

Voorlopige agenda van de commissie Beheer en Verkeer van 16 september 2009

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Beheer en Verkeer

Datum: woensdag 16 september 2009
Aanvang: 16:30 uur
Locatie: Oude raadzaal
Voorzitter: H.F.B. van der Heijdt
Griffier: F. Hijlkema
Documenten: [verslag 16 september](#) (pdf)

A. A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders

A.2. Vaststelling agenda

[Agenda raadscie. Beheer en Verkeer 16 september 2009](#) (pdf)

[Verslag raadscie. Beheer en Verkeer 16 september 2009](#) (pdf)

A.3. Lange-termijnagenda en lijst van moties en toezeggingen

A.4. Conformstukken

[Raadsvoorstel - Afsluiting jaarschijven sanering riolering 2001-2006](#) (pdf)

[Raadsvoorstel - Verordening bodemsanering gemeente Groningen](#) (pdf)

[Raadsvoorstel - Vaststelling bebouwde komgrens ten behoeve van de Boswet](#)
(pdf)

[Raadsvoorstel - Projectplan Studentenbuurt Herinrichting](#) (pdf)

A.5. Rondvraag

B. B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Initiatiefvoorstel Christen Unie over Bestrijding honden(poep)overlast en Preadvies college

[Initiatiefvoorstel Bestrijden honden\(poep\)overlast](#) (pdf)

B.2. Collegebrief d.d. 6 juli 2009: Bestuurlijk voorkeursalternatief Zuidelijke Ringweg

B.3. Collegebrief d.d. 23 april 2009: Advies over shared space

(1-minuut interventie op verzoek van Christen Unie, Groen Links en SP)

commissie Beheer en Verkeer - woensdag 16 september 2009

B.4. Collegebrief d.d. 23 april 2009: Knelpuntenlijst verblijfsgebieden (op verzoek van CU en Groen Links)

B.5. Collegebrief d.d. 27 augustus 2009: Beleid m.b.t. Externe Veiligheid

C. C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

C.2. Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Beheer en Verkeer d.d. 1 juli 2009 en
vaststelling verslag vertrouwelijke raadscommissie Beheer en Verkeer d.d. 1 juli 2009

verslag 16 september

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER & VERKEER

BV nr.: 09/09
Datum: 16 september 2009
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30 – 19.00 uur

Aanwezig: H. van der Heijdt (voorzitter), mw. A. Vos (PvdA), D. Hukema (PvdA), A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), mw. T. Kirienko(SP), M. Marion (SP), J. Evenhuis (VVD), D. Jager (VVD), mw. I. Jongman-Mollema (CU), J. Seton (CDA), H. Koops (CDA), J.P.T. Klijsma (GL), H. Miedema (GL), J.H. Luhoff (D66), mw. R. Krüders (Student en Stad), mw. K. Dekker (wethouder), mw. J. Visscher (wethouder), dhr. D. Vrieling (griffier) en mw. F. Hijlkema (commissie-griffier).

Afwezig met kennisgeving: R. Prummel (Stadspartij)

Insprekers: Bij agendapunt A.4. Projectplan Studentenbuurt herinrichting: de heer Smale op persoonlijk titel.

Bij agendapunt B.1. Initiatiefvoorstel hondenpoep: de heer De Haan op persoonlijke titel

Bij agendapunt B.2. Voorkeursvariant Zuidelijke Ringweg: de heer Menger op persoonlijke titel;

Bij agendapunt B.3. Advies over shared space: de heer H. de Vos namens de Nederlandse Vereniging voor Blinden en slechtzienden.

Overige aanwezigen: M. van Maanen, N. de Jong, M. Sorkale.

ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen voorzitter en wethouders

De voorzitter heet iedereen van harte welkom en doet de volgende mededelingen:

- Foto: de leden van de commissie worden verzocht om 19.30 uur in de nieuwe raadzaal te zijn voor het maken van een foto.
 - Herfinanciering ARCG: Op 8 september is met de dagmail een collegebrief verzonden over herfinanciering van de ARCG. Er waren vijf werkdagen voor het inleveren van bedenkingen. Er zijn geen bedenkingen ingeleverd.
 - Uitnodigingen:
Van Tegelpaleis naar speelplein: miniconferentie op 30 september a.s. van 13.00 – 17.00 uur
Wereldpremière van de film: The Age of Stupid op dinsdag 22 september om 18.30 uur
Autoloze zondag onderdeel “op de vergaderfiets” op zondag 20 september 12.00 – 16.00 uur
- Verder zijn er twee ingekomen stukken:
- Van de Actiegroep Tunnelvariant een e-mail met een artikel over een onderzoek naar de gevolgen van de verbreding van de A12.
 - Reactie namens de werkgroep Groen & Grijs van de Bewonersorganisatie Beijum over het initiatief- voorstel Hondenpoep van de CU.
 - De heer H. Koops, CDA zal de heer Seton vervangen voor het agendapunt B.1 in verband met de werkzaamheden van de heer Seton.

Wethouder Visscher

- Regionale omgevingsdiensten: Landelijk is men nog niet uitgediscussieerd over regionale omgevingsdiensten. Het gaat om taken die nu nog door gemeenten worden uitgevoerd, maar die door uitvoeringsdiensten moeten worden overgenomen. Met name de grotere gemeenten, waaronder Groningen, zijn nog niet uitgediscussieerd, omdat ze er bezwaar tegen hebben bepaalde taken buiten de deur te moeten laten doen. Via de VNG en een samenwerkingsverband van 100+ gemeenten wordt bezwaar gemaakt. De wethouder zegt toe recente brieven van de VNG en 100+ gemeenten aan de commissie te zenden.
- Duurzaamheidsmeter: De Minister van Binnenlandse Zaken heeft vorige week de duurzaamheidsmeter van het COS uitgereikt. Groningen is samen met drie andere gemeenten op de tweede plaats geëindigd.

verslag 16 september

- “Heemskerck”: Het schip is een aantal jaren geleden gezonken in de Noorderhaven. Er is nu een, weliswaar geen varende, bestemming gevonden voor het schip. De bovenkant wordt decorstuk op het stadsstrand en de mast komt aan de Wilhelminakade te staan.

Wethouder Dekker

- Bezuinigingen OV-bureau: Voor de zomer heeft de raad een lijst ontvangen over de bezuinigingen. De wethouder wil dit nog graag bespreken in de commissie van oktober. Het is een heel aanvaardbaar bezuinigingspakket.
- Parkeerproblematiek Gomarus: Er is een aantal opties met het Gomaruscollege besproken. Er wordt een parkeerterrein in de buurt aangelegd. Dat wordt gedeeltelijk gefinancierd door de school zelf. Dit is nog geen definitieve oplossing.
- Uitnodiging presentatie bestuurlijke voorkeursvariant Zuidelijke ringweg op 28 september a.s. in Martiniplaza. Commissieleden zijn van harte welkom.
- Pand Eikenlaan: de gemeente heeft een pand aan de Eikenlaan aangekocht ten behoeve van de aanleg van de regiotram.

De voorzitter constateert na een vraag aan de commissie dat de commissie er mee instemt dat wat betreft de collegebrief over de bezuinigingen OV wordt afgeweken van de 10 dagen termijn.

De heer Klijsma vindt het onhandig dat de presentatie over de Zuidelijke ringweg op maandag plaatsvindt. Hij vraagt of de wethouder dat in de stuurgroep in kan brengen.

Wethouder Dekker stelt dat zij dat wel probeert, maar dat deze datum in overleg met anderen is vastgesteld en dat het deze keer echt onmogelijk was om een andere datum te vinden.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Lange termijn agenda en lijst van moties en toezeggingen

De heer Klijsma, GL heeft geconstateerd dat er de komende maanden wel punten op de agenda staan, maar daarna niet meer. Hij wil wel graag voor de verkiezingen over de tram praten. Kan de voorzitter in overleg gaan met de wethouders over de LTA?

Wethouder Visscher meldt dat “Feesten in balans” vertraging heeft opgelopen en dat dit onderwerp samen met het evenementenbeleid wordt aangeboden, zodat deze onderwerpen in samenhang in de commissie van november kunnen worden behandeld.

Wethouder Dekker stelt dat een aantal zaken al is afgedaan. Het gaat om de nummers 6, 7, 8 en 9. Het onderwerp verkeersinfarct binnenstad is verwerkt in een collegebrief van 7 juli over bouwplannen binnenstad. De brief zal op verzoek van de CU aan de commissieleden worden gezonden.

Buslus Beijum: er is nog enige discussie in het college, het punt kan worden geagendeerd voor de commissievergadering van november.

Sontbrug: Op dit moment wordt gewerkt aan een notitie (breedte en hoogte brug). Die kan in november worden geagendeerd voor de commissievergadering.

Het punt verkeersveiligheid 30 km gebieden Helpman is verwerkt in de collegebrief over shared space.

De heer Miedema, GL vraagt aandacht voor punt 9; wanneer krijgt de commissie de informatie over het gesprek met IVN over de flora- en faunawet.

Wethouder Visscher zegt toe de informatie zo snel mogelijk aan de commissie te doen toekomen.

A.4. Conformstukken

Raadsvoorstel: Afsluiting jaarschijven sanering riolering 2001 t/m 2006

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: het gaat om de afsluiting van de jaarschijven 2001. Verbaast zich over het feit dat er nu een nacalculatie komt van 2001. De riolering ligt geen 8 jaar open. Kan het college een toelichting geven waarom de raad zo laat, nadat het beleid in 2005 is vastgesteld, nog een nacalculatie krijgt.

Wethouder Visscher Het is inderdaad gelukkig dat het riool niet zo lang open ligt. Dit is niet op tijd verwerkt in onze administratie. Dit had niet zo lang mogen duren.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU vraagt of de zaak nu wel op orde is.

Wethouder Visscher zegt dat de zaak nu op orde is, maar dat ze niet kan garanderen dat er nooit weer een foutje wordt gemaakt.

Het raadsvoorstel zal als conformstuk naar de raad gaan.

verslag 16 september

Raadsvoorstel: Verordening bodemsanering gemeente Groningen

Het raadsvoorstel zal als conformstuk naar de raad gaan.

Raadsvoorstel: Vaststelling bebouwde komgrens ten behoeve van de boswet

Het raadsvoorstel zal als conformstuk naar de raad gaan.

Raadsvoorstel: Projectplan Studentenbuurt Herinrichting

Inspreker de heer Smale: Het projectplan is gepresenteerd. Daarbij is de voorkeur van de studentenbuurt om terug te keren naar een oude herinrichting, zoals anno 1920/1930. De parkeernorm wordt op dit moment niet gehaald. Wat is op dit moment leidend?

Wethouder Dekker Bij beide modellen wordt de parkeernorm niet gehaald. Dit is een soort startnotitie. Op dit moment wordt met iedereen overlegd. Er wordt gezocht naar aanvullende maatregelen om de parkeerproblemen op te lossen. Het heeft serieus de aandacht van het college en de wethouder heeft vandaag nog begrepen dat er misschien een oplossing is.

Het raadsvoorstel zal als conformstuk naar de raad gaan.

A.5. Rondvraag

Mevrouw Krüders, S&S De afgelopen weken is het weghaalbeleid van fietsen bij het stations aangescherpt. Naar verluidt worden niet alleen de verkeerd geparkeerde fietsen maar ook de netjes gestalde fietsen (weliswaar buiten de rekken, maar wel netjes) weggehaald. Tegelijk zijn er nog steeds geen voldoende plaatsen om de fiets te stallen. De fractie van S&S wil graag weten wanneer het capaciteitsprobleem wordt opgelost en vraagt het college ondertussen terughoudend om te gaan met het verwijderen van relatief correct gestalde fietsen.

Groen Links sluit zich hierbij aan. GL heeft wel gehoord dat alleen de fietsen bij de blindegeleide-stroken bij de Werkmansbrug worden verwijderd.

De heer Seton, CDA kreeg bij de opening van de fietsbrug Reitdiep opmerkingen over de veiligheid van het talud. Heeft het college die geluiden ook gehoord? En zo ja zijn er maatregelen mogelijk voor de steile van het talud?

Mevrouw Krüders, S&S De Noorderhaven zit tot 1 oktober op slot voor woonschepen. Er zou overleg over gevoerd worden met de woonbootbewoners, maar dat is steeds doorgeschoven. S&S hecht toch wel aan dat overleg.

De heer Miedema, GL Fietsbrug Leegkerk: Hier is geen verlichting aangebracht, dat geldt overigens voor het hele fietspad, vooral niet bij de aansluiting met de Audarderdiepsterweg. Enige verlichting is daar wel wenselijk.

Wethouder Dekker stelt dat ze zal kijken naar de verlichting van het fietspad Leegkerk. Over de veiligheid aan het talud van de ACM-brug heeft zij niets gehoord. Eigenlijk is het niet zoals het er in de toekomst uit gaat zien. Het is een tijdelijke situatie. Het heeft de aandacht en mocht het onveilig zijn dan gaat het college er iets aan doen.

Fietsen bij het station: Groningen is fietsstad nummer 1; er is zorg over fietsen die op plekken worden gestald die voor anderen onhandig zijn. Fietsen worden bijvoorbeeld verwijderd van blindegeleide-stroken. Het capaciteitsprobleem bij het station valt wel wat mee. In het weekend hebben wij gratis plaatsen in de bewaakte fietsstalling. Die is nog niet helemaal vol. De fietsflat staat ook nog niet helemaal vol, dus er is nog wel plaats. Er is afgesproken dat vanaf 1 september 2009 de fiets alleen nog maar in de rekken mag worden gestald en 12 dagen in de fietsflat mag staan. De voorlichting hierover kan inderdaad beter. Uiterlijk 1 oktober zal strakker worden gehandhaafd. Iedereen moet zich aan de regels houden.

Wethouder Visscher Noorderhaven: de op slot regeling is afgekondigd in overleg met en op verzoek van de bewoners van de Noorderhaven. Er is sprake van een hele plezierige samenwerking met de bewoners en wat er nu is misgegaan met de agenda is de wethouder niet bekend. Vraagt of S&S haar voortaan kan bellen als er iets dergelijks aan de hand is.

B.1. Initiatiefvoorstel Christen Unie over Bestrijding honden(poep)overlast en Preadvies college

Inspreker de heer De Haan: Als hondenbezitter viel zijn oog toevallig op de aankondiging dat de gemeente voornemens is een hondenbezitter een voorziening bij zich te laten dragen om de uitwerp-

verslag 16 september

selen van honden op te ruimen. Hij ergert zich ook aan hondenpoep en heeft zelf voor noodgevallen een voorziening bij zich om eventuele uitwerpselen op te ruimen. Maar hij vindt het een onzalig voorstel om het verplicht te stellen een voorziening bij je te dragen. Er zijn maar een paar mensen die voor overlast zorgen, terwijl iedereen straks de verplichting krijgt opgelegd.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU De CU is geenszins van plan een hetze tegen honden te gaan voeren. Alle contacten die de CU heeft gehad hebben geleerd dat niet iedereen een keurig opgevoede hond heeft. Het is natuurlijk geweldig dat er wel mensen zijn die het goed doen en e.e.a. opruimen. De CU is heel tevreden met de reactie van het college op het initiatiefvoorstel. Het college heeft het over een vliegende keep team, zijn dat stadswachten die niet bekeuringsbevoegd zijn? De vraag is of de bevoegdheden dan worden uitgebreid.

De heer Hukema, PvdA kan zich vinden in het voorstel van de CU. Heeft nog wel een aantal vragen. Waarom wordt er geen hondenpenning ingevoerd? Dan kan men direct zien of er hondenbelasting wordt betaald en als een hond dan wegloopt kan de eigenaar worden opgespoord. Het huisbezoek wordt afgeschaft. Bij de controle kunnen de stadswachten een rol spelen. En wanneer komt de verdere uitwerking?

De heer Marion, SP Is het eens met het voorstel van het college de bestrijding van hondenpoep realistisch aan te pakken. Maar het initiatiefvoorstel van de CU is een brug te ver. De SP is het eens met het college om per wijk een plan van aanpak op te stellen en het toezicht wijkgericht te regelen. De fractie is van mening dat dit moet gebeuren door uitbreiding van de huidige APVG. Het huidige uitlaatgebied van honden moet worden uitgebreid. Dit moet gebeuren op basis van het huidige APVG. Een uitbreiding van de APVG met het verplicht stellen van het bij je hebben van zakjes gaat de SP te ver. Er kan dan gesanctioneerd worden en dat vindt de SP niet goed. Regels moeten worden gehandhaafd en dat vraagt een bepaalde capaciteit. En die is er niet. Voor de SP zijn er andere zaken die prioriteit hebben wat handhaving betreft.

De heer H. Koops, CDA herkent zich in het beeld dat er een probleem is. Er is sprake van een breed gedragen ergernis in deze stad. Er zijn veel signalen dat het een probleem is, maar wat is de omvang van het probleem? Dat is onbekend en dat zou in de aanpak mee moeten worden genomen. Er moet een soort registratie zijn. Het CDA ondersteunt de collegebrief. Kan voor de handhaving meer inzet worden gedaan? Het blijft toch de verantwoordelijkheid van de hondenbezitter zelf. Goede communicatie van de gemeente over wat die gaat doen is erg belangrijk. Daarbij moet niet het beeld ontstaan dat de hond een melkkoel is. Jaarlijks graag terugkoppeling en graag een beperkt communicatieplan. Kan de gemeente bijvoorbeeld zakjes verstrekken met een tekst er op.

De heer Jager, VVD is ontzettend blij met het initiatiefvoorstel. De VVD staat er volledig achter. Hij betwijfelt of het inderdaad maar 2% is die zich niet er aan houdt. Vraagt de CU of het klopt dat de CU vindt dat er een uitzondering voor de opruimplicht van de goot is.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU wil een uitzondering maken voor de goot of speciale uitrenggebieden.

De heer Jager, VVD vraagt of de politie ook bevoegd is handhavend op te treden en te verbaliseren? In het pré advies staat dat er een pilot komt en dat er een verdere uitwerking van het handhavingsbeleid komt, wanneer denkt het college daarmee te komen?

De heer Luhoff, D66 Hondenpoep is ergernis nummer 1. Hulde voor het initiatiefvoorstel. Goed dat het college met dit initiatiefvoorstel aan de gang is gegaan. Sluit aan bij de SP voor wat betreft de APVG. Dit omdat het vooral gaat om onwetendheid dat moet dan aangepakt worden. En omdat er niet extra wordt geïnvesteerd in handhaving. In hoeverre helpt een aanpassing van de APVG hiervoor? Straks doet iedereen gewoon een broodzakje aan de riem en dan wordt er verder nog niets gedaan. D66 ziet veel meer in informeren. Maak gebruik van de belastingaanslag. D66 is groot voorstander van wijkplannen en goede informatie naar de mensen.

De heer Hukema, PvdA *U ziet veel meer in informeren? Maar als dat niet meer helpt, zegt u dan nog, geen proces verbaal opmaken?*

De heer Luhoff, D66 Dan is er een andere situatie. Als het argument van onwetendheid niet meer geldt kan extra worden ingezet op toezicht en handhaving.

Mevrouw Krüders, S&S: Het verplicht stellen van het bij zich hebben van opruimmateriaal is een goed voorstel. S&S heeft geen bezwaar tegen opneming van deze regel in de APVG. Een identificatiepenning is geen oplossing voor het probleem. Tegelijk met de verzending van het

verslag 16 september

aanslagbiljet kan over de nieuwe richtlijnen worden gecommuniceerd De belasting moet betaald worden.

De heer Marion, SP *Is het bekend dat er andere mogelijkheden zijn om honden te registreren?*

Tegenwoordig zijn er ook honden gechipt.

Mevrouw Kruiders, S&S Een identificatiepenning is geen oplossing, het kan ook per chip.

De heer Miedema, GL De fractie van GL kan instemmen met de intentie van het voorstel van de CU dat er iets moet gebeuren aan de overlast van hondenpoep. Is in grote lijnen akkoord met de maatregelen van het college, maar vraagt nog wel naar de handhaving. Denkt de wethouder dat het probleem zonder handhaving op te lossen is. Vraagt om na een jaar te evalueren of er geen extra capaciteit moet komen. Het Sterrebos is aangewezen als plek waar honden vrij rond mogen lopen, hoe is dat te rijmen met de hoge ecologische doelstellingen voor het gebied. Wat GL betreft mag het Sterrebos worden geschrapt van die lijst.

Wethouder Visscher We weten uit onderzoek en uit contacten met Stadgers dat hondenpoep overlast en irritatie geeft voor veel Stadgers. De aanleiding voor dit initiatiefvoorstel kunnen wij volgen. In de prachtwijken vinden de bewoners het ook zelf een groot probleem en OOG-tv heeft al eens allemaal vlaggetjes geprikt in hondenpoep (Bernouilleplein). Tegelijkertijd vindt het college ook dat het hebben van huisdieren, in het bijzonder honden, voor veel mensen een groot plezier is. Het is niet de intentie om het plezier van mensen te verpesten. Met een goede communicatie wordt misschien de helft van het probleem opgelost. Er is al met bewoners gesproken. De vraag is, ga samen met ons aangeven, waar honden wel los mogen lopen. Het Sterrebos zullen we nog eens naar kijken. Het is een idee om leuke vrolijke bordjes te plaatsen waar honden wel mogen poepen en dit ook op de wijkwebsites te vermelden en zakjes aan te bieden. We gaan het zo praktisch en creatief mogelijk doen. Dan zijn er nog mensen die zich er niets van aantrekken en dié mensen moeten daarop kunnen worden aangesproken. Daar is een instrument voor nodig. Nu moeten mensen op heterdaad worden betrapt, maar dat is een illusie. Er moet worden gezocht naar een mogelijkheid om te handhaven. Dat is het gemakkelijkst als iedereen een voorwerp meeneemt om de poep op te ruimen. De wethouder is blij dat de heer De Haan zelf wel altijd een zakje bij zich heeft voor als er een ongelukje gebeurt. Wij gaan prudent om met de mogelijkheid tot handhaving. Vraagt de SP of er een beter idee is. Honden mogen niet poepen in de openbare ruimte, behalve in de goot en in speciale aangewezen uitreengebieden. De plannen worden per wijk uitgewerkt. Stadswachten mogen geen bekeuringen uitdelen, maar er zijn wel nauwe contacten met de opsporingsambtenaren. We moeten gaandeweg bekijken hoe het uitpakt.

De heer Jager, VVD *wanneer komt de wethouder met de uitwerking en heeft de politie wel bevoegdheden.*

Wethouder Visscher Die bevoegdheid heeft de politie wel. De vervolgaanpak, pilot Korrewegwijk, is in een ver een ver stadium. Binnenkort wordt met de bewoners bekeken of er goede plannen zijn opgesteld. Daarna zal bekeken worden hoe de rest van de stad zal worden benaderd. Het agendapunt zal als 1-minuut interventie naar de raad gaan.

B.2. Collegebrief d.d. 6 juli 2009: Bestuurlijk voorkeursalternatief Zuidelijke Ringweg

Inspreker de heer Menger: De kwaliteit van de verkenningen waren ver onder de maat, zeker wat betreft de tunnel. Het is nog niet te laat. Misschien moet er meer informatie worden gehaald bij de Oosterburen. West 8 heeft al bevestigd dat er veel meer mogelijk was geweest. Het budget is een crisisbudget en daar moet pro actief iets aan gedaan worden. Qua financiering komt er voor de voorkeursvariant niets uit de reguliere begroting van VROM. Laten we in de tweede fase gaan voor volledig ondergronds. Dit vraagt wel iets van u iedereen. De raadsleden moeten hun Kamerleden bewerken. Adviseert een studiereis naar München waar een ring compleet ondergronds is.

De heer Spakman, PvdA Is erg blij met de uitkomst van de bestuurlijke voorkeursvariant en complimenteert de wethouder met het resultaat. Het is een mooi systeem. We komen geld te kort. Daarom moet worden gekozen voor een modulaire variant.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU jammer dat we het niet eerder in de openbaarheid hebben gehad. De fractie is blij dat er aan vastgehouden is meer opties open te houden. Er is nu een mooie variant uitgekomen. Goed dat deze verder verkent wordt. Hoe is het sindsdien verlopen, wat is de stand van zaken en hoe wordt de stad verder meegenomen?

De heer Klijnsma, GL is in grote mate tevreden over de voorkeursvariant die nu gekozen is, met dank aan de inzet van bewoners, het college en de meerderheid van de raad. Complimenten aan

verslag 16 september

college en Stuurgroep. De ruimtelijke kwaliteit van de stad is daarmee behoorlijk verbeterd ten opzichte van de eerste varianten. West 8 heeft een behoorlijke verbeteringslag gemaakt. Over het participatietraject volgens Elverding wil hij graag nog eens een stuk geschreven hebben richting de Minister en Elverding. Over de manier waarop het werkt, is GL niet helemaal tevreden. Er moet worden geschreven dat het proces niet ideaal is. We zijn er nog niet; er moet ook nog geld gevonden worden. Graag maximale inspanning. Het derde deksel is nodig om de weg optimaal te krijgen. Vraagt of de afspraak met de Minister niet doorgedaan is. Hoe gaat het nu verder?

De heer Luhoff, D66 is blij met het resultaat en ongelukkig met de procedure. Complimenten voor het uiteindelijke resultaat. De bewoners zijn betrokken bij het traject. De informatiemarkt heeft zeker zin gehad, maar hoe zijn de uitkomsten in het besluit verwerkt. Hoe gaat dat op 28 september uitgelegd worden aan de stad. Wat is het gewenste kwaliteitsniveau zeker gezien de kosten? Zonder deksels, is dat nog steeds het gewenste kwaliteitsniveau of moeten alle drie de deksels er persé op zitten? De fractie is erg ontevreden over de procedure (tijdsdruk etc.) en sluit dan ook aan bij GL om een en ander op papier te zetten en naar de Minister te sturen.

De heer Klijnsma, GL is blij met de laatste woorden van D66 die eerder zei snel, snel, snel. Hij trekt dan ook de conclusie dat D66 blij is dat de procedure zorgvuldiger is gegaan.

De heer Luhoff, D66 is blij dat het snel is gegaan; volgens D66 had men eerder met de stad aan de slag kunnen gaan en wat D66 betreft waren er geen 6 varianten gepresenteerd.

De heer Marion, SP Is tevreden met de procedure, maar vraagt aandacht voor de communicatie met de bewoners. Bij de bekendmaking van het voorkeursalternatief is er een brief naar de bewoners gegaan die moeilijk te begrijpen en zeer ambtelijk was. De bewoners moeten goed worden geïnformeerd over de bijeenkomst op 28 september a.s. De SP zal de ontwikkeling rondom het Sterrebos goed in de gaten te houden; datzelfde geldt voor de ontwikkeling van de deksels.

De heer Seton, CDA Het is raar om na zo'n tijd nog eens terug te kijken. Er is veel en indringend gesproken. Onder druk is in een enorm tempo gezocht naar de beste oplossing voor de stad. Het CDA is tevreden. We moeten Elverding recht doen bij een volgende keer en er moet worden bekeken hoe eerder kan worden begonnen om tot besluitvorming te komen, zodat dat dat niet als een remmende factor wordt gezien. Het was de bedoeling dat de Minister in juli zou komen om te ondertekenen; het is jammer dat dat niet gebeurd is. Gaat dat nu in het najaar alsnog gebeuren? Het CDA wil graag in de loop van het traject op de hoogte worden gehouden, ook van de Taskforce bereikbaarheid.

Mevrouw Krüders, S&S is blij met de voorkeursvariant en benieuwd naar wat er de afgelopen maanden is gebeurd. Wat is nu de stand van zaken van het project?

De heer Evenhuis, VVD De eindconclusie is dat er een groot draagvlak bij de raad is voor de plannen. Het is in de ogen van de VVD allemaal zeer snel gegaan; er was eerder dan verwacht eenheid in de Stuurgroep en de bevolking krijgt waarschijnlijk een weg die ze graag wil. Er staat letterlijk: maximale inspanning om het eindbeeld te realiseren. Het gaat dan om drie deksels. De partijen spreken zich uit de weg in onderdelen gefaseerd te realiseren. Kan dat inhouden dat een deel van de verdiepte ligging niet wordt uitgevoerd? Vraagt naar de Taskforce bereikbaarheid. Het kwaliteitsteam blijft er bij. Tenslotte: grote complimenten voor de wethouder.

Wethouder Dekker zegt namens het college dank voor alle complimenten; zonder steun van de raad was het plan niet gerealiseerd. Er heeft een langdurig proces plaatsgevonden. Uiteindelijk is over de inhoud gesproken en niet over het proces en de snelheid. De ZR is meer dan een weg waar verkeer over gaat, maar de ZR zorgt ook voor de barrièrewerking tussen wijken. Het is een uitdaging om niet alleen de bereikbaarheid van de stad te verbeteren maar ook een uitdaging om de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren en de weg duurzaam in te passen. West 8 heeft hierbij goed geholpen. Uit de participatie werd ook duidelijk dat bewoners zich zorgen maken over de barrièrewerking en dat mensen schrokken van de uitwerking. Blij dat men elkaar op de inhoud heeft gevonden. Er zal een maximale inzet worden gepleegd op het eindbeeld. Het is het werk van 8 weken, het kan misschien nog wel mooier. Er is geprobeerd een beeld te schetsen van waar de Stuurgroep naar toe wil.

Er is een budget van 624 miljoen en er wordt nog 200 miljoen uit het MIRT beschikbaar gesteld. Er zal extra aandacht worden besteed aan de leesbaarheid van de stukken. Als we Elverding precies hadden gevolgd had het lang geduurd, waren we nog 1,5 jaar bezig geweest. D66 wilde snelheid, daarom is er nu gekozen voor een mix. Het proces van het hele jaar wordt geëvalueerd. Op 8 juli was alles klaar, maar helaas had de Minister geen tijd. Er wordt nu hard gewerkt aan de

verslag 16 september

bestuursovereenkomst, waarin de afspraak in beton wordt gegoten. Wat de wethouder betreft zal in september de ondertekening plaatsvinden.

De heer Luhoff, D66 Uiteindelijk moet de Tweede Kamer ook nog stemmen.

De heer Van Maanen, Uiteindelijk moet de Minister instemmen en die koppelt terug aan de Tweede Kamer.

De heer Seton, CDA vraagt nog naar de Taskforce bereikbaarheid: kan de raad op de hoogte worden gehouden?

Wethouder Dekker staat geagendeerd. Wat de wethouder betreft wordt dat dit jaar gestart.

B.3. Collegebrief d.d. 23 april 2009: Advies over shared space

Inspreker de heer De Vos namens de Nederlandse Vereniging voor Blinden en slechtzienden:

De vereniging heeft kennis genomen van het advies. De vereniging wil graag de problemen die dit op zal leveren voor het voetlicht brengen. Het geeft problemen met het wegvallen van niveaoverschillen tussen stoep en straat. In het stuk komt een groot aantal keren het woord oogcontact voor: dat is voor blinden en slechtzienden niet mogelijk. De vereniging waarschuwt dan ook voor het invoeren van dit systeem. Mocht onverhoopt besloten worden het toch in te voeren, dan wil de vereniging zich er mee bemoeien zodat er geen no go areas ontstaan. De vereniging ziet vooralsnog geen oplossing voor de problemen die voor hen zullen ontstaan.

Mevrouw Kirienko, SP heeft onderzoek gedaan in Haren. Helaas was één van de meest gehoorde opmerkingen "Ik snap er niets van. Iedereen doet maar wat". De fietsstroken zijn het grootste probleem. Dat de stoep breder wordt en dat hekjes worden geplaatst is positief, maar dat is geen shared space. Vertaalt naar Groningen betekent dit dat Groningen vele malen drukker is en een onrustiger verkeersbeeld heeft. De SP heeft probleem met het knelpunt in de Westerhaven. Iedereen rijdt door elkaar heen Shared space is geen oplossing: in het verkeer zal nog meer het recht van de sterkste gaan gelden en dan gaat het nog niet eens over de kwetsbaren, maar over de voetgangers. De SP is tegen.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU heeft twee stellingen: Shared space is vreselijk maar het werkt wel of shared space is vreselijk en we vragen ons af of het werkt. De CU vraagt zich af of het niet compleet chaos wordt. De adviescommissie heeft een paar plaatsen aangegeven waar het zou kunnen. Wat de CU betreft wordt het chaos. De argumenten van de commissie zijn niet geheel onderbouwd. Gelet op de argumenten van fietsverkeer, Verlengde Hereweg en Westerhaven en slechtzienden, etc. is de CU niet voor shared space.

De heer Klijnsma, GL kreeg twijfels toen hij het stuk van de adviescommissie las. Er wordt een te rooskleurig beeld van shared space geboden. Maar hij vindt de reactie van CU en SP te gemakkelijk. Er is nou juist een aantal problemen die met gewone maatregelen niet opgelost worden, maar die wel moeten worden opgelost. Als voorbeeld noemt hij het kruispunt A-weg/Westerhaven. Daar heerst kennelijk een gevoel van onveiligheid. Er zal wel wat aan herinrichting moeten worden gedaan. De fractie heeft wel twijfels over het gevoel van toename van de verkeersveiligheid. Er zal wel een aantal voorwaarden moeten worden gesteld. De verkeersintentie is zodanig dat shared space een bijdrage kan leveren? Hij twijfelt daarover bij de kruising in Helpman,afgezet tegen Haren. Daar is veel vrachtverkeer en dan moet je het niet doen. Ook de rol van het openbaar vervoer is van belang; shared space geeft minder snelheid en dat moet wel bij de overwegingen worden betrokken. Door de commissie wordt een vijftal locaties genoemd van waar wat zou kunnen.

Mevrouw Kirienko, SP. Leest het principe van shared space voor en vraagt of GL dat ziet als een oplossing voor de Westerhaven.

De heer Klijnsma, GL weet het zo langzamerhand bij de Westerhaven niet meer. We hebben één klein experiment in de stad, namelijk de Folkingestraat; hij vindt dat dat redelijk goed loopt. In die zin is het bij shared space zo dat als je ruimte beperkt, de snelheid ook wordt beperkt. In Paddepoel is het probleem niet groot genoeg om er iets aan te doen.

Heerestraat/Zuiderstraat, daar komt de tram, dus daar kunnen we voorlopig niets doen. A-weg/Westerhaven: hangt af van wat je gaat doen en hoe je het gaat doen. Florisplein: daar zou je in samenhang met snelheidsbeperkende maatregelen iets kunnen doen. Bij Helpman zijn er twijfels. Hij stelt voor te beginnen met 1 experiment, goed te communiceren en goed te evalueren.

Mevrouw Kruiders, S&S is ook redelijk negatief over shared space. Een voordeel zou de verbetering van de verkeersveiligheid zijn, maar er zijn ook nadelen en die zijn groter. Het is een goede zaak om de prominente positie van de automobilist aan banden te leggen. Maar aan de andere kant is het de

verslag 16 september

onduidelijke positie die een stukje irritatie met zich meebrengt. Als voorbeeld noemt ze de Folklingestraat. Er is een groep verkeersdeelnemers die problemen ondervindt bij dit principe. Zij zullen de dupe worden van het shared space principe. Het recht van de sterkste gaat gelden. Het rapport spreekt ook over het verbeteren van de verblijfskwaliteit in het gebied en men schetst het beeld dat er meer nieuw vertrouwen moet worden gevonden.

De heer Luhoff, D66 Zo streng als shared space is niets. Het kan een mengvorm worden. Het hoeft niet over alle vervoerstromen te gaan. De Herestraat kun je wel iets mee doen. We moeten er creatief mee omgaan en als er een oplossing bedacht moet worden, waarom moet het dan persé shared space zijn, waarom kan het geen mengvorm worden, waar verkeerskundigen vast een oplossing voor hebben.

Mevrouw Vos, PvdA De inspreker heeft het probleem waar het om gaat aangekaart. Het gaat om visuele beperkingen, oogcontact is moeilijk. In Haren gaat het uitstekend. De afgelopen zes jaar is er één ongeluk geweest en de zes jaar daarvoor zes ongelukken. De mensen die in Haren wonen zijn allemaal tevreden. Het is zo dat iedereen gelijk is in een situatie van shared space. Men houdt rekening met elkaar. Dat wordt van te voren aangekondigd. In Haren rijden ook bussen en vrachtauto's.

Misschien is het toch de moeite waard het concept verder uit te werken, in fases. Maar daarbij moeten wel alle participanten en instellingen aanschuiven. Pleit er voor te beginnen in Helpman en te bekijken hoe het zich ontwikkeld als pilot.

De heer Seton, CDA Iedereen is gelijk, dat is een ideaal beeld. Hij zit op de lijn van de SP, het recht van de sterkste gaat gelden. Wat opvalt is dat de PvdA een positief beeld geeft van Haren, de SP een negatief beeld en GL een genuanceerd beeld.

Mevrouw Kirienko, SP Is het niet lichtzinnig om een pilot op één van de drukste verkeerspunten te houden.

Mevrouw Vos, PvdA In Haren werkt het wel goed. Op die manier kunnen we bekijken of het voor de overstekende wandelaars en de invaliden een oplossing zou kunnen zijn.

De heer Seton, CDA Er is een advies gevraagd en het college legt dat advies aan ons voor. Keurig qua proces. Shared space heeft bij het CDA ook wat bezwaren. Wat opvalt is dat de adviesraad gehandicaptenbeleid niet in beeld is. Wil daar wel een advies van. Gelet op de effecten voor visueel gehandicapten hebben de nadelen van dit systeem voor het CDA de overhand.

Mevrouw Vos, PvdA Visio: de organisatie voor visueel gehandicapten heeft zelf meegewerkt aan het advies. Bent u op er van op de hoogte dat er in Haren een mooie blauwdruk ligt.

De heer Seton, CDA Of het een mooie blauwdruk is, hangt van de resultaten af. De adviesraad verkeer en vervoer is ingeschakeld en ook andere groepen moeten bij de plannen worden betrokken. Het CDA gaat voor een groot deel mee met GL wat betreft de opmerking dat een aantal locaties nadelen heeft. Als we dan tot locaties komen, worden daar dan ook andere belanghebbenden bij betrokken, zoals ondernemers en wijkverenigingen.

De heer Jager, VVD is verbaasd over sommige reacties. De VVD heeft ook bedenkingen bij het hele verhaal. Want ook de locaties zijn niet nog de eerste locaties die zij zouden aanwijzen. Hij heeft ook onderzoek gedaan in Haren; eerst was er veel protest, maar na de evaluatie heeft niemand meer geprotesteerd. Het belangrijkste wat hij heeft vernomen uit Haren is dat er goede tellingen moeten worden gedaan en dat er een gelijk aanbod aan verkeersstromen is (fietsers/auto's). Eigenlijk zou shared space in Groningen een kans moeten worden geboden. De VVD heeft bedenkingen, maar als er een proef wordt gedaan, zouden er ribbeltegels kunnen worden aangelegd voor slechtzienenden. En bijvoorbeeld het plaatsen van hekjes zou ook moeten overwogen. Een proef in Helpman is misschien een goede zaak, maar de VVD blijft sceptisch.

Wethouder Dekker Dankt de adviescommissie Verkeer en vervoer voor het advies. Shared space is geen doel op zich, maar een middel om iets te bereiken. Het idee achter shared space is om al de verkeersdeelnemers te mengen en er voor te zorgen dat mensen op elkaar letten. Zelf ervaart ze ook dat het soms van groot belang is oogcontact te hebben met medeweggebruikers voor een kruising kan worden overgestoken. Dat zorgt er ook voor dat er weinig ongelukken gebeuren. Er zijn fervente voorstanders van het shared space concept, maar er zijn ook fervente tegenstanders. Onbekend maakt onbemind. Hoe we kinderen leren omgaan met het verkeer is van belang. Door het vrijer in te richten moet iemand zelf meer verantwoordelijkheid nemen. Het is een visie en er moet speels mee om worden gegaan, zoals D66 stelde. Het kan alleen maar worden ingevoerd (of een experiment worden gehouden), daar waar mensen mee willen werken. Het is niet zo dat het op het stadhuis wordt bedacht, het kan alleen maar met nadrukkelijke betrokkenheid van de buurt. Het concept heeft ook nadelen, het

verslag 16 september

is moeilijk voor blinden en slechtziende (en ook voor bijvoorbeeld ouderen). De Folkingestraat is een beetje shared space en daar komen ook wel klachten over binnen. Maar er zijn weinig ongelukken. Voor slechtzienden is het echt een nadeel. Het college heeft nog geen standpunt ingenomen. Hoort hier dat de meningen verdeeld zijn. SP en CU zijn tegen, anderen voor of voor een proef. Vindt het moeilijk een soort conclusie te trekken.

De heer De Rooij, PvdA vraagt of het college met een voorstel kan komen voor een locatie waar een proef kan worden gehouden.

Wethouder Dekker zit er mee dat er een beperkte capaciteit is, dus als er een projectplan moet worden opgesteld en met de buurtbewoners moet worden gepraat, wil ze wel graag weten of dat voor de raad zinvol is.

De heer Jager, VVD vraagt of er tellingen zijn gedaan in Haren en Noordlaren. Er moet een gelijk aanbod zijn van verkeersdeelnemers. De VVD is nog enigszins sceptisch, maar het gedeelte van Helpman wat lijkt op Haren, lijkt goed voor een pilot.

Inspreker de heer Vos, namens de Vereniging voor Blinden en slechtzienden voelt zich het meest verwant aan de reactie van SP en CU. De reactie van de PvdA heeft hem verrast, omdat er nog geen onderzoek is gedaan naar de problemen die visueel gehandicapten ervaren is nog geen onderzoek gedaan en er zeker nog geen oplossingen zijn bedacht.

Wethouder Dekker weet dat niet. Bij de RUG is iemand met tellingen bezig en die vond de locatie Helpman interessant. Ze zal een kort voorstel maken. Dan wil ze wel graag weten of het zinvol is dit te doen.

De heer Jager, VVD is sceptisch, maar vindt het wel zinvol een voorstel te ontvangen voor de Rijksstraatweg in Helpman.

B.4. Raadsvoorstel: Knelpuntenlijst verblijfsgebieden

De heer Klijnsma, GL In eerdere discussies zijn de alternatieven 1 en 2 aan de orde geweest. De gebieden die nog moesten vindt hij nu gelukkig terug op de lijst. GL kan instemmen met de aanpak.

De heer De Rooij, PvdA sluit voor een groot deel aan bij GL. Is blij dat gekozen wordt voor een financieel prudent verhaal en dat bekeken wordt hoe een en ander in de tijd weggezet kan worden. Complimenten.

De heer Marion, SP sluit aan bij GL en PvdA.

De heer Jager, VVD Sluit ook aan bij GL en de PvdA. Vraagt aan de wethouder of er nu wat wordt gedaan aan het knelpunt Eemskanaal Noord (Damsterdiep). Er zijn blokken geplaatst, het loopt al een hele tijd, maar voor de rest zijn nog geen aanpassing gedaan.

De heer Seton, CDA Het CDA heeft ook gezien welke knelpunten boven de streep staan en daar kan het CDA zich in vinden. De Magnusstraat staat wel hoog, maar niet hoog genoeg. Hoe is de volgorde tot stand gekomen? Het Beter Bruggenplan heeft het niet gehaald. Hoe moet de Hogeweg verder vorm gegeven worden; kan deze weg aan de lijst worden toegevoegd?

Wethouder Dekker Dit college stuurt graag, maar dit is aan de verkeerskundigen overgelaten. Er is een cijferlijst ontstaan op basis van klachten, op basis van beperkte metingen en op basis van meldingen van de politie. Op basis van financiële middelen is een plan gemaakt. Op dit onderdeel wil de wethouder geen politieke sturing doen, maar ze is met objectiveerbare argumenten tot de volgorde gekomen. Op Eemskanaal Noordzijde en de Hogeweg komt de wethouder terug.

B.5. Collegebrief d.d. 27 augustus 2009: Beleid m.b.t. Externe Veiligheid

Mevrouw Kruiders, S&S De volgorde van de blz. was omgedraaid. S&S kan in grote lijnen het ingezette beleid volgen. Het feit dat er niet alleen naar de eigen organisatie wordt gekeken is een goede zaak.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU heeft moeilijkheden gehad met het lezen van de teksten.

Veiligheidsambitie voor de inwoners: het college komt nog met vervolgnotitie en de CU wil de tijd totdat dat stuk er is gebruiken om meer technische informatie te krijgen.

De heer Spakman, PvdA In kleur zijn de plaatjes duidelijk. Erg blij met de brief; met de uitgangspunten kan de nota worden gemaakt.

De heer Evenhuis, VVD kan aardig aansluiten bij de PvdA. Heldere notitie en aanvullend heel goed tegenover elkaar gezet. Er komt nog een uitwerking en die ziet de VVD graag tegemoet. Gaat de LPG installatie aan de Paterswoldseweg gesaneerd worden in 2010?

verslag 16 september

De heer Seton, CDA Sluit aan bij PvdA en VVD. Er is een duidelijk afwegingskader. We gaan mooi in het midden zitten, met nuancering. Het CDA kan dit ondersteunen.

De heer Miedema, GL stemt in met de keuzes die het college maakt.

Wethouder Visscher Voelt zich gesterkt om verder te gaan op de ingeslagen weg. Het LPG station aan de Paterswoldseweg zal worden aangeschreven en de LPG activiteiten zullen moeten worden gestaakt aan het eind van 2010. Het is lastig om aan de hand van zo'n stuk een beslissing te nemen. Daarom is het goed hierover een presentatie te houden. Die zal door de griffie in samenwerking met de dienst georganiseerd worden.

C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Mevrouw Jongman-Mollema, CU ontvangt graag de brief over de verkeerssituatie binnenstad en wil graag de collegebrief over vandalismebestendige abri's agenderen voor de volgende vergadering. Omdat meer partijen dat willen, zal het een "gewoon" agendapunt worden.

Mevrouw Kruiders, S&S Verkeerssituatie Zernikelaan/Blauwborgje: S&S vraagt op de hoogte te worden gehouden omtrent de ontwikkelingen van deze situatie. Er is namelijk weer een aantal ongelukken gebeurd. Vraagt om een stevige regie en duidelijkheid naar de partijen toe.

De heer Miedema, GL Toekomst oude A-7, Bastion locatie: GL ziet geen noodzaak om onderzoek te doen naar aansluiting op de A7.

C.2. Vaststelling verslag van de vergaderingen van de raadscommissie Beheer en Verkeer van 1 juli 2009 en vaststelling verslag vertrouwelijke raadscommissie van 1 juli 2009

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.50 uur.

Toezeggingen

Wethouder Visscher:

Bij agendapunt A.1. Mededelingen:

De wethouder zegt toe de brief (brieven) van de VNG en een samenwerkingsverband van 100+ gemeenten aan de minister over taken die in een regionale uitvoeringsdienst moeten worden uitgevoerd, door te zenden aan de raadscommissie

Bij agendapunt A.3 LTA:

De wethouder zegt toe de informatie van IVN, zoals genoemd in de lijst van toezeggingen, zo spoedig mogelijk aan de commissie te verstrekken

Wethouder Dekker:

Bij agendapunt A.3 LTA:

De wethouder zegt toe dat de notitie over de Sontbrug waarschijnlijk in november of december kan worden geagendeerd.

Bij agendapunt A.5 Rondvraag:

De wethouder zegt toe nog naar verlichting van de fietsbrug Leegkerk te kijken (of er iets gedaan kan worden).

Bij agendapunt B.3. Collegebrief d.d. 23 april 2009: Advies over Shared Space:

De wethouder zegt toe op 2 A-tjes een voorstel te maken over hoe het er uit zou gaan zien als shared space wordt toegepast in Helpman

Agenda raadsce. Beheer en Verkeer 16 september 2009

RAADSCOMMISSIE BEHEER EN VERKEER

Concept-agenda: B&V nr. 09/09
Datum: woensdag 16 september 2009
Tijd: 16.30 – 19.00 uur
Plaats: Oude raadzaal
Voorzitter: dhr. H. van der Heijdt
Commissiegriffier: mw. F. Hijlkema ☎ 367 7689
E-mail: f.hijlkema@griffie.groningen.nl

AGENDA

A. ALGEMEEN DEEL

- A.1. Mededelingen voorzitter/portefuillehouders
- A.2. Vaststelling agenda
- A.3. Lange-termijnagenda en lijst van moties en toezeggingen
- A.4. Conformstukken:
 - *Raadsvoorstel:* Afsluiting jaarschijven sanering riolering 2001 t/m 2006
 - *Raadsvoorstel:* Verordening bodemsanering gemeente Groningen
 - *Raadsvoorstel:* Vaststelling bebouwde komgrens ten behoeve van de Boswet
 - *Raadsvoorstel:* Projectplan Studentenbuurt Herinrichting
- A.5. Rondvraag

B. INHOUDELIJK DEEL

- B.1. *Initiatiefvoorstel* Christen Unie over Bestrijding honden(poep)overlast en Preadvies college
- B.2. *Collegebrief d.d. 6 juli 2009:* Bestuurlijk voorkeursalternatief Zuidelijke Ringweg
- B.3. *Collegebrief d.d. 23 april 2009:* Advies over shared space (1-minuut interventie op verzoek van Christen Unie, Groen Links en SP)
- B.4. *Collegebrief d.d. 23 april 2009:* Knelpuntenlijst verblijfsgebieden (op verzoek van CU en Groen Links)
- B.5. *Collegebrief d.d. 27 augustus 2009:* Beleid m.b.t. Externe Veiligheid

C. HUISHOUDELIJK DEEL

- C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname
- C.2. Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Beheer en Verkeer d.d. 1 juli 2009 en vaststelling verslag vertrouwelijke raadscommissie Beheer en Verkeer d.d. 1 juli 2009

Bij commissievergaderingen kunt u gebruik maken van het *spreekrecht* bij de inhoudelijke agendapunten en de rondvraag. U krijgt dan drie minuten de gelegenheid de commissieleden te vertellen hoe u over een onderwerp denkt. Voor aanmelding en informatie kunt u terecht bij de commissiegriffier. De agenda's zijn onder voorbehoud. De definitieve agenda's worden in de vergadering vastgesteld.

Verslag raadsie. Beheer en Verkeer 16 september 2009

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER & VERKEER

BV nr.: 09/09
Datum: 16 september 2009
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30 – 19.00 uur

Aanwezig: H. van der Heijdt (voorzitter), mw. A. Vos (PvdA), D. Hukema (PvdA), A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), mw. T. Kirienko(SP), M. Marion (SP), J. Evenhuis (VVD), D. Jager (VVD), mw. I. Jongman-Mollema (CU), J. Seton (CDA), H. Koops (CDA), J.P.T. Klijsma (GL), H. Miedema (GL), J.H. Luhoff (D66), mw. R. Krüders (Student en Stad), mw. K. Dekker (wethouder), mw. J. Visscher (wethouder), dhr. D. Vrieling (griffier) en mw. F. Hijlkema (commissie-griffier).

Afwezig met kennisgeving: R. Prummel (Stadspartij)

Insprekers: Bij agendapunt A.4. Projectplan Studentenbuurt herinrichting: de heer Smale op persoonlijk titel.

Bij agendapunt B.1. Initiatiefvoorstel hondenpoep: de heer De Haan op persoonlijke titel

Bij agendapunt B.2. Voorkeursvariant Zuidelijke Ringweg: de heer Menger op persoonlijke titel;

Bij agendapunt B.3. Advies over shared space: de heer H. de Vos namens de Nederlandse Vereniging voor Blinden en slechtzienden.

Overige aanwezigen: M. van Maanen, N. de Jong, M. Sorkale.

ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen voorzitter en wethouders

De voorzitter heet iedereen van harte welkom en doet de volgende mededelingen:

- Foto: de leden van de commissie worden verzocht om 19.30 uur in de nieuwe raadszaal te zijn voor het maken van een foto.
- Herfinanciering ARCG: Op 8 september is met de dagmail een collegebrief verzonden over herfinanciering van de ARCG. Er waren vijf werkdagen voor het inleveren van bedenkingen. Er zijn geen bedenkingen ingeleverd.
- Uitnodigingen:
Van Tegelpplateau naar speelplein: miniconferentie op 30 september a.s van 13.00 – 17.00 uur
Wereldpremière van de film: The Age of Stupid op dinsdag 22 september om 18.30 uur
Autoloze zondag onderdeel “op de vergaderfiets” op zondag 20 september 12.00 – 16.00 uur
Verder zijn er twee ingekomen stukken:
- Van de Actiegroep Tunnelvariant een e-mail met een artikel over een onderzoek naar de gevolgen van de verbreding van de A12.
- Reactie namens de werkgroep Groen & Grijs van de Bewonersorganisatie Beijum over het initiatief- voorstel Hondenpoep van de CU.
- De heer H. Koops, CDA zal de heer Seton vervangen voor het agendapunt B.1 in verband met de werkzaamheden van de heer Seton.

Wethouder Visscher

- Regionale omgevingsdiensten: Landelijk is men nog niet uitgediscussieerd over regionale omgevingsdiensten. Het gaat om taken die nu nog door gemeenten worden uitgevoerd, maar die door uitvoeringsdiensten moeten worden overgenomen. Met name de grotere gemeenten, waaronder Groningen, zijn nog niet uitgediscussieerd, omdat ze er bezwaar tegen hebben bepaalde taken buiten de deur te moeten laten doen. Via de VNG en een samenwerkingsverband van 100+ gemeenten wordt bezwaar gemaakt. De wethouder zegt toe recente brieven van de VNG en 100+ gemeenten aan de commissie te zenden.
- Duurzaamheidsmeter: De Minister van Binnenlandse Zaken heeft vorige week de duurzaamheidsmeter van het COS uitgereikt. Groningen is samen met drie andere gemeenten op de tweede plaats geëindigd.

Verslag raadsie. Beheer en Verkeer 16 september 2009

- “Heemskerck”: Het schip is een aantal jaren geleden gezonken in de Noorderhaven. Er is nu een, weliswaar geen varende, bestemming gevonden voor het schip. De bovenkant wordt decorstuk op het stadsstrand en de mast komt aan de Wilhelminakade te staan.

Wethouder Dekker

- Bezuinigingen OV-bureau: Voor de zomer heeft de raad een lijst ontvangen over de bezuinigingen. De wethouder wil dit nog graag bespreken in de commissie van oktober. Het is een heel aanvaardbaar bezuinigingspakket.
- Parkeerproblematiek Gomarus: Er is een aantal opties met het Gomaruscollege besproken. Er wordt een parkeerterreintje in de buurt aangelegd. Dat wordt gedeeltelijk gefinancierd door de school zelf. Dit is nog geen definitieve oplossing.
- Uitnodiging presentatie bestuurlijke voorkeursvariant Zuidelijke ringweg op 28 september a.s. in Martiniplaza. Commissieleden zijn van harte welkom.
- Pand Eikenlaan: de gemeente heeft een pand aan de Eikenlaan aangekocht ten behoeve van de aanleg van de regiotram.

De voorzitter constateert na een vraag aan de commissie dat de commissie er mee instemt dat wat betreft de collegebrief over de bezuinigingen OV wordt afgeweken van de 10 dagen termijn.

De heer Klijnsma vindt het onhandig dat de presentatie over de Zuidelijke ringweg op maandag plaatsvindt. Hij vraagt of de wethouder dat in de stuurgroep in kan brengen.

Wethouder Dekker stelt dat zij dat wel probeert, maar dat deze datum in overleg met anderen is vastgesteld en dat het deze keer echt onmogelijk was om een andere datum te vinden.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Lange termijn agenda en lijst van moties en toezeggingen

De heer Klijnsma, GL heeft geconstateerd dat er de komende maanden wel punten op de agenda staan, maar daarna niet meer. Hij wil wel graag voor de verkiezingen over de tram praten. Kan de voorzitter in overleg gaan met de wethouders over de LTA?

Wethouder Visscher meldt dat “Feesten in balans” vertraging heeft opgelopen en dat dit onderwerp samen met het evenementenbeleid wordt aangeboden, zodat deze onderwerpen in samenhang in de commissie van november kunnen worden behandeld.

Wethouder Dekker stelt dat een aantal zaken al is afgedaan. Het gaat om de nummers 6, 7, 8 en 9. Het onderwerp verkeersinfarct binnenstad is verwerkt in een collegebrief van 7 juli over bouwplannen binnenstad. De brief zal op verzoek van de CU aan de commissieleden worden gezonden.

Buslus Beijum: er is nog enige discussie in het college, het punt kan worden geagendeerd voor de commissievergadering van november.

Sontbrug: Op dit moment wordt gewerkt aan een notitie (breedte en hoogte brug). Die kan in november worden geagendeerd voor de commissievergadering.

Het punt verkeersveiligheid 30 km gebieden Helpman is verwerkt in de collegebrief over shared space.

De heer Miedema, GL vraagt aandacht voor punt 9; wanneer krijgt de commissie de informatie over het gesprek met IVN over de flora- en faunawet.

Wethouder Visscher zegt toe de informatie zo snel mogelijk aan de commissie te doen toekomen.

A.4. Conformstukken

Raadsvoorstel: Afsluiting jaarschijven sanering riolering 2001 t/m 2006

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: het gaat om de afsluiting van de jaarschijven 2001. Verbaast zich over het feit dat er nu een nacalculatie komt van 2001. De riolering ligt geen 8 jaar open. Kan het college een toelichting geven waarom de raad zo laat, nadat het beleid in 2005 is vastgesteld, nog een nacalculatie krijgt.

Wethouder Visscher Het is inderdaad gelukkig dat het riool niet zo lang open ligt. Dit is niet op tijd verwerkt in onze administratie. Dit had niet zo lang mogen duren.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU vraagt of de zaak nu wel op orde is.

Verslag raadsie. Beheer en Verkeer 16 september 2009

Wethouder Visscher zegt dat de zaak nu op orde is, maar dat ze niet kan garanderen dat er nooit weer een foutje wordt gemaakt.

Het raadsvoorstel zal als conformstuk naar de raad gaan.

Raadsvoorstel: Verordening bodemsanering gemeente Groningen

Het raadsvoorstel zal als conformstuk naar de raad gaan.

Raadsvoorstel: Vaststelling bebouwde komgrens ten behoeve van de boswet

Het raadsvoorstel zal als conformstuk naar de raad gaan.

Raadsvoorstel: Projectplan Studentenbuurt Herinrichting

Inspreker de heer Smale: Het projectplan is gepresenteerd. Daarbij is de voorkeur van de studentenbuurt om terug te keren naar een oude herinrichting, zoals anno 1920/1930. De parkeernorm wordt op dit moment niet gehaald. Wat is op dit moment leidend?

Wethouder Dekker Bij beide modellen wordt de parkeernorm niet gehaald. Dit is een soort startnotitie. Op dit moment wordt met iedereen overlegd. Er wordt gezocht naar aanvullende maatregelen om de parkeerproblemen op te lossen. Het heeft serieus de aandacht van het college en de wethouder heeft vandaag nog begrepen dat er misschien een oplossing is.

Het raadsvoorstel zal als conformstuk naar de raad gaan.

A.5. Rondvraag

Mevrouw Krüders, S&S De afgelopen weken is het weghaalbeleid van fietsen bij het stations aangescherpt. Naar verluidt worden niet alleen de verkeerd geparkeerde fietsen maar ook de netjes gestalde fietsen (weliswaar buiten de rekken, maar wel netjes) weggehaald. Tegelijk zijn er nog steeds geen voldoende plaatsen om de fiets te stallen. De fractie van S&S wil graag weten wanneer het capaciteitsprobleem wordt opgelost en vraagt het college ondertussen terughoudend om te gaan met het verwijderen van relatief correct gestalde fietsen.

Groen Links sluit zich hierbij aan. GL heeft wel gehoord dat alleen de fietsen bij de blindegeleide-stroken bij de Werkmansbrug worden verwijderd.

De heer Seton, CDA kreeg bij de opening van de fietsbrug Reitdiep opmerkingen over de veiligheid van het talud. Heeft het college die geluiden ook gehoord? En zo ja zijn er maatregelen mogelijk voor de steilte van het talud?

Mevrouw Krüders, S&S De Noorderhaven zit tot 1 oktober op slot voor woonschepen. Er zou overleg over gevoerd worden met de woonbootbewoners, maar dat is steeds doorgeschoven. S&S hecht toch wel aan dat overleg.

De heer Miedema, GL Fietsbrug Leegkerk: Hier is geen verlichting aangebracht, dat geldt overigens voor het hele fietspad, vooral niet bij de aansluiting met de Audarderdiepsterweg. Enige verlichting is daar wel wenselijk.

Wethouder Dekker stelt dat ze zal kijken naar de verlichting van het fietspad Leegkerk. Over de veiligheid aan het talud van de ACM-brug heeft zij niets gehoord. Eigenlijk is het niet zoals het er in de toekomst uit gaat zien. Het is een tijdelijke situatie. Het heeft de aandacht en mocht het onveilig zijn dan gaat het college er iets aan doen.

Fietsen bij het station: Groningen is fietsstad nummer 1; er is zorg over fietsen die op plekken worden gestald die voor anderen onhandig zijn. Fietsen worden bijvoorbeeld verwijderd van blindegeleide-stroken. Het capaciteitsprobleem bij het station valt wel wat mee. In het weekend hebben wij gratis plaatsen in de bewaakte fietsstalling. Die is nog niet helemaal vol. De fietsflat staat ook nog niet helemaal vol, dus er is nog wel plaats. Er is afgesproken dat vanaf 1 september 2009 de fiets alleen nog maar in de rekken mag worden gestald en 12 dagen in de fietsflat mag staan. De voorlichting hierover kan inderdaad beter. Uiterlijk 1 oktober zal strakker worden gehandhaafd. Iedereen moet zich aan de regels houden.

Wethouder Visscher Noorderhaven: de op slot regeling is afgekondigd in overleg met en op verzoek van de bewoners van de Noorderhaven. Er is sprake van een hele plezierige samenwerking met de bewoners en wat er nu is misgegaan met de agenda is de wethouder niet bekend. Vraagt of S&S haar voortaan kan bellen als er iets dergelijks aan de hand is.

Verslag raadsce. Beheer en Verkeer 16 september 2009

B.1. Initiatiefvoorstel Christen Unie over Bestrijding honden(poep)overlast en Preadvies college

Inspreker de heer De Haan: Als hondenbezitter viel zijn oog toevallig op de aankondiging dat de gemeente voornemens is een hondenbezitter een voorziening bij zich te laten dragen om de uitwerpselen van honden op te ruimen. Hij ergert zich ook aan hondenpoep en heeft zelf voor noodgevallen een voorziening bij zich om eventuele uitwerpselen op te ruimen. Maar hij vindt het een onzalig voorstel om het verplicht te stellen een voorziening bij je te dragen. Er zijn maar een paar mensen die voor overlast zorgen, terwijl iedereen straks de verplichting krijgt opgelegd.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU De CU is geenszins van plan een hetze tegen honden te gaan voeren. Alle contacten die de CU heeft gehad hebben geleerd dat niet iedereen een keurig opgevoede hond heeft. Het is natuurlijk geweldig dat er wel mensen zijn die het goed doen en e.e.a. opruimen. De CU is heel tevreden met de reactie van het college op het initiatiefvoorstel. Het college heeft het over een vliegende keep team, zijn dat stadswachten die niet bekeuringsbevoegd zijn? De vraag is of de bevoegdheden dan worden uitgebreid.

De heer Hukema, PvdA kan zich vinden in het voorstel van de CU. Heeft nog wel een aantal vragen. Waarom wordt er geen hondenpenning ingevoerd? Dan kan men direct zien of er hondenbelasting wordt betaald en als een hond dan wegloopt kan de eigenaar worden opgespoord. Het huisbezoek wordt afgeschaft. Bij de controle kunnen de stadswachten een rol spelen. En wanneer komt de verdere uitwerking?

De heer Marion, SP Is het eens met het voorstel van het college de bestrijding van hondenpoep realistisch aan te pakken. Maar het initiatiefvoorstel van de CU is een brug te ver. De SP is het eens met het college om per wijk een plan van aanpak op te stellen en het toezicht wijkgericht te regelen. De fractie is van mening dat dit moet gebeuren door uitbreiding van de huidige APVG. Het huidige uitlaatgebied van honden moet worden uitgebreid. Dit moet gebeuren op basis van het huidige APVG. Een uitbreiding van de APVG met het verplicht stellen van het bij je hebben van zakjes gaat de SP te ver. Er kan dan gesanctioneerd worden en dat vindt de SP niet goed. Regels moeten worden gehandhaafd en dat vraagt een bepaalde capaciteit. En die is er niet. Voor de SP zijn er andere zaken die prioriteit hebben wat handhaving betreft.

De heer H. Koops, CDA herkent zich in het beeld dat er een probleem is. Er is sprake van een breed gedragen ergernis in deze stad. Er zijn veel signalen dat het een probleem is, maar wat is de omvang van het probleem? Dat is onbekend en dat zou in de aanpak mee moeten worden genomen. Er moet een soort registratie zijn. Het CDA ondersteunt de collegebrief. Kan voor de handhaving meer inzet worden gedaan? Het blijft toch de verantwoordelijkheid van de hondenbezitter zelf. Goede communicatie van de gemeente over wat die gaat doen is erg belangrijk. Daarbij moet niet het beeld ontstaan dat de hond een melkkoe is. Jaarlijks graag terugkoppeling en graag een beperkt communicatieplan. Kan de gemeente bijvoorbeeld zakjes verstrekken met een tekst er op.

De heer Jager, VVD is ontzettend blij met het initiatiefvoorstel. De VVD staat er volledig achter. Hij betwijfelt of het inderdaad maar 2% is die zich niet er aan houdt. Vraagt de CU of het klopt dat de CU vindt dat er een uitzondering voor de opruimplicht van de goot is.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU wil een uitzondering maken voor de goot of speciale uitrenggebieden.

De heer Jager, VVD vraagt of de politie ook bevoegd is handhavend op te treden en te verbaliseren? In het pré advies staat dat er een pilot komt en dat er een verdere uitwerking van het handhavingsbeleid komt, wanneer denkt het college daarmee te komen?

De heer Luhoff, D66 Hondenpoep is ergernis nummer 1. Hulde voor het initiatiefvoorstel. Goed dat het college met dit initiatiefvoorstel aan de gang is gegaan. Sluit aan bij de SP voor wat betreft de APVG. Dit omdat het vooral gaat om onwetendheid dat moet dan aangepakt worden. En omdat er niet extra wordt geïnvesteerd in handhaving. In hoeverre helpt een aanpassing van de APVG hiervoor? Straks doet iedereen gewoon een broodzakje aan de riem en dan wordt er verder nog niets gedaan. D66 ziet veel meer in informeren. Maak gebruik van de belastingaanslag. D66 is groot voorstander van wijkplannen en goede informatie naar de mensen.

De heer Hukema, PvdA *U ziet veel meer in informeren? Maar als dat niet meer helpt, zegt u dan nog, geen proces verbaal opmaken?*

De heer Luhoff, D66 Dan is er een andere situatie. Als het argument van onwetendheid niet meer geldt kan extra worden ingezet op toezicht en handhaving.

Verslag raadsie. Beheer en Verkeer 16 september 2009

Mevrouw Krüders, S&S: Het verplicht stellen van het bij zich hebben van opruimmateriaal is een goed voorstel. S&S heeft geen bezwaar tegen opneming van deze regel in de APVG. Een identificatiepenning is geen oplossing voor het probleem. Tegelijk met de verzending van het aanslagbiljet kan over de nieuwe richtlijnen worden gecommuniceerd. De belasting moet betaald worden.

De heer Marion, SP *Is het bekend dat er andere mogelijkheden zijn om honden te registreren? Tegenwoordig zijn er ook honden gechipt.*

Mevrouw Krüders, S&S Een identificatiepenning is geen oplossing, het kan ook per chip.

De heer Miedema, GL De fractie van GL kan instemmen met de intentie van het voorstel van de CU dat er iets moet gebeuren aan de overlast van hondenpoep. Is in grote lijnen akkoord met de maatregelen van het college, maar vraagt nog wel naar de handhaving. Denkt de wethouder dat het probleem zonder handhaving op te lossen is. Vraagt om na een jaar te evalueren of er geen extra capaciteit moet komen. Het Sterrebos is aangewezen als plek waar honden vrij rond mogen lopen, hoe is dat te rijmen met de hoge ecologische doelstellingen voor het gebied. Wat GL betreft mag het Sterrebos worden geschrapt van die lijst.

Wethouder Visscher We weten uit onderzoek en uit contacten met Stadgers dat hondenpoep overlast en irritatie geeft voor veel Stadgers. De aanleiding voor dit initiatiefvoorstel kunnen wij volgen. In de prachtwijken vinden de bewoners het ook zelf een groot probleem en OOG-tv heeft al eens allemaal vlaggetjes geprikt in hondenpoep (Bernouilleplein). Tegelijkertijd vindt het college ook dat het hebben van huisdieren, in het bijzonder honden, voor veel mensen een groot plezier is. Het is niet de intentie om het plezier van mensen te verpesten. Met een goede communicatie wordt misschien de helft van het probleem opgelost. Er is al met bewoners gesproken. De vraag is, ga samen met ons aangeven, waar honden wel los mogen lopen. Het Sterrebos zullen we nog eens naar kijken. Het is een idee om leuke vrolijke bordjes te plaatsen waar honden wel mogen poepen en dit ook op de wijkwebsites te vermelden en zakjes aan te bieden. We gaan het zo praktisch en creatief mogelijk doen. Dan zijn er nog mensen die zich er niets van aantrekken en die mensen moeten daarop kunnen worden aangesproken. Daar is een instrument voor nodig. Nu moeten mensen op heterdaad worden betrapt, maar dat is een illusie. Er moet worden gezocht naar een mogelijkheid om te handhaven. Dat is het gemakkelijkst als iedereen een voorwerp meeneemt om de poep op te ruimen. De wethouder is blij dat de heer De Haan zelf wel altijd een zakje bij zich heeft voor als er een ongelukje gebeurt. Wij gaan prudent om met de mogelijkheid tot handhaving. Vraagt de SP of er een beter idee is. Honden mogen niet poepen in de openbare ruimte, behalve in de goot en in speciale aangewezen uitreengebieden. De plannen worden per wijk uitgewerkt. Stadswachten mogen geen bekeuringen uitdelen, maar er zijn wel nauwe contacten met de opsporingsambtenaren. We moeten gaandeweg bekijken hoe het uitpakt.

De heer Jager, VVD *wanneer komt de wethouder met de uitwerking en heeft de politie wel bevoegdheden.*

Wethouder Visscher Die bevoegdheid heeft de politie wel. De vervolgaanpak, pilot Korrewegwijk, is in een ver een stadium. Binnenkort wordt met de bewoners bekeken of er goede plannen zijn opgesteld. Daarna zal bekeken worden hoe de rest van de stad zal worden benaderd. Het agendapunt zal als 1-minuut interventie naar de raad gaan.

B.2. Collegebrief d.d. 6 juli 2009: Bestuurlijk voorkeursalternatief Zuidelijke Ringweg

Inspreker de heer Menger: De kwaliteit van de verkenningen waren ver onder de maat, zeker wat betreft de tunnel. Het is nog niet te laat. Misschien moet er meer informatie worden gehaald bij de Oosterburen. West 8 heeft al bevestigd dat er veel meer mogelijk was geweest. Het budget is een crisisbudget en daar moet pro actief iets aan gedaan worden. Qua financiering komt er voor de voorkeursvariant niets uit de reguliere begroting van VROM. Laten we in de tweede fase gaan voor volledig ondergronds. Dit vraagt wel iets van u iedereen. De raadsleden moeten hun Kamerleden bewerken. Adviseert een studiereis naar München waar een ring compleet ondergronds is.

De heer Spakman, PvdA Is erg blij met de uitkomst van de bestuurlijke voorkeursvariant en complimenteert de wethouder met het resultaat. Het is een mooi systeem. We komen geld te kort. Daarom moet worden gekozen voor een modulaire variant.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU jammer dat we het niet eerder in de openbaarheid hebben gehad. De fractie is blij dat er aan vastgehouden is meer opties open te houden. Er is nu een mooie variant

Verslag raadsce. Beheer en Verkeer 16 september 2009

uitgekomen. Goed dat deze verder verkennt wordt. Hoe is het sindsdien verlopen, wat is de stand van zaken en hoe wordt de stad verder meegenomen?

De heer Klijnsma, GL is in grote mate tevreden over de voorkeursvariant die nu gekozen is, met dank aan de inzet van bewoners, het college en de meerderheid van de raad. Complimenten aan college en Stuurgroep. De ruimtelijke kwaliteit van de stad is daarmee behoorlijk verbeterd ten opzichte van de eerste varianten. West 8 heeft een behoorlijke verbeterslag gemaakt. Over het participatietraject volgens Elverding wil hij graag nog eens een stuk geschreven hebben richting de Minister en Elverding. Over de manier waarop het werkt, is GL niet helemaal tevreden. Er moet worden geschreven dat het proces niet ideaal is. We zijn er nog niet; er moet ook nog geld gevonden worden. Graag maximale inspanning. Het derde deksel is nodig om de weg optimaal te krijgen. Vraagt of de afspraak met de Minister niet doorgedaan is. Hoe gaat het nu verder?

De heer Luhoff, D66 is blij met het resultaat en ongelukkig met de procedure. Complimenten voor het uiteindelijke resultaat. De bewoners zijn betrokken bij het traject. De informatiemarkt heeft zeker zin gehad, maar hoe zijn de uitkomsten in het besluit verwerkt. Hoe gaat dat op 28 september uitgelegd worden aan de stad. Wat is het gewenste kwaliteitsniveau zeker gezien de kosten? Zonder deksels, is dat nog steeds het gewenste kwaliteitsniveau of moeten alle drie de deksels er persé op zitten? De fractie is erg ontevreden over de procedure (tijdsdruk etc.) en sluit dan ook aan bij GL om een en ander op papier te zetten en naar de Minister te sturen.

De heer Klijnsma, GL is blij met de laatste woorden van D66 die eerder zei snel, snel, snel. Hij trekt dan ook de conclusie dat D66 blij is dat de procedure zorgvuldiger is gegaan.

De heer Luhoff, D66 is blij dat het snel is gegaan; volgens D66 had men eerder met de stad aan de slag kunnen gaan en wat D66 betreft waren er geen 6 varianten gepresenteerd.

De heer Marion, SP is tevreden met de procedure, maar vraagt aandacht voor de communicatie met de bewoners. Bij de bekendmaking van het voorkeursalternatief is er een brief naar de bewoners gegaan die moeilijk te begrijpen en zeer ambtelijk was. De bewoners moeten goed worden geïnformeerd over de bijeenkomst op 28 september a.s. De SP zal de ontwikkeling rondom het Sterrebos goed in de gaten te houden; datzelfde geldt voor de ontwikkeling van de deksels.

De heer Seton, CDA Het is raar om na zo'n tijd nog eens terug te kijken. Er is veel en indringend gesproken. Onder druk is in een enorm tempo gezocht naar de beste oplossing voor de stad. Het CDA is tevreden. We moeten Elverding recht doen bij een volgende keer en er moet worden bekeken hoe eerder kan worden begonnen om tot besluitvorming te komen, zodat dat dat niet als een remmende factor wordt gezien. Het was de bedoeling dat de Minister in juli zou komen om te ondertekenen; het is jammer dat dat niet gebeurd is. Gaat dat nu in het najaar alsnog gebeuren? Het CDA wil graag in de loop van het traject op de hoogte worden gehouden, ook van de Taskforce bereikbaarheid.

Mevrouw Krüders, S&S is blij met de voorkeursvariant en benieuwd naar wat er de afgelopen maanden is gebeurd. Wat is nu de stand van zaken van het project?

De heer Evenhuis, VVD De eindconclusie is dat er een groot draagvlak bij de raad is voor de plannen. Het is in de ogen van de VVD allemaal zeer snel gegaan; er was eerder dan verwacht eenheid in de Stuurgroep en de bevolking krijgt waarschijnlijk een weg die ze graag wil. Er staat letterlijk: maximale inspanning om het eindbeeld te realiseren. Het gaat dan om drie deksels. De partijen spreken zich uit de weg in onderdelen gefaseerd te realiseren. Kan dat inhouden dat een deel van de verdiepte liggings niet wordt uitgevoerd? Vraagt naar de Taskforce bereikbaarheid. Het kwaliteitsteam blijft er bij. Tenslotte: grote complimenten voor de wethouder.

Wethouder Dekker zegt namens het college dank voor alle complimenten; zonder steun van de raad was het plan niet gerealiseerd. Er heeft een langdurig proces plaatsgevonden. Uiteindelijk is over de inhoud gesproken en niet over het proces en de snelheid. De ZR is meer dan een weg waar verkeer over gaat, maar de ZR zorgt ook voor de barrièrewerking tussen wijken. Het is een uitdaging om niet alleen de bereikbaarheid van de stad te verbeteren maar ook een uitdaging om de ruimtelijke kwaliteit te verbeteren en de weg duurzaam in te passen. West 8 heeft hierbij goed geholpen. Uit de participatie werd ook duidelijk dat bewoners zich zorgen maken over de barrièrewerking en dat mensen schrokken van de uitwerking. Blij dat men elkaar op de inhoud heeft gevonden. Er zal een maximale inzet worden gepleegd op het eindbeeld. Het is het werk van 8 weken, het kan misschien nog wel mooier. Er is geprobeerd een beeld te schetsen van waar de Stuurgroep naar toe wil. Er is een budget van 624 miljoen en er wordt nog 200 miljoen uit het MIRT beschikbaar gesteld. Er zal extra aandacht worden besteed aan de leesbaarheid van de stukken. Als we Elverding precies

Verslag raadsie. Beheer en Verkeer 16 september 2009

hadden gevolgd had het lang geduurd, waren we nog 1,5 jaar bezig geweest. D66 wilde snelheid, daarom is er nu gekozen voor een mix. Het proces van het hele jaar wordt geëvalueerd. Op 8 juli was alles klaar, maar helaas had de Minister geen tijd. Er wordt nu hard gewerkt aan de bestuursovereenkomst, waarin de afspraak in beton wordt gegoten. Wat de wethouder betreft zal in september de ondertekening plaatsvinden.

De heer Luhoff, D66 Uiteindelijk moet de Tweede Kamer ook nog stemmen.

De heer Van Maanen, Uiteindelijk moet de Minister instemmen en die koppelt terug aan de Tweede Kamer.

De heer Seton, CDA vraagt nog naar de Taskforce bereikbaarheid: kan de raad op de hoogte worden gehouden?

Wethouder Dekker staat geagendeerd. Wat de wethouder betreft wordt dat dit jaar gestart.

B.3. Collegebrief d.d. 23 april 2009: Advies over shared space

Inspreker de heer De Vos namens de Nederlandse Vereniging voor Blinden en slechtzienden:

De vereniging heeft kennis genomen van het advies. De vereniging wil graag de problemen die dit op zal leveren voor het voetlicht brengen. Het geeft problemen met het wegvallen van niveaoverschillen tussen stoep en straat. In het stuk komt een groot aantal keren het woord oogcontact voor: dat is voor blinden en slechtzienden niet mogelijk. De vereniging waarschuwt dan ook voor het invoeren van dit systeem. Mocht onverhoopt besloten worden het toch in te voeren, dan wil de vereniging zich er mee bemoeien zodat er geen no go areas ontstaan. De vereniging ziet vooralsnog geen oplossing voor de problemen die voor hen zullen ontstaan.

Mevrouw Kirienko, SP heeft onderzoek gedaan in Haren. Helaas was één van de meest gehoorde opmerkingen "Ik snap er niets van. Iedereen doet maar wat". De fietsstroken zijn het grootste probleem. Dat de stoep breder wordt en dat hekjes worden geplaatst is positief, maar dat is geen shared space. Vertaalt naar Groningen betekent dit dat Groningen vele malen drukker is en een onrustiger verkeersbeeld heeft. De SP heeft probleem met het knelpunt in de Westerhaven. Iedereen rijdt door elkaar heen Shared space is geen oplossing: in het verkeer zal nog meer het recht van de sterkste gaan gelden en dan gaat het nog niet eens over de kwetsbaren, maar over de voetgangers. De SP is tegen.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU heeft twee stellingen: Shared space is vreselijk maar het werkt wel of shared space is vreselijk en we vragen ons af of het werkt. De CU vraagt zich af of het niet compleet chaos wordt. De adviescommissie heeft een paar plaatsen aangegeven waar het zou kunnen. Wat de CU betreft wordt het chaos. De argumenten van de commissie zijn niet geheel onderbouwd. Gelet op de argumenten van fietsverkeer, Verlengde Hereweg en Westerhaven en slechtzienden, etc. is de CU niet voor shared space.

De heer Klijnsma, GL kreeg twijfels toen hij het stuk van de adviescommissie las. Er wordt een te rooskleurig beeld van shared space geboden. Maar hij vindt de reactie van CU en SP te gemakkelijk. Er is nou juist een aantal problemen die met gewone maatregelen niet opgelost worden, maar die wel moeten worden opgelost. Als voorbeeld noemt hij het kruispunt A-weg/Westerhaven. Daar heerst kennelijk een gevoel van onveiligheid. Er zal wel wat aan herinrichting moeten worden gedaan. De fractie heeft wel twijfels over het gevoel van toename van de verkeersveiligheid. Er zal wel een aantal voorwaarden moeten worden gesteld. De verkeersintentie is zodanig dat shared space een bijdrage kan leveren? Hij twijfelt daarover bij de kruising in Helpman, afgezet tegen Haren. Daar is veel vrachtverkeer en dan moet je het niet doen. Ook de rol van het openbaar vervoer is van belang; shared space geeft minder snelheid en dat moet wel bij de overwegingen worden betrokken. Door de commissie wordt een vijftal locaties genoemd van waar wat zou kunnen.

Mevrouw Kirienko, SP. Leest het principe van shared space voor en vraagt of GL dat ziet als een oplossing voor de Westerhaven.

De heer Klijnsma, GL weet het zo langzamerhand bij de Westerhaven niet meer. We hebben één klein experiment in de stad, namelijk de Folkingestraat; hij vindt dat dat redelijk goed loopt. In die zin is het bij shared space zo dat als je ruimte beperkt, de snelheid ook wordt beperkt. In Paddepoel is het probleem niet groot genoeg om er iets aan te doen.

Heerestraat/Zuiderstraat, daar komt de tram, dus daar kunnen we voorlopig niets doen. A-weg/Westerhaven: hangt af van wat je gaat doen en hoe je het gaat doen. Florisplein: daar zou je in

Verslag raadsce. Beheer en Verkeer 16 september 2009

samenhang met snelheidsbeperkende maatregelen iets kunnen doen. Bij Helpman zijn er twijfels. Hij stelt voor te beginnen met 1 experiment, goed te communiceren en goed te evalueren.

Mevrouw Kruiders, S&S is ook redelijk negatief over shared space. Een voordeel zou de verbetering van de verkeersveiligheid zijn, maar er zijn ook nadelen en die zijn groter. Het is een goede zaak om de prominente positie van de automobilist aan banden te leggen. Maar aan de andere kant is het de onduidelijke positie die een stukje irritatie met zich meebrengt. Als voorbeeld noemt ze de Folklingestraat. Er is een groep verkeersdeelnemers die problemen ondervindt bij dit principe. Zij zullen de dupe worden van het shared space principe. Het recht van de sterkste gaat gelden. Het rapport spreekt ook over het verbeteren van de verblijfskwaliteit in het gebied en men schetst het beeld dat er meer nieuw vertrouwen moet worden gevonden.

De heer Luhoff, D66 Zo streng als shared space is niets. Het kan een mengvorm worden. Het hoeft niet over alle vervoerstromen te gaan. De Herestraat kun je wel iets mee doen. We moeten er creatief mee omgaan en als er een oplossing bedacht moet worden, waarom moet het dan persé shared space zijn, waarom kan het geen mengvorm worden, waar verkeerskundigen vast een oplossing voor hebben.

Mevrouw Vos, PvdA De inspreker heeft het probleem waar het om gaat aangekaart. Het gaat om visuele beperkingen, oogcontact is moeilijk. In Haren gaat het uitstekend. De afgelopen zes jaar is er één ongeluk geweest en de zes jaar daarvoor zes ongelukken. De mensen die in Haren wonen zijn allemaal tevreden. Het is zo dat iedereen gelijk is in een situatie van shared space. Men houdt rekening met elkaar. Dat wordt van te voren aangekondigd. In Haren rijden ook bussen en vrachtauto's. Misschien is het toch de moeite waard het concept verder uit te werken, in fases. Maar daarbij moeten wel alle participanten en instellingen aanschuiven. Pleit er voor te beginnen in Helpman en te bekijken hoe het zich ontwikkeld als pilot.

De heer Seton, CDA *Iedereen is gelijk, dat is een ideaal beeld. Hij zit op de lijn van de SP, het recht van de sterkste gaat gelden. Wat opvalt is dat de PvdA een positief beeld geeft van Haren, de SP een negatief beeld en GL een genuanceerd beeld.*

Mevrouw Kirienko, SP *Is het niet lichtzinnig om een pilot op één van de drukste verkeerspunten te houden.*

Mevrouw Vos, PvdA In Haren werkt het wel goed. Op die manier kunnen we bekijken of het voor de overstekende wandelaars en de invaliden een oplossing zou kunnen zijn.

De heer Seton, CDA Er is een advies gevraagd en het college legt dat advies aan ons voor. Keurig qua proces. Shared space heeft bij het CDA ook wat bezwaren. Wat opvalt is dat de adviesraad gehandicaptenbeleid niet in beeld is. Wil daar wel een advies van. Gelet op de effecten voor visueel gehandicapten hebben de nadelen van dit systeem voor het CDA de overhand.

Mevrouw Vos, PvdA *Visio: de organisatie voor visueel gehandicapten heeft zelf meegewerkt aan het advies. Bent u op er van op de hoogte dat er in Haren een mooie blauwdruk ligt.*

De heer Seton, CDA Of het een mooie blauwdruk is, hangt van de resultaten af. De adviesraad verkeer en vervoer is ingeschakeld en ook andere groepen moeten bij de plannen worden betrokken. Het CDA gaat voor een groot deel mee met GL wat betreft de opmerking dat een aantal locaties nadelen heeft. Als we dan tot locaties komen, worden daar dan ook andere belanghebbenden bij betrokken, zoals ondernemers en wijkverenigingen.

De heer Jager, VVD is verbaasd over sommige reacties. De VVD heeft ook bedenkingen bij het hele verhaal. Want ook de locaties zijn niet nog de eerste locaties die zij zouden aanwijzen. Hij heeft ook onderzoek gedaan in Haren; eerst was er veel protest, maar na de evaluatie heeft niemand meer geprotesteerd. Het belangrijkste wat hij heeft vernomen uit Haren is dat er goede tellingen moeten worden gedaan en dat er een gelijk aanbod aan verkeersstromen is (fietsers/auto's). Eigenlijk zou shared space in Groningen een kans moeten worden geboden. De VVD heeft bedenkingen, maar als er een proef wordt gedaan, zouden er ribbeltegels kunnen worden aangelegd voor slechtzienden. En bijvoorbeeld het plaatsen van hekjes zou ook moeten overwogen. Een proef in Helpman is misschien een goede zaak, maar de VVD blijft sceptisch.

Wethouder Dekker Dankt de adviescommissie Verkeer en vervoer voor het advies. Shared space is geen doel op zich, maar een middel om iets te bereiken. Het idee achter shared space is om al de verkeersdeelnemers te mengen en er voor te zorgen dat mensen op elkaar letten. Zelf ervaart ze ook dat het soms van groot belang is oogcontact te hebben met medeweggebruikers voor een kruising kan worden overgestoken. Dat zorgt er ook voor dat er weinig ongelukken gebeuren. Er zijn fervente voorstanders van het shared space concept, maar er zijn ook fervente tegenstanders. Onbekend maakt

Verslag raadsie. Beheer en Verkeer 16 september 2009

onbemind. Hoe we kinderen leren omgaan met het verkeer is van belang. Door het vrijer in te richten moet iemand zelf meer verantwoordelijkheid nemen. Het is een visie en er moet speels mee om worden gegaan, zoals D66 stelde. Het kan alleen maar worden ingevoerd (of een experiment worden gehouden), daar waar mensen mee willen werken. Het is niet zo dat het op het stadhuis wordt bedacht, het kan alleen maar met nadrukkelijke betrokkenheid van de buurt. Het concept heeft ook nadelen, het is moeilijk voor blinden en slechtziende (en ook voor bijvoorbeeld ouderen). De Folkingestraat is een beetje shared space en daar komen ook wel klachten over binnen. Maar er zijn weinig ongelukken. Voor slechtzienden is het echt een nadeel. Het college heeft nog geen standpunt ingenomen. Hoor hier dat de meningen verdeeld zijn. SP en CU zijn tegen, anderen voor of voor een proef. Vindt het moeilijk een soort conclusie te trekken.

De heer De Rooij, PvdA vraagt of het college met een voorstel kan komen voor een locatie waar een proef kan worden gehouden.

Wethouder Dekker zit er mee dat er een beperkte capaciteit is, dus als er een projectplan moet worden opgesteld en met de buurtbewoners moet worden gepraat, wil ze wel graag weten of dat voor de raad zinvol is.

De heer Jager, VVD vraagt of er tellingen zijn gedaan in Haren en Noorderlaren. Er moet een gelijk aanbod zijn van verkeersdeelnemers. De VVD is nog enigszins sceptisch, maar het gedeelte van Helpman wat lijkt op Haren, lijkt goed voor een pilot.

Inspreker de heer Vos, namens de Vereniging voor Blinden en slechtzienden voelt zich het meest verwant aan de reactie van SP en CU. De reactie van de PvdA heeft hem verrast, omdat er nog geen onderzoek is gedaan naar de problemen die visueel gehandicapten ervaren is nog geen onderzoek gedaan en er zeker nog geen oplossingen zijn bedacht.

Wethouder Dekker weet dat niet. Bij de RUG is iemand met tellingen bezig en die vond de locatie Helpman interessant. Ze zal een kort voorstel maken. Dan wil ze wel graag weten of het zinvol is dit te doen.

De heer Jager, VVD is sceptisch, maar vindt het wel zinvol een voorstel te ontvangen voor de Rijksstraatweg in Helpman.

B.4. Raadsvoorstel: Knelpuntenlijst verblijfsgebieden

De heer Klijnsma, GL In eerdere discussies zijn de alternatieven 1 en 2 aan de orde geweest. De gebieden die nog moesten vindt hij nu gelukkig terug op de lijst. GL kan instemmen met de aanpak.

De heer De Rooij, PvdA sluit voor een groot deel aan bij GL. Is blij dat gekozen wordt voor een financieel prudent verhaal en dat bekeken wordt hoe een en ander in de tijd weggezet kan worden. Complimenten.

De heer Marion, SP sluit aan bij GL en PvdA.

De heer Jager, VVD Sluit ook aan bij GL en de PvdA. Vraagt aan de wethouder of er nu wat wordt gedaan aan het knelpunt Eemskanaal Noord (Damsterdiep). Er zijn blokken geplaatst, het loopt al een hele tijd, maar voor de rest zijn nog geen aanpassing gedaan.

De heer Seton, CDA Het CDA heeft ook gezien welke knelpunten boven de streep staan en daar kan het CDA zich in vinden. De Magnusstraat staat wel hoog, maar niet hoog genoeg. Hoe is de volgorde tot stand gekomen? Het Beter Bruggenplan heeft het niet gehaald. Hoe moet de Hogeweg verder vorm gegeven worden; kan deze weg aan de lijst worden toegevoegd?

Wethouder Dekker Dit college stuurt graag, maar dit is aan de verkeerskundigen overgelaten. Er is een cijferlijst ontstaan op basis van klachten, op basis van beperkte metingen en op basis van meldingen van de politie. Op basis van financiële middelen is een plan gemaakt. Op dit onderdeel wil de wethouder geen politieke sturing doen, maar ze is met objectieveerbare argumenten tot de volgorde gekomen. Op Eemskanaal Noordzijde en de Hogeweg komt de wethouder terug.

B.5. Collegebrief d.d. 27 augustus 2009: Beleid m.b.t. Externe Veiligheid

Mevrouw Krüders, S&S De volgorde van de blz. was omgedraaid. S&S kan in grote lijnen het ingezette beleid volgen. Het feit dat er niet alleen naar de eigen organisatie wordt gekeken is een goede zaak.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU heeft moeilijkheden gehad met het lezen van de teksten. Veiligheidsambitie voor de inwoners: het college komt nog met vervolgotitie en de CU wil de tijd totdat dat stuk er is gebruiken om meer technische informatie te krijgen.

Verslag raadsce. Beheer en Verkeer 16 september 2009

De heer Spakman, PvdA In kleur zijn de plaatjes duidelijk. Erg blij met de brief; met de uitgangspunten kan de nota worden gemaakt.

De heer Evenhuis, VVD kan aardig aansluiten bij de PvdA. Heldere notitie en aanvullend heel goed tegenover elkaar gezet. Er komt nog een uitwerking en die ziet de VVD graag tegemoet. Gaat de LPG installatie aan de Paterswoldseweg gesaneerd worden in 2010?

De heer Seton, CDA Sluit aan bij PvdA en VVD. Er is een duidelijk afwegingskader. We gaan mooi in het midden zitten, met nuancering. Het CDA kan dit ondersteunen.

De heer Miedema, GL stemt in met de keuzes die het college maakt.

Wethouder Visscher Voelt zich gesterkt om verder te gaan op de ingeslagen weg. Het LPG station aan de Paterswoldseweg zal worden aangeschreven en de LPG activiteiten zullen moeten worden gestaakt aan het eind van 2010. Het is lastig om aan de hand van zo'n stuk een beslissing te nemen. Daarom is het goed hierover een presentatie te houden. Die zal door de griffie in samenwerking met de dienst georganiseerd worden.

C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Mevrouw Jongman-Mollema, CU ontvangt graag de brief over de verkeerssituatie binnenstad en wil graag de collegebrief over vandalismebestendige abri's agenderen voor de volgende vergadering. Omdat meer partijen dat willen, zal het een "gewoon" agendapunt worden.

Mevrouw Krüders, S&S Verkeerssituatie Zernikelaan/Blauwborgje: S&S vraagt op de hoogte te worden gehouden omtrent de ontwikkelingen van deze situatie. Er is namelijk weer een aantal ongelukken gebeurd. Vraagt om een stevige regie en duidelijkheid naar de partijen toe.

De heer Miedema, GL Toekomst oude A-7, Bastion locatie: GL ziet geen noodzaak om onderzoek te doen naar aansluiting op de A7.

C.2. Vaststelling verslag van de vergaderingen van de raadscommissie Beheer en Verkeer van 1 juli 2009 en vaststelling verslag vertrouwelijke raadscommissie van 1 juli 2009

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.50 uur.

Toezeggingen

Wethouder Visscher:

Bij agendapunt A.1. Mededelingen:

De wethouder zegt toe de brief (brieven) van de VNG en een samenwerkingsverband van 100+ gemeenten aan de minister over taken die in een regionale uitvoeringsdienst moeten worden uitgevoerd, door te zenden aan de raadscommissie

Bij agendapunt A.3 LTA:

De wethouder zegt toe de informatie van IVN, zoals genoemd in de lijst van toezeggingen, zo spoedig mogelijk aan de commissie te verstrekken

Wethouder Dekker:

Bij agendapunt A.3 LTA:

De wethouder zegt toe dat de notitie over de Sontbrug waarschijnlijk in november of december kan worden geagendeerd.

Bij agendapunt A.5 Rondvraag:

De wethouder zegt toe nog naar verlichting van de fietsbrug Leegkerk te kijken (of er iets gedaan kan worden).

Bij agendapunt B.3. Collegebrief d.d. 23 april 2009: Advies over Shared Space:

De wethouder zegt toe op 2 A-tjes een voorstel te maken over hoe het er uit zou gaan zien als shared space wordt toegepast in Helpman

Raadsvoorstel - Afsluiting jaarschijven sanering riolering 2001-2006

RAADSVOORSTEL:

2008-2009

Ons kenmerk: RO 09.1841614

Registratienummer : GR 09.

Ingekomen op :

Onderwerp: Afsluiting jaarschijven sanering riolering 2001 t/m 2006

Groningen,

Aan de raad,

Uw raad heeft in het verleden voor verschillende produktgroepen binnen RO/EZ kredieten verstrekt. Volgens de huidige regelgeving dient hierover met een nacalculatie verantwoording aan uw raad te worden afgelegd. In het aanbieden van de nacalculaties aan uw raad is hierdoor een achterstand opgelopen, dit willen wij inhalen. Wij willen 2009 gebruiken als een jaar waarin wij de nacalculaties rond kredieten vanuit het verleden via een inhaalslag aan uw raad willen aanbieden. De projecten van de produktgroep "Riolering" zijn hiervan het begin. Binnenkort volgen nog de meerjarenbeeldgelden BORG, investeringen Selwerderhof en de huisvesting van de wijkposten.

Vanwege deze inhaalslag bieden wij u de nacalculaties voor de sanering riolering aan. In dit voorstel wordt een korte toelichting gegeven op de nacalculaties van de jaarschijven riolering 2001 t/m 2006. De nacalculaties zelf zijn als afzonderlijk document bijgevoegd. Allereerst worden de richtlijnen voor de nacalculaties toegelicht.

Richtlijnen nacalculaties.

De doelstelling van slot- en nacalculatie is:

- verantwoording van de uitvoerende instanties naar de raad, om aan te geven in hoeverre het project is verlopen overeenkomstig de bij de kredietaanvraag gegeven omschrijving;
- leereffect voor de uitvoerende instanties om na te gaan of bij de raming rekening is gehouden met alle eventualiteiten die kunnen optreden c.q. zijn opgetreden.

In 1999 zijn in overleg met de Rekenkamercommissie richtlijnen vastgesteld die betrekking hebben op de procedure en de inhoud van nacalculaties. Deze richtlijnen zijn bij raadsbesluit van 30 november 2005 gewijzigd. Eén van deze richtlijnen is dat voor investeringsprojecten met een investeringsbedrag groter dan € 450.000,- een nacalculatie dient te worden opgesteld, wanneer 95% van de totale kosten gerealiseerd zijn. Met het opstellen van slot- en nacalculaties worden twee doelstellingen beoogd.

Raadsvoorstel - Afsluiting jaarschijven sanering riolering 2001-2006

2

De eerste doelstelling is om vanuit de uitvoerende instanties verantwoording af te leggen aan de raad in hoeverre het project overeenkomstig de bij de kredietaanvraag gegeven omschrijving is uitgevoerd. Daarnaast beoogt het opstellen van nacalculaties een leereffect.

Afsluiting jaarschijven sanering riolering 2001 t/m 2006.

De nacalculaties van de jaarschijven sanering riolering geven de volgende afwijkingen weer per jaarschijf van de beschikbare investeringsruimte (bedragen x € 1.000,-):

Jaarschijf	Afwijking
2001	1.624
2002	1.307
2003	1.905
2004	53
2005	3.468
2006	2.455
Totaal	10.812

De productgroep riolering kent een gesloten financieringssysteem. Dit houdt in dat de inkomsten uit het rioolrecht enkel en alleen voor rioleringsprojecten mogen worden ingezet.

De jaarprogramma's 2001 t/m 2006 vinden hun oorsprong in het door uw raad vastgestelde Groninger Rioleringsplan 1998-2002 en het Groninger Rioleringsplan 2003-2007.

Vervangen van de riolering gaat nagenoeg altijd gepaard met andere ingrepen in de infrastructuur. Dit heeft echter tot gevolg dat geplande werkzaamheden in de tijd verschuiven. Er worden projecten later uitgevoerd of er worden projecten naar voren gehaald, zodat er optimaal werk met werk gemaakt kan worden. Deze meelifteffecten zijn veelal kostenbesparend gebleken. Het verdere restant van het resultaat (de beschikbare investeringsruimte) is te verklaren door meevallende aanbestedingen. Omdat alle in de jaarschijven 2001 t/m 2006 geplande en begrote werkzaamheden nagenoeg technisch en financieel zijn afgerond, kunnen momenteel deze jaarschijven daadwerkelijk afgesloten worden. Afsluiting van de jaarschijven geschiedt conform de opgestelde nacalculaties. Dit betreft een boekhoudkundige afsluiting: het totaal van € 10.812.000,- betreft niet-gebruikte kredietruimte over de jaren 2001 t/m 2006. Het betreft dus geen "echt" geld en wordt dus ook niet toegevoegd aan het rioleringsfonds. Het effect op de kapitaalslasten is ca. € 518.000,- gerekend over het totale bedrag.

Motivatie afwijkingen en voorstellen.

In de bijlagen is een overzicht opgenomen van de nacalculatie van de sanering riolering jaarschijven 2001 t/m 2006.

In een aantal gevallen is er sprake van kredietoverschrijving op projectniveau, waarbij echter ook sprake is van meer opbrengsten. Dit heeft te maken met het feit dat er optimaal werk met werk is gemaakt. Door het meeliften van anderen zijn deze projecten hoger gebudgetteerd, maar hebben meerdere partijen ook geld ingebracht in deze projecten. Hierdoor is door alle partijen financieel voordeel behaald.

Raadsvoorstel - Afsluiting jaarschijven sanering riolering 2001-2006

3

Het voorstel is om van het niet-uitgegeven krediet 2005 "aansluiten woonboten op de riolering", € 1.997.000,- opnieuw beschikbaar te stellen in 2009 en eveneens van het niet-uitgegeven krediet 2006 "krediet met betrekking tot het Blauwe Dorp", € 900.000,- opnieuw beschikbaar te stellen in 2009. Deze investeringen zijn niet in deze jaarschijven uitgevoerd. Het betreft hier projecten die over meerdere jaarschijven worden uitgevoerd. De projecten zijn respectievelijk in 2007 en 2009 gestart. Het voorstel is eveneens het niet-uitgegeven krediet 2001 (€ 1.000.000,-) opnieuw beschikbaar te stellen in 2009 voor het meerjarenprogramma "aansluiten woonboten op de riolering". Over dit meerjarenprogramma en de exacte financiële consequenties wordt uw raad in het najaar geïnformeerd.

De totale kredietuitbreiding bedraagt derhalve € 3.897.000,-. De bijbehorende kapitaalslasten ad € 187.000,- worden gedekt uit de exploitatie en hebben daarom ook geen gevolgen voor het rioolrecht.

Begrotingswijziging 2009							
Betrokken dienst(en)		RO/EZ					
Naam voorstel		Aanvullend krediet riolering 2009					
Incidenteel / Structureel		Incidenteel					
Soort wijziging		Investing					
Tijdsplanning krediet		2009-2011					
				Toevoeging		Onttrekking	
Pr.gr.	Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	reserve	reserve	Saldo
7.16	Riolering	00					
		3.900.0		3.900.00			3.900.00
			0-				0-
		3.900.0		3.900.00			3.900.00
	Totalen begrotingswijziging	00	- 0-		-	-	0-

Raadsvoorstel - Afsluiting jaarschijven sanering riolering 2001-2006

4

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. in te stemmen met de afsluiting van de jaarschijven sanering riolering 2001 t/m 2006;
- II. het niet-uitgegeven krediet met betrekking tot de woonboten uit sanering riolering 2005 ad € 1.997.000,-- in 2009 opnieuw beschikbaar te stellen;
- III. het niet-uitgegeven krediet met betrekking tot het Blauwe Dorp uit sanering riolering 2006 ad € 900.000,-- in 2009 opnieuw beschikbaar te stellen;
- IV. het niet-uitgegeven krediet 2001 ad € 1.000.000,-- in 2009 opnieuw beschikbaar te stellen inzake het meerjarenprogramma "aansluiten woonboten op de riolering";
- V. de gemeentebegroting 2009 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Raadsvoorstel - Verordening bodemsanering gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:

2008-2009

Ons kenmerk: MD 09.1973983

Registratienummer : GR 09.

Ingekomen op :

Onderwerp: Verordening bodemsanering gemeente Groningen

Groningen,

Aan de raad,

De aanleiding voor een nieuwe Verordening bodemsanering is de wijziging van de Wet bodembescherming per 1 januari 2006 (hierna: Wbb) geweest. Omdat de bodemregelgeving en het beleid daar omheen de afgelopen drie jaar erg in beweging is geweest (Circulaire bodemsanering 2006, Besluit uitvoeringskwaliteit bodembeheer, Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer en Besluit bodemkwaliteit), wordt de verordening nu pas aan u voorgelegd. Deze nieuwe verordening vervangt de verordening van 2002.

In de Wbb is in 2006 de functiegerichte sanering wettelijk verankerd. Daarbij worden de milieuhygiënische risico's weggenomen maar soms blijft er restverontreiniging achter. Voor het beheren van de restverontreiniging is dan een nazorgplan vereist. Het verslag van de sanering en het nazorgplan hebben daarom met de laatste wetswijziging nu ook een formele status. Naast de al bestaande vereisten voor een saneringsplan worden nu ook de vereisten voor het verslag van de sanering en het nazorgplan opgenomen. Deze eisen worden nu zoveel mogelijk verwerkt in de aanvraagformulieren, zodat een aanvrager, als hij het formulier invult, gelijk voldoet aan alle wettelijke eisen. Dit maakt het eenvoudiger voor de aanvrager. De Wbb geeft u de bevoegdheid deze nadere regels te stellen.

Regeldruk vermindering:

- door de indieningsvereisten alleen nog maar te verwerken in de verplichte aanvraag formulieren, is de verordening veel minder gedetailleerd. De aanvraagformulieren zijn zo klantvriendelijk mogelijk opgezet zonder in te boeten aan de volledigheid van de informatie. De gevraagde informatie is noodzakelijk om goed toezicht te kunnen houden op de complexe projecten die vaak jaren kunnen duren.
In de verordening is ook de mogelijkheid opgenomen om af te wijken van de verplichting tot het volledig invullen van de formulieren. Dit geeft de mogelijkheid om daar waar het een eenvoudiger sanering betreft, te volstaan met minder informatie;

Raadsvoorstel - Verordening bodemsanering gemeente Groningen

2

- in de Verordening bodemsanering 2002 waren eigen procedurele bepalingen opgenomen. De standaardprocedure was de uitgebreide procedure met eerst een ontwerpbesluit en daarna pas een definitief besluit. Deze zijn geschrapt. De ervaring heeft geleerd dat de eenvoudige procedure uit de Awb meer geëigend is. Bij de eenvoudige procedure wordt niet eerst een ontwerpbesluit genomen en gepubliceerd, maar wordt direct het "definitieve" besluit genomen. Dit leidt tot snellere besluitvorming. De rechtsbescherming wordt hiermee uiteraard niet aangetast. Daarom wordt nu de verkorte procedure van de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb) gevolgd;
- in de Verordening zijn tenslotte ook alle doublures met landelijke regelgeving geschrapt.

Gelet op het voorgaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. de Verordening bodemsanering Groningen vast te stellen;
- II. de Verordening bodemsanering Groningen 2002 in te trekken;
- III. de Verordening bekend te maken door plaatsing in het Gemeenteblad en publicatie in de Groninger Gezinsbode.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Toelichting Verordening Bodemsanering gemeente Groningen

Algemeen deel

Aanleiding

Bij bodemsanering hoort (veel) grondverzet, en er zijn veel verschillende spelers: initiatiefnemers, aannemers, transporteurs, intermediairs, toepassers en verwerkers van (verontreinigde) grond. Het overheidstoezicht op deze keten van activiteiten is organisatorisch complex, ook al omdat de bevoegdheden over verschillende instanties zijn verdeeld. Dit maakt het geheel van activiteiten kwetsbaar voor onjuist handelen, al dan niet opzettelijk. Mede met oog hierop is per 1 januari 2006 de Wet bodembescherming gewijzigd en is op 1 januari 2008 het Besluit bodemkwaliteit gefaseerd in werking getreden.

In de wetswijziging is de functiegerichte sanering wettelijk verankerd. Bij een functiegerichte sanering worden de milieuhygiënische risico's weggenomen maar blijft er restverontreiniging achter. Voor het beheren van de restverontreiniging is een nazorgplan vereist.

Het saneringsverslag en het nazorgplan hebben met de laatste wetswijziging nu ook een formele status: deze stukken behoeven de instemming van burgemeester en wethouders. In de Verordening Bodemsanering gemeente Groningen 2002 was al

Raadsvoorstel - Verordening bodemsanering gemeente Groningen

3

geregeld aan welke vereisten een saneringsplan moet voldoen. Voor het saneringsverslag en het nazorgplan is dit met de onderhavige verordening ook geregeld. De Wet bodembescherming (hierna Wbb) geeft de raad de bevoegdheid deze nadere regels te stellen.

De wijzigingen op hoofdlijnen:

- **Indieningsvereisten:**

In deze verordening is ervoor gekozen om de indieningsvereisten niet langer op te nemen in de tekst van de verordening maar te verwerken in het voorgeschreven formulier. Dit formulier is ook digitaal beschikbaar en in te vullen. Hiermee snijdt het mes aan twee kanten: de indiener voldoet met het invullen van het meldingsformulier al aan de indieningsvereisten, en de verordening zelf bevat minder voorschriften. De indieningsvereisten zijn wel op enkele punten aangevuld. De eisen sluiten hiermee beter aan op de in de afgelopen jaren ontstane praktijk.

- **Procedurele aspecten:**

De bepalingen met procedurele aspecten zijn vervallen. Door deze bepalingen te schrappen gelden onverkort de procedure bepalingen van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Praktisch gezien betekent dit dat direct het 'definitieve' besluit kan worden opgesteld en niet eerst een ontwerpbesluit daar aan vooraf hoeft te gaan. In de Verordening bodemsanering 2002 was de uitgebreide procedure de standaard en kon de korte procedure alleen gemotiveerd worden toegepast. Dit paste niet meer in de huidige praktijk, er werd daarom veel een beroep gedaan op de uitzonderingsregel (een verkorte procedure). Omdat nu is aangesloten bij de procedures uit de Awb is de procedure termijn voor de standaardprocedure aanzienlijk korter. De rechtsbescherming wordt door de Awb-procedure uiteraard voldoende gewaarborgd. In voorkomende gevallen, bijvoorbeeld bij complexe saneringen, kan altijd worden besloten om de openbare voorbereidingsprocedure te volgen.

Raadsvoorstel - Verordening bodemsanering gemeente Groningen

4

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1.1

Binnen het begrip saneringsplan worden vele verschillende vormen gehanteerd. Er zijn bijvoorbeeld: deelsaneringsplannen, saneringsplannen voor gefaseerde saneringen, raamsaneringsplannen en (raam)saneringsplannen op hoofdzaken. Ongeacht de vorm en titel vallen alle saneringsplannen onder de werking van deze verordening.

Artikel 2.1

In dit artikel wordt aangegeven wanneer er in ieder geval sprake is van een aanvraag tot het nemen van een besluit als bedoeld in de Awb. Er is sprake van een aanvraag als een rapport van het nader onderzoek, een saneringsplan, een saneringsverslag, een nazorgplan of een melding als bedoeld in artikel 28, eerste lid, van de Wbb vergezeld van het betreffende voorgeschreven formulier wordt ingediend. Bij deze opsomming is niet genoemd de aanvraag tot het instemmen met een afwijking van het saneringsplan. De reden hiervoor is dat niet iedere melding van een afwijking op het saneringsplan leidt tot het wijzigen van het saneringsplan. In de beleidsregel 'omgaan met afwijkingen van het saneringsplan bij bodemsanering' (2008) is vastgelegd hoe met afwijkingen zal worden omgegaan en in welke gevallen een afwijking leidt tot een nieuwe beschikking op het (gewijzigde) saneringsplan

Artikel 2.2

De aanvrager gebruikt voor zijn aanvraag een door het college vastgesteld formulier. Voor iedere vorm van aanvraag is er een apart formulier vastgesteld. Bijvoorbeeld: aanvraag beschikking op ernst van de verontreiniging en de noodzaak tot een spoedige sanering, instemmen met een saneringsplan, instemmen met een wijziging van het saneringsplan en instemmen met een saneringsverslag. Dit formulier draagt er aan bij dat de alle benodigde gegevens voor een beslissing op de aanvraag direct correct worden aangeleverd. Daarnaast vereenvoudigt het de administratieve afhandeling van de melding of de aanvraag. Vanwege de afhandeling, archivering en terinzagelegging van de stukken moeten het nader onderzoek, het saneringsplan, het saneringsverslag, het nazorgplan en eventueel andere bijlagen in papieren vorm in drievoud ingediend worden. Het is mogelijk om naast de verplichte papieren versies een digitale versie van de stukken aan te leveren. Het vierde lid biedt een basis om in de toekomst verplichte digitale aanlevering van de stukken mogelijk te maken.

Artikel 3.1

De functie van het saneringsplan is dat het college zich een goed oordeel kan vormen over de voorgenomen maatregelen. De maatregelen worden beoordeeld in relatie tot de aard en omvang van de verontreiniging en het gebruik van de locatie. Ook toetsen wij of het saneringsplan uitvoerbaar is en of de beschreven saneringsmaatregelen naar verwachting zullen leiden tot het beoogde saneringsresultaat. Vanzelfsprekend moeten de saneringsmaatregelen zelf milieuhygiënisch toereikend en aanvaardbaar zijn. De gevraagde gegevens zijn bedoeld om een goed beeld te krijgen van de omstandigheden waar de melding betrekking op heeft. Bovendien worden gegevens gevraagd die nodig kunnen zijn als het college gebruik wil maken van hun toezicht- en handhavingsbevoegdheden. Met het meldingsformulier worden deze benodigde

Raadsvoorstel - Verordening bodemsanering gemeente Groningen

5

gegevens verkregen. Het tweede lid biedt ruimte om in voorkomende gevallen gemotiveerd af te wijken van de indieningsvereisten. Bijvoorbeeld in een situatie waarbij uitsluitend een grondsanering wordt uitgevoerd. Gegevens over het grondwater zullen dan veelal niet aan de orde zijn. Het is aan het college om te beoordelen of gegevens terecht zijn weggelaten. Van de wettelijke eisen in artikel 39, eerste lid Wbb kan niet worden afgeweken.

Artikel 3.2

In dit artikel wordt het begrip “degene die de sanering feitelijk uitvoert” gebruikt. Dit begrip is ontleend aan artikel 39a van de Wbb. Artikel 39a van de Wbb bevat bepalingen voor de handhaving van de uitvoering van de sanering. Met het begrip “degene die de sanering feitelijk uitvoert” wordt de aannemer bedoeld en niet zijn ondergeschikten. De aannemer bepaalt immers, ook voor zijn werknemers, hoe en wanneer de sanering wordt uitgevoerd en is daarvoor ook verantwoordelijk. Hij is doorgaans degene die het beste zicht heeft op het verloop van de sanering en daarmee ook de meest geëigende partij om een melding aan het college te doen van de ijkmomenten vóór, tijdens en na de uitvoering van de sanering. Naast de aannemer blijft de opdrachtgever (de saneerder) ook een aan te spreken partij. Aannemer en opdrachtgever zijn ieder voor zich verantwoordelijk voor het juist en volledig melden.

De bedoeling van deze meldingsplichten is om de toezichthouder in staat te stellen tijdig aanwezig te kunnen zijn bij de sanering. Hij kan dan controleren of aan het saneringsplan is voldaan, eventueel na het uit (laten) voeren van een verificatieonderzoek.

Artikel 3.3

In artikel 39, vierde lid, van de Wbb is de verplichting opgenomen om afwijkingen van het saneringsplan tijdig bij het college te melden. In dit artikel wordt in verband met deze meldingsplicht de mogelijkheid geboden om nadere regels te stellen omtrent de gegevens die bij de melding moeten worden verstrekt. Om een melding wijziging saneringsplan adequaat te kunnen beoordelen is in artikel 3.3 opgenomen waaraan een dergelijke melding moet voldoen. In 2008 is de beleidsregel ‘omgaan met afwijkingen van het saneringsplan bij bodemsanering’ opgesteld die wordt toegepast bij afwijkingen op het saneringsplan. In de beleidsregel is opgenomen bij welke afwijkingen op het saneringsplan er nog kan worden volstaan met het opnemen van een beschrijving in het saneringsverslag (eventueel met aanwijzingen) en wanneer een aanvulling op het saneringsplan of zelfs een geheel nieuw saneringsplan nodig zal zijn.

Artikel 3.4

Het is belangrijk dat zo spoedig mogelijk na de feitelijke afronding van de sanering het saneringsverslag wordt ingediend. De benodigde gegevens zijn dan nog actueel en daarom makkelijk te verkrijgen. Ook met oog op de handhaving en het toetsen van het behalen van de saneringsdoelstelling is dit van belang. Het indienen van het saneringsverslag geschiedt op grond van artikel 39c van de Wet bodembescherming zo spoedig mogelijk na afronding van de (deel)sanering of een fase van de sanering. Het in artikel 39c genoemde begrip “zo spoedig mogelijk” is een vaag begrip. In deze

Raadsvoorstel - Verordening bodemsanering gemeente Groningen

6

verordening wordt invulling gegeven aan het begrip “zo spoedig mogelijk” door deze te verwoorden in een termijn. Daarbij wordt aangesloten bij het begrip “redelijke termijn” zoals die in de Awb wordt gehanteerd. Een redelijke termijn is ingevolge de Awb een termijn van 8 weken. In het eerste lid van artikel 3.4 is deze termijn opgenomen voor het saneringsverslag.

In het tweede lid van dit artikel is aangegeven dat pas na afronding van de gehele (deel)sanering een besluit wordt genomen over het behalen van de saneringsdoelstelling. Dus in het geval de grondwatersanering nog loopt maar de grondsanering is al wel afgerond, dan wordt over de grondsanering afzonderlijk gerapporteerd. Over die afzonderlijke rapportage wordt echter nog geen besluit als bedoeld in artikel 39c, tweede lid van de Wbb genomen. Pas als beide onderdelen van de (deel)sanering zijn afgerond wordt er een besluit genomen. Tenzij er sprake is van een raamsaneringsplan waarbij meerdere gevallen van ernstige verontreiniging zijn onderscheiden en dit in de instemmingsbeschikking is vastgelegd. Per geval wordt dan een (deel) sanering uitgevoerd. De saneringen worden in aparte saneringsverslagen beschreven en apart beschikt. Ook bij een gefaseerde sanering zoals bedoeld in artikel 38, derde lid, van de Wbb, kan er per fase een formele afronding plaatsvinden. Om te kunnen beoordelen of een saneringsresultaat voldoet aan artikel 38 van de Wbb, wordt in artikel 39c van de Wbb een aantal eisen gesteld waaraan het saneringsverslag moet voldoen. Artikel 3.4, derde lid, geeft aan dat in het aanvraagformulier eisen verwerkt zijn die nodig zijn voor een goede toetsing van de uitgevoerde sanering. Het vierde lid biedt ruimte om in voorkomende gevallen gemotiveerd af te wijken van de indieningsvereisten. Bijvoorbeeld bij een eenvoudige sanering waarbij niet alle onderdelen waarvoor in het formulier gegevens worden gevraagd, aan de orde zullen zijn. Het is aan het college om te beoordelen of gegevens terecht zijn weggelaten. Uiteraard kan niet worden afgeweken van de eisen die gesteld worden in artikel 39c van de Wbb.

Saneringsverslag en nazorgplan kunnen ook in één document worden gecombineerd mits de nazorg duidelijk te onderscheiden is van de overige delen van het saneringsverslag. Ook moet in het nazorg onderdeel duidelijk worden aangegeven wie verantwoordelijk is voor de nazorg. Het geïntegreerde nazorgplan moet uiteraard wel voldoen aan alle voorwaarden die zijn gesteld in artikel 39d en deze verordening. Als het nazorgplan een omvangrijke en complexe nazorg regelt, ligt een gecombineerd document minder voor de hand.

Artikel 3.5

De geleverde saneringsinspanning mag niet te niet worden gedaan door een slecht beheer van een eventuele restverontreiniging na afloop van de sanering. In het nazorgplan moet daarom duidelijk zijn opgenomen waaruit de nazorg bestaat en wie daarvoor (financieel) verantwoordelijk is. Vanwege de lange periode die de nazorg kan omvatten maakt het nazorgplan de kosten van uitvoering inzichtelijk. Ook moet het voor het college duidelijk zijn dat degene die belast is met de uitvoering van de nazorgmaatregelen deze kosten kan dragen. Hiervoor kan eventueel een financiële zekerheidstelling worden verlangd door het college op grond van artikel 39f, eerste lid, van de Wbb. Het nazorgplan is ook voor derden, zoals toekomstige eigenaren en eigenaren van aan de restverontreiniging grenzende percelen, van belang. Het is

Raadsvoorstel - Verordening bodemsanering gemeente Groningen

7

belangrijk dat zij er op kunnen vertrouwen dat het bereikte eindresultaat van de sanering duurzaam is. Aan de hand van het nazorgplan beoordeelt het college of het saneringsresultaat met de in het plan beschreven maatregelen (met eventueel gebruiksbeperkingen) gewaarborgd kan worden. Zij stemmen uitsluitend in met het nazorgplan als de daarin opgenomen (nazorg)maatregelen naar hun oordeel voldoende zijn en voldoende geborgd zijn. In artikel 39d van de Wbb worden nagenoeg geen eisen gesteld aan het nazorgplan. Daarom zijn in artikel 3.5 aanvullende eisen opgenomen voor de inhoud van het nazorgplan. Hierbij is aangesloten bij de bestaande praktijk.

Volgens artikel 39e, tweede lid, van de Wbb is degene die saneert (de opdrachtgever) gehouden de nazorg uit te voeren, dan wel degene die daartoe is aangewezen in het nazorgplan. In principe kan in het nazorgplan elke willekeurige derde worden aangewezen.

Met dien verstande dat het belasten van een derde met de nazorg vastgelegd moet worden in contractuele afspraken tussen de derde en de oorspronkelijk verantwoordelijke voor de nazorg (zie ook de memorie van toelichting¹ bij de wetswijziging van de Wbb van 1 januari 2006). Met het nazorgplan, waarin een derde als nazorgverantwoordelijke wordt aangewezen, wordt ook het daaraan ten grondslag liggende contract aan het college wordt overgelegd.

Indien de nazorgverantwoordelijke de nazorgverplichting na de instemming met het nazorgplan wil overgedragen kan dit alleen met een wijziging van het nazorgplan. Het college kan namelijk altijd degene die in het beschikte nazorgplan is aangewezen blijven aanspreken.

Artikel 3.6

In de Wbb is een vangnet bepaling opgenomen (artikel 48). Dit vangnet voorkomt dat locaties waar onderzoek of sanering vanuit milieuhygiënische noodzaak geboden is tussen wal en schip vallen. Indien er op grond van de Wbb geen mogelijkheden zijn om derden (marktpartijen) aan te spreken (op grond van artikel 13, 27, 28, 43 tot en met 47 of 72) is het college belast met onderzoek en sanering van de gevallen van ernstige verontreiniging. De aanpak van dergelijke gevallen verloopt niet via artikel 28 van de Wbb (saneringsparagraaf), maar op basis van artikel 48 van de Wbb. De wet regelt niets voor de vaststelling van saneringsplannen, saneringsverslagen en nazorgplannen voor deze gevallen. Artikel 3.6 van de onderhavige verordening regelt dat deze gevallen op dezelfde wijze worden behandeld als saneringen die door derden worden geïnitieerd.

Voor alle onderzoeken en saneringen die in opdracht van het college worden uitgevoerd die niet onder artikel 48 Wbb vallen (de gemeente is daar eigenaar van het perceel of initiatiefnemer) gelden al dezelfde regels als voor derden. Daarom is in dit artikel alleen expliciet opgenomen dat voor college-saneringen de betreffende artikelen van toepassing zijn.

Artikel 4.1

Deze overgangsbepaling is opgenomen om aan te geven wanneer deze verordening van

¹ Kamerstuk 2003-2004, 29462, nr 3

Raadsvoorstel - Verordening bodemsanering gemeente Groningen

8

toepassing is op een sanering die al is gestart voor de inwerkingtreding van deze verordening.

Als een fase van de sanering al is gestart dan gelden de regels zoals ze golden op het moment van de aanvang van die fase. Bij aanvang of voorbereiding van de volgende fase van die sanering gelden wel de voorschriften uit deze verordening. Onder een fase moet worden begrepen een duidelijk te onderscheiden onderdeel van de sanering.

Raadsvoorstel - Vaststelling bebouwde komgrens ten behoeve van de Boswet

RAADSVOORSTEL:

2008-2009

Ons kenmerk: RO 09.1896228

Registratienummer : GR 09.

Ingekomen op :

Onderwerp: Vaststelling bebouwde komgrens ten behoeve van de Boswet.

Groningen,

Aan de raad,

Inleiding.

De gemeente is op basis van artikel 1, lid 5 van de Boswet (1961) verplicht om een kaart vast te stellen waarop de bebouwde komgrens is weergegeven. Op 26 september 1984 heeft uw raad een kaart vastgesteld met daarop de bebouwde komgrens ten behoeve van de uitvoering Boswet. De stad is sinds 1984 behoorlijk gegroeid waardoor het gewenst is om de kaart met daarop de bebouwde komgrens volgens de Boswet te actualiseren. Deze kaart moet ook door Gedeputeerde Staten worden goedgekeurd.

De nieuwe wijken De Held, Gravenburg, Reitdiep en Kranenburg vallen op dit moment volgens de oude Boswetkaart buiten de bebouwde kom. De komende jaren zullen de aangeplante bomen in de parken van deze wijken groeien tot een dikte van minimaal 20 cm op 1.30 meter hoogte gemeten. Voor dit soort bomen is volgens de APVG een kapvergunning noodzakelijk. Niet alle bomen buiten de bebouwde komgrens vallen onder de bepalingen over het kappen van de APVG. Het gaat hierbij om de grotere (nieuwe) parken. Dit houdt in dat voor de kap van deze bomen buiten de bebouwde komgrens geen kapvergunning noodzakelijk is, maar een kapmelding bij de Dienst Regelingen (ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) gedaan moet worden. Overigens geldt dit niet voor bos en houtopstanden kleiner dan 10 are of minder dan 20 bomen in een rijbeplanting, of bomen op erven en tuinen. Deze bomen vallen "gewoon" onder de APVG.

Om de bomen in de (nieuwe) parken te laten vallen onder de APVG en daarmee de kapvergunningplicht is het noodzakelijk om de bebouwde komgrens op de kaart van de Boswet te wijzigen. Individuele (particuliere) bomen in deze nieuwe wijken vallen wel al onder de kapvergunningplicht van de APVG, omdat de Boswet niet gaat over bomen op erven en in tuinen.

Raadsvoorstel - Vaststelling bebouwde komgrens ten behoeve van de Boswet

2

Naast de nieuwe wijken valt een aantal parken in de stad volgens de Boswet buiten de bebouwde kom. Het gaat hierbij ondermeer om het Stadspark, het Noorderplantsoen en het Sterrebos. Deze, in gemeentelijk eigendom zijnde, parken zijn in 1984 bewust buiten de bebouwde kom gelaten, omdat er een subsidieregeling was voor het exploiteren van bossen. Deze parken bestaan grotendeels uit bossen. Deze subsidieregeling bestaat al jaren niet meer, waardoor er geen noodzaak meer is om deze parken buiten de bebouwde komgrens te laten vallen. Overigens heeft de gemeente als eigenaar wel altijd een kapvergunning aangevraagd voor het kappen van bomen in deze parken.

Op de bijgevoegde kaart is de nieuwe bebouwde komgrens volgens de Boswet weergegeven. Deze bebouwde komgrens komt overeen met de bebouwde komgrens die op basis van de wegenverkeerswet is vastgesteld.

De ter visie legging van het ontwerpbesluit is door de burgemeester bekend gemaakt in de Groninger Gezinsbode en de Staatscourant. Het college heeft vervolgens het ontwerpbesluit gedurende 30 dagen ter visie gelegd.

Voorstel.

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. de kaart met daarop de bebouwde komgrens ingevolge de Boswet artikel 1, lid 5 vast te stellen;
- II. deze kaart ter goedkeuring voor te leggen aan Gedeputeerde Staten;
- III. de vastgestelde kaart van 26 september 1984 met daarop de oude bebouwde komgrens ten behoeve van Boswet in te trekken.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Raadsvoorstel - Projectplan Studentenbuurt Herinrichting

RAADSVOORSTEL:

2008-2009

Ons kenmerk: RO 09.1939052

Registratienummer : GR 09.

Ingekomen op :

Onderwerp: Projectplan Studentenbuurt Herinrichting

Groningen,

Aan de raad,

Onlangs zijn alle woningen door de woningcorporatie geheel gerenoveerd en aangepast aan de huidige eisen.

De woningen en de tuintjes liggen er nu weer netjes bij. De bestrating echter heeft een face-lift nodig.

Het ontwerp in de bijlage heeft als uitgangspunt "het terugbrengen van het oude straatprofiel".

1. De Vindicatstraat en de Magna Petestraat worden als één geheel behandeld, met een trottoir aan weerszijden van de straat en langsparkeren.
2. De Studentenlaan vraagt ook om een strakkere inrichting. Deels hebben we te maken met een trottoir voor de woningen, deels een groenstrook aan de Kastanjelaan. Daarnaast moet het parkeren ook een duidelijke plek krijgen en minder rommelig gesitueerd worden.
3. De Flankeurspoort.
Dit pleintje dat onder de poort begint, is een uitgelezen plek voor kinderen om veilig te spelen en is een ontmoetingsplek voor de burens. Kinderen kunnen heel goed zelf spelen zonder een speeltoestel. Zij kunnen hiervoor ook uitgenodigd worden, bijvoorbeeld met banken die ook te beklimmen zijn of waar ze onderdoor kunnen kruipen. Op deze locatie moet tevens aandacht gegeven worden aan het fietsverkeer dat onder de poort door wil.

Doordat de woonsituatie deels is gewijzigd, is het van belang te weten wat de nieuwe parkeerbelasting zal zijn. Dit is van invloed op de overige gebruiksruimte, en daarmee op de beleving van de omgeving. Er is nu een mix aan verschillende typen appartementen en grondgebonden woningen. In totaal zijn er nu 120 woningen. De parkeernorm wordt in het plangebied nu al niet gehaald. Diverse mogelijkheden zijn onderzocht, o.a. een ontwerp dat aan de parkeernormen voldoet maar niet mogelijk is omdat er dan teveel ingeleverd wordt op de huidige groenstructuur (= voortuinen). Een andere optie is de gedateerde jaren-70 inrichting te handhaven en het hier en daar "netjes te maken". Ook dan wordt de parkeernorm niet gehaald.

Raadsvoorstel - Projectplan Studentenbuurt Herinrichting

2

De riolering in de Magna Petestraat en de Vindicatstraat is aan vervanging toe en zal in deze herinrichting worden meegenomen. De bestaande kwetsbare gresbuizen voor de huisaansluitingen zullen worden vervangen, zodat de kwaliteit van de riolering duurzaam wordt verbeterd.

Van mei tot september hebben we de gewone mogelijkheden besproken, met een werkgroep van bewoners. De voorkeur gaat uit naar een traditionele straatinrichting, dus geen woonefachtige inrichting meer. In oktober gaat het overleg in groter buurtverband verder, waarna uitvoering in het voorjaar van 2010 kan plaatsvinden.

Financiën.

De totale kosten van het project bedragen € 570.000,- (exclusief BTW). Van dit bedrag is € 520.000,- in een eerder stadium beschikbaar gesteld (gemeentebegroting 2009). Woningcorporatie Lefier draagt voor het aanvullend bedrag van € 50.000,- bij in dit project. Samengevat vindt de dekking van het project als volgt plaats:

- stadsdeelbudget Noordwest (ISV II - stadsdeelbudgetten) € 300.000,-
- budget stadsbeheer "riolering" (GWRP - "wijkvernieuwing") € 200.000,-
- budget stadsbeheer (bomen, speelplek) € 20.000,-
- bijdrage woningcorporatie Lefier € 50.000,-

Begrotingswijziging 2009						
Betrokken dienst(en)	RO/EZ					
Naam voorstel	Studentenbuurt Herinrichting					
Incidentieel / Structureel	Incidentieel					
Soort wijziging	Investering					
Pr.gr. Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Toevoeging reserve	Onttrekking reserve	Saldo
7.11 Stadsdeelcoördinatie	50.000	50.000	-	-	-	-
Totale begrotingswijziging	50.000	50.000	-	-	-	-

Op grond van het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. een aanvullend krediet voor de herinrichting van de Studentenbuurt van € 50.000,- beschikbaar te stellen;
- II. dit aanvullend krediet te dekken uit de bijdrage van woningcorporatie Lefier;
- III. de gemeentebegroting 2009 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Initiatiefvoorstel Bestrijden honden(poep)overlast



initiatiefvoorstel Bestrijden honden(poep)overlast



April 2009

Initiatiefvoorstel Bestrijden honden(poep)overlast

1. Inleiding

Een van de grootste irritaties bij burgers is de overlast van honden. Het betreft overlast van loslopende honden en met name de overlast van hondenpoep. Overlast door hondenpoep wordt als grootste ergernis beschouwd en staat reeds jaren op de eerste plaats. In de gemeente Groningen is dat niet anders (*). Hondenpoep wordt ervaren als een inbreuk op een plezierige leef- en woonomgeving. Met enige regelmaat komen dan ook brieven en telefoontjes bij ons binnen met het verzoek om 'iets' aan deze problematiek te (laten) doen. Daarom en omdat behoud en bevordering van de leefbaarheid in de stad en de stadwijken voor ons centraal staan (Schoon, heel en veilig) hebben wij dit initiatiefvoorstel geschreven.

(*) Volgens het Statistisch Jaarboek 2008 (De staat van Groningen in grafiek en getal) wordt hondenpoep op straat (samen met rommel op straat, vernielingen en bekladding van muren) gerangschikt onder Verloedering. Het percentage inwoners van 18 jaar en ouder dat vindt dat hondenpoep op straat vaak voorkomt is 30 (2006).

2. Probleemstelling

Mensen hebben een hond uit eigen belang en/of uit genoegen. Dit houdt in dat men zelf voor het dier verantwoordelijk is en anderen geen overlast behoort te bezorgen. De meeste hondenbezitters kennen hun verantwoordelijkheid ten opzichte van anderen en de samenleving, maar wij constateren (ook uit eigen waarneming) dat er ook zijn bij wie dat niet of niet geheel het geval is. Daarom vinden wij het noodzakelijk om aan te geven aan welke regels alle hondenbezitters zich tenminste moeten houden en ook wat er nodig of wenselijk is om de overlast of hinder terug te dringen, c.q. te minimaliseren.

Men ergert zich eraan dat er hondenbezitters zijn die menen dat zij hun viervoeter los kunnen laten lopen om maar ergens (maar vooral buiten het eigen erf) zijn of haar behoefte te laten doen. Het feit dat sommige bazen of bazinnen hun hond 'overall' maar laten zitten en vervolgens menen dat zij de productie van hun eigen huisdier gewoon op de stoep of in de openbare ruimte kunnen laten liggen wekt behoorlijk wat wrevel (m.n. bij bewoners en bezoekers binnen de bebouwde kom). Men ergert zich aan deze mentaliteit, aan het weinig sociaal gedrag van zulke hondenbezitters. De bekende voorbeelden van ergernis zijn:

* hondenpoep op stoepen en straten

* hondenpoep op trapveldjes en speelterreintjes

Het is een grote bron van ergernis als kinderen thuiskomen met hondenpoep aan handen, schoenen of kleren.

* hondenpoep in plantsoenen

Een enkele hoop lijkt op zich niet zo bezwaarlijk, maar als verschillende hondenbezitters daar zo over denken dan ontstaat er al snel een 'uitlaatstraatje'. Afhankelijk van het weer en het jaargetijde treedt er bovendien nog stank en vliegenoverlast op.

Samenvattend. Mensen storen zich aan a-sociaal gedrag van menig hondenbezitter en aan hondenpoep op stoep en straat, met name in de bebouwde kom.

3. Doelstelling

Feit is dat er ook in Groningen sprake is van hondenoverlast; met name de hondenpoep scoort hoog in de leefbaarheidsmonitor. De Algemene Plaatselijke Verordening (APV) kent weliswaar een aanlijnbevestiging, maar geen opruimplicht. De gemeente Groningen wil het hondenpoepprobleem oplossen. De ergernis bij bewoners en bezoekers van de stad moet sterk verminderd worden.

4. Wettelijk kader

In de APV van de gemeente Groningen zijn in de artikelen 2.4.16 en 2.4.17 bepalingen opgenomen ten aanzien van loslopende honden en verontreiniging door honden. Het artikel over verontreiniging door honden luidt als volgt.

Initiatiefvoorstel Bestrijden honden(poep)overlast

Art. 2.4.17 Verontreiniging door honden

1. De eigenaar of houder van een hond is verplicht ervoor te zorgen dat die hond zich niet van uitwerpselen ontdoet:
 - a. op een gedeelte van de weg dat bestemd is of mede bestemd voor het verkeer van voetgangers;
 - b. op een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak, speelweide, sportveld, strand of begraafplaats;
 - c. een op een andere door het college aangewezen plaats.
2. Het in eerste lid bepaalde is niet van toepassing:
 - a. in de goot van de rijweg naast een hoger gelegen trottoir;
 - b. op door het college aangewezen plaatsen;
 - c. indien de eigenaar of houder van de hond er zorg voor draagt dat de uitwerpselen onmiddellijk worden verwijderd

5. Maatregelen, instrumenten en aanpak

Om het probleem van de hondenpoep aan te pakken zijn allerlei maatregelen en oplossingen denkbaar. Enerzijds moeten de maatregelen en oplossingen verantwoord, zinvol en effectief zijn; anderzijds moeten de maatregelen zeker niet leiden tot overdreven regelgeving. Verder moeten de maatregelen en oplossingen financieel haalbaar zijn. Kijkend naar de geschetste probleem- en doelstelling stellen wij een aantal maatregelen en instrumenten voor die naar onze mening voldoende effectief, evenwichtig en verantwoord zijn.

5.1 beïnvloeding houding en mentaliteit

De norm dat het bevuilen en bevuild laten van stoepen, speelterreintjes, plantsoenen e.d. ongewenst dan wel a-sociaal gedrag is, moet sterk worden benadrukt en ontwikkeld. Uitwerpselen van de hond moeten op verantwoorde wijze opgeruimd worden door degene die de hond uitlaat. Dat kan onder andere met een eenvoudig plastic zakje tot een speciaal daartoe in de handel verkrijgbaar hondenpoepschepje. Om deze norm breed te laten postvatten en om het ongewenste gedrag werkelijk om te buigen, is een communicatiecampagne noodzakelijk. Verder is een communicatiecampagne ook gewenst om bij onze inwoners een positieve houding ten opzichte van de te nemen maatregelen te bewerkstelligen. Tegelijk kan bevorderd worden dat mensen elkaar (individueel of via een buurtvereniging) gaan aanspreken bij het waarnemen van ongewenst gedrag (sociale controle). Deze campagne vraagt om een 'persoonlijke aanpak' en moet gericht worden op meerdere doelgroepen. Wij denken hierbij niet alleen aan de hondenbezitters maar ook aan kinderen (campagne via scholen), aan hondensportverenigingen, dierenartsen, dierenspecialisten en buurt- en wijkverenigingen. Dit vraagt om een gerichte en professionele aanpak, waarbij van diverse communicatiemiddelen gebruik gemaakt zal moeten worden (folder, website, overleg, reclame).

5.2 hondenuitlaatplaatsen / bebording

Op een hondenuitlaatplaats (HUP) mag de hond los lopen en vrij zijn behoefte doen, zonder dat dit opgeruimd hoeft te worden. Uitlaatplaatsen moeten worden aangelegd op die locaties die nu al worden gebruikt om honden uit te laten en waar veel overlast van honden wordt ondervonden. Door juist deze terreinen te bestemmen voor honden denken wij dat overlast direct zal afnemen. De uitlaatplaatsen zullen, ongeacht de afmetingen ervan, zoveel mogelijk uniform moeten worden uitgevoerd en ingericht. Daarnaast dienen de HUP's ook duidelijk aangegeven te worden via een markering met behulp van borden. Verder worden de uitlaatplaatsen begrensd door een hekwerk van circa 1 meter hoogte, waarin één in-uitgang is gelaten. Om mogelijke bezwaren uit de directe omgeving te voorkomen zullen de uitlaatplaatsen rondom het hekwerk moeten worden ingeplant met groenblijvende beplanting, die op den duur deel uit zal gaan maken van de lokale groenvoorziening. De uitlaatplaats wordt op die wijze grotendeels aan het zicht onttrokken. Uiteraard behoeft elke kern / wijk een aparte aanpak. Verder worden de omwonenden in de gelegenheid gesteld op- en aanmerkingen te maken over de voorgenomen aanleg van HUP's.

Initiatiefvoorstel Bestrijden honden(poep)overlast

N.B. Voor zover ons bekend is er een hondenuitlaatplaats (HUP) in de wijken Beijum, De Hoogte, De Hunze, Lewenborg, Ruischerbrug & Ruischerwaard en in Hoogkerk.

5.3 verboden terreinen / geen bebording

Volgens de APV is de eigenaar of houder van een hond verplicht ervoor te zorgen dat die hond zich niet van uitwerpselen ontdoet op een voor het publiek toegankelijk en kennelijk als zondanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak, speelweide, sportveld, strand of begraafplaats. We pleiten er niet voor daar verbodsborden neer te zetten. Hondenbezitters behoren deze regel te kennen (Zie verder onder 7. Voorlichting en communicatie).

5.4 verplichting opruimmiddel bij zich te dragen

Wij stellen voor een gebodsbepaling in de APV op te nemen, inhoudende dat iemand die een hond uitlaat altijd een opruimmiddel bij zich moet dragen. Waar het op heterdaad betrapten op overtreding van art. 2.4.17.b APV moeilijk is, is het controleren van de combinatie hond en opruimmiddel wel mogelijk. Het betekent extra inzet voor handhaving. Hoewel het slechts een instrument is om het doel (het opruimen) te bereiken, is de bepaling wel handhaafbaar.

5.5 wijkgerichte aanpak

Voorgesteld wordt om binnen de gemeente één algemene regel te stellen met betrekking tot hondenbeleid. "Hondenpoep mag nergens achtergelaten worden. Hondenbezitters moeten de hondenpoep zelf opruimen". Deze regel schept duidelijkheid en laat geen ruimte voor discussie. Dit maakt het mogelijk voor handhavers om de regel te handhaven en voor bewoners om mensen op fout gedrag aan te spreken. De regel heeft echter ook tot gevolg dat honden nergens meer vrij hun behoefte kunnen doen, zonder dat de eigenaar de hondenpoep moet opruimen, terwijl er ongetwijfeld plekken zijn waar de overlast van hondenpoep minimaal is. Op dit punt, zo stellen we voor, gaat de gemeente (proactief in geval van nieuwe wijken en reactief in geval van bestaande wijken) met bewoners van gedachten wisselen. De nieuwe regel geeft een duidelijk kader, maar maakt het ook mogelijk om te discussiëren in hoeverre van de regel kan worden afgeweken. Iedere wijk in de gemeente heeft zijn eigen problematiek als het gaat om hondenpoep (*). Daarom stellen we voor om - als erom wordt verzocht - met de wijkbewoners te overleggen welke voorzieningen voor hondenbezitters moeten worden getroffen en waar. Aangezien de middelen beperkt zijn gaat de discussie over eenvoudig te realiseren en te beheren voorzieningen. Het is vooral belangrijk om locaties te vinden waar de hondenoverlast minimaal is en waar honden dus vrijuit mogen spelen en hun behoefte doen.

(*) Oplossingen zijn (mede) afhankelijk van:

- o de mate van ondervonden overlast (zie Statistisch Jaarboek 2008)
- o de infrastructuur van de gemeente (aard bebouwing, hoeveelheid van nature aanwezige en aangelegde groenvoorzieningen, soort wegen en mogelijkheden om voorzieningen aan te brengen)
- o het beschikbare budget

5.6 nieuwe woonwijken

Verder wordt voorgesteld om voortaan bij het opstellen van plannen voor nieuwe woonwijken reeds rekening te houden met een hondenuitlaatplaats. Bij de uitvoering van het inrichtingsplan van de wijk wordt de uitlaatplaats aangelegd. Deze werkwijze voorkomt veel (na)werk (inspraak, bezwaren e.d.) en de bewoners zijn vooraf op de hoogte van de locatie van de uitlaatplaats.

5.7 registratie en identificatie van honden

Conform artikel 2.4.16 van de APV is het verboden een hond te laten verblijven of te laten lopen op de weg zonder voorzien te zijn van een halsband of een door middel van tatoeage aangebracht identificatiemerk, die de eigenaar of houder duidelijk doen kennen. Naast het controleren huis-aan-huis kan het uitgeven van een hondenpenning een positieve bijdrage leveren inzake de aangifte van honden. Door het dragen van een hondenpenning wordt

Initiatiefvoorstel Bestrijden honden(poep)overlast

direct zichtbaar wie wel en wie geen belasting betaald heeft, wat de sociale controle bevordert. Tevens kan de handhaver informatie verstrekken aan de afdeling die belast is met de inning van hondenbelasting. De hondenpenning dient jaarlijks te worden uitgegeven en dient terwille van de herkenbaarheid (handhaving, sociale controle e.d.) steeds in een andere opvallende kleur te zijn uitgevoerd. Invoering van de hondenpenning betekent dat eerdergenoemde artikelen van de APV gewijzigd zullen moeten worden.

5.8 controle hondenbelasting

Er zal een werkwijze moeten worden ontwikkeld met betrekking tot de controle op de hondenbelasting. Mogelijk is de inzet van 'hondenwachters' hierbij gewenst. Ook valt te denken aan uitbesteding van de controle aan een gespecialiseerd bedrijf op dit gebied. Gelijktijdig met de huis-aan-huiscontrole ten behoeve van de hondenbelasting kunnen eventueel ook nog andere zaken geïnventariseerd worden. Ervaringscijfers geven aan dat toch nog een behoorlijk percentage van de hondenbezitters via deze weg alsnog tot aangifte kan worden bewogen. In zijn algemeenheid betekent dit dat de extra opbrengsten in een eerste jaar van controle al uitstijgen boven de kosten van de controles. Naast het voordeel van tijdsbesparing (en dus kostenbesparing) voor de eigen organisatie is er verder direct een goede registratie beschikbaar. Tenslotte zal het duidelijk zijn dat de opbrengst van de hondenbelasting er structureel door wordt verhoogd.

Begroting eigen inkomsten gemeente Groningen (x € 1.000,00) post hondenbelasting

2003	2004	2005	2006	2007
528	540	601	617	620

Realisatie eigen inkomsten gemeente Groningen (x € 1.000,00) post hondenbelasting

2003	2004	2005	2006	2007
522	540	591	605	597

Bron: Statistisch Jaarboek 2008

6. Handhaving

Wil een strafbepaling effectief en geloofwaardig zijn, dan is het nodig om toe te zien op de naleving ervan. Het moet daarom voor de burger duidelijk zijn dat er corrigerend en verbaliserend wordt opgetreden. Wij hebben de indruk dat het merendeel van de hondenbezitters van goede wil is en uiteindelijk, wellicht na een gewenningsperiode, op positieve wijze zal bijdragen aan de oplossing van het hondenpoepprobleem. Wij gaan er verder vanuit dat er naast de genoemde grote groep een kleinere groep hondenbezitters bestaat die zich niets aantrekt van voorlichting, regelgeving en voorzieningen en zal blijven volharden in ongewenst gedrag. Met het hondenbeleid dient ook en vooral die groep te worden bereikt, omdat met name die verantwoordelijk kan worden geacht voor veel van de ondervonden overlast. Teneinde te voorkomen dat het hondenbeleid verzandt in vrijblijvendheid, dient dan ook strikt toezicht te worden uitgeoefend op een juist gebruik van gerealiseerde voorzieningen en naleving van verscherpte regelgeving. Naast voorlichting en positieve actie dient de mogelijkheid aanwezig te zijn om daadwerkelijk handhavend op te treden. Zonder handhaving mist een honden(poep)beleid een passend sluitstuk en zullen wij niet in staat zijn de gewenste gedragsverandering bij hondenbezitters te bewerkstelligen.

De hondenwachter heeft gezien zijn opleiding en scholing geen opsporingsbevoegdheid. Hij is toezichthouder en kan dus niet verbaliserend optreden. Gelet op het vorenstaande wordt daarom voorgesteld in ieder geval een opsporingsambtenaar aan te stellen / aan te wijzen. Het bijkomend voordeel van de aanstelling van een opsporingsambtenaar is dat deze deels ook zou kunnen worden ingezet voor het toezicht houden op de naleving van andere regelgeving, bijv. illegale afvalstort, onjuist aanbieden huishoudelijk afval, illegale lozingen, illegale terrassen bij horeca e.d. De opsporingsambtenaar moet in goed samenspel met de politie functioneren. Het is zaak om (o.a. in het driehoeksoverleg tussen politie, officier van justitie en burgemeester) beleid te ontwikkelen en afspraken te maken over de intensiteit van

Initiatiefvoorstel Bestrijden honden(poep)overlast

de handhaving van het honden(poep)beleid. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat deze handhaving ontaardt in een heksenjacht, maar er moet sprake zijn van enige regelmaat in het waarneembaar en merkbaar controleren en ingrijpen. Het spreekt uiteraard voor zich dat, in verband met uitlaatpieken van honden, de werktijden van de bijzonder opsporings- en toezichthoudend ambtenaar zich niet beperken van maandag t/m vrijdag van 9.00 uur tot 17.00 uur. Voor de politie zien wij een taak weggelegd in de ondersteuning van de hondenwachter en de opsporingsambtenaar. De politie is veel op straat, ziet veel en kan de bovengenoemde personen in dat opzicht voorzien van nuttige tips.

7. Voorlichting en communicatie

Naast het stellen van regels is het van belang dat deze regels ook bekend zijn, met name bij de hondenbezitters. Van gerichte communicatie kan een preventieve werking uitgaan. Het kan een vorm van gedragsbeïnvloeding zijn. Weten wat de regels zijn betekent ook duidelijkheid naar de hondenbezitters. Bekendheid met de regels is tevens voorwaarde om eraan te voldoen. Via diverse kanalen kan het beleid bekend worden gemaakt op algemene wijze (website, gemeentelijke pagina), maar ook specifiek (bijv. gerichte folder) voor de doelgroep hondenbezitters.

8. Bestemming opbrengst hondenbelasting

In algemene zin wordt als bezwaar tegen hondenbelasting aangevoerd dat het mensen zou legitimeren hun hond in de openbare ruimte maar de behoefte te laten doen ("Ik betaal er voor, dus moet de gemeente het maar opruimen"). Een dergelijke opvatting is uiteraard onjuist. Door de opbrengst van de hondenbelasting (algemene middelen) directer en zichtbaar te relateren aan het gemeentelijk hondenbeleid (voorlichting, folder, het aanleggen van uitlaatplaatsen en handhaving van het honden(poep)beleid) zal het draagvlak onder hondenbezitters (hondenbelastingbetalers) en niet-hondenbezitters alleen maar toenemen. Wij sluiten een eventuele verhoging van de hondenbelasting niet uit.

Voorstel

De fractie van de ChristenUnie stelt de raad voor te besluiten tot vaststelling van het in dit initiatiefvoorstel omschreven gemeentelijk honden(poep)beleid, inhoudende:

- het treffen van bovengenoemde maatregelen;
- het inzetten van bovengenoemde instrumenten;
- het uitvoeren van bovengenoemde aanpak;
- verankering van het voorgestelde honden(poep)beleid in de APV;
- publieke bekendmaking op de gebruikelijke wijze;
- inwerkingtreding: zo spoedig mogelijk na vaststelling.

.....
David de Jong, fractievoorzitter

.....
Inge Jongman, raadslid