

Voorlopige agenda van de commissie Beheer en Verkeer van 11 april 2012

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Beheer en Verkeer

Datum: woensdag 11 april 2012
Aanvang: 20:00 uur
Locatie: Oude raadzaal
Voorzitter: mw. H. Rademaker
Griffier: dhr. W.T. Meijer, 050-3677726, wolbert.meijer@groningen.nl

A Algemeen deel

- A1. Opening en mededelingen
- A2. Vaststelling agenda
- A3. Lange-termijnagenda en lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties
 - [Bijlage - LTA](#) (pdf)
 - [Bijlage - Lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties](#) (pdf)
- A4. Conformstukken
 - a. Nacalculatie 2011 Wensen van Stadjers
(raadsvoorstel 21 maart 2012)
[Raadsvoorstel - Nacalculaties 2011 Wensen van Stadjers](#) (pdf)
 - b. Groencompensatie
(raadsvoorstel 21 maart 2012)
[Raadsvoorstel - Groencompensatie](#) (pdf)
- A5. Rondvraag

B Inhoudelijk deel

- B1. BORG-rapportage 2011
(raadsvoorstel 1 maart 2012)
+
Uitwerking motie Burgerbetrokkenheid bij BORG
(collegebrief 23 februari 2012)
[Raadsvoorstel - BORG-rapportage 2011](#) (pdf)
[Collegebrief - Uitwerking motie burger betrokkenheid bij BORG.](#) (pdf)

commissie Beheer en Verkeer - woensdag 11 april 2012

- B2. Evaluatie hondenbeleid
(raadsvoorstel 15 maart 2012)
[Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid](#) (pdf)
- B3. Proef met snelheidsdisplays (deel 2)
(initiatiefvoorstel Stadspartij februari 2012)
[Initiatiefvoorstel - Proef met Snelheidsdisplays \(deel 2\)](#) (pdf)
- B4. Bij het Julianaplein anders linksaf de stad in
(initiatiefvoorstel Stadspartij 21 februari 2012)
[Initiatiefvoorstel - Bij het Julianaplein anders linksaf de stad in.](#) (pdf)
- B5. Weg met de herrie!
(open brief Nachburgemeester en Groninger Nachtwacht)
[Bijlage - Weg met de herrie](#) (pdf)
[Bijlage - BESPREEKPUNTEN Student en Stad en PvdA bij 'herriedagen'](#) (pdf)

C Huishoudelijk deel

- C1. Ingekomen stukken
[Lijst van ingekomen stukken](#) (pdf)
- C2. Vaststelling verslagen 14 en 21 maart 2012
[Verslag 14 maart](#) (pdf)
[Verslag 21 maart](#) (pdf)

Sluiting

.
Bij commissievergaderingen kunt u gebruik maken van het spreekrecht bij de inhoudelijke agendapunten (inclusief de conformstukken onder A) en de rondvraag. U krijgt dan drie minuten de gelegenheid de commissieleden te vertellen hoe u over een onderwerp denkt. Voor aanmelding en informatie kunt u terecht bij de commissiegriffier. De agenda's zijn onder voorbehoud. De definitieve agenda's worden in de vergadering vastgesteld.

Bijlage - LTA

LANGE-TERMIJNAGENDA RAAD				per 29 maart 2012		
(nieuwe onderwerpen in blauw)						
nr	dd	cie	onderwerp	portefeuille	dienst	opmerkingen
7	14-mrt-12	B&V	Resultaten BORGschouw (n.a.v. motie uit begr.raad 24-11-10)	Visscher	MD	Collegiebrief 9-12-10
8	14-mrt-12	B&V	Bestemmingsplan tracédelen 1 en 2 RegioTram	De Vries	RO/EZ	
9	14-mrt-12	B&V	Beantwoording motie commercieel groen	Visscher	MD	
10	14-mrt-12	B&V	Beantwoording motie bijeensterfte door gifgebruik	Visscher	MD	
11	14-mrt-12	B&V	Evaluatie Boombeheer 2011	Visscher	MD	
32	11-apr-12	B&V	Evaluatie hondenbeleid	Visscher	MD	Wijziging APVG n.a.v. deze evaluatie (11-4-'12). Raad in mei
33	11-apr-12	B&V	Evaluatie groencompensatiebeleid (zoals verwoord in Groene Pepers)	Visscher	RO/EZ	toez. uit rekeningdebat 22 juni 2011
34	11-apr-12	B&V	Uitvoering 2e fase RegioTram (o.a. fasering aanpak van de verschillende corridors), doorrijden in de regio	Dekker	RO/EZ	uit weth.brief 1-6-2011
35	11-apr-12	B&V	Raadsvoorstel Parkeerbedrijf/Commercieel aanvalsplan Parkeerbedrijf	Dekker	RO/EZ	zie motiebrief 1 december 2011. Ook jaarverslag 2011
36	11-apr-12	B&V	Stand van zaken P+R Haren	Dekker	RO/EZ	
37	11-apr-12	B&V	Stand van zaken ontwikkelingen warenmarkt	Visscher	MD	afhankelijk van brede discussie Grote Markt
38	11-apr-12	B&V	Evaluatie ontsnipperingsprojecten	Visscher	MD	
44	18-apr-12	B&V	Nota van wijzigingen en aanvullingen aanbesteding RegioTram	Dekker	RO/EZ	
59	16-mei-12	B&V	Voorstel over oplossing probleem Gerrit Krolbrug	Dekker	RO/EZ	
60	16-mei-12	B&V	Beleidsnota gehandicaptenparkeren	Dekker	RO/EZ	
61	16-mei-12	B&V	Parkeerplan Grunobuurt	Dekker	RO/EZ	
62	16-mei-12	B&V	Ruimte voor de binnenstad (def. ontwerp)	Dekker	RO/EZ	uit weth.brief 1-6-2011
63	16-mei-12	B&V	Visie op de ondergrond	Dekker	MD	zie brief 26-8-10
64	16-mei-12	B&V	Dynamisch verkeersmanagement i.c.m. p.v.a. Bereikbaarheid Stad	Dekker	RO/EZ	
65	16-mei-12	B&V	Parkeerautomaten/Implementatie Card Only	Dekker	RO/EZ	
66	16-mei-12	B&V	Plan van aanpak bereikbaarheid	Dekker	RO/EZ	zie motiebrief 1 december 2011
67	16-mei-12	B&V	Warmtevisie	Dekker	RO/EZ	zie motiebrief 1 december 2011
68	16-mei-12	B&V	Evaluatie groenparticipatie	Visscher	MD	
76	14-jun-12	B&V	Voorstel inrichting Nwe Ebbingestraat inclusief groen	Visscher	MD	
77	14-jun-12	B&V	Busdoorstroming Europaweg: uitvoeringskrediet	Dekker	RO/EZ	is integraal onderdeel van plannen m.b.t. Griffeweg/VRI's
78	14-jun-12	B&V	Inventarisatiestudie beschikbaar	Dekker	RO/EZ	zie motiebrief 1 december 2011
79	14-jun-12	B&V	Voorstel inrichting Nwe Ebbingestraat incl. groen	Dekker	RO/EZ	zie motiebrief 1 december 2011
80	14-jun-12	B&V	Actualisatie van de parkeernota	Dekker	RO/EZ	
81	14-jun-12	B&V	Afsluiting project Westrand	Visscher	MD	
82	14-jun-12	B&V	Nadere voorstellen m.b.t. OV-bureau (bezuinigingen)	Dekker	RO/EZ	
100	11-jul-12	B&V	Besluitvorming aanbesteding spoorlijn Groningen-Heerenveen	Dekker	RO/EZ	
101	11-jul-12	B&V	Aanvullende plankostenkrediet Aanpak Ring Zuid	Dekker	RO/EZ	

Bijlage - LTA

nr	dd	cie	onderwerp	portefeuille	dienst	opmerkingen
102	11-jul-12	B&V	Toegankelijke bushaltes	Dekker	RO/EZ	na vinden alternatieve dekking (weth.memo 12-9-11)
103	11-jul-12	B&V	Nota over DRIS	Dekker	RO/EZ	
104	11-jul-12	B&V	Bruilweering (riolering/aanpak openbare ruimte)	Visscher	MD	
105	11-jul-12	B&V	Voortgang onderzoek wegwerpraagtasjes	Visscher	MD	
109	12-sep-12	B&V	Sortwegbrug: vastst. def. ontwerp en second opinion	Dekker	RO/EZ	
110	12-sep-12	B&V	Oostelijke Ringweg: bestemmingsplan Beijum Noord	Dekker	RO/EZ	
111	12-sep-12	B&V	Veilige schooldomgeving	Dekker	RO/EZ	
112	12-sep-12	B&V	Parkeerplan Helperplein	Dekker	RO/EZ	
113	12-sep-12	B&V	Resultaten van de verkenning PRIS	Dekker	RO/EZ	
114	12-sep-12	B&V	Rekening/begroting ARCG	Visscher	MD	
115	12-sep-12	B&V	Onderzoek Kinderkermis	Visscher	MD	
116	12-sep-12	B&V	<u>Uitwerking pluspakket 'parkeren in perspectief'</u>	Dekker	RO/EZ	
117	12-sep-12	B&V	<u>Discussienotitie koerswijziging parkeernormen</u>	Dekker	RO/EZ	
119	10-okt-12	B&V	Parkeerplan Oranjebuurt en Noorderplantsoenbuurt	Dekker	RO/EZ	
120	10-okt-12	B&V	VGR Wonen op het water/diepenring Noorderhaven	Visscher	MD	
128	7-nov-12	F&V/W&I/O&W/R&W/B&V	Begroting 2013	Dekker	BD	
136	21-nov-12	B&V	Boomeffectanalyse Groningerweg/Beijum-Noord	Dekker	RO/EZ	
137	21-nov-12	B&V	Raadsvoorstel op basis van plan en prijs geselecteerde inschrijver RT	Dekker	RO/EZ	
139	1-dec-12	B&V	Dynamisch VerkeersManagement (DVM): plan van aanpak	Dekker	RO/EZ	
149	12-dec-12	B&V	Water en rioleringsplan 2013-2017	Visscher	MD	
150	12-dec-12	B&V	Voortgang proef geluidsnormen bastonen	Visscher	MD	
151	1-jan-13	B&V	Parkeerplan Oosterpark/Korrewegwijk	Dekker	RO/EZ	
153	1-apr-13	B&V	Boomeffectanalyse Meedenpad	Dekker	RO/EZ	
155	PM	B&V	Beleidskader geluid	Dekker	MD	
156	PM	B&V	Beantwoording motie Meatfree Monday	Visscher	MD	afhankelijk van reorganisatie catering

Bijlage - Lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

Lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

Raadscommissie Beheer en Verkeer 11 april 2012

Toezeggingen

Nr	Datum Collegelid Dienst	Agendapunt	Verzoek van	Toezeggingen	Opmerkingen
1.	16-03-11 Dekker (RO/EZ)	B4: Nota "P+R" Groningen		<ul style="list-style-type: none"> De wethouder zegt t.z.t. terug te komen op "een regionale vervoers-autoriteit" (stad betaalt voorzieningen en rekenen gaan naar het OV-bureau). 	
2.	13-04-11 Visscher (MD)	A5: Rondvraag	Stadspartij	<ul style="list-style-type: none"> De wethouder zegt v.w.b. de vraag om de evaluatie van de warenmarkt versnellen toe in overleg met de Vereniging voor Ambulante Handel (VvAH) te gaan over het moment waarop dit kan. Wordt in de eerstvolgende commissievergadering op teruggekomen (18/5). 	<p>Mededeling weth. 18/5: VvAH beraadt zich op versnellingsvoorstel. Collegebrief 15/12/11: initstel, zie LTA</p>
3.	13-04-11 Dekker (RO/EZ)	B2: Station Europapark	GroenLinks	<ul style="list-style-type: none"> De wethouder zegt toe eerst met het inspraakcomité te zullen overleggen over de door te voeren voorgenomen (en gemandateerde) maatregelen (grotere opstelstrook + snelheidsremming) mocht de verkeerssituatie bij de Helpertoem op termijn onveilig worden; De wethouder zegt toe dat het comité ook in de toekomst betrokken blijft bij de planvorming rondom de inrichting van de omgeving van het station (incl. geluidsscherm); 	
4.	13-04-11 Dekker (RO/EZ)	C1: Ingekomen stukken, BOB-brief Gerrit Krol-brug (no. 3 'overige stukken')	GroenLinks	<ul style="list-style-type: none"> De wethouder zegt toe de commissie op de hoogte te houden van de reacties en stappen van het college op de bezwaren van de bewoners (o.b.v. deze toezegging stelde GL agendering van dit onderwerp op 13/4 uit). 	<p>LTA-brief 1/12/11: medio januari volgt voorstel over oplossing Gerrit Krolbrug LTA-brief 23/12/11: wordt een maand later</p>
5.	21-09-11 Dekker (RO/EZ)	B2, VO tracédelen 3 en 4 incl. in- spraakrapport en aanpassingen tracé- delen 1 en 2	PvdA	<ul style="list-style-type: none"> Wethouder Dekker zegt n.a.v. een vraag van de PvdA toe samen met wethouder De Vries na te gaan hoe de participatie met de Professorenbuurt en de Oosterparkwijk rondom de Regio-Tram en andere ontwikkelingen (bv. gebiedsontwikkeling De Radiaal Wakker Gekust) vlot getrokken kan worden. 	<p>LTA-brief 1/12/11: aangesneden punt komt begin volgend jaar terug LTA-brief 28/2/12: binnenkort volgt brief</p>

Bijlage - Lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

6.	21-09-11 Dekker (RO/EZ)	B2, VO tracédelen 3 en 4 incl. in-spraakrapport en aanpassingen tracédelen 1 en 2		<ul style="list-style-type: none"> • Wethouder Dekker zegt n.a.v. een vraag van inspreker Koetje toe dat zodra er verder nagedacht zal gaan worden over de auto-ontsluiting over de Oosterhamrikade of over de busbaan zijn suggestie van een 'afsluitbare dam' mee te zullen nemen in de afweging. 	
7.	21-09-11 Schroor (RO/EZ)	W&I: Revitalisering Verl. Hereweg		<ul style="list-style-type: none"> • Wethouder zegt toe binnen 2 weken een brief te sturen naar het bewonerscomité waarin zij geïnformeerd zullen worden over planning en vervolgfase en evt. forum of informatieavond 	Op verzoek van wethouder verhuist van W&I naar B&V
8.	27-10-11 Dekker (RO/EZ)	Begroting		<ul style="list-style-type: none"> • Komt begin volgend jaar met memo over aansluiting stedelijk netwerk op zuidelijke ringweg 	
9.	20-12-11 Dekker (RO/EZ)	Regiotram		<ul style="list-style-type: none"> • Komt zeker terug bij commissie cq tramcommissie mocht er onverhoopt nog een consortium afhaken, om te overleggen wat dan te doen staat 	
10.	20-12-11 Dekker (RO/EZ)	Id		<ul style="list-style-type: none"> • Komt terug op de vraag van de VVD over de brugbediening Herewegbrug. 	
11.	17-01-12 Dekker (RO/EZ)	RegioTram		<ul style="list-style-type: none"> • Komt na elke presentatie over tramzaken in kader van aanbesteding met brief aan commissie die in vergadering kan worden besproken 	
12.	18-01-12 Dekker (RO/EZ)	Zuidelijke Ringweg	CU	<ul style="list-style-type: none"> • Komt terug op vraag m.b.t. gezondheidseffectscreening m.b.t. Zuidelijke Ringweg 	
13.	25-01-12 raad Visscher (MD)	Graf in Stad		<ul style="list-style-type: none"> • Uitkomst onderzoek begraafplaats Noorddijk: uiterlijk in oktober. 	
14.	08-02-12 Dekker (RO/EZ)	Sleutelrapportages	PvdA	<ul style="list-style-type: none"> • Als vertraging bij verwerving gronden Berlageknoop ook leidt tot vertraging Sontbrug informeert wethouder daarover schriftelijk 	
15.	08-02-12 Visscher (MD)	Dierenwelzijn	PvdD	<ul style="list-style-type: none"> • Informatie op de website m.b.t. visvergunning wordt aangepast/uitgebreid 	

Bijlage - Lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

16.	15-02-12 Dekker (RO/EZ)	Mededelingen		<ul style="list-style-type: none"> Als er iets verandert in de situatie tussen gemeente en RuG inzake tram/Zernike komt wethouder bij commissie terug 	
17.	15-02-12 Dekker (RO/EZ)	Fietspad G.Markt		<ul style="list-style-type: none"> M.b.t. fietspad Grote Markt staat alleen vast dat hij niet langs de oostzijde komt, verder is elke optie nog bespreekbaar in het kader van de nieuwe plannen m.b.t. de Grote Markt 	
18.	14-03-12 Dekker (RO/EZ)	Rondvraag	PvdA	<ul style="list-style-type: none"> Komt terug op uitkomst gesprekken met Gelkingestraat inz. experimenten binnenstad 	
19.	14-03-12 Dekker (RO/EZ)	MJP Verkeer	PvdA	<ul style="list-style-type: none"> Kondigt brief aan over communicatie rond Oosterhamriktracé (NB betreft portefeuille De Vries / cte. R&W) 	
20.	14-03-12 Visscher (MD)	Rondvraag	PvdA	<ul style="list-style-type: none"> Zal in een brief toelichting hoe de handhaving van het hondenbeleid in de praktijk is geregeld 	
21.	14-03-12 Visscher (MD)	Rondvraag	GL	<ul style="list-style-type: none"> Komt terug op klachten marktloopluï inzake communicatie rond evenement Radio 538 / Warchild 	
22.	21-03-12 Dekker (RO/EZ)	Sleutelprojecten	PvdD	<ul style="list-style-type: none"> Komt schriftelijk terug op vragen van PvdD m.b.t. sleutelrapportages <ul style="list-style-type: none"> Kunnen plannen m.b.t. OV en flora/fauna Meerstad in gevaar komen doordat nog niet alle gronden verworven zijn? Wat is stand van zaken m.b.t. motie fietstoegang traverse stationsgebied? Is bij bemaling bij station Europapark rekening gehouden met gevolgen voor flora en fauna? In hoeverre gewerkt aan oplossing problemen trillingen / electromagn. straling tram en invloed daarvan op gevoelige apparatuur Zernike en UMCG? 	
23.	21-03-12 Dekker (RO/EZ)	Regiotram		<ul style="list-style-type: none"> Doet commissie de criteria toekomen m.b.t. evt. bezuinigingen OV-bureau die het DB al heeft vastgesteld 	
24.	21-03-12 Dekker (RO/EZ)	Regiotram	GL	<ul style="list-style-type: none"> Komt met schriftelijke reactie op vraag over risicoinvestering van 150.000 euro m.b.t. ondergrondse infrastructuur in relatie tot miljoenenoverschrijding in dezen bij project Edinburgh 	

Bijlage - Lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

4

12-04-11-B&V, tim-lijst.doc

Bijlage - Lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

Initiatiefvoorstellen (v.a. 2009)

Nr.	Datum college/dienst	Indiener(s)	Titel en dictum	Opmerkingen
1.	2010-10-20 Visscher (RO/EZ)	GL	<p>Park Selwerd</p> <ol style="list-style-type: none"> in te stemmen met de herinrichting van het park Selwerd volgens bovengenoemde lijn het park Selwerd op te nemen in het eerstvolgende programma ecologisch beheer te onderzoeken of er budget beschikbaar gesteld kan worden, bijv. uit het budget voor de SES-gebieden een voorstel uit te werken in overleg met de bewoners binnen zes maanden dit voorstel voor de herinrichting van park Selwerd voor te leggen aan de raad, met inachtneming van het bovenstaande 	<p><i>schriftelijke reactie college:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> (preadvies 15/10/10) voorgang 10/03/11 en 13/10/11 <p><i>bespreking in commissie:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ?? <p><i>Conclusie: uitvoering nog gaande, afronding eind 2012?</i></p>
5.	2011-11-30 Visscher (MD)	D66	<p>Kinderkermis Ossemarkt – Guyotplein</p> <ol style="list-style-type: none"> te onderzoeken in hoeverre het haalbaar is om tijdens de Meikermis naast het kinderkermis op de Grote Markt ook extra kindertracties te plaatsen op de Ossemarkt als aanvulling op de huidige familiekermis, en deze kermis uit te breiden met het Guyotplein, met speciale aandacht voor de financiële en veiligheidsaspecten in het kader van dit onderzoek tijdens de Meikermis 2012 bij wijze van pilot, het Guyotplein bij de kermis Ossemarkt te betrekken als locatie voor kleine (traditionele) attracties en passende culturele activiteiten de uitkomsten van hierboven genoemd onderzoek en pilot aan de raad aan te bieden voor de behandeling van de begroting 2013, inclusief een voorstel over het al dan niet definitief maken van de opzet met extra kindertracties op de Ossemarkt-Guyotplein 	<p><i>schriftelijke reactie college:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> (preadvies: 03/11/11) ?? <p><i>bespreking in commissie:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ?? <p><i>Conclusie: nog niet afgehandeld</i></p>
6.	2011-12-21 Visscher (MD)	PvdD	<p>Einde gratis draagtas</p> <ol style="list-style-type: none"> een onderzoek te verrichten naar de mogelijkheden om het verbruik van wegworp draagtassen in de gemeente terug te dringen en de uitkomsten van dit onderzoek voor te leggen aan de raad 	<p><i>schriftelijke reactie college:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ?? <p><i>bespreking in commissie:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ?? <p><i>Conclusie: nog niet afgehandeld</i></p>

Bijlage - Lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

Moties

Nr	Datum Collegelid dienst	Agendapunt / onderwerp	Indiener(s)	Moties	Opmerkingen
1.	11-11-09 Dekker (MD)	Begroting		<p>Motie: Klimaatop</p> <ul style="list-style-type: none"> binnen een half jaar een klimaatop te organiseren voor ondernemers waardoor de gemeente beter inzicht krijgt in wat er speelt, en waar ondernemers afspraken kunnen maken over samenwerking. <p>Motie: Windmolens</p> <ul style="list-style-type: none"> de mogelijkheden te onderzoeken om, ondanks de tegenwerking vanuit de Provincie Groningen, hoge windmolens te plaatsen binnen de grenzen van de gemeente Groningen. Hierbij dient gekeken te worden naar zowel de plaatsing van 3 windmolens op de Milieuboulevard, mogelijke andere locaties binnen de gemeentegrenzen als naar de mogelijkheden om in samenwerking met omliggende gemeenten een groot windpark van 100 MW of meer te ontwikkelen. 	<i>Cie. 18/112: wethouder treedt in overleg met indieners</i>
2.	11-11-09 Dekker (MD)	Begroting		<p>Motie: "BORG op Gronings Peil 2"</p> <ul style="list-style-type: none"> Bij de toetsing van de kwaliteit van de openbare ruimte dezelfde kwaliteitseisen te blijven handhaven; Een voorstel tot het naar beneden bijstellen van ambitieniveaus, wanneer noodzakelijk geacht, in ieder geval gepaard te laten gaan met een redelijke onderbouwing. 	<i>idem</i>
3.	27-04-11 Visscher (RO/EZ)	BORG- rapportage 2010 en voor- stel BORG- niveaus voor 2011	S&S, Stads- partij, CDA, VVD, PvdA, D66 en CU	<p>Motie: "Meatfree Monday"</p> <ul style="list-style-type: none"> Een voorstel voor de Groningse Meatfree Monday-campagne voor te leggen aan de gemeenteraad. 	<i>Motiebrief 7 oktober: onderzoek is gaande, wrschl. dit jaar voorstel van werkgroep Stadsvoedsel Afhankelijk van reorganisatie catering, zie LTA</i>
4.	29-06-11 Visscher (RO/EZ)	Voorjaarsdebat 2011	Hoofdelijke stemming: 21 voor, 17 tegen	<p>Motie: "Commercieel groen"</p> <ul style="list-style-type: none"> te kijken naar de mogelijkheid om tuincentra en hoventiers in het oog springende locaties aan te bieden (bijv. rotondes) om te beplanten en te onderhouden in ruil voor reclamemogelijkheden. 	<i>Motiebrief 7 oktober: onderzoek en gesprekken zijn gaande, april 2012 nadere informatie, zie LTA</i>
5.	29-06-11 Visscher (RO/EZ)	Voorjaarsdebat 2011	CDA, D66, GL, PvdD, S&S, Stads- partij en VVD		

Bijlage - Lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

6.	20-07-11 Dekker (RO/EZ)	Voorkeursalier- natief Stations- gebied	Allen minus CDA	Motie: "Fiets toegang traverse" <ul style="list-style-type: none"> de toegankelijkheid van het fietsverkeer van de stationstraverse nog niet uit te sluiten; de mogelijkheden van de doorgaande fietsverbinding over de traverse nader te onderzoeken en de raad over de resultaten te informeren. 	Zie ook sleutelrapportage mei-augustus
7.	28-09-11 Dekker (RO/EZ)	Conceptprogr. Binnenstad	Stadspartij	Motie Oosterstraat terug op de kaart <ul style="list-style-type: none"> in het definitieve programma voorstellen te doen die het bezoek aan de Oosterstraat weer zullen bevorderen 	
8.	26-10-11 Visscher (MD)	Gifgebruik door de gemeente	PvdD, CDA, GL	Motie Bijensterfte door Gifgebruik <ul style="list-style-type: none"> Onderzoek te verrichten naar de dier- en milieuvriendelijke alternatieven voor Imidacloprid en dit terug te koppelen naar de raad 	
9.	9-11-11 Dekker (RO/EZ)	Begroting	Stadspartij, CU, PvdD, S&S	Motie Duurzame sportaccommodaties <ul style="list-style-type: none"> een voorstel en tijdplan uit te werken voor het overstappen op ledverlichting (voor sportzalen) 	<i>Brief moties 1/12: Komt terug in voorjaarsbrief 2012</i>
10.	9-11-11 Dekker (RO/EZ)	Begroting	D66, GL, PvdA, SP	Motie Bereikbaarheidsplan <ul style="list-style-type: none"> voor april 2012 een plan van aanpak voor te leggen aan de raad voor een bereidbare stad 	<i>Voor april 2012 Brief moties 1/12: wordt toegezegd Wordt mei, zie LTA</i>
11.	9-11-11 Visscher (RO/EZ)	Begroting	D66, CU, GL, PvdA	Motie Extra impulsen voor Groen Gas uit afval <ul style="list-style-type: none"> een plan op te stellen, i.s.m. Energy Valley, om zoveel mogelijk GFT-afval en andere organische afvalstromen aan te bieden aan Attero en de SuikerUnie om hieruit groen gas te winnen en dit vervolgens aan te bieden aan de gebruikers in de gemeente Groningen hierbij berekenen welke kostenbesparing dit voor gebruikers op kan leveren onderzoeken in hoeverre lokaal duurzaam energiebedrijf partner kan zijn vóór 1 mei plan bij raad 	<i>Voor 1 mei 2012 Brief moties 1/12: in mei 2012 komt inventarisatiestudie naar beschikbaarheid groene grondstoffen en verwerkingsmethode</i>
12.	9-11-11 Visscher (RO/EZ)	Begroting	GL, CDA, CU, SP, PvdD, D66, Stadspartij, PvdA	Motie Meer groen in de Nieuwe Ebbingestraat <ul style="list-style-type: none"> in overleg met ondernemers en betrokkenen een onderzoek doen naar mogelijkheden voor toevoegen van groen aan Nwe Ebbingestraat en de raad hierover te rapporteren in mei 2012 	<i>Mei 2012 Brief moties 1/12: uiterlijk mei 2012 voorstel voor inrichting incl. groen Zie LTA</i>

Bijlage - Lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

13.	9-11-11 Dekker (RO/EZ)	Begroting	PvdD, CDA, CU	Motie Warme Stad <ul style="list-style-type: none"> • onderzoek te laten uitvoeren naar mogelijkheden voor opvang van warmte, geproduceerd door andere bedrijven in de stad dan alleen het UMCG en de Suikerfabriek en dit zsm terug te koppelen naar de raad 	<i>Brief moties 1/12: warmtevisie kan in voorjaar 2012 worden besproken</i>
14.	21-12-11 Dekker (RO/EZ)	Fietsparkeren Stationsgebied	S&S, GL	Motie Fietsenstallingen Werkmanbrug <ul style="list-style-type: none"> • een voorstel tot uitbreiding fietsenstallingen mbt locatie Werkmanbrug en kade hieromheen uit te werken en in februari voor te leggen aan raad 	<i>Februari 2012 LTA-brief 28/2: febr. lukt niet, met volgt voorstel</i>
15.	25-01-12 Visscher (RO/EZ)	Begraven	PvdA, CU, CDA, S&S, VVD, Stadsp.	Motie Van urn tot graf <ul style="list-style-type: none"> • een onderzoek uit te voeren naar de mogelijkheid een direct verbindingsspad te maken tussen het crematorium en de begraafplaats Selwerdthof voor voetgangers, fietsers en incidenteel gemotoriseerd verkeer (rouwauto's, catering) en de uitkomsten van het onderzoek voor het zomerreces aan de raad voor te leggen 	<i>Juli 2012</i>
16.	22-02-12 Visscher (RO/EZ)	Vreemd aan de orde	CU	Motie Uitbreiding statiegeldregeling <ul style="list-style-type: none"> • een dringend beroep te doen op de regering om al het mogelijke te doen om een uitbreiding van het statiegeldsysteem met kleine plastic flesjes en blikjes mogelijk te maken, en het college te verzoeken deze motie te zenden aan de regering, met afschriften aan de 2^e en 1^e Kamer der Staten-Generaal 	

Raadsvoorstel - Nacalculaties 2011 Wensen van Stadgers

Raadsvoorstel



Datum raadsvergadering 25-4-2012
Raadscommissie V&M
Datum raadscommissie 4-4-2012
Publiciteit Persconferentie
Bijlagen 1

Registratienr. RO 12.2934275
Datum B&W besluit 20-3-2012
Portefeuillehouder K. Dekker
Steller G.Y.Woudstra
Telefoon 050-3678116
E-mail gerlof.woudstra@groningen.nl

Onderwerp

Nacalculatie 2011 Wensen van Stadgers

Concept raadsbesluit

De raad besluit:

- I. de nacalculatie van het project Wensen van Stadgers vast te stellen;
- II. het resultaat van € 59.730,-- te laten vrijvallen ten gunste van het concern;
- III. het project Wensen van Stadgers te liquideren;
- IV. het college te machtigen om de eventueel nog te maken kosten voor het project en de eventueel nog te verkrijgen inkomsten nog te verrekenen, voor zover met deze activiteiten nog geen rekening is gehouden bij de resultaatbepaling.

Afgehandeld en naar archief

Paraaf

Datum

Classificatienr.

Raadsvoorstel - Nacalculaties 2011 Wensen van Stadgers

- 2 -

Publiekssamenvatting

Met de nacalculatie wordt het project Wensen van Stadgers afgesloten. Het project begon als volgt: in de "Groninger Gezinsbode" van 15 november 2006 is Stadgers gevraagd welke investeringen in fietsvoorzieningen zij wenselijk achten. Van deze gelegenheid is ruim gebruikgemaakt. In totaal zijn er ruim 56 brieven en mailtjes binnengekomen met in totaal 130 verschillende opmerkingen, suggesties en ideeën. In totaal was € 500.000,- voor deze maatregelen beschikbaar. Uit deze ideeën is voor 2007 en 2008 een selectie gemaakt en afhankelijk van de kosten zijn de volgende maatregelen uitgevoerd:

1. asfaltering kinderhoofdjes in fietspad Wilhelminakade (langs Reitdiep tussen Prinsesseweg en Graaf Adolfstraat);
2. asfaltering fietspaden Eikenlaan;
3. bewaakte rijwielstallingen: proef met een halfjaar gratis stallen alle bewaakte rijwielstallingen in de stad;
4. twee-richtingen fietsstrook Brailleweg;
5. omdraaien voorrang fietsverkeer Herman Colleniusstraat-Aweg;
6. aanleg fietsdoorsteek bij Hornbach (Groningerweg);
7. opstelruimte Winschoterkade/Steentilbrug;
8. fietsverkeer kruising Stadsweg-Pop-Dijkemaweg.

De asfalteringsprojecten die in het plan zijn genoemd, zijn meegelift in het asfalterings onderhoudsprogramma.

Voorgesteld besluit

De raad besluit:

- I. de nacalculatie van het project Wensen van Stadgers vast te stellen;
- II. het resultaat van € 59.730,- te laten vrijvallen ten gunste van het concern;
- III. het project Wensen van Stadgers te liquideren;
- IV. het college te machtigen om de eventueel nog te maken kosten voor de projecten en de eventueel nog te verkrijgen inkomsten nog te verrekenen, voor zover met deze activiteiten nog geen rekening is gehouden bij de resultaatbepaling.

Inleiding

Op grond van het handboek financieel beheer worden nacalculaties opgesteld als projecten voor 95% gereed zijn.

Beoogd resultaat

Het resultaat is de financiële afwikkeling van het project Wensen van Stadgers.

Kader

Het kader voor dit besluit is het financieel handboek.

Argumenten/afwegingen

In de nacalculatie wordt verantwoording afgelegd naar de gemeenteraad over het verloop van het project.

Maatschappelijk draagvlak/participatie

Aan de inwoners van de stad is via een advertentie gevraagd suggesties te doen.

Raadsvoorstel - Nacalculaties 2011 Wensen van Stadgers

- 3 -

Financiële consequenties

De financiële consequentie van deze nacalculatie is € 59.730,- te laten vrijvallen ten gunste van het concern.

Realisering en evaluatie

De uitvoering van de projecten is in 2011 afgerond. Bij raadsbesluit d.d. 16 december 2009, 6z, is besloten dat het gereserveerde bedrag voor de aanpassing fietspad Brailleweg, € 200.000,-, vrij te laten vallen. De vrijval is ingezet voor aanleg van een vrijliggend fietspad in één richting langs de Brailleweg tussen de Zuidelijke Ringweg en de Vondellaan en daarnaast is de vrijval ingezet voor een bijdrage voor de uitbreiding van de stallingscapaciteit in het Stadsbalkon. Vanwege een extra bijdrage van ProRail in het onderdeel "gratis stallen van fietsen Stadsbalkon" is het mogelijk gemaakt om alle wensen van de burgers in te willigen.

Raadsvoorstel - Nacalculaties 2011 Wensen van Stadgers

BIJLAGE

NACALCULATIE 2011

8001320 Stap op 2007-2008 Wensen van Stadgers

Dienst/afdeling : ROEZ / Afdeling FIA
Nacalculatie per : 31 december 2011
Datum : 8 maart 2012

Raadsvoorstel - Nacalculaties 2011 Wensen van Stadgers

Inhoudsopgave

- 1 Algemene gegevens**
- 2 Planbeschrijving/stand van zaken**
- 3 Kredietbesluiten/-analyse**
- 4 Resultaat en verschillenanalyse**
- 5 Aanbestedingsprocedure van werken (nvt)**
- 6 Afwikkeling meer- en minderwerk (nvt)**
- 7 Fiscale aspecten (BTW-verrekening)(nvt)**
- 8 Administratieve afhandeling**

Raadsvoorstel - Nacalculaties 2011 Wensen van Stadgers

1. Algemene gegevens

Complexnummer: 8001320 (2CC8304)
Naam complex: Stap op '07-'08, Wensen van Stadgers
Projectleider: Jaap Valkema

2. Planbeschrijving/stand van zaken

In de "Groninger Gezinsbode" van 15 november 2006 is Stadgers gevraagd welke investeringen in fietsvoorzieningen zij wenselijk achten. Van deze gelegenheid is ruim gebruik gemaakt. In totaal zijn er ruim 56 brieven en mailtjes binnengekomen met in totaal 130 verschillende opmerkingen, suggesties en ideeën. In totaal is € 500.000,- voor deze maatregelen beschikbaar. Uit deze ideeën is voor 2007 en 2008 een selectie gemaakt en afhankelijk van de kosten zijn de volgende maatregelen uitgevoerd:

1. asfaltering kinderhoofdjes in fietspad Wilhelminakade (langs Reitdiep tussen Prinsesseweg en Graaf Adolfstraat)
2. asfaltering fietspaden Eikenlaan
3. bewaakte rijwielstallingen: proef met een halfjaar gratis stallen alle bewaakte rijwielstallingen in de stad
4. twee-richtingen fietsstrook Brailleweg
5. omdraaien voorrang fietsverkeer Herman Colleniusstraat-Aweg
6. aanleg fietsdoorsteek bij Hornbach (Groningerweg)
7. opstelruimte Winschoterkade/Steentilbrug
8. fietsverkeer kruising Stadsweg-Pop-Dijkemaweg

De asfalteringsprojecten die in het plan zijn genoemd, zijn meegelift in het asfalterings onderhoudsprogramma. Dit onderhoudsprogramma is in bestek 27-2007 onderhands (6 inschrijvingen) aanbesteed. Het project is in 2011 afgerond.

3. Kredietbesluiten/-analyse

Raadsbesluit d.d. 28 maart 2007, 6^E. € 500.000

Bij raadsbesluit d.d. 16 december 2009, 6z, is besloten dat het gereserveerde bedrag voor de aanpassing fietspad Brailleweg, € 200.000,-, vrij te laten vallen. De vrijval is ingezet voor de aanleg van een vrijliggend fietspad in één richting langs de Brailleweg tussen de Zuidelijke Ringweg en de Vondellaan en daarnaast is de vrijval ingezet voor een bijdrage aan de uitbreiding van de stallingcapaciteit in het Stadsbalkon.

Vanwege een extra bijdrage van ProRail in het onderdeel "gratis stallen van fietsen Stadsbalkon" is het mogelijk gemaakt om alle wensen van de burgers in te willigen.

In totaal zijn er 4% plankosten verantwoord op dit project tegenover 9% begroot: deze kleine projecten geven nauwelijks inpassingsproblemen, waardoor de plankosten laag zijn.

Raadsvoorstel - Nacalculaties 2011 Wensen van Stadgers

4. Resultaat en verschillenanalyse

FINANCIEEL OVERZICHT

Begroting	Slotcalculatie			Verschil
	Gerealiseerd t/m 01-09-2011	Nog te realiseren	Totaal	
Kosten				
Asfaltering fietspad Eikenlaan	160.000	160.000	0 160.000	0
Bewaakte rijwielstallingen	75.000	75.000	0 75.000	0
Fietsstrook Brailleweg	50.000	50.000	0 50.000	0
Fietsverkeer Herman Colleniusstraat-Aweg	3.500	3.414	0 3.414	86
Fietsrekken stadsbalkon	179.500	119.793	0 119.793	59.707
Aanpassen div. fietspaden	32.000	32.063	0 32.063	-63
Totaal kosten	500.000	440.270	0 440.270	59.730
Opbrengsten				
Incidenteel Nieuw Beleid 2007	500.000	440.000	60.000 500.000	0
	500.000	440.000	60.000 500.000	0
Exploitatieresultaat	0	-270	60.000 -59.730	-59.730

Voor fietsrekken Stadsbalkon is in dit project t.i.v. de gemeente Groningen € 119.793 geadministreerd. Bij ProRail konden kosten gedeclareerd worden ter grootte van € 232.012. Dat was meer dan begroot. Aangezien daarmee hogere kosten werden gemaakt, is voor deze hogere kosten bij jaarrekening 2010 een aanvullend krediet aangevraagd en toegekend. Als gevolg van een hogere, dan voorziene, bijdrage van ProRail is er een voordelig resultaat gerealiseerd op fietsenrekken stadsbalkon.

In deze nacalculatie worden de hoofdstukken Aanbestedingsprocedure, Afwikkeling meer- en minderwerk, Fiscale aspecten (BTW-verrekening) niet apart uitgewerkt.

Bestemming resultaat

Voorstel is het resultaat van € 59.730,- te laten vrijvallen ten gunste van het concern

5. Administratieve afhandeling

T.b.v. de afsluiting van het complex dienen de volgende administratieve handelingen dan wel werkzaamheden te worden uitgevoerd:

- 1) Het laten vrijvallen van het niet gebruikte Nieuw Beleidsgeld van € 59.730 ten gunste van het concern.
- 2) Het administratief afsluiten van het complex.

Raadsvoorstel - Groencompensatie

Raadsvoorstel



Datum raadsvergadering _____
Raadscommissie B&V
Datum raadscommissie _____
Publiciteit Persbericht PB
Bijlagen _____

Registratienr. RO 12.2978086
Datum B&W besluit _____
Portefeuillehouder Visscher
Steller Wout Veldstra
Telefoon 367 83 14
E-mail @groningen.nl

Onderwerp

Groencompensatie

Concept raadsbesluit

De gemeenteraad besluit de huidige systematiek van groencompensatie te handhaven.

Aanwijzingen: status, deadline, visietrommel

Afgehandeld en naar archief

Paraaf

Datum

Classificatienr. _____

Raadsvoorstel - Groencompensatie

- 2 -

Publiekssamenvatting

Bij de vaststelling van de Groenstructuurvisie in 2009 is groencompensatie geïntroduceerd als een instrument om de groene kwaliteit van de openbare ruimte zoveel mogelijk in stand te houden. Op zichzelf blijkt dit middel goed te werken, maar de groene ruimte staat in de stad niettemin onder druk. Vooral in de particuliere omgeving gaat regelmatig groen verloren zonder dat de gemeente hier invloed op heeft. In de loop van dit jaar zal door middel van extra voorlichting gewezen worden op het belang van het behoud van groen voor de stad.

Voorgesteld besluit

De gemeenteraad besluit de huidige systematiek van groencompensatie te handhaven.

Inleiding

Op 26 april 2009 is de Groenstructuurvisie door de raad vastgesteld. In de visie wordt het instandhouden van de duurzame kwaliteit van het groen in de gemeente vooropgesteld. Het openbaar groen wordt verdeeld in een basis- en een nevengroenstructuur. De bomenstructuur en de ecologische structuur SES zijn onderdelen van de basisgroenstructuur. Door middel van de kapverordening, het gemeentelijk bomenbeleid en het ecologisch beleid wordt de handhaving van deze specifieke groenstructuuronderdelen verzekerd. Om de overige groenstructuur te kunnen beschermen, is in de Groenstructuurvisie het begrip groencompensatie ingevoerd. Wanneer ingrijpen in de groenstructuur noodzakelijk is, wordt op deze manier de gevolgen beperkt.

Bij de vaststelling van de Groenstructuurvisie door de gemeenteraad is bij motie vastgelegd, dat de groencompensatie niet alleen kwantitatief, maar ook kwalitatief volwaardig ingevuld zou moeten zijn.

Kader

De groencompensatie is bedoeld om de totale hoeveelheid groen in de stad op peil te houden. Het principe is echter alleen van toepassing op basisgroenstructuur. In de praktijk van de jaren sinds de invoering van de Groenstructuurvisie is gebleken, dat ingrepen in deze hoofdstructuur niet zo frequent voorkomen. In de bijlage is een overzicht gegeven van de projecten en activiteiten, die in de afgelopen jaren sinds 2009 aanpassingen van de basisgroenstructuur noodzakelijk maakten, en derhalve een compensatieverplichting met zich mee brachten. Omdat de doorlooptijd van ruimtelijke plannen als regel meerdere jaren beslaat, zijn ook enkele grotere plannen van oudere datum meegenomen. Daarbij moet worden aangetekend, dat het achteraf opleggen van een compensatieverplichting in principe niet mogelijk is, maar in de praktijk in enkele gevallen hier wel oplossingen voor gevonden zijn.

Ecologische compensatie.

In het kader van het stadsecologisch beleid geldt sinds 1994 een compensatieverplichting binnen de Stedelijke Ecologische Structuur (SES). Mede dankzij de ondersteunende werking van de wetgeving in de vorm van een vrij strikte Flora- en Faunawet heeft deze compensatie altijd goed gewerkt. De nadruk bij de ecologische compensatie ligt bij de kwaliteit van de invulling. Uiteraard is de samenhang in de SES van belang, maar de bijdrage van de soortensamenstelling in het groen is daarbij wel cruciaal. Het doelsoortenbeleid is hier van grote betekenis, omdat het richtlijnen oplevert voor de inrichting en het onderhoud van de SES door middel van ecologisch beheer. De nadruk op kwaliteit bij de ecologische compensatie levert een zodanige meerwaarde op, dat deze ook in het geval van "normale" groencompensatie vaker wordt gebruikt om een tekort aan te vullen, dat ontstaat wanneer er onvoldoende ruimte is om de compensatie kwantitatief compleet te maken. De recente ontwikkelingen op rijksniveau als gevolg van de bezuinigingen en daaruit volgende aanpassing van de natuurwetgeving zullen leiden tot een verzwakking van het draagvlak, waar het ecologisch beleid op rust. In verband daarmee zullen de gedragscodes, die nu nog aan de Flora- en

Raadsvoorstel - Groencompensatie

- 3 -

Faunawet gekoppeld zijn, ook na het wegvallen van de wet zoveel mogelijk door de gemeente gebruikt blijven worden.

Boombeheer

De openbare boomstructuren zijn vastgelegd in het Bomenstructuurplan Bladwijzer (2002), dat in de loop van dit jaar wordt geactualiseerd. Hier wordt een onderscheid gemaakt tussen een hoofdstructuur en een nevenstructuur, waarbij voor de eerste een 1-op-1 compensatieverplichting is vastgelegd. Bij de verlening van omgevingsvergunningen onderdeel kap, wordt ten aanzien van bomen in de regel een herplantplicht opgelegd.

Sinds de laatste aanpassing van de kapverordening in 2010 is de compensatieverplichting uit de Groenstructuurvisie ook hierin vastgelegd. Om dit in de praktijk te kunnen uitvoeren wordt bij de verlening van meervoudige kapvergunningen als regel de Boomeffectanalyse (BEA) uitgevoerd. Hierin wordt een uitgebreide beschrijving van de aantallen, soorten en conditie van de bomen in een plangebied gegeven, de consequenties van de uitvoering van het plan in beeld gebracht en voorstellen voor mitigatie en compensatie gedaan. In een BEA worden alle individuele bomen in het plangebied beschreven en ook de samenstelling en oppervlakte van aanwezig bosplantsoen vermeld. Ook in de BEA wordt zoveel mogelijk uitgegaan van een numerieke compensatie, het liefst binnen het plangebied. In geval hier onvoldoende ruimte beschikbaar is, wordt een gebied aangewezen, waar de compensatie wordt ingevuld. Dit laatste is bijvoorbeeld bij de reconstructie van de Noordzeebrug het geval. Deze afweging wordt in de besluitvorming over het desbetreffende project meegenomen, zodat vanaf het begin de consequenties voor het groen van de uitvoering inzichtelijk is. Dit geldt met name, wanneer om praktische redenen afgeweken wordt van volledige compensatie. In de evaluatie Boombeheer wordt jaarlijks aan de raad gerapporteerd over de toestand van het boombeheer. Naast de verleende particuliere kapvergunningen wordt ook een overzicht gegeven van de gemeentelijke activiteiten, zoals boombeheer en de onderhoudsprogramma's voor de wijken. Ook de totale omvang van de herplant wordt hier in beeld gebracht. Het gaat hier echter niet om groencompensatie, zoals die bedoeld is in de Groenstructuurvisie.

Argumenten/afwegingen

Veel infrastructuur in de gemeente wordt begeleid door groen. Het karakter daarvan varieert van eenvoudige straatbomen in de wijken tot omvangrijke, ecologisch goed functionerende groenstructuren langs de ringwegen. De hoofdinfrastructuur van wegen en rail wordt beheerd door andere overheden (provincie en Rijk) en particuliere bedrijven als ProRail. De mogelijkheden van de gemeente om richtinggevende randvoorwaarden te stellen bij het beheer en de inrichting van het groen langs deze structuren zijn gebleken gering te zijn. Ook hier geldt dat de herplantplicht van de kapverordening van toepassing is, maar de toepassing van overige gemeentelijke randvoorwaarden en wensen hangt zeer af van de bereidwilligheid van de betrokken instantie. De spoorbermen waren in de tachtiger jaren van de vorige eeuw bekend als een refugium voor wilde planten, en het meeste groen langs de spoorlijnen binnen de stad is om deze reden opgenomen als ecologische verbinding in de SES. Sinds ProRail het beheer uitvoert is er echter nog maar weinig van de oorspronkelijke natuurwaarde over. Opslag van houtige gewassen op de taluds wordt zoveel mogelijk tegengegaan en er wordt regelmatig gebruik gemaakt van bestrijdingsmiddelen.

Van de beide regionale wegbeheerders in de stad is de provincie over het algemeen bereid goed rekening te houden met gemeentelijke wensen en richtlijnen. Zo zal de reconstructie van de Oostelijke Ringweg uiteindelijk leiden tot een kwalitatief herstel van de groenstructuur, waarbij de ecologische waarde door het opheffen van diverse knelpunten fors verbeterd wordt. Rijkswaterstaat is echter veel minder bereid rekening te houden met lokale wensen. Bij de uitvoering van de Langman-maatregelen aan de Zuidelijke Ringweg zijn de SES-structuren uiteindelijk wel gerespecteerd, maar het overige groen op de taluds is toen grotendeels verdwenen. De inzet van de gemeente bij de komende aanpak van de Ringweg is het althans gedeeltelijk herstel van de eerder verloren kwaliteit in verbindende groenstructuren. Overleg hierover met Rijkswaterstaat vindt binnenkort plaats. Met betrekking tot het Sterrebos lijkt herstel van een historische blunder werkelijk

Raadsvoorstel - Groencompensatie

- 4 -

mogelijk te zijn, wanneer een "deksel" ter plaatse groen ingevuld kan worden en zo het bos "geheeld" wordt.

Kadeverhogingen.

Eén van de maatregelen ter versterking van de veerkracht van het watersysteem, die in uitvoering zijn in het kader van de Kaderrichtlijn Water en het actieprogramma Water 2000+, is het vergroten van de veiligheid voor het achterland door de verhoging van de kerende dijken en kades langs de boezem. Als gevolg van de klimaatverandering moet daarnaast rekening gehouden worden met een grotere bergingscapaciteit. In sommige gevallen zijn op de kades bomen geplant of heesters als meidoorn en vlier opgeslagen, in veel meer situaties zijn in de oeverlijn zaailingen van wilg en els uitgegroeid tot soms flinke "vloedbossen". Gebleken is, dat deze natuurlijke opslag meestal niet als groenstructuur is aangemerkt, en dus niet op de kaarten bij de Groenstructuurvisie en het bomenstructuurplan voorkomt.

De waterschappen zijn in de praktijk bereid gebleken in situaties, waar door de kadeverhogingen bomen gekapt moesten worden, althans gedeeltelijk compensatie te bieden. Zo heeft Noorderzijlvest de kap van 400 populieren langs het Eemskanaal in het binnenstedelijke traject gecompenseerd door de aanplant van plantsoenvakken gemengd (ecologisch) groen aan de voet van de dijk. De bomen, die in het buitenstedelijke traject langs het kanaal richting Garmerwolde binnenkort gekapt moeten worden, zullen in Meerstad gecompenseerd worden.

Ook bij spontane opslag op de oevers is er in enkele gevallen gecompenseerd. Bij de versterking van de westelijke oever van het Reitdiep tussen de spoorbrug en de Plataanbrug moet naar schatting 2.500 m² spontane opslag worden verwijderd. Noorderzijlvest is bereid ter compensatie hiervan 1.000 m² groen aan te planten. Een locatie hiervoor is echter nog niet gevonden. Daarnaast zullen in de nieuwe oever diverse ecologische voorzieningen worden getroffen. Ook bij de kadeversterkingen langs het Winschoterdiep wordt (weliswaar ook niet kwantitatief) door Hunze & Aa's rekening gehouden met compensatie van de bestaande kwaliteit en de wens van de gemeente om ter plaatse een ecologische verbinding te realiseren.

Nevengroenstructuur.

Voor het "kleinschalige groen" op het niveau van buurt en straat geldt geen compensatieverplichting, maar de herplantplicht uit de kapverordening geldt hier wel. Als gevolg van grote en kleine ingrepen verdwijnt er niettemin regelmatig groen bij de uitvoering van plannen, groot onderhoud en renovatie. Soms is er sprake van een min of meer autonoom proces, zoals bij de vervanging van straatbomen. Omdat tegenwoordig strikte eisen worden gesteld aan de kwaliteit van de plantplaats, is er in de bodem meer ruimte nodig voor een straatboom, dan waarmee in het verleden vaak genoegen werd genomen. Het resultaat is dan een afnemende bomendichtheid in de straat na afloop van renovatie, rioolvervanging en dergelijke. Een gelijksoortige resultaat doet zich voor bij de steeds verdere verhoging van de parkeernorm. Overigens mag van de bomen, die dan worden geplant wel verwacht worden, dat ze tot een betere wasdom kunnen komen dan hun voorgangers, zodat het uiteindelijke groenvolume misschien vergelijkbaar wordt.

Particulier groen.

Meer dan de helft van het groen in de stad is eigendom van particulieren. Dat zijn niet alleen bewoners, maar ook corporaties, instellingen als de RuG en andere beheerders. De gemeente heeft hier alleen indirect invloed op de instandhouding en de kwaliteit van het groen. Als het bomen betreft, kan er herplant van vergunnings-plichtige exemplaren worden geeist, hoewel daar recent door jurisprudentie een grens aan is gesteld; er moet wel werkelijk ruimte beschikbaar zijn. Voor het overige groen kan alleen door middel van voorlichting getracht worden duidelijk te maken, waarom behoud van structuur en kwaliteit voor de stad van (groot) belang is. De zorgplicht van de Flora- en Faunawet is als ultimum remedium enkele malen ingezet om compensatie en herplant af te dwingen, maar dan moet de aanwezigheid van beschermde soorten of broedende vogels vooraf bewezen worden.

Raadsvoorstel - Groencompensatie

- 5 -

De corporaties zijn in het verleden diverse malen benaderd in verband met te drastische ingrepen in het groen. Bij wijkrenovaties is een ecowoestijn enkele malen het resultaat van een inhaalslag op het gebied van het groenonderhoud geweest. Een enkele corporatie ruimt nog steeds als regel bij het vertrek van de huurder niet alleen het huis, maar ook de tuin leeg. Over het algemeen is het echter inmiddels de gewoonte geworden om de herinrichting van het groen in de wijken op basis van afspraken vooraf te regelen. De bewoners krijgen daarbij inspraak en mogen kiezen uit diverse ecologische voorzieningen in hun tuin.

Een van de meest ongrijpbare processen is het optreden van modetrends in de tuinrichting. Al langere tijd worden in de meeste tuinen exotische gewassen gebruikt, die niet door onze inheemse insecten bestoven kunnen worden. Dit is een aanslag op de biodiversiteit in de stad, die ook mogelijk bijdraagt aan de problematiek van de bijensterfte. De laatste tien jaar wordt de tuinrichting daarnaast voornamelijk benaderd als een voortzetting van de binnenhuisarchitectuur en houden hoveniers zich in toenemende mate bezig met de aanleg van verhardingen. Een dergelijke ontwikkeling is strijdig met de inzet van de gemeente op het gebied van biodiversiteit en het klimaatbeleid en daarnaast zeer onwenselijk in verband met de effecten op de stedelijke waterhuishouding, maar anders dan met voorlichting is hier weinig aan te doen.

Financiële consequenties

In de praktijk is gebleken, dat een financiële regeling die oorspronkelijk was bedoeld om "afkoop" van de groencompensatie mogelijk te maken in zeer complexe situaties, niet werkelijk nodig is. Het nadeel hiervan is, dat er geen "groenfondsen" aanwezig is, waar nieuwe groenstructuur uit gefinancierd zou kunnen worden. Omdat het aantal gevallen van groencompensatie betrekkelijk gering is, terwijl er meestal wel een praktische oplossing voor de compensatie wordt gevonden, zou de vulling van een dergelijk groenfonds vermoedelijk ook niet zodanig zijn, dat er werkelijk grote groenprojecten mee gefinancierd zouden kunnen worden.

Conclusie

Samenvattend kan geconcludeerd worden, dat groencompensatie als instrument voor de handhaving van een samenhangende en kwalitatief hoogwaardige basisgroenstructuur in de afgelopen jaren goed heeft gewerkt. De intensivering van het gebruik van de stedelijke ruimte vindt vooral in het particuliere domein en op het niveau van buurt en straat plaats, zodat uiteindelijk toch een gedeeltelijke ontgroening van de stad dreigt. Een creatieve inzet van nieuwe middelen, zoals groene daken en groenparticipatie kunnen hier mogelijk veranderingen in gang zetten. Daarbij zal een goed georganiseerde voorlichting een belangrijke voorwaarde voor succes zijn.

Raadsvoorstel - BORG-rapportage 2011

Raadsvoorstel



Datum raadsvergadering _____
Raadscommissie _____
Datum raadscommissie _____
Publiciteit _____ Persbericht PB
Bijlagen _____ BORG rapportage 2011

Registratienr. RO 12.2927247
Datum B&W besluit 28 februari 2012
Portefeuillehouder _____
Steller J. Koops van't Jagt
Telefoon 367 85 12
E-mail jan.koops.vant.jagt@groningen.nl

Onderwerp

BORG-rapportage 2011

Concept raadsbesluit

De raad besluit:

- I. de BORG rapportage 2011 vast te stellen;
- II. het gewenste BORG-kwaliteitsniveau voor 2012 gelijk te laten aan dat van 2011.

Aanwijzingen: status, deadline, visietrommel

Afgehandeld en naar archief

Paraaf _____

Datum _____

Classificatienr. _____

Raadsvoorstel - BORG-rapportage 2011

- 2 -

Publiekssamenvatting

Net als in voorgaande jaren hebben Stadgers ook in 2011 het onderhoud van de stad met de zogenaamde BORG-schouw (Beheer Openbare Ruimte Groningen) beoordeeld. Daaruit is gebleken dat het onderhoud van de stad in 2011 met een score van 89% - net als in 2010 - nagenoeg voldoet aan de doelstelling van het gemeentebestuur. Deze resultaten geven geen aanleiding om de kwaliteitsdoelstelling voor het onderhoud voor 2012 bij te stellen. Omdat goed onderhoud van invloed is op de kwaliteit leefomgeving, vinden we het belangrijk het bereikte onderhoudsniveau zoveel mogelijk vast te houden. Om dat te realiseren geven we in 2012 extra aandacht aan reparaties in Noorddijk. Verder willen we in de binnenstad extra aandacht geven aan het schoonhouden van het kernwinkelgebied en de zogenaamde hotspots (plaatsen met extra vervuiling). Tenslotte gaan we in 2012 - naast het reguliere onderhoud in de stad - een aantal versleten voorzieningen, zoals kabels voor straatverlichting, vervangen.

Voorgesteld besluit

De raad besluit:

- I. de BORG rapportage 2011 vast te stellen;
- II. het gewenste BORG-kwaliteitsniveau voor 2012 gelijk te laten aan dat van 2011.

Inleiding

Sinds 2001 wordt het beheer van de gemeentelijke openbare infrastructuur volgens de BORG-systematiek (Beheerplan Openbare Ruimte Groningen) uitgevoerd. Volgens een van tevoren vastgestelde kwaliteitsprofiel bepaalt de raad de inzet in het onderhoud. Ieder jaar vindt een BORG-schouw plaats, waarbij voornamelijk burgers toetsen in hoeverre wordt voldaan aan dit kwaliteitsprofiel. Met deze rapportage informeren wij u over de gerealiseerde onderhoudskwaliteit in de afgelopen jaren en vragen we u de gewenste kwaliteit voor 2012 vast te stellen.

Beoogd resultaat

Dit voorstel is bedoeld om u kennis te laten nemen van de resultaten van de BORG-schouw 2011 en om u te laten besluiten over de gewenste onderhoudskwaliteit in 2012.

Kader

Vanaf 2001 wordt de gewenste onderhoudskwaliteit in het kader van de BORG-systematiek jaarlijks door de raad vastgesteld. Met de jaarlijkse BORG-rapportage wordt de gemeenteraad breed geïnformeerd over de ontwikkeling van de onderhoudsstaat van de stad in relatie tot de door haar geformuleerde doelstelling. De rapportage biedt daarmee input voor de raad om te bepalen of het wenselijk is de inzet in het onderhoud danwel de kwaliteitsdoelstellingen bij te stellen.

Raadsvoorstel - BORG-rapportage 2011

- 3 -

Argumenten/afwegingen

Uit de schouwresultaten van de afgelopen jaren blijkt dat de onderhoudskwaliteit van 2002 (78%) tot 2006 (90%) geleidelijk omhoog is gegaan en in de jaren daarna licht is gedaald tot 88% in 2009. In 2010 en 2011 is de score 89%.

Over het algemeen kunnen we tevreden zijn als 90% op of boven de gestelde ambitie scoort. Over de hele linie is de score met "89% voldoet aan de BORG-norm" gelijk aan die van vorig jaar en iets hoger dan die van de jaren 2007 en 2008.

Een uitsplitsing van het stedelijk gemiddelde in 2011 leidt tot de volgende scores per facet:

- groen: 89%
- meubilair: 92%
- oevers: 89%
- schoon: 89%
- verhardingen: 88%

Voor groen, schoon en verhardingen zien we een lichte stijging (1%) ten opzichte van de schouw in 2010. Bij de overige onderdelen is de score gelijk aan die van vorig jaar. De score op het Ecologie (onderdeel van het facet groen) is in 2011 beduidend hoger dan in de voorgaande twee jaren. Dit laat zich vooral verklaren door de betere informatie die de schouwers over dit aspect hebben gehad, waardoor de schouw een realistischer resultaat oplevert.

Voor het schoonhouden van de stad wordt naast de scores van de BORG-schouw ook over de scores van de professionele inspectie gerapporteerd. Hieruit blijkt dat de kwaliteit van dit facet over de afgelopen jaren stabiel is.

In 2011 is het hondenbeleid geïmplementeerd en een speciale monitor ontwikkeld om een beter beeld te krijgen van de hondenpoepoverlast en de effecten van de nieuwe aanpak. De resultaten daarvan worden apart aangegeven. Over het geheel genomen geven deze resultaten een gunstig beeld, er is echter nog geen verbetering ten opzichte van de metingen in 2010.

Het aantal meldingen is ten opzichte van 2010 gestegen met 13%. De grootste stijgingen zijn te zien in de meldingen over straatverlichting, groen, afvalstromen en verkeersvoorzieningen. De extra meldingen over straatverlichting worden veroorzaakt door storingen in verouderde elektriciteitskabels. Inmiddels zijn we begonnen met de vervanging van deze kabels.

Op basis van de schouwresultaten willen we in 2012 extra inzet plegen op reparaties van groen en verhardingen in het stadsdeel Noorddijk. In de binnenstad willen we extra aandacht geven aan het schoonhouden van het kernwinkelgebied en de zogenaamde hotspots (plaatsen met extra vervuiling). Dit kan worden ondersteund door handhaving op zwerfvuilveroorzakende bedrijven. Ook gaan we onderzoeken of het thermisch bestrijden van onkruiden in de verharding betere resultaten kan opleveren. Tenslotte gaan we in 2012 beginnen met de uitvoering van een aanvullend programma langcyclisch onderhoud en vervangingen, waarvoor u in de begroting 2012 aanvullende middelen hebt gereserveerd. Voor dit laatste zullen wij nog een separaat voorstel aan u voorleggen.

Gezien het belang van een goed onderhouden leefomgeving, de ontwikkeling van de BORG-scores in de afgelopen jaren én het feit dat er voldoende middelen beschikbaar zijn voor aanvullend langcyclisch onderhoud en vervangingen, vinden wij het wenselijk en realistisch om de kwaliteitsdoelstellingen voor het onderhoud te handhaven.

Maatschappelijk draagvlak/participatie

De BORG-schouw is ook in 2011 grotendeels uitgevoerd door inwoners van de stad. Op 14 november 2011 zijn de resultaten daarvan op hoofdlijnen al teruggekoppeld aan de schouwers. Daarbij hebben we onder andere stil gestaan bij het 10-jarig jubileum van deze intensieve samenwerking met bewoners. De resultaten van de BORG-schouw worden betrokken bij de opstelling van het onderhoudsprogramma voor de komende jaren. Deze onderhoudsprogramma's worden in concept besproken met de bewonersorganisaties van de stad.

Raadsvoorstel - BORG-rapportage 2011

- 4 -

Financiële consequenties

Dit voorstel heeft geen financiële consequenties. Voor de noodzakelijke investeringen in vervangingen zullen wij een separate kredietaanvraag aan u voorleggen.

Realisering en evaluatie

Om de BORG-doelstelling in 2012 te kunnen realiseren zal de onderhoudsinzet worden gecontinueerd. Daarbij zal extra accent worden gelegd op het onderhoud van groen en verhardingen in Noorddijk. In de binnenstad willen we extra aandacht geven aan het schoonhouden van het kernwinkelgebied en de zogenaamde hotspots (plaatsen met extra vervuiling). Daarbij gaan we onderzoeken of het thermisch bestrijden van onkruiden in de verharding betere resultaten kan opleveren. Tenslotte wordt in 2012 begonnen met de uitvoering van een aanvullend programma langcyclisch onderhoud en vervangingen. Voor deze laatste zal nog een separate kredietaanvraag aan u worden voorgelegd.

Uit de BORG-schouwen van de komende jaren zal blijken hoe de daadwerkelijke kwaliteitsontwikkeling in het onderhoud zich verhoudt tot de vastgestelde doelstelling.

Raadsvoorstel - BORG-rapportage 2011

BIJLAGE

BORG-rapportage 2011

Samenvatting

Sinds 2001 wordt het beheer van de gemeentelijke openbare infrastructuur volgens de BORG-systematiek (Beheerplan Openbare Ruimte Groningen) uitgevoerd. Volgens een van tevoren vastgestelde kwaliteitsprofiel wordt de inzet in het onderhoud bepaald. Ieder jaar vindt een BORG-schouw plaats, waarbij voornamelijk burgers toetsen in hoeverre wordt voldaan aan dit kwaliteitsprofiel.

Uit de schouwresultaten van de afgelopen jaren blijkt dat de onderhoudskwaliteit van 2002 (78 %) tot 2006 (90 %) geleidelijk omhoog is gegaan en in de jaren daarna licht is gedaald tot 88 % in 2009. In 2010 en 2011 is de score 89%.

Over het algemeen kunnen we tevreden zijn als 90% op of boven de gestelde ambitie scoort. Over de hele linie is de score met "89 % voldoet aan de BORG-norm" gelijk aan die van vorig jaar en iets hoger dan die van de jaren 2007 en 2008.

Een uitsplitsing van het stedelijk gemiddelde in 2011 leidt tot de volgende scores per facet:

- groen: 89%
- meubilair: 92%
- oevers: 89%
- schoon: 89%
- verhardingen: 88%

Voor groen, schoon en verhardingen zien we een lichte stijging (1 %) ten opzichte van de schouw in 2010. Bij de overige onderdelen is de score gelijk aan die van vorig jaar. De score op Ecologie (onderdeel van het facet groen) is in 2011 beduidend hoger dan in de voorgaande twee jaren. Dit laat zich vooral verklaren door de betere informatie die de schouwers over dit aspect hebben gehad, waardoor de schouw een realistischer resultaat oplevert.

Voor het schoonhouden van de stad worden naast de BORG-schouw ook de scores van de professionele inspectie gepresenteerd. Hieruit blijkt dat de kwaliteit van dit facet over de afgelopen jaren stabiel is.

In 2011 is het hondenbeleid geïmplementeerd en is een speciale monitor ontwikkeld om een beter beeld te krijgen van de hondenpoepoverlast en de effecten van de nieuwe aanpak. De resultaten daarvan worden apart aangegeven. Over het geheel genomen geven deze resultaten een gunstig beeld, er is echter nog geen verbetering ten opzichte van de metingen in 2010.

Het aantal meldingen is ten opzichte van 2010 gestegen met 13%. De grootste stijgingen zijn te zien in de meldingen over straatverlichting, groen, afvalstromen en verkeersvoorzieningen. De extra meldingen over straatverlichting worden veroorzaakt door storingen in verouderde elektriciteitskabels. Inmiddels zijn we begonnen met de vervanging van deze kabels.

Op basis van de schouwresultaten willen we in 2012 extra inzet plegen op reparaties van groen en verhardingen in het stadsdeel Noorddijk. In de binnenstad willen we extra aandacht geven aan het schoonhouden van het kernwinkelgebied en de zogenaamde hotspots (plaatsen met extra vervuiling).

Daarnaast gaan we in 2012 beginnen met de uitvoering van een aanvullend programma lang cyclisch onderhoud en vervangingen.

Raadsvoorstel - BORG-rapportage 2011

1. Inleiding

Sinds 2001 voeren we het beheer van de gemeentelijke openbare infrastructuur uit volgens de BORG-systematiek (Beheerplan Openbare Ruimte Groningen). Volgens een van tevoren vastgesteld kwaliteitsprofiel bepalen we bij deze systematiek de inzet in het onderhoud. Daarnaast vindt ieder jaar vindt een BORG-schouw plaats, waarbij burgers toetsen in hoeverre wordt voldaan aan dit kwaliteitsprofiel. In 2011 hebben iets meer dan honderd Stadlers meegedaan aan deze schouw. Op basis van de schouw worden voor het jaar daarop nieuwe accenten in het onderhoud bepaald. De BORG-schouw vormt zo een belangrijke aanvulling in het realiseren van burgerparticipatie bij het onderhoud van de stad. Uit de schouwresultaten over meerdere jaren worden ook de ontwikkelingen in de onderhoudskwaliteit zichtbaar. Wij rapporteren jaarlijks over de stand van zaken in het beheer en onderhoud van de stad. We doen daarbij verslag over de gerealiseerde kwaliteit en we stellen het kwaliteitsprofiel en de doelen voor het volgende jaar voor.

Uit de schouwresultaten van de afgelopen jaren blijkt dat de onderhoudskwaliteit van 2002 (78 %) tot 2006 (90 %) geleidelijk omhoog is gegaan en in de jaren daarna licht is gedaald tot 88 % in 2009. In 2010 en 2011 is de score 89%.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 gaan we eerst kort in op de BORG-systematiek. Een beschrijving van de systematiek is opgenomen in bijlage 1. In hoofdstuk 3 presenteren wij de resultaten van de BORG-schouw 2011 en de analyse ervan. In hoofdstuk 4 beschrijven we de aantallen klachten/meldingen over de openbare ruimte. We sluiten in hoofdstuk 5 af met de doelstellingen en het vast te stellen kwaliteitsniveau voor 2012.

2. BORG

BORG is een systematiek waarmee voor beheer een effectieve inzet van middelen wordt gewaarborgd. Hiervoor zijn de gewenste kwaliteitsniveaus (zeer goed, goed, voldoende en matig) vastgesteld. Hierna wordt een korte beschrijving van de systematiek gegeven. In bijlage 1 is een uitgebreide beschrijving opgenomen.

De kenmerken van BORG zijn:

- *kwaliteitsprofiel*, vastgesteld door de gemeenteraad (bijlage 2). In het kwaliteitsprofiel wordt onderscheid gemaakt in de facetten van de openbare ruimte (rijwegen, beplanting enz.) en de functie van het gebied (woonwijk, bedrijventerrein enz.) waarin die onderdelen zich bevinden;
- *de BORGschouw* die de werkelijkheid toetst aan het afgesproken kwaliteitsniveau. Deze schouw vindt plaats rond juni en wordt grotendeels uitgevoerd door burgers. Daarnaast worden voor de facetten schoon, hondenpoep en verhardingen ook nog professionele metingen uitgevoerd. Alleen afgaan op de jaarlijkse BORG-schouw zou voor deze facetten een te eenzijdig beeld van de kwaliteit opleveren. In deze rapportage informeren wij u over de resultaten van de BORG-schouw én de metingen voor de facetten schoon, hondenpoep en verhardingen;
- *het programma stadsbeheer* met daarin de onderhoudsprojecten die het komende jaar zullen worden uitgevoerd. Dit programma is gebaseerd op de jaarlijkse schouw- en inspectieresultaten.

Raadsvoorstel - BORG-rapportage 2011

3. Beoordeling kwaliteit van het onderhoud in 2011

Ieder jaar wordt beoordeeld of de gewenste kwaliteit van het onderhoud, zoals vastgelegd door de raad, wordt gehaald. Dit wordt op 3 manieren in beeld gebracht.

1. Technische inspecties door specialisten op het gebied van wegen, bomen en speelplekken;
2. Jaarlijks 4 professionele metingen van het facet schoon. Vanwege seizoensinvloeden keuze voor een kwartaalmeting op 140 locaties in de stad. Met ingang van 2011 monitoren we daarnaast ook de mate waarin hondenpoep in de openbare ruimte wordt aangetroffen;
3. Een BORG-schouw voor alle heel- en schoonfacetten in de openbare ruimte in de periode mei tot en met juli.
In deze schouw wordt getoetst of de vastgestelde kwaliteitsdoelen op de verschillende facetten daadwerkelijk zijn gehaald.

Bewonersparticipatie

Ook in 2011 werd de BORG-schouw grotendeels uitgevoerd door burgers. Van de 117 schouwers waren 101 burgers van onze stad en 16 medewerkers van Stadsbeheer. De BORG-schouw is een belangrijk middel voor het realiseren van bewonersparticipatie in het beheer van de stad. Door dit bewonersoordeel ontstaat inzicht in de totale kwaliteit van de openbare ruimte.

Op basis van de trends daarin worden accenten en prioriteiten in het onderhoud bepaald. Daarnaast wordt met de algemene tendensen uit deze bewonersschouw bepaald of we de beoogde kwaliteit realiseren. Grotere afwijkingen kunnen aanleiding zijn om bij te sturen in de inzet van gemeentelijke middelen in het onderhoud.

Bijzonderheden - Ecologie

Vanaf 2009 wordt bij de BORG-schouw ook het facet ecologie meegenomen.

Wij ervaren dat 'kwaliteit' in ecologie iets heel anders inhoudt dan bij de andere facetten. Daarmee is de beoordeling van ecologie een beetje een 'vreemde eend in de bijt' in de BORG-schouw. Gaat het bij de andere facetten over netheid en verzorging, bij ecologie gaat het veel meer om de verscheidenheid van planten en dieren die in een bepaald gebied voorkomen. In 2011 hebben we daarom extra aandacht besteed aan instructie en informatie op dit punt, zodat de schouwers ook dit onderdeel goed kunnen beoordelen.

Voor de ontwikkeling van de totale ecologische kwaliteit is daarnaast een professionele monitoring opgezet, waarbij eens in de 7 jaar (ecologische kwaliteit ontwikkelt zich langzaam) door specialisten wordt beoordeeld hoe de verschillende biotopen zich ontwikkelen in relatie tot de gewenste doelsoorten in de verschillende gebieden. Deze monitoring is in 2007 gestart.

Raadsvoorstel - BORG-rapportage 2011

3.1 Behaalde resultaten.

In onderstaande tabel is weergegeven hoe de verschillende facetten en de onderdelen daarvan in 2011 hebben gescoord. Van ieder facet is aangegeven welk deel voldeed aan de gestelde kwaliteitsdoelen. Ter vergelijking zijn tussen haakjes de scores uit 2010 vermeld.

FACET/ onderdeel	% voldoet aan de kwaliteitsambitie	
	2011	(2010)
TOTALE STAD (gewogen gemiddelde) (exclusief ecologie)	89	(89)
Verharding (gewogen gemiddelde)	88	(87)
<i>Rijbaan</i>	90	(88)
<i>Trottoir</i>	86	(85)
<i>Fietspad</i>	86	(84)
<i>Wegmarkering</i>	88	(87)
Groen (gewogen gemiddelde)	89	(88)
<i>Beplanting</i>	87	(85)
<i>Gras</i>	87	(86)
<i>Bomen</i>	93	(94)
Meubilair (gewogen gemiddelde)	92	(92)
<i>Speelvoorzieningen</i>	93	(91)
<i>Wijkobjecten</i>	88	(88)
<i>Verlichting</i>	95	(96)
<i>Straatmeubilair</i>	88	(86)
<i>Bebording</i>	90	(92)
Oever (gewogen gemiddelde)	89	(89)
<i>Zware oeverbescherming</i>	84	(86)
<i>Oever</i>	90	(90)
Schoon (gewogen gemiddelde)	89	(88)
<i>Onkruid in verharding</i>	82	(82)
<i>Zwerfvuil op verharding</i>	92	(92)
<i>Zwerfvuil in groen</i>	90	(89)
<i>Drijfvuil</i>	90	(87)
<i>Graffiti</i>	93	(93)
<i>Hondenpoep</i>	95	(94)
Ecologie (gewogen gemiddelde) (onderdeel van het facet groen)	95	(80)
<i>Natuurlijk gras</i>	99	(82)
<i>Natuurlijke beplanting</i>	93	(77)
<i>Natuurlijk spelen</i>	83	(70)
<i>Natuurlijke oevers</i>	94	(91)

In het algemeen kunnen we tevreden zijn als 90 % op of boven de gestelde kwaliteitsambitie scoort. Omdat onderhoud een cyclisch proces is, zullen er altijd onderdelen zijn die niet voldoen en die in een volgende onderhoudsronde aan de beurt komen. Het gaat daarbij om ongeveer 10% van de onderdelen. Over de hele linie is de score met "89 % voldoet aan de BORG-norm" gelijk aan die van vorig jaar.

Raadsvoorstel - BORG-rapportage 2011

3.2 Schouwresultaten per facet.

Op basis van de schouwresultaten van 2010 zijn voor 2011 doelstellingen geformuleerd om de zwakkere onderdelen te verbeteren. Stadsbreed gaat het om:

- Verbeteren ecologische schouw (instructie en kaart van de gebieden waar ecologie beoordeeld moet worden);
- Continueren aandacht voor straat- en parkmeubilair;
- Continueren van de extra aanpak onkruidbestrijding op de verharding.

Uit de schouwresultaten van 2011 blijkt in hoeverre we deze doelstellingen hebben gehaald.

Algemeen

Voor een deel van de structurelementen (hoofdstructuren, binnenstad) hebben we als kwaliteitsambitie het (hogere) niveau 'goed' gedefinieerd. Uit de schouw van 2011 blijkt dat deze hoge ambitie in veel gevallen met name op de hoofdstructuren nog steeds niet wordt gerealiseerd. Er is echter wel sprake van een stijgende lijn: in 2010 al met 10 % en in 2011 nog eens met 4 %. In 2011 voldoen de hoofdstructuren in 79 % van de gevallen aan het gewenste niveau.

Verharding voldoet in 88 % van de waarnemingen aan de gewenste kwaliteit en is daarmee ten opzichte van het voorgaande jaar opnieuw met 1 % gestegen. De stijging doet zich voor in alle onderdelen van dit facet en met name bij rijbanen en fietspaden (+ 2%). In het algemeen geldt dat met deze score op verharding de kwaliteitsstijging van vorig jaar zich heeft doorgezet.

Naast de burgerschouw wordt bij de verharding op een aantal aspecten ook een professionele inspectie gedaan. Deze inspectiecijfers maken geen onderdeel uit van de BORG scores maar bieden een goede mogelijkheid tot vergelijking. Om de kwaliteitsontwikkeling goed in beeld te houden, presenteren wij hieronder – ter vergelijking met de borgscores op de vorige pagina – óók de resultaten van de professionele inspectie in 2011. Het gaat hier om de score “voldoende”, onderscheiden naar asfalt en elementenverharding (tegels, klinkers).

Resultaten professionele inspectie verhardingen 2011

	Asfalt	Elementen
	% voldoende of hoger	% voldoende of hoger
Rijbanen	96	82
Fietspaden	94	89
Trottoirs	84	87
Totaal	96 (gewogen gemiddelde)	85 (gewogen gemiddelde)

Uit deze professionele inspectie blijkt dat de kwaliteit van de elementenverharding in het afgelopen jaar is teruggelopen (-2 %). De extra investering die we in 2011 in de trottoirs en fietspaden hebben gedaan, zal in de volgende inspectieresultaten tot uiting komen. De professionele beoordeling van asfaltverharding is het afgelopen jaar nagenoeg gelijk gebleven, alleen de kwaliteit van de asfalttrottoirs is teruggelopen. Het gaat hier echter om slechts 1 % van alle trottoirs in de gemeente.

De professionele inspectie van verharding geeft al met al een wat minder rooskleurig beeld van de kwaliteitsontwikkeling dan de BORGschouw. Dit komt waarschijnlijk doordat bij de

Raadsvoorstel - BORG-rapportage 2011

professionele inspectie gedetailleerder wordt beoordeeld, waardoor kwaliteitsverlagingen eerder worden opgemerkt.

We zullen in de komende jaren de ingezette lijn in het onderhoud verder doorzetten en het kleinschalig onderhoud aan elementenverharding een wezenlijk deel laten uitmaken van het onderhoudsprogramma verhardingen. Daarmee kan door de jaren een gelijkmatiger kwaliteit worden bereikt.

De score voor *groen* is voor het tweede achtereenvolgende jaar met 1 % gestegen en komt nu uit op een score van 89 %. Deze stijging wordt veroorzaakt door een hogere score op beplantingen en gras. De kwaliteit van bomen is 1 % gedaald, maar blijft met 93% ruim boven de BORG-doelstelling van 90 %.

In 2011 heeft de raad besloten tot een lagere kwaliteitsambitie voor het groen in de binnenstad (winkelgebied). Van 'zeer goed' naar 'goed' en daarmee gelijk aan de overige facetten in de binnenstad. Reden hiervoor is het feit dat door intensieve betreding en schaduwdruk de ambitie 'zeer goed' niet realistisch is. Uit de schouw van 2011 blijkt dat we nu in de meeste gevallen de (bijgestelde) BORGdoelstelling voor groen in de binnenstad (winkelgebied) realiseren. Gezien de hoge gebruiksdruk op met name het gras lijkt dit het maximaal haalbare te zijn.

In 2011 is voor de derde keer het *ecologische* groen beoordeeld. Het gaat daarbij om de onderdelen: natuurlijk gras, natuurlijke beplanting, natuurlijk spelen en natuurlijke oevers. Bij de schouwinstructie is hieraan dit jaar extra aandacht besteed, zodat de schouwers beter in staat zijn tot een goede beoordeling van de ecologische gebieden. Verder is het kaartmateriaal voor de schouw op dit onderdeel verbeterd. Dit heeft geleid tot een realistischer waardering van de kwaliteit van de ecologische gebieden. Het stedelijk gemiddelde komt nu uit op 95%.

De score voor *meubilair* is gelijk gebleven. Bebording en verlichting scoren wat lager en speelvoorzieningen en straatmeubilair zijn 2 % gestegen. De gecontinueerde extra inzet op straatmeubilair lijkt daarmee effect te hebben.

Bij *oevers* heeft de kwaliteit zich, na de forse stijging in 2010, gestabiliseerd op een score van 89 %.

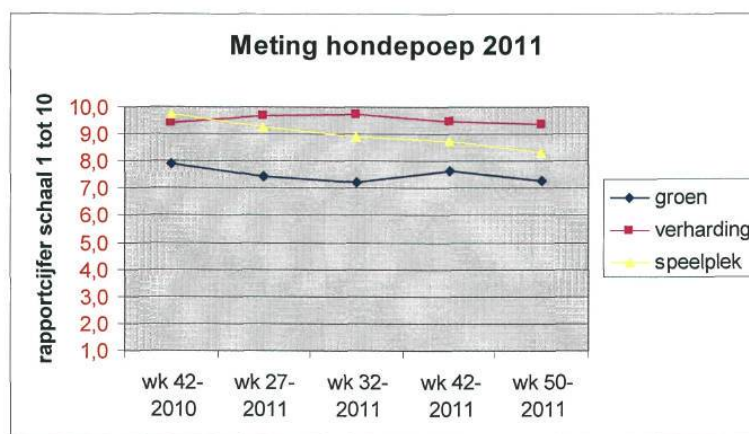
Bij *schoon* voldoet ongeveer 89% en is sprake van een lichte stijging (+1%) ten opzichte van 2010. De bewoners beoordelen de onkruiden in de verharding (82%) gemiddeld onder de ambitie. De trend van de afgelopen jaren laat zien dat de resultaten al langer onder druk staan. De onkruiden in de verharding blijken, zowel in de BORG-schouw als in de professionele schouw, het meest kritische en bepalende aspect in het groeiseizoen te zijn.

De gunstige score op het onderwerp hondenpoep (95%) lijkt in strijd te zijn met het feit dat dit één van de grootste ergernissen van burgers is. Hierbij moet worden opgemerkt dat het schouwen veel vanaf de verharding plaatsvindt en hondenpoep op bijvoorbeeld speelveldjes vaak niet zal worden opgemerkt. Bij het ontwikkelen van nieuw hondenbeleid is gebleken dat een objectieve meetmethode nodig is om beter inzicht te krijgen in de overlast van hondenpoep.

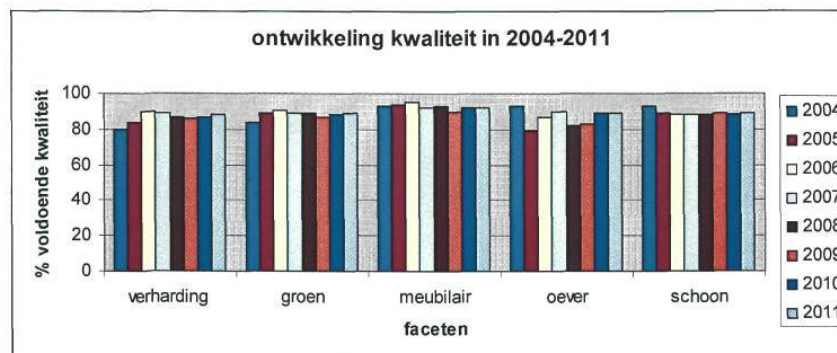
In 2010 en 2011 is daarom op vier momenten in het jaar op 75 locaties, waar de opruimplicht geldt, een aanvullende schouw op de aanwezigheid van hondenpoep gedaan. Deze schouw is vergelijkbaar met de kwartaalmeting van de overige schoonfacetten (zie par. 3.4). In onderstaande grafiek is te zien hoe de kwaliteit op dit aspect zich in het afgelopen jaar heeft ontwikkeld. De kwaliteit is daarbij uitgedrukt in een cijfer waarbij een hoog cijfer

Raadsvoorstel - BORG-rapportage 2011

(bijvoorbeeld een 10 als er geen hondenpoep is aangetroffen en een 8 als dat één keer het geval was) betekent dat er nauwelijks hondenpoep is aangetroffen. De resultaten van deze aanvullende schouw zijn positief: van slechte scores is geen sprake en op verharding worden zelfs nauwelijks uitwerpselen aangetroffen. In groen en op speelplekken weliswaar meer, maar ook daar is de score nog ruimschoots voldoende. De komende jaren moet blijken of bijvoorbeeld de cijfers in groen en op speelplekken als gevolg van het nieuwe hondenbeleid verbeteren. Overigens merken wij op dat het hier gaat om een cijfermatige beoordeling van dit aspect. De ervaren overlast kan een heel ander beeld geven omdat de ergernis bij die ene keer “poep aan je schoen” nou eenmaal groot is.



In de volgende grafiek hebben in beeld gebracht hoe de BORG scores van de verschillende onderhoudsaspecten zich in de loop van de afgelopen 8 jaar heeft ontwikkeld.



3.3 Schouwresultaten per stadsdeel.

Hieronder wordt per stadsdeel ingegaan op de resultaten van de BORG-schouw. We gaan voor ieder stadsdeel afzonderlijk kort in op de bijzonderheden. Met de term ‘gewenste niveau’

Raadsvoorstel - BORG-rapportage 2011

bedoelen we dat de score 90% of meer is van het vastgestelde kwaliteitsniveau voor het betreffende facet.

In onderstaande tabel ziet u een overzicht van de schouwscores per stadsdeel. De lagere scores zijn met kleur gemarkeerd.

Schouwresultaten per stadsdeel.

	Ecologie	Groen	Meubilair	Oever	Schoon	Verharding	Totaal
Binnenstad	90 %	88 %	90 %	88 %	84 %	86 %	86 %
Noorddijk	90 %	82 %	88 %	87 %	87 %	85 %	86 %
Noordwest	99 %	93 %	96 %	98 %	95 %	90 %	94 %
Oude Wijken	97 %	91 %	94 %	95 %	89 %	90 %	91 %
Zuid	96 %	94 %	92 %	82 %	90 %	87 %	90 %
Totaal							
Stedelijk	95 %	89 %	92 %	89 %	89 %	88 %	89 %

Binnenstad

Score: 86%

De gemiddelde score voor de Binnenstad ligt weliswaar onder het stedelijk gemiddelde maar is met 86 % wel 2 % hoger dan vorig jaar. Dit wordt onder andere veroorzaakt doordat met ingang van 2011 een realistischer ambitie voor het groen in de Binnenstad is gesteld. De drukke binnenstad maken het onderhouden en beheren vaak lastig waardoor niet op elk moment de norm kan worden gehaald. Dit heeft met name effect op de scores bij groen en schoon.

Bij het schoonfacet zien we de laatste jaren ook in de professionele kwartaalschouw een lichte teruggang in de kwaliteit. Dit wordt veroorzaakt door enerzijds een hogere onkruiddruk en anderzijds een toename van bezoekers, evenementen en (fiets)parkeren. Desondanks zijn we in staat in 84 % van de gevallen een hoge kwaliteit te realiseren. De gemiddelde score in de jaren tot ca. 2008 lag tussen de 7,5 en 8. De laatste jaren bevindt deze zich rondom de 7,5.

Oude wijken

Score: 91%

Oude wijken is met 1 % gestegen en scoort daarmee zelfs boven het gewenste niveau. Alleen het onderdeel schoon ligt nog onder de doelstelling, dit wordt veroorzaakt door een lage waardering op het onderdeel " onkruid op verharding". Overigens is ook deze score hoger dan in 2010.

Zuid

Score: 90%

Ook stadsdeel Zuid voldoet over het geheel genomen aan de BORG doelstelling. Alleen de kwaliteit van de oevers en de verharding scoren nog onder het gewenste niveau. Voor deze aspecten zijn in het onderhoudsprogramma 2012 diverse projecten opgenomen.

Noordwest (incl. Hoogkerk).

Score: 92%

Noordwest scoort uitzonderlijk goed op alle onderdelen. Wijkvernieuwing en Lokaal Akkoord hebben de afgelopen jaren een positief effect gehad op de kwaliteit van de openbare ruimte in dit stadsdeel. Samen met een sterke inzet op preventief onderhoud heeft dit geleid tot deze goede BORG score.

Noorddijk.

Score: 86%

Noorddijk scoort met 86 % onder het gewenste niveau. Dit wordt met name veroorzaakt door de lagere scores bij groen en verharding. Bij groen wordt dat veroorzaakt door een aantal slechte plantvakken en het niet tijdig herstellen van gazonschade als gevolg van maaien en opruimen slootafval. De lagere score op verharding wordt veroorzaakt door schades in de

Raadsvoorstel - BORG-rapportage 2011

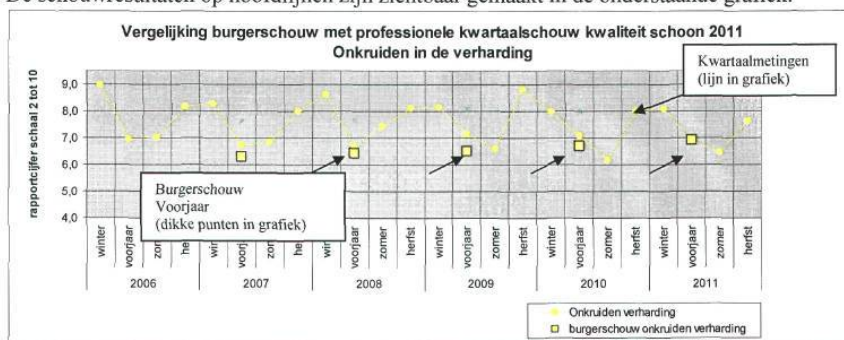
open verharding die met name Beijum veel voorkomen. Op beide onderdelen wordt in 2012 extra inzet gepleegd.

3.4 Kwartaalmetingen Schoonaspect.

In tegenstelling tot de overige facetten is schoonmaken een kortcyclische klus, waarbij de kwaliteit door de seizoenen (sterk) kan variëren. Om die reden is het nodig om dit kortcyclische werk vaker te schouwen. Dit gebeurt op basis van steekproeven 4 keer per jaar waardoor rekening wordt gehouden met de seizoensinvloeden. Dit laatste is voor het facet schoon een belangrijke toegevoegde waarde, zodat we beide schouwssystematieken naast elkaar blijven gebruiken. In onderstaande grafieken is de kwartaalinformatie uit de professionele schouw en de burgerschouw weergegeven.

3.4.1. Onkruiden in de verharding.

De schouwresultaten op hoofdlijnen zijn zichtbaar gemaakt in de onderstaande grafiek.



In de grafiek over onkruiden in de verharding is zichtbaar dat de burgers bij de beoordeling de kwaliteit vergelijkbaar waarderen als de professionele schouwers (Oranjewoud/opzichters). De kwaliteit op stedelijk niveau fluctueert door het jaar heen tussen de 6 - 8. De trend over de afgelopen jaren is redelijk stabiel.

3.4.2. Zwerfafval grijs en groen

De schouwresultaten op hoofdlijnen zijn zichtbaar gemaakt in de onderstaande grafiek.



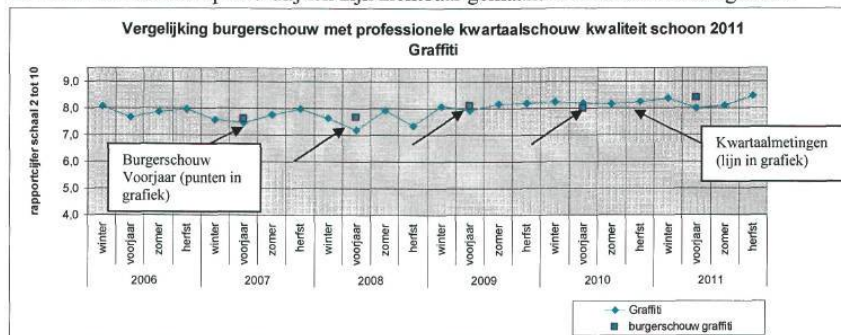
In de grafiek over zwerfafval verharding en groen is zichtbaar dat de burgers bij de beoordeling van de technische kwaliteit deze nagenoeg gelijk beleven aan die van de professionele schouwers. Dit jaar is de pilot grijs en groen (regie en aansturing van zwerfafval grijs en groen door de opzichter MD) uitgebreid naar het stadsdeel Noordoost en de

Raadsvoorstel - BORG-rapportage 2011

Binnenstad. Over de voortgang daarvan wordt u apart geïnformeerd. De kwaliteitslijnen zitten in dezelfde range (7 – 7,5) en de trend op stedelijk niveau is over de afgelopen jaren stabiel.

3.4.3. Graffiti en beplakking

De schouwresultaten op hoofdlijnen zijn zichtbaar gemaakt in de onderstaande grafiek.



In de grafiek over graffiti en wildplakken is zichtbaar dat de burgers bij de beoordeling van de technische kwaliteit deze nagenoeg gelijk beleven aan die van de professionele schouwers. De gemeente heeft over de volle breedte van bekladding door graffiti en wildplakken geen integraal beleid op het schoonmaken: ieder draagt zorg voor het schoonhouden van 'de eigen spullen'. De Milieudienst treedt proactief op bij aanstootgevende uitingen. De trend is stabiel en de kwaliteit op stedelijk niveau ligt de laatste jaren rondom een acht.

4. Meldingen openbare ruimte

Meldingen van bewoners en bedrijven zijn een belangrijk hulpmiddel om op de hoogte te zijn van gebreken in de openbare ruimte en zo de noodzakelijke reparaties te kunnen uitvoeren. In een stad met meer dan 190.000 inwoners kunnen wij immers onmogelijk alles zelf voortdurend in de gaten houden. Bewoners kunnen hun meldingen zowel telefonisch als (24 uur per dag) digitaal doen. Alle meldingen komen centraal binnen bij het Loket Beheer en Verkeer en worden van daaruit doorgespeeld naar de betreffende afdeling voor afhandeling.

De ontwikkeling van het aantal meldingen heeft – in tegenstelling tot wat men wellicht zou verwachten – vaak geen directe relatie met de onderhoudstoestand. Zo is bijvoorbeeld de verbeterde bereikbaarheid (digitaal en via Meldstad) van de gemeente van grote invloed op het aantal meldingen. Ook kan één enkel incident of extreme weerssituatie leiden tot een groot aantal meldingen.

In onderstaande tabel ziet u een weergave van de ontwikkeling over de afgelopen jaren van het aantal meldingen in de verschillende categorieën van de openbare ruimte.

Aantallen meldingen per categorie 2008 – 2011

	2008	2009	2010	2011	% t.o.v. 2010
Bomen	529	554	690	854	24%
Bruggen, viaducten en water	103	91	106	131	24%
Diversen	535	438	484	327	-32%
Groen	940	1.115	1.321	1.590	20%
Openbare afvalstromen	1.461	1.769	1.797	2.141	19%
Riolering	509	482	559	587	5%

Raadsvoorstel - BORG-rapportage 2011

Speelplekken en toestellen	192	194	178	225	26%
Straatverlichting/verkeerslichten	1.848	1.823	2.050	2.302	12%
Verkeersvoorzieningen	205	203	386	603	56%
Wegen	2.231	2.397	2.520	2.617	4%
Totaal	8.553	9.066	10.091	11.377	13%

Met name bij straatverlichting, groen, afvalstromen en verkeersvoorzieningen valt in 2011 de relatieve én absolute groei van het aantal meldingen op. Bij straatverlichting heeft dat vooral te maken met de vele storingen als gevolg van versleten elektriciteitskabels. De extra meldingen bij groen gaan veelal over te lang gras en hebben een relatie met de ingevoerde verruiging van het groen. Bij de afvalstromen wordt de toename van meldingen veroorzaakt door fietswrakken en kerstbomen. De laatste werden voorheen onder "diversen" geregistreerd. De extra meldingen bij verkeersvoorzieningen zijn vooral aanvragen voor invalidenparkeerplaatsen.

In de tabel hieronder is een verdeling van de meldingen over de verschillende stadsdelen weergegeven.

Aantal meldingen per stadsdeel 2008 - 2011

	2008	2009	2010	2011	% t.o.v. 2010
Centrum	522	478	549	679	24%
Oude wijken	1.610	1.794	2.008	2.187	9%
Noorddijk	2.219	2.400	2.745	2.965	8%
Noordwest	1.499	1.362	1.480	1.939	30%
Zuid	2.290	2.340	2.716	2.968	9%
Ten Boer	383	425	341	389	14%
Algemeen	30	264	252	250	-1%
Totaal	8.553	9.066	10.091	11.377	13%

Uit deze tabel wordt duidelijk dat de stijging van het aantal meldingen in de hele stad speelt en niet is verbonden aan achterblijvend onderhoud in bijvoorbeeld een bepaald stadsdeel. De stadsdelen waar het aantal meldingen het meest stijgt, laten in de BORG-schouw juist een verbeterde kwaliteitsscore zien. Dit ondersteunt de gedachte dat de extra meldingen vooral ontstaan door de verbeterde bereikbaarheid met digitale ontwikkelingen zoals de applicatie *Meldstad*.

5. Kwaliteitsniveau en doelstellingen 2011

Uit de schouwresultaten van de afgelopen jaren blijkt dat de onderhoudskwaliteit tot 2006 geleidelijk omhoog is gegaan. In de jaren daarna was steeds minder geld voor onderhoud beschikbaar waardoor in toenemende mate lang cyclisch onderhoud moest worden uitgesteld. Door wel het kort cyclisch onderhoud op peil te houden, bleef de daling van de BORG score tot nu toe tot 1 a 2 % beperkt. Op langere termijn zal uitstel van lang cyclisch onderhoud echter onvermijdelijk leiden tot kwaliteitsafname en dus een lagere BORG score. Daarnaast is een aantal voorzieningen in de openbare ruimte aan het einde van de levensduur gekomen, waardoor vervangingsinvesteringen noodzakelijk worden. Om in de komende jaren aanvullend lang cyclisch onderhoud én de noodzakelijke vervangingsinvesteringen te kunnen plegen, is de onderhoudsbegroting met ingang van 2012 structureel verhoogd met € 1,335 miljoen euro. Hiermee kunnen in de komende vijf jaar de meest noodzakelijke werkzaamheden worden uitgevoerd. Om de onderhoudskwaliteit in de periode daarna ook op peil te kunnen houden, zal tegen die tijd opnieuw aanvullende dekking nodig zijn.

Raadsvoorstel - BORG-rapportage 2011

Op grond van de nu beschikbare middelen én gezien de ontwikkeling van de BORG scores in de afgelopen jaren, achten wij het realistisch om voor 2012 dezelfde kwaliteitsdoelstellingen aan te houden als in 2011. In bijlage 2 zijn de gewenste kwaliteitsniveaus per structurelement in een matrix weergegeven.

Op basis van de schouwresultaten formuleren we ieder jaar doelstellingen om de zwakkere onderdelen te verbeteren. Het gaat daarbij voor 2012 met name om extra inzet op reparaties van groen en verhardingen in het stadsdeel Noorddijk. In de binnenstad willen we extra aandacht geven aan het schoonhouden van het kernwinkelgebied en de zogenaamde hotspots (plaatsen met extra vervuiling). Dit kan worden ondersteund door handhaving op zwerfvuilveroorzakende bedrijven. Ook gaan we onderzoeken of het thermisch bestrijden van onkruiden in de verharding betere resultaten kan opleveren. Ten slotte willen we in 2012 een begin maken met de vervanging van versleten voorzieningen (kabels openbare verlichting, kademuuren, houten bruggen en asfaltconstructies) en een aanvullend programma lang cyclisch onderhoud (aan een aantal klinkerwegen en een kademuur). Een kredietaanvraag voor de hiervoor benodigde vervangingsinvesteringen wordt separaat aan de raad voorgelegd.

Voorstel kwaliteitsniveau 2011

Voorgesteld wordt het gewenste BORG-kwaliteitsniveau voor 2012 gelijk te laten aan dat van 2011.

Raadsvoorstel - BORG-rapportage 2011

Bijlage 1.

Beschrijving van de systematiek en onderdelen van BORG (Beheerplan Openbare Ruimte Groningen).

Borgsystematiek

BORG staat voor Beheerplan openbare ruimte Groningen. In dit beheerplan is vastgelegd met welke kwaliteit we de openbare ruimte van de stad willen onderhouden, hoe we dit toetsen en hoe we tot een onderhoudsprogramma komen. Hiervoor is een systeem ontwikkeld, de zogeheten BORG-systematiek.

De BORG-systematiek bevat twee belangrijke aspecten: het gewenste kwaliteitsniveau en de jaarlijkse schouw.

Procesmatig werkt dit als volgt:

Beheerplan	BORG-Systematiek	1.	Het gewenste kwaliteitsniveau staat vast (raadsbesluit).
		2.	De werkelijkheid wordt hieraan getoetst door middel van een schouw; de zogeheten BORG-schouw.
Openbare Ruimte Groningen	Opstellen en Uitvoeren Onderhouds-Programma	3.	De schouwresultaten worden naast het kwaliteitsniveau gelegd.
		4.	De schouwresultaten worden geanalyseerd en gerapporteerd.
5.		De analyse wordt gebruikt bij de opstelling van de onderhoudsprogramma's voor het volgende jaar.	
6.		Het onderhoudsprogramma wordt uitgevoerd, inmiddels zijn we een jaar verder en wordt de volgende schouw uitgevoerd.	

Deze notitie is de afronding van stap 4.

Kwaliteitsniveau

Sinds 2001 hanteert de gemeente Groningen een systematiek die inzichtelijk maakt welke kwaliteit in de openbare ruimte wordt nagestreefd. Om deze kwaliteit meetbaar te maken zijn er 4 verschillende kwaliteitsniveau's vastgesteld te weten: matig, voldoende, goed en zeer goed.

In de stad is er een grote verscheidenheid aan openbare ruimte. Zo zijn er trottoirs, groenvoorzieningen, speelplekken, verkeersborden, bruggen, etc. Al met al zijn er 21 onderdelen benoemd die ondergebracht zijn in 8 facetten.

Voorbeeld: de onderdelen rijbanen, trottoirs, en fietspaden vormen samen het facet verharding.

Ook op functies is er onderscheid te maken: woonwijken, winkelcentra, bedrijventerreinen etc. Er worden 6 functies onderscheiden.

De kwaliteit van de openbare ruimte is afhankelijk gemaakt van deze twee factoren; over wat voor element hebben we het en wat is de functie van het gebied?

voorbeelden:

- de bruggen in de woonwijken worden op het niveau 'voldoende'onderhouden.
- de verharding in de binnenstad wordt op het niveau 'goed'onderhouden.

Het gehele overzicht staat in bijlage 2. Deze matrix is in 2001 vastgesteld door de raad en daarna nog enkele keren als gevolg van bezuinigingen of amendementen in geringe mate gewijzigd.

Hiermee is een instrument ontstaan dat voor wat betreft de openbare ruimte:

- de kwaliteit eenduidig vastlegt;
- aangeeft welke kwaliteit de burgers waar mogen verwachten;
- (politieke) sturingsmogelijkheden geeft aan de kwaliteit.

Het kiezen voor een hogere kwaliteit brengt vanzelfsprekend ook hogere kosten met zich mee om deze keuze waar te maken.

BORG-schouw

Om te toetsen in hoeverre aan de kwaliteit wordt voldaan wordt er geschouwd. De bestaande kwaliteit wordt dan vergeleken met de kwaliteit die er volgens de afspraak zou moeten zijn, het vastgestelde kwaliteitsniveau.

Door het samenvoegen van alle waarnemingen van één facet binnen één stadsdeel kunnen we procentueel het resultaat laten zien. Dit kan natuurlijk ook voor de hele stad.

De BORG-schouw wordt grotendeels (ca 90 %) uitgevoerd door burgers van de stad. Na een (opfris)instructie wordt de schouw in ongeveer 70 % van alle wijken uitgevoerd. In het jaar daarna wordt opnieuw 70 % geschouwd waardoor een overlap ontstaat van ongeveer 20 %.

De resultaten worden gebruikt voor beleidsvorming en het onderhoudsprogramma van volgende jaren. Hierdoor neemt de invloed van de burger op de onderhoudstoestand van de stad toe, uiteraard binnen de kwalitatieve randvoorwaarden (kwaliteitsniveaus) die door de Raad zijn vastgesteld.

Tijdens de schouw wordt in de verschillende functionele gebieden van de stad (woonwijken, winkelcentra enz) beoordeeld welk onderhoudsniveau de verschillende facetten hebben. De resultaten daarvan worden vergeleken met het kwaliteitsniveau dat in die gebieden wordt nagestreefd.

Raadsvoorstel - BORG-rapportage 2011

Beheermatrix versie 2011	Hoofd structuur		Binnenstad		Woonwijken		Bedrijven terreinen	Stedelijke en bovenstedelijke voorzieningen	Grote groen- en recreatiegebieden	
	radiaten, belangrijke ov-lijnen	voetgangers / winkelgebieden	overige	ontmoetingsplaatsen (wijk-, buurt-, winkel- en bejaardencentra, kerken, sportvelden, centrale speel-, en pleinen	overige	bedrijventerreinen, industrieterreinen en kantorenparken	stedelijke parken en recreatieve voorzieningen (De Held, St.gew.park, Noordijk, Dwarsdijksterbos	Noorderplantso en		
onderdeel										
Verharding										
Verlichting										
Straatmeubilair en bebording										
Groen										
Bomen										
Speelvoorzieningen										
Kunstwerken c.a.										
Schoonmaken c.a.										
Ecologie										

zeer goed

goed

voldoende

matig

Collegedebrief - Uitwerking motie burger betrokkenheid bij BORG.

.
. .
.

Bestuursdienst

Afdeling Stedelijk Beheer
Steller P. Homan/P. Maaskant
Onderwerp Uitwerking motie Burgerbetrokkenheid bij BORG



De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 8567

Bijlage(n) 1

Ons kenmerk RO12.2905290

Datum **23 FEB 2012**

Uw brief van -

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Op 27 april 2011 heeft u, bij de bespreking van de BORGrapportage 2010, de motie *Burgerbetrokkenheid bij BORG*¹ aangenomen. Aanleiding voor de motie was de mogelijke achteruitgang van de kwaliteit van de leefomgeving door bezuinigingen. In de motie heeft u, kort gezegd, uitgesproken dat de burgerbetrokkenheid en zelfwerkzaamheid van Stadlers bij BORG moet worden vergroot door het opzetten van straatonderhoudteams.

Het belang van burgerparticipatie bij het beheer en onderhoud onderschrijven wij van harte. In de praktijk kennen we al veel vormen van burgerparticipatie die succesvol mogen worden genoemd. Zo wordt bijvoorbeeld het Le Roygebied in Lewenborg al vele jaren door bewoners onderhouden, organiseert het Bewonersoverleg Beijum ieder jaar opruim- en snoeidagen voor vrijwilligers en organiseren we samen met buurtorganisaties ieder jaar een voorjaars schoonmaak (Lentekriebels). Ook ondersteunen we sinds een paar jaar bewonersinitiatieven bij het omvormen van het groen in hun straat of woonerf. Een evaluatie van onze ervaringen in deze zogeheten *groenparticipatie* kunt u binnenkort tegemoet zien. In bijlage 1 hebben we een aantal voorbeelden van burgerparticipatie in het onderhoud uitvoeriger beschreven.

We hebben onderzocht hoe wij uitvoering kunnen geven aan uw motie en komen tot de conclusie dat uw voorstel voor een groot deel overlappend is aan de vormen van burgerparticipatie zoals die er nu al zijn. We willen daarom vooral inzetten op het benutten van de bestaande vormen door deze nadrukkelijker onder de aandacht te brengen van andere bewoners(organisaties). Daarnaast willen we de bestaande initiatieven (waarnodig) versterken en nieuwe initiatieven stimuleren.

Stimuleren en faciliteren

Uit de discussie die u voerde over de motie leiden wij af dat het u vooral gaat om het ondersteunen bij en stimuleren van het nemen van initiatieven van burgers om hun

¹ Beheer Openbare Ruimte Groningen

Collegiebrief - Uitwerking motie burger betrokkenheid bij BORG.

Volgvel 1

leefomgeving heel en schoon te houden. De vorming van straatonderhoudteams is hier een voorbeeld van. Uit onze ervaringen met deze vorm van participatie komt naar voren dat het vaak of structureel inzetten van dergelijke teams weerbarstig is. De meeste bewoners willen zich niet vastleggen voor een langere periode, maar meedoen als het hen uitkomt. Daarbij komt dat mensen uit zichzelf moeten willen deelnemen en het is belangrijk dat de motor achter dergelijke initiatieven uit de wijk zelf komt. We denken dat de kosten de baten zullen overstijgen als we zelf de aansturing verzorgen.

We hebben gekeken naar een zo praktisch mogelijke uitvoering van de motie, die in lijn ligt met de ontwikkelingen die er nu al zijn. De centrale vraag was: is er in praktische zin meer denkbaar dan we al doen? We hebben met deze vraag een aantal bewonersorganisaties benaderd. Uit de reacties blijkt dat men stimuleren en faciliteren belangrijk vindt en dit herkent in de huidige aanpak. Deze aanpak wordt als zeer positief ervaren en daarom willen we hier op voortborduren.

We willen meer in samenhang alle bestaande initiatieven in het beheer goed onder de aandacht van burgers en organisaties brengen en daarnaast open (blijven) staan voor mogelijke nieuwe initiatieven. Ons streven is dat burgerparticipatie bij het beheer van de Stad het hele jaar door moet kunnen. Burgers kunnen door eigen initiatief en zelfwerkzaamheid kwaliteit aan de leefomgeving toevoegen.

Aanpak burgerparticipatie bij beheer en onderhoud

Zoals gezegd zijn er in de loop der jaren al veel projecten ontstaan op het gebied van burgerparticipatie bij beheer en onderhoud. Deze projecten hebben verschillende vormen. Het kan gaan om geveltuintjes of het plaatsen van een afvalbak die burgers zelf kunnen beheren. Maar ook om het beheren en onderhouden van een straat of gebied, zoals de Resedastraat of (een deel van) het Le Roy gebied. Wij stellen ons bij het ondersteunen en stimuleren flexibel en pragmatisch op. Als er werkzaamheden in een straat zijn en burgers hebben een wens om iets te veranderen, bijvoorbeeld de beplanting of het plaatsen van een fietsenrek, bekijken we of we dit (zo mogelijk) binnen het beschikbare budget mee kunnen nemen. Uit de praktijk blijkt dat per vraag maatwerk nodig is. Uitgangspunt is samenwerking en begrip: als mensen zich willen inzetten voor de buurt, gaan wij actief na hoe we initiatieven kunnen ondersteunen en welke mogelijkheden er zijn. Bijvoorbeeld het leveren van beplanting of materieel. De kosten kunnen in veel gevallen gedekt worden uit het flexibel budget dat per stadsdeel beschikbaar is.

Beloning

In de motie stelt u voor dat bij goedkeuring van de werkzaamheden de deelnemers uit eten mogen. We zouden dan richtlijnen op moeten stellen voor een objectieve beoordeling van de werkzaamheden. De ervaringen van onze medewerkers in de wijken leren dat beloning ook heel goed kan werken door bijvoorbeeld de burgers/organisaties met raad en daad op het gebied van beheer en onderhoud bij te staan of door goede materialen ter beschikking te stellen.

Collegedebrief - Uitwerking motie burger betrokkenheid bij BORG.

Volgvel 2

Werkwijze en communicatie

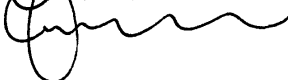
We zetten op de gemeentelijke website informatie over bestaande initiatieven waarbij mensen kunnen aansluiten, informatie over het opstarten van een nieuw initiatief en wat bewoners daarbij van de gemeente mogen verwachten. Verder gaan we op internet op een plattegrond van de stad voorbeelden aangeven waar structurele participatieprojecten plaatsvinden en welke buurtorganisatie/persoon daarvoor contactpersoon is. We willen stimuleren dat burgers kennis met elkaar delen, zodat projecten zich uitbreiden over de hele stad.

De medewerkers in de wijken blijven het nemen van initiatieven voor verbetering van de leefomgeving stimuleren en ondersteunen. Daarnaast kunnen bewonersorganisaties zelf een bijdrage leveren door op verschillende momenten zoals de jaarvergadering en wijkbijeenkomsten de mogelijkheden op het gebied van burgerparticipatie bij het onderhoud onder de aandacht te brengen.

We verwachten u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J. F. (Peter) Rehwinkel



de secretaris,
drs. M. A. (Maarten) Ruys



Bijlage: Voorbeelden burgerparticipatie beheer en onderhoud.

Bijlage 1 – voorbeelden van burgerparticipatie in beheer en onderhoud

Het Le Roy gebied

Het oudste participatieproject is het Le Roygebied in Lewenborg. Dit gebied maakt deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur en wordt op natuurlijke wijze beheerd. In 1983 is een beheergroep opgericht, bestaande uit bewoners van Lewenborg, die initiatieven van bewoners stroomlijnde en contact onderhield met de gemeente. De beheergroep is inmiddels “de stichting Le Roy Groningen” geworden.

Op 26 februari 2010 hebben de gemeente en de stichting een convenant ondertekend waarin de continuïteit van het ecokatedrale proces voor een periode van 100 jaar is bevestigd.

De Groene long

De Groene long is het park dat Beijum doorkruist. De werkgroep Groen en Grijs van de BOB² organiseert periodiek, in samenwerking en overleg met de gemeente activiteiten in beheer en onderhoud zoals bollenplantdagen, opruim- en snoeidagen, vogelkasten maken en ophangen. Zij kunnen een beroep doen op 70 bewoners (vrijwilligers). De doelstelling van de BOB is hiermee een meerwaarde te creëren voor de bewoners van Beijum.

Plukbos Karding

In het natuurgebied Karding zijn twee zogenaamde plukbossen (een bos waar je gratis fruit en noten kunt plukken) aangelegd. Dit project was een initiatief van een bewoner van Beijum dat is gefinancierd uit het Nieuw Lokaal akkoord (NLA). Het is in samenwerking tussen de gemeente, Natuur- en Milieufederatie Groningen, Natuurmonumenten en Transition Town Groningen tot stand gekomen. Er zijn totaal zestig fruit- en notenbomen aangeplant. Het plukbos is aangelegd door vrijwilligers onder begeleiding van deskundigen. Het onderhoud zoals het snoeien van de fruitbomen, maaien, de composthoop bijhouden en het maken van takkenrillen voor dieren (vlinders, vogels, egels) wordt ook gedaan door vrijwilligers. Zij krijgen cursussen boomverzorging, fruitbomen snoeien en fruit verwerken. Op 6 november 2010 is het Plukbos geopend door burgemeester Rehwinkel.

Vaargeul

Aan de Vaargeul is op verzoek van bewoners een gazon omgevormd tot buurtontmoetingsplek. Met ondersteuning van de gemeente hebben de bewoners zelf een jeu de boulesbaan aangelegd en zijn er fruitbomen en bessestruiken geplant. Ook zijn er groentebakken geplaatst voor de jeugd. Deze ontmoetingsplek heeft de naam gekregen: Hof van Jannie. In het voorjaar van 2011 is de buurtontmoetingsplek geopend door wethouder Visscher. Het geheel is in beheer bij de bewoners.

Resedastraat

Achter de woningen aan de Resedastraat is met behulp van de gemeente een buurtmoestuin aangelegd. De bewoners hebben hiervoor zelf de plannen gemaakt. In een later stadium hebben de bewoners van de Resedastraat voor de (landelijke) burendag een subsidie aangevraagd. Daarmee hebben ze gezamenlijk een kippenhok gebouwd. De buurtmoestuin is in zijn geheel in beheer bij de bewoners van de Resedastraat

² Buurtoverleg Beijum

Collegedebat - Uitwerking motie burger betrokkenheid bij BORG.

Volgvel 4

Jensemaheerd

Na een groenrenovatie van de Jensemaheerd in 2004 waren de bewoners van de Jensemaheerd niet tevreden over het resultaat. Men vond dat de aangebrachte beplanting te eentonig was en weinig ecologische waarde had. Na overleg met de bewoners hebben wij de beplanting aangepast, om te zorgen voor meer biodiversiteit, op voorwaarde dat het onderhoud door de bewoners zou worden uitgevoerd. Na de omvorming is het beheer overgegaan naar de bewoners van de Jensemaheerd. Het heeft zich ontwikkeld tot een succesvol groenparticipatieproject. Wij hoeven zelf geen groenonderhoud in de Jensemaheerd meer uit te voeren.

Ondersteuning bij onderhouds- en/of opruimacties door bewoners

- Verzamel afval (zwerfvuil, grof vuil en snoeiafval) afvoeren van vooraf afgesproken verzamelplekken;
- Indien nodig gereedschap (kruiwagen, bezems, harken, snoeischaars, grijpertjes) beschikbaar stellen;
- Bij grote structurele activiteiten ook personele ondersteuning;
- Beschikbaar stellen van kliko's voor (groen) afval;
- Bij snoeiactiviteiten, poten van bloembollen en maken van takkenrillen vooraf plan maken en deskundige begeleiding geven tijdens de uitvoering;
- Leveren van bloembollen, fruitboompjes etc.

LenteKriebels & Week van Nederland Schoon

Iedereen die zich in wil zetten voor een schone buurt of straat kan zich voor een schoonmaakactie aanmelden bij deze jaarlijkse voorjaarsactie voor een schone Stad. (ca. 120 initiatieven)

WinterKriebels

Alle zorginstellingen hebben de mogelijkheid om in te schrijven voor een winterpakket. Hiermee geven we deze locaties een steuntje in de rug om goed voorbereid de winter in te gaan (ca. 50 initiatieven).

Incidentele initiatieven voor een schone stad

Het komt met enige regelmaat voor dat scholen, buurt- en studentenverenigingen, studenten, groepen bewoners, instellingen enz. het initiatief nemen voor een grootscheepse schoonmaakactie in de openbare ruimte: van milieustraten tot zwerfvuilacties met honderden deelnemers. We ondersteunen deze acties graag met onze kennis, materieel en materiaal. Ook heel bijzondere initiatieven zoals De Zwaan in het Hoornse meer en De Kerstboom op de Vismarkt, beide gemaakt van gerecycled materiaal, worden van harte ondersteund. (ca. 25 initiatieven).

Een schone buurt met zwerfafval- en snoeiprouteteams het hele jaar door

Voor scholen hebben we een actieprogramma opgebouwd, dat bestaat uit milieueducatie en schoonmaakacties het hele jaar door in de de buitenruimte. Voor bewonersbeheerteams en instellingen zijn dit vaak alleen de schoonmaakacties het hele jaar door. (ca. 35 initiatieven).

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

Raadsvoorstel



Datum raadsvergadering	30 mei 2012
Raadscommissie	Beheer en Verkeer
Datum raadscommissie	11 april 2012
Publiciteit	14 maart 2012
Bijlagen	Diverse

Registratienr.	RO 12.2923947
Datum B&W besluit	13 maart 2012
Portefeuillehouder	Visscher
Steller	P. v.d. Kooi/P. Maaskant
Telefoon	050-3678567
E-mail	petra.maaskant@groningen.nl

Onderwerp

Evaluatie hondenbeleid

Concept raadsbesluit

De raad besluit:

- I. kennis te nemen van de evaluatie hondenbeleid;
- II. in te stemmen met de wijzigingen in het hondenbeleid;
- III. de verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 vast te stellen en in werking te laten treden op 1 juli 2012;
- IV. dit besluit bekend te maken door plaatsing in het elektronische gemeenteblad.

Afgehandeld en naar archief

Paraaf

Datum

Classificationnr.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

2

Publiekssamenvatting

Sinds 1 mei 2011 is het aangepaste hondenbeleid van kracht in onze gemeente. Afgelopen najaar is het beleid geëvalueerd. Dit heeft geleid tot een heroverweging van de uitzondering op de opruimplicht en tot de intentie om mogelijkheden te onderzoeken voor plaatsen waar honden onaangeliend mogen lopen – zolang dat geen overlast oplevert. Op basis van alle reacties op het aangepaste beleid en de enquêtes die gehouden zijn komen we tot de conclusie dat er een omslag plaatsvindt in de gedachte over hondenpoep. Het niet opruimen van hondenpoep is "not done". Ook landelijk zien we deze omslag plaatsvinden. Daarom stellen we de invoering van een algemene opruimplicht voor. Dit betekent dat de uitlaatgebieden verdwijnen en dat ook in uitreengebieden de hondenpoep moet worden opgeruimd. Ook heffen we de uitzondering op de opruimplicht in de goot op. Met deze maatregelen belonen we het goede gedrag van de hondenbezitters die de hondenpoep altijd al opruimen. De definitie van opruimmiddel wordt aangescherpt, zodat duidelijker is wat daaronder moet worden verstaan. Uitreengebieden, waar een uitzondering van het aanlijngedod geldt, blijven bestaan.

We vinden het van belang om het aantal prullenbakken af te stemmen op de behoefte. We gaan uitzoeken waar prullenbakken nodig zijn; niet alleen voor hondenpoep, maar ook voor ander afval. Daarnaast willen we de hondenbezitter tegemoet komen door een beperkt aantal plaatsen/routes aan te wijzen waar honden onaangeliend mogen meelopen met hun baasje. Hiervoor zetten we in overleg met de Vereniging Hondvriendelijk Groningen een pilot op.

Voorgesteld besluit

De raad besluit:

- I. kennis te nemen van de evaluatie hondenbeleid;
- II. in te stemmen met de wijzigingen in het hondenbeleid;
- III. de verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 vast te stellen en in werking te laten treden op 1 juli 2012;
- IV. dit besluit bekend te maken door plaatsing in het elektronische gemeentebd.

Inleiding

De overlast door honden(poep) is een weerbarstig probleem, waarbij verschillende - vaak tegenstrijdige - belangen een rol spelen. Op initiatief van de ChristenUnie hebben we geprobeerd een helder beleid op te stellen dat recht doet aan alle belangen.

We hebben gemerkt dat, ondanks dat de regels niet helemaal nieuw waren (een aanlijngedod en opruimplicht bestonden al), dit onderwerp veel reacties oplevert. Dit kwam tot uiting in honderden klachten en meldingen, een demonstratie van hondenbezitters in het Stadspark, de oprichting van de Vereniging Hondvriendelijk Groningen en ruim 170 bezwaren over de aangewezen hondengebieden. Veel mensen beleven plezier aan hun hond(en) en het hebben van een hond kan bijdragen aan een gezonde levensstijl en sociale contacten. Daar tegenover staat dat honden in meer of mindere mate voor overlast zorgen, als zij onaangeliend zijn of doordat hun uitwerpselen niet door het baasje worden opgeruimd. In een Stadspanelonderzoek (maart 2011) naar de top 40 van overlastsituaties blijkt dat het niet opruimen van hondenpoep en het loslopen van honden in parken, speelplaatsen en zandbakken allebei in de top 5 staan.

Beoogd resultaat

Op basis van de evaluatie van het hondenbeleid (bij dit raadsvoorstel gevoegd) en de (globale lijn van de) adviezen van de algemene bezwaarschriftencommissie over de aanwijzing van de hondengebieden stellen wij u voor enkele wijzigingen in het beleid vast te stellen.

Kader

Op 30 september 2009 heeft u nieuw hondenbeleid vastgesteld. Het doel van het beleid is om een zo goed mogelijke balans te bereiken tussen de belangen van honden en hondenbezitters enerzijds en

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

3

die van niet-hondenbezitters, planten en dieren anderzijds. Er is gekozen voor realistische regels: "hond aan de lijn, behalve in speciaal aangewezen gebieden" en "hondenpoep opruimen, behalve op bepaalde locaties".

We hebben concreet drie middelen ingezet om het doel te bereiken:

1. betere communicatie met bewoners over de spelregels;
2. meer uitlaat- en uitreengebieden;
3. meer aandacht voor handhaving.

Na een uitgebreid participatietraject, hebben wij op 12 april 2011 in lijn met het aangepaste beleid hondengebieden aangewezen. Op 23 augustus 2011 - na een korte en versnelde evaluatie - zijn daar nog enkele wijzigingen in aangebracht. Tegen het besluit tot aanwijzen van de hondengebieden was bezwaar mogelijk¹. Uit de globale lijn van de adviezen van de algemene bezwaarschriftencommissie blijkt dat zij de uitzondering op het aanlijngebod (de uitreengebieden) verdedigbaar vindt.

De uitzondering op het opruimgebod vindt de commissie verdedigbaar voor zover dit in combinatie met de uitzondering op het aanlijngebod geldt (dus: uitreengebieden ja, uitlaatgebieden nee).

De commissie merkt op dat de hoorzittingen blijken gaven van een grote behoefte onder hondenbezitters aan meer en/of grotere uitreengebieden en aan zogenaamde loslooproutes.

Argumenten/afwegingen

Reacties op het nieuwe hondenbeleid.

Klachten.

In de periode van 1 mei tot 4 juli 2011 hebben wij 301 reacties van 204 Stadters ontvangen. Het merendeel van de reacties bestond uit klachten, vooral over overlast door hondengebieden, het te kleine aantal hondengebieden, de markering van deze gebieden en de informatievoorziening. Op basis van een versnelde evaluatie hebben we eind augustus 2011 drie extra gebieden aangewezen en een aantal uitlaattroken opgeheven of aangepast. Na deze periode zijn in totaal nog ongeveer 190 klachten/vragen binnengekomen, vooral met betrekking tot overlast, verzoek ander hondengebied aan te wijzen of een gebied op te heffen, slecht onderhouden en/of onveilige gebieden. De klachten zijn inmiddels voor het grootste deel afgehandeld.

Bezwaren.

In totaal zijn er ruim 170 bezwaren ingediend tegen de aanwijzingsbesluiten van april en augustus 2011. Op 15 december 2011 hebben ongeveer 60 mensen hun bezwaar toegelicht op een hoorzitting van de algemene bezwaarschriftencommissie. Het gaat bij deze procedure om bezwaren tegen de aangewezen gebieden. Tegen onderdelen van het beleid zoals opruimplicht, aanlijnplicht, handhaving, wandelroutes waarbij honden niet aangeliend hoeven en suggesties voor nieuwe gebieden staat geen bezwaar open. Deze reacties hebben wij wel meegenomen in de evaluatie van het beleid.

Vereniging Hondvriendelijk Groningen (VHG).

De VHG is in 2011 opgericht uit onvrede met het gemeentelijke beleid, heeft een eigen website en heeft inmiddels 400 (gratis) leden. Vanaf de zomer van 2011 hebben wij meerdere keren met de VHG gesproken. We hebben afgesproken de adviezen van de VHG bij de evaluatie te betrekken.

¹ In bijlage 1 van de evaluatie vindt u het proces van totstandkoming van de aanwijzingsbesluiten.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

4

In september 2011 heeft de VHG een notitie geschreven, waarin zij voorstellen doet voor een beter hondenbeleid. Daarbij hanteert de VHG vijf uitgangspunten:

1. er moeten veel meer losloopruimtes (gebieden) en wandelgelegenheid (routes) komen;
2. er dient bij niet-aangelijnde honden alleen gehandhaafd te worden als deze overlast veroorzaken;
3. er geldt een opruimplicht voor alle plekken waar dit tot overlast leidt en deze locaties dienen te worden voorzien van prullenbakken;
4. de gemeente benadert hond en baas op een positieve manier; de gemeente geeft positieve voorlichting over honden(gedrag);
5. de hondenbelasting wordt omgezet in een doelbelasting of afgeschaft.

De VHG pleit voor het principe van *shared space*: het gebruik van de openbare ruimte door meerdere gebruikers voor verschillende doeleinden. Verder geeft de VHG aan dat hondenbezitters de aanlijnplicht als grootste probleem ervaren. Wij hebben onze reactie op vorenstaande uitgangspunten opgenomen bij de betreffende onderwerpen in de evaluatie.

Enquêtes.

Om de mening van Stadgers over het aangepaste hondenbeleid te peilen is in het najaar van 2011 een enquête uitgevoerd via het zogenaamde Stadspanel². Dit rapport hebben wij u op 27 januari jl. toegezonden. Opvallende uitkomsten zijn dat de hondenbezitters het niet eens zijn met de totale groep respondenten als het gaat om de opruim- en aanlijnplicht. De meerderheid van alle respondenten (dus inclusief de hondenbezitters) vindt dat ook in de uitlaat- en uitrenggebieden een opruimplicht zou moeten gelden, terwijl de meerderheid van de hondenbezitters vindt van niet. Hetzelfde verschil zien we bij de aanlijnplicht. Toch vindt 29% van de hondenbezitters het goed dat honden altijd aangelijnd moeten zijn, behalve in de uitrenggebieden. Veel gehoord argument van hondenbezitters is dat sommige honden zo goed zijn opgevoed dat het niet nodig is om ze aan de lijn te houden.

Daarnaast is een enquête onder wijkorganisaties gehouden³. De meeste wijkorganisaties zijn het eens met het aanlijngedrag en zouden de opruimplicht ook in de hondengebieden willen. Ook blijkt uit de enquête dat er ruimte is voor verbetering omdat enkele organisaties aangeven dat zij bijvoorbeeld niet op tijd zijn geïnformeerd of geen inspraak hebben gehad.

Bureau Onderzoek & Statistiek Groningen heeft in februari/maart 2011 het Stadspanel ingezet om de mening van de burgers in de stad te peilen over het relatieve belang dat zij hechten aan handhaving op een top 40 van overlastsituaties. De uitkomsten zijn gebaseerd op de reacties van 3.100 stadspanelleden. Uit de resultaten blijkt dat het niet opruimen van hondenpoep en het loslopen van honden in parken, speelplaatsen en zandbakken allebei in de top 5 van overlastsituaties staan.

Symposium.

Op 19 januari 2012 is het eerste "Nationaal symposium hondenbeleid in Nederland" georganiseerd. 60 gemeenten en deskundigen op het gebied van volksgezondheid en dierenrecht kwamen daar bijeen om ervaringen uit te wisselen over hondenbeleid.

Het thema volksgezondheid dat hierbij aan de orde kwam leidde aan het eind van de dag tot een breed gedragen voorkeur voor een algemene opruimplicht. Niet alleen is hondenpoep gevaarlijk voor honden zelf. Ook mensen kunnen ziek worden van parasieten die via hondenpoep worden overgedragen.

Communicatie.

Op basis van het Stadspanelonderzoek concluderen we dat de communicatie over het aangepaste hondenbeleid effectief is geweest. Uit de enquête onder wijkorganisaties blijkt dat de communicatie tussen gemeente en wijkorganisaties in de meeste gevallen goed is gegaan. Onze inzet is om de

² Bijlage 2 van de evaluatie hondenbeleid

³ Bijlage 3 van de evaluatie hondenbeleid

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

5

regels en het beleid voor honden blijvend onder de aandacht te brengen van de Stad. In de jaarlijkse belastingkrant staat een verwijzing naar de website over het hondenbeleid. Hetzelfde geldt voor het jaarlijkse aanslagbiljet van de gemeente Groningen. Bij het Gemeentelijk Informatiecentrum zijn folders beschikbaar van de hondengebieden, vooral voor bezoekers van de Stad.

We betrekken de ideeën van de VHG over positieve benadering en positieve voorlichting hondenbezitter bij onze toekomstige communicatie.

Handhaving.

Uit het Stadspanelonderzoek naar het hondenbeleid blijkt dat bijna eenderde van alle mensen het belangrijk vindt dat er betere handhaving van de regels plaatsvindt. In het handhavingsbeleid openbare ruimte 2012 is hondenbeleid als één van de prioriteiten opgenomen. Het zichtbaar maken van de handhavingsacties is daarom extra van belang. Er gaat een preventieve werking van uit en we maken onze inzet inzichtelijk. We willen de handhaving continueren op de huidige wijze. We nemen de controles mee in regulier werk en bij klachten zullen we extra controleren.

We hebben geconstateerd dat de omschrijving van "opruimmiddel" in de APVG niet duidelijk genoeg is om goed te kunnen handhaven. De huidige omschrijving luidt (artikel 2:54, lid 4): "De eigenaar of houder van een hond is verplicht, indien hij zich met een hond op een openbare plaats bevindt, een hulpmiddel bij zich te hebben dat dient tot het opruimen van hondenuitwerpselen."

We stellen voor deze omschrijving te wijzigen in:

"De eigenaar of houder van een hond is verplicht, indien hij zich met een hond op een openbare plaats bevindt, een daartoe geëigend opruimmiddel bij zich te hebben dat dient tot het opruimen van hondenuitwerpselen. Onder geëigend opruimmiddel wordt verstaan een hondenuitwerpsel, wegwerpszakje of een plastic (brood)zakje."

Geen ontheffing van aanlijnplicht en/of opruimplicht.

Er zijn in de afgelopen periode relatief veel verzoeken binnengekomen om een ontheffing. Ook in de bezwaarprocedure is meermaals verzocht om een ontheffing – vooral van de aanlijnplicht – vanwege een fysieke beperking van de hondenbezitter, of de hond. We streven naar een heldere regeling. Een ontheffingsysteem maakt de uitvoering van de regeling ingewikkelder. Om die reden geldt er alleen voor officiële hulphonden van gehandicapten een uitzondering op de aanlijnplicht en opruimplicht.

Aanlijngedod.

Zoals gezegd pleit de VHG voor meer uitrenggebieden en loslooproutes. Uitrenggebieden zijn meestal grotere, overzichtelijke grasvelden terwijl loslooproutes relatief smal en lang zijn en zich direct langs paden bevinden. Bij beide hoeft de hond niet aangeliend te zijn. Er is nu een aantal loslooproutes in het Stadspark, het Westpark en rondom de Hoornse plas in het najaar/winter (met uitzondering van de weekenden). Loslooproutes hebben het grote nadeel dat andere gebruikers van de routes eerder onverwacht kunnen worden geconfronteerd met loslopende honden. Bij uitrenggebieden is de kans veel kleiner dat dit gebeurt. Daarom zijn we in principe geen voorstander van extra loslooproutes. Maar we zijn ons ervan bewust dat het voor het welzijn van de hond goed is om veel los te lopen. Omdat uitrenggebieden niet voor alle typen honden volstaan, willen we mogelijkheden onderzoeken om toch nog een aantal loslooproutes te creëren. Daarmee komen we ook tegemoet aan goed gedrag van de hondenbezitter.

We zijn in overleg met de VHG over het opzetten van een pilot in het Noorderplantsoen en op een andere plek in de stad. De bedoeling van deze pilots is het idee van *shared space* verder uit te werken. Dit houdt in dat de openbare ruimte, en dan vooral de groengebieden, door meerdere

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

6

gebruikers voor verschillende doeleinden te gebruiken is en waarbij de gebruikers rekening houden met elkaar. Het uitwerken van dit idee vergt een zorgvuldige belangenafweging en zal projectmatig opgezet worden. Het is de bedoeling dat we met de pilots in juli dit jaar starten. De verwachting is dat voor het eind van 2012 de resultaten bekend zijn.

Opruimplicht - ook in de hondengebieden?

Uitgangspunt van het beleid is dat hondenbezitters zelf verantwoordelijk zijn voor het opruimen van de uitwerpselen van hun hond. Om hondenbezitters tegemoet te komen hebben wij in het aangepaste beleid het zogenaamde uitlaatgebied geïntroduceerd. Dit is een klein gebied - vaak een groenstrook - waar het aanlijngedoe wel, maar de opruimplicht niet geldt. De gebieden zijn zo gekozen dat er naar verwachting weinig overlast van het niet opruimen van de hondenpoep zou zijn.

De grotere concentraties van hondenpoep op de hondenvelden zijn echter voor zowel mens als dier ongezonder dan wij in eerste instantie dachten. De ervaring leert ook dat honden niet willen poepen in de uitlaatgebieden. Op basis van onze ervaringen en de reacties op het aangepaste hondenbeleid komen wij tot de conclusie dat er een omslag plaatsvindt in de gedachte over hondenpoep. Het wordt steeds vanzelfsprekender om de hondenpoep juist wel op te ruimen. Niet opruimen is "not done". Ook landelijk zien we deze omslag plaatsvinden. Daarbij is volksgezondheid een belangrijk aspect om rekening mee te houden.

Zoals gezegd is er een ontwikkeling gaande die leidt tot het invoeren van een algemene opruimplicht. Dit in vergelijking met de ons omringende landen. We vinden dat het goede gedrag van de hondenbezitter die de hondenpoep al opruimt, beloond moet worden.

Gezien vorenstaande stellen we voor om een algemene opruimplicht te introduceren en daarop de APVG aan te passen⁴. Dit betekent:

- a. schrappen van de uitzondering om hondenpoep in de goot te mogen laten liggen uit artikel 2:54, lid 1 APVG 2009;
- b. het college de bevoegdheid ontnemen om gebieden aan te wijzen waar de opruimplicht niet geldt (schrappen lid 2 van artikel 2:54 APVG 2009).

Lid 1 van het artikel gaat luiden:

"1. De eigenaar of houder van een hond is verplicht ervoor te zorgen dat die hond zich niet van uitwerpselen ontdoet op een openbare plaats."

Nb. In het artikel staat ook - kort gezegd - dat als de hondenpoep onmiddellijk wordt verwijderd, het gebod niet geldt.

We vinden het van belang om het aantal prullenbakken af te stemmen op de behoefte. We gaan uitzoeken waar prullenbakken nodig zijn; niet alleen voor hondenpoep, maar ook voor ander afval. In 2012 zullen we onderzoeken in hoeverre het mogelijk is om via de Stadjerspas de hondenbezitters tegemoet te komen. Bijvoorbeeld korting op een gedragscursus of bij een dierenspecialzaak op opruimzakjes.

Maatschappelijk draagvlak/participatie

De aanwijzing van de hondengebieden is tot stand gekomen na een uitgebreid participatietraject. In het vervolgetraject gaan wij verder in overleg met de VHG over de pilot *shared space* in het Noorderplantsoen en een ander gebied en de communicatie over het hondenbeleid. Wij hebben de Parkcommissie op de hoogte gebracht van de pilot in het Noorderplantsoen en zullen de commissie betrekken bij de uitvoering.

⁴ Aan het eind van dit raadsvoorstel hebben we een ontwerp opgenomen van de verordening tot wijziging van de APVG 2009

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

7

Financiële consequenties

Een keuze voor een algemene opruimplicht betekent - zoals gezegd - dat er in de toekomst geen uitlaatgebieden meer zijn en dat hondenpoep in de uitreengebieden en in de goot moet worden opgeruimd. We vinden het belangrijk dat de voorzieningen voor het opruimen van de hondenpoep zijn afgestemd op de behoefte (en mate van overlast). Zoals hiervoor beschreven gaan we hier onderzoek naar doen. In afwachting van de uitkomsten van het onderzoek kunnen wij op dit moment geen indicatie geven van mogelijke kosten.

De eventuele extra kosten hiervoor worden opgevangen binnen het huidige beheerbudget.

Vervolg

Onlangs hebben wij u geïnformeerd over de planning en verzocht om op dit moment in te stemmen met het conceptraadsvoorstel dat nu voorligt.

Wij zullen op basis van de uitkomst van de discussie onze beslissing op de bezwaren nemen, zodat deze in overeenstemming is met het toekomstige beleid. Hiermee scheppen we voor alle betrokkenen direct duidelijkheid.

Voor de raadsvergadering van 30 mei 2012 ontvangt u (rechtstreeks) het voorstel voor het definitieve beleid en een wijziging van de APVG 2009. In juni communiceren we vervolgens de (mogelijke wijziging van de) regels, die per 1 juli 2012 inwerking kunnen treden.

NB. De bevoegdheid voor het aanwijzen van gebieden waar het aanlijngedod niet geldt blijft bestaan. Mochten er in de toekomst wijzigingen nodig en mogelijk zijn, dan kunnen wij nieuwe/gewijzigde gebieden aanwijzen.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

- ontwerp-

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van Groningen van
GR ;

Gelet op artikel 149 Gemeentewet

HEEFT BESLOTEN:

vast te stellen de verordening tot wijziging van artikel 2:54 van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 (APVG 2009).

Artikel I Wijziging verordening.

Artikel 2:54 Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 luidt na wijziging:

Afdeling 11 Maatregelen tegen overlast en baldadigheid

Artikel 2:54 Verontreiniging door honden.

1. De eigenaar of houder van een hond is verplicht ervoor te zorgen dat die hond zich niet van uitwerpselen ontdoet op een openbare plaats.
2. De strafbaarheid wegens overtreding van het in het eerste lid gestelde gebod wordt opgeheven indien de eigenaar of houder van de hond er zorg voor draagt dat de uitwerpselen onmiddellijk worden verwijderd.
3. De eigenaar of houder van een hond is verplicht, indien hij zich met een hond op een openbare plaats bevindt, een daartoe geëigend hulpmiddel bij zich te hebben dat dient tot het opruimen van hondenuitwerpselen. Onder geëigend opruimmiddel wordt verstaan: een hondenpoepschep, wegwerpzakje of een plastic (brood)zakje.
4. De geboden genoemd in het eerste en vierde lid gelden niet voor zover de eigenaar of houder van een hond zich vanwege zijn handicap door een geleidehond laat begeleiden.

Artikel II Inwerkingtreding.

Dit besluit treedt in werking op 1 juli 2012.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

De voorzitter,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst.

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

BIJLAGE

Evaluatie hondenbeleid

Februari 2012

I. Vooraf

Voor u ligt de evaluatie van het hondenbeleid, dat op 30 september 2009 door de gemeenteraad is vastgesteld. Het doel van het beleid is om een zo goed mogelijke balans te bereiken tussen de belangen van honden en hondenbezitters enerzijds en die van niet-hondenbezitters, planten en dieren anderzijds. Er is gekozen voor realistische regels: 'hond aan de lijn, behalve in speciaal aangewezen gebieden' en 'hondenpoep opruimen, behalve op bepaalde locaties'.

We hebben concreet drie middelen ingezet om het doel te bereiken:

1. betere communicatie met bewoners over de spelregels;
2. meer uitlaat- en uitrenggebieden;
3. meer aandacht voor handhaving.

Na een uitgebreid participatietraject, hebben wij op 12 april 2011 in lijn met het nieuwe beleid hondengebieden aangewezen. Op 23 augustus 2011 – na een korte en versnelde evaluatie – zijn daar nog enkele wijzigingen in aangebracht. Tegen het besluit tot aanwijzen van de hondengebieden was bezwaar mogelijk. In bijlage 1 is het proces van totstandkoming van de aanwijzingsbesluiten beschreven.

In deze evaluatie kijken we terug op de ervaringen met en de effecten van het nieuwe hondenbeleid.

We maken daarbij gebruik van:

- de resultaten van de enquête "Stadgers over het nieuwe hondenbeleid 2011", hierna: het Stadspanelonderzoek (bijlage 2);
- de enquête onder wijkorganisaties (bijlage 3);
- de adviezen van de Vereniging Hondvriendelijk Groningen (bijlage 4);
- onze eigen ervaringen, waaronder BORGschouw, monitoring hondenpoep en handhaving (bijlage 5);
- de opmerkingen over het beleid die bij de bezwaarprocedure naar voren kwamen (men kon alleen bezwaar maken tegen de aanwijzing van de hondengebieden) (bijlage 6);
- landelijke ontwikkelingen en de uitkomsten van het nationaal symposium over hondenbeleid, waar het aspect van volksgezondheid een belangrijke rol speelde.

II. Conclusie

De communicatie over het nieuwe hondenbeleid is effectief geweest. Het aantal hondengebieden is uitgebreid. Er is speciale aandacht gegeven aan de handhaving. De scores van de BORGschouw en speciale monitoring hondenpoep zijn goed, maar er is nog geen indicatie dat de overlast minder is geworden. Bijna driekwart van de respondenten van het Stadspanelonderzoek vindt het nodig of nuttig dat er speciale uitlaat- en uitrenggebieden zijn ingesteld. Veel hondenbezitters, inclusief de VHG, vinden dat er niet genoeg uitrenggebieden zijn, dat ze niet groot genoeg zijn en dat honden ook buiten deze gebieden meer onaangelynd moeten kunnen lopen ('loslooproutes').

Uit reacties op het nieuwe beleid blijkt dat uitlaatgebieden stankoverlast en vieze voeten kunnen opleveren. Verder geven hondenbezitters aan dat de hond hier niet wil poepen. Een meerderheid van de respondenten van het Stadspanelonderzoek (inclusief hondenbezitters) vindt dat ook in de uitlaat- en uitrenggebieden een opruimplicht zou moeten gelden, terwijl de meerderheid van de hondenbezitters juist vindt van niet. Hetzelfde verschil zien we bij de aanlijnplicht. Toch vindt ook 29% van de hondenbezitters het goed dat honden altijd aangelynd moeten zijn, behalve in de uitrenggebieden. De ervaringen met de handhaving leiden tot een voorstel om de definitie van opruimmiddel aan te scherpen.

Alle respondenten uit het Stadspanelonderzoek vinden dat ingezet moet worden op: betere handhaving van de regels, meer prullenbakken en ook in de hondengebieden opruimplicht. De hondenbezitters willen vooral meer prullenbakken en meer uitlaat- en uitrenggebieden. Bovenstaande leidt ertoe de algemene opruimplicht te heroverwegen en mogelijkheden te bekijken voor plaatsen waar honden onaangelynd mogen – zolang dat geen overlast oplevert.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

III. Inleiding

De overlast door honden(poep) is een weerbarstig probleem, waarbij verschillende – vaak tegenstrijdige – belangen een rol spelen. Het onderwerp laat zich niet makkelijk in beleid vangen. We hebben gemerkt dat, ondanks dat de regels niet helemaal nieuw waren (een aanlijngedod en opruimplicht bestond al), dit onderwerp veel reacties oplevert. Dit kwam tot uiting in honderden klachten en meldingen, een demonstratie van hondenbezitters in het Stadspark, de oprichting van de Vereniging Hondvriendelijk Groningen en de ruim 170 ingediende bezwaren over de aangewezen hondengebieden.

Veel mensen beleven plezier aan hun hond(en) en het hebben van een hond kan bijdragen aan een gezonde levensstijl en sociale contacten. Daar tegenover staat dat honden in meer of mindere mate voor overlast zorgen, als zij onaangelijnd zijn of doordat hun uitwerpselen niet door het baasje worden opgeruimd.

Leeswijzer

Hierna gaan we eerst in op de betrokkenheid van Stadjsers bij het nieuwe hondenbeleid. Vervolgens komen de ervaringen met de ingezette middelen aan de orde. In hoofdstuk XIII en IX gaan we specifiek in op het aanlijngedod en de opruimplicht. We eindigen met een hoofdstuk over financiën.

IV. Betrokkenheid Stadjsers

Het nieuwe hondenbeleid heeft veel reacties opgeleverd in verschillende vormen. Er zijn klachten, meldingen, vragen en suggesties binnengekomen, en er zijn ook bezwaren ingediend tegen het aanwijzen van de hondengebieden. Ook is er naar aanleiding van het nieuwe hondenbeleid een belangenvereniging voor hondenbezitters opgericht.

Bezwaarprocedure

In totaal zijn er ruim 170 bezwaren ingediend tegen de aanwijzingsbesluiten van april en augustus 2011. Op 15 december 2011 hebben ongeveer 60 mensen hun bezwaar toegelicht op een hoorzitting van de algemene bezwaarschriftencommissie. Het gaat bij deze procedure om bezwaren tegen de aangewezen gebieden. Tegen onderdelen van het beleid zoals opruimplicht, aanlijnplicht, handhaving, loslooproutes en suggesties voor nieuwe gebieden staat geen bezwaar open. De gemaakte opmerkingen hierover nemen wij mee in deze evaluatie van het beleid. In bijlage 6 hebben we een inventarisatie opgenomen van de opmerkingen uit de bezwaarschriften. De opmerkingen vallen samen met de verschillende onderwerpen die in deze evaluatie aan de orde komen en zijn daarom niet afzonderlijk behandeld.

Vereniging Hondvriendelijk Groningen (VHG)

De VHG is in 2011 opgericht uit onvrede met het gemeentelijke beleid, heeft een eigen website en inmiddels 400 (gratis) leden. In de zomer van 2011 hebben wij met de VHG gesproken. We hebben afgesproken de adviezen van de VHG bij de evaluatie te betrekken.

In september 2011 heeft de VHG een notitie geschreven, waarin zij voorstellen doet voor een beter hondenbeleid. Daarbij hanteert de VHG vijf uitgangspunten:

1. er moeten veel meer losloopruimtes (gebieden) en wandelgelegenheid (routes) komen;
2. er dient bij niet-aangelijnde honden alleen gehandhaafd te worden als deze overlast veroorzaken;
3. er geldt een opruimplicht voor alle plekken waar dit tot overlast leidt en deze locaties dienen te worden voorzien van prullenbakken
4. de gemeente benadert hond en baas op een positieve manier; de gemeente geeft positieve voorlichting over honden(gedrag);
5. de hondenbelasting wordt omgezet in een doelbelasting of afgeschaft

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

De VHG pleit voor het principe van *shared space*: het gebruik van de openbare ruimte door meerdere gebruikers voor verschillende doeleinden. Verder geeft de VHG aan dat hondenbezitters de aanlijnplicht als grootste probleem ervaren.

V. Communicatie over de regels

We hebben tijdens het participatietraject voor het aanwijzen van de hondengebieden uitleg gegeven over de regels door advertenties in de Groninger Gezinsbode. Daarnaast zijn alle hondenbezitters aangeschreven. Na inwerkingtreding van het beleid zijn we gestart met voorlichting over de spelregels van het hondenbeleid. Hondenbezitters hebben een folder met de nieuwe regels thuis gestuurd gekregen. Stadswachten hebben in de wijken aan hondenbezitters de regels uitgelegd en folders en poepzakjes uitgedeeld.

In het Stadspanelonderzoek is de bekendheid van en informatie over het nieuwe hondenbeleid gemeten. Van alle respondenten is ongeveer tweederde bekend met het gemeentelijke hondenbeleid. De opruimplicht is iets beter bekend. Onder hondenbezitters is die opruimplicht goed bekend; slechts een enkeling kent deze plicht niet. Ook verreweg de meeste hondenbezitters zijn bekend met het gemeentelijke hondenbeleid. De meeste respondenten hebben informatie over het gemeentelijke hondenbeleid uit de Gezinsbode of de wijkkrant. Van alle hondenbezitters heeft 82 procent daarnaast een brief en/of folder gekregen. Bijna 70 procent van de respondenten beoordeelt de gemeentelijke informatievoorziening voldoende tot goed. Dit geldt voor zowel hondenbezitters als alle stadgers. We concluderen hieruit dat de communicatie effectief is geweest.

Onderzoeksbureau Onderzoek en Statistiek Groningen heeft een enquête onder wijkorganisaties afgenomen, met name over de communicatie tussen gemeente en wijkorganisaties. Voor deelname aan deze online enquête zijn 41 wijkorganisaties uitgenodigd. Daarvan hebben 33 organisaties meegedaan (80 procent). Van de organisaties die hebben meegedaan wisten 31 van het bestaan van het nieuwe hondenbeleid. De communicatie tussen gemeente en wijkorganisaties is in de meeste gevallen goed gegaan. Er is ruimte voor verbetering omdat enkele organisaties aangeven dat zij bijvoorbeeld niet op tijd zijn geïnformeerd of geen inspraak hebben gehad.

VI. Meer hondengebieden

In april/augustus 2011 zijn 176 officiële hondengebieden aangewezen. Deze variëren in grootte. Vergeleken met de situatie vóór mei 2011 zijn er veel gebieden bijgekomen. Nieuw zijn de uitlaatgebieden (84 stuks) en er zijn meer uitrenggebieden bijgekomen (van 57 naar 92). De VHG pleit voor meer uitrenggebieden en wandel/loslooproutes. Zoals eerder aangegeven is er een uitgebreid participatietraject geweest waarbij telkens is gekeken in hoeverre de vraag van hondenbezitters naar meer hondengebieden niet botste met andere belangen zoals verkeersveiligheid, nabijheid scholen, nabijheid bebouwing, recreatiemogelijkheden en flora en fauna. De mogelijkheden voor hondengebieden zijn in onze stad beperkt, wat ons betreft zijn er niet veel meer gebieden beschikbaar dan we nu hebben aangewezen. De verschillende belangen in bepaalde gebieden hebben ertoe geleid dat we op een aantal plekken ook seizoensgebonden uitrenggebieden hebben.

Bijna driekwart van de respondenten van het Stadspanelonderzoek vindt het nodig of nuttig dat er speciale uitren- en uitlaatgebieden zijn ingesteld. Tegelijkertijd vindt men dit vervelend vanwege overlast veroorzaakt door poep of overlast door loslopende honden of omdat dit ten koste gaat van recreatieruimte. Uit de enquête onder de wijkorganisaties blijkt een grote mate van tevredenheid over de aangewezen hondengebieden.

Het aanwijzen van gebieden waar de aanlijn- en/of opruimplicht niet geldt, is een tegemoetkoming aan de hondenbezitter. Het aanwijzen van uitrenggebieden komt deels tegemoet aan het feit dat het voor het welzijn van honden belangrijk is om veel los te lopen. Dit loslopen staat echter op

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

gespannen voet met het welzijn van andere dieren én mensen. Het aanwijzen van specifieke gebieden moet ervoor zorgen dat de overlast op andere plaatsen beperkt blijft.

VII. Meer aandacht voor handhaving

Na vaststelling van het beleid zijn de handhavers gestart met voorlichting over de spelregels van het hondenbeleid. Hondenbezitters hebben een folder met de nieuwe regels thuis gestuurd gekregen. Daarna hebben we ingezet op toezicht op overlast door honden. Hiervoor zijn vanaf de inwerkingtreding van het nieuwe beleid, 1 mei 2011, Stadswachten ingezet. De Stadswachten hebben in de wijken aan hondenbezitters de regels uitgelegd en folders en poepzakjes uitgedeeld. Vervolgens is in juni 2011 begonnen met actief verbaliseren. Uit de bestaande handhavingcapaciteit is in totaal 1 fte ingezet. Daarbij is prioriteit gegeven aan gebieden waar de meeste overlast is of klachten/meldingen over zijn.

Er zijn vooral mensen bekeurd die hun hond niet aangeliend hadden waar dat wel verplicht is. Van 1 mei tot en met 31 december 2011 zijn er in totaal 173 boetes uitgedeeld. Bekeuren op het niet opruimen van de uitwerpselen is 3 keer gebeurd. Er is 7 keer geconstateerd dat een hond in een verboden verblijf verbleef (speelweide, etc). Het verschil in aantal is te verklaren doordat het loslopen van honden makkelijker te constateren is dan het poepen op plaatsen waar dat niet mag. Er is niet gecontroleerd op het bezit van een opruimmiddel. De definitie is te ruim. Bij de handhavers is het beeld dat een grote meerderheid van de hondenbezitters de poep wel wil opruimen. De definitie van opruimmiddel moet aangescherpt worden, willen we daar ook effectief op kunnen handhaven. Overigens ervaren de handhavers bij controles steeds meer agressie en onbegrip. Een aantal malen is de politie ingezet om een overtreder aan te houden. Dit zal naar verwachting bij het controleren op het bezit van een opruimmiddel ook gebeuren. We vinden dat het normaal moet worden om een opruimmiddel bij je te hebben.

Uit het Stadspanelonderzoek blijkt dat bijna eenderde van alle mensen het belangrijk vindt dat er betere handhaving van de regels plaatsvindt. Er is echter geen capaciteit voor extra handhaving. Het zichtbaar maken van de handhavingsacties is daarom extra van belang. Er gaat een preventieve werking van uit en we maken onze inzet inzichtelijk.

Uit het onderzoek blijkt ook dat van alle respondenten, met of zonder hond, 5 procent ervaring heeft met handhaving (111 personen). Driekwart daarvan heeft negatieve ervaring met handhaving. De negatieve kwalificatie verbaast niet, mensen vinden het doorgaans niet prettig om op de vingers getikt te worden bij ongewenst gedrag.

VIII. Hond aan de lijn, behalve ...

Het aanlijngebod is al jaren van kracht en is vooral bedoeld voor de verkeersveiligheid en de bescherming van mensen en kwetsbare dieren. Daarnaast is de eigenaar van een aangeliende hond beter in staat om waar te nemen of en waar zijn hond poept, zodat hij deze kan opruimen. Het aanwijzen van uitrenggebieden in de hele stad, samen met een goede communicatie hierover, biedt een betere basis voor de handhaving van het aanlijngebod op andere plaatsen. Ook in het verleden werd al op loslopen gecontroleerd. Bij de handhaving wordt voorrang gegeven aan de locaties waar de bescherming tegen loslopende honden het meest van belang is (veel andere recreanten, kinderen, dieren en verkeer).

Een meerderheid van de respondenten uit het Stadspanelonderzoek vindt dat honden altijd aan de lijn moeten, behalve in uitrenggebieden. Een meerderheid van de hondenbezitters is het hier niet mee eens. Toch vindt 29% van de hondenbezitters het goed dat honden altijd aangeliend moeten zijn, behalve in de uitrenggebieden. Veel gehoord argument van hondenbezitters is dat sommige honden zo goed zijn opgevoed dat het niet nodig is om ze aan de lijn te houden. De meeste wijkorganisaties zijn het eens met het aanlijnbeleid. Het standpunt van de VHG is dat er "bij niet-aangeliende honden

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

alleen gehandhaafd [dient] te worden als deze overlast veroorzaken". Dit is vanuit handhavingsoogpunt niet realistisch. Ondanks een goede opvoeding blijft de kans aanwezig dat een hond van het ene op het andere moment overlast veroorzaakt.

Zoals gezegd pleit de VHG voor meer uitrenggebieden en wandel/loslooproutes. Bij dit laatste gaat het om het principe van *shared space*. Uitgangspunt daarbij is dat een specifiek gebied niet alleen voor honden beschikbaar is, maar dat mensen er samen gebruik van maken. Zodra er bijvoorbeeld kinderen in de buurt zijn, zal een hondenbezitter de hond bij zich houden en zonodig aanlijnen. Er is nu een aantal loslooproutes in het Stadspark, het Westpark en rondom de Hoornse plas in het najaar/winter (met uitzondering van de weekenden). Deze routes, waar de hond niet aangelijnd hoeft, hebben het grote nadeel dat andere gebruikers van de routes onverwacht kunnen worden geconfronteerd met loslopende honden.

IX. Algemene opruimplicht, ook in hondengebieden?

Bij de invoering van het beleid achten wij het niet realistisch om een algemene opruimplicht te introduceren, vooral in het belang van hondenbezitters. Het zoeken naar balans in verschillende belangen is in 2009 de reden geweest om in overleg met bewoners gebieden aan te wijzen waar de opruimplicht niet geldt. De hondengebieden zijn plaatsen waar naar verwachting – mede door participatie – weinig klachten over zouden komen. Met deze gebieden zou de overlast op andere plaatsen af moeten nemen. De opruimplicht is moeilijk handhaafbaar (heterdaad is nodig), daarom hebben we een verplichting tot het bij je hebben van een opruimmiddel in de APVG 2009 opgenomen. Uitgangspunt van het beleid is dat hondenbezitters zelf verantwoordelijk zijn voor het opruimen van de uitwerpselen van hun hond.

Uit het Stadspanelonderzoek blijkt dat 55 procent van de respondenten vindt dat de opruimplicht ook in de hondengebieden moet gelden. Van de hondenbezitters is 77 procent het hier niet mee eens. In het onderzoek is overigens geen onderscheid gemaakt tussen uitren- en uitlaatgebied. Er zijn over het algemeen meer klachten over de uitlaatgebieden, dan over de uitrenggebieden. Bij de uitrenggebieden is het geluid dat er niet voldoende van zijn, dat ze niet groot genoeg zijn en dat honden meer los moeten kunnen lopen. Klachten over uitlaatgebieden gaan met name over stankoverlast en vieze voeten. Dit wordt ondersteund door de uitkomsten van het Stadspanel onderzoek: overlast in de uitlaatzones en uitrenggebieden wordt meer veroorzaakt door hondenpoep dan door de loslopende honden. De meeste wijkorganisaties zouden de opruimplicht ook in de hondengebieden willen.

De VHG pleit voor "een opruimplicht voor hondenpoep op plaatsen waar deze voor overlast zorgt. De gemeente zet bakken neer op plaatsen waar de poep niet op een andere manier kan worden opgeruimd." Hier geldt echter ook dat deze aanpak niet handhaafbaar is. Het zal in de praktijk leiden tot veel discussie over wat overlast precies is.

Ook op landelijk niveau is er aandacht voor hondenbeleid. Ook daar zien we een omslag in de gedachte over hondenpoep. In januari 2012 werd er een nationaal symposium "Hondenbeleid in Nederland" georganiseerd waar deze omslag merkbaar was. Het thema volksgezondheid dat aan de orde kwam leidde aan het eind van de dag tot een breed gedragen voorkeur voor een algemene opruimplicht. Niet alleen is hondenpoep gevaarlijk voor honden zelf. Ook mensen kunnen ziek worden van parasieten die via hondenpoep worden overgedragen.

Andere gemeenten

Een klein onderzoek naar negen willekeurige andere steden in Nederland (Rotterdam, Den Haag, Gorinchem, Meerssen, Leeuwarden, Assen, Maassluis, Enschede en Haarlem) leert dat in zes van deze steden een algemene opruimplicht geldt. Overigens wel bijna altijd gecombineerd met voorzieningen. Rotterdam heeft net als Groningen velden waar de poep mag blijven liggen, maar

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

biedt daarbij de service van schoonmaken en onderhouden van de velden. Assen heeft iets vergelijkbaars als Groningen maar biedt ook prullenbakken voor hondenpoep. De gemeente Leeuwarden heeft onlangs gekozen voor een algemene opruimplicht; de uitlaatgebieden (poepstroken) werkten niet. De woonomgeving bleek te vies te worden/blijven. In samenwerking met actiegroep “De gebeten hond” zijn daar veertig grote en kleine losloopgebieden aangewezen en er zijn meer prullenbakken geplaatst.

Prullenbakken

Bij de meeste hondengebieden staan op dit moment geen prullenbakken omdat ze daar in principe ook niet nodig zijn (geen opruimplicht). Hoewel bij het Meldpunt Beheer en Verkeer een beperkt aantal klachten over ontbrekende prullenbakken bij hondengebieden is, volgt uit het Stadspanelonderzoek dat een overgrote meerderheid van de hondenbezitters meer prullenbakken wil. Van alle respondenten vindt eenderde meer prullenbakken één van de drie belangrijkste maatregelen die het hondenbeleid zouden verbeteren.

In de stad staan 1250 prullenbakken. Daarvan staat 6% bij de hondengebieden; de helft bij uitreengebieden en de helft bij uitlaatgebieden.

X. Financiën

Met ingang van 2011 worden de jaarlijkse kosten (ongeveer 80.000 euro) gedekt uit de onderhoudsbegroting. Dit zijn onder meer kosten voor communicatie, 1 fte handhaving en de paaltjes om de hondengebieden aan te duiden.

De VHG pleit voor afschaffen hondenbelasting of invoeren doelbelasting. Afschaffen van hondenbelasting is vanwege de gevolgen voor de financiële positie van de gemeente niet aan de orde. Hetzelfde geldt voor het invoeren van een doelbelasting. Incidenteel zijn er vanwege het nieuwe hondenbeleid weliswaar relatief veel kosten gemaakt. Maar structureel zijn de jaarlijkse kosten aanzienlijk lager dan de huidige omvang van de jaarlijkse inkomsten uit hondenbelasting.

Bijlagen

1. Voorgeschiedenis/totstandkoming besluit
2. Onderzoeksrapport “Stadters over het nieuwe hondenbeleid” (Stadspanelonderzoek)
3. Enquête bewonersorganisaties
4. Notitie Vereniging Hondvriendelijk Groningen (september 2011)
5. Monitoring verontreiniging hondenpoep
6. Inventarisatie opmerkingen uit bezwaarschriften

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

Bijlage 1 - Voorgeschiedenis/totstandkoming besluit

Op 30 september 2009 heeft de gemeenteraad van Groningen, op basis van een initiatiefvoorstel van raadsfractie van de ChristenUnie, het nu geldende hondenbeleid vastgesteld. De algemene regels voor honden bestaan uit een aanlijnplicht van honden en/of de opruimplicht van hondenuitwerpselen binnen de bebouwde kom.

Voor 2009 was er overigens al sprake van de aanlijnplicht en waren al hondenuitrenges gebieden aangewezen waar men de hondenpoep niet hoefde op te ruimen. Dat is dus niet nieuw.

Ten opzichte van de situatie voor 2009 zijn er meer gebieden aangewezen en is er een nieuw type gebied bijgekomen: de uitlaatzone.

Ter uitvoering van het beleid zijn wij in 2010 een uitgebreid participatietraject gestart om een zorgvuldige afweging te kunnen maken voor de aanwijzing van de verschillende hondengebieden: uitlaatgebieden, waar de hond aangeliind moet blijven maar waar de uitwerpselen niet opgeruimd hoeven te worden, en uitrenges gebieden, waar de hond los mag lopen en waar de uitwerpselen ook niet opgeruimd hoeven te worden.

Een zevental inloopmarkten en publicatie in de Groninger Gezinsbode en op "www.mijnwijk.groningen.nl" heeft in totaal ongeveer 1000 reacties opgeleverd. Op grond hiervan hebben wij de oorspronkelijk voorgestelde gebieden op onderdelen aangepast.

In december 2010 hebben wij alle (geregistreerde) hondenbezitters, alle bewonersorganisaties en alle mensen die op het oorspronkelijke voorstel hebben gereageerd, geïnformeerd over de aanpassingen in de voorgestelde hondengebieden. Op "www.mijnwijk.groningen.nl" kon iedereen de antwoorden op vragen en suggesties ten aanzien van het hondenbeleid raadplegen.

Ook in tweede instantie heeft dit onderwerp veel reacties (600) opgeleverd. Per onderwerp hebben wij gemotiveerd aangegeven of de suggestie/reactie (die soms door meerdere bewoners is gegeven) is overgenomen of afgewezen. Deze gegevens hebben wij ook op internet gezet.

Op 12 april 2011 hebben wij besloten tot de aanwijzing van gebieden waar de opruimplicht en/of aanlijnplicht niet van toepassing is. Deze besluiten zijn op 28 april 2011 gepubliceerd in De Groninger Gezinsbode en ze traden in werking op 1 mei 2011.

Alle hondenbezitters ontvingen een informatiebrief met een algemene uitleg van het hondenbeleid en een folder met daarin de 'hondenregels' en een plattegrond van de hondengebieden in hun wijk.

In de bekendmakingstekst bij het besluit in de Gezinsbode is per abuis niet gewezen op de mogelijkheid om hiertegen bezwaar te maken. Naderhand is dat alsnog bekendgemaakt, maar van de zes weken wettelijke bezwaartermijn was toen vierenvijftien dagen verstreken. In verband hiermee hebben wij besloten tot een versnelde uitvoering van de voorgenomen evaluatie van het hondenbeleid. Op grond van deze versnelde evaluatie hebben wij op 23 augustus 2011 nieuwe aanwijzingsbesluiten voor de hondengebieden genomen. Er zijn 3 extra uitrenges gebieden aangewezen en een aantal uitlaattroken zijn opgeheven of aangepast. Tegen dit besluit stond opnieuw bezwaar open. De nieuwe besluiten zijn vervolgens weer op dezelfde manier gecommuniceerd.

In totaal zijn er ruim 170 bezwaren ingediend tegen de aanwijzingsbesluiten van mei en augustus 2011. Op 15 december 2011 hebben ongeveer 60 mensen hun bezwaar toegelicht op een hoorzitting van de algemene bezwaarschriftencommissie. Het gaat bij deze procedure om bezwaren tegen de aangewezen gebieden. Tegen onderdelen van het beleid zoals opruimplicht, aanlijnplicht, handhaving, loslooproutes en suggesties voor nieuwe gebieden staat geen bezwaar open. Deze nemen wij wel mee in deze evaluatie van het beleid.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

Bijlage 2 - Onderzoeksrapport "Stadgers over het nieuwe hondenbeleid" (Stadspanelonderzoek)

Bijlage 3 - Enquête bewonersorganisaties

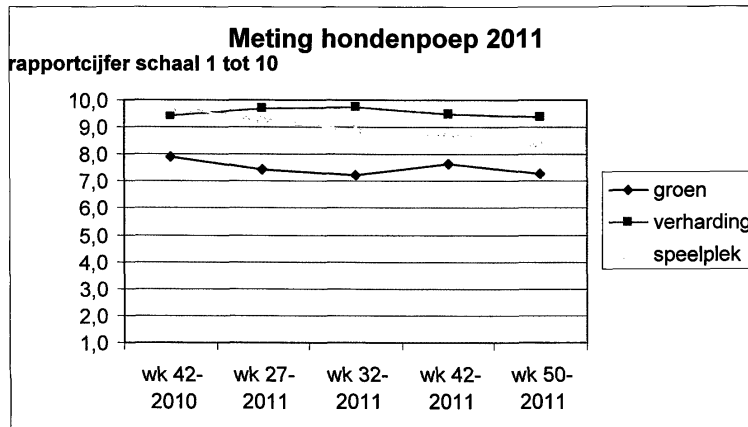
Bijlage 4 – Notitie Vereniging Hondvriendelijk Groningen (september 2011)

Bijlage 5 - Monitoring verontreiniging hondenpoep

In het kader van het nieuwe hondenbeleid wordt er een aantal malen per jaar gemonitord op hondenpoep. Het monitoren wordt ook in de jaarlijkse Borg-rapportage meegenomen.

De gunstige score op het onderwerp hondenpoep (95%) lijkt in strijd te zijn met het feit dat dit één van de grootste ergernissen van burgers is. Hierbij moet worden opgemerkt dat het schouwen veel vanaf de verharding plaatsvindt en hondenpoep op bijvoorbeeld speelveldjes vaak niet zal worden opgemerkt. Bij het ontwikkelen van nieuw hondenbeleid is gebleken dat een objectieve meetmethode nodig is om beter inzicht te krijgen in de overlast van hondenpoep.

In 2010 en 2011 is daarom op vier momenten in het jaar op 75 locaties, waar de opruimplicht geldt, een aanvullende schouw op de aanwezigheid van hondenpoep gedaan. Deze schouw is vergelijkbaar met de kwartaalmeting van de overige schoonfacetten (zie par. 3.4). In onderstaande grafiek is te zien hoe de kwaliteit op dit aspect zich in het afgelopen jaar heeft ontwikkeld. De kwaliteit is daarbij uitgedrukt in een cijfer waarbij een hoog cijfer (bijvoorbeeld een 10 als er geen hondenpoep is aangetroffen en een 8 als dat één keer het geval was) betekent dat er nauwelijks hondenpoep is aangetroffen. De resultaten van deze aanvullende schouw zijn positief: van slechte scores is geen sprake en op verharding worden zelfs nauwelijks uitwerpselen aangetroffen. In groen en op speelplekken weliswaar meer, maar ook daar is de score nog ruimschoots voldoende. De komende jaren moet blijken of bijvoorbeeld de cijfers in groen en op speelplekken als gevolg van het nieuwe hondenbeleid verbeteren. Overigens merken wij op dat het hier gaat om een cijfermatige beoordeling van dit aspect. De ervaren overlast kan een heel ander beeld geven omdat de ergernis bij die ene keer "poep aan je schoen" nou eenmaal groot is.



Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

Bijlage 6 – inventarisatie opmerkingen uit bezwaarschriften

APVG	132
H	88
GS	9
Info	25
AU	78
IU	73
OEB	80
HB	16
CRIM	72
DV	78
GBU	16
COU	16
WA	141
N/H	74
EXOP	20

Meegenomen bij bezwaarprocedure

Totstandkoming van het besluit (GS): (inspraak, procedure etc.)

Informatie(Info): (voorgenomen beleid, informeren hondenbezitters, directe omwonenden uitzonderingsgebieden.

Onevenredige belangen afweging(OEB): Het hondenbeleid (algemeen en specifieke uitzonderingsgebieden) houdt te weinig rekening met hondenbezitters maar wel met 'andere belangen'.

Gebruik uitzonderingsgebieden verder onmogelijk (GBU): Voornamelijk gebieden zonder opruimplicht zijn daardoor ongeschikt voor ander gebruik (parkeren van auto's).

Courantheid van de woning (COU): Invloed van uitzonderingsgebieden op courantheid van de woning.

Meegenomen in evaluatie

APVG: Bezwaren tegen aansluitplicht, opruimplicht en mogelijkheid tot uitzonderingsgebieden.

Handhaving (H), Boetes (hoogte, waarop gericht), controle.

Aantal uitzonderingsgebieden(AU): Te weinig (meestal) en onwillekeurig gekozen uitrenggebieden en gebieden zonder opruimplicht.

Inrichting van de uitzonderingsgebieden(IU): Kritiek op aangeven waar uitrenggebied begint, eindigt, omheining, borden

Hondenbelasting (HB): Hondenbelasting moet worden afgeschaft of omgezet worden in doelbelasting zoals in andere gemeenten.

Criminalisering (CRIM): Hondenbezitters voelen zich 'overlast veroorzakers, criminelen, ongewenst, anti-hondenbeleid van de gemeente'.

Draagvlak (DV): Voor het hondenbeleid is te weinig draagvlak, niemand is het er mee eens.

Wijziging aanwijzingsgebieden (WA). (veelal oneens, met suggesties voor andere locaties, meenemen naar evaluatie).

Natuur/ hondenwelzijn (N/H): Beleid houdt geen rekening met hondenwelzijn, natuur van de honden, of is wel of geen aantasting van de natuur.

Extra opruim mogelijkheden (EXOP): Veel klachten over een tekort aan opruimbakken, of verwachting dat gemeente poepzakjes e.d. zal faciliteren.

1

BIJLAGE

Voorstellen voor een beter hondenbeleid in Groningen

39



Vereniging Hondenvrienden Groningen, september 2011

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

2

Inhoud

Inleiding	3
Uitgangspunten Vereniging Hondenvrienden Groningen	3
Problemen met het huidige beleid	3
Problemen in de dagelijkse praktijk	3
Over één kam	4
Geen draagvlak	5
Implementeren kost tijd	5
Hondenbelasting	5
Goed hondenbeleid	6
Shared Space	6
Voorstel voor de lange termijn	7
Voorstel voor de korte termijn	8
Andere aanpassingen	8
Evaluatie huidige beleid	8
Plan voor meer loslooptmogelijkheden in het Noorderplantsoen	9
Schets loslooptwandelroute in het Noorderplantsoen	11

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

3

Inleiding

Het nieuwe hondenbeleid, dat per 1 mei 2011 is ingegaan, voldoet niet aan de eisen die de Vereniging Hondenvrienden Groningen aan een goed hondenbeleid stelt. Uitgangspunt bij het ontwikkelen van het nieuwe beleid van de gemeente is het voorkomen van overlast door honden. Dit nieuwe hondenbeleid is ten koste gegaan van het welzijn van de hond en de vrijheid van de hondenbezitter. Er is te veel gekeken naar de handhaafbaarheid van het beleid.

De Vereniging Hondenvrienden Groningen wil met dit stuk een plan presenteren waarin zowel tegemoet wordt gekomen aan het welzijn van mensen als dat van honden. Als kader gebruiken we hiervoor het begrip *Shared Space* dat we verderop in het plan verduidelijken.

In dit stuk geven wij eerst onze uitgangspunten. Vervolgens zetten we kort de problemen met het huidige beleid op een rijtje. Daarna geven we onze ideeën voor een goed hondenbeleid op de lange termijn en tenslotte presenteren we een plan hoe op korte termijn in een deel van de stad (het Noorderplantsoen) de situatie voor honden(bezitters) verbeterd kan worden. We sluiten af met een suggestie met betrekking tot de aangekondigde evaluatie van het hondenbeleid.

Uitgangspunten Vereniging Hondenvrienden Groningen voor een beter hondenbeleid

Voor het ontwikkelen van een beter hondenbeleid hanteren wij de volgende uitgangspunten:

1. Er moet veel meer losloopruimte en wandelgelegenheid komen voor hond en baas;
2. Bazen van niet-aangelijnde honden worden alleen bekeurd als hun hond daadwerkelijke overlast veroorzaakt;
3. Er geldt een opruimplicht voor hondenpoep op alle plekken waar deze voor overlast zorgt; de gemeente zet afvalbakken neer op plaatsen waar de poep niet op een andere manier kan worden opgeruimd.
4. De gemeente benadert hond en baas op een positieve manier; de gemeente geeft positieve voorlichting over honden(gedrag).
5. De hondenbelasting wordt omgezet in een doelbelasting of wordt afgeschaft.

Als algemeen kader hanteren wij het begrip *Shared Space*.

Problemen met het huidige beleid

Bij het huidige hondenbeleid doen zich op verschillende niveaus een aantal problemen voor.

1. **Problemen die hondenbezitters in de dagelijkse praktijk ervaren**
 - a. Het grootste probleem dat hondenbezitters met dit beleid ervaren, is de plicht de hond overal aan te lijnen (behalve op uitreengebieden). Sommige uitreengebieden zijn te klein, te gevaarlijk en vaak te ver weg, met name voor ouderen en anderen die slecht mobiel zijn. Maar bovenal ervaren veel hondenbezitters het als een enorme beroving van hun vrijheid en hun verantwoordelijkheid. Zij hebben hun hond geleerd

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

4

los met hen mee te lopen en willen graag op deze manier een wandeling maken met hun hond. Niet alleen de hond zit aan de lijn, ook de hondenbezitter!

- b. Het nieuwe beleid werkt agressie tussen honden onderling in de hand. Dat komt aan de ene kant doordat honden elkaar nu veel vaker aangeliind ontmoeten en daarbij niet met hun gebruikelijke lichaamstaal op elkaar kunnen reageren. Aan de andere kant komt het doordat op de uitrenggebieden veel meer honden dan vroeger op een klein gebied samenkomen. Dat kan territoriumproblemen geven tussen de honden onderling en is voor sommige bazen de reden om de uitrenggebieden juist te vermijden.
- c. Verder hebben hondenbezitters een probleem met de regelgeving voor het opruimen van poep. Het uitgangspunt van het hondenbeleid was dat er een einde moest komen aan de overlast door hondenpoep. Het maken van uitzonderingen door toe te staan dat poep op uitlaat- en uitrenggebieden mag blijven liggen, is dan ook niet logisch. Voor de hondenbezitter is het verwarrend en aan de niet-hondenbezitter is het niet uit te leggen. Tevens ervaren hondenbezitters het als een groot probleem dat er onvoldoende afvalbakken zijn om de poep weg te gooien.
- d. Door dit beleid en de manier waarop het gehandhaafd wordt, voelen veel goedwillende hondenbazen zich overtreders/criminelen, bv wanneer zij hun hond te laat aanlijnen of wanneer zij niet achter hun hond aan de struiken in duiken om de poep op te ruimen.
- e. Het geven van een bekeuring wordt willekeurig en rigide gehanteerd, terwijl de hond vaak op geen enkele manier overlast veroorzaakt. Zoals het geven van een bekeuring (zonder voorafgaande waarschuwing) aan iemand die een oudere hond even loslaat op een stil plekje waar het eigenlijk niet mag, omdat het uitrenggebied te ver weg is. Evenals het geven van een bekeuring aan iemand die 's avonds om 22:30 de hond nog even los (naast zich) laat lopen.

2 Het beleid scheert alle hondenbezitters over één kam, terwijl de overlast wordt veroorzaakt door een klein deel van de honden(bezitters)

Overlast door honden is een reëel probleem. Uit het jaarverslag van Meldpunt Overlast 2010, blijkt dat 172 van de 4051 meldingen gaat over overlast door dieren. Of deze meldingen allemaal honden betreffen en welke soorten van overlast ze betreffen wordt niet duidelijk. Wel wordt voor stadsdeel Noord vermeld: *Het aantal meldingen over dierenoverlast is stabiel. Het gaat meestal om overlast door blaffende buurhonden of hondenpoep op de stoep. Een enkele keer wordt melding gemaakt van loslopende honden, waardoor mensen zich onveilig voelen.*

Dat die overlast door honden (die dus niet zo gigantisch groot lijkt) bestreden moet worden, daar zijn we het helemaal mee eens. Maar, en daar gaat het om: **deze overlast wordt veroorzaakt door een zeer klein deel van de hondenbezitters en hun honden.** Het merendeel van de hondenbezitters is goedwillend, heeft z'n hond goed opgevoed en houdt rekening met andere mensen.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

5

In het huidige hondenbeleid wordt met dit gegeven geen rekening gehouden. In een beter hondenbeleid moeten alleen de mensen waarvan de hond overlast veroorzaakt, aangepakt worden.

3 Er is geen draagvlak voor dit beleid

Wanneer nieuw beleid wordt ingevoerd, heeft dit alleen kans van slagen als er voldoende draagvlak bestaat bij de mensen die het moeten uitvoeren. Mensen moeten het beleid redelijk en begrijpelijk vinden. Dan zijn ze bereid mee te doen. In het nieuwe hondenbeleid wordt er veel van de hondenbezitter gevraagd (hondenpoep opruimen, zakjes bij zich dragen, hond vrijwel overal aan de lijn houden), maar er staat nauwelijks iets tegenover.

Zoals het hondenbeleid nu is en door de manier waarop het gehandhaafd wordt, wekt het bij de hondenbezitter, ook de goedwillende, alleen boosheid en angst op. Mensen houden zich aan de regels omdat ze bang zijn voor een boete en niet omdat ze het beleid redelijk vinden. Zodra de handhaving verslapt, zal men zich niet meer aan die regels houden.

Daarom moet er draagvlak gecreëerd worden. Dit kan door met hondenbezitters te overleggen en hun opmerkingen serieus te nemen. Anderzijds is het nodig hondenbezitters te informeren over problemen die andere gebruikers met hun hond kunnen hebben en hen suggesties aan de hand te doen hier goed mee om te gaan.

4 Het implementeren van nieuw (honden) beleid vraagt tijd

Het implementeren van nieuw beleid kost altijd tijd. In dit geval gaat het zowel om de mentaliteitsverandering dat hondenpoep opgeruimd moet worden, maar ook dat hondenbezitters (meer) rekening moeten houden met andere gebruikers van de publieke ruimte. Dit zijn geen veranderingen die in een paar weken/maanden te realiseren zijn.

Als de gemeente het belangrijk vindt dat hondenpoep opgeruimd wordt en dat hondenbezitters rekening houden met anderen, dan moet mensen de tijd gegund worden om zich deze manier van doen eigen te maken.

Een aanpak met strenge straffen waarbij mensen een boete krijgen omdat ze geen zakje bij zich hebben, draagt daar niet aan bij. Wel een aanpak van stimuleren, voorlichting geven en het belonen van goed gedrag door de hondenbezitter op bepaalde punten (met name de aansluitplicht) tegemoet te komen.

5 De hondenbezitter betaalt hondenbelasting, maar waarvoor?

Een hondenbezitter betaalt hondenbelasting. Dat de opbrengst hiervan (€677.000 bron: CBS) in de pot algemene middelen terecht komt en niet zichtbaar ten goede komt aan het hondenbeleid, ervaren veel hondenbezitters als onrechtvaardig. Wij pleiten er dan ook voor de opbrengst ten goede te laten komen aan het hondenbeleid of de belasting (op termijn) af te schaffen.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

6

Goed hondenbeleid

Het doel van het hondenbeleid

In het initiatiefvoorstel van de CU (april 2009) wordt als doel van het hondenbeleid vooral het bestrijden van hondenpoep genoemd: "De gemeente Groningen wil het hondenpoepprobleem oplossen".

Wethouder Jannie Visscher formuleerde het doel tijdens het gesprek dat de Vereniging Hondenvrienden op 27 juli 2011 met haar had, wat ruimer: Het concrete doel van het nieuwe hondenbeleid is 'Het plezier in de openbare ruimte optimaliseren'.

Of het hondenpoepprobleem door dit beleid opgelost zal worden, kan (nog) niet gezegd worden. Wel is duidelijk dat het doel zoals Jannie Visscher dat formuleert, voor de meeste hondenbezitters niet bereikt wordt. Het plezier in de openbare ruimte is misschien vergroot voor de 50 klagers (bron: Collegebrief dd 26-8-11). Maar voor de tienduizenden stadjes met hond is het plezier in de openbare ruimte juist fors afgenomen. Dit blijkt o.a. uit de vele bezwaren die de gemeente heeft ontvangen en aan de reacties die de vereniging Hondenvrienden heeft gekregen (zie <http://hondenvriendengroningen.wordpress.com>).

Het doel zoals de wethouder het formuleerde, vinden wij een passend doel om een hondenbeleid op te baseren (geschikter dan alleen "het hondenpoepprobleem oplossen"). Hierbij kan het begrip Shared Space behulpzaam zijn. Daarom geven wij hieronder een uiteenzetting van dat begrip en hoe het in het kader van het hondenbeleid kan functioneren.

Shared Space

Shared Space oftewel gedeeld ruimtegebruik is een begrip uit de verkeerskunde. In de gemeente Haren wordt het bv succesvol in praktijk gebracht. Maar in onze ogen is het ook een concept dat goed toepasbaar als je zinnige dingen wilt zeggen over hoe honden(bazen) in de openbare ruimte kunnen samenleven met andere gebruikers van die ruimte

Shared Space betekent dat een openbare ruimte door meerdere gebruikers voor verschillende doeleinden te gebruiken is. En dat die functies niet per definitie van elkaar gescheiden zijn. Bijvoorbeeld een grasveld is zowel bruikbaar als uitrenged voor honden, maar ook om te voetballen en om te picknicken. Belangrijk hierbij is dat de gebruikers rekening houden met elkaar en elkaar geen last bezorgen. Dus bijvoorbeeld: als een uitrenged voor honden op een mooie zomeravond gebruikt wordt door luiende studenten, dan houd je als hondenbezitter deze keer je hond aan de lijn en loop je om het veld heen. Maar als je je hond uitlaat op een herfstige avond, kun je gerust je hond loslaten op een veld waar 's middags mensen aan het voetballen waren.

Het Shared Space principe zorgt ervoor dat de mensen de regels niet rigide toepassen waardoor er frictie kan ontstaan. Dus niet het recht op gebruik van het hondenveld opeisen op het moment dat daar allemaal mensen liggen te picknicken.

Belangrijk bij Shared Space is dat door middel van sociale interactie tussen de verschillende gebruikers wordt vast gesteld wat op dat moment gewenst gedrag is. Dus als je bv in het

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

7

plantsoen loopt met je hond los en je ziet in de verte mensen met een klein kind aankomen, dan roep je je hond bij je en lijn je hem aan. Als je op straat loopt met je hond en je ziet dat een andere hondenbezitter de poep van z'n hond niet opruimt, dan spreek je hem daar op aan. Als iemand bang is voor honden, dan kan hij een hondenbezitter vragen z'n hond aan te lijnen (die dat vervolgens ook doet).

In wijken met een goede sociale structuur is dit eigenlijk al de praktijk. In andere wijken zal eraan gewerkt moeten worden. Goede voorlichting is daarbij van groot belang. Mensen zonder honden hebben vaak geen flauw idee wat het gedrag van honden betekent, terwijl hondenbezitters zich vaak niet kunnen voorstellen wat het betekent om bv werkelijk bang te zijn voor een hond. Door goede voorlichting kan de gemeente zowel hondenbezitters als niet-hondenbezitters uitleg geven van wat wel en niet gewenst gedrag is.

Een voorstel voor goed hondenbeleid op de lange termijn

Hieronder een voorstel, zoals volgens ons een ideaal hondenbeleid eruit zou kunnen zien. We begrijpen dat, gezien de voorgeschiedenis, het niet haalbaar is dit beleid op korte termijn volledig in te voeren, maar we willen het toch schetsen (een nadere uitwerking moet natuurlijk nog plaats vinden):

1. De hondenbezitter is volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor het doen en laten van zijn hond.
2. De Gemeente stelt duidelijke regels:
 - a. De aanslijnplicht (APV) blijft bestaan, maar loslopen wordt (op nader te bepalen plekken, in ieder geval in de groengebieden) gedoogd ;
 - b. Op bepaalde (nader te bepalen) plekken en tijden wordt loslopen niet gedoogd (bv in de binnenstad);
 - c. Er is een volledige opruimplicht voor hondenpoep op straten, voetpaden, trottoirs en grasvelden;
 - d. Bepaalde plekken zijn verboden voor honden.
3. De Gemeente stelt faciliteiten beschikbaar, zodat hondenbezitters de regels kunnen naleven (in ieder geval geschikte afvalbakken).
4. De Gemeente geeft goede voorlichting over het hondenbeleid, zowel naar hondenbezitters als niet hondenbezitters (over de regelgeving, over de mogelijke gevolgen van hondenpoep voor kinderen, maar ook over hondengedrag en over gevoelens die honden bij anderen kunnen oproepen). Dit is heel belangrijk, want slechte kennis van honden(gedrag) is een bron van problemen met honden.
5. De Gemeente richt het opsporings- en bekeuringsbeleid alleen op de hondenbezitters waarvan de hond overlast veroorzaakt (het is nodig de term overlast te vertalen in concreet, waarneembaar gedrag).
De Gemeente schoolt opsporingsambtenaren zodanig dat zij ook voorlichting kunnen geven!

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

8

Een voorstel op de korte termijn voor meer losloopruimte en wandelgelegenheid

Ook zonder structurele wijzigingen in het beleid kunnen toch op korte termijn al veranderingen doorgevoerd worden, waardoor er meer mogelijkheden komen om met je hond een wandeling te maken.

Als voorbeeld hebben we gekozen voor het Noorderplantsoen. Hiervoor hebben we op basis van het Shared Space-principe een concreet plan uitgewerkt. In dit plan hebben honden een duidelijke plaats gekregen, waardoor andere gebruikers zoals joggers, studenten, recreanten ook van het plantsoen kunnen genieten. Het uitgewerkte plan (met kaart) treft u aan in de Bijlage: Een plan voor meer losloopruimte in het Noorderplantsoen.

In overleg met de gemeente willen we met onze leden ook dergelijke plannen uitwerken voor andere delen van de stad.

Andere aanpassingen die op korte termijn wenselijk zijn

Naast aanpassingen voor meer losloopruimte en wandelgelegenheid, zijn op korte termijn ook aanpassingen nodig met betrekking tot het opruimen van hondenpoep en het bekeuringenbeleid. Ook is het wenselijk dat de gemeente op korte termijn meer voorlichting gaat geven.

Zie hiervoor de punten 2c, 3, 4 en 5 van 'goed hondenbeleid op de lange termijn'.

Deze punten hebben we nog niet verder uitgewerkt. We wachten eerst de bespreking met de gemeente op 28 september af.

Evaluatie van het huidige beleid

In de Collegebrief van 26-8-2011 is aangekondigd dat deze herfst een algemene evaluatie van het hondenbeleid zal plaatsvinden, die per 1 januari 2012 afgerond zal zijn. Deze eindevaluatie kan vervolgens aanleiding zijn voor aanvullende maatregelen of eventueel voor een (gedeeltelijke) bijstelling van het beleid, aldus de Collegebrief.

Dat het College voornemens is het hondenbeleid grondig te evalueren en bereid is tot een (gedeeltelijke) bijstelling doet ons deugd. Maar wij begrijpen niet goed waarom er met dit tempo gewerkt wordt. De termijn voor het indienen van bezwaarschriften loopt af op 14 oktober 2011. Dan moet de bezwaarschriftencommissie één of meerdere hoorzittingen organiseren, de bezwaarmakers antwoord geven en een advies geven aan het College. Verder moet er met diverse instanties gesproken worden. De datum van 1 januari 2012 lijkt ons onhaalbaar, voor een goede evaluatie is meer tijd nodig!

In de oorspronkelijke planning was sprake van een eindevaluatie op 1 mei 2012. Wij stellen voor tot die oorspronkelijke planning terug te keren (er is dan een jaar ervaring met dit beleid).

Heel belangrijk daarbij: Laat de opsporingsambtenaren tot die tijd alleen boetes geven aan mensen waarvan de hond daadwerkelijk overlast veroorzaakt! Dat kweekt good-will bij de hondenbezitters en de bereidheid om mee te werken.

Vereniging Hondenvrienden Groningen, september 2011

Een plan voor meer losloopruijnte en wandelgelegenheid in het Noorderplantsoen

Inleiding

Het Noorderplantsoen is, na het Stadspark, het grootste groengebied in de binnenstad. Veel hondenbezitters van de binnenstad trekken hierheen met hun hond.

Sinds de invoering van het nieuwe hondenbeleid is een wandeling maken met een niet aangeliijnde hond in het Noorderplantsoen niet meer mogelijk. De honden moeten met z'n allen genoegen nemen met drie uitrenveldjes. Daarbij komt dat één van de uitreengebieden zodanig gesitueerd is dat op een mooie zonnige dag er niet veel meer te rennen valt voor de honden, omdat het veld dan vol ligt met picknickende studenten.

Dat je geen wandeling meer kunt maken is een groot gemis en gaat ten koste van het welzijn van honden in de hele binnenstad.

Omdat zoveel hondenbezitters gebruik maken van het Noorderplantsoen hebben we dit gebied als voorbeeld genomen voor het uitwerken van een beter hondenbeleid.

Op basis van het Shared Space-concept hebben we voor het Noorderplantsoen een beleid ontwikkeld, waarbij ook rekening gehouden wordt met de andere gebruikers van het Noorderplantsoen, zoals wandelaars, joggers, voetballers, spelende kinderen en in toenemende mate picknickende studenten.

Op deze manier biedt het Noorderplantsoen veel meer mogelijkheden voor honden en bazen dan de drie uitreengebieden die het nu kent.

Voorstellen

Om het Noorderplantsoen optimaal te kunnen benutten doen wij de volgende voorstellen:

- **Seizoensgebonden beleid**
In de winterperiode van 1 oktober tot 1 april mogen honden samen met hun baas in het hele Noorderplantsoen niet-aangeliijnd lopen, met uitzondering van het kinderspeelveld en de paden daaromheen en voor het gebied rond de vijver in het midden van het plantsoen. Hondenbezitters letten in deze periode goed op hun hond en houden rekening met andere gebruikers van het plantsoen vanuit de principes van het Shared Space-concept.
- **Uitreengebieden**
De huidige uitreengebieden blijven gehandhaafd.
- **Loslooprouten**
Voor de zomerperiode van 1 april tot 1 oktober komt er een loslooprouten. Via deze route is het mogelijk om met een loslopende hond van de ene naar de andere kant van het Plantsoen te lopen (zie kaart). Er is ook een zwemplek in de loslooprouten

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

10

opgenomen. Hondenbezitters letten tijdens het wandelen goed op hun hond en houden rekening met andere gebruikers van het plantsoen.

- **Verboden gebied**

Het gebied rond de vijver in het midden van het plantsoen is nu verboden gebied voor honden. Ons voorstel is dit verbod op te heffen en de aanwezigheid van aangelijnde honden toe te staan. De honden mogen er echter niet zwemmen.

- **Kinderspeelplaats**

De kinderspeelplaats is verboden voor honden. Ook op de paden rondom de kinderspeelplaats moeten honden altijd aan de lijn gehouden worden.

Overwegingen waarom bepaalde paden geschikt/ongeschikt zijn om in een loslooproute te worden opgenomen

Sommige paden zijn geschikter dan anderen om in een loslooproute opgenomen te worden.

Geschikte paden zijn:

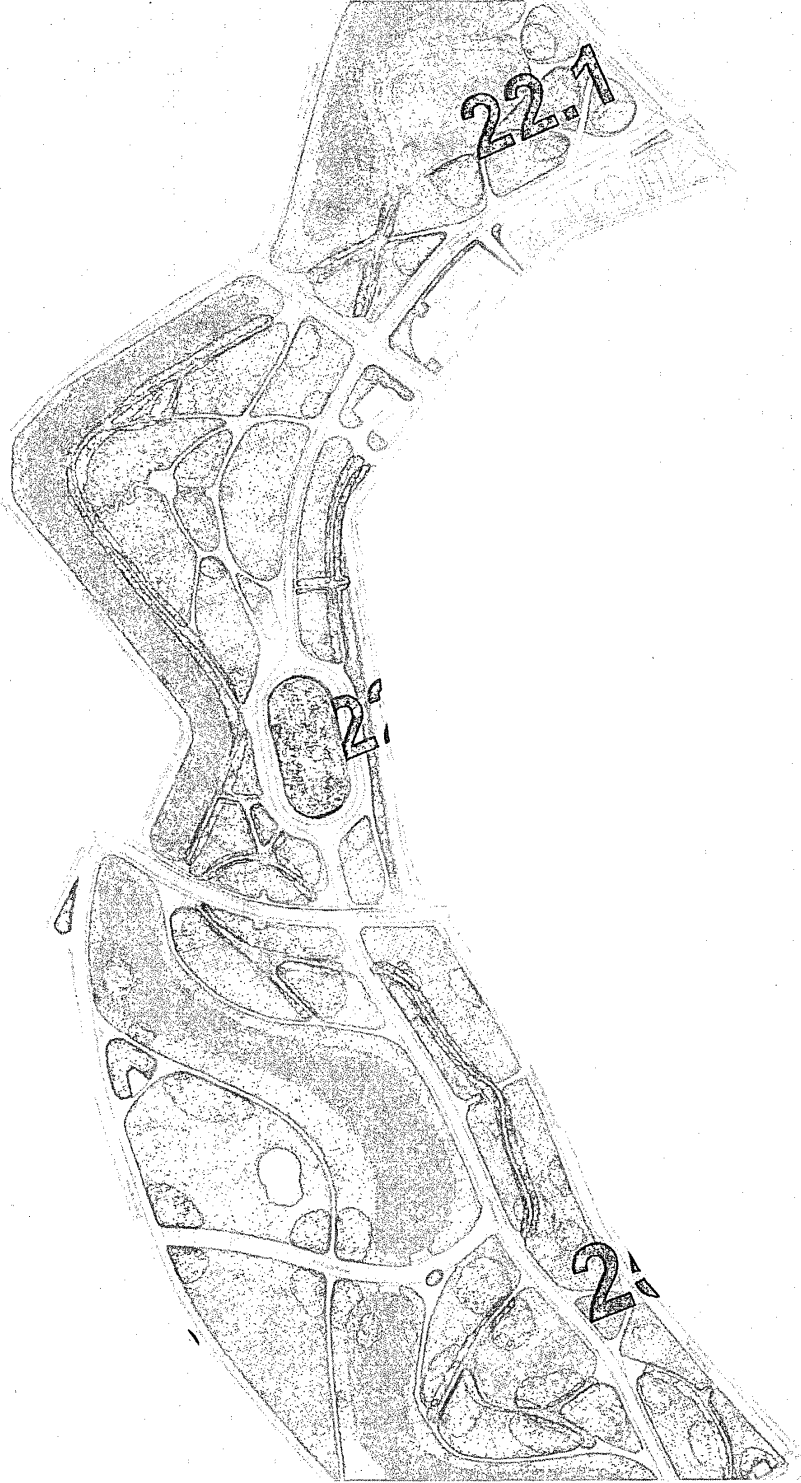
- paden in de schaduw
- paden langs de randen van het plantsoen
- paden door bosjes of over heuvels
- paden die lopen langs een zwemplek (belangrijk)

Ongeschikte paden zijn:

- paden, die direct naast fietspaden of verkeerswegen liggen
- paden langs of door kinderspeelplaatsen
- paden langs plekken waar regelmatig bepaalde activiteiten plaatsvinden, zoals b.v. tai chi op de berg in het plantsoen

Naast loslooproutes en uitreengebieden moet er in een groengebied altijd genoeg ruimte overblijven, waar mensen vrij kunnen recreëren zonder kans loslopende honden tegen te komen.

Vereniging Hondenvrienden Groningen, september 2011



Voorstel wandelroute Noorderplantsoen voor onder appèl staande, onaangelijnde honden

Vereniging Hondenvrienden Groningen, september 2011

BIJLAGE

39

BASIS VOOR BELEID

OS ONDERZOEK
STATISTIEK
GRONINGEN



**Wijkorganisaties over
het nieuwe hondenbeleid**

Gemeente
Groningen

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

**Wijkorganisaties over
het nieuwe hondenbeleid**

Laura de Jong
Mayan van Teerns

Onderzoek en Statistiek Groningen
Februari 2012

Onderzoek en Statistiek Groningen heeft als kernactiviteiten instrumentontwikkeling voor en uitvoering van beleidsgericht onderzoek, het toegankelijk maken van grote hoeveelheden data uit verschillende bronnen, gegevensanalyse, projectevaluatie en dienstverlening bij overheidsmarketing.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

Inhoud

1. Inleiding	5
2. Het nieuwe hondenbeleid	7
3. Inbreng	9
3.1. Voorbereiding van het nieuwe hondenbeleid	9
3.2. Hondengebieden	10
3.3. Opmerkingen	13
4. Conclusie	15

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

Wijkorganisaties over het nieuwe hondenbeleid

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

1. Inleiding

In mei 2011 is een nieuw hondenbeleid ingevoerd in de gemeente Groningen. In het kader van de evaluatie van dit nieuwe beleid is er een online enquête geweest onder stadgers. De gemeente wil echter ook weten wat de wijkorganisaties van het nieuwe hondenbeleid vinden. Hierbij ligt de nadruk vooral op de communicatie tussen gemeente en wijkorganisaties.

Wat vinden de wijkorganisaties van het nieuwe hondenbeleid en de communicatie hierover met de gemeente? We hebben de wijkorganisaties benaderd met een enquête via internet. In totaal 41 wijkorganisaties hebben een uitnodiging ontvangen voor de enquête.

De respons

Er hebben 33 wijkorganisaties meegedaan aan de enquête (80 procent respons). Ook heeft 1 organisatie niet meegedaan aan de enquête maar haar mening schriftelijk toegestuurd. Van de organisaties die de enquête hebben ingevuld wisten 31 van het bestaan van het nieuwe hondenbeleid.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid



2. Het nieuwe hondenbeleid

Als eerste zijn de wijkorganisaties die bekend zijn met het nieuwe hondenbeleid gevraagd wat zij van het nieuwe hondenbeleid vinden. De resultaten zijn te zien in tabel 2.1.

Tabel 2.1 Wat vindt uw organisatie van dit nieuwe hondenbeleid?

Antwoord	aantal
goed, de situatie is beter dan voor 1 mei 2011	10
slecht, het is nu slechter dan voor 1 mei 2011	1
sommige dingen zijn beter en andere slechter dan voor 1 mei 2011	12
we hebben geen veranderingen bemerkt	6
totaal	29

Uit deze tabel is op te maken dat een ruime meerderheid enige verbeteringen ziet met het nieuwe hondenbeleid. Een deel van de wijkorganisaties (10) vindt dat de situatie beter is. De meeste wijkorganisatie (12) zien enige verbeteringen maar ook dingen die slechter gaan. Er zijn 6 organisaties die geen veranderingen hebben ervaren.

Om de communicatie tussen de gemeente en de wijkorganisaties nader te bekijken hebben we gevraagd wanneer men op de hoogte is gesteld van het nieuwe hondenbeleid. De uitkomsten zijn in tabel 2.2 weergegeven.

Tabel 2.2 In hoeverre is uw organisatie tijdig door de gemeente geïnformeerd over het nieuwe hondenbeleid?

Antwoord	aantal
op tijd (vóór 1 mei 2011)	19
vlak voor 1 mei 2011	2
we zijn niet als wijkorganisatie geïnformeerd door de gemeente	4
weet niet	4
totaal	29

Het merendeel van de wijkorganisaties geeft aan op tijd geïnformeerd te zijn over het nieuwe hondenbeleid. Hoe de organisaties op de hoogte zijn gebracht is te zien in tabel 2.3. Hierbij waren meerdere antwoorden mogelijk.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

Tabel 2.3 Hoe heeft uw organisatie kennis genomen van het nieuwe hondenbeleid?

Antwoord	aantal
uit de wijkkrant	4
van de wijkwebsite	0
uit de stadsberichten van de Gezinsbode	10
door een brief van de gemeente	21
van de televisie	2
op een andere manier	10
totaal	29

De meerderheid van de organisaties heeft een brief ontvangen van de gemeente. Daarnaast heeft ongeveer een derde de kennis over het nieuwe beleid uit de stadsberichten van de Gezinsbode en/of op een andere manier verworven.

Over de teksten in de informatie over het nieuwe beleid is men over het algemeen tevreden. Dit is te zien in tabel 2.4.

Tabel 2.4 Mening over teksten informatie nieuwe hondenbeleid

Stelling	mee eens	neutraal	mee oneens	weet niet	totaal
De teksten waren duidelijk	15	8	3	2	28
De teksten waren volledig	14	6	5	1	26
De teksten waren ter zake	13	7	4	2	26

De meeste organisaties vonden de teksten in de informatie duidelijk, volledig en ter zake.

Op de website van de gemeente Groningen zijn plattegronden te vinden met informatie over het nieuwe hondenbeleid. In tabel 2.5 is te zien wat de wijkorganisaties van deze plattegronden vinden.

Tabel 2.5 Mening over plattegronden over het nieuwe hondenbeleid

Stelling	mee eens	neutraal	mee oneens	weet niet	totaal
De plattegronden zijn duidelijk	10	3	9	4	26
De plattegronden zijn volledig	10	3	9	4	26
De plattegronden zijn juist	11	4	6	4	25

Over de plattegronden zijn de meningen verdeeld. Er zijn 10 organisaties die de plattegronden duidelijk en volledig vinden, maar er zijn 9 organisaties die het hier niet mee eens zijn. Met de stelling over de juistheid van de plattegronden zijn 11 organisaties het eens en 6 oneens.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid



3. Inbreng van wijkorganisaties

In dit hoofdstuk komt de inbreng van de wijkorganisaties bij het bepalen van het nieuwe hondenbeleid aan de orde. We gaan in op de voorbereiding van het nieuwe beleid en de keuze van de hondengebieden. Ten slotte behandelen we de hiaten die de wijkorganisatie nog zien in het hondenbeleid en opmerkingen die ze erover maken.

3.1. Voorbereiding van het nieuwe hondenbeleid

Bij het voorbereiden van het nieuwe hondenbeleid zijn wijkorganisaties min of meer betrokken geweest. In hoeverre zij betrokken zijn geweest is te zien in tabel 3.1. Hierbij waren meerdere antwoorden mogelijk.

Tabel 3.1 In hoeverre is uw organisatie betrokken geweest bij het voorbereiden van het nieuwe hondenbeleid?

Antwoord	aantal
we zijn geïnformeerd door de gemeente	13
de gemeente vroeg ons om advies	10
we hebben ongevraagd advies gegeven	5
we zijn niet betrokken geweest	6
weet niet	1
totaal	27

De meeste organisaties zijn betrokken geweest bij de voorbereiding van het nieuwe hondenbeleid. Slechts 6 organisaties hebben geen inbreng gehad. De organisaties die wel betrokken zijn geweest zijn meestal geïnformeerd of hen is om advies gevraagd. Een klein deel heeft zelf initiatief genomen en ongevraagd advies gegeven.

Was er bij de wijkorganisaties de behoefte om betrokken te zijn bij het voorbereiden van dit nieuwe beleid? De resultaten zijn te zien in tabel 3.2.

Tabel 3.2 In hoeverre vond uw organisatie het gewenst om betrokken te zijn bij het voorbereiden van het nieuwe hondenbeleid?

Antwoord	aantal
dat vonden we nodig	13
dat vonden we wenselijk	9
dat vonden we niet nodig of wenselijk	4
weet niet	1
totaal	27

Een groot deel van de organisaties vond het nodig dat zij werden betrokken bij de voorbereiding van het nieuwe hondenbeleid (13 van de 27). Nog eens 9 organisaties vonden dit wenselijk. Een klein deel vond het niet nodig of wenselijk dat zij betrokken werden (4 organisaties).

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

Of en wat de organisaties hebben gemerkt van hun inbreng is te zien in tabel 3.3. Hierbij konden de organisaties meerdere antwoorden kiezen.

Tabel 3.3 Wat heeft uw organisatie gemerkt van de gevolgen van de inbreng van uw organisatie bij het voorbereiden van het nieuwe hondenbeleid?

Antwoord	aantal
ontvangstbevestiging ontvangen	7
bedankje gekregen	2
bericht gekregen dat ons advies is opgevolgd	2
bericht gekregen dat ons advies niet is opgevolgd	1
ons advies is opgevolgd	4
over onze inbreng is verder gesproken met de gemeente	5
niets van gemerkt	5
weet niet	3
totaal	15

Een derde van de organisaties die aangeven betrokken te zijn geweest heeft niets gemerkt van de eigen inbreng. Toch is er ook een aantal (4 organisaties) dat aangeeft dat het advies is opgevolgd.

3.2 Hondengebieden

Een nieuwe regel in het hondenbeleid is dat mensen die met een hond wandelen een opruimmiddel bij zich moeten hebben. Bijna alle wijkorganisaties (26) wisten van deze regel. De uitlaatzones en uitreengebieden zijn iets minder bekend, 22 organisaties geven aan de zones en gebieden in hun buurt te kennen. De mening van de organisaties over de opruimplicht en aanlijnplicht zijn te vinden in tabel 3.4.

Tabel 3.4 Mening over opruimplicht en de aanlijnplicht

Stelling	mee eens	mee oneens	ons maakt het niet uit	totaal
Opruimplicht van hondenpoep moet ook gelden in de uitlaat- en uitreengebieden	19	6	1	26
Wat vindt u ervan dat honden altijd aan de lijn moeten, behalve in de uitreengebieden	22	3	1	26

De meerderheid vindt dat opruimplicht ook in de uitlaat- en uitreengebieden moet gelden. Bijna alle organisaties (22) zijn het eens met het feit dat honden altijd aan de lijn moeten, behalve in de uitreengebieden. Op dit punt zijn de wijkorganisaties het dus eens met het nieuwe hondenbeleid.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid



Of de organisaties betrokken zijn geweest bij het aanwijzen van hondengebieden is te zien in tabel 3.5. Er waren bij deze vraag meerdere antwoorden mogelijk.

Tabel 3.5 In hoeverre is uw organisatie betrokken geweest bij het aanwijzen van de hondengebieden?

Antwoord	aantal
we zijn geïnformeerd door de gemeente	10
de gemeente vroeg ons om advies	7
we hebben ongevraagd advies gegeven	8
we zijn niet betrokken geweest	8
weet niet	3
totaal	27

Net als bij de voorbereiding van het nieuwe hondenbeleid zijn de meeste organisaties betrokken geweest bij het aanwijzen van de hondengebieden. Er zijn 8 organisaties die niet betrokken zijn geweest. Van de betrokken organisaties zijn de meesten geïnformeerd of om advies gevraagd door de gemeente. Ook zijn er 8 organisaties die ongevraagd advies hebben gegeven. Dit zijn iets meer organisaties dan bij de voorbereiding van het nieuwe beleid.

Aan de organisaties is gevraagd of zij de betrokkenheid nodig of wenselijk vonden. De uitkomsten zijn te zien in tabel 3.6.

Tabel 3.6 In hoeverre vond uw organisatie het gewenst om betrokken te zijn bij het aanwijzen van de hondengebieden?

Antwoord	aantal
dat vonden we nodig	13
dat vonden we wenselijk	9
dat vonden we niet nodig of wenselijk	4
weet niet	1
totaal	27

Net als bij het voorbereiden van het nieuwe hondenbeleid vonden de meeste organisaties het nodig of wenselijk om betrokken te zijn. Er waren 4 organisaties die het niet nodig of wenselijk vonden betrokken te zijn bij het aanwijzen van hondengebieden.

Wat hebben de organisaties gemerkt van hun inbreng? De uitkomsten hiervan zijn te zien in tabel 3.7. Er waren hierbij meerdere antwoorden mogelijk.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

Tabel 3.7 Wat heeft uw organisatie gemerkt van de gevolgen van de inbreng van uw organisatie over het aanwijzen van de hondengebieden?

Antwoord	aantal
ontvangstbevestiging ontvangen	7
bedankje gekregen	2
bericht gekregen dat ons advies is opgevolgd	3
bericht gekregen dat ons advies niet is opgevolgd	2
ons advies is opgevolgd	4
over onze inbreng is verder gesproken met de gemeente	3
niets van gemerkt	4
weet niet	3
totaal	15

In het geval van de inbreng bij het aanwijzen van de hondengebieden waren er 4 organisaties die niets hebben gemerkt van de inbreng. Dit is iets minder dan bij de voorbereiding van het nieuwe beleid. Er zijn ook 4 organisaties die aangeven dat hun advies is opgevolgd.

Naast de inbreng en communicatie hierbij is ook gevraagd naar wat organisaties vinden van het eindresultaat: de aangewezen hondengebieden. De mening van de organisaties hierover is te zien in tabel 3.8. Hierbij waren meerdere antwoorden mogelijk.

Tabel 3.8 Wat vindt u organisatie van de gebieden die zijn aangewezen als hondengebieden?

Antwoord	aantal
wij vinden het precies goed zoals het nu is	11
wij willen meer hondengebieden voor onze wijk	4
wij willen minder hondengebieden voor onze wijk	1
wij willen grotere hondengebieden voor onze wijk	3
wij willen kleinere hondengebieden voor onze wijk	0
uitlaatzones hadden uitrenggebieden moeten zijn (meer uitrenggebieden)	6
uitrenggebieden hadden uitlaatzones moeten zijn (meer uitlaatzones)	1
wij willen andere terreinen als hondengebieden	7
weet niet	2
N	25

De meningen zijn verdeeld. Iets minder dan de helft, 11 organisaties, vindt dat het precies goed is zoals het nu is. Een ander deel, 7 organisaties, vindt dat er andere terreinen als hondengebieden aangewezen zouden moeten worden. Ook vinden 6 organisaties dat er meer uitrenggebieden moeten komen.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid



3.3 Opmerkingen

Als laatste is aan de wijkorganisaties gevraagd wat naar hun mening de belangrijkste maatregelen zijn die het hondenbeleid nog moet regelen. Ook was er de ruimte om opmerkingen te plaatsen.

Een term die erg veel genoemd werd is handhaving. Organisaties vinden dat het nieuwe hondenbeleid beter gehandhaafd moet worden en dat er meer controle en beboeting moet komen. De opruimplicht wordt ook vaak genoemd. Uit de enquête bleek ook al dat organisaties positief staan tegenover een opruimplicht van hondenpoep. Punt hierbij is wel dat er dan, volgens enkele organisaties, de ruimte moet zijn om de poepzakken weg te gooien en er dus meer afvalbakken moeten komen. Als laatste zijn er een paar organisaties die meer hondengebieden willen.

Wat betreft de betrokkenheid en communicatie geven sommige organisaties aan dat ze meer betrokken hadden willen zijn bij het nieuwe hondenbeleid. Betrokkenheid bij het vervolg vinden ze ook gewenst.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid



4. Conclusie

Bijna alle organisaties zijn bekend met nieuwe hondenbeleid. Ze zijn in iets mindere mate bekend met de opruimplicht en de hondengebieden. De meeste organisaties zijn het eens met het aanlijnbeleid en zouden de opruimplicht ook in de hondengebieden willen. De organisaties vinden dat de situatie met het nieuwe hondenbeleid beter is maar dat er ook dingen slechter zijn.

Wat betreft de communicatie is een groot deel van de organisaties op tijd geïnformeerd over het nieuwe hondenbeleid (met een brief van de gemeente). De teksten van de informatie worden goed beoordeeld maar de plattegronden op de site niet. Een deel van de organisaties vindt de plattegronden onduidelijk, onvolledig en/of onjuist.

De meerderheid van de organisaties vond het nodig of wenselijk betrokken te zijn bij de voorbereiding van het nieuwe beleid en het aanwijzen van de hondengebieden. Maar er zijn enkele organisaties die niet betrokken zijn geweest. De terugkoppeling is een punt van verbetering. Een aantal organisaties geeft aan niets gemerkt te hebben van de inbreng die zij hebben gehad.

Over de aangewezen hondengebieden zijn veel organisaties tevreden. Toch zijn er ook organisaties die liever andere terreinen en meer uitrenggebieden zien.

Alles samenvattend kan gesteld worden dat de communicatie tussen wijkorganisaties en de gemeente in de meeste gevallen goed is gegaan. Wel is er ruimte voor verbetering, omdat enkele organisaties aangeven dat zij bijvoorbeeld niet op tijd geïnformeerd zijn of geen inspraak hebben gehad. Over het hondenbeleid zelf zijn de organisaties over het algemeen tevreden, de plattegronden op de gemeentelijke website zijn voor verbetering vatbaar.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

BASIS VOOR BELEID



BEZOEKADRES
Eendrachtskade ZZ 2
9726 CW Groningen

POSTADRES
Postbus 1125
9701 BC Groningen

T (050) 367 56 30
F (050) 367 56 33
E info@os.groningen.nl
I www.os-groningen.nl



stad

bekendmakingen

Gemeentebladnummer: 2012 - ..

Datum bekendmaking:	Projectomschrijving:	Registratienummer:
...	Verordening tot wijziging van artikel 2:54 van de APVG 2009	GR 12.....

Verordening tot wijziging van artikel 2:54 van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 (verontreiniging door honden)

De raad van de gemeente Groningen maakt bekend:

dat hij in zijn vergadering van ... 2012, besluitnummer ..., de Verordening tot wijziging van artikel 2:54 van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 heeft vastgesteld. Hieronder zal worden ingegaan op wat er is veranderd.

Artikel 2:54 – verontreiniging door honden

Naar aanleiding van de evaluatie hondenbeleid heeft de gemeenteraad besloten tot drie wijzigingen in artikel 2:54 van de APVG 2009

1. er is een definitie opgenomen voor opruimmiddel voor hondenpoep
2. de gemeente Groningen streeft naar een algemene opruimplicht
 - a. In lijn hiermee is de mogelijkheid om hondenpoep in de goot van de rijweg naast een hoger gelegen trottoir te laten liggen, ingetrokken.
 - b. Het intrekken van de bevoegdheid van het college om gebieden aan te wijzen waar de opruimplicht niet geldt.

Inwerkingtreding en inzage

Het raadsbesluit treedt in werking op 1 juli 2012.

Het raadsbesluit ligt vanaf vandaag voor iedereen ter inzage bij het Gemeentelijk Informatie Centrum (GIC), Kreupelstraat 1 (De Prefecten Hof) te Groningen: open op maandag van 13.00-16.00 uur, dinsdag tot en met vrijdag van 9.00-16.00 uur, op donderdag ook van 18.00- 20.00 uur. De verordening is ook te raadplegen op www.groningen.nl/stadsberichten.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

2

Jaar: 2012 Nummer... Besluit: Raad ...

Gemeentebblad

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van ;

Gelet op artikel 149 Gemeentewet;

HEEFT BESLOTEN:

vast te stellen de verordening tot wijziging van artikel 2:54 van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 (APVG 2009).

Artikel I Wijziging verordening.

Artikel 2:54 Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 luidt na wijziging:

Afdeling 11 Maatregelen tegen overlast en baldadigheid

Artikel 2:54 Verontreiniging door honden

1. De eigenaar of houder van een hond is verplicht ervoor te zorgen dat die hond zich niet van uitwerpselen ontdoet op een openbare plaats.
2. De strafbaarheid wegens overtreding van het in het eerste lid gestelde gebod wordt opgeheven indien de eigenaar of houder van de hond er zorg voor draagt dat de uitwerpselen onmiddellijk worden verwijderd.
3. De eigenaar of houder van een hond is verplicht, indien hij zich met een hond op een openbare plaats bevindt, een daartoe geëigend hulpmiddel bij zich te hebben dat dient tot het opruimen van hondenuitwerpselen. Onder geëigend opruimmiddel wordt verstaan: een hondenpoepschep, wegwerpszakje of een plastic (brood)zakje.
4. De geboden genoemd in het eerste en vierde lid gelden niet voorzover de eigenaar of houder van een hond zich vanwege zijn handicap door een geleidehond laat begeleiden.

Artikel II Inwerkingtreding.

Dit besluit treedt in werking op 1 juli 2012.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van ... 2012.

De griffier,

De voorzitter,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst.

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Gemeentebblad van Groningen

BIJLAGE

39

BASIS VOOR BELEID

OS ONDERZOEK
STATISTIEK
GRONINGEN



**Stadgers over
het nieuwe hondenbeleid**

Gemeente
Groningen

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

Aanpak	Begroting	Risico's	Conclusie
1. Inhoudelijke aanpak	2.000.000,-	- Niet voldoende kennis van de huidige situatie - Niet voldoende kennis van de huidige markt	- Niet voldoende kennis van de huidige situatie - Niet voldoende kennis van de huidige markt
2. Organisatorische aanpak	1.500.000,-	- Niet voldoende kennis van de huidige situatie - Niet voldoende kennis van de huidige markt	- Niet voldoende kennis van de huidige situatie - Niet voldoende kennis van de huidige markt
3. Technische aanpak	1.000.000,-	- Niet voldoende kennis van de huidige situatie - Niet voldoende kennis van de huidige markt	- Niet voldoende kennis van de huidige situatie - Niet voldoende kennis van de huidige markt
4. Juridische aanpak	500.000,-	- Niet voldoende kennis van de huidige situatie - Niet voldoende kennis van de huidige markt	- Niet voldoende kennis van de huidige situatie - Niet voldoende kennis van de huidige markt
5. Communicatieve aanpak	500.000,-	- Niet voldoende kennis van de huidige situatie - Niet voldoende kennis van de huidige markt	- Niet voldoende kennis van de huidige situatie - Niet voldoende kennis van de huidige markt
6. Evaluatie	500.000,-	- Niet voldoende kennis van de huidige situatie - Niet voldoende kennis van de huidige markt	- Niet voldoende kennis van de huidige situatie - Niet voldoende kennis van de huidige markt
7. Monitoring	500.000,-	- Niet voldoende kennis van de huidige situatie - Niet voldoende kennis van de huidige markt	- Niet voldoende kennis van de huidige situatie - Niet voldoende kennis van de huidige markt
8. Rapportage	500.000,-	- Niet voldoende kennis van de huidige situatie - Niet voldoende kennis van de huidige markt	- Niet voldoende kennis van de huidige situatie - Niet voldoende kennis van de huidige markt
9. Overige	500.000,-	- Niet voldoende kennis van de huidige situatie - Niet voldoende kennis van de huidige markt	- Niet voldoende kennis van de huidige situatie - Niet voldoende kennis van de huidige markt

**Stadgers over
het nieuwe hondenbeleid**

Mayan van Teerns
Age Stinissen
M.m.v. Marcel Daalman

Onderzoek en Statistiek Groningen
November 2011

Onderzoek en Statistiek Groningen heeft als kernactiviteiten instrumentontwikkeling voor en uitvoering van beleidsgericht onderzoek; het toegankelijk maken van grote hoeveelheden data uit verschillende bronnen, gegevensanalyse, projectevaluatie en dienstverlening bij overheidsmarketing.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

Inhoud

1. Inleiding	5
2. Honden: leuk en lastig	7
3. Het nieuwe hondenbeleid	9
4. Conclusie.....	15

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

1. Inleiding

In de loop van het jaar 2009 ontstond op verschillende manieren hernieuwde aandacht voor het hondenbeleid in de gemeente Groningen. Op de wijkstemdag in één van de krachtwijken werd gestemd voor aanpak van hondenoverlast. Ook vanuit andere wijken werden er vragen over gesteld en de Christenunie diende inde gemeenteraad een Initiatiefvoorstel in.

Sinds 1 mei 2011 is nieuw hondenbeleid van kracht in de gemeente Groningen. Uitgangspunt was een zo goed mogelijke balans te bereiken tussen de belangen van honden en hondenbezitters enerzijds en van niet-hondenbezitters, planten en dieren anderzijds. Het doel van het nieuwe hondenbeleid is drieledig: betere communicatie met bewoners over de spelregels, meer uitlaat- en uitrengelieden en meer aandacht voor handhaving.

In het kort zijn de regels van het hondenbeleid:

- Er geldt een opruimplicht voor uitwerpselen. In de goot mag hondenpoep blijven liggen. Iedereen die met een hond wandelt, moet een opruimmiddel bij zich hebben.
- Overal in de stad moeten honden zijn aangelijnd behalve in de daarvoor aangewezen uitrengelieden. Door de gemeente zijn twee soorten hondengebieden aangewezen:
 - Uitlaatzones waar honden moeten zijn aangelijnd maar de uitwerpselen niet hoeven te worden opgeruimd, gemarkeerd door paaltjes met blauwe logo's
 - Uitrengelieden waar honden los mogen lopen en de uitwerpselen niet hoeven te worden opgeruimd, gemarkeerd door paaltjes met groene logo's.

Wat vinden de stadgers van het nieuwe hondenbeleid? We hebben hun mening gepeild via het Stadspanel. Dit is een grote groep stadgers die hun mailadres hebben gegeven om mee te werken aan internetonderzoek van Onderzoek en Statistiek Groningen. Het Stadspanel telt op dit moment ongeveer 8.000 leden. De enquête over het nieuwe hondenbeleid was bestemd voor zowel hondenbezitters als niet-hondenbezitters. De resultaten van deze enquête zijn een onderdeel van de evaluatie van het nieuwe hondenbeleid.

De respons

Aan de enquête hebben 2.712 mensen meegedaan, dit is het hoogste aantal tot nu toe bij een Stadspanelonderzoek. Van deze stadgers hebben 356 een hond of honden, dit is 13 procent van het totaal. Daarvan hebben 37 respondenten twee of meer honden. Van alle huishoudens in de gemeente heeft 7,8 procent een of meerdere honden. Voor de Groningse bevolking van 18 tot en met 80 jaar komt dit neer op 12,6 procent met één of meer honden. In de enquête zijn de hondenbezitters dus in verhouding vertegenwoordigd.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

Ongeveer evenveel mannen als vrouwen hebben de enquête ingevuld. Van de hondenbezitters is 57 procent vrouw en 43 procent man. De leeftijdgroep van 18 tot en met 39 jaar is wat ondervertegenwoordigd en de groep van 40 tot en met 64 jaar wat oververtegenwoordigd. De respondenten wonen verspreid door de hele stad.

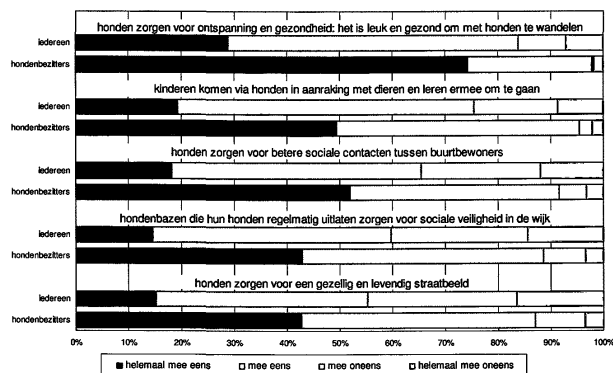
In deze rapportage rapporteren we over alle respondenten en over de respondenten met hond(en).

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

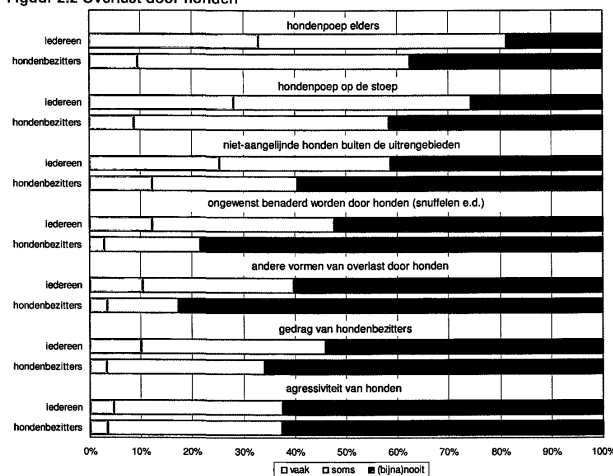
2. Honden: leuk en lastig

De respondenten hebben een aantal stellingen beantwoord over honden in het algemeen en over overlast door honden en hondenbezitters. In de figuren 2.1 en 2.2 staan de resultaten op volgorde van waardering en mate van ervaren overlast.

Figuur 2.1 Waardering voor honden



Figuur 2.2 Overlast door honden



Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

Uit de figuren 2.1 en 2.2 blijkt dat hondenbezitters positiever zijn over honden dan alle stadgers gemiddeld. Met de stelling: 'Honden zorgen voor ontspanning en gezondheid: het is leuk en gezond om met honden te wandelen en te spelen' is verreweg het grootste deel van de respondenten het eens. Met de stelling dat honden voor gezelligheid en een levendig straatbeeld zorgen is lang niet iedereen het eens. Van de alle stadgers is ruim eenderde het hier mee oneens en van de hondenbezitters 13 procent.

Gemiddeld wordt er meer overlast ervaren van honden dan door hondenbezitters. Alleen overlast door agressiviteit van honden wordt door beide groepen nagenoeg even vaak ervaren. En dat is niet vaak (4 procent). Meer dan de helft van stadgers heeft overlast van hondenpoep, zowel op de stoep als elders.

Wat opvalt, is dat bij de stellingen over overlast van honden meer mensen een mening hebben dan bij de stellingen over waardering voor honden.

De respondenten is ook gevraagd of ze wel eens hondenbezitters aanspreken bij verkeerd gedrag. In tabel 2.1 staat het resultaat.

Tabel 2.1 Spreekt u wel eens hondenbezitters aan bij verkeerd uitlaatgedrag?

antwoord	iedereen	hondenbezitters
vaak (een tot meerdere malen per maand)	2%	2%
soms (een tot meerdere malen per jaar)	11%	13%
wel eens gedaan	33%	41%
nooit	54%	44%
n	2.567	336

Hondenbezitters hebben iets vaker mensen aangesproken op verkeerd uitlaatgedrag dan gemiddeld. Van alle stadgers heeft iets meer dan de helft dit nooit gedaan, van de hondenbezitters iets minder dan de helft.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

3. Het nieuwe hondenbeleid

We hebben een aantal vragen gesteld over het nieuwe gemeentelijke hondenbeleid. De volgende elementen komen aan de orde:

- De bekendheid van het gemeentelijke hondenbeleid.
- De mening van de respondenten over het hondenbeleid, de handhaving ervan en de informatievoorziening erover.

Bekendheid met het gemeentelijke hondenbeleid

We hebben gevraagd of men bekend is met het beleid en of men bekend is met de aanwezigheid van uitlaatzones en uitrenggebieden die de gemeente heeft ingesteld. En of men ermee bekend is dat bij het uitlaten de bazen een opruimmiddel bij zich moeten hebben.

In de volgende tabel staan de resultaten.

Tabel 3.1 Bekendheid met het gemeentelijke hondenbeleid

onderwerp	iedereen	hondenbezitters
Bekend met het nieuwe hondenbeleid	65%	97%
Bekend met uitlaatzones en/of uitrenggebieden in de buurt	67%	93%
Bekend met de opruimplicht	72%	99%
n=	2.608	344

Van alle respondenten is ongeveer tweederde bekend met het gemeentelijke hondenbeleid. De opruimplicht is iets beter bekend. Onder hondenbezitters is die opruimplicht erg bekend; slechts een enkeling kent deze plicht niet. Omgerekend gaat het om ongeveer 100 hondenbezitters in de hele gemeente. Ook verreweg de meeste hondenbezitters (en: alle bezitters met meerdere honden) zijn bekend met het gemeentelijke hondenbeleid.

We concluderen hieruit dat de communicatie effectief is geweest, zeker bij hondenbezitters.

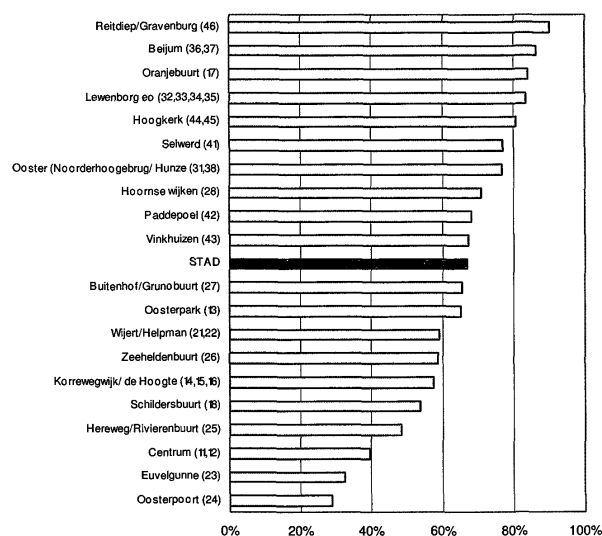
Figuur 3.1 geeft de bekendheid met uitlaatzones of uitrenggebieden in de buurt per wijk (in dit geval: postcodegebied). Het betreft de bekendheid van hondengebieden van alle respondenten.

Van de hondenbezitters kent in bijna alle wijken 80 procent of meer een uitlaat- of uitrenggebied in de buurt. In twee wijken, het Centrum en Euvelgunne, is dit percentage laag: respectievelijk 73 en 20 procent kent een dergelijk gebied in de buurt.

In de Oosterpoort kennen de hondenbezitters wel hondengebieden in de buurt, maar de andere bewoners vrijwel niet. Hieruit leiden we af dat de communicatie over de hondengebieden goed terecht is gekomen, namelijk bij de hondenbezitters.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

Figuur 3.1 Bekendheid van uitlaatzones/uitrenggebieden naar wijk (postcodegebied)



Oordeel over het nieuwe hondenbeleid

Aan de stadjes die bekend zijn met het hondenbeleid hebben we gevraagd wat ze van dit beleid vinden. De antwoorden staan in tabel 3.2.

Tabel 3.2 De mening over het gemeentelijke hondenbeleid

mening	iedereen	hondenbezitters
goed, de situatie is beter dan voorheen	21%	11%
slecht, het is nu slechter dan voorheen	13%	32%
sommige dingen zijn beter en andere slechter	31%	46%
niets van gemerkt	29%	8%
geen mening	5%	3%
n	1.675	330

In het algemeen zijn er meer mensen tevreden over de veranderingen in het gemeentelijke hondenbeleid dan ontevreden. Bij hondenbezitters is dat andersom. Eenderde van de hondenbezitters vindt dat de situatie er door het beleid slechter op is geworden tegen 11 procent die vindt dat het beter is geworden. Een groot percentage van de hondenbezitters vindt dat sommige dingen beter en andere slechter zijn geworden. Van de hondenbezitters geeft 8 procent aan niets te hebben gemerkt van de

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

wijziging van het hondenbeleid. Dit kunnen bijvoorbeeld mensen zijn die geen informatie hebben ontvangen of voor wie er niets is veranderd.

Aan de respondenten hebben we verder gevraagd wat zij vinden van het instellen van speciale uitlaatzones en uitrenggebieden.

Tabel 3.3 Mening over het instellen van uitlaatzones en uitrenggebieden

antwoord ¹⁾	iedereen	hondenbezitters
nodig/nuttig	73%	42%
vervelend, het veroorzaakt overlast door poep	14%	5%
niet nodig, de honden kunnen ook in de straat worden uitgelaten	9%	19%
niet nodig, het gaat ten koste van recreatiegebied of speelterrein	9%	11%
vervelend, het veroorzaakt overlast door loslopende honden	6%	2%
anders	7%	23%
geen mening	8%	4%
n	2.334	356

¹⁾ Elke respondent mocht maximaal 2 antwoorden geven

Bijna driekwart van de respondenten vindt het nodig of nuttig dat er speciale uitlaat- en uitrenggebieden zijn ingesteld. Bij hondenbezitters is dit percentage veel lager. Zij vinden vaak dat honden ook in de straat kunnen worden uitgelaten. Overlast in de uitlaatzones en uitrenggebieden wordt volgens de stadgers meer veroorzaakt door hondenpoep (14 procent) dan door de loslopende honden (6 procent).

We hebben aan de respondenten twee stellingen voorgelegd over het hondenbeleid. Een over de opruimplicht en een over de aanlijnplicht.

Tabel 3.4 Mening over opruimplicht en de aanlijnplicht

stelling		mee eens	mee oneens	mij maakt het niet uit
Opruimplicht van hondenpoep moet ook gelden in de uitlaat- en uitrenggebieden	iedereen (n=2.533)	55%	27%	17%
	Hondenbezitters (n=343)	14%	77%	9%
Wat vindt u ervan dat honden altijd aan de lijn moeten, behalve in de uitrenggebieden	iedereen (n=2.578)	63%	27%	10%
	Hondenbezitters (n=343)	29%	63%	9%

Over beide stellingen, zowel over de opruimplicht als de aanlijnplicht, zijn de hondenbezitters het oneens met de totale groep respondenten. De meerderheid van alle respondenten vindt dat ook in de uitlaat- en uitrenggebieden een opruimplicht zou moeten gelden, terwijl de

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

meerderheid van de hondenbezitters juist vindt van niet. Hetzelfde verschil zien we bij de aanlijnplicht. Bij de overige opmerkingen is een veel gehoord argument van hondenbezitters dat sommige honden zo goed zijn opgevoed dat het niet nodig is om ze aan de lijn te houden. Toch vindt ook 29 procent van de hondenbezitters het goed dat honden altijd aangeliend moeten zijn, behalve in de uitreengebieden.

Aanvullend hebben we hondenbezitters gevraagd of er voor het opruimen van uitwerpselen voldoende openbare afvalbakken zijn. Een overgrote meerderheid van de hondenbezitters vindt dat er te weinig afvalbakken in de buurt zijn, zie tabel 3.5.

Tabel 3.5 Als ik de poep van mijn hond(en) opruim zijn er voldoende openbare afvalbakken in de buurt

	percentage
mee eens	8%
mee oneens	92%
n	332

Handhaving

De handhaving van het nieuwe hondenbeleid gebeurt door stadswachten en milieuwachten. We hebben de leden van het Stadspanel gevraagd of ze hier ervaring mee hebben en, zo ja, welke. Van alle respondenten, met en zonder hond, heeft 5 procent ervaring met handhaving (111 personen). De meerderheid beoordeelt zijn ervaring als negatief. Hoewel de omvang van de groep met ervaring met handhaving klein is, is de meerderheid wel groot genoeg om betekenis aan toe te kennen: driekwart heeft een negatieve ervaring. Mensen vinden het doorgaans niet prettig op de vingers getikt te worden bij ongewenst gedrag. Daarom verbaast de negatieve kwalificatie van handhaving niet. Opvallend is dat negatieve ervaringen ook voorkomen bij enkele niet-hondenbezitters.

Informatie over het hondenbeleid

De gemeente heeft op allerlei manieren informatie gegeven over het nieuwe hondenbeleid. We hebben de respondenten gevraagd of ze informatie hebben gezien of gekregen over het nieuwe hondenbeleid en hoe ze de informatievoorziening beoordelen.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

Tabel 3.6 Informatiekanalen¹⁾

wijze waarop	iedereen	hondenbezitters
Stadsberichten van de Gezinsbode	35%	42%
wijkkrant	26%	37%
brief gekregen	10%	64%
folder gekregen	10%	51%
televisie (OOG TV)	8%	10%
wijkwebsite	4%	10%
aangesproken door een stads- of milieuwacht	0%	1%
op een andere manier	10%	1%
geen informatie gezien of gekregen	37%	3%
n	2.614	351

¹⁾ Men mocht meerdere antwoorden geven

De meeste stadgers hebben informatie over het gemeentelijke hondenbeleid uit de Gezinsbode of de wijkkrant. Van alle hondenbezitters heeft 82 procent daarnaast een brief en/of folder gekregen.

Tabel 3.7 vermeldt de beoordeling van de verkregen informatie. De rubriek 'aangesproken door een stads- of milieuwacht' is in deze tabel niet vermeld, omdat dit door te weinig mensen is opgegeven als informatiebron.

Tabel 3.7 Oordeel over de informatievoorziening over het hondenbeleid

respondenten	goed	voldoende	matig	slecht	geen mening
iedereen	23%	45%	20%	4%	9%
hondenbezitters	27%	40%	23%	8%	2%
naar informatiekanaal					
wijkkrant	25%	50%	16%	4%	
wijkwebsite ¹⁾	28%	48%	20%	3%	
Stadsberichten van de Gezinsbode	25%	49%	16%	3%	
folder gekregen	34%	45%	15%	6%	
brief gekregen	34%	41%	16%	7%	
televisie (OOG TV)	27%	51%	14%	2%	

¹⁾ Het kan de website van de eigen wijk betreffen, of de gemeentelijke website over de wijk.

Bijna 70 procent van de respondenten beoordeelt de gemeentelijke informatievoorziening voldoende tot goed. Dit geldt voor zowel hondenbezitters als alle stadgers. Het meest positief én het meest

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

negatief oordelen de respondenten die een folder of een brief hebben gekregen. Dit zijn vooral de hondenbezitters¹. Van de mensen die informatie via de wijkwebsite hebben gekregen beoordeelt eenvijfde van de mensen de informatievoorziening als matig tot slecht.

Ten slotte hebben we gevraagd wat de stadgers de belangrijkste maatregelen vinden die in het hondenbeleid nog moeten worden geregeld.

Tabel 3.8 De belangrijkste maatregelen die in het hondenbeleid nog moeten worden geregeld¹⁾

maatregel	iedereen	hondenbezitters
betere handhaving van de regels	32%	7%
meer prullenbakken	30%	61%
wel een plicht tot opruimen uitwerpselen in de hondengebieden	29%	3%
meer uitlaat- en uitrengebieden	20%	59%
beter onderhoud van de uitlaat- en uitrengebieden	8%	20%
meer gebieden verboden voor honden	7%	1%
betere markering van de uitlaatzones en uitrengebieden	4%	5%
minder uitlaatzones en uitrengebieden	2%	1%
geen (extra) maatregelen nodig	7%	9%
weten het niet	11%	1%
het maakt de respondent niet uit	4%	1%
n	2619	353

¹⁾ Men mocht maximaal twee maatregelen kiezen

Een drietal maatregelen wordt door bijna eenderde van alle mensen aangegeven als belangrijk: betere handhaving van de regels, meer prullenbakken en ook in de hondengebieden opruimplicht. Deze mening wordt niet gedeeld door de hondenbezitters. Van deze drie onderwerpen zien zij alleen 'meer prullenbakken' als een belangrijke maatregel. Hondenbezitters zien verder graag meer uitlaatzones en uitrengebieden.

¹ Ook personen die tijdens een wijkmarkt hebben gereageerd en wijkorganisaties hebben een brief ontvangen.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

4. Conclusie

Mening over honden

De inwoners van de gemeente Groningen waarderen de aanwezigheid van honden over het algemeen positief. Honden zorgen voor ontspanning en het is gezond om met honden uit te gaan, vinden de stadjes. Minder mensen vinden dat honden zorgen voor een levendig straatbeeld en sociale veiligheid. Honden veroorzaken ook overlast. Er is overlast van hondenpoep en van niet-aangelijsde honden buiten de uitreengebieden.

Het nieuwe hondenbeleid

Het gemeentelijke hondenbeleid is bekend bij bijna tweederde van de bevolking. De meerderheid van de stadjes beoordeelt de informatievoorziening over het nieuwe hondenbeleid als voldoende tot goed.

De gemiddelde stadje denkt positiever over het nieuwe hondenbeleid dan de hondenbezitters. Een groter deel vindt dat de situatie erdoor is verbeterd en dat het instellen van de uitlaatzones en uitreengebieden nodig en/of nuttig is.

Er is een aantal maatregelen dat volgens de stadjes nog moet worden geregeld in het hondenbeleid. De belangrijkste zijn meer prullenbakken voor het opruimen van de uitwerpselen, betere handhaving van de regels en meer uitlaatzones en uitreengebieden. De meeste stadjes willen ook opruimplicht voor uitwerpselen in de hondengebieden, de meerderheid van de hondenbezitters wil dat niet.

Raadsvoorstel - Evaluatie hondenbeleid

BASIS VOOR BELEID



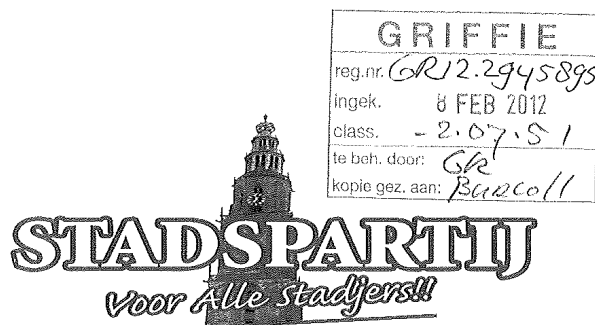
BEZOEKADRES
Eendrachtskade ZZ 2
9726 CW Groningen

POSTADRES
Postbus 1125
9701 BC Groningen

T (050) 367 56 30
F (050) 367 56 33
E info@os.groningen.nl
I www.os-groningen.nl

Initiatiefvoorstel - Proef met Snelheidsdisplays (deel 2)

geen procedures
gevoegd



INITIATIEFVOORSTEL PROEF MET SNELHEIDSDISPLAYS

(DEEL 2)



FEBRUARI 2012

Initiatiefvoorstel - Proef met Snelheidsdisplays (deel 2)

Initiatiefvoorstel snelheidsdisplay (deel 2)

Aan het College van B&W

Grote markt 1

9712 HN Groningen

Groningen, februari 2012

Inleiding:

Op 24 februari 2010 heb ik een initiatiefvoorstel ingediend om een proef in Groningen te starten met de zogenaamde "snelheidsdisplay".

Diverse grote steden in Nederland hadden en hebben de displays al met succes in gebruik. Het college deelde de zorgen van de Stadspartij over het te vaak overtreden van de toegestane snelheid in de 30km/h zones, maar kwam met de conclusie en het voorstel een proef van een jaar te starten met een snelheidsdisplay op een 50 km/h zone en wel op de Helperzoom. De gehele raad ging akkoord met dit voorstel.

Op 2 juni 2010 heb ik samen met wethouder Dekker de eerste display aan de Helperzoom officieel geopend.

In mei 2011 heb ik middels schriftelijke vragen aan het college gevraagd de display eens een andere locatie te geven.

Mijn vragen aan het college in mei 2011 waren:

- 1) Bent u het met mij eens, dat het om tot een goed einduitkomst van de pilot met de snelheidsdisplay te komen, deze om de twee tot drie maanden een andere locatie had moeten krijgen? (Dit wordt/is ook aanbevolen) Zo nee, waarom niet?
- 2) Bent u het met mij eens dat het ook de afspraak is geweest de snelheidsdisplay eerst te plaatsen aan de Helperzoom en daarna op andere locaties nog een test(en) te doen?
- 3) Uit onderzoek komt naar voren dat er na verloop van tijd gewenning optreedt en zal het effect en de reactie op de display afnemen. Doordat deze display, ondanks de toezegging, niet verplaatst is zal dit zijn weerslag hebben op de meeteffecten. Bent u het met mij eens dat op deze wijze de pilot zijn doel voorbij schiet? Zo nee, waarom niet?

Initiatiefvoorstel - Proef met Snelheidsdisplays (deel 2)

Het college beantwoordt mijn vragen als volgt:

Groningen, 9 juni 2011.

1. Nee, dat zijn wij niet met u eens. Wij hebben in onze brief van 26 maart 2010 naar aanleiding van uw initiatiefvoorstel het volgende geschreven: "In het kader van de plannen van het station Europapark wordt de mogelijkheid onderzocht tot invoering van een 30 km/h zone op de Helperzoom. Tot die tijd willen we de proef met het snelheidsdisplay hier uitvoeren."
In april van dit jaar is besloten dat het geldende snelheidsregime op de Helperzoom 50 km/h blijft. Wij hebben aangegeven dat het snelheidsdisplay een andere locatie krijgt wanneer het effect van het display op de snelheid afneemt. Het effect houdt nog steeds aan. Ten opzichte van de gemeten snelheid voor plaatsing van het display is de snelheid nog steeds 5 à 6 km/h lager. Dat betekent een reductie van bijna 10%. Nu het snelheidsregime op de Helperzoom niet wijzigt en het display nog steeds groot effect sorteert is er geen aanleiding om het display op een andere locatie te plaatsen.
2. Nee, de afspraak was dat het display ingezet zou worden op andere locaties wanneer het effect van het display zou afnemen. Dat is niet het geval. Uit de nulmeting van juli 2010 is gebleken dat de V85 op de Helperzoom 57 km/h was. Dat wil zeggen dat 85% van de automobilisten 57 km/h reed waar 50 is toegestaan. 15% van alle automobilisten rijdt sneller dan 57 km/h. Uit metingen gedaan direct na plaatsing in mei en juni 2010, in oktober 2010 en in april en mei 2011 blijkt dat de V85 is gedaald naar 52 km/h. Dat betekent dat 85% van de weggebruikers niet harder rijdt dan 52 km/h: een forse snelheidsreductie van bijna 10%.
3. Nee, dat zijn wij niet met u eens. Er is gebleken dat weggebruikers op de Helperzoom als gevolg van het display hun snelheid naar beneden aanpassen.

Uit de beantwoording van mijn schriftelijke vragen blijkt tot mijn grote vreugde, dat de resultaten van het display aan de Helperzoom een succes zijn, zoals in de beantwoording van het college is te lezen en forse snelheidsreducties behaald worden.

Initiatiefvoorstel - Proef met Snelheidsdisplays (deel 2)

Voorstel:

Naar aanleiding van deze zeer positieve resultaten heb ik alle wijkgroepen/raden in Groningen een enquête gestuurd o.a. met de vraag of er behoefte was in hun wijk of en deel van hun wijk aan een snelheidsdisplay. De response was enorm. Er kwamen uit bijna alle wijken vele tips, verzoeken en locaties voor het plaatsen van de displays, vooral op punten waar juist extra aandacht van de weggebruiker is vereist, bijvoorbeeld in de buurt van scholen en op drukke verkeerspunten.

De Stadspartij zou dan ook willen voorstellen om nog een aantal snelheidsdisplays aan te schaffen en deze door de verkeersdeskundigen van de gemeente Groningen op aanbevelenswaardige locaties te plaatsen en deze displays met enige regelmaat te verplaatsen (zie note).

Note: Uit onderzoek van specialisten is gebleken, dat het af en toe verplaatsen van snelheidsdisplays essentieel is, om een optimaal effect te halen. Na enige tijd treedt namelijk een soort gewenning op en zal het effect en de reactie op de display afnemen, hoewel dit uit onderzoek op de Helperzoom niet is gebleken volgens het college.

Gemeenteraadslid Groningen Stadspartij



Jacob Bolhuis

Initiatiefvoorstel - Bij het Julianaplein anders linksaf de stad in.

Bij het Julianaplein anders linksaf de stad in



Initiatiefvoorstel

21 februari 2012

Initiatiefvoorstel - Bij het Julianaplein anders linksaf de stad in.

Inleiding.

Bij het Julianaplein linksaf de stad inrijden via het Emmaviaduct is niet meer mogelijk. Na het Julianaplein rechtsaf, zonder verkeerslichten onder het viaduct door en alsnog via het Emmaviaduct de stad inrijden, kan wel.

Sinds enige tijd is het niet meer mogelijk om op het Julianaplein, komend vanuit de richting Drachten, linksaf te slaan de stad in.

De linksaf-rijstrook is bij de verkeerslichten Julianaplein weer opgeheven, nadat was gebleken dat de files vanuit de richting Drachten alleen maar langer werden. De linksaf-rijstrook was weer aangelegd conform de oude situatie van enkele jaren geleden. Na het opnieuw weghalen van deze linksaf rijstrook gaan er bij de verkeerslichten nu weer drie rijstroken rechtdoor.

Stadgers en bezoekers, die op dit moment komend vanaf Drachten de stad in willen, moeten of via de Concourslaan en de Paterswoldseweg of via de Hereweg dan wel de Europaweg een route naar de binnenstad zien te vinden.

Het kan ook anders.

Wanneer bij de kruising van het viaduct van de Zuidelijke Ringweg en de Hereweg beneden aan de westkant eenzelfde oplossing wordt gecreëerd als aan de oostkant is er een goede oplossing om het verkeer toch (linksaf) de stad in te kunnen laten rijden. Dan kan het verkeer zonder hinder bij de Hereweg naar beneden rijden linksaf onder het viaduct doorrijden en linksaf via de andere kant weer omhoog rijden en zo rechtsaf de stad inrijden alsnog via het Emmaviaduct.

In plaats van linksaf bij het Julianaplein wordt het dan rechtsaf, linksaf, linksaf en dan weer rechtsaf de stad in.

Voor deze oplossing is ruimte beschikbaar en daarnaast een verkeersbord aanpassen moet kunnen, denkt de Stadspartij.

De kosten.

De Stadspartij is van mening dat met een relatief klein bedrag uit het budget voor verkeer- en vervoerprojecten deze oplossing is te realiseren. Hierdoor verbetert de verkeersafwikkeling in Groningen aanzienlijk en is het voor vreemden makkelijker de binnenstad te vinden.

Initiatiefvoorstel - Bij het Julianaplein anders linksaf de stad in.

Besluit:

1. Het college te verzoeken onderzoek te doen naar de technische en financiële consequenties van een kopie van de verkeersoplossing aan de oostkant (de ambtenaren onderdoorgang) voor de westkant van de onderdoorgang Hereweg/Zuidelijke ringweg.
2. Dit onderzoek voor het eind van 2012 af te ronden.
3. De kosten te dekken uit incidentele verkeersmaatregelen 2012, zo nodig uit eventuele onderuitputting.

Namens de fractie van de Stadspartij

Gerard Offerman

Bijlage - Weg met de herrie

Weg met de herrie!

Waarom doen we zo moeilijk als het zo veel makkelijker en vriendelijker kan?

Geacht College van B&W en gemeenteraad van Groningen.

Het was februari 1994 toen muziekminnend Groningen op zijn kop stond voor de actie: 'Blief van mien Live'. Veel muziekgroepen en subculturen uit Groningen probeerden destijds de nieuwe regelgeving omtrent geluidsoverlast tegen te houden. Helaas zonder succes. Achttien jaar na dato is dit nog steeds een heet hangijzer voor vele ondernemers, kunstenaars en ambtenaren.

Het probleem is vooral dat de regelgeving erg radicaal is en zonder aanzien van het betreffende podium wordt toegepast. Er zijn zogeheten 'herriedagen' ingesteld. Alleen dan mogen de bands uit onze Groninger trots, 'the city of talent', zich laten horen. Hoe goed deze bands/acts ook spelen en zelfs internationaal erg gewaardeerd worden, de regelgeving bestempelt dit talent als 'herrie'.

Op twaalf dagen per jaar mogen bands officieel spelen in een kroeg of op een buitenpodium. Dit beleid heeft nooit gewerkt, mogen we achttien jaar na dato vaststellen. Er is geen handhaving, duidelijkheid ontbreekt en de naamgeving is zeer ongelukkig gekozen.

Het zou veel makkelijker voor alle partijen worden als we dit op een andere manier aanpakken. Het is tijd voor maatwerk. Veel ondernemers in de binnenstad van Groningen hebben hun café zodanig ingericht dat er nooit sprake is van overlast. Er wordt door deze ondernemers veel geld geïnvesteerd om hun bedrijfsvoering – naar buiten toe – zo geruisloos mogelijk te laten plaatsvinden. Zelfs al speelt er een luide metalband. Er zijn genoeg voorbeelden te noemen van etablissementen waar momenteel wekelijks livemuziek is zonder dat iemand hier last van heeft. Deze in mijn ogen heldhaftige ondernemers leven echter in permanente angst voor een bekeuring.

Rond 1980 kenden we het Groninger Springtij. Dat was destijds een nationale trend van belang in de muziekwereld. Over dit tijdperk wordt nog steeds met veel lof gesproken. Als nachtburgemeester mag ik vaststellen dat wij nu (januari 2012) beschikken over eenzelfde

Bijlage - Weg met de herrie

landschap. Eigenlijk zelfs nog beter. Meerdere Groninger groepen zijn nu zelfs internationaal doorgebroken en spelen over de gehele wereld. We zijn uitgeroepen tot 'Popstad no.2' in Nederland.

Het is dan ook tijd om deze 'herriedagen' af te schaffen en verder te gaan met een uitgebalanceerde, goed overwogen, transparante gemeentelijke wetgeving betreffende geluidsoverlast. Natuurlijk sta hierbij geheel in voor de slapende medemens. De Groninger Nachtwacht gunt een ieder zijn of haar nachtrust.

De voorstellen van de nachtburgemeester en de Groninger Nachtwacht zijn:

- Schaf per direct de 'herriedagen' af. Verander de naam en noem ze 'muziekdagen'. Deze twaalf dagen per jaar gaan gelden voor muziek buiten de deuren van het café, of voor cafés waar overlast kan ontstaan.

- Bij cafés die geen overlast veroorzaken worden stickers op de deur aangebracht met de term: 'Muziekcafé'. Deze mogen dan in theorie 365 dagen per jaar legaal livemuziek hebben. Er zit ook geen eindtijd aan de livemuziek. Dit is door de ondernemer zelf in te vullen.

- Mochten er toch klachten komen worden deze serieus bekeken en overwogen. Hierbij wordt de ondernemer van bruikbaar advies voorzien. Kan er geen oplossing gevonden worden dan verliest de ondernemer de status 'muziekpodium' en gaat deze weer werken met de 'muziekdagen'.

- Het verkrijgen van de status 'muziekpodium' dient vlot en transparant te kunnen gebeuren, zonder onnodige bureaucratische rompslomp.

Door de gemeentelijke regelgeving op deze manier toe te passen en verder te 'fine-tunen', zal de muziekcultuur op korte termijn een spin-off ervaren die groter is dan het voornoemde 'Springtij' rond 1980. Ook zal de cultuursector geholpen worden zichzelf verder te ontwikkelen en kansen te bieden. Een economische impuls voor de ondernemers kan hierdoor bewerkstelligd worden. En kan Groningen doorgroeien naar de status die het verdient: 'Popstad no. 1' te worden van Nederland!

Met vriendelijke groet,

Chris Garrit (nachtburgemeester) en de Groninger Nachtwacht.

Bijlage - Weg met de herrie

www.groningernachtwacht.nl

--
CMJ Garrit
Concepts and Productions.
[0031 \(0\) 641490210](tel:00310641490210)
www.chrisgarrit.com
[Linkedin](#)

Bijlage - BESPREEKPUNTEN Student en Stad en PvdA bij 'herriedagen'

BESPREEKPUNTEN Student en Stad en PvdA bij 'Weg met de herrie! (Open brief Nachtburgemeester en Groninger Nachtwacht)'

De bespreekpunten van Student en Stad en de PvdA zijn in lijn met de geest van de open brief van de Nachtburgemeester. In de ogen van Student en Stad en de PvdA doet de benaming 'herriedagen' geen recht aan de toegevoegde waarde die live-muziek brengt aan het Groninger nachtleven en culturele leven en zou het goed zijn om van deze denigrerende naam af te stappen en te gaan spreken van muziekdagen, zoals voorgesteld door de Groninger Nachtwacht. Deelt de raadscommissie Beheer en Verkeer deze opvatting?

Meer inhoudelijk zijn Student en Stad en de PvdA van mening dat we moeten nastreven de binnenstad en het nachtleven en culturele leven bruisend te houden. We moeten dit faciliteren in plaats van bemoeilijken en daarom afstappen van remmende regeltjes. Het voorstel van de Groninger Nachtwacht om die cafés die live-muziek ten gehore kunnen brengen zonder hierbij (veel) overlast te geven een vergunning te geven voor alle dagen zou wat Student en Stad en de PvdA betreft de standaard mogen worden. Daarbij kan steeds geëvalueerd blijven worden of er daadwerkelijk geen grove geluidsoverlast het gevolg is en waar nodig kunnen worden teruggegaan naar de twaalf muziekdagen.

Jos van Rooij en Wim Moes

Lijst van ingekomen stukken

Lijst ingekomen stukken

Raadscommissie Beheer en Verkeer 11 april 2012

Collegebrieven

1.	1 maart 2012	Bijensterfte door gifgebruik
2.	1 maart 2012	Boom Effect Analyse Engelse Kamp
3.	16 maart 2012	Groene Euroborg
4.	16 maart 2012	Stand van zaken spoorlijn Groningen – Heerenveen
5.	16 maart 2012	Aangepaste Buitendienststelling station Zwolle
6.	16 maart 2012	Kiosk Noorderplantsoen
7.	22 maart 2012	Beheerplan bomen Lewenborg
8.	22 maart 2012	Evaluatie boombeheer 2011
9.	22 maart 2012	Motie commercieel groen
10.	23 maart 2012	Bereikbaarheid taxistandplaats blinden/slechtzienden
11.	23 maart 2012	Beantwoording vragen raadscommissie B&V
12.		
13.		
14.		
15.		

Voorstel: v.k.a.

Overige stukken

1.	6 maart 2012	Afschrift brief burger aan B&W 'Problematiek rond Aanpak Ring Zuid'
2.	8 maart 2012	Brief burger inzake 'transferium De Punt'
3.	9 maart 2012	Brief burger inzake parkeren op CIBOGA terrein
4.	12 maart 2012	Brief Detailhandel Nederland met Nationale Parkeertest 2012
5.	14 maart 2012	Brief burger 'Bekeuringen door BOA's zonder insigne onrechtmatig?'
6.	Maart 2012	Afschrift brieven B&W aan Ministerie, 2 ^e en 1 ^e Kamer inz. motie Uitbreiding Statiegeld
7.		

Voorstel: v.k.a.

Verslag 14 maart

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 14 maart 2012
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 16.30 - 19.05 uur

Aanwezig: mw. H. Rademaker (voorzitter), dhr. J. Spakman (PvdA), dhr. A. de Rooij (PvdA), dhr. W. Moes (PvdA), dhr. J. Evenhuis (VVD), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. J. Seton (CDA), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. B. Benjamins (D66), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. E. Eikenaar (SP), mw. I. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), dhr. G.J.D. Offerman (Stadspartij), dhr. J.P.A. van Rooij (Student & Stad), dhr. G.J. Kelder (PvdD)

De wethouders: mw. C.T. Dekker, mw. J.A. Visscher

Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

Afwezig m.k.: mw. G.E.J. Copini-van der Meulen (D66)

Verslag: dhr. Z. Jeuring (Notuleerservice Nederland)

Insprekers:

Mw. Kiki en dhr. Oldekalter bij agendapunt A5. Rondvraag;

Dhr. Menger en dhr. Van der Veen bij agendapunt B1. Verkeer;

Dhr. Oldekalter bij agendapunt B2. Parkeren.

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Mw. Copini van D66 wordt vervangen door dhr. Benjamins.
- Op 21 maart is een extra commissievergadering over tram en OV-bureau. Dinsdag 27 maart is een werkconferentie over het OV-bureau te Assen.
- Dinsdag 3 april: presentatie second opinion tramcommissie DBFMO-contract.
- Donderdag 5 april: tweede presentatie definitief ontwerp Zuidelijke Ringweg.
- Rondgelegd: inspraakreacties en brief dhr. Menger, e-mail burger over CIBOGA-terrein en brief wethouder Visscher over planning en evaluatie hondenbeleid.

Wethouder Visscher:

- Deelt mee dat het college verbijsterd is over het standpunt van de onderhandelingsdelegatie VNG in verband met het overleg met Rijk en bedrijfsleven over verpakkingen en statiegeld. Het college heeft brieven gestuurd naar de VNG.
- "Het jaar van de bij": de oproep van CDA en PvdD mondt uit in een activiteit op 21 maart op de Grote Markt. Twee raadsleden wordt gevraagd in een jury plaats te nemen.

Wethouder Dekker:

- In februari hebben ruim 8600 bezoekers het Informatiecentrum bezocht. Dat is veel en de doelstelling van 100.000 bezoekers in een jaar lijkt te kunnen worden gehaald.
- Bereikbaarheid Stad: via het Meerjarenprogramma Verkeer wil het college 1 miljoen euro beschikbaar stellen. Het plan van aanpak komt in april/mei in de raad. De komende weken worden al kosten gemaakt die de wethouder wil voorfinancieren uit de bestaande budgetten Oostelijke en Westelijke Ringweg. Het gaat om 100.000 euro; de begrotingswijziging wil de wethouder in maart aan de raad voorleggen.

Dhr. Seton (CDA):

- Vraagt of het raadsvoorstel volgende week in de extra commissievergadering kan komen.

Wethouder Dekker:

- Zegt toe dat de stukken volgende week in de commissie kunnen worden behandeld. De commissie kan beslissen of een begrotingswijziging nodig is.

A2. Vaststelling agenda

Agendapunt B3. gaat wegens tijdgebrek naar de commissievergadering van 21 maart 2012.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

Verslag 14 maart

A3. Langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie instemt met het in de brief van wethouder Visscher voorgestelde hondenbeleid.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Onderzoek biovergisting: graag het rapport en de evaluatie agenderen voor de commissie.

Wethouder Visscher:

- Zegt toe dat het rapport voor de commissievergadering van mei wordt toegestuurd.

A4. Conformstukken

a. Aanpassing van artikel 5:12 van de APVG betreffende het stallen van (brom)fietsen

(raadsvoorstel 16 februari 2012)

Het voorstel gaat conform naar de raad van 28 maart 2012.

b. Verordening brug- en havengeld 2012

(raadsvoorstel 23 februari 2012)

Inspreker dhr. Bieze (Koninklijke Schuttevaer) zegt dat de stad altijd pretendeert veel aandacht aan duurzaamheid te besteden. Dat is dus de kleur groen. De kleur 'blue road' wordt echter verwaarloosd: het gaat over duurzaam vervoer over water. De gemeente ondersteunt dat niet. Het voorstel om de scheepvaart te laten betalen voor de bediening buiten de reguliere bedieningstijd is principieel onjuist. De reguliere bedieningstijd is van 's morgens 06.00 tot 's avonds 19.00 uur. Het voorliggende besluit komt niet overeen met wat andere waterbeheerders zoals de provincie en Rijkswaterstaat doen, namelijk de bedieningstijd uitbreiden tot 22.00 uur 's avonds. Met extra investeringen in moderne communicatie zijn zonder hoge kosten voordelen te behalen.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Vindt het een fout dat het voorgestelde besluit niet synchroon loopt met wat de provincie doet. Watervervoer kan wegvervoer vervangen en kan de Zuidelijke Ringweg ontlasten. De pleziervaart ondervindt nadelen. De bezuiniging pakt verkeerd uit en is in strijd met eerder door de raad vastgesteld beleid.
- Is de wethouder niet bang het grindvervoer over water te belemmeren?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Hoe komt het college aan het aantal brugbedieningen van 48, dat leidend is bij het bedrag van 12.000 euro? Door hetzelfde te doen als de provincie en Rijkswaterstaat kan de bezuiniging waarschijnlijk beter worden gehaald.

Wethouder Visscher:

- De vergoeding voor bediening buiten de reguliere bedieningstijd zal 250 euro zijn. Dat is een redelijk bedrag, het zal de doorvaart niet belemmeren. Bekeken wordt of bruggen op afstand kunnen worden bediend. Dit is een verantwoord besluit.
- Het aantal van 48 is gebaseerd op ervaringsgegevens.
- Grindvervoer over water: het gaat over vijftig schepen per jaar die gewoon kunnen doorvaren binnen de genoemde tijden en daarbuiten 250 euro betalen.

Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 28 maart 2012.

c. Verordening afvoer hemelwater en grondwater

(raadsvoorstel 27 februari 2012)

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Het is geen nijpend probleem, een besluit hierover kan worden uitgesteld vanwege het vermijden van lastenverhoging.

Het voorstel gaat conform naar de raad van 28 maart 2012.

A5. Rondvraag

Inspreker mw. Kiki brengt op persoonlijke titel een aantal punten naar voren:

- Zij verzoekt de banners van lantaarnpalen te halen.
- Het Engelse landschapspark: spreekster vraagt antwoord op eerder gestelde vragen.

Verslag 14 maart

- Situatie bij hoofdstation: Arriva weigerde een gesprek. Bij het Trambureau ontstond geen duidelijkheid. Spreekster laat een kaartje zien en vraagt hoe het gaat worden.
- Second opinion: dhr. De Vries heeft vorige week namens wethouder Schroor gezegd dat die er is. De Ombudsvrouw zegt dat het nog lang kan duren. Hoe zit dit?
- De Oostwand: er ontstaan grote problemen bij de bouwaanvraag. Een uitgebreide procedure is nodig.
- Brandveiligheid Forum: de stukken zijn er blijkbaar nog niet. De fietsenkelder kan niet worden vergund.

Inspreker dhr. Oldekemper brengt op persoonlijke titel het volgende naar voren:

- Het Informatiecentrum: de raad heeft ingestemd met een oprit voor mindervaliden. Waarom is die er nog niet? Wat het aantal bezoekers betreft: is het gesplitst met het aantal bezoekers aan de VVV?

Dhr. Moes (PvdA) stelt vragen over de handhaving van het nieuwe hondenbeleid:

- De herkenbaarheid en de bevoegd- en bekwaamheden van de opsporingsambtenaren: het publiek moet hierover beter worden geïnformeerd. Hoe is het nieuwe beleid opgenomen in de vakdirectie?
- Het deel over niet-Wabo-regelingen moet volgens spreker nog worden vastgesteld.
- Kan naast bestuurlijke strafbeschikkingen ook worden gewerkt met bestuurlijke boetes?
- Een andere vraag gaat over de experimenteerstatus van zeven straten in de binnenstad: ondernemers in de Gelkingestraat zijn teleurgesteld vanwege het plaatsen van hun plannen in een bredere omgeving. Herkent het college dit en wat is de voortgang van de initiatieven? Graag schriftelijke informatie.
- De urilift Peperstraat: klopt het dat het college in hoger beroep gaat tegen de uitspraak van de rechter? Welke overwegingen spelen daarbij een rol?

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Actie War Child van Radio 538 op de Grote Markt: de communicatie met de standhouders verloopt niet goed. Hoe kan dat en kan dat in het vervolg beter?

Mw. Koebrugge (VVD):

- Weg naar Augustinus-, Alfa- en Lodewijkcollege: deze ligt alweer open, en dat hindert de scholieren. Waarom is dit gebeurd?

Wethouder Visscher:

- Handhaving hondenbeleid: doel was de regels duidelijk te maken en daarop goed te handhaven. De antwoorden van dhr. Moes worden schriftelijk beantwoord. Raadsleden kunnen altijd mee op werkbezoek.
- Actie War Child: het klopt dat er klachten zijn, de communicatie moet beter. De wethouder komt erop terug.
- Openliggende straat bij de scholen: doel is straten één keer open te breken ten behoeve van meerdere werken. Soms kan dat niet. Bij loket Beheer en Verkeer kan antwoord worden verkregen.
- De urilift: het college gaat in beroep omdat het denkt dat met de uitspraak problemen worden vergroot. Het doel is uiteindelijk de overlast zo veel mogelijk te beperken.

Wethouder Dekker:

- Experimenteerstatus straten: sommige voorstellen zijn interessant, andere niet. Er komt een gesprek, de wethouder informeert de commissie schriftelijk.

Inhoudelijk deel

B1. Verkeer

a. Meerjarenprogramma Verkeer 2012-2015

(raadsvoorstel 29 februari 2012)

b. Derde fase HOV-as West

(collegebrief 27 januari 2012)

Inspreker dhr. Menger stelt de trein centraal en zegt dat de gemeente drie jaar te laat is met het maken van een plan in verband met de problematiek Zuidelijke Ringweg. Spreker raadt af te veel in te zetten op streekbussen, regionaal treinverkeer is beter. Noodstations zijn nodig. Waarom is er in het

Verslag 14 maart

kader van de ZRG geen overleg in het kader van de Regio Groningen-Assen? De verkeersprognoses: de cijfers voor 2020 worden mogelijk al in 2014 gehaald. Denk aan al die vrachtauto's. Daarom: zet zwaar in op de forensentrein. Verder: de Noord-Oostcorridor wordt door sommige instituten ontkend. **Inspreker dhr. Van der Veen** gaat in op wat hoogwaardig openbaar vervoer is. Volgens spreker is dat openbaar vervoer op gas en elektra. Een hybride elektrische tram valt daar niet onder. Als de tram niet doorgaat, kunnen trolleybussen komen. De aardgasbus is nodig, ook op regionaal niveau. De provincie moet zorgen voor de treinverbinding Friesland-Ostfriesland. Fietsers en voetgangers moeten gescheiden worden en apart worden behandeld in het beleid.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Complimenten voor de stukken over de tram: erg toegankelijk voor het publiek.
- Fietsen: De VVD ondersteunt het ambitieuze programma. Er zijn echter maar liefst vijftien financieringsbronnen voor de maatregelen. Dit moet overzichtelijker, vooral voor het publiek.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Mooi dat er goede financiële constructies zijn en dat er geld naar het parkeerbedrijf gaat.
- Toch vallen er klappen, bv. bij P+R Driebond: krijgt Driebond een lagere prioriteit? Is het resterende geld taakstellend of worden aanvullende middelen gezocht zoals de wethouder onlangs zei?
- BDU-gelden: vindt het college het prettig hierop een voorschot te nemen?
- De nieuwe fietsnota: prima dat die er komt, eens met de prioriteiten. Twee nog niet gedekte projecten zijn belangrijk: aanpak Fietsroutes Plus en fietspad Groningen-Sauwerd.
- Is voor de Noord-Zuidroute voor auto's nog wel prioriteitstelling nodig?

Dhr. Van Rooij (Student&Stad):

- Financiering van projecten: de fractie heeft problemen met het schuiven van middelen en daarbij aan te vullen met BDU en RSP. Er ontstaat een nieuwe prioritering zonder bewuste keuzes. Het volledig beleggen van BDU-middelen: is dit wel goed, het is onzeker of die volledig worden binnengehaald
- P+R is belangrijk, zeker P+R Zernike. Wat zijn de gevolgen van de versoberingen? Blijven Haren en Driebond bestaan?
- Er worden veel goede maatregelen getroffen zoals dynamisch reis- en informatiesysteem en maatregelen dynamisch verkeersmanagement.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- De uitgaven verkeer en mobiliteit betekenen het einde van de financiële mogelijkheden van de gemeente. Er worden geen middelen voor verbeteringen in wijken uitgetrokken. Burgers vragen om geld voor kleine ingrepen. Dure projecten blijven gehandhaafd.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Complimenten voor het goed geschreven stuk.
- Prioritering RSP-gelden: wie gaat dat doen? Dit is nodig bij de bespreking van bezuinigingen.
- Schuiven met middelen in verband met BDU en RSP: wat betekent de zin op blz. 1? RSP gaat over het hele noorden, is instemming van andere provincies nodig?
- Inspreker dhr. Menger: eens met een hoogwaardig spoornet rond de stad.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Is blij dat de subsidie voor HOV West niet verloren is gegaan door proactief optreden.
- Zorgelijk zijn de financiële punten van het MJP zoals BDU en RSP en Herewegviaduct.
- Spoor Heerenveen-Groningen: dit is een belangrijke verbinding.
- Vraagt wat precies gebeurt bij de financiële zaken van de Damsterdiegarage i.v.m. BDU-middelen.

Dhr. Luhoff (D66):

- Het MJP gaat vooral over grote projecten. Dat is logisch maar heeft gevolgen voor de overige infrastructuur. Zie de gevolgen van de verbeterde Zuidelijke Ringweg. Monitoring is nodig evenals een regionaal mobiliteitscentrum.
- Verschuiven van middelen: hier zitten risico's aan. Hoe worden die beheerst, wat is de invloed op het weerstandsvermogen en welke versoberingen zitten in het MJP?
- Wanneer komen de fietsenklemmen in de wijken?
- Handhaving wordt gemist in het MJP.

Verslag 14 maart

- Winst is te behalen bij verbeterde verkeerslichten voor vooral fietsers.
- Meer aandacht is nodig voor veiligheid: gebruik de monitor verkeersveiligheid.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is blij dat kleine verkeersmaatregelen zijn geregeld.
- De dekking vanaf 2013 is flexibel. Eens met de vragen van over BDU.
- Een nieuwe wens is het fietspad Kerklaan-Walfridusbrug.
- Inzet RSP bij halteplan: is dit helemaal rond?
- Een wens van de fractie is het afronden van de Noord-Zuidverbinding voor auto's.
- Kan de doorstroming Laan Corpus Den Hoorn eerder worden gerealiseerd?
- P+R-terreinen: aan de ene kant wordt versoberd, aan de andere kant vindt upgrading plaats. Hoe valt dit te rijmen?
- HOV-as West: de tekst is onduidelijk, gaat het nu wel of niet lukken binnen vier jaar?

Dhr. Dijk (SP):

- Is het MJP mogelijk gezien de bezuinigingen? Zie de afweging bij P+R Driebond. Geldt een dergelijke afweging voor meer projecten?
- Voorbeslag op BDU: hoe is de rijkskorting op BDU in het MJP verwerkt? Het is beter nu al met die kortingen rekening te houden.
- HOV-as: wat wil het college met die as? Is het nodig die as helemaal af te maken? Misschien zijn kleinere verkeersingrepen beter?

Dhr. Seton (CDA):

- Eens met het betoog van GroenLinks wat betreft de verschuiving van gelden. Het resultaat voor het parkeerbedrijf is prima.
- HOV-as West: de brief is niet helder, de route van het college is onduidelijk. Graag meer toelichting.
- P+R Haren en Driebond: er wordt versoberd, in de sleutelrapportage staat de vraag of de P+R er nog wel komt. Wat is de lijn van het college? Zie de claim van 500.000 euro op het OV-bureau. Wat is de voortgang?
- Korting op BDU: heeft het college een plan B voor het geval het echt 95% wordt? Kan het ook minder dan 95% worden?
- Het MJP gaat vooral over grote projecten. Wat valt weg als de tram niet doorgaat? Worden de aannames in het MJP anders?

Dhr. Spakman (PvdA):

- Eens met GroenLinks wat betreft schuiven met middelen. Er zijn wel zorgen over de financiering.
- Visie Oosterhamriktracé: de communicatie met bewoners verloopt nog steeds slecht. Dit moet echt anders, het college is verantwoordelijk.
- Herewegviaduct: de geschatte kosten zijn te laag, hoe gaat de verdere financiering gebeuren?
- HOV-as West: afronding is noodzakelijk. Een echt robuuste oplossing is een tunnel. Hoe kan dit in de toekomst worden gerealiseerd?

Wethouder Dekker:

- Investeren in bereikbaarheid is nodig in verband met werkgelegenheid.
- Middelen worden schaars, prioriteiten zijn nodig met oog voor knelpunten in de kleine wijken. Er is tot en met 2014 meer geld voor kleine projecten, namelijk 175.000 euro. Een prioriteit is ook toegankelijkheid bushaltes. Er komt 3 miljoen euro voor dynamisch verkeersmanagement.
- Middelen worden verschoven en er wordt versoberd. Nieuwe wensen worden niet gehonoreerd.
- BDU: er zijn afspraken met de provincie over koppeling BDU-middelen met RSP. Investeren in bereikbaarheid betekent een meerjarenplanning. De wethouder denkt niet dat de BDU-middelen stoppen, er is wel het risico dat het minder wordt. Bijstellingen vinden in overleg met de provincie plaats.
- De stad maakt jaarlijks aanspraak op een bepaald deel van de BDU. De stad kiest voor projecten met regionaal belang, dat is strategisch belangrijk. Als andere afwegingen nodig zijn, vindt overleg plaats met de provincie.

Verslag 14 maart

- Prioriteiten met BDU en RSP: bij RSP gaat het om het van de RSP-middelen afgezonderd deel betreffende de HOV en infrastructuur. Over de omvang van die afgezonderde projectgelden ontvangt de commissie schriftelijk informatie.
- Programma 2012 is hard, daarna wordt het dynamisch inclusief bijsturingmogelijkheden.
- P+R Zernike wordt in zowel 2012 als 2014 gefinancierd. Als een probleem ontstaat, zal de wethouder voorstellen te faseren.
- De versoberingen voor P+R Haren zijn taakstellend en hoeven geen probleem te zijn. De ingeboekte 4,5 miljoen euro lijkt voldoende.
- P+R Driebond: het is een politiek-bestuurlijke afweging. De vraag is of dit project moet doorgaan.
- HOV-as West: stoppen is niet goed, de bereikbaarheid is er niet mee gediend. Samen met de provincie wordt een businesscase voor de tunnel gemaakt.
- Laan Corpus den Hoorn: de wethouder antwoordt schriftelijk.
- Oosterhamriktracé en de communicatie: mw. Van de Wetering is het nieuwe aanspreekpunt.
- Als de tram niet doorgaat, heeft de stad een bereikbaarheidsprobleem. Alleen bussen leiden tot extra exploitatielasten. Ook ontstaat een probleem bij de Zuidelijke Ringweg, vertraging heeft ongewenste effecten.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 28 maart 2012.

B2. Parkeren

a. Aanbiedingsbrief - Parkeren op orde

(collegebrief 28 februari 2012)

b. Vaststellingsnota "Parkeren met Perspectief"

(raadsvoorstel 29 februari 2012)

inclusief:

- Rapport "Perspectief op garageparkeren" (bureau Sellsius)
- Jaarverslag 2011 Parkeerbedrijf

c. Herziening bouw- en grondexploitatie parkeergarage Damsterdiep

(raadsvoorstel 29 februari 2012)

d. Beleidsregels Parkeernormen 2012

(collegebrief 27 februari 2012)

Inspreker dhr. Oldekalter gaat in op het parkeren en het aantal bezoekers. Onduidelijk is waar bussen voor mindervaliden kunnen parkeren. De commissie moet gaan praten over de folder over parkeren. Spreker heeft problemen met de manier van aanvragen van de parkeerkaart, speciaal voor mindervaliden. De wethouder moet een betere folder maken.

Dhr. Spakman (PvdA):

- Maakt bezwaar tegen deze manier van inspreken, de inspreker moet zich tot de commissie wenden en niet tot de wethouder.

De voorzitter:

- Zegt dat dit klopt: de inspreker spreekt de commissie toe en de commissie bepaalt wat hiermee wordt gedaan.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Het parkeerbeleid klopt niet meer. De raad wilde flexibele parkeertarieven, het college wijkt daar zonder verdere strategie van af. Parkeren in Groningen is duur. Garages moeten goedkoper worden, de stad moet bezoekers trekken. Er moet dus worden afgeboekt op parkeergarages. Parkeerplekken aan de singels moeten worden opgeheven.

Mw. Koeburke (VVD):

- Het college heeft het doel bereikt, zoveel mogelijk blik van straat. Helaas wil niemand meer met de auto Groningen in. De parkeertarieven zijn te hoog, daarmee worden de garages niet gevuld. Het is een kwestie van vraag en aanbod en de hoogte van het tarief.
- Parkeergarages onderbrengen in de grex betekent het verplaatsen van de lasten. De lasten komen in de grondprijzen en dat is ongewenst.
- Vraag, aanbod en tarief: dagparkeren op P+R moet goedkoper blijven dan parkeren in de stad.
- Kosten van fietsbeleid moeten inzichtelijker worden. Keuzes zijn dan beter te maken.
- Damsterdiepgarage: wat heeft de wethouder ervan geleerd?

Verslag 14 maart

- Parkeernormen: het ontmoedigingsbeleid voor auto's in de stad moet worden gestopt, mensen moeten dichtbij huis kunnen parkeren. Zo wordt de binnenstad ook aantrekkelijk om te wonen.

Dhr. Kelder (PvdD):

- De fractie staat achter het beleid van het college, stimuleren van autoverkeer om garages vol te krijgen is verkeerd. Een parkeergarage onder het Forum is misschien niet nodig.
- Een goedkoper tarief voor parkeren in garages voor buurtbewoners helpt parkeerproblemen op straat op te lossen, zie de omgeving van de Damsterdiepgarage.

Dhr. Seton (CDA):

- De geplande gevoeligheidsanalyse van de financiële verwachtingen is goed.
- Ontduiking parkeergelden: hoe wordt dit aangepakt?
- Wat betekent de bewering dat gelet moet worden op de afhankelijkheid van de bijdrage van het OV-bureau. Hoe positioneert de stad zich in het bestuur?
- Straatparkeren: is het wel handig parkeerplaatsen aan de Diepenring op te heffen vanwege de inkomsten?
- Fietsparkeren wordt door automobilisten betaald. Bij minder parkeerders ontstaan lagere inkomsten. Dit is een risico, hoe gaat de gemeente hiermee om?
- Damsterdiepgarage: hoe schat het college het resultaat van de arbitragezaak in? De claim van Nijestee: is dat een nieuwe claim? Hoe hoog kunnen die kosten worden?
- Parkeernormen en onderzoek vergunningparkeren: het CDA is niet voor een systeem van vergunningparkeren. Het onderzoek wordt afgewacht.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Parkeren met Perspectief, voorstel parkeren voor gehandicapten: de fractie heeft moeite met betaald parkeren. Als het toch komt, moet het inkomensafhankelijk zijn.
- In parkeergarages moet betalen per minuut mogelijk zijn. Dat betekent meer inkomsten.
- Wat is het risico dat het parkeerbedrijf het volle pond betaalt voor de parkeergarage Damsterdiep? Is een afschrijvingstermijn van vijftig jaar normaal en reëel voor een parkeergarage?
- Beleidsregels parkeernormen, tweede uitgangspunt op blz. 7: is het zinnig dit los te laten zodra een bouwinitiatief in de nabijheid van grootschalige parkeervoorzieningen is gelegen?
- Het is de vraag of P+R tegen betaling een goede zet is.

Dhr. Dijk (SP):

- Is het verstandig en wel mogelijk om 5 miljoen euro uit het parkeerbedrijf te halen voor de herziening van de bouw- en grondexploitatie Damsterdiepgarage? Een gezond parkeerbedrijf is belangrijk.
- Beleidsregels parkeernormen, betaald parkeren in de wijk: de bewoners beslissen over de vorm van parkeren, dat geldt ook voor vergunningparkeren.

Dhr. Spakman (PvdA):

- Straatparkeren: bewoners moeten worden verleid in de garage te gaan parkeren.
- Abonneehouders garageparkeren: de vrees is dat als het abonnement afloopt veel meer moet worden betaald voor straatparkeren. Straatparkeren moet duurder blijven dan garageparkeren om te voorkomen dat men op straat gaat parkeren.
- Beleidsregels parkeernormen: hoe wordt voorkomen dat eigen parkeervoorzieningen van bedrijven voor het grootste deel van de dag leegstaan?

Dhr. Luhoff (D66):

- Het parkeerbedrijf: de voorstellen zijn goed maar er zijn ook vragen. D66 had meer verwacht van een commercieel plan, verschillende maatregelen moeten in samenhang worden bekeken.
- Jaarverslag parkeerbedrijf: hoe kan het dat het college zegt dat het tekort meevalt?
- Parkeren met Perspectief: het onderhoud wordt versoerd met behoud van kwaliteit, dat is prima.
- De parkeernormen: de fractie is niet voor vergunningparkeren op plekken waar al mensen wonen.
- Voorstel Damsterdiepgarage: wat schiet de gemeente ermee op?

Verslag 14 maart

Dhr. Van Rooij (Student&Stad):

- Parkeren met Perspectief: blij met de maatregel voor langparkeerders. Het is terecht mindervaliden voor parkeren te laten betalen.
- Parkeernormen: het is geen verkeerde gedachte parkeernormen af te schaffen en de verantwoordelijkheid bij de ontwikkelaar te leggen. Een systeem van vergunningparkeren is een interessante gedachte. Spreker pleit voor meer flexibiliteit bij jongerenhuisvesting. De norm 0,3 is vrij hoog.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Parkeergarages: er is een financiële problematiek, er zijn te veel plaatsen voor straatparkeren. Hadden de afspraken bij de Damsterdiepgarage anders moeten zijn? Wat leren we ervan?
- De fractie heeft een dilemma doordat fietsparkeren en garageparkeren financieel in elkaar grijpen. De voorgestelde maatregelen van Sellsius lijken goed.
- Garageparkeren moet mogelijk worden gemaakt voor buurtbewoners, een goede aanpak is gewenst.
- De fractie heeft reserves bij het pluspakket.
- Eens met het enthousiasme van dhr. Van Rooij over het denken over toekomstige parkeernormen.

Wethouder Dekker:

- Parkeren en parkeerbeleid hebben een relatie met de recessie en de economische ontwikkeling. Dit is van invloed op het parkeerbedrijf. Jaren geleden waren de prognoses zodanig dat enkele maatregelen op het gebied van P+R en de fiets eruit gefinancierd zouden kunnen worden. Zo heeft de ontwikkeling van CIBOGA invloed op de Boterdiepgarage. De winstverwachting voor het parkeerbedrijf is daarom flink aangepast. Geprobeerd wordt de kosten binnen het parkeerbedrijf op te vangen.
- Met de bezuiniging van 1,8 miljoen euro komt het parkeerbedrijf weer in balans. Daarmee zijn de zorgen niet voorbij, deze zomer wordt een gevoeligheidsanalyse gedaan. Via het pluspakket zijn aanvullende maatregelen mogelijk.
- Het college zit redelijk aan het stuur, binnenkort komt een voortgangsrapportage over de maatregelen. De wethouder neemt het voorstel over om bewoners een plek bij een parkeergarage aan te bieden tegen een gereduceerd tarief.
- Garageparkeren met abonnement: na vijf jaar zal men dezelfde of een andere parkeergarage kunnen kiezen. De parkeergarages van de gemeente zijn goedkoper dan de commerciële garages.
- Damsterdiepgarage: de arbitrage wordt afgewacht. Nijestee doet een claim bij Strukton, die is meegenomen in de geprognosticeerde 6 miljoen euro. Het parkeerbedrijf neemt de garage over. De wethouder legt uit waarom de reserve grondzaken niet is gebruikt. De garage kan in vijftig jaar worden terugverdiend.
- Er is collegiale verantwoordelijkheid, de gemeente vaart scherp aan de wind. Vandaar de gevoeligheidsanalyse en de tweemaandelijke rapportage aan het college gekoppeld aan halfjaarlijkse rapportages aan de raad. Bedoeling is zo weinig mogelijk gebruik te maken van extra middelen of van aanvullende bezuinigingen.
- OV-bureau: het bestuur heeft gezegd dat een deel van de kosten van P+R bij het OV-bureau thuishoren. Als die middelen niet komen, moet de stad opnieuw prioriteiten stellen.
- Parkeernormen: er is geen relatie met de nota Parkeren, het gaat hier om vergunningparkeren. De wethouder legt uit hoe een dergelijk systeem eruit zou kunnen zien. Bekeken moet worden of voor een vergunning moet worden betaald. Het college gaat hierover in gesprek met de raad.
- De wethouder legt uit dat de collegebrief van 27 februari 2012 over beleidsregels parkeernormen 2012 alleen technische zaken behandelt.
- De nog niet beantwoorde vragen worden voor de raad van 28 maart schriftelijk beantwoord.

De twee raadsvoorstellen gaan als discussiestuk naar de raad van 28 maart 2012.

B3. Sleutelprojectenrapportage september –december 2011 (alleen verkeersprojecten)

(collegebrief 16 februari 2012)

Het agendapunt is verplaatst naar de commissievergadering van 21 maart 2012.

Verslag 14 maart

B4. Meerjarenplan vervangingsinvesteringen en aanvullend langcyclisch onderhoud openbare ruimte 2012-2016

(raadsvoorstel 27 februari 2012)

Dhr. Moes (PvdA):

- Geeft complimenten aan het college met het besluit de komende vijf jaar een slag te maken zodat alles op orde is. De reden voor die maatregelen is dat niet alle voorzienbare vervangingsinvesteringen en het langcyclisch onderhoud in het reguliere meerjarige onderhoudsprogramma zijn ondergebracht.
- Het zou beter zijn hier een scherper beleid op te voeren. Dit is een discussie voor de commissie F&V. Het probleem van extra middelen voor de periode 2017-2021 is nu al bekend. Er zou over een periode van tien jaar moeten worden gekeken.
- Hereweg-spoorviaduct: er is meer nodig dan de 10 miljoen euro die beschikbaar is. Vanwege de risico's zouden extra middelen moeten worden voorzien.
- Speelvoorzieningen: klopt het dat het onderhoud in de reguliere budgetten zit?

Dhr. Eikenaar (SP):

- Inwoners vinden het belangrijk dat de basis op orde is. Complimenten voor het stuk.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- In hoeverre zijn alle voorgestelde maatregelen noodzakelijk? Wel zijn investeringen in voorzieningen in de stad nodig, zoals openbare verlichting. Waarom moeten speeltoestellen die de afgelopen jaren zijn geplaatst, worden vervangen?
- Is het mogelijk geplande maatregelen voor de komende vijf jaar te verplaatsen naar de periode vanaf 2017?

Dhr. Benjamins (D66):

- D66 ziet net als de PvdA problemen voor de toekomst.
- Vindt afstemming van werkzaamheden plaats? Kunnen bij vertraging andere maatregelen naar voren worden gehaald?
- Kan meer structuur worden aangebracht bij de planning van maatregelen?
- Kan de informatieve folder voor bewoners in digitale vorm verschijnen?

Dhr. Seton (CDA):

- Het is goed dat er geld komt voor dingen die niet regulier waren gedekt.
- Sluit zich aan bij de vragen van dhr. Moes over onderdelen waar het niet gebeurt zoals geluidarm asfalt en onderhoud speelvoorzieningen.
- Oeverbeschoeiing: goed dat het nu zo gebeurt, maar een fundamentele discussie is nodig of het overal goed gebeurt.

Dhr. Van Rooij (Student&Stad):

- Sluit zich aan bij de woorden van dhr. Moes en dhr. Seton.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Steunt de voorgestelde aanpak en is het eens met de SP dat de openbare ruimte het belangrijkste is voor de burger en goed op orde moet zijn. Het is goed hier continu aandacht aan te besteden.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vraagt toelichting bij de gemaakte keuzes.
- Is het eens met de opmerking van de PvdA dat na 2016 weer problemen zullen ontstaan.
- De motie "Licht in de duisternis": de fractie is blij met de gegeven aandacht.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- De VVD vindt het een uitstekend aanvullend programma. Als er tegenvallers zijn, moeten er middelen komen om dit te compenseren. De budgetten zijn goed geraamd. Het beleid wordt gesteund.

Wethouder Visscher:

- In het verleden zijn voorzieningen aangelegd die nu aan het eind van hun levensduur zijn, zie de openbare verlichting. Toen iets regelen voor vervanging nu was niet gebruikelijk.
- N.a.v. de vraag van de PvdA om in de commissie F&V verder te discussiëren: het college is blij dat dit, ondanks de recessie, zo is geregeld.

Verslag 14 maart

- Het geheel aan maatregelen is gebaseerd op inventarisaties en een second opinion door een deskundig bureau. Gekeken is naar meerkosten als iets niet zou worden gedaan. De burgers hebben recht op een basis die op orde is.
- Hereweg-spoorviaduct: er wordt gezocht naar extra middelen, dat is de opgave.
- Vanaf 1 april 2012 is de informatie digitaal beschikbaar via wijkwebsites.
- Werkzaamheden worden op elkaar afgestemd.
- Speelvoorzieningen: het onderhoud is in het verleden niet geregeld, die fout wordt nu hersteld omdat in de jaarschijven 2014-2016 gelden zijn opgenomen.
- De urgentie is duidelijk, het college wil snel aan de slag.

Dhr. Moes (PvdA):

- Verzoekt het voorstel als stuk met 1-minuutinterventie te agenderen. Ten eerste wil de PvdA het hebben over het Hereweg spoorviaduct. Ten tweede: mogelijk wordt een motie ingediend die oproept tot een meer eenduidig beleid bij vervangingsinvesteringen.

Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 28 maart 2012.

C1. Ingekomen stukken

De voorzitter:

- Merkt op dat het onderwerp evaluatie ecologisch beheer wordt geagendeerd.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Maakt een compliment voor de uitvoering van de kapvergunning Bornholmstraat.

C2. Vaststelling verslagen 8 en 15 februari 2012

Mw. Koeburkke (VVD):

- Verslag 8 februari 2012, onder B1.: “ambitieniveau Stationswegtracé” moet zijn “ambitieniveau Sontwegtracé”.

Het verslag van 8 februari 2012 wordt gewijzigd vastgesteld en het verslag van 15 februari 2012 inclusief het verslag van het besloten deel worden ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.05 uur.

Verslag 21 maart

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 21 maart 2012
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 16.40 - 19.15 uur

Aanwezig: mw. A. Postma (voorzitter), dhr. A. de Rooij (PvdA), dhr. J. Spakman (PvdA), mw. E. van Lente (PvdA), dhr. J. Evenhuis (VVD), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. J. Seton (CDA), mw. S. Schipper (CDA, alleen bij agendapunt B2), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), dhr. E. Eikenaar (SP), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. I. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R.P. Prummel (Stadsparij), dhr. G.J.D. Offerman (Stadsparij), dhr. J.P.A. van Rooij (Student & Stad), mw. R.M. Grijpstra (PvdD)

De wethouder: mw. C.T. Dekker

Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

Afwezig m.k.: mw. H. Rademaker (SP)

Verder aanwezig: dhr. M. Olman (projectdirecteur RegioTram), dhr. M. Ham (projectbureau)

Verslag: dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

Insprekers:

dhr. Menger, mw. Kiki, dhr. Van der Veen, dhr. Van Oosten, dhr. Lettenga, dhr. Glastra en mw. Janssen bij agendapunt B1. Sleutelprojectenrapportage sept-dec 2011;
dhr. Kamminga, mw. Krouwel en mw. Kiki bij agendapunt B2. Regiotram.

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
- Op 27 maart vindt de werkconferentie OV-bureau plaats in het provinciehuis te Assen.
- Rondgelegd: raadsvoorstel Bereikbaarheid Stad, collegebrief planning RegioTram en inspraakreacties.
- Aan het eind vindt een besloten deel plaats over de RegioTram.

Wethouder Dekker:

- Geluidoverlast A7: Het verzoek van de VVD om een second opinion te doen, wordt gehonoreerd.
- Verkeersveiligheid Gerrit Krolbrug: Na de bewonersavonden worden twee mogelijke oplossingen uitgewerkt. In mei komt een voorstel naar de raad.
- Beleidsnota Gehandicaptenparkeren: Er komt nog een advies van de Gehandicaptenraad, daarna komt de nota naar de raad.

A2. Vaststelling agenda

De toegestuurde al gewijzigde agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Conformstuk

a. Begrotingswijziging in kader van Bereikbaarheid Stad:

(raadsvoorstel 20 maart 2012)

Dhr. Seton (CDA):

- Beslispunt 3 'de voorfinanciering op termijn in te lossen uit de definitieve dekkingsbronnen': Wat wordt bedoeld met die termijn en wat zijn de definitieve dekkingsbronnen?

Wethouder Dekker:

- In mei 2012 komt het voorstel met de definitieve financiering naar de raad. Het college heeft mogelijkheden de kosten te dekken uit het Meerjarenprogramma Verkeer 2012-2015, Bereikbaarheid Stad. Er is nog overleg met de provincie, RWS en ProRail om andere mogelijkheden te bekijken.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 28 maart 2012.

Verslag 21 maart

Inhoudelijk deel

B1. Sleutelprojectenrapportage sep-dec 2011 (alleen verkeersprojecten)

(collegebrief 16 februari 2012)

Inspreker dhr. Menger spreekt in over de communicatie over de Zuidelijke Ringweg. De communicatie was te weinig. Spreker noemt de Elverdingmethode. De Vondellaan werd voortdurend gepasseerd. De Vondellaan is niet de Eikenlaan. Verder wijst spreker op het 'tunneltje' uit een rapport van DHV.

Inspreker mw. Kiki spreekt in over de onderdoorgang voor de tram bij het gebouw van Arriva. Die wordt levensgevaarlijk. Dit geldt ook voor andere plekken waar de tram tussen gebouwen doorgaat.

Inspreker dhr. Van der Veen spreekt in over de Zuidelijke Ringweg en de door de overheid te verstrekken informatie op basis van het Verdrag van Aarhus. Stukken informatie zijn van internet verdwenen. De raad is hiervoor medeverantwoordelijk. Verder is de methode-Elverding niet bekeken, waardoor de boortunnel van tafel verdween. De raad heeft niet gekozen voor het onderzoeken van het meest milieuvriendelijke alternatief. De A7 is een internationale weg. Een boortunnel onder de Ringweg is alleen al nodig voor de stedelijke economie.

Inspreker dhr. Van Oosten (instituut Onderzoek Luchtkwaliteit) spreekt in over de luchtkwaliteit en de berekening van de kwaliteit ervan. De normen van de WHO zijn de helft van die van de EU. Spreker gaat in op de gevolgen ervan. Verder noemt hij de NSL-monitor. De voorspellingen zijn gebaseerd op onjuiste verkeersgegevens. RWS schat voortdurend conservatief. Fijnstof heeft de grootste gezondheidsrisico's, dat wordt helemaal niet berekend. Spreker adviseert de berekeningen van RWS goed na te rekenen en buisjes op te hangen langs de Ringweg om te zien wat de concentraties zijn.

Inspreker dhr. Lettenga zegt dat alle kostenoverschrijdingen voor de tram in de bouw- en exploitatiefase voor rekening van de stad komen. Bij andere projecten zijn grote kostenoverschrijdingen, soms tot wel 50%. Spreker waarschuwt voor de gevolgen voor de stad Groningen.

Inspreker dhr. Glastra (buurtbewoner Rivierenbuurt) zegt dat de Zuidelijke Ringweg een stadsweg moet worden in plaats van een rijksweg. De bereikbaarheid van de stad moet vooropstaan. De geplande afslagen gaan dwars door woonwijken en groene zones. Bewoners willen beschermd worden tegen gezondheidsrisico's. De stadsweg biedt de beste mogelijkheden.

Inspreker mw. Janssen spreekt in namens Milieudefensie. Die houdt zich veel bezig met fijnstof en zwartstof. Beide zullen flink toenemen vanwege het zware vrachtverkeer. Zwartstof wordt nog niet gemeten met de huidige filters. Het heeft grote gevolgen voor de gezondheid. De boodschap is om goed na te denken over het verlagen van deze uitstoot.

Dhr. De Rooij (PvdA):

- Is tevreden met de rapportage.
- Maakt zich zorgen over de burgerparticipatie Oosterhamriktracé. Hoe gaat het college de buurt en de raad beter betrekken in het proces?

Dhr. Eikenaar (SP):

- P+R Driebond: Kan de extra benodigde 5 miljoen euro niet beter worden afgeschreven vanwege de minder rooskleurige financiële situatie?
- Zijn de werkzaamheden bij het Europastation goed verlopen?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Hoe verhouden de plannen voor het Stationsgebied zich tot die voor de Zuidelijke Ringweg? In de rapportage wordt die relatie niet gelegd, dat had bij de paragraaf over risico's wel gekund.
- De inspreker over fijnstof: Hoe wordt dit meegenomen in de planontwikkeling?
- Eens met de vraag van de SP over P+R Driebond. Moet wel worden doorgestaan gezien de veel te geringe dekking? Hoe ziet de te maken afweging eruit?
- Verkeer op Zernike: De resultaten van de workshop worden niet vermeld

Dhr. Van Rooij (Student&Stad):

- Verkeersveiligheid op Zernike: Er ontbreekt informatie. N.a.v. P+R Zernike: het fietsverkeer op de Zernikelaan mag niet twee keer worden gekruist.

Verslag 21 maart

- Eens met de opmerking van dhr. Eikenaar over P+R Driebond, het zou jammer zijn als die zou sneuvelen.

Dhr. Seton (CDA):

- Fietsloopbrug Eemskanaal: Waarom staat die nog in de rapportage?
- Europapark, het risico bij subsidies: Hoe groot is dit bedrag t.o.v. het totale te besteden bedrag?
- Oosterhamriktracé: Wordt het participatieplan gezamenlijk met de bewoners opgesteld? Zo nee, waarom niet? Waarom denkt het college dat dit de oplossing is?
- Financial engineering tram: Het hiermee te verdienen bedrag is gezakt naar 4 miljoen euro. Hoe erg is dit in het kader van de eerder aan de raad voorgelegde berekeningen?

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Zuidelijke Ringweg: Denkt het college de termijnen te halen?
- De VVD is voor een knip in de Stationsweg.

Mw. Grijpstra (PvdD):

- Is voor aanleg van Meerstad in afgeslankte vorm, waarmee tegelijk de plannen voor flora en fauna worden gerealiseerd. Kunnen die in gevaar komen omdat nog niet alle gronden zijn verworven?
- Motie fietstoegang traverse Stationsgebied: Waarom is er nog geen werk gemaakt van de motie?
- Extra bemaling bij station Europapark: Door de lagere grondwaterstand ontstaan nadelen voor de flora en bestaat kans op rot bij woonhuizen. Is hiermee rekening gehouden?
- Trillingen en elektromagnetische straling t.g.v. de tram: Is rekening gehouden met de invloed op apparaten bij Zernike en UMCG?

Dhr. Gijshertsen (GroenLinks):

- Is tevreden met het tijdpad en de planning voor de Zuidelijke Ringweg.
- Inspreker over fijnstof en luchtkwaliteit: Hoe wordt dit tijdig in de planvorming meegenomen?

Wethouder Dekker:

- De inspreker over fijnstof: Het college zou graag de normen van de WHO willen halen, maar uit de metingen blijkt dat het niet lukt. Via regelgeving geeft het college invulling aan het gezondheidsaspect, daarop wordt de opdrachtnemer afgerekend. De GGD heeft buiten het project om opdracht gekregen een gezondheidseffectscreening te doen. De wethouder is bereid op een informatieavond over de resultaten met dhr. Van Oosten te spreken.
- Oosterhamriktracé: Het is een zaak van vooral wethouder De Vries, de wethouder kan nu geen toezeggingen doen. Er is een nieuwe stadscoördinator. De wethouder stelt voor alle aanverwante projecten gezamenlijk in de commissie te bespreken en te bekijken hoe de participatie kan worden verbeterd.
- De opmerkingen over het wel of niet door laten gaan van (onderdelen van) projecten: Dit moet onderdeel zijn van een integrale afweging. De wethouder neemt de opmerkingen mee.
- P+R Driebond: Het beschikbare bedrag is flink afgenomen. Een beslissing over Driebond is onderdeel van een integrale afweging. Het Meerjarenprogramma Verkeer ligt vast voor 2012, daarna is het dynamisch en zijn onderlinge verschuivingen mogelijk.
- De vragen van de PvdD worden schriftelijk beantwoord.
- Plannen Zuidelijke Ringweg in relatie tot die voor Stationsgebied, verlaging Emmaviaduct: Het geld voor die verlaging is er nog niet, in de plannen voor de Zuidelijke Ringweg wordt er wel rekening mee gehouden. Als er middelen beschikbaar komen, heeft de verlaging van het viaduct hoge prioriteit voor de wethouder.
- Knip Stationsweg: Besluitvorming moet nog plaatsvinden.
- Tram en financial engineering: Het resultaat is inderdaad 4 miljoen euro. Het is helder dat elders zal moeten worden versoberd om binnen de 307 miljoen euro te blijven.
- Verkeersveiligheid Zernike: Met de RUG wordt gesproken over een totaalplan verkeersveiligheid. Daarna volgen concrete voorstellen. Blauwbörgje komt volgende week in het commissie.
- Werkzaamheden station Europapark: Het werk is uitstekend uitgevoerd, het vervangend vervoer was perfect geregeld.

Verslag 21 maart

- Europapark, risico's bij subsidies: Het college doet haar best zo veel mogelijk subsidies binnen te halen.
- Zuidelijke Ringweg, de termijnen: Het college stuurt sterk om de termijn van 2020 te halen. Inbreng van raad en inwoners is essentieel.

B2. Financiële situatie OV-bureau

(collegebrief 22 februari 2012)

Dhr. Seton verlaat de zaal en wordt bij dit agendapunt vervangen door mw. Schipper.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Komt de input van de commissie niet te laat? Het db heeft namelijk al besluiten genomen.
- Dekkingsopgave 2011-2012: Hoe wordt het weerstandsvermogen weer op peil gebracht? Hoe hoog moet het zijn? Is een niveau van 4,5 miljoen euro voldoende, gezien de ervaring dat tekorten snel kunnen oplopen? Waarom nu pas de provincie erbij halen?
- Reizigersinkomsten: Is de dip OV-chipkaart eenmalig? Waarom is de tekst zo voorzichtig?
- Apparatuur die hapert: er blijft veel geld op de plank liggen, dat is jammer.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- De situatie maakt bezuinigingen op openbaar vervoer onontkoombaar.
- Wat is de stand van zaken bij het overleg over de verdeelsystematiek?
- Doorwerking kosten OV-bureau: 0,5 miljoen euro aan kosten uit 2010 werkt door naar de jaren erna. Waarom is dat in 2010 niet goed bekeken? Hoe zit dit bij andere tekorten en hoe voorzienbaar was dit?
- Eens met de opmerking van dhr. Prummel dat dit consequenties voor de reizigersopbrengsten bij de tram kan hebben. Neemt het college dit mee?
- De bezuinigingen: De aantrekkelijkheid van het openbaar vervoer is belangrijk. Hoe wordt de raad bij de voorstellen betrokken?

Dhr. Dijk (SP):

- Openbaar vervoer is belangrijk, de regie moet worden behouden.
- De fractie is erg geschrokken van de analyse van de oorzaken voor de tekorten. Afnemende reizigersinkomsten in 2010: waarom deed zich dit in 2011 niet voor?
- Vreemd dat geen rekening is gehouden met de dip bij de OV-chipkaart. Hoe kan dat? De lagere inkomsten zijn verklaarbaar maar niet goed.
- Bezuinigen op de dienstregeling is geen goed idee, het openbaar vervoer wordt minder aantrekkelijk. Kan een andere verdeelsleutel de bezuiniging verminderen?

Mw. Schipper (CDA):

- Maakt zich zorgen over de structurele tekorten in 2012 en daarna.
- Bezuiniging dienstregeling: wat zijn de gevolgen voor de stad? Is verder bezuinigen op de dienstregeling voor het college niet reëel en eigenlijk onacceptabel? Moet dan nog rekening worden gehouden met verdere bezuinigingen van 4 tot 6 miljoen euro op de dienstregeling?
- Staat het OV-bureau weer stevig in de schoenen met deze maatregelen?

Dhr. Van Rooij (Student&Stad):

- Was het echt onvoorzienbaar dat toenemende aantallen reizigers samen kan gaan met dalende reizigersinkomsten?
- Graag meer toelichting bij het verschuiven van inkomsten bij de OV-chip.
- Wat zijn de gevolgen van de verplichtingstop, bijvoorbeeld bij marketing? Heeft marketing echt zin?
- Aanvulling vanuit BDU: Speelt het risico op lagere rijksinkomsten een rol?
- Bezuiniging dienstregeling: Heeft dit gevolgen voor de bereikbaarheid van de stad?
- Heropbouw van het weerstandsvermogen is absoluut noodzakelijk, tot meer dan 4,5 miljoen.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Graag meer uitleg over stijgende reizigersaantallen en dalende reizigersinkomsten.
- Overige kostenposten: Spelen brandstofkosten en OV-chipkaart bij al die posten een rol?
- Wat zijn de gevolgen voor het OV-bureau van de afschaffing van de OV-studentenkaart?
- Eens met de opmerking van de ChristenUnie over het weerstandsvermogen en de vraag van het CDA over het dienstregelingpakket.

Verslag 21 maart

Dhr. Spakman (PvdA):

- Vanuit welk perspectief is de collegebrief geschreven? Het lijkt alsof alle financiële risico's bij het OV-bureau liggen, zie de brandstofprijzen.
- De analyse is niet helemaal overtuigend. Zijn er naast aannames ook metingen gedaan?
- Klopt het dat de bezuinigingen voor 2012 op bureaunkosten en dienstregeling structureel zijn? Moeten die dan worden afgetrokken van de bezuinigingen voor 2013 en daarna?
- Het OV-bureau heeft een goede marketing. Het is beter eerst te proberen meer reizigers naar het openbaar vervoer te krijgen dan direct te gaan bezuinigen. Waarom wordt daar niet voor gekozen?

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Eens met de vraag van de PvdA of alle risico's voor het OV-bureau zijn.
- Moet de opbrengstverantwoordelijkheid bij het OV-bureau blijven?
- Wat zijn de gevolgen van de structurele bezuinigingen voor het openbaar vervoer in de stad en de provincies Groningen en Drenthe?

Dhr. Luhoff (D66):

- Het tekort is een probleem van het OV-bureau en daarmee van de deelnemende overheden.
- Is het wel verstandig in de organisatie te snijden?
- Het weerstandsvermogen moet weer snel op een goed niveau worden gebracht.
- De invulling van de bezuiniging op de dienstregeling is erg moeilijk. De fractie wil meedenken, maar eerst zijn uitgangspunten nodig.

Mw. Grijpstra (PvdD):

- Deelt de zorg van anderen of de maatregelen voldoende zijn.

Wethouder Dekker:

- Onvoorzienbaarheid van het tekort: Het accountantsbureau heeft dit aangetoond.
- De bespreking hier is geen mosterd na de maaltijd, er moest snel worden gehandeld.
- In 2012 vinden geen grote ingrepen plaats. In mei bespreekt de commissie de ingrepen die in december zullen ingaan. Criteria zijn opgesteld om tot voorstellen te komen zoals bij de dienstregeling. De criteria worden naar de raad gestuurd.
- De effecten voor de tram: Zoals gebruikelijk worden alle nieuw bekend geworden negatieve effecten aangaande reizigersinkomsten verwerkt in het tramdossier. Dat zal blijven gebeuren. Hetzelfde geldt voor de positieve effecten.
- De suggestie van de PvdA om meer reizigers in het openbaar vervoer te krijgen: Dit leidt in de meeste gevallen tot meer versterkingsritten voor vooral studenten en abbonementhouders, die ritten leveren geen geld op.
- Wat de tram betreft, de gemeente wil hiervoor opbrengstverantwoordelijk blijven. De gemeente bepaalt dan welke lijnen blijven bestaan. Sinds 2005 zijn de overheden opbrengstverantwoordelijk voor het OV-bureau. Resultaat: 25% meer reizigers met 15% meer bussen. Raad en Staten kunnen in die situatie zelf beslissen over de dienstregeling zonder dat hoge kosten worden gemaakt.
- Opbrengstverantwoordelijk zijn, heeft een risico, vandaar de relatie met het weerstandsvermogen. Samen met de provincie wordt bekeken of het hoger dan 4,5 miljoen moet zijn. Een deel van de bezuinigingen is nodig om extra weerstandsvermogen te krijgen.
- De wethouder spreekt in juni met de commissie over het weerstandsvermogen. Het platform wordt gehoord.
- De OV-studentenkaart: Er geldt een opzegtermijn van drie jaar. De effecten van afschaffing zijn nog onduidelijk. De stad heeft dus drie jaar om zich voor te bereiden.
- De vraag van dhr. Spakman over de kosten: De wethouder geeft uitleg over de OV-index. Daarin zit de dieselprijs. Landelijke afspraak is te indexeren op basis van die OV-index.
- De wethouder legt uit waarom zij tevreden is over het OV-bureau. Het toekomstperspectief is dat de tram en zo mogelijk de trein worden toegevoegd, dan ontstaat een echte vervoersautoriteit. Er is een risicoprofiel en daarom zijn voldoende buffers nodig.
- Geprobeerd wordt slim te bezuinigen. Aanpassen van de dienstregeling gebeurt zo weinig mogelijk. Tariefstijgingen zijn niet uitgesloten. De raad komt te spreken over het pakket aan maatregelen.

Verslag 21 maart

- Marketing: Er is een kleine bezuiniging in 2011 geweest, dit had geen gevolgen voor de toestroom aan reizigers.
- De wethouder legt uit waarom extra reizigers niet direct meer opbrengsten opleveren. Indien gewenst kunnen raadsleden nadere uitleg krijgen op het OV-bureau.
- De wethouder wil graag dit voorjaar uitgebreid met de commissie spreken over de voorstellen en de daarbij gemaakte afwegingen.

B3. Regiotram

a. Brieven van dhr. A.J.W. Kamminga en reactie college

b. Studie naar tramproject Edinburgh

(collegebrief 2 februari 2012)

c. Stand van zaken acties Tramcommissie 2011-2012

(brief tramcommissie 3 februari 2012)

Inspreker dhr. Kamminga heeft een telraam meegenomen en legt uit waarom busexploitatie goedkoper is dan tramexploitatie. Een probleem is dat aanleg en exploitatie in DBFMO zijn samengevoegd. Spreker weet dat hij gelijk heeft, zijn cijfers zijn afkomstig van het ministerie. De wethouder wil spreker niet gelijk geven, dat heeft juridische consequenties voor de aanbesteding.

Inspreker mw. Krouwel vindt dat niet naar burgers wordt geluisterd. De tram levert problemen op in de Oosterstraat en voor de Martinikerk. Ook zijn er financiële problemen. Waarom gaat het college ermee door?

Inspreker mw. Kiki wijst op de gevaarlijke situatie in het Stationsgebied. Er is geen onderzoek naar fiets- en voetgangerstromen. Er is gedegen burgeronderzoek nodig.

Dhr. Offerman (Stadspartij):

- Het Raamwerk Regiorail is erg oud. Daar zijn wel de prognoses op gebaseerd.
- In de notitie zegt de fractie dat onafhankelijk onderzoek nodig is, vooral naar de punten in de brieven van dhr. Kamminga.
- Een tweede punt is het grote verschil tussen Edinburgh en Groningen.
- Het derde punt gaat over de opmerking van de Tramcommissie dat de raad voldoende is geïnformeerd. Spreker heeft de indruk dat de commissie geïnteresseerd is in de punten van dhr. Kamminga.

Dhr. De Rooij (PvdA):

- De brieven van dhr. Kamminga: Het verschil van mening gaat over de broncijfers. Van belang is of een onafhankelijk expert die cijfers heeft gecheckt. Is dat gebeurd? Zo ja, dan kan een conclusie worden getrokken en kan verder worden gegaan. Spreker is het oneens met dhr. Offerman wat betreft de definitie van een onafhankelijk expert.
- Edinburgh: Spreker neemt aan dat er goed naar is gekeken en dat er lering uit is getrokken.
- De Tramcommissie: Spreker is tevreden over het verrichte werk.

Mw. Grijpstra (PvdD):

- Heeft twijfel over de degelijkheid van de financiële analyses rondom de RegioTram. Waarin zit het verschil met steden als Zwolle en Edinburgh? Is er een vergelijkbare stad als Groningen waar de tram met succes is ingevoerd? Een analyse door een onafhankelijk persoon is nodig. De basisgegevens moeten worden onderzocht.
- De financiële kant moet er goed uitzien en spreker is benieuwd naar het antwoord op de vraag van dhr. De Rooij. Kan de wethouder de zorg wegnemen dat een tram wordt aangelegd zonder totstandkoming van regionale lijnen?

Dhr. Van Rooij (Student&Stad):

- Deelt de opvatting van dhr. De Rooij dat dhr. Kamminga degelijk werk levert maar van andere broncijfers uitgaat.
- Het verzoek van de Stadspartij: Een onafhankelijk expert is niet nodig, het trambureau is deskundig en levert goed werk.
- Een vergelijking met projecten in andere steden is moeilijk.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Deelt de analyse van dhr. De Rooij. De broncijfers en de daarop gebaseerde analyse kloppen nog steeds.

Verslag 21 maart

- Edinburgh: De ondergrondse infrastructuur was oorzaak van kostenoverschrijdingen. Is het risico van kabels en leidingen door het college goed in beeld gebracht en financieel afgedekt? Het bedrag van 150.000 euro is erg weinig.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Heeft onderzocht hoe het zit met de cijfers voor de bezetting van bus en tram in de vergelijking van het aantal benodigde personeelsleden. Conclusie is dat de analyse van dhr. Kamminga niet klopt.
- De bevindingen bij het OV-bureau hebben effecten op de tram. Dit wordt meegenomen in de tweede actualisatie van de businesscase. Zijn er al verwachtingen op dit gebied?
- De collegebrief van 15 maart 2012 is helder en stelt gerust.
- Eens met de vraag van dhr. Gijsbertsen over kabels en leidingen.

Dhr. Luhoff (D66):

- Vindt dat uit de besprekpunten van de Stadspartij en de inbreng van dhr. Kamminga een stuk wantrouwen spreekt. Spreker heeft moeite er serieus aandacht aan te besteden.
- Waarom wordt in de laatste collegebrief niet klip en klaar getoond dat de tram goedkoper is dan de bus?

Dhr. Seton (CDA):

- Wil de inbreng van dhr. Kamminga serieus nemen.
- Een onderzoek door een onafhankelijk expert is geen gek idee. De laatste brieven bieden geen heldere uitkomst. Bij het trambureau kan een zekere bedrijfsblindheid ontstaan. De brief van het trambureau over Edinburgh bevestigt spreker in zijn mening om een onafhankelijk expert in te schakelen. Op deze manier kunnen vragen en gevoelens van inwoners worden opgelost.
- Conclusie: De brief van de tramcommissie is niet de laatste stap.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Vindt dat het trambureau zorgvuldig werk heeft geleverd.
- Waardeert de inbreng van dhr. Kamminga. Een alternatief onderzoek is nuttig want een second opinion is niet altijd objectief. Spreker schetst de gang van zaken bij het onderzoek van de provincie naar de Translohr.
- Er staan veel prognoses in de rapporten. Spreker wijst op de slechte prognoses bij andere projecten.

Dhr. Dijk (SP):

- Eens met de vraag over kabels en leidingen.
- Kan het college toezeggen dat de nieuwe inzichten over reizigersaantallen en reizigersinkomsten in de tramberekeningen worden meegenomen?

Wethouder Dekker:

- Gaat in op de vraag van de inspreker waarom het college doorgaat met de tram. De tram is geen doel op zich maar een middel om de stad bereikbaar te houden. De stad krijgt met steeds meer reizigers te maken, bussen kunnen dat niet opvangen. Bussen leiden tot een hogere exploitatie, een stijging met ongeveer 7 miljoen euro. Het klopt dat de investering niet wordt meegenomen, de stad ontvangt daarvoor bijdragen van Rijk, regio en provincie. Het college is van mening dat de stad met een tram beter bereikbaar en leefbaarder wordt.
- Dhr. Kamminga is wat eigenwijs, hij blijft ontkennen dat de tram een oplossing biedt voor de reizigersgroei en dat de tram goedkoper en de bus duurder is dan hij beweert.
- De broncijfers zijn door bureau Management Advies Renzema-Datema bekeken. Die cijfers zijn en worden steeds geactualiseerd. De cijfers zijn behoedzaam opgesteld.
- Het verzoek van de Stadspartij: Het is niet nodig nog een keer een second opinion te laten doen. De cijfers uit het verleden en de actualisatie ervan met de cijfers vanuit het OV-bureau zorgen voor goede prognoses.
- De wethouder is het oneens met dhr. Seton die zegt te voelen voor een extra onafhankelijk onderzoek. Want de mening van dhr. Kamminga is de mening van slechts één burger. Extra onderzoek leidt tot kosten en maanden vertraging. Daar komt bij dat op verzoek van de gemeente en de Staten drie bureaus momenteel het gehele tramdossier doorlichten. In april komen de resultaten. Er zijn voldoende garanties ingebouwd, er is voor een bedrag van 100 miljoen euro aan reserves en voorzieningen.

Verslag 21 maart

- De reizigersopbrengsten van de tram komen bij het OV-bureau. Als winst wordt gemaakt, kunnen zo vanwege de tram buslijnen in stand worden gehouden.
- Edinburgh: Tegelijk met de aanleg van de tram is de ondergrondse infrastructuur vervangen. Dat leidde tot hoge kosten. De vraag van dhr. Gijsbertsen over de 150.000 euro wordt schriftelijk beantwoord.
- Een vergelijking met de Rijn-Gouwelijn en de regiotram Zwolle-Kampen is hetzelfde als appels met peren vergelijken. De Rijn-Gouwelijn is veel complexer door het gebruikmaken van bestaand spoor en het aanpassen van stukken spoor.

Mw. Van Lente (namens de tramcommissie):

- Reageert op een aantal opmerkingen vanuit de zaal.
- Het werkprogramma van de Tramcommissie is in overleg met de raad opgesteld. Dat programma is uitgevoerd. In oktober is de suggestie opgepakt om naar de brief van dhr. Kamminga te kijken. Het vervolg daarop is ook bekeken, resulterend in de voorliggende brief. Begin maart startte een nieuwe fase in de aanbesteding, waarop de Tramcommissie concludeerde er in de resterende tijd niet dieper op in te gaan. Als de raad op dit punt nog een opdracht geeft, probeert de Tramcommissie die uit te voeren. De raad heeft verzocht om een second opinion op het DBFMO-contract, de Tramcommissie voert die uit. Daarmee is het beschikbaar gestelde budget uitgeput.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 19.15 uur.