

Voorlopige agenda van de Raadscommissie Cultuurverandering van 8 april 2009

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de Raadscommissie Cultuurverandering

Datum: woensdag 8 april 2009
Aanvang: 12:00 uur
Locatie: Oude raadszaal
Voorzitter: de heer H.P. Klijnsma
Griffier: de heer F. van Leeuwen

Opening

[Verslag raadscie. Cultuurverandering 8 april 2009](#) (pdf)

- A1. Mededelingen voorzitter en wethouders
- A2. Vaststelling agenda
[Agenda raadscie. Cultuurverandering 8 april 2009](#) (pdf)
- A3. Vaststelling LTA en lijst moties en toezeggingen
- A4. Rondvraag
- B1. Agendering als politiek instrument. Werkwijze raadscommissies en LTA
[Raadsvoorstel - Agendering als politiek instrument. Werkwijze raadscommissies en LTA](#) (pdf)
- B2. Vertrouwelijkheid van vergaderingen
[Raadsvoorstel - Vertrouwelijkheid van vergaderingen](#) (pdf)
- C1. Vaststelling verslag 19 november 2008

Verslag raadsie. Cultuurverandering 8 april 2009

GRIFFIE



VERSLAG RAADSCOMMISSIE CULTUURVERANDERING

CV nr: 09/02
Datum: 8 april 2009
Plaats: oude raadszaal
Tijd: 12:00-14:00 uur

aanwezig: J.P.T. Klijnsma (voorzitter), A. de Rooij (PvdA), K. Hazewinkel (PvdA), H. van der Heijdt (PvdA), D. de Jong (CU), E. Eikenaar (SP), R. Prummel (St.P), B. de Boer (VVD), D. de Haan (GL), J. Seton (CDA), E. van der Wilt (D66), S. Antuma (SenS), Jacq. Wallage (burgemeester), F. de Vries (wethouder), D. Vrieling (griffier), F. van Leeuwen (cie. griffier).

m.k. afwezig: K. Dekker (wethouder), D. Jager (VVD), M. Marion (SP).

A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders

Voorzitter

Wethouder Dekker heeft zich afgemeld. De heren De Rooij en De Jong zullen later aanschuiven.

Burgemeester

De burgemeester moet iets eerder weg dan de geplande eindtijd.

A.2. Vaststellen agenda

Agenda wordt conform vastgesteld.

A.3. Vaststellen Langetermijnagenda

De Langetermijnagenda wordt conform vastgesteld.

Met betrekking tot de hoorzitting burgerparticipatie is een projectgroep bestaande uit raadsleden en griffiemedewerkers samengesteld. De projectgroep heeft besloten om de hoorzitting vlot na het zomerreces plaats te laten vinden in verband met de overvolle agenda's tot aan het reces.

A.4. Rondvraag

Er zijn geen rondvragen.

B.1. Agendering als politiek instrument. Werkwijze raadscommissies en LTA

Seton (CDA)

- Het politiseren van de LTA is een oude wens, waaraan nu een concrete invulling wordt gegeven. Dit is goed. Dhr. Seton is het echter niet helemaal eens met de teneur dat agendering door fracties zelf nog vrijwel niet aan de orde is. Het gebeurt de laatste tijd steeds meer. Kan zich vinden in de voorstellen zoals die worden gedaan voor de praktische uitvoering.
- Seton heeft een vraag over het gesprek tussen commissievoorzitter en –griffier. Is het niet zo dat er al periodiek overleg tussen hen plaatsvindt?

Verslag raadsce. Cultuurverandering 8 april 2009

- Seton is verder van mening dat het niet zo moet zijn dat de voorzitter de stukkenstroom vanuit het college zo agendeert dat er ruimte ontstaat voor de politieke wensen van het presidium, maar dat deze wensen leidend moeten zijn. Hier moet de stukkenstroom op worden aangepast.
- Waarom wordt de uitwerking van het consultatiedocument aan het college gelaten? Het is immers ook een instrument van de raad. Moet de raad hier niet inniger bij betrokken worden?

Hazewinkel (PvdA)

- Hazewinkel kan zich vinden in de lijn die wordt gekozen in de nota. Als commissievoorzitter ziet ze het ook als een bevestiging van het feit dat commissievoorzitters op het goede spoor zitten qua werkwijze.
- Met betrekking tot het consultatiedocument wordt opgemerkt dat het een nuttig middel kan zijn en dat het kan voldoen aan bepaalde wensen van de raad. Er moet echter worden gewaakt voor het creëren van een nieuw instrument dat slechts bureaucratiserend werkt. Het moet niet tot allerlei nieuwe regels en werkwijzen leiden.

De Boer (VVD)

- De Boer kan zich in grote lijnen aansluiten bij de opmerkingen van Dhr. Seton. Is het eens met de constatering dat het primaat voor agendering moet liggen bij de raad, niet het college.
- Constateert dat er maar zes van de negen partijen aanwezig zijn, en dat de belangstelling voor het verandertraject tanende lijkt te zijn.
- Constateert dat het meer politiek gebruiken van de LTA, evenals het meer plaatsnemen aan de voorkant van besluitvormende processen, een oude wens van de raad is. Het is echter aan fracties zelf om hier uitvoering aan te geven. Vraagt zich af of dit in de praktijk ook echt zal gebeuren. Het college neemt veelal inhoudelijk het voortouw. Is het overigens erg eens met de constatering dat de raad moet beslissen wat nog voor, en wat na de verkiezingen moet worden behandeld.

Eikenaar (SP)

- Eikenaar is het op hoofdlijnen eens met Dhr. Seton.
- Wat echter van belang is, is dat het document de raad als geheel benaderd. Het is aan individuele fracties om de LTA meer als instrument te gebruiken. Zij dragen de verantwoordelijkheid hiervoor. Wanneer politieke opposanten dit niet doen is het slechts een voordeel voor jezelf.

Van der Wilt (D66)

- Van der Wilt sluit zich op hoofdlijnen aan bij Seton en De Boer. Het is lastig om structuren te bedenken en daarmee de lokale democratie goed op orde te brengen. De kwaliteit van de lokale democratie is primair afhankelijk van de kwaliteit van fracties en raadsleden.
- Constateert met Seton dat de raad wel beter gebruik is gaan maken van de instrumenten die bestaan. Hoopt dat dit in opleidingstrajecten binnen fracties wordt overgedragen op de nieuwe raad. Door middel van een goede overdracht en de griffie als geheugen van de raad is het zaak om niet pas halverwege de rit maar vanaf het begin goed functionerende fracties te creëren.
- Van der Wilt is het eens met voorgaande sprekers dat het consultatiedocument niet weer een nieuw instrument moet zijn, vooral niet als het college dit gebruikt om vooraf de temperatuur van het water te meten. Is hier echter niet heel bang voor. Van der Wilt hoopt dat het vooral een instrument van de raad moet zijn, waarmee de raad het roer in handen neemt. Graag een reactie van het college hierop.

De Haan (GL)

- Het is goed dat dit document voorligt, en GroenLinks kan zich vinden in de insteek.
- Dat de LTA niet sterk gepolitiseerd is, is mede het gevolg van het feit dat het voor veel documenten niet uit maakt wanneer ze worden geagendeerd. Politiek bedrijven met behulp van de LTA gebeurt ook al wel bij bepaalde onderwerpen zoals het Groninger Forum, waarvan de raad heeft gezegd dat het uiterlijk in juni moest worden behandeld. De Haan benadrukt dat dit echter vooral niet bij alle onderwerpen moet gebeuren.

Verslag raadsce. Cultuurverandering 8 april 2009

- GroenLinks vindt de benaming van het consultatiedocument een beetje passief overkomen. Wat echter wordt beoogd is in de ogen van De Haan ongeveer hetzelfde als het oude instrument startnotitie. Als dit inderdaad de insteek is kan De Haan zich hierin vinden, maar ziet het dan ook liever gewoon een startnotitie genoemd worden.

Antuma (SenS)

- Student en Stad kan zich in grote lijnen aansluiten bij eerdere sprekers. Antuma is het eens met Van der Wilt dat de raad goed moet overdragen aan zijn opvolgers hoe we nu gebruik maken van de bestaande instrumenten, we hebben hier immers slagen in gemaakt. Antuma zal deze verantwoordelijkheid in ieder geval voor zijn eigen opvolging nemen.
- Met betrekking tot het consultatiedocument ziet Antuma dit als een goede manier om de raad te betrekken, maar de raad moet wel zijn eigen verantwoordelijkheid nemen in het benutten van deze mogelijkheid.
- Antuma is naar aanleiding van de opmerking van Dhr. Eikenaar van mening dat de raad meer zou kunnen doen om als collectief elkaar te steunen in zaken als agendering. Uiteraard hebben fracties een eigen verantwoordelijkheid, maar fracties zouden elkaar meer kunnen steunen in de borging van gezamenlijke processen.

Gestelde vragen:

- *Is de beschrijving van de werkwijze van commissievoorzitters niet een weergave van hoe nu al wordt gehandeld?*
- *Moet de door het presidium vastgestelde gepolitiseerde LTA niet leidend zijn ten opzichte van de stroom van vanuit het college?*
- *Moet de raad niet meer betrokken worden en leidend zijn bij de uitwerking en uitvoering van het consultatiedocument?*

Voorzitter

Constateert dat er redelijk brede instemming is met het document. Aangezien het hier vooral een aangelegenheid van de raad zelf betreft zal de burgemeester met name nog even de gelegenheid krijgen om op de opmerkingen over het consultatiedocument te reageren. De voorzitter zelf zal als commissievoorzitter nog enkele dingen zeggen over het gebruik van de LTA. Tot slot zal de griffier nog enkele slotopmerkingen maken.

Burgemeester

- Wallage deelt de opvatting over het consultatiedocument, wellicht niet die van De Haan over de naamgeving. Het doel van het document is om ook over het besluitvormingsproces van gedachten te wisselen. Bij grote onderwerpen kan openlijk van gedachten worden gewisseld en kan de raad eerder aan bod komen dan bij een regulier raadsvoorstel het geval zou zijn. Uiteindelijk volgt dan altijd nog een definitief raadsvoorstel. Het consultatiedocument is dus een procesafspraken.
- Dit is een wederkerig proces. Kijkend naar het collegeprogramma en de actualiteit kan de raad het college ook verzoeken om een consultatiedocument.
- In het geval van de kredietcrisis had de raad het college aan het begin van het proces om een consultatiedocument kunnen verzoeken, en zo het proces kunnen sturen in plaats van concrete voorstellen af te wachten. Dit is wel degelijk nieuw.
Met betrekking tot de opmerking van De Boer over voornemens die in de praktijk niet worden uitgevoerd staat het idee dat de discussie over de LTA wel degelijk een politiek item is centraal. Wanneer je je voorneemt om politiek te maken van de hoeveelheid tijd die aan een onderwerp wordt besteed, maak je de LTA daadwerkelijk politiek. Je besluit over je eigen tijdsbesteding en bepaald zo je eigen politieke prioriteiten.

De Boer (VVD)

- Constateert dat hier al een jaar of zes over wordt gesproken, en dat het af en toe ook wel eens gebeurt. Het gebeurt echter zo weinig dat er wellicht gewoon politiekere zaken zijn om mee

Verslag raadsie. Cultuurverandering 8 april 2009

bezig te zijn. We zullen echter zien of het na deze nota wel lukt.

Burgemeester

- Constateert, als voorzitter van de raad, dat het nog al eens forse besluiten aankondigt middels collegebrieven. Als de raad hier niet op reageert, dendert de zaak voort. De raad heeft er dus baat bij om orde aan te brengen in de informatiestroom en kritisch te kijken waar tijd aan wordt besteed. Op deze manier neemt de raad de regie van het proces meer in handen.

Voorzitter

- Uiteindelijk is uitvoering afhankelijk van het gedrag van negenendertig raadsleden.
- Met betrekking tot de rol van commissievoorzitters wordt geconstateerd dat het stuk inderdaad een bevestiging van de huidige werkwijze is. Fracties die zaken willen agenderen vinden altijd gehoor bij de voorzitters. Het enige moment waarop dit lastig wordt is als er een sterke versnippering optreedt in de agenderingswensen van verschillende fracties. Dit legt een hoge druk op de agenda. Meestal lukt het echter om politieke wensen van de fracties de eerstvolgende commissievergadering te honoreren.

Vrieling (griffier)

- Aanvullend op de opmerkingen van de burgemeester constateert Vrieling dat de LTA bij invoering veel weerstand ondervond binnen de organisatie. Nu wordt hij echter omarmd door de organisatie, en is het meer een managementinstrument geworden dan een politiek instrument. Fractievoorzitters in het presidium gedragen zich meer als dienstdirecteuren dan als politici bij de bespreking van de LTA.
- Het huidige voorstel bepleit om het weer politiek te maken. Dit door de LTA eens per maand te bespreken en deze ook nadrukkelijk voor te bespreken in de fractie. De highlights van de fracties worden besproken en in tijd ingepland voor de middellange termijn. Vervolgens kunnen commissievoorzitters in overleg met wethouders de stukkenstroom van het college aanpassen aan de politieke wensen van de raad. Eens met Seton dat de politieke wensen van de raad dus leidend zijn bij de vaststelling van de raads- en commissieagenda's.
- Voor elke structuurverandering geldt dat hij valt of staat bij de uitvoering. Het is dus van de discipline van fracties afhankelijk of elke maand een debatje in de fractie wordt gevoerd over de LTA en of de fractievoorzitters met een goede boodschap naar het presidium worden gestuurd.

Voorzitter

Stelt voor om de bespreking van de nota in deze commissievergadering als besluitvormende discussie te beschouwen. Behandeling in de raad lijkt niet noodzakelijk. Constateert dat de commissie zich hier in kan vinden.

B.2. Vertrouwelijkheid van vergaderingen

Eikenaar (SP)

- Constateert dat Dhr. Prummel niet aanwezig is. Vindt het niet netjes om in de krant een grote broek aan te trekken en bij de bespreking van deze nota niet aanwezig te zijn.
- Met betrekking tot vertrouwelijkheid is de handelswijze simpel; wat openbaar kan moet openbaar en wat vertrouwelijk moet, moet vertrouwelijk. Dit is staand beleid, Eikenaar is het dan ook niet helemaal eens met de kritiek van Prummel en Van der Wilt.
- Wel positief dat de criteria voor vertrouwelijkheid helder worden neergezet. Dit voorkomt misverstanden. Vereist wel discipline van raadsleden zelf. Raadsleden moeten geen politieke vragen in beslotenheid stellen.
- Met betrekking tot embargo kan Eikenaar zich vinden in het voorstel, maar hij bepleit wel een pragmatische omgang met de uitgangspunten. Het moet geen dogma worden.

Van der Wilt (D66)

Verslag raadsie. Cultuurverandering 8 april 2009

Ook D66 heeft dit onderwerp aangekaart. Dit is ingegeven door de constatering dat de laatste tijd teveel in beslotenheid wordt besproken, waar dit wellicht niet geheel besloten had hoeven gebeuren. Het is goed hier eens in de zoveel tijd aandacht voor te vragen, en vast te stellen wat wel en niet in vertrouwelijkheid moet worden besproken. Van der Wilt realiseert zich dat er altijd zaken in beslotenheid zullen moeten worden behandeld.

Eikenaar (SP)

- Is Van der Wilt het dan ook eens met Eikenaar dat dit probleem deels wordt veroorzaakt door raadsleden die teveel in vertrouwelijkheid politieke vragen stellen en de discussie voeren?

Van der Wilt (D66)

- Is het hier mee eens. Daarom is het ook zo belangrijk om criteria aan te geven van wat wel en wat niet vertrouwelijk is.
- D66 vindt dat het goed is om te herbevestigen hoe we tegen vertrouwelijkheid aankijken, temeer omdat de laatste tijd de scherpte hierop een beetje weegleed. Daarom heeft D66 dit ook in de openbaarheid gebracht.

Eikenaar (SP)

- Moet toch constateren dat Van der Wilt in de pers stevige taal spreekt, maar zich in de commissievergadering veel genuanceerder uitdrukt.

Van der Wilt (D66)

- De reden hiervoor is dat er nu een concreet voorstel ligt om omgangsvormen vast te leggen.
- Bij de discussie in de pers heeft Van der Wilt vooral aandacht gevraagd voor het thema. Hij acht het van cruciaal belang dat de raad nadenkt over zijn eigen functioneren ten behoeve van het goed functioneren van de lokale democratie. Het is goed dat de noodzaak tot transparantie vandaag wordt herbevestigd.

Eikenaar (SP)

- Het valt toch op dat Eikenaar het vandaag helemaal eens is met Van der Wilt, maar totaal niet met zijn uitlatingen op televisie. Dan zit er toch licht tussen?

Van der Wilt (D66)

- Nee daar zit helemaal geen licht tussen. Het wel of niet eens zijn wordt in de politiek ook ingegeven door de inhoud, niet alleen maar door het proces. Op inhoud zullen coalitie- en oppositiepartijen wel vaker van mening verschillen.

Eikenaar (SP)

- Kan toch niet anders dan constateren dat Van der Wilt gewoon een andere toon aanslaat tijdens deze vergadering dan in de pers.

Van der Wilt (D66)

- Zoals wel vaker is Van der Wilt het niet eens met de SP.

De Haan (GroenLinks)

- Vertrouwelijkheid is zowel buiten als binnen het stadhuis een onderwerp van gesprek de laatste tijd. Daarom is het goed dat er nu een stuk ligt dat de spelregels definieert. GroenLinks is het eens met de insteek van het stuk.
- In reactie op critici als Prummel en Van der Wilt, moet gezegd dat er bijna nooit een besluit in beslotenheid wordt genomen. In dertien jaar tijd heeft De Haan het maar drie keer meegemaakt. Verder worden grondzaken in beslotenheid besproken (hetgeen meer zal worden als gevolg van de nieuwe WRO en de wettelijke bepalingen rondom de GREX), evenals waar het gaat om personen. Dit laatste komt structureel minder voor sinds de invoering van de Dualisering (college

Verslag raadsie. Cultuurverandering 8 april 2009

verantwoordelijk voor personeel). De enige uitzondering is de benoeming van de nieuwe burgemeester.

- Vertrouwelijke mededelingen komen wel veel voor. Dit moet door blijven gaan. In het geval van het dossier Europapark heeft de raad de wethouder zelfs verweten niet in vertrouwelijkheid de raad te hebben geïnformeerd.

De Boer (VVD)

- Had deze mededeling in beslotenheid moeten plaatsvinden, of had dit in de openbaarheid gekund?

De Haan (GroenLinks)

- De overschrijdingen hadden überhaupt niet moeten plaatsvinden. Maar de melding had wel in de openbaarheid gekund. Als dat niet had gekund in ieder geval in de beslotenheid.

De Boer (VVD)

- Dit is precies waar het vandaag om gaat. De Boer bepleit de behandeling van meer zaken in de openbaarheid.

De Haan (GroenLinks)

- Het punt is nu juist dat zaken waarover we als raad een vertrouwelijke mededeling krijgen vervolgens in de openbaarheid worden behandeld. Over het Europapark is uren in de openbaarheid gedebatteerd. Zo zijn er meer voorbeelden te bedenken. Denk aan Simmeren Schroot, waarover de commissie vertrouwelijk is geïnformeerd, en waarover vervolgens een openbaar raadsbesluit is genomen.
- Er wordt dus bijna nooit iets in vertrouwelijkheid besloten. De enige uitzondering is het presidium. Dit gaat echter over procedures en processen. Wellicht moet ook dit eens openbaar.
- Waar GroenLinks wel moeite mee heeft is het embargovoorstel. Het voorstel is nodeloos gecompliceerd en dictatief. Bij majeure zaken wordt De Haan graag van tevoren geïnformeerd. Uit de praktijk zijn meerdere goede voorbeelden denkbaar. Dit zou in de praktijk mogelijk moeten blijven.

De Boer (VVD)

- Eigenlijk zegt u terug te willen naar het oude systeem. Dit voorstel beidt de mogelijkheid om direct over zaken te discussiëren. Bent u hier tegen?

De Haan (GroenLinks)

- De Haan is hier niet tegen. Als goede voorbeelden uit het verleden maar mogelijk blijven.

De Boer (VVD)

- Met het voorbeeld van de tram in het achterhoofd hadden we direct dezelfde dag een debat kunnen voeren. Dit heeft dus niet uw voorkeur?

De Haan (GroenLinks)

- De Haan is hier niet tegen. Het punt is dat het huidige voorstel te onduidelijk is.

Antuma (SenS)

- Sluit zich aan bij de mening van Dhr. Eikenaar over de afwezigheid van Prummel. Het valt verder op dat de in de kramp schiet bij het debat over vertrouwelijkheid. Dit heeft te maken met de verantwoordelijkheid die de raad zelf neemt. Wanneer de raad iets in vertrouwelijkheid hoort dient hij zelf een publiek debat aan te vragen.

Van der Wilt (D66)

- Hoe moet de opmerking van Antuma geplaatst worden? Het karakter van vertrouwelijke mededelingen is juist dat je er in het openbaar niets mee kunt.

Verslag raadsie. Cultuurverandering 8 april 2009

Antuma (SenS)

- Antuma doelt op het voorbeeld van de Zuidelijke Ringweg. De raad is goed in staat om beslotenheid en openbaarheid te scheiden in het debat. De raad moet dus serieus genomen worden.

De Boer (VVD)

- Vindt het juist lastig om de afweging te maken wat vertrouwelijk is en wat niet..

Antuma (SenS)

- Dit kunt u zelf bepalen, en eventueel afkaarten met het college. Het is een verantwoordelijkheid die de raad zelf moet en kan nemen. Anders diskwalificeert de raad zichzelf.
- Met betrekking tot embargo moet het college oog hebben voor de positie van de raad. Het college moet afwegen of de raad wel of niet van tevoren moet worden geïnformeerd.

Seton (CDA)

- Dit is een fundamenteel debat. De raad is een openbaar bestuursorgaan. Het devies is, openbaar wat openbaar kan, maar soms moeten bepaalde zaken ook in vertrouwelijkheid. Dit is geen schande.
- We zijn het eens over de uitgangspunten, maar we moeten er scherper op zijn. Wellicht zijn we die scherpte enigszins kwijtgeraakt. Wellicht is dit al een wat langer lopend proces.
- We moeten als raad vooraf toetsen of vertrouwelijkheid noodzakelijk is. We constateren soms pas achteraf dat vertrouwelijkheid niet nodig was.

Antuma (SenS)

- Wat is het probleem bij achteraf constateren dat iets niet vertrouwelijk had hoeven? Agendering kan dan toch alsnog plaatsvinden? Laat u zich niet opjatten door de publieke opinie?

Seton (CDA)

- Seton is niet bang voor vertrouwelijkheid en laat zich niet opjatten. De raad moet scherp zijn op onnodige vertrouwelijkheid, dit is een gezamenlijke opgave. Openbaarheid is het uitgangspunt.
- Selectie op vertrouwelijkheid of niet, of op welk deel van een stuk vertrouwelijk is, is van belang. Deze selectie kan het college prima voorsorteren.
- Selectie moet ook door het college worden gemaakt in het soms juist *niet* informeren van de raad, dit om ieder zijn rol te laten pakken. Dit stuk is een goede basis om de scherpte terug te brengen.

Hazewinkel (PvdA)

- Het is goed om de kaders op papier te zetten, en vast te stellen waar de knelpunten liggen en waar juist niet. Het gaat hier vooral over vertrouwelijke mededelingen en informatie onder embargo.
- Deelt de mening van De Haan dat met betrekking tot embargo geen nodeloos ingewikkelde constructies moeten worden gecreëerd. Gezocht moet worden naar simpele oplossingen.
- Vertrouwelijkheid is een politiek hot item, waar sommige fracties politiek mee maken. Of dit terecht is valt te betwisten.
- Scherpte op vertrouwelijkheid is noodzakelijk. We krijgen als raad echter meer informatie (vaak vertrouwelijk) waar we middels de letter van de wet geen recht op hebben. Dit is extra informatie, en het is prettig om deze te krijgen.

De Boer (VVD)

- U hebt het over extra mededelingen in vertrouwelijkheid. Zouden deze niet openbaar kunnen worden gedaan?

Hazewinkel (PvdA)

Verslag raadsie. Cultuurverandering 8 april 2009

- Het gaat hier nadrukkelijk om mededelingen die niet openbaar kunnen. Het is prettig dat wij deze informatie toch krijgen, hoewel het college deze niet hoeft te geven.

De Boer (VVD)

- Wat zijn dan de criteria die bepalen of iets vertrouwelijk moet of openbaar kan?

Hazewinkel (PvdA)

- U heeft net een aantal voorbeelden gehoord. Denk aan Simmeren Schroot. Uiteindelijk komt er altijd nog een openbaar voorstel. Hier gaat een proces aan vooraf, waarin de raad vertrouwelijk kan worden meegenomen.
- Vertrouwelijke voorstellen komen bijna niet voor.
- Eens met de constatering dat vaak maar een klein deel van een discussie vertrouwelijk is, maar dat deze wel in zijn geheel vertrouwelijk wordt gevoerd. Het is echter aan de raad om te kiezen voor een openbaar debat.

Seton (CDA)

- Ligt hier ook een verantwoordelijkheid voor de commissievoorzitters?

Hazewinkel (PvdA)

- Absoluut. Hazewinkel doet dit als commissievoorzitter zelf ook.

De Boer (VVD)

- Eens dat de raad alert moet zijn op vertrouwelijkheid. Ook eens met het gestelde over embargo.
- Het probleem ligt bij vertrouwelijke mededelingen in de commissie. Er zijn geen heldere criteria over wat wel en niet vertrouwelijk moet. Helderheid hierover is wat de VVD met zijn motie tijdens de vorige raadsvergadering voor ogen had.

Eikenaar (SP)

- Ten eerste staan de criteria in deze notitie. Ten tweede gaat de raad zelf over openbaarheid?

De Boer (VVD)

- Nee, want pas tijdens de mededeling kun je als raad beoordelen of iets echt vertrouwelijk had moeten. De motie beoogde dat het college hierover heldere criteria zou formuleren.

Eikenaar (SP)

- Nogmaals, de criteria staan in deze notitie. Bovendien kan de commissie tijdens zijn vergadering bepalen of openbaarheid noodzakelijk is. Dit heb je dus toch volledig in eigen handen?

De Boer (VVD)

- Is het hier niet mee eens.
- Het probleem is ook dat het college wellicht minder gaat mededelen als er meer in de openbaarheid moet gebeuren. Wellicht heeft dit wel de voorkeur van de raad. Je weet als raad simpelweg van tevoren niet waarmee het college komt?

Antuma (SenS)

- Dit is toch de eigen verantwoordelijkheid van de raad? De raad bepaalt waarover hij vergaderd.

De Boer (VVD)

- Student en Stad hecht blijkbaar minder waarde aan openbaarheid dan de VVD.

Antuma (SenS)

Verslag raadsie. Cultuurverandering 8 april 2009

- Dit is absoluut niet wat Antuma zei. Het is aan de raad om na vertrouwelijke mededelingen te vragen om een openbaar debat. De VVD blaast het probleem op.

Hazewinkel (PvdA)

- Vertrouwelijke mededelingen vallen absoluut mee in kwantiteit. De meerderheid gebeurt in openbaarheid. De VVD maakt het probleem inderdaad veel groter dan het is.

De Boer (VVD)

- De Boer wil graag een antwoord op de vraag of de raad inderdaad minder mededelingen krijgt als alles in openbaarheid moet?

Gestelde vragen:

- *Is het zo dat de raad minder mededelingen van het college krijgt wanneer deze minder in vertrouwelijkheid moeten worden gedaan?*

Wallage (burgemeester)

- Heeft het gevoel dat een aantal raadsleden op zoek is naar een kat in een donkere kamer die er niet is. Dit levert niets op.
- Vertrouwelijke nota's komen vrijwel nooit voor. Een discussie over vertrouwelijke mededelingen is legitiem. Het is echter aan de raad of commissie om na een vertrouwelijke mededeling te vragen om een openbaar debat.
- De vraag of iets in beslotenheid moet worden medegedeeld is aan het college. Dit kan allerlei oorzaken hebben.
- Bestrijdt het gevoel dat het college overdreven omgaat met beslotenheid. Mocht dit zo zijn, dan is het echt aan de raad om te verzoeken om een openbaar document/discussie.

Van der Wilt (D66)

- Wil toch het voorbeeld noemen van de Professorenbuurt Oost. Tijdens de vertrouwelijke bijeenkomst werd gevraagd om een voorkeur van de commissie. Het komt dus weldegelijk voor dat bepaalde zaken vertrouwelijk worden besproken die niet vertrouwelijk moeten.

Wallage (burgemeester)

- Ook bij dit voorbeeld is het aan de commissie om te wijzen op het feit dat een openbaar debat noodzakelijk is.
- Als het gaat om mededelingen van wethouders die vertrouwelijk zijn, dient gemotiveerd te worden waarom dit noodzakelijk is. De notitie stelt terecht dat dit gemotiveerd moet worden.
- Vervolgens is het aan de commissie om om openbaarheid te vragen. Eikenaar stelt dit terecht.
- De reden dat vertrouwelijkheid vaker voorkomt, heeft te maken met het feit dat de gemeente steeds vaker in processen zit met derde partijen. Dit is dus niet te voorkomen. Het is bovendien in het belang van de raad om deze informatie te krijgen.
- De raad moet meer aandacht besteden aan het vervolgenvragen om een openbaar debat.

De Boer (VVD)

- Een voorbeeld van een dergelijke aanpak is de SP-fractie in de Provinciale Staten.

Wallage (burgemeester)

- Hiermee raakt u aan een discussie die ten onrechte nu niet wordt gevoerd. Wat is dualisme in dit verband? Bovenstaande werkwijze is precies hoe de Tweede Kamer werkt. De huidige commissiestructuur is eigenlijk een verschijnsel uit de periode voor de Dualisering, en een goed instrument. Hierdoor kan de raad namelijk niet alleen controleur zijn maar ook aan de voorkant sturen.
- Duidelijk moet zijn dat in Groningen nauwelijks vertrouwelijke nota's voorkomen en nooit in beslotenheid wordt besloten over voorstellen. Het beeld dat aldus wordt geschetst is dus onjuist.

Verslag raadsie. Cultuurverandering 8 april 2009

De Boer (VVD)

- Er is toch een aanleiding voor het feit dat we hier bij elkaar zitten en discussiëren over dit onderwerp? Daar is toch een aanleiding voor?

Wallage (burgemeester)

- Zelfs de aanleiding voor dit debat ziet Wallage niet. Nogmaals, als de raad een probleem heeft met vertrouwelijkheid moet de raad zelf handelen en niet de schijn wekken dat er van alles achter gesloten deuren wordt besloten in Groningen.

Van der Wilt (D66)

- Er wordt een karikatuur gemaakt van wat gebeurd is. De raad houdt zich altijd keurig aan vertrouwelijkheid. Het is vervelend als er vervolgens geen mogelijkheid is om het openbare debat te voeren.

Wallage (burgemeester)

- De stelling was niet dat de raad naar de pers lekt, maar dat de pers dit een prachtig onderwerp vindt om op in te springen.
- Met betrekking tot embargo was het handelen ingegeven door een idee van service en hoffelijkheid. De suggestie om persconferenties voor de raad en commissies plaats te laten vinden wordt meegenomen.
- Met betrekking tot de opmerking van Van der Wilt dat er teveel vertrouwelijk wordt megedeeld, doet het college mededelingen aan de raad vertrouwelijk waar nog geen definitief standpunt over is ingenomen. Als de raad deze vertrouwelijkheid niet wenst zal het college pas iets aan de raad laten weten als er een definitief standpunt ligt. Dit is niet noodzakelijk in het voordeel van de raad.

Van der Wilt (D66)

- D66 vraagt dat de argumentatie die het college heeft om te kiezen voor een vertrouwelijke mededeling inzichtelijk wordt gemaakt.

De Vries (wethouder)

- Sluit zich aan bij Seton. Deze discussie raakt aan de fundamenten van de (lokale) democratie.
- De raad is het hoogste orgaan van de gemeente. Vanuit deze optiek kiest het college ervoor om de raad zo goed mogelijk te bedienen. Dit leidt soms tot vertrouwelijke mededelingen.
- Wat betreft criteria, kan gesteld worden dat derde belangen dictatief zijn. De winst van dit stuk is dat het debat over vertrouwelijkheid vooraf wordt gevoerd.
- Er is wel een probleem in het onderscheid tussen nota's en mededelingen. Met betrekking tot bijvoorbeeld Meerstad krijgt u van ons een openbare nota. Maar u krijgt ook verdergaande informatie, die noodzakelijkerwijs vertrouwelijk wordt geboden. Het is goed om als college te weten dat de raad hiermee akkoord gaat. We (raad en college) zijn ermee gebaat dat hier heldere afspraken over zijn.

Wallage (burgemeester)

- De burgemeester stuurt een brief aan de raad over het thema vertrouwelijkheid waarin het wettelijk kader wordt geschetst. Dit om te voorkomen dat deze nota naar de toekomst toe een eigen leven gaat leiden.

Voorzitter

- Ziet de brief van de burgemeester tegemoet.

C.1. Vaststelling verslag 19 november 2008

Seton (CDA)

Verslag raadsie. Cultuurverandering 8 april 2009

- Op pagina 7 is bij de woordvoering van Seton het woordje “niet” weggevalen.
- Op pagina 9, bij de woordvoering van Seton, moet opgemerkt worden dat de mening van Seton wel erg zwart-wit wordt weergegeven. He moet procesmatig worden gezien.

Prummel (St.P.)

- Merkt op dat hij, in tegenstelling tot zijn voorganger Spieker, de vergaderingen van de commissie bij zal wonen.

Nog openstaande toezeggingen van eerdere commissievergaderingen

- Het college zal, naar aanleiding van de discussie over burgerparticipatie die de komende tijd gevoerd zal worden en aan het einde van fase 3, bezien hoe de afspraken (met name dus afspraken over inspraakprocessen) neerslag kunnen vinden in concrete werkwijzen die vervolgens zullen neerslaan in de organisatie.
- Aan het einde van het veranderproces zullen concrete nieuwe werkwijzen van het college (en AMT) worden vastgelegd en zo geborgd voor de toekomst.
- Raadsleden zullen een rol krijgen binnen het introductieprogramma voor nieuwe medewerkers van de gemeente.
- Het college komt het komende jaar terug bij de raad met voorstellen om de uitvloeisels van het veranderproces duidelijk te communiceren met de burgers van de stad.

Agenda raadsce. Cultuurverandering 8 april 2009

RAADSCOMMISSIE CULTUURVERANDERING

Agenda: CV nr. 01/09
Datum: woensdag 8 april 2009
Tijd: 12:00-14:00 uur
Plaats: Oude raadzaal
Voorzitter: dhr. J.P.T. Klijsma
Commissiegriffier: dhr. F. van Leeuwen ☎ 367 7722
E-mail: f.vanleeuwen@griffie.groningen.nl

AGENDA

A. ALGEMEEN DEEL

- A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders
- A.2. Vaststelling agenda
- A.3. Vaststelling LTA en lijst moties en toezeggingen
- A.4. Rondvraag

B. INHOUDELIJK DEEL

- B.1. Agendering als politiek instrument. Werkwijze raadscommissies en LTA
- B.2. Vertrouwelijkheid van vergaderingen

C. HUISHOUDELIJK DEEL

- C.1. Vaststelling verslag 19 november 2008

Raadsvoorstel - Agendering als politiek instrument. Werkwijze raadscommissies . . .

GRIFFIE



AGENDERING ALS POLITIEK INSTRUMENT WERKWIJZE RAADSCOMMISSIES EN LTA

Aanleiding

Op 19 maart jongstleden zijn de raad en het college bij elkaar gekomen tijdens een gezamenlijke atelierbijeenkomst om te praten over de onderlinge verhoudingen en het functioneren van de lokale democratie. Binnen deze discussie was het centrale thema het politiseren van de politiek/bestuurlijke agenda. Deze nota is een poging tot een bondige neerslag van de bevindingen van die middag in een aantal aanbevelingen. Centraal binnen deze aanbevelingen staat de gedachte dat het laatste jaar van de huidige raadperiode gebruikt kan worden om ervaring op te doen met de voorgestelde werkwijze. Waar nodig kan deze worden aangepast. Uiteindelijk is het van belang om een nieuwe raad en een nieuw college in maart 2010 voordeel te kunnen laten doen met onze ervaringen en zo de resultaten van deze raad te borgen voor de toekomst. Een drietal punten zullen verder worden uitgediept, te weten het politiseren van de LTA, het versterken van het agendaoverleg tussen commissievoorzitter en wethouder en het voornemen van het college tot het in bepaalde gevallen werken met een consultatiedocument.

Het politiseren van de LTA

De centrale gedachten binnen dit streven is de noodzaak tot een politiek overleg over de politieke kalender, oftewel de LTA. De LTA is op dit moment een bestuurlijk gegeven, een planningsinstrument dat nauwelijks politiek wordt benut. Het wordt gebruikt om voor de korte tot middellange termijn de planning van commissievergaderingen voor te bereiden, maar wordt nauwelijks door fracties benut om politiek te bedrijven. Raadsleden kunnen bovendien zelf zaken agenderen, maar dit gebeurt slechts mondjesmaat. De insteek is om hier verandering in aan te brengen. Fracties kunnen hun eigen prioriteiten aangeven, ze kunnen langer van tevoren aangeven hoe en wanneer ze onderwerpen willen bespreken, en ze kunnen aan het college meegeven over welke thema's een opiniërende dan wel besluitvormende discussie gewenst is.

Om dit te organiseren is het noodzakelijk de bespreking van de LTA eens per maand tijdens het presidium een nadrukkelijker plaats te geven. De LTA wordt nu wekelijks besproken, maar wordt zelden echt inhoudelijk en politiek goed doorgenomen. Het voorstel is om dit vanaf komende maand eens per maand (bijvoorbeeld het eerste presidium na de raad) te doen. Fracties dienen de LTA dan de maandag daarvoor nadrukkelijk een discussiepunt te maken tijdens hun fractievergadering. Fracties kunnen zichzelf dan de vraag stellen welke onderwerpen politieke prioriteit hebben, hoe en wanneer ze behandeld moeten worden en of een opiniërende of kaderstellende discussie gewenst is (en zo ja, op welke onderdelen). Dit alles kan dan maandelijks in het presidium worden besproken en in onderling overleg worden vastgesteld. De LTA voor bespreking in de fracties kan door de griffie worden voorbereid en verzonden voorafgaand aan het maandelijks overleg.

Het verstevigen van het agendaoverleg tussen commissievoorzitter en wethouder

De volgende stap in het proces van het politiseren van de agenda is het opstellen van een agenda voor de commissievergaderingen door commissievoorzitters. Op dit moment is de stroom van stukken vanuit het college sterk leidend in de opzet van de agenda. Commissievoorzitters stellen, in samenspraak met commissiegriffiers, een agenda op. Het resultaat van het bovengenoemde maandelijks LTA-overleg tijdens het presidium moet echter zijn dat het presidium duidelijk aangeeft waar de prioriteiten liggen voor de raad. Op basis van deze informatie, en eigen inschattingsvermogen, is het vervolgens aan commissievoorzitters om veel sterker te streven naar een politieke agenda voor de commissie.

In de nieuwe situatie overlegt de commissievoorzitter, ondersteund door de commissiegriffier, periodiek met de relevante wethouder over de LTA en de komende commissievergaderingen. De

1

Raadsvoorstel - Agendering als politiek instrument. Werkwijze raadscommissies . . .

commissievoorzitter stelt vervolgens maandelijks de agenda op voor de commissievergadering. De agenda wordt nadrukkelijk opgesteld aan de hand van een tweetal zaken. Enerzijds zijn er de politieke wensen van het presidium. Deze zijn leidend in de agendering. Anderzijds is er de stukkenstroom vanuit het college. De insteek van de commissievoorzitter is om de stukkenstroom vanuit het college zo te agenderen dat ruimte ontstaat voor de politieke wensen van het presidium. Indien een wethouder niet kan voldoen aan de wensen van het presidium wordt dit gerapporteerd aan het presidium en worden deze afwijkingen gemeld tijdens de bespreking van de LTA in de commissievergadering. Hierover kan dan in de openbaarheid worden gesproken.

Het overleg tussen commissievoorzitter en wethouder kan, evenals het maandelijks LTA-overleg van fracties en presidium, worden ondersteund door de griffie. Het is van groot belang dat de agenda's tijdens bepaalde maanden niet overvol raken, en dat wordt gestreefd naar een spreiding in tijd van belangrijke onderwerpen. De griffie kan dit voorbereiden en vervolgens voorleggen aan de commissievoorzitters en het presidium voor instemming.

Het consultatiedocument

Het college heeft aangegeven in bepaalde gevallen te willen werken met een zogenaamd 'consultatiedocument'. De raad heeft benadrukt dat het hier niet om weer een nieuw instrument moet gaan (in feite is sprake van een vorm van startnotitie, een instrument dat al bestaat), en dat het geen depolitiserend instrument moet zijn. De gedachte achter dit document kan in de praktijk echter van meerwaarde zijn. Het voorstel is om verder aan het college te laten om de verdere uitwerking ter hand te nemen. Een belangrijk aspect van het politiseren van de LTA is echter dat fracties ook zelf veel sterker na gaan denken over wat voor onderwerpen ze een kaderstellend debat zouden willen voeren of een ander voortraject (bijvoorbeeld een expertmeeting of een hoorzitting) voorafgaand aan de besluitvorming willen inlassen. Het is dus aan het presidium om de verdere voortgang van dit traject met de burgemeester te bespreken en te komen tot voorstellen.

Meer dan alleen een politieke LTA

Naast de LTA is het van belang dat fracties kritisch kijken naar de stukkenstroom in de vorm van collegebrieven die vrijwel dagelijks worden verzonden. Deze bieden een bijkomend aanknopingspunt voor agendering naast de LTA. Collegebrieven kunnen reden zijn voor een directe agendering van het onderwerp in de commissie dan wel de raad, maar kunnen ook aanleiding zijn om een onderwerp toe te voegen aan de LTA en als raad wensen te uiten over de behandelingsvorm. Het voorstel is dat fracties deze (en andere) informatiebronnen meenemen in hun maandelijks bespreking en als toevoeging op de LTA beschouwen in het maandelijks presidiumoverleg met betrekking tot de planning.

Tot slot

Evaluatie van bovengenoemde maatregelen kan op reguliere basis plaatsvinden via het fractie- en het commissievoorzittersoverleg, eventueel tijdens het driemaandelijks overleg tussen beide gremia. Het eveneens op 19 maart besproken thema van de noodzaak om ook tijdens de nieuwe raadsperiode over goede commissievoorzitters te beschikken, en de noodzaak tot scholing voor deze functie, zal in verder detail worden uitgewerkt in de aanloop naar de verkiezingen en de installatie van de nieuwe raad in maart 2010. Voorstellen hiervoor zullen door de griffie worden voorbereid en worden voorgelegd als onderdeel van het overdrachtsdocument ten behoeve van de nieuwe raad dat voor vierjaarlijks voorafgaand aan de verkiezingen wordt opgesteld.

Raadsvoorstel - Vertrouwelijkheid van vergaderingen

GRIFFIE



NOTA VERTROUWELIJKHEID

Tijdens zowel het fractievoorzitters- als het commissievoorzittersoverleg is afgelopen maand gesproken over de hoeveelheid vergaderingen die in beslotenheid plaatsvindt de laatste tijd. Uiteraard is vertrouwelijkheid soms noodzakelijk, en waardeert de raad de extra informatie die op deze manier kan worden verkregen. Deze memo is bedoeld als richtlijn in de omgang met vertrouwelijkheid.

Hierbij zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Een debat in vertrouwelijkheid is in principe onwenselijk, het maakt het bedrijven van politiek onmogelijk.
- Informatie in vertrouwelijkheid is soms noodzakelijk (bijvoorbeeld wanneer het gaat over grondposities, financiën, personen en dergelijke), maar het liefst ontvangt de raad zoveel mogelijk informatie openbaar.
- Het algemene standpunt is dus openbaar, *tenzij*...
- Het college dient altijd gemotiveerd aan te geven waarom een vergadering besloten zou moeten worden verklaard, het oordeel is aan de commissie.

Als richtlijn voor de commissie en als richtlijn voor het college dient deze nota beschouwd te worden als een geheugensteun bij het bepalen of een discussie vertrouwelijk gevoerd kan worden. Hierbij zal onderscheid gemaakt worden naar een drietal situaties, te weten informatie die onder embargo wordt verstrekt en daadwerkelijk vertrouwelijke informatie van respectievelijk schriftelijke of mondelinge aard. Het gaat hier immers om wezenlijk verschillende zaken.

Informatie onder embargo

Het is onwenselijk dat het college tijdens een commissievergadering de raad vertrouwelijk informeert over plannen of ontwikkelingen *direct voorafgaand aan* een presentatie of persconferentie. De facto verstrekt het college de raad op deze momenten onder embargo informatie, opdat de raad in ieder geval op de hoogte is wanneer de pers wordt ingelicht. Dit is in principe een goed streven. Het stelt raadsleden in staat om bij de presentatie zelf vragen van de pers te beantwoorden. Te vaak staat het echter een goed debat in de commissie in de weg. De commissie wordt vertrouwelijk geïnformeerd, maar kan pas een maand later in debat terwijl het item dan soms niet meer politiek speelt. Soms dient ook direct in de raad gediscussieerd te worden, zonder dat een fatsoenlijke behandeling in een openbare commissievergadering plaats heeft gevonden. Beide situaties zijn onwenselijk, en bovendien een uitvloeisel van agendabeheer van het college dat beter afgestemd kan worden op de raadsagenda.

Met betrekking tot informatie onder embargo de volgende aanbevelingen:

Voor het college:

- Persconferenties dienen dus *voor* en niet na de relevante commissie plaats te vinden om te voorkomen dat het debat pas een maand later of direct in de raad volgt. De raadsagenda is hierbij leidend, niet de agenda van het college.
- Informatie onder embargo voorafgaand aan een presentatie is gewenst. De informatie kan het liefst schriftelijk voorafgaand aan zowel de persconferentie als aan de relevante commissie worden aangeboden aan de raad. Het beschikbaar stellen van de begroting onder embargo is een goed voorbeeld.
- Bij het aanbieden van stukken onder embargo dient wel rekening gehouden te worden met de verzendingstermijnen voor de raad. Het is dus zaak de persconferentie en de aanlevering van de stukken onder embargo goed te plannen.

Raadsvoorstel - Vertrouwelijkheid van vergaderingen

- Het college kan de informatie kort voor de persconferentie verspreiden, maar *ten minste* de avond van tevoren (en alleen bij *zeer* gevoelige informatie). Het liefst moeten fracties op maandagavond de informatie kunnen bespreken die het college die week presenteert.
- Uiteraard hoeven raadsleden niet alles dat tijdens een persconferentie wordt gepresenteerd van tevoren te ontvangen. De huidige selectiesystematiek werkt uitstekend. Het is nadrukkelijk niet het doel om extra bureaucratie te scheppen.
- Het college dient duidelijk aan te geven wat de termijn van het embargo is.

Voor de raad:

- Wanneer informatie onder embargo toch mondeling tijdens een commissievergadering wordt gegeven (alleen in het uiterste geval, omdat dit simpelweg niet anders kan) moet de raad veel scherper zijn op het direct agenderen voor de volgende commissievergadering. Dit is aan fracties zelf.
- Fracties dienen tijdens een besloten presentatie geen politieke discussie te voeren. Technische vragen stellen kan, maar discussie is later politiek niet bruikbaar want niet openbaar. Het debat en het informeren moeten strikt gescheiden worden.

Vertrouwelijke nota's

Daadwerkelijk vertrouwelijke informatie (over bijvoorbeeld financiën of grondposities) kan alleen vertrouwelijk worden gepresenteerd. Zowel fractie- als commissievoorzitters trekken dit niet in twijfel. Er moet echter worden voorkomen dat een debat over een nota vertrouwelijk wordt gevoerd terwijl slechts een klein deel van het document vertrouwelijk is. Het algemene uitgangspunt is dat *alles* in de openbaarheid wordt besproken, tenzij het om bovengenoemde redenen niet anders kan. In dergelijke gevallen dient het college gemotiveerd aan te geven waarom een vertrouwelijke behandeling noodzakelijk is. Commissievoorzitters moeten vervolgens kunnen verantwoorden richting de commissie waarom vertrouwelijke behandeling ook in hun ogen noodzakelijk is. Bovendien kan vertrouwelijkheid alleen gelden indien behandeling in de openbaarheid niet al in een ander gremium (bijvoorbeeld de Provincie) heeft plaatsgevonden.

Met betrekking tot vertrouwelijke nota's de volgende aanbevelingen:

Voor het college:

- Bij beslotenheid dient het college *vooraf* te kunnen motiveren waarom vertrouwelijkheid noodzakelijk is.
- Bij vertrouwelijkheid van slechts een beperkt onderdeel van een nota (bijvoorbeeld financiële informatie) dient het college te proberen deze informatie gescheiden aan te bieden, waardoor het gros van de nota openbaar behandeld kan worden. Dit kan door in het stuk zelf aan te geven welke informatie vertrouwelijk is, of door deze los mee te zenden. Fracties zijn prima in staat om deze informatie vervolgens buiten het openbare debat te houden.
- Voor de vertrouwelijkheidstermijn van nota's gelden de wettelijke bepalingen zoals verwoord in artikel 25 van de Gemeentewet. Vertrouwelijkheid vervalt na de eerstvolgende raadsvergadering tenzij deze wordt bekrachtigd door de raad.

Voor de raad:

- De commissievoorzitter dient aan zijn commissie te kunnen verantwoorden waarom een stuk vertrouwelijk staat geagendeerd. Dit vereist inzicht in het stuk en de motivatie van het college voorafgaand aan de agendering (de 17-dagen termijn is hier van groot belang).
- Fracties moeten scherper zijn op vertrouwelijke informatie, en zelf beoordelen of een debat over een onderwerp dat (deels) vertrouwelijk is later opnieuw gevoerd dient te worden in de raad/commissie doordat de vertrouwelijke informatie het afwegingskader doorslaggevend beïnvloedt.
- De raad kan het college ook verzoeken om (bij een geheel vertrouwelijke nota) een openbaar stuk aan te leveren ter bespreking in de raad. Dit zal in de praktijk vrijwel nooit voorkomen, maar het is van belang dat fracties zich dit realiseren. .

Raadsvoorstel - Vertrouwelijkheid van vergaderingen

Vertrouwelijke mededelingen

Voor vertrouwelijke mededelingen geldt een ander stramien dan voor vertrouwelijke nota's. Veel vertrouwelijke mededelingen tijdens commissies hebben een informerend karakter over lopende zaken, en worden door raadsleden zeer gewaardeerd. Aan deze systematiek willen we dan ook niet tornen. Wel is het zaak de procedure zoveel mogelijk te uniformeren. De noodzaak voor uniformering wordt ook ingegeven door een ander lastig punt. Het is voor raadsleden vaak lastig balanceren tussen enerzijds vertrouwelijk welkome informatie ontvangen, en anderzijds teveel op de stoel van de bestuur te gaan zitten. Vertrouwelijke mededelingen moeten geen middel worden voor het college om op apolitieke wijze de temperatuur van het water te meten voordat met een voorstel wordt gekomen. Om dit te bereiken is het ook bij vertrouwelijke mededelingen zaak dat het college van tevoren in ieder geval gemotiveerd dient aan te geven bij de commissievoorzitter waarom deze vertrouwelijk moeten worden gedaan. De commissievoorzitter kan dan besluiten of dit wel of niet in deze vorm zal worden behandeld. Uiteindelijk besluit de commissie uiteraard over zijn eigen vergaderorde.

Met betrekking tot vertrouwelijke mededelingen de volgende aanbevelingen:

Voor het college:

- Bij vertrouwelijke mededelingen dient het college *vooraf* te motiveren waarom beslotenheid noodzakelijk is.
- Uiteraard is het zo dat er ruimte moet zijn voor de mogelijkheid dat het college na afloop van zijn vergadering op dinsdagmiddag besluit om de commissie de dag erna vertrouwelijk zaken mede te delen. Hiertoe moet in goede harmonie ruimte worden geboden door de voorzitter.

Voor de raad:

- De commissievoorzitter besluit of een mededeling vertrouwelijk moet worden gedaan. Indien dit wordt besloten kunnen raadsleden bij hem of haar informeren naar de aard van de mededeling.
- Uiteindelijk besluit de commissie zelf (bij meerderheid) of een vertrouwelijke behandeling noodzakelijk is.
- Evenals bij vertrouwelijke nota's geldt voor vertrouwelijke mededelingen (in sterkere mate zelfs) dat de raad kan verzoeken om een openbaar stuk. Dit om in de openbaarheid een debat te kunnen voeren en dus politiek te bedrijven met betrekking tot een onderwerp.