

Voorlopige agenda van de Raadscommissie Cultuurverandering van 12 januari 2011

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de Raadscommissie Cultuurverandering

Datum: woensdag 12 januari 2011
Aanvang: 13:00 uur
Locatie: Nieuwe raadzaal
Voorzitter: J. Spakman
Griffier: W.T. Meijer; (050) 367 77 26

A. Algemeen deel

- A1. Opening en mededelingen
- A2. Vaststelling agenda
- A3. Lange-termijnagenda en lijst moties en toezeggingen
- A4. Rondvraag

B. Inhoudelijk deel

- B1. Kadernota burgerparticipatie (raadsvoorstel 24/12/10)
Raadsvoorstel inzake kadernota burgerparticipatie (pdf)
- B2. Concept-formats collegebrieven en raadsvoorstellen
Ingekomen stukken - B2 concept formats Cie CV (pdf)
Ingekomen stukken - format Besluitnota leeg (pdf)
Ingekomen stukken - Besluitnota ingevuld (pdf)
Ingekomen stukken - gronings A4'tje (pdf)
Ingekomen stukken - Gronings A4-tje ingevuld (pdf)
- B3. Notitie Debat in de Raad (voorstel mw. Krüders, Student & Stad)
Ingekomen stukken - notitie debat in de raad (pdf)
- B4. Stand van zaken Raadsinformatiesysteem (RIS)
Ingekomen stukken - Memo RIS (pdf)

C. Huishoudelijk deel

C1. Vaststelling verslag 6 oktober 2010

[Verslag - 6 oktober 2010](#) (pdf)

Spreekrecht

Bij commissievergaderingen kunt u gebruik maken van het spreekrecht bij de inhoudelijke agendapunten (inclusief de conformstukken onder A) en de rondvraag. U krijgt dan drie minuten de gelegenheid de commissieleden te vertellen hoe u over een onderwerp denkt. Voor aanmelding en informatie kunt u terecht bij de commissiegriffier. De agenda's zijn onder voorbehoud. De definitieve agenda's worden in de vergadering vastgesteld.

Raadsvoorstel inzake kadernota burgerparticipatie

Bestuursdienst



RAADSVoorSTEL:

2010-2011

Ons kenmerk: BD 10.

Registratienummer : GR 10.

Ingekomen op :

Onderwerp: Kadernota Burgerparticipatie

Groningen, **24 DEC 2010**

Aan de raad,

In de vergadering van de bijzondere raadscommissie Cultuurverandering van 6 oktober jl. zegde de burgemeester toe nog voor het einde van dit jaar een kadernota Burgerparticipatie aan de raad voor te leggen. Op 3 november jl. kwam de raadscommissie nogmaals - informeel - bijeen om de belangrijkste uitgangspunten voor een kaderstellende nota te bespreken. Over de resultaten daarvan ontving u een brief met bijlage, gedateerd 15 november 2010. Deze brief is een belangrijke leidraad geweest bij het opstellen van de nota.

De kadernota zal in de loop van volgend jaar moeten worden uitgewerkt in een implementatieplan met een bijbehorend ontwikkeltraject. Burgerparticipatie is een permanent leerproces, waarbij het van belang is de raad regelmatig over de ontwikkelingen te rapporteren en de resultaten te bespreken en te beoordelen.

In de nota is aangegeven dat de uitwerking van de kadernota zal plaatsvinden in interactie met bewoners, bedrijven en instellingen. Op participerende wijze. De evaluatie en vernieuwing van het convenant met de wijkorganisaties zal daar bij worden betrokken, alsmede de evaluatie van het project MijnWijk en de daarbij uitgevoerde pilot in Paddepoel. Voorgesteld wordt de raad in juni middels een rapportage nader te informeren over de voortgang.


Raadsvoorstel inzake kadernota burgerparticipatie

2

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:
de kadernota Burgerparticipatie vast te stellen.


Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,



dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

de secretaris,



drs. L.J. (Leo) Bosdijk.

Kadernota Burgerparticipatie

“Wij hebben ooit op de Griffie in Groningen een stagiaire gehad die onderzoek deed naar de ervaringen van burgers met inspraak. Verrassend voor velen was het volgende resultaat: ‘Burgers vinden het belangrijker dat ze serieus worden genomen, dan dat ze gelijk krijgen.’ Dit is een conclusie die we moeten vasthouden als we naar oplossingen gaan zoeken. Als de politiek de weg naar de burgers moet zien terug te vinden, gaat het er dus in de allereerste plaats om deze serieus te nemen en dat is heel iets anders dan ze naar de mond te praten.”

Dick Vrieling
afscheidsspeech 12 november 2010

0. Kader

Op 3 november 2010 vergaderde de bijzondere raadscommissie Cultuurverandering – informeel – over de uitgangspunten voor een nieuwe ‘kaderstellende’ nota over de verdere ontwikkeling van de burgerparticipatie in Groningen. Een bijzondere vergadering, want zo vaak spreekt de raad niet in zo’n vroeg stadium zo onomwonden over nog door hemzelf vast te stellen uitgangspunten voor beleid. Daadwerkelijk kaderstellend.

Hoewel er vanzelfsprekend verschillen van opvatting en inkleuring zijn, blijkt er binnen de raad een grote mate van overeenstemming over de belangrijkste hoofdlijnen.

Zo is iedereen het er over eens dat het *doel* van burgerparticipatie moet zijn dat burgers zich serieus genomen weten en zich betrokken voelen bij het bestuur van hun stad, wijk of buurt. Daarbij zal het betrekken van burgers bij de ontwikkeling van beleid en plannen leiden tot een betere besluitvorming, zowel met betrekking tot het proces (‘draagvlak’) als inhoudelijk. Men is het er ook over eens dat burgerparticipatie *niet* betekent dat ‘iedereen z’n zin kan krijgen’ en dat het nooit zo mag zijn dat degene die het hardst roept – alleen daarom – gelijk krijgt. Goede participatie kan ook leiden tot het niet-veranderen van gemeentelijke plannen.

Eens is men het ook over de noodzaak dat de burgerparticipatie in Groningen verder moet *professionaliseren*. Rollen en verwachtingen over-en-weer moeten kraakhelder zijn, de informatieverstrekking vóóraf – alsook de terugkoppeling áchteraf – onberispelijk. Vaardigheden, attitude en cultuur van de ambtelijke organisatie dienen te passen bij een open, transparante en faciliterende bestuursstijl. Raad, college en ambtelijke organisatie moeten op dit terrein ook willen leren, en elkaar daartoe de ruimte geven.

Gezien de veelzijdigheid en diversiteit in gemeentelijke plannen en projecten is het voor iedereen duidelijk dat er *maatwerk* geboden moet worden en de nodige *flexibiliteit* in procedures ingebouwd. Hoewel er grote behoefte bestaat aan helderheid over wat er – bij een bepaalde categorie besluiten – procedureel wél of niet tot de mogelijkheden behoort, is het werken met een enkele blauwdruk onmogelijk. Door het opdoen, bundelen en uitwisselen van ervaring, leren, experimenteren, evaluatie en onderzoek zullen best-practices moeten worden ontwikkeld.

Ten slotte is men het over nog een punt hartgrondig eens: de Raad is en blijft het gekozen, hoogste orgaan in de gemeente. Raadsleden hebben – wettelijk – hun eigen verantwoordelijkheid. Zij waken met name over het publieke, ‘hogere’ belang.

De inbreng van burgers, bedrijven en organisaties is daarbij meer dan welkom en waar mogelijk kan de besluitvorming zelfs geheel aan de direct belanghebbenden worden overgelaten. Binnen vooraf bemeeten kaders en ruimten, want de eindverantwoordelijkheid van de Raad blijft.

Raadsvoorstel inzake kadernota burgerparticipatie

Uitwerking op hoofdlijnen

1. Doel

Over het doel van burgerparticipatie bestaat grote overeenstemming. De raadscommissie Cultuurverandering formuleert het als volgt:

Burgerparticipatie beoogt betere besluitvorming en daardoor meer maatschappelijke legitimiteit (gedragen proces, betrokkenheid). Maar burgerparticipatie kan ook inhoudelijk tot betere besluiten leiden (door gebruik van de kennis en creativiteit van burgers). Daarnaast kan door ruimte voor burgerinitiatief sprake zijn van originele, nieuwe plannen. Dit alles kan bijdragen aan grotere tevredenheid van burgers over hun gemeente. De (vermeende) kloof tussen burger en gemeente kan er kleiner mee worden. Burgerparticipatie dwingt de gemeentelijke organisatie ook tot een meer dienstverlenende houding en minder werken vanuit macht of ivoren toren. Het draagt in die zin bij tot de doelen van cultuurverandering. Het is daarom van belang om burgerparticipatie structureel te maken en goed te verankeren in de organisatie. Doelgroep van de kadernota is dus niet alleen burgers, maar ook de eigen organisatie.

Wij willen hier nog iets aan toevoegen. In het collegeprogramma hebben als belangrijke doelstelling opgenomen 'Betrokken Stad'. We willen dat de Stadgers zich serieus genomen voelen en betrokken bij het bestuur van hun stad, wijk of buurt. *Burgerbetrokkenheid*. Daarvoor hoeven we de burgers niet altijd aan te sporen tot allerlei vormen van *actieve* participatie: als burgers zeker weten dat ze tijdig en adequaat op de hoogte gehouden worden van gemeentelijke plannen en activiteiten, levert dat allen al een grote bijdrage aan het gevoel van betrokkenheid en serieus genomen worden. We gaan zorgen voor actieve, transparante *informatieverstrekking* als basis voor de betrokkenheid in de stad: de eerste trede van de participatieladder.

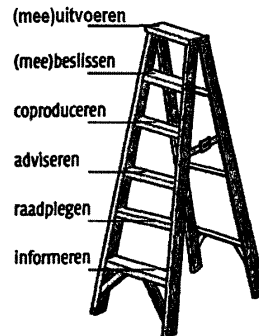
2. Management van verwachtingen

Er wordt in Groningen al veel gedaan op het gebied van burgerparticipatie. Vaak heel vernieuwend, ook op de hogere sporten van de 'participatieladder'. Zoals 'adviseren' d.m.v. de deliberatieve methode, 'coproduceren' als bij de Tuin van Hommes, '(mee)beslissen' zoals bij de wijkstemdagen of '(mee)uitvoeren' bij de LenteKriebels-acties.

Er zit echter te weinig lijn in, het is vaak zeer verschillend van opzet en het is niet altijd duidelijk wie nu precies wáár over gaat en welke ruimte er is voor eventuele aanpassing van plannen. Er is behoefte aan duidelijkheid en eenduidigheid, zodat de verwachtingen over-en-weer – bij alle betrokken partijen – *glashelder* zijn.

2.a Maatwerk

Er is niet één relatievorm tussen burger en gemeente. Soms is de burger 'klant' en is sprake van recht-toe-recht-aan dienstverlening. Soms is hij 'onderdaan' en onderhevig aan wetten en regels. Als 'kiezer' heeft de burger recht op verantwoording over het doen en laten van het gemeentebestuur. Maar hij kan ook adviseur of partner zijn bij het ontwikkelen van beleid en plannen; als inwoner van de stad, als direct betrokkene, vanuit de wijkorganisatie of een bepaalde groep, zoals b.v. studenten of ondernemers. Steeds vaker ook is de gemeente niet de enige betrokken partij bij ontwikkelingen en moeten we over het betrekken van burgers afspraken maken met derden. Afhankelijk van de situatie is er een andere relatie. Daarom is voor participatie altijd *maatwerk* van toepassing.



Raadsvoorstel inzake kadernota burgerparticipatie

Er zal steeds heel zorgvuldig moeten worden gekeken welke onderwerpen zich lenen voor interactie en participatie van burgers of groepen burgers. Het primaat ligt bij de politiek, die beslist welke onderwerpen dat zijn en stelt vervolgens de hiërarchie van besluitvorming vast. Daarbij kan het overigens ook gaan om onderwerpen die *niet* door het gemeentebestuur zijn aangedragen, maar ook om initiatieven vanuit de bevolking of het maatschappelijk middenveld.

2.b Standaardisering én flexibiliteit

In de wetenschap dat er een grote diversiteit is aan besluitvormingstrajecten – inhoudelijk, procedureel, qua schaalgrootte, met derde partijen etc. – blijft er grote behoefte aan het zo mogelijk *standaardiseren* van het participatieniveau per ‘soort’ besluitvorming. Die behoefte is voorstelbaar vanuit de wens helderheid te scheppen ten aanzien van de verwachtingen.

Om de burger zo veel mogelijk duidelijkheid te geven kan op voorhand – redelijk grof – naar onderwerp worden gecategoriseerd, en aangeven welke vorm van participatie daarbij het meest voor de hand ligt: een participatievorm/niveau per categorie.

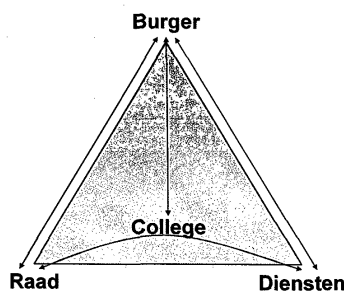
Daarnaast gaan we de *Factor C* methode hanteren. Hierbij wordt in een zo vroeg mogelijk stadium van de beleidsontwikkeling een ‘krachtveldanalyse’ gemaakt: een systematische inventarisatie van relevante partijen, deelbelangen en (gewenste) rollen. Factor C is bedoeld om communicatie naar het hart van het beleid te brengen en helpt beter te kiezen voor een passende vorm van participatie op het juiste moment. Dit vindt vroeg in het proces plaats; *gestructureerd, objectief en toetsbaar*. Vastgelegd in startnotitie of communicatieparagraaf ook controleerbaar voor de raad. Daarbij volgen we met grote belangstelling de ontwikkeling van de *Benchmark Burgerparticipatie* door het ministerie van BiZa, gericht op kwaliteitsbeleid en verdere professionalisering van onze organisatie op dit gebied.

We willen ook een bepaalde mate van *flexibiliteit* inbouwen. We hoeven niet op voorhand met een kanon op een mug te schieten. Als het wenselijk is moeten we kunnen ‘opschalen’ naar een hoger of ander participatieniveau. Bijvoorbeeld als er onverwacht veel ‘reuring’ ontstaat, of wanneer er vanuit de bewoners(-organisatie) nadrukkelijk om wordt gevraagd. Daartoe zullen we de kanalen openzetten. Informatievoorziening en communicatie, met name over de voortgang van procedures, zijn daarbij van groot belang. Zowel richting burgers, alsook intern richting college en raad.

In het geval van een onoverbrugbaar geschil over de wijze waarop de participatie is vormgegeven bestaat uiteindelijk de mogelijkheid om gebruik te maken van mediation.

2.c Rolverdeling: wie, wat, op welk moment?

Samenhangend met het bovenstaande is het van groot belang de rollen en verwachtingen t.a.v. de verschillende partijen binnen de verschillende participatie-arrangementen duidelijk te benoemen en vast te leggen. Op de assen binnen de driehoek burger-politiek-organisatie kunnen anders makkelijk knelpunten ontstaan.



De raad is en blijft als hoogste orgaan altijd eindverantwoordelijk, maar wil natuurlijk liever niet achteraf een duidelijk resultaat van participatie overstemmen. Hetzelfde geldt voor het college. Daarom leggen we bij voorkeur in een zo vroeg mogelijk stadium vast binnen welke kaders participatie bij een bepaald onderwerp kan plaatsvinden. Desalniettemin blijft het een *dilemma* hoe ambtenaren met burgers of organisaties kunnen werken en ‘onderhandelen’ tijdens het informatie- of participatieproces, in de fase dat er nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden. De politieke inzet van college of raad daarbij hoeft niet altijd dezelfde te zijn. Wanneer en door wie wordt bepaalde informatie of een (voorlopig) standpunt ingebracht, en welke rol speelt dat vervolgens in het participatieproces?

Raadsvoorstel inzake kadernota burgerparticipatie

Het verloop van de participatie is – uiteraard – niet van te voren te voorspellen en vooral een zaak van ‘fingerspitzengefühl’, waarbij het beoordelingsvermogen van college en ambtelijk apparaat essentieel is. Permanente evaluatie, analyse en het delen van opgedane ervaringen zijn daarbij van groot belang: *burgerparticipatie is een permanent leerproces*.

We willen de burger daarbij niet zien als alleen maar consument. Betrokken burgers nemen ook zélf verantwoordelijkheid. Bijvoorbeeld door het op zich nemen van de verplichting om zich goed te informeren. De gemeente heeft daarbij een zware verantwoordelijkheid in de informatievoorziening. We verwachten ook een actieve opstelling van ‘derde’ partijen, zoals de gesubsidieerde instellingen, corporaties of ontwikkelaars. Zij hebben evenveel belang bij betrokken burgers. Door zich actief te richten naar hun omgeving kunnen zij leren hoe zij zich – ook op dit terrein - kunnen verbeteren. Dit past in de ontwikkeling naar meer horizontale verantwoording.

3. Informatieverstrekking en verantwoording

We zeiden het al eerder: het kunnen vertrouwen op het tijdig verkrijgen van de adequate informatie draagt in grote mate bij aan het gevoel van betrokkenheid en serieus genomen worden. Transparantie en openheid zijn cruciaal voor het vertrouwen waarop betrokkenheid wordt gefundeerd. We willen de onbalans in informatiepositie opheffen.



De ontwikkeling van het internet komt ons daarbij tegemoet. We willen *alle* openbare informatie toegankelijk – digitaal – ontsluiten, en bijvoorbeeld op wijkniveau gemakkelijk vindbaar maken. Daarbij is de *begrijpelijkheid* van de informatie van essentieel belang. Men moet geen ‘halve professional’ hoeven zijn om het te kunnen begrijpen. Iedereen moet bij alle informatie kunnen komen, maar de communicatielaag daarboven moet in principe afdoende zijn.

Zorgvuldige terugkoppeling over voortgang en besluiten is van groot belang. Communicatie is niet alleen zenden, maar je er ook van vergewissen dat de informatie goed is ontvangen en begrepen. Vooral ook als plannen of planning tussentijds wijzigen, met name bij langdurige(r) projecten. Met betrekking tot procedures en trajecten is het verwachtingpatroon bij burgers nogal eens anders – wellicht hoger – dan wij ons realiseren.

4. Cultuurverandering

We zien burgerparticipatie niet als hinderpaal, maar juist als gewenst en noodzakelijk. Het doel is immers om te komen tot betere besluiten en besluitvorming, voor en met betrokken Stadgers. Dat vergt de *cultuurverandering* waar we al een tijdje mee bezig zijn, maar die nog niet is afgerond. Het gaat om een andere manier van denken en doen, met een sterker accent op de logica van burgers. Een grotere investering aan het begin – *in het proces* – in de hoop en verwachting dat een beter proces even goede producten oplevert en mogelijk soepeler verloopt. Een moderne bestuursstijl, gebaseerd op evenwaardigheid, respect en vertrouwen. Transparant, open, toegankelijk, betrouwbaar en deskundig.

Tijdens de interactie met burgers – b.v. op inspraak- of informatieavonden – moet het ook duidelijk zijn dat ‘de gemeente’ geen abstracte entiteit is maar bestaat uit *benaderbare mensen*, met een naam en een duidelijke rol en functie. Dergelijke bijeenkomsten moeten zorgvuldig en professioneel worden georganiseerd. Het moet helder zijn waar het toe dient. Ook hier geldt: verwachtingen managen.

We willen verder *experimenteren* met vormen van directe zeggenschap van burgers (zoals we nu al doen in het kader van het NLA) en nieuwe, innovatieve participatietrajecten ontwikkelen. Het gaat daarbij met name om onderwerpen die niet raken aan het brede stedelijke belang en waarbij de vastgestelde kaders vanuit de raad in acht worden genomen.

Raadsvoorstel inzake kadernota burgerparticipatie

Maar ook bij grote onderwerpen blijft vernieuwing van het instrumentarium om de inbreng en betrokkenheid van de Stadlers te vergroten van groot belang. Ook daarbij biedt het internet steeds meer mogelijkheden, zoals we bijvoorbeeld gezien hebben bij de succesvolle internet-stemming over de ontwerpkeuze van het Forum.

'Social media' (zoals Twitter, Hyves en Youtube) gaan een steeds belangrijkere rol spelen.

Medewerkers van de gemeente zullen zich in toenemende mate van social media bedienen, enerzijds om het gemeentelijk oor te luisteren te



leggen bij wat er zoal speelt in de bestaande online communities, anderzijds om de burgers gericht op te zoeken en vragen te stellen of inbreng en betrokkenheid te organiseren. We zullen ons in de komende periode veel actiever oriënteren op de kansen en mogelijkheden die deze ontwikkelingen met zich meebrengen en ons de do's en don'ts eigen maken.

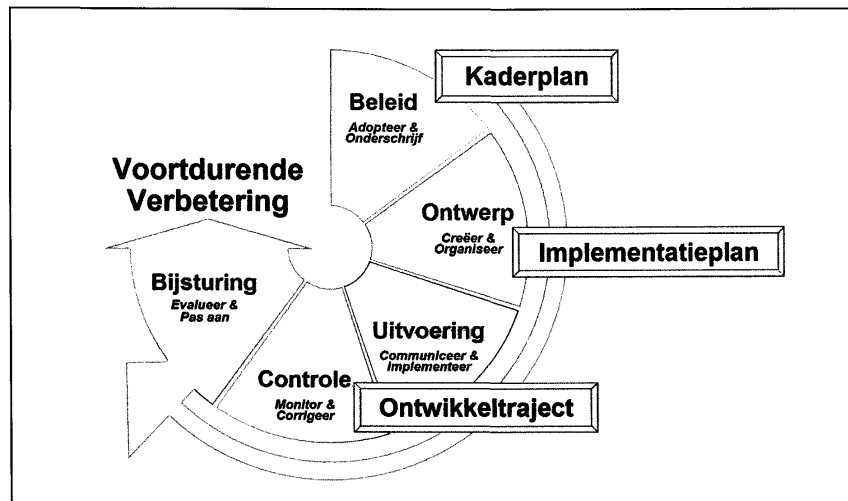
5. Tot slot

Bij het uitwerken van het participatiebeleid op basis van de uitgangspunten zoals verwoord in deze kadernota zullen we de Stadlers – burgers, bedrijven en (gesubsidieerde) instellingen – nadrukkelijk betrekken. De vernieuwing van het Convenant met de Wijkorganisaties zal er een belangrijk onderdeel bij zijn, alsmede de evaluatie van het project MijnWijk en de daarbij uitgevoerde pilot in Paddepoel.

De uitwerking van deze kadernota zal resulteren in een implementatieplan met een ontwikkeltraject. Daarbij komen ook de organisatorische en financiële aspecten aan bod. In juni komen we met een uitgebreide rapportage over de voortgang.

En we zeiden al: burgerparticipatie is een *permanent leerproces*.

Daarom willen we er vooral ook over in gesprek blijven, met *alle* partijen. Uitwisselen wat goed werkt en wat beter kan. Nieuwe dingen uitproberen en goed bespreken of het bevalt. Plan-do-check-act! Ruimte en vertrouwen geven om te kunnen veranderen, voortdurend gericht op verbetering. Waarbij we iedereen serieus nemen. Iedereen in z'n eigen rol.



Kaderplan, Implementatieplan en Ontwikkeltraject in perspectief

Ingekomen stukken - B2 concept formats Cie CV

B.2 Formats raadsvoorstellen en collegebrieven

Hierbij vindt u de bijlagen bij het agendapunt B2 van de Raadscommissie cultuurverandering van 12 januari 2011.

Achtergrond:

In het kader van de organisatieontwikkeling is er de afgelopen 3 maanden gewerkt aan de vernieuwing van de Bestuurlijke dienstverlening. Een zogenaamde "koplopersgroep" heeft samen met Mathilde Zierikzee en Susan Zandbergen het huidige proces van de bestuurlijke dienstverlening in kaart gebracht en onderzocht op welke punten winst te behalen valt, zodat het bestuur - de raad en het college - beter bediend kunnen worden.

Formats:

Een onderdeel van de vernieuwing van de bestuurlijke dienstverlening is het verbeteren van de formats voor raadsvoorstellen en collegebrieven. Doelstelling hierbij is een eenduidige aanlevering van helder geschreven en kwalitatief goede stukken. Bijgevoegd vindt u 2 mogelijke concept-formats voor een raadsvoorstel. Het eerste format is afgeleid van het huidige collegevoorstel, maar dan met voor u zichtbaar de "kopjes" die ingevuld kunnen worden om het raadsvoorstel te stroomlijnen. Het tweede format is een landelijk veel gebruikt format "hetA4", in uw geval "het Gronings a4'tje". Dit format wordt in verschillende Nederlandse gemeenten gebruikt al dan niet gekoppeld aan de schrijftaining "Beleid op 1 A4".

Bijgevoegd vindt u alleen formats voor het raadsvoorstel. Het format van de collegebrief zal op dit format geënt worden, dit in nauwe afstemming met de werkgroep informatievoorziening.

Status:

U wordt gevraagd de bijgevoegde formats op inhoud te bekijken. U vindt van beide formats een "lege" versie en een ingevulde versie aan de hand van een fictieve casus "gratis fitness in Madum". Vormgeving en Lay-out spelen in deze fase nog geen rol (hier is nog geen aandacht aan besteed), maar natuurlijk stellen wij uw suggesties hiervoor op prijs. Vanzelfsprekend zal in het definitieve format de huisstijl eenduidig gehanteerd worden.

Voortgang:

Met de vernieuwing van de bestuurlijke dienstverlening is ook het verbeteren van de formats in een stroomversnelling geraakt. Uiterlijk 1 juli 2011 zullen de nieuwe formats ingevoerd worden. Uiteraard worden uw suggesties daarin meegenomen en zal de werkgroep informatievoorziening hierbij betrokken worden.

Ingekomen stukken - format Besluitnota leeg

Besluitnota

- Dienstbesluit
- AMT-besluit
- Collegebesluit



Datum	15-12-2010	Inliggende registratienrs.	Registratienr. 10.
Dienst/afdeling			Overleg gepleegd met
Opsteller			<input type="radio"/> dienst(en)
Telefoon			<input type="radio"/> sectoroverleg
E-mail			<input type="radio"/> portefeuillehouder
			<input type="radio"/> overig

Publiciteit

<input type="radio"/> PB persbericht	<input type="radio"/> PC persconferentie	<input type="radio"/> APC aparte persconferentie	<input type="radio"/> NP niet publicabel
--------------------------------------	--	--	--

Onderwerp

Concept-besluit

Ondertekening directeur(en)

	Paraaf	Datum		Paraaf	Datum		Paraaf	Datum
Voorstel voor agendering (directiesecretaris) <input type="radio"/> conform <input type="radio"/> discussie								
Collegebesluit			Besluit					
Gemeentesecretaris	Paraaf	Datum				Datum	Nr	
<input type="radio"/> conform <input type="radio"/> discussie						Datum		
Burgemeester	Paraaf	Datum				Datum		
Wethouders	Paraaf	Datum				Datum		

Afgehandeld en naar archief Paraaf Datum Classificatienr.

Ingekomen stukken - format Besluitnota leeg

Vervolg Besluitnota

Onderwerp:

Datum advies:

Afdeling:

Inleiding

Voorstel

.

Financiële toelichting

Argumenten

Kanttekeningen

|

Bij de advisering betrokken afdelingen, e.a.

|

Communicatie

Uitvoering

|

Evaluatie

Bijlagen / Ter inzage liggende stukken

|

Ingekomen stukken - Besluitnota ingevuld

Besluitnota

- Dienstbesluit
- AMT-besluit
- Collegebesluit



Datum	05-01-2011	Inliggende registratienrs.	Registratienr.	11.
Dienst/afdeling			Overleg gepleegd met	
Opsteller			<input type="radio"/> dienst(en)	
Telefoon			<input type="radio"/> sectoroverleg	
E-mail			<input type="radio"/> portefeuillehouder	
			<input type="radio"/> overig	

Publiciteit

<input type="radio"/> PB persbericht	<input type="radio"/> PC persconferentie	<input type="radio"/> APC aparte persconferentie	<input type="radio"/> NP niet publicabel
---	---	--	---

Onderwerp

Gratis fitness in Madum

Concept-besluit

De raad besluit met ingang van 1 januari 2011 gratis fitness voor al haar burgers van 18 jaar en ouder aan te bieden. Hiervoor wordt €4.000.000,- vrijgemaakt uit de begroting van OCSW. De resterende €3.500.000,- wordt jaarlijkse vrijgemaakt uit de algemene middelen en toegevoegd aan de begroting van OCSW.

Ondertekening directeur(en)

	Paraaf	Datum		Paraaf	Datum		Paraaf	Datum
--	--------	-------	--	--------	-------	--	--------	-------

Voorstel voor agendering (directiesecretaris) conform discussie

Collegebesluit

	Paraaf	Datum	Besluit	Datum	Nr
Gemeentesecretaris					
<input type="radio"/> conform <input type="radio"/> discussie					
Burgemeester	Paraaf	Datum			
Wethouders	Paraaf	Datum			

Afgehandeld en naar archief	Paraaf	Datum	Classificatienr.
-----------------------------	--------	-------	------------------

Ingekomen stukken - Besluitnota ingevuld

Vervolg Besluitnota

Onderwerp: Gratis fitness in Madum

Datum advies: 05-01-2011

Afdeling:

Inleiding

Naar aanleiding van een landelijke trend voor het aanbieden van gratis fitness aan burgers¹ van een groeiend aantal gemeenten, is de behoefte hiervoor onder burgers in Madum gepeild. Van de 1000 ondervraagde burgers heeft 80% aangegeven gebruik te gaan maken van gratis fitness. Als gemeente Madum moeten we meegaan in deze landelijke trend en gehoor geven aan de behoefte van onze burgers. Daarom dit raadvorstel waarin de vraag centraal staat: gaat de gemeente Madum gratis fitness aanbieden aan haar burgers?

Voorstel

Het aanbieden van gratis fitness aan alle burgers sluit aan bij de op 11 mei 2010 vastgestelde sportnota waarin staat dat de gemeente zich in actief in zal zetten participatie aan sportieve activiteiten van haar burgers te vergoten. Bovendien sluit het voorstel aan bij het collegeprogramma waarin de ambitie is uitgesproken dat Madum de gezonde stad van het noorden wordt. Tenslotte volgt het aanbieden van gratis fitness een landelijke trend. Vele gemeenten² hebben gebruik gemaakt van de stimuleringsregeling van het ministerie van VWS³ om gratis fitness aan te kunnen bieden.

Financiële toelichting

Voor de invoering van gratis fitness voor alle burgers kan een beroep gedaan worden op de Stimuleringsregeling fitness gemeenten van het Ministerie van VWS. Deze regeling bedraagt jaarlijks €500.000,-. Madum heeft 70.000 inwoners waarvan 50.000 ouder dan 18 jaar. Het aanbieden van gratis fitness voor 40.000 burgers⁴ bij de geselecteerde fitnesscentra⁵ voor een jaarlijkse vastgestelde contributie van €200,-, kost €8.000.000,-. Het kost de gemeente dus €7.500.000,- al haar burgers gratis fitness aan te bieden. Dekking hiervoor kan gevonden worden in de begroting OCSW (€4.000.000,-) en de raad wordt gevraagd deze begroting structureel te verhogen met €3.000.000,- euro op jaarbasis afkomstig uit de algemene middelen. Baten zijn vooral immaterieel van aard. Een mogelijk economisch voordeel kan behaald worden uit de lagere gezondheidskosten op langere termijn.

Argumenten

Fitness draagt bij aan een gezonde gemeente

Fitness draagt bij aan een gezonde stad. Uit onderzoek van TNO en NOC*NSF blijkt namelijk dat dankzij fitness het ziekteverzuim substantieel daalt (van 9% naar 2%). Daarbij neemt de arbeidsproductiviteit gemiddeld met maar liefst 12,5% toe. Het blessurerisico is daarbij gering, omdat de altijd aanwezige professionele instructeurs toezien op het correct uitvoeren van de oefeningen en juist gebruik van de apparatuur. Fitness leidt tot een afname van RSI-klachten, lagerugklachten en stress/

Fitness draagt bij aan een aantrekkelijke gemeente

De gemeente Madum kan als moderne, aantrekkelijke gemeente niet meer om het gratis aanbieden van fitness heen. Willen we de burgers aan ons blijven binden, dan moet er iets gebeuren. Daarbij komt dat steeds meer gemeenten in de regio gratis fitness aanbieden, zoals Noordkerken, Woudhoven, Langschaar en Veendijk. Ook ten opzicht van deze gemeenten moet Madum concurrerend blijven.

¹ Het betreft hier burgers van 18 jaar en ouder

² Zie bijlage voor een overzicht van de gemeenten waar gratis fitness inmiddels succesvol is ingevoerd

³ In de bijlage vindt u meer informatie over de stimuleringsregeling fitness gemeenten van het ministerie van VWS

⁴ = 80% van alle burgers > dan 18 jaar

⁵ In de bijlage vindt u een lijst met de deelnemende fitnesscentra en het afgesloten contract conform contractmodel en richtlijnen van het ministerie van VWS.

Ingekomen stukken - Besluitnota ingevuld

Vervolg Besluitnota

Fitness als sociaal platform

Samen sporten heeft verschillende positieve effecten: je doet informele contacten op, het is gezellig en nuttig. Je bent namelijk met elkaar in een kleine ruimte aan het werk en stimuleert elkaar. Fitness kent bovendien niet de nadelen van sportactiviteiten als voetbal en volleybal. Dit sporten leiden makkelijk tot blessures terwijl mensen van fitness doorgaans gezonder worden.

Geen strakke pakjes

Fitness richt zich vooral op de conditie. Je ziet dan ook veel fietsapparaten, loopbanden en roeimachines in de geselecteerde fitnesscentra. Geen geshow voor spiegels en geen strakke pakjes, zodat de ook wat zwaardere medemens zich op zijn / haar gemak voelt.

Kanttekeningen

|

Bij de advisering betrokken afdelingen, e.a.

|

Communicatie

Bekendmaking in alle lokale media. Bovendien zal er een campagne gestart worden om bekendheid te geven aan gratis fitness voor alle burgers. Hiervoor is voldoende budget beschikbaar bij de afdeling communicatie⁶.

Uitvoering

|

Evaluatie

Per kwartaal zal geëvalueerd worden hoeveel burgers gratis fitnesssen. Hierover zal gerapporteerd worden aan de raad en eventuele financiële afwijkingen zullen inzichtelijk worden gemaakt.

Bijlagen / Ter inzage liggende stukken

| 3 bijlagen

⁶ In de bijlage vindt u een plan van aanpak inclusief communicatieplan

Ingekomen stukken - gronings A4'tje

Een landelijk veel gebruikt format: het "Gronings" A4'tje

De opbouw

Een voorstel richting de raad is als volgt opgebouwd:

- het raadsvoorstel is opgebouwd volgens het Gronings A4'tje (maximaal 3 A4'tjes).
- zo nodig één of meer bijlagen (notitie, voorschriften, ontwerp, etc.).
- het raadsvoorstel en de bijlagen worden digitaal aan elkaar gerelateerd en onder hetzelfde registratienummer opgenomen. Het stuk vervolgt digitaal haar weg naar de betrokkenen.

Het voorstel zelf: het Gronings A4'tje

- Gegevens van de schrijver van het stuk: naam, dienst, team, telefoonnummer e-mailadres
- Bijlagen
- Communicatieadvies
- Portefeuillehouder(s)
- Datum raadsvergadering
- Datum Commissie
- Onderwerp
- Behandelwijze

Een raadsvoorstel bestaat uit de onderstaande onderdelen. **Mocht er over een bepaald onderdeel niets zinvol te melden zijn, dan laat je het kopje weg. Dit betekent dus dat er nergens 'niet van toepassing' staat!**

De (publieks)samenvatting (verplicht)

Maak deze tekst niet te procedureel, maar geef vooral aan wat er gaan gebeuren (inhoud besluit), waarom (argumenten) en hoe het besluit gerealiseerd wordt (realisatie). Na lezing moet het duidelijk zijn wat het besluit 'voor de mensen in het land' betekent. De publieksamenvatting mag maximaal 5- 7 regels lang zijn.

Voorgesteld besluit (verplicht)

Zorg ervoor dat de *besluitpunten* informatief zijn. Wees hierbij specifiek noem alle beslispunten. De raad willen namelijk precies weten waartegen zij *ja* zegt. Het voorgesteld besluit moet identiek zijn aan het concept besluit (zie raadsbesluit)

Inleiding – een abc'tje (verplicht)

Bij de inleiding geef je allereerst aan wat de aanleiding is tot het schrijven van het voorstel op dit moment (aanvraag, verzoek, probleem, opgave). Vermeld ook het belang van de tekst voor de lezer – waarom moet hij of zij er tijd in investeren? Tot slot formuleer je de centrale vraag die je voorstel beantwoordt. Maak de vraagstelling zo concreet mogelijk.

Beoogd (maatschappelijk) resultaat (verplicht)

Beschrijf de resultaten van het voorgenomen beleid concreet en zo mogelijk meetbaar. Verwijs zo mogelijk naar elementen in de programmabegroting.

Kader (verplicht)

Ingekomen stukken - gronings A4'tje

Bij het kader gaat het erom te verantwoorden of en hoe een voorstel valt binnen formele en feitelijke kaders: collegeprogramma, bestemmingsplan, bestaand beleid, wet- en regelgeving, jurisprudentie, afspraken, toezeggingen, wettelijke grondslag, resultaten onderzoek, etc. Het zijn allemaal zaken waaraan de schrijver bij het beantwoorden van de centrale vraag gebonden is.

Waar het bij de beslispunten gaat om nieuwe *ja's*, gaat het bij het kader om bestaande *ja's* waarbij het voorstel aansluit (= eerdere besluitvorming).

Argumenten

Onder dit kopje geef je de onderbouwing van het voorstel. Breng elk hoofdargument onder in een aparte alinea. Vat boven deze alinea het argument samen in een treffende kop. De eerste zin van de alinea is het hoofdargument. De rest van de alinea is dan onderbouwing, toelichting of verklaring. De lezer moet een goed beeld krijgen van de argumentatie als hij alle kopjes en de eerste zinnen achter elkaar leest.

Zijn er steekhoudende argumenten (kanttekeningen) tegen het voorstel aan te voeren, vermeld die dan. Wat je wel moet aangeven is waarom deze argumenten minder zwaar wegen dan de argumenten *voor* het voorstel.

Het kan zijn dat je gevraagd wordt om alternatieven te laten zien. Maak daar hier melding van, maar ga er dieper op in in een bijlage.

Maatschappelijk draagvlak, participatie

Onder dit kopje vermeld je wat de maatschappelijke steun is voor het voorstel. Als er interactieve beleidsvorming heeft plaatsgevonden, dan vat je de resultaten van dat proces hier samen. Maak geen inschattingen; daarmee ga je te veel op de stoel van de bestuurder zitten.

Financiële consequenties (kosten, baten, dekking)

Hier geef je aan wat de kosten zijn en waar de dekking gevonden wordt. Zo nodig vermeld je hier de gevolgen voor de begroting.

Realisatie

Hier komen alle acties die volgen als het voorstel aangenomen wordt. Te denken valt aan:

- f. personeel
- g. communicatie (besteed daar bij collegebesluiten altijd aandacht aan!)
- h. planning
- i. evaluatie (is evaluatie achteraf nodig of wenselijk? Zo ja, op welke termijn? Wat zijn bij evaluatie de aandachtspunten?)
- j. uitvoering

Let op: onder dit kopje komen alleen zaken die voor de bestuurder relevant zijn (een opleveringsdatum bijvoorbeeld). Houd het hier compact; voeg zo nodig als bijlage een plan van aanpak toe.

Ingekomen stukken - Gronings A4-tje ingevuld

Raadsvoorstel (fictief!)

Onderwerp: Gratis fitness voor burgers van Madum

Behandelmwijze: De raad wordt gevraagd in te stemmen met het besluit gratis fitness voor alle burgers van de gemeente Madum te realiseren met ingang van 1 januari 2011.

Datum raadsvergadering	1 november 2010	Portefeuillehouder	
Datum commissie	15 oktober 2010	Ambtenaar	
Communicatie	publicabel	Telefoonnummer	
Bijlagen	3	E-mailadres	

(Publieks)samenvatting

Met ingang van 1 januari 2011 biedt Madum haar burgers gratis fitness aan. Madum maakt hiervoor gebruik van de stimuleringsregeling fitness gemeenten van het ministerie van VWS. De resterende €7.500.000,- wordt door de raad beschikbaar gesteld. Hiermee beoogd Madum een gezonde en aantrekkelijke gemeente voor haar burgers te zijn en wil zij de sociale contacten tussen haar burgers stimuleren. Uit onderzoek blijkt dat 80% van de burgers aangeeft hiervan gebruik te gaan maken.

Voorgesteld besluit

De raad besluit met ingang van 1 januari 2011 gratis fitness voor al haar burgers van 18 jaar en ouder aan te bieden. Hiervoor wordt €4.000.000,- vrijgemaakt uit de begroting van OCSW. De resterende €3.500.000,- wordt jaarlijkse vrijgemaakt uit de algemene middelen en toegevoegd aan de begroting van OCSW.

Inleiding

Naar aanleiding van een landelijke trend voor het aanbieden van gratis fitness aan burgers¹ van een groeiend aantal gemeenten, is de behoefte hiervoor onder burgers in Madum gepeild. Van de 1000 ondervraagde burgers heeft 80% aangegeven gebruik te gaan maken van gratis fitness. Als gemeente Madum moeten we meegaan in deze landelijke trend en gehoor geven aan de behoefte van onze burgers. Daarom dit raadsvoorstel waarin de vraag centraal staat: gaat de gemeente Madum gratis fitness aanbieden aan haar burgers?

Beoogd maatschappelijk resultaat

Madum beoogt hiermee het gezondheidsniveau van haar bevolking te verhogen, een aantrekkelijke gemeente te zijn en sociale contacten tussen haar burgers te stimuleren.

Kader

Het aanbieden van gratis fitness aan alle burgers sluit aan bij de op 11 mei 2010 vastgestelde sportnota waarin staat dat de gemeente zich in actief in zal zetten participatie aan sportieve activiteiten van haar burgers te vergoten. Bovendien sluit het voorstel aan bij het collegeprogramma waarin de ambitie is uitgesproken dat Madum de gezonde stad van het noorden wordt. Tenslotte volgt het aanbieden van gratis fitness een landelijke trend. Vele gemeenten² hebben gebruik gemaakt van de stimuleringsregeling van het ministerie van VWS³ om gratis fitness aan te kunnen bieden.

¹ Het betreft hier burgers van 18 jaar en ouder

² Zie bijlage voor een overzicht van de gemeenten waar gratis fitness inmiddels succesvol is ingevoerd

³ In de bijlage vindt u meer informatie over de stimuleringsregeling fitness gemeenten van het ministerie van VWS

Ingekomen stukken - Gronings A4-tje ingevuld

Argumenten

Fitness draagt bij aan een gezonde gemeente

Fitness draagt bij aan een gezonde stad. Uit onderzoek van TNO en NOC*NSF blijkt namelijk dat dankzij fitness het ziekteverzuim substantieel daalt (van 9% naar 2%). Daarbij neemt de arbeidsproductiviteit gemiddeld met maar liefst 12,5% toe. Het blessurerisico is daarbij gering, omdat de altijd aanwezige professionele instructeurs toezien op het correct uitvoeren van de oefeningen en juist gebruik van de apparatuur. Fitness leidt tot een afname van RSI-klachten, lagerugklachten en stress/

Fitness draagt bij aan een aantrekkelijke gemeente

De gemeente Madum kan als moderne, aantrekkelijke gemeente niet meer om het gratis aanbieden van fitness heen. Willen we de burgers aan ons blijven binden, dan moet er iets gebeuren. Daarbij komt dat steeds meer gemeenten in de regio gratis fitness aanbieden, zoals Noordkerken, Woudhoven, Langschaar en Veendijk. Ook ten opzicht van deze gemeenten moet Madum concurrerend blijven.

Fitness als sociaal platform

Samen sporten heeft verschillende positieve effecten: je doet informele contacten op, het is gezellig en nuttig. Je bent namelijk met elkaar in een kleine ruimte aan het werk en stimuleert elkaar. Fitness kent bovendien niet de nadelen van sportactiviteiten als voetbal en volleybal. Dit sporten leiden makkelijk tot blessures terwijl mensen van fitness doorgaans gezonder worden.

Geen strakke pakjes

Fitness richt zich vooral op de conditie. Je ziet dan ook veel fietsapparaten, loopbanden en roeimachines in de geselecteerde fitnesscentra. Geen geshow voor spiegels en geen strakke pakjes, zodat de ook wat zwaardere medemens zich op zijn / haar gemak voelt.

Maatschappelijk draagvlak

De afgelopen maand zijn 1000 burgers ondervraagd over het belang dat zij hechten aan het aanbieden van gratis fitness door de gemeente Madum. Het overgrote deel van de burgers in de leeftijd van 18 – 70 jaar (90%) heeft aangegeven dit zeer op prijs te stellen. Bovendien heeft 80% van de ondervraagden ook aangegeven hiervan gebruik te zullen gaan maken.

Financiële consequenties

Voor de invoering van gratis fitness voor alle burgers kan een beroep gedaan worden op de Stimuleringsregeling fitness gemeenten van het Ministerie van VWS. Deze regeling bedraagt jaarlijks €500.000,-. Madum heeft 70.000 inwoners waarvan 50.000 ouder dan 18 jaar. Het aanbieden van gratis fitness voor 40.000 burgers⁴ bij de geselecteerde fitnesscentra⁵ voor een jaarlijkse vastgestelde contributie van €200,-, kost €8.000.000,-. Het kost de gemeente dus €7.500.000,- al haar burgers gratis fitness aan te bieden. Dekking hiervoor kan gevonden worden in de begroting OCSW (€4.000.000,-) en de raad wordt gevraagd deze begroting structureel te verhogen met €3.000.000,- euro op jaarbasis afkomstig uit de algemene middelen. Baten zijn vooral immaterieel van aard. Een mogelijk economisch voordeel kan behaald worden uit de lagere gezondheidskosten op langere termijn.

Realisatie

⁴ = 80% van alle burgers > dan 18 jaar

⁵ In de bijlage vindt u een lijst met de deelnemende fitnesscentra en het afgesloten contract conform contractmodel en richtlijnen van het ministerie van VWS.

Ingekomen stukken - Gronings A4-tje ingevuld

Communicatie: Bekendmaking in alle lokale media. Bovendien zal er een campagne gestart worden om bekendheid te geven aan gratis fitness voor alle burgers. Hiervoor is voldoende budget beschikbaar bij de afdeling communicatie ⁶ .
Planning: Start gratis fitness met ingang van 1 januari 2011
Evaluatie: Per kwartaal zal geëvalueerd worden hoeveel burgers gratis fitnessen. Hierover zal gerapporteerd worden aan de raad en eventuele financiële afwijkingen zullen inzichtelijk worden gemaakt.

Madum, 01 oktober 2010

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Madum,

Burgemeester

Secretaris

⁶ In de bijlage vindt u een plan van aanpak inclusief communicatieplan

Ingekomen stukken - notitie debat in de raad

Notitie Debat in de Raad

d.d. 29 december 2010
door: Rebecca Krüders

Aan:

Commissie Cultuurverandering

Aanleiding:

Discussie cultuurverandering 6 oktober 2010

Voorstel:

Notitie omvat een beschrijving van hoe er in mijn ogen meer debat in de raad kan komen. Graag zou ik van de commissie haar mening willen weten omtrent gezette stappen, of deze ingeslagen weg de juiste is en of we hier verder mee willen.

Bijlagen:

- Voorstel verbetering raadsdebat van Debatix
- Offerte Duaal Debatteren van het Nederlands Debat Instituut

1. Aanleiding en doel

In de commissievergadering van 6 oktober jongstleden werden een aantal aanbevelingen omtrent het project Raad aan de voorkant besproken. Daarbij werd ook een punt genoemd betreffende het verbeteren van het politieke debat. Daarnaast heb ik vele discussies meegemaakt hoe de raad meer kan sturen door bijvoorbeeld de LTA anders te gaan gebruiken. Naar aanleiding van deze vergaderingen heb ik aangegeven een voorstel te schrijven over wat de mogelijkheden zijn om het politieke debat te kunnen verbeteren.

In mijn ogen zijn wij als raad te gefocust op 'het college' en waar zij mee naar ons toe zullen komen. Ook liggen er naar mijn mening vaak stukken die over de uitvoering gaan in plaats van over politieke keuzes. Ik zal hier verder niet op ingaan omdat de griffier en de 'verandermanagers' hier nader op terugkomen. Maar een van de redenen dat ik dit noem is omdat het ervoor zorgt dat de agenda's van de verschillende commissies vol zijn, waardoor de er niet altijd ruimte is voor debat. Doordat er zoveel op de agenda staat zou je het idee kunnen krijgen dat je er wel iets over moet zeggen, want het is belangrijk genoeg om op de agenda te staan. Naast de volle agenda's hebben we te maken met een tijdsbeperking. Daarnaast heb ik gemerkt dat er veelal vragen afgevuurd worden op het college in plaats van dat de vragen gericht gesteld worden naar de andere partijen en dat er summier discussie tussen de raadsleden plaatsvindt. Dit is niet alleen jammer voor de kwaliteit van de discussie en het stuk/voorstel, maar ook voor het publiek is het niet altijd interessant en volgbaar.

In optima forma zou het zo moeten zijn dat de raad met elkaar in openbaarheid in discussie gaat en tot een gezamenlijke conclusie komt en dat vervolgens het college de uitvoering op zich neemt. Naast een wijziging in de stukkenstroom en verandering van de organisatie kunnen debatvaardigheden bijdragen aan een beter debat (en dus wellicht ook een beter voorstel). Dit geldt niet alleen voor de deelnemers aan het debat (raadsleden), maar ook voor de voorzitters van de commissies en de raad.

Ingekomen stukken - notitie debat in de raad

2. Debattrainingen

Iedereen moet zijn woordvoeringen zo kunnen doen zoals hij of zij dat prettig vindt. Maar dat betekent niet dat men tips kan krijgen hoe men zich kan verbeteren en hoe de vergaderstructuur an sich verbeterd kan worden. Debattrainingen kunnen instrumenten leveren waardoor er meer debat in (tussen) de raad komt, in plaats van bijvoorbeeld debat tussen de raad en het college. Ook zou het ervoor kunnen zorgen dat wij als raad meer aan het begin van een proces komen te staan en dat wij als raad ook weten hoe daar mee om te gaan.¹ In mijn ogen zijn er een aantal verbeterpunten mogelijk. Ik zou een opsomming kunnen geven, maar er zijn ook organisaties die zich hierin gespecialiseerd hebben. Ik heb een tweetal bedrijven (Debatrix en het Nederlands Debatinstituut) benaderd om met een voorstel te komen. Beiden hebben ervaring met het werken met gemeenteraden. Ze kijken naar de vergaderstructuur en -opbouw en analyseren een vergadering waarna ze met een voorstel komen waarin wij als raad nog zouden kunnen verbeteren en hoe wij effectiever zouden kunnen vergaderen. Voor hoe ze verder te werk gaan, verwijs ik naar de bijlagen.

3. Vervolg

Wat ik van de commissie wil weten is hoe zij denken over de voorliggende voorstellen vanuit de twee organisaties. Financieel gezien is er ruim budget beschikbaar om dergelijke trainingen te bekostigen.² Als de commissie positief is, kan in overleg met de griffier en/of het presidium verdere stappen worden gezet. Ik ben van mening dat het onder de loep nemen van je vergaderstructuur geen kwaad kan en dat er een aantal punten te verbeteren zijn. Debattrainingen kunnen in mijn ogen bijdragen aan het doel: meer debat in de raad waardoor de raad beter kan 'sturen'.

¹ Je ziet dat wij als raad ook nog onwennig zijn als er geen stuk ligt waar we op kunnen 'schieten', maar waar we zelf richting en kleur aan kunnen geven.

² Wat er precies beschikbaar is, is bekend bij de griffie.

Ingekomen stukken - Memo RIS



MEMO

Griffie

Aan Raadscommissie Cultuurverandering
Van Wolbert Meijer, Michiel Zijlstra
Afdeling Griffie
CC
Datum 6 januari 2011
Onderwerp Stand van zaken RIS

Geachte raadscommissie,

In het ‘**Stappenplan** uitwerking aanbevelingen cultuurverandering’ waarover u op 6 oktober 2010 hebt gesproken, staat als negende aanbeveling te lezen: “Geef opdracht aan de griffie om het vervolmaken van het RIS voortvarend ter hand te nemen.” Bij het tijdpad wordt opgemerkt: “Deze aanbeveling is in uitvoering. Er wordt inmiddels gewerkt met het nieuwe RIS, maar het is nog niet geheel gevuld. 1 Januari 2011 moet het informatiesysteem geheel gereed zijn.” Het was de bedoeling dat u in uw januari vergadering vervolgens zou beoordelen of het RIS aan de gestelde eisen voldoet. Vandaar dat het onderwerp voor 12 januari a.s. geagendeerd staat als B4.

Helaas moeten wij melden dat het nieuwe RIS nog niet compleet is. Met de leverancier is destijds overeengekomen de gegevens vanuit het oude RIS te migreren naar het nieuwe systeem. Dit om te voorkomen dat bezoekers in twee verschillende systemen moeten zoeken. De leverancier (Notubiz) heeft de opdracht het RIS met terugwerkende kracht te vullen tot en met 2009; vanaf 2010 is de griffie zelf verantwoordelijk.

Bij oplevering van het nieuwe systeem (februari 2010) zou minimaal de raadsperiode 2006-2010 zou zijn gemigreerd. Dit is gebeurd. Wel bleken achteraf schriftelijke vragen en collegebrieven uit de tweede helft van 2009 te ontbreken. Leverancier is meerdere malen gevraagd dit in orde te maken. De schriftelijke vragen zijn inmiddels toegevoegd, de collegebrieven ontbreken nog.

In de maanden erna zou leverancier het tweede deel (1998-2006) migreren. Het tweede deel van de migratie is pas jl. december afgerond. Door, naar eigen zeggen, interne onduidelijkheid bij leverancier zijn zaken erg vertraagd en slecht gecommuniceerd. Leverancier heeft hiervoor oprechte excuses aangeboden. Volgens de leverancier hebben zij inmiddels alle door de gemeente aangeleverde gegevens (een zogenaamde xml-export op dvd's van in totaal bijna 8000 bestanden) verwerkt.

Wij hebben echter geconstateerd dat er t.o.v het oude RIS nog steeds gegevens ontbreken. Notubiz heeft toegezegd een projectmanager aan te stellen die in overleg met de gemeente nagaat hoe we dit alsnog kunnen oplossen. Streefdatum is dit voor 1 maart klaar te hebben. Wij kunnen echter op dit moment nog niet alles precies overzien. Wel zeggen wij toe dat in ieder geval de ontbrekende collegebrieven uit 2009 deze maand worden geplaatst.

Ingekomen stukken - Memo RIS

Volgvel: 1

Met betrekking tot de **kalender** valt op te merken dat deze vanaf 2006 werkt zoals u nu gewend bent: een agenda met daaraan gehangen de desbetreffende documenten. Omdat de gegevens in het oude RIS op geheel andere wijze gearriveerd waren en het om een ander type documenten gaat, is het opbouwen op basis van agenda een omvangrijke klus met veel handwerk. Dit is met terugwerkende kracht gedaan tot 2006. Dit is overeenkomstig de gemaakte afspraken. Voor de vergaderingen uit eerdere jaren hangen aan de datum alleen documenten en is de agenda één van die documenten. Wel zullen wij in overleg met Notubiz nagaan of de ordening verbeterd kan worden (standaard agenda bovenaan plaatsen).

Met betrekking tot de **collegebrieven** dient in het algemeen te worden opgemerkt dat de griffie pas vanaf mei 2008 begonnen is met het scannen van collegebrieven ten behoeve van het RIS. Voor die tijd stonden deze nooit op het RIS en voor die periode valt er dus ook niets te migreren. Ook aan de agenda's van voor mei 2008 hangen daarom alleen de geagendeerde raadsvoorstellen, niet de collegebrieven.

In het algemeen zijn wij van oordeel dat **zoekfunctie** is verbeterd ten opzichte van het oude systeem. Belangrijk voordeel is dat tegelijk zowel in verslagen, videonotulen en voorstellen kan worden gezocht. Ook bieden de aparte ingangen via kalender, agenda's, zoekfunctie ruime mogelijkheden om te zoeken. Wel constateren wij met u dat bepaalde zoekvragen soms nog te veel niet relevante resultaten opleveren. Notubiz werkt aan het verbeteren van de zoekfunctie. Verder is een beperking voor de vindbaarheid dat de pdf's uit het gemeentelijke document management systeem (bron van het RIS) niet full-text doorzoekbaar zijn. Dit zijn handmatige scans van door het college ondertekende voorstellen. Bij de gemeente loopt inmiddels een project digitale stukkenstroom dat ertoe moet leiden dat de gemeente geheel digitaal gaat werken. Daarmee worden deze documenten ook voor het RIS full-text doorzoekbaar en kan ook binnen documenten worden gezocht. Verder loopt er een project om de RIS-documenten ook te ontsluiten via de algemene zoekfunctie van de gemeentelijke website.

Prioriteit heeft het completeren van de informatie in het nieuwe RIS voor 1 maart. Verder willen wij de gebruiksmogelijkheden van het RIS beter benutten; bijvoorbeeld door de mogelijkheid van dossiervorming en het inrichten van een digitale visietrommel. Het fractievoorzittersoverleg ontvangt hiervoor binnenkort een voorstel.

Verslag - 6 oktober 2010

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE CULTUURVERANDERING

CV: 10/03
Datum: 6 oktober 2010
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 13.00 – 15.00 uur

Aanwezig: dhr. J. Spakman (voorzitter), dhr. A. de Rooij (PvdA, vanaf 13.45 uur), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), dhr. L. van der Laan (Stadspartij), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. J. Seton (CDA), dhr. J.M. van Keulen (VVD), dhr. E. Eikenaar (SP), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), mw. R.J.A.M. Krüders (Student&Stad), dhr. G.J. Kelder (PvdD).
Namens de griffie: dhr. D.H. Vrieling (griffier), dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier), mw. Stoel.
De burgemeester: dhr. J.P. Rehwinkel; **de wethouders:** dhr. T. Schroor, dhr. F. de Vries.
Verder aanwezig: dhr. H. van der Leest (Bestuursdienst).
Verslag: dhr. Z. Jeuring (Notuleerservice Nederland).

De voorzitter opent de vergadering. De vergadering begint met de presentatie burgerparticipatie.

Presentatie burgerparticipatie.

De burgemeester maakt vooraf twee opmerkingen:

- De behoefte aan een kaderstellende notitie burgerparticipatie: het college wil er werk van maken.
- Wat wordt onder burgerparticipatie verstaan?

Dhr. H. v.d. Leest (Bestuursdienst) verzorgt de presentatie.

De burgemeester formuleert conclusies:

- Kaders en spelregels voor burgerparticipatie ontbreken.
- Een kaderstellende notitie is nodig, het biedt duidelijkheid. Het college is bereid nog dit jaar een notitie op te stellen.

A.1. Mededelingen

Wethouder De Vries:

- De toezegging over het bouwplan van Lefier aan de Kwartsstraat is gestand gedaan. De raad ontvangt schriftelijke toelichting.

A.2. Vaststelling agenda

Punt B.1 vervalt en komt later.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

A.3. Langetermijnagenda en lijst van moties en toezeggingen

Geen opmerkingen.

A.4. Rondvraag

Geen vragen.

B.1. Informatie van college naar raad (discussienotitie CDA)

Dit agendapunt is vervallen.

B.2. Stappenplan uitwerking aanbevelingen cultuurverandering raad (discussienotitie griffie)

De voorzitter leidt in:

- De aanbevelingen zijn op 22 februari 2010 door de raad overgenomen. Het gaat nu om de uitwerking ervan.
- Op 22 september 2010 vond een nuttige brainstorm met de commissie plaats.
- Doel nu is: het maken van praktische afspraken over de uitvoering van de aanbevelingen.

Verslag - 6 oktober 2010

Algemene opmerkingen.

Dhr. Eikenaar (SP):

- Gaat in op de manier van discussiëren in raad en commissies en hoe raadsleden met elkaar omgaan. Zie als voorbeeld de afgelopen raadsvergadering.
- De positie van de raad is in het geding als grote woorden worden gebruikt, die niet op feiten zijn gebaseerd.

Mw. Krüders (Student&Stad):

- Eens met dhr. Eikenaar: het debat wordt gevoerd op basis van de inhoud.
- Wat was het doel van de brainstorm? De notitie is daarna niet veel veranderd.
- Het is de taak van het college en niet van de griffie om overzichtelijke notities op te stellen.

Dhr. Seton (CDA):

- De uitwerking van de opmerkingen van dhr. Eikenaar: het versterken van de positie van de raad als geheel is belangrijker dan het bekritisieren van een fractie.
- Over de notitie: het CDA is tevreden. Nu snel overgaan tot de volgende stap: het uitvoeren van de aanbevelingen.

Dhr. Van der Laan (Stads partij):

- Een compacte notitie is nodig. Compacte slagzin gebruiken voor aanstelling van ambtenaren met o.a. openheid, fatsoen en gevoel voor de burger.
- Raadsleden moeten alert zijn op hoe zij naar buiten treden, denk aan (ge)twitter.
- De raad moet enkele duidelijke en goed communiceerbare uitgangspunten vaststellen waarop raadsleden elkaar kunnen aanspreken.

Dhr. Gijsbertsen (GL):

- Raad moet eigen kracht opzoeken door meer zelf de agenda te bepalen.
- De toonzetting: op basis van de verstrekte informatie moet het debat worden gevoerd.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Het politieke debat gaat altijd over de inhoud.
- Sleutel tot cultuurverandering ligt in de praktijk, waar gemeente richting burgers treedt.

Dhr. Luhoff (D66):

- Eens met anderen: politieke debat moet over de inhoud gaan.
- Cultuur van omgaan met elkaar is een belangrijk onderwerp. Zit niet in de aanbevelingen.

Dhr. De Rooij (PvdA):

- Cultuurverandering is: hoe omgaan met elkaar, welke regels gelden daarbij?
- Al eerder is gezegd: werkwijze raad is onderdeel van die cultuurverandering.
- Notitie heeft risico dat instrumenten te technisch worden.
- Aanbevelingen akkoord. Manier van werken van belang, respect voor elkaar.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Eens met GL: de raad moet nadrukkelijker zelf zijn agenda bepalen.
- Is blij dat college met visie op burgerparticipatie komt.

De burgemeester reageert:

- De vraag waar het initiatief moet liggen: eens met dhr. De Rooij dat de raad zich bezint op welke manier hij zijn werk doet. Goed dat de raad zelf initiatief heeft genomen.

De voorzitter:

- Het doel van de brainstorm: het door de raad toetsen van de conceptuitwerkingen in het stappenplan. De notitie is na de brainstorm op onderdelen aangepast.

Pijler 1: Raad aan de voorkant van het proces

Dhr. Gijsbertsen (GL):

- De LTA: de raad stuurt er te weinig mee, daarom LTA herzien.
- Vraag is hoe de raad tijd vindt voor de eigen onderwerpen.
- Het presidium moet de aanbevelingen 2 en 3 nader bespreken.

Dhr. Eikenaar (SP):

Verslag - 6 oktober 2010

- Eens met dhr. Seton: nu met uitvoering starten en op grond van ervaringen eventueel onderdelen aanpassen.

Mw. Jongman (CU):

- De aanbevelingen vragen veel van de raad, nog niet alles is te overzien. Daarom graag meer sturing vanuit presidium.
- Aanbeveling 5, het collegeprogramma: CU vindt dat de raad zijn eigen punten moet agenderen en niet moet uitgaan van het collegeprogramma. Dat laatste komt automatisch op de agenda.
- Aanbeveling 6, voortgang dossiers: dit zou het presidium moeten bijhouden.

Mw. Krüders (Student&Stad):

- Eens met GL: opzet LTA verbeteren. Commissie of presidium kan dit doen. Aandacht voor prioritering.
- Aanbeveling 5, het collegeprogramma: eens met CU, de raad heeft initiatiefrecht.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Eens met opmerkingen van GL en CU.
- Elke fractie moet recht houden om punten te agenderen. Daarnaast speelt de prioritering.

Dhr. De Rooij (PvdA):

- Naast de onderwerpen op de LTA kunnen andere onderwerpen ook belangrijk zijn. LTA kan korter.
- Prioriteiten op de LTA moeten door het college worden gezien en als urgent worden erkend.

Dhr. Luhoff (D66):

- In LTA rood gekleurde onderwerpen: raad moet er zelf harder aan trekken, ook richting college. Bij te veel prioriteiten moeten keuzes worden gemaakt.

Dhr. Seton (CDA):

- LTA: eens met dhr. De Rooij dat ook andere onderwerpen belangrijk kunnen zijn.
- Aanbeveling 3, minimum aantal fracties: CDA oneens.
- Aanbeveling 5, het collegeprogramma: de raad kan veel meer op de LTA zetten, dus oneens.

De voorzitter vat samen:

- Naast de praktische afspraken is de attitude van raadsleden belangrijk.
- LTA: in presidium nader bespreken.

Pijler 2: De kwaliteit van het politieke debat

Dhr. Eikenaar (SP):

- Debattraining is verantwoordelijkheid van elke fractie.
- Aanbeveling 8, format raadsvoorstellen: akkoord. Werkgroep Informatievoorziening is niet nodig. Regel het in het presidium.

Mw. Krüders (Student&Stad):

- Debattraining is nuttig, de uitvoering ligt wel bij de fracties. Spreker maakt voorstel hoe door debattraining het debat in raad en commissies kan worden verbeterd.
- Aanbeveling 8, format raadsvoorstellen: wat gaat de werkgroep Informatievoorziening doen?

Dhr. Seton (CDA) en Luhoff (D66):

- Eens met de aanbevelingen.

Mw. Jongman (CU):

- Debattraining is zaak van de politieke partijen.
- Aanbeveling 8, format raadsvoorstellen: akkoord.

Dhr. Van der Laan (Stadspartij):

- De fractie is voor scholing via een debattraining.
- Aanbeveling 8, format raadsvoorstellen: akkoord.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Scholing: akkoord dat dit bijvoorbeeld aan nieuwe raadsleden wordt aangeboden.
- Aanbeveling 8: er zit spanning in en de vraag is of het college de aanbeveling overneemt.

Dhr. De Rooij (PvdA):

Verslag - 6 oktober 2010

- Aanbeveling 8, format raadsvoorstellen: het format dient wel een keurslijf te zijn. Het presidium kan het regelen; de werkgroep is niet nodig.
- Debattraining: een verantwoordelijkheid van elke fractie afzonderlijk.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Debattraining: goed om een aanbod voorgelegd te krijgen.
- Aanbeveling 8, format raadsvoorstellen: akkoord.

De burgemeester:

- Format raadsvoorstellen: er is een format getiteld "Een goed besluit 2009". Het is geen strak keurslijf, het bevat richtlijnen/speregels.
- Het college wil graag met de werkgroep Informatievoorziening bespreken of de opzet van de raadsvoorstellen positief uitwerkt op het debat. Mogelijk de spelregels aanpassen.

De voorzitter vat samen:

- Debattraining: het voorstel van mw. Krüders wordt afgewacht.
- Format raadsvoorstellen: de werkgroep Informatievoorziening bekijkt dit en kijkt ook naar andere zaken.

Pijler 3: De informatievraag van de raad

Dhr. Seton (CDA):

- Aanbeveling 13, vertrouwelijkheid: de raad gaat erover, zij het achteraf.

Dhr. Eikenaar (SP):

- Aanbeveling 13, vertrouwelijkheid: het komt zelden voor en als het gebeurt, zijn er goede argumenten voor. De formulering van de aanbeveling kan anders.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Eens met de aanbevelingen.
- Aanbeveling 9, RIS: het RIS ook voor burgers aantrekkelijk maken.

Pijler 4: De raad en de burgers van Groningen (burgerparticipatie en nadere positionering van de rol van de raad daarbij)

Dhr. De Rooij (PvdA):

- Is blij met het aanbod van de burgemeester om een kaderstellende notitie burgerparticipatie op te stellen.
- De werkgroep Burgerparticipatie: als het een klankbordgroep wordt, is spreker akkoord.

Dhr. Eikenaar (SP):

- Eens met het opstellen van een kaderstellende notitie. Het mag geen keurslijf zijn.

De voorzitter:

- Constateert dat men ermee instemt dat de commissie CV in principe tot eind 2011 doorgaat.
Dhr. Kelder verzoekt het eindtijdstip niet aan een exacte datum te binden.

B.3. Stand van zaken organisatieontwikkeling en cultuurverandering (raadsvoorstel 23 september 2010)

De voorzitter:

- Twee onderdelen zijn aan de orde: informatie over de stand van zaken en een raadsvoorstel over de dekking van de kosten.

Dhr. Gijsbertsen (GL):

- Burgerparticipatie: de presentatie vanavond was prima, maar het duurt erg lang voordat helder is wat onder burgerparticipatie moet worden verstaan.
- Het raadsvoorstel, blz. 3: het woord "urgentie" is door medewerkers toegevoegd, graag uitleg.
- De organisatieontwikkeling: is de richting voor het college al duidelijk?
- Het inschakelen van een externe deskundige door het college is prima.

Dhr. Seton (CDA):

- Is blij met het raadsvoorstel; er spreekt urgentie en een praktische aanpak uit.
- De medewerkers: wordt een mentaliteitverandering bereikt?

Verslag - 6 oktober 2010

- Burgerparticipatie: een goede definitie is nodig.
- Het verdient aanbeveling om de burgers te betrekken bij de opstelling van de kadernotitie. Uiteindelijk heeft de raad bij de uiteindelijke besluitvorming een eigen verantwoordelijkheid.
- De financiële dekking: waarom is voor deze dekking gekozen?

Dhr. Kelder (PvdD):

- Jammer dat een groot deel van het budget aan externe deskundigheid wordt besteed.
- Wel goed dat de burger ziet dat burgerparticipatie de gemeente wat waard is.

Dhr. Van der Laan (Stadspartij):

- *Spreekt zonder goede microfoon en is niet te verstaan.*

Mw. Jongman (CU):

- De kosten zijn behoorlijk hoog. De dekking van de kosten lijkt simpel, maar is het niet in verband met de komende bezuinigingen. CU heeft er moeite mee.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Is blij met de collegebrief. De VVD staat achter de door het college ingeslagen weg en kan zich vinden in de wijze van financiering.

Dhr. Eikenaar (SP):

- Wat is op dit moment de stand van zaken van de cultuurverandering binnen de organisatie?

De burgemeester:

- Wat is goede participatie: ook als het besluit uiteindelijk niet wijzigt, kan sprake zijn van goede participatie.
- Toegezegd wordt dat de burgers bij de opstelling van de nota worden betrokken.
- Deskundigheid in eigen huis: die was aanwezig, maar deze persoon is waarnemend gemeentesecretaris geworden.

Wethouder Schroor:

- Commitment van de top is essentieel; dat zijn raad, college en de top van de organisatie.
- Binnen de organisatie wordt de urgentie gevoeld.
- De start is organisch, dat betekent vanuit de medewerkers (houding, gedrag, werkwijze).
- De financiële dekking: het gaat om de bestaande post reserve frictiekosten.
- De externe deskundige gaat bezig met organisatieverandering en dienstverlening.
- De thermometer binnen de organisatie slaat flink uit. Een benchmark wordt opgesteld.
- N.a.v. een vraag van **dhr. Seton**: het bestuurlijk besluitvormingsproces is als eerste bekeken.

Het voorstel kan als conformstuk naar de raad van 20 oktober 2010.

C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname (n.v.t.)

N.v.t.

C.2. Vaststelling verslag van 12 mei 2010

Het verslag van 12 mei 2010 wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 15.00 uur.

Toezeggingen

De burgemeester:

Bij agendapunt B.3. Stand van zaken organisatieontwikkeling en cultuurverandering: de burgers worden bij de opstelling van de kadernota burgerparticipatie betrokken.

Wethouder De Vries:

Bij agendapunt A.1. Mededelingen:

De toezegging over het bouwplan van Lefier aan de Kwartsstraat is gestand gedaan. De raad ontvangt schriftelijk nadere toelichting.