

Voorlopige agenda van de commissie Financiën en Veiligheid van 20 september 2006

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Financiën en Veiligheid

Datum: woensdag 20 september 2006
Aanvang: 16:30 uur
Locatie: Oude raadzaal
Voorzitter: R.D.J. Kouwenhoven
Griffier: M. Kest

A. A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen voorzitter / portefeuillehouders

A.2. Vaststelling agenda

[Agenda raadscl. Financiën en Veiligheid 20 september 2006](#) (pdf)

[Verslag raadscl. Financiën en Veiligheid 20 september 2006](#) (pdf)

A.3. Conformstukken

[Akkoord van Groningen \(raadsvoorstel\)](#) (pdf)

[Raadsvoorstel - CEMR-congres](#) (pdf)

[Raadsvoorstel - voorstel besteding budget volksfeesten 2006](#) (pdf)

A.4. Rondvraag

B. B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Rekenkamercommissie:

- Jaarverslag 2005

- Onderzoeksplan 2006

[Raadsvoorstel - Jaarverslag Rekenkamercommissie 2005](#) (pdf)

[Raadsvoorstel - onderzoeksplan 2006 Rekenkamercommissie](#) (pdf)

B.2. Collegebrieven d.d. 9 juni en 21 april inzake grenscorrectie Groningen/Slochteren
(Op verzoek van de VVD)

B.3. Collegebesluiten d.d. 20 juni inzake Gedragscode huisbezoek interventieteams en
Evaluatie interventieteam Beijum-Oost (Op verzoek van de SP)

[Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost](#) (pdf)

C. C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Vaststelling LTA en lijst moties en toezeggingen

C.2. Lijst van ingekomen stukken en stukken ter kennisname

C.3. Vaststelling verslag d.d. 12 juli 2006

Agenda raadsce. Financiën en Veiligheid 20 september 2006

RAADSCOMMISSIE Financiën en Veiligheid

Concept-agenda: F&V nr. 06/07
Datum: 20 september 2006
Tijd: 16:30-19:00 uur
Plaats: Oude raadzaal
Voorzitter: Dhr. J.A. Marion
Commissiegriffier: M. Kest ☎ 367 7726
E-mail: martijn.kest@griffie.groningen.nl

A. ALGEMEEN DEEL

- A.1. Mededelingen voorzitter / portefeuillehouders
- A.2. Vaststelling agenda
- A.3. Conformstukken:
 - * Raadsvoorstel *Akkoord van Groningen*
 - * Raadsvoorstel *CEMR-congres*
 - * Raadsvoorstel *besteding budget 2006 volksfeesten*
- A.4. Rondvraag

B. INHOUDELIJK DEEL

- B.1. Rekenkamercommissie:
 - Jaarverslag 2005
 - Onderzoeksplan 2006
- B.2. Collegebrieven d.d. 9 juni en 21 april inzake *grenscorrectie Groningen/Slochteren (Op verzoek van de VVD)*
- B.3. Collegebesluiten d.d. 20 juni inzake *Gedragscode huisbezoek interventieteams en Evaluatie interventieteam Beijum-Oost (Op verzoek van de SP)*

C. HUISHOUDELIJK DEEL

- C.1. Vaststelling LTA en lijst moties en toezeggingen
- C.2. Lijst van ingekomen stukken en stukken ter kennisname
- C.3. Vaststelling verslag d.d. 12 juli 2006

Verslag raadsce. Financiën en Veiligheid 20 september 2006

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

FV nr.: 06/07
Datum: 20 september 2006
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16:30 – 19:00 uur

Aanwezig:

Dhr. R. Kouwenhoven (plv. voorzitter), dhr. A. Prins (PvdA), mw. F. Slors (PvdA), dhr. G. Spieker (Stadspartij), dhr. B. Koops (CDA), dhr. D. de Jong (ChristenUnie), mw. R. van Gijlswijk (SP), mw. L. Voortman (GL), dhr. S. Antuma (Student en Stad), mw. H. Rademaker (SP), dhr. D. de Haan (GL), dhr. E. van der Wilt (D66), wethouder K. Dekker, burgemeester Jacq. Wallage, dhr. D. Vrieling (griffier), dhr. M. Kest (commissiegriffier)

A.1. Opening/Mededelingen

De expertmeeting begroting is op dinsdag 31 oktober, om 19:30 uur in de oude raadzaal.
De voorzitter van de raadscommissie heet de voorzitter van de Rekenkamercommissie, de heer G. Johanns, van harte welkom.

A.2. Vaststelling agenda

Doordat de burgemeester later komt, wordt de volgorde van de agenda aangepast.

A.3. Conformstukken

Dhr. Koops vraagt over het Akkoord van Groningen of de subsidie-aanvraag kunst en cultuurontwikkelingen een rechtstreekse relatie heeft met het Nieuwe Ebbingestraatkwartier. Ook vraagt hij of we met de 100.000 euro voor de organisatie weer structurele uitgaven dekken met incidentele middelen.

Mw. Slors wil graag een keer nader geïnformeerd worden over de samenwerking met de universiteit en de Hanzehogeschool in het kader van het Akkoord van Groningen.

Dhr. Van der Wilt wil in dat kader nader geïnformeerd worden over de projecten die het projectbureau gaat uitvoeren.

Dhr. Prins merkt op dat er structurele middelen zouden moeten zijn voor uitgaven zoals voor het maken van een videopresentatie.

Dhr. De Jong zegt dat we daarvoor een congresbureau hebben en dat dit een eenmalige extra uitgave is.

Wethouder Dekker zegt dat het heel goed is dat er weer een goede samenwerking is tussen de drie partijen. Er is geen sprake van een projectbureau. De Hanzehogeschool is op zoek naar een nieuwe locatie, onder andere voor haar kunstvakopleiding. Een mogelijke locatie zou het Ebbingekwartier kunnen zijn. De raad zal in de commissie Onderwijs en Welzijn een keer nader geïnformeerd worden over het Akkoord van Groningen.

De drie stukken gaan conform naar de raadsvergadering op 27 september. De inhoudelijke discussie over de toekomst van de volksfeesten komt terug in de commissie.

A.4. Rondvraag

Er wordt een extra rondvraag ingelast aan het eind van de vergadering, zodat er vragen kunnen worden gesteld aan de burgemeester.

B.1. Rekenkamercommissie (RKC): Jaarverslag 2005 en Onderzoeksplan 2006

Dhr. Johanns stelt zichzelf voor aan de raadscommissie en doet de suggestie eerst het Jaarverslag 2005 te bespreken.

Dhr. Koops vraagt wat de instellingen zelf vinden van het voorstel om de egaliseringsreserves onder de dienstreserves op te heffen. De RKC stelt dat de bevoegdheid voor het opheffen van een voorziening bij het college moet liggen. Het CDA is het daar niet mee eens.

Dhr. De Haan is blij dat de RKC het onderzoek Veilingsterrein snel heeft opgepakt. GroenLinks vindt dat de rol van de RKC in het CiBoGa-onderzoek door de RKC zelf nader bekeken moet worden.

Mw. Slors zegt dat de PvdA vindt dat de RKC een meerwaarde heeft in de controlerende rol van de raad. Moet de raad niet nog eens kijken naar wat ze zou moeten doen met de aanbevelingen die ze wel heeft overgenomen?

Dhr. De Jong antwoordt als voormalig voorzitter van de RKC op de vraag van dhr. Koops, dat de RKC het niet nodig acht om op alle verschillende niveaus van de organisatie allerlei reserves aan te houden. De

Verslag raadsce. Financiën en Veiligheid 20 september 2006

verantwoordelijkheid voor voorzieningen moet bij het college liggen omdat het college ook verantwoordelijk is voor het risicobeheer. Dhr. De Jong verwacht dat het college binnenkort komt met een plan voor de aanpak van de aangenomen aanbevelingen CiBoGa.

Dhr. De Haan merkt nog op dat tijdens de behandeling van het CiBoGa-rapport de RKC bekritiseerd is op de zware bewoordingen die het gebruikte in haar rapport. Daarop gaat de RKC niet in in het Jaarverslag, en ook nu weer niet. Komt dat nog terug in het Jaarverslag 2006 of vindt de RKC de zaak afgedaan?

Dhr. De Jong antwoordt dat de RKC hierover nog wel heeft gesproken, maar hij weet niet of er in het volgende jaarverslag nog aandacht aan wordt besteed. De leidraad van de RKC is afgewezen en het college is gevraagd zelf met een set regels en voorstellen te komen. Het college moet nu wel met iets komen.

Wethouder Dekker zegt dat het niet zal lukken volgende maand met een rapportage hierover te komen. Het college is druk bezig met de begroting. Ze zal hierop terugkomen.

Dhr. Kouwenhoven merkt op dat de reactie van het college aan het verslag van deze vergadering wordt toegevoegd.

Mw. Van Gijlswijk vraagt wat de overwegingen van de RKC zijn om DSW Stadspark te onderzoeken. Over dit onderwerp wordt immers minstens twee keer per jaar (rekening en begroting) gesproken. Geen enkele gemeente in Nederland haalt de landelijke normen, dus ook Groningen niet. De SP denkt dat dit onderzoek overbodig is.

Mw. Slors zegt dat het plan de instemming van de PvdA heeft.

Dhr. De Jong vindt het ook goed dat de RKC naar de DSW kijkt. Er zijn in Nederland een paar organisaties die geen extra bijdrage van de gemeente ontvangen. Het zijn er niet zoveel, maar we kunnen er van leren.

Mw. Van Gijlswijk zegt dat dit de geprivatiseerde bedrijven zijn. Wil de CU ook die kant op?

Dhr. De Jong wil dat niet bij voorbaat uitsluiten.

Dhr. Koops kan ook instemmen met onderzoek naar DSW, waarbij het het CDA vooral gaat om de mensen achter het bedrijf, en minder om de financiële middelen.

Dhr. Johannis zegt dat het onderzoek van de RKC naar DSW in de optiek van de RKC zeker van belang is. De invalshoek van het onderzoek zal de vraag zijn of er adequate middelen beschikbaar zijn gesteld vanuit rijk en gemeente om de doelstellingen te kunnen halen. De RKC zal de gemeente hopelijk een paar handreikingen kunnen doen om betere resultaten te behalen.

B.2. Raadsvoorstel Nieuw Rijbewijs

De inspreker

Mw. Van Oosten zegt dat mensen door de RDW worden benaderd met de mededeling dat het tijd is om hun rijbewijs te verlengen. Kennelijk beschikt de RDW over deze gegevens en ze vraagt hoe dat kan. Ze noemt het privacyschending.

De raadscommissie

Mw. Van Gijlswijk vraagt naar de percentages kostendekkendheid.

Dhr. De Jong vraagt hier ook naar. De CU vindt het brommerrijbewijs duur.

Dhr. Spieker vraagt zich af of Groningen wel zo'n dure gemeente moet willen zijn. De Stadspartij had liever gehad dat de kosten voor een brommerrijbewijs lager waren.

Mw. Dekker zegt dat de RDW de rijvaardigheidsgegevens nodig heeft bij het verstrekken van een rijbewijs. Ze deelt de mening van de inspreker niet. Het college heeft geen 100 % kostendekkendheid willen invoeren, want dan had het rijbewijs 100 euro gekost. Met de kostendekkendheid in dit voorstel werkt het zo dat het surplus dat mensen betalen voor het rijbewijs (3 euro) een aantal andere tarieven egaliseert.

Het raadsvoorstel gaat als 1-minuut-interventie door naar de raadsvergadering van 27 september.

B.3. Collegebrieven inzake Grenscorrectie Groningen/Slochteren

Dit onderwerp staat geagendeerd op verzoek van de VVD. Mw. De Boer is echter ziek. De overige fracties willen het punt, met de inbreng die de VVD op papier heeft gegeven, vandaag wel aan de orde houden.

Dhr. Prins vraagt wat de noodzaak is van de grenscorrectie. Het plan Meerstad had ook ten doel een grotere variëteit van inkomens te huisvesten. Met deze grenscorrectie zien we dat we juist het gebied afstoten waar de duurdere woningen staan. Dat zou tegen zo'n correctie pleiten.

Verslag raadsce. Financiën en Veiligheid 20 september 2006

Dhr. De Jong vroeg zich al eerder af of er niet een gemeentelijke herindeling zou moeten komen. Het is mooi dat er goed overleg is met Slochteren maar de argumenten om tot grenscorrecties te komen moeten goed zijn.

Dhr. Van der Wilt zegt dat uit een enquête in de meerdorpen bleek dat 65% van de ondervraagden bij de gemeente Groningen wil blijven. D66 vraagt of die uitslag betrokken wordt bij het onderzoek en of het invloed heeft op de besluitvorming.

Dhr. De Haan zegt dat het verstandig zou zijn geweest meteen in de eerste brief aan te geven dat Engelbert en Middelbert mogelijk naar Slochteren zouden gaan. De invloed van de raad op dit proces, waar de VVD naar vraagt, is volgens GroenLinks maximaal. Een ruil lijkt heel logisch maar GL kan zich goed voorstellen dat Stadgers uit Engelbert en Middelbert daar niet voor voelen. De gemeente Slochteren heeft ook een punt; die wil niet te klein worden.

Dhr. Spijker kan wel meegaan met de gedachte dat het stedelijk gebied aansluit bij Groningen en het landelijk gebied bij Slochteren. Voor de Stadspartij is het van belang dat bewoners van Groningen hier een stem in hebben.

Mw. Van Gijlswijk is verbaasd dat bewoners uit betrokken gebieden dit uit de krant hebben moeten lezen. Ze vraagt de burgemeester hoe bewoners hier straks bij betrokken gaan worden. Hoe staat het met het onderzoek? Een beslissing voor herindeling of grenscorrectie zou volgens de SP eigenlijk van onderop moeten komen. Hoe gaan de twee gemeenten onderzoek doen naar de mening van de bewoners?

Dhr. De Jong vraagt of de SP het ook belangrijk vindt wat nieuwe bewoners van het gebied vinden.

Mw. Van Gijlswijk zegt van wel, maar dat ze niet weet wie dat zijn. Hoe bereiken we die mensen?

Burgemeester Wallage zegt dat 70% van Meerstad op het grondgebied van de gemeente Slochteren ligt en ongeveer 70% van het risico bij de gemeente Groningen. Beide gemeenten hebben afspraken gemaakt over gemeenschappelijk beheer. Een grenscorrectie, waar beide gemeenteraden in moeten instemmen, kan grote voordelen hebben voor de twee gemeenten. Het uitgangspunt op dit moment is dat het stedelijk gebied bij Groningen zal horen en het landelijk gebied bij Slochteren. Het ware beter geweest als in de brief aan de bewoners van de Meerdorpen, genoemd zou zijn dat Engelbert en Middelbert bij Slochteren kunnen gaan horen. Dit proces is juist gekozen om bewoners de mogelijkheid te geven hun mening te geven. Het eventueel toedelen van bewoners aan een andere gemeente vergt een ingrijpend besluit. Niets doen echter is ook ingrijpend; als we niets doen ligt het overgrote deel van Meerstad op het grondgebied van Slochteren. Bewoners moeten horen bij de gemeente waarbij ze zich voelen te behoren; dat is het uitgangspunt van beide gemeenten. Nog dit jaar moeten de verschillende varianten helder zijn. Dit college kan niet beloven dat de raad uit meerdere varianten kan kiezen; dat hangt sterk af van wat Slochteren aan de raad kan voorstellen.

Mw. Van Gijlswijk benadrukt de wens om meerdere varianten voorgelegd te krijgen.

Dhr. De Jong wil dat ook, maar begrijpt het argument van de burgemeester.

Dhr. Antuma vraagt het college de variant stedelijk/Groningen, landelijk/Slochteren te bespreken met Slochteren.

De brief van de provincie inzake de Conceptnotitie bestuurlijke ontwikkeling (nummer 8 op de lijst van ingekomen stukken), wordt annex aan dit onderwerp besproken.

Burgemeester Wallage zegt dat het college van GS een brief heeft gestuurd waarin ze aangeeft benieuwd te zijn naar de opvatting van de raad. Het college heeft gevonden dat ze die reactie wel kon geven en heeft een brief in deze opgesteld. De raad heeft deze brief in afschrift gekregen met een briefje daarbij met de vraag of de raad dit voorlopig voldoende acht of daarover nog verder wil praten.

De raadscommissie geeft aan geen brief ontvangen te hebben. De burgemeester zegt toe dit alsnog te doen. Als de commissie dit wil agenderen in de volgende vergadering, kan dat de volgende keer.

B. 4. Collegebesluiten d.d. 20 juni inzake Gedragscode huisbezoek interventieteams en Evaluatie interventieteam Beijum-Oost

De inspreker

Mw. Van Oosten vindt het opvallend dat bij de stukken niet de brief is toegevoegd waarin mensen attent worden gemaakt op het bezoek. Die brief was de aanleiding tot het opstellen van een gedragscode. Wanneer is het doel, vergroten van de leefbaarheid en veiligheid, gehaald?

De Raadscommissie

Verslag raadscie. Financiën en Veiligheid 20 september 2006

Mw. Rademaker zegt dat ondervraagden wel aangeven dat de leefbaarheid en veiligheid in de wijk zijn toegenomen, maar dat ze niet weten of dat aan de interventieteams te danken is. Overlast werd te laat door het interventieteam bij het Meldpunt gemeld. Koopwoningen zijn onvoldoende bezocht. Vinden andere fracties dat ook stigmatiserend? Wat vinden andere fracties van de resultaten gerelateerd aan de kosten en vinden ze dat we moeten doorgaan met de interventieteams? De SP vindt van niet maar vindt dat de MJD, corporaties, scholen en politie een grotere rol moeten gaan spelen.

Dhr. Spieker meent dat de interventieteams niet bijdragen aan leefbaarheid en veiligheid. De insteek is vanuit een welzijnsgedachte binnen te komen bij bewoners, maar die krijgen de politie en SoZaWe meteen mee op bezoek. Dat staat de Stadspartij tegen. Als ze goed zouden functioneren, dan zouden interventieteams ook naar andere wijken moeten gaan. Dit stigmatiseert.

Dhr. Prins vindt dat dhr. Spieker de problemen bagatelliseert; het was niet zo dat welzijn voorop ging met de politie daar achteraan. De inzet van de politie was een serieus middel om een serieus probleem op te lossen. Voor de PvdA zijn de teams een goed instrument. Er moet iets gedaan worden met de vraag die wordt opgehaald. De teams zijn duur en het is een zwaar instrument dat moet worden ingezet waar het nodig is.

Mw. Van Gijlswijk vraagt hoe dhr. Prins erbij komt dat mensen met een koopwoning zich meer willen inzetten voor hun wijk dan mensen met een huurwoning. Het college heeft twee jaar geleden aangegeven dat juist ook koopwoningen bezocht zouden worden om het stigmatiserend effect weg te nemen.

Dhr. Prins geeft aan dat vele onderzoeken aangeven dat dat zo is. Als de SP wil dat alle woningen bezocht wordt, zou ze daar extra middelen voor beschikbaar moeten willen stellen.

Dhr. Koops vindt dat er goede resultaten bereikt zijn maar dat koopwoningen ook moeten worden bezocht. **Dhr. De Jong** denkt dat er minder bereikt zou zijn zonder interventieteams. Er moet nog veel gebeuren. Het heeft veel gekost, maar het mocht ook wat kosten om de veiligheid en leefbaarheid in Beijum-Oost te verbeteren. De ChristenUnie is niet zo bang voor stigmatisering; het was al gestigmatiseerd. We moeten problemen oplossen waar ze zijn, juist om het stigma weg te nemen.

Dhr. De Haan verbaasd zich over de oproep van de SP om meer spreken MJD. Het was nou juist een probleem dat bewoners daar niet kwamen, waardoor we niet achter de problemen kwamen. GL is wel teleurgesteld dat maar 35% van de huishoudens is bezocht en daarvan geen koopwoningen. Er hadden beter wat minder heerden intensiever bezocht kunnen worden.

Dhr. Prins zegt dat er dan ook meer geld bij had gemoeten aangezien de problemen in al de zes bezochte heerden speelde.

Dhr. De Haan zegt dat hij er destijds van uit was gegaan dat van dat geld 100% van de huishoudens bereikt kon worden. Als er voldoende aanleiding voor is mogen maximaal 3 mensen een huishouden bezoeken.

Dhr. Antuma is tevreden met de uitkomsten. SenS vindt het niet goed dat wegens geldgebrek de koopwoningen niet zijn bezocht. In bepaalde gevallen mag de overheid interventieteams inzetten. SenS vraagt of de uitwisseling tussen de organisaties weer wordt vlotgetrokken.

Dhr. Van der Wilt denkt dat het nu een stuk beter gaat, maar het is niet makkelijk de bijdrage van de interventieteams te meten. Er hadden meer mensen bereikt moeten worden, maar de mensen die zijn bereikt zijn positief, en dat is goed.

Burgemeester Wallace zegt dat de omstandigheden in Beijum-Oost verbeterd zijn. Het is moeilijk de bijdrage van de teams daaraan te meten. Ondervraagden geven aan dat die rol bij overlastbestrijding groter, en bij veiligheid kleiner was. Opvallend is dat de zorgvraag veel meer naar boven kwam dan de strafbare feiten. Een nuttig effect van de teams is dat de corporaties nu op bezoek gaan bij de bewoners en te horen krijgen wat er verbeterd moet worden in het onderhoud.

Dhr. Spieker vraagt of het minder naar boven komen van strafbare feiten veroorzaakt kan zijn doordat veel mensen niet open deden.

De burgemeester antwoordt dat dat denkbaar is. De raad heeft bij het begin stevige randvoorwaarden geformuleerd waarvan het gevolg was dat mensen betrekkelijk makkelijk konden weigeren en dat is gebeurd. Maar dan nog kwamen we bij een derde van de mensen binnen. Het onvoldoende inzetten op koopwoningen is niet goed geweest. Als we dit instrument ooit weet inzetten is de geografische eenheid waarin we werken bepalend. Het college vindt dat dit instrument waardevol kan zijn. De afzonderlijke instrumenten zijn voldoende bekend, maar naarmate de ellende groter wordt, worden ze minder bereikt. De gezamenlijke aanpak in de interventieteams, het opzoeken van mensen, geeft winst. Als we het ooit weer gebruiken, dan niet dan na goedkeuring door de raad. Het niet-discriminatiebeginsel zal dan ook explicieter aandacht moeten krijgen.

A.4. Rondvraag burgemeester Wallace

Mw. Van Gijlswijk heeft drie Stadsgidsen ontvangen. Op pagina 17 lijkt het alsof er huizen gebouwd gaan worden in het Stadspark. Wie levert de stadsplattegronden aan? Hoe komt het dat er steeds meer interne klachten zijn bij de politie?

Verslag raadsce. Financiën en Veiligheid 20 september 2006

Burgemeester Wallage laat kijken naar de stadsgids en komt daar schriftelijk op terug. Het aantal interne klachten bij de politie neemt naar het oordeel van de burgemeester toe, doordat een aantal zaken beter bespreekbaar is geworden.

C.1. LTA en lijst van moties en toezeggingen

Dhr. De Haan zegt dat er in de raad van mei een motie was over het fonds voor de podiumkunsten. Die motie is niet aan de orde geweest. Maar GroenLinks wil het toch eens bespreken in de raadscommissie Onderwijs en Welzijn en vraagt het college dit najaar met een notitie daarover te komen.

De LTA en lijst van moties en toezeggingen worden vastgesteld.

C.2. Lijst van ingekomen stukken en stukken voor kennisname

Naar aanleiding van de meicirculaire vraagt **dhr. De Jong** naar de 820.000 euro die bestemd is voor praktijkonderwijs. Vervolgens beslist het college OCSW aan te laten geven waar de dienst dat voor nodig heeft. Er zijn andere voorbeelden waarbij moeiteloos wordt verschoven naar andere afdelingen. Wat is de onderbouwing hiervan?

Mw. Van Gijlswijk zegt dat de raad uiteindelijk bij de begroting bepaalt waar het geld naartoe gaat.

Wethouder Dekker zegt dat hier een stuk van na de zomer ontbreekt. OCSW heeft onlangs antwoord gegeven op de vraag van het college, waarna het college heeft besloten het geld door te sluisen. In andere gevallen vraagt het college geen specificatie van een dienst, maar doet een voorstel aan de raad.

Burgemeester Wallage ligt het stuk van het College van procureurs-generaal toe: de politie krijgt nu afzonderlijke capaciteit toegewezen voor onderzoek naar subjectieve verkeersonveiligheid. Voor 30-kilometerzones zegt de politie dat ze niet alleen capaciteit wil inzetten om te handhaven als niet ook de wegbeheerder zich wil inzetten om de situatie veiliger te maken. Het beeld dat er niet gehandhaafd wordt in die gebieden is niet juist.

De commissie wil dit onderwerp graag bespreken in aanwezigheid van de referendumcommissie. Fracties zullen bij de griffie aangeven welke vragen ze hebben over dit onderwerp. Zodra het college deze vragen heeft, zal het een aangepaste nota naar de raadscommissie sturen die ter vergadering besproken zal worden met onder andere de voorzitter van de referendumcommissie.

De lijst wordt vastgesteld.

C.3. Vaststelling van het verslag van 21 juni 2006

(De inspreker bij B.2. heeft aangegeven dat ten onrechte wordt aangegeven dat ze vindt dat er een vermogenstoets zou moeten zijn.)

Het verslag wordt vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 18:58 uur.

Toezeggingen:

- Het college informeert de commissie O&W nader over het Akkoord van Groningen;
- Wethouder Dekker komt met een reactie op de vraag van de raadscommissie over het CiBoGa-rapport;
- Burgemeester Wallage belooft de brief van GS na te sturen;
- Burgemeester Wallage komt terug op eventuele fouten in de stadsgids;
- Het college komt dit najaar met een nota podiumkunsten, ter bespreking in de raadscommissie O&W;
- De griffie inventariseert bij de fracties wat ze willen bespreken m.b.t. de referendumcommissie. Het college verwerkt deze opmerkingen in een nota die in aanwezigheid van de voorzitter van de referendumcommissie besproken zal worden.

Akkoord van Groningen (raadsvoorstel)

COMMISSIE FINANCIËN & VEILIGHEID

griffier van de raadscommissie
martijn.kest@griffie.groningen.nl
tel 050-367 77689

VERGADERSTUK

vergaderdatum: 20 september 2006

onderwerp: Akkoord van Groningen (raadsvoorstel)

Aan de raad,

Aanleiding

In de begroting 2006 is 100 duizend euro vanuit het budget incidenteel nieuw beleid gereserveerd voor Het Akkoord van Groningen. Voor dit geld wordt de formatie van een projectbureau bij de Bestuursdienst gefinancierd bestaande uit een projectleider en een projectsecretaris. De middelen zijn nog niet naar de Bestuursdienst overgeheveld. Met dit raadsvoorstel stellen we u voor om de middelen beschikbaar te stellen.

Er is momenteel nog geen activiteitenbudget voor Het Akkoord. Een korte schets van wat er in Het Akkoord gebeurt wordt hieronder gegeven. De projecten worden veelal afzonderlijk gefinancierd en aan de raad voorgelegd.

Inleiding

In maart 2005 is Het Akkoord van Groningen aangeboden in Den Haag aan de minister van Economische Zaken. Daarmee werd de ambitie van Groningen om te komen tot een sterke én erkende kenniseconomie kracht bij gezet. De belangrijkste stap die toen werd gezet was het committent van de twee hoger onderwijsinstellingen en de gemeente Groningen om samen strategisch op te trekken in deze ambitie.

In Het Akkoord is toen ook vastgesteld welke thema's voor de kenniseconomie in de stad gelden als belangrijkste speerpunten. Dat waren ICT, Energie, Life Science / Nanotechnologie en Creatieve Stad/Cultuur. Los van deze thema's werden nog drie gezamenlijke statements gemaakt. Eén; we kunnen wel de ambitie hebben om ons als 'kenniseconomie' te profileren, maar dat betekent dan ook dat de randvoorwaarden op orde moeten zijn. De studentenhuisvesting en studentvoorzieningen moeten door gezamenlijke inspanningen een minimaal basisniveau krijgen of behouden. En in de tweede plaats moeten we ook zorgen dat wat we doen, veel beter wordt 'vermarkt' en uitgedragen. Meer aandacht voor p.r. En ten derde werd vastgesteld dat alle drie organisaties internationale contacten hebben maar dat we die niet van elkaar kennen. In Het Akkoord is afgesproken dat bekeken moet worden of samenwerking op internationaal gebied ook toegevoegde waarde kan hebben.

Akkoord van Groningen (raadsvoorstel)

Het afgelopen jaar is gekeken hoe al deze onderdelen verder uitgewerkt moesten worden en hoe de samenwerking verder vorm moest krijgen. Nu we ruim een jaar verder zijn is het een goed moment om te kijken hoe Het Akkoord is gegroeid en waar er mogelijk veranderingen of verbeteringen zijn aan te brengen. Een tussentijdse evaluatie met een doorkijk naar de toekomst. Daarbij onderscheiden we enerzijds de inhoudelijke voortgang en anderzijds de samenwerking.

Inhoud

Voor wat betreft de inhoud is het afgelopen jaar ook gebruikt om te verkennen, te oriënteren en aan te jagen. Er is bovendien veel tijd geïnvesteerd in een gezamenlijke lobby richting Den Haag. Dit is het afgelopen jaar zowel breed gebeurd (de Akkoordreactie op de Miljoenennota van 2005, gezamenlijke lijn in de ZZL-discussie) maar ook in ad-hoc verband. Bewindslieden die door één van de Akkoordpartijen op (werk)bezoek zijn geweest zijn allemaal ook gezamenlijk ontvangen en hebben ook Het Akkoord verhaal gehoord.

Daarnaast is begonnen met het uitwerken van de aangewezen speerpunten. De verschillende speerpunten lopen daarbij niet allemaal gelijk op. Van de ICT-sector kan geconcludeerd worden dat deze sector relatief goed georganiseerd is als sector. De ICT-sector leeft in de stad. Er zijn veel kleinschalige initiatieven en jonge bedrijven. De Akkoordpartners hebben het afgelopen jaar gekeken of in de eigen ICT-bedrijfsvoering voordeel te behalen is door samenwerking. In Akkoord-verband wordt inmiddels een groot initiatief onderzocht dat een draadloos netwerk voor de hele stad mogelijk moet maken (Wireless City). Kansen liggen nog in projecten in met name de zorg en het onderwijs. Ook uitbouw van Lofar en daarmee samenhangende 'super-computer' (Stella) biedt nog volop kansen.

In de Energiesector is ook volop beweging. De Rijksuniversiteit trekt aan een landelijk onderzoeksinstituut, en werkt daarbij nauw samen met Gas Unie, NAM, Shell en Hanzehogeschool. De Hanzehogeschool heeft het Energie Kennis Centrum geopend en een lector Energie benoemd. De gemeente heeft samen met Noorderlink een onderzoek laten uitvoeren naar de arbeidsmarktperspectieven in de energiesector en is bezig het netwerk in die sector te verstevigen. Ook heeft de gemeente een Energievisie Meerstad gemaakt. Er gebeurt dus veel in deze sector maar nog niet overal in optimale samenhang. Er zijn nog volop kansen, die in samenspraak met Energy Valley beter in beeld worden gebracht. Momenteel wordt door de gemeente (Milieudienst, EZ en projectbureau Akkoord) en de kennisinstellingen gewerkt aan een vertaalslag van het plan van aanpak van Energy Valley naar een plan van aanpak voor de stad.

De Life Science sector in Groningen is op wereld en Europese schaal relatief klein maar hoogwaardig. Het UMCG is een grote speler die het afgelopen jaar zwaar heeft ingezet op Life Lines, een groot schalig, langlopend bevolkingsonderzoek. De (mogelijke) spin-off van dit project levert kansen op die verder worden verkend. Ook ander Life Science onderzoek (GUIDE e.a.) staat hoog aangeschreven en proberen we gezamenlijk beter op het netvlies te krijgen bij bestuurders, beslissers en bedrijfsleven elders in het land. Eén van de concrete doelstellingen is acquisitie voor een groter productiebedrijf in die sector.

De creatieve stad heeft het afgelopen jaar geen handen en voeten gekregen in Akkoord-verband. In de marge is gesproken over het Ebbinge-kwartier als 'creatieve zone' waar de HG zijn kunstvakopleiding mogelijk ook zou willen concentreren. Maar een echte beleidslijn en kaders over de ontwikkelingen van dit onderdeel ontbreken vooralsnog. De aandacht voor dit speerpunt is de afgelopen weken weer nieuw leven ingeblazen. Zo zijn we voornemens een voorstel in te dienen voor een landelijke subsidie "Economie&Cultuur" door mee te doen aan de Creative Challenge Call.

Het thema rond studentenhuysvesting is de afgelopen twee, drie jaar sterk verbeterd. Niet alleen zijn er meer kamers beschikbaar gekomen maar ook de hele p.r. en het proces

Akkoord van Groningen (raadsvoorstel)

eromheen is door de samenwerking veel beter te regisseren geweest. Perfect is het nog niet maar er is een platform en er zijn sturingsmogelijkheden.

Er is over Internationalisering gesproken door de bestuurders van Het Akkoord. Besloten is een nader onderzoek te laten doen naar mogelijkheden voor gerichte samenwerking met een aantal strategische, internationale partners. Gekeken wordt in de eerste plaats naar steden binnen de Noordelijke Ontwikkelings As en naar steden/gebieden in Azië.

De 'vermarketing' van Het Akkoord is ook in de Stuurgroep aan de orde geweest. Besloten is dat Het Akkoord op zichzelf niet naar buiten hoeft worden uitgedragen maar dat het gaat om de promotie van de stad als 'kenniseconomie'. Er is gezocht naar een 'tegenhanger' van *Brainport Eindhoven*. Internationaal bruikbaar, breed inzetbaar en meeliftend op de bekendheid van "Er gaat niets boven Groningen". Het Akkoord heeft besloten de mogelijkheden van "*City of Talent*" te onderzoeken en uit te werken. Dit voorjaar zal een eerste voorstel voor een campagnestrategie rond dit thema aan de stuurgroep worden voorgelegd. Overigens gebeurt dit in nauw overleg met de provincie Groningen en Marketing Groningen.

Samenwerking

Een succesvolle samenwerking vergt naast een duidelijk gezamenlijk belang, investeren in elkaar, elkaars belangen en positie kennen en erkennen, en bereid zijn in te leveren voor het gezamenlijke. Dat kost tijd. Het afgelopen jaar is gewerkt met een ambtelijke coördinator vanuit elke instelling en een stuurgroep van de voorzitters van de drie colleges. De drie coördinatoren, projectleiders binnen elke instelling, komen wekelijks bijéén, de stuurgroep eens in de vier tot zes weken. Deze stuurgroep, waarbij naast de voorzitters van de colleges ook onze gemeentesecretaris en de drie projectleiders aanwezig zijn, wordt verder in dit stuk aangeduid als de "overkoepelende stuurgroep".

Bovendien zijn er twee keer per jaar bijeenkomsten met de voltallige colleges waar de stand van zaken wordt besproken en één thema centraal staat. Zo'n twee tot drie keer per jaar wordt een bijeenkomst georganiseerd met de "strategische partners van Het Akkoord". Voor deze bijeenkomsten worden bestuurders of directeuren van alle grote instellingen, organisaties en bedrijven in de stad uitgenodigd. Deze bijeenkomsten zijn meestal algemeen en informeel van aard. Relatie beheer is voor deze bijeenkomsten een doel op zichzelf maar vanzelfsprekend worden de bijeenkomsten ook gebruikt voor het creëren van draagvlak en het verkrijgen van input. Daarnaast is begonnen met meer thema-gerichte bijeenkomsten waar naast de groep "algemene strategische partners" (van woningbouwcorporaties, tot ziekenhuizen, ROC's, bedrijfsleven, rijksdiensten, musea, enz.) ook mensen uit een specifieke sector worden uitgenodigd. In december 2005 is een themabijeenkomst rond ICT geweest, in juni van dit jaar zal er een bijeenkomst Life Sciences worden georganiseerd.

Dat de doelstellingen van Het Akkoord breed wordt gedragen in de stad blijkt o.a. aan de doorgaans hoge opkomst bij alle bijeenkomsten. Een aantal instellingen en organisaties hebben ook de intentie uitgesproken zich te willen aansluiten bij Het Akkoord. Daar is steeds terughoudend mee omgegaan, veelal ingegeven door pragmatische argumentatie. Het is al ingewikkeld geweest met drie partijen iets substantieels op te bouwen, met meer partijen zal dat niet makkelijker worden. De lijn is steeds geweest dat Het Akkoord in de kern eerst een stevige basis moet hebben alvorens andere partijen volwaardig te laten aansluiten. Overigens is daarbij ook steeds nadrukkelijk aangegeven dat op onderdelen, op thema's, wél met andere partners wordt samengewerkt!

Dit laatste gebeurt ook al. Het verst uitgewerkt is dat rond de studentenhuisvesting. Dit thema kent een 'eigen' stuurgroep en een eigen ambtelijke projectgroep waarin naast de Akkoordpartijen óók de woningbouwcorporaties en de studentenbond zijn vertegenwoordigd.

Akkoord van Groningen (raadsvoorstel)

Inmiddels heeft het UMCG nadrukkelijk aangegeven te willen aansluiten bij de Akkoordpartners. De stuurgroep heeft hier in beginsel positief op gereageerd, immers het UMCG is de grootste werkgever in de stad en heeft bovendien de grootste onderzoeksprogramma's. Met de eventuele toetreding van het UMCG is de vraag aan de orde hoe de samenwerking in de toekomst het meest optimaal kan functioneren.

Wij stellen de raad voor om te besluiten:

- I. De kosten voor de formatie van het projectbureau te dekken uit het budget nieuw beleid zoals vastgesteld in de begroting 2006.**
- II. De gemeentebegroting 2006 dienovereenkomstig te wijzigen.**

Raadsvoorstel - CEMR-congres

COMMISSIE FINANCIËN & VEILIGHEID

griffier van de raadscommissie
martijn.kest@griffie.groningen.nl
tel 050-367 77689

VERGADERSTUK

vergaderdatum: 20 september 2006

onderwerp: CEMR-congres

Aan de Raad,

Inleiding

In januari van dit jaar heeft het college besloten mee te dingen naar het driejaarlijks congres van de Europese verenigingen van gemeenten (Council of European Municipalities en Region; CEMR). Het congres werd eerder dit jaar gehouden in Innsbruck en wij hebben een aanmelding ingediend voor 2009, de 23^e keer dat het congres wordt gehouden.

Wat is het?

Op het congres worden ongeveer 1000 deelnemers verwacht, bestuurders en topambtenaren uit 36 Europese steden. In het verleden was er ook vaak een landelijk kopstuk aanwezig (1995 heeft Den Haag het georganiseerd, toen heeft Koningin Beatrix het congres toegesproken – overigens was dit de enige keer dat het congres in Nederland plaatsvond).

Waar het congres in 2009 over gaat, het inhoudelijk thema van het driedaagse congres, moet nog worden bepaald. Dat, en de nadere invulling van het programma wordt door een op te richten commissie gedaan die bestaat uit vertegenwoordigers van CEMR, de nationale vereniging (in ons geval de VNG) en van de gastgemeente. De stad waar het gehouden wordt is dus niet alleen gastheer maar ook mede-organisator.

Nominaties

Half maart heeft het CEMR zich in Lapland over de ongeveer 16 ingezonden aanmeldingen gebogen, waaronder zeker vier uit Nederland. Er is toen besloten tot drie genomineerde steden. Naast Derby (UK) en Malmö (Zweden) is ook Groningen genomineerd.

Procedure

De procedure om te komen tot een keuze is overzichtelijk. Eind oktober vergaderen de ruim honderd vertegenwoordigers (Policy Committee; soort algemeen bestuur) in Sevilla. Daar worden de drie genomineerde steden zich geacht te presenteren. De presentatie van de stad moet bestaan uit een speech van de burgemeester, een folder en een filmpje. Na de presentaties wordt onmiddellijk gestemd door de ongeveer honderd vertegenwoordigers uit 36 landen.

Kosten & baten voor het congres

Raadsvoorstel - CEMR-congres

Sowieso betaalt de gastgemeente 30.000 euro aan het CEMR. Daaroverheen komen diverse kosten. Congresbureau, Martiniplaza, reis- en verblijfskosten van de administratieve staf etc. Een zeer grove schatting is dat de kosten kunnen oplopen van 60.000 tot 120.000 euro. Daar tegenover staan dan de directe baten. Deelnemers aan het congres betalen een fee tussen de 640 en 410 euro per deelnemer, waarvan de hoogte afhankelijk is van welvaartstatus van het land. Een deel van deze fees moet worden afgedragen aan de CEMR (percentage is onderhandelbaar) en een ander deel kan de organiserende stad als kostendekking rekenen. In Innsbruck, waar het afgelopen mei was, werd het Break Even Point voor de stad op achthonderd deelnemers geschat. Er zijn er twaalfhonderd geweest. Indirecte baten zijn moeilijk te vast te stellen maar het Groninger Congres Bureau heeft in 2004 laten onderzoeken hoeveel internationale congresgangers per dag uitgeven tijdens de congresdagen. De economische spin-off blijkt gemiddeld 330 euro per dag per persoon te zijn. Voor dit driedaags congres zou dat neerkomen op bijna één miljoen euro. Hoe dan ook, wanneer we het congres daadwerkelijk mogen gaan organiseren dan moet er geld voor gereserveerd gaan worden. De begroting 2008 is daarvoor vroeg genoeg. Anders ligt dit voor de *voorbereidingskosten*. Daar komen we hieronder op terug.

Presentatie

De organisatie is vrij precies over wat zij van de presentatie verwacht. Een speech van de burgemeester, een brochure (bid-book) en een film. Dit alles moet voor 23 oktober gereed zijn. Over de speech heeft de organisatie aangegeven dat het essentieel is dat deze door de burgemeester zelf wordt gehouden. Als dat niet gebeurt zijn we op voorhand kansloos. Voor wat betreft het bidboek, deze moet eigenlijk in drie talen zijn en van te voren aan het comité worden toegezonden (dit laatste is een aanbeveling, geen must). Naar het oordeel van het congresbureau zal er een nieuwe brochure voor gemaakt moeten worden. Het handboek 2006-2007 van het Groningen congresbureau is de leidraad voor het CEMR bidbook, daar waar nodig en mogelijk wordt het toegeschreven naar het CEMR 2009 congres'. Teksten en fotomateriaal zijn dus grotendeels aanwezig

Niet aanwezig is een videopresentatie. Gevraagd wordt om een informatieve film van maximaal twaalf minuten. In de film moeten in ieder geval de volgende elementen aan de orde komen: (huidige CEMR topics):

- * innovatie (vertaald naar Groningen: zernike sciencepark, GasUnie etc.)
- * (moderne-) architectuur (vertaald naar Groningen: Euroborg-Europapark, Groninger Museum, etc.)
- * stadsvernieuwing * werkgelegenheid * multiculturele ontwikkelingen

Het laatste internationaal bruikbare filmpje wat de gemeente Groningen heeft dateert uit '99 ("Groningen.nl"). Het is een filmpje van ruim drie minuten die vooral sfeerbeelden weergeeft en helemaal niet informatief is bedoeld. Er zal dus voor deze gelegenheid een nieuwe film moeten komen.

Kosten

Om op 23 oktober goed voor de dag te komen moet er dus nu vrij snel geld vrij gemaakt worden voor de voorbereidingen. Het is op dit moment nog moeilijk aan te geven over welke bedragen het precies moet gaan. De brochure zal 4.000 tot 8.000 euro kosten (afhankelijk van de gewenste kwaliteit en de mogelijkheden om er eigen mensen op te zetten. Waarschijnlijk zal externe capaciteit ingehuurd moeten worden).

De kosten zitten vooral in de videopresentatie. Uitgangspunten zouden moeten zijn:

1. Kijken wat we willen, wat nodig is (globaal script)
2. Zoveel mogelijk gebruik maken van bestaand materiaal en waar nodig nieuw, aanvullend materiaal schieten (Euroborg, UMCG, etc)
3. (Nieuwe) montage maken.
4. Het eindproduct moet voor diverse internationale gelegenheden weer jaren mee kunnen.

Raadsvoorstel - CEMR-congres

Het is natuurlijk erg afhankelijk van de kwaliteit die we wensen. Maar een beetje professioneel filmpje kost al snel tussen de 25.000 en 35.000 euro.

Kortom, een taakstellend budget van 35.000 euro voor de voorbereiding is nodig (ruwweg 5.000 voor brochure plus ander materiaal en 30.000 voor de film). We gaan ervan uit dat vrijwel al het hiervoor geproduceerde materiaal langer houdbaar en bruikbaar is. Een goeie, nieuwe internationale film moeten we sowieso gaan overwegen.

Dekking zou in eerste instantie vanuit het incidentele promotiebudget moeten, maar dat is vorig jaar in z'n geheel wegbezuinigd. Er is nog wel een structureel budget, maar daar zit nu al groot tekort op. De videopresentatie zal voor meerdere gemeentelijke diensten bruikbaar (moeten) zijn (BSD, EZ) maar misschien ook voor andere partners in de stad (RUG, HG, UMCg). Kosten zouden (achteraf) op die manier wel meer gespreid kunnen worden. Vanwege de tijdsdruk die nu op het traject zit is dat niet vooraf definitief te regelen.

Samenvattende conclusie

Nu we zijn genomineerd voor dit congres kunnen we er niet onderuit in oktober in Sevilla *acte de présence* te geven. Er moet dus een film komen. Aangezien er momenteel geen bruikbaar materiaal is moet er een film geproduceerd worden. Deze wordt dan gemaakt naar aanleiding van dit congres maar met het uitgangspunt deze breder en vaker te kunnen gebruiken. Voor de totale voorbereiding voor Sevilla is daarmee een budget nodig van 35.000 euro, waarbij een deel niet uitsluitend aan de voorbereiding is toe te rekenen, aangezien we er een vaker bruikbare film mee financieren.

Wij stellen de raad voor om te besluiten:

- I. Akkoord te gaan met de voorbereiding om het 23^e CEMR-congres naar Groningen te halen;
 - II. De kosten van 35 duizend euro te dekken uit de post onvoorzien uit de gemeentebegroting 2006;
 - III. De gemeentebegroting 2006 te wijzigen.
2. Het desbetreffende raadsvoorstel daartoe vast te stellen en voor te leggen aan de raad.
 3. De dienstbegroting 2006 van de Bestuursdienst te wijzigen.

Raadsvoorstel - voorstel besteding budget volksfeesten 2006

COMMISSIE FINANCIËN & VEILIGHEID

griffier van de raadscommissie
martijn.kest@griffie.groningen.nl
tel 050-367 77689

VERGADERSTUK

vergaderdatum: 20 september 2006

onderwerp: voorstel besteding budget volksfeesten 2006 (aangepast voorstel)

Voorstel besteding budget volksfeesten 2006

Aan de raad,

Wij verzoeken u een besluit te nemen over een voorstel voor besteding van het budget volksfeesten 2006 voor Koninginnedag, 5 mei, 28 augustus, Sint Maarten en Sinterklaas.

Koninginnedag

De Algemene Oranjevereniging Oranje Nassau organiseert Koninginnedag 2006, met een Oranjeconcert, en de traditionele programmering van activiteiten in de binnenstad en in de wijken. Daarvoor reserveren we in 2006, net als in 2005, een bedrag van maximaal € 20.000 uit het budget volksfeesten. Daarnaast krijgt de Oranjevereniging een bedrag van maximaal € 20.420 uit de pachtopbrengst van de 28 augustuskermis 2006.

5 mei

De laatste twee jaar zijn, afgezien van de lustrumactiviteiten voor de viering van 60 jaar bevrijding, de activiteiten op 5 mei zoveel mogelijk geconcentreerd in het Stadspark, voor een bredere doelgroep en met een meer aandacht voor inhoudelijke activiteiten in het voortraject op scholen. Op die ingeslagen weg gaan we dit jaar verder. Wij stellen voor aan de Stichting Vier 5 mei een bedrag van € 20.000 uit het budget volksfeesten toe te kennen om de programmering en de infrastructuur voor verbreding van de doelgroep (naar andere leeftijdsgroepen en muzikale voorkeuren) voor de viering in het Stadspark ook dit jaar te kunnen continueren. Dit bedrag werd ook in 2005 uit het budget volksfeesten toegekend, waarvan toen een bedrag van € 10.000 rechtstreeks en een bedrag van € 8.000 via de samenwerking met het Gemeentelijk Comité werd ingezet. Dit jaar zal de Stichting Vier 5 mei de totale programmering voor zijn rekening nemen. Een nieuw element is de plaatsing van het bevrijdingsvuur op de Grote Markt, dat zo de binnenstad symbolisch met het festivalterrein verbindt. Voor de overige, meer ceremoniële activiteiten ter viering van 5 mei: het planten van een boom in het Bevrijdingsbos en de viering voor ouderen in 2006 stellen we een bedrag van maximaal € 10.000 beschikbaar uit de bijdrage van de Milicudienst.

Raadsvoorstel - voorstel besteding budget volksfeesten 2006

28 augustus, Sint Maarten, en Sinterklaas

De KVVV heeft er het meeste last van dat de pachtopbrengst van de kermis is teruggelopen. De 75% netto pachtopbrengst voor de KVVV is teruggelopen van € 74.874 in 2002; € 45.117 in 2004; naar € 36.739 in 2005. Daarbij liepen de kosten voor het vuurwerk op. Alles bij elkaar was er in 2005 een bres geslagen in de begroting van de KVVV voor een bedrag van - € 60.000 dat wij uit het budget volksfeesten en een extra incidenteel budget 2005 hebben gedekt. De verwachting is dat de netto pachtopbrengst voor 2006 gelijk is aan die van 2005. In 2005 kon het NNO concert niet doorgaan, vanwege tegenvallende sponsorbijdragen. Wij stellen voor in 2006 maximaal een bedrag van € 60.000 incidenteel te reserveren uit het budget volksfeesten + € 10.420 uit de bijdrage Milieudienst.

Raadsvoorstel - voorstel besteding budget volksfeesten 2006

Financiële paragraaf

Samenvattend geeft dit voor 2006 het volgende financiële beeld:

Evenement	Uitvoering	Gemeentelijke bijdrage	Budget volksfeesten	25% netto pachtopbrengst & subsidie MD	75% netto pachtopbrengst	cultuurnota 2005-2008
Koninginnedag	Alg Oranjevereniging Oranje Nassau	40.420	20.000	20.420		
5-mei	Stichting Vier 5 mei	67.700	20.000			47.700
Bevrijdingsbos	Gemeentelijk Comité/ St. Bevrijdingsbos	10.000		10.000		
Bommen Berend	Koninklijke Vereeniging Voor Volksvermaken	106.420	60.000	10.420	36.000	
		224.540	100.000	40.840	36.000	47.700

Gelet op het voorgaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. uit het budget volksfeesten 2006 (in totaal € 100.000):
 - een bedrag van € **20.000** te reserveren voor de Algemene Oranjevereniging Oranje Nassau voor het organiseren van koninginnedag;
 - een bedrag van € **20.000** voor de Stichting Vier 5 mei te reserveren voor infrastructuur en programmering voor een bredere doelgroep op het Bevrijdingsfestival in het Stadspark;
 - een bedrag van € **60.000** te reserveren voor de Koninklijke Vereeniging Voor Volksvermaken voor het organiseren van de festiviteiten op 28 augustus;
- II. het budget volksfeesten 2006 met een bedrag van € 50.000 op te hogen uit de bij de begroting 2006 geormerkte middelen nieuw beleid volksfeesten;
- III. de voorziene en daarmee resterende middelen nieuw beleid 2007 en 2008 tot een bedrag van € 100.000 in afwachting van nadere besluitvorming te reserveren;
- IV. de gemeentebegroting 2006 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Raadsvoorstel - Jaarverslag Rekenkamercommissie 2005

COMMISSIE FINANCIËN & VEILIGHEID

griffier van de raadscommissie
martijn.kest@griffie.groningen.nl
tel 050-367 77689

VERGADERSTUK

vergaderdatum: 20 september 2006

onderwerp: Jaarverslag Rekenkamercommissie 2005

Jaarverslag 2005

Rekenkamercommissie gemeente Groningen

Secretariaat:
Postbus 20.001
9700 PB Groningen
tel. 050 – 367 7727

e-mail: peter.kommerij@griffie.groningen.nl
website: www.groningen.nl/rkc

mei 2006

Raadsvoorstel - Jaarverslag Rekenkamercommissie 2005

INHOUDSOPGAVE

Inleiding	3
In 2005 uitgevoerde onderzoeken	
- Nazorgonderzoek slot- en nacalculaties	4
- Rekenkamerbrief reserves en voorzieningen	4
- Onderzoek Veilingterrein Peizerweg	6
- Onderzoek CiBoGa	7
- Onderzoek aankoop voormalig gebouw Waterbedrijf	8
Verdere activiteiten	
- Programmabegroting	9
- Gemeentelijke dienstverlening	10
- Sportcentrum Kardingse	10
- Benchmarking bij de gemeente	11
- Automatisering	11
- De rekenkamercommissie na 2005	12
- Bezoeken van secretarisbijeenkomsten van de NVRP en de Dag van de Lokale Rekenkamer	12
- Financieel overzicht Rekenkamercommissie	12
- Samenstelling van de commissie	13

Raadsvoorstel - Jaarverslag Rekenkamercommissie 2005

Inleiding

Net als voorgaande jaren wil de rekenkamercommissie met dit jaarverslag de raad informeren over datgene wat de commissie in het afgelopen jaar heeft uitgevoerd. Ook wil de rekenkamercommissie hiermee verantwoording afleggen over de uitgevoerde activiteiten. Afgelopen jaar zijn er meerdere onderzoeken op touw gezet. Ook zijn er andere initiatieven genomen om de rol en betekenis van de rekenkamercommissie verder voor het voetlicht te brengen. Het zwaartepunt lag wat betreft de onderzoeken in de tweede helft van het jaar, waarin gewerkt is aan het onderzoek inzake CiBoGa en het door de raad gevraagde onderzoek naar de oorzaken van het tekort op de herontwikkeling van het veilingterrein aan de Peizerweg.

De rekenkamercommissie is ook bezig geweest met andere onderwerpen die niet direct in een onderzoeksverslag zijn uitgemond, maar die anderszins bij de raad zijn beland. Een voorbeeld hiervan is de aandacht van de rekenkamercommissie voor de programmabegroting. Aanvankelijk was het de bedoeling hier onderzoek naar te doen, maar dat is uiteindelijk uitgemond in een gesprek met de fractievoorzitters. Dat leidde tot het samenstellen van een werkgroepje bestaande uit raadsleden en ambtenaren, die samen hebben gekeken hoe de programmabegroting verder verbeterd zou kunnen worden. Dit voorbeeld geeft aan dat er voor de rekenkamercommissie naast het uitbrengen van onderzoeksverslagen ook andere methoden zijn om de controlerende rol van de raad te versterken.

Naast onderzoeken heeft de rekenkamercommissie zich beziggehouden met evaluatie. In het kader van een externe studieopdracht is de rekenkamercommissie geëvalueerd en dit heeft een aantal verbeterpunten voor de toekomst opgeleverd. Uiteindelijk is dit uitgemond in het raadsvoorstel 'de rekenkamercommissie na de raadsverkiezingen 2006'. Daarin zijn voorstellen aan de raad gedaan over het functioneren van de rekenkamercommissie in de nieuwe raadsperiode. Belangrijkste verandering die dit heeft opgeleverd is dat de raad heeft gekozen voor een externe rekenkamervoorzitter vanaf 2006.

In voorgaande jaren was het de gewoonte dat de rekenkamercommissie het jaarverslag presenteerde samen met het jaarplan. Voor dit jaar is besloten om dit los te koppelen. De nieuwe leden van de rekenkamercommissie zijn inmiddels benoemd. Ook is de nieuwe voorzitter door de raad benoemd op 31 mei jl. Om ook de nieuwe voorzitter de gelegenheid te geven om op de inhoud van het onderzoeksplan invloed uit te oefenen, is besloten om jaarverslag en jaarplan los te koppelen. U hebt nu het jaarverslag 2005 in handen, het jaarplan 2006 krijgt u eind juni toegestuurd.

In 2005 uitgevoerde onderzoeken

Nazorgonderzoek slot- en nacalculaties

Raadsvoorstel - Jaarverslag Rekenkamercommissie 2005

In 1998 heeft de Rekenkamercommissie onderzoek gedaan naar slot- en nacalculaties. Daaruit bleek dat de onderzochte slot- en nacalculaties nogal gebrekkig waren, veel te laat waren opgesteld en een beperkt oordeel mogelijk maakten over het verloop en de uitvoering van de projecten. Vervolgens zijn er, na discussie met het college van B&W en de raad, nieuwe richtlijnen vastgesteld voor het opstellen van slot- en nacalculaties. Deze richtlijnen zijn opgenomen in het Handboek Financieel Beheer.

Eind 2004 en begin 2005 heeft de Rekenkamercommissie een zogenaamd nazorgonderzoek gedaan om te onderzoeken of de in 1998 door de raad overgenomen aanbevelingen in praktijk werden gebracht. Daartoe zijn alle vanaf 2000 in de voortgangsrapportages aangekondigde slot- en nacalculaties geïnventariseerd en is op basis van de investeringsoverzichten een lijst met (bijna) afgeronde projecten opgesteld. Hieruit bleek dat sinds 2002 geen slot- en nacalculaties meer waren voorgelegd aan de raad, terwijl er wel allerlei investeringsprojecten waren afgerond in die periode. Het onderzoeksrapport hierover is op 30 maart 2005 door de raad vastgesteld en de aanbevelingen zijn hierbij overgenomen. Het gaat om de volgende aanbevelingen:

- Er op toe te zien dat slot- en nacalculaties tijdig aan de raad voorgelegd worden, namelijk als 90% van een project is afgerond en de verwachting bestaat dat het plan verder volgens de exploitatieopzet zal verlopen;
- Er op toe te zien dat bij het opstellen van de slot- en nacalculaties de voorschriften, zoals die zijn opgenomen in het Financieel Handboek, worden nageleefd.
- Het college van B&W te verzoeken om voortaan in de voortgangsrapportages I en II concreet aan te geven wanneer de raad de aangekondigde slotcalculatie of nacalculatie tegemoet kan zien.

Vooral het nakomen van die laatste aanbeveling moet er toe leiden dat voor de raad beter inzichtelijk is welke slotcalculaties men wanneer tegemoet kan zien.

Rekenkamerbrief reserves en voorzieningen

In juni 2005 heeft de rekenkamercommissie een brief over reserves en voorzieningen aan de raad gestuurd. In ons vorige jaarverslag is hier al over gerapporteerd. Hierin wordt gewezen op het belang van het goed op orde hebben van reserves en voorzieningen. Naar aanleiding van dossierstudie en een gesprek met de concerncontroller over dit onderwerp doet de rekenkamercommissie de volgende aanbevelingen:

1. Het zou goed zijn om aparte egalisereserves onder dienstniveau af te schaffen. Het gaat dan voornamelijk om reserves bij OCSW (voor Kardinges, Natuurmuseum, Muziekschool, welzijnsaccommodaties, cultuur, voormalige schoolgebouwen, gymnastieklokalen), die toch al voortdurend op nul staan en die uit oogpunt van bedrijfsvoering niet echt noodzakelijk zijn: de dienstegalisereserve moet hier in kunnen voorzien.
Alle dienstegalisereserves afschaffen lijkt ons geen goede aanbeveling. Politiek gezien is het misschien wenselijk, maar voor de organisatie wordt het heel lastig om snel te kunnen handelen in geval van tegenvallers.
2. De hoogte van de dienstegalisereserves (DER) zou beter gerelateerd moeten worden aan het risicoprofiel per dienst in plaats van de 0.75 – 1.5%

Raadsvoorstel - Jaarverslag Rekenkamercommissie 2005

vuistregel. Het risicoprofiel van elke dienst moet in de rekening duidelijk worden omschreven en op gezette tijden worden geactualiseerd.

3. Wanneer er een beroep op de reserves wordt gedaan, zou duidelijk aangegeven moeten worden of er sprake is van 'politieke' uitgaven of van exploitatie-uitgaven. De gemeente is bij uitstek een 'uitgavenorganisatie' als het gaat om bijvoorbeeld uitgaven voor welzijnsvoorzieningen in de stad of de aanleg van straten en wegen. Daar wordt de gemeente namelijk op afgerekend. Daarnaast zijn er de uitgaven voor de reguliere exploitatie van gemeentelijke diensten. Om het beroep op de reserves helderder te maken, zouden deze twee geldstromen daarbij duidelijker onderscheiden moeten worden. Daarbij dient ook aangegeven te worden wat de oorzaken waren van het aanspraak maken op de reserves (ziekte, slecht begroot, onverwachte meerkosten etc.).
4. De noodzaak voor het aanhouden van reserves en voorzieningen moet explicieter worden verwoord dan nu het geval is. In de rekeningboekwerken van 2003 staat weliswaar aangegeven welk doel ze hebben, met een indicatie van de looptijd en de gewenste omvang, maar dat is nogal summier. Ook ontbreekt bij de omschrijving een rechtvaardiging van de omvang. De raad kan niet echt controleren of er misschien teveel dan wel te weinig in zit. Daarnaast zou het initiatief tot het opheffen van een reserve per definitie bij het college van B&W moeten liggen. Het is daarbij zaak dat er niet onnodig geld op de plank blijft liggen in de vorm van het aanhouden van een reserve die niet strikt noodzakelijk is.

Het college van B&W heeft in reactie hierop aangegeven dat het al van plan was om het totale weerstandsvermogen onder de loep te nemen. Daarbij worden de aanbevelingen van de rekenkamercommissie meegenomen. De raad kan hierover in 2006 een notitie van het college van B&W tegemoet zien. Wanneer de raad deze notitie bespreekt zal de notitie van de rekenkamercommissie bij deze discussie worden betrokken en kan de raad een besluit nemen over het al dan niet overnemen van de aanbevelingen.

Onderzoek Veilingterrein Peizerweg

Tijdens de raadsvergadering van 9 november 2005 heeft de raad een motie aangenomen waarin de rekenkamercommissie werd verzocht om onderzoek te doen naar het ontstane tekort van 4,7 miljoen euro op de herontwikkeling van het voormalig veilingterrein aan de Peizerweg. Dit terrein was in 1997 aangekocht door de gemeente met als doel om de veilingbedrijven die daar gehuisvest waren op een andere locatie een goede nieuwe start te geven. Vervolgens zou het terrein herontwikkeld worden met als mogelijke bestemming de meubelbranche. Verwachting was dat dit minimaal budgettair neutraal zou kunnen plaatsvinden. In 2005 presenteerde het college van B&W een herontwikkelingsplan voor dit gebied, waaruit bleek dat de gemeente 4,7 miljoen euro zou moeten bijdragen om de dekking sluitend te krijgen.

Raadsvoorstel - Jaarverslag Rekenkamercommissie 2005

De rekenkamercommissie besloot in november 2005 om op dit verzoek van de raad in te gaan. Voor het onderzoek is dossierstudie gedaan en zijn er interviews afgenomen met sleutelfiguren rond dit project. In het onderzoeksverslag wordt inzichtelijk gemaakt hoe het tekort van 4,7 miljoen heeft kunnen ontstaan (onder andere door een forse aankoop prijs, oplopende rentekosten en tegenvallende opbrengsten door het wijzigen van de bestemming). Ook wordt duidelijk dat de raad niet op alle punten betrokken is bij genomen beslissingen. Zo was in het voorstel uit 1997 opgenomen dat het veilingbedrijf nog een extra bedrag zou krijgen wanneer het terrein met winst zou worden herontwikkeld. Maar uit het onderzoek bleek dat het afgesproken bedrag al lang was uitbetaald, zonder dat er zicht op was dat het terrein met winst herontwikkeld zou worden en zonder dat de raad hierin gekend was. Ook is de beoogde bestemming van het veilingterrein, namelijk meubelbranche, gewijzigd. De raad is hiervan op de hoogte gesteld door middel van het raadsvoorstel inzake Detailhandel en Leisure. Maar wat de financiële gevolgen van deze keus zouden zijn, namelijk dat het erg moeilijk zou worden om het terrein nog budgettair te herontwikkelen, is niet aan de raad gemeld.

Op basis van dit onderzoek heeft de rekenkamercommissie de volgende aanbevelingen aan de raad gedaan, die vervolgens door de raad zijn overgenomen:

- het college van B&W dient de raad over de uitvoering van een raadsbesluit beter, adequater en vollediger te informeren.
- raad en college van B&W dienen duidelijke afspraken te maken over de manier waarop de raad wordt ingelicht over de voortgang en ontwikkelingen van projecten.

Het onderzoeksverslag is besproken in de raadsvergadering van 15 februari 2006. Daarbij is door de raad besloten de aanbevelingen over te nemen. Tevens is in diezelfde raadsvergadering het herontwikkelingsplan betreffende het veilingterrein vastgesteld.

Raadsvoorstel - Jaarverslag Rekenkamercommissie 2005

Onderzoek informatievoorziening bouwproject CiBoGa

Het grootste onderzoek uit het jaarplan 2005 betrof het onderzoek naar het bouwproject CiBoGa. Daarbij is vooral ingezoomd op de informatievoorziening aan de raad en de vraag hoe de raad goed op de hoogte blijft van langerlopende en complexe projecten als CiBoGa. Bedoeling was ook dat het onderzoek een handreiking zou opleveren. Deze zou in de toekomst de raad moeten kunnen helpen om goed op de hoogte te blijven van de ontwikkelingen bij dergelijk projecten. Zo zou de raad op belangrijke momenten in het proces kunnen sturen of bijsturen. Dit onderzoek is in opdracht van de rekenkamercommissie uitgevoerd door bestuurskundig onderzoeksbureau Partners + Pröpper uit Vught. Drie vragen stonden daarbij centraal: hoe is de informatievoorziening aan de raad over dit project tot nog toe verlopen? Kan de raad met deze informatie zijn wettelijke taken goed uitoefenen? Hoe is de rolverdeling tussen de raad, het college en de ambtelijke organisatie?

Uit het onderzoek komt naar voren dat de informatievoorziening op diverse punten een stuk beter had gekund in het licht van de wettelijke taken die de raad dient te vervullen. De rekenkamercommissie komt tot de conclusie dat de raad op basis van de verstrekte informatie over het project en de voortgang ervan, op diverse belangrijke momenten in het proces onvoldoende heeft kunnen sturen. Daardoor is de raad min of meer aan de zijlijn komen te staan. Ook zijn er aan het begin van het proces geen of onvoldoende afspraken gemaakt tussen raad en college over de mate en momenten van informatievoorziening. Dat had tot gevolg dat het college van B&W grotendeels 'carte blanche' kreeg bij de uitvoering van het project. Het onderzoeksverslag bevat tevens een handreiking die als model kan dienen voor het beter informeren van de raad.

In het raadsdebat over het onderzoek CiBoGa op 15 februari 2006 hebben de raadsleden in meerderheid aangegeven dat de informatievoorziening op een aantal punten beter had gemoeten, maar dat ze er niet direct van overtuigd zijn dat de handreiking een goed instrument is om de informatievoorziening te verbeteren. De rekenkamercommissie vindt dat jammer, omdat zij de handreiking ziet als een ideaal startpunt van de discussie tussen college van B&W en de raad over hoe de informatievoorziening verbeterd zou kunnen worden. De aanbevelingen van de rekenkamercommissie zijn in gewijzigde vorm overgenomen. De raad heeft daarbij uiteindelijk het volgende vastgesteld:

- I. met het college van B&W in gesprek te gaan en naar aanleiding van het onderzoek verbeteringen in de informatievoorziening te realiseren;
- II. nadere afspraken te maken over de actieve informatieplicht van het college van B&W;
- III. daartoe een gemeentelijke leidraad op te stellen.

De rekenkamercommissie ziet de discussie tussen raad en college over hoe de informatievoorziening aan de raad verbeterd kan worden en de uitwerking van de leidraad met belangstelling tegemoet.

Raadsvoorstel - Jaarverslag Rekenkamercommissie 2005

Onderzoek naar aankoop voormalig pand waterbedrijf

In de slijpstream van het onderzoek CiBoGa heeft de rekenkamercommissie zelf een klein onderzoek uitgevoerd naar de aankoop van het pand van het voormalig waterbedrijf nabij het CiBoGa-terrein. Dit pand is op een gegeven moment aangekocht met geld uit de grondexploitatie van CiBoGa met het idee dat dit terugverdiend zou worden. Hier is nooit een separaat voorstel aan de raad over voorgelegd, zo bleek uit het onderzoek. Wel is het meegenomen bij de vaststelling van het bestemmingsplan CiGa, maar toen was de notariële akte voor de aankoop van dit pand al gepasseerd. Het voorstel tot aankoop had tijdiger en adequater aan de raad voorgelegd moeten worden. De raad heeft de volgende aanbevelingen bij dit onderzoek overgenomen:

- Het college dient zich beter aan de afspraken met de raad te houden ten aanzien van het aankopen van panden. Dat betekent dat wanneer er panden worden aangekocht buiten een plangebied waar de raad reeds mee heeft ingestemd, het voorstel tot aankoop eerst aan de raad ter besluitvorming wordt voorgelegd.
- De rekenkamercommissie adviseert om de bestaande afspraken over het aankopen van onroerende goederen door de gemeente tegen het licht te houden, in de raadscommissie te bespreken en te herbevestigen, zodat voor iedereen duidelijk is hoe de taakverdeling daaromtrent is.

Raadsvoorstel - Jaarverslag Rekenkamercommissie 2005

Verdere activiteiten

Programmabegroting

In het jaarplan 2005 kondigde de rekenkamercommissie aan onderzoek te gaan doen naar de programmabegroting. Focus daarbij zou gericht zijn op de mate waarin dit instrument voldoet aan twee vragen:

- in hoeverre stelt de programmabegroting de raad in staat goed te sturen;
- voldoet de programmabegroting aan de in het BBV gestelde eisen.

De rekenkamercommissie heeft vervolgens vooronderzoek gedaan naar de programmabegroting 2005. Daaruit kwam naar voren dat de begroting in deze vorm niet geschikt is als instrument voor de raad om te sturen, keuzes te maken en duidelijke afspraken te maken op grond waarvan de raad het college kan controleren bij de bespreking van de rekening. Daarom besloot de rekenkamercommissie al in een vroeg stadium om het onderzoek niet door te zetten, maar om met de fractievoorzitters van alle partijen om de tafel te gaan zitten, de eerste bevindingen voor te leggen en hierover de discussie aan te gaan. Dit gesprek vond plaats op 7 juni 2005 en daaruit bleek dat de fractievoorzitters het beeld dat de rekenkamercommissie had deelden. Daarop besloot de rekenkamercommissie het onderzoek niet verder door te zetten, maar aan te dringen op directe verbetering van de eerstvolgende programmabegroting. Door middel van een praktische aanpak zou in enkele jaren, in de vorm van een soort groeimodel, de programmabegroting substantieel verbeterd moeten worden. In overleg met het presidium is toen aan alle fracties gevraagd welke onderwerpen verbeterd zouden kunnen worden. Uit de lijst die dat opleverde is door een werkgroepje van raadsleden, aangevuld met ambtenaren die verantwoordelijk zijn voor de totstandkoming van de programmabegroting, een selectie van acht onderwerpen gemaakt die specifieke aandacht zouden krijgen in de programmabegroting 2006, zodat de raad hierdoor over betere sturingsinformatie zou beschikken. Het gaat om de volgende acht onderwerpen:

- nadere informatie over parkeerbedrijf;
- wijkvernieuwing: meer inzicht in meerjarenplanning en concretere omschrijving van activiteiten in het begrotingsjaar;
- deelprogramma cultuur: meer inzicht in eigen activiteiten gemeente met concrete prestatiedoelen, ook aandacht voor tariefstelling en gewenst aantal bezoekers;
- deelprogramma welzijn: meer samenhang, betere koppeling met gewenste doelstellingen, concretere beschrijving van de activiteiten;
- onderwijshuisvesting: meer inzicht in onderhoudssituatie en bijbehorende financiële consequenties;
- reïntegratiebeleid SoZaWe: koppeling tussen uitvoering en doelstellingen moet beter, prestaties inzichtelijker maken;
- Stad en Stadhuis: meer ingaan op rol van bewoners in de wijken;
- bedrijfsvoering: verklaring voor afname personeel en toename personeelskosten, meer inzicht in loongebouw.

In de begroting 2006 zijn deze aandachtspunten slechts deels opgepakt. De rekenkamercommissie wijst erop dat dit een mogelijkheid is om in een aantal stappen de begroting te verbeteren en steeds meer aan te laten sluiten op de wensen van de raad, zodat deze over goede sturingsinformatie kan beschikken en zijn kaderstellende en controlerende rol waar kan maken. Inmiddels is er een werkgroep

Raadsvoorstel - Jaarverslag Rekenkamercommissie 2005

'minder en beter' ingesteld, die zich bezighoudt met de stroom van stukken naar de raad, de timing en kwaliteit ervan. Daarbij is ook aandacht voor de kwaliteit van de begroting. De rekenkamercommissie zal de stappen van deze commissie nauwgezet volgen en wanneer er aanleiding toe is, zal er alsnog een onderzoek naar de programmabegroting plaatsvinden.

Gemeentelijke dienstverlening

Bij het opstellen van het jaarplan 2005 reageerde een burger op de oproep in de Gezinsbode met een vraag over de dienstverlening van de gemeente aan burgers. Hierbij ging het vooral om de vraag hoe een burger wordt geholpen door de gemeente wanneer deze met een vraag of suggestie komt om in de eigen wijk een openbare voorziening te realiseren, zoals een speeltoestel. Zij kwam op dit idee omdat ze daar zelf minder positieve ervaringen mee had in haar eigen wijk: onduidelijkheid over wie wat besluit en op grond waarvan, moeilijk om de goede ingang bij de gemeente te vinden enz. De rekenkamercommissie besloot dit onderwerp op te pakken en ging daarbij op zoek naar mensen die de afgelopen tijd op eigen initiatief met de gemeente contact opgenomen hadden om een voorziening op het gebied van spelen of verkeer in zijn/haar wijk gerealiseerd te krijgen. Vervolgens zouden deze mensen geïnterviewd worden over zaken als:

- bereikbaarheid,
- hoe snel komt men in contact met de juiste persoon bij de gemeente,
- wordt men teruggebeld over de voortgang van het verzoek en over het uiteindelijke besluit dat is genomen,
- wordt het besluit gemotiveerd?

Doel van het onderzoek was om inzicht te krijgen in de kwaliteit van de dienstverlening op dit gebied.

Daartoe is er aan alle wijkverenigingen en buurtconciërges in de stad een brief geschreven met de vraag of men mensen uit de eigen wijk of omgeving wist die de afgelopen tijd met een dergelijk verzoek de gemeente benaderd hadden. Doel was om een flink aantal namen van mensen te krijgen en deze te interviewen over hun ervaringen. In totaal heeft de rekenkamercommissie ruim 30 reacties gekregen, maar in bijna alle gevallen meldden bestuursleden zich aan. Maar dat zijn de mensen die juist wel toegang tot de gemeente hebben en beschikken over contactpersonen. De rekenkamercommissie was juist op zoek naar mensen die dat niet hadden. Toen bleek dat het niet mogelijk was om voldoende mensen te vinden, kon de rekenkamercommissie niet anders besluiten dan af te zien van dit onderzoek.

Sportcentrum Kardinge

Een ander voornemen dat was opgenomen in het jaarplan 2005 was onderzoek naar een van de werkmaatschappijen van de dienst OCSW. Daarbij is vervolgens ingezoomd op sportcentrum Kardinge als onderdeel van de werkmaatschappij sport en recreatie. Uit vooronderzoek bleek dat het sportcentrum al tien jaar lang niet met de bij de begroting beschikbaar gestelde bijdrage uitkomt en dus moet er elk jaar bij de rekening geld bij. Op dit moment krijgt het sportcentrum een gemeentelijke bijdrage in de exploitatie van 3,5 miljoen euro. Overigens was al langer bekend dat Kardinge problemen had, daarom had het college eerder een nota over de toekomst van Kardinge aangekondigd, waarbij de mogelijkheid van een (gedeeltelijke) privatisering aan de orde zou komen. De rekenkamercommissie heeft een aantal dossiers bestudeerd en een gesprek gehad met ambtenaren die verantwoordelijk zijn voor Kardinge. Door de onderzoeken naar CiBoGa en het veilingterrein is dit

Raadsvoorstel - Jaarverslag Rekenkamercommissie 2005

onderwerp even blijven liggen, maar het is de bedoeling dat er alsnog een nota over wordt uitgebracht door de rekenkamercommissie. De vraag die zich opdringt is of het management van Kardinge over voldoende sturingsinformatie beschikt, zodat men niet voor onaangename verrassingen komt te staan met navenante gevolgen voor de exploitatie. De rekenkamercommissie komt dit jaar op dit onderwerp terug.

Benchmarking bij de gemeente

Naar aanleiding van een benchmarkonderzoek naar de gemeentelijke automatisering vroeg de rekenkamercommissie zich af hoe dit instrument binnen de gemeente wordt ingezet en wat het oplevert. Op verzoek van de rekenkamercommissie wordt door de organisatie jaarlijks bijgehouden aan welke benchmarks de gemeente deelneemt. Benchmarks zijn bedoeld als vergelijkingsmateriaal en om te weten wat je prestaties zijn vergeleken met vergelijkbare gemeenten. Vervolgens zouden uitkomsten van benchmarks moeten leiden tot bepaalde ambities over welk niveau men als gemeente wil nastreven en welke stappen men bereid is daartoe te nemen. De rekenkamercommissie heeft enkele benchmarkonderzoeken bekeken en daaruit komt een beetje het beeld naar voren dat gemiddelde scores mooi genoeg zijn en dat de uitkomsten van de benchmark te weinig worden aangegrepen om zichzelf echt te willen verbeteren. De rekenkamercommissie zal hierover nog een nota maken waarin nader op de bevindingen wordt ingegaan.

Automatisering

In 2003 en 2004 is de rekenkamercommissie al met de gemeentelijke automatisering, de kosten ervan en de standaardisering bezig geweest. Dit heeft in 2004 onder andere geleid tot een gesprek met verantwoordelijke ambtenaren. Zij hebben toen aangegeven dat men volop bezig was met het goed organiseren en stroomlijnen van het CIO. In 2005 is een benchmark verschenen op verzoek van het CIO naar de kwaliteit van de automatiseringsfunctie en de kosten ervan. Deze benchmark is uitgevoerd door bureau Berenschot, die een aantal kengetallen heeft vergeleken met gemiddelden waar ze zelf over beschikken. De uitkomst daarvan is dat de automatiseringsfunctie van de gemeente geen uitschieters naar boven noch naar onderen kent. De rekenkamercommissie constateert op basis van de gesprekken dat de CIO nog volop in een overgangsfase zit en dat het pas over enkele jaren interessant is om te kijken waar de CIO echt staat. De betreffende benchmark is wel mede aanleiding geweest om nog eens goed naar het inzetten van dit instrument te kijken, zoals in de paragraaf hierboven te lezen is.

De rekenkamercommissie na 2005

Mede naar aanleiding van het evaluatie-onderzoek dat in 2005 is uitgevoerd, heeft de rekenkamercommissie een voorstel aan de raad voorgelegd waarmee de contouren voor de rekenkamercommissie in de nieuwe raadsperiode gevormd kunnen worden. Het gaat hierbij onder andere over de samenstelling van de rekenkamercommissie, de onderzoeksonderwerpen en het verkrijgen ervan, het beschikbare budget in relatie tot de onafhankelijke positie van de rekenkamercommissie en de vraag of er een interne of externe voorzitter benoemd moet worden. Dit voorstel heeft na een korte discussie in de raad geleid tot de wens van de raad om voortaan een externe voorzitter te benoemen, om de onafhankelijkheid van de rekenkamercommissie verder te vergroten. Verder wordt in grote lijnen op dezelfde manier doorgewerkt en zal het accent wat meer komen te

Raadsvoorstel - Jaarverslag Rekenkamercommissie 2005

liggen op onderzoeken naar doelmatigheid en doeltreffendheid van eerder in gang gezet beleid.

Bezoeken van secretarisbijeenkomsten van de NVRR en Dag van de Lokale Rekenkamer

Ook in 2005 heeft de secretaris van de rekenkamercommissie deelgenomen in de Kring van secretarissen van de NVRR, een groep van secretarissen die drie tot vier keer per jaar bijeen komt om over diverse rekenkameronderwerpen te praten en vooral om ervaringen uit te wisselen en van elkaar te leren. Verder heeft een delegatie van de rekenkamercommissie een bezoek gebracht aan jaarlijkse Dag van de Lokale Rekenkamer, die begin oktober door de Lokale Rekenkamer BV in Utrecht was georganiseerd.

Financieel overzicht Rekenkamercommissie

	Inkomsten Begroting 2005	Uitgaven Rekening 2005
Onderzoekskosten	€ 29.000,-	€ 46.260,-
Personele kosten	€ 50.000,-	€ 50.000,-
Vergoeding externe leden RKC	€ 5.000,-	€ 6.720,-
Bureaunkosten		€ 270,-
Lidmaatschap NVRR		€ 750,-
Totaal:	€ 84.000,-	€ 104.000,-

Als gevolg van een raadsbesluit bij de vaststelling van de gemeenterekening 2004 is het overschot van 2003 van 112.000 euro beschikbaar gebleven voor de rekenkamercommissie. Op dat bedrag wordt nu 20.000 euro ingeteerd. Het overschot bedraagt dan 92.000 euro. De raad heeft in december 2005 besloten om eventuele overschotten voorlopig opnieuw te bestemmen voor de rekenkamercommissie. Daarmee is de verwachting dat het de komende paar jaar niet nodig is om het onderzoeksbudget te verhogen.

Het onderzoeksbudget van de Rekenkamercommissie bedraagt 29.000 euro structureel. Daarnaast kan de rekenkamercommissie vanaf 2005 beschikken over een full time secretaris voor secretariële en inhoudelijke ondersteuning (daarvoor was dit 0,5 fte). Voor de vergoeding van de twee externe leden is € 5000 structureel beschikbaar. Van het beschikbare onderzoeksbudget is alleen gebruik gemaakt bij het onderzoek naar het bouwproject CiBoGa, waarvan het grootste deel in 2005 is uitgevoerd. Het onderzoek naar het veilingterrein en het nazorgonderzoek slot- en nacalculatie heeft de rekenkamercommissie zelf uitgevoerd.

De bureaunkosten bestaan uit kosten van het bezoek van drie leden aan de dag van de Lokale Rekenkamer. Door extra bijeenkomsten in verband met de onderzoeken naar het veilingterrein en CiBoGa zijn er extra vergaderingen geweest, waardoor het budget voor de vergoeding van de externe leden is overschreden.

De rekenkamercommissie is in 2005 dertien keer bijeen geweest.

Raadsvoorstel - Jaarverslag Rekenkamercommissie 2005

Samenstelling van de commissie:

De rekenkamercommissie bestond in 2005 uit de volgende leden:

David de Jong (voorzitter), Theo Bakker, Martine Visser (in mei 2005 opgevolgd door Hans van der Veen), Linda Voortman, Martin Winter en de externe leden Maarten Allers en Jarko Nieweg. Secretaris is Peter Kommerij.

Raadsvoorstel - onderzoeksplan 2006 Rekenkamercommissie

COMMISSIE FINANCIËN & VEILIGHEID

griffier van de raadscommissie
martijn.kest@griffie.groningen.nl
tel 050-367 77689

VERGADERSTUK

vergaderdatum: 20 september 2006

onderwerp: onderzoeksplan 2006 Rekenkamercommissie gemeente Groningen

ONDERZOEKSPLAN 2006 REKENKAMERCOMMISSIE GEMEENTE GRONINGEN

Selectie onderzoeksonderwerpen

Vanwege de raadsverkiezingen en het aanstellen van een nieuwe voorzitter is het vaststellen van het onderzoeksplan later dan normaal opgesteld. De rekenkamercommissie wil voor de tweede helft van dit jaar twee grote onderwerpen oppakken, te weten de programmabegroting en DSW Stadspark. Verder worden de lopende onderwerpen (sportcentrum Kardinge, onderzoek benchmarking) nader uitgewerkt en wordt er aandacht besteed aan de doorwerking van aanbevelingen. Voordat we op deze onderwerpen ingaan, willen we eerst iets zeggen over de totstandkoming van deze keuze. In november 2005 is aan alle raadsleden gevraagd om onderzoekssuggesties aan te leveren voor het onderzoeksplan 2006 van de rekenkamercommissie. Ook is in november 2005 een advertentie geplaatst in de Groninger Gezinsbode waarin aan de burgers van de stad de oproep werd gedaan om suggesties voor onderzoek aan te leveren. Ongeveer tegelijkertijd heeft de rekenkamercommissie zelf gebrainstormd over mogelijke onderwerpen en dat alles bij elkaar heeft een groslijst van onderwerpen opgeleverd. Vervolgens is besloten om ook de nieuwe raadsleden en de nieuwe rekenkamerleden de gelegenheid te geven om input te geven voor het onderzoeksplan. In mei jl. is aan alle leden van de raad per mail het verzoek gedaan om onderzoekssuggesties aan te leveren. Dit heeft evenwel geen nieuwe onderwerpen opgeleverd.

Door de nieuwe leden van de rekenkamercommissie zijn nog een aantal onderwerpen toegevoegd en dit heeft geleid tot de groslijst. Voor het praktisch hanteren van de groslijst zijn enkele onderwerpen samengevoegd en zijn sommige onderwerpen in een iets breder perspectief gezet, zodat de onderwerpen voor de rekenkamercommissie bruikbaar waren. Deze lijst treft u aan in de bijlage.

Zoals gezegd heeft de rekenkamercommissie uit deze lijst twee grote onderwerpen gekozen op basis van de onderstaande criteria. Deze onderwerpen zullen in 2006 opgepakt worden. Enkele kleinere onderwerpen die al liepen zullen in 2006 worden afgerond. De andere onderwerpen op de groslijst dienen als input voor het onderzoeksplan 2007. In november 2006 zullen alle raadsleden per brief uitgenodigd worden om onderzoekssuggesties aan te leveren. Ook zal er een advertentie in de krant

Raadsvoorstel - onderzoeksplan 2006 Rekenkamercommissie

worden geplaatst met een oproep aan de burgers. Overigens laat dit onverlet dat raadsleden op elk moment een verzoek kunnen doen aan de rekenkamercommissie om onderzoek te doen, zoals ook vorig jaar is gebeurd toen de raad per motie de rekenkamercommissie heeft verzocht onderzoek te doen naar het veilingsterrein aan de Peizerweg.

Bij de keuze van onderwerpen zijn de criteria toegepast, die we al enkele jaren gebruiken bij het opstellen van ons onderzoeksplan. Het gaat om de volgende criteria:

1. *Financieel belang van het te onderzoeken onderwerp*
2. *Maatschappelijk belang van het te onderzoeken onderwerp*
3. *Mate van twijfel over het functioneren van de uitvoering*
4. *Mate van risico voor doelmatigheid, doeltreffendheid en rechtmatigheid*
5. *Geschikt voor RKC-onderzoek?*

Ook hebben we rekening gehouden met onderzoeken die al eerder zijn uitgevoerd door de rekenkamercommissie, om voor een goede spreiding van de onderwerpen over het gemeentelijk beleid te zorgen.

Raadsvoorstel - onderzoeksplan 2006 Rekenkamercommissie

Onderwerpen:

Onderzoek programmabegroting

Ook vorig jaar heeft de rekenkamercommissie zich bezig gehouden met de programmabegroting. Toen is gekozen voor een traject waarbij na vooronderzoek de fractievoorzitters zijn ingeschakeld. Met hen is toen besloten een aantal onderwerpen te noemen waaraan meer aandacht in de begroting besteed zou moeten worden. Het is de vraag in hoeverre deze informatieverbeteringen uit de verf zijn gekomen. Bovendien vindt de rekenkamercommissie de programmabegroting een dermate belangrijk instrument voor de raad dat hij het nodig vindt om hier zelf onderzoek naar te doen.

De programmabegroting is, nog meer dan voorheen, een belangrijk instrument voor de raad om kaders aan te geven voor het in te zetten beleid en daar budgetten aan te koppelen. Dit moet resulteren in heldere doelstellingen, waarvan ook nagegaan moet kunnen worden of ze gehaald zijn. Daarom wil de RKC onderzoeken in welke mate de programmabegroting 2007, die in oktober zal verschijnen, de raad in staat stelt om zijn kaderstellende en controlerende taken uit te voeren. Ook zal onderzocht worden in welke mate de programmabegroting voldoet aan de eisen die in het BBV (Besluit Begroting en Verantwoording) hieraan gesteld worden. Daarnaast wordt onderzocht in hoeverre de in de programma's geformuleerde doelen SMART (Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch en Tijdgebonden) zijn omschreven. Ook wil de rekenkamercommissie nagaan in hoeverre de programmabegroting als document geschikter te maken is in het licht van de gehele planning- en controlecyclus.

Bij de behandeling van de rekening in mei 2006 is door diverse raadsleden opgemerkt dat moeilijk valt te controleren of de doelen, die bij de begroting 2006 gesteld waren, daadwerkelijk gehaald zijn. Dit kwam omdat de aansluiting tussen beide documenten grotendeels ontbrak of niet duidelijk zichtbaar werd gemaakt. Ook speelde hierbij mee dat bij de begroting onvoldoende duidelijke doelen waren gesteld. De rekenkamercommissie wil bij dit onderzoek ook leren van onderzoeken over dit onderwerp die al door diverse andere lokale rekenkamer(commissie)s zijn uitgevoerd. Dat zou een aantal 'best practices' kunnen opleveren, die ook voor onze gemeente toepasbaar zijn.

Onderzoek DSW Stadspark

Met het eind 2003 vastgestelde Ondernemingsplan DSW Stadspark 2004 – 2007 heeft deze dienst een nieuwe koers ingeslagen, waarbij de aandacht stevig is verlegd van een op productie gericht bedrijf voor SW-medewerkers naar een bedrijf dat is gericht op reïntegratie en werk-leertrajecten. Ook is er veel meer aandacht voor werk in de dienstverlening, omdat deze sector voor de doelgroep meer kansen op werk en uitstroming zou bieden. Dit alles moet er toe leiden dat de SW-medewerkers betere kansen wordt geboden om naar regulier werk uit te stromen, conform landelijke doelstellingen. Ook moet het er toe leiden dat de jaarlijkse tekorten bij de DSW verder worden teruggedrongen.

De dienst is nu een paar jaren met dit beleid bezig en de vraag is in hoeverre de nagestreefde doelen daadwerkelijk worden bereikt. Bij het vaststellen van het ondernemingsplan zijn een aantal streefcijfers opgesteld en het is de vraag in hoeverre deze doelstellingen tot nog toe gehaald zijn. Het gaat dan om het laten uitstromen, het detacheren en op locatie laten werken van DSW-medewerkers. Dat moet ook iets zeggen over de vraag in hoeverre de doelstellingen reëel waren en in hoeverre het gaat lukken om de doelstellingen uiteindelijk te halen. Daarbij komt ook aan de orde in hoeverre DSW Stadspark in staat was en is om realistisch te begroten. Tenslotte zal dit alles het nodige moeten zeggen over hoe ver de uitvoering van de plannen nu is gevorderd en hoe daarover tot nog toe aan de raad is gerapporteerd.

Raadsvoorstel - onderzoeksplan 2006 Rekenkamercommissie

Onderzoek sportcentrum Kardinge

Het sportcentrum Kardinge kampt al langere tijd met problemen zoals oplopende kosten en dalende bezoekersaantallen. Dit heeft mede tot gevolg dat de exploitatie onder druk staat. In het kader van Sport in Beeld en de voorgestelde bezuiniging op Kardinge van twee ton structureel, zijn er een aantal externe onderzoeken geweest naar de toekomstmogelijkheden van Kardinge. In januari 2006 heeft de raad besloten om in te stemmen met de koers van het college van B&W om het schaatsen en zwemmen als basisvoorzieningen te beschouwen. De overige voorzieningen (tennis, fitness, horeca, evenementen) zijn aanvullend, moeten een toegevoegde waarde hebben en moeten minimaal kostendekkend kunnen draaien. Dat laatste was de laatste jaren lang niet altijd het geval. Vorig jaar had de rekenkamercommissie al een start gemaakt met een onderzoek naar Kardinge. Omdat de onderzoeken naar CiBoGa en het veilingterrein de aandacht opeisten is dit even blijven liggen. Wel is vorig jaar een begin gemaakt, onder andere door een interview met de betreffende ambtenaren. Het college van B&W heeft aangekondigd na de zomer met een vervolgotitie te komen waarin de raad over de nadere invulling en over de voortgang van de maatregelen wordt ingelicht. De rekenkamercommissie wil deze voortgang kritisch gaan beschouwen en de raad vervolgens adviseren over de voorgestelde aanpak.

Onderzoek benchmarking gemeente Groningen

De gemeente Groningen doet mee aan diverse benchmarkonderzoeken op verschillende terreinen. Een benchmarkonderzoek is een methode om erachter te komen hoe goed de gemeente op een bepaald beleidsterrein opereert ten opzichte van vergelijkbare gemeenten. Maar nog belangrijker is dat ervan geleerd wordt. Vrijwel elk benchmarkonderzoek levert wel verbeteringspunten op die ervoor kunnen zorgen dat de gemeente (nog) doelmatiger en doeltreffender werkt. De rekenkamercommissie wil nagaan in welke mate de gemeente bereid is te leren van benchmarkonderzoeken en in hoeverre de aangedragen verbeteringen daadwerkelijk worden geïmplementeerd. Tijdens een eerdere correspondentie tussen de rekenkamercommissie en het college van B&W is afgesproken dat het college van B&W jaarlijks bijhoudt aan welke benchmarks de gemeente deelneemt en dat de rekenkamercommissie hier elk jaar een overzicht van krijgt.

Doorwerking aanbevelingen

Verder wil de rekenkamercommissie in 2006 aandacht besteden aan de doorwerking van eerder gedane aanbevelingen. Met het college van B&W is afgesproken dat zij elk jaar in voortgangsrapportage I rapporteert over de doorwerking van de door de raad overgenomen aanbevelingen. Tot nog toe komt dit nog onvoldoende uit de verf en de rekenkamercommissie wil meer aandacht vragen voor deze afspraak, ook bij de raad. Daarnaast wil de rekenkamercommissie zelf nagaan welke aanbevelingen er tot nog toe gedaan zijn en hoe het staat met de uitvoering ervan. Dat kan ertoe leiden dat de rekenkamercommissie een nazorgonderzoek gaat uitvoeren, zoals eerder gedaan is met het onderzoek naar de slot- en nacalculaties.

Tot Slot

De rekenkamercommissie houdt zich te allen tijde aanbevolen voor suggesties van de kant van de raad, van raadsfracties, maar ook van burgers. In die zin moet dit onderzoeksplan gezien worden als een dynamisch plan dat in de loop van het jaar nog gewijzigd kan worden, ook door wijzigingen die van de kant van de rekenkamercommissieleden komen.

Raadsvoorstel - onderzoeksplan 2006 Rekenkamercommissie

BIJLAGE

Groslijst onderzoeken rekenkamercommissie 2006 – 2007

- Gesubsidieerde instellingen, met onder andere aandacht voor Groninger Museum
- Relatie gemeente en woningcorporaties
- Planvorming grote projecten met aandacht voor transparantie vergunningen en procedures.
- Stand van zaken Euroborg / Europapark met aandacht voor eigendomssituatie Euroborg
- Bedrijfsvoering van de gemeente Groningen, met aandacht voor beloningsstructuur ambtenaren.
- Subsidiestromen i.h.k. van H&OG (Hulpverlening en Openbare gezondheidszorg) en doelmatigheid en doeltreffendheid Beleid Gezonder zorgen.
- Duurzaam Bouwen-maatregelen.
- Beleid Voortijdig schoolverlaten.
- Bijdrage aan DSW Stadspark
- Programmabegroting

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

COMMISSIE FINANCIËN & VEILIGHEID

griffier van de raadscommissie
martijn.kest@griffie.groningen.nl
tel 050-367 77689

VERGADERSTUK

vergaderdatum: 20 september 2006

onderwerp: Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

Evaluatie interventieteam Beijum-Oost

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

Inleiding

Beijum-Oost is een wijk waar zich op verschillende gebieden problemen voordoen. De belangrijkste daarvan zijn:

- Overlast, isolement en achterstand van Antillianen
- Verval en verloedering van het Winkelcentrum Beijum-Oost
- Gebrek aan sociale cohesie
- Criminaliteit, drugsoverlast en andere overlast
- Achterstanden op het gebied van werk, opleiding en inkomen
- Tekortschietende opvoeding en veelvuldig risicogedrag

Om deze problemen op te lossen, zijn in het kader van de sociale wijkvernieuwing een flink aantal maatregelen genomen. Doel hiervan is om de leefbaarheid en veiligheid in deze wijk te vergroten. Eén van de genomen maatregelen is de instelling van een interventieteam. Een interventieteam is een team van vertegenwoordigers vanuit verschillende organisaties die actief zijn in die wijk. Zij zoekt bewoners in de wijk op om onrechtmatigheden te signaleren en te corrigeren en om ervoor te zorgen dat bewoners die dat nodig hebben, zorg of hulpverlening krijgen. Door intensief met elkaar samen te werken worden de maatregelen van de verschillende organisaties op elkaar afgestemd. In deze evaluatie kijken we naar wat het interventieteam heeft opgeleverd en hoe de aanpak is ervaren door bewoners en samenwerkende partijen. Op basis daarvan trekken we conclusie over zin en onzin van het instrument interventieteams en geven we aanbevelingen over een eventuele vervolgaanpak en over de inzet van het instrument in andere gebieden van de stad.

1. Achtergrond van het interventieteam: probleemstelling, doelstelling en samenstelling

In dit hoofdstuk geven we aan waarom we met het interventieteam zijn gestart en wie deel uitmaakte van het interventieteam.

1.1. Probleemstelling

Zoals we in de inleiding al hebben aangegeven, kent de wijk Beijum-Oost een aantal problemen. Zo zorgen drugsbanden in een deel van de wijk voor overlast. Daarnaast wonen er in de wijk ook veel mensen met een kwetsbare maatschappelijke positie: verslaafden, alleenstaande ouders met opvoedingsproblemen, mensen met schuldenproblematiek, mensen met lage inkomens en geen (perspectief op) werk. Waar zich overlast voordoet, blijken bewoners dit nauwelijks te melden. Gebrek aan vertrouwen dat met de melding iets gebeurt, lijkt hiervoor de belangrijkste oorzaak. Ook geven sommige bewoners aan dat zij overlast niet melden omdat zij bang zijn voor represailles van degene die overlast veroorzaakt. Problemen die niet tot overlast leiden, blijven onzichtbaar. Dit leidt ertoe dat we niet goed in beeld hebben wie overlast veroorzaakt, wie overlast ervaart en wie andersoortige problemen heeft. Daarmee wordt de aanpak van deze problemen dus ook lastig. Het interventieteam moest daarom iets doen aan het signaleren (van overlast en overige problemen) en vervolgens het corrigeren of hulpverlening.

1.2. Doelstelling

Het doel van het interventieteam is tweeledig:

- a. Het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid in de wijk
- b. Het op elkaar afstemmen van interventies in overlastsituaties

Bij de start van het interventieteam lag de nadruk op het corrigeren van onrechtmatige zaken. In de loop van het project is het signaleren van overige problemen en het bieden van of doorverwijzen naar de juiste hulp een steeds belangrijkere rol gaan spelen.

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

1.3. Samenstelling van het interventieteam

Het interventieteam bestaat uit één projectleider en medewerker(s) van de dienst Sociale Zaken en Werk, woningbouwverenigingen (afwisselend Huismeesters/Nijestee), hulpverleningsinstelling (eerst Forsa, later MJD) en politie (buurtagent). Dit "primaire team" werd ondersteund door een secundaire schil van verschillende hulpverleningsinstellingen (Verslavingszorg, GGD, OGGZ, MJD, GKB), Stiel, Justitie in de buurt, het Noordelijk Platform Fraudebestrijding en het Meldpunt Overlast. Gedurende de gehele projectperiode heeft afstemming tussen de verschillende partijen plaatsgevonden door middel van een Platform Interventieteam, waarin alle organisaties vertegenwoordigd zijn.

2. Het interventieteam: de werkwijze

De kern van het werk van het interventieteam is het huisbezoek. De bedoeling was om in de periode van september 2004 tot september 2005 alle 1100 woningen in 6 aangewezen heerden (Amkema, Ypema, Clarema, Wibena, Nijenstein en Froukemaheerd) in de wijk Beijum-Oost te bezoeken. De keuze om alle woningen te bezoeken is met name ingegeven door het uitgangspunt dat een bezoek van het Interventieteam niet mag leiden tot stigmatisering van bepaalde groepen bewoners. Dat zou zich voor kunnen doen wanneer alleen 'risicohuishoudens' zouden worden bezocht. De huisbezoeken werden afgelegd door het 'primaire team', bestaande uit zes personen. De bewoners zijn vooraf op de hoogte gesteld van het bestaan van het interventieteam en de werkwijze ervan. De werkwijze van het team was als volgt:

2.1. Verzamelen en bespreken van voorinformatie

Alle leden van het interventieteam (inclusief medewerkers uit de secundaire schil) krijgen vooraf de namen en geboortedata van de te bezoeken bewoners met het verzoek om te kijken of deze bewoners bij hen bekend zijn. De medewerkers van de afzonderlijke organisaties weten dan of bepaalde bewoners al in contact staan met hulpverleningsorganisaties, politie of sociale dienst. Deze informatie wordt in verband met de privacywetgeving nog niet uitgewisseld.

2.2. Het huisbezoek

Leden van het interventieteam bellen bij alle huizen aan. Er is met de bewoners geen afspraak gemaakt. Wanneer er wordt opengedaan, geeft de projectleider aan wat het doel is van het bezoek en vraagt de bewoner of de leden van het team binnen mogen komen. In het gesprek wordt ingegaan op de woon- en leefsituatie van de bewoners en wordt gekeken of men overlast ervaart, of er sprake is van onrechtmatigheden en of mensen hulp of ondersteuning behoeven. Wanneer voorinformatie beschikbaar is (bijvoorbeeld een huurachterstand), wordt deze door de medewerker van de betreffende organisatie met de bewoner besproken. Wanneer onrechtmatigheden of de behoefte aan ondersteuning of hulp worden geconstateerd, wordt dit door de leden van het team meegenomen en doorgegeven aan de organisatie die daar vervolgens actie op moet ondernemen. Wanneer het gaat om zorg of hulp worden de afspraken met de bewoner besproken en tekent de bewoner als hij akkoord is met het doorgeven van de informatie.

2.3. Volgen van de signalen

Het interventieteam registreert alle signalen en bijbehorende afspraken en controleert of de organisatie aan wie een bewoner is doorverwezen ook daadwerkelijk contact met de bewoner opneemt.

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

3. Uitkomsten van het interventieteam

De opdracht van het interventieteam is om alle bewoners van de 6 heerden op te zoeken om:

- onrechtmatigheden te signaleren
- onrechtmatigheden te corrigeren
- hulp- en ondersteuningsbehoeften te signaleren
- zorg te dragen voor een hulp- en ondersteuningsaanbod

Doel hiervan is om de leefbaarheid en veiligheid te vergroten.

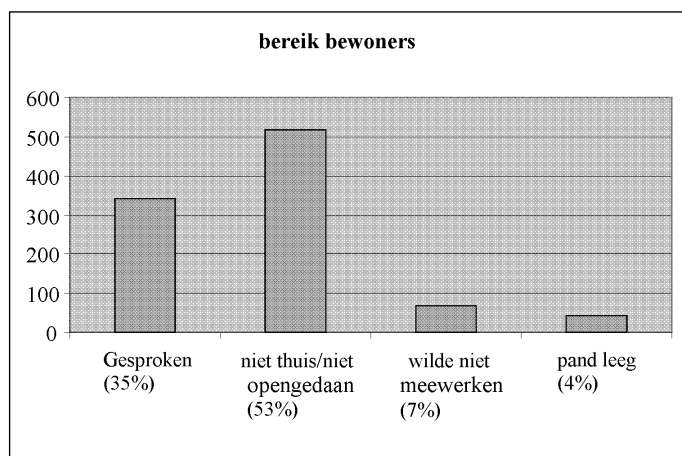
Als tweede doel is geformuleerd om hierbij zo optimaal mogelijke afstemming tussen de verschillende deelnemers te realiseren.

In dit hoofdstuk bekijken we per onderdeel wat de resultaten van het interventieteam zijn geweest.

We maken hierbij gebruik van de gegevens van het interventieteam en van het onderzoek dat is verricht door Bureau Onderzoek van de gemeente Groningen.

3.1. Bereiken van bewoners

In de 6 heerden van de wijk Beijum-Oost zijn in totaal 1138 adressen. In totaal heeft het interventieteam bij 969 van deze adressen aangebeld. Dat betekent dus ook dat bij 169 adressen geen pogingen zijn ondernomen om met de bewoners in contact te komen. Het gaat hier om koopwoningen aan de Nijensteinheerd en de Froukemaheerd. Hiervoor is gekozen omdat gedurende het project bleek dat er onvoldoende tijd was om iedereen te bezoeken. In deze heerden bleek het aantal weigeringen om te praten groot en het aantal signalen uit voorinformatie laag. We hebben op basis hiervan de inschatting gemaakt dat de kans op problemen en onrechtmatigheden relatief het laagst zou zijn.



Uit deze grafiek kunnen we zien dat van de woningen die we hebben bezocht, in één derde van de gevallen (340) we daadwerkelijk een gesprek met een bewoner hebben gevoerd. Ruim de helft van de bewoners was niet aanwezig of heeft de deur niet voor ons open willen doen. Een klein deel van de mensen had geen tijd of zin om met ons in gesprek te gaan. Daar waar mensen niet thuis waren, heeft het interventieteam altijd geprobeerd om op een ander moment alsnog in contact te komen met de betreffende bewoners. Bij deze groep is dat ook de tweede keer niet gelukt. Overigens zijn mensen niet verplicht om mee te werken aan het interventieteam.

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

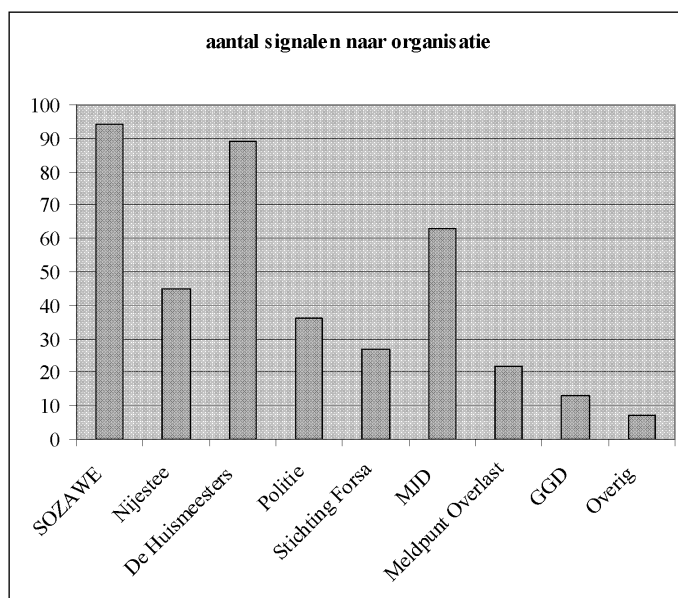
De vraag is uiteraard wat de redenen zijn van het niet-bereiken van een groot deel van de bewoners. Wanneer mensen niet opendoen, weten we niet zeker of mensen afwezig zijn (bijvoorbeeld vanwege werk of studie), of zij niet open willen doen voor het interventieteam (hetgeen een vorm van weigering zou zijn, bijvoorbeeld omdat zij iets te verbergen hebben) of zij voor niemand de deur open willen doen (hetgeen een vorm van isolement kan zijn). Uit de gegevens van Bureau Onderzoek komt naar voren dat sleutelfiguren alle oorzaken als mogelijke verklaringen benoemen. Door middel van een enquête onder bewoners heeft Bureau Onderzoek vast kunnen stellen dat twee bewoners de deur niet hebben opengedaan omdat zij bang zijn voor represailles van hun burens. Wanneer dat vaker voor zou komen, zou dat een indicatie kunnen zijn van het gevoel van onveiligheid dat bij mensen bestaat. Zoekend naar andere mogelijke verklaringen van niet-bereik heeft Bureau Onderzoek de groep gesproken bewoners op een aantal kenmerken vergeleken met de groep niet-gesproken bewoners. Het enige waarin deze groepen van elkaar verschilden, was dat de gesproken bewoners vaker een bijstandsuitkering hebben (39% versus 22%). Een mogelijke verklaring hiervoor kan zijn dat deze mensen vanwege hun werkloosheidssituatie vaker thuis zijn. Ook kan het zijn dat zij zich sterker gedwongen voelen om de deur open te doen.

3.2. Signaleren van onrechtmatigheden en signaleren van hulp

Het Interventieteam heeft tijdens het bezoek gekeken in hoeverre er sprake is van een situatie waarin sprake is van onrechtmatigheden of waarin sprake is van een behoefte aan informatie, hulp of ondersteuning. In totaal heeft het team 396 keer een signaal hierover afgegeven aan één van de betrokken instellingen. Dat is dus gemiddeld 1 signaal per bezocht adres. Het grootste deel van de signalen betrof de behoefte aan hulp, ondersteuning en informatie. In een kleiner deel van de gevallen ging het om onrechtmatigheden (circa 13%).

Hieronder laten we zien hoe het aantal signalen is verdeeld naar de verschillende organisaties waar deze naar toe is geleid. We zien daarin dat het grootste deel van de signalen naar de dienst SOZAWE is gegaan en naar de woningbouwverenigingen. Ook aan de MJD is een groot aantal signalen doorgegeven.

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost



3.3. Acties naar aanleiding van de signalen

Hieronder vindt u een overzicht van de zaken die het Interventieteam heeft gesignaleerd en waarbij een verwijzing heeft plaatsgevonden naar één van de betrokken organisaties. Hieruit kunt u opmaken dat het om een grote verscheidenheid van gevraagde interventies gaat. Grofweg kunnen we de signalen onderverdelen in de volgende categorieën:

a. *Onrechtmatigheden*

Het betreft hier het vaststellen van en ingrijpen bij situaties die niet rechtmatig zijn. Een groot deel van deze interventies doet zich voor in verband met de uitkeringssituatie van bewoners. Zo is in 26 gevallen een nader onderzoek gestart naar de mogelijkheid dat een uitkering onterecht of onjuist is verstrekt. Tot nu toe heeft dat in 6 gevallen geleid tot een aanpassing van het uitkeringsbedrag. Een deel van de signalen is nog in onderzoek. Daarnaast is een aantal onrechtmatigheden geconstateerd bij de bewoning van huurhuizen. Het gaat daar bij bijvoorbeeld om inwoning of onderhuur die niet bij de woningbouwvereniging bekend is of om een groter aantal bewoners dan het huurcontract toestaat. Onrechtmatigheden hebben overigens niet altijd betrekking op bewuste overtredingen: zo is in een aantal gevallen geconstateerd dat de GBA-inschrijving niet klopt met het feitelijke woonadres, hetgeen simpelweg gecorrigeerd is. Tenslotte is een aantal strafbare feiten geconstateerd. In alle gevallen had dit te maken met de aanwezigheid van een wietkwekerij.

b. *Ongemak, overlast en probleemsituaties*

Een aanzienlijk deel van de signalen heeft te maken met vragen en/of klachten van bewoners over het onderhoud aan de woning. Een kleiner deel van de signalen had te maken met problemen met de burens. In 14 gevallen heeft de woningbouwvereniging als gevolg daarvan bemiddeld tussen

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

de betrokken bewoners. Tenslotte is er in een aantal gevallen melding gedaan van overlast door rondhangende jeugd, door gedrag van burens of door stank en lawaai. Het interventieteam heeft hierover melding gedaan bij het Meldpunt Overlast. Door achterstanden bij het interventieteam is een belangrijk deel van deze meldingen echter te laat bij het Meldpunt terechtgekomen om direct in te kunnen grijpen.

c. Verzoeken om informatie of contact

Het bezoek van vertegenwoordigers van verschillende organisaties, leidde er regelmatig toe dat mensen om nader contact vroegen met één van de afzonderlijke organisaties of om informatie op een bepaald terrein. Op het gebied van sociale zaken heeft dit bijvoorbeeld geleid tot het maken van een afspraak met een medewerker van de sociale dienst om de schuldsituatie te bespreken, een aanvraag te doen voor bijzondere bijstand of een gesprek aan te gaan over reïntegratie. Op het gebied van wonen heeft het (overigens in een veel beperkter aantal gevallen) onder andere geleid tot een verzoek om een gesprek over een eventuele verhuizing.

d. Zorg, hulp en ondersteuning

In ruim 80 gevallen bleek er sprake van een situatie waarin zorg, hulp of ondersteuning nodig zou kunnen zijn. Het grootste deel van de betrokken personen is in contact gebracht met de MJD. Het gaat daarbij om verschillende vormen van hulpverlening. Vanwege de laagdrempeligheid van de MJD bleek het in een aantal gevallen ook mogelijk om via deze organisatie mensen uiteindelijk door te verwijzen naar intensievere vormen van hulpverlening.

e. Activering

Bij de gesprekken hebben sommige bewoners aangegeven dat zij wel actief willen worden binnen de buurt. Dit heeft ertoe geleid dat een groep bewoners verwezen is naar de opbouwwerker van het project 'Heel de Buurt' en dat een groep bewoners is verwezen naar het activeringsproject "Samen voor een leefbare buurt" dat in opdracht van de gemeente wordt uitgevoerd door Stiel.

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

Tabel: Verwijzingen naar de verschillende organisaties naar aard van de signalen

SOZAWE		
Totaal aantal signalen	94	
<i>Correctie/nader onderzoek rechtmatigheid</i>	26	28%
<i>Correctie inschrijving gemeente</i>	9	10%
<i>Verwijzing voorliggende voorziening</i>	8	9%
<i>Toesturen informatie</i>	15	16%
<i>Contact leggen met organisatie</i>	36	38%
NIJESTEE		
Totaal aantal signalen	42	
<i>Correctie</i>	2	5%
<i>Onderhoud</i>	33	73%
<i>Bemiddeling</i>	7	16%
<i>Contact leggen met organisatie</i>	3	7%
HUISMEESTERS		
Totaal aantal signalen	89	
<i>Correctie</i>	11	12%
<i>Onderhoud</i>	65	73%
<i>Bemiddeling</i>	7	8%
<i>Contact leggen met organisatie</i>	6	7%
POLITIE		
Totaal aantal signalen	36	
<i>Strafbaar feit</i>	6	17%
<i>Onderzoek/aangifte</i>	16	44%
<i>Overlast</i>	12	33%
<i>Contact leggen met organisatie</i>	2	6%
MJD		
Totaal aantal signalen	63	
<i>Ondersteuning administratieve zaken</i>	9	14%
<i>Ondersteuning bij schulden</i>	13	21%
<i>Ondersteuning zorg</i>	37	59%
<i>Contact leggen met organisatie</i>	6	10%
MELDPUNT OVERLAST		
Totaal aantal signalen	22	
<i>Overlast lawaai/stank</i>	5	23%
<i>Overlast burenen</i>	4	18%
<i>Overlast jeugd</i>	10	46%
<i>Contact leggen met organisatie</i>	3	14%
GGD		
Totaal aantal signalen	13	
<i>Problemen gezin</i>	7	54%
<i>Opvoedingsvragen</i>	1	8%
<i>Psychische ondersteuning</i>	3	23%
<i>Contact leggen met organisatie</i>	2	15%

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

Het interventieteam vraagt van de organisaties of zij willen terugkoppelen of er iets met de verwijzing is gebeurd. In april 2006 is in 65% van de gevallen een signaal van de betreffende organisaties bij het interventieteam afgegeven dat met de betreffende persoon contact is opgenomen. Dat percentage zal nog oplopen.

Op grond van deze gegevens kunnen we niet aangeven wat de verwijzing uiteindelijk voor de betreffende bewoner heeft opgeleverd. Op één onderdeel (de verwijzing naar de MJD) heeft Bureau Onderzoek op basis van een bestandskoppeling vastgesteld of de verwezen personen daadwerkelijk gebruik maken van één van de diensten van deze organisatie. Dat bleek in de helft van de gevallen zo te zijn. Daarnaast bleek uit deze koppeling dat een deel van deze personen (20%) al contact heeft gehad met de MJD voorafgaand aan het huisbezoek van het Interventieteam.

3.4. Personen die verwezen zijn

Bureau Onderzoek heeft gekeken in hoeverre de groep mensen die verwezen is naar één van de betrokken organisaties verschillen van degenen die dat niet zijn. Uit deze vergelijking komt naar voren dat etnische afkomst en leefsituatie (alleenstaand of samenwonend) geen invloed hebben op de mate van verwijzingen. Wel blijken degenen die verwezen zijn vaker in een uitkerings situatie te zitten (50% tegen 13%) en tot een andere leeftijdscategorie te behoren (56% van degenen die verwezen zijn is ouder dan 34, tegen 32% bij degenen die niet verwezen zijn).

3.5. Samengevat

Van de bewoners met wie we in contact wilden komen, zijn we uiteindelijk met 35% van hen daadwerkelijk in gesprek geweest. Het aantal mensen dat expliciet aangaf niet met ons in gesprek te willen gaan, was klein. Naar aanleiding van deze gesprekken, hebben we een aantal onrechtmatigheden bij bewoners zelf geconstateerd. Dat aantal is beperkt. De constatering ervan heeft in een deel van de gevallen geleid tot ingrijpen, in een ander deel loopt er nog een onderzoek. Daarnaast is in een aantal gevallen overlast gemeld of problemen met burens. Bij burensproblemen is in de meeste gevallen bemiddeld door woningbouwverenigingen. Bij overlast is door het Interventieteam een melding gedaan bij het Meldpunt Overlast. Dit heeft minder resultaat opgeleverd omdat er een achterstand in het doorgeven van de meldingen was ontstaan. Op het gebied van zorg is in 80 gevallen een verwijzing gedaan. Bij een vergelijking van de verwezen groep met de gebruikers van dienstverlening bij één organisatie (MJD) bleek 50% van degenen die verwezen zijn, daadwerkelijk gebruik te maken van één van de diensten.

Intermezzo: labeling

In de inleiding hebben we al aangegeven dat het interventieteam deel uitmaakt van een totaalaanpak om problemen in de wijk op te lossen. In deze evaluatie komen niet alle onderdelen van die aanpak aan de orde. Toch willen we in deze evaluatie één van deze activiteiten concreet benoemen. Vanaf 2004 hebben woningbouwverenigingen een deel van de wijk 'gelabeld'. Dat betekent dat vrijkomende woningen in dit gebied gericht worden toegewezen. Zo wordt voorkomen dat personen die elders overlast hebben veroorzaakt, in deze huizen terecht komen. Uit gesprekken met bewoners blijkt dat men erg tevreden is over deze aanpak.

4. Wat vond men van het interventieteam?

Voordat we de vraag proberen te beantwoorden wat het interventieteam heeft opgeleverd, willen we eerst kijken wat ervaringen van de verschillende betrokkenen zijn. We kijken daarbij eerst naar de bewoners en daarna naar de samenwerkende instellingen.

4.1. De bewoners

Bij de start van het Interventieteams waren media tamelijk kritisch. Termen als controleteam en 'Big Brother' kwamen we regelmatig tegen in artikelen over het team. We hebben dan ook laten

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

onderzoeken wat bewoners er uiteindelijk van hebben gevonden. Bureau Onderzoek heeft daartoe 100 willekeurige bewoners van Beijum-Oost gevraagd mee te werken aan een enquête. Hen is gevraagd wat zij van de huis-aan-huisbezoeken vonden. Van de ondervraagden gaf 72% aan deze bezoeken een goede zaak te vinden. Van de ondervraagde groep hadden 51 personen zelf bezoek gehad van het Interventieteam. Zij gaven aan tevreden te zijn met het Interventieteam en kenden het team een rapportcijfer van 7,1 toe. Dit komt overeen met de ervaringen van het interventieteam. Het team geeft aan bij bewoners weinig weerstand te hebben ervaren tegen hun komst. Bewoners hebben wel aangegeven weinig vertrouwen te hebben in gemeentelijke en hulpverlenende organisaties. Gedurende de projectperiode heeft één bewoner een klacht ingediend over de werkwijze van het interventieteam. De klacht is door de Ombudsman grotendeels gegrond verklaard. De ombudsman heeft de aanbeveling gedaan om te komen tot een gedragscode. Deze gedragscode is inmiddels ontwikkeld en kan in eventuele vervolgaanpakken worden gebruikt. Overigens heeft het interventieteam in de laatste fase van het project al wel volgens deze code gewerkt.

4.2. De samenwerkende organisaties

De samenwerking tussen de deelnemende organisaties is goed verlopen. De projectleider constateert dat alle partijen uit de 'primaire schil' voorafgaand aan een huisbezoek de benodigde voorinformatie verzamelden. In de beginfase van het project was dit overigens nog niet het geval. Deze en eventuele andere knelpunten die zich in de beginfase voordeden, zijn steeds besproken in een 'interventieplatform' waar vertegenwoordigers van alle organisaties periodiek de voortgang bespreken. Informatie vanuit de 'secundaire schil' werd niet altijd beschikbaar gesteld vanwege privacyoverwegingen.

In de loop van het project hebben zich af en toe wijzigingen voorgedaan in de samenstelling van het team. Aangezien bij de werkwijze van het team onderling vertrouwen een belangrijk element is, betekenen personele wisselingen dat dat vertrouwen opnieuw moet worden opgebouwd.

5. Wat heeft het interventieteam opgeleverd?

Hierboven hebben we geschetst wat de uitkomsten van het Interventieteam waren. U heeft kunnen zien dat:

- I. het in een derde van de gevallen gelukt is om in contact te komen met de bewoners van de 6 herden in Beijum-Oost;
- II. naar aanleiding van deze contacten een flink aantal zaken is gesignaleerd waarbij bewoners behoefte bleken te hebben aan contact, hulp, zorg, dienstverlening of ondersteuning of waarbij sprake was van onrechtmatigheden;
- III. de vraag om contact, hulp, zorg en ondersteuning groter is dan de constatering van onrechtmatigheden;
- IV. voor bewoners het interventieteam zichtbaar aanwezig is geweest en dat bewoners tevreden zijn met de wijze waarop het interventieteam heeft geopereerd;
- V. het Interventieteam tevreden is over de manier waarop de deelnemende partijen met elkaar hebben samengewerkt;

Daarmee hebben we echter nog geen antwoord op de vraag of het Interventieteam de gestelde doelen daadwerkelijk heeft behaald. In dit hoofdstuk proberen we antwoord te geven op deze vraag. In de loop van het project komt daarnaast natuurlijk de vraag op in hoeverre het al dan niet realiseren van deze doelstellingen toegeschreven kan worden aan het Interventieteam. Ofwel: is voor het realiseren van deze doelstelling een interventieteam noodzakelijk? Daarover willen we iets zeggen in hoofdstuk 6.

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

Als belangrijkste doelstellingen hebben we geformuleerd:

- a. Het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid in de wijk
- b. Het op elkaar afstemmen van interventies in overlastsituaties

Hebben we deze doelen daadwerkelijk behaald?

5.1 Het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid in de wijk

Zoals we in het begin van deze evaluatie hebben geschetst is Beijum-Oost een wijk met de nodige problemen. De bewoners ervoeren de wijk niet als een leefbare en veilige plek. Om erachter te komen of er verbeteringen zijn opgetreden, heeft Bureau Onderzoek aan 94 personen uit de wijk vragen gesteld over de leefbaarheid en veiligheid in de wijk.

Vraag	Eens	Eens/ oneens	Oneens
Is de veiligheid en leefbaarheid verbeterd?	66%	20%	14%
Heeft het interventieteam hieraan bijgedragen?	28%	55%	17%
Is de overlast afgenomen?	62%	15%	23%
Heeft het interventieteam hieraan bijgedragen?	34%	54%	12%
Helpt het interventieteam bij het bestrijden van fraude en criminaliteit?	61%	31%	7%
Zorgt het interventieteam ervoor dat mensen eerder bij instanties terecht komen?	57%	30%	13%

Uit deze enquête wordt duidelijk dat de bewoners veranderingen hebben geconstateerd. Bijna tweederde van de ondervraagden is van mening dat de veiligheid en leefbaarheid in de wijk zijn toegenomen. Ruim 60% vindt dat de overlast is afgenomen. Er is dus in de wijk in de afgelopen periode het nodige ten goede veranderd. Het is echter lastig om aan te geven welke rol het interventieteam hierbij gespeeld heeft. Het interventieteam maakt immers deel uit van een omvangrijker pakket aan maatregelen in het kader van sociale wijkvernieuwing. De bewoners hebben dan ook meer moeite met de vraag of het interventieteam een bijdrage heeft geleverd aan deze verbeteringen. Ruim de helft van de personen heeft hier geen uitgesproken mening over. Rond de 30% van de geïnterviewden vindt dat het team een bijdrage heeft geleverd aan deze veranderingen. Een veel kleiner deel (15%) is van mening dat het team geen wezenlijke bijdrage heeft geleverd. De vraag of interventieteams helpen bij de bestrijding van fraude en criminaliteit en bij het signaleren en verwijzen van mensen naar verschillende instanties, wordt door circa 60% van de mensen positief beantwoord.

Uit vraaggesprekken die Bureau Onderzoek met sleutelfiguren heeft gevoerd en uit een panelinterview met betrokken medewerkers van de verschillende organisaties, komt naar voren dat men van mening is dat de leefbaarheid van de wijk toeneemt door overlastbestrijding en correctie van onrechtmatigheden. Men is tevens van mening dat het aantal correcties relatief beperkt is geweest.

5.2. Het op elkaar afstemmen van interventies

In de geformuleerde doelstelling gaat het vooral om de afstemming van interventies bij overlastsituaties. Hier is al in een vroeg stadium de afstemming van interventies bij zorg-, hulp- en ondersteuningsvragen aan toegevoegd. Zoals we in hoofdstuk 4 hebben kunnen zien, heeft de invoering van het Interventieteam geleid tot een nauwere samenwerking tussen de verschillende instellingen en dus tot een verbeterde afstemming van de interventies. Bewoners zijn met hun vragen naar de juiste organisatie verwezen, waardoor dubbelingen zijn voorkomen en interventies effectiever zijn.

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

6. Rendement en meerwaarde van het interventieteam

Uit de gepresenteerde gegevens kunnen we opmaken dat de doelen van het interventieteam gehaald zijn: de leefbaarheid en veiligheid van de wijk zijn toegenomen en de afstemming van interventies is verbeterd. Het interventieteam heeft een groot aantal signalen opgeleverd, waarbij de signalen op het gebied van zorg, hulp en ondersteuning vele malen groter zijn dan die op het gebied van rechtmatigheid en overlast. Toch zijn niet alle betrokkenen ervan overtuigd dat dit instrument dé manier is om problemen binnen een specifieke wijk aan te pakken. Deze twijfels hebben grofweg te maken met de volgende punten:

a. *Het bereik onder de bewoners is wel erg klein. Wat betekent dat?*

Kan het zo zijn dat degenen die niet zijn bereikt, nu juist degenen zijn bij wie zich onrechtmatigheden voordoen of degenen zijn bij wie sprake is van 'stille problematiek'? En hebben we niet juist al diegenen bereikt, die we als afzonderlijke organisaties ook hadden kunnen bereiken? Een groot deel van de signalen is immers naar organisaties gegaan waarmee al een relatie bestond (SOZAWE, woningbouwverenigingen).

b. *Een interventieteam is een duur instrument. Is deze intensieve werkwijze wel nodig?*

Het legt een fors beslag op de tijd van medewerkers van de verschillende organisaties. Kan dit wel uit? Is er geen sprake van het schieten met een kanon op een mug?

c. *Een interventieteam is een tijdelijk instrument. Wat gebeurt er als het interventieteam stopt?*

Het interventieteam in Beijum-Oost kende een projectmatige aanpak. Dat betekent dat de activiteiten van het team in deze vorm nu zijn gestopt. Zal dit niet tot gevolg hebben dat de positieve gevolgen van deze aanpak langzamerhand verdwijnen en de "oude" situatie terugkeert.

Het is niet mogelijk om de exacte meerwaarde en het exacte rendement van het interventieteam vast te stellen. Wel proberen we in dit hoofdstuk wat gedachten hierover op een rijtje te zetten.

6.1. Beperkteid van het bereik

Zoals we hebben kunnen zien, hebben we uiteindelijk met 35% van de bewoners een gesprek gevoerd. Dat betekent dus ook dat we het grootste deel van de mensen *niet* hebben gesproken. Uit de gegevens van Bureau Onderzoek weten we dat de groepen op achtergrondkenmerken niet van elkaar verschillen. Alleen de groep mensen met een uitkering hebben we relatief vaker gesproken dan mensen zonder uitkering. Dat zegt natuurlijk nog niets over de mate waarin bij de wel- en niet bereikte groepen verschillen zitten in het voorkomen van onrechtmatigheden of het bestaan van problemen. Het is mogelijk dat degenen die overlast veroorzaken of waar iets aan de hand is, minder snel de deur open zullen doen. De beperkteid van het bereik kan dus een verklaring vormen voor het relatief geringe aantal geconstateerde onrechtmatigheden. We hebben hier echter geen concrete aanwijzingen voor kunnen vinden.

Het aantal zorggerelateerde vragen bleek wel groot te zijn. Het is mogelijk dat het signaleren van ernstige problemen ('stille problematiek') door het niet-bereik beperkt is gebleven. De kans bestaat immers dat juist deze groep minder snel geneigd is de deur open te doen. Vertegenwoordigers van de instellingen die intensievere hulpverlening bieden, geven aan dat zij de kans hierop relatief groot achten. De beperkteid van het bereik zou dus kunnen betekenen dat de relatief 'lichte' zorg- en hulpvragen worden gesignaleerd en de 'zwaardere' problemen ook door deze werkwijze niet boven tafel komen. Als dat inderdaad het geval zou zijn, dan zou dit betekenen dat:

- bij de groep bewoners die nu niet bereikt is, eveneens een groot aantal vragen om ondersteuning, hulp en zorg zou bestaan (eventueel iets kleiner dan bij de bereikte groep vanwege het feit dat een groter deel van de niet-bereikte groep een baan heeft);

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

- bij de groep bewoners die nu niet bereikt is, er sprake kan zijn van relatief zwaardere problemen;

Het beperkte bereik roept de vraag op of er een alternatieve werkwijze gevolgd zou moeten worden waarbij de vraag of men in gesprek wil gaan, een minder vrijblijvend karakter draagt. Wanneer je daadwerkelijk wilt interveniëren in een wijk (zowel op het gebied van onrechtmatigheden, overlast én zorg), is een dergelijk aanpak wellicht noodzakelijk. Daarbij is overigens nog geen antwoord gegeven op de vraag of dat *wenselijk* is.

6.2. Meerwaarde van het interventieteam

Een interventieteam kost veel tijd en (dus) geld. Voor de extra inzet is gedurende de projectperiode een bedrag van € 135.000 beschikbaar gesteld. Is deze extra inzet wel nodig? Wat levert een interventieteam meer op dan de verschillende organisaties afzonderlijk?

Wanneer we naar de uitkomsten van het interventieteam kijken, zien we dat er in ieder geval sprake is van meerwaarde: er is in een groot aantal gevallen een hulp- of ondersteuningsvraag gesignaleerd waarmee de betrokken organisaties vervolgens aan de slag zijn gegaan. Het is in theorie mogelijk dat deze vragen uiteindelijk ook via de 'normale' contacten met de verschillende organisaties gesteld zouden zijn. Wij verwachten overigens niet dat dat zo is en dat onze aanpak ertoe geleid heeft dat mensen gewezen zijn op ondersteuning waar zij anders niet aan hadden gedacht. Maar ook als dat zo is, heeft het proactieve karakter en het vroegtijdig signaleren van deze vraag meerwaarde. Daarnaast kunnen we vaststellen dat het interventieteam zeker meerwaarde heeft gehad bij:

- de verwijzing naar hulpverleningsinstellingen: een groot deel van de mensen die is doorverwezen naar de MJD maakt immers voor het eerst gebruik van de voorzieningen van deze instelling. Dat betekent dat de signaleringsfunctie van het interventieteam tot resultaat leidt.
- de verwijzing naar vormen van sociale activering en buurtactiviteiten: het feit dat leden van het interventieteam kennis hebben gemaakt met bewoners, heeft ertoe geleid dat men op de hoogte was van een mogelijke behoefte aan deelname aan wijkactiviteiten. Dit heeft er onder andere toe geleid dat 14 bewoners zijn aangemeld voor het project 'samen actief voor een leefbare buurt'. Ook zijn er bewoners door het project 'Heel de Buurt' uitgenodigd voor een 'heerdgesprek'. Dit leidde ertoe dat 3 mensen hebben aangegeven deel uit te willen maken van ene bewonerscomité.
- het vertrouwen van burgers in de overheid. Gedachten hierover zetten we uiteen in het afsluitende hoofdstuk. Daarin zullen we ook ingaan op de vraag of een dergelijke intensieve aanpak wel noodzakelijk is.

6.3. Tijdelijkheid van het interventieteam

Het Interventieteam kent een projectmatige aanpak. Deelnemende organisaties geven aan dat zij elkaar nu beter weten te vinden en dat de lijnen tussen de verschillende organisaties korter zijn. Tegelijkertijd constateren de betrokkenen dat er nog geen *blijvende* structuur is gecreëerd om problemen eerder te signaleren, aan te pakken en af te stemmen. Het Interventieteam heeft vooral een belangrijke rol gespeeld bij de signalering van problemen en onrechtmatigheden. Deze rol is op dit moment niet door andere organisaties overgenomen. Deze actieve rol van het 'ophalen van de vraag' is volgens alle betrokkenen een zeer belangrijk element bij het vergroten van de leefbaarheid van de wijk en dient ook na de projectperiode een plek te krijgen binnen Beijum-Oost. Zonder vervolgstappen zullen de voordelen van het Interventieteam niet 'bestendigen'.

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

7. Gedachten over de relatie tussen burger en overheid

Het project interventieteam is gestart in samenhang met andere activiteiten in het kader van de sociale wijkvernieuwing. Deze activiteiten zijn een antwoord op forse problemen in de wijk: overlast, criminaliteit en meervoudige problematiek bij bewoners. Voorafgaand en tijdens het project is geconstateerd dat het vertrouwen van de burger in de overheid (en andere maatschappelijke instellingen) niet erg groot is. Dat uit zich onder meer in het feit dat wanneer men overlast constateert, dit niet wordt gemeld bij het daarvoor bestemde meldpunt. Bewoners denken dat de overheid toch niet ingrijpt óf men is bang dat de overlastveroorzaker gemakkelijk de melder kan herleiden. Je zou kunnen zeggen dat de burgers zich terugtrekken en zichzelf niet in staat achten om zelf invloed uit te oefenen op hun (buurt)omgeving. Er is sprake van een situatie waarin de burgers in de buurt afhankelijk zijn (niet zelfredzaam) én niet in staat om zelf veranderingen te initiëren. In het artikel 'Zorg en welzijn. Keuzes mogelijk maken' schets Jos van der Lans een 'topografie van lokale welzijns- en zorgpraktijken' waarin een relatie wordt gelegd tussen de mate van afhankelijkheid van cliënten en de mate waarin men initiatief kan nemen om tot verandering te komen. Hij komt daarbij tot een matrix van keuzevrijheid en geeft aan dat de wijze waarop overheid/professionele instellingen hun werk doen, afhankelijk is van de positie die cliënten of buurten in deze matrix innemen.

		<i>Situatie cliëntensysteem</i>	
		<i>zelfredzaam</i>	<i>Afhankelijk</i>
<i>Initiatief door</i>	<i>Zelfsturing</i>	Maximale keuzevrijheid (A)	Te leren keuzevrijheid (B)
	<i>Sturing van buitenaf (professionele sturing)</i>	Te activeren keuzevrijheid (C)	Minimale keuzevrijheid (D)

Je zou kunnen zeggen dat buurten uit (A) buurten zijn waarin nauwelijks problemen zijn en waarin de bewoners actief en betrokken zijn. De overheid en welzijnsinstellingen kunnen hier veel aan de buurt zelf overlaten en hoeven geen actieve rol te spelen. De bewoners kunnen hun eigen behoefte/vraag formuleren en de overheid biedt hiervoor de randvoorwaarden. Buurten uit (D) zijn buurten met veel problemen. Dit zijn de gebieden die 'heroverd' moeten worden. 'De orde moet hersteld, gedrag gecorrigeerd, perspectieven geboden, veranderingen op gang gebracht'. Wanneer Beijum-Oost een dergelijke wijk is, betekent dit volgens Van der Lans dat professionals initiërend moeten optreden. Professionals moeten op huisbezoek, men moet zichtbaar aanwezig zijn, er is sprake van bemoeizorg en outreachende hulpverlening. De professionals moeten een hoge mate van dienstbaarheid aan de dag leggen en vertrouwenwekkend zijn. Alleen op deze manier is volgens Van der Lans de keuzevrijheid van bewoners te bevorderen. Professionals helpen als het ware de buurt weer in handen te geven van de bewoners zelf door actief op te treden. Dit is voor een groot deel wat het Interventieteam in Beijum-Oost heeft willen doen: de straat op, problemen signaleren en snel ingrijpen. Met als doel het vertrouwen van de burger in de overheid en daarmee in zijn buurt weer terug te winnen. Het interventieteam is daarbij nog niet tot een extreme vorm van ingrijpen overgegaan. Er is een tussenvorm gekozen, zeg maar een verbindingsgroep die het contact tussen burger en overheid/instelling tot stand brengt. Aan de reacties van bewoners hebben we kunnen zien dat dit tot een herstel van het vertrouwen heeft geleid. Men heeft waardering voor het werk van (de organisaties in) het Interventieplatform. Het interventieteam maakt zichtbaar dat de overheid en de maatschappelijke instellingen de problemen in de buurt serieus nemen en hier iets aan gaan doen. De vraag is natuurlijk of de buurt het nu zonder deze verbindingsgroep kan stellen. Uit de resultaten van het onderzoek komt naar voren dat nog niet alle problemen in de wijk in kaart zijn gebracht en dat het wel eens zo kan zijn dat de zwaardere problematiek nog niet is gesignaleerd, laat staan aangepakt.

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

8. Conclusie en vervolg

Wij concluderen dat het Interventieteam goed werk heeft geleverd. De huis-aan-huis-aanpak levert veel informatie op en zorgt ervoor dat de overheid en maatschappelijke instellingen zicht krijgen op problemen in de wijk en bij de afzonderlijke bewoners. De proactieve aanpak leidt tot het signaleren van onrechtmatigheden en hulpvragen die anders niet of pas later zichtbaar zouden zijn geworden. De samenwerking tussen de verschillende instellingen draagt bij aan het verkrijgen van een completer beeld van de problemen op en zorgt voor een stroomlijning van de vervolgacties. Bewoners uit de buurt voelen zich als gevolg van de aandacht en de interventies weer serieus genomen door de overheid en vinden hun buurt mede daardoor leefbaarder en veiliger.

We concluderen tevens dat deze aanpak niet heeft geleid tot het signaleren en oplossen van *alle* problemen in deze buurt. Het aantal bereikte personen in de zes heerden is beperkt gebleven tot 35 % van de bewoners. Het ligt voor de hand dat de hoeveelheid mogelijke hulpvragen voor de gehele buurt dus fors hoger ligt. Bovendien ligt het voor de hand om te veronderstellen dat het niet-bereik gevolgen heeft gehad voor de signalering van de 'zwaardere' problematiek. Wij schatten in dat we met de huidige werkwijze deze problemen niet hebben kunnen waarnemen, laat staan aanpakken.

Tenslotte constateren we dat de werkwijze van het Interventieteam ook enkele nadelen kent: de omvang van het 'primaire' team maakt het Interventieteam kostbaar en tijdrovend en zorgt er bovendien voor dat bewoners worden geconfronteerd met een grote groep professionals. Dit kan het bereik onder bewoners negatief hebben beïnvloed.

Met het afsluiten van het project interventieteam is de aanpak van de problemen in Beijum-Oost niet klaar. Er is alle reden om te veronderstellen dat zich bij de bewoners van deze buurt problemen voordoen die voor ons nog onzichtbaar zijn gebleven. De aanpak van het interventieteam leert ons dat:

- a. Een aanpak waarin actief onrechtmatigheden, maar vooral hulpvragen worden opgespoord, leidt tot een verbeterde aanpak van problemen van individuele bewoners en tot een groter vertrouwen van burgers in de overheid en maatschappelijke instellingen.
- b. Een aanpak waarin de medewerking van bewoners vrijwillig is, niet leidt tot de signalering van alle problemen en vooral niet tot de signalering van de 'zwaardere' problemen.
- c. Een aanpak waarin organisaties alleen bevoegd zijn om zelf met de beschikbare kennis over burgers aan de slag te gaan, kan leiden tot een situatie waarin bewoners worden geconfronteerd met een grote groep professionals, hetgeen bedreigend kan zijn en hetgeen kostbaar is.
- d. Een aanpak waarin organisaties met elkaar samenwerken, leidt tot het sneller en efficiënter oppakken van gesignaleerde problemen
- e. Een centrale coördinatie en controle op de voortgang van de afhandeling van signalen meerwaarde oplevert.

Om een goed vervolg te kunnen geven aan de activiteiten in Beijum-Oost zouden we daarom een aanpak willen adviseren waarin de volgende zaken zijn opgenomen:

1. *Een systeem van vroegsignalering;*

Het is van belang dat we problemen/onrechtmatigheden zo snel mogelijk signaleren. Dat betekent enerzijds dat we optimaal gebruik maken van de beschikbare signalen en deze informatie uitwisselen, en anderzijds dat we optimaal gebruik maken van de mogelijkheden van de afzonderlijke organisaties om bij bewoners binnen te komen. Wanneer dat niet voldoende zouden we kunnen overwegen of er alternatieve manieren zijn om bij bewoners binnen te komen.

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

2. *Een werkwijze waarin problemen snel worden opgepakt;*

Het is van belang voor zowel het oplossen van problemen van individuele bewoners als voor het vertrouwen van de burgers in de overheid en maatschappelijke instellingen dat er snel iets met gesignaleerde problemen/hulpvragen wordt gedaan.

3. *Een werkwijze waarin signalen worden gevolgd;*

Het Interventieteam bewaakte het proces van signaal tot uitvoering door de betrokken organisatie. Het is van belang dat samenwerkende organisaties op de hoogte zijn van het feit dat een probleem is of wordt aangepakt.

4. *Een werkwijze waar bewoners bij betrokken zijn;*

Bewoners spelen vanzelfsprekend een belangrijke rol bij het oplossen van problemen in de buurt. Bijvoorbeeld omdat zij vaak het beste in staat zijn om problemen te signaleren. Maar ook omdat zij een bijdrage kunnen leveren aan het voorkomen van problemen. De mate waarin bewoners betrokken (kunnen en willen) worden, is mede afhankelijk van de mate waarin overheid en maatschappelijke organisaties erin slagen om de grootste problemen op te lossen.

Uit de evaluatie van het Interventieteam blijkt dat de verschillende organisaties in de wijk bereid zijn om een bijdrage te leveren aan deze vervolgstappen, zonder hierbij overigens concrete toezeggingen te doen.

De aanpak in Beijum-Oost staat niet los van plannen die voor de gehele stad op sommige terreinen worden gemaakt. Belangrijk voor de vervolgaanpak is dat:

- er een aanpak op maat geformuleerd wordt met de betrokken partners Sociale wijkvernieuwing Beijum-Oost.
- Er aanknopingspunten aanwezig zijn met bestaand beleid en programma's zoals "Uit de Goot", "Gezonder Zorgen 2".

In het investeringsprogramma Lokaal Akkoord is inmiddels voorgesteld om een aanpak gericht op de problematiek in Beijum te continueren.

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

GEDRAGSCODE HUISBEZOEK INTERVENTIETEAM TOELICHTING

In het kader van sociale wijkvernieuwing Beijum-Oost heeft de Gemeenteraad, naast inzet van een heel scala van andere instrumenten, ingestemd met de inzet van een interventieteam in – delen van – buurten waar sprake is van problemen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid.

De aanpak van het interventieteam kenmerkt zich door het huis-aan-huis op bezoek gaan bij bewoners in een van tevoren afgebakend gebied. Hierdoor wordt een beter beeld verkregen van problematiek op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. Een extra overweging om voor deze wijze van huisbezoek te kiezen is dat hierdoor onterechte stigmatisering wordt voorkomen.

Op grond van een specifiek signaal wordt in sommige gevallen op een individueel adres een huisbezoek afgelegd.

Het interventieteam richt zich in eerste instantie op de leefbaarheids- en veiligheidsproblemen van bewoners. Vervolgens controleert het team de rechtmatigheid van bewoning, verblijf en eventuele sociale uitkering van bewoners en andere personen die zich in de woning bevinden. Daarnaast wordt hulp daar waar nodig geboden en wordt wegwijs gemaakt in het woud van regelgeving en hulpverlenende instanties.

De huisbezoeken vinden uiteraard plaats met inachtneming van wet- en regelgeving op dit gebied. Naast artikel 10 van de Grondwet (het huisrecht), dient hierbij gedacht te worden aan artikel 1 van de Algemene wet op het binnentreden van woningen. Concreet gaat het om de volgende verplichtingen:

1. Zich voorafgaand legitimeren.
2. Meedelen van het doel van het huisbezoek.
3. Voorafgaand aan het binnentreden daarvoor toestemming vragen aan de bewoner.

Wanneer in overleg met de bewoner is besloten tot het invoeren van de hulp van een andere instantie en daarvoor uitwisseling van persoonsgegevens van die bewoner nodig is, worden de hierop van toepassing zijnde privacyregels in acht genomen. Het gaat met name om het vragen van toestemming van de bewoner voor gegevensuitwisseling ingevolge artikel 8 van de Wet bescherming persoonsgegevens. Als extra waarborg is ervoor gekozen de toestemming op schrift te stellen.

Teneinde de rechtszekerheid voor de burger te verhogen is de aanpak en werkwijze van het interventieteam in de gedragscode gedetailleerd vastgelegd.

Reden voor het opstellen van een nieuwe gedragscode is in de eerste plaats dat in onderhavig geval sprake is van een multi-disciplinair team, in plaats van één bepaalde gemeentelijke dienst of maatschappelijke instantie.

Hoewel binnen de gemeente reeds gedragscodes voor huisbezoek bestaan, zoals die van de dienst sociale zaken en werk, is er niet alleen een duidelijk onderscheid in het aantal deelnemers, doel en aanpak, maar vooral ook onderscheid in gevolgen van het huisbezoek aan te wijzen, dat een afzonderlijke gedragscode rechtvaardigt. Kan (het weigeren van) een huisbezoek op grond van bijvoorbeeld de Wet werk en bijstand direct gevolgen hebben voor het verstrekken van een bijstandsuitkering, bij een huisbezoek door het interventieteam is dat anders. Aan een huisbezoek door het interventieteam kan namelijk geen direct rechtsgevolg voor de bewoner worden verbonden zoals verlies van woning of uitkering. Hiervoor is eerst

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

nader onderzoek nodig door de daartoe bevoegde organen, dat met inachtneming van de daarvoor vastgestelde wettelijke vereisten, waarborgen en rechtsbescherming dient te worden uitgevoerd.

Een en ander is vastgelegd in de artikelen 11 en 12 van de gedragscode.

Met ingang van 1 juli 2006 zal met deze gedragscode worden gewerkt.

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

GEDRAGSCODE HUISBEZOEK INTERVENTIETEAM

1. Omschrijving

Adresgerichte interdisciplinaire aanpak van overlast, onrechtmatige situaties en andere problemen.

2. Indicatie

- a. Leefbaarheidsproblemen, overlastmeldingen, onrechtmatige bewoning, uitkeringsfraude of drugscriminaliteit, politie informatie en soortgelijke signalen.
- b. Onvoldoende informatie, inzicht en/of contact bij bekende instellingen om de juiste maatregelen te kunnen bepalen.
- c. Kans op meerdere problemen op één adres.

3. Doelstelling

- a. Verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid in de buurt.
- b. Goed op elkaar afstemmen van interventies in overlastsituaties.
- c. Het bieden van hulp bij zorgvragen van bewoners.
- d. Het vaststellen van het overtreden van regels.

4. Aanpak

- a. Huis-aan-huis wanneer hierdoor een beter beeld van problematiek op het gebied van leefbaarheid en veiligheid wordt verkregen in een afgebakend gebied.
- b. Op een individueel adres in de gehele buurt naar aanleiding van een signaal van een of meer participanten of van andere hulpverleners of van het meldpunt overlast.

5. Samenstelling

- a. Projectleider/teamleider van de gemeente Groningen;
- b. Vertegenwoordiger woningbouwcorporatie;
- c. Medewerker Stichting Maatschappelijke en Juridische Dienstverlening;
- d. Medewerker dienst Sociale Zaken en Werk van de gemeente Groningen;
- e. Administratief ondersteuner;
- f. Buurtagent.

Per bezoek wordt bezien wie van deze functionarissen bij het huisbezoek aanwezig moeten zijn.

6. Informatievoorziening

- a. Het huisbezoek van een interventieteam zal door middel van een brief worden aangekondigd. In de aankondiging wordt doel en opzet van het huisbezoek uitgelegd. In de aankondiging worden straten en/of delen van straten waar het huisbezoek plaats zal vinden aangegeven, met vermelding van een adres of adressen waar bewoners meer informatie kunnen krijgen.
- b. De aankondiging wordt niet eerder dan 3 maanden voorafgaand aan een huisbezoek verzonden.

7. Werkwijze

- a. Na het openen van de deur door de bewoner maken de teamleden zich bekend, waarbij in ieder geval de teamleider zich legitimeert. Vervolgens wordt het doel van het huisbezoek, zoals is omschreven in artikel 3, aangegeven.

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

- b. De teamleider vraagt aan de bewoner toestemming om de woning binnen te treden.
- c. Na binnenkomst bespreekt de teamleider met de bewoner de situatie in de buurt, de leefbaarheid en veiligheid daarvan, de voorzieningen die wel of niet in de buurt aanwezig zijn en of deze adequaat zijn.
- d. Vervolgens controleert het team of op het adres dat bezocht wordt de personen wonen die ingeschreven staan bij de gemeente en/of verhuurder; wanneer de bewoner een uitkering ontvangt of dat klopt met de gegevens van de dienst Sociale zaken en werk en of er geen illegale activiteiten plaatsvinden.
- e. Tenslotte worden vragen gesteld over eventuele problemen van de bewoner waarbij deze de hulp van de gemeentelijke- en andere instanties zou kunnen gebruiken. In overleg met de bewoner wordt ten tijde van het huisbezoek een afspraak met hulpverlenende instanties gemaakt.
- f. Indien het maken van een afspraak op een later tijdstip plaatsvindt wordt de bewoner verzocht schriftelijk toestemming te verlenen voor het uitwisselen van zijn persoonsgegevens met andere instanties. Er wordt eveneens om schriftelijke toestemming verzocht indien het nodig is persoonsgegevens van de bewoner op te nemen in een totaalrapportage ten behoeve van andere instanties.
- g. Bij het verlaten van de woning overhandigt de teamleider een lijst met adres- en spreekuurgegevens van zijn team en andere hulpverlenende instanties.
- h. Het huisbezoek duurt in het algemeen ongeveer 30 minuten.

8. Nazorg

- a. Wanneer uit het huisbezoek een of meer controlesignalen of zorgsignalen voortkomen worden deze signalen voor zover nodig doorgegeven aan instanties die behoren tot de in de bijlage genoemde lijst.
- b. Het interventieteam houdt een registratie bij van de uitgezette signalen en de afhandeling daarvan door de betreffende instanties.
- c. Het interventieteam kan indien nodig opnieuw bij een bewoner op bezoek gaan om te controleren of en in hoeverre gemaakte afspraken zijn nagekomen en de leefbaarheid en veiligheid in de betreffende buurt is verbeterd.

9. Toestemming voor gegevensuitwisseling

- a. Voor het uitwisselen van persoonsgegevens van de bewoner met andere instanties dient vooraf schriftelijk toestemming te worden verleend door de bewoner.
- b. In de toestemmingsverklaring wordt een lijst met instanties opgenomen waarmee indien nodig gegevens worden uitgewisseld.
- c. Op verzoek van de bewoner kan een tweede exemplaar van de verklaring ten tijde van het huisbezoek worden opgemaakt en aan de bewoner worden overhandigd. In andere gevallen wordt nadien een afschrift van de verklaring aan de bewoner toegezonden.

10. Verslaglegging

- a. Van het huisbezoek wordt een verslag gemaakt, dat wordt bewaard in een speciaal daarvoor ingericht archief.
- b. Het archief is toegankelijk voor de projectleider en door hem aangewezen medewerkers van het interventieteam.
- c. Het verslag wordt alleen bij het dossier van een aan het interventieteam deelnemende instantie gevoegd en/of aan andere instanties verstrekt na toestemming van de bewoner.
- d. De bewaartermijn van de verslagen is vijf jaar.

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

- e. Het interventieteam rapporteert aan het college over de resultaten van de afgelegde huisbezoeken en de uitgezette en afgehandelde signalen op zodanige wijze dat de verwerkte gegevens niet herleidbaar zijn tot individuele bewoners (anoniem).

11. Rechtsgevolg

Aan een huisbezoek door het interventieteam als bedoeld in deze gedragscode, kan geen direct rechtsgevolg worden verbonden. Hiervoor is nader onderzoek vereist door de daartoe bevoegde instanties, met inachtneming van de daartoe vastgestelde wettelijke bevoegdheden, waarborgen en rechtsbescherming.

12. Andere gedragscodes en protocollen

Andere gemeentelijke gedragscodes, protocollen en reglementen betreffende al dan niet aangekondigde huisbezoeken zijn niet op huisbezoeken van het interventieteam als bedoeld in onderhavige gedragscode van toepassing.

Raadsvoorstel - Evaluatie en gedragscode interventieteams Beijum-oost

Bijlage

Lijst betrokken instanties

A. Interventieteam

1. Dienst Sociale Zaken en Werk van de gemeente Groningen;
2. Stichting Maatschappelijke en Juridische Dienstverlening;
3. Woningbouwcorporaties;
4. Politie.

B. Tweede schil (ondersteunende instanties)

1. Stichting Verslavingszorg Noord Nederland;
2. Gemeenschappelijke gezondheidsdienst;
3. Openbare Geestelijke Gezondheidszorg;
4. Noordelijk Platform Fraudebestrijding;
5. Meldpunt overlast;
6. Justitie in de buurt;
7. Overige deelprojecten sociale wijkvernieuwing.

C. Andere betrokken instanties

Betreft instanties die worden bereikt vanuit de eerste en tweede schil, zoals verwijzing vanuit de MJD naar een bepaald project of naar de huisarts.