

Voorlopige agenda van de commissie Financiën en Veiligheid van 21 november 2006

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Financiën en Veiligheid

Datum: dinsdag 21 november 2006
Aanvang: 17:00 uur
Locatie: Oude raadzaal
Voorzitter: J.A. Marion
Griffier: M. Kest

A. A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders

A.2. Vaststelling agenda

[Agenda raadscl. Financiën en Veiligheid 21 november 2006 \(pdf\)](#)

[Verslag raadscl. Financiën en Veiligheid 21 november 2006 \(pdf\)](#)

A.3. Conformstukken

[Raadsvoorstel - wijziging verordening behandeling van beroep- en bezwaarschriften \(pdf\)](#)

A.4. Rondvraag

B. B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Advies van de referendumcommissie over de notitie Evaluatie referendumverordening

B.2. Brief van een burger inzake maatregelen verkeerslawaaai laatste deel Nieuwstad (Op verzoek van de CDA-fractie)

B.3. Rapport Uitgaan van veiligheid

C. C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Vaststelling LTA en lijst moties en toezeggingen

C.2. Lijst van ingekomen stukken en stukken ter kennisname

C.3. Vaststelling verslag d.d. 11 oktober 2006

Vaststelling verslag d.d. 8 november 2006

Agenda raadsce. Financiën en Veiligheid 21 november 2006

RAADSCOMMISSIE Financiën en Veiligheid

Concept-agenda: F&V nr. 06/10
Datum: 21 november 2006
Tijd: 17:00-19:00 uur
Plaats: Oude raadzaal
Voorzitter: Dhr. J.A. Marion
Commissiegriffier: M. Kest ☎ 367 7726
E-mail: martijn.kest@griffie.groningen.nl

A. ALGEMEEN DEEL

- A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders
- A.2. Vaststelling agenda
- A.3. Conformstukken:
* Raadsvoorstel *Aanpassing regeling behandeling bezwaarschriften*
- A.4. Rondvraag

B. INHOUDELIJK DEEL

- B.1.** Advies van de referendumcommissie over de notitie *Evaluatie referendumverordening*
- B.2.** Brief van een burger inzake *maatregelen verkeerslawaaai laatste deel Nieuwstad (Op verzoek van de CDA-fractie)*
- B.3.** Rapport *Uitgaan van veiligheid*

C. HUISHOUDELIJK DEEL

- C.1. Vaststelling LTA en lijst moties en toezeggingen
- C.2. Lijst van ingekomen stukken en stukken ter kennisname
- C.3. Vaststelling verslag d.d. 11 oktober 2006
Vaststelling verslag d.d. 8 november 2006

Verslag raadsce. Financiën en Veiligheid 21 november 2006

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

FV nr.: 06/10
Datum: 21 november 2006
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 17:00 – 19:00 uur

Aanwezig:

Dhr. M. Marion (voorzitter), mw. J. Kinds (PvdA), dhr. R. Kouwenhoven (VVD), dhr. B. Oost (PvdA), mw. F. Slors (PvdA), dhr. G. Spieker (Stadsparij), dhr. J. Seton (CDA), dhr. D. de Jong (ChristenUnie), mw. R. van Gijlswijk (SP), dhr. F. van Leeuwen (Student en Stad), mw. H. Rademaker (SP), dhr. D. de Haan (GL), dhr. E. Van der Wilt (D66), mw. B. de Boer (VVD), wethouder K. Dekker, burgemeester Wallage, dhr. D. Vrieling (griffier), dhr. M. Kest (commissiegriffier)

A.1. Opening/Mededelingen

Burgemeester Wallage zal de raad binnenkort inlichten over de taaktoedeling van buurtagenten.

A.2. Vaststelling agenda

Op verzoek van wethouder Dekker wordt agendapunt B.2. als eerste behandeld.

A.3. Conformstuk raadsvoorstel *Aanpassing regeling behandeling bezwaarschriften*

Dhr. Oost vindt dat Groningen veel 'eigen' mensen in de diverse adviescommissies voor bezwaar en beroep heeft zitten. De PvdA vraagt om een onderzoek naar of deze manier van samenstelling wel de beste is.

Dhr. Kouwenhoven heeft geen behoefte aan onderzoek. De VVD mist de optie dat de commissie wordt ingericht zoals de commissie beroep en bezwaar Wet Werk en Bijstand dat is.

Dhr. De Jong kan wel leven met het voorstel optie 2 maar wil dan wel een jaarlijks verslag krijgen.

Dhr. Van Leeuwen zegt dat Student en Stad zich niet kan vinden in dit voorstel.

Mw. Van Gijlswijk gaat mee met het voorstel van het college.

Burgemeester Wallage verkeerde in de veronderstelling dat dit voorstel in overleg met de fractievoorzitters was opgesteld. Hij vindt dat we eerst moeten kijken of de voorgestelde werkwijze bevalt in plaats van elders onderzoek te doen.

Dhr. Kouwenhoven herhaalt het standpunt van de VVD.

Mw. Van Gijlswijk onderstreept dat fracties het niet eens hoeven te zijn met dit voorstel.

Het voorstel wordt teruggenomen. (NB. Het presidium heeft op 22 november besloten het voorstel toch als discussiestuk door te sturen naar de raadsvergadering van 29 november.)

A.4. Rondvraag

De inspreker

Mw. Van Oosten bedankt de portefeuillehouder voor het toesturen van de reglementwijziging. Volgens de berichtgeving op de website van de gemeente is dit onderwerp echter nooit in het college aan de orde geweest. Dus hoe heeft dit kunnen gebeuren? En hoe wordt er geselecteerd wat er op de website komt? Een buitenstaander kan dit soort dingen niet terugvinden.

De raadscommissie

Dhr. De Jong vraagt of het college de brief heeft ontvangen van een burger over de Oud en Nieuwviëring op de Paterswoldseweg. Deze burger doet een aantal suggesties voor hoe de weg in goede staat kan blijven en de ChristenUnie wil dat het college die bekijkt.

Mw. Van Gijlswijk viel het op dat haar kaartje in de trein werd gecontroleerd door een stadswacht. Is de burgemeester het eens met de SP dat de stadswachten in de stad moeten worden ingezet?

Burgemeester Wallage zegt dat alle brieven over Oud en Nieuw naar de betreffende projectgroep gaan. Hij zal laten nagaan of deze brief van een reactie is voorzien. De stichting Veiligheidszorg sluit contracten met partijen die deze mensen in dienst willen nemen. De stad Groningen is één van die partijen, de NS is dat ook.

B.2. Brief van een burger inzake *maatregelen verkeerslawaaï Nieuwstad*

Verslag raadsclie. Financiën en Veiligheid 21 november 2006

De inspreker

Mw. Van Kammen zegt dat veel mensen het niet eens zijn met de klachten van de buurtbewoners. Het is voor het eerst dat er dit soort klachten zijn. Iedereen die in het centrum woont, weet dat het rumoerig kan zijn. Een enkele gebeurtenis mag er niet toe leiden dat een hele straat wordt afgesloten. Afsluiting zal meer onveiligheid opleveren. Een hoerenloper rijdt eerst rondjes in zijn auto. Mw. Van Kammen roept op tot een gesprek.

De raadscommissie

Dhr. Koops wil van het college en de overige fracties horen hoe zij tegen dit probleem aankijken. Het gaat niet over een incident; dit speelt al jaren en het is al jaren bekend. Het CDA wil de optie afsluiting van de Nieuwstad openhouden maar deze optie heeft niet de voorkeur van de fractie. Het CDA ziet meer in het aanpassen van de rijrichting.

Dhr. Spieker zegt dat dit de eerste keer is dat dit probleem hier besproken wordt. Als iemand in die buurt gaat wonen, kan hij een zekere mate van overlast verwachten.

Dhr. Koops zegt dat de keren dat het probleem hier besproken is niet indicatief zijn voor hoe vaak bewoners geklaagd hebben. En niet iedereen heeft gekozen om daar te wonen; er wonen ook bejaarden met een indicatie.

Dhr. Kouwenhoven vraagt of er inderdaad een probleem is dat door meer mensen gesignaleerd wordt. En als de overlast vooral harde muziek in auto's is, moeten we dat dan niet eerst aanpakken? En wordt met verkeersaanpassingen het probleem niet verplaatst van de ene bewoner naar de andere?

Dhr. Spieker vraagt waarom het nu opeens zo'n groot probleem is. De Stadspartij is het eens met mw. Van Kammen ten aanzien van de veiligheid. De Stadspartij draagt een aantal opties aan voor een oplossing. De gemeente moet die eerst maar eens onderzoeken.

Dhr. Van Leeuwen vindt het autovrij maken van de Nieuwstad geen goed idee.

Mw. Kinds vindt dit vooral een technisch probleem en wacht de reactie van het college af.

Mw. Van Gijlswijk vindt dat we goed moeten kijken naar de optie van de Stadspartij. De SP wil met alle betrokkenen in gesprek en verkeerskundigen laten kijken naar een goede oplossing.

Dhr. De Haan wil de autoluwe binnenstad graag uitbreiden naar de Nieuwstad. De argumenten van de inspreker overtuigen hem niet. De suggestie om de rijrichting om te keren is niet nieuw. Destijds is die met goede argumenten afgewezen.

Dhr. Van der Wilt vindt dat overlast aangepakt moet worden, ongeacht waar je woont. D66 vraagt hoeveel klachten er bij de gemeente zijn binnengekomen. En heeft de Milieudienst ook overlast gemeten? Zo ja, dan moet die worden opgelost in goed overleg met alle betrokkenen.

Dhr. De Jong vindt het duidelijk dat er sprake is van overlast. Er wordt te hard gereden. De ChristenUnie vindt ook dat in overleg met alle betrokkenen een oplossing gevonden moet worden. De opties van de Stadspartij moeten bekeken worden.

Wethouder Dekker stelt voor de auto's niet bij de Pelsterstraat maar bij de Kleine Haddingestraat richting Zuiderdiep te laten afslaan. Het kinderdagverblijf kan bereikbaar blijven met de auto door de rijrichting tussen de Pelsterstraat en de Kleine Haddingestraat om te keren.

De raadscommissie stemt in met deze oplossing.

B.1. Advies van de referendumcommissie over de notitie Evaluatie referendumverordening

De voorzitter heet de voorzitter van de referendumcommissie, dhr. Elzinga, van harte welkom.

Dhr. Elzinga zegt dat het nu zo is dat men een inleidend en een definitief verzoek moet indienen tot het houden van een referendum. Dat is onhandig en daarom stelt de referendumcommissie voor dat in elkaar te schuiven. De rol van het college is wat ingewikkeld. De neutrale informatievoorziening moet beperkt zijn tot het proces en de procedure. Voor het overige moeten we ervan uitgaan dat een referendum politiek moet zijn waarbij een proportionaliteitsbeginsel geldt. Als het college zich breed maakt voor een bepaald standpunt dan moeten andere partijen die ruimte ook krijgen. De referendumcommissie vindt dat het een adviescommissie is en niet een beroepsinstantie.

Mw. Slors vindt het in elkaar schuiven van de termijnen een goed punt. De PvdA is het eens met het college dat de ruime uitzonderingsbepaling moet blijven bestaan waarin de raad kan besluiten tot het niet houden van een referendum, ook al is dat aangevraagd. De vraag is waarom de minder ruime uitzonderingsbepaling dan ook moet blijven bestaan. De PvdA vindt ook dat de referendumcommissie een adviesorgaan is. Dat gaat niet samen met het interveniëren dat de commissie aangeeft in bepaalde gevallen te zullen gaan doen.

Mw. Van Gijlswijk is blij dat de referendumcommissie zegt dat het nadrukkelijk de bedoeling is dat politieke partijen zich roeren in een referendum. De referendumcommissie stelt dat als de ene partij een nieuwsbrief uitbrengt, de andere partij de gelegenheid moet krijgen dat ook te doen. De SP vindt het van belang te definiëren

Verslag raadsce. Financiën en Veiligheid 21 november 2006

in de toelichting aan de verordening wat dat 'in de gelegenheid stellen' dan betekent en inhoudt. De SP is een voorstander van het in elkaar schuiven van de termijnen. Wel verzoekt de fractie het college voortaan niet op vrijdag bekend te maken dat iets referendabel is: aanvragers willen immers meteen aan de slag kunnen en dat kan niet in het weekend als je geen formulieren hebt. Als iets referendabel is moeten politieke partijen zich zo snel als mogelijk uitspreken vóór of tegen het houden van een referendum.

Dhr. De Haan vraagt zich af of het in elkaar schuiven wel slim is; in de huidige situatie weet je na het ophalen van vrij weinig handtekeningen of een referendum door zal gaan. GroenLinks vindt het goed dat veranderd wordt dat het referendum bij het niet halen van drempels geen rechtsgevolgen heeft in plaats van dat het niet is gehouden. Natuurlijk is het dan wel gehouden. GroenLinks vindt dat de referendumcommissie in bepaalde gevallen wel als arbiter moet optreden.

Dhr. Spieker is het eens met de verandering dat een referendum geen rechtsgevolgen heeft als drempels niet gehaald zijn. Het college mag een plan verdedigen maar de gemeentelijke organisatie moet zich neutraal opstellen. Dat was in het verleden niet altijd het geval. De referendumcommissie heeft hier een taak als waakhond die kan blaffen, maar niet bijten. Het verhogen van het drempelpercentage en het referendum dan toestaan zonder uitspraak van het college of raad kan een oplossing zijn voor het gevaar dat burgers veel handtekeningen ophalen en later pas horen dat er geen referendum komt.

Dhr. Van der Wilt is blij met het advies van de referendumcommissie maar niet met het afwijkend standpunt van het college op één punt. De mogelijkheden om een referendum uit te schrijven moeten zo groot als mogelijk zijn. Waarom wijkt het college in deze af van het advies? D66 vraagt hoe het proportionaliteitsbeginsel in praktijk uitgevoerd wordt. En hoe wordt de arbiterrol ingevuld als er een conflict is? D66 ziet ook het door GroenLinks gesignaleerde gevaar bij het in elkaar schuiven van de termijnen.

Dhr. Seton wil dat het proportionaliteitsbeginsel in de artikeltekst wordt opgenomen. Het CDA is in beginsel voor het afschaffen van het inleidend verzoek maar vraagt nog eens na te gaan waarom dat indertijd is ingevoerd. Wat zijn de consequenties van het niet schrappen van de tweede bepaling bij de hardheidsclausule?

Dhr. De Jong zegt dat de ChristenUnie in Groningen tegen referenda is. Een referendum mag niet nodig zijn; er moet meer geïnvesteerd worden in het voortraject naar besluitvorming. Een tweede argument is dat de gekozen volksvertegenwoordiging nu eenmaal mandaat heeft om beslissingen te nemen. Ten derde gaat het vaak om ingewikkelde processen die dan in zwart/witbeelden worden neergezet. Bovendien is de stellingname vaak negatief en voert emotie de boventoon. De ChristenUnie is niet voor aanpassing van de verordening.

Dhr. Van Leeuwen vraagt ook hoe de proportionaliteit vorm gaat krijgen in de praktijk. Wat betreft de hardheidsconclusie is Student en Stad ervoor om punt i te schrappen en de fractie vraagt het college om meer informatie over waarom het college dit advies van de referendumcommissie niet wil volgen.

Dhr. Kouwenhoven vindt dat laatste ook niet duidelijk. Volgens de VVD kent Groningen alleen een adviserend referendum. Dus welk rechtsgevolg heeft een referendum überhaupt? Volgens de VVD geen.

Dhr. Elzinga zegt dat er nog een voorstel komt ter wijziging van de referendumverordening waarin alle gemaakte opmerkingen worden meegenomen. Wat de 'overige dwingende redenen' zijn met betrekking tot de hardheidsclausule is juridisch lastig te definiëren. Dat moet in de ontwerpverordening duidelijker zijn. De arbiterrol wordt in Groningen zo uitgevoerd dat de referendumcommissie op afstand intervenueert. Dat is iets anders dan dat de commissie een beroepsinstantie is. De fracties van de politieke partijen moeten een politiek referendum voeren. Het college past daarbij terughoudendheid. Maar in een referendumkrant zouden, zoals ook is gebeurd, ook tegenstanders ruimte moeten krijgen. De proportionaliteit moet werkenderweg ingevuld worden en moet ook een plaats krijgen in de toelichting. Het is lastig het in de verordening zelf te regelen. Het in elkaar schuiven van termijnen lost diverse problemen op. De twee termijnen zijn destijds in navolging van de regels voor een landelijk referendum overgenomen, maar steeds meer gemeenten stappen er nu van af. De referendumcommissie zal de opmerking van dhr. Kouwenhoven over rechtsgevolg goed bekijken. Er zijn bij het laatste referendum weinig klachten geweest. De referendumcommissie zal naar aanleiding van de opmerking van dhr. De Haan de opbouw van termijnen nog eens nader bekijken; het moet zo min mogelijk tot frustratie leiden. Daar zijn wel oplossingen voor te verzinnen. Ergens moet er iemand zijn die de afspraken uit de verordening controleert. Die arbiterrol kan je aan de referendumcommissie geven, maar ook de burgemeester kan die rol hebben.

Burgemeester Wallace zegt ten aanzien van de hardheidsclausule dat het soms nodig kan zijn om een referendum niet te willen houden, bijvoorbeeld als grote belangen van de gemeente in het geding zijn. Vandaar dat het college punt i wil laten staan. In antwoord op de vraag van mw. Van Gijlswijk wil het college kijken of er op een ander moment bekend wordt gemaakt of het referendum gehouden wordt. Ambtenaren hebben als individu of als lid van een politieke partij het recht om stelling te nemen. Maar in de uitingsvorm zou wel een aantal beperkingen moeten liggen.

B.3. Rapport *Uitgaan van veiligheid*

Verslag raadscie. Financiën en Veiligheid 21 november 2006

Burgemeester Wallage zegt dat hij naar aanleiding van dit rapport in gesprek is met de horeca. Die gesprekken maken het lastig om bepaalde vragen nu te beantwoorden. De burgemeester licht de commissie na afloop van de gesprekken in over de inhoud ervan; dat zou ook een goed moment kunnen zijn om dit rapport te bespreken. Dat kan aan het begin van het nieuwe jaar gebeuren.

De commissie stemt in met een later moment van bespreking van dit rapport.

C.1. LTA en lijst van moties en toezeggingen

Dhr. Kouwenhoven vraagt naar de toezegging aanwezigheid van een klachtenprocedure bij subsidiering.

Burgemeester Wallage zegt dat de brief daarover spoedig komt.

De LTA en lijst van moties en toezeggingen worden vastgesteld.

C.2. Lijst van ingekomen stukken en stukken voor kennisname

Dhr. Kouwenhoven zegt naar aanleiding van de brief over afhandeling van bezwaarschriften dat de VVD het niet eens is met de burgemeester; de regels zijn voor burgers veel strenger dan voor de gemeente.

Burgemeester Wallage zegt dat termijnen alleen worden overschreden in overleg met belanghebbenden, waardoor de termijn eigenlijk niet overschreden wordt.

Dhr. Van der Wilt vraagt om agendering van deze brief.

De lijst wordt vastgesteld.

C.3. Vaststelling van de verslagen van 11 oktober en 8 november 2006

De verslagen worden vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 18:40 uur.

Raadsvoorstel - wijziging verordening behandeling van beroep- en bezwaarschriften

COMMISSIE FINANCIËN & VEILIGHEID

griffier van de raadscommissie
martijn.kest@griffie.groningen.nl
tel 050-367 7726

VERGADERSTUK

vergaderdatum: 21 november 2006

onderwerp: wijziging verordening behandeling van beroep- en bezwaarschriften

Raadsvoorstel tot wijziging van de verordening behandeling van beroep- en bezwaarschriften.

Aan de raad,

Inleiding

De raad heeft – op voorstel van het fractievoorzittersoverleg – op 29 maart 2006 besloten om het college te vragen om, met inachtneming van in het beleidsformatieplan 2006-2010 van de griffie geformuleerde randvoorwaarden, een voorstel tot wijziging van de verordening behandeling van beroep- en bezwaarschriften 1998 aan de raad voor te leggen.

De achtergrond van dit voorstel ligt in de gewijzigde situatie van de *raadscommissie* voor beroep- en bezwaarschriften, hierna te noemen de raadscommissie. Deze commissie adviseert aan de raad over bezwaarprocedures en bestaat uit (voormalig) raadsleden.

Mede door de invoering van de Wet dualisering gemeentebestuur worden jaarlijks nog slechts enkele zaken voorgelegd aan deze commissie. Een dergelijk geringe werklast werpt de vraag op of het voortbestaan van de raadscommissie nog opportuun is.

In het beleids- formatieplan wordt geadviseerd om de raadscommissie op te heffen en om raadsleden te laten participeren in de algemene commissie voor bezwaarschriften (hierna: de algemene commissie) die nu al aan het college en aan de burgemeester adviseert. Deze commissie bestaat op dit moment uit drie leden, waaronder een externe voorzitter. Deze commissie adviseert over alle bezwaarprocedures, behalve over de Wet werk en bijstand en rechtspositionele bezwaarprocedures van gemeentemedewerkers.

Deelname van raadsleden in commissies die over bezwaarschriften adviseren is volgens de Gemeentewet op zich mogelijk. Hierbij dient overigens bedacht te worden dat de afhandeling van **aan het college of de burgemeester gerichte** bezwaarschriften primair een taak en verantwoordelijkheid is van het college of de burgemeester zelf.

Verschillende opties

Raadsvoorstel - wijziging verordening behandeling van beroep- en bezwaarschriften

Hierna worden vier mogelijke opties genoemd voor de nieuwe situatie na opheffing van de raadscommissie en waarbij de algemene commissie (ook) zal adviseren over bezwaarprocedures die de raad betreffen.:

1. geen deelname raadsleden aan de algemene commissie
2. twee raadsleden participeren (uitsluitend) in die gevallen als de algemene commissie aan de raad adviseert
3. er wordt voor alle zaken permanent een raadslid toegevoegd aan de algemene commissie
4. er wordt voor alle zaken permanent een raadslid toegevoegd aan de algemene commissie, en een extra raadslid als de commissie aan de raad adviseert

Overwegingen voor een keuze

De belangrijkste keuze ligt in de vraag of raadsleden in (alle) bezwaarprocedures participeren of alleen wanneer de algemene commissie aan de raad adviseert. Daarbij kunnen zowel juridische, inhoudelijke als ook praktische overwegingen gehanteerd worden.

Optie 1 (geen raadsleden) is een praktische mogelijkheid die geen extra werklast voor de raad meebrengt en op zich gerechtvaardigd lijkt door het zeer geringe aantal bezwaarschriften dat de raad betreft, maar deze optie doet geen recht aan de wens van de raad om raadsleden (blijvend) te laten participeren in bezwaarprocedures. Om deze reden gaat onze voorkeur niet hiernaar uit.

Het toevoegen van één of meer raadsleden aan de algemene commissie (opties 2, 3 en 4) ontmoet zoals gezegd vanuit de Gemeentewet geen bezwaar. De motivering van de wetgever voor deelname van raadsleden aan een bezwaarcommissie (ook als deze aan het college adviseert) was destijds dat (mede)adviesing door raadsleden ten aanzien van collegebesluiten de controlerende rol van de raad zou kunnen versterken.

Wel is het zo dat de toets van de algemene commissie met name een rechtmatigheidstoets zal zijn: is het besluit volgens de geldende wetten en regels genomen? De vraag is of de controlerende taak van de raad goed aan bod kan komen in relatie tot een dergelijke juridische toets in het concrete geval.

Daarnaast moet vanuit praktisch oogpunt bedacht worden dat de algemene commissie maandelijks gemiddeld zo'n 7 keer gedurende een dagdeel vergadert. In verband met het behalen van de wettelijke afhandelingstermijnen vinden de vergaderingen bovendien gedurende het gehele jaar plaats.

Het toevoegen van één of meer raadsleden aan de algemene commissie, ook in die gevallen wanneer deze aan burgemeester en wethouders of de burgemeester adviseert, betekent dan ook dat de betreffende raadsleden het gehele jaar en met een hoge frequentie zullen deelnemen aan de vergaderingen van de algemene commissie.

Conclusie/voorstel

Geconcludeerd kan worden dat de raadscommissie in de huidige vorm opgeheven kan worden en dat de adviserende taak van deze commissie kan worden "opgenomen" in de algemene commissie. Blijft de keuze op welke manier dit gebeurt. Dit kan op vier manieren, die hierboven kort staan beschreven.

Omdat de behandeling van beroep en bezwaarschriften tegen de niet-raadsbesluiten in eerste instantie een verantwoordelijkheid van college en burgemeester is, is het ook primair aan deze twee bestuursorganen om hierover te besluiten.

Raadsvoorstel - wijziging verordening behandeling van beroep- en bezwaarschriften

De voorkeur van *het college en de burgemeester* gaat uit naar optie 2: uitbreiding van de algemene commissie met twee raadsleden indien het een bezwaarschrift van de raad betreft. Het college kiest daarbij voor de grootste aansluiting van de huidige gang van zaken, namelijk alleen raadsdeelname in de bezwaarcommissie als de raad een beslissing op het bezwaar moet nemen. Deze variant laat de controlerende rol van de raad minder zwaar wegen. En het voorkomt –in verhouding tot permanente inbreng in de commissie- tevens (wisselende) politieke inbreng in college en burgemeestersadvisering. Er zal verder slechts een beperkt extra tijdsbeslag op raadsleden behoeven te worden gedaan.

Wijziging verordening

Een voorstel voor wijziging van de verordening behandeling van bezwaarschriften is als bijlage bijgevoegd. Daarbij is in de tekst uitgegaan van een keuze voor optie 2. Afhankelijk van het uiteindelijke besluit zal dit – indien nodig – worden aangepast. Voorgesteld wordt om de wijziging per 1 januari 2007 in te laten gaan.

Naast de mogelijke participatie van raadsleden is het nodig om de verordening op een aantal punten te actualiseren. De belangrijkste wijzigingen betreffen de volgende punten:

- De bestaande naam “ambtelijke commissie voor de beroep- en bezwaarschriften” wordt gewijzigd in “algemene commissie voor bezwaarschriften”.
- De algemene commissie adviseert ook over bezwaarprocedures tegen besluiten van de leerplichtambtenaar.
- De (externe) voorzitter van de algemene commissie wordt voor vier jaar benoemd en kan worden herbenoemd (de huidige verordening kent geen zittingsduur voor de voorzitter).

Deze wijzigingen zijn reeds in de tekst aangebracht. Voor nader informatie over (de wijzigingen van) de verordening verwijzen wij u naar de toelichting op de verordening.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

Het college, en de burgemeester, ieder voor zover het zijn eigen bevoegdheid betreft, besluit:

1. De Raadscommissie voor beroep- en bezwaarschriften met ingang van 1 januari 2007 op te heffen;
2. De Regeling behandeling van bezwaarschriften 2006 voor zover het de raad betreft (volgens het model optie 2) vast te stellen en per 1 januari 2007 in werking te laten treden.

Groningen, oktober 2006.

Burgemeester en wethouders
van Groningen

De burgemeester

De secretaris

Raadsvoorstel - wijziging verordening behandeling van beroep- en bezwaarschriften