

Voorlopige agenda van de commissie Financiën en Veiligheid van 17 januari 2007

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Financiën en Veiligheid

Datum: woensdag 17 januari 2007
Aanvang: 20:00 uur
Locatie: Oude raadzaal
Voorzitter: J.A. Marion
Griffier: M. Kest

A. A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders

A.2. Vaststelling agenda

[Agenda raadscie. Financiën en Veiligheid 17 januari 2007](#) (pdf)

[Verslag raadscie. Financiën en Veiligheid 17 januari 2007](#) (pdf)

A.3. Conformstukken

[Raadsvoorstel - Begroting 2007 Groninger Archieven](#) (pdf)

A.4. Rondvraag

B. B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Raadsvoorstel Aankoop gemeentelijke skybox Euroborg

[Raadsvoorstel - Aankoop gemeentelijke skybox Euroborg](#) (pdf)

B.2. Initiatiefvoorstel SP inzake Gemeentelijke dwangsommen en brief van burgemeester Wallage d.d. 8 november inzake Afhandelingstermijn bezwaarschriften

[Initiatiefvoorstel SP inzake dwangsommen](#) (pdf)

B.3. Collegebrief d.d. 7 december inzake Geluidsoverlast kamerverhuurpanden Op verzoek van de CDA-fractie

C. C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Vaststelling LTA en lijst moties en toezeggingen

C.2. Lijst van ingekomen stukken en stukken ter kennisname

C.3. Vaststelling verslag d.d. 13 december 2006

Agenda raadsce. Financiën en Veiligheid 17 januari 2007

RAADSCOMMISSIE Financiën en Veiligheid

Concept-agenda: F&V nr. 07/01
Datum: 17 januari 2007
Tijd: 20:00-22:30 uur
Plaats: Oude raadzaal
Voorzitter: Dhr. J.A. Marion
Commissiegriffier: M. Kest ☎ 367 7726
E-mail: martijn.kest@griffie.groningen.nl

A. ALGEMEEN DEEL

- A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders
- A.2. Vaststelling agenda
- A.3. Conformstukken:
 - Raadsvoorstel *Begroting 2007 Groninger Archieven*
- A.4. Rondvraag

B. INHOUDELIJK DEEL

- B.1. Raadsvoorstel *Aankoop gemeentelijke skybox Euroborg*
- B.2. Initiatiefvoorstel SP inzake *Gemeentelijke dwangsommen* en brief van burgemeester Wallage d.d. 8 november inzake *Afhandelingstermijn bezwaarschriften*
- B.3. Collegebrief d.d. 7 december inzake *Geluidsoverlast kamerverhuurpanden Op verzoek van de CDA-fractie*

C. HUISHOUDELIJK DEEL

- C.1. Vaststelling LTA en lijst moties en toezeggingen
- C.2. Lijst van ingekomen stukken en stukken ter kennisname
- C.3. Vaststelling verslag d.d. 13 december 2006

Verslag raadsce. Financiën en Veiligheid 17 januari 2007

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

FV nr.: 07/01
Datum: 17 januari 2007
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20:00 – 22:30 uur

Aanwezig:

Dhr. M. Marion (voorzitter), dhr. M. Baldew (PvdA), dhr. B. Oost (PvdA), dhr. A. Prins (PvdA), dhr. B. Koops (CDA), dhr. D. de Jong (ChristenUnie), mw. A. Schlebusch (SP), dhr. F. van Leeuwen (Student en Stad), dhr. D. de Haan (GL), mw. L. Voortman (GL), dhr. E. Van der Wilt (D66), dhr. J. Seton (CDA), mw. B. de Boer (VVD), dhr. G. Spieker, (Stadspartij), wethouder K. Dekker, burgemeester Wallage, mw. I. Bolle (plv. griffier), dhr. M. Kest (commissiegriffier)

A.1. Opening/Mededelingen

A.2. Vaststelling agenda

Het initiatiefvoorstel van de SP wordt plenair in de raad besproken en hier afgevoerd van de agenda.

A.3. Conformstuk raadsvoorstel Begroting 2007 Groninger Archieven

Het voorstel gaat conform naar de raadsvergadering van 31 januari.

A.4. Rondvraag

Dhr. Seton zegt dat de jaarwisseling relatief rustig wordt genoemd. Hij vraagt wat de waarneming van de burgemeester is en waarmee wordt vergeleken. Het college zei vorig jaar nadere maatregelen te gaan uitproberen, met name met betrekking tot bushokjes. Maar dit jaar zijn weer vele bushokjes vernield. Komt er een totaalrapportage over de vernielingen?

Mw. Schlebusch vraagt hoe het staat met het overleg met de horeca naar aanleiding van het rapport *Uitgaan van veiligheid*.

Dhr. Prins vraagt of het college er iets voor voelt de exploitant van bushokjes te dwingen tot het doen van aangifte bij vernieling. Worden wijkorganisaties op de hoogte gesteld van de inzet van buurtagenten?

Burgemeester Wallage zegt dat de commissie in februari een overzicht zal krijgen van alle schade tijdens de jaarwisseling. Het college wil tot verdergaande afspraken komen met de exploitanten van bushokjes, ook om vernieling te voorkomen. Ook wordt verder gesproken met de politie. Op bepaalde plekken waar het asfalt jaarlijks wordt vernield door vuur zullen stenen oplossingen komen. Het is beter om preventief op te treden dan een verplichting tot het doen van aangifte op te nemen in de vergunningsvoorwaarden. Buurtagenten worden naar noodzaak over de stad verdeeld, de politie moet dat overleggen met de wijkorganisaties. Het afstemmingsoverleg met de horeca loopt.

B.1. Raadsvoorstel Aankoop gemeentelijke skybox Euroborg

Mw. De Boer vraagt vóór de gemeenteraadsvergadering een overzicht van het gebruik van de skybox. Welke gasten hebben we daar ontvangen? Afhankelijk van dat overzicht zal de VVD een standpunt innemen over of de fractie door wil gaan met de huur of over wil gaan tot aankoop.

Dhr. Koops had liever gehad dat er sneller wordt afgelost. In de afweging of kopen duurder of goedkoper is, speelt ook mee in hoeverre FC Groningen in de toekomst een trekpleister is. Het CDA heeft daarin wel vertrouwen. Ook het CDA vraagt om een evaluatie en een programma voor het gebruik.

Mw. Schlebusch denkt dat koop goedkoper is dan huur. Ook de SP is benieuwd naar het gebruik. De skybox moet wel goed en sociaal gebruikt worden. Een voordeel van koop is dat je het ook weer kunt verkopen.

Mw. De Boer verbaast zich over het standpunt van de SP. Dat was 4 jaar geleden heel anders.

Dhr. Koops zegt dat je ook altijd de huur kunt opzeggen.

Dhr. Spieker verbaast zich ook over het veranderde standpunt van de SP.

Mw. Schlebusch zegt dat de SP overtuigd is door het goede gebruik van de skybox.

Dhr. Van Leeuwen vindt dit financieel een verantwoorde aankoop. Ook SenS wil meer informatie over de programmering van de skybox. De fractie vraagt waarom niet het hele bedrag over 15 jaar wordt afgeschreven. Is het bedrag dat terug zal vloeien naar de gemeente al opgenomen in de aankoopprijs?

Dhr. Van der Wilt heeft ook vraagtekens bij de lange afschrijvingstermijn. D66 wil een inhoudelijke discussie over of de gemeente wel een skybox moet willen hebben. Dit is daarvoor een goed moment. D66 wil met name

Verslag raadsclie. Financiën en Veiligheid 17 januari 2007

een programmering zien voor de periode waarin we eigenaar zijn van de skybox. Pas dan kan de fractie een besluit nemen over de aankoop.

Dhr. Spieker vraagt zich af waarom de gemeente fors moet betalen voor een skybox terwijl we voor 50 % mede-eigenaar zijn van de Euroborg. Ook vraagt de Stadspartij waarom hier niet vanaf het begin rekening is gehouden. Is er weer sprake van een tekort dat opgevuld moet worden? Een miljoen euro voor een vergaderzaal is duur.

Dhr. Van Leeuwen zegt dat het onroerend goed nog geen 3,5 ton kost, waarvan ook nog eens 192.000 euro terugvloeit naar de gemeente.

Dhr. Spieker zegt dat het toch om een miljoen gemeenschapsgeld gaat.

Dhr. Baldew steunt het voorstel. De PvdA vraagt wel of dit geen risico met zich meebrengt voor FC Groningen. Waarom is er nu behoefte aan twee skyboxen in plaats van één? Welke doelstelling streeft de gemeente na met deze aankoop? Is de gemeente van plan één van de skyboxen te verhuren?

Dhr. De Haan vindt dat het college alsnog moet bevorderen dat de omloop openbaar toegankelijk wordt, net als in veel andere steden. In dat geval kan GroenLinks dit voorstel steunen. Als dat niet lukt, moeten de kosten voor rente en aflossing worden gehaald uit het geld dat we nu, oneigenlijk, betalen voor onderhoud.

Dhr. De Jong zegt dat de ChristenUnie nog steeds niet enthousiast is voor de aankoop van een skybox. Het argument dat koop niet duurder is, is zwak. Ook dhr. De Jong verbaast zich over de opstelling van de SP en net als veel andere partijen wil hij een overzicht van het gebruik van de skybox. Op deze manier financieren we FC Groningen en daar is de ChristenUnie niet vóór.

Burgemeester Wallage zegt dat het rationeel is iets te kopen wat je nu huurt als je van plan bent dat in lengte van dagen te doen. Hij is tevreden over het gebruik van de skybox; er komen ook veel mensen die normaal niet naar een skybox zouden gaan. De commissie krijgt een overzicht van het gebruik van de skybox. Een dubbele skybox vergroot de manieren waarop de skybox gebruikt kan worden. Ook in zakelijke en representatieve zin is de skybox van nut. Koop van de skybox door de gemeente heeft als bijeffect dat de overige skyboxen makkelijker verkocht kunnen worden. We schrijven alleen langdurig af wat ook echt langdurig is; het is behoedzaam de overige zaken op kortere termijn af te schrijven. We moeten geen middelen in mindering brengen op het onderhoud; op zo een schitterend stadion mag geen verloedering plaatsvinden door gebrek aan onderhoud. De burgemeester zal bij de NV Euroborg aankaarten hoe de toegankelijkheid van de Euroborg vergroot kan worden en daarover zo snel mogelijk te rapporteren in de raad.

Dhr. De Haan zegt dat beide zaken voor GroenLinks aan elkaar gekoppeld zijn.

Burgemeester Wallage zegt dat representatie niet het enige doel is van de skybox. Het is ook een ruimte waar we door de week iets mee kunnen.

Mw. De Boer geeft aan exact te willen weten, desnoods vertrouwelijk, wie gebruik hebben gemaakt van de skybox en wat dat de gemeente oplevert.

Dhr. Van Leeuwen vraagt wat de VVD uit een dergelijke lijst denkt te halen ten aanzien van het potentieel succes van het hebben van een skybox.

Mw. De Boer zegt beschikking te willen hebben over deze gegevens; het gaat niet om iets kleins.

Dhr. Koops vraagt om een toezegging vóór de raadsvergadering een lijst van het gebruik beschikbaar te krijgen. Hij hoeft niet te zien welke en hoeveel zaken er precies zijn gedaan, maar een overzicht van het gebruik is nodig voor het maken van een goede afweging.

Dhr. Spieker bevestigt de woorden van de burgemeester: ook anderen dan ambtenaren hebben gebruik kunnen maken van de skybox. De opmerking over de uitstraling die koop heeft op de aankoop door anderen, vindt de Stadspartij kort door de bocht. Het is niet duidelijk waarom de koop van een skybox het beste instrument is om de nagestreefde doelen te halen.

Burgemeester Wallage zegt dat we een langlopend contract hebben. Niemand gaat ervan uit dat we over een paar jaar niet naar FC Groningen zouden willen kijken. Als we ervan uitgaan dat we dat wel willen, is het zakelijk verstandig om de skyboxen te kopen. De Euroborg is landelijk een begrip geworden; daár als gemeente zichtbaar zijn is goed. Als we daar mee door willen gaan, kunnen we beter kopen.

Het voorstel gaat als discussiestuk door naar de raadsvergadering van 31 januari.

B.2. Brief d.d. 8 november 2006 van burgemeester Wallage inzake Afhandelingstermijn bezwaarschriften

Dhr. Van der Wilt vraagt welke inspanningen de gemeente doet om wel te voldoen aan de wettelijke verplichtingen ten aanzien van het halen van termijnen. Daarnaast vraagt de fractie of er bij overschrijding van de termijnen altijd goed wordt gecommuniceerd met betrokkenen. Tot slot vraagt D66 of de keus voor het eerst afhandelen van de makkelijke gevallen niet automatisch meebrengt dat de termijn bij lastiger gevallen niet wordt gehaald.

Verslag raadsclie. Financiën en Veiligheid 17 januari 2007

Dhr. Oost zegt dat er een goede stijgende lijn zit in het halen van termijnen. Hij is positief over de inzet en creativiteit van het college bij het afhandelen van bezwaarschriften. Veel bezwaarschriften komen voort uit conflicten tussen burgers onderling. Dat moeten we anders oplossen, bijvoorbeeld door mediation. De PvdA vraagt de burgemeester in het Burgerjaarverslag niet alleen aandacht te besteden aan het aantal bezwaarschriften, maar ook aan de inhoud.

Mw. Voortman sluit zich aan bij dhr. Oost. Ze voegt eraan toe dat klachten niet alleen snel, maar vooral ook goed moeten worden opgelost. Dat kost soms extra tijd.

Burgemeester Wallage zegt dat de wettelijke termijn van belang is, maar in bepaalde gevallen wordt bijvoorbeeld extra informatie gevraagd of wil de indiener extra informatie aanleveren. Dan is het overschrijden van termijnen in het belang van de indiener. Dat moet wel goed gecommuniceerd worden. Het is niet zo dat de termijn vooral bij lastige gevallen niet wordt gehaald; het gaat erom dat de kern van het geschil duidelijk wordt, en dat kan soms lang duren, ook bij eenvoudige zaken. Het college zal proberen ook inhoudelijk te rapporteren in het Burgerjaarverslag.

B.3. Collegebrief d.d. 7 december 2006 inzake *Geluidsoverlast kamerverhuurpanden*

Dhr. Seton wil benadrukken dat het CDA ziet dat niet alle kamerverhuurpanden overlast veroorzaken maar dat de gemeente wel in moet grijpen in die gevallen waar het gebeurt. De fractie vraagt of het beleid wordt aangepast nu het college verwacht dat de overlast zal toenemen. Het CDA is blij met de extra inzet van de politie op aanpak overlast. Het sluitstuk van gemeentelijk beleid is daarbij het intrekken van vergunningen. Is het college bereid zover te gaan of de veroorzaker van de overlast zelf aan te pakken? De Groninger Studentenbond (GSB) heeft vorig jaar het effect van de campagne *Doe normaal, ja* betwijfeld. Die campagne wordt gezien als element om de effecten van het loslaten van de 9 %-norm te compenseren. Het CDA vraagt de burgemeester de campagne in dat licht te evalueren en de commissie op de hoogte te stellen.

Dhr. Prins zegt dat overlast van kamerverhuurpanden een klein deel uitmaakt van het totaal aantal klachten bij het Meldpunt Overlast. Maar met name 's avonds en 's nachts lijkt het Meldpunt slecht bereikbaar te zijn. Dat moet opgelost worden via bijvoorbeeld een telefonische bereikbaarheid.

Dhr. Van Leeuwen vindt dat, of het nu gaat om studenten of anderen, de gemeente overlast moet aanpakken. Daarbij past het aanpakken van een notoire overlastveroorzaker maar niet het intrekken van een vergunning, want dan worden ook andere bewoners gestraft. Wellicht kunnen er bestuurlijke boetes worden uitgedeeld. SenS krijgt signalen dat studenten zich eerder geschokt voelen door de titel *Doe normaal, ja* dan dat ze zich daarvoor willen inzetten.

Mw. Schlebusch vindt het een complexe zaak. De SP vindt dat je best het hele pand mag straffen, want waarom hebben de overige bewoners dan niet ingegrepen?

Dhr. Van Leeuwen vraagt wat te doen als dat niet helpt. Misschien bellen de overige bewoners het Meldpunt wel om vervolgens op straat te worden gezet.

Mw. Schlebusch vindt ook dat dat niet mag. Er moeten toch ook nog andere manieren zijn? Mensen moeten het gevoel hebben dat er iets met hun signaal gebeurt.

Mw. Voortman steunt de lijn van het college.

Dhr. Van der Wilt zegt dat ook D66 vindt dat in algemene zin tegen overlast moet worden opgetreden. In grote lijnen kan D66 zich vinden in deze maatregelen, maar denkt dat er meer en betere maatregelen zijn te bedenken dan het intrekken van vergunningen. In geval van overlast moet er in alle gevallen snel gehandhaafd worden.

Mw. De Boer vindt dat de politie strenger moet optreden. Dat is beter dan het intrekken van vergunningen.

Dhr. De Jong vindt dat als er verschillen zijn er ook verschillend mee om mag worden gegaan. In het verleden is afgesproken dat intrekking van de vergunning een laatste middel is. Tot op heden is het nooit toegepast dus de ChristenUnie ziet geen probleem om het als mogelijkheid open te houden. Wel vraagt de fractie of het juridisch ingezet kan worden.

Dhr. Spieker vindt dat overlast in algemene zin moet worden aangepakt. Percentueel gezien zijn er meer klachten over niet-studentenpanden. Gaat de burgemeester *Doe normaal, ja* uitbreiden over de hele stad?

Burgemeester Wallage zegt dat we het hebben over geluidsoverlast in algemene zin. Het college wil ingrijpen op de hinderlijkste en ernstigste overlast en zal dat ook doen. We gaan nu eerst kijken of de voorgenomen acties werken, vóór we andere maatregelen gaan invoeren. Draagkracht onder studenten is daarbij van belang. De burgemeester wil nu eerst doorpakken met de bestaande instrumenten. Sluiting van een pand is daarbij nu niet aan de orde, maar blijft een mogelijk instrument. De algemene indruk van moraliserende campagnes is dat het effect beperkt is. Het gaat immers om gedragsverandering. We gaan nu deze toegespitste aanpak inzetten, zonder aanzien des persoons. In het najaar komt het college met een evaluatie naar de raad. Iedereen met klachten kan 24 uur per dag terecht bij de politie, en iedereen wordt teruggebeld. We moeten beducht zijn op het instellen van weer een nieuw telefoonnummer.

Verslag raadscie. Financiën en Veiligheid 17 januari 2007

C.1. LTA en lijst van moties en toezeggingen

De LTA en lijst van moties en toezeggingen worden vastgesteld.

C.2. Lijst van ingekomen stukken en stukken voor kennisname

Dhr. Seton vraagt wanneer met de pilot email alert wordt gestart.

Burgemeester Wallage gaat dat na.

De lijst wordt vastgesteld.

C.3. Vaststelling van het verslag van 13 december 2006

Dhr. Koops zegt naar aanleiding van het verslag dat het CDA heeft aangegeven waarom het niet geheel gelukkig is met de begrafenistarieven maar er wel mee instemt: na de eerste verhoging zou men nagaan of er begrafenistoerisme zou ontstaan. Die is niet ontstaan dus daarom voelt de fractie dat het CDA een verhoging niet tegen kan houden.

Dhr. Baldew vraagt wanneer wethouder Dekker terugkomt op de vraag van de PvdA over het onderzoek naar onkostenvergoedingen.

Het verslag wordt vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 21:52 uur.

Toezeggingen:

- Burgemeester Wallage zegt dat de commissie in februari een overzicht zal krijgen van alle schade tijdens de jaarwisseling;
- Burgemeester Wallage zegt de commissie een overzicht toe van het gebruik van de skybox;
- De burgemeester zal bij de NV Euroborg aankaarten hoe de toegankelijkheid van de Euroborg vergroot kan worden en daarover zo snel mogelijk te rapporteren in de raad;
- Burgemeester Wallage zegt toe dat het college in het najaar met een evaluatie van de maatregelen tegen geluidsoverlast komt.

Raadsvoorstel - Begroting 2007 Groninger Archieven

COMMISSIE FINANCIËN & VEILIGHEID

griffier van de raadscommissie
martijn.kest@griffie.groningen.nl
tel 050-367 7726

VERGADERSTUK

vergaderdatum: 17 januari 2007

onderwerp: Begroting 2007 Groninger Archieven

Aan de raad,

Samen met het Rijk neemt de gemeente Groningen deel in de gemeenschappelijke regeling *Regionaal Historisch Centrum "Groninger Archieven"*. Deze regeling schrijft voor in artikel 18 lid 1 dat de voorgenomen uitvoering van de activiteiten worden vastgelegd in een beleidsplan. Het beleidsplan wordt jaarlijks via de begroting van het RHC geactualiseerd. De verantwoording vindt plaats door middel van de jaarrekening en het jaarverslag. De Gemeente en het Rijk dienen hun goedkeuring aan het jaarlijkse beleidsplan en aan de rekening en de begroting te geven.

Aanvankelijk werd aangenomen dat de totale bijdrage met 2,0% zou stijgen bij gelijke percentages van beide partners. Het Rijk heeft de stijging onlangs teruggebracht tot 1,4%, terwijl de gemeente nu een stijgingspercentage van 0,6% hanteert. Het kabinet zal de definitieve indexering in augustus bepalen. Op grond van de nieuwe percentages stelt het Rijk nu een bedrag van 2.579.718 euro beschikbaar, terwijl de Gemeentelijke bijdrage 1.773.578 euro omvat. De bijdrage voor het depotgebouw in Hoogkerk bedraagt jaarlijks 160.000 euro. Hiervan is 100.000 euro afkomstig van het Rijk terwijl de Gemeente een bijdrage van 60.000 euro levert; beide bijdragen hebben een structureel karakter. Alles bij elkaar omvat de begroting van de Groninger Archieven voor het jaar 2007 een bedrag van 4.513.296 euro.

Zowel het Rijk als de Gemeente hebben te kennen gegeven dat een regelmatig contact over ontwikkelingen bij de Groninger Archieven op prijs wordt gesteld. Als uitvloeisel hiervan zullen ook de onderlinge contacten over en weer geïntensiveerd worden. Een delegatie van het Rijk zal samen met een vertegenwoordiging van de Gemeente een bezoek aan de vestigingen in Groningen en Hoogkerk brengen. De Groninger Archieven hebben op 31 mei 2006 de begroting voor 2007 aangeleverd en de toelichting daarop.

Beleidsplan Groninger Archieven

Digitalisering GA

De Groninger Archieven verwachten in 2007 ongeveer 67.000 euro te besteden aan digitale projecten. Daarnaast wordt een bedrag van 5.000 euro uit het budget van de Groninger Archieven besteed aan een erfgoedwebsite voor de gehele provincie Groningen.

Voor het project "Cultuur Historisch Centrum Oldambt" is een bedrag van 12.500 euro begroot.

Educatie

Raadsvoorstel - Begroting 2007 Groninger Archieven

De Groninger Archieven blijven een aanzienlijk deel van hun eigen capaciteit aan educatie besteden.

Huisvesting

De kosten voor het gebouw in het Cascadecomplex stijgen met 1,4% hetgeen in lijn is met de bijdrage van het Rijk. De exploitatiekosten stijgen aanmerkelijk meer als gevolg van hogere kosten voor energie, het Meerjaren Onderhoudsplan en de kosten voor het aanpassen van de luchtzuivering in het depot Hoogkerk.

Voor de huur van het depot is inmiddels met het Groninger Museum een bedrag van 80.000 euro afgesproken.

Zakelijke dienstverlening

De Groninger Archieven genereren financiële middelen door middel van zakelijke dienstverlening. Hiermee kan de organisatie het huidige aantal activiteiten vergroten. Bestaande initiatieven op dit gebied zijn:

- Scannen van bouwdoosiers van de dienst RO/EZ. Digitalisering vermindert de noodzaak van kostbare opslagruimte. Het voorstel is inmiddels door de dienst aanvaard.
- Met DSW/Zodiak zijn contacten gelegd met het oog op het doen uitvoeren van projecten.
- De Groninger Archieven bereiden zich voor op de aanbesteding 'Uitvoering opslag van archiefbestanden van de gemeente Groningen'.

Voorgenomen investeringen

Voor het nieuwe depotgebouw in Hoogkerk zijn aanmerkelijke investeringen noodzakelijk. Deze vergen al met al een bedrag van ongeveer 600.000 euro. Het gaat hierbij het om aanpassingen in de inrichting van het depot en aanpassingen aan de klimaatinstallatie.

Verder is een investering nodig van ca. 150.000 euro; een substantieel deel daarvan wordt besteed voor de uitbreiding van digitale opslagcapaciteit. Andere grote investeringen zijn de vernieuwing van de vloerbedekking in de studiezaal en de herinrichting van de ontvangstbalie.

Verruimde openstelling

Vanaf 1 januari 2007 is de studiezaal met uitzondering van de maanden juli en augustus elke tweede zaterdag van de maand geopend. De openingstijden zijn van 10.00 tot 16.00 uur. Deze openstelling zal ook gebruikt worden voor aanverwante activiteiten. Op de website www.groningerarchieven.nl zijn deze activiteiten te vinden onder *agenda*.

Ook de overige openingstijden zijn in gunstige zin voor de bezoekers aangepast:

- Dinsdag van 9.00 – 21.00 uur
- Woensdag t/m vrijdag van 9.00 t/m 17.00 uur
- In juli en augustus: dinsdag t/m vrijdag van 9.00 t/m 17.00 uur.

Begroting 2007

De begroting 2007 is gebaseerd op een aantal algemene uitgangspunten zoals indexering van de bijdragen van Rijk en Gemeente, loonindexering en prijsindexering. De begroting 2007 en de toelichting hierop is bij het raadsvoorstel gevoegd.

		x 1.000,-- euro
	Begroting 2006	Begroting 2007
Baten:		
Gemeente Groningen	1.764	1.774
Rijk	2.544	2.580
Overig	192	369
Totaal baten	4.500	4.722
Lasten:		
Personeel	1.978	1.935
Directe materiële kosten	60	64
Projecten	51	85
Huisvesting	1.902	2.064

Raadsvoorstel - Begroting 2007 Groninger Archieven

Organisatie/overhead	263	258
Kapitaallasten	242	317
Overig	5	0
Totaal lasten	4.500	4.722
Resultaat	0	0

Risico's

ICT-leverancier

In 2004 heeft het RHC "Groninger Archieven" het contract met de ICT-dienstverlener opgezegd vanwege een forse onbalans tussen geleverde prestaties en geïnde declaraties. Inmiddels hebben de "Groninger Archieven" een andere ICT-partner in de arm genomen, waarna de voormalige ICT-leverancier een juridische procedure heeft aangespannen. De "Groninger Archieven" hebben voor dit risico voldoende gereserveerd. Daarmee is dit risico afgewikkeld.

Voorstel

Gezien de voorliggende sluitende begroting en de aanwezige reservecapaciteit zijn er verder geen opmerkingen en wordt voorgesteld in te stemmen met de begroting 2007.

Wij stellen u derhalve voor te besluiten om:

- I. de begroting 2007 van de Groninger Archieven goed te keuren;
- II. dit besluit ter kennis te brengen van de Groninger Archieven.

Hoogachtend,
Burgermeester en wethouders
van Groningen,

De burgemeester,

De gemeentesecretaris,

Raadsvoorstel - Aankoop gemeentelijke skybox Euroborg

COMMISSIE FINANCIËN & VEILIGHEID

griffier van de raadscommissie
martijn.kest@griffie.groningen.nl
tel 050-367 7726

VERGADERSTUK

vergaderdatum: 17 januari 2007

onderwerp: Aankoop gemeentelijke skybox Euroborg

Voorstel tot aankoop gemeentelijke skybox Euroborg

Aan het college,

In het bijgevoegde raadsvoorstel wordt voorgesteld om tot aankoop van de skybox over te gaan die de gemeente op dit moment van FC Groningen huurt.

Besluit

Het college besluit:

1. de door de gemeente gehuurde skybox aan te kopen onder het voorbehoud van instemming door de raad en beschikbaarstelling van een krediet daarvoor van € 936.000,-;
2. de raad voor te stellen:
 - I. een krediet beschikbaar te stellen van € 936.000,- voor de aankoop van de door de gemeente gehuurde skybox en dit bedrag te dekken zoals in het raadsvoorstel is aangegeven;
 - II. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.
3. het desbetreffende raadsvoorstel daartoe vast te stellen en voor te leggen aan de raad;
4. de begroting van de dienst RO/EZ dienovereenkomstig te wijzigen.

Raadsvoorstel - Aankoop gemeentelijke skybox Euroborg

Voorstel tot aankoop gemeentelijke skybox Euroborg

Aan de raad,

Hierbij stellen wij u voor om tot aankoop van de skybox over te gaan die de gemeente op dit moment van FC Groningen huurt.

Overwegingen bij de aankoop van de 'gemeentelijke skybox'

Op 31 maart 2005 heeft de gemeente Groningen besloten om in de Euroborg voor de periode van 10 jaar een enkele skybox te huren van FC Groningen. Deze skybox wordt aan (relaties van) gemeentelijke diensten ter beschikking gesteld en als representatieruimte gebruikt. Met dit besluit is een eind gemaakt aan de situatie van het Oosterparkstadion, waarin elke dienst haar eigen arrangement met FC Groningen had afgesproken.

De totale jaarlijkse huursom van de skybox wordt door de afzonderlijke diensten opgebracht. Over 2006 bedraagt de huursom € 53.550,- (inclusief € 8.550,- btw). Inmiddels heeft de gemeente voor de huursom van € 53.550,- niet een enkele box maar een dubbele box beschikbaar gesteld gekregen van FC Groningen. De dubbele box is beschikbaar gesteld voor een periode van maximaal drie jaar. Na deze periode zal de gemeente of de huursom voor een dubbele box moeten gaan betalen of terug moeten naar een enkele box of een extra huurder moeten zoeken, waarmee de kosten van een dubbele box gedeeld kunnen worden. Deze laatste route is de inzet geweest van ons college. Inmiddels heeft de NV Euroborg aangegeven de skybox graag voor 1 dag in de week te willen gebruiken als haar kantoor. Daarmee heeft het college in Euroborg NV een mede huurder van de skybox gevonden.

Zoals eerder aangegeven, wordt in de Euroborg ook een beperkt aantal skyboxen verkocht (maximaal tien). De verkoop van skyboxen moet voor de beide aandeelhouders G4 en gemeente voldoende middelen opbrengen om het saldo van de eindafrekening voor elk van de aandeelhouders zoveel mogelijk op nul te krijgen. Inmiddels zijn er zes skyboxen verkocht en heeft de gemeente recht op € 1.028.000,- teruggave ten opzichte van € 1.831.000 aan eerder gestorte bijbetalingen. De in de raadsvergadering van 28 juni 2006 vastgestelde eindafrekening van het bouw- en ontwikkeltraject Euroborg maakt e.e.a. nader inzichtelijk.

In het kader van de vier nog te verkopen skyboxen is er de mogelijkheid om de huidige dubbele box te kopen in plaats van te huren. Deze aankoop is, afgezet tegen de gereserveerde huursom voor een enkele box, haalbaar. Onderstaand wordt dit weergegeven.

De jaarlijkse gemeentelijke huursom van € 53.550,- en de huursom van Euroborg NV van € 15.000,- rechtvaardigen de gevraagde koopsom van € 936.000,- (inclusief € 125.000,- niet terug te vragen btw). Met een afschrijving van 40 jaar op lineaire basis kunnen de koopsom op het onroerend goed (ic skybox zelf à € 346.500,-) en de vooruitbetaling op het pakket aan toegangsbewijzen en parkeerplaatsen voor 15 jaar (à € 589.500,-) worden opgebracht. Aangezien de verkoop van skyboxen zo is georganiseerd dat de koopsom van het onroerend goed en de toegangskaarten onlosmakelijk aan elkaar verbonden zijn, gaat het om een totaal pakket.

De voordelen van aankoop ten opzichte van huur zijn:

- voor de prijs van een enkele huurbox kunnen we eigenaar worden van een dubbele koopbox;
- zaken als indexering van huur en toegangsbewijzen zijn dan niet meer aan de orde;
- een deel van de koopsom (€ 192.000,-) vloeit via de voorgenoemde verkoopregeling van skyboxen terug naar de gemeente (de teruggave van € 1.028.000,- zal dan € 192.000,- hoger zijn).

Naast deze financiële overwegingen acht ons college het ook van belang om een representatieve ruimte te hebben die past bij de uitstraling van de Euroborg. De skybox als representatieve ruimte voor de gemeente Groningen zal vooral worden ingezet voor externe contacten van het college en diensten.

Op basis van voorgaande stelt ons college dan voor om over te gaan tot aankoop van de huidige gehuurde dubbele skybox.

Raadsvoorstel - Aankoop gemeentelijke skybox Euroborg

Betrokken dienst(en)	: ROEZ					
Naam voorstel	: Aankoop gemeentelijk skybox Euroborg					
Besluitvorming (orgaan + datum + nummer)	: Raad					
Incidenteel / Structureel	: Structureel					
Soort wijziging	: Exploitatie					
				Dotatie	Onttrekking	
Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	- Reserve	+ Reserve	Saldo
7.27 Binnenbezittingen	68.550	68.550	0			0
Totaal begrotingswijziging	68.550	68.550	0	0	0	0

Betrokken dienst(en)	: ROEZ					
Naam voorstel	: Aankoop gemeentelijk skybox Euroborg					
Besluitvorming (orgaan + datum + nummer)	: Raad					
Incidenteel / Structureel	: Incidenteel					
Soort wijziging	: Investering					
				Dotatie	Onttrekking	
Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	- Reserve	+ Reserve	Saldo
7.27 Binnenbezittingen	936.000	0	-936.000			-936.000
Totaal begrotingswijziging	936.000	0	-936.000	0	0	-936.000

Besluit

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. een krediet beschikbaar te stellen van € 936.000,- voor de aankoop van de door de gemeente gehuurde skybox en dit bedrag te dekken zoals in het raadsvoorstel is aangegeven;
- II. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Initiatiefvoorstel SP inzake dwangsommen

INITIATIEFVOORSTEL

“Gemeentelijke dwangsommen”

De liefde kan niet van één kant komen

Vooraf

Bijna elk jaar wordt er in de raadscommissie Financiën en Veiligheid naar aanleiding van de jaarrekening of het jaarverslag van de gemeentelijke Ombudsman door raadsleden geklaagd over het overschrijden van de termijnen van afhandeling van bezwaarschriften. Ook werd er recent nog in de functionele raadscommissie gesproken over de afhandelingstermijnen van bezwaarschriften.

“Als een burger één dag te laat is met zijn aanvraag of bezwaarschrift, dan kan ‘ie het wel schudden. Als de overheid weken te laat is met het afhandelen van een aanvraag of bezwaarschrift, dan maakt dat niet uit”, is een veel gehoorde opmerking. De SP-fractie begrijpt deze frustratie van burgers goed en is van mening dat de liefde niet van één kant kan komen. Dat is de achtergrond van dit initiatiefvoorstel, dat tot doel heeft inwoners, bedrijven en instellingen in de gemeente Groningen de mogelijkheid te geven om de gemeente aan te spreken op het niet tijdig afdoen van een aanvraag of een bezwaarschrift. Het initiatiefvoorstel beoogt een financiële prikkel in te voeren voor de gemeente om wél te beslissen binnen de wettelijke termijnen. Concreet betekent dit dat de gemeente onder voorwaarden aan de aanvrager/bezwaarde een dwangsom verschuldigd is van 20 euro per dag, voor elke dag dat zij in gebreke is. De dwangsom bedraagt maximaal 1.000 euro.

Hoofdpijnen van het voorstel

Termijnoverschrijdingen komen ten nadele van de belanghebbenden. Een burger beschikt in feite niet over een adequaat rechtsmiddel om zich daartegen te verweren. Weliswaar kan de burger bezwaar of beroep instellen tegen het niet tijdig nemen van een besluit, maar in de praktijk blijkt dit niet effectief. Dit komt neer op uitholling van de rechtsbescherming van de burger. Voor belanghebbenden zijn vaak wel zware sancties verbonden aan niet naleving van termijnen en voorschriften. Niet-ontvankelijkheid en zelfs financiële sancties zoals op grond van de Maatregelenverordening Wet Werk en Bijstand in het kader van de uitvoering van de bijstandswet kunnen het gevolg zijn. De hardnekkigheid van het probleem vraagt volgens de SP-fractie dan ook om nadere lokale regelgeving.

Lokale dwangsomverordening

De lokale dwangsomverordening beoogt een tijdige beslissing te bevorderen door een dwangsom op niet tijdige beslissingen mogelijk te maken. Dit verandert natuurlijk niets aan het belang van het nemen van adequate maatregelen om termijnoverschrijding te voorkomen. De SP-fractie voelt zich gesteund door het wetsvoorstel van de kamerleden Wolfsen (PvdA)

Initiatiefvoorstel SP inzake dwangsommen

en Luchtenveld (VVD). Zij stellen voor de Algemene Wet Bestuursrecht (AWB) aan te vullen met een mogelijkheid van een dwangsom bij niet tijdig beslissen door een bestuursorgaan (Kamerstuk 29.934). Deze aanvulling zal in werking treden op 1 januari 2009. Gelet op het brede belang van deze problematiek zou kunnen worden overwogen de invoering af te wachten. Gelet op de hardnekkigheid van de problemen acht de SP-fractie dat niet gewenst. Het voorstel is om deze verordening per **1 maart 2007** van kracht te doen zijn.

Reikwijdte lokale verordening

De verordening zal gelden voor alle beschikkingen op aanvraag en voor alle beslissingen op bezwaar die het karakter van een beschikking hebben. De verordening geldt niet in het geval waarin een wettelijke regeling al bepaalt dat bij niet tijdige beslissing geacht wordt dat een beschikking met bepaalde inhoud is gegeven. In de verordening hebben wij een aantal uitzonderingen opgenomen om misbruik te voorkomen. Een dwangsom is niet verschuldigd indien niet tijdig beslissen is veroorzaakt door toedoen van de aanvrager/bezwaarde. Dat geldt o.a. als de aanvrager/bezwaarde aanvullende informatie dient te verstrekken. Evenzo in het geval de aanvrager/bezwaarde geen belanghebbende is of in het geval van kennelijke ongegrondheid of indien de aanvrager/klager met uitstel schriftelijk heeft ingestemd.

Doel en werkwijze lokale verordening

De regeling beoogt een financiële prikkel in te voeren voor de bestuursorganen van de gemeente Groningen om te besluiten binnen de wettelijke beslistermijnen. De aanvrager/bezwaarde krijgt de mogelijkheid het bestuursorgaan dat niet tijdig beslist, aan te sporen dit binnen twee weken alsnog te doen. Daarna verbeurt het bestuursorgaan een dwangsom voor elke dag dat de beslissing langer uitblijft. Alvorens de dwangsom gaat lopen, moet de aanvrager/bezwaarde het bestuursorgaan schriftelijk in gebreke stellen. Deze ingebrekestelling is behoudens dat die schriftelijk moet gebeuren, vormvrij.

In dit initiatiefvoorstel hebben we voor deze regeling gekozen om het bestuursorgaan in de gelegenheid te stellen alsnog binnen twee weken een beslissing te nemen zodat op deze wijze een belangrijk deel van de geschillen kan worden ondervangen. Als na verloop van die 2 weken nog geen beslissing is genomen en de gemeente dus in gebreke is, verbeurt het bestuursorgaan een dwangsom van 20 euro per dag met een maximum van 1.000 euro. Dit sluit aan bij de bedragen uit het wetsontwerp Wolfsen c.s.

Op het moment dat een ingebrekestelling wordt ontvangen zou het bestuursorgaan ter vermindering van een dwangsom mogelijk in de verleiding komen een snel, niet goed onderbouwde afwijzende beslissing te nemen. Dan start een bezwaarprocedure en op deze wijze zou het bestuursorgaan zich een langere beslistermijn kunnen verschaffen. De SP-fractie onderkent dit risico. De gemeenteraad zal dan ook actief moeten volgen hoe de bestuursorganen van de gemeente in de praktijk omgaat met beslistermijnen. Het is immers buitengewoon onaantrekkelijk veel geld uit te geven aan dwangsommen of te moeten mededelen dat veel slecht gemotiveerde besluiten zijn genomen.

Initiatiefvoorstel SP inzake dwangsommen

Vaststelling dwangsom en geschillen

Het bestuursorgaan stelt bij beschikking de verschuldigdheid en de hoogte van de dwangsom vast. Hij keert de verbeurde dwangsom uit zonder verdere tussenkomst van de aanvrager/bezwaarde. De bestuursrechter is bevoegd te oordelen over geschillen over de hoogte of het verschuldigd zijn van de dwangsom. Naast de ingebrekestelling blijft tevens bezwaar of beroep mogelijk tegen het niet tijdig beslissen.

Uitvoeringslasten

Dit voorstel leidt ertoe dat het belang van registratie van termijnen toeneemt. De gemeente dient al een dergelijke registratie te hebben. Het voorstel veroorzaakt met betrekking tot dit punt dus geen extra kosten.

Uitvoeringskosten ontstaan wel voorzover het voorstel zou leiden tot nieuwe, oneigenlijke aanvragen of bezwaarschriften die uitsluitend tot doel hebben een dwangsom te ontvangen bij niet tijdige beslissing. Wij hebben geen aanwijzingen dat dit zich in betekenende mate zou kunnen voordoen. Bovendien zijn kennelijk niet-ontvankelijke en kennelijk ongegronde aanvragen c.q. bezwaarschriften uitgesloten van deze regeling. Er zullen uitvoeringslasten ontstaan bij de behandeling van de eisen om een dwangsom en de ingebrekestellingen. Op honderd eisen zouden deze bij een behandeltime van 1 á 2 uren per verzoek, daardoor ontstaan dus 100 á 200 werkuren. Als het voorstel het beoogde effect heeft op de behandeltermijn van aanvragen en bezwaren zou dit werkbeslag binnen de bestaande organisatie kunnen worden opgevangen, mede omdat een besparing ontstaat op de behandeling van bezwaarschriften c.q. beroepsschriften omdat niet tijdig op de primaire aanvraag of bezwaarschrift is beslist.

Voorstel

De SP stelt de raad voor te besluiten de verordening “Dwangsom bij niet tijdig beslissen gemeente Groningen” vast te stellen.

SP-fractie

11 december 2006

Rosita van Gijlswijk

Initiatiefvoorstel SP inzake dwangsommen

Toelichting van een aantal genoemde begrippen en de relatie met de Wet Werk en Bijstand

Onder een **beschikking** wordt verstaan een besluit dat niet van algemene strekking is, met inbegrip van de afwijzing van een aanvraag daarvan

Onder **(kennelijk) niet-ontvankelijk** wordt verstaan dat bijvoorbeeld een bezwaarschrift niet voor de bezwaarprocedure in aanmerking komt, omdat de termijn waarbinnen het bezwaar binnen had moeten zijn, is overschreden. Of als iemand die geen belanghebbende is een bezwaarschrift indient.

Onder **kennelijke ongegrondheid** wordt verstaan als op voorhand, op grond van de aanvrager c.q. belanghebbende beschikbaar gestelde gegevens, direct duidelijk is dat de aanvraag of het bezwaarschrift ongegrond is.

Is het wettelijk mogelijk dat bijvoorbeeld een bijstandsgerechtigde een schadevergoeding alle de gemeentelijke dwangsom ontvangt? Of wordt dat op zijn/haar uitkering gekort?

De WWB biedt de mogelijkheid dat het college van burgemeester en wethouders beslist dat bepaalde schadevergoedingen niet tot de middelen van de bijstandsgerechtigde worden gerekend. De gemeentelijke dwangsom moet dan aangemerkt worden als een immateriële schadevergoeding. Dat laatste ligt voor de hand omdat er geen relatie is tussen geleden de schade en de gemeentelijke dwangsom. Het gaat hier om een “genoegdoening” en dus moet een dergelijk besluit door het college geen probleem opleveren.

Initiatiefvoorstel SP inzake dwangsommen

VERORDENING DWANGSOM BIJ NIET TIJDIG BESLISSEN

Datum bekendmaking:
Datum inwerkingtreding:

Artikel 1 Begripsomschrijving

In deze verordening wordt verstaan onder:

- a. bestuursorgaan: een bestuursorgaan van de gemeente Groningen
- b. een besluit: een beschikking op aanvraag als bedoeld in de Algemene Wet Bestuursrecht met inbegrip van een beslissing op bezwaar
- c. tijdig: het geven van een beschikking op aanvraag binnen de termijn die daarvoor geldt op grond van de Algemene wet bestuursrecht of ander wettelijk voorschrift, een en ander met inachtneming van de toepasselijke uitzonderings-, verdagings- en verschonings- gronden.

Artikel 2 Verschuldigheid van de dwangsom

1. Indien een beschikking op aanvraag niet tijdig is gegeven en het bestuursorgaan na schriftelijk in gebreke te zijn gesteld, nalatig blijft een beschikking op aanvraag te geven, is het bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom verschuldigd van 20 euro per dag voor elke dag dat het in gebreke is. De dwangsom bedraagt ten hoogste 1.000 euro.
2. De eerste dag waarover de dwangsom is verschuldigd, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop het bestuursorgaan van de aanvrager een ingebrekestelling heeft ontvangen. Als ontvangstdatum wordt aangemerkt het poststempel op de enveloppe, de datum weergegeven op de fax of de datum van de email waarmee de ingebrekestelling is verzonden.
3. Een ingebrekestelling kan worden verzonden zodra het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een beschikking te geven. Art.4:3a Algemene Wet Bestuursrecht is van overeenkomstige toepassing.
4. Bezwaar of beroep tegen het niet tijdig geven van de beschikking schorst niet de werking van de dwangsom.
5. Geen dwangsom is verschuldigd indien:
 - a. het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke is gesteld;
 - b. het niet tijdig beslissen is te wijten aan de aanvrager/bezwaarde;
 - c. de aanvrager/bezwaarde geen belanghebbende is, of de aanvraag/het bezwaarschrift kennelijk niet ontvankelijk of kennelijk ongegrond is;
 - d. het bestuursorgaan niet in staat is een beschikking te geven door uitzonderlijke en onvoorzienbare omstandigheden buiten zijn toedoen die in redelijkheid niet voor zijn risico dienen te komen, of de aanvrager met uitstel akkoord is gegaan
6. Indien er meer dan één aanvrager of bezwaarde is, is de dwangsom aan ieder van de aanvragers/bezwaarden voor een gelijk deel verschuldigd.

Initiatiefvoorstel SP inzake dwangsommen

Artikel 3

1. Het bestuursorgaan stelt de verschuldigdheid en de hoogte van de dwangsom bij beschikking vast binnen twee weken na de laatste dag waarover de dwangsom is verschuldigd.
2. Betaling geschiedt binnen zes weken nadat de beschikking op de voorgeschreven wijze is bekend gemaakt.

Artikel 4 Verrekening

Een uit hoofde van deze verordening verschuldigde dwangsom kan worden verrekend met leges die verschuldigd zijn voor de behandeling of afgifte van een beschikking waarop de dwangsom betrekking heeft, voorzover die nog niet zouden zijn voldaan.

Artikel 5 Overgangsrecht

Deze verordening is niet van toepassing op het niet tijdig beslissen op een aanvraag of bezwaarschrift, ingediend voor het tijdstip waarop deze verordening in werking is getreden.

Artikel 6 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking op 1 maart 2007.

Artikel 7 Vervallen verordening

Deze verordening vervalt op 1 maart 2012.

Artikel 8 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening dwangsom bij niet tijdig beslissen

Artikel 9 Bekendmaken verordening

Het college draagt zorg voor het geven van actieve bekendheid aan de verordening, onder andere door belanghebbenden bij hun aanvraag of bezwaar te wijzen op de rechten die voortvloeien uit deze verordening.

Artikel 10 Evaluatie

Het college draagt zorg voor een jaarlijkse evaluatie van deze verordening.

Initiatiefvoorstel SP inzake dwangsommen

Artikelgewijze toelichting

Artikel 1

Dit artikel bevat een aantal definities. Daardoor geldt deze verordening op het niet tijdig geven van een beschikking op aanvraag als bedoeld in de Algemene Wet Bestuursrecht met inbegrip van de beslissing op bezwaar, voor een bestuursorgaan van de gemeente Groningen. Het niet tijdig geven van een beschikking op aanvraag is het niet geven van een beschikking binnen de termijn als genoemd in de Algemene Wet Bestuursrecht of een ander wettelijk voorschrift.

Artikel 2

Eerste lid: artikel 2 bevat de kern van de dwangsomregeling. Het regelt de verschuldigdheid en de hoogte van de dwangsom. De regeling is, mede gelet op de definitiebepalingen van toepassing op de beschikkingen op aanvraag en op beslissingen op bezwaar die een beschikking zijn. De toepasselijkheid op die beschikkingen vloeit voort uit de definitiebepaling.

Wat betreft de primaire beschikkingen gaat het om een heel scala aan vergunningen en ontheffingen, subsidieaanvragen, aanvragen waarvan de behandeling wordt uitgevoerd door de dienst SoZaWe etcetera.

Een bestuursorgaan is in gebreke zodra het een beschikking op aanvraag “niet tijdig” geeft. Op welk moment dat het geval is kan worden afgeleid uit de artt. 4:13 t/m 4:15 AWB.

Art 4:13 lid 1 bepaalt dat een beschikking gegeven moet worden binnen de bij wettelijk voorschrift gegeven termijn of als er geen wettelijke termijn is, binnen een redelijke termijn na ontvangst van de aanvraag. In de gevallen waarin een wettelijke termijn geldt, is de situatie duidelijk: er is dan niet voldaan aan dat wettelijke voorschrift. Geeft de wet een mogelijkheid tot verlenging, dan zal daarvan binnen de oorspronkelijke beslistermijn gebruik moeten worden gemaakt.

In dit verband is artikel 4:14 AWB nog van belang. Dit artikel beoogt niet om extra verlenging van de beslissing mogelijk te maken, maar verplicht het bestuursorgaan uitsluitend om de aanvrager te informeren indien een beschikking niet tijdig kan worden gegeven en hem daarbij te informeren over het tijdstip waarop de beschikking wel gegeven zal kunnen worden. Het gaat hier dus niet om een verlenging, maar om de uitdrukkelijke erkenning van het bestuursorgaan dat het in gebreke is.

Voor de aanvrager is dit van belang inzake bezwaar en beroep. Ook de voorgestelde dwangsomregeling zal door deze mededelingsplicht gemakkelijker kunnen worden toegepast.

Een bijzondere variant van de wettelijke termijn is die waar de betrokken wet bepaalt dat een aanvraag bij overschrijding van de beslistermijn van rechtswege wordt gehonoreerd of geweigerd. Bijvoorbeeld artikel 46 lid 4 van de Woningwet voor de bouwvergunning.

Hier kan het dus per definitie niet voorkomen dat beslistermijnen worden overschreden. De mededelingsplicht van art 4:14 geldt in dit geval ook niet. Wanneer er geen wettelijke termijn geldt dan dient te worden beslist binnen een redelijke termijn. De lengte van die termijn kan variëren afhankelijk van de complexiteit van de besluitvorming en het belang dat de aanvrager heeft bij een snelle beslissing. Voor de toepassing van de dwangsomverordening hoeft dit bezwaar minder groot te zijn dan het lijkt. In de praktijk zal de aanvrager houvast hebben aan de voorschriften van art 4:13 lid 2 en 4:14 lid 3 AWB.

Daaruit volgt de hoofdregel dat het bestuursorgaan de aanvrager dient te informeren over de redelijke termijn die zal worden gehanteerd. Dit informeren behoort binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag plaats te vinden en het mag alleen achterwege blijven indien binnen die acht weken de gevraagde beschikking wordt gegeven. Een ingebrekestelling bij

Initiatiefvoorstel SP inzake dwangsommen

het niet beslissen binnen die medegedeelde termijn is dus mogelijk in de gevallen dat geen sprake is van een wettelijke beslistermijn of als het bestuursorgaan geen mededeling over de redelijke termijn heeft doen uitgaan, binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag. Naast of in plaats van de ingebrekestelling blijft ook bezwaar en beroep wegens niet tijdig beslissen mogelijk (art 6:2 sub b AWB). Dat kan zinvol zijn indien er een geschil is over de redelijkheid van de door het bestuursorgaan aangegeven termijn. Als de vertraging veroorzaakt is door dat de aanvrager een aanvraag heeft ingediend die onvolledig is of die zonder vertaling of samenvatting niet begrepen kan worden, kan dit het bestuursorgaan niet worden toegerekend.

(art 4:15 AWB) Dit artikel bepaalt dat de beslistermijn wordt opgeschort met ingang van de dag waarop het bestuursorgaan om aanvulling van de aanvraag heeft verzocht, tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken. Opschorting kan ook voortvloeien uit andere wettelijke bepalingen. Wanneer de bestuursrechter een eerder besluit van het bestuursorgaan heeft vernietigd en het bestuursorgaan een nieuw besluit moet nemen, gelden daarvoor dezelfde termijnen als voor het oorspronkelijke besluit tenzij de rechter een andere termijn heeft gesteld. Die termijn is dan maatgevend voor de beoordeling van de tijdigheid van het nieuwe besluit. In het eerste lid is tevens de hoogte van de dwangsom geregeld en is het vereiste van schriftelijke ingebrekestelling neergelegd.

De regeling ziet door de definitiebepaling ook op alle beslissingen op bezwaarschriften tegen een beschikking. Daarbij is dus niet van belang of die primaire beschikkingen al dan niet op aanvraag zijn gegeven. Het bezwaarschrift is immers zelf een aanvraag in de zin van de AWB. (parlementaire geschiedenis AWB I, blad 282).

De regeling van de beslistermijn voor de beslissing op bezwaar in art 7:10 AWB verdient nog apart melding. Daarin is de mogelijkheid opgenomen om met instemming van de bezwaarde verder uit te stellen dan de eenmalige mogelijkheid van verdaging die het artikel al biedt. Die instemming moet dan wel gevraagd worden binnen de reguliere termijn of de verlengde termijn.

Niet in alle gevallen hoeft de instemming uitdrukkelijk te zijn verleend. De rechter kan uit de omstandigheden van het geval afleiden dat de instemming mocht worden verondersteld of die afleiden uit de proceshouding van de bezwaarde. Heeft de bezwaarde ingestemd met verdere verlenging dan kan hij het bestuursorgaan niet meer zonder reden voor de rechter dagen wegens niet tijdige beslissing. Hetzelfde zal opgaan voor een ingebrekestelling ter inleiding van een dwangsom.

Tweede lid: Om aanspraak te kunnen maken op een dwangsom, moet de aanvrager het bestuursorgaan schriftelijk in gebreke stellen. Daarbij dient het bestuursorgaan nog enige tijd te worden gegund om alsnog te beslissen. Ter wille van de duidelijkheid is die termijn gesteld op twee weken. Die termijn vangt aan op de dag na ontvangst van de ingebrekestelling. Dat kan ook per fax of langs elektronische weg indien het bestuursorgaan die mogelijkheid heeft opengesteld. Het is gebruikelijk om dwangsommen te limiteren. Het maximum is gesteld op 1.000 euro. Dit komt overeen met 50 dagen na afloop van de ingebrekestellingstermijn. Indien het bestuursorgaan binnen die periode beslist, is de dag waarop de beschikking wordt verzonden, de laatste dag waarover betaald moet worden.

Aan de inhoud van de ingebrekestelling worden geen bijzondere eisen gesteld, maar het moet voldoende duidelijk zijn op welk te nemen besluit zij betrekking heeft.

Aks de aanvrager wegens het niet tijdig beslissen bezwaar instelt (6:2 sub b AWB) of daarover een schriftelijke klacht indient bij het bestuursorgaan (9:4 AWB), is daarmee tevens voldaan aan het vereiste van schriftelijke ingebrekestelling. Zoals al gezegd, is een bestuursorgaan dat de wettelijke termijn overschrijdt, ook zelf verplicht de aanvrager daarop te wijzen en daarbij een zo kort mogelijke termijn te noemen waarbinnen de

Initiatiefvoorstel SP inzake dwangsommen

beschikking alsnog zal worden gegeven (4:14 lid 1 AWB) De aanvrager kan dan beslissen of hij het bestuursorgaan al dan niet in gebreke zal stellen.

Derde lid: De aanvrager kan het bestuursorgaan in gebreke stellen zodra hij redelijkerwijze kan menen dat het bestuursorgaan in gebreke is. Het is dus niet mogelijk om bij een aanvraag het bestuursorgaan al bij voorbaat in gebreke te stellen voor het geval niet tijdig zou worden beslist.

Vierde lid: Deze bepaling stelt buiten twijfel dat de dwangsom doorloopt indien de aanvrager tevens een bezwaar of beroep heeft ingesteld tegen het niet tijdige beslissen. Weliswaar hoeft het bestuursorgaan gedurende de tijd dat het bezwaar aanhangig is geen primair besluit te nemen (6:20 lid 2 sub AWB) maar deze uitzondering is uitsluitend gemaakt om het bestuursorgaan de keuze te bieden om die beslissing al dan niet te incorporeren in de beslissing op bezwaar en niet om extra uitstel te verkrijgen. De dwangsom eindigt wel als het bestuursorgaan niet langer verplicht is een besluit op de primaire aanvraag te nemen omdat die beslissing al is vervat in de beslissing op bezwaar (6:20 lid 2 sub b AWB). Het komt voor dat een bestuursorgaan dat in gebreke is gebleven een tijdig primair besluit te nemen, opnieuw in gebreke blijft bij het nemen van een tijdige beslissing op bezwaar. Het bestuursorgaan zal dan een dwangsom moeten betalen wegens het overschrijden van de primaire beslistermijn, maar ook een dwangsom bij overschrijding van de wettelijke beslistermijn op het bezwaarschrift. Voor dat laatste is dan een nieuwe ingebrekestelling vereist.

Vijfde lid: In dit lid worden een aantal uitzonderingen geregeld. Er is geen dwangsom verschuldigd als het niet tijdig beslissen is te wijten aan de aanvrager zelf.

Voorbeelden:

- * Vlak voor afloop van de beslistermijn zendt de aanvrager nog verdere gegevens.
- * De aanvrager vraagt zelf om uitstel van een hoorzitting of vraagt nader onderzoek.

De bereidwilligheid van het bestuursorgaan om dit toe te staan, kan dan niet tot gevolg hebben dat dit bestuursorgaan dan wordt geconfronteerd met een ingebrekestelling. Deze bepaling strekt er mede toe om misbruik te voorkomen. Een aanvrager moet geen financieel voordeel kunnen behalen met door hem veroorzaakte vertraging van de procedure. Ook is geen dwangsom verschuldigd als de aanvrager heeft ingestemd met een periode van uitstel.

De instemming met uitstel moet echter nadrukkelijk zijn gegeven. Hierbij moet voorkomen worden dat het bestuursorgaan onaanvaardbare druk uitoefent op de aanvrager om een dergelijke instemming te verkrijgen. Verder is geen dwangsom verschuldigd indien de aanvrager geen belanghebbende is in de zin van de AWB of indien de aanvraag of het bezwaar kennelijk ongegrond of kennelijk onontvankelijk is.

Ook deze bepaling strekt ertoe om misbruik te voorkomen. Tenslotte is een dwangsom evenmin verschuldigd als sprake is van overmacht aan de zijde van het bestuursorgaan. Overmacht zal niet snel mogen worden aangenomen. Het moet dan gaan om abnormale en onvoorziene omstandigheden buiten de risicosfeer van het bestuursorgaan.

Een voorbeeld is het afbranden van het gemeentehuis. Uit de jurisprudentie blijkt dat ziekteverzuim en administratieve of organisatorische problemen binnen de invloedssfeer van het bestuursorgaan geen beroep op overmacht rechtvaardigen, ook niet als zij van structurele aard zijn, ook niet indien niet tijdig informatie wordt verkregen van andere overheidsorganen, evenmin indien men een rechterlijk oordeel wenst af te wachten in een andere zaak. Ook een groot aantal bezwaarschriften (bijvoorbeeld in het geval van een bestemmingsplan), is geen argument dat termijnoverschrijding rechtvaardigt. Wel nam de afd. bestuursrechtspraak van de Raad van State aan dat de eis van integrale beoordeling in

Initiatiefvoorstel SP inzake dwangsommen

onderlinge samenhang van 2000 bezwaarschriften onmogelijk binnen de wettelijke termijn kon worden voldaan (ABRvS 19.11.2003).

Zesde lid

Voor de primaire beslissing is bepaald dat een dwangsom, indien er meer dan een aanvrager is, evenredig over de aanvragers wordt verdeeld. De dwangsom is per beschikking slechts eenmaal verschuldigd. Deze bepaling is ook van toepassing in de bezwaarfase.

Artikel 3

Het bestuursorgaan moet de verschuldigdheid van de dwangsom uit eigen beweging vaststellen. Indien het bestuursorgaan alsnog een beschikking heeft gegeven op de aanvraag of op het bezwaar, zal het de hoogte van de dwangsom in veel gevallen tegelijk met de beschikking kunnen vaststellen en bekend maken. Indien dit niet mogelijk is dan moet het dit in ieder geval doen binnen 14 dagen na de dag waarop de beschikking aan de aanvrager is verzonden. Indien het maximum van 1.000 euro reeds is bereikt moet de vaststellingsbeslissing worden genomen binnen twee weken na de dag waarop het maximum is bereikt. De termijn waarbinnen betaald moet worden is gesteld op zes weken. Bij overschrijving op een bank – of girorekening geldt overeenkomstig het privaatrecht dat tijdig is betaald indien het bedrag op de rekening van de aanvrager is bijgeschreven.

Artikel 4

Dit artikel biedt de mogelijkheid leges te verrekenen die verschuldigd zijn voor de behandeling of afgifte van de beschikking waarop de dwangsom betrekking heeft. Schadevergoedingen uit andere hoofde blijven buiten beschouwing. De uitbetaling van een dwangsom is enkel gebaseerd op het niet tijdige beslissen en is niet gerelateerd aan een mogelijk geleden schade.

Artikel 5

Vereist geen nadere toelichting.

Artikel 6

De verordening wordt onmiddellijk conform de geldende voorschriften gepubliceerd, maar zal niet eerder dan 1 maart 2007 in werking treden om het bestuursorgaan de gelegenheid te bieden om administratieve processen in te richten die nodig zijn voor de behandeling van de dwangsommen en de bestaande werkprocessen aan te passen opdat vertragende factoren worden opgeheven.

Artikel 7

De verordening geldt voor de duur van 5 jaren. Zonder expliciet besluit tot verlenging door de gemeenteraad zal de verordening dus na 5 jaar buiten werking treden. Deze bepaling is opgenomen in het kader van de deregulering, waarbij gestreefd wordt naar regelgeving die voor beperkte tijd geldend is en vervalt indien geen besluit tot verlenging wordt genomen.

Artikel 8, 9 en 10

Deze artikelen behoeven geen nadere toelichting.