

Voorlopige agenda van de commissie Financiën en Veiligheid van 12 september 2007

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Financiën en Veiligheid

Datum: woensdag 12 september 2007
Aanvang: 20:00 uur
Locatie: Oude raadzaal
Voorzitter: J.A. Marion
Griffier: W.T. Meijer

A. A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders

A.2. Vaststelling agenda

[Agenda raadscl. Financien en Veiligheid 12 september 2007.](#) (pdf)

[Verslag raadscl. Financiën en Veiligheid 12 september 2007.](#) (pdf)

A.3. Conformstukken

-Raadsvoorstel Beheers- en heffingsverordening 2007 gemeentelijke begraafplaatsen Groningen

[Raadsvoorstel - Nacalculatie verbouwing en aanpassing dienst RO/EZ](#) (pdf)

[Raadsvoorstel - Ombudsman voor gemeente Ten Boer](#) (pdf)

A.4. Rondvraag

B. B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Verzoek Politie district Groningen/Haren om prioriteiten op gebied van veiligheid en leefbaarheid voor 2008 vast te stellen

Bespreekpunten:

-prioriteiten politie m.b.t. veiligheid en leefbaarheid

-gewenst serviceniveau politie richting gemeente

-verwachte ondersteuning politie bij integraal veiligheidsbeleid gemeente

B.2. Brief Burgemeester inzake Nieuw actieplan Veilig Uitgaan

Bespreekpunt:

-Biedt het actieplan – en speciaal het Panel Deurbeleid – voldoende soelaas (zie F&V-verslag 16/5)?

Raadsvoorstel - Brief burgemeester inzake Nieuw actieplan Veilig Uitgaan.
(pdf)

- B.3.** Burgerinitiatieven, n.a.v. brieven met initiatiefvoorstellen Johan Meijering (vuurwerkvrrije jaarwisseling en autoloze zondagen)

Bespreekpunten:

- hoe initiatiefvoorstellen van burgers te behandelen?
- indienen initiatiefvoorstellen van burgers periodiek mogelijk maken (vgl. provincie)?

- B.4.** Raadsvoorstel: Gemeente Groningen en de accountant

Bespreekpunten:

- Evaluatie accountant
- Extra opdrachten accountant voor college

Raadsvoorstel - Gemeente Groningen en de accountant (pdf)

- B.5.** Voorstel instellen werkgroep Programmabegroting

Bespreekpunten:

- is een dergelijke werkgroep nodig/wenselijk?
- is de taakstelling voldoende scherp geformuleerd?
- akkoord met werkwijze en bemensing?

C. C. HUISHOUDELIJK DEEL

- C.1.** Vaststelling LTA en lijst moties en toezeggingen

- C.2.** Lijst van ingekomen stukken

- C.3.** Vaststelling verslag d.d. 13 juni 2007

Agenda raadsce. Financien en Veiligheid 12 september 2007.

RAADSCOMMISSIE Financien en Veiligheid

Concept-agenda: F&V nr. 07/06
Datum: 12 september 2007
Tijd: 20.00-22.30 uur
Plaats: Oude raadzaal
Voorzitter: J.A. Marion
Commissiegriffier: Wolbert Meijer ☎ 367 7726
E-mail: w.meijer@griffie.groningen.nl

A. ALGEMEEN DEEL

- A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders
- A.2. Vaststelling agenda
- A.3. Conformstukken
 - Raadsvoorstel Nacalculatie verbouwing en aanpassing dienst RO/EZ
 - Raadsvoorstel Beheers- en heffingsverordening 2007 gemeentelijke begraafplaatsen Groningen
 - Raadsvoorstel Ombudsman voor Gemeente Ten Boer
- A.3. Rondvraag

B. INHOUDELIJK DEEL

- B.1. Verzoek Politie district Groningen/Haren om prioriteiten op gebied van veiligheid en leefbaarheid voor 2008 vast te stellen

Bespreekpunten:
 - prioriteiten politie m.b.t. veiligheid en leefbaarheid
 - gewenst serviceniveau politie richting gemeente
 - verwachte ondersteuning politie bij integraal veiligheidsbeleid gemeente
- B.2. Brief Burgemeester inzake Nieuw actieplan Veilig Uitgaan

Bespreekpunt:
 - Biedt het actieplan – en speciaal het Panel Deurbeleid – voldoende soelaas (zie F&V-verslag 16/5)?
- B.3. Burgerinitiatieven, n.a.v. brieven met initiatiefvoorstellen Johan Meijering (vuurwerkvrije jaarwisseling en autoloze zondagen)

Bespreekpunten:
 - hoe initiatiefvoorstellen van burgers te behandelen?
 - indienen initiatiefvoorstellen van burgers periodiek mogelijk maken (vgl. provincie)?

Z.O.Z.

Agenda raadszie. Financien en Veiligheid 12 september 2007.

B.4. Raadsvoorstel: Gemeente Groningen en de accountant

Bespreekpunten:

- Evaluatie accountant
- Extra opdrachten accountant voor college

B.5. Voorstel instellen werkgroep Programmabegroting

Bespreekpunten:

- is een dergelijke werkgroep nodig/wenselijk?
- is de taakstelling voldoende scherp geformuleerd?
- akkoord met werkwijze en bemensing?

C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Vaststelling LTA en lijst moties en toezeggingen

C.2. Lijst van ingekomen stukken

C.3. Vaststelling verslag d.d. 13 juni 2007

Verslag raadsclie. Financiën en Veiligheid 12 september 2007.

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

FV nr.: 07/06
Datum: 12 september 2007
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.30 uur

Aanwezig: J.A. Marion (voorzitter), B. Baldew (PvdA), J. Kinds (PvdA), B. Oost (PvdA), R.F. Slors (PvdA), H. Rademaker (SP), A.B.M. Schlebusch (SP), B.G. de Boer (VVD), J.M. van Keulen (VVD), D. de Haan (GL), L.G.J. Voortman (GL), J. Seton (CDA), B.H. Koops (CDA), D. de Jong (CU), P.J.R. van der Wilt (D66), G.J. Spieker (Stadspartij) S. Antuma (S&S), Jacq. Wallage (burgemeester), C.T. Dekker (wethouder), D.H. Vrieling (griffier), W.Th. Meijer (cie.griffier)

A.1. Opening/Mededelingen

De voorzitter herinnert aan de bijeenkomst over het Akkoord van Groningen op 18 september a.s.

A.2. Vaststelling agenda

Geen bijzonderheden

A.3. Conformstukken

De drie raadsvoorstellen gaan conform naar de raadsvergadering van 26 september a.s.

A.4. Rondvraag

Rademaker (SP) herinnert aan de vragen die vorig jaar gesteld zijn over de verspreiding van de politiewijzer in reclameplastic. Toegezegd is toen dat het college ernaar zou kijken. Helaas is ook dit jaar de politiewijzer op dezelfde wijze verspreid.

Oost (PvdA) herinnert aan bijeenkomst over deregulering op 21 september a.s.

Seton (CDA) vraagt n.a.v. een artikel of de brandweer in Groningen goed is ingespeeld op situaties met mindervalide bewoners.

Van Keulen (VVD) herinnert aan bijeenkomst over besteding van Stadsmeiergelden, en vraagt of er nog over is van dat bedrag; anders is het weinig zinvol om zo'n conferentie te organiseren.

De burgemeester vindt de genoemde verspreiding van de politiewijzer niet acceptabel en zegt toe, opdracht te zullen geven om het de volgende keer anders te doen. Tevens zegt hij toe, na te zullen gaan hoe de brandweer Groningen is ingespeeld op situaties met mindervalide bewoners.

Wethouder Dekker meldt dat het college bij de begrotingsbehandeling komt met een bestedingsvoorstel Stadsmeierrechten, maar dat de raad dat uiteraard kan amenderen. Tevens meldt zij dat het college voor het eerst zal komen met een *concept*begroting, dus ook zonder mooi kaffje.

B.1. Prioriteiten politie

De volgende prioriteiten worden genoemd:

De Jong (CU):

1. het aangifte doen van 'kleine ergernissen'; ervoor zorgen dat burgers niet van ene naar andere bureau worden gestuurd omdat ze niet op juiste bureau aangifte doen.
2. zichtbaarheid politie op straat; meer te voet en op de fiets, minder in de auto.
3. snelheidscontroles; prioriteit: plaatsen waar verkeersgevaarlijke situaties kunnen ontstaan

Seton (CDA):

Verslag raadsce. Financiën en Veiligheid 12 september 2007.

1. blijven investeren in de veilige wijken; handhaving van rood licht; snelheidsbeperkingen alleen als die ook te handhaven zijn; aanpak van brommeroverlast, 'brulauto's' en jongeren die overlast veroorzaken
2. e-mail alert prima, sms alert nog beter
3. veilige schoolomgeving
4. zichtbaarheid politie in centrum en wijken; buurtagent heeft meerwaarde bewezen
Spieker (Stadspartij) vraagt of aanpak jongerenoverlast niet eerst zaak is van jongerenwerkers, voordat politie erbij gehaald wordt. Volgens **Seton** is dat afhankelijk van de mate van overlast.

Kinds (PvdA)

1. buurtagent / zichtbaarheid in de wijk
2. aanpak huiselijk geweld
3. mensenhandel
4. fietsverlichting; is de werkwijze van Utrecht misschien een idee: als je tegen de lamp loopt, laten kiezen tussen boete of aanschaf lampje?
5. preventie; vraag of onze inzet m.b.t. jeugd voldoende is of dat we dat nog meer moeten prioriteren

De Boer (VVD):

1. huiselijk geweld
2. veilige scholen
3. overlast, m.n. ook studentenoverlast
4. aanpak veelplegers van winkeldiefstallen

Rademaker (SP):

1. zichtbaarheid van de politie op straat in de wijk
2. bereikbaarheid van de politie; niet van ene bureau naar andere gestuurd worden; telefonisch goed bereikbaar; na aangifte ook laten horen wat ermee gedaan is/wordt.

Van der Wilt (D66)::

1. wijkagent
2. huiselijk geweld
3. veilige school
4. burgers en ondernemers betrekken bij veiligheidsplan

De Haan (GL):

1. geweld op straat

Antuma (S&S):

1. zichtbaarheid van de politie
2. geweld op straat
3. overlast van hangjongeren
4. contactfunctionaris voor studenten continueren
5. inbraakpreventie

Spieker (Stadspartij):

1. huiselijk geweld
2. geweld op straat
3. uitgaanscircuit
4. horecacontactfunctionaris
5. aanpak 'rolmodellen' onder de Antillianen

De volgende vragen worden gesteld:

Verslag raadsce. Financiën en Veiligheid 12 september 2007.

De Jong (CU): in hoeverre kan politie de toenemende drukte op het gebied van huiselijk geweld qua tijd nog 'behappen'.

Seton (CDA): hoe is verhouding tussen beschikbare uren tot de uren die besteed worden aan noodhulp.

Spieker (Stads partij):

- hoe is tegenwoordig de verhouding tussen 'achter bureau' en 'op straat'?
- is politie tevreden over de rol van het jongerenwerk in de wijken?
- moet men voor aangifte vanuit Oosterpoort nog steeds naar Haren?
- hoe zit het met de barrière van een paar dagen m.b.t. het aangifte doen?

Kinds (PvdA) pleit voor intensiever contact tussen commissie en politie, mede omdat de verantwoordelijkheid m.b.t. het Integraal Veiligheidsbeleid in de toekomst nog meer verantwoordelijkheid bij het gemeentebestuur komt te liggen. Het voorstel is om twee keer per jaar op werkbezoek te gaan bij de politie: één keer in juni in het kader van het IVB en één keer in december om de cijfers te bespreken.

De burgemeester meldt dat de politie straks zal komen met een compact beleidsplan, waarin ook de punten die nu zijn ingebracht meegenomen zullen worden. Hij constateert dat er veel gezamenlijke punten zijn, zoals de aanpak van geweld op straat.

Met betrekking tot het huiselijk geweld memoreert hij een omslag bij de politie. Er ligt steeds meer nadruk op de inzet van andere instanties. Het capaciteitsprobleem ligt in dezen dan ook niet bij de politie. Burgemeester en CdK hebben gezamenlijk in Den Haag gepleit voor meer geld voor instanties t.b.v. de aanpak van huiselijk geweld.

Met verschillende fracties is de burgemeester nog niet tevreden over de doelmatigheid van het aangiftebeleid. Hij hoort hier teveel klachten over. Hij wil nu in het beleidsdocument een norm gesteld zien waar men aan gehouden kan worden.

Met betrekking tot de zichtbaarheid van de buurtagent merkt hij op dat ook opsporing en gericht ingrijpen bij problemen horen bij het takenpakket van de buurtagent, en dat men daarom moet oppassen voor het romantiseren.

Het idee van Utrecht inzake fietsverlichting is sympathiek, maar geeft voor de politie teveel nawerk. Terecht wordt opgemerkt dat snelheidscontroles zich moeten richten op gevaarlijke situaties en excessen – en dat gebeurt ook. De wethouder Verkeer kan dit soort punten ook aan de politie doorgeven. Het bonnenschrijven is geen topprioriteit voor de politie, de target is onlangs nog naar beneden bijgesteld.

Ten behoeve van inbraakpreventie worden m.n. bij studentenhuizen ook steeds meer de stadswachten ingezet. Het belangrijkste is hier echter dat er een cultuuromslag bij de studenten zelf nodig is.

De overhead bij de politie is al relatief laag. De verwachting is dat dit steeds beter wordt door de toepassingsmogelijkheden van IT.

Wat de jongerenoverlast betreft is het belangrijk te onderscheiden tussen verschillende typen jongeren en het verschil in aanpak dat daarbij hoort. De politie is er toch m.n. (ook m.b.t. jongeren) voor de aanpak van criminaliteit. Inschakeling andere partijen (bv. Jongerenwerk) is heel belangrijk.

Verslag raadsce. Financiën en Veiligheid 12 september 2007.

B.2. Nieuw actieplan Veilig Uitgaan

De Jong (CU) vestigt de aandacht op de actiegroep 'Vroeg op stap' in Friesland, die zich namens ouders inzet voor het vroeger uitgaan en vroeger weer naar huis gaan van jongeren. Hij pleit voor het werken van eindtijden waarop men de café's in mag (dus geen sluitingstijden). Is de burgemeester bereid om hier eens naar te kijken?

Van der Wilt (D66) vraagt of dat niet de verantwoordelijkheid is van de ouders.

De Jong stelt dat dat voor een individuele ouder heel moeilijk is. Als alle jongelui pas laat op stap gaan, willen jouw kinderen niet als enige vroeg op stap, want dan is er nog niemand.

Hij vraagt nog hoe de SP-jongeren betrokken zijn bij het Panel Deurbeleid. Naar zijn mening horen politieke jongerenorganisaties hier niet in thuis. Verder kan het lijstje met deelnemers aan het actieplan nog wel langer.

Kinds (PvdA) wil, als er na een jaar geëvalueerd is, graag horen wat hieruit gekomen is. Ze sluit zich aan bij de vraag over het aantal deelnemers en is benieuwd naar de opstelling van de Koninklijke Horecabond Groningen t.o.v. ondernemers die niet meedoen. Verder vraagt zij hoe groepen die nu geen aangifte doen bereikt gaan worden door het panel.

Van der Wilt (D66) constateert dat belangrijke spelers in het veld zoals Vera nog ontbreken. Hij vraagt ook hoe het Panel omgaat met klachten over ondernemingen die niet meedoen. Kan het Panel verder ook een bijdrage leveren aan de vorming van een uniform deurbeleid. Tenslotte vraagt hij hoe het Panel de meldingen tot nu toe afhandelt, en of dat ook naar tevredenheid is van indiener en horecagelegenheid.

Seton (CDA) vindt het jammer dat er geen overeenstemming is bereikt over de pickuren. Hij deelt de verbazing over de betrokkenheid van de politieke jongerenorganisatie. Hij vraagt hoe het collectief lokaalverbod feitelijk vorm zal krijgen en hoe het zich verhoudt met het verblijfsverbod? Tenslotte wijst hij erop dat het stuk 'kwaliteitsmeter veilig uitgaan' heet, en vraagt of er dus een soort nulmeting komt die bij de evaluatie kan worden getoetst.

Rademaker (SP) is benieuwd hoe het staat met de aanmeldingen die er inmiddels zijn bij het Panel Deurbeleid. Ze hoopt dat de flyer actief wordt uitgedeeld in het uitgaanscentrum. Ze vindt het ook jammer dat er geen overeenstemming is bereikt over de pickuren. Als voorbeeldvraag stelt ze, wiens verantwoordelijkheid het is als er een dronken 15-jarige een kroeg binnenkomt; wat gaat er dan gebeuren?

Spieker (Stads partij) vindt het jammer dat vooral grote ondernemingen nog ontbreken bij de ondertekenaars. Hij vindt het lokaalverbod een goede zaak. Over sluitingstijden moet zeker worden doorgepraat, maar hij vreest de risico's die het geeft als op één moment alle gelegenheden dicht gaan, ook als de reeds aanwezige gasten mogen blijven en gefaseerd zullen vertrekken. Met betrekking tot vermeende discriminatie aan de deur wijst hij erop dat niet alleen allochtonen en andersgekleurden worden gediscrimineerd, maar ook autochtone werkende jongeren, die (dus) geen studentenkaart / OV-jaarkaart kunnen tonen.

Voortman (GL) vraagt naar sancties als een uitgaansgelegenheid zich bij herhaling schuldig maakt aan discriminerend deurbeleid? Ze vraagt om bij te houden in welke situaties bepaalde verboden worden opgelegd en om hoeveel het gaat, zodat er bij de evaluatie naar gekeken kan worden in hoeverre het bijdraagt aan het veiliger maken van het centrum. Tenslotte vraagt ze of het college heeft nagedacht over mogelijkheden om alcoholgebruik onder de 16 jaar tegen te gaan (bijv. posten bij supermarkten).

Van Keulen (VVD) betreft evenals anderen 'de rol van rood' in dezen. Hij vraagt of de adviezen naar aanleiding van conflicten die er zijn openbaar worden.

Antuma (S&S) heeft uitgerekend dat nog maar één zesde deel van het aantal kroegen is aangesloten en hoopt op uitbreiding. Met betrekking tot pickuren en sluitingstijden vindt hij dat het hier gaat om de verantwoordelijkheid van het individu. Het Panel zou hij graag ook actief de straat op zien gaan om te kijken hoe het gaat en feeling te houden met het uitgaansleven.

Verslag raadsce. Financiën en Veiligheid 12 september 2007.

De burgemeester meldt dat de gemeente Amsterdam nog niet de helft van het aantal ondertekenaars van Groningen heeft; hij is daarom optimistisch gestemd: bij de eerste ronde al dit aantal deelnemers, dan goede hoop op uitbreiding in de komende jaren, en hij zal zich daar dan ook voor inzetten. Daarnaast zal het Panel Deurbeleid zich wel degelijk ook richten op niet-deelnemende ondernemers. Met betrekking tot sancties: daar is nu nog niet gericht naar gekeken, maar als er meer zicht is op de aard van de problematiek, zal er zeker werk van worden gemaakt. Bij herhaalde problemen met één ondernemer moet dat leiden tot gesprekken, niet alleen door collega's maar ook door gemeente. Er wordt richting het Panel aangedrongen op een vorm van rapportage die als dat nodig is mogelijkheden biedt voor nieuw beleid.

Discriminatie in welke vorm dan ook kan niet. Als een gelegenheid alleen voor een bepaalde groep is, moet dat op de deur staan; en dan nog moet het Panel zich er maar eens over buigen of dat kan. De burgemeester zegt toe om na een jaar de indrukken van het Panel aan de commissie voor te leggen, gecombineerd met een aantal beleidsconclusies.

Hij is ervan overtuigd dat het ontbreken van (al dan niet verkapte) sluitingstijden positief is voor de openbare orde.

Tegen een dronken minderjarige zal worden opgetreden. Er wordt actief gecontroleerd op de verkoop van drank aan jongeren. Ondernemingen kunnen erop rekenen dat hun vergunning in gevaar komt als in dit opzicht bij herhaling overtreding wordt geconstateerd. Dat is wat de overheid kan doen. Voor de rest is het toch echt de verantwoordelijkheid van ouders.

Ten onrechte is de indruk gewekt dat een politieke jongerenorganisatie hierbij betrokken is. Het gaat om een jongere die 'toevallig' uit die kring komt.

B.3. Burgerinitiatieven

De voorzitter stelt voor de collegebrief over e-Participatie hierbij te betrekken.

Als inspreker krijgt de heer **Johan Meijering** het woord. Hij memoreert dat hij eind juni twee lijvige boekwerken heeft rondgestuurd over een aantal maatschappelijke vraagstukken die hem aan het hart liggen. Deze hebben geresulteerd in een aantal voorstellen op gemeentelijk, provinciaal en landelijk niveau, o.a. over een vuurwerkvrije jaarwisseling en het structureel invoeren van een autoloze zondag. Hij zou graag inhoudelijk met de commissie hierover in gesprek gaan, maar is ook al blij met het feit dat D66 het onderwerp 'burgerinitiatieven' op de agenda heeft geplaatst. Hij hoopt op een vruchtbare discussie. Hij laat een afschrift van zijn inspraakbijdrage inclusief een aantal bijlagen ronddelen.

Eerste ronde (fractiestandpunten)

Van der Wilt (D66) constateert dat er geregeld goede initiatieven komen vanuit de burgerij, die vervolgens in schoonheid sterven. De lokale politiek lijkt soms een beetje bang voor ideeën uit de stad. Raad en college hebben niet als enige de wijsheid in pacht. Nu bepalen fracties zelf of ze een initiatief oppoortuun genoeg vinden om mee te scoren of interessant genoeg voor een discussie. D66 ziet hier graag verandering in. Destijds is een voorstel van GL aangenomen, maar de verordening daarna haalde het niet. Nu zijn er misschien nieuwe kansen, ook gezien de brief van het college. Hij is benieuwd naar de mening andere fracties over mogelijkheid om e-petitie en e-burgerinitiatief te koppelen aan een nieuwe verordening.

Schlebusch (SP) is dol op burgerinitiatieven, maar heeft er geen enkele behoefte aan die te formaliseren. Als er een goed burgerinitiatief is, pak je dat als fractie op. De regels die aan een formeel burgerinitiatief worden gesteld leveren alleen maar weer een hoop gedoe op.

Slors (PvdA) heeft ook niets tegen een goed burgerinitiatief, maar vindt het opwerpen van drempels m.b.t. benodigd aantal handtekeningen niet zo participatievriendelijk. Een burger kan het veel beter via een fractie doen, dan heeft hij al die handtekeningen niet nodig, alleen een goed verhaal. De ervaringen van andere gemeenten leveren ook geen vrolijk verhaal.

Seton (CDA) is overtuigd verdediger van de vertegenwoordigende democratie. Het systeem werkt in de praktijk ook goed.

De Haan (GL) signaleert dat de SP qua standpunt 180% is gedraaid, destijds vond die partij het burgerinitiatief een waardevolle aanvulling op de vertegenwoordigende democratie. GL vindt dat nog

Verslag raadsce. Financiën en Veiligheid 12 september 2007.

steeds. Burgers verplichten om bij een partij aan te haken is traditioneel, niet iedereen wil dat. Je moet de ruimte geven om rechtstreeks iets in te brengen. Vooraf enig draagvlak creëren is dan wel nodig, en daar voorzag de verordening van destijds ook in. Sindsdien hebben e-mail en internet een behoorlijke vlucht genomen, waardoor dit middel nog meer kansen heeft.

Spieker (Stads partij) zet grote vraagtekens bij de burgervriendelijkheid van de politiek. Je kunt nog zoveel handtekeningen verzamelen als burger, als bepaalde personen of diensten het niet zien zitten gaat het niet door. Hij ziet echter geen andere mogelijkheden dan het vinden van draagvlak bij een politieke partij. Hij zou blij zijn als het wel zo was, maar de praktijk leert het tegenovergestelde.

De Jong (CU) stelt dat als er geen partij is die een burgerinitiatief voor zijn rekening wil nemen de conclusie is dat er geen draagvlak voor is in de raad, en dat heb je uiteindelijk toch nodig. Je bespaart mensen een hoop zinloos werk.

Antuma (S&S) vindt dat de drempel naar partijen laag genoeg is, daar moet draagvlak gevonden worden. Met betrekking tot e-participatie bepleit hij het instellen van een dumpbox op internet, waar de fracties eens in de zoveel tijd langs kunnen gaan en aanvinken welke initiatieven hen wat lijken; als er dan meerdere partijen zijn voor één initiatief kunnen ze overleggen over agendering.

Van Keulen (VVD) sluit zich aan bij de De Jong.

De burgemeester uit zijn zorgen over de representatieve democratie; het systeem staat volgens hem voor de burgers ver weg. Hij is er persoonlijk wel voor om te experimenteren met andere instrumenten om burgers uit te dagen.

Tweede ronde (debat)

De Jong (CU) is bang dat er allerlei initiatieven zullen worden ingediend, die het dan – om uiteenlopende redenen – in veel gevallen toch niet zullen gaan halen. Dan krijg je het omgekeerde effect, dat mensen gaan denken: ze willen toch niets van ons.

Van der Wilt (D66) proeft bangheid van partijen dat ze gepasseerd gaan worden. Maar als we willen dat de gemeentelijke organisatie vraaggericht is (Stad en Stadhuis), waarom dan ook zelf als raad niet vraaggericht gaan werken? Je moet inderdaad niet formaliseren, het gaat erom dat linksom of rechtsom burgers gelegenheid krijgen om initiatieven in te brengen. Niet iedereen wil via een partij werken, dan moet het ook rechtstreeks kunnen.

Spieker (SP) stelt dat de SP ten onrechte de indruk wekt open te staan voor burgerinitiatieven. In het verleden zijn initiatieven met enorme aantallen handtekeningen met één handbeweging van tafel geveegd. Partijen moeten de burger weer serieus nemen, en niet krampachtig vasthouden aan eigen ideeën (of die van een dienst). Als een plan kennelijk een groot draagvlak heeft, moeten partijen maar wat meer compromissen sluiten cq water bij de wijn doen.

Schlebusch (SP) is verbaasd over het feit dat de SP destijds voor het burgerinitiatief was, maar is er van overtuigd dat ze haar verhaal goed aan de SP kan uitleggen. Ze is het met De Jong eens dat het iets heeft van een fopspeen. Ze is het ermee eens dat de politiek eraan moet werken dat de burger weer vertrouwen in haar krijgt. Tegen Spieker merkt ze op dat aantallen handtekeningen haar niets zeggen, het gaat erom of het een goed verhaal is dat aansluit bij de ideologie van de partij.

Seton (CDA) merkt op dat hij het een vreemde figuur vindt dat Schlebusch zegt iets wel aan de SP te kunnen uitleggen; zij is toch zelf de SP?

Antuma (S&S) is het ermee eens dat partijen de creativiteit in de stad beter moeten benutten. Hij merkt daar echter bij op dat heel veel ideeën die worden ingediend nog niet af zijn.

Seton (CDA) koestert de representatieve democratie niet uit traditie, maar omdat dat de beste regeling is. Het is ook pragmatisch: via fracties hebben burgers veel meer kans op het realiseren van hun doel.

De Haan (GL) vindt de eis om via fracties te werken belerend en pleit er met de burgemeester voor het experiment gewoon een keer aan te gaan en niet te bang te zijn.

B.4. Groningen en accountant

Koops (CDA) raagt zich af of de gestelde voorwaarden wel zo nodig zijn. Hij heeft er weinig behoefte aan dat de raad over elke afwijking wordt geïnformeerd, dat kan ook wel via het auditcomité.

Oost (PvdA) benadrukt dat de accountant de belangrijkste adviseur van de raad is en wil daarom de onafhankelijkheid van de accountant t.o.v. het college strakker georganiseerd zien.

Koops (CDA): echte onafhankelijkheid bestaat niet binnen accountancy.

Verslag raadsclie. Financiën en Veiligheid 12 september 2007.

Van Keulen (VVD) vindt dat de basis van het probleem ligt bij de opdracht die de raad heeft verstrekt aan de accountant. Dat moet dus verbeterd worden.

Voortman (GL) gaat akkoord met het voorstel.

Van der Wilt (D66) concludeert uit het rapport dat er veel ontevredenheid heerst bij de raadsleden en vraagt zich af waarom er dan toch verlenging wordt voorgesteld. Hij vindt het kwalijk dat afspraken niet zijn nagekomen, en bepleit daarom nu met een nieuwe aanbesteding te beginnen. Het is dan wel zaak om meteen betere afspraken te maken.

Schlebusch (SP) sluit zich aan bij Koops en is eveneens van mening dat e.e.a. wel via het auditcomité geregeld kan worden. Zij koestert ook geen achterdocht t.o.v. de accountant.

Antuma (S&S) zou graag één verzamelnota van de accountant zien.

Baldew (PvdA) reageert namens het auditcomité. Hij onderstreept de conclusie uit het rapport dat de meeste raadsleden ondanks hun kritiek toch door willen met de accountant. Hij memoreert ook dat de accountant zelf de verbeterpunten erkent en daar ook aan wil werken. Wat de verhouding tussen auditcomité en raad betreft, dat is een zaak van uitwerking, daarover volgt in de volgende commissievergadering een voorstel.

Wethouder Dekker stelt met Koops dat ware onafhankelijkheid niet bestaat. Zij is van mening dat de huidige accountant op een integere manier met zijn werk omgaat. Door de invoering van de dualisering is het 'working in progress' hoe we hiermee omgaan. De raad is opdrachtgever, maar wel moet worden bedacht, dat de raad algemeen en het college dagelijks bestuur is. College moet zijn taak wel kunnen uitoefenen. Met betrekking tot de extra opdrachten waarnaar in de evaluatie wordt verwezen geldt, dat het ook vaak opdrachten waren die afkomstig waren van de raad (bv. Wing). Er moet op een werkbare manier met de art. 6 van de controleverordening worden omgegaan. Niet voor elk wisselwasje naar de raad. Oppassen voor negatieve effecten van de dualisering. Straks gaan college en diensten nogeigen accountants in dienst nemen. Raad moet niet op stoel van dagelijks bestuur willen gaan zitten.

Het raadsvoorstel komt op de discussielijst van de raad van 26 september a.s.

B.5. Werkgroep programmabegroting

Schlebusch (SP) vraagt zich af of hiervoor een nieuwe werkgroep moet komen. Is hier het auditcomité niet voor, desnoods met wat versterking? Er zijn heel wat aanbevelingen gedaan de afgelopen keer, als die gewoon worden opgevolgd, hoeven we geen werkgroep te hebben die weer nieuwe aanbevelingen gaat doen.

Seton (CDA) steunt voorstel omdat het om een tijdelijke werkgroep gaat, met een afgerond doel en een goede bemensing.

De Jong (CU) heeft geen moeite met voorgestelde bemensing maar wel met het feit dat er gesproken wordt over de vijf grote politieke partijen; deelname kleinere partijen moet niet worden uitgesloten.

Antuma (S&S) sluit zich hierbij aan.

Van der Wilt (D66) spreekt over een 'ongoing progress', je moet stevig blijven sleutelen aan de begroting; hij stelt zich beschikbaar om mee te doen.

Voortman (GL) sluit zich aan bij Seton; zij wil haar plaats in de werkgroep graag afstaan aan Van der Wilt of De Jong.

De Boer (VVD) vindt het heel goed dat een aparte werkgroep zich nu gaat bezig houden met de al jaren gekoesterde wens van een meer leesbare begroting; als kleinere partijen zich hierbij aansluiten is dat natuurlijk alleen maar mooi.

Baldew (PvdA) kan meevoelen met de aarzelingen van Schlebusch; hij vindt het jammer dat de datum van het eindverslag pas op eind 2009 is gezet, het doel moet zijn dat dit college al met een goede begroting komt.

De voorzitter concludeert dat de commissie akkoord gaat met het instellen van de werkgroep. De bemensing zal worden uitgewerkt door het auditcomité, rekening houdend met wat nu gezegd is.

Verslag raadsce. Financiën en Veiligheid 12 september 2007.

C.1. Vaststelling LTA en lijst van moties en toezeggingen

Rademaker (SP) vraagt waarom het verloop van de pilot aanpak huiselijk geweld niet op de agenda stond, en wanneer we het er wel over gaan hebben. Verder constateert ze dat de begroting twee keer op de LTA staat (oktober en november); ze gaat er vanuit dat het maar één keer aan de orde komt.

Seton (CDA) vraagt naar het punt dat al voor april stond (voorstellen inspraakprocedure); hier staat nog geen nieuwe datum bij. Wanneer komt er voorstel?

Beide wordt later gezien.

Wethouder Dekker vraagt of de bezuinigingen ook in oktober worden geagendeerd. Antw.: Ja.

C.2. Lijst van ingekomen stukken en stukken voor kennisname

Geen opmerkingen.

C.3. Vaststelling van het verslag van 13 juni 2007

Verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Toezeggingen

Burgemeester:

- zal opdracht geven om politiewijzer de volgende keer niet meer in reclameplastic te verspreiden
- gaat na hoe de brandweer is ingespeeld op situaties met mindervalide bewoners
- zal na een jaar de indrukken van het Panel Deurbeleid aan de commissie voorleggen, gecombineerd met een aantal beleidsconclusies

Raadsvoorstel - Nacalculatie verbouwing en aanpassing dienst RO/EZ

RAADSVOORSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: RO 07.1399291

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Nacalculatie verbouwing en aanpassing dienst RO/EZ

Groningen,

Aan de raad,

Op enkele kleine puntjes na is de verbouwing van de dienst RO/EZ gereed. Ingevolge de concernrichtlijnen dient voor projecten met een investeringsniveau van meer dan € 450.000,- een nacalculatie te worden opgesteld, wanneer 95% van de totale kosten gerealiseerd zijn. Hierbij bieden wij u de nacalculatie van het project aan. Binnen het tijdsbestek van 2 jaar kan het project met een klein positief saldo worden afgerond.

Aanpak gebouwen Zuiderdiep.

Op 30 maart 2005 is door de gemeenteraad besloten geld vrij te maken voor de verbetering van vooral de loketfunctie van RO/EZ, die op dat moment versnipperd te vinden is op drie verschillende locaties. Daarnaast gaat het om praktische aanpassingen en onderhoud van alle gebouwen aan het Zuiderdiep. Het gaat om: het hoofdgebouw met de centrale hal, de Menno van Coehoornschool en de oudbouw van architect Bouma. Uiteindelijk doel is het huisvesten van maximaal 535 medewerkers, waarbij alle frontoffice functies van RO/EZ worden uitgevoerd in de centrale hal.¹ Uitgangspunt is de combinatie van loketten, restaurant en expositieruimte in de centrale hal en rest van de begane grond, om te komen tot multifunctioneel ruimtegebruik en flexibiliteit qua indeling.

De opdracht was:

1. Ontwerp, voorbereiding en realisatie van:
 - publieksloketten, expositieruimte en bedrijfsrestaurant in de centrale hal, herhuisvesting van afdelingen;
 - klimaatbeheersing hoofdgebouw en Menno van Coehoornschool;
 - (goederen)lift Menno van Coehoornschool en archief;
 - leveranciersingang;
 - stiltewerkplekken in het bestaande atelier Menno van Coehoorn.
2. Realisering van:

¹ Het fysieke loket *Begraven* blijft overigens op de locatie Selwerderhof, en een deel van het loket *Beheer en Verkeer* blijft aan de Gotenburgweg, zoals nu ook het geval is.

Raadsvoorstel - Nacalculatie verbouwing en aanpassing dienst RO/EZ

2

- schilder- en sauswerk binnenshuis;
 - vervanging vloerbedekking hoofdgebouw, oudbouw en Menno van Coehoornschool.
3. Haalbaarheidsstudie:
- klimaatbeheersing oudbouw.

Realisering.

Zoals gezegd is de verbouwing op wat kleine puntjes na gereed. Meest opvallend is wel de complete gedaantewisseling van de centrale hal. De loketten zijn hier gezamenlijk te vinden (Loket Bouwen en Wonen, Bedrijvenloket en Loket Verkeer). Daarnaast is er een ruimte die multifunctioneel wordt gebruikt gedurende de dag voor overleg én die tussen de middag dient als plek om een broodje te eten. Verder is aan de voorzijde ruimte gereserveerd voor tentoonstellingen.

Naast deze meest opvallende verandering zijn allerlei praktische zaken aangepakt: klimaatbeheersing, nieuwe vloerbedekking etc. Het enige dat niet is gelukt is de goederenlift in de Menno van Coehoornschool. Dit was bouwkundig gezien een niet haalbare toevoeging aan het oude schoolgebouw.

Verder is uit de reguliere onderhoudsbudgetten extra geld gestoken in een aanpak van het klimaat in de oudbouw en is ook het vierde gebouw, dat niet in de verbouwplannen is meegenomen, de nieuwbouw Coehoornsingel onderhouds-technisch aangepakt. Dit vanwege een voordeel qua efficiency en kosten: een deel van het personeel was nog elders gehuisvest, over een paar jaar zou het gebouw toch aan de beurt zijn.

Voor het ontwerp en de nadere uitwerking van het project is het architectenbureau De Zwarte Hond ingeschakeld, dat in nauw overleg met het projectteam van RO/EZ het plan heeft uitgewerkt en de budgetten bepaald. In overeenstemming met de inkoopregels van de gemeente is het project meervoudig onderhands aanbesteed en gegund aan de BAM Utiliteitsbouw.

Financiën.

Voor de verbouw is een krediet beschikbaar gesteld van € 4.117.000,-. De werkelijke kosten zijn, inclusief nog een aantal lopende verplichtingen, € 4.102.000,-. De kosten zijn als volgt onder te verdelen:

	budget	uitgaven	verschil
Ontwerp- en proceskosten	300.000	347.000	47.000-
Bouwkundige aanpassingen	2.716.000	2.749.700	33.700-
Inrichting	774.000	706.800	67.200
Verhuiskosten	161.000	166.200	5.200-
Niet terug te vragen BTW	64.000	51.500	12.500
Onvoorzien	102.000	81.000	21.000
Totaal	4.117.000	4.102.200	14.800

Verschillenanalyse.

Door de intensieve begeleiding van het project zijn de ontwerp- en proceskosten hoger uitgevallen dan geraamd.

Raadsvoorstel - Nacalculatie verbouwing en aanpassing dienst RO/EZ

3

Bij de aanbesteding van het verbouwproject is er voor gekozen om de eenheidsprijzen vast te leggen en het project onder regie van een bouwteam uit te voeren. Hierdoor was het mogelijk om direct in te spelen op onverwachte situaties en bleven de uitvoeringskosten beheersbaar.

De hogere ontwerp-/proces- en bouwkundige kosten worden gecompenseerd met de meevallende kosten voor inrichting, BTW en de post onvoorzien. Het eindresultaat laat een positief saldo zien van € 14.800,--.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. de nacalculatie verbouwing en aanpassing dienst RO/EZ vast te stellen;
- II. het definitieve eindresultaat te betrekken bij de jaarrekening 2007.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

Raadsvoorstel - Ombudsman voor gemeente Ten Boer

RAADSVoorSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: BD 07.1421767

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Ombudsman voor gemeente Ten Boer

Groningen,

Aan de raad,

De gemeente Ten Boer heeft aangegeven gebruik te willen maken van de werkzaamheden van de gemeentelijke Ombudsman. Gezien de vergaande samenwerking tussen de gemeente Groningen en de gemeente Ten Boer heeft ons college hiertegen geen bezwaar.

Uw raad moet de gemeentelijke Ombudsman toestemming verlenen voor het verrichten van werkzaamheden voor de gemeente Ten Boer. Daarnaast dient de raad een overeenkomst aan te gaan met deze gemeente met betrekking tot deze werkzaamheden van de Ombudsman. De Ombudsman stemt in met deze overeenkomst. Voor de gemeente Leek bestaat deze overeenkomst al. Gekozen is voor het aangaan van een zelfde overeenkomst met de gemeente Ten Boer.

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. toestemming te verlenen aan de gemeentelijke Ombudsman Groningen om met ingang van 1 januari 2008 werkzaamheden te verrichten voor de gemeente Ten Boer;
- II. de ter inzage gelegde overeenkomst aan te gaan met de gemeente Ten Boer met betrekking tot werkzaamheden door de gemeentelijke Ombudsman Groningen voor de gemeente Ten Boer.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

Raadsvoorstel - Brief burgemeester inzake Nieuw actieplan Veilig Uitgaan.

Directie BST/BA/Alkema
Onderwerp Nieuw actieplan Veilig Uitgaan.

Bezoekadres
Waagstraat 1

Postadres
Postbus 20001
9700 PB Groningen

De leden van de raadscommissie Financiën
en Veiligheid
te
GRONINGEN

Wij zijn met het openbaar
vervoer bereikbaar,
buslijnen
1, 2, 3, 5, 6, 11, 13, 16

Informatie over
vertrektijden krijgt u via
0900-92 92

Telefoon 050 367 76 28/76 30 Bijlage(n) Div. Ons kenmerk BD 07.1427231
Datum Uw brief van Uw kenmerk

In uw antwoord graag datum
en kenmerk vermelden.

E-mailadres
bestuursdienst@bsd.
 groningen.nl

Website
www.groningen.nl

Geachte mevrouw/heer,

In de raadscommissie Financiën en Veiligheid heb ik u toegezegd te informeren over het nieuw actieplan Veilig Uitgaan. Sinds 2001 is in de gemeente Groningen het convenant Veilig Uitgaan van kracht. Hierin staat een flink aantal maatregelen die gemeente, politie en/of horecabranche ter bevordering van de veiligheid in het uitgaansgebied nemen. Dit convenant is al enige jaren oud en daarom is het convenant in overleg met verschillende horecaondernemers en de politie geactualiseerd. In 2006 heeft het onderzoeksbureau Intraval onderzocht, welke nieuwe/aanvullende maatregelen nodig of wenselijk zijn. De resultaten van het onderzoek staan in het al eerder gepresenteerde rapport van Intraval "Uitgaan van veiligheid" uit augustus 2006.

In september 2006 is een overleg gestart tussen de gemeente en vertegenwoordigers van een aantal horecabedrijven en Koninklijk Horeca Nederland, afdeling Groningen, om te komen tot een nieuw actieplan ter verbetering van de veiligheid. Uitgangspunt daarbij is geweest dat zowel de gemeente als de politie als de horecabranche, een bijdrage aan het actieplan leveren.

In het nieuw actieplan zijn de volgende onderdelen uitgewerkt en geïmplementeerd:

1. er is een Panel Deurbeleid ingesteld;
2. de horecabranche gaat over tot de invoering van een collectief lokaalverbod voor lastige klanten. Een collectief lokaal verbod betekent dat een overlastveroorzaker in de horeca na het tweede incident een jaar lang niet meer welkom is bij alle horecabedrijven die meedoen aan deze samenwerking om in Groningen veilig uit te gaan;
3. de politie zal, namens de burgemeester, aan notoire lastpakken een verblijfsverbod opleggen. Het uitgaansgebied is voor hen dan gedurende enige tijd verboden gebied. Ik heb de binnenstad aangewezen als plek waar verblijfsontzeggingen kunnen worden uitgereikt aan mensen die de openbare

Raadsvoorstel - Brief burgemeester inzake Nieuw actieplan Veilig Uitgaan.

Volgvel 1 van 3

Onderwerp Nieuw actieplan Veilig Uitgaan **Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.**



orde verstoren. Deze ontzeggingen gelden voor 8 uur tot 14 dagen. Het gaat hier vaak om mensen onder invloed van drank en/of drugs die vernielingen plegen, mishandelen of bedreigen en beledigen.

Het Panel Deurbeleid.

Kroegen en discotheken werken met een eigen deurbeleid. Elke eigenaar schrijft dit zelf op. De regels moeten wel eenduidig en duidelijk zijn. Het moet voor elke bezoeker duidelijk zijn, waaraan hij of zij moet voldoen om binnen te komen. Ook moeten deze regels goed voor iedereen controleerbaar zijn. Ze mogen niet vaag zijn en zeker geen willekeur oproepen. Het Panel Deurbeleid is opgericht om te toetsen of het deurbeleid van de horeca in Groningen netjes wordt uitgevoerd en dat er dus niet wordt gediscrimineerd. In het Panel Deurbeleid zijn vertegenwoordigd: Koninklijke Horeca Nederland, horecaondernemers, meldpunt discriminatie, politie, gemeente Groningen en Rood-Jong van de SP. In de bijlage staan de horeca-gelegenheden die aangesloten zijn bij het Panel Deurbeleid.

Het Panel Deurbeleid Groningen zorgt er dus voor dat het toegangsbeleid van de horeca herkenbaar is en meldingen van discriminatie in de horeca worden onderzocht. Het panel komt maandelijks bijeen. Het panel bespreekt alle binnengekomen meldingen. Afhankelijk van de inhoud van de klacht, kiest het panel voor 2 opties:

1. onderzoek door het Panel door middel van hoor- en wederhoor en eventueel bevragen van derden;
2. bemiddeling tussen de klager en de horecaondernemer.

Als de klacht door bemiddeling afgedaan kan worden, geeft het panel geen oordeel. Als een klacht wordt onderzocht, beoordeelt het panel of een klacht gegrond of ongegrond is. Het panel doet in ieder geval binnen 2 maanden uitspraak.

Het panel kan hoor en wederhoor toepassen en zal de klager uitnodigen om zijn verhaal nog eens toe te lichten. Omgekeerd kan ook de horeca-ondernemer zijn kant van het verhaal toelichten. Het Panel laat zowel de klager als het betrokken

Raadsvoorstel - Brief burgemeester inzake Nieuw actieplan Veilig Uitgaan.

Volgvel 2 van 3

Onderwerp Nieuw actieplan Veilig Uitgaan **Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.**



horecabedrijf weten of de klacht gegrond of ongegrond is. Als daar aanleiding toe is dient het Panel het bedrijf van advies met betrekking tot aanpassing van het deurbeleid.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

drs. Jacq. Wallage,
burgemeester van Groningen.

Raadsvoorstel - Gemeente Groningen en de accountant



RAADSVOORSTEL

2007 – 2008

Ons kenmerk: GR 07.1428008

Onderwerp: Gemeente Groningen en de accountant

Aan de raad,

Inleiding / Leeswijzer

Deze notitie bestaat uit twee delen die samen uitmonden in een voorstel aan de raad. Het eerste deel gaat over de evaluatie van de accountant: aangezien het contract met de accountant binnenkort de mogelijkheid biedt om twee jaar te verlengen of te stoppen, is door het audit committee besloten een evaluatie te houden op basis van een aantal interviews. De opzet en de uitkomsten hiervan leest u in deel A.

Verder heeft de accountant op verzoek een overzicht toegestuurd waarin is aangegeven welke extra opdrachten zij in de afgelopen jaren voor de gemeente hebben uitgevoerd en welke bedragen hiermee zijn gemoeid. Ook is in dit overzicht vermeld welke bedragen zij in rekening hebben gebracht voor de reguliere accountantscontrole. Dit overzicht heeft geleid tot een e-mail van de PvdA-fractie aan alle fractievoorzitters waarin zorgen werden geuit over de onafhankelijkheid van de accountant. In deel B van deze notitie wordt zowel op het overzicht van de accountant als op de vragen van de PvdA-fractie ingegaan. Omdat deze twee zaken nauw met elkaar verband houden wordt hierover in één notitie aan de raad bericht en mondt dit uit in één raadsvoorstel.

A. Evaluatie van de accountant

Aanleiding:

Het huidige contract met de accountant van de gemeente, Ernst & Young, loopt over een periode van vijf jaar, daarna is er een mogelijkheid tot verlenging met twee keer een jaar. De periode van vijf jaar loopt af in mei 2008, na afloop van de controle van de jaarrekening 2007.

Als de gemeente na vijf jaar zou willen overgaan tot een nieuwe aanbestedingsronde, dan moet daar in de loop van 2007 mee begonnen worden en deze moet dan eind 2007 zijn afgerond. Vandaar dat het audit committee heeft besloten om het functioneren van de accountant te evalueren door middel van acht vraaggesprekken met personen die op verschillende wijze betrokken zijn bij het werk van de accountant: vier fractievoorzitters, want zij moeten uiteindelijk met de producten (controle van de jaarrekening, interim controle) die de accountant levert kunnen werken; de wethouder van financiën, zij heeft van de collegeleden het meest met de accountant te maken; de concerncontroller, hij is ervoor verantwoordelijk dat de ambtelijke organisatie goed samenwerkt met de accountant; twee

Raadsvoorstel - Gemeente Groningen en de accountant

financieel directeurs van de diensten RO/EZ en SOZAWE, zij hebben in de praktijk veel te maken met de accountant in de uitoefening van zijn taken.

De interviews zijn afgenomen door de raadsleden die ook lid zijn van het audit committee. Daarbij is steeds volgens een vast stramien gewerkt. De thema's die in elk gesprek aan de orde kwamen, waren: algemene indruk (deskundigheid, betrokkenheid), kwaliteit van de producten van de accountant, ondersteunende rol van de accountant bij de dualisering, onafhankelijkheid van de accountant, het nakomen van de voorgestelde controleaanpak, het nakomen van het in de offerte aangekondigde gehanteerde partnership met de gemeente (o.a. door middel van een jaarlijks dienstverleningsplan) en algehele beoordeling. Deze thema's zijn deels ontleend aan de aanbestedingsprocedure van 2002 (waarbij drie raadsleden nauw betrokken zijn geweest) en de criteria waarop Ernst&Young zich vooral onderscheidde van de andere gegadigden. De te stellen vragen zijn voorbesproken in het audit committee. Zoals wellicht bekend is, wordt de accountant benoemd door de raad. Hieronder nemen we de indeling van de interviews over en geven in het algemeen aan wat er over het betreffende thema is gezegd.

Uitkomsten van de interviews

Algemene indruk van de accountant: het gaat hierbij om de deskundigheid en betrokkenheid en de vraag in hoeverre de accountant meerwaarde heeft voor het werk van de geïnterviewde. Over het algemeen vinden de geïnterviewden de deskundigheid van de accountant voldoende tot goed, wat betreft de betrokkenheid lopen de meningen uiteen. De raadsleden geven aan niet zoveel te merken van de accountant, zij zien de meerwaarde van deze accountant niet zo, terwijl de ambtenaren aangeven dat de accountant, soms na een inwerkperiode of complicaties, ruim voldoende betrokken is bij de organisatie en dat ze een goed inzicht hebben in hoe deze gemeente werkt.

Kwaliteit van de te leveren producten: het gaat hierbij vooral om de interim controle en het rapport van de controle bij de jaarrekening.

Dit punt levert een divers beeld op. Door sommigen wordt de kwaliteit als goed ervaren (net zo goed als de vorige accountant), door anderen (met name raadsleden) wordt opgemerkt dat de stukken de laatste paar jaar wel zijn verbeterd, maar dat ze nog steeds veel jargon bevatten, niet echt baanbrekend zijn, voor de raad niet echt leerzaam zijn en erg vriendelijk en aardig zijn (de rapporten van de vorige accountant waren veel meer gericht op de rol van de raad, volgens een van de raadsleden).

Bijdrage van de accountant aan het dualiseringsproces: bij de aanbesteding werd dit een belangrijk doorslaggevend punt gevonden om deze accountant te kiezen: zij zouden echt werk willen maken van de dualisering en de raad ondersteunen bij de vormgeving daarvan.

Uit de interviews komt naar voren dat de raadsleden daar weinig van gemerkt hebben. De expertmeetings worden wel genoemd, maar het gevoel is dat de accountant er meer voor het college is dan voor de raad. Ook wordt de accountant door een raadslid collegevriendelijk genoemd. De beloofde aandacht voor de dualisering is er, afgezien dan van de expertmeetings, volgens de raadsleden niet echt uitgekomen. Overigens wordt opgemerkt door een raadslid dat de raad daar zelf ook stappen in had kunnen nemen. Door een van de ambtenaren wordt opgemerkt dat de houding van de accountant wel veranderd is en dat hij bij zijn controles meer rekening houdt met de positie van de raad.

Raadsvoorstel - Gemeente Groningen en de accountant

Onafhankelijkheid van de accountant: de accountant voert de controle van de jaarrekening uit in opdracht van de raad. Mede op basis van het oordeel van de accountant verleent de raad aan het college van B&W decharge. De raad moet daarbij kunnen vertrouwen op het onafhankelijke oordeel van de accountant. Verder voert de accountant ook opdrachten uit voor het college van B&W. De vraag aan de geïnterviewden is in hoeverre zich dit verhoudt tot de onafhankelijke positie van de accountant.

De raadsleden kunnen niet helemaal goed inschatten of deze accountant voldoende onafhankelijk is. Wel bestaat de indruk dat de rapportages van de accountant erg met het college 'uitonderhandeld' zijn. Wat de ambtenaren en de wethouder betreft zien ze het mogelijke probleem wel, maar vinden ze dat de accountant zich heel goed bewust is van zijn positie. E&Y wordt ervaren als een integere accountant die goed met zijn verschillende rollen kan omgaan, maar die wel zijn eigen opvatting overeind houdt, aldus enkele ambtenaren. Over het uitvoeren van opdrachten voor het college wordt door de meeste geïnterviewden opgemerkt dat daar wel heel zorgvuldig mee moet worden omgegaan. Volgens sommigen (ambtenaren) doet de accountant dit ook (gaat integer met extra opdrachten om), anderen (raadsleden) hebben daar wat meer zorgen over (de accountant wordt meer in de richting van het college getrokken). Wel wordt opgemerkt dat dit proces, waarbij opdrachten door het college van B&W worden gegund aan de accountant, transparanter gemaakt zou moeten worden voor de raad.

Controleaanpak: de accountant gaf destijds in zijn offerte aan een effectieve controle na te streven, cliëntgericht te werken en maatwerk na te streven. Deze controleaanpak werd heel verfrissend gevonden door de beoordelingscommissie. De vraag aan de geïnterviewden is in welke mate deze aanpak tot uiting is gekomen.

Over het algemeen vinden de geïnterviewden het lastig om aan te geven of de voorgestelde aanpak uit de verf is gekomen en of deze zoveel anders en beter is dan bijv. de vorige accountant. Opgemerkt wordt nog dat de accountant zijn aanpak meer zou kunnen afstemmen op de controlerende rol van de raad en daar wat pro-actiever in zou kunnen zijn. Ook zou de accountant meer 'best practices' uit andere gemeenten kunnen aandragen ten behoeve van raad, college van B&W en ambtelijke organisatie.

Partnership met de gemeente: de accountant heeft in zijn offerte aangegeven de gemeente op diverse punten te willen ondersteunen en daarvoor een dienstverleningsplan op te stellen met als sleutelbegrippen deskundigheid, betrokkenheid en goede communicatie. Aan de geïnterviewden is de vraag gesteld in hoeverre dit uit de verf is gekomen.

Alle ondervraagden constateren dat ze geen dienstverleningsplan hebben gezien. Overigens wordt door enkele ambtenaren en de wethouder aangegeven dat ze daar ook geen behoefte aan hebben. De raadsleden zien een dienstverleningsplan mogelijk wel als een instrument dat nut kan hebben. De raad krijgt daarmee meer inzicht in wat het van de accountant kan verwachten. Het had een manier kunnen zijn waarmee de accountant zijn betrokkenheid en zichtbaarheid in de richting van de raad meer vorm had kunnen geven. Ook blijkt bij de raadsleden behoefte om de controler rapporten te bespreken met de accountant en van de accountant vervolgens te horen wat voor de raad echt belangrijk is.

Verlengen of doorgaan: een meerderheid van de geïnterviewden is voor verlengen, maar dan moeten er wel een aantal zaken echt opgepakt worden. De accountant moet meer gaan betekenen voor de controlerende rol van de raad en er moet duidelijkheid komen over hoe er wordt omgegaan met extra opdrachten van het college aan de accountant. Een van de geïnterviewden is van mening dat we nu moeten stoppen en een van hen is neutraal. Verder wordt nog opgemerkt dat de kwaliteit van de grote accountantsbureaus elkaar niet zoveel

Raadsvoorstel - Gemeente Groningen en de accountant

ontloopt. Ook kost het erg veel tijd om een accountant in te werken, zowel voor de dienst als voor de accountant. Dat betekent ook dat de eerste rapporten van de accountant daardoor minder waardevol voor raad en college van B&W zouden kunnen zijn.

Conclusie

Analyse van de interviews leert dat de raadsleden duidelijk een ander oordeel hebben over de accountant dan de wethouder en de ambtenaren. Door de raadsleden wordt opgemerkt dat de accountant meer van het college is dan van de raad, dat de raad weinig ziet van de accountant en dat men over het algemeen niet enthousiast is over deze accountant voor wat betreft het ondersteunen van de raad in diens controlerende rol.

De wethouder en de ambtenaren geven aan een positieve indruk te hebben van de accountant, ze worden deskundig en betrokken genoemd en begrijpen hoe deze organisatie in elkaar zit. De accountant mag wat hen betreft zijn contract uitdienen. Wel zou de accountant meer 'best practices' uit andere gemeenten kunnen aandragen, waarvan de organisatie hier het nodige kan leren.

Raadsvoorstel - Gemeente Groningen en de accountant

B. Ontvangen overzicht van de accountant over uitvoeren extra opdrachten voor het college van B&W en de in rekening gebrachte kosten

De accountant heeft in de tweede helft van vorig jaar een extra opdracht voor het college van B&W uitgevoerd rondom het weerstandsvermogen. Dat riep de vraag op bij een van de raadsleden van wie de door de raad aangestelde accountant nu eigenlijk was en of de accountant voldoende onafhankelijk van het college van B&W opereerde. Ook vroeg dit raadslid zich af hoe vaak de accountant een extra opdracht voor het college uitvoerde. Aan de accountant is vervolgens gevraagd om een overzicht te geven van deze extra opdrachten. De accountant heeft in zijn overzicht over de jaren 2003, 2004 en 2005 ook aangegeven wat de totale kosten zijn van de voor de gemeente uitgevoerde accountantscontrole. Uit dat overzicht vallen een paar punten op:

- de accountant heeft in 2004 en 2005 voor het college van B&W voor 160.000 euro per jaar aan extra opdrachten uitgevoerd en in 2003 voor 75.000 euro.
- De gedeclareerde bedragen over 2003, 2004 en 2005 voor de reguliere werkzaamheden komen niet overeen met het in het contract genoemde bedrag, de gedeclareerde bedragen over deze jaren zijn substantieel hoger.

Dat is voor de PvdA-fractie reden geweest om hiervoor de aandacht te vragen bij de andere fracties. In het presidium is vervolgens afgesproken om aan het audit committee een reactie op deze opvallende punten te vragen.

Voor de beantwoording van de opgeworpen vragen zijn twee documenten belangrijk:

- Het contract dat in 2003 met de accountant is afgesloten (inclusief de bijbehorende bijlagen (het bij de aanbesteding gebruikte bestek inhuur accountantsdiensten, de offerte van E&Y, de inkoopvoorwaarden van de gemeente Groningen en de gedrags- en beroepsregels registeraccountants)). In het contract zijn namelijk de afspraken tussen opdrachtgever (raad) en opdrachtnemer (accountant) vastgelegd.
- De controleverordening, oftewel de verordening ex artikel 213 gemeentewet. Daarin zijn de afspraken vastgelegd tussen de raad en het college over hoe er met de accountant dient te worden omgegaan.

Wat betreft het uitvoeren van adviesopdrachten door de accountant in opdracht van het college van B&W:

In het bestek Inhuur accountantsdiensten, dat onderdeel is van het contract met de accountant, wordt onderscheid gemaakt tussen de natuurlijke adviesfunctie en de adviesfunctie. Over de **natuurlijke adviesfunctie** wordt opgemerkt dat deze onlosmakelijk aan de certificerende functie is gekoppeld en dat het gaat om adviezen van beperkte omvang die een directe relatie hebben met de managementletter. Onder natuurlijk adviesfunctie wordt verstaan:

- adviezen op basis van controlebevindingen
- adviezen die een logisch gevolg zijn van de besprekingen van (concept)rapportages
- adviezen als gevolg van relevante externe ontwikkelingen
- het op mondeling of schriftelijk verzoek adviseren over ontwikkeling van instrumenten voor de controlfunctie
- alle activiteiten ten behoeve van de bestuursdienst en de directies van de afzonderlijke diensten voor zover een relatie aanwezig is met de taakuitoefening van de accountant.

Raadsvoorstel - Gemeente Groningen en de accountant

Naast de natuurlijke adviesfunctie is er nog sprake van de **adviesfunctie**. Hierover staat in paragraaf 2.2.5 van het bestek het volgende:

“De adviesfunctie omvat incidentele adviezen van grotere omvang en van meer specialistische aard binnen het ruim gedefinieerde vakgebied accountancy. De uitvoering van het onderzoek en het naar aanleiding daarvan uit te brengen advies vindt eerst plaats nadat een schriftelijke opdracht met probleemformulering en verwacht resultaat is verstrekt. Bij de opdrachtformulering wordt de wijze van inzet geregeld en kan bestaan uit het participeren in overlegsituaties of het zelfstandig uitvoeren van opdrachten.

Dit type adviezen is niet exclusief voorbehouden aan de beoogde contractpartij, maar kan ook aan andere gespecialiseerde bureaus (op het gebied van de accountancy) worden opgedragen.”

In het contract is geregeld dat werkzaamheden in het kader van de natuurlijke adviesfunctie vallen onder het basispakket. De accountant brengt hiervoor dus niet separaat kosten in rekening. Wanneer het gaat om specifieke advieswerkzaamheden, die vallen onder de adviesfunctie, worden er dus wel kosten in rekening gebracht.

In 2003 heeft de accountant voor 75.000 euro aan extra advieswerkzaamheden uitgevoerd. In 2004 heeft de accountant voor 166.000 euro aan extra advieswerkzaamheden uitgevoerd. In 2005 heeft de accountant voor 164.000 euro aan extra advieswerkzaamheden uitgevoerd.

In de controleverordening van de gemeente Groningen staat in artikel 6, lid 1 het volgende:

“Het college kan de door de raad benoemde accountant opdracht geven tot het uitvoeren van specifieke werkzaamheden met betrekking tot de rechtmatigheid, de doelmatigheid en de doeltreffendheid voor zover de onafhankelijkheid van de accountant daarmee niet in het geding komt. Het college informeert de raad vooraf over deze aan de accountant te verstrekken opdrachten.”

In de toelichting op artikel 6 van diezelfde verordening staat:

“Het eerste lid van artikel 6 van de verordening regelt hoe het college moet omgaan met de uitbesteding van “advieswerkzaamheden” zoals de verbetering van de administratieve organisatie, aan de door de raad benoemde accountant. Door deze werkzaamheden te gunnen aan de door de raad benoemde accountant kan de onafhankelijkheid en daarmee de integriteit van de accountant ten aanzien van zijn controlewerkzaamheden voor de raad in het geding komen. Op de loer liggende belangenverstrengeling tussen college en accountant kan mogelijk een weerslag hebben op de kwaliteit van de controle van de jaarrekening. Hetzelfde geldt voor die gevallen waarbij de accountant bij de accountantscontrole zijn eigen werk moet controleren. Het lid bepaalt, dat het college voor advieswerkzaamheden, zoals bijvoorbeeld op het gebied van de bestuurlijke informatieverzorging of de rechtmatigheid, de door de raad benoemde accountant kan inschakelen. Indien het college dit voornemen heeft, dient hij de raad hier vooraf over te informeren. Dit biedt de raad de mogelijkheid om over de desbetreffende uitbesteding van werkzaamheden zijn oordeel te vormen en zijn bedenkingen aan het college kenbaar te maken. Overigens wordt de accountantswetgeving op het gebied van dit soort advieswerkzaamheden de komende jaren aangescherpt.”

Raadsvoorstel - Gemeente Groningen en de accountant

Geconstateerd kan worden dat het college van B&W zich niet aan de afspraken uit de controleverordening heeft gehouden. Het heeft namelijk verzuimd om de raad vooraf in te lichten over opdrachten die aan de accountant zijn verstrekt. Hierdoor is de raad niet in staat gesteld om zijn bedenkingen kenbaar te maken en na te gaan of door het verstrekken van opdrachten de onafhankelijkheid en integriteit van de accountant ten aanzien van zijn controlerende werkzaamheden voor de raad in het geding zouden kunnen komen.

Prijsafspraken in het contract tussen gemeente en accountant

In het contract zijn de volgende afspraken vastgelegd over het door de gemeente te betalen honorarium voor werkzaamheden door de accountant:

- Het basispakket (certificering jaarrekening, incl. taakgerelateerde adviesfunctie en bijbehorende bestuurlijke ondersteunende functie (142.000 euro).
- Kosten samenhangende met structurele accountantsverklaringen conform bijlage 1 van het bestek (55.000 euro)
- Deelverklaringen tbv openbaar basis- en voortgezet onderwijs (48.000 euro).
- Rechtmatigheidscontrole vanaf 2004, kosten geschat op 20.000 euro per jaar

Daarmee komt de vaste prijs per jaar op 265.000 euro.

In het contract is geen budget uitgetrokken voor de adviesfunctie, daarover staat dat hier separaat afspraken per opdracht over gemaakt zullen worden.

De kosten van incidentele deelverklaringen zitten er ook nog niet in, ook dit gaat op basis van afspraken en voorstellen van de accountant per incidentele deelverklaring.

Verder staat in het contract dat overeengekomen prijzen en tarieven eenmaal per jaar aangepast worden aan het prijsindexcijfer. Heeft de opdrachtnemer een voornemen tot prijswijziging, dan zal hij de opdrachtgever vier weken tevoren schriftelijk in kennis stellen.

In 2003 waren de kosten van de reguliere dienstverlening plus de kosten van de deelverklaringen: 357.000 euro.

In 2004 was dit 590.000 euro (nu voor het eerst rechtmatigheidscontrole).

In 2005 was dit 662.000 euro.

Geconstateerd kan worden dat de accountant zich niet heeft gehouden aan de prijsafspraken uit het contract. Ook heeft hij niet de opdrachtgever, zijnde de raad, vier weken van tevoren op de hoogte gesteld van de ophanden zijnde prijsverhoging. Verder kan geconstateerd worden dat het toezicht op het naleven van de prijsafspraken uit het contract heeft gefaald. Overigens kan ook worden geconstateerd dat het contract eenduidiger kan worden opgesteld en wel zodanig, dat ondubbelzinnig duidelijk wordt dat de accountant een overeenkomst aangaat met de raad van de gemeente Groningen en niet met het college van B&W.

De budgetten voor de accountantscontrole bevinden zich bij de gemeentelijke diensten, daarom had het college van B&W via de concernafdeling financiën het toezicht hierop behoren uit te oefenen. In de ogen van het audit committee is het vreemd dat de gecontroleerde (de dienst) de controleur (de accountant) betaalt. Om als opdrachtgever goed toezicht te kunnen houden op de aan de accountant te betalen bedragen stelt het audit committee voor om de accountant te verzoeken twee keer per jaar een overzicht op te stellen waarin alle aan de gemeente in rekening gebrachte kosten worden gepresenteerd, ingedeeld naar natuurlijke adviesfunctie, adviesfunctie en incidentele deelverklaringen. Dit overzicht zal in het audit committee aan de orde komen en kan, wanneer de raad daar prijs op stelt, in de visiekast ter inzage worden gelegd.

Raadsvoorstel - Gemeente Groningen en de accountant

Voorstel op basis van de evaluatie en de bevindingen over het overzicht van de accountant:

De uitkomsten van de evaluatie wijzen op een verlenging van het contact met de accountant. De nadere analyse van het ontvangen overzicht wijst daar niet op. Het voorstel van het audit committee aan de raad is om het contract met deze accountant uit te dienen, maar dan wel onder strikte voorwaarden. Er zijn zeker zaken voor verbetering vatbaar, zoals uit de evaluatie blijkt. De accountant heeft zich niet aan alle afspraken gehouden, zoals uit het overzicht en nadere bestudering van de bestaande afspraken blijkt. Wel zullen die strikte voorwaarden moeten worden nagekomen, anders betekent dat wat het audit committee betreft directe ontbinding van het contract:

1. wanneer de in het contract afgesproken prijs voor de uitvoering van de afgesproken controles onvoldoende is, dient de accountant zich conform de afspraken in het contract tijdig te melden bij de raad.
2. de accountant wordt verzocht om bij de controle op de jaarrekening een onafhankelijkheidsverklaring af te geven, waaruit blijkt hoe de accountant als opdrachtnemer van de raad in het onderzochte jaar is omgegaan met adviesopdrachten die hij tegelijkertijd heeft uitgevoerd voor het college van B&W. Daarmee vermijdt de accountant de schijn van belangenverstrengeling en borgt hij de onafhankelijkheid van het opdrachtnemerschap voor de raad.
3. de accountant wordt verzocht om twee keer per jaar een overzicht aan te leveren waarin wordt aangegeven hoeveel er is gedeclareerd bij de gemeente, welke adviesopdrachten de accountant heeft uitgevoerd voor het college en hoeveel geld daarmee is gemoeid.

Verder stelt het audit committee voor aan de raad om de accountant te verzoeken een plan op te stellen, waarin voorstellen worden gedaan waarmee de raad meer profijt kan hebben van het werk van de accountant. Ook komt daarin aan de orde hoe de rapportages van de accountant beter afgestemd kunnen worden op de politieke rol van de raad. Ten slotte kan de accountant hierin aangeven hoe hij denkt te gaan bevorderen dat de gemeente meer te weten komt over 'best practices' van andere gemeenten en hoe de gemeente hier meer gebruik van kan maken.

Ten slotte adviseert het audit committee aan de raad om er bij het college van B&W op aan te dringen de controleverordening na te leven, vooral artikel 6 lid 1, en dus vooraf de raad te informeren over een aan de accountant te gunnen adviesopdracht. Ook stelt het audit committee de raad voor de accountant de opdracht te geven twee keer per jaar een overzicht op te stellen waarin alle aan de gemeente in rekening gebrachte kosten worden gepresenteerd. Dit overzicht wordt vervolgens in het audit committee besproken. Op die wijze ziet het audit committee namens de raad toe op de naleving van de (financiële) afspraken uit het contract.

Raadsvoorstel - Gemeente Groningen en de accountant

Het audit committee stelt u voor te besluiten:

- I het contract met de accountant helemaal uit te dienen tot en met de controle van het boekjaar 2009 (inclusief de jaarafsluiting van het desbetreffende boekjaar en het betreffende accountantsrapport en de accountantsverklaring), met als voorwaarde dat de accountant de onder 1, 2 en 3 hierboven genoemde voorwaarden naleeft.
- II het college van B&W op te dragen zich te houden aan artikel zes van de controleverordening, waarin staat dat het college de raad vooraf informeert over opdrachten die aan de accountant worden verstrekt tot het uitvoeren van specifieke werkzaamheden, dat wil zeggen extra opdrachten waarvoor separaat prijsafspraken worden gemaakt.
- III de accountant de opdracht te geven twee keer per jaar een overzicht op te stellen waarin alle aan de gemeente in rekening gebrachte kosten worden gepresenteerd.

Namens het audit committee,

D.H. Vrieling,
Voorzitter.

Bijlagen:

- Reactie van het college van B&W d.d. 12 juni 2007
- Reactie van Ernst&Young d.d. 28 juni 2007