

## Voorlopige agenda van de commissie Financiën en Veiligheid van 8 september 2010

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Financiën en Veiligheid

Datum: woensdag 8 september 2010  
Aanvang: 13:00 uur  
Locatie: Oude raadzaal  
Voorzitter: J. Spakman  
Griffier: W.T. Meijer; (050) 367 77 26  
Documenten: **FVverslag 8 september** (pdf)

### A. Algemeen deel

A1. Opening en mededelingen

A2. Vaststelling agenda

A3. Lange-termijnagenda en lijst moties en toezeggingen

A4. Conformstukken

- Wijziging Kansspelverordening 2002 (Raadsvoorstel 6/8/10)

- Nacalculatie 2010; Verbouw Brandweerkazerne... (Raadsvoorstel 16/7/10)

- Burgernet (Raadsvoorstel 19/9/10)

**Raadsvoorstel - Wijziging Kansspelverordening 2002** (pdf)

**Raadsvoorstel - Nacalculatie aanschaf en implementatie nieuw belastingsysteem** (pdf)

**Nacalculatie aanschaf en implementatie nieuw belastingsysteem(bijlage)** (pdf)

**Raadsvoorstel - Burgernet** (pdf)

A5. Rondvraag

### B. Inhoudelijk deel

B1. Ontwikkeling nieuwe omroepnota (Collegebrief 29/4/10)

**Collegebrief - Ontwikkeling nieuwe omroepnota.gr10.2253983** (pdf)

B2. Aanbesteding diensten, n.a.v. initiatiefvoorstel GL e.a. (Collegebrief 9/7/10)

**Collegebrief - Aanbesteding diensten, n.a.v. initiatiefvoorstel GL e.a.gr10.2311865** (pdf)

B3. Protocol Social Return, n.a.v. initiatiefvoorstel SP (Collegebrief 22/7/10)

**Collegebrief - Protocol Social return gemeente Groningen.gr10.2325957** (pdf)

## commissie Financiën en Veiligheid - woensdag 8 september 2010

B4. vervalt

B5. Attentiepunten t.b.v. controle door E&Y (memo auditcommissie 18/8/10)  
**Bijlage - Attentiepunten dienstverl plan Ernst & Young** (pdf)

### C. Huishoudelijk deel

C1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

C2. Vaststelling verslagen 2 en 17 juni 2010

**Verslag - Notulen 2 juni 2010** (pdf)

**Verslag - Notulen 17 juni 2010** (pdf)

Spreekrecht (z.o.z.)

Bij commissievergaderingen kunt u gebruik maken van het spreekrecht bij de inhoudelijke agendapunten (inclusief de conformstukken onder A) en de rondvraag. U krijgt dan drie minuten de gelegenheid de commissieleden te vertellen hoe u over een onderwerp denkt. Voor aanmelding en informatie kunt u terecht bij de commissiegriffier. De agenda's zijn onder voorbehoud. De definitieve agenda's worden in de vergadering vastgesteld.

## FVverslag 8 september

### VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 8 september 2010  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 13.05-14.20 uur

**Aanwezig: J. Spakman, voorzitter (PvdA)**, C.E. Bloemhoff (PvdA), R.O. Martens (PvdA), W. Moes (PvdA), J.M. van Keulen (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), B. Copinga (Stadspartij), A. Sijbolts (Stadspartij), L.R. van Gijlswijk (SP), H. Rademaker (SP), H.J.M. Akkermans (D66), J.H. Luhoff (D66), J. Seton (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), C.T. Dekker (wethouder), J.P. Rehwinkel (burgemeester), T. Schroor (wethouder, *tot 13.20 uur*), W.T. Meijer (commissiegriffier), J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

#### A. ALGEMEEN DEEL

##### A.1 Opening en mededelingen

###### De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen welkom.
- Meldt dat de griffie werkbezoeken aan het project Buurtbemiddeling en het Supportersproject gaat plannen.
- Wijst op de halfjaarlijkse werkbezoeken aan de politie, in het najaar een thema en in het voorjaar de jaarcijfers. Stelt voor traditie voort te zetten met bezoek dit najaar. Akkoord.
- Vraagt of het goed is om de presentatie van de brandweer die de commissie nog te goed had te laten vervallen omdat er in december nog een bijeenkomst komt die voorziet in toelichting op de Gemeenschappelijke Regeling H&OG, waar ook de brandweer onder valt.

###### De burgemeester:

- Meldt de bewonersbijeenkomst op 21 september over de sirenemast Stadhouderslaan.
- Heeft met het college de algemene directie van de Oosterpoort en de Stadsschouwburg erop aangesproken dat de gemeentelijke klachtenregeling ook op hen van toepassing is. Overige punten van de ombudsman komen terug in het uitvoeringsplan publieke dienstverlening. Bij RO/EZ vervangt de directiesecretaris de klachtenfunctionaris bij afwezigheid.
- Wijst op een plan van aanpak voor het vertalen van de gemeentelijke website in het Duits.

###### Wethouder Schroor:

- Is verheugd over de heropening van een loket Burgerzaken in Lewenborg afgelopen maandag.

##### A.2 Vaststellen agenda

Agendapunt B4 is komen te vervallen.

*De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.*

##### A.3 Conformstukken

###### Mevrouw Krüders (Student en Stad):

- Vraagt of risicomanagement valt onder de methode voor bepaling van het weerstandsvermogen (nr. 70).

## FVverslag 8 september

**Mevrouw Rademakers (SP):**

- Hoort graag op welke termijn Voortgang vakdirectie stadstoezicht (nr. 109) wordt besproken.

**Mevrouw Van Gijlswijk (SP):**

- Wil weten wanneer Inhuur tijdelijk personeel op de agenda komt (nr. 24).

**Burgemeester Rehwinkel:**

- Antwoordt dat informatie over huisvesting van de vakdirectie stadstoezicht onderweg is.

**Wethouder Dekker:**

- Is enerzijds bezig met een risicosimulatie (motie Baldew), anderzijds met een herijking van het weerstandsvermogen van de dienst RO/EZ. Die herijking wil het college in oktober of november met de raad bespreken, eventuele wijzigingen gaan pas in bij de Begroting 2012.

**Wethouder Schroor:**

- Zegt toe Inhuur tijdelijk personeel in de volgende commissie te bespreken.

### A.4 Conformstukken

**Wijziging Kansspelverordening 2002**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 29 september 2010.*

**Nacalculatie 2010; Verbouw brandweerkazerne**

**De heer Copinga (Stadspartij):**

- Complimenteert de goed uitgevoerde verbouw binnen de begroting.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 29 september 2010.*

**Burgernet**

**De heer Seton (CDA):**

- Vraagt naar relatie met SMS Alert

**Burgemeester Rehwinkel:**

- Antwoordt dat Burgernet zo snel mogelijk wordt ingevoerd. Helaas voeren sommige gemeenten het niet in wegens financiële onhaalbaarheid. Het is verstandig zoveel mogelijk soortgelijke diensten, zoals ook SMS Alert, onder één noemer te brengen.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 29 september 2010.*

### A.5 Rondvraag

**De heer Sijbolts (Stadspartij):**

- Afgelopen zondag was er in Groningen-Zuid voor de tweede keer in een maand veel geluidsoverlast. Vraagt of het noodzakelijk is dergelijke evenementen op zondagavond te houden.

**Burgemeester Rehwinkel:**

- Antwoordt dat het evenement aan de geluidsnormen voldeed. Het college beziet de geluidsnormen in het kader van evenementenbeleid.

## FVverslag 8 september

### B. INHOUDELIJK DEEL

#### B.1 Ontwikkeling nieuwe omroepnota

**De heer Martens (PvdA):**

- Pleit voor structurele financiering van succesvolle projecten zoals Stadgers-TV.

**Mevrouw Krüders (Student en Stad):**

- Sluit zich aan bij de PvdA en ziet graag samenwerking tussen de afdeling Journalistiek van de RuG en Stadgers-TV.

**De heer Seton (CDA):**

- Nuanceert het pleidooi van de PvdA. Incidentele financiering is beter dan geen financiering.
- Vraagt of de zorgplicht van de gemeente een intensivering van kosten betekent.
- Mist het uitgangspunt kwaliteit, al is dat moeilijk meetbaar.
- Verwacht dat een slag moet worden gemaakt om de financiën gezond te krijgen.

**De heer Verhoef (ChristenUnie):**

- Sluit zich aan bij de PvdA en is onder de indruk van de efficiënte sobere bedrijfsvoering.
- Pleit voor het vasthouden en mogelijk uitbreiden van wijkprojecten die mensen binden.

**De heer Akkermans (D66):**

- Vraagt extra aandacht voor het betrekken van kijkers en partners bij het opstellen van de nota.

**De heer Van Keulen (VVD):**

- Sluit zich aan bij de PvdA en is trots op de prestaties van OOG.
- Hoort graag of de advertentie-inkomsten hoger kunnen in tijden van bezuiniging.

**Mevrouw Van Gijlswijk (SP):**

- Vraagt het college creatieve oplossingen te zoeken door bijvoorbeeld Stadgers-TV te koppelen aan het Wmo- of krachtwijkenbeleid.

**Burgemeester Rehwinkel:**

- Sluit zich aan bij complimenten voor OOG.
- Hoopt door creatieve oplossingen financiële middelen overeind te kunnen houden, alhoewel OOG ook genoemd wordt in het kader van de geplande bezuinigingen.
- Stelt dat de gemeente aan haar zorgplicht voldoet door meer dan €1,30 per inwoner uit te geven en de lokale omroep in stand te houden.
- Wijst op de betrokkenheid van publiek en partners via kijk- en luisteronderzoek, de zelfevaluatie en de programmaraad.
- Wees met het college de directie van OOG ook op teruglopende advertentie-inkomsten. OOG heeft inmiddels maatregelen getroffen.

#### B.2 Aanbesteding diensten (n.a.v. initiatiefvoorstel GL e.a.)

**Mevrouw Bloemhoff (PvdA):**

- Is verheugd met het voorstel dat langetermijnrelaties bestendigt en regeldruk vermindert.
- Vraagt of het klopt dat nu subsidie het uitgangspunt is, tenzij regelgeving anders bepaalt.
- Constataert dat de huidige aanbestedingsgrens van 25.000 euro ver onder de Europese grens van 193.000 euro ligt.
- Pleit voor een realistisch inkoopbeleid, nu neemt de gemeente de helft van het gegunde werk niet af.

## FVverslag 8 september

### **De heer Van Keulen (VVD):**

- Vraagt hoe het college de kosten denkt te gaan drukken en cliëntalisme te gaan voorkomen.
- Zou het zonde vinden als alle opgedane kennis over aanbesteding verloren gaat.
- Vreest een onterecht signaal richting partners dat alles nu anders en beter zal gaan.

### **De heer Verhoef (ChristenUnie):**

- Stelt voor de brief en de algemene subsidieverordening aan te vullen met de extra eisen transparantie, rechtmatigheid en doelmatigheid.

### **Mevrouw De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Looft het initiatief dat niet alles aan de markt overlaat, die geen moraal heeft en kan falen.
- Is blij dat de raad en organisaties meer speelruimte hebben om beleid te maken.

### **De heer Seton (CDA):**

- Stelt dat inkoop en subsidie niet zonder meer uitwisselbaar zijn.
- Steunt het voorstel, maar wacht de nadere uitwerking af.

### **Mevrouw Rademaker (SP):**

- Denkt dat de aanscherping een groot verschil zal gaan maken.
- Vraagt of drempelbedragen onder 193.000 euro komen te vervallen.
- Roept het college op de grenzen op te zoeken en in gesprek te blijven met organisaties.

### **De heer Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Noemt het effectiever lokale instellingen meer te benutten en mee te laten denken. Het zou goed zijn overleg met instellingen een vaste plek te geven.
- Meent dat aanbesteding wel mogelijk blijft, maar in principe niet gedaan wordt.

### **De heer Luhoff (D66):**

- Noemt de Wmo als voorbeeld van aanbesteding waarbij de lokale infrastructuur wel profiteert.
- Vindt kwaliteitseisen ook binnen subsidiërelaties van groot belang.
- Vraagt zich af hoe dit beleid te plaatsen valt binnen de verzakelijking van relaties en het tegengaan van cliëntalisme. Hoe krijgen nieuwe organisaties een kans mee te denken?
- Pleit ervoor altijd – ook bij lichte aanbestedingen – transparantie vooraf te bieden.

### **De heer Sijbolts (Stadspartij):**

- Sluit zich grotendeels aan bij de bijdrage van de VVD.
- Vraagt in hoeverre dit voorstel marktwerking tegenwerkt.

### **Wethouder Dekker:**

- Meent raadsbreed instemming te proeven over de onwenselijkheid van de uitkomst van aanbesteding waarbij een organisatie van buiten de regio minder kwaliteit levert.
- Vindt anderzijds efficiency, kwaliteit, transparantie, rechtmatigheid, doelmatigheid en ruimte geven aan nieuwe initiatieven belangrijke elementen.
- Pleit voor een genuanceerde aanpak van subsidie én aanbesteding.
- Komt terug op de gestelde vragen bij de actualisering van het inkoopbeleid en bespreking van de subsidieverordening in november.

### **De voorzitter:**

- Constateert instemming van de commissie met de voorgestelde lijn.

## FVverslag 8 september

### B.3 Protocol Social Return (n.a.v. initiatiefvoorstel SP)

#### Mevrouw Van Gijlswijk (SP):

- Is teleurgesteld dat de uitwerking zo lang moest duren. Een initiatiefvoorstel beoogt juist snel zaken te regelen die boven de markt blijven zweven.
- Is blij met de samenwerking tussen de diensten DSW en SOZAWE om een extra manier te vinden langdurig werklozen aan het werk te helpen.

#### De heer Luhoff (D66):

- Constateert dat het voorstel extra regels toevoegt aan de aanbestedingsprocedure.
- Is benieuwd naar de reacties van leveranciers.
- Wijst erop dat de mogelijkheid al bestond social return mee te nemen, waarom een loket?
- Vraagt hoeveel extra kosten het voorstel meebrengt als leveranciers het doorberekenen.

#### Mevrouw Kruiders (Student en Stad):

- Sluit zich aan bij D66 wat betreft het inzichtelijk maken van kosten.
- Hoort graag wie verantwoordelijk is voor de drie knelpunten.

#### De heer Moes (PvdA):

- Wijst op Leeuwarden waar goede resultaten zijn behaald met social return.
- Ziet in de evaluatie graag de ambtelijke kosten tegenover de opbrengsten van minder uitkeringen, het aantal extra werkenden en de duur van die extra werkgelegenheid.

#### De heer Seton (CDA):

- Vreest dat de kosten via de aanbesteding als een boemerang bij de gemeente terugkeren. Gaat er een afschrikwekkend effect vanuit?
- Is benieuwd naar de proef en de reden dat het voorstel zo lang op zich liet wachten. Wat doet het college eraan dit in de toekomst te voorkomen?

#### De heer Gijsbertsen (GroenLinks):

- Sluit zich aan bij de laatste twee vragen van het CDA.

#### De heer Van Keulen (VVD):

- Beoordeelt de proef na afweging van het aantal arbeidsplaatsen en de kosten.

#### De heer Sijbolts (Stadspartij):

- Sluit zich aan bij de vorige sprekers.

#### Mevrouw De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Ziet een degelijke evaluatie van dit goede voorstel tegemoet. Het is belangrijk mensen uit hun isolement te halen.

#### Wethouder Dekker:

- Biedt namens het college excuses aan dat de uitwerking zo lang duurde. Het komt onder andere door de hoge werkdruk die prioritering meebrengt, de collegewisseling, uitgebreide gesprekken met verschillende partijen en de nieuwe samenwerking tussen DIA en SOZAWE.
- Wijst op de aanvullend gestelde eisen voor de evaluatie die de werkdruk nog verder verhogen.
- Stelt dat ondernemers ook kunnen profiteren van een relatie met SOZAWE en daar niet alleen last van hoeven te hebben.
- Meldt dat het matchloket binnen bestaande formatie wordt uitgevoerd. Raadt af bureaucratisch te evalueren door ambtenaren te laten tijdschrijven. Soms moet de raad ook verantwoordelijkheid geven aan de organisatie.
- Begrijpt niet waarom dit aanbestedingscriterium heel precies gemeten zou moeten worden en andere criteria niet.

## FVverslag 8 september

- Noemt als voorwaarde voor het slagen van social return goede informatieverstrekking over de toegevoegde waarde.

*De collegebrief wordt op verzoek van de VVD voorlopig als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 29 september 2010. Betreft m.n. de evaluatie na een jaar en de kwestie welke vragen die evaluatie zou moeten beantwoorden.*

### **B.5 Attentiepunten t.b.v. controle door Ernst&Young**

#### **Mevrouw Van Gijlswijk (SP):**

- Noemt belangrijkste aandachtspunt de interne beheersing van de tram en Meerstad.
- Is niet voor het jaarlijks opstellen van een waslijst van attentiepunten.
- Begrijpt niet waarom de accountant apart zou moeten kijken naar de stand van zaken uitvoering risicomangement, waarover het college al jaarlijks rapporteert.
- Ziet niet hoe de accountant al kan controleren op terugdringen van tijdelijk personeel en verzakelijking van subsidierelaties, terwijl dit beleid nog niet is vastgesteld.

#### **De heer Leemhuis (GroenLinks):**

- Vindt Meerstad en DaFinci belangrijke attentiepunten.

#### **De heer Sijbolts (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij de suggesties van SP en voegt het Groninger Forum toe.

#### **De heer Seton (CDA):**

- Brengt als attentiepunten Meerstad en de relatie tussen kosten en tarieven in.

#### **De heer Akkermans (D66):**

- Sluit zich aan aandacht te besteden aan de interne beheersing van grote projecten.
- Vraagt de wethouder of het praktisch is de invoering van DaFinci te laten onderzoeken.

#### **Mevrouw Krüders:**

- Wijst erop dat de accountant overweegt of DaFinci te onderzoeken is, zo bleek in de auditcommissie.

#### **De heer Martens (PvdA):**

- Ziet het terugdringen van tijdelijk personeel en verzakelijking van subsidierelaties graag meegenomen door de accountant voor zover dit dan beleid is geworden.

#### **Wethouder Dekker:**

- Adviseert de raad het college te vragen naar de stand van zaken rond DaFinci.

#### **De voorzitter:**

- Concludeert dat de punten worden meegegeven aan de auditcommissie.

## **C. HUISHOUELIJK DEEL**

### **C.1 Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

Ongewijzigd vastgesteld.

### **C.2 Vaststelling verslagen 2 en 17 juni 2010**

Ongewijzigd vastgesteld.



## FVverslag 8 september

De voorzitter sluit de vergadering om 14.20 uur.

**Toezegging namens wethouder Schroor:**

- Bespreekt Inhuur tijdelijk personeel tijdens de volgende commissie.

**Toezegging namens wethouder Dekker**

- Komt terug op de gestelde vragen over het initiatiefvoorstel Aanbesteding diensten bij de actualisering van het inkoopbeleid en bespreking van de subsidieverordening in november.

## Raadsvoorstel - Wijziging Kansspelverordening 2002

### **RAADSVOORSTEL:**

2009-2010

Ons kenmerk: BD 10.2328765

Registratienummer : GR 10.

Ingekomen op :

Onderwerp: Wijziging Kansspelverordening 2002

Groningen,

Aan de raad,

Een van de vergunningen die de gemeente Groningen afgeeft is de aanwezigheidsvergunning voor speelautomaten zoals opgenomen in de Kansspelverordening 2002. Deze vergunning valt voor zover ze betrekking heeft op een behendigheidsautomaat, onder de reikwijdte van de Dienstenrichtlijn. Een behendigheidsautomaat is een flipperkast of een videospel (er wordt geen geld uitgekeerd).

De aanwezigheidsvergunning voor behendigheidsautomaten was oorspronkelijk opgenomen in de kansspelverordening ter voorkoming van kansspelverslaving. Het is echter gebleken dat deze vergunning weinig invloed heeft op de risico's van verslaving. Daarom is deze vergunning afgeschaft per 1 juli 2010 in de "Wet tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en enkele andere wetten in verband met lastenverlichting voor burgers en bedrijfsleven" (Kamerstukken 32038 nr. 2, Artikel IV, wijziging van de Wet op de Kansspelen).

In lijn met het hiervoor genoemde voorstel tot afschaffing van de vergunning is geconcludeerd dat dit vergunningstelsel niet kan worden gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang. Handhaving van deze vergunning lijkt dan ook strijd met de Dienstenrichtlijn op te leveren.

Gezien het vorenstaande stellen wij voor om, de artikelen voor zover zij betrekking hebben op de aanwezigheidsvergunning voor behendigheidsautomaten, te laten vervallen wegens (potentiële) strijd met de Dienstenrichtlijn.

In de toelichting van Kansspelverordening 2002 wordt ingegaan op welke punten de verordening gewijzigd moet worden.

## Raadsvoorstel - Wijziging Kansspelverordening 2002

2

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. de wijzigingen in "Kansspelverordening 2002" vast te stellen;
- II. dit besluit bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode;
- III. dit besluit treedt in werking op de eerste dag na bekendmaking.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

drs. L.J. (Leo) Bosdijk.

## Raadsvoorstel - Nacalculatie aanschaf en implementatie nieuw belastingstelsysteem

### **RAADSVOORSTEL:**

2009-2010

Ons kenmerk: DI 10.2195861

Registratienummer : GR 10.

Ingekomen op :

Onderwerp: Nacalculatie aanschaf en implementatie nieuw belastingstelsysteem

Groningen,

Aan de raad,

Begin 2007 is nieuwe automatisering aangeschaft voor de inning van de gemeentelijke belastingen. De overstap naar een ander belastingstelsysteem was noodzakelijk. De overeenkomst met de leverancier van het belastingstelsysteem dat tot dan toe werd gebruikt, liep af en dat pakket zou per 2007 niet meer worden onderhouden. Voor de aanschaf van het nieuwe belastingstelsysteem heeft u een krediet beschikbaar gesteld. Hierna verantwoorden wij de ingezette financiële middelen en het resultaat van het implementatietraject in de vorm van een nacalculatie.

#### **1. Aanbesteding.**

In mei 2006 is gestart met een Europese aanbestedingsprocedure voor een nieuw belastingstelsysteem. De aanbesteding is conform het Besluit aanbestedingsregels voor overheidsopdrachten uitgevoerd. De directie van de DIA heeft de opdracht tot levering van een nieuw belastingstelsysteem op 28 februari 2007 verstrekt aan Gouw Informatie Technologie (Gouw IT).

#### **2. Kredietbesluit.**

Op 21 februari 2007 heeft uw raad een krediet van €608.000,- beschikbaar gesteld voor de aanschaf van een nieuw belastingstelsysteem. Daarnaast heeft u ter dekking van een deel van de implementatiekosten €318.000,- onttrokken aan de reserve "Vervanging Belastingstelsysteem".

#### **3. Projectbeschrijving.**

De opdracht aan Gouw IT bestond uit de levering van software, de dienstverlening in verband met de implementatie van deze software en de bedrijfsgerede oplevering en het onderhoud van de software. De leverancier garandeert dat het nieuwe belasting-informatiesysteem minimaal acht jaar operationeel zal blijven en gedurende die periode zal worden aangepast aan de ontwikkelingen in wet- en regelgeving. Er is een onderhoudsovereenkomst afgesloten voor vijf jaar met de mogelijkheid tot stilzwijgende verlenging met telkens één jaar.

Het aangeschafte pakket betreft een belastingstelsysteem met inbegrip van een module

## Raadsvoorstel - Nacalculatie aanschaf en implementatie nieuw belastingstelsysteem

2

voor het jaarlijks taxeren in het kader van de Wet waardering onroerende zaken (Wet WOZ). In de begrote implementatiekosten zijn de kosten van implementatie van de taxatie-module echter niet meebegroet. Bij de DIA liep al een project dat tot doel had in Groningen de verplichte jaarlijkse taxatieronde in te voeren. Onderdeel van dat project was de implementatie van een nieuwe taxatiemodule. Strikt genomen valt de implementatie van de taxatiemodule dus buiten de scope van het project "Vervanging Belastingstelsysteem". Maar vanwege de nauwe samenhang tussen beide implementatietrajecten nemen we in deze nacalculatie ook de implementatiekosten van de taxatie-module mee.

#### 4. Oplevering en interimcontrole,

Het implementatietraject heeft langer geduurd dan gepland. Dit heeft geleid tot meerkosten. Er is langer gebruik gemaakt van een externe projectleider en het oude belastingstelsysteem is één jaar langer in de lucht gehouden. De doelstelling om in februari 2008 de belastingaanslagen voor dat jaar te verzenden is wel gerealiseerd. Het project is op 1 oktober 2008 afgerond met de ondertekening van een prestatieverklaring.

Eind 2008 kwam uit de interimcontrole van de accountant naar voren dat het nieuwe belastingstelsysteem op onderdelen niet volledig voldeed aan de rechtmatigheidseisen. Om daaraan te voldoen, is externe deskundigheid ingehuurd. Dit heeft geleid tot meerkosten. Bovendien is de financiële afwikkeling hierdoor vertraagd.

#### 5. Financiële paragraaf werkelijke kosten.

<b>Investering</b>	Begroet	Gerealiseerd	Vershil
Totaal	€608.000	€608.000	€0
<b>Implementatie</b>			
<u>Kosten</u>	Begroet	Gerealiseerd	Vershil
Totaal	€685.000	€1.262.000	€577.000
<u>Dekking</u>	Begroet	Gerealiseerd	Vershil
Totaal	€685.000	€1.021.000	€336.000
<b>Implementatie WOZ jaarlijks waarden</b>			
<u>Kosten</u>	Begroet	Gerealiseerd	Vershil
Totaal	€350.000	€350.000	€0
<u>Dekking</u>	Begroet	Gerealiseerd	Vershil
Totaal	€350.000	€350.000	€0

## Raadsvoorstel - Nacalculatie aanschaf en implementatie nieuw belastingstelsysteem

3

<b>Structurele kosten</b>			
<i>Kosten</i>	Begroot	Gerealiseerd	Vershil
Totaal	€367.000	€428.000	€61.000
<i>Dekking</i>	Begroot	Gerealiseerd	Vershil
Totaal	€367.000	€428.000	€61.000
<b>Totaal implementatie en structurele kosten</b>			
	Begroot	Gerealiseerd	Vershil
Kosten	€1.402.000	€2.040.000	€638.000
Dekking	€1.402.000	€1.799.000	€397.000
<b>Totaal</b>			- €241.000

*Toelichting verschillen.*

### Kosten.

Het totale verschil van €638.000,-- tussen de geraamde en werkelijke kosten, heeft voor €577.000,-- te maken met extra kosten voor de implementatie van GOUW en voor €61.000,-- met meerkosten WOZ jaarlijks waarden.

Implementatiekosten GOUW €577.000,-- nadelig. De belangrijkste afwijkingen zijn:

- in verband met de risico's van het niet tijdig implementeren van het systeem is besloten het oude belastingstelsysteem een jaar langer in de lucht te houden. De meerkosten hiervan bedragen ongeveer €129.000,--;
- er is meer maatwerk aan het systeem toegevoegd om het mogelijk te maken het proces van jaarlijks waarden uit te kunnen voeren met de huidige bezetting. De meerkosten bedragen €67.000,--.
- uit de interim-controle eind 2008 bleek dat er aanvullende acties nodig waren om volledig te voldoen aan de rechtmatigheidseisen. Om dit op te lossen zijn extra kosten gemaakt voor inhuur van externe deskundigheid. De meerkosten bedragen €288.000,--.

Structurele kosten WOZ jaarlijks waarden €61.000 nadelig:

- als gevolg van het herschikken van de CIO-tarieven zijn de onderhoudskosten voor GOUW toegenomen met €90.000,--;
- het overige verschil wordt verklaard door een aantal kleine afwijkingen van in totaal €29.000,-- voordelig.

### Dekking.

Tegenover de meerkosten voor GOUW en WOZ jaarlijks waarden staan extra

## Raadsvoorstel - Nacalculatie aanschaf en implementatie nieuw belastingstelsel

4

inkomsten van in totaal €397.000,--.

Voor de implementatie van GOUW is een extra budget van €336.000,-- gerealiseerd:

- er heeft een onttrekking plaatsgevonden uit de reserve voor de vervanging van de belastingapplicatie van €83.000,--;
- er is een budget uit de exploitatie van afdeling Belastingen bestemd voor ontwikkelingskosten ingezet. Deze dekking bedraagt €54.000,--;
- in 2007, 2008 en 2009 is ruimte ontstaan binnen de exploitatiebudgetten van Belastingen (o.a. vrijval kapitaallasten en vrijval uitvoeringskosten) voor in totaal €199.000. Deze dekking is benut voor de meerkosten van de implementatie. Deze resultaten zijn in de jaarrekening van 2007, 2008 en 2009 verantwoord.

Voor de implementatie van het jaarlijks waarden is een extra budget van €61.000,-- gerealiseerd:

- als gevolg van het herschikken van de CIO-tarieven zijn de onderhoudskosten voor GOUW toegenomen met €90.000. De afdeling Belastingen is hiervoor gecompenseerd met €90.000,-- via een herverdeling van de concernbijdrage;
- het overige verschil wordt verklaard door een aantal kleine afwijkingen van in totaal €29.000 nadelig.

### Verschil kosten en dekking.

Het negatieve resultaat van €241.000,-- is ten laste gebracht van het jaarrekeningresultaat 2009 van de afdeling Belastingen.

Voor een uitgebreide toelichting op de financiën wordt verwezen naar de bijlage.

### **6. Conclusies.**

De doelstelling van een nacalculatie is tweeledig:

- verantwoording van de uitvoerende instanties naar de raad om aan te geven in hoeverre het project is verlopen overeenkomstig de bij de kredietaanvraag gegeven omschrijving;
- leereffect voor de uitvoerende instanties om na te gaan of bij de raming rekening is gehouden met alle eventualiteiten die kunnen optreden c.q. zijn opgetreden.

Het traject van implementatie heeft uiteindelijk het gewenste resultaat opgeleverd.

De DIA beschikt over een betrouwbaar belastingstelsel waarmee tijdig belastingaanslagen kunnen worden geproduceerd die voldoen aan de gestelde kwaliteitseisen.

Maar de implementatie zelf heeft meer tijd en energie gekost dan vooraf was ingeschat en extra uitgaven zijn onontkoombaar gebleken. Hiervoor zijn twee oorzaken aan te voeren. In de eerste plaats is de aandacht te eenzijdig gericht geweest op de belastingtechnische aspecten van het nieuwe belastingstelsel.

Bovendien is de formulering van het bestek en het pakket van eisen onvoldoende helder geweest met als gevolg dat er in de loop van het implementatietraject nog aanpassingen aangebracht moesten worden om de functionaliteiten op het gewenste niveau te brengen.

## Raadsvoorstel - Nacalculatie aanschaf en implementatie nieuw belastingsysteem

5

### **7. Voorstel.**

Wij stellen u voor te besluiten  
de nacalculatie van de aanschaf en implementatie van een nieuw belastingsysteem vast  
te stellen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

drs. L.J. (Leo) Bosdijk.



## Nacalculatie aanschaf en implementatie nieuw belastingstelsel(bijlage)

### Bijlage

#### Financiën: Verschillenanalyse

##### Verschillen in de implementatiekosten

De geraamde kosten van de implementatie	€ 685.000
De totale werkelijke kosten van de implementatie	<u>€ 1.262.000</u>
Verschil (nadelig)	€ 577.000

De belangrijkste verschillen zijn:

1) Projectmanagement	€ 48.000
2) Tijdelijke hosting	€ 129.000
3) Conversie werkzaamheden	€ 67.000
4) Opleidingen	€ 11.000
5) Overig	€ 304.000
6) Ten Boer	<u>€ 18.000</u>
Verschil (nadelig)	€ 577.000

Toelichting op de verschillen:

##### Ad 1

Projectmanagement: De implementatie heeft langer geduurd dan aanvankelijk voorzien. Hierdoor is er langer gebruik gemaakt van een projectleider.

##### Ad 2

In verband met de risico's van het niet tijdig implementeren is er besloten om het oude belastingstelsel één jaar langer in de lucht te houden. Aan deze zogenaamde tijdelijke hosting zijn meerkosten verbonden.

##### Ad 3

Tijdens de implementatie zijn er aanvullende conversiewerkzaamheden uitgevoerd. Om met de huidige bezetting het proces van jaarlijks waarden uit te kunnen voeren, is meer maatwerk aan het stelsel toegevoegd.

##### Ad 4

De kosten voor het opleiden van de medewerkers zijn hoger uitgevallen dan begroot.

##### Ad 5

Uit de interim-controle eind 2008 kwam naar voren dat er geen zekerheid over de getrouwheid en rechtmatigheid van de belastingopbrengsten gegeven worden. Deze onzekerheid is veroorzaakt door de conversie van het nieuwe belastingstelsel zonder een loggingsysteem. Om toch zekerheid te verkrijgen over de rechtmatigheid en volledigheid van de belastingopbrengsten zijn extra kosten gemaakt. In het bijzonder voor de inhuur van externe deskundigheid op het gebied van controle, conversie en procesbeschrijvingen (N 288 duizend euro). Daarnaast zijn er overige kleine afwijkingen van 17 duizend euro.

##### Ad 6

In de begroting implementatie GOUW waren de kosten Ten Boer niet meegenomen. In de Stuurgroep Groningen - Ten Boer is op 22 april 2009 besloten dat Ten Boer 50% van de implementatiekosten vergoed. Hierdoor ontstaat er op het onderdeel Ten Boer een nadeel van 18 duizend euro.

## Nacalculatie aanschaf en implementatie nieuw belastingstelsel(bijlage)

2

### Verschillen in de dekking t.b.v. de implementatie

De geraamde dekking van de implementatie	€ 685.000
De totale werkelijke dekking van de implementatie	€ <u>1.021.000</u>
Verschil (voordelig)	€ 336.000

De belangrijkste verschillen zijn:

1) Ontwikkelingskosten	€ 54.000
2) Onttrekking reserve vervanging belastingapplicatie	€ 83.000
3) Vrijval exploitatie 2007/2008/2009 overige budgetten	€ <u>199.000</u>
Verschil (voordelig)	€ 336.000

Toelichting op de verschillen:

#### Ad 1

In de exploitatie van de afdeling Belastingen staat structureel een budget begroot voor ontwikkelingskosten. Deze middelen zijn ingezet ter dekking van de meerkosten van de implementatie.

#### Ad 2

De reservering voor de belastingapplicatie Gouw IT is middels een onttrekking uit de reserve ingezet ter dekking van de meerkosten.

#### Ad 3

De meerkosten van de implementatie zijn voor 199 duizend euro gedekt uit de overige vrijval exploitatielasten Belastingen 2007, 2008 en 2009. Dit is verwerkt in het rekeningsresultaat 2007 (13 duizend euro), 2008 (128 duizend euro) en 2009 (58 duizend euro). In de gemeenterekening 2007, 2008 en 2009 zijn deze resultaten verantwoord.

### Verschillen in de kosten en dekking implementatie WOZ jaarlijks waarden

De geraamde kosten van de implementatie	€ 350.000
De totale werkelijke kosten van de implementatie	€ <u>350.000</u>
Verschil	€ 0

### Verschillen in de structurele kosten

De geraamde structurele kosten	€ 367.000
De totale werkelijke structurele kosten	€ <u>428.000</u>
Verschil (nadelig)	€ 61.000

De belangrijkste verschillen zijn:

1) Onderhoud belastingstelsel	€ 90.000
2) Overig	€ <u>-/- 29.000</u>
Verschil (nadelig)	€ 61.000

Toelichting op de verschillen:

#### Ad 1

Naar aanleiding van het beschikbaar maken van de CIO-tarieven, zijn de onderhoudskosten Gouw toegenomen met 90 duizend euro. De afdeling belastingen is hiervoor gecompenseerd via een herverdeling van de concernbijdrage.

## Nacalculatie aanschaf en implementatie nieuw belastingstelsel(bijlage)

3

### Ad 2

Het betreft hier diverse kleine afwijkingen van per saldo 29 duizend euro voordelig.

#### Verschillen in de structurele dekking

De totale geraamde dekking	€ 367.000
De totale werkelijke dekking	€ 428.000
Verschil (voordelig)	€ 61.000

Het belangrijkste verschillen zijn:

1) Onderhoud belastingstelsel (CIO-herverdeling)	€ 90.000
2) Overig	€ -/ - 29.000
Verschil (voordelig)	€ 61.000

Toelichting op de verschillen:

### Ad 1

Naar aanleiding van het beschikbaar maken van de CIO-tarieven, zijn de onderhoudskosten Gouw toegenomen met 90 duizend euro. De afdeling belastingen is hiervoor gecompenseerd via een herverdeling van de concernbijdrage.

### Ad 2

Het betreft hier diverse kleine afwijkingen van per saldo 29 duizend euro nadelig.

## Raadsvoorstel - Burgernet

### **RAADSVOORSTEL:**

2009-2010

Ons kenmerk: BD 10.2325218

Registratienummer : GR 10.

Ingekomen op :

Onderwerp: Burgernet

Groningen,

Aan de raad,

In 2008 en 2009 is in negen gemeenten verspreid over vijf regionale politiekorpsen als pilot Burgernet ingevoerd. Ruim 30.000 burgers hebben geparticipeerd. Burgernet is een telefonisch netwerk van burgers die kunnen worden ingezet bij heterdaad opsporingsacties van de politie, bijvoorbeeld bij vermissing, inbraak of gewapende overvallen. Deelnemers krijgen een bericht via de (mobiele) telefoon met het verzoek uit te kijken naar een duidelijk omschreven persoon of voertuig. Als ze de persoon of het voertuig zien dat voldoet aan het signalement, bellen ze direct de meldkamer van de politie. De pilots zijn geëvalueerd en zeer succesvol bevonden. (Meer informatie over Burgernet is te vinden in de bijgevoegde folders.)

Afspraken over de invoering van Burgernet zijn opgenomen in het Coalitieakkoord. Burgernet is onderdeel van het project "Veiligheid begint bij voorkomen" van het ministerie van BZK. Voor de landelijke invoering van Burgernet is een landelijk programma opgezet, gefinancierd door de ministeries van BZK en Justitie. Na de succesvolle pilots hebben de Raad van Korpschefs en het Korpsbeheerdersberaad ingestemd met de landelijke invoering van Burgernet. Ook de VNG toont zich voorstander van de landelijke invoering van Burgernet en biedt gemeenten hierbij ondersteuning aan. Bijgevoegd is een brief van de VNG die eind december is verstuurd naar de gemeenten (bijlage 1).

Het streven is om Burgernet in de gehele provincie Groningen in te voeren. De gemeente Veendam is eerder dit jaar met Burgernet gestart en de gemeente Winsum heeft vlak voor de zomer aangekondigd Burgernet in te voeren. We stellen voor om van start te gaan met de invoering van Burgernet in de gemeente Groningen. De pilots wijzen uit dat Burgernet bijdraagt aan de opsporing, het vertrouwen van burgers in het functioneren van gemeente en politie positief beïnvloedt en de betrokkenheid van burgers bij de veiligheid van hun eigen woonomgeving vergroot. Het concept Burgernet past goed in de filosofie om burgers op een actieve wijze te betrekken bij veiligheid.

Burgemeester Rehwinkel is sinds begin dit jaar voorzitter van de Raad van Toezicht

## Raadsvoorstel - Burgernet

2

van het landelijke Burgernet.

Burgernet is een gezamenlijk instrument voor gemeenten en politie.

De politie is verantwoordelijk voor de operationele inzet als opsporings- en handhavingsmiddel. Tijdens de invoering draagt de politie de kosten die voortvloeien uit het inzetten van Burgernet, na invoering van Burgernet draagt de politie de kosten van de inzetten van Burgernet en het beheer van de applicatie.

De gemeenten zijn verantwoordelijk voor de werving, het relatiebeheer en de communicatie met burgers en financiers dit onderdeel zowel tijdens als na de invoering.

Voor de implementatie van Burgernet in het startjaar zijn de kosten begroot op circa €60.000,--. Hierin zijn de kosten van onder andere werving, porto, relatiebeheer en informatiebijeenkomsten opgenomen. Deze kosten bevatten zowel directe als indirecte kosten. De structurele vervolgcosten bedragen ongeveer €30.000,-- per jaar.

Burgernet kan in 2010 voor €48.000,-- gefinancierd worden uit de voorziening GSB veiligheid. De overige €12.000,-- kan gefinancierd worden uit de decentralisatie uitkering veiligheid 2010. Dit bedrag komt vrij omdat er in 2010 geen coördinator veelplegers werkzaam is. De coördinatie vindt nu plaats in het veiligheidshuis. De financiering van de vervolgcosten van Burgernet voor de komende jaren wordt meegenomen in het Veiligheidsbeleid 2011-2015.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. in te stemmen met de invoering van Burgernet;
- II. Burgernet in 2010 voor €48.000,-- te financieren uit de voorziening GSB veiligheid;
- III. Burgernet in 2010 voor €12.000,-- te financieren uit de decentralisatie uitkering veiligheid 2010 in plaats van dit geld te besteden aan een coördinator veelplegers ;
- IV. de financiering van de vervolgcosten van Burgernet mee te nemen in het Veiligheidsbeleid 2011-2015.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

drs. L.J. (Leo) Bosdijk.

## Collegiebrief - Ontwikkeling nieuwe omroepnota.gr10.2253983

.  
. .  
Bestuursdienst



Afdeling **Beleid en Programmering**  
Onderwerp **Ontwikkeling nieuwe omroepnota**

**Bezoekadres**  
Europaweg 8

**Postadres**  
Postbus 268  
9700 AG Groningen

**E-mailadres**  
info@ocsw.groningen.nl

**Website**  
www.groningen.nl

De leden van de raad van  
de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 62 58 Bijlage(n)

Ons kenmerk OS10.2228377

Datum **29 APR 2010** Uw brief van

Behandeld  
door **H.R.N. Diender**

Geachte mevrouw/heer,

Hierbij willen wij u informeren over de totstandkoming van nieuw mediabeleid.

### **Aanleiding**

De huidige lokale omroepnota geldt tot en met 2010. Met de nota *Mediabeleid 2007-2010* zijn de financiële middelen voor de lokale omroep, reguliere gemeentelijke communicatie via het OOG-kanaal en incidentele opdrachten voor multimediale communicatie in het kader van overheidsbeleid geregeld. Er zal dit jaar een nieuwe nota moeten worden ontwikkeld om inhoud te geven aan lokaal omroepbeleid en beleidskaders te bieden voor financiering van lokale media-instellingen na 1 januari 2011.

### **Zorgplicht**

Met ingang van 2010 zijn de gemeenten verantwoordelijk voor de bekostiging van het functioneren van de lokale publieke media-instellingen. Deze zogenaamde zorgplicht is opgenomen in de Mediawet. De bekostiging betreft vergoeding van de kosten die rechtstreeks verband houden met het verzorgen van de lokale publieke omroepdienst, voor zover die kosten niet op andere wijze zijn gedekt, op zodanige wijze dat op lokaal niveau in een toereikend media-aanbod kan worden voorzien en continuïteit van bekostiging is gewaarborgd. De gemeente Groningen krijgt met de zorgplicht een andere, duidelijkere rol bij de financiering van OOG.

### **Proces en kader**

De lokale omroepnota zal tot stand te komen in goede afstemming met alle relevante partners. Inhoudelijke en procesmatige doelstellingen, ambities en uitgangspunten zijn in het bestuurlijk overleg in maart 2010 afgestemd met

.  
. .  
.

## Collegiebrief - Ontwikkeling nieuwe omroepnota.gr10.2253983

Omroepnota  
Volgvel 1 van 2  
Onderwerp Ontwikkeling mediabeleid



OOG. Belangrijke uitgangspunten en randvoorwaarden voor de nota zijn diversiteit, journalistieke onafhankelijkheid, toegankelijkheid, pluriformiteit en representativiteit.

Als beleidskader dienen met name landelijk en lokaal beleid en regelgeving, Uitgangspuntennotitie gemeentelijke financiering lokale publieke media-instelling, beleidsplannen en jaarverslagen van OOG en evaluatierapport Op OOG-hoogte. Daarnaast zal de zelfevaluatie, die OOG in mei zal indienen over het functioneren van de lokale omroep onder het huidige beleid, belangrijke input zijn voor het nieuwe beleid.

Naar verwachting zal de nieuwe omroepnota ter behandeling aan u worden voorgelegd in oktober 2010.

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

# Collegiebrief - Aanbesteding diensten, n.a.v. initiatiefvoorstel GL e.a.gr10.2311865

Bestuursdienst



Afdeling **Concern Bestuurlijk Juridische Zaken**  
Onderwerp **Initiatiefvoorstel GL/SP/Pvda over aanbesteding van diensten**

**Bezoekadres**  
Waagstraat 1

**Postadres**  
Postbus 20001  
9700 PB Groningen

Wij zijn met het openbaar vervoer bereikbaar, buslijnen 1, 2, 3, 5, 6, 11, 13, 16

Informatie over vertrektijden krijgt u via 0900-92 92

In uw antwoord graag datum en kenmerk vermelden.

**E-mailadres**  
bestuursdienst@bsd.groningen.nl

**Website**  
www.groningen.nl

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
**GRONINGEN**

Telefoon (050)3677637 Bijlage(n) 2

Ons kenmerk **BD 10.2304892**

Datum **9 JUL 2010** Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

In deze brief wordt ingegaan op het initiatiefvoorstel (bijlage 1) van SP, Groen Links en Pvda met betrekking tot aanbesteding van diensten voor de onderwerpen zorg, welzijn, re-integratie en onderwijs. Hierover hebben wij u eerder geïnformeerd per brief van 23 april 2009. Om de problematiek met betrekking tot inkoop en aanbesteden van deze diensten te verduidelijken hebben we met de indieners van het initiatiefvoorstel en met de instanties uit de stad gesproken. Op basis daarvan stellen we voor het initiatiefvoorstel in grote lijnen over te nemen en dit te verwerken in ons inkoopbeleid.

In het initiatiefvoorstel wordt aandacht gevraagd voor aanbestedingen op het gebied van zorg, onderwijs, re-integratie en welzijn. Deze materie is complexer dan het aanbesteden van infrastructuur of goederen. Daarbij worden de volgende aspecten genoemd:

- ketenaanpak;
- lokale infrastructuur;
- concurrentie waar samenwerking vereist is;
- geen echte marktwerking;
- langdurige relatie/kwaliteit;
- vertraging/bureaucratie.

Het initiatiefvoorstel stelt het volgende voor:

1. bij het inkopen van diensten op het terrein van zorg, onderwijs, re-integratie en onderwijs dient bij voorkeur gekozen te worden voor een subsidierelatie;
2. wanneer wordt aanbesteed dient het lichte regime van de 2B diensten te worden gehanteerd voor deze diensten;
3. Te bezien of bij de aanbestedingen van diensten de randvoorwaarden kunnen worden aangepast.



Bladzijde 2 van 4  
Onderwerp Initiatiefvoorstel GL/SP/PvdA over inkoop vs. subsidies



We hebben in eerste instantie overleg gevoerd met de indieners van het initiatiefvoorstel. Op basis van dit gesprek werd duidelijk dat de problematiek vooral uit het werkveld afkomstig is, zonder dat dit echt in volle breedte bekend bleek te zijn in de gemeentelijke organisatie. We hebben daarom gekozen het werkveld uit te nodigen voor een “ronde tafelconferentie”. Daar waren de volgende instanties voor uitgenodigd en/of aanwezig:

- Stiel
- WerkPro
- Alfa college
- Vrouwencentrum Jasmijn
- MJD
- Noorderpoort
- Toevluchtsoord
- Stichting Eigen Huis
- de initiatiefnemers en gemeentelijke vertegenwoordigers van diensten

Het verslag van de werkconferentie is bijgevoegd (bijlage 2). We gaan nu in op de voorstellen uit het initiatiefvoorstel.

#### Kiezen voor subsidierelatie

Als eerste stelt u voor bij het inkopen van diensten op het terrein van zorg, re-integratie, welzijn en onderwijs bij voorkeur te kiezen voor een subsidierelatie. We zullen in de toekomst zoveel mogelijk opdrachten onder het subsidie-instrument laten vallen. Bij initiatieven van lokale instellingen zullen wij -indien dat mogelijk is- opdrachten in een subsidievorm gieten.

Inkopen en subsidiëring zijn echter geen processen die zonder meer kunnen worden uitgewisseld. Het verschil zit in de vraag voor wie de opdracht wordt uitgevoerd. Is dat voor een specifieke doelgroep (en niet voor de gemeente als zodanig), dan kan de gemeente voor het subsidie-instrument kiezen. Is het een opdracht die ten bate van de gemeente wordt uitgevoerd, dan is er sprake van dienstverlening (aan de gemeente) en dat moet formeel worden ingekocht, en dat verloopt afhankelijk van de prijs via het aanbestedingsbeleid.

Wij stellen daarom voor de Algemene Subsidieverordening hier heel concreet op aan te passen. In de doelomschrijvingen voor subsidieverlening willen we het daarom het behoud/versterking van de lokale infrastructuur als gemeentelijk doel nadrukkelijk op te nemen. Dat leidt er toe dat het subsidie-instrument daarmee als het ware geschikter wordt om toe te passen.

Dat geldt ook voor het gemeentelijk Inkoopbeleid. Ook dat zullen wij in die zin aanpassen dat versterking van de lokale infrastructuur een aspect is dat

Bladzijde 3 van 4  
Onderwerp Initiatiefvoorstel GL/SP/PvdA over inkoop vs. subsidies



wordt meegewogen bij inkoop/aanbesteding. In de recente wmo-aanbesteding ten aanzien van huishoudelijke hulp is dit ook met succes toegepast.

#### Kiezen voor lichter aanbestedingsregime

In het initiatiefvoorstel wordt ook voorgesteld meer gebruik te maken van het lichtere aanbestedingsregime dat geldt voor zogenaamde 2B diensten.

Even ter verduidelijking: het Europese aanbestedingsbeleid maakt voor inkoop boven de (recent vastgesteld op 193.000 euro een onderscheid tussen zogenaamde 2A en 2B diensten, waarbij geldt dat voor 2A diensten een streng regime geldt, met nauwkeurig omschreven regels en procedures. 2A diensten worden ook voor de Europese markt aantrekkelijk geacht, waar het ook van belang is dat buitenlandse ondernemers mee kunnen dingen.

2B diensten worden eigenlijk geacht alleen interessant te zijn voor de markt van het betreffende land. In de sectoren waar het initiatiefvoorstel betrekking op heeft, gaat het vooral om deze 2B diensten, hiervoor wordt geen Europese markt aanwezig geacht. Daar waar mogelijk zullen we in de toekomst voor deze sectoren dan ook het lichtere 2Baanbestedingsregime hanteren. Dit betekent dat er voor de gebieden zorg, welzijn, re-integratie en onderwijs overeenkomstig de 2B procedure mag worden aanbesteed. Dit betekent concreet dat er geen vooraankondigingen geplaatst hoeven te worden en er alleen de verplichting is om gegunde opdrachten te melden op de aanbestedingskalender. Het betekent nog steeds dat er transparant wordt aanbesteed, maar met de transparantie (bijvoorbeeld) in de melding achteraf.

Naast dat de Europese regels er niet toe nopen dat er volgens een zware procedure wordt ingekocht, is het ook van belang onze eigen gemeentelijke inkoopregels aan te passen. Het gaat dan om inkoop beneden de eerder genoemde 193.000 euro.

Die gemeentelijke inkoopregels zijn namelijk soms strenger dan de Europese regels en verplichten in gradaties tot vormen van openbaar aanbesteden. Voorstel is om dit aspect voor de genoemde 2B diensten dan ook helemaal los te laten. Hiermee komen we ook tegemoet aan de instellingen uit het veld die aangegeven dat met name de gemeentelijke inkoopregels (de regels onder de Europese grenzen) knellen.

#### **Vervolgaanpak**

Het overleg met de instanties uit de stad zorgt ervoor dat we beter inzicht hebben gekregen in waar de instanties tegen aan lopen. Dit vinden we waardevol en daarom willen we vaker afstemmen met deze instanties. We zullen dit traject nauwkeurig afstemmen en bespreken met de gemeentelijke organisatie, met name natuurlijk daar waar op genoemde terreinen subsidies worden verstrekt en wordt ingekocht

#### **Conclusie/Evaluatie:**

Bladzijde 4 van 4  
Onderwerp Initiatiefvoorstel GL/SP/PvdA over inkoop vs. subsidies



We kunnen het initiatiefvoorstel in grote lijnen overnemen. Daar waar mogelijk hanteren we voor lokale instanties het subsidie-instrument. Wij passen de Algemene Subsidieverordening hierop aan. Wanneer toch aanbesteed dient te worden, hanteren we, als dat mogelijk is, het lichtere aanbestedingsregime. Dit geldt dan wel voor de gebieden zorg, welzijn, re-integratie en onderwijs. Daartoe passen we ook het Inkoopbeleid aan. Er moeten nog wel een aantal stappen worden gezet. Het beleid zal -na uw instemming- nog formeel gewijzigd moeten worden en er zullen ook een aantal processen dienen te worden aangepast. Daar zullen wij de komende maanden vorm aan geven en verwachten dat direct na de zomer aan u te kunnen voorleggen. Daarnaast stellen wij u voor om in het najaar op dit onderwerp terug te komen om de eerste stappen te evalueren.

Burgemeester en wethouders

De burgemeester

De secretaris



**GROENLINKS**  
ZIN IN DE TOEKOMST

**SP.**



**PvdA**

## Initiatiefvoorstel aanbesteding van diensten

### 1. Inleiding

In de commissie Financiën en Veiligheid en ook in de gemeenteraadsvergadering is de afgelopen tijd een aantal keren gesproken over het inkoopbeleid.

In die discussies blijkt dat er bij aanbesteding vooral gedacht wordt aan infrastructurele projecten of het kopen van bureaustoelen.

Het aanbesteden van diensten als onderwijs, zorg en welzijn is veel complexer dan het aanbesteden van leveringen en we willen met dit initiatiefvoorstel voorstellen doen voor een alternatieve aanpak bij het inkopen van diensten.

Bekende discussies uit het verleden over aanbesteding zijn die op het terrein van reïntegratie en inburgering. Bij de invoering van de Wet Werk en Bijstand waren het vooral Stiel en de Werkprojectengroep die aan de bel trokken, maar ook rond alfabetiseringsactiviteiten van vrouwencentrum Jasmijn en Alfa College hebben we deze discussies gehad. Bij de inburgering waren de beide ROC's betrokken.

Een project waar op korte termijn eenzelfde probleem gaat spelen is het Kamers met Kansen-project van o.a. Stichting Huis. Maar ook Plaza Migranta heeft met dit probleem te maken en nog vele andere grotere en kleinere lokale organisaties.

Het verplicht moeten aanbesteden van diensten op het terrein van welzijn, zorg en onderwijs levert niet alleen praktische problemen op (zie hieronder), maar werpt ook de vraag op hoever marktwerking moet gaan; niet alles is te koop of in cijfers uit te drukken.

Ook is lang niet altijd sprake van "echte" marktwerking, de markt van welzijn en geluk is geen klassieke markt waar de homo economicus zijn rationele keuzes kan maken. Ook daarover later meer.

### 2. Nadelen van aanbesteding van diensten

Het aanbesteden van diensten kent een aantal specifieke kanten die het onderscheidt van het aanbesteden van "werken" of "leveringen".

- **Ketenaanpak:** activiteiten op het gebied van welzijn, reïntegratie e.d. maken vaak deel uit van een keten van activiteiten. Een bekend voorbeeld daarvan is de keten Horizon – Amazone – Sultanes; van thuistaalles naar taalles in het buurthuis naar het oriënteren op (vrijwilligers)werk. Wanneer in deze keten een deel van de activiteiten via aanbesteding naar een "buitenstaander" gaat, gaat een belangrijke meerwaarde verloren: kennis van de klant, kennis van elkaar als samenwerkende organisaties, flexibiliteit en vertrouwen in de aanpak.
- **Lokale infrastructuur verdwijnt:** al bij de invoering van de Wet Werk en Bijstand en de verplichte aanbesteding van reïntegratie-activiteiten klonken stemmen op van lokale organisaties die bang waren dat ze niet konden concurreren met grote landelijke organisaties. Een reëel gevaar als de nadruk teveel ligt op het concurreren op prijs.

- **Concurrentie waar samenwerking vereist is:** met name in de zorg (WMO/HV) wordt concurrentie gestimuleerd waar samenwerking in het belang van de cliënt beter op z'n plaats is.
- **Geen echte markt(werking):** voorwaarde voor marktwerking is dat er veel concurrerende aanbieders zijn en dat het makkelijk is voor nieuwe aanbieders om de markt te betreden. Verder moet het overstappen naar een andere "leverancier" makkelijk zijn en niet te kostbaar (in financiële zin, maar ook in sociale zin). Het zal duidelijk zijn dat in de sfeer van onderwijs, welzijn en zorg moeilijker aan deze voorwaarden voldaan kan worden dan wanneer het gaat om DVD-spelers of bureaustoelen. Ook het formuleren van kwaliteitsnormen is bij diensten een stuk lastiger en niet te reduceren tot één factor, maar het resultaat van een heel pakket factoren.
- **Langdurige relatie/kwaliteit:** contracten die op basis van aanbesteding worden gesloten kennen een kortere looptijd dan met subsidie mogelijk is. Er wordt niet geïnvesteerd in vertrouwen, kwaliteit en een langdurige relatie, terwijl het vaak wel gaat om activiteiten die langer duren. Monitoring vindt bij aanbesteding nauwelijks tussentijds plaats, aan het begin en aan het eind van het contract wordt de balans opgemaakt, tussentijds leren en aanpassen gebeurt niet. Voor de raad is sturen op kwaliteit dan ook moeilijk. Bij subsidierelaties is dit veel makkelijker en gebeurt dat ook meer. De kostprijsdiscussie en de ontwikkeling van een kostprijsystematiek, zoals die op dit moment in samenwerking met de grote gesubsidieerde instellingen wordt opgezet toont aan dat het ook mogelijk is om een subsidierelatie zakelijk te houden, terwijl de voordelen van de subsidierelatie behouden blijft.
- **Haaien voor de kust:** zeker wanneer er nieuwe wetgeving wordt geïntroduceerd (WVB, WMO/HV, Inburgering) komt het nogal eens voor dat de markt wordt "opgevreten" door grote landelijke organisaties die bereid en in staat zijn een paar jaar onder de kostprijs te werken tot ze de markt domineren en vervolgens bij gebrek aan echte concurrentie de prijzen drastisch verhogen. Ze voeren een discutabel personeelsbeleid; hanteren geen "normale" arbeidsvoorwaarden, zoals doorbetaling bij ziekte of vakanties, werken niet volgens een CAO, en geven geen tijd en ruimte voor voorbereiding en nazorg, overleg en rapportages.
- **Vertraging/bureaucratie en daarmee extra kosten:** een aanbestedingsprocedure brengt niet alleen vertraging met zich mee (meestal minimaal een half jaar) wat in de praktijk tot allerlei ongewenste gevolgen kan leiden (klanten die maanden moeten wachten tot ze aan de beurt zijn voor een traject), maar leidt ook tot veel bureaucratie: bij het begin en bij de verantwoording achteraf. Dit alles gaat gepaard met extra kosten voor de gemeente en de uitvoerende organisaties; geld dat wij liever steken in concrete activiteiten voor StadJers.
- **Lokale denktank verschaalt:** Groningse organisaties bedenken regelmatig plannen en projecten gebaseerd op de behoefte die ze in de dagelijkse praktijk in Groningen constateren. Regelmatig worden deze plannen zelfs in samenwerking met de gemeente ontwikkeld. Vervolgens wordt men met een aanbestedingsprocedure geconfronteerd waarbij de opdracht naar een "externe" partij gaat. Dit kan op den duur als gevolg hebben dat er geen lokale initiatieven meer genomen worden.

Niet alleen in Groningen, maar ook landelijk is er veel discussie over aanbesteden, vooral ook over het Europees aanbesteden van diensten. De afgelopen zomer werd nog een uitgebreide discussie in het VNG-magazine gevoerd over het al dan niet verplicht aanbesteden van WMO-diensten.

Ook in Groningen worden we regelmatig geconfronteerd met de gevolgen van het aanbesteden en worden discussies gevoerd over de juridische mogelijkheden en onmogelijkheden. Over de tenzij-bepaling, over de drempelbedragen of de wegingscriteria. Ook dan gaat het eigenlijk altijd over het aanbesteden van diensten op het terrein van educatie, reïntegratie en arbeidsbemiddeling (Kamers met Kansen, Plaza Migranta, Inburgering bv.).

Daarnaast worden we geconfronteerd met verhalen over andere gemeenten die er anders mee om zouden gaan, over bewindslieden die beweren dat Groningen te streng voor zichzelf is e.d. Reden voor PvdA, SP en GroenLinks om eens een aantal zaken op een rijtje te zetten en te komen met een voorstel.

### 3. Een alternatieve aanpak

#### 3.1. Subsidie of overheidsopdracht

De laatste jaren neemt de "overheidsopdracht"<sup>1</sup> een grote vlucht en vaak wordt aanbesteed, waar vroeger een subsidierelatie<sup>2</sup> voor de hand lag.

Duidelijk is dat gemeenten tegenwoordig vaak naar het middel aanbesteding grijpen als een soort eerste reflex. Soms wordt door de landelijke overheid druk uitgeoefend om Europees te gaan aanbesteden. Veel gemeenten denken geen keus meer te hebben en in vrijwel alle gevallen te moeten aanbesteden. Ook de dreiging van claims of andere juridische problemen werkt aanbestedingsprocedures in de hand.

De regelgeving over aanbesteding van overheidsopdrachten is neergelegd in het Besluit aanbestedingsregels voor overheidsopdrachten (Bao). Er is inmiddels ook een grote hoeveelheid jurisprudentie beschikbaar op dit gebied en toch wordt er over sommige zaken nog heel verschillend gedacht.

De gemeente Amersfoort is één van de gemeenten die hier anders mee omgaat dan veel andere gemeenten. In 2007 hebben zij een duidelijke lijn uitgezet waar het gaat om het aanbesteden van "diensten" (met name sociaal-culturele activiteiten en welzijnsactiviteiten, maar de gemeente Amersfoort heeft ook de activiteiten in het kader van de Wet Inburgering niet aanbesteed).

Soms is er voor een gemeente geen keuzevrijheid: de levering van goederen en diensten *rechtstreeks* aan de gemeentelijke organisatie moet altijd in de vorm van een overheidsopdracht en wanneer die een bepaalde waarde overschrijdt moet (Europees) worden aanbesteed. Bij het Europees aanbesteden geldt voor de zgn. 2B-diensten een licht regime (zie verderop).

Bij levering *niet rechtstreeks* aan de gemeentelijke organisatie (maar aan inwoners en anderen) is zowel subsidieverstrekking als een overheidsopdracht (en daarmee vaak aanbesteding) in beginsel mogelijk. Wel moet de grondslag om te subsidiëren wettelijk vastgelegd zijn (in de praktijk blijkt opname in de Algemene Subsidieverordening voldoende). Het subsidiëren van ondernemingen brengt risico's met zich mee i.v.m. het verbod op staatssteun en zal mede daarom niet snel gebeuren.

Tot slot kan het zijn dat de wetgever heeft voorgeschreven dat in bepaalde situaties subsidie of een opdracht moet worden verstrekt. In elk geval moet dus worden nagegaan of de wetgever (de rijksoverheid bv.) de financiering voor bepaalde activiteiten heeft geregeld.

Subsidiëring en aanbesteden hebben beide voor- en nadelen. Hierboven zijn we op een aantal al ingegaan. In de bijlage (B&W-voorstel gemeente Amersfoort) worden er nog een aantal genoemd.

De gemeente Amersfoort heeft uitgesproken dat zij in gevallen waar levering van diensten niet rechtstreeks aan de gemeente plaatsvindt, en dus in beginsel gekozen kan worden tussen subsidiëring en een overheidsopdracht (en daarmee vaak aanbesteden), in principe kiest voor subsidiëring.

<sup>1</sup> Een overheidsopdracht is een schriftelijke overeenkomst tussen een overheid(sorgaan) en een ondernemer om producten of diensten te leveren tegen betaling.

<sup>2</sup> "subsidie" is volgens de Algemene wet bestuursrecht: "de aanspraak op financiële middelen, door een bestuursorgaan verstrekt met het oog op bepaalde activiteiten van de aanvrager, anders dan als betaling voor aan het bestuursorgaan geleverde goederen of diensten"

Dit initiatiefvoorstel pleit ervoor ook binnen de gemeente Groningen in zoveel mogelijk gevallen te kiezen voor een subsidierelatie.

Binnen de gemeente Groningen wordt, mede naar aanleiding van het rapport Kouwenhoven, hard gewerkt aan het verzakelijken van subsidierelaties. De eerste resultaten van de pilot lijken positief. Indien in plaats van aanbesteden een subsidierelatie aangegaan wordt, zal de ontwikkelde kostprijsystematiek kunnen zorgen voor helder en zakelijk opdrachtgeverschap.

### 3.2. Overheidsopdracht: aanbesteden of niet aanbesteden

PvdA, SP en GroenLinks zijn van mening dat er binnen het aanbestedingsbeleid van de gemeente Groningen een groter verschil moet worden gemaakt tussen de levering van goederen en diensten. In het geval van levering van goederen is duidelijk dat marktwerking voordelen kan hebben, zoals een gunstige prijs voor de gemeente. Ook zijn dat vrijwel altijd leveringen rechtstreeks aan de gemeente en is dus wettelijk aanbesteden verplicht. Zoals gebleken is, ligt bij diensten de discussie aanzienlijk gecompliceerder. Wij zijn geen voorstander van het aanbesteden van diensten als zorg, welzijn, onderwijs, reïntegratie en arbeidsbemiddeling.

In paragraaf 3.1. hebben wij gepleit voor het subsidiëren van activiteiten op dit gebied en we hebben proberen aan te geven dat dit ook vaak mogelijk en toegestaan is. Toch kunnen er redenen zijn waarom gekozen moet worden voor een overheidsopdracht en daarmee dus vaak voor aanbesteding (bv. wanneer de dienst rechtstreeks aan de gemeente geleverd wordt of wanneer een hogere overheid eisen aan het leveringsproces stelt). Wanneer de opdracht een bepaald bedrag te boven gaat (€ 206.000,-), moet Europees worden aanbesteed. Dan biedt bijlage 2B van het BAO<sup>3</sup> genoeg grond om voor de levering van deze diensten te kiezen voor het zgn. "lichte regime" van aanbesteden.

In een brief van de Minister van Economische Zaken van 24 februari 2008 staat het heel duidelijk: *"Het lichte regime voor 2B-diensten kent twee verplichtingen:*

- *de technische specificaties mogen niet tot discriminatie leiden, en*
- *achteraf moet bekend gemaakt worden bij de Europese Commissie aan wie de overheidsopdracht is gegund.*

*Het lichte regime schrijft verder geen procedure(s) voor."*

Wanneer subsidiëring niet mogelijk is, zou in ieder geval voor deze lichte vorm van aanbesteding moeten worden gekozen en niet voor een zware procedure. Het lichte regime beperkt in ieder geval een aantal nadelen van Europese aanbesteding.

### 3.3. Toch aanbesteden: de randvoorwaarden

Wanneer het bedrag onder de Europese aanbestedingsgrens van 206.000 euro valt, is het Europese regime niet van kracht. Toch kan het zijn dat dan toch gekozen wordt voor aanbesteding. Omdat de verwachting is dat in een bepaald geval marktwerking een goed resultaat kan opleveren (bijvoorbeeld financieel) of omdat de markt niet transparant is, onduidelijk is welke aanbieders "in de markt" zijn. Soms is het misschien een juridisch getinte keuze.

In dat geval vinden we dat voor de 2B-diensten ook binnen de gemeente een "licht regime" moet gelden en met aanvullende eisen de uitwassen van marktwerking moeten worden tegengegaan. Dat kan op verschillende manieren worden ingevuld.

#### a. drempelbedragen

De gemeente hanteert eigen drempelbedragen onder de Europese grens. Voor diensten in de sfeer van onderwijs, welzijn en zorg zouden ze kunnen vervallen.

#### b. beleidsuitgangspunten inkoop

In het raadsvoorstel "aanscherping inkoopbeleid" (kenmerk DI 07.1440401) wordt voorgesteld de uitgangspunten voor het inkoopbeleid aan te scherpen. Wij zouden graag zien dat punt 3. van deze

<sup>3</sup> Het BAO is het Besluit Aanbestedingsregels voor Overheidsopdrachten. Bij dit besluit is een bijlage gevoegd (B2) waarin soorten diensten staan opgenomen waarvoor een beperkt regime geldt. O.a. gezondheids- en sociale diensten, diensten voor recreatie, cultuur en sport en diensten voor het onderwijs en beroepsopdrachten staan op deze lijst.

uitgangspunten verder wordt verduidelijkt en concreet hanteerbaar voor inkopers wordt gemaakt. Het gaat om "de gemeente Groningen wil bij aanbestedingen zo veel mogelijk kansen creëren voor het midden-en kleinbedrijf. *Bij aanbestedingen sluiten we zoveel mogelijk aan bij de lokale infrastructuur*".

**c. wegingscriteria**

De wegingscriteria bij een aanbesteding zijn uiteraard van grote invloed op de uiteindelijke gunning. Wij stellen voor een aantal criteria nadrukkelijker te laten meewegen. Het gaat dan om kwaliteitscriteria als het betalen van CAO-lonen en het werken volgens CAO-normen, scholing van personeel, ketensamenwerking, onderdeel zijn van de lokale infrastructuur, de verhouding tussen prijs-en kwaliteit in de weging.

**d. manieren van aanbesteden**

In de VNG-publicatie "Sociaal overwogen aanbesteden" staat een groot aantal aanbestedingsvarianten, waarmee allerlei nadelen van "gewoon" aanbesteden kunnen worden beperkt. Voorbeelden zijn: het hanteren van minimumtarieven waaronder aanbieders niet mogen offren, meerdere (of alle) aanbieders contracteren of het middelen van de offertes en vervolgens tussen de aanbieders die onder het gemiddelde zitten selecteren op kwaliteit.

**Voorgesteld wordt:**

1. *Bij het inkopen van diensten op het terrein van welzijn, zorg, reïntegratie en onderwijs bij voorkeur te kiezen voor een subsidierelatie*
2. *Wanneer toch wordt aanbesteed het lichte regime van de 2B-diensten te hanteren voor deze diensten*
3. *Te bezien of bij aanbestedingen van diensten de randvoorwaarden zoals hierboven genoemd kunnen worden aangepast*

7 december 2008

Annie Postma  
GroenLinks

Ria Rademaker  
SP

Fien Slors  
PvdA

**Bijlagen:**

1. B&W-voorstel gemeente Amersfoort
2. lijst 2B-diensten

**Bronnen:**

- Gemeente Amersfoort- Gedragslijn subsidiëring vs. opdrachtverlening bij sociaal-culturele activiteiten
- Evellen Tonkens – Mondige burgers, getemde professionals
- Brief Minister van der Hoeven aan de Tweede Kamer d.d. 24 januari 2008
- Sociaal overwogen aanbesteden, VNG/Significant, 2<sup>e</sup> geactualiseerde druk 2008



**BIJLAGE** 2

### **Rondetafelconferentie Inkoop vs. Subsidie**

Datum: 19 november 2009; van 13:30 uur tot 16:00 uur.  
Locatie: Nieuwe raadzaal; stadhuis Grote Markt 1.

**Aanwezig:**

Anja Aaldering; MJD  
Margriet van der Klei; Vrouwencentrum Jasmijn  
Elly Pastoor; Alfacollege  
Peter Broer; Stiel  
Hans Everhardt; Noorderpoort  
Peter Rutgers; WerkPro

**Afwezig met afmelding:**

Riekje Kok; st. Toevluchtsoord  
Wim Koks; stichting Eigen Huis

Annie Postma; raadslid GroenLinks  
Ria Rademaker; raadslid SP  
Fien Slors; raadslid PvdA

Gert-Jan Akse; SoZaWe  
Han Eikendal; SoZaWe  
Peter Gerrits; OCSW  
Jan Pool; DIA  
Jan Lanenga (voorzitter); BD/BJZ  
Erik Poelman; BD/BJZ  
Tobias Polak; (notulen) BD/BJZ

Gert Dekker; HVD  
Albert de Roos; HVD

---

**Welkom**

Jan Lanenga heet iedereen welkom en geeft een korte introductie over de totstandkoming van deze bijeenkomst. Aanleiding voor deze bijeenkomst is een initiatiefvoorstel van drie politieke partijen waarin de rol van gemeente als inkoopende organisatie aan de orde wordt gesteld. Vervolgens komt kort het doel van een rondetafelconferentie aan bod, waarna een kennismakingsronde volgt.

**Initiatief**

De initiatiefnemers Postma, Rademakers en Slors vertellen kort waar het initiatiefvoorstel betrekking op heeft. Uit feedback van instellingen uit het veld horen zij vaak over problemen met aanbestedingen van de gemeente Groningen. Het gaat dan voornamelijk om problemen op het gebied van zorg, (re)-integratie, onderwijs en inburgering.

Om dit aan de orde te stellen in de raad hebben de raadsleden gezamenlijk een initiatiefvoorstel opgesteld met als hoofdlijn dat de keuze voor aanbesteden aanmerkelijke nadelen heeft. Het kan anders en misschien wel makkelijker. Met dit gegeven is het college in eerste instantie aan het werk gegaan en de juridische afdeling (BJZ) is er ingedoken. Het bleek voor BJZ toch lastiger dan verwacht en daaruit is een gesprek met de raadsleden voortgekomen, waarin een verschillend beeld naar voren kwam.

In dat gesprek is besloten dat het goed zou zijn om alle spelers in het veld eens bij elkaar te roepen en daar is deze rondetafelconferentie het gevolg van.

**Stelling**

Het is gebruikelijk een rondetafelconferentie te starten aan de hand van een stelling. Deze stelling is door de voorzitter gepresenteerd. Deze luidt:

***“De gemeente Groningen zorgt niet goed voor de instellingen die binnen de gemeente werkzaam zijn.”***

***De discussies***

*In het hierna volgende is getracht - zoveel mogelijk puntsgewijs - de belangrijkste aandachtspunten van het gesprek weer te geven. Niet altijd wordt letterlijk geciteerd en dus wordt ook niet steeds de spreker vermeld.*

In het verleden zijn er verschillende fasen geweest die geleid hebben tot waar we nu staan op het gebied van subsidiëring en aanbesteding. Deze zijn als volgt beschreven:

Fase 1 was dat een subsidieaanvrager een aanvraag deed bij Sozawe en daar een beschikking op kreeg. Hierin stonden de bedragen die werden uitgekeerd voor de activiteiten.

In de tweede fase ontstond de inkooprelatie met de gemeente. Deze inkoop werd destijds altijd keurig betaald. Het was een samenwerking tussen Sozawe en de instellingen, waarin zij samen op zoek gingen naar oplossingen en harmonieus in databanken doken op zoek naar werknemers.

De derde fase beslaat de eerste twee jaren van Europees aanbesteden (2002-2003). In die jaren nam het werk bijna toe door een goede afstemming tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. De teksten waarin opdrachten van aanbesteding waren beschreven waren ongeveer letterlijk op bepaalde instellingen toegeschreven, terwijl het officieel aanbesteden was.

De kentering heeft plaats gevonden in 2004/2005. Sindsdien praat de gemeente niet meer met instellingen en is er een afstand ontstaan tussen de gemeente en de instellingen. Groningen kocht kavels in maar de klantmanagers konden niet voldoende uitkeringsgerechtigden traceren om invulling te geven aan de ingekochte kavels/trajecten. Nu blijven de instellingen met de schade achter, omdat er bij niet-levering van cliënten geen gelden uitgekeerd wordt aan de uitvoerende instanties.

***Wanneer moet aanbesteding en mag subsidie?***

Het gemeentelijk beleid is op dit punt vrij streng. De gemeente heeft ervoor gekozen om bij inkoop vrij snel over te gaan op aanbesteding; boven een bedrag van 25.000 euro moet er al in enige vorm aanbesteed worden. In gevallen waar je te maken hebt met instellingen die geen winstoogmerk hebben is een subsidierelatie in sommige gevallen voor de hand liggender.

Vanuit de gemeente moet wellicht opnieuw nadrukkelijk bekeken worden in welke gevallen zij wil aanbesteden. Vaak is aanbesteding vanuit wettelijk perspectief ook niet verplicht, zoals voor sociaal-cultureel en maatschappelijk werk. Deze gebieden zijn volgens het aanbestedingsregime van de 2b-procedure uitgesloten van aanbesteding, zie daarvoor de lijst behorende bij de 2b-procedure.

***Risico's voor instellingen***

Tegenwoordig is het zo dat instellingen via aanbesteding voor kavels in aanmerking willen komen. Uit deze kavels met werk die zij eventueel vergund krijgen ontvangen zij werk dat ze mogen uitvoeren. In de beschrijving van de kavel staat opgenomen om hoeveel werk het gaat. Normaal gesproken zou dit werk dat beschreven staat in de aanbesteding ook allemaal uitgevoerd moeten kunnen worden door de instelling die de aanbesteding vergund heeft gekregen, maar vaak is het daadwerkelijk door de gemeente aangeboden werk veel minder. De berekende kostprijs, waar we zo nog over komen te spreken, wordt berekend aan de hand van het opgegeven aantal uren/mankracht. Als er dus minder werk is dan waarop de kostprijs

berekend is zal deze stijgen en dit komt voor risico van de instelling, en niet voor de gemeente als opdrachtgever.

Het komt in bepaalde gevallen voor dat er maar 20% van de aanbestede werkzaamheden uitgevoerd kunnen worden door de instellingen. Alleen de uitgevoerde uren kunnen dan in rekening worden gebracht. De instellingen “bloeden”, terwijl de gemeente als opdrachtgever geen pijn voelt. Als voorbeeld wordt een instelling gegeven die tot nu toe vijf maal een klus van de gemeente vergund heeft gekregen, maar dat bij deze klussen ongeveer 20% van het beschreven werk ook daadwerkelijk verricht is.

In de jurisprudentie over aanbesteding zijn er wel regels gemaakt voor ordentelijk bestuur van de overheid. Deze houden in dat er minstens 50% van het aanbestede werk geleverd dient te worden door de opdrachtgever. De instellingen in Groningen zijn (nog) niet over gegaan tot het procederen tegen de gemeente, omdat dit toch de plek is waar in de toekomst ook het werk vandaan zal moeten komen.

In de toekomst moet er iets veranderen. De instellingen willen en kunnen niet meer alle risico's op zich nemen. Verschillende instellingen hebben op het randje van faillissement gestaan. Waarom ze zich dan toch in contracten lieten dringen waarin het principe van no cure no pay gold? Omdat de keuze was het contract binnen slepen of 75 werknemers ontslaan.

### ***Concurrentie***

Het voordeel van aanbesteding zou moeten zijn dat er concurrentie ontstaat op de markt, wat de prijs terug moet dringen en diensten zo goedkoper door de gemeente ingekocht kunnen worden. Alleen hebben wie hier te maken met instellingen en commerciële bedrijven door elkaar.

Bij subsidiëring komen de kostprijzen van de instellingen op tafel te liggen en hier kunnen bedrijven die wel een winstoogmerk hebben op inspelen. Zij doen dit door in een aanbestedingsprocedure dezelfde diensten aan te bieden tegen lagere prijzen en daarmee de concurrentie uit de markt te concurreren (faillissement van de instellingen). Ditzelfde mechanisme kunnen de instellingen niet hanteren omdat zij niet de mogelijkheid hebben onder de kostprijs diensten aan te bieden, omdat zij geen eigen vermogen dienen te bezitten waarmee ze dit zouden kunnen financieren. De instellingen mogen maximaal 10% eigen vermogen bezitten, waardoor problemen op het gebied van liquiditeit en solvabiliteit zich gauw voordoen en instellingen daardoor soms uitgesloten zijn van deelname aan een aanbesteding.

Daarnaast is niet altijd in het bestek van de aanbesteding opgenomen dat de inhuurder zijn personeel betaald conform CAO-lonen. De instellingen doen dit altijd, ook als dit niet is opgenomen. Commerciële bedrijven betalen vaak, als zo'n verplichting is opgenomen, onder de CAO en kunnen zo een lagere kostprijs genereren.

### ***BTW-problematiek***

De BTW-problematiek houdt in dat instellingen soms taken verrichten onder het mom van subsidie, maar die eigenlijk daar niet onder gerekend mogen worden. Deze uren moeten zij bij aanbesteding ook inkopen, waardoor het diensten worden. Ook over deze diensten zal uiteindelijk BTW geheven gaan worden. Dit levert een extra kostenpost op.

### ***Verschillen in systematiek van gemeenten***

Op de vraag of de gemeente Groningen te streng is en 'Roomser dan de Paus' is op het gebied van de regels van aanbesteding wordt volmondig “ja” geantwoord. De Europese wetgeving

schrijft niet zulke strenge regels voor als de gemeente hanteert. Dit speelt ook met name bij het gemeentelijk inkoopbeleid, het beleid onder de Europese grenzen. Er bestaat veel meer ruimte in de verschillende procedures, alleen de gemeente Groningen heeft als gemeente gezegd dit strenge regime te willen hanteren. In andere gemeenten wordt hier vaak veel makkelijker over gedaan en wordt er anders met aanbesteding omgegaan. Zo zijn er bijvoorbeeld andere oplossingen te bedenken die aanbesteding vereenvoudigen of aanbesteding ontwijken. Bijvoorbeeld klussen op delen in kleine deelkavels (plakjeskavels). Ook komt het in verschillende andere gemeenten voor dat er anders met risico's omgegaan wordt. Zo is er bekend dat verschillende andere gemeenten wel 100% vergoeden van de uitgegeven kavels, ook als er minder werk is geleverd en dus verricht.

Misschien niet geheel ethisch, maar er zijn ook gemeenten waar gewoon boven de 200 duizend euro wordt ingekocht zonder aanbestedingsprocedure.

### ***De gemeente Groningen***

Wat verwachten de instellingen van de gemeente en wat kan de gemeente veranderen om het voor de instellingen haalbaar en eerlijk te maken. Tijdens de conferentie is er aangegeven dat het gemeentelijk beleid moet voldoen aan de eisen van rechtmatigheid, doelmatigheid en transparantie. De gemeente gaat hier misschien op dit moment te streng mee om, maar hierin zijn al verschuivingen aan het plaats vinden. Er moet rekening gehouden worden met het feit dat het beleid continu onderhevig is aan het rechtmatigheidsoordeel van de accountant. En er zijn juridische restricties waar de gemeente zich aan dient te houden. Daarbuiten bestaat er natuurlijk een verschil tussen het product of de dienst die ingekocht wordt, als het om 1000 bureaustoelen gaat ligt het voor de hand om aan te besteden, terwijl dit bij sociaal-maatschappelijke dingen minder is.

De instellingen vinden het wel van belang dat er prikkels overblijven, of het nu om subsidiering of inkoop gaat. Wel pleiten zij voor duurzame en langdurige samenwerkingsverbanden. Duurzaamheid staat wat Jasmijn haaks op aanbesteding.

- *Eenduidig beleid (subsidie of aanbesteding)*

De roep naar een eenduidig beleid van de gemeente Groningen als geheel is groot. De gemeente moet kiezen of zij haar aanbestedingsbeleid zoals dat nu uitgevoerd wordt moet handhaven of toch moet kiezen voor meer subsidierelaties. Dit mag wettelijk en is daarom een politieke keuze van het college. De raadsleden geven nog wel aan dat er een vicieuze cirkel bestaat met raadsleden (die door verhalen van organisaties) het beleid anders willen, maar stuiten op een college en diensten die zeggen dat "het niet anders kan" om juridische redenen en dat vervolgens de organisaties worden geconfronteerd in gesprekken met diensten/collegeleden met het argument "de raad heeft dit beleid vastgesteld". Wanneer alle betrokkenen vasthouden aan deze redenering kom je er nooit uit.

- *Efficiëntere omgang met instellingen*

De instellingen willen graag efficiënter door de gemeente behandeld worden. In sommige gevallen worden 20 beschikkingen verstuurd om hetzelfde onderwerp te regelen voor verschillende kleine stukjes. Deze moeten allemaal verantwoord worden en ook daar zit veel tijd en moeite van de instellingen in. Zij zouden graag in plaats van kleine deelopdrachten één grote opdracht van de gemeente krijgen waar meer ruimte in zit om punten op te pakken, zodat niet voor elk klusje een aanvraag hoeft te gebeuren en een beschikking moet worden afgegeven.

Daarnaast wordt aangegeven dat de instellingen in een spagaat verkeren: aan de ene kant voelen ze zich verantwoordelijk voor de publieke zaak - ze zijn gesprekspartner van de gemeente en vervullen een signaalfunctie - aan de andere kant worden ze gelijkgesteld met commerciële aanbieders. Het uitvoeren van de publieke functie kost menskracht en dus geld wat betekent dat de kostprijs hoger ligt.

- *Betere samenwerking diensten*

Er bestaat nog steeds veel verschil tussen het gevoerde beleid van de verschillende diensten. Hier bestaat nog geen lijn die gemeente breed wordt toegepast. Daarin zouden de verschillende gemeentelijke diensten beter moeten samenwerken, zodat de instellingen geen last ondervinden van het te maken hebben met deelorganisaties binnen de gemeente. Uit eindelijk hebben de instellingen namelijk alleen te maken met de beslissing die door het college gemaakt wordt.

Verder stellen instellingen het op prijs één contactpersoon te hebben binnen een dienst. Jasmijn geeft aan dat dit al 22 jaar goed verloopt met OCSW, maar dat dit bij SoZaWe niet wil lukken.

- *ZZP-ers die diensten overnemen*

Het is niet goed dat de gemeente diensten die in het takenpakket van de instellingen vallen uit laat voeren door ZZP'ers. Zeker als dit ex-ambtenaren zijn die voor zichzelf zijn begonnen (zgn. draaideuren).

Vanuit het Alfa-college wordt aangegeven dat zij extra financiële middelen proberen te genereren boven op de gemeentelijke middelen. Hiervoor is wel een voorwaarde dat er een bepaalde basis is van waaruit geopereerd kan worden. De combinatie met aanbesteding is daarbij desastreus voor deze innovatieve manier van samenwerken.

Ook wordt zorgwekkend gekeken naar de afnemende structurele financiële steun. De komende twee jaren zal er jaarlijks een korting van 25% op het budget gedaan worden, waarna het geheel opgaat in het Participatiebudget, waarmee geen enkele structurele basis meer over is.

### *Vervolg*

Het verslag van de conferentie ligt nu voor u. Afgesproken is dat iedereen hier zijn op- en aanmerkingen geeft en aanvullingen doet. Dit zal als basis dienen voor een nota waarin de belangrijkste aandachtspunten worden beschreven en geanalyseerd. Dat zal uiteindelijk leiden tot het collegevoorstel m.b.t. het initiatiefvoorstel.

Veel partijen die mee hebben gedaan aan deze rondetafelconferentie hebben aangegeven dat zij deze bijeenkomst als zeer prettig hebben ervaren en spreken dan ook hun dank uit voor de organisatie van de bijeenkomst.

## Collegiebrief - Protocol Social return gemeente Groningen.gr10.2325957

.  
. .  
Bestuursdienst



Afdeling Commerciële zaken  
Onderwerp Protocol social return

Bezoekadres  
Trompsingel 29

Postadres  
Postbus 1356  
9701 BJ Groningen

Wij zijn met het openbaar vervoer bereikbaar, Kreupelstraat buslijnen 1, 2, 3, 5, 6, 11 Zuiderweg 70/2: Buslijn 8 Trompsingel: Buslijn 5

De leden van de raad van de gemeente  
Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 93 45 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk DI 10.2257255

Datum 22 JUL 2010 Uw brief van

Uw kenmerk

E-mailadres  
f.bouma@dia.groningen.nl

Website  
www.groningen.nl

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij sturen wij u de uitwerking van het protocol Social Return Gemeente Groningen. Wij informeren u hiermee over de wijze waarop we onze huidige aanpak hebben versterkt met vormen van contract compliance en/of social return. Dit protocol is het vervolg op het raadsbesluit naar aanleiding van het initiatiefvoorstel 'meenemen en wegen van sociale aspecten bij grotere aanbestedingen en inkoopcontracten' van de SP d.d. 19-03-09 met kenmerk GR 09.1856377. Op 18-06-09 hebben wij u een préadvies gestuurd met kenmerk DI 09.1893733. Dit protocol vormt de nadere uitwerking. Wij zullen op korte termijn in overleg treden met de branches. In het najaar informeren wij u graag over de uitkomsten hiervan op de mogelijkheden en de mogelijke aanscherpingen voor het toepassen van het beleid op Social Return.

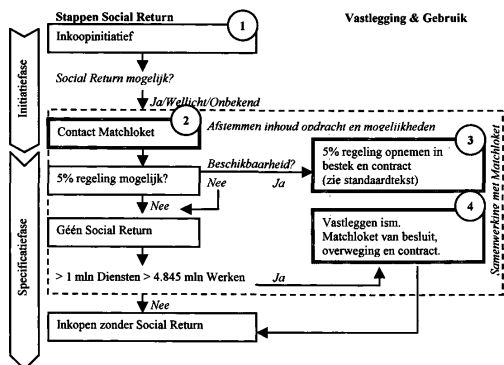
Social Return is gericht op de realisatie / inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Social Return maakt al geruime tijd deel uit van het inkoopbeleid van de gemeente Groningen<sup>1</sup>. Het beleid is nu verder uitgewerkt tot de zogenaamde '5% regeling'. Dit betekent dat bij inkoop van Werken boven de Europese drempelwaarde (nu 4,845 miljoen euro) en Diensten boven de 1 miljoen euro 5% van de aanneemsom dient te worden besteed aan de inzet van de genoemde doelgroepen. Het is mogelijk om ook onder deze normbedragen Social Return toe te passen. Bij de evaluatie van de ervaringen met dit beleid zal worden bekeken of deze ambitie kan worden aangescherpt. Aanbestedingsgroepen waarmee landelijk reeds ruime ervaring is opgebouwd zijn Bouw, Infrastructuur en Onderhoud, Groen, Zorg, Schoonmaak en Catering. Deze aanbestedingsgroepen zijn niet uitputtend en ook binnen

<sup>1</sup> 2008-01-30 Gemeenteblad 2008-04 - Reglement Aanscherping van het inkoopbeleid-2008 nr. 15723



andere aanbestedingsgroepen liggen kansen die gemeente Groningen graag wil benutten.

Een sterke begeleiding vanuit de bemiddeling van de doelgroepen is noodzakelijk. Daarnaast kan een opdrachtnemer niet worden verplicht werklozen uit (de stad) Groningen in te zetten. Mede daarom is het MatchLoket opgericht. Het Matchloket begeleidt de inkopers bij de toepassing van Social Return en stuurt proactief op de inzet van de cliënten in haar bestanden. De toepassing van Social Return houdt ook in het monitoren van de werkelijke inzet en de afrekening na de contractperiode.



Figuur 1: Toepassing Social Return

Figuur 1 geeft schematisch de stappen om te komen tot Social Return weer. Het begint met een zo vroeg mogelijke identificering van het inkoopinitiatief (1) door de inkoop. Hierop kan het contact (2) met het Matchloket volgen. Met het Matchloket wordt bekeken in welke mate Social Return toe te passen is. Dat kan door de 5% regeling (3). Het is mogelijk dat in overleg met het Matchloket wordt bepaald dat Social Return op geen manier is toe te passen. Wanneer dan de waarde van de opdracht boven de grenzen ligt, wordt dit besluit en de bijbehorende overwegingen vastgelegd (4) door de inkoop en het Matchloket voor jaarlijkse rapportage.

In het eerste jaar zal worden 'proefgedraaid'. Bij de evaluatie zal worden bekeken of de beschreven toepassing van Social Return het gewenste effect oplevert, de systematiek en de contractuele afspraken naar verwachting functioneren en de betrokken partijen voldoende capaciteit beschikbaar kunnen stellen. Deze evaluatie zullen we op een later tijdstip herhalen, omdat een aanzienlijk aantal van de projecten waar Social Return op van toepassing is een langere doorlooptijd hebben.

# Collegebrief - Protocol Social return gemeente Groningen.gr10.2325957

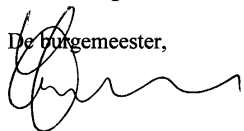
Bladzijde 3 van 3  
Onderwerp Protocol social return



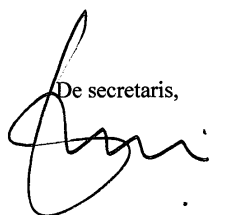
In de verwachting u hiermee voorlopig voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,  
burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,



De secretaris,

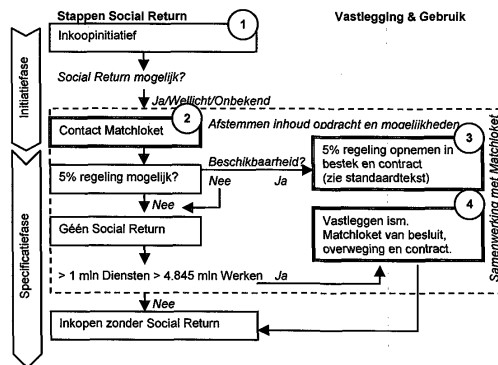




**Samenvatting**

Social Return is gericht op de realisatie / inzet van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Social Return maakt al geruime tijd deel uit van het inkoopbeleid van de gemeente Groningen<sup>1</sup>. Het beleid is nu verder uitgewerkt tot de zogenaamde '5% regeling'. Dit betekent dat bij inkoop van Werken boven de Europese drempelwaarde (nu 4,845 miljoen euro) en Diensten boven de 1 miljoen euro 5% van de aanneemsom dient te worden besteed aan de inzet van de genoemde doelgroepen. Het is mogelijk om ook onder deze normbedragen Social Return toe te passen. Bij de evaluatie van de ervaringen met dit beleid zal worden bekeken of deze ambitie kan worden aangescherpt. Aanbestedingsgroepen waarmee landelijk reeds ruime ervaring is opgebouwd zijn Bouw, Infrastructuur en Onderhoud, Groen, Zorg, Schoonmaak en Catering. Deze aanbestedingsgroepen zijn niet uitputtend en ook binnen andere aanbestedingsgroepen liggen kansen die gemeente Groningen graag wil benutten.

Een sterke begeleiding vanuit de bemiddeling van de doelgroepen is noodzakelijk. Daarnaast kan een opdrachtnemer niet worden verplicht werklozen uit (de stad) Groningen in te zetten. Mede daarom is het MatchLoket opgericht. Het Matchloket begeleidt de inkopers bij de toepassing van Social Return en stuurt proactief op de inzet van de cliënten in haar bestanden. De toepassing van Social Return houdt ook in het monitoren van de werkelijke inzet en de afrekening na de contractperiode.



Figuur 1: Toepassing Social Return

Figuur 1 geeft schematisch de stappen om te komen tot Social Return weer. Het begint met een zo vroeg mogelijke identificering van het inkoopinitiatief (1) door de inkoper. Hierop kan het contact (2) met het Matchloket volgen. Met het Matchloket wordt bekeken in welke mate Social Return toe te passen is. Dat kan door de 5% regeling (3). Het is mogelijk dat in overleg met het Matchloket wordt bepaald dat Social Return op geen manier is toe te passen. Wanneer dan de waarde van de opdracht boven de grenzen ligt, wordt dit besluit en de bijbehorende overwegingen vastgelegd (4) door de inkoper en het Matchloket voor jaarlijkse rapportage.

In het eerste jaar zal worden 'proefgedraaid'. Bij de evaluatie zal worden bekeken of de beschreven toepassing van Social Return het gewenste effect oplevert, de systematiek en de contractuele afspraken naar verwachting functioneren en de betrokken partijen voldoende capaciteit beschikbaar kunnen stellen. Deze evaluatie zullen we op een later tijdstip herhalen, omdat een aanzienlijk aantal van de projecten waar Social Return op van toepassing is een langere doorlooptijd hebben.

<sup>1</sup> 2008-01-30 Gemeentebled 2008-04 - Reglement Aanscherping van het inkoopbeleid-2008 nr. 15723

## Collegedebrief - Protocol Social return gemeente Groningen.gr10.2325957

Protocol social return gemeente Groningen v03-05-2010 v1.1.doc

### **Inleiding**

Vanuit het Inkoop perspectief is Social Return: het inzetten van inkooptrajecten als instrument voor de inzet van werkzoekenden met een afstand tot de arbeidsmarkt. Het betreft hier het Inkoop perspectief met grote raakvlakken op de processen van het MatchLoket en de achterliggende processen van Sozawe en DSW met hun specifieke doelgroepen. Hiermee wil inkoop een bijdrage leveren aan sociaal economische ontwikkelingen vanuit de gemeente Groningen.

Deze notitie vormt tegelijk de achtergrond én de leidraad voor de toepassing van Social Return. Er is tevens als hulpmiddel een standaard bestektekst geformuleerd. Deze is als bijlage bijgevoegd.

### *Leeswijzer*

Eerst wordt de achtergrond toegelicht. Daarna worden de uitvoeringskaders behandeld. Als laatste is het uitvoeringsprotocol opgenomen. In de bijlage staat de standaard bestektekst opgenomen die de inkoopers binnen de gemeente Groningen kunnen gebruiken als basis voor verdere uitwerking van het bestek.

### **Achtergrond**

Meerdere termen worden min of meer voor hetzelfde gebruikt. Voorbeelden zijn SROI (Social Return on investment), Contract Compliance en Social Return. In dit kader wordt vanaf nu gesproken over Social Return, mede omdat contract compliance binnen Inkoop een (deels) andere betekenis heeft. Social Return is gericht op de realisatie / inzet van langdurig werklozen, arbeidsgehandicapten en leerwerkplekken.

De doelgroep bestaat uit werkzoekenden die aanspraak maken op een uitkering met eventueel een accent daarbinnen op bepaalde specifieke groepen. Het gemeentelijk belang betreft het terugdringen van het aantal mensen dat zonder werk een beroep moet doen op de bijstand en de Wet Investerings Jongeren (WIJ). De beter bemiddelbare werklozen moeten in beginsel op andere, reguliere wijze worden geholpen (bijvoorbeeld door het UWV Werkbedrijf). Het is de vraag of met de doelgroep altijd aan de wensen van werkgevers kan worden voldaan. Daarom wordt het instrument niet alleen gericht op werklozen, maar ook op het creëren van stageplekken voor leerlingen. Een nadere specificatie van de doelgroepen leidt tot de volgende niet uitputtende indeling:

- WWB-ers en VWW-ers
- Jongeren tot 27 jaar in het kader van de WIJ
- Werklozen met korte afstand tot de arbeidsmarkt (>2jaar).
- WSW-ers

De opdrachtnemer kan overigens niet worden verplicht werklozen uit (de stad) Groningen in te zetten. Wel kan het MatchLoket hier op sturen door pro-actief Groningse kandidaten aan te bieden.

### *Onderliggende besluiten*

Social Return maakt al geruime tijd deel uit van het inkoopbeleid van de gemeente Groningen. Op basis van onderstaande notities is dit beleid verder uitgewerkt.

- Verzoek om préadvies bij initiatiefvoorstel SP d.d. 19-03-09 met kenmerk GR 09.1856377
- Préadvies Sociale aspecten bij grotere aanbestedingen en inkoopcontracten d.d. 18-06-09 met kenmerk DI 09.1893733

We kiezen hierbij voor een pragmatische directe toepassing (korte termijn) en een structurele inbedding in het inkoopbeleid (langere termijn). Na een jaar zullen we evalueren. Monitoring en vastlegging is van belang.

## Collegedebrief - Protocol Social return gemeente Groningen.gr10.2325957

Protocol social return gemeente Groningen v03-05-2010 v1.1.doc

### Leerervaringen

Voor de implementatie zijn er verschillende voorwaarden benoemd die basis vormen voor deze uitwerking. Deze komen voort uit leerervaringen bij andere overheidsorganisaties die Social Return toepassen. Tevens zijn hieruit specifiek acties voortgekomen.

#### Voorwaarden

- Goed en pro actief faciliteren vanuit Social Return is noodzakelijk
- Sturen op goede match en pro actieve ondersteuning door MatchLoket.
- Sturen op goede match medewerker met inhoud en fysieke belasting van het werk.
- Projectleiding met integrale coördinatie
- Integrale kosten/baten berekenen
- Kapitalisering Social Return
- 41 tot 50% laat zich uitschrijven wegens het vinden van vast werk.

#### Ervaren knelpunten

- Verantwoordelijkheden zijn onduidelijk belegd / niemand voelt zich echt verantwoordelijk als gevolg van ontbreken coördinatie.
- Onvoldoende goede kandidaten beschikbaar voor de aangeboden plaatsen.
- Onvoldoende samenwerking met ondersteunende partijen.

#### Specifieke acties

Onderdeel	Acties
Bewustzijn tav Social Return bij Inkoopers en inschrijvers	Intern communiceren, werkconferenties en proactieve benadering door het MatchLoket. Extern communiceren en afstemmen met IPG (Inkoop Platform Groningen)
Identificeren relevante aanbestedingen	Inkoopjaarplan Contacten door inkoopers met MatchLoket bij initiatie nieuwe aanbestedingen
Contact met MatchLoket over mogelijke kansen	Inkoopers zijn zich bewust van de kansen en voelen zich ondersteund door het MatchLoket
Mogelijkheden MatchLoket	Evalueren of er voldoende ondersteuning kan worden geboden door het MatchLoket. MatchLoket blijft betrokken en faciliteert aanbestedende partij en opdrachtnemer. MatchLoket ondersteund bij contractbeheer (mn. contractcompliance). Dit betekent nadrukkelijk ook monitoring. MatchLoket faciliteert bij afrekening
Vormgeven uitkomsten in procedure en of bestek	Standaard bestektekst als basis ter beschikking stellen door DIA CZ aan inkoopers

#### Kansen via inkooptrajecten.

Bij vooral laagdrempelig en laaggeschoold werk liggen grote kansen voor Social Return. Hierbij is het noodzakelijk dat er voldoende mogelijkheden zijn voor professionele begeleiding en opleidingen. Bij voorkeur worden langdurige contracten aangegaan. Aanbestedingsgroepen waarmee landelijk reeds ruime ervaring is opgebouwd zijn Bouw, Infrastructuur en Onderhoud, Groen, Zorg, Schoonmaak en Catering. Deze aanbestedingsgroepen zijn niet uitputtend en ook binnen andere aanbestedingsgroepen liggen kansen die gemeente Groningen graag wil benutten.

#### Inkoopkaders

De regeling betreft alleen de aanbesteding van gemeentelijke middelen. Immers, alleen over dat deel wordt met de gemeente een contract afgesloten en kunnen nadere bestekvoorwaarden worden afgedwongen.

Met het college is afgesproken dat het in minimale zin gaat om inkopen van diensten met een opdrachtwaarde hoger dan 1 miljoen euro en werken met een opdrachtwaarde boven de

## Collegiebrief - Protocol Social return gemeente Groningen.gr10.2325957

Protocol social return gemeente Groningen v03-05-2010 v1.1.doc

Europese drempelwaarde. Na een jaar zal het beleid worden geëvalueerd. Bij deze evaluatie zal worden bekeken of deze ambitie dient te worden aangescherpt.

### **Uitvoering (Inkoop en MatchLoket)**

Om de uitgangspunten van Social Return binnen de inkoopkaders te organiseren is het van groot belang dat er vroegtijdig contact is tussen de inkopers en het MatchLoket. Dit vanuit het bewustzijn dat waar reëel mogelijk Social Return zal worden toegepast. Uit dit eerste contact kunnen de mogelijkheden, beschikbaarheid, etc. worden geïdentificeerd. Mede de uitkomsten kan het bestek worden vormgegeven.

### *Uitvoeringsstappen*

Direct bij het inkoopinitiatief (initiatiefase) van de aanbestedende partij wordt afstemming gezocht met het MatchLoket.

1. Afstemmen mogelijkheden opdracht en mogelijkheden aanbod MatchLoket
2. Wel / niet / deels toepassing van Social Return
3. Wel / niet / deels communicatie college (bij nee of lager percentage binnen minimale toepassingskaders)
4. Bestek en procedure toepassing Social Return en de opdracht vast stellen
5. Uitvoering opdracht en implementatie / uitvoering Social Return
6. Monitoring als onderdeel van contractmanagement
7. Afrekening / evaluatie / sancties na uitvoering van de opdracht

### *Ad. stap 1 en 2*

- of een of meerdere van de mogelijkheden van Social Return kan worden toegepast 'wat kan er?';
- wat dat vervolgens betekent voor de aanbesteding zelf of voor het resultaat van de aanbesteding ('wat kost het?');
- wat de verwachte opbrengsten zijn ('wat levert het op?').
- of er mogelijkheden voor Social Return kunnen en moeten worden benut ('gaan we het doen?')

### *Ad. stap 4, 5, 6 en 7*

De adviseurs van Productontwikkeling en Inkoop van de dienst SOZAWE ondersteunen het MatchLoket bij de uitvoering van deze onderdelen.

### *Protocol*

5% regeling toepassen. Zie uitwerking protocol Social Return. Let op dat er geen zaken worden opgenomen die logischerwijs niet waargemaakt kunnen worden door markt of aanbestedende partij.

### *Juridisch*

Bij de toepassing van Social Return dient rekening te worden gehouden met de Europese aanbestedingsregelgeving en het huidige inkoopbeleid van de Gemeente Groningen. Het past binnen het huidige inkoopbeleid Gemeente Groningen. Op grond van de Europese aanbestedingsregelgeving dient bij het stellen van een sociale voorwaarde:

- altijd de algemene beginselen van non-discriminatie, transparantie en proportionaliteit in acht te worden genomen. Zo is bijvoorbeeld het opnemen van een verplichting om alleen lokale werklozen in te schakelen niet toegestaan;
- de voorwaarden worden uitgewerkt in het bestek en/of de aankondiging;
- een selectie-/geschiktheidseis en een gunningcriterium verband te houden met het voorwerp van de opdracht wat bij Social return niet snel het geval zal zijn;
- indien bijzondere uitvoeringsvoorwaarden (artikel 26 Bao) worden gesteld mogen deze niet van invloed zijn op de beoordeling van de geschiktheid van leveranciers of op de gunningcriteria.

## Collegiebrief - Protocol Social return gemeente Groningen.gr10.2325957

Protocol social return gemeente Groningen v03-05-2010 v1.1.doc

Gelet op voormelde beperkingen zullen de mogelijkheden naar hun aard en toepassing binnen de context van een specifieke inkoop beoordeeld dienen te worden. Bij Social return ligt het stellen van bijzondere uitvoeringsvoorwaarden op basis van artikel 26 Bao het meest voor de hand.

### *Rolverdeling*

Bij de toepassing van Social Return zijn verschillende partijen betrokken. De rolverdeling tussen deze partijen staat in onderstaande tabel weergegeven.

Gemeente	Aanbestedende partij Mogelijkheden voor werk identificeren en realiseren.
DIA - Commerciële zaken	Standaard bestekelementen / clausules ter beschikking stellen.
MatchLoket (Sozawe + DSW)	Optimale aanbod registratie in te zetten medewerkers Proactieve benadering inkoopfunctie Scholing, begeleiding, detachering van medewerkers Coördinatie plaatsingstraject inclusief afgesproken stappen binnen inkooptraject Contacten opstellen en monitoren met organisaties Bijhouden en rapporteren over toepassing Social Return
Werkgever	Open staan en inspanningen doen om doelgroep aan (structureel) werk te helpen

Vanuit de dienst SOZAWE zal het MatchLoket worden ondersteund door de adviseurs POI. Hoe de ondersteuning er in de praktijk precies gaat uitzien zal verschillen per opdracht. Deze ondersteuning zal in de praktijk van de pilot vorm en inhoud moeten krijgen.

### *Sanctie*

Wanneer niet aan de voorwaarde voor de toepassing van de 5% regeling wordt voldaan, wordt het betreffende deel of percentage inhouden op de aanneemsom. Verdere gevolgen zijn situationeel te bepalen zoals uitsluiting voor verdere aanbestedingen voor een bepaalde periode en de eventuele gevolgen voor subsidieverlening.

## Collegiebrief - Protocol Social return gemeente Groningen.gr10.2325957

Protocol social return gemeente Groningen v03-05-2010 v1.1.doc

### **Uitvoeringsregels Social Return gemeente Groningen**

#### *Definities*

1. Onder een werkloos-werkzoekende wordt verstaan iemand die minimaal 6 maanden werkzoekend is en die staat ingeschreven bij het UWV Werkbedrijf als werkzoekende. De werkloos-werkzoekende heeft een WWB-, een WIJ uitkering, een UWV-, een Anw-uitkering of geen uitkering.
2. Onder een jongere wordt verstaan iemand met een WIJ-uitkering in de leeftijdsgroep van 18 jaar tot 27 jaar.
3. Met een leerwerkstage doet een jongere met behoud van de uitkering werkervaring op en leert vaardigheden in een bepaald vakgebied. Dit instrument kent een maximumtermijn van negen maanden.
4. Onder een W.S.W. gerechtigde wordt verstaan iemand die is geïndexeerd i.h.k.v. de Wet Sociale Werkvoorziening.
5. Onder loonkosten worden verstaan de brutoloonkosten, plus de directe werkgeverslasten.

#### *Hoofdpunten voorwaarde Social Return*

1. De voorwaarde Social Return wordt toegepast in gemeentelijke opdrachten. In de basis wordt gekeken naar de sectoren bouw, infrastructurele werken en onderhoud, groenvoorziening, schoonmaak, catering en zorg. Overige sectoren waar Social Return toepasbaar is.
2. De opdrachtnemer is verplicht 5% van de aanneemsom excl. BTW te besteden aan:
  - a. Het inzetten van werkloos-werkzoekenden en/of
  - b. Het bieden van leerwerkstages aan jongeren en/of
  - c. Het inzetten van W.S.W. gerechtigden.
  - d. Een rekenvoorbeeld: Stel dat de aanneemsom € 1.000.000,- is en de loonkosten € 900.000,- en de andere kosten € 100.000,-. In dit geval moet er vijf procent van de aanneemsom, dus € 50.000,-, besteed worden aan Social Return.
  - e. Wanneer de opdracht zeer arbeidsextensief is, namelijk wanneer de loonsom minder dan 30% van de aanneemsom uitmaakt, wordt minimaal 7% van de loonsom opgenomen in het bestek als voorwaarde. Een rekenvoorbeeld: Stel dat de aanneemsom € 1.000.000,- is en de loonkosten € 200.000,- en de andere kosten € 800.000,-. In dit geval moet er zeven procent van de loonsom, dus € 14.000,-, besteed worden aan Social Return.
3. De opdrachtnemer kan in zijn voorstel een gecombineerd voorstel van betaald werk en leerwerkstage doen.
4. Wanneer de voorwaarde Social Return van toepassing is verklaard op de aanbesteding en het aanbod is onder de grens van Social Return, blijft de voorwaarde Social Return van toepassing.

#### *In principe Social Return realiseren binnen de opdracht*

1. De werkloos-werkzoekende en/of jongere dient bij de uitvoering van deze opdracht te worden ingezet.

#### *Vaststellen loonsom*

1. Voor het bepalen van het percentage van de aanneemsom (of indien van toepassing van de loonsom) dat door de inzet van werkloos-werkzoekenden en/of jongeren wordt gerealiseerd gelden de volgende uitgangspunten:
2. De inschaling van de werkloos-werkzoekende, W.S.W. gerechtigden geschiedt conform de geldende CAO, bij het bedrijf zelf of – indien de werknemer elders wordt geplaatst - bij de andere werkgever.
3. Voor leerwerkstages dient de opdrachtnemer voor het kwantificeren van zijn voorstel het loon te nemen, dat een jongere zou ontvangen volgens de voor het bedrijf geldende CAO als hij/zij wel in loondienst zou zijn. Opdrachtnemer kan hiervoor de inschaling van een 22-jarige nemen.

Protocol social return gemeente Groningen v03-05-2010 v1.1.doc

4. Bij de feitelijke afrekening is de leeftijd van de daadwerkelijk geplaatste jongere bij de start van de leerwerkstage doorslaggevend.

### *Aantrekken van kandidaten*

1. De werkgever is verantwoordelijk voor de werving van werkloos-werkzoekenden, W.S.W. gerechtigden en/of jongeren voor een leerwerkstage. Eén van de mogelijkheden die de gemeente Groningen de werkgever biedt in het aantrekken van kandidaten is het MatchLoket. Het MatchLoket van de gemeente Groningen spant zich in de aanlevering van kandidaten te bevorderen. Het MatchLoket is gedurende de overeenkomst tevens de procesbegeleider.

### *Werving en selectie door het MatchLoket*

1. Het MatchLoket ondersteunt de werkgever bij het realiseren van Social Return. Hoe duidelijker de opdrachtnemer in zijn aanbod aangeeft welke mogelijkheden de werkgever ziet voor Social Return, des te sneller en beter kan het MatchLoket de werkgever van dienst zijn
2. Het MatchLoket krijgt op het moment van gunning via mail een bericht van deze gunning en neemt vervolgens contact op met de werkgever. Samen met de werkgever maakt het MatchLoket de Social Return vacatures concreet. Hierbij worden de functie, het niveau, de functie-eisen, de periode en het aantal uren in beeld gebracht. Tevens wordt met de werkgever besproken of het hier om een reguliere vacature gaat met uitzicht op een dienstverband bij de werkgever of dat het om een leerwerkstage gaat. De werkgever en het MatchLoket stemmen met elkaar de reactietermijn af, waarop het MatchLoket terugkoppeling geeft over de kans van slag voor het invullen van de vacature.
3. Het MatchLoket schakelt voor de werving van kandidaten in overleg met de werkgever ook haar netwerk(projecten)organisaties in. Op deze manier is snel duidelijk of het MatchLoket of de andere partijen kandidaten kunnen leveren. Mocht dat niet lukken, dan volgt een overleg met de werkgever om te kijken of de vacatures op een andere manier ingevuld kunnen worden en begint het wervingsproces opnieuw.
4. Andere wervingskanalen die de werkgever aan kan boren zijn het UWV werkbedrijf. Het MatchLoket zal deze kanalen met de werkgever bespreken, maar de werkgever is zelf verantwoordelijk voor het leggen van contacten met deze partijen.

### *Noodzakelijke scholing, proefplaatsing en loonkostensubsidie*

1. Voor bijstandsgerechtigden kan het MatchLoket noodzakelijk scholing vergoeden, tot een maximum van € 2.500. Hiervoor dienen wel facturen door de werkgever overlegd worden. De scholing vindt zo veel mogelijk plaats na plaatsing bij het bedrijf, dus duaal. Indien dat niet mogelijk is, worden de deelnemers geschoold voordat zij bij het bedrijf aan de slag gaan. Deze periode mag maximaal 3 maanden bedragen.
2. Een bijstandsgerechtigde kan een bepaalde periode werken met behoud van uitkering. De werkgever betaalt dan geen loon, maar steekt extra tijd en energie in de begeleiding van de kandidaat. Dat is niet vrijblijvend. Na deze vooraf afgesproken periode neemt de werkgever de kandidaat in dienst als hij goed functioneert.
3. Wanneer de kandidaat en de duur van het dienstverband voldoen aan de gemeentelijke criteria voor loonkostensubsidie, kan de opdrachtnemer hier gebruik van maken. Dit gaat in overleg met het MatchLoket.

### *Boeteclausule*

1. Er is een boeteclausule van toepassing. Indien de opdrachtnemer zijn verplichtingen aangaande het in dienst nemen van werkloos-werkzoekenden en/of het bieden van een leerwerkplek niet (volledig) nakomt, vindt een inhouding plaats naar rato van de niet gerealiseerde loonkosten. Een voorbeeld om dit toe te lichten: Opdrachtnemer heeft een opdracht gegund gekregen van € 300.000. De voorwaarde Social Return betrof 5% van de aanneemsom, dus € 15.000. Bij de afrekening van de opdracht blijkt dat opdrachtnemer slechts € 10.000 loonkosten heeft besteed ten behoeve van Social

## Collegiebrief - Protocol Social return gemeente Groningen.gr10.2325957

Protocol social return gemeente Groningen v03-05-2010 v1.1.doc

Return. De opdrachtnemer ontvangt dan niet de € 5.000 niet gerealiseerde Social Return, ook niet wanneer de opdrachtnemer dit deel van het werkbijvoorbeeld door eigen personeel heeft laten uitvoeren.

2. Deze inhouding vindt niet plaats indien de opdrachtnemer aannemelijk kan maken, dat hem geen verwijt treft voor het niet (volledig) realiseren van Social Return. Een reden kan zijn dat het – ondanks aantoonbare pogingen van opdrachtnemer – niet is gelukt om acceptabele kandidaten voor de opdracht te selecteren. Dit is ter beoordeling aan het MatchLoket.
3. Wanneer de opdrachtnemer Social Return niet (volledig) heeft gerealiseerd, zal het MatchLoket schriftelijk en beargumenteerd aan opdrachtnemer en de contracterende dienst meedelen of dit wel of niet verwijtbaar is.

### *Verantwoording*

1. De opdrachtnemer dient een kopie van de arbeids- of leerwerkstageovereenkomst te overleggen met daarin informatie van de looptijd en het aantal te werken uren, alsmede een overzicht van de aan de werkloos-werkzoekenden betaalde loonkosten of – in het geval van leerwerkstage – het brutoloon dat de jongere zou hebben gekregen wanneer er sprake zou zijn geweest van een dienstverband.
2. Wanneer de opdrachtnemer gebruik maakt van de loonkostensubsidie of uitstroomprenie moet hij de hierbij horende verantwoordingsinformatie leveren. Het MatchLoket informeert de opdrachtnemer hierover.



## Bijlage - Attentiepunten dienstverl plan Ernst & Young



MEMO

### Audit Committee

Aan	De leden van de raadscommissie F&V
Van	P.A. Kommerij
dienst	Griffie
CC	
Datum	18 augustus 2010
Onderwerp	attentiepunten ten behoeve van controle door Ernst&Young

Aan de leden van de raadscommissie F&V,

Voor het uitvoeren van zijn werkzaamheden stelt de accountant van de raad jaarlijks een dienstverleningsplan op. Hierin staat wat de raad wel en niet van de accountant mag verwachten, op welke wijze hij zijn controles uitvoert en welke afspraken er zijn gemaakt met de raad met betrekking tot de uitvoering. Ook de controletoleranties voor de rechtmatigheidscontrole worden hierin opgenomen. De raad stelt dit plan gewoonlijk in oktober vast.

Onderdeel van dit dienstverleningsplan is dat de raad aan de accountant attentiepunten kan meegeven. Dit betekent dat de raad extra aandacht besteed wil hebben aan de controle van bepaalde onderdelen van het gevoerde beleid en bestuur. Het moet hier gaan om zaken die passen binnen de werkzaamheden van de accountant.

Vorig jaar heeft de accountant in opdracht van de raad extra aandacht besteed aan de relatie tussen de voorspelbaarheid van de voortgangsrapportages en de meerjarenbegroting, aan de recessie en de lessen die hieruit zijn te leren voor het bestuur en de organisatie, en aan de afspraken die in de nota 'De raad aan het stuur' zijn vastgelegd. Over deze onderwerpen heeft de accountant vervolgens gerapporteerd in zijn managementletter en in de rapportage bij de jaarrekening. In eerdere jaren heeft de accountant o.a. extra aandacht besteed aan de interne beheersing van de projecten tram en meerstad, het subsidieproces bij de dienst OCSW en de budgetten van het WWB-werkdeel.

Vraag aan u is af u attentiepunten aan de accountant wil meegeven voor het controlejaar 2010. Als dit het geval is, dan kunt u deze tijdens de raadscommissievergadering van F&V op 8 september aangeven. Het audit committee zal vervolgens samen met de accountant bekijken op welke wijze er aan uw verzoek invulling gegeven kan worden. In het vast te stellen dienstverleningsplan controlejaar 2010 zal er een definitieve keuze aan de raad worden voorgelegd.

Met vriendelijke groet,  
namens het audit committee,

Peter Kommerij,  
secretaris.

# Verslag - Notulen 2 juni 2010

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE FINANCIËN EN VEILIGHEID

WI: F&V nr. 10/05  
Datum: 2 juni 2010  
Plaats: Oude raadzaal  
Tijd: 13.00 – 15.00 uur

**Aanwezig:** dhr. J. Spakman (voorzitter), dhr. W. Moes (PvdA), dhr. R.O. Martens (PvdA), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), mw. H. Rademaker (SP), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. J.M. van Keulen (VVD), mw. A. Kuik (CDA), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. H.J.M. Akkermans (D66), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), dhr. B. Copinga (Stadspartij), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. R. Liefers (Student en Stad), mw. K. de Wrede (PvdD).

**Afwezig m.k.:** dhr. B. Baldew (PvdA), dhr. D. Jager (VVD), dhr. J. Seton (CDA).

**Namens de griffie:** dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier).

**Burgemeester:** J.P. Rehwinkel; **Wethouders:** dhr. T. Schroor en mw. C.T. Dekker (tot 13.10 uur).

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland).

---

### A.1. Mededelingen voorzitter/portefuillehouders

#### De voorzitter:

- Op 17 juni 2010 is een extra bijeenkomst van de commissie F&V vanwege de jaarrekening.
- Op 7 juni 2010 om 17.00 uur is een informatieve bijeenkomst met de accountant.

**Wethouder Dekker** vraagt de commissie of zij zich mag excuseren voor deze vergadering in verband met een eerder vastgestelde bijeenkomst van de stuurgroep Zuidelijke Ringweg.

**De voorzitter** zegt een voorstel te doen bij de vaststelling van de agenda.

#### De burgemeester:

- Over de suggesties van mw. Van Gijlswijk voor de verkiezingen over o.a. de Stips: alle relevante informatie over legitimatieplicht en stempas wordt naar de Stips gestuurd.
- De vraag van dhr. Moes over de sirenes: heden is overleg met bewoners. De gemeente staat serieus open voor alternatieven, de commissie wordt geïnformeerd over het resultaat.
- Inspreekreactie mw. Kiki: de antwoordbrief van het college over contactpersonen komt naar de raad.

### A.2. Vaststelling agenda

#### De voorzitter:

- Stelt voor punt A.5. Rondvraag voor punt A.3. te behandelen in verband met het eerdere vertrek van wethouder Dekker.

*De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.*

### A.5. Rondvraag

#### Mw. Rademaker (SP):

- Wanneer komt de notitie 'Aanbesteding diensten' naar de commissie?

#### Dhr. Van Keulen (VVD):

- Hoe gaat het college de recent in werking getreden 'anti-kraakwet' handhaven?

#### Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Was het niet beter geweest dat de wethouder RO eerst met de raad had overlegd voordat hij uitspraken deed over het handhaven van het kraakverbod?

**Wethouder Dekker** antwoordt namens wethouder De Vries:

- De uitspraken van wethouder De Vries zijn niet nieuw: de in het college vertegenwoordigde partijen zijn tegen een kraakverbod. Binnenkort komt het college met een plan van aanpak hoe leegstand kan worden bestreden.
- Notitie 'Aanbesteding diensten': dit punt ligt bij het nieuwe college. Spreker zal de wethouders Schroor en Visscher eraan herinneren.

## Verslag - Notulen 2 juni 2010

**De burgemeester** voegt toe:

- De anti-kraakwet: feit is dat de wet is aangenomen, daarom wordt in het college gesproken over het handhaven daarvan.

### **A.3. Vaststelling LTA en lijst van moties en toezeggingen**

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Graag de notitie contractcompliance in september in de raad.

**De voorzitter** stelt vast dat de commissie zich hierin kan vinden.

*Ongewijzigd vastgesteld.*

### **A.4. Conformstukken**

**Raadsvoorstel: Wijziging leges digitaal verstrekken van informatie**

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 23 juni 2010.*

### **B.1. Jaarverslag klachten gemeente Groningen 2009 (Collegebrief d.d. 29 april 2010)**

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Complimenten voor OCSW voor de klachtafhandeling. Dit is een best practice en een voorbeeld voor andere diensten.
- RO/EZ: er is een forse stijging van de klachten over incorrecte afhandeling en meldingen. Er is extra capaciteit nodig.
- SOZAWE: termijnoverschrijding door vakantie of ziekte mag niet voorkomen.
- Het college moet druk zetten achter het verbeteren van het klachtensysteem.

**Mw. Kuik (CDA):**

- DIA: de klachtenfunctionaris was langdurig afwezig waardoor onduidelijkheid bestond over het horen van klagers. Dit moet worden voorkomen.

**Mw. De Wrede (PvdD):**

- Kwetsbare groep bij SOZAWE: dit is de groep mensen die bang is weer aan het werk te moeten. SOZAWE beantwoordt de klachten vaak niet naar tevredenheid. Worden wel eens hulpverleners ingeschakeld voor deze groep?
- Blij met de oplossing voor hondenoep op speelplaatsen.

**Dhr. Liefers (Student en Stad):**

- Bepleit een actieve houding van de organisatie richting klanten, een meer persoonlijk contact.

**Mw. Jongman (CU):**

- Vraagt of er een oplossing komt voor de problemen met het klachtensysteem.
- Gemeentelijk Informatiecentrum (GIC) wordt als belangrijkste klachtengang gezien, toch komt daar 0% van de klachten binnen; wat doet gemeente om hier meer aandacht aan te geven?

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Zes weken moet genoeg zijn voor klachtafhandeling.
- Waarom is de registratie via het klachtensysteem niet bij alle diensten gelijk?

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Klacht is gratis advies, maar dan is term 'klacht' wel wat negatief; er kan meer positieve aandacht aan gegeven worden.
- Problemen met klachtensysteem mogen geen argument zijn voor overschrijding. Goede registratie is nodig en dit moet volgend jaar in orde zijn.

**Dhr. Leemhuis (GL):**

- Hoe zit het met de overheveling van bepaalde klachten naar de Milieudienst, zodat ze nu wel meetellen?
- De termijnen: zie de verbeteringen bij de Milieudienst, dat is een voorbeeld voor andere diensten. 25% overschrijding van termijnen is erg veel.

**Dhr. Van Keulen (VVD):**

- Beller is sneller en de beste manier. De fractie stelt een pilot voor bij alle diensten om binnenkomende klachten na te bellen.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

## Verslag - Notulen 2 juni 2010

- Het is niet mogelijk om alle klachten binnen de zeswektermijn op te lossen; het is wel goed om te streven naar 'zo veel mogelijk'

### **De burgemeester:**

- Het klopt dat het altijd beter kan. De suggesties worden meegenomen en het college zal OCSW als best practice communiceren.
- RO/EZ en het verandertraject: het is nodig de vinger aan de pols te blijven houden. Capaciteitsgebrek, vakanties e.d. mogen niet als argument voor vertraging worden opgevoerd, het is een kwestie van planning. Toegezegd wordt om na te gaan hoe dit zit.
- Kwetsbare groepen: er zijn contacten met instellingen om die mensen te helpen.
- Klantvolgsysteem: het werkt wel maar nog niet goed. Dit najaar worden verbeteringen aangebracht.
- Het verbeteren van de bekendheid van de klachteningang kan door goed zichtbaar te zijn, zowel fysiek als via de website.
- Het komt inderdaad voor dat één klager een behoorlijk beslag legt op de klachtenfunctionaris, maar ook op bestuurders; toch zullen ook diens klachten correct worden afgehandeld; als het uit de hand loopt, wordt hem/haar een speciale contactfunctionaris toegewezen.
- Bellen met klagers gebeurt al zo veel mogelijk.
- Naar aanleiding van behandeling jaarverslag Ombudsman vorige maand in de commissie Cultuurverandering zal nog worden nagegaan hoe het zit met de klachtafhandeling bij de Oosterpoort.
- Overheveling van klachten bij Milieudienst: klachten over bijvoorbeeld volle vuilnisbakken werden tot voor kort als beleidsklacht gezien en daarom niet meegeteld. Nu wordt dat als incorrecte afhandeling en dus als klacht gezien, dat is de reden van de toename.

### **B.2. Terugblik 2009 en Jaarprogramma 2010 gemeentelijke internationale samenwerking**

#### **Dhr. Akkermans (D66):**

- D66 vindt: denk en handel internationaal. De ambitie van het jaarprogramma is goed. Er moet selectief worden gekozen voor enkele stedenbanden.
- Bremen: waarom is het aanbod van Bremen om een Groningerpodium op te zetten, mislukt?
- Is de reguliere burgerinformatie ook in het Engels beschikbaar?
- De terugblik 2009: er is weinig te lezen over de resultaten. Graag iets meer zicht op effecten.

#### **Dhr. Prummel (St.partij):**

- De fractie steunt dit beleid; eens met de focus op het oosten.
- Effecten zijn er wel degelijk, maar nauwelijks te kwantificeren.
- De drie stedenwapens boven de overeenkomst: prima. Heeft hiermee het logo afgedaan?

#### **Dhr. Liefers (Student en Stad):**

- Internationale samenwerking staat bij de fractie hoog in het vaandel.
- Hoe is de samenwerking concreet te maken? Wanneer en hoe zijn de effecten te meten?
- Wat gebeurt met de motie over de meertalige website?

#### **Mw. De Wrede (PvdD):**

- De fractie staat achter de nota.
- Digitale informatievoorziening is erg belangrijk.
- Teleurstelling over de uitwerking van het tweede doel van de nota Groningen Wereldstad, vooral wat betreft het onderdeel biodiversiteit. San Carlos en Moermansk worden genoemd.
- Graag meer aandacht voor dieren in de nota.

#### **Mw. Rademaker (SP):**

- Wat hebben de acties opgeleverd, ook in euro's uitgedrukt?
- Stedenband China is niet iets voor Groningen: meer iets voor de landelijke overheid.

#### **Dhr. Verhoeff (CU):**

- Nadruk op Noordoost Europa en San Carlos is prima. Dit zo houden en de slapende contacten niet activeren.
- Naast de vraag wat het oplevert, is de vraag wat het kost eveneens belangrijk.

#### **Dhr. Moes (PvdA):**

## Verslag - Notulen 2 juni 2010

- De 'brillen' van de fractie: duurzame samenwerking, wederkerigheid, betrokkenheid en doelgerichtheid.
- Eens met de SP: de doelgerichtheid van de activiteiten moet helder worden gemaakt.
- Activiteiten moeten vooraf op de eerste drie brillen worden getoetst. Graag reactie college.
- Oldenburg en San Carlos: vele activiteiten, maar waar is samenhang en relatie met de doelen? Eens met PvdD dat meer aandacht voor milieu nodig is.
- Activiteiten sterker inhoudelijk toetsen op hun bijdrage aan de focuspunten.
- Jaarprogramma: graag uitleg bij de doelen 1, 5 en 6.
- Graag specificatie van alle kosten.

### **Dhr. Leemhuis (GL):**

- Noord-Europese ontwikkelingsas: GL legt graag de nadruk op Noord-Duitsland. Wat is meerwaarde van de contacten buiten Noord-Duitsland?
- Eens met de opmerking van de SP over stedenband in China.
- Terugblik en jaarprogramma lijken vooral te gaan over economische contacten, terwijl de effecten moeilijk meetbaar zijn. De effecten van ideële doelen zijn duidelijker.
- Fairtrade: dit meer benadrukken samen met streven naar duurzaamste stad.

### **Mw. Kuik (CDA):**

- Internationale samenwerking is een goede zaak.
- Eens met de verzoeken om meer inzicht in resultaten en kosten.

### **Dhr. Van Keulen (VVD):**

- Het kwantificeren van resultaten van economische samenwerking en stedenbanden is erg moeilijk. Het gaat om contacten tussen mensen en het is een langetermijninvestering.
- Stedenbanden: ontwikkelingshulp c.q. het helpen van de andere steden mag niet leidend zijn.
- Relatie stedenband en ontwikkelingssamenwerking is moeilijk.

### **De burgemeester:**

- Dhr. Prummel krijgt een visitekaartje overhandigd met het wapen erop.
- Twee rode draden in de woordvoeringen: wat levert het op en wat kost het.
- Complimenten voor betoog dhr. Akkermans: hij vatte het allemaal goed samen.
- Wat levert het op: dit is een moeilijk te beantwoorden vraag. De burgemeester geeft uitleg aan de hand van enkele voorbeelden.
- De stad heeft nauwe contacten met Noord-Duitse steden: vooral Oldenburg maar ook Hamburg en Bremen. De contacten met Hamburg wil de burgemeester verder versterken.
- De burgemeester geeft een voorbeeld van wat contacten kunnen opleveren: via de burgemeester van Bremen, het verkiezingsdebat in Groningen tot een regeringslunch in Den Haag met de minister-president en dezelfde burgemeester van Bremen. Het onderwerp: de masteropleiding muziek in Groningen.
- Contacten in Brussel: dit leverde 70 miljoen euro op voor de speerpunten uit het Akkoord van Groningen: healthy ageing en energy. Daar aanwezig zijn is van groot belang mede gezien de voortzetting van het cohesiebeleid.
- Helpen, leren en handel zijn de door de raad vastgestelde thema's van de stad.
- Een Groninger podium in Bremen: Noorderslag doet mee aan het podium in Bremen. Mogelijkheden tot verdere samenwerking worden onderzocht.
- Wat gebeurt voor buitenlandse inwoners: er staat een Engelse tekst op de website gericht op buitenlandse inwoners. Het verzoek om een Duitstalige tekst: de burgemeester zegt toe hier werk van te zullen maken, maar kan geen termijn noemen omdat het geld kost.
- Huis van de Nederlandse Provinciën: hier wordt gebruik van gemaakt, de burgemeester heeft een bezoek gebracht met het oog op het cohesiebeleid. Een blijvend contact.
- Eens met de opmerking van dhr. Prummel of je wel moet willen meten.
- De stad doet mee aan de Nacht van de Fooi.
- Fairtrade is onderdeel van duurzaamheid.
- Biodiversiteit: ecotoerisme is van belang bij de overeenkomst met San Carlos. De burgemeesters hebben erover gesproken. Aandacht voor dieren wordt nader bekeken.

## Verslag - Notulen 2 juni 2010

- De kosten zijn niet hoog. Raad en college hebben geen structurele middelen beschikbaar gesteld. Binnen G-kracht is een beperkt bedrag beschikbaar. Conclusie: afgezet tegen de geringe kosten levert het de stad erg veel op.
- Een nadere vraag over personeelskosten: die staan in de oorspronkelijke nota. Toezegging dat het toegestuurd wordt.
- Er zijn gezien de huidige situatie geen bestuurlijke contacten met Jabalya.
- De burgemeester legt uit waarom het zin heeft om verder oostwaarts dan Noord-Duitsland te gaan.
- Fairtrade: wat er gebeurt, staat onder andere in de duurzaamheidskalender, de stad is zichtbaar.

### **Wethouder Schroor:**

- De wethouder is verbaasd over het hameren op de effecten van de economische handelsrelaties. Economische handel heeft veel aantoonbare effecten.
- Het is niet goed elk jaar de effecten te willen concretiseren.
- Er wordt 90.000 euro geïnvesteerd in de handelsrelaties: de wethouder somt op wat ervoor terugkomt naar de stad.
- Huis van de Provinciën en de focus op het buitenland: de verbanden met de steden Oldenburg, Bremen en Hamburg worden versterkt. SNN werkt samen met Niedersachsen.

### **B.3. Ontwikkeling nieuwe omroepnota (Collegebrief 29 april 2010)**

*Na enige discussie wordt besloten het agendapunt en de richtinggevende discussie (de raad aan de voorkant) door te schuiven naar de commissie in september 2010.*

#### **C.1. Lijst van ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

##### **Dhr. Liefers (Student en Stad):**

- Graag de Online dossiervorming agenderen.

*Het onderwerp 'Online dossiervorming' wordt geagendeerd voor de commissie in september 2010. Student en Stad geeft de vraagpunten door.*

#### **C.2. Vaststelling verslag van 14 april 2010**

##### **Mw. Rademaker (SP):**

- Graag het verslag van andere commissies bij dit verslag voegen als het gaat over onderwerpen die deze commissie raken. Voorbeeld: het jaarverslag Ombudsman in de commissie Cultuurverandering.

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

**De voorzitter** sluit de vergadering om 15.00 uur.

### **Toezeggingen**

#### **De burgemeester**

Bij agendapunt A.1. Mededelingen:

Plaatsing sirenes, vraag dhr. Moes: de commissie wordt geïnformeerd over het resultaat van het overleg van de gemeente met de bewoners.

Bij agendapunt B.1. Jaarverslag klachten gemeente Groningen 2009:

Capaciteitsgebrek, vakanties e.d. mogen niet als argument voor vertraging worden opgevoerd, het is kwestie van planning. Toegezegd wordt om na te gaan hoe dit zit.

Naar aanleiding van behandeling jaarverslag Ombudsman vorige maand in de commissie Cultuurverandering zal nog worden nagegaan hoe het zit met de klachtafhandeling bij de Oosterpoort.

Bij agendapunt B.2. Terugblik 2009 en Jaarprogramma 2010 gemeentelijke internationale samenwerking:

Het verzoek om een Duitstalige tekst voor buitenlandse inwoners op de website: de burgemeester zegt toe hier werk van te zullen maken maar kan geen termijn noemen omdat het geld kost.

Een nadere vraag van dhr. Leemhuis over personeelskosten: die staan in de oorspronkelijke nota. De commissie wordt hierover schriftelijk geïnformeerd.

## Verslag - Notulen 17 juni 2010

### VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

WI:

Datum: 17 juni 2010  
Plaats: Oude raadzaal  
Tijd: 20.00-22.12

**Aanwezig:** dhr. J. Spakman, voorzitter (PvdA), dhr. B. Baldew (PvdA), dhr. R.O. Martens (PvdA), dhr. W. Moes (PvdA), dhr. J.M. van Keulen (VVD), dhr. M.T. Gijssbertsen (GroenLinks), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), dhr. E. Eikenaar (SP), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. H.J.M. Akkermans (D66), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. J. Seton (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R. Liefers (Student en Stad), mw. K. de Wrede (Partij voor de Dieren).

**Namens de griffie:** dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier).

**Wethouder:** mw. C.T. Dekker, dhr. T. Schroor.

**Verder aanwezig:** dhr. J. Waindrich (plv directeur DIA), dhr. Bosdijk, mw. C. Boomsma (accountant Ernst & Young).

**Insprekers:** mw. Diekstra (COP), mw. De Groot (Stichting de Jonge Onderzoekers)

**Afwezig m.k.:** dhr. D. Jager (VVD).

**Verslag:** dhr. J. Bosma (Notuleerservice Nederland).

---

#### A. ALGEMEEN DEEL

##### A.1 Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering en heet iedereen welkom.

##### A.2 Vaststellen agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### B. Inhoudelijk deel

##### B.1 Deelpresentatie Voortgangsrapportage 2010-I door Bestuursdienst en DIA

Plaatsvervangend directeur van de DIA de heer J. Waindrich geeft een presentatie over de DIA. Waarnemend gemeentesecretaris de heer Bosdijk vat de presentaties van vandaag compact samen.

##### B.2 Raadsvoorstel Gemeenterekening 2009 (m.n. paragrafen en financieel perspectief)

**De heer Baldew (PvdA):**

- Complimenteert de toegenomen sluitendheid en voorspelbaarheid van de begroting.
- Is tevreden over de stimulans van de afdeling Inkoop door bestedingen te doen in de stad (120 miljoen euro) en het noorden (213 miljoen euro).
- Betreurt de fragiele situatie van een aantal diensten en vraagt of bezuinigingen haalbaar zijn.
- Vraagt waarom het tekort bij OCSW oploopt, terwijl bij de Begroting 2010 een structurele oplossing werd beloofd. Hoe verklaart het college dit tekort en wanneer was het bekend? Vallen gelden om het tekort te dekken vrij door het dienstresultaat van 5,9 miljoen euro?
- Vraagt het college vooral managementproblemen achter de tekorten bij SoZaWe op te lossen. Wellicht vraagt de crisis een andere managementstijl. Worden de tekorten echt in 2011 opgelost?
- Vindt dat de gemeente het goede voorbeeld moet geven door haar eigen taakstelling te halen.

## Verslag - Notulen 17 juni 2010

- Vraagt het college bij de reorganisatie van SoZaWe rekening te houden met de 110 structurele fte die nu incidenteel begroot worden.

### **De heer Akkermans (D66):**

- Is positief over de rekening, het beheer van rechtmatigheid en de toegenomen voorspelbaarheid.
- Pleit voor het slim verbinden van bezuinigingsmaatregelen met de reorganisatie van diensten. Reorganisatie kan impliciet leiden tot een sterkere financiële situatie en bezuinigingen kunnen gebruikt worden om buffers te creëren.
- Vraagt of een voorziening is getroffen voor het risico dat invoering van DaFinci extra problemen oplevert.
- Is blij dat de gemeente zonder gedwongen ontslagen personeel inkrimpt. Bepleit beleid dat de overgang van werkgelegenheid van overheid naar marktsector stimuleert.
- Vraagt of het klopt dat dienstverlening aan Ten Boer meer kost dan het oplevert. Dat is niet de bedoeling.
- Hoort graag een toelichting op de 209.000 euro overschrijding bij duurzaamheid (punt 8).
- Is benieuwd naar een prognose van de frictiekosten bij het Natuurmuseum (punt 37).
- Vraagt hoe dringend het risico van aansprakelijkheid is voor de gemeente betreffende het Draf- en evenementencentrum (punt 79).
- Noemt als oplossing om onderuitputting van kortlopende voorzieningen te voorkomen, het instellen van een voorziening voor drie jaar. Het onderdeel Fiets (punt 122) is een goed voorbeeld.

### **De heer Seton (CDA):**

- Vraagt of het tekort van 1,6 miljoen euro een keuze of een noodzakelijkheid is. Als het tekort onontkoombaar was, had de gemeente hier dan eerder op kunnen inspelen?
- Noemt het geen structurele oplossing voor de financiële situatie van de diensten SoZaWe en OCSW om telkens een half miljoen euro erbij te plussen.
- Vindt het effect van de personeelsstop vooralsnog tegenvallen. Is de terugloop met 10 fte en de bespaarde half miljoen euro in een half jaar het beoogde resultaat?
- Begrijpt dat overgebleven middelen nieuw beleid een tweede kans krijgen om besteed te worden. Is duidelijk welk geld na die tweede kans vrij kan vallen?
- Vraagt of het onderzoek naar in exploitatie te nemen gronden extra negatieve effecten voor 2009 op kan leveren.
- Complimenteert het college met de verbetering van de voortgangsrapportages.
- Constateert dat de accountant twee alternatieven voor informatieverstrekking biedt: jaarlijks alle projecten herzien of interne beheersmaatregelen. Waarom kiest het college het tweede alternatief en wat vindt de accountant daarvan?
- Verlangt een toezegging van het college wanneer precies de nota Weerstandsvermogen komt.

### **De heer Liefers (Student en Stad):**

- Complimenteert de leesbaarheid van stukken, al kan de concrete toetsbaarheid nog beter.
- Hoopt dat het nieuwe begrotingssysteem tot grotere voorspelbaarheid zal leiden.
- Is benieuwd naar bestemming van de logiesbelasting.
- Onderstreept het advies van de accountant voor scherper begroten en beter risicomanagement om het weerstandsvermogen op peil te houden tijdens grote projecten en de crisis.
- Is positief over de verbeterde aansluiting van jongeren vanuit onderwijs op de arbeidsmarkt.
- Sluit zich aan bij de zorgen over buffers van de diensten HVD, DSW, SoZaWe en OCSW.
- Heeft graag meer helderheid over oud-id'ers en het toekomstig risico op onrechtmatigheid.
- Vraagt wat er gaat gebeuren met de vier punten uit 2008 die zijn blijven liggen.

### **De heer Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Sluit zich aan bij complimenten over de verbeteringen in de rapportage.



## Verslag - Notulen 17 juni 2010

- Schaart zich achter het streven van het college kredieten niet meer te overschrijden en het weerstandsvermogen op peil te brengen.
- Sluit zich aan bij de vragen van de PvdA over de dienst OCSW.
- Heeft grote zorgen over de voortdurende financiële problemen bij de dienst SoZaWe.
- Sluit zich aan bij de vraag van D66 over risico's van DaFinci.
- Wil later discussiëren over oplossingen om vrijval bij onderwijshuisvesting te voorkomen.

### **Mevrouw De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Vraagt welke negen geplande SLOK-projecten bedoeld worden die door vrijval gedekt worden (punt 65).
- Vraagt waarom 100.000 euro voor duurzame ontwikkeling naar de algemene egaliseringsreserve wordt gesluit (punt 139).

### **Mevrouw Jongman-Mollema (ChristenUnie):**

- Sluit zich aan bij eerdere complimenten en de mogelijke verbetering van toetsbaarheid.
- Deelt de zorgen over de financiële situatie van de diensten SoZaWe en OCSW. Noemt het een mooie concerngedachte dat sterkere diensten de zwakkeren financieren.
- Vraagt hoe de flexibele schil van 90 fte bij RO/EZ en eventueel bij andere diensten zich verhoudt tot de personeelsstop.
- Onderstreept het belang van gezond weerstandsvermogen en scherpe controle, zeker gezien de grote projecten die wel door moeten gaan. Gelukkig treden niet alle risico's tegelijk op.

### **De heer Sijbolts (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij complimenten over toegenomen voorspelbaarheid.
- Vindt het verschil tussen hoog ingeschatte risico's van grote projecten en het weerstandsvermogen te groot, ook gezien de teruglopende rijksbijdragen.
- Vraagt hoeveel geld voor de RegioTram en de Zuidelijke Ringweg gereserveerd moet worden en wat dat betekent voor het weerstandsvermogen.
- Noemt het positief dat gewerkt wordt aan het project Integraal Risicomanagement.
- Vraagt waarom het inkoopbeleid niet altijd is nageleefd (pagina 14).
- Twijfelt of de hogere resultaatverwachtingen wel reëel zijn tijdens de recessie.

### **Mevrouw Van Gijlswijk (SP):**

- Sluit aan bij de complimenten over de toegenomen voorspelbaarheid.
- Vindt sommige conclusies onduidelijk of niet goed beargumenteerd. Zo staat het aantal ingediende aanvragen bijzondere bijstand genoemd in plaats van het aantal toegekende. Ook staat het aantal huissuitzettingen niet concreet vermeld.
- Constateert dat het aantal niet-bestede middelen flink is teruggelopen tot 2,1 miljoen euro.
- Pleit voor een maximum percentage externe inhuur.

### **De heer Van Keulen (VVD):**

- Pleit voor meer SMART geformuleerde doelen en resultaten.
- Maakt zich zorgen dat er niet preciezer begroot kan worden. Zeker gezien de bezuinigingen moet de raad het meerjarenbeeld nauwkeurig kunnen beoordelen. Waarom is het overschot elk jaar rond de 30 miljoen euro voordat het wegbestemd wordt?
- Deelt de zorgen over een aantal matig presterende diensten.
- Gaat ervan uit dat het weerstandsvermogen zal verbeteren.
- Begrijpt niet waarom het aantal fte met 234 steeg tijdens de personeelsstop.
- Vindt dat 35 miljoen euro aan externe inhuur beter moet in de toekomst.

### **Mevrouw Boomsma (Ernst & Young):**

## Verslag - Notulen 17 juni 2010

- Antwoordt dat een voorziening niet bedoeld is voor niet-bestede budgetten, de bestemmingsreserve is als spaarpot bedoeld. Een voorziening kan wel ingesteld worden voor kostenegalitatie van groot onderhoud met een onderbouwd plan.
- Geeft de voorkeur aan volledige herziening na rapportage van staat P. Noemt als voorwaarden voor het tweede alternatief verbetering van interne controles en onderzoek tijdens het opstellen van staat P naar wijzigingen van externe uitgangspunten en de effecten daarvan op projecten.
- Noemt financiering van oud-ID'ers middels het participatiebudget in principe onrechtmatig. Omdat hierover landelijk discussie bestaat, is het als onzekerheid opgenomen.

### **Wethouder Dekker:**

- Geeft complimenten over de rekening graag door aan de medewerkers.
- Weigert via slotwijzigingen in december de balans kloppend te maken. Een afwijking van 30 miljoen euro op een begroting van 900 miljoen is niet ongevoel. De VVD onderschat de complexiteit van de gemeentelijke organisatie. Net als bij bedrijven en huishoudens zijn er altijd onvoorziene mee- en tegenvallers
- Is voorstander van behoedzaam begroten en noemt het tekort van 1,6 miljoen euro niet voor herhaling vatbaar. Snelle oplossingen zouden echter leiden tot merkwaardige bezuinigingen. De algemene egalitatie-reserve wordt acuut weer aangevuld.
- Wijst erop dat de accountant een goedkeurende verklaring heeft afgegeven. Toch zijn er problemen bij een aantal diensten. Het college buigt zich over het vraagstuk hoe om te gaan met financiële resultaten en reserves van diensten. Bij de reorganisatie zal ook de mate van zelfbeheer aan de orde komen.
- Wijst op de grote onzekerheden bij de dienst SoZaWe, bijvoorbeeld wat betreft in- en uitstroom van bijstandsgerechtigden tijdens de recessie. Het college houdt de raad regelmatig op de hoogte, vanaf oktober zal de onzekerheid in bandbreedten worden aangegeven.
- Zegt toe, wanneer de raad ze nog niet heeft ontvangen, brieven toe te sturen van de diensten OCSW en SoZaWe, waarin zij rapporteren over de Begroting 2010 en afdekking van de tekorten. OCSW dekt het tekort in 2010 incidenteel, in 2011 al grotendeels structureel.
- Meldt dat uit een nacalculatie blijkt dat de gemeente wat geld overhoudt aan de dienstverlening aan Ten Boer. Doel is echter expertise met kleine gemeenten te delen.
- Zegt toe de raad te informeren over invoering van DaFinci, alleen wanneer uit de rapportage die het college volgende week ontvangt blijkt dat het niet goed gaat. Er is geen voorziening getroffen voor DaFinci.
- Antwoordt dat extra geld voor duurzaamheid te verklaren is doordat een versnelling van het programma in 2009 is gefinancierd met gelden uit 2010.
- Beamt dat beleidsverantwoording beter en concreter kan. De auditcommissie heeft een planning gemaakt om de komende jaren programmabegroten echt in te voeren met doelen en resultaten. Het zou goed zijn als de raad prioriteiten aangeeft, dan kan over bepaalde onderwerpen uitvoeriger gerapporteerd worden.
- Is blij dat haar strenge methode van bepaling van het weerstandsvermogen is gevolgd. Dat leidt er wel toe dat het weerstandsvermogen net een onvoldoende scoort. Het college wil minimaal een voldoende en heeft voorgesteld 6 miljoen euro naar de Wwb en 2,8 miljoen naar de algemene egalitatie-reserve over te hevelen.
- Vindt dat de gemeente grote projecten wel aan kan. Het Forum, de Zuidelijke Ringweg, de RegioTram, Meerstad, investeren in schuldhulpverlening en het schoonhouden van de stad zijn ook belangrijk voor de sociale samenhang. Goed organiseren en controleren is noodzakelijk in deze spannende tijden.

### **Wethouder Schroor:**

- Verklaart de groei van formatieplaatsen door de overname van Jeugdgezondheidszorg met 134 fte en boventalig personeel in herplaatsingstrajecten met 49 fte.
- Verwacht voor zes tot acht medewerkers van het Natuurmuseum frictiekosten na verkoop.

## Verslag - Notulen 17 juni 2010

- Licht de ontwikkeling van de organisatie toe. Volgende week is de eerste “Open Space sessie” met zeventig medewerkers. De boodschap is tweeledig: het reorganiseren is begonnen én het bestuur laat zich nog steeds door het personeel inspireren. Het college zet in op dienstverlening als leidraad en organische groei van binnenuit. De wethouder stelt voor na de zomer een presentatie over de organisatieontwikkeling te geven.
- Verklaart externe inhuur deels door grote projecten waar tijdelijk extra deskundigheid en capaciteit voor nodig is. Het college scherpt regels voor externe inhuur aan: scherpere ontheffingsverklaring, een taakstellingsverplichting en verkorting van de verantwoordingstermijn. Daarna valt pas te denken aan het normeren van externe inhuur.

### B.3 Voorbereiding Voorjaarsdebat

#### De voorzitter:

- Meldt dat het college door haar spreektijd heen is. Het college kan schriftelijk reageren.

#### Inspreker mevrouw Diekstra (directeur COP):

- Noemt de voorgestelde bezuiniging van 1 miljoen euro op een budget van 1,8 miljoen euro een catastrofe voor de dertig peuterspeelzalen van het COP. Dit is niet snoeien, maar saneren met de kettingzaag.
- Staat open voor overleg. Het bestuur heeft al verantwoordelijkheid genomen door formatieplaatsen af te stoten en twee peuterspeelzalen te sluiten.
- Kan de bezuiniging niet rijmen met de doelstellingen van het integraal jeugdbeleid, waarin peuterspeelzalen als signaleerlocatie en schakel een belangrijke rol spelen.
- Stelt dat de gemeente kinderen niet kan wegbezuinigen, hun kansen wel.

#### Inspreker mevrouw De Groot (voorzitter Stichting de Jonge Onderzoekers):

- Demonstreert een werkstuk met geheime sluiting waarvoor veel technieken gebruikt zijn.
- Herinnert de raad dat het onderdeel Technica 10 voor meiden al is wegbezuinigd.
- Noemt het aantal bezoekers (>10.000 per jaar), formatieplaatsen (8, waarvan 5 maatschappelijk) en vrijwilligers (50).
- Stelt dat kinderen die voor hun 11<sup>e</sup> positieve ervaringen met techniek opdoen, een veel grotere kans maken op een technische loopbaan.
- Roept op niet in te stemmen met deze bezuiniging en nodigt raadsleden uit te komen kijken.

#### Mevrouw De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Dankt de insprekers en betreurt de bezuinigingen op kindervoorzieningen.
- Vraagt met het oog op de lange termijn niet te bezuinigen op duurzaamheid.
- Pleit ervoor door te gaan met ecologisch beheer van bermen. In het Groningse maaisel zit weinig dioxine, de kosten voor het afvoeren zijn lager dan de betiteling ‘chemisch afval’ doet vermoeden.
- Is tegen het bezuinigen op aankondigingen in de Gezinsbode. Digitale informatie bereikt niet iedereen.
- Is voorstander van een heffing op bomkap.

#### Mevrouw Van Gijlswijk (SP):

- Vraagt het college vóór bespreking van de begroting te komen met gevolgen van de voorgestelde bezuinigingen voor de financiële toegankelijkheid van voorzieningen.
- Ziet mogelijkheden via de Stadspas lage inkomens tegemoet te komen tijdens de bezuinigingen. Hoe denkt het college hierover?
- Vraagt waaruit de bezuinigingen van 1,7 miljoen euro op maatschappelijke ontwikkelingen precies bestaan (bezuiniging 44).

#### De heer Prummel (Stadspartij):

## Verslag - Notulen 17 juni 2010

- Smeekt college en raad prestigieuze projecten als het Forum af te blazen of uit te stellen naar Duits voorbeeld. Het is beter te investeren in mensen dan in gebouwen.

### **De heer Baldew (PvdA):**

- Mist uitwisselbare alternatieven voor bezuinigingen.
- Wijst op het belang goed met betrokken instellingen te overleggen, zodat zij tijdig kunnen anticiperen en niet zomaar omvallen.
- Mist de financiële en inhoudelijke effecten van de voorgestelde maatregelen.
- Pleit er nogmaals voor dat de gemeente het goede voorbeeld moet geven door haar eigen taakstellingen te halen.

### **De heer Van Keulen (VVD):**

- Vraagt wie de ozb-verhoging van 4 miljoen euro heeft bedacht, hoe deze is omgerekend naar een eenmalige verhoging van 3 euro per inwoner en waarom. Wat is het percentage?

### **Mevrouw Jongman-Mollema (ChristenUnie):**

- Ziet graag een onderbouwing van de keus voor deze voorstellen. De raad kan ook haar prioriteiten aangeven.
- Heeft eerder gepleit de Stadspas vooral een voorziening voor lage inkomens te laten zijn, dat kan nu blijikbaar wel.
- Vraagt waarom subsidie aan de Jonge Onderzoekers zomaar zonder discussie wordt stopgezet en gaat zelf op onderzoek uit.
- Heeft in 2003 gepleit voor behoud van zwembles. Ontstaat een tekort op de WSR? Stelt voor in groep 3 al met zwembles te beginnen, dat is gezond en veilig.
- Vindt de bezuinigingen op het COP ver gaan. Wat zijn de gevolgen? Welke zalen moeten dicht? Hoe bereikt het jeugdbeleid dan ouders die geen kinderopvang gebruiken?
- Leest in de rekening dat de helft van de Stadspas zich tot de gemeentelijke Ombudsman heeft gewend, waarom dan afschaffen?

### **De heer Akkermans (D66):**

- Vraagt of verzelfstandiging van onderdelen bekeken wordt bij de organisatieontwikkeling.
- Roemt de financieel-technische maatregelen, maar vraagt of op termijn de bezuinigingen ook beleidsinhoudelijke gevolgen zullen hebben.

### **De heer Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Is niet gelukkig met het afschaffen van de gemeentelijke Ombudsman. Is het uitbesteden van de Ombudsman wel een echte bezuiniging?
- Vraagt of de doelgroep van voor- en vroegschoolse educatie nog wel volledig bereikt kan worden met de forse bezuinigingen op het COP.

### **De heer Liefers (Student en Stad):**

- Begrijpt de noodzaak tot bezuinigen, maar mist op hoofdlijnen een onderbouwing van juist deze voorstellen.
- Is warm voorstander van het investeren in het weerstandsvermogen.
- Betekent verlengen van afschrijvingstermijnen schuiven met geld?
- Is benieuwd naar uitvoering van de motie die de raad verzoekt voor de zomer over het verandertraject te informeren.
- Vraagt waarom de concretisering van het tienpuntenplan van de samenwerking met Oldenburg niet is meegenomen.

### **De heer Seton (CDA):**

## Verslag - Notulen 17 juni 2010

- Constateert een verslechtering van 800.000 euro in het meerjarenbeeld. Betekent het afschaffen van de afdracht van 700.000 euro door het Parkeerbedrijf nu dat extra bezuinigingen nodig zijn?
- Verwacht meer risico bij het verlengen van afschrijvingstermijnen.
- Had liever voor de verkiezingen deze voorstellen op tafel gehad. Waarom is de bezuiniging op het ambtelijk apparaat nu lager dan voor de verkiezingen?
- Sluit aan bij de vraag van GroenLinks over de Ombudsman.
- Vraagt het college in de schriftelijke ronde mee te nemen: de opmerkingen van het SOOG over volledige afroaming van de Wmo-gelden, de Groninger woonkwaliteit en de Stadjerspas.

### **De voorzitter:**

- Sluit de vergadering onder dankzegging.

## Verslag - Notulen 17 juni 2010

### **Toezeggingen namens wethouder Dekker:**

- Stuur de raadsleden, wanneer zij deze nog niet hebben ontvangen, de twee brieven van de diensten OCSW en SoZaWe, waarin zij rapporteren over de Begroting 2010 en dekking van de tekorten.
- Informeert de raad over invoering van het systeem DaFinci, alleen wanneer uit rapportage die het college volgende week ontvangt blijkt dat het niet goed gaat.

### **Toezegging namens wethouder Schroor:**

- Geeft na de zomer een presentatie over de organisatieontwikkeling.