

Voorlopige agenda van de commissie Onderwijs en Welzijn van 10 mei 2006

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Onderwijs en Welzijn

Datum: woensdag 10 mei 2006
Aanvang: 20:00 uur
Locatie: Oude raadzaal
Voorzitter: D. Jager
Griffier: N. Krouwel

A. A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders

A.2. Vaststelling agenda

[Agenda raadsclie. Onderwijs en Welzijn 10 mei 2006](#) (pdf)

[Verslag raadsclie. Onderwijs en Welzijn 10 mei 2006](#) (pdf)

A.3. Rondvraag

B. B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Raadsvoorstel Afkoop verplichtingen De Studio

[Raadsvoorstel - Afkoop verplichtingen De Studio](#) (pdf)

B.2. Collegebrief d.d. 20 januari inzake Reactie aanbevelingen commissie Kouwenhoven

B.3. Raadsvoorstel Sport in Beeld tariefsverhoging fase 2

[Raadsvoorstel - Sport in Beeld tariefsverhoging fase 2](#) (pdf)

B.4. Raadsvoorstel Ruimte voor de jeugd in Noorddijk

B.5. Collegebesluit d.d. 20 april inzake Kansenbeleid

[Raadsvoorstel - Kansenbeleid](#) (pdf)

C. C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1. Vaststelling Lange-termijnagenda en lijst moties en toezeggingen

C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

C.3. Vaststelling verslag d.d. 12 april 2006

Agenda raadsce. Onderwijs en Welzijn 10 mei 2006

RAADSCOMMISSIE Onderwijs en Welzijn

Concept-agenda: O&W nr. 06/04
Datum: 10 mei 2006
Tijd: 20:00 – 22:30 uur
Plaats: Oude raadzaal
Voorzitter: dhr. D. Jager
Commissiegriffier: dhr. N. Krouwel ☎ 367 7689
E-mail: n.krouwel@griffie.groningen.nl

A. ALGEMEEN DEEL

- A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders
- A.2. Vaststelling agenda
- A.3. Rondvraag

B. INHOUDELIJK DEEL

- B.1. Raadsvoorstel *Afkoop verplichtingen De Studio*
- B.2. Collegebrief d.d. 20 januari inzake *Reactie aanbevelingen commissie Kouwenhoven*
- B.3. Raadsvoorstel *Sport in Beeld tariefsverhoging fase 2*
- B.4. Raadsvoorstel *Ruimte voor de jeugd in Noorddijk*
- B.5. Collegebesluit d.d. 20 april inzake *Kansenbeleid*

C. HUISHOUELIJK DEEL

- C.1. Vaststelling Lange-termijnagenda en lijst moties en toezeggingen
- C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname
- C.3. Vaststelling verslag d.d. 12 april 2006

Verslag raadsie. Onderwijs en Welzijn 10 mei 2006

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

OC nr.: 06/05
Datum: 10 mei 2006
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20:00 – 22:10

Aanwezig: dhr. D. Jager (voorzitter), dhr. H.F.B. van der Heijdt (PvdA), mw. K. Hazewinkel (PvdA), mw. J. Kinds (PvdA), mw. G.E. Boerma (PvdA), mw. H. Rademaker (SP), dhr. J.W. Schaaf (SP), dhr. J. Evenhuis (VVD), mw. H.J. van Mameren (VVD), mw. A. Postma (GL), dhr. J.P.T. Klijsma (GL), mw. H. Deinum (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (CU), dhr. G.J. Spieker (Stadspartij), dhr. P.J.R. van der Wilt (D66), dhr. F. van Leeuwen (S&S), dhr. Antuma (S&S), wethouder Verschuren, wethouder Van Schie, wethouder Dijkstra, wethouder Visscher, dhr. D. Vrieling (griffier) dhr. N. Krouwel (commissiegriffier)

A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders

De Voorzitter kondigt aan dat er na de openbare vergadering een besloten deel zal plaatsvinden.

Wethouder Dijkstra doet een aantal mededelingen over de atelierruimte aan de Bloemsingel 10. Nijestee heeft een plan ontwikkeld, wat de realisatie van een aantal koopateliers, starterateliers, projectateliers behelst. Het college heeft daarvoor onder voorwaarden € 400.000 beschikbaar gesteld. Die voorwaarden zijn: 24 ateliers, de huurprijs moet laag zijn en de huurtermijn is maximaal 2 jaar. Het college verwacht binnenkort een reactie van Nijestee op de voorwaarden en het college zal de commissie informeren zodra de reactie binnen is.

Mevr. Hazewinkel vraagt zich af wat er overblijft in het atelierbudget in 2008.

Wethouder Dijkstra geeft aan dat tot 2008 een restant budget overblijft van € 50.000 per jaar.

Dhr. Van der Wilt verwijst naar een belofte van wethouder Smink, waarin 175 ateliers in 2008 werden beloofd. En vraagt zich af of € 50.000 per jaar dan wel voldoende is om dit aantal te realiseren dan wel te onderhouden.

Wethouder Dijkstra geeft aan dat, dat aantal waarschijnlijk niet gehaald wordt, maar dat de volgende commissievergadering wel een nota zal komen omtrent de stand van zaken rond de atelierruimtes.

Dhr. Klijsma vraagt zich af wanneer het college met een eindvoorstel komt en wanneer Bloemsingel 10 operationeel kan zijn.

Wethouder Dijkstra zal eerst de reactie van Nijestee moeten afwachten en verwacht dat, wanneer alles goed verloopt, Bloemsingel 10 eind volgend jaar gereed kan zijn.

A.2. Vaststelling Agenda

De Voorzitter meldt dat de fracties PvdA, CDA en CU vorige vergadering hadden verzocht om de *collegebrief over de werkgroep arbeidstraining* te agenderen voor deze vergadering, maar dat is op verzoek van de fracties nu uitgesteld naar de volgende commissievergadering.

A.3. Rondvraag

Mevr. Jongman-Mollema geeft aan dat CU van mening is dat FC Groningen eerst alles op orde moet hebben voordat besloten kan worden over een eventuele bouw van een extra ring, ze verwijst daarbij naar de situatie in Heerenveen.

Dhr. Evenhuis geeft aan dat de kosten mee zullen vallen, nu het gaat om het verlagen van het veld en niet om een extra ring zoals in Heerenveen.

Mevr. Hazewinkel vraagt zich af of het college op de hoogte is van de gevaarlijke situatie op de kinderspeelplaats 'Kindervreugd', door instortingsgevaar. Verder vraagt de PvdA zich af of het klimrek in het Noorderplantsoen op de korte termijn terugkomt.

Wethouder van Schie geeft aan dat er nog geen sprake is van een officieel verzoek van FC Groningen om het stadion uit te breiden. Verder geeft ze aan dat het college zich heeft voorgenomen de subsidie voor 'Kindervreugd' te beëindigen. Kennis te nemen van de gevaarlijke situatie aldaar en de daartoe nodige maatregelen treffen om het gevaar op te heffen.

Wethouder Visscher kan op dit moment nog geen oplossing geven omtrent het klimrek in het Noorderplantsoen, maar er wordt aan gewerkt. Veiligheid heeft in ieder geval prioriteit en ze zal de commissie t.z.t. inlichten.

B.1. Raadsvoorstel Afskoop verplichtingen De Studio

Verslag raadsce. Onderwijs en Welzijn 10 mei 2006

Mevr. Deinum wil 3 opmerkingen maken. Ten eerste vraagt ze zich af hoe het zo ver heeft kunnen komen als van te voren al duidelijk was dat de financiële situatie mis was. Ten tweede wil het CDA ervoor pleiten dat het college zoveel mogelijk afspraken met wie dan ook schriftelijk vastlegt. Verder vindt het CDA de financiële dekking ingewikkeld. Gezien de afwegingen is volgens het CDA afkoop wel de beste oplossing.

Mevr. Boerma kan zich grotendeels bij het CDA aansluiten. Verder moet de raad volgens haar besluiten over het toevoegen van de post onvoorzien van € 10.000 aan de cultuurbegroting. Vervolgens vraagt de PvdA zich af of de afkoopsom van € 1,3 miljoen niet erg hoog is wanneer de bestemming van de Studio na vijf jaar verandert. Tot slot vraagt ze zich af of bijvoorbeeld Citadel haar huisvestingsbijdrage kwijtraakt door de afkoop en wanneer dat niet zo is, of dat dan niet vreemd is in het licht van de afkoop.

Dhr. Klijnsma geeft aan dat GroenLinks de afkoop een goede oplossing vindt en de dekking volgens hem creatief is. Daarbij vindt hij het een goede zaak dat het Tschumipaviljoen nu ook direct geregeld is.

Mevr. Jongman-Mollema geeft aan dat de CU zich kan vinden in het voorliggende voorstel met als leerpunt in de toekomst nooit meer zoiets af te spreken.

Dhr. Van der Wilt heeft dezelfde vraag als de PvdA over de gevolgen van een verandering van bestemming over vijf jaar. Daarnaast vraagt hij zich af of het project rond het onderhoud van de Stadsschouwburg en de Oosterpoort in gevaar komt wanneer er in een keer €1,3 miljoen aan onttrokken wordt.

Dhr. Spieker kan zich in principe vinden in het voorstel, er resteren echter een aantal vragen. Ten eerste vraagt hij zich af of het onderhoud van de Stadsschouwburg en de Oosterpoort niet haaks staat op dit voorstel. Ten tweede vraagt de Stadspartij zich af waarom de gemeente zulke lange huurcontracten aangaat.

Dhr. Van Leeuwen hoopt wel dat het cultuurstempel dat op de Studio ligt behouden blijft. S&S gaat ervan uit dat een culturele huurder voorrang krijgt boven een niet-culturele huurder en ziet dit graag bevestigd door de wethouder.

Mevr. Van Mameren herhaalt dat ook de VVD niet snapt hoe het mogelijk kan zijn dat het zover heeft kunnen komen en dat er nooit iets schriftelijk is vastgelegd. Verder vraagt ze zich af hoe het kan zijn dat de gemeente straks dubbel aan het betalen is voor OOG, zowel subsidie als afkoop. Vervolgens oppert de VVD het idee dat als er zoveel leegstand is niet een andere bestemming op de korte termijn gezocht kan worden, bijvoorbeeld studentenhuishuizing. Tot slot stelt de VVD voor om initiatieven over de invulling van culturele plaatsen jaarlijks te evalueren in plaats van op de lange termijn te schuiven.

Dhr. Schaaf geeft aan dat de SP het voorstel kan steunen, maar vraagt zich af wat er gebeurt wanneer IN en de gemeente in de toekomst een verschillende visie hebben.

Wethouder Dijkstra geeft aan dat het college nu afscheid neemt van de open-einde regeling, waar onbeheersbare risico's aan zijn verbonden. Het college trekt hier lering uit en zal in het vervolg zaken zoveel mogelijk schriftelijk vastleggen. De voorwaarden die aan de afkoopsom zijn verbonden, zijn: zittende huurders kunnen tegen vastgestelde huurprijzen blijven huren, de bestemming blijft cultureel en de verhuurder heeft een inspanningsverplichting dat die na vijf jaar blijft verhuren aan culturele instellingen. Op dit moment is er nog geen sprake van vertrek van OOG-tv. Financieel technisch: op de balanspost van revitalisering van Oosterpoort en Stadsschouwburg was per 31 december 2005 nog € 1,5 miljoen over. Uit dat bedrag is nu de afkoopsom onttrokken. Daar staat dan structureel € 120.000 tegenover, die je kunt kapitaliseren naar een contante waarde van € 1,3 miljoen (door lening). Er gaat dan € 30.000 naar het Tschumipaviljoen om leegstand te voorkomen, de gang van zaken wil het college na de cultuurnota evalueren, dat betekent in 2008. Over de € 10.000 voor de post onvoorzien hoeft verder volgens de wethouder geen apart besluit te worden genomen.

Dhr. Van der Wilt vraagt zich af of een inspanningsverplichting voor IN na vijf jaar niet onvoldoende is. En oppert het idee na kritiek van dhr. Klijnsma dat IN een deel van de afkoopsom aan de gemeente zou moeten terugbetalen als de Studio een andere bestemming krijgt.

Wethouder Dijkstra geeft aan dat er geen tredbreuk komt met de bestaande en toekomstige huurcontracten van de instellingen en dit contractueel zal worden vastgelegd.

Dhr. Spieker verzoekt de wethouder enige duidelijkheid te vragen bij de diensten over eventuele vergelijkbare situaties als de Studio.

Dhr. Van Leeuwen deelt mee dat als IN heel gretig zal zijn om na vijf jaar leegstand anderszins te vullen dan een culturele bestemming, S&S de afkoopsom te hoog vindt.

De Voorzitter besluit dat het raadsvoorstel als 1-miut interventie doorgaat naar de raad.

B.2. Collegebrief d.d. 20 januari inzake Reactie aanbevelingen commissie Kouwenhoven

Inspreker: dhr. Coen van der Heijde (BBOG)

Wat de BBOG opvalt, is dat het College de reorganisatie van de dienst OCSW als de oplossing ziet voor de gewenste organisatiestructuur, bestuurlijke verhoudingen en werkwijze in het Welzijn.

Hij wijst op de gevaren van efficiency, waardoor de afstand steeds groter wordt tussen de professionele organisatie en datgene wat werkelijk in de buurt en wijk gebeurt.

Verslag raadsie. Onderwijs en Welzijn 10 mei 2006

Het BBOG constateert dat de wijze waarop het welzijnswerk is georganiseerd financieel wankel blijft en bijdraagt aan de erosie van sociale cohesie. De reactie op de aanbevelingen van de commissie Kouwenhoven neemt de twijfel niet weg. En het BBOG verwacht de komende tijd spanningen in het welzijnswerk, met name omdat de WMO vorm moet gaan geven aan een versterking van de sociale cohesie, terwijl de organisatiestructuur daar niet op inspeelt. Wat wellicht de doordenking van het hele welzijnssysteem opnieuw noodzakelijk zal moeten maken.

Mevr. Postma geeft aan dat GroenLinks niet helemaal tevreden is met de reactie van het college. Ze vraagt zich af waarom de frequentie van rapporteren en de inhoudelijke uitwerking van de rapporten niet volgens afspraak verloopt. De uitwerking en de toelichting zijn te weinig concreet, waardoor het moeilijk is een beeld te vormen van de stand van zaken. Verder mist ze elke verwijzing naar de dure reddingsoperatie bij de werkprojectengroep en ze vraagt zich af hoe dit past in de context van de aanbevelingen. GroenLinks verzoekt het college om een meer inhoudelijke reactie eind 2006.

Dhr. Schaaf leest overal dat de aanbevelingen worden overgenomen, maar het 'hoe' ontbreekt en pleit ervoor dat het college hier meer concreet en vaker over rapporteert.

Dhr. Evenhuis geeft aan dat het gaat om de cliënt, hoe ervaart hij de verkaveling? Verder zou de VVD wel graag een antwoord van de wethouder willen op de statements van dhr. Van der Heijde.

Mevr. Deinum constateert dat het college anders handelt dan van te voren is toegezegd, waardoor de raad min of meer op afstand wordt gezegd. Het CDA acht het erg belangrijk dat bij een onderwerp als deze, waar de raad grote betrokkenheid heeft getoond, de raad voldoende wordt geïnformeerd. Het CDA verzoekt om een meer concrete rapportage in het najaar.

Dhr. Spieker vindt dat de reorganisatie bij OCSW nu als een slap excuus wordt gebruikt en vraagt zich af hoe het met de instellingen gaat na de verkaveling. Daarnaast vindt de Stadspartij een rapportage medio 2007 te laat. Verder vraagt hij zich af hoe het staat met de implementatie van de aanbevelingen en wil graag duidelijkheid van het college.

Dhr. Van der Wilt verklaart dat een reorganisatie bij OCSW niet bijdraagt aan de verandering van de verhouding tussen de instellingen en de gemeente. Wellicht moet er een nieuwe discussie over de visie op het welzijnswerk volgen.

Dhr. Van leeuwen geeft aan dat er geen heldere meerjarenvisie wordt gepresenteerd. Verder mist S&S de centrale regie, evaluatiemomenten en antwoorden op aanbevelingen die worden gedaan.

Mevr. Jongman-Mollema ziet samenvattend de reactie van het college als een zwaktebod. De CU zou graag rond de begroting een nieuwe meer krachtige en concrete rapportage zien. De raad moet een goed overzicht krijgen van de stand van zaken, opdat er geen spanningen ontstaan en geleerd wordt van fouten in het verleden.

Wethouder van Schie geeft aan dat de rapportage nu een maand later dan toegezegd aan de commissie is gestuurd en dat het een rapportage is op hoofdlijnen, maar dat betekent niet dat er niets is gebeurd. Ze wijst erop dat er ongeveer een halfjaar geleden met de raad een welzijnsvisie is vastgesteld. In het vervolg zal het college gaan werken met meerjarenprogramma's waarin verder vorm wordt gegeven aan de visie. Er is de afgelopen tijd behoorlijk geïnvesteerd in het welzijnswerk en ze herkent de sfeer in de stad niet zoals die door dhr. Van der Heijde is geschetst, er is volgens haar geen sprake van een eroderende samenleving.

Ten aanzien van de aanbevelingen geeft de wethouder aan dat de reorganisatie pas in de winter van 2005 is geëffectueerd en dat de werkwijze pas net materieel van kracht is, waardoor nog niet het volledige effect zichtbaar is. De wethouder zegt toe in het najaar met een uitvoerige rapportage te komen, maar er zijn wel degelijk een aantal stappen in de goede richting gezet.

Dhr. Spieker vraagt zich af wat er concreet is gedaan aan de mentaliteit tussen diensten en instellingen.

Wethouder van Schie geeft aan dat, dat ter hand is genomen door onder meer functiescheiding, scheiden van verantwoordelijkheid en afspraken over omgangsvormen.

B.3. Raadsvoorstel Sport in Beeld tariefsverhoging fase 2

Mevr. Hazewinkel vraagt zich af hoe op dit moment overleg met de sportclubs plaatsvindt, ook m.b.t. dit voorstel. Vinden de sportclubs dit net zo redelijk als het college doet voorkomen? PvdA wil graag meer weten over het effect van de tariefsverhoging op de ledenaantallen en het totale sportbudget in relatie met dit voorstel. Verder heeft de PvdA een aantal vragen m.b.t. Velocitas, in hoeverre het een verzekeringskwestie is en indien er enige financiële problemen op de korte termijn bij Velocitas aangepakt kunnen worden.

Dhr. Klijnsma geeft aan dat GL kan instemmen met de tariefsverhoging. Hij wil echter nog wel een vraag over Velocitas stellen naar aanleiding van het voorstel. Ten eerste is volgens hem de communicatie tussen de diensten RO/EZ en OCSW niet goed geweest bij de situatie rond Velocitas. Verder vraagt hij zich af of gekozen zou moeten worden voor de aanleg van een kunstgrasveld, om te besparen op de onderhoudskosten en of er financiële mogelijkheden zijn in het investeringsprogramma om de aanleg van een kunstgrasveld mogelijk te maken. GL verzoekt om een afweging van de voor- en nadelen voor de raadsvergadering van 31 mei.

Verslag raadsce. Onderwijs en Welzijn 10 mei 2006

Mevr. Jongman-Mollema kan de noodzakelijkheid van de tariefsverhoging onderschrijven, sportverenigingen krijgen er ook wat voor terug. Bovendien is Sport in Beeld gecommuniceerd met de verschillende verenigingen. Het is alleen voor CU niet helemaal duidelijk wat het jaarlijks oplevert. CU kan in principe instemmen met de tariefsverhoging.

Mevr. Deinum geeft aan dat het CDA voor een tariefsverhoging is, omdat het essentieel is voor Sport in Beeld. Er moet volgens het CDA echter wel meer duidelijkheid voor burgers komen over wat er gebeurt met 'hun geld', alle drie de pijlers en de stand van zaken moeten zichtbaar zijn. Het CDA vraagt zich verder af hoe het financiële plaatje de komende tijd gaat veranderen en hoe het college de half miljoen euro extra voor sport gaat inzetten.

Dhr. Spieker vindt het een vreemde gang van zaken dat de tarieven nu worden verhoogd terwijl er nog niet veel is gebeurd. Verder vraagt hij zich af waarom het college maar een half miljoen euro in het collegeprogramma zet als er een tekort is van 2,4 miljoen euro. Hij wijst daarnaast op een toezegging op een motie die de Stadspartij vorige raad heeft ingediend omtrent de stand van zaken op het gebied van sport. De Stadspartij wil best akkoord gaan met de tariefsverhoging, maar dan moeten ze wel weten waarvoor zij akkoord gaan en dat is niet duidelijk. Tevens vraagt de Stadspartij zich af of de nota voldoende geactualiseerd is ten opzichte van het collegeprogramma.

Dhr. Van der Wilt geeft aan dat D66 vindt dat de tariefsverhoging gepaard moet gaan met transparantie tegenover de sportclubs. Die transparantie zou er ook in mei 2006 komen, echter wanneer dat uit deze nota zou moeten blijken dan is dat onvoldoende. Zonder een dergelijke transparantie bij dit voorstel kan D66 niet akkoord gaan, omdat die transparantie nodig is voor een brede integrale aanpak.

Dhr. Klijnsma wijst D66 erop dat de transparantie die geboden zou worden betrekking had op de uniformering van de sporttarieven, niet bij de verhoging van de sporttarieven.

Dhr. Van Leeuwen vraagt zich af hoeveel eventuele tariefsverhogingen er nodig zijn om de doelstellingen van het MIOP te behalen. Verder vraagt S&S zich af hoe groot de speelruimte van de gemeente is ten opzichte van de landelijke benchmark en welke invloed verdere tariefsverhogingen zullen hebben op het aantal leden. S&S verzoekt daartoe om een kosten-baten analyse.

Dhr. Evenhuis mist bepaalde wensen in de nota, zoals de verbouw van de sporthal in Vinkhuizen, een kunstgrasveld voor 'Oosterparkers' en een nieuwe sporthal in Zuid.

Vervolgens geeft hij aan dat er naar aanleiding van de hoorzitting met sportverenigingen veel wensen van onder meer PvdA, SP en CU zijn uitgesproken, terwijl er in het collegeprogramma een erg mager budget voor is begroot. De VVD vindt dit zeer onsympathiek, de gemeente moet eerst in de eigen organisatie kijken voordat er wordt overgegaan tot een tariefsverhoging bij de burger.

Mevr. Rademaker sluit zich aan bij de vragen van de PvdA m.b.t. het ledenverlies en de opmerkingen van GL m.b.t. Velocitas.

Wethouder van Schie geeft aan dat naast de tariefsverhoging ook een bezuiniging bij de Werkmaatschappij Sport en Recreatie is ingezet, die zeven ton heeft opgeleverd. Daarnaast zijn er extra commerciële opbrengsten. De wethouder geeft toe dat Sport in Beeld niet volgens schema loopt en zegt toe dat er na de zomervakantie met een update van Sport in Beeld komt waarin meerdere vragen van de commissie zullen worden beantwoord. Sport in Beeld heeft tot nu toe acht ton (€) opgeleverd. Er vindt structureel ambtelijk overleg plaats per sporttak over Sport in Beeld. Het college heeft geen relatie kunnen leggen tussen de tariefsverhoging en leden verlies. De wethouder zegt toe de mogelijkheden bij Velocitas schriftelijk uit te leggen en voor de raad van 31 mei de raad te doen toekomen. De half miljoen euro die in het collegeprogramma staat is niet verwerkt in deze nota, de wethouder stelt voor hier in het najaar op terug te komen bij de update van de nota. De wensen van de raad t.a.v. de sporthal in Vinkhuizen lijken in ieder geval aan de hand van onderzoek niet voor een half miljoen realiseerbaar.

Dhr. Van Leeuwen wijst op zijn eerdere vraag en wil weten hoe hoog de marge is bij de tariefsverhoging in het licht van de benchmark.

Dhr. Spieker denkt dat het ledenverlies wel meevalt, maar vraagt zich wel af in hoeverre er sprake is van verschuivingen. Daarnaast wil hij weten of de tariefsverhoging ook betekent dat de entree bij de Papiermolen stijgt, met andere woorden of recreatie duurder wordt. Tot slot vraagt de Stadspartij zich af hoe hoog het bedrag is dat verkregen wordt met de sluiting van twee sportcomplexen t.b.v. woningbouw en of dat bedrag naar de sportsector gaat.

Wethouder van Schie geeft aan dat recreatie duurder wordt, 3,2 miljoen euro gegenereerd wordt uit de sluiting van de sportcomplexen en dat, dat bedrag naar de sportsector gaat. Verder is het verloop van leden van alle tijden en afhankelijk van veel factoren, waardoor het moeilijk is om een relatie te leggen met de tariefsverhoging. In het structurele overleg met de sportverenigingen zal zoveel mogelijk duidelijkheid worden verschaft over wat er met de gelden gebeurt, als antwoord op de vraag van het CDA.

Dhr. Evenhuis geeft aan dat de VVD een open brief aan de PvdA zal schrijven over het sportbeleid.

De Voorzitter bepaalt op verzoek van de Stadspartij dat het stuk als 1-minuut interventie naar de raad van 31 mei 2006 gaat.

Verslag raadsce. Onderwijs en Welzijn 10 mei 2006

B.4. Ruimte voor de jeugd in Noorddijk

De Voorzitter stelt voor het agendapunt als 1-minuut interventie in de commissie te behandelen en vervolgens als discussiepunt naar de raad van 31 mei te laten gaan.

Mevr. Deinum heeft drie vragen. Het CDA wil weten waarom er niet gekozen wordt voor een kaderplan op een stadsdeel. Ten tweede vraagt het CDA zich af hoe het college denkt over het betrekken van burgers bij beheer en onderhoud van speelplaatsen in hun buurt. Ten derde of het college ook speelplaatsen in ieder stadsdeel voor kinderen met een beperking een plaats in het speelplaatsenbeleid een plek kan geven.

Mevr. Hazewinkel wil het college vragen om de methodiek van het initiatiefvoorstel 'jongeren maken beleid' te volgen bij de ontwikkeling van het speelplaatsenbeleid.

Mevr. Postma sluit zich aan bij de woordvoering van het CDA en vraagt zich af of vaststelling van de nota ook betekent dat de aanbevelingen die volgen uit hoofdstuk 7 worden overgenomen. Verder wil GL weten of het college nog met oplossingen komt voor de financiële problemen die in de nota genoemd staan. Ook vraagt GL zich af of het opheffen van de speelcoördinator wel zo'n goed idee was.

Mevr. Jongman-Mollema geeft aan dat CU in principe akkoord gaat met het voorstel. De enige vraag die reesteert, is het verzoek om in de toekomst meer middelen te reserveren voor dergelijk beleid.

Dhr. Van der Wilt heeft vraagtekens bij de financiële onderbouwing van het voorstel, € 150.00 lijkt D66 voor de gehele stad wat weinig. Verder wil D66 weten hoe het zit met de knelpunten die er zijn en of het college verwacht de knelpunten met deze begroting op te lossen.

Dhr. Antuma vraagt zich af wat de ambitie van het college is bij het betrekken van buurtbewoners bij de ontwikkeling van de speelplaatsen. Verder geeft S&S aan dat het komende jaar 50% van het kaderplan in Noorddijk wordt uitgevoerd, S&S is benieuwd wanneer de rest wordt uitgevoerd. Tot slot een vraag m.b.t. het onderhoud, namelijk waarom het uitvoerend beheer nog onvoldoende is omgezet in veiligheidsbeheer.

Mevr. Rademaker wil weten op welke termijn de speelplannen voor de andere wijken die worden genoemd komen en SP vindt het positief dat de speelplannen worden opgenomen in de stadsdeelprogramma's.

Wethouder van Schie zegt toe de vragen schriftelijk te beantwoorden.

De Voorzitter geeft aan dat het voorstel als discussiestuk naar de raad van 31 mei 2006 gaat.

B.5. Collegebesluit d.d. 20 april inzake Kansenbeleid

De Voorzitter geeft aan dat de commissie dient te besluiten of zij een formeel raadsvoorstel wil voor de overgangperiode van een jaar.

Mevr. Kinds zegt dat de PvdA akkoord gaat met het voorstel van het college. Wel zou de PvdA graag van het college willen weten, middels een brief, wat haar visie is op de problematiek rond het bereik van kinderen met name met een achterstand.

Mevr. Rademaker wil weten of de gemeente het opstellen van een gemeentelijk plan handhaaft na het vervallen van de verplichting om dit samen met scholen op te stellen.

Wethouder van Schie wacht eerst de maatregelen van het rijk af voordat zij een visie geeft op de problematiek rond het bereik van kinderen. Verder is de ambitie van het college om zoveel mogelijk te streven naar afstemming met de schoolbesturen op het gebied van kansenbeleid, dus hoewel de verplichting wegvalt zal er wel min of meer een plan zijn.

De Voorzitter stelt vast dat de commissie akkoord gaat met het uitstellen van een kadernota m.b.t. het kansenbeleid met een jaar.

C.1. Vaststelling LTA en lijst van moties en toezeggingen

De Voorzitter geeft aan dat het college nog niet met een actuele stand van zaken m.b.t. de LTA is gekomen en dat daarom geen LTA is bijgevoegd.

Mevr. Kinds doet een verzoek aan het college om de ontwikkelingen rond de WMO op te nemen in de LTA.

C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Mevr. Postma wijst de voorzitter erop dat de uitnodiging van stichting van de Straat samenvalt met de commissievergadering van 5 juli.

De Voorzitter stelt voor dat de griffie een nieuwe afspraak maakt.

C.3. Vaststelling verslag d.d. 12 april 2006

Verslag vastgesteld.

Verslag raadsce. Onderwijs en Welzijn 10 mei 2006

Lijst van toezeggingen uit de commissievergadering Onderwijs en Welzijn 10 mei 2006

- Wethouder Dijkstra zegt toe dat er bij de volgende commissievergadering O&W een nota over de atelierruimtes aan de Bloemsingel komt.
- Wethouder van Schie zegt toe dat ze in het najaar met een voortgangsrapportage komt m.b.t. de implementatie van de aanbevelingen van de commissie Kouwenhoven.
- Wethouder van Schie zegt toe na de zomervakantie met een herijking van de nota Sport in Beeld te komen.
- Wethouder van Schie zal voor de raadsvergadering van 31 mei de raad informeren over de verschillende alternatieven bij Velocitas.
- Wethouder van Schie zegt toe schriftelijk de vragen van de commissie m.b.t. *Ruimte voor de jeugd in Noorddijk* voor de raadsvergadering van 31 mei te beantwoorden.

Raadsvoorstel - Afkoop verplichtingen De Studio

COMMISSIE ONDERWIJS EN WELZIJN

griffier van de raadscommissie
n.krouwel@griffie.groningen.nl
tel 050-367 7726

VERGADERSTUK

vergaderdatum: 10 mei 2005
onderwerp: Afkoop verplichtingen De Studio

Aan de raad,

Een cultuurproductiecentrum aan de Akkerstraat

Midden jaren tachtig vond een herschikkingsoperatie plaats in de financiering van de podiumkunstgezelschappen. Het tot dat moment bonte landschap van koppelsubsidies van gemeenten, rijk en provincies in steeds andere samenstellingen, werd verkaveld tot een overzichtelijk geheel waarbij de volgende driedeling van verantwoordelijkheden werd aangebracht. Het rijk kreeg de verantwoordelijkheid voor de instandhouding van de podiumkunsten, de provincies moesten zorgen voor de distributie en de gemeenten zouden zorg moeten dragen voor de afname (podia) en de huisvesting van de gezelschappen.

Het gemeentebestuur van Groningen heeft tegen die achtergrond in de jaren tachtig besloten om de huisvestingsproblematiek van de professionele podiumkunstgezelschappen in de stad Groningen in één operatie op te lossen.

In het pand van de voormalige drukkerij van WoltersNoordhoff kwam een cultuurproductiecentrum tot stand dat onderdak zou moeten bieden aan alle podiumkunstmakers in de stad.

Tekorten in investering en exploitatie; gemeente gaat bijpassen

Nog tijdens het maken van de plannen in de tweede helft van jaren tachtig bleek de realisatie van het pand vele malen duurder te worden dan oorspronkelijk was begroot. Mede daardoor haakten in ieder geval de amateurgezelschappen af: hun huur zou het drievoudige worden van wat eerst was gedacht. Veel hogere bouwkosten en een leegstandsrisico hadden ook tot gevolg dat de eigenaar van het pand, woningbouwvereniging Volkshuisvesting, van de gemeente én méér geld én (leegstand)garanties wilde.

Beide kwamen er.

Het toenmalige college deed uitspraken over huurgarantie en leegstandsrisico die door de eigenaar als harde toezeggingen zijn geïnterpreteerd.

Leegstandsrisico neemt toe

De huurprijzen van de ruimten in De Studio zijn hoog. En de groepen die gebruik van De Studio maken, wisselen. Van de eerste gebruikers zijn Caractère Dansensemble Aidjamal en Werk in Uitvoering inmiddels al in de vergetelheid geraakt. Reflex bestaat al bijna tien jaar niet meer.

Nieuwe namen kwamen en gingen en allengs namen de problemen toe. In de jaren negentig hebben we meerdere malen met de Woningbouwvereniging gesproken over de tekorten, de leegstand en de verantwoordelijkheden.

Raadsvoorstel - Afkoop verplichtingen De Studio

Onder voorzitterschap van de Algemeen Directeur van RO/EZ zijn in die jaren moeizame onderhandelingen gevoerd over de indeling van het pand en de toedeling van de kosten. Over die bewegingen is de raad op de hoogte gesteld, onder meer via de verschillende cultuurnota's. De Voorziening werd in de jaren negentig het NNT en vertrok uit De Studio naar de Machinefabriek, een pand dat overigens eigendom is van de gemeente Groningen. Vanaf dat moment beginnen de jaarlijkse facturen vanwege leegstand, mutatie-onderhoud en servicekosten van Volkshuisvesting/IN in omvang toe te nemen. Daarnaast beginnen de hurende instellingen meer en meer om huursubsidie te vragen. De afgelopen jaren heeft de gemeente bovenop de overeengekomen exploitatiebijdrage van € 46.739 steeds fors bijgepast in de leegstand van het gebouw en in extra subsidies ten behoeve van de huurders, de bedragen variëren tussen de € 100.000 en € 170.000.

Van de ooit overeengekomen 35 jaar van de overeenkomst zijn er nu nog achttien te gaan. Op dit moment zijn eigenlijk alle bewoners van het pand op zoek naar andere ruimten. Galili Dance, opvolger van Reflex, en Omroeporganisatie OOG doen dat openlijk. Rond het pand spelen ook wenselijke en noodzakelijk Arbo-aanpassingen. De feitelijke huurgarantie die de gemeente heeft afgegeven, wordt daarmee tot een kostbare geschiedenis met door ons niet beheersbare financiële effecten. De toezeggingen uit de jaren tachtig zijn – op de kapitaalslasten na – niet op papier geformaliseerd. Er liggen met andere woorden geen contracten aan ten grondslag. Toch is er al die jaren in de tekorten bijgedragen. Een situatie die – hoe merkwaardig dat mag klinken – er toe leidt dat in juridische zin er nu gewoonterecht is ontstaan. Stoppen met het dekken van tekorten voert tot een juridische strijd waarin de gemeente buitengewoon zwak staat.

Een uitweg uit de impasse

De Studio is een open eindregeling geworden. En dat willen we niet.

We hebben geen mogelijkheden – en overigens ook niet de behoefte – om zelfstandige instellingen *nolens volens* in De Studio te houden. We willen het risico dus zo veel mogelijk beperken.

We hebben in die zin ook al een paar maal met IN gesproken. Daarbij zijn we tot de conclusie gekomen dat er drie mogelijkheden zijn om de afspraken rond De Studio te veranderen:

1. IN verkoopt het pand en de gemeente past het verschil tussen marktwaarde en boekwaarde bij;
2. De gemeente koopt De Studio;
3. De gemeente koopt de verplichtingen af.

Voorkeur voor afkoop

Het cultuurproductiedeel is onderdeel van een groter pand waarin zich verder veel wooneenheden bevinden. Om die reden wil IN bij aankoop wel het beheer en onderhoud blijven doen (à € 100.000 per jaar) en (voor € 45.000) de verhuur verzorgen. De aankoop zou ca € 1.765.000 kosten inclusief Arbo-investeringen. IN heeft schriftelijk aangegeven liever niet te willen verkopen omdat men de voorkeur geeft aan ongedeelde eigendom.

Verkoop aan een andere partij betekent dat we op korte termijn een probleem kunnen gaan krijgen met de culturele huurders; een andere eigenaar zou immers de huur op kunnen zeggen, waarop vervolgens de gezelschappen weer bij ons op de stoep staan met hun huisvestingsproblematiek.

De andere mogelijkheid is dat we het pand zelf kopen. Maar voor ons geldt dat we niet zitten te wachten op het eigendom van een deel van een pand waarbij we bovendien voor verhuur, beheer en onderhoud jaarlijks nog eens € 145.000,- kwijt zouden zijn. Om die redenen hebben wij op 1 februari 2005 besloten dat we een voorkeur voor afkoop hebben.

We hebben overigens ook om andere redenen een voorkeur voor afkoop boven aankoop: bij aankoop lopen we zelf risico op het uitbaten van onroerend goed. Niet iets wat in eerste instantie bij de kerntaken van een gemeente hoort. Lastig is ook dat we dan in een dubbele positie komen ten opzichte van huurders: we subsidiëren instellingen die vervolgens ook weer huren. Instellingen die – dat laten de ervaringen van de laatste jaren zien – steeds opnieuw de hoogte van de huurbedragen aanvechten, bedragen alvast in mindering brengen en in het ergste geval failliet gaan met achterlating van een oninbare schuld (Aidjamal).

Raadsvoorstel - Afkoop verplichtingen De Studio

Hoogte van de afkoopsom

We hebben uitvoerig en meerdere malen met IN gesproken over aankoop en/of afkoop. Het resultaat daarvan was dat IN ons een aanbod heeft gedaan voor aankoop en voor afkoop.

Vervolgens hebben we over het aanbod van IN en de technische achtergronden daarvan uitvoerig gesproken. Bij dat gesprek was van de zijde van de gemeente de directie projectontwikkeling van de Dienst RO/EZ betrokken.

Het aankooptraject hebben we, zoals hiervoor aangegeven, niet meer verder onderzocht.

Op basis van het voorstel voor een afkoopsom van IN hebben we vervolgens onderzocht welke parameters IN gebruikt heeft voor het berekenen van de afkoopsom. In een ingewikkeld en mede daardoor langdurig traject hebben we met IN onderhandeld op basis van door IN gehanteerde aannames en op basis van onze eigen inschattingen.

Het resultaat van de onderhandelingen is dat met (terugwerkende) ingang van 1 januari 2005 alle verplichtingen worden afgekocht en dat IN daarvoor € 1,4 miljoen krijgt als afkoopsom onder de volgende voorwaarden.

Voorwaarden

Afkoop van al onze verplichtingen betekent dat er voor de resterende looptijd van het contract geen wijzigingen meer mogelijk zijn op de bestaande afspraken. Dat betekent dat – ook wanneer de ontwikkelingen ongunstiger zijn dan nu verwacht – IN werkruimten voor cultuurinstellingen aan blijft bieden tegen vooraf vastgelegde tarieven. De huidige tabel met huurwaarden is daarbij dan de basis.

Huurverhogingen mogen niet het jaarlijkse CBS-prijsindexcijfer overschrijden. Er komt geen 'trendbreuk' in de bestaande of toekomstige huurcontracten van culturele instellingen. IN biedt in de Studio ruimten voor cultuurinstellingen, tegen een prijs-kwaliteitverhouding die enerzijds verhuur aan instellingen mogelijk maakt en anderzijds de exploitatie mogelijk maakt.

Mocht verhuur aan culturele instellingen tegen deze voorwaarden na vijf jaar niet meer mogelijk zijn, dan zijn we bereid na overleg met IN andere bestemmingen toe te staan.

Wij stellen geen nadere voorwaarden aan de invulling van de Arbo-investeringen, maar spreken wel af dat IN de Studio aanpast overeenkomstig de Arbo-eisen.

IN moet ons op de hoogte houden van eventuele verbouwplannen. Wij hebben als gemeente immers de verantwoordelijkheid voor huisvesting van (landelijk functionerende) culturele voorzieningen.

Dekking / financiële paragraaf

In de onderhandelingen met IN zijn we uitgekomen op een afkoopsom per 1 januari 2005 van € 1.4 miljoen.

Voor De Studio is in de cultuurbegroting een structureel budget voorzien van € 160.000,-. Naast de structurele exploitatiebijdrage aan IN (€ 47.000) is dus een bijdrage van maximaal € 113.000,- voorzien ter dekking van de jaarlijkse tekorten.

IN verlangt de storting van de afkoopsom in één keer te ontvangen, hetgeen op basis van de comptabiliteitsvoorschriften leidt tot een technisch probleem; het is ons niet (meer) toegestaan de structurele bijdrage te kapitaliseren.

Wij stellen daarom binnen de dienstbegroting OCSW 2006 een uitruil van structurele en incidentele middelen voor.

De kern daarvan is dat van de in het verleden in het kader van incidenteel nieuw beleid aan de werkmataanschiappij toegekende middelen voor groot onderhoud worden geruild tegen een structureel budget voor kapitaallasten.

Hiermee slaan we drie vliegen in één klap. In de eerste plaats kan de afkoop gerealiseerd worden zonder constructies via de concernreserves. Een tweede resultaat is dat de Stadsschouwburg en De Oosterpoort kunnen beschikken over een structureel hoger onderhoudsbudget. En tenslotte kunnen we met het vrijvallende budget de subsidiëring van het Tschumipaviljoen structureel regelen.

Zoals gesteld bedraagt de afkoopsom € 1.4 miljoen. Daar deze ons is geoffreerd per 1 januari 2005 valt de voor 2005 voorziene claim inzake leegstand tot een bedrag van € 113.000 vrij, zodat een bedrag van € 1.287.000 "uitgeruild" dient te worden.

Raadsvoorstel - Afkoop verplichtingen De Studio

Wij stellen voor aan De Oosterpoort & de Stadsschouwburg een structureel budget voor investeringen ter beschikking te stellen van € 120.335,- gebaseerd op een lineaire afschrijvingstermijn van 20 jaren en het ROP voor 2006.

• € 1.000,-

Productgroep	Lasten	Baten	Saldo
6.11 Podiumkunsten	120	0	120
6.16 Overige culturele activiteiten	-120	0	-120

Op grond van de voorschriften BBV komt de aanwending van de voorziening niet tot uitdrukking in de exploitatie. Wij brengen derhalve de afkoopsom direct ten laste van de voorziening.

Programmering van het Tschumipaviljoen

We dekken de jaarlijkse bijdrage uit het budget voor de Studio zoals dat in de begroting van cultuurnota *In het oog, in het hart* is opgenomen. Van dat bedrag resteert na de afkoop nog € 40.000,-. We hebben daar de volgende besteding voor.

Met de vaststelling van de cultuurnota *In het oog, in het hart* op 24 november 2004, besloot uw raad de structurele subsidie aan Stichting De School niet te continueren. Bij de besluitvorming over de cultuurnota besloot u tevens dat leegstand van het Tschumipaviljoen in de toekomst vermeden dient te worden en dat diverse partijen de handen ineen zouden moeten slaan om een tentoonstellingsplan voor het paviljoen te ontwikkelen.

Op 24 mei 2005 hebben wij besloten om de toekomstige programmering van het Tschumipaviljoen openbaar aan te besteden en een oproep aan geïnteresseerde partijen te doen om een programmeringsplan in te dienen voor de jaren 2006, 2007 en 2008.

Op 4 oktober 2005 hebben wij vervolgens een selectiecommissie benoemd, bestaande uit specialisten op het gebied van de mediakunst, e-cultuur en informatietechnologie in Nederland. De commissie heeft de plannen (in totaal vijf) op basis van vooraf bekend gemaakte criteria beoordeeld en eind januari jl. een advies aan ons uitgebracht.

De jury vindt het plan De School het meest geloofwaardig, eigentijds en inhoudelijk het beste. Het plan opent zich naar de stad en haar bewoners en betreft de stad bij de programmering, waardoor het paviljoen een platform van de stad wordt. Het voorstel past goed bij het karakter van de stad Groningen: artistiek-inhoudelijk hoge kwaliteit, eigenwijs, jong (in de zin van de betrokken opleidingen), experimenteel en (inter)nationale uitstraling.

Op basis van het advies van de jury hebben wij op 28 februari jl. besloten om de programmering van het Tschumipaviljoen voor de jaren 2006, 2007 en 2008 te gunnen aan de door de jury voorgedragen kandidaat. Nadrukkelijk melden wij overigens dat het plan dat De School heeft ingediend een ander plan betreft dan het voorstel dat De School indertijd in het kader van de cultuurnota heeft ingediend.

Met de beëindiging van de structurele subsidie aan Stichting De School is er binnen de cultuurnota *In het oog, in het hart* geen structureel programmeringsbudget voor het Tschumipaviljoen gereserveerd. Wij stellen u voor om € 30.000,- structureel aan te wenden voor de programmering van het Tschumipaviljoen en de resterende € 10.000,- toe te voegen aan het budget Onvoorzien in de cultuurbegroting. Dit budget (nu jaarlijks € 60.000,-) staat onder druk.

Besluit

Gelet op het bovenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. ingaande 1 januari 2005 alle verplichtingen met betrekking tot De Studio richting IN voor € 1.400.000,- af te kopen;
- II. zoals in de nota toegelicht ter dekking een bedrag van € 1.287.000,- te onttrekken aan de voorziening groot onderhoud van De Oosterpoort & de Stadsschouwburg;

Raadsvoorstel - Afkoop verplichtingen De Studio

- III. het exploitatiebudget groot onderhoud van De Oosterpoort & de Stadsschouwburg structureel te verhogen met € 120.000,-;
- IV. de onder III genoemde bijdrage te dekken uit de in de cultuurnota voorziene middelen voor De Studio;
- V. structureel € 30.000 beschikbaar te stellen voor de programmering van het Tschumipaviljoen te dekken uit de in de cultuurnota voorziene middelen voor De Studio;
- VI. de gemeentebegroting voor 2006 te wijzigen;

Raadsvoorstel - Sport in Beeld tariefsverhoging fase 2

COMMISSIE ONDERWIJS EN WELZIJN

griffier van de raadscommissie
n.krouwel@griffie.groningen.nl
tel 050-367 7726

VERGADERSTUK

vergaderdatum: 10 mei 2006

onderwerp: Tariefsverhoging Sport in Beeld fase 2

Bijlage raadsverslag

Nr.

Sport in Beeld tariefsverhoging fase 2

Groningen, april 2006

Aan de Raad,

In de Sportvisie 2015 'In naam van de Sport' (vastgesteld in 2002) gaven wij aan voorwaarden te willen scheppen voor Groningers om te sporten en te bewegen.

In de nota 'Sport in Beeld' (vastgesteld in maart 2005) en in het Ontwikkelingsplan Sport in Beeld (vastgesteld 7 juli 2005) constateerden we dat onze sportaccommodaties niet voldoen aan de kwaliteitseisen die horen bij een stad als Groningen. Om de sportaccommodaties weer op peil te brengen is een Meerjaren Investerings- en Onderhouds Programma (het MIOP) opgesteld. Daarin is berekend dat we voor de periode 2004–2015 een structureel tekort van 2,4 miljoen per jaar hebben voor onderhoud en vervangingsinvesteringen. Dat betekent dat het huidige budget structureel met 2,4 miljoen euro moet worden aangevuld. Hiervoor zijn taakstellende maatregelen geformuleerd. Het doel van Sport in Beeld is het oplossen van het exploitatietekort van de Werkmaatschappij Sport en Recreatie (WSR), Karding/zwembaden (1,7 milj.) en het genereren van extra middelen t.b.v. onderhoud (MIOP) van 2,4 miljoen euro.

Een van de maatregelen uit Sport in Beeld is een stapsgewijze tariefsverhoging van totaal gemiddeld 10% over een periode van 3 jaar (3,5% per jaar ingaande op 1 augustus 2005), bovenop de autonome indexatie. Met deze tariefsverhoging kan een extra opbrengst van 300 duizend euro worden gerealiseerd.

Landelijke en commerciële tarieven geven aan dat er ruimte is voor een tariefsverhoging. Onze dekkingspercentages bij alle sportaccommodatietypes liggen veelal aan de lage kant in vergelijking tot landelijke sporttarieven (benchmark). Een tariefsverhoging is derhalve verantwoord.

Raadsvoorstel - Sport in Beeld tariefsverhoging fase 2

Met het 'Ontwikkelingsplan Sport in Beeld' heeft u ingestemd met de eerste extra verhoging van de tarieven met 3,5% per 1 augustus 2005. Uw raad heeft toen aangegeven, per jaar inzicht te willen hebben in de doorgevoerde verbeteringen van de sportaccommodaties alvorens in te stemmen met een volgende tariefsverhoging Sport in Beeld van 3,5%. Verreweg de grootste bijdrage aan de verbetering van de kostendekkendheid zal komen uit de te realiseren efficiencymaatregelen en bezuinigingen. Hieronder is in beeld gebracht waaruit het onderhoud en de investeringen bestaan in de verschillende sportaccommodaties in het seizoen 2005-2006. Om niet verder achterop te lopen in het onderhoud, is het van cruciaal belang om de tarieven per 1 augustus 2006 opnieuw met gemiddeld 3,5% te verhogen (fase 2).

Onderhoud en investeringen sportaccommodaties 2005- 2006

Met de uitvoering van Sport in Beeld hebben we een flink aantal stappen gezet. In tabel 1 geven we een overzicht van de verbeteringen aan de sportaccommodaties als gevolg van een aantal uitgevoerde maatregelen uit Sport in Beeld (tabel 1). Daarnaast zijn er als gevolg van discussies in het College en in de Raad extra wensen naar voren gekomen die niet zijn opgenomen in Sport in Beeld maar wel zijn of worden gerealiseerd (tabel 2). In de laatste tabel is een overzicht gemaakt van de algemene onderhouds-werkzaamheden die in de planning staan voor 2006 ten behoeve van groot onderhoud (tabel 3).

Tabel 1: verbetering sportaccommodaties als gevolg van uitvoering maatregelen Sport in Beeld

Sportparken	Kunstgrasveld spp Kardingse	Reeds aangelegd 2005
	Kunstgrasveld spp. het Noorden	Realisatie juni-aug.06
	Kunstgrasveld spp. Selwerd	Realisatie juni-aug.06
	Kunstgrasveld Coendersborg	Reeds gerealiseerd 2005
	Aanleg playground compensatie voor de wijk de Hoogte	Reeds aangelegd 2006

Tabel 2: wensen m.b.t. sportaccommodaties bovenop Sport in Beeld.

Sportvelden	Kunstgrasveld GHBS	Reeds gerealiseerd in 2005 en gefinancierd uit rekeningresultaat 2004
Sporthallen/gymlokalen	Topsporthal Hanzehogeschool voor 253.000 euro bijgedragen	Wordt momenteel gerealiseerd (2006)
	Topsporthal Alfa-College (geen bijdrage)	Wordt momenteel gerealiseerd (2006)

NB. Daarnaast heeft uw raad besloten dat de projectkosten Sport in Beeld ad 258.000 euro, door het project zelf gefinancierd moeten worden. Dit betekent een extra taakstelling/maatregel.

Tabel 3: onderhoudswerkzaamheden algemeen

Uw raad heeft bij de behandeling van het Ontwikkelingsplan Sport in Beeld aangegeven de tarieven voor het eerste jaar (augustus 2005 tot augustus 2006) met gemiddeld 3,5% te verhogen. Als onderdeel van het totale pakket aan maatregelen Sport in Beeld moeten wij hiervoor in 2006, naast een aantal kleine onderhoudswerkzaamheden, de volgende maatregelen op het gebied van groot onderhoud uitvoeren.

Raadsvoorstel - Sport in Beeld tariefsverhoging fase 2

vervanging sportvloer sporthal Hoogkerk
berging sporthal Lewenburg
renovatie sportveld Coendersborg
drainage sportveld Coendersborg
drainage sportveld Karding
drainage en onderhoud toplaag sportveld Stadspark (Velocitas)
drainage sportveld PKC
vervangen hekwerk entree Papiermolen

Het MIOP

In de nota Sport in Beeld worden de hoofdkeuzes beschreven die noodzakelijk zijn om de gemeentelijke sportaccommodaties op termijn weer op orde te krijgen. Het gaat hierbij in financiële zin om een structureel tekort van de Werkmaatschappij Sport & Recreatie (WSR) van totaal 1,7 miljoen euro en een structureel tekort van totaal 2,4 miljoen euro voor groot onderhoud en vervangingsinvesteringen (MIOP)).

Om het totale structurele tekort van € 4.1 miljoen op te lossen is een samenhangend pakket van maatregelen opgesteld met een perspectief van 10 jaar (2005-2015)!

In het Ontwikkelingsplan Sport in Beeld is al aangegeven dat we de eerste jaren de benodigde financiën voor het MIOP nog niet volledig beschikbaar hebben. Een van de redenen is dat er nog geen accommodaties zijn afgestoten en er op dat onderdeel ook nog geen exploitatievoordelen zijn behaald. In het seizoen 2006-2007 zullen de eerste 2 sportparken worden gesloten.

In de bijgevoegde grafiek (zie bijlage) kunt u de prognose van het MIOP aflezen.

Uit de grafiek in de bijlage blijkt dat het onderhoudsbudget in 2013 nog niet met **extra** 2,4 miljoen euro is aangevuld vanuit de maatregelen Sport in Beeld en het exploitatietekort van de Werkmaatschappij Sport en Recreatie en Karding/zwembaden (samen 1,7 milj.) nog niet volledig is opgelost. Hiermee is het tekort van 4,1 miljoen nog niet geheel opgelost aan het einde van de 10 jaar MIOP.

De middelste (rechte) lijn in de grafiek geeft de structureel benodigde extra onderhoudsmiddelen aan van gemiddeld 2,4 miljoen extra per jaar over een periode van 10 jaar. Met de uitvoering van de maatregelen Sport in Beeld zoals genoemd op pagina 1, was de voorspelling van Sport in Beeld dat aan het einde van de rit in 2015 de gemiddeld 2,4 miljoen euro zou zijn gerealiseerd.

De onderste lijn uit de grafiek geeft aan wat de middelen zijn die naar verwachting beschikbaar komen uit de maatregelen Sport in Beeld t.b.v. MIOP. In het Ontwikkelingsplan Sport in Beeld is al een beeld geschetst van de minimaal haalbare bedragen met betrekking tot de opgelegde taakstellingen. Hieruit blijkt bijvoorbeeld al dat voor o.a. de gymlokalen en de sportparken de taakstelling niet gehaald gaat worden.

De bovenste lijn met pieken en dalen geeft aan wat het geplande (groot) onderhoud is tot 2013. Pieken in de grafiek duiden op grote investeringen in dat jaar. De eerste 2 jaren (2004, 2005) is de achterstand ontstaan omdat er geen extra middelen beschikbaar zijn gekomen. Hierdoor kon het achterstallig onderhoud niet worden weggewerkt. De pieken in 2011 en 2013 zijn het gevolg van investeringen in Karding.

Samenvatting

We hebben laten zien dat er al een aantal flinke stappen zijn gezet maar dat er grote druk op het MIOP staat. Overwegende dat het MIOP een zware opdracht is en het feit dat met de vrijgekomen middelen al belangrijke maatregelen zijn genomen, geeft het bovenstaande aan hoe noodzakelijk de tariefsverhoging is.

Raadsvoorstel - Sport in Beeld tariefsverhoging fase 2

Gelet op het bovenstaande stellen u voor te besluiten:

- I. de sporttarieven per augustus 2006 met gemiddeld 3,5% te verhogen boven de autonome indexatie

Raadsvoorstel - Kansenbeleid

COMMISSIE ONDERWIJS EN WELZIJN

griffier van de raadscommissie
n.krouwel@griffie.groningen.nl
tel 050-367 7726

VERGADERSTUK

vergaderdatum: 10 mei 2006
onderwerp: Kansenbeleid

Het kansenbeleid naar een nieuwe periode (samenvatting)

Vanaf schooljaar 1998-1999 werd het voorkomen en bestrijden van onderwijsachterstanden geregeld de Wet Gemeentelijk Onderwijsachterstandenbeleid. De gemeente ontving hiervoor een doeluitkering van het Rijk en had als taak deze uitkering te verdelen over verschillende instellingen. Dit moest geregeld worden via een beleidsplan waarover op overeenstemming gericht overleg diende te worden gevoerd met de schoolbesturen. De laatste planperiode onderwijsachterstandenbeleid, in Groningen het Kansenbeleid genoemd, loopt van augustus 2002 tot augustus 2006. Hiervoor werd de nota 'Nieuwe ronde, Nieuwe kansen' opgesteld. We zijn toe aan een nieuwe nota voor de komende vier jaar. Rijksontwikkelingen en nieuwe wetgeving rondom onderwijsachterstandenbeleid, maken dat wij eerst een voorstel doen voor de korte termijn, schooljaar 2006-2007, en de kadernota nog een jaar uitstellen.

Op 23 februari jl. is door de Tweede Kamer de wet gewijzigd. De nieuwe wet maakt het mogelijk de inzet van de middelen beter aan te laten sluiten bij de feitelijke achterstanden van leerlingen en de inzet van effectieve instrumenten zoals voor- en vroegschoolse educatie en schakelklassen. Scholen worden meer en meer zelf verantwoordelijk voor de kwaliteit van onderwijs op school en worden hierin door de inspectie gestimuleerd. Daarnaast hebben zij een rol in het meewerken aan een integrale aanpak van de bestrijding van onderwijsachterstanden op lokaal niveau. Het rijk beschouwt de gemeenten als belangrijke partner bij het bestrijden van onderwijsachterstanden. Gemeenten ontvangen een budget voor de bestrijding van onderwijsachterstanden door middel van schakelklassen en voor- en vroegschoolse educatie (VVE).

De nieuwe wet onderwijsachterstandenbeleid gaat in per 1 augustus 2006. Voor de komende vier jaar worden verdere voorwaarden over de wijze waarop invulling wordt gegeven aan het onderwijsachterstandenbeleid vastgelegd in een Algemene Maatregel van Bestuur. Uit de AMvB zal ook moeten blijken hoe de gemeente kan sturen op prestatieafspraken met instellingen. De maatregel zal gereed zijn op 1 augustus 2006 en betreft zowel het onderdeel schakelklassen als het VVE beleid.

De grote steden, waaronder Groningen, krijgen via de Brede doeluitkering Sociaal, Integratie en Veiligheid van het Grote Stedenbeleid een budget toegekend. Voor de gemeente Groningen gaan we voor het schooljaar 2006-2007 uit van een deelbudget, van € 970.000. De prestatieafspraken (voor de rijksuitkering) zijn vastgelegd in een prestatieconvenant, evenals de doelstellingen, wijze van verantwoording en gegevensverstrekking. In de subsidievoorwaarden naar de uitvoerende instellingen

Raadsvoorstel - Kansenbeleid

is een verplichting tot registratie opgenomen volgens de eisen van het Rijk. Door het Rijk moet nog bezien worden of het lopende prestatiecontract dat met de gemeente is opgesteld en de AMvB voldoende op elkaar aansluiten.

Gezien de termijn waarbinnen de definitieve regelgeving bekend zal worden is het onmogelijk om met ingang van schooljaar 2006-2007 voor een volgende periode van vier jaar nieuw beleid voor onze gemeente te ontwikkelen én met de betrokken instellingen goed te overleggen. We beschouwen het komende schooljaar daarom als overgangsjaar en zullen op gelijke voet als het lopende schooljaar 2005-2006 de activiteiten voortzetten. Om te komen tot een invulling van een nieuwe beleidsperiode van drie of vier jaar zullen we in het najaar 2006 een conferentie over het kansenbeleid organiseren, waarin we alle betrokkenen zullen uitnodigen om met ons mee te denken. Hieruit zal ook het stappenplan voortvloeiën waarin wij aangeven hoe we kunnen voldoen aan de afspraken die er in het GSB convenant zijn gemaakt.

Bij deze samenvatting behoort een informatieve nota waarin nadere uitleg wordt gegeven over de inhoud en ontwikkeling van de activiteiten.

Begroting

Voor het bepalen van het beschikbare budget ten behoeve van schooljaar 2006-2007 zijn als uitgangspunten de geactualiseerde begroting 2006 en de laatste informatie van het rijk ten aanzien van het aandeel "Onderwijsachterstandenbeleid" in het Brede Doeluitkering voor de betreffende periode gehanteerd. Het budget voor het schooljaar 2006-2007 komt op die basis uit op:

Gemeentelijk beleid	€ 583.000	
Rijksbijdrage BDU	€ 970.000	
Totaal		€ 1.553.000

Het beschikbare budget wordt als volgt ingezet:

Raadsvoorstel - Kansenbeleid

Beleidsterrein	Beknopte omschrijving	Begroting
Voor- en vroegschoolse periode 0-6 jaar		
Voor- en vroegschoolse educatie	inzet tutoren	609.000
Voor- en vroegschoolse educatie	intervisie/scholing	17.000
Spel- en opvoedwinkels	coördinatie en uitvoering	227.000
Taallijn VVE	scholing en consultatie	17.000
Basisonderwijs 6-12 jaar		
OWWZ	consulent woonwagenbew.+ zig.	28.500
Gr. Experiment Achterstandenbeleid	6jrg bao-project 2 scholen	137.500
Taalbeleid basisonderwijs	3jrg bao-project 1 school	20.000
Prisma/pilot schakelklas	opvang all. 6-12 jarigen + pilot	100.000
Voortgezet onderwijs 12+		
OWWZ	consulent woonwagenbew.+ zig.	28.000
Taalbeleid	taalwerkplaats 12-18 jarigen	11.500
Internationale schakelklas	opvang all. 12-16 jaar	62.000
Internationale schakelgroep	opvang all. 16-18 jaar	67.000
Intake ISK/ISG	intake leerlingen	13.000
Divers		
Coördinatie / Organisatiekosten	salariskst beleidsmedew.+bijdrage in GSB organisatie	71.000
Evaluatie	volgen kansenbeleid	73.500
Pilot Taalacademie	i.e.m. project dagarrangement	10.000
Najaarsconferentie		15.000
Coen de Jonge prijs	innovatief project+ promotiekst.	13.000
Onvoorzien		33.000
TOTAAL		1.553.000

Het schooljaar 2006-2007 heeft betrekking op de periode augustus - december 2006 en de periode januari - juli 2007. De door de raad vastgestelde begroting 2006 is als uitgangspunt genomen bij de bepaling van het budget voor het schooljaar 2006-2007. Nieuwe ontwikkelingen (ná vaststelling primitieve begroting) zijn in het beschikbare budget verwerkt. Het gaat dan om de informatie t.a.v. de rijksbijdrage en de korting op de nominale compensatie 2006 op basis van concernrichtlijnen. De begroting 2006 voor de productgroep Kansenbeleid zal in verband daarmee in 2006 nog moeten worden aangepast. Die specifieke begrotingswijziging zal uiterlijk bij de Voortgangsrapportage 2006-II, worden meegenomen in een totaalpakket van OCSW begrotingswijzigingen in verband met aanpassing lasten en batenniveau van de begroting 2006.

Communicatie en planning

De scholen en besturen krijgen na bespreking in het SO een brief met daarin opgenomen de stand van zaken rondom het kansenbeleid en bijbehorende voornemens voor het komende schooljaar. Aan deze brief is ook een planning toegevoegd.

DO	SO	BBO	B&W	Raadscommissie
Di 21 maart	Wo 5 april	Di 9 mei	Di 18 april	Mei

Raadsvoorstel - Kansenbeleid

Het kansenbeleid naar een nieuwe periode

1. Vooraf

Vanaf schooljaar 1998-1999 werd het voorkomen en bestrijden van onderwijsachterstanden bij wet geregeld; de Wet Gemeentelijk Onderwijsachterstandenbeleid. Op grond van deze wet werd de gemeente verantwoordelijk voor het beleid gericht op de bestrijding van onderwijsachterstanden. De gemeente ontving hiervoor een doelluitkering van het Rijk en had als taak deze uitkering te verdelen over verschillende instellingen. Dit moest geregeld worden via een beleidsplan waarover op overeenstemming gericht overleg diende te worden gevoerd met de schoolbesturen. De laatste planperiode onderwijsachterstandenbeleid, in Groningen het Kansenbeleid genoemd, loopt van augustus 2002 tot augustus 2006. Hiervoor werd de nota 'Nieuwe ronde, Nieuwe kansen' opgesteld. Het evaluatierapport over deze periode is gereed in het voorjaar van 2007.

We zijn toe aan een nieuwe nota Kansenbeleid. Echter, nieuwe wetgeving maakt dat wij eerst een voorstel voor de korte termijn, schooljaar 2006-2007. De kadernota zullen we nog een jaar uitstellen.

Voordat we zullen ingaan op de inhoud van dit voorstel zal in grote lijnen de nieuwe wet worden beschreven en wordt een overzicht gegeven van de activiteiten die worden uitgevoerd in het huidige schooljaar.

2. Nieuwe regelgeving

2.1 *De nieuwe wet onderwijsachterstandenbeleid*

Op 23 februari jl. heeft de Tweede Kamer het wetsvoorstel over het toekomstige onderwijsachterstandenbeleid aangenomen. De nieuwe wet voorziet in een nieuwe wettelijke regeling voor het onderwijsachterstandenbeleid en heeft betrekking op de inzet van middelen op gemeentelijk niveau. De wet maakt het mogelijk om de inzet van middelen beter aan te laten sluiten bij de feitelijke achterstanden van leerlingen en in te zetten op gebruik van effectieve instrumenten, zoals het werken met schakelklassen en voor- en vroegschoolse educatie (VVE). Het budget dat gemeenten in de toekomst jaarlijks krijgen is voor deze speerpunten bestemd. Schakelklassen zijn bedoeld voor autochtone en allochtone leerlingen in het basisonderwijs die een dusdanige achterstand in de Nederlandse taal hebben dat zij niet meer met succes kunnen deelnemen aan het reguliere onderwijs.

Voor en vroegschoolse educatie blijft in het onderwijsachterstandenbeleid een zeer belangrijke pijler. In de vroege kinderjaren vindt de snelste ontwikkeling plaats en blijken ook in praktijk de grootste verschillen in de ontwikkeling van kinderen te bestaan. De gemeenten dienen in overleg met schoolbesturen een doorlopende leerlijn van de voor- naar de vroegschoolse periode vorm te geven. De Kamer heeft hierbij aangegeven ook de ouderbetrokkenheid bij het onderwijsachterstandenbeleid belangrijk te vinden (o.a. behoud van de Stappes programma's) en vindt dat de consultatiebureaus een rol moeten krijgen in het vroegsignaleren van taalachterstanden bij kinderen.

In het toekomstige beleid hebben zowel schoolbesturen als gemeenten taken en rijksmiddelen op het terrein van het kansenbeleid. Scholen zijn eerstverantwoordelijk zijn daar waar het gaat om het bestrijden van onderwijsachterstanden. Zij krijgen meer vrijheid om de middelen die zij van het Rijk ontvangen voor onderwijsachterstanden op grond van de nieuwe gewichtenregeling naar eigen inzet te besteden. Gemeenten zijn de meest schoolnabije overheid en hebben een verantwoordelijkheid voor het functioneren van de lokale infrastructuur en het realiseren van samenhang tussen de schakels binnen de jeugdketen, waaronder het onderwijsachterstandenbeleid, leerplichthandhaving en de Regionale Meld- en Coördinatiefunctie. Het Rijk beschouwt de gemeenten daardoor als belangrijke partner bij het bestrijden van onderwijsachterstanden.

Een verandering is dat met ingang van 1 augustus 2006 de verplichting om als gemeente en schoolbesturen gezamenlijk een gemeentelijk plan te maken vervalt en daarmee het op overeenstemming gericht overleg. Wel worden schoolbesturen en gemeenten verplicht gesteld minimaal één keer per jaar te overleggen over het bevorderen van integratie en tegengaan van segregatie en het bestrijden van onderwijsachterstanden. Het overleg dient tevens te worden benut om gemeentelijke activiteiten goed te kunnen afstemmen op activiteiten van de schoolbesturen.

Raadsvoorstel - Kansenbeleid

2.2 *Algemene Maatregel van Bestuur*

De nieuwe wet gaat in per 1 augustus 2006. Voor de komende vier jaar worden verdere voorwaarden over de wijze waarop invulling wordt gegeven aan het onderwijsachterstandenbeleid, zoals dat door de gemeenten zal worden uitgevoerd, vastgelegd in een Algemene Maatregel van Bestuur. Deze maatregel zal gereed zijn op 1 augustus 2006 en betreft zowel het onderdeel schakelklassen als het VVE beleid. De behandeling van het wetsvoorstel over het toekomstige onderwijsachterstandenbeleid heeft geleid tot een aantal wijzingen voor aanscherping van het door het ministerie van OCW voorgestelde beleid. In de AMvB zal onder meer een overgangsjaar worden gecreëerd voor gemeenten die nog geen ervaring hebben met het inrichten van schakelklassen. De middelen kunnen daarom worden gebruikt voor voorbereidende activiteiten.

2.3 *Het Grote Stedenbeleid*

De grote steden, waaronder Groningen, krijgen via de Brede doeluitkering Sociaal, Integratie en Veiligheid van het Grote Stedenbeleid een budget toegekend. Voor de gemeente Groningen gaan we voor schooljaar 2006-2007 uit van een deelbudget, van € 970.000 per jaar. De prestatieafspraken (voor de rijksuitkering) zijn vastgelegd in een prestatieconvenant, evenals de doelstellingen, wijze van verantwoording en gegevensverstrekking. Aan het einde van de periode (2009) van het Grote Stedenbeleid wordt gekeken of de vooraf vastgelegde prestaties zijn behaald. Voor de gemeente Groningen is afgesproken dat uiteindelijk 560 kinderen zullen deelnemen aan de VVE programma's. Hierbij gaat het om 280 kinderen in de leeftijd van 4 en 5 jaar met een leerlinggewicht en 280 kinderen in de leeftijd van 2 en 3 jaar met risicofactoren (bereik van 40% van de totale omvang van deze doelgroep). De scholen en peuterspeelzalen registreren al geruime tijd het aantal doelgroepkinderen en zijn met ingang van 2005 ook verplicht naar etniciteit te registreren.

Daarnaast zullen er volgens de afspraken met het Rijk 14 schakelklassen worden geformeerd. Het Rijk moet nog bezien of de prestatieafspraken en de AMvB op elkaar aansluiten. In de tussentijdse evaluatie (midterm review 2007) wordt de mogelijkheid geboden om de prestaties aan te passen.

3. **Het kansenbeleid schooljaar 2005-2006**

Het huidige schooljaar heeft er een ombuiging en gemeentelijke bezuiniging van het kansenbeleid in Groningen plaatsgevonden. Bij de nieuwe verdeling van middelen werden in samenspraak met de betrokken besturen alle activiteiten die vielen binnen het kansenbeleid tegen het licht gehouden en beoordeeld op basis van drie uitgangspunten: zo vroeg mogelijk investeren, investeren in activiteiten die effect hebben bezwezen en het voorkomen van overlap met andere beleidsterreinen.

Daarmee werden de beschikbare rijksmiddelen en gemeentelijke middelen (€ 1.536.000) ingezet op:

- **Het voorkomen van taal- en ontwikkelingsachterstanden bij de doelgroep van het kansenbeleid, dan wel zo vroeg mogelijk aanpakken van deze achterstanden**
Dit doen we door inzet van de VVE programma's Piramide en Kaleidoscoop. In schooljaar 2005-2006 vinden deze programma's plaats in 9 peuterspeelzalen en 7 scholen voor basisonderwijs. Daarnaast vindt intervisie, scholing en begeleiding plaats.
- **Het ondersteunen van ouders en kinderen in de taken die van hen verwacht worden bij het volgen van voorschoolse programma's en bij het volgen van onderwijs**
Dit doen we in 2005-2006 in de Spel- en Opvoedwinkels (6 locaties) waar naast uitleen van speelgoed themabijeenkomsten en cursussen over opvoedzaken worden georganiseerd voor ouders met jonge kinderen (bv. de programma's Opstap en Opstapje)
- **Het vergroten van onderwijskansen van kinderen van woonwageneigenaren en zigeuners**

Raadsvoorstel - Kansenbeleid

Dit doen we in 2005-2006 door de inzet van twee OWWZ¹ consultants, bedoeld voor de doelgroep 0-12 jaar en 12+. Zij begeleiden en stimuleren zowel ouders als kinderen/leerlingen om deel te (blijven) nemen aan (voor) schoolse voorzieningen.

Specifiek voor de jongere doelgroep is een nieuwe aanpak ontwikkeld, het project 'Spel aan de wagen'. Het project is gericht op het bevorderen van een actieve leerhouding en ondersteunt ouders in pedagogische vaardigheden en kwaliteiten. Voor de uitvoering van deze aanpak is inmiddels subsidie aangevraagd bij twee fondsen.

- **Het bieden van eerste opvang van allochtone leerlingen die het Nederlands niet beheersen.** In 2005-2006 doen we dit door uitvoering van twee prismagroepen (leerlingen van 6-12 jaar), vijf Internationale Schakelklassen (leerlingen van 12-16 jaar) en Internationale Schakelgroepen (leerlingen 16-18 jaar.)
- **Het vergroten van de onderwijskansen van doelgroepkinderen**
Dit doen we door uitvoering van langdurige projecten op scholen. Dit schooljaar ronden we het 6 jarige GEA project af op 2 scholen. Op twee andere scholen duurt het project nog voort. We voeren het 3-jarige taalbeleidsproject (Taalsteigers) nog uit op 1 school voor het basisonderwijs en borgen het project Taalbeleid in het voortgezet onderwijs (5 scholen) door intervisie en uitwisseling via het project de Taalwerkplaats.
- **Evaluatie van het kansenbeleid**
De evaluatiegroep voor het onderwijs is Groningen heeft de opdracht gekregen de planperiode 2002-2006 van het kansenbeleid te evalueren. Het evaluatierapport van deze periode zal gereed zijn in het voorjaar 2007. Ook evalueert zij het VVE beleid. Het VVE rapport zal in de zomer van 2006 gereed zijn.

4. Het kansenbeleid, schooljaar 2006-2007

De uitwerking van de wet in een Algemene Maatregel van Bestuur wordt rond april 2006 besproken in de Tweede Kamer. In deze Algemene Maatregel van Bestuur zal in elk geval worden opgenomen dat er een overgangsjaar wordt gecreëerd voor gemeenten die nog geen ervaring hebben met het inrichten van een schakelklas. Dit geldt ook voor de gemeente Groningen. Gezien de termijn waarbinnen de definitieve regelgeving bekend zal worden is het onmogelijk om met ingang van schooljaar 2006-2007 voor een volgende periode van vier jaar nieuw beleid voor onze gemeente te ontwikkelen. Juist omdat we het van groot belang vinden om goed met de schoolbesturen, scholen en voorschoolse voorzieningen te overleggen over het nieuwe kansenbeleid voor de gemeente Groningen en hiervoor draagvlak te creëren. Dit is bijvoorbeeld belangrijk daar waar het gaat om de voor en vroegschoolse educatie en de doorgaande lijn hierin. De gemeente financiert momenteel nog 50% van de inzet van tutores op VVE basisscholen. De vraag is of we dit kunnen blijven bekostigen wanneer we naar een hoger bereik van de doelgroep in de voorschoolse periode moeten. Na verwachting komt in de Algemene Maatregel van Bestuur een bereik van 70% te staan. Schoolbesturen krijgen bovendien zelf middelen die ze in kunnen zetten voor VVE. Daarnaast is het de vraag hoe de gemeente Groningen 70% kan behalen wanneer haar doelgroep enorm verspreid over de stad ligt. De verdere uitwerking over de prestatieafspraken die de gemeente uiteindelijk met de instellingen kunnen maken moet zoals gezegd zijn beslag nog krijgen in de Algemene Maatregel van Bestuur.

Met de huidige inzet van het Kansenbeleid voldoen wij *nu* nog aan de afspraakverplichtingen die er in het kader van het Grote Steden Beleid zijn gemaakt en kunnen wij verder werken aan de ambities die in ons Integraal Jeugdbeleid 'Opgroeien in balans' staan beschreven. Het voorstel is daarom om het komende schooljaar als overgangsjaar te beschouwen en daarmee grotendeels op gelijke voet als het lopende schooljaar 2005-2006 de huidige activiteiten voort te zetten.

Om te komen tot de invulling van een nieuwe beleidsperiode van drie jaar van het kansenbeleid voor de gemeente Groningen stellen we voor om in het najaar van 2006 een conferentie over het

¹ OWWZ = onderwijs aan woonwageneigenaren en zigeuners

Raadsvoorstel - Kansenbeleid

kansenbeleid te organiseren, waarin we schoolbesturen, scholen, peuterspeelzalen en kinderdagverblijven uitnodigen met ons mee te denken. Hierin zullen de thema's Voor en Vroegschoolse Educatie en inrichting van schakelklassen centraal staan. Daaruit zal tevens een stappenplan voortvloeien waarin wij zullen aangeven hoe we de verhoging van ons doelgroepbereik zullen realiseren in relatie tot de afspraken die er in het GSB convenant zijn gemaakt.

Naast de bestaande activiteiten die er in schooljaar 2005-2006 plaatsvinden, willen we vooruitlopend op een nieuwe beleidsperiode in 2006-2007 al inzetten op de volgende ontwikkelingen:

- **Het voorkomen van taal- en ontwikkelingsachterstanden bij de doelgroep van het kansenbeleid, dan wel zo vroeg mogelijk aanpakken van deze achterstanden**
 - In 2006-2007 continueren we de huidige programma's op de huidige scholen en peuterspeelzalen;
 - We gaan experimenteren met VVEaanbod in de kinderopvang (Merdeka). Dit gebeurt met inzet van bestaande middelen;
 - We streven er naar om op 1 peuterspeelzaal uit te breiden met een VVE programma. Hiervoor wordt het 3- plus project opgezet waarin samenwerking met de kinderopvang wordt gezocht².
 - We bekijken hoe we verder het bereik van doelgroepkinderen kunnen vergroten. We verkennen hoe we op peuterspeelzalen waar nog geen VVE programma draait maar wel doelgroepkinderen aanwezig zijn de taallijn VVE kunnen aanbieden. Dit is een taalstimuleringsprogramma dat wordt gesubsidieerd door het Rijk. Vanuit het Kansenbeleid willen in schooljaar 2006-2007 € 16.000 inzetten om consultaties te kunnen uitvoeren;
 - We zullen bekijken hoe we een doorgaande lijn van peuterspeelzaal naar basisonderwijs kunnen (blijven) vormgeven.
- **Het ondersteunen van ouders en kinderen in de taken die van hen verwacht worden bij het volgen van voorschoolse programma's en bij het volgen van onderwijs;**

Naast de ontwikkeling van Ouder en KindCentra waarin de Spel en Opvoedwinkels zullen opgaan, willen we in 2006-2007 komen met een aanpak om de ouderbetrokkenheid bij VVE programma's kunnen vergroten en tot betere integratie of afstemming tussen centrum- en gezinsgerichte programma's (Opstap en Opstapje).
- **Het vergroten van onderwijskansen van kinderen van woonwagenbewoners en zigeuners**

Naast continuering van de huidige activiteiten willen we in 2006-2007 met behulp van subsidies uitvoering geven aan het project 'Spel aan de wagen'.
- **Het bieden van eerste opvang van allochtone leerlingen die het Nederlands niet beheersen.**

Door een vermindering van het aantal leerlingen hebben we ruimte om met de huidige expertise die aanwezig is binnen de prismagroepen tenminste twee pilots schakelklassen op te starten. Deze pilots moeten leiden tot scenario's voor de inrichting van schakelklassen die in schooljaar 2006-2007 op scholen kunnen worden uitgevoerd. Daarbij vinden we het van belang om aan te sluiten bij ontwikkelingen die momenteel plaatsvinden binnen het Weer Samen Naar School beleid en de nota 'Vernieuwing zorgstructuren funderend onderwijs'(min. OCW 30-09-05). Uiteraard zullen ook in 2006-2007 de prismaleerlingen worden opgevangen op de daartoe ingerichte locaties.

Ook willen we binnen de huidige begroting middelen vrijmaken voor het experiment taalacademie (i.s.m. Vensterschoolbeleid) dat met extra subsidie van het Rijk bestemd voor dagarrangementen (voorheen ESF) zal worden uitgevoerd.

² Dit project zal doorgang vinden wanneer de aanvraag dagarrangementen (voorheen ESF) door het rijk wordt gehonoreerd en vindt plaats in samenwerking met het vensterscholenbeleid. (Inzet kansenbeleid € 4.000, zie begrotingspost pilot taalacademie)

Raadsvoorstel - Kansenbeleid

- **Het vergroten van de onderwijskansen van doelgroepkinderen**
In 2006-2007 wordt het 6 jarige GEA project afgerond op 2 scholen. Voor deze scholen willen we een boringtraject ingaan zodat de kennis en opgedane ervaring goed zal beklipen. Op twee andere scholen duurt het project nog voort. We continueren het taalbeleidproject (Taalsteigers) op 1 school voor het basisonderwijs in cofinanciering met het schoolbestuur. We borgen het project Taalbeleid in het voortgezet onderwijs (5 scholen) en basisonderwijs o.a. door intervisie en uitwisseling via het project de Taalwerkplaats (VO).
- **Evaluatie van het kansenbeleid**
De evaluatiegroep voor het onderwijs is Groningen zal de evaluatie van het kansenbeleid planperiode 2002-2006 afronden. Met hen zullen nieuwe afspraken worden gemaakt over evaluatie van de nieuwe planperiode waarin VVE en Schakelklassen speerpunten zijn.
- **Jaarlijks overleg schoolbesturen**
In 2006-2007 zullen we samen met andere beleidsterreinen zoeken naar een goede wijze om het jaarlijks verplichte overleg met de Schoolbesturen vorm te geven, waarin o.a. het kansenbeleid aan de orde zal komen. De huidige vorm die we hiervoor kennen is het Breed Besturen Overleg.
- **Coen de Jonge prijs**
In schooljaar 2006-2007 zal ook de Coen de Jonge prijs, een prijs bedoeld voor innovatieve projecten gericht op de doelgroep van het kansenbeleid, weer worden uitgereikt.

Samenvattend voorstel

- In verband met het nieuwe wettelijk kader voor het kansenbeleid beschouwen we het schooljaar 2006-2007 als overgangsjaar voor het kansenbeleid;
- We starten in het najaar van 2006 met een conferentie kansenbeleid bedoeld als input om de nieuwe periode van het kansenbeleid vorm te kunnen geven;
- We continueren de huidige activiteiten van het kansenbeleid en met hetzelfde volume. Met uitzondering van die projecten waar de begeleiding wordt afgerond of waarvan andere afspraken zijn gemaakt (GEA, Taalsteigers);
- We experimenteren met uitbreiding van VVE in de kinderopvang en het inzetten van de taallijn VVE in de peuterspeelzalen waar nog geen VVE programma draait;
- Naast opvang van kinderen in de prismagroepen experimenteren we met vorming van schakelklassen m.b.v. de opgedane expertise in de prismagroepen;
- We spreken af hoe we een jaarlijks overleg over onderwijskundige zaken met de schoolbesturen kunnen vormgeven.

In bijlage 1 hebben we de geplande activiteiten voor de komende jaren schematisch weergegeven.

5. Financiële paragraaf

Voor het bepalen van het beschikbare budget ten behoeve van schooljaar 2006-2007 zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- de geactualiseerde begroting 2006
- de laatste informatie van het rijk ten aanzien van het aandeel "Onderwijsachterstandenbeleid" in het Brede Doeluitkering voor de betreffende periode.

Het budget voor het schooljaar 2006-2007 komt op die basis uit op:

Gemeentelijk beleid	€ 583.000	
Rijksbijdrage BDU	€ 970.000	
Totaal		€ 1.553.000

In de tabel is aangegeven hoe dit budget zal worden ingezet voor de verschillende activiteiten.

Raadsvoorstel - Kansenbeleid

Beleidssterrein	Beknopte omschrijving	Begroting
Voor- en vroegschoolse periode 0-6 jaar		
Voor- en vroegschoolse educatie	inzet tutoren	609.000
Voor- en vroegschoolse educatie	intervisie/scholing	17.000
Spel- en opvoedwinkels	coördinatie en uitvoering	227.000
Taallijn VVE	scholing en consultatie	17.000
Basisonderwijs 6-12 jaar		
OWWZ	consulent woonwagenbew.+ zig.	28.500
Gr. Experiment Achterstandenbeleid	6jrg bao-project 2 scholen	137.500
Taalbeleid basisonderwijs	3jrg bao-project 1 school	20.000
Prisma/pilot schakelklas	opvang all. 6-12 jarigen + pilot	100.000
Voortgezet onderwijs 12+		
OWWZ	consulent woonwagenbew.+ zig.	28.000
Taalbeleid	taalwerkplaats 12-18 jarigen	11.500
Internationale schakelklas	opvang all. 12-16 jaar	62.000
Internationale schakelgroep	opvang all. 16-18 jaar	67.000
Intake ISK/ISG	intake leerlingen	13.000
Divers		
Coördinatie / Organisatiekosten	salariskst beleidsmedew.+bijdrage in GSB organisatie	71.000
Evaluatie	volgen kansenbeleid	73.500
Pilot Taalacademie	i.e.m. project dagarrangement	10.000
Najaarsconferentie		15.000
Coen de Jonge prijs	innovatief project+ promotiekst.	13.000
Onvoorzien		33.000
TOTAAL		1.553.000

Het schooljaar 2006-2007 heeft betrekking op de periode augustus - december 2006 en de periode januari - juli 2007. De door de raad vastgestelde begroting 2006 is als uitgangspunt genomen bij de bepaling van het budget voor het schooljaar 2006-2007. Nieuwe ontwikkelingen (ná vaststelling primitieve begroting) zijn in het beschikbare budget verwerkt. Het gaat dan om de informatie t.a.v. de rijksbijdrage en de korting op de nominale compensatie 2006 op basis van concernrichtlijnen. De begroting 2006 voor de productgroep Kansenbeleid zal in verband daarmee in 2006 nog moeten worden aangepast. Die specifieke begrotingswijziging zal uiterlijk bij de Voortgangsrapportage 2006-II, worden meegenomen in een totaalpakket van OCSW begrotingswijzigingen in verband met aanpassing lasten en batenniveau van de begroting 2006.

6. Communicatie en planning

De scholen en besturen krijgen na bespreking in het SO een brief met daarin opgenomen de stand van zaken rondom het kansenbeleid en bijbehorende voornemens voor het komende schooljaar. Aan deze brief is ook een planning toegevoegd.

DO	SO	BBO	B&W	Raadscommissie
Di 21 maart	Wo 5 april	Di 9 mei	Di 18 april	Mei

Raadsvoorstel - Kansenbeleid