

Voorlopige agenda van de commissie Onderwijs en Welzijn van 10 september 2008

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Onderwijs en Welzijn

Datum: woensdag 10 september 2008
Aanvang: 20:00 uur
Locatie: Oude raadzaal
Voorzitter: D. Jager
Griffier: W.T. Meijer

A. A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen

A.2. Vaststelling agenda

[Agenda raadsclie. Onderwijs en Welzijn 10 september 2008](#) (pdf)

[Verslag raadsclie. Onderwijs en Welzijn 10 september 2008](#) (pdf)

A.3. Rondvraag

B. B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Collegebrief Ontwerp-cultuurnota 2009-2012

[Raadsvoorstel - Collegebrief ontwerp-cultuurnota 2009-2012](#) (pdf)

B.2. Collegebrief Kostprijsystematiek etc. gesubsidieerde instellingen

[Raadsvoorstel - Kostprijsystematiek, weerstandsvermogen en wachtgeldvoorziening t.a.v. gesubsidieerde instellingen](#) (pdf)

B.3. Collegebrief Cloud Jongerenparticipatie

-1-minuutinterventie

[Raadsvoorstel - Collegebrief Cloud Jongerenparticipatie](#) (pdf)

C. C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Vaststelling langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen

C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

C.3. Vaststelling verslagen 12 en 13 augustus 2008

Agenda raadsce. Onderwijs en Welzijn 10 september 2008

RAADSCOMMISSIE ONDERWIJS EN WELZIJN

Voorlopige agenda: O&W nr. 12/08
Datum: 10 september 2008
Tijd: 20.00 – 22.30 uur
Plaats: Oude raadzaal
Voorzitter: D. Jager
Commissiegriffier: Wolbert Meijer ☎ 367 7726
E-mail: w.meijer@griffie.groningen.nl

A. ALGEMEEN DEEL

- A.1. Mededelingen
- A.2. Vaststelling agenda
- A.3. Rondvraag

B. INHOUDELIJK DEEL

- B.1. Collegebrief Ontwerp-cultuurnota 2009-2012
- B.2. Collegebrief Kostprijsystematiek etc. gesubsidieerde instellingen
- B.3. Collegebrief Cloud Jongerenparticipatie
 - *1-minuutinterventie*

C. HUISHOUDELIJK DEEL

- C.1. Vaststelling langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen
- C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname
- C.3. Vaststelling verslagen 12 en 13 augustus 2008

Verslag raadsie. Onderwijs en Welzijn 10 september 2008

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

OW nr.: 08/13
Datum: 10 september 2008
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 20.00-22.30 uur

Aanwezig: D. Jager (vz.), K.A. Hazewinkel (PvdA), H.F.B. van der Heijdt (PvdA), S.W. Telgt (PvdA), A. Vos (PvdA), H. Rademaker (SP), J.W. Schaaf (SP), J. Evenhuis (VVD), J.P.T. Klijnsma (GL), A. Postma (GL), B.H. Koops (CDA), I.M. Jongman (CU), J. Luhoff (D66), S.T. Antuma (S&S), J.J. Dijkstra (wethouder), J.A. Visscher (wethouder), P.W.G. Verschuren (wethouder), D.H. Vrieling (griffier), W.Th. Meijer (commissiegriffier)
Afwezig met kennisgeving: R.P. Prummel (St.P.), J.C.M. van Schie (wethouder)

A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders

De voorzitter

- Vraagt de commissie of het nodig wordt geacht het definitieve raadsvoorstel Verzelfstandiging Openbaar Onderwijs eerst nog in de commissie te behandelen. Dat is niet het geval.

Raadsvoorstel 'Openbare scholen in de stad op eigen benen. De verzelfstandiging van het Openbaar Onderwijs' gaat rechtstreeks naar de Raad van 24 september a.s.

- Meegedeeld is dat er voorafgaand aan de vergadering van O&W van 15 oktober een presentatie zal worden gegeven van de visieontwikkeling Kardingse. Aanvangstijd zou zijn 16.00 uur, maar dat geeft problemen met het presidium. Er zal nog nader naar gekeken worden.
- Op 25 november zal er een extra commissievergadering komen ten behoeve van informatieuitwisseling over Passend Onderwijs.

Wethouder Visscher

- Het oorspronkelijke voorstel van staatssecretaris Bussemaker m.b.t. de herverdeling van het geld voor maatschappelijke opvang (dat heel ongunstig uitviel voor Groningen) is van tafel, er is een tweede in de maak; de ingangsdatum zal dan worden 1 januari 2010.

A.2. Vaststelling agenda

Conform voorstel.

A.3. Rondvraag

Koops (CDA)

- Verschillende raadsleden hebben een afschrift ontvangen van een ongevraagd advies van de Sportraad aan het college (28/8). Wil graag kopie ontvangen van het antwoord van het college

Wethouder Visscher

- Zegt dit toe.

B.1. Collegebrief Ontwerp-cultuurnota 2009-2012

Luhoff (D66)

- Kern van advies Kunstraad: zorg dat de basis nu een keer op orde komt. Belangrijk advies, nemen we ter harte. In het advies blijven aantal zaken onderbelicht.
 - Internationalisering; dat is meer dan artistieke profilering en uitstraling; hierin kunnen gemeente en culturele veld elkaar veel beter ondersteunen.

Verslag raadsce. Onderwijs en Welzijn 10 september 2008

- Creatieve economie: hier verwijst KR heel snel naar financiering uit economische hoek, is volgens hen vooral aan de orde bij artistiek hoogwaardige instellingen met groot publieksbereik; gaat voorbij aan feit dat juist breed en divers cultuurbeleid bijdraagt aan boeien en binden van creatieve klasse aan de Stad.
- Wijk economie: KR adviseert instellingen met meer ervaring hiermee in te schakelen; mee eens. Cultuur in de wijken prima, instellingen die dat willen ondersteunen, maar geen speerpunt.
- Urban- en E-culture onderbelicht: duidelijk gevolg van keuze KR voor 'basis', had wel als zodanig benoemd moeten worden.
- Ontwerpnota college:
 - Goed dat blinde vlek rond Urban wordt opgelost door toch te investeren in Urban House; men neemt motie van de raad bij voorjaarsdebat in dezen serieus.
 - Ook goed dat college wil investeren in poëzie, Theater te Water en De Steeg.
 - Vragen bij het korten van een aantal middelgrote instellingen. Waarom kan dat? Wordt in nota totaal niet onderbouwd. Kan college garanderen dat continuïteit gewaarborgd blijft?
 - De creatieve industrie is in de nota onderbelicht; hoe wil college dit thema invullen? Is dit de prioritering waar college bij discussienotitie over sprak?
 - Veel instellingen verwezen naar incidentele budget; als je dat bij elkaar optelt ligt er al een claim van 75% op dat budget, is er dan nog wel ruimte voor nieuwe/vernieuwende kunst en cultuur?
 - Over het atelierbeleid worden mooie woorden gesproken, maar ondertussen wordt er wel sterk op gekort. Hoe verhoudt zich dat tot elkaar?
- Conclusie: de basis is nog niet op orde, ambities creatieve economie krijgen te weinig aandacht en met betrekking tot E-culture ontstaat blinde vlek.
Jongman (CU): Wat wil D66 precies? Op verschillende punten moet er geld bij, waar moet er dan geld af, of komt D66 met andersoortige voorstellen?
Luhoff (D66): Net als de Kunstraad willen we ook kijken naar verbindingen met andere beleidsterreinen. E-culture / creatieve economie > wellicht kijken naar potjes bij RO/EZ? Is nog onderwerp van studie voor de komende tijd.

Evenhuis (VVD)

- Wil nog geen piketpaaltjes slaan. Nog veel bezoeken, gesprekken.
Schaaf (SP): U moet de wethouder toch op pad sturen op weg naar definitieve nota? Iets meer richting is dan wel prettig toch?
Evenhuis (VVD): Als ook de wethouder een open houding inneemt tegenover publiek ben ik daar als zeer mee ingenomen. Verwijt aan KR was dat er niet genoeg geluisterd was, laat politiek niet in die fout vervallen.
- Spreekt complimenten uit richting Kunstraad en instellingen. Stad kan trots zijn op culturele sector.
- Onderstreept zorgen Kunstraad m.b.t. kleine en middelgrote instellingen: subsidie niet meegegroeid, gesubsidieerde arbeid op zware functies, geen nieuwe subsidie bij nieuwe beleidsthema's, geen loon- en prijsindexering bij subsidies.
- Kunstraad wil subsidie verdelen over minder instellingen, VVD wil juist graag pluriform aanbod in de Stad, Groningen heeft geen evenknie in de buurt, zoals grote steden in Westen, dus geen verdeling over verschillende steden mogelijk, alles moet aanwezig zijn.
Luhoff (D66): Is het dan niet de verantwoordelijkheid van de drie Noordelijke provincies dat er een breed cultureel aanbod in Groningen is? Of toch van de Stad zelf?
Evenhuis (VVD): Beide. Komt nogal eens voor dat provincie niet wil meedoen. Stad heeft grote eigen verantwoordelijkheid.
- Cultuurbudget is op het geheel van de gemeentelijke begroting maar zeer klein deel. Voor VVD is één van basisuitgangspunten dat het leefklimaat zo goed mogelijk is, dat mensen zo goed mogelijk kunnen kiezen, dus pluriform aanbod.
- Noorderzon, Noorderslag, Noorderlicht en Jonge Harten > advies KR om die mede uit economische gelden te financieren; wat vindt wethouder (van cultuur én economie)?
- Kunstraad geeft aantal fouten bij zichzelf aan; welke heeft de wethouder hierbij nog gemist?

Antuma (S&S)

Verslag raadsie. Onderwijs en Welzijn 10 september 2008

- Afstemming tussen gemeente en provincie m.b.t. adviezen van provincie moet door wethouder nu goed opgepakt worden.
- Zorgelijk dat instellingen aangeven dat KR geen artistieke voorstellingen heeft bezocht.
- KR heeft terecht geadviseerd om te zoeken naar bepaalde focus, omdat je niet alle ballen in de lucht kunt houden. Pluspunt dat kunstenfestival is afgelast. Ook op andere vlakken mag er nog wel nadere aanscherping komen.
- Geld maakt geld. Daarom is soms klein duwtje in de rug (van bijv. Beeldlijn) zodat ook anderen over de brug komen. Nota nog niet doorspekt van dit adagium.
- Rol van gemeente op internationaal gebied wat mager. Aankloppen bij Europese Commissie.
- Blij met verbinding cultuur en economie (Ebbingekwartier, Kunst in wijken)

Jongman (CU)

- Kunst en cultuur heel belangrijk voor stad en stadgers, kunstzinnige vaardigheden zijn gave van God. Politiek moet zich niet teveel bemoeien met artistieke kwaliteiten, wel inhoudelijk oordeel vellen als er sprake is van aantasting van zedelijkheid, discriminatie, godslastering.
- Belang onderstrepen betekent niet: veel meer geld in stoppen. Onsje minder had ook wel gekund. Geld lijkt nu echter geregeld, nu kwestie van verdelen. Selectief zijn in verdeling van middelen. Als je alle aanvragen honoreert, is het hek van de dam.
- Eens met nadruk op 'basis op orde'. Voortbestaan grote voorzieningen in de stad niet ter discussie. Wel af en toe vraagtekens bij hoeveelheid geld die ernaartoe gaat. Gemakkelijker om als grote nog groter te worden dan om als kleintje er tussen te komen of je te versterken.
- Heel belangrijk om de actieve deelname aan cultuur te stimuleren. Daar moet je geld in investeren. Naar concert gaan is leuk, zelf meedoen is leuker.
- Cultuurhistorische waarde beschermen, geschiedenis van stad in woord en beeld brengen.
- Instellingen beoordelen op specifieke toegevoegde waarde. Instelling die niet tot basis behoort kan wel heel waardevol zijn. Maar dan niet bijv. drie instellingen van zelfde soort.
- Ga uit van stedelijk niveau i.p.v. internationale ambities (die op zich prima zijn). Beter om iets dat uniek en leuk is voor de stadgers te ondersteunen dan iets wat in het buitenland gebeurt.
- Waarom structureel geld naar Van der Leeuw lezing? Kan toch ook incidenteel. Elk jaar lezing, heb je niet hele jaar door al structureel geld voor nodig.
- Er gaat ook geld naar promotiepot cultuur, kan dat niet uit economische potjes?
- Te weinig concrete aandacht voor amateurkunst. Mensen die je wilt bereiken niet in beeld. Kan veel creatiever vorm krijgen. Burgers voor de kunst i.p.v. kunst voor de burgers.
- Er is ruis over procedure Kunstraad, hoe is dat zo gekomen? Sommige instellingen hebben heel positief gesprek gehad, en krijgen dan met die 'regiegroep' te maken... Blijft boven de markt zweven of kritiek op proces is ingegeven door teleurstelling over de uitkomst of door werkelijke fouten in het proces.

Schaaf (SP)

- Als basis op orde moet, betreft dit niet alleen de kernvoorzieningen. Niet alleen grote, maar ook kleine instellingen horen bij de basis: geïmproviseerde muziek, de amateurbrassbands, harmonieorkesten; niet alleen podiumvoorstellingen, maar net zo goed Urban en experimenten met nieuwe media; niet alleen Groninger Museum maar net zo goed kleine instellingen als Sign en Kunstruimte 09, die met durf grote kwaliteit tonen. De basis is niet op orde als slechts één vorm domineert. Natuurlijk zijn bepaalde instellingen duurder dan andere. Zorg voor kerninstellingen is terecht, maar kan niet volledig gerechtvaardigd worden met 'basis op orde'.
- Logisch dat er discussie komt over verdeling van gelden. Als je hoorzitting mag geloven klopt er niets van, maar zo simpel is het niet. Je zou dan totaalbudget moeten verhogen en dat is niet reëel.
- 2/3 criterium niet te star hanteren. Groningen als hoofdstad van de regio zal ook vaak ensembles moeten ondersteunen die meer dan 1/3 van de leden buiten de stad weghalen, niet altijd (alleen) met geld, maar ook door mee te helpen bij het verwerven van bijv. provinciale subsidies.
- Wijk als werkplaats slecht uitgewerkt. Veel meer mogelijkheden. Bijv. koppelingen met Nieuw Lokaal Akkoord. Verder aan werken. Bij vage uitwerking kan bedrag beter terug in grote pot.
- Geen verzelfstandiging kernvoorzieningen. Ook geen geld in stoppen om dat te onderzoeken.
- College moet verdeling gelden nog eens goed bekijken. Raad kan 'kwartetten', maar als ieder zich op één punt hard maakt, haalt geen enkele motie het. Er moet gewoon goed voorstel komen.

Verslag raadsclie. Onderwijs en Welzijn 10 september 2008

- Goede argumentatie nodig. De vaak korte argumentatie in cultuurnota zorgt voor rondzingen van steeds hetzelfde argument dat door herhaling steeds sterker lijkt te worden. Komt teveel voor dat KR positieve woorden spreekt en dan negatief advies geeft, zonder uitgebreide argumentatie.
- Gezien klachten over procedure Kunstraad en rol 'regiegroep' zou e.e.a. nog eens goed tegen het licht moeten worden gehouden, zeker waar negatief is beschikt.
- Kan er niet twee of drie ton bezuinigd worden op Martiniplaza? Veel economische en sportieve activiteiten waarbij sponsoring een rol speelt en wellicht nog meer kan gaan spelen. Martiniplaza is instelling die ook inkomsten kan genereren.
- Noorderzon is nu landelijk ruim bedeed, kan een deel daarvan niet gebruikt worden voor instellingen die nu ook al verbonden zijn aan Noorderzon? Landelijke subsidies soms ook roulette, wellicht kan deel terugkomen bij instellingen die wij hier van even groot belang vinden.
- Grote moeite met korting op 7 instellingen en niet op de kernvoorzieningen die grootste deel van cultuurbudget nodig hebben > spreiden over meer voorzieningen, vgl. suggestie van Vera.
- Als SP nu zou moeten stemmen over deze nota, was men nog niet voor.

Koops (CDA)

- Vraagt of er nog meer financiële ruimte is om plannen te honoreren. Voelt er weinig voor om geld bij de één weg te halen t.g.v. de ander, al kan hij meevoelen met voorstel 'groep van 7' t.a.v. verschuiving 13% korting voor zeven naar 0,75% voor allen. Maar wellicht is er straks nog wat wisselgeld? Geld van Kunstraad naar Groningse Nieuwe?
- Kunstraad zegt dat er geen nieuwe festivals moeten komen; vraagt wat in dezen de plannen van het college?
- Niet eens met 'anti-snipperadvies' van KR, eens met reactie college om toch enkele instellingen extra te subsidiëren in afwijking van advies.
- Tegen verdere ophoging van cultuurbudget, inzet huidige middelen is voldoende.
- Hoe is de samenwerking van provincie en gemeente? Weinig informatie over. Geen zicht op gestapelde subsidiestromen. Meer gecoördineerde actie. Doelstellingen stad en provincie lijken iet op elkaar, is daar wel over gesproken?
- Graag blijvende aandacht voor amateurs in Oosterpoort.
- Totaalplaatje eind oktober moet geen zoekplaatje worden. Helder overzicht: wat komt waar vandaan (rijk, provincie, gemeente)?
- Goed kijken naar zorgen van de 'groep van 7'. Problematiek lijkt erg verbonden met reïntegratie. Misschien op dat punt nog iets te regelen.
- 2/3 regeling afschaffen, krenterig, levert gemeente ook nauwelijks iets op.

Postma (GL)

- Grootste deel nota met instemming gelezen. Mooi dat er extra geld is.
- Sluit aan bij vragen over afstemming met provincie.
- Onduidelijkheid over advisering en procedures Kunstraad / regiegroep. Moet volgende keer beter en duidelijker. Probleem wellicht dat wij vroegen om te adviseren binnen budget. Volgende keer anders?
- Niet gelukkig met korting 13% op 7 instellingen > niet duidelijk waarom deze. Waarom niet alle specifieke voorzieningen, waarom niet ook aantal grotere instellingen zoals Martiniplaza of Groninger Museum? Moet duidelijk verhaal komen van de wethouder.
- Martiniplaza: afspraak bij verzelfstandiging was dat subsidiebedrag zou worden herbezien als er gedurende langere tijd winst zou worden gedraaid; hoe zit het met die afspraak?
Evenhuis (VVD): Kan me dit verhaal over Martiniplaza voorstellen, maar waarom noemde u ook het Groninger Museum?
Postma (GL): Het moet niet zo zijn dat reparatie aan de ene kant problemen aan de andere kant veroorzaakt. Maar we kunnen ons voorstellen dat er bij deze twee instellingen nog wat rek zit.
Koops (CDA): Voor u geldt dus niet dat GM nog niet financieel op orde is? Heeft nog steeds negatief eigen vermogen.
Postma (GL): Is GM niet uniek in, maar als wethouder zegt dat korten absoluut niet kan, ben ik bereid zijn redenering te volgen. Ging nu om twee voorbeelden waar wij denken dat daar nog wat rek zit, als dat niet zo is hoor ik het wel.

Verslag raadsie. Onderwijs en Welzijn 10 september 2008

- Het niet toekennen van structurele subsidie aan Beeldlijn is enorme misser. Kunstraad heeft duidelijk niet begrepen waar probleem zit en waar structurele subsidie voor nodig is.
- Is nu al duidelijk welke instellingen die 13 extra maatschappelijke banen krijgen en zijn ze daar daadwerkelijk mee geholpen?
- Blij met grote aandacht voor cultuureducatie, nog niet allemaal goed uitgewerkt.
- Wijk als werkplaats moet echt verder worden uitgewerkt; alleen Theater te Water subsidiëren is niet voldoende.
Luhoff (D66): Wat vindt u van gedachte om hiervoor op voorhand al 123.000 euro beschikbaar te stellen?
Postma (GL): Achterliggende bedoeling prima, maar het moet wel iets zijn, hebben we nog vraagtekens bij. Uitwerking is voorwaarde om hiermee door te gaan.
- Atelierbeleid: blij met aandacht voor talentontwikkeling, maar daar hoort ook het vergroten van het aantal ateliers bij. Niet duidelijk hoe college dat denkt voor elkaar te krijgen.

Van der Heijdt (PvdA)

- Moeilijk verhaal wat er nu ligt, zijn er als fractie nog niet uit. Wat is nu precies de 'basisinfrastructuur'? Wanneer kun je zeggen dat basis op orde is? Blijft boven de markt hangen.
- Je zou in principe niet moeten willen dat basisinfrastructuur wordt opgetuigd d.m.v. extra maatschappelijke banen.
- Kunstraad heeft in verschillende gevallen minder toegekend dan gevraagd. College doet daar in aantal gevallen nog weer flink wat vanaf, bijv. 'groep van 7'. Is vast om bijv. Theater te Water te financieren, mee eens dat die instellingen in cultuurnota thuishoren. Maar waarom nu deze zeven? Waarom geen geld gehaald bij alle specifieke voorzieningen / festivals / kernvoorzieningen? Waarom pijn niet over iedereen verdeeld? Korting zoals nu voorgesteld gaat wat PvdA betreft niet gebeuren.
- Gaan praten met KR over nota. Misschien heeft KR zich inderdaad teveel laten afleiden door gebondenheid aan budget. Inhoudelijk advies is voor KR, keuze op basis van budget is aan politiek.
- Tijdens hoorzitting vragen gesteld bij transparantie van advisering Kunstraad: wie wel, wie niet en vooral waarom. Instellingen moeten kunnen zien hoe ze beoordeeld zijn en waarop. Gaat om meetbaarheid van criteria. Brief Kunstraad over gevolgde procedure heeft in dezen niet veel opgehelderd.
- Samenwerking met provincie, bijv. m.b.t. Pavlov. Kunstraad (adviesorgaan van gemeente én provincie) kritisch op Pavlov, college volgt KR daarin, ondertussen stuurt provincie hen een brief dat het allemaal prima is wat ze doen en dat ze hen blijven subsidiëren.
- E-culture / nieuwe media komt er bekaaid vanaf in concept-cultuurnota.
- Wijk als werkplaats: sluit aan bij Schaaf en Postma.
- Tschumipaviljoen en WallHouse: RO/EZ zet een gebouw neer en vervolgens ligt probleem bij OCSW, misschien idee om aan RO/EZ te vragen dit op te lossen.

Wethouder Dijkstra

- Kunstraad heeft consistent gewerkt vanuit de ook in de commissie besproken discussienotitie. Had daarbij als financieel kader twee miljoen, is naderhand nog opgehoogd met vijf ton vanuit Arts Festival (dat niet uit de lucht kwam vallen, maar al in collegeprogramma was opgenomen; spontane andere festivals niet van dit college te verwachten).
- Basis in de stad is heel breed en divers: grote voorzieningen, specifieke voorzieningen maar ook zaken die te maken hebben met amateurkunst. Er zijn ook basisinstellingen die horen bij landelijke basisinfrastructuur waarvan Stad vestigingsplaats is; is dus gedeelde verantwoordelijkheid van rijk en gemeente.
Van der Heijdt: Gaat erom dat helder moet zijn welke instellingen je tot de basisinfrastructuur rekent (ongeacht de vraag of ze ook tot de landelijke behoren); dan kun en moet je ze ook op die wijze beoordelen. Een aantal vinden we gevoelsmatig wel bij de basis horen, terwijl we ze niet op die wijze beoordelen.
Wethouder Dijkstra: Wat u wilt kan niet, omdat dat alles in samenhang bekeken moet worden, ligt verantwoordelijkheid niet alleen van de stad, maar ook van andere overheden.

Verslag raadscommissie Onderwijs en Welzijn 10 september 2008

- Eens met oproep tot betere afstemming met provincie, is men ook mee aan het werk. Eerste slag was instelling gezamenlijke Kunstraad. Ook samenwerking Noordelijke bestuurders in de strijd om de Haagse cultuurmiddelen.
Postma (GL): Waarom is afstemming nu niet goed gegaan en wanneer gaat dit wel gebeuren?
Wethouder Dijkstra: Rekening houden met feit dat ook de Staten een democratisch orgaan vormen met budgetrecht, die wellicht vanuit ander perspectief en belang andere keuzes maken. We moeten alleen kromme situaties en onwenselijke stapeling van subsidies zien te voorkomen. Garantie dat daaraan gewerkt wordt.
- Beantwoording Kunstraad m.b.t. procedure is adequaat en transparant. Er worden door leden van de KR op persoonlijke titel wel degelijk ook voorstellingen bezocht. Waardering voor geleverde werk. Politiek moet niet treden in artistieke beoordeling van de KR (bijv. t.a.v. Beeldlijn), niet voor niets daar belegd.
Schaaf (SP): KR moet artistieke kwaliteit beoordelen; gemaakte opmerkingen m.b.t. Beeldlijn hebben daar niets mee te maken (artistieke kwaliteit staat niet ter discussie), gaat om noodzaak van een coördinator, daar mag politiek toch wel iets vinden.
Wethouder Dijkstra: Kunstraad vindt dat Beeldlijn het moet kunnen redden met incidentele subsidies.
Schaaf (SP): Je kunt toch niet incidenteel een coördinator aanstellen?
Postma (GL): Dat besluit van de KR was niet op basis van een artistiek oordeel.
Antuma (S&S): U zegt dat Raad niet in artistieke oordeel van KR moet treden. Maar u doet dat zelf ook t.a.v. bijv. het Tschumipaviljoen.
Wethouder Dijkstra: Tschumipaviljoen is voorbeeld van paviljoen op beeldbepalende plek in Stad. Je hebt dan maar twee keuzes: óf er gebeurt wat óf er gebeurt niks. Als er niks gebeurt, wordt het prooi van vandalisme, kun je net zo goed afbreken. Dus niet op basis van artistiek oordeel.
Postma (GL): Zo gaat u het niet redden met Beeldlijn, want dat is een zelfde soort redenering: geen artistiek oordeel, gaat om organisatorische, praktische overwegingen. Om dat soort redenen bent u ook – overigens terecht – afgeweken van het advies t.a.v. bijv. De Steeg.
Wethouder Dijkstra: Uitleg per voorziening gaat teveel tijd kosten. Maar argumentatie deugt. Zie t.z.t. onze reactie op inspraak.
Evenhuis (VVD): Als politiek helemaal moet afgaan op KR, wordt inspraak e.d. zinloze bedoening. Wat is precies de ruimte van college en raad nog om af te wijken?
Wethouder Dijkstra: Mijn advies is om daar niet vanaf te wijken. Natuurlijk moet u uw eigen afweging maken, maar het is niet consistent om eerst KR in te stellen en vervolgens toch weer zelf een inhoudelijke discussie te voeren over het al dan niet subsidiëren van voorzieningen.
Van der Heijdt (PvdA): Hoe kunnen instellingen de advisering van de KR checken, zien op grond van welke criteria tot een oordeel is gekomen?
Wethouder Dijkstra: Men kan altijd in contact treden met KR, gesprek is altijd mogelijk.
- Bij korting van 13% op zevental specifieke voorzieningen moet worden bedacht dat deze er wel gemiddeld 44% op vooruit gaan, terwijl ze de afgelopen vier jaar ook steeds loon- en prijscompensatie hebben gehad; kernvoorzieningen hebben er niets bij gekregen, daarom is daar ook niets afgehaald.
Luhoff (D66): Ik mis inhoudelijke onderbouwing, waarom het bij deze zeven kan.
Wethouder Dijkstra: Zit geen inhoudelijke afweging achter. Alleen de KR maakt inhoudelijke afwegingen. Het door de KR geadviseerde bedrag is echter t.a.v. 13,5% niet gerealiseerd. Heeft gewoon met de financiële kaders te maken. KR kwam uit op tekort van zes ton, wordt door college voor vijf ton gerepareerd, dus nog tekort van een ton. Daarnaast kregen instellingen met subsidie tot 136.000 tot nu toe geen loon/prijscompensatie, gaat nu wel gebeuren. Verder nog geld voor cultuurparticipatiefonds, BKV-middelen en talentontwikkeling. Als u e.e.a. wilt repareren tot 100% moet er geld bij.
Postma (GL): Er zijn vijf festivals, op vier wordt genoemde korting toegepast, maar op Bevrijdingsfestival niet. Wat zit hier achter?
Wethouder Dijkstra: We hebben bij 50.000 een grens gelegd.
Postma (GL): Jonge Harten zit op 47.000...

Verslag raadsie. Onderwijs en Welzijn 10 september 2008

Wethouder Dijkstra: Ik wil hier nog een keer op terugkomen, krijg nu wat tegenstrijdige signalen op dit punt.

- Als wij vraagstuk van gesubsidieerde banen willen oplossen door bestaande ID-banen te witten moeten er miljoenen bij. Zitten niet bij cultuursector, moet u bij andere sectoren weghalen.
- Creatieve economie: voor de 'hardware-kant' zullen we toch vooral bij EZ moeten zijn; qua activiteiten kun je wel iets met de Wijk als werkplaats.

Luhoff (D66): Waarom in discussienotitie dan daarvoor zoveel aandacht? Blijkt nu wassen neus.

Wethouder Dijkstra: Nee, gaat nu alleen om verhouding tussen financiën uit economie- resp. cultuursector.

- We willen flexibeler omgaan met regelingen t.a.v. amateurkunst. 2/3 criterium betekent niet langer dat subsidie geweigerd gaat worden, alleen korting naar rato met door KR aangewezen uitzonderingen.

Koops (CDA): Gaat enorm veel administratie opleveren, kost meer dan het oplevert, waarom zouden we daaraan beginnen?

Wethouder Dijkstra: Zit ook principiële reden achter: gaat om stedelijk geld voor stedelijke uiting door stedelijke beoefenaars. Misschien mooie uitdaging om hier nog eens met provincie over van gedachten te wisselen. Eens met waarschuwing tegen bureaucrativering.

- Met betrekking tot de vraag over Martiniplaza volgt een schriftelijke reactie.

B.2. Collegebrief Kostprijsystematiek etc. gesubsidieerde instellingen

Koops (CDA)

- Voorstel rammelt. Er is sprake van foutieve definitie van weerstandsvermogen. Met het instellen van een bestemmingsfonds wordt geen weerstandsvermogen gecreëerd.
- Er worden kwaliteitseisen gesteld aan instellingen. Bedrijfsvoering moet op orde zijn, is lastig vast te stellen, zeker bij nieuwe instellingen die we niet kennen. Ze moeten ook financieel gezond zijn, daarmee vallen een heleboel instellingen af waarmee we al subsidierelatie hebben. M.a.w. wat willen we nu?

Schaaf (SP)

- Mooie, heldere nota. Slot: "aantal punten moeten nog nader worden vormgegeven in beleidsregels, met inachtneming daarvan hebben directeuren Zorg en Welzijn ingestemd" > gaf sterk gevoel van déjà vu: je voelt aan dat discussie over wachtgeld en eigen vermogen bijna af is, maar net niet helemaal, en dat is al tijden zo. Navraag leert dat instellingen gevoel hebben dat men op goede weg is, maar dat er inderdaad nog geen klip en klare afspraken liggen over genoemde zaken. Onderliggende dilemma: niemand wil boel dood geld creëren, zeker geen belastinggeld. Maar nog steeds maken instellingen zich zorgen, n.a.v. eerdere discussies over WING. Besluiten van vergaderingen tussen diensten en instellingen moeten klip en klaar worden vastgelegd, zowel waarover men het eens als waarover men het oneens is. Het ermee eens zijn van de directeuren moet gepaard gaan met nette handtekening. Blij met stap in goede richting, maar we zijn nog niet helemaal klaar.
- MJD-pilot 2009: wordt veel van verwacht; hopelijk gaat deze gepaard met beperkte en heldere nulmeting, m.b.t. diverse aspecten van financiële, bureaucratische en communicatieve uitvoering. Van te voren leer- en ijkpunten bepalen en niet pas achteraf, anders verwarring over wat er nu precies geleerd is.

Jongman (CU)

- Wordt een beetje kriebelig m.b.t. drie methoden om weerstandsvermogen te vormen, m.n. eerste: gaat efficiënter werken ("minder en goedkopere uren") niet ten koste van kwaliteit? En die wilden we nu toch juist handhaven? Wel eens met principe dat instellingen weerstandsvermogen moeten kunnen opbouwen, anders vallen ze meteen weer om.
- Wat is de overweging om te zeggen "wachtgeld per geval beoordelen"? Logisch dat je geen potten met geld kunt klaarzetten voor het geval dat, aan de andere kant lijkt dit incidentenpolitiek te worden.

Evenhuis (VVD)

- Nog niet duidelijk hoe gelden voor weerstand en wachtgeld opgebouwd moeten worden.

Antuma (S&S)

Verslag raadsie. Onderwijs en Welzijn 10 september 2008

- Sluit zich voor groot deel aan bij Koops. Bestemmingsreserve is vreemd vehikel, spreekt weinig vertrouwen uit richting organisatie. Weerstandsvermogen is dood geld dat doet leven. Bijplussen natuurlijk liever niet, maar niet-bijplussen mag niet ten koste gaan van kwaliteit.

Klijnsma (GL)

- Weet niet of instellingen wel zo tevreden kunnen zijn met deze brief. Problematiek speelt al hele tijd, gaat om vraag of instellingen zelf problemen moeten kunnen oplossen of staat gemeente als achtervang gereed. Conclusie uit faillissement van WING was dat instellingen meer op eigen benen zouden moeten kunnen staan. Dan moet je ze ook mogelijkheden geven om wat reserves op te bouwen. College doet alsof het nog geen keuze maakt, maar doet dat impliciet wel door zoveel voorwaarden op te nemen; mogelijkheden van instellingen worden ontzettend ingeperkt. Wil meer argumenten zien. Deze brief is niet meer dan tussenstand.
- Wachtgeld per geval beoordelen leidt tot willekeur.
- Weerstandsvermogen gaat niet alleen om financiële tegenvallers maar om risico's. Vraag of gestelde voorwaarden juridisch wel mogen.

Van der Heijdt (PvdA)

- Deelt m.b.t. weerstandsvermogen twijfels van Koops en Klijnsma.
- Wordt in brief heel erg gedacht vanuit grote instellingen.
- Principe van aanbesteden: het gaat erom zoveel mogelijk meerjarige subsidierelaties aan te gaan, voorkomt aanbestedingsproblematiek; had meer over in moeten staan.

Wethouder Verschuren

- Conclusie na WING en Kouwenhoven was dat we veel zakelijker moesten werken en met een zo integraal mogelijke kostprijsberekening. Dat is wat nu de bedoeling is, eerst in de MJD-pilot en daarna ook met anderen. Daar zijn instellingen heel blij mee.
- Grote vraag is dan: hoe gaat het als je geld over houdt, kan dat, mag dat? Mag je weerstandsvermogen opbouwen etc.? Daar moet helderheid over komen.
- Wij zeggen in deze brief heel expliciet: wij staan geen wachtgeldvoorziening bij de instellingen toe, we gaan ook zelf daar geen reserve voor opbouwen, is op zich het risico van de instellingen, maar als dat tot te grote problemen leidt gaan we dat van geval tot geval bekijken. Als je daar potjes voor gaat toestaan, ben je bezig met het oppotten van dood geld: je hoopt dat het allemaal niet nodig is.

Klijnsma (GL): Hoe verhoudt zich dat tot het streven naar een integrale kostprijs (hoort toch wachtgeld bij in)? En tot het streven naar een zakelijker benadering van instellingen? U bent minder scherp in uw conclusies dan de commissie-Kouwenhoven, schippert toch wat tussen zakelijke afstand en gemeentelijke bemoeienis/afhankelijkheid.

Wethouder Verschuren: Dat is niet mijn beeld. Wij gaan een heel eind in de richting van de aanbevelingen van Kouwenhoven. Natuurlijk zit er in de integrale kostprijs een stukje wachtgeldrisico, iedere instelling zal daar een keer mee te maken hebben. Maar als bijv. de MJD bij een volgende aanbesteding buiten de boot valt, volgen vele ontslagen en daar gaan we niet nu al een potje voor toestaan.

- Wat betreft weerstandsvermogen kunnen we ruziën over definities, belangrijker is dat er afspraken worden gemaakt waar iedereen mee uit de voeten kan. Heel logisch dat je prikkel inbouwt van het zo efficiënt mogelijk werken, waardoor er wat reserves zijn voor latere tegenvallers. Ook logisch dat instellingen niet alle ruimte krijgen om geld wat uitgespaard wordt door efficiënt werken op andere manieren te gebruiken, het is wel subsidiegeld van de gemeente. Daarom dit voorstel, in grote lijnen overeenstemming over. Wordt komende tijd verder uitgewerkt (wanneer mag je er wel en niet iets uithalen?)
- Goed idee van Schaaf om als uitwerking klaar is e.e.a. duidelijk op papier te zetten met alle handtekeningen eronder. Niet: gemeente vindt dat het zo moet, maar: gezamenlijk resultaat.
- Efficiency: als je zelfde kwaliteit kunt leveren met goedkopere mensen is het mooi. Afgesproken kwaliteitsniveau is wel uitgangspunt.
- Met kleine instellingen gaan we heel anders om dan met grotere, gaat dan ook één opdracht waar we ze voor inhuren, speelt kwestie integrale kostprijsberekening veel minder. Deze systematiek is echt voor de grotere instellingen.

Verslag raadsclie. Onderwijs en Welzijn 10 september 2008

- Er is zeker vertrouwen in instellingen, juist nu we geen begrotingen meer gaan doorpluizen. Maar het is geen onbegrensd vertrouwen. Is en blijft geld van de gemeente, daarom willen we wat reserves in blijven bouwen, zodat geld niet kan wegvloeien naar iets waarvoor het niet bedoeld is.
- Het is hiermee nog niet afgerond. We zijn weer een paar stappen verder, maar we komen zeker nog weer terug. Als pilot is afgerond zal dan ook nog even speciaal worden ingegaan op vraag van Klijnsma over juridische haalbaarheid van het stellen van voorwaarden voor opbouwen van weerstandsvermogen en evt. terugvorderen van gelden.

B.3. Collegebrief Cloud Jongerenparticipatie

Hazewinkel (PvdA)

- Cloud is niet de manier gebleken voor de door ons bedoelde jongerenparticipatie (initiatiefvoorstel). De website is te weinig actief, heeft geen koepelfunctie. Cloud team toch een beetje functioneren als jongerenraad, en dat was nu juist niet de bedoeling.
- Er zijn genoeg andere, wel goed draaiende projecten zoals Jouw Schuld, Be Proud en het alcoholproject van de burgemeester. Cloud heeft geen toegevoegde waarde, ontbeert de bedoelde koepelfunctie. Daarom geen geld meer in steken.
- Nog wel steeds op zoek naar iets koepelachtigs. Vgl. jongerenstadrotterdam.nl, dat onder Rotterdam.nl hangt. Integraal beleid m.b.t. jongerenparticipatie blijft wens.

Luhoff (D66)

- Eens met PvdA, Cloud hoeft niet meer. Wel jammer, vorig jaar al min of meer voorspeld.
- Benieuwd naar ambities van college m.b.t. jongerenparticipatie, laat college dat eens uiteenzetten, dan kunnen we daar discussie over hebben en vervolgens kijken wat daarvoor nodig is.

Antuma (S&S)

- Idem, dit is waarschijnlijk niet de weg, maar wel verder over nadenken, binnenkort eens wat uitvoeriger bij stilstaan.

Jongman (CU)

- Niet te snel conclusies trekken. Project heeft meer tijd nodig. Jongeren zoeken nog beetje de weg.
Hazewinkel (PvdA): Denkt u niet dat geld beter besteed kan worden aan zaken die wel goed lopen, en dat dit een beetje trekken aan een dood paard wordt voor relatief veel geld?
Jongman (CU): Goede geldbesteding is uiteraard belangrijk, maar misschien toch nog even aanzien. Idee van nota met totaaloverzicht waar we dan wat uitgebreider over kunnen praten is wel goed.

Rademaker (SP)

- Geen extra geld meer insteken. Zijn genoeg clubs wel succesvol bezig om jongeren te betrekken. Dat vooral voortzetten, dicht bij de jongeren, niet van bovenaf.

Koops (CDA)

- Is wel heel veel geld in gestoken. Niet meer geld insteken voordat duidelijk is wat er werkelijk mee gaat gebeuren. Of dat allemaal nog voor de begroting kan...

Wethouder Visscher

- Doel (jongeren betrekken bij politiek en gemeentelijk beleid) blijft overeind, blijft zoeken naar goede middel. Deze brief is tussenstand, ook al weer gedateerd, al weer enkele maanden verder. Pilot loopt bijna ten einde. Dan (rond jaarwisseling) voorstel over hoe verder te gaan met participatie. Inderdaad aanhaken bij wat wel goed loopt. Suggesties worden meegenomen.
Hazewinkel (PvdA): Wat wilt u na de pilot nog met Cloud?
Wethouder Visscher: Na afloop van pilot maken we balans op. Met jongerenparticipatie gaan we sowieso door, maar kans dat we op precies dezelfde manier doorgaan is niet zo groot. Wij denken toch sterk aan aansluiting bij bestaande structuren.

C.1. Vaststelling LTA en lijst moties en toezeggingen

Wethouder Visscher:

- Halfjaarrapportage WMO bijna klaar, in aanbiedingsbrief zal worden ingegaan op voorgenomen wetswijziging.

Verslag raadsie. Onderwijs en Welzijn 10 september 2008

- Info over telefonisch meldpunt ouderen mishandeling graag verschuiven naar november. Op 1 november gaat Toevluchtsoord verhuizen, daar wordt telefoon fysiek ondergebracht; daarom gaat telefoon een maand later de lucht in.

C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Vos (PvdA):

- Graag problematiek die genoemd worden in rapport Uitstippelen van Zorgen voor Morgen verwerken in voorstel dat in de maak is.

Wethouder Visscher:

- Gaat t.z.t. gebeuren.

C.3. Vaststelling verslagen 12 en 13 augustus 2008

Antuma (S&S):

- In verslag van 13 augustus wordt de heer Prummel ten onrechte opgevoerd als woordvoerder van Student en Stad.

Met inachtneming van deze correctie worden de verslagen vastgesteld.

Toezeggingen:

Wethouder Visscher (namens Van Schie):

- raad krijgt afschrift van antwoord college op ongevraagd advies Sportraad d.d. 28/8

Wethouder Dijkstra:

- Met betrekking tot de vraag over Martiniplaza volgt een schriftelijke reactie.

Raadsvoorstel - Collegebrief ontwerp-cultuurnota 2009-2012

Bestuursdienst

Directie BST/BA/Klijnsma

Onderwerp Ontwerp-cultuurnota 2009-2012



Bezoekadres
Waagstraat 1

Postadres
Postbus 20001
9700 PB Groningen

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

GRIFFIE	
reg.nr.	SK008.1651031
ingek.	- 4 JUL 2008
class.	- 2 - 07.51
te beh. door.	SH
kopie gez. aan:	

Wij zijn met het openbaar vervoer bereikbaar, buslijnen 1, 2, 3, 5, 6, 11, 13, 16

Informatie over vertrektijden krijgt u via 0900-92 92

Telefoon 050 367 76 51

Bijlage(n) 1

Ons kenmerk BD 08.1650683

In uw antwoord graag datum en kenmerk vermelden.

Datum - 4 JUL 2008

Uw brief van

Uw kenmerk

E-mailadres
bestuursdienst@bsd.
groningen.nl

Website
www.groningen.nl

Geachte mevrouw/heer,

De ontwerp-cultuurnota 2009-2012 "Cultuurstad Groningen, gewoon bijzonder!", die ons college in zijn vergadering van 25 juni 2008 heeft vastgesteld is reeds in uw bezit. Hierbij ontvangt u de bijbehorende reader.

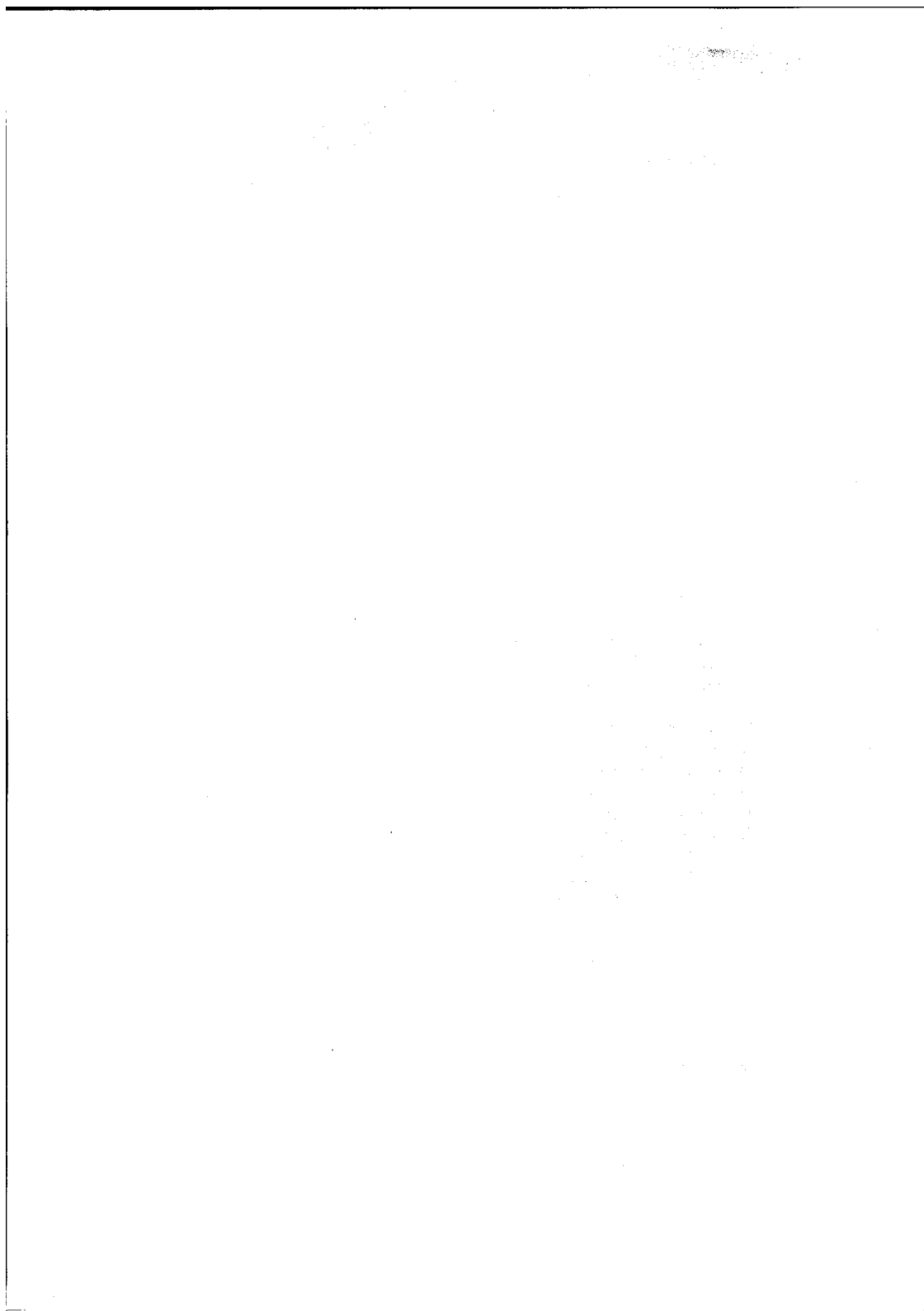
De ontwerp-cultuurnota is op 3 juli 2008. voor inspraak vrijgegeven. De inspraakperiode loopt tot 14 september 2008. Vast onderdeel is de informatie- en inspraakavond. Die staat gepland voor 26 augustus 2008. De raadscommissie Onderwijs en Welzijn heeft een hoorzitting gepland op 2 september 2008. Eind oktober bieden wij uw raad de nota van aanbieding ter vaststelling aan. Daarin verwerken wij onze reactie op de inspraak alsmede het definitieve Rijksbesluit over de Groninger instellingen in de landelijke basisinfrastructuur, de besluitvorming van het Nederlands Fonds voor de Podiumkunsten en de voornemens van het Programmafonds Cultuurparticipatie.

De ontwerp-nota zal tevens op de gemeentelijke website te raadplegen zijn, onder www.gemeente.groningen.nl/cultuur. We vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,



Raadsvoorstel - Collegebrief ontwerp-cultuurnota 2009-2012



MEMO

Griffie

Aan	Commissie Onderwijs en Welzijn
Van	W.Th. Meijer, commissiegriffier
Afdeling	
CC	
Datum	26 augustus 2008
Onderwerp	Overzicht van de aanloop naar de concept-cultuurnota

Aanloop cultuurnota 2009-2012

Maart 2007

- Raadsvoorstel **Procedurevoorstel gemeentelijke cultuurnota 2009-2012**
 - o De raad wordt voorgesteld t.z.t. inspraak te verlenen op de concept-cultuurnota wanneer deze in juni 2008 zal verschijnen, en de bevoegdheid voor het vaststellen van inspraakprocedure en object van inspraak te delegeren aan B&W.
 - Motieven o.a.: tijdsdruk i.v.m. afwachten advies Kunstraad en afstemming met rijksbeleid; raad wordt al in vroeg stadium bij inhoudelijke beleidslijnen betrokken door vaststellen discussienota
 - o Voorstel conform geagendeerd in O&W, maar gaat als discussiestuk naar de raad.
 - Men heeft o.a. moeite met inspraakperiode in de zomer.
 - o Voorstel uiteindelijk toch op conformlijst van de raad.
 - Stemverklaring SP: akkoord, maar inspraakprocedure nogal krap gepland, wethouder moet er scherp op toezien dat procedure goed verloopt.

Juni 2007

- Raadsvoorstel **Discussienotitie gemeentelijk cultuurbeleid 2009-2012**
 - o De raad wordt voorgesteld de discussienotitie 'Over de grens' vast te stellen als kader voor het gemeentelijk cultuurbeleid 2009-2012
 - De basis blijft op orde: volwaardige culturele basisinfrastructuur / internationale cultuurstad
 - Versterking bereik van de kunsten: de wijk als werkplaats
 - Continuering Groningse Nieuwe: ondersteuning jonge talenten
 - Versterking samenhang cultuur en economie: dwarsverbanden kunsten – bedrijvigheid, ondersteuning culturele ondernemers
 - o Voorstel geagendeerd voor O&W, maar tijdens vergadering wordt besloten tot rechtstreekse agendering in de raad.
 - o In de raad worden o.m. de volgende opmerkingen gemaakt:
 - Internationalisering boeiende weg
 - Wijk als werkplaats prachtig uitgangspunt
 - Geraamde budget zal te gering zijn
 - Internationale uitstraling mooi, maar eerst kijken naar cultuur binnen grenzen van stad en wat cultuur voor eigen burgers betekenen kan
 - Niet teveel belangstelling voor economische aspecten, beleving is niet in geld uit te drukken
 - Wijk als werkplaats > vgl project Eindhoven: leegstaande gebouwen als atelier aangeboden in ruil voor cursussen aan wijkbewoners
 - Sterke investering in fysieke plek in de stad van groot belang (CiBOGa)

Raadsvoorstel - Collegebrief ontwerp-cultuurnota 2009-2012

Volgvel: 1

- Te weinig beseft hoezeer Groningen al internationaal georiënteerde culturele organisaties in huis heeft > wat zijn zij ons waard? Lobbyen voor landelijke subsidies!
- Wijk als werkplaats: pas op voor sturing van bovenaf (Marktfestival)
- Zorg over ID-banen
- Koppeling cultuur en economie aanscherpen, vgl Delft (kunstenaars in incubatorachtige omgeving met architecten en grafisch ontwerpers)
- Kleine, spontane initiatieven mogen niet ondergesneeuwd raken door grotere projecten
- Zorgen voor heel heldere subsidiëringsstructuur.
- Jong talent vasthouden goed idee
- Aangeven wat gemeente e.a. op gebied van atelierbeleid kunnen betekenen
- Knelpunten in basisinfrastructuur meenemen in cultuurnota
- Wijk als werkplaats moet meer zijn dan iets leuk met mensen in wijk
- Meer zakelijkheid is winst

April 2008

- **Advies Kunstraad 'Cultuurbeleid in Groningen. Kiezen voor kwaliteit'**
 - o Bij verschillende specifieke voorzieningen is hoogte subsidie achtergebleven bij ontwikkeling organisatie
 - o Dringend advies om subsidiebudget niet verder "uit te smeren" maar om het te gebruiken om instellingen die in belangrijke mate cultureel profiel van Groningen bepalen adequaat te ondersteunen
 - o De basis op orde:
 - Alleen investeren in bestaande instellingen en activiteiten van hoge kwaliteit, geen opvulling van leemtes, geen nieuwe festivals
 - Meerjarig gefinancierde instellingen voldoende financiële en organisatorische ruimte geven, met duidelijke afspraken over verantwoording achteraf
 - Afstemming zoeken met provincie bij op orde brengen van financiering vd basis
 - o Versterken cultuurbereik:
 - Geen concessies doen aan artistieke kwaliteit
 - Voortzetting inspanningen cultuureducatie, wellicht herziening werkwijze
 - Amateurkunstbeleid functioneert niet optimaal, advies over aanpassing volgt later
 - Wijk als werkplaats: hierbij instellingen met ervaring met de doelgroep en werken in de wijk nadrukkelijk betrekken
 - o Groningse Nieuwe:
 - Huidige subsidiesystematiek en geformuleerde criteria sluiten niet aan bij praktijk.
 - Deel budget laten opgaan in totaalbudget Kunstraad, deel gebruiken voor instellingen met (o.m.) talentontwikkeling als doelstelling
 - o Kernvoorzieningen:
 - Gevisiteerd, functioneren over het algemeen goed
 - o Specifieke voorzieningen:
 - Budget ver overvraagd, daarom soms pijnlijke keuzes
 - Gekeken naar artistieke kwaliteit en noodzaak meerjarige ondersteuning
 - Niet haalbaar gebleken om binnen beschikbare budget te adviseren, extra jaarlijkse bijdrage dient te worden verhoogd tot min. € 600.000
 - Festivals: verhoging meerjarige subsidie Noorderzon, Noorderslag, Noorderlicht en Jonge Harten (graag ook bijdrage EZ); overige met incidentele middelen
 - Theater etc: verhoging subsidie Grand Theatre, nieuw meerjarig voor Savlanut/Club Guy & Roni, niet meerjarig voor Station Noord, Theater te Water en Puddinglounge
 - Muziek: Simplon gelijk, Vera en Haydn Jeugd verhogen, nieuw meerjarig voor Prinses Christina Concours, niet meerjarig voor Musiqua Antiqua Nova, Centrum Oude Muziek en Dans, Northern Consort, Capella Frisiae, St. Jazz in Groningen, Grover Pop en Productiehuis Popcultuur

Raadsvoorstel - Collegebrief ontwerp-cultuurnota 2009-2012

Volgvel: 2

- Beeldende kunst etc: Wall House #2 en NP3 gelijk, Sign verhogen, niet meerjarig voor Huurdersvereniging Kunstenaars, Kunstruimte 09, Grafisch Centrum en de Voorruit/Twist
- Media: Liga 68 verhogen, niet meerjarig voor Pavlov Media, Tschumipaviljoen en Beeldlijn
- Musea en erfgoed: Scheepvaart- en Grafisch museum gelijk + incidentele subsidies, nieuw beleid ontwikkelen voor kleinere musea, Oorlogs- en Verzetscentrum verhogen
- Amateurkunst: handhaven USVA/UT, verder herziening subsidiebeleid amateurkunst

Speerpunten concept-cultuurnota

Keuzes maken

1. Voorgenomen Kunstenfestival gaat niet door, vrijkomende middelen naar Cultuur in de wijken en de Basis op Orde. Culturele Zondagen verbinden met De wijk als werkplaats, de atelierroute en andere bijzondere evenementen.

Kunstraad en visitatie

2. Verhoging bijdrage aan Kunstraad om uitvoering Verbeterplan mogelijk te maken.
3. 25% gemeentelijk deel incidenteel budget Kunstraad reserveren voor instellingen die hieruit tot dusver jaarlijks subsidie ontvingen.
4. Gemeente en provincie formuleren gemeenschappelijke beleidsdoelen voor besteding incidenteel budget, Kunstraad kan daarbinnen toewijzingen doen.
5. Talentontwikkeling versterken, onderbrengen bij organisaties die dit als kerntaak hebben, budget Groningse Nieuwe niet meer bij Kunstraad maar direct bij Gemeente.
6. Transparantere organisatie- en verantwoordingsstructuur werkmaatschappijen.

Bestuur instellingen

7. Grotere cultuurinstellingen vragen in jaarverslag stand van zaken Cultural Governance te melden, aan de hand van ontwikkelde Code voor goed bestuur.
8. Kunstraad vragen mogelijkheden van opleiden jonge bestuurders te onderzoeken.

Fysieke infrastructuur

9. Voorlopig geen middelen om de node gemiste vlakke vloerzaal te realiseren.
10. Mogelijkheden onderzoeken om Drafbaan beter te faciliteren voor concerten.
11. Middelen reserveren voor realiseren (starter-)ateliers.
12. Middelen reserveren voor organisatie van effectiever en efficiënter atelierbeleid.

Marketing

13. Marketing Groningen en cultureel veld vragen voorstel te maken voor versterking collectieve marketing cultuursector.

ID-banen

14. Reparaties uitvoeren n.a.v. aflopen ID-banenregeling, om culturele infrastructuur zoveel mogelijk intact te laten, zo nodig ID-banen omzetten in maatschappelijke.

Verbindingen

15. Besluit Rijk over subsidie aan Groningse cultuurinstellingen in basisinfrastructuur en aangewezen instelling NNO verwerken in nota van aanbieding.
16. Besluit Ned. Fonds Podiumkunsten over subsidieaanvragen Groningse instellingen verwerken in nota van aanbieding.
17. Extra middelen Noordelijk Cultuurconvenant voor internationale activiteiten rijks gesubsidieerde instellingen besteden in NOA-gebied.
18. Jaarlijks bedrag promotie cultureel aanbod onder studenten, samenwerking student- en onderwijsorganisaties en cultuurinstellingen bevorderen.
19. RO/EZ en OCSW opdragen te zoeken naar financiële ruimte en co-financiering bij grotere Kunst op Straat projecten.

Raadsvoorstel - Collegebrief ontwerp-cultuurnota 2009-2012

Volgvel: 3

Pleinen

20. Verhoging subsidie Grand Theatre, Vera, Noorderzon, Noorderslag en Jonge Harten.
21. Peter de Grote festival naar incidenteel, daarvoor extra budget naar Kunstraad.
22. Structurele subsidie voor Prinses Christina Concours.
23. Verhoging subsidie Haydn Jeugd Strijkorkest.
24. Beëindiging structurele subsidie Grover Pop.
25. Gevraagd bedrag naar Stichting Poëziepaleis (doe maar dicht maar).
26. Oosterpoort en Stadsschouwburg moeten meer aandacht geven aan publieksfunctie, samenwerkingsmogelijkheden m.b.t. marketing en actiever educatiebeleid.
27. Biblionet vragen activiteiten St. Letter en Stad uit te voeren en organisatorische ondersteuning te bieden aan Poëziemarathon en Dichters in Prinsentuin.
28. Aansluiten bij ambitie Ebbingekwartier om bronpunt creatieve industrie te worden en samenwerking zoeken met kunstenaars en instellingen.

Beelden

29. Structurele verhoging subsidie Scheepvaartmuseum als provincie meedoet (afwijking advies Kunstraad).
30. Verhoging structurele subsidie Grafisch Museum.
31. Ontwikkeling museumvisie in overleg met provincie.
32. Verhoging structurele subsidie Noorderlicht.
33. Verhoging structurele subsidie Liga 68.
34. Structurele subsidie Tschumipaviljoen (afwijking advies Kunstraad).
35. In nota van aanbidding voorstel invulling Geldstroom BKV.
36. Continuering subsidie Uitleenschatten! en een galeriemanifestie.
37. Liga 68 vragen om marketingplan en activiteiten om studenten te bereiken.

Makers

38. Verhoging structurele subsidie Grand Theatre als productiehuis.
39. Structurele subsidie Club Guy & Roni.
40. Beëindiging structurele subsidie Pavlov.
41. Beëindiging structurele subsidie Musica Antiqua Nova, verwijzing naar incidenteel, extra budget naar Kunstraad.
42. Hendrik de Vriesprijs voortaan tweejaarlijks, in deze periode gericht op letteren, beeldende kunst en dubbeltalenten.
43. Budget Groningse Nieuwe niet meer via Kunstraad, instellingen kunnen projectsubsidie aanvragen bij gemeente.
44. Continuering aanstellen stadsdichters, verhoging honorarium.
45. Onderzoek mogelijkheden voor voortzetten atelierroute.
46. Onderzoek mogelijkheden inhoudelijke samenwerking Urban House met Noorderslag en huisvesting in Simplon.

Burgers

47. Toezien op voortgang uitvoering plannen restyling familiebibliotheken.
48. Verhoging subsidie Kunstencentrum.
49. Aanpassing formele criteria voor amateurkunstsubsidies.
50. Verbreding huursubsidie amateurkunst voor podia gelijke omvang als OP/SS.
51. Verruiming doelgroep investeringssubsidie, tevens ontschotting.
52. Overheveling budget stimuleringsubsidies naar Kunstraad.
53. Biblionet, Muziekschool en Kunstencentrum vragen marketingbeleid aan te scherpen.
54. Continuering meerjarige subsidie Theater te Water (afwijking advies Kunstraad).
55. Continuering meerjarige subsidie De Steeg en Urban House (idem).
56. Invulling aanvraag bij Programmafonds Cultuurparticipatie in nota van aanbidding.
57. Reserveren budget voor Wijk als werkplaats, kunnen aanvragen voor komen op basis van matching met bijdragen andere partijen.
58. Sterkere samenhang realiseren tussen voorzieningen/activiteiten amateurkunst en cultuureducatie.
59. Continuering inzet cultuurcoördinatoren primair onderwijs, opdracht: versterken relatie school-wijk.
60. Beëindiging subsidie cultuurcoördinatoren voortgezet onderwijs; ondersteuning invoering landelijke cultuurkaart.

Raadsvoorstel - Kostprijsystematiek, weerstandsvermogen en . . .

Dienst Onderwijs Cultuur Sport Welzijn

Afdeling CMS
Onderwerp Kostprijsystematiek, weerstandsvermogen en
wachtgeldvoorziening t.a.v. gesubsidieerde
instellingen.

Aan de leden van de gemeenteraad
van de gemeente Groningen,

Telefoon 050 – 367 6147 Bijlage(n)

Ons kenmerk OS 08.1662753

Datum 27-8-2008 Uw brief van

Behandeld
door T.J.J. Taekema

Geachte heer, mevrouw,

Achtergrond

De afgelopen jaren is de wens om te komen tot een verzakelijking van onze relatie met gesubsidieerde instellingen steeds duidelijker geworden. Die behoefte wordt zowel bij de gemeente als bij de grote instellingen gevoeld. Op 21 augustus 2007 hebben wij uw raad geïnformeerd over de voortgang en de ontwikkelingen inzake de aanbevelingen van de onderzoekcommissie welzijnswerk naar aanleiding van het faillissement van de stichting Wing, waarbij een van de aandachtspunten de opbouw van weerstandsvermogen en andere reserves bij instellingen in relatie tot de kostprijs was.

De directe aanleiding is het rapport van de commissie Kouwenhoven en de aanbevelingen van die commissie om de subsidieverlening niet te richten op het instandhouden van de instellingen maar op het leveren van activiteiten en prestaties. De relatie opdrachtgever-opdrachtnemer (i.q. gemeente-instellingen) wordt beter geregeld en de politie-bestuurlijke doelen worden vertaald in operationele doelen. Hierdoor ontstaat meer samenhang in de trits: doelen-activiteiten-financiering. Monitoring vindt plaats op het niveau van de daadwerkelijke doelsrealisatie. Onderdeel van dit traject is het bepalen van een reële kostprijs voor de afgesproken activiteiten/producten.

Naast deze directe aanleiding voor de gemeente Groningen sluit het traject helemaal aan bij landelijke ontwikkelingen op het terrein van beleidsgestuurde contractfinanciering en de zgn. Will (Welzijninformatie Lokaal en Landelijk) en Trill (Transformatie naar een resultaatgerichte informatievoorziening lokaal en landelijk)-systematiek die is ontwikkeld door de VNG, het ministerie van VWS en de directie van landelijke welzijnsinstellingen.

Nieuwe werkwijze

Om op basis van prestaties te kunnen subsidiëren is een Programma van Eisen nodig. De gemeente bepaalt de 'wat' vraag en stelt in het Programma van Eisen de randvoorwaarden waaraan de prestatie zal moeten voldoen. De doelen, beoogde effecten en de activiteiten moeten duidelijk en meetbaar zijn. De gemeente monitort daarop, op basis van een beperkt aantal prestatie-indicatoren.

Raadsvoorstel - Kostprijsystematiek, weerstandsvermogen en . . .

Volgvel
Onderwerp

1 van 6



De gesubsidieerde instellingen vullen de 'hoe' vraag in, m.a.w. de instellingen bepalen binnen vooraf bepaalde randvoorwaarden hoe de doelen en effecten worden bereikt en hoe de activiteiten worden ingezet.

Een voorwaarde is dat de instellingen aan een aantal kwaliteitseisen voldoen. Zij moeten hun bedrijfsvoering op orde hebben, goed geleid worden en financieel gezond zijn. Ook stelt deze werkwijze eisen aan de te voeren administratie. De administratie en jaarrekening moeten transparant zijn.

De subsidie wordt vastgesteld op basis van de te leveren producten/diensten gebaseerd op een reële kostprijs. Deze kostprijs kan per product/dienst en instelling verschillen, maar is gebaseerd op dezelfde systematiek. Een andere voorwaarde is dat de instellingen de financiële ruimte hebben om als zelfstandige organisaties te kunnen werken.

Programma van Eisen, producten en diensten

In een Programma van Eisen wordt vastgelegd wat van een instelling wordt verwacht. Dat is nodig om met een instelling heldere en eenduidige afspraken te maken over datgene dat als tegenprestatie voor de subsidie wordt verwacht. Om goede afspraken te maken zijn éénduidige definities nodig over de producten en/of diensten die een instelling moet leveren. In de definitie zijn de producten en/of diensten zoveel mogelijk SMART (Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch, Tijdgebonden) geformuleerd.

Dat is o.a. nodig:

- om de systematiek van kostprijzen te hanteren;
- voor een instelling om op een goede en zorgvuldige manier verantwoording af te leggen;
- voor de gemeente om te monitoren en als basis voor het vaststellen van de subsidie.

Kostprijsystematiek

De discussie over de te hanteren kostprijsystematiek is voor een belangrijk deel gevoerd in de klankbordgroep. De grotere instellingen (Stiel, WPG, COP, MJD, Stichting Huis voor thuis en daklozen en Biblionet) zijn nauw betrokken bij het ontwikkelen van de systematiek toegesneden op de gemeente Groningen. De financiële controllers van deze instellingen maakten samen met de gemeente deel uit van de klankbordgroep kostprijzen. De resultaten en conclusies zijn besproken met de directies in het directeurenoverleg Zorg & Welzijn, waarbij de uitkomst was dat de kostenplaatsensystematiek de best toepasbare methode is.

Definitie

De kostprijs van een product of dienst bestaat uit de totale kosten die gemaakt worden voor het produceren of leveren van het product of dienst.

Raadsvoorstel - Kostprijsystematiek, weerstandsvermogen en . . .

Volgvel 2 van 6
Onderwerp



Binnen de klankbordgroep is besproken waar de systematiek aan moet voldoen.

- De systematiek moet niet te ingewikkeld zijn
- Een instelling wordt niet belast met onnodige bureaucratie
- De systematiek geeft een helder inzicht in de opbouw van de verschillende kostprijzen
- Gegevens zijn onderling te vergelijken (benchmarking van instellingen)
- Sturen op kosten en op prestaties is mogelijk
- Een kostprijs is een instrument op basis waarvan transparant en inzichtelijk is welke financiële middelen nodig zijn voor het leveren van producten en diensten

Op basis van deze uitgangspunten kiezen zowel wij als de instellingen voor een kostprijsystematiek op basis van een kostenplaatsenmethodiek.

Wachtgeldvoorziening

Voor wat betreft wachtgeldvoorzieningen is het uitgangspunt dat de gemeente geen extra middelen beschikbaar stelt voor de vorming van deze voorziening en ook zelf geen voorziening treft. Mochten er bij een instelling aanspraken ontstaan op wachtgeldvoorzieningen, dan zal per geval bekeken en beoordeeld worden of er aanleiding en/of gronden zijn deze kosten te subsidiëren.

Bestemmingsfonds subsidie gemeente Groningen

De afgelopen jaren hebben laten zien dat een instelling die subsidie ontvangt enige financiële ruimte nodig heeft om beperkte financiële tegenvallers zelf op te kunnen vangen. Dit vergroot ook de mogelijkheden om de instelling op een professionele wijze te kunnen leiden. Dat betekent dat de continuïteit in de uitvoering van de activiteiten beter is gewaarborgd. Een instelling dient derhalve te kunnen beschikken over een zeker weerstandsvermogen.

Definitie weerstandsvermogen

Onder weerstandsvermogen verstaan we het vermogen van een instelling om zelf onvoorziene financiële tegenvallers in de exploitatie op te vangen en daarmee de continuïteit van de uitvoering van activiteiten te waarborgen.

Omvang weerstandsvermogen

Het weerstandsvermogen is het eigen vermogen van een instelling inclusief algemene- en bestemmingsreserves en bestemmingsfondsen.

Er zijn drie methoden om het weerstandsvermogen te vormen:

1. Efficiënter werken; sommige instellingen zijn misschien in staat om het gewenste kwantiteits- en kwaliteitsniveau van de activiteiten te leveren. Dat kan door met minder of goedkopere uren in te zetten dan in de subsidieafspraken is afgesproken. Door het overschot op de subsidie niet terug te vorderen, kan de instelling dit gebruiken voor het vormen of voeden van een weerstandsvermogen. Deze methode belooft goed ondernemerschap.

Raadsvoorstel - Kostprijsystematiek, weerstandsvermogen en . . .

Volgvel 3 van 6
Onderwerp



2. Productiebeperking: Bij deze methode levert de instelling (tijdelijke) 98% van de activiteiten tegen 100% subsidie. Met de resterende 2% van de subsidie vormt of voedt de instelling het weerstandsvermogen. Bij het toepassen van deze methode moet de instelling vooraf de omvang en het gevolg van de productiebeperking in beeld brengen. Als het uiteindelijk realiseren van stads- en beleidsdoelen niet in gevaar komt is deze methode mogelijk.
3. Beschikbaar stellen van extra financiële middelen.

Een mix van bovenstaande methoden is ook mogelijk. In alle gevallen heeft een instelling de mogelijkheid om een weerstandsvermogen op te bouwen door een overschot op de gemeentelijke subsidie. De wijze waarop het weerstandsvermogen vorm krijgt is instelling gebonden en dus maatwerk. Daarbij geldt verder dat de opbouw van het weerstandsvermogen in principe niet leidt tot extra subsidie door de gemeente Groningen.

Voorwaarden voor het opbouwen van een weerstandsvermogen

Het opbouwen van een weerstandsvermogen met gemeentelijke subsidie vraagt wel om nadere spelregels. Die spelregels zijn om een aantal redenen nodig. Immers het opgebouwde weerstandsvermogen bestaat uit subsidiegeld van de gemeente Groningen. Het is logisch dat de gemeente zeggenschap heeft en houdt bij de besteding van het bestemmingsfonds. De volgende spelregels zijn nodig:

- Een instelling registreert nauwkeurig wat de kosten en baten zijn van door de gemeente Groningen gesubsidieerde activiteiten. Dat is nodig om vast te stellen of er een overschot is en hoe groot dat is.
- De instelling stort het overschot in een te vormen bestemmingsfonds subsidie gemeente Groningen (hierna het fonds);
- Bij beëindiging van de subsidierelatie met de instelling vloeien de middelen in het fonds terug naar de gemeente Groningen;
- Bij de ontbinding/opheffing/verkoop of fusie van een instelling vloeien de middelen in het fonds ook terug naar de gemeente Groningen;
- Onttrekkingen of het doen van uitgaven ten laste van het fonds mag alleen na schriftelijke toestemming van de gemeente Groningen. De gemeente houdt de zeggenschap over de besteding van het fonds.

Deze voorwaarden gelden dus niet voor weerstandsvermogen dat de instelling op andere manieren opbouwt. Die financiële middelen komen ook niet in het fonds terecht. De hoogte van het fonds mag maximaal 15% bedragen van het structurele subsidiebedrag dat een instelling voor het betreffende boekjaar van gemeente Groningen ontvangt.

Wij zullen, in overleg met de instellingen, nog nadere "spelregels" opstellen met betrekking tot de mogelijkheid voor een instelling om onttrekkingen of het doen van uitgaven ten laste van het fonds te laten plaatsvinden.

Raadsvoorstel - Kostprijsystematiek, weerstandsvermogen en . . .

Volgvel
Onderwerp

4 van 6



Wachtgeldvoorziening

Sommige CAO's (o.a. de CAO-welzijn) kennen een wachtgeldgevend ontslag. Dat wachtgeld komt ten laste van de instelling die werkgever is. Instellingen vormen hier in een aantal gevallen zelf een wachtgeldverplichting voor. Het vormen van een voorziening voor wachtgeldverplichtingen binnen instellingen kan leiden tot extra financieringsbehoefte zonder dat daar concrete activiteiten tegenover staan, dan wel tot een afname van activiteiten.

Wij zullen derhalve geen extra middelen beschikbaar stellen voor de vorming van een dergelijke wachtgeldvoorziening. Ook zullen wij zelf geen "wachtgeldvoorziening" vormen voor deze wachtgeldverplichtingen van instellingen.

Mochten er bij een instelling wachtgeldverplichtingen ontstaan, dan zullen wij per geval beoordelen of er aanleiding en/of gronden zijn om die kosten te subsidiëren.

Overleg/afstemming directeuren Zorg & Welzijn

In de vergadering van 7 augustus 2008 is uitgebreid van gedachten gewisseld over de nieuwe wijze van subsidieverstrekking aan de hand van een Programma van Eisen, budget en de aanbidding van instellingen aan de gemeente (offerte) met behulp van de nieuwe kostprijsystematiek. In de pilot MJD wordt hier nu ervaring mee opgedaan en het nieuwe systeem gaat vanaf 2009 (subsidiejaar 2010) gelden voor de andere instellingen.

De instellingen hebben in het overleg aangegeven dat zij het gaan werken met de kostprijsystematiek zien als een belangrijke verbetering, die ook positieve effecten heeft op de eigen bedrijfsvoering. Van gemeentezijde hebben wij aangegeven dat er geen extra middelen beschikbaar komen voor de opbouw van het weerstandsvermogen en eventuele claims m.b.t. wachtgelduitkeringen. We hebben van gedachten gewisseld hoe instellingen zelf de komende jaren op een evenwichtige wijze kunnen werken aan de opbouw van het weerstandsvermogen. Ook hebben wij aangegeven dat bij calamiteiten m.b.t. aanspraak op de wachtgeldregeling in goed overleg met de gemeente oplossingen gevonden moeten worden. Daarnaast hebben wij in het overleg nog stilgestaan bij de volgende punten (alsmede de oplossingsrichting)

- *vereenvoudiging regeldruk* (nadere afstemming tussen rijksregels en gemeentelijke regels). Wij hebben toegezegd hierover met de instellingen nader te overleggen met als oogmerk om de regeldruk te verlagen, zonder daarbij uit het oog te verliezen dat verantwoordingsinformatie ook informatie m.b.t. tot nieuw beleid, dan wel herijking van beleid op kan leveren;
- *pilot MJD*. Dient leerpunten te genereren voor de verdere verfijning van de afspraken met de instellingen. Om die reden hebben we ook toegezegd de nu functionerende werkgroep nog niet op te heffen, maar tot 1 juli 2009 een rol te geven bij de leerpunten van de pilot, alsmede het ontwikkelen van de beleidsregels die noodzakelijk zijn m.b.t. de opbouw en besteding van het weerstandsvermogen;
- *subsidies*. Het onderhavige voorstel heeft uitsluitend betrekking op de subsidierelatie tussen de gemeente Groningen en de instellingen.
- *Reikwijdte opbouw weerstandsvermogen*. Dit betreft niet alleen de OCSW-subsidies, maar heeft betrekking op alle subsidies van de gemeente Groningen (dus ook van andere diensten).

5

Raadsvoorstel - Kostprijsystematiek, weerstandsvermogen en . . .

Volgvel 5 van 6
Onderwerp



Met inachtneming van bovenstaande opmerkingen, die deels nog nader moeten worden vormgegeven in de beleidsregels (toezegging: coproductie tussen gemeente en instellingen en verwerking van de leerpunten MJD-pilot) hebben de directeuren Zorg en Welzijn in het overleg van 7 augustus j.l. ingestemd met de invoering van de kostprijsystematiek gesubsidieerde instellingen

Wij vertrouwen erop u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen

de burgemeester

de secretaris

Raadsvoorstel - Collegebrief Cloud Jongerenparticipatie

Bestuursdienst

Dnst./Afd. OCSW/O&J/Hinten

Onderwerp Stand van zaken Cloud Jongerenparticipatie



Bezoekadres
Waagstraat 1

Postadres
Postbus 20001
9700 PB Groningen

Wij zijn met het openbaar
vervoer bereikbaar,
buslijnen
1, 2, 3, 5, 6, 11, 13, 16

Informatie over
vertrektijden krijgt u via
0900-92 92

Leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

GRIFFIE	
reg.nr.	GR08.1646247
ingek.	19 JUN 2008
class.	-2.07.51
te beh. door:	GR
kopie gez. aan:	dagmail 20/6

Telefoon 050 367 61 85

Bijlage(n)

Ons kenmerk OS 08.1593769

In uw antwoord graag datum
en kenmerk vermelden.

Datum 19 JUN 2008 Uw brief van

Uw kenmerk

E-mailadres
bestuursdienst@bsd.
groningen.nl

Website
www.groningen.nl

Geachte mevrouw/heer,

In juli 2007 heeft uw raad besloten tot het inzetten van een nieuw instrument om concreet vorm te geven aan jeugdparticipatie en jongeren actief te betrekken bij hun omgeving, beleid en politiek. De wens daarbij is aansluiting te zoeken en gebruik te maken van moderne communicatiemiddelen zoals internet. De looptijd van de pilot betreft juli 2007 tot juli 2008. In totaal is voor deze periode € 120.000,- beschikbaar. Met deze brief informeren wij u over de huidige stand van zaken rond Cloud Jongerenparticipatie in Groningen.

Groningen doet het anders.

Het project Cloud is een uitwerking van het betrekken van jongeren bij hun omgeving, beleid en politiek en gestart op basis van een initiatiefvoorstel "Jongeren maken beleid" van de PvdA. In het hierop volgende preadvies "Jongeren maken beleid" wordt gesteld dat jongerenparticipatie het best tot uiting komt binnen instellingen en organisaties waar jongeren daadwerkelijk verblijven. De voorkeur gaat uit naar het inzetten van leerlingraden op scholen en activiteitencommissies binnen jeugdcentra, boven het vormen van een stedelijke jongerenraad of jongerenadviesraad voor het jeugdbeleid. De zichtbare resultaten van deze laatste twee opties laten, voor de jongeren zelf, lang op zich wachten of komen in het geheel niet. Jongeren hebben dus een andere motivatie nodig om warm te lopen voor beleidsontwikkeling. Op basis hiervan kiezen wij voor een andere aanpak. Wij faciliteren een Cloud jongerenteam om, via moderne media, verslag te doen van wat jongeren bezighoudt. De activiteiten zijn een middel om jongeren te enthousiasmeren, te prikkelen en te stimuleren tot een participatieve houding ten aanzien van hun leefomgeving. De activiteiten vormen het middelpunt, waar de wensen van politiek en jongeren bij elkaar komen. Beleidsonderwerpen die de jeugd raken, kunnen worden ingebracht in/rondom activiteiten en signalen van jongeren die voortkomen uit de activiteiten en kunnen worden opgenomen in beleidsontwikkeling.

Raadsvoorstel - Collegebrief Cloud Jongerenparticipatie

Volgvel I van 4
Onderwerp Stand van zaken Cloud Jongerenparticipatie



Zo kan het Cloudteam reportages maken over de Wubbo Ockelsprijs, jongeren die deelnemen aan het project Go4it of het bezoek van Russische jongeren die langskomen voor een folkloristische bijdrage in het Groninger Museum etc. Anderzijds kunnen beleidsonderwerpen via het Cloudteam en de Cloud scholentour aan een brede groep jongeren worden voorgelegd, bijvoorbeeld om te weten te komen hoe jongeren denken over sport- en ontmoetingsplekken voor jongeren in de stad.

Jongerenwebsite.

In eerste instantie is de focus komen te liggen op het ontwikkelen van de website www.cloud-050.nl. Het doel van deze website is het organiseren van een discussieplatform voor en door jongeren. De naam Cloud verwijst naar het proces waarmee de intensiteit van discussie rondom onderwerpen op de website zich kan verdichten (belangrijk onderwerp = wolk) of beperken (geen onderwerp = verdamping). Aan de hand van door jongeren gemaakte stellingen - de zogenaamde clouds - kunnen jongeren reageren. Een keer per maand kunnen jongeren cudo's (soort munten) plaatsen bij hun favoriete clouds. Zij laten hiermee zien welke onderwerpen zij belangrijk vinden. Stellingen kunnen geplaatst worden door jongeren of bv. de gemeente. Daarmee kunnen jongeren aangeven hoe zij denken over bepaalde beleidsonderwerpen.

Cloud jongerenteam.

Momenteel is er een Cloud jongerenteam van 12 personen. Deze jongeren in de leeftijd van 12 tot 20 jaar vinden het leuk met andere jongeren, maar ook met wethouders en raadsleden, te praten over hun interesses. Deelname in het Cloudteam vraagt echter ook veel inspanningen naast hun school- en privé-activiteiten. Door het aanbieden van workshops (filmen, interviewen etc.) wordt deelname voor hen aantrekkelijk gemaakt. Het doen uitgroeien naar een team van ongeveer 30 deelnemers biedt verscheidenheid qua opleiding en leefstijl in het jongerenteam. Hierdoor zal de in- en output meer gevarieerd worden en een breder jongerenpubliek worden aangesproken.

Activiteiten.

Er hebben al diverse jongerenactiviteiten gerelateerd aan Cloud plaatsgevonden. Zo is in december 2007 de vorming van het Cloudteam gestart vanuit een gesprek tussen jongeren en de burgemeester. Daarna is een *Punt Uit!* bijeenkomst georganiseerd, waarbij de jongeren een aantal stellingen kregen voorgelegd. In de Cloudcorner op het Kikkuh festival met Oud en Nieuw hebben veel jongeren een filmpje opgenomen. Die zijn nu te zien op www.cloud-050.nl. In 2008 is het Cloudteam aanwezig geweest bij de uitreiking van de Wubbo Ockelsprijs, heeft een van de jongeren een maatschappelijke stage gelopen bij de website-ontwikkelaar en staat een eerste "scholentour" gepland.

In maart heeft, met deelname van wethouder Van Schie en enkele raadsleden, een workshop voor het Cloudteam bij RTV Noord plaatsgevonden. Dit was de tweede van de maandelijkse bijeenkomsten voor het Cloudteam. De bijeenkomsten zijn

Raadsvoorstel - Collegebrief Cloud Jongerenparticipatie

Volgref 2 van 4
Onderwerp Stand van zaken Cloud Jongerenparticipatie



gericht op de planvorming voor de jongerenparticipatie; plannen van de reportages, het bijhouden en adviseren over de websites en het bespreken van interesses en ontwikkelingen. Daarnaast is er gelegenheid ervaringen op te doen om de activiteiten van het Cloudteam te kunnen uitvoeren: videotraining, interviewtechnieken etc.

Ervaringen.

De eerste ervaringen zijn positief. De activiteiten trokken vele jongeren hoewel de verwachte communicatie niet altijd optimaal tot stand kwam. Uit gesprekken met organisaties die contact hebben met jongeren (MJD, Halt etc.) blijkt dat er belangstelling is voor een dergelijk initiatief.

Bij de ambitie om met deze pilot "het gat te dichten" tussen politiek en jongeren kan inmiddels een aantal ervaringen geplaatst worden. Zo hebben we vanuit de gemeente de website www.cloud-050.nl voor jongeren ontwikkeld. De website is wel een aantal keer aan jongeren voorgelegd, maar daarmee is het nog niet "hun" website. Er ligt dus een uitdaging om de jongeren in het Cloudteam de mogelijkheid te geven hierop meer invloed uit te oefenen. De jongeren blijken het ook moeilijk te vinden om stellingen voor de website te formuleren. En de nadruk ligt te veel op de website in plaats van op de gewenste jongerenparticipatie.

Aan de andere kant zijn de politieke verwachtingen hoog gespannen waardoor de indruk bestaat dat er direct resultaat wordt verwacht. En het initiatief is nadrukkelijk als pilot opgezet.

Tot slot is er voor de aanjaagfunctie een externe coördinator aangetrokken en moet nog worden nagedacht over een structurele inbedding voor de toekomst.

Toekomst.

Met de tot op heden opgedane ervaringen is Cloud vooral een kansrijk en inspirerend initiatief vol mogelijkheden. Om deze mogelijkheden te benutten wordt Cloud op een aantal fronten doorontwikkeld. Zo komt de nadruk te liggen op de jongerenparticipatie en dus op het Cloudteam. De website www.cloud-050.nl wordt naast andere media als MSN en You Tube ingezet als middel om elkaar te vinden en te binden. Daarnaast gaan we op zoek naar aanknopingspunten als Groningerforum, jongeren als specifieke doelgroep binnen het stadspanel, verbindingen met de stadspas etc.

Vooralsnog ligt de nadruk op het experimentele karakter, zodat gaandeweg de koers ten aanzien van jongerenparticipatie kan worden bijgesteld en geoptimaliseerd. College en raad worden hier nadrukkelijk bij betrokken, door bv. aan bijeenkomsten op scholen deel te nemen.

Gedurende het project is gebleken dat er vele aanknopingspunten mogelijk zijn, maar dat ook een aantal kaders ontbreekt. Een bredere notitie over Jongerenparticipatie, op basis van input uit het Cloud jongerenteam, is dan ook gewenst. De mogelijkheden voor structurele inbedding worden onderzocht. Hierin wordt meegenomen dat de regierol ligt bij de gemeente en de coördinatie eventueel elders kan worden ondergebracht. In de notitie wordt ook de relatie gelegd met jongerenparticipatie in de provincie en de website www.check050.nl van de MJD. Deze aaneenschakeling op

Raadsvoorstel - Collegebrief Cloud Jongerenparticipatie

Volgvel 3 van 4
Onderwerp Stand van zaken Cloud Jongerenparticipatie



diverse niveaus en met diverse accenten zal naar verwachting leiden tot een stevige jongerenparticipatie in stad en provincie.

Financiën.

Per 14 mei 2008 is € 95.000,- uitgegeven aan website, externe coördinator voor het Cloudteam en diverse communicatie- en organisatiekosten voor de activiteiten. Met de resterende € 25.000,- verwacht de projectgroep de activiteiten tot juni 2008, zoals afgesproken, te kunnen bekostigen.

We gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,