

Voorlopige agenda van de commissie Onderwijs en Welzijn van 15 oktober 2008

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Onderwijs en Welzijn

Datum: woensdag 15 oktober 2008
Aanvang: 16:15 uur
Locatie: Oude raadzaal
Voorzitter: D. Jager
Griffier: W.T. Meijer

PRESENTATIE (samen met de commissie Ruimte en Wonen)

Visie intensieve zone recreatiegebied Kardinge

A. A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen

A.2. Vaststelling agenda

Agenda raadsce. Onderwijs en Welzijn 15 oktober 2008 (pdf)

Verslag raadsce. Onderwijs en Welzijn 15 oktober 2008 (pdf)

A.3. Conformstukken

Raadsvoorstel - Nieuwbouw kinderwerktuin Paddepoel (pdf)

Raadsvoorstel - Project eduglas (pdf)

A.4. Rondvraag

B. B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Begroting 2009 – programma's

(i.c.m. onderwijshuisvesting / knelpunten MJD)

B.2. Collegebrief Vloer lager, lat hoger

-Bespreekpunten z.o.z.

B.3. Collegebrief Evaluatie ketenprotocol multiprobleemgezinnen

-Bespreekpunten z.o.z.

Raadsvoorstel - Evaluatie Ketenprotocol MPG (pdf)

B.4. Collegebrief Halfjaarrapportage individuele voorzieningen WMO 2008

C. C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Vaststelling langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen

C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

C.3. Vaststelling verslagen 2 en 10 september 2008

Agenda raadsce. Onderwijs en Welzijn 15 oktober 2008

RAADSCOMMISSIE ONDERWIJS EN WELZIJN

Voorlopige agenda: O&W nr. 13/08
Datum: 15 oktober 2008
Tijd: 16.15 (!)-19.00 uur
Plaats: Oude raadzaal
Voorzitter: D. Jager
Commissiegriffier: Wolbert Meijer ☎ 367 7726
E-mail: w.meijer@griffie.groningen.nl

PRESENTATIE (samen met de commissie Ruimte en Wonen)

Visie intensieve zone recreatiegebied Kardinge

A. ALGEMEEN DEEL

- A.1. Mededelingen
- A.2. Vaststelling agenda
- A.3. Conformstukken
 - Raadsvoorstel Nieuwbouw kinderwerktuin Paddepoel
 - Raadsvoorstel Project Eduglas
- A.4. Rondvraag

B. INHOUDELIJK DEEL

- B.1. Begroting 2009 – programma's
(i.c.m. onderwijshuisvesting / knelpunten MJD)
- B.2. Collegebrief Vloer lager, lat hoger
 - *Bespreekpunten z.o.z.*
- B.3. Collegebrief Evaluatie ketenprotocol multiprobleemgezinnen
 - *Bespreekpunten z.o.z.*
- B.4. Collegebrief Halfjaarrapportage individuele voorzieningen WMO 2008

C. HUISHOUDELIJK DEEL

- C.1. Vaststelling langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen
- C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname
- C.3. Vaststelling verslagen 2 en 10 september 2008

Agenda raadscie. Onderwijs en Welzijn 15 oktober 2008

BESPREEKPUNTEN

B.2. Collegebrief Vloer lager, lat hoger

- alternatieven WMO-vervoer;
- aanscherping Woonkeur;
- urgentie sluitende aanpak onderwijs en bedrijfsleven;
- eisen ivm toegankelijkheid en ICT;
- oplossen knelpunten openbare ruimte (incl. kosten).

B.3. Collegebrief Evaluatie ketenprotocol multiprobleemgezinnen

De belangrijkste vraag is:

- Kan er met dit protocol echt snel worden ingegrepen in gezinnen waar de veiligheid van het kind of de kinderen in het geding is?

Andere bespreekpunten:

- lage aantal aanmeldingen en in het verlengde daarvan de onbekendheid van het protocol bij de verschillende instellingen;
- werkwijze ketenprotocol, waaronder regierol;
- mogelijkheden en onmogelijkheden van samenwerking binnen een keten.

Verslag raadsce. Onderwijs en Welzijn 15 oktober 2008

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

OW nr.: 08/14
Datum: 15 oktober 2008
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 16.30-19.00 uur

Aanwezig: D. Jager (vz.), K.A. Hazewinkel (PvdA), H.F.B. van der Heijdt (PvdA), A. Vos (PvdA), H. Rademaker (SP), J.W. Schaaf (SP), J. Evenhuis (VVD), H.J. van Mameren (VVD), J.P.T. Klijnsma (GL), A. Postma (GL), B.H. Koops (CDA), J. Seton (CDA), I.M. Jongman (CU), R.P. Prummel (St.P.), P.J.R. van der Wilt (D66), E.M.M. de Vries Schultink (S&S), J.J. Dijkstra (wethouder), J.A. Visscher (wethouder), J.C.M. van Schie (wethouder), I. Bolle (loco-griffier), W.Th. Meijer (commissiegriffier)

A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders

De voorzitter

- De vergadering is een kwartier later begonnen, omdat de geplande presentatie over Kardingse op het laatste moment niet is doorgegaan.

Wethouder Visscher

- Er is contact met Den Haag over de overdracht van taken aan de gemeenten in het kader van de overgang van AWBZ naar WMO; hierin is nog veel onduidelijk en de VNG heeft aan de bel getrokken: gooi zaken niet te snel over de schutting; tot halverwege dit jaar was VNG te weinig actief, maar er is dus nu een keer ten goede, mede door input vanuit Groningen. G-27 (Sociale Pijler) heeft zich hierover ook tot de Kamer gewend. Ook de WMO-platforms zijn in dezen actief richting Den Haag.

Wethouder Van Schie

- In augustus is er een gesprek geweest op ambtelijk niveau over Sporthal Zuid; heeft erin geresulteerd dat men nog een keer een aantal zaken op een rij gaat zetten.
- De gebruikers van het gebouw bij speeltuin Helperwest zullen dit per 1 januari verlaten, het pand zal dan worden overgedragen aan RO/EZ, betrokken bij planontwikkeling voor dat gebied..
- Er komt overleg met de buurt over het traject scholenbouw Reitdiep.
- Binnenkort convenant met provincie en andere gemeentes over problemen Jeugdzorg
- Afhandeling adviezen Sportraad nog in ontwikkeling.

A.2. Vaststelling agenda

De voorzitter:

- Voorstel Eduglas gaat naar inhoudelijke deel op verzoek van Groenlinks. Gelijk aan begin (B.0.).
- Op verzoek van PvdA bij B.1. aparte ronde over onderwijshuisvesting. Kan alleen als Halfjaarrapportage WMO van agenda wordt afgevoerd. Verschillende partijen hebben al aangegeven dat het dan wel de volgende maand weer opgevoerd moet worden, kan echter niet gegarandeerd worden vanwege overvolle agenda voor komende maanden.

A.3. Conformstuk

Hazewinkel (PvdA)

- Uit het raadsvoorstel over Nieuwbouw Kinderwerktuin Paddepoel valt op te maken dat er uiteindelijk twee lokalen moeten komen, en niet één zoals er nu gebouwd gaat worden – waarom wordt dat dan niet direct gedaan?

Wethouder Van Schie

- In eerdere fase had SKSG belangstelling getoond. Nu aangegeven dat ze daar op dit moment geen gebruik van willen maken. Daarom wel reservering in ruimte, maar nog niet actief aan de slag.

Verslag raadsce. Onderwijs en Welzijn 15 oktober 2008

A.4. Rondvraag

Vos (PvdA)

- Tien jaar geleden bij de realisatie van de tippelzone aan de Bornholmstraat is beloofd dat de hokjes zouden worden 'opgeleukt' door Minerva, maar daar wachten de vrouwen nog steeds op. Minerva ziet dat echter nog steeds wel zitten. Kan hier werk van gemaakt worden?

Schaaf (SP)

- Klacht van jeugdcircus Fantastini ontvangen, dat zij nooit eens een hartelijk woord van de kant van de gemeente ontvangen. Moet er niet eens een keer een delegatie een bezoek brengen?
- Al in meerdere commissies gevraagd naar verslag Meldpunt Overlast en Zorg. Herinnering aan eerdere vraag om daarin ook zorgaspect nadrukkelijk mee te nemen.

Hazewinkel (PvdA)

- Graag meer info over sportpark Corpus den Hoorn. Loopt pilot mogelijkheden gezamenlijk beheer. Begrepen dat hierbij bijv. kleedkamerproblematiek niet worden meegenomen.

Jongman (CU)

- Stelt nadrukkelijk prijs op beloofd verslag over Meldpunt Overlast.

Wethouder Visscher

- Met betrekking tot de tippelzone zijn we op zoek naar een goede balans, we moeten er geen luxe voorziening van maken. Maar we zullen kijken of er sprake is van een nog niet ingeloste belofte van 10 jaar geleden.
- Biedt verontschuldigen aan over verwarring rond Meldpunt Overlast. Bij jaarverslag 2006 werd gevraagd om snel te komen met jaarverslag 2007. Later bleek dat er nooit eerder een jaarverslag geweest is. Het Meldpunt richtte zich gewoon op het oplossen van problemen, meer niet. Geen goede zaak. In 2006 bestond het Meldpunt tien jaar, boven jubileumdocument kwam toen per abuis jaarverslag te staan. Er zal nu structureel gewerkt worden aan jaarverslagen, daarvoor is echter wel een andere vorm van registratie nodig. Zal komen met schriftelijk voorstel om nu te komen met een gecombineerd verslag 2007/2008.

Wethouder Dijkstra

- Was al van plan contact te leggen met circus Fantastini, gaat er nu nog extra inzet op plegen

Wethouder Van Schie

- Naast lange termijn sportvisie bezig om per sportpark te kijken naar aanbod sporten en organisatie beheer en onderhoud. Gezien knelpunten CdH wordt dit daar uitgetest. Binnenkort worden de resultaten besproken met de verenigingen, de kleedkamerproblematiek wordt hierbij betrokken, staat echter los van actuele stand van zaken. Binnenkort komt er antwoord op de schriftelijke vragen van D66 hieromtrent.

B.0. Raadsvoorstel Project Eduglas

Postma (GL)

- Het voorstel moet wel door, omdat het allemaal al veel te lang heeft geduurd. Er haken nu al scholen om die reden af.
- Insteek college: aansluitkosten voor gemeente, abonnementskosten voor scholen.
- Probleem is dat er aanbieders zijn die dat gratis doen als ze ook de abonnementen kunnen afsluiten.
- Nu voorstel om aansluitkosten te gaan aanbesteden, is dat wel verstandig?

Koops (CDA)

- Is aansluiting het project Draadloos geen mogelijkheid, nu blijkt dat dit ook achter de gevel kan?

Van Mameren (VVD)

- Kan niet onderzocht worden of gezamenlijk kan worden aanbesteed met Draadloos, Computers voor minima e.a.?

Jongman (CU)

- Voorstel roept teveel vragen op om zo door te laten gaan. Je kunt digitaal onderwijs ook faciliteren met kabels die er al liggen, bijv. digitale schoolborden.

Rademaker (SP)

- Eens met vragen van Postma. Jongman maakt het echter onnodig ingewikkeld, vaart maken graag.

Verslag raadsce. Onderwijs en Welzijn 15 oktober 2008

Prummel (St.P.)

- Verhaal van Postma klinkt plausibel, maar het is ingewikkeld. Benieuwd naar beantwoording.

Wethouder Van Schie

- Vertraging te wijten aan noodzaak tot bijstelling van het traject omdat partners ontevreden waren over hoe het liep.
- In het aanbestedingstraject twee lijnen: aanbieders die zich vooral richten op het laag houden van de aansluitkosten en vervolgens willen verdienen met abonnementen, en andersom; ook mix is denkbaar. Gaat om zo interessant mogelijk eindresultaat.
- In kader van stadsmeiergelden steeds gezegd: incidentele kosten voor gemeente, structurele bij de scholen.
- Doelstelling: zoveel mogelijk scholen op breedband. Is wel iets andere techniek dan wireless. Dat kan ook binnenshuis, maar dan niet het resultaat dat we willen bereiken.
- Aantal deelnemende scholen: 103 locaties.

Postma (GL)

- Kan best dat er nu nog 103 locaties meedoen, maar scholen hoeven pas definitief te beslissen na de aanbesteding, kunnen dus afhaken als daar iets uitrolt wat voor hen niet interessant genoeg is.
- College zegt: we gaan voor mooiste mogelijke combinatie, maar voorstel spreekt alleen van aanbesteding van het graafwerk, en dan is er geen combinatie.

Uitkomst van de discussie is dat het raadsvoorstel in principe als conformstuk naar de raad kan, maar dat de wethouder nog even samen met mw. Postma naar het dictum kijkt. Als zij er niet uitkomen, kan het het stuk altijd nog naar de discussielijst.

B.1. Begroting 2009 – programma's

Ronde over gemeentelijke budgetten onderwijshuisvesting

Hazewinkel (PvdA)

- Scenario uitgewerkt waarin programma zoals dat er lag gewoon wordt uitgevoerd, daar tevreden mee. Alleen het budgetvoorstel roept vragen op. In november vorig jaar is gezegd dat bij handhaving van het ambitieniveau er structureel 1 miljoen bij zou moeten, en dat gebeurt nu niet. In augustus is gezegd dat bij handhaving huidige budgetniveau er in 2012 een niet acceptabele negatieve reserve zou ontstaan. Nu zegt u: in 2012 nog eens naar kijken. Maar we hadden afgesproken dat we het probleem in 2008 op zouden lossen.
- Het college zegt de risico's nog te onderzoeken; dat is nogal gevaarlijk. In hoeverre nu al zicht op wat de risico's zijn?

Postma (GL)

- Blij met het voorstel om de vrijval uit Openbaar Onderwijs te gebruiken voor de onderwijshuisvesting. Het punt is wel dat er pas in 2015 sprake is van vrijval, in tussentijd negatieve reserve. Voorstel is nu om aantal zaken te faseren, leidt dat niet tot problemen, is daar al overleg over geweest met schoolbesturen? Komt er niet eerder iets vrij, gezien de afbouw van de bruidschat?
- In het stuk is sprake van efficiënte herbesteding van buiten gebruik te stellen gebouwen – is de verwachting dat dat enig soulaas biedt?
- Jammer dat we de risk-rapportage pas krijgen na de begrotingsbehandeling.

Jongman (CU)

- Hebben de BBO-partijen hier inzage in gehad?
- Geen geld erbij, alleen wat schuiven hier en daar. Wat betekent dat voor scholen die ook ambities hebben, moeten die nu eindeloos wachten? En als er calamiteiten optreden? Het lijkt nu helemaal op slot te zitten.

De Vries Schultink (S&S)

- Positief over inzet van de vrijval verzelfstandiging in onderwijszaken, moet echter niet alleen in stenen worden geïnvesteerd, maar ook in kwaliteit van het onderwijs.

Van der Wilt (D66)

Verslag raadsce. Onderwijs en Welzijn 15 oktober 2008

- Brief suggereert dat het allemaal wel meevalt, maar de grafiek laat wat anders zien: we duiken in 2012 in de min en zijn komen daar pas in 2024 weer uit, dat is geen tijdelijk tekort, is onacceptabel.
- Aansluiting bij vraag PvdA over de miljoen die er aanvankelijk bij zou moeten. We moeten meer kijken naar wat nodig is dan naar wat beschikbaar komt door verzelfstandiging. College lijkt te zeggen: Na ons de zondvloed, we kijken wel waar schip strandt – onverstandige keuze! Stuk zegt ook dat het wel allemaal goed moet gaan en dat er geen enkele ambitie bij moet komen. We zijn er echter nog niet met bijv. duurzaamheid van scholen. Dat betekent in de toekomst extra investeringen.

Evenhuis (VVD)

- Het staatje op p. 3 van de brief is inderdaad verontrustend. In de tekst wordt alsmaar alleen over incidenteel en tijdelijk gesproken, maar staatje lijkt te zeggen dat we heel magere jaren tegemoet gaan; kan college die vrees wegnemen?

Prummel (St.P.)

- Genoemd staatje laat zien dat er sprake is van een doorgelegen matras.
- Een negatieve reserve is op dit terrein niet acceptabel. Gemeente heeft geld genoeg, grote projecten, maar voor kermtaak als onderwijshuisvesting heeft men gewoon niet genoeg geld over.
- Waarom heeft de PvdA in dezen geen invloed uitgeoefend op het college?

Hazewinkel (PvdA): Daarvoor zitten we hier nu juist, daarvoor hebben we het geagendeerd.

Prummel (St.P.): PvdA heeft als coalitiepartij invloed op totstandkoming van begroting, meer dan oppositiepartijen.

Hazewinkel (PvdA): Dit soort beslissingen moeten in het openbaar genomen worden, en niet in achterkamertjes.

Prummel (St.P.): Zover zal dualisme toch niet gaan, dat er geen enkel politiek vooroverleg is tussen coalitiepartijen en hun wethouders. PvdA is machtige partij in de stad, als onderwijshuisvesting door zijn hoeven zakt, weten de burgers de PvdA echt wel te vinden.

Hazewinkel (PvdA): U hebt onze bijdrage tijdens het voorjaarsdebat gehoord, onze bestelling lag bij de onderwijshuisvesting, ik heb de Stadspartij daar toen niet over gehoord.

Rademaker (SP)

- Wij kunnen leven met dit voorstel, ook met de tijdelijke negatieve reserve. Vraag is wel of de scholen dit kunnen lijden? Is het overlegd met schoolbesturen en mensen op de locaties? Zit er nu echt helemaal geen rek meer in?

Koops (CDA)

- Sluit aan bij PvdA/GL/CU. Wat nu voorligt kan niet. 10 jaar lang een negatieve reserve mag gewoon niet. Opmerking richting BBV is boterzacht.

Wethouder Van Schie

- Nader overleg over het integraal huisvestingsplan met de scholen moet nog, gaat nu over de begroting, dus het financiële kader. Daarover is niet met veld overlegd.
- Met dit voorstel kan het onderhoud tot 2012 uitgevoerd worden (dat was afspraak), terwijl er ook perspectief wordt geschetst voor het vervolg.
- Het is inderdaad de verwachting dat het bedrag van openbaar onderwijs gefaseerd vrijkomt, maar daar moeten we niet op vooruitlopen.
- De knelpunten tot 2012 opgelost, perspectief voor navolgende jaren. Gezien voorziene negatieve reserve zal er echter in 2012 moeten worden gekeken naar de tussenstand.
- Er is inderdaad sprake van een andere invulling dan waar in augustus sprake van was, toch is er een goed perspectief voor de onderwijshuisvesting
- Nieuwe ambities moeten opnieuw besproken worden. Denken houdt nooit op.
- We zullen proberen de Risk-rapportage voor de begrotingsbehandeling klaar te hebben.

Algemene ronde

Van der Wilt (D66)

- De programma's van O&W zijn – in tegenstelling tot andere – nog verre van SMART. Kennelijk tweesporenbeleid in organisatie, waarbij ene dienst zaakjes veel beter op orde heeft dan andere dienst.

Verslag raadsce. Onderwijs en Welzijn 15 oktober 2008

- Het Forum blijkt nu pas in 2015 te worden geopend, zonder dat daar enige argumentatie bij wordt geleverd, stond ook niet in sleutelrapportages. Waarin zit de vertraging, en wat zijn de consequenties, m.n. voor financiering?
- Het inclusief beleid bij de WMO is een belangrijk gegeven, maar komt nog niet goed uit de verf. Bij welke projecten aan te tonen dat we ermee bezig gaan in 2009?
- Wat gaat de evaluatie van het accommodatiebeleid betekenen? Gaan we kijken of we goede dekking hebben over hele stad, en of er wellicht meer/minder accommodaties in stad zouden moeten komen?

Rademaker (SP)

- Blij met extra structurele geld voor MJD en Steunpunt Huiselijk Geweld. Ook tevreden m.b.t. nazorg gedefinieerden en schoolzwemmen. Maar worden we blij gemaakt met sigaar uit eigen doos? Lijkt minder geld te zijn voor maatschappelijke dienstverlening.
- Niet tevreden over uitvoering motie Jeugdhulpverlening. Uitstelgevoel. Nog steeds maar één persoon in hele stad die alle licht pedagogische hulpverlening moet doen.
- Goed dat college onderzoek doet naar verkleuring van scholen, is er al idee van de richting waarin we zullen moeten denken qua oplossingen?
- Bezorgd over terugloop aantal dagdelen peuterspeelzalen; heel belangrijk werk, heel iets anders dan kinderopvang.
- Speeltuin Indische Buurt: niet teruggevonden in begroting, ga er vanuit dat er in 2009 mee aan de slag wordt gegaan.
- Sport: neem aan dat we geen wijzigingen krijgen m.b.t. uitvoering plannen zoals vastgesteld in februari jl.

Schaaf (SP)

- Buurtbemiddeling gaat goed in stad, maar niet alleen concentreren op Nieuw Lokaal Akkoord wijken, maar uitbreiden over hele stad.
- Hoe staat het met het binnenhalen van extern geld voor het Forum?

Koops (CDA)

- Doelstelling: iedere schoolverlater een startkwalificatie is niet nodig en niet mogelijk.
- Hoe gaat het met het tijdelijk huisverbod?
- Zijn er liquiditeitsproblemen bij de Borg?
- Programma Zorg: vorig jaar zo goed, nu geen enkel onderdeel SMART geformuleerd.
- Sport: combinatiefunctie naschoolse opvang gebaseerd op 60% cofinanciering door gemeente, nu geld op, onderzoek aangekondigd, waarnaar?
- Hoe wil je in 2009 starten met nieuwe sportvisie als je daar geen geld voor hebt?
- Cultuur: sluit aan bij vraag D66 over Forum
- Simplon: is genoemde structurele subsidie van 82.000 erboven op of in plaats van?
- Wat gaat u doen met 500.000 incidenteel voor 2009 (cultuurnota)?

Evenhuis (VVD)

- Forum verlaat open, waarom dan nu al zoveel geld daarheen, bijv. voor programmadirecteur.
- Brief ontvangen over de Wingerd: inspectierapport over gebouwen was relatief slecht, nieuwbouw verdraagt eigenlijk geen uitstel, hoe kijkt wethouder daartegenaan?
- Gymnastieklokalen Werkmancollege: hierover komt een brief aan de wethouder om e.e.a. vastgelegd te krijgen.
- Noorderbad verliest bibliotheekfunctie, toch moet huur worden opgebracht, kan dat niet snel worden veranderd?
- Sporthal De Wijert: is raad al jaren over aan het praten; er is concreet plan naast een vage horizon, niet te vergelijken, betekent wel steeds weer vertraging. Had al gerealiseerd moeten zijn.
- Kenniscentrum Openbaar Onderwijs: van belang om hierbij niet aanbod- maar vraaggericht te werk te gaan.
- Wat gebeurt met de ruimte van OCSW na de verzelfstandiging als vertrekkende ambtenaren daar niet in komen?
- MIOP: er wordt gesproken over ingrijpende herstructureringsmaatregelen, wat moeten we ons daarbij voorstellen?

Prummel (St.P.)

Verslag raadsce. Onderwijs en Welzijn 15 oktober 2008

- Voor Forum kennelijk geen externe investeerders te krijgen, zou aanleiding moeten zijn voor No Go moment. Het gaat hier puur om een hobby van politici, niemand heeft er belang bij. We gaan een gebouw exploiteren dat er helemaal nog niet is, terwijl we voor bestaande voorzieningen de basis niet eens op orde kunnen brengen. Schrap Forum uit begroting, liever ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

De Vries Schultink (S&S)

- Weinig aandacht voor dwarsverbanden tussen programma's Onderwijs en Welzijn resp. Sport en Cultuur. Komt overzicht niet ten goede.
- Onderwijs en Jeugd: in jan. 2010 krijgt gemeente nieuwe wettelijke verplichtingen omtrent taal. Is college ermee bekend dat je via consultatiebureau voor 1,40 euro per kind vroegtijdig achterstanden op gebied van spraak/logopedie kunt signaleren? En is college van plan om al voor 2010 met deze wetsverandering aan de gang te gaan?
- Kenniscentrum: graag mogelijkheden onderzoeken tot opnemen stageplaatsen in bestand, zodat scholen informatie hierover gemakkelijker kunnen uitwisselen
- Ongenoegen over uitstel Forum. Risicobuffer 2,5 miljoen onnodig, hiervoor hebben we het weerstandvermogen. Moet niet moeilijk zijn om voor zo'n project van internationale allure subsidiënten te vinden (Rijk, Europa).

Jongman (CU)

- Belangrijk dat halfjaarrapportage WMO nog besproken wordt. Behoorlijk aantal zorgpunten: opnieuw aanbesteden, eigen bijdrage, aantal op tijd genomen besluiten.
- Blij met structurele bijdrage stedenbanden San Carlos en Moermansk.
- Blij met verwerking initiatiefvoorstel over tippelzone

Postma (GL)

- Tevreden over dit deel van begroting. Knelpunten opgelost, moties uitgevoerd.
- Blij met extra geld voor MJD, Marktplaats Lewenborg en duurzaam bouwen scholen
- Schoolmaatschappelijk werk > graag volgend jaar evaluatie.
- Alcohol en jongeren: in tkn-stuk sprake van dat er nog bedrag te weinig is, niet in begroting terug te vinden dat dit beschikbaar wordt gesteld, komt dit wel goed?
- Gezonder zorgen: klopt het gevoel dat er zaken niet door kunnen gaan omdat er te weinig middelen zijn?
- Gaat er nog geld gevonden worden voor weerbaarheidstraining voor meisjes?
- Sport: komen er concrete plannen voor de combinatiefuncties?

Van der Heijdt (PvdA)

- Zorgen voor Morgen: er staat dat in een aantal wijken de uitvoering stagneert als gevolg van het ontbreken van financiering; benieuwd wat hieraan wordt gedaan.
- Bevorderen integratie op scholen: moet dit niet opgenomen worden in de LEA in plaats van in de begroting?
- Schoolschoonmaak: contracten lopen af, is dat geen goede gelegenheid om e.e.a. beter te regelen?
- WMO: er wordt slechts 1 mlj van de beschikbare 3 mlj hiervoor besteed; waarom deze zaken, wat is de visie hierachter?
- Forum: aansluiten bij Van der Wilt
- Noorderbad: aansluiten bij Evenhuis

Wethouder Visscher

- Inclusief beleid: komt o.a. bij het programma Zorgen voor morgen in beeld; mensen met beperking zo lang mogelijk in eigen woonomgeving, zo goed mogelijk meedoen aan maatschappij; betekent o.a.: toegankelijke zorg, goede dienstverlening; wordt voortvarend uitgerold over aantal geselecteerde wijken. Mooie slagen gemaakt m.b.t. steun- en informatiepunten in de wijken. Twee projecten Zorgen voor Morgen inderdaad nog niet gefinancierd, blijven wensen over.
- Huisverbod: komt zeer binnenkort op agenda. Goede ervaringen opgedaan in pilot.
- Huisbezoeken voor ouderen worden uitgerold over hele stad, belangrijk instrument tegen probleem van eenzaamheid.
- Bij 3 mlj overschot WMO is integrale afweging gemaakt > 1 mlj voor WMO was voorlopig voldoende, gaat ook om incidenteel geld waar je geen structurele problemen mee kunt oplossen.

Verslag raadsce. Onderwijs en Welzijn 15 oktober 2008

Wethouder Dijkstra

- Forum: op 5 november is een presentatie voor de commissie R&W, kan O&W bij aansluiten; vertraging is ontstaan door uitwerking/verdieping; daardoor lopen kosten op, daarom risicobuffer; er is ook sprake van voortschrijdend inzicht: je krijgt veel scherper zicht op wat er allemaal bij komt kijken
- Simplon: in afgelopen jaren incidenteel geld beschikbaar gesteld, nieuwe bedrag komt daar niet bovenop, maar is daarin verdisconteerd.
- Noorderbad: bibliotheek heeft langdurige huurverplichting, we zijn er druk mee doende om te kijken naar andere functie, valt op dit moment nog weinig over te zeggen.

Wethouder Van Schie

- Accommodatiebeleid: doel evaluatie is nagaan hoe de instrumenten werken, en of facilitering ook leidt tot verhoogde inhoudelijke bijdrage; niet de bedoeling om heel fundamenteel alles weer tegen het licht te houden, of de spreiding goed is en zo.
- Jeugdhulpverlening: binnenkort convenant met provincie om zaak beter te organiseren; idee dat wat we nu doen voldoende is, maar monitoren e.e.a. zeer kritisch
- Peuterspeelzalen: voorstel om in januari mini-conferentie te houden (kennis delen), daarna kaderstellende discussie in raad.
- Sport: in land woedt een soort 'schoolstrijd' over hoe je regeling m.b.t. combinatiefuncties mag uitvoeren; wij zoeken naar mogelijkheden om met bestaande gelden die match tot stand te brengen; in kader van sportvisie komt er een voorstel hierover
- Kenniscentrum: is activiteit van schoolbestuur openbaar onderwijs, bedoeling om kennis beter te organiseren, geen gebouw maar instrument; dus primair openbaar onderwijs, maar als anderen kennis willen delen, zijn ze welkom.
- Speeltuin Indische Buurt is geregeld voor 2009.
- Gymzalen: op dit moment zijn we knelpunten aan inventariseren, vraag of er sprake is van organisatorisch of capaciteitsprobleem
- **Van Mameren (VVD):** Wij hebben begrepen dat na de herfstvakantie Werkmancollege niet meer kan beschikken over gymlokaal, en leerlingen dus geen gymles meer zullen hebben. Baart ons zorgen.
- **Wethouder Van Schie:** We zullen zorgen dat u op deze concrete vraag antwoord krijgt.
- Heel de buurt: provincie wil subsidie beëindigen, gemeente niet mee eens met manier waarop, wel waar dat project geen project meer is maar helemaal is geïntegreerd; gemeente zal zorgen dat opbouwwerk geen nadeel ondervindt van wegvallen.
- Buurtbemiddeling: prioriteit ligt nu even bij NLA-wijken.
- Integratie: wordt verder uitgewerkt in LEA
- Schoolschoonmaak: afspraak is dat nieuwe aanbesteding pas na verzelfstandiging plaatsvindt.

B.2. Collegebrief Vloer lager, lat hoger

Seton (CDA)

- Ad I Openbaar Vervoer: pilot om buslijn 5 helemaal WMO-proof te maken prima; vraag: wanneer is de aanpassing van alle bushaltes klaar en wordt dat ook zichtbaar in dienstregeling; er is sprake van kwaliteitsverbetering WMO-vervoer, maar in welke richting wordt die gezocht en wanneer zijn resultaten beschikbaar?
- Ad II Woonkeur: college geeft voorkeur aan meekrijgen van alle partijen boven extra ambitie, maar is aanscherping wel besproken met de partijen en welke zijn dat eigenlijk; waar zit het knelpunt?
- Ad III Onderwijs en arbeidsproces: welke kanalen zijn aangeboord om e.e.a. van de grond te krijgen?
- Ad IV ICT: waarom wilt u geen eisen stellen aan websites van gesubsidieerde instellingen?
- Ad V inclusief denken: hoe loopt dit, waarom is reactie college op initiatiefvoorstel niet besproken met adviesraad gehandicaptenbeleid, symposium was toch ter ere van hun jubileum; welke knelpunten openbare ruimte zijn er nog en wat kost e.e.a., dan kunnen we als raad evt. voorstellen doen

Jongman (CU)

- Gesteld wordt dat er geen extra middelen beschikbaar zijn voor het verbeteren van de openbare ruimte, dat het gedaan moet worden van de beschikbare middelen. Dit is een keuze, de ambitie

Verslag raadsce. Onderwijs en Welzijn 15 oktober 2008

wordt dus niet gevolgd door middelen. Zou overzicht moeten komen van waar het beter kan, maak er een begin mee daar inzet op te plegen, als het geld moet kosten meldt u dat en zeggen wij wel of we het daarmee eens zijn.

- Wat betreft de arbeidsmarkt wordt gesteld dat men via de reguliere kanalen zal nagaan of er aanvullingen nodig zijn zodat deze kwetsbare groepen voldoende aansluiting kunnen vinden. Vage ambtenarentaal: wat gebeurt er nu eigenlijk?

Vos (PvdA)

- Papier is gewillig, de praktijk echter weerbarstig, noemt heel aantal voorbeelden waaruit blijkt dat het nog allemaal niet zo geweldig gaat
- Heeft weinig zin om de regels aan te scherpen, kunnen beter eerst de oude regels uitvoeren. Gehandicapten en ouderen niet alleen betrekken bij bouwplannen maar ook bij oplevering.

Wethouder Visscher

- OV: straks nieuwe aanbesteding, nu al goede resultaten; over experiment met lijn 5 komt binnenkort nadere info
- Woonkeur: we zetten in op realisme, niet maximaal maar optimaal; daarbij zit het SOOG (ouderenorganisaties) actief aan tafel, ook adviesraden gehandicapten en ouderen en WMO-platform
- ICT: er staan nog een paar dingen op de sites (bijv. filmpjes) die een drempel kunnen zijn, maar die te leuk zijn om er vanaf te halen
- Openbare ruimte: proberen bij reguliere programma's (als er bijv. toch herstraat moet worden) de knelpunten echt op te lossen; verder binnen programma Zorgen voor Morgen
- Inclusief beleid: bij begroting wordt voorgesteld extra impuls te doen voor toegankelijkheid welzijn- en sportvoorzieningen
- Adviesraad spreken we regelmatig (ook binnen werkgroep inclusief beleid); als ze dit verhaal niet apart van ons gehad hebben is dat een omissie
- Praktijk blijft inderdaad weerbarstig. Goed idee om gehandicapten en ouderen bij oplevering te betrekken, gaan we mee aan de slag.

B.3. Collegebrief Evaluatie ketenprotocol multiprobleemgezinnen

Rademaker (SP)

- Deelt schema van het ketenprotocol uit (zie bijlage)
- Doel: gevaar voor kinderen wegnemen door betere hulpverlening rondom gezin. Alle betrokken instanties zetten zich met beste intenties in. Maar het enige wat nu is georganiseerd is coördinatie. Heel veel vergaderd op middenkader niveau. Veel uitgebreide formulieren in te vullen, gaat weken overheen voordat er echt samengewerkt kan worden tussen hulpverleners. Kinderen zijn dupe.
- Bekend is dat er 250 gezinnen zijn met complexe problematiek, slecht 23 gezinnen aangemeld en 11 opgenomen in protocol. Oorzaak lijkt te zijn onbekendheid met protocol binnen instellingen, maar als hulpverlener merkt dat na veel inspanningen jouw gezin toch niet in protocol wordt opgenomen, zal hij zich volgende keer wel twee keer bedenken. Goed kijken of dit niet te bureaucratisch en te ingewikkeld is.
- Meer zeggenschap bij directe hulpverleners. Coördinatie wordt gewaardeerd, maar veel directer erop.

Jongman (CU)

- Verbazend dat er nog tweede protocol aan toegevoegd wordt n.a.v. bezoek burgemeester aan Vogelaarwijken. Voor hulpverlener om gek van te worden.
- Waarom niet meer kinderen hiernaartoe geleid? En wat is inzet voor komende tijd?

Prummel (St.P.)

- Kenmerk van een keten is dat er sprake is van eenvoudige structuur. Hier voor veel te ingewikkelde structuur gekozen.

Postma (GL)

- Hoe zit het met Basiszorg in de Buurt? Dat werkte toch wel?
- Wat kunnen we als gemeente doen om e.e.a. beter te laten verlopen?

Wethouder Visscher

Verslag raadsce. Onderwijs en Welzijn 15 oktober 2008

- Wil graag beeld wegnemen dat er sprake is van grote flop. Samenwerking is niet onnodig ingewikkeld georganiseerd, maar dan moet je het wel relateren aan de wereld waarin wij leven. In eenzelfde gezin kunnen heel verschillende problemen spelen waarvoor ze bij heel verschillende instanties hulp moeten halen. Dat moet je zo goed mogelijk coördineren. Er is sprake van zorgaanbieders die opereren in gedeeltelijke marktwerking, sprake van concurrentie en dus van onderlinge spanningen.
- Ketenprotocol bedoeld voor situaties waarin reguliere netwerken niet voldoen. Als dat heel vaak zou zijn gebruikt was dat reden tot grotere ongerustheid. Met het protocol kan wel degelijk echt snel worden ingegrepen als dat nodig is.
- Er zijn zeker ook dingen niet goed gegaan, door onbekendheid in instellingen en onvoldoende communicatie tussen verschillende lagen in instellingen. Ook onnodige vertraging door formulieren. Is inmiddels omgedraaid: eerst helpen, formulieren komen zonodig later wel.
- Voordel is gebleken dat in bepaalde situaties met voorrang gehandeld kon worden en dat instellingen over hun grenzen heenkeken.
- Afgelopen twee jaar zijn de reguliere netwerken aanmerkelijk verbeterd (ZAT / SAR). Dat is uiteindelijk waar het moet gebeuren, je moet protocol op termijn overbodig zien te maken. OKC's gaan straks heel belangrijke rol vervullen.
- Wat in de Vogelaarwijken gebeurt is niet iets nieuws; zelfde protocol, uitgebreid met gezinscoaches en een paar extra organisaties.
- Nieuwe verwijfsindex kan heel geschikt instrument blijken.

C.1. Vaststelling LTA en lijst moties en toezeggingen

Van Mameren (VVD)

- Hoe staat het met het overleg met Haren over het parkeren bij Be Quick?

Van der Wilt (D66)

- Graag op korte termijn info over hoe het staat met de extra gelden voor conciërges.

Hazewinkel (PvdA)

- Graag Kenniscentrum Openbaar Onderwijs (zie begroting) agenderen.

Postma (GL)

- Niet zo handig om in november zowel cultuurnota als evaluatie kunstraad te agenderen; laatste kan wel in december.

De Vries Schultink (S&S)

- Graag Aanvalsplan Alcohol en Jongeren opnemen in LTA

Wethouder Van Schie

- Er lijken vorderingen te zijn wat betreft de parkeerproblematiek bij Be Quick.
- Graag nieuwe afspraak over presentatie Kardinge
- Meer tijd nodig voor afronden sportvisie, kan op z'n vroegst in december.

Wethouder Dijkstra

- Kan evaluatie Kunstraad nog niet leveren, directeur net benoemd.

C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

v.k.a.

C.3. Vaststelling verslagen 2 en 10 september 2008

Conform

Toezeggingen:

Van Schie: antwoord op vraag VVD inzake problemen met gymnastiekonderwijs Werkmancollege Visscher: Komt terug op genoemde belofte van 10 jaar geleden over het 'opleuken' van de tippelzone

Raadsvoorstel - Nieuwbouw kinderwerktuin Paddepoel

RAADSVOORSTEL:

2008-2009

Ons kenmerk: OS 08.1644727

Registratienummer : GR 08.

Ingekomen op :

Onderwerp: Nieuwbouw kinderwerktuin Paddepoel

Groningen,

Aan de raad,

In het verlengde van de opheffing van het Natuurmuseum en de instelling van een nieuwe Natuur- en duurzaamheidseducatie (NDE) organisatie is er de nadrukkelijke wens van de gemeenteraad de kindertuinen meer te benutten. Dit betekent dat er meer jaarrond activiteiten moeten kunnen plaatsvinden en meerdere doelgroepen moeten worden bediend.

Naast de basisschool zullen nadrukkelijk ook het voortgezet onderwijs, wijkorganisaties en milieuorganisaties meer, makkelijker en beter hun weg naar de tuinen moeten kunnen vinden.

Ook zullen er -en veel meer dan nu- activiteiten binnen moeten plaatsvinden. De nieuwe groene leerlijn bijvoorbeeld gaat ook nadrukkelijk uit van zowel buiten- als binnenprogramma's. In de toekomst vinden er ook activiteiten plaats in het winterseizoen.

De huidige accommodatie is een belemmering om hier invulling aan te geven.

Het bestaande gebouw van kinderwerktuin Paddepoel voldoet niet meer aan de huidige eisen en is daarom deels afgekeurd. Aanpassingen om het gebouw aan de huidige en nieuwe eisen te laten voldoen, zijn niet lonend. Het bestaande gebouw dient daarom (deels) vervangen te worden door een gebouw met betere faciliteiten, te weten een groter (beter geïsoleerd) leslokaal met keukenfaciliteiten, een groter kantoor en toiletvoorzieningen.

Voorts speelt mee dat als gevolg van de besluiten met betrekking tot het nieuwe NDE-beleid de kinderwerktuinen een breder en steviger fundament in de wijken moeten krijgen en ook door andere organisaties als bijvoorbeeld IVN Haren/Groningen voor activiteiten gebruikt kunnen worden. Concreet betekent het dat er een nieuw gebouw dient te komen.

Bestaande situatie.

Kinderwerktuin Paddepoel is één van de drie kinderwerktuinen in de stad Groningen. Naast het tuingedeelte zijn op elk terrein één of meerdere gebouwen, die dienst doen als leslokaal, kantoor en berging/opslagruimte. Tevens zijn op de kinderwerktuinen sanitaire ruimten aanwezig.

Raadsvoorstel - Nieuwbouw kinderwerktuin Paddepoel

2

Op kinderwerktuin Paddepoel staat één gebouw van ca. 120 m². Het gebouw is gesticht in 1969 en is zeer eenvoudig van constructie. De draagconstructie is van hout en aan de buitenzijde bekleed met houten delen (rabat) en aan de binnenzijde betimmerd met spaanplaat. De vloer- en dakconstructie bestaan eveneens uit hout. Wand-, vloer- en dakconstructies zijn niet geïsoleerd. Voorts vertonen diverse bouwdelen grote onderhoudsgebreken (zwam in houten vloerconstructie, houtrot in kozijnen en in houten gevelbetimmeringen), die alleen met ingrijpende onderhoudswerkzaamheden te herstellen zijn. Kortom, het gebouw voldoet niet meer aan de eisen van deze tijd. Een en ander heeft tot gevolg dat de gebruiksmogelijkheden (o.a. toegestane aantal kinderen dat tegelijkertijd binnen mag zijn) nog maar zeer beperkt zijn. Het gebouw mag bijvoorbeeld niet meer voor groepsonderricht gebruikt worden. In de toekomst is het de bedoeling om de tuin en het gebouw veel frequenter te benutten. Hierbij wordt tevens verwezen naar de NDE-rapportage zoals in de raadsvergadering van 28 mei 2008 is besproken.

Uitbreidbaarheid.

Het gebouw moet zo gepositioneerd worden dat eenvoudig een uitbreiding mogelijk is voor een buitenschoolse opvang met een omvang van circa 40 m² geschakeld aan de hal/entree. Het SKSG heeft aangegeven in de toekomst mogelijkheden te zien om mede gebruik te maken van de kindertuin en haar faciliteiten.

Financiële paragraaf.

De benodigde investering wordt in totaal geraamd op € 340.000,-- incl. BTW. Vanuit het investeringskrediet van het Natuurmuseum is nog € 120.000,-- beschikbaar. Daarom is nog een extra krediet van € 220.000,-- nodig. De kapitaallasten van de investeringen ad € 340.000,-- bedragen afgerond € 24.000,--. Binnen de begroting NDE is structureel rekening gehouden met deze kapitaallasten per jaar van € 24.000,--. De exploitatielasten zijn opgenomen in de begroting van de nieuwe NDE-organisatie.

Risico

De prijsontwikkelingen in de bouw zijn zodanig dat ramingen van kosten een zeer beperkte houdbaarheid hebben. Dit voorjaar is op basis van het budget van € 340.000,-- met de voorbereiding gestart. Op basis van de meest recente doorrekening is het budget toereikend. Echter, zekerheid is er pas na aanbesteding dit najaar. Wij zullen u hierover op de hoogte houden.

Communicatie.

De communicatie met de buurt en eventuele samenwerkingspartners zal verzorgd worden door de interim-projectleider Natuur- en duurzaamheidseducatie. De interim-projectleider zal zorgdragen voor het contact met IVN in verband met te realiseren opslagruimte en medegebruik voor vergaderruimte.

Raadsvoorstel - Nieuwbouw kinderwerktuin Paddepoel

3

Besluit.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. een aanvullend krediet van € 220.000,-- beschikbaar te stellen voor de nieuwbouw van het leslokaal annex berging/opslag op de kindertuin in de wijk Paddepoel;
- II. de dekking van de kapitaallasten ad € 24.000,-- van deze investering, die structureel is vastgelegd binnen de begroting van het NDE, hiervoor te bestemmen;
- III. de gemeentebegroting dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

Raadsvoorstel - Project eduglas

RAADSVOORSTEL:

2008-2009

Ons kenmerk: OS 08.1679719

Registratienummer : GR 08.

Ingekomen op :

Onderwerp: Project eduglas

Groningen,

Aan de raad,

In november 2007 heeft u bij de behandeling van de gemeentebegroting ingestemd met het beschikbaar stellen van € 1.200.000,- voor het aansluiten van het onderwijs op glasvezel (breedband, project eduglas fase 3). Met deze aansluiting wil de gemeente een stevige bijdrage leveren, mede in het kader van de vastgestelde Lokaal Educatieve Agenda, om het Groningse onderwijs te faciliteren voor de digitale wereld die de scholen omringt.

Wij willen u op de hoogte stellen van de stand van zaken van het project en u vragen de middelen beschikbaar te stellen om met het project te kunnen starten.

Het project Eduglas ("Edugl@s") is een initiatief van de gemeente Groningen dat zich ten doel stelt de aanleg en het gebruik van een glasvezelvoorziening voor het primair, speciaal en voortgezet onderwijs in de stad Groningen te onderzoeken, te initiëren en te implementeren.

Eduglas – Fase 1 had als resultaat een glasvezelverbinding tussen twee primair onderwijs scholen (De Starter, Dom Helder Camaraschool) en twee scholen in het voortgezet onderwijs (Zernike college, Harm-Jan Zondagschool).

Fase 2 bestond uit een onderwijsinhoudelijke pilot met vier schoollocaties. Deze scholen zijn aangesloten op een glasvezelring zodat de educatieve en bedrijfsmatige voordelen van een snelle communicatievoorziening konden worden onderzocht.

Op basis van de uitgevoerde evaluatie van fase 2 zijn de volgende conclusies getrokken:

- breedbandtoepassingen bieden scholen de mogelijkheid het onderwijs anders in te richten;
- ICT kan bij fundamentele veranderingen in het onderwijs de motor zijn;
- glasvezel kan voor voldoende bandbreedte zorgen en is daarbij het meest "toekomstvast", vrij van grilligheid en technisch de beste drager.

Met een glasvezelverbinding wordt het mogelijk om:

- verschillende onderwijslocaties onderling te koppelen zodat alle instellingen toegang krijgen tot gemeenschappelijke onderwijsapplicaties;

Raadsvoorstel - Project eduglas

2

- substantiële kostenvoordelen te behalen door gezamenlijke inkoop en gezamenlijk gebruik van toepassingen en diensten;
- besparing van energiekosten, personeelskosten en ruimte door te kiezen voor centraal beheer;
- standaardisatie binnen de stad Groningen zal uiteindelijk kostenbesparend zijn voor het onderwijs en zal ook de samenwerking tussen scholen ten goede komen.

Al met al voldoende aanleiding voor de raad om de verdere uitrol van het initiatief Eduglas mogelijk te willen maken.

Voorstel voor fase 3 van project Eduglas

In navolging op de uitgevoerde pilot Eduglas waarbij een beperkt aantal scholen in het primair en voortgezet onderwijs (inclusief speciaal onderwijs) is aangesloten op glasvezel (breedband), worden nu de overige scholen op dit netwerk aangesloten.

Om dit mogelijk te maken dienen er in de glasvezel infrastructuur aanpassingen en uitbreidingen te worden aangebracht.

Uitgangspunt is dat alle locaties in het primair en voortgezet onderwijs (inclusief bijzonder onderwijs) op deze voorziening zullen worden aangesloten.

Wij gaan vooralsnog uit van 103 aan te sluiten locaties:

- speciaal onderwijs 24 locaties;
- primair onderwijs 57 locaties;
- voortgezet onderwijs 22 locaties.

Het aantal aan te sluiten locaties is daarmee hoger dan aanvankelijk ingeschat (85).

Iedere nieuw te bouwen school in de stad Groningen zal beschikken over een aansluiting op glasvezel. In het bouwbestek en begroting van een nieuwe school zullen de kosten voor deze aansluiting moeten worden meegenomen.

Wij leggen nu allereerst prioriteit bij een snelle aanleg van het glasvezelnet. Dat vergt een aanbestedingsprocedure die nu in voorbereiding is. Bij de aanbesteding gaat het om de feitelijke aanlegkosten, wellicht met versleuteling van initiële abonnementskosten. Zodra de opdracht kan worden gegund en daarmee ook duidelijkheid is verkregen over de feitelijke kosten, die wij hieronder hebben ingeschat, zullen wij in overleg treden met het onderwijs over flankerend beleid. Dit wil zeggen dat:

- we het onderwijs aanspreken op de eigen verantwoordelijkheid voor een succesvolle implementatie van de voorzieningen;
- we van het onderwijs verwachten dat de scholen zelf de verantwoordelijkheid nemen voor abonnementskosten en aanschaf materialen;
- we met het onderwijs overleggen over eventueel resterende knelpunten, voor zover mogelijk ondersteunen we bijvoorbeeld, zoals beoogd, de aanschaf van digitale schoolborden.

In deze aanbestedingsfase hebben we overleg met vertegenwoordigers van het onderwijs om zoveel mogelijk in gezamenlijkheid te kunnen optrekken. De besteding van de feitelijke kosten zal plaatsvinden in 2009.

Raadsvoorstel - Project eduglas

3

Financiële paragraaf

De schoollocaties in het PO/VO en speciaal onderwijs zullen op breedband-verbindingen worden aangesloten. Deze verbindingen zijn toekomstvast zodat men ook op termijn steeds kan beschikken over de noodzakelijk geachte bandbreedte. De leveranciers van verbindingen zullen hiervoor aansluitkosten in rekening brengen. Deze bedragen zijn volgens de landelijke norm ca. € 35,- per meter. De gemiddelde afstand waarover deze verbindingen moeten worden gelegd varieert en daarom nemen wij een gemiddelde van 250 meter vanaf de locatie tot de centrale ring van het netwerk. Deze kosten dienen bij de realisatie van de aansluitingen te worden voldaan. Om dit project te doen slagen zijn er gedurende de aanloop tot de realisatie en de realisatie advies- en projectkosten van toepassing. Deze kosten zullen gaandeweg het project in rekening worden gebracht.

Voorlopige indicatieve begroting van de eenmalige kosten voor deze aanpassingen en uitbreidingen:

Pr.gr.	Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Dotatie reserve	Onttrekking reserve	Saldo
6.07	Onderwijsprojecten Eduglas				1.200		-1.200
9.03	Concernstelposten stadsmeierrechten	-1.200		1.200			1.200
	Totalen begrotingswijziging	0	0	0	0	0	0

	Excl. BTW	Incl. BTW
Aansluitkosten voor 103 locaties*:	€ 901.250,--	€ 1.066.250,--
Administratie en contract-management, project- en advieskosten:	€ 68.500,- -	€ 81.515,--
Kosten stuurgroep (incl. onvoorzien):		€ 52.235,--*
TOTAAL		€ 1.200.000,--

*103 locaties x € 35 x 250 meter.

* BTW niet van toepassing.

Aantal locaties:	
speciaal onderwijs	24
primair onderwijs	57
voortgezet onderwijs	22
Totaal	103

De verwachting is dat de reguliere exploitatiekosten voor een glasvezelverbinding (denk aan het abonnement van een provider) in de hand gehouden kunnen worden door het afsluiten van langjarige contracten met providers. Hier staat tevens een compensatie tegenover, de scholen ontvangen per leerling een ICT-vergoeding (lumpsum vergoeding van het ministerie OCW).

In verband met de start van het project stellen wij u voor deze middelen nu over te hevelen naar de dienst OCSW.

Raadsvoorstel - Project eduglas

4

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. een incidentele bijdrage van € 1.200.000,-- beschikbaar te stellen voor het aansluiten van onderwijs op glasvezel (project Eduglas);
- II. dit bedrag te dekken uit de verdeling stadsmeierrechten 2008, onderdeel creatieve kennisstad;
- III. de gemeentebegroting 2008 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

Raadsvoorstel - Evaluatie Ketenprotocol MPG

Bestuursdienst



Afdeling HVD/GGD/Divisie Lokaalgerichte Zorg & Jeugd
Onderwerp Evaluatie Ketenprotocol MPG

De leden van de raad van de
gemeente Groningen
te
GRONINGEN

GRIFFIE	
reg.nr.	GR08.1652906
ingek.	10 JUL 2008
class.	2.07.51
te beh. door:	GR
kopie gez. aan:	dagmail 117

Telefoon (050) 3674122 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk HV08.1651004

Datum 10 JUL 2008 Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte mevrouw/heer,

Sinds januari 2006 is het Protocol Keten zorg Multiprobleemgezinnen (hierna genoemd: Ketenprotocol MPG) van kracht. Het protocol is op verzoek van de Inspectie voor de Gezondheidszorg tot stand gekomen. Het Ketenprotocol MPG dient er voor om hulpverlening aan gezinnen met meervoudige problematiek (multiprobleemgezinnen), waarbij zorgen bestaan over de ontwikkeling en/of veiligheid van de betrokken kinderen, beter te coördineren en af te stemmen. Om het protocol goed te gebruiken als instrument in de jeugdketen heeft de GGD een evaluatieonderzoek opgezet. Bureau Onderzoek en Statistiek van de gemeente Groningen heeft in opdracht van de GGD de eindmeting van het onderzoek verricht. De centrale vraagstelling van de evaluatie luidde: in hoeverre heeft het protocol haar doelstelling behaald, in welke mate is het middel (Ketenprotocol MPG) goed ingezet en in hoeverre zijn de veiligheid en ontwikkeling van de kinderen nog in gevaar. De evaluatie is een beschrijvende procesevaluatie, afgesloten met enkele conclusies.

De belangrijkste conclusies zijn:

1. ***De coördinatiegroep heeft een belangrijke functie in de ketenzorg rondom MPG***

De coördinatiegroep van het Ketenprotocol MPG bestaat uit het middenkader van verschillende direct betrokken organisaties (SOZAWE, MJD, Bureau Jeugdzorg, OCSW en GGD). Deze coördinatiegroep heeft haar meerwaarde bewezen door het realiseren van een goede samenwerking op casusniveau. Praktische en organisatorische knelpunten worden er besproken, waardoor er versneld actie ondernomen wordt en speciale inzet wordt geleverd. Dit heeft ertoe geleid dat meer in samenhang de aanpak afgestemd en de zorg geleverd wordt. Dit komt de integrale hulp aan een MPG ten goede.

2. ***Elf gezinnen opgenomen in het Ketenprotocol MPG***

In twee jaar tijd zijn er 23 meldingen van multiprobleemgezinnen gedaan, waarvan er 11 in het protocol zijn opgenomen. Het protocol fungeert als vangnet ('escalatiemiddel') indien de reguliere zorg aan deze gezinnen niet

Raadsvoorstel - Evaluatie Ketenprotocol MPG

Raadsvoorstel - Evaluatie Ketenprotocol MPG

Volgvel 1 van 3

Onderwerp Evaluatie Ketenprotocol MPG

toereikend is. De leden van de coördinatiegroep hadden meer aanmeldingen in het Ketenprotocol MPG verwacht.

3. ***Samenwerking en onderlinge afstemming geeft nog niet het gewenste resultaat***
Ieder zet zich ervoor in, maar problemen als de omvang van instellingen, wachtlijsten, werkdruk en personeelwisselingen zorgen voor knelpunten. Bovendien hebben instellingen hun eigen perspectief op de problematiek van het gezin.
4. ***De meerwaarde van het Ketenprotocol MPG***
De dienst SOZAWE blijkt een onmisbare partner. De financiële situatie van gezinnen blijkt altijd een groot en ingewikkeld probleem dat de voortgang van hulpverlening op andere gebieden belemmert.
Er is voorrang op de wachtlijsten gerealiseerd. Daar waar het nodig is geweest, is voorrang verleend bij hulpverleningsinstellingen.
Er wordt over de grenzen van de eigen organisatie heen gekeken.
5. ***Te grote tijdsinvestering leidt tot vertraging in het protocol***
Er bestaat een discrepantie tussen de urgentie en de daadwerkelijke tijdsinvestering die nodig is om een gezin in het protocol op te nemen. De gegevensverzameling en het beoordelingsproces werken vertragend.
6. ***Het protocol als onderdeel van de totale zorgstructuur voor Jeugd en Gezin***
Alle geïnterviewden zijn het erover eens dat het Ketenprotocol MPG moet aansluiten bij de samenhangende zorgstructuur voor Jeugd en Gezin.
Wanneer het protocol deel gaat uitmaken van de zorgstructuur, draagt dit bij aan meer samenhang in het beleid en de uitvoering daarvan. Het Ketenprotocol MPG kan in het zogenaamde "escalatiemodel" worden opgenomen. De bevoegdheden van de coördinator van het Ketenprotocol MPG zijn op dit moment onvoldoende geregeld.
7. ***Ketenprotocol MPG en multiprobleemaanpak in de Krachtwijken samenbundelen***
De leden van de coördinatiegroep pleiten ervoor om het protocol en de multiprobleemaanpak in de krachtwijken bij elkaar te laten aansluiten. Dit is een logische stap, gezien de huidige ontwikkelingen die zich richten op een samenhangend beleid- en uitvoeringsmodel voor de zorgstructuur Jeugd en Gezin. De coördinatiegroepleden pleiten daarbij voor een werkwijze, waarbij gezinscoaches worden ingezet.

Het Ketenprotocol MPG biedt meer rust en minder stress voor het gezin.

De hulpverlening die vanuit het Ketenprotocol MPG wordt ingezet, brengt vooral meer rust en minder stress in de gezinnen. Het protocol kan een preventieve werking hebben, bijvoorbeeld ter voorkoming van uithuisplaatsing. Daarnaast biedt het Ketenprotocol MPG de mogelijkheid om gezinnen langdurig te volgen.

Samenhangende conclusie

Op basis van de conclusies van de eindevaluatie van het Ketenprotocol MPG en andere actuele ontwikkelingen omtrent zorgstructuren voor jeugdigen wordt met name gepleit voor een samenhangende zorgstructuur voor Jeugd & Gezin in de Gemeente Groningen. Dat er 'slechts' 11 gezinnen in het protocol opgenomen zijn, komt deels door onbekendheid van partijen met het protocol, maar ook doordat het

Raadsvoorstel - Evaluatie Ketenprotocol MPG

Raadsvoorstel - Evaluatie Ketenprotocol MPG

Volgvel 2 van 3

Onderwerp Evaluatie Ketenprotocol MPG

protocol ervan uit gaat dat in eerste instantie problematiek in voorliggende schakels en partijen in de jeugdketen opgepakt en opgelost wordt. Ook de discrepantie tussen urgentie rondom een casus, de gegevensverzameling, de benodigde tijdsinvestering van het management vanuit het protocol en de frequentie van bijeenkomen van de coördinatiegroep vragen om een duidelijke definiëring in de zorgketen, welke gevallen op welk niveau opgepakt moeten worden. Dus welke gevallen worden vanuit het Ouder & Kind Centra (OKC) / Centra voor Jeugd & Gezin (CJG) opgepakt, welke in het Zorg Advies Team (ZAT) / Zorg Afstemming Risicojeugd (ZAR), op welke gevallen dient bijvoorbeeld een gezinscoach ingezet te worden en welke gevallen dienen opgenomen te worden in het ketenprotocol MPG of is zelfs doorzettingsmacht benodigd. Ofwel, bevorder de samenhangende zorgstructuur rondom OKC en ZAT/ZAR moet worden verbeterd.

De aanbevelingen vanuit dit evaluatierapport kunnen wij onderschrijven en houden het volgende in:

- De werking van het Ketenprotocol MPG continueren en het Ketenprotocol MPG een plaats geven binnen het nader te ontwikkelen 'escalatiemodel' rondom de jeugdhulpverlening.
- Een goede verbinding realiseren tussen het Ketenprotocol MPG en de multiprobleemaanpak in de krachtwijken.
- Helder laten definiëren, vanuit de samenhangende zorgstructuur rondom jeugd, welke gevallen opgepakt en opgelost worden in de volgende gremia:
 - Interne zorgstructuren binnen scholen
 - CJG / OKC
 - ZAT / ZAR
 - Ketenprotocol MPG

isiekast raad

→ De uitgebreide versie van het evaluatierapport ligt ter visie.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

De burgemeester,

M. van Schuijck

De secretaris,

[Handwritten signature]

Raadsvoorstel - Evaluatie Ketenprotocol MPG

Raadsvoorstel - Evaluatie Ketenprotocol MPG

Raadsvoorstel - Evaluatie Ketenprotocol MPG



BIJLAGE

Zorg in de keten

***Eindevaluatie Protocol Ketenzorg
Multiprobleemgezinnen
Stad Groningen***

Monique Beukeveld

Bureau Onderzoek Gemeente Groningen, juni 2008

Bureau Onderzoek heeft als kernactiviteiten instrumentontwikkeling voor en uitvoering van beleidsgericht onderzoek, het toegankelijk maken van grote hoeveelheden data uit verschillende bronnen, gegevensanalyse, projectevaluatie en dienstverlening bij overheidsmarketing.

Raadsvoorstel - Evaluatie Ketenprotocol MPG

30

Raadsvoorstel - Evaluatie Ketenprotocol MPG

Inhoud

1. Inleiding	5
1.1 Vraagstelling	5
1.2 Opbouw van het rapport	6
2. Het protocol	7
2.1 Structuur van het Protocol Ketenzorg	7
2.2 Aanmeldingen	8
2.3 Verankering binnen de organisaties: draagvlak	9
2.4 Samenwerking en afstemming	11
2.5 Wat levert het protocol op voor multiprobleemgezinnen?	16
3. Toekomstmogelijkheden van het protocol	19
3.1 Protocol als escalatiemodel	19
3.2 Centrum voor Jeugd en Gezin	19
3.3 Verwijsindex	20
3.4 Multiprobleemaanpak in de krachtwijken	20
4. Conclusies	23
4.1 Conclusies	23



1. Inleiding

Sinds januari 2006 is het 'Protocol Ketenzorg Multiprobleemgezinnen stad Groningen' van kracht (hierna 'Protocol Ketenzorg' genoemd). Dit protocol is op verzoek van de Inspectie voor de Gezondheidszorg tot stand gekomen. De centrale coördinatierol ligt bij de GGD van de gemeente Groningen. Het Protocol Ketenzorg dient ervoor om hulpverlening aan gezinnen met meervoudige problematiek, waarbij zorgen bestaan over de ontwikkeling en/of veiligheid van de betrokken kinderen, beter te coördineren en af te stemmen. Het Protocol Ketenzorg heeft effect wanneer de veiligheid of de ontwikkeling van het kind niet meer in het geding is en wanneer het hulpaanbod adequaat is geworden. De optimale hulpverlening aan het gezin moet leiden tot een toename aan draagkracht van het gezin en een afname van de draaglast, waardoor de leden van het gezin de problemen beter kunnen hanteren en oplossen en (meer) op eigen kracht verder kunnen in een gezond opvoedingsklimaat. Zie de gebruikersversie Protocol Ketenzorg Multiprobleemgezinnen stad Groningen (GGD Groningen, 2005).

De GGD Groningen heeft hiertoe een evaluatieonderzoek opgezet en inmiddels een voor- en tussenmeting uitgevoerd. Bureau Onderzoek en Statistiek van de gemeente Groningen is gevraagd de eindmeting van het onderzoek op zich te nemen.

1.1 Vraagstelling

In navolging van de voor- en tussenmeting richten we ons in de eindmeting op de volgende centrale vraagstelling:

In hoeverre heeft het protocol haar doelstelling behaald?

De centrale vraagstelling bestaat uit de volgende deelvragen:

- 1) *In welke mate is het middel (Protocol Ketenzorg) goed ingezet?*
 - a) In hoeverre wordt zorg gedragen voor een verbeterde samenhang tussen de verschillende vormen van vrijwillige en/of gedwongen hulpverlening aan het gezin?
 - b) In hoeverre wordt zorg gedragen voor een verbeterde coördinatie en afstemming tussen de verschillende bij het gezin betrokken hulpverleningsinstellingen?

Raadsvoorstel - Evaluatie Ketenprotocol MPG

6

- c) In hoeverre wordt zorg gedragen voor meer continuïteit in de relatie met het gezin, indien nodig over vele jaren?
- d) In hoeverre wordt zorg gedragen voor meer onderlinge informatie-uitwisseling, afgestemd op de mate van betrokkenheid bij het gezin waarbij rekening wordt gehouden met geldende privacyregels?

2) In welke mate is het (achterliggende) doel bereikt?

- a) In hoeverre zijn de veiligheid en ontwikkeling van de kinderen/het kind nog in gevaar?
- b) In welke mate is het gezin (nog) een multiprobleemgezin? Anders gezegd, is er mogelijk al een ontwikkeling in positieve zin te constateren?

Opzet van het onderzoek: eindevaluatie

Dossieronderzoek

Ter voorbereiding op de interviews met contacthulpverleners, heeft de onderzoeker de gezinsdossiers ingezien van de gezinnen die bij de contacthulpverleners in zorg zijn.

Interviews

Bij de eindevaluatie zijn interviews gehouden met:

- de zes contacthulpverleners die ook bij de tussenmeting van de zes gezinnen betrokken waren;
- drie andere hulpverleners die eveneens bij de tussenmeting van diezelfde gezinnen betrokken waren;
- zes leden van de coördinatiegroep;
- een beleidsmedewerker van de dienst OCSW van de gemeente Groningen;
- vier sleutelfiguren van de vier overige meest betrokken instellingen;
- drie sleutelfiguren van organisaties die niet of nauwelijks betrokken zijn geweest bij het project.

1.2 Opbouw van het rapport

Hoofdstuk 2 geeft de resultaten weer van het proces rondom het Protocol Keten zorg Multiprobleemgezinnen. Hierin komen de ervaring en visie van de geïnterviewde sleutelfiguren rondom het protocol aan bod. Hoofdstuk 3 geeft de visie van de sleutelfiguren weer ten aanzien van de toekomstmogelijkheden van het protocol. Tot slot hebben we in hoofdstuk 4 de conclusies en aanbevelingen voor u op een rij gezet.



2. Het protocol

Voor het uitvoeren van de afspraken in het Protocol Keten zorg is de coördinatie rol ondergebracht bij de GGD. Daarnaast is een zelfstandige coördinatie groep opgericht, samengesteld uit managers van de dienst Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SOZAWE), de Maatschappelijk Juridische Dienstverlening (MJD) en Bureau Jeugdzorg, de coördinator van het gemeentelijk Zorgnetwerk Afstemming Risicjongeren (12+) en de coördinatoren van de Zorg Advies Teams. Daarnaast kan de coördinatie groep worden uitgebreid met contactpersonen van instellingen die een belangrijke rol vervullen in het gezin.

In dit hoofdstuk geven we een beschrijving van de ervaringen van de leden van de coördinatie groep, de contacthulpverleners en andere betrokken hulpverleners met het proces van het Protocol Keten zorg.

2.1 Structuur van het Protocol Keten zorg

Er is een coördinatie punt bij de GGD waar professionals melding kunnen doen van gezinnen die volgens hen in aanmerking komen voor het Protocol Keten zorg. De coördinatie groep beoordeelt de meldingen aan de hand van vooraf gestelde criteria. Vervolgens besluit ze of het gezin wordt opgenomen in het protocol. Op hoofdlijnen stippelt ze uit hoe de hulpverlening beter afgestemd kan worden. Vervolgens wordt bepaald wie de contacthulpverlener zal zijn. De contacthulpverlener is de persoon die het contact met het gezin onderhoudt en de afspraken over de inzet van hulp van de verschillende instellingen bewaakt.

De contacthulpverleners koppelen hun bevindingen over de zorg voor het multiprobleemgezin terug naar de coördinator van het gezin. De coördinatie van de zorg rond de gezinnen ligt bij de coördinatoren van de GGD. Bij geïndiceerde hulpverlening ligt de coördinatie bij Bureau Jeugdzorg. Deze coördinatoren maken deel uit van de coördinatie groep en bespreken aldaar de stand van zaken van het gezin. De betreffende coördinator is verantwoordelijk voor terugkoppeling naar de contacthulpverleners.

Een van de contacthulpverleners vindt dat de informatie over te veel schrijven gaat. Ze zegt:

“Er gebeurt iets in het gezin, de hulpverlener binnen het gezin vertelt dit aan mij, ik vertel het aan de coördinator en die koppelt het terug naar de

Zorg in de keten

Raadsvoorstel - Evaluatie Ketenprotocol MPG

8

coördinatiegroep. De inhoud van de informatie verandert toch altijd een beetje. Het is denk ik wel noodzakelijk, want ik kan niet ook nog eens in de coördinatiegroep gaan zitten, maar....."

Op voordracht van de coördinator besluit de coördinatiegroep of een protocolgezin wordt afgesloten. Dat betekent dat zij inhoudelijk op de hoogte is wat er in het gezin speelt. Dat wordt via de coördinator afgestemd met de contacthulpverlener.

2.2 Aanmeldingen

Het Protocol Keten zorg multiprobleemgezinnen is op 1 januari 2006 van kracht geworden. Twee jaar later zijn er in totaal 23 meldingen gedaan waarvan 11 gezinnen in het protocol zijn opgenomen.

De meeste leden van de coördinatiegroep vinden dat er te weinig gezinnen worden aangemeld voor het protocol. Een van de leden van de coördinatiegroep geeft aan dat op jaarbasis is uitgegaan van 20 gezinnen in zorg, maar dat dit niet wordt gehaald. Leden van de coördinatiegroep denken dat er meer gezinnen in het Protocol Keten zorg opgenomen moeten worden. Een van de leden van de coördinatiegroep geeft aan dat er bijvoorbeeld vanuit zorgteams eerder gemeld kan worden en minder lang moet worden 'doorgemodderd' met een aantal gezinnen die geschikt zijn voor het protocol.

(On)bekendheid met het protocol

Ondanks dat er een half jaar is uitgetrokken voor een zorgvuldige implementatie van het Protocol Keten zorg, ervaren leden van de coördinatiegroep dat medewerkers van betrokken instellingen vaak niet (meer) weten dat er een Protocol Keten zorg ligt.

Enkele leden van de coördinatiegroep verwachten dat wanneer er meer gezinnen zijn aangemeld, er ook meer zichtbare resultaten geboekt kunnen worden. Hierdoor komt het protocol beter in beeld bij instellingen, waardoor een wisselwerking optreedt. Volgens hen zal dan het gevolg zijn dat er meer gezinnen worden aangemeld. Hierover wordt aangegeven:

" Wil je succesvol zijn rond de gezinnen en wil je het goed tussen de oren krijgen van de medewerkers, dan moet je een behoorlijke doorstroom hebben van gezinnen. Op het moment dat je meer input hebt, weten hulpverleners vaak beter hoe ze moeten handelen, waar ze tegen aan lopen en wat problemen kunnen zijn."



Te lange tijd tussen aanmelding en opname

De "sense of urgency", ofwel het gevoel van urgentie wordt volgens een aantal leden van de coördinatiegroep teniet gedaan. In de eerste plaats vinden ze dat er een discrepantie bestaat tussen urgentie en de daadwerkelijke tijdsinvestering die nodig is om een gezin in het protocol op te nemen. Volgens enkele leden van de coördinatiegroep is een van de knelpunten hierbij dat de procedure met aanmeldingsformulieren voor het Protocol Ketenzorg als te uitgebreid en te ingewikkeld wordt ervaren. Ook de tijd die gegevensverzameling en beoordelingsproces vergen, werkt vertragend. De zorg kan daardoor volgens enkele leden van de coördinatiegroep pas worden verleend als de urgentie niet meer zo acuut is als bij aanmelding nog het geval was. Leden van de coördinatiegroep geven aan:

"Het protocol moet niet leidend zijn, maar het handelen, moet als uitgangspunt genomen worden."

"Er volgt een onderzoek door de coördinator; dit gaat ter beoordeling naar de coördinatiegroep. Is het de juiste reden van aanmelding? En waar moet de coördinatie komen te liggen, er moet een hulpverleningsplan komen. Dat stagneert."

2.3 Verankering binnen de organisaties: draagvlak

De betrokken instellingen hebben ieder een contactpersoon aangewezen voor het Protocol Ketenzorg. Een drietal is geïnterviewd over hun rol en betrokkenheid binnen het protocol. Zij geven aan dat ze op gezette tijden binnen de eigen organisatie aandacht besteden aan het protocol om het 'levend' te houden. De reden is dat ze ook merken dat het door de 'waan van alledag' niet bij iedere medewerker op het netvlies staat.

Beter voor het voetlicht

De leden van de coördinatiegroep geven aan dat het Protocol Ketenzorg veel meer voor het voetlicht moet worden gebracht binnen de betrokken organisaties en bij de betrokken medewerkers. Daarvoor zal je het er binnen de eigen organisatie regelmatig met elkaar over moeten hebben.

Raadsvoorstel - Evaluatie Ketenprotocol MPG

10

Prioriteit

Leden van de coördinatiegroep ervaren dat enkele betrokken instellingen binnen de coördinatiegroep minder prioriteit geven aan het protocol dan andere instellingen. De coördinator geeft aan dat dit alles niet met onwil te maken heeft maar met de complexiteit van de grotere instellingen, wachtlijstproblematiek en reorganisaties van deze instellingen. Een van de leden van de coördinatiegroep vindt daarom dat er onder het protocol nog te weinig basis ligt om zaken in gezamenlijkheid anders aan te pakken.

"Niemand heeft zich gerealiseerd dat de inbedding zo ingewikkeld zou kunnen zijn voor een aantal instellingen. Met name de instellingen met een provinciaal aanbod."

De verschillen in prioriteit zorgen ervoor dat er onnodig vertraging ontstaat in de voortgang van het gezin. Doordat afspraken worden afgezegd, kan de voortgang niet altijd op gezette tijden besproken worden. Evenals in de tussenevaluatie vinden de leden van de coördinatiegroep dat deze knelpunten aangekaart moeten worden in de lijn of op bestuurlijk niveau van deze organisaties. Juist daar worden de prioriteiten vastgesteld.

Complexiteit

Door een van de leden van de coördinatiegroep en door enkele contactpersonen van, met name grotere instellingen, wordt opgemerkt dat het voor hulpverleningsinstellingen vaak lastig is om onderlinge afstemming te creëren. Dit wordt onder meer veroorzaakt door het woud van regels en wetten waar men zich in bevindt. Ze geven aan dat het Protocol Ketenzorg er hierdoor niet voldoende in slaagt om een goede onderlinge afstemming te creëren. Bovendien werken hulpverleningsinstellingen vaak aanbodgericht, terwijl een protocol juist om een vraaggerichte werkwijze vraagt of om hulpverlening "op maat". Dit heeft invloed op de mate en wijze waarop het protocol wordt ingebed.

De bevoegdheden van de coördinator

De bevoegdheden van de coördinator Protocol Ketenzorg, die verkregen zijn vanuit de coördinatiegroep, bieden de mogelijkheid uit naam van de coördinatiegroep te handelen.

Een belangrijk knelpunt dat de leden van de coördinatiegroep en de coördinator Protocol Ketenzorg zelf aangeven, is dat deze coördinator



geen bevoegdheden heeft om andere instellingen aan de protocolafspraken te houden. Een van de leden van de coördinatiegroep ziet wel mogelijkheden om het protocol te doen laten slagen mits:

“... je als coördinator professionals kunt sturen en aansturen.”

Bovendien wordt geconstateerd dat een aantal van de betrokken contactpersonen geen directe handelingsbevoegdheid heeft vanuit de eigen organisatie. Dit kan eveneens vertraging in het Protocol Keten zorg in de hand werken.

Ook contacthulpverleners lopen aan tegen formele grenzen van enkele andere organisaties. Zij geven aan dat voor een vruchtbare samenwerking alle betrokken hulpverleners van de verschillende instellingen informatie moeten kunnen geven over het gezin, in plaats van de bevoegdheden over meerdere schijven binnen de organisatie gaat.

2.4 Samenwerking en afstemming

Rol van de coördinatiegroep

De coördinatiegroep bewaakt de voortgang in de hulp aan de gezinnen die in het protocol zijn opgenomen. De gezinnen worden een keer per maand besproken. Het Protocol Keten zorg zorgt volgens de leden voor korte lijnen, gedreven medewerkers en snelle actie. De coördinatiegroepsleden geven aan dat de instellingen allemaal graag willen samenwerken en dat het protocol goede samenwerking mogelijk maakt tussen instellingen, zowel hulpverleningsinstellingen als dienstverleningsinstellingen, zoals de dienst SOZAWE. Een van de leden van de coördinatiegroep geeft aan:

“Een meerwaarde van het protocol is dat je vanuit verschillende invalshoeken tot een gezamenlijk plan kan komen.”

De leden geven aan dat ze in de coördinatiegroep open en kritisch zowel praktische als organisatorische knelpunten bespreekbaar kunnen maken.

Raadsvoorstel - Evaluatie Ketenprotocol MPG

12

Coördinatiegroep denkt mee

De contacthulpverleners vinden het een voordeel dat er vanuit het coördinatieteam wordt meegekeken en meegedacht. Dat maakt volgens hen dat er beter kan worden samengewerkt. Er kan versneld actie worden ondernomen en er kan speciale inzet geleverd worden zoals vanuit de dienst SOZAWE. Op deze manier komt er sneller inzicht in de problematiek. Een van de contacthulpverleners geeft als meerwaarde van de coördinatiegroep aan:

"Dat er op een ander niveau gekeken wordt naar dit soort gezinnen: hoe werkt het en wie zijn er allemaal bij betrokken? Dat er meer zicht op komt."

Rol van de coördinator

De coördinator geeft aan dat door de separate organisatiestructuur van het Protocol Keten zorg, bureaucratie in de hand wordt gewerkt. Werkprocessen vertragen hierdoor. Daarnaast heeft de coördinator moeite met haar dubbele rol in het Protocol Keten zorg, te weten; de rol van voorzitter van de coördinatiegroep en verantwoordelijk voor de dagelijkse gang van zaken van het Protocol Keten zorg en de rol van coördinator bij gezinnen met gemeentelijke hulpverlening.

Rol van de contacthulpverlener

De rol van contacthulpverlener wordt vanuit de MJD, Thuiszorg en Jeugdzorg verschillend ingevuld. De een heeft meer een coördinerende rol, de ander heeft meer een rol van hulpverlener in het gezin. Een van de contacthulpverleners geeft aan:

"Ik coördineer, dus ik zorg ervoor dat iedereen doet wat hij moet doen. We maken afspraken tijdens zorgoverleggen, wie doet wat. Dan moet ik zorgen dat het gebeurt. Dan moet je er niet bij gaan hulpverlenen, dan houd je de rollen mooi duidelijk."

Rol onduidelijkheid

Waar het werk van de contacthulpverlener ophoudt en waar dat van de coördinator begint, blijkt in de praktijk soms niet duidelijk. Rol onduidelijkheid bevordert de samenwerking niet, vinden de contacthulpverleners. Zo heeft een van hen ervaren dat een coördinator een zorgoverleg organiseerde, terwijl dit in de beleving van de contacthulpverlener tot haar takenpakket behoort. Wie de rol van het schrijven van het zorgplan op zich neemt, staat niet in het protocol beschreven.



Omvang, werkdruk en personeelwisselingen

De omvang van de instellingen, werkdruk en personeelwisselingen zorgen in het Protocol Keten zorg voor knelpunten in de samenwerking en afstemming. Hoe groter de instelling, hoe meer procedures en hoe langer de wachttijden. Maar ook: hoe groter de instelling, hoe afhankelijker men is van de persoon. De contactpersoon van een van de grotere instellingen die drie regio's bedient, geeft aan dat ze al snel aanliep tegen het knelpunt dat niet goed was doordacht waar ten aanzien van het protocol de verantwoordelijkheden en bevoegdheden lagen.

Verskillende perspectieven

Het blijkt dat de instellingen hun eigen perspectief op de problematiek van het gezin hebben. De een richt zich volledig op het kind, terwijl de ander zich richt op het gezinssysteem als geheel. Dit werd al eerder geconstateerd in het onderzoek "*Teveel problemen onder één dak*" (Bureau Onderzoek, 2005). Een bezwaar van leden van de coördinatiegroep tegen de uitvoering van het Protocol Keten zorg is dat de zorgplannen die worden opgesteld, voornamelijk gericht zijn op het kind en te weinig op een gezinsaanpak.

Leden van de coördinatiegroep geven aan:

"Het systeem is groter. Daar heerst ook schuldenproblematiek bij ouders. Je hebt het voor het kind misschien wel goed geregeld, maar er zijn ook ouders in het gezin. Dat betekent dat daar actie op moet blijven volgen om voor stabiliteit in het hele systeem te zorgen."

"Een meerwaarde van het protocol is juist dat we van elkaar weten en vinden dat we het protocol niet kunnen afsluiten als er in het gezin nog teveel problemen zijn, maar de veiligheid van het kind niet meer op het spel staat."

Meerwaarde: over de grenzen

Een meerwaarde van het Protocol Keten zorg is, dat de medewerker van de organisatie een stukje verder kan kijken dan de kaders van de organisatie. Op het moment dat de een dat doet, kan een andere organisatie hierop aansluiting vinden waardoor deze een stap verder kan zetten om het proces goed op de rails te krijgen. Af en toe moet men dan over de grenzen heen handelen. Een van de coördinatiegroepsleden vindt dat, doordat de gezinnen binnen het protocol vallen, daarvoor goed verantwoording kan worden afgelegd.

Raadsvoorstel - Evaluatie Ketenprotocol MPG

14

*"...maar vervolgens moet je ook goed je grenzen bewaken. Dat betekent dat er goede onderlinge afstemming tussen de medewerkers moet plaatsvinden."
"Je moet een aanzet kunnen geven. Je stuurt iemand naar de winkel om een winterjas te halen voor de kinderen. Dat zou je normaal gesproken niet doen."*

Meerwaarde: voorrang op wachtlijsten

De geïnterviewde contacthulpverleners noemen als andere meerwaarde van het Protocol Ketenzorg de voorrang op wachtlijsten bij de instellingen die het convenant hebben ondertekend. Hier is echter nog weinig ervaring mee, maar waar nodig, is voorrang verleend bij hulpverleningsinstellingen.

Een kritische kanttekening: ook deze voorrang is weer afhankelijk van de omvang van de organisatie en de bekendheid met het protocol.

Meerwaarde: dienst SOZawe als belangrijke partner in het protocol

De leden van de coördinatiegroep en de contacthulpverleners vinden een andere grote meerwaarde in de samenwerking en afstemming, dat het dak- en thuislozenteam van de dienst SOZawe van de gemeente Groningen een prominente rol speelt. De ervaring is dat de financiële situatie van multiprobleemgezinnen altijd een groot en ingewikkeld probleem is en vaak de voortgang van hulpverlening op andere gebieden belemmert. Vanuit het daklozenteam van de dienst SOZawe wordt hieraan, in het woud van regels en wetten, speciale aandacht besteed.

De dienst SOZawe heeft vooral een voorwaardenscheppende rol. Een van de leden van de coördinatiegroep geeft aan:

"Vaak valt er voor de ouders van het gezin een grote last weg als de financiën een keer goed geregeld zijn. SOZawe kan de problemen natuurlijk niet in één keer oplossen, maar ze wel inzichtelijk maken."

Contacthulpverleners ervaren met name dat de inzet van de dienst SOZawe rust brengt in het gezin. Een van hen geeft aan:

"Dan kan je buiten alle administratieve handelingen heel snel zaken erdoor krijgen. Dat brengt rust in het gezin."



Samenwerking en afstemming in het gezin

De onderlinge samenwerking en afstemming tussen de verschillende instellingen wordt bij de contacthulpverleners over het algemeen als positief ervaren. Een van de contacthulpverleners geeft aan:

"De werkers hebben het allemaal goed in beeld en het onderlinge contact is erg goed. Als de een de ander belt, dan wordt het ook meteen opgepakt. Dat is ook de rol van ketenzorg geweest."

Ook komen ze in de samenwerking enkele knelpunten tegen. Een van de contacthulpverleners zegt:

"De samenwerking was op zich prima. We hielden elkaar op de hoogte. Maar je hebt met de regels en kaders van de verschillende organisaties te maken."

In de onderlinge samenwerking en afstemming van de betrokken instellingen moeten hulpverleners in zorgoverleggen nog wel eens uitleggen wat hun organisatie kan betekenen in de samenwerking ten behoeve van het Protocol Ketenzorg. De contacthulpverleners vinden het uitspreken van verwachtingen belangrijk, dit biedt namelijk helderheid.

Het zorgoverleg

Op dit overleg komen alle betrokken hulpverleners bij elkaar om de voortgang van het gezin te bespreken en om hulpverleningstaken te verdelen. Het zorgoverleg wordt door de contacthulpverleners als een van de succesfactoren van het Protocol Ketenzorg gezien.

"Je zit niet zo vaak met zo'n grote groep hulpverleners om de tafel, gericht op het kind en de ouders." "Je weet elkaar te vinden."

Een ander voordeel is dat hulpverleners met elkaar meedenken en elkaar handvatten bieden. Wel geven contacthulpverleners aan dat voor de afstemming goede coördinatie nodig is.

Meer snelheid

Een knelpunt is de mate van snelheid waarmee de zorgoverleggen georganiseerd worden. Een van de contacthulpverleners geeft aan dat het lastig is om de betrokken hulpverleners snel in een zorgoverleg bij elkaar te krijgen.

Raadsvoorstel - Evaluatie Ketenprotocol MPG

16

"Als je een plan van aanpak rondmailde, ging er een week of twee overheen voordat we een reactie kregen en dan nog weer een paar weken voordat je met z'n allen om de tafel zat. Dat duurt te lang, dat moet sneller gaan."

Er wordt aangegeven dat hiervoor vooral duidelijke, heldere en open communicatie nodig is. Belangrijk is dat ieder zijn verantwoordelijkheid neemt, inclusief de ouders. Een van de contacthulpverleners geeft aan:

"Het gaat om de aansluiting op elkaar en om het weghalen van overlappingsen, want dat geeft onduidelijkheid. Dat je een goede taakafbakening krijgt en dat dingen niet dubbel worden gedaan. Korte lijnen. In dit gezin bestaan deze korte lijnen, afgezien van het stuk administratieve rompslomp met wachttijden."

"Insteek is dat ouders ook zelf verantwoordelijk zijn om de eigen situatie te verbeteren. Miscommunicatie in de keten heeft invloed op de ouders."

2.5 Wat levert het protocol op voor de multiprobleemgezinnen?

Hoe staan, twee jaar na de invoering van het Protocol Keten zorg, de eerste zes multiprobleemgezinnen ervoor, die in het Protocol Keten zorg zijn opgenomen?

Volgens de geïnterviewde betrokken contacthulpverleners is de dreiging voor de veiligheid en ontwikkeling van de kinderen binnen de gezinnen grotendeels weggenomen. Dat betekent dat de kinderen of uit huis zijn geplaatst of dat een van de ouders uit de gezinssituatie is geplaatst of dat door de ondersteuning van de ketenzorg op een andere manier voldoende rust in het gezin is gebracht. De dreigende situatie was in ieder gezin weer anders, maar kwam vooral neer op verwaarlozing, vaak in combinatie met verslavingsproblematiek, psychische problematiek en problemen op financieel gebied.

Ook wordt aangegeven dat er zonder het Protocol Keten zorg op een aantal levensgebieden wel resultaten geboekt zouden zijn, maar dat die beperkt zouden zijn gebleven op het vakgebied van de betreffende hulpverlener.

Meer rust en minder stress

De contacthulpverleners zijn het erover eens dat de hulpverlening binnen het Protocol Keten zorg vooral meer rust en minder stress in de gezinnen brengt. Het protocol kan een preventieve werking hebben. Het kan als voorportaal dienen voor melding bij het Advies- en Meldpunt



Kindermishandeling (AMK) en uithuisplaatsing van kinderen voorkomen. Daarnaast biedt het protocol de mogelijkheid om gezinnen langdurig te volgen.

Intensief en alert

Door het Protocol Keten zorg kan door intensieve zorg en alerte hulpverlening versneld zicht worden verkregen in de problematiek. Een van de contacthulpverleners geeft aan:

"Als de ketenzorg er niet was geweest, dan worden organisaties bureaucratisch. Dan zit er zo'n lange looptijd op, dan loop je vast met multi-probleemgezinnen" Moeder zou immuun zijn geworden voor alles wat van haar wordt gevraagd. Dan wordt ze overbelast, krijgt er onvoldoende hulp bij. Ze verliezen de moed en laten het afweten. Gaan hun eigen gang en willen nergens meer op aangesproken worden."

Afsluiting protocol

Voor een aantal gezinnen is het protocol afgesloten. Met deze gezinnen gaat het goed volgens leden van de coördinatiegroep. Dat betekent dat er geen dreigende situatie voor het kind meer bestaat. De financiële situatie is aangepakt en knelpunten hierin zijn opgelost. Er is budgetbeheer en hulp in huis. De hulpverleners zijn (weer) in staat om zonder het Protocol Keten zorg hun werk te doen en af te stemmen met andere hulpverleners in het gezin.

Raadsvoorstel - Evaluatie Ketenprotocol MPG

18



3. Toekomstmogelijkheden van het protocol

Nu we de ervaringen van de betrokkenen ten aanzien van het Protocol Keten zorg hebben uiteengezet, komen we in deze evaluevaluatie automatisch op de vraag: hoe nu verder?

In dit hoofdstuk gaan we in op toekomstige mogelijkheden van het protocol. Aan het woord komt een van de beleidsmedewerkers van jeugdbeleid van de dienst OCSW van de gemeente Groningen, leden van de coördinatiegroep, contacthulpverleners en contactpersonen van enkele andere betrokken organisaties.

Alle geïnterviewden zijn het erover eens dat het Protocol Keten zorg moet aansluiten bij al bestaande, dan wel nog te ontwikkelen onderdelen in de zorgstructuur voor Jeugd en Gezin. In de volgende paragrafen worden de genoemde mogelijkheden verder uiteengezet.

3.1 Het protocol als escalatiemodel

De gemeente Groningen heeft de zorgstructuur aan jongeren steeds beter op orde. De Zorgadviesteams (12-) en Zorg Afstemming Risicjongeren (12+) realiseren steeds meer een dekkend netwerk. De bedoeling is te komen tot een zogenaamd 'escalatiemodel': de Zorgadviesteams verwijzen de multiprobleemgezinnen met een acute dreiging voor het kind, naar het Protocol Keten zorg. De leden van de coördinatiegroep kunnen worden gemandateerd om doorzettingsmacht via wethouders bij de burgemeester in te zetten. Dit kan een bijdrage leveren aan de snelheid die nodig is om zorg te verlenen in het acute stadium van de dreiging voor het kind.

3.2 Centrum voor Jeugd en gezin

Vanuit de gemeente wordt regie gevoerd op het jeugdbeleid en op de zorgketen. Binnen een toekomstig Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) zal dit een centrale plek innemen. Dat betekent dat het vanuit het gezichtspunt van beleid de intentie is om tot een centraal stedelijk loket te komen van waaruit een wijkgerichte aanpak zal worden gerealiseerd. De beleidsmedewerker geeft aan:

"Een wijkgerichte aanpak lijkt me goed. Gezinnen leven echt in een wijk en hebben daar te maken met alles en iedereen."

Raadsvoorstel - Evaluatie Ketenprotocol MPG

20

Belangrijke speler in het veld is Bureau Jeugdzorg, dat volgens beleid van de dienst OCSW een integraal onderdeel zal moeten uitmaken van het CJG. Vooral vanwege het uitgangspunt: 'kind en gezin centraal'.

3.3 Verwijsindex

De verwijsindex zal vanaf 2009 een nadrukkelijk onderdeel uitmaken van de zorgstructuur van de stad Groningen.

Juist gezinnen met meervoudige problemen verhuizen vaker, met als risico dat de (gemeentelijke) instellingen en scholen ze uit het oog verliezen. Daarom wil de overheid dat de registratiesystemen vanaf 1 januari 2009 aan de Landelijke Verwijsindex en aan het Elektronisch Kinddossier (EKD) gekoppeld worden, zodat gegevens van jongeren tussen gemeenten uitwisselbaar worden. De coördinator en beleidsmedewerker voegen hieraan toe dat hierdoor op snelle wijze een beeld kan worden gevormd welke hulpverleners bij gezinnen betrokken zijn. Bovendien zal dit tot een gezamenlijk hulpverleningsplan leiden.

3.4 Multiprobleemaanpak in de krachtwijken

Naar aanleiding van een werkbezoek van burgemeester Wallage van Groningen heeft de gemeente een plan geschreven voor een verbeterde aanpak van multiprobleemgezinnen in de krachtwijken: '*Van probleemgezin naar krachtgezin*' (2007, MPC-aanpak).

In het rapport '*Teveel problemen onder één dak*' (Bureau Onderzoek, 2005) kwam naar voren dat eenoudergezinnen in vergelijking met het standaardgezin sterk zijn oververtegenwoordigd, bijna twee keer zoveel. De gezinnen zijn voornamelijk woonachtig in bekende Groningse 'probleemwijken', Beijum, Paddepoel, Vinkhuizen, De Hoogte en de Indische Buurt. In de geïdentificeerde multiprobleemgezinnen wonen circa 475 kinderen.

Het plan voor een verbeterde aanpak van multiprobleemgezinnen beschrijft twee belangrijke doelen: het bewaken van de veiligheid voor kinderen en het beperken van overlast. Uitgangspunt is dat de ondersteuning, variërend in intensiteit, vooral blijvend moet zijn. Zie verder het Projectplan Multiprobleemgezinnen.

Bij elkaar aansluiten

De leden van de coördinatiegroep stellen voor om het protocol en de multiprobleemaanpak in de krachtwijken bij elkaar te laten aansluiten. Volgens hen is dat veel beter dan wanneer overal verspreid binnen



organisaties soortgelijke projecten ontstaan. Men waarschuwt voor opnieuw het wiel uitvinden en nog een extra meldpunt.

“In beide gevallen probeer je het signaal van het kind op te pakken en te plaatsen in het gezinssysteem. Dat doen we steeds meer, omdat het probleem vaak niet op zichzelf staat.”

Leden van de coördinatiegroep gaan ervan uit dat in de MPG-aanpak nagenoeg dezelfde organisaties betrokken zullen worden als in het Protocol Ketenzorg. Eén van de leden van de coördinatiegroep zegt:

“Het is goed om te kijken waarin je de krachten kunt bundelen. Er zal gekeken moeten worden hoe je het beste de beide aanpakken op elkaar kan laten aansluiten.”

Het idee is om de coördinatiegroep als aanmeldpunt te laten functioneren in aansluiting op de gemeentelijke zorgstructuur. De leden zien bij de verbeterde aanpak van de multi-probleemgezinnen in vergelijking met het Protocol Ketenzorg een aantal mogelijkheden om de hulp aan de gezinnen te verbeteren:

Gezinscoach als centraal punt

De coördinatiegroepsleden pleiten voor een werkwijze waarbij gezinscoaches worden ingezet. Dat betekent dat één persoon het aanspreekpunt is om andere partijen in te schakelen. Een voorwaarde is dat deze persoon wel alle partijen moet kennen. Ook het idee dat een gezinscoach meer verantwoordelijkheden en bevoegdheden krijgt, spreekt de leden van de coördinatiegroep aan. De beleidsmedewerker Jeugdbeleid van OCSW sluit aan bij de inzetbaarheid van gezinscoaches voor multi-probleemgezinnen. Evenals een aantal andere respondenten, pleit de beleidsmedewerker ervoor om langdurige hulp in te zetten voor deze gezinnen. De reden hiervoor is dat de ervaring leert dat het weer misgaat als de hulpverlening het gezin loslaat.

Gezinsherstelplannen

Ook het Gezinsherstelplan, als uitvloeisel van het Persoonlijk Herstelplan, zal volgens leden van de coördinatiegroep een positieve bijdrage kunnen leveren. In een Gezinsherstelplan komt naast de zorg voor het kind, zoals opvoeding en veiligheid, ook specifieke aandacht voor andere problemen binnen het gezin, zoals dagstructuur, financiën/schulden en verslaving.

Raadsvoorstel - Evaluatie Ketenprotocol MPG

22

Beleidsimpliciteitsanalyse

De beleidsimpliciteitsanalyse is gericht op het vaststellen van de impact van het voorstel op de verschillende stakeholders en op de samenleving als geheel. Het doel is om de mogelijke gevolgen van het voorstel te identificeren en te beoordelen, zodat de beleidsmakers een beter beeld krijgen van de impact van het voorstel op de verschillende stakeholders en op de samenleving als geheel.

De beleidsimpliciteitsanalyse is gericht op het vaststellen van de impact van het voorstel op de verschillende stakeholders en op de samenleving als geheel. Het doel is om de mogelijke gevolgen van het voorstel te identificeren en te beoordelen, zodat de beleidsmakers een beter beeld krijgen van de impact van het voorstel op de verschillende stakeholders en op de samenleving als geheel.

De beleidsimpliciteitsanalyse is gericht op het vaststellen van de impact van het voorstel op de verschillende stakeholders en op de samenleving als geheel. Het doel is om de mogelijke gevolgen van het voorstel te identificeren en te beoordelen, zodat de beleidsmakers een beter beeld krijgen van de impact van het voorstel op de verschillende stakeholders en op de samenleving als geheel.



Ministerie van VWS

4. Conclusies en aanbevelingen

Het Protocol Keten zorg Multiprobleemgezinnen is sinds 1 januari 2006 in de stad Groningen van kracht. Dit Protocol Keten zorg is op verzoek van de Inspectie voor de Gezondheidszorg tot stand gekomen. Het protocol keten zorg dient ervoor om hulpverlening aan gezinnen met meervoudige problematiek, waarbij zorgen bestaan over de ontwikkeling en/of de veiligheid van de betrokken kinderen, beter te coördineren en af te stemmen. In deze eindevaluatie is nagegaan wat het protocol heeft opgeleverd. Hiervoor zijn interviews gehouden met leden van de coördinatiegroep, contacthulpverleners, contactpersonen van instellingen die nauw betrokken zijn bij het Protocol Keten zorg, met contactpersonen van instellingen die daar minder nauw bij betrokken zijn en met een van de beleidsmedewerkers van de dienst OCSW.

4.1 Conclusies

1. Het protocol als onderdeel van de totale zorgstructuur voor Jeugd en Gezin

Alle geïnterviewden zijn het erover eens dat het Protocol Keten zorg moet aansluiten bij de samenhangende zorgstructuur voor Jeugd en Gezin. Wanneer het protocol deel gaat uitmaken van de zorgstructuur, draagt dit bij aan meer samenhang in het beleid, gericht op jeugd en gezin en de uitvoering daarvan. Het zogenaamde 'escalatiemodel', als onderdeel van deze zorgstructuur, kan ervoor zorgen dat Zorgadviesteams de multiprobleemgezinnen met een acute dreiging voor het kind, verwijzen naar het Protocol Keten zorg.

2. Protocol en multiprobleemaanpak in de krachtwijken samenbundelen

De leden van de coördinatiegroep pleiten ervoor om het protocol en de multiprobleemaanpak in de krachtwijken bij elkaar te laten aansluiten. Het vinden van aansluiting tussen beide werkwijzen lijkt een logische stap, gezien de huidige ontwikkelingen die zich richten op een samenhangend beleids- en uitvoeringsmodel voor de zorgstructuur Jeugd en Gezin. De coördinatiegroepsleden pleiten daarbij voor een werkwijze waarbij gezinscoaches worden ingezet als centraal persoon voor de multiprobleemgezinnen. Dat betekent dat één persoon het aanspreekpunt is om andere partijen in te schakelen. Het idee dat een gezinscoach meer verantwoordelijkheden en bevoegdheden krijgt, spreekt de leden van de coördinatiegroep aan.

3. Coördinatiegroep heeft een belangrijke functie

De coördinatiegroep van het Protocol Keten zorg bestaat uit het middenkader van verschillende direct betrokken organisaties. De coördinatiegroep heeft haar meerwaarde in het Protocol Keten zorg bewezen. Men fungeert als aanmeldpunt en bewaakt de voortgang in de hulp aan de gezinnen die in het protocol zijn opgenomen. Binnen de samenhangende zorgstructuur moet het mogelijk zijn om de leden van de coördinatiegroep te mandateren om doorzettingsmacht via wethouders bij de burgemeester in te zetten. Dit kan een bijdrage leveren aan de snelheid die nodig is om zorg te verlenen in het acute stadium van de dreiging voor het kind.

4. In twee jaar elf gezinnen opgenomen in het Protocol Keten zorg

In twee jaar zijn er 23 meldingen gedaan waarvan 11 gezinnen in het protocol zijn opgenomen. Uit eerder onderzoek blijkt dat de geschatte ondergrens van het aantal multiprobleemgezinnen in de stad Groningen ligt op 250. Dat betekent dat het aantal meldingen bij het Protocol Keten zorg bijna 10 procent is van de multiprobleemgezinnen in de stad Groningen. Het Protocol Keten zorg fungeert als escalatiemiddel om hulpverlening aan multiprobleemgezinnen, waarbij zorgen bestaan over de ontwikkeling en/of veiligheid van de betrokken kinderen, beter te coördineren en af te stemmen. Het aantal gezinnen dat is opgenomen in het Protocol Keten zorg, is de helft van het aantal aangemelde gezinnen. Echter, leden van de coördinatiegroep hebben uitgesproken dat men meer gezinnen in het Protocol Keten zorg had verwacht.

5. Samenwerking en onderlinge afstemming nog niet het gewenste resultaat

Een goede onderlinge samenwerking en afstemming wordt door alle geïnterviewden beschouwd als een belangrijke randvoorwaarde voor het welslagen van het Protocol Keten zorg. Een ieder zet zich daarvoor in, maar de omvang van instellingen, werkdruk en personeelwisselingen zorgt in het protocol voor knelpunten in de samenwerking en afstemming. Hoe groter de instelling, hoe meer regels en procedures, en hoe langer de wachttijden, waardoor de gewenste snelheid wordt gemist. Bovendien hebben instellingen hun eigen perspectief op de problematiek van het gezin. De één richt zich volledig op het kind, terwijl de ander zich richt op het gezinssysteem als geheel.



6. Dienst SOZAWE: een onmisbare partner

Een grote meerwaarde in de samenwerking en afstemming, is de rol die de sociale dienst van de gemeente Groningen in het Protocol Keten zorg speelt. De financiële situatie van multiprobleemgezinnen blijkt altijd een groot en ingewikkeld probleem. Speciaal daarvoor is het dak- en thuislozenteam van de dienst SOZAWE ingezet, zodat hieraan speciale aandacht wordt besteed. Met name deze inzet van de dienst SOZAWE brengt rust in het multiprobleemgezin. Het is daarom van belang dat de dienst SOZAWE in de samenhangende zorgstructuur een prominente rol blijft spelen.

7. Te grote tijdsinvestering leidt tot vertraging in het protocol

Leden van de coördinatiegroep geven aan dat er een discrepantie bestaat tussen urgentie en de daadwerkelijke tijdsinvestering die nodig is om een gezin in het protocol op te nemen. De tijd die gegevensverzameling en het beoordelingsproces vergt, werkt vertragend. Hierdoor kan bijvoorbeeld de voortgang van het gezin niet altijd op gezette tijden besproken worden. Leden van de coördinatiegroep vinden dat deze knelpunten aangekaart moeten worden in de lijn of op bestuurlijk niveau van deze organisaties. Juist daar worden de prioriteiten vastgesteld.

8. Het protocol biedt meer rust en minder stress voor het gezin

De hulpverlening binnen het Protocol Keten zorg brengt vooral meer rust en minder stress in de gezinnen. Het protocol kan een preventieve werking hebben; het kan als voorportaal dienen voor melding bij het Advies- en Meldpunt Kindermishandeling (AMK) en uithuisplaatsing van kinderen voorkomen. Daarnaast biedt het protocol de mogelijkheid om gezinnen langdurig te volgen.