

Voorlopige agenda van de commissie Onderwijs en Welzijn van 8 juni 2011

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Onderwijs en Welzijn

Datum: woensdag 8 juni 2011
Aanvang: 20:00 - 22.30 uur
Locatie: Nieuwe raadzaal
Voorzitter: D. Jager
Griffier: W.T. Meijer (050) 3677726


A. Algemeen deel

A1. Opening en mededelingen

A2. Vaststelling agenda

A3. Lange-termijnagenda en lijst moties en toezeggingen

A4. Conformstukken

a. Verordening leerlingenvervoer  GR11.2616202
(raadsvoorstel 13 mei 2011)
Raadsvoorstel - Wijziging verordening leerlingenvervoer.GR11.2616202pdf (pdf)

A5. Rondvraag

B. Inhoudelijk deel

B1. Kaders cultuurbeleid (voorbereiding op kadernota)  GR11.2598396 + GR11.2631716

- Bezuinigingen en procedure cultuurnota 2013-2016 (collegebrief 28 april 2011)
- Adviezen Raad voor Cultuur en Kunstraad (collegebrief 26 mei 2011)

Collegebrief - Adviezen Raad voor Cultuur en Kunstraad.GR11.2631716pdf (pdf)

Collegebrief - Bezuinigingen en procedure cultuurnota 2013-2016 gr11.2598396 (pdf)

B2. Financiële problemen Groninger Museum (collegebrief 4 mei 2011)

Collegebrief - Financiële problemen Groninger Museum gr11.2604989 (pdf)

commissie Onderwijs en Welzijn - woensdag 8 juni 2011

- B3.** De pas erin! Sportpas voor Groningse jongeren (initiatiefvoorstel ChristenUnie 28 april 2011)  GR11.2598128

C. Huishoudelijk deel

- C1.** Ingekomen stukken en stukken ter kennisname
- C2.** Vaststelling verslagen 10 en 11 mei 2011
[OW verslag 20110510](#) (pdf)
[OW verslag 20110511](#) (pdf)

Bij commissievergaderingen kunt u gebruik maken van het spreekrecht bij de inhoudelijke agendapunten (inclusief de conformstukken onder A) en de rondvraag. U krijgt dan drie minuten de gelegenheid de commissieleden te vertellen hoe u over een onderwerp denkt. Voor aanmelding en informatie kunt u terecht bij de commissiegriffier. De agenda's zijn onder voorbehoud. De definitieve agenda's worden in de vergadering vastgesteld.

Raadsvoorstel - Wijziging verordening leerlingenvervoer.GR11.2616202pdf

.
. .
Bestuursdienst



RAADSVOORSTEL:

2010-2011

Ons kenmerk: OS 11.2558646

Registratienummer : GR 11.

Ingekomen op :

Onderwerp: Verordening Leerlingenvervoer

Groningen, **13 MEI 2011**

Aan de raad,

Naar aanleiding van opmerkingen van de leden van de Algemene bezwaarschriftencommissie en de ervaringen met het toekenningenbeleid van de laatste jaren hebben we de bepalingen van de Verordening Leerlingenvervoer geëvalueerd. Op grond van deze evaluatie en met het oog op de deregulering en klantvriendelijkheid menen wij dat de huidige verordening ingetrokken kan worden en dat een nieuwe verordening vastgesteld dient te worden.

Het betreffen technische wijzigingen, het toekenningenbeleid van het leerlingenvervoer blijft hetzelfde.

- Het wordt met art. 6 lid 1 mogelijk het leerlingenvervoer digitaal aan te vragen via het E-loket. Als uit de gegevens blijkt dat de situatie rondom de leerling niet veranderd is, is het mogelijk met art. 6 lid 2 en lid 3 een beschikking te sturen zonder dat de ouders elk jaar weer een aanvraagformulier moeten invullen.
- Het college kan met art. 6, lid 3 een beschikking voor meerdere jaren verstrekken. Ook dit is een verlichting voor de ouders en een gevolg van de deregulering: geen formulieren als het niet echt nodig is.
- Met art. 9, lid 2 is het nu mogelijk een kilometervergoeding te krijgen voor het eigen vervoer met begeleiding. Voorheen kreeg men alleen een vergoeding op basis van de kosten van het openbaar vervoer. Als de ouders vier keer per dag een groot aantal kilometers rijden is de openbaar vervoersvergoeding niet toereikend.
- Met art.10, lid 1 wordt ingespeeld op de invoering van de OV-chipkaart.
- Met art. 11, lid 2 wordt geregeld onder welke voorwaarden ouders kunnen rekenen op een toekenning van het aangepast vervoer. In het verleden is met toepassing van de hardheidsclausule vaak aangepast vervoer toegekend vanwege de specifieke gezinssituatie en de duur van de begeleiding van de leerlingen in het vervoer. Dan is er geen sprake meer van incidentele toekenningen. We hebben daarom hiervoor specifieke bepalingen opgenomen in de verordening.
- De regelgeving voor het vervoer van gehandicapte leerlingen wordt meer expliciet aangegeven met art. 1, lid d, art. 13, lid 6 en art. 14 lid 6.

- Er zijn een paar artikelen geschrapt die overbodig zijn gebleken, zoals:
 - de opsomming van een aantal adviescommissies;
 - de verplichting dat de ouders de rest van het vervoer dienen te betalen als ze recht hebben op een gedeelte van de vervoerskosten;
 - de bepaling dat de leerling de vergoeding zelf kan aanvragen als hij meerderjarig en handelingsbekwaam is;
 - de bepaling dat aanvraagformulieren voor 1 juni dienen te worden ingediend.

Financiën.

De wijzigingen hebben geen financiële consequenties voor de betrokken ouders en er zijn ook geen budgettaire gevolgen voor de gemeente.

Communicatie.

Voor de totstandkoming van deze verordening is overleg gevoerd met het VNG en met de DIA, afdeling rechtsbescherming.

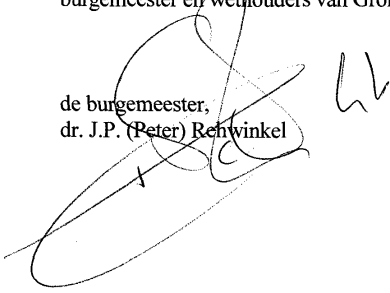
1. Het raadsbesluit wordt gepubliceerd in de huis-aan-huisbladen op de gemeentepagina;
2. er is een persbericht bijgevoegd;
3. op basis van deze verordening is een vraagbaak samengesteld met alle vragen en antwoorden over het leerlingenvervoer, alfabetisch gerangschikt. Deze vraagbaak wordt gestuurd naar het vervoerbedrijf, de betrokken scholen en instellingen en naar alle ouders die voor het komend schooljaar een beschikking ontvangen over het leerlingenvervoer.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

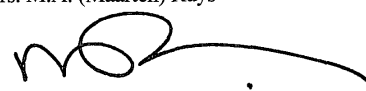
- I. de Verordening Leerlingenvervoer, raadsbesluit 30 juni, in te trekken;
- II. de Verordening Leerlingenvervoer gemeente Groningen vast te stellen;
- III. dit besluit kenbaar te maken door plaatsing in het gemeenteblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode;
- IV. dit besluit in werking te laten treden op de eerste dag na de bekendmaking.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Renwinkel



de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys



Raadsvoorstel - Wijziging verordening leerlingenvervoer.GR11.2616202pdf

Vervolg Raadsvoorstel

Persbericht

Minder papierwerk en meer duidelijkheid leerlingenvervoer

De gemeente Groningen maakt het ouders van kinderen die in aanmerking komen voor leerlingenvervoer eenvoudiger. Dit komt door een wijziging in de Verordening Leerlingenvervoer. Bij het leerlingenvervoer gaat het in de stad om 500 kinderen met een handicap die elke dag twee keer in 75 busjes naar het speciaal onderwijs vervoerd worden, samen leggen ze dagelijks 5500 kilometer af. En voor 150 leerlingen wordt een vergoeding gegeven voor het reizen met het openbaar vervoer of met het eigen vervoer.

Ouders hoeven in de nieuwe situatie niet elk jaar meer een aanvraagformulier in te vullen om in aanmerking te komen voor het leerlingenvervoer. Als uit de gegevens blijkt dat de situatie rondom de leerling niet veranderd is, krijgen de ouders automatisch een beschikking thuisgestuurd waarin staat dat hun zoon of dochter gebruik kan maken van het leerlingenvervoer.

Zelf rijden

Daarnaast staat in de nieuwe regeling duidelijker wanneer ouders in aanmerking komen voor het aangepast vervoer. Ook biedt de nieuwe regeling ouders de mogelijkheid om een vergoeding per gereden kilometer aan te vragen. Hiermee kunnen ouders beter bepalen of ze zelf gaan rijden of dat de gemeente de vervoerder betaalt voor het rijden.

Vraagbaak

Verder heeft de gemeente een vraagbaak samengesteld met daarin alfabetisch gerangschikt alle vragen en antwoorden over leerlingenvervoer. Deze vraagbaak stuurt de gemeente naar het vervoerbedrijf, naar de betrokken scholen en instellingen en naar alle ouders die voor het komend schooljaar een beschikking ontvangen om gebruik te maken van het leerlingenvervoer. Op deze manier hoopt de gemeente zo veel mogelijk vragen bij ouders weg te nemen.

De nieuwe verordening gaat de volgende maand in.

Vervolg Raadsvoorstel

Groninger Gezinsbode – Verplichte mededelingen
OCSW

Plaatsing:

Balkje: Bekendmaking

Wijziging Verordening Leerlingenvervoer

Burgemeester en wethouders maken bekend:

dat de gemeenteraad in haar vergadering van, besluitnummer, heeft besloten de Verordening leerlingenvervoer te wijzigen.

Door de wijziging hoeven de ouders niet meer elk jaar een aanvraagformulier in te vullen om in aanmerking te komen voor het leerlingenvervoer. Bovendien wordt nu duidelijker aangegeven wanneer ouders in aanmerking komen voor het aangepast vervoer. Verder wordt vooruit gelopen op de invoering van de OV-chipkaart en is het nu mogelijk dat de ouders een kilometervergoeding ontvangen voor het vervoer.

Dit besluit is gepubliceerd in het Gemeenteblad met het nummer..... en treedt in werking op de dag van bekendmaking.

Dit besluit ligt vanaf vandaag voor een ieder ter inzage en is kosteloos verkrijgbaar bij het Gemeentelijk Informatie Centrum (GIC), Kreupelstraat 3 (De Prefecten) te Groningen: open op werkdagen tussen 9.00 uur en 16.00 uur, op donderdagen ook tussen 18.00 uur en 20.00 uur.

De nieuwe verordening is ook verkrijgbaar bij de Dienst OCSW, Postbus 268, 9700 AG in Groningen.

Groningen, mei 2011.

Raadsvoorstel - Wijziging verordening leerlingenvervoer.GR11.2616202pdf

- ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van
(bijlage raadsverslag)

Gelet op artikel 4 van de Wet op het primair onderwijs, artikel 4 van de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet op de expertisecentra

HEEFT BESLOTEN:

- I de verordening Leerlingenvervoer, raadsbesluit 30 juni 2004, in te trekken;
- II de Verordening leerlingenvervoer gemeente Groningen vast te stellen.

Titel 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Begripsomschrijving

In deze verordening wordt verstaan onder:

- a. school:
 - een basisschool of speciale school voor basisonderwijs als bedoeld in de Wet op het primair onderwijs (WPO) (Stb. 1998, 495);
 - een school voor speciaal (voortgezet) onderwijs als bedoeld in de Wet op de expertisecentra (WEC) (Stb. 1998, 496);
 - een school voor voortgezet onderwijs als bedoeld in de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO) (Stb. 1998, 512);
- b. ouders: de ouder(s), voogd(en) of verzorger(s) van de leerling;
- c. leerling: een leerling die staat ingeschreven bij een school als bedoeld onder a;
- d. gehandicapte leerling: een leerling, die door een lichamelijke, verstandelijke of zintuiglijke handicap niet in staat is om al dan niet met begeleiding van het openbaar vervoer of het eigen vervoer gebruik te maken;
- e. woning: de plaats waar de leerling structureel en feitelijk verblijft;
- f. afstand: de afstand tussen de woning en de school, gemeten langs de kortste voor de leerling voldoende begaanbare en veilige weg;
- g. leerlingenvervoer: openbaar vervoer, aangepast vervoer of eigen vervoer tussen de woning en de school dat plaatsvindt in aansluiting op het begin en einde van de schooldag volgens de schoolgids;
- h. openbaar vervoer: voor een ieder openstaand personenvervoer volgens een dienstregeling per trein, metro, tram, bus, veerdienst of auto;
- i. aangepast vervoer: vervoer per besloten (school)busvervoer, taxi, treintaxi of bustaxi;
- j. eigen vervoer: vervoer per eigen motorvoertuig, bromfiets of fiets;

- k. toegankelijke school:
- voor basisscholen en speciale scholen voor basisonderwijs: de basisschool van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting of de openbare school of de speciale school voor basisonderwijs waarop de leerling is aangewezen van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting of de openbare speciale school voor basisonderwijs;
 - voor scholen voor speciaal onderwijs en scholen voor voortgezet onderwijs: de school van de soort waarop de leerling is aangewezen van de verlangde godsdienstige of levensbeschouwelijke richting of de openbare school van de soort waarop de leerling is aangewezen;
- l. reistijd: 's morgens de tijd van het verlaten van de woning tot de overdracht op de school en 's middags in omgekeerde volgorde;
- m. inkomen: het volgens de Wet op de inkomstenbelasting 2001 (Stb. 2000, 215) vastgestelde belastbaar inkomen van de ouders in het kalenderjaar, voorafgaande aan het schooljaar waarvoor bekostiging van de vervoerskosten wordt gevraagd;
- n. vervoersvoorziening: een gehele of gedeeltelijke bekostiging van de door het college noodzakelijk geachte vervoerskosten van de leerling en zo nodig diens begeleider, of gehele of gedeeltelijke bekostiging van de goedkoopst mogelijke wijze van openbaar vervoer voor de leerling en zo nodig diens begeleider, of aanbieding van aangepast vervoer welke de gemeente verzorgt of doet verzorgen.

Artikel 2 Bekostiging van de door het college noodzakelijk te achten vervoerskosten

1. Om naar school te gaan kent het college aan de ouders van de in de gemeente verblijvende leerlingen op aanvraag een vervoersvoorziening toe met inachtneming van de voorwaarden die in deze verordening staan.
2. Met de bepalingen in deze verordening blijft de verantwoordelijkheid van de ouders voor het schoolbezoek van hun kinderen bestaan.

Artikel 3 Bekostiging naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school

1. Bekostiging van de vervoerskosten wordt toegekend over de afstand tussen de woning en de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school. Tenzij het vervoer naar een verder weg gelegen school voor de gemeente minder kosten met zich mee zou brengen en de ouders met het vervoer naar die school schriftelijk instemmen.
2. Ouders kunnen een vergoeding voor de vervoerskosten aanvragen voor het bezoeken van een school die op grotere afstand van de woning is gelegen dan in artikel 4 is bepaald. Dit wordt alleen toegekend als de ouders schriftelijk verklaren dat zij overwegende bezwaren hebben tegen de richting van het onderwijs van de school die dicht bij de woning zijn gelegen.

Artikel 4 De afstand tussen de woning en school

Het college kent aan de ouders van de leerlingen een vergoeding toe als:

- a. de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school voor basisonderwijs als bedoeld in de WPO meer dan zes kilometer bedraagt;
- b. de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke speciale school voor basisonderwijs als bedoeld in de WPO meer dan twee kilometer bedraagt;

- c. de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school voor voortgezet onderwijs als bedoeld in de WVO meer dan twintig kilometer bedraagt.
- d. de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school van het speciaal onderwijs als bedoeld in de WEC uitgezonderd de scholen voor voortgezet onderwijs voor ZMOK en PI, meer dan twee kilometer bedraagt;
- e. de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde voor de leerling toegankelijke school voor voortgezet onderwijs voor het ZMOK en het PI (Cluster 4 of REC) meer dan vier kilometer bedraagt.
- f. Dit artikel is niet van toepassing op het vervoer van een gehandicapte leerling volgens de definitie in art. 1, lid d van deze verordening.

Artikel 5 Uitbetaling van de bekostiging

Het college bepaalt de wijze, het tijdstip van de uitbetaling en de tijdsduur van de bekostiging.

Artikel 6 Aanvraagprocedure

1. Een aanvraag voor een vergoeding van de vervoerskosten gebeurt door het invullen, ondertekenen en inleveren bij het college van een voorgedrukt aanvraagformulier of digitaal op een daartoe beschikbaar formulier op de website van de gemeente Groningen.
2. Als het college met ingang van het nieuwe schooljaar geen veranderingen verwacht kan ze een beschikking voor het nieuwe schooljaar verstrekken zonder een aanvraagformulier te hebben ontvangen.
3. Als het college voor een aantal opeenvolgende jaren geen veranderingen verwacht kan het een beschikking voor een aantal jaren verstrekken. Dit kan nooit meer zijn dan voor 3 opeenvolgende jaren.
4. Als dit voor een juiste beoordeling van de aanvraag noodzakelijk is, kan het college de ouders verzoeken aanvullende gegevens te verstrekken.
5. Als dit voor een juiste beoordeling van de aanvraag noodzakelijk is, kan het college advies vragen aan deskundigen.
6. Het college besluit over de aanvraag binnen zes weken na ontvangst van alle benodigde gegevens.
7. Het college kan het besluit over de aanvraag met ten hoogste vier weken verdagen. Hiervan ontvangt de aanvrager schriftelijk bericht.
8. Formulieren die onjuist of onvolledig zijn ingevuld, of waarbij de nodige verklaringen ontbreken, worden niet in behandeling genomen. Ze zullen naar de aanvrager worden teruggestuurd.
9. Vergoeding van de vervoerskosten wordt verstrekt vanaf de datum van ontvangst van de aanvraag. Het verstrekken van een vergoeding met terugwerkende kracht is niet mogelijk.

Artikel 7 Doorgeven van wijzigingen

1. De ouders zijn verplicht wijzigingen die van invloed kunnen zijn op de verstrekte bekostiging van de vervoerskosten, onder vermelding van de datum van wijziging, schriftelijk of digitaal zo snel mogelijk mee te delen aan het college.
2. Als een wijziging van invloed is op de verstrekte bekostiging, vervalt de aanspraak op bekostiging. Het college beslist dan opnieuw over de bekostiging van de vervoerskosten.
3. Als de ouders niet voldoen aan het bepaalde in het eerste lid vervalt de aanspraak op bekostiging van de vervoerskosten meteen. Het college deelt dit besluit schriftelijk mee aan de ouders.
4. Ten onrechte genoten bekostiging zal van de ontvanger worden teruggevorderd, of worden verrekend bij een eventuele nieuwe verstrekking van bekostiging.

Artikel 8 Andere vergoedingen

De aanspraak op bekostiging voor het leerlingenvervoer wordt verminderd met de aanspraak op een toelage, voor zover die voor de betrokken leerling betrekking heeft op de reiskosten.

Titel 2 Bepalingen over het vervoer van de leerlingen

Artikel 9 Bekostiging van de kosten van het eigen vervoer

1. Als de ouders recht hebben op een vergoeding van het vervoer kan het college de ouders toestaan één of meer leerlingen zelf te vervoeren of te laten vervoeren.
2. Het college vergoedt aan de ouders die een leerling zelf vervoeren of laten vervoeren:
 - a. een bedrag op basis van de kosten van het openbaar vervoer als het vervoer de heen- en terugreis naar school betreft;
 - b. een bedrag op basis van een kilometervergoeding voor de auto, afgeleid van de Reisregeling binnenland als de door de begeleiding 4 keer per dag de afstand van huis naar school wordt afgelegd.
3. Als de ouders recht hebben op een vergoeding van het vervoer als bedoeld in art. 9 lid 2, a, bekostigt het college tevens de kosten van het vervoer van een begeleider als:
 - a. de leerling jonger is dan negen jaar, of
 - b. door de ouders is aangetoond dat de leerling niet in staat is zelfstandig van het openbaar vervoer of het eigen vervoer gebruik te maken.
4. Als de ouders recht hebben op een kilometervergoeding als bedoeld in art. 9 lid 2, b, bekostigt het college aan de ouders die meer dan één leerling tegelijk zelf vervoeren, of laten vervoeren, het vervoer voor één kind. Als dit kinderen zijn uit verschillende gezinnen worden de kosten naar rato verdeeld.

Artikel 10 Bekostiging van de kosten van openbaar vervoer

1. Als de ouders recht hebben op een vergoeding van de kosten van het openbaar vervoer kan het college de ouders een vergoeding voor het opladen van de chipkaart verstrekken.

2. Als de ouders recht hebben op bekostiging van het openbaar vervoer vergoedt het college ook de kosten van het vervoer van een begeleider als:
 - a. de leerling jonger dan negen jaar is, of
 - b. door de ouders is aangetoond dat de leerling niet zelfstandig met het openbaar vervoer kan reizen.
3. Als een begeleider meer dan één leerling tegelijk begeleidt, worden alleen de kosten van het vervoer van één begeleider vergoed

Artikel 11 Bekostiging van de kosten van aangepast vervoer

- 1 Als de ouders bekostiging aanvragen van het aangepast vervoer kan het college dit vervoer (laten) uitvoeren als door de ouders is aangetoond dat de gehandicapte leerling vanwege de handicap niet zelfstandig en niet onder begeleiding van het openbaar vervoer of het eigen vervoer gebruik kan maken;
2. Als er sprake is van een gehandicapte leerling die naar het oordeel van het college wel onder begeleiding gebruik kan maken van het eigen vervoer of het openbaar vervoer kan het college aangepast toekennen als de ouders hebben aangetoond dat:
 - a. vanwege de zorg voor de andere kinderen in het gezin het niet mogelijk is te voorzien in de begeleiding in het vervoer van de gehandicapte leerling;
 - b. vanwege de werktijden van de ouders het niet mogelijk is om de leerling naar of van school te begeleiden;
 - c. de begeleiding in totaal meer dan vier uur per dag vergt;
 - d. de leerling met gebruikmaking van openbaar vervoer naar school of terug meer dan anderhalf uur onderweg is en de reistijd met aangepast vervoer tot 50% of minder van de reistijd per openbaar vervoer kan worden teruggebracht, of
 - e. openbaar vervoer ontbreekt, tenzij de leerling naar het oordeel van het college al dan niet onder begeleiding gebruik kan maken van het eigen vervoer.

Artikel 12 Bekostiging van de kosten van het weekeinde- en vakantievervoer aan de in de gemeente wonende ouders

1. Als de ouders een vergoeding aanvragen voor de kosten van het weekeindvervoer van de leerling, die volgens de voorgaande artikelen in aanmerking komt voor een vergoeding van het leerlingenvervoer vergoedt het college de kosten voor de eenmaal per weekeinde gemaakte reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de weekeinden niet vallen binnen de schoolvakanties die voorkomen in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.
2. Het college bekostigt aan de ouders op aanvraag de kosten van het vakantievervoer van de leerling voor de eenmaal per schoolvakantie van twee dagen of meer gemaakte reis van het internaat of het pleeggezin waar de leerling verblijft, naar de woning van de ouders en terug, voor zover de vakantie voorkomt in de schoolgids van de school die de leerling bezoekt.

Titel 3 Eigen bijdrage en bekostiging naar financiële draagkracht

Artikel 13 Drempelbedrag

1. Aan de ouders van een leerling die een school voor basisonderwijs of het voortgezet onderwijs bezoekt van wie het inkomen samen meer bedraagt dan € 23.500,- wordt slechts bekostiging verstrekt voor zover de kosten van het vervoer van die leerling de kosten van het openbaar vervoer over de in artikel 4 bepaalde afstand te boven gaan.
2. Ingeval het college in plaats van bekostiging in geld toe te kennen het vervoer zelf verzorgt dan wel doet verzorgen, betalen de ouders van een leerling die een school voor basisonderwijs of het voortgezet onderwijs bezoekt, per leerling per schooljaar een eigen bijdrage die gelijk is aan de kosten van het openbaar vervoer over de in artikel 4 bepaalde afstand indien het inkomen van de ouders meer bedraagt dan € 23.500,-.
3. Indien een leerling na het begin van het schooljaar instroomt en/of uitstroomt wordt de hoogte van de eigen bijdrage evenredig aangepast.
4. De kosten voor openbaar vervoer, genoemd in het eerste en tweede lid, betreffen de kosten van openbaar vervoer die op grond van de zone-indeling in de regeling die gebaseerd is op artikel 30, eerste lid van de Wet personenvervoer 2000, voor de afstand redelijkerwijs zou worden gemaakt, ongeacht de aanwezigheid van openbaar vervoer of het daadwerkelijke gebruik ervan.
5. Het bedrag van € 23.500,-, genoemd in het eerste en tweede lid, wordt met ingang van 1 januari 2012 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het indexcijfer van de regelingslonen van volwassen werknemers heeft ondergaan ten opzichte van het voorafgaande jaar en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 500,-. Het aangepaste bedrag treedt in plaats van het in het eerste en tweede lid genoemde bedrag van € 23.500,-.
6. Dit artikel is niet van toepassing op het vervoer van een gehandicapte leerling.

Artikel 14 Financiële draagkracht

1. Indien de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs of school voor voortgezet onderwijs meer dan 20 kilometer bedraagt, wordt de vastgestelde bekostiging verminderd met een van de financiële draagkracht van de ouders afhankelijk bedrag.
2. Ingeval het college in plaats van bekostiging in geld toe te kennen het vervoer zelf verzorgt dan wel doet verzorgen en de afstand van de woning naar de dichtstbijzijnde toegankelijke school voor basisonderwijs of een school voor voortgezet onderwijs meer dan 20 kilometer bedraagt, betalen de ouders een van de financiële draagkracht afhankelijke bijdrage tot ten hoogste het bedrag van de kosten van het vervoer.
3. De hoogte van het bedrag als bedoeld in het eerste lid en de bijdrage als bedoeld in het tweede lid zijn afhankelijk van de hoogte van het gecorrigeerde verzamelinkomen van de ouders in de zin van de Wet op de inkomstenbelasting 2001 en bedragen:

Inkomen in €	Eigen bijdrage in €
0 – 30.500	nihil
30.500 – 36.500	120
36.500 – 42.000	505
42.000 – 48000	940
48.000 – 54.500	1.375
54.500 – 60.500	1.810
60.500 en verder	voor elke extra 4.500: 445 erbij.

4. De inkomensbedragen, genoemd in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2012 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het indexcijfer van de lonen van volwassen werknemers heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 500,--.
5. De bedragen van de eigen bijdrage, bedoeld in het derde lid, worden met ingang van 1 januari 2012 jaarlijks aangepast aan de wijziging die het consumenten-prijsindexcijfer op het onderdeel vervoersdiensten heeft ondergaan ten opzichte van 1 januari van het voorafgaande jaar, en rekenkundig afgerond op een veelvoud van € 5,--.
6. Dit artikel is niet van toepassing op het vervoer van een gehandicapte leerling.

Titel 4 Sanctiebepalingen

Artikel 15 Gedragsregels

1. Een leerling aan wie een vervoersvoorziening in de vorm van het aangepast vervoer of het openbaar vervoer is verstrekt, is verplicht de aanwijzingen betreffende de orde, rust, veiligheid en een goede bedrijfsgang op te volgen, die door of vanwege de vervoerder die het vervoer verricht, duidelijk kenbaar zijn gemaakt.
2. Het college kan een leerling aan wie een vervoersvoorziening in de vorm van het aangepast vervoer of het openbaar vervoer is verstrekt, tijdelijk of voor de rest van het schooljaar de toegang tot dit vervoer ontzeggen als bij herhaling gebleken is dat de leerling door agressief gedrag of anderszins de orde in het vervoermiddel verstoort, de veiligheid van het vervoermiddel en inzittenden in gevaar brengt en/of de aanwijzingen van de vervoerder niet opvolgt.
3. Indien een leerling de toegang tot het aangepast vervoer of het openbaar vervoer is ontzegd zal het college voor de duur van deze ontzegging de kosten van het eigen vervoer van en naar de school voor deze leerling en zo nodig voor een begeleider vergoeden.

Titel 5 Slotbepalingen

Artikel 16 Beslissing college in gevallen waarin de regeling niet voorziet

In gevallen die de uitvoering van het leerlingenvervoer betreffen en waarin deze verordening niet voorziet, beslist het college.

Artikel 17 Afwijken van bepalingen

Het college kan in bijzondere gevallen ten gunste van de ouders afwijken van de bepalingen in deze verordening, zo nodig na advies te hebben gevraagd aan de directie van de school en eventueel andere deskundigen.

Artikel 18 Intrekking

De Verordening Leerlingenvervoer, raadsbesluit 30 juni 2004, wordt ingetrokken.

Artikel 19 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking op de eerste dag na datum van bekendmaking.

Artikel 20 Citeertitel

Deze verordening kan worden aangehaald als: Verordening Leerlingenvervoer gemeente Groningen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

De voorzitter,

mr. L.A.M. Aarden.

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Collegedebrief - Adviezen Raad voor Cultuur en Kunstraad.GR11.2631716pdf

.
. .
Bestuursdienst



Afdeling Cultuur
Onderwerp adviezen Raad voor Cultuur en Kunstraad

Bezoekadres
Europaweg 8

Postadres
Postbus 268
9700 AG Groningen

E-mailadres
maria.blom@groningen.nl

Website
www.groningen.nl

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 62 50 Bijlage(n) -

Ons kenmerk OS 11.2620018

Datum **26 MEI 2011** Uw brief van -

Uw kenmerk -

Geachte mevrouw, heer,

Eind april stuurden wij uw raad een brief met daarin een eerste schets van de omvang van de aangekondigde bezuinigingen van rijk en provincie en de procedure van onze eigen gemeentelijke cultuurnota.

In vervolg daarop informeren wij u in deze brief over de inhoud en gevolgen van twee voor de culturele infrastructuur in de stad belangrijke, recentelijk verschenen Adviezen. De Raad voor Cultuur presenteerde op 29 april zijn Advies *Noodgedwongen keuzen*, een voorstel voor een nieuwe inrichting van de Basis Infrastructuur. De Kunstraad Groningen bracht op 2 mei het Advies *Kunst en cultuur in de provincie Groningen* uit op basis van zijn beoordeling van de beleidsplannen voor de nieuwe cultuurnotaperiode 2013-2016 van de provincie.

Advies Raad voor Cultuur

De Raad voor Cultuur bracht op 29 april 2011 advies uit in het kader van de opdracht 200 miljoen te bezuinigen op cultuur met ingang van 2013. De Raad kreeg specifiek de opdracht een kleinere Basisinfrastructuur (BIS) in te richten, met vooral een substantieel kleinere infrastructuur voor de podiumkunsten. Belangrijkste uitgangspunten van het rijk zijn: *kwaliteit, publiek, ondernemerschap en eigen inkomsten, educatie en participatie, aanbod van (inter)nationale betekenis*.

De Raad adviseert de verdeling van verantwoordelijkheden van verschillende overheden voor de culturele infrastructuur af te laten hangen van de gewenste regionale spreiding van voorzieningen en van de noodzaak om tot onderlinge afstemming te komen.

In het Advies van de Raad voor Cultuur hebben voorzieningen in de kleinere BIS-structuur een regionale én landelijke functie. De meeste veranderingen zijn te zien in het stelsel voor podiumkunsten. Hierin onderscheidt de Raad



twee categorieën:

internationale topinstellingen als boegbeeld van de sector. Hiervoor wijst de Raad vooralsnog geen instellingen in Groningen aan.

1. regionale podiuminstellingen in de kernpunten. Groningen is in het nieuwe bestel een van de negen kernpunten waar de keten van creatie, productie, distributie, toegankelijkheid, en beleving van kunst en cultuur op één plek geconcentreerd is. De sterke punten van deze keten moeten volgens de Raad zoveel mogelijk intact blijven: kwaliteitspodia, grote podiumkunstinstanties, kunstvakonderwijs en talentontwikkeling. Keteninstellingen in de BIS moeten voldoen aan ambitieuze doelstellingen voor ondernemerschap en publieksbereik. De Raad voor Cultuur vindt innovatie en experiment eveneens van belang, twee zaken die de staatssecretaris niet heeft genoemd.

Verder adviseert de Raad een gefaseerde invoering van de bezuiniging op de podiumkunsten, vanwege het ingrijpende karakter van de bezuinigingen op dit onderdeel en detijd die het vergt om verder te bouwen aan cultureel ondernemerschap. De volledige bezuinigingstaakstelling op dit onderdeel moet in de optiek van de Raad in 2015 gerealiseerd zijn. Lukt dat niet, dan moet het rijk de bezuinigingstaakstelling op dit onderdeel heroverwegen. Om het culturele ondernemerschap te versterken dringt de Raad onder andere aan op onderzoek naar voor- en nadelen van het in bezit hebben en van overdracht van eigendom van gebouwen. Daarmee kan de culturele sector zijn financiële basis verbreden.

Per functie/ discipline adviseert de Raad voor Cultuur:

- In zes kernpunten, waaronder Groningen (NNO), een **regionale muziekvoorziening**, met een korting van 26%.
- In zes kernpunten een **presentatiefunctie voor beeldende kunst**. Het is nog *niet duidelijk* of Noorderlicht als presentatiefunctie wordt aangewezen. De internationale festivalfunctie beeldende kunst (Noorderlicht) wordt voor subsidie afhankelijk van fondsbesluiten (landelijk beschikbaar 23 miljoen euro).
- In acht kernpunten, waaronder Groningen, een **regionale theateervoorziening**, met integrale verantwoordelijkheid voor productie en distributie. Jeugdtheater en talentontwikkeling zijn onderdeel van deze voorziening. Per kernpunt is voor deze voorziening drie miljoen euro beschikbaar.
- Landelijk **één productiehuis voor theater**, dat ook twee duale masters ontwikkelt. Het is onzeker, maar niet waarschijnlijk dat het Grand Theatre



hiervoor wordt aangewezen, aangezien Groningen geen kunstvakopleiding theater heeft.

- In drie kernpunten een **regionale en landelijke voorziening voor dans**. Het NND zit daar niet bij.
- Middelen uit het **Fonds Podiumkunsten** (FPK) (van 65 miljoen in 2009 naar 54 miljoen euro in 2013) vormen belangrijke bouwstenen voor het landelijk bestel en staan in relatie tot de landelijke en regionale Basisinfrastructuur. Regionale spreiding is een belangrijk criterium, juist in kernpunten waar geen voorziening is gevestigd (zoals in de dansdiscipline op een aantal plekken het geval is). De Raad adviseert regionale spreiding voor *jeugddans* in kernpunten waar geen dans in de BIS is opgenomen. Jeugddans kan daarnaast ook door het Fonds Cultuurparticipatie worden gefinancierd.
- Middelen uit het **Fonds Cultuurparticipatie** (FCP) (van 31 miljoen in 2010 naar 15.8 miljoen euro in 2013) zijn bestemd voor educatie en amateurkunst, met als voorwaarde matching door de lokale en regionale overheid. Dat is ook nu het geval. Het Poëziepaleis gaat uit de BIS en moet aanvragen bij dit Fonds.

Advies Kunstraad

De Kunstraad Groningen bracht op 2 mei zijn Advies uit over de beleidsplannen voor de provinciale cultuurnota 2013-2016. De provincie stelde de kaders voor het cultuurbeleid vast in juni 2010 en besloot tot een bezuiniging van 23% en aanscherping van de criteria. Voor de professionele kunsten in de stad vindt de provincie vooral de bijdrage van cultuur aan de economie en toerisme van belang. De provincie koos in verband met aangekondigde bezuinigingen voor een vervroegde procedure en presenteert augustus 2011 zijn ontwerpnota en de definitieve nota in december 2011.

De Kunstraad adviseert een herziening van de omvang van de bezuinigingen. De Noordelijke partners bezuinigen niet (Friesland) of minder (Drenthe 5%). De Raad adviseert nauwe afstemming met de gemeente Groningen, aangezien het naar voren halen van de procedure de integrale afweging bemoeilijkt.

Per functie / discipline adviseert de Kunstraad het volgende:

Steuninstellingen

Op expertisearchitectuurorganisaties die uitvoerende instellingen ondersteunen, wordt een korting van 15% toegepast. De Kunstraad ziet het gebrek aan samenhang tussen de verschillende steunfunctieorganisaties als een zwakke schakel in het



cultuurbeleid van de provincie op dit vlak. De Raad adviseert om twee nieuwe, kleinschalige en kwalitatief hoogwaardige kennisinstellingen op het gebied van educatie en amateurkunst in te richten.

- **Biblionet** kan in de nieuwe constructie de back-office taken voor deze centra op zich nemen. De raad adviseert tegelijkertijd een korting van 180 duizend euro (10%) op de huidige back-office taken van **Biblionet**.
- Nieuw **kenniscentrum voor amateurkunst** (krijgt 300 duizend euro). Daarin ziet de Raad een rol voor onder andere het **Kunstencentrum**. De huidige subsidie aan het **Kunstencentrum** ten behoeve van de steunfunctie theater van de *Prins van Groningen* voor een bedrag van 164 duizend euro wordt geschrapt. De Provincie zal een onafhankelijke partij opdracht geven een voorstel te doen voor de inrichting van het kenniscentrum. Het is nog onduidelijk of het Kunstencentrum in de nieuwe situatie per saldo meer of minder te besteden krijgt

De Kunstraad adviseert een **Gronings Fonds voor Cultuurparticipatie** te realiseren waarin alle huidige incidentele provinciale middelen worden samengevoegd. Bij zowel de educatie als de amateurkunst valt de stad Groningen buiten de regeling.

Erfgoed

Op het erfgoed wordt 23% korting toegepast.

- De provinciale subsidies **Scheepvaartmuseum** en **Oorlogs- en Verzetscentrum** (OVCG) blijven in het Advies vrijwel gelijk. De Raad adviseert een onderzoek naar integratie van het OVCG in de Groninger Archieven.

Kunsten

Op de professionele kunsten wordt een korting van 23% toegepast. De nadruk ligt op de economische waarde voor de regio. De Kunstraad merkt op instellingen hier in hun beleidsplannen nauwelijks rekening mee hebben gehouden. De Kunstraad komt tot twee scenario's, één waarin de provinciale subsidie aan het Groninger Museum (1,2 miljoen euro) op het huidige niveau blijft en één met een korting van 300 duizend euro (24%).

Collegebrief - Adviezen Raad voor Cultuur en Kunstraad.GR11.2631716pdf

Bladzijde 5 van 7
Onderwerp | adviezen Raad voor Cultuur en Kunstraad



<i>Scenario 1</i>	<i>Scenario 2</i>
Subsidie voor Groninger Museum blijft gelijk	Groninger Museum gekort met 293 duizend euro.
Provinciale subsidie aan acht Groningse kunstinstellingen vervalt ondanks positief advies (zie rijtje hiernaast bij scenario 2)	Subsidie blijft voor Beeldlijn, Noorderlingen, Jonge Harten, Urban House, Peter de Grote en Grand Theatre. Vanaf 2013 krijgen SLAG en Haydn Jeugd Strijkorkest voor het eerst provinciale subsidie.
Subsidie blijft gelijk voor Noorderzon, -licht, en -slag, Citadel en Liga 68 (o.a. Images)	
Geén subsidie rijksgefinancierde instellingen voor educatieve activiteiten NND, NNT, NNO (was in de orde van 20 resp. 10 duizend euro)	
Subsidies vervallen voor De Steeg, Theater te Water, Grafisch Museum, Prinses Christina Concours, Poëziepaleis. Jungle Warriors verliest 50 duizend euro (eenderde van de subsidie).	
De aanvragen van het Wall House, Noorderstation, NP3, Club Guy&Roni, Productiehuis Popcultuur (Vera, Oosterpoort, Noorderslag) worden in het Advies niet gehonoreerd.	

Instellingen in scenario 2 kregen een positief advies, maar kunnen in het Advies van de Kunstraad alleen worden gehonoreerd ten koste van het Groninger Museum. De Kunstraad adviseert Gedeputeerde Staten hun keuze vooraf met ons af te stemmen.

Gedeputeerde Staten vraagt op onderdelen nog verduidelijking, alvorens zij in augustus 2011 een besluit nemen over de ontwerpnota van de provincie. Provinciale Staten neemt in december 2011 een besluit over de definitieve cultuurnota 2013-2016.

Samenvatting van de gevolgen van beide adviezen voor de stad

Advies Raad voor Cultuur voor de Basis Infrastructuur

1. pleidooi voor langzamer invoeren bezuiniging + heroverweging indien instellingen er niet in slagen geld te vinden bij andere (private) partijen
2. wel subsidie NNO, maar 26 % korting

Bladzijde 6 van 7
Onderwerp | adviezen Raad voor Cultuur en Kunstraad



3. wel subsidie NNT, Citadel, maar samenwerking met podia in één theateervoorziening
4. geen subsidie NND en Grand Theatre (moeten naar Fonds Podiumkunsten)
5. onduidelijkheid over Noorderlicht: in elk geval festivaldeel naar het fonds.

Advies Kunstraad

1. óf drie ton euro korting op het Groninger Museum óf acht andere stadsinstellingen verliezen provinciale subsidie. De keuze hiertussen moet mede worden gemaakt door de gemeente. In de kadernota leggen wij u de gemaakte keuze voor.
2. 10% korting (€180.000) op Biblionet, heeft gevolgen voor innovatie, digitalisering en cultuureducatie
3. Subsidies Noorderzon, Noorderlicht, Noorderslag, Citadel blijven gelijk.
4. Voortbestaan Noorderlingen, Theater te Water, Grafisch Museum, Jungle Warriors, De Steeg, Peter de Grote Festival op het spel.
5. Stoppen subsidie Prins van Groningen (Theaterwerkplaats Kunstencentrum).

Het Advies van de Raad voor Cultuur is te downloaden via www.cultuur.nl. Het Advies van de Kunstraad Groningen voor de provinciale cultuurnota is te downloaden via www.kunstraadgroningen.nl. De papieren versie van beide Adviezen ligt ter visie in de vistietrommel.

Gemeentelijke bezuinigingen

In onze brief van eind april aan uw raad gaven wij u een beeld van de gemeentelijke bezuinigingen op het cultuurbeleid. In totaal hebben wij u voor 865 duizend euro aan voorstellen voorgelegd; daarnaast heeft de bezuiniging op subsidies voor 112 duizend euro betrekking op cultuurinstellingen. Voor een gedetailleerde beschrijving hiervan en van de gevolgen van bezuinigingen per overheid verwijzen we naar het schema dat wij u presenteerden in bijlage 1 bij genoemde brief.

Conclusie

Zoals we al in onze brief van 26 april aankondigden, zijn de bezuinigingen op de culturele infrastructuur van de verschillende overheden ingrijpend. Wij schatten eerder de financiële gevolgen van de stapeling van bezuinigingen van rijk, provincie en gemeente op een verlies van vijf miljoen aan inkomsten voor de (gesubsidieerde) culturele instellingen in onze stad. Een nadere berekening is op dit moment nog niet goed mogelijk: het gaat er uiteindelijk om wat rijk en provincie beslissen op de Adviezen.

Bladzijde 7 van 7
Onderwerp | adviezen Raad voor Cultuur en Kunstraad



Inhoudelijk zien we, dat als de uitgangspunten en bezuinigingstaakstelling van rijk en provincie overeind blijven en de adviezen hierover worden opgevolgd, de keten van voorzieningen in de culturele infrastructuur in onze stad behoorlijk verzwakt wordt. Instellingen die niet meer in de landelijke Basisinfrastructuur worden opgenomen, kunnen aanvragen bij de landelijke Fondsen die eveneens fors (tot een kwart) minder budget te besteden zullen hebben. Onze culturele instellingen staan landelijk uitstekend bekend en dat maakt een bijdrage van landelijke fondsen aannemelijk, maar, gezien de algemene krapte en concurrentie, niet bij voorbaat zeker. Het is daarbij de vraag op welk niveau zij hun ambitie en takenpakket vanaf 2013 kunnen waarmaken en welke keuzes gemaakt moeten worden. Uiteraard blijven we uitgaan van de sterke lokale kracht en ambitie in onze stad om spraakmakende cultuur van hoge kwaliteit te blijven genereren.

De volgende stap in dit proces is dat wij als lokale overheid het kader voor de culturele infrastructuur vaststellen, tegen de achtergrond van de nu bekende omvang van de bezuinigingen bij onze partners.

Wij bereiden momenteel de gemeentelijke kadernota voor de cultuurperiode 2013-2016 voor.

Op 24 mei aanstaande discussiëren we met het culturele veld hoe we in tijden van bezuiniging de culturele identiteit van Groningen kunnen behouden. We bieden aan een korte presentatie te houden over de contouren van de kadernota in de raadscommissie van 8 juni.

Wij vertrouwen erop dat deze brief voldoende basis levert voor de discussie.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

Dienst Onderwijs Cultuur Sport Welzijn



Afdeling Beleid en Programmering
Onderwerp Bezuinigingen en procedure cultuurnota 2013-2016

Bezoekadres
Europaweg 8

Postadres
Postbus 268
9700 AG Groningen

E-mailadres
info@ocsw.groningen.nl

Website
www.groningen.nl

Aan de leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 62 50 Bijlage(n) 3
Uw brief van
Datum 28 APR 2011

Ons kenmerk OS 11.2590956
Behandeld door M. Blom

Geachte heer, mevrouw,

Met deze brief informeren wij u over de mogelijke gevolgen van de aanstaande bezuinigingen op de cultuursector. We informeren u tegelijkertijd over de besluitvormingsprocedure in aanloop naar de cultuurnota 2013-2016.

Bezuinigingen

Met ingang van 2013 komt een stapeling van bezuinigingen op de cultuursector af, waardoor het culturele landschap in Nederland ingrijpend verandert. Rijk, provincie en wijzelf bezuinigen. Als alle aangekondigde bezuinigingen doorgaan, kan dat oplopen tot circa vijf miljoen euro minder inkomsten voor de cultuursector in de stad Groningen.

- Het kabinet kondigde landelijke bezuinigingen aan, oplopend naar 200 miljoen euro per 2014, vooral op het aanbod van de podiumkunsten (op een begroting van 900 miljoen). Een evenredige verdeling van de rijksbezuinigingen over Nederland kan oplopen tot 3,2 miljoen euro minder inkomsten voor de rijksgefinancierde instellingen in de stad.
- De provincie Groningen bezuinigt 5% (archeologie en monumentenzorg) op wettelijke en 21% op autonome taken (o.a. professionele kunsten) in haar cultuurportefeuille met ingang van 2013. Op het budget voor professionele kunsten, die in de stad Groningen zijn geconcentreerd, is een bezuiniging van 345 duizend euro aangekondigd.

Ook de gemeente ontkomt niet aan bezuinigingen op cultuur (inclusief Martiniplaza), hoewel het accent daar ligt op het vergroten van de efficiëntie en bezuinigingen in de bedrijfsvoering. In totaal hebben wij u voor 810 duizend euro aan voorstellen voorgelegd; daarnaast heeft de bezuiniging op subsidies voor 112 duizend euro betrekking op cultuurinstellingen.

Collegedebrief - Bezuinigingen en procedure cultuurnota 2013-2016 gr11.2598396

Volgvel
Onderwerp

1 van 3
Bezuinigingen en procedure volgende cultuurnota
2013-2016



Een specificatie van de bezuinigingen is opgenomen in bijlage 1.

Als we er rekening mee houden dat in 2013 ook de vierjarige incidentele bijdrage van 625 duizend euro per jaar uit de stadsmeiergelden eindigt, dan is de totale vermindering van het budget mogelijk circa 5 miljoen euro. We houden dan overigens nog geen rekening met de effecten van de verhoging van de BTW van 6% naar 19% (vraaguitval), de inkomstenderving door afschaffen van de Cultuurkaart voor jongeren (vraaguitval), afschaffen van de Wet Werk en Inkomen Kunstenaars (meer uitgaven aan uitkeringen), het effect van de bezuiniging op gesubsidieerde arbeid en de beperking van de fiscale faciliteiten voor sponsors (minder externe financiering).

In ons collegeprogramma hebben we onze ambitie verwoord dat Groningen als Cultuurstad in de top 5 van Nederland staat. Kunst en cultuur zijn belangrijke dragers van de identiteit en het imago van Groningen en zijn van invloed op het vestigingsklimaat. Groningen heeft belang bij een landelijk stevige positie. Als de bezuinigingen de stad inderdaad in deze mate treffen, tasten ze de positie van Groningen Cultuurstad én Groningen *City of Talent* substantieel aan.

Om deze ambitie de komende periode waar te kunnen maken, zullen wij niet aan het maken van keuzes ontkomen. Wij bereiden momenteel de kadernota 2013-2016 voor en leggen u in juli 2011 de richting van de keuzes voor.

Lobby

De staatssecretaris van Cultuur heeft vorige week bericht dat het landsdelig overleg in stand blijft als officieel overlegorgaan voor de rijkscultuurnota 2013-2016. In dat verband lobbyen wij in Den Haag om de gevolgen van, in onze ogen, disproportionele rijksbezuinigingen voor de regio en de stad Groningen duidelijk onder de aandacht te brengen. In Noordelijk verband trekken we op samen met de 17 rijksgefinancierde instellingen in het Noorden, waarvan er 12 in Groningen zijn gehuisvest.

De afgelopen periode lobbyden we vooral in G9 verband. Waar het zinvol is om met de G9 op te trekken om onze positie als geografisch kernpunt te verdedigen, blijven we dat doen. Op 28 april aanstaande is het tweede en laatste bestuurlijk overleg in G9 verband met de staatssecretaris. In mei 2011 is een overleg tussen de staatssecretaris en Landsdeel Noord. We lobbyen samen met de instellingen waar dat kan en als overheden waar dat moet. In bijlage 2 treft u de lobby documenten aan.

Procedure

Wij willen in onze procedure zoveel mogelijk aansluiten op de planning van het rijk. De staatssecretaris kondigde in eerste instantie een jaar uitstel aan omdat de ingrijpende bezuinigingen een wetswijziging nodig maakten. Inmiddels heeft hij dat uitstel weer ingetrokken en gaat de nieuwe

Collegedebrief - Bezuinigingen en procedure cultuurnota 2013-2016 gr11.2598396

Volgvel
Onderwerp

2 van 3
Bezuinigingen en procedure volgende cultuurnota
2013-2016



rijkscultuurnota op 1 januari 2013 in. De stelselwijziging wordt in eerste instantie via een ministeriële regeling ingevoerd en later via een wetswijziging.

Dat betekent dat wij er naar streven de nieuwe gemeentelijke cultuurnota in 2013 te laten ingaan, zodat we zoveel als mogelijk rekening kunnen houden met het rijksbeleid. Dat geeft ons weinig speling in de planning. Het gemeentelijk besluitvormingstraject ziet er als volgt uit:

11 mei 2011:	voorbereidende bijeenkomst met instellingen over kadernota cultuurbeleid 2013-2016. Raadsleden worden uitgenodigd voor deze bijeenkomst.
juli 2011	vaststelling raadsvoorstel kadernota B&W Adviesaanvraag Kunstraad over positie podiumkunsten en beeldende de kunst in de stad.
september 2011	vaststelling kadernota in de raad.
november 2011	Advies Kunstraad over positie podiumkunsten en beeldende kunst.
1 december 2011	indienen beleidsplannen instellingen.
december 2011	Adviesaanvraag Kunstraad op ingediende beleidsplannen.
april 2012	Advies Kunstraad.
juni 2012	vaststelling ontwerp cultuurnota 2013-2016.
juli - half sept. 2012	inspraak.
november 2012	vaststelling cultuurnota in de raad.
1 januari 2013	start nieuwe cultuurnotaperiode.

We vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

De burgemeester,

de gemeentesecretaris,

Bijlage 1: Overzicht inkomstenderving cultuursector door aangekondigde bezuinigingen
Bijlage 2: Position paper Noordelijk Lansdeel
Bijlage 3: Pamflet instellingen Het Vitale Noorden, mede ondertekend door het Noordelijk landsdeel

BIJLAGE

Bijlage 1

Inkomstenderving cultuursector door aangekondigde bezuinigingen x 1000

**Aangekondigde
bezuinigingsmaatregelen kunst
en cultuur met (mogelijk) effect
voor Groningen**

	2009	2011	2012	2013
rijk				
125 miljoen bezuiniging				2.500
matching- en innovatieregeling		pm	pm	pm
5% korting op rijksgesubsidieerde instellingen in (45 miljoen bezuiniging)			308	307
verhoging BTW met 13% op entree podiumkunsten		pm	pm	pm
afschaffen cultuurkaart			pm	
afschaffen WWIK			pm	pm
provincie				
5% op wettelijke taken				pm
21% op autonome taken				345
gemeente				
Martiniplaza			200	200
samenwerking Martiniplaza/OPSB				200
fusie Muziekschool/Kunstencentrum				210
afschaffen maatschappelijke banen			pm	pm
OCSW subsidies bezuiniging				112
Beëindigen stadsmeiergelden				625
totaal bezuinigingen rijk, provincie, gemeente				4.499
totaal subsidiestromen	49.500			
Rijk, gemeente provincie				

BIJLAGE

Bijlage 2

Position Paper Lobby Cultuurbeleid Noordelijk Landsdeel: provincies Groningen, Fryslân en Drenthe; gemeenten Groningen en Leeuwarden.

Uitgangspunt

- Alle regio's in het land moeten beschikken over kwalitatief goede culturele voorzieningen (rijksstandpunt). Dus ook Noord Nederland
- Het Rijk is momenteel verantwoordelijk voor de culturele infrastructuur van (inter)nationale betekenis in Noord Nederland.
- Landsdeel Noord beschikt nu over een kwalitatief goede culturele infrastructuur. Deze is echter nog niet compleet en is ijl.
- Landsdeel Noord beschikt over een ijle economische infrastructuur. Daarom zijn de mogelijkheden voor alternatieve financieringsbronnen beperkt.

Statement

- Het rijk moet verantwoordelijkheid blijven nemen voor een culturele infrastructuur van (inter)nationale betekenis in Noord Nederland, zoals nu het geval is. Die is tot bloei gekomen na jaren van hard werken en investeren, met lef en bevlogen professionaliteit, ondanks de ijle infrastructuur die het Noorden eigen is. De noordelijke sector heeft een eigen, onvervangbare signatuur, oogst internationale waardering, is in de regio geworteld en wordt door het publiek omarmd. Hou minimaal deze culturele infrastructuur van hoog niveau in het Noorden overeind.

Als dit niet gebeurt, dan

- Vallen er gaten in onze culturele infrastructuur, die weliswaar kwalitatief uitstekend is, maar niet compleet, ijl en dus kwetsbaar.
- Kan Landsdeel Noord de rijksverantwoordelijkheid niet overnemen. Dit gaat ten koste van de provinciale en gemeentelijke inzet op andere onderdelen van kunst en cultuur en laat gaten vallen op andere essentiële schakels in de keten van voorzieningen.
- Gaat dat ten koste van de samenwerking, uitwisseling en cross-overs tussen instellingen, zaken waarin het noorden nu sterk is.
- Wordt de afstand tussen instellingen en publiek vergroot, omdat met minder financiële middelen spreiding van activiteiten en publieksbereik wordt beperkt. Het gevolg is minder binding met de regio en dus minder publieksopbouw.
- Zijn andere inkomstenbronnen (bv. bedrijfsleven) minder voorhanden dan in andere delen van het land, door de ijlere economische infrastructuur.

Toelichting

- Dit pleidooi borduurt voort op de argumenten die in de onderhandelingen voor de huidige periode zijn ingebracht. De uitkomst daarvan was een hogere rijksbijdrage voor de BIS en Fondsgesubsidieerde instellingen in

de periode 2009-2012. Daarmee is een eerste stap gezet naar een grotere rijksverantwoordelijkheid voor het Noorden. Dit betekent concreet dat nu 3,26% van de rijksmiddelen voor cultuur beschikbaar is voor 10% van de bevolking.

- In het Noorden zijn alle disciplines in enkelvoud aanwezig en is er vrijwel geen dubbeling in functies. De infrastructuur is niet compleet. Zo missen wij een Productiehuis voor Popcultuur.
- We zijn ons bewust van de noodzaak van aanpassingen in het stelsel, maar vragen het Noorden hierbij te ontzien. Het Noorden is een krimpregio maar heeft vitale groeikernen: Groningen, Assen, Leeuwarden. Investeren in kunst en cultuur van nationaal niveau in het Noorden is en blijft kansrijk, en houdt het gebied aantrekkelijk voor investeringen in hoogwaardige kennis, talentontwikkeling en economie, én voor (nieuwe) bewoners. Het gebied blijft zo een aantrekkelijk alternatief; niet investeren leidt tot desinvesteren.
- Het Noorden investeert zelf per overheid gemiddeld 3,7% van de totale begroting in kunst en cultuur. Het rijk investeert 0,6%.
- De afstand tussen publiek en Noordelijke BISgezelschappen loopt in het Noorden op tot meer dan een uur reizen per auto. Noordelijke BISgezelschappen reizen relatief veel om het regiopubliek te bedienen, waar andere BIS gezelschappen niet komen.
- 99% van de hoofdvestigingen van bedrijven in Noord Nederland bestaat uit het MKB. De Randstad beschikt over 5x meer hoofdvestigingen dan landsdeel Noord.

BIJLAGE

Bijlage 3.

*In dit gedicht
is geen woord
teveel
Neem je er iets af
dan is het
niet meer heel*

(K. Schippers)

Het Vitale Noorden

Zal er na 2012 nog een Oerol zijn, een PeerGroup of een Theater Citadel? De voorgenomen bezuinigingen op culturele instellingen- waaronder het uitkleden van de Basisinfrastructuur (BIS), dat ook het Fonds Podiumkunsten en het Fonds Cultuurparticipatie omvat - bedreigen vele smaak- en spraakmakende organisaties in hun voortbestaan. Zeker in het landsdeel Noord, waar de culturele sector uiterst kwetsbaar is.

Van oudsher zijn de provincies Groningen, Friesland en Drenthe onderbedeeld waar het gaat om cultuurgelden en cultuuraanbod. Het geografisch omvangrijke gebied tussen Vlieland en Emmen herbergt ruim tien procent van de Nederlandse bevolking. Daar steekt een rijksbijdrage van 17 miljoen euro, slechts 3 procent van het landelijk cultuurgeld, schraal bij af. Omdat een vitale bedrijfscultuur ontbreekt, is het bovendien relatief moeilijk via sponsoring in extra inkomsten te voorzien.

Gezien die achtergestelde positie hebben Noordelijke culturele instellingen een zware verantwoordelijkheid. Zij moeten met maximale efficiency een hoogwaardige basis leggen, die het culturele klimaat kan dragen: breed georiënteerd, met aandacht voor zoveel mogelijk belangrijke kunstzinnige disciplines. Daarin is de afgelopen jaren veel werk verzet.

Op het resultaat mag het Noorden, én Nederland, trots zijn: gezelschappen, presentatiepodia en festivals van (inter-)nationale allure. Denk aan EuroSonic Noorderslag, dat elk jaar veel aandacht genereert in binnen- en buitenland, aan een festival als Noorderzon, dat 135.000 bezoekers op de been brengt, of aan Noorderlicht, dat wordt aangemerkt als één van de belangrijkste fotomanifestaties ter wereld. Denk ook aan de eigenzinnige, veelvuldig reizende theaterproducties van het Noord Nederlands Toneel en het Grand Theatre of de spraakmakende projecten van het Noord Nederlands Orkest. In het Noorden zijn zeker niet alle disciplines vertegenwoordigd. En ja, de disciplines die er zijn hebben weinig vlees op de botten. Maar met minimale middelen wordt verrassend veel bereikt. Inhoudelijk en qua publiek.

Tegelijk is het een ijle structuur- die basis is vrijwel alles wat er is. In tegenstelling tot de Randstad ontbreekt het het Noorden aan een vitaal en hoogwaardig secundair circuit. Dat maakt de culturele sector in landsdeel Noord veel kwetsbaarder dan die van de Randstad. Veel disciplines zijn slechts terug te vinden bij één, hooguit twee instellingen. Verdwijnt een instelling, dan verdwijnt direct die discipline- hetgeen niet kan worden opgevangen vanuit andere landsdelen. Dat is iets anders dan snoeien in het culturele landschap, want snoeien doe je om gezonder te maken. Hoe cru het woord ook moge klinken, amputatie is de enige juiste omschrijving.

Collegedebat - Bezuinigingen en procedure cultuurnota 2013-2016 gr11.2598396

Is dat erg? Wij menen van wel. Een culturele instelling staat niet op zich – ze functioneert binnen een context, een klimaat. De analogie van de biodiversiteit is wat dat betreft inzichtelijk. Wanneer er te veel soorten wegvallen uit een ecologisch systeem, is het gehele systeem ten dode opgeschreven. Er ontstaan cascade-effecten. Binnen een verschrompelde 'culturele biosfeer' zal bijvoorbeeld ook de stenen infrastructuur van gebouwen in gevaar komen. Dat is de situatie die in het Noorden dreigt. Een somber vooruitzicht, óók voor instellingen die de bezuinigingsoperatie overleven. Kaalslag kan nooit de bedoeling zijn van cultuurbeleid.

Het is moeilijk iets wat verloren gaat, later weer op te bouwen. Vóór moeilijker dan behouden en koesteren wat van waarde is. Het brede, diverse en grote publiek dat de Noordelijke instellingen hebben opgebouwd, getuigt niet alleen van de kwaliteit van het product. Het getuigt, misschien nog wel belangrijker, van het belang van de regio en de nut en noodzaak van een gespreide culturele infrastructuur.

Vandaar dat we bij deze een gezamenlijke oproep doen aan het Rijk om zich sterk te maken voor een onmisbare, hoogwaardige maar kwetsbare sector. Minimaal zou er gestreefd moeten worden naar handhaving van het – zeer bescheiden – bedrag wat nu van rijkswege naar het Noorden vloeit. Dat moet haalbaar zijn, want hoewel er tijdens het bezuinigingsdebat graag wordt gedaan alsof korten onvermijdelijk is, is het geld er wel degelijk. De werkelijke vraag is: hoe staat het met de wil?

Feiten & Cijfers

- Deze 17 instellingen trokken in 2010 gezamenlijk 595.894 betalende bezoekers
 - Deze 17 instellingen genereerden in 2010 naast structurele overheidssubsidies 13 miljoen euro overige inkomsten
 - De Gemeente Groningen neemt met zijn culturele aanbod de 3^e plaats van de 50 grootste Nederlandse Gemeentes in
 - Deze instellingen krijgen gezamenlijk 3,26% van het landelijke cultuurbudget
 - Met het landelijk cultuurbudget worden 312 instellingen (205 in de BIS, 116 door FPK) structureel ondersteund; 5,3% daarvan is in landsdeel Noord gevestigd.
 - In landsdeel Noord is 10,4% van de Nederlandse bevolking gevestigd.
 - Door de uitgestrektheid van het voorzieningsgebied, hebben de noordelijke instellingen een grote verantwoordelijkheid en de langste reistijd
-
- **Namens Noordelijk Landsdeel:** Bestuurders van Provincies Groningen, Fryslân en Drenthe, Gemeenten Groningen en Leeuwarden
 - **Fotomanifestatie Noorderlicht (BIS)** Namens Bestuur & Directie: Ton Broekhuis & Wim Melis
 - **Theater Citadel (BIS)** Namens Bestuur & Directie: Maaïke van den Hoek & Rob Bakker
 - **Eurosonic Noorderslag (BIS)** Namens Bestuur & Directie: Peter Sikkema, Dago Houben en Peter Smidt
 - **Noord Nederlandse Dans (BIS)** Namens Bestuur & Directie: Directie: Brigitte de Goeij & Stephen Shropshire

Collegedebrief - Bezuinigingen en procedure cultuurnota 2013-2016 gr11.2598396

- **Grand Theatre** (BIS) Namens Bestuur & Directie: Jan Stelma & Vincent Groen
- **Noord Nederlands Toneel** (BIS) Namens Bestuur & Directie: Arie Wink & Ola Mafalaani
- **Poëziepaleis** (BIS) Namens Bestuur & Directie: Inge Kappert & Albertiene Hadders
- **De Noorderlingen** (FCP) Namens Bestuur & Directie: Koen Jantzen & Nicolette Klein Bleumink
- **Noord Nederlands Orkest** (BIS) Namens Bestuur & Directie: Marcel Mandos & Maurits Haenen
- **Tryater** (BIS) Namens Bestuur & Directie: Siart Smit & Ira Judkovskaja
- **Keramiekmuseum De Prinsessehof** (BIS) Namens Bestuur & Directie: Saskia Bak & Roel Woering
- **PeerGroup** (FPK) Namens Bestuur & Directie: Sjoerd Wagenaar & Valentijn Fit
- **Oerol Festival** (BIS) Namens Bestuur & Directie: Joop Mulder & Marelie van Rongen & Kees Lesuis
- **Noorderzon Performing Arts Festival Groningen** (FPK) Namens Bestuur & Directie Femke Eerland & Mark Yeoman.
- **Club Guy & Roni** (FPK) Namens Bestuur & Directie Frits Selie, Guy Weizman & Roni Haver
- **Jonge Harten Festival** (FPK) Namens Bestuur & Directie Marijke van der Woude
- **Opera Spanga** (FPK) Namens Bestuur & Directie Greetje Sluijs

FPK = Fonds Podiumkunsten, BIS = Basis InfraStructuur, FCP = Fonds Cultuurparticipatie, Structurele subsidie = minimaal 4 jaar, Bestuurlijk Landsdeel Noord = Provincies Groningen, Fryslân en Drenthe, Gemeenten Groningen en Leeuwarden

Collegebrief - Financiële problemen Groninger Museum gr11.2604989

Dienst Onderwijs Cultuur Sport Welzijn



Afdeling CMS
Onderwerp Financiële problemen Groninger Museum

Bezoekadres
Europaweg 8

Postadres
Postbus 268
9700 AG Groningen

E-mailadres
info@ocsw.groningen.nl

Website
www.groningen.nl

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 6055 Bijlage(n)

Ons kenmerk OS 11.2604282

Datum - 4 MEI 2011 Uw brief van

Behandeld
door S. de Graaf

Geachte mevrouw/heer,

In maart 2011 meldde het Groninger Museum ambtelijk dat in 2010 een slechter resultaat was gerealiseerd dan geprognoseerd en tot dan toe in formele stukken en mondelinge informatie was gerapporteerd. Onze medewerkers (i.c. van gemeente en provincie in de rol van de belangrijkste subsidieverstrekkers) hebben het Groninger Museum daarop gevraagd de jaarcijfers te leveren. Op 5 april zijn de voorlopige jaarcijfers ambtelijk verstrekt; nog geen definitieve cijfers en nog niet voorzien van een accountantsverklaring.

Het museum is erop aangesproken dat er een negatief verschil was tussen verstrekte informatie en de voorlopige jaarcijfers. Op basis van de voorlopige jaarcijfers moest worden vastgesteld dat in 2010 een negatief exploitatieresultaat was gerealiseerd en vooral dat er een ernstige verslechtering was opgetreden in de liquiditeitspositie.

In de ambtelijke contacten is het Groninger Museum opgedragen om uiterlijk 24 april 2011 in een plan van aanpak duidelijkheid te verschaffen over aard en omvang van de problematiek, inzichtelijk te maken hoe deze problemen in relatief korte tijd konden ontstaan en om aan te geven hoe met name de liquiditeitspositie weer gezond kon worden gemaakt. Dit plan is op 22 april (Goede Vrijdag) ambtelijk aangeboden.

Wij zijn op 26 april 2011 geïnformeerd over het feit dat uit de voorlopige cijfers was gebleken dat liquiditeitspositie aanmerkelijk was verslechterd en dat het museum voor de tweede maal dit jaar om versnelde bevoorschotting op de subsidie had gevraagd.

Collegedebrief - Financiële problemen Groninger Museum gr11.2604989

Volgvel
Onderwerp

Pagina 2 van 3
Financiële problemen Groninger Museum



Wij informeren u erover dat ook in het eerste kwartaal 2011 een voorschot versneld is uitbetaald en overigens binnen dat kwartaal weer verrekend. De actuele stand is, dat op dit moment één termijn (juni 2011) is vervroegd.

In de week van 26 april 2011 is het ingeleverde plan getoetst. Er is vastgesteld dat het plan onvolledig was, onvoldoende duidelijk maakte wat de aard van de problemen was en welke de mogelijke oplossingsrichtingen waren. Het museum is een hersteltermijn geboden tot uiterlijk 6 mei, waarbij het museum tevens is opgedragen de resultaten 2010 en het plan van aanpak formeel aan te bieden aan gemeente en provincie.

Publiciteit

Op 29 april 2011 meldde het Dagblad van het Noorden op gezag van de algemeen directeur Van Twist dat het Groninger Museum acute liquiditeitsproblemen zou hebben met een omvang van 1,1 miljoen, maar dat overigens sprake was van een tijdelijk probleem.

De heer Van Twist is onmiddellijk om een toelichting gevraagd en de directie van het museum is gesommeerd uiterlijk maandag 2 mei 2011 – in plaats van de afgesproken 6 mei 2011 – alvast een voorlopige analyse te presenteren van aard, omvang en oorzaak van dit liquiditeitstekort, in afwachting van de formele aanbieding van het verbeterde plan van aanpak. Die toelichting is geleverd; in deze brief presenteren wij u het beeld.

Globale Analyse

Er zijn een aantal oorzaken voor de financiële problemen van het Groninger Museum. De belangrijkste is een ongedekte overschrijding met € 642.512 van het budget dat het museum voor revitalisering beschikbaar had. Die overschrijding is een belangrijke oorzaak voor het liquiditeitsprobleem en zal ook effect hebben op de exploitatie van het museum. Pas op 2 mei 2011 is door het Groninger Museum gemeld dat het museum een ongedekte overschrijding van het revitaliseringsbudget heeft gerealiseerd; nieuwe informatie dus. Verder zijn de liquiditeitsproblemen veroorzaakt door hoge voorfinancieringslasten voor grote tentoonstellingen, tegenvallende baten en de vertraagde uitbetaling van zowel een fors legaat als voorziene opbrengsten uit het Fonds Kunst en Economie.

Uit de toelichting door het museum blijkt ook dat de gemeente de grootste schuldeiser is. De vorderingen van de gemeente hebben betrekking op de afrekening van kosten van de revitalisering (830 duizend euro) en huurachterstand (360 duizend euro).

Collegedebrief - Financiële problemen Groninger Museum gr11.2604989

Volgvel Pagina 3 van 3
Onderwerp Financiële problemen Groninger Museum



Wij vinden de voorlopige analyse van het museum nog niet afdoende en wachten het aangepaste plan van aanpak af. Het is noodzakelijk de gegevens van het Groninger Museum te toetsen en de liquiditeitsprognose verder te verfijnen. Het Groninger Museum heeft weliswaar een aantal acties ingang gezet om de liquiditeitsproblemen in ieder geval te verkleinen, maar ook die maatregelen willen we op korte termijn toetsen op realiseerbaarheid. Verder is het noodzakelijk de gegevens uit de administratie van het Groninger Museum te vergelijken met de voorlopige cijfers van het project Revitalisering; dit om er zeker van te zijn dat het museum bij de presentatie van haar cijfers van de correcte gegevens is uitgegaan.

Vervolgstappen

Het is duidelijk dat hier sprake is van een ernstige situatie, zowel financieel als waar het gaat om de naar ons oordeel tekortschietende actieve informatievoorziening door het museum. Wij hebben de Raad van Toezicht van het Groninger Museum en de bestuurder uitgenodigd voor een gesprek met ons en het provinciebestuur. In dat gesprek zullen wij vragen om een toelichting op de actuele situatie en de door het museum getroffen en te treffen maatregelen.

Voor ons is overigens een uitgangspunt dat het Groninger Museum zelf verantwoordelijk is voor de kosten van de oplossing van deze problemen.

Wij hebben aangegeven dat de op 2 mei 2011 door het Groninger Museum geleverde informatie nog nadere analyse en onderzoek vraagt. In die analyse en dat onderzoek zullen wij ook ingaan op de vraag of onze gemeentelijke diensten eerder signalen hadden kunnen opvangen over de problemen van het Groninger Museum.

Wij vertrouwen erop u hiermee voor dit moment voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

OW verslag 20110510

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 10 mei 2011
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 20.30 – 22.15 uur

Aanwezig: de heer E. Eikenaar (voorzitter, SP), de dames M. Dekker (PvdA) *later*, E. van Lente (PvdA), A. Postma (GroenLinks), H. Rademaker (SP), de heren R. van der Schaaf (PvdA), J. Evenhuis (VVD), J. Bolhuis (Stadspartij), P.S. de Rook (D66), D.G. Heeringa (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie), R. van de Belt (Student en Stad)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: mevrouw E. Pastoor

Insprekers: de heer M. Laninga (namens de Jonge Onderzoekers)

Verder aanwezig: de heer M.G. Poorthuis (directeur bedrijfsvoering en dienstcontroller OCSW)

Afwezig m.k.: de heren M.D. Blom (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 20.30 uur en heet de aanwezigen hartelijk welkom.
- Wijst op het gisteren gemaakte raadsvoorstel O2G2 en de rondgedeelde besprekpunten van de PvdA bij B4.s
- Wijst op het voorstel per brief van wethouder Pastoor een informatiebijeenkomst voor de commissie te organiseren over de Evaluatie vensterscholen. De commissie gaat akkoord.

Wethouder Pastoor:

- Komt mondeling en schriftelijk terug op vragen van de ChristenUnie over de school in Gravenburg. Extra kosten voor de gemeente worden geschat op 1,3 miljoen euro. De dekking door de verzekering is op 2,5 miljoen euro gemaximeerd. Verwachte uitloop is twintig weken.
- Loopt vooruit op schriftelijke beantwoording richting de Stadspartij. De verzekering vergoedt naar verwachting de kosten van de herbouw in Gravenburg. De formele beschikking moet nog komen en dan volgt ook de formele kredietaanvraag.
- Houdt de commissie op de hoogte van de besprekingen met de directie van de bouw van de Haydinschool over de stagnatie.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Rondvraag

Er zijn geen woordvoeringen voor de rondvraag.

B. INHOUDELIJK DEEL

B1. Kadernota Integraal Jeugdbeleid 2011-2014 (na inspraak) (raadsvoorstel 21 april 2011)

Mw. Van Lente (PvdA):

- Is tevreden over de concrete doelstellingen, integraliteit en preventieve benadering van jeugd.
- Ziet graag de link met het armoedebeleid terug in het stuk.
- Hecht eraan jongeren meer bij beleidsontwikkeling te betrekken en komt hierop terug.
- Vindt vroegtijdig schoolverlaten en schoolverzuim blijvende aandachtspunten.

Dhr. De Rook (D66):

- Sluit zich aan bij de complimenten en het pleidooi voor jongerenparticipatie.
- Mist de rol van internet in de leefomgeving van jongeren en het bereiken van hen.

OW verslag 20110510

- Stelt voor het plan van aanpak om onderwijsstad van Nederland te worden, op te nemen in het stuk conform de motie Onderwijsstad.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Juicht van de wijzigingen vooral toe het structureel dienstoverstijgend overleg en de pilots ouderbetrokkenheid, die de effectiviteit van onderwijs ten goede komen.
- Is benieuwd naar het uitvoeringsprogramma.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is tevreden dat integraliteit en ouderbetrokkenheid beter uit de verf komen in de nota.
- Ondersteunt de prestatie-indicatoren voor evaluatie.

Dhr. Bolhuis (Stadspartij):

- Looft de wijzigingen en het belang van de gemeentelijke regierol met prestatieafspraken.
- Wijst op de complexiteit van de huidige tijd en de afbrokkelende samenhang. Maatwerk en zichtbare positieve aanwezigheid zijn daarom van belang.

Mw. Rademaker (SP):

- Is zeer tevreden over de expliciete aandacht voor jongeren die in armoede opgroeien.
- Roept het college op bij eventuele overheveling van provinciale jeugdzorg zich verre van marktwerking te houden.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Steunt het stellen van meetbare doelen, maar zijn sommige streefcijfers niet te ambitieus?
- Complimenteert de teruggang met 40% in vijf jaar van vroegtijdig schoolverlaten.
- Verbaast zich over de lage CITO-scores in een hoogopgeleide stad als Groningen.
- Geeft graag ruimte voor de Jonge Onderzoekers.

Dhr. Heeringa (CDA):

- Constateert met vreugd dat doelen meer SMART en termen begrijpelijker zijn geformuleerd.
- Sluit zich aan bij opmerkingen over internet en participatie. De wethouder zou in een paar heldere zinnen het jeugdbeleid moeten kunnen overbrengen.
- Vraagt waarom zoveel deelnemers beoogt zijn bij Urban House, terwijl de ambitie voor deelname van jeugd aan sportverenigingen met stabilisatie wat mager is.
- Ziet in de uitvoeringsnota graag eventuele maatregelen om verder te kijken dan het huidige aanbod van sportlessen in het onderwijs, waar de Hanzehogeschool en de universiteit zich over zouden buigen volgens wethouder De Vries.
- Vraagt de motie Jongerenlintje te verwerken onder het kopje participatie.

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Is blij met de rol van CJG's als spil en aandacht voor talenten, maar mist in het stuk Jimmy's als plek waar jongeren met vragen terecht kunnen.
- Vraagt hoe jongeren techniek leren, gezien de bezuinigingen op de Jonge Onderzoekers.
- Hecht belang aan beweging en goede voeding en komt hierop terug bij projecten.

Wethouder Pastoor:

- Dankt de raad voor complimenten voor SMART-doelstellingen, integraliteit, prestatie-indicatoren en raadsbetrokkenheid.
- Wijst op het verschil tussen lid zijn van een sportvereniging en lidmaatschap hebben van een sportvereniging óf een andere vereniging. Deze cijfers verschillen.
- Denkt dat het percentage sportleden al hoog is. Verhoging heeft geen prioriteit.
- Komt in de uitvoeringsnotitie uitgebreider terug op integrale aanpak van het armoedebeleid.
- Richt zich met veel partners op verder verlagen van voortijdig schoolverlaten, opdat jongeren minimaal niveau 1 halen en het liefst een startkwalificatie.
- Hoopt ambities te halen en houdt de raad op de hoogte.
- Is al bezig decentralisatie van de jeugdzorg voor te bereiden en komt hierop terug.
- Zegt toe het Jongerenlintje, de inzet van internet en Jimmy's terug te laten komen in het uitvoeringsprogramma.
- Ziet Jimmy's als een goede plek jongeren ook mee te laten denken over beleid.
- Komt graag met een apart voorstel terug op de motie Onderwijsstad.
- Komt bij het volgende agendapunt terug op techniek en jongeren.

OW verslag 20110510

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 mei 2011.

B2. Motie Techniekeducatie en Wubbo Ockelsprijs (raadsvoorstel 21 april 2011)

Dhr. Laninga (inspreker namens de Jonge Onderzoekers):

- Wijst op de grote maatschappelijke rol van de Jonge Onderzoekers in het jongeren uit alle bevolkingslagen laagdrempelig laten kennismaken met creativiteit, techniek en wetenschap.
- Vindt de bezuinigingen haaks staan op de actuele vraag om talentontwikkeling en de instroom van jongeren in bètaopleidingen en op de arbeidsmarkt.
- Stelt dat nieuw ingezet beleid de Jonge Onderzoekers minder afhankelijk maakt van de gemeente en meer samenwerkt met onderwijsinstellingen en sponsorend bedrijfsleven.
- Vraagt of het echt de bedoeling is deze vorm van techniekeducatie verloren te laten gaan.

Dhr. De Rook (D66):

- Ziet kwaliteit als doel en instellingen als middel.
- Vindt opties te weinig uitgewerkt, ook financieel, om een goede afweging te kunnen maken.
- Oppert te onderzoeken techniektaken van het Kunstencentrum naar de Jonge Onderzoekers over te hevelen.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Pleit voor blijven subsidiëren van de Jonge Onderzoekers op basis van een goed en meetbaar werkplan, ook al is in het verleden onvoldoende aan het imago gewerkt.
- Stelt dat er wel vraag bestaat naar een onderwijsgericht aanbod van wetenschap en techniek na afschaffing van vakleerkrachten en minder aandacht voor exacte vakken.
- Ziet inhoudelijk weinig in aansluiting bij het Kunstencentrum of duurzaamheidseducatie.
- Noemt budget noodzakelijk voor aansluiting bij kinderactiviteiten.
- Juicht een externe aanjager voor het verbeteren van het exacte onderwijs toe.

Dhr. Heeringa (CDA):

- Vindt het werk van de Jonge Onderzoekers waardevol.
- Vraagt hoe het college techniekeducatie blijvend gaat stimuleren. Wat zijn de consequenties van de voorgenomen bezuinigingen?
- Wil weten waaruit blijkt dat de vraag naar techniekeducatie in de vrije tijd niet groot is. Kan de vraag wel gebaseerd worden op het bereik van voorzieningen?

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Deelt de conclusies van het college niet over het ontbreken van vraag naar buitenschoolse techniekeducatie. Jonge Onderzoekers claimen dat scholen hen wel benaderen.
- Vreest dat de kosten van techniekeducatie onderbrengen bij jeugd- en jongerenwerk hoger kunnen zijn dan het in stand houden van de Jonge Onderzoekers. Is er een kostenindicatie?
- Vindt aftredend bestuur geen inhoudelijke reden subsidie stop te zetten.
- Pleit voor versteviging en uitbreiding van de Jonge Onderzoekers.
- Mist in de lijst activiteiten het aanbod juist voor jonge kinderen.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is na een werkbezoek onder de indruk van techniekeducatie door de Jonge Onderzoekers.
- Wijst erop dat de Jonge Onderzoekers en scholen in de praktijk al samenwerken.
- Stelt dat bezoekersaantallen niet tegen de hele populatie afgezet moeten worden. De gemeente faciliteert een breed scala aan mogelijkheden. De honkbalclub heeft nog minder bezoekers.
- Ziet samenwerking met het Kunstencentrum en natuureducatie graag verder uitgewerkt. Kosten en bezuinigingen zijn onvoldoende helder bij de verschillende opties.
- Vindt dat de gemeente een inspanningsverplichting heeft naar de Jonge Onderzoekers, die door de gemeente verhuisd zijn naar een duurdere locatie.

Mw. Van Lente (PvdA):

- Is teleurgesteld in de uitwerking van de motie, die oepriep te onderzoeken juist het buitenschoolse techniekaanbod voor jongere kinderen in stand te houden.
- Wil bezuinigingen integraal en niet separaat afwegen.
- Steunt het bevorderen van instroom bij technische opleidingen, ook gezien de pijlers Healthy Ageing, Energy Valley en City of Talent. Techniekeducatie aan jeugd is van groot belang.

OW verslag 20110510

- Verwacht dat het schrappen van subsidie aan instellingen die techniekeducatie in de vrije tijd aanbieden, instroom bij technische opleidingen niet zal bevorderen.
- Vindt huisvestingskosten geen fair argument. De Jonge Onderzoekers kozen hier niet zelf voor.
- Mist bij de geschetste opties duidelijk inzicht in de kosten.
- Wijst op de inhoudelijke winst van aansluiting bij NDE, zoals genoemd in de collegebrief d.d. 23 november 2011. Dit komt nu niet aan de orde.
- Vraagt het college het raadsvoorstel te heroverwegen.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Staat sympathiek tegenover de Jonge Onderzoekers, maar is grotendeels overtuigd door de argumenten van het college en legt zich neer bij de bezuiniging. Het aanbod van techniekactiviteiten in het onderwijs is indrukwekkend.
- Mist bij de opties een duidelijk overzicht van kosten en haalbaarheid.
- Vindt het stuk veelbelovend wat betreft de Wubbo Ockelsprijs.

Mw. Rademaker (SP):

- Steunt de bezuiniging, die pijnlijk doch noodzakelijk is.

Dhr. Bolhuis (Stadspartij):

- Sluit zich aan bij eerdere woordvoeringen van D66 en VVD.
- Is en blijft voorstander van het voortbestaan van de Jonge Onderzoekers.
- Ziet graag een locatie met meer mogelijkheden, bijvoorbeeld bij NDE.

Wethouder Pastoor:

- Heeft uitgebreid en in overleg met veel partners onderzocht welke gevolgen de bezuinigingstaakstelling op de lange termijn heeft voor techniekeducatie.
- Besprak met de Jonge Onderzoekers mogelijke aansluiting bij het Kunstencentrum, SKSG en NDE, met het Akkoord van Groningen en de Pabo bestaande initiatieven, met basisscholen inpassing in Talentkracht.
- Concludeert dat koppeling van Jonge Onderzoekers aan NDE niet mogelijk bleek. Het Kunstencentrum heeft het al druk met samengaan met de Muziekschool.
- Kreeg van schoolbesturen de reactie dat zij geen overleg willen over inpassing van de activiteiten van de Jonge Onderzoekers. Hun prioriteit is lezen, schrijven en rekenen.
- Ontdekte dat aanbod in de wijken stuit op problemen met locaties, materiaal en geld.
- Stelt dat veel technisch aanbod voor en niet door het onderwijs is ontwikkeld. Dat kan anders.
- Geeft toe dat het voorkeursalternatief van het college om aan te sluiten bij kinderactiviteiten onvoldoende is uitgewerkt, ook kostentechnisch. Zegt toe hierop terug te komen in debat. Voor het vinden van dekking zijn namelijk bezuinigingen elders nodig.
- Wil met en vanuit het Technasium bekijken hoe via advisering, stimulering en beeldvorming meer interesse gewekt kan worden voor techniek in primair en voortgezet onderwijs.
- Oppert juist bij vrouwelijke docenten, moeders en meisjes interesse voor techniek te wekken.
- Kiest voor de waarschijnlijk succesvollere ontwikkelingslijn vanuit het onderwijs boven aanbod van buitenschoolse techniekeducatie.
- Stelt voor het stuk terug te nemen om aansluiting bij kinderactiviteiten ook wat betreft dekking uit te werken, evenals de andere opties. Ook voegt de wethouder een overzicht van besprekingen met partners toe en haar perspectief op de lange termijn.

Het raadsvoorstel wordt als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 25 mei 2011, mits de genoemde aanpassingen dan gereed zijn.

B3. Situatie Openbaar Onderwijs Groeninge (O2G2) (collegebrief wordt nagezonden)

Dhr. Van der Schaaf (PvdA):

- Ziet een goed onderzoek naar de bruidsschat als de enige manier de impasse te doorbreken.
- Stemt in met de meekijkende rol van het audit committee.
- Bepleit, ondanks de wens naar voortgang, zorgvuldigheid boven snelheid te laten prevaleren.
- Ziet geen inhoudelijk argument voor doorbetaling aan het bijzonder onderwijs, omdat afwegingen in het onderzoek vallen onder de bruidsschatregeling.

OW verslag 20110510

- Stelde als voorwaarde altijd een verantwoorde overdracht die tot een gezonde stichting zou leiden, wanneer nodig met een hogere bruidsschat.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Sluit zich grotendeels aan bij de woordvoering van de PvdA.
- Kan instemmen met de onderzoeksopzet.
- Adviseert het audit comité ook nadrukkelijk vanuit onderwijswetgeving te kijken.
- Vindt zowel zorgvuldigheid als tijdigheid van onderzoek belangrijk.

Mw. Rademaker (SP):

- Stemt in met het onderzoeksvoorstel en het betrekken van VOS/ABB.
- Is ook bezorgd over de voortgang. Effecten op scholen als aangepaste schooltijden en grotere klassen doen zich al voor. Hoopt op resultaat voor het nieuwe schooljaar.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Complimenteert de wethouder met het brengen van rust in het conflict.
- Legt zich niet bij voorbaat neer bij de uitkomst in het audit comité.
- Vindt kwaliteit belangrijker dan tempo.

Dhr. Heeringa (CDA):

- Onderschrijft het voorstel.
- Vraagt wat de mogelijke herziening van de bruidsschat betekent voor de doorrekening naar het bijzonder onderwijs.

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Steunt het onderzoek en de beoogde termijn voor de zomer.
- Vraagt zich wel af hoe betrokkenheid van audit comité en raad praktisch haalbaar is in deze korte periode.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Sluit zich aan bij eerdere woordvoeringen.
- Informeert hoe het verder gaat met de destijds niet besproken begroting.
- Vraagt hoe groot de kans op overeenstemming met O2G2 is, aangezien de omvang van de bruidsschat lastig objectief vast te stellen is.

Dhr. Bolhuis (Stads partij):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de PvdA en wacht het onderzoek af.

Dhr. De Rook (D66):

- Verwacht dat het onderzoek uitsluitsel biedt over wie waar recht op heeft.
- Vindt – ook na een eventueel verhoogde bruidsschat – de vraag nog steeds relevant of het onderwijs de gewenste kwaliteit kan halen.
- Had dit noodzakelijke onderzoek liever voorafgaand aan de bestuurlijke overdracht gezien.

Wethouder Pastoor:

- Steunt de roep om zorgvuldigheid. Heeft daarom ook na kanttekeningen bij de rol van VOS/ABB gezocht naar andere bureaus. Alleen VOS/ABB heeft alle specialismen in huis.
- Laat het audit comité kritisch meekijken om de objectiviteit van VOS/ABB en de kwaliteit van onderzoek technisch te controleren. De raad kan zich dan beperken tot het politieke debat.
- Gaat ervan uit dat het onderzoek naar de bruidsschat geen gevolgen heeft voor doorbetaling aan het bijzonder onderwijs. Anderzijds ontbreekt hierover jurisprudentie.
- Stuurt de onderzoeksopzet, met de rollen van VOS/ABB en het audit comité, naar de raad wanneer gereed.
- Wil zo snel mogelijk beginnen.

Dhr. Poorthuis (directeur bedrijfsvoering en dienstcontroller OCSW):

- Vult aan dat het de verantwoordelijkheid is van de raad de begroting goed te keuren.
- Wijst erop dat de raad na bespreking van de werkbegroting per brief O2G2 heeft verzocht met een officiële begroting te komen. Het is aan O2G2 hierop te reageren.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 mei 2011.

B4. Onderwijshuisvesting naar aanleiding van:

- **Integraal Huisvestingsplan Onderwijs 2012-2015 (collegebrief 13 april 2011)**

OW verslag 20110510

- **VNG-modelverordening onderwijshuisvesting invoer kwaliteitstandaard (collegebrief 9 maart 2011)**

Dhr. Van der Schaaf (PvdA):

- Verwijst naar de ingediende bespreekpunten.
- Pleit ervoor kwaliteit stadsbreed te beoordelen over de hele gebouwenvoorraad.
- Roept het college op een visie te ontwikkelen op onderwijshuisvesting die inhalen van achterstanden en het halen van nieuwe ambities in zich draagt. Hierna volgt pas de discussie over budget en dekking.

Dhr. De Rook (D66):

- Onderschrijft dat de beoogde kwaliteit van onderwijs en huisvesting leidend moet zijn.
- Sluit zich aan bij de oproep en vragen van de PvdA.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Is nieuwsgierig naar de invulling van het nieuwe VNG-model.
- Steunt de oproep een fundamentele discussie over onderwijshuisvesting te voeren.
- Is tegen bezuinigingen op onderwijshuisvesting. Extra geld is waarschijnlijk niet realistisch.
- Vraagt aandacht voor het aflopen van gelden voor duurzame scholen.

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Steunt de lijn van de PvdA.
- Vindt het opvallend dat niet het volledige budget is gebruikt.
- Hoopt dat invoering van de kwaliteitsnorm de kwaliteit van huisvesting zal doen stijgen.

Mw. Rademaker (SP):

- Is voor goede schoolgebouwen, maar geeft geen blanco cheque en ziet uit naar de uitwerking.

Dhr. Heeringa (CDA):

- Wijst op kleinschalige initiatieven het binnenklimaat te verbeteren.
- Is benieuwd hoe een hoger ambitieniveau gefinancierd zal worden.

Dhr. Bolhuis (Stadspartij):

- Is voor goede onderwijshuisvesting.
- Vraagt aandacht voor het asbestprobleem. Scholen gebouwd voor 1994 moeten voor de zomer van 2012 een asbestinventarisatie hebben uitgevoerd.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Steunt de bespreekpunten van de PvdA.
- Vraagt zich af in hoeverre investeringen in oude schoolgebouwen nog de moeite waard zijn.
- Vindt dat het huidige budget – optimaal ingezet – zou moeten voldoen.

Wethouder Pastoor:

- Stelt het op prijs naar aanleiding van de nieuwe VNG-modelverordening van gedachten te wisselen over de stand van zaken, visie en ambities als beoogd ijkpunt, nog los van de financiële mogelijkheden.
- Stelt voor een excursie langs schoolgebouwen te houden. Houdt zich aanbevolen voor suggesties die de excursie verdiepend laten zijn ten opzichte van eerdere bezoeken.
- Antwoordt dat de inventarisatie van asbest een aantal jaren geleden gedaan is. Hierop hebben saneringen plaatsgevonden.
- Brengt in herinnering dat behandeling in de raad van het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs (IHP) in juli toegezegd is.
- Wijst erop dat het IHP binnen bestaande budgetruimte inzet op kwaliteit, duurzaamheid en binnenklimaat. De gedachtewisseling over de visie en beoogde ambities kan een goede aanvulling vormen.

De voorzitter:

- Constateert interesse in de genoemde excursie langs schoolgebouwen.

De voorzitter:

- Sluit de vergadering om 22.15 uur.

OW verslag 20110511

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 11 mei 2011
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 16.40 – 18.40 uur

Aanwezig: de heer E. Eikenaar (voorzitter, SP), de dames M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), A. Postma (GroenLinks), H. Rademaker (SP), de heren R. van der Schaaf (PvdA), M.D. Blom (VVD), J.M. van Keulen (VVD), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), J. Bolhuis (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij) *tot 16.52 uur*, A. Sijbolts (Stadspartij), P.S. de Rook (D66), A.J. Wonink (D66), D.G. Heeringa (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie), R. van der Belt (Student en Stad), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: mevrouw J.A. Visscher (SP), de heren T. Schroor (D66), F. de Vries (PvdA) *tot agendapunt B1*

Verder aanwezig: mevrouw A. de Jonge (directeur GGD)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 16.40 uur.
- Wijst op de rondgelegde besprekpunten bij agendapunt B4 en een publicatie van Stichting Toevluchtsoord vanwege het werkbezoek d.d. 12 mei 2011.

Wethouder De Vries:

- Meldt naar aanleiding van de commissievergadering d.d. 6 april 2011 dat Who's Next over de hele stad uitgerold kan worden en dat de sporthal Kardinget tot 1 december 2013 in gebruik zal zijn. Stelt de antwoorden op schrift.
- Staat voor het eerst 20.000 lopers toe bij de 4 Mijl van Groningen en geeft een iets hogere incidentele subsidie voor het 25-jarig jubileum.
- Houdt in de commissie van juli een presentatie over het Olympisch plan 2028.
- Stelt voor in september langs sportparken te gaan om input te krijgen voor de sportparkvisies. De commissie voelt hiervoor, het presidium regelt het.

Wethouder Schroor:

- Meldt dat het Groninger Museum 6 mei 2011 een aangepast plan van aanpak heeft verstrekt.
- Gaat met de provincie op 16 mei 2011 in overleg met de Raad van Toezicht over de ontstane situaties en mogelijke oplossingen.
- Zal onvrede uiten over de rollen van de Raad van Toezicht en de directie.
- Wil snel een vervolgspraak maken met de directie om de problematiek in volle omvang op tafel te krijgen en een goede oplossing te vinden.
- Verwacht voor 1 juni 2011 meer duidelijkheid te kunnen geven.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Wenst de collegebrief d.d. 4 mei 2011 over het Groninger Museum te agenderen voor de volgende commissie.

Wethouder Visscher:

- Wijst op het verzoek van de Ouderenadviesraad een STIP in de binnenstad te vestigen. Onderzoekt met partners de mogelijkheden en komt hierop terug.
- Laat een boekje over sterke vrouwen ronddelen, waarin medewerkers en wethouders vrouwen in de opvang van Stichting Toevluchtsoord interviewen.

OW verslag 20110511

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen

Mw. Dekker (PvdA):

- Vraagt waarom het voorstel voor samengaan van kunst- en muziekcentrum verschoven is naar september.

Wethouder Schroor:

- Antwoordt dat de verkenning en het advies in juli klaar zijn. Het college moet het eerst bespreken, agendering voor de zomer bleek te optimistisch.

Wethouder Visscher:

- Werkt hard aan het handvest diversiteit en stuurt het voor de zomer.

A.4. Conformstukken

A.4.a. Kunst op straat (raadsvoorstel 7 april 2011)

Dhr. Bolhuis (Stadspartij):

- Vraagt of bronzen kunst vandaal- en diefstalbestendig is.

Wethouder Schroor:

- Probeert beelden zo goed mogelijk te verankeren. Ondanks de extra zorg valt diefstal of vandalisme nooit uit te sluiten.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 mei 2011.

A.4.b. Conceptbegroting 2012 Meerschap Paterswolde (voorgelegd voor wensen en bedenkingen)

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Heeft behoefte aan een evaluatie van de bestuursvorm.

Wethouder Visscher:

- Antwoordt dat het bestuur ook een evaluatie wil en de bestuursvorm dit jaar tegen het licht zal houden.

A.5. Rondvraag

Mw. Van Lente (PvdA):

- Vraagt of de wethouder de kritiek van sportverenigingen herkent dat uitvoering van het subsidiestelsel te wensen overlaet en wil een evaluatie.

Wethouder De Vries:

- Herkent de kritiek en probeert voor de zomer evaluerende gesprekken met de klankbordgroep af te ronden. Bespreking kan in september of iets later.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Visiedocument Gezonder Zorgen III (collegebrief 13 april 2011)

Mw. De Jonge (directeur GGD):

- Houdt een rondgedeelde PowerPointpresentatie.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Pleit ervoor interactie in procedures in stand te houden.
- Steunt de conclusies en prioriteiten van het college.
- Begrijpt het verminderen van speerpunten om meer structuur te bieden, maar pleit ervoor ook voort te bouwen op succesvolle activiteiten.
- Vraagt of de opmerking over zelfredzaamheid duidt op rijksbeleid of een concrete beleidswijziging inhoudt. Zo ja, welke precies?

Dhr. Wonink (D66):

- Onderschrijft het verkleinen van sociaaleconomische verschillen en aandacht voor jeugd, maar pleit er ook voor de stad als geheel te bedienen.
- Vindt vervlechting van Bslim, scholen en sportclubs een goede manier om kinderen in contact te laten komen met sport.

OW verslag 20110511

- Ziet uit naar de Kadernota en hoopt daarin minder thema's terug te zien.

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Ziet veel kansen voor het verbeteren van gezondheid bij lageropgeleiden.
- Vindt voorlichting over gezond leven aan jonge gezinnen een startpunt. Het CJG heeft hier een duidelijke rol in. Zijn er meer mogelijkheden?

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Stelt dat regionale verschillen in levensverwachting met het gemiddelde meegroeien. De levensverwachting van Stadgers is zorgwekkend.
- Stelt vast dat de medische industrie zoveel mogelijk wil laten declareren en dat huisartsen slecht bereikbaar zijn. Hoe is dat te verbeteren?
- Verwacht veel van Healthy Ageing.
- Herinnert aan de toezegging d.d. 29 september 2010 goed samen te werken in eerstelijnszorg naar aanleiding van het preadvies over perinatale sterfte.
- Betwijfelt of verschillen in gezondheid tussen hoog- en laagopgeleiden op te heffen zijn. De kwaliteit en aard van werk verschilt per definitie.

Dhr. Van der Schaaf (PvdA):

- Kan zich goed vinden in het visiedocument.
- Steunt de preventieve inzet bij jeugd wat betreft een gezonde leefstijl.
- Voert graag een maatschappelijke discussie over friet en snoep bij sportverenigingen en kinderdagverblijven. Hoe denkt het college hierover?
- Vraagt aandacht voor het initiatiefvoorstel perinatale sterfte, bezuinigingen in relatie tot een hoog suïcidecijfer en toename van harddruggebruik (GHB).

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Verwacht dat gezondheidsbeleid veel op zal leveren.
- Kan zich vinden in de focus en programmatische aanpak.
- Vraagt beleid integraal en toetsbaar te maken om evaluatie te verbeteren.

Dhr. Heeringa (CDA):

- Sluit aan bij het verzoek beleid toetsbaar te maken en gericht om alle Stadgers gezond te maken en te houden.
- Vraagt welke oorzaken er zijn voor de slechtere gezondheid van lageropgeleiden. Ligt dat aan geld, werk, voeding, sport of cultuur?
- Steunt het verbinden van scholen en sportverenigingen en het sturen op doelgroepen. Sport is een belangrijk beleidsthema.

Mw. Rademaker (SP):

- Is tevreden over de speerpunten.
- Hoopt de komende jaren gezondheidsverschillen terug te dringen. Mensen moeten wel in staat gesteld zijn eigen verantwoordelijkheid te nemen.
- Vindt toegankelijkheid van zorg belangrijk. STIP's spelen een belangrijke rol.

Dhr. Blom (VVD):

- Onderstreept het belang van zelfredzaamheid en preventie.
- Wacht het uitvoeringsprogramma af en pleit voor SMART-doelstellingen.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Vindt het verkleinen van sociaaleconomische verschillen belangrijk. Kunnen kwetsbaren blijven rekenen op steun en hoe?
- Vraagt of de gemeente het rookverbod strenger kan handhaven.
- Pleit ervoor biologisch voedsel te stimuleren.
- Is benieuwd of Eetbare stad de doelgroep goed aanspreekt.

Wethouder Visscher:

- Wil de visie interactief uitwerken, soms gecombineerd met Wmo-beleid.
- Probeert prioriteiten te stellen waar de gemeente vooral invloed op heeft.
- Wil het beleid integraal en structureel maken, zonder onnodig succesvolle activiteiten te schrappen.
- Sluit geen mensen uit door sommige doelgroepen extra aandacht te geven.

OW verslag 20110511

- Gaat niet over bereikbaarheid van huisartsen, maar zoekt wel samenwerking.
- Stelt dat weerbaarheid tegen ongezond voedsel en drugs belangrijk blijft.
- Denkt mee met scholen over gezonde schoolkantines en bewegen. Fruit etende rolmodellen als topsporters en instructeurs blijken effectief te zijn.
- Stimuleert biologisch voedsel, bijvoorbeeld in de eigen kantines en bij Hoofdstad van de Smaak.
- Doet haar best doelstellingen toetsbaar te maken en zinnige indicatoren te gebruiken. Toch is het effect van gemeentelijk beleid nooit precies te bepalen.
- Ziet leefstijlcampagnes niet altijd goed resultaat boeken.
- Stimuleert via CJG, opvoedingondersteuning en onderwijs dat kinderen gezond kunnen leven. Anderzijds is bijvoorbeeld roken ook een eigen verantwoordelijkheid; de overheid bepaalt niet alles.

Mw. De Jonge (directeur GGD):

- Vult aan dat slechtere gezondheid van lageropgeleiden samenhangt met veel factoren, zoals opleiding, gevaarlijk werk, minder kennis over voeding en een andere cultuur. Aanreiken van kennis blijkt niet te werken. Gedragsverandering moet programmatisch aangepakt worden.

B.2. Individuele voorzieningen Wmo: Verordening, Besluit en Verstrekkingenboek per 1 juli 2011 (raadsvoorstel 21 april 2011)

Mw. Van Lente (PvdA):

- Heeft geen principiële bezwaren, maar vraagt zich wel af of de eigen bijdrage na de vele rijksmaatregelen niet de druppel wordt voor lagere inkomens.
- Steunt de uitgebreide maatregelen dat te voorkomen.
- Is tevreden met de positieve reacties van adviesraden en het lage aantal klagers, al had de brief leesbaarder opgesteld kunnen worden.
- Verzoekt goed te monitoren of het beleid mensen niet onevenredig treft of zorgmijders oplevert.
- Wenst het college creativiteit toe bij verwerking van het bestuursakkoord.
- Ziet uit naar een meerjarenbeleid.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Steunt het beleid, waardoor sterke schouders de zwaarste lasten dragen.
- Is benieuwd of het beleid in de praktijk rechtvaardig uitwerkt.
- Complimenteert het college ermee dat het stuk ingaat op opmerkingen uit de raadscommissie. Adviesraden zijn tevreden, de communicatie was goed en er is een vangnet.
- Ziet resultaten van het monitoren belangstellend tegemoet.

Dhr. Van de Belt (Student en Stad):

- Is voor dit beleid en eigen verantwoordelijkheid, dat overigens niet gelijk staat aan mensen aan hun lot overlaten.
- Hoopt dat geplande en komende bezuinigingen gehaald worden.
- Wenst het college succes met de uitwerking.

Mw. Rademaker (SP):

- Sluit zich grotendeels aan bij GroenLinks en de PvdA.
- Wil voorkomen dat noodzakelijke zorg door geldgebrek achterwege blijft. Kern van de Wmo is juist meedoen.
- Ziet graag ook het beroep op de bijzondere bijstand gemonitord.
- Roept het college op mensen goed te wijzen op de collectieve verzekering van Menzis. Hoeveel AOW'ers maken hier nu gebruik van?
- Vraagt of bezuinigingen van het kabinet dit beleid negatief beïnvloeden.

Dhr. Wonink (D66):

- Complimenteert het college met het zorgvuldige proces en het vangnet voor minima.
- Hoopt dat het beleid flexibel genoeg is om bezuinigingsgolven op te vangen.

OW verslag 20110511

Dhr. Blom (VVD):

- Vindt het niet aan de gemeente om aan inkomenspolitiek te doen.
- Complimenteert met de totstandkoming van het beleid. Signalen wijzen erop dat het goed toegankelijk zal zijn voor grote groepen.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Had liever geen eigen bijdrage gezien, maar rijksbeleid maakt dit nodig.
- Is van de wethouder goed overleg met partijen gewend, complimenten.
- Vindt juridische toetsing, leefbaarheid en maatwerk goed terug in het beleid.
- Stemt net als het Wmo-platform in met het beleid.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is tevreden over aanpassingen in het leesbare stuk, de juridische toets, vangnetten, waarborgen en de positieve reacties van adviesraden.
- Vindt monitoring van zorgmijders belangrijk.

Dhr. Heeringa (CDA):

- Is altijd positief geweest over het Wmo-beleid.
- Deelt de zorgen over de combinatie van eigen bijdrage en bezuinigingen.
- Ondersteunt de keus voor maatwerk.
- Pleit ervoor de aanvraagprocedure simpel te houden.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij eerdere woordvoeringen.
- Vraagt zich af of het verantwoord is mensen met lage inkomens te treffen met nog een lastenverzwaring.

Wethouder Visscher:

- Deelt de zorgen over bezuinigingen en bepaalt binnenkort met het college een standpunt over het bestuursakkoord.
- Vindt het rechtvaardig een eigen bijdrage te vragen van sterkere schouders om de toegankelijkheid en mogelijkheden in de toekomst te garanderen.
- Heeft veel gehad aan overleg met adviesorganen. De brief is met het Wmo-platform opgesteld. Heldere communicatie blijft altijd een aandachtspunt. De meeste ontvangers begrepen de brief goed en de STIP's zijn ingelicht.
- Stuurt met elke aanvraag een folder mee over de collectieve verzekering.
- Meldt dat de korting van eenderde op de eigen bijdrage voor chronisch zieken en gehandicapten landelijk niet ter discussie staat, in tegenstelling tot de belastingteruggaaf.
- Gaat goed monitoren en neemt het aspect van zorgmijders mee.
- Bedankt voor de complimenten en geleidt deze ook door naar de GGD.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 mei 2011.

B.3. Bezuinigingen en procedure cultuurnota 2013-2016 (collegebrief 28 april 2011)

Mw. Dekker (PvdA):

- Is blij dat de ambitie blijft om bij de top 5 cultuursteden te horen. Dit komt ook het vestigingsklimaat ten goede.
- Ziet een spanning tussen ambities en bezuinigingen. Toegankelijkheid van kunst en cultuur dreigen in gevaar te komen. Het is de vraag of de baten de kosten wel overtreffen bij de bezuinigingen.
- Vindt dat het Noorden onevenredig getroffen wordt. Roept op de lobby hiertegen te intensiveren. Welke lobbyactiviteiten zijn er nu?
- Vraagt wanneer zicht is op de gevolgen van provinciaal beleid.
- Stelt voor een voorbereidende bijeenkomst over de cultuurnota te houden met een terug- en vooruitblik, bijvoorbeeld in de raadscommissie van juni.

Dhr. De Rook (D66):

- Noemt de aanstaande bezuinigingen op cultuur niet mals. Gelukkig bezuinigt Groningen minder dan omliggende gemeenten.

OW verslag 20110511

- Bepleit bestuurlijke afstemming in Noord-Nederland om regionaal culturele infrastructuur overeind te houden.
- Steunt het voorstel van de PvdA een voorbereidende bespreking te houden.
- Wil nu al met het college en de cultuursector oplossingen vinden.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Sluit zich aan bij vragen van de PvdA en zorgen van D66.
- Maakt liever harde keuzes om een breed aanbod te handhaven dan overal de kaasschaaf te hanteren.
- Gaat ervan uit dat de bibliotheek- en popvisie een prominente plek krijgen.
- Houdt een pleidooi voor cultuureducatie in het voortgezet onderwijs.

Dhr. Blom (VVD):

- Vindt een klagerige toon weinig opleveren.
- Stelt dat Martiniplaza de doelstellingen haalt en op de vraag inspeelt binnen financiële kaders. Een compliment is meer op zijn plaats dan een korting.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Sluit zich aan bij de zorgen en de opmerking van GroenLinks tegen de kaasschaafmethode.
- Vindt het lastig succes en artistieke waarde tegen elkaar af te wegen.
- Informeert naar de gevolgen voor de popvisie.

Dhr. Heeringa (CDA):

- Heeft vertrouwen in de lobby en wacht de besluiten af.
- Stelt vast dat in Friesland wel binnen eigen grenzen gedacht wordt.

Wethouder Schroor:

- Noemt de brief een redelijk feitelijke momentopname.
- Ontkent een klagerige toon en daagt de VVD uit met droge ogen uit te gaan leggen als bijvoorbeeld het Noord-Nederlands Dansgezelschap verdwijnt.
- Wijst op de grote gevolgen voor de ijle Noord-Nederlandse infrastructuur. Van veel instellingen is er maar één. Straks moeten mensen wellicht naar Amsterdam om een bepaalde kunst- of cultuurvorm te beleven.
- Roept de raad op de gemeentelijke lobby kracht bij te zetten in Den Haag.
- Heeft de cultuurnota voor 90% af. Zegt toe input uit de raadscommissie in juni zoveel mogelijk te verwerken.
- Ziet geen andere keus dan een gezamenlijke Noord-Nederlandse strategie en overlegt al gezamenlijk met de staatssecretaris.
- Steunt de keus voor bepaalde voorzieningen boven algemeen kwaliteitsverlies. Dit debat zal volop gevoerd moeten worden, zeker als de provincie ook gaat bezuinigen. Het kan zelfs voorkomen dat de gemeente in sommige gevallen geen keus heeft.
- Sluit aan bij complimenten voor Martiniplaza, maar vindt dat geen reden het te ontzien bij bezuinigingen.
- Vindt dat cultuur een gezonde mix moet zijn van een breed bereik en artistieke waarde.

De voorzitter:

- Concludeert dat de discussie over de Kadernota in juni voortgezet zal worden.

C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Geen agenderingen.

C.2. Vaststelling verslag 6 april 2011

Mw. Van Lente (PvdA):

- Ziet bij haar woordvoering op pagina 7 graag toegevoegd dat de PvdA blij is met de positieve effecten van Bslim en het vooral van belang vindt voor het grote aantal kinderen dat in armoede opgroeit.

OW verslag 20110511

- Bedoelde de opmerking op pagina 7 over het keurmerk sportschool als grap.

De voorzitter:

- Sluit de vergadering om 18.40 uur.