

Voorlopige agenda van de commissie Onderwijs en Welzijn van 12 juni 2012

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Onderwijs en Welzijn

Datum: dinsdag 12 juni 2012
Aanvang: 20:00 uur
Locatie: Oude raadzaal
Voorzitter: dhr. D. Jager
Griffier: mevr. G. Mulder; (050) 3677725

Opening

A Algemeen deel

- A1. Opening en mededelingen
- A2. Vaststelling agenda
- A3. Lange-termijnagenda en lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties
 - Bijlage - LTA** (pdf)
 - Bijlage - TIM lijst** (pdf)
- A4. Conformstukken
 - a. Raadsvoorstel Opheffen van brinnummer 17FX obs de Tweemaster. GR12.3123347. (Samenvoeging van de openbare basisscholen de Catamaran (17EW) en de Tweemaster (17FX) in Lewenborg)
 - Raadsvoorstel - Opheffen van brinnummer 17FX obs de Tweemaster** (pdf)
- A5. Rondvraag

B Inhoudelijk deel

- B1. Vervolg-discussie Vensterscholen.
 - Bijlage - Bespreekpunten Vensterscholen voor cie** (pdf)
- B2. Notitie van GroenLinks, asiel- en vluchtelingenbeleid.
 - Bijlage - Notitie van GroenLinks, asiel- en vluchtelingenbeleid** (pdf)
- B3. Bespreekpunten van de Stadspartij, n.a.v. collegebrief 'Evaluatie van de Moesstraat',
 - Collegebrief - Evaluatie van de Moesstraat.** (pdf)
 - Bijlage - Bespreekpunten bij collegebrief Evaluatie Moesstraat** (pdf)

commissie Onderwijs en Welzijn - dinsdag 12 juni 2012

- B4. Bespreekpunten Forum - vervolg discussie raadsvergadering 30 mei 2012.
[Bijlage - Bespreekpunten Forum - vervolg raadsvergadering 30 mei 2012](#) (pdf)

C Huishoudelijk deel

- C1. Ingekomen stukken
[Ingekomen stukken](#) (pdf)
- C2. Vaststelling verslag van 9 mei 2012.
[Verslag 9 mei](#) (pdf)

Bij deze commissievergadering kunt u gebruik maken van het spreekrecht bij het inhoudelijk agendapunt B2, het conformstuk onder A4 en de rondvraag. U krijgt dan drie minuten de gelegenheid de commissieleden te vertellen hoe u over een onderwerp denkt. Voor aanmelding en informatie kunt u terecht bij de commissiegriffier. De agenda's zijn onder voorbehoud. De definitieve agenda's worden in de vergadering vastgesteld.

Sluiting

Bijlage - LTA

LANGE-TERMIJNAGENDA RAAD					per 25 mei 2012
(nieuwe onderwerpen in blauw)					
nr	dd	dje	onderwerp	portefeuille	opmerkingen
10	12-jun-12	O&W	Definitieve Visie Kardingse kerngebied	De Vries	OCSW
34	4-jul-12	O&W	Rapportage huiselijk geweld	Visscher	OCSW
35	4-jul-12	O&W	Sporipeiling	De Vries	OCSW
36	4-jul-12	O&W	Voorstel bezuiniging zelforganisaties	Visscher	OCSW
37	4-jul-12	O&W	Ontwerp Cultuurnota	Schroor	OCSW incl. Crowdfunding
62	4-sep-12	O&W	Kredietaanvraag 4de kindertuin	Pastoor	OCSW
64	5-sep-12	O&W	Aanpassing Wmo-verordening (i.v.m. decentralisatie AWBZ)	Visscher	HVD
65	5-sep-12	O&W	Integrale visie en strategie drie decentralisaties na inspraak	Visscher	OCSW
66	5-sep-12	O&W	Kredietaanvraag Sportcentrum Kardingse fase 2	De Vries	OCSW
81	3-okt-12	O&W	Gunning aanbesteding Wmo-vervoer mogelijk in combinatie met AWBZ-vervoer	Visscher	HVD
101		F&V/W&I/ O&W/R&W/B&V	Begroting 2013	Dekker	BD
102	8-nov-12	O&W	Plan moderne/vitale voetbalverenigingen	De Vries	OCSW
103	8-nov-12	O&W	Def. Cultuurnota	Schroor	OCSW
104	8-nov-12	O&W	Kaders voor een sportieve inrichting (stuurvisie voor de sport)	De Vries	OCSW
105	8-nov-12	O&W	Dak- en thuislozenmonitor	Visscher	OCSW
106	8-nov-12	O&W	Evaluatie project multiprobleemgezinnen	Visscher	OCSW
107	8-nov-12	O&W	Haljaarrapportage 2012 Individuele Wmo-voorzieningen	Visscher	HVD
108	8-nov-12	O&W	Evaluatie Hulp bij het Huishouden (i.v.m. aflopen contract in 2014)	Visscher	HVD
109	8-nov-12	O&W	Plan moderne sportverenigingen	De Vries	OCSW
110	8-nov-12	O&W	Parkvisies (Esserberg, Hoogkerk)	De Vries	OCSW
115	6-dec-12	O&W	Accommodatienota	Visscher	OCSW
116	6-dec-12	O&W	Nota huisvesting kwetsbare groepen	Visscher	OCSW
117	6-dec-12	O&W	Brief nazorg ex-gedetineerden voor stad en ommeland	Visscher	OCSW
118	6-dec-12	O&W	Uitvoeringsplan Onder Dak	Visscher	OCSW
119	6-dec-12	O&W	Topsportnota	De Vries	OCSW
120	6-dec-12	O&W	Nadere subsidievoorwaarden invoeren	De Vries	OCSW
121	6-dec-12	O&W	Nota Bewegingsonderwijs	De Vries	OCSW
137	1-mrt-13	O&W	Discussienota Bewegingsonderwijs	De Vries	OCSW
149	PM	O&W	Jaarverslag Groninger Museum 2010, haljaarrapportage 2011 en Plan van Aanpak	Schroor	OCSW
150	PM	O&W	Visie Draifbaan	De Vries	OCSW
151	PM	O&W	Concept-accommodatienota	Visscher	OCSW
152	PM	O&W	Evaluatie Vensterscholen	Pastoor	OCSW
153	PM	O&W	Parkvisie Corpus den Hoorn	De Vries	OCSW

Bijlage - LTA

nr	dd	cie	onderwerp	portefeuille	dienst	opmerkingen
154	PM	O&W	Discussiestuk t.b.v. het debat Groningen-onderwijsstad	Pastoor	OCSW	
155	PM	O&W	Discussie Subsidiestelsel	De Vries	OCSW	
156	PM	O&W	Voorstel m.b.t. problematiek Kruihuis	Schroor	OCSW	
157	PM	O&W	Vierde hockeyveld	De Vries	OCSW	
158	PM	O&W	Ontwikkeling sporthal Noorderpoortcollege	De Vries	OCSW	
159	PM	O&W	Trainingscomplex FC Groningen			
160	PM	O&W	Subsidiering Martiniplaza			
161	PM	O&W	Problematiek dakloze asielzoekers	Visscher	OCSW	toez. in cie. O&W 4 april 2012
162	PM	O&W	Bestrijding voortijdig schoolverlaten	Pastoor	OCSW	Op termijn nadere informatie
163						Raad krijgt brief met procesvoorstel over de invulling van de motie Groningen Onderwijsstad van Nederland
164	PM	O&W	Groningen onderwijsstad	Pastoor	OCSW	Wethouder komt z.s.m. met een datum wanneer het Masterplan klaar is en de 1ste plannen van aanpak per locatie.
165	PM	O&W	Masterplan Op naar schoolgebouwen van de toekomst	Pastoor	OCSW	
166	PM	O&W	1e Kwartaalrapportage Reddingsplan Groninger Museum	Schroor	OCSW	toez. in cie. O&W 22-02-2012
167	PM	O&W	2e Kwartaalrapportage Reddingsplan Groninger Museum	Schroor	OCSW	toez. in cie. O&W 22-02-2012
			1/2 Jaarrapportage Reddingsplan Groninger Museum (uitgebreider dan de kwartaalrapportage)	Schroor	OCSW	toez. in cie. O&W 22-02-2012
175	PM	W&I/ O&W	Evaluatie project wonen, werken, leren (Campus Diep)	Pastoor	OCSW	

Bijlage - TIM lijst

T.I.M.-LIJST RAADSCOMMISSIE ONDERWIJS EN WELZIJN

A. OPENSTAANDE TOEZEGGINGEN (uitgesplitst per wethouder)

Wethouder Visscher					
Nr.	Datum (dienst)	Agendapunt/onderwerp	Verzoek (vraag) van	Toezegging	Opmerkingen
1.	11-05-11 (OCSW)	A4 conformstuk	Stadspartij	De samenwerkingsvorm Meerschop Puterswolde zal worden geëvalueerd, krijgt cie. tzt bericht over	<i>De Raad wordt binnenkort schriftelijk geïnformeerd.</i>
2.	07-12-11 (OCSW)	Tijdpad nieuw voorstel aanvulling egalisereserve		Vóór de begroting volgend jaar moet er duidelijkheid zijn of de gemeente de huidige koers aanhoudt of niet.	<i>Idem.</i>
3.	07-03-12 (HVD)	Klachten betreffende Wmo-vervoer		Komt hierop terug.	
4.	07-03-12 (HVD)	Doelgroep 'dementerenden' (vraag m.b.t. Wmo-meerjarenkader)	PvdA	Komt hierop terug bij nadere uitwerking van Decentralisaties	
5.	23-05-12 (OCSW)	Stip in de binnenstad		College komt z.s.m. met een voorstel hierover naar de raad	
6.	23-05-12 (OCSW)	Gezond eten, bewegen en sporten (o.a. beweegtuin voor ouderen)		College is bezig om verschillende beleidsterreinen 'aan elkaar te knopen' en komt met een voorstel hoe de gemeente hier een bijdrage aan kan leveren (eind van het jaar).	
7.	23-05-12 (OCSW)	Tekort op WMO-budget		College komt met een voorstel hoe dit op te lossen is.	
8.	23-05-12 (OCSW)	Integratie en emancipatie		College zal melden wanneer de evaluatie hierover kan worden verwacht.	
9.	23-05-12 (OCSW)	Maatschappelijke opvang		Jaarlijkse monitor volgt.	
10.	23-05-12 (OCSW)	Kosten lijkschouwing bij		College komt hier schriftelijk op terug.	

Bijlage - TIM lijst

11.	23-05-12 (OCSW)	euthanasie	Hulpverlening aan daders huiselijk geweld					informatie hierover volgt.	

Bijlage - TIM lijst

Wethouder Pastoor					
Nr.	Datum (dienst)	Agendapunt/onderwerp	Verzoek (vraag) van	Toezegging	Opmerkingen
1.	06-07-11 (OCSW)	IHP		Raad zal betrokken worden bij verdere discussie inzake eventuele doordecentralisatie	
2.	06-07-11 (OCSW)	IHP		Komt na overleg met schoolbesturen terug op verschil in beleving m.b.t. capaciteit gymzalen; idem inzake relatie discussie schoolzwenmen en capaciteit gymzalen	<i>Planning: 12 juni in cie.</i>
3.	27-10-11 (OCSW)	Uitbreiden Jimmy's		Wethouder komt hierop terug.	
4.	27-10-11 (OCSW)	Plannen onderwijs arbeidsmarkt ROC's		Idem.	
5.	02-11-11 (OCSW)	Techniek-educatie		Komt terug op het onderwerp van het leggen van een verbinding op het gebied van techniekonderwijs tussen VO en basisonderwijs.	
6.	07-12-11 (OCSW)	Wubbo Ockels jr.-prijs		Bespreekt deze kwestie met de naamgever van de prijs.	
7.	07-12-11 (OCSW)	Type sport dat in gymzalen beoefend wordt	SP	Laat onderzoeken om welke sporten het precies gaat.	
8.	07-12-11 (OCSW)	Sporthal zuid	CU	Schriftelijk op terug.	
9.	07-12-11 (OCSW)	Verhouding uitgaven – gemeentefonds en ontwikkeling reservefonds	PvdA en D66	Schriftelijk op terug.	<i>De raad wordt in februari schriftelijk geïnformeerd.</i>
10.	01-02-12 (OCSW)	Integraal Toezicht Jeugdzaken		Integraal Toezicht Jeugdzaken gaat een levenslooptraject in kaart brengen. De wethouder komt hier na een aantal maanden op terug met de resultaten van het onderzoek en vervolgstappen.	
11.	01-02-12 (OCSW)	Kinderactiviteiten		Bij de evaluatie maakt de wethouder het bereikte percentage doelgroepkinderen inzichtelijk.	

Bijlage - TIM lijst

12.	15-02-12 (OCSW)	SLA en juridisch eigendom (OZG2)		Gaat z.s.m. in gesprek met OZG2 over SLA en juridisch eigendom. Komt hierop terug.	
13.	15-02-12 (OCSW)	Doorbetaling aan bijzonder onderwijs		Is momenteel in gesprek met bijzonder onderwijs. Komt hierop terug.	
14.	22-02-12 (OCSW)	Kinderactiviteiten	Raadsvergadering	College treedt in contact met diverse instellingen over mogelijkheden voor activiteiten van doelgroepjongeren.	
15.	23-05-12 (OCSW)	Binnenklimaat scholen	GL	College komt met stand van zaken en geeft een indicatie wanneer hierover resultaten kunnen worden gepresenteerd.	
16.	23-05-12 (OCSW)	Project gezonde en veilige school	GL	Wethouder zoekt uit of dit project gestopt is en komt hierop terug.	
17.	23-05-12	Voor en Vroeg-schoolese programma's (VVE)	GL	College komt met een voorstel hoe de nieuwe aanpak van de voor- en vroegschoolse programma's (vve's) te monitoren is.	

Bijlage - TIM lijst

Wethouder Schroor					
Nr.	Datum (dienst)	Agendapunt/onderwerp	Verzoek (vraag) van	Toezegging	Opmerkingen
1.	27-10-11 (OCSW)	Effecten BTW-verhoging op toegangskaarten		Na 1 jaar zal het College de raad informeren over eventuele effecten van de BTW-verhoging op toegangskaarten naar 19%.	In oktober 2012 wordt de raad geïnformeerd.
2.	27-10-11 (OCSW)	Permanente ateliers			
3.	27-10-11 (OCSW)	Stimuleringsprojecten amateurkunst			
4.	28-11-11 (OCSW)	Bespreking individuele instellingen		Wordt meegenomen in de Cultuurnota.	Wordt in juli a.s. besproken.
5.	28-11-11 (OCSW)	Museumvisie en Accommodatievisie			
6.	28-11-11 (OCSW)	Nuancen productiefunctie			
7.	28-11-11 (OCSW)	Motie 'De Groningse nieuwe'			
8.	01-02-12 (OCSW)	Toegankelijkheid Forum		V.w.b. de toegankelijkheid van het Forum voor gehandicapten: schriftelijk op terug.	
9.	01-02-12 (OCSW)	Tweede tranche bezuinigingen MartiniPlaza		Wordt uitgesteld tot november 2012. Na overleg met MartiniPlaza bespreekt de wethouder met commissie de mogelijkheid van het realiseren van deze bezuinigingsopgave. Mocht de raad met deze plannen instemmen dan wordt de mogelijkheid van juridisch terugvorderen uitgesloten! Dit komt z.s.m. in de vorm van een raadsvoorstel terug.	
10.	15-02-12 (OCSW)	Onderzoek gemeentesecretaris problematiek GM		Komt terug op resultaten onderzoek (oplossing) van gemeentesecretaris over financiële relatie gemeente – diverse instellingen n.a.v. de GM-problematiek.	
11.	30-05-12 (OCSW)	Programma van eisen en plan van aanpak Groninger Forum	tijdens raad	- College informeert raad hoe de inhoud van de organisatie in de toekomst wordt geborgd. - College geeft 3x per jaar (o.a. bij rekening en begroting) een stand van zaken.	Vervolgdiscussie in cie. O&W van 12 juni 2012, m.n. vragen van GroenLinks

Bijlage - TIM lijst

Wethouder De Vries						
Nr.	Datum (dienst)	Agendapunt/onderwerp	Verzoek (vraag) van	Toezegging	Opmerkingen	
1.	09-06-11 (OCW)	Programma's rekening 2010		Zal in bestaande contacten met hockeybond en -verenigingen het ontbreken van top hockey in Groningen aansnijden	<i>Komt hierop terug in de Discussienota Topsport.</i>	
2.	27-10-11 (OCW)	Top sporthal		De wethouder komt terug op het gesprek met het Noorderpoortcollege omtrent topsporthal.	<i>Er vinden onderhandelingen plaats.</i>	
3.	27-10-11 (OCW)	Structurele benadering sportinfrastructuur		De wethouder zoekt uit wat de mogelijkheden v.w.b. de structurele benadering van sportinfrastructuur zijn.		
4.	02-11-11 (OCW)	Ontwikkelingen Verduurzaming Euroborg		Komt terug op ontwikkelingen die FC Groningen voorstaan m.b.t. verduurzaming v/d Euroborg en de omliggende gebieden.	<i>Raad ontvangt collegebrief in de 2^e deel van februari a.s.</i>	
5.	01-02-12 (OCW)	Vergroening Euroborg		De raad(scommissie) krijgt nadere informatie m.b.t. vergroening van de Euroborg.		
6.	15-02-12 (OCW)	Revitalisering GM		Deze/volgende week ontvangt commissie een brief met nadere concretisering van contracten, planning en projectkosten revitalisering GM.		
7.	07-03-12 (OCW)	Sporthal in Europapark en sporthal-zuid	VVD	In bespreking met Noorderpoortcollege. Komt hier later op terug.		
8.	07-03-12 (OCW)	Minder valide sporters	GroenLinks	Wordt meegenomen in de definitieve Topsportnota.		
9.	04-04-12 (OCW)	FC-Groningen/ Sportpark Corpus den Hoorn		Na gesprekken met alle sportclubs die gebruik maken van het sportpark wordt via presentatie of op papier de varianten met de raad gedeeld, voordat de def. nota hierover wordt geschreven.	<i>Bestuursvorming in juni.</i>	
10.	04-04-12 (RO/EZ)	Krachtwijken		Komt na de gesprekken met de corporaties terug op het borgen (met minder geld) van de wijkvernieuwing na 2014.		
11.	23-05-12 (OCW)	Probl. Sportpark Hoogkerk		College komt hierop terug.		
12.	23-05-12 (OCW)	Roeisport		Het idee van de roeisector m.b.t. mogelijkheden op het Paterswoldsemeer wordt meegenomen in de verkenning van het Meerschapp Paterswoldse.		

Bijlage - TIM lijst

13.	23-05-12 (OCSW)	Enquête sportvoorzieningen van de PvdA	College komt met een reactie hierop.	
-----	--------------------	--	--------------------------------------	--

B. INITIATIEVOORSTELLEN

Nr.	Datum collegeïd dienst	Indiener(s)	Titel en dictum	Opmerkingen
1.	22-06-11 De Vries (OCSW)	ChristenUnie	De pas erin! onderzoek te doen naar de haalbaarheid van de Sportpas voor jongeren in de leeftijd van 12 – 18 jaar als voortzetting van de sportstimulering na de basisschool, naar Utrechts model en toegesneden op de Groningse situatie, en als middel om op laagdrempelige wijze in aanraking te komen met het sportaanbod in de stad. Bij het onderzoek dient te worden betrokken de vraag in hoeverre invoering van de Sportpas mogelijk is en gedekt kan worden uit de sportstimuleringsmiddelen zonder dat dit ten koste gaat van het sportstimuleringsbeleid dat de gemeente met Bslim2 heeft ingezet	<i>schriftelijke reactie college:</i> <ul style="list-style-type: none"> • <i>preadvies 07/06/11</i> <i>De raad wordt in mei schriftelijk geïnformeerd.</i>
2.	30-11-11 Schroor (OCSW)	PvdA	Crowdfunding de haalbaarheid te (laten) onderzoeken van een online crowdfunding platform toegesneden op de Groningse situatie, daarbij gebruikmakend van het succesvolle voorbeeld van Amsterdam – en de raad hier uiterlijk in het voorjaar 2012 over te rapporteren	<i>Wordt meegenomen in Cultuurnota!</i>
3.	21-12-11 Pastoor (OCSW)	GroenLinks	Een plek voor jongeren <ul style="list-style-type: none"> • het college te verzoeken een voorstel uit te werken, in overleg met zoveel mogelijk jongerenorganisaties, om te komen tot een fysieke plek waar die jongerenorganisaties de ruimte en de mogelijkheden hebben om hun activiteit uit te voeren en uit te breiden en samen te werken; • het college te verzoeken om binnen zes maanden dit voorstel voor een plek voor jongeren voor te leggen aan de Raad. 	<i>Wordt behandeld in de commissie van 20 juni a.s.</i>

Bijlage - TIM lijst

C. OPENSTAANDE MOTIES

Nr.	Datum	Indiener(s)	Motie	Opmerking
1.	24-11-10 Pastoor (OCWS)	GL, SP, PvdA, CU, D66	<p>Motie Randvoorwaarden afschaffen schoolzwemmen</p> <ul style="list-style-type: none"> • De bezuiniging op het schoolzwemmen pas daadwerkelijk te realiseren wanneer er een sluitende vangnetregeling is en wanneer duidelijk is op welke manier de vrijvallende uren kunnen worden ingevuld • Bij het vormgeven van de vangnetregeling als uitgangspunt te nemen dat voor ouders van kinderen die nog niet kunnen zwemmen financiële belemmeringen om aan de regeling deel te nemen zoveel mogelijk worden beperkt of weggenomen • Deze randvoorwaarden te verwerken in plan van aanpak begin 2011 	<p>Brief 'Afschaffen schoolzwemmen' in cie. van 12 juni 2012.</p>
2.	24-11-10 Pastoor (OCWS)	GL, CU	<p>Motie Laageletterdheid</p> <ul style="list-style-type: none"> • De raad op de hoogte te houden van de stand van zaken rond het aanvalsplan laageletterdheid • De raad tijdig te informeren wanneer budget ontbreekt om activiteiten uit plan uit te voeren 	<p>Raad wordt jaarlijks op hoogte gehouden via gemeenterekening (brief moties 9/12/10)</p>
3.	24-11-10 Pastoor (OCWS)	GL, PvdA, CU	<p>Motie Wubbo Ockels prijs</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bij discussie over techniek- en duurzaamheidsonderwijs een goede organisatie van de Wubbo Ockels prijs te betrekken en zonodig aanvullende voorstellen te doen om een duurzaam goede invulling van organisatie van prijs mogelijk te maken 	<p>Betrokken bij voorstel techniekeducatie.</p> <p>Is apart onderdeel geworden. Komt terug vóór de zomer 2012.</p>
4.	24-11-10 De Vries (OCWS)	GL, D66	<p>Motie Sportief inrichten openbare ruimte</p> <ul style="list-style-type: none"> • Onderzoeken of bijv. in Noorderplantsoen, Stadspark, Zermike Campus en Hoornsemeer hardloofaciliteiten kunnen worden ingericht • In voorjaar voorstel te doen voor aanleggen hiervan 	<p>Bevindingen onderzoek in voorjaarsbrief 2011 (brief moties 9/12/10)</p> <p>Brief moties 26/5/11: vooralsnog niet nodig, komt terug bij rekening 2011</p>
5.	24-11-10 De Vries (OCWS)	S&S, CDA, VVD	<p>Motie Druk op sportaccommodaties</p> <ul style="list-style-type: none"> • Voor voorjaarsdebat 2011 te komen met actueel beeld van druk op sportaccommodaties en de evt. met het oplossen van deze druk gepaarde kosten 	<p>Wordt meegenomen in Kadern sportieve inrichtingen.</p> <p>Bij voorjaarsbrief komt college met actueel beeld (brief moties 9/12/10)</p> <p>Actueel beeld opgenomen in brief over moties 26/5/11</p>

Bijlage - TIM lijst

6.	30-03-11 Schroor (OCSW)	CU, CDA, Stadsp.	Motie Familiebibliotheek in de Wijert <ul style="list-style-type: none"> op korte termijn, uiterlijk binnen een half jaar, te komen met een voorstel tot passende huisvesting voor de familiebibliotheek in de Wijert 	De raad wordt in juni a.s. schriftelijk geïnformeerd. Er komt een revitaliseringsoplossing. Voorstel komt in tweede kwartaal 2012 en vóór de zomer wordt hiermee van start gegaan. Komt in Calluurnota terug.
7.	30-03-11 Schroor (OCSW)	D66, S&S, PvdA	Motie 'Omdat de veldspelers de doelpunten moeten maken' (popvisie) <ul style="list-style-type: none"> bij het uitvoeren van de popvisie het veld de ruimte te geven om zich verder te ontwikkelen zich vooral faciliterend op te stellen hierbij voortdurend intensief met het pop-veld te overleggen over het in uitvoer brengen van deze popvisie 	
8.	30-03-11 Schroor (OCSW)	D66, PvdA	Motie 'Duiden van een visie' (popvisie) <ul style="list-style-type: none"> de beleidsmatige aspecten van de popvisie vooral als beschrijvend te beschouwen en voorgenomen beleid mee te nemen als intentie richting de behandeling van de nieuwe cultuurnota 2012-2016 conform deze raadsuitspraak om te gaan met het in uitvoering brengen van hetgeen in de popvisie is neergelegd 	Idem.
9.	25-05-11 Schroor (OCSW)	VVD, PvdA, CDA, S&S	Motie 'Investeren in Groningen' <ul style="list-style-type: none"> in de forumvisie en het aangepaste bedrijfsplan meenemen dat het wenselijk is dat van de 2,5 miljoen euro jaarlijkse exploitatiesubsidie een aanzienlijk deel wordt besteed in Groningen stad en regio voor zover mogelijk binnen wettelijke kaders 	
10.	29-06-11 Visscher (OCSW)	SP	Motie AWBZ <ul style="list-style-type: none"> met voorstellen te komen voor besteding van rijksmiddelen voor organiseren van nieuwe Wmo-voorzieningen ipv AWBZ-zorg, en raad vroegtijdig en nauw te betrekken bij ontwikkeling van beleid op dit vlak 	Collegiebrief 14/7: oktober 2011 gezamenlijke bijeenkomst O&W/ W&J hierover.
11.	29-06-11 Pastoor / De Vries (OCSW)	D66, GL, VVD, S&S, CDA	Motie Kinderopvang en sport <ul style="list-style-type: none"> plan van aanpak opstellen om te stimuleren dat nog meer kinderopvangorganisaties sportactiviteiten gaan aanbieden, de samenwerking tussen k.o.-organisaties en sportverenigingen te stimuleren en k.o.-organisaties te stimuleren gebruik te maken van projectsubsidie en te ondersteunen bij de aanvraag daarvan 	Collegiebrief 14/7: t.b.v. integrale opzet gaat men in overleg met betrokkenen; opzet naar verwachting najaar 2012 afgerond Er komt een discussienota in april a.s.
12.	09-11-11	S&S, CU	Motie Onderhoud Kruithuis en Stadschouwburg	Collegie legt een separaat voorstel aan de Raad voor

Bijlage - TIM lijst

	Schroor (OCSW)		<ul style="list-style-type: none"> te onderzoeken wat de precieze kosten zijn en de uiterlijke uitvoeringstermijn van het benodigde onderhoud van het Kruithuis en de Stadschouwburg de bevindingen van dit onderzoek voor de vaststelling van de Kadernota Cultuur presenteren aan de raad 	<p>over de positie van het Kruithuis in het kader van de nieuwe Cultuurnota.</p> <p>College zal de raad – voortgaand aan de vaststelling van de Cultuurnota separaat informeren over het thema (onderhoud) casco van de Stadschouwburg.</p> <p>Wordt meegenomen in Cultuurnota.</p>
13.	09-11-11 Pastoor (SoZaWe)	CU, S&S, VVD, Stadspartij, CDA, PvdA	<p>Motie Ontschotting fondsen armoedebestrijding bij kinderen</p> <ul style="list-style-type: none"> het jeugdportfonds, de Stichting Leergeld, het mentorenproject van Humanitas en de pc-regeling voor minima financieel te ontschotten <p>Motie Nationale Sportweek@Groningen</p> <ul style="list-style-type: none"> vanaf volgend jaar, jaarlijks deel te nemen aan de Nationale SportWeek de Nationale SportWeek samen met lokale sportaanbieders en andere partners vorm te geven en na afloop te evalueren te onderzoeken of het haalbaar is om in deze collegeperiode een opening of sluiting van de Nationale SportWeek te organiseren, zodanig dat het een landelijke uitstraling heeft, en de raad hierover te informeren 	<p>College zal voor het volgend jaar samen met lokale sportaanbieders en andere partners proberen vorm te geven aan de Nationale Sportweek en dit jaarlijks te continueren.</p> <p>College is overigens in gesprek met de landelijke organisatie van de Nationale Sportweek om uit te zoeken of en wanneer het haalbaar is de opening/sluiting in Groningen te organiseren.</p> <p>De raad krijgt in mei een collegebrief met verslag.</p> <p>Wordt meegenomen in Kadernota sportieve inrichtingen in november a.s.</p>
14.	09-11-11 De Vries (OCSW)	D'66, VVD, Stadspartij		
15.	09-11-11 De Vries (OCSW)	CDA, GroenLinks, PvdA, D'66, S&S	<p>Motie De openbare ruimte als sportaccommodatie</p> <ul style="list-style-type: none"> op de site van de gemeente een overzicht te publiceren van alle openbare ruimte die voor sport en spel gebruikt kan worden (van trapveldje tot looproute) hierbij een lijst met paden en wegen te publiceren waar in een bepaalde periode onderhoud wordt gepleegd (zodat deze buiten de 	

Bijlage - TIM lijst

			<p>onderhoudsperiode veilig door wielrenners, skeeleraars en skaters benut kunnen worden)</p> <ul style="list-style-type: none"> • deze lijst zo vaak als nodig updaten <p>Motie Verenigen maken de sport</p> <ul style="list-style-type: none"> • een gericht klanttevredheidsonderzoek te houden onder alle verenigingen die gebruik maken van gemeentelijke sportaccommodaties (hallen, velden e.d.) en deze rapportage in april 2012 ter beschikking te stellen van de raad • de verenigingen daarna mee te nemen in de reguliere klanttevredheidsonderzoeken van de sportaccommodaties en raad op de hoogte te brengen van de uitkomsten hiervan 	<p>College voert jaarlijks klanttevredheidsonderzoek onder besturen en de leden van sportverenigingen. Daarbij wordt jaarlijks keuze gemaakt in soort sportaccommodatie.</p> <p>Voor 2012 worden gebruikers van alle sporthalen bevraagd. Eind 2012 worden de eerste resultaten van de onderzoeken gepresenteerd.</p>
16.	09-11-11 De Vries (OCSW)	CDA, S&S, PvdA, D'66, GroenLinks	<p>Motie Duurzame sportaccommodaties</p> <ul style="list-style-type: none"> • een voorstel en tijdspad uit te werken voor het overstappen op ledverlichting (voor sportzalen) 	<p>Brief moties 1/12: Komt terug in voorjaarsbrief 2012</p>
17.	09-11-11 De Vries (OCSW)	Stadspartij, ChristenUnie, PvdD, S&S	<p>Motie voortzetting Perspectief voor AMV-ers</p> <ul style="list-style-type: none"> • het project Perspectief van VluchtelingenWerk voort te zetten, in lijn met de aangenomen motie tijdens het voorjaarsdebat en de benodigde middelen te dekken uit het daarvoor bestemde budget voor noodopvang asielzoekers <p>Motie 'Informatiecentrum drempelvrij'</p> <ul style="list-style-type: none"> • het informatiecentrum dusdanig aan te passen dat het ook volledig toegankelijk is voor mensen in een rolstoel en mensen die slecht trap kunnen lopen 	<p>Commissie wordt hier schriftelijk over geïnformeerd.</p> <p>Raad krijgt brief.</p>
18.	21-12-11 Visscher (OCSW)	GroenLinks, CDA, Stadspartij, ChristenUnie	<p>Motie 'Psychosociale gezondheid van de jeugd'</p> <ul style="list-style-type: none"> • in het uitvoeringsprogramma nadrukkelijk maatregelen op te nemen voor de aanpak van de psychische en psychosociale gezondheid van de Groningse jeugd 	
19.	21-12-11 Schroor (RO/EZ)	VVD, CDA	<p>Motie 'Eenzaamheid en zelfdoding'</p> <ul style="list-style-type: none"> • onderzoek te laten doen naar de oorzaken en omstandigheden van ernstige eenzaamheid en zelfdoding onder inwoners van Groningen, waarom zelfdoding vaker voorkomt in Groningen dan in de rest van Nederland en de uitkomsten daarvan aan de raad voor te leggen 	
20.	22-2-12 Visscher (HVD)	GroenLinks, ChristenUnie	<p>Motie 'Verlosguiden bij spoed over busbaan'</p> <ul style="list-style-type: none"> • bij de uitwerking van de kadernota 'Samen gezond in Stad' de mogelijkheid 	<p>Verh. Dekker neemt deze toezegging over</p>
21.	22-2-12 Visscher (HVD)	GroenLinks, ChristenUnie		
22.	22-2-12 Visscher	CDA, SP		

Bijlage - TIM lijst

(HVD)			voor verloskundigen op bij spoed de busbaan te gebruiken mee te nemen	
23.	22-2-12 Griffie/ Presidium	SP, CDA, ChristenUnie, D66, GroenLinks, PvdA, PvdD, Student&Stad	<p>Motie 'Raadsonderzoek verzelfstandiging openbaar onderwijs Groningen'</p> <ul style="list-style-type: none"> De Griffie verzoeken om de Raad te adviseren over een route-tijd-tabel met betrekking tot een raadsonderzoek/enquête en hierbij expliciet aandacht te besteden aan de voor- en nadelen van een raadsenquête (ex art. 155a Gemeentewet) ten opzichte van een raadsonderzoek Het presidium te verzoeken een commissie te benoemen van raadsleden die met inachtneming van het bovenstaande, een voorstel zal doen voor een inhoudelijke onderzoeksopzet 	
24.	22-2-12	GroenLinks, ChristenUnie, SP, PvdA, PvdD, Stadspartij, D66	<p>Motie 'Kinderpardon'</p> <ul style="list-style-type: none"> bij de minister voor Migratie & Asiel aan te dringen op een oplossing voor deze groep kinderen, bij voorkeur conform de Wortelingswet van PvdA/ChristenUnie 	
25.	25-4-12 Pastoor (OCSW)	Stadspartij	<p>Motie 'Energiezuinige en duurzame scholen'</p> <ul style="list-style-type: none"> Verzoek aan het College om bij de uitwerking van de kadernota 'Op naar schoolgebouwen van de toekomst' te onderzoeken welke van genoemde voorstellen realiseerbaar zijn. De haalbare uitkomsten op te nemen in het te realiseren Masterplan. 	

Raadsvoorstel - Opheffen van brinnummer 17FX obs de Tweemaster

Raadsvoorstel



Datum raadsvergadering 20-06-2012
Raadscommissie Onderwijs en Welzijn
Datum raadscommissie 12-06-2012
Publiciteit Persbericht PB
Bijlagen fusie effecten rapportage

Registratienr. OS 12.3056345
Datum B&W besluit 31-05-2012
Portefeuillehouder mw. E. Pastoor
Steller G.W. Bosker
Telefoon 6294
E-mail wendy.bosker@groningen.nl

Onderwerp

Opheffen van brinnummer 17FX obs de Tweemaster

Concept raadsbesluit

De raad besluit:

- I. in te stemmen met de samenvoeging van de openbare basisscholen de Catamaran (17EW) en de Tweemaster (17FX) in Lewenborg;
- II. te besluiten tot vermindering van het aantal openbare basisscholen en tot opheffing van de Tweemaster (17FX).

Aanwijzingen: status, deadline, visietrommel

Afgehandeld en naar archief Paraaf Datum Classificatienr.

Raadsvoorstel - Opheffen van brinnummer 17FX obs de Tweemaster

2

Publiekssamenvatting

De stichting Openbaar Onderwijs heeft haar opvattingen over schoolgrootte en de toekomst van kleine scholen vastgelegd in een presentatie welke is gecommuniceerd met onder meer de raadscommissie Onderwijs en Welzijn. In deze voorstellen worden voor een aantal wijken fusies tussen basisscholen voorzien. Uitgangspunt daarbij is minmaal één of twee locaties voor het openbaar basisonderwijs per wijk.

De samenvoeging van de Catamaran en de Tweemaster in de wijk Lewenborg per 1 augustus 2012 is de eerste van de voorgestelde fusies. De reden hiervoor is dat de omvang van de beide scholen zorgelijk is. De Tweemaster zit qua leerlingaantal onder de opheffingsnorm van 164 leerlingen en de Catamaran zit er net boven. Beide scholen zijn Dalton georiënteerd. Het schoolbestuur vindt de beide scholen voor nu en in de toekomst te kwetsbaar om als twee zelfstandige scholen te fungeren. Volgens de prognoses zal het leerlingaantal van beide scholen nu en in de toekomst niet noemenswaardig toenemen. Eerder zal sprake zijn van een lichte daling.

Wij verwachten dat beide scholen samengevoegd levensvatbaar zullen zijn.

In de zomer van 2011 zijn door O2G2 de schooldirecties, de personeelsleden, de medezeggenschapsraden en de ouders op de hoogte gesteld van de voorgenomen fusie met ingang van 1 augustus 2012.

Het schoolbestuur heeft de gemeente gevraagd in te stemmen met de fusie van beide scholen en in verband daarmee het opheffen van het brinnummer van de Tweemaster.

Wij stellen voor in te stemmen met de samenvoeging van beide scholen en daarmee het opheffen van het brinnummer 17FX van de kleinste school de Tweemaster. Het college stelt de raad voor in te stemmen met de voorgenomen samenvoeging.

Voorgesteld besluit

De raad besluit:

- I. in te stemmen met de samenvoeging van de openbare basisscholen de Catamaran (17EW) en de Tweemaster (17FX) in Lewenborg;
- II. te besluiten tot vermindering van het aantal openbare basisscholen en tot opheffing van de Tweemaster (17FX).

Inleiding

De stichting Openbaar Onderwijs heeft haar opvattingen over schoolgrootte en de toekomst van kleine scholen vastgelegd in een presentatie welke is gecommuniceerd met onder meer de raadscommissie Onderwijs en Welzijn. In deze voorstellen worden voor een aantal wijken fusies tussen basisscholen voorzien. Uitgangspunt daarbij is minmaal één of twee locaties voor het openbaar basisonderwijs per wijk.

De samenvoeging van de Catamaran en de Tweemaster in de wijk Lewenborg per 1 augustus 2012 is de eerste van de voorgestelde. De reden hiervoor is dat volgens het schoolbestuur O2G2 de omvang van de beide scholen zorgelijk is. De Tweemaster zit qua leerlingaantal onder de opheffingsnorm van 164 leerlingen en de Catamaran zit er net boven. Beide scholen zijn Dalton georiënteerd. Het schoolbestuur vindt de beide scholen voor nu en in de toekomst te kwetsbaar om als twee zelfstandige scholen te fungeren. Volgens de prognoses zal het leerlingaantal van beide scholen nu en in de toekomst niet noemenswaardig toenemen. Eerder zal sprake zijn van een lichte daling.

Raadsvoorstel - Opheffen van brinnummer 17FX obs de Tweemaster

3

De verwachting is dat beide scholen samengevoegd levensvatbaar zullen zijn en op langere termijn een gezonde school voor 250 à 300 leerlingen zal zijn.

In de zomer van 2011 zijn de schooldirecties, de personeelsleden, de medezeggenschapsraden en de ouders op de hoogte gesteld van de voorgenomen fusie.

Het schoolbestuur wil graag met ingang van het nieuwe schooljaar de gefuseerde school in het gebouw van de Catamaran starten.

Het schoolbestuur heeft de gemeente verzocht in te stemmen met de fusie van beide scholen en in verband daarmee het opheffen van het brinnummer van de Tweemaster. Het college stelt de raad voor in te stemmen met de voorgenomen samenvoeging.

Beoogd resultaat

Door de fusie van de twee scholen de Catamaran en de Tweemaster wil het schoolbestuur perspectief bieden voor instandhouding van een gezonde levensvatbare school op langere termijn.

Het bestuur wil:

- kwalitatief goed en pluriform aanbod garanderen voor openbaar onderwijs in de wijk;
- een levensvatbare school creëren voor 300 tot 400 leerlingen;
- een gezonde financiële bedrijfsvoering die werkgelegenheid garandeert.

Kader

Op basis van de wet op het primair onderwijs, de statuten van O2G2 in combinatie met Handboek Governance van O2G2 heeft het College van Bestuur van O2G2 goedkeuring nodig van zowel de gemeenteraad als ook van de Raad van Toezicht van O2G2. De Raad van Toezicht heeft al haar goedkeuring aan de fusie gegeven.

Argumenten/afwegingen

Door het bestuur is een rapport opgesteld, het bijgevoegde fusiedocument. Het rapport is een zorgvuldig opgebouwd document.

Het document bevat een uitgebreide analyse op een aantal onderdelen zoals:

- gevolgen voor het personeel;
- populatie in de wijk;
- onderzoek mening van de ouders;
- huisvesting van de school.

Als geen actie met betrekking tot de fusie wordt ondernomen zal de school de Tweemaster over enkele jaren moeten worden opgeheven. Van rechtswege omdat de school niet meer aan de instandhoudingsnorm voldoet. Als nu niet wordt besloten tot samenvoeging van één school met toekomstperspectief loopt het schoolbestuur het risico dat het te maken krijgt met twee scholen onder de opheffingsnorm. Voor Lewenborg een ongewenste situatie.

We vinden dat met een samenvoeging met de Catamaran, voordat gedwongen opheffing plaatsvindt, een voor de handliggende keuze. Op die manier blijft er een gezonde openbare basisschool met voldoende omvang en spreiding in de wijk Lewenborg beschikbaar voor ouders en leerlingen.

In de kadernota "Op naar schoolgebouwen van de toekomst" is aangegeven dat één van de uitgangspunten is, in elke wijk een basisschoollocatie. Bij uitbreiding of nieuwbouw kan waar dat mogelijk en zinvol is worden uitgegaan van unielocatie. Daarmee bedoelen we dat kleine dislocaties in het traject van verbetering van onderwijshuisvesting kunnen worden opgeheven. Het voorstel voor de Tweemaster en de Catamaran past binnen dit uitgangspunt.

Raadsvoorstel - Opheffen van brinnummer 17FX obs de Tweemaster

4

Maatschappelijk draagvlak/participatie

In het fusierapport is gekeken naar de mening van de medezeggenschapsraden, de betrokken ouders en personeel. De desbetreffende betrokkenen hebben instemming verleend.

Financiële consequenties

Het besluit voor het opheffen van de school de Tweemaster heeft geen directe financiële consequenties voor de gemeente. Wel is het zo dat het schoolbestuur een nieuwe school in het gebouw van de Catamaran wil realiseren. Dit houdt in dat het schoolgebouw van de Catamaran moet worden aangepast om het aantal leerlingen te kunnen huisvesten. De aanpassingen brengen kosten met zich mee. Het schoolbestuur heeft voor het Programma 2013 een aanvraag voor aanpassingen ingediend. Deze aanvraag zal afzonderlijk worden beoordeeld in het kader van het Programma 2013.

Realisering en evaluatie

Niet van toepassing.

Bijlage - Bespreekpunten Vensterscholen voor cie

BESPREEKPUNTEN T.A.V. VENSTERSCHOLEN **Voor cie. O&W 12 juni 2012.**

van D66:

In de brief van het college wordt de regie over het vensterschool concept bij de betreffende school gelegd. De gemeente ondersteunt en faciliteert vervolgens. De samenwerking wordt vastgelegd in een stadsakkoord nieuwe Vensterschool.

Vraag die bij mijn fractie leeft is of dit genoeg aansluit bij wat wij als gemeente van de voorziening 'Vensterschool' verwachten. Naar ons idee is de Vensterschool niet in eerste instantie een voorziening voor een school, maar in eerste instantie voor de ouders en kinderen in de wijk die niet alleen gebruik maken van onderwijs maar ook van opvang en zorg. De gemeente stelt bovendien geld beschikbaar voor uitvoering van het vensterschool concept. Uit de evaluatie blijkt ook dat de uitvoering van en het enthousiasme voor de Vensterschool sterk verschilt per school(bestuur) en het in de ene wijk daarom beter lukt dan in andere.

- Houden wij als gemeente in de nieuwe constructie voldoende zekerheid dat de Vensterschool als voorziening in een bepaalde wijk voldoende tot wassing komt? En daartoe onze bijdrage effectief besteed wordt? Zijn Vensterscholen dan afrekenbaar op afspraken? (resultaat of inspanning)
- Voldoet dan een 'convenant' op stadsniveau of zouden we per vensterschool afspraken moeten maken, die recht doen aan het specifieke karakter van de wijk, de school en de wensen van ouders? En daarmee, hoe zorgen we dat een 'Vensterschool' zijn echt iets blijft betekenen en niet aan inflatie onderhevig is? Of is het acceptabel dat elke school die af en toe overlegt met de opvang en de zorginstellingen zich een 'Vensterschool' mag noemen?

van GroenLinks:

- De drie pijlers en hoe we daar mee verder gaan.
- De relatie met ander onderwijsbeleid.

Bijlage - Notitie van GroenLinks, asiel- en vluchtelingenbeleid



Groningen, 31 mei 2012

Bespreeknotitie asiel- en vluchtelingenbeleid

Middels een persbericht luidde het college op 21 maart jl. de noodklok over het toenemend aantal dakloze asielzoekers, waarvoor gemeenten noodopvang moeten regelen. In het bericht werd vermeld dat sommige, soms uitgeprocedeerde, asielzoekers medische bijstand nodig hebben vanwege ernstige psychische en medische problemen. Samen met de overige Groningse LOGO-gemeenten (Landelijk Overleg Gemeentebesturen Opvang-en terugkeerbeleid) bespreekt ons college binnenkort de Groningse situatie.

Voor de GroenLinks-fractie is van belang dat iedereen die in Groningen verblijft een dak boven zijn of haar hoofd heeft. Ook vinden we het van belang dat ons college zich voor alle vreemdelingen blijft inspannen; ook zij die wel onderdak hebben. Het is van belang om zo snel mogelijk perspectief te kunnen bieden. Of dat nu in Groningen is of het land van herkomst.

We zijn blij met de inspanningen van het college, maar maakten ons de afgelopen periode in toenemende mate zorgen over landelijke ontwikkelingen. Door de val van het kabinet is het op onderdelen onzeker hoe het landelijk beleid er uit gaat zien. Toch wil GroenLinks graag met de raadsfracties en het college in gesprek over een aantal die deze problematiek betreffen. Dat gesprek moet vooral gericht zijn op het creëren van een zo leefbaar mogelijke situatie voor alle groepen vreemdelingen binnen onze stadsgrenzen. Uiteraard zo nu en dan met de beperkingen die gepaard gaan met onze rol als lokale overheid. Wat kunnen en moeten we doen om perspectief te bieden?

Verschillende doelgroepen

Mensen die geen verblijfsvergunning hebben, zijn niet te vatten onder één noemer. Zij hebben vaak alleen een andere ingewikkelde juridische achtergrond. Bijvoorbeeld 1F-ers, B9-ers, ex-AMV's of mensen die net niet onder het generaal pardon vielen.

Na het generaal pardon leek het alsof de grootste problemen voorbij waren. Echter, in 2011 constateren we dat bijna vijfduizend vreemdelingen met onbekende bestemming zijn vertrokken (uit een voorziening zoals een AZC). Wanneer de regering zou zorgen voor een generaal pardon en een sluitende asielketen zouden gemeenten de noodopvang staken, was de gedachte. Maar al snel bleek dat stoppen met noodopvang moeilijk was, o.a. vanwege de volgende redenen:

- het feit dat mensen in vervolgsprocedures wel rechtmatig in Nederland verblijven, maar geen recht hebben op opvang van rijkswege
- de zorgplicht van gemeenten voor kwetsbare groepen
- de afwezigheid van een sluitende asielketen

Het is niet gelukt om iedereen die buiten de pardonregeling viel te laten vertrekken, onder meer door medische problematiek of door 'onuitzetbaarheid' (om allerlei redenen). Het ging in heel

Bijlage - Notitie van GroenLinks, asiel- en vluchtelingenbeleid

Nederland om ongeveer zesduizend ‘afvallers’, waarvan een groot deel nog in Nederland verblijft. Naast de groepen die buiten het pardon vielen, zijn er nog anderen die soms op straat terecht komen of een beroep doen op noodopvang.

1-Fers

Mensen die Nederland binnenkomen en verdacht worden van betrokkenheid bij een ernstig misdrijf, krijgen geen asielstatus. Het enige bewijsmateriaal dat de IND in deze zaken vaak gebruikt is een algemeen ambtsbericht van het ministerie van Buitenlandse Zaken over de situatie in het land van herkomst. Omdat Nederland geen vrijplaats wil worden voor vermeende oorlogsmisdadigers, krijgen deze mensen geen verblijfsvergunning. Maar vervolgens gebeurt er niets. Geen onderzoek en geen vervolging, omdat een dergelijk algemeen ambtsbericht te weinig bewijs is om een individu strafrechtelijk te kunnen veroordelen. Het gevolg is dat deze mensen en hun gezinnen tussen wal en schip raken. Ze krijgen geen verblijfsvergunning en kunnen vaak ook niet worden uitgezet, omdat er kans bestaat op een oneerlijk proces of wraakacties. Gevolg is dat mensen jarenlang in onzekerheid en ‘illegaal’ in Nederland verblijven, terwijl hun gezinnen vaak wel een verblijfsvergunning bemachtigen.

Regelmatig is de situatie van 1F-ers in de media besproken. Recentelijk nog in casussen uit de gemeenten Giessenlanden en Leek. In Nederland gaat het om ruim 160 mensen die de 1F-status bezitten. Ook in Groningen wonen 1F-ers.

- Hoe kijken de fracties en het college aan tegen de situatie van deze mensen en hun gezinnen?
- Mocht een dergelijke situatie zich in onze gemeente voordoen; wat moeten we dan doen?

B9

Nederland heeft de aanpak van mensenhandel hoog op de prioriteitenlijst staan. Onderkend wordt dat het een ernstig misdrijf is en dat het een grove inbreuk maakt op de fundamentele rechten van een persoon. Er lijkt echter een stroming te ontstaan die de bescherming van slachtoffers op een lager pitje zet. Zo heeft Leers maatregelen aangekondigd om misbruik dat niet kan worden aangetoond aan te pakken. De doorlooptijden voor aanvragen van een verblijfsvergunning zullen worden ingekort en tevens zal worden begonnen met een pilot ‘kansloze aanvragen’. Positief is dat de minister heeft laten weten de drempel tot, noch de duur van de bedenktijd, te zullen verhogen. De ChristenUnie heeft in de Tweede Kamer deze verscherping geagendeerd (stond eerst voor 23 mei geagendeerd, maar is vanwege de val van het kabinet tot nader orde uitgesteld), omdat zij zich hierover zorgen maken.

Slachtoffers van mensenhandel verdienen bescherming en deskundige zorg- en hulpverlening. Vorig jaar hebben wij hierover schriftelijke vragen gesteld, onder meer om te onderzoeken in hoeverre organisaties in het Noorden op dit thema samenwerken. En in hoeverre er politiek en bestuurlijk tot samenwerking kan worden gekomen om de zorg- en hulpverlening zo goed mogelijk te laten verlopen. Het college gaf aan dat zij dit wilde onderzoeken.

- In hoeverre wordt er in het noorden inmiddels samengewerkt om de zorg- en hulpverlening aan slachtoffers mensenhandel te verbeteren?
- Beschikken we over genoeg opvangplekken om slachtoffers op te vangen?
- Hoe verloopt de begeleiding aan slachtoffers van mensenhandel op het moment dat hun B9-status wordt beëindigd? Wat gebeurt er met hen?
- Hoe kijken de fracties en het college aan tegen de plannen van minister Leers?
- Wat is er volgens andere fracties nodig ten aanzien van deze doelgroep?

Bijlage - Notitie van GroenLinks, asiel- en vluchtelingenbeleid

Problemen nationalisatie pardonners

Per 15 juni 2007 kregen ongeveer 28000 mensen een status in het kader van het generaal pardon (officieel: de Regeling Afwikkeling Nalatenschap Oude Vreemdelingenwet). De status die zij kregen was een reguliere en geen asielstatus; dit ondanks het feit je ooit een asielaanvraag moest hebben ingediend om voor een pardonvergunning in aanmerking te komen. En het soort status is relevant, omdat asielzoekers met een asielstatus in het kader van hun naturalisatie namelijk géén paspoort en gelegaliseerde geboorteakte hoeven te overleggen. In december 2011 kondigde de minister van Binnenlandse Zaken, Donner op dat moment, aan de naturalisatie van pardonners te blokkeren, wanneer zij geen gelegaliseerde geboorteakte kunnen overleggen. Wel kan worden afgeweken wanneer er sprake is van bewijsnood, maar volgens de minister is daarvoor slechts reden toe in een uitzonderlijk geval. Kamerlid Spekman (PvdA) heeft hierover vragen gesteld en uit de antwoorden blijkt dat zij het geen onredelijke voorwaarde vindt dat pardonneren contact op moeten nemen met de autoriteiten van het land waaruit ze ooit zijn gevlucht, om documenten te verkrijgen. Deze procedures gaan gepaard met onnodig hoge kosten en belasting van het ambtelijk en juridisch apparaat. In maart werd in de Kamer gedebatteerd over deze problematiek, onder meer over de vraag welke gevolgen dit beleid heeft voor de kinderen van deze vreemdelingen en hoe deze uitsluiting zich verhoudt tot de wens van de regering dat iedereen inburgert en volledig mee gaat doen aan de samenleving. Enkele moties van de oppositie hebben het niet gehaald in het debat, waardoor het grotendeels zal afhangen van de Kamer na de verkiezingen of er eindelijk echt zal worden afgerekend met de erfenis uit het verleden. Het is hopen dat zij voor 15 juni 2013 met een oplossing komt; de datum dat de geldigheid van de reguliere vergunning van veel pardonneren afloopt.

- Wat zijn de mogelijkheden van het college om naturalisatie voor deze groep pardonners mogelijk te maken?
- Wat vinden andere fracties van deze problematiek? Moet er een signaal worden afgegeven – mogelijk in samenwerking met alle LOGO-gemeenten - om deze problematiek landelijk aan te kaarten?

Vreemdelingenpolitie

In het verleden bestonden er afspraken tussen burgemeester Wallage en de IND / Vreemdelingendienst over het beëindigen van voorzieningen van (uitgeprocedeerde) asielzoekers. De burgemeester werkte alleen mee aan een 'ontruiming' wanneer vast stond dat de asielzoekers daardoor niet op straat belanden. Volgens GroenLinks moeten deze afspraken worden gehandhaafd.

- Wat vinden de overige fracties hiervan?
- Worden deze afspraken nog steeds gehanteerd?
- Wat vindt het college van de opvatting van minister Leers dat hij het gezag heeft over de Vreemdelingenpolitie en niet de burgemeester?
- Is de nieuwe politiewet nog van invloed op de mogelijkheden en onmogelijkheden die een burgemeester in dit soort situaties heeft?

Illegalenquotum

In maart en april dit jaar was er veel ophef over het 'illegalenquotum'. De afspraak was dat er per jaar 4800 illegalen zouden moeten worden opgepakt. Tot nu toe werd door de politie alleen ingezet op criminele illegalen, maar om het aantal van 4800 daadwerkelijk te halen zouden ook anderen moeten worden opgepakt. Veel burgemeesters hadden kritiek hadden op deze plannen en ook bij de politie waren protesten te horen. Argumenten waren het gebrek aan mankracht, de

Bijlage - Notitie van GroenLinks, asiel- en vluchtelingenbeleid

positie van juist de meest kwetsbaren en het feit dat het tot draaideursituaties leidt: mensen worden opgepakt, kunnen niet worden uitgezet, zitten een tijdje vast en komen opnieuw op straat terecht.

- Wat is de stand van zaken rond het illegalenquotum?
- Is het al van tafel en zo niet: wat gaat onze burgemeester concreet doen met de kritiek die ook hij had op het illegalenquotum?

Ex-ama's

Samen met de ChristenUnie hebben we vorig jaar aandacht gevraagd voor het project Perspectief, wat ex-ama's juridische en maatschappelijke begeleiding, leefgeld en een ontmoetingsplek biedt.

- We vragen ons af of er al duidelijkheid is over het vervolg van dit project?
- Wat betekent een eventuele afronding van het project voor de mensen die door Perspectief worden begeleid?

De wethouder noemde dat wordt onderzocht of de begeleiding die Perspectief biedt door reguliere instellingen kan worden aangeboden. GroenLinks is van mening dat mensen zo snel mogelijk duidelijkheid zouden moeten krijgen over de mogelijkheid om in Nederland te kunnen blijven of terug te moeten keren. Daarvoor is specifieke juridische kennis een vereiste. Wat vinden de overige fracties hiervan?

- In hoeverre kunnen reguliere instellingen dat opvangen? En wat kunnen organisaties als Vluchtelingenwerk Noord Nederland en INLIA hierin betekenen?

Noodopvang

De gemeenterekening 2011 meldt dat het aantal asielzoekers wat een beroep doet op noodopvang het afgelopen jaar is gestegen. Ook is er een verschuiving van gezinnen met kinderen naar alleenstaanden. Gezinnen met kinderen kom iets vaker in aanmerking voor opvang door het rijk. Volgens GroenLinks moeten we de komende jaren noodopvang blijven bieden aan deze groepen; SP en Partij van de Arbeid benadrukten dit ook al bij de bespreking van de rekening.

- Wat zijn voor andere fracties criteria voor noodopvang?

Namens de GroenLinks-fractie,

Annie Postma
Kris van der Veen

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

.
. .
. .
Bestuursdienst



Afdeling **Beleid en Programmering**
Steller **N Alkema**
Onderwerp **Evaluatie van de Moesstraat**

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 62 42 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk OS12.2987596

Datum **5 APR 2012** Uw brief van -

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

De afgelopen twee jaren zijn we als gemeente een aantal keren geconfronteerd met bewoners die in actie kwamen tegen het huisvesten van bepaalde kwetsbare groepen in hun buurt. Het huisvesten van kwetsbare mensen, om zo weer een volwaardige plek in de samenleving te krijgen, vinden wij belangrijk. Iedereen die om wat voor reden dan ook in de problemen is geraakt, hoeft in Groningen niet op straat te leven. Wij hebben hier voorzieningen voor die eraan bij kunnen dragen dat iemand weer mee kan doen. Het huisvesten van kwetsbare groepen kan tot commotie leiden in de omgeving. Dit is - zoals u weet - gebeurd bij ons voornemen tot het huisvesten van ex-gedetineerde jongvolwassenen in de Moesstraat in Groningen. Tijdens dit proces hebben wij fouten gemaakt. Van deze fouten willen wij leren.

Als gemeente hebben wij in dit soort trajecten verschillende rollen. We maken beleid als het gaat om de huisvesting van kwetsbare groepen, we subsidiëren instellingen die kwetsbare groepen opvangen en we verlenen vergunningen als het om ruimtelijke zaken gaat. Toch betekent dit niet dat wij in alle gevallen op de hoogte zijn van voornemens van instellingen die gaan verhuizen of zich gaan vestigen in de stad. In sommige gevallen subsidiëren we zo'n instelling niet en is er ook geen vergunning nodig. Toch vinden wij onder andere op basis van de evaluatie rondom de Moesstraat dat één partij in dit soort gevallen de regie moet hebben en het meest logische is dat de gemeente dit heeft.

Tijdens een van uw vergaderingen vorig jaar heeft u benadrukt dat in Groningen iedereen kan wonen. De realiteit is echter dat sommige buurtbewoners, als ze horen dat een bepaalde voorziening voor bijvoorbeeld ex-gedetineerde of verslaafde mensen in hun straat wordt gehuisvest, bang zijn voor onveiligheid en overlast. Ook al blijkt dit in de praktijk -uit

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

Bladzijde 2
Onderwerp Evaluatie van de Moesstraat



onderzoek maar ook vanuit onze eigen ervaring - vaak mee te vallen. Soms ontstaan er juist goede buurrelaties. Wij vinden dat iedereen een plek in onze stad moet hebben en houden. Belangrijk hierbij is voldoende oog te hebben voor de omgeving zodat er draagvlak is voor de komst van de 'nieuwe burens'. Dit soort processen rondom huisvesting moeten daarom heel zorgvuldig worden georganiseerd. Heldere communicatie onder andere over de doelgroep, het aantal mensen dat in een straat komt wonen, de preventieve maatregelen die worden genomen, is van groot belang. Ook moeten we rekening houden met de ervaringen die een bepaalde buurt in het verleden bijvoorbeeld heeft gehad. In het geval van de Moesstraat hebben we onderschat hoeveel impact de drugsoverlast van een aantal jaren geleden in het Noorderplantsoen nog heeft op de omwonenden van de Moesstraat.

Het traject bij de Moesstraat hebben we aangegrepen als een leercasus voor onszelf en de betrokkenen (Lefier, het Leger des Heils en de bewoners). Via deze brief informeren wij u over de uitkomst van het evaluatieonderzoek (zie bijlage 1). Bureau Intraval heeft de evaluatie voor ons uitgevoerd in de periode eind 2011 en in januari 2012. Het evaluatieonderzoek geeft antwoord op vragen als: hoe is het gegaan; wat waren de ervaringen van de betrokken partijen; en hoe kunnen we het in de toekomst beter doen? Het onderzoek is er vooral voor om - zoals met u afgesproken - toekomstig beleid rondom de vestiging van kwetsbare doelgroepen te ontwikkelen.

Uitkomsten evaluatieonderzoek

De respons van omwonenden van de Moesstraat is hoog in vergelijking met andere onderzoeken namelijk zo'n 74 procent. Het merendeel van de bewoners vindt dat kwetsbare groepen in een woonwijk gehuisvest moeten kunnen worden. Daarbij wordt wel onderscheid gemaakt naar type kwetsbare groep. Aan huisvesting voor mensen met een lichamelijke of geestelijke beperking in een woonwijk worden door geënquêteerde buurtbewoners nauwelijks tot geen bezwaren toegekend. Huisvesting van ex-gedetineerden (jong en volwassen), daders van huiselijk geweld en drugsverslaafden wordt in een woonwijk duidelijk minder op prijs gesteld. Daarbij komt dat hoe groter de voorziening is, hoe minder goed de vestiging ervan in een woonwijk mogelijk wordt geacht. De kritische grens volgens de bewoners die geënquêteerd zijn hiervoor ligt tussen acht en vijftien bewoners.

De evaluatie is er vooral voor bedoeld om handvatten te krijgen voor de toekomst. De hoofdvraag van het onderzoek was dan ook: Hoe kan (het proces rondom) de huisvesting van kwetsbare doelgroepen in de toekomst beter worden aangepakt? De onderzoekers hebben het traject rondom de Moesstraat in vijf periodes opgeknipt. Het betreffen de periode van locatiekeuze (medio 2009 tot en met december 2009), het informeren van de buurt (januari/februari 2010), het overleg door de werkgroep van

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

Bladzijde 3
Onderwerp Evaluatie van de Moesstraat



omwonenden (april tot en met augustus 2010), de Veiligheids Effect Rapportage (september 2010 tot en met maart 2011) en ten slotte de periode waarin de uiteindelijke beslissing over Moesstraat 8 werd genomen (medio 2011). Deze perioden worden in het rapport beschreven aan de hand van de belangrijkste gebeurtenissen die zich daarbij hebben voorgedaan. Ook komen knelpunten naar voren die ons aanknopingspunten bieden voor toekomstige vergelijkbare trajecten. Hierbij gaat het om de interne afstemming binnen onze gemeentelijke organisatie, de beoordeling van de locatie, de aankondiging naar omwonenden en de voorbereiding van voorlichtingsavonden.

Aanbevelingen uit het onderzoek

Wij gaan deze aanbevelingen komend jaar gebruiken bij het maken van een nieuwe nota huisvesting kwetsbare groepen. Sommige onderdelen vanuit het rapport hebben we al – vooruitlopend op dit evaluatierapport – aangepast in de praktijk. Dit heeft vooral te maken met onze eigen organisatie.

Hieronder lichten we een aantal aanbevelingen uit het onderzoek eruit bijvoorbeeld als het gaat om locatiekeuze. We gaan proberen rondom de locatiekeuze een zorgvuldig traject met alle betrokkenen te bewandelen. Ons uitgangspunt hierbij is dat wij willen dat in een vroeg stadium bewoners op een goede, passende manier geïnformeerd worden. Ook vinden wij het belangrijk om bij de locatiekeuze goed te kijken naar de omgeving, het gebouw en welke doelgroep gehuisvest gaat worden. Ons uitgangspunt hierbij is en blijft dat er voor iedereen een plek in deze stad is.

Uit de evaluatie blijkt ook dat de rollen en verantwoordelijkheden van de verschillende betrokken partijen vanaf het begin af aan helder moeten zijn. Eén partij heeft hierbij de regie. De onderzoekers raden aan om een stadsbreed protocol of intentieovereenkomst op te stellen, waarin duidelijk wordt gemaakt wie de betrokken partijen zijn, wat de uitgangspunten, doelgroep en doelstellingen zijn en waar de gezamenlijke verantwoordelijkheden liggen en wie de regie op het totaalproces heeft. Wij zijn van mening dat deze regie bij ons ligt. Dit zullen wij meenemen in de gesprekken die wij hierover het komend jaar gaan voeren.

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

Bladzijde 4
Onderwerp Evaluatie van de Moesstraat



De komende maanden gaan wij gebruiken om samen met onze maatschappelijke instellingen, corporaties en bewoners te komen tot een korte beleidsnota over het huisvesten kwetsbare groepen. In december willen wij deze nota gereed hebben en met u bespreken.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

Kleurenkopie

HANDVATTEN OP
BASIS VAN EVALUATIE
MOESSYRAAT 8
GRONINGEN



Huisvesten kwetsbare groepen

B. Bieleman

S. Biesma

A. Kruize

R. Nijkamp

J. Reimer

INTRAVAl
bureau voor onderzoek & advies

Collegebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

HUISVESTEN KWETSBARE GROEPEN
Handvatten op basis van evaluatie Moesstraat 8 Groningen

Februari 2012

INRAVAL
Groningen-Rotterdam

Collegedrief - Evaluatie van de Moesstraat.

COLOFON

© St. INTRAVAL

Postadres:
Postbus 1781
9701 BT Groningen
E-mail info@intraval.nl

www.intraval.nl

Kantoor Groningen:
St. Jansstraat 2C
Telefoon 050 - 313 40 52
Fax 050 - 312 75 26

Kantoor Rotterdam:
Goudsesingel 68
Telefoon 010 - 425 92 12
Fax 010 - 476 83 76

Februari 2012

Niets uit deze uitgave mag worden veeelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of anderszins, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.

Tekst:	B. Bieleman, S. Biesma, A. Kruize, R. Nijkamp, J. Reimer
Opmaak:	M. Haaijer
Omslag:	E. Cusiel
Foto's:	T. Bak
Druk:	Copy-Copy Groningen
Opdrachtgever:	Gemeente Groningen

ISBN: 978 90 8874 129 6

Collegedebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

INHOUDSOPGAVE

Samenvatting	I
1. Inleiding	1
1.1 Vraagstelling	2
1.2 Opzet	2
1.3 Leeswijzer	4
2. Verloop traject	5
2.1 Locatiekeuze	5
2.2 Informeren buurt	6
2.3 Overleggen werkgroep	8
2.4 Veiligheids Effect Rapportage	9
2.5 Beslissing	11
2.6 Knelpunten	11
3. Ervaringen omwonenden	13
3.1 Mening huisvesting kwetsbare groepen	13
3.2 Bekendheid traject Moesstraat 8	16
3.3 Informatievoorziening	17
3.4 Rol betrokkenen	20
3.5 Informatiebehoefte	21
4. Handvatten toekomst	23
4.1 Locatiekeuze en bestemming	23
4.2 Criteria omgeving, gebouw en doelgroep	26
4.3 Overleg buurt	28
4.4 Rollen	29
4.5 Richtlijnen protocol	31
Bijlage 1 Plattegrond Moesstraat en omgeving	33
Bijlage 2 Tien Tips Operatie Achtertuin	35

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

SAMENVATTING

De gemeente Groningen heeft in het najaar van 2011 onderzoeks- en adviesbureau INTRAVAL opdracht gegeven handvatten op te stellen voor trajecten waarbij huisvesting wordt gezocht voor kwetsbare groepen. De aanleiding voor deze opdracht is het traject rond Moesstraat 8, waarvoor eind 2010 plannen waren om er ex-gedetineerde jongeren te huisvesten. Dit traject is niet naar tevredenheid van de betrokken partijen (gemeente, woningcorporatie Lefier, Leger des Heils en omwonenden) verlopen. Onderzoekers van INTRAVAL hebben gesprekken gevoerd met alle betrokken partijen, een enquête uitgevoerd onder de omwonenden en een dossierstudie uitgevoerd. Aan de hand van de verzamelde informatie zijn richtlijnen voor de toekomst opgesteld.

Dossierstudie

Uit de dossierstudie is onder andere gebleken dat er vijf perioden zijn te onderscheiden in het traject rondom de voorgenomen woonvoorziening aan de Moesstraat 8. Het betreffen de periode van locatiekeuze (medio 2009 tot en met december 2009), het informeren van de buurt (januari/februari 2010), het overleg door de werkgroep van omwonenden (april tot en met augustus 2010), de Veiligheids Effect Rapportage (september 2010 tot en met maart 2011) en ten slotte de periode waarin de uiteindelijke beslissing over Moesstraat 8 werd genomen (medio 2011). Deze perioden worden in het rapport beschreven aan de hand van de belangrijkste gebeurtenissen die zich daarbij hebben voorgedaan. Tevens komen enkele knelpunten naar voren die aanknopingspunten bieden voor toekomstige vergelijkbare trajecten. Dit betreffen onder andere de interne afstemming binnen gemeentelijke diensten, de afstemming tussen gemeentelijke diensten, de beoordeling van de locatie, de aankondiging naar omwonenden en de voorbereiding van voorlichtingsavonden.

Enquête omwonenden

Uit de enquête onder 104 omwonenden (51 direct omwonenden en 53 bewoners uit een tweede ring rond Moesstraat 8) blijkt onder andere dat het overgrote deel van de geënquêteerden op de hoogte is van de gebeurtenissen rondom Moesstraat 8. Het merendeel vindt dat kwetsbare groepen in een woonwijk gehuisvest moeten kunnen worden. Daarbij wordt wel onderscheid gemaakt naar type kwetsbare groep. Aan huisvesting voor mensen met een lichamelijke of geestelijke beperking in een woonwijk worden door geënquêteerde buurtbewoners nauwelijks tot geen bezwaren toegekend. Huisvesting van ex-gedetineerden (jong en volwassen), daders van huiselijk geweld en drugsverslaafden wordt in een woonwijk duidelijk minder op prijs gesteld. Daarbij komt dat hoe groter de voorziening is, hoe minder goed de vestiging ervan in een woonwijk mogelijk wordt geacht. De kritische grens hiervoor ligt tussen acht en 15 bewoners.

Handvatten toekomst

De opgestelde handvatten voor de toekomst zijn onderverdeeld in: locatiekeuze en bestemming; criteria voor de omgeving, het gebouw en de doelgroep; en het overleg met de buurt. De aandachtspunten/aanbevelingen voor deze onderdelen luiden als volgt.

Locatiekeuze en bestemming

- Eerst locatiekeuzetraject, dan pand aanwijzen.
- Ook in voorfase (ofwel ontwerpfase bestemmingsplan) bewoners informeren.
- Een helder onderscheid aanbrengen tussen 'bijzondere vormen van huisvesting zoals begeleid wonen' en 'maatschappelijke dienstverlening'.

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

- Altijd woon- en wijkconsulenten binnen woningcorporaties bij huisvestingstrajecten kwetsbare groepen betrekken.
- Communicatie tussen afdelingen RO/EZ verbeteren: bij enig vermoeden huisvesting kwetsbare groepen dit inbrengen in afstemmingsoverleg bijzondere initiatieven.
- Communicatie tussen de afdelingen stadsdeelcoördinatie en beleidsontwikkeling binnen RO/EZ enerzijds en buurtorganisaties anderzijds verhelderen.
- Communicatie tussen de diensten RO/EZ en OCSW verbeteren.

Criteria voor omgeving, gebouw en doelgroep

- Overeenstemming bewerkstelligen over kenmerken van de bebouwde omgeving, de bevolking en voorzieningenniveau, het pand en de doelgroep van een beoogde locatie.
- In de omgeving moeten geen elementen aanwezig zijn die overlastgevend gedrag bevorderen, de locatie moet goed bereikbaar zijn en in de buurt van verschillende soorten (zowel winkels als hulpverlening) voorzieningen gevestigd zijn.
- Het pand zelf moet beschikken over voldoende individuele en gezamenlijke ruimtes voor de bewoners, terwijl er ook voldoende mogelijkheden voor toezichthouders en personeel aanwezig moeten zijn.
- Voordat een traject rond de huisvesting van kwetsbare groepen wordt ingezet, is eerst overeenstemming nodig over de definitie van kwetsbare groepen.
- Groepen die zijn voorgelegd aan omwonenden van de Moesstraat 8 waarbij wordt aangegeven dat zij niet goed passen binnen een woonwijk, zijn voornamelijk jonge en volwassen ex-gedetineerden, daders van huiselijk geweld en drugsverslaafden, ofwel groepen die met justitie in aanraking zijn geweest en/of daar vatbaar voor zijn.

Overleg buurt

- De buurt dient in een zo vroeg mogelijk stadium realistische voorlichting te ontvangen.
- De voorlichting moet zo persoonlijk mogelijk vorm worden gegeven.
- De optie van sluiting van de voorziening (of aanvullende maatregelen) bij ernstige overlast moet onderdeel van het traject zijn.

Verantwoordelijkheden

Ten slotte wordt ingegaan op de rollen en verantwoordelijkheden van de verschillende betrokken partijen. Hierbij is het van belang dat één partij de regierol krijgt. Gezien het onderwerp zal deze regisseur vanuit de gemeente moeten komen, ofwel vanuit de dienst OCSW ofwel vanuit de dienst RO/EZ. Tevens wordt aangeraden om een stadsbreed protocol of intentieovereenkomst op te stellen, waarin duidelijk wordt gemaakt wie de betrokken partijen zijn, wat de uitgangspunten, doelgroep en doelstellingen zijn en waar de gezamenlijke verantwoordelijkheden liggen.

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

1. INLEIDING

Zowel in Groningen als elders in Nederland blijkt het onderwerp huisvesting van kwetsbare groepen tot discussie te leiden. De discussie vindt niet alleen op politiek en bestuurlijk niveau plaats, maar ook in de samenleving. De huisvesting van mensen die (voorheen) overlast veroorzaakt(en) leidt vaak tot maatschappelijke beroering. Daarbij botst het belang om ook voor deze mensen huisvesting te vinden steeds meer met de verwachtingen van buurtbewoners over de gevolgen van deze huisvesting. De keuze van een locatie en het traject dat daarop volgt verloopt momenteel vaak moeizaam, terwijl er veel tijd en energie in wordt gestoken. De omvangrijke inzet leidt echter niet altijd tot het gewenste resultaat, te weten: het vinden van een huisvesting voor kwetsbare doelgroepen. Een voorbeeld hiervan is het traject rondom de voorgenomen vestiging van een woonvoorziening voor jongvolwassen ex-gedetineerden aan de Moesstraat 8 in Groningen. De dienst OCSW heeft onderzoeks- en adviesbureau INTRAVAL opdracht gegeven het traject rond Moesstraat 8 nader te bekijken en hieruit aanbevelingen voor dergelijke trajecten in de toekomst te achterhalen.

Moesstraat

Tot de zomer van 2011 bestond het voornemen om een gefaseerd woontrainingsprogramma voor justitiabele jongvolwassenen in de leeftijd van 17 tot 27 jaar, onder de naam Vast & Verder, in het pand aan de Moesstraat 8 te realiseren.¹ Eind 2009 heeft woningcorporatie Lefier de gemeente Groningen gevraagd om een ontheffing voor het verlenen van een functiewijziging van het pand aan de Moesstraat, zodat het pand bestemd kon zijn voor een begeleid wonen project (met 24-uurs begeleiding) voor zo'n 30 jongvolwassen ex-gedetineerden.²

De mogelijke komst van een dergelijke voorziening aan de Moesstraat 8 in Groningen heeft voor veel commotie gezorgd in de buurt. Gedurende meer dan een jaar is overleg geweest met buurtbewoners over mogelijke plaatsing van de jongeren in de Moesstraat. Hierbij zijn diverse buurtbijeenkomsten gehouden, is een werkgroep van bewoners in het leven geroepen en is op verzoek van de bewoners een Veiligheidseffectrapportage (VER) uitgevoerd (Van den Handel 2011). De uitkomsten van de overleggen met de buurt, de investeringsnoodzaak (uitkomsten VER) en de mogelijkheid tot verlenging van de vergunning aan de oude locatie (het Damsterdiep) hebben uiteindelijk geleid tot een heroverweging van de locatie. Eind juni 2011 is besloten af te zien van plaatsing van deze ex-gedetineerde jongeren aan de Moesstraat 8. Bij de heroverweging speelt naast investeringen in pand en omgeving ook mee dat er onvoldoende draagvlak in de buurt is voor vestiging in de Moesstraat.

Evaluatie

Het traject bij de Moesstraat kan dienen als een leercasus voor de gemeente Groningen. De gemeente Groningen wil antwoord op vragen als: hoe is het gegaan; wat waren de ervaringen van de betrokken partijen; en hoe kan het in de toekomst beter worden aangepakt? Het onderzoek dient vooral ook handvatten te bieden voor toekomstig beleid rondom de vestiging van kwetsbare doelgroepen in de gemeente.

¹ Het woontrainingsprogramma is ontwikkeld door de reclassering van het Leger des Heils.

² Het betrof een ontheffing voor het verlenen van een functiewijziging, waarbij de functie zou wijzigen van 'Wonen' naar 'Maatschappelijk'.

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

1.1 Vraagstelling

De hoofdvraag van de evaluatie luidt als volgt:

Hoe kan (het proces rondom) de huisvesting van kwetsbare doelgroepen in de toekomst beter worden aangepakt?

De bijbehorende onderzoeksvragen zijn:

1. Hoe is het traject verlopen van de voorgenomen vestiging van een woonvoorziening voor jongvolwassen ex-gedetineerden in het pand aan de Moesstraat 8?
2. Welke rol c.q. verantwoordelijkheden hadden de gemeente en andere betrokken partijen op enkele cruciale momenten in het traject en hoe hebben zij deze ingevuld?
3. Wat zijn de ervaringen van de betrokken partijen over het traject van de voorgenomen vestiging van de woonvoorziening?

1.2 Opzet

Om de vragen te kunnen beantwoorden heeft een drietal activiteiten plaatsgevonden: een documentenstudie; interviews met betrokkenen; en een enquête onder omwonenden.

Documentenstudie

Allereerst zijn relevante en beschikbare documenten over het traject omtrent de voorgenomen woonvoorziening aan de Moesstraat verzameld en bestudeerd. Het overgrote deel van de documenten over het traject aan de Moesstraat was reeds door de gemeente gearhiveerd. Deze documenten zijn aangevuld met stukken uit het dossier dat is aangelegd door een werkgroep van omwonenden die tijdens het traject als gesprekspartner heeft opgetreden. Aan de hand van deze documenten is een overzicht verkregen van de rol van de gemeente en de andere betrokken partijen op enkele cruciale momenten in het traject.

Interviews betrokkenen

Vervolgens zijn gesprekken gevoerd met medewerkers van organisaties die betrokken waren bij het traject aan de Moesstraat. Het betreft gesprekken met medewerkers en vertegenwoordigers van de direct betrokken organisaties woningcorporatie Lefier, Leger des Heils, gemeente (medewerkers en oud-medewerkers zowel op ambtelijk als bestuurlijk niveau) en bewoners. In de gesprekken is ingegaan op de rol die zij hadden en hoe zij deze hebben ingevuld. Tevens zijn de ervaringen van de betrokken partijen aan bod gekomen. Verder is bijzondere aandacht besteed aan de vraag hoe het beter had gekund in dit traject, maar ook bij soortgelijke trajecten in de toekomst. Daarnaast is gesproken met medewerkers van lokale organisaties die niet bij het traject aan de Moesstraat waren betrokken, maar wel te maken hebben (gehad) met soortgelijke trajecten. Het gaat hierbij om stichting Huis, Exodus, Lentis en de VNN. In totaal is met 17 personen een gesprek gevoerd.

Enquête omwonenden

Tevens zijn de ervaringen van de omwonenden van Moesstraat 8 met het traject via een enquête in kaart gebracht. Hierbij is hen eveneens gevraagd naar hun mening over het huisvesten van kwetsbare groepen in de woonomgeving en de wijze waarop dergelijke trajecten volgens hen zouden moeten worden uitgevoerd. Tevens is aandacht besteed aan de handelingen van de gemeente en andere betrokken partijen op enkele cruciale momenten.

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

Hierbij is ingegaan op wat goed ging en wat beter had gekund. Ten slotte zijn enkele vragen gesteld over de wijze waarop de vestiging van kwetsbare doelgroepen in de toekomst het beste kan worden aangepakt.

Voor het benaderen van de omwonenden is een tweedeling gehanteerd. In de directe omgeving van Moesstraat 8 zijn alle 196 adressen benaderd met het verzoek om deel te nemen aan de enquête. Daarnaast is in overleg met de opdrachtgever en de klankbordgroep een steekproef getrokken uit het overige deel van de omgeving dat wat verder afligt van Moesstraat 8, oftewel de tweede cirkel.³ In de tweede cirkel zijn 149 huishoudens benaderd voor deelname aan de enquête. In bijlage 1 is een plattegrond opgenomen waarop de geënquêteerde gebieden staan aangegeven.

De omwonenden zijn telefonisch geënquêteerd. De bewoners in de directe omgeving en in de tweede cirkel hebben een brief van de gemeente ontvangen waarin zij worden gevraagd mee te werken aan het onderzoek. Bewoners waarvan een telefoonnummer beschikbaar is zijn telefonisch en zo mogelijk direct geënquêteerd. Bij bewoners waarvan geen telefoonnummer beschikbaar is, is langsgesproken om medewerking aan het onderzoek te vragen en vervolgens hun telefoonnummer op te vragen.⁴ Deze bewoners zijn gebeld op een voor hen geschikt moment. Door telefonische enquêtes kunnen de gewenste respondenten worden ondervraagd en kunnen vragen worden toegelicht en kan bij onduidelijkheden worden doorgevraagd. Met behulp van deze methode wordt de beste respons verkregen, zowel in kwantitatieve als in kwalitatieve zin.⁵

Respons

In totaal is een respons nagestreefd van ongeveer 100 ingevulde enquêtes: 50 respondenten uit de directe omgeving en 50 respondenten uit de tweede cirkel. In tabel 1.1 is te zien dat de respons onder de direct omwonenden 73% bedraagt: 51 van de 70 huishoudens waarmee contact is geweest heeft meegewerkt aan het onderzoek. In de tweede cirkel is dit 74%. Hier is bij 53 van de 72 huishoudens waarmee contact is geweest een vragenlijst afgenomen. Dit is vergeleken met andere onderzoeken hoog te noemen.

Van de 196 huishoudens in de directe omgeving van de Moesstraat en de 149 huishoudens in de tweede cirkel die een brief van de gemeente hebben ontvangen over de enquête is met respectievelijk 102 en 56 ondanks meerdere belpogingen en ter plekke langsgaan geen contact tot stand gekomen. Daarnaast is er bij respectievelijk 24 en 21 adressen sprake van technische non-respons. Dit betekent dat de betreffende bewoners korter dan twee jaar in (de omgeving van) de Moesstraat wonen, het huis leeg staat of door een verstandelijke beperking het niet mogelijk bleek de vragenlijst af te nemen.

De non-respons bedraagt 19 in beide gebieden: 27% in de directe omgeving en 26% in de tweede cirkel. Dit betreffen personen die geen tijd of zin hadden om deel te nemen aan het

³ Om het onderzoek te faciliteren is een klankbordgroep geformeerd door de opdrachtgever. In de klankbordgroep hebben vertegenwoordigers zitting van de buurt, woningcorporatie Lefier, het Leger des Heils en de dienst OCSW.

⁴ Een probleem van telefonische enquêtes is de snel afnemende beschikbaarheid van bekende telefoonnummers, omdat steeds meer mensen gebruik maken van een mobiele telefoon of een geheim of niet openbaar nummer hebben. Door langs de deuren te gaan om telefoonnummers te werven wordt dit probleem ondervangen.

⁵ Een internetenquête of een schriftelijke vragenlijst is in dit geval een minder geschikte methode. Er is dan bijvoorbeeld geen interactie van de enquêteur mogelijk en geen directe controle van de beantwoording op de vragen

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

onderzoek, hebben aangegeven geen mening over het onderwerp te hebben, zich er niet mee te willen bemoeien of het afnemen van de enquête te lang vonden duren.

Tabel 1 Responsoverzicht direct omwonenden en tweede cirkel

	Direct omwonenden		Tweede cirkel		Totaal	
	N	%	N	%	N	%
Technische non-respons/niet bereikt	126	64	77	52	203	59
Bereikt	70	36	72	48	142	41
Non-respons	19	29	19	26	38	27
Respons	51	71	53	74	104	73
Totaal	196	100	149	100	345	100

1.3 Leeswijzer

In het volgende hoofdstuk wordt het verloop van het traject beschreven aan de hand van de verzamelde documenten en de gesprekken met de sleutelinformanten. In hoofdstuk 3 staan de geënquêteerde omwonenden centraal. In dit hoofdstuk worden de resultaten van de enquête besproken. Hoofdstuk 4 ten slotte geeft de handvatten voor de toekomst weer. Daarbij wordt, op basis van alle verzamelde informatie, aangegeven hoe trajecten voor de huisvesting van kwetsbare groepen in een woonwijk het beste kunnen worden vormgegeven.

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

2. VERLOOP TRAJECT

In dit hoofdstuk wordt een historisch overzicht gegeven van het traject omtrent de voorgenomen woonvoorziening aan de Moesstraat 8. Allereerst wordt chronologisch beschreven wat er is gebeurd. Vervolgens worden enkele knelpunten besproken.

Het traject rondom de voorgenomen woonvoorziening aan de Moesstraat 8 kan grofweg worden opgedeeld in de volgende vijf perioden: 1. de locatiekeuze; 2. het informeren van de buurt; 3. de overleggen van de werkgroep; 4. de Veiligheids Effect Rapportage; en 5. de beslissing.

—	Periode 1: medio 2009 t/m december 2009:	locatiekeuze
—	Periode 2: januari/februari 2010:	informeren buurt
—	Periode 3: april - augustus 2010:	overleggen werkgroep Moesstraat 8
—	Periode 4: september 2010 - maart 2011:	Veiligheids Effect Rapportage
—	Periode 5: medio 2011:	beslissing

Per periode worden hieronder de verschillende gebeurtenissen in het traject beschreven. Hierbij is gebruikt gemaakt van alle relevante documenten uit het dossier van de gemeente, het dossier van de werkgroep van omwonenden en interviews met vertegenwoordigers van de betrokken organisaties, waaronder de werkgroep.

2.1 Locatiekeuze

In de periode tot en met december 2009 wordt een keuze gemaakt voor de locatie van de woonvoorziening Vast & Verder. Hieronder wordt aan de hand van enkele cruciale momenten toegelicht wat er in deze periode is gebeurd.

—	Medio 2009:	pand Moesstraat 8 komt leeg te staan
—	14 september 2009:	verzoek Lefier functiewijziging pand Moesstraat 8
—	30 september 2009:	advies RO/EZ: functiewijziging akkoord
—	November 2009:	zienswijzen omwonenden Moesstraat 8
—	11 december 2009:	advies RO/EZ: zienswijze niet overnemen
—	29 december 2009:	functiewijziging akkoord. Vergunning wordt verleend

Aan de Moesstraat 8 bezit wooncorporatie Lefier een pand dat begin 2009 wordt bewoond door dove en slechthorende jongeren van stichting Noorderbrug.¹ Medio 2009 verhuizen

¹ De Noorderbrug is er voor mensen met een handicap of chronische ziekte en is specialist op het gebied van hersenletsel en mensen met een auditieve handicap (doof of slechthorend).

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

deze bewoners en komt het pand leeg te staan. In deze periode neemt Lefier contact op met het Legers des Heils om te polsen of er belangstelling bestaat in het huren van het pand aan de Moesstraat 8. Bij het Leger des Heils is er interesse om in dit pand Vast & Verder, een woontrainingsprogramma voor jongvolwassen ex-gedetineerden, onder te brengen. Deze voorziening is op dat moment gevestigd aan een pand aan het Damsterdiep. Wegens het aflopen van de tijdelijke vergunning van vijf jaar en ruimtegebrek wordt gezocht naar een andere locatie voor de afdeling Vast & Verder. Het pand aan de Moesstraat 8 wordt door het Leger des Heils en Lefier hiervoor geschikt geacht.

Om de voorziening aan de Moesstraat 8 te realiseren wordt, mede door de ervaringen met het ontbreken van een maatschappelijke bestemming bij een pand aan de H.W. Mesdagstraat, de procedure voor wijziging van het bestemmingsplan gestart. Op 14 september 2009 vraagt wooncorporatie Lefier aan de dienst Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken (RO/EZ) van de gemeente Groningen om een ontheffing voor het verlenen van een functiewijziging van het pand aan de Moesstraat. Het pand dient de bestemming maatschappelijk te krijgen, zodat het pand bestemd kan zijn voor het begeleid wonen project Vast & Verder. Op 30 september 2009 adviseert de dienst RO/EZ om akkoord te gaan met deze aanvraag. Het advies is tot stand gekomen nadat intern de hiervoor gangbare procedures zijn gevolgd. Er heeft overleg plaatsgevonden met verschillende backoffices binnen RO/EZ. De aanvraag is echter niet besproken met de afdeling stadsdeelcoördinatie van RO/EZ, terwijl er ook geen overleg heeft plaatsgevonden met de dienst Onderwijs Cultuur Sport en Welzijn (OCSW).

Het ontwerpbesluit voor het wijzigen van de functie naar begeleid wonen wordt ter inzage gelegd. Op basis van deze ter inzagelegging zijn op het ontwerpbesluit in november 2009 zienswijzen ingebracht door meerdere omwonenden van de Moesstraat 8. In de zienswijzen wordt onder meer gesteld dat er een toename van overlast valt te verwachten, terwijl het evenwicht van de verschillende groepen bewoners in de omgeving zal worden verstoord waardoor de leefbaarheid zal afnemen. Tevens wordt verondersteld dat er een aanzuigende werking zal uitgaan van de functiewijziging voor andere jongeren die overlast veroorzaken.

Op 11 december 2009 geeft de dienst RO/EZ een advies aan het College van Burgemeester en Wethouders (College van B&W) inzake de ingediende zienswijzen, waarin zij onder meer stelt dat de gewenste functiewijziging volgens de dienst RO/EZ niet zal zorgen voor een vermindering van de leefbaarheid in deze omgeving. De gemeente stelt vervolgens op 29 december 2009 vast dat de belangen van de indiener van de zienswijzen niet opwegen tegen het belang dat gediend is met het belang van de aanvrager van de vergunning en besluit daarom de aanvraag van de functiewijziging te verlenen met ontheffing.

2.2 Informeren buurt

In januari en februari van 2010 wordt de buurt ingelicht over de voorgenomen plannen omtrent de woonvoorziening aan de Moesstraat 8.

— 26 januari 2010:	eerste informatiebijeenkomst buurtbewoners
— 3 februari 2010:	tweede informatiebijeenkomst buurtbewoners
— 12 februari 2010:	ontheffing van bestemmingsplan wordt ingetrokken
— 22 februari 2010:	brief aan omwonenden met stand van zaken

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

Op 21 januari 2010 wordt door het Leger des Heils, mede namens Lefier en de gemeente, een brief gestuurd aan de omwonenden van het pand aan de Moesstraat 8 waarin deze worden uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst op dinsdag 26 januari. Een week hiervoor is er contact geweest tussen een vertegenwoordiger van de buurtvereniging Noorderplantsoen en vertegenwoordigers van Lefier, het Leger des Heils en de dienst OCSW. In dit overleg zijn, onder embargo, de plannen voor de woonvoorziening aan de Moesstraat 8 doorgenomen en is besproken hoe dit kan worden gecommuniceerd met de buurt. De buurtvereniging was echter vlak daarvoor uiteengevallen en moest weer opnieuw worden samengesteld. De vraag is dan ook of de gesproken contactpersoon nog wel de buurt vertegenwoordigde.

Tijdens de informatiebijeenkomst op 26 januari worden de aanwezige buurtbewoners (enkele tientallen) geïnformeerd over de plannen omtrent de woonvoorziening aan de Moesstraat 8 door vertegenwoordigers van het Leger des Heils, Lefier en de dienst OCSW van de gemeente. Verder zijn ook de buurtagent en een medewerker van meldpunt Overlast en Zorg aanwezig, terwijl de vergadering wordt geleid door een onafhankelijke voorzitter. Op deze avond zijn er geen medewerkers aanwezig van de dienst RO/EZ van de gemeente. Mede hierdoor ontstaat verwarring over de procedures rond de bestemmingswijziging. Zo wordt door de vertegenwoordiger van de dienst OCSW toegelicht dat op 11 december 2009 alle zienswijzen zijn weerlegd, waardoor de termijn van zes weken om bezwaar aan te kunnen tekenen inmiddels is verlopen. Door een van de aanwezigen wordt echter opgemerkt dat de zienswijzen op 29 december 2009 zijn weerlegd, waardoor tot 9 februari 2010 bezwaar kan worden ingediend door de omwonenden die een zienswijze hebben ingediend. Er bestaat bij de aanwezigen behoefte aan uitleg over de procedures omtrent de bezwaaraantekening, hetgeen die avond onvoldoende kan worden gegeven. Tijdens deze bijeenkomst wordt eveneens een beschrijving gegeven van de doelgroep, de mate van begeleiding van de doelgroep en de maatregelen die worden getroffen om overlast van de doelgroep te voorkomen. Volgens het Leger des Heils gaat het om een groep van 30 ex-gedetineerden tussen de 18 en 50 jaar oud, die 24 uur per dag worden begeleid. Na deze uitleg bestaat er bij de aanwezige omwonenden geen vertrouwen dat de overlast binnen de perken zal blijven. Omwonenden hebben het idee dat met name het Leger des Heils, maar ook Lefier en de gemeente zich onvoldoende kunnen verplaatsen in de gevoelens van de buurt. Dit gevoel is versterkt door de afwezigheid van een vertegenwoordiger van RO/EZ en de te beperkte voorbereiding door de wel aanwezige vertegenwoordigers van de betrokken partijen.

Rond deze periode verschijnen er diverse berichten in de lokale media, waaronder het Dagblad van het Noorden, over de plannen rondom de Moesstraat 8. Op 1 februari 2010 wordt door Lefier, mede namens het Leger des Heils en de gemeente, een brief gestuurd naar de omwonenden van het pand aan de Moesstraat 8 waarin deze worden uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst op 3 februari 2010 in een nabijgelegen theater. Hierbij zijn ongeveer 100 belangstellenden aanwezig. Tijdens deze avond wordt door het Leger des Heils toegelicht dat de doelgroep bestaat uit jongvolwassen ex-gedetineerden tussen de 17 en 27 jaar, waarbij een enkeling ouder is. Namens de gemeente, wooncorporatie Lefier en het Leger des Heils vermeldt de wethouder die verantwoordelijk is voor welzijn en zorg in de gemeente Groningen dat de procedure opnieuw wordt gestart. Hierbij wordt benadrukt dat de kans bestaat dat het project niet doorgaat, maar dat het evengoed zo kan zijn dat de procedure tot dezelfde uitslag leidt, namelijk toekenning van de bestemmingswijziging en de mogelijkheid voor het Leger des Heils om Vast & Verder aan de Moesstraat 8 te vestigen.

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

Ondanks de toezegging dat de procedure opnieuw wordt gestart, dienen enkele omwonenden enkele dagen hierna voor de zekerheid een beroepschrift in tegen het besluit van het ontheffen van de bepalingen van het bestemmingsplan voor het wijzigen van de functie naar begeleid wonen. Op 22 februari 2010 wordt door Lefier, mede namens de gemeente en het Leger des Heils, een brief gestuurd naar de omwonenden over de stand van zaken rondom het traject aan de Moesstraat 8. Hierin wordt vermeld dat Lefier op 8 februari 2010 heeft aangegeven geen gebruik te willen maken van de verleende ontheffing, waarop de gemeente de ontheffing heeft ingetrokken. Lefier heeft dit overigens kenbaar gemaakt aan RO/EZ nadat de advocaat van de omwonenden op 7 februari contact heeft gezocht met Lefier en RO/EZ. Zonder deze intrekking hadden de omwonenden namelijk een voorlopige voorziening moeten laten treffen via een rechtszitting. Om dit aan te vragen hadden zij op dat moment nog één dag de tijd. De procedure rondom de ontheffing op het bestemmingsplan wordt vervolgens opnieuw gestart, hetgeen betekent dat Lefier, het Leger des Heils en de gemeente in gesprek zullen gaan met de buurtbewoners alvorens verdere formele stappen te zetten. Rond deze periode wordt overigens ook de gemeenteraad geïnformeerd over de gang van zaken rondom het traject aan de Moesstraat 8, inclusief het communicatietraject hierbij.

2.3 Overleggen werkgroep

Tussen maart en oktober 2010 vinden er verschillende overleggen plaats van de werkgroep Moesstraat. Deze werkgroep wordt gevormd door vertegenwoordigers van de gemeente, Lefier, het Leger des Heils en een bewonerswerkgroep.

Maart 2010:	vormen van een werkgroep van buurtbewoners
6 april 2010:	eerste overleg gemeente, Lefier, Leger des Heils en de bewonerswerkgroep
April – oktober 2010:	de vier betrokken partijen voeren overleg over de Moesstraat 8
5 oktober 2010:	de bewonerswerkgroep stapt uit het gezamenlijk overleg

Na de informatiebijeenkomst van 3 februari 2010 wordt de procedure voor een eventuele vestiging van Vast & Verder aan de Moesstraat opnieuw ingezet, waarbij deze keer de buurt (meer) wordt betrokken. De buurtvereniging Noorderplantsoen stelt hiervoor een werkgroep samen die de vertegenwoordiging van de buurt op zich wil nemen. Deze werkgroep moet (eind)verslag en advies uitbrengen aan het bestuur van de buurtvereniging. De buurtvereniging zelf is het besluitvormend orgaan voor de buurt.

Op 6 april 2010 vindt het eerste overleg van de werkgroep Moesstraat 8 plaats. De gemeente wordt vertegenwoordigd door de wethouder die verantwoordelijk is voor welzijn en zorg en medewerkers van de diensten OCSW en RO/EZ. Daarnaast zijn vertegenwoordigers aanwezig van het Leger des Heils en Lefier en is de recent gevormde bewonerswerkgroep aanwezig. De wethouder geeft aan nog altijd veel vertrouwen in het project te hebben, maar voegt daaraan toe dat zij naar aanleiding van de informatieverzameling en besprekingen kan worden overtuigd van een ander standpunt. Tijdens dit overleg wordt een inventarisatie gemaakt van de te bespreken onderwerpen voor de komende periode, waarbij tevens een tijdspad wordt voorgesteld. De wethouder benoemt dat het uitgangspunt van de procedure is dat de gemeente duidelijkheid wil voor alle partijen over eventuele vestiging voor de zomervakantie van 2010 (rond 12 juli) en geeft

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

daarbij aan begin mei een nieuwe procedure voor ontheffing te willen starten (door Lefier). Tijdens dit eerste overleg wordt de te volgen koers vastgesteld.

De overleggen worden (tweewekelijks) vervolgd onder voorzitterschap van de dienst OCSW. Kernpunten tijdens de overleggen zijn de totstandkoming van een projectplan en de realisatie van een risicoanalyse vooraf, een Veiligheidseffectrapportage. Alle vier betrokken partijen stemmen in met een risicoanalyse voorafgaand aan een eventuele vestiging. Dit betekent dat in het uiteindelijk projectplan, dat gereed is in juni, het tijdspad is aangepast waarbij de procedure voor ontheffing waarschijnlijk rond het najaar van 2010 kan worden ingezet. Tijdens de overleggen groeit het gevoel van de bewonerswerkgroep dat de betrokken partijen tegengestelde doelstellingen hebben, in eerste instantie voornamelijk de bewonerswerkgroep versus Lefier en het Leger des Heils maar uiteindelijk ook versus de gemeente. Dit is de reden dat de bewonerswerkgroep op 5 oktober 2010 laat weten dat zij verder overleg met gemeente, Lefier en het Leger des Heils niet zinvol vindt en stapt daarom uit het overleg. Ze hebben het gevoel niet gehoord te worden. De leden van de werkgroep geven aan dat hen gevraagd is tegenargumenten aan te dragen tegen de komst van Vast & Verder, maar dat er vervolgens niet is ingegaan op deze argumenten door de gemeente, Lefier en het Leger des Heils, hetgeen leidde tot een groot gevoel van onmacht. De bewonerswerkgroep is het traject wel actief blijven volgen, waarbij ook onderling overleg plaats heeft gevonden.

2.4 Veiligheids Effect Rapportage

Tussen september 2010 en maart 2011 wordt onder meer een Veiligheids Effect Rapportage uitgevoerd.

8 september 2010:	informatiebijeenkomst voor buurtbewoners over Veiligheids Effect Rapportage
18 oktober 2010:	de bewonerswerkgroep organiseert een vervolgbijeenkomst voor buurtbewoners
November 2010:	de D66-fractie stelt vragen aan het college van B en W over burgerparticipatie
2 december 2010:	informatieve bijeenkomst bewonerswerkgroep en raadsleden politieke partijen
12 januari 2011:	gesprek bewonerswerkgroep met Lefier
8 februari 2011:	publicatie Veiligheids Effect Rapportage

In juli 2010 informeert de wethouder de omwonenden van de Moesstraat 8 per brief over de stand van zaken omtrent de vestiging van Vast & Verder aan de Moesstraat. In deze brief wordt uitgelegd dat diverse overleggen hebben plaatsgevonden met de gemeente, Lefier, het Leger des Heils en de werkgroep van buurtbewoners. Deze overleggen hebben geresulteerd in een projectplan waarvan een Veiligheids Effect Rapportage (VER) een onderdeel is. Ook worden de buurtbewoners uitgenodigd voor een volgende informatiebijeenkomst op 8 september waarbij meer uitleg gegeven wordt over de VER. De bewonerswerkgroep laat onder meer raamposters verspreiden om buurtbewoners op te roepen naar deze bijeenkomst te komen. Bij de bijeenkomst zijn vertegenwoordigers van de dienst OCSW, Lefier, het Leger des Heils, de bewonerswerkgroep en de DSP-groep (onderzoeksbureau) aanwezig. De medewerker van het onderzoeksbureau geeft een voorlichting over de VER en aansluitend krijgen de aanwezigen de gelegenheid om vragen te stellen. Hierbij wordt duidelijk dat veel van de aanwezige buurtbewoners kritisch en ongerust blijven over de komst van de woonvoorziening van Vast & Verder.

Verloop traject

9

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

Hoewel de bewonerswerkgroep vanaf oktober 2010 het overleg met de gemeente, Lefier en het Leger des Heils heeft verlaten blijft zij actief betrokken bij het traject omtrent de voorgenomen woonvoorziening aan de Moesstraat 8. Zo doet zij een oproep aan ongeruste buurtbewoners om zelf in actie te komen door een brief te schrijven, te mailen of het spreekuur van het College van B&W te bezoeken. Al dan niet naar aanleiding van deze oproep zijn er enkele buurtbewoners die gedurende het traject vragen stellen aan de gemeente en het Leger des Heils. Dit mondt bij één bewoner uit in een klachtenprocedure vanwege het overschrijden van de reactietermijn en het gevoel dat argumenten niet serieus worden genomen.

Op 18 oktober 2010 organiseert de bewonerswerkgroep zelfstandig een informatie-bijeenkomst voor de buurt. De kernvraag van deze bijeenkomst is wat de stappen van de bewonerswerkgroep in de toekomst dienen te zijn. Aanwezige buurtbewoners dragen in de bijeenkomst suggesties aan voor een te volgen strategie. Eén van de suggesties is het inschakelen van de politiek. Dit resulteert in een informatieve bijeenkomst op 2 december 2010 waarin de bewonerswerkgroep raadsleden van verschillende politieke partijen informeert over de situatie. Lokale media besteden in het najaar van 2010 de nodige aandacht aan het traject aan de Moesstraat 8. Met name het Dagblad van het Noorden publiceert verschillende artikelen over de Moesstraat.

In de tussentijd heeft het onderzoeksbureau dat de opdracht kreeg om de VER uit te voeren hiervan een rapportage gemaakt. Een concept van dit rapport wordt op 1 februari 2011 met de gemeente, Lefier en het Leger des Heils besproken. Het definitieve rapport is gedateerd op 8 februari 2011. In het rapport zijn de sterke en risicovolle ruimtelijke aspecten van de Moesstraat en omgeving weergegeven. Het betreffen aspecten waardoor eventuele overlast mee kan vallen (bijvoorbeeld de relatief drukke en doorgaande weg waardoor bewoners van Moesstraat 8 in anonimiteit kunnen opgaan), maar ook risicovolle aspecten (bijvoorbeeld een onoverzichtelijk voetpad en terugliggende entrees). Ook niet-ruimtelijke aspecten komen aan de orde, zoals de bezorgdheid over de verhouding tussen het (grote) aantal cliënten en de (beperkte) begeleidingscapaciteit. De onderzoekers geven in het rapport aan dat zij zich niet uitspreken over de wenselijkheid van de vestiging van Vast & Verder in de Moesstraat. Het doel van de VER is te komen tot een maatregelenplan dat een zo gunstig mogelijk klimaat schept voor een goede inbedding van de voorziening in de buurt. De VER wordt dan ook, achteraf, niet als een geschikt instrument gezien door de betrokkenen (zowel de buurtbewoners als de overige betrokkenen) om te kunnen beoordelen of Vast & Verder wel of niet aan de Moesstraat 8 kan worden gevestigd.

De bewonerswerkgroep heeft een aantal vragen over de voorziening die niet worden beantwoord door de VER, waarop deze vragen worden gesteld aan de gemeente, Lefier en het Leger des Heils. De antwoorden worden op 30 november 2010 per brief gegeven via de dienst OCSW. Volgens de werkgroep van buurtbewoners zijn deze antwoorden niet acceptabel. Hierdoor ontstaat bij de werkgroep een toenemend wantrouwen in de betrokken partijen. De bewonerswerkgroep stuurt daarom op 13 december 2010 een brief aan de wethouder. Deze wordt 17 februari 2011 beantwoord door het College van B&W, waarbij ook wordt vermeld dat het college de VER graag met de werkgroep wil bespreken. Op 12 januari 2011 heeft de bewonerswerkgroep een gesprek met Lefier. Doel van de werkgroep is om de standpunten opnieuw te benoemen en de stand van zaken toe te lichten. Door beide partijen wordt de wens uitgesproken om na de publicatie van de VER opnieuw in gesprek te gaan.

De D66-fractie heeft ondertussen vragen gesteld aan het College van B&W over burgerparticipatie naar aanleiding van het traject aan de Moesstraat 8. Ook biedt zij in mei

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

2011 een checklist burgerparticipatie aan het College van B&W aan. Deze lijst met 24 aandachtspunten richt zich op duidelijke en open communicatie naar de burgers, waardoor voorafgaande, tijdens en na projecten kritisch kan worden meegekeken met de gemeente. Het traject aan de Moesstraat 8 is mede aanleiding geweest voor D66 om dit document op te stellen.

2.5 Beslissing

Medio 2011 wordt besloten de huisvesting van Vast & Verder aan het Damsterdiep voorlopig te continueren en af te zien van vestiging aan de Moesstraat.

21 maart 2011:	overleg gemeente, Lefier, Leger des Heils en bewonerswerkgroep; voorstel groeimodel
6 april 2011:	bewonerswerkgroep geeft aan niets te zien in groeimodel
17 mei 2011:	besluit af te zien van vestiging aan de Moesstraat
Juni 2011:	gemeenteraad en pers worden geïnformeerd over het besluit

Op 21 maart 2011 vindt er een overleg plaats tussen de gemeente, Lefier, het Leger des Heils waarbij de werkgroep van buurtbewoners ook weer aanwezig is. Aanleiding is de Veiligheids Effect Rapportage die is verschenen. Tijdens het overleg wordt eveneens teruggekeken op het communicatieproces. De wethouder geeft aan dat in eerste instantie veel fout is gegaan bij de keuze voor de locatie en de communicatie met de buurt. Met het oog op de toekomst stelt Lefier voor om een groeimodel voor Moesstraat 8 te onderzoeken en zo mogelijk in te voeren. Dit betekent dat wordt gestart met een kleine groep cliënten die langzaam zou kunnen worden uitgebreid. Het proces zou kunnen worden gemonitord door een kerngroep van verschillende belanghebbenden. Mocht het tussentijds niet haalbaar blijken, dan wordt het project gestopt.

In het vervolgoverleg op 6 april 2011 geeft de buurt aan niets te zien in een groeimodel. De buurt kan dit grote aantal cliënten volgens haar niet aan. De buurt geeft aan dat 30 bewoners van deze doelgroep te veel is. Met een aantal van acht kan zij wel akkoord gaan. Bovendien heeft de bewonerswerkgroep onvoldoende vertrouwen in het Leger des Heils. Het overleg mondt niet uit in een oplossing. De partijen gaan intern in beraad over het vervolg.

Vervolgens blijkt dat er juridische mogelijkheden zijn voor het handhaven van de vergunning van het pand aan het Damsterdiep. Op 17 mei 2011 besluit het College van B&W de huisvesting van Vast & Verder aan het Damsterdiep voorlopig te continueren en af te zien van vestiging aan de Moesstraat 8. Reden hiervoor is een optelsom van argumenten: de juridische mogelijkheid om de woonvoorziening aan het Damsterdiep te handhaven; onvoldoende draagkracht in de buurt; en substantiële investeringen die volgens de VER in het pand aan en de omgeving van de Moesstraat gedaan moeten worden. De gemeenteraad en de bewonerswerkgroep worden in juni geïnformeerd over het besluit.

2.6 Knelpunten

Uit de dossierstudie en de gesprekken met betrokkenen over het verloop van het traject komt een aantal knelpunten naar voren. Ze worden hieronder puntsgewijs weergegeven.

Verloop traject

11

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

- De beoordeling van de aanvraag voor de bestemmingswijziging is procedureel weliswaar correct verlopen, maar het was beter geweest wanneer er een waarschuwing naar het afstemmingsoverleg bijzondere initiatieven binnen RO/EZ en naar de dienst OSCW had plaatsgevonden.
- De beoogde locatie is niet goed genoeg beoordeeld op geschiktheid voor de specifieke doelgroep van Vast & Verder door de gemeente, Lefier en het Leger des Heils.
- De buurtbewoners zijn op de hoogte gekomen van de plannen door een aankondiging van de bestemmingswijziging in de Gezinsbode. Dit had beter eerder en via een brief van de gemeente, Lefier en/of het Leger des Heils kunnen plaatsvinden.
- De voorbereidingen voor de voorlichtingsavonden waren onvoldoende. De aanwezige ambtenaren waren niet goed op de hoogte van de procedures rond bestemmingsplannen en wijzigingen daarin, terwijl de uitleg van het Leger des Heils over de doelgroep niet helder en eenduidig genoeg was.
- De communicatie binnen en tussen gemeentelijke diensten had eerder en beter gekund.
- Er is onvoldoende gebruik gemaakt van ervaringen in het verleden (Operatie Achtertuin).
- Een Veiligheids Effect Rapportage lijkt in een dergelijke situatie niet het geëigende instrument om geschiktheid van een locatie te beoordelen.
- De gehanteerde overlegstructuur, inclusief de door de bewoners geformeerde werkgroep, heeft een lange doorlooptijd gekend en een grote tijdsinvestering van alle betrokken partijen gevraagd.

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

3. ERVARINGEN OMWONENDEN

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de resultaten van de enquête onder de omwonenden. Zoals in hoofdstuk 1 al is aangegeven wordt hierbij een onderscheid gemaakt naar direct omwonenden en omwonenden uit de tweede ring. In totaal is bij 104 omwonenden een (telefonische) enquête afgenomen; 51 direct omwonenden en 53 bewoners uit de tweede ring.

Achtergrondkenmerken omwonenden

Bijna twee derde (63%) van de respondenten uit de directe omgeving van Moesstraat 8 is een man, terwijl dit voor 53% van de respondenten uit de tweede ring geldt (tabel 3.1). De gemiddelde leeftijd is 44,3 jaar (direct omwonenden 43,4; tweede ring 45,1). Daarnaast geldt dat in beide buurten het merendeel van de respondenten hoger opgeleid (HBO of WO) is: direct omwonenden 75%; tweede ring 68%. Het aantal jaar dat men in deze buurt woont loopt uiteen van 1,5 jaar tot 58 jaar, met een gemiddelde van 13,4 jaar direct omwonenden 12,3 jaar; tweede ring 14,4 jaar). Ruim twee vijfde (44%) is alleenstaand (direct omwonenden 47%; tweede ring 42%), terwijl een vijfde (19%) thuiswonende kinderen heeft (direct omwonenden 14%; tweede ring 23%).

Tabel 3.1 Achtergrondkenmerken respondenten, naar gebied, in %

	Direct omwonenden (n=51)	Tweede ring (n=53)	Totaal (N=104)
Geslacht (in %)			
Man	63	53	58
Vrouw	37	45	41
Onbekend	-	2	1
Totaal	100	100	100
Leeftijd			
Gemiddelde leeftijd	43,4	45,1	44,3
Opleiding (in %)			
Hoger opgeleid (HBO en WO)	75	68	71

Zoals later in dit hoofdstuk zal blijken is het overgrote deel van de bewoners op de hoogte van de gebeurtenissen rondom de Moesstraat 8. Tevens vindt het merendeel dat kwetsbare groepen in een woonwijk gehuisvest kunnen worden. Op deze aspecten bestaan er nauwelijks verschillen tussen de respondenten, waardoor het niet mogelijk is om de respondenten op basis hiervan in twee groepen te verdelen. In de volgende paragrafen zal daarom een vergelijking worden gemaakt tussen de direct omwonenden en de omwonenden uit de tweede ring. Indien zich op andere achtergrondkenmerken interessante verschillen voordoen zullen deze tevens worden vermeld.

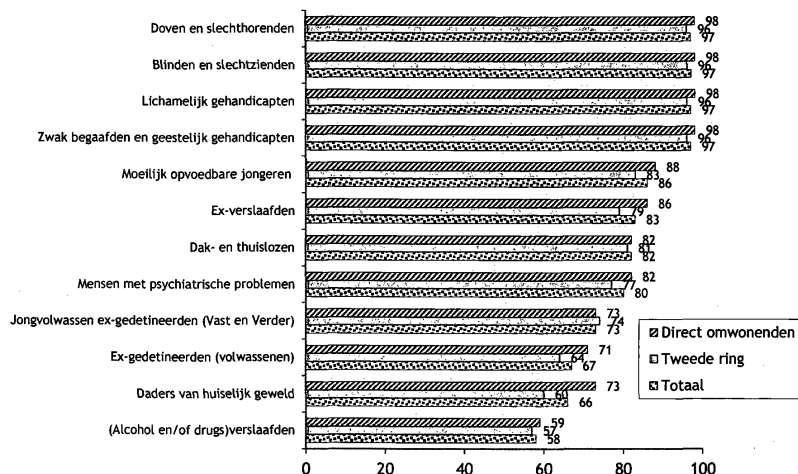
3.1 Mening huisvesting kwetsbare groepen

Bijna drie kwart (73%) van de respondenten vindt dat huisvesting van jongvolwassen ex-gedetineerden in een woonwijk mogelijk is, terwijl 86% van mening is dat het huisvesten van moeilijk opvoedbare jongeren in een woonwijk moet kunnen (figuur 3.1). Over het huisvesten van alcohol- en/of drugsverslaafden in een woonwijk zijn de respondenten het minst enthousiast; 59% van de direct omwonenden en 57% van de bewoners uit de tweede

Collegedebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

ring vindt dat deze kwetsbare doelgroep in een woonwijk kan worden geplaatst. Bijna iedereen (97%) zegt het prima te vinden wanneer doven en slechthorenden, blinden en slechtzienden, lichamelijke gehandicapten of zwak begaafden en geestelijk gehandicapten in een woonwijk worden gehuisvest.

Figuur 3.1 Groepen waarvan men vindt dat huisvesting in woonwijk mogelijk is, naar gebied, in %



Een vijfde (19%) van de respondenten geeft aan dat het huisvesten van jongvolwassen ex-gedetineerden in een woonwijk niet kan, terwijl bijna een kwart (23%) dat volwassen ex-gedetineerden niet in een woonwijk kunnen worden gehuisvest. Voor daders van huiselijk geweld en (alcohol en/of drug)verslaafden liggen deze percentages op respectievelijk 23% en 37%.

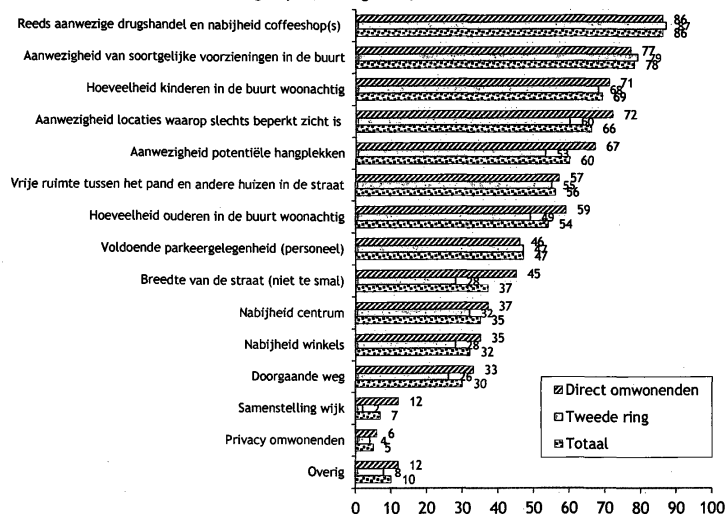
Vaak wordt verondersteld dat bewoners op de begane grond en huiseigenaren negatiever staan tegenover het huisvesten van (bepaalde) kwetsbare groepen in een woonwijk. Uit nadere analyses blijkt dat in dit onderzoek geen verschillen bestaan tussen bewoners op de begane grond en bewoners van bovenwoningen en tussen bewoners met een koop- of een huurhuis.

Criteria en voorwaarden

Respondenten is ook gevraagd met welke criteria rekening moet worden gehouden bij de huisvesting van kwetsbare groepen. Met name eventuele reeds aanwezige drugshandel en nabijheid van coffeeshop(s) (86%) en de aanwezigheid van soortgelijke (woon)voorzieningen voor kwetsbare groepen in de buurt (78%) zijn volgens de respondenten belangrijke criteria (figuur 3.2). Criteria die nauwelijks belangrijk worden gevonden zijn: samenstelling van de wijk (7%) en privacy omwonenden (5%).

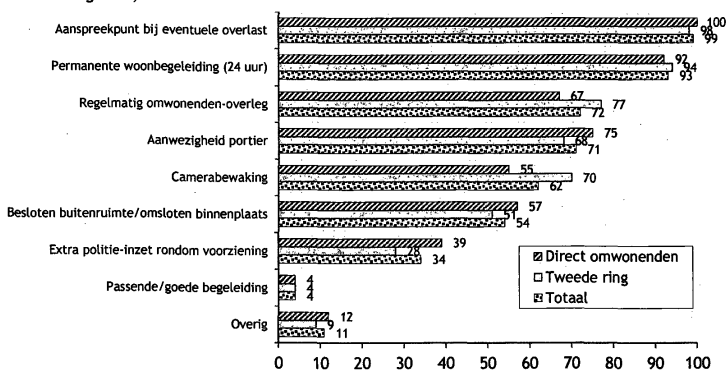
Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

Figuur 3.2 Criteria waarmee volgens de respondenten rekening moet worden gehouden bij huisvesting van kwetsbare groepen, naar gebied, in %



Tevens is gevraagd aan welke voorwaarden een woonvoorziening voor kwetsbare groepen in een woonwijk in ieder geval dient te voldoen. De volgende voorwaarden zijn volgens de respondenten vooral van belang: een aanspreekpunt bij eventuele overlast (99%); permanente woonbegeleiding (93%); regelmatig omwonenden-overleg (72%); en aanwezigheid van een portier (71%) (figuur 3.3). Passende/goede begeleiding wordt daarentegen nauwelijks genoemd (4%).

Figuur 3.3 Voorwaarden waaraan een woonvoorziening voor kwetsbare groepen in een woonwijk in ieder geval dient te voldoen en/of welke maatregelen dienen te worden getroffen, naar gebied, in %



Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

3.2 Bekendheid traject Moesstraat 8

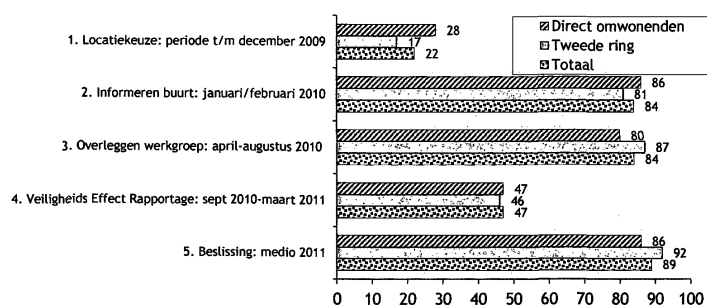
In de directe omgeving van de Moesstraat 8 zijn alle bewoners op de hoogte van het verloop van de plannen rondom dit adres. Bij de bewoners die er wat verder vanaf wonen ligt dit percentage met 91% statistisch significant lager, maar is eveneens zeer hoog. Ook hier is nagegaan of er verschillen bestaan tussen respondenten die op de begane grond wonen en respondenten die op de eerste verdieping of hoger wonen. Dit blijkt niet het geval te zijn. Er bestaan tevens geen verschillen tussen bewoners van koop- en huurwoningen.

Zoals in hoofdstuk 2 al is aangegeven kan het verloop van de plannen worden opgedeeld in vijf perioden, te weten:

1. *Locatiekeuze (periode medio 2009 t/m december 2009)*: in deze periode is onder andere een locatiekeuze gemaakt en een verzoek bij de gemeente ingediend tot wijziging van het bestemmingsplan van het pand.
2. *Informereren buurt (januari/februari 2010)*: in deze periode hebben twee informatiebijeenkomsten plaatsgevonden voor de buurt, waarbij uitleg werd gegeven over de plannen door onder meer de gemeente, Lefier en het Leger des Heils.
3. *Overleggen werkgroep (april - augustus 2010)*: in deze periode hebben diverse overleggen plaatsgevonden tussen de werkgroep bewoners, gemeente, Lefier en het Leger des Heils.
4. *Veiligheids Effect Rapportage (september 2010-maart 2011)*: in deze periode is een risicoanalyse gemaakt op basis van de huidige situatie van overlast en veiligheid en een inschatting van de veranderingen bij vestiging van Vast & Verder.
5. *Beslissing (medio 2011)*: in deze periode is besloten dat de woonvoorziening niet verhuist naar de Moesstraat 8, maar aan het Damsterdiep gevestigd blijft.

Het overgrote deel van de bewoners was op de hoogte van de gebeurtenissen die plaats hebben gevonden in de tweede en derde periode (beide 84%), terwijl nog geen kwart (22%) aangeeft iets te hebben meegekregen van de locatiekeuze (figuur 3.4). Met de beslissing om de woonvoorziening niet te verhuizen naar de Moesstraat 8 maar aan het Damsterdiep te laten is 89% bekend. Er is geen sprake van verschillen tussen de direct omwonenden en de bewoners uit de tweede ring. Dit geldt tevens voor het aantal periodes waarvan men op de hoogte is.

Figuur 3.4 Bekend met het verloop van de plannen onderverdeeld naar vijf perioden, naar gebied, in %



Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

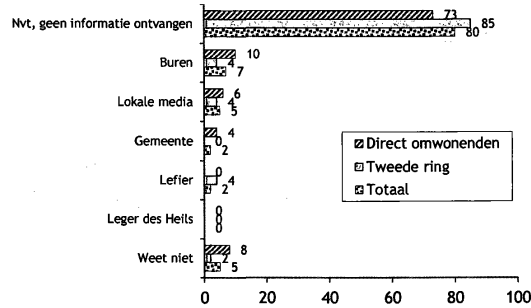
3.3 Informatievoorziening

In deze paragraaf worden de informatiebronnen behandeld over hetgeen zich voordeed in de vijf onderscheiden periodes.

1. Lokatiekeuze

Bijna drie kwart van de direct omwonenden geeft aan geen informatie te hebben ontvangen over de lokatiekeuze (figuur 3.5). Een klein deel (2%) van de respondenten zegt informatie over de locatiekeuze via de gemeente of Lefier te hebben gekregen. Niemand is door het Legers des Heils hiervan op de hoogte gesteld.

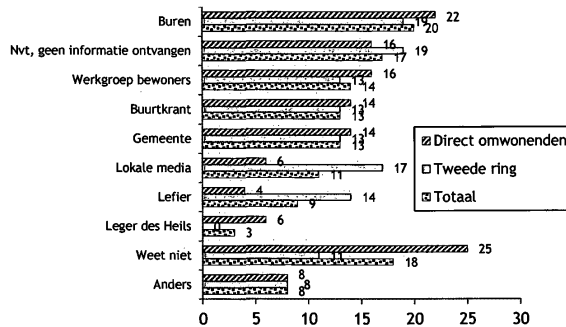
Figuur 3.5 Informatiebronnen over hetgeen zich voordeed in periode 1: lokatiekeuze, naar gebied, in %



2. Informeren buurt

De informatie over hetgeen zich voordeed in de tweede periode is van verschillende bronnen afkomstig. Zo geeft 20% aan informatie hierover van de burens te hebben ontvangen, 14% via de werkgroep bewoners, 13% via de gemeente en eveneens 13% via de buurtkrant (figuur 3.6). Lefier en het Legers des Heils worden door respectievelijk 9% en 3% van de respondenten genoemd.

Figuur 3.6 Informatiebronnen over hetgeen zich voordeed in periode 2: informeren buurt, naar gebied, in %

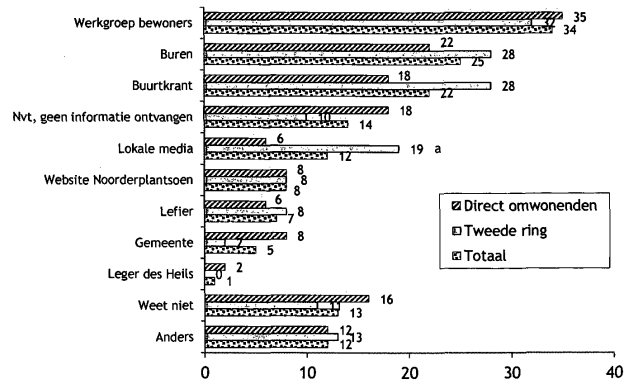


Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

3. Overleggen werkgroepen

Een derde (34%) heeft via de werkgroep bewoners informatie ontvangen over hetgeen zich voordeed in de derde periode, terwijl een kwart (25%) aangeeft dat deze informatie afkomstig was van de burens (figuur 3.7). De bewoners uit de tweede ring hebben informatie over de overleggen met de werkgroep vaker via de lokale media vernomen dan de direct omwonenden (19% versus 6%). Een beperkt deel heeft in deze periode informatie van Lefier (7%), gemeente (5%) of het Leger des Heils (1%) ontvangen.

Figuur 3.7 Informatiebronnen over hetgeen zich voordeed in periode 3: overleggen werkgroepen, naar gebied, in %

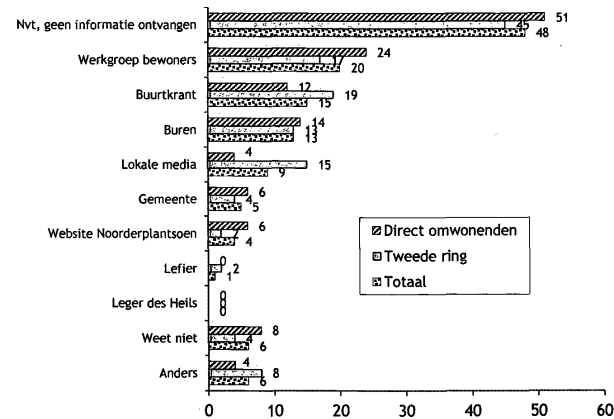


^a Significant verschil tussen direct omwonenden en tweede ring, $p < 0,05$

4. Veiligheids Effect Rapportage

Bijna de helft (48%) van de bewoners heeft geen informatie ontvangen over de Veiligheids Effect Rapportage (figuur 3.8).

Figuur 3.8 Informatiebronnen over hetgeen zich voordeed in periode 4: Veiligheids Effect Rapportage, naar gebied, in %



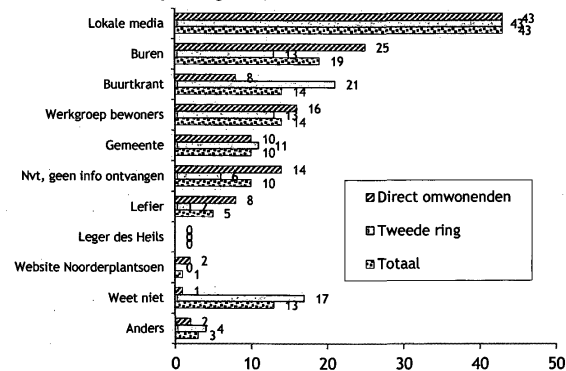
Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

De bewoners die wel informatie over de gebeurtenissen in de vierde periode hebben ontvangen, zijn hierover met name op de hoogte gesteld door de werkgroep bewoners (20%), de buurtkrant (15%) en de burens (13%). Een klein deel zegt informatie te hebben ontvangen van de gemeente (5%) of Lefier (1%), terwijl niemand het Leger des Heils als informatiebron noemt.

5. Beslissing

Informatie over het besluit om de woonvoorziening niet te verplaatsen naar de Moesstraat is door twee vijfde van de respondenten (43%) uit de lokale media gehaald (figuur 3.9). Een tiende (10%) geeft aan dat de informatie hierover afkomstig was van de gemeente, terwijl 5% door Lefier op de hoogte is gesteld. Niemand heeft hierover informatie van het Leger des Heils ontvangen.

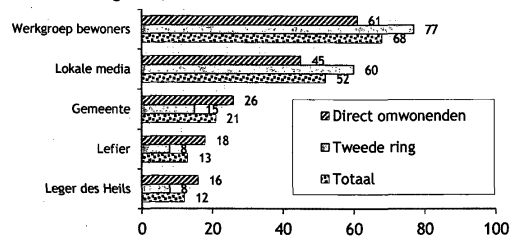
Figuur 3.9 Informatiebronnen over hetgeen zich voordeed in periode 5: beslissing, naar gebied, in %



Beoordeling informatie

De respondenten konden aangeven of zij vinden dat zij in het algemeen voldoende of onvoldoende zijn geïnformeerd door de verschillende betrokken partijen. Ruim twee derde (68%) van de respondenten vindt dat de werkgroep bewoners hen (ruim) voldoende heeft geïnformeerd over het verloop van de plannen, terwijl ruim de helft (52%) aangeeft dat de lokale media dat (ruim) voldoende hebben gedaan (figuur 3.10).

Figuur 3.10 Respondenten die vinden (ruim) voldoende informatie te hebben ontvangen naar betrokken partij en gebied, in %



Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

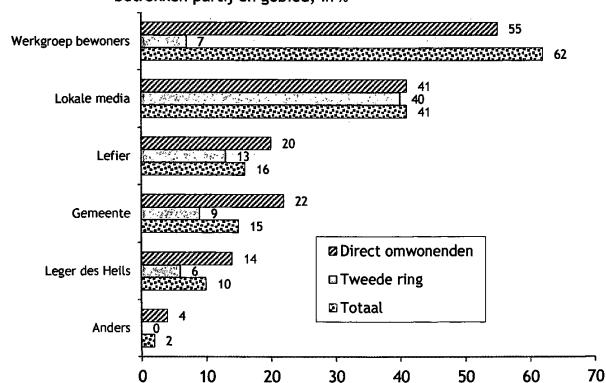
Over het informeren door de gemeente, Lefier en het Leger des Heils is men minder tevreden. Een vijfde (21%) is van mening dat de gemeente hen (ruim) voldoende informatie heeft verstrekt, terwijl 13% vindt dat Lefier dit heeft gedaan en 12% het Leger des Heils.

Aanvullend op de vraag of zij voldoende of onvoldoende geïnformeerd zijn door de verschillende betrokken partijen, konden de respondenten aangeven waarom zij dat vonden. Uit nadere analyses blijkt dat zo'n drie kwart van de respondenten vindt dat de gemeente meer en betere schriftelijke informatie had moeten verstrekken (niet alleen in kranten en via website) en duidelijker (meer openheid over met name de doelgroep) had moeten zijn tijdens de informatiebijeenkomsten. Ditzelfde geldt voor Lefier en het leger des Heils. De respondenten zijn met name ontevreden over de communicatie door deze drie partijen in de beginperiode. Ongeveer een derde van de respondenten had het idee dat ze voor een voldongen feit stond, dat er al een besluit was genomen en er voor de vorm een inspraakavond werd georganiseerd. Een tiende geeft aan dat ze zich misleid voelde. Volgens ruim de helft van de respondenten hadden er eerder en meer inspraakmogelijkheden moeten zijn.

3.4 Rol betrokkenen

Ook zijn vragen gesteld over de rol van de verschillende betrokken partijen. De bewoners zijn het meest te spreken over de rol van de werkgroep bewoners; 62% geeft aan dat de werkgroep een (zeer) goede rol heeft gespeeld in het traject rondom de Moesstraat (figuur 3.11). Uit nadere analyses van de toelichting die de respondenten konden geven bij deze vraag blijkt dat met name de actieve houding, de inzet en het op verschillende manieren informeren van de buurt (eigen website inclusief logboek, brieven, posters en dergelijke) als zeer positief worden ervaren. De rol van de gemeente wordt door 15% van de respondenten (zeer) goed gevonden, terwijl 16% die van Lefier (zeer) goed vond en 10% die van het Leger des Heils.

Figuur 3.11 Respondenten die de rol van de betrokken partijen (zeer) goed vonden naar betrokken partij en gebied, in %



Respondenten die hebben aangegeven dat ze de rol van de gemeente (zeer) slecht vinden, zeggen dat de rol van de gemeente met name in het begin stadium slecht was. Uiteindelijk werd wel (de juiste) informatie verstrekt, nam de gemeente (en met name de wethouder)

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

haar verantwoordelijkheid en stond ze open voor gesprekken, maar in het begin was hier geen sprake van. Het commentaar op Lefier is vooral dat ze zich te lang afzijdig heeft gehouden, terwijl men over het Leger des Heils zegt dat zij meer en duidelijkere informatie had moeten verstrekken. Het Leger des Heils had vanaf het begin opener en eerlijker moeten zijn.

3.5 Informatiebehoefte

De respondenten is tevens gevraagd welke partijen per periode volgens hen bij het traject betrokken hadden moeten zijn (tabel 3.2).

Tabel 3.2 Partijen die betrokken hadden moeten zijn volgens respondenten naar periode en gebied, in %

	Direct omwonenden (n=51)	Tweede ring (n=48)	Totaal (N=99)
1. Lokatiekeuze			
Gemeente	86	85	85
Lefier	80	77	79
Leger des Heils	77	81	79
Werkgroep bewoners ^a	53	77	65
Doelgroep	2	6	4
Anders ^a	16	4	10
Weet niet ^a	8	0	4
2. Informeren buurt			
Gemeente	73	79	76
Lefier	57	46	52
Leger des Heils	55	48	52
Werkgroep bewoners	59	5	54
Doelgroep	4	4	4
Anders	6	4	5
Weet niet ^a	8	0	4
3. Overleggen werkgroep			
Gemeente	82	75	79
Lefier	69	58	63
Leger des Heils	75	67	71
Werkgroep bewoners	69	75	72
Doelgroep	8	4	6
Anders	4	4	4
Weet niet	14	6	10
4. Veiligheids Effect Rapportage			
Gemeente	67	69	68
Lefier	43	42	43
Leger des Heils	47	46	47
Werkgroep bewoners	47	39	43
Doelgroep	0	4	2
Politie	13	8	11
Onderzoeksbureau/deskundige ^a	16	4	10
Weet niet	18	17	18
5. Beslissing			
Gemeente	82	87	85
Lefier	49	48	49
Leger des Heils	57	48	53
Werkgroep bewoners	49	62	55
Doelgroep	4	4	4
Anders	2	2	2
Weet niet ^a	12	0	6

^aSignificant verschil tussen direct omwonenden en tweede ring, $p < 0,05$

Collegedebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

Bij alle vijf de perioden worden met name de gemeente, Lefier, het Leger des Heils en de werkgroep bewoners genoemd. De gemeente wordt bij iedere periode door de meeste respondenten genoemd. Bij de locatiekeuze vindt een groter deel van de bewoners uit de tweede ring dat de werkgroep bewoners hierbij betrokken hadden moeten zijn dan de direct omwonenden (77% tegenover 53%).

Uit nadere analyses van de antwoordcategorie anders blijkt dat de direct omwonenden daarnaast aangeven dat alle bewoners bij de locatiekeuze dienen te worden betrokken en niet alleen een werkgroep van bewoners. Bij het opstellen van de Veiligheids Effect Rapportage moeten volgens zo'n 10% van de respondenten naast de standaard partijen, ook de politie en een onafhankelijk onderzoeksbureau c.q. een extern deskundige worden betrokken.

De respondenten doen de volgende aanbevelingen om de vestiging van een woonvoorziening voor kwetsbare groepen in de toekomst beter te laten verlopen:

- eerder informeren (niet pas na beslissing, zet kwaad bloed);
- betere informatie verstrekken (eerlijk zijn);
- tijdens het traject blijven informeren;
- bewoners vanaf begin erbij betrekken;
- buurt serieus nemen;
- goed kijken naar de woonomgeving en de samenstelling van de buurt.

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

4. HANDVATTEN TOEKOMST

In dit afsluitende hoofdstuk worden enkele handvatten voor de toekomst weergegeven. Daarbij wordt, op basis van alle verzamelde informatie, aangegeven hoe trajecten voor de huisvesting van kwetsbare groepen in een woonwijk kunnen worden vormgegeven. De onderwerpen waarop achtereenvolgens wordt ingegaan zijn: het locatiekeuzetraject en het bestemmingsplan; de criteria waar een pand en locatie aan dienen te voldoen; overleg met de buurt; en de rollen van de verschillende betrokkenen. Afgesloten wordt met de mogelijke invulling van een protocol.

In hoofdstuk 2 zijn bij de beschrijving van het traject enkele knelpunten naar voren gekomen. Deze knelpunten zijn verwerkt in onderstaande aandachtspunten. Er is daarbij sprake van overeenkomsten met het project 'Operatie Achtertuin', ook wel bekend als 'Zorg in beeld'. De handleiding van de gemeente Groningen behorende bij dit project is in 2003 opgesteld. Het beschrijft de wijze waarop vanaf 1998 een vijftal voorzieningen voor dak- en thuislozen en verslaafden in de stad is gevestigd. Veel respondenten die wij hebben gesproken voor dit onderzoek hebben in positieve zin naar Operatie Achtertuin verwezen. De tien tips uit de publicatie over Operatie Achtertuin zijn opgenomen in bijlage 2. Ook publicaties als de "Checklist Burgerparticipatie" en stukken van andere gemeenten in Nederland zijn in dit hoofdstuk verwerkt.

4.1 Locatiekeuze en bestemming

Cruciaal bij de huisvesting van kwetsbare groepen is de beginfase: de locatiekeuze in samenhang met de geldende bestemmingsplannen c.q. de eventueel benodigde wijziging van deze bestemmingsplannen. Wanneer deze eerste fase goed en zorgvuldig wordt doorlopen, zal het vervolg van het traject minder knelpunten teweeg brengen.

Voor huisvesting van kwetsbare groepen is volgens de oude nog geldende bestemmingsplannen, indien er sprake is van intensieve begeleiding, een zorg- ofwel maatschappelijke bestemming nodig. Voordat wordt nagegaan of een pand in aanmerking kan komen voor een dergelijke voorziening (en daarmee een eventuele bestemmingswijziging) is het goed om een locatiekeuzetraject te volgen. Bij de aanvraag voor een bestemmingswijziging van Moesstraat 8 is dat traject niet doorlopen. Het pand stond vrij, er werd gezocht naar een huurder en het leek geschikt voor groepswonen met begeleiding. Er is hier met andere woorden geen locatiekeuzetraject gevolgd, maar er is voor een beschikbaar leegstaand pand gekeken of hierin een kwetsbare groep gehuisvest zou kunnen worden. Door verschillende respondenten wordt hierbij gewezen op Operatie Achtertuin, waarbij volgens hen wel een goede weg is bewandeld in de zoektocht naar geschikte locaties. Ook het feit dat nieuwe medewerkers binnen de diensten OCSW en RO/EZ onvoldoende van dat project op de hoogte waren wordt als een gemiste kans gezien. Gepleit wordt dan ook voor een goede overdracht van kennis.

Locatiekeuze Enschede

In Enschede zijn de afgelopen jaren eveneens een aantal locaties gezocht voor verschillende woon- en opvangvoorzieningen voor kwetsbare groepen. In het locatiekeuzetraject is daarbij uitgegaan van de zogenoemde 7 B's. De 7 B's staan voor: Bruikbaar; Beheersbaar; Beschikbaar; Betere spreiding; Bereikbaarheid; Betaalbaar; en Bestemmingsplan.

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

- Bij Bruikbaar wordt de vraag gesteld of de locatie in de eisen van de zorgaanbieder past en de locatie geschikt is voor de beoogde woonvorm. Daarbij wordt gelet op externe veiligheid (spoor-, wegvervoer gevaarlijke stoffen, hindercirkels bedrijven), voldoende grote omvang van de kavel, voldoende vierkante meter vloeroppervlakte (bij bestaande bebouwing), goede indeling mogelijk van bestaande of nieuwe pand en gebouw met zelfstandige wooneenheden: eigen keuken en sanitair.
- Onder Beheersbaar wordt verstaan: de mogelijke gevolgen voor een buurt van de vestiging van een woonvoorziening en of hiervoor afdoende maatregelen genomen kunnen worden. Punten van aandacht zijn: wat is de sociaal-economische situatie van de buurt; nabijheid voorzieningen (scholen, coffeeshop, en dergelijke); en het oordeel van politie en brandweer over locatie.
- Bij Beschikbaar wordt gekeken naar de beschikbaarheid van de locatie en of de locatie op termijn verworven kan worden. De locatie moet ook lang genoeg beschikbaar kunnen zijn (minimaal 15 tot 20 jaar).
- Bij Betere spreiding wordt gelet op het feit of de locatie zorgt voor een betere spreiding over de stad van dit soort voorzieningen.
- Bereikbaarheid staat voor een goede bereikbaarheid voor cliënten/bewoners en voor politie of hulpdiensten, nabijheid van een doorgaande weg, nabijheid van zorgvoorzieningen, ligging ten opzichte van het centrum en nabijheid van openbaar vervoer.
- Verder wordt beoordeeld of de locatie Betaalbaar is. Daarbij worden de volgende vragen gesteld: Passen de kosten voor verwerving en/of (ver)bouw op de locatie binnen het beschikbare budget van de ontwikkelende partij (de woningcorporaties)? Passen de kosten voor de exploitatie op de locatie binnen het beschikbare AWBZ budget en/of het reguliere subsidiebudget? Indien de kosten voor verwerving en/of (ver)bouw en/of exploitatie het beschikbare budget overschrijden, zijn er dan aanvullende middelen beschikbaar of te verwerven bij de zorg- en/of welzijnsinstellingen en/of de woningcorporatie of projectontwikkelaar om toch tot een positieve beoordeling van de locatie te komen? Kunnen de bewoners straks, ook na de eventuele scheiding van wonen en zorg, de huurlasten opbrengen?
- Ten slotte wordt naar het Bestemmingsplan gekeken. Past de locatie binnen de vigerende bestemming of is de bestemming passend te maken door middel van het doorlopen van procedures op het gebied van ruimtelijke ordening?

Situatie Groningen

Voor Groningen wordt van belang geacht dat de diensten OCSW en RO/EZ onderling communiceren over plannen en aanvragen wanneer het de huisvesting van kwetsbare groepen betreft. Beide diensten zijn volgens meerdere respondenten te veel intern gericht. Daarbij wordt van de aanvrager (in het geval van de Moesstraat 8 betreft het Lefier) verwacht duidelijk te zijn over de beoogde doelgroep. Binnen de woningcorporatie zal de geëigende contactpersoon moeten worden ingeschakeld. Met andere woorden, niet (alleen) de onroerend goed-afdeling die panden in beheer heeft, maar (ook) de wijk- of woonconsulenten of de sociaal projectleiders. Bij de aanvraag voor Moesstraat 8 is binnen de woningcorporatie de beoogde doelgroep en de reactie die deze in een buurt kan oproepen onderschat.

Van belang is verder dat alle belanghebbende partijen (de gemeente, de woningcorporatie, de begeleidende instelling, de beoogde bewoners en de omwonenden) betrokken worden bij de definitieve keuze voor een bepaalde locatie. Naast de in de volgende paragraaf genoemde criteria waarop bij de keuze van een pand moet worden gelet, zullen deze vijf partijen elkaar op de hoogte moeten brengen van hun intenties, belangen en verwachtingen. Er wordt hierbij door verschillende respondenten gesproken over een morele verplichting. Organisaties met huisvestingsplannen voor kwetsbare groepen kunnen echter ook verplicht

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

worden deze intenties te melden bij de gemeente, bijvoorbeeld in de subsidiebeschikkingen van de gemeente. Organisaties die geen (financiële) relatie met de gemeente hebben zijn echter moeilijker tot een dergelijke handelwijze te verplichten. Soms wordt de gemeente pas op de hoogte gebracht van een (woon)voorziening voor een bijzondere doelgroep wanneer er sprake is van overlast. Dit betreffen doorgaans voorzieningen die geëxploiteerd worden door een voor de gemeente onbekende organisatie, waarmee zij geen subsidierelatie heeft.

Bestemmingsplannen Groningse wijken

Bestemmingsplannen spelen een belangrijke rol bij het aanwijzen van locaties voor huisvesting van kwetsbare groepen. In het pand aan de Moesstraat 8 was voorheen een woonvoorziening voor doven en slechthorenden gevestigd. Ook deze bewoners werden begeleid, zonder dat deze kennelijke 'maatschappelijk voorziening' als zodanig geformaliseerd was in het bestemmingsplan. Bij de aanvraag voor een bestemmingswijziging ten behoeve van Vast & Verder was dit bekend bij het loket Bouwen en Wonen van de dienst RO/EZ, de afdeling die aanvragen voor een wijziging van het bestemmingsplan behandelt. De afdeling heeft op basis van de voor deze afdeling geëigende procedure het verzoek in behandeling genomen. Bouwen en Wonen kijkt, in overleg met verschillende back-offices (stedenbouw, beleidsontwikkeling, juristen) of een verzoek om wijziging van het bestemmingsplan juridisch correct kan worden toegekend of geweigerd. Voor Moesstraat 8 betekende dit dat er binnen de voor de Oranjewijk geldende bestemming stadswijk een ontheffingsprocedure gevoerd moest worden, een zogenoemde buitenplanse vrijstelling. Na beoordeling en goedkeuring van deze vrijstelling door de verschillende back-offices is eind december 2009 besloten de functiewijziging om het pand te kunnen gebruiken voor de doelgroep van Vast & Verder te verlenen. Op basis van het feit dat de procedure volgens de richtlijnen is gevolgd en de doelgroep voor het pand volgens de informatie bij Bouwen en Wonen qua begeleidingsniveau vergelijkbaar was met de voormalige bewoners kan worden geconcludeerd dat er een correct besluit is genomen. Hierdoor was het niet noodzakelijk een inspraakronde te houden, maar is gekozen voor een zienswijzenronde. Dit kon gedurende zes weken tijdens de ter inzage legging van het ontwerp besluit. De zienswijzen zijn door RO/EZ beoordeeld voordat het definitieve besluit is genomen. Na toekenning van de definitieve vrijstelling zijn de betrokkenen die zienswijzen hadden ingediend in de gelegenheid gesteld in beroep te gaan bij de rechtbank.

Volgens het eind 2009 (en nu nog steeds) geldende bestemmingsplan voor de Oranjewijk, waaronder de Moesstraat valt, was een maatschappelijke bestemming nodig voor de vestiging van Vast & Verder aan de Moesstraat 8.¹ In de toekomst en bij wijken waar de nieuwe bestemmingsplannen al gelden, is dit anders geregeld. Binnen deze nieuwe bestemmingsplannen zijn bijzondere vormen van huisvesting zoals begeleid wonen en kamerverhuur namelijk mogelijk binnen de bestemming wonen. Dit betekent dat omwonenden van een nieuw te vestigen begeleid wonen-vorm hiertegen geen bezwaar meer kunnen maken. Deze bezwaren moeten ze in de procedure rond het vaststellen van de bestemmingsplannen (tijdens de fase van het voorontwerp) kenbaar hebben gemaakt c.q. maken. Aangezien niet alle burgers in de stad zich dit realiseren is hierbij ook een taak voor de afdelingen stadsdeelcoördinatie en/of beleidsontwikkeling weggelegd. Degenen die vanuit deze afdelingen contact hebben met de buurtorganisaties dienen een aankondiging te doen van de ontwikkeling van nieuwe bestemmingsplannen. Het zou bovendien goed zijn wanneer binnengekomen aanvragen voor bijzondere vormen van huisvesting zoals begeleid

¹ Op 1 juli 2013 moeten alle gemeenten actuele bestemmingsplannen hebben. Dit betekent dat ook voor de Oranjewijk, waar nu nog het bestemmingsplan uit 1997 geldt, uiterlijk 1 juli 2013 een nieuw bestemmingsplan volgens landelijke richtlijnen moet zijn vastgesteld.

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

wonen en/of aanvragen voor een maatschappelijke functie zo snel mogelijk gecommuniceerd worden met stadsdeelcoördinatie, zodat zij op hun beurt buurtorganisaties kunnen informeren. Ook zou hierbij een rol voor de dienst OCSW kunnen liggen, gezien hun relatie met voorzieningen voor kwetsbare groepen. RO/EZ en OCSW hebben tijdens de behandeling van de aanvraag voor een bestemmingswijziging van Moesstraat 8 geen contact met elkaar gehad.

Overigens is het niet helemaal duidelijk waar het onderscheid tussen bijzondere vormen van huisvesting zoals begeleid wonen enerzijds en maatschappelijke functies anderzijds ligt. Onder maatschappelijke diensten wordt in de nieuwe bestemmingsplannen bijvoorbeeld verstaan het verlenen van medische dienstverlening en zorg, psychosociale zorg, onderwijs en voorzieningen van levensbeschouwelijke aard. Maatschappelijke dienstverlening is alleen mogelijk op die plaatsen in een wijk die daartoe zijn aangewezen in het bestemmingsplan. Een en ander leidt tot de constatering dat een duidelijkere omschrijving van het begrip 'begeleid wonen' wenselijk is: wanneer betreft het wonen en wanneer betreft het een maatschappelijke functie.

Met de kennis van nu zou een traject als dat voor de Moesstraat 8 zijn opgeschaald en zijn ingebracht in het afstemmingsoverleg over bijzondere initiatieven. Aan dit brede overleg nemen meerdere afdelingen van de dienst RO/EZ deel. Dit neemt niet weg dat een aanvraag die volgens het toetskader voldoet aan de voorwaarden verleend moet worden. Daarbij zijn er wettelijke termijnen waarbinnen de afhandeling van een aanvraag moet plaatsvinden. Anno 2011 dient binnen acht weken een besluit te zijn genomen.

Aandachtspunten/aanbevelingen

- eerst locatiekeuzetraject, dan pand aanwijzen;
- ook in voorfase (ofwel ontwerpfasen bestemmingsplan) bewoners informeren;
- er moet een helder onderscheid komen tussen 'bijzondere vormen van huisvesting zoals begeleid wonen' en 'maatschappelijke dienstverlening';
- altijd woon- en wijkconsulenten binnen woningcorporaties bij huisvestingstrajecten kwetsbare groepen betrekken;
- communicatie tussen afdelingen RO/EZ verbeteren: bij enig vermoeden huisvesting kwetsbare groepen dit inbrengen in afstemmingsoverleg bijzondere initiatieven;
- communicatie tussen de afdelingen stadsdeelcoördinatie en beleidsontwikkeling binnen RO/EZ enerzijds en buurtorganisaties anderzijds verhelderen;
- communicatie tussen de diensten RO/EZ en OCSW verbeteren.

4.2 Criteria omgeving, gebouw en doelgroep

Op grond van ervaringen met het huisvesten van kwetsbare groepen elders in Nederland, het project Operatie Achtertuin en een inventarisatie van de behoefte aan dergelijke woonvormen in Enschede is een aantal criteria bekend waaraan het gebouw en de omgeving voor huisvesting van kwetsbare groepen zo mogelijk moeten voldoen. Het gaat om de hieronder vermelde punten, die onder te verdelen zijn in de categorieën kenmerken bebouwde omgeving, kenmerken bevolking en voorzieningen en kenmerken pand. De cursief vermelde onderwerpen zijn (ook) genoemd door de geënquêteerde bewoners in de omgeving van Moesstraat 8. De vierde categorie, kenmerken van de doelgroep, is alleen gebaseerd op de enquête in de Moesstraat en omgeving.

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

Kenmerken bebouwde omgeving

- In verband met het voorkomen van overlast is het goed om smalle onoverzichtelijke straten in de directe omgeving van het pand te vermijden.
- *Tussen de voorziening en andere huizen dient zo mogelijk vrije ruimte te bestaan.*
- *Ook overkappingen, portieken en parkjes in de directe omgeving van het pand moeten zo mogelijk worden vermeden.*
- Beheersbaarheid vanuit het oogpunt van de politie dient goed mogelijk te zijn.
- *Vestiging in een brede straat heeft de voorkeur boven een smalle straat.*

Kenmerken bevolking en voorzieningen

- De meeste doelgroepen hebben baat bij een lokalisering in de nabijheid van winkels, voorzieningen en openbaar vervoer.
- *Er dient een evenwichtige verdeling van gelijksoortige (woon)voorzieningen over de stad plaats te vinden, ofwel er moet rekening worden gehouden met het reeds aanwezige zijn van soortgelijke (woon)voorzieningen voor kwetsbare groepen.*
- *Er mag geen sprake te zijn van bestaande drugshandel op straat en/of coffeeshops in de buurt.*
- *Er moet rekening worden gehouden met het aantal kinderen en het aantal ouderen in de buurt.*
- *Er moet rekening worden gehouden met de bevolkingsdichtheid van een buurt.*

Kenmerken pand

- De aanwezigheid van een (gezamenlijke) buitenruimte is wenselijk.
- Enige afscherming van balkons, tuintjes en/of de (gezamenlijke) buitenruimte voor omwonenden is wenselijk.
- Er dient een mogelijkheid te zijn voor ontmoeting in het pand (gemeenschappelijke ruimte, zitjes of iets dergelijks).
- De omvang van individuele appartementen binnen het pand moet ongeveer 40m² bedragen.
- De mogelijkheid voor kantoorruimte en slaapwachtruimte dient aanwezig te zijn.
- De mogelijkheid voor toezicht op de toegang, bij voorkeur ter plaatse, zodat de toezichthouder ook andere taken in de voorziening kan uitvoeren.
- De individuele wooneenheden en voorzieningen dienen betaalbaar te zijn voor alleenstaanden met een bijstandsuitkering.
- Idealiter moet het gebouw flexibel kunnen worden ingericht: bij ontwikkelingen en veranderingen in de doelgroep, zou het gebouw fysiek aangepast moeten kunnen worden.
- Het aantal individuele wooneenheden is afhankelijk van de begeleidingsbehoefte (bij 24 uren toezicht zijn 24 wooneenheden rendabel). Er is dan ook vaak sprake van een voorkeur voor 24 plaatsen, tenzij de begeleidingsbehoefte beperkt is en ambulante kan plaatsvinden.

Kenmerken doelgroep

- *Het is momenteel niet eenduidig wat onder 'kwetsbare doelgroepen' moet worden verstaan. Voorgesteld wordt om hiervoor personen te onderscheiden die (nog) niet zelfstandig kunnen wonen en (tijdelijk of langdurig) in intensiteit variërende begeleiding nodig hebben om zichzelf staande te kunnen houden in de maatschappij.*
- *Als kwetsbare groepen kunnen worden onderscheiden: doven en slechthorenden, blinden en slechtzienden, lichamelijk en/of geestelijk gehandicapten, mensen met een psychiatrische problematiek, moeilijk opvoedbare jongeren, ex-gedetineerde jongvolwassenen, ex-gedetineerde volwassenen, plegers en slachtoffers van huiselijk geweld, dak- en thuislozen en (ex-)verslaafden.*

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

- *Aan huisvesting voor mensen met een lichamelijke of geestelijke beperking in een woonwijk worden door geenquëteerde buurtbewoners nauwelijks tot geen bezwaren toegekend.*
- *Huisvesting van ex-gedetineerden (jong en volwassen), daders van huiselijk geweld en drugsverslaafden wordt in een woonwijk duidelijk minder op prijs gesteld.*
- *Hoe groter de voorziening, hoe minder goed de vestiging ervan in een woonwijk mogelijk wordt geacht. De kritische grens hiervoor ligt tussen acht en 15 bewoners.*

Naast de fysieke eisen is een aantal algemene aandachtspunten bekend waarmee bij de realisering van woonvoorzieningen voor kwetsbare groepen rekening moet worden gehouden. Zo geven betrokkenen aan dat alcohol- en drugsverslaafden zo mogelijk van elkaar moeten worden gescheiden. Daarnaast moet rekening worden gehouden met veranderingen in de financiering van het verblijf in woonvoorzieningen (momenteel nog AWBZ gefinancierd). Verder wordt door betrokkenen vaak aangegeven dat het goed is wanneer toekomstige bewoners van de woonvoorziening een binding hebben met de stad waarin gehuisvest wordt. De bewoners kunnen dan ook gebruik maken van bestaande sociale netwerken en hulpverleningscontacten. Doorgaans verdient het aanbeveling om aan het verblijf in de woonvoorziening geen tijdslimiet te verbinden. Dit neemt niet weg dat de mogelijkheid om door te stromen naar zelfstandig wonen nooit uitgesloten mag worden en daar waar mogelijk gestimuleerd moet worden. Dit betekent wel dat er mogelijkheden om door te stromen voorhanden moeten zijn.

Omwonenden van de Moesstraat 8 hebben tijdens de enquête daarnaast aangegeven dat zij voorwaarden als een aanspreekpunt bij eventuele overlast, permanente woonbegeleiding, regelmatig omwonenden-overleg en de aanwezigheid van een portier van groot belang achten.

Aandachtspunten/aanbevelingen

- er dient overeenstemming te zijn over kenmerken van de bebouwde omgeving, de bevolking en voorzieningenniveau, het pand en de doelgroep van een beoogde locatie;
- van belang is dat in de omgeving geen elementen aanwezig zijn die overlastgevend gedrag bevorderen, de locatie moet goed bereikbaar zijn en in de buurt van verschillende soorten (zowel winkels als hulpverlening) voorzieningen gevestigd zijn;
- het pand zelf dient te beschikken over voldoende individuele en gezamenlijke ruimte voor de bewoners, terwijl ook er voldoende mogelijkheden voor toezichthouders en personeel aanwezig moet zijn;
- alvorens een traject rond de huisvesting van kwetsbare groepen wordt ingezet, zal eerst overeenstemming nodig moeten zijn over de definitie van kwetsbare groepen;
- groepen die zijn voorgelegd aan omwonenden van de Moesstraat 8, waarbij wordt aangegeven dat zij niet goed passen binnen een woonwijk zijn voornamelijk jonge en volwassen ex-gedetineerden, daders van huiselijk geweld en drugsverslaafden, ofwel groepen die met justitie in aanraking zijn geweest en/of daar vatbaar voor zijn.

4.3 Overleg buurt

Zoals hierboven al is aangegeven, verdient het aanbeveling om buurtbewoners al in het stadium van het ontwerpen van bestemmingsplannen te informeren over de inhoudelijke betekenis van die plannen. Wanneer vervolgens na het doorlopen van een locatiekeuzetraject een geschikte locatie voorhanden is, is het bij grootschalige woonvoorzieningen - uit dit onderzoek lijkt naar voren te komen dat de kritische grens tussen acht en 15 bewoners ligt - goed om de buurt te informeren over de mogelijke komst van zo'n voorziening. Wanneer er al een benodigde vergunning op de locatie ligt en/of de

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

voorziening valt onder 'bijzondere vorm van huisvesting zoals begeleid wonen' en er geen bestemmingswijziging nodig is, kan een organisatie in principe haar intrek in het beoogde pand nemen. De buurt zal dan ook geïnformeerd moeten worden over het type bewoners, de begeleidingsvorm, het omgevingsbeheer en de mogelijkheid om eventuele klachten te melden. Tot nog toe is gebleken dat het beste resultaat hierbij wordt bereikt door een persoonlijke benadering van de direct omwonenden. Dit betekent dat huis aan huis een medewerker van de begeleidende instantie, de woningcorporatie c.q. makelaar en/of de gemeente langsgaat om een en ander uit te leggen. In persoonlijke contacten is meer rust en mogelijkheid om de juiste informatie goed over te brengen. Van belang is dat buurtbewoners zich niet overvallen voelen of het gevoel krijgen opzettelijk niet te zijn geïnformeerd. Informatieverstrekking die daarna plaatsvindt zal dan ook met achterdocht worden ontvangen.

Tijdens het project Operatie Achtertuin is buurtbewoners beloofd dat de betreffende voorzieningen zouden worden gesloten wanneer zou blijken dat er veel overlast mee gepaard zou gaan. Deze belofte is volgens enkele respondenten van groot belang geweest. De dagopvang in de Uurwerkersgang is in diezelfde periode vanwege overlast gesloten. Dit was niet één van de vijf voorzieningen die via het project Operatie Achtertuin is gerealiseerd, maar het gaf de stadsbewoners wel het vertrouwen dat voorzieningen inderdaad gesloten (kunnen) worden bij ernstige overlast. Overigens is bij geen enkele voorziening die via Operatie Achtertuin tot stand is gekomen gebleken dat er zodanig sprake was van overlast dat voorzieningen moest worden gesloten.

Aandachtspunten/aanbevelingen

- in een zo vroeg mogelijk stadium realistische voorlichting aan de buurt geven;
- de voorlichting zo persoonlijk mogelijk vormgeven;
- de optie van sluiting van de voorziening (of aanvullende maatregelen) bij ernstige overlast toezeggen.

4.4 Rollen

Op basis van de knelpunten die zich rond de Moesstraat 8 hebben voorgedaan en de lessen die sleutelinformanten zeggen daaruit te hebben geleerd, is voor de vijf betrokken partijen hun rol te omschrijven. Hieronder wordt daarop nader ingegaan.

Gemeente

In processen als het huisvesten van kwetsbare groepen is het voor alle betrokken partijen goed wanneer één partij de regierol krijgt. Gezien het onderwerp zal deze regisseur vanuit de gemeente moeten komen. Ofwel vanuit OCSW ofwel vanuit RO/EZ moet een projectleider aangewezen worden die mandaat heeft tijdens het gehele proces, vanaf de intenties van organisaties om huisvesting voor kwetsbare groepen te realiseren tot het omgevings-overleg na ingebruikname van de voorziening. De projectleider dient tevens over voldoende sociale vaardigheden te beschikken, zodat de communicatie met de verschillende partijen goed kan verlopen. De gemeente is daarbij ook de beleidsmaker. Ze dient kenbaar te maken hoe ze wil omgaan met het huisvesten van kwetsbare groepen. Aangezien de gemeente vaak ook subsidieverstrekker is, heeft zij mede invloed op de wijze waarop organisaties huisvesting kunnen realiseren. Randvoorwaarden zijn dat de regiehouder vanaf een zo vroeg mogelijk stadium geïnformeerd is, maar ook dat gemeentelijke diensten onderling open en helder met elkaar communiceren. Beide diensten hebben een rol bij het informeren van een buurt. RO/EZ kan vanuit haar functie het beste uitleggen hoe de procedures rond bestemmingsplannen en eventuele wijzigingen hierin zijn of gaan verlopen. Deze dienst heeft tevens contacten met en kennis van wijken en buurten in de stad, waarvan gebruik kan

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

worden gemaakt. OCSW heeft vanuit de functie zorg en welzijn ook contacten van en kennis over buurten, maar ook van kwetsbare groepen en de daarvoor benodigde zorg.

Woningcorporatie

Woningcorporaties hebben als taak panden voor het huisvesten van kwetsbare groepen beschikbaar te stellen. Ze zijn daarbij eigenaar van het pand en verantwoordelijk voor het onderhoud van het pand. Aangezien woningcorporaties ook verantwoordelijk zijn voor het bieden van een leefbare woonomgeving voor hun huurders, hebben zij ook een taak bij de keuze voor een geschikte locatie. Woningcorporaties hebben kennis van zowel de bebouwde omgeving als de samenstelling van de buurt, terwijl er ook contacten zijn met huurders en buurtbewoners. Zij dienen dan ook een bijdrage te leveren aan het informeren van een buurt over (mogelijke) plannen voor de huisvesting van kwetsbare groepen. Ze kunnen daarbij mede beargumenteren waarom voor een bepaalde locatie is gekozen. Tijdens de realisatie van een woonvoorziening kan ook worden zorggedragen voor het zo nodig opknappen van het beoogde pand, afsluiting van binnenterreinen of kunnen andere fysieke aspecten in behandeling worden genomen. Na opening van de voorziening zal de betreffende woningcorporatie gesprekspartner moeten blijven in het omwonendenoverleg, zodat eventuele knelpunten die in een later stadium naar voren komen direct kunnen worden aangepakt.

Hulpverlenende of maatschappelijke organisatie

Van de hulpverlenende of maatschappelijke organisatie die de woonvoorziening exploiteert wordt verwacht de professionaliteit te bezitten om te beoordelen of een pand en de buurt waarin het gevestigd is geschikt zijn voor een beoogde doelgroep. Daarnaast is deze organisatie verantwoordelijk voor de begeleiding van de beoogde bewoners, hetgeen eveneens op een professionele wijze dient te gebeuren. Sommige instellingen hebben in dit kader bijvoorbeeld bewust gekozen voor personeel op HBO niveau. De begeleidende organisatie zal tevens de informatie aan de gemeente, woningcorporatie en buurt moeten verstrekken over de beoogde doelgroep en de begeleidingswijze. Ze is tevens aanspreekpunt bij eventuele overlast en zal dan ook een contactpersoon binnen de woonvoorziening moeten aanwijzen waarbij buurtbewoners terecht kunnen. De organisatie zal zich als een goede buur moeten gedragen en gesprekspartner zijn tijdens omwonendenoverleggen.

Beoogde bewoners

De beoogde bewoners kunnen geconsulteerd worden over de beoogde locatie. Ze kunnen daarbij aangeven of zij de buurt als een goede woonomgeving ervaren. Aangezien de doelgroep vaak onbekend is bij de buurtbewoners, kan deze onbekendheid worden weggenomen via persoonlijke contacten tussen de beoogde doelgroep en de buurtbewoners. Buurtbewoners kunnen worden uitgenodigd om in vergelijkbare voorzieningen elders in de stad of in een andere stad te komen kijken. Ook kunnen beoogde bewoners worden betrokken bij het informeren van de buurt, al dan niet op een voorlichtingsavond.

Buurtbewoners

Buurtbewoners moeten vanaf een vroeg stadium worden geïnformeerd. Hen moet duidelijk gemaakt worden wat de mogelijkheden en onmogelijkheden in het traject zijn. Ze moeten in de gelegenheid worden gesteld mee te praten over de voor- en nadelen van een beoogde voorziening in hun buurt. Zij nemen niet het uiteindelijke besluit, maar uiteraard kunnen beleidsmakers zich wel laten voeren door de ideeën die leven in de buurt. Indien de beslissing over een locatie al is genomen, bijvoorbeeld als een pand al de beoogde bestemming heeft, moet ook dat feit goed gecommuniceerd worden naar de buurt. Vervolgens mag van de buurt worden verwacht dat zij meedenkt over het omgevingsbeheer: welke punten in de wijk verdienen speciale aandacht qua veiligheid, hoe vaak dient

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

er overleg plaats te vinden met de buurt, waar kan de buurt met klachten terecht, hoe vindt de klachtenafhandeling en feedback daarvan naar de buurt plaats.

Aandachtspunten/aanbevelingen

- er dient overeenstemming te zijn over de rollen die de verschillende betrokken partijen spelen;
- wanneer wordt gekozen voor het formaliseren van trajecten voor huisvesting van kwetsbare groepen, dan dienen de verschillende rollen en verantwoordelijkheden te worden vastgelegd.

4.5 Richtlijnen protocol

Om aan alle partijen recht te doen en de huisvesting van kwetsbare groepen in de toekomst goed te laten verlopen, wordt aanbevolen een protocol of intentieovereenkomst op te stellen. Dit wordt ook door enkele sleutelinformanten geopperd. Een dergelijk protocol of overeenkomst beschrijft de betrokken partijen, de uitgangspunten, de doelgroep, de doelstellingen en de verantwoordelijkheden van de verschillende betrokken partijen. Hieronder worden enkele richtlijnen gegeven voor de wijze waarop een dergelijk protocol of overeenkomst er in grote lijnen uit kan zien. Een protocol of overeenkomst moet in samenspraak met de betrokken partijen worden opgesteld en ondertekend.

Partijen

Bij het opstellen van een protocol worden de betrokken partijen en hun rol en/of verantwoordelijkheden aangegeven. Voor het huisvesten van kwetsbare groepen kunnen de volgende partijen worden onderscheiden.

- De gemeente als verantwoordelijke voor het regionaal en lokaal beleid voor de zorg, opvang en huisvesting van kwetsbare doelgroepen; tevens verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid, en het toezicht in en beheer van de openbare ruimte.
- Hulpverlenende/begeleidende instellingen als verantwoordelijke voor het verlenen van professionele begeleiding binnen de woonvoorziening.
- Woningcorporaties, verantwoordelijk voor de realisatie en het beheer van woonvoorzieningen van kwetsbare doelgroepen; tevens belanghebbenden bij een veilige en schone woonomgeving voor haar huurders in de omgeving van de woonvoorzieningen.
- Politie, verantwoordelijk voor handhaving van de openbare orde en handhaving.
- Bewonersorganisaties worden gedurende het gehele traject geïnformeerd. Met hen wordt overlegd op welke wijze een voorziening het beste kan worden ingepast in de buurt.

Uitgangspunten

Ook de uitgangspunten van het protocol worden vermeld. Gedacht kan worden aan lokale beleidsstukken, gedragsafspraken en de omschrijving van de eindverantwoordelijke partij en bijbehorende taken. Dit kan als volgt worden omschreven.

- De in het beleid (bijvoorbeeld 'Uit de goot' en het Stedelijk Kompas) omschreven doelstellingen. Dat kan bijvoorbeeld zijn: realiseren van sluitende woon- en zorgketen voor sociaal kwetsbare burgers.
- Het afsluiten van een intentieovereenkomst tussen gemeente, zorgaanbieders en woningcorporaties waarin overkoepelende afspraken gemaakt worden over de realisatie van woonvoorzieningen voor kwetsbare doelgroepen.
- Per initiatief c.q. woonvoorziening zal met de voor die situatie van belang zijnde partijen een realisatieovereenkomst afgesloten worden. In de realisatieovereenkomst wordt duidelijk welke partij in welk stadium verantwoordelijk is.

Collegiebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

- Partijen gedragen zich gedurende het ontwikkelings- en realisatietraject als partners en zoeken in gezamenlijkheid naar oplossingen, met respect voor ieders belang, specifieke kennis en professionele deskundigheid en gericht op het realiseren van een gelijkwaardige bijdrage in de verdere realisatie van de voorzieningen.
- Waar nodig en gewenst, worden per initiatief c.q. woonvoorziening ook andere organisaties die werkzaam zijn op het brede terrein van zorg, welzijn en veiligheid uitgenodigd te participeren.
- De gemeente heeft de regie op de communicatie en de woordvoering tot het moment waarop een voorziening haar deuren kan openen.
- De gemeente beslist uiteindelijk over de locatiekeuze op basis van een rapportage bestaande uit een procesverslag van het zoektraject, een inhoudelijke beoordeling van de onderzochte locaties, inclusief een advies over één of meer bruikbare locaties. De keuze wordt gemaakt op basis van criteria welke door de gezamenlijke partijen worden opgesteld.

Doelgroep

Bij de omschrijving van de doelgroep kan worden gedacht aan het volgende. Onder kwetsbare groepen wordt verstaan mensen van 18 jaar en ouder waarvoor geen passende huisvesting voorhanden is. Deze doelgroep is niet in staat op eigen kracht een passende huisvesting en een menswaardige positie in de maatschappij te krijgen en vast te houden.

Doelstelling

Als voorbeeld van de doelstelling van het protocol is het mogelijk te formuleren dat de betrokken partijen zich gezamenlijk inzetten voor een voldoende aanbod van gedifferentieerde woonvormen, in combinatie met zorg en begeleiding, om kwetsbare mensen te huisvesten en gehuisvest te houden.

Gezamenlijke verantwoordelijkheid

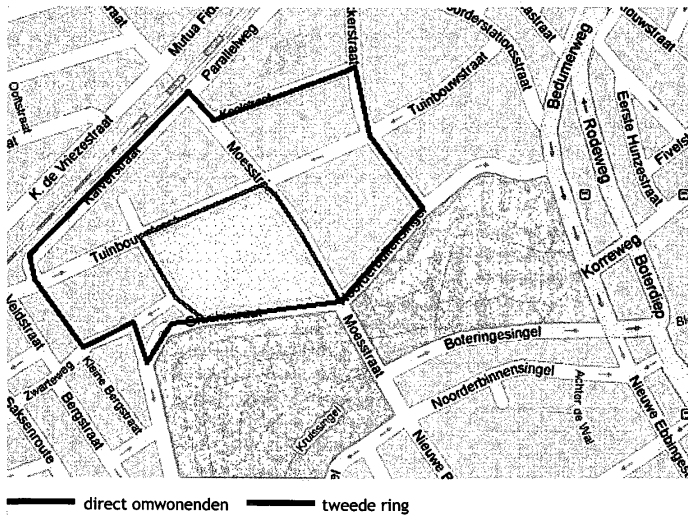
Wat betreft de gezamenlijke verantwoordelijkheid kunnen aspecten als het traject van locatiekeuze, het profiel van de doelgroep voor een specifieke voorziening en een communicatieplan worden omschreven.

- Het traject van locatiekeuze. De partijen brengen een gezamenlijke rapportage c.q. advies uit aan het College van B&W over het traject van de locatiekeuze. Dit traject bestaat uit het formuleren van criteria, de besluitvorming, de zoekopdracht en de locatiekeuze zelf, inclusief de benodigde vergunningen en politieke besluitvorming.
- Profiel van de doelgroep voor de voorziening. Het profiel van de doelgroep die in aanmerking komt voor de voorziening wordt bepaald door de zorgaanbieders. De partijen sluiten bij de realisatie van een voorziening aan op een gezamenlijk geconstateerde omvang en behoefte van de doelgroep.
- Een communicatieplan. De communicatie heeft betrekking op zowel de interne en onderlinge communicatie van de basispartners als de communicatie met externe betrokkenen, zoals de omwonenden. Omwonenden worden geïnformeerd na besluitvorming door het College van B&W. De communicatie is pro-actief en wordt aangestuurd door de gemeente. Met de omwonenden wordt overlegd op welke wijze een voorziening het beste kan worden ingepast in de buurt.

Bovenstaande richtlijnen kunnen worden opgenomen in een stadsbreed protocol, waarbij de gemeentelijke diensten OCSW en RO/EZ, alle woningcorporaties, alle begeleidende instellingen, de politie en alle bewonersorganisaties betrokken zijn. Wanneer er op basis van de richtlijnen tot een weloverwogen keuze voor een locatie wordt gekomen, zal voor die specifieke locatie een aanvullend uitvoeringsplan moeten worden opgesteld, waarin de afspraken, rollen en verantwoordelijkheden van de direct betrokken partijen concreet worden vastgelegd en geaccordeerd.

Collegedebat - Evaluatie van de Moesstraat.

BIJLAGE 1 PLATTEGROND MOESSTRAAT EN OMGEVING



Collegebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

Collegebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

BIJLAGE 2 TIEN TIPS OPERATIE ACHTERTUIN

- Tip 1 Plaats omwonenden niet voor voldongen feiten.
- Tip 2 Neem de projecten in samenhang.
- Tip 3 In het vooroverleg zijn mensen meer bereid om te luisteren
- Tip 4 Geef emoties de ruimte
- Tip 5 Maak duidelijk waar de inspraak over gaat
- Tip 6 Zorgvuldigheid is van het grootste belang
- Tip 7 Vorm een begeleidingscommissie
- Tip 8 Nazorg hoort erbij
- Tip 9 Zorg voor een flink budget
- Tip 10 Overlast gezamenlijk aanpakken

Collegebrief - Evaluatie van de Moesstraat.

Bijlage - Bespreekpunten bij collegebrief Evaluatie Moesstraat

BESPREEKPUNTEN BIJ COLLEGE BRIEF 'Evaluatie van de Moesstraat' van de Stadspartij.

1. Hoe kunnen wij als Raad voorkomen dat het College in de toekomst nog eens zo'n overvaltechniek gebruikt als die in de Moesstraat?
2. Hoe zien de andere fracties de samenhang tussen de evaluatie Moesstraat met de cultuurverandering bij de gemeente Groningen?

Bijlage - Bespreekpunten Forum - vervolg raadsvergadering 30 mei 2012

Bespreekpunten Forum – vervolg raadsvergadering 30 mei '12

College

De wethouder sprak in de raadsvergadering over afspraken die er gemaakt zijn over de kwaliteitseisen waaraan de aparte Forumonderdelen moeten voldoen en die hij ook ter inzage wil leggen. Betekent dat dat wat sommige organisaties missen in het PVA/PvE, nl. een soort borging van hun eigen bestaansrecht/missie wel is vastgelegd in werkafspraken en alleen niet in het pakket stukken voor de raad zijn opgenomen?

In het raadsvoorstel staat dat de effecten en gevolgen van de organisatorische aanpassing voor de verschillende organisaties in beeld gebracht zullen worden. Ook hebben we begrepen dat een van de organisaties onlangs zelf een voorstel heeft gedaan mbt haar organisatieverandering in relatie tot de vorming van 1 Forumorganisatie.

Uit de zorgen van een aantal organisaties kan worden opgemaakt dat het komen tot 1 Forum organisatie een kwetsbaar proces is, en dat vooral de vraag HOE dit proces zorgvuldig vorm te geven nog wel wat zorgen en onzekerheden met zich meebrengt.

Deze zorgen werden ook geuit door verschillende fracties tijdens de raadsvergadering van 30 mei. Gezien de beperkte tijd, kon de wethouder in ieder geval onze zorg nog niet geheel wegnemen. Daarom hierbij nogmaals de vraag, hoe gaat het college om met deze zorgen, hoe gaat zij ook de zorgen wegnemen bij de organisaties?

We denken dan bv. aan Biblionet dat een ingewikkelde reorganisatie tegemoet gaat.

Andere fracties/college

We willen regelmatig op de hoogte gehouden worden van de voortgang van het proces rond de totstandkoming van de Forumorganisatie.

Onze voorkeur gaat niet uit naar begroting en rekening, want dan sneeuwt het snel onder.

Wij stellen voor om eens per jaar een bespreking in de commissie hieraan te wijden, gecombineerd met de behandeling van het jaarplan van het Forum.

Daarnaast kunnen we nog twee keer per jaar schriftelijk worden geïnformeerd. Agendering is dan niet per definitie noodzakelijk, alleen als iemand er aanleiding toe ziet.

We kunnen deze momenten in een planning zetten tot 1 januari 2015. Het is dan voor alle partijen duidelijk wanneer er een update rond de ontwikkelingen komt.

Vriendelijke groet,

Annie Postma, GroenLinks
Marloes Dekker, PvdA

31 mei 2012

Ingekomen stukken

Lijst ingekomen stukken

Raadscommissie Onderwijs en Welzijn 12 juni 2012

COLLEGEBRIEVEN

Nr.	Datum	Onderwerp	Advies
1.	26 april	Sluiting Grote Zaal De Oosterpoort	Tkn
2.	10 mei	Jaarverslag Leerplicht	Tkn
3.	22 mei	Afschaffen schoolzwemmen	Tkn
4.	22 mei	Voortgang sanering kanalen De Oosterpoort	Tkn
5.	24 mei	Promotie buslijn 4, 7 en 8 voor de minder mobiele inwoner	Tkn
6.	29 mei	Wijzigingen lange termijn agenda	Tkn

OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN

Nr.	Datum	Afzender en onderwerp	Advies
7.	26 april	Theater De Steeg, afschrift brief aan Kunstraad	Tkn
8.	26 april	Theater De Steeg, Stadsschouwburg en De Oosterpoort, advies Kunstraad	Tkn
9.	8 mei	H. de Hoop, voorstel Homomonument	Ter afhandeling naar college van B&W
10.	23 mei	Noorderpoort, reactie op advies Kunstraad-De Steeg	Tkn
11.	24 mei	De Groninger podiumkunstinstanties, afschrift brief aan college van B&W over Grand Theatre Groningen	Tkn
12.	25 mei	Noordelijk Scheepvaartmuseum, samenwerking erfgoedinstellingen Groningen	Tkn

Verslag 9 mei

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 9 mei 2012
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30 – 19.00 uur

Aanwezig: de heer D. Jager (voorzitter, VVD), de dames M. Dekker (PvdA), B. Enting (PvdA), A. Postma (GroenLinks), H. Rademaker (SP), G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), A. Kuik *vanaf B2*, de heren R. van der Schaaf (PvdA), M.D. Blom (VVD), J. Evenhuis (VVD), A. Rutte (VVD) *tot B2*, K.S.N. van der Veen (GroenLinks), J. Bolhuis (Stadspartij), A. Sijbolts (Stadspartij), P.S. de Rook (D66), J. Seton (CDA) *tot B2*, M. Verhoef (ChristenUnie), J.P.A. van Rooij (Student en Stad), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)

Namens het college: de dames E. Pastoor (PvdA) *behalve B1*, J.A. Visscher (SP), de heer T. Schroor (D66) *tot B2*, F. de Vries (PvdA) *tot B1*

Afwezig m.k.: mevrouw E. van Lente (PvdA)

Insprekers: mevrouw Kiki (op persoonlijke titel), de heren Bon (namens Liga 68 en ForumImages), Middelveld (namens raad van bestuur Biblionet), Olde Kalter (op persoonlijke titel)

Verder aanwezig: de heer B. van Kampen (directeur Groninger Forum) *bij 0*

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

0. Presentatie over het programma van eisen en plan van aanpak Groninger Forum

De heer Van Kampen (directeur Groninger Forum) houdt voorafgaand aan de vergadering een presentatie over wat er in het Groninger Forum komt.

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Pastoor:

- Heeft een programmadirecteur aangesteld om de aanbevelingen van het rapport-Klaassen over O2G2 en het bijzonder onderwijs voortvarend op te pakken en houdt de raad op de hoogte.
- Betreurt publicatie van het aangehouden stuk over bezuinigingen op zwemonderwijs.

Wethouder De Vries:

- Is volop in overleg met FC Groningen en alle gebruikers van sportpark Corpus den Hoorn en presenteert graag binnenkort de diverse varianten. Een voorstel volgt in juli.
- Stuurde deze week een korte update van de LTA.

Wethouder Visscher:

- Stelt een werkbezoek aan Nait soezen voor, waarbij de oude wijkzuster nieuw leven wordt ingeblazen. Dit is mede interessant in het licht van de decentralisaties en sociale teams.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Langetermijnagenda en lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

Er zijn geen opmerkingen.

A.4. Conformstukken

A.4.a. Nacalculatie nieuwe huisvesting VMBO in het kader van 'Kenniss om te delen' (raadsvoorstel 28 maart 2012)

Dhr. Van der Schaaf (PvdA):

- Vraagt of het college signalen over problematisch gebruik van de Kluiverboom heeft onderzocht.

Verslag 9 mei

Mw. Rademaker (SP):

- Schrikt van signalen dat problematisch gebruik van de Kluiverboom geleid zou hebben tot lesuitval en zelfs uitstel van examens. Is er aanleiding het gebouw aan te passen?

Wethouder Pastoor:

- Heeft na onderzoek geen verband geconstateerd tussen het gebouw en de problemen bij de Kluiverboom. Het samengaan van verschillend personeel en het nieuwe onderwijsconcept lijken de oorzaken te zijn.
- Bood hulp aan vanuit de gemeente en leerlingzaken.
- Gaat ervan uit dat leerlingzaken op de hoogte is van eventueel uitstel van examens.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 30 mei 2012.

A.4.b. Nota Maatschappelijke Stages 2012-2015 (raadsvoorstel)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 30 mei 2012.

A.5. Rondvraag

De heer Olde Kalter (inspreker op persoonlijke titel):

- Pleit ervoor een legenda toe te voegen aan dossiers, zodat duidelijk is welke stukken er wel en niet in zitten.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Programma van eisen en plan van aanpak Groninger Forum (raadsvoorstel)

Dhr. Middelveld (inspreker namens de raad van bestuur van Biblionet):

- Is erg ingenomen met het Groninger Forum en wil er graag aan meewerken.
- Stelt dat het voorstel een onzekere toekomst biedt voor Biblionet en de bibliotheek in de stad.
- Wijst erop dat de schaalvoordelen van Biblionet Groningen al drie jaar voorop doen lopen, voordelig en strategisch zijn en voor veel landelijke projecten zorgen.
- Meldt dat de stadsbibliotheek jaarlijks 400.000 euro krijgt van provinciale bibliotheken om de topfunctie te vervullen. Dit voorstel zorgt voor extra kosten voor de stadsbibliotheek en een verarming voor de provinciale bibliotheken.
- Vindt overheveling van de subsidie naar het Groninger Forum geen goede garantie voor bibliotheekwerk. De directeur moet dan bijvoorbeeld afwegen tussen een grote internationale tentoonstelling en de belangen van 900.000 bibliotheekbezoekers.
- Pleit voor een doeluitkering van bibliotheeksubsidie aan het Groninger Forum.

Dhr. Bon (inspreker namens Liga 68 en ForumImages):

- Loopt voorop in de integratie van het Groninger Forum, deelt de exploitatie al en wil zeker niet op de rem trappen.
- Kan zich het ongeduld van de wethouder voorstellen en steunt de gemeentelijke regie.
- Kiest echter niet voor het voorliggende model met aansturing van bovenaf, waarin de partners vanaf 2015 geen bestuurlijke verantwoordelijkheid meer dragen en het Forum vrij dicht tegen de gemeentelijke organisatie aan komt te liggen.
- Pleit voor nevenschikkende bestuurlijke verantwoordelijkheid. Het prikkelt cultureel ondernemerschap en de interactie zal de afzonderlijke inbreng van partners overstijgen.

Dhr. Olde Kalter (inspreker op persoonlijke titel):

- Adviseert de commissie een second opinion te vragen om de juridische en bestuurlijke details te onderzoeken, die de haalbaarheid van het Forum bepalen.

Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel):

- Pleit ook voor een legenda bij dossiers, waaruit blijkt welke stukken er horen te zijn.
- Hoorde dat directeur de heer Van Kampen bang is het Forum soms niet open te kunnen doen door windhinder.
- Wijst op het onderzoek van ABT, waaruit blijkt dat inbreiding niet mogelijk is.
- Vindt het opvallend dat het voorgestelde risicomanagement pas in 2014 ingaat.
- Ziet het nut van de presentatie niet, omdat er pas in 2017 een realistisch beeld is van doel, opzet en programmering van het Forum.

Verslag 9 mei

- Verzoekt het brandadvies openbaar te maken.
- Wil weten welk percentage van de bezoekers uit minder validen bestaat.
- Wijst erop dat Phillips bij de zuidwand betrokken is, omdat de lantaarnpaal te veel licht geeft.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Is benieuwd welke instrumenten leidend zullen zijn om de voortgang van het Forum te bewaken. Zit de raad op de eerste rij?
- Wijst op het belang van goede informatievoorziening om resultaten te controleren.
- Vraagt een reactie van het college op de inspraak van Liga 68 over het remmen van ondernemerschap door de verdergaande gemeentelijke regierol.
- Pleit voor concretisering van eisen. Zo is samenwerken met commerciële partijen niet kwantitatief bepaald.
- Kan zich vinden in de omschrijving van de organisatie, maar vindt 1 januari 2015 te laat. De Forumorganisatie zou bij de start van de transformatieperiode al perfect moeten werken.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Is benieuwd wat de wethouder vindt van de inspraak. Is de oplossing van Biblionet geschikt? Moet er meer cultureel ondernemerschap komen? Waarom is het brandadvies niet openbaar?
- Vraagt wat naast het jaarlijkse festival het Forum spraakmakend zal maken.
- Kan zich voorstellen dat het Grand Theatre het oneerlijk vindt minder subsidie te krijgen met een concreet programma, terwijl het Forum veel subsidie krijgt met een nog onduidelijk programma.
- Wil weten wat er gebeurt als vergroting van het draagvlak mislukt. Staat er dan een gebouw waar niemand op zit te wachten?

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is benieuwd naar de verdere invulling van de heldere kaders.
- Steunt één slagvaardige organisatie met een zorgvuldige overgang van personeel.
- Is bezorgd over familiebibliotheken en pleit ervoor deze nadrukkelijk te betrekken om ze in stand te houden en de Forumprogrammering een duidelijke ingang in wijken te geven.
- Krijgt de indruk dat de ontstane ruis tussen partners over governance oplosbaar is. Klopt dat?

Mw. Rademaker (SP):

- Betreurt dat de Founding Fathers het proces niet ver genoeg konden brengen en steunt de gemeentelijke regierol met heldere kaders.
- Deelt de zorgen over de familiebibliotheken, die niet mogen lijden onder het Forum.
- Vraagt hoe het college aankijkt tegen de impact van het Forum op de bibliotheekorganisatie.

Dhr. Seton (CDA):

- Blijft bezorgd over de taakstellende optimalisatie, die nog verzaamd is door de kredietoverschrijding van het informatiecentrum.
- Vraagt zich af hoe streng de gemeente toe zal kunnen zien op de subsidievoorwaarden, aangezien ze zelf baat heeft bij het slagen van het Forum. Hoe wordt een scherpe inhoudelijke invulling van de controlerende rol van de raad gewaarborgd?
- Informeert hoe het overleg over de samenwerking verloopt en vindt het geen goed teken voor het proces dat twee partners hun kritische punten via inspraak duidelijk willen maken.
- Is benieuwd of de alternatieven van de twee insprekende partners haalbaar zijn of dat een compromis mogelijk is. Waarom is het voorliggende concept maatgevend?
- Wijst erop dat een goede samenwerking essentieel is voor het slagen van het concept Forum.

Dhr. Rutte (VVD):

- Is niet onder de indruk van de prestaties tot nu toe. Onder welke voorwaarden is de subsidie de afgelopen twee jaar verstrekt? Welke spraakmakende extra zaken zijn gerealiseerd?
- Vraagt waarom de gemeente niet eerder ingreep om onder druk een effectieve samenwerking af te dwingen. Ondanks de vele subsidie lijken partijen het vooral oneens te zijn over de koers.
- Vindt voortzetting van de subsidie niet gerechtvaardigd in tijden van bezuiniging en met het oog op het falen wat betreft inhoud, marketing, positionering en bestuur.
- Meent dat sommige eisen scherper kunnen en dat de uiterste datum voor het vormen van één organisatie 1 januari 2013 zou moeten zijn.

Verslag 9 mei

- Ziet het programma van eisen voortborduren op de tot nu toe gekozen VPRO-insteek zonder marktonderzoek, terwijl een breed publiek bereikt zou moeten worden.
- Vraagt zich af of het college echt bereid zal zijn op de rem te trappen met dit toetsingskader.
- Blijft het belang van commerciële trekkers benadrukken en hoopt dat het geluid van ondernemers steviger zal klinken in de raad van toezicht met het nieuwe lid.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Ziet veel twijfels en onzekerheden, bijvoorbeeld over Biblionet en familiebibliotheken.
- Vindt het belangrijk deze zorgvuldig en met onderling vertrouwen op te lossen. Hiervoor moet voldoende tijd worden uitgetrokken.
- Begrijpt dat de druk op individuele organisaties toe begint te nemen. Het is steeds lastiger een balans te vinden tussen algemene en individuele belangen.
- Stelt dat ontmoeting tot botsingen én grootse resultaten kan leiden en hoopt op dat laatste.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Citeert het verhaal van de toren van Babel en vergelijkt dit met het sprookje van het Groninger Forum, waar de Stadspartij niet in gelooft.
- Concludeert uit de inspraak dat er nog veel mis gaat.

Mw. Dekker (PvdA):

- Geloof wel in het Forum, zeker gezien de gloedvolle presentatie van vandaag.
- Is blij dat er na lange stilte nu eindelijk concretere voorstellen op hoofdlijnen voorliggen voor meer sturing en regie. Er zijn duidelijk vorderingen gemaakt.
- Keurt goed dat het college ingrijpt met dit document, omdat partijen er niet in slaagden tot één organisatie te komen.
- Gaat ervan uit dat het college en de Founding Fathers eruit zullen komen.
- Pleit voor een tweekoppige directie met een zakelijk en artistiek verantwoordelijke.
- Is bezorgd over familiebibliotheken en vraagt een nadere toelichting over de gevolgen van het programma van eisen voor partners.

Dhr. De Rook (D66):

- Ziet het voorstel als een uitwerking van de aanbeveling van de commissie-Terlouw om de regie terug te pakken.
- Hoopt dat partijen zo snel mogelijk eendrachtig samenwerken aan het vergroten van draagvlak in de stad in plaats van gebakkelei aan de achterkant over organisaties en belangen.
- Stelt dat het gebrek aan vooruitgang het vertrouwen in het Forum niet ten goede kwam.
- Vindt dat elk schot vanaf nu raak moet zijn. Daarom zal de gemeente ingrijpen met dit toetsingskader, maar alleen als het noodzakelijk is.
- Volgt het verhaal van Biblionet en vindt dat het uitgangspunt van één organisatie geen dogma moet zijn. Het college zou moeten zoeken naar oplossingen die het best werken.

Wethouder Schroor:

- Is enthousiast over de presentatie en constateert dat bij de meesten.
- Beoogt met dit stevige programma van eisen en plan van aanpak juist dat de focus op de integratie van het Forum en de uitstraling naar buiten toe komen te liggen.
- Begrijpt dat het opgaan in een nieuwe organisatie een beetje pijn kan doen.
- Wijst erop dat de intendant en alle partners de komende twee en een half jaar uitdrukkelijk gebruiken om te komen tot één organisatie met één subsidiestroom, waarbij ambities en kwaliteiten van organisaties goed geborgd worden. Pas dan komt de notaris in beeld.
- Gaat ervan uit dat de samenwerking tot positief resultaat zal leiden, maar zal ingrijpen in de organisatie, het proces of de financiën wanneer dat moet.
- Past voor een organisatie met behoud van zelfstandige belangen van partners, omdat dit verlamdend zal werken. Dit document zorgt voor een slagvaardige eendrachtige organisatie, die haar eigen broek op kan houden.
- Is ook voor een tweekoppige directie en laat zich maandelijks door directeur de heer Van Kampen en de nieuwe intendant bijpraten over de voortgang met eens in de drie maanden een financiële bespreking.
- Laat op korte termijn onderzoeken of stadsbibliotheek en wijkfilialen deelbaar zijn.

Verslag 9 mei

- Staat open voor twee opties: het overgaan van alleen de stadsbibliotheek naar het Forum of het overgaan van stadsbibliotheek én wijkfilialen naar het Forum.
- Begrijpt dat iedereen het optimale uit de situatie wil halen en daarvoor ook de inspraak benut.
- Is teleurgesteld dat de afgelopen vijf jaar onvoldoende daadkrachtig aan organisatievorming is gewerkt.
- Wijst erop dat programmatisch en inhoudelijk al gestart is als één organisatie te werken.
- Wil de tijd nemen om alle vraagstukken over overgang van personeel en ontvlechting van financiën zorgvuldig te laten landen. Op 1 januari 2015 volgt slechts de formele klap.
- Vindt dat al veel bereikt is met het praktische werkbudget en voorziet dat meer geld beschikbaar zal komen voor programmering.
- Bestrijdt het beeld van een elitaire programmering zonder marktonderzoek. Uit de presentatie blijkt wat er de komende jaren allemaal gaat gebeuren.
- Antwoordt dat er ook per instelling een stappenplan is voor de komende twee en een half jaar.
- Verwacht niet alleen dat het Forum brede samenwerking zoekt in de stad, maar ook dat andere organisaties met subsidierelaties in hun beleidsplannen ruimte maken voor het Forum.
- Zet een gebouw neer dat aan alle bouw- en veiligheidsvoorschriften voldoet. Documenten hierover zijn te zijner tijd via de gebruikelijke kanalen inzichtelijk.

De voorzitter:

- Stelt vast dat Partij voor de Dieren niet beantwoorde vragen per email stelt.

Het raadsvoorstel wordt op verzoek van de VVD als een minuutinterventie geagendeerd voor de raad van 30 mei 2012.

B.2. Evaluatie en impuls Vensterscholen (collegebrief 19 april 2012)

Mw. Postma (GroenLinks):

- Steunt de insteek om Vensterscholen vooral weer scholen te laten zijn met de focus op onderwijs, opvang en zorg aan de hand van de drie gekozen pijlers.
- Vraagt of de pijler van de doorgaande leerlijn de mogelijkheid biedt dit uit te breiden naar het voortgezet onderwijs tot 15 jaar.
- Deelt de zorg over het vormgeven van zorg voor kinderen, dat nog veel inspanning vergt.
- Ziet met de schoolbesturen weinig in het steunpunt onderwijs in de huidige vorm.
- Wil graag een concrete uitwerking van de evaluatie in relatie tot andere ontwikkelingen in lokaal onderwijsbeleid.

Mw. Kuik (CDA):

- Is altijd positief geweest over de Vensterschool, al moet het anders dan hoe het nu gaat.
- Vindt de conclusie pijnlijk dat samenwerking problematisch wordt ervaren en dat de Vensterschool ver van scholen af zou staan.
- Ziet wel een basis voor samenwerking in de fysieke nabijheid met het Karrespoor als goed voorbeeld van *small, social* en *smart*.
- Staat achter de vernieuwing, maar is benieuwd hoe het college zijn eigen rol ziet en of bij de aanbevelingen ook investeringen horen.
- Pleit ervoor ouders nadrukkelijk te betrekken in het vervolg van de uitwerking.

Mw. Rademaker (SP):

- Steunt de keuze voor doorgaande leerlijn, ouderbetrokkenheid en een sluitend zorgsysteem, waarbij de Vensterschool vooral weer een school kan zijn.
- Deelt de zorgen van GroenLinks over het sluitende zorgsysteem.
- Pleit voor goede afstemming en doelgerichte samenwerking, gezien de vele vergaderingen en verbanden als CJG, STIP en sociale teams.
- Vraagt wat precies met impuls bedoeld wordt in de titel van het stuk.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is blij dat de focus door het onderzoek weer helder is en afgestemd is op nieuwe ontwikkelingen.
- Wil de goede cultuur van samenwerking vasthouden en optimaal benutten.
- Kan zich vinden in de aanbevelingen en pijlers en vroeg eerder al aandacht voor

Verslag 9 mei

ouderparticipatie.

- Vindt het belangrijk dat de regie bij de school ligt, met overige voorzieningen daaromheen.
- Vraagt of ondersteunende activiteiten weer uit het gebouw van de Vensterschool getrokken gaan worden. Wordt over zestien jaar dan juist weer gekozen voor bundeling?
- Hoopt dat de aangescherpte focus zorgt voor optimale ontwikkelingskansen voor kinderen.

Dhr. De Rook (D66):

- Herinnert eraan dat Groningen in 1996 voorloper was met de Vensterschool en is blij met de gedegen evaluatie het concept goed aan te kunnen scherpen.
- Mist het betrekken van ouders bij de evaluatie, die te veel vanuit de instellingen is opgesteld. Een eventuele enquête zal uitgaan van deze inhoudelijke kaders met al geschrapte activiteiten.
- Vindt dat het succes van de Vensterschool eigenlijk niet af zou moeten hangen van wie het voortouw neemt, zolang de Vensterschool maar doet wat verwacht mag worden.
- Ziet duidelijke afspraken in een convenant ook als het voorkomen van inflatie van het concept Vensterschool.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Steunt het kritisch tegen het licht houden van het concept om voorloper te blijven met het kind centraal. De samenwerkingscultuur vormt een goede basis voor nieuwe afspraken.
- Vindt dat het oude concept aangepast moet worden aan de huidige tijd en behoeften van veelal tweeverdieners om vastroesten te voorkomen.
- Steunt de faciliterende rol van de gemeente, de keus voor drie pijlers, het uitplaatsen van vier andere pijlers en het sluiten van een nieuw Groninger akkoord.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij de bijdragen van GroenLinks en SP.

Dhr. Bolhuis (Stadspartij):

- Sluit aan bij de bijdrage van de SP.
- Steunt het centraal stellen van de leerling, maar heeft ook voorbeelden van versterkende samenwerking met wijkorganisaties die niet uit het oog verloren zouden moeten worden.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Hoort bij werkbezoeken van externen altijd enthousiaste verhalen over de Vensterschool.
- Is benieuwd wat de ouders vinden van de evaluatie en de voorgestelde lijn.
- Vraagt wat de instellingen, die prestaties zouden belemmeren, vinden van die stelling.
- Steunt de prioriteit van leerprestaties, die helaas onder het landelijk gemiddelde liggen.
- Vraagt zich af of de directeur de regie over het geheel wel aankan.
- Gaat in gesprek met O2G2, scholen en ouders om hun reacties te peilen.

Dhr. Van der Schaaf (PvdA):

- Vindt de conclusie dat het onderwijs de Vensterschool gedooft op een ernstig probleem duiden. Een nieuwe opzet is hard nodig.
- Steunt de gekozen koers en uitgangspunten. Sociale cohesie is belangrijk, maar de ontwikkelkansen van het kind staan centraal op een school.
- Heeft hoge verwachtingen van het nieuw te sluiten akkoord.
- Neemt aan dat de extra taak voor scholen van de regiefunctie omkleed is met goede organisatorische en financiële randvoorwaarden.
- Is het met D66 eens dat ouders weinig betrokken lijken te zijn bij de evaluatie.

Wethouder Pastoor:

- Antwoordt dat ouders nog niet betrokken konden worden, omdat nu met de Vensterscholen stedelijk is gekeken naar algemene werking van het concept. Ouders worden nadrukkelijk betrokken bij de specifieke invulling komend jaar.
- Geeft aan dat het landelijk onderzoek naar Brede Scholen wellicht ook ouders betreft.
- Wijst erop dat de aansturing en organisatie in het concept zijn aangepast aan de nieuwe werkelijkheid van verzelfstandigd onderwijs, STIP, CJG en aanstaande decentralisaties. Activiteiten zijn niet geschrapt, maar verplaatst naar de schil rond de Vensterschool.
- Stelt dat Groningen nu landelijk in een koplopersgroep zit wat betreft integrale kindcentra.
- Is verheugd dat instellingen tijdens een consultatieronde de nieuwe aanpak bleken te steunen.

Verslag 9 mei

- Doet haar best een breed aanbod neer te zetten voor de hele dag met doorlopende leerlijnen en ontwikkeling op veel gebieden.

B.3. Evaluatie accommodatiebeleid (collegebrief 19 april 2012)

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is blij dat besturen tevreden zijn over de subsidiesystematiek.
- Vraagt of het college van plan is afspraken met WerkPro over beheer aan te scherpen.
- Ziet meer expertise eerder als oplossing voor decentralisaties en het invullen van WMO-functies dan het koppelen van beheer en programmering.
- Vindt dat de gemeente een sterkere regierol moet spelen om samenwerking te bevorderen en zo het aanbod aan te sluiten op de vraag van een breed publiek in de wijk.
- Kan zich voorstellen WMO-functies niet naar één gebouw te halen. Bij elkaar over de vloer komen schept ook contact. Goede afstemming is wel belangrijk.

Mw. Rademaker (SP):

- Heeft de indruk dat gebruikers van accommodaties onvoldoende zijn geconsulteerd.
- Ziet grote verschillen in activiteiten tussen accommodaties. Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat accommodaties toegankelijk zijn met een aansprekend aanbod?
- Constateert dat beheer met name bij buurtaccommodaties als een probleem wordt ervaren en hoopt dat gesprekken tot nieuwe oplossingen leiden. Sommige accommodaties willen graag eigen beheer, maar beheer door WerkPro dient ook een ander maatschappelijk doel.
- Kan zich voorstellen dat in het kader van WMO meer samengewerkt gaat worden, maar pleit voor zorgvuldigheid en zal eventuele keuzes in wijken kritisch volgen.

Dhr. Bolhuis (Stadspartij):

- Denkt dat het bereik van accommodaties vergroot kan worden met een divers programma. Met een wijnproefavond bereik je bijvoorbeeld een groep die normaal niet komt.
- Pleit ervoor goed te zorgen voor vrijwilligers, die essentieel zijn.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Vraagt of het college gehoor geeft aan de roep om meer gemeentelijke regie op samenwerking en afstemming.
- Is benieuwd hoe het college de aanbevelingen op gaat volgen.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Sluit aan bij de bijdrage van de ChristenUnie en vindt het een gedegen stuk.
- Is voor aanscherping van de afspraken met WerkPro.

Mw. Kuik (CDA):

- Vindt dat een accommodatie een toegankelijke ontmoetingsplek moet zijn met ruimte voor vernieuwing en bekendheid van activiteiten. Helaas maken sommigen een gesloten indruk.
- Ziet de rol van accommodaties in de decentralisaties als belangrijk aandachtspunt.
- Oppert de mogelijkheid van één overkoepelend accommodatiebestuur om efficiëntie en deskundigheid te bevorderen.

Dhr. Blom (VVD):

- Heeft een positief beeld van de evaluatie en de mogelijke verbeteringen om de kwaliteit te blijven waarborgen.
- Pleit ervoor de subsidierelatie te verbreken met accommodaties die niet voldoen en waarbij verbetering ook niet te verwachten is.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Is voor grote wijkcentra waar veel functies samenkomen.
- Sluit aan bij de SP wat betreft programmering en planmatig werken.
- Informeert of er stadsbreed dezelfde regels en kosten gelden voor het beschikbaar stellen van ruimtes aan zelfhulporganisaties.
- Vraagt of er genoeg flexibiliteit is voor jongereninitiatieven in kleinere deels leegstaande accommodaties.

Mw. Enting (PvdA):

- Hoopt dat het college bij het verminderen van het aantal accommodaties vanwege de WMO

Verslag 9 mei

rekening houdt met de samenstelling van de wijk en de specifieke mogelijkheden.

- Vindt met de ChristenUnie dat kwalitatief beheer een impuls moet krijgen.
- Is benieuwd wie er via het stadspanelonderzoek benaderd zijn.

Wethouder Visscher:

- Rondt het proces af met een nieuwe nota over een jaar.
- Ziet over veel punten tevredenheid onder besturen, maar er zijn ook verbeterpunten.
- Wil de problematiek rond beheer oplossen en stelt eisen aan WerkPro. De kostprijs is ook hoog door het verleden van het faillissement van Wing.
- Wil meer ruimte bieden in accommodaties aan bredere doelstellingen van WMO en de decentralisaties. Het verschilt hoe goed accommodaties op weg zijn. Tijdens een intensief participatieproces met bewoners en gebruikers kan het zijn dat sommige subsidies wegvallen.
- Is gezien de bezuinigingen niet voornemens het budget voor accommodaties te vergroten, maar verlaagt het budget ook niet.
- Ziet voordelen in één wijkgebouw, bijvoorbeeld lange openstelling en het organiseren van veel spraakmakende activiteiten.
- Wil optimaal gebruik faciliteren en leegstand voorkomen door op wijkniveau de organisatie en programmering af te stemmen.
- Zag op bijeenkomsten met BBOG en de Speeltuincentrale al uitwisseling van nuttige tips.
- Gaat het participatieproces vol vertrouwen tegemoet en blijft de raad erbij betrekken.

B.4. Kaders jeugdzorg en uitgangspunten nota decentralisatie AWBZ (collegebrief 26 april 2012)

De voorzitter:

- Wijst erop dat de invoeringsdatum waarschijnlijk later zal zijn dan 1 januari 2013.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is benieuwd hoe sociale wijkteams zorgmijders gaan signaleren en bereiken.
- Leest niets over rechtsbescherming van cliënten, met name bij de AWBZ.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Vindt de passage over PGB wat bevoogdend overkomen. Wildgroei en bureaucratie tegengaan is begrijpelijk, maar de eigen regie van de cliënt is toch het uitgangspunt?
- Is benieuwd of de gemeente voldoende capaciteit heeft om administratie van PGB'ers over te nemen en of de kosten doorberekend zullen worden aan de cliënten.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Sluit aan bij de ChristenUnie wat betreft PGB en vraagt of het college met de doelgroep in gesprek gaat.
- Informeert in hoeverre de gemeente nu al bezig is met het samenvoegen van en samenwerken binnen de lappendeken aan organisaties in de jeugdzorg.

Wethouder Visscher:

- Blijft actief zoeken naar zorgmijders. Sociale teams saneren dubbelingen, maar houden de Eropaf-methode overeind.
- Wijst erop dat het recht op compensatie verandert in een plicht voor de gemeente, die naar eer en geweten blijft handelen. Cliënten kunnen een onafhankelijk orgaan laten oordelen bij een verschil van inzicht.
- Is vorig jaar al begonnen met overleg met PGB'ers en gaat verder met consultaties om de cliënt voorop te stellen.
- Wil misbruik van kwetsbare PGB'ers voorkomen en het instrument daar inzetten waar het meerwaarde biedt voor regie over eigen leven.
- Is juist van plan de bureaucratie terug te dringen door de administratie uniform aan te pakken.
- Kan de extra administratieve lasten voor de gemeente nog niet beoordelen door de vele onduidelijkheden die nog over wetgeving en budgetten bestaan.

Wethouder Pastoor:

- Merkt dat instellingen heel goed de noodzaak van samenwerking inzien en elkaar al flink opzoeken voor samenwerking.

Verslag 9 mei

B.5. Wensen en bedenkingen t.a.v. Europese aanbesteding collectief WMO-vervoer en woonwerkverkeer iederz (collegebrief 26 april 2012)

Mw. Rademaker (SP):

- Zal alsnog wensen en bedenkingen indienen bij de wethouder.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Ziet het streven naar duurzaam energieverbruik en luchtkwaliteit graag omgezet in een eis.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is bezorgd over kostenstijgingen en vraagt of de gemeente dit gaat monitoren.
- Vraagt of het mogelijk is geen 0900-nummer maar een gratis telefoonnummer in te stellen.

Wethouder Visscher:

- Vindt 5 cent per minuut een reëel bedrag voor goede telefonische dienstverlening.
- Monitort de hele uitvoering van de WMO en ook vervoer op een zorgvuldige manier.
- Neemt bij aanbestedingen van vervoer altijd heldere eisen op in het bestek wat betreft duurzaamheid.

C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Wil graag collegebrieven nrs. 2 en 3 agenderen.

C.2. Vaststelling verslag van 4 april 2012

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 19.00 uur.