

## Voorlopige agenda van de commissie Onderwijs en Welzijn van 1 april 2015

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Onderwijs en Welzijn

Datum: woensdag 1 april 2015  
Aanvang: 16:30 uur (informeel deel over Vernieuwing Sociaal Domein vanaf 16.00 uur)  
Locatie: Oude raadzaal  
Voorzitter: mevr. A. Kuik  
Griffier: mevr. A. Weiland t.(050) 367 7678

Opening

**Bijlage - uitnodigingsbrief 1 april 2015** (pdf)

### A Algemeen deel

A1. Opening en mededelingen

A2. Vaststelling agenda

A3. Afspraken en planning

**Bijlage - Besluitenlijst 4 maart 2015** (pdf)

**Bijlage - LTA O&W april 2015** (pdf)

**Bijlage - IM-lijst O&W april 2015, niet afgehandeld** (pdf)

**Bijlage - IM-lijst O&W april 2015, afgehandeld** (pdf)

A4. Conformstukken

a. Ophalen kredieten vervangingsinvesteringen Sport 2015  
(raadsvoorstel 5 maart 2015)

**Raadsvoorstel - Ophalen kredieten vervangingsinvesteringen sport 2015**  
(pdf)

b. Wijziging stelsel sportsubsidies en tarieven sportaccommodaties  
(raadsvoorstel 12 maart 2015)

**Raadsvoorstel - Wijziging stelsel sportsubsidies en tarieven sportaccommodaties**  
(pdf)

A5. Rondvraag

## B Inhoudelijk deel

- B1.** Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.  
(collegebrief van 12 maart 2015)  
[Collegebrief - Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e v](#) (pdf)  
[Collegebrief - Reactie n.a.v. de werksessie Inkoop MO en Tegemoetkoming Huishoudelijke Hulp 2016](#) (pdf)
- B2.** Tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016  
(collegebrief van 13 maart 2015)  
[Collegebrief - Tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016](#) (pdf)  
[Collegebrief - Reactie n.a.v. de werksessie Inkoop MO en Tegemoetkoming Huishoudelijke Hulp 2016](#) (pdf)  
[Ingekomen stukken - Dringende oproep beleidsmatige Groningse WMO-uitvoering HH1 t.b.v. cie. O&W 1 april - FNV](#) (pdf)  
[Ingekomen stukken - Afschrift advies aan college m.b.t. brief Tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016 - Cliëntenraad](#) (pdf)  
[Vraag aan het College - Vragen van de PvdA en antwoorden m.b.t. Tegemoetkoming HH 2016](#) (pdf)
- B3.** Uitkomst gesprekken HH2-cliënten  
(collegebrief van 20 febr. 2015)  
Op verzoek van SP en Stadspartij.  
Bespreekpunten volgen 25 maart a.s.  
[Collegebrief - Uitkomst gesprekken HH2-cliënten](#) (pdf)  
[Bijlage - Bespreekpunten SP en Stadspartij bij Cbrf. Uitkomst gesprekken HH2-clienten](#) (pdf)  
[Bijlage - Inspraak mw. Selles](#) (pdf)

## C Huishoudelijk deel

- C1.** Ingekomen stukken  
[Bijlage - Lijst ingekomen collegebrieven voor O&W 1 april '15](#) (pdf)
- C2.** Vaststelling verslag  
[Bijlage - 04 03 15 Verslag cie- Onderwijs en Welzijn](#) (pdf)

### Sluiting

Bij de inhoudelijke agendapunten onder A en B kunnen burgers gebruik maken van het inspreekrecht. Men krijgt daarvoor maximaal drie minuten. De totale inspreektijd per vergadering is maximaal een kwartier. Insprekers dienen zich minimaal 24 uur voor de vergadering aan te melden bij de commissiegriffier. De agenda's zijn onder voorbehoud. De definitieve agenda's worden in de vergadering vastgesteld.

**commissie Onderwijs en Welzijn - woensdag 1 april 2015**

U kunt deze vergadering live volgen via [www.gemeenteraad.groningen.nl](http://www.gemeenteraad.groningen.nl)

## Bijlage - uitnodigingsbrief 1 april 2015

Onderwerp commissievergadering  
1 april 2015

Leden commissie Onderwijs en Welzijn

Telefoon	(050) 367 77 25	Bijlage(n) Uw brief	Ons kenmerk Uw kenmerk
Datum	18-03-2015	van	

Geachte commissieleden,

Namens uw voorzitter, mevr. A. Kuik, nodig ik u uit voor de vergadering van de raadscommissie Onderwijs en Welzijn op **woensdag 1 april** a.s. vanaf **16.30 uur** in de Oude Raadzaal.

**VOORAFGAAND AAN DE VERGADERING WORDEN DE LEDEN VAN DE COMMISSIES O&W EN W&I UITGENODIGD OM 16.00 UUR AANWEZIG TE ZIJN VOOR EEN INFORMEEL HALF UURTJE WAARIN HET COLLEGE U BIJPRAAT OVER DE ONTWIKKELINGEN VERNIEUWING SOCIAAL DOMEIN.**

Een aantal opmerkingen t.a.v. de agenda:

### **A3. Afspraken en planning:**

N.a.v. de LTA-gesprekken met weth. Schroor en De Rook zijn de LTA en de IM-lijst geüpdatet. De onderwerpen in de portefeuille van weth. Gijsbertsen (businessplan Backbone 050, Plan van aanpak Diversiteit, en stavaza uitvoering kinder- en jongerenwerk 2014) worden meegenomen in een LTA-overleg op 1 april met de voorzitter van W&I.

### **B1. Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 2016:**

Op 25 maart vindt er een bijeenkomst plaats waar informatie kan worden opgehaald en vragen worden gesteld over de inkoop sociaal domein. Het is de bedoeling om naar aanleiding van deze opgehaalde informatie de (politieke) standpunten te wisselen tijdens de commissievergadering en mee te geven aan het college.

### **B.2. Tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016:**

Ook op 25 maart is er een sessie waar technische vragen kunnen worden gesteld over de collegebrief die over dit onderwerp is ontvangen. Tijdens de commissievergadering kunt u dan uw (politieke) standpunt kenbaar maken over het voornemen van het college t.a.v. deze tegemoetkoming.

### **B.3. Besprekpunten m.b.t. uitkomst gesprekken HH2-clienten**

De fracties van de SP en de Stadspartij hebben verzocht om agendering van dit punt.

## Bijlage - uitnodigingsbrief 1 april 2015

2 -

### **C1. Ingekomen stukken.**

Aangezien de ingekomen collegebrieven informerend van aard zijn, zijn deze niet geagendeerd.

met vriendelijke groet,  
namens de voorzitter,

Greet Mulder,  
raadsadviseur  
gemeente Groningen.

## Bijlage - Besluitenlijst 4 maart 2015

### BESLUITENLIJST RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 4 maart 2015  
Plaats: Oude raadzaal  
Tijd: 20.00-22.30 uur

#### 1. AGENDAPUNTEN VOOR DE RAAD VAN 25 MAART A.S.

##### **1-minuut interventie:**

- Project Preventie van taalachterstanden 2015-2018 (raadsvoorstel 4-2-2015) (op verzoek van de SP)
- Informatie over Financiering Odensehuis tot 1 januari 2016 (collegebrief van 3 maart 2015) (op verzoek van de SP)

##### **Discussie:**

- Shelter City (initiatiefvoorstel van D66 en Student en Stad)  
De indienende fracties zullen een aangepast voorstel aanleveren voor de raad.

#### 2. TOEZEGGINGEN/MEDEDELINGEN VAN DE PORTEFEUILLEHOUDERS

##### Wethouder Schroor:

- Passend onderwijs: (regionale) overleggen lopen, aandachtspunt is de overgang tussen de gesloten jeugdinrichtingen en de ambulante jeugdzorg i.c.m. het onderwijs. Als er nieuwe informatie is, zal het college de raad hierover informeren.
- Omgang met burgerinitiatieven: goed om bij de inkoop van de algemene zorg voor 2016, discussie te voeren over hoe de gemeente wenst om te gaan met burgerinitiatieven en op welke manier we dit wensen te financieren.  
(in de stimuleringsfase nieuwe initiatieven een duwtje in de rug geven om ze een jaar de tijd te geven om zich te bewijzen om uiteindelijk zelfvoorzienend te worden)

#### 3. LTA, LIJST INITIATIEFVOORSTELLEN/ MOTIES EN INGEKOMEN STUKKEN

LTA: Aanbesteding taalonderwijs: visiedocument in 2<sup>e</sup> helft 2015.  
IM-lijst: Initiatiefvoorstel onderwijspropeller: onderwijskoppeling is gelukt, inkoopprocedure (i.r.t. social return) loopt, info via W&I.

#### 4. VERSLAG van 4 februari 2015.

Wordt vastgesteld.

#### 5. VERDERE AFSPRAKEN, WERKBEZOEKEN E.D.

- Collegebrief uitkomsten gesprekken HH2-cliënten: agenderen voor de volgende raadscommissie, SP en Stadspartij leveren hiervoor besprekpunten aan.

## Bijlage - LTA O&W april 2015

### Lange Termijn Agenda per 17-3-2015

J

	cie		onderwerp	relatie tot	vorm document	opmerkingen
<b>PM</b>	2013-470	O&W	Notitie over budget 2014 voor volwasseneneducatie in relatie tot arbeidsmarkt		mondeling	v.der Schaaf zie cbrf. 11-3-15. vervolgbrief komt voor cie. 1 april.
<b>PM</b>	2015-25	O&W	Stavaza Grand Theatre		brief	zie cbrf. 11-3-15. vervolgbrief komt voor cie. 1 april.
<b>PM</b>	2014-260	O&W	Info. huisvesting GR-ID			de Rook de Rook toez. cie oktober '14
<b>1e kw 15</b>	2015-1	O&W	Voortgangsrapportage uitv.progr. De maat is vol (Alcohol & Jongeren)		brief	Gijsbertsen zie cbrf. 26 febr. 2015, eindrapport volgt eind 2016, cie. 1 april, daarna afvoeren
<b>25-mrt-15</b>	2015-59	O&W/ W&I	Bijeenkomst Inkoop VSD			Schroof n.a.v. LTA-overleg mrt. 2015
<b>2e kw 15</b>	2014-281	O&W	Backbone 050, businessplan		brief	Gijsbertsen toez. In begrotingscie. 5-11-14
<b>2e kw 15</b>	2014-152	O&W	Evaluatie maatschappelijke opvang (incl. info. toename zwerfjongeren)		brief	Schroof (toez. Rekeningdag 21-5-14)
<b>2e kw 15</b>	2014-110	O&W	Plan van aanpak Diversiteit		brief	Gijsbertsen zie cbrf. Stavaza diversiteitsagenda 27 nov.2014
<b>2e kw 15</b>	2014-30	O&W	Stavaza uitvoering kinder- en jongerenwerk 2014		brief	Gijsbertsen wordt betrokken bij uitwerking vernieuwing soc. domein (zie LTA-brief 8 sept. 2014)
<b>1-apr-15</b>	2014-279	O&W	Cultuureducatie met kwaliteit		brief	de Rook toez. In begrotingscie. 5-11-14
<b>1-apr-15</b>	2014-243	O&W	Voorstel nieuwe subsidieregeling sportaccommodaties		brief	de Rook
<b>1-apr-15</b>	2015-50	O&W	Tegemoetkoming Huishoudelijke Hulp		brief	Schroof (evt. technisch vragenuur?)
<b>1-apr-15</b>	2015-51	O&W	Inkoop zorg komt voor bijeenkomst 25 maart		brief	Schroof n.a.v. LTA -overleg mrt 2015
<b>1-apr-15</b>	2015-52	O&W	Vlugschrift daklozenmonitor en brief		brief	Schroof n.a.v. LTA -overleg mrt 2015
<b>1-apr-15</b>	2014-191	O&W	Voortgang Gronings Model (ouderbetrokkenheid bij onderwijs)		brief	Schroof zie cbrf 27 febr. 2015, cie. 1 april, daarna afvoeren
<b>1-apr-15</b>	2014-276	O&W	Entreeopleiding / schooluitval (rapportage)		brief	Schroof brief in mrt. (toez. cie 4 feb.)
<b>APRIL</b>	2015-58	O&W/ W&I	Excursie def. Organisatievorm W/g-teams		excursie	n.a.v LTA-overleg mrt. 2015
<b>29-apr-15</b>	2014-140	O&W	Stand van zaken één (nieuw) gemeentelijk adviesorgaan		brief	Schroof zie cbrf. 30 jan. 2014, naar cie. 29 april
<b>10-jun-15</b>	2015-56	O&W	Planning informatievoorziening VSD naar raad		brief	Schroof
<b>10-jun-15</b>	2014-307	O&W	Ontwerp Kadernota cultuur 2017-2020			de Rook n.a.v. LTA overleg mrt 2015
<b>10-jun-15</b>	2014-242	O&W	Tussenstand VVE		brief	Schroof n.a.v. LTA overleg mrt 2015
<b>10-jun-15</b>	2014-11	O&W	Nota Moderne Sportvereniging en subsidiebeleid ( is onderdeel van 3 puntenplan sport) (incl. mogelijkheden combinatiefunctionaris voor gehandicapten sport) + voortgang nota sportaccommodaties incl. resultaten gebruikers sportparken Meerjarenprogramma Sport (actualisatie sportvisie 2010-2020)		brief	de Rook brief komt voor de zomer

Legenda:

Blauw=nieuw

Rood= verwacht discussiepunt in commissie

1/2

Lange Termijn Agenda per 17-3-2015

J

		die onderwerp		vorm document		opmerkingen	
10-jun-15	2015-53	O&W	Planning van de Informatievoorziening Vernieuwing Sociaal Domein	brief	Schroor	n.a.v. LTA overleg mrt 2015	
3e kw 15	2014-228	O&W	Ontwikkelingen roeisport	brief	de Rook		
3e kw 15	2014-153	O&W	Integraal Huisvestingsplan (onderwijs) incl. situatie leegstaande gebouwen, spreiding openbaar onderwijs, schoolgebouw v.d. toekomst	voorstel	Schroor	wordt sept. 2015, zie cbrf 4-3-15	
3e kw 15	2014-108	O&W	Evaluatie nieuwe impuls Vensterscholen	brief	Schroor	toez. In cie. 4 dec. 2013	
3e kw 15	2014-222	O&W	Evaluatie behoud functie Simplan	brief	de Rook	zie cbrf 7 nov. 2014, evaluatie zomer 2015	
4e kw 15	2015-57	O&W	Start in 2016 met meetinstrument MKBA (Groningse Maatschappelijke Kosten Baten Analyse)	brief	Schroor	n.a.v. LTA-overleg mrt. 2015	
4e kw 15	2014-206	O&W	Nacalculatie herinrichting Sportpark Corpus den Hoorn	brief	de Rook	zie cbrf. 2 juli 2014, n.a.v. dekking aanleg pupillengrasveld Stadspark	
4e kw 15	2015-54	O&W	Start Groningse Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) - inzet voor sociale (wijk)teams		Schroor	n.a.v. LTA-overleg mrt. 2015	
4e kw 15	2015-55	O&W	(juridische) organisatie wijkteams		Schroor	n.a.v. LTA-overleg mrt. 2015	
4e kw 15	2015-36	O&W	Vaststelling Kadernota cultuur 2017-2020	voorstel	de Rook	zie procesbrief 5 febr. 2015	
4e kw 15	2014-275	O&W	Bibliotheekvisie	brief	de Rook	toez. In cie. 19-11-14	
4e kw 15	2015-3	O&W	Evaluatie leerlingenvoer	brief	Schroor	toez. In cie. 2 okt. 2013	
4e kw 15	2014-29	O&W	Museumvisie	brief	de Rook	zie collegebrief 27-4-14	
4e kw. 16		O&W	Eindrapport 'De maat is vol' (uitvoeringsplan n.a.v. kadernota Alcohol & Jongeren)	brief	Gijsbertsen	(aangekondigd in cbrf. 26 febr. 2015)	

Legenda:

Blaauw=nieuw

Rood= verwacht discussiepunt in commissie



## Bijlage - IM-lijst O&W april 2015, niet afgehandeld

### Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	Mandatieneers	Titel	Datum	Cie	Geplande afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Portefeuille houder
2011-10	3 CU, CDA, Stadspartij	<b>Familie bibliotheek in de Wijert</b>		O&W	1. op korte termijn, uiterlijk binnen een half jaar, te komen met een voorstel tot passende huisvesting voor de familiebibliotheek in de Wijert 2. naar aanleiding daarvan de financiële en juridische gevolgen voor de gemeente in kaart te brengen; 3. te onderzoeken of de problemen van financiering, zoals in het geval van GHBS, ook voor andere sportclubs, gelden als zij zouden willen (ver-)bouwen en/of uitbreiden.		motie	Bibl. visie		De Rook/Schroor
2013-28	6 VVD	<b>Eigendom grond onder clubgebouwen</b>		O&W	1. onderzoek te doen naar de eigendomsstatus van clubgebouwen op gemeente grond; 2. naar aanleiding daarvan de financiële en juridische gevolgen voor de gemeente in kaart te brengen; 3. te onderzoeken of de problemen van financiering, zoals in het geval van GHBS, ook voor andere sportclubs, gelden als zij zouden willen (ver-)bouwen en/of uitbreiden.	Integratie in MFC de Wijert? (oetz. in cie. 19 nov 2014) Info volgt in 3e kw. 2015	motie	Voorjaarsbrif		De Rook
2013-70	11 D66, CDA, CU, Stadspartij	<b>Museumvisie</b>		O&W	* in 2014 een 'Museumvisie' aan de raad voor te leggen; * in dit document een middellange termijnvisie te presenteren op het aanbod van verschillende musea in de stad Groningen; * hierbij in ieder geval in te gaan op: * samenwerking tussen de verschillende musea onderling en met andere culturele en maatschappelijke initiatieven; * de ontwikkeling van de huidige musea vanuit gemeentelijk perspectief; * de algemene expositie van de Groninger geschiedenis. * in de toestandkoming van dit document afstemming te zoeken met in ieder geval: * huidige musea * de Provincie Groningen	Stand van zaken in collegebrief 27 maart 2014, museumvisie komt eind 2014, zie ook motiebr 10-10-2014 (zie ook LTA)	motie	Gemeentebegroting 2014 en Belasting-tarieven 2014		De Rook
2013-85	12 VVD	<b>Onderwijspropeller</b>		O&W/W&W	1. alle projecten in kaart te brengen die door scholen zouden kunnen worden geadopteerd ter versterking van (de instroom in) het beroeps onderwijs; 2. in overleg te treden met het scholenveld teneinde tot een protocol te komen voor systematische uitwisseling en samenwerking op grote projecten; 3. voorstellen te doen voor een lancering en evaluatie met betrokken scholen, projecten en bedrijfsleven, bijvoorbeeld in werkconferenties; 4. de raad begin 2014 te informeren over de uitwerking van dit voorstel en de implementatie daarvan.	onderwijskoppeling is gelukt, inkoopprocedure i.r.t. social return, loopt (info via cie. W&I)	Initiatief voorstel			
2014-17	5 CDA, CU, SP, S&S, Stadspartij en PvdD	<b>onderzoek Martiniplaza</b>		O&W	om in het onderzoek naar de beste locatie voor Martiniplaza ook te kijken naar andere interne bedrijfsvoering, de mogelijkheden van verkoop, de verbetering van de bereikbaarheid om een zo volledig mogelijk beeld te krijgen van de situatie en de mogelijkheden.	Strekking van motiewordt meegenomen in onderzoek toekomst Martiniplaza (zie motiebr 10-10-2014)	motie	Martiniplaza		v. Keulen

## Bijlage - IM-lijst O&W april 2015, niet afgehandeld

### Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M	Initiatiefvoorstel	Titel	Datum	verzoekt het college:	Cie	Gepolde afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Portefeuillehouder
2014-37	6	VVD	<b>Verantwoorde kosten-dekkendheid sporttarieven</b>		bij het opstellen van de tarieven de volgende volgorde aan te houden: - eerst kijken naar de mogelijkheden om de kostendekkendheid te verbeteren door de kosten te verlagen; - vervolgens in overleg met de sportverenigingen te gaan over wat zij in eigen beheer zouden kunnen doen en hen daarbij tegemoet te komen in de tarieven.	O&W	Wordt meegenomen in subsidie-regeling, voorstel volgt in april 2015		motie	Voorjaarsdebat		De Rooik
2014-67	7	S&S, SP, CDA, CU, PvdD en Stadspartij	<b>Martiniplaza</b>		1. de raad inzicht te geven in de financiële gezondheid en de interne bedrijfsvoering van MartiniPlaza; 2. een concreet exploitatie- en investeringsplan voor de genoemde 6,6 miljoen euro ter goedkeuring aan de raad voor te leggen; 3. slechts de bovengenoemde 2,4 miljoen euro direct beschikbaar te stellen aan MartiniPlaza; 4. pas te besluiten over de toelating van de overige vrijgemaakte 4,2 miljoen euro wanneer de raad inzicht heeft in de financiële gezondheid van MartiniPlaza en instemt met het bovengenoemde exploitatie- en investeringsplan.	O&W	Strekking van motiewoordt meegenomen in onderzoek toekomst MartiniPlaza (zie motiebrf 10-10-2014)		motie	Martiniplaza: maatregelen n.n.v. niet tijdig melden exploitatietekort 2014		v. Keulen
2014-71	9	CDA, CU, PvdA, GL, PvdD, SP, D66, S&S, Stadspartij, VVD	<b>Ruimte voor vluchtelingen I.S.</b>		1. om in contact te treden met het COA en de mogelijkheden te onderzoeken om binnen de gemeentegrenzen ruimte te bieden aan vluchtelingen; 2. de raad daarover voor de begroting te rapporteren.	O&W	Zie tussenstand in ebrf 13 nov. 2014,		motie	motie vreemd aan de orde van de dag		den Oudsten
2014-73	10	SP, Stadspartij, CU, GL	<b>Maatwerk communicatie</b>		1. bij de communicatie over de veranderingen in de zorg speciale aandacht te besteden aan mensen die de Nederlandse taal niet of beperkt macht zijn, kampen met laaggeletterdheid, digitale vaardigheden ontberen en/of sociaal en verbaal minder weerbaar zijn; 2. deze communicatie vooraf voor te leggen aan de bestaande adviesraden (zoals het WMO-platform, SOOG, Adviesraad gehandicaptenbeleid en Ouderenraad); 3. bij intakes, "leuktafelgesprekken" en bezwaarprocedures de zorgvragers actief te wijzen op de mogelijkheid daarbij een belangenbehartiger naar keuze te betrekken.	W&I/ O&W			motie	Beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwings Sociaal Domein (VSD)	VSD	Schroor
2014-74	10	GL, CDA, PvdA, CU, PvdD, Stadspartij	<b>Experiment huishoudelijke hulp</b>		samen met stadjes en betrokkenen, zoals wijkorganisaties en woningbouwverenigingen, te gaan experimenteren met andere organisatievormen van huishoudelijke hulp, zoals wijkcorporaties of vouchers. ( <a href="http://www.trouw.nl/trn/14516Gezondheid/article/detail/3375825/2014/10/25/Hulp-in-huis-en-banen-gered-met-dienstencbeque-gemeenten.dhtml">http://www.trouw.nl/trn/14516Gezondheid/article/detail/3375825/2014/10/25/Hulp-in-huis-en-banen-gered-met-dienstencbeque-gemeenten.dhtml</a> )	W&I/ O&W			motie	Beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwings Sociaal Domein (VSD)	VSD	Schroor

## Bijlage - IM-lijst O&W april 2015, niet afgehandeld

### Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M	Indieners	Titel	Datum	Cite	Geplandte afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Porte-feuille houder
2014-75		GL, PvdA, S&S, PvdD, CU	<b>Medezeggenschap Jeugdigen en ouders</b>	verzoekt het college: in de afspraken met de aanbieders van jeugdhulp en in de beleidsregels daaromtrent op te nemen dat: 1. jongeren in staat worden gesteld cliëntmedezeggenschap uit te oefenen in de instelling waar zij jeugdhulp krijgen; 2. ouders in staat worden gesteld oudermedezeggenschap uit te oefenen in de instelling waar hun kind jeugdhulp krijgt; 3. specifiek onderscheid wordt gemaakt in medezeggenschap door jongeren en door die van ouders; op de uitvoering van bovenstaande toe te zien.	W&I/ O&W			<i>motie</i>	Beleids- en uitvoerings plan Vernieuwing Sociaal Domein (VSD)	VSD	Schroor
2014-76		GL, PvdA, S&S, PvdD, CU	<b>De stem van jongeren</b>	1. de nieuwe jeugdhulp samen met kinderen en jongeren vormt te geven en een manier te vinden daarover met hen in gesprek te gaan; 2. daarbij gebruik te maken van ervaringen elders in het land. (bestaande initiatieven en methoden om jongeren te betrekken)	W&I/ O&W			<i>motie</i>	Beleids- en uitvoerings plan Vernieuwing Sociaal Domein (VSD)	VSD	Schroor
2014-79		Stadspartij, CDA, GL, PvdA, CU, PvdD	<b>Rekenhulp eigen bijdrage zorg</b>	te onderzoeken of het mogelijk is een online rekenhulp te ontwikkelen voor de eigen bijdrage in de zorg op de gemeentelijke website naar het voorbeeld van de rekenhulp van de belastingdienst bij zorg-, kinderopvang- en huurotslag.	W&I/ O&W			<i>motie</i>	Beleids- en uitvoerings plan Vernieuwing Sociaal Domein (VSD)	VSD	Schroor
2014-81		10 CU	<b>Familiegroepsplan</b>	1. uit te werken op welke wijze het recht op het maken van een familiegroepsplan mogelijk is; 2. deze uitwerking aan de raad voor te leggen.	W&I/ O&W			<i>motie</i>	Beleids- en uitvoerings plan Vernieuwing Sociaal Domein (VSD)	VSD	Schroor

## Bijlage - IM-lijst O&W april 2015, niet afgehandeld

### Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M nd	Indieners	Titel	Dictum	Cie	Gepolande afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda- punt	Thema	Porte- feuille houder
<i>verzoekt het college:</i>											
2014- 87		D66, GL, PvdA, CU, PvdD, Stadspartij	<b>Sport maakt 't beter</b>	1. om sportverenigingen te betrekken bij de gebiedsgebonden aanpak; 2. om vanuit sociale wijkteams nadrukkelijk contact te leggen met sportverenigingen.	O&W	zie chr 11 dec. 2014, wordt meegenomen in voorgaansrap. over soc. wijken in zomer 2015		<i>motie</i>	Begroting 2015		Schroor
2014- 95		VVD, D66, GL, PvdA, CU	<b>Onderwijs inzetten om kinder- mishandeling te bestrijden</b>	een concrete verbinding te leggen tussen onderwijs en (kinder)mishandeling zodat (kinder)mishandeling tijdig gesignaleerd en aangepakt wordt en dat kinderen weten dat en hoe zij help kunnen inschakelen.	O&W	zie chr 11 dec. 2014, maatregelen worden uitgevoerd in dec-jan. Bier volgt in maart 2015		<i>motie</i>	Begroting 2015		Gijsbertsen

## Bijlage - IM-lijst O&W april 2015, afgehandeld

### Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M	Indiener	Titel	Datum	Cie	Geplande afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Portefeuille houder
					verzoekt het college:						
2010-05	11	GL, CU	<b>Laaggeletterdheid</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>De raad op de hoogte te houden van de stand van zaken rond het aanvalsplan laaggeletterdheid</li> <li>de raad tijdig te informeren wanneer budget ontbreekt om activiteiten uit plan uit te voeren</li> </ol>	O&W	zie ook motie Alfabetisering van nov. 2012	Afgehandeld	motie	Begroting		
2011-06	11	PvdA	<b>Crowdfunding</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>de haalbaarheid te (laten) onderzoeken van een online crowdfunding platform toegesneden op de Groningse situatie, daarbij gebruikmakend van het succesvolle voorbeeld van Amsterdam – en de raad hier uiterlijk in het voorjaar 2012 over te rapporteren</li> </ol>	O&W	Evaluatie in cie. O&W van 2 okt. 2013+ presentatie door Kunstraad	Afgehandeld	Initiatief voorstel			
2011-08	12	GL	<b>Een plek voor jongeren</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>een voorstel uit te werken, in overleg met zoveel mogelijk jongerenorganisaties, om te komen tot een fysieke plek waar die jongerenorganisaties de ruimte en de mogelijkheden hebben om hun activiteit uit te voeren en uit te breiden en samen te werken;</li> <li>het college te verzoeken om binnen zes maanden dit voorstel voor een plek voor jongeren voor te leggen aan de Raad.</li> </ol>	O&W	Uitvoering door Project 'Backbone'. Evaluatie in dec. 2013	Afgehandeld	Initiatief voorstel			
2011-35	6	SP	<b>Besteding middelen voor het organiseren van nieuwe Wmo-voorzieningen</b>	met voorstellen te komen voor besteding van rijksmiddelen voor organiseren van nieuwe Wmo-voorzieningen ipv AWBZ-zorg, en raad vroegtijdig en nauw te betrekken bij ontwikkeling van beleid op dit vlak	O&W	doorlopend proces tot 1-1-15 (zit in Vernieuwing Sociaal Domein)	Afgehandeld	motie	Voorjaars-brief	VSD	Schroor
2011-37	6	D66, GL, VVD, S&S, CDA	<b>Kinderopvang en sport</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>plan van aanpak opstellen om te stimuleren dat nog meer kinderopvangorganisaties sportactiviteiten gaan aanbieden, de samenwerking tussen k.o.-organisaties en sportverenigingen te stimuleren en k.o.-organisaties te stimuleren gebruik te maken van projectsubsidie en te ondersteunen bij de aanvraag daarvan</li> </ol>	O&W	Brief van 13 juni 2013 'Bewegen voor kinderen: slim, fit en gezond' In Voorjaar 2014 tussentijdse evaluatie (op LTA)	Afgehandeld	motie	Voorjaars-brief		
2011-65	11	CDA, GL, PvdA, D66, S&S	<b>De openbare ruimte als sport accommodatie</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>op de site van de gemeente een overzicht te publiceren van alle openbare ruimte die voor sport en spel gebruikt kan worden (van trapveldje tot looproute)</li> <li>hierbij een lijst met paden en wegen te publiceren waar in een bepaalde periode onderhouden wordt geplagd (zodat deze buiten de onderhoudsperiode veilig door wielrenners, skeelers en skaters benut kunnen worden)</li> <li>deze lijst zo vaak als nodig updaten.</li> </ol>	O&W	Zie collegebrief van 6 dec. 2012		motie	Begroting		
2011-72	11	D66, CU, VVD, CDA, PvdD	<b>Geef sportieve inrichting meer ruimte</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Binnen de plannen van ruimtelijke ordening, een prominente plek te geven aan de kaders voor een sportieve inrichting;</li> <li>in de in 2012 op te stellen 'Kaders voor een sportieve inrichting' aandacht te besteden aan de samenwerking tussen sport en RO en de kansen die dat biedt.</li> </ol>	O&W	Zie collegebrief 'De bewegende stad' 23 januari 2014	Afgehandeld	motie	Begroting		

## Bijlage - IM-lijst O&W april 2015, afgehandeld

### Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M - Indiaten	Titel	Datum	Cie	Geplande afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Portefeuille houder
<i>verzoekt het college:</i>										
2011-79	CU, S&S, VVD, Stadspartij, CDA, PvdA	<b>Ontschotting fondsen armoede bestrijding bij kinderen</b>	1. het jeugdsportfonds, de Stichting Leergeld, het mentorenproject van Humanitas en de pc-regeling voor minima financieel te ontschotten 2. De uitkomsten hiervan in 2013 voor te leggen aan de raad en te betrekken bij de behandeling van het integratie- en emancipatiebeleid.	O&W	Bij begroting 2013 is hiervoor aanvullend 1,55 miljoen euro beschikbaar gesteld		motie	Begroting		
2012-42	GL, PvdA, D66	<b>Integratie en emancipatie</b>	1. Verzoek aan het college tweemaal de stand en ontwikkeling van de integratie en emancipatie in de stad Groningen te onderzoeken; 2. De uitkomsten hiervan in 2013 voor te leggen aan de raad en te betrekken bij de behandeling van het integratie- en emancipatiebeleid.	O&W	Gegevoerd voor cite. O&W 20 nov. 2013. Daarna afgehandeld.	Afgehandeld	motie	Voorjaarsbrief		
2012-44	D66, PvdA	<b>Onderwijs- huisvesting: van woorden naar daden</b>	1. om voor de begroting 2013 te komen met een eerste opzet van het aangekondigde Masterplan als uitvoering van de kadernota; 2. Daarbij de mogelijkheid te verkennen om door een meer efficiënte besteding van het onderwijsbudget de uitvoering van de Kadernota dichterbij te brengen. Te denken valt hier aan samenwerking met schoolbesturen rond het opdrachtverschep, maar ook bundeling van beheer en onderhoud van Vastgoed in de gemeentelijke organisatie.	O&W	m.i.v. 1-1-2015 draagt gem. geen verantwoordelijkheid voor onderhoud, aanpassing en renovatie. Zie verordening op agenda.cite. O&W 19 nov. 2014	afgehandeld	motie	Voorjaarsbrief		Schroor
2012-62	GL, CU, PvdD	<b>Alfabetisering</b>	1. voor het eind van het 1e kwartaal van 2013 een tussenevaluatie op te stellen van in ieder geval het onderdeel "alfabetiseringscursussen voor volwassenen" van het aanvalsplan laaggeletterdheid; 2. bij deze evaluatie tenminste te betrekken: de ervaringen en resultaten tot 2013; de wijzigingen in bovengenoemde wer- en regelgeving en de onderdelen uit het nieuwe armoedebeleid die hieraan raken; 3. aan te geven hoe de uitvoering van het beleid en de financiering de komende jaren weer aan kan sluiten bij de geformuleerde ambities in het aanvalsplan laaggeletterdheid; 4. op dat moment zonnig voor de rest van het jaar 2013 een voorstel voor aanvullende financiering aan de raad voor te leggen.	O&W	Komt terug bij brief budget 2014 voor volwasseneneducatie	Afgehandeld	motie	Gemeentebegroting 2013		
2012-64	11 SP	<b>Consequenties regeerakkoord voor zorg, welzijn en sociale zaken</b>	1. de consequenties van het regeerakkoord op het gebied van zorg, welzijn en sociale zaken in het eerste kwartaal van 2013 zoveel mogelijk in beeld te brengen; 2. de raad een voorstel te doen hoe we in Groningen op een sociale wijze met deze consequenties omgaan.	O&W	Zie collegebrief 21-2-2013. Gegevoerd voor cite. 6 mrt 2013.	Afgehandeld	motie	Gemeentebegroting 2013	VSD	
2012-77	11 SP, GL, CDA en D66	<b>Amateurkunst subsidies</b>	1. na te gaan of het inderdaad zo is dat een andere verdeling van de beschikbare subsidieën over de verschillende regelingen meer recht doet aan de behoeftes en wensen van de amateurverenigingen; 2. wanneer dit inderdaad het geval is de raad een voorstel te doen tot aanpassing van de systematiek.	O&W	Nieuwe inrichting subsidierelaties per 2014. Zie collegebrief 12 sept. 2013.	Afgehandeld	motie	Vaststellen Cultuur nota 2013-2016		

## Bijlage - IM-lijst O&W april 2015, afgehandeld

### Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M - Indieners	Titel	Datum	Cie	Geplande afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Porte-feuille houder
<i>verzoekt het college:</i>										
2012-78	D66, PvdA, GL, SP, S&S en CU	<b>Tussentijdse evaluatie</b>		O&W	voor de behandeling van de Begroting 2015 de voortgang van de Cultuurnota te evalueren en ter bespreking aan te bieden aan de raad.		<i>motie</i>	Vaststellen Cultuur nota 2013-2016		De Rook
2012-79	D66, PvdA en S&S	<b>Huisvesting</b>		O&W	1. in 2013 een herijkte huisvestingsnota op te stellen voor culturele instellingen; 2. hierin een inventarisatie te maken van ervaren knelpunten en mogelijke oplossingen hiervoor; 3. deze ter bespreking aan de raad voor te leggen.		<i>motie</i>	Vaststellen Cultuur nota 2013-2016		De Rook
2012-80	D66, PvdA, S&S, Stadsparij en SP	<b>Simplon</b>		O&W	1. vanuit alle betrokken diensten, in actieve zin, medewerking te verlenen aan een samenwerking met Simphon om in het Ebbingekwartier nieuwe exploitatiemogelijkheden voor het poppodium te ontwikkelen; 2. mee te werken aan een gedragen financieel toekomstbestendig plan dat de belangrijke functie van Simphon in de stads infrastructuur op het gebied van pop, urban en jeugdcultuur verbreedt en versterkt; 3. hierbij ook andere gebruikers van het Boterdiep, het Paleis, OLE en het Ebbingekwartier hierbij te betrekken; 4. de raad jaarlijks bij de begroting op de hoogte te houden van de voortgang van de samenwerking en de resultaten.		<i>motie</i>	Vaststellen Cultuur nota 2013-2016		De Rook
2012-81	D66 en S&S	<b>Usva</b>		O&W	1. de Usva te vragen in het 1e kwartaal van 2013 met een voorstel te komen en hierin op te nemen hoe de Usva de komende 2 jaar concreet wil bijdragen aan: * enerzijds de deelname van studenten aan het brede culturele aanbod in de stad en; * anderzijds hoe zij niet studenten wil bereiken bij de eigen activiteiten. 2. een bedrag van €6.000,- te oormerken in het incidentenbudget van de Kunstraad voor 2013 en 2014 en naar gelang de kwaliteit van het voorstel dit bedrag aan de Usva toe te kennen.		<i>motie</i>	Vaststellen Cultuur nota 2013-2016		
2013-30	D66, CDA en PvdA	<b>Onderwijs</b>		O&W	1. in beeld te brengen welke alternatieven er zijn voor de bezuinigingen op VVE, schoolbegeleiding en schoolmaatschappelijk werk; 2. hierover in gesprek te gaan met het onderwijsveld; 3. de raad uiterlijk 15 oktober 2013 te informeren over de uitkomsten zodat de gemeenteraad zich hierover een oordeel kan vormen in aanloop naar de begrotingsbehandeling.		<i>motie</i>	Voorjaarsbr ief		

## Bijlage - IM-lijst O&W april 2015, afgehandeld

### Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M - Indiaten	Titel	Datum	Cie	Geplande afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Porte-feuille houder
<i>verzoekt het college:</i>										
2013-31	6 D66, PvdA, S&S, Stadspartij	<b>Infrastructuur cultuur</b>		<p>1. te analyseren bij welke culturele instellingen en in hoeverre er in de huidige voorstellen sprake is van een dusdanige situatie dat er onaanvaardbare schade dreigt te ontstaan in de culturele infrastructuur van de stad Groningen;</p> <p>2. hierbij in ieder geval mee te nemen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. eventuele stapeling van kortingen waar instellingen mee te maken hebben;</li> <li>2. de eventuele verbinding die bij instellingen bestaat tussen bepaalde bijdragen uit publieke of private fondsen en de (hoogte van) de gemeentelijke bijdrage;</li> <li>3. deze analyse de raad te doen toekomen voor 15 oktober 2013.</li> </ol>	O&W	Zie collegebrief Voortgang openstaande moties m.b.t. begroting 2014, 3 okt. 2013. In 2014 visitatie van gevolgen van de bezuinigingen in de culturele infrastructuur.	Afgehandeld	motie	Voorjaarsbr ief	
2013-32	6 SP, GL en Stadspartij	<b>Vergoeding eigen bijdrage</b>		<p>1. de mogelijkheden voor het vergoeden van de eigen bijdrage van 35 euro voor bewoners van verpleeg- en verzorgingshuizen en andere zorginstellingen die een inkomen hebben tot 110% van het sociaal minimum vanuit de bijzondere bijstand en voor (ex) gedetineerden binnen het project/coördinatiepunt 'huzorg' ex-gedetineerden Groningen' te onderzoeken;</p> <p>2. de raad daarover voor de begroting 2014 tijdig te informeren.</p>	O&W	zie raadsvoorstel 26-11-13. Beperking gratis trouwen en invoering tarief buitendienstidentiteitsbewijzen en overige leges.	Afgehandeld	motie	Voorjaarsbr ief	
2013-44	6 VVD, CDA, Stadspartij, D66, S&S, SP, CU, PvdD, GL, PvdA	<b>Nacht van Hermans</b>		naar de titel van Hermans' boek <i>Mooit meer slapen</i> de "Nooit-meer-Slapen-Nacht" van Hermans in Groningen te laten organiseren en daarbij die instellingen, verenigingen en scholen uit te nodigen die op basis van sponsoring een bijdrage kunnen leveren aan het laten weisagen van dit evenement; zodanig dat zij zowel de Nederlandse literatuur onder de aandacht brengen van een breed publiek als de Stad Groningen op literair gebied meer op de kaart zetten.	O&W	College geeft suggestie mee aan directie Forum	Afgehandeld	motie	Motie vresend aan de orde van de dag	De Rook
2013-59	11 PvdA, GL, Stadspartij, CDA, CU, S&S	<b>Alternatief voor sporthopper</b>		* om in overleg met sportverenigingen, Huis voor de Sport en onderwijsinstellingen te bezien of door een combinatie van het gebruikmaken van een bestaand of nieuw webplatform, de inzet van combinatiefunctionarissen en de geplande activiteiten in het kader van het convenant "Bewegen voor kinderen - slim, fit en gezond" een volwaardig alternatief voor de Sporthopper kan worden gerealiseerd.	O&W	zie coll.brief 3 juli 2014, Huis voor de Sport zet Sporthopper voort in iets sobere vorm	Afgehandeld	motie	Gemeente- begroting 2014 en Belasting- tarieven 2014	De Rook



## Bijlage - IM-lijst O&W april 2015, afgehandeld

### Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M	Indiener	Titel	Datum	Cie	Gepolde afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Portefeuille houder
<i>verzoekt het college:</i>											
2013-65		11 Stadspartij	<b>Martiniplaza en duurzaamheid</b>		O&W	* bij investeren in duurzaamheid ook aandacht aan het vernieuwen van de voorzieningen van Martiniplaza te besteden.	Afgehandeld	<i>motie</i>	Gemeentebegroting 2014 en Belastingtarieven 2014		Van Keulen
2013-66		11 Stadspartij	<b>Onderhoud culturele gebouwen</b>		O&W	* een inventarisatie te maken met financiële onderbouwing van het rechtstreeks salig onderhoud aan bovengenoemde gebouwen (Oosterpoort en Stadschouwborg) deze uitkomsten met de raad te delen.	Afgehandeld	<i>motie</i>	Gemeentebegroting 2014 en Belastingtarieven 2014		
2013-68		11 Stadspartij, GL, CU	<b>Vrouwenopvang</b>		O&W	* de zorgen van de gemeenteraad van Groningen over te brengen aan het kabinet.	Afgehandeld	<i>motie</i>	Gemeentebegroting 2014 en Belastingtarieven 2014		Schroor
2013-74		11 CU, VVD, PvdA, GL, SP, PvdD, CDA, S&S, Stadspartij	<b>Sporthof De Wijert</b>		O&W	* in de MIP/MOP 2014 middelen vrij te maken om de gewenste uitbreiding van de sangevraagde sporthof door het Gomanus College mogelijk te maken en de raad hierover of over andere financieringsmogelijkheden een voorstel te doen bij de behandeling van de MIP/MOP 2014 in december. * in samenspraak met het Gomanuscollege, NIC en (sport- en buurt- en wijk) verenigingen te bepalen op welke wijze huurpenningen gesnd kunnen worden door de gebruikers van de accommodatie en de raad hierover te informeren bij de behandeling van de MIP/MOP 2014 in december.	Afgehandeld	<i>motie</i>	Gemeentebegroting 2014 en Belastingtarieven 2014		Schroor
2014-4		1 GL, PvdA, S&S, SP, D66	<b>Dance visie</b>		B&W/O&W	in samenwerking met de dance-industrie, en in de geluchte van Let's Gro, te komen tot een visie op, en daarmee te investeren in, de Groninger dance-industrie en de uitkomsten daarvan voor de zomer aan de raad te presenteren.	Afgehandeld	<i>motie</i>	Strategisch evenemente n-beleid op de Drafbaan		v. Keulen/ de Rook
2014-22		6 D66, VVD, PvdA en GL	<b>Gronings Model</b>		O&W	voor 1 januari 2015 de voortgang van het Gronings Model voor te leggen aan de raad. (betreft onderbetrokkenheid bij onderwijs = ambitie in het Coalitieakkoord 2014-2018)	Afgehandeld	<i>motie</i>	Voorjaarsde bat		Schroor

## Bijlage - IM-lijst O&W april 2015, afgehandeld

### Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M	Initiatiefvoorstellers	Titel	Datum	Cie	Geplande afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Portefeuillehouder
2014-40		VVD, Stadspartij, CU	<b>Kiezen voor kwaliteit in het onderwijs</b>	verzoekt het college:	O&W	te onderzoeken hoe de informatievoorziening over de kwaliteit van scholen zo verbeterd kan worden, dat meer ouders en kinderen geïnformeerd een goede schoolkeuze kunnen maken.	Afgehandeld	motie	Voorjaarsdebat		Schroor
2014-45		CU, PvdA, Stadspartij, VVD, CDA	<b>Teamsport</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>de griffie te verzoeken in het najaar van 2014 een expertmeeting te organiseren voor de gemeenteraad met een dwarsdoorsnede van de Groninger sportsverenigingen over onder andere de thema's talentontwikkeling (incl. bewegingsonderwijs), accommodatiebeleid (incl. eigendom/beheer/onderhoud), het subsidie- en tariefstelsel en de mogelijkheden voor bezuinigingen;</li> <li>het presidium hiervoor een voorbereidingscommissie van raadsleden (woordvoerders sport) in het leven te laten roepen;</li> <li>de uitkomsten van de expertmeeting als input voor de inhoudelijke veranderingen op het gebied van sport aan te bieden aan het college.</li> </ol>	O&W	zie ook motie sportrievan. Voorbereidingsproces loopt	afgehandeld	motie	Voorjaarsdebat		De Rook
2014-51		S&S, GL, SP, CDA	<b>Noodopvang asielzoekers</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>erzorg voor te dragen dat er geen tekort ontstaat aan noodopvang voor asielzoekers en vreemdelingen;</li> <li>bij de opstelling van de begroting voor 2015 te onderzoeken of dit bedrag vanwege bovenstaande ontwikkelingen nog steeds toereikend is;</li> <li>hiervoor met de uitvoerders van de noodopvang in overleg te gaan.</li> </ol>	O&W	motiebrief 97/14: uitvoering: 250.000 structureel, aanvullend 100.000. (zie motiebrief 10-2014)	Afgehandeld	motie	Voorjaarsdebat		Gijsbertsen
2014-65		SP, PvdA, PvdD, GL	<b>Topinkomeens zorg</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>in de aanbestedingsvoorwaarden voor nieuwe zorgaanbieders een vergelijkbare voorwaarde op te nemen als in de Subsidieverordening, artikel 6, lid 3;</li> <li>voor aanbieders met reeds bestaande contracten deze voorwaarde van toepassing te verklaren waarbij zo nodig een overgangperiode wordt overeengekomen;</li> <li>deze voorwaarden in te brengen in intergemeentelijke samenwerkingsverbanden waarmee gezamenlijke contracteringen worden aangegaan;</li> <li>de raad z.s.m. op de hoogte te stellen van de juridische haalbaarheid van deze motie.</li> </ol>	O&W	Op agenda raad 24 sept. 2014, via interpellatiedebat, zie schrift. beantwoording vragen SP, cbrf 26 sept. 2014	Afgehandeld	motie	Resultaten marktconsultatie t.b.v. continuïteit van AWBZ-zorg in 2015		Schroor

## Bijlage - IM-lijst O&W april 2015, afgehandeld

### Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	Mandateners	Titel	Datum	Cie	Geplande afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Porte-feuille houder
2014-66	7 CU, D66, PvdA, PvdD, GL	<b>Help de Voedselbank de zomer door!</b>	verzoekt het college:	O&W /W&I	1. met de Voedselbank in overleg te gaan hoe in het acuut tekort voorzien kan worden; 2. daar waar mogelijk, binnen de netwerken van de afzonderlijke leden van het College, de materiële (mede)verantwoordelijkheid voor de Voedselbank onder de aandacht te brengen en vorm te geven; 3. in de relatie met de inwoners van de stad aandacht te vragen voor een nog grotere betrokkenheid bij de voedselbank; 4. in overleg te gaan met de voedselbank om tot een structurele oplossing te komen voor dit jaarlijkse terugkerende probleem en de raad hierover te rapporteren.	motiebrief 10-10-14, mee in armoedebeleid dec. 14 (ook W&I) Rv 26-11-2014	motie	Intensivering armoedebeleid 2014 d.m.v. inzet extra rijksmiddelen		Gijsbertsen
2014-77	10 Stadspartij	<b>Huishoudelijke hulp</b>		W&I / O&W	de raad te rapporteren over de uitkomsten van de gesprekken met de cliënten met een HH-indicatie.	zie collegebrief 20-afgehandeld 02-2015; uitkomst gesprekken HH2 cliënten	motie	Beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwings Sociaal Domein (VSD)	VSD	Schroor
2014-78	10 Stadspartij, CU, GL, D66, PvdA	<b>Controle-regelreflex</b>		W&I / O&W	de begeleidingscommissie sociaal domein de opdracht te geven om met een voorstel te komen hoe we als raad met incidenten die zich voor gaan doen om kunnen gaan zonder in een risicoregelreflex te schieten.	Werkconferentie incidenten in het soc. Domein op 11 febr. 2015	motie	Beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwings Sociaal Domein (VSD)	VSD	Schroor
2014-80	10 CDA, GL, S&S, Stadspartij, CU	<b>Geen jeugd tussen wal en schip</b>		W&I / O&W	te voorkomen dat kwetsbare jongeren na verblijf in een instelling niet kunnen meedraaien in de maatschappij, in samenwerking met de specialistische jeugdzorgverleners op zoek te gaan naar oplossingen.	zie verordening m.b.t. Jeugdwet per 1-1-2015 (+ motiebrief 10-10-2014)	motie	Beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwings Sociaal Domein (VSD)	VSD	

## Bijlage - IM-lijst O&W april 2015, afgehandeld

### Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M - Indieners	Titel	Datum	Cie	Gepende afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Portefeuille houder
<i>verzoekt het college:</i>										
2014-85	11 D66, GL, PvdA	<b>Jonge Harten</b>			bij beoordeling van het verzoek van Jonge Harten mee te wegen dat de gemeenteraad het festival waardeert om zijn spilfunctie wat betreft talentontwikkeling en samenwerking;		afgehandeld	Begroting 2015		De Rook
2014-88	11 PvdA, D66, GL	<b>Geen MBO'ers tussen wal en schip</b>			1. naast de MBO-instellingen ook in gesprek te gaan met welzijnsorganisaties en het bedrijfsleven; 2. hierbij als primaire doelstelling de preventie van verdere jeugdwerkloosheid te nemen; 3. tevens te meten om hoeveel jongeren het hierbij gaat; 4. de resultaten van deze gesprekken met mogelijke oplossingen te rapporteren aan de raad voor 1 februari 2015.		afgehandeld	Begroting 2015		Schroor
2014-94	11 VVD, D66, GL, PvdA	<b>Geen tariefsverhoging sport</b>			1. het besluit tot verhoging van de tarieven op sportaccommodaties in te trekken; 2. de gevolgen van het intrekken van het tarievenbesluit voor 2015 te verwerken in een begrotingswijziging; 3. met een begrotingswijziging te komen waarin het tekort van €160.000,- wordt gedekt door het inzetten van de incidentele meeropbrengst toeristenbelasting 2014; 4. de raad voor 1 februari 2015 te informeren over een structurele oplossing.		afgehandeld	Begroting 2015		De Rook
2014-96	11 VVD	<b>Opbloeiende talenten</b>			binnen het Onderwijs Pact, in overleg te treden met de onderwijspartners om talent van leerlingen, studenten en docenten op alle niveaus te stimuleren.		Afgehandeld	Begroting 2015		Schroor

# Raadsvoorstel - Ophalen kredieten vervangingsinvesteringen sport 2015



## Raadsvoorstel

Onderwerp **Ophalen kredieten vervangingsinvesteringen Sport 2015**  
Registratienr. 4823843 Steller/telnr. Ellen Brakel/ 63 06 Bijlagen 11

Classificatie

Vertrouwelijk

Portefeuillehouder

de Rook

Raadscommissie

### Voorgesteld raadsbesluit

De raad besluit:

- I. een investeringskrediet van 440.000 euro beschikbaar te stellen voor de vervanging van een kunstgrasveld en een pupillenveld op sportpark de Parrel;
- II. de kapitaallasten hiervan, ad 57 duizend euro te dekken uit de exploitatie;
- III. een investeringskrediet van 300.000 euro beschikbaar te stellen voor de vervanging van een kunstgrasveld 3 op sportpark Karding;e;
- IV. de kapitaallasten hiervan, ad 39 duizend euro te dekken uit de exploitatie;
- V. een investeringskrediet 150.000 euro beschikbaar te stellen voor de vervanging van de ijsmachine op sportcentrum Karding;e;
- VI. de kapitaallasten hiervan, ad 20 duizend euro te dekken uit de exploitatie;
- VII. een investeringskrediet van 90.000 euro beschikbaar te stellen voor de renovatie van veld 2 op sportpark Esserberg;
- VIII. de kapitaallasten hiervan, ad 12 duizend euro te dekken uit de exploitatie;
- IX. een investeringskrediet van 79.000 euro voor de renovatie van veld 1 op sportpark Coendersborg;
- X. de kapitaallasten hiervan, ad 10 duizend euro te dekken uit de exploitatie;
- XI. een investeringskrediet van 90.000 euro beschikbaar te stellen voor de renovatie van veld 1 Velocitas sportpark Stadspark;
- XII. de kapitaallasten hiervan, ad 12 duizend euro, te dekken uit de exploitatie;
- XIII. een investeringskrediet van 90.000 euro beschikbaar te stellen voor de renovatie van het oefenveld Velocitas op sportpark Stadspark;
- XIV. de kapitaallasten hiervan, ad 12 duizend euro, te dekken uit de exploitatie;
- XV. een investeringskrediet van 51.000 euro beschikbaar te stellen voor de renovatie van oefenveld 1 en een aantal infrastructurele maatregelen op de atletiekbaan Stadspark;
- XVI. de kapitaallasten hiervan, ad 7 duizend euro, te dekken uit de exploitatie;
- XVII. een investeringskrediet beschikbaar te stellen van 28.000 euro voor de renovatie van het oefenveld op sportpark Hoogkerk;
- XVIII. de kapitaallasten hiervan, ad 4 duizend euro, te dekken uit de exploitatie;
- XIX. een investeringskrediet beschikbaar te stellen van 28.000 euro voor de renovatie van veld 2 op sportpark Karding;e;
- XX. de kapitaallasten hiervan, ad 4 duizend euro, te dekken uit de exploitatie;
- XXI. de gemeentebegroting 2015 dienovereenkomstig te wijzigen.

### Samenvatting

In het Meerjaren Vervangingsinvesteringsprogramma Sport van de Werkmaatschappij Sport en Recreatie staan voor 2015 middelen gereserveerd. Het betreft de vervanging van:

- 2 1/2 kunstgrasmat voetbal;
- 1 ijsmachine (Karding;e);
- renovatiewerkzaamheden 7 natuurgrasvelden voetbal
- infrastructurele maatregelen op de atletiekbaan

De raad wordt gevraagd hiervoor de gereserveerde kredieten beschikbaar te stellen.

B&W-besluit d.d.: 3 maart 2015

## Raadsvoorstel - Ophalen kredieten vervangingsinvesteringen sport 2015

### Vervolg voorgesteld raadsbesluit

#### Aanleiding en doel

In de Meerjaren vervangings investeringsprogramma Sport van de Werkmaatschappij Sport en Recreatie staan middelen gereserveerd voor:

- de vervanging van 2 1/2 kunstgrasveld voetbal;
- de vervanging van 1 ijsmachine (Kardinge);
- de renovatiewerkzaamheden 7 natuurgrasvelden voetbal;
- infrastructurele maatregelen op de atletiekbaan.

Om tot de uitvoering van deze maatregelen te komen dient de raad jaarlijks de benodigde kredieten beschikbaar te stellen.

#### Kader

De Meerjaren vervangingsinvesteringen 2015 maken onderdeel uit van de Begroting. De Begroting 2015 is eind vorig jaar door uw raad vastgesteld.

Tot voor kort legden wij het vervangings investeringsprogramma Sport voor aan uw raad. We zijn druk bezig het beleid te herzien, maar we moeten ondertussen ook verder met het doen van noodzakelijk onderhoud. Voor de vervangingsinvesteringen voor 2015 moeten we nu aanbesteden om de realisatie te laten plaatsvinden in de zomerperiode, zodat de verenigingen hier zo weinig mogelijk last van hebben.

#### Argumenten en afwegingen

##### Instemming raad reguliere vervangingsinvesteringen Sport

Jaarlijks leggen we de afweegbare keuzes voor het vervangingsinvestering programma Sport voor aan uw raad (zie bijlage 1). Wij willen dit op een andere manier gaan doen dan voorheen. Zie verder Maatschappelijk draagvlak en participatie.

##### Afwegingskader reguliere vervangingsinvesteringen Sport

De raad heeft voor dit type onderhoud vastgestelde kaders meegegeven. Het onderhoud moet op een zodanig niveau worden gehouden dat de sportaccommodaties aan respectievelijk de wettelijke eisen voldoen, veilig en schoon zijn zodat onze gebruikers op een verantwoorde wijze en prettig kunnen sporten.

##### **Veiligheid**

Voor de veiligheid hanteren wij verschillende normen, gebaseerd op een vastgesteld kwaliteitsniveau en/of de eisen van een sportbond. Zo worden de gebouwen ieder jaar geschouwd en op basis daarvan o.a. op de veiligheid getoetst. Voor de gebouw gebonden installaties is bijvoorbeeld de NEN2767 van toepassing.

Voor de bepaling van het vervangen van een kunstgrasmat of de renovatie van een natuurgrasveld maken we gebruik van de kwaliteitsrapportage van de velden door een onafhankelijk adviesbureau. Voor de aanleg van kunstgrasvelden staat een afschrijvingstermijn van gemiddeld 10 jaar. Het gaat hierbij om de hardheid van de mat die door het gebruik toeneemt. Een te harde mat kan leiden tot medische klachten rondom de gewrichten. Ieder jaar wordt er opnieuw gekeken of het gebruik van de mat nog veilig is en wij de vervanging een jaar kunnen opschorten of juist eerder moeten renoveren. Voor natuurgrasvelden wordt de norm van 200 uur speel- c.q. trainingsuren op jaarbasis gebruikt.

Voor de vervanging van de ijsmachine gelden de eisen van de schaatsbond. Deze eisen gelden voor nationale evenementen zoals bijvoorbeeld een Nederlands Kampioenschap. Bij deze evenementen is het volgens de KNSB verplicht om met twee ijsmachines tegelijk te dweilen. De tijd die hiervoor staat is 20 minuten. Dit in verband met de televisie uitzendingen.

Kwalitatief goed ijs is belangrijk voor de veiligheid van de gebruikers zowel topsporters als recreatieve sporters. Er wordt met twee ijsmachines tegelijk gedweild om kwalitatief goed ijs te maken. Bovendien hebben klanten hierdoor minimale wachttijden. Valt er één machine uit dan is het ijs binnen 2 uur niet meer te berijden.

## Raadsvoorstel - Ophalen kredieten vervangingsinvesteringen sport 2015

Beide ijsmachines zijn oud. Eén ijsmachine is dermate versleten dat uitval dreigt. Daarnaast nemen de onderhoudskosten toe. Het wegvallen van één van beide ijsmachines heeft meerdere consequenties namelijk; géén regionale- en nationale schaatswedstrijden en -evenementen meer en het verlies van recreatieve- en trainingsuren doordat het dweilen met één machine meer tijd vergt. Dit kan leiden tot het wegvallen van klanten. De ijsmachines worden gebruikt op de 400m-baan en in de ijsshal. Op 8 momenten per week wordt er gelijktijdig gedweild.

Wij willen graag voldoen aan de (veiligheids)isen van de bonden. Uiteraard zijn er verschillende keuzes te maken voor het beschikbare budget in het betreffende jaar. Echter brengt dit een risico met zich mee want het onderhoudsniveau kan daarmee terug lopen waardoor je later in de tijd voor hogere kosten kunt komen te staan. Bovendien komt de veiligheid van de gebruikers in het geding evenals de gebruiksgarantie van de voorzieningen. Zo is het denkbaar dat bijvoorbeeld natuurgrasvelden voor een langere periode niet gebruikt kunnen worden. De voorgestelde vervangingsinvesteringen worden steeds vanuit de aangegeven afwegingskaders voorgelegd.

Daarnaast willen wij onze burgers graag stimuleren om te gaan sporten in één van onze sportaccommodaties. De sportbeleving van mensen wordt mede bepaald door veiligheid in en rond de accommodatie en dat het er schoon is. Dit stimuleert kinderen en volwassenen tevens om deel te nemen aan sportstimuleringsprogramma's zoals bijvoorbeeld BSIim, die de gemeente aanbiedt.

Alle hieronder genoemde argumenten zijn gemaakt binnen de huidige vastgestelde beleidskaders. Daar waar dit aan de orde is, hebben wij dit ook met de verenigingen besproken tijdens de reguliere park overleggen. Deze overleggen met de gebruikers van de sportparken vinden in het voor- en najaar plaats. Tijdens deze park overleggen wordt met de gebruikers gedeeld welke geplande onderhoudswerkzaamheden er het lopende jaar uitgevoerd gaan worden en welke eventuele consequenties dit kan hebben voor de gebruikers.

### Vervangingsinvesteringen 2015

Voor de bepaling van het vervangen van een kunstgrasmat maken we, zoals gemeld, gebruik van de kwaliteitsrapportage van de velden door een onafhankelijk adviesbureau. De bestaande kwaliteit van het veld bepaalt de noodzaak tot renovatie of vervanging.

De kwaliteit van een veld wordt niet alleen bepaald door invloeden van bovenaf zoals intensief gebruik en/of weersomstandigheden. Ook onder de grond is er leven dat ervoor zorgt dat een veld al dan niet aan renovatie toe is. Een van de bewoners onder de grond is de engerling. Engerlingen zijn larven van mei-, juni- of rozenkever. De engerling larve heeft pootjes en vreet de wortels van het gras op, hierdoor komt de graszode los te liggen. De losliggende graszode verdroogt en u kunt hem zo optillen. In 80% van de schadegevallen gaat het om de larven van de rozenkever. Het is belangrijk de velden regelmatig te controleren op engerlingen en daar waar nodig maatregelen te treffen ter bestrijding ervan. Het onderhouden van velden gebeurt via verschillende stappen. Zo wordt er regelmatig geverticuteerd (met een verticuteerhark wordt het gras los gemaakt zodat er zuurstof bij kan en tevens wordt hiermee de ontstane vilt laag verwijderd). Belangrijk is ook het doorzaaien om kale plekken die kunnen ontstaan door schimmels, emelten en bijvoorbeeld urinebrandplekken, te herstellen. Het bekalken en bemesten volgt vervolgens en met de juiste bemesting wordt zoveel mogelijk onkruid tegen gegaan. Tot slot wordt er gemaaid, wederom bemest en afgestrooid. Doordat chemische onkruidbestrijdingsmiddelen niet meer mogen worden gebruikt zien we een toename van het mos en de klaver in de sportvelden ontstaan.

Dit heeft geresulteerd in de volgende voorstellen voor vervangingsinvesteringen:

- *Sportpark de Parrel*: vervanging kunstgras op het hoofdveld en het pupillenveld, inclusief het bestraten tegelverharding. De matten vertonen slijtageplekken en de ondergrond is verhard. Dit is noodzakelijk vanuit het kader veiligheid omdat de mat intensief is gebruikt. Volgens de kwaliteitsrapportage van het adviesbureau zijn beide kunstgrasmatten aan vervanging toe. (Foto in bijlage 2a en 2b)
- *Sportpark Kardinge*: vervanging van een kunstgrasveld 3 voetbal (foto bijlage 3a) en de toplaagrenovatie veld 2 (foto bijlage 3b). Dit sportpark wordt intensief gebruikt. Op het sportpark spelen 4 voetbalclubs en een korfbalvereniging. De vervanging van het kunstgrasveld is noodzakelijk vanwege het intensieve gebruik. Dit om de veiligheid te waarborgen. De toplaag van veld 2 bevat veel klaver, mos en onkruid wat kale plekken heeft veroorzaakt. .

## Raadsvoorstel - Ophalen kredieten vervangingsinvesteringen sport 2015

- *Sportpark Esserberg*: op sportpark Esserberg worden renovatiewerkzaamheden verricht aan veld 2 (foto bijlage 4), inclusief aanpak straatkolken i.v.m. afstromend water van de bestrating bij de kantine en inclusief het bestraten van het fietspad vanaf de Esserberg. Dit natuurgrasveld is toe aan een totale renovatie. Op de foto zijn de vele oneffenheden te zien die veroorzaakt worden door mollen. Deze renovatiewerkzaamheden worden in het kader van de veiligheid uitgevoerd.
- *Sportpark Coendersborg*: renovatie veld 1 (hoofdveld Oranje Nassau). Ook hier is veel klavervorming en onkruid ontstaan wat de vorming van kale plekken bevordert. Deze renovatie is noodzakelijk zodat er veilig gesport kan worden. (Foto in bijlage 5)
- *Sportpark Stadspark*: renovatie veld 1 Velocitas (foto bijlage 6), inclusief aanpak verschraling 350m3 zand in samenhang met de vervanging van de drainage. Daarnaast wordt het oefenveld van Velocitas gerenoveerd. Dit onderhoud wordt gepleegd vanuit het kader veiligheid.
- *Atletiekbaan Stadspark*: de renovatie van oefenveld 1 (foto bijlage 7), topplaagrenovatie in samenhang met de drainage. Dit veld vertoont vele kale plekken veroorzaakt door intensief gebruik en onkruidvorming. Tevens zullen een aantal infrastructurele maatregelen worden uitgevoerd. Kader hierbij is de veiligheid voor de gebruikers om te sporten.
- *Sportpark Hoogkerk*: topplaagrenovatie van het oefenveld 3 (bijlage foto 8). Deze renovatie stond oorspronkelijk gepland voor 2014 maar het was verantwoord om het 1 jaar vooruit te schuiven. Nu is de renovatie echt noodzakelijk. Het veld vertoont vele kale plekken en oneffenheden die voor onveilige situaties en blessures kunnen zorgen.
- *Sportcentrum Karding*: de vervanging van de ijsmachine (Eisbär). Zie foto bijlage 9. De vervanging stond gepland in 2016. Eén van beide ijsmachines is aan slijtage onderhevig en om die reden is de vervanging een jaar naar voren geschoven. Het niet vervangen van de ijsmachine heeft als risico dat uitval dreigt. Mocht de ijsmachine uitvallen dan kunnen er geen regionale- en nationale wedstrijden en evenementen plaatsvinden omdat we niet meer voldoen aan de eisen van de schaatsbond. Daarnaast zullen de dweilmomenten met één ijsmachine meer tijd in beslag nemen wat ten koste gaat van recreatieve- en trainingsuren. Op weekbasis kost dit ca. 3 uur extra dweilen. Karding staat bekend als een kwalitatief goede ijsbaan wat veel schaatsers trekt. De ijsbaan in Heerenveen sluit half februari 2015. Alle topteams komen trainen in Karding. Ook begin volgend seizoen is de baan in Heerenveen nog gesloten. De baan in Assen gaat eveneens sluiten. Ook deze klanten zullen naar Karding komen.

Met bovengenoemde onderhoudswerkzaamheden voor de voetbalvelden en de vervanging van de ijsmachine willen wij graag voldoen aan de gestelde veiligheidsnormen van de KNVB en de KNSB, maar u kunt uiteraard een andere keuze maken. Zoals hierboven beschreven kunnen andere afwegingen consequentie hebben voor de bespeelbaarheid, het onderhoudsniveau en de veiligheid. Voor natuurgrasvelden geldt dat je ze niet afschrijft in een aantal jaren maar dat je met renovatiewerkzaamheden de sportvelden in een optimale en veilige staat houdt om de garantie te geven dat de clubs er gedurende het voetbalseizoen gebruik van kunnen maken en de velden in een goed bespeelbare staat zijn. Tevens is de KNVB (voetbalbond) een belangrijke partij aangezien zij de velden keuren voor wedstrijden. Het afkeuren van een veld gedurende het seizoen is niet wenselijk voor de club(s) en ook niet voor de gemeente. De clubs moeten dan wellicht uitwijken naar een ander sportpark en de gemeente heeft geen middelen voor dat jaar aangezien er een andere keuze is gemaakt bij de afweging.

Het vervangings investeringsprogramma Sport betreft met name het vervangen van (kunst)grasvelden en renovatiewerkzaamheden aan natuurgrasvelden. Daarnaast heeft de gemeente nog meer bestaand vastgoed wat niet in het vervangings investeringsprogramma Sport is opgenomen. Dit betreft vastgoed die geheel is afgeschreven en een nieuwe voorziening voor moet worden gebouwd. Voorbeelden hiervan zijn bijvoorbeeld de vervanging van sportcentrum Karding, de zwembaden, sporthallen e.d. Indien zich dit voordoet vragen wij uw raad om voor deze investeringen aparte kredieten beschikbaar te stellen.



## Raadsvoorstel - Ophalen kredieten vervangingsinvesteringen sport 2015

### Maatschappelijk draagvlak en participatie

Op basis van uw besluit overleggen wij met de verenigingen over de verdere uitvoering. Daar waar mogelijk stellen we verenigingen in de gelegenheid om door middel van zelfwerkzaamheid in te verdienen.

De rol van de raad en de sportverenigingen bij het vervangingsinvesteringsprogramma Sport 2016 en verder. Jaarlijks wordt er onderzoek gedaan naar de conditie van het vastgoed. Tevens zijn wij, in het kader van het nieuwe Subsidie- en Tarievenstelsel en het Programma Sport, in gesprek met verenigingen over hun zeggenschap/inbreng in de plannen voor groot onderhoud (MOP) en de vervangingsinvesteringen (MIP), de mogelijkheden voor co-creatie en zelfwerkzaamheden. Vanaf april 2015, leggen wij jaarlijks in de periode april/juni de voorgenomen meerjarenvervangingsinvesteringen en groot planmatig onderhoud in navolgende 4 jaren voor aan de gebruikers. Als blijkt dat de vervanging een jaar uitgesteld kan worden, valt er in dat jaar een incidenteel bedrag vrij. Dat bedrag kan nodig zijn om een investering die in een later jaar gepland was naar voren te halen op grond van eerder genoemde criteria. Als dit het geval is, dan zullen wij in overleg met verenigingen een voorstel opstellen voor de inzet van dit bedrag. Als dit niet aan de orde is valt het bedrag vrij en is dan vrij inzetbaar. Ook daarvoor zullen wij in dat geval voorstellen doen. Vervolgens leggen we deze, met de aanpassingen die met de gebruikers overeengekomen zijn, voor aan uw raad. Op basis van argumenten zullen wij aangeven waarom die keuzes worden voorgelegd. Wij geven uw raad hiermee de mogelijkheid om wijzigingen in het beoogde vervangingsprogramma aan te brengen. De wijzigingen kunnen de aard hebben van prioritering en/of aanvullende wensen. Voor eventuele aanvullende wensen moeten wel extra middelen beschikbaar worden gesteld. In bijlage 1 treft u een overzicht met de planning 2016-2019 zoals we die met de gebruikers gaan bespreken.

De uitkomsten van de discussie met de verenigingen over zeggenschap/inbreng kunnen mogelijk effect hebben op de hierboven geschetste procedure.

### Financiële consequenties

Reguliere vervangingsinvesteringen

In de begroting 2015 is rekening gehouden met de kapitaallasten van deze projecten. We hebben er rekening mee gehouden dat we vervangingen gaan doen in 2015 en de voorgestelde vervangingen zijn doorgerekend naar de structurele lasten in de begroting. Deze vervangingsinvesteringsprojecten zijn daarmee financieel gedekt. Er zijn geen inkomsten op deze projecten. Omdat er geen sprake is van een begrotingswijziging tussen deelprogramma's of een lasten- batenstijging binnen een deelprogramma, hoeven alleen investeringskredieten via deze besluitnota door uw raad ter beschikking worden gesteld.

### Begrotingswijziging voor investeringskrediet

#### Ophalen kredieten vervangingsinvesteringen WSR 2015

Betrokken directie(s)	WSR	x € 1.000,-
Soort wijziging	uittrekken investeringskredieten	
Tijdsplanning krediet	2015	

Financiële begrotingswijziging	Uitgaven	Inkomsten	Saldo
<b>5.1 Sportieve infrastructuur:</b>			
MIP 2015 Vervanging kunstgrasveld en pupillenveld Spp De Parrel	440		-440
MIP 2015 Vervanging kunstgrasveld Spp Kardingse	300		-300
MIP 2015 Vervanging ijsmachine Spp Kardingse	150		-150
MIP 2015 Renovatie veld 2 Spp Esserberg	90		-90
MIP 2015 Renovatie veld 1 op Coendersborg	79		-79
MIP 2015 Renovatie veld1 (Velocitas) Spp Stadspark	90		-90
MIP 2015 Renovatie oefenveld (Velocitas) Spp Stadspark	90		-90
MIP 2015 Renovatie oefenveld 1 + infra Atletiek Spp Stadspark	51		-51
MIP 2015 Renovatie oefenveld Spp Hoogkerk	28		-28
MIP 2015 Renovatie oefenveld Spp Kardingse	28		-28
<b>Totalen begrotingswijziging</b>	<b>1.346</b>	<b>0</b>	<b>-1.346</b>

## Raadsvoorstel - Ophalen kredieten vervangingsinvesteringen sport 2015

---

### Overige consequenties

Zoals aangegeven, kunnen de uitkomsten van de discussie met de verenigingen over zeggenschap/inbreng mogelijk effect hebben op de geschetste procedure in de toekomst.

De inbreng en afwegingen van uw raad op de meerjaren vervangingsinvesteringsplanning kan mogelijk tot andere prioriteiten leiden. Ook nieuwe investeringen die voortkomen uit extra wensen hebben financiële en planmatige consequenties.

---

### Vervolg

Na besluitvorming door uw raad zal opdracht worden gegeven tot de uitvoering van de gekozen vervangingsinvesteringsprojecten.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,  
Peter den Oudsten



de secretaris,  
Peter Teesink

## Onderhoud Sportaccommodaties Gemeente Groningen

2016		2017	
• Spp Esserberg rugbyveld	80.000*	• Spp Noorden kunstgras 1	340.000
• Spp Corpus, kunstgr 3 hockey	340.000	• Spp Lewenborg kunstgras 1+2	720.000
• Spp Coendersborg, kunstgr 1	340.000	• Div spp kleine renovaties	240.000
• Spp de Weijert velden 1 en 2	200.000	• Spc Kardinge, dweilmachine	100.000
• Spp Hoogkerk natuurgras 2	67.500**		
• Div spp kleine renovatie	165.000		
• Papiermolen	675.000***		
• Kardinge glijbaan	240.000		

\* Wens combi kunstgras  
 \*\* Wens extra kunstgras ipv natuurgras  
 \*\*\* Relatie renovatieplan Holstein 2,4 milj

2018		2019	
• Spp Velocitas kunstgras	500.000	• Spp Esserberg, kunstgras 1	440.000
• Spp Hoogkerk, kunstgras	400.000	• Spp Coendersborg, kunstgras 2	380.000
• Div spp kleine renovatie	306.000	• Spp De Weijert, kunstgras korfbal	250.000
• Spc Kardinge, schilder gevel	940.000*	• Spp Kardinge, kunstgras korfbal	125.000
• Sph Selwerd, vloer	100.000	• Div spp kleine renovaties	150.000

\* Volgens oude planning, maart 2015 is nieuwe 10-jaren MIP/MOP gereed ivm verbouwing 2014



# stad<sub>1</sub>

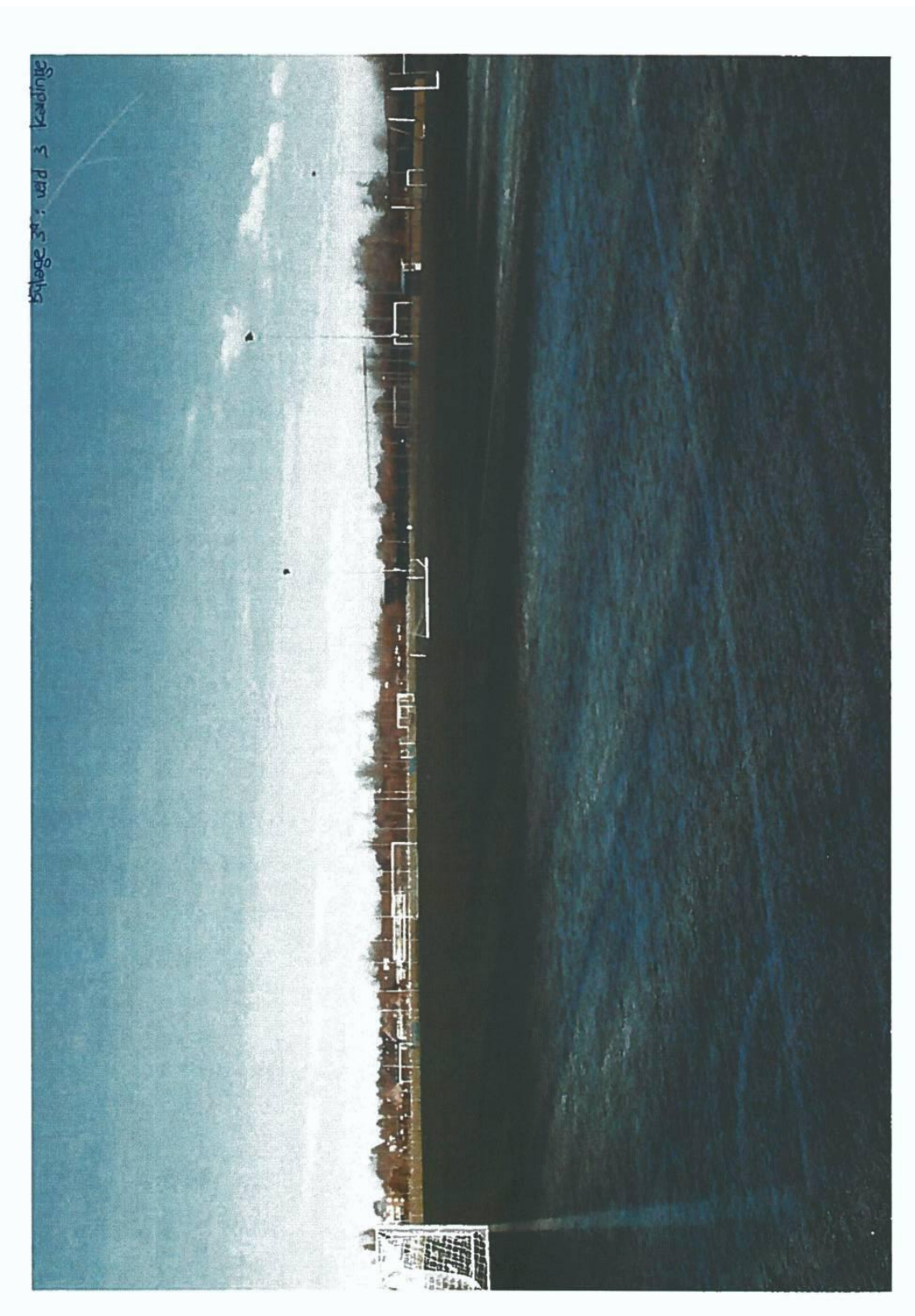
Bijlage 2a - de Perrel  
pupillenveld.



Bylage 2b -  
de Perret - kunstgrasveld



Raadsvoorstel - Ophalen kredieten vervangingsinvesteringen sport 2015



Raadsvoorstel - Ophalen kredieten vervangingsinvesteringen sport 2015



Raadsvoorstel - Ophalen kredieten vervangingsinvesteringen sport 2015





Raadsvoorstel - Ophalen kredieten vervangingsinvesteringen sport 2015





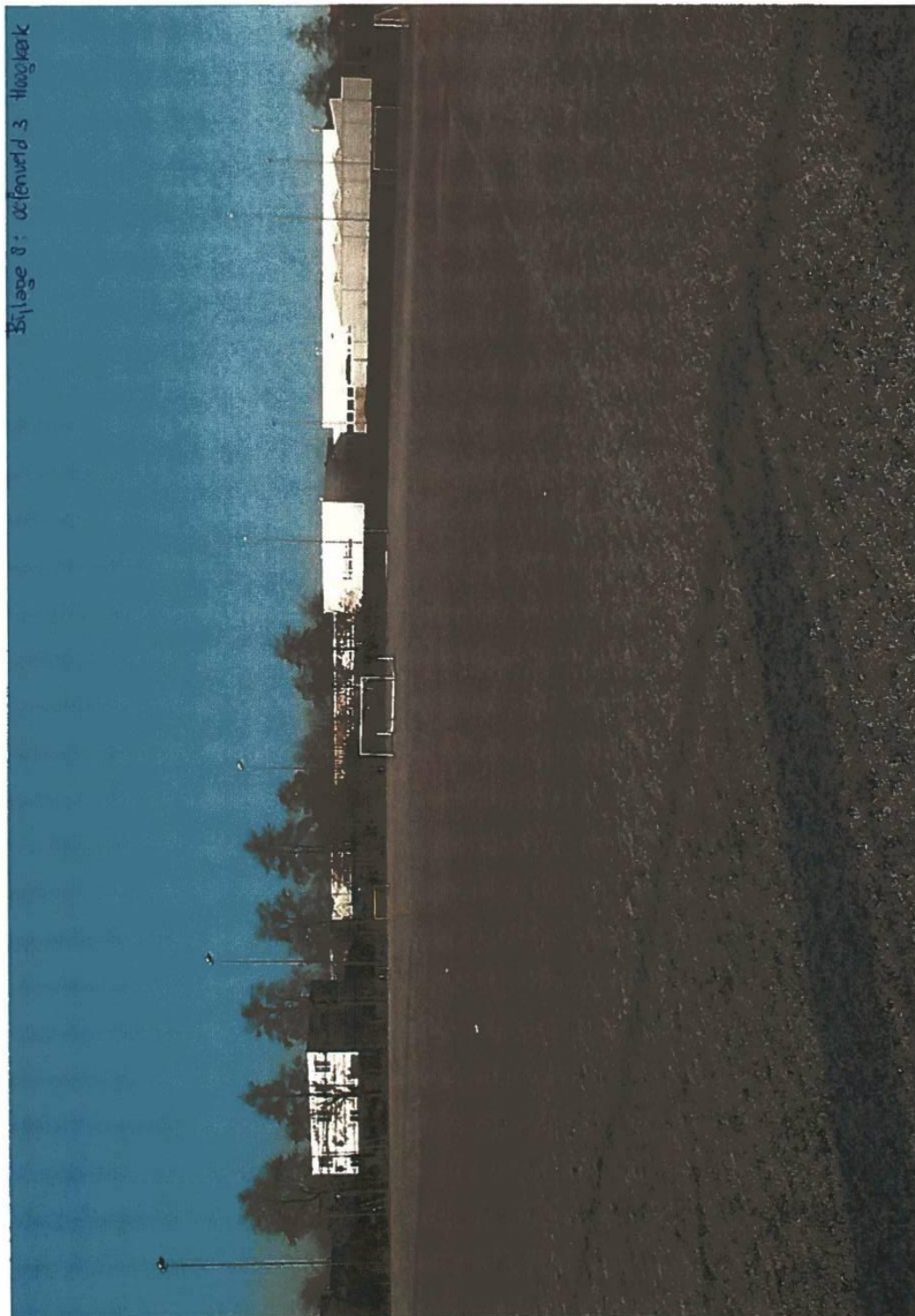
Bijlage 6: Stadsport Veld 1

Raadsvoorstel - Ophalen kredieten vervangingsinvesteringen sport 2015

Bijlage 7 middenterrein  
atletiekbaan.



Raadsvoorstel - Ophalen kredieten vervangingsinvesteringen sport 2015





## Raadsvoorstel - Wijziging stelsel sportsubsidies en tarieven sportaccommodaties

### Raadsvoorstel



Onderwerp **Wijziging stelsel sportsubsidies en tarieven sportaccommodaties**  
Registratienr. 4918986 Steller/telnr. Rob Bakker/ 51 13 Bijlagen -

---

Classificatie	<input checked="" type="radio"/> Openbaar <input type="radio"/> Geheim	
	<input type="checkbox"/> Vertrouwelijk	
Portefeuillehouder	wethouder De Rook	Raadscommissie

---

#### Voorgesteld raadsbesluit

De raad besluit:

- I. het tekort op het subsidiebudget huur gemeentelijke sportaccommodaties in 2015 incidenteel voor € 120.000,- te dekken uit de Algemene egalisatiereserve;
- II. de gemeentebegroting 2015 dienovereenkomstig te wijzigen.

---

#### Samenvatting

In dit voorstel wordt u gevraagd in 2015 een bedrag van € 120.000,- te onttrekken aan de AER ter dekking van (een deel van) het tekort op het subsidiebudget voor de huur van gemeentelijke sportaccommodaties door verenigingen. Daartoe leggen wij u een begrotingswijziging voor.

Dit voorstel vloeit voort uit ons besluit om met ingang van het seizoen 2015/2016 te stoppen met het subsidiëren van verenigingen voor de huur van gemeentelijke sportaccommodaties. Hierover hebben wij u eerder geïnformeerd in onze brief van 20 januari 2015. In dit voorstel informeren wij u over de financiële consequenties en hoe wij hiermee om gaan.

B&W-besluit d.d.: 10 maart 2015

# Raadsvoorstel - Wijziging stelsel sportsubsidies en tarieven sportaccommodaties

## Vervolg voorgesteld raadsbesluit

### Aanleiding en doel

In onze brief van 20 januari jl. hebben wij aangegeven per 1 augustus 2015 te willen stoppen met het subsidiëren van verenigingen voor de huur van gemeentelijke sportaccommodaties. In het seizoen 2015/2016 zullen verenigingen, behoudens gebruikelijke indexering, extra aanvragen of een wijziging in de verhouding jeugd/seniorleden, niet met extra kosten worden geconfronteerd. Wij hebben aangegeven bij u terug te komen op de manier waarop wij willen omgaan met de financiële consequenties hiervan. Daartoe leggen wij u dit voorstel voor.

### Kader

Het kader voor dit besluit wordt gevormd door de Algemene Subsidieverordening gemeente Groningen, de Nadere regels subsidies gemeente Groningen, de Algemene Inspraakverordening Groningen 2015 en de Algemene wet bestuursrecht. Daarnaast zijn er twee moties van uw raad over de tarieven in de verenigingssport:

- motie "Geen tariefsverhoging sport", begrotingsraad november 2014, waarin u ons oproept het besluit over de tariefsverhoging in te trekken en met een begrotingswijziging te komen waarin de gevolgen in 2015 (€ 160.000,-) worden gedekt door de incidentele meeropbrengst toeristenbelasting 2014;
- motie "Sporttarieven", voorjaarsbedat 2014. In deze motie verzoekt u ons bij het vaststellen van sporttarieven eerst na te gaan waar kosten kunnen worden beheerst en wat door verenigingen in eigen beheer kan worden gedaan teneinde kosten te verlagen en daarop de tarieven aan te passen.

### Argumenten en afwegingen

Het afschaffen van de subsidie voor de huur van gemeentelijke sportaccommodaties voeren wij in het seizoen 2015/2016 voor verenigingen door op een kostenneutrale wijze. Dit betekent dat we een oplossing moeten zoeken voor het tekort op het subsidiebudget dat aanvankelijk € 230.000,- bedroeg en dat inmiddels is opgelopen naar € 270.000,-. Bovendien moeten we een oplossing zoeken voor de taakstelling van € 400.000,- structureel in 2016, in verband met ons streven naar meer kostendekkendheid van privaatrechtelijke gemeentelijke tarieven, conform de afspraak hierover in het coalitieakkoord. Onder het kopje "Financiële consequenties" geven wij aan hoe wij hiermee om willen gaan.

### Maatschappelijk draagvlak en participatie

Verenigingen hebben in het overleg met de Sportkoepel aangegeven graag van de subsidieregeling (het rondpompen van geld) af te willen, mits dit voor verenigingen niet tot een verhoging van kosten leidt. Wij zijn op dit punt aan de wensen van de verenigingen tegemoet gekomen. De subsidie komt per 1 augustus 2015 te vervallen en verenigingen betalen vanaf dat moment een verlaagd tarief voor gemeentelijke sportaccommodaties. Voor het seizoen 2015/2016 wordt dit uitgewerkt op een voor verenigingen kostenneutrale manier (behoudens gebruikelijke indexering, extra aanvragen of een wijziging in de verhouding jeugd/seniorleden). De Sportkoepel heeft in het overleg op 16 februari jl. nog eens bevestigd zich hierin te kunnen vinden. Wij zijn met verenigingen in gesprek over de thema's die spelen in de verenigingssport. De financiering van de verenigingssport is één van deze thema's. In januari 2016 zullen wij hierover een besluit nemen. Een eventuele verhoging van tarieven voor de verenigingssport kan op z'n vroegst ingaan per 1 augustus 2016.

### Financiële consequenties

#### *Subsidietekort.*

Het subsidiebudget dat beschikbaar is voor de huur van gemeentelijke sportaccommodaties dragen wij per 1 augustus 2015 over van de directie Maatschappelijke ontwikkeling aan de WSR. Vanaf dat moment betalen we verenigingen geen subsidie meer. De WSR gebruikt het budget voor een verlaging van de tarieven.

## Raadsvoorstel - Wijziging stelsel sportsubsidies en tarieven sportaccommodaties

Het tekort op dit budget van naar schatting € 270.000,- dekken we in 2015 incidenteel voor een bedrag van € 150.000,- uit het intensiveringsbudget sport uit het coalitieakkoord. Wij stellen u voor de overige € 120.000,- te dekken via een onttrekking aan de AER 2015.

Vanaf 2016 zal er geen sprake meer zijn van een subsidiebudget. Vanaf dan kan de WSR worden geconfronteerd met een mogelijk nadeel op de tariefinkomsten. Het tekort in 2016 nemen wij mee bij de begrotingsvoorbereiding 2016. Op basis van de gesprekken die wij voeren met de sportverenigingen, waaronder gesprekken over de financiering van de verenigingssport, en de feitelijke ontwikkeling van het tekort, werken wij aan een structurele oplossing vanaf het seizoen 2016/2017. In het eerste kwartaal van 2016 zullen we u hierover informeren.

Voor de overdracht van het subsidiebudget aan de WSR leggen wij u een voorstel tot begrotingswijziging voor bij de eerstvolgende kwartaalsbegrotingswijziging.

### *Subsidietekort in relatie tot tariefinkomsten WSR.*

In het huidige stelsel van subsidies en tarieven leidt meer verenigingssport tot meer subsidieuitgaven, waar aan de andere kant tariefinkomsten van de WSR tegenover staan. Zo bezien zou de conclusie kunnen worden getrokken dat een tekort op het subsidiebudget een voordeel heeft opgeleverd voor de WSR. Uw raad heeft daar in het Benen op tafel overleg op 4 december 2014 ook op gewezen. Deze materie is echter complex. Tegenover extra huuropbrengsten staan ook extra kosten en bovendien is niet het gehele subsidietekort veroorzaakt door extra verhuur. We zijn bezig met een analyse om dit nader in kaart te brengen.

### *Taakstelling kostendekkendheid tarieven.*

De motie van uw raad om de tarieven voor sportaccommodaties in 2015 niet te verhogen werkt voor verenigingen door tot 1 augustus 2016, omdat de tarieven voor verenigingen gedurende een sportseizoen juridisch gezien niet kunnen worden verhoogd. Hierdoor is het niet mogelijk om de taakstelling in verband met het streven naar een grotere kostendekkendheid van privaatrechtelijke tarieven van structureel € 400.000,- in 2016 te realiseren. Bij de begroting 2016 komen wij hier bij u op terug. Een meerjarenoverzicht vindt u in onderstaande tabel.

Meerjarenoverzicht taakstellingen	Bedragen x € 1000			
	2014	2015	2016	2017
<b>1. Taakstelling sporttarieven:</b>				
Begroting 2015		0	400	400
Dekking:				
Motie raad bij de begroting 2015*			0	0
<b>Nog op te lossen</b>		0	400	400
<b>2. Tekort op stelsel subsidies en tarieven:</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
Schatting (openeind regeling)	280	270		
Tekort tariefinkomsten WSR (circa)			270	270
<b>Dekkingsbesluiten:</b>				
Onttrekking aan de AER 2014	230			
Tekort in de jaarrekening 2014	50			
Intensiveringbudget sport uit coalitieakkoord		150		
Onttrekking aan de AER 2015		120		
Nadere dekkingsvoorstellen tbv begroting 2016			PM	
Nadere dekkingsvoorstellen tbv begroting 2017				PM
<b>Nog op te lossen</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>270</b>	<b>270</b>

\* De raad heeft via een motie de taakstelling voor 2015 ongedaan gemaakt.



## Raadsvoorstel - Wijziging stelsel sportsubsidies en tarieven sportaccommodaties

### Begrotingswijziging.

Voor de onttrekking van een bedrag van € 120.000,- aan de AER 2015 is een begrotingswijziging nodig.

#### Wijziging stelsel sportsubsidies en tarieven Sportaccommodaties

Betrokken vakdirectie(s) CS, DMO  
Naam voorstel Wijziging stelsel sportsubsidies en tarieven Sportaccommodaties  
Besluitvorming (orgaan + datum) Raad  
Incidenteel / Structureel I  
Soort wijziging Exploitatie

#### Financiële begrotingswijziging

Bedragen x 1.000 euro

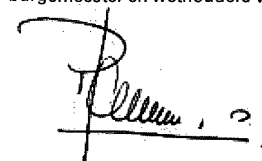
Deelprogramma	Org. onderdeel	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res.			Saldo na
					mut.	Toev.res.	Onttr.res.	
12.1 College en Raad	Concerntaf	I			0		120	120
05.1 Sportieve infrastructuur	Maatschappelijke Ontwikkeling	I	120		-120			-120
<b>TOTALEN BEGROTINGSWIJZIGING</b>			<b>120</b>	<b>0</b>	<b>-120</b>	<b>0</b>	<b>120</b>	<b>0</b>

#### Vervolg

Op 22 januari jl. heeft uw raad in samenwerking met de Sportkoepel Groningen een expertmeeting gehouden met de sportverenigingen. Tijdens deze druk bezochte avond hebben verenigingen aangegeven over welke thema's in de verenigingssport zij met de gemeente in gesprek willen. Deze thema's zullen wij betrekken bij het overleg dat wij hebben met de Sportkoepel Groningen. De uitkomst hiervan gebruiken wij bij het opstellen van een Meerjarenprogramma Sport (actualisatie sportvisie 2010-2020) waarin we ook opnemen hoe we aankijken tegen de rol van de moderne sportvereniging in het sociale domein. Daarbij betrekken wij uw motie "Sport maakt beter". We zullen daarvoor de komende maanden het nu gestarte overleg met de verenigingen benutten. In een gesprek op 16 februari jl. heeft de Sportkoepel laten weten blij te zijn met de afschaffing van het subsidiestelsel per 1 augustus van dit jaar.

In de gesprekken met de verenigingen zal ook de financiering van de verenigingssport aan bod komen. Conform de motie "Sporttarieven uit het voorjaarsdebat onderzoeken we welke mogelijkheden er zijn om op kosten te besparen en of verenigingen door zelfwerkzaamheid kunnen inverdienen. Tot slot gaan we na of een tariefsverhoging voor verenigingen vanaf 1 augustus 2016 noodzakelijk is. Zoals ook aangegeven in onze brief van 20 januari jl. verwachten wij hierover in januari 2016 een besluit te kunnen nemen, waarover wij u via een brief zullen informeren.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,  
Peter den Oudsten



de secretaris,  
Peter Teesink

## Collegedebrief - Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.

Onderwerp Aanpak inkoop domein maatschappelijke  
ontwikkeling 2016 e.v.

Steller G.D. Dekker



De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon 06-5318 29 99      Bijlage(n) -      Ons kenmerk 4895358  
Datum 12-03-2015      Uw brief van -      Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Met deze brief nemen wij u mee in de voorgestelde aanpak van de inkoop binnen het domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v. Nadat we via de contracten 2015 voor AWBZ 18+, Jeugd, Beschermd Wonen en Maatschappelijke opvang (deze laatste vanuit onze rol als centrumgemeente) continuïteit van zorg/ondersteuning voor cliënten hebben geborgd, zetten wij onverminderd de transformatie van het sociale domein door. Ondanks de stevige opgave die voor ons ligt, zien wij de ontwikkelingen in het sociale domein als kans. Zo bieden we mogelijkheden om de sociale infrastructuur te verbeteren, meer maatwerk te bieden en de betrokkenheid van mensen te vergroten.

De huidige contracten zijn veelal voor 1 jaar afgesloten en logischerwijs start dus nu een nieuw proces van contracteren. Om dit proces te kunnen starten is het noodzakelijk een aantal uitgangspunten te bekrachtigen, kennis te nemen van de huidige inzichten met betrekking tot inkoop en het verbinden van de inkoop van voorzieningen aan de (door)ontwikkeling van onze WIJ-teams. Daarbij volgen wij het Coalitieakkoord "Voor de verandering" en het door uw raad vastgestelde beleid met betrekking tot het sociale domein. Kernwaarden daarin zijn samenwerking (met burgers, aanbieders en ketenpartners), integraliteit (van ondersteuning), burgerinitiatieven die leiden tot vernieuwing waarbij o.a. het principe "right-to-challenge" geldt en dienstbaarheid (van onze gemeente aan de samenleving). We willen aanjager van de verandering zijn voor de zittende partijen en ruimte bieden aan nieuwe aanbieders en initiatieven.

Wij beogen met de inkoop 2016 e.v. de transformatieopgave te ondersteunen, waarbij de inkoop moet leiden tot het contractueel (middels inkoop en/of subsidie) vastleggen van die ondersteuning waarover zorgvragers in een wijk tevreden zijn en die we contracteren tegen structureel lagere kosten. Daarmee is het van belang om grip te krijgen op het zorgvolume.

## Collegedebrief - Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.

Bladzijde 2  
Onderwerp Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.



Wezenlijke voorwaarden hiervoor zijn een eenduidige regie op de inkoop-en transformatieopdrachten. Daarnaast integraliteit op de beleidsdoelen bij de inkoop en het contractmanagement. Ook een continue validatie van de WIJ-teams (als gekozen middel voor het sturen van de toegang tot zorg/ondersteuning) en het zoveel mogelijk ontschotten van budgetten én productenlijst (zoals deze tot 2015 werden gehanteerd) zijn in deze van belang.

De nadere uitwerking van de inkoop is een proces, dat tijd kost, dat gericht is op transformatie en derhalve een grote mate van flexibiliteit vraagt door de jaren 2016,2017. Het moet ruimte openlaten om bestuurlijke keuzes te maken voor de periode 2018 e.v. Wij leren continu, weten nog lang niet alles en halen veel noodzakelijke kennis van en ervaringen met het zorgveld bij onze burgers/cliënten.

Wij houden voor dit complexe proces derhalve rekening met de volgende uitgangspunten:

- De Toegang (m.n. de WIJ-teams) is de sleutel tot de zorgvraag (zowel voor het volume als voor de inzet van de middelen)
- Geld en het maken van resultaatsafspraken is het meest effectieve sturingsmechanisme (prestaties van aanbieders moeten afdwingbaar zijn)
- De (Zorg)inhoud is gemeenten nog deels onbekend, maar we weten wat we willen (o.a. in termen van zelfredzaamheid en participatie)
- WIJ-teams behoeven opdrachten c.q. heldere pilotdefinities
- Outcome (gericht op het met inzet van ondersteuning te realiseren resultaat) contractering biedt de sterkste prikkel tot innovatie
- De gemeente is monopsonist (enige vrager) en is derhalve de partij met de meeste invloed en verantwoordelijkheid in het maatschappelijk Domein

### Duur van de contracten

Voor 2015 is (deels gekoppeld aan het overgangsrecht) gekozen voor een contracttermijn van 1 jaar. Bij de komende inkoop wordt rekening gehouden met o.a. het aflopen van het RTA Jeugd in 2018, de mogelijkheid c.q. wenselijkheid om na 2017 op basis van de verkregen inzichten en het aflopen van verschillende contractperiodes nieuwe en/of andere keuzes te maken en tenslotte de doorontwikkeling en evaluatie van de WIJ-teams. Daarnaast dient er ook tijd worden genomen om te evalueren en bij te sturen en wordt tegemoet gekomen aan het met de raad afgesproken principe van "right-to-challenge". Hierbij willen we burgerinitiatieven de ruimte geven zich te ontwikkelen, hetgeen bijdraagt en appelleert aan onze civil society. Dit kan leiden tot substitutie van bestaand/gecontracteerd "oud" zorgaanbod.

## Collegedebat - Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.

Bladzijde 3  
Onderwerp Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.



Er worden daarom in principe voor 2 jaar afspraken gemaakt:

- 2016 en 2017 waar wenselijk/mogelijk en korter waar nodig (product/dienstverlening gerelateerd), gekoppeld aan de mogelijkheid van optionele verlenging (daar waar nodig en passend/geen verplichting)
- argumenten kunnen daarbij zijn: kostenvoordelen, continuïteit (met name zwaardere zorg/ondersteuning), gewijzigde inzichten, maar ook het tussentijds toelaten van aanbieders of het afscheid nemen van aanbieders evenals het vermijden van meerkosten voor zowel gemeente als aanbieders bij meerdere inkoopprocedures
- de looptijd van een overeenkomst kan per arrangement verschillen

Centrumtaken Beschermd Wonen en Maatschappelijk Opvang  
De gemeenten Groningen is centrumgemeente voor Beschermd Wonen en Maatschappelijke opvang. Deze taken vallen m.i.v. 2015 onder de Wmo. Waar gemeenten voor 2015 al ervaring hadden met de Maatschappelijke Opvang (MO), is het Beschermd Wonen een nieuwe taak. Voor 2015 lag ook hier de focus op continuïteit. Net als bij de MO is ook hier sprake van een groep cliënten met relatief zware problematiek. De komende maanden wordt, in het kader van de transformatie, een meerjarenprogramma opgesteld. De inkoop 2016 e.v. dient dit proces te ondersteunen en daar waar het nu al kan de samenhang met de andere onderdelen binnen het sociale domein te borgen. Er wordt naar gestreefd deze specifieke zorgtaken (waar de doelgroep elkaar vaak raakt) meer inhoudelijk op elkaar te laten aansluiten. Hierbij wordt rekening gehouden met het Rijksbeleid en de regiogemeenten die deelnemen aan de centrumregeling.

Wat gaan we in hoofdzaak inkopen:

1. Resultaatgerichte en vereenvoudigde maatwerkvoorzieningen (efficiënter en waar mogelijk effectiever) door middel van het afsluiten van arrangementen (deels) gericht op doelgroepen
2. Verschuiving van zorg die nu nog geleverd wordt in de vorm van maatwerk door zorgaanbieders naar zorg die wordt geleverd door WIJ-teams, rekening houdend met de ontwikkeling die daar nog plaats moet vinden
3. Deskundigheid (m.n. in de toegang) die ondersteuning op maat weet te kwantificeren
4. Pilots die bewezen vernieuwing en kostenreductie hebben opgeleverd en die potentie hebben om dit in het noodzakelijke/gevraagde volume ook te kunnen

## Collegedebrief - Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.

Bladzijde 4  
Onderwerp Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.



Er worden nieuwe arrangementen afgesloten met bestaande en nieuwe aanbieders voor de volgende bestaande producten (voor zover niet opgenomen in een collectieve of voorliggende voorziening):

- Begeleiding individueel
- Begeleiding groep/dagbesteding
- Persoonlijke begeleiding voor de grondslagen VG, GGZ, en ZG
- Kortdurend verblijf

Centrumtaken:

- Beschermd wonen/ZZP's en GGZ-C
- Maatschappelijke opvang
- Dagbesteding OGGZ

Individuele Voorzieningen:

- Huishoudelijke hulp (2)Hulpmiddelen
- Vervoer (voor zover al aan de orde - dit gaat grotendeels (boven)provinciaal plaatsvinden),

en

- Producten die (nieuw) bij wijze van collectieve voorziening worden aangeboden

en

- Pilots (die nog nader zullen worden gedefinieerd)

Doelstellingen en sturing

Om de doelstellingen en ambities van de gemeente, t.a.v. de ondersteuning van burgers en de ontwikkeling van het maatschappelijk Domein, te kunnen realiseren, dient de inkoop sturing van het zorgveld mogelijk te maken. Daarbij sturen we op flexibiliteit in onze contracten, verbinden we aanbieders aan het proces door ze actief te betrekken bij het realiseren van de doelen van onze gemeente. Daarmee willen we maatschappelijke onrust of een prijsverhogend effect vermijden. Ook willen we aanbieders verantwoord laten afbouwen naar een minimaal noodzakelijke infrastructuur (voor meer specialistische zorg). Als gemeente borgen we de beweging: de verantwoordelijkheid voor de feitelijke afbouw leggen we bij de aanbieders neer. We sturen op integraliteit van het zorg/ondersteuningsaanbod en willen daarvoor de verschillende budgetten zoveel mogelijk ontschotten. Door zelf inzicht te verwerven in de (kost)prijzen van zorg willen we verantwoord sturen op prijs. Tot slot wordt er separaat gekeken naar nut/noodzaak van subsidies nu er wijkgericht wordt gewerkt. Dit wordt verwerkt in de PvE's 2016 en de gesubsidieerde instellingen ontvangen een vooraankondiging van aanstaande veranderingen. Daarbij kijken we nadrukkelijk naar die activiteiten die instellingen ontplooiën die ook door de sociale teams (kunnen) worden gedaan (basisvoorzieningen). Heel concreet zou dit kunnen betekenen dat bepaalde subsidies niet meer worden verstrekt omdat er voorliggende of betere oplossingen zijn ontwikkeld.

## Collegedebrief - Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.

Bladzijde 5  
Onderwerp Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.



In een proces als dit zijn er meerdere afwegingen en keuzes te maken. Een aantal willen we graag met u delen.

- Keuzevrijheid is een voornaam goed en het inzetten van PGB doet hier recht aan. Wij blijven het PGB inzetten, waarbij ervoor zorgen dat er een dusdanig vernieuwd aanbod is van gecontracteerde ZIN ondersteuning dat dit ook meer keuzevrijheid biedt. Op deze wijze blijft de verhouding PGB/ZIN budgettair meer in evenwicht. Overigens beperkt logischerwijs het versterken van de basisvoorzieningen in een wijk de keuzevrijheid ook enigszins. De gemeente creëert dan het aanbod en individuele voorzieningen zijn dan minder nodig.
- Door subsidies dienstbaar te maken aan de integrale inkoop strategie maatschappelijke ontwikkeling en deze te integreren in arrangementen, zal er (op termijn) een afweging m.b.t. nut/noodzaak van de huidige subsidies moeten worden gemaakt. Dit zou ingrijpende consequenties voor instellingen kunnen hebben.
- De gemeente volgt in principe haar eigen inkooptraject. Daar waar noodzakelijk (bijvoorbeeld vanwege prijsvoordelen of als taak centrumgemeente) wordt met de regio gezamenlijk gecontracteerd. In 2015 is nagenoeg alle zorg/ondersteuning regionaal ingekocht. Voor de jeugd (via de afspraken uit het RTA), beschermd wonen en MO blijft dit grotendeels zo. Er wordt gezocht naar evenwicht tussen lokaal inkopen (begeleiding) en gezamenlijk inkopen (dure functies met verblijf).  
Het Dagelijks Bestuur van de Gemeenschappelijk Regeling Publieke Gezondheid & Zorg heeft besloten om ook in 2016 gezamenlijk de Jeugdzorg in te kopen. Deze besluitvorming wordt nog aan de afzonderlijke colleges voorgelegd. Inhoudelijk zal er ook hier sprake zijn van een verschuiving naar transformatie. Via dit bestuur worden de wensen van de gemeente Groningen m.b.t. de lokale (beleids-en contracteer)ruimte bij het RIGG ingebracht. Op een aantal onderdelen is de gemeente Groningen centrumgemeente. Bij de inkoop 2016 e.v. wordt deze rol goed gescheiden van de lokale opgave.
- Voor cliënten Beschermd Wonen is sprake van een mate van doelgroepenbeleid. Het ontschotten van budgetten en integrale casuïstiek staan hier haaks op. Het is wenselijk doelgroepenbeleid toe te staan zolang dit geen nadelige effecten heeft voor integraliteit en de hoogte van de kosten.
- De rol die wij als gemeente kiezen in de sturing kan divers zijn. Gelet op het feit de gemeente monopsonist is, is het wenselijk om de komende 2 jaar in hoofdzaak kiezen voor de rol van manager. Dit houdt in een sterke sturing door de gemeente. De gemeente neemt daarbij zelf de organisatie van de Maatschappelijke Ondersteuning op zich.

Bladzijde 6  
Onderwerp Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.



Dat doen we feitelijk al door het inrichten van de sociale teams/WIJ teams en het beheren van de toegang. Sterke sturing is vooralsnog nodig om te borgen dat er voldoende integratie, efficiency en vernieuwing plaatsvindt en dat kosten beheersbaar blijven.

- Wijkgericht werken houdt in dat er sterk naar de vraag/behoefte in een wijk wordt gekeken. Burgers en daarmee ook burgers die ondersteuning behoeven bepalen deze vraag. Er zal in het inkoopproces nadrukkelijk aandacht gevraagd worden voor burger/cliëntparticipatie. We zoeken daarbij naar effectieve en nieuwe manieren van overleg. Waar mogelijk wordt dit gekoppeld aan de herijking van de huidige adviesorganen en streven we er naar deze dichterbij de burger te brengen.

Van belang is risico's te onderkennen en daar straks bij nadere uitwerking van de inkoop en de besluitvorming beheersmaatregelen op uit te werken. Op dit moment kennen we in de doorontwikkeling van het sociale domein de voornaamste risico's.

- Een groei van het Zorgvolume en daarmee de druk op de (krimpende) middelen
- De kostenontwikkeling WIJ-teams (beperken door strikt te monitoren, resultaatopdrachten en de mogelijkheid om o.b.v. voortschrijdend inzicht bij te sturen)
- T.g.v. versnippering en onbekenheid met het veld het mogelijke contracteren van oplossingen (en daarmee kosten) voor hetzelfde resultaat (zorg/ondersteuning)
- Het structureel wegvallen van noodzakelijke infrastructuur aan zorgaanbieders
- De bekostiging van een te grote specialistische vraag (capaciteit provinciaal in beeld brengen, monitoren van de vraagontwikkeling en demografische ontwikkelingen betrekken).
- Een (te laag) tempo van versterking voorliggende voorzieningen dat niet aansluit bij verschuiving van zorg van maatwerkvoorzieningen naar de voorkant of dat niet direct besparingen oplevert.
- Maatschappelijke onrust bij interventie op grote aanbieders.
- Gebrek aan ketenzorg (zo noemde een aanbieder het voorbeeld van de noodzaak van meer sociale huurwoningen geschikt voor ambulante begeleiding voor uit te stromen cliënten Beschermd Wonen).
- Het vastzetten van financiële middelen, hetgeen flexibiliteit ontnemt

Vervolg

Wij willen graag uw raad een actieve rol in dit complexe proces geven. Daarom nodigen wij u graag uit voor een informele werksessie op 25 maart om (ambtelijk ondersteund) hierover met ons van gedachten te wisselen.

## Collegebrief - Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e v

Bladzijde 7  
Onderwerp Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.



Daarbij zal de voorgestelde aanpak in een verdiepingslag worden toegelicht en wordt u uitgenodigd suggesties te doen voor deze aanpak. Dit doen we graag voorafgaand aan de formele behandeling in de commissievergadering van 1 april a.s. In april zullen we vervolgens bijeenkomsten met zowel cliënten(organisaties), aanbieders als ketenpartners organiseren om onze voornemens te delen, te toetsen, draagvlak te creëren en input te verzamelen voor de feitelijke inkoop.

Deze bijeenkomsten continueren we de rest van het jaar. In de periode van maart tot en met mei bij wijze van marktconsultatie. Ook gebruiken we deze periode voor de uitwerking en ontwikkeling van nieuwe arrangementen en bijbehorende inkoopmodellen. Vanaf mei om de effecten van de contractering 2015 te bezien en verbetermogelijkheden te monitoren. In mei/juni komen we bij uw raad voor de start van de inkoop en het duiden van de middelen uit de meicirculaire. Vervolgens start voor de zomer het feitelijke proces van contracteren, waarbij we ons richten op het afronden daarvoor in september/oktober. Parallel hieraan loopt het proces van subsidieverlening 2016.

Wij gaan er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd over onze voornemens en rekenen op een vruchtbaar en integraal inkooptraject.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,  
Peter den Oudsten

de secretaris,  
Peter Teesink



## Collegedebrief - Reactie n.a.v. de werksessie Inkoop MO en Tegemoetkoming ...



Onderwerp Reactie n.a.v. de werksessie Inkoop MO/Tegemoetkoming  
Huishoudelijke Hulp 2016

Steller M. Oosterhuis

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 52 15 Bijlage(n) 2 Ons kenmerk 4949442

Datum 3 0 MAART 2015 Uw brief van Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Op woensdag 25 maart 2015 was er een informele werksessie met uw raad over de inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v. en de tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016.

Wij realiseren ons terdege dat het hierbij gaat om belangrijke thema's die complex zijn. Dit blijkt onder andere ook uit de vragen die u ons hierover heeft gesteld.

Daarom willen wij met deze brief nog een aantal onderwerpen met betrekking tot inkoop en de tegemoetkoming huishoudelijke hulp specifiek onder uw aandacht brengen en toelichten.

### *Opbouw brief*

Hieronder gaan we allereerst in op de uitgangspunten en ambities die we in relatie tot inkoop en de tegemoetkoming huishoudelijke hulp voor ogen hebben. Vervolgens lichten we een aantal relevante onderwerpen toe.

We beëindigen deze brief door aan te geven wat we u de komende maanden gaan voorleggen met betrekking tot de inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling.

We hebben tijdens de werksessie van 25 maart jl. aangegeven dat u eventuele vragen via de mail aan ons kenbaar kunt maken. De vragen die wij hebben ontvangen, beantwoorden wij in de bijlagen. In bijlage één gaan wij in op de vragen met betrekking tot de tegemoetkoming huishoudelijke hulp. Vervolgens lichten we de vragen over inkoop toe in bijlage twee.

### **Uitgangspunten en ambities**

Ons uitgangspunt is dat burgers van onze stad erop moeten kunnen rekenen dat goede hulp en ondersteuning aanwezig is, wanneer dat nodig mocht zijn. De transitie binnen het Sociale Domein staat hierbij centraal met als kern de ontwikkeling van de WIJ/wijkteams in onze stad en de aansluiting



hierop van passende voorzieningen die dichtbij en laagdrempelig georganiseerd zijn. Op deze manier willen we kwalitatief goede toegankelijke en bovendien integrale ondersteuning bieden, zoveel mogelijk binnen de eigen leefomgeving van onze inwoners.

Als we kijken naar de inkoop binnen het sociale domein dan dient deze onze transformatieopgave te ondersteunen. De transformatie van het sociale domein gaat gepaard met een andere manier van denken en doen en het (waar nodig) veranderen van 'oude' vormen van ondersteuning naar vormen die beter aansluiten bij de wijze waarop we in onze samenleving met elkaar om willen gaan. Concreet betekent dit dat we in relatie tot onze inkoop ruimte willen creëren voor nieuwe aanbieders, anders georganiseerd aanbod in de wijk. Daarnaast willen we ruimte voor nieuwe arrangementen en innovatie.

Ondanks het feit dat er minder geld beschikbaar is, willen we vanuit onze ambities innovatie in de zorg stimuleren. Onderdeel hiervan is dat we streven naar meerdere kleinschalige aanbestedingen. Zorgaanbieders die voldoen aan een aantal basiskwaliteiten krijgen dan ook de mogelijkheid om zorg aan te bieden. Dit vergroot de keuzevrijheid en Stadgers kunnen dan zelf kiezen waar zij hun zorg afnemen. Daarnaast willen we, ook financieel, ruimte bieden aan Right to Challenge. Right to Challenge probeert burgers de mogelijkheid te geven om diensten die in het belang zijn van de gemeenschap over te nemen als ze denken en laten zien dat dit beter en goedkoper kan. Op deze manier kunnen er vanuit de samenleving alternatieven worden aangedragen voor ons ingekochte Zorg in Natura aanbod.

Wij hechten dan ook veel waarde aan keuzevrijheid en eigen regie. Dit willen we faciliteren. Dat kan op verschillende manieren, maar we kiezen er in ieder geval voor om het instrument persoonsgebonden budget te blijven inzetten. Ook vinden we het belangrijk dat mensen de zorg krijgen die nodig is. Welke zorg dat is, wordt uiteraard bepaald door de individuele omstandigheden. Als we zorg effectiever kunnen organiseren in een collectieve voorziening – ook op regionaal niveau – doen we dat.

We blijven vasthouden aan deze ambities en deze zijn dan ook voor komende periode leidend. Marktomstandigheden en mogelijkheden bij aanbieders zijn echter van invloed en mede bepalend voor het tempo waarin we onze ambities kunnen realiseren.

### **Toelichting thema's**

#### *Keuzevrijheid en PGB*

Zoals al eerder is aangegeven in deze brief hechten wij als college aan keuzevrijheid. Op het terrein van hulp- en ondersteuningsaanbod willen we dit dan ook op verschillende manieren gaan realiseren. Als eerste gaan we het aanbod 'Zorg in natura' verbeteren en uitbreiden. Dit geldt zowel voor bestaande als nieuwe (kleine) aanbieders. Als tweede zetten we in op het verder ontwikkelen van algemene voorzieningen, zodat we op deze wijze ook



meer aanbod kunnen creëren. Als derde mag het PGB in onze ogen niet ontbreken, daarom blijft dit instrument beschikbaar voor onze inwoners. Tenslotte laten we in dit stadium onze gedachten gaan over nul-uren contracten (zogenaamde raamcontracten) met aanbieders, specifiek voor nieuwe klanten. Op deze manier denken we ook meer tegemoet te kunnen komen aan de wensen (en daarmee keuzevrijheid) van onze burgers.

#### *Huishoudelijke Hulp en PGB*

Wanneer de lichte huishoudelijke hulp (HH1) per 2016 een algemene voorziening wordt, bestaat er geen maatwerkvoorziening HH1 in de vorm van ZIN of PGB meer.

In de plaats hiervan komt de regeling tegemoetkoming huishoudelijk hulp. In deze regeling gaan de Huishoudelijke Hulp Toelage (HHT) van het Rijk en de gemeentelijke tegemoetkoming minima samen.

De voorschriften bij de HHT zijn dat deze middelen alleen ingezet mogen worden bij zorgaanbieders waarmee de gemeente een overeenkomst heeft. Dit zou betekenen dat de minima van de huidige HH1-PGB groep van hulp moeten veranderen om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in de kosten voor huishoudelijke hulp.

Om dit te voorkomen bieden we de huidige HH1 PGB groep in 2016 de mogelijkheid om met middelen van de gemeente hun bestaande hulp te houden.

#### *Innovatie in ons ondersteuningsaanbod*

We hebben al gezegd dat we innovatie in de zorg willen stimuleren. Vernieuwing van het traditionele zorgaanbod staat bij ons dan ook hoog op de agenda. Dat gaan we op verschillende manieren faciliteren. We willen onder andere innovatieve oplossingen vinden door via marktconsultaties (innovatiegericht uitvragen van verschillende aanbieders) ons vraagstuk aan de markt voor te leggen. Op deze manier willen we vernieuwende ideeën ophalen. Dit sluit ook aan bij ons inkoop- en aanbestedingsbeleid 2015 (registratienummer: 4752642). In het licht van de vernieuwing denken we ook aan 'Right to challenge'. De wetgever biedt hiervoor de ruimte. Hierover gaan we dan ook graag met onze inwoners in gesprek.

#### *Sociale WIJ/wijkteams: innovatie en keuzevrijheid*

Mensen moeten de zorg krijgen die nodig is. We hebben daarbij wel aangegeven dat we als we de zorg effectiever kunnen organiseren in een collectieve voorziening, we dat ook gaan doen. In dit kader willen we onderzoeken en experimenteren of we het product individuele begeleiding vanuit de voormalige AWBZ als algemene voorziening kunnen aanbieden. Dit willen we gaan doen vanuit begeleidingsteams die we organiseren in de WIJ gebieden. Voor wijkbewoners die hiermee op een passende manier worden ondersteund, vervalt hiermee de aanspraak op een duurdere maatwerkvoorziening. Indien blijkt dat dit product niet passend is, kan altijd een (aanvullende) maatwerkvoorziening worden ingezet. Deze ontwikkeling heeft uiteraard gevolgen voor burgers in relatie tot het al dan niet hebben van



keuzevrijheid. Maar sluit wel aan bij de beweging die we met het beleidsplan Vernieuwing Sociaal Domein (oktober 2014) hebben ingezet: een versterking van de algemene voorzieningen. Door de ondersteuning aan de voorkant te versterken en meer te richten op preventie willen we erger voorkomen. We denken dat dit bij kan dragen dat mensen minder snel in (relatief dure) specialistische zorg terecht komen.

**Vervolg Inkoop**

In mei 2015 informeren wij u per brief over de uitkomsten van de gesprekken die wij hebben gevoerd met aanbieders (marktconsultatie). Medio juni 2015 ontvangt u in relatie tot inkoop voorstellen met betrekking tot de vernieuwing inclusief de hierbij behorende financiële onderbouwing. Op basis hiervan zal vervolgens het inkoopdocument in juli 2015 ter besluitvorming worden voorgelegd aan het college.

Vertrouwend erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,  
Peter den Oudsten

de secretaris,  
Peter Teesink



**Bijlage 1:  
Vragen en antwoorden m.b.t. de Tegemoetkoming  
Huishoudelijke Hulp**

Vragen vanuit de werksessie (technisch vragenuurtje)

1. De regeling tegemoetkoming huishoudelijke hulp kent inkomensgrenzen tot een bepaald percentage van het sociaal minimum. Welke bedragen horen daar bij?

*Het sociaal minimum is het niveau van de bijstand. Bij de bijstand wordt rekening gehouden met leeftijd (wel of niet pensioengerechtigd) en leefomstandigheden (alleenwonend of niet).*

*De bedragen van het sociaal minimum van 120% en 130% houden hier ook rekening mee. De bedragen voor 2015 zijn per maand (netto, zonder vakantiegeld):*

<i>Inwoners jonger dan pensioengerechtigde leeftijd</i>	<i>120%</i>	<i>130%</i>
▪ <i>alleenwonende alleenstaande</i>	<i>1.096</i>	<i>1.187</i>
▪ <i>gehuwden</i>	<i>1.565</i>	<i>1.696</i>

<i>Pensioengerechtigde personen</i>	<i>120%</i>	<i>130%</i>
▪ <i>alleenwonende alleenstaande</i>	<i>1.229</i>	<i>1.331</i>
▪ <i>gehuwden, één of beide pensioengerechtigd</i>	<i>1.678</i>	<i>1.818</i>

*In de tabel hieronder staat per groep (sociaal minimum 120% en 130%) aangegeven welke tegemoetkoming en welke tariefbijdrage geldt.*

<i>Tegemoetkoming en tariefbijdrage</i>	<i>120%</i>	<i>130%</i>
▪ <i>huidige HH1-Pgb groep</i>	<i>Tegemoet koming max 13,40 p.u. Tariefbij- drage 2,00 p.u.</i>	<i>Tegemoet koming max 8,78 p.u. Tariefbij- drage 6,62 p.u.</i>
▪ <i>overig</i>	<i>Tegemoet koming 19,24 p.u. Tariefbij- drage 2,00 p.u.</i>	<i>Tegemoet koming: 14,62 p.u. Tariefbij- drage 6,62 p.u.</i>



2. Het basisinkomen op grond van de AOW is hoeveel procent van het sociaal minimum?

*Het basisinkomen op grond van de AOW is 100% sociaal minimum.*

Vragen van de SP

3. De tariefstelling 2016 hh is vast gebaseerd op een inschatting van het aantal uren dat in de verschillende inkomensgroepen volgend jaar wordt ingezet voor de hh.  
Graag ontvangen wij een opgave van het aantal uren waar jullie voor 2016 mee rekenen, hetzelfde voor 2015 en voor 2014. Het gaat ons om het totaal hh1 en hh2 in uren.

*Bij de begroting wordt niet uitgegaan van een inschatting van het aantal uren, maar van de beschikbare middelen voor huishoudelijke hulp. Met de beschikbare middelen voor 2014 werden in 2014 in totaal 547.416 uren HH1 en HH2 gerealiseerd.*

*Vanwege de bezuinigingen van het Rijk op de huishoudelijke hulp is er vanaf 2015 een oplopende taakstelling tot 3,9 miljoen in 2016 op dit niveau aan middelen.*

*Rekening houdend daarmee heeft de raad, met de vaststelling van het beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwing Sociaal Domein, besloten een aantal maatregelen door te voeren. Deze maatregelen zijn dat in 2015 het wassen en strijken en in 2016 de HH1 een algemene voorziening wordt. Ook de gesprekken in 2014 met de mensen met een HH2 indicatie horen hierbij. De effecten van deze maatregelen zullen in de loop van de tijd duidelijk worden.*

4. Het document gaat over de tarieven hh. Is er ook wat te zeggen hoe hoog de eigen bijdrage voor begeleiding is in 2015 en 2016?

*Begeleiding is een maatwerkvoorziening op grond van de Wmo. Iedereen die een maatwerkvoorziening Wmo heeft, betaalt een eigen bijdrage.*

*De eigen bijdrage wordt berekend en geïnd door het Centraal Administratiekantoor. Bij de berekening hiervan houdt het CAK rekening met:*

- *De bijdrage die iemand maximaal per 4 weken mag betalen (Maximale periodebijdrage)*
- *De kosten van de Wmo voorziening(en).*

*Voor de meeste mensen is de eigen bijdrage die zij betalen gelijk aan hun Maximale periode bijdrage.*



*Maximale periode bijdrage*

*De eigen bijdrage die iemand maximaal betaalt is afhankelijk van het verzamelinkomen en vermogen. Van mensen met een laag inkomen wordt nooit meer gevraagd dan een vast basistarief voor alle Wmo-voorzieningen. Dit is ongeacht het aantal voorzieningen. Het basistarief voor 2015 bedraagt in 2015 per 4 weken € 19,40 voor alleenstaanden en € 27,60 voor gehuwden en samenwonenden.*

*Als het inkomen en vermogen wat hoger zijn, is de maximale eigen bijdrage ook hoger.*

*De kosten van de voorziening*

*De kosten van begeleiding zijn afhankelijk van de soort begeleiding en van de omvang ervan. Ze variëren meestal tussen de € 25 en 40 per uur (individuele begeleiding) of dagdeel (groepsbegeleiding). De kosten worden berekend over periodes van 4 weken.*



**Bijlage 2:  
Vragen en antwoorden m.b.t. de Inkoop**

Vragen van de VVD

Informatiekaart inkoopmodellen:

1. Kan het door Groningen gekozen inkoopmodel worden geplaatst in de informatiekaart inkoopmodellen, met korte toelichting van de keuze?

*Nee, dat kan nog niet. De informatiekaart is bedoeld om u te informeren over de diverse (sturings)mogelijkheden m.b.t. inkoop. Na gesprekken met aanbieders en het afbakenen van onze contractopdrachten zullen wij een keuze maken voor een of meerdere modellen. Dat zou op onderdelen ook nog de keus kunnen zijn om te subsidiëren. Dit is in lijn met het eerder door de raad vastgestelde inkoop-aanbestedingsbeleid. (registratienummer: 4752642).*

2. Hoe verhoudt dit zich tot de uitspraak op pagina 5 (Inkoop /Contracteren Maatschappelijke Ontwikkeling 2016): "Gelet op het feit dat de gemeente monopsonist is, is het wenselijk om de komende 2 jaar in hoofdzaak te kiezen voor de rol van manager. Dit houdt in een sterke sturing door de gemeente."

*Met de keuze van de sturende rol voor de gemeente wordt bedoeld aan te geven dat het op gang brengen van de voorgestelde transformatie een enorme opgave is en niet vanzelf gaat. Er zijn veel cliënten, aanbieders en belangen mee gemoeid, wat vraagt om een krachtige aanjager.*

3. Inkoop /Contracteren Maatschappelijke Ontwikkeling 2016:  
Op pagina 1: "Wij beogen met de inkoop 2016 e.v. de transformatieopgave te ondersteunen, waarbij de inkoop moet leiden tot het contractueel (middels inkoop en/of subsidie) vastleggen van die ondersteuning waarover zorgvragers in een wijk tevreden zijn (...)"  
Hoe wordt bepaald of zorgvragers tevreden zijn? Misschien kan bij deze vraag ook het antwoord op de vraag over de adviesorganen worden meegenomen.

*Het aspect dat hierbij speelt, is het definiëren van passende ondersteuning. Hierover gaan we voorafgaand aan de inkoop met cliënten(organisaties) en aanbieders in gesprek. Daarbij betrekken we ook de al eerder opgedane ervaringen met maatwerkvoorzieningen en de ontwikkeling van de WIJ-teams. Hoe we vervolgens tevredenheid gaan*





*meten vanaf 2016 moet nog nader worden bepaald. Daarbij gaat de voorkeur uit naar een meer kwalitatieve benadering (persoonlijk contact) dan een kwantitatieve.*

4. Op pagina 4: "Pilots (die nog nader zullen worden gedefinieerd)"  
Wanneer worden deze gedefinieerd en kunnen wij hier meer informatie over verwachten?

*Ook dit zal onderwerp van gesprek met de aanbieders zijn voorafgaand aan de inkoop. Daarnaast willen we ruimte creëren in 2016/2017 voor nu nog niet bekende pilots c.q. initiatieven. Deze pilots kunnen door verschillende partijen worden voorgesteld; door cliënten(organisaties), burgers (right to challenge), aanbieders, ondernemers, maar ook uw raad of ons college. Het is lastig daar nu concreet middelen voor te ramen. We zullen hiervoor bij het vaststellen van de budgetten wel een voorstel doen. Het blijvend uitvoeren van pilots, biedt ons de mogelijkheid waar gewenst op de kwaliteit en ontwikkeling van ondersteuningsvormen bij te sturen. Dit vormt dan ook weer input voor nieuwe inkoop. Pilots geven ook een positieve prikkel voor blijvende transformatie.*

5. Op pagina 4: "Tot slot wordt er separaat gekeken naar nut/noodzaak van subsidies nu er wijkgericht wordt gewerkt."  
Wanneer in 2015 wordt deze afweging gemaakt en hoe wordt de raad hier nader over geïnformeerd /bij betrokken? Wanneer ontvangen instellingen een vooraankondiging van aanstaande veranderingen en per wanneer zullen de veranderingen dan ingaan? Is er nu al zicht op overlap tussen activiteiten van instellingen en sociale teams?

*Deze afwegingen worden gemaakt bij het opstellen van de Programma's van eisen 2016 (dit proces start in april). Instellingen in het algemeen kunnen hierover in mei/juni een vooraankondiging verwachten. Voor het merendeel van de instellingen zal er in 2016 inhoudelijk nog niet direct zoveel veranderen maar zal de manier waarop wij vanuit de gemeente de relatie vorm geven, veranderen. Daarnaast zal er een verschuiving van indicatoren optreden van bijvoorbeeld activiteit naar breed inzetbare capaciteit. Met name bij de instellingen waar we, zowel op activiteiten als op de inzet van personeel, overlap zien met de ontwikkeling van de Wij-teams. Dus zeker de instellingen die ook daarin participeren, zullen we het gesprek aangaan om te bepalen op welke wijze deze ontwikkeling een plek dient te krijgen in de op te stellen Programma's van eisen.*

6. Op pagina 5 staat: "Wij blijven het PGB inzetten, waarbij ervoor zorgen dat er een dusdanig vernieuwd aanbod is van gecontracteerde ZIN ondersteuning dat dit ook meer keuzevrijheid biedt." (...) "Overigens beperkt logischerwijs het versterken van de basisvoorzieningen in een wijk de keuzevrijheid ook enigszins. De gemeente creëert dan het aanbod en individuele voorzieningen zijn dan minder nodig"



Kan met praktijkvoorbeelden worden geïllustreerd hoe met vernieuwd aanbod meer keuzevrijheid wordt geboden? En hoe sterkere basisvoorzieningen in de wijk de keuzevrijheid gaan beperken? Is met organisaties die PGB-houders over beide gesproken? Hoe was hun reactie hierop?

*Vernieuwd aanbod is door nieuwe aanbieders de kans te geven om aanbiedingen te doen die ook meer integraal zijn dan huidig aanbod. De sociale teams ondersteunen tal van wijkbewoners. Onderdeel van deze ondersteuning is het bieden van begeleiding, vaak in instabiele situaties waarin op allerlei leefgebieden ondersteuningsvragen spelen. Deze begeleiding wordt door de teams verstrekt, waar dit voorheen enkel gebeurde op basis van een indicatiebesluit. Door dus, aan de hand van een integrale aanpak (één huishouden, één plan, één contactpersoon) ondersteuning te verlenen, wordt deze ondersteuning minder 'opgeknipt' en ontstaat tussen de verschillende onderdelen per saldo minder keuzevrijheid. Hier is nog niet met PGB houders over gesproken, maar zal als onderdeel in het gesprek worden meegenomen wanneer we op zoek zijn naar een goede oplossing. Met de PGB organisaties is hier nog niet over gesproken.*

7. Op pagina 5: "Gelet op het feit dat de gemeente monopsonist is, is het wenselijk om de komende 2 jaar in hoofdzaak te kiezen voor de rol van manager. Dit houdt in een sterke sturing door de gemeente."  
Wordt een andere rol van de gemeente verwacht na deze 2 jaar?

*Dat is nu nog te vroeg om te stellen. Dit zal onder meer afhankelijk zijn van het tempo en het resultaat waarmee de transformatie gepaard gaat. Uiteindelijk willen we een dienstbare overheid zijn en een rol aannemen die past bij de tijdsgeest en onze verantwoordelijkheid.*

8. Pagina 6: "Waar mogelijk wordt dit gekoppeld aan de herijking van de huidige adviesorganen en streven we er naar deze dichter bij de burger te brengen."  
Wat is de planning voor de herijking van de adviesorganen? En hoe reageren bestaande adviesorganen op deze plannen?

*De besluitvorming betreffende de herijking van de adviesorganen vindt in april plaats in het college en aansluitend naar de raad. De huidige adviesorganen zijn nog niet betrokken bij de aanpak van de inkoop. Zij zullen de komende tijd in het proces worden betrokken.*

9. Pagina 6 (een risico): "De kostenontwikkeling WJ-teams (beperken door strikt te monitoren, resultaatopdrachten en de mogelijkheid om o.b.v. voortschrijdend inzicht bij te sturen)"  
Hoe wordt strikt gemonitord? En hoe wordt de balans gezocht tussen strikt monitoren en professionele vrijheid?



*Bij het inzichtelijk maken van de kosten en baten van de WIJ teams wordt gebruik gemaakt van een Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA). De MKBA spitst zich in beginsel toe op de inzet van de sociale teams, als onderdeel van het brede WIJ team. Hierover wordt in december a.s. voor het eerst gerapporteerd. De MKBA kijkt in het bijzonder naar de kosten van de inzet (met name personeel) en de baten in wijkperspectief (op basis van indicatoren als het aantal vroegtijdig schoolverlaters, aantal uithuisplaatsingen, onder toezichtstellingen, etc). Dit wijkbrede beeld geeft vervolgens ruimte om in te zoomen op specifieke vraagstukken c.q. bijzonderheden.*

10. Pagina 6 (een risico): "Gebrek aan ketenzorg (...)"  
Kunnen nog meer voorbeelden genoemd worden van een gebrek aan ketenzorg? En hoe dit risico gemanaged wordt?

*Andere voorbeelden zijn de overgang van 18- naar 18+, gescheiden door 2 wetten of de huisarts als onafhankelijk verwijzer. Gebrek aan ketenzorg/samenwerking betreft vaak blinde vlekken. In de eerdergenoemde gesprekken (marktconsultatie) zal ook dit aan de orde komen. Dan bepalen we de omvang van de risico's en de beheersmaatregelen. Ander voorbeeld is het eerder verschuiven van licht naar zwaar aanbod van zorg en weer terug. Als organisaties alleen een van beide categorieën leveren is snel maar kort bijplussen niet mogelijk. Gebrek aan ketenzorg speelt zich dan ook in het bijzonder af op de grensvlakken van wetgeving en verantwoordelijke stelsels. Twee voorbeelden hiervan zijn de relatie tussen de behandeling die wijkbewoners ontvangen (bijvoorbeeld vanwege een psychiatrische aandoening), ingekocht door de Zorgverzekeraars en de begeleiding die verschillende van deze zelfde wijkbewoners tegelijkertijd (vaak door dezelfde aanbieders) ontvangen, ingekocht door de gemeente. Eenzelfde knip wordt gevonden tussen de begeleiding die wijkbewoners ontvangen, in samenhang met persoonlijke verzorging, die weer wordt ingekocht door de Zorgverzekeraars. Op deze grensvlakken moet de gemeente afspraken maken met de Zorgverzekeraar(s) en de betrokken aanbieders.*

11. Pagina 6 (een risico): "Het structureel wegvallen van noodzakelijke infrastructuur aan zorgaanbieders"  
Dit risico is uitgelegd in de sessie. Kan dit iets uitgebreider met voorbeelden worden uitgelegd? Hoe wordt dit risico gemanaged?

*Een groot deel van de zorg/ondersteuning die wij voornemens zijn te contracteren dan wel in de sociale teams op te nemen wordt geleverd door een beperkt aantal aanbieders, dat daarmee een groot aandeel in de markt hebben. Deze aanbieders ondersteunen/verzorgen vaak grote aantallen cliënten, bieden ook een bepaalde deskundigheid en vaak een breed aanbod. De bedrijfsvoering van deze partijen is afgestemd op een*



*bepaald volume en omzet en brengt logischerwijs vaste kosten met zich mee. Door als gemeente op een andere manier naar ondersteuning te kijken, andere vormen van ondersteuning te ontwikkelen, nieuwe aanbieders toe te laten en substitutie te laten plaatsvinden, zullen deze aanbieders op een andere manier met hun bedrijfsvoering om moeten gaan en daarin ook keuzes maken. Wij kunnen niet voorsorteren op deze keuzes. Wij verwachten hier in de marktconsultatie meer zicht op te krijgen en zullen dan waar nodig beheersmaatregelen uitwerken. Voor ons is van belang dat we in staat zijn die ondersteuning te organiseren c.q. te contracteren die passend is voor mensen die ondersteuning nodig hebben. Uiteraard moet dit passen bij de omvang van de zorgvraag en vallen binnen de beschikbare middelen.*

#### Vraag GroenLinks

12. In de brief die aan de raad is gestuurd, schetst u meerdere afwijzingen, keuzes en risico's. Echter niet alle ('een aantal willen we met u delen'). Nu begrijp ik dat we in juni komen te spreken over de uitkomsten van de marktconsultatie en dan een keuze kunnen maken; echter op dit moment is het aan ons het college mee te geven wat wij daarin van belang vinden. Ik vind het zelf lastig om suggesties te doen voor de voorgestelde aanpak, omdat ik niet goed weet wat mijn keuzemogelijkheden zijn en wat de politieke dilemma's zijn. Wat ik goed vond van het stuk VSD oktober vorig jaar was dat heel helder was beschreven waar de dilemma's zaten en waar keuzes in gemaakt moesten worden. Wellicht kan dat ook voor juni opgesteld worden voor de raad, zodat we ook gekaderd een discussie kunnen voeren.

*We zullen de raad in lijn met de nota Beleidsplan/uitvoeringsplan Vernieuwing Sociaal Domein gemeente Groningen 2014/2015 de uitkomsten van de marktconsultatie teruggeven ( mei) en de te maken keuzes (juni) voorleggen.*

#### Vragen van de PVDA

13. Volgens mij staat het het college vrij te kiezen voor inkooprelaties en/of subsidierelaties, toch? Zo nee, waarom niet? Welke keuze wordt hierin gemaakt?

*Dit klopt inderdaad. In het onlangs door de raad vastgestelde inkoop-aanbestedingsbeleid (registratienummer: 4752642) hebben we opgenomen dit per keer te zullen wegen. We zullen telkens kijken wat ons de beste mogelijkheden biedt om passende ondersteuning voor onze burgers vast te leggen.*

14. Hoe verhoudt de brief zich tot de visie rondom transformatie WIJ-teams?



We zijn met lokale zorg- en welzijnsorganisaties de transformatie ingegaan. Wordt er nu voor gekozen deze preventieve en eerstelijns taken in te kopen of aan te besteden? Of kiezen we voor langdurige subsidierelaties met lokale partners?

Concreter: gaan we van subsidierelaties nu naar inkooprelaties met Kopland, Werkpro, MJd, etc? Hoe verhoudt dit zich tot het überhaupt kunnen maken van harde afspraken rondom welzijn? Dit is met trapliften plaatsen makkelijker dan met leun- en steuncontacten.

*Hier lopen twee sporen naast elkaar. Het eerste betreft het uitwerken van een richting voor de toekomstige organisatievorm en sturingsmodel van de Wij teams. Het tweede betreft de manier waarop wij dat inkopen of subsidiëren. Voor de komende jaren 2015 en 2016 hebben we als gemeente gekozen om een actief sturende rol te nemen in de doorontwikkeling van de Wij teams samen met lokale partners. Hoe we dat dan gaan financieren in 2015 en 2016 is onderdeel van de verkenning.*

15. Hoe wordt innovatie beloond bij zowel bestaande als nieuwe aanbieders?

*We gaan hierover de komende maanden het gesprek voeren met betrokkenen; de cliënten(organisaties), bestaande en nieuwe aanbieders. Vervolgens zullen we u de uitkomsten van deze gesprekken teruggeven, waarna u ons uw wensen en bedenkingen kunt meegeven voor de feitelijke inkoop/contractering.*

16. Wat een behoefte in een wijk is, welke zorg er nodig is, kun je pas zien als je actief bent in de wijk: opbouwwerk, welzijnswerk, scholen, huisartsen. Kortom wijkteams en partners hebben hier zicht op. Zij gaan werkenderwijs aan de slag. Hoe kun je inkoop hier op laten aansluiten? Hebben we nu in beeld welke zorg waar moet worden ingezet en dus ingekocht? Zo ja, waar en hoe?

*Het transformatieproces en daarmee ook de inkoop zullen werkenderwijs worden vormgegeven. En aan de hand van opgedane ervaringen en voortschrijdend inzicht zal bijstelling plaats vinden. Voor een groot deel beschikken we zowel voor bestaande als de onlangs gedecentraliseerde taken wel over gegevens als in welke vorm, omvang en wijken welke zorg wordt geleverd. Hoe we de zorg en ondersteuning willen transformeren, zijn we nog aan het ontdekken. Dat betekent dat we niet nu alle financiële middelen gaan vastleggen in contracten met aanbieders, maar een deel van het budget afzonderen voor deze ontwikkelingen, zodat we die later (aanvullend) kunnen contracteren. Ook willen kunnen we in de inkoop voorwaarden opnemen die het mogelijk maken dat we zorg/ondersteuningsvormen substitueren.*

17. Ik mis in de keuze voor contractvorm als kernvoorwaarden kwaliteit en



toegankelijkheid. Dat zou toch leidend zijn?

*Wij delen de opvatting dat kwaliteit van de geleverde ondersteuning en de beschikbaarheid van (algemene) voorzieningen van belang is. Dit uitgangspunt nemen we mee bij de inkoop.*

18. Verder in het stuk staat dat we kunnen sturen door sturing op prijs. Echter: we sturen toch op kwaliteit?

*Ja, door op prijs te gaan sturen willen we actief bevorderen dat de kwaliteit verbetert. Dit vanuit het perspectief van de cliënt.*

19. En hoe is de doelstelling sociaal en duurzaam inkopen meegenomen?

*We zullen in onze inkoop waar mogelijk voorwaarden m.b.t. social return opnemen. Duurzaamheid in termen van milieubelasting is bij de inkoop van ondersteuning minder aan de orde. Waar het daarentegen vervoer in het kader van de ondersteuning betreft, zullen we dit meenemen.*

20. De sturingsrol is die van manager. Wat houdt dit concreet in? Welke andere sturingsrollen zijn er?

*Met de keuze van de sturende rol voor de gemeente wordt bedoeld aan te geven dat het initiëren van de voorgestelde transformatie een enorme opgave is en niet vanzelf gaat. Er zijn veel cliënten, aanbieders en belangen mee gemoeid, wat vraagt om een krachtige aanjager. Andere rollen zijn: opdrachtgever (gemeente besteedt bijvoorbeeld aan enkele partijen uit), marktmeester (legt veel verantwoordelijkheid bij aanbieders en cliënten) en partner (gedeelde verantwoordelijkheid gemeente en burgers of over laten aan burgers).*

21. Wat houdt de zin in dat nadrukkelijk aandacht wordt gevraagd voor burger/cliëntparticipatie? Wat gaan we doen? Gaan we niet in zee met aanbieders die dit niet voor elkaar hebben? Gaan we burgers en cliënten vooraf betrekken bij de in te kopen zorg?

*Wij willen inderdaad cliënten(organisaties) vooraf betrekken bij de inkoop. Aanvullend stellen we bij de feitelijke inkoop eisen aan de cliëntparticipatie gedurende de looptijd van de contracten.*

22. Vorig jaar werd gesproken over maatschappelijk aanbesteden. Is dit uitgangspunt verlaten? Zo nee, hoe gaan we dit doen?

*Wij zoeken naar vormen van contracteren die ons het beste in staat stellen onze doelen te realiseren. Op voorhand een keuze voor één model past daar in onze optiek niet bij. Wel vinden wij het van belang om een goede dialoog met betrokken partijen te voeren. Een van de kenmerken van*



*maatschappelijk aanbesteden is het (deels) overdragen van publieke taken aan bewoners, ondernemers, maatschappelijke instellingen. Wij vinden dit in dit stadium van de decentralisatie van taken nog te vroeg om deze keuze voor 2016 al te maken.*

23. M.b.t. nieuwe arrangementen, ook een vraag naar dagbesteding. Gaan we dit opnieuw inkopen op de markt of bij bestaande aanbieders afnemen?

*Wij laten ons breed informeren over (vernieuwende) vormen van dagbesteding en daarbij ook de resultaten van het project dagbesteding betrekken. Dit betreft de lopende kleinschalige projecten dit jaar.*

24. M.b.t. Risico's: het wegvallen van de noodzakelijke infrastructuur van zorgaanbieders. Graag een toelichting hierop. Wat betekent dit? Gaan zorgaanbieders omvallen, raken mensen hun baan kwijt, gaan we met andere aanbieders in zee?

*Hiervoor verwijzen wij graag naar het antwoord op vraag 11.*

25. Maatschappelijke onrust bij interventie op grote aanbieders. Wat houdt dit concreet in? Wat gaat er gebeuren? Welke onrust zal kunnen ontstaan.

*Door het aantal aanbieders en het aanbod aan ondersteuning uit te breiden en concurrentie op kwaliteit (ter beoordeling aan de cliënt) en prijs toe te staan, kan een situatie ontstaan dat we wellicht minder zorg van gevestigde partijen af zullen nemen. Dit kan leiden tot onrust bij deze aanbieders en hun werknemers. Wij gaan er overigens van uit dat aanbieders zich hiervan bewust zijn, aangezien we dit vorig jaar meermaals gedurende de inkoop van 2015 hebben gedeeld.*

## Collegiebrief - Tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016

Afdeling Beleidsunit HRM 1  
Onderwerp Tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016



Bezoekadres  
Kreupelstraat 1

Openingstijden  
Zie gemeente.groningen.nl

Postadres  
Postbus  
Groningen

Telefoon  
14050

E-mailadres  
info@groningen.nl

Website  
gemeente.groningen.nl

De leden van de raad van de gemeente Groningen te GRONINGEN

Telefoon (050) 367 60 37 Bijlage(n)

Ons kenmerk 4854168

Datum 12-03-2015 Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Met de vaststelling van het beleidsplan Vernieuwing Sociaal Domein 2014-2015 in oktober 2014 heeft u besloten dat de maatwerkvoorziening lichte huishoudelijke hulp (HH1) per 2016 een algemene voorziening is (HH). In principe dragen inwoners de kosten van een algemene voorziening zelf. Tegelijkertijd heeft u besloten dat de gemeente mensen met een laag inkomen financieel tegemoet komt.

Wij delen uw zorgen over de mensen met weinig financiële draagkracht en hebben dit beleid uitgewerkt in een regeling die rekening houdt met de inkomenspositie van onze inwoners. Dit hebben we in nauw overleg met de klankbordgroep huishoudelijke hulp van de adviesraden gedaan. Ons voorgenomen besluit leggen wij om een reactie aan u voor. Dit hebben we u toegezegd naar aanleiding van raadsvragen artikel 41 Reglement van Orde (kenmerk 4802368).

Zoals u weet ontvangen we de Huishoudelijke Hulp Toelage (HHT) van het Rijk (kenmerk 4662184). Alle mensen die HH afnemen bij een aanbieder waarmee de gemeente een overeenkomst heeft komen in 2016 aanmerking voor een vergoeding van 10 euro per uur; ongeacht het inkomen. Uitgaand van het gemiddelde tarief van de zorgaanbieders van 21,24 euro per uur resteert dan nog een bedrag van 11,24 per uur.

De vragen bij de uitwerking van de financiële tegemoetkoming voor minima zijn:

- hoe hoog moet de aanvullende gemeentelijke tegemoetkoming HH in 2016 zijn voor minima?
- welke groep komt er voor in aanmerking?
- via welke regeling kennen we de tegemoetkoming toe?

Onze uitwerking gaat over kalenderjaar 2016. Vanaf januari 2017 krijgt de gemeente geen HHT meer waardoor aanpassingen nodig zijn.



## Collegebrief - Tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016

Bladzijde 2 van 4  
Onderwerp Tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016



### Hoogte tegemoetkoming

Ons voornemen is om te kiezen voor een getrapte tegemoetkoming met een getrapte tarief bijdrage. Daarbij willen we dat minima, die in 2015 nog een maatwerkvoorziening HH1 in de vorm van een Pgb hebben, in 2016 bij hun huidige aanbieder kunnen blijven.

Uitgaande van een gemiddelde prijs per uur van 21,24 euro per uur ziet de gemeentelijke tegemoetkoming er als volgt uit:

- inkomen tot 120% sociaal minimum en HH van aanbieder waarmee gemeente overeenkomst heeft: 19,24 vergoeding (10 euro HHT en 9,24 tegemoetkoming gemeente). Voor inwoners is de tarief bijdrage 2 euro per uur. Dit is 20 euro per vier weken uitgaande van gemiddeld 2,5 uur HH per week.
- inkomen vanaf 120% tot 130% en HH van aanbieder waarmee gemeente overeenkomst heeft: 14,62 vergoeding (10 euro HHT en 4,62 tegemoetkoming gemeente). Voor inwoners is de tarief bijdrage 6,62 euro per uur. Dit is 66,20 euro per vier weken uitgaande van gemiddeld 2,5 uur HH per week.
- *huidige* groep HH1-Pgb met inkomen tot 120%: maximaal 13,40 tegemoetkoming (afhankelijk van werkelijke kosten) om HH te betrekken bij bestaande aanbieder (13,40 tegemoetkoming gemeente). Op de werkelijke kosten wordt 2 euro tarief bijdrage in mindering gebracht. Dit is 20 euro per vier weken uitgaande van gemiddeld 2,5 uur HH per week.
- *huidige* groep HH1-Pgb met inkomen vanaf 120% tot 130%: maximaal 8,78 euro tegemoetkoming om HH te betrekken bij bestaande aanbieder (8,78 tegemoetkoming gemeente). Op de werkelijke kosten wordt 6,62 euro tarief bijdrage in mindering gebracht. Dit is 66,20 euro per vier weken uitgaande van gemiddeld 2,5 uur HH per week.
- inkomen vanaf 130% en HH van aanbieder waarmee de gemeente overeenkomst heeft: 10 euro tegemoetkoming (10 euro HHT). Voor inwoners is de tarief bijdrage 11,24 euro per uur. Dit is 112,40 euro per vier weken uitgaande van gemiddeld 2,5 uur HH per week.

### Overwegingen bij keuze voor getrapte tegemoetkoming

Alle inwoners die aan de criteria voldoen (zie definitie groep) kunnen in 2016 door de HHT een tegemoetkoming van 10 euro krijgen. Voorwaarde is dat huishoudelijke hulp wordt afgenomen bij een aanbieder waarmee de gemeente een overeenkomst heeft.

Voor mensen met een inkomen tot 130% sociaal minimum zetten we (aanvullend op de HHT) gemeentelijke middelen in. Voor de groep met een inkomen tot 120% sociaal minimum meer dan mensen met een inkomen vanaf 120% tot 130% sociaal minimum.

## Collegedebrief - Tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016

Bladzijde  
Onderwerp

3 van 4  
Tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016



Met deze getrapte tegemoetkoming voorkomen we dat de inwoners met een inkomen vanaf 120% tot 130% onder de inkomensgrens van 120% zakken, omdat zij buiten verschillende regelingen vallen.

Een inkomen van 130% sociaal minimum is circa 90 euro hoger dan een inkomen van 120% sociaal minimum (uitgaande van een alleenwonende alleenstaande van 21 jaar en ouder).

Als we alleen een aanvullende tegemoetkoming zouden geven aan mensen met een inkomen tot 120% sociaal minimum bedragen de aanvullende kosten voor de inkomensgroepen vanaf 120% sociaal minimum 112,40 per vier weken, uitgaande van 2,5 uur HH per week. Na aftrek van deze kosten heeft de groep met een inkomen vanaf 120% tot 130% sociaal minimum minder inkomen dan de inwoners met een inkomen van 120% sociaal minimum die wel een aanvullende tegemoetkoming krijgen.

Een klein nadeel is dat de variatie in inkomensgrenzen bij verschillende regelingen toeneemt. Dit is voor de inwoners minder helder.

### *Overwegingen bij keuze voor tarief bijdrage.*

Op dit moment betaalt iedereen een eigen bijdrage voor maatwerkvoorzieningen Wmo; dit is 19,40 voor alleenstaanden en 27,60 voor gehuwden en samenwonenden. Bij een tarief bijdrage van 2 euro per uur voor de inwoners met een inkomen tot 120% sociaal minimum betaalt deze groep ruwweg evenveel als nu voor de maatwerkvoorziening HH1 in de vorm van zorg in natura. Kanttekening is wel dat wanneer mensen meer maatwerkvoorzieningen hebben ze in 2016 duurder uit zijn, omdat ze naast de eigen bijdrage voor een Wmo-voorziening een tarief bijdrage voor HH moeten betalen.

Als we geen tarief bijdrage zouden vragen bestaat de kans dat de tegemoetkoming een aanzuigende werking krijgt.

Als de tariefbijdrage niet op te brengen is voor mensen kunnen ze een beroep doen op de individuele bijzondere bijstand.

### *Overwegingen voor mogelijkheid huidige HH1-Pgb groep om in 2016 bij hun bestaande aanbieder te blijven.*

De HHT mag alleen worden ingezet voor HH van aanbieders waarmee de gemeente een overeenkomst heeft. Als we geen uitzondering maken voor de huidige HH1-Pgb groep betekent dit voor hen dat zij in 2016 van aanbieder moeten veranderen om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in de kosten voor HH. Verwachting is dat zij het liefst hun bestaande hulp willen houden. Daarom willen we de minima van de huidige HH1-Pgb groep de mogelijkheid bieden om met middelen van de gemeente hun bestaande hulp te houden. Dit is alleen voor de huidige groep; voor nieuwe mensen die vanaf 2016 een beroep doen op een tegemoetkoming HH geldt dat zij deze krijgen als zij HH betrekken bij aanbieders waarmee de gemeente een overeenkomst heeft. Deze groep van aanbieders willen we op termijn vergroten.

## Collegedebrief - Tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016

Bladzijde 4 van 4  
Onderwerp Tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016



Nadeel is dat de huidige HH1-Pgb groep, als zij gebruik maken van de mogelijkheid hun huidige hulp te houden, tijd kwijt zijn met het verantwoorden van de besteding van de tegemoetkoming.

### Definitie groep

Ons voornemen is om mensen in aanmerking te laten komen voor een (gemeentelijke) tegemoetkoming huishoudelijke hulp wanneer:

- ze voldoen aan het voor hen geldende sociaal minimum
- ze door beperkingen, rekening houdend met hulp van binnen en buiten de leefeenheid (gebruikelijke hulp) / algemeen gebruikelijke voorzieningen, niet of onvoldoende in staat zijn tot het verzorgen van het huishouden van zichzelf of van hun leefeenheid.

### Regeling

De verordening Wmo Groningen 2015 maakt het mogelijk aan personen met een beperking, chronische ziekte of chronische psychische of psychosociale problemen die daarmee verband houdende aanmerkelijke meerkosten hebben, een tegemoetkoming te verstrekken voor de ondersteuning van de zelfredzaamheid en de participatie. We willen van deze mogelijkheid gebruik maken. In de nadere regels willen we vastleggen in welke gevallen een tegemoetkoming wordt verstrekt, wat de hoogte daarvan is en met welke financiële draagkracht rekening wordt gehouden.

Wij willen graag met u van gedachten wisselen over ons voornemen en nodigen u uit om hierover met ons in gesprek te gaan.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter den Oudsten'.

de burgemeester,  
Peter den Oudsten

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter Teesink'.

de secretaris,  
Peter Teesink

## Collegedebrief - Reactie n.a.v. de werksessie Inkoop MO en Tegemoetkoming ...



Onderwerp Reactie n.a.v. de werksessie Inkoop MO/Tegemoetkoming  
Huishoudelijke Hulp 2016

Steller M. Oosterhuis

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 52 15 Bijlage(n) 2

Ons kenmerk 4949442

Datum 3 0 MAART 2015 Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Op woensdag 25 maart 2015 was er een informele werksessie met uw raad over de inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v. en de tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016.

Wij realiseren ons terdege dat het hierbij gaat om belangrijke thema's die complex zijn. Dit blijkt onder andere ook uit de vragen die u ons hierover heeft gesteld.

Daarom willen wij met deze brief nog een aantal onderwerpen met betrekking tot inkoop en de tegemoetkoming huishoudelijke hulp specifiek onder uw aandacht brengen en toelichten.

### *Opbouw brief*

Hieronder gaan we allereerst in op de uitgangspunten en ambities die we in relatie tot inkoop en de tegemoetkoming huishoudelijke hulp voor ogen hebben. Vervolgens lichten we een aantal relevante onderwerpen toe.

We beëindigen deze brief door aan te geven wat we u de komende maanden gaan voorleggen met betrekking tot de inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling.

We hebben tijdens de werksessie van 25 maart jl. aangegeven dat u eventuele vragen via de mail aan ons kenbaar kunt maken. De vragen die wij hebben ontvangen, beantwoorden wij in de bijlagen. In bijlage één gaan wij in op de vragen met betrekking tot de tegemoetkoming huishoudelijke hulp. Vervolgens lichten we de vragen over inkoop toe in bijlage twee.

### **Uitgangspunten en ambities**

Ons uitgangspunt is dat burgers van onze stad erop moeten kunnen rekenen dat goede hulp en ondersteuning aanwezig is, wanneer dat nodig mocht zijn. De transitie binnen het Sociale Domein staat hierbij centraal met als kern de ontwikkeling van de WIJ/wijkteams in onze stad en de aansluiting



hierop van passende voorzieningen die dichtbij en laagdrempelig georganiseerd zijn. Op deze manier willen we kwalitatief goede toegankelijke en bovendien integrale ondersteuning bieden, zoveel mogelijk binnen de eigen leefomgeving van onze inwoners.

Als we kijken naar de inkoop binnen het sociale domein dan dient deze onze transformatieopgave te ondersteunen. De transformatie van het sociale domein gaat gepaard met een andere manier van denken en doen en het (waar nodig) veranderen van 'oude' vormen van ondersteuning naar vormen die beter aansluiten bij de wijze waarop we in onze samenleving met elkaar om willen gaan. Concreet betekent dit dat we in relatie tot onze inkoop ruimte willen creëren voor nieuwe aanbieders, anders georganiseerd aanbod in de wijk. Daarnaast willen we ruimte voor nieuwe arrangementen en innovatie.

Ondanks het feit dat er minder geld beschikbaar is, willen we vanuit onze ambities innovatie in de zorg stimuleren. Onderdeel hiervan is dat we streven naar meerdere kleinschalige aanbestedingen. Zorgaanbieders die voldoen aan een aantal basiskwaliteiten krijgen dan ook de mogelijkheid om zorg aan te bieden. Dit vergroot de keuzevrijheid en Stadgers kunnen dan zelf kiezen waar zij hun zorg afnemen. Daarnaast willen we, ook financieel, ruimte bieden aan Right to Challenge. Right to Challenge probeert burgers de mogelijkheid te geven om diensten die in het belang zijn van de gemeenschap over te nemen als ze denken en laten zien dat dit beter en goedkoper kan. Op deze manier kunnen er vanuit de samenleving alternatieven worden aangedragen voor ons ingekochte Zorg in Natura aanbod.

Wij hechten dan ook veel waarde aan keuzevrijheid en eigen regie. Dit willen we faciliteren. Dat kan op verschillende manieren, maar we kiezen er in ieder geval voor om het instrument persoonsgebonden budget te blijven inzetten. Ook vinden we het belangrijk dat mensen de zorg krijgen die nodig is. Welke zorg dat is, wordt uiteraard bepaald door de individuele omstandigheden. Als we zorg effectiever kunnen organiseren in een collectieve voorziening – ook op regionaal niveau – doen we dat.

We blijven vasthouden aan deze ambities en deze zijn dan ook voor komende periode leidend. Marktomstandigheden en mogelijkheden bij aanbieders zijn echter van invloed en mede bepalend voor het tempo waarin we onze ambities kunnen realiseren.

### **Toelichting thema's**

#### *Keuzevrijheid en PGB*

Zoals al eerder is aangegeven in deze brief hechten wij als college aan keuzevrijheid. Op het terrein van hulp- en ondersteuningsaanbod willen we dit dan ook op verschillende manieren gaan realiseren. Als eerste gaan we het aanbod 'Zorg in natura' verbeteren en uitbreiden. Dit geldt zowel voor bestaande als nieuwe (kleine) aanbieders. Als tweede zetten we in op het verder ontwikkelen van algemene voorzieningen, zodat we op deze wijze ook



meer aanbod kunnen creëren. Als derde mag het PGB in onze ogen niet ontbreken, daarom blijft dit instrument beschikbaar voor onze inwoners. Tenslotte laten we in dit stadium onze gedachten gaan over nul-uren contracten (zogenaamde raamcontracten) met aanbieders, specifiek voor nieuwe klanten. Op deze manier denken we ook meer tegemoet te kunnen komen aan de wensen (en daarmee keuzevrijheid) van onze burgers.

#### *Huishoudelijke Hulp en PGB*

Wanneer de lichte huishoudelijke hulp (HH1) per 2016 een algemene voorziening wordt, bestaat er geen maatwerkvoorziening HH1 in de vorm van ZIN of PGB meer.

In de plaats hiervan komt de regeling tegemoetkoming huishoudelijk hulp. In deze regeling gaan de Huishoudelijke Hulp Toelage (HHT) van het Rijk en de gemeentelijke tegemoetkoming minima samen.

De voorschriften bij de HHT zijn dat deze middelen alleen ingezet mogen worden bij zorgaanbieders waarmee de gemeente een overeenkomst heeft. Dit zou betekenen dat de minima van de huidige HH1-PGB groep van hulp moeten veranderen om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in de kosten voor huishoudelijke hulp.

Om dit te voorkomen bieden we de huidige HH1 PGB groep in 2016 de mogelijkheid om met middelen van de gemeente hun bestaande hulp te houden.

#### *Innovatie in ons ondersteuningsaanbod*

We hebben al gezegd dat we innovatie in de zorg willen stimuleren. Vernieuwing van het traditionele zorgaanbod staat bij ons dan ook hoog op de agenda. Dat gaan we op verschillende manieren faciliteren. We willen onder andere innovatieve oplossingen vinden door via marktconsultaties (innovatiegericht uitvragen van verschillende aanbieders) ons vraagstuk aan de markt voor te leggen. Op deze manier willen we vernieuwende ideeën ophalen. Dit sluit ook aan bij ons inkoop- en aanbestedingsbeleid 2015 (registratienummer: 4752642). In het licht van de vernieuwing denken we ook aan 'Right to challenge'. De wetgever biedt hiervoor de ruimte. Hierover gaan we dan ook graag met onze inwoners in gesprek.

#### *Sociale WIJ/wijkteams: innovatie en keuzevrijheid*

Mensen moeten de zorg krijgen die nodig is. We hebben daarbij wel aangegeven dat we als we de zorg effectiever kunnen organiseren in een collectieve voorziening, we dat ook gaan doen. In dit kader willen we onderzoeken en experimenteren of we het product individuele begeleiding vanuit de voormalige AWBZ als algemene voorziening kunnen aanbieden. Dit willen we gaan doen vanuit begeleidingsteams die we organiseren in de WIJ gebieden. Voor wijkbewoners die hiermee op een passende manier worden ondersteund, vervalt hiermee de aanspraak op een duurdere maatwerkvoorziening. Indien blijkt dat dit product niet passend is, kan altijd een (aanvullende) maatwerkvoorziening worden ingezet. Deze ontwikkeling heeft uiteraard gevolgen voor burgers in relatie tot het al dan niet hebben van



keuzevrijheid. Maar sluit wel aan bij de beweging die we met het beleidsplan Vernieuwing Sociaal Domein (oktober 2014) hebben ingezet: een versterking van de algemene voorzieningen. Door de ondersteuning aan de voorkant te versterken en meer te richten op preventie willen we erger voorkomen. We denken dat dit bij kan dragen dat mensen minder snel in (relatief dure) specialistische zorg terecht komen.

**Vervolg Inkoop**

In mei 2015 informeren wij u per brief over de uitkomsten van de gesprekken die wij hebben gevoerd met aanbieders (marktconsultatie). Medio juni 2015 ontvangt u in relatie tot inkoop voorstellen met betrekking tot de vernieuwing inclusief de hierbij behorende financiële onderbouwing. Op basis hiervan zal vervolgens het inkoopdocument in juli 2015 ter besluitvorming worden voorgelegd aan het college.

Vertrouwend erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,  
Peter den Oudsten

de secretaris,  
Peter Teesink



**Bijlage 1:  
Vragen en antwoorden m.b.t. de Tegemoetkoming  
Huishoudelijke Hulp**

Vragen vanuit de werksessie (technisch vragenuurtje)

1. De regeling tegemoetkoming huishoudelijke hulp kent inkomensgrenzen tot een bepaald percentage van het sociaal minimum. Welke bedragen horen daar bij?

*Het sociaal minimum is het niveau van de bijstand. Bij de bijstand wordt rekening gehouden met leeftijd (wel of niet pensioengerechtigd) en leefomstandigheden (alleenwonend of niet).*

*De bedragen van het sociaal minimum van 120% en 130% houden hier ook rekening mee. De bedragen voor 2015 zijn per maand (netto, zonder vakantiegeld):*

<i>Inwoners jonger dan pensioengerechtigde leeftijd</i>	<i>120%</i>	<i>130%</i>
▪ <i>alleenwonende alleenstaande</i>	<i>1.096</i>	<i>1.187</i>
▪ <i>gehuwden</i>	<i>1.565</i>	<i>1.696</i>

<i>Pensioengerechtigde personen</i>	<i>120%</i>	<i>130%</i>
▪ <i>alleenwonende alleenstaande</i>	<i>1.229</i>	<i>1.331</i>
▪ <i>gehuwden, één of beide pensioengerechtigd</i>	<i>1.678</i>	<i>1.818</i>

*In de tabel hieronder staat per groep (sociaal minimum 120% en 130%) aangegeven welke tegemoetkoming en welke tariefbijdrage geldt.*

<i>Tegemoetkoming en tariefbijdrage</i>	<i>120%</i>	<i>130%</i>
▪ <i>huidige HH1-Pgb groep</i>	<i>Tegemoet koming max 13,40 p.u. Tariefbij- drage 2,00 p.u.</i>	<i>Tegemoet koming max 8,78 p.u. Tariefbij- drage 6,62 p.u.</i>
▪ <i>overig</i>	<i>Tegemoet koming 19,24 p.u. Tariefbij- drage 2,00 p.u.</i>	<i>Tegemoet koming: 14,62 p.u. Tariefbij- drage 6,62 p.u.</i>





2. Het basisinkomen op grond van de AOW is hoeveel procent van het sociaal minimum?

*Het basisinkomen op grond van de AOW is 100% sociaal minimum.*

Vragen van de SP

3. De tariefstelling 2016 hh is vast gebaseerd op een inschatting van het aantal uren dat in de verschillende inkomensgroepen volgend jaar wordt ingezet voor de hh.  
Graag ontvangen wij een opgave van het aantal uren waar jullie voor 2016 mee rekenen, hetzelfde voor 2015 en voor 2014. Het gaat ons om het totaal hh1 en hh2 in uren.

*Bij de begroting wordt niet uitgegaan van een inschatting van het aantal uren, maar van de beschikbare middelen voor huishoudelijke hulp. Met de beschikbare middelen voor 2014 werden in 2014 in totaal 547.416 uren HH1 en HH2 gerealiseerd.*

*Vanwege de bezuinigingen van het Rijk op de huishoudelijke hulp is er vanaf 2015 een oplopende taakstelling tot 3,9 miljoen in 2016 op dit niveau aan middelen.*

*Rekening houdend daarmee heeft de raad, met de vaststelling van het beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwing Sociaal Domein, besloten een aantal maatregelen door te voeren. Deze maatregelen zijn dat in 2015 het wassen en strijken en in 2016 de HH1 een algemene voorziening wordt. Ook de gesprekken in 2014 met de mensen met een HH2 indicatie horen hierbij. De effecten van deze maatregelen zullen in de loop van de tijd duidelijk worden.*

4. Het document gaat over de tarieven hh. Is er ook wat te zeggen hoe hoog de eigen bijdrage voor begeleiding is in 2015 en 2016?

*Begeleiding is een maatwerkvoorziening op grond van de Wmo. Iedereen die een maatwerkvoorziening Wmo heeft, betaalt een eigen bijdrage.*

*De eigen bijdrage wordt berekend en geïnd door het Centraal Administratiekantoor. Bij de berekening hiervan houdt het CAK rekening met:*

- *De bijdrage die iemand maximaal per 4 weken mag betalen (Maximale periodebijdrage)*
- *De kosten van de Wmo voorziening(en).*

*Voor de meeste mensen is de eigen bijdrage die zij betalen gelijk aan hun Maximale periode bijdrage.*



*Maximale periode bijdrage*

*De eigen bijdrage die iemand maximaal betaalt is afhankelijk van het verzamelinkomen en vermogen. Van mensen met een laag inkomen wordt nooit meer gevraagd dan een vast basistarief voor alle Wmo-voorzieningen. Dit is ongeacht het aantal voorzieningen. Het basistarief voor 2015 bedraagt in 2015 per 4 weken € 19,40 voor alleenstaanden en € 27,60 voor gehuwden en samenwonenden.*

*Als het inkomen en vermogen wat hoger zijn, is de maximale eigen bijdrage ook hoger.*

*De kosten van de voorziening*

*De kosten van begeleiding zijn afhankelijk van de soort begeleiding en van de omvang ervan. Ze variëren meestal tussen de € 25 en 40 per uur (individuele begeleiding) of dagdeel (groepsbegeleiding). De kosten worden berekend over periodes van 4 weken.*



**Bijlage 2:  
Vragen en antwoorden m.b.t. de Inkoop**

Vragen van de VVD

Informatiekaart inkoopmodellen:

1. Kan het door Groningen gekozen inkoopmodel worden geplaatst in de informatiekaart inkoopmodellen, met korte toelichting van de keuze?

*Nee, dat kan nog niet. De informatiekaart is bedoeld om u te informeren over de diverse (sturings)mogelijkheden m.b.t. inkoop. Na gesprekken met aanbieders en het afbakenen van onze contractopdrachten zullen wij een keuze maken voor een of meerdere modellen. Dat zou op onderdelen ook nog de keus kunnen zijn om te subsidiëren. Dit is in lijn met het eerder door de raad vastgestelde inkoop-aanbestedingsbeleid. (registratienummer: 4752642).*

2. Hoe verhoudt dit zich tot de uitspraak op pagina 5 (Inkoop /Contracteren Maatschappelijke Ontwikkeling 2016): "Gelet op het feit dat de gemeente monopsonist is, is het wenselijk om de komende 2 jaar in hoofdzaak te kiezen voor de rol van manager. Dit houdt in een sterke sturing door de gemeente."

*Met de keuze van de sturende rol voor de gemeente wordt bedoeld aan te geven dat het op gang brengen van de voorgestelde transformatie een enorme opgave is en niet vanzelf gaat. Er zijn veel cliënten, aanbieders en belangen mee gemoeid, wat vraagt om een krachtige aanjager.*

3. Inkoop /Contracteren Maatschappelijke Ontwikkeling 2016:  
Op pagina 1: "Wij beogen met de inkoop 2016 e.v. de transformatieopgave te ondersteunen, waarbij de inkoop moet leiden tot het contractueel (middels inkoop en/of subsidie) vastleggen van die ondersteuning waarover zorgvragers in een wijk tevreden zijn (...)"  
Hoe wordt bepaald of zorgvragers tevreden zijn? Misschien kan bij deze vraag ook het antwoord op de vraag over de adviesorganen worden meegenomen.

*Het aspect dat hierbij speelt, is het definiëren van passende ondersteuning. Hierover gaan we voorafgaand aan de inkoop met cliënten(organisaties) en aanbieders in gesprek. Daarbij betrekken we ook de al eerder opgedane ervaringen met maatwerkvoorzieningen en de ontwikkeling van de WIJ-teams. Hoe we vervolgens tevredenheid gaan*



*meten vanaf 2016 moet nog nader worden bepaald. Daarbij gaat de voorkeur uit naar een meer kwalitatieve benadering (persoonlijk contact) dan een kwantitatieve.*

4. Op pagina 4: "Pilots (die nog nader zullen worden gedefinieerd)"  
Wanneer worden deze gedefinieerd en kunnen wij hier meer informatie over verwachten?

*Ook dit zal onderwerp van gesprek met de aanbieders zijn voorafgaand aan de inkoop. Daarnaast willen we ruimte creëren in 2016/2017 voor nu nog niet bekende pilots c.q. initiatieven. Deze pilots kunnen door verschillende partijen worden voorgesteld; door cliënten(organisaties), burgers (right to challenge), aanbieders, ondernemers, maar ook uw raad of ons college. Het is lastig daar nu concreet middelen voor te ramen. We zullen hiervoor bij het vaststellen van de budgetten wel een voorstel doen. Het blijvend uitvoeren van pilots, biedt ons de mogelijkheid waar gewenst op de kwaliteit en ontwikkeling van ondersteuningsvormen bij te sturen. Dit vormt dan ook weer input voor nieuwe inkoop. Pilots geven ook een positieve prikkel voor blijvende transformatie.*

5. Op pagina 4: "Tot slot wordt er separaat gekeken naar nut/noodzaak van subsidies nu er wijkgericht wordt gewerkt."  
Wanneer in 2015 wordt deze afweging gemaakt en hoe wordt de raad hier nader over geïnformeerd /bij betrokken? Wanneer ontvangen instellingen een vooraankondiging van aanstaande veranderingen en per wanneer zullen de veranderingen dan ingaan? Is er nu al zicht op overlap tussen activiteiten van instellingen en sociale teams?

*Deze afwegingen worden gemaakt bij het opstellen van de Programma's van eisen 2016 (dit proces start in april). Instellingen in het algemeen kunnen hierover in mei/juni een vooraankondiging verwachten. Voor het merendeel van de instellingen zal er in 2016 inhoudelijk nog niet direct zoveel veranderen maar zal de manier waarop wij vanuit de gemeente de relatie vorm geven, veranderen. Daarnaast zal er een verschuiving van indicatoren optreden van bijvoorbeeld activiteit naar breed inzetbare capaciteit. Met name bij de instellingen waar we, zowel op activiteiten als op de inzet van personeel, overlap zien met de ontwikkeling van de Wij-teams. Dus zeker de instellingen die ook daarin participeren, zullen we het gesprek aangaan om te bepalen op welke wijze deze ontwikkeling een plek dient te krijgen in de op te stellen Programma's van eisen.*

6. Op pagina 5 staat: "Wij blijven het PGB inzetten, waarbij ervoor zorgen dat er een dusdanig vernieuwd aanbod is van gecontracteerde ZIN ondersteuning dat dit ook meer keuzevrijheid biedt." (...) "Overigens beperkt logischerwijs het versterken van de basisvoorzieningen in een wijk de keuzevrijheid ook enigszins. De gemeente creëert dan het aanbod en individuele voorzieningen zijn dan minder nodig"



Kan met praktijkvoorbeelden worden geïllustreerd hoe met vernieuwd aanbod meer keuzevrijheid wordt geboden? En hoe sterkere basisvoorzieningen in de wijk de keuzevrijheid gaan beperken? Is met organisaties die PGB-houders over beide gesproken? Hoe was hun reactie hierop?

*Vernieuwd aanbod is door nieuwe aanbieders de kans te geven om aanbiedingen te doen die ook meer integraal zijn dan huidig aanbod. De sociale teams ondersteunen tal van wijkbewoners. Onderdeel van deze ondersteuning is het bieden van begeleiding, vaak in instabiele situaties waarin op allerlei leefgebieden ondersteuningsvragen spelen. Deze begeleiding wordt door de teams verstrekt, waar dit voorheen enkel gebeurde op basis van een indicatiebesluit. Door dus, aan de hand van een integrale aanpak (één huishouden, één plan, één contactpersoon) ondersteuning te verlenen, wordt deze ondersteuning minder 'opgeknipt' en ontstaat tussen de verschillende onderdelen per saldo minder keuzevrijheid. Hier is nog niet met PGB houders over gesproken, maar zal als onderdeel in het gesprek worden meegenomen wanneer we op zoek zijn naar een goede oplossing. Met de PGB organisaties is hier nog niet over gesproken.*

7. Op pagina 5: "Gelet op het feit dat de gemeente monopsonist is, is het wenselijk om de komende 2 jaar in hoofdzaak te kiezen voor de rol van manager. Dit houdt in een sterke sturing door de gemeente." Wordt een andere rol van de gemeente verwacht na deze 2 jaar?

*Dat is nu nog te vroeg om te stellen. Dit zal onder meer afhankelijk zijn van het tempo en het resultaat waarmee de transformatie gepaard gaat. Uiteindelijk willen we een dienstbare overheid zijn en een rol aannemen die past bij de tijdsgeest en onze verantwoordelijkheid.*

8. Pagina 6: "Waar mogelijk wordt dit gekoppeld aan de herijking van de huidige adviesorganen en streven we er naar deze dichter bij de burger te brengen." Wat is de planning voor de herijking van de adviesorganen? En hoe reageren bestaande adviesorganen op deze plannen?

*De besluitvorming betreffende de herijking van de adviesorganen vindt in april plaats in het college en aansluitend naar de raad. De huidige adviesorganen zijn nog niet betrokken bij de aanpak van de inkoop. Zij zullen de komende tijd in het proces worden betrokken.*

9. Pagina 6 (een risico): "De kostenontwikkeling WJ-teams (beperken door strikt te monitoren, resultaatopdrachten en de mogelijkheid om o.b.v. voortschrijdend inzicht bij te sturen)" Hoe wordt strikt gemonitord? En hoe wordt de balans gezocht tussen strikt monitoren en professionele vrijheid?



*Bij het inzichtelijk maken van de kosten en baten van de WIJ teams wordt gebruik gemaakt van een Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA). De MKBA spitst zich in beginsel toe op de inzet van de sociale teams, als onderdeel van het brede WIJ team. Hierover wordt in december a.s. voor het eerst gerapporteerd. De MKBA kijkt in het bijzonder naar de kosten van de inzet (met name personeel) en de baten in wijkperspectief (op basis van indicatoren als het aantal vroegtijdig schoolverlaters, aantal uithuisplaatsingen, onder toezichtstellingen, etc). Dit wijkbrede beeld geeft vervolgens ruimte om in te zoomen op specifieke vraagstukken c.q. bijzonderheden.*

10. Pagina 6 (een risico): "Gebrek aan ketenzorg (...)"  
Kunnen nog meer voorbeelden genoemd worden van een gebrek aan ketenzorg? En hoe dit risico gemanaged wordt?

*Andere voorbeelden zijn de overgang van 18- naar 18+, gescheiden door 2 wetten of de huisarts als onafhankelijk verwijzer. Gebrek aan ketenzorg/samenwerking betreft vaak blinde vlekken. In de eerdergenoemde gesprekken (marktconsultatie) zal ook dit aan de orde komen. Dan bepalen we de omvang van de risico's en de beheersmaatregelen. Ander voorbeeld is het eerder verschuiven van licht naar zwaar aanbod van zorg en weer terug. Als organisaties alleen een van beide categorieën leveren is snel maar kort bijplussen niet mogelijk. Gebrek aan ketenzorg speelt zich dan ook in het bijzonder af op de grensvlakken van wetgeving en verantwoordelijke stelsels. Twee voorbeelden hiervan zijn de relatie tussen de behandeling die wijkbewoners ontvangen (bijvoorbeeld vanwege een psychiatrische aandoening), ingekocht door de Zorgverzekeraars en de begeleiding die verschillende van deze zelfde wijkbewoners tegelijkertijd (vaak door dezelfde aanbieders) ontvangen, ingekocht door de gemeente. Eenzelfde knip wordt gevonden tussen de begeleiding die wijkbewoners ontvangen, in samenhang met persoonlijke verzorging, die weer wordt ingekocht door de Zorgverzekeraars. Op deze grensvlakken moet de gemeente afspraken maken met de Zorgverzekeraar(s) en de betrokken aanbieders.*

11. Pagina 6 (een risico): "Het structureel wegvallen van noodzakelijke infrastructuur aan zorgaanbieders"  
Dit risico is uitgelegd in de sessie. Kan dit iets uitgebreider met voorbeelden worden uitgelegd? Hoe wordt dit risico gemanaged?

*Een groot deel van de zorg/ondersteuning die wij voornemens zijn te contracteren dan wel in de sociale teams op te nemen wordt geleverd door een beperkt aantal aanbieders, dat daarmee een groot aandeel in de markt hebben. Deze aanbieders ondersteunen/verzorgen vaak grote aantallen cliënten, bieden ook een bepaalde deskundigheid en vaak een breed aanbod. De bedrijfsvoering van deze partijen is afgestemd op een*



*bepaald volume en omzet en brengt logischerwijs vaste kosten met zich mee. Door als gemeente op een andere manier naar ondersteuning te kijken, andere vormen van ondersteuning te ontwikkelen, nieuwe aanbieders toe te laten en substitutie te laten plaatsvinden, zullen deze aanbieders op een andere manier met hun bedrijfsvoering om moeten gaan en daarin ook keuzes maken. Wij kunnen niet voorsorteren op deze keuzes. Wij verwachten hier in de marktconsultatie meer zicht op te krijgen en zullen dan waar nodig beheersmaatregelen uitwerken. Voor ons is van belang dat we in staat zijn die ondersteuning te organiseren c.q. te contracteren die passend is voor mensen die ondersteuning nodig hebben. Uiteraard moet dit passen bij de omvang van de zorgvraag en vallen binnen de beschikbare middelen.*

#### Vraag GroenLinks

12. In de brief die aan de raad is gestuurd, schetst u meerdere afwijzingen, keuzes en risico's. Echter niet alle ('een aantal willen we met u delen'). Nu begrijp ik dat we in juni komen te spreken over de uitkomsten van de marktconsultatie en dan een keuze kunnen maken; echter op dit moment is het aan ons het college mee te geven wat wij daarin van belang vinden. Ik vind het zelf lastig om suggesties te doen voor de voorgestelde aanpak, omdat ik niet goed weet wat mijn keuzemogelijkheden zijn en wat de politieke dilemma's zijn. Wat ik goed vond van het stuk VSD oktober vorig jaar was dat heel helder was beschreven waar de dilemma's zaten en waar keuzes in gemaakt moesten worden. Wellicht kan dat ook voor juni opgesteld worden voor de raad, zodat we ook gekaderd een discussie kunnen voeren.

*We zullen de raad in lijn met de nota Beleidsplan/uitvoeringsplan Vernieuwing Sociaal Domein gemeente Groningen 2014/2015 de uitkomsten van de marktconsultatie teruggeven ( mei) en de te maken keuzes (juni) voorleggen.*

#### Vragen van de PVDA

13. Volgens mij staat het het college vrij te kiezen voor inkooprelaties en/of subsidierelaties, toch? Zo nee, waarom niet? Welke keuze wordt hierin gemaakt?

*Dit klopt inderdaad. In het onlangs door de raad vastgestelde inkoop-aanbestedingsbeleid (registratienummer: 4752642) hebben we opgenomen dit per keer te zullen wegen. We zullen telkens kijken wat ons de beste mogelijkheden biedt om passende ondersteuning voor onze burgers vast te leggen.*

14. Hoe verhoudt de brief zich tot de visie rondom transformatie WIJ-teams?



We zijn met lokale zorg- en welzijnsorganisaties de transformatie ingegaan. Wordt er nu voor gekozen deze preventieve en eerstelijns taken in te kopen of aan te besteden? Of kiezen we voor langdurige subsidierelaties met lokale partners?

Concreter: gaan we van subsidierelaties nu naar inkooprelaties met Kopland, Werkpro, MJd, etc? Hoe verhoudt dit zich tot het überhaupt kunnen maken van harde afspraken rondom welzijn? Dit is met trapliften plaatsen makkelijker dan met leun- en steuncontacten.

*Hier lopen twee sporen naast elkaar. Het eerste betreft het uitwerken van een richting voor de toekomstige organisatievorm en sturingsmodel van de Wij teams. Het tweede betreft de manier waarop wij dat inkopen of subsidiëren. Voor de komende jaren 2015 en 2016 hebben we als gemeente gekozen om een actief sturende rol te nemen in de doorontwikkeling van de Wij teams samen met lokale partners. Hoe we dat dan gaan financieren in 2015 en 2016 is onderdeel van de verkenning.*

15. Hoe wordt innovatie beloond bij zowel bestaande als nieuwe aanbieders?

*We gaan hierover de komende maanden het gesprek voeren met betrokkenen; de cliënten(organisaties), bestaande en nieuwe aanbieders. Vervolgens zullen we u de uitkomsten van deze gesprekken teruggeven, waarna u ons uw wensen en bedenkingen kunt meegeven voor de feitelijke inkoop/contractering.*

16. Wat een behoefte in een wijk is, welke zorg er nodig is, kun je pas zien als je actief bent in de wijk: opbouwwerk, welzijnswerk, scholen, huisartsen. Kortom wijkteams en partners hebben hier zicht op. Zij gaan werkenderwijs aan de slag. Hoe kun je inkoop hier op laten aansluiten? Hebben we nu in beeld welke zorg waar moet worden ingezet en dus ingekocht? Zo ja, waar en hoe?

*Het transformatieproces en daarmee ook de inkoop zullen werkenderwijs worden vormgegeven. En aan de hand van opgedane ervaringen en voortschrijdend inzicht zal bijstelling plaats vinden. Voor een groot deel beschikken we zowel voor bestaande als de onlangs gedecentraliseerde taken wel over gegevens als in welke vorm, omvang en wijken welke zorg wordt geleverd. Hoe we de zorg en ondersteuning willen transformeren, zijn we nog aan het ontdekken. Dat betekent dat we niet nu alle financiële middelen gaan vastleggen in contracten met aanbieders, maar een deel van het budget afzonderen voor deze ontwikkelingen, zodat we die later (aanvullend) kunnen contracteren. Ook willen kunnen we in de inkoop voorwaarden opnemen die het mogelijk maken dat we zorg/ondersteuningsvormen substitueren.*

17. Ik mis in de keuze voor contractvorm als kernvoorwaarden kwaliteit en





toegankelijkheid. Dat zou toch leidend zijn?

*Wij delen de opvatting dat kwaliteit van de geleverde ondersteuning en de beschikbaarheid van (algemene) voorzieningen van belang is. Dit uitgangspunt nemen we mee bij de inkoop.*

18. Verder in het stuk staat dat we kunnen sturen door sturing op prijs. Echter: we sturen toch op kwaliteit?

*Ja, door op prijs te gaan sturen willen we actief bevorderen dat de kwaliteit verbetert. Dit vanuit het perspectief van de cliënt.*

19. En hoe is de doelstelling sociaal en duurzaam inkopen meegenomen?

*We zullen in onze inkoop waar mogelijk voorwaarden m.b.t. social return opnemen. Duurzaamheid in termen van milieubelasting is bij de inkoop van ondersteuning minder aan de orde. Waar het daarentegen vervoer in het kader van de ondersteuning betreft, zullen we dit meenemen.*

20. De sturingsrol is die van manager. Wat houdt dit concreet in? Welke andere sturingsrollen zijn er?

*Met de keuze van de sturende rol voor de gemeente wordt bedoeld aan te geven dat het initiëren van de voorgestelde transformatie een enorme opgave is en niet vanzelf gaat. Er zijn veel cliënten, aanbieders en belangen mee gemoeid, wat vraagt om een krachtige aanjager. Andere rollen zijn: opdrachtgever (gemeente besteedt bijvoorbeeld aan enkele partijen uit), marktmeester (legt veel verantwoordelijkheid bij aanbieders en cliënten) en partner (gedeelde verantwoordelijkheid gemeente en burgers of over laten aan burgers).*

21. Wat houdt de zin in dat nadrukkelijk aandacht wordt gevraagd voor burger/cliëntparticipatie? Wat gaan we doen? Gaan we niet in zee met aanbieders die dit niet voor elkaar hebben? Gaan we burgers en cliënten vooraf betrekken bij de in te kopen zorg?

*Wij willen inderdaad cliënten(organisaties) vooraf betrekken bij de inkoop. Aanvullend stellen we bij de feitelijke inkoop eisen aan de cliëntparticipatie gedurende de looptijd van de contracten.*

22. Vorig jaar werd gesproken over maatschappelijk aanbesteden. Is dit uitgangspunt verlaten? Zo nee, hoe gaan we dit doen?

*Wij zoeken naar vormen van contracteren die ons het beste in staat stellen onze doelen te realiseren. Op voorhand een keuze voor één model past daar in onze optiek niet bij. Wel vinden wij het van belang om een goede dialoog met betrokken partijen te voeren. Een van de kenmerken van*



*maatschappelijk aanbesteden is het (deels) overdragen van publieke taken aan bewoners, ondernemers, maatschappelijke instellingen. Wij vinden dit in dit stadium van de decentralisatie van taken nog te vroeg om deze keuze voor 2016 al te maken.*

23. M.b.t. nieuwe arrangementen, ook een vraag naar dagbesteding. Gaan we dit opnieuw inkopen op de markt of bij bestaande aanbieders afnemen?

*Wij laten ons breed informeren over (vernieuwende) vormen van dagbesteding en daarbij ook de resultaten van het project dagbesteding betrekken. Dit betreft de lopende kleinschalige projecten dit jaar.*

24. M.b.t. Risico's: het wegvallen van de noodzakelijke infrastructuur van zorgaanbieders. Graag een toelichting hierop. Wat betekent dit? Gaan zorgaanbieders omvallen, raken mensen hun baan kwijt, gaan we met andere aanbieders in zee?

*Hiervoor verwijzen wij graag naar het antwoord op vraag 11.*

25. Maatschappelijke onrust bij interventie op grote aanbieders. Wat houdt dit concreet in? Wat gaat er gebeuren? Welke onrust zal kunnen ontstaan.

*Door het aantal aanbieders en het aanbod aan ondersteuning uit te breiden en concurrentie op kwaliteit (ter beoordeling aan de cliënt) en prijs toe te staan, kan een situatie ontstaan dat we wellicht minder zorg van gevestigde partijen af zullen nemen. Dit kan leiden tot onrust bij deze aanbieders en hun werknemers. Wij gaan er overigens van uit dat aanbieders zich hiervan bewust zijn, aangezien we dit vorig jaar meermaals gedurende de inkoop van 2015 hebben gedeeld.*

### NIEUWSBRIEF Sector Zorg & Welzijn

Groningen, 27 maart 2015



#### **Betreft: dringende oproep beleidsmatige Groningse WMO-uitvoering HH1**

Geachte gemeenteraad en raadsleden,

FNV Lokaal Groningen en FNV Zorg en Welzijn zijn zeer verontrust n.a.v. signalen die ons hebben bereikt, over de herziening van de uitvoering betreffende het Huishoudelijke Hulp 1 project (HH1) en de plannen om de HH1 vervroegd te beëindigen.

Vanwege die zorgen, die afwijken van reeds vastgesteld uitvoeringsbeleid, wil FNV zich met de volgende vragen en opmerkingen tot u richten:

- Uit verschillende bronnen heeft FNV vernomen, dat er m.b.t de uitvoering een wijziging voorligt of al ten uitvoer wordt gebracht om de WMO- consultants in plaats van 4 nu 8 (huis)bezoeken per dag af te laten leggen om de zogenaamde “keukentafelgesprekken” uit te voeren. Dit terwijl doorgaans een ervaren WMO consultant maximaal 4 “keukentafelgesprekken” per dag kan voeren en uitwerken.

Omgerekend betekent dit, inclusief administratieve afhandeling en reistijd, dat er nog geen half uur per cliënt beschikbaar is. FNV vindt dit een ongewenste ontwikkeling om tot een zorgvuldige afhandeling en afweging te komen.

**Vraag: Kunt aangeven waarom en met welke reden dit besluit is/wordt genomen? Welke extra uitvoeringskosten (inhuur personeel) hier aan ten grondslag liggen en vanuit welke middelen deze worden bekostigd?**

- Wij constateren dat cliënten, gebruikers van de huishoudelijke verzorging, onvolledige voorlichting krijgen met betrekking tot het voeren van de keukentafelgesprekken. FNV vindt dat cliënten, uw kwetsbare burgers, er in hun brief over het “keukentafelgesprek” op geattendeerd moeten worden dat zij via de gemeente een beroep kunnen doen op een onafhankelijke persoon bij dat gesprek. FNV vindt dat met betrekking tot de informatieverschaffing nu een te eenzijdig beeld ontstaat en de gemeente haar verplichting op dit punt onvoldoende nakomt.  
**Vraag: Kunt u toezeggen volledig te willen zijn in de voorlichting aan de cliënten?**
- FNV wil nadrukkelijk aangeven dat het in de collegebrief “Tegemoetkoming huishoudelijke hulp” geformuleerde voorstel, de hoogte van de tegemoetkoming door de gemeente aan cliënten voor de minima niet toereikend zal zijn. Een schoon en leefbaar huis zal met het voorliggende voorstel voor deze doelgroep niet aan de orde zijn, tenzij deze kwetsbare groep ‘zich gedwongen voelt’ zich

## Ingekomen stukken - Dringende oproep beleidsmatige Groningse ...

Pagina  
2 van 2

verder in de armoedeval te laten meesleuren op instigatie van het college.  
Hetgeen haaks staat op het armoedebelief van de gemeente.

**Opmerking: FNV pleit voor een volledige compensatieregeling, die maakt dat ook minima in 2016 een "schoon en leefbaar huis" hebben.**

- Een paar dagen geleden heeft staatsecretaris Van Rijn de voorwaarden rondom de HHT gelden verruimd. Het voorstel is om cliënten 5 Euro eigen bijdrage te laten betalen, zodat meer cliënten de hulp die ze nodig zijn, kunnen betalen. Een andere reden is dat meer werknemers door deze verruiming van de voorwaarden langer in loondienst kunnen werken.

**Vraag: Overweegt de gemeente Groningen haar beleid op dit punt aan te passen?**

FNV zou graag met u over bovenstaande punten in gesprek komen.

FNV is van mening dat geld van de zorg naar de zorg moet en niet in uitvoeringskosten moet gaan zitten. FNV is verder van mening dat cliënten/burgers recht hebben op een degelijk zorgvuldige toelating tot huishoudelijke verzorging die ondanks het verlies van "recht op zorg" zo lang mogelijk zelfstandig thuis blijven wonen in een schoon en leefbaar huis. En natuurlijk moet dat voor de meest kwetsbare groepen, betaalbaar en haalbaar zijn. FNV doet hierin een beroep op uw zorgplicht als gemeente.

Met vriendelijke groet,

Beate Ruit  
Voorzitter FNV Lokaal Groningen

Riek van Kampen  
Bestuurder FNV Zorg en Welzijn

## Ingekomen stukken - Afschrift advies aan college m.b.t. brief Tegemoetkoming . . .



College van burgemeester en wethouders van Groningen

datum: 31 maart 2015

### Onderwerp:

Advies Cliëntenraad aangaande collegebrief tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016

Geacht College,

De Cliëntenraad waardeert het dat college al in een vroeg stadium met een voorstel komt voor de tegemoetkoming huishoudelijke hulp 1 voor de minima in 2016. De Cliëntenraad deelt met het college de zorgen over de mensen met weinig financiële draagkracht die afhankelijk zijn van huishoudelijke hulp 1 in 2016.

De Cliëntenraad vindt het jammer dat het college onze adviesraad in deze – in verband met de betrokken minima - niet heeft geraadpleegd.

De minima die er de laatste jaren flink op achteruit zijn gegaan. Alleen dit jaar al zijn volgens het Nibud bijstandsgezetinnen met twee kinderen er 50 euro per maand op achteruit gegaan en bijstandsgerechtigde eenoudergezinnen 45 euro per maand.

Met de invulling van het college van de “tegemeetkoming huishoudelijke hulp 2016” zullen de bijstandsgerechtigden volgend jaar nog verder in de financiële problemen dreigen te komen.

Wij geven daarom langs deze weg ons advies en leggen het college ook enkele vragen over de inhoud van de collegebrief.

Het college heeft in onze ogen een juiste keuze gemaakt met het invoeren van een getrapte tegemoetkoming om de armoedeval van mensen met een sociaal minimum te beperken.

Het college merkt terecht op dat wanneer mensen meer maatwerkvoorzieningen hebben in 2016 duurder uit zijn, omdat ze naast de eigenbijdrage van 19,40 of 27,60 euro voor een WMO-voorziening, 20 euro of meer per vier weken extra kwijt zijn. Voor minima met beperkingen die op dit moment 4 uur huishoudelijke hulp nodig hebben zijn dan 32 euro per 4 weken kwijt. Oftewel 416 euro op jaar basis.

Een extra bijdrage die naar de mening van de Cliëntenraad onwenselijk is in een stad waarin een aanzienlijk deel van de inwoners al onder de armoedegrens leeft.

Een beleidskeuze die naar onze mening haaks staat op de uitgangspunten het armoedebeleid van de gemeente Groningen.

Hier komt nog bij dat het college niet rept over de invulling in 2016 van de huidige tegemoetkomingregeling voor de minima met de gemeentelijk collectieve Garant 1 verzekering bij Menzis. Waarbij de minima nu de eigen bijdrage volledig vergoed kunnen krijgen.

De argumentatie die het college aanvoert voor het invoeren voor een tarief bijdrage is voor ons onbegrijpelijk. Volgens het college wordt een bijdrage tarief ingevoerd omdat de kans zou bestaan van een aanzuigende werking. Wij beschouwen dit als een drogreden. De gemeente is met haar expertise in huis goed in staat om te toetsen wie in aanmerking dient te komen voor een toelating tot huishoudelijke verzorging om zolang mogelijk zelfstandig thuis te kunnen blijven wonen in een schoon en leefbaar huis.

De Cliëntenraad maakt zich met de betrokkenen zich ook grote zorgen over de onduidelijkheid over de invulling van de afschaffing van de was en strijk service. Tot nu toe is niet bekend wat de betrokkenen te wachten staan.

## Ingekomen stukken - Afschrift advies aan college m.b.t. brief Tegemoetkoming . . .

Wanneer worden de betrokkenen die hierover in grote onzekerheid leven duidelijk geïnformeerd?  
Hoeveel moeten de minima voor deze service gaan betalen? Volgens het Nibud kost een wasbeurt (inclusief wasmachinekosten) thuis rond de 2 euro.  
Op welke wijze worden de minima voor deze extra kosten tegemoetgekomen?

Met vriendelijke groet,

De Cliëntenraad Groningen.

John Wind  
(Voorzitter)

## Vraag aan het College - Vragen van de PvdA en antwoorden m.b.t. . . .

### Vragen van de PvdA

1. Hoe verhoudt het instellen van een algemene voorziening met huishoudtoelage zich met recente jurisprudentie betreffende dat er eerst onderzoek moet plaatsvinden, vervolgens moet worden gekeken of de algemene voorziening ook in het concrete geval ook passend is, zowel qua inkomen als in de persoonlijke situatie? Maw, kan dit de toets van de rechter zo doorstaan?

*De jurisprudentie maakt duidelijk dat mensen die nu huishoudelijke hulp als maatwerkvoorziening ontvangen pas na onderzoek naar een algemene voorziening mogen worden verwezen. In Groningen vinden daarom op dit moment gesprekken plaats met mensen die nu HHI ontvangen. In deze gesprekken wordt onderzocht of de algemene voorziening huishoudelijke hulp passend is. Als dat nodig is wordt een maatwerkvoorziening geïndiceerd. Daarmee kan deze aanpak naar onze verwachting de toets van de rechter doorstaan.*

2. Leven in een schoon huis is geen prestatieveld meer in de WMO. Wel ondersteuning in zelfredzaamheid. Als het nodig is voor zelfredzaamheid, kun je iemand dus niet richting algemene voorziening duwen als niet niet voldoende compenserend is en/ of niet te betalen is toch?

*Wanneer iemand zich meldt bij het Wij-team voor ondersteuning in de zelfredzaamheid volgt een gesprek. Daarin wordt nagegaan wat iemand zelf kan, wat hij/zij met hulp van zijn netwerk kan en welke collectieve of algemene voorzieningen mogelijk voldoende ondersteunen. Wanneer meer ondersteuning nodig is, biedt de gemeente een maatwerkvoorziening.*

*We onderzoeken dus of een algemene voorziening voldoende compenserend is voor de betrokken persoon. Daarin nemen we de mogelijkheden van de burger om de voorziening zelf te betalen mee.*

3. Hoe verhouden de inkomensnormen zich tot de eigen bijdrage systematiek?

*Bij de tegemoetkoming voor de huishoudelijke hulp (als algemene voorziening) wordt een tariefbijdrage gevraagd van mensen. Omdat het hier om huishoudelijke hulp als algemene voorziening gaat wordt de term tariefbijdrage gebruikt. De gemeente is vrij in het bepalen van de hoogte van de tariefbijdrage.*

*Voor de maatwerkvoorzieningen op grond van de Wmo wordt een eigen bijdrage gevraagd, die het CAK (Centraal Administratie Kantoor)berekent. Bij de berekening houdt het CAK rekening met het verzamelinkomen en vermogen. Hierbij moet de gemeente zich houden aan wettelijke bepalingen over de maximale hoogte daarvan.*

4. Is het mogelijk een vermogensnorm te hanteren?

*Ja dit is mogelijk, maar we doen het niet. Bij de tegemoetkoming voor huishoudelijke hulp wordt het vermogen (in box 1 en 3) niet meegenomen. Daar wordt alleen uitgegaan van het netto inkomen zonder vakantiegeld (zie vraag 1). Dit maakt de vaststelling of iemand in aanmerking komt voor een tegemoetkoming een stuk eenvoudiger en daardoor goedkoper.*

## Vraag aan het College - Vragen van de PvdA en antwoorden m.b.t. . . .

5. Wat is het verschil tussen dit voorstel en de dienstenvouchers zoals ingevoerd in Eindhoven? Daar krijgen mensen een voucher waarmee ze zelf naar een geselecteerde thuiszorgorganisatie kunnen en hun eigen hulp kunnen houden. Wat is de procedure hier bij uitvoering? Hoe loopt dat?

*De procedure in Groningen is als volgt:*

- 1. Na lichte toets door Wij-team wordt aanvraagformulier voor tegemoetkoming ingediend. Op het aanvraagformulier wordt aangegeven van welke zorgaanbieder de aanvrager gebruik wil maken.*
- 2. De aanvrager krijgt vervolgens een beschikking.*
- 3. De inwoner neemt daarna contact op met de gekozen zorgaanbieder .*
- 4. Zorgaanbieder maakt afspraken met inwoner over uren huishoudelijke hulp (maximaal 10 uren per vier weken komen in aanmerking voor tegemoetkoming) en betaling.*
- 5. Inwoner betaalt tariefbijdrage rechtstreeks aan zorgaanbieder (overeenkomst en betaalafpraak door zorgaanbieder te regelen).*
- 6. Zorgaanbieder stuurt factuur naar gemeente Groningen voor alle uren huishoudelijke hulp, waarna de gemeente per uur per cliënt tegemoetkoming overmaakt naar de zorgaanbieder.*

*Voor de Huidige HHI-Pgb mensen geldt dat zij na stap 2 per vier weken een factuur opsturen waarna uitbetaling volgt.*

*De procedure in Groningen lijkt veel op die van Eindhoven. Ook daar kunnen mensen terecht bij de gecontracteerde zorgaanbieders wanneer ze in aanmerking willen komen voor een tegemoetkoming.*

*Verskil is dat mensen in Groningen op een eerder moment (bij een nieuwe aanvraag) een keuze voor een aanbieder maken.*

*Een ander verschil is dat in Groningen in 2016 naast de huidige groep HHI-ZIN ook de minima van de huidige groep HHI-Pgb bij hun zorgaanbieder kunnen blijven.*

6. Ik zou graag een overzicht ontvangen met: een inschatting van het aantal mensen per inkomensgrens en een duiding van die inkomensgrens. Tot 110%, 120% en 130% sociaal minimum! waar praten we dan over?

*Een inschatting van het aantal mensen per inkomensgrens op basis van de huidige cliënten is:*

- inkomen tot 120% sociaal minimum: 1350*
- inkomen vanaf 120% tot 130% sociaal minimum: 250*
- inkomen boven 130% sociaal minimum: 850*



## Collegedebrief - Uitkomst gesprekken HH2-cliënten



Onderwerp Uitkomst gesprekken HH2-cliënten

Steller J. Boerma

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 42 51 Bijlage(n) -

Ons kenmerk 4835720

Datum 18-02-2015 Uw brief van -

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Op 29 oktober 2014 is in uw raad gesproken over het Beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwing Sociaal Domein gemeente Groningen 2014-2015. Een onderdeel daarvan is de huishoudelijke hulp die de gemeente verstrekt op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Om de forse korting van het Rijk op het budget voor huishoudelijke hulp op te kunnen vangen zijn verschillende maatregelen uitgewerkt.

### **Motie 16 Huishoudelijke hulp**

U toont zich zeer betrokken en wilt graag op de hoogte gehouden worden van relevante ontwikkelingen ten aanzien van de huishoudelijke hulp. Tijdens de raadsvergadering werd motie 16 'Huishoudelijke hulp' daarom aangenomen. Hierin vraagt u aan het college om te rapporteren over de uitkomsten van de gesprekken met alle HH2-cliënten (dat zijn cliënten die huishoudelijke hulp met regieondersteuning hebben). Met deze brief geven we uitvoering aan deze motie.

### **Huisbezoeken HH2-cliënten**

Toen we de maatregelen met betrekking tot de huishoudelijke hulp aan het voorbereiden waren, constateerden we dat de groep HH2-cliënten in Groningen procentueel groter is dan in andere gemeenten. Tevens merkten we steeds vaker tijdens gesprekken met cliënten, dat er nieuwe oplossingen werden gevonden, die uitgaan van de eigen kracht van cliënten en hun omgeving. We zijn op basis daarvan opnieuw in gesprek gegaan met onze HH2-cliënten. Daarvoor hebben we vrijwel alle HH2-cliënten thuis bezocht. Ieder huisbezoek werd tijdig met een brief aangekondigd, zodat cliënten de gelegenheid kregen om eventueel een mantelzorger te vragen om bij het gesprek aanwezig te zijn.

## Collegedebrief - Uitkomst gesprekken HH2-cliënten

In de periode van oktober tot en met december 2014 vonden deze huisbezoeken plaats. Dat waren er ongeveer 1650. Door met cliënten (en hun mantelzorgers) thuis in gesprek te gaan, konden we goed beoordelen of regie deel moet uitmaken van de huishoudelijk hulp, of dat iemand in de naaste omgeving van cliënt dit voor zijn/haar rekening kan nemen. Dat hoeft niet altijd familie te zijn, maar kan ook een andere hulpverlener zijn die een oogje in het zeil houdt en tijdig problemen signaleert.

### **Uitkomst herindicaties HH2-cliënten**

Op het moment van schrijven van deze rapportage<sup>1</sup> is een enkele cliënt nog niet gezien, bijvoorbeeld vanwege een ziekenhuisopname, en zijn nog niet alle beschikkingen verstuurd. Toch vinden we dat we voldoende gegevens hebben om u een goed beeld kunnen geven van de uitkomst van de herindicaties. Omwille van de privacy van cliënten kunnen we niet op cliëntniveau aan u rapporteren. We kunnen u wel het algemene beeld schetsen.

In totaal gaat het om 1667 HH2-cliënten.

### *Verandering van indicatie van HH2 naar HH1*

Er zijn 223 cliënten die na herindicatie van HH2 naar HH1 overgaan. Daarbij geldt altijd een overgangstermijn van een half jaar, zodat cliënten de tijd hebben om zich voor te bereiden op de wijziging.

### *Wijziging in uren*

Opvallend is het grote aantal wijzigingen in uren. Voor een belangrijk deel is dat het gevolg van het indiceren in uren in plaats van klassen dat we tegenwoordig doen. Tot juli 2013 indiceerden we uitsluitend in klassen en iedere klasse gaf een bandbreedte in uren aan. De zorgaanbieder bepaalde in overleg met cliënt binnen deze bandbreedte het aantal te werken uren. Dat leverde nogal eens op dat het maximale aantal uren binnen de bandbreedte werd ingezet. Nu indiceren we nauwkeurig het aantal uren hulp dat nodig is. Veel HH2-cliënten hadden nog een indicatie in klassen. Dat is aangepast als het huisbezoek daar aanleiding toe gaf. Het resultaat is dat veel cliënten minder uren HH2 hebben gekregen.

Veel cliënten hadden we lange tijd niet gezien of bezocht. Nu we op gekantelde wijze met cliënten in gesprek gaan, merken we dat minder uren hulp nodig zijn. Er wordt nadrukkelijker dan enige jaren geleden gekeken naar wat mensen zelf of met hulp uit hun netwerk kunnen. Dat zorgt voor een vermindering van ingezette uren hulp.

We hebben echter ook 118 keer gemerkt dat meer uren hulp nodig zijn. De indicaties waren verouderd en pasten niet meer bij de situatie van cliënt. Daarop is het aantal uren hulp van deze indicaties verhoogd. Zo hebben we ervoor gezorgd dat cliënten de hulp krijgen die ze nodig hebben en dragen we bij aan het zo lang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen en participeren van deze cliënten.

---

<sup>1</sup> De uitkomsten zijn verkregen uit een overzicht dat dateert van 2 februari 2015.

## Collegedebrief - Uitkomst gesprekken HH2-cliënten

### *Knelpunten en ondersteuning*

Gekanteld werken houdt ook in dat breder wordt gekeken dan alleen naar het wel of niet nodig zijn van huishoudelijke hulp. Tijdens de huisbezoeken hebben we diverse keren gemerkt dat andersoortige hulp nodig was. Daarop heeft verwijzing plaatsgevonden naar o.a. Stips en Humanitas. Ook is in een aantal gevallen contact gezocht met de wijkverpleegkundige. Sommige cliënten volgen we wat langer om er zeker van te zijn dat de noodzakelijke hulpverlening gestart wordt.

Het intensieve contact met deze groep cliënten heeft ons laten zien dat een deel van de cliënten prima in staat bleek om eigen regie te voeren. We hebben echter ook bevestigd gezien dat er een kwetsbare groep cliënten is waarvoor het noodzakelijk is om een maatwerkvoorziening HH in stand te houden. In onze plannen voor huishoudelijke hulp vanaf 2016 is deze maatwerkvoorziening ook opgenomen. Tevens zien we de meerwaarde van het wijkgericht werken, waardoor we nog beter in staat zullen zijn om daar waar nodig kwetsbare mensen te ondersteunen.

### *Conclusie*

We hebben in korte tijd op intensieve wijze al onze HH2-cliënten gezien en gesproken. Daaruit is naar voren gekomen dat een deel van de cliënten voldoende ondersteund werd met de lichtere vorm van HH. Er is een verschuiving van HH2 naar HH1 bewerkstelligd, maar wat het meest opvalt is de vermindering van uren. Veel cliënten bleken minder uren HH nodig te hebben. Gekanteld werken, maar ook het loslaten van het indiceren in klassen hebben daaraan bijgedragen.

Diverse keren is het voorgekomen dat cliënten werden verwezen naar andere vormen van ondersteuning of hulpverlening.

De gekozen aanpak, waarvan gesprekken met alle HH2-cliënten een belangrijk onderdeel vormden, heeft er toe geleid dat de indicaties goed aansluiten bij de zorgvraag van cliënten.

Het relatief geringe aantal bezwaarschriften, enkele tientallen op een totaal van bijna 1700 aanvragen, bevestigt voor ons de zorgvuldigheid van de aanpak.

Ten slotte willen we hier nog eens aangeven dat er een kwetsbare groep cliënten is die aangewezen is op onze ondersteuning in de vorm van huishoudelijke hulp. We zijn ons daarvan bewust en houden voor deze groep in de toekomst een maatwerkvoorziening HH in stand.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,  
Peter den Oudsten



de secretaris,  
Peter Teesink

**Besprekpunten SP & Stadspartij bij collegebrief "Uitkomst gesprekken HH2-clënten"**

1. Hoe kijken de commissieleden aan tegen het grote aantal cliënten dat minder uren HH2 gaat krijgen. Dit zijn 1236 van de 1667 mensen? Zijn de commissieleden van mening dat het college van B&W en de gemeenteraad HH2-clënten de afgelopen jaren teveel zorg hebben gegeven?
2. Hoe kijken de commissieleden aan tegen het zeer lage aantal bezwaren (enkele tientallen) dat is ingediend? Zeker gezien de vaak kwetsbare achtergrond van deze zorg- en hulpbehoevenden, die vaak niet goed de juiste (juridische) paden weten te behandelen of dit niet kunnen. Zijn de commissieleden bereid om voor de betreffende doelgroep de bezwaarprocedure te verlengen? Zodat we de kwetsbare mensen alsnog ruimschoots de gelegenheid geven om begeleiding of hulp in te schakelen bij het indienen van bezwaar. Dit om zo zorgvuldig mogelijk om te gaan met deze (kwetsbare) mensen.
3. Hoe kijken de commissieleden aan tegen de zin: "Er is een verschuiving van HH2 naar HH1 bewerkstelligd, maar wat het meeste opvalt is de vermindering van het aantal uren"? Dit alles met in het achterhoofd dat er een forse bezuinigingstaakstelling door het college van B&W aan de keukentafelgesprekken verbonden wordt.
4. In brief zegt het college van B&W: "Tevens zien we de meerwaarde van het wijkgericht werken, waardoor we nog beter in staat zullen zijn om daar waar nodig kwetsbare mensen te ondersteunen." Hoe kijken de commissieleden aan tegen de meerwaarde van het wijkgerichte werken en de ondersteuning/monitoring van de 223 mensen die per 1 juli 2015 van HH2 naar HH1 worden geplaatst en de 1236 mensen die minder uren HH2 krijgen, terwijl er stadsbreed momenteel nog niet overal sociale teams actief en volop functioneel zijn?
5. Vinden de overige fracties net als de SP en Stadspartij dat het college gebreken vertoont voor de invulling van motie 16 VSD over de uitkomsten van de gesprekken met HH cliënten? Wij willen namelijk graag een objectieve mening vormen en wij missen daarvoor het volgende: Een overzicht om hoeveel uren minder gemiddeld per cliënt het gaat, hoeveel bezwaren er zijn ingediend en waar deze over gaan, en/of de cliënten tevreden zijn over de gesprekken.

## Bijlage - Inspraak mw. Selles

Beste gemeenteraadsleden,

Ik heb met verbazing kennis genomen van de brief van 12 maart over de tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016 en vooral het gegoochel met bedragen.

Ik ben een van de mensen in de gemeente Groningen die een PGB heeft voor de huishoudelijke hulp inclusief de was. Daarnaast moet ik rondkomen van een minimum inkomen.

De laatste jaren is er al een hoop op mensen die zorg nodig hebben afgekomen. Het verplicht eigen risico is inmiddels € 375, maar de compensatie voor het eigen risico bestaat sinds 2013 niet meer.

De premies zijn steeds hoger geworden maar inmiddels worden een aantal hulpmiddelen niet meer vergoed. Ook moet ik steeds meer voorgeschreven medicijnen zelf betalen omdat die niet meer vergoed worden. Per 2015 is de eigen bijdrage voor WMO voorzieningen 33 % hoger geworden. Dit komt omdat de zogenaamde 33 % wtcg korting naar de gemeente is gegaan voor maatwerkvoorzieningen.

De gemeente heeft eind 2014 gecommuniceerd dat alleen de manier van betaling per 2015 anders zou gaan. Inmiddels ben ik er achter dat PGB houders geen budget meer hebben voor de onkosten, terwijl de administratieve kosten hoger zijn geworden. Van de kant van de gemeente is hier (officieel) nog geen communicatie over geweest.

Kortom een stapeling van kosten.

In de plannen van de gemeente wordt mijn eigen bijdrage, die de gemeente nu wettelijk niet mag verhogen per 2016 van € 252 verhoogd naar € 416 per jaar.

Daarnaast is de gemeente van plan om per 1 juli een wasvoorziening in het leven te roepen waarvan de kosten nog onduidelijk zijn. Dat komt er dan nog bij.

Nu kan men de eigen bijdrage voor thuiszorg en individuele WMO voorzieningen vergoed krijgen vanuit de collectieve zorgverzekering met minimaal 1 aanvullende verzekering.

Maar heb je een minimum inkomen en ben je door omstandigheden niet in staat de was te doen en afhankelijk van huishoudelijke hulp dan kan je volgens dezelfde gemeente opeens honderden euro's extra betalen.

Door de stapeling van met name de medische kosten van de laatste jaren is de financiële rek er bij mij uit.

De gemeente geeft in de brief aan dat mensen die het niet kunnen betalen bij de individuele bijstand terecht kunnen. Maar dat wil nog niet zeggen dat je het ook toegewezen krijgt.

## Bijlage - Inspraak mw. Selles

Een aanvraag van € 900 voor medische kosten heb ik niet vergoed gekregen, ondanks een brief van een specialist dat het hier ging om noodzakelijke kosten. De gemeente was van mening dat het niet ging om noodzakelijke kosten omdat de gedeeltelijke vergoeding van Menzis kwam uit de aanvullende verzekering.

Ook maak ik mij ernstig zorgen over mijn privacy bij het verstrekken van medische gegevens aan de gemeente bij het aanvragen van bijzondere bijstand.

Persoonlijk ben ik van mening dat ik alleen medische gegevens hoeft te verstrekken aan een arts, zoals de praktijk is bij een WMO aanvraag.

Hoe de gemeente omgaat met beslissingen over de huishoudelijke hulp en de voorziening wassen en strijken baart me zorgen. Onder andere dankzij een motie van Voortman/Van Dijk staat in de wettekst van de WMO 2015 dat het college mij actief moet wijzen op de mogelijkheid van onafhankelijke clientondersteuning.

De gemeente heeft mij niet over deze mogelijkheid geïnformeerd. Ik heb hier onlangs zelf naar moeten vragen en er bij de gemeente op moeten aandringen.

Tot slot

Ik maak me grote zorgen over de veranderingen die de gemeente van plan is door te voeren en de financiële gevolgen die dit voor mij en al die andere mensen gaat hebben die, net als ik, te maken hebben met een stapeling van kosten. En de gebrekkige communicatie van de gemeente Groningen over het beleid en de veranderingen.

Mocht u nog vragen hebben, dan sta ik u graag te woord.

Wietske Selles

050 - 3117541

Bloemenbuurt@yahoo.co.uk

## Bijlage - Lijst ingekomen collegebrieven voor O&W 1 april '15

### Lijst van ingekomen collegebrieven voor de raadscommissie Onderwijs en Welzijn van 1 april 2015

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies	opmerkingen
1	Ouderbetrokkenheid bij onderwijs informatie	26-2-2015	tkn	
2	Informatie voortgang uitvoeringsplan Alcohol & Jongeren 'De maat is vol'	26-2-2015	tkn	
3	Uitstelverzoek Integraal Huisvestingsplan	4-3-2015	tkn	
4	Verzoek Grand Theatre om extra financiële steun	11-3-2015	tkn	
5	Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.	12-3-2015	op agenda	Punt B1
6	Voortgang voortijdig schoolverlaters (vsv)	12-3-2015	tkn	
7	Opvang voor uitgeprocedeerde vreemdelingen	12-3-2015	tkn	
8	Tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016	13-3-2015	op agenda	Punt B2
9	Voortzetting regeling Cultuureducatie met Kwaliteit	19-3-2015	tkn	
10	Reactie n.a.v. werksessie Inkoop MO Tegemoetkoming Huishoudelijke Hulp 2016	31-3-2015	op agenda	Punt B1/B2

31-3-2015

## Bijlage - 04 03 15 Verslag cie- Onderwijs en Welzijn

### VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 4 maart 2015  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 20.00 – 22.30 uur

**Aanwezig:** mevrouw A. Kuik (voorzitter, CDA), de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), M. van Duin (SP) *vanaf B*, B. Enting (PvdA), G. Chakor (GroenLinks), M.E. Woldhuis (Stadspartij), S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad) *bij B2*, de heren A.J. Wonink (D66), J.P. Dijk (SP) *behalve B1*, W.H. Koks (SP) *tot B2*, M. van der Laan (PvdA), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), J. Boter (VVD), J.R. Honkoop (VVD), J. Rotteveel (Stadspartij), R. Bolle (CDA), R.F.M. Lamers (CDA), J.H.A. Hoogendoorn (ChristenUnie), A.P.M. Banach (Student en Stad) *behalve B2*, H. Roeters (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** mevrouw G.H. Mulder (raadsadviseur)

**Namens het college:** de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) *tot B*, P.S. de Rook (D66) *tot B*, T. Schroor (D66)

**Insprekers:** de heren Batenburg (op persoonlijke titel, Roordink (namens bestuur Odensehuis), Van der Tocht (op persoonlijke titel)

**Verder aanwezig:** de heer Bosker (professor Onderwijskunde en directeur GION) *bij B1*

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

#### A. ALGEMEEN DEEL

##### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

**Wethouder De Rook:**

- Besloot het Stripmuseum voor 2015-2016 een bijdrage toe te kennen van 25.000 euro ter overbrugging op de huidige locatie tot verhuizing naar het Forum.

**Wethouder Schroor:**

- Overlegt met schoolbesturen over passend onderwijs om te voorkomen dat leerlingen tussen wal en schip vallen. De overgang van ambulante jeugdzorg en gesloten jeugdinrichtingen naar onderwijs loopt nog niet zoals beoogd.
- Houdt goed zicht op de ontwikkeling en lijkt het goed toekomstig nieuws per mededeling of brief te melden aan de raad.

##### A.2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

##### A.3. Afspraken en planning

**Dhr. Boter (VVD):**

- Informeert naar afhandeling van het initiatiefvoorstel De onderwijspropeller (213/85), die inmiddels op de IM-lijst is geplaatst.

**Wethouder Schroor:**

- Antwoordt dat wethouder Van Keulen over de inkoopkant gaat.
- Bracht het initiatiefvoorstel meermaals onder de aandacht bij het onderwijs. De bereidwilligheid is groot.
- Geeft als voorbeelden gesprekken met Groningen Bereikbaar en koppelen van onderwijs bij de aanbesteding van de HOV-as derde fase (Paterswoldseweg/Emmaviaduct).
- Zegt toe schriftelijk nadere informatie aan te leveren.

##### A.4. Conformstukken

*Er zijn geen conformstukken.*



## Bijlage - 04 03 15 Verslag cie- Onderwijs en Welzijn

### A.5. Rondvraag

#### Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):

- Stelde schriftelijke vragen over de ouderbijdrage bij jeugd-GGZ. Inmiddels stopte een aantal gemeenten met inning, omdat de bijdragen op kunnen lopen tot wel 1500 euro met mogelijk zorg mijden tot gevolg. Hoe kijkt het college daartegenaan?
- Vraagt hoe het college ervoor zorgt dat bepalend is wat een jongere nodig heeft en dat jongeren niet tussen wal en schip vallen doordat ze minder- of meerderjarig zijn. Dit speelt bij Overstag.

#### Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Wil weten wanneer mensen bericht krijgen wat ze moeten betalen nu de WTCG-korting is afgeschaft. Hierover bestaat veel onduidelijkheid.

#### Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Vraagt welke criteria het college gaat hanteren bij de aanbesteding van alfabetiseringscursussen, nu dat ook bij particulieren mag. MBO-instellingen zijn gebonden aan bepaalde tarieven, maar er is wel een koppeling tussen taal- en beroepsonderwijs mogelijk.

#### Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Licht toe dat de beantwoording van schriftelijke vragen over de ouderbijdragen juist om de genoemde reden langer op zich laat wachten. De Tweede Kamer heeft maatregelen aangekondigd en een aantal gemeenten schort inning op. Dinsdag verwacht het college hierover te besluiten.
- Spreekt middels contracten af welke zorg jongeren krijgen. Wanneer dat niet blijkt te gebeuren, probeert de gemeente altijd te achterhalen wie verantwoordelijk is om het op te pakken. Gezien de zorgvuldigheid kost dat wel tijd.

#### Wethouder Schroor:

- Antwoordt dat het CAK de betreffende cliënten geïnformeerd zou moeten hebben over de weggevallen WTCG-korting. Zo niet, dan kunnen mensen bellen met het zorgkantoor.
- Koos ervoor taalonderwijs dit jaar geheel af te nemen bij ROC's, opdat college en raad zich goed kunnen voorbereiden op een toekomstige aanbesteding aan de hand van een visiedocument in de tweede helft van 2015.

## B. INHOUDELIJK DEEL

### B.1. Project Preventie van taalachterstanden 2015-2018 (raadsvoorstel 4 februari 2015)

#### Wethouder Schroor:

- Complimenteert de partners met het opzetten van de pilot. De gemeente speelt een bescheiden rol en draagt financieel bij.
- Denkt dat Groningen wanneer de pilot wetenschappelijk bewijs oplevert met deze methode goud in handen heeft.

#### Dhr. Bosker (professor Onderwijskunde en directeur GION):

- Houdt een presentatie over het project Success for All.

#### Mw. Chakor (GroenLinks):

- Maakte zich altijd hard voor het tegengaan van taalachterstand en is erg enthousiast.
- Kan als dochter van een analfabete moeder beamen hoe belangrijk het is extra aandacht te geven aan kinderen uit gezinnen met minder kansen. Voorkomen van achterstand is beter dan beperken.
- Is benieuwd naar de aanpak tot nu toe en het aansluiten op voor- en vroegschoolse educatie.

#### Dhr. Wonink (D66):

- Stelt dat jong niet goed lezen meetbaar grote consequenties heeft voor de rest van het leven en leidt tot een zich vergrotende kloof met leeftijdsgenoten.
- Is enthousiast over de sinds de jaren tachtig succesvolle Amerikaanse aanpak, die naast taalachterstand terugdringen ook leidt tot meer ouderbetrokkenheid en cocreatie.
- Merkt op dat de helft van de extra onderwijsmiddelen besteed wordt aan zeven klassen, terwijl voortzetting en uitrol niet gegarandeerd zijn. Het moet niet Success for a few worden.
- Komt in de dekking van tweemaal 184.000 euro nog niet tot de 484.000 euro.

#### Dhr. Rotteveel (Stadspartij):

- Verzoekt de wethouder wanneer mogelijk de naam in het Nederlands te vertalen.

## Bijlage - 04 03 15 Verslag cie- Onderwijs en Welzijn

- Is benieuwd bij welke cijfers de pilot een succes is en wanneer niet.
- Constateert dat de gemeente eind 2016 en het project zelf juni 2017 evalueert. Kan dat niet samen?

### **Dhr. Koks (SP):**

- Noemt het voorkomen van taalachterstand een essentiële voorwaarde om talenten te ontwikkelen en een plek in de samenleving te verwerven.
- Somt een reeks Groningse aanpakken op en steunde die steeds. Het onderwijs scoort goed.
- Polste onderwijspersoneel, dat niet onverdeeld zit te wachten op weer een nieuwe aanpak voor maar vier jaar zonder garanties van voortzetting.
- Hekelt dat vaak in de VS iets nieuws wordt ontdekt, wat onderzoekinstellingen met veel drama presenteren en uitstorten over het onderwijs. Na verloop van tijd zakt de belangstelling weg en verdwijnen de middelen.
- Rekent uit dat van de 1,5 miljoen euro tien extra leerkrachten voor een geweldige kwaliteitsimpuls kunnen zorgen.
- Verifieert dat een aantal scholen van O2G2 vanwege de tijdelijkheid afhaakten.
- Wil weten welk aandeel van het budget daadwerkelijk aan onderwijs wordt besteed.

### **Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Citeert Wittgenstein: de grenzen van mijn taal zijn de grenzen van mijn wereld.
- Is blij en vereerd dat Groningen wellicht een pioniersrol gaat vervullen in nieuw taalonderwijs.
- Mist een specifieke onderbouwing waar de 484.000 gemeentelijke euro's aan worden besteed.
- Hoort graag van de wethouder een vergezicht over het vervolg na de vier jaar.

### **Dhr. Lamers (CDA):**

- Haalt de inspectie aan. Sterke scholen handelen didactisch beter, besteden hun tijd nuttig en volgen en analyseren hun opbrengsten systematisch. Is voldoende inspanning daarop gericht?
- Leest dat eerdere en huidige methoden onvoldoende effect hadden. Hoe kan dat en waarom worden ze toch voortgezet? Welke ondersteuning krijgen taalzwakke scholen nu?
- Is positief over het project, maar vraagt zich af of de gemeente ook fors financieel bij moet dragen bij de eventuele uitrol.
- Leest dat de gemeente ook bijdraagt aan de kosten voor materiaalontwikkeling, ouderbetrokkenheid en communicatie. Komt dat bovenop de 484.000 euro of zit het erbij in?

### **Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):**

- Vindt het tegengaan van taalachterstand bij jong en oud belangrijk voor ontplooiing en participatie.
- Heeft hoge verwachtingen van de methode, die in de VS en Engeland succesvol is gebleken.
- Vraagt of scholen tussentijds kunnen instappen wanneer het succes groot blijkt bij de evaluatie.
- Vroeg ambtelijk naar cijfers en er bleek wel een specificerende tabel in het collegevoorstel te hebben gestaan. Waarom niet in het raadsvoorstel?

### **Dhr. Boter (VVD):**

- Sluit aan bij de lovende woorden van D66 en GroenLinks.
- Is positief over de integrale aanpak waarbij de taalvaardigheid van alle leerlingen baat heeft.
- Vindt het belangrijk de effecten op het rekenonderwijs te monitoren.
- Informeert naar eventuele richtlijnen, beperkingen of kostenafdrachten door gebruik van het Amerikaanse concept.

### **Dhr. Roeters (Partij voor de Dieren):**

- Vindt het project er fantastisch uitzien. Het zou geweldig zijn als het werkt.
- Verifieert of het project alleen wordt uitgevoerd op scholen waar het personeel erachter staat.
- Vraagt of alle scholen na afloop kunnen profiteren van het succes zonder extra inzet.

### **Dhr. Banach (Student en Stad):**

- Juicht talentontwikkeling en dit experiment toe. Innovatie en nieuwe kennis zijn goed voor Groningen als onderwijsstad.
- Vindt het goed dat het een samenwerkingsverband is.
- Sluit aan bij de PvdA wat betreft het vergezicht naar de toekomst.
- Is benieuwd naar de eerste onderzoeksresultaten.

## Bijlage - 04 03 15 Verslag cie- Onderwijs en Welzijn

### **Wethouder Schroor:**

- Dankt de commissie voor de steun.
- Benadrukt dat raad en college inhoudelijk niet gaan over taalprogramma's. De gemeente maakt het project mogelijk door bij te dragen aan de forse aanloopkosten.
- Wijst op de pijnlijke conclusies dat taalprogramma's voor kinderen met achterstanden onvoldoende hebben gewerkt.
- Legt uit dat het programma na het onderzoek in heel Nederland toegepast zou kunnen worden, betaald uit de reguliere bijdrages die scholen daarvoor krijgen.
- Verduidelijkt dat in de digitale versie de 4 een 1 lijkt. De gemeente draagt 484.000 euro bij. Dit is een totaalbedrag voor vier jaar waar niets meer bij komt.
- Vindt het te ver gaan helemaal uit te pluizen naar welke uren het geld precies gaat en ziet meer in een tussentijdse evaluatie. Het gaat om de resultaten. De gemeente doet mee aan de projectgroep.
- Kijkt in de vier jaar ook hoe lessen uit het onderzoek een vertaling kunnen krijgen naar voorschoolse educatie.
- Antwoordt dat een naamomzetting niet mogelijk is.
- Legt uit dat de evaluatie in 2016 slechts een tussentijdse peiling is, de echte evaluatie is in 2017.

### **Dhr. Bosker (professor Onderwijskunde en directeur GION):**

- Rekent uit dat het gaat om acht formatieplaatsen onderwijsinzet. Het komt ten goede aan onderwijs.
- Werkt alleen met scholen waarvan zowel de directie als het personeel mee wil doen. Ook als het pakket klaar is, dan kunnen scholen alleen meedoen als 80% erachter staat.
- Meldt dat het in de VS en in Nederland gaat om not-for-profit-organisaties met een idealistisch doel.
- Heeft zelf een vader met alleen lagere school en weet hoeveel je met onderwijs vooruit kunt komen in het leven.
- Betreurt dat programma's de afgelopen veertig jaar onvoldoende werkten. Juist daarom is het belangrijk via dit onderzoek hard te bewijzen dat Success for All kinderen echt vooruit helpt.
- Stelt het pakket niet tussentijds ter beschikking voor afronding van het onderzoek en het oplossen van kinderziektes.
- Beaamt dat achterstandsgelden via de gewichtenregeling bekostiging mogelijk maken. De consolidatiefase van het project is erg belangrijk om te voorkomen dat het daarna instort.
- Meet effecten via het leerlingvolgsysteem en kan verschillen tot op een kwart jaar ontdekken.
- Zet in op een effect van een halfjaar minder achterstand.

*Het raadsvoorstel wordt op verzoek van de SP als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 25 maart 2015.*

### **B.2. Initiatiefvoorstel Shelter City + preadvies van het college (17 februari 2015)**

#### **Dhr. Bolle (CDA):**

- Vindt het voorstel sympathiek en is niet direct tegen opvang van mensenrechtenactivisten.
- Informeert of er echt een noodzaak is, aangezien vijf andere steden al Shelter City zijn.
- Vindt de kosten per opgevangen activist vrij fors. Kan het project uiteindelijk zonder steun?
- Begrijpt de dekking uit onderwijsbudget niet. Is er geld over? Zo kan onderhoud aan verhardingen ook vanuit onderwijs gefinancierd worden als de stratenmakersopleiding betrokken wordt.
- Is verbaasd dat het college dit voorstel makkelijk steunt, terwijl het ondersteunen van het Odensehuis geen kerntaak zou zijn.
- Vraagt de indieners of zij het goed vinden onderwijsgeld te besteden aan opvang van mensenrechtenactivisten. Kan het ook naar opvang van daklozen of beginnend dementerenden?
- Verbaast zich ook over D66, die in het verkiezingsprogramma zegt te streven naar een overheid die zich focust op kerntaken.
- Kent genoeg andere projecten die niet bijdragen aan het imago van de stad in het kader van internationaal recht en vrede, maar die wel bijdragen aan het welbevinden van de inwoners.

#### **Dhr. Boter (VVD):**

- Vindt het voorstel een hoge gunfactor hebben.

## Bijlage - 04 03 15 Verslag cie- Onderwijs en Welzijn

- Mist het educatieve onderdeel, terwijl de dekking uit onderwijsmiddelen komt. De middelen worden besteed aan kost en inwoning, medische kosten, ondersteuning en trainingen.
- Ziet dat de universiteit en de hogeschool het programma onderschrijven. Kunnen zij geen middelen bijdragen?
- Hoort graag welke activiteiten de gemeente niet bekostigt door deze 40.000 euro zo in te zetten.

### **Dhr. Rotteveel (Stadspartij):**

- Is juist vanwege het educatieve aspect voorstander.
- Verzoekt wel de vraag aan opgevangen activisten om lezingen en masterclasses te geven minder vrijblijvend te formuleren. Het zou een verwachting moeten zijn.

### **Mw. Enting (PvdA):**

- Is ervoor activisten een rustplek te bieden, ze hun netwerk te laten versterken en Groningse kinderen met activisten in contact te laten komen.
- Oppert Marketing Groningen een rol te geven in de uitvoering.
- Steunt het amendement van het college, maar pleit voor een andere financiering, bijvoorbeeld uit het budget voor internationalisering. Wellicht past het in het beleidskader vluchtelingen.

### **Dhr. Van der Veen (GroenLinks):**

- Steunt het voorstel van harte en schaart zich graag achter andere Shelter Cities. Justice and Peace en het ministerie van Buitenlandse Zaken hebben om een uitbreiding van het aantal steden gevraagd.
- Sluit aan bij de opmerking dat er een duidelijk verband moet zijn met educatieve activiteiten. Amnesty International en het discriminatiemeldpunt organiseren veel rond mensenrechten.

### **Dhr. Roeters (Partij voor de Dieren):**

- Vindt het een sympathiek idee.
- Is benieuwd of er na terugkeer van de activist een terugkoppeling komt van de resultaten.
- Vindt verbetering van het stadsimago te weinig reden en hoort graag ten koste van welke onderwijsactiviteiten het gaat. Is het echt nodig of kan een andere stad het beter?

### **Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):**

- Steunt het mooie voorstel. Het laat zien welk belang Groningen aan mensenrechten hecht.
- Vraagt de indieners goed na te denken over de onlogische dekking uit onderwijsmiddelen.

### **Mw. Van Duin (SP):**

- Sluit aan bij de bijdrage van de PvdA.

### **Wethouder Schroor:**

- Ontraadt het voorstel niet en vindt het sympathiek vanuit vier pijlers: bed, bad en brood, de tolerante stad, internationalisering en kennisontwikkeling in de studentenstad.
- Staat neutraal tegenover de financiering. De educatieve component zit in het overbrengen van de kennis en de drive van activisten op studenten. Een andere dekking is mogelijk en aan de raad.
- Maakt het niet uit waar het geld precies aan wordt besteed, als het totaalprogramma maar die educatieve component waarmaakt.
- Benadrukt dat het college wil helpen het voorstel verder te brengen met inzet van de contacten van de gemeente en de incidentele bijdrage. Het college ziet het inderdaad niet als kerntaak.
- Vernam dat er een lange wachtlijst is. Zonder noodzaak had het college het voorstel ontraden.

### **Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):**

- Legt uit dat het voorstel meerdere beleidsterreinen omvat.
- Stelt gerust dat het ministerie en Justice and Peace ervaring en kennis willen delen. Zij zijn ook verantwoordelijk voor de selectie, visa en terugkeer.
- Benadrukt dat de activisten geen vluchtelingen zijn, maar op adem komen om sterker terug te keren. Deze doelstelling past bij de City of Talent.
- Stelt dat Groningers veel van activisten kunnen leren, dit is een educatief aspect.
- Legt uit dat de samenwerkingspartners het precies in moeten vullen. Als onderdak bij de RUG kan, dan hoeft de gemeente dat niet te betalen.
- Antwoordt dat er zeker een noodzaak is. Nu zijn er dertig gegronde aanmeldingen per plek.
- Vindt het mooie dat het project een brede doelgroep heeft.

## Bijlage - 04 03 15 Verslag cie- Onderwijs en Welzijn

### **Mw. Van Doesen (D66):**

- Benadrukt dat de activisten niet alleen wat komen halen, maar ook wat komen brengen door hun verhaal te vertellen aan studenten en scholieren.
- Wijst op de traditie van dergelijke uitwisselingen in Groningen, zoals de stedenbanden.
- Vindt dat Groningen in deze veilige democratische uithoek van de wereld de ogen niet moet sluiten.
- Wijst erop dat partners veel in natura bijdragen, zoals scholing en werkplekken.
- Vindt het flauw om dit voorstel te vergelijken met de kosten voor een dakloze of een vluchteling.
- Denkt dat de partners positief staan tegenover structurele voortzetting na het opdoen van ervaringen. Andere bedrijven en instellingen zullen dan ook een bijdrage moeten leveren.
- Lijkt twee plekken van drie maanden per jaar een goede frequentie, omdat in de gekozen periodes de stad volop draait en niet iedereen op vakantie is.

*Het geamendeerde initiatiefvoorstel wordt geagendeerd voor de raad van 25 maart 2015.*

### **B.3. Voortbestaan Odensehuis (op verzoek SP)**

#### **Dhr. Van der Togt (inspreker op persoonlijke titel):**

- Woont met veel plezier in het Muldershuis, met op de begane grond het Odensehuis en op hogere verdiepingen doven en slechthorenden, medisch geïndiceerden en 55+'ers.
- Herinnert zich de vrees voor leegstand toen Lentis vier jaar geleden wegtrok. Met Lefier is dit opgelost. Nu dreigt weer een ontruiming.
- Was zelf mantelzorger en benadrukt wat het Odensehuis allemaal doet voor dementerende mensen en hun mantelzorgers. Dit scheelt ook heel veel zorgkosten.
- Roept op 50.000 euro per jaar bij te dragen om deze zo nodige instelling te behouden.
- Wijst erop dat er wel geld gaat naar het Forum en leegstaande parkeer garages.

#### **Dhr. Batenburg (inspreker op persoonlijke titel):**

- Is een van de vijftientig vrijwilligers in het Odensehuis, waar mensen met beginnende Alzheimer en dementie in kunnen lopen.
- Ziet dementerenden als volwaardige mensen, die door verlies van geheugen langzaam de grip op het leven verliezen.
- Werkt liefde- en begripvol door een luisterend oor te bieden en ziet daardoor veel blij gezichten.
- Geniet thuis na van het dankbare vrijwilligerswerk.
- Roept op mensen met dementie en Alzheimer niet terug naar hun isolement te sturen, met het risico dat hun partners en/of mantelzorgers het niet meer aankunnen en zelf zorg nodig hebben.
- Wijst erop dat Amsterdam, Vlissingen, Wageningen, Oude Pekela en Amstelveen heel goed samenwerken met Odensehuizen en hoopt dat Groningen het ook wil ondersteunen.

#### **Dhr. Roordink (inspreker namens bestuur Odensehuis):**

- Betoogt dat het Odensehuis met een groep vrijwilligers en één betaalde kracht efficiënt en op een goede manier een tehuis bieden aan mensen met Alzheimer en dementie.
- Benadrukt dat het Odensehuis pioniert in de zorg door niet-geïstitutionaliseerd een thuis te bieden.
- Merkt dat de kanteling in de zorg en de vergoedingen de exploitatie in problemen brengt.
- Wil niet jaarlijks een beroep doen op de gemeentelijke goedgeefsheid, maar ziet in de toekomst wel graag een gemeentelijke bijdrage. Dat is niet het huidige voorstel.
- Overlegde met de wethouder over het door alle partijen gedragen voorstel dat de gemeente 30.000 euro bijdraagt, opdat Odensehuis het eind van het jaar haalt en het Odensehuis te helpen bij het ontwikkelen van het businessmodel en fondsenwerving.

#### **Dhr. Dijk (SP):**

- Wijst op het enthousiasme van raadsleden tijdens het werkbezoek op 20 januari 2015 en het onbegrip over de afgewezen subsidieaanvraag.
- Haalt PvdA en D66 aan, die het in 2014 aanhaalden als prachtig voorbeeld van burgerinitiatief wat de gemeente zou moeten faciliteren. Het sociaal team zou doorverwijzen naar het Odensehuis.
- Hoopt dat PvdA en D66 inzien dat het Odensehuis inderdaad een schoolvoorbeeld is van een burgerinitiatief dat eigen kracht stimuleert met een laagdrempelige voorziening zonder

## Bijlage - 04 03 15 Verslag cie- Onderwijs en Welzijn

indicatiestelling. Dit sluit aan bij de vernieuwing in het sociaal domein.

- Hekelt de procedure, waarbij het college gistermiddag met het voorstel voor een bijdrage van 30.000 euro kwam op.
- Wijst op de voorwaarden dat het Odensehuis voor 1 juli de huisvestings- en personeelskosten moet beperken en zelfvoorzienend moet worden. Er is maar één betaalde kracht en het is niet aannemelijk dat Nijestee de huur wil verlagen.
- Hoopt niet dat het een voorbeeld wordt van harteloos rechts afbraakbeleid. Alternatieven van algemene dagbesteding zijn er niet.
- Kan zich niet voorstellen dat de gemeente hier geen 50.000 euro voor nodig heeft vanuit budgetten voor innovatie of wijkgericht werken.

### **Mw. Enting (PvdA):**

- Vindt het een mooi voorbeeld van een burgerinitiatief. Dit betekent niet per definitie dat de gemeente het moet financieren.
- Kan zich vinden in het voorstel van een incidentele bijdrage en ambtelijke ondersteuning en is blij dat het bestuur van het Odensehuis er ook mee instemt.
- Hoopt dat het Odensehuis hierdoor voort kan blijven bestaan en meedoet aan de aanbesteding 2016.

### **Mw. Paulusma (D66):**

- Vindt het kwalijk dat de SP in de verwijtende sfeer blijft hangen. Fracties spraken unaniem hun steun uit voor het Odensehuis na het werkbezoek en het college geeft gehoor aan die oproep.
- Stelt dat de SP in de controlerende subsidiesfeer wil blijven hangen.
- Denkt dat het Odensehuis wellicht last heeft van de remmende voorsprong. Al voor de decentralisaties waren zij koploper.
- Vindt het juist de kracht van een burgerinitiatief dat burgers het beter kunnen dan de gemeente. Dit betekent ook dat ze niet of niet alleen afhankelijk zijn van gemeentelijke subsidies.
- Is blij met het voorstel en de mogelijkheid deel te nemen aan de aanbesteding.

### **Dhr. Honkoop (VVD):**

- Sluit grotendeels aan bij de bijdrage van D66.
- Onderschrijft het belang en het pionierswerk van het Odensehuis.
- Hecht er ook aan dat burgerinitiatieven buiten en naast de gemeente bestaan. De SP wil het bij de gemeente onderbrengen.
- Wil dergelijke organisaties de kans geven te kijken wat zij financieel binnen de maatschappij aan ondersteuning vrij kunnen maken.
- Lijkt het goed niet op voorhand te concluderen dat huren niet omlaag kunnen, maar het gesprek met Nijestee af te wachten.
- Is blij met het overleg, het voorstel en de positieve reactie van het bestuur.

### **Mw. Woldhuis (Stadspartij):**

- Meldt dat dementie Nederland 5 miljard euro per jaar kost. Het Odensehuis is in dat opzicht goedkoop.
- Vreest dat vereenzaming en onbegrip toenemen doordat de doelgroep groeit, terwijl verzorgingstehuizen sluiten en mensen steeds vaker en langer thuis moeten blijven wonen.
- Looft het Odensehuis, dat precies de zorg biedt die mensen zelf kiezen en openstaat voor iedereen. Mensen houden zo langer grip op hun leven. Uiteindelijk levert het geld op.
- Vindt het demotiverend dat een laagdrempelige voorziening als het Odensehuis met 25 vrijwilligers jaarlijks om geld moet smeken. Amsterdam geeft jaarlijks 110.000 euro. Waarom kan dat hier niet?

### **Mw. Chakor (GroenLinks):**

- Sluit aan bij de bijdrage van de PvdA.
- Wijst de SP erop dat haar wethouder de subsidie in 2012 ook afwees.
- Vindt de gang van zaken een voorbeeld van een gemeenteraad die haar taak oppakt.
- Complimenteert het college snel in overleg te zijn getreden met dit voorstel als resultaat.
- Is ook benieuwd waarom gistermiddag pas de collegebrief verstuurd werd.
- Roept op nadere regels te ontwikkelen hoe om te gaan met aanvragen van burgerinitiatieven.

## Bijlage - 04 03 15 Verslag cie- Onderwijs en Welzijn

### **Dhr. Roeters (Partij voor de Dieren):**

- Sluit grotendeels aan bij de Stadspartij.
- Is blij dat het college met een ander voorstel komt. Het Odensehuis doet fantastisch werk en won de provinciale vrijwilligersprijs 2014.
- Steunt het uitgangspunt van zelfvoorzienendheid, maar wil dat organisaties die kwetsbare groepen ondersteunen hoe dan ook blijven bestaan. Het zou zonde zijn als het Odensehuis moet stoppen.
- Vindt dat de gemeente dit initiatief moet steunen, dat het juist mogelijk maakt voor mensen om langer thuis te blijven wonen.
- Ziet een rol voor het Odensehuis om leden van sociale wijkteams op te leiden.

### **Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):**

- Stelt dat dit prachtige initiatief al ontstond voordat de participatiesamenleving in zwang kwam.
- Noemt volledige zelfvoorzienendheid de ideale situatie, maar dat is niet altijd te verwachten. Een gemeentelijke bijdrage past juist bij de participatiesamenleving.
- Hoopt dat de gemeente zich gericht inzet voor het voortbestaan van het Odensehuis.

### **Dhr. Banach (Student en Stad):**

- Noemt de toegevoegde waarde onomstreden. Deze mooie zelforganisatie moet blijven bestaan.
- Is tevreden over het overleg en de oplossing en staat er volledig achter.

### **Dhr. Bolle (CDA):**

- Dankt de insprekers voor hun bevlogen verhaal.
- Neigt meer naar de SP dan naar D66, wier positieve verhaal niet altijd realistisch is.
- Merkt op dat het Odensehuis een succes is, dat een financiële solide basis nodig heeft.
- Vraagt of financiering niet uit het budget voor wijkgericht werken had gekund.
- Lijkt het goed in te gaan wat de gemeente wel en niet doet bij burgerinitiatieven.

### **Wethouder Schroor:**

- Wees de subsidieaanvraag net als zijn voorganger af omdat de gemeente gaat voor algemene voorzieningen waar het kan en specifieke waar het moet.
- Vindt burgerinitiatieven heel waardevol. Dat betekent op voorhand echter geen gemeentelijke financiering.
- Heeft in het overleg uitgesproken dat het Odensehuis waardevol is, maar ook dat de businesscase onvoldoende is. 102.000 euro van de 146.000 benodigde euro is nog niet geregeld. Huurlasten, eigen bijdragen, bijdragen van derden en het uitgavenpatroon moeten uitgewerkt worden.
- Is bereid tot de incidentele bijdrage, ambtelijke ondersteuning en het beschikbaar stellen van het gemeentelijk netwerk om het Odensehuis een stap verder te helpen richting succes.
- Stelt de 30.000 euro alleen beschikbaar op voorwaarde dat de financiën op orde komen.
- Staat ervoor open bij nieuwe inzichten de waarde van het Odensehuis voor de gemeente te beoordelen.
- Reageert dat Groningen andere afwegingen maakt dan Amsterdam.
- Onderzocht of financiering vanuit het innovatiebudget mogelijk was. Dat is nu niet zo. Het is gekoppeld aan vernieuwing in het sociaal domein en het opzetten van de wijkteams en er zijn al veel reserveringen gedaan.
- Legt uit dat er nu geen vehikel is voor financiering van burgerinitiatieven. Dit gaat via aparte voorstellen.
- Gaat graag hierover in debat en lijkt het goed in de aanjaagfase burgerinitiatieven een duwtje in de rug te geven om zich een jaar te bewijzen en zelfvoorzienend te worden.

*Het onderwerp wordt op verzoek van de SP als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 25 maart 2015.*

## **C. HUISHOUDELIJK DEEL**

### **C.1. Ingekomen stukken**

#### **Dhr. Dijk (SP):**

- Agendeert graag met de Stadspartij de collegebrief uitkomsten gesprekken HH2-cliënten.

## **Bijlage - 04 03 15 Verslag cie- Onderwijs en Welzijn**

### **C.2. Vaststelling verslag van 4 februari 2015**

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

**De voorzitter** sluit de vergadering om 22.30 uur onder dankzegging.