

Voorlopige agenda van de commissie Onderwijs en Welzijn van 29 april 2015

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Onderwijs en Welzijn

Datum: woensdag 29 april 2015
Aanvang: 20:00 uur (informeel deel over Vernieuwing Sociaal Domein vanaf 19.30 uur)
Locatie: Oude raadzaal
Voorzitter: mevr. A. Kuik
Griffier: mevr. G. Mulder t.(050) 367 77 25

Opening
Bijlage - uitnodigingsbrief 29 april (pdf)

A Algemeen deel

- A1. Opening en mededelingen
- A2. Vaststelling verslag van 1 april 2015
Verslag Commissie Onderwijs en Welzijn 1 april 2015 (pdf)
- A3. Vaststelling agenda
- A4. Afspraken en planning
 - a. Besluitenlijst 1 april 2015
Bijlage - Besluitenlijst 1 april 2015 (pdf)
 - b. Lange termijn agenda
Bijlage - LTA O&W 29 april 2015 (pdf)
 - c. Lijst Initiatiefvoorstellen en Moties
Bijlage - IM-lijst O&W 29 april 2015, niet afgehandeld (pdf)
Bijlage - IM-lijst O&W 29 april 2015, afgehandeld (pdf)
- A5. Conformstukken
 - a. Wijziging bestemming vervangingsinvesteringskrediet hockeyveld Corpus den Hoorn
(raadsvoorstel 16 april 2015)
Raadsvoorstel - Wijziging bestemming vervangingsinvesteringskrediet hockeyveld Corpus den Hoorn (pdf)
- A6. Ingekomen stukken

Bijlage - Lijst van ingekomen collegebrieven voor O&W 29 april (pdf)

A7. Rondvraag

B Inhoudelijk deel

B1. Herziening adviesstructuur WMO
(raadsvoorstel 15 april 2015)

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO (pdf)

Ingekomen stukken - Nr. 41 Afschrift van brief aan wethouder Schroor m.b.t. Herziening Adviesstructuur WMO - Adviesraad voor het gehandicaptenbeleid gemeente Groningen (pdf)

B2. Aanpak inkoop sociaal domein 2016 e.v.

- zie collegebrief d.d. 12 maart 2015

- zie collegebrief d.d. 30 maart 2015

- aanvullende collegebrief d.d. 22 april 2015

- collegebrief gezamenlijke inkoop jeugdhulp Groninger gemeenten 2016 en 2017 d.d. 22 april 2015

Collegebrief - Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e v (pdf)

Collegebrief - Reactie n.a.v. de werksessie Inkoop MO en Tegemoetkoming Huishoudelijke Hulp 2016 (pdf)

Collegebrief inzake Brief Inkoop sociaal domein 2016-2017 (pdf)

Collegebrief inzake inkoop regionale Jeugdhulp 2016 en 2017 (pdf)

Bijlage - Inspreker Inkoop Sociaal Domein (pdf)

B3. Grand Theatre

(collegebrieven 11 maart en 2 april 2015 + ingekomen brieven)

- op verzoek van meerdere fracties -

Bijlage - grand 3 0 kopie (pdf)

Collegebrief Verzoek Grand Theatre om extra financiële steun (pdf)

Bijlage - brief bij plan voor grand drie punt nul (pdf)

Bijlage - brief aan raadscommissie onderwijs en welzijn (pdf)

Collegebrief nadere informatie Grand Theatre (pdf)

Bijlage - Brandbrief college BW Groningen faillissement Grand Theatre (pdf)

B4. Martiniplaza

a. Opdrachtformuleringen onderzoek toekomst Martiniplaza (collegebrief 10 april 2015)

Collegebrief - Martiniplaza opdrachtformuleringen onderzoek toekomst Martiniplaza (pdf)

- b. Martiniplaza: achterstallig onderhoud
(raadsvoorstel 27 maart 2015)
Raadsvoorstel - MartiniPlaza Achterstallig onderhoud (pdf)
- c. Voortzetten bancaire rol Martiniplaza BV
(raadsvoorstel 27 maart 2015)
Raadsvoorstel - Voortzetten bancaire rol Martiniplaza BV (pdf)

Sluiting

Bij de inhoudelijke agendapunten onder A en B kunnen burgers gebruik maken van het inspreekrecht (met uitzondering van de ingekomen stukken). Men krijgt daarvoor maximaal drie minuten. De totale inspreektijd per vergadering is maximaal een kwartier. Insprekers dienen zich minimaal 24 uur voor de vergadering aan te melden bij de commissiegriffier. De agenda's zijn onder voorbehoud. De definitieve agenda's worden in de vergadering vastgesteld.

U kunt deze vergadering live volgen via www.gemeenteraad.groningen.nl

Bijlage - uitnodigingsbrief 29 april

Onderwerp Commissievergadering O&W
29 april 2015

Leden commissie Onderwijs en Welzijn

Telefoon	(050) 367 77 25	Bijlage(n)	Ons kenmerk
		Uw brief	Uw kenmerk
Datum	16-04-2015	van	

Geachte commissieleden,

Namens uw voorzitter, mevr. A. Kuik, nodig ik u uit voor de vergadering van de raadscommissie Onderwijs en Welzijn op **woensdag 29 april** a.s. vanaf **20.00 uur** in de Oude Raadzaal.

VOORAFGAAND AAN DE VERGADERING WORDEN DE LEDEN VAN DE COMMISSIES O&W EN W&I UITGENODIGD OM 19.30 UUR AANWEZIG TE ZIJN VOOR EEN INFORMEEL HALF UURTJE WAARIN HET COLLEGE U BIJPRAAT OVER DE ONTWIKKELINGEN VERNIEUWING SOCIAAL DOMEIN.

Een aantal opmerkingen t.a.v. de agenda:

Zoals u ziet is de volgorde van de agenda iets aangepast. Het presidium heeft besloten om de ingekomen stukken naar voren te halen en onder te brengen onder het algemeen deel A. Het leek ons logisch om ook het verslag naar voren te halen, zodat het hele deel C vervalt en zowel het verslag als de ingekomen stukken nu onder A vallen.

A.4. Afspraken en planning

De LTA en IM-lijst zijn geactualiseerd n.a.v. ingekomen collegebrieven en LTA-overleggen met de wethouders.

A.6. Ingekomen stukken

Op de lijst van ingekomen stukken staat het rapport 'naar een herijking van de Maatschappelijke Opvang'. Gezien de volle agenda wordt dit rapport ter kennisneming aan u aangeboden. Indien u toch over dit rapport wilt spreken, verzoek ik u dit z.s.m. kenbaar te maken. In overleg met uw voorzitter wordt dan bekeken wanneer dat kan.

B.1. Herziening adviesstructuur WMO (raadsvoorstel)

Het college stelt voor om de subsidie voor de huidige adviesraden per 1 januari 2016 stop te zetten en de vrijvallende middelen en ambtelijke ondersteuning in te zetten voor de realisatie van een nieuwe vorm van advisering op het gebied van de WMO. Hiervoor wil het college een kwartiermaker aanstellen om met relevante partijen te komen tot deze nieuwe adviesstructuur. De reacties van de huidige drie adviesraden zijn als bijlage bij het raadsvoorstel gevoegd.

Bijlage - uitnodigingsbrief 29 april

- 2 -

B.2. Aanpak inkoop sociaal domein 2016 e.v. (collegebrieven)

Tijdens de vorige commissievergadering op 1 april is besloten om dit punt van de agenda te halen en door te schuiven naar de vergadering van 29 april. Het college zal zorgen voor aanvullende informatie. De brief met deze aanvullende informatie ligt op 21 april in het college en zal daarom pas later aan de agenda kunnen worden toegevoegd.

Ook later toegevoegd wordt de brief over gezamenlijke inkoop jeugdhulp Groninger gemeenten 2016 en 2017, deze ligt eveneens 21 april ter vaststelling in het college.

B.3. Martiniplaza: opdrachtformuleringen onderzoek toekomst Martiniplaza (collegebrief) **Martiniplaza: Achterstallig onderhoud** (raadsvoorstel)

Voortzetten bancaire rol Martiniplaza BV (raadsvoorstel).

Over Martiniplaza liggen 2 raadsvoorstellen en een collegebrief aan u voor. In de collegebrief vraagt het college de raad om eventuele wensen en bedenkingen kenbaar te maken over de opdrachtformuleringen voor de drie onderzoeken naar de toekomst van Martiniplaza.

In de brief staat dat deze voor vrijdag 24 april binnen moeten zijn, maar met de organisatie is afgesproken om dit een week uit te stellen, dus voor vrijdag 1 mei, zodat u dit in de raadscommissie kunt bespreken.

Verder vraagt het college de raad om het resterende budget voor het achterstallig onderhoud van 4,2 miljoen ter beschikking te stellen, en stelt het college voor om de gemeentelijke bancaire rol voor Martiniplaza nogmaals tien jaar voort te zetten. Hiervoor liggen 2 raadsvoorstellen aan u voor.

Het leek ons verstandig om deze 3 onderwerpen over Martiniplaza te bundelen tot één agendapunt.

B.4. Grand Theatre (collegebrieven en ingekomen brieven)

Tijdens de vorige commissievergadering is door meerdere partijen gevraagd om agendering van alle collegebrieven en ingekomen stukken m.b.t. het Grand Theatre. Omdat het hierdoor een algemeen discussiepunt wordt, zijn er geen bespreekpunten geïnventariseerd.

met vriendelijke groet,
namens de voorzitter,

Greet Mulder,
raadsadviseur
gemeente Groningen.

Verslag Commissie Onderwijs en Welzijn 1 april 2015

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 1 april 2015
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30 – 18.40 uur

Aanwezig: mevrouw A. Kuik (voorzitter, CDA), de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66) *tot B2*, W. Paulusma (D66), C.E. Bloemhoff (PvdA) *vanaf B*, B. Enting (PvdA), G. Chakor (GroenLinks), M.E. Woldhuis (Stadspartij), de heren A.J. Wonink (D66) *tot B*, B. Brandenburg (SP), J.P. Dijk (SP), D.J. van der Meide (PvdA) *tot B*, K.S.N. van der Veen (GroenLinks), J. Boter (VVD), J.R. Honkoop (VVD), R. Bolle (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie) *t.v.v. J.H.A. Hoogendoorn*, W. Snelting (Student en Stad) *t.v.v. S.T. Klein Schaarsberg*, T. van Zoelen (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

Namens het college: de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) *tot B*, P.S. de Rook (D66) *tot B*, T. Schroor (D66)

Afwezig m.k.: mevrouw S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad), de heer J.H.A. Hoogendoorn (ChristenUnie)

Insprekers: mevrouw Aikema (op persoonlijke titel), mevrouw Haan (namens Schots en Scheef), mevrouw Selles (op persoonlijke titel), de heer Alderkamp (namens Cliëntenraad Groningen)

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Schroor:

- Meldt dat de procedure is gestart om drie nieuwe leden te benoemen voor de Raad van Toezicht van O2G2, die de raad uiteindelijk zal benoemen. De stukken volgen in juni.

A.2. Vaststelling agenda

De voorzitter:

- Stelt voor de ingekomen stukken voor de rondvraag te behandelen.
- Stelt voor B3 als eerste te bespreken.
- Stelt voor B1, Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 en verder, tijdens de volgende vergadering te bespreken en inventariseert de behoefte aan verduidelijking.

Mw. Paulusma (D66):

- Wil meer duidelijkheid over de definities van maatwerk en algemene voorziening, de ruimte voor pgb en de wijze en financiering van innovatie.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Sluit aan bij D66.
- Verzoekt helder de te bediscussiëren dilemma's te schetsen.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Sluit aan bij verduidelijking over pgb en het gedeelte in natura.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Ziet graag illustraties aan de hand van praktijkvoorbeelden.
- Hoopt dat het heldere taalgebruik in de laatste brief wordt voortgezet.

Dhr. Van der Meide (PvdA):

- Vindt het belangrijk welke vorm van sturing de gemeente toepast.
- Vraagt aandacht voor het dilemma tussen subsidiëren of aanbesteden.

Dhr. Dijk (SP):

- Ziet het goede stuk over de Woonvisie als voorbeeld van het schetsen van dilemma's.

Wethouder Schroor:

Verslag Commissie Onderwijs en Welzijn 1 april 2015

- Roept op specifieke vragen in te dienen bij het college en hoopt een beter stuk aan te leveren.
De agenda wordt conform deze wijzigingen vastgesteld.

A.3. Afspraken en planning

Dhr. Van der Meide (PvdA):

- Beschouwt de motie Geen mbo'ers tussen wal en schip niet als afgehandeld. De collegebrief van 12 februari 2015 gaat over schooluitval en dat is iets anders.

Dhr. Boter (VVD):

- Mist een schriftelijke reactie op de Onderwijspropeller waar het aangedragen is.

Wethouder Schroor:

- Kijkt na hoe het in de collegebrief van 12 februari 2015 stond en bespreekt het met de voorzitter.
- Geeft het verzoek door aan wethouder Van Keulen om met schriftelijke voorbeelden van de Onderwijspropeller te komen.

A.4. Conformstukken

A.4.a. Ophalen kredieten vervangingsinvesteringen Sport 2015 (raadsvoorstel 5 maart 2015)

Dhr. Honkoop (VVD):

- Is tevreden over het feit dat uit beide conformstukken sport nieuwe stijl blijkt in de vorm van overleg met verenigingen over investeringen, een eenvoudiger stelsel en financiering voor langere termijn.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 22 april 2015.

A.4.b. Wijziging stelsel sportsubsidies en tarieven sportaccommodaties (raadsvoorstel 12 maart 2015)

Dhr. Bolle (CDA):

- Sluit grotendeels aan bij de lovende woorden van de VVD.
- Blijft met argusogen in de gaten houden of tariefverhogingen per 1 augustus wel noodzakelijk zijn.

Wethouder De Rook:

- Dankt VVD en CDA voor de lovende woorden.
- Weet hoe alle partijen in de discussie staan en hoopt snel meer stappen op de goede weg te zetten.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 22 april 2015.

A.5. Ingekomen stukken

Dhr. Dijk (SP):

- Wil de brief over Grand Theatre agenderen voor de volgende vergadering.

Dhr. Bolle (CDA):

- Stelt voor alle recente stukken over het Grand Theatre te agenderen.

Wethouder De Rook:

- Geeft aan dat de volgende commissievergadering als input zal dienen voor het advies van dhr. Pot, dat enkele weken na die vergadering uit zal komen.

A.6. Rondvraag

Dhr. Van der Meide (PvdA):

- Vraagt het college erop toe te zien dat dhr. Pot ook met personeelsleden van het Grand Theatre overlegt.

Dhr. Wonink (D66):

- Constateert dat de Tine Marcusschool uit Bejjum moeite heeft 25 kinderen met een auditieve beperking regulier te plaatsen, omdat de school niet bij het samenwerkingsverband is aangesloten. Wil de gemeente bemiddelen?

Dhr. Bolle (CDA):

- Informeert of bij de politiecontrole bij leerlingenvervoer tekortkomingen zijn geconstateerd in de gemeente, of er contact met de vervoerder is geweest en of er acties zijn ondernomen.

Wethouder De Rook:

- Lijkt het logisch dat dhr. Pot in gesprek gaat met personeelsleden van het Grand Theatre.

Verlag Commissie Onderwijs en Welzijn 1 april 2015

Wethouder Schroor:

- Pakt de casus van de Tine Marcusschool op om bij te dragen aan een oplossing.
- Zocht contact met Connexxion. De politie had geen enkele opmerking over hun busjes.
- Meldt dat een mystery guest wel een opmerking had, die tot een verbetering leidde.
- Is van mening dat de tekortkomingen bij andere vervoerders aangepakt moeten worden.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Uitkomst gesprekken HH2-cliënten (collegebrief van 20 febr. 2015)

Mw. Aikema (inspreker op persoonlijke titel):

- Spreekt in mede namens haar moeder van 85 jaar oud, die na drie tia's niet zelf de regie kan voeren over haar huishouden.
- Was aanwezig bij het vervelend verlopen keukentafelgesprek, dat pas een week van tevoren werd aangekondigd. De consulent concludeerde dat de moeder terug kon naar HH1, terwijl zij absoluut niet zonder HH2 kan.
- Verbaast zich over het feit dat de consulent meldt niet toe te zijn gekomen aan een gesprek wegens vermeende verbale agressie van de dochter en toch tot een conclusie kwam.
- Vroeg een nieuw keukentafelgesprek aan toen de consulent na raadpleging van haar achterban bij haar beschikking bleef. Dit was niet mogelijk.
- Diende een bezwaarschrift in en moest daarvoor een heel pakket papieren doorwerken.
- Vond de hoorzitting wel prettig van verloop en kreeg een tweede keukentafelgesprek. Deze consulent had wel hart voor de cliënt in plaats van voor de gemeente.
- Is heel blij dat na drie maanden zwoegen haar moeder HH2 alsnog mocht behouden.
- Wil dat er zo snel mogelijk was- en strijkservice komt en anders het door haar moeder ingeleverde halve uur zorg terug.

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt dat de inspreker duidelijk verwoordt wat leeft onder een deel van de HH2-cliënten.
- Ontvangt graag een overzicht van hoeveel uren minder cliënten ontvangen. De bezuinigingen moeten duidelijk en eerlijk zichtbaar zijn. Uit SP-onderzoek blijkt het vaak om een halvering te gaan.
- Vindt het opvallend dat zo weinig mensen bezwaar hebben gemaakt.
- Roept het college op de begrijpelijkheid van brieven te vergroten. Veel mensen hebben nog nooit bezwaar gemaakt en de brief wierp meer vragen op dan antwoorden. De term hoorzitting schrikt af.
- Heeft het gevoel dat de keukentafelgesprekken als doel bezuinigingen hebben en wil dat dit stopt.
- Weigert te geloven dat de rest van de commissie niet vindt dat zorgvuldigheid nodig is in de omgang met deze groep kwetsbare mensen, die niet voor niets in HH2 zit.
- Doet een dringend beroep de bezwaarprocedure te verlengen tot begin of eind december 2015. Veel mensen kunnen de gevolgen van de beschikking nog niet overzien.
- Blijft bij zijn standpunt dat het mensonterend is hoe mensen zich moeten verdedigen, maar vindt niet dat consulenten mensonterend omgaan met cliënten. Het komt door de rotboodschap van bezuinigingen waarmee zij op pad gestuurd zijn.

Dhr. Bolle (CDA):

- Vindt dat er jarenlang vooral is gekeken naar waar mensen recht op hebben in plaats van naar wat zij nodig hebben. De nieuwe werkwijze is wat dat betreft een verbetering.
- Kreeg signalen over een aantal gesprekken dat niet goed verliep, maar kan niet inschatten om welk percentage het gaat. Het zou goed zijn als de brief een concreet getal vermeldde.
- Verbaast zich over het feit dat sommige keukentafelgesprekken telefonisch of zeer kort waren. Vaak gaat het om oudere mensen en moet echt de tijd genomen worden.
- Hoort ook positieve verhalen waarbij verbeteringen zijn aangebracht, zoals boodschappenbezorging.
- Vindt het verbeteren van de communicatie belangrijker dan het verlengen van de bezwaarprocedure.
- Vraagt hoe het gaat wanneer na een aantal maanden blijkt dat een beschikking toch niet goed is geweest. Formeel bezwaar is niet van belang, wel dat er dan ingegrepen wordt.

Verslag Commissie Onderwijs en Welzijn 1 april 2015

- Noemt het uiteindelijk een kwestie van vertrouwen dat het in de uitvoering goedkomt.
- Vreest dat de SP door steeds zwaardere woorden te gebruiken opvoedkundig als een gillend kind genegeerd zal gaan worden en zou dat zonde vinden.

Mw. Woldhuis (Stads partij):

- Verzoekt het college in te gaan op de punten in de FNV-brief dat consultants acht in plaats van vier gesprekken moeten houden en dat cliënten recht hebben op onafhankelijke bijstand.
- Vermoedt dat het lage aantal bezwaren eerder betekent dat de toegankelijkheid van de procedure te wensen overlaat dan dat iedereen tevreden is.
- Hecht eraan te weten of de ingediende bezwaren een tendens bevatten die actie vergt.
- Stelt voor een groep na een aantal maanden opnieuw te benaderen tijdens een tweede gesprek, dat immers een momentopname is, om te kijken of de inschaling wel goed is geweest.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Neemt als uitgangspunt hoeveel zorg mensen werkelijk nodig hebben. De werkwijze mag niet zijn te kijken hoe het beschikbare budget verdeeld moet worden.
- Betwijfelt op basis van de inspraak of de keukentafelgesprekken dit uitgangspunt wel hadden.
- Vraagt of het college de kwaliteit van de consultants kan garanderen, aangezien er veel gebruik is gemaakt van tijdelijke krachten. Zijn alle gesprekken met dezelfde insteek gevoerd?
- Verzoekt het college de bezwaren goed onder de loep te nemen. Wat als ze allemaal worden toegekend?
- Kan zich voorstellen dat het percentage niet goed verlopen gesprekken groter is dan nu bekend. Niet iedereen zal bezwaar hebben gemaakt gezien de moeilijkheid van de procedure en niet iedereen zal zich bij de SP gemeld hebben.
- Is voor zorg dichterbij en zoveel mogelijk op eigen kracht, maar blijft zich realiseren dat niet iedereen dat in een eigen netwerk kan organiseren.

Mw. Paulusma (D66):

- Complimenteert de SP met de volhardende aanpak, maar neemt afstand van termen als asociaal en mensonterend. De grenzen van het fatsoen zijn daarmee overschreden.
- Leerde uit navraag dat de consultants uit de zorg komen, extra scholing kregen en hun uiterste best doen. Zij verdienen meer respect.
- Gaat ervan uit dat het college de verantwoordelijkheid neemt om recht te zetten wat misging.
- Vindt het onrechtvaardig om mensen afhankelijk en kwetsbaar te houden. Zij hebben recht op een gesprek waarin de vraag gesteld wordt wat zij zelf kunnen.
- Bestrijdt dat de gemeente hulp afpakt. Gezamenlijk wordt bekeken hoe de zorg het best georganiseerd kan worden, zelf of door anderen.
- Benadrukt dat sommige mensen minder gemeentelijke hulp krijgen, maar een deel van de mensen ook meer.
- Is er niet voor mensen een verlengde bezwaarprocedure in te duwen, maar voor zo snel mogelijke duidelijkheid. Het kan zijn dat daarvoor een tweede gesprek nodig is.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Kan als raadslid kaders stellen, maar geen individuele gevallen beoordelen. Zorg is maatwerk. Cijfers op persoonlijk niveau hebben geen zin en de SP kan niet aangeven wat ermee te doen.
- Vindt dat de collegebrief een voldoende uitvoering is van de motie.
- Constateert dat de HH2-groep hier groter is dan elders. Ook daarom is het goed in gesprek te gaan met cliënten en mantelzorgers en uit te gaan van eigen kracht.
- Wijst erop dat de gesprekken er soms ook toe leiden dat mensen meer zorg krijgen aangeboden. Dit leidt ook niet tot de conclusie dat eerdere colleges te weinig zorg hebben verstrekt. SP en Stads partij gebruiken andersom wel een dergelijke redenering.
- Stelt dat continu maatwerk belangrijk is door te bekijken of andere zorg nodig is en in gesprek te blijven. Bij de inspreker heeft dat uiteindelijk ook tot een andere beslissing geleid.
- Gaat ervan uit dat het aantal ingediende bezwaren een goede indicatie geeft, omdat er geen reden is te twijfelen aan de procedure, maar hoort graag hoe het college de procedure beoordeelt.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

Verslag Commissie Onderwijs en Welzijn 1 april 2015

- Wijst erop dat het in de gesprekken eerst nodig is cliënten gerust te stellen.
- Sluit aan bij de opmerkingen van CDA en ChristenUnie dat de gesprekken nodig zijn, maar dat het uitgangspunt wel moet zijn te bekijken welke zorg en ondersteuning mensen nodig hebben.
- Vraagt of het college weet hoe de cliënten de gesprekken hebben ervaren en wat beter zou kunnen.
- Vindt de vermindering van het aantal uren opvallend.
- Vraagt hoe de wethouder aan kijkt tegen de bezwaren.
- Is benieuwd naar meer gedetailleerde informatie.

Mw. Enting (PvdA):

- Dacht dat de motie een rapportage over alle gesprekken betrof, niet alleen HH2.
- Mist ook het aantal verminderde uren.
- Is benieuwd of de bezwaren zich richten op het aantal uren of op de gesprekken.
- Ging op bezoek bij een cliënte die niet wist hoe ze bezwaar moest maken. Het is belangrijker de procedure helder te communiceren en aan te geven dat hulp mogelijk is dan deze te verlengen.
- Kan zich voorstellen dat een tweede gesprek soms nodig kan zijn. Het moet vooral duidelijk zijn dat mensen tijdens het gesprek ondersteund kunnen worden door een medewerker van STIP of MEE.
- Oppert tijdens het keukentafelgesprek een kaartje te overhandigen met ondersteunende instanties.
- Vraagt of voorheen te veel uren in de klassen werden gegeven. Hoe is dit gecommuniceerd?
- Sprak een cliënte die van negen naar drieënhalve uur terugging. Komt dat vaker voor?
- Krijgt signalen dat er ook gekort is zonder een gesprek. Dit lijkt onmogelijk. Is het voorgekomen?
- Hoort ook positieve geluiden van mensen die meer uren hebben gekregen.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Vindt het belangrijk dat mensen niet tussen wal en schip vallen en dat professionals de tijd kunnen nemen om goed te luisteren.
- Wil niet dat de tijdsdruk ervoor zorgt dat ook zorgen om de zorgverlener ontstaan.
- Informeert of klachten ook bij de gemeentelijke ombudsman ingediend kunnen worden.
- Gaat ervan uit dat professionals een goede inschatting kunnen maken van de benodigde zorg.
- Steunt het onderzoek de mogelijkheden van de bezwaarprocedure te onderzoeken, zowel wat betreft de termijn als wat betreft verduidelijkingen.
- Vindt dat monitoring van 223 cliënten niet afhankelijk moet zijn van de aanwezigheid van een sociaal wijkteam. Andere partijen kunnen dit ook uitvoeren.
- Sluit aan bij het CDA wat betreft de grote woorden van de SP. Het college vertoont geen gebreken.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Kan op basis van cijfermateriaal niet beoordelen of mensen te veel zorg hebben ontvangen. Het gaat juist om de verklaring van de cijfers. Wellicht helpt een categorisering.
- Heeft de indruk dat mensen die zo hulpbehoevend en/of ziek zijn dat ze niet de regie over hun huishouden kunnen voeren, een ingewikkelde bezwaarprocedure te veel energie vinden vergen. Juridische bijstand is nodig en ook een vorm van zorg.
- Vindt dat de cliënt en de zorg voor de cliënt centraal moeten staan. Het is onwenselijk wanneer het zo zou zijn dat consulenten de belangen van bezuinigingen behartigen.
- Moet nog zien of wijkgericht werken de geplande bezuinigingen op gaat leveren. Er zijn nog te weinig wijkteams om daar uitspraken over te doen.

Wethouder Schroor:

- Somt op dat 1667 gesprekken zijn gevoerd, wat leidde tot 1052 minder uren, gemiddeld 1,66 per cliënt. 223 mensen zijn van HH2 naar HH1 overgegaan. 118 kregen meer uren.
- Legt uit dat de operatie de verhouding tussen HH1 en HH2 niet drastisch heeft gewijzigd. Landelijk was dit 75%-25%, nu is dat hier 70%-30%.
- Ontving 75 bezwaren. Dit betreft 4% van de betrokkenen. 25 bezwaren zijn ingetrokken; 50 bezwaren lopen nog.
- Neemt na een uitspraak na een hoorzitting als college een besluit en bericht de betrokkene per brief.
- Wil de cijfers best schriftelijk aanleveren. Alleen de aantallen uren waren nieuw.

Verlag Commissie Onderwijs en Welzijn 1 april 2015

- Bestrijdt dat de bezwaarprocedure ingewikkeld is en citeert uit de brief, die verwijst naar uitleg op de website en een telefoonnummer om schriftelijk informatie te krijgen. Puntsgewijs staat opgesomd wat in het bezwaar moet komen te staan.
- Begrijpt dat hoorzitting een verwarrende term kan zijn. Consulente leggen tijdens de gesprekken de term uit en wijzen op de mogelijkheid van bijstand.
- Heeft los van de toonzetting waardering voor het SP-onderzoek. De uitgebreide media-oproepen leidden tot 1,2% reactie, twintig casussen.
- Nodigt alle partijen uit genoemde of andere casussen bij het college kenbaar te maken en zal binnen een week reageren. Dat kan een uitleg betreffen, maar ook een tweede gesprek.
- Bestrijdt dat consulente onvoorbereid of met een verkeerde boodschap op pad zijn gestuurd.
- Noemt het logisch dat niet iedereen tevreden is en gaat zeer zorgvuldig om met bezwaren. Hoorzittingen leidden soms tot andere oplossingen. Fouten zijn niet uitgesloten en het college wil daarvan leren.
- Wees mensen voor gesprekken op de mogelijkheden van ondersteuning. Ook tijdens de bezwaarprocedure is ondersteuning mogelijk. Wil nog wel kijken of dit helder genoeg gebeurt.
- Brengt ook de ombudsman onder de aandacht. Daar lopen nu geen zaken over huishoudelijke hulp.
- Voelt er niets voor de wettelijke bezwaretermijn af te schaffen. Het creëert een vorm van rechtsongelijkheid met mensen die wel binnen zes weken bezwaar indienden.
- Deelt de conclusie niet dat de bezwaarprocedure ontoegankelijk is of tekortschiet.
- Antwoordt dat gesprekken over HH1 tot na de zomer lopen. Een soortgelijke brief volgt dan.
- Legt uit dat de HH1-groep redelijk goed in beeld is sinds 2007. Niet de indicatie is het vraagpunt, al wordt de situatie wel even bekeken, maar vooral de mate waarin mensen zelf zorg kunnen regelen en betalen. De administratie is meer in de backoffice geregeld. Daarom is het mogelijk van vier naar acht gesprekken per dag te gaan.
- Houdt rekening met de werkdruk. De backoffice bereidt de dossiers en de route voor en het is niet erg als er een dag zeven gesprekken plaatsvinden. Het tempo kan wel omhoog vergeleken met HH2.
- Maakt zo min mogelijk kosten voor de gesprekken door het efficiënt te doen en betaalt dit uit de lagere uitgaven. Het is een gesloten systeem met vooral eenmalige kosten; de vervolgpcedures zullen eenvoudiger zijn omdat de mensen al bekend zijn.
- Benadrukt dat de consulente ervaren geschoolde geselecteerde professionals zijn. Sociale teams bespreken het ook wanneer er geen klik is tussen een consulente en een cliënt en beslissen dan over de vervolgaanpak, bijvoorbeeld door een ander te sturen voor een tweede gesprek.
- Kan niet ingaan op hoe mensen de gesprekken individueel ervaren. Het Rijk neemt klanttevredenheid mee in de Wmo-monitor, ook met betrekking tot de gesprekken in algemene zin.

De collegebrief wordt op verzoek van de SP als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 22 april 2015.

B.2. Tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016 (collegebrief van 13 maart 2015)

Mw. Selles (inspreker op persoonlijke titel):

- Verbaasde zich over het gegoochel met bedragen.
- Betaalt verplicht een eigen risico van 375 euro. De compensatie viel in 2013 weg. De premies en eigen bijdrage stijgen. Minder hulpmiddelen en medicijnen worden vergoed.
- Kwam erachter dat pgb-houders geen onkostenbudget meer hebben, terwijl de administratieve kosten hoger zijn. Dit is niet gecommuniceerd.
- Wijst erop dat de eigen bijdrage per 2016 verhoogd wordt van 252 naar 416 euro. De kosten van de wasvoorziening per 1 juli zijn nog onduidelijk.
- Meldt dat minimaal een aanvullend pakket nodig is in de collectieve zorgverzekering om de eigen bijdrage voor thuiszorg en individuele Wmo-voorzieningen vergoed te krijgen.
- Moet met een minimuminkomen opeens honderden euro's extra betalen. De financiële rek is eruit.
- Kreeg een aanvraag van 900 euro voor medische kosten bij individuele bijstand niet vergoed, hoewel een specialist bevestigde dat de kosten noodzakelijk waren.
- Is erg bezorgd over haar privacy en vindt dat medische gegevens alleen aan artsen verstrekt moeten

Verlag Commissie Onderwijs en Welzijn 1 april 2015

worden.

- Is niet geïnformeerd over onafhankelijke cliëntondersteuning, terwijl dat wettelijk moet.

Dhr. Alderkamp (inspreker namens de Cliëntenraad Groningen):

- Betreurt het feit dat de Cliëntenraad niet betrokken is, terwijl het vrijwel alleen over minima gaat.
- Verbaast zich over het argument van de aanzuigende werking, terwijl consulenten controleren of huishoudelijke hulp wel nodig is.
- Vindt de eigen bijdrage haaks staan op het minimabeleid.
- Vraagt of de tegemoetkoming via Menzis in 2016 verdwijnt. De meeste cliënten weten of snappen dit trouwens niet.
- Roept op tegemoetkoming automatisch te regelen en niet via een aanvraag bijzondere bijstand. Welke voorwaarden zijn daaraan verbonden?
- Hekelt de gebrekkige informatie, die tot angst en onzekerheid leidt. Er gaan verhalen de ronde dat de was 10 euro gaat kosten, terwijl het Nibud hier 1 euro voor berekent.
- Wijst erop dat de meeste mensen niet in staat zijn een bezwaar in te dienen. Daarom moet er minimaal een spreekuur komen. Het lage aantal bezwaren is geen bewijs dat het goed functioneert.
- Concludeert dat dit voorstel leidt tot uitsluiting van chronisch zieken, ouderen en minima.

Mw. Haan (inspreker namens Schots en Scheef):

- Woont in een geweldig woonproject waaraan de gemeente goed meehielp.
- Heeft geen dagbesteding nodig, omdat ze de halve dag bezig is met het lezen van moeilijke brieven en het regelen en aanvragen van allerlei zaken.
- Wordt van het kastje naar de muur gestuurd bij telefonische navraag en moet lang wachten.
- Stelt dat veel mensen te moe zijn om bezwaren in te dienen en er stress van krijgen. Veel meer dan 75 mensen lopen tegen zaken aan.
- Concludeert dat veel politici niet weten wat er speelt onder de cliënten.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Benadrukt dat het vaak over cijfers gaat, maar dat het draait om zorg voor mensen. De sprekers maken duidelijk dat het persoonlijk veel teweegbrengt.
- Steunt de eerlijke getrapte invoering van de tegemoetkoming. Mensen met een minimuminkomen gaan niet meer betalen dan nu.
- Zat in de bezwarencommissie bijzondere bijstand en maakte mee dat consulenten een eigen bijdrage voorschreven omdat bijzondere bijstand mogelijk was en de bezwarencommissie het afwees omdat een eigen bijdrage was voorgeschreven.
- Roept het college op beleid te maken zodat eigen bijdragen als noodzakelijke kosten voor de bijzondere bijstand gelden.
- Vraagt of mensen vrij zijn aanbieders te kiezen voor de huishoudtoelage van de staatssecretaris, waarvan het doel behoud van werkgelegenheid is. Het inhuren van zwart werk zou niet moeten.

Dhr. Dijk (SP):

- Stelt vast dat de tegemoetkoming de negatieve gevolgen iets minder erg maakt.
- Begrijpt de keuzes voor inkomensgroepen.
- Vindt dat de tegemoetkoming vanzelfsprekend moet zijn en niet een soort liefdadige gunst waarom gevraagd moet worden.
- Is van mening dat de 260 euro van de WTCG-regeling in 2016 een stuk hoger kan, aangezien de eenmalige uitvoeringskosten in 2015 fors waren.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Vindt de verhalen van de insprekende Stadgers over hun strubbelingen duidelijk.
- Constateert dat het Rijk het meest bezuinigt op huishoudelijke hulp. Gemeenten maken eigen keuzes: in Utrecht krijgen mensen standaard maar anderhalf uur zorg.
- Vraagt hoe de door de Van Rijn-gelden verplichte afname van bepaalde aanbieders strookt met de keuzevrijheid en de eigen regie uit het coalitieakkoord.
- Vindt het goed dat het college de zorg deelt voor de groep met een inkomen tot 130% van het minimuminkomen. Een alleenwonende verdient maar 90 euro per maand meer dan iemand met een

Verlag Commissie Onderwijs en Welzijn 1 april 2015

inkomen van 120% van het minimuminkomen.

- Is benieuwd welke aanleiding het college heeft om een aanzuigende werking te veronderstellen wanneer geen eigen bijdrage geheven wordt.
- Is bezorgd dat de drempels verhoogd worden door het aanvragen van bijzondere bijstand. Zijn de procedures te vereenvoudigen?

Mw. Paulusma (D66):

- Is blij dat Groningen in aanmerking komt voor de toelage en steunt de getrapte tegemoetkoming.
- Is benieuwd wat Groningen gaat doen met de oproep de eigen bijdrage te verlagen.
- Steunt vereenvoudiging van procedures. Het zou goed zijn één punt te creëren waar mensen terecht kunnen voor vergoedingen en bijzondere bijstand.

Dhr. Bolle (CDA):

- Betreurt het feit dat de Zorgwijzer er niet gekomen is, zodat duidelijker was waar mensen terecht kunnen.
- Kan zich vinden in de getrapte bijlage en het voorkomen van de armoedeval.
- Vraagt zich af of het niet slimmer kan. De gemeente heft een eigen bijdrage, waarvoor mensen weer bijzondere bijstand aan kunnen vragen.
- Betwijfelt de aanzuigende werking. De gemeente beoordeelt aanvragen toch zelf?
- Sluit aan bij de opmerking van de SP over de WTCG.

Mw. Woldhuis (Stadsparij):

- Stelt dat de eigen kosten flink omhooggaan voor mensen met meer dan tien uur zorg per week.
- Geeft een rekenvoorbeeld van een AOW'er die geld tekortkomt vanwege de stapeling van kosten. Driekwart van de HH-cliënten moet leven op het sociaal minimum.
- Heeft veel vragen. Is er echt aanzuigende werking? Moet voor elke bijdrage en tegemoetkoming een aparte aanvraag ingediend worden? Wie doet dat? Wanneer en hoe komt de was- en strijkservice er?
- Moest de brief zelf drie keer lezen, hoe is dat dan voor cliënten?
- Concludeert dat ouder worden in deze tijd gepaard gaat met te veel onzekerheden.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vraagt of en waarom de Cliëntenraad niet is betrokken.
- Kan zich vinden in de getrapte bijdrage en steunt het voorstel.
- Sluit aan bij de SP wat betreft de WTCG. Een motie om dit ook getrapte te doen haalde het niet.
- Sluit aan bij de vraag van D66 over verlaging van de eigen bijdrage.

Dhr. Boter (VVD):

- Dankt de insprekers, die goed illustreren dat het soms moeilijk is te handelen naar formele kaders.
- Noemt de getrapte tegemoetkoming de meest realistische en best mogelijke optie.
- Hecht groot belang aan het keukentafelgesprek, wat de enige mogelijkheid is om van mens tot mens te spreken en die het kan voorkomen in een lastige formele procedure terecht te komen.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Staat achter de getrapte tegemoetkoming en wacht de antwoorden van het college af.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Vindt de getrapte bijdrage begrijpelijk. Toch is 20 euro per vier weken veel als je nog meer eigen bijdragen moet betalen.
- Is benieuwd hoe snel wijzigingen in inkomen verwerkt worden en hoe het gaat met zzz'ers.

Wethouder Schroor:

- Legt uit dat mensen die zelf zorg kunnen regelen, terecht in HH1 zitten.
- Vindt het sociaal dat mensen het zelf betalen wanneer dat kan, dat ze anders een eigen bijdrage betalen en als dat problemen oplevert dat ze bijzondere bijstand kunnen krijgen.
- Schreef in op de toelage van de staatssecretaris, die dit jaar 700.000 euro en volgend jaar 2 miljoen euro bedraagt. Iedereen krijgt 10 euro. Na twee jaar stopt het en verhoogt de eigen bijdrage substantieel.
- Legt uit dat de toelage alleen geldt voor door de gemeente gecontracteerde partijen in afstemming met het ministerie.

Verslag Commissie Onderwijs en Welzijn 1 april 2015

- Koos voor een getrapte toelage tot 130% van het minimuminkomen om de inkomensval te verkleinen.
- Levert maatwerk door te kijken naar mogelijke stapelingen van diverse eigen bijdragen en zal dit expliciet bespreken met de bezwarencommissie bijzondere bijstand. De beoordeling is aan die commissie.
- Waakt er wel voor een nieuwe beleidsregel bijzondere bijstand te introduceren. De bijzondere bijstand is al een functionerend laatste redmiddel.
- Kan de raad op de hoogte houden van cijfers over gebruik en bezwaar van bijzondere bijstand.
- Zal onderzoeken of bij meer dan tien uur zorg per week inderdaad meer betaald moet worden en als dat het geval is of met maatwerk betere oplossingen te vinden zijn.
- Noemt de mogelijkheid in 2015 17,50 euro in plaats van 12,50 euro te verschaffen gekoppeld aan de was- en strijkservice een gratis cadeau van de staatssecretaris. De gemeente moet het zelf betalen. Het college komt terug op de mogelijkheden en is niet per definitie tegen.
- Antwoordt dat sociale teams de centrale punten zijn waar mensen met vragen terecht kunnen.
- Betrok de Cliëntenraad niet omdat het een Wmo-regeling betreft en verwacht nog reacties van de betrokken adviesraden om te betrekken bij de definitieve besluitvorming.
- Verwijst naar het vorige agendapunt wat betreft de vergelijkbare aandachtspunten van de FNV en de Cliëntenraad. Het is een mening om geen eigen bijdrage te willen. Het college deelt die niet.
- Gaat ervan uit dat wijzigingen in inkomen gemeld worden en dat bij periodiek contact de beoordelingen geactualiseerd worden.
- Ziet nu geen reden voor een aanzuigende werking en wil dat in de toekomst ook voorkomen.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 22 april 2015.

C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1. Vaststelling verslag van 4 maart 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 18.40 uur.

Bijlage - Besluitenlijst 1 april 2015

BESLUITENLIJST RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 1 april 2015
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 16.30-19.00 uur

1. AGENDAPUNTEN VOOR DE RAAD VAN 22 APRIL A.S.

Conform:

- Ophalen kredieten vervangingsinvesteringen Sport 2015 (raadsvoorstel 5 maart 2015)
- Wijziging stelsel sportsubsidies en tarieven sportaccommodaties (raadsvoorstel 12 maart 2015)

1-minuut interventie:

- Bespreekpunten m.b.t. uitkomst gesprekken HH2-clienten
Uitkomst gesprekken HH2-clienten (collegebrief 20 februari 2015)
(op verzoek van de SP en de Stadspartij)
- Tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016 (collegebrief 13 maart 2015)
(op verzoek van de PvdA) *alsnog aangegeven na afloop van de vergadering*

TOEZEGGINGEN VAN DE PORTEFEUILLEHOUDERS

Bespreekpunten m.b.t. uitkomst gesprekken HH2-clienten

Wethouder Schroor:

- nodigt de raadsleden die casussen hebben ontvangen waar iets niet goed is gegaan uit deze aan hem door te geven en zegt hen toe daarnaar te kijken en binnen een week hierop een reactie te geven.
- zegt toe de nieuw genoemde cijfers over de HH2- cliënten aan de raad te doen toekomen tegelijk met de rapportage die na de zomer naar de raad gaat over de gesprekken met de HH1-clienten.

Tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016

Wethouder Schroor:

- zegt toe met de commissie die gaat over de bijzondere bijstand te bespreken te letten op de stapeling van de eigen bijdragen in relatie tot het inkomen
- dat de raad op de hoogte wordt gebracht t.z.t. over de uitwerking hiervan in de praktijk.

2. LTA, LIJST INITIATIEFVOORSTELLEN/ MOTIES EN INGEKOMEN STUKKEN

- IM-lijst: 2014-88 'Geen MBOers tussen wal en schip' staat ten onrechte op afgehandeld. Afgesproken dat het wordt meegenomen in het volgende LTA-gesprek met wethouder Schroor.

Bijlage - Besluitenlijst 1 april 2015

- Op verzoek van meerdere partijen worden voor de volgende cie. O&W vergadering alle collegebrieven en ingekomen stukken m.b.t. Grand Theater geagendeerd

3. VERSLAG van 4 maart 2015

Wordt vastgesteld.

4. VERDERE AFSPRAKEN, WERKBEZOEKEN E.D.

Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v. (collegebrief 12 maart 2015) wordt geagendeerd voor de cie. O&W vergadering van 29 april. Het college zal hiervoor ook de nog gevraagde aanvullende informatie leveren.

Bijlage - LTA O&W 29 april 2015

Lange Termijn Agenda per 15-4-2015

J

maand/ kwartaal	nummer	die	onderwerp	vorm document	portefeuille	opmerkingen
PM	2013-470	O&W	Notitie over budget 2014 voor volwasseneneducatie in relatie tot arbeidsmarkt	mondeling	v.der Schaaf	zie cbrf. 11-3-15. vervolgbrief komt voor cie. 1 april.
PM	2014-260	O&W	Info. huisvesting GR-ID			toez. cie oktober '14
APRIL	2015-58	O&W/ W&I	Excursie def. Organisatievorm Wg-teams	excursie	Schroor	n. a.v LTA-overleg mrt. 2015
29-apr-15	2015-51	O&W	Inkoop zorg komt voor bijeenkomst 25 maart	brief	Schroor	n. a.v. LTA -overleg mrt 2015
29-apr-15	2014-152	O&W	Evaluatie maatschappelijke opvang (incl. info. toename zwerfjongeren)	brief	Schroor	(toez. Rekeningdag 21-5-14)
29-apr-15	2015-25	O&W	Stavaza Grand Theatre	brief	de Rook	zie cbrf. 11-3-15. vervolgbrief komt voor cie. 1 april.
29-apr-15	2014-140	O&W	Stand van zaken één (nieuw) gemeentelijk adviesorgaan	brief	Schroor	Op agenda cie. 29 april
10-jun-15	2015-76	O&W	3% voorliggend veld budget Jeugd			zie cbrf. 30 jan. 2014, naar cie. 29 april
10-jun-15	2014-30	O&W	Stavaza uitvoering kinder- en jongerenwerk 2014	brief		wordt betrokken bij uitwerking vermissing soc. domein (zie LTA-brief 8 sept. 2014)
10-jun-15	2014-110	O&W	Plan van aanpak Diversiteit	brief	Gijsbertsen	Gijsbertsen zie cbrf. Stavaza diversiteitsagenda 27 nov.2014
10-jun-15	2014-281	O&W	Backbone 050, businessplan	brief	Gijsbertsen/ Schroor	toez. In begrotingscie. 5-11-14
10-jun-15	2015-56	O&W	Planning informatievoorziening VSD naar raad	brief	Schroor	
10-jun-15	2014-307	O&W	Ontwerp Kadernota cultuur 2017-2020	brief	de Rook	n. a.v. LTA overleg mrt 2015
10-jun-15	2014-242	O&W	Tussenstand VVE	brief	Schroor	n. a.v. LTA overleg mrt 2015
10-jun-15	2014-11	O&W	Nota Moderne Sportvereniging en subsidiebeleid (is onderdeel van 3 puntenplan sport) (incl. mogelijkheden combinatiefunctie voor gehandicapten sport) + voortgang nota sportaccommodaties incl. resultaten gebruikers sportparken Meerjarenprogramma Sport (actualisatie sportvisie 2010-2020)	brief	de Rook	brief komt voor de zomer
10-jun-15	2015-53	O&W	Planning van de Informatievoorziening Vernieuwing Sociaal Domein	brief	Schroor	n. a.v. LTA overleg mrt 2015
3e kw 15	2014-228	O&W	Ontwikkelen roeisport	brief	de Rook	
3e kw 15	2014-153	O&W	Integraal Huisvestingsplan (onderwijs) incl. situatie leegstaande gebouwen, spreiding openbaar onderwijs, schoolgebouw v.d. toekomst	voorstel	Schroor	wordt sept. 2015, zie cbrf 4-3-15
3e kw 15	2014-108	O&W	Evaluatie nieuwe impuls Vensterscholen	brief	Schroor	toez. In cie. 4 dec. 2013
3e kw 15	2014-222	O&W	Evaluatie behoud functie Simphon	brief	de Rook	zie cbrf 7 nov. 2014, evaluatie zomer 2015
9-sep-15	2015-77	O&W	Actieplan kindermishandeling	brief	Gijsbertsen	

Legenda:

Blauw=nieuw

Rood= verwacht discussiepunt in commissie

Lange Termijn Agenda per 15-4-2015

J

maand/ kwartaal	nummer	cie	onderwerp	vorm document	portefeuille	opmerkingen
4e kw 15	2015-57	O&W	Start in 2016 met meetinstrument MKBA (Groningse Maatschappelijke Kosten Baten Analyse)	brief	Schroof	n.a.v. LTA-overleg mrt. 2015 zie cbrf. 2 juli 2014, n.a.v. dekking aanleg
4e kw 15	2014-206	O&W	Nacalculatie herinrichting Sportpark Corpus den Hoorn	brief	de Rook	pupillengrasveld Stadspark
4e kw 15	2015-54	O&W	Start Groningse Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA) - inzet voor sociale (wijk)teams		Schroof	n.a.v. LTA-overleg mrt. 2015
4e kw 15	2015-55	O&W	(juridische) organisatie wijkteams		Schroof	n.a.v. LTA-overleg mrt. 2015
4e kw 15	2015-36	O&W	Vaststelling Kadernota cultuur 2017-2020	voorstel	de Rook	zie procesbrief 5 febr. 2015
4e kw 15	2014-275	O&W	Bibliotheekvisie	brief	de Rook	toez. In cie. 19-11-14
4e kw 15	2015-3	O&W	Evaluatie leerlingenvervoer	brief	Schroof	toez. In cie. 2 okt. 2013
4e kw 15	2014-29	O&W	Museumvisie	brief	de Rook	zie collegebrief 27-4-14
4e kw. 16	2015-71	O&W	Eindrapport 'De maat is vol' (uitvoeringsplan n.a.v. kadernota Alcohol & Jongeren)	brief	Gijsbertsen	(aangekondigd in cbrf. 26 febr. 2015)

Legenda:

Blaauw=nieuw

Rood= verwacht discussiepunt in commissie

Bijlage - IM-lijst O&W 29 april 2015, niet afgehandeld

Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	Mand	Initiatieurtitel	Datum	verzoekt het college:	Cie	Geplande afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Portefeuillehouder
2011-10	3	CU, CDA, Stadspartij		Familie bibliotheek in de Wijert	O&W	1. op korte termijn, uiterlijk binnen een half jaar, te komen met een voorstel tot passende huisvesting voor de familiebibliotheek in de Wijert		motie	Bibl. visie		De Rook/Schroor
2013-28	6	VVD		Eigendom grond onder clubgebouwen	O&W	1. onderzoek te doen naar de eigendomsstatus van clubgebouwen op gemeente grond; 2. naar aanleiding daarvan de financiële en juridische gevolgen voor de gemeente in kaart te brengen; 3. te onderzoeken of de problemen van financiering, zoals in het geval van GHBS, ook voor andere sportclubs, gelden als zij zouden willen (ver-)bouwen en/of uitbreiden.		motie	Voorjaarsbr ief		De Rook
2013-70	11	D66, CDA, CU, Stadspartij		Museumvisie	O&W	* in 2014 een 'Museumvisie' aan de raad voor te leggen; * in dit document een middellange termijnvisie te presenteren op het aanbod van verschillende musea in de stad Groningen; * hierbij in ieder geval in te gaan op: * samenwerking tussen de verschillende musea onderling en met andere culturele en maatschappelijke initiatieven; * de ontwikkeling van de huidige musea vanuit gemeentelijk perspectief; * de algemene expositie van de Groninger geschiedenis. * in de toestandkoming van dit document afstemming te zoeken met in ieder geval: * huidige musea * de Provincie Groningen		motie	Gemeente- begroting 2014 en Belasting- tarieven 2014		De Rook
2014-17	5	CDA, CU, SP, S&S, Stadspartij en PvdD		onderzoek Martiniplaza	O&W	om in het onderzoek naar de beste locatie voor Martiniplaza ook te kijken naar onder andere de interne bedrijfsvoering, de mogelijkheden van verkoop, de verbetering van de bereikbaarheid om een zo volledig mogelijk beeld te krijgen van de situatie en de mogelijkheden.		motie	Martiniplaza		v. Keulen
2014-37	6	VVD		Verantwoorde kosten-dekkendheid sporttarieven	O&W	bij het opstellen van de tarieven de volgende volgorde aan te houden: - eerst kijken naar de mogelijkheden om de kostendekkendheid te verbeteren door de kosten te verlagen; - vervolgens in overleg met de sportverenigingen te gaan over wat zij in eigen beheer zouden kunnen doen en hen daarbij tegemoet te komen in de tarieven.		motie	Voorjaarsde bat		De Rook

Bijlage - IM-lijst O&W 29 april 2015, niet afgehandeld

Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M	Indieners	Titel	Datum	verzoekt het college:	Cie	Geplande afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Portefeuille houder
2014-67		7 S&S, SP, CDA, CU, PvdD en Stadspartij	Martiniplaza		<ol style="list-style-type: none"> de raad inzicht te geven in de financiële gezondheid en de interne bedrijfsvoering van MartiniPlaza; een concreet exploitatie- en investeringsplan voor de genoemde 6,6 miljoen euro ter goedkeuring aan de raad voor te leggen; slechts de bovengenoemde 2,4 miljoen euro direct beschikbaar te stellen aan MartiniPlaza; pas te besluiten over de toedeling van de overige vrijgemaakte 4,2 miljoen euro wanneer de raad inzicht heeft in de financiële gezondheid van MartiniPlaza en instemt met het bovengenoemde exploitatie- en investeringsplan. 	O&W	Strekking van motiewoordt meegenomen in onderzoek toekomst MartiniPlaza (zie motiebrf 10-10-2014)		motie	Martiniplaza: maatregelen n.n.v. niet tijdig melden exploitatietekort 2014		v. Keulen
2014-71		9 CDA, CU, PvdA, GL, PvdD, SP, D66, S&S, Stadspartij, VVD	Ruimte voor vluchtelingen I.S.		<ol style="list-style-type: none"> om in contact te treden met het COA en de mogelijkheden te onderzoeken om binnen de gemeentegrenzen ruimte te bieden aan vluchtelingen; de raad daarover voor de begroting te rapporteren. 	O&W	Zie tussenstand in ebrf 13 nov. 2014,		motie	motie vreemd aan de orde van de dag		den Oudsten
2014-79		10 Stadspartij, CDA, GL, PvdA, CU, PvdD	Rekenhulp eigen bijdrage zorg		te onderzoeken of het mogelijk is een online rekenhulp te ontwikkelen voor de eigen bijdrage in de zorg op de gemeentelijke website naar het voorbeeld van de rekenhulp van de belastingdienst bij zorg-, kinderopvang- en huuroeslag.	W&I/ O&W			motie	Beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwings Sociaal Domein (VSD)	VSD	Schroor
2014-87		11 D66, GL, PvdA, CU, PvdD, Stadspartij	Sport maakt 't beter		<ol style="list-style-type: none"> om sportverenigingen te betrekken bij de gebiedsgebonden aanpak; om vanuit sociale wijkteams nadrukkelijk contact te leggen met sportverenigingen. 	O&W	zie ebrf 11 dec. 2014, wordt meegenomen in voortgangsrapport over soc. wijkteams na zomer 2015		motie	Begroting 2015		Schroor
2014-95		11 VVD, D66, GL, PvdA, CU	Onderwijs inzetten om kindermishandeling te bestrijden		een concrete verbinding te leggen tussen onderwijs en (kinder)mishandeling zodat (kinder)mishandeling tijdig gesignaleerd en aangepakt wordt en dat kinderen weten dat en hoe zij hulp kunnen inschakelen.	O&W	zie ebrf 11 dec. 2014, maatregelen worden uitgevoerd in dec-jan. Brief volgt in maart 2015		motie	Begroting 2015		Gijsbertsen

Bijlage - IM-lijst O&W 29 april 2015, niet afgehandeld

Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M Indiener	Titel	Datum	Cie	Gepland afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda- punt	Thema	Porte- feuille houder
2015- 6	3 S&S, D66	Shelter City	Dictum verzoekt het college:	O&W			Initiatief- voorstel	initiatief- voorstellen		Schroor
<p>1. om in overleg met het ministerie van Buitenlandse Zaken, Justitia et Pax en de maatschappelijke partners tot de uitvoering te komen van een 1-jarige pilot Shelter City Groningen voor de opvang van minimaal twee mensenrechtenverdedigers waarin de volgende doelen in ieder geval worden nagestreefd:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. zorg voor opvang en bescherming van mensenrechtenverdedigers; b. zorg voor capaciteitsopbouw van mensenrechtenverdedigers; c. betrokkenheid bij en bewuswording van inwoners over mensenrechten door het stimuleren van kennisoverdracht; d. zorg voor inagoversterking van Groningen als stad met een internationale visie op vrede en mensenrechten. <p>2. organisaties, bedrijven en particulieren de mogelijkheid te bieden om een bijdrage (financieel of in natura) te leveren aan Groningen Shelter City;</p> <p>3. in 2015 een eenmalig bedrag van €40.000,- te reserveren als bijdrage van de gemeente Groningen aan de pilot Shelter City Groningen;</p> <p>4. in 2016 een evaluatie uit te voeren met de betrokken partners bij Shelter City Groningen en aanbevelingen te doen voor eventuele voortzetting van het initiatief, al dan niet met structurele (financiële) steun van de gemeente Groningen.</p>										

Bijlage - IM-lijst O&W 29 april 2015, afgehandeld

Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M	Indiener	Titel	Datum	Cie	Geplande afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Portefeuille houder
<i>verzoekt het college:</i>											
2010-05	11	GL, CU	Laaggeletterdheid	<ol style="list-style-type: none"> De raad op de hoogte te houden van de stand van zaken rond het aanvulsplan laaggeletterdheid de raad tijdig te informeren wanneer budget ontbreekt om activiteiten uit plan uit te voeren 	O&W	zie ook motie Alfabetisering van nov. 2012	Afgehandeld	motie	Begroting		
2011-06	11	PvdA	Crowdfunding	<ol style="list-style-type: none"> de haalbaarheid te (laten) onderzoeken van een online crowdfunding platform toegesneden op de Groningse situatie, daarbij gebruikmakend van het succesvolle voorbeeld van Amsterdam – en de raad hier uiterlijk in het voorjaar 2012 over te rapporteren 	O&W	Evaluatie in cie. O&W van 2 okt. 2013+ presentatie door Kunstraad	Afgehandeld	Initiatief voorstel			
2011-08	12	GL	Een plek voor jongeren	<ol style="list-style-type: none"> een voorstel uit te werken, in overleg met zoveel mogelijk jongerenorganisaties, om te komen tot een fysieke plek waar die jongerenorganisaties de ruimte en de mogelijkheden hebben om hun activiteit uit te voeren en uit te breiden en samen te werken; het college te verzoeken om binnen zes maanden dit voorstel voor een plek voor jongeren voor te leggen aan de Raad. 	O&W	Uitvoering door Project 'Backbone'. Evaluatie in dec. 2013	Afgehandeld	Initiatief voorstel			
2011-35	6	SP	Besteding middelen voor het organiseren van nieuwe Wmo-voorzieningen	met voorstellen te komen voor besteding van rijksmiddelen voor organiseren van nieuwe Wmo-voorzieningen ipv AWBZ-zorg, en raad vroegtijdig en nauw te betrekken bij ontwikkeling van beleid op dit vlak	O&W	doorlopend proces tot 1-1-15 (zit in Vernieuwing Sociaal Domein)	Afgehandeld	motie	Voorjaars-brief	VSD	Schroor
2011-37	6	D66, GL, VVD, S&S, CDA	Kinderopvang en sport	<ol style="list-style-type: none"> plan van aanpak opstellen om te stimuleren dat nog meer kinderopvangorganisaties sportactiviteiten gaan aanbieden, de samenwerking tussen k.o.-organisaties en sportverenigingen te stimuleren en k.o.-organisaties te stimuleren gebruik te maken van projectsubsidie en te ondersteunen bij de aanvraag daarvan 	O&W	Brief van 13 juni 2013 'Bewegen voor kinderen: slim, fit en gezond' In Voorjaar 2014 tussentijdse evaluatie (op LTA)	Afgehandeld	motie	Voorjaars-brief		
2011-65	11	CDA, GL, PvdA, D66, S&S	De openbare ruimte als sport accommodatie	<ol style="list-style-type: none"> op de site van de gemeente een overzicht te publiceren van alle openbare ruimte die voor sport en spel gebruikt kan worden (van trapveldje tot looproute) hierbij een lijst met paden en wegen te publiceren waar in een bepaalde periode onderhouden wordt geplagd (zodat deze buiten de onderhoudsperiode veilig door wielrenners, skeelers en skaters benut kunnen worden) deze lijst zo vaak als nodig updaten. 	O&W	Zie collegebrief van 6 dec. 2012		motie	Begroting		
2011-72	11	D66, CU, VVD, CDA, PvdD	Geef sportieve inrichting meer ruimte	<ol style="list-style-type: none"> Binnen de plannen van ruimtelijke ordening, een prominente plek te geven aan de kaders voor een sportieve inrichting; in de in 2012 op te stellen 'Kaders voor een sportieve inrichting' aandacht te besteden aan de samenwerking tussen sport en RO en de kansen die dat biedt. 	O&W	Zie collegebrief 'De bewegende stad' 23 januari 2014	Afgehandeld	motie	Begroting		

Bijlage - IM-lijst O&W 29 april 2015, afgehandeld

Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M	Indiener	Titel	Datum	Cie	Geplande afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Portefeuille houder
<i>verzoekt het college:</i>											
2011-79		CU, S&S, VVD, Stadspartij, CDA, PvdA	Ontschotting fondsen armoede bestrijding bij kinderen		O&W	1. het jeugdsportfonds, de Stichting Leergeld, het mentorenproject van Humanitas en de pc-regeling voor minima financieel te ontschotten	Afgehandeld	motie	Begroting		
2012-42		GL, PvdA, D66	Integratie en emancipatie		O&W	1. Verzoek aan het college tweemaal de stand en ontwikkeling van de integratie en emancipatie in de stad Groningen te onderzoeken; 2. De uitkomsten hiervan in 2013 voor te leggen aan de raad en te betrekken bij de behandeling van het integratie- en emancipatiebeleid.	Afgehandeld	motie	Voorjaarsbrief		
2012-44		D66, PvdA	Onderwijs- huisvesting: van woorden naar daden		O&W	1. om voor de begroting 2013 te komen met een eerste opzet van het aangekondigde Masterplan als uitvoering van de kadernota; 2. Daarbij de mogelijkheid te verkennen om door een meer efficiënte besteding van het onderwijsinvestingsbudget de uitvoering van de Kadernota dichterbij te brengen. Te denken valt hier aan samenwerking met schoolbesturen rond het opdrachtverschap, maar ook bundeling van beheer en onderhoud van Vastgoed in de gemeentelijke organisatie.	Afgehandeld	motie	Voorjaarsbrief		Schroor
2012-62		GL, CU, PvdD	Alfabetisering		O&W	1. voor het eind van het 1e kwartaal van 2013 een tussenevaluatie op te stellen van in ieder geval het onderdeel "alfabetiseringscursussen voor volwassenen" van het aanvalsplan laaggeletterdheid; 2. bij deze evaluatie tenminste te betrekken: de ervaringen en resultaten tot 2013; de wijzigingen in bovengenoemde wer- en regelgeving en de onderdelen uit het nieuwe armoedebeleid die hieraan raken; 3. aan te geven hoe de uitvoering van het beleid en de financiering de komende jaren weer aan kan sluiten bij de geformuleerde ambities in het aanvalsplan laaggeletterdheid; 4. op dat moment zodanig voor de rest van het jaar 2013 een voorstel voor aanvullende financiering aan de raad voor te leggen.	Afgehandeld	motie	Gemeentebegroting 2013		
2012-64		11 SP	Consequenties regeerakkoord voor zorg, welzijn en sociale zaken		O&W	1. de consequenties van het regeerakkoord op het gebied van zorg, welzijn en sociale zaken in het eerste kwartaal van 2013 zoveel mogelijk in beeld te brengen; 2. de raad een voorstel te doen hoe we in Groningen op een sociale wijze met deze consequenties omgaan.	Afgehandeld	motie	Gemeentebegroting 2013	VSD	
2012-77		11 SP, GL, CDA en D66	Amateurkunst subsidies		O&W	1. na te gaan of het inderdaad zo is dat een andere verdeling van de beschikbare subsidieën over de verschillende regio's meer recht doet aan de behoeftes en wensen van de amateurverenigingen; 2. wanneer dit inderdaad het geval is de raad een voorstel te doen tot aanpassing van de systematiek.	Afgehandeld	motie	Vaststellen Cultuur nota 2013-2016		

Bijlage - IM-lijst O&W 29 april 2015, afgehandeld

Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M Indiaten	Titel	Datum	Cie	Geplande afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Porte-feuille houder
<i>verzoekt het college:</i>										
2012-78	D66, PvdA, GL, SP, S&S en CU	Tussentijdse evaluatie		O&W	voor de behandeling van de Begroting 2015 de voortgang van de Cultuurnota te evalueren en ter bespreking aan te bieden aan de raad.	Afgehandeld	<i>motie</i>	Vaststellen Cultuur nota 2013-2016		De Rook
2012-79	D66, PvdA en S&S	Huisvesting		O&W	1. in 2013 een herijkte huisvestingsnota op te stellen voor culturele instellingen; 2. hierin een inventarisatie te maken van ervaren knelpunten en mogelijke oplossingen hiervoor; 3. deze ter bespreking aan de raad voor te leggen.	Afgehandeld	<i>motie</i>	Vaststellen Cultuur nota 2013-2016		De Rook
2012-80	D66, PvdA, S&S, Stadspartij en SP	Simplon		O&W	1. vanuit alle betrokken diensten, in actieve zin, medewerking te verlenen aan een samenwerking met Simphon om in het Ebbingekwartier nieuwe exploitatiemogelijkheden voor het poppodium te ontwikkelen; 2. mee te werken aan een gedragen financieel toekomstbestendig plan dat de belangrijke functie van Simphon in de stads infrastructuur op het gebied van pop, urban en jeugdcultuur verbreedt en versterkt; 3. hierbij ook andere gebruikers van het Boterdiep, het Paleis, OLE en het Ebbingekwartier hierbij te betrekken; 4. de raad jaarlijks bij de begroting op de hoogte te houden van de voortgang van de samenwerking en de resultaten.	Afgehandeld	<i>motie</i>	Vaststellen Cultuur nota 2013-2016		De Rook
2012-81	D66 en S&S	Usva		O&W	1. de Usva te vragen in het 1e kwartaal van 2013 met een voorstel te komen en hierin op te nemen hoe de Usva de komende 2 jaar concreet wil bijdragen aan: * enerzijds de deelname van studenten aan het brede culturele aanbod in de stad en; * anderzijds hoe zij met studenten wil bereiken bij de eigen activiteiten. 2. een bedrag van €6.000,- te oormerken in het incidentenbudget van de Kunstraad voor 2013 en 2014 en naar gelang de kwaliteit van het voorstel dit bedrag aan de Usva toe te kennen.	Afgehandeld	<i>motie</i>	Vaststellen Cultuur nota 2013-2016		
2013-30	D66, CDA en PvdA	Onderwijs		O&W	1. in beeld te brengen welke alternatieven er zijn voor de bezuinigingen op VVE, schoolbegeleiding en schoolmaatschappelijk werk; 2. hierover in gesprek te gaan met het onderwijsveld; 3. de raad uiterlijk 15 oktober 2013 te informeren over de uitkomsten zodat de gemeenteraad zich hierover een oordeel kan vormen in aanloop naar de begrotingsbehandeling.	Afgehandeld	<i>motie</i>	Voorjaarsbrif		

Bijlage - IM-lijst O&W 29 april 2015, afgehandeld

Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M - Indiaten	Titel	Datum	Cie	Geplande afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Porte-feuille houder
<i>verzoekt het college:</i>										
2013-31	6 D66, PvdA, S&S, Stadspartij	Infrastructuur cultuur		<p>te analyseren bij welke culturele instellingen en in hoeverre er in de huidige voorstellen sprake is van een dusdanige situatie dat er onaanvaardbare schade dreigt te ontstaan in de culturele infrastructuur van de stad Groningen:</p> <ol style="list-style-type: none"> eventuele stapeling van kortingen waar instellingen mee te maken hebben; de eventuele verbinding die bij instellingen bestaat tussen bepaalde bijdragen uit publieke of private fondsen en de (hoogte van) de gemeentelijke bijdrage; deze analyse de raad te doen toekomen voor 15 oktober 2013. 	O&W	Zie collegebrief Voortgang openstaande moties m.b.t. begroting 2014, 3 okt. 2013. In 2014 visitatie van gevolgen van de bezuinigingen in de culturele infrastructuur.	Afgehandeld	motie	Voorjaarsbr ief	
2013-32	6 SP, GL en Stadspartij	Vergoeding eigen bijdrage		<ol style="list-style-type: none"> de mogelijkheden voor het vergoeden van de eigen bijdrage van 35 euro voor bewoners van verpleeg- en verzorgingshuizen en andere zorginstellingen die een inkomen hebben tot 110% van het sociaal minimum vanuit de bijzondere bijstand en voor (ex) gedetineerden binnen het project/coördinatiepunt 'huzorg' ex-gedetineerden Groningen' te onderzoeken; de raad daarover voor de begroting 2014 tijdig te informeren. 	O&W	zie raadsvoorstel 26-11-13. Beperking gratis trouwen en invoering tarief buitendienstidentiteitsbewijzen en overige leges.	Afgehandeld	motie	Voorjaarsbr ief	
2013-44	6 VVD, CDA, Stadspartij, D66, S&S, SP, CU, PvdD, GL, PvdA	Nacht van Hermans		naar de titel van Hermans' boek <i>Nooit meer slapen</i> de "Nooit-meer-Slapen-Nacht" van Hermans in Groningen te laten organiseren en daarbij die instellingen, verenigingen en scholen uit te nodigen die op basis van sponsoring een bijdragen kunnen leveren aan het laten weisagen van dit evenement; zodanig dat zij zowel de Nederlandse literatuur onder de aandacht brengen van een breed publiek als de Stad Groningen op literair gebied meer op de kaart zetten.	O&W	College geeft suggestie mee aan directie Forum	Afgehandeld	motie	Motie vresemd aan de orde van de dag	De Rook
2013-59	11 PvdA, GL, Stadspartij, CDA, CU, S&S	Alternatief voor sporthopper		* om in overleg met sportverenigingen, Huis voor de Sport en onderwijsinstellingen te bezien of door een combinatie van het gebruikmaken van een bestaand of nieuw webplatform, de inzet van combinatiefunctionarissen en de geplande activiteiten in het kader van het convenant "Bewegen voor kinderen - slim, fit en gezond" een volwaardig alternatief voor de Sporthopper kan worden gerealiseerd.	O&W	zie coll.brief 3 juli 2014, Huis voor de Sport zet Sporthopper voort in iets sobere vorm	Afgehandeld	motie	Gemeente- begroting 2014 en Belasting- tarieven 2014	De Rook

Bijlage - IM-lijst O&W 29 april 2015, afgehandeld

Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M - Indiaten	Titel	Datum	Cie	Gepolde afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Porte-feuille houder
<i>verzoekt het college:</i>										
2013-65	11	Stadspartij Martiniplaza en duurzaamheid		O&W	* bij investeren in duurzaamheid ook aandacht aan het vernieuwen van de voorzieningen van Martiniplaza te besteden.	Afgehandeld	<i>motie</i>	Gemeentebegroting 2014 en Belasting-tarieven 2014		Van Keulen
2013-66	11	Stadspartij Onderhoud culturele gebouwen		O&W	* een inventarisatie te maken met financiële onderbouwing van het rechtstreeks salig onderhoud aan bovengenoemde gebouwen (Oosterpoort en Stadschouwburg) deze uitkomsten met de raad te delen.	Afgehandeld	<i>motie</i>	Gemeentebegroting 2014 en Belasting-tarieven 2014		
2013-68	11	Stadspartij, GL, CU Vrouwenopvang		O&W	* de zorgen van de gemeenteraad van Groningen over te brengen aan het kabinet.	Afgehandeld	<i>motie</i>	Gemeentebegroting 2014 en Belasting-tarieven 2014		Schroor
2013-74	11	CU, VVD, PvdA, GL, SP, PvdD, CDA, S&S, Stadspartij Sporthal De Wijert		O&W	* in de MIP/MOP 2014 middelen vrij te maken om de gewenste uitbreiding van de sangevraagde sporthal door het Gomanus College mogelijk te maken en de raad hierover of over andere financieringsmogelijkheden een voorstel te doen bij de behandeling van de MIP/MOP 2014 in december. * in samenspraak met het Gomanuscollege, NIC en (sport- en buurt- en wijk-) verenigingen te bepalen op welke wijze huurpenningen geïnd kunnen worden door de gebruikers van de accommodatie en de raad hierover te informeren bij de behandeling van de MIP/MOP 2014 in december.	Afgehandeld	<i>motie</i>	Gemeentebegroting 2014 en Belasting-tarieven 2014		Schroor
2014-4	1	GL, PvdA, S&S, SP, D66 Dance visie		B&W/O&W	in samenwerking met de dance-industrie, en in de geluchte van Let's Gro, te komen tot een visie op, en daarmee te investeren in, de Groninger dance-industrie en de uitkomsten daarvan voor de zomer aan de raad te presenteren.	Afgehandeld	<i>motie</i>	Strategisch evenemente n-beleid op de Drafbaan		v. Keulen/ de Rook
2014-22	6	D66, VVD, PvdA en GL Gronings Model		O&W	voor 1 januari 2015 de voortgang van het Gronings Model voor te leggen aan de raad. (betreft onderbetrokkenheid bij onderwijs = ambitie in het Coalitieakkoord 2014-2018)	Afgehandeld	<i>motie</i>	Voorjaarsde bat		Schroor

Bijlage - IM-lijst O&W 29 april 2015, afgehandeld

Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M	Initiatiefvoorstellers	Titel	Datum	Cie	Geplande afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Portefeuillehouder
2014-40		VVD, Stadspartij, CU	Kiezen voor kwaliteit in het onderwijs	2014-04-20	O&W	te onderzoeken hoe de informatievoorziening over de kwaliteit van scholen zo verbeterd kan worden, dat meer ouders en kinderen geïnformeerd een goede schoolkeuze kunnen maken.	Afgehandeld	motie	Voorjaarsdebat		Schroor
2014-45		CU, PvdA, Stadspartij, VVD, CDA	Teamsport	2014-04-25	O&W	<ol style="list-style-type: none"> de griffie te verzoeken in het najaar van 2014 een expertmeeting te organiseren voor de gemeenteraad met een dwarsdoorsnede van de Groninger sportsverenigingen over onder andere de thema's talentontwikkeling (incl. bewegingsonderwijs), accommodatiebeleid (incl. eigendom/beheer/onderhoud), het subsidie- en tariefstelsel en de mogelijkheden voor bezuinigingen; het presidium hiervoor een voorbereidingscommissie van raadsleden (woordvoerders sport) in het leven te laten roepen; de uitkomsten van de expertmeeting als input voor de inhoudelijke veranderingen op het gebied van sport aan te bieden aan het college. 	afgehandeld	motie	Voorjaarsdebat		De Rook
2014-51		S&S, GL, SP, CDA	Noodopvang asielzoekers	2014-04-25	O&W	<ol style="list-style-type: none"> erzorg voor te dragen dat er geen tekort ontstaat aan noodopvang voor asielzoekers en vreemdelingen; bij de opstelling van de begroting voor 2015 te onderzoeken of dit bedrag vanwege bovenstaande ontwikkelingen nog steeds toereikend is; hiervoor met de uitvoerders van de noodopvang in overleg te gaan. 	Afgehandeld	motie	Voorjaarsdebat		Gijsbertsen
2014-65		SP, PvdA, PvdD, GL	Topinkomeens zorg	2014-04-25	O&W	<ol style="list-style-type: none"> in de aanbestedingsvoorwaarden voor nieuwe zorgaanbieders een vergelijkbare voorwaarde op te nemen als in de Subsidieverordening, artikel 6, lid 3; voor aanbieders met reeds bestaande contracten deze voorwaarde van toepassing te verklaren waarbij zo nodig een overgangperiode wordt overeengekomen; deze voorwaarden in te brengen in intergemeentelijke samenwerkingsovereenkomsten; gezamenlijke contracteringen worden aangegaan; de raad z.s.m. op de hoogte te stellen van de juridische haalbaarheid van deze motie. 	Afgehandeld	motie	Resultaten marktconsultatie t.b.v. continuïteit van AWBZ-zorg in 2015		Schroor

Bijlage - IM-lijst O&W 29 april 2015, afgehandeld

Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M - Indieners	Titel	Datum	Cie	Gepolde afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Portefeuille houder
2014-77	10 Stadspartij	Huishoudelijke hulp	verzoekt het college:	W&I/O&W	de raad te rapporteren over de uitkomsten van de gesprekken met de cliënten met een HH-indicatie.	afgehandeld	<i>motie</i>	Beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwings Sociaal Domein (VSD)	VSD	Schroor
2014-78	10 Stadspartij, CU, GL, D66, PvdA	Controle-regelreflex	de begeleidingscommissie sociaal domein de opdracht te geven om met een voorstel te komen hoe we als raad met incidenten die zich voor gaan doen om kunnen gaan zonder in een risicoregelreflex te schieten.	W&I/O&W	Werkconferentie incidenten in het soc. Domein op 11 febr. 2015	afgehandeld	<i>motie</i>	Beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwings Sociaal Domein (VSD)	VSD	Schroor
2014-80	10 CDA, GL, S&S, Stadspartij, CU	Geen jeugd tussen wal en schip	te voorkomen dat kwetsbare jongeren na verblijf in een instelling niet kunnen meedraaien in de maatschappij, in samenwerking met de specialistische jeugdzorgverleners op zoek te gaan naar oplossingen.	W&I/O&W	zie verordening m.b.t. Jeugdwet per 1-1-2015 (+ motiebrf 10-10-2014)	afgehandeld	<i>motie</i>	Beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwings Sociaal Domein (VSD)	VSD	
2014-85	11 D66, GL, PvdA	Jonge Harten	bij beoordeling van het verzoek van Jonge Harten mee te wegen dat de gemeenteraad het festival waardeert om zijn spilfunctie wat betreft talentontwikkeling en samenwerking.	O&W	zie chrf 11 dec. 2014, extra bijlage van 10.000 nuts specificatie bestemming en onderbouwing noodzaak door directe festival.	afgehandeld	<i>motie</i>	Begroting 2015		De Rook

Bijlage - IM-lijst O&W 29 april 2015, afgehandeld

Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M	Initiatievr	Titel	Datum	Cie	Gepende afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Thema	Portefeuille houder
<i>verzoekt het college:</i>											
2014-88	11	PvdA, D66, GL	Geen MBO'ers tussen wal en schip	1. naast de MBO-instellingen ook in gesprek te gaan met welzijnsorganisaties en het bedrijfsleven; 2. hierbij als primaire doelstelling de preventie van verdere jeugdwerkloosheid te nemen; 3. tevens te meten om hoeveel jongeren het hierbij gaat; 4. de resultaten van deze gesprekken met mogelijke oplossingen te rapporteren aan de raad voor 1 februari 2015.	O&W	zie chrf 12 febr. 2015	Afgehandeld	motie	Begroting 2015		Schroor
2014-94	11	VVD, D66, GL, PvdA	Geen tariefsverhoging sport	1. het besluit tot verhoging van de tarieven op sportaccommodaties in te trekken; 2. de gevolgen van het intrekken van het tarievenbesluit voor 2015 te verwerken in een begrotingswijziging; 3. met een begrotingswijziging te komen waarin het tekort van €160.000,- wordt gedekt door het inzetten van de incidentele meeropbrengst toeristenbelasting 2014; 4. de raad voor 1 februari 2015 te informeren over een structurele oplossing.	O&W	zie chrf 11 dec. 2014, wordt voor 2015 ingetrokken, in april/mei 2015 komt nieuw voorstel.	afgehandeld	motie	Begroting 2015		De Fook
2014-96	11	VVD	Opbloeiende talenten	binnen het Onderwijsplan, in overleg te treden met de onderwijspartners om talent van leerlingen, studenten en docenten op alle niveaus te stimuleren.	O&W	zie chrf 11 dec. 2014, college faciliteert zoveel mogelijk.	Afgehandeld	motie	Begroting 2015		Schroor

Raadsvoorstel - Wijziging bestemming vervangingsinvesteringskrediet ...



Raadsvoorstel

Onderwerp **Wijziging bestemming vervangingsinvesteringskrediet hockeyveld Corpus den Hoorn**
Registratienr. 4967030 Steller/telnr. Ina Deuring - ter Veen/ 61 25 Bijlagen 0

Classificatie	<input checked="" type="radio"/> Openbaar <input type="radio"/> Geheim
	<input type="checkbox"/> Vertrouwelijk
Portefeuillehouder	de Rook Raadscommissie

Voorgesteld raadsbesluit

De raad besluit het reeds beschikbaar gestelde krediet voor het kunstgrasveld semi-water hockey sportpark Corpus den Hoorn (raadsbesluit 28-11-2013/ophalen investeringskredieten MIP 2014) in co-creatie aan te wenden voor een waterveld.

Samenvatting

De raad heeft op 28-11-2013 een investeringskrediet beschikbaar gesteld voor de vervanging van het semi-waterveld hockey op sportpark Corpus den Hoorn. GHBS heeft aangegeven dat zij de voorkeur geven aan een waterveld. Zoals aangekondigd in onze brief van 27 juni 2014 hebben wij dit met de club besproken. Watervelden zijn goedkoper geworden en passen daarom op dit moment binnen het beschikbaar gesteld krediet. De oorzaak hiervan is de nog steeds gunstige marktwerking voor de aanbestedende partij. Om een waterveld te realiseren is ook een nieuwe waterinstallatie nodig. GHBS neemt de aanleg, kosten, onderhoud en vervanging van de waterinstallatie voor haar rekening.

B&W-besluit d.d.: 14-04-2015

Raadsvoorstel - Wijziging bestemming vervangingsinvesteringskrediet ...

Vervolg voorgesteld raadsbesluit

Aanleiding en doel

In de brief aan uw raad d.d. 27 juni 2014 hebben wij aangegeven dat we in overleg met GHBS zijn. GHBS is de hockeyclub op sportpark Corpus den Hoorn. Het doel van dit overleg was om de mogelijkheden te verkennen voor de aanleg van een waterveld. Deze overleggen zijn constructief verlopen. In het vervangingsinvesteringsprogramma van de Sportaccommodaties staat dat één bestaand semi-waterveld op sportpark Corpus den Hoorn in 2014 vervangen moest worden. U heeft hiervoor reeds een investeringskrediet beschikbaar gesteld. (raadsbesluit 28-11-2013/ophalen investeringskredieten MIP 2014). De gemeente en GHBS hebben overeenstemming bereikt m.b.t. de aanleg van een waterveld. Voor de aanleg van een waterveld is eveneens een nieuwe waterinstallatie nodig. GHBS heeft aangegeven dat zij in de benodigde nieuwe waterinstallatie willen investeren (naar verwachting minimaal 23 duizend euro) en deze willen exploiteren. Wij vragen de raad het doel van het toegewezen investeringskrediet te wijzigen naar: Het vervangen van een semi-waterveld hockey door een waterveld hockey.

Kader

Het vervangingsinvesteringsprogramma van de Sportaccommodaties is gebaseerd op de nota Sport op orde. Hierin zijn de criteria weergegeven waaraan de sportaccommodaties binnen de gemeente Groningen moeten voldoen. Accommodaties binnen de gemeente Groningen moeten voldoen aan de standaard NOC/NSF normen. De aanleg van een waterveld is een extra kwaliteitsimpuls ten opzichte van deze norm. GHBS heeft aangegeven dat zij in de benodigde nieuwe waterinstallatie willen investeren en deze willen exploiteren. Tevens is in het collegeprogramma de nadruk gelegd op co-creatie. In dit geval kunnen we door een gunstige marktwerking en goede afspraken met de club, de wens voor een waterveld honoreren.

Argumenten en afwegingen

De aanleg van een waterveld wijkt af van het oorspronkelijke vervangingsinvesteringsprogramma. Deze geeft aan dat bestaande accommodaties vervangen moeten worden door accommodaties met dezelfde kwaliteitsnorm. De aanleg van het waterveld is mogelijk geworden doordat de totale exploitatie op dit moment voordeliger is dan die van semi-watervelden. Zie verder de financiële consequenties.

Maatschappelijk draagvlak en participatie

Tijdens de gesprekken met GHBS heeft de hockeyclub de voorkeur voor een waterveld uitgesproken. De redenen hiervoor zijn de sportieve ambities van GHBS. De co-creatie reikt verder dan alleen de financiële bijdrage door GHBS. De hockeyclub heeft samen met de gemeente en de leverancier uitgezocht welk waterveld het meest geschikt is. Zij hebben hiervoor diverse sportparken met watervelden door heel het land bezocht. Uiteindelijk zijn ze tot een gezamenlijke keuze gekomen. Voor de aanleg van een waterveld is een nieuwe waterinstallatie nodig. GHBS heeft aangegeven de nieuwe waterinstallatie zelf te willen betalen. De kosten van een waterinstallatie bedragen minimaal 23 duizend euro. Daarmee hebben de gemeente en GHBS overeenstemming bereikt over de voorgenomen keuze en is dit tevens een mooi voorbeeld van co-creatie tussen gemeente en burgers.

Financiële consequenties

	Semi-waterveld	Waterveld
Investing	298.730	353.730
Vervanging na 10 jaar	250.000	150.000
Jaarlijkse last incl. onderhoud 1 ^{ste} 10 jaar	33.533	33.195
Jaarlijkse last incl. onderhoud 2 ^{de} 10 jaar	32.802	30.139

In de 1^{ste} 10 jaar is er nauwelijks verschil in de kosten. In de 2^{de} 10 jaar wordt het gemiddelde voordeel ten opzichte van een semi-waterveld hoger.

Raadsvoorstel - Wijziging bestemming vervangingsinvesteringskrediet . . .

In de begroting 2015 is rekening gehouden met de kapitaallast van dit project. We hebben er rekening mee gehouden dat we de vervanging gaan doen in 2015 en de voorgestelde vervanging is doorgerekend naar de structurele lasten in de begroting. Dit vervangingsinvesteringsproject is daarmee financieel gedekt.

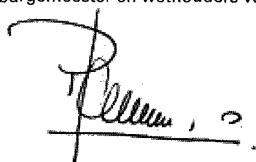
Overige consequenties

Voor de aanleg van een waterveld is een nieuwe waterinstallatie nodig. GHBS heeft aangegeven de nieuwe waterinstallatie zelf te willen betalen. Dit zal in een contract worden vastgelegd.

Vervolg

Na de definitieve besluitvorming zullen we zo snel mogelijk starten met de voorbereiding en aanleg van het waterveld. Het is de bedoeling dat het nieuwe waterveld in september 2015 in gebruik wordt genomen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

Bijlage - Lijst van ingekomen collegebrieven voor O&W 29 april

Lijst ingekomen stukken commissie Onderwijs en Welzijn 29 april 2015

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies	opmerkingen
1	Vlugschrift daklozenmonitor 2003-2014	20-3-2015	tkn	
2	Voortgang afhandeling moties VSD	20-3-2015	tkn	
3	Nadere informatie Grand Theatre	1-4-2015	op agenda	Punt B4
4	Concept-rapportage Samenwerkend Toezicht Jeugd	7-4-2015	tkn	
5	Martiniplaza opdrachtformuleringen onderzoek toekomst Martiniplaza	10-4-2015	op agenda	Punt B3
6	Rapport naar een herijking van de Maatschappelijke Opvang	14-4-2015	tkn	
7	GR-ID + Informatie huisvesting	16-4-2015	tkn	

16-4-2015

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO

Raadsvoorstel



Onderwerp **Herziening adviesstructuur WMO**

Registratienr. 4958249 Steller/telnr. Jan.Wijbenga/ 61 46 Bijlagen 5

Classificatie Openbaar Geheim
 Vertrouwelijk

Portefeuillehouder Schroor Raadscommissie O & W
29 april 2015

Voorgesteld raadsbesluit

De raad besluit:

- I. kennis te nemen van het rapport van Movisie en de reacties daarop van de drie adviesraden;
- II. de Verordening Ouderenraad 2010 in te trekken en de benoeming van de leden te beëindigen per 1 januari 2016;
- III. dit besluit bekend te maken door publicatie in het elektronisch gemeenteblad;
- IV. dit besluit in werking te laten treden per 1 januari 2016;
- V. de verordening Adviesraad Gehandicaptenbeleid gemeente Groningen (2004) in te trekken en de benoeming van de leden te beëindigen per 1 januari 2016;
- VI. dit besluit bekend te maken door publicatie in het elektronisch gemeenteblad;
- VII. dit besluit in werking te laten treden per 1 januari 2016.

Samenvatting

Onder begeleiding van Movisie is een pilot uitgevoerd waarin in een aantal wijken burgers, ondernemers, raadsleden en beroepskrachten hebben nagedacht over een nieuwe vorm van advisering op het gebied van de WMO. Nu zijn er nog drie stedelijke adviesraden actief: de Ouderenraad, de Adviesraad voor het Gehandicaptenbeleid en het WMO-platform. Zij werken samen in de regiegroep, maar erkend wordt dat dit niet optimaal verloopt. Nu de gemeente tal van nieuwe ontwikkelingen in gang heeft gezet in met name het sociaal domein en het gebiedsgericht werken, stond in deze pilot de vraag centraal hoe er een adviesstructuur zou kunnen ontstaan die gebruik maakt van de expertise van burgers en cliënten. Er is meer (ervarings)deskundigheid dan nu veelal wordt aangeboord. Denk- en doekracht is ook te vinden in de wijken.

Om toe te werken naar een toekomstbestendige adviesstructuur wil de gemeente een aantal ontwikkelingen in gang zetten, en aansluiten bij wat al gaande is en ook bij de bestaande expertise. Het wordt nadrukkelijk een zoektocht in cocreatie, omdat veel tegelijkertijd in beweging is.

In de wijken zien we mogelijkheden voor meer verbindingen dan tot nu toe, om expertise bijeen te halen voor advisering. In een viertal wijken zal daarmee alvast geëxperimenteerd worden.

Niettemin zien we ook nog een noodzaak voor een stedelijke adviesraad, die zoveel mogelijk het hele sociaal domein omvat, weloverwogen wordt samengesteld, voeding krijgt uit de wijken en zo mogelijk een lichte structuur heeft.

Om te komen tot een nieuwe opzet van de stedelijke adviesfunctie zal de gemeente een kwartiermaker aanstellen die in samenspraak met relevante partijen een zorgvuldig proces doorloopt om van a naar b te komen. Dit heeft als gevolg dat we de subsidie van de adviesraden zullen stopzetten per 1 januari 2016, waardoor middelen en ambtelijke ondersteuning vrijvallen voor de nieuwe structuur.

B&W-besluit d.d.: 14 april 2015

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO

Aanleiding en doel

Al in 2011 gaven de drie formele adviesraden (de Ouderenraad, de Adviesraad voor het Gehandicaptenbeleid en het WMO-platform) in een gemeentelijk onderzoek aan dat de WMO-adviesstructuur beter kan en moet functioneren. De Ouderenraad en de Adviesraad zijn formele adviesraden, het WMO-platform is een particulier initiatief dat subsidie ontvangt.

In 2012 is een gezamenlijk regieoverleg opgericht, waarin ook belangenbehartigingsorganisatie SOOG deelneemt. Aan dit overleg worden adviesaanvragen van de gemeente nu neergelegd. Onderling worden afspraken gemaakt wie voor een specifiek advies de trekker is.

De vervolgstap is toen echter nog niet gezet: een stappenplan maken voor een nieuwe opzet. De raad is op 30 januari 2014 per brief (HV14.4123213) geïnformeerd over de stand van zaken. Geconcludeerd werd dat de samenwerkingsvorm nog steeds onbevredigend was, en een onderzoek zou plaatsvinden naar de vorming van één adviesorgaan.

Het gebrek aan voortgang was de reden dat de gemeente dit naar zich toe heeft getrokken.

In de zomer van 2014 kwam ook de vraag op of het niet mogelijk was de gewenste nieuwe adviesstructuur op een of andere manier te verbinden met burgerinitiatieven en de gebiedsgerichte aanpak en de sociale (wijk)teams.

Vervolgens hebben we met instemming van de regiegroep, bureau Movisie gevraagd te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om op wijkniveau een bredere betrokkenheid bij WMO-vraagstukken te realiseren en daarmee ook de stedelijke adviesstructuur te vernieuwen. In dat kader is een aantal bijeenkomsten georganiseerd.

In de afgelopen maanden is een pilot uitgevoerd waar, in een aantal bijeenkomsten, aan burgers en enkele ondernemers, raadsleden en beroepskrachten is gevraagd om mee te denken over de vraag óf en hóe burgerbetrokkenheid kan worden vergroot en tegelijkertijd de adviesstructuur voor de WMO op een nieuwe leest kan worden geschoeid.

Dit heeft geleid tot een eindrapport van Movisie, dat de basis is voor het voorliggende raadsvoorstel.

Kader

- In de nieuwe Wet Maatschappelijke Ondersteuning is vastgelegd dat de gemeente terzake van de WMO ingezetenen, waaronder in iedere geval cliënten of hun vertegenwoordigers, de mogelijkheid moet bieden om voorstellen te doen en advies te geven, en hiervoor de informatievoorziening en de ondersteuning te regelen. Dit moet worden vastgelegd in een verordening.
- Het Coalitieakkoord bepleit een nieuwe relatie tussen overheid, burgers en instellingen. Denk aan de inrichting van sociale wijkteams, de introductie van de Gebiedsteams, het programma StadDoetMee en meer recent de Veranderlabs.
- De transitie in het sociaal domein omvat naast de nieuwe WMO ook de domeinen jeugd en maatschappelijke participatie.

Argumenten en afwegingen

De koppeling van de herziening van de adviesstructuur en het vergroten van de burgerbetrokkenheid heeft een spannende zoektocht opgeleverd. Het thema was nogal abstract, reden waarom Movisie het vliegwielt van de doedemocratie introduceerde als analysekader. Meedenken, meedoen, meebeslissen: het zijn drie aspecten en vaak ook rollen die, als ze in elkaar grijpen, een meerwaarde kunnen hebben voor burgerinitiatieven én voor de advisering.

Movisie concludeert aan de hand van de inbreng van de deelnemers dat er al wel veel gaande is maar dat de dwarsverbindingen vaak nog ontbreken. Men adviseert om bij het ontwerpen van een nieuwe adviesstructuur meer gebruik te maken van de nieuwe netwerken die in ontwikkeling zijn in de wijken. Het zijn logische plekken waar je niet alleen expertise vindt voor advisering. Ze bieden ook de mogelijkheid om de onderlinge contacten in de wijk tussen denkers en doeners te verstevigen, en structureel of op afroep mensen bijeen te brengen, bijvoorbeeld in een beursvloerachtige setting.

In alle stadia van het *beleidsvormingsproces* is een inhoudelijke bijdrage van bewoners of cliënten/ ervaringsdeskundigen welkom. Maar ook tijdens de *uitvoering* worden ervaringen opgedaan die van grote waarde kunnen zijn voor de gemeente. Signalen daarover kunnen leiden tot bijstelling van de uitvoering of tot nieuw beleid.

De gemeente kent overigens geen doelgroepenbeleid meer. De zoekrichting is dan ook een integrale, inclusieve vorm van advisering.

We realiseren ons dat er sprake is van twee perspectieven: de cliënt of gebruiker van specifieke voorzieningen zit in een andere, meer afhankelijke positie dan anderen. Als gemeente hebben we ook belang bij een vorm van countervailing power, van tegenmacht, bijvoorbeeld inzake de sociale (wijk)teams.

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO

Het meebeslissen is een relatief onontgonnen terrein. De raad is op zoek naar een nieuwe invulling van haar rol ten aanzien van burgers dan wel wijkbewoners. In hoeverre beslissingsbevoegdheden in het sociale domein kunnen worden overgeheveld, en onder welke voorwaarden, is nog niet duidelijk. Te denken valt bijvoorbeeld aan meer zeggenschap over de besteding van middelen, ook en juist op gebiedsniveau.

In de pilot werd duidelijk dat de *ideale* maatschappelijk ondernemende burger meedenken, meebeslissen en meedoen in één persoon verenigt. Initiatiefnemers vragen lang niet altijd om geld, maar soms om het opheffen van belemmerende of overbodige regelgeving of om een klein steuntje in de rug. Het zijn vaak creatieve denkers die inspelen op maatschappelijke behoeftes, gewoon aan de slag gaan en rondvragen wie er mee wil doen. Maar voor advisering worden ze nog weinig ingezet.

De bijeenkomsten zelf werden door de deelnemers (veel burgers en een aantal raadsleden, ondernemers, adviesraadleden en welzijnsprofessionals) algemeen gezien als een eerste vernieuwende aanzet om meedenkers, meedoeners en meebeslissers bijeen te brengen. Een vorm van cocreatie dus. Wel zou je meer met de (werk)vorm kunnen variëren. Sommige deelnemers van de wijkwerkplaatsen wilden na dit denkwerk doorgaan: aan de slag! Wat opdoemt op basis van alle bevindingen en opvattingen is het volgende beeld:

Een belangrijk deel van de advisering is uit de gebieden op te halen. Ouderen, gehandicapten, vrijwilligers, professionals, ondernemers: ze wonen en werken ook in de wijk. Er is best veel kennis voorhanden, waar maar beperkt gebruik van wordt gemaakt – althans voor dit doel. Belangrijk is dan wel ook op wijkniveau de diverse doelgroepen wel aanhaken. Dat kan door gerichte acties uit te zetten om hier een structuur, organisatie, platform of netwerk te ontwikkelen. Te overwegen valt om in een aantal gebieden te experimenteren met 'trekkers' met verschillende achtergronden. De uitkomst kan én mag per gebied verschillen.

Een stedelijke adviesorgaan blijft nodig, maar dan wel één met een integrale opdracht en een brede scope, zorgvuldig samengesteld, en zoveel mogelijk gevoed vanuit de wijk én vanuit de eigen specifieke achtergrond. Niettemin denken we aan een lichte structuur, en niet aan een log en bureaucratisch apparaat. Op zijn minst zou ook het jeugd domein hierin opgenomen zijn, en op een later moment wellicht ook de maatschappelijke participatie. Hiervoor wordt een kwartiermaker aangesteld.

Als vanuit de gemeente een advies gewenst is moet van te voren goed worden afgewogen hoe en waar die adviesaanvraag wordt neergelegd, alsook in welke fase van de beleidscyclus. Dat kan per onderwerp verschillen. In alle gevallen stelt de gemeente zich faciliterend op, bijvoorbeeld ook door relevante informatie te verstrekken en een ambtelijk aanspreekpunt aan te wijzen.

Het staat de nieuwe adviesraad, burgers, wijkbewoners, cliënten te allen tijde vrij om de gemeente ook ongevraagd advies te geven. In de praktijk zullen er naar verwachting in de gebieden natuurlijke netwerken ontstaan waar men terecht kan.

De gemeente is bezig met een omslag naar meer partnerschap en minder sturing. Het beleid om meer ruimte te creëren voor initiatieven van burgers zal dan ook verder ontwikkeld worden in de programma's die daar specifiek voor zijn, zoals StadDoetMee, veranderlabs en het gebiedsgericht werken maar ook in het reguliere beleidsvormingsproces.

Het is van belang om als gemeente in zijn algemeenheid een open houding aan te nemen tegenover tegenmacht, ook los van de advisering. Denk daarbij bijvoorbeeld aan cliëntenraden. Meedenken en tegendenken zijn allebei welkom.

Het advies is om het hierboven geschetste beeld als uitgangspunt te nemen voor besluitvorming en vervolgoopdrachten. Meest urgent is de uitwerking van de opdracht voor de aanstelling van een kwartiermaker voor de nieuwe adviesraad, en de afbouw van de huidige adviesstructuur. Van belang is om de bestaande expertise daarin te borgen. Ook is expliciete aandacht nodig voor de samenstelling en voor de individuele competenties van de leden.

Vergroting van burgerbetrokkenheid, meer gebiedsgericht werken en het opbouwen van een sociale wijkinfrastructuur zijn al doelen van het gemeentelijk beleid, die in ontwikkeling zijn. Van belang is dat er dwarsverbanden ontstaan zodat ook vanuit de gebieden aansluiting mogelijk is op de behoefte aan advisering, zowel op gebieds- als op stedelijk niveau. Voor de gebiedsteams is hier een coördinerende rol weggelegd bij een viertal experimenten.

Deze ontwikkelingen hebben tijd nodig en zullen in de loop van de komende jaren uitkristalliseren. Wat wel op kortere termijn kan is enkele gebieden aanwijzen waar hiermee geëxperimenteerd kan worden.

Voor de gemeente zelf is óók op dit punt sprake van een transformatie-opgave, waarbij de verhouding tussen overheid, burgers en maatschappelijke partners een nieuwe invulling krijgt, met nieuwe rollen.

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO

Maatschappelijk draagvlak en participatie

Aan de pilot hebben burgers meegedaan, en enkele ondernemers, leden van de raad en van de adviesraden, en enkele medewerkers van maatschappelijke instellingen. Hun bevindingen zijn meegenomen in het rapport van Movisie.

We hebben voorts de adviesraden, zelf voorwerp van bespreking, gevraagd om in een bestek van twee weken een reactie te geven op het rapport en op een notitie met voorlopige conclusies van onze kant. Daarin ook het voornemen om de twee formele adviesraden op te heffen en de subsidiëring en de ondersteuning te stoppen, eveneens van het (particuliere) WMO-platform.

De reacties van de adviesraden zijn als bijlage toegevoegd. In het kort:

De Ouderenraad is blij met het rapport, pleit voor een schone lei, maar adviseert goed naar de samenstelling van de nieuwe adviesraad te kijken.

De Adviesraad voor het Gehandicaptenebeleid heeft kritiek op het rapport en de korte reactietijd. Ze heeft nog veel vragen, en mist aandacht voor de uitvoeringsproblemen bij de WMO. De gemeente moet vooral visie en beleid ontwikkelen op het gebied van burgerparticipatie, en niet alle kaarten zetten op de wijkontwikkeling.

Het WMO-platform vindt de reactietijd ook kort, maar is blij met het rapport en wil vooral vooruitkijken.

Men is het volledig eens met de drie aanbevelingen van Movisie en geeft aan dat zijzelf al bezig is in de lijn van het advies te werken. Ze vraagt van de gemeente burgerinitiatieven serieus te nemen en het partnerschap verder uit te werken.

Uit de reacties maken we op dat we met deze keuze een nuttige en noodzakelijke stap zetten, maar dat we zorgvuldig moeten handelen en recht doen aan de bestaande expertise. We zullen dat betrekken bij de opdrachten aan de kwartiermaker en de vier wijkexperimenten.

Dat de reactietijd kort was, was van te voren bekend. We zijn blij dat het niettemin gelukt is om een reactie te geven. Men reageerde zowel op het rapport van Movisie als op een gemeentelijke notitie die kort aangaf wat de richting zou zijn van het voorgenomen besluit. Ook deze is als bijlage toegevoegd.

Financiële consequenties

De Ouderenraad en de Adviesraad voor het gehandicaptenebeleid ontvangen momenteel ieder 25.000 euro en enkele uren ambtelijke ondersteuning. Het WMO-platform ontvangt alleen een subsidie van 25.000 euro. Bij stopzetting van de subsidie per 1 januari 2016 komen de vrijvallende middelen en ondersteuning in principe beschikbaar voor de nieuwe adviesraad.

Dat geldt ook voor eventuele kosten die gemoeid zijn met de uitvoering van enkele pilots in de gebieden. Tenzij externe partijen worden ingehuurd zou dit met de huidige inzet van personen en middelen moeten kunnen geschieden.

Overige consequenties

De verordeningen die ten grondslag liggen aan de Ouderenraad en de Adviesraad voor het gehandicaptenebeleid dienen te worden ingetrokken en de benoeming van de leden beëindigd.

De overgang van oud naar nieuw moet zorgvuldig plaatsvinden, en onder samenhangende regie van een kwartiermaker / projectleider, en voor 1 januari 2016 zijn afgerond. Daarbij hoort ook het opstellen van een nieuwe verordening.

De gebiedsteams zullen, op basis van dit raadsbesluit, aan de slag gaan met de experimenten in vier wijken.

Vervolg

Het college geeft uitvoering aan dit raadsbesluit.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

BIJLAGE

Wmo in Groningen: Maak het mee!

**Vergroten van burgerbetrokkenheid
en herziening adviesstructuur**

Auteur(s) Karin Sok
Saskia van Grinsven
Daan de Bruijn
Marjoke Verschelling
Datum Utrecht, 9 maart 2015
© Movisie

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO

Movisie: kennis en aanpak van sociale vraagstukken

Movisie is het landelijke kennisinstituut en adviesbureau voor toepasbare kennis, adviezen en oplossingen bij de aanpak van sociale vraagstukken op het terrein van welzijn, participatie, sociale zorg en sociale veiligheid. Onze activiteiten zijn georganiseerd in vier actuele programma's: effectiviteit en vakmanschap, zelfredzaamheid, participatie, veiligheid en huiselijk/seksueel geweld.

We investeren in de kracht en de onderlinge verbinding van burgers. We doen dit door maatschappelijke organisaties, overheden, maatschappelijk betrokken bedrijven en burgerinitiatieven te ondersteunen, te adviseren én met hen samen te werken. Lokaal of landelijk, toegesneden op het vraagstuk en de organisatie. Zo kunnen deze organisaties en hun professionals hun werk voor de samenleving zo goed mogelijk doen.

Kijk voor meer informatie op www.movisie.nl.

COLOFON

Auteur(s):
Karin Sok
Saskia van Grinsven
Daan de Bruijn
Marjoke Verschelling

Projectnummer: P2589
Datum: 9 maart 2015
© Movisie
Bestellen: www.movisie.nl

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO



Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
1.1	Vliegwiel als theoretisch kader	4
1.2	Aanpak	5
1.3	Deelnemers	6
2	Wat hebben we nu al in de stad?	7
3	Blik op de toekomst	11
3.1	Aandachtspunten om van A naar B te komen	15

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO



1 Inleiding

De gemeente Groningen heeft Movisie gevraagd te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om op wijkniveau een bredere betrokkenheid bij Wmo-vraagstukken te realiseren en daarmee ook de stedelijke adviesstructuur te vernieuwen. Het doel is om te komen tot inzichten over de toekomstige burgerbetrokkenheid en -advisering op wijk- en stedelijk niveau en de relatie tot burgerinitiatieven in zorg en welzijn. Deze inzichten kunnen gebruikt worden in de gemeentelijke besluitvorming rond dit thema in de komende maanden.

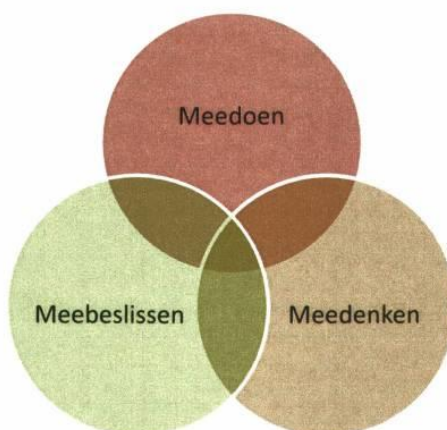
In dit rapport schetsen we een toekomstrichting voor de gemeente Groningen op basis van de inhoud die we in dit traject hebben verzameld.

1.1 Vliegwiel als theoretisch kader

Burgers *signaleren* problemen en hiaten, ze *agenderen* belangrijke knelpunten, ze *denken en beslissen mee* over de aanpak, ze *adviseren* de gemeente en ze *innoveren* door zelf initiatieven te nemen. Zij functioneren vanuit hun specifieke belang als wijkbewoner of als cliënt/gebruiker van de Wmo als *countervailing power* voor de gemeente. De gemeente formuleert beleid, dat gevolgen heeft voor cliënten en wijkbewoners. Op die momenten moet er goed tegenspel zijn, zodat het beleid getoetst wordt aan hun perspectief.

Al deze vormen van burgerbetrokkenheid zien we terug in het vliegwiel van de doe-democratie. Er is voor gekozen dit wiel als theoretisch uitgangspunt te nemen. Dit vliegwiel kent drie raderen, namelijk die van meedenken (adviesraden, platforms, panels, themacafés), die van meedoen (burger- en cliëntinitiatieven) en die van meebeslissen (gemeenteraad, wijkraden met eigen budget, coöperaties). Op veel plekken in Nederland functioneren deze raderen nog niet in samenwerking met elkaar, terwijl in die verbinding de meerwaarde ligt. In de overlap van de raderen ligt de mogelijkheid om bovengenoemde vormen van burgerbetrokkenheid beter uit de verf te laten komen en een bredere burgerbetrokkenheid bij Wmo-vraagstukken te realiseren. Dat de raderen vaak nog onvoldoende met elkaar in verbinding staan, heeft ook te maken met het feit dat een rader zoals meedoen vooral op wijkniveau functioneert en raderen zoals meedenken en meebeslissen vooral op stedelijk niveau. Een verbinding tussen de raderen impliceert dus ook een verbinding tussen het stedelijk en het wijkniveau.

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO



Maar is het mogelijk om doeners, zoals burgerinitiatieven, meer te betrekken bij het signaleren van problemen in de wijk en het meedenken over de aanpak en zo het stedelijk niveau vanuit de wijk te voeden? Kunnen we het adviseren van de gemeente meer in de wijk beleggen? Zijn er ideeën om meebeslissen ook meer op het niveau van de wijk vorm te geven? Kun je in de wijk de countervailing power van wijkbewoners op een goede manier organiseren, maar ook die van cliënten/gebruikers? Dit zijn vragen die we in dit traject met elkaar hebben onderzocht, om op die manier zicht te krijgen op de bouwstenen voor een bredere burgerbetrokkenheid bij Wmo-vraagstukken in de wijk en vernieuwing van de adviesstructuur.

1.2 Aanpak

In de afgelopen maanden hebben we in drie wijken gekeken hoe deze raderen uit het vliegwiel nu al zichtbaar zijn in de wijken en op welke manier verbinding tussen deze raderen aanwezig is of kan worden gestimuleerd. Er is gekozen om deze pilot in drie wijken uit te voeren, namelijk de wijken Oosterpark/Korreweg, Vinkhuizen en Zuyd. In deze wijken zijn burgers geworven om mee te denken over de vragen zoals die hierboven in 1.1 staan genoemd. De werving heeft plaatsgevonden via het stadspanel, via contacten van ambtenaren in de gemeente en via de bestaande adviesraden en bewonersorganisaties.

In een slotbijeenkomst op 3 maart hebben we de bevindingen uit het traject gedeeld en zijn we dieper ingegaan op de betekenis van de uitkomsten voor de adviesstructuur in Groningen. Dit is in de werkplaatsen minder aan de orde gekomen en had nog aandacht nodig.

Tijdens de pilot heeft een klankbordgroep bestaande uit ondernemers, ambtenaren van de gemeente, een opbouwwerker, leden van de adviesraden en een medewerker van MEE, het traject gevolgd en meegedacht.

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO



1.3 Deelnemers

In totaal hebben we vijf bijeenkomsten gehouden, waarvan drie in de wijken zelf, één aftrap met alle deelnemers en een slotbijeenkomst waar wederom iedereen voor is uitgenodigd. Tijdens deze bijeenkomsten hebben in totaal ongeveer 60 mensen meegedacht over de toekomst van burgerbetrokkenheid bij de Wmo. De werving van de deelnemers is verlopen via contacten van betrokken ambtenaren, een oproep via het Stadspanel en via de bestaande adviesraden. Ook raadsleden van de gemeente Groningen zijn uitgenodigd. Uit ieder rader van het vliegwiel waren iedere avond mensen vertegenwoordigd. Mooi in dit licht is een uitspraak van een deelnemer in de startbijeenkomst *"Denker, doener, beslisser? Ik ben alles! Ik denk na over een buurtfeest, ik beslis dat het er komt en ik doe het dan ook gewoon."* De onderverdeling die we maken is een systemische benadering die inzicht geeft in verschillende elementen van betrokkenheid. Maar voor mensen voelt dit soms heel anders, zij verenigen alle elementen in zichzelf. Dit laat tegelijk de kracht zien van het model: daar waar verbinding ontstaat, daar gebeurt het!

In de werkplaatsen waren veel doeners aanwezig. Zij presenteerden vol enthousiasme hun eigen initiatieven in de wijk en waren op zoek naar verbinding en uitwisseling. Vertegenwoordiging vanuit de denkers (in de zin van raden en bewonersorganisaties) was soms beperkt. Hun rol en taak voor de toekomst was onderwerp van gesprek, wat af en toe leidde tot enige terughoudendheid in het gesprek. De beslissers (in de zin van raadsleden en ambtenaren) waren vaak sterk in de minderheid. Voor raadsleden was deze pilot een kans om mee te denken over nieuw te vormen beleid aan de voorkant van het beleidsproces en te horen wat de burger hiervan vindt. We zien dat slechts een paar partijen/raadsleden hier gebruik van heeft gemaakt.

Bij de werkplaatsen waren in sommige wijken ook professionals aanwezig die werkzaam zijn in de buurt. Coördinatoren en medewerkers van Stips bijvoorbeeld en professionals van NOVO. Zij zijn een waardevolle aanvulling op de bewoners uit de wijk, vanwege hun grote kennis over de sociale infrastructuur in de wijk. Eén van de professionals merkte op dat het perspectief van mensen met een beperking niet sterk vertegenwoordigd was tijdens de bijeenkomsten. In het licht van de veranderingen in de Wmo is dit een belangrijke observatie. Inclusie, juist ook van mensen met een beperking, bij participatietrajecten waar deze pilot een voorbeeld van is, is belangrijk voor breed gedragen ideeën, zeker daar waar het om betrokkenheid bij Wmo-vraagstukken gaat.

Gezien de aard en het doel van dit traject hebben we een beroep gedaan op de meedenkkraft die in de wijken aanwezig was. Dit spreekt bepaalde groepen bewoners misschien niet aan. Omdat de gemeente Groningen op zoek is naar nieuwe oplossingen is wel extra geprobeerd om ondernemers, studenten en kunstenaars als dwarsdenkers in de pilots te betrekken. De kanalen om deze mensen te bereiken zijn binnen de gemeente alleen niet altijd bekend.

Door de mix van mensen die iedere avond wel aanwezig was zagen we dat de avonden geanimeerd verliepen ondanks het soms abstracte thema. De deelnemers waardeerden de uitwisseling die terplekke ontstond erg en raakten erdoor geïnspireerd om ook buiten deze avonden om contact te houden. Zo werd het vliegwiel al praktisch in dit traject.

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO



2 Wat hebben we nu al in de stad?

Groningen is bezig met een beweging van minder beleid maken en uitvoeren op stedelijk niveau, naar meer beleid maken en uitvoeren op wijkniveau. Dit vraagt om een omslag in werken bij de gemeente en haar medewerkers, maar ook bij de wijkbewoners en bij de bestaande adviesstructuur in Groningen waarin burgers en cliënten betrokken zijn. We hebben in de wijken gekeken welke ingrediënten er nu al zijn die bruikbaar zijn in de toekomstige situatie. Hieronder bespreken we per rader in het vliegwiel de huidige situatie in de drie bezochte wijken. Het is belangrijk te noemen dat dit een impressie is en niet meteen representatief is voor de hele stad.

Meedoen

Dat het in Groningen bruist van de burgerinitiatieven is geen nieuws. Het programma Stad Doet Mee geeft een aantal mooie voorbeelden van burgerinitiatieven en nieuwe vormen van samenwerking tussen overheid en burger. Ook tijdens de avonden in de wijken zijn veel initiatieven de revue gepasseerd en was merkbaar dat het praten over initiatieven veel energie opriep. Vanuit de observaties en resultaten van de aftrap en werkplaatsen constateren we dat het rader meedoen vrij op zichzelf functioneert. De activiteiten spelen zich af op wijkniveau of eigenlijk vooral op buurtniveau. Ook binnen dit rader is weinig verbinding en bestaan nog veel eilandjes van initiatieven. Het gebrek aan verbinding met andere raderen komt omdat de motivatie en betrokkenheid gelegen is in de eigen buurt en wat ze daar aantreffen en het feit dat mensen het daar al druk genoeg mee hebben. Stedelijk komen ze in aanraking met het rader meebeslissen op het moment dat ze tegen de regelgeving en bureaucratie van de gemeente aanlopen (of dat een lid van de gemeenteraad op werkbezoek komt). Er is weinig verbinding met het rader meedenken omdat de doeners er weinig beeld bij hebben, het abstract is voor hen en denkers zich vooral bewegen op stedelijk niveau en (nog) minder in de wijk waar de doeners zich bewegen.

Bouwstenen voor de toekomst

Initiatiefnemers zijn dus nauwelijks op de hoogte van de adviesstructuur in de stad en de mogelijkheden die eventuele samenwerking met raden of platforms zou kunnen bieden. Een gedeelte van de doeners ziet echter op basis van de ervaringen in een initiatief wel degelijk verbeterpunten voor beleid en wil het vliegwiel laten draaien, maar weet niet goed welke weg te bewandelen om hier ook daadwerkelijk iets mee te doen. Als hier meer duidelijkheid over is kunnen op meer plekken signalen worden opgepikt die dienen als input voor beleidsvorming.

De initiatieven die burgers nemen op het gebied van zorg en ondersteuning zijn natuurlijk erg waardevol. Bij de doeners zagen we een sterke behoefte om van elkaar te leren en dus de lijntjes binnen het rader van het meedoen te versterken. Ze zijn op zoek naar uitwisseling: van ervaringen, financieringsbronnen, tips en ideeën om de initiatieven verder te brengen. Van de gemeente wordt gevraagd deze uitwisseling te faciliteren, door bijvoorbeeld een beursvloer of marktplaats voor initiatieven te organiseren. Deze behoefte komt vooral voort uit het verduurzamen of verder brengen van de initiatieven. We zien dat Stad doet Mee hierin al veel actie onderneemt. De doeners geven verder aan tegen regels en belemmeringen aan te lopen waar de gemeente mogelijk een oplossing kan bieden. Hiervoor zoeken zij naar een vast aanspreekpunt namens de gemeente, een wijkambtenaar bijvoorbeeld. Ook de wijkwethouder wordt door sommigen genoemd als breekijzer voor burgerinitiatieven. Duidelijk wordt dat meer ruimte en faciliteiten nodig zijn om initiatieven te laten floreren. Dit gaat ook om praktische hulp bijvoorbeeld in de vorm van ruimte om te publiceren in de plaatselijke Gezinsbode of de wijkgids.

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO



Vanuit het perspectief van beleidsmakers en gemeenteraad kan het goed zijn om kaders en financiën voor initiatieven vast te stellen. Dit riep in de werkplaatsen ook de vraag op of de gemeente erop kan vertrouwen dat burgerinitiatieven voor een bepaald deel uitvoering geven aan gemeentelijk beleid. Als dit zo is dan kan de gemeente dit 'loslaten' en haar energie richten op andere zaken. Dit vraagt dus een zeker onderling vertrouwen.

Meedenken

Binnen het kader van meedenken gaat het zowel om 'meedenken' aan het begin van het beleidsproces als om 'adviseren', wat meer aan het einde van het beleidsproces plaatsvindt. De huidige adviesstructuur in het sociale domein bestaat uit het Wmo-platform, de adviesraad voor het gehandicaptenbeleid en de ouderenraad. Daarnaast participeert het Stedelijk Overleg Ouderenbonden Groningen als belangenorganisatie in deze adviesstructuur. In het kader meedenken zien we dat de raden als eiland in het vliegwiel opereren en met name stedelijk georiënteerd zijn. De beeldvorming over de huidige officiële adviesstructuur is erg divers, zo bleek tijdens dit traject. Er leven zowel positieve als negatieve beelden over de raden en hun functioneren, al dan niet op eigen ervaringen gestoeld. Of en hoe op wijkniveau eventuele bewonersorganisaties, wijkraden en wijkoverleggen functioneren en meedenken over hun wijk is divers en onduidelijk.

In de gemeentelijke beleidsvorming is enerzijds behoefte aan een kritische sparringpartner die vanuit cliënt/burgerperspectief meedenkt over verordeningen of beleidsplannen met een sterk strategisch en domeinoverstijgend karakter (zoals Vernieuwing Sociaal Domein). Anderzijds is behoefte aan input van de praktijk, voeding vanuit de wijken. Een deel van stedelijke adviesstructuur geeft aan moeite te hebben de aansluiting met de wijk te vinden. Er wordt bijvoorbeeld benoemd dat het ophalen van signalen lastig is. Daarvoor is echt contact nodig met mensen in de buurt en de afstand daarmee is op dit moment te groot. Het kader meedenken en het kader meedoen hebben dan ook weinig verbinding met elkaar.

Verbinding tussen het kader meedenken en het kader meebeslissen zien we vooral in het laatste stadium van beleidsvorming, in de advisering van raden richting gemeente. Hoewel ook hier en daar gebruik gemaakt wordt van inspraakmogelijkheden en informeel overleg tussen leden van adviesraden en van de gemeenteraad.

Bouwstenen voor de toekomst

In de gemeentelijke beleidsvorming is behoefte aan advies- en meedenkkraft.

De huidige stedelijke adviesstructuur voorziet voor een deel hierin, maar is versnipperd. Het integrale karakter wordt gemist evenals de verbinding met en voeding vanuit de wijken. Een mooi voorbeeld om de relatie te leggen met de ontwikkelingen in de wijken is de dubbelfunctie van iemand uit de adviesraad gehandicapten. Naast haar werk in de adviesraad is zij vrijwilliger in het Stip, waardoor ze veel mensen ziet en spreekt uit de doelgroep van de raad. Dit vormt een voedingsbodem voor het werk in de raad. Echter is dit een incidentele verbinding.

In de werkplaatsen hebben we gezien dat actieve bewoners signalen oppikken over zaken die spelen in hun buurt (en niet zozeer in hun wijk) en dat zij daar vervolgens zelf mee aan de slag gaan. Meer collectieve signalen, signalen die zij vaker horen of tegenkomen, zijn belangrijk voor het gemeentelijk beleid. Die signalen komen op diverse plekken in de wijk binnen, bij bewonersinitiatieven, maar ook bij de Stips, het MJD en allerlei buurtactiviteiten. De vraag is waar die signalen bij elkaar komen en wie actie initieert. De toekomstige wijkteams werden vaak genoemd om deze functie te vervullen.

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO



Actieve wijkbewoners zijn best bereid om signalen op te pikken en door te spelen, maar ze moeten wel weten waar ze met hun signalen terecht kunnen. Ook speelt wederkerigheid hierin een belangrijke rol: actieve bewoners die een signalerende functie op zich nemen, maar daar ook iets voor terug krijgen. Een beperkt aantal actieve bewoners is ook bereid mee te denken over de aanpak van bepaalde Wmo-vraagstukken. Het gaat dan om mensen die naast hun eigen initiatieven en activiteiten energie en interesse hebben om breder mee te denken. Verder geven bewoners aan mee te willen denken op ad hoc basis, omdat ze persoonlijke affiniteit hebben met het onderwerp. Dat betekent wel dat duidelijk moet zijn waarover meegedacht moet worden, wat de kaders zijn waarbinnen mensen meedenken en wat er gebeurt met de input die mensen leveren. En ongetwijfeld zijn er in de wijk meer bewoners te vinden die nu niet als 'doener' actief zijn in allerlei initiatieven, maar wel interesse hebben om een keer mee te denken over een bepaald vraagstuk, dat hem of haar raakt. Er dient dan wel een goede terugkoppeling te worden georganiseerd. Mensen geven aan als ze meedenken ook serieus genomen te willen worden.

De realiteit is wel dat niet alle beleidszaken zich lenen voor een bespreking op wijkniveau. Verordeningen of beleidsplannen met een sterk strategisch en domeinoverstijgend karakter zullen zaken zijn die al snel ver van het bed voelen van de gemiddelde inwoner. Op dat moment is een stedelijk orgaan de aangewezen partij om zich hierover te buigen.

Als het gaat over 'meedenken' zien we overigens dat de gemeente ook andere manieren inzet om gebruik te maken van de denkkraft over zaken in het sociale domein. Dit is bijvoorbeeld te zien in de aanpak rond de plannen voor dagbesteding waar expliciet gesproken is met gebruikers van de dagbesteding. Ook dit traject over burgerbetrokkenheid is een vorm van meedenkkraft mobiliseren. Mensen die bijvoorbeeld via het stadspanel geworven waren voor dit traject, gaven aan erg positief te zijn over deze vorm van meedenken met de gemeente.

Meebeslissen

Het rader van meebeslissen was beperkt vertegenwoordigd tijdens de werkplaatsen. De gemeenteraadsleden die er waren gaven aan bezig te zijn met een omslag: meer vooraf in het beleidsproces contact zoeken met initiatieven, activiteiten en bewoners, eropaf en de wijk in. Op die manier raken zij veel beter geïnformeerd over wat er speelt op bepaalde thema's, verzamelen input voor hun beslissingen en wordt gewerkt aan draagvlak. Deze verbinding tussen het rader meebeslissen en het rader meedoen staat nog wel in de kinderschoenen. Tijdens de werkplaatsen werd door wijkbewoners ook aangegeven dat raadsleden en ambtenaren zich meer rechtstreeks moeten laten voeden door wijkbewoners. Waar dit voorheen veel gebeurde door organisaties die in de wijk werkten, zouden ze via rechtstreeks contact veel meer te weten kunnen komen over wat er echt speelt. Op deze manier voelen burgers zich ook serieus genomen. Natuurlijk zijn gemeenteraadsleden niet de enige beslissters. Ook financiers, bijvoorbeeld betrokken ondernemers kunnen door hun bijdrage aan een initiatief van doeners 'mee' beslissen of iets van de grond komt of niet. Voor beslissters zijn signalen uit de samenleving van groot belang. Deze kunnen op heel veel verschillende plekken worden gevonden. Aanwezigheid op en bekendheid met deze plekken is dan van groot belang.

De verbinding tussen de beslissters en de denkers is in dit traject niet goed duidelijk geworden. Een verbinding tussen bijvoorbeeld gemeenteraadsleden en adviesorganen kan echter wel van meerwaarde zijn in de beraadslagingen van de raad.

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO



Bouwstenen voor de toekomst

Dat gemeenteraadsleden bezig zijn met een omslag richting de wijk is positief voor de verbinding tussen de raderen. Tijdens de werkplaatsen zijn ideeën naar voren gekomen over hoe de besliskracht in de wijk meer benut zou kunnen worden. Zou het niet mogelijk zijn om bewoners te vragen tijdens een inloop aan welk project meer financiële ondersteuning moet worden gegeven, project A of B? Een wijkbudget is een andere manier om bewoners te laten beslissen over dat wat nodig is in de wijk. Hierbij werden in de werkplaatsen de sociale teams genoemd als aanspreek- of verdeelpunt. Ook burgers die het heft in eigen hand nemen en een initiatief starten, zijn in feite beslissers. In de Wmo 2015 is expliciet 'the right to challenge' opgenomen. Dit geeft burgers in een wijk of buurt het recht om de gemeente uit te dagen als ze denkt diensten op het gebied van zorg en ondersteuning zelf beter te kunnen verlenen dan de gemeente. Op deze manier kunnen burgers ook rechtstreeks meebeslissen over de ondersteuning in hun eigen buurt, door initiatief te nemen. De wethouder vertaalt de 'right to challenge' dan ook graag in de 'right to invite' waardoor burgers de gemeente uitnodigen aan te sluiten bij hun initiatieven.

Interessant als het om meebeslissen, maar ook om meedenken en innoveren gaat, is de ontwikkeling van de G1000 in Groningen. Stadgers nemen in de ontmoeting op 6 juni het heft in eigen hand door samen de agenda voor de stad te maken (www.g1000groningen.nl).

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO



3 Blik op de toekomst

Hoe zou de toekomst in Groningen eruit kunnen zien nu Groningen op wijkniveau een bredere betrokkenheid van burgers en cliënten bij Wmo-vraagstukken wil realiseren? Om die bredere betrokkenheid te realiseren zullen de raderen van het vliegwiel meer moeten gaan samenwerken, wat, zoals eerder gezegd, ook meer verbinding impliceert tussen het stedelijk- en het wijkniveau.

Via verschillende bijeenkomsten en werkplaatsen en gesprekken met de klankbordgroep en een aantal stakeholders hebben we met elkaar gezocht naar mogelijkheden en ideeën om de raderen meer te laten samenwerken en denkers, doeners en beslissers meer van elkaar kennis en ervaring te laten profiteren. Ook hebben we gekeken naar landelijke trends en ervaringen in andere gemeenten die bruikbaar zijn in Groningen. Dit samen geeft het volgende beeld voor de toekomst als we zo'n drie jaar verder kijken.

Let op: in onderstaande tekst schetsen we een beeld van de toekomst, zoals dat er wat Movisie betreft uit zou kunnen zien over drie jaar. Het is dus niet per se zo dat dit een door alle partijen gedragen beeld is, hoewel zij zich in onderdelen ongetwijfeld zullen herkennen.

1. Verbinding met de wijken maken om signalen uit de wijk op te kunnen pikken, op thema's en vraagstukken meedenkkracht te mobiliseren en op die manier veel meer samen met de wijk het gemeentelijk beleid te ontwikkelen.

In de toekomst wordt het beleid veel meer gevoed vanuit de wijk. Waarschijnlijk zal de beleidsvorming en toetsing door de gemeenteraad op stedelijk niveau plaatsvinden, maar in de beleidsvoorbereiding kan meer gebruik gemaakt worden van de signalen en meedenkkracht in de wijk. Op die manier is het mogelijk om een bredere betrokkenheid van de wijk bij Wmo-vraagstukken te realiseren. Signalen en aandachtspunten voor beleid komen bij diverse kanalen binnen. Bij de meer professionele kanalen zoals de wijkteams, het MJD en de Stips, maar ook bij allerlei activiteiten en initiatieven in de wijk, waar bewoners komen gewoon omdat het leuk is of initiatieven die bij bewoners langs gaan. Denk aan de Roegse Boys in Vinkhuizen of de buurtmeiden in Zuyd. Die diversiteit is soms lastig te hanteren, want signalen komen verspreid binnen en vragen dus om bundeling en collectiveren, maar tegelijkertijd is het iets om te koesteren. Om een brede groep mensen te bereiken en signalen op te pikken is een diversiteit aan vindplaatsen en activiteiten nodig.

In het realiseren van een bredere betrokkenheid bij Wmo-vraagstukken in de wijk hebben zowel bewoners, professionals als de gemeente zelf een rol.

De wijkteams

De wijkteams vervullen in dit toekomstplaatje een belangrijke rol. Zij hebben naast het bieden van zorg en ondersteuning aan wijkbewoners ook de taak om bewoners te kennen, te activeren, bij elkaar te halen, initiatieven te faciliteren, signalen te horen en daarop actie te ondernemen. Vanuit die taak zijn zij een plek in de wijk waar signalen uit de wijk bij elkaar komen, een wijkagenda met bewoners kan worden opgesteld, meedenkkracht kan worden gemobiliseerd, etc.

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO



Wijk/participatieambtenaar

De gemeente heeft inmiddels stappen gezet richting de wijk met bijv. het aanstellen van wijkwethouders. In dit toekomstplaatje gaat zij daarmee verder en is de gemeente in de persoon van een of meerdere beleidsambtenaren aangehaakt bij of lid van het wijkteam. Op die manier is de gemeente ook daadwerkelijk bezig in de wijk, benaderbaar en dichtbij. Het is afhankelijk van de kenmerken van de wijk, de cultuur, de mate waarin bewoners actief en betrokken zijn welk rol de wijkambtenaar speelt.

Bewonersschil

Los van of rondom het wijkteam wordt een schil van bewoners en cliënten gevormd die aangeven op welke vraagstukken in de wijk extra ingezet moet worden en die samenwerkt met het wijkteam en de wijkambtenaar in het opvangen van signalen, mobiliseren van meedenkkracht, etc. Zij organiseren samen met het wijkteam en de wijkambtenaar oloopjes, meedenksessies, themacafés en gaan langs bij Stips, activiteiten, bewonersinitiatieven en andere vindplaatsen. (Mede)zeggenschap van bewoners krijgt op die manier op wijkniveau vorm.

Inspiratie

- Digitaal wijkplatform
- Klaagmuur / kansmuur / stelling van de maand op centrale plek in de wijk
- Organiseer makkelijke inloop en benut de huiskamers in de wijk
- In Zwolle zijn deze maand in alle wijken wijkdialogen georganiseerd, meer informatie: [Jij bent aan de buurt](#)
- G250 in de wijk (à la stedelijke G1000), zie bijvoorbeeld in [De Pijp](#)
- Denk aan huisbezoeken, brievenbusgesprekken

2. Een integraal, stedelijk adviesorgaan dat met de gemeente meedenkt (vooraan in het beleidsproces) en de gemeente adviseert over wijkoverstijgende beleidsthema's, nota's en verordeningen.

Integraal

Voor de toekomst is een stedelijk adviesorgaan gewenst die de focus niet alleen heeft op de Wmo, maar ook op de Jeugdwet en Participatiewet. Dit sluit aan bij de landelijke trend naar brede participatieraden die meedenken en adviseren over het gehele sociale domein. Mede vanuit de gedachte dat beleid integraal vorm moet krijgen en burgers vaak te maken hebben met meer dan één wettelijk kader.

Expertrol

Vanuit die optiek vervult het adviesorgaan een expertrol: de leden hebben de competentie om te kunnen meedenken en adviseren vanuit een integraal perspectief, waarin zij de perspectieven en belangen van verschillende groepen kunnen afwegen, en dus ook boven hun eigen ervaring kunnen uitstijgen. In het recente verleden lag het accent van dergelijke adviesorganen in den lande steeds meer op beleidsdeskundigheid, vanwege de complexiteit van het beleid en de vragen van de gemeente. Dit had als gevolg dat veel leden een grote afstand tot de doelgroep, achterban of samenleving ervoeren. Momenteel is een kentering zichtbaar naar meer verbinding met cliënten, burgers en de samenleving. Dit heeft ook consequenties voor de samenstelling van zo'n adviesorgaan, namelijk veel meer een mix van beleids- en ervaringsdeskundigheid en van mensen

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO



die contacten in de samenleving hebben en mensen die signalen kunnen vertalen naar beleid. Een dergelijke samenstelling vraagt nog meer dan voorheen om een onafhankelijk voorzitter met goede technische gespreksvaardigheden.

Weten wat er speelt

Het adviesorgaan hoeft geen representatie te zijn van doelgroepen, gebruikers of wijkbewoners, maar zij moet wel weten wat er speelt bij de verschillende doelgroepen, gebruikers en bewoners in de wijk, bijvoorbeeld als het gaat om toegankelijkheid, eenzaamheid of uitval van jongeren. Dit stelt dus eisen aan de kennis van de leden van het adviesorgaan en aan hun contacten met doelgroepen, gebruikers en wijkbewoners.

Verbinding tussen wijk en stad

Signalen uit de wijk over kwetsbare groepen worden soms op wijkniveau opgepakt door bijvoorbeeld bewonersinitiatieven, maar zullen ook regelmatig naar het stedelijk niveau moeten worden doorgezet, omdat hun signalen zich vaak niet beperken tot een specifieke wijk. Dan zullen de signalen rechtstreeks naar de gemeente of via het adviesorgaan moeten gaan. De wijkteams, wijkambtenaar en bewonersschil hebben hierin een makelaarsfunctie tussen de wijk en het adviesorgaan en de gemeente.

Inspiratie

- In het land zijn verschillende voorbeelden van brede participatieraden te vinden, waarvan de Koepel voor Wmo-raden er een aantal heeft **gebundeld**.
- Het bovenstaande idee lijkt op het model 'vertrouwen op experts' zoals beschreven in de publicatie *Modellen voor lokale participatie* van Movisie, Koepel voor Wmo-raden en Zorgbelang Noord-Holland.

3. Initiatieven in de wijk laten groeien en bloeien, faciliteren door drempels in beleid, wet- en regelgeving te slechten en een beroep doen op hun signaleringsfunctie en meedenkkracht.

Bewonersinitiatieven dragen met hun activiteiten vooral bij aan de uitvoering van beleid. Zij zijn niet verantwoordelijk voor de uitvoering van het beleid, maar zijn aanvullend op alles wat er vanuit formeel beleid wordt ingezet en uitgevoerd. Initiatieven komen en gaan, worden soms een succes en sterven soms ook een stille dood. Naast de rol in de uitvoering kunnen deze initiatieven ook een signaleringsfunctie hebben als het gaat om kwetsbare groepen. Zij zijn ogen en oren van de wijk en horen en zien waar kwetsbare groepen tegenaan lopen, waar hiaten zijn in het aanbod, wat knelpunten zijn. Dit zijn belangrijke signalen voor de gemeente en het stedelijk adviesorgaan, maar bewonersinitiatieven bewegen zich in de eigen buurt en vragen zich af waarom ze zich extra zouden moeten inzetten voor die signaleringsfunctie. Ze zullen niet snel rechtstreeks contact opnemen met het stedelijk adviesorgaan en zijn daarin ook op zoek naar wederkerigheid, een ruil. Een makelaarsfunctie zoals bij 2 beschreven is hierbij van belang. Zij kan gelegenheden creëren waarin die signalen naar boven komen, maar tegelijkertijd ook iets doen aan de knelpunten die initiatieven ervaren in de uitvoering van hun eigen initiatieven, bijvoorbeeld in de wet- en regelgeving die het initiatief tegenwerken.

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO



Inspiratie

- Organiseer of faciliteer een beursvloer/marktplaats waar initiatieven zich presenteren en met elkaar uitwisselen.
- Recent is een publicatie uitgebracht met zes verschillende 'brillen' om te kijken naar burgerinitiatieven in zorg en welzijn.
- In Amersfoort is een Bewonersweb actief met als doel het van onderop faciliteren van burgerinitiatieven in zorg en welzijn.
- In het E-book Stappen in buurt-en dorpskracht heeft Movisie een aantal buurtinitiatieven gevolgd.

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO



3.1 Aandachtspunten om van A naar B te komen

Hierboven hebben we een toekomstplaatje geschetst, met een perspectief van drie jaar, maar daar zijn we nu nog niet. Om daar uiteindelijk te komen benoemen we hier een aantal aandachtspunten die we mee willen geven.

Perspectief wijkbewoner en cliënt

Eerste aandachtspunt bij deze ideeën is dat het perspectief van de wijkbewoner een andere is dan het perspectief van de cliënt dan wel gebruiker van de Wmo. Wanneer we bijvoorbeeld bewonersinitiatieven bekijken vanuit het perspectief van de wijkbewoner komen bijvoorbeeld drempels in wet- en regelgeving als knelpunt naar voren. Wanneer we diezelfde bewonersinitiatieven bekijken vanuit het perspectief van de cliënt komen andere zaken naar voren, zoals de toegankelijkheid van die initiatieven voor bijv. mensen met een beperking. Of wanneer we vrijwillige inzet in de zorg bekijken vanuit het perspectief van de wijkbewoner komt bijvoorbeeld het 'noaberschap' als aandachtspunt naar voren. Maar bekijken we die vrijwillige inzet vanuit het perspectief van cliënten, dan komen zaken naar voren als de deskundigheid en afhankelijkheid van een vrijwilliger, privacy en de wens om geen vrijwilliger uit de eigen wijk te hebben die ondersteuning biedt.

Bestaat de wijk?

Dit brengt ons ook bij de vraag of de wijk iets is wat bestaat voor burgers. In de werkplaatsen gaven de bewoners continu aan dat zij niet zozeer iets hebben met de wijk, maar veel meer met hun buurt. Zij voelen zich betrokken bij hun straat of buurtje en de mensen die daar wonen, maar verder gaat het vaak niet. De wijk is daarvoor te groot en te divers. Ook vragen over wat er speelt in hun wijk konden zij relatief moeilijk beantwoorden, juist vanwege het gebrek aan zicht op en betrokkenheid bij de totale wijk.

Ook voor kwetsbare groepen, cliënten, gebruikers van de Wmo is de wijk vaak niet het niveau waarop zij aan te spreken zijn. Zij wonen en leven dan wel in een bepaalde wijk, maar veel van hun ondersteuning komt daar niet vandaan en willen ze ook niet. Loes Verplanke e.a. (2011) constateren in hun onderzoek dat voor kwetsbare groepen de buurt een non-issue is. Voor hen is de nabijheid van familie, vrienden, lotgenoten en hulpverleners van veel groter belang dan het contact met hun buurtgenoten. De buurt kan voor hen vol fysieke en sociale obstakels zitten. Ook de instellingen waar deze mensen voor hun dagbesteding en ondersteuning komen hebben weinig met het niveau van de wijk van doen.

Signaleren, meedenken en faciliteren is iets anders dan tegenkracht mobiliseren

Derde aandachtspunt bij het toekomstplaatje is dat het signaleren van knelpunten in de wijk, het mobiliseren van meedenkkraft en het faciliteren van initiatieven iets anders is dan het organiseren van tegenkracht en medezeggenschap van cliënten/gebruikers van de Wmo, Jeugdwet en Participatiewet. Al deze functies zitten in meer of mindere mate in de adviesstructuur verweven en het is de vraag of al deze functies ook even geschikt zijn om in de wijk vorm te geven. Bij het organiseren van tegenkracht, inspraak en medezeggenschap is dat zeer de vraag. Dit laatste lijkt ook buiten de aandacht van het traject te vallen, terwijl het een belangrijk onderdeel is van de verhouding tussen overheid en burger en het democratisch gehalte. Er zijn gemeenten die zich hier sterk van bewust zijn en juist inzetten op die tegenkracht en medezeggenschap vanuit cliënten/gebruikers. Bijvoorbeeld door naast een brede adviesraad ook een cliëntenraad in te richten of door vooral in belangenorganisaties te en adviesraden af te bouwen.

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO



Nog volop ontwikkelingen gaande

Daarnaast is het belangrijk dat niemand zich rijk rekent in dit traject, omdat veel zaken nog in ontwikkeling zijn. Denk aan de sociale wijkteams. Deze teams gaan pas over een paar jaar zo functioneren zoals beschreven in het toekomstplaatje en zelfs dat is nu nog de vraag, omdat uit ervaringen elders en onderzoek blijkt dat de dynamiek van de sociale wijkteams groot en grillig is en plannen lang niet altijd uitpakken zoals bedoeld.

Ook zijn nog veel ontwikkelingen gaande als het gaat over de omslag van de gemeente naar meer wijkgericht werken. Kun je als gemeente in de wijk beleid maken of gaat het vooral om het voorbereiden van beleid, maar formuleer je het vervolgens op stedelijk niveau? De vraag welke fase van beleidsvorming en welk typebeleid zich leent voor ontwikkeling op wijkniveau en wat stedelijk moet gebeuren, is nog niet uitgekristalliseerd. Ook landelijk zien we dat gemeenten hiermee worstelen.

Door ontwikkelen met waardering van het bestaande

Er is dus sprake van een overgangssituatie van een aantal jaren, waarvan de gemeente zich ook bewust is. Daarom is het raadzaam niet te rigouzeus de bestaande structuren af te breken. De huidige situatie kent namelijk een aantal waardevolle ingrediënten. De structuur die het Wmo-platform heeft gekozen met de verschillende clusters is hier een voorbeeld van. Op deze manier is naast het bestuur van het platform ook een grote groep burgers gemobiliseerd. Daarnaast zijn in de wijk verschillende overlegstructuren actief in de vorm van bewonersorganisaties, wijkoverleggen of wijkraden. Deze functioneren allemaal erg verschillend. De beeldvorming over wat deze organisaties in de wijk betekenen is diffuus. Dit vraagt extra verdieping die buiten de scope van dit traject viel, maar wel waardevol is met het oog op de toekomst. Wat is waardevol om te behouden richting de nieuwe situatie, wat moet in een nieuw of ander jasje gestoken worden om toekomstbestendig te zijn, en waar moeten we afscheid van nemen? De huidige adviesraden geven aan te willen veranderen maar hebben daarvoor wel goede kaders en ondersteuning nodig.

Deze tijd vraagt dus om een geleidelijke transformatie naar nieuwe vormen van burgerbetrokkenheid en medezeggenschap.

Tot slot: investeren in de verbinding

In dit rapport staan een aantal ingrediënten en aandachtspunten voor de herziening van de Groningse adviesstructuur genoemd. We sluiten af met een voor de hand liggend maar toch cruciaal aandachtspunt: investeer in de verbinding. Een belangrijke conclusie die we meenemen uit de werkplaatsen is vooral dat het gaat om kennen en gekend worden. Het oprechte, geïnteresseerde contact tussen de mensen uit de verschillende raderen van het vliegwiel maakt verbinding pas echt succesvol.

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO

BIJLAGE

Eerste reactie gemeente op het rapport 'WMO in Groningen: maak het mee!'

12 maart 2015

Wat vooraf ging

Al in 2011 gaven de adviesraden (de Ouderenraad, de Adviesraad voor het Gehandicaptenbeleid en het WMO-platform) in een gemeentelijk onderzoek aan dat de WMO-adviesstructuur beter kan en moet functioneren.

In 2012 is een gezamenlijk regiooverleg opgericht (waar het SOOG ook aan deelneemt) waarin afspraken gemaakt worden wie trekker is bij het opstellen van adviezen over specifieke thema's.

De vervolgstap is toen echter nog niet gezet: een stappenplan maken voor een nieuwe opzet. Uiteindelijk is in het najaar van 2014 een proces in gang gezet om verdere stappen te maken. Omwille van de toekomstbestendigheid, de vele ontwikkelingen in het sociale domein en de raakvlakken met burgerinitiatieven en gebiedsgericht werken is de aanvankelijke opdracht verbreed. In hoeverre kunnen deze bewegingen elkaar versterken en rechtdoen aan beide doelen? Onder inhoudelijke begeleiding van bureau Movisie is vervolgens i.s.m. de adviesraden een pilot uitgevoerd waarvan nu het eindrapport op tafel ligt.

In deze notitie geven we als gemeente een eerste reactie op dit eindrapport en geven daarbij in grote lijnen aan hoe we het vervolg zien.

Aan de adviesraden wordt gevraagd om uiterlijk 26 maart te reageren op zowel het eindrapport als onze notitie. Deze reactie wordt betrokken bij het opstellen van een besluitnota die op dinsdag 14 april in het college wordt vastgesteld.

Algemeen oordeel

We vinden dat het eindrapport waardevolle aanknopingspunten biedt voor het vervolg. Movisie was weliswaar niet in het bijzonder bekend met het totale Groningse krachtenveld, maar dat kwam in de loop van de bijeenkomsten wel ter sprake. Bovendien is het aan ons om hier overheen onze eigen situatie te leggen en de vele ontwikkelingen die gaande zijn in het sociale domein. Alles is vloeibaar momenteel. Ook de theoretische benadering van het vliegwiel spreekt ons aan en vraagt om verdere doordenking bij het maken van een plan van aanpak.

Veel deelnemers vonden het een interessant traject, ook al had dit het karakter van een zoektocht. Het geeft aan dat meer mensen bereid zijn om mee te denken dan wij vermoeden.

Er gaat al veel goed

Wat ook blijkt uit het rapport is dat op allerlei terreinen en in diverse wijken al enthousiast wordt gewerkt aan nieuwe vormen van consultatie van bijvoorbeeld cliënten en wijkbewoners die we nog niet eerder benaderden. Burgers, instellingen en overheid zetten stappen om te komen tot vernieuwing van bestaande routines. Het mag nu, zo lijkt het, en men heeft er zin in. Het veld is sterk in beweging, en dat schept een gunstig klimaat voor experimenten en het leggen van nieuwe verbindingen. Maar we denken dat meer samenhang en afstemming nodig is.

We zien ook dat, mede op verzoek van de gemeente, het WMO-platform al meer de verbinding met de wijken zoekt door mee te werken aan de introductie van de sociale teams.

Aanpak pilot

De aanpak en de uitvoering van de pilot staan beschreven in het rapport.

Met behulp van de theorie van het vliegwiel is het proces vormgegeven en de opbrengst geanalyseerd. De gedachte is dat als doeners, denkers en beslissers bijeenkomen er een meerwaarde ontstaat die zowel burgerinitiatieven als de advisering kan helpen. In de praktijk zijn ze nu vaak niet met elkaar verbonden, tenzij in één persoon.

In feite was deze pilot een eerste poging om deze partijen bij elkaar te krijgen, in een drietal wijken. Dat vroeg wel om intensieve en creatieve wervingsmethoden. De inschakeling van het Stadpanel om

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO

mensen te mobiliseren heeft daarbij uitstekend gewerkt. En dat terwijl het onderwerp van de bijeenkomsten vrij abstract was: bezien of en hoe advisering vanuit de wijken kan plaatsvinden. Daarbij werd aangehaakt bij de praktijk: ervaringen van mensen met een verschillende achtergrond en in verschillende rollen: als bewoner, initiatiefnemer, vrijwilliger, professional, raadslid, ondernemer of kunstenaar.

Het bleek een goede opmaat voor de werkplaatsen in de wijk doordat ook gevraagd werd naar concrete casussen. Men raakte geïnspireerd door de mooie voorbeelden er werden afspraken gemaakt voor samenwerking. Het rapport noemt ook een voorbeeld van een lid van de Adviesraad gehandicapten, die ook STIP-vrijwilliger is en zo in persoon een verbinding is tussen het stedelijke en het wijkniveau.

Zo kwamen nieuwe verbindingen tot stand tijdens deze incidentele bijeenkomsten van mensen die elkaar eerder niet kenden, ook al woonden ze in de zelfde wijk.

Toekomstperspectief

Waar we samen met de adviesraden en de burgers in deze stad naar op zoek zijn is een toekomstbestendige manier om mensen te betrekken bij het sociale domein, of het nu gaat om beleidsvoorbereiding of om de uitvoering. We willen dat zoveel mogelijk gebiedsgericht organiseren, en aansluiten bij de ontwikkeling naar de WIJ-teams die in 2018 in de hele stad operationeel zullen zijn. Ook zoeken we de aansluiting bij de ontwikkeling van de gebiedsteams en onze rol als gemeente in de gebieden. Dit is wat ons betreft het langere termijn perspectief, dat we de komende drie jaar moeten uitwerken.

Wij geloven dat er meerdere vormen denkbaar zijn om ons rechtstreeks vanuit de gebieden van adviezen te voorzien, gevraagd en ongevraagd ('the wisdom of the crowd'). De manier waarop zal mede afhangen van het thema. Dat willen we graag nader uitwerken en organiseren met alle betrokken partijen. We kunnen ons een 'Right to invite' voorstellen, zoals Movisie in haar rapport ook suggereert: dat we op uitnodiging aanschrijven bij wijkinitiatieven.

Movisie geeft aan dat een stedelijk orgaan toch wel noodzakelijk blijft. Wij zijn het daar mee eens, en willen daar een nieuwe vorm voor vinden. Het moet een integraal denkende niet te zwaar ingerichte organisatie zijn, waarin mensen zitten met zeer diverse achtergronden. Haar takenpakket zal worden verbreed, in ieder geval met Jeugd maar misschien op termijn ook Participatie. Deze centrale organisatie is aanspreekpunt voor de gemeente, maar wordt gevoed vanuit de gebieden. Voor de gemeente betekent dit dat ze per advies beziet wáár en op welke wijze ze die vraag kan neerleggen.

Tegelijkertijd zetten we met overtuiging de beweging voort naar de gebiedsgerichte aanpak. Dat vraagt om een structuur in de wijk zodat we in gesprek kunnen. Een structuur die signalen en feedback ophaalt uit de wijk en meedenkt over wat nodig of mogelijk is. Wat ons betreft kan die structuur per gebied verschillen, maar het moet vooral in de wijk helder zijn waar men terecht kan en de lijnen moeten open zijn.

Met deze twee sporen is het mogelijk om invulling te geven aan nieuwe verhoudingen tussen overheid en burgers in het brede sociale domein.

Op korte termijn

Na een jarenlang voortraject willen we nu stappen zetten, ook op korte termijn, om deze nieuwe weg in te slaan. We denken er over om de subsidie voor de drie adviesraden per 1 januari 2016 stop te zetten. Men ontvangt nu ieder 25.000 euro. Daarmee komt een budget beschikbaar voor een nieuwe structuur die toewerken naar het gewenste einddoel. Hiervoor zullen we dan gezamenlijk criteria moeten opstellen.

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO

Bovendien willen we op nog dit jaar komen tot de instelling van een nieuw stedelijk orgaan of platform. We doen dat in samenspraak met alle relevante partijen, inclusief de huidige adviesraden. Tenslotte moet er een plan komen hoe we dit proces verder in het vat gieten.

Tot slot

Wat nu nodig is, is het leggen van verbindingen tussen bestaande en nieuwe partijen, tussen ontwikkelingen die al gaande zijn en vooral ook nieuwe doelgroepen hierin betrekken. Op korte termijn om een nieuwe structuur te ontwerpen, en op iets langere termijn de nieuwe wijkstructuren te laten ontstaan, om zo in coöperatie te werken aan een sociale en sterke stad.

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO

BIJLAGE

Adviesraad

voor het gehandicaptenbeleid gemeente Groningen

Secretariaat
Postadres
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Bezoekadres
Ged. Zuiderdiep 88
Groningen

Telefoon 050-367 8095

Email: adviesraadgehandicaptenbeleid@groningen.nl

1

Het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Groningen,
t.a.v. wethouder T. Schroor en projectleider J. Wijbenga
Grote Markt 1
9712 HN GRONINGEN

Groningen, 25 maart 2015

Betreft: eerste reactie op "Wmo-Groningen: maak het mee" van Movisie

Geachte college, geachte wethouder en geachte projectleider,

Hierbij een eerste reactie vanuit de Adviesraad voor het Gehandicaptenbeleid gemeente Groningen op het rapport 'Wmo-Groningen: maak het mee' (Movisie dd. 9 maart 2015) en de reactie van de gemeente op dit rapport (dd. 12 maart 2015).

We gebruiken bewust de term 'eerste reactie' omdat we noch het rapport van Movisie noch de reactie van de gemeente 'advieswaardig' vinden. Ze roepen daarvoor nog te veel vragen op. Ook de ons gegunde reactietermijn vinden wij niet acceptabel. Vandaar dat we dit een eerste reactie noemen en geen formeel advies.

In de inleiding van het rapport van Movisie wordt het doel van het rapport (en de adviesopdracht) als volgt omschreven:

'Het doel is om te komen tot inzichten over de toekomstige burgerbetrokkenheid en -advisering op wijk- en stedelijk niveau en de relatie tot burgerinitiatieven in zorg en welzijn.'

Vervolgens wordt een theoretisch kader geschetst van waaruit de onderzoekers op zoek gaan naar het antwoord. Het is onduidelijk of dit kader de officiële beleidslijn is van de gemeente Groningen als het gaat over burgerbetrokkenheid. Zo ja, waar is dit besloten? Zo nee, wat is de waarde van dit kader?

In het vervolg van de notitie wordt duidelijk dat de onderzoekers ook zelf nauwelijks raad weten met hun eigen kader. Is de wijk bijvoorbeeld wel geschikt als aggregatieniveau om te adviseren over gemeentelijk beleid? Is de wijkbewoner hetzelfde als een cliënt. Veel vraagtekens en weinig antwoorden.

De slotconclusie van Movisie blijft dan ook vaag. Iets in de trant van 'neem de tijd en gooi niet te snel oude schoenen weg.' Het is dan ook eigenaardig dat de gemeente in haar eerste reactie zich alleen maar lijkt te focussen op een snelle afbouw van de huidige adviesstructuur. De optimistische toon over

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO

wat er allemaal goed zou gaan met de ontwikkeling van burgerparticipatie op wijkniveau wordt namelijk op geen enkele manier onderbouwd door het rapport van Movisie. Daarnaast is het vreemd dat er met geen woord wordt gerept over de grote uitvoeringsproblemen in de Wmo. Voor welk probleem wordt er eigenlijk een oplossing gezocht?

De Adviesraad voor het Gehandicaptenebeleid is van mening dat de gemeente met het voornemen om de huidige adviesstructuur op te heffen de plank misslaat.

Het rapport van Movisie geeft daartoe geen enkele onderbouwing, integendeel zelfs. Nogmaals: voor welk probleem is dit voornemen een oplossing?

De Adviesraad voor het Gehandicaptenebeleid geeft de gemeente in overweging om zich te concentreren op de twee hoofdzaken:

1. Het ontwikkelen van een visie en beleid m.b.t. burgerparticipatie en zich daarbij niet monomaan te focussen op de wijk en de wijkbewoner.
2. Er voor te zorgen dat de uitvoeringsproblemen in de Wmo zo spoedig mogelijk worden opgelost.

Tot slot: de Adviesraad voor het Gehandicaptenebeleid komt voort uit een burgerinitiatief, gericht op het onder de aandacht brengen van specifieke problemen van burgers met een lichamelijke beperking in de Groningse samenleving en het aandragen van oplossingen daarvoor.

Vanuit het perspectief van de ervaringsdeskundige. Met als doel een volwaardige en zo vrij mogelijke deelname aan het maatschappelijk verkeer door mensen met een fysieke beperking. Dit burgerinitiatief is later geïnstitutionaliseerd in de huidige Adviesraad voor het Gehandicaptenebeleid. De afgelopen jaren werkt de Adviesraad inmiddels ook met en voor burgers met een verstandelijke, zintuigelijke en/of psychische beperking.

Wij adviseren over het gemeentelijke beleid en dus niet over specifieke wijkgebonden problemen m.b.t. burgers met een beperking. Dat willen we graag zo houden.

Met vriendelijke groet,
Namens de Adviesraad Gehandicaptenebeleid gemeente Groningen,



Gaaik Euwema /Joop Dollekamp
Voorzitter / Ambtelijk secretaris

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO

BIJLAGE

ouderenraad

Groningen

Ten behoeve van het opstellen van een collegevoorstel heeft de projectleider de Ouderenraad gevraagd een reactie te geven op het eindrapport "Wmo in Groningen: Maak het mee!" van Movisie, gedateerd 9 maart 2015 alsmede op de "Eerste reactie gemeente op dit rapport...", gedateerd 12 maart 2015.

Wat vooraf ging

In haar brief aan de gemeenteraad van januari 2014 met als onderwerp 'Platform WMO' heeft het college aangegeven dat op grond van gesprekken met de adviesorganen en haar eigen waarneming, men had vastgesteld dat de huidige adviesstructuur niet toekomstbestendig was. Vervolgens werd aangegeven dat er een onderzoek gestart zou worden naar één (nieuw) gemeentelijk adviesorgaan.

N.a.v. deze brief heeft de Ouderenraad een ongevraagd advies uitgebracht met daarin een drietal aanbevelingen:

- Begin met een schone lei door de huidige adviesstructuur te ontmantelen.
 - Bij het bouwen van een nieuwe structuur is externe begeleiding onontbeerlijk, bij voorkeur door Movisie (mevr K. Sok).
 - In de nieuwe adviesstructuur dient het accent gelegd te worden op burgerparticipatie.
- Tot onze voldoening hebben wij mogen vaststellen dat onze toenmalige aanbevelingen zijn overgenomen.

Reactie Ouderenraad

Wij onderschrijven de opmerking van de gemeente in haar eerste reactie dat het eindrapport waardevolle aanknopingspunten biedt voor het vervolg, maar we zijn ook van mening dat er nog een aantal vervolgstappen gemaakt dienen te worden.

De Ouderenraad kan zich vinden in de aanbeveling om een nieuw stedelijk orgaan op te richten, dat zijn voeding krijgt vanuit de wijken. In haar rapport schrijft Movisie dat "Voor de toekomst een stedelijk adviesorgaan gewenst is die de focus niet alleen heeft op de Wmo, maar ook op de Jeugdwet en Participatiewet."

Om meerdere redenen is de Ouderenraad van mening dat de positie van ouderen herkenbaar terug moet komen in een nieuwe adviesstructuur van de gemeente: □

- Vanwege het ontbreken van een gemeentelijk doelgroepenbeleid. □
- Vanwege het grote effect dat de verschuiving van rijksbeleid naar gemeentelijk beleid op met name de groeiende doelgroep ouderen heeft. (1 op de 4 Groningers is 50+).
- Vanwege het feit dat de meeste gebruikers van de Wmo naar verwachting tot de groep ouderen zullen behoren.

Bij het ontwerpen van een nieuw stedelijk adviesorgaan adviseren wij:

- Een orgaan samen te stellen waarin zowel professionals zitten als een brede groep burgers met denk-en-doe-kracht. Expertise op verschillende terreinen + verbinding met de praktijk lijkt ons belangrijk voor de te werven leden.
- Dat er duidelijke profielen worden gemaakt voor de kandidaat-leden.
- In de taakstelling op te nemen dat ze niet alleen gevraagd maar ook ongevraagd advies kunnen uitbrengen.

Voor het maken van een plan hoe dit proces verder in het vat gegoten dient te worden, adviseren wij tenslotte Movisie om advies te vragen. Ongetwijfeld hebben zij ervaring met gemeentes, die al werken met één stedelijk adviesorgaan.

Groningen, 24 maart 2015

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO

BIJLAGE



WMO platform Groningen

Hoendiep 95
9718 TE Groningen
Telefoon: (050) 571-3999
Fax: (050) 577-3295
E-Mail: platform@wmo-groningen.nl
Postbank: 3204572 - KvK: 02097941

**Het college van
Burgemeester en wethouders
van de gemeente Groningen
t.a.v. wethouder Ton Schroor**
en projectleider Jan Wijbenga
Grote Markt 1,
9712 HN Groningen

Groningen, 25 maart 2015
Kenmerk: 15011
Betreft: Eerste reactie Movisie

Geacht college, geachte heer Schroor, geachte heer Wijbenga,

Hieronder treft u aan een eerste reactie op het rapport "Wmo-Groningen: maak het mee" (Movisie 9 maart 2015) en de eerste reactie van de gemeente op dit stuk.

Wij bezigen de term "eerste reactie" omdat we noch het rapport van Movisie, noch de reactie van de gemeente een sluitend stuk vinden waarop wij een gedegen en alle aspecten dekkend advies kunnen geven, zoals u dat sinds jaren van ons gewend bent. Daar staat tegenover dat wij ons in de praktijk al jarenlang hebben beziggehouden met het thema: hoe betrek je mensen, ook in de wijken, bij het beleid maken.

De tijd om onze brede achterban te kunnen raadplegen en te kunnen laten participeren in ons advies is – voor de gemeente Groningen – ongebruikelijk en onacceptabel kort; evenmin hebben wij, zoals ook jaren de traditie was – een goed overleg kunnen plegen met politieke en ambtelijke functionarissen.

Wij hopen en verwachten dat wij – voorafgaand aan de presentatie nieuwe beleidsvoornemens die ter goedkeuring aan de raad zullen worden gezonden – alsnog door het college voor overleg zullen worden uitgenodigd. Los daarvan zijn wij uiteraard begonnen met het informeren en raadplegen van onze, hierboven genoemde, achterban.

Ter introductie:

Nu, 10 jaar geleden, ontstond het WMO-platform. Vanaf het moment dat er sprake was van diverse decentralisaties in het sociale domein, hebben wij in 2011 aangegeven dat de huidige adviesstructuur (met maar liefst 4 verschillende clubs) vanwege die transities niet langer goed kan functioneren. We zijn er nog steeds van overtuigd dat er een manier is om de advisering in Groningen beter en samenhangender vorm te geven. Een manier die aansluit bij de veranderingen in het hele sociale domein, een manier ook die recht doet aan de kracht en inventiviteit van de "stad-Groninger".

Alleen al om die reden zijn we blij met het Movisie-onderzoek. Maar die blijdschap willen we ook graag in de lucht houden! En daarom zal het vervolg stevig aangepakt moeten worden met alle voorhanden zijnde krachten vanuit alle betrokken geledingen. En dat voor nog vele jaren, want dergelijke transformaties nemen een tijdsbeslag in van een halve tot een hele generatie.

meedenken, meepraten, meedoen

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO

2

Ofwel wanneer we onze doelen hiermee als punten aan de horizon zetten, moeten we er rekening mee houden dat we op onze weg daar naar toe, we toch zeker nog 15 jaar bezig zijn. Dat omhelst dus een periode van zo'n 4 college- c.q. raadsperiodes. Politieke periodes waarin van alles kan gaan schuiven.

Echter die "luxe" kunnen we ons niet veroorloven daar waar het gaat om het kantelen van menselijk gedrag en van zorg en welzijn. Immers gedrag en houding, waar het hier ten diepste om gaat, is niet zo maar veranderbaar en kost moeite en vooral tijd. Nemen we die? En garanderen we dit samen?

Bezien we vervolgens het Movisie rapport, dan kan daar vanuit diverse invalshoeken en dimensies kritiek op uitgeoefend worden. Willen we dat? Nee, dat gaan we hier en nu niet doen en dat vooral niet omdat we de 3 hoofdpunten uit het advies (hoofdstuk 3 Blik op de toekomst) onderschrijven. Wij vinden ze zodanig belangrijk dat wij als WMO-platform niet de behoefte hebben om naar "achteren toe" te discussiëren, terwijl we met elkaar vooruit (!) willen. Deze punten lopen we onderstaand nog apart langs en geven daarop onze aanvulling.

Wel maken we hier een paar opmerkingen die duidelijk moeten maken dat wij als WMO-platform in dezelfde lijn denken als de uitkomst van het Movisie onderzoek, en tot op heden ook zo hebben gehandeld.

Want bij het lezen van het Rapport komt bij ons voortdurend zoiets als een "flashbackbelevens" op in de zin van: "ja, dat doen we als WMO-platform ook al of we proberen dat te doen". Meedenken, meepraten, meedoen is al vanaf het begin ons motto. Daar hebben we al jarenlang aan gewerkt. Daar komt bij dat de structuur en het bestuur van het WMO-platform, opgebouwd uit een veelheid van clusters en (ervarings)deskundigen, nagenoeg al die expertise in zich bergt die Movisie bepleit voor zowel het werken in de wijken als het stedelijk adviesorgaan. En dat geldt ook voor onze medewerking aan het ontwikkelen, stimuleren en vormgeven van initiatieven van wijkbewoners.

Wellicht was het beter geweest als wij ook bij de opdracht aan Movisie waren betrokken, omdat we dan o.i. een extra stap in het onderzoek hadden kunnen maken en een veelheid van zaken die al in gang gezet zijn, dan wel op stapel staan, geïntegreerd hadden kunnen worden in het eindadvies. Maar goed, dat kan voor de toekomst nog steeds!

Op grond van eigen ervaringen willen we in deze introductie dan toch ook nog kwijt dat als beleidsontwikkeling in de wijken betekent dat de gemeente er op voorhand op vertrouwt dat burgers het gemeentelijk beleid conform de bedoelingen van College en Raad uitvoeren, we dan een mogelijk "naïviteitsprobleem" hebben. Want het komt (helaas) vaker voor dan we denken dat een wijk (meer of minder)collectief vindt dat "de gemeente" niet weet waar ze het over heeft.... En daarmee maken we de overstap naar onze bespreking van de 3 punten uit hoofdstuk 3 van het rapport. Daarbij zeggen we uitdrukkelijk hier als WMO-platform volledig achter te staan.

Problemen vanuit gebruikersperspectief

1. Verbinding met de wijken maken (a) om signalen uit de wijk op te kunnen pikken, (b) op thema's en vraagstukken meedenkkracht te mobiliseren en (c) op die manier veel meer samen met de wijk het gemeentelijk beleid te ontwikkelen.

Ook wij zullen er ons in dit verhaal schuldig aanmaken: de verwarring tussen wijk en gebieden in deze stad. In Groningen kennen we zo'n veertig wijken, maar in het kader van het Sociale

meedenken, meepraten, meedoen

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO

3

Domein is de gemeente opgedeeld in 11 gebieden, waar nu en dan wijken bij elkaar zijn gevoegd die soms niet veel meer gemeen hebben dan dat ze op dezelfde breedtegraad liggen. Om dan uit deze gebieden een gezamenlijk verhaal op te halen zal moeizaam zijn. Maar met name bij de beleidsvoorbereiding kan inderdaad meer gebruik gemaakt worden van de signalen en meedenkkracht in de wijk. "De belangrijkste aanjager van de wijkontwikkeling zijn de bewonersinitiatieven. We faciliteren en stimuleren deze". Dat lijkt ons een prima uitgangspunt waarmee bewoners worden gehonoreerd en uitgedaagd om mee te doen.

Ad a. Inmiddels is Groningen opgedeeld in zo'n 11 gebieden, de zgn. sociale gebiedsregio's, maar dat wil nog niet zeggen dat dit homogene wijken zijn met een eenzelfde cultuur. Het is zelfs goed mogelijk dat signalen uit een aantal bij elkaar liggende straten tegengesteld zijn aan een aantal straten aan de andere kant van een wijk. Daarmee willen we aangeven dat een wijk en dus ook een gebied, samengesteld uit meerdere wijken niet te duiden is als een sociale en culturele eenheid. Opvattingen over van alles en nog wat zullen uit elkaar lopen. En hoe ga je dan vervolgens om met die diversiteit binnen een bepaalde wijk? Daar willen we graag mee over nadenken.

Het meedenken, meepraten, meedoen zou per gebied maatwerk moeten zijn, zoals zoveel in de wmo omdat de gebieden onderlig met elkaar verschillen.

Ad b. Eigenlijk geldt dezelfde opmerking ook voor het ophalen en mobiliseren van meedenkkracht ten aanzien van specifieke thema's. Ook op dit punt kunnen we geen congruente opvattingen verwachten uit de wijk-als-zodanig. Daar zal m.n. bij het formuleren en initiëren van thema's goed rekening mee gehouden moeten worden.

Ad c. Samen gemeentelijk beleid ontwikkelen betekent eigenlijk dat vanuit de wijk dit beleid voorbereid gaat worden. Of gaan we zover dat beleidsbeslissingen (evt. binnen bepaalde vastgelegde kaders) ook binnen de wijk genomen kunnen worden? Waar ligt de grens tussen zelfstandige "deelgemeenten = wijken" en de gemeente als het gaat om beslissingsbevoegdheden? De vraag welke beslissingsbevoegdheid op welk terrein, wie stuurt straks de wij-teams aan?

Ook op dit punt moeten we er rekening mee houden dat mensen soms wel "kuddedieren" worden genoemd, maar toch in de meeste gevallen individueel gedrag laten zien. waarmee we maar willen zeggen dat onze samenleving, ook op wijkniveau, sterk geïndividualiseerd is geraakt ten koste van sociale verbanden. Alleen al daarom kosten deze verandering (heel) veel tijd en investering. Het realiseren van die bredere betrokkenheid bij de vraagstukken in het sociale domein in de wijk is en blijft nog een jarenlange opgave voor zowel bewoners, (potentiële) gebruikers, professionals als de gemeente en vraagt geduld en doorzettingsvermogen.

De wij-teams

Aanvullend op wat Movisie schrijft over de wij-teams, citeren wij hieronder wat u schreef in uw Collegeakkoord. Dat doen we vooral omdat we menen hier scherper wordt gezegd wat de bedoeling nu eigenlijk is van dat sociale wijkteam. Vanuit deze inhoud heeft het WMO-platform zich ook steeds beziggehouden met opzet en evaluatie van de teams die nieuw in de wijken zijn geïntroduceerd.

"Sociale teams zijn de oren en ogen van de wijk. Zij staan in verbinding met scholen, de politie, sportverenigingen, huisartsen en anderen om zorgbehoeftes snel te signaleren. Sociale teams hebben voldoende expertise in huis om problematiek te herkennen, zelf zorg te verlenen en zo

meedenken, meepraten, meedoen

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO

4

nodig door te geleiden naar zwaardere zorg. Als het team dat door de persoonlijke omstandigheden nodig en passend vindt. Het team opereert onafhankelijk en schakelt professionals van buiten in voor advies, diagnose en behandeling. De samenwerking met zorgverzekeraars, (huis)artsen en wijkverpleegkundigen is cruciaal."

Wijk/participatieambtenaar?

Dat de gemeente naast de wijkwethouder ook een wijk/participatieambtenaar zou willen aanstellen lijkt ons prima, maar de functie-inhoud is nog zeker iets waar verder over doorgesproken moet worden. Hierbij geldt wat ons betreft dat ook wijkbewoners "iets" moeten vinden van wat deze functionaris gaat doen en wat zijn/haar positie is. Bijvoorbeeld: is hij/zij er voor ons, of juist voor de gemeente?

Wij brengen u in herinnering wat u zelf in het coalitieakkoord schrijft: "Deze coalitie staat voor een dienstbare overheid die in haar handelen steeds doordrongen is van het feit dat mensen de stad maken. We willen invloed en betrokkenheid vergroten en ruimte geven en ruimte laten voor initiatieven uit de samenleving. Daar hoort een open en onbevangen bestuursstijl bij."

Daar past ook bij, dat de taak van zo'n functionaris wordt doorgesproken met bewoners.

Waar zo'n functionaris wordt ondergebracht is onder andere afhankelijk van de vraag op welke manier de Wij-teams worden gestructureerd. Worden het gemeentelijke instellingen, worden het los opererende clubs met eigen regels en doelstellingen, worden het afdelingen van een stedelijke instelling? En hoe wordt hun verhouding met andere gemeentelijke beleidssectoren (RO, Milieu etc.)?

Dat de gemeente hiermee ook daadwerkelijk bezig is in de wijk, benaderbaar en dichtbij is, lijkt ons een prima gedachte.

Bewonersschil

Het idee van een bewonersschil onderschrijven we voor 100% en daarom herhalen we op dit punt wat Movisie schrijft: "Los van of rondom het wijkteam wordt een schil van bewoners en cliënten gevormd die aangeven op welke vraagstukken in de wijk extra ingezet moet worden en die samenwerkt met het wijkteam en de wijkambtenaar in het opvangen van signalen, mobiliseren van meedenkkraft, etc. Zij organiseren samen met het wijkteam en de wijkambtenaar oplooppjes, meedenksessies, themacafés en gaan langs bij STIP's, activiteiten, bewonersinitiatieven en andere vindplaatsen. (Mede)zeggenschap van bewoners krijgt op die manier op wijkniveau vorm."

2. Een integraal, stedelijk adviesorgaan dat met de gemeente meedenkt (vooraan in het beleidsproces) en de gemeente adviseert over wijk overstijgende beleidsthema's, nota's en verordeningen.

In de opvatting van het WMO-platform staat integraal meedenken voor alle transities in het sociale domein en voor alle vormen van beleidsparticipatie, zowel aan de voorkant, tijdens het proces als bij de evaluaties. Zolang de beslisbevoegdheid bij de gemeente als zodanig ligt, lijkt het ons dat alle overige vormen van meedenken en participeren open moeten staan c.q. de taak moeten worden voor dit stedelijk adviesorgaan.

Juist met het oog op die breedte, diepte en ingewikkeldheid van de ontwikkelingen in het sociale domein, heeft het WMO-platform zich vanaf haar start hiermee beziggehouden. Dit heeft er toe geleid dat eveneens een brede, diepgaande ervaring en deskundigheid is opgebouwd, die we

meedenken, meepraten, meedoen

Raadsvoorstel - Herziening adviesstructuur WMO

5

maar gemakshalve "vakmanschap" noemen. Bescheiden maar toch reëel menen wij te kunnen voldoen aan wat Movisie omschrijft op de punten expertrol, competenties, weten wat er speelt en verbinding kunnen maken tussen wijk en stad. .

Op deze plaats gaan we geen opsomming geven van die veelheid van taken die we (deels op verzoek van de gemeente zelf) hebben mogen uitvoeren, ook in samenwerking met andere adviesraden. Maar het zou wellicht voor de hand liggen dat het WMO-platform op de een of andere wijze deel gaat uitmaken van dit nieuwe adviesorgaan. Een mooie titel zou dan zijn: Adviesraad voor het Sociale Domein (afgekort: ASD)

3. Initiatieven in de wijk laten groeien en bloeien, faciliteren door drempels in beleid, wet- en regelgeving te slechten en een beroep doen op hun signaleringsfunctie en meedenkkracht.

Op dit punt kan de kreet: "ont bureaucratisering" worden gehanteerd. Blijkbaar is dat ook de bedoeling van dit punt. We juichen dat toe. Want bewonersinitiatieven dragen met hun activiteiten pas dan bij aan de uitvoering van beleid als zij er van overtuigd zijn dat dit daadwerkelijk wordt uitgevoerd en dat zonder de belasting van allerhande bureaucratische vormen van verantwoording etc. Wellicht moet op dit punt ook gedacht worden aan wijkbudgetten en –beheer en een bepaalde vorm van autarkie van de wijk. Dat initiatieven ook een signaleringsfunctie hebben als het gaat om kwetsbare groepen, lijkt ons evident. Als ze maar serieus genomen worden!

Slotopmerkingen

De overheid wil dat de burger een grotere verantwoordelijkheid neemt voor wat er met hem en in zijn omgeving gebeurt. Maar dan moet de overheid zich ook niet opstellen als overheid maar als partner van de burger. Hem betrekken bij probleemstelling en oplossing. Misschien moet we gaan kijken hoe in de ICT wereld open source gemeenschappen werken, die er vaak in slagen betere producten af te leveren dan de logge grote bedrijven. We willen aan het eind van onze reactie onderschrijven wat Movisie aangeeft in de slotparagraaf.

Uitgangspunt moet zijn het perspectief van wijkbewoner en cliënt. Ontwikkelingen zijn volop gaande en dat vereist een uiterst zorgvuldige begeleiding daarvan. En dat vooral omdat deze veelal onomkeerbaar zijn. Daarom ook is het van belang dat het bestaande dat er is nadrukkelijk gewaardeerd en gehonoreerd wordt. Investeren in de verbinding is een must, maar tegelijk zal de gemeente terughoudend moeten zijn om daarmee haar vertrouwen in de burger te laten blijken....!

Met vriendelijke groet,
Namens de stichting WMO platform Groningen



Jaap Dijk, voorzitter

meedenken, meepraten, meedoen

Ingekomen stukken - Nr. 41 Afschrift van brief aan wethouder Schroor m.b.t. . . .

adviesraad

voor het gehandicaptenbeleid gemeente Groningen

Secretariaat
Postadres
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Bezoekadres
Ged. Zuiderdiep 98
Groningen

Telefoon 050-367 8095

Email: adviesraadgehandicaptenbeleid@groningen.nl

Aan Wethouder T. Schroor
Grote Markt 1
Groningen

Geachte heer Schroor,

De Adviesraad voor het Gehandicaptenbeleid is niet blij met het door uw college op 29 april 2015 vastgestelde Raadsvoorstel 'Herziening Adviesstructuur WMO'. Hieronder een korte, puntsgewijze toelichting die tevens kan dienen als agenda voor ons gesprek op donderdag 23 april. Een kopie van deze brief gaat naar de gemeenteraad.

Ik begin met een stukje achtergrond en geschiedenis:

1. Een paar jaar terug is er een aantal bijeenkomsten geweest om te komen tot meer en betere samenwerking van de adviesraden. Er werd destijds door de gemeente nadrukkelijk gesteld dat het niet de bedoeling was de Adviesraden op te heffen;
2. Uiteindelijk kwam er een convenant waarin werd afgesproken dat voortaan de WMO-advisering via het WMO-platform zou lopen. Er werd een regiegroep samengesteld waarin ook de adviesraden en het SOOG vertegenwoordigd waren;
3. De samenwerking tussen het WMO-platform en de andere partners verloopt af en toe moeizaam en het is niet altijd gemakkelijk om tot een gezamenlijk advies te komen. Iets dat geen wonder is en dus ook geen verbazing hoeft te wekken. Het zijn immers verschillende groepen met verschillende achtergronden en achterbannen en in die zin een goede afspiegeling van de gemeentelijke 'biodiversiteit'. Dus geen probleem maar een fact of life;
4. Er werd en wordt voortdurend gezocht naar verbeteringen in het proces van het samenwerken, onderling en met de gemeente. Maar dat is wel iets anders dan de door u in de media gewekte suggestie dat wij zelf hebben gevraagd om het volledig opheffen van de huidige structuur.
5. Het WMO-platform heeft alleen de WMO in het vizier, terwijl de Adviesraad voor het Gehandicaptenbeleid over 'domein-breed burgerschap' gaat. Naast zorg en maatschappelijke ondersteuning heeft ook de toegankelijkheid van Stad (gebouwen, openbare ruimte), participatie en werk, sport en beweging, wonen, beeldvorming en discriminatie, onderwijs, studeren met een handicap etc. onze aandacht;
6. Behalve de rol van adviesorgaan voor de gemeente heeft de Adviesraad voor het Gehandicaptenbeleid ook een emancipatie- en empowermentfunctie. Dat alles zet de WMO bij de Adviesraad voor het Gehandicaptenbeleid in een heel ander en vooral breder kader dan alleen een platform dat voor de implementatie van de WMO is opgericht.

Dan een paar opmerkingen over het proces en de communicatie. Niet de hoofdzaak, maar wel betekenisvol als het gaat om de grondhouding van de gemeente ten opzichte van participerende burgers:

1. Out of the blue lag er ineens een rapport van Movisie waarop wij geacht werden binnen één week te reageren. Dat is (om het zachtjes uit te drukken) niet echt netjes. Vooral ook omdat achteraf bleek dat het rapport van Movisie al veel langer beschikbaar was;
2. De Adviesraad voor het Gehandicaptenbeleid heeft desondanks een voorlopige reactie gegeven waarnaar ik graag verwijs (zie de bijlage);

Ingekomen stukken - Nr. 41 Afschrift van brief aan wethouder Schroor m.b.t. . . .

3. Tot een formele en definitieve reactie is het niet gekomen omdat u het nodig heeft gevonden om (blijkbaar in grote haast) het rapport van Movisie om te zetten in het Raadsvoorstel 'Herziening Adviesstructuur WMO'. Dat is (om het heel erg zachtjes uit te drukken) nog veel minder netjes. En dan drukken wij ons heel erg netjes uit.

Maar het belangrijkste is natuurlijk de inhoud. En die rammelt aan alle kanten:

1. Ten eerste de opzet, aanpak en conclusies zoals verwoord in het rapport van Movisie. Een onsamenhangend en verwarrend samenraapsel van opvattingen en ideetjes. Zonder duidelijke onderzoeksvraag, zonder echte slotconclusie, zonder op uit veldonderzoek gestoelde feiten en zonder op gemeentelijk beleid gebaseerde aanbevelingen;
2. En getuigend van een volstrekt gebrek aan kennis over de (geschiedenis van de) huidige structuur. Idem dito over de kennis en expertise zoals die is gebundeld in bijvoorbeeld de Adviesraad voor het Gehandicaptenebeleid. Geen wonder want de onderzoekers hebben nooit met ons gesproken. En dat is (heel zachtjes uitgedrukt) nogal opmerkelijk;
3. Vooral omdat de Adviesraad voor het Gehandicaptenebeleid zich maar voor een klein deel bezig houdt met 'zorg' (en daarin weer voor slechts een deel met WMO-gerelateerde onderwerpen). Het is de onderzoekers (en u) blijkbaar niet bekend dat wij ons ook en vooral bezig houden met Toegankelijkheid en Participatie/Inclusiviteit en daarover het ene na het andere advies afgeven. En dat is (heel zachtjes uitgedrukt) nogal teleurstellend;
4. Onze doelgroep past dus niet in het korset van de wijkgebonden 'WMO-burger' en het is dus onzinnig om ons daarin te willen persen;
5. Naast het geven van advies organiseren we immers ook acties en werkbezoeken. Zo zijn we bijvoorbeeld met diverse activiteiten betrokken geweest bij Let's Gro. We nemen deel aan allerlei Groningse evenementen, helpen ondernemers met het middelen tussen toegankelijkheid en andere bedrijfsbelangen, dragen bij aan onderwijs, doen mee aan in wezen 'hopeloze excursies' om onze medeburgers te laten wennen aan diversiteit. Kortom: wij ontwikkelen onszelf stevig in de richting van mee-verantwoordelijk burgerschap.

In onze voorlopige reactie (zie de bijlage) vragen wij ons af voor welk probleem dit Raadsvoorstel een oplossing is. Die vraag stellen wij nog steeds. Wij zijn van mening dat op deze manier het kind met het badwater wordt weg gegooid. En oude schoenen voordat er nieuwe zijn. Dat vinden wij niet slim (zachtjes uitgedrukt).

Vooraf met het oog op de nieuwe taken die buiten de WMO op het bordje van de gemeente (gaan) landen. Denk aan de implementatie van het VN-verdrag inzake gelijke rechten van mensen met een handicap/beperking en de nadere invulling van de Participatiewet. Daar kan de gemeente de (gratis) ervaring, expertise en de netwerken van de Adviesraad voor het Gehandicaptenebeleid goed bij gebruiken. Of gaat ze daar straks liever dure externe adviesbureaus voor inhuren? Dat lijkt ons (zachtjes uitgedrukt) niet echt verstandig.

De manier waarop wij zijn geconsulteerd en zijn betrokken bij het tot stand komen van dit Raadsvoorstel ervaren wij (wel heel zachtjes gezegd) als niet erg constructief en niet erg passend bij een gemeente die zegt burgerparticipatie hoog in het vaandel te hebben.

Desondanks blijven wij natuurlijk bereid om in het belang (en voor de belangen) van onze doelgroep en achterban constructief mee te denken over verbeteringen en veranderingen van de huidige werkwijze en de daarbij horende structuur. Dat zeggen wij niet zachtjes, maar hardop en luidkeels.

Met vriendelijke groet,

Gaaïke Euwema
Voorzitter Adviesraad voor het Gehandicaptenebeleid

CC Gemeenteraad en dhr. J. Wijbenga

Collegedebrief - Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.

Onderwerp Aanpak inkoop domein maatschappelijke
ontwikkeling 2016 e.v.

Steller G.D. Dekker



De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon 06-5318 29 99 Bijlage(n) - Ons kenmerk 4895358
Datum 12-03-2015 Uw brief van - Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Met deze brief nemen wij u mee in de voorgestelde aanpak van de inkoop binnen het domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v. Nadat we via de contracten 2015 voor AWBZ 18+, Jeugd, Beschermd Wonen en Maatschappelijke opvang (deze laatste vanuit onze rol als centrumgemeente) continuïteit van zorg/ondersteuning voor cliënten hebben geborgd, zetten wij onverminderd de transformatie van het sociale domein door. Ondanks de stevige opgave die voor ons ligt, zien wij de ontwikkelingen in het sociale domein als kans. Zo bieden we mogelijkheden om de sociale infrastructuur te verbeteren, meer maatwerk te bieden en de betrokkenheid van mensen te vergroten.

De huidige contracten zijn veelal voor 1 jaar afgesloten en logischerwijs start dus nu een nieuw proces van contracteren. Om dit proces te kunnen starten is het noodzakelijk een aantal uitgangspunten te bekrachtigen, kennis te nemen van de huidige inzichten met betrekking tot inkoop en het verbinden van de inkoop van voorzieningen aan de (door)ontwikkeling van onze WIJ-teams. Daarbij volgen wij het Coalitieakkoord "Voor de verandering" en het door uw raad vastgestelde beleid met betrekking tot het sociale domein. Kernwaarden daarin zijn samenwerking (met burgers, aanbieders en ketenpartners), integraliteit (van ondersteuning), burgerinitiatieven die leiden tot vernieuwing waarbij o.a. het principe "right-to-challenge" geldt en dienstbaarheid (van onze gemeente aan de samenleving). We willen aanjager van de verandering zijn voor de zittende partijen en ruimte bieden aan nieuwe aanbieders en initiatieven.

Wij beogen met de inkoop 2016 e.v. de transformatieopgave te ondersteunen, waarbij de inkoop moet leiden tot het contractueel (middels inkoop en/of subsidie) vastleggen van die ondersteuning waarover zorgvragers in een wijk tevreden zijn en die we contracteren tegen structureel lagere kosten. Daarmee is het van belang om grip te krijgen op het zorgvolume.

Collegedebrief - Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.

Bladzijde 2
Onderwerp Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.



Wezenlijke voorwaarden hiervoor zijn een eenduidige regie op de inkoop-en transformatieopdrachten. Daarnaast integraliteit op de beleidsdoelen bij de inkoop en het contractmanagement. Ook een continue validatie van de WIJ-teams (als gekozen middel voor het sturen van de toegang tot zorg/ondersteuning) en het zoveel mogelijk ontschotten van budgetten én productenlijst (zoals deze tot 2015 werden gehanteerd) zijn in deze van belang.

De nadere uitwerking van de inkoop is een proces, dat tijd kost, dat gericht is op transformatie en derhalve een grote mate van flexibiliteit vraagt door de jaren 2016,2017. Het moet ruimte openlaten om bestuurlijke keuzes te maken voor de periode 2018 e.v. Wij leren continu, weten nog lang niet alles en halen veel noodzakelijke kennis van en ervaringen met het zorgveld bij onze burgers/cliënten.

Wij houden voor dit complexe proces derhalve rekening met de volgende uitgangspunten:

- De Toegang (m.n. de WIJ-teams) is de sleutel tot de zorgvraag (zowel voor het volume als voor de inzet van de middelen)
- Geld en het maken van resultaatsafspraken is het meest effectieve sturingsmechanisme (prestaties van aanbieders moeten afdwingbaar zijn)
- De (Zorg)inhoud is gemeenten nog deels onbekend, maar we weten wat we willen (o.a. in termen van zelfredzaamheid en participatie)
- WIJ-teams behoeven opdrachten c.q. heldere pilotdefinities
- Outcome (gericht op het met inzet van ondersteuning te realiseren resultaat) contractering biedt de sterkste prikkel tot innovatie
- De gemeente is monopsonist (enige vrager) en is derhalve de partij met de meeste invloed en verantwoordelijkheid in het maatschappelijk Domein

Duur van de contracten

Voor 2015 is (deels gekoppeld aan het overgangsrecht) gekozen voor een contracttermijn van 1 jaar. Bij de komende inkoop wordt rekening gehouden met o.a. het aflopen van het RTA Jeugd in 2018, de mogelijkheid c.q. wenselijkheid om na 2017 op basis van de verkregen inzichten en het aflopen van verschillende contractperiodes nieuwe en/of andere keuzes te maken en tenslotte de doorontwikkeling en evaluatie van de WIJ-teams. Daarnaast dient er ook tijd worden genomen om te evalueren en bij te sturen en wordt tegemoet gekomen aan het met de raad afgesproken principe van "right-to-challenge". Hierbij willen we burgerinitiatieven de ruimte geven zich te ontwikkelen, hetgeen bijdraagt en appelleert aan onze civil society. Dit kan leiden tot substitutie van bestaand/gecontracteerd "oud" zorgaanbod.

Collegedebat - Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.

Bladzijde 3
Onderwerp Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.



Er worden daarom in principe voor 2 jaar afspraken gemaakt:

- 2016 en 2017 waar wenselijk/mogelijk en korter waar nodig (product/dienstverlening gerelateerd), gekoppeld aan de mogelijkheid van optionele verlenging (daar waar nodig en passend/geen verplichting)
- argumenten kunnen daarbij zijn: kostenvoordelen, continuïteit (met name zwaardere zorg/ondersteuning), gewijzigde inzichten, maar ook het tussentijds toelaten van aanbieders of het afscheid nemen van aanbieders evenals het vermijden van meerkosten voor zowel gemeente als aanbieders bij meerdere inkoopprocedures
- de looptijd van een overeenkomst kan per arrangement verschillen

Centrumtaken Beschermd Wonen en Maatschappelijk Opvang
De gemeenten Groningen is centrumgemeente voor Beschermd Wonen en Maatschappelijke opvang. Deze taken vallen m.i.v. 2015 onder de Wmo. Waar gemeenten voor 2015 al ervaring hadden met de Maatschappelijke Opvang (MO), is het Beschermd Wonen een nieuwe taak. Voor 2015 lag ook hier de focus op continuïteit. Net als bij de MO is ook hier sprake van een groep cliënten met relatief zware problematiek. De komende maanden wordt, in het kader van de transformatie, een meerjarenprogramma opgesteld. De inkoop 2016 e.v. dient dit proces te ondersteunen en daar waar het nu al kan de samenhang met de andere onderdelen binnen het sociale domein te borgen. Er wordt naar gestreefd deze specifieke zorgtaken (waar de doelgroep elkaar vaak raakt) meer inhoudelijk op elkaar te laten aansluiten. Hierbij wordt rekening gehouden met het Rijksbeleid en de regiogemeenten die deelnemen aan de centrumregeling.

Wat gaan we in hoofdzaak inkopen:

1. Resultaatgerichte en vereenvoudigde maatwerkvoorzieningen (efficiënter en waar mogelijk effectiever) door middel van het afsluiten van arrangementen (deels) gericht op doelgroepen
2. Verschuiving van zorg die nu nog geleverd wordt in de vorm van maatwerk door zorgaanbieders naar zorg die wordt geleverd door WIJ-teams, rekening houdend met de ontwikkeling die daar nog plaats moet vinden
3. Deskundigheid (m.n. in de toegang) die ondersteuning op maat weet te kwantificeren
4. Pilots die bewezen vernieuwing en kostenreductie hebben opgeleverd en die potentie hebben om dit in het noodzakelijke/gevraagde volume ook te kunnen

Collegedebat - Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.

Bladzijde 4
Onderwerp Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.



Er worden nieuwe arrangementen afgesloten met bestaande en nieuwe aanbieders voor de volgende bestaande producten (voor zover niet opgenomen in een collectieve of voorliggende voorziening):

- Begeleiding individueel
- Begeleiding groep/dagbesteding
- Persoonlijke begeleiding voor de grondslagen VG, GGZ, en ZG
- Kortdurend verblijf

Centrumtaken:

- Beschermd wonen/ZZP's en GGZ-C
- Maatschappelijke opvang
- Dagbesteding OGGZ

Individuele Voorzieningen:

- Huishoudelijke hulp (2)Hulpmiddelen
- Vervoer (voor zover al aan de orde - dit gaat grotendeels (boven)provinciaal plaatsvinden),

en

- Producten die (nieuw) bij wijze van collectieve voorziening worden aangeboden

en

- Pilots (die nog nader zullen worden gedefinieerd)

Doelstellingen en sturing

Om de doelstellingen en ambities van de gemeente, t.a.v. de ondersteuning van burgers en de ontwikkeling van het maatschappelijk Domein, te kunnen realiseren, dient de inkoop sturing van het zorgveld mogelijk te maken. Daarbij sturen we op flexibiliteit in onze contracten, verbinden we aanbieders aan het proces door ze actief te betrekken bij het realiseren van de doelen van onze gemeente. Daarmee willen we maatschappelijke onrust of een prijsverhogend effect vermijden. Ook willen we aanbieders verantwoord laten afbouwen naar een minimaal noodzakelijke infrastructuur (voor meer specialistische zorg). Als gemeente borgen we de beweging: de verantwoordelijkheid voor de feitelijke afbouw leggen we bij de aanbieders neer. We sturen op integraliteit van het zorg/ondersteuningsaanbod en willen daarvoor de verschillende budgetten zoveel mogelijk ontschotten. Door zelf inzicht te verwerven in de (kost)prijzen van zorg willen we verantwoord sturen op prijs. Tot slot wordt er separaat gekeken naar nut/noodzaak van subsidies nu er wijkgericht wordt gewerkt. Dit wordt verwerkt in de PvE's 2016 en de gesubsidieerde instellingen ontvangen een vooraankondiging van aanstaande veranderingen. Daarbij kijken we nadrukkelijk naar die activiteiten die instellingen ontplooiën die ook door de sociale teams (kunnen) worden gedaan (basisvoorzieningen). Heel concreet zou dit kunnen betekenen dat bepaalde subsidies niet meer worden verstrekt omdat er voorliggende of betere oplossingen zijn ontwikkeld.

Collegedebrief - Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.

Bladzijde 5
Onderwerp Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.



In een proces als dit zijn er meerdere afwegingen en keuzes te maken. Een aantal willen we graag met u delen.

- Keuzevrijheid is een voornamelijk goed en het inzetten van PGB doet hier recht aan. Wij blijven het PGB inzetten, waarbij ervoor zorgen dat er een dusdanig vernieuwd aanbod is van gecontracteerde ZIN ondersteuning dat dit ook meer keuzevrijheid biedt. Op deze wijze blijft de verhouding PGB/ZIN budgettair meer in evenwicht. Overigens beperkt logischerwijs het versterken van de basisvoorzieningen in een wijk de keuzevrijheid ook enigszins. De gemeente creëert dan het aanbod en individuele voorzieningen zijn dan minder nodig.
- Door subsidies dienstbaar te maken aan de integrale inkoop strategie maatschappelijke ontwikkeling en deze te integreren in arrangementen, zal er (op termijn) een afweging m.b.t. nut/noodzaak van de huidige subsidies moeten worden gemaakt. Dit zou ingrijpende consequenties voor instellingen kunnen hebben.
- De gemeente volgt in principe haar eigen inkooptraject. Daar waar noodzakelijk (bijvoorbeeld vanwege prijsvoordelen of als taak centrumgemeente) wordt met de regio gezamenlijk gecontracteerd. In 2015 is nagenoeg alle zorg/ondersteuning regionaal ingekocht. Voor de jeugd (via de afspraken uit het RTA), beschermd wonen en MO blijft dit grotendeels zo. Er wordt gezocht naar evenwicht tussen lokaal inkopen (begeleiding) en gezamenlijk inkopen (dure functies met verblijf). Het Dagelijks Bestuur van de Gemeenschappelijk Regeling Publieke Gezondheid & Zorg heeft besloten om ook in 2016 gezamenlijk de Jeugdzorg in te kopen. Deze besluitvorming wordt nog aan de afzonderlijke colleges voorgelegd. Inhoudelijk zal er ook hier sprake zijn van een verschuiving naar transformatie. Via dit bestuur worden de wensen van de gemeente Groningen m.b.t. de lokale (beleids- en contracteer)ruimte bij het RIGG ingebracht. Op een aantal onderdelen is de gemeente Groningen centrumgemeente. Bij de inkoop 2016 e.v. wordt deze rol goed gescheiden van de lokale opgave.
- Voor cliënten Beschermd Wonen is sprake van een mate van doelgroepenbeleid. Het ontschotten van budgetten en integrale casuïstiek staan hier haaks op. Het is wenselijk doelgroepenbeleid toe te staan zolang dit geen nadelige effecten heeft voor integraliteit en de hoogte van de kosten.
- De rol die wij als gemeente kiezen in de sturing kan divers zijn. Gelet op het feit de gemeente monopsonist is, is het wenselijk om de komende 2 jaar in hoofdzaak kiezen voor de rol van manager. Dit houdt in een sterke sturing door de gemeente. De gemeente neemt daarbij zelf de organisatie van de Maatschappelijke Ondersteuning op zich.

Bladzijde 6
Onderwerp Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.



Dat doen we feitelijk al door het inrichten van de sociale teams/WIJ teams en het beheren van de toegang. Sterke sturing is vooralsnog nodig om te borgen dat er voldoende integratie, efficiency en vernieuwing plaatsvindt en dat kosten beheersbaar blijven.

- Wijkgericht werken houdt in dat er sterk naar de vraag/behoefte in een wijk wordt gekeken. Burgers en daarmee ook burgers die ondersteuning behoeven bepalen deze vraag. Er zal in het inkoopproces nadrukkelijk aandacht gevraagd worden voor burger/cliëntparticipatie. We zoeken daarbij naar effectieve en nieuwe manieren van overleg. Waar mogelijk wordt dit gekoppeld aan de herijking van de huidige adviesorganen en streven we er naar deze dichterbij de burger te brengen.

Van belang is risico's te onderkennen en daar straks bij nadere uitwerking van de inkoop en de besluitvorming beheersmaatregelen op uit te werken. Op dit moment kennen we in de doorontwikkeling van het sociale domein de voornaamste risico's.

- Een groei van het Zorgvolume en daarmee de druk op de (krimpende) middelen
- De kostenontwikkeling WIJ-teams (beperken door strikt te monitoren, resultaatopdrachten en de mogelijkheid om o.b.v. voortschrijdend inzicht bij te sturen)
- T.g.v. versnippering en onbekenheid met het veld het mogelijke contracteren van oplossingen (en daarmee kosten) voor hetzelfde resultaat (zorg/ondersteuning)
- Het structureel wegvallen van noodzakelijke infrastructuur aan zorgaanbieders
- De bekostiging van een te grote specialistische vraag (capaciteit provinciaal in beeld brengen, monitoren van de vraagontwikkeling en demografische ontwikkelingen betrekken).
- Een (te laag) tempo van versterking voorliggende voorzieningen dat niet aansluit bij verschuiving van zorg van maatwerkvoorzieningen naar de voorkant of dat niet direct besparingen oplevert.
- Maatschappelijke onrust bij interventie op grote aanbieders.
- Gebrek aan ketenzorg (zo noemde een aanbieder het voorbeeld van de noodzaak van meer sociale huurwoningen geschikt voor ambulante begeleiding voor uit te stromen cliënten Beschermd Wonen).
- Het vastzetten van financiële middelen, hetgeen flexibiliteit ontnemt

Vervolg

Wij willen graag uw raad een actieve rol in dit complexe proces geven. Daarom nodigen wij u graag uit voor een informele werksessie op 25 maart om (ambtelijk ondersteund) hierover met ons van gedachten te wisselen.

Collegebrief - Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e v

Bladzijde 7
Onderwerp Aanpak inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v.



Daarbij zal de voorgestelde aanpak in een verdiepingslag worden toegelicht en wordt u uitgenodigd suggesties te doen voor deze aanpak. Dit doen we graag voorafgaand aan de formele behandeling in de commissievergadering van 1 april a.s. In april zullen we vervolgens bijeenkomsten met zowel clienten(organisaties), aanbieders als ketenpartners organiseren om onze voornemens te delen, te toetsen, draagvlak te creëren en input te verzamelen voor de feitelijke inkoop.

Deze bijeenkomsten continueren we de rest van het jaar. In de periode van maart tot en met mei bij wijze van marktconsultatie. Ook gebruiken we deze periode voor de uitwerking en ontwikkeling van nieuwe arrangementen en bijbehorende inkoopmodellen. Vanaf mei om de effecten van de contractering 2015 te bezien en verbetermogelijkheden te monitoren. In mei/juni komen we bij uw raad voor de start van de inkoop en het duiden van de middelen uit de meicirculaire. Vervolgens start voor de zomer het feitelijke proces van contracteren, waarbij we ons richten op het afronden daarvoor in september/oktober. Parallel hieraan loopt het proces van subsidieverlening 2016.

Wij gaan er van uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd over onze voornemens en rekenen op een vruchtbaar en integraal inkooptraject.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
Peter den Oudsten

de secretaris,
Peter Teesink

Collegbrief - Reactie n.a.v. de werksessie Inkoop MO en Tegemoetkoming ...



Onderwerp Reactie n.a.v. de werksessie Inkoop MO/Tegemoetkoming
Huishoudelijke Hulp 2016

Steller M. Oosterhuis

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 52 15 Bijlage(n) 2

Ons kenmerk 4949442

Datum 3 0 MAART 2015 Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Op woensdag 25 maart 2015 was er een informele werksessie met uw raad over de inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling 2016 e.v. en de tegemoetkoming huishoudelijke hulp 2016.

Wij realiseren ons terdege dat het hierbij gaat om belangrijke thema's die complex zijn. Dit blijkt onder andere ook uit de vragen die u ons hierover heeft gesteld.

Daarom willen wij met deze brief nog een aantal onderwerpen met betrekking tot inkoop en de tegemoetkoming huishoudelijke hulp specifiek onder uw aandacht brengen en toelichten.

Opbouw brief

Hieronder gaan we allereerst in op de uitgangspunten en ambities die we in relatie tot inkoop en de tegemoetkoming huishoudelijke hulp voor ogen hebben. Vervolgens lichten we een aantal relevante onderwerpen toe.

We beëindigen deze brief door aan te geven wat we u de komende maanden gaan voorleggen met betrekking tot de inkoop domein maatschappelijke ontwikkeling.

We hebben tijdens de werksessie van 25 maart jl. aangegeven dat u eventuele vragen via de mail aan ons kenbaar kunt maken. De vragen die wij hebben ontvangen, beantwoorden wij in de bijlagen. In bijlage één gaan wij in op de vragen met betrekking tot de tegemoetkoming huishoudelijke hulp. Vervolgens lichten we de vragen over inkoop toe in bijlage twee.

Uitgangspunten en ambities

Ons uitgangspunt is dat burgers van onze stad erop moeten kunnen rekenen dat goede hulp en ondersteuning aanwezig is, wanneer dat nodig mocht zijn. De transformatie binnen het Sociale Domein staat hierbij centraal met als kern de ontwikkeling van de WIJ/wijkteams in onze stad en de aansluiting



hierop van passende voorzieningen die dichtbij en laagdrempelig georganiseerd zijn. Op deze manier willen we kwalitatief goede toegankelijke en bovendien integrale ondersteuning bieden, zoveel mogelijk binnen de eigen leefomgeving van onze inwoners.

Als we kijken naar de inkoop binnen het sociale domein dan dient deze onze transformatieopgave te ondersteunen. De transformatie van het sociale domein gaat gepaard met een andere manier van denken en doen en het (waar nodig) veranderen van 'oude' vormen van ondersteuning naar vormen die beter aansluiten bij de wijze waarop we in onze samenleving met elkaar om willen gaan. Concreet betekent dit dat we in relatie tot onze inkoop ruimte willen creëren voor nieuwe aanbieders, anders georganiseerd aanbod in de wijk. Daarnaast willen we ruimte voor nieuwe arrangementen en innovatie.

Ondanks het feit dat er minder geld beschikbaar is, willen we vanuit onze ambities innovatie in de zorg stimuleren. Onderdeel hiervan is dat we streven naar meerdere kleinschalige aanbestedingen. Zorgaanbieders die voldoen aan een aantal basiskwaliteiten krijgen dan ook de mogelijkheid om zorg aan te bieden. Dit vergroot de keuzevrijheid en Stadgers kunnen dan zelf kiezen waar zij hun zorg afnemen. Daarnaast willen we, ook financieel, ruimte bieden aan Right to Challenge. Right to Challenge probeert burgers de mogelijkheid te geven om diensten die in het belang zijn van de gemeenschap over te nemen als ze denken en laten zien dat dit beter en goedkoper kan. Op deze manier kunnen er vanuit de samenleving alternatieven worden aangedragen voor ons ingekochte Zorg in Natura aanbod.

Wij hechten dan ook veel waarde aan keuzevrijheid en eigen regie. Dit willen we faciliteren. Dat kan op verschillende manieren, maar we kiezen er in ieder geval voor om het instrument persoonsgebonden budget te blijven inzetten. Ook vinden we het belangrijk dat mensen de zorg krijgen die nodig is. Welke zorg dat is, wordt uiteraard bepaald door de individuele omstandigheden. Als we zorg effectiever kunnen organiseren in een collectieve voorziening – ook op regionaal niveau – doen we dat.

We blijven vasthouden aan deze ambities en deze zijn dan ook voor komende periode leidend. Marktomstandigheden en mogelijkheden bij aanbieders zijn echter van invloed en mede bepalend voor het tempo waarin we onze ambities kunnen realiseren.

Toelichting thema's

Keuzevrijheid en PGB

Zoals al eerder is aangegeven in deze brief hechten wij als college aan keuzevrijheid. Op het terrein van hulp- en ondersteuningsaanbod willen we dit dan ook op verschillende manieren gaan realiseren. Als eerste gaan we het aanbod 'Zorg in natura' verbeteren en uitbreiden. Dit geldt zowel voor bestaande als nieuwe (kleine) aanbieders. Als tweede zetten we in op het verder ontwikkelen van algemene voorzieningen, zodat we op deze wijze ook



meer aanbod kunnen creëren. Als derde mag het PGB in onze ogen niet ontbreken, daarom blijft dit instrument beschikbaar voor onze inwoners. Tenslotte laten we in dit stadium onze gedachten gaan over nul-uren contracten (zogenaamde raamcontracten) met aanbieders, specifiek voor nieuwe klanten. Op deze manier denken we ook meer tegemoet te kunnen komen aan de wensen (en daarmee keuzevrijheid) van onze burgers.

Huishoudelijke Hulp en PGB

Wanneer de lichte huishoudelijke hulp (HH1) per 2016 een algemene voorziening wordt, bestaat er geen maatwerkvoorziening HH1 in de vorm van ZIN of PGB meer.

In de plaats hiervan komt de regeling tegemoetkoming huishoudelijk hulp. In deze regeling gaan de Huishoudelijke Hulp Toelage (HHT) van het Rijk en de gemeentelijke tegemoetkoming minima samen.

De voorschriften bij de HHT zijn dat deze middelen alleen ingezet mogen worden bij zorgaanbieders waarmee de gemeente een overeenkomst heeft. Dit zou betekenen dat de minima van de huidige HH1-PGB groep van hulp moeten veranderen om in aanmerking te komen voor een tegemoetkoming in de kosten voor huishoudelijke hulp.

Om dit te voorkomen bieden we de huidige HH1 PGB groep in 2016 de mogelijkheid om met middelen van de gemeente hun bestaande hulp te houden.

Innovatie in ons ondersteuningsaanbod

We hebben al gezegd dat we innovatie in de zorg willen stimuleren. Vernieuwing van het traditionele zorgaanbod staat bij ons dan ook hoog op de agenda. Dat gaan we op verschillende manieren faciliteren. We willen onder andere innovatieve oplossingen vinden door via marktconsultaties (innovatiegericht uitvragen van verschillende aanbieders) ons vraagstuk aan de markt voor te leggen. Op deze manier willen we vernieuwende ideeën ophalen. Dit sluit ook aan bij ons inkoop- en aanbestedingsbeleid 2015 (registratienummer: 4752642). In het licht van de vernieuwing denken we ook aan 'Right to challenge'. De wetgever biedt hiervoor de ruimte. Hierover gaan we dan ook graag met onze inwoners in gesprek.

Sociale WIJ/wijkteams: innovatie en keuzevrijheid

Mensen moeten de zorg krijgen die nodig is. We hebben daarbij wel aangegeven dat we als we de zorg effectiever kunnen organiseren in een collectieve voorziening, we dat ook gaan doen. In dit kader willen we onderzoeken en experimenteren of we het product individuele begeleiding vanuit de voormalige AWBZ als algemene voorziening kunnen aanbieden. Dit willen we gaan doen vanuit begeleidingsteams die we organiseren in de WIJ gebieden. Voor wijkbewoners die hiermee op een passende manier worden ondersteund, vervalt hiermee de aanspraak op een duurdere maatwerkvoorziening. Indien blijkt dat dit product niet passend is, kan altijd een (aanvullende) maatwerkvoorziening worden ingezet. Deze ontwikkeling heeft uiteraard gevolgen voor burgers in relatie tot het al dan niet hebben van



keuzevrijheid. Maar sluit wel aan bij de beweging die we met het beleidsplan Vernieuwing Sociaal Domein (oktober 2014) hebben ingezet: een versterking van de algemene voorzieningen. Door de ondersteuning aan de voorkant te versterken en meer te richten op preventie willen we erger voorkomen. We denken dat dit bij kan dragen dat mensen minder snel in (relatief dure) specialistische zorg terecht komen.

Vervolg Inkoop

In mei 2015 informeren wij u per brief over de uitkomsten van de gesprekken die wij hebben gevoerd met aanbieders (marktconsultatie). Medio juni 2015 ontvangt u in relatie tot inkoop voorstellen met betrekking tot de vernieuwing inclusief de hierbij behorende financiële onderbouwing. Op basis hiervan zal vervolgens het inkoopdocument in juli 2015 ter besluitvorming worden voorgelegd aan het college.

Vertrouwend erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
Peter den Oudsten

de secretaris,
Peter Teesink



**Bijlage 1:
Vragen en antwoorden m.b.t. de Tegemoetkoming
Huishoudelijke Hulp**

Vragen vanuit de werksessie (technisch vragenuurtje)

1. De regeling tegemoetkoming huishoudelijke hulp kent inkomensgrenzen tot een bepaald percentage van het sociaal minimum. Welke bedragen horen daar bij?

Het sociaal minimum is het niveau van de bijstand. Bij de bijstand wordt rekening gehouden met leeftijd (wel of niet pensioengerechtigd) en leefomstandigheden (alleenwonend of niet).

De bedragen van het sociaal minimum van 120% en 130% houden hier ook rekening mee. De bedragen voor 2015 zijn per maand (netto, zonder vakantiegeld):

<i>Inwoners jonger dan pensioengerechtigde leeftijd</i>	<i>120%</i>	<i>130%</i>
▪ <i>alleenwonende alleenstaande</i>	<i>1.096</i>	<i>1.187</i>
▪ <i>gehuwden</i>	<i>1.565</i>	<i>1.696</i>

<i>Pensioengerechtigde personen</i>	<i>120%</i>	<i>130%</i>
▪ <i>alleenwonende alleenstaande</i>	<i>1.229</i>	<i>1.331</i>
▪ <i>gehuwden, één of beide pensioengerechtigd</i>	<i>1.678</i>	<i>1.818</i>

In de tabel hieronder staat per groep (sociaal minimum 120% en 130%) aangegeven welke tegemoetkoming en welke tariefbijdrage geldt.

<i>Tegemoetkoming en tariefbijdrage</i>	<i>120%</i>	<i>130%</i>
▪ <i>huidige HH1-Pgb groep</i>	<i>Tegemoet koming max 13,40 p.u. Tariefbij- drage 2,00 p.u.</i>	<i>Tegemoet koming max 8,78 p.u. Tariefbij- drage 6,62 p.u.</i>
▪ <i>overig</i>	<i>Tegemoet koming 19,24 p.u. Tariefbij- drage 2,00 p.u.</i>	<i>Tegemoet koming: 14,62 p.u. Tariefbij- drage 6,62 p.u.</i>



2. Het basisinkomen op grond van de AOW is hoeveel procent van het sociaal minimum?

Het basisinkomen op grond van de AOW is 100% sociaal minimum.

Vragen van de SP

3. De tariefstelling 2016 hh is vast gebaseerd op een inschatting van het aantal uren dat in de verschillende inkomensgroepen volgend jaar wordt ingezet voor de hh.
Graag ontvangen wij een opgave van het aantal uren waar jullie voor 2016 mee rekenen, hetzelfde voor 2015 en voor 2014. Het gaat ons om het totaal hh1 en hh2 in uren.

Bij de begroting wordt niet uitgegaan van een inschatting van het aantal uren, maar van de beschikbare middelen voor huishoudelijke hulp. Met de beschikbare middelen voor 2014 werden in 2014 in totaal 547.416 uren HH1 en HH2 gerealiseerd.

Vanwege de bezuinigingen van het Rijk op de huishoudelijke hulp is er vanaf 2015 een oplopende taakstelling tot 3,9 miljoen in 2016 op dit niveau aan middelen.

Rekening houdend daarmee heeft de raad, met de vaststelling van het beleids- en uitvoeringsplan Vernieuwing Sociaal Domein, besloten een aantal maatregelen door te voeren. Deze maatregelen zijn dat in 2015 het wassen en strijken en in 2016 de HH1 een algemene voorziening wordt. Ook de gesprekken in 2014 met de mensen met een HH2 indicatie horen hierbij. De effecten van deze maatregelen zullen in de loop van de tijd duidelijk worden.

4. Het document gaat over de tarieven hh. Is er ook wat te zeggen hoe hoog de eigen bijdrage voor begeleiding is in 2015 en 2016?

Begeleiding is een maatwerkvoorziening op grond van de Wmo. Iedereen die een maatwerkvoorziening Wmo heeft, betaalt een eigen bijdrage.

De eigen bijdrage wordt berekend en geïnd door het Centraal Administratiekantoor. Bij de berekening hiervan houdt het CAK rekening met:

- *De bijdrage die iemand maximaal per 4 weken mag betalen (Maximale periodebijdrage)*
- *De kosten van de Wmo voorziening(en).*

Voor de meeste mensen is de eigen bijdrage die zij betalen gelijk aan hun Maximale periode bijdrage.



Maximale periode bijdrage

De eigen bijdrage die iemand maximaal betaalt is afhankelijk van het verzamelinkomen en vermogen. Van mensen met een laag inkomen wordt nooit meer gevraagd dan een vast basistarief voor alle Wmo-voorzieningen. Dit is ongeacht het aantal voorzieningen. Het basistarief voor 2015 bedraagt in 2015 per 4 weken € 19,40 voor alleenstaanden en € 27,60 voor gehuwden en samenwonenden.

Als het inkomen en vermogen wat hoger zijn, is de maximale eigen bijdrage ook hoger.

De kosten van de voorziening

De kosten van begeleiding zijn afhankelijk van de soort begeleiding en van de omvang ervan. Ze variëren meestal tussen de € 25 en 40 per uur (individuele begeleiding) of dagdeel (groepsbegeleiding). De kosten worden berekend over periodes van 4 weken.



**Bijlage 2:
Vragen en antwoorden m.b.t. de Inkoop**

Vragen van de VVD

Informatiekaart inkoopmodellen:

1. Kan het door Groningen gekozen inkoopmodel worden geplaatst in de informatiekaart inkoopmodellen, met korte toelichting van de keuze?

Nee, dat kan nog niet. De informatiekaart is bedoeld om u te informeren over de diverse (sturings)mogelijkheden m.b.t. inkoop. Na gesprekken met aanbieders en het afbakenen van onze contractopdrachten zullen wij een keuze maken voor een of meerdere modellen. Dat zou op onderdelen ook nog de keus kunnen zijn om te subsidiëren. Dit is in lijn met het eerder door de raad vastgestelde inkoop-aanbestedingsbeleid. (registratienummer: 4752642).

2. Hoe verhoudt dit zich tot de uitspraak op pagina 5 (Inkoop /Contracteren Maatschappelijke Ontwikkeling 2016): "Gelet op het feit dat de gemeente monopsonist is, is het wenselijk om de komende 2 jaar in hoofdzaak te kiezen voor de rol van manager. Dit houdt in een sterke sturing door de gemeente."

Met de keuze van de sturende rol voor de gemeente wordt bedoeld aan te geven dat het op gang brengen van de voorgestelde transformatie een enorme opgave is en niet vanzelf gaat. Er zijn veel cliënten, aanbieders en belangen mee gemoeid, wat vraagt om een krachtige aanjager.

3. Inkoop /Contracteren Maatschappelijke Ontwikkeling 2016:
Op pagina 1: "Wij beogen met de inkoop 2016 e.v. de transformatieopgave te ondersteunen, waarbij de inkoop moet leiden tot het contractueel (middels inkoop en/of subsidie) vastleggen van die ondersteuning waarover zorgvragers in een wijk tevreden zijn (...)"
Hoe wordt bepaald of zorgvragers tevreden zijn? Misschien kan bij deze vraag ook het antwoord op de vraag over de adviesorganen worden meegenomen.

Het aspect dat hierbij speelt, is het definiëren van passende ondersteuning. Hierover gaan we voorafgaand aan de inkoop met cliënten(organisaties) en aanbieders in gesprek. Daarbij betrekken we ook de al eerder opgedane ervaringen met maatwerkvoorzieningen en de ontwikkeling van de WIJ-teams. Hoe we vervolgens tevredenheid gaan



meten vanaf 2016 moet nog nader worden bepaald. Daarbij gaat de voorkeur uit naar een meer kwalitatieve benadering (persoonlijk contact) dan een kwantitatieve.

4. Op pagina 4: "Pilots (die nog nader zullen worden gedefinieerd)"
Wanneer worden deze gedefinieerd en kunnen wij hier meer informatie over verwachten?

Ook dit zal onderwerp van gesprek met de aanbieders zijn voorafgaand aan de inkoop. Daarnaast willen we ruimte creëren in 2016/2017 voor nu nog niet bekende pilots c.q. initiatieven. Deze pilots kunnen door verschillende partijen worden voorgesteld; door cliënten(organisaties), burgers (right to challenge), aanbieders, ondernemers, maar ook uw raad of ons college. Het is lastig daar nu concreet middelen voor te ramen. We zullen hiervoor bij het vaststellen van de budgetten wel een voorstel doen. Het blijvend uitvoeren van pilots, biedt ons de mogelijkheid waar gewenst op de kwaliteit en ontwikkeling van ondersteuningsvormen bij te sturen. Dit vormt dan ook weer input voor nieuwe inkoop. Pilots geven ook een positieve prikkel voor blijvende transformatie.

5. Op pagina 4: "Tot slot wordt er separaat gekeken naar nut/noodzaak van subsidies nu er wijkgericht wordt gewerkt."
Wanneer in 2015 wordt deze afweging gemaakt en hoe wordt de raad hier nader over geïnformeerd /bij betrokken? Wanneer ontvangen instellingen een vooraankondiging van aanstaande veranderingen en per wanneer zullen de veranderingen dan ingaan? Is er nu al zicht op overlap tussen activiteiten van instellingen en sociale teams?

Deze afwegingen worden gemaakt bij het opstellen van de Programma's van eisen 2016 (dit proces start in april). Instellingen in het algemeen kunnen hierover in mei/juni een vooraankondiging verwachten. Voor het merendeel van de instellingen zal er in 2016 inhoudelijk nog niet direct zoveel veranderen maar zal de manier waarop wij vanuit de gemeente de relatie vorm geven, veranderen. Daarnaast zal er een verschuiving van indicatoren optreden van bijvoorbeeld activiteit naar breed inzetbare capaciteit. Met name bij de instellingen waar we, zowel op activiteiten als op de inzet van personeel, overlap zien met de ontwikkeling van de Wij-teams. Dus zeker de instellingen die ook daarin participeren, zullen we het gesprek aangaan om te bepalen op welke wijze deze ontwikkeling een plek dient te krijgen in de op te stellen Programma's van eisen.

6. Op pagina 5 staat: "Wij blijven het PGB inzetten, waarbij ervoor zorgen dat er een dusdanig vernieuwd aanbod is van gecontracteerde ZIN ondersteuning dat dit ook meer keuzevrijheid biedt." (...) "Overigens beperkt logischerwijs het versterken van de basisvoorzieningen in een wijk de keuzevrijheid ook enigszins. De gemeente creëert dan het aanbod en individuele voorzieningen zijn dan minder nodig"



Kan met praktijkvoorbeelden worden geïllustreerd hoe met vernieuwd aanbod meer keuzevrijheid wordt geboden? En hoe sterkere basisvoorzieningen in de wijk de keuzevrijheid gaan beperken? Is met organisaties die PGB-houders over beide gesproken? Hoe was hun reactie hierop?

Vernieuwd aanbod is door nieuwe aanbieders de kans te geven om aanbiedingen te doen die ook meer integraal zijn dan huidig aanbod. De sociale teams ondersteunen tal van wijkbewoners. Onderdeel van deze ondersteuning is het bieden van begeleiding, vaak in instabiele situaties waarin op allerlei leefgebieden ondersteuningsvragen spelen. Deze begeleiding wordt door de teams verstrekt, waar dit voorheen enkel gebeurde op basis van een indicatiebesluit. Door dus, aan de hand van een integrale aanpak (één huishouden, één plan, één contactpersoon) ondersteuning te verlenen, wordt deze ondersteuning minder 'opgeknipt' en ontstaat tussen de verschillende onderdelen per saldo minder keuzevrijheid. Hier is nog niet met PGB houders over gesproken, maar zal als onderdeel in het gesprek worden meegenomen wanneer we op zoek zijn naar een goede oplossing. Met de PGB organisaties is hier nog niet over gesproken.

7. Op pagina 5: "Gelet op het feit dat de gemeente monopsonist is, is het wenselijk om de komende 2 jaar in hoofdzaak te kiezen voor de rol van manager. Dit houdt in een sterke sturing door de gemeente." Wordt een andere rol van de gemeente verwacht na deze 2 jaar?

Dat is nu nog te vroeg om te stellen. Dit zal onder meer afhankelijk zijn van het tempo en het resultaat waarmee de transformatie gepaard gaat. Uiteindelijk willen we een dienstbare overheid zijn en een rol aannemen die past bij de tijdsgeest en onze verantwoordelijkheid.

8. Pagina 6: "Waar mogelijk wordt dit gekoppeld aan de herijking van de huidige adviesorganen en streven we er naar deze dichterbij de burger te brengen." Wat is de planning voor de herijking van de adviesorganen? En hoe reageren bestaande adviesorganen op deze plannen?

De besluitvorming betreffende de herijking van de adviesorganen vindt in april plaats in het college en aansluitend naar de raad. De huidige adviesorganen zijn nog niet betrokken bij de aanpak van de inkoop. Zij zullen de komende tijd in het proces worden betrokken.

9. Pagina 6 (een risico): "De kostenontwikkeling WJ-teams (beperken door strikt te monitoren, resultaatopdrachten en de mogelijkheid om o.b.v. voortschrijdend inzicht bij te sturen)" Hoe wordt strikt gemonitord? En hoe wordt de balans gezocht tussen strikt monitoren en professionele vrijheid?



Bij het inzichtelijk maken van de kosten en baten van de WIJ teams wordt gebruik gemaakt van een Maatschappelijke Kosten Baten Analyse (MKBA). De MKBA spitst zich in beginsel toe op de inzet van de sociale teams, als onderdeel van het brede WIJ team. Hierover wordt in december a.s. voor het eerst gerapporteerd. De MKBA kijkt in het bijzonder naar de kosten van de inzet (met name personeel) en de baten in wijkperspectief (op basis van indicatoren als het aantal vroegtijdig schoolverlaters, aantal uithuisplaatsingen, onder toezichtstellingen, etc). Dit wijkbrede beeld geeft vervolgens ruimte om in te zoomen op specifieke vraagstukken c.q. bijzonderheden.

10. Pagina 6 (een risico): "Gebrek aan ketenzorg (...)"
Kunnen nog meer voorbeelden genoemd worden van een gebrek aan ketenzorg? En hoe dit risico gemanaged wordt?

Andere voorbeelden zijn de overgang van 18- naar 18+, gescheiden door 2 wetten of de huisarts als onafhankelijk verwijzer. Gebrek aan ketenzorg/samenwerking betreft vaak blinde vlekken. In de eerdergenoemde gesprekken (marktconsultatie) zal ook dit aan de orde komen. Dan bepalen we de omvang van de risico's en de beheersmaatregelen. Ander voorbeeld is het eerder verschuiven van licht naar zwaar aanbod van zorg en weer terug. Als organisaties alleen een van beide categorieën leveren is snel maar kort bijplussen niet mogelijk. Gebrek aan ketenzorg speelt zich dan ook in het bijzonder af op de grensvlakken van wetgeving en verantwoordelijke stelsels. Twee voorbeelden hiervan zijn de relatie tussen de behandeling die wijkbewoners ontvangen (bijvoorbeeld vanwege een psychiatrische aandoening), ingekocht door de Zorgverzekeraars en de begeleiding die verschillende van deze zelfde wijkbewoners tegelijkertijd (vaak door dezelfde aanbieders) ontvangen, ingekocht door de gemeente. Eenzelfde knip wordt gevonden tussen de begeleiding die wijkbewoners ontvangen, in samenhang met persoonlijke verzorging, die weer wordt ingekocht door de Zorgverzekeraars. Op deze grensvlakken moet de gemeente afspraken maken met de Zorgverzekeraar(s) en de betrokken aanbieders.

11. Pagina 6 (een risico): "Het structureel wegvallen van noodzakelijke infrastructuur aan zorgaanbieders"
Dit risico is uitgelegd in de sessie. Kan dit iets uitgebreider met voorbeelden worden uitgelegd? Hoe wordt dit risico gemanaged?

Een groot deel van de zorg/ondersteuning die wij voornemens zijn te contracteren dan wel in de sociale teams op te nemen wordt geleverd door een beperkt aantal aanbieders, dat daarmee een groot aandeel in de markt hebben. Deze aanbieders ondersteunen/verzorgen vaak grote aantallen cliënten, bieden ook een bepaalde deskundigheid en vaak een breed aanbod. De bedrijfsvoering van deze partijen is afgestemd op een



bepaald volume en omzet en brengt logischerwijs vaste kosten met zich mee. Door als gemeente op een andere manier naar ondersteuning te kijken, andere vormen van ondersteuning te ontwikkelen, nieuwe aanbieders toe te laten en substitutie te laten plaatsvinden, zullen deze aanbieders op een andere manier met hun bedrijfsvoering om moeten gaan en daarin ook keuzes maken. Wij kunnen niet voorsorteren op deze keuzes. Wij verwachten hier in de marktconsultatie meer zicht op te krijgen en zullen dan waar nodig beheersmaatregelen uitwerken. Voor ons is van belang dat we in staat zijn die ondersteuning te organiseren c.q. te contracteren die passend is voor mensen die ondersteuning nodig hebben. Uiteraard moet dit passen bij de omvang van de zorgvraag en vallen binnen de beschikbare middelen.

Vraag GroenLinks

12. In de brief die aan de raad is gestuurd, schetst u meerdere afwijzingen, keuzes en risico's. Echter niet alle ('een aantal willen we met u delen'). Nu begrijp ik dat we in juni komen te spreken over de uitkomsten van de marktconsultatie en dan een keuze kunnen maken; echter op dit moment is het aan ons het college mee te geven wat wij daarin van belang vinden. Ik vind het zelf lastig om suggesties te doen voor de voorgestelde aanpak, omdat ik niet goed weet wat mijn keuzemogelijkheden zijn en wat de politieke dilemma's zijn. Wat ik goed vond van het stuk VSD oktober vorig jaar was dat heel helder was beschreven waar de dilemma's zaten en waar keuzes in gemaakt moesten worden. Wellicht kan dat ook voor juni opgesteld worden voor de raad, zodat we ook gekaderd een discussie kunnen voeren.

We zullen de raad in lijn met de nota Beleidsplan/uitvoeringsplan Vernieuwing Sociaal Domein gemeente Groningen 2014/2015 de uitkomsten van de marktconsultatie teruggeven (mei) en de te maken keuzes (juni) voorleggen.

Vragen van de PVDA

13. Volgens mij staat het het college vrij te kiezen voor inkooprelaties en/of subsidierelaties, toch? Zo nee, waarom niet? Welke keuze wordt hierin gemaakt?

Dit klopt inderdaad. In het onlangs door de raad vastgestelde inkoop-aanbestedingsbeleid (registratienummer: 4752642) hebben we opgenomen dit per keer te zullen wegen. We zullen telkens kijken wat ons de beste mogelijkheden biedt om passende ondersteuning voor onze burgers vast te leggen.

14. Hoe verhoudt de brief zich tot de visie rondom transformatie WIJ-teams?



We zijn met lokale zorg- en welzijnsorganisaties de transformatie ingegaan. Wordt er nu voor gekozen deze preventieve en eerstelijns taken in te kopen of aan te besteden? Of kiezen we voor langdurige subsidierelaties met lokale partners?

Concreter: gaan we van subsidierelaties nu naar inkooprelaties met Kopland, Werkpro, MJd, etc? Hoe verhoudt dit zich tot het überhaupt kunnen maken van harde afspraken rondom welzijn? Dit is met trapliften plaatsen makkelijker dan met leun- en steuncontacten.

Hier lopen twee sporen naast elkaar. Het eerste betreft het uitwerken van een richting voor de toekomstige organisatievorm en sturingsmodel van de Wij teams. Het tweede betreft de manier waarop wij dat inkopen of subsidiëren. Voor de komende jaren 2015 en 2016 hebben we als gemeente gekozen om een actief sturende rol te nemen in de doorontwikkeling van de Wij teams samen met lokale partners. Hoe we dat dan gaan financieren in 2015 en 2016 is onderdeel van de verkenning.

15. Hoe wordt innovatie beloond bij zowel bestaande als nieuwe aanbieders?

We gaan hierover de komende maanden het gesprek voeren met betrokkenen; de cliënten(organisaties), bestaande en nieuwe aanbieders. Vervolgens zullen we u de uitkomsten van deze gesprekken teruggeven, waarna u ons uw wensen en bedenkingen kunt meegeven voor de feitelijke inkoop/contractering.

16. Wat een behoefte in een wijk is, welke zorg er nodig is, kun je pas zien als je actief bent in de wijk: opbouwwerk, welzijnswerk, scholen, huisartsen. Kortom wijkteams en partners hebben hier zicht op. Zij gaan werkenderwijs aan de slag. Hoe kun je inkoop hier op laten aansluiten? Hebben we nu in beeld welke zorg waar moet worden ingezet en dus ingekocht? Zo ja, waar en hoe?

Het transformatieproces en daarmee ook de inkoop zullen werkenderwijs worden vormgegeven. En aan de hand van opgedane ervaringen en voortschrijdend inzicht zal bijstelling plaats vinden. Voor een groot deel beschikken we zowel voor bestaande als de onlangs gedecentraliseerde taken wel over gegevens als in welke vorm, omvang en wijken welke zorg wordt geleverd. Hoe we de zorg en ondersteuning willen transformeren, zijn we nog aan het ontdekken. Dat betekent dat we niet nu alle financiële middelen gaan vastleggen in contracten met aanbieders, maar een deel van het budget afzonderen voor deze ontwikkelingen, zodat we die later (aanvullend) kunnen contracteren. Ook willen kunnen we in de inkoop voorwaarden opnemen die het mogelijk maken dat we zorg/ondersteuningsvormen substitueren.

17. Ik mis in de keuze voor contractvorm als kernvoorwaarden kwaliteit en



toegankelijkheid. Dat zou toch leidend zijn?

Wij delen de opvatting dat kwaliteit van de geleverde ondersteuning en de beschikbaarheid van (algemene) voorzieningen van belang is. Dit uitgangspunt nemen we mee bij de inkoop.

18. Verder in het stuk staat dat we kunnen sturen door sturing op prijs. Echter: we sturen toch op kwaliteit?

Ja, door op prijs te gaan sturen willen we actief bevorderen dat de kwaliteit verbetert. Dit vanuit het perspectief van de cliënt.

19. En hoe is de doelstelling sociaal en duurzaam inkopen meegenomen?

We zullen in onze inkoop waar mogelijk voorwaarden m.b.t. social return opnemen. Duurzaamheid in termen van milieubelasting is bij de inkoop van ondersteuning minder aan de orde. Waar het daarentegen vervoer in het kader van de ondersteuning betreft, zullen we dit meenemen.

20. De sturingsrol is die van manager. Wat houdt dit concreet in? Welke andere sturingsrollen zijn er?

Met de keuze van de sturende rol voor de gemeente wordt bedoeld aan te geven dat het initiëren van de voorgestelde transformatie een enorme opgave is en niet vanzelf gaat. Er zijn veel cliënten, aanbieders en belangen mee gemoeid, wat vraagt om een krachtige aanjager. Andere rollen zijn: opdrachtgever (gemeente besteedt bijvoorbeeld aan enkele partijen uit), marktmeester (legt veel verantwoordelijkheid bij aanbieders en cliënten) en partner (gedeelde verantwoordelijkheid gemeente en burgers of over laten aan burgers).

21. Wat houdt de zin in dat nadrukkelijk aandacht wordt gevraagd voor burger/cliëntparticipatie? Wat gaan we doen? Gaan we niet in zee met aanbieders die dit niet voor elkaar hebben? Gaan we burgers en cliënten vooraf betrekken bij de in te kopen zorg?

Wij willen inderdaad cliënten(organisaties) vooraf betrekken bij de inkoop. Aanvullend stellen we bij de feitelijke inkoop eisen aan de cliëntparticipatie gedurende de looptijd van de contracten.

22. Vorig jaar werd gesproken over maatschappelijk aanbesteden. Is dit uitgangspunt verlaten? Zo nee, hoe gaan we dit doen?

Wij zoeken naar vormen van contracteren die ons het beste in staat stellen onze doelen te realiseren. Op voorhand een keuze voor één model past daar in onze optiek niet bij. Wel vinden wij het van belang om een goede dialoog met betrokken partijen te voeren. Een van de kenmerken van



maatschappelijk aanbesteden is het (deels) overdragen van publieke taken aan bewoners, ondernemers, maatschappelijke instellingen. Wij vinden dit in dit stadium van de decentralisatie van taken nog te vroeg om deze keuze voor 2016 al te maken.

23. M.b.t. nieuwe arrangementen, ook een vraag naar dagbesteding. Gaan we dit opnieuw inkopen op de markt of bij bestaande aanbieders afnemen?

Wij laten ons breed informeren over (vernieuwende) vormen van dagbesteding en daarbij ook de resultaten van het project dagbesteding betrekken. Dit betreft de lopende kleinschalige projecten dit jaar.

24. M.b.t. Risico's: het wegvallen van de noodzakelijke infrastructuur van zorgaanbieders. Graag een toelichting hierop. Wat betekent dit? Gaan zorgaanbieders omvallen, raken mensen hun baan kwijt, gaan we met andere aanbieders in zee?

Hiervoor verwijzen wij graag naar het antwoord op vraag 11.

25. Maatschappelijke onrust bij interventie op grote aanbieders. Wat houdt dit concreet in? Wat gaat er gebeuren? Welke onrust zal kunnen ontstaan.

Door het aantal aanbieders en het aanbod aan ondersteuning uit te breiden en concurrentie op kwaliteit (ter beoordeling aan de cliënt) en prijs toe te staan, kan een situatie ontstaan dat we wellicht minder zorg van gevestigde partijen af zullen nemen. Dit kan leiden tot onrust bij deze aanbieders en hun werknemers. Wij gaan er overigens van uit dat aanbieders zich hiervan bewust zijn, aangezien we dit vorig jaar meermaals gedurende de inkoop van 2015 hebben gedeeld.

Collegedebrief inzake Brief Inkoop sociaal domein 2016-2017



Onderwerp Brief Inkoop Sociaal Domein 2016-2017

Steller M. Oosterhuis

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 52 15 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk 4980924

Datum 22-04-2015 Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Ter voorbereiding op uw commissievergadering O&W van woensdag 29 april a.s. hebt u aangegeven behoefte te hebben aan een toelichting met betrekking tot een aantal onderwerpen in relatie tot Inkoop. Ook hebt u aan ons gevraagd de dilemma's rondom dit thema inzichtelijk te maken. Net als u, hechten wij waarde aan goede informatievoorziening, ook over dit thema. In onze ogen komt dit de discussie in de commissievergadering ten goede.

Het uitgangspunt in de vernieuwing van het sociale domein is dat onze inwoners op passende hulp en ondersteuning moeten kunnen rekenen. Inkoop is een middel om dit te realiseren. De lijn die we nu met de inkoop willen inzetten geldt voor een periode van twee jaar. Deze periode hebben we gekozen om de volgende redenen. We willen deze contractperiode inzetten op innovatie en flexibilisering. Dat betekent dat we van partijen vernieuwing, flexibiliteit en commitment vragen. We realiseren ons dat dit veel van partijen vergt, daarom bieden we nieuwe en bestaande partijen, die nu een relatie met ons aangaan, een periode van twee jaar zekerheid. Ten tweede doen we dit omdat we vanaf 2018 de handen vrij willen hebben om een volgende stap te kunnen zetten wat betreft de keuzes en inrichting van het sociale domein in onze stad.

Ook loopt in 2018 het regionaal transitiearrangement jeugd af zodat we dan ook in de volle breedte kunnen inkopen. Vanaf 2018 verwachten we verder dat er een doorontwikkeling heeft plaatsgevonden en dat er nieuw aanbod is van verschillende zorgarrangementen die we in samenhang met jeugd, Wmo, participatie en werk en inkomen kunnen vormgeven. De manier waarop we het inkoopproces nu willen vormgeven biedt de mogelijkheid om te onderzoeken of we nu al ontschot naar zorg- en welzijnsbudgetten kunnen kijken. Dat proberen we in ieder geval bij de grootste aanbieders van welzijnsorganisaties.

Collegedebat inzake Brief Inkoop sociaal domein 2016-2017

2 Brief Inkoop Sociaal Domein 2016-2017

Wij stellen in deze brief een koers voor, zoals wij vanuit het college tegen inkoop aankijken, uiteraard in relatie tot het vastgestelde kader in het beleidsplan Vernieuwing Sociaal Domein. Deze koers willen wij graag met uw raad delen. Bovendien zijn wij benieuwd naar uw opvattingen hierover.

Als eerste blikken we in deze brief terug en kijken we naar wat in eerdere nota's is vastgesteld. Daarna gaan we in op algemene voorzieningen in relatie tot maatwerkvoorzieningen. Onder het kopje 'vraaggerichte zorg' zoomen we in op het persoonsgebonden budget en de mogelijkheid van zorg-in-natura. Uiteraard in relatie tot keuzevrijheid. Verder zoomen we onder dit kopje in op de WIJ/wijkteams, in relatie tot innovatie en keuzevrijheid. Vervolgens geven we in de volgende paragraaf aan hoe we denken het één en ander te kunnen realiseren. Onderdeel van deze paragraaf is ook hoe we aankijken tegen aanbesteding versus subsidiëring. Tot slot sluiten we deze brief af door aan te geven wat u de komende periode nog van ons kunt verwachten.

Naast het feit dat we in deze brief onderwerpen toelichten en een aantal dilemma's in kaart brengen, willen we aan de hand van deze brief ook aan u vragen of u de lijn die wij voorstellen met ons deelt. Specifiek willen wij u dan ook het volgende vragen:

1. Hebt u met betrekking tot de inhoud van deze brief nog wensen waar we bij het doorlopen van het vervolgproces rekening mee dienen te houden?
2. Hoe kijkt u tegen de geschetste dilemma's aan? (in de brief zijn de dilemma's *cursief* weergegeven).

De opbrengsten van de discussie in uw commissievergadering zullen wij betrekken bij de verdere uitwerking rondom de inkoop.

Waar staan we nu?

In eerdere nota's 'Met elkaar voor elkaar' (naar een gebiedsgebonden aanpak van het sociaal domein, raadsbesluit januari 2014) en het beleidsplan Vernieuwing Sociaal Domein (raadsbesluit oktober 2014) is besloten dat we de basisondersteuning van onze inwoners gebiedsgericht gaan organiseren, tegelijkertijd de kern van onze transformatie. Daarom zijn we bezig met het ontwikkelen van een ondersteuningsstructuur die dichtbij de burger staat en dus ook meer aan de voorkant is gepositioneerd, namelijk de (door)ontwikkeling van de WIJ/wijkteams. De focus van deze aanpak ligt hierbij op het in samenspel met onze inwoners leveren van maatwerk vanuit een integrale aanpak en gericht op resultaat. Professionals in de teams richten zich op individuele ondersteuningsvragen van inwoners en kunnen naar eigen inzicht interveniëren, waardoor we omslachtige indicatieprocedures overbodig maken en een zekere mate van efficiencywinst kunnen boeken.

Collegedebat inzake Brief Inkoop sociaal domein 2016-2017

3 Brief Inkoop Sociaal Domein 2016-2017

Deze beweging is niet nieuw. Vanaf 2012 hebben we hier al op ingezet. In de Wmo nota 'Samen sterk in Stad' (kadernota 2012-2015) en vastgesteld door uw raad (maart 2012) hebben we de uitgangspunten al benoemd waarlangs we de veranderingen willen vormgeven. We willen in ieder geval:

- de kracht van de samenleving beter benutten;
- de ondersteuning veel meer op maat, flexibel en dicht bij de burger in de eigen wijk organiseren;
- de eigen kracht van de burgers versterken;
- verandering van rollen en verantwoordelijkheden, minder bureaucratie en meer ruimte voor burgers en beroepskrachten.

De uitwerking van deze uitgangspunten hebben we afgelopen jaren ter hand genomen en verder uitgewerkt. In het beleidsplan Vernieuwing Sociaal Domein 2014-2015 (oktober 2014) hebben we al aangegeven dat we voor de opgave staan om met minder financiële middelen hulp en ondersteuning te bieden aan onze inwoners. Daarbij hebben we ook gezegd dat de mensen die het niet op eigen kracht kunnen, op ons moeten kunnen rekenen. De door de gemeente gefinancierde inzet is hier dan ook zoveel mogelijk op gericht. Tegelijkertijd betekent dit ook dat we moeten zoeken naar een goed evenwicht tussen formele en informele zorg, tussen collectieve en individuele voorzieningen en tussen 'wij lossen jouw probleem op' en 'zoek het zelf maar uit'. Uitgangspunt hierbij is dat de ondersteuningsvraag van de burger altijd centraal staat.

Algemene voorziening i.r.t. maatwerkvoorziening

De toegang tot ondersteuning leggen we dus neer bij onze wijkteams, de WIJ teams. In samenspraak met onze inwoners wordt dan bekeken wat qua hulp en ondersteuning nodig is. Uiteraard kijken we hierbij ook naar wat iemand al dan niet in samenspel met zijn of haar omgeving zelf kan. Niet alleen vanuit financieel oogpunt, maar wij zijn er ook van overtuigd dat burgers goed in staat zijn kansen te creëren, initiatieven te ontplooiën en om bovendien (samen met het netwerk en omgeving) oplossingen te bedenken voor eventuele problemen.

De eerste stap is dat medewerkers van een WIJ team goed kijken wat iemand echt nodig heeft. Dat doen we door goed in gesprek te gaan met de hulpvrager waarin samen wordt gekeken wat de hulpvraag is en wat een geschikte oplossing zou kunnen zijn. Als blijkt dat ondersteuning nodig is, biedt het team die zoveel mogelijk zelf of zoals we hebben aangegeven in het beleidsplan VSD, kijken we naar de beschikbaarheid van een algemene voorziening (zie voor voorbeelden bijlage 1).¹

¹ In deze bijlage treft u een aantal voorbeelden aan m.b.t. algemene voorzieningen, ook in relatie tot specialistische ondersteuning/maatwerkvoorzieningen.

Een algemene voorziening is in principe bedoeld voor lichte vormen van ondersteuning die zonder indicatie beschikbaar is, in principe vrij toegankelijk is en in de eigen leefomgeving van mensen is georganiseerd. Dit laatste is belangrijk omdat we ontmoeting en sociale samenhang in een gebied willen stimuleren. In sommige gevallen kan het zijn dat een lichte toets wel nodig is. In relatie tot de huishoudelijke hulp is hiervan bijvoorbeeld sprake. Verder kan bij een algemene voorziening een tegemoetkoming in de kosten worden gevraagd, niet in de vorm van een eigen bijdrage CAK, wel voor het dekken van eventuele onkosten.

Als blijkt dat de ondersteuning vanuit een WIJ team of een algemene voorziening niet voldoende of ontoereikend is, dan kan een maatwerkvoorziening worden ingezet. We spreken van een maatwerkvoorziening als blijkt dat gespecialiseerde en/of zwaardere zorg en ondersteuning nodig is.² Het gesprek met onze inwoners over het al dan niet inzetten van een algemene of maatwerkvoorziening vindt op een zorgvuldige manier plaats waarbij goed wordt uitgelegd waarom als eerste gekeken wordt of een algemene voorziening passend is. We hebben in dat gesprek oog voor de persoonlijke situatie van mensen. Vanuit de persoonlijke situatie kan blijken dat een algemene voorziening bijvoorbeeld echt niet past.

Uiteraard realiseren we ons dat het niet altijd eenvoudig is te bepalen waar de grenzen liggen tussen een algemene of een maatwerkvoorziening. Voor ons is dit gedeeltelijk ook nog een zoektocht naar wat er al dan niet mogelijk is binnen een algemene voorziening of een maatwerkvoorziening. In onze zoektocht naar de grenzen tussen algemene voorzieningen en maatwerk is het mogelijk dat tussenvoorzieningen gaan ontstaan die op een bepaalde schaal en met een lichtere toets toegankelijk zijn voor onze inwoners. We staan hiervoor open, juist ook voor initiatieven uit de samenleving en aanbieders die hierop willen inspelen. Komende jaren gaan we dit verder (door)ontwikkelen, bijvoorbeeld in de vorm van innovatieve experimenten.

Dilemma 1

We gaan het veld opnieuw inrichten, dat betekent ook dat we moeten kijken naar wat een maatwerk- of een algemene voorziening is. De grens is niet altijd eenvoudig te bepalen. Hoe kijkt u hier tegenaan?

Vraaggericht aanbod

Zoals we al eerder hebben aangegeven hechten wij veel waarde aan keuzevrijheid en eigen regie. Dit willen we ook tot uitdrukking laten komen in ons ondersteunings- en zorgaanbod. In het beleidsplan Vernieuwing Sociaal Domein (oktober 2014) hebben we daarom gezegd, dat mensen voor een maatwerkvoorziening (specialistische voorziening) in aanmerking kunnen komen op het moment dat de inzet van een WIJ team en/of een algemene voorziening niet voldoende of ontoereikend is.

Wanneer we een maatwerkvoorziening toekennen zien wij beide vormen, persoonsgebonden budget of zorg-in-natura in principe als gelijkwaardige verstrekkingvormen. Het uitgangspunt in onze ogen is dat een burger toch (vaak) zélf het beste weet wat hij nodig heeft om in zijn of haar zorgbehoefte te voorzien en hier regie over te voeren. Aan beide vormen zitten zowel voor- als nadelen.

² De jeugdwet spreekt over overige en individuele voorzieningen.

Collegedebat inzake Brief Inkoop sociaal domein 2016-2017

5 Brief Inkoop Sociaal Domein 2016-2017

Een persoonsgebonden budget is een geldbedrag waarmee iemand, die hulp of ondersteuning nodig heeft en daarvoor in aanmerking komt, deze zelf kan inkopen. Burgers kunnen dus zelf de hulpverleners en begeleiders kiezen, en zelf beslissen aan welke passende ondersteuning het geld besteed wordt. Dit is bijvoorbeeld waardevol als het gaat om flexibele en/of complexe zorg. Een PGB kan dan uitkomst bieden. En soms is een PGB ook gewoon goedkoper. Bovendien draagt een PGB bij aan de eigen regie en een zekere mate van onafhankelijkheid.

Keerzijde is dat een burger ook voldoende in staat moet zijn om op eigen kracht de aan de PGB verbonden taken op een verantwoorde wijze uit te voeren. Uiteraard mag dit ook met de hulp van het sociale netwerk, curator, bewindvoerder, mentor of gemachtigde.

Zorg-in-natura is gecontracteerde zorg vanuit de gemeente. De gemeente maakt afspraken met zorgverleners over het ondersteuningsaanbod. Veel mensen die een PGB hebben, denken dat zij bij zorg-in-natura de zorgaanbieder niet zelf mogen kiezen. Maar ook bij zorg-in-natura kunnen burgers kiezen van welke gecontracteerde zorgverlener ze hulp willen krijgen. Burgers kunnen met de zorgaanbieder afspraken maken over de manier waarop de zorg wordt verleend. Voordeel van deze vorm is dat de gemeente de zorg rechtstreeks betaalt aan de zorgverlener. Andere voordelen zijn dat wij afspraken maken met de zorgverleners over kwaliteit, zodat burgers gegarandeerd zijn van kwalitatief goede zorg. Verder hoeven burgers (bij PGB via de SVB) geen verantwoording af te leggen over de besteding van hun budget. Bovendien hoeven burgers zelf geen afspraken te maken met organisaties of personeel te werven.

Als we kijken naar keuzevrijheid is er in onze optiek, naast de keuze voor een PGB, ook bij zorg-in-natura volop de gelegenheid om te kiezen. Daarbij speelt nog mee dat het onze ambitie is om de komende periode sterk in te zetten op innovatie en vernieuwing. Dat doen we onder andere door het zorg-in-natura aanbod sterk te verbeteren en uit te breiden. Dit geldt zowel voor bestaande als nieuwe (kleine) aanbieders. Hierbij is het wel van belang, en tegelijkertijd is dit ook een spanningsveld, dat er een goede balans moet zijn tussen innovatieve partijen en zorgverleners die ook het zorgvolume aankunnen. Innovatieve ondersteuning begint vaak met een specifiek aanbod voor een kleine groep burgers, terwijl we ook zorgvolume nodig hebben om grote groepen mensen te helpen.

In ieder geval staan we open voor innovatieve ideeën en reserveren we hiervoor geld waarbij we ook de mogelijkheid willen bieden aan ideeën die per definitie qua kosten niet het goedkoopste zijn.

Dilemma 2

Zoals eerder aangeven hechten we veel waarde om, als het niet gaat om de voorzieningen die de wijk(teams) kunnen bieden, ZIN of PGB als gelijkwaardige keuze aan te bieden, waarbij inzet bepaald wordt aan de hand van gesprek tussen cliënt en professional. Hoe kijkt uw raad aan tegen deze lijn? Deelt u deze lijn of vindt u dat we bij de toekenning van een maatwerkvoorziening de keuze voor ZIN of het kiezen voor een PGB (extra) zouden moeten stimuleren?

Collegebrief inzake Brief Inkoop sociaal domein 2016-2017

6 Brief Inkoop Sociaal Domein 2016-2017

WIJ Groningen: innovatie en keuzevrijheid

Het WIJ-team is een belangrijk instrument in de vernieuwing. Vanuit het breed samengestelde WIJ-team, dat permanent in een vast gebied werkt en hierdoor steeds dieper doordringt in de haarvaten van de wijk, kan indien nodig snel ondersteuning worden geboden aan wijkbewoners waardoor er minder snel escalaties ontstaan. Ervaringen met WIJ Beijum hebben bijvoorbeeld al opgeleverd dat door er vroegtijdig bij te zijn, verschillende huissuitzettingen in de wijk zijn voorkomen.

We gaan onderzoeken welke werkzaamheden, nu nog vaak geleverd vanuit verschillende instellingen in de vorm van een maatwerkvoorziening, naar de wijk en daarmee naar de WIJ-teams kunnen worden gebracht. Dit doen we vanuit preventief oogpunt omdat we in de WIJ teams eerder kunnen signaleren en handelen. In dit kader willen we in twee wijken (Lewenborg en Vinkhuizen) aan de hand van een pilot onderzoeken welke vormen van individuele begeleiding (vanuit de voormalige AWBZ een maatwerkvoorziening) kunnen worden geleverd vanuit de WIJ-teams (algemene voorziening). Voor wijkbewoners die hiermee kunnen worden ondersteund, is een maatwerkvoorziening dan wellicht niet meer nodig. Professionals in de WIJ teams bepalen dan, in overleg met de wijkbewoner, welke begeleidingsinzet wanneer nodig is. Indien overigens blijkt dat de ondersteuning vanuit het WIJ-team niet passend is, kan altijd een (aanvullende) maatwerkvoorziening worden ingezet, met de bestaande keuzevrijheid betreffende zorg-in-natura of PGB.

Dilemma 3

Hoe kijkt uw raad aan tegen het overbrengen van deze vorm van begeleiding naar de wijk en daarbij de WIJ teams? Ook in relatie tot keuzevrijheid.

Realisatie

De gemeente koopt veel en divers in. Vooral de decentralisaties van de zorgtaken leidt tot een sterke groei van het inkoopvolume. Om te zorgen dat wij ten behoeve van de uitvoering van de hulp en ondersteuning geschikte aanbieders contracteren en de juiste ondersteuning inkopen is het van belang dat we een passend inkoopmodel hanteren. Hierbij is het de uitdaging om een model te kiezen dat past bij onze doelstellingen. Enkele overwegingen hierbij zijn:

- Afstand tussen de gemeente en de markt: willen wij in overleg en afstemming tot afspraken (partnership) komen of gedurende het inkooptraject meer op afstand staan en voorwaarden voorschrijven;
- Aantal te contracteren partijen: willen wij als gemeente streng selecteren en een beperkt aantal partijen contracteren of juist veel (of zelfs een onbeperkt aantal) partijen contracteren;
- De mogelijkheid om te sturen op kwaliteit, concurrentie, prestaties en/of prijs;
- De mogelijkheid om gebruik te maken van innovatieve ideeën bij aanbieders door niet de gezochte oplossing maar het probleem in de markt te zetten.

Collegedebat inzake Brief Inkoop sociaal domein 2016-2017

7 Brief Inkoop Sociaal Domein 2016-2017

Wat betreft dit laatste punt, staan wij open voor innoverende ideeën die tot ons komen, zeker in relatie tot het leveren van betere kwaliteit. Vanuit inkoop kan dat bijvoorbeeld op verschillende manieren:

- Aanbieders verplichten te participeren in innovatieprojecten;
- Verzoeken om een innovatieplan bij de offerte en dat vervolgens wegen en betrekken bij de gunning;
- Zelf vernieuwing definiëren en aanbieders vragen om daarop in te tekenen;
- Kwaliteit wegen bij de gunning van de contracten;
- Uitdagende vraag neerleggen, bijvoorbeeld integratie Huishoudelijke Hulp en begeleiding.

Daarbij moeten we bij alles wat we vragen en uitwerken één ding niet uit het oog verliezen, namelijk dat we rekening hebben te houden met 'regeldruk'. Dit moet innovatie niet in de weg staan. Hoe aanbieders zich moeten verantwoorden nemen we op en werken we uit in de inkoopdocumenten. Bij de uitwerking van deze documenten wegen we dan ook continu het nut/de noodzaak van de verantwoording af.

In december 2014 heeft het college het nieuwe Inkoop- en aanbestedingsbeleid 2015 vastgesteld. De uitgangspunten zijn met uw raad gedeeld. Met ons nieuwe inkoopbeleid willen wij een aantal doelen realiseren, zowel maatschappelijk (duurzaamheid, innovatie, stimulering lokale economie) als bedrijfsmatig (gezonde bedrijfsvoering). Dit geldt ook voor de inkoop en subsidies van zorg, ondersteuning en welzijn. Daarbij rekening houdend met onze opgave vanuit het Sociale Domein. De transformatie met als kern de ontwikkeling van de WIJ teams. Samenwerking, verbinding en afstemming met het maatschappelijke veld zijn daarbij onmisbare en belangrijke elementen.

Ook hebben wij in ons Inkoopbeleid aangegeven dat wij onze doelen willen bereiken door flexibiliteit, maatwerk én door een expliciete afweging aan de voorkant op het juiste niveau van strategische vraagstukken. Vragen die hierbij een rol spelen zijn:

- Wanneer kiezen we voor inkopen en wanneer voor subsidiëren?
- Uitbesteden of inbesteden?
- Kunnen we als gemeente profiteren door samenwerking te zoeken met derden?

Wij hebben er voor gekozen deze vragen te benaderen in de volgorde: inkopen, subsidiëren of inbesteden. Vanwege bepalingen in de Aanbestedingswet is er slechts een keuze tussen inkopen en "klassieke subsidieverstrekking". Door in te kopen zijn we beter in staat te sturen op de prestaties. Inkoop past ook bij de zakelijke benadering zoals ons college dit voorstaat. Inbesteden ligt, vanwege de specifieke aard, ondersteuning en zorg, van de werkzaamheden niet voor de hand.

Wij maken hierin geen principiële keuze maar laten deze afhangen van de vraag in hoeverre de oplossing bijdraagt aan de realisatie van het doel en zich vertaalt in een hogere doelmatigheid of hogere kwaliteit van dienstverlening.

Collegedebrief inzake Brief Inkoop sociaal domein 2016-2017

8 Brief Inkoop Sociaal Domein 2016-2017

We willen hier ten slotte nogmaals benadrukken dat we het belangrijk vinden dat er binnen het Sociale Domein voldoende ruimte is voor innovatie, dus ook voor nieuwe (kleine) aanbieders en nieuwe arrangementen. Ook willen we vanuit het Sociale Domein beter kunnen sturen op onze prestaties, zowel vanuit de zienswijze van inkoop als de WIJ teams. Wat betreft dit laatste willen we ruimte geven aan de professional. Op voorhand is het niet te bepalen wat deze professional qua producten of activiteiten nodig heeft om problemen aan te pakken. Dit hangt mede af van wat de problematiek en dus de vraag is in een bepaald gebied. Daarbij past dat we de aanbieder in staat stellen om optimaal maatwerk te leveren. Wat daarbij lastig is en wat we nog goed moeten definiëren is hoe we dat type resultaat kunnen gaan meten. Dit maakt onderdeel uit van de uitwerking van de inkoopdocumenten.

Dilemma 4

We hebben gekozen voor de gebiedsgerichte aanpak en daarmee voor de verdere (door)ontwikkeling van de WIJ teams. Afstemming en samenwerking staan hierbij centraal en bovendien willen we ruimte geven aan professionals.

De consequentie hiervan is dat we soms via onze inkoop minder scherp kunnen sturen als het gaat om het afdwingen van prestaties. Hoe kijkt uw raad hier tegenaan en wat zou u m.b.t. dit thema aan ons mee willen geven?

Hoe gaan we verder?

In juni 2015 leggen wij u een voorstel voor waarin we verdere uitwerking geven aan de inhoud van deze brief. We schetsen daarin het financiële kader door op hoofdlijnen (percentages) aan te geven hoe we het geld willen gaan verdelen. Verder informeren wij u in juni op hoofdlijnen over de uitkomsten van de marktverkenning. Na vaststelling van het kader in de raad, zal het college de inkoopdocumenten vaststellen en worden ze openbaar gemaakt, zodat aanbieders hierop een aanbieding kunnen doen. Waar de keuze wordt gemaakt voor subsidiëring, zullen we de PVE's (programma van eisen) aan de betreffende instelling voorleggen, waarop zij hun aanbod kunnen doen. Door deze aanpak, hebben we de ondersteuning en zorg voor 2016 op tijd ingekocht. Na de zomer informeren we u per brief over het resultaat van het proces rondom contractering.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

BIJLAGE

9 Brief Inkoop Sociaal Domein 2016-2017

Bijlage 1: Voorbeelden algemene voorzieningen versus maatwerkvoorzieningen

Casus 1

Leo (37)³ heeft een matig verstandelijke handicap en woont in een woonvorm voor mensen met een verstandelijke handicap.

Hij kan niet betaald aan het werk maar wil wel graag in de buurt aan de slag (maatschappelijke participatie / dagbesteding). Zijn begeleider (maatwerkvoorziening) neemt contact op met de coördinator van het wijkcentrum (een algemene wijkvoorziening). Doel is te verkennen of het wijkcentrum misschien hulp van Leo kan gebruiken. Zij zien een aantal mogelijkheden. Leo loopt een aantal weken stage en blijkt enthousiast te worden van de taak elke donderdag ramen te lappen. De coördinator en Leo's begeleider maken de afspraak wie Leo elke donderdag opvangt en begeleidt in het wijkcentrum (een vrijwilliger die coaching van de begeleider krijgt). Ook zorgt de coördinator er voor dat de andere medewerkers die in het wijkcentrum werken, weten wie Leo is en wat zijn taak is.

Inmiddels heeft de coördinator een beter beeld van Leo's mogelijkheden. Ze denkt dat hij nog wat meer aan kan en gaat daarover in gesprek met zijn begeleider en met Leo.

Daarnaast gaat ze opnieuw na of er nog wat meer mensen met een handicap in het centrum aan de slag kunnen of in de omgeving.

Casus 2

Henk Snijder meldt zich bij het WIJ team. Hij geeft aan dat hij geen overzicht meer heeft over zijn financiën. Hij heeft in zijn persoonlijke situatie een aantal tegenslagen gehad. Hij is hierdoor, zoals hij zelf zegt, van het pad geraakt. Heeft geen overzicht meer en laat alles op zijn beloop.

Als gevolg hiervan worden er geen rekeningen meer betaald en Henk is gestopt met het openen van zijn post.

De medewerker van het WIJ team neemt bij een huisbezoek al zijn post door. Het blijkt dat er (forse) achterstanden in betalingen zijn onder andere aan de woningeigenaar, de energieleverancier en de gemeente.

De WIJ team medewerker kijkt naar het inkomen van Henk en probeert op basis daarvan betalingsregelingen te treffen met de schuldeisers. Bij een aantal schuldeisers is geen regeling te treffen, deze hebben het al doorgezet naar een incassobureau.

Bij een later huisbezoek blijkt dat een gerechtsdeurwaarder bij de rechtbank een verzoek tot uithuiszetting gaat indienen. De schuldenlast is te hoog om, met het inkomen van Henk, alle schuldeisers te kunnen betalen.

In overleg met Henk wordt er contact opgenomen met de GKB.

In verband met de huurschuld van Henk gaat de GKB een moratoriumverzoek⁴ indienen bij de rechtbank met als doel schuldhulpverlening (maatwerkvoorziening).

³ Om privacy redenen zijn de namen in deze voorbeelden gefingeerde namen.

⁴ Een moratorium verzoek, is een verzoek waarbij het crediteuren voor een bepaalde tijd onmogelijk wordt gemaakt om, ten behoeve van de betaling van schulden, zich te verhalen op het vermogen van de

Collegedebrief inzake Brief Inkoop sociaal domein 2016-2017

10 Brief Inkoop Sociaal Domein 2016-2017

Tot en met de uitspraak van de rechtbank ziet de WIJ medewerker er op toe, dat de vaste lasten worden betaald.

Casus 3

Annemarieke Janssen is verantwoordelijk voor de zorg van haar zoontje van 8 jaar. Annemarieke heeft op een aantal terreinen problemen. Belangrijkste probleem dat speelt is het feit dat ze niet goed voor haar zoontje zorgt qua gezonde voeding. Haar zoontje heeft op school aangegeven dat hij vier keer in de week patat eet. School maakt zich hier zorgen over en heeft hierover contact gehad met het WIJ team.

Een medewerker van dit team heeft contact gezocht met Annemarieke en is hierover met haar in gesprek gegaan. Annemarieke geeft aan dat ze wel voor haar zoontje wil koken, maar dat ze dit nooit heeft geleerd. Haar ex-partner nam dit altijd voor zijn rekening.

Ze besluiten dat de medewerker van het sociaal wijkteam Annemarieke komende periode gaat ondersteunen om orde aan te brengen in het leven van haar en haar zoontje. Als eerste gaan ze samen aan de slag met gezonde voeding. Annemarieke gaat leren koken in de huiskamer van het CJG (algemene voorziening). Ter overbrugging (dus tot de tijd dat Annemarieke zelf kan koken) gaat zij samen met haar zoontje gebruik maken van een maaltijdvoorziening, tafeltje-dek-je (een algemene voorziening).

De medewerker van het sociaal wijkteam blijft voorlopig Annemarieke ondersteunen. Wanneer blijkt dat er toch extra hulp- of ondersteuning nodig is, zal een maatwerkvoorziening (PGB of ZIN) worden ingezet.

debiteur. In de situatie van Henk betekent dit dat schuldeisers geen geld van Henk kunnen krijgen gedurende een periode van zes maanden.

Collegiebrief inzake inkoop regionale Jeugdhulp 2016 en 2017



Onderwerp Inkoop regionale Jeugdhulp 2016 - 2017

Steller Janine Groeneveld

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 6131 Bijlage(n)

Ons kenmerk 4975023

Datum 22-05-2015 Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

We zijn vanaf januari gestart met de uitvoering van de Jeugdhulp in onze gemeente. Deze uitvoering is momenteel in de opbouwfase en is nog niet afgerond. We staan aan het begin van de ontwikkeling van ons gemeentelijke jeugdstelsel als belangrijk onderdeel van het sociale domein.

In 2014 heeft uw raad met het vaststellen van het Regionaal Transitie arrangement (RTA) en het Groninger Functioneel Model (GFM) de kaders vastgesteld voor de (organisatie van) de inkoop van de Groninger Jeugdhulp. Binnen de kaders van het RTA en het beleidsplan Vernieuwing Sociaal Domein is het college bevoegd om invulling te geven aan de inkoop van de Jeugdhulp. Op basis van de huidige stand van zaken willen we uw raad informeren over de beweegredenen van ons collegebesluit om ook voor de jaren 2016 en 2017 alle Jeugdhulp – ook de minder intensieve- op dezelfde wijze als 2015 met de 23 Groninger gemeenten in te kopen. Daarnaast willen we graag van u horen of u zich kan vinden in onze inzet rondom de inkoopstrategie en de discussie rondom solidariteit.

Uw raad heeft met het vaststellen van het RTA en het GFM de kaders vastgesteld voor de (organisatie van) de inkoop van de Groninger Jeugdhulp en ondersteuning. In 2014 mandateerden we de organisatie van onze inkoop van Jeugdhulp aan het Dagelijks Bestuur (DB) van de Gemeenschappelijke Regeling Publieke Gezondheid en Zorg (GR PG&Z). Onder verantwoordelijkheid van dit bestuur is de Regionale Inkooporganisatie Groninger Gemeenten (RIGG) opgericht welke in opdracht van het bestuur van de GR PG&Z de benodigde Jeugdhulp voor de 23 Groninger gemeenten heeft ingekocht. We besloten met het RTA om de inkoop van intensieve specialistische Jeugdhulptaken als Groninger gemeenten drie jaar (2015, 2016 en 2017) met elkaar door de RIGG te laten inkopen. De financiering van deze taken wordt op basis van volledige onderlinge solidariteit verrekend.

Collegedebat inzake inkoop regionale Jeugdhulp 2016 en 2017

2 Inkoop regionale Jeugdhulp 2016 - 2017

Voor de organisatie van de inkoop van de minder intensieve Jeugdhulp en over de mate van financiële solidariteit voor de jaren 2016 en 2017 zou in 2015 nadere discussie tussen de Groninger gemeenten plaatsvinden.

Inmiddels is de discussie over de organisatie van de inkoop van de minder intensieve Jeugdhulp binnen het bestuur van de GR PG&Z afgerond en het voorstel voorgelegd en besloten door het college van de gemeente Groningen. Het resultaat van de discussie over de financiële solidariteit – de onderlinge wijze van verrekening- van de lokale Jeugdhulp wordt rond de zomer verwacht.

De beweegredenen om alle Jeugdhulp voor 2016 en 2017 weer gezamenlijk met de 23 Groninger gemeenten in te kopen en te organiseren zijn:

Transformatieopdrachten en beweging naar voren:

Verscheidende aanbieders die intensieve vormen van Jeugdhulp bieden werken gezamenlijk aan een achttal transformatieopdrachten en transformatiedoelen. Aanbieders met minder intensieve Jeugdhulp maken de beweging naar voren, om hun aanbod meer lokaal te laten aansluiten bij de vraag van de gemeenten en inwoners. De eerste resultaten van de transformatieopdrachten en de beweging naar voren worden eind 2015 verwacht. De resultaten kunnen daarom nog niet meegenomen worden in de inkoop van 2016, waardoor gericht inkopen van lokale Jeugdhulp voor een gemeente niet goed mogelijk is.

Inkoopstrategie en samenhang van Jeugdhulp:

Het splitsen van de inkoop van minder intensieve hulp vanuit de gemeente en de inkoop van intensieve hulp via de GR PG&Z is in dit stadium van de beginnende ontwikkeling van de gemeentelijke Jeugdhulp niet wenselijk. Er is vanuit de gemeenten een krachtige sturing en daarbij horende onderhandelingspositie richting grote aanbieders nodig om de transformatie in goede banen te leiden en de inzet in het lokale veld van Jeugdhulp te versterken. Organisatie- en werkgeversbelangen van aanbieders spelen hierin een remmende rol. Tevens willen we vanuit financiële overwegingen de overhead- en frictiekosten van aanbieders zoveel mogelijk beperken.

Daarnaast doorbreekt een gescheiden financiering de inhoudelijke noodzakelijke versterkende samenhang tussen de verschillende (intensieve) vormen van Jeugdhulp en de lokaal georganiseerde Jeugdhulp. Immers het snel op- en afschalen van Jeugdhulp is één van de instrumenten voor effectieve hulp aan jeugdigen.

Een laatste argument voor het niet scheiden van de inkoop van Jeugdhulp is dat het niet mogelijk is om nu een knip in het budget aan te brengen. Inhoudelijk is de grens tussen intensieve hulp en minder intensieve hulp niet scherp te trekken en dus is het ook niet mogelijk om daar budget aan te hangen.

Vanuit bovenstaande beweegredenen trekken we de conclusie dat het nu voor ons te vroeg is om zelfstandig lokale taken voor 2016 en 2017 in te kopen en ons de tijd te gunnen om de lokale Jeugdhulp te versterken en daarmee de noodzakelijke ervaring op te doen hoe we dit in de toekomst willen aansturen en willen inkopen. We hebben dan vanaf 2018 de handen vrij en de ruimte om in samenhang met de inkoop van de Wmo te bezien hoe we dit als gemeente Groningen, met oog voor de regio, willen invullen.

Collegiebrief inzake inkoop regionale Jeugdhulp 2016 en 2017

3 Inkoop regionale Jeugdhulp 2016 - 2017

In de discussie voor de inkoopstrategie van 2016 en 2017 willen we als gemeente Groningen inzetten op het zoveel mogelijk laten aansluiten van de regionale inkoop op onze eigen ambities. Dit betekent dat er in de gezamenlijk regionale inkoop voldoende ruimte zit om lokale invulling te geven aan de ingekochte Jeugdhulp. Dit moet voor de gemeente Groningen aansluiten bij de gebiedsgerichte aanpak, de doorontwikkeling van de WIJ teams en de specifieke hulp- en ondersteuning vragen die er binnen onze gemeenten zijn.

Elementen die daarbij voor ons van belang zijn: voldoende ruimte voor vernieuwing, zowel bij bestaande als bij nieuwe nog niet gecontracteerde aanbieders en ook in de vorm van andere arrangementen en lokale sturing daarop zodat de Jeugdhulp afgestemd kan worden op de behoeftes van onze Groningse kinderen en gezinnen. Voldoende ruimte en dus capaciteit voor inzet in basisondersteuning (CJG's en WIJ teams) zodat er een goede verbinding ontstaat tussen de verschillende vormen van Jeugdhulp in de basisondersteuning, maar ook tussen de basisondersteuning en de specialistische vormen van Jeugdhulp. Daarnaast is van belang dat er een goede inhoudelijke afweging gemaakt wordt tussen gecontracteerde zorg en zorg in de vorm van een persoonsgebonden budget. Er moet voldoende keuzevrijheid zijn in minder intensieve vormen van Jeugdhulp voor de ouders van Groningse kinderen en de intensieve vormen van Jeugdhulp moeten binnen duidelijke regionale kwaliteitskaders gecontracteerd worden. Bij het vormgeven van de van de inkoop is het voor ons ook belangrijk dat er jeugdigen en/of hun vertegenwoordigers een stem krijgen.

De discussie rondom solidariteit wordt rond de zomer gevoerd in het DB PG&Z en vervolgens ter besluitvorming aan het college voorgelegd. Het besluit over wel of niet solidair zijn met elkaar staat los van gezamenlijk inkopen. Het is namelijk denkbaar om gezamenlijk in te kopen zonder enige mate van solidariteit te hebben en dat dus achteraf per gemeente de balans wordt opgemaakt over de kosten van de daadwerkelijk verbruikte Jeugdhulp. Daar waar het gaat om solidariteit vinden wij een aantal elementen van belang.

Ten eerste dat we op de intensieve vormen van hulp en ondersteuning solidair zijn omdat individuele gemeenten daar (nog) niet op kunnen sturen en het stelsel zo is ingericht dat we daar tot en met 2017 gemeenschappelijk in op trekken.

Ten tweede dat er een prikkel ontstaat voor de effectieve sturing op de toegang en een goede basisondersteuning wat resulteert in een afname van de doorstroom naar intensieve Jeugdhulp. Als gemeenten op basis van eigen keuzes (bijvoorbeeld extra investeringen in de basisondersteuning en de basisinfrastructuur) beter presteren dan andere gemeenten in de vorm van minder doorstroom naar intensieve ondersteuning, dan zou dit financiële voordeel ook gevoeld moeten kunnen worden. Aan de andere kant is het ook belangrijk dat de komende jaren, waarin we in een leer en ontwikkelfase zitten, financiële prikkels niet een te prominente rol spelen in de basisondersteuning. Dit zou ertoe kunnen leiden dat de inhoudelijke argumentatie voor in te zetten Jeugdhulp ondergesneeuwd wordt door financiële prikkels. Dit is onwenselijk voor het door ontwikkelen van de kennis en expertise rondom Jeugdhulp.

Collegedebrief inzake inkoop regionale Jeugdhulp 2016 en 2017

4 Inkoop regionale Jeugdhulp 2016 - 2017

We hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd over ons besluit om ook in 2016 en 2017 zowel de intensieve als minder intensieve Jeugdhulp gezamenlijk met de 23 Groninger gemeenten in te kopen. Over de uitkomsten van het collegebesluit over de inkoopstrategie en de financiële solidariteit informeren we uw raad rond de zomer. Als het gaat om het beschikbare budget voor de Jeugdhulp verwachten wij hier, samen met het vaststellen van het Wmo budget, in juni (na het verschijnen van de meicirculaire) op terug te kunnen komen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

Bijlage - Inspreker Inkoop Sociaal Domein



Inspreker: Arno de Vries (Coöperatie Dichtbij)
[Commissie Onderwijs en Welzijn 29 april](#)
Agendapunt B2 "Aanpak Inkoop Sociaal Domein 2016 e.v."

Zorg Dichtbij is een coöperatie van 20 kleinschalige organisaties en 160 zzp'ers in thuiszorg en begeleiding. Via de coöperatie bedienen wij 400 cliënten in de regio. Wij zijn contractpartner van de gemeente.

Enkele jaren geleden sprak ik de gemeentesecretaris en hij vroeg me wat ik zou doen als ik de zorg in de stad mocht organiseren. Ik opperde toen een onafhankelijke front office met een netwerk van specialisten.

Zoals de WIJ teams nu, maar met één groot verschil. In de huidige WIJ teams zitten ook specialisten: aanbieders van maatwerkvoorzieningen. Die stellen op dit moment hun personeel om niet beschikbaar. En dat is leuk voor een pilot, maar dat is in onze ogen geen duurzame oplossing. Ergens moet die regie- en overlegrol gefinancierd worden. Dat kan bijvoorbeeld op de manier zoals nu door het RIGG gebeurt bij de jeugdhulp. Waarin van de groten een inzet op innovatie en overleg gevraagd wordt, maar ook expliciet ruimte is voor kleine aanbieders en zelfstandigen. Voor effectieve inzet van de WIJ teams is onafhankelijkheid belangrijk. Anders krijgen we ons-kent-ons teams in plaats van WIJ teams.

We snappen de wens voor een beperkt aantal aanbieders. Aan de andere kant: beperking kan leiden tot verminderde keuzevrijheid voor de cliënt en een rem op innovatie.

Wij breken dus een lans voor de kleinschalige zorgorganisaties. Waar geïnnoveerd wordt, en werk gecreëerd. Er zijn talloze manieren om het goed te organiseren. Dat kan in coöperatieverband. Wij werken binnen de AWBZ al vier jaar op deze manier maar andere samenwerkingsvormen zijn ook mogelijk.

Wij pleiten voor een bredere insteek. Slim samenwerken met alle partijen in de wijk: huisartsen, verpleegkundigen, bewoners, cliënten, ambtenaren en wellicht de kapper en de plaatselijke snackbar. Die weten wat er speelt. Ook om van elkaar te leren. Bouw wijkcoöperaties om zorg en welzijn te organiseren en geef ze budget en scharrelruimte.

Betrek bewoners bij de inzet van middelen. Mensen komen vaak zelf met zeer praktische én goedkopere oplossingen dan wij – professionals, ambtenaren – kunnen bedenken. Sterker, er met zijn allen over vergaderen is vaak al duurder dan de oplossing zelf.

Omarm nieuwe ontwikkelingen. Innovatie gaat verder dan slimme apps. Dat gaat ook over andere vormen van samenwerking en financiering.

Wij hopen op experimenten en pilots in uw budget. De zorgmarkt is zeer dynamisch en in de komende jaren zullen er veel nieuwe innovaties komen. Wij gaan het experiment graag met u aan.

Meer info?

Arno de Vries | Coöperatie Zorg Dichtbij U.A. | Groningen |
www.dichtbij.coop | arnodevries@dichtbij.coop | 06 – 262 14 823

Bijlage - grand 3 0 kopie

inleiding

Het Grand Theatre verkeert op dit moment in zeer zwaar weer. De financiële situatie is dusdanig dat een faillissement niet uitgesloten is; het Grand heeft per 1 februari 2015 schulden voor een bedrag van € 350.000,-. In dat kader heeft de Raad van Toezicht van het Grand Theatre een aantal gesprekken met de gemeente Groningen gevoerd.

In een gesprek d.d. 3 maart 2015, zijn door de gemeente drie scenario's genoemd voor de toekomst:

- faillissement, stichting wordt opgeheven, gebouw wordt te koop aangeboden aan de gemeente
- faillissement en doorstart, waarbij het gebouw te koop wordt aangeboden aan de gemeente en de stichting een deel van de taken elders uitvoert
- na een kapitaal injectie van de gemeente, doorstart van de stichting in afgeslankte vorm, met aangepaste opdracht en in huidige gebouw.

In het College van B&W zal op 10 maart a.s. een richting worden bepaald. Het Grand Theatre pleit voor een keuze voor het derde scenario. In de korte tijd die nu beschikbaar is, kan alleen een schets worden gegeven van een doorstart in dit derde scenario, een soort mini visie. E.e.a. moet nader worden uitgewerkt in een businessplan. Het Grand Theatre vraagt het College van B&W om tijd en steun om de plannen voor een Grand 3.0 (werktitel) nader uit te mogen werken. In deze notitie volgt een toelichting en een concretisering van de vraag om steun.

1. achtergrond

Het Grand Theatre heeft zich in de afgelopen jaren ontwikkeld als het productiehuis en de presentatieplek voor eigenzinnig en jong talent voor het noorden op het gebied van muziek, dans en theater. Met subsidie van rijk, gemeente en provincie wist het Grand Theatre jaarlijks nieuwe namen, jong talent en avontuurlijke producties (nationaal en internationaal) naar Groningen te halen, kunstenaars de mogelijkheid te bieden hun droom waar te maken en hiervoor een nieuwsgierig publiek te trekken.

Helaas stopte met ingang van de huidige cultuurnota periode (2013-2016) de rijkssubsidie en moest het Grand Theatre met een gehalveerd budget verder.

Daarbij kwamen gemeente Groningen en het Grand in gezamenlijkheid overeen dat het Grand zich in de huidige cultuurnota periode zou gaan richten op: 1) reguliere programmering voor een middenzaal; 2) eigen producties; 3) talentontwikkeling; 4) educatie (nieuw). Dit alles uit te voeren als cultureel ondernemer, mede op basis van zakelijke afspraken met partners in de stad (nieuw) en gedeeltelijk te financieren d.m.v. derde geldstroom (d.w.z. landelijke fondsen, provinciale bijdrage en aanvragen bij de Kunstraad Groningen).

De nieuwe afspraken betekenden een reorganisatie, een cultuurverandering, accent op cultureel ondernemerschap, zakelijke afspraken met derden, een andere manier van programmeren en financieren en sterke sturing op de grote financiële risico's. En dat allemaal tegelijkertijd en in een korte tijd.

Daarom ook besloot de gemeente de structurele subsidie aan het Grand per jaar incidenteel te verhogen en de generieke korting van 10% op de budgetten van alle culturele instellingen in de stad niet van toepassing te laten zijn op het Grand. En mede daarom ook vonden er per kwartaal gesprekken plaats tussen de directeur van het Grand Theatre en de gemeente om te polsen of en hoe het zou gaan.

Het Grand Theatre heeft in de afgelopen twee jaar zijn uiterste best gedaan om aan de gestelde eisen te voldoen. De organisatie is veranderd en verkleind; er zijn stappen gezet als cultureel ondernemer (nieuwe tribune, nieuwe entree, theatercafe, afspraken met een evenementenbedrijf voor verhuringen); er zijn stappen gezet m.b.t. zakelijke afspraken met partners in de stad; de programmering is uitgebreid met de gevraagde educatieve taak; en er zijn met succes landelijke,

Bijlage - grand 3 0 kopie

provinciale en gemeentelijke fondsen verworven voor de eigen producties en het begeleiden van jong talent. Waar intern te weinig aandacht aan is besteed, is het sturen op de risico's die cultureel ondernemerschap ook met zich meebrengt, zoals voorfinanciering van projecten. Mede vanwege gebrekkige managementinformatie zijn deze financiële risico's te laat onderkend. Met als gevolg dat het in een relatief korte periode financieel gezien uit de bocht is gevlogen.

Debet aan de situatie is achteraf gezien ook geweest, dat het gehanteerde bestuursmodel (Raad van Toezicht en een directeur-bestuurder) onvoldoende waarborg heeft geboden voor checks and balances. Er was weliswaar periodieke accountantscontrole, maar de structurele controle op de juistheid van de financiële informatie die de directeur-bestuurder gaf, was niet goed mogelijk.

Nu, na twee jaar en met een aanzienlijk financieel tekort, moeten we constateren dat de opdracht die het Grand Theatre van de gemeente heeft gekregen, te omvangrijk is geweest voor het subsidie dat ter beschikking is gesteld. Echter, op korte termijn kiezen voor een faillissement, zou wel een heel snel en treurig einde zijn van een organisatie die in de afgelopen 35 jaar van belang is geweest voor de stad Groningen en het noorden en dat in de toekomst ook kan zijn.

2. strategisch belang

De reikwijdte van het Grand Theatre is groot. Denk aan vier concentrische cirkels.

In de presentatie- en de productiefunctie werkt het Grand Theatre in de stad samen met een groot aantal culturele partijen, zoals Club Guy & Roni, Het Houten Huis, Noorderzon, NNT, Stadsschouwburg/Oosterpoort, Jonge Hartenfestival, Eurosonic en met de kunstvakopleidingen. Daarnaast werkt het Grand nauw samen met partners in het noorden zoals Peergroup, Tryater, Oerol.

De derde cirkel wordt gevormd door de landelijke samenwerking met zeven partners /vlakke vloertheaters, de zogenaamde coproducers. Deze bestaat o.a. uit de Toneelschuur in Haarlem en Frascati in Amsterdam. En de laatste cirkel bestaat uit al die professionele groepen (muziek, theater, jeugdtheater en dans) in Nederland die graag naar Groningen komen om op te treden in 'hun' theater. Een theater dat past als een handschoen bij hun eigenzinnige, avontuurlijke, 'edgy' producties.

In de samenwerking met al deze partijen en via de bijdragen van landelijke fondsen voor producties (bijvoorbeeld het Fonds voor de Podiumkunsten) heeft het Grand Theatre in de afgelopen jaren artistieke input en landelijk geld vanuit de randstad naar het noorden gebracht en daarmee bijgedragen aan het culturele klimaat en het imago van Groningen, als jong en eigenzinnig.

Een besluit van de gemeente Groningen om voor de korte termijn te kiezen voor een faillissement van het Grand Theatre zou een behoorlijke schade aan dit imago opleveren. Bovendien zijn de meeste schuldeisers van het Grand zelfstandigen zoals individuele kunstenaars, groepen die hebben opgetreden in de afgelopen periode, culturele leveranciers en fondsen en culturele organisaties met wie het Grand recent heeft gewerkt. Zij dragen het Grand een warm hart toe, hebben begrip voor de benarde situatie, maar trekken bij een faillissement aan het kortste eind.

Een en ander staat ook haaks op de ambities van de gemeente Groningen om een *city of talent* te zijn en op de ambities van de noordelijke regio. De provincies Fryslan, Drenthe en Groningen en de steden Leeuwarden en Groningen werken op dit moment bestuurlijk nauw samen in hun lobby naar het ministerie van OCW om in de nieuwe cultuurnota periode (2017-2020) middelen naar het noorden te krijgen ter versteviging van het culturele klimaat, in het bijzonder op het gebied van talentontwikkeling.

Het zou bijzonder zuur zijn als het Grand als de organisatie die al jaren talentontwikkeling als core business heeft en op dit terrein internationaal zijn sporen heeft verdiend, binnenkort wordt opgeheven.

Bijlage - grand 3 0 kopie

3. de toekomst: Grand 3.0

Op grond van het bovenstaande pleit het Grand Theatre bij de gemeente Groningen voor voortbestaan van de stichting in het huidige gebouw.

De functie en de rol van het Grand in de stad en in het noorden op het gebied van talentontwikkeling, het bijzondere en 'ruige' gebouw en de aanwezige kennis in de organisatie, zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en vormen met elkaar voldoende potentie om door te kunnen gaan. Maar wel met een duidelijke artistieke focus, met een enkelvoudige opdracht, met minder vaste lasten en een kleinere organisatie en met stevige financiële sturing.

focus op talentontwikkeling vanuit drie perspectieven

Het nieuwe Grand - werktitel Grand 3.0 - kiest voor de komende jaren voor talentontwikkeling vanuit drie verschillende perspectieven: *initieren, faciliteren en inspireren.*

In het eerste perspectief neemt het Grand 3.0 *het initiatief* en richt het zich op talentontwikkeling van nieuwe/jonge makers die afkomstig zijn uit het noorden of die ergens in Nederland werken en wonen. Vooralsnog wordt uitgegaan van een beperkt / realistisch aantal makers van circa drie per jaar.

Voor beide groepen makers is het noorden aantrekkelijk, onder meer omdat het ver van de randstad ligt en daarmee rust en concentratie brengt, vanwege de natuur, de mentaliteit, de relatie met de omgeving en de thematiek die in de noordelijke samenleving speelt. De makers voelen zich aangetrokken tot het 'noordelijke verhaal'.

Het Grand 3.0 werkt bij het scouten en begeleiden van deze jonge makers samen met partners uit het noorden en biedt de makers de ruimte en mogelijkheden om 'het onmogelijke mogelijk te maken'; zij kunnen onderzoek doen, worden begeleid door externe coaches, werken samen met noordelijke kunstenaars, groepen of organisaties en krijgen de mogelijkheid om zich op het Grand podium te presenteren aan het publiek. Deze presentaties maken deel uit van het jaarprogramma van het Grand 3.0.

Vanuit het tweede perspectief *maakt* het Grand 3.0 talentontwikkeling in Groningen *mogelijk*.

Het gaat daarbij om initiatieven van anderen, d.w.z. de 'partners in crime' in het noorden zoals Club Guy, Het Houten Huis, de Noorderlingen, Peergroup, Tryater, NNT of festivals met jonge producties zoals Noorderzon, Eurosonic of Jonge Harten.

Maar het gaat ook om de kunstvakopleidingen in Groningen, zoals het Prins Claus Conservatorium en Akademie Minerva en om de verbinding met andere (wetenschappelijke) talenten van de opleidingen van de RUG of de Hanzehogeschool.

Voor al deze partijen en hun jong talent biedt het Grand 3.0 de faciliteiten van het gebouw en de organisatie. De partners organiseren zelf activiteiten in het kader van talentontwikkeling, zoals (open)repetities, workshops, montages, masterclasses, concerten, presentaties, voorstellingen en activiteiten in het kader van een studium generale. E.e.a vormt een groot deel van het jaarprogramma van het Grand 3.0.

Vanuit het derde perspectief *inspireert* het Grand 3.0 de talentontwikkeling in het noorden in de vorm van inkoop/inhuren van activiteiten of producties van derden op het gebied van dans, muziek, theater en crossovers. Daarmee wil het Grand 3.0 nieuwe gezichtspunten bieden, zaken ter discussie stellen, de actualiteit volgen. Het moet leiden tot een aanvullende programmering met een eigen signatuur, dat zich onderscheidt als 'edgy', avontuurlijk, eigenzinnig en nieuwsgierig.

village of talent

In de benadering zoals hierboven geschetst, kan het Grand 3.0 een soort broeinest worden voor talent in Groningen; een stadspodium, inspiratiebron en makersplek in een.

Inspireren, maken en laten zien: drie facetten van het proces van talentontwikkeling die bij elkaar horen en niet los van elkaar kunnen worden gezien.

Bijlage - grand 3 0 kopie

Door in deze keten van talentontwikkeling met zo veel verschillende partijen samen te werken, is de verwachting dat het Grand 3.0 een zeer divers en jong publiek zal trekken. Immers, al die samenwerkingspartners hebben hun eigen talenten, hun eigen netwerken en hun eigen 'fans' en bezoekers. Hopelijk wordt hiermee het Grand 3.0 een *village of talent* aan de Grote Markt.

organisatorische consequenties

Een toekomst als Grand 3.0 heeft organisatorische consequenties. De focus op talentontwikkeling, de beoogde samenwerking met een groot aantal partners in de stad en het noorden voor wat betreft talentontwikkeling zullen hun impact hebben op de organisatie van het Grand Theatre. Hoe precies, is nu nog onduidelijk, maar dat er in de toekomst sprake zal zijn van een veel kleinere organisatie met minder mensen en mogelijk ook in andere functies, dat staat vast.

Om in de toekomst een herhaling van een financiële 'ramp' als de huidige te voorkomen, zal het nodig zijn om bestuurs- en managementtaken te scheiden. De nieuwe directeur zal moeten werken onder een bestuur en zich hierbij moeten verantwoorden. Daarbij zal het bestuur goed geoutilleerd moeten worden om adequaat controle te kunnen uitoefenen.

financiële consequenties

In het toekomstscenario van het Grand 3.0 wordt de financiële positie van de organisatie een andere dan die nu is. Ook hier geldt dat de focus op talentontwikkeling en de beoogde samenwerking daarbij met partners in de stad m.b.t. talentontwikkeling gevolgen hebben voor de begroting, zowel aan de inkomsten als uitgaven kant.

planning Grand 3.0

Als de gemeente Groningen besluit te kiezen voor het derde scenario en er een toekomst is voor een Grand 3.0, dan is de grove planning van de beoogde verandering / doorstart als volgt:

- maart t/mei 2015: opstellen businessplan, draagvlak en besluitvorming
- juni 2015: organisatorische consequenties en ontslaaanvraag UWV
- vanaf september 2015 t/m december 2015: implementatie, met o.a. afspraken samenwerkingspartners, gemeente, aanpassen bestuursmodel en werven nieuwe directeur
- 2016: eerste jaar in nieuwe vorm met kinderziektes
- 2017: start nieuwe cultuurnota periode en Grand 3.0 draait.

4. Vraag aan de gemeente Groningen

Het Grand Theatre verzoekt de gemeente Groningen de stichting Grand Theatre niet failliet te laten gaan en te kiezen voor het derde scenario.

Daarmee vraagt het Grand Theatre aan de gemeente Groningen concreet om:

1. een financiële injectie (maart 2015) om het nu dreigende faillissement te voorkomen. Het gaat hierbij om een bedrag van totaal € 207.040,- (4 x de maandelijkse subsidie) als bevoorschotting.
2. tijd en de mogelijkheid om in drie maanden (maart-mei) een businessplan op te stellen m.b.t. het Grand 3.0
3. na goedkeuring van het businessplan door de gemeente, de mogelijkheid om een subsidie van circa € 250.000,- bij de gemeente aan te vragen om te saneren.
4. commitment m.b.t. de focus op talentontwikkeling en de voorgestelde samenwerking met partners, ook in relatie tot het door een extern adviesbureau uit te voeren onderzoek m.b.t. de podiumfunctie in de stad vanaf 2017.

Grand Theatre Groningen, 5 maart 2015.

Bijlage - grand 3 0 kopie

Collegiebrief Verzoek Grand Theatre om extra financiële steun



Onderwerp Verzoek Grand Theatre om extra financiële steun

Steller S. de Graaf

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te GRONINGEN

Telefoon (050) 367 62 50 Bijlage(n)

Ons kenmerk 4906835

Datum 11-03-2015 Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

De Raad van Toezicht van het Grand Theatre heeft ons in de afgelopen drie maanden op verschillende momenten geïnformeerd over de slechte financiële situatie waarin het Grand Theatre zich bevindt. Er is sprake van een onverwacht groot exploitatietekort over 2014, een daardoor ontstane schuldenlast en een acuut liquiditeitsprobleem. Op 5 maart 2015 heeft de Raad van Toezicht ons verzocht om extra financiële steun. In deze brief informeren wij u over ons besluit om deze extra financiële steun af te wijzen. Wij gaan in op de huidige financiële situatie, onze beoordeling daarvan, onze overwegingen bij ons besluit en het vervolgproces.

De financiële situatie

In november 2014 ontvingen wij van het Grand Theatre cijfers over het derde kwartaal die niet eenduidig waren en vragen oproepen. We vroegen toen om aanvullende informatie. Op 11 december informeerde de Raad van Toezicht ons over een verwacht, niet nader gespecificeerd tekort. Op 3 januari 2015 informeerde de Raad van Toezicht ons per brief over een verwacht tekort over 2014 van tussen de 145.000 en 180.000 euro. De Raad van Toezicht meldde in verband met deze situatie het ontslag van de huidige directeur/bestuurder van het Grand. De Raad van Toezicht stelde op dat moment een interim directeur aan. Op 7 januari hebben wij een eerste bestuurlijk overleg gevoerd met de raad van toezicht van het Grand Theatre. Daarin zijn afspraken gemaakt over een door het Grand Theatre te maken nadere analyse van het tekort, het actualiseren van de liquiditeitsbegroting en het opstellen van een plan van aanpak voor de korte termijn. Wij hebben hiervoor ambtelijke financiële expertise aangeboden. Na dit bestuurlijk overleg is op verschillende momenten ambtelijk overleg gevoerd met leden van de raad van toezicht en de nieuw aangestelde interim directeur. Deze gingen over een nadere duiding van de ontstane situatie en afspraken over het vervolgproces.

Collegiebrief Verzoek Grand Theatre om extra financiële steun

Bladzijde
Onderwerp

2

Verzoek Grand Theatre om extra financiële steun



Begin februari bracht dit aan het licht dat er per 1 februari 2015 een crediteurenlijst is die in totaal oploopt tot 357.000 euro aan achterstallige schulden en er onvoldoende liquide middelen zijn om die schulden te voldoen. De interim directeur heeft vervolgens schriftelijk verzocht de bevoorschotting van 4 subsidietermijnen (207.040 euro) naar voren te halen om zo de urgente nood op te lossen en een faillissement te voorkomen. Op 3 maart hadden wij opnieuw een bestuurlijk overleg met de Raad van Toezicht. In dit overleg heeft de Raad van Toezicht een analyse gegeven van het ontstaan van de huidige problematiek, de oorzaak van het ontstane tekort en een oplossingsrichting aangegeven. Op 5 maart hebben we deze oplossingsrichting schriftelijk ontvangen met daarbij het hiervoor aangegeven verzoek om financiële steun. Het gaat om €207.040 per direct om een faillissement af te wenden en circa 250 duizend euro voor de reorganisatiekosten op voorwaarde van een gedegen businessplan. De Raad van Toezicht stelt op hoofdlijnen voor om het Grand Theatre in het huidige pand te handhaven, te focussen op talentontwikkeling en de reguliere programmering van de middenzaal vanuit de stichting Grand Theatre te stoppen maar het podium gelimiteerd beschikbaar te stellen aan een andere organisatie.

Beoordeling financiële situatie

Het Grand Theatre is vanaf 2013 door de gemeente in een regime van bijzonder toezicht geplaatst. Dat regime hanteren wij bij instellingen die weliswaar niet in de problemen zijn, maar waar grote financiële veranderingen aan de orde zijn. De gemeente voert dan kwartaalgesprekken met de organisatie om tijdig informatie beschikbaar te hebben en om zo mogelijk problemen vòòr te zijn. We vragen bij de kwartaalgesprekken een cijfermatige opstelling aan te leveren.

Op basis van de gesprekken met de directeur in 2013 tot eind oktober 2014 en de financiële informatie uit de rapportages en de jaarrekening 2013 was er geen reden voor zorg. Dat er vanaf november 2014 tot nu sprake is van oplopende schulden op basis van steeds weer nieuwe informatie, geeft voor ons aan dat het Grand Theatre niet in control is. In 2014 is er door het Grand Theatre niet eerder dan aan het eind van dat jaar melding gemaakt van financiële problemen. Ons is achteraf gebleken dat er gedurende 2014 geen betrouwbare financiële informatie beschikbaar was binnen de organisatie.

Overwegingen bij ons besluit

Wij vinden de functies van het Grand Theatre voor de culturele infrastructuur in de stad van grote betekenis. Dan gaat het om de talentontwikkelingsfunctie, coproductie met de andere culturele instellingen in de stad en de theaterprogrammering. Het theater is een wezenlijk onderdeel van de culturele keten van de stad. Vele andere culturele instellingen maken gebruik van het podium van het Grand om hun talenten een eerste podium te kunnen

Collegiebrief Verzoek Grand Theatre om extra financiële steun

Bladzijde 3
Onderwerp Verzoek Grand Theatre om extra financiële steun



geven. Talentontwikkeling zien wij als een drager voor ons culturele beleid nu en in de toekomst.

Wij vinden echter het risico te groot om in te gaan op het verzoek van de Raad van Toezicht van het Grand. We hebben nog geen zekerheid of de gevraagde financiële steun voor schuldsanering en reorganisatiekosten van €457.040 voldoende is. Er is nog geen reorganisatieplan. Er is bovendien nog geen jaarrekening met goedkeuring van een accountant. De schuldsituatie zou dus nog verder kunnen oplopen. Bij continuering van de activiteiten kan een nieuw tekort niet worden uitgesloten. Dan zal opnieuw extra steun aan de orde kunnen zijn. De visie van de Raad van Toezicht op de doorstart is nog niet voorzien van een financiële onderbouwing. Ook zijn er met de culturele partners nog geen afspraken gemaakt. Deze situatie biedt ons onvoldoende vertrouwen dat de gevraagde extra financiële steun leidt tot een goed toekomstperspectief voor het Grand Theatre.

Daarom hebben we besloten het verzoek voor extra financiële steun af te wijzen. Dit laat onverlet dat wij belang hechten aan een goede culturele infrastructuur in de stad en betrokkenheid daarbij van het culturele veld.

Vervolg

Wij hebben de Raad van Toezicht en de interim directeur geïnformeerd over ons besluit. Het is aan hen om besluiten te nemen over de toekomst van het Grand Theatre. Deze besluiten zullen we afwachten en daarna daarover met hen in gesprek gaan. Afhankelijk van de uitkomsten zullen wij uw raad nader informeren over de vervolgstappen. Los daarvan zullen we uw raad ook voorzien van meer achtergrond informatie en context over de ontstane situatie bij het Grand Theatre. Ook gaan we los van de besluiten van het Grand Theatre met het culturele veld in gesprek over de talentontwikkeling en podiumfuncties in de stad. Daar willen we ook uw raad bij betrekken en komen we in onze volgende brief op terug.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
Peter den Oudsten

de secretaris,
Peter Teesink

Bijlage - brief bij plan voor grand drie punt nul

GROTE MARKT 35 9711 LV GRONINGEN / +31 (0)50 314 46 44 (KANTOOR) / +31 (0)50 314 05 50 (KASSA)
WWW.GRANDTHEATREGRONINGEN.NL / INFO@GRANDTHEATREGRONINGEN.NL
RABOBANK 38.51.49.026 / ING 4375418 / KVK41012630 / OB NL801300447.B01

Groningen, 18 maart 2015

Beste leden van de gemeenteraad van Groningen,

Onlangs bent u op de hoogte gebracht van het besluit van het College van B & W om een verzoek van het Grand Theatre af te wijzen. Dit was een verzoek om de reguliere subsidie voor de komende vier maanden (een bedrag van €207.040) 'naar voren' te halen. Deze bevoorschotting was bedoeld om ons in staat te stellen ons acute liquiditeitsprobleem op te lossen en ons daarmee tijd te geven om, samen met de gemeente en collega-instellingen, een plan te ontwikkelen voor een nieuw Grand Theatre. Met een kleinere organisatie en een aangepaste opdracht.

Bij de afwijzing van dit verzoek is de minivisie, die het Grand Theatre op verzoek van de gemeente heeft geschreven, niet toegevoegd. In de toelichting was daarnaast sprake van een foutief bedrag van €457.040,- waar het Grand om zou hebben gevraagd als overbruggingskrediet.

We hechten eraan om u in de gelegenheid te stellen zelf kennis te nemen van het door ons opgestelde document. Het is als bijlage toegevoegd.

Met vriendelijke groet,



Renée Waale
interim manager Grand Theatre Groningen

GRAND THEATRE
GRONINGEN

Bijlage - brief aan raadscommissie onderwijs en welzijn

Groningen, 30-3-2015

Geachte leden van de Raadscommissie Onderwijs en Welzijn,

Het feit ligt er, Grand Theatre is failliet verklaard. U zult er in de Raadscommissievergadering over spreken. De komende periode wordt in het politieke veld nagedacht over de toekomst van wat het Grand in de eerste plaats was: een uniek podium waarmee Groningen als cultuurstad het 'verschil' maakt.

Voor het team van het Grand Theatre is het aanleiding u als Raadscommissie een aantal gedachten vanuit een breed, inhoudelijk perspectief mee te geven.

Tot nu toe zijn we als medewerkers van het Grand Theatre geen gesprekspartner in de planvorming van de adviseur van de wethouder, dhr L. Pot. Wij gaan evenwel uit van de bereidheid van de wethouder deze betrokkenheid alsnog te realiseren

Hoogachtend,

Team Grand Theatre Groningen

contact: medewerksqtg@gmail.com

1. Hoe moeten we de gevolgen van het faillissement zien?

De beslissing van het College om niet in te gaan op het verzoek van het Grand om versnelde bevoorschotting van drie maanden reguliere subsidie, leidde tot een 'kaal' faillissement met vooral ernstige consequenties voor personeel en kunstenaars. 22 medewerkers van het Grand Theatre staan, na een veelal langjarige inzet voor de Groningse cultuursector zonder sociaal plan binnenkort op straat. De schade voor de sector is echter groter. Schuldeisers in het faillissement zijn vooral ook (noordelijke) kunstenaars en kleine Groninger bedrijven. Ziet de wethouder het als een verantwoordelijkheid van de gemeente om deze schade te verkleinen?

Een viertal kunstenaarsprojecten, vooral gefinancierd door het landelijke Fonds Podiumkunsten, kwam tot stilstand door het faillissement. De wethouder liet de financiële redding van deze projecten over aan datzelfde Fonds. Als hij daarvoor met het Fonds gaat samenwerken, zal zijn inzet op 'city of talent' kleur krijgen en wordt de relatie met landelijke financiers, zoals het Fonds Podiumkunsten, versterkt.

2. Wat leren we als stad van het faillissement?

Binnen het scherpst mogelijke gemeentelijk verantwoordingsregime vanaf 2013 (met kwartaalrapportages) werd door het Gemeentelijk apparaat de escalatie van de problemen niet opgemerkt. Het was het personeel dat een onnatuurlijke rol nam door deze escalatie in het najaar als eerste te signaleren, het vertrouwen in de directeur/bestuurder op te zeggen en de Raad van Toezicht te vragen om maatregelen.

De neiging kan ontstaan om naar aanleiding van de ontstane problemen de regie over de inhoudelijke nalatenschap van het Grand Theatre binnen de gemeentelijke sfeer te trekken. Dit lijkt ons een verleiding die weerstaan moet worden. De belangrijkste oorzaken van het financiële fiasco, slecht management en onvoldoende toezicht, staan immers los van het onderscheid 'gemeentelijk' of 'privaat'. Wij kunnen ons volop actuele aandachtspunten qua financiën en 'control' binnen het gemeentelijk domein voorstellen (Martiniplaza, Vrijdag, OPSB).

3. Andere verleidingen

Bij verkoop van het Grand Theatre als gebouw heeft de gemeente het recht van eerste koop, tegen een

Bijlage - brief aan raadscommissie onderwijs en welzijn

gunstige (gefixeerde) prijs. Dit zou de gemeente in een tweede verleiding kunnen brengen, namelijk om het Grand Theatre pand te kopen en vervolgens, bijvoorbeeld via Oosterpoort / Stadsschouwburg, regie uit te oefenen over de toekomstige invulling. We vragen ons af of er een principiële voorkeur leeft voor een doorstart van het Grand Theatre als onafhankelijk podium of juist voor 'inlijving' binnen het gemeentelijk apparaat. In dat laatste geval zou het publieke aandeel in de cultuursector in de gemeente Groningen oplopen naar boven 90%. Is een dergelijke regie goed voor de vitaliteit en de ondernemersgeest van het Groninger cultuurveld? Lijkt het niet wenselijker om voor de invulling van een actueel podium te zoeken naar een samenwerkingsmodel van verschillende (private) podiumkunstorganisaties in de stad. Een vertaling hiervan kan zijn: een 'shareholderschap' van verschillende partijen in een innovatief bestuurlijk model. Wij gaan ervan uit dat de wethouder de ruimte voor het onderzoeken van scenario's met die richting nadrukkelijk creëert.

Een andere verleiding die zou kunnen ontstaan, is het idee om bestaande huisvestingsproblemen van gezelschappen in de stad op te lossen middels het plotseling leeg gekomen Grand Theatre. Een toekomstige bestemming als structurele locatie voor een 'huisgezelschap' of als repetitieruimte brengt de publieksfunctie van het theater aan de Grote Markt in gevaar. Een brede blik op wat de best mogelijke locaties zijn voor productie en podiumfuncties in de stad is nu nodig.

4. Houdt Groningen een programmering die 'verschil' maakt?

Een actuele podiumprogrammering is in Nederland geen hoofddoel van de zogenaamde VSCD-podia. De programmering van deze grotere schouwburgen en concertzalen richt zich op de 'breedte' van het aanbod. Experiment, verdieping en jong talent zijn daarin zeldzaam. Een actuele programmering is een avontuurlijk, dynamisch proces dat de verbinding met de stad aangaat. Een dergelijke verdieping is in Nederland nog nooit ontstaan vanuit een gemeentelijke organisatie. Wij gaan er van uit dat Groningen 'verschil' wil blijven maken' en geen gemiddelde provinciestad wil zijn. Cruciaal daarvoor is dat de stad over een 'tweede' podium beschikt waar het beste uit het middenzaalaanbod wordt gecombineerd met voorstellingen van de 'voorhoede' in de kunsten. Op dit podium zijn de nieuwste makers te zien en vinden landelijk gewaardeerde festivals als Noorderzon, Jonge Harten, Soundsofmusic, Eurosonic e.a. een kernpodium.

5. Wat willen we in Groningen met talentontwikkeling?

Grand Theatre is een talentontwikkelaar pur sang. Het is de bakermat van nu erkende makers als Ola Mafaalani (NNT), Guy Weizman en Roni Haver (Club Guy & Roni), Elien van den Hoek (Het Houten Huis) en Sjoerd Wagenaar (PeerGrouP). Talentontwikkeling lijkt echter een 'containerbegrip' te worden, vatbaar voor opportunisme en terrein voor subsidiezoekers. Het sec presenteren van jonge kunstenaars op een podium is nog geen talentontwikkeling. Belangrijk is een concentratie op het ontwikkelen van makers en niet op uitvoerders (musici, dansers, acteurs). Een kunstvakonderwijsstage is een voorfase van talentontwikkeling die in dit verband weinig relevantie heeft. Bij talentontwikkeling gaat het voor ons om goed begeleide projecten met een duidelijke artistieke en zakelijke doelstelling. Het Grand Theatre verzorgde dergelijke trajecten veelvuldig, ook de laatste twee jaar. Vaak gebeurde dit in samenwerking met het Fonds Podiumkunsten, de Kunstraad en Noordelijke kunstenaars. De toekomstige uitdaging voor de stad is om talentontwikkeling scherp en concreet vorm te geven en in samenwerking met landelijke financiers onze 'city of talent' kleur en inhoud te geven.

Collegedebrief nadere informatie Grand Theatre



Onderwerp Nadere informatie Grand Theatre

Steller S. de Graaf

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 62 42 Bijlage(n)

Ons kenmerk 4948946

Datum 01-04-2015 Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Op 4 maart hebben wij u vertrouwelijk geïnformeerd over de financiële problemen bij Stichting Grand Theatre (GT). Op 10 maart stuurden wij u een brief waarin wij aangaven dat wij het verzoek van de raad van toezicht (rvt) om extra financiële ondersteuning hebben afgewezen en wat onze motieven daarvoor waren. Wij hebben u toen ook toegezegd om nadere informatie te geven over de context van GT, het ontstaan van de problemen, de wijze waarop wij door de Stichting GT geïnformeerd zijn en onze rol in het toezicht op de Stichting GT.

Inmiddels heeft de raad van toezicht het faillissement van de Stichting Grand Theatre aangevraagd. In deze brief verstrekken wij u toegezegde nadere informatie en de vervolgstappen die wij willen nemen voor mogelijke continuering van de activiteiten die GT uitvoerde.

Historische context

Het GT was tot en met 2012 een productiehuis met subsidie van zowel rijk, provincie als gemeente. In het GT werden jonge makers begeleid om producties op een groter podium te brengen. Veel talenten hebben hun oorsprong in het Grand, zoals bv Club Guy & Roni, Ola Mafaalani van het NNT, de Jongens). De medewerkers van het Grand hadden en hebben qua expertise een uitstekende naam in het land als het gaat om coproduceren van voorstellingen (bv voor Noorderzon en Oerol), talentontwikkeling en scouting en daaraan gekoppelde avontuurlijke en eigenzinnige programmering. Dat het pand (eertijds een leegstaande bioscoop) ooit gekraakt is, vervolgens door vrijwilligers werd gerund met een culturele invulling en vanuit die positie uiteindelijk een toonaangevende rol in het landelijke culturele veld heeft verkregen, maakt dat de naam Grand Theatre een positieve en voor velen een nostalgische en romantische uitstraling heeft. GT bouwde daarin tot ver over de landsgrenzen een goede naam op.

Collegedebrief nadere informatie Grand Theatre

Het productiehuis werd ook goed gefaciliteerd: het rijk subsidieerde het Grand Theatre voor deze functie met 750 duizend euro structureel en het Grand kreeg daarnaast 5 ton subsidie van de gemeente. De begroting van het Grand Theatre bedroeg 2,3 miljoen; het Grand Theatre had zijn financiën op orde. Alles werd anders in 2013, toen het rijk de subsidie aan productiehuizen stopzette, dus ook aan het Grand Theatre.

Tabel 1; subsidies Grand Theatre

subsidie	2012	2013	2014	2015	2016
Rijk	718.000 struct 242.832 (incid frictiekosten)	0	0	0	0
gemeente	501.000 struct	479.000 struc 225.000 incid	493.000 struc 175.000 incid	497.000 struc 150.000 incid	497.000 struc 125.000 incid
provincie	27.500	27.500	27.200	27.200	27.200

Gemeentelijke subsidie

Uw raad besloot in de cultuurnota 2013-2016 *Tegen de stroom in* het Grand Theatre niet volledig te compenseren voor het wegvallen van de rijkssubsidie, maar wel structureel te blijven ondersteunen met 479 duizend euro, voor de podiumfunctie (die tot 2013 ondergeschikt was aan de productiefunctie) en een bescheiden productiefunctie (tot dan toe de hoofdfunctie). Daarnaast besloot uw raad tot een extra incidentele bijdrage in de periode 2013-2014 van respectievelijk 225 duizend en 175 duizend euro om de kosten van de koerswijziging te dekken en een nieuw exploitatiemodel te ontwikkelen. Het Grand Theatre kreeg daarmee de kans zich in een nieuwe rol als podium en faciliterende organisatie voor productie te bewijzen. Wij kenden subsidie toe om de basisorganisatie in stand te houden en de basisfaciliteiten van het gebouw te exploiteren. Voor het daadwerkelijk produceren van voorstellingen werd het Grand Theatre afhankelijk van externe financieringsbronnen.

Evaluatie cultuurnota door Kunstraad

De Kunstraad concludeerde in de evaluatie 1^e jaar cultuurnota 2013-2016 dat het Grand Theatre financieel kwetsbaar was en dat het Grand het zonder aanvullende middelen in de periode 2015-2016 niet zou redden. Wij verzochten de toenmalige directeur naar aanleiding van dit advies van de Kunstraad een analyse en plan aan te leveren voor de periode 2015/2016 op basis waarvan wij een eventuele aanvullende bijdrage voor 2015 en 2016 konden afwegen.

Collegedebrief nadere informatie Grand Theatre

De brief die de directeur stuurde op 8 september gaf aan dat het goed ging met het Grand, maar dat de jaarcijfers over 2013 en de halfjaarcijfers over 2014 tekorten lieten zien. Hij schatte het structurele tekort op 60 duizend euro. Hij vond dat de opdracht haalbaar was op voorwaarde van continuering van de incidentele bijdrage. De tweede reorganisatie zou de kosten voldoende omlaag brengen.

We hebben destijds besloten de subsidie aan het Grand Theatre in 2015 en 2016 voort te zetten en het Grand Theatre ook in 2015 (150 duizend) en 2016 (125 duizend) extra incidenteel te ondersteunen, op voorwaarde van een tweede reorganisatie om de exploitatie financieel gezond te maken. We hebben dit vervolgens met uw raad besproken. Het Grand richtte de blik op zowel een bredere podiumfunctie als behoud van aansluiting op het landelijk circuit voor talentontwikkeling.

Gemeentelijke rol in relatie tot Grand Theatre

Het GT is vanaf 2013 door de gemeente in ons Early Warning systeem in een regime van bijzonder toezicht geplaatst. Dat regime hanteren wij bij instellingen die weliswaar niet in de problemen zijn (GT heeft een goed track record in deze: altijd een solide financieel beheer en goedgekeurde jaarrekeningen met voldoende weerstandsvermogen) maar waar grote financiële veranderingen aan de orde zijn. De gemeente voert dan kwartaalgesprekken met de organisatie om tijdig informatie beschikbaar te hebben en om zo mogelijk problemen vòòr te zijn. Verder zijn er geen extra administratieve verplichtingen; een formele halfjaarrapportage volstaat. Wel hebben wij aan GT gevraagd om bij de kwartaalgesprekken een cijfermatige opstelling aan te leveren.

Resultaat 2013

Over 2013 is twee keer met de nieuwe directeur/bestuurder overleg geweest: op basis daarvan leek er geen reden voor zorg. De halfjaarrapportage 2013 gaf een voorspeld (aanloop) verlies van € 78.000 dat ook in gesprekken over de begroting 2013 was gemeld. Dit betrof een incidenteel en verklaarbaar verlies omdat investeringen in de tribune en inrichting werden gefinancierd. De algemene reserve van € 168.175 was voldoende om dit aanloopverlies op te vangen. De jaarrekening 2013 was vervolgens in lijn met die prognose; de accountant gaf een goedkeurende verklaring en in de managementletter werd aangegeven dat GT erin geslaagd was de vermindering van de subsidie adequaat op te vangen.

Wisselend beeld financiën in 2014

Over het eerste kwartaal 2014 is geen apart gesprek gevoerd: dit viel in de tijd samen met de jaarrekening 2013 die cf verwachting was. halfjaar 2014 liet een negatief resultaat zien van 37.000. In het gesprek hierover in september 2014 sprak het Grand de verwachting uit dit tekort te kunnen beheersen door o.a. minder risicovolle programmering en door het aantal vaste fte 's naar beneden te brengen. De prognose was dat het tekort in 2014 daarmee niet verder zou oplopen dan tot maximaal 60.000. Dit werd aanvaardbaar geacht, mede omdat er nog een eigen vermogen leek te zijn.

Collegedebrief nadere informatie Grand Theatre

Gezien de daling van de gemeentelijke subsidie in 2014 met € 50.000 ten opzichte van 2013, leek er op papier een relatieve verbetering te zijn van het resultaat 2014 tov 2013.

Op 31 oktober 2014 echter werd de derde kwartaalrapportage ontvangen en deze liet een zeer positief beeld zien. Naar aanleiding hiervan heeft een gesprek plaatsgevonden op 4 november 2014. In dit gesprek bleek dat de rapportage niet juist opgesteld was. Er was eerder sprake van een tekort in plaats van een overschot. De omvang van dit tekort was op dat moment niet bekend. Ambtelijk is het Grand toen gevraagd om zo spoedig mogelijk juiste informatie aan te leveren zodat een adequaat beeld van de financiële positie gevormd kon worden.

Eerste week december werd de gecorrigeerde versie 3^e kwartaal aangeleverd. er leek nu een hoger tekort ontstaan dan de eerder voorspelde € 60.000. Over deze rapportage - en met name de afwijking ten opzichte van de eerste versie - is vervolgens in die week ambtelijk acuut een overleg gepland met de directeur GT om zekerheid te verkrijgen welke cijfers nu als juist beoordeeld moesten worden. Dit leidde op 11 december tot een telefonisch onderhoud tussen de RvT en wethouder de Rook. In dat gesprek werd melding gemaakt van een nog niet exact gespecificeerd tekort en een nieuwe begroting.

Op 3 januari verzond de rvt een brief waarin zij aangaf dat het tekort over 2014 tussen € 145.000 en € 180.000 zou bedragen.

Beoordeling financiële situatie

Ons monitoringsysteem bevat gegevens die achteraf, na afsluiting van een kwartaal, halfjaar of jaar worden aangeleverd en ingeboekt. Zo kunnen trends gesignaleerd worden en regimes van meer of minder aandacht worden ingesteld. De directie/bestuurder van een instelling is echter te allen tijde verantwoordelijk om de gemeente tijdig in te lichten over mogelijke financiële problemen die het uitvoeren van afgesproken activiteiten in gevaar brengt.

In 2014 is er door GT niet eerder dan aan het eind van dat jaar melding gemaakt van financiële problemen. Met de nu geconstateerde omvang van de financiële problemen is duidelijk dat de organisatie in 2014 niet 'in control' is geweest. De tijdlijn die door de rvt van GT aan ons is aangeleverd over 2014 bevestigt het beeld dat er gedurende 2014 geen betrouwbare financiële informatie beschikbaar was binnen de organisatie.

Informatievoorziening rvt GT aan Gemeente Groningen

- 11 december vond telefonisch onderhoud plaats tussen de RvT en wethouder de Rook. In dat gesprek werd melding gemaakt van een nog niet exact gespecificeerd tekort en een nieuwe begroting.
- 3 januari verzond de rvt een brief waarin zij aangaf dat het tekort over 2014 tussen 145.000 en 180.000 zou bedragen.
- 7 januari vond bestuurlijk overleg plaats waarbij de rvt de brief heeft toegelicht en wij GT ambtelijke ondersteuning boden om de financiën adequaat in beeld te brengen.
- Daarna heeft regelmatig ambtelijk overleg plaatsgevonden tussen de gemeente Groningen en het Grand Theatre over de omvang van het ontstane tekort.
-

Collegedebrief nadere informatie Grand Theatre

- Op 3 maart was opnieuw bestuurlijk overleg met rvt. Daarin meldde rvt dat op grond van analyse het resultaat 2014 waarschijnlijk -250.000 zou bedragen (nog onder voorbehoud van validering door accountant) en dat de onbetaalde rekeningen per 1 feb optelden tot een bedrag van 350.000.
- Op 5 maart werd deze informatie schriftelijk aan ons college verstrekt inclusief concreet verzoek tot ondersteuning.

Vervolg

Zoals wij u eerder aangaven wilden wij de besluitvorming van de raad van toezicht afwachten nadat wij hun verzoek om financiële ondersteuning hadden afgewezen. Inmiddels zijn wij geïnformeerd dat het faillissement van de stichting GT op 17 maart is aangevraagd en op 18 maart is uitgesproken. Wij hebben daarop de subsidieverlening aan de stichting GT ingetrokken.

De afgelopen weken hebben wij contact gehad met verschillende partijen in de stad over de ontstane situatie. Dit gaat om partijen uit de culturele sector, zoals Noorderzon, Jonge Harten, de OPSB, de Noorderlingen, Club Guy&Roni maar ook met de eigenaren van het pand van het huidige Grand Theatre stichting GM35. Uit deze gesprekken blijkt een sterk draagvlak voor een voortzetting van de functies van het Grand Theatre.

Aangezien wij ook hechten aan een continuering van de functie die GT in de stad vervulde (talentontwikkeling en podium voor avontuurlijk theater) hebben wij Leo Pot als adviseur aangesteld om te onderzoeken op welke wijze de toekomst van het Grand Theatre vorm kan krijgen en hierbij te adviseren over zowel de toekomst van het podium als over de toekomst van culturele productie en Talentontwikkeling in Groningen

Wij hebben de adviseur ook gevraagd de culturele partners uit de stad te betrekken bij het onderzoek naar die continuering. Wij willen de ontstane situatie gebruiken samen met deze partners tot een toekomstbestendig programma te komen. Wij verwachten het advies van de heer Pot binnen twee maanden te ontvangen.

De budgettaire kaders worden gevormd door de nu vrijvallende subsidies van Stichting GT van 2015 en 2016. Wanneer de adviseur zijn voorstel gereed heeft zullen wij daarover een besluit nemen. Wij zullen uw raad natuurlijk over dit besluit informeren en met u bespreken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

Bijlage - Brandbrief college BW Groningen faillissement Grand Theatre

Groningen 23 maart 2015

College van B&W Groningen
t.a.v. de heer Paul de Rook, wethouder cultuur Gemeente Groningen
de heer Leo Pot, cultureel managementadviseur t.b.v. het Grand Theatre
Postbus 20001
9700 PB Groningen

Geacht college, geachte heer Pot,

Wij sturen u deze brief naar aanleiding van het recente faillissement van het Grand Theatre. In deze brief willen we namens onderstaande amateur theatergezelschappen en professionals uit de Groningse culturele sector uiteenzetten hoe de afgelopen jaren de ervaringen met het Grand Theatre waren voor amateurgroepen in Groningen en aandacht vragen voor onze belangen in de Groningse theaterwereld in de toekomst.

Het Grand Theatre is sinds het onder de huidige stichting geëxploiteerd wordt, gericht geweest op experimentele alternatieve toneel- en dansvoorstellingen en op het ondersteunen van beginnende theatermakers. Hierdoor is er altijd weinig tot geen plaats geweest voor amateurgroepen in de programmering. Initieel werd een aanvraag tot huur van het theater gewoon geweigerd. De laatste jaren was er wel een mogelijkheid om de zaal op commerciële basis te huren, maar tegen onrealistisch hoge huurtarieven. Tegemoetkomingen in de huur in de vorm van een huursubsidie werden de afgelopen jaren afgeschaft. Hierdoor kwam het praktisch nooit voor dat een Gronings (amateur)gezelschap in een Gronings theater speelde.

Dit terwijl er vanuit de gemeente en de Kunstraad een dringend beroep op het theater werd gedaan om zich ook voor deze gezelschappen open te stellen en de verantwoordelijkheid als middelgrote zaal in Groningen te nemen zoals ook in de Cultuurnota 2013-2016 staat. Dit is nauwelijks gebeurd de afgelopen jaren. Wel werd er ingrijpend verbouwd bij het Grand Theatre. Na de sluiting van het Kruithuis in 2013 werd een tribune gebouwd, waardoor het met 225 zitplaatsen op een prachtige manier de functie van de middenzaal in Groningen zou kunnen vervullen. Het programmeren van lokale gezelschappen bleef uit.

Met een groter aandeel van Groningse amateurgezelschappen zou het theater meer bekendheid en draagvlak in de stad hebben gekregen. Verder zouden meer Groningse (amateur) voorstellingen vrijwel zeker meer inkomsten hebben betekend. Wij kunnen namelijk vrijwel zonder uitzondering rekenen op een grote trouwe achterban van theatergangers, vaak bestaande uit een netwerk van liefhebbers, vrienden, familie en kennissen van onze leden, wat een gegarandeerde opkomst en vaak een goed gevulde zaal zou betekenen. Deze mensen komen vaak in de loop van het seizoen weer terug naar andere (door het theater geprogrammeerde) voorstellingen, zodat er dubbele winst wordt behaald en een vaak moeilijk te bereiken publiek, blijvend verbonden blijft met het theater.

Met de verzelfstandiging van de Oosterpoort/Stadsschouwburg, de gestegen huurprijzen bij de Oosterpoort/Stadsschouwburg en Martiniplaza en de vervallen huursubsidie voor de theaters door Groningse gezelschappen is het tegenwoordig bijna onmogelijk om voor amateurs tegen een redelijke prijs te spelen in een van de theaters in Groningen.

Nu de stichting Grand Theatre Groningen failliet is ontstaat een nieuwe situatie. Met deze brief willen we aandacht vragen voor de belangen van amateurgezelschappen in Groningen en voorkomen dat er een soortgelijke situatie ontstaat als de afgelopen jaren het geval was. We hebben begrepen dat het zowel van de gemeente als van de eigenaar van het pand de intentie is om de theaterfunctie van het pand te behouden en dat de gesprekken hierover momenteel gaande zijn. We zouden het college van B&W willen vragen om de belangen van de amateurgezelschappen te onderkennen en mee te nemen in het nieuwe plan en zo een blijvend beter klimaat voor amateurs en beginnende professionals in Groningen te scheppen.

Dit zou bijvoorbeeld kunnen door de nieuwe exploitant van het Grand Theatre (wellicht De Oosterpoort/Stadsschouwburg) te verplichten om een vaststaand percentage van amateurvoorstellingen van Groningse origine tegen een gereduceerd kostendekkend tarief op te nemen in de programmering. Een andere optie in onze ogen is dat de gemeente mede actief blijft in de exploitatie van het theater (geheel of gedeeltelijk) waardoor deze belangen blijvend behartigd kunnen worden en er een betere controle en handhaving van deze beleidspunten plaats kan vinden.

Wij staan er voor open om op dit vlak met u mee te denken en aan te schuiven bij mogelijke gesprekken. Mocht u hier verder met ons van gedachten willen wisselen dan horen wij dit graag.

We hopen dat de nu ontstane situatie, naast dit tragische faillissement, ook wordt gezien als een nieuw begin met nieuwe kansen. Als de goede beslissingen worden genomen kan het een startpunt zijn van een solide en brede basis en vriendelijk klimaat voor (amateur)kunst, cultuureducatie en beginnende artiesten in Groningen. Wij hopen dat u onze punten meeneemt in de besluitvorming rondom de herbestemming van het Grand Theatre.

Met vriendelijke groet,

Namens de ondertekenaars,
Willem van Doesum, Stichting Staged
Email: info@getstaged.nl
Tel: 06-19464263

Kopie: Kunstraad Groningen t.a.v. Antje van der Meulen, Sint Jansstraat 2g, 9712 JN, Groningen

Kopie: Stichting Grote Markt 35, Hoge der A 11, 9711 LV, Groningen

Persbericht

Stichting Staged biedt oplossing voor faillissement Grand Theatre

Groningse amateurtheatergroepen pleiten voor verandering programmeerbeleid Groningse theaters

Stichting Staged pleit in een petitie voor meer voorstellingen van amateurgroepen in Groningen als de oplossing van de verminderde inkomsten van theaters. Voorwaarde is ander programmeerbeleid dat ruimte biedt voor een groter aandeel van voorstellingen van lokale gezelschappen en amateurgroepen. Samen zorgen ze voor een succesvolle exploitatie van bijvoorbeeld Grand Theatre. Het theater genereert als verhuurder meer inkomsten bij een betere bezetting in (de randen van) het gehele theaterseizoen. De inkomsten uit de kaartverkoop stijgen. Lokale gezelschappen rekenen voor voorstellingbezoek op een trouwe achterban. Bovendien spreken deze gezelschappen een doelgroep aan die minder of nooit in het theater komt. Dit verbreedt de basis en het draagvlak voor theater en cultuur in Groningen, een belangrijk speerpunt in het gemeentelijke beleid: cultuur voor iedereen. Stichting Staged nodigt alle Groningers inclusief vertegenwoordigers van lokale gezelschappen uit de petitie te ondertekenen op: www.petities24.com/brandbrief_college_bw_groningen_faillissement_grand_theatre.

Verandering van het programmeerbeleid zorgt volgens bestuurslid Willem van Doesum van Stichting Staged voor een win win situatie voor zowel Groningse (amateur)theater gezelschappen als de Groningse theaters. Tot voor kort was het praktisch gezien onmogelijk voor een amateurtheatergroep een plek te krijgen in de programmering van theaters als de Oosterpoort, de Stadsschouwburg en ook het Grand Theatre. Daarbij zijn de grote Groningse theaters in grote mate of geheel zelfstandig en kampen ze met bezuinigingen en teruglopende bezoekersaantallen. In de cultuurnota voor de periode 2013 – 2016 staat dat gemeente Groningen deze verzelfstandiging verder voltooit. De theaters dienen hun verdienmodel te verschuiven naar een groter aandeel eigen inkomsten. De grote Groningse theaters kunnen vanwege het nieuwe verdienmodel de amateursector nauwelijks meer tegemoet komen in de kosten van de verhuur. De theaters stellen de gezelschappen op één lijn met commerciële verhuur voor congressen en netwerkbijeenkomsten. Ze zien de amateurgroepen als extra om geld te verdienen terwijl deze daarvoor onvoldoende financiële middelen bezitten.

Grand Theatre middelpunt cultureel ondernemerschap

De financiële drempels en programmavoorkeur van Groningse theaters voor (inter)nationaal bekende groepen, vormen een grote barrière voor Groningse amateurgroepen. Stichting Staged is van mening dat juist door het programmeren van meer lokale amateurgezelschappen, de inkomsten van theaters worden vergroot. Het recente faillissement van het Grand Theatre en het lopende onderzoek voor een nieuwe invulling voor het theater in de Groningse culturele sector, scheppen nieuwe mogelijkheden om kritisch te kijken naar de functie en positie van de Groningse theaters. Stichting Staged ziet een unieke kans in een keer een grote stap te maken in de stimulering van een brede amateurbasis in de stad. Het voorstel verwoordt in de petitie van de amateurgezelschappen, zorgt op de lange termijn voor meer betrokkenheid en draagvlak bij de Groningers en meer eigen inkomsten voor de theaters in de stad. Als middelpunt van Groningse producties in het hart van de stad, speelt Grand Theatre met cultuureducatie en talentontwikkeling een belangrijke rol in deze culturele transitie.

Oproep Groningers ondertekenen petitie

Namens alle amateurgezelschappen is Stichting Staged een petitie gestart met het doel steun te verkrijgen voor het voorstel van verandering van het programmeerbeleid van de Groningse theaters. Alle Groningers die willen dat amateurkunst een betere podiumplek verdient, kunnen de petitie teken op www.petities24.com/brandbrief_college_bw_groningen_faillissement_grand_theatre. Op 13 april biedt Stichting Staged de petitie aan de wethouder Cultuur Paul de Rook en oud-directeur stadsschouwburg Tilburg Leo Pot. De laatste onderzoekt op uitnodiging van gemeente Groningen hoe het Grand Theatre rendabel kan draaien in de toekomst.

Noot voor de redactie niet voor publicatie: voor meer informatie neem contact op met bestuurslid Stichting Staged Willem van Doesum: 06-19464263

Bijlage - Brandbrief college BW Groningen faillissement Grand Theatre

28-04-15

www.petities24.com/signatures_print.php?petition_id=112408

Brandbrief college B&W Groningen faillissement Grand Theatre

140 mensen hebben deze petitie ondertekend.

#	Naam	Plaats	Beroep	Organisatie	Datum
1.	Hans Kaldeway	Groningen			2015-03-23 18:17
2.	roel hoekstra	marum	theatertechnicus		2015-03-23 18:43
3.	Ellis Vegt	Utrecht	arts	ZZP	2015-03-23 18:43
4.	Jelly de Boer	Groningen	lerares		2015-03-23 18:53
5.	Peter van Rees	Groningen	zelfstandige	studio de lat	2015-03-23 19:12
6.	Willemijn Bouma	Groningen	Cultuureducatie	De Lawei	2015-03-23 19:18
7.	Lara van den Bergh	Groningen	Drama therapeut & Trainingsacteur		2015-03-23 19:19
8.	Patricia van Veen	Groningen			2015-03-23 19:20
9.	Tabitha schnater	groningen	docent	alfa college	2015-03-23 19:40
10.	Mijke Doesburg	Groningen			2015-03-23 19:52
11.	Koen Scheeders	Utrecht	Redacteur	Dekoor Close Harmony	2015-03-23 19:53
12.	Dani Heres Dominguez	Groningen	producer/regisseur	freelance	2015-03-23 20:03
13.	Anne-Marie Geldhof	Rijsenhout	Productieleider	Theater Artemis	2015-03-23 20:07
14.	Gonda jonker	roden	van alles met theater	Gonda Jonker	2015-03-23 20:16
15.	Cynthia de Groot	drachten	marketingassistent	schouwburg De Lawei	2015-03-23 20:41
16.	Christian Wijnholds	groningen	scenograaf	chris/ontwerpt	2015-03-23 21:27
17.	Jan Kenter	Groningen	Kunstenaar		2015-03-23 21:39
18.	robert ramaker	groningen	dirigent/componist		2015-03-23 21:43
19.	Brenda Van der Linde	Groningen	Leerkracht		2015-03-23 22:02

www.petities24.com/signatures_print.php?petition_id=112408

1/7

Bijlage - Brandbrief college BW Groningen faillissement Grand Theatre

28-04-15

www.petities24.com/signatures_print.php?petition_id=112408

20.	John Damsma	Groningen	Dirigent/arrangeur	artistiek leider Nederlands Koorfestival	2015-03-23 22:18
21.	Hans Koetschruiter	Groningen	docent	freiberuflich	2015-03-23 22:18
22.	Tet Rozendal	London	Zangeres, actrice	zelfstandige	2015-03-23 22:27
23.	Marjan de Vreugt	Groningen	Productieleider/evenementenorganisator	Met Vreugt	2015-03-23 22:45
24.	Chris Iutje Spelberg	Groningen		MusicalAnders	2015-03-23 22:49
25.	Arjen Wassink	Groningen	Dirigent & Trompettist		2015-03-23 22:59
26.	Henk Huizing	Groningen	onderwijskundige	Jazzfanfare	2015-03-23 23:04
27.	Marcel den Os	Groningen	Pianist/ muziekdocent	Diversen	2015-03-23 23:35
28.	Jelmer Potkamp	Groningen	Student	Groninger Studenten Toneel	2015-03-23 23:47
29.	Jurgen v Tolic	Groningen	Student	RuG	2015-03-24 00:08
30.	Ine Timmerman	Hoogezand	docent	dr. Aletta Jacobs College	2015-03-24 05:23
31.	Mark Evenhuis	Groningen	Manager Operations		2015-03-24 05:45
32.	Paul Gräffner	Groningen	Theater technicus	ICO / St. Zuidheage	2015-03-24 06:40
33.	Inge Klinkert	Groningen	Communicatieadviseur		2015-03-24 07:10
34.	Tim Meeuws	Groningen	Acteur/regisseur	Parafrase	2015-03-24 07:14
35.	Peter Everts	Groningen	bestuurder	TOPCINN	2015-03-24 07:54
36.	Hans Hendriks	Stadskanaal	aow		2015-03-24 07:57
37.	Femke Hogerdijk	Ten Boer			2015-03-24 08:02
38.	h heuker	Groningen	horeca	de 3 uitjes	2015-03-24 08:27
39.	Myriam Bruggeling	Haren	geen	geen	2015-03-24 08:32
40.	Jan Hiddingh	groningen	projectleider/werktuigbouwkundige	provincie Groningen	2015-03-24 08:44
41.	Ruurd de Boer	Groningen	Grafisch ontwerper	DBDdesign	2015-03-24 08:48
42.	Helga Mast	Oostwold gem. Leek	kostuumontwerper		2015-03-24 08:59
43.	Valerie Abma	Groningen	Student	geen	2015-03-24 09:11

www.petities24.com/signatures_print.php?petition_id=112408

2/7

Bijlage - Brandbrief college BW Groningen faillissement Grand Theatre

28-04-15	www.petities24.com/signatures_print.php?petition_id=112408				
44.	Joppe van der Spoel	Groningen	Ontwerper	Studio De Wilde Muis	2015-03-24 09:16
45.	Constance Lawant	Gr			2015-03-24 09:26
46.	anja van de wege	haren			2015-03-24 09:59
47.	pol wijnberg	stitswerd	productie leider grand theatre groningen	grand theatre groningen	2015-03-24 10:44
48.	S Smit	Marrum	Kunstenaar	Kaneli & Smit	2015-03-24 11:00
49.	Nadine Vukkink	Groningen			2015-03-24 11:20
50.	wil frikken	groningen	technisch coordinator	grand theatre	2015-03-24 11:26
51.	Marian dagers	haren			2015-03-24 11:39
52.	Jan Zijlstra	Groningen	pensioen	geen	2015-03-24 11:55
53.	Marijn glas	groningen	student		2015-03-24 12:06
54.	Hendrik Kleinbruinink	Groningen	Ontwerper/Filmmaker	XRYPZ Mixing Media	2015-03-24 12:27
55.	Cornelia Lamper	Groningen	Ontwerper/Producent	XRYPZ Mixing Media	2015-03-24 12:32
56.	Ivo Bol	Amsterdam	Componist	ZZP	2015-03-24 12:44
57.	Meri Meijler	Groningen			2015-03-24 15:27
58.	Tineke Neyman	Groningen	cultureel ondernemer / docent		2015-03-24 15:30
59.	Hans Langeree	Schoorl	acteur/regisseur	de passanten	2015-03-24 15:39
60.	sophie kuipers	groningen	zangeres / dirigent	Muzophie	2015-03-24 15:40
61.	Dawn Bullock	Groningen		A-Live! Productions	2015-03-24 15:43
62.	Vera Vermaas	Den Haag	student theaterwetenschap		2015-03-24 15:43
63.	Anja Veenstra	groningen			2015-03-24 16:32
64.	Carla stoelwinder	groningen	hoofdverpleegkundige IC	umcg	2015-03-24 16:50
65.	Siska van der Boom	Groningen			2015-03-24 17:19
66.	Ineke runge	haren	verpleegkundige	vnn	2015-03-24 18:25
67.	Loeki Wiefferink	groningen	theatertechnicus	De Jongens	2015-03-24 18:27

Bijlage - Brandbrief college BW Groningen faillissement Grand Theatre

28-04-15

www.petities24.com/signatures_print.php?petition_id=112408

68.	Sita steenkamp	groningen			2015-03-24 18:57
69.	Mathilde Marsman	Haren	Coach&Trainer		2015-03-24 19:03
70.	Nieske Riemersma	Groningen	Grafisch ontwerper		2015-03-24 21:12
71.	Heleen Untied	Groningen			2015-03-24 21:30
72.	Richard Jongman	Eelde	bestuurslid	Groninger Kinder- en Jeugdkoor	2015-03-24 21:59
73.	Fabiana Filadoro	Groningen	horecamedewerker	Café de Souffleur	2015-03-24 23:27
74.	Claudia Maccis	Groningen		Vals Alarm! musicalensemble	2015-03-25 00:02
75.	Marije Ramaker-Meesters	Groningen			2015-03-25 13:17
76.	cindy vermeulen	arnhem	docent	HAN	2015-03-25 14:43
77.	Mandy van Ingen	Groningen			2015-03-25 15:18
78.	Bastiaan Roeters	Groningen	Theaterproducent	Tresore Producties	2015-03-25 15:21
79.	ID Wijnberg	LV	dierenarts		2015-03-25 16:53
80.	Inge Wijnberg	Lage vuurschee			2015-03-25 16:54
81.	Piet vd Veen	Groningen	Procesanalist	Umcg	2015-03-25 17:50
82.	Jannes Noorman	Groningen	geluidsman/ontwerper	Jannes Noorman Geluid	2015-03-25 18:42
83.	Barry van Oosten	Zoetermeer	Bestuurdid/hoofd techniek	Greg en Baud productions	2015-03-25 20:23
84.	Marcel otter	Meppel	Technisch ICT engineer	Talisman Services	2015-03-25 21:03
85.	Hendrik Bruinsma	Tilburg	Programmeur	Coolblue	2015-03-26 09:07
86.	Christian Jongedijk	Groningen	Hogeschooldocent	Musicaltheatergroep vals alarm	2015-03-26 17:00
87.	Puck van Heemstra	groningen	verloskundige	muziektheater	2015-03-26 17:14
88.	Ger van den Berg	Oost-Souburg			2015-03-26 17:27
89.	Anke gerritse Timna	groningen			2015-03-26 17:45

www.petities24.com/signatures_print.php?petition_id=112408

4/7

Bijlage - Brandbrief college BW Groningen faillissement Grand Theatre

28-04-15	www.petities24.com/signatures_print.php?petition_id=112408				
90.	Hacquebord	Groningen	Neerlandica		2015-03-26 17:49
91.	Eva Meester	Groningen	-	-	2015-03-26 18:29
92.	Sylvie de Vries	Groningen			2015-03-26 20:14
93.	Hetty van Rijn	Groningen	leerkracht	o2g2	2015-03-27 05:38
94.	Dennis Douna	Donkerbroek			2015-03-27 07:21
95.	Piotr Quee	Groningen	Psycholoog		2015-03-27 17:21
96.	René van Dijk	Groningen	audiovisueel adviseur	Backstage AV	2015-03-27 20:53
97.	Elsiemiek Hes	Groningen			2015-03-28 16:09
98.	Meike Jenster	Groningen		Musicaltheater Vals Alarm	2015-03-31 06:20
99.	Liesbeth Idzinga	Gorredijk	Zelfstandig ondednemer		2015-04-01 08:40
100.	Willem van Doesum	Groningen		Stichting Staged	2015-04-01 13:02
101.	Bert Bornebroek	Enschede	Hoofd Techniek	Rabothheater Hengelo	2015-04-01 13:05
102.	Katja draper	groningen	docent	noorderpoort	2015-04-01 15:56
103.	André Huitenga	GRONINGEN			2015-04-01 15:59
104.	Silvia Hofman	Zevenhuizen			2015-04-01 16:52
105.	Sieben Laning	Delfzijl	interviewer / vertaler	ZZPer	2015-04-01 17:51
106.	Willy de Leeuw	Groningen			2015-04-01 18:42
107.	Fred Bruinsma	Hoogeveen	ZZP-er	Staged	2015-04-01 20:16
108.	Jan Roede	Groningem	Regiseur/acteur	Free lance	2015-04-01 21:19
109.	Mariken van Dienenhoven	Winschoten	docent Nederlands	toneelvereniging Vita Nova	2015-04-01 21:29
110.	Aveline Kortekaas	nieuwolda	amateur acteur	Vita Nova	2015-04-01 21:29
111.	Jack Pot	Groningen	hoogleraar	Gezapig12en3	2015-04-02 00:43
112.	Rike deHaan	Groningen	Docent		2015-04-02 04:53
113.	Otto Teppema	Groningen	Troubadour	geen	2015-04-02 07:08
114.	Erwin K. de Vries	Groningen	Boekhandelaar	Godert Walter	2015-04-02 07:47

Bijlage - Brandbrief college BW Groningen faillissement Grand Theatre

28-04-15

www.petities24.com/signatures_print.php?petition_id=112408

115.	Erwin Apperloo	Haren	Sociotherapeut	VNN	2015-04-02 07:48
116.	Marijke Menninga	Groningen	Dansdocent/student	N.v.t.	2015-04-02 08:03
117.	Lucas Slangen	Groningen			2015-04-02 18:25
118.	Elina Aaltonen	Groningen	vertaler		2015-04-02 21:49
119.	Phil Russell	Zijldijk			2015-04-08 09:55
120.	Amanda Brouwers	Zuidhorn	Student	RUG	2015-04-08 10:46
121.	Ron Glasbeek	Groningen	Creatief producent	Stichting Peerd	2015-04-08 13:47
122.	Philippien Bos	Groningen	theatermaker	Stichting Jonge Sla theater	2015-04-08 14:58
123.	Harry van der Klei	Loppersum			2015-04-08 15:19
124.	Gea Bosma	Groningen	Vrijwilliger	Grand Theater	2015-04-08 20:06
125.	Reg Mulder	Zeegse	Ict consultant en cultureel vrijwilliger	Noorderzon, Delta Software	2015-04-08 20:29
126.	M keizer	groningen	communicatieadviseur	Umcg	2015-04-09 07:09
127.	Gabrielle Gonzalez	Groningen	ondernemer		2015-04-09 08:08
128.	Thereza Langelier	Groningen			2015-04-09 09:49
129.	Korrie Ruiter	Foxhol			2015-04-09 16:11
130.	Arinde Jonker	Amsterdam	student	Leiden Universiteit	2015-04-09 19:23
131.	Hellen van Lienden	Groningen	ondernemer	Viven	2015-04-09 19:34
132.	Majd mardo	amsterdam	acteur		2015-04-09 21:05
133.	harm van den berg	groningen	freelancer	st. Theatergroep WAARK	2015-04-10 10:51
134.	Gijs van der Kroef	Groningen	toneelliefhebber		2015-04-13 18:19
135.	Martin Kloos	Groningen			2015-04-16 09:50
136.	Fadi Hendriks	Groningen	dramadocent		2015-04-16 10:18
137.	Roy Brons	Groningen	student	Hanzehogeschool	2015-04-16 10:43
138.	Gre Westerbaan	Groninge	doktersassistente		2015-04-16 10:47

www.petities24.com/signatures_print.php?petition_id=112408

6/7

Bijlage - Brandbrief college BW Groningen faillissement Grand Theatre

28-04-15

www.petities24.com/signatures_print.php?petition_id=112408

139.	Dennis Drenth	Groningen	Secretaris	Stichting THTR	2015-04-16 16:03
140.	Berend Nienhuis	Groningen	Beheerder	Kolder& Ko	2015-04-16 18:40

www.petities24.com/signatures_print.php?petition_id=112408

7/7

Collegiebrief - Martiniplaza opdrachtformuleringen onderzoek toekomst ...



Onderwerp MartiniPlaza: opdrachtformuleringen onderzoek toekomst MartiniPlaza

Steller R. Dalstra

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 60 14 Bijlage(n) 0

Ons kenmerk 4954001

Datum 09-04-2015 Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

In de loop van 2014 is de kwestie MartiniPlaza meerdere malen tussen u en ons aan de orde geweest. In eerste instantie betrof het de kwestie van het achterstallig onderhoud. Bij de bespreking daarvan heeft u ons gevraagd een onderzoek uit te voeren naar de toekomst van MartiniPlaza en daarbij de Oosterpoort / Stadsschouwburg (OPSB) te betrekken.

Echter voordat wij aan uw verzoek konden voldoen, deed zich de, voor u en voor ons, onverwachte situatie voor van de sterk verslechterde exploitatie 2014. Over de gevolgen daarvan en de maatregelen die wij hebben genomen en de interventies die wij hebben gepleegd, hebben wij voortdurend geïnformeerd.

In onze brief van 28 januari 2015 (kenmerk 4826561) hebben wij u geïnformeerd over enerzijds de acties en interventies in de tweede helft van 2014, en anderzijds over hetgeen wij, in afstemming met u, voornemens waren te doen in de eerste helft van 2015. Dit betreft de volgende acties interventies:

- invoering van een directie reglement op basis van de code Tabaksblat; dit onderdeel hebben wij inmiddels gerealiseerd);
- harmonisatie van de statuten MartiniPlaza B.V. en de stichting MartiniPlaza Facilitair (dit onderdeel hebben wij inmiddels gerealiseerd);
- rapportage over de besteding van de door u beschikbaar gestelde middelen in het kader van het achterstallig onderhoud over 2014 (hierover hebben wij u separaat een raadsvoorstel gezonden);
- de herfinanciering van de lening (hierover hebben wij u eveneens separaat een raadsvoorstel gezonden).

Collegebrief - Martiniplaza opdrachtformuleringen onderzoek toekomst ...

Bladzijde 2
Onderwerp MartiniPlaza: opdrachtformuleringen onderzoek toekomst MartiniPlaza



In voornoemde brief hebben wij u tevens geïnformeerd over de planning met betrekking tot het onderzoek naar de toekomst van MartiniPlaza, ook in relatie tot OPSB. In de brief die thans aan u voorligt verwoorden wij de onderzoeks-opdrachten, zoals die ons voor ogen staan en verzoeken wij u uw eventuele wensen en bedenkingen aan ons kenbaar te maken voor 24 april 2015.

Het proces tot op heden

De gesprekken over de uit te voeren onderzoeken zijn later gestart dan oorspronkelijk was voorzien. Hiervoor zijn drie redenen aan te wijzen, te weten:

- de bestuurscrisis die vorig jaar ontstond bij MartiniPlaza B.V. diende eerst te worden opgelost;
- de nieuw aan te stellen directeur MartiniPlaza B.V. diende betrokken te worden bij de opdracht formuleringen. De heer De Kok is in oktober 2014 aangesteld;
- de ontwikkelingen in het culturele veld in Groningen zijn daarna eveneens meegenomen. De aanleiding daarvoor waren de ontwikkelingen rondom het Grand Theatre.

Onderzoekopdrachten

De opdrachten vallen in drie separate onderzoeken uiteen. Deze zijn:

Onderzoek A: MartiniPlaza

- a. Onderzoek de exploitatiebaarheid en toekomstvastheid van de bestaande product-markt- combinaties van MartiniPlaza, ook in relatie tot OPSB, en geef daarover per product-markt-combinatie een advies.
- b. Onderzoek welke product-markt-combinaties ontbreken c.q. zouden moeten worden toegevoegd voor een stabiele toekomst van MartiniPlaza en geef daarover advies.
- c. Voer een onderzoek uit naar de functionele eisen en wensen behorend bij een voorziening voor congressen, beurzen, entertainment en topsport voor de stad Groningen en geef daarover advies binnen de context van Noord-Nederland.
- d. Beschrijf de positie van Groningen op de nationale en internationale congres- en beursmarkt.

Onderzoek B: OPSB en culturele veld Groningen

- a. Onderzoek de huidige Groningse (fysieke) culturele infrastructuur, podia en stads brede programmering (professioneel aanbod) en geef advies hoe deze te verbeteren. Geef daarbij aan hoe de situatie in Groningen zich verhoudt tot nationaal en internationaal concurrerende steden op programmatisch gebied en op het gebied van infrastructuur.
- b. Beschrijf het huidige beleidskader voor de podiumkunsten in de stad Groningen.

Bladzijde 3
Onderwerp MartiniPlaza: opdrachtformuleringen onderzoek toekomst MartiniPlaza



- c. Geef een waardering van het huidige kwalitatieve en kwantitatieve aanbod aan podia in de stad, mede in relatie tot het beleidskader en geef aan waar verbeteringen kunnen worden aangebracht.
- d. Beschrijf de landelijke trends en ontwikkelingen op het gebied van podiumkunsten en podia en maak een vergelijking met concurrerende steden, nationaal en internationaal.
- e. Adviseer over een toekomstbestendig kwalitatief en kwantitatief aanbod aan podia in de stad.

Onderzoek C: Governance

- a. Geef een feitelijke beschrijving van de huidige formele bestuurlijke verhoudingen tussen de gemeente Groningen, MartiniPlaza, OPSB, Vera/Simplon en Grand Theatre.
- b. Maak een analyse van de besturing zoals die in en voor 2014 gold (beleidsmatig, inhoudelijk, financieel, verantwoordings- en rapportageprocessen) op ambtelijk en bestuurlijk niveau.
- c. Maak een gap analyse tussen de geconstateerde knelpunten en risico's en het voldoen aan good governance.
- d. Beschrijf wat structureel ingeregeld moet zijn aan verantwoordelijkheden en processen / procedures in de relatie tussen MartiniPlaza e.a. en de gemeente Groningen (bestuurlijk en ambtelijk) om in de toekomst een adequate governance te kunnen borgen.
- e. Formuleer randvoorwaarden die minimaal bij de betrokken instellingen aanwezig moeten zijn om aan een dergelijke invulling vorm te geven.

Vervolg

Na gunning van de opdracht verwachten wij een doorlooptijd op de onderzoeken A + B van ongeveer drie maanden. Deze onderzoeken zullen parallel kunnen worden uitgevoerd. De resultaten in de vorm van onderzoeksrapporten zullen naar verwachting, rekening houdend met het zomerreces, in augustus 2015 beschikbaar komen.

De onderzoeksrapporten A + B zijn de basis waarop het onderzoek naar de governance (onderzoek C) zal kunnen worden uitgevoerd. Het onderzoek naar de governance zal om die reden niet eerder dan september beschikbaar kunnen komen.

Op grond van het bovenstaande tijdpad is het realistisch te verwachten dat wij over het geheel eind 2015 met u een debat zullen kunnen voeren.

Collegebrief - Martiniplaza opdrachtformuleringen onderzoek toekomst . . .

Bladzijde 4
Onderwerp MartiniPlaza: opdrachtformuleringen onderzoek toekomst MartiniPlaza



Wensen & Bedenkingen

Gelet op het fundamentele karakter van het onderzoek achten wij het van belang u op passende wijze bij de opdrachtformuleringen te betrekken. Daarom verzoeken wij u ons uw eventuele "*wensen en bedenkingen*" van uw kant te melden voor vrijdag 24 april 2015.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
Peter den Oudsten

de secretaris,
Peter Teesink

Raadsvoorstel - MartiniPlaza Achterstallig onderhoud



Raadsvoorstel

Onderwerp **MartiniPlaza: Achterstallig onderhoud**
Registratienr. 4927359 Steller/telnr. Roelof.Dalstra/ 60 14 Bijlagen 1

Classificatie

Vertrouwelijk

Portefeuillehouder

J.M. van Keulen

Raadscommissie

Voorgesteld raadsbesluit

De raad besluit:

- I. kennis te nemen van de rapportage over het achterstallig onderhoud MartiniPlaza BV over 2014;
- II. het resterende budget ten behoeve van het achterstallig onderhoud ad € 4,2 miljoen ter beschikking te stellen.

Samenvatting

In 2014 werd duidelijk dat er sprake was van achterstallig onderhoud aan de gebouwen en installaties van MartiniPlaza BV. Op het bestaande expertise rapport van Bureau Lindhorst is een second opinion uitgevoerd door Draaijer+partners waaruit duidelijk werd dat er van enig uitstel inzake het achterstallig onderhoud geen sprake meer kon zijn. De aan de second opinion ten grondslag liggende NEN sytematiek en de bijbehorende conditiescores boden daartoe geen ruimte.

Op grond hiervan heeft u in mei 2014 besloten tot een financiële injectie van in totaal € 6,6 miljoen om het probleem van het achterstallig onderhoud op te lossen. Naar aanleiding van de bestuurscrisis die aansluitend bij MartiniPlaza ontstond, heeft u besloten vooraleerst het budget voor de jaarschijf 2014 ad € 2,4 miljoen toe te kennen. In de bijlage bij dit raadsvoorstel treft u de verantwoording op hoofdlijnen over de besteding van deze middelen.

Nu er bij MartiniPlaza na de vorig jaar genomen maatregelen en de aanstelling van een nieuwe directeur nieuw perspectief is ontstaan en het achterstallig onderhoud krachtdadig ter hand is genomen, verzoeken wij u het resterende budget ad € 4,2 miljoen ter beschikking te stellen.

B&W-besluit d.d.: 24-03-2015

Raadsvoorstel - MartiniPlaza Achterstallig onderhoud

Aanleiding en doel

Aanleiding.

In onze brief d.d. 28-01-2015 met kenmerk 4826561 hebben wij u geïnformeerd over de voortgang en planning rondom het dossier MartiniPlaza B.V.. Daarin hebben wij enerzijds een overzicht gegeven van de gebeurtenissen en interventies in de periode augustus t/m december 2014, en anderzijds de planning gemeld zoals die ons voor ogen stond voor de periode januari t/m juli 2015.

In deze planning zijn de volgende onderwerpen opgenomen:

- invoering van een directie reglement gebaseerd op de code Tabaksblat;
dit onderdeel is inmiddels gerealiseerd;
- harmonisatie van de statuten MartiniPlaza B.V. en MartiniPlaza facilitair;
dit onderdeel is eveneens gerealiseerd;
- de herfinanciering van de lening;
hierover ontvangt tegelijkertijd met het onderhavige raadsvoorstel een separaat raadsvoorstel;
- de verantwoording van de middelen bestemd voor achterstallig onderhoud;
- het onderzoek naar de toekomst van MartiniPlaza B.V. in relatie tot de Oosterpoort / Stadsschouwburg.

Tijdens het bezoek van de raadscommissie aan MartiniPlaza op 12-02-2015 bent u verder geïnformeerd over de voortgang bij MartiniPlaza B.V. door de directeur, de heer W.J. de Kok.

Het onderhavige raadsvoorstel gaat over de verantwoording van de besteding van middelen voor het achterstallig onderhoud, en de verdere planning en uitvoering daarvan in 2015 en 2016 en de daarvoor benodigde financiële middelen.

Korte historie.

In 2014 werd duidelijk dat er sprake was van achterstallig onderhoud aan de gebouwen en installaties van MartiniPlaza BV. Op het bestaande expertise rapport van Bureau Lindhorst en de daarop volgende second opinion van Draaijer+partners heeft u in mei 2014 unaniem besloten tot een financiële injectie van in totaal € 6,6 miljoen om het achterstallig onderhoud op te lossen. Toen er nagenoeg aansluitend bij MartiniPlaza een bestuurscrisis ontstond, heeft u besloten vooraleerst het budget voor de jaarschijf 2014 ad € 2,4 miljoen toe te kennen.

Verantwoording 2014.

Ten behoeve van de verantwoording van de besteding van de middelen hebben wij een declaratie protocol en een project administratie in het leven geroepen. In dit protocol is onder meer bepaald dat de verantwoording door MartiniPlaza over de besteding van de middelen op jaarbasis dient te geschieden. In de bijlage bij dit raadsvoorstel vindt u de verantwoording over 2014.

Achterstallig onderhoud 2015 – 2016.

Nu het achterstallig onderhoud krachtdadig ter hand is genomen en de planningen over de nog resterende werkzaamheden worden gemaakt, verzoeken wij u tevens het resterende budget ad € 4,2 miljoen ter beschikking te stellen. Op die manier kan het vastgestelde achterstallig onderhoud planmatig en efficiënt worden uitgevoerd.

Kader

Algemeen

MartiniPlaza is het Groningse multifunctionele gebouwencomplex voor congressen, beurzen, theater en topsport.

Juridisch

MartiniPlaza is een besloten overheidsvennootschap, met de gemeente Groningen als enig aandeelhouder.

Van toepassing zijn:

- de landelijke wetgeving;
- het vennootschapsrecht;
- de accountancy regels;
- de statuten van MartiniPlaza;
- de governance die behoort bij de status van MartiniPlaza.

Raadsvoorstel - MartiniPlaza Achterstallig onderhoud

Raad van commissarissen

De Raad van Commissarissen van MartiniPlaza bestaat momenteel uit de heer B. Popken.

Directeur Martini Plaza

De huidige interim directeur van MartiniPlaza is de heer W.J. de Kok.

Portefeuille verdeling college B&W

Wethouder J.M. van Keulen is in de rol van aandeelhouder namens het college verantwoordelijk voor alle zaken rondom gebouw en exploitatie.

Raadsbesluiten

- het raadsbesluit van mei 2014 waarin de raad unaniem besloot € 6,6 miljoen ter beschikking te stellen voor het achterstallig onderhoud;
- het raadsbesluit van juni 2014 waarin vooraleerst de eerste tranche van € 2,4 miljoen beschikbaar is gesteld voor het achterstallig onderhoud.

Declaratieprotocol

Van kracht is eveneens het declaratieprotocol dat wij in het najaar 2014 hebben vastgesteld.

Argumenten en afwegingen

Verantwoording 2014: Hoofdpijnen van de besteding van de middelen.

Het onderhoud voor de jaarschijf 2014 ziet er op hoofdpijnen als volgt uit.

- ketelhuis	€ 257.992,--
- gebouwbeheer systeem	€ 213.150,--
- expohal	€ 188.971,--
- toiletten C-zalen en theater	€ 447.361,--
- dakbedekking zalen 1 t/m 9	€ 251.069,--
- dakrand beveiliging	€ 86.273,--
- vervanging stalen kozijnen	€ 161.903,--
- renovatie verlichting	€ 151.094,--
- overige posten / projecten	€ 642.187,--
- totaal	€ 2.400.000,--

Voor een gedetailleerde verantwoording over de besteding van de middelen over 2014 verwijzen wij u naar de brief van de directeur van MartiniPlaza BV die wij als bijlage bij dit raadsvoorstel meezenden.

Planning en fasering.

Het oorspronkelijke tijdpad van het achterstallig onderhoud voor 2014 heeft vertraging opgelopen. Deze vertraging vindt zijn oorzaken in zowel de bestuurscrisis 2014 als in de invloed van de normale bedrijfsvoering van MartiniPlaza.

Niet alle noodzakelijke werkzaamheden kunnen op ieder moment worden uitgevoerd. De gasten die in het pand aanwezig zijn mogen van het onderhoud geen hinder ondervinden. Het is daarbij relevant te vermelden dat ook overdag het pand met regelmaat veel bezoekers kent (examens en tentamens, beurzen, enz.).

Een en ander betekent dat de feitelijke periode waarover het achterstallig onderhoud voor 2014 plaatsvindt, zich uitstrekt van september 2014 t/m juni 2015. Een beperkt aantal werkzaamheden bevindt zich dan ook op dit moment ofwel in het uitvoerings- ofwel in het offertestadium.

Raadsvoorstel - MartiniPlaza Achterstallig onderhoud

Resterend budget € 4,2 miljoen.

Nu, zoals met u besproken tijdens uw werkbezoek aan MartiniPlaza op 12-02-2015, binnen MartiniPlaza aan een nieuw perspectief wordt gewerkt (MartiniPlaza 2.0) en de uitkomsten van de onderzoeken naar de toekomst van MartiniPlaza na de zomer beschikbaar zullen komen (MartiniPlaza 3.0), is het van belang de resterende beschikbare middelen vrij te geven.

Het komt de continuïteit van het *Project Achterstallig Onderhoud MartiniPlaza* ten goede wanneer het resterende budget niet meer in jaartranches maar in één keer beschikbaar wordt gesteld. Het is te meer van belang omdat er een planning wordt gemaakt t/m eind 2016. Sommige deelprojecten moeten eerder worden gerealiseerd en andere kunnen dan simpelweg worden samengevoegd om de efficiency te bevorderen.

Maatschappelijk draagvlak en participatie

Bij de investeringen in het achterstallig onderhoud wordt waar mogelijk rekening gehouden met social return. Uitgangspunt daarbij is dat de kwaliteit bepalend is, en daar waar mogelijk het behalen van social return wordt bevorderd.

Financiële consequenties

Het voorstel tot vrijgeven van het resterende budget voor het achterstallig onderhoud MartiniPlaza B.V. gaat over het beschikbaar stellen van € 4,2 miljoen. Deze middelen staan sinds 2014 bij ons in depot. Er hoeven geen additionele middelen te worden vrijgemaakt uit de gemeentelijke budgetten over 2015 en 2016.

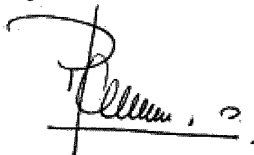
Overige consequenties

N.v.t.

Vervolg

Begin 2016 ontvangt u de verantwoording over de besteding van de middelen over 2015.
Begin 2017 ontvangt u de verantwoording over de besteding van de middelen over 2016.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

Raadsvoorstel - MartiniPlaza Achterstallig onderhoud

BIJLAGE



Gemeente Groningen
T.a.v. aandeelhouder MartiniPlaza B.V., de heer J. Van Keulen
Postbus 20001
9700 PB GRONINGEN

Groningen 19 maart 2015 / Datum: 25.02.2015
Betreft Rapportage MJOP 2014

Geachte heer Van Keulen,

1. Aanleiding

In 2014 werd duidelijk dat er sprake was van achterstallig onderhoud aan de gebouwen en installaties van MartiniPlaza B.V. Op het bestaande expertise rapport van Bureau Lindhorst is op verzoek van de aandeelhouder een second opinion uitgevoerd door Draaijer+Partners. Hierdoor zijn de feiten en de urgentie daarvan helder geworden.

In deze second opinion van Draaijer+Partners staat onder meer:

"Veel elementen scoren in onze ogen matig tot zeer slecht omdat deze zeer verouderd zijn (veertig jaar of ouder). Het risico voor de continuïteit van de bedrijfsvoering is hierdoor ook groot. Uit het onderhoudsplan van Lindhorst is dit niet op te maken en scoren elementen van veertig jaar oud nog redelijk tot goed. Ze staan ook niet recent in de planning om vervangen te worden. Wij zijn van mening dat deze zo spoedig mogelijk vervangen dienen te worden teneinde uitval en dus bedrijfsonderbreking te voorkomen. Deze bedrijfsonderbreking zal extra lang duren omdat de elementen niet één op één vervangen kunnen worden."

Deze second opinion heeft onbetwist duidelijk gemaakt dat er van uitstel geen sprake meer kan zijn. De aan de second opinion ten grondslag liggende NEN-systematiek en de bijbehorende conditiescores bieden daartoe geen ruimte.

Op grond hiervan heeft de gemeenteraad (hierna: de Raad) in mei 2014 besloten tot een financiële injectie van in totaal € 6,6 miljoen om het achterstallig onderhoud op te lossen. Het beschikbare budget voor de jaarschijf 2014 bedraagt € 2,4 miljoen.

In bijlage 1 bij deze brief treft u het overzicht aan van de projecten / onderwerpen met betrekking tot het achterstallig onderhoud zoals het College de Raad heeft geïnformeerd.

Leonard Springerlaan 2
9727 KB Groningen
Postbus 8010
9702 KA Groningen

T 050 5222 777
F 050 5250 155
E info@martiniplaza.nl
I www.martiniplaza.nl

BNG NL79BNGH0285098616
Rabobank NL66RABO0379116286
BTW NL8109.04.317.801
KvK 02075743



Raadsvoorstel - MartiniPlaza Achterstallig onderhoud



2. Financiële verantwoording

Declaratie protocol

De door de gemeenteraad beschikbaar gestelde middelen zijn in depot gezet bij de gemeente Groningen.

De betalingen aan MartiniPlaza op het gebied van het achterstallig onderhoud vinden plaats op basis van het declaratieprotocol dat is vastgesteld door het College.

Het doel van dit protocol is heldere en eenduidige afspraken te maken tussen MartiniPlaza en de gemeente Groningen over de aanwending van de door de gemeenteraad beschikbaar gestelde financiële middelen voor het achterstallig groot onderhoud aan de gebouwen en installaties van MartiniPlaza, en de rapportages daarover.

Projectadministratie

De onderwerpen die onder de werkingssfeer van het achterstallig onderhoud vallen, worden in principe projectmatig opgepakt. Per onderwerp vindt zoveel mogelijk bundeling plaats. Op die manier wordt zoveel mogelijk synergievoordeel behaald.

Binnen MartiniPlaza is een projectadministratie in het leven geroepen die aansluit op de planning van het uit te voeren onderhoud. Deze projectadministratie vormt een onderdeel van de algehele financiële administratie.

Liquiditeitspositie MartiniPlaza

Rondom de financiële verantwoording wordt voortdurend de liquiditeitspositie van MartiniPlaza B.V. gemonitord.

De uitgaven in het kader van het achterstallig onderhoud mogen niet leiden tot liquiditeitsproblemen bij MartiniPlaza. Het declaratie protocol voorziet hier ook in.

3. Besturingsmodel

Binnen MartiniPlaza is in november 2014 een stuurgroep MJOP ingericht. De stuurgroep is verantwoordelijk voor de uitvoering van het achterstallig onderhoud. De stuurgroep bepaalt de prioritering en bewaakt de voortgang daarvan. Hierin wordt onder meer geborgd dat er geen interpretatie verschillen ontstaan tussen hetgeen er feitelijk gebeurt en hetgeen het College op grond van de externe onderzoeken heeft gemeld als noodzakelijk onderhoud.

Concreet houdt de stuurgroep MJOP zich bezig met de volgende onderwerpen:

- Planning en prioritering
- Financiële verantwoording
- Voortgang van het achterstallig onderhoud
- Rapportage aan de gemeente Groningen
- Besluitvorming mbt wijzigingen en voortschrijdend inzicht
- Klankbord voor het uitvoerende projectteam
- Bewaking van uitgaven in relatie tot liquiditeitspositie.

De stuurgroep bestaat uit de volgende functionarissen:

- W.J. de Kok, directeur MartiniPlaza
- R. Dalstra, directeur projecten gemeente Groningen
- D. Koning, facilitair manager MartiniPlaza
- R. v.d. Bij, financieel manager MartiniPlaza
- B. Horst, gebouwdeskundige (Gresco).

Raadsvoorstel - MartiniPlaza Achterstallig onderhoud



4. Planning en fasering

Het oorspronkelijke tijdpad van het achterstallig onderhoud voor 2014 heeft vertraging opgelopen. Deze vertraging kent een aantal oorzaken, te weten:

- de bestuurscrisis 2014

Vlak voor de zomer van 2014 ontstond een bestuurscrisis die er uiteindelijk toe heeft geleid dat de RvC en de toenmalige directeur van MartiniPlaza het veld hebben moeten ruimen.

- de invloed van going concern

Niet alle noodzakelijke werkzaamheden kunnen op ieder moment worden uitgevoerd. De bedrijfsvoering van MartiniPlaza (lees: de gasten die in het pand aanwezig zijn) mag van het onderhoud geen hinder ondervinden. Het is daarbij relevant te vermelden dat ook overdag het pand met regelmaat veel bezoekers kent (examens en tentamens, beurzen, enz.).

Een en ander betekent de feitelijke periode waarover het achterstallig onderhoud voor 2014 plaatsvindt, zich uitstrekt van september 2014 t/m juni 2015.

Op grond hiervan bevinden de projecten achterstallig onderhoud zich in de volgende drie categorieën:

- afgerond	-	€ 730.000
- onderhanden	-	€ 230.000
- offerte stadium	-	€ 1.440.000

Op grond van deze gegevens is eind 2014 een declaratie van € 2,4 miljoen ingediend bij de gemeente Groningen. Voorafgaand hieraan heeft afstemming plaatsgevonden met de fiscalist van de gemeente Groningen over de juiste fiscale verwerking van de bedragen. Na goedkeuring door de gemeente is het bedrag betaalbaar gesteld aan MartiniPlaza.

5. Social return

Uitgangspunten

Bij de investeringen in het achterstallig onderhoud wordt waar mogelijk rekening gehouden met social return. Uitgangspunt daarbij is dat de kwaliteit bepalend is, en daar waar mogelijk het behalen van social return wordt bevorderd.

Toelichting

Het is overigens ook niet in alle gevallen mogelijk social return te bewerkstelligen. In de praktijk blijkt bijvoorbeeld dat er op dit moment nog maar één leverancier bestaat voor de trekkenwand. Deze leverancier bevindt zich in Duitsland. Social return zal daarbij niet haalbaar zijn.

De vervanging van stoelen in de Middenhal kon evenwel worden uitgevoerd vanuit het oogmerk van social return. Deze vervanging is uitgevoerd door VDL. Het opnieuw bekleden van een groot aantal stoelen is uitgevoerd door werkvoorziening Fivelingo.

Raadsvoorstel - MartiniPlaza Achterstallig onderhoud



Bijlage 1: onderhoudsbehoefte zoals gemeld aan de raad

MARTINIPLAZA

ONDERHOUDSBEHOEFTE URGENT + NOODZAKELIJK in periode

	2014-2015	2015 - 2016
Urgent herstel betonrot en afvallend stucwerk	€ 8.623	
Herstel Lekkage gevels en niet uitstelbaar herstel kozijnen	€ 40.642	
Herstel Tourniquet Noordgevel	€ 27.913	
Urgent herstel dakbedekking, boeiboorden, loodslabben	€ 269.542	
Urgent schilderwerk	€ 59.455	
Schadeherstel vloerafwerkingen en systeemplafonds	€ 276.910	
Niet-uitstelbaar onderhoud tribunes	€ 71.545	
Sanitair herstel	€ 376.737	
Noodzakelijk deel Herstelwerk terrein en P-garage	€ 283.164	
Vervanging warmwaterketel en boiler, einde levensduur	€ 43.239	
Vervanging onderdelen klimaatregeling, einde levensduur	€ 541.760	
Urgente vervanging van deel elektrische installatie	€ 219.528	
Beveiliging en brandmeldingsaanpassingen (Veiligheid)	€ 112.267	
Gevelonderhoud en Kozijnonderhoud en Buitenschilderwerk		€ 596.711
Onderhoud balkons -beton		€ 118.825
Beglazingsvervanging, enkel glas > HR++		€ 187.468
Regulier dakonderhoud		€ 40.771
Herstel binnenwandafwerkingen, vloeren, plafonds, binnenkozijnen		€ 558.768
Herstel en onderhoud inrichting en sanitair		€ 1.949.281
Onderhoud terreinafwerkingen		€ 362.322
Vervangingen verwarmingsketels en ventilatoren, luchtbehandeling		€ 228.327
Verlichtingsvervanging, o.a. LED		€ 63.021
Electrische installatie en communicatie		€ 108.900
Liften en interntransport voorzieningen		€ 34.524
TOTAAL	€ 2.301.325	€ 4.248.918
Totaal generaal	€ 6.550.243	

Raadsvoorstel - MartiniPlaza Achterstallig onderhoud



6. Uitvoering

Het onderhoud voor de jaarschijf 2014 ziet er op hoofdlijnen uit zoals hieronder beschreven.

Voor een volledig overzicht op detailniveau verwijs ik u naar de bijlage.

- Ketelhuis	€ 257.992
- Gebouwbeheer systeem	€ 213.150
- Expohal	€ 188.971
- Toiletten C-zalen en theater	€ 447.361
- Dakbedekking zalen 1 tm 9	€ 251.069
- Dakrand beveiliging	€ 86.273
- Vervanging stalen kozijnen	€ 161.903
- Renovatie verlichting	€ 151.094
- Overige posten	€ 642.187
- Totaal	€ 2.400.000

7. Continuïteit project

Na het besluit van de Raad in mei 2014 over het beschikbaar stellen van de benodigde € 6,6 miljoen is ten gevolge van de bestuurscrisis besloten tot fasering van het project. Dat wil zeggen dat de Raad in eerste instantie € 2,4 miljoen beschikbaar heeft gesteld omdat er op dat moment onduidelijkheid bestond over de continuïteit van het bestuur en het toezicht op MartiniPlaza.

Inmiddels wordt binnen MartiniPlaza aan een nieuw perspectief gewerkt en zullen de uitkomsten van de onderzoeken naar de toekomst van MartiniPlaza beschikbaar komen. Het komt de continuïteit van het project ten goede wanneer het resterende budget in één keer beschikbaar wordt gesteld. Het is te meer van belang omdat er gepland wordt t/m eind 2016. Deelprojecten moeten eerder worden gerealiseerd maar kunnen dan ook simpelweg worden samengevoegd om de efficiency te bevorderen.

Door de frequente en transparante wijze van rapporteren vanuit de Stuurgroep kunnen bestedingen en planning goed gevolgd worden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

W.J. de Kok
Directeur MartiniPlaza

Bijlage 1: *Overzicht posten achterstallig onderhoud zoals gemeld aan de raad*
Bijlage 2: *overzicht projectadministratie per (deel-)project*

Raadsvoorstel - Voortzetten bancaire rol Martiniplaza BV



Raadsvoorstel

Onderwerp **voortzetten bancaire rol Martiniplaza BV**
Registratienr 4835569 Steller/telnr Theo.Bakker/ 94 51 Bijlagen 0

Classificatie	<input checked="" type="radio"/> Openbaar <input type="radio"/> Geheim
	<input type="checkbox"/> Vertrouwelijk
Portefeuillehouder	Schroor Raadscommissie

Voorgesteld raadsbesluit

De raad besluit

- I. de bancaire rol van de gemeente voor Martiniplaza BV gedurende tien jaar te continueren;
- II. in het jaar 2025 opnieuw te besluiten over eventuele continuering van de bancaire rol voor Martiniplaza BV.

Samenvatting

Sinds de verzelfstandiging in augustus 2002 heeft de gemeente haar rol als bankier van Martiniplaza BV behouden. Dat houdt in een kredietfaciliteit rekening-courant en drie leningen van in totaal ruim 12 miljoen euro.

Wij stellen voor de gemeentelijke bancaire rol nogmaals tien jaar voort te zetten. Verreweg het grootste deel van de leningen wordt gebruikt voor de financiering van het vastgoed. Met betrekking tot dit vastgoed wenst de gemeente de komende vijf tot tien jaar enige flexibiliteit.

Voor dit deel is een nieuwe rente afspraak mogelijk. Dit rentepercentage is marktconform, maar beduidend lager dan de vorige rente afspraken.

B&W-besluit d.d.: **24 MAART 2015**

Afgehandeld en naar
archief

Paraaf Datum

Raadsvoorstel - Voortzetten bancaire rol MartiniPlaza BV

Aanleiding en doel

Uw raad heeft in mei 2005 besloten dat de voortzetting van de bancaire rol voor een periode van 10 jaren zou gelden en dat bezien zou worden of en hoe de bancaire rol zou worden gecontinueerd. MartiniPlaza BV maakt op dit nog gebruik van drie leningen en een rekening courant verhouding. Het doel van dit voorstel is om de voorwaarden zodanig vast te stellen dat de bedrijfsvoering de komende vijf tot tien jaar ongestoord doorgang kan vinden. In deze periode zal de toekomst van MartiniPlaza BV en het daarin vervatte vastgoed duidelijk worden.

Kader

Voor de bancaire rol is het treasurystatuut 2013-2014 van toepassing. In verband met voorkoming van ongeoorloofde staatssteun zal voor de nieuwe rentevastperiode een marktconforme prijs worden bedongen. In het treasurystatuut 2015-2016 zal marktconformiteit als algemeen uitgangspunt worden toegevoegd.

Argumenten en afwegingen

Overzicht bestaande leningen aan MartiniPlaza

De leningen die aan MartiniPlaza zijn verstrekt, zijn als volgt:

Jaar	Oorspronkelijk bedrag	Aflossing per jaar	Schuldpositie
2005	€ 15.148.151	€ 432.804	€ 11.252.912
2006	€ 1.200.000	€ 35.294	€ 917.647
2007	€ 1.000.000	€ 30.303	€ 787.878

Bij het voortzetten van de bancaire rol komt de hoofdening uit 2005 in aanmerking voor herfinanciering. Over een periode van tien jaar zal MartiniPlaza ca. € 4,5 miljoen van de op dit moment resterende schuld (€ 11.252.912) hebben afgelost.

Voor de twee kleinere leningen zijn in het verleden langlopende rente afspraken gemaakt. Deze leningen zijn verstrekt voor de overname van Martiniparking en de deelneming aan Euroborg Horeca. Deze leningen worden niet aangepast. De rentevastperiode loopt voor beide leningen tot 2040. Nu boeterente betalen en herfinancieren levert op korte termijn geen voordeel op.

Voortzetten bancaire rol

Per augustus 2015 is de rentevastperiode van een lening groot 10,8 miljoen euro afgelopen. Wij verwachten een marktconforme rente van ongeveer 2,30%. Daarmee is er geen sprake van ongeoorloofde staatssteun. De aflossingsverplichting blijft ongewijzigd 433 duizend euro. Deze aflossing gaat uit van een looptijd tot 2040.

De rekening courant verhouding wordt incidenteel benut en voorkomt dat er bij tijdelijke tekorten financieringsproblemen ontstaan. De maximale benutting in 2014 bedroeg 80 duizend euro. Het college heeft besloten de maximale limiet te verlagen naar een niveau passend bij de huidige bedrijfsvoering.

Conform het Treasurystatuut trekt de gemeente een lening uit de markt en verstrekt deze door aan MartiniPlaza BV. De inkoopprijs wordt verhoogd met een risico opslag. Voor het bijbehorende risico moet vanaf het verstrekken van de lening weerstandsvermogen vrij worden houden. In het verleden is er geen weerstandsvermogen vrijgehouden. Het voordeel zal worden aangewend om het ontbrekende weerstandsvermogen op te bouwen.

Risico paragraaf

Een eventueel besluit tot het niet voortzetten van de bancaire rol heeft gevolgen, zowel financieel als anderszins. Wij hebben u daarover in 2014 reeds geïnformeerd. Een faillissement van MartiniPlaza B.V. wordt bij een dergelijk besluit onafwendbaar omdat het restant van de leningen in één keer dient te worden terugbetaald. MartiniPlaza is daartoe financieel niet in staat.

Raadsvoorstel - Voortzetten bancaire rol Martiniplaza BV

De gevolgen van een faillissement zijn op hoofdlijnen als volgt:

- afboeking van de bestaande leningen : ca € 13 miljoen
- afboeking van het negatief saldo rekening courant : ca € 1,25 miljoen
- de boekwaarde van de aandelen
- de kosten gepaard gaande met de uitvoering van het sociaal statuut zoals dat bij de verzelfstandiging is afgesloten
- de kosten van het beheer en onderhoud / sloop van het leegstaande pand.

Samengevat lopen de kosten van een faillissement op tot een bedrag tussen de € 20 miljoen en € 30 miljoen. De verliezen zullen op grond van de boekhoudkundige regels direct moeten worden genomen. Hiertegenover staat de jaarlijkse vrijval van € 1,8 miljoen die nu als bijdrage in de kapitaalslasten aan MartiniPlaza wordt verstrekt.

Naast de financiële gevolgen is er ook een groot negatief multiplier-effect. Met de sluiting van MartiniPlaza mist de stad beurzen, congressen, sportevenementen etc. Dit zal een negatief effect op onder andere het hotelbezoek en het imago van de stad hebben.

Maatschappelijk draagvlak en participatie

De directie van Martiniplaza BV heeft instemmend gereageerd op de herfinanciering.

Financiële consequenties

Martiniplaza gaat aan rente jaarlijks 250 duizend euro betalen. Dit is 180 duizend euro minder dan tot dusver. Het voordeel stelt Martiniplaza BV in staat haar exploitatieresultaat te verbeteren.

Het verschil tussen de ingekochte en verstrekte lening op gemeentelijk niveau bedraagt 130 duizend euro. Dit resultaat zal worden toegevoegd aan de gemeentelijke Algemene Egalisatie Reserve.

Tarieven en bedragen als genoemd in dit voorstel zijn indicatief en afhankelijk van wisselende marktomstandigheden.

Overige consequenties

n.v.t.

Vervolg

n.v.t.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink