

## Agenda van de openbare gemeenteraad van 23 mei 2007

De burgemeester van Groningen roept de leden van de gemeenteraad bijeen op:

Datum: woensdag 23 mei 2007  
Aanvang: 16:30 uur  
Voorzitter: J. Wallage  
Griffier: D.H. Vrieling

Opening

[Agenda gemeenteraad 23 mei 2007](#) (pdf)

[Gewijzigde agenda gemeenteraad 23 mei 2007](#) (pdf)

[Raadsbesluit - Besluiten gemeenteraad 23 mei 2007](#) (pdf)

[Verslag gemeenteraad 23 mei 2007](#) (pdf)

1. Vaststelling van de notulen
2. Benoemingen
3. Mondelinge vragen en intepellaties
4. Initiatiefvoorstellen
5. Ingekomen stukken
  - [Ingekomen stukken gemeenteraad 23 mei 2007 \(gewijzigde lijst\)](#) (pdf)
  - [Ingekomen stukken gemeenteraad 23 mei 2007](#) (pdf)
6. Conformstukken
  - 6a. Voorstel inzake inspraak nieuw tarieven- en subsidiestelsel voor de sport (nr. 13)
    - [Raadsvoorstel - Inspraak nieuw tarieven- en subsidiestelsel voor de sport.](#) (pdf)
    - [Raadsvoorstel - Inspraak nieuw tarieven- en subsidiestelsel voor de sport. \(Nr. 13.\)](#) (pdf)
  - 6b. Voorstel inzake voortgangsrapportage Akkoord van Groningen. (nr. 27)
    - [Raadsvoorstel - Voortgangsrapportage Akkoord van Groningen.](#) (pdf)
    - [Raadsvoorstel - Voortgangsrapportage Akkoord van Groningen \(nr. 27.\)](#) (pdf)
  - 6c. Voorstel inzake wijziging Verordening huisvesting onderwijs. (nr. 15)
    - [Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.](#) (pdf)
    - [Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs. \(nr. 15\)](#) (pdf)
  - 6d. Voorstel inzake waterbodemsanering Hoendiep. (nr. 16)
    - [Raadsvoorstel - Waterbodemsanering Hoendiep.](#) (pdf)
    - [Raadsvoorstel - Waterbodemsanering Hoendiep \(nr. 16\)](#) (pdf)

**gemeenteraad - woensdag 23 mei 2007**

- 6e. Voorstel inzake invoering omgevingsvergunning. (nr. 17)  
**Raadsvoorstel - Invoering omgevingsvergunning.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Invoering omgevingsvergunning (nr. 17)** (pdf)
  
- 6f. Voorstel inzake voorbereidingsbesluit industrieterrein Groningen-West en Hoogkerk. (nr. 19)  
**Raadsvoorstel - Voorbereidingsbesluit Industrieterrein Groningen West & Hoogkerk.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Voorbereidingsbesluit Industrieterrein Groningen West & Hoogkerk (nr. 19)** (pdf)
  
- 6g. Voorstel inzake bestemmingsplan Partiële herziening Korrewegwijk / de Hoogte (beschermde stadsgezicht). (nr. 20)  
**Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan "Partiële herziening bestemmingsplan"** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan "Partiële herziening bestemmingsplan Korrewegwijk/De Hoogte (beschermde stadsgezicht)" (nr.20)** (pdf)
  
- 6h. Voorstel inzake wijziging Verordening rioolrechten. (nr. 25)  
**Raadsvoorstel - Wijziging Verordening rioolrechten 2005.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Wijziging Verordening rioolrechten 2005 ( nr. 25)** (pdf)
  
- 6i. Voorstel inzake informatiebeveiliging. (nr. 26)  
**Raadsvoorstel - Informatiebeveiliging.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Informatiebeveiliging.( nr.26)** (pdf)
  
- 6j. Voorstel inzake vrijwilligersbeleid Investeren in sociaal kapitaal. (nr. 21)  
**Raadsvoorstel - Discussienota vrijwilligerswerkbeleid "Investeren in sociaal kapitaal".** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Discussienota Vrijwilligerswerkbeleid (Nr. 21.)** (pdf)  
**Raadsvoorstel vrijwilligerswerkbeleid** (pdf)
  
- 6k. (12) Voorstel inzake Sport in Beeld tariefverhoging fase 3. (nr. 14)  
**Raadsvoorstel - Sport in Beeldtariefsverhoging fase 3.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Sport in Beeldtariefsverhoging fase 3. (nr.13)** (pdf)
  
- 7. Voorstel inzake herziene grondexploitatie Europapark. (nr. 24)  
**Raadsvoorstel - Uitbreiding onderzoek grondexploitatie Europapark** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Herziene grondexploitatie Europapark.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - collegebrief Europapark** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Herziene grondexploitatie Europapark (Nr. 24.)** (pdf)
  
- 8. Voorstel inzake Nieuw Lokaal Akkoord. (nr. 22)  
**Amendement Nieuw Lokaal Akkoord (Raamovereenkomst)** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Procesverantwoording Wijkteams Lokaal Akkoord** (pdf)

**gemeenteraad - woensdag 23 mei 2007**

**Amendement Nieuw Lokaal Akkoord (Raamovereenkomst)** (pdf)

**Raadsvoorstel - Nieuw Lokaal Akkoord.** (pdf)

**Raadsvoorstel - Nieuw Lokaal Akkoord (nr. 22.)** (pdf)

9. Voorstel inzake aanpassing van de regeling behandeling bezwaarschriften. (nr. 133)

**Amendement Regeling bezwaarschriften** (pdf)

**Raadsvoorstel - Aanpassing regeling behandeling bezwaarschriften.** (pdf)

**Raadsvoorstel - Aanpassing regeling behandeling bezwaarschriften (Nr. 133.)**  
(pdf)

10. Auditrapport Simplon en collegebrief

11. Project Perspectief voor ex-AMA's

**Motie Project Perspectief voor AMA's** (pdf)

Motie vreemd aan de orde

**Motie subsidie New Attraction** (pdf)

**Motie Energy Contest** (pdf)

Sluiting

## Agenda gemeenteraad 23 mei 2007

De burgemeester roept de leden van de gemeenteraad

bijeen voor de openbare raadsvergadering op

**woensdag 23 mei 2007 vanaf 16.30 uur.**

De hieronder genoemde punten zullen aan de orde worden gesteld.

GRONINGEN, 14 mei 2007.

De burgemeester,  
J. WALLAGE.

1. Vaststelling van de notulen.  
Notulen van 28 maart en 25 april 2007.
2. Benoemingen.  
Benoeming lid bezwaarschriftencommissie Sozawe (vacature Kouwenhoven).
3. Mondelinge vragen en interpellaties.
4. Initiatiefvoorstellen.
5. Ingekomen stukken.  
Zie bijgaande lijst.
6. Conformstukken.
  - a. Voorstel inzake inspraak nieuw tarieven- en subsidiestelsel voor de sport (*nr. 13*).
  - b. Voorstel inzake Sport in Beeld tariefsverhoging fase 3 (*nr. 14*).
  - c. Voorstel inzake wijziging verordening huisvesting onderwijs (*nr. 15*).
  - d. Voorstel inzake waterbodemsanering Hoendiep (*nr. 16*).
  - e. Voorstel inzake invoering omgevingsvergunning (*nr. 17*).
  - f. Voorstel inzake voorbereidingsbesluit industrieterrein Groningen-West en Hoogkerk (*nr. 19*).
  - g. Voorstel inzake vaststelling bestemmingsplan "Partiële herziening Korrewegwijk/de Hoogte (beschermd stadsgezicht) (*nr. 20*).
  - h. Voorstel inzake wijziging verordening rioolrechten (*nr. 25*).
  - i. Voorstel inzake informatiebeveiliging (*nr. 26*).
- Discussiestukken.
  7. Voorstel inzake vrijwilligerswerkbeleid "Investeren in sociaal kapitaal". (*nr. 21*).
  8. Voorstel inzake Nieuw Lokaal Akkoord (*nr. 22*) (*onder voorbehoud van aanvullende informatie van het college*).
  9. Voorstel inzake herziene grondexploitatie Europapark (*nr. 24*).
  10. Voorstel inzake voortgangsrapportage Akkoord van Groningen (*nr. 27*).
  11. Voorstel inzake aanpassing regeling behandeling bezwaarschriften (*nr. 133*).
  12. Auditrapport Simplon + collegebrief (*wordt nagezonden*).
  13. (*Vertrouwelijke*) brief van het college.

11-5-07

## Agenda gemeenteraad 23 mei 2007

2

Voorafgaand aan het agendapunt bestaat de mogelijkheid (ten hoogste 3 minuten) in te spreken over agendapunten  
Insprekers kunnen zich aanmelden bij de Griffie tot 48 uur voor de vergadering, telefoon 050 – 3677725.

**De vergadering van de gemeenteraad is live in beeld en geluid te volgen via internet. Kijk op [www.gemeenteraad.groningen.nl](http://www.gemeenteraad.groningen.nl)**

5

## Gewijzigde agenda gemeenteraad 23 mei 2007

### AGENDA

#### Voor de openbare raadsvergadering op woensdag 23 mei 2007 vanaf 16.30 uur.

1. Vaststelling van de notulen.  
Notulen van 28 maart en 25 april 2007.
2. Benoemingen.
3. Mondelinge vragen en interpellaties.
4. Initiatiefvoorstellen.
5. Ingekomen stukken.  
Zie bijgaande lijst.
6. Conformstukken.
  - a. Voorstel inzake inspraak nieuw tarieven- en subsidiestelsel voor de sport (*nr. 13*).
  - b. Voorstel inzake voortgangsrapportage Akkoord van Groningen (*nr. 27*).
  - c. Voorstel inzake wijziging verordening huisvesting onderwijs (*nr. 15*).
  - d. Voorstel inzake waterbodemsanering Hoendiep (*nr. 16*).
  - e. Voorstel inzake invoering omgevingsvergunning (*nr. 17*).
  - f. Voorstel inzake voorbereidingsbesluit industrieterrein Groningen-West en Hoogkerk (*nr. 19*).
  - g. Voorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Partiële herziening Korrewegwijk/de Hoogte (beschermd stadsgezicht) (*nr. 20*).
  - h. Voorstel inzake wijziging verordening rioolrechten (*nr. 25*).
  - i. Voorstel inzake informatiebeveiliging (*nr. 26*).
  - j. Voorstel inzake vrijwilligersbeleid "Investeren in sociaal kapitaal" (*nr. 21*) -*erratum volgt*.

#### Discussiestukken.

7. Voorstel inzake herziene grondexploitatie Europapark (*nr. 24*).
8. Voorstel inzake Nieuw Lokaal Akkoord (*nr. 22*).
9. Voorstel inzake aanpassing regeling behandeling bezwaarschriften (*nr. 133*).
10. Auditrapport Simplon + collegebrief.
11. Project Perspectief voor ex-AMA's -*n.a.v. commissie O&W 16 mei*-
12. Voorstel inzake Sport in Beeld tariefsverhoging fase 3 (*nr. 14*). -*1 minuut interventie*-
13. Brief van het college d.d. 16 mei.

**De vergadering van de gemeenteraad is live in beeld en geluid te volgen via internet. Kijk op [www.gemeenteraad.groningen.nl](http://www.gemeenteraad.groningen.nl)**

## Raadsbesluit - Besluiten gemeenteraad 23 mei 2007

### Besluitenlijst gemeenteraad

Besluiten openbare raadsvergadering woensdag 23 mei 2007

	Onderwerp + voorstel	Besluit	Moties/amendementen/Stemming
<b>1</b>	<b>Vaststelling van het verslag</b>		
	28 maart 2007	<b>Vastgesteld</b>	
	25 april 2007	<b>Vastgesteld</b>	
<b>2</b>	<b>Benoemingen</b>		
	n.v.t.		
<b>3</b>	<b>Mondelinge vragen en interpellaties</b>		
	n.v.t.		
<b>4</b>	<b>Initiatiefvoorstellen</b>		
	n.v.t.		
<b>5</b>	<b>Ingekomen stukken</b>		
	Zie lijst	<b>Volgens advies behalve:</b>	Brief A en B op verzoek van de VVD agenderen voor cie. R&W Brief L op verzoek van D66 agenderen voor cie. B&V

	Conformstukken	Besluit	Moties/amendementen/Stemming
a	Inspraak nieuw tarieven- en subsidiestelsel voor de sport (nr. 13).	<b>Aanvaard</b>	
b	Voortgangsrapportage Akkoord van Groningen (nr. 27)	<b>Aanvaard</b>	
c	Wijziging verordening huisvesting onderwijs (nr. 15)	<b>Aanvaard</b>	
d	Waterbodemsanering Hoendiep (nr. 16)	<b>Aanvaard</b>	
e.	Invoering omgevingsvergunning (nr. 17)	<b>Aanvaard</b>	
f	Vorbereidingsbesluit industrieterrein Groningen-West en Hoogkerk (nr. 19)	<b>Aanvaard</b>	
g	Bestemmingsplan Partiële herziening Korrewegwijk/de Hoogte (nr. 20)	<b>Aanvaard</b>	
h	Wijziging verordening rioolrechten (nr. 25)	<b>Aanvaard</b>	
i	Informatiebeveiliging (nr. 26)	<b>Aanvaard</b>	
j	Vrijwilligersbeleid "Investeren in sociaal kapitaal"(nr. 21)	<b>Aanvaard</b>	
k	Sport in Beeld tariefsverhoging fase 3 (nr. 14)	<b>Aanvaard</b>	

	Discussiestukken	Besluit	Moties/amendementen/Stemming
7	Herziene grondexploitatie	<b>Aanvaard</b>	<b>Motie 1)</b> van CDA, VVD, D66 en

## Raadsbesluit - Besluiten gemeenteraad 23 mei 2007

	Europapark (nr. 24)		Stadspartij inzake instellen raadsonderzoek wordt <b>verworpen</b> . Voor: CDA, VVD, D66 en Stadspartij. <b>Motie 2)</b> van GroenLinks, SP, PvdA, ChristenUnie en Student en Stad wordt <b>aanvaard</b> . Voor: ChristenUnie, GroenLinks, SP, PvdA en Student en Stad. <b>Motie 3)</b> van de VVD, VDA, D66 en Stadspartij wordt <b>verworpen</b> . Voor: CDA, VVD, Stadspartij en D66.
8	Nieuw Lokaal Akkoord (nr. 22)	<b>Aanvaard</b>	<b>Motie 4)</b> van de PvdA en SP wordt <b>aanvaard</b> . Voor: allen, minus ChristenUnie. <b>Amendement 5)</b> van de SP, D66 en PvdA wordt <b>aanvaard</b> . Voor: PvdA, GroenLinks, SP en D66. <b>Amendement 6)</b> van de SP, CDA, D66, PvdA, Student en Stad en VVD wordt <b>aanvaard</b> . Voor: gehele raad.
9	Aanpassing regeling behandeling bezwaarschriften (nr. 133)	<b>Voorstel wordt vervangen door het aangenomen amendement</b>	<b>Amendement 7)</b> van de PvdA, VVD, D66, CDA en ChristenUnie wordt <b>aanvaard</b> . Voor: CDA, ChristenUnie, PvdA, D66 en VVD.
10	Auditrapport Simplon + collegebrief.	<b>n.v.t.</b>	
11	Project Perspectief voor ex-AMA's	<b>n.v.t.</b>	<b>Motie 8)</b> van GroenLinks, ChristenUnie, D66, SP, CDA en Stadspartij wordt <b>aanvaard</b> . Voor: gehele raad.
12	Sport in Beeld tariefsverhoging fase 3 (nr. 14)	<b>Naar conformlijst 6k</b>	
13	Motie vreemd aan de orde van de dag inzake reservering van € 30.000,- voor New Attraction	<b>Aanvaard</b>	<b>Motie a)</b> van GroenLinks, VVD, D66, SP, Student en Stad en Stadspartij wordt <b>aanvaard</b> . Voor: allen, minus CDA en ChristenUnie.
14	Motie vreemd aan de orde van de dag inzake Energy Contest	<b>Aanvaard</b>	<b>Motie b)</b> van Student en Stad wordt <b>aanvaard</b> . Voor: gehele raad.
15	Brief van het college d.d. 16 mei inzake studentenhuysvesting	<b>n.v.t.</b>	<b>Motie c)</b> van GroenLinks, VVD en PvdA <b>aanvaard</b> . Voor: gehele raad. <b>Motie d)</b> van GroenLinks, VVD en Student en Stad wordt <b>verworpen</b> . Voor: GroenLinks, VVD, Student en Stad



## Raadsbesluit - Besluiten gemeenteraad 23 mei 2007

			en D66. <b>Motie e)</b> van de VVD, Student en Stad en Stadspartij wordt <b>verworpen</b> . Voor: VVD, Stadspartij, Student en Stad en D66. <b>Motie f)</b> van het CDA wordt <b>verworpen</b> . Voor: CDA.
--	--	--	---

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.1

### VERGADERING VAN 23 MEI 2007

De voorzitter: de heer J. Wallage, burgemeester.

Aanwezig zijn mevrouw J. Kinds (PvdA), de heren A.A.M. Prins (PvdA) en J. Vogel (CDA), mevrouw A.J. Vos (PvdA), de heren J. Evenhuis (VVD), M. Azghoughi (PvdA), M. Baldew (PvdA) en B. Oost (PvdA), de dames A.B.M. Schlebusch (SP) en A. Postma (GroenLinks), de heren J.P.T. Klijnsma (GroenLinks) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), mevrouw H. Rademaker (GroenLinks), de heer D. Jager (VVD), mevrouw R.F. Slors (PvdA), de heren D. de Haan (GroenLinks) en R.D.J. Kouwenhoven (VVD), mevrouw L.G.J. Voortman (GroenLinks), de heren H.F.B. van der Heijdt (PvdA) en S.W. Telgt (PvdA), de dames H.J. van Mameren (VVD) en K.A. Hazewinkel (PvdA), de heren A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA) en F. van Leeuwen (Student en Stad), mevrouw B.G. de Boer (VVD), de heren B.H. Koops (CDA), D. de Jong (ChristenUnie), P.J.R. van der Wilt (D66), J. Bolhuis (Stadspartij Groningen), L.H. Luhoff (D66), E. Eikenaar (SP), J.A. Marion (SP) en M.A. in 't Veld (SP), mevrouw T. Kirienko (SP), de heren G.J. Spieker (Stadspartij Groningen) en J.W. Schaaf (SP), mevrouw I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) en de heer J. Seton (CDA).

Griffier: de heer D.H. Vrieling.

Secretaris: de heer H.P. Bakker

Wethouders: de dames C.T. Dekker (GroenLinks), J.C.M. van Schie (PvdA) en J.A. Visscher (SP) en de heren J.J. Dijkstra (PvdA), P.W.G. Verschuren (SP) en F. de Vries (PvdA).

De Voorzitter trekt nr. 14 uit de bus, zodat eventuele stemmingen zullen aanvangen bij de heer Jager.

De VOORZITTER: Ik open de vergadering (16.30 uur) en heet u allen welkom.

Gelukkig is de heer Spieker weer in ons midden, hij krijgt straks de gelegenheid een korte verklaring af te leggen.

De CDA-fractie heeft voorgesteld het voorstel onder punt 12, inzake Sport in Beeld, af te doen als conformstuk. In het presidium is daarover niet gesproken, ik begrijp dat u daartegen geen bezwaar hebt. Het voorstel wordt nu opgenomen onder 6k.

Er zijn twee moties vreemd aan de orde van de dag, namelijk over AMA's en over Energy Contest, die respectievelijk onder de nrs. 13 en 14 op de agenda komen. De brief van het college onder nr. 13 wordt dan punt 15.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. Eerder dan ik zelf had verwacht, sta ik weer in deze zaal om, zoals ik heb beloofd, mede te delen of ik de handschoen zal opnemen of de handdoek in de ring zal gooien.

Om drie redenen sta ik nu weer op deze plaats. De belangrijkste ligt in de vele reacties van soms wildvreemde mensen op mijn besluit een time out te nemen. Zij hebben mij duidelijk gemaakt dat ik hen vertegenwoordig, ook als het tegen zit en sterker, juist als het tegen zit. In de huidige situatie, waarin de collegepartijen meer dan in de vorige periode strak hun lijn trekken, wordt van de oppositie een andere houding gevraagd. Ik heb in mijn naïveteit gedacht dat ik, als ik met goede voorstellen zou komen met een goed draagvlak naar de bevolking, in de nieuwe situatie een kans van slagen zou hebben, maar dat bleek bij de laatste initiatiefvoorstellen een inschattingfout te zijn.

De tweede reden ligt in het verlengde van de eerste. Ik heb een verplichting tegenover alle mensen die op mij hebben gestemd, ik zal hen in deze periode niet in de kou laten staan.

De derde reden is de affaire rond het Europapark, waarover wij straks zullen spreken. Europapark illustreert als geen ander het probleem waarop ik ben gestuit en waarvoor ik aandacht heb gevraagd. Herhaaldelijk komt de vraag naar voren wie nu eigenlijk de baas is in de stad. Het juiste antwoord is "de raad". Ik had willen zeggen dat ik vanaf nu mijn tijd zal besteden aan de controlerende taak, ik zag voor mijzelf een rol als een luis in de pels. Ik heb de naam eigenzinnig te zijn, ik laat mij slecht sturen, ook door mijn eigen woorden. Daarom neem ik zonder beperkingen de handschoen weer op. U hoort nog van mij. (applaus).

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.2

De VOORZITTER: Uit het applaus mag u afleiden dat de hele raad het vervelend, onplezierig en pijnlijk zou hebben gevonden als u een andere conclusie zou hebben getrokken. U bent gekozen volksvertegenwoordiger met alles wat u bent en hebt. Daarmee gaat u verder en dat vind ik fijn.

1. Vaststelling van de notulen.  
Notulen van 28 maart en 25 april 2007.

Z.b. en z.h.st. worden de notulen van de vergaderingen van 28 maart en 25 april 2007 ongewijzigd vastgesteld.

2. Benoemingen.

Geen.

3. Mondelinge vragen en intepellaties.

Geen.

4. Initiatiefvoorstellen.

Geen.

5. Ingekomen stukken.

Collegebrieven.

1. d.d. 20 april inzake bodemonderzoek voormalige locatie Simmeren Schroot.
2. d.d. 25 april inzake gebruiksruimte huiskamer straatprostitutieproject.
3. d.d. 25 april inzake motie bewegwijzering parkeergarage Ossenmarkt.
4. d.d. 26 april inzake handhavingsprotocol grow-, smart- en headshops.
5. d.d. 26 april inzake actualisatie BladGoud.
6. d.d. 26 april inzake wijkbezoek Minister Vogelaar aan Korrewegwijk en De Hoogte.
7. d.d. 26 april inzake jaaroverzicht 2006 afdeling Rechtsbescherming.
8. d.d. 26 april inzake tervisielegging bestemmingsplannen.
9. d.d. 26 april inzake sleutelprojectenrapportage 2006.
10. d.d. 26 april inzake stand van zaken Park and Ride.
11. d.d. 26 april inzake stand van zaken armoedebeleid.
12. d.d. 26 april inzake concept werkplan Energy Valley 2007 - 2008.
13. d.d. 26 april inzake nota Kleur de Arbeidsmarkt.
14. d.d. 26 april inzake wijziging uitvoeringsregeling categorale bijzondere bijstand aan chronisch zieken, gehandicapten en ouderen 2006.
15. d.d. 27 april inzake voortgangsrapportage Kennis om te delen.
16. d.d. 27 april inzake informatie bouwplan Bloemhof.
17. d.d. 27 april inzake coördinatiepunt nazorg ex-gedetineerden.
18. d.d. 27 april inzake overzicht groei voetbalteams.
19. d.d. 27 april inzake Milieujaarverslag 2006.
20. d.d. 10 mei inzake marktconsultatie Kardinge.
21. d.d. 10 mei inzake audit Simplon.
22. d.d. 10 mei inzake rapport schriftelijke bereikbaarheid 2007.
23. d.d. 10 mei inzake verstrekkingenboek Voorzieningen Maatschappelijke Ondersteuning.
24. d.d. 10 mei inzake onderzoeksplan 2007 doelmatigheid en doeltreffendheid.
25. d.d. 11 mei inzake vervanging verkeerslichten Westelijke Ringweg.
26. d.d. 11 mei inzake eerste kwartaalrapportage WMO (individuele voorzieningen).
27. d.d. 16 mei inzake aanvullende informatie t.b.v. raadsvergadering mei 2007.
28. d.d. 16 mei inzake maatregelen n.a.v. herziene grondexploitatie en kredietoverschrijding Europapark.
29. (vertrouwelijke) brief d.d. 16 mei.

Overige ingekomen stukken:

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.3

- a. brief van de heer Scheijbeler van 19 april inzake Botros/wonen boven winkels.
- b. brief van de heer Scheijbeler van 26 april inzake Botros/wonen boven winkels.
- c. brief van de gemeente Pekela d.d. 24 april inzake aandacht voor motie openbaar vervoer voor schoolgaande jongeren zonder OV-jaarkaart.
- d. brief van Meerstad Beheer d.d. 26 april inzake informatiebijeenkomst Meerstad op 29 mei in Slochteren.
- e. brief van mevrouw Holwerda d.d. 3 mei inzake geluidsoverlast.
- f. afschrift van de brief van de Milieufederatie Groningen aan het college d.d. 24 april inzake Vriend van de Nacht 2007.
- g. brief van Vluchtelingenwerk Nederland d.d. 27 april met verzoek om extra noodgeld voor deelnemers aan het project Perspectief.
- h. brief van de Griffie d.d. 10 mei inzake behandeling rekening 2006 in de raadscommissie en de raad en het voortraject.
- i. mail van de heer Rutgers d.d. 10 mei inzake hulp aan India.
- j. mail van de heer De Jong van 10 mei inzake afval binnenstad na Koninginnedag.
- k. mail van de heer Pilon van 10 mei inzake subsidie Stadswerkplaats.
- l. brief van de heer Meijering d.d. 13 mei met verzoek om burgerinitiatief op de raadsagenda te plaatsen met antwoordbrief van de griffier.
- m. brief van de het bestuur van de Stichting Viadukt d.d. 15 mei.
- n. mail van de heer Van der Vlugt d.d. 16 mei inzake natuurmuseum.
- o. mail van restaurant Pacific d.d. 18 mei inzake benefietdiner.

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. Het is goed dat het college over de brieven inzake Botros een notitie zal uitbrengen, waarin wordt aangegeven hoe de stand van zaken is en wat de bemoeienis van het college is geweest.

De VOORZITTER: Deze brieven worden door het college voorzien van commentaar en zullen daarna in de commissie kunnen worden besproken.

Mevrouw HAZEWINKEL (PvdA): M. de v. De brief onder nr. 15 is in de commissie Onderwijs en Welzijn geagendeerd, dat had ook op deze lijst moeten staan.

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. Mijn fractie zou de brief onder l van de heer Meijering graag willen agenderen voor de commissie Beheer en Verkeer.

De VOORZITTER: Ik neem aan dat het gaat om de inhoud die in deze commissie past. Er is geen bezwaar tegen de brief voor deze commissie te agenderen.

De brieven onder nrs. 1, 3, 10 en 19 zijn aangenomen in de commissie Beheer en Verkeer op 9 mei.

De brief onder nr. 5 wordt geagendeerd voor de commissie Beheer en Verkeer op 6 juni.

De brieven onder 2, 4, 7 en 22 zijn aan de orde geweest in de commissie Financiën en Veiligheid op 16 mei.

De brief onder nr. 7 is in de commissie Ruimte en Wonen op 9 mei voor kennisgeving aangenomen.

De brieven onder nrs. 9 en 16 zijn besproken in de commissie Ruimte en Wonen op 9 mei, de brief onder nr. 9 wordt gebruikt als onderliggende informatie bij de behandeling van de rekening.

De brieven onder nrs. 11, 12 en 13 zijn besproken in de commissie Werk en Inkomen op 9 mei.

De brief onder nr. 14 is op 9 mei in de commissie Werk en Inkomen voor kennisgeving aangenomen.

De brieven onder nrs. 17 en 21 waren geagendeerd voor de commissie Onderwijs en Welzijn op 16 mei.

De brieven onder nrs. 6, 11, 15, 18, 20 en 25 worden voor kennisgeving aangenomen.

De brieven onder nrs. 23 en 26 worden betrokken bij de behandeling van het beleidsplan WMO in de commissie Onderwijs en Welzijn.

De brief onder nr. 24 wordt geagendeerd voor de commissie Financiën en Veiligheid op 13 juni.

De brief onder nr. 27 wordt betrokken bij agendapunt 9.

De brief onder nr. 28 wordt betrokken bij agendapunt 7.

De brieven a t/m d, f, h, k, m, n en o worden voor kennisgeving aangenomen.

De stukken onder e, i en j wordt ter afhandeling in handen gesteld van het college.

De brief onder g wordt betrokken bij agendapunt 11.

De brief onder l wordt voorgelegd aan de commissie Beheer en Verkeer.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.4

### 6. Conformstukken.

- a. Voorstel inzake inspraak nieuw tarieven- en subsidiestelsel voor de sport (nr. 13).

Z.b. en z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

- b. Voorstel inzake voortgangsrapportage Akkoord van Groningen. (nr. 27).

De heer KOOPS (CDA): M. de v. In de taxatie van mijn fractie is bij de ontwikkeling van de creatieve stad meer voortgang geboekt dan de voortgangsrapportage doet vermoeden. Het is jammer dat de rapportage op dit punt magertjes lijkt. Overigens stemmen wij in met het beschikbaar stellen van de gereserveerde middelen voor 2007, dus ook met de ietwat mager ogende middelen voor de creatieve stad. Bij de Voorjaarsnota en de begroting dient de raad nader te spreken over de mate waarin wij voor dit speerpunt onze nek moeten uitsteken.

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. Ook mijn fractie was in eerste aanleg kritisch over de voortgangsrapportage, maar wij zien verbeteringen. Wij vragen eveneens aandacht voor de culturele stad in het Akkoord, aangezien dit onderwerp tot op heden onderbelicht is gebleven.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

- c. Voorstel inzake wijziging Verordening huisvesting onderwijs. (nr. 15).  
d. Voorstel inzake waterbodemsanering Hoendiep. (nr. 16).  
e. Voorstel inzake invoering omgevingsvergunning. (nr. 17).  
f. Voorstel inzake voorbereidingsbesluit industrieterrein Groningen-West en Hoogkerk. (nr. 19).  
g. Voorstel inzake bestemmingsplan Partiële herziening Korrewegwijk/de Hoogte (beschermd stadsgezicht). (nr. 20).  
h. Voorstel inzake wijziging Verordening rioolrechten. (nr. 25).  
i. Voorstel inzake informatiebeveiliging. (nr. 26).  
j. Voorstel inzake vrijwilligersbeleid Investeren in sociaal kapitaal. (nr. 21).

Z.b. en z. h. st. wordt achtereenvolgens overeenkomstig de conclusies van deze voorstellen besloten.

- k. (12). Voorstel inzake Sport in Beeld tariefverhoging fase 3. (nr. 14).

De heer KOOPS (CDA): M. de v. Bij de invoering van de extra tariefverhoging is afgesproken dat de stapsgewijze verhogingen in samenhang met een aantal zaken zullen worden doorgevoerd, in ieder geval als de raad zou worden geïnformeerd, namelijk over de actuele bezuinigingstaakstelling bij de werkmaatschappij en de doorgevoerde verbeteringen van de accommodaties. Bij de vorige verhogingen kon de informatie over deze beide onderwerpen niet worden geleverd, wij hebben daarover steevast opmerkingen gemaakt. Wij willen die lijn vasthouden, nu het college opnieuw het beloofde inzicht niet tijdig kan leveren. Wij kunnen van burgers niet verlangen dat zij afspraken nakomen, in dit geval betalen van de hogere tarieven, terwijl wij zelf afspraken niet nakomen. Wij vinden het behoorlijk de verhogingen pas door te voeren als het inzicht is gegeven of als het inzicht nu zou zijn gegeven.

De heer EVENHUIS (VVD): M. de v. Sport kent een jaarlijks structureel tekort van € 2,5 miljoen, alleen al in het onderhoudsprogramma. Het is niet juist de oplossing daarvoor steeds via de tarieven bij de burgers te zoeken en daarom stellen wij het college voor te vragen meer middelen te zoeken bij het rijk, dat projecten financiert, of de provincie omdat Kardinge veel gebruikers uit de provincie en het eigen concern trekt.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. Mijn fractie zal dit voorstel niet steunen, mede omdat wij van oordeel zijn dat het achterstallig onderhoud is ontstaan door het beleid van het college. Pas als alles op orde is, kunnen wij er verder over praten.

Z.h.st. wordt overeenkomstig de conclusie van het voorstel besloten onder aantekening dat de fractie van de Stadspartij Groningen geacht wenst te worden te hebben tegengestemd.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.5

### 7. Voorstel inzake herziene grondexploitatie Europapark. (nr. 24).

Mevrouw KINDS (PvdA): M. de v. In de vergadering van de commissie Ruimte en Wonen van 9 mei hebben de leden van deze commissie indringend met het college gesproken over de grondexploitatie van het Europapark. Centrale punten van het gesprek waren dat de kredietoverschrijding het budgetrecht van de raad heeft aangetast en na de gesprekken over het functioneren van het Grondbedrijf in 2003 de raad de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie heeft overgenomen en heeft geconstateerd dat dit een ernstig probleem is. Daarbij is geconstateerd dat het college ernstig tekort is geschoten bij het verstrekken van informatie aan de raad. Daarom gaat het mijn fractie vandaag. Het gaat om herstel van vertrouwen en bespreken van de wijze waarop door een extern onderzoek in de organisatie een cultuuromslag tot stand zal kunnen worden gebracht, zodat overschrijdingen van kredieten niet meer zullen voorkomen. Daarnaast dienen de nodige organisatorische maatregelen en maatregelen in de cultuur te worden genomen, opdat de raad zijn kaderstellende en controlerende taak naar behoren kan uitvoeren. Daarbij hoort de vraag waarom de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie niet in de bestuurspraktijk hebben doorgewerkt en de wijze waarop de raad zijn betrokkenheid bij het onderzoek van het externe bureau vorm zal geven.

Nu doet het college in zijn brief van 16 mei voorstellen die vooral zijn gericht op maatregelen met betrekking tot de structuur van de organisatie, de administratieve bewaking, informatie en controle. Daarnaast is er een voorstel onderzoek te doen naar de effectiviteit van de voorgestelde maatregelen en de eventueel benodigde cultuurverandering. Dekken deze voorstellen alle door de raad geconstateerde problemen af?

Het college erkent dat het niet juist heeft gehandeld. Het had veel eerder een herziene grondexploitatie moeten opstellen, dan zou op dat moment zijn gebleken dat de kredieten op waren en zouden de overschrijdingen niet zo omvangrijk zijn geweest. Intussen is de ontwikkeling van Europapark in hoog tempo doorgegaan. Dat getuigt van dadendrang, niemand kan ontkennen dat deze ontwikkeling van groot belang is voor onze stad, maar dadendrang moet gepaard gaan met een juiste en tijdige verantwoording, omdat het gaat om ondernemen met publieke middelen.

De aanbevelingen van de rekenkamercommissie uit 2003 zijn niet effectief gebleken, de vraag is hoe dat mogelijk is geweest.

Mevrouw DE BOER (VVD): U zegt dat de aanbevelingen niet effectief zijn gebleken. Ik zou willen constateren dat zij niet zijn uitgevoerd.

Mevrouw KINDS (PvdA): De discussie daarover loopt nog, in elk geval is aangetoond dat de aanbevelingen niet zijn geïmplementeerd in de organisatie. Dat beschouw ik als het grote probleem en daarover hebben wij het.

Het college heeft in mei 2006 weliswaar een overschrijding van € 800.000,- geconstateerd, maar heeft dat niet gemeld. In de commissievergadering heeft het college aangegeven dat het zeer laat op de hoogte was gesteld van de kredietoverschrijdingen. Wij betreuren het dat het college, na het bekend worden van de omvang van de overschrijdingen, de raad niet zo snel mogelijk heeft ingelicht. Uit het verloop van de feiten kunnen wij niet anders dan concluderen dat er ernstige tekortkomingen zijn bij de verantwoording van de uitvoering van belangrijke grote projecten. Die verantwoording moet voldoen aan de normen van openbaarheid van bestuur, met het budgetrecht van de raad voorop. Blijkbaar hebben de maatregelen die de Rekenkamercommissie heeft voorgesteld geen greep op de gang van zaken verschaft. Met het college veronderstellen wij dan ook dat het falende toezicht het gevolg is van een ontoereikende verantwoordingscultuur, onvoldoende scheiding van uitvoering en control en onvoldoende balans in de organisatie. Wij stellen tevens vast dat dit een breder probleem is van adequate concerncontrol en -sturing en ook dat de accountant heeft verzuimd de in 2006 al bekende overschrijding aan de raad te melden. Bovendien heeft hij, gezien de gegevens, ook een andere in 2006 ontstane overschrijding over het hoofd gezien. Op deze laatste punten zullen wij terugkomen bij de bespreking van de gemeenterekening en eventueel bij de evaluatie van de accountant.

Ik heb een vraag over een nogal cryptische zin in de brief van het college. Wat bedoelt het college met 'Daarbij maakt de verantwoordelijkheidsverdeling, waarbij wij de cultuurverandering dienen op te pakken, onderdeel uit van het onderzoek'.

Ik kom tot de tijdige en adequate informatieverstrekking. Mensen in mijn omgeving zijn altijd verbijsterd over de hoeveelheid stukken die ik krijg toegestuurd. Aan papier is geen gebrek, een inzamelaar van oud papier mag de vlag uitsteken als hij een raadslid in zijn buurt heeft, want zijn eerste boterham is daardoor

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.6

belegd. Nu hoor ik al uw advies selectief om te gaan met de stukken en de informatie en niet alles te lezen, maar dat is gemakkelijker gezegd dan gedaan. Nu wij zoveel informatie krijgen, is het niet altijd gemakkelijk de juiste informatie eruit te halen en de merites ervan te overzien. Kijk maar naar de staat P. Het is mooi en prachtig, wij krijgen deze staat, maar het is heel lastig uit al die gegevens de relevante informatie te krijgen. Deze staat is zeker voor verbetering vatbaar.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): In 2003 heeft wethouder Smink gezegd dat hij probeerde de dienst tussen de oren te krijgen, dat de controle op tijd dient plaats te vinden en de financiën een belangrijk punt voor de raad vormen. Nu zegt u in feite dat u nog steeds zelf de informatie moet zoeken. Bent u het met ons eens dat wij moeten worden ingelicht en niet zelf de speld in de hooiberg moeten gaan zoeken?

Mevrouw KINDS (PvdA): Inderdaad is de informatie voor veel verbetering vatbaar, raadsleden zijn gewone zij het betrokken stadjes, die vaak naast een baan en hun gezin deze taak op zich hebben genomen. Zij zijn niet allemaal deskundig op het gebied van financiën en dat hoeft ook niet, als zij hun controlerende taak serieus nemen, zijn zij afhankelijk van de wijze waarop de informatie aan hen wordt verstrekt. Het college stelt in zijn brief ook dat de informatie onvoldoende toegankelijk is en dat zal dus moeten veranderen. Een mooi voorbeeld van adequate informatieverstrekking is bijlage 1 van de brief. Daarin vinden wij duidelijk informatie en via deze wijze van melding kan de voortgang gemakkelijk worden gevolgd. De wijze van verstrekken van informatie zal dan ook moeten worden meegenomen bij het externe onderzoek.

De heer SETON (CDA): Mevrouw Kinds constateert dat er bij de dienst heel wat fout is gegaan, zij wijst daarbij op de hoeveelheid papier en de ontoegankelijkheid ervan. Ik hoor echter niets over het feit dat het college ons gedurende een langere periode helemaal niet heeft geïnformeerd. Vanaf het moment waarop een en ander bij het college bekend was tot 26 april was er niets. Daarbij hebben wij het niet over een ontoegankelijke stapel papier of over gebrekkig functioneren van de dienst, maar over het feit dat het college ons niets heeft verteld.

Mevrouw KINDS (PvdA): U hebt er nog niets over gehoord, omdat dat nog komt.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik vind het een nogal tragisch verhaal van mevrouw Kinds. Ik herinner eraan dat de vorige fractievoorzitter van de PvdA heeft gezegd: u hoort ons niet zeggen dat het werk van een raadslid gemakkelijk is. Dat werd gezegd bij de discussie over de Peizerweg. U spreekt over de dienst. Bij de vorige discussie over de dienst heeft de toenmalige fractievoorzitter alles onder de loep genomen, de kwestie is niet nieuw. Toen was al bekend wat er nu aan de hand is. Zouden wij de zaak niet kunnen omdraaien? Het college zit er nu een jaar, zouden wij niet kunnen stellen dat de wethouder de dienst niet onder controle heeft?

Mevrouw KINDS (PvdA): Ik constateer dat het probleem te laat is gemeld, het college de overschrijding, die niet eens door de accountant is gemeld, niet eerder heeft gezien en het daarna niet heeft gehandeld. Het is dan ook de vraag of het college de dienst onder controle heeft, maar duidelijk is dat de dienst, zoals het college in zijn brief opmerkt, onvoldoende snel ten opzichte van het college heeft gehandeld. Daarvoor gaat het college nu maatregelen treffen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Het lijkt er een beetje op dat de wethouder er niet bovenop zit.

Mevrouw KINDS (PvdA): Uit de brief lees ik waar het college op uit is. Vertrouwen terugwinnen is erg belangrijk. Vertrouwen is in het openbaar bestuur belangrijk. Iedere vier jaar geven de stadjes hun vertrouwen aan 39 volksvertegenwoordigers, die vervolgens in het college een dagelijks bestuur kiezen. Raad en college worden bij hun werk ondersteund door een groot ambtelijk apparaat. De gemeente gebruikt publieke middelen, daarmee moet zij zorgvuldig omgaan en dat betekent heel simpel dat afspraken moeten worden nagekomen en dat de transparantie tegenover stad en raad als een vanzelfsprekendheid moet worden beschouwd. Dat vertrouwen is nodig als wij ambitieuze plannen hebben, zoals bij de tram, Meerstad en het Groninger Forum, die nodig zijn voor een sterke toekomst van de stad, maar die forse financiële risico's in zich dragen. Dat vertrouwen moet worden hersteld in een proces waaraan college en raad moeten werken. Elke huwelijkstherapeut kan vertellen dat het daarbij gaat om inzet, zorgvuldig handelen en de blik richten op de toekomst. Wij vinden het dan ook heel verstandig

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.7

dat een grondig onderzoek zal worden gedaan door een externe partij, aangezien de implementatie van de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie door het eigen apparaat kennelijk niet is gelukt.

De vraag rijst of alleen administratieve maatregelen voldoende zijn. Om die reden is het cruciaal dat ook onderzoek zal worden gedaan naar de interne bedrijfscultuur en de wijze waarop met de stad wordt gecommuniceerd. Het college schrijft in zijn brief dat de raad zal worden betrokken bij de precieze formulering van de opdracht, alsook bij de invulling en het verloop van het onderzoek. Dat is mooi, maar het is voor ons niet genoeg. De PvdA wil dat de raad zijn verantwoordelijkheid neemt voor het externe onderzoek, wat betekent dat naast de inbreng van het college ook de raad opdrachten voor het onderzoek zal formuleren. De raad moet gewoon zijn werk kunnen doen, daarmee is de raad aan zet.

Raad en college hebben eigen verantwoordelijkheden, ook binnen deze opdracht. Het college is als dagelijks bestuur verantwoordelijk voor personeel, organisatie en de dagelijkse gang van zaken, de raad is verantwoordelijk als hoogste orgaan, waarbij hij zijn controlerende taak moet kunnen uitvoeren.

Mevrouw DE BOER (VVD): U zegt dat de raad aan zet is. Wij delen die opvatting, maar de vraag is waarom u dan geen raadsonderzoek voorstelt. Waarom laat u het college een onderzoek uitvoeren, waarbij u de raad een ondergeschikte rol toebedeelt? Het college heeft fouten gemaakt en u laat het zelf zijn fouten onderzoeken, dat begrijp ik niet.

Mevrouw KINDS (PvdA): Dat u het niet begrijpt, is mij de afgelopen dagen duidelijk geworden. Het college heeft, evenals de raad, een eigen verantwoordelijkheid. Het heeft maatregelen aangekondigd, ook in de interne bedrijfscultuur. De raad gaat daar niet over, maar de raad gaat wel over veel andere dingen en die willen wij onderzocht hebben. Wij verwachten - daarmee anticipeer ik op de tweede termijn - dat wij bij een gezamenlijk onderzoek zelf vragen kunnen opwerpen en wij menen dat dat een prima manier is. Ik vrees dat in de loop van dit debat zal blijken dat wij op dit punt van mening blijven verschillen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): U zegt, als voorzitter van een fractie met twaalf zetels, dat u vertrouwen hebt in het onderzoek door het college. Denkt u dat uw achterban ook dat vertrouwen heeft als het college de eigen fouten moet onderzoeken?

Mevrouw KINDS (PvdA): Het is in de stad duidelijk dat er heel wat aan de hand is, dat de raad zijn verantwoordelijkheid neemt en het college dat eveneens doet. Uit de brief van het college kan ik niet anders concluderen dat een aantal stappen zal worden gezet, waarbij ik aan elke stadje zal kennend uitleggen dat het college fors aan zet is, stevige veranderingen wil doorvoeren en heel goed ziet wat zijn verantwoordelijkheid naar de stad, de eigen organisatie en vooral ook de raad is. Wij overwegen in tweede termijn een motie in te dienen, waarmee de raad zijn opdrachten voor het externe bureau kan inbrengen.

Wij willen zodanige verbeteringen dat efficiency bij de handhaving een doelstelling zal zijn. Niet voor niets hebben wij nog geen half jaar geleden een indringende discussie met het college gevoerd over de versnelling van de woningbouw. Daarbij hebben wij aangedrongen op interne verbetering van besluitvormingsprocessen en duidelijkheid en ruimte voor burgers op de woningmarkt door invoering van een bouwvenloep. De afspraken met de corporaties in het Lokaal Akkoord getuigen ervan dat verbetering mogelijk is. Het college en de dienst moeten door, want ook bij het Europapark zijn wij bezig met dingen die wij willen realiseren. Wij moeten daarbij vaststellen dat de overschrijdingen ook samenhangen met wijzigingen in de opzet van het Europapark, die door de raad is vastgesteld. De vraag is of zij nog wel passen in het door de raad vastgestelde stedenbouwkundig plan.

De heer SETON (CDA): U bent nog niet ingegaan op mijn eerdere interruptie, maar belangrijker is dat de PvdA in eerdere discussies en de pers vragen heeft gesteld over de rol van de wethouder van financiën, waarover ik nu niets heb gehoord. Het lijkt erop dat een soort non-agressiepact is gesloten, waardoor GroenLinks en de PvdA elkaars wethouders niet afvallen. Ik ben benieuwd naar de opmerkingen van de heer De Haan, maar het verschil is nogal duidelijk.

Mevrouw KINDS (PvdA): U hebt blijkbaar een essentiële zin gemist. Ik heb ook over het concern gesproken en daarnaast over de rol van de accountant. De verdeling van de verantwoordelijkheden in het college is duidelijk.

Het voorstel behelst twee kredietaanvragen, namelijk van € 14,3 miljoen voor het dekken van het tekort en € 29,4 miljoen voor de voortgang. Het eerste is onvermijdelijk aangezien het geld al is uitgegeven. Voor wat betreft de tweede aanvraag horen wij graag van het college waaraan het geld zal worden uitgegeven.



## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.8

De heer SCHAAF (SP): M. de v. Een tekort van € 4,5 miljoen op de grondexploitatie en een kredietoverschrijding van € 14,3 miljoen. Voor de overschrijding had de raad ettelijke keren een extra krediet beschikbaar moeten stellen, want de raad is er niet alleen om te worden ingelicht, hij moet de besluiten nemen. Het college dient daarvoor adequaat te handelen en in de voorbereiding ook de diensten, in dit geval RO/EZ.

De voor de hand liggende conclusies liegen er niet om. De wethouder heeft te laat informatie gegeven, hij heeft te laat en inadequaat gehandeld ten opzichte van de raad. Hij heeft onvoldoende greep op het werk van de dienst. Bij de dienst gaan onvoldoende bellen rinkelen als actie moet worden genomen naar het college en de raad, daarmee wordt in feite de raad niet serieus genomen. De wethouder is gebruuskeerd, hij had in staat moeten worden gesteld tijdig de kredietverschaffing te beoordelen en daarover besluiten te nemen. De SP wil weten welke structurele fouten zijn gemaakt, op welk niveau en op welk moment en hoe het anders had gekund.

Van groter belang is de gang van zaken in de toekomst, niet alleen de nu al een zestal keren gegeven waarschuwingen en de verzekering dat het nooit meer zal voorkomen. Algemene toezeggingen zijn onvoldoende. De SP wil een zodanige organisatie van de dienst dat echte veranderingen zichtbaar zijn en waaruit zal blijken dat het college tijdig kan controleren. Daarbij is niet alleen de wijze van informeren essentieel, maar vooral de wijze waarop te werk zal worden gegaan, zodat de raad goed voorbereid tijdig de nodige besluiten zal kunnen nemen. Wij willen van de wethouder horen hoe hij dat voor elkaar denkt te krijgen en de vraag is of de in de brief aangekondigde maatregelen voldoende zijn. Hij kondigt aanvullende maatregelen aan bij de aansturing van projecten, de kredietbewaking en het sturen en beheersen van de grondexploitatie.

Daarnaast ligt er een stevig geformuleerde opdracht voor een extern onderzoek. Wat er staat, is niet mis, als wordt gezegd dat de aandacht bij de dienst te weinig is gericht op transparantie, de organisatie van projecten op essentiële punten niet voldoet aan eisen voor goed openbaar bestuur en de bedrijfscultuur en het daarbij behorende gedrag niet in orde zijn. Dat is managementtaal voor crisis, er zal dus veel moeten gebeuren. De opdracht is stevig en in niet mis te verstane bewoordingen gericht op cultuurverandering. Ook richt het onderzoek zich op een nadere verdeling van verantwoordelijkheden binnen de dienst en op de relatie tussen dienst en college.

De SP stemt in met de genoemde maatregelen en het onderzoek. Een goede uitvoering daarvan zal de achterliggende oorzaken van de cruciale fouten naar voren moeten brengen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Ik zit met mijn oren te klapperen. In de afgelopen jaren was de SP de pitbull van de raad, er behoefde maar een overschrijding van € 100.000,- te zijn of het was raak. Nu bent u het eens met het door het college voorgestelde onderzoek. Toen in de vorige periode wethouder Schuiling een overschrijding meldde, kwam u meteen met een motie van wantrouwen. Is het nu allemaal goed, lief en aardig?

De heer SCHAAF (SP): Of het lief en aardig blijft, is nog maar de vraag. Het radicaalste wat de raad kan doen, is een richting bedenken die tot adequate oplossingen zal leiden. Daarnaast zijn wij op zoek. Soms kan het nodig zijn iemand weg te sturen, maar dat is niet altijd de radicaalste oplossing.

De SP kan instemmen met de genoemde maatregelen en het onderzoek. Bij een goede uitvoering moeten de achterliggende oorzaken van cruciale fouten naar voren komen. Het college geeft aan dat het de raad wil betrekken bij de invulling en het verdere verloop van het onderzoek. De raad moet hier zijn verantwoordelijkheid nemen. De raad moet dat zelf goed vorm geven en eisen stellen aan het onderzoek voor wat betreft de informatievoorziening en de wijze waarop hij weloverwogen besluiten zal kunnen nemen. Dat vraagt een onderzoek naar het verleden en vooral gerichtheid op het handelen in de toekomst. Daartoe zal de raad bij de start voorwaarden moeten stellen aan het onderzoek en zelf te onderzoeken vragen moeten formuleren. Bovendien zal hij zijn handen vrij moeten houden om het eindresultaat goed te kunnen beoordelen om, als het nodig is, vervolgstappen te kunnen doen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Mag ik een verhelderende vraag stellen, zodat ik in de toekomst niet telkens in herhalingen moet vervallen? Wij zijn nu beland bij zes keer en de vraag is, nu de SP in het college zit, hoever wij mogen gaan, tot acht of negen keer? Hebt u dat in uw fractie afgestemd?

De heer SCHAAF (SP): Ik heb het voordeel dat ik niet met een geschiedenis leef, ik zit nog maar net in de raad. Het mag nooit meer voorkomen.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.9

De heer SPIEKER (SP): De heer Verschuren heeft u toch wel geïnformeerd over de afgelopen jaren?

De heer SCHAAF (SP): Ik neem aan dat mijn antwoord duidelijk is: het mag niet meer voorkomen. Wij moeten nu de maatregelen bedenken die daarop zijn gericht.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Dus dit is de grens!

De heer VAN DER WILT (D66): Zowel de PvdA als de SP stelt dat de raad zijn verantwoordelijkheid zal moeten nemen. Vindt u dat de raad de verantwoordelijkheid neemt als hij het college het onderzoek laat uitvoeren? U zegt dat de raad mag meepraten over de vraag wat zal worden onderzocht, maar als u echt vindt dat de raad zijn verantwoordelijkheid moet nemen, zal de toch zelf het onderzoek moeten leiden?

De heer SCHAAF (SP): Wij hebben het voorstel in de collegebrief beoordeeld en dat gaat behoorlijk ver. Het is voor een deel gericht op de interne gang van zaken in de dienst, daarop zal de raad zich niet als eerste richten. Ik heb er al op gewezen dat het ook gaat om achterliggende oorzaken. Bij de start zal hij vragen moeten stellen, overigens moet hij de handen vrij houden om in staat te zijn alles te doen wat hij nodig vindt als de uitkomst niet goed is. Daarbij houdt de raad van begin tot einde zijn verantwoordelijkheid.

De heer KOUWENHOVEN (VVD): Ik heb eerder een onderzoek namens de raad gedaan en ik herinner mij, dat de raad zeer wel in staat is een onderzoek te doen en tegelijk dat onderzoek zeer kritisch te bejegenen. Andere aanwezigen zijn lid geweest van de betreffende commissie en zij weten dat het prima kan functioneren. Ik begrijp dan ook niet waarop u de mening baseert dat de raad niet zelf onderzoek zal kunnen doen en daarover zelf ook kritisch zal kunnen oordelen.

De heer SCHAAF (SP): Ik zeg niets negatiefs over het onderzoek van uw commissie, het is duidelijk dat er goede vormen van onderzoek mogelijk zijn, maar hier staan wij voor het feit dat heel diep in de dienst zal moeten worden gekeken en het is maar de vraag of de raad dat kan doen. Essentieel is dat de combinatie van een onderzoek, zoals het college voorstelt, met de randvoorwaarden die de raad stelt, met een eindoordeel door de raad, voldoende informatie zal opleveren om te zien of wij dan voldoende in handen hebben om verder te kunnen gaan.

De heer SETON (CDA): U zegt steeds dat er binnen de dienst van alles moet gebeuren. Doet het u niets dat het college de raad langere tijd in het ongewisse heeft gelaten? Het budgetrecht speelt tussen raad en college. Wilt u daar niets veranderen?

De heer SCHAAF (SP): U hebt niet goed geluisterd, ik heb dat punt duidelijk genoemd.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik wil dezelfde vraag stellen. Heeft de heer Schaaf de indruk dat de wethouder zijn dienst voldoende onder controle heeft? U voelt zich gebruuskeerd, maar u stemt niet in met een onderzoek door de raad.

De heer SCHAAF (SP): U hebt niet goed geluisterd. Ik heb duidelijk gezegd dat de tweede voor de hand liggende conclusie is dat de wethouder onvoldoende greep heeft op de dienst RO/EZ.

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. Als wij de discussie over het rapport van de Rekenkamercommissie van het vorig jaar nalezen, vinden wij de volgende uitspraken: 'De raad zit hier niet voor niets, het college had eerder moeten terugkoppelen naar de raad, het is onze conclusie dat het vooral gaat om een cultuur waarin de raad wordt meegenomen in het proces', aldus mevrouw Jongman. De fractievoorzitter van de PvdA, de heer De Vries, zei: 'Wij kunnen de conclusie van de Rekenkamercommissie onderschrijven, het college doet dat eveneens en geeft op een aantal punten ronduit toe, dat het aan informatie heeft ontbroken of dat de raad ten onrechte niet is betrokken bij bepaalde besluiten'. 'Er is informatie onthouden, wat in het rapport staat is het beste te kwalificeren als business as usual, zo gaat het in Groningen nu eenmaal met grote projecten waarbij sprake is van publiek-private samenwerking. Over de Euroborg kan eenzelfde rapport worden geschreven met dezelfde inhoud.' Ik zie een blik van herkenning, dit is gezegd door de toenmalige fractievoorzitter, de heer Verschuren. Hij had een vooruitziende blik, hij sprak ook over Meerstad.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.10

Op basis van discussies in het verleden kunnen wij vandaag drie feitelijke conclusies trekken. Vandaag is geen op zichzelf staand incident aan de orde, het is onderdeel van een reeks gebeurtenissen die steeds tot dezelfde conclusies leiden: de raad wordt niet goed of te laat geïnformeerd. Ook toen kwam in de discussie naar voren dat niet zozeer de structuur fout is, maar dat het gaat om een fenomeen dat is ingebakken in de cultuur van een dienst.

Opmerkelijk is dat de toenmalige woordvoerders in de raad de wethouders van vandaag zijn. Het is hen niet gelukt om de kritiek, die zij verleden jaar uitten, om te zetten in verbeteringen. Wij kunnen vandaag niet zeggen dat zij het niet konden vermoeden.

Nu het gaat om het Europapark kunnen wij constateren dat de wethouder de raad te laat heeft geïnformeerd. De wethouder is te laat door de dienst geïnformeerd, hij kende pas op 21 maart de volle omvang van de overschrijding. Wij kunnen stellen dat de wethouder de dienst niet onder controle heeft.

Het budgetrecht van de raad is geschonden en zijn vertrouwen is ernstig geschaad. Mijn fractie heeft in de commissie al aangegeven dat zij de voorgestelde maatregelen, namelijk verbetering van de kredietbewaking en de rapportage in staat P, volstrekt onvoldoende vindt. Het college stelt pas in zijn brief, die is geschreven na de discussie in de commissie, verdergaande maatregelen voor. Daarbij vinden wij een aantal technische maatregelen, zoals het plaatsing van de kredietbewaking onder de directie middelen in plaats van de directie projecten. Daarnaast stelt het college voor een onderzoek in te stellen, dat het zelf zal uitvoeren. Dat onderzoek zal vooruitkijken naar de wijze waarop de te nemen maatregelen landen. Dat is overigens volstrekt legitiem, wij verwachten dat van het college, het had veel eerder moeten gebeuren.

De conclusies van mijn fractie luiden als volgt. De technische maatregelen lijken een speeltje om de raad rustig te houden. Controle van de controle brengt ons geen stap verder. Verleden jaar hebben wij het al gehad over de cultuur, wijzigingen in de structuur helpen kennelijk niet. De reeds op 23 september 2004 gemaakte technische afspraken moeten eerst maar eens worden nagekomen voordat wij weer nieuwe verzinnen. Als oude afspraken niet worden nagekomen, kunnen wij er niet op vertrouwen dat nieuwe afspraken wel worden uitgevoerd. Er is een cultuurprobleem, daarnaar behoeven wij geen onderzoek te doen. De dienst RO/EZ luistert niet naar de wethouder en de raad, de wethouder heeft verzaakt als hij op dit punt nog steeds geen maatregelen heeft genomen.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u over het functioneren van de ambtelijke organisatie wilt spreken, maar ik stel vast dat het in dit debat niet kan. U kunt niet spreken over problemen in het functioneren van de organisatie, u moet het college daarop aanspreken.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik wijs erop dat de discussies in de krant daarover gaan, de hele buitenwacht heeft het erover. In deze zaal zou het er ook over moeten gaan, maar ik zal mij beperken.

De VOORZITTER: U kunt elk defect in onze organisatie hier aan de orde stellen, dit debat dient daartoe, maar ik hecht er zeer aan dat u dat doet in een vorm waarin u het college daarvoor verantwoordelijk stelt. U deed dat zo-even niet, daardoor leek het erop dat wij hier over het functioneren van ambtenaren spreken. Een opmerking als 'een dienst die het college niet informeert' past niet in ons bestel. U zou in dat geval moeten zeggen dat het college er onvoldoende in is geslaagd a, b of c te doen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ook de PvdA en de SP hadden het heel nadrukkelijk over de organisatie. In de commissie hebben wij samen met GroenLinks gevraagd naar de maatregelen die de gealarmeerde wethouder in december 2006 of februari 2007 onmiddellijk had moeten nemen. De maatregelen, die in de laatste brief zijn vermeld, zijn genomen onder druk van de raad, anders had het college niets gedaan. Dat is een ernstige constatering, dit is het college te verwijten.

Mevrouw KINDS (PvdA): Waarop baseert u deze conclusie?

Mevrouw DE BOER (VVD): In zijn eerste brief ging het college niet veel verder dan het aankondigen van verbeteringen in de kredietbewaking en dergelijk. Na de commissievergadering heeft het college op 16 mei een tweede brief gezonden waarin een aantal technische maatregelen wordt genoemd en een onderzoek wordt aangekondigd. Dat is prima.

Ook de VVD-fractie wil een onderzoek naar de oorzaken die tot deze situatie hebben geleid. Wij willen ook een onderzoek naar het ontstaan van de tekorten en de overschrijdingen. Wij hopen dat die wens raadsbreed wordt gedeeld, want wij kunnen ons niet voorstellen dat bij een project als het Europapark dergelijke tekorten en overschrijdingen zullen ontstaan. Wij vinden het zelfs vreemd dat geen winst wordt gemaakt.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.11

Mevrouw KINDS (PvdA): Stelt u voor een raadsenquête te houden?

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik stel voor een onderzoek door de raad te laten instellen, daarover zal straks een motie worden ingediend.

Wij hebben een aantal vragen, allereerst aan het college.

1. Welke maatregelen heeft de wethouder in december en maart genomen toen hij werd geïnformeerd over de overschrijdingen en het tekort? Heeft hij daarbij ingegrepen in de dienst en personele maatregelen getroffen?

2. Heeft het college ook een verschuiving in portefeuilles overwogen?

3. Kan de wethouder aangeven of garanderen dat de overschrijdingen en tekorten alleen zijn gerelateerd aan het project Europapark? Is er met gelden tussen verschillende projecten geschoven?

4. De PvdA heeft in de krant de wethouder van financiën expliciet verantwoordelijk gesteld. Wat vindt het college hiervan?

Wij hebben ook twee vragen aan de raad. In het eerste voorstel ging de aandacht vooral uit naar de kredieten en overschrijdingen, maar stelde het college en passant ook voor 12.500 m<sup>2</sup> kantoren toe te voegen. Wij vinden dat erg kort door de bocht en zouden uitgebreider willen reflecteren bij en discussiëren over de vraag hoe deze toevoeging landt in de Groningse kantorenmarkt.

Wij vragen de raad dringend mee te werken aan een raadsonderzoek, want dit had niet zo mogen gebeuren. Er zijn elders wethouders en zelfs colleges gesneuveld op dergelijke missers. Daarover zal door een aantal partijen een motie worden ingediend.

Afhankelijk van de antwoorden zullen wij bezien of wij een motie van wantrouwen zullen indienen.

De heer DE HAAN (GroenLinks): M. de v. Al een paar weken houden de fouten met betrekking tot het Europapark menigeeën in en buiten het stadhuis bezig en dat is terecht. Geld uitgeven zonder toestemming van de gemeenteraad mag niet, ook het niet snel melden van zo'n probleem is tegen de afspraken tussen college en raad. Daarbij komt dat dit niet de eerste keer is dat door de dienst RO/EZ onvoldoende gevolg wordt gegeven aan door de raad vastgesteld beleid. Het gaat vaak om grondzaken, de verantwoordelijke wethouder heeft dan ook een groot probleem.

Mijn fractie neemt dit hoog op, wij hebben dat twee weken geleden in de raadscommissie Ruimte en Wonen ook al duidelijk gemaakt. In die vergadering gaf de wethouder een grotendeels goede reactie, maar hij was niet op alle punten even overtuigend. De verleden week verschenen collegebrief is in dat opzicht beter. Al met al kunnen wij vandaag de balans opmaken.

Het college richt te nemen maatregelen heel sterk op de dienst RO/EZ. Terecht is daarvoor veel aandacht. Het staat buiten kijf dat fouten zijn gemaakt, maar er is meer. Voordat ik daarop inga, wil ik eerst enkele positieve opmerkingen over de dienst maken, want de stad is gezegend met een sterke dienst Ruimtelijke Ordening. Mag ik dat zeggen, mijnheer de voorzitter?

De VOORZITTER: U mag aardige dingen over ambtenaren zeggen, kritiek moet u bij het college neerleggen. Het gaat erom, in ernst, dat geen enkele ambtenaar zich tegen uw kritiek kan verdedigen, dat doet het college omdat het daarvoor verantwoordelijk is. Die norm wil ik handhaven, maar als u complimenten wilt maken of mensen wilt bedanken, mag dat.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Ambtenaren onder wie de directeur van de dienst zijn hierover in de krant tamelijk open, ik vind dat zij zich wel degelijk kunnen verdedigen.

De VOORZITTER: Alles wat door ambtenaren in functie in de krant wordt gezegd, valt onder de verantwoordelijkheid van het college. U dient het college aan te spreken op alle doen en laten van alle ambtenaren. Op een andere manier kunnen wij niet functioneren.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Ik heb al gezegd dat de stad Groningen is gezegend met een sterke dienst Ruimtelijke Ordening. Aan het Zuiderdiep is in de afgelopen decennia veel goeds voor de stad tot stand gebracht, niet alleen door de grote inzet en betrokkenheid van de medewerkers, maar ook door de duidelijke visie op de stad en de vraag waar Groningen in de toekomst heen moet. Dat hebben de verantwoordelijke wethouders echt niet allemaal zelf bedacht en voor dit alles verdient de dienst complimenten. Er is ook een andere kant in de portefeuille ruimtelijke ordening en daarmee hebben heel wat burgers en bedrijven te maken of, beter gezegd, waar zij tegenaan lopen. Zij lopen aan tegen het bolwerk aan het Zuiderdiep, waarvoor deze wethouder verantwoordelijk is.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.12

De VOORZITTER: Nog niet lang geleden was de betiteling 'bolwerk' op zichzelf een compliment.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Ik bedoel het bolwerk aan het Zuiderdiep dat geen millimeter meegeeft. Als het gaat om zaken die door de gemeenteraad zijn vastgesteld, is dat inhoudelijk verdedigbaar, maar er moet veel verbeteren aan de manier waarop dat wordt gecommuniceerd.

Mevrouw DE BOER (VVD): U spreekt nadrukkelijk over de wethouder ruimtelijke ordening. Wij hebben gezien dat de PvdA nadrukkelijk de wethouder financiën erbij sleept. Wat vindt u van haar verantwoordelijkheid?

De heer DE HAAN (GroenLinks): Wij hebben een probleem bij grondzaken en daarvoor is wethouder De Vries als eerste verantwoordelijk, overigens is het hele college verantwoordelijk.

Mevrouw DE BOER (VVD): U bent het dus oneens met de PvdA op dit punt.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Ik heb er van de PvdA niet zoveel over gehoord, zij heeft aangekondigd dat zij bij de behandeling van de rekening hiervan een punt zal maken. Dan komen ook andere wethouders aan het woord.

Soms zijn er zaken die strijdig zijn met het door de gemeenteraad vastgestelde beleid, ook dan volhardt de dienst nogal eens in het eigen gelijk, onder verantwoordelijkheid van de wethouder. Een enkele keer hebben wij burgers ontmoet die in een conflict gelijk krijgen bij de rechter, maar tot hun verbijstering bemerken dat de dienst RO/EZ, onder verantwoordelijkheid van de wethouder, aan uitspraken geen gevolg geeft. Uiteraard heeft GroenLinks daarvan werk gemaakt, wat niet is opgevallen omdat de betrokken burgers geen publiciteit wilden. Deze ervaringen en de regelmatig terugkerende problemen bij grondzaken zijn een illustratie van de problemen bij de dienst, die ik als volgt wil omschrijven. Er zijn plekken in de dienst waar ambtenaren werken alsof zij een eigen toko kunnen. Zij gaan hun eigen gang en worden onvoldoende gecorrigeerd, met alle gevolgen van dien. Aan die cultuur moet een einde komen en dat willen wij van het college horen. Als het daarvoor een extern onderzoek nodig heeft, is dat prima, als het maar tot resultaten leidt.

Bij de ruime aandacht die het college aan de dienst RO/EZ geeft, steekt de aandacht voor de raad mager af. De wethouder erkent voluit dat veel eerder een nieuw krediet had moeten worden gevraagd, al een jaar geleden. Het college had daarop zelf moeten letten, want dat is de essentie van het budgetrecht van de raad. Het steekt mijn fractie dat de wethouder in de raadscommissie zei dat de raad een jaar geleden ook had kunnen zien dat het krediet voor het Europapark met € 800.000,- was overschreden, omdat dat in staat P van het vorig jaar stond. Die opmerking van de wethouder snijdt geen hout. Mevrouw Kinds wees er al op dat staat P een omvangrijk boekwerk is, 250 pagina's, terwijl het in dit geval gaat om twee of drie regels in die stapel papier. Bovendien krijgen de leden van de raad deze staat niet thuis, dit jaar is het anders, maar het is de eerste keer in de elf jaar waarin ik lid ben van de raad. Kennelijk voelde men natigheid. Normaal krijgt elke fractie één exemplaar, maar verleden jaar is dat ook niet gebeurd. Dit illustreert de gebrekkige informatievoorziening over grondzaken door het college en dat was de aanleiding voor het onderzoek door de Rekenkamercommissie in 2003. De uitkomst ervan was dat het beter moest. Er is wel wat verbeterd, maar dat is niet genoeg, omdat kredietoverschrijdingen, zeker tot een bedrag van € 14,3 miljoen, niet mogen voorkomen.

De heer SETON (CDA): U geeft twee illustraties, waarover u blijkbaar boos bent. Gaat u daaraan consequenties verbinden? U bent boos, maar mij is niet duidelijk wat u daarmee tegenover het college wilt doen.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Ik heb vragen gesteld waarop ik in eerste termijn antwoord verwacht. Daarop zal ik in tweede termijn reageren en dan zal ik ook op uw vraag ingaan.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): In 2003 vond u ook al dat het stukken beter kon met grondzaken, onder andere bij de informatie voor de raad. Nu is het 2007 en de vraag is hoever wij mogen gaan. In feite is dat dezelfde vraag als aan de SP. Hebt u het idee dat het nu te ver is gegaan of kan het nog een paar keer?

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.13

De heer DE HAAN (GroenLinks): Ik heb al tegen de heer Seton gezegd dat ik in tweede termijn, als ik de reactie van het college heb gehoord, op die vraag zal ingaan. De uitkomst was dat het beter moet, want kredietoverschrijdingen mogen niet voorkomen.

Het college moet orde op zaken stellen bij de dienst RO/EZ en de raad moet, zeker bij grotere projecten, een betere verantwoording krijgen. De verantwoordelijkheid voor het feit dat dat nu tekortschiet, wordt door het college niet erg ruim genomen. Pas in de brief van de vorige week erkent het college dat de raad onmiddellijk had moeten worden geïnformeerd over de kredietoverschrijding. Bij het onderzoek dient ook te worden gekeken naar verbetering van de verantwoording. Ik ben benieuwd hoe het college dat ziet, maar ik heb de indruk dat de raad er zelf bovenop zal moeten zitten.

De heer SETON (CDA): M. de v. Wat hier vandaag gebeurt, is eigenlijk heel klassiek. Het betreft de verhouding tussen raad en college, het debat gaat over vertrouwen of het gebrek daaraan en wat het CDA betreft wordt gesproken over de houding van de wethouder RO en het college. Dit debat gaat in die zin niet echt over feiten, wij gaan daarover niet allerlei vragen stellen, het gaat ons vooral om de vraag of de raad en de wethouder met elkaar verder kunnen, het gaat dus om, zoals de heer Vogel in de commissie stelde, een vertrouwensdeuk of een vertrouwensbreuk.

Het feitenmateriaal is ernstig, een kredietoverschrijding en een exploitatietekort zijn niet gemeld op het moment waarop het college ervan op de hoogte was. De raad stond buiten spel en dat was niet voor het eerst het geval. Juist het feit dat het college in de afgelopen jaren stelselmatig afspraken met de raad niet is nagekomen, aanbevelingen niet heeft opgevolgd en de € 45.000,-regel niet heeft gehanteerd, telt zwaar mee in onze afweging over het vertrouwen in wethouder De Vries en de manier waarop wij het onderzoek naar deze kwestie vorm willen geven.

Wij vinden de inhoud van het raadsvoorstel en de maatregelen in de brief van het college onthutsend, verbijsterend en ontluisterend. Het is onthutsend vanwege de ernst van de zaak en door het feit dat het ons opnieuw overkomt. Het lerend vermogen van het college heeft een bedenkelijk niveau bereikt. Zijn alle eerdere debatten voor niets geweest? Maakt een onderzoek van de Rekenkamercommissie totaal geen indruk? Zijn alle beloften van beterschap loze beloften geweest? Wat is een afspraak van het college met de raad nog waard? Het is verbijsterend door de manier waarop de problemen zijn gemeld, terloops tijdens een vrijblijvende informatiebijeenkomst terwijl er, nadat het college op de hoogte was gesteld, twee raadsvergaderingen zijn verstreken zonder een enkele opmerking over het probleem. Hoe kan men dat zo doen? Het is ontluisterend door de wijze waarop wethouder De Vries het gebeurde in de commissie verdedigde: ik moest niet informeren, ik moest handelen. Het komt zelden voor dat een wethouder zo pertinent het budgetrecht van de raad miskent en een schijnbare tegenstelling hanteert in een poging de raad in het hok te krijgen. Deze houding van het college is de CDA-fractie echt in het verkeerde keelgat geschoten.

In de maatregelenbrief erkent het college dat de raad direct had moeten worden ingelicht, maar daar kopen wij niets voor: er moet iets gebeuren. Voor mijn fractie ligt er een koppeling tussen de houding die de wethouder en het college straks uitstralen en de vertrouwensvraag, want wij kunnen niet verder met een wethouder die in de bouwstand, maar niet in de meldstand staat. Wij kunnen ook niet verder met een wethouder die alleen de gebruikelijke excuses aanbiedt, nakomen van afspraken belooft, maatregelen in de bedrijfsvoering aankondigt, dat is allemaal al eerder vertoond en heeft ons geen steek verder geholpen. Wij kunnen ook niet verder met een wethouder met een attitude die uitstraalt dat de raad geen lastige vragen moet stellen terwijl hij handelt, dat de raad goed genoeg is voor het verstrekken van kredieten, maar daarna buiten beeld is en blijft. Als dat het geval is, is er geen respect voor de rol van de raad en geen basis voor een vruchtbare samenwerking.

Daar ligt de link met het in te stellen onderzoek. Als dit gewoon het zesde onderzoek op rij wordt, kan de rapportage direct naast de andere rapportages op de plank en zal er ook nu niets veranderen. Wij zijn niet uit op weer nieuwe afspraken, het CDA wil een fundamenteel onderzoek. Waarom is het nu opnieuw fout gegaan ondanks de eerdere afspraken en eerder genomen maatregelen? Waarom overkomt dit ons opnieuw, ondanks debatten, vernietigende rapporten van de Rekenkamercommissie en excuses? Waarom lukt het ons niet als volwassen bestuurders aan de € 45.000,-regel vast te houden? Kijk ook naar de in de bijlage gemelde overschrijding bij de Helpermaar, die op zich eveneens een debat waard is. Het gaat om een geringere overschrijding, maar met hetzelfde principe. Als wij een onderzoek willen, moet gekeken worden naar wat in de relatie tussen het college en de dienst fout is gegaan, maar vooral ook naar wat tussen college en raad is misgelopen, want het budgetrecht ligt bij de raad.

Wij, de gehele raad, zijn verschrikkelijk kwaad omdat wij niet in beeld zijn. Het budgetrecht is één van de kernbevoegdheden van de raad en juist daarover bestaat raadsbreed de opvatting, dat zij met voeten is getreden. Het budgetrecht is niet van de oppositie of de coalitie, daarom willen wij het liefst met een

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.14

raadsbreed gesteunde motie een onderzoeksopdracht vaststellen, waarbij de raad het primaat heeft en een extern onderzoeksbureau ook de verhouding tussen college en raad tegen het licht houdt. Als daaruit voor de raad iets te leren valt, is het prima. Als wij scherp zijn tegenover het college, moeten wij ook enige zelfkritiek kunnen opbrengen.

Mevrouw KINDS (PvdA): Denkt u aan twee onderzoeken? Het college zegt in zijn brief dat het een onderzoek zal laten doen en u zegt dat u ook een onderzoek wilt. Ik proef daaruit dat u twee onderzoeken wilt, kunt u daarover duidelijkheid geven?

De heer SETON (CDA): Ik zal straks een motie indienen waarin wij vragen om een onderzoek, waarbij de raad het initiatief en het primaat heeft en waarmee wij aansluiten op het onderzoek dat het college voorstelt en de raad het primaat overneemt.

Wij houden in eerste termijn voor wat betreft de vertrouwensvraag bewust alle opties open, omdat wij het college de kans willen bieden duidelijk te maken hoe het denkt om te gaan met deze politieke situatie en de vraag wat volgens het college de positie van de raad moet zijn. Mijn fractie staat op scherp ten aanzien van de houding die het college daarbij kiest. In tweede termijn zullen wij onze politieke conclusies trekken. De motie luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 23 mei 2007, besprekend het voorstel inzake de herziene grondexploitatie Europapark;

overwegende dat:

- voor het project Europapark door de gemeente inmiddels € 17 miljoen meer is uitgegeven dan het krediet van € 49,5 miljoen dat door de gemeenteraad in 2004 beschikbaar is gesteld;
- het tekort op de grondexploitatie is opgelopen tot € 4,5 miljoen;
- daarmee het budgetrecht van de raad in ernstige mate is geschonden;
- in tegenspraak met de daarvoor bestaande afspraken de raad niet op de kortst mogelijke termijn is geïnformeerd over het exploitatietekort en de kredietoverschrijding;
- het niet de eerste keer is dat de raad niet goed is geïnformeerd over dan wel is genegeerd bij zaken bij de dienst RO/EZ, in het bijzonder met betrekking tot grondzaken;
- de raad erop moet kunnen vertrouwen dat hij op basis van juiste, actuele en tijdig aangeleverde informatie tot zijn besluiten kan komen;

kennismemend van de collegebrief d.d. 16 mei 2007 over het Europapark;

spreekt uit:

- kennis te nemen van de aangekondigde maatregelen in de collegebrief van 16 mei 2007;
- kennis te nemen van de erkenning van het college dat het noodzakelijk was geweest de raad eerder te informeren over de kredietoverschrijding;
- dat het goed is dat onder verantwoordelijkheid van de raad een extern onderzoek wordt ingesteld;
- dat in het onderzoek ook nadrukkelijk wordt gekeken naar de bedrijfscultuur bij de dienst RO/EZ en de daarin noodzakelijke verbeteringen;
- dat in het onderzoek ook nadrukkelijk wordt gekeken naar de achterliggende processen en oorzaken die hebben geleid tot het exploitatietekort en de kredietoverschrijding bij de grondexploitatie Europapark en de bedrijfscultuur bij de dienst RO/EZ en de daar noodzakelijke verbeteringen;

besluit:

- \* een raadsonderzoek in te stellen waarbij de vragen die het college heeft, worden uitgebreid met een onderzoek naar de verantwoording van het college naar de raad over de gang van zaken bij het project Europapark;
- \* de te formuleren onderzoeksopdracht door de raad te laten vaststellen;
- \* een begeleidingscommissie uit alle fracties in de raad in te stellen, waarmee de uitvoerder van het onderzoek de uiteindelijke precieze vraagstelling overlegt en vaststelt aan wie wordt gerapporteerd; en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 1).

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. Wij bespreken vandaag een ernstige kwestie, die eigenlijk in twee delen uiteenvalt, namelijk een grondexploitatie die ernstig moet worden bijgesteld en met veel kunst en vliegwerk uitkomt op € 4,5 miljoen dat wij moeten afboeken op de reserves en daarnaast een enorme overschrijding van het toegestane budget met op dit moment € 17 miljoen. De vraag rijst waarom u nu apart € 14,3 miljoen vraagt en geen € 17 miljoen, gezien de stand van zaken van dit moment. Het bedrag van € 14,3 miljoen is de stand van zaken per oktober 2006. Hiermee geeft u aan dat voor de periode okto-

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.15

ber 2006 tot nu geen aparte aanvraag behoeft te worden gedaan. Overigens gaat het hierbij om onrechtmatig uitgegeven geld.

Het budgetrecht van de raad is met voeten getreden en dat is tamelijk onthutsend, zoals de heer Seton opmerkte. Ik had aanvankelijk een andere term in gedachten. In september 2003 heeft de Rekenkamercommissie van onze gemeente een rapport geschreven over het complexe terrein, waarin duidelijk werd gemaakt dat transparanter met grondzaken zal moeten worden omgegaan en waarbij de risicobeheersing verder zal moeten worden verbeterd. De commissie heeft een 19-tal aanbevelingen gedaan, die met enige regelmaat aan de raad zullen moeten worden gemeld, opdat duidelijk zal zijn waarmee het college bezig was en wat in uitvoering is. Ik vind het vreemd dat in de laatste rapportage, die wij in april hebben besproken, eigenlijk oude informatie staat. Het college heeft dat middels zijn laatste brief goedge maakt, maar in april bespraken wij een stuk waarin werd gemeld dat het college bezig is met maatregel 19, terwijl de raad deze maatregel al in december 2006 heeft vastgesteld. De vraag rijst met welke oude informatie het college werkt.

In februari 2006 is een onderzoek aan de orde geweest naar de Peizerweg en CiBoGa, ook daarbij was de kritiek niet mals. Het komt steeds op dezelfde punten neer: te laat informeren en de dingen anders doen dan de raad heeft afgesproken. Dat zou de raad niet moeten willen.

Aan het einde van de commissievergadering van de vorige week dacht mijn fractie dat het doek zou vallen. Het leek erop dat het college niet hard had geleerd, de heer Seton gaf het al aan. Het college had moeten handelen, in feite had het in mei 2006 al moeten handelen.

Er is nu een nieuwe grondexploitatie, ik meen dat in december al duidelijk was dat er € 20 miljoen bij moest, ik weet niet wanneer zij klaar was. In elk geval is nu duidelijk dat wij een tekort moeten oplossen. Wij hebben vraagetekens bij deze grondexploitatie. Er worden problemen verschoven naar het Parkeerbiedrijf en naar het fonds Bodemsanering, er worden allerlei maatregelen genomen om het tekort zo klein mogelijk te houden, maar daarmee worden andere problemen geschapen.

Voorts is er een probleem met de subsidieaanvraag. Ik herinner mij dat wij eerder een subsidie hebben gevraagd die niet helemaal terecht kwam waar wij het graag wilden maar, zei wethouder Smink indertijd, het geeft niet waar zij terecht komt, want het is hetzelfde potje. Toch hebben wij bij het Europapark een stevig probleem, want in de exploitatiebegroting is het station niet voorzien, terwijl het om een stevige investering gaat. De subsidie daarvoor is allerminst zeker. Voor mijn fractie is het van het grootste belang dat bij het Europapark en volwaardig station tot stand zal komen. Het kan betekenen dat wij, als het niet lukt met de subsidies, voor enorme uitgaven zullen komen te staan.

In juni 2006 hebben wij een raadsvoorstel gekregen dat conform is afgedaan. Wij hadden in de commissie gesproken over de afsluiting van het onderwerp Euroborg, het college meldde met veel plezier dat het allemaal keurig binnen de richtlijnen was verlopen en dat geen cent meer was uitgegeven dan was afgesproken. De hele raad was er blij mee. Nu krijgen wij te horen dat de kosten van de Euroborg stevig zijn toegenomen, in ieder geval met € 2,8 miljoen, waarover niet met de raad is gesproken. Het moest allemaal in januari 2006 in een vloek en een zucht gebeuren, dus werd er maar niet met de raad over gesproken. Dat had echter wel moeten gebeuren toen wij het hoofdstuk Euroborg afsloten, toen had het college een staartje kunnen aankondigen, maar heeft dat niet gedaan.

De heer PRINS (PvdA): Toen wij besloten met het Europapark van start te gaan, hebben wij een begroting gezien van € 90 miljoen. Wij wisten dat wij het voor eigen risico deden en ook in de wetenschap dat nog een aantal dingen moest worden gerealiseerd, zoals het binnenhalen van subsidies. Toen was ook al bekend dat daarin veranderingen zouden kunnen optreden. Ik begrijp niet waarom u deze punten naar voren haalt en in verband brengt met de ernst van de constatering waarover mijn fractie al heeft gesproken. Wat is het verband?

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik preludeer op het feit dat wij in de toekomst weer met financiële problemen te maken kunnen krijgen, zij het niet door kredietoverschrijdingen, maar door tekorten op de exploitatie, omdat de gemeente er veel meer geld bij moet leggen om te realiseren wat wij gezamenlijk wilden. Dit is nog niet het einde van het verhaal Europapark zoals het college ook aangeeft.

Wij krijgen informatie via staat P en werden op 26 april bij de dienst RO/EZ uitgenodigd voor het krijgen van uitleg over de wijze waarop staat P werkt. Ook ik vond het heel onplezierig aan de hand van het voorbeeld Europapark te horen hoe deze staat werkt, omdat dit nu juist niet het voorbeeld is om te laten zien hoe het werkt, maar juist om te laten zien hoe het niet werkt. Ik hoop dat de nieuwe raadsleden nog wat andere cursussen aangeboden zullen krijgen.



## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.16

De heer KOUWENHOVEN (VVD): U wees erop dat in december 2006 de nieuwe grondexploitatie is gemaakt. Hoe beoordeelt u het feit dat wij pas op 26 april in zo'n sessie na een aantal raadsvergaderingen daarover werden geïnformeerd?

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik had genoteerd 'hunkeren naar Pijlman'. In het verleden hadden wij Kardinge als steeds terugkerend probleem. Toen hadden wij een wethouder van D66, de heer Pijlman, die de raad met enige regelmaat vertrouwelijk informeerde over problemen die op komst waren en de raad probeerde mee te nemen in het proces van aanpak. Ik verlang er nu ook naar te worden meegenomen in het proces, wat natuurlijk niet beslist door een D66-wethouder behoeft te gebeuren.

De heer KOUWENHOVEN (VVD): U hunkert naar een aanpak in het verleden, maar daarmee geeft u geen oordeel over de huidige gang van zaken.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik zal aan het einde van mijn bijdrage proberen tot een algemene conclusie te komen, dan zal blijken dat wij tamelijk onthutst zijn. Aanvankelijk had ik 'geschofferd' genoteerd, maar ik houd het nu op onthutst.

De kredietoverschrijding was in mei van het vorig jaar al duidelijk, pas in december is het college door de dienst geïnformeerd over de exploitatie en pas in maart van dit jaar over de overschrijding. Toch heeft het college het wenselijk geacht zes weken te wachten voordat het de raad vertrouwelijk informeerde en dat is echt een dik minpunt.

De commissievergadering stelde ons niet gerust, maar de maatregelenbrief geeft een aantal aanknopingspunten. Daaruit wordt aanzienlijk duidelijker dat het college zich bewust is van feit dat grote fouten zijn gemaakt, dat zij geheel voor rekening van het college komen en de dienst RO/EZ daarbij niet buiten beeld kan blijven. De cultuur en de structuur van de dienst passen niet bij hetgeen het college als bestuur nodig heeft, het college zal daarnaar onderzoek doen en op grond daarvan maatregelen nemen. Wij achten dat van wezenlijk belang. De realisering van projecten is belangrijk en dat doet de dienst uitstekend onder verantwoordelijkheid van het college, maar het dient te gebeuren binnen de afspraken die wij maken. De dienst neemt daarbij een te grote vrijheid. Papieren maatregelen zijn eenvoudig, de praktijk is heel wat weerbarstiger.

Mevrouw DE BOER (VVD): U merkte op dat het college maatregelen gaat nemen met betrekking tot de dienst. Welke maatregelen moeten dat zijn?

De heer DE JONG (ChristenUnie): In ieder geval is aangegeven dat de financiële structuur dient te worden gewijzigd, de projecten zijn niet meer in eerste instantie verantwoordelijk voor de financiën. Deze verantwoordelijkheid komt te liggen bij de afdeling financiën, dat had al veel eerder moeten gebeuren. Er komt een onderzoek naar de cultuur om inzicht te krijgen in de redenen, die ertoe leiden dat het college en vervolgens de raad met enige vertraging, telkens weer veel te laat worden ingelicht. Daarin zit naar ik aanneem enige kritiek op het college. Er is een vier- of vijftal maatregelen waarin wij aanknopingspunten zien, maar die toch onvoldoende zijn.

Mevrouw DE BOER (VVD): U hebt het over de cultuur bij de dienst. Mag ik vragen naar de maatregelen, misschien weet u meer dan ik.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik ken ze niet. Ik kan wel allerlei aspecten van de cultuur noemen, wij weten een aantal dingen, maar wij willen graag duidelijk weten waar het telkens weer mis gaat, zoals in 2003, 2005, 2006 en 2007. Nu moet in een keer volstrekt duidelijk worden hoe dat moet veranderen en dat kan niet zonder personele consequenties. Ongetwijfeld zal het college zich daarover buigen, want blijktbaar is er een sfeer waarin men probeert problemen eerst zelf op te lossen en pas bij de raad aan te kloppen als er niets meer aan is te doen.

De heer VAN DER WILT (D66): Ik begrijp dat de ChristenUnie zwaar tilt aan wat mis is gegaan. Wij hebben al een aantal onderzoeken gehad. Vindt u niet dat het tijd wordt dat de raad daarvoor zelf de verantwoordelijkheid neemt? De eerdere onderzoeken hebben niet het gewenste effect gesorteerd. Wordt het geen tijd dat de raad er zelf iets aan doet?

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.17

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik ben nog niet zo ver met mijn oordeel, wij hebben de moties nog niet met elkaar besproken, hoewel er enig vooroverleg is geweest. Misschien is het verstandig in tweede termijn te kijken naar de verschillen tussen de moties.

De heer VAN DER WILT (D66): U spreekt over aanknopingspunten van het college en u zegt dat u daarin wel iets ziet.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Als wij verder gaan met dit college en een onderzoek wordt ingesteld, zou dat voor een deel onder de verantwoordelijkheid van het college moeten gebeuren, omdat er onderwerpen zijn waarmee ik mij niet wil bemoeien, hoewel ik duidelijk heb gemaakt dat het anders moet. Het college is verantwoordelijk voor personeel en organisatie bij de verschillende diensten. Ik wil dat het college duidelijk maakt wat er mis is en welke maatregelen het neemt om dat te veranderen. Ik verwacht daarover binnen een paar maanden duidelijkheid. Daarnaast wil ik als raadslid een aantal dingen weten, bijvoorbeeld de financiële aspecten en hoe het binnen de projecten is gelopen. Ik wil daarin een duidelijke scheiding aanbrengen, omdat ik niet de verantwoordelijkheid van het college op mijn schouders wil nemen. Er moet een frisse wind gaan waaien, met een discipline waarin de rollen van de raad, het college en de burgers weer de ruimte krijgen. Dat brengt met zich mee dat organisatorische maatregelen zullen moeten worden genomen, wat niet kan zonder personele consequenties. Het interview in het Dagblad van het Noorden van de vorige week zaterdag over het clubgevoel kwam op een zeer ongelukkig gekozen moment. Wij nemen dat het college kwalijk en ik zou het prettig vinden als de wethouder afstand zou nemen van de veronderstelling dat hij bij de club hoort. Hij zou het clubgevoel niet moeten willen ondersteunen.

De VOORZITTER: U spreekt over een interview, het stuk in de krant dat ik heb gezien was een artikel.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Toch zou het goed zijn als de wethouder zou aangeven dat het uit het stuk blijkende clubgevoel niet hetzelfde gevoel is dat hij heeft.

Het college kan slechts het vertrouwen van mijn fractie houden, wanneer het in zijn beantwoording duidelijk maakt dat aan deze eisen in ruime mate tegemoet zal worden gekomen. Over de vormen van onderzoek spreken wij in tweede termijn als wij de balans zullen hebben opgemaakt.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Ik heb hier de bijdrage van de ChristenUnie uit 2005, ik verwachtte dan ook dat de klap nog zou komen. Ik wil een stukje citeren, zodat u kunt aangeven waarom u nu anders reageert dan in 2005. 'Het college is nu drie maal afspraken met de raad niet nagekomen, namelijk in 1998, in 2003 en in 2005. Het college wordt er dringend op gewezen dat in het vervolg wel te doen. Als de gemaakte afspraken voor een vierde keer niet worden nagekomen, zal ik ernstig overwegen een motie van wantrouwen in te dienen.' Nu is het de zesde keer!

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik heb al aangegeven dat wij het indienen van een motie van wantrouwen ernstig hebben overwogen, maar dat wij eerst deze discussie willen voeren voor wij tot een afsluiting komen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Ik begrijp dat u er later nog op terugkomt, dat is een goed voornemen.

De heer DE HAAN (GroenLinks): U hebt twee keer gezegd dat het niet anders kan, dat deze gebeurtenissen personele consequenties zullen hebben. Wat wilt u in dit debat van het college horen?

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik wil horen dat het college gepaste maatregelen binnen de dienst heeft genomen om ervoor te zorgen dat dit niet meer gebeurt. Volgens ons kan dat niet zonder personele consequenties. Als het college aangeeft dat het hieraan personele consequenties heeft verbonden, is dat voor mij voldoende, want ik ga niet over de vraag wie waar moet zitten. Wij zitten al heel lang met een bepaald management, het lijkt mij zeer verstandig daar eens goed naar te kijken.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. Er is al veel gezegd, ik zal niet herhalen wat andere fracties al bij herhaling hebben genoemd. Mijn fractie wil vasthouden aan de concrete feiten van dit moment. Wij staan nu voor de zesde keer in tien jaar voor het feit dat de raad te laat is geïnformeerd en wij dienen ons af te vragen of wij op deze manier onze controlerende taak kunnen uitvoeren. De vraag rijst wie keer op keer fouten maakt: de wethouder of de dienst. Dat is voor ons een belangrijk punt. Natuurlijk

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.18

is het ons bekend dat het college verantwoordelijk is voor de gemaakte fouten, ook de rol van de wethouder van financiën moet daarbij nadrukkelijk worden betrokken.

In mei 2006 was al bekend dat het budget met € 800.000,- was overschreden. Nu, een jaar later, komt het college pas bij de raad en is de overschrijding een slordige € 17 miljoen. Buiten de vraag over de verantwoordelijkheid rijst de vraag hoe dat gat moet worden opgevuld. Als deze ontwikkeling in het bedrijfsleven zou hebben plaatsgevonden, zouden al lang ontslagen zijn gevolgd. Heeft de wethouder in zijn dienst verantwoordelijken op non-actief gesteld en is hij van plan dat op korte termijn te doen als het nog niet is gebeurd? Het is na zes keer de hoogste tijd voor daden in plaats van woorden.

Mijn fractie heeft het gevoel dat de cultuur in het clubje met zich meebrengt dat men elkaar niet echt durft aan te spreken. Er behoort verschil te zijn tussen de baas en zijn personeel en daarbij heeft mijn fractie grote twijfels. Sinds mensenheugenis beheren wethouders van één partij de portefeuille ruimtelijke ordening en wij kunnen ons afvragen of dat een wenselijke situatie is. Bestaat er geen kans op verstrengeling van belangen, gaan mensen elkaar niet naar de mond praten en is het denkbaar dat mensen elkaar niet durven aan te spreken op hun gedrag? Op straat wordt dan gesproken van 'oude jongens krentenbrood'. Wij betwijfelen of de wethouder vat heeft op zijn dienst aan het Zuiderdiep en om die reden hebben wij geen enkel vertrouwen in een onderzoek dat door het college wordt ingesteld. Het budgetrecht van de raad is in het geding, daarom dient de raad zelf het onderzoek te leiden en de onderzoeksvragen vast te stellen. Wij begrijpen niet waarom de collegepartijen vasthouden aan een gezamenlijk onderzoek met het college. Vrezen zij dat de conclusie moet worden getrokken dat de wethouder geen controle heeft over de dienst?

Als mijn vriendin mij twee maal achtereen bedondert, vliegt zij eruit en staan haar spullen voor de deur. Hier worden wij voor de zesde keer voor voldongen feiten geplaagd. Hoe vaak moet de raad zich nog laten bedonderen voor hij zelf het heft in handen neemt? Het is logisch dat het vertrouwen van de burgers in de politiek is geschaad als op deze manier wordt omgegaan met gemeenschapsgeld. Wij hebben samen met anderen een motie ingediend, als zij geen meerderheid krijgt, zullen wij verdere stappen ondernemen.

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. Vandaag zijn wij bijeen om het vertrouwen van de raad in het college te herstellen, welk vertrouwen is geschaad door het aantasten van een van de fundamenteelste rechten van de raad, namelijk het budgetrecht. Zonder dat de raad tijdig is geïnformeerd, is een overschrijding van inmiddels € 17 miljoen bij het Europapark ontstaan en daarmee is onrechtmatig belastinggeld uitgegeven. De fractie van D66 neemt dit zeer hoog op. In de commissievergadering spraken enkele fracties uit dat de raad de baas is, als de raad vindt dat hij de baas is, moet hij niet aan de zijlijn staan als het mis gaat. Hij moet dan zelf de verantwoordelijkheid nemen en orde op zaken stellen.

Mijn fractie constateert dat twee zaken fundamenteel verkeerd zijn. De eerste is een college dat verantwoordelijk is voor een dienst die niet naar behoren functioneert, dat vergeten is hoe hiërarchische structuren in een overheidsorgaan lopen. Het college is verantwoordelijk voor een dienst die eigenhandig de vorm van Groningen bepaalt en daarop ook nog trots is. Het wordt tijd deze dienst uit de ivoren toren te laten afdalen. Daarvoor is een grondige analyse nodig van wat mis is in de organisatie en mijn fractie wil daarvoor graag een kleine voorzet geven.

Het college zou ervoor moeten zorgen dat de dienst drie elementen op orde heeft, namelijk structuur, competenties en gedrag. De structuur moet op orde zijn, zodat een transparante organisatie ontstaat. Planning en control moeten uit elkaar worden gehaald en de verantwoordelijkheden moeten helder worden gemaakt. De competenties moeten aansluiten bij de opdrachten die de dienst krijgt, de competenties maken het door het college gewenste modus operandi ongelijk. Als laatste is er het gedrag binnen de opgebouwde structuren en competenties binnen de dienst. Het gedrag moet leiden tot een juiste uitvoering van de opdrachten van de dienst. Dat is het essentiële punt, het gedrag van de top van de dienst RO/EZ vormt het werkelijke probleem.

Het tweede punt is de informatievoorziening door de wethouder aan de raad. In de brief stelt hij dat inderdaad verkeerd is gehandeld en betuigt hij daarover zijn spijt. Daarmee is het vertrouwen nog niet hersteld. Dat vertrouwen kan alleen worden hersteld als het college aangeeft dat de raad het primaat heeft bij de uitvoering van een stevig extern onderzoek naar de verhouding tussen raad en college, tussen dienst en college en de processen en gedragingen binnen de dienst. Dat is de enige vraag die ik wil stellen. Stemt het college in met een onderzoek waarbij de raad de opdrachtgever is? De verontwaardiging van de raad komt voort uit het feit dat het niet de eerste keer is dat de dienst RO/EZ moet worden bijgestuurd. Wij zijn inmiddels een flink aantal onderzoeken en nieuwe beleidsregels verder, het college stelt nu een volgend onderzoek voor en de vraag is of een onderzoek in opdracht van het college het geëigende instrument is om daadwerkelijk veranderingen aan te brengen in de dienst als het college niet kan bogen op een onbetwiste onafhankelijkheid.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.19

De heer DE JONG (ChristenUnie): Heeft D66 de indruk dat de manier waarop het onderzoek van het college wordt aangekondigd een volgend onderzoek is in de reeks waarvan wij de resultaten naast ons neerleggen of ziet D66 een verschil in toon?

De heer VAN DER WILT (D66): Ik herken een verschil van toon in die zin dat wij het niet meer over maatregelen en de uitvoerbaarheid in de structuur, maar over het gedrag hebben. Veel belangrijker is dat het vertrouwen van de raad wordt hersteld. Dat kan als het college nu even pas op de plaats maakt, want het college is verantwoordelijk voor wat bij de dienst gaande is.

Het is van groot belang dat er een onderzoek komt, dat onafhankelijk is en dat alle schijn vermijdt dat het college en de collegepartijen de boel ondershands kunnen regelen. Ik roep dan ook de raad en met name de collegepartijen op deze schijn niet te laten ontstaan door een onderzoek in opdracht van het college te laten instellen. De raad dient als hoogste orgaan binnen de gemeente zelf de verantwoordelijkheid te nemen en opdracht te geven voor een onderzoek namens de raad. Daartoe is al een motie ingediend.

De politieke vraag is de volgende. Nemen partijen in de gemeenteraad de functie van controle op het bestuur serieus? Als dat geval is, zal er raadsbreed steun zijn voor een onderzoek met de gemeenteraad als opdrachtgever. In het andere geval verwordt de raad tot een jaknikker, waar de heren van het Zuiderdiep eens per maand even langs moeten wippen om het applaus op te halen.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Ik zal mij beperken tot de kern en geen fors betoog houden over de gang van zaken in de afgelopen weken. Ik beperk mij tot de rol van de wethouder en de communicatie vanuit de dienst RO/EZ via de wethouder naar de raad.

Ik constateer dat sprake is van forse kredietoverschrijdingen, daarover is al voldoende gezegd. De simpele constatering hierbij is dat door deze gang van zaken de positie van de raad dusdanig is aangetast dat eigenlijk kan worden gesproken van minachting voor de raad in onze stad. De wethouder heeft in de commissievergadering al gewezen op het feit dat in mei 2006 een tekort van € 800.000,- op de grondexploitatie was geconstateerd, hij heeft daarbij gemeld dat hij zich op dat moment tot de raad had moeten wenden met een voorstel tot dekking van dit tekort. Daarbij heeft hij ook gemeld dat op dat moment iedereen had kunnen weten dat in feite een nieuwe grondexploitatie zou moeten worden opgesteld, waarin de toekomstige benodigde kredieten goed in kaart moeten worden gebracht. Dat is niet gebeurd en dat is de verantwoordelijkheid van de wethouder. Hij had op dat moment aan de slag moeten gaan met het ontwerpen van een nieuwe grondexploitatie en niet pas een jaar later, toen de overschrijdingen verder waren opgelopen. De wethouder heeft op dit punt overduidelijk gefaald en wij hopen dat de aangekondigde verbeteringen in de goede richting zullen gaan.

Een twistpunt ligt in de vraag of de wethouder door de dienst voldoende is voorgelicht, maar centraal staat dat de algemene communicatie vanuit de dienst naar de wethouder en de raad onvoldoende is geweest. Op dit moment is moeilijk vast te stellen waar het probleem precies ligt, maar centraal staat dat hoewel de dienst goed werk doet en voor de stad goed werk levert, deze dienst ten dienste staat van de stad en niet andersom. Daarom zijn wij van mening dat het absoluut noodzakelijk is middels een extern onderzoek het onderste uit de kan te halen, opdat duidelijk zal worden waar het in de dienst verkeerd loopt en wat de oorzaak is van het feit, dat de communicatie zo slecht is dat de raad in feite in dit gebeuren een marionet is. Het onderzoek moet door een extern bureau, dat de afgelopen jaren geen contact heeft gehad met de dienst of andere onderzoek voor de dienst heeft gedaan, worden uitgevoerd. De ouwe jongens krentenbroodmentaliteit dient te worden doorbroken.

De vraag is hoe het college de rol van de raad in een dergelijk onderzoek ziet. Hoe denkt het de informatievoorziening van de dienst aan het college en de raad goed in beeld te krijgen?

De heer VAN DER WILT (D66): Als Student en Stad het van wezenlijk belang vindt dat een extern onderzoek wordt ingesteld door een bureau dat geen enkele connectie heeft met de dienst, vindt de fractie dan niet dat de raad daarvoor zelf de verantwoordelijkheid moet nemen, zodat hij kan beoordelen in hoeverre er relaties zijn?

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Ik wilde in tweede instantie op deze kwestie ingaan. De uitkomst van het onderzoek staat uiteindelijk centraal. Andere fracties hebben al aangegeven dat de raad niet buiten zijn bevoegdheden moet treden. Als moet worden onderzocht hoe de informatievoorziening van de dienst aan het college is geweest, is dat een taak van het college. Het onderzoek van de informatievoorziening van het college aan de raad is een taak van de raad. Daaruit volgt mijn vraag aan het college en ik ben heel benieuwd hoe het dat ziet.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.20

De VOORZITTER: Het lijkt mij verstandig de wethouder de gelegenheid te geven nu te antwoorden en dan te pauzeren. Dan hebt u de gelegenheid voor enig overleg, zodat wij na de pauze de discussie voortzetten. Ik begrijp dat u dat geen gek idee vindt.

De heer DE VRIES (PvdA): M. de v. Het is helder dat wij hebben te maken met een indringende kwestie, in de commissie was dat ook al duidelijk en ik zou in eerste termijn aan de hand van een viertal punten de discussie willen voeren. Allereerst wil ik iets zeggen over de verantwoordelijkheid van het college en de ook in onze ogen gemaakte fouten. In de tweede plaats lijkt het mij goed iets te zeggen over de grondexploitatie en de afwijkingen die zijn aangetroffen, hoewel de raad, met uitzondering van de heer De Jong, daarover vrij weinig heeft gezegd. In het verlengde daarvan zal ik ingaan op de kredietoverschrijding. Op de derde plaats wil ik ingaan op de verdere beheersmaatregelen die wij hebben aangekondigd, waarbij ik even wil teruggaan naar eerdere aanbevelingen. Tot slot lijkt het mij goed in te gaan op nut en noodzaak van een extern onderzoek, waarbij ik zal ingaan op de vraag wat in onze daarbij ogen de positie van de raad zou moeten zijn, voor zover het college daarover gaat. Ik zeg dit met een zekere schroom, omdat uit het debat is gebleken dat de raad aan zijn eigen positie hecht.

Het mag helder zijn dat het college zijn verantwoordelijkheid volop draagt. Dat is in de verhouding tot de raad ook het geval waar het in ambtelijke diensten is misgegaan, de voorzitter wees er al op. De raad spreekt het college daarop terecht aan. Wij dragen tevens de verantwoordelijkheid voor het voeren van het debat met de raad over de vraag wat is misgegaan en vooral ook om te kunnen laten zien waar wij op uit zijn en wij andere wegen zullen inslaan. Dat is precies de kern van het externe onderzoek dat wij willen laten instellen.

Ik stel vast, ik heb het in de commissievergadering ook al heb gedaan, dat het college zich in hoge mate kan herkennen in de kritiek van de raad. Die kritiek is niet louter van procedurele aard. Waar zit de kern van de kritiek en wat is ons beeld van de gemaakte fouten? Ik zet dat op een rij, omdat het goed is dat systematisch langs te lopen.

Achteraf constateer ik dat wij in 2006 bij de rapportages in staat P en de brief van oktober een te optimistisch beeld hebben geschetst ten aanzien van het vermogen de grondexploitatie sluitend te maken. Die conclusie kunnen wij nu wel trekken. Een tweede element is dat wij achteraf gezien er beter aan hadden gedaan de herziene exploitatie eerder voor elkaar te maken. In mei hebben wij aangegeven dat wij hierop in de loop van het jaar zouden terugkomen en in oktober dat wij het in het voorjaar van het volgende jaar zouden doen. Dat is nu. Dat betekent dat wij problemen hebben laten groeien in plaats van ze op te lossen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Wilt u daarop nader ingaan? U zegt dat u de problemen niet hebt opgelost en ik vraag mij af waarom dat niet is gebeurd.

De heer DE VRIES (PvdA): Dat heeft te maken met het derde punt met betrekking tot de kritiek die wij met elkaar delen. Wij hebben met het vooruitschuiven van de grondexploitatie onvoldoende aandacht besteed aan de positie van de raad. Wij hebben niet, toen wij het probleem constateerden, direct bij de raad een krediet gevraagd. In de commissie heb ik dat ook al geconstateerd. Daarmee hebben wij, zoals wij ook in de brief hebben gemeld, het budgetrecht van de raad tekort gedaan.

In de raadscommissie is kritiek geleverd op het moment waarop de raad is geïnformeerd, het college zou er goed aan hebben gedaan op het moment waarop aard en omvang van de kredietvraag duidelijk was de raad direct te informeren. Dat is niet gebeurd. Sommigen van u hunkeren naar Pijlman, ik kan mij dat gevoel voorstellen. Ik reken mij aan dat de informatie niet eerder is verstrekt en ik begrijp dat u dat raakt.

De heer KOUWENHOVEN (VVD): Hoe is het besluit de raad eind april op die manier te informeren tot stand gekomen?

De heer DE VRIES (PvdA): Er is niet zozeer sprake van een besluit. Wij hebben een nieuwe grondexploitatie gemaakt om deze op grond van de afspraak in de brief van oktober aan de raad voor te leggen. Ik heb al aangeduid dat sprake was van een overschrijding van het beschikbare krediet, daarbij hebben wij twee dingen gedaan. Wij hebben de nieuwe grondexploitatie voorgelegd en duidelijk gemaakt voor welk probleem wij stonden. Er is niet zozeer een besluit de raad op een gegeven moment te informeren. Wij hebben een voorstel gedaan dat wij nu bespreken.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.21

De heer KOUWENHOVEN (VVD): De techniek die nodig was de raad te informeren is helder, maar op die woensdag hadden wij een raadsvergadering. Waarom is de raad dan op donderdag, in een informele bijeenkomst, min of meer terloops geïnformeerd? Ik begrijp dat niet, is dat het gevolg van een besluit of is het zomaar zo gelopen?

De heer DE VRIES (PvdA): Ik weet niet of het vanzelf zo is gelopen. De bijeenkomst had tot doel de raad te confronteren met feiten, zij was bedoeld nader in te gaan op staat P. Achteraf constateer ik - ik neem het mijzelf kwalijk - dat het gezien de ernst van de feiten geen gelukkige situatie was. Ik houd overigens staande, zoals ik in de commissie ook heb gezegd, dat het steeds mogelijk moet zijn over dergelijke technische kwesties ook buiten formele vergaderingen met elkaar van gedachten te wisselen, niet om het probleem weg te drukken, maar om de technische aspecten op orde te krijgen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Woensdag was de raadsvergadering, op donderdag vond de informele bijeenkomst plaats. Waarom hebt u ons op woensdag niet even apart genomen?

De heer DE VRIES (PvdA): Ik constateer nu dat ik dat in het perspectief van 9 mei beter had kunnen doen...

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): U was dus voor de betreffende woensdag op de hoogte van het probleem. Toen wij in de raadsvergadering bijeen waren, wist u het al.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik heb al uitgelegd dat ik het anders had moeten doen, ik was inderdaad eerder op de hoogte.

De kern van de zaak blijft liggen in twee dingen, namelijk eerder maken van een nieuwe grondexploitatie en eerder vragen van een krediet, dan zou het probleem dat nu ter tafel ligt zich niet hebben voorgedaan. Ik had vooral de raad eerder moeten informeren. Wij hebben in onze brief daarover geen misverstand laten bestaan, wij herkennen ons in de kritiek die u nu en op 9 mei op tafel hebt gelegd. Wij zijn serieus van plan daar werk van te maken.

De heer Seton suggereerde dat ik in mei in de handelstand stond, maar ik kan hem verzekeren dat het college in de handelstand staat. Het college, met mijzelf voorop, zal serieus werk maken van een probleem dat wij meerdere malen onder ogen hebben gekregen. Mevrouw De Boer citeerde mij correct, ik sta er nog volledig achter en dat verklaart mijn persoonlijke drive het anders te doen en het externe onderzoek goed te laten uitvoeren.

De heer SETON (CDA): Mijn kritiek hield in dat u wel in de handelstand, maar niet in de meldstand stond. Verdedigt u die houding of zegt u in feite dat u het in de toekomst anders gaat doen?

De heer DE VRIES (PvdA): In het perspectief van de gedachtewisseling op 9 mei stel ik vast dat het college er beter aan zou hebben gedaan de raad eerder te informeren. Ik neem de verantwoordelijkheid voor het feit dat ik dat niet heb gedaan. Het moet anders.

De conclusie is dat de beheersing van de ontwikkelingen bij het Europapark sterker was gericht op de voortgang van het project dan op verantwoording, transparantie en betrokkenheid van de gemeenteraad. Daarop kom ik straks nog terug.

Het tweede punt betreft de exploitatie en de kredietoverschrijding. Het is goed daarbij stil te staan, omdat wij ook in de toekomst met dergelijke ingewikkelde processen te maken zullen krijgen. Wie, zoals de gemeente Groningen, dergelijke omvangrijke, langdurige en risicovolle projecten onderneemt, zal de vraag welke verschuivingen zich in de grondexploitatie kunnen voordoen voortdurend op tafel krijgen met daarbij de vraag tot welke risico's dit zal kunnen leiden. Wij zien hier een groter tekort dan in 2006 is gemeld, toen was sprake van € 2,8 miljoen, nu is het opgelopen tot € 4,3 miljoen als gevolg van veel kostenstijgingen met daarnaast pogingen de kosten beheersbaar te houden. Er zijn de kosten van het kwadrant Euroborg van € 2,8 miljoen, de kosten voor leefbaarheid, de extra overhead, de kosten van het station en de skivijver, extra rente van € 7,5 miljoen en de kosten van sanering van De Linie van € 1,5 miljoen. Ik wijs hierop om duidelijk te maken dat sommige kosten beheersbaar zijn en andere niet, zoals de plankosten van € 2,8 miljoen en de extra overhead, die wij hebben laten staan in de grondexploitatie, omdat wij hechten aan de afspraak dat wij de extra overhead niet na 1 januari 2007 zullen wegschrijven naar andere projecten.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.22

De heer VAN DER WILT (D66): U zegt dat wel en het is waar dat wij bezig zijn met een investeringsproject met grote risico's, maar daar gaat het niet om. Het gaat erom dat u op tijd een nieuwe grondexploitatie aan de raad had moeten voorleggen en een extra krediet had moeten vragen.

De heer DE VRIES (PvdA): Die conclusie is juist, ik ben het ermee eens...

De heer VAN DER WILT (D66): Dan moet u niet suggereren dat wij daarmee rekening moeten houden, dat het meer wordt of altijd anders kan worden. Dat is wel waar, maar daarom zijn wij vanavond niet bij elkaar.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik sta stil bij de inhoud van de nieuwe grondexploitatie, dat moet ook, want het leven is iets ingewikkelder dan alleen de conclusie dat fouten zijn gemaakt. Ik heb namens het college erkend dat fouten zijn gemaakt, wij lopen niet weg voor de verantwoordelijkheid daarvoor, maar wij moeten ook bezien wat precies voorligt.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Het betekent wel dat vanaf 1 januari 2007 dergelijke overschrijdingen niet meer voorkomen, omdat sindsdien de extra kosten van RO/EZ niet meer op projecten worden afgewenteld.

De heer DE VRIES (PvdA): Dat is juist.

Een ander onbeheersbaar element, als gevolg van de gekozen methodiek, zijn de rentelasten van € 7,5 miljoen. Deze post vloeit voort uit de manier waarop wij de grondexploitatie regelen. Andere kosten zijn wel beheersbaar gebleken, wij hebben voor de sanering van De Linie een oplossing gevonden. Er zijn kosten voor het station in de grondexploitatie opgenomen - de heer De Jong benadrukte het belang ervan - waarvoor wij een oplossing hebben gevonden en wij hebben een weg gezocht om de risico's bij de subsidiëring hanteerbaar te maken. Zij zijn niet verdwenen, maar wel hanteerbaar.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Ik krijg een ietwat zure smaak. U noemt een aantal punten die u niet zeker kunt weten. Ik ben raadslid en ik behoef geen accountant te zijn om deze functie te kunnen vervullen. De raad heeft het college middelen gegeven voor uitvoering van een project, u moet daarbij extra kosten incalculeren. Nu zegt u in feite: ik kan niets garanderen, het kan alle kanten opgaan.

De heer DE VRIES (PvdA): Het is iets ingewikkelder, ik wil bij grondexploitaties niet vervallen in simpele redeneringen. De raad heeft in 2004 een grondexploitatie vastgesteld, die was gebaseerd op aannamen en veronderstellingen. Sindsdien is er heel wat gebeurd en wij hebben in beeld gebracht wat de verschillen en kostenoverschrijdingen zijn en welke andere inkomstenbronnen zijn ontstaan. Daarbij hebben wij aangegeven welke wijzigingen in het programma in de tussentijd zijn aangebracht. De nieuwe grondexploitatie dient ertoe dat voor de raad zichtbaar te maken en in de ontwikkeling mee te nemen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Mijn zorg gaat uit naar de grote projecten die op komst zijn, zoals de tram, de Grote Markt en Meerstad. Ik heb geen zin over een paar maanden weer hier te zitten en 'sorry, sorry' te horen. Wij praten over het geld van onze burgers.

De heer DE VRIES (PvdA): Mijn opmerkingen over de wijze waarop een grondexploitatie werkt en de veronderstellingen achter deze herziene grondexploitatie dienen ertoe in voorkomende gevallen, ook bij de tram en de Grote Markt, serieus te kunnen discussiëren. Ik wil de raad niet beleren, maar ik vind dat hij moet kunnen meekijken naar de grondexploitatie. Enkele fracties hebben dat als een heel belangrijk element in de discussie aangemerkt. Tussen 2003 en 2007 is veel gebeurd, u kunt dat zien, maar wij hebben dat onvoldoende met elkaar kunnen bespreken. Dat is een kern van het probleem. Het betreft niet alleen een financieel probleem, maar ook de vraag hoe wij met elkaar omgaan. Op dat punt is er geen verschil van mening tussen raad en college, het gaat erom hoe wij zulke langdurige ingewikkelde projecten met elkaar bewaken, niet alleen in financiële zin. Ik stel namens het college vast dat wij het niet goed doen. Mevrouw Kinds wees erop dat zij graag een staat P wil die zij kan lezen, waarmee ik het eens ben. Hoe gemakkelijker het kan worden gemaakt, hoe beter het is, maar dan moeten wij ook afspreken dat wij de staat P een of twee keer per jaar met elkaar doornemen. Daarbij moeten wij er een aantal punten uittaken die van wezenlijk belang zijn en niet alleen kijken naar financiële afwijkingen, maar ook naar de voortgang van de projecten. Ik nodig de raad van harte uit dat te gaan doen. Doen wij dat niet, dan blijven wij in een sfeer van opwindend en zorg achteraf praten over dergelijke belangrijke investeringen.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.23

Ik wilde dit gezegd hebben, niet om er onderuit te komen, maar om het belang van zulke projecten helder te krijgen. Deze projecten stellen eisen aan de manier waarop wij de informatie presenteren en de gang van zaken zichtbaar maken. Zij stellen eisen aan de manier waarop college en raad met elkaar discussiëren. Ons college is graag bereid die omslag te maken, daarover gaat ook het externe onderzoek.

Mevrouw DE BOER (VVD): Wij hebben dat een jaar geleden geconstateerd, toen werd op dezelfde plaats hetzelfde gezegd, maar toen zat u in de raad en nu aan de andere kant. U hebt een jaar de tijd gehad om veranderingen door te voeren. Waarom is dat niet gebeurd?

De heer DE VRIES (PvdA): Dit college bewandelt werkelijk een andere weg, dat hebt u verleden jaar niet gehoord. Ik zal proberen uit te leggen hoe wij het externe onderzoek zien en hoe wij hechten aan betrokkenheid of inmenging en een stevige positionering van de raad.

Ik wil nog iets zeggen over beheersing, toezicht en controle. Mevrouw De Boer wees er terecht op dat wij hierover nu niet voor het eerst praten. Er zijn diverse rapportages en aanbevelingen van de accountant geweest, waarover de raad zich heeft uitgesproken. Ik wil voorbeelden noemen en aangeven dat op een aantal terreinen fundamenteel nieuwe dingen in gang zijn gezet. Er is een nota Grondprijzenbeleid, er zijn richtlijnen over te stellen grenzen, er is een inhaalslag gemaakt bij de slot- en nacalculaties, wij zijn in debat over de herijking van het weerstandsvermogen en de werking van de boxenmethode. Ik waag het te betwijfelen of de fracties, die constateren dat er niets is gebeurd, het bij het rechte eind hebben. Er is veel gebeurd, maar niet voldoende.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Hoe tevreden bent u daarover? U noemt de grenzen en de risicobeheersing die hierbij problemen zijn. Ik ben benieuwd hoe u de kwalificatie 'niet voldoende' in voldoende denkt te veranderen.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik zal proberen dat duidelijk te maken. Het is inderdaad niet voldoende, want sommige dingen zijn niet gebeurd, bijvoorbeeld bij de € 45.000,-norm. Dat is echt niet goed gegaan.

Ik wil nog even terugkomen op de maatregelen die wij in de brief hebben gespecificeerd en daarbij de link naar het externe onderzoek leggen. Wij hebben per 1 januari 2007 een verplichtingenadministratie en er komt per 1 juli een extra controller bij de dienst RO/EZ. Per 1 juli komt tevens een scheiding tot stand binnen het managementteam van RO/EZ en wordt de positie van de controller wezenlijk versterkt. Wij gaan werken aan verbetering van de kredietbewaking met staat P en zullen dat in rapportages helder maken. Wij ontwikkelen de boxenmethode verder met risicobepaling als gedeelde verantwoordelijkheid en wij werken aan een betere concernsturing. Deze maatregelen zijn als zodanig hard nodig, maar zij zijn niet voldoende.

Hiermee kom ik terug bij de essentie, namelijk het feit dat wij het moeten aandurven dit soort ingewikkelde projecten in de stad aan te pakken. Juist de ingewikkeldheid vraagt veel meer aandacht van het college en de dienst dan wij tot nu toe hebben kunnen en willen realiseren. Het college wil naar een omslag in het denken en een andere cultuur, omdat wij zeer hechten aan openheid, transparantie en informatievoorziening. Dat zijn onderwerpen die in een democratisch proces cruciaal zijn.

De dienst RO/EZ is sterk gericht op het realiseren van projecten, de dienst heeft voor de gemeente prachtige resultaten bereikt, maar wij vinden gezien de gebeurtenissen van nu en het verleden en wat voorligt, dat de wezenlijke elementen van informatievoorziening, een open houding en transparantie, zeker ook ten opzichte van de raad, onvoldoende deel uitmaken van de opstelling. Dat is een harde conclusie ten aanzien van de bedrijfscultuur van de dienst. Dit punt is de basis van het onderzoek. Wij zullen dat onderzoek niet op een achternamiddag in verscholen kamers laten doen. Het zal een extern onderzoek zijn en juist dat element is cruciaal. Wij laten het doen, omdat wij niet willen berusten of achterover leunen tot een volgend feit zich zal voordoen. Daarom is het noodzakelijk direct te handelen. Het gaat om een extern onderzoek dat de mogelijkheid zal moeten bieden een frisse blik te krijgen voor wat betreft de manier waarop de dienst opereert. Het is echter ook belangrijk een frisse blik te krijgen op de effectiviteit van de maatregelen van ons college, want wij kunnen weliswaar van alles verzinnen, maar het is heel goed mogelijk dat een derde tot de conclusie komt dat wij het anders zullen moeten doen.

De heer SETON (CDA): U wees erop dat openheid en transparantie onvoldoende onderdeel uitmaken van de bedrijfscultuur van de dienst. U bent inderdaad te laat geïnformeerd, maar dat geldt ook voor de raad. Zou u niet de conclusie moeten trekken dat transparantie en openheid onvoldoende deel uitmaken van de collegecultuur?



## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.24

De heer DE VRIES (PvdA): Ik heb aan het begin van mijn antwoord geconstateerd, dat het college verantwoordelijk is voor de dingen die niet goed zijn gegaan. Gevraagd is naar het clubgevoel van de dienst RO/EZ.

De heer SETON (CDA): U gaat verder over de bedrijfscultuur, maar ik vroeg naar de collegecultuur. Daarin proef ik ook enig gebrek aan transparantie en openheid, het college had de raad eerder kunnen en moeten informeren.

De heer DE VRIES (PvdA): Dat is juist, ik heb al gezegd dat het college zich in die kritiek herkent.

De heer VAN DER WILT (D66): De wethouder geeft aan dat hij zich in de kritiek herkent en dat de aanpak deel uitmaakt van de cultuur in het college. Vindt de wethouder niet, zeker omdat het vertrouwen van de raad is geschaad, dat het voor het herstellen van het vertrouwen goed zou zijn een pas op de plaats te maken en de raad te vragen hoe wij vanwege de bedrijfscultuur die in het college is doorgesijpeld uit de problemen moeten komen in plaats van zelf een onderzoek te beginnen, waarbij de schijn wordt gewekt dat dat consequenties zal hebben?

De heer DE VRIES (PvdA): Dat moet ik echt van tafel halen. Wij nemen de verantwoordelijkheid en erkennen onze fouten. Wij geven aan waar de oplossing zal moeten worden gevonden en wij vinden het van wezenlijk belang dat door externe deskundigen te laten begeleiden. Daartoe zal een onderzoek worden ingesteld. Wij moeten nu in actie komen, wij mogen niet achterover leunen, want er is een fundamenteel probleem en de raad vraagt ons terecht om te handelen. Wij hebben in onze brief gezegd dat wij graag over de manier, waarop het onderzoek wordt opgezet, de vraag wie het gaat doen en welke wezenlijke punten aan de orde moeten komen, met de raad overleggen. Daarbij ontstaat een soort scheiding van de geesten bij de vraag of het college dat zelf zal moeten doen dan wel of de raad het zal moeten aanpakken.

De heer VAN DER WILT (D66): Dat is dualisme.

De heer DE VRIES (PvdA): Nee dat is geen gevolg van dualisme, wij hebben een gezamenlijk belang. Als wij wezenlijk werk willen maken van veranderingen in de bedrijfscultuur moeten wij dat gezamenlijk onderstrepen.

Gevraagd is wat wij vinden van de positie van de raad. Met alle voorzichtigheid stel ik vast dat wij graag met de raad de onderzoeksopdracht willen vaststellen. Als de raad daarover met het college wil praten voor het onderzoek van start gaat, is dat volstrekt reëel. Uiteraard is het college daartoe graag bereid, zodat de raad kan zien wat wij vragen, wie de opdracht krijgt en waarover het gaat. Als de raad bij de formulering van de opdracht constateert dat het helemaal niets is, is de raad gewoon aan zet. Wij zien het als onze verantwoordelijkheid het onderzoek in gang te zetten, maar nu de raad het van wezenlijk belang acht daarin mee te oordelen, zullen wij met de raad overleggen zodat wij met elkaar verder kunnen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): U sprak over nu direct handelen en daarvoor wilt een onderzoek laten doen. Hierbij kom ik terug op de nog niet beantwoorde vraag, of u direct hebt gehandeld ten opzichte van mensen die verantwoordelijk zijn voor het ontstaan van dit probleem.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik aarzel om in een publiek debat over personele maatregelen te spreken, want een openbare vergadering is daarvoor niet de juiste plaats. Uiteraard spreken wij mensen hierop aan, zoals in het onderzoek ook de vraag aan de orde dient te komen wie de beoogde cultuuromslag zal kunnen verzorgen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): U verwijst naar het onderzoek, maar ik vraag welke maatregelen direct zijn genomen. Een meerderheid van de raad, in elk geval van de oppositiepartijen, wil weten of u intern concreet actie in de richting van de verantwoordelijken hebt genomen. Of gaat alles gewoon verder?

De VOORZITTER: Welke gesprekken het college ook voert met medewerkers en welke kritiek daarin wordt geuit, de vraag of het gebeurt is een zaak van het college. U mag ons beoordelen op de vraag of wij adequate maatregelen nemen, maar over personele aangelegenheden van deze aard behoort in de raad niet te worden gesproken.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.25

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Wij willen met het college graag over oplossingen meedenken, maar als het college alleen maar spreekt over een onderzoek, kan het niet verwachten dat ik daarmee akkoord ga.

De heer DE VRIES (PvdA): De woorden 'alleen maar een onderzoek' zijn misplaatst. Ik heb aangegeven dat het college vanuit zijn verantwoordelijkheid een proces in gang wil zetten, dat wezenlijk verschilt van wat wij tot nu toe hebben gedaan. Ik zou het op prijs stellen als de raad dat zou zien. Wij zullen niet alleen zelf kijken en handelen, maar externe deskundigheid aantrekken daar een andere werkwijze dringend nodig is, juist omdat wij in de komende jaren ingewikkelde en complexe projecten van de grond willen brengen. Wij hopen dat over de wenselijkheid een cultuurverandering door te voeren geen verschil van inzicht bestaat.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Is de wethouder het met de raad eens, dat het onderzoek zich niet alleen zal moeten richten op de cultuur binnen RO/EZ en de informatievoorziening van de dienst aan het college, maar ook op de informatievoorziening aan de raad door het college?

De heer DE VRIES (PvdA): Wij hebben ons beeld van het onderzoek geschetst en aangegeven dat wij met elkaar zullen moeten beoordelen of wij het juist zien. Als de raad vindt dat de onderzoeksopdracht wezenlijk zal moeten worden verbreed, is dat zonder meer bespreekbaar. Als de raad aangeeft dat aspecten van het verkeer tussen raad en college zullen moeten worden meegenomen, is dat uiteraard bespreekbaar en sterker: het is wenselijk dat de raad vragen daarover op tafel legt, zodat wij bij de formulering van de opdracht kunnen spreken over een gang die wij gezamenlijk maken. Ik zou het betreuren als een scheiding van de geesten zou ontstaan over de noodzaak het onderzoek te doen. De raad is aan zet, wij hebben in een zin een bescheiden open uitnodiging geformuleerd en wij hopen dat de raad daarop zal ingaan. In elk geval acht het college het tot zijn verantwoordelijkheid een onderzoek in gang te zetten. Als de raad daarin wil meedoen en hierover ideeën heeft, stellen wij samen de opdracht vast.

Er zijn nog enkele losse vragen gesteld, onder meer over de veranderingen in de exploitatie van Europapark. De manier waarop wij dergelijke ingewikkelde projecten bekijken moet veranderen, ook in die zin dat wij meer spreken over de inhoud dan nu het geval is.

Mevrouw De Boer vroeg specifiek naar schuiven binnen projecten en noemde daarbij onder andere het Parkeerbedrijf. De toerekening van € 2,7 miljoen aan het Parkeerbedrijf zat al in de vorige exploitatieopzet, er is dus niets wezenlijk veranderd.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik neem aan dat deze tekorten en overschrijdingen konden ontstaan, omdat uit andere projecten gelden naar de exploitatie van Europapark gingen.

De heer DE VRIES (VVD): Ik begrijp niet precies wat u bedoelt. De grondexploitatie 2004 is gebaseerd op een aantal veronderstellingen. Wij hebben de veranderingen in beeld gebracht, er zijn constante factoren zoals het Parkeerbedrijf, maar er zijn ook verschillen. Wij hebben een deel van de bankkosten, bijvoorbeeld voor het station, uit de exploitatie gehaald en ondergebracht bij de exploitatie van het station.

Mevrouw DE BOER (VVD): Als het dan maar bij deze constatering blijft, het gaat erom dat geen verschuivingen hebben plaatsgevonden naar projecten waarvan geen melding is gemaakt.

De heer DE VRIES (PvdA): Als u bedoelt dat u telkens inzicht wilt hebben wat er in de exploitatie van het gebied gebeurt, ben ik het met u eens. Wij moeten dat heel regelmatig, bijvoorbeeld twee maal per jaar, met elkaar bespreken. Dan kunt u precies zien hoe het verloopt. Er gebeurt niets wat aan uw oog zal worden onttrokken.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik begrijp dat niet verder is geschoven.

De heer DE VRIES (PvdA): Dan begrijp ik niet wat u bedoelt. In de exploitatie en het gebied treden veranderingen op, bijvoorbeeld bij de door u genoemde kantoorontwikkeling. Het voeren van een exploitatie brengt met zich mee dat wij die veranderingen daarin kunnen verwerken. Wij doen er alles aan zulke veranderingen voor de raad inzichtelijk te maken als wij het over de voortgang van de projecten hebben. Daaraan heeft het bij dit project in 2005 en 2006 ontbroken.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.26

Het college realiseert zich dat belangrijke fouten zijn gemaakt, ik hoop dat ik duidelijk heb gemaakt waar wij ze vinden. Daarover hebben wij in feite geen verschil van mening, ook stellen wij vast dat het anders moet. Ik heb geprobeerd helder te maken wat de essentie is van het voorstel een extern onderzoek te laten uitvoeren, waarbij wij de uitvoering van deze belangrijke projecten voor de stad in een sfeer van openheid en transparantie willen brengen. Daarbij hechten wij aan het primaat van de raad. De raad stelt de grondexploitaties en de kredieten vast en controleert het college. Hopelijk steunt hij het college bij het onderzoek, daarbij is de raad aan zet bij het formuleren van de opdracht.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Schorsing. (18.30 - 20.00 uur).

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

Mevrouw KINDS (PvdA): M. de v. Een vraag van mijn fractie die vrij cruciaal is, is onbeantwoord gebleven. Zij betref de passage in de brief, waarin staat 'Daarbij maakt de verantwoordelijkheidsverdeling waarin de cultuurverandering wordt opgepakt, onderdeel uit van het onderzoek'.

Ik ben blij met de erkenning van de fouten en de voornemens voor verbetering van de informatievoorziening qua inhoud en vorm en het inzicht dat het noodzakelijk is de bedrijfscultuur te veranderen, zowel in de verhouding tussen raad en college als tussen college en dienst.

Nu gaat de discussie over het onderzoek. Als de raad een onderzoek instelt, bemoeit hij zich hoogstwaarschijnlijk met dingen waarover de raad niet gaat, namelijk personele consequenties, behalve als in het onderzoek dergelijke zaken achterblijven en dat willen wij niet, omdat het probleem mede daarin ligt. Het college moet natuurlijk ook niet alleen een onderzoek instellen. De relatie tussen raad en college is nadrukkelijk in beeld en de raad moet zijn controlerende taak naar behoren kunnen uitvoeren. Het moet samen omdat het ieders verantwoordelijkheden raakt. Het college en de raad pakken elk de eigen verantwoordelijkheid bij het formuleren van de opdracht, waarbij wij aan het eind altijd nog duidelijk zullen kunnen maken dat wij niet tevreden zijn. Mijn conclusie is dat wij het het beste samen kunnen doen. Ik roep de raad op verdeeldheid te voorkomen en ervoor te zorgen dat wij de sterkst mogelijke motie, de motie van de PvdA, de SP, GroenLinks, ChristenUnie en Student en Stad, aannemen, liefst raadsbreed. Als de raad werkelijk een vuist wil maken, dienen wij dat te doen.

De heer KOUWENHOVEN (VVD): Tegen wie moet een vuist worden gemaakt?

Mevrouw KINDS (PvdA): Het gaat erom gezamenlijk een vuist te maken ten aanzien van het aanbrengen van de verbeteringen die hard nodig zijn.

De VOORZITTER: 'Tezamen inzetten' is de bedoeling van de formulering.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Als ik kijk naar de stukken uit voorgaande jaren en zie wat er allemaal is gebeurd, lijkt sprake te zijn van een voortdurende herhaling van hetzelfde verhaal over hetzelfde probleem. Waarom verwacht u dat de aanpak nu wel een succes zal worden?

Mevrouw KINDS (PvdA): Omdat wij nu tezamen een onafhankelijk onderzoek laten instellen, wat mij betreft door een bureau dat nog nooit een onderzoek in onze stad heeft gedaan, althans niet binnen de gemeentelijke organisatie. Dat heeft mijn voorkeur. Bovendien is de brief niet niets.

De VOORZITTER: Inmiddels is de volgende motie ingediend:

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 23 mei 2007, behandelend het voorstel inzake de herziene grondexploitatie Europapark;

overwegende dat:

- voor het project Europapark door de gemeente inmiddels € 17 miljoen meer is uitgegeven dan het krediet van € 49,5 miljoen dat door de gemeenteraad in 2004 beschikbaar is gesteld;
- daarmee het budgetrecht van de raad in ernstige mate is geschonden;
- in tegenspraak met de bestaande afspraken de raad niet op de kortst mogelijke termijn is geïnformeerd;

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.27

- dit niet de eerste keer is dat de raad niet goed is ingelicht dan wel is genegeerd over zaken bij de dienst RO/EZ, in het bijzonder met betrekking tot grondzaken;

kennismemend van de collegebrief van 16 mei 2007 over het Europapark;

spreekt uit:

- de analyse in de brief van de toestand bij RO/EZ te herkennen;
- in te stemmen met de erkenning van het college dat het noodzakelijk was geweest de raad eerder te informeren over de kredietoverschrijding;
- dat het goed is dat het college een extern onderzoek instelt, waarin nadrukkelijk wordt gekeken naar de bedrijfscultuur bij de dienst RO/EZ en de daarin noodzakelijke verbeteringen;
- dat de uitkomst van alle maatregelen moet zijn dat de raad zijn kaderstellende en controlerende taken naar behoren kan uitvoeren;

besluit:

- \* dat een onderzoek wordt ingesteld door raad en college bij de dienst RO/EZ naar de uitkomsten van het project Europapark, waarin nadrukkelijk wordt gekeken naar de bedrijfscultuur bij de dienst;
- \* dat zowel de raad als het college vanuit ieders verantwoordelijkheid de onderzoeksvragen opstellen;
- \* het onderzoek uit te breiden met een onderzoek naar de verantwoording van het college naar de raad over grote projecten van de dienst teneinde voorstellen te doen tot verbetering daarvan en het onderzoek daarnaar plaats te doen vinden onder verantwoordelijkheid van de raad;
- \* de uitkomst van het hele onderzoek in de raad te bespreken, zodat de raad kan beoordelen of het resultaat voldoende is of dat het noodzakelijk is dat de raad zelf nader onderzoek doet, zo nodig in de vorm van een raadsenquête;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 2).

De heer SCHAAF (SP): M. de v. De motie is ook in onze ogen een goede motie, die kan leiden tot resultaat. Bovendien houdt de raad door de daarin vervatte uitspraak de handen vrij bij de beoordeling van de resultaten. Wij vinden het goed dat ook het college zijn verantwoordelijkheid neemt, in die zin is de brief van het college tamelijk scherp, aangezien in stevige formuleringen een onderzoek wordt aangekondigd. Ook de raad zal zijn verantwoordelijkheid moeten nemen en in de motie worden de verantwoordelijkheden van zowel college als raad benadrukt. Ik ga ervan uit dat wij daarmee een kansrijke weg inslaan. Belangrijk daarbij is dat de uitkomsten in de raad grondig zullen kunnen worden behandeld, waarbij zelfs andere middelen, zoals een raadsenquête mogelijk zullen blijven.

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. Terugkijkend op de eerste termijn moet ik zeggen dat ik mij verwonder en geneer. Ik verwonder mij erover dat de wethouder erkent dat hij de raad te laat heeft geïnformeerd, maar niet aangeeft waarom dat is gebeurd. Op die vraag zou ik nog graag antwoord willen krijgen. De wethouder heeft een achtergrond in het staatsrecht en hij weet donders goed dat hij de raad laat heeft geïnformeerd en de cruciale vraag is waarom dat is gebeurd.

Ik geneer mij over het niveau van de discussie. Wij hebben openlijk, de ene partij nog meer dan de andere, de dienst RO/EZ aan de schandpaal genageld, maar bij deze dienst werken mensen die in opdracht van het bestuur veel fantastisch werk voor de gemeente hebben gedaan. Nu blijft de indruk hangen dat er helemaal niets deugt. Wij hebben genoeg argumenten uitgewisseld die aangeven wat er mis is, maar gezien het vele goede werk dat de dienst heeft geleverd, geneer ik mij over het niveau van de discussie.

De VOORZITTER: Ik heb u eerder geïnterrumped, toen u...

Mevrouw DE BOER (VVD): Laat u mij nu eerst mijn betoog afmaken, dit was nog maar een inleiding.

Mevrouw KINDS (PvdA): Als de burgemeester het niet mag zeggen, doe ik het. Als er een lid van de raad in eerste termijn is aangesproken, omdat hij onderwerpen aansneet waarover de raad niet gaat, bent u het. Andere fracties hebben dat niet gedaan. Als u zich geneert, moet u eens heel goed naar uzelf kijken.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik was nog bezig met een inleiding en ik neem geen woord terug van mijn opmerkingen in eerste termijn.

Ik wil erop wijzen dat de wethouder de zaak veel te veel heeft laten lopen. Wij wisten al jaren wat er niet goed ging, de wethouder heeft dat verleden jaar als fractievoorzitter van de PvdA zelf ook gezegd. Nu worden wij vandaag gedwongen tot een discussie over de dienst die wij in feite niet zouden mogen voeren. Zo ver had het niet mogen komen. De wethouder heeft ook gezegd dat het college in de handelstand staat, maar het tegengestelde is het geval. In het afgelopen is er jaar niets gebeurd, ook niet na de debatten

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.28

van verleden jaar. Daarom geneer ik mij voor het niveau van de gedachtewisseling. Met de informatie die er al jaren is, onder andere in de rapporten van de Rekenkamercommissie, had de wethouder al veel eerder moeten ingrijpen, dan hadden wij deze genante discussie kunnen voorkomen. Overigens willen wij nog steeds antwoord op de vraag waarom de wethouder ons pas op 26 april heeft ingelicht.

De heer DE HAAN (GroenLinks): M. de v. Ik dank het college voor het antwoord in eerste termijn, de wethouder was daarin duidelijker en overtuigender dan twee weken geleden in de raadscommissie.

Nu moet echter de vraag worden beantwoord of het aangekondigde externe onderzoek niet de zoveelste herhaling van eerdere onderzoeken zal worden. Volgens mijn fractie zal dat zeker niet het geval zijn door de erkenning van college en raad dat hierbij geen sprake is van een incident. Er is meer aan de hand. De wethouder wees er al op dat het gaat om het gebrek aan transparantie en een open houding. Die cultuur moet worden veranderd en door het onderzoek daarop te richten, zal het geen herhaling van eerdere onderzoeken worden.

Voor het onderzoek naar een cultuurverandering moet de raad de verantwoordelijkheid niet naar zich toetrekken, dat past niet in het dualisme. De raad moet zich niet willen bemoeien met de vraag hoe het bij de dienst precies gaat, hoe afdeling x over afdeling y denkt en hoe de ene directeur over de andere denkt.

De raad moet er wel bovenop zitten voor wat betreft verbetering van de informatie voor de raad, op het einde zal de raad conclusies moeten trekken over het gehele onderzoek. Als het niet genoeg is, als het onderzoek de vinger niet goed genoeg op de zere plek legt, die de meesten van ons kennen, als het niet genoeg perspectief biedt, is dat een goed moment tot een raadsenquête te besluiten, waarbij mensen onder de hand in het openbaar kunnen worden gehoord. Dan zullen wij zien of de vinger wel op de zere plek wordt gelegd.

Ook mij is de vraag gesteld wat mijn fractie met deze wethouder moet. Afgezien van de genoemde punten, waar verbeteringen nodig zijn, heeft hij bij ons nog wel krediet, zij het niet letterlijk.

De heer SETON (CDA): M. de v. Mijn fractie is teleurgesteld over de houding die het college in eerste termijn uitstraalde, wij hebben er speciaal naar gevraagd. Wij hebben het idee - onze inschatting is anders dan die van GroenLinks - dat het college nauwelijks verder gaat dan in de brief is toegezegd, terwijl wij toch een aantal aanvullingen hebben gevraagd. Ook de vraag waarom niet is geïnformeerd werd niet duidelijk en toen ik vroeg naar de cultuur binnen het college werd de vraag niet eens begrepen. Dat is tekenend voor de manier waarop het college in eerste termijn antwoordde en voor de redenen waarom wij daarover niet tevreden zijn.

De VOORZITTER: Mensen kunnen elkaar ook gewoon misverstaan, dat hoeft niet onmiddellijk de lading te krijgen die u er nu aan geeft. Volgens mij is hierbij echt sprake van een misverstand.

De heer SETON (CDA): Dat is mogelijk, ik kan dat niet met volledige zekerheid beoordelen.

Wij willen graag een reactie op de motie die in tweede termijn is ingediend over het onderzoek. Gesproken is over de dienst en u zult hebben gemerkt dat in de woordvoering van het CDA dat woord niet eens is voorgekomen. Wij begrijpen dat het daarover gaat, maar als de raad daaraan iets wil doen, zal hij zich tot de wethouder en het college moeten richten. Dat hebben wij in eerste termijn gedaan. Ik heb uitgelegd waarom wij de houding van het college daarin belangrijk vinden. Wij zouden willen dat het college de raad zou meenemen en zou zeggen: sorry, hier is echt iets fundamenteel misgegaan en dat gaan wij gezamenlijk oppakken. Die houding heb ik onvoldoende herkend in de eerste termijn van het college. Ik vind het antwoord afstandelijk en tamelijk kil, ik mis het meenemen van de raad nu er iets fout is gegaan. Natuurlijk begrijp ik dat aannamen veranderen en dingen in de praktijk verkeerd kunnen lopen. Daarover bestaat geen meningsverschil.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik zal hierop in tweede termijn nog ingaan, maar ik zou graag van u willen horen waaruit u de indruk hebt gekregen dat het het college geen menens is met de positie van de raad, dat wij hem niet zouden willen meenemen. Ik heb vrij open en op een eerlijke manier geprobeerd namens het college duidelijk te maken dat wij er sterk aan hechten juist samen met de raad de zaak aan te pakken.

De heer SETON (CDA): Ik ga uit van eerlijkheid, daarom gaat het niet. Ik heb aangegeven hoe wij de eerste termijn hebben ervaren. Wij hebben excuses voor de gebeurtenissen gemist, daar draaide u een beetje omheen en toch zou dat al enige lucht geven, omdat dat de mogelijkheid biedt samen verder te gaan. U hebt aangegeven dat u zich herkent in de kritiek en u erkent dat het anders had moeten, maar die reactie is nogal afstandelijk. Ik had van het college willen horen dat het begrijpt dat dit faliekant mis is

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.29

gegaan en het college ervan baalt, dat het er wakker van heeft gelegen en samen met de raad aan de slag wil. Dat beeld heb ik onvoldoende gekregen en toch is dat belangrijk voor onze inschattingen voor de rest van het debat.

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. Ook ik wil de wethouder bedanken voor zijn antwoord. Ik heb het gevoel dat mijn fractie eigenlijk tussen twee polen zit. Wij hebben heel positieve dingen gehoord en hebben daarnaast ook negatieve ervaringen. Dat gaat in de richting van zowel het college als een aantal fracties.

Ik herken mij een beetje in de kritiek van het CDA over het aanscherpen van het politieke gevoel bij het college en met name de wethouder over het informeren van de raad op 26 april. Als de heer Kouwenhoven vraagt waarom het daar gebeurde, was het antwoord in feite 'je moet het toch ergens doen', en de wethouder had meer volmondig moeten toegeven dat het niet op die manier had moeten. Toen u het op 21 maart wist, had u de commissie Ruimte of de raad bijeen moeten roepen om hem nader te informeren. Als u dat had erkend, had u veel beter aangegeven hoe ernstig u de situatie inschatte. Een termijn van zes weken tot 26 april is heel ongelukkig. Het politieke gevoel van het college mag worden aangescherpt. Een inval van RO/EZ die via het college bij de raad wordt gedaan, moet veel sneller helder worden. Ik noem als voorbeeld ook de situatie Arduinlaan. Er zijn afspraken gemaakt en ergens moet worden bewaakt dat het goed loopt. Op een gegeven moment mogen geen feiten naar buiten komen, die niet hadden mogen ontstaan.

Het moet veel beter en dat kan door een aantal maatregelen. In het verleden is de 45.000,-maatregel vastgesteld, die niet is nageleefd. Wij kregen de afwijkingen soms wel en soms niet, er werd aangevoerd dat het eigenlijk niet te doen was, maar nu hebben wij een half jaar na dato de resultaten op ons bordje gekregen. Wij hebben heel heldere afspraken over het rapporteren van grote projecten. Nog verleden jaar heeft het college in verband met de Peizerweg gezegd, dat de rapportages moeten worden verbeterd, dat erin moet staan waarom het werkelijk gaat, met zo nodig een vertrouwelijk deel. Nu zijn wij een jaar verder en wij hebben zo'n rapportage niet gekregen.

Daarnaast ben ik het volstrekt oneens met de VVD als zij zegt dat er het afgelopen jaar niets is gebeurd. De VVD is er zelf bij geweest, zij had aan de bel kunnen trekken en kenbaar moeten maken dat er niets gebeurde, terwijl er wel afspraken waren. Mijns inziens zijn er allerlei dingen gebeurd, maar zijn zij nog niet klaar.

U wilt naar meer openheid en transparantie en een verbetering in de informatievoorziening. Mijn partij wil dat eveneens, maar wij hebben dat al vaker geroepen. Voor ons is de toetssteen het rapport en de taxaties van het college met de consequenties daarvan. Daarover kunnen wij pas in september oordelen.

Ik ben het ook volstrekt oneens met D66 als zij zegt dat het college een pas op de plaats moet maken. Het college moet aan het werk en ervoor zorgen, dat de zaken waarover wij het nu hebben, vanaf morgen zullen worden ontwikkeld. U hebt aangegeven dat bij een ander project ook een kredietoverschrijding is ontstaan, andere zijn op komst. Het mag niet meer voorkomen dat u bij de raad komt om te zeggen: sorry, ik ben er weer doorheen geschoten. Als dat wel gebeurt, hebt u een fiks probleem, omdat u dan niet laat zien dat u het graag anders wilt. Dat is voor de komende tijd van belang, er moet worden gehandeld door college en raad. Ik ben benieuwd hoe ernstig het college de fouten taxeert die onder zijn verantwoordelijkheid zijn gemaakt en vooral de fouten die het zelf heeft gemaakt.

Ik neem aan dat er een derde termijn komt, want ik heb er bepaald behoefte aan daarop te reageren.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): De heer De Jong is al heel lang lid van de raad. Ik vraag mij af hoe groot het deel van deze tekst is dat u al eerder naar voren hebt gebracht. In de afgelopen jaren zegt u bijna steeds hetzelfde.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik heb deze tekst eerder vanavond op de Grote Markt geschreven, zij stamt niet uit de handelingen van een aantal jaren geleden. Er zullen vast gelijklopende gedachten in voorkomen, maar wij taxeren dat er op dit moment niet direct een motie van wantrouwen moet komen, omdat het college een andere maatregel aankondigt dan vorige colleges. Ik wil graag met het college meedenken en daarvan een succes maken, want na september moeten wij er allemaal vertrouwen in hebben. Dat is het volgende moment om dat te beoordelen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Hoeveel onderzoeken moeten er nog komen? Wat is er anders in de opstelling van het college en de maatregelen die het wil nemen? Er hebben al eerder externe onderzoeken plaatsgevonden.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.30

De heer DE JONG (ChristenUnie): U wilt toch ook een onderzoek?

Mevrouw DE BOER (VVD): Een raadsonderzoek en dat is iets heel anders. U hebt uw handtekening gezet onder een voorstel voor een onderzoek dat door het college zelf wordt uitgevoerd.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Dat taxeer ik volstrekt anders. Ik wil dat het college de dingen doet waarvoor het verantwoordelijkheid is en datzelfde geldt voor de raad. Wij moeten daarin gezamenlijk optreden, maar uiteindelijk beoordeelt de raad het geheel.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. Ik sluit mij min of meer aan bij de opmerkingen van de heren De Jong en Seton over de emotie die wij hebben gemist, het was allemaal nogal vlak. Ik heb de indruk dat het college het idee heeft dat de meerderheid van de raad toch wel achter hem staat.

De wethouder vraagt van de raad in feite enig begrip voor de gang van zaken bij grondzaken. Hij moet ons informeren over wat er aan de hand is als er iets verandert, daarvoor is begrip voor de gang van zaken niet nodig. Ik kom hier om een taak uit te voeren, begrip kan buiten de deur blijven, de raad moet controleren.

Ik heb gevraagd naar de wijze waarop de dienst is aangepakt, maar de wethouder houdt haar terecht de hand boven het hoofd. In feite is dat ook zijn plicht, maar ik had hierbij wel iets meer emotie verwacht.

De collegepartijen hebben een voorstel gedaan voor een onderzoek. Zolang daaraan geen enkel raadslid deelneemt, kan ik het de burger niet uitleggen. Het college geeft opdracht zichzelf te controleren en daarmee ga ik niet naar buiten. Als het onderzoek op die manier wordt aangepakt en geen enkel raadslid daarbij meekijkt, zal ik niet voor deze motie stemmen. Dan zal ik dat standpunt ook naar buiten uitdragen. De collegepartijen moeten er nog maar even over nadenken.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Misschien is het u ontgaan dat het een extern onderzoek betreft. Als u dat weet en toch deze uitspraak vasthoudt, diskwalificeert u elke externe onderzoeker bij voorbaat. Gaat dat niet veel te ver?

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): De regel is 'wie betaalt, bepaalt'. Om dat te voorkomen kunnen wij een slot op de deur doen door de raad erbij te betrekken. Wilt u het anders, dan mag u het de burgers uitleggen.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Er zijn goede en slechte onderzoeken, op die manier moeten wij oordelen. Als u ervan uitgaat dat wie betaalt bepaalt, behoeft u nooit meer onderzoek te doen, want er is altijd iemand die het onderzoek betaalt.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Waarom stelt u voor ter controle een of enkele raadsleden erbij te betrekken? U bent een groot voorstander van bruggen bouwen naar de burgers. Ik vrees dat het moeilijk zal lukken. Het gaat hierbij om een zo groot bedrag, dat het college zich er naar mijn idee te gemakkelijk vanaf maakt.

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. Met treurnis constateert D66 dat er eigenlijk overeenstemming bestaat over de te nemen maatregelen en over een onderzoek, maar dat het vertrouwen toch niet wordt hersteld. Dat komt omdat het college vasthoudt aan het eigen onderzoek, dat niet kan bogen op objectiviteit en betrouwbaarheid. Daardoor wordt het vertrouwen niet hersteld.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik zit een beetje met het volgende beeld. Wij hebben in de brief aangegeven dat wij graag met de raad willen praten over de aanpak van het onderzoek, wie de opdracht moet verlenen. Wij hebben aangegeven dat wij stappen willen zetten, zowel bij het verlenen van de opdracht, nog voor de zomer, als bij de conclusies daarvan. U wilt ook een onderzoek, maar u staat ons eigenlijk niet toe ook daarnaar te kijken. Van gezamenlijkheid is dus geen sprake.

De heer VAN DER WILT (D66): Ik zal volstrekt helder zijn. U hebt er een potje van gemaakt met geld uit de portemonnee van de ander. Als u het vertrouwen, dat is verloren gegaan door het schenden van het budgetrecht, wilt terugwinnen, moet u pas op de plaats maken en de verantwoordelijkheid bij de raad leggen als het erom gaat te bekijken hoe wij hier op een goede manier uit kunnen komen. Natuurlijk komen de vragen, die het college onderzocht wil hebben, ook in het onderzoek aan de orde, natuurlijk moet het in gezamenlijkheid gebeuren, maar het primaat dient bij de raad te liggen. Het is echt tijd dat dit ge-

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.31

beurt gezien de grove schending van het budgetrecht. Doet het college het anders, dan neemt het de raad niet serieus. Als de coalitie de lijn van het college volgt, is zij er verantwoordelijk voor dat wij staan voor het failliet van het functioneren van de raad en dus ook voor het feit dat mijn fractie zich genoodzaakt ziet in de volgende termijn de vertrouwenskwestie aan de orde te stellen.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. De te nemen maatregelen ter voorkoming dat een dergelijke situatie zich voor een zevende maal zal voordoen staan voorop. De onderste steen of in dit geval de onderste heipaal zal boven moeten komen, de werkzaamheden van de dienst RO/EZ zijn het fundament voor alle projecten in de stad. Wij verwachten dan ook dat door het voorgestelde onderzoek het onderste uit de kan zal worden gehaald.

Wij vragen nogmaals de toezegging dat de raad mede verantwoordelijk wordt voor de totale opzet van het onderzoeksprogramma, wordt betrokken bij het formuleren van de vraagstelling en bij de maatregelen die daaruit voortvloeien als het onderzoek gereed is. Wij gaan ervan uit dat het een echt extern onderzoek zal zijn, waarin objectief door deskundigen van buiten de gemeente zal worden gekeken naar de communicatie tussen het college en de dienst en communicatie tussen de raad en het college. Dat dient in alle facetten te worden uitgezocht, de raad zal nadrukkelijk medeverantwoordelijk voor het eindresultaat moeten zijn.

De heer KOUWENHOVEN (VVD): U zegt expliciet dat het volstrekt extern moet, zegt u dan ook niet impliciet dat u er geen vertrouwen in hebt dat het goed komt als het anders gaat?

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Ik wil van het college de toezegging dat het zich daarvoor tot het uiterste zal inspannen. Als in de gesprekken tussen het college en de raad geen vertrouwen wordt gegeneerd over de opzet van het onderzoek, zal mijn fractie daaraan conclusies verbinden, maar wij willen het college wel de kans geven schoon schip te maken en te laten zien dat het het vertrouwen van de raad verdient.

De heer Spieker zei 'wie betaalt, bepaalt'. De raad heeft het budgetrecht, dus de raad betaalt en bepaalt daardoor tevens waarover het zal moeten gaan.

De heer DE VRIES (PvdA): M. de v. Ik heb een aantal vragen uit de tweede termijn te beantwoorden, maar ik doe dat niet voordat ik u deelgenoot heb gemaakt van mijn gevoel en, naar mijn indruk, ook van mijn collegae, dat het met wat hier op tafel ligt menens is. Wellicht heeft de voorzichtige manier waarop ik pleeg te formuleren de indruk gewekt, in elk geval bij het CDA en enigermate bij de ChristenUnie, dat wij de kwestie lichtvaardig benaderen. Ik heb duidelijk gemaakt dat wij de kritiek van de raad delen, daarin zit de conclusie opgesloten dat wij verkeerd hebben gehandeld, dat wij fouten hebben gemaakt. Wij hadden eerder een discussie met de raad moeten entameren over het krediet en de grondexploitatie. Terugkijkend op de manier waarop wij de raad in de loop van april hebben geïnformeerd, concludeer ik dat wij, op het moment waarop wij de precieze omvang van de kredietoverschrijding, € 14,3 miljoen, kenden, de raad terstond hadden moeten informeren. Dat hebben wij niet gedaan en in onze brief hebben wij geconcludeerd dat dat onjuist is geweest.

Mevrouw DE BOER (VVD): Dat klopt, maar de vraag is waarom de raad niet eerder is ingelicht. Er is in het college over gesproken...

De heer DE VRIES (PvdA): In de tussenliggende periode hebben wij ons over twee onderwerpen gebogen. Wij moesten de raad een nieuwe grondexploitatie voorleggen en hem een nieuw krediet vragen. Dat moest leiden tot een voorstel dat wij met de raad konden bespreken, dat vroeg enige tijd, maar het zou beter zijn geweest als wij de raad eerder deelgenoot zouden hebben gemaakt van het feit dat wij daarmee bezig waren door de omvang van het probleem met hem te bespreken. Dat hebben wij niet gedaan en daarmee hebben wij de raad ...

Mevrouw DE BOER (VVD): U geeft geen antwoord op de vraag waarom u de raad zo laat hebt ingelicht. Er is in het college over gesproken, er is een informatieavond gehouden waarin informatie over het Europapark aan de orde is gekomen. De vraag is waarom de kwestie niet de avond daarvoor in de raadsvergadering aan de orde is gesteld. Ik begrijp dat niet.



## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.32

De heer DE VRIES (PvdA): Ik heb in eerste termijn geprobeerd duidelijk te maken dat de informatieavond niet was bedoeld om de raad over dit probleem te informeren. Dat is precies het probleem dat wij ter tafel hebben.

De VOORZITTER: Het college ging er expliciet vanuit dat de raad alleen over de techniek van de staat P zou worden geïnformeerd. Dat is niet gebeurd en de wethouder heeft aangegeven wat het oordeel van ons college daarover is. Dat was het uitgangspunt van die avond, het ging niet over specifieke problemen.

De heer VAN DER WILT (D66): Dat zou in feite dus betekenen dat de raad nog veel later dan op die avond zou worden ingelicht.

De heer DE VRIES (PvdA): Wij hebben in die week op dinsdag in het college een voorstel vastgesteld dat wij in de loop van die week aan de raad hebben gezonden voor behandeling in de raad. Op de vraag of het niet beter zou zijn geweest als het college direct nadat bekend was geworden wat de omvang van het probleem was de raad op het eerstvolgende logische moment had geïnformeerd, is het antwoord klip en klaar 'ja'. Ik heb dat in eerste termijn al duidelijk gemaakt.

De VOORZITTER: Wij hebben in het presidium naar aanleiding van een zorgpunt van de griffier in verband met de vertrouwelijkheid van de bijeenkomst - hij wist dat wij er in het college over hadden gesproken en dat er een voorstel zou komen - gesproken over zijn vraag of het verstandig was een vertrouwelijke bijeenkomst te houden, omdat een voorstel met een stevige lading op komst was. Die vraag heb ik mee teruggenomen. Daarop heeft het college vastgesteld dat de bijeenkomst puur en alleen was bedoeld voor het doornemen van de techniek. Die beslissing was onverstandig, de wethouder constateerde achteraf dat wij beter deze bijeenkomst niet hadden kunnen organiseren. Nu is het beeld ontstaan dat dit probleem in een vertrouwelijke bijeenkomst zou worden gemeld en dat was niet het geval. Het presidium is door mij geïnformeerd over het feit dat dit voorstel op komst was en dat los daarvan in die bijeenkomst technische informatie zou worden gegeven.

Mevrouw DE BOER (VVD): Het presidium vergaderde een dag daarvoor.

De VOORZITTER: Niemand zag die bijeenkomst aankomen en de griffier wierp de vraag op of het verstandig was dit onderwerp in een vertrouwelijke bijeenkomst aan te snijden, terwijl bekend was dat een raadsvoorstel met een stevige lading op komst was. Daarover is nagedacht, de conclusie was dat de bijeenkomst moest doorgaan, maar een puur technische informatieavond zou moeten zijn.

Mevrouw DE BOER (VVD): Het was een toevallige avond. Wanneer zou de raad dan moeten worden ingelicht?

De VOORZITTER: Het presidium is geïnformeerd over de komst van een voorstel, het was gewoon in de notulen van de collegevergadering vermeld. De verwarring is ontstaan doordat tijdens de vertrouwelijke informatieavond toch informatie over dit onderwerp aan de orde kwam, in strijd met de bedoeling van het college.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Mij is nog steeds niet duidelijk hoe zoiets verloopt. Op de woensdag waarop het presidium bijeen kwam, hadden wij een raadsvergadering. Als er dan iets belangrijks aan de orde is, is het toch de gewoonte de raad na die tijd, desnoods in beslotenheid, uitleg te geven? Ik vind de gang van zaken niet netjes.

De heer DE VRIES (PvdA): Het is nog iets scherper. Terugkijkend stel ik vast dat de informatie niet op de 24<sup>ste</sup> had moeten worden gegeven. Het college had op 21 maart, toen het de kredietoverschrijding scherp in beeld had, de raad terstond in de commissievergadering moeten inlichten of de raad misschien eerder bij elkaar moeten roepen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Waarom niet?

De heer DE VRIES (PvdA): Dat is juist het probleem. Het college heeft serieus bekeken hoe de grondexploitatie zou moeten worden aangepakt, wij hebben ons samen met de ambtenaren gebogen over de vraag welk voorstel het college zou moeten doen en wat de brief zou moeten inhouden. Dat kost enige tijd, het

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.33

gebeurt niet op een achternamiddag. Terugkijkend stel ik vast dat ik de raad eerder de omvang van het probleem had moeten melden.

De heer VOGEL (CDA): U wees erop dat het niet de bedoeling was tijdens de vertrouwelijke voorlichtingsavond over deze onderwerpen te spreken. Ik vind het onthutsend dat de wethouder, die daar aanwezig was, niet heeft ingegrepen en de dienst heeft voorgehouden dat niet over het Europapark als voorbeeld diende te worden gesproken. Hij heeft het gewoon laten gebeuren en dat is werkelijk onbegrijpelijk.

De heer DE VRIES (PvdA): Uw weergave van de gang van zaken is juist. Ik was voor die bijeenkomst uitgenodigd door de raadscommissie. Ik heb al gemeld dat wij, terugkijkend naar de bijeenkomst op 26 april en het debat daarna, nu tot de conclusie komen dat wij er beter aan zouden hebben gedaan die bijeenkomst niet zo in te richten en de raad veel vroeger dan op 26 april te informeren. Dat is niet gebeurd en dat kunt u ons aanrekenen. Daarvoor bied ik onze excuses aan, het was een fout. Het moet in de toekomst beter.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): In een jaar tijd is het tekort van € 800.000,- opgelopen tot bijna € 17 miljoen, er had dus veel en veel eerder aan de bel moeten worden getrokken.

De heer DE VRIES (PvdA): Wij hadden de raad eerder moeten informeren, maar wij hadden vooral veel eerder een krediet moeten vragen. Informeren is een, handelen is een tweede. Wij hebben op dit punt niet gehandeld en dat had wel moeten gebeuren. Wij hadden niet in maart van dit jaar of november van het vorige moeten handelen, maar op het moment waarop tekorten werden geconstateerd, dus aan het eind van 2005 of het begin van 2006. Dat is niet gebeurd en daarvoor zijn wij verantwoordelijk.

Mevrouw De Boer voelde een zekere gêne bij het debat. Ik geneer mij zeker niet voor de manier waarop wij hebben geprobeerd verantwoording af te leggen. Ik heb in de raadscommissie klip en klaar gezegd dat wij verantwoordelijk zijn, dat is ook opgeschreven in een brief en hier nog eens herhaald. Wij lopen daarvoor niet weg. Het college moet handelen, daarin heeft de heer De Jong gelijk. Handelen is geen gratuite bezigheid, opsommen van maatregelen die eerder al eens de revue zijn gepasseerd of doen van loze beloften. In eerste instantie heb ik al aangegeven dat het handelen bestaat uit het aanbrengen van verbeteringen in het administratieve proces en daar bovenop een ontwikkeling in gang zetten bij de verandering van de cultuur. Daarvoor hebben wij een extern onderzoek nodig. Ik heb al duidelijk gemaakt dat ik ervan overtuigd ben dat de raad daarin zou moeten meegaan, wij hebben dat onderzoek nodig voor het krijgen van een hefboom inzake de cultuurverandering.

Mevrouw DE BOER (VVD): In eerste instantie merkte u op dat het college in de handelstand staat, nu maakt u gelukkig duidelijk dat het anders is. U bent pas in actie gekomen na het debat in de commissie. Hebt u in december van het vorig jaar geen moment gedacht: jongens, wat hier gebeurt, kan niet; ik moet nu maatregelen nemen? U hebt de overschrijding laten oplopen. Hoe kan het dat toen geen maatregelen zijn genomen en het u pas na de commissievergadering duidelijk is geworden dat een onderzoek nodig is?

De heer DE VRIES (PvdA): Dat beeld is niet juist. In de commissievergadering van 9 mei heb ik de kostenoverschrijding bij de exploitatie gemeld, in verband daarmee is de dienst opgedragen een nieuwe exploitatieopzet te maken, die wij aan de raad zouden kunnen voorleggen. Dat vraagt iets meer dan alleen de constatering dat er een probleem is, er moet daarover een voorstel aan de raad worden gedaan en dat hebben wij in de brief van 17 oktober aangekondigd. Dat voorstel ligt voor. Ik heb geprobeerd de raad deelgenoot te maken van de plussen en minnen die wij hebben zien langskomen. De kredietoverschrijding was ons op een ander moment duidelijk geworden, zoals ik in de commissievergadering van 9 mei heb gemeld. Duidelijk is dat wij daarover eerder met de raad hadden moeten spreken.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik vraag eigenlijk iets anders. U meldt dat u aan de slag bent gegaan met de exploitatiebegroting, maar ik vraag naar maatregelen die u had moeten nemen om de exploitatie niet uit de hand te laten lopen en om te voorkomen dat iets dergelijks in de toekomst opnieuw gebeurt. Dat is in feite pas vanavond aan de orde. Deze maatregelen hebt u pas in de brief van 16 mei neergelegd.

De heer DE VRIES (PvdA): Wij hebben het over twee dingen, in de eerste plaats over het maken van een nieuwe grondexploitatie. Ik heb geprobeerd uit te leggen hoe dat gebeurt en welke elementen daarbij een rol spelen, welke afspraken er waren met de raad en waarop het tekort is gebaseerd. In de tweede plaats gaat het debat over de kredietoverschrijding. Ik heb erkend dat wij daarmee eerder bij de raad hadden

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.34

moeten komen en dat wij al een jaar of anderhalf jaar geleden een nieuw krediet hadden moeten vragen. Het is helder dat het niet is gebeurd en wij aanvaarden de verantwoordelijkheid daarvoor. Als gevolg daarvan stellen wij vast dat een cultuurverandering dringend noodzakelijk is, dat is werkelijk nieuw in onze voorstellen. Wij hopen dat de raad de noodzaak erkent en wij steun krijgen voor het onderzoek. De raad is er zelf bij, hij controleert ons en ik hoop dat hij het proces nauwlettend in het oog houdt. De raad kan de onderwerpen, die hij noodzakelijk acht, aan het onderzoek toevoegen, daarmee heb ik geen enkel probleem. Vervolgens beoordeelt de raad of wij op een overtuigende manier de nieuwe weg inslaan. Wij gaan ermee aan de slag door een extern onderzoek, juist omdat dat nodig is de cultuuromslag tot stand te brengen. Wij verantwoorden ons hierover op een moment dat wij daarover afspreken.

Ik heb duidelijk gemaakt waarom een extern onderzoek nodig is, namelijk om de cultuuromslag te bereiken en te kunnen beoordelen of de maatregelen die wij voorstellen inderdaad effectief zijn en de genomen maatregelen effectief zijn geweest. Wij sluiten hierbij wij geen enkele maatregel uit. Daarbij maakt de vraag wie de cultuuromslag kan bewerkstelligen mede onderwerp uit van het onderzoek. De raad beoordeelt tenslotte of het college daaraan op een overtuigende manier invulling geeft.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik verzoek u ons een schorsing van ongeveer tien minuten toe te staan.

Mevrouw KINDS (PvdA): Ik zou het op prijs stellen dat het college voor de schorsing zijn mening geeft over de moties, zodat wij dat oordeel in ons beraad kunnen meenemen.

De heer DE VRIES (PvdA): Uit beide moties blijkt de noodzaak een nieuwe weg in te slaan. In motie nr. 1 wordt eigenlijk gezegd dat de raad het primaat heeft en moet nemen door voorop te gaan bij het onderzoek. Dat is een keuze, maar daarmee stelt de raad het college niet in staat nu te handelen waar het dat noodzakelijk acht, te beginnen met het externe onderzoek voor het ingaan van een proces van verbetering. Ik zou dat signaal in verband met onze verantwoordelijkheid om te handelen niet willen overnemen.

De heer KOUWENHOVEN (VVD): Wij hebben eerder een raadsonderzoek gedaan naar het faillissement van WING. Dat ging over de dienst OCSW. Dat gebeurde onder verantwoordelijkheid van de raad en het college nam daarin niet deel. Ik zie bij het nu te houden onderzoek grote parallellen. Er is een probleem, de raad neemt de verantwoordelijkheid, wil de onderste steen boven halen en wil weten hoe zal worden gehandeld. In het onderzoek naar WING hebben wij aanbevelingen gedaan voor de manier waarop het er in de dienst aan toe zou moeten gaan. Wat is het verschil tussen dat onderzoek en het onderzoek dat wij hier voorstellen?

De heer DE VRIES (PvdA): Ik had het genoeg met u en de heer Verschuren deel uit te maken van die commissie. Het wezenlijke verschil is dat de raad tot dat onderzoek heeft besloten nadat het college maatregelen had genomen, de kwestie-WING was afgehandeld en het college had na een eigen onderzoek aangegeven waar het in die kwestie stond. De raad oordeelde dat dit niet genoeg was en is toen een stap verder gegaan. Dat recht heeft de raad altijd. Nu stellen wij voor een extern onderzoek te laten instellen, u bent erbij, want het college beschouwt dat niet als zijn exclusieve verantwoordelijkheid, behoudens waar het gaat om de personele elementen. U kunt uw bestellingen meegeven en uw oordeel geven over het resultaat. Daarna hebt u alle ruimte om uw eigen weg te gaan. Dat lijkt mij de juiste volgorde, die precies aansluit bij de kwestie-WING.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Wanneer krijgen wij de exacte formulering van de onderzoeksopdracht?

De heer DE VRIES (PvdA): In de brief wordt geen procedurele aanpak genoemd. Wij stellen ons voor dat wij voor de zomer een opzet klaar zullen hebben en wij zijn van harte bereid daarover met de raad te spreken. De heer De Jong noemde september als moment waarop de resultaten bekend zullen zijn, maar dat lijkt mij iets te vroeg, ik zou kiezen voor eind oktober of begin november.

De VOORZITTER: Ik begrijp uit de benadering van de wethouder dat hij motie nr. 2 acceptabel acht.

Ik schors de vergadering. (20.50 - 21.00 uur).

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

De heer De Jong heeft gevraagd om een derde termijn, hij krijgt het woord.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.35

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. Het antwoord van het college heeft op een aantal punten meer helderheid gegeven, maar toch is er nog een zorgwekkend punt. De wethouder heeft gezegd dat hij op 21 maart is begonnen met na te gaan hoe het probleem zou moeten worden opgelost. Daarin zien wij het cultuurprobleem waarover wij spreken. In het onderzoek zal absoluut aandacht moeten worden besteed aan de gang van zaken in de gemeentelijke organisatie en in het college. Het college moet allereerst de raad op de hoogte stellen en pas daarna beginnen met het zoeken van oplossingen, anders blijven wij in dit stramien zitten. Ik hoor graag een bevestiging, want ik ga ervan uit dat de wethouder een en ander heeft geleerd, ook al klonk dat in zijn antwoord niet door.

De wethouder stelt dat bij het onderzoek twee partijen betrokken zullen moeten zijn. Ik ga ervan uit dat wij de onderzoeksvragen ter bespreking krijgen voorgelegd voordat een bureau wordt gezocht, zodat de raad zal kunnen beoordelen of het de juiste vragen zijn, wat erbij en wat eruit moet. Dan kunnen wij met die aanpak leven.

Mevrouw KINDS (PvdA): M. de v. Na alles wat hier is uitgewisseld, is duidelijk dat gezien motie nr. 2 de raad mede opdrachtgever is voor het onderzoek. De vragen dienen ambtelijk te worden voorbereid door de griffie, zij zal alle deskundigheid, die in de raad aanwezig is, zeker daarbij moeten betrekken.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Hoewel de wethouder er in tweede termijn al op is ingegaan, wil ik toch nog twee toezeggingen vragen.

Bij het in te stellen onderzoek wordt uitgegaan van zowel het college als de raad en dat betekent dat de vragen voor de start van het onderzoek aan de raad zullen worden voorgelegd, zodat raad en college gezamenlijk bepalen waarmee wij van start zullen gaan. Dat betekent dat de bevindingen van het onderzoek tegelijk aan raad en college dienen te worden gepresenteerd, zodat iedereen op hetzelfde moment conclusies kan trekken. Als de wethouder die aanpak bevestigt, ga ik ermee akkoord.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. Het onderzoek is geen raadsonderzoek, wij willen tegenover de burgers serieus politiek bedrijven. Wij zullen de betreffende motie dan ook niet steunen, ik krijg de indruk dat het gaat om een onderzoek waarbij geen pottenkijkers aanwezig mogen zijn.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik maak bezwaar tegen deze opmerking. Als dat mijn intentie zou zijn geweest, zou u hebben kunnen weten dat ik dat idee nooit zou steunen. Hieruit spreekt een ernstig wantrouwen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Wij zouden graag eerst antwoord van de wethouder op de vraag van de heer De Jong willen hebben. Als dat niet kan, kan ik alvast een vierde termijn aankondigen.

De VOORZITTER: Dat zal de raad moeten toestaan.

De heer DE VRIES (PvdA): M. de v. De heer De Jong heeft, terugkijkend naar de tweede termijn, in feite gevraagd of een en ander het college goed tussen de oren zit. Kijken wij naar wat hier voorligt, dan stel ik vast dat het beter kan. Daarmee bedoel ik dat duidelijk is dat het college in het vervolg in het contact met de raad anders moet handelen.

Voor het externe onderzoek stel ik mij de volgende procedure voor. Het college formuleert vragen voor het onderzoek, de raad doet dat eveneens. Vervolgens bespreken wij in juni het onderzoek met de raad, wij hebben nog twee raadsvergaderingen. Daar komen de beide groepen vragen samen. Wij zullen, als het onderzoek klaar is - in de brief wordt september genoemd, ik noemde eerder oktober of november, maar misschien is een tussenstap mogelijk - samen de bevindingen bekijken en conclusies trekken.

Voor zover het in het onderzoek naar de bedrijfscultuur gaat om personele elementen, heeft het college de plicht daarover eerst van gedachten te wisselen met het management, voordat wij er met u over kunnen spreken. Dat hangt samen met onze exclusieve verantwoordelijkheid voor het personeel. Overigens is er niet veel verschil van inzicht.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Mijn fractie heeft geen behoefte aan invloed op personele consequenties, maar voor wat betreft de algemene aanbevelingen voor de structuur van de communicatie, kan ik mij voorstellen dat het onderzoek in twee elementen wordt gesplitst. Het gaat mij erom dat raad en college die algemene bevindingen tegelijk gepresenteerd krijgen.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.36

De heer DE VRIES (PvdA): Het komt mij voor dat daartegen geen enkel bezwaar kan bestaan.

De VOORZITTER: Er is gesuggereerd in vierde termijn verder te discussiëren. Acht de raad dat, ook gezien de rest van de agenda, noodzakelijk? Ik begrijp dat u er geen bezwaar tegen heeft.

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. Wij moeten vaststellen dat de raad in dit geval veel te laat is geïnformeerd. Mijn fractie constateert voorts dat de wethouder veel te laat maatregelen heeft getroffen, waardoor wij vandaag zijn gedwongen te spreken over de dienst RO/EZ zoals wij dat in eerste termijn hebben gedaan. Daardoor was in mijn ogen de discussie gênant, omdat ik mij realiseerde dat de wethouder heeft verzuimd eerder maatregelen te nemen. Ik vind dat uiterst kwalijk en daarom dien ik mede namens drie andere fracties een motie van wantrouwen in. De motie luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 23 mei 2007, behandelend het voorstel inzake de herziene grondexploitatie Europapark;

constaterend dat:

- voor het project Europapark door de gemeente inmiddels ruim € 17 miljoen meer is uitgegeven dan het krediet van € 49,5 miljoen dat door de gemeenteraad in 2004 beschikbaar is gesteld;
- het tekort op de grondexploitatie is opgelopen tot € 4,5 miljoen;
- het budgetrecht van de raad in ernstige mate is geschonden;
- in tegenspraak met daarvoor bestaande afspraken de raad niet op de kortst mogelijke termijn door de wethouder van RO/EZ is geïnformeerd over het exploitatietekort en de kredietoverschrijding;
- dit niet de eerste keer is dat de raad niet goed is ingelicht dan wel is genegeerd, getuige meerdere rapporten van de Rekenkamercommissie;
- de raad erop moet kunnen vertrouwen dat hij op basis van juiste, actuele en tijdig aangeleverde informatie tot zijn besluiten kan komen;

spreekt uit geen vertrouwen meer te hebben in de wethouder van ruimtelijke ordening vanwege het niet tijdig informeren van de raad, het ontstane tekort op de grondexploitatie en de kredietoverschrijding op het project Europapark;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 3).

De VOORZITTER: Het college wil zich even beraden, ik schors daarvoor de vergadering.

Schorsing. (21.12 - 21.15 uur).

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

Het college heeft zich beraden, omdat het als geheel verantwoordelijk is voor het beleid dat wordt gevoerd. Er is geen andere conclusie denkbaar dan dat, als een motie van deze strekking wordt aangenomen, het college daaraan consequenties zal verbinden. Er is geen sprake van dat onjuist handelen van één lid van ons college in het geding is, het college draagt collectief de verantwoordelijkheid.

Bij de stemmingen beginnen wij met motie nr. 3.

Motie nr. 3.

De heer SETON (CDA): Na de eerste termijn was duidelijk dat mijn fractie behoefte had aan meer beleving bij het college, de wethouder is voor een deel erin geslaagd dat duidelijk te maken, maar dat is niet voldoende. Het feit dat wij te laat zijn geïnformeerd en het feit dat daarbij geen afweging heeft plaatsgevonden, maar dat het min of meer is vergeten, wegen zwaar. Daarnaast staat de onduidelijke gang van zaken op donderdag, waarop de heer Vogel ook even doelde. Deze punten geven ons niet het vertrouwen waarnaar wij bij het begin van het debat hebben gezocht, daarom steunen wij de motie van wantrouwen. Wij doen dat niet met plezier, het was vooraf niet onze inzet dat te doen. In eerste termijn hebben wij ook gezegd dat wij het college de kans wilden geven het vertrouwen te herstellen. Dat is niet gelukt.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Voor mijn fractie blijft het helder dat wij nu voor de zesde keer voor een dergelijke situatie staan. Sommige leden hebben in het verleden al gezegd dat stappen zouden moeten worden genomen, dit is voor ons de laatste druppel. Wij steunen de motie.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Voor ons is van belang tot oplossingen te komen en de communicatie te verbeteren. Wij hebben het idee dat door de afspraken van vandaag de kans wordt gege-

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.37

nereerd daaraan iets te doen. Wij willen de wethouder en het college de mogelijkheid geven maatregelen te treffen, daarom zullen wij de motie niet steunen.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ook mijn fractie ziet voldoende aanzetten om na onderzoek tot een andere cultuur en een andere manier van omgaan met elkaar, zowel binnen de ambtelijke organisatie als binnen college en raad, te komen. Dit moment is niet het moment het vertrouwen in het college op te zeggen. Het uiteindelijke rapport, de bevindingen en de maatregelen van het college vormen de volgende toetssteen.

De heer VAN DER WILT (D66): D66 sluit zich aan bij de motivering van de heer Seton. Wij hebben gezocht naar herstel van het vertrouwen in het college en wij hebben geprobeerd dat door middel van een motie te bereiken. Aangezien het college die motie afwijst, zijn wij genoodzaakt motie nr. 3 te steunen.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Deze motie komt voor GroenLinks enigermate als een verrassing, gelet op de inbreng van de indieners. Mijn fractie heeft aangegeven dat zij voldoende vertrouwen heeft in de wethouder, de wethouder ziet de ernst van de zaak in en begrijpt dat meer nodig is dan een nieuw onderzoek. Hij ziet de noodzaak van een cultuurverandering. Het zou passender zijn geweest als de fracties een motie van treurnis zouden hebben ingediend, voor een motie van wantrouwen is het zeker niet het moment.

De heer SCHAAF (SP): Ik sluit mij aan bij de heer De Haan.

Bij een opiniepeiling blijkt dat alleen de fracties van het CDA, de VVD, de Stadspartij en D66 voor motie nr. 3 stemmen, zodat zij wordt geacht te zijn verworpen.

Motie nr. 1.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Mijn fractie zal deze motie niet steunen, omdat het college zijn werk moet doen en de raad het zijne. Die tweeslag zit in motie nr. 2 en niet in deze motie.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Ook ik zal deze motie niet steunen, omdat de wethouder voldoende is tegemoet gekomen aan de wensen van de raad.

Bij een opiniepeiling blijkt dat alleen de fracties van het CDA, de VVD, de Stadspartij en D66 voor motie nr. 1 stemmen, zodat zij wordt geacht te zijn verworpen.

Motie nr. 2.

Mevrouw DE BOER (VVD): Wij zijn blij dat er een onderzoek komt, maar wij hadden graag het primaat bij de raad willen zien. Daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): De heer De Jong maakte al duidelijk dat ik geen vertrouwen heb in een onderzoek als het op deze manier wordt georganiseerd. Daarom heb ik de motie van wantrouwen gesteund. Ik heb het college opgeroepen ons te laten meedoen, wij zijn niet tot elkaar gekomen, zodat ik deze motie niet zal steunen.

De heer SETON (CDA): Gezien de gang van zaken hadden wij het primaat veel sterker bij de raad willen leggen dan motie nr. 2 voorziet, zodat wij haar niet steunen.

De heer VAN DER WILT (D66): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de VVD.

Bij een opiniepeiling blijkt dat alleen de fracties van het CDA, de VVD, de Stadspartij en D66 tegen motie nr. 2 stemmen, zodat zij wordt geacht te zijn aangenomen.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

8. Voorstel inzake Nieuw Lokaal Akkoord. (nr. 22).

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.38

De heer PRINS (PvdA): M. de v. Mijn fractie is bijzonder blij met het feit dat er een nieuw Lokaal Akkoord is en niet alleen vanwege de 8000 nieuwe woningen die in de komende tien jaar zullen worden gebouwd. Dit is een bijzondere opsteker en er zijn goede maatregelen voor getroffen, ik heb de indruk dat het op dit moment goed loopt. Hiervoor passen complimenten voor de partijen die het akkoord hebben gesloten, ook omdat zij inmiddels al stappen hebben genomen.

Wij zijn ook blij met het sociale deel van dit nieuwe Lokaal Akkoord in de sociale wijkvernieuwing, in het bijzonder omdat dat teruggrijpt op een motie die ik in 2004 namens mijn fractie heb ingediend. Daar-in werd erop aangedrongen in de sociale wijkvernieuwing samenwerking te zoeken met corporaties en de raad daarbij een nieuwe invulling van de sociale wijkvernieuwing voor te leggen. Ik ben ook blij omdat die motie toen niet de steun kreeg van de volledige raad, de SP stemde tegen en stond daarin niet alleen, ook het CDA en D66 stemden tegen. Ik ben dan ook blij dat wij bij de behandeling in de commissies hebben gezien dat er ook in die partijen, in het bijzonder de SP, steun is voor het nieuwe Lokaal Akkoord, met name voor de paragraaf sociale wijkvernieuwing. Dat is een bijzondere winst, omdat wij hiermee een tijdperk hebben afgesloten waarin wijkvernieuwing als zodanig steeds politiek ter discussie heeft gestaan. Nu kunnen wij de discussie ten aanzien van de vraag hoe wij samen met de bewoners de leefbaarheid kunnen versterken en hun betrokkenheid kunnen vergroten, waardoor het leven in de wijken verbetert en het vertrouwen van mensen groter wordt, op een ander plan trekken.

De rol van de bewoners zal groot moeten zijn, vooral voor wat betreft de betrokkenheid bij de eigen leefomgeving, hun vertrouwen in de stad en elkaar en het verbeteren van die leefomgeving. Dat zal van hen een enorme inspanning vergen. Het zal moeten gebeuren door een sterke professionele inzet die wij in de vorm van wijkteams voor ons zien. Deze teams zullen sterk moeten opereren, zij zullen samen met de bewoners een visie moeten ontwikkelen, wat tijd zal kosten. Bovendien zullen zij effectief moeten zijn. Dat is een hele opgave, want het gaat aarzelend van start, zoals wij in de afgelopen bijeenkomsten hebben kunnen zien, maar het krijgt langzaam momentum. Het gaat erom nieuwe bewoners te betrekken bij de processen.

Voorts is het een opgave voor de eigen organisaties. Er zijn verschillende partijen, waaronder gemeentelijke diensten, corporaties, scholen en welzijnsinstellingen, die allemaal moeten leren om de wijkteams de centrale positie te geven bij het betrekken van de bewoners. Dat vergt nogal wat van de organisaties. Wij zien wel wat in de amendementen die wij samen met de SP zullen indienen, die erop gericht zijn de bewoners een rol te geven in de wijkteams waar het mogelijk is en de bewoners er belangstelling voor hebben. Wij hebben wel enige aarzelingen, omdat als bewoners als trekkers moeten optreden er heel veel op hen afkomt. Wij hebben niet zomaar veertien Annie Taksen in de stad, wij trekken ze niet zomaar van de plank, maar als er kansen zijn, moeten wij ze zeker benutten.

In de commissie hebben wij steeds aangevoerd dat de raad afstand moet nemen en het proces in het oog moet houden, zonder direct op inhoud en resultaten te willen sturen. Wij vinden het van belang dat de raad het proces van wijkvernieuwing goed kan volgen, te weten komt op welke manier bewoners erbij worden betrokken en wat de resultaten daarvan zijn. Daarom dienen wij samen met de SP de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 23 mei 2007, behandelend het voorstel inzake het Nieuw Lokaal Akkoord;

overweegt:

- dat voor de verbetering van de leefbaarheid in de woonomgeving het vertrouwen van bewoners en hun betrokkenheid bij hun woonomgeving essentieel is;
- dat het Nieuw Lokaal Akkoord als doel heeft verbetering van betrokkenheid en vertrouwen met kracht te stimuleren door een omvangrijke investering in de vorm van geld en menskracht;
- dat goed functionerende wijkteams daarin cruciale voorwaarden vervullen;
- dat de vorm van samenwerking in de wijkteams nieuw is voor de verschillende deelnemers, waaronder de gemeente en de corporaties, en daarin ook een uitdaging aangaan;
- dat de bemoediging van de raad een vorm van sturen op afstand zal moeten zijn teneinde bewoners en wijkteams in de gelegenheid te stellen in opdracht van het Lokaal Akkoord resultaten te boeken;
- dat de raad, ondanks deze afstand, het proces niettemin goed wil volgen;

verzoekt het college:

bij de jaarlijkse en in elk geval de komende verslaglegging van oktober 2007 uitgebreid aandacht te besteden aan:

- \* het proces van samenwerking in wijkteams;
- \* de wijze waarop bewoners worden betrokken;
- \* de resultaten van bewonersbetrokkenheid en verbetering van vertrouwen;

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.39

\* de aanwending van het wijkbudget; en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 4).

Het lokaal akkoord zou een uitbreiding verdienen, wij denken daarbij aan de discussie over parkeren. Het lijkt ons ook een goed idee verder na te denken over de mogelijkheid een element van economie of activering in de toekomstige plannen mee te nemen.

De heer SCHAAF (SP): M. de v. De SP onderschrijft de betekenis van dit Nieuw Lokaal Akkoord. Het is in vergelijking met het verleden een grote vooruitgang dat sociale wijkvernieuwing veel meer centraal staat. Er was een goede voorbereiding in de wijken, wij hebben diverse avonden bijgewoond, de meeste waren heel inspirerend met veel ideeën uit wijken en buurten. Als die lijn wordt vastgehouden, zijn wij op de goede weg.

Wij stellen voor door te gaan met experimenten met betrekking tot stadjersschap en stadjersmacht, door mogelijkheden te zoeken voor het vergroten van de zeggenschap van burgers. Wij juichen het toe dat wordt uitgegaan van vertrouwen in de buurt en dus van de gezamenlijke krachten die in de buurten aanwezig zijn. De motie van de PvdA richt zich hierop, betrokkenheid van bewoners ondersteunen wij graag. Het Nieuw Lokaal Akkoord biedt ook kansen niet alleen met participatie, maar ook met nieuwe vormen van zeggenschap te experimenteren. Voor het hiertoe geven van een impuls dienen wij samen met andere partijen twee amendementen in, die de bedoeling hebben een aanvulling te geven op artikel 4.2 van de raamovereenkomst. Zij liggen in elkaars verlengde, het tweede gaat een stap verder dan het eerste. Beide hebben betrekking op het wijkteam dat per wijk een initiatiefnemende, sturende en trekkende rol moet spelen. Het eerste amendement luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 23 mei 2007, besprekende de Raamovereenkomst van het Nieuw Lokaal Akkoord;

overwegende dat:

- het Lokaal Akkoord naast andere doelstellingen participatie en zeggenschap van bewoners wil bevorderen;
- artikel 4.2.2. van deze overeenkomst de bewoners niet noemt;
- in het algemeen moet worden bevorderd dat bredere platforms met meerdere participanten in de wijken ontstaan die de wijkvernieuwing vorm geven;
- het in dit artikel genoemde wijkteam als een soort dagelijkse leiding wordt gepresenteerd met een initiatiefnemende en leidersrol;
- het wenselijk is dat wanneer het wijkteam als dagelijks leiding functioneert in een aantal wijken wordt geëxperimenteerd met vertegenwoordigers van bewoners in de wijkteams;
- deze vertegenwoordigers kunnen worden aangewezen in een Heel de Buurt platform of een ander geëigend breed platform;
- de vertegenwoordiging door deze platforms jaarlijks kan worden geëvalueerd;

verzoekt het college de volgende toevoeging in artikel 4.2.2. op te nemen:

contractpartijen streven na dat in minstens vijf wijken in het wijkteam een vertegenwoordiger van de bewoners wordt opgenomen gedurende minstens drie jaren. Deze vertegenwoordiging wordt jaarlijks geëvalueerd.” (amendement nr. 6).

Als het niet lukt een vertegenwoordiger te vinden, gaat de uitvoering van het Nieuw Lokaal Akkoord gewoon door, maar blijft de inspanningsverplichting bestaan en kan de inbreng van bewoners eventueel in een latere fase worden geëffectueerd.

Het tweede amendement gaat verder. Wij willen dat in minstens twee wijken de vertegenwoordiger van de bewoners optreedt als trekker van het wijkteam. Het amendement luidt:

“contractpartijen streven na dat in minstens twee wijken gedurende minstens drie jaren een vertegenwoordiger van de bewoners optreedt als trekker van het wijkteam, eventueel samen met een vertegenwoordiger van een andere deelnemende organisatie. Deze vertegenwoordiging wordt jaarlijks geëvalueerd.” (amendement nr. 5).

Door een bewoner zo'n centrale rol te geven, zullen informatiestromen kunnen veranderen, bewoners direct over relevante informatie kunnen beschikken en initiatieven anders tot stand kunnen komen. Het amendement geeft ruimte voor een duale constructie, omdat de trekkersrol samen met een corporatie of de gemeente zal kunnen worden vervuld.



## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.40

Dit amendement vergt heel wat. Ongetwijfeld is bewonersondersteuning nodig en in de betreffende wijk zal een goed gestructureerd overleg tussen partijen tot stand moeten komen. Er kunnen nadelen aan kleven, maar het experiment zal wellicht kunnen bewijzen dat vooraf te veel beren op de weg zijn gezien. In ieder geval is het een groot voordeel dat de bewonersorganisaties vooraan staan in het proces van informatieverwerving, meedenken en deelnemen in het beslissingsproces, waarbij alle partijen een eigen rol zullen hebben. Wij stellen voor deze experimenten te houden in wijken waar Heel de Buurt overleg aanwezig is, omdat het daar mogelijk zal zijn de bewoners op een gestructureerde manier zeggenschap te geven.

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. Ik heb felicitaties voor mijn wethouder van ruimtelijke ontwikkeling, het hele college mag deze felicitaties in ontvangst nemen, want wij zetten met dit Lokaal Akkoord een grote stap, waarmee wij echt vooruitlopen op de rest van het land. Wij zetten een stap, waarbij wij in overleg met onze corporaties hard gaan werken aan het bouwen van huizen voor mensen die ze hard nodig hebben en in wijken die hard toe zijn aan opschonen en het opschalen van de kwaliteit. Daarop kunnen wij best een beetje trots zijn.

De amendementen zijn ook namens mijn fractie ingediend. Amendement nr. 6 spreekt voor zich. Wij vinden het heel belangrijk dat wij, de politiek, door middel van burgerparticipatie de nadruk op de drempels voor de burgers in de wijk kunnen leggen. Amendement nr. 5 gaat een stapje verder. Wij zouden het heel goed vinden als de politiek niet alleen op de drempel terecht komt, maar als de burger daadwerkelijk mee gaat bepalen wat in de politiek gebeurt. Het amendement is daar uitstekend geschikt voor, maar het is een experiment. Laten wij het proberen. Mijn fractie heeft democratisch levenswater door de aderen vloeien, wij zijn niet bang dit experiment aan te gaan. Ik hoop dat de raad deze voorstellen kan steunen. Met dit Lokaal Akkoord zetten wij een mooie stap in de richting van wijkvernieuwing in onze stad.

De heer VOGEL (CDA): M. de v. Het moet mij van het hart dat het mij enige moeite kost om te schakelen van politieke boosheid naar politieke blijdschap. Ik zal het proberen.

Ook het CDA is positief gestemd over het tweede Lokaal Akkoord, het is goed en ambitieus. Hiermee geeft het college een goede invulling aan de samenwerking met partners, in dit geval met corporaties, en een positieve stimulans aan wijkvernieuwing, waarbij samen met bewoners wordt gewerkt aan de sociale, groene en grijze infrastructuur van de wijken.

De positieve punten zijn al genoemd, ik noem er ook een paar. In tien jaar tijd zullen 8000 nieuwe woningen worden gebouwd, eerder door mij gemaakte ietwat schampere opmerkingen laat ik achterwege. Wij zullen zien of het lukt. De investering van twee maal € 10 miljoen door gemeente en corporaties is mooi om het verbeteren van de leefbaarheid in de wijkvernieuwingbuurten en het vertrouwen als uitgangspunt te nemen voor de werkwijze en de gewenste bewonersparticipatie. Het is positief te constateren dat op die manier een medeverantwoordelijkheid van bewoners mogelijk wordt.

Wij hebben wel enkele kritische kanttekeningen. Wij houden zorgen over de wijken die niet bij de veertien aangewezen wijken behoren, zij krijgen geen extra budget, maar moeten het doen met het bestaande. Wij zullen dan ook blijven monitoren of zij daarmee niet op een ongewenste achterstand worden gezet. Wij delen de zorg die tijdens de wijkbijeenkomst was te horen bij de vraag of er voldoende geld is voor beheer en onderhoud in de aangewezen wijken en in de hele stad.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Bij deze discussie draait het om de betrokkenheid van bewoners bij de wijkvernieuwing. Het is heel nuttig dat zij er in grote mate bij betrokken zullen zijn. Mijn fractie kan zich vinden in motie nr. 4, het is goed dat de raad op de hoogte wordt gehouden van de voortgang bij de bewonersparticipatie.

In amendement nr. 5 wordt voorgesteld een vertegenwoordiger van de bewoners als trekker van een wijkteam te laten optreden, dat lijkt ons een stap te ver. Laten wij eerst over enige tijd maar eens bekijken hoe het gaat met het betrekken van bewoners bij de aanpak. Daarna kunnen wij bekijken welke vervolgstappen wenselijk en noodzakelijk zijn.

Amendement nr. 6 hebben wij mede ondertekend, het zal duidelijk zijn dat wij haar steunen.

De heer DE HAAN (GroenLinks): M. de v. Voor ons ligt een belangwekkend voorstel, eigenlijk had het de hoofdmoot van deze vergadering moeten en kunnen vormen, helaas vraagt de politieke actualiteit soms meer aandacht. Mijn fractie zal zich daardoor moeten beperken bij de bespreking van het voorstel en dat is jammer, want er valt veel goeds over te melden. In vergelijking met veel andere gemeenten doen wij het op dit gebied heel goed.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.41

Het voorstel is een goed voorbeeld van de samenwerking met de corporaties, de aanpak van de sociale wijkvernieuwing mag Groningen de komende jaren uitventen.

Wij hebben nog enkele kanttekeningen met betrekking tot de opmerkingen over duurzaamheid in het stuk. Wij zijn blij dat daarvoor aandacht is, zeker in de bestaande bouw. Die aandacht mis ik voor het teliproject, maar het is goed dat die aandacht er wel is voor de bestaande bouw aangezien daar veel te winnen is. Op korte termijn zou ik graag concretere stappen willen zien, ook voor andere projecten.

De gemeente steekt € 10 miljoen in deze aanpak, de corporaties dragen ook € 10 miljoen bij. In de commissie hebben wij al vastgesteld dat niet de raad moet bepalen waaraan het geld zal worden besteed, de bewoners zullen dat moeten doen, maar dat neemt niet weg dat mijn fractie benieuwd is waaraan deze middelen uiteindelijk besteed zullen worden. Wij hebben de afgelopen tijd regelmatig voorstellen gezien met aspecten die bij het Lokaal Akkoord zouden worden geregeld. Ik heb daarvan geen inventarisatie kunnen maken. Het is bijvoorbeeld de vraag of het straks goed komt met het opbouwwerk in Vinkhuizen en het matchen van geld voor Be Slim en de sportsubsidies. Dergelijke vragen kunnen wij nu niet beantwoorden, wij zullen ze waarschijnlijk de komende maanden boven water krijgen en ik sluit niet uit dat mijn fractie, als bepaalde projecten buiten de boot vallen, daarvoor een andere financiering zal vragen.

Het slooptempo zal worden aangepast aan het nieuwbouwtempo, in het vorige Lokaal Akkoord was dat ook vastgelegd. Wie dat als winst beschouwt, zoals de SP, vergist zich. Het gaat hier om een bestaande afspraak.

Ik ben overigens blij dat de SP dit voorstel ruimhartig steunt. Met de PvdA constateer ik dat dat opmerkelijk is. In februari van het vorig jaar heeft de SP zich in een verkiezingsdebat nog uitgesproken tegen bijdragen van de corporaties aan voorzieningen in de wijken. Wij hebben die stelling bestreden en ik ben blij dat de corporaties hun taak breder zien dan alleen het innen van huren. Het verheugt mij dat ook de SP nu het belang hiervan erkent en dat wij dus tot een breed gedragen Lokaal Akkoord zullen komen.

De heer SCHAAF (SP): Ik ben niet bij dat debat geweest, maar ik weet dat ons standpunt inhield dat de corporaties niet eenzijdig zouden moeten optreden als trekkers. Nu een gezamenlijke rol van de gemeente en de corporaties is voorzien, ligt het echt anders.

De heer HAAN (GroenLinks): U was wel bij de collegeonderhandelingen en daar is dit punt uitvoerig aan de orde geweest.

De heer DE VRIES (PvdA): M. de v. De wethouder is ondeelbaar en bij dit voorstel is hij blij met de complimenten voor dit inderdaad prachtige resultaat.

Het gaat in dit voorstel om drie onderwerpen. Wij gaan met de corporaties aan de gang voor het uitvoeren van een spectaculair bouwprogramma, namelijk 8000 huizen, waarvan 5000 in de wijkvernieuwingswijken met inbegrepen 3500 sociale huurwoningen. Daarnaast worden 2500 woningen gerenoveerd en duurzamer gemaakt. Dat vergt een gezamenlijke investering van ongeveer € 1 miljard. Wij doen dat op een manier die een voorbeeld voor de corporaties in Nederland kan zijn. Ik begrijp dat Minister Vogelaar, die inmiddels veel wijken heeft bezocht, heeft geconstateerd dat het in Groningen en Deventer op de meest aansprekende manier gebeurt. Dat compliment mogen wij in onze zak steken, het raakt ook de corporaties in onze stad.

Wij realiseren wijkvernieuwing door niet alleen in het fysieke deel te investeren, maar ook andere investeringen tot onze gezamenlijke verantwoordelijkheid te rekenen, in de komende jaren tot een bedrag van € 20 miljoen. Deze bijdragen komen bovenop de bestaande budgetten, zij zijn dus echt de moeite waard. Overigens gaat het niet alleen om de grootte van het bedrag, maar ook om de wijze waarop wordt aangepakt, uitgaande van vertrouwen in de buurt waarbij mensen ruimte wordt gegeven en niet alles van bovenaf wordt opgelegd. Het is de bedoeling met de bewoners de discussie over de aanpak aan te gaan en hen de gelegenheid te geven het zelf te doen. Daardoor sluiten de beide amendementen goed aan bij de gedachtegang in het Lokaal Akkoord, het college heeft er dan ook geen enkele moeite mee. Ik wijs er wel op dat het experimenten betreft die de uitvoering van het Lokaal Akkoord niet in de weg mogen staan.

De heer VOGEL (CDA): De wethouder zegt 'nu eens niet zaken van bovenaf opleggen'. Wat bedoelt hij daarmee?

De heer DE VRIES (PvdA): Ik bedoel het precies zoals ik het zeg. De lokale overheid en misschien ook de corporaties weten goed hoe het moet, maar in de huidige samenleving is het juist mensen de ruimte te geven om mee te denken over de eigen woon- en leefomgeving. Ten aanzien van een andere cultuur in de stad is ook dit daarvan een aspect. In dat opzicht is dit Lokaal Akkoord een prima stap, de beide amende-

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.42

menten kunnen erbij en de wijkteams gaan aan de slag. Wij hebben op verzoek van de heer Prins in de commissie geprobeerd een taakomschrijving te geven. Wij leggen van jaar tot jaar verantwoording af over de wijze waarop het werk van de wijkteams en de besteding van de middelen verloopt en wij willen daarmee, zoals in de motie wordt gesteld, in oktober beginnen. Wij willen daaraan gevolg geven, zij het dat een en ander in oktober nog niet zo volmaakt zal zijn als in volgende jaren.

Er zijn vragen gesteld over duurzaamheid. Het is duidelijk dat dat een belangrijk onderdeel van het akkoord vormt, wij zullen zichtbaar moeten maken hoe dat werkende weg gestalte krijgt.

Ik aarzel bij de vraag welke oplossingen het Lokaal Akkoord voor bestaande projecten kan bieden, de heer De Haan wees op Be Slim. Er zijn knelpunten in wijken en buurten die wij kennen, het hangt een beetje van de systematiek van het Lokaal Akkoord af of bewoners daaraan zelf invulling kunnen geven. Het is moeilijk daarover nu concrete toezeggingen te doen, maar er zijn mogelijkheden zulke projecten een plekje te geven. Of dat inderdaad de uitkomst van de debatten zal zijn, hangt af van wat de wijkteams er met de bewoners van maken.

De heer Prins noemde het parkeervraagstuk. Met de corporaties is afgesproken dat wij ons zullen houden aan de parkeernota, waarbij wij in sommige gevallen, bij bouwprojecten met sociale huurwoningen, uitzonderingen zullen kunnen maken. Wij houden die mogelijkheid open, omdat wij voor de vraag zijn gesteld hoe wij dergelijke projecten van de grond krijgen. De discussie over de vraag hoe de lokale overheid bij het parkeren aan de knoppen zit, zal de investeringsbereidheid van corporaties mede bepalen.

Het college en ik zijn trots op dit resultaat, wij zijn trots op wat in onze stad kan. Het is niet echt gemakkelijk gegaan, het heeft een tijdje geduurd en nu ligt een goed resultaat voor ons. Wij gaan aan de slag. Het vraagstuk activering, dat de heer Prins noemde, zal in belangrijke mate aandacht krijgen bij de uitwerking van het convenant met het rijk voor wat betreft extra investeringen als gevolg van de aandacht van het Kabinet voor De Hoogte en de Indische Buurt. Daarover komen wij nader te spreken.

Bij dit akkoord passen ook felicitaties aan de betrokken corporaties en wij wensen de mensen, die in de wijken het werk zullen doen, en de bewoners in de veertien prachtwijken veel succes en inspiratie.

Amendement nr. 5.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Mijn fractie zal dit amendement niet steunen, niet omdat wij geen vertrouwen hebben in de buurt, maar omdat wij geen onmogelijke opdrachten willen geven die een enorme ondersteuning vergen. Wij willen, als het mogelijk is, deze aanpak niet verbieden, maar wij willen dit niet tot ons streven maken.

De heer VOGEL (CDA): Ook onze fractie zal dit amendement niet steunen, omdat hier te veel regelzucht achter ligt.

Bij een opiniepeiling blijkt dat de fracties van de PvdA, de SP, GroenLinks en D66 voor amendement nr. 5 stemmen, zodat het wordt geacht te zijn aangenomen.

Amendement nr. 6

De heer DE JONG (ChristenUnie): Wij steunen dit amendement, het lijkt ons een goed streven. Wij zouden in alle veertien wijken moeten proberen vertegenwoordigers van de bewoners in de wijkteams te krijgen.

Amendement nr. 6 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Motie nr. 4.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Mijn fractie heeft moeite met deze motie, zij het echter niet met de vier punten van het verzoek, wij willen graag worden geïnformeerd. Wel hebben wij moeite met de overwegingen waar wordt gesproken over sturen op afstand. Wij willen graag weten hoe het gaat met de 8000 woningen, het terugbrengen van de termijn van 39 maanden, enz.. Wij vrezen dat door deze motie de nadruk komt te liggen op de genoemde punten en minder op de overige aspecten.

Bij een opiniepeiling blijkt dat alleen de fractie van de ChristenUnie tegen motie nr. 4 stemt, zodat zij wordt geacht te zijn aangenomen.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.43

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

### 9. Voorstel inzake aanpassing van de regeling behandeling bezwaarschriften. (nr. 133).

De heer OOST (PvdA): M. de v. Wij willen geen raadsleden in de adviescommissie voor de bezwaarschriften, omdat het vreemd is in een commissie raadsleden op te nemen die zichzelf adviseren. Daartoe dienen wij samen met het CDA, D66, de ChristenUnie en de VVD het volgende amendement in:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 23 mei 2007, behandelend het voorstel inzake aanpassing van de regeling behandeling bezwaarschriften;

besluit het dictum van het voorstel te wijzigen in:

- I. de raadscommissie voor de beroep- en bezwaarschriften op te heffen;
- II. de regeling behandeling van bezwaarschriften 2006 voor zover het de raad betreft (volgens het model optie 1) vast te stellen;
- III. dit besluit in werking te laten treden op de derde dag na de bekendmaking ervan.”

(amendement nr. 7).

De VOORZITTER: Het college laat het oordeel over het amendement over aan de raad.

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): Wij zijn geen voorstanders van het idee geen raadsleden in deze commissie op te nemen. Men kan principiële bezwaren aanvoeren, maar raadsleden moeten ervoor kunnen zorgen dat de petten goed gescheiden blijven. Het is goed dat zij ook betrokken zijn bij het vervolg van procedures. Daarbij komt dat volgens het nieuwe voorstel minder raadsleden invloed zullen kunnen uitoefenen op de adviezen van de commissie dan volgens de huidige regeling die voorziet in vier raadsleden in deze commissie. Dat is al een verbetering.

De heer SCHAAF (SP): Wij zijn steeds voor optie 2 geweest, wij stemmen dan ook tegen dit amendement.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Wij hebben het amendement mede ondertekend en dat hebben wij gedaan om pragmatische redenen. Wij nemen deel in allerlei groepen waarin wij geen meerderheid hebben, daarom lijkt het ons verstandig te kiezen voor optie 1, de uitkomsten komen uiteindelijk toch bij de raad. Wij kunnen ons hiermee geen buil vallen.

De heer BOLHUIS (Stadspartij Groningen): De Stadspartij kiest voor optie 2, waarin twee leden van de raad in deze commissie deelnemen.

Bij een opiniepeiling blijkt dat de fracties van het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, D66 en de VVD voor amendement nr. 7 stemmen, zodat het wordt geacht te zijn aangenomen.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Schorsing. (21.53 - 22.05 uur).

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

### 10. Auditrapport Simplon en collegebrief.

Mevrouw HAZEWINKEL (PvdA): M. de v. De audit heeft op een aantal punten inzicht gegeven en dat heeft op een aantal punten tot wijzigingen geleid, maar op een aantal andere punten niet. Het college stelt in navolging van het bestuur voor met het maximale bedrag aan de slag te gaan, de auditors denken er anders over. Wij kunnen de redenering van het college volgen, maar daarbij passen enkele aantekeningen. De organisatorische adviezen worden door het bestuur serieus ter harte genomen, het neemt daarmee zijn verantwoordelijkheid. Wij zouden graag zien dat het college dat eveneens zou doen, conform de aanbevelingen van de commissie-Kouwenhoven.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.44

Bij de opdracht voor Simplon is na deze exercitie ondubbelzinnig duidelijkheid ontstaan. Simplon is een poppodium voor jongeren, de organisatie is gericht op programmeren ten behoeve van de jongerencultuur en lokaal talent. Daarvoor heeft de gemeente geld over en daarop zal worden afgerekend. Ik neem aan dat dit nu duidelijk is.

Bestuur en college nemen bewust een financieel risico, wat ons betreft zit daaraan een grens. Wij willen in de jaarrekening 2008 al kunnen zien of de aannamen die afwijken van de audit juist zijn, 1 januari 2008 is wat ons betreft daarvoor een ijkpunt. Blijkt het anders te lopen, dan gaat de stekker eruit. Wij willen van het college horen wat het doet om de ontwikkeling zo te monitoren dat het risico wordt beheerst.

De heer KOOPS (CDA): U noemt 1 januari 2008 als datum waarop u wilt worden geïnformeerd. Jaarrekeningen worden afgesloten op 31 december en ik geef u op een briefje dat het niet zal lukken de gegevens op 1 januari 2008 bij elkaar te hebben. Daarom zou ik u willen adviseren de termijn op te rekken.

Mevrouw HAZEWINKEL (PvdA): Ik sprak over een ijkpunt en dat is iets anders.

De heer KOOPS (CDA): M. de v. Ons gaat het, evenals in het vorige debat, om de financiële klem en de langdurige onduidelijkheid daarover. De mist daarbij is als gevolg van dit rapport iets opgetrokken. De rol van het bestuur is daarin ietwat onderbelicht gebleven en dat is jammer, maar wij laten dat nu voor wat het is aangezien het bestuur sterk zal terugkomen en zich zeker zal revancheren. Het bestuur ziet zelfs beargumenteerd af van aanbevelingen van het rapport om nog meer van de raad te vragen. Ik complimenteer het college voor het feit dat het het bestuur en niet het rapport volgt.

Men zegt op basis van het ene kwartaal dat het vanaf nu beter zal gaan. Wij wachten dat af, want wij moeten daarvoor wel veel geloof hebben, hoewel het wel zou kunnen. In elk geval zal het bestuur scherp moeten budgetteren en zullen wij de ontwikkeling nog scherper moeten volgen. Wij willen weten wat er speelt. In elk geval blijkt uit de bestuurlijke reactie dat men daarvoor gaat.

Wij volgen het college in zijn opvatting dat een en ander moet worden geregeld zoals in het dictum is vastgelegd. Wij nemen aan dat nu een bedrag van € 232.000,- als eenmalige bijdrage wordt verstrekt, waarbij de afspraken over het tempo en de omvang van de bezuinigingen door Simplon kunnen worden gevolgd.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): M. de v. De vorige keer hebben wij tegen het voorstel gestemd, omdat wij toen nog niet het idee hadden dat de overblijvende schulden niet te zwaar op de begroting zouden blijven drukken, waardoor er weinig kans zou zijn op een toekomst voor Simplon. Wij vreesden bovendien negatieve effecten voor de rest van het Groningse culturele veld. Inmiddels hebben wij een gesprek gehad met Simplon en hebben daardoor iets meer vertrouwen in de toekomst van Simplon dan voorheen. Wij hopen dat met de plannen en de adviezen van Berenschot een goede toekomst in het verschiet ligt.

Wij zouden de wethouder willen adviseren te kijken naar mogelijkheden voor een goede fietsenstalling bij Simplon, wellicht kan zo'n voorziening het voor bezoekers gemakkelijker maken naar Simplon te gaan. Ook lijkt het ons goed tijdens de botermarkt stalletjes te plaatsen, niet alleen tegenover Simplon, maar ook op het trottoir direct ervoor. Op die manier kan Simplon zich op die dag beter profileren en positioneren. Bovendien zou het goed zijn te kijken naar de mogelijkheden van Simplon als leerbedrijf, het werkt op het ogenblik veel samen met de Academie voor Popcultuur, er zijn veel meer mogelijkheden die kunnen worden benut.

Mevrouw RADEMAKER (SP): M. de v. In februari heeft de raad besloten een maximale incidentele subsidie van € 230.000,- aan Simplon te verstrekken. De uitkomst van de audit zou eventueel kunnen leiden tot de conclusie dat de bijdrage van de gemeente lager zou kunnen zijn. Het college stelt voor het hele bedrag als bijdrage te verstrekken, gezien de uitkomsten van de audit en de gesprekken die daarover met het bestuur van Simplon zijn gevoerd. Gedurende de afgelopen zes maanden zijn de financiële resultaten sterk verbeterd, er worden meer activiteiten ontplooid, die meer bezoekers trekken en het aantal actieve vrijwilligers neemt toe. Het bestuur en de nieuwe directeur, die nog moet worden gevonden, zijn nu aan zet om de positieve lijn, ook in financiële zin, te vervolgen. Wellicht komen uit structureel bezoekersonderzoek nog meer ideeën voor activiteiten die nog meer jongeren zullen trekken.

Uiteraard verwachten wij van het bestuur en de nieuwe directeur dat zij bovenop de financiën zullen zitten en de nodige rapportages tijdig zullen aanleveren. Wij zullen die rapportages kritisch onder de loep nemen.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.45

Welke termijnen en voorwaarden worden gesteld aan de subsidie, zoals de wethouder in de vergadering van februari heeft aangegeven? Kan dan ook rekening worden gehouden met verslagmaanden zodat acute liquiditeitsproblemen kunnen worden voorkomen?

Wij stemmen in met het voorstel, maar vragen van het college actieve controle op de financiën.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): M. de v. Uit het auditrapport blijkt dat Simplon op de goede weg is, hoewel de organisatie nog wel moet groeien, verbeteren en leren. De ingrepen van het bestuur lijken tot een positieve ontwikkeling te leiden.

De vorige week bleek dat er nog een niet onbelangrijk discussiepunt is, namelijk de financiële risico's. Er is € 50.000,- negatief vermogen en een mogelijk jaarlijks tekort van € 26.000,- op de exploitatie. Op dit punt volgt het college niet de lijn van het rapport van Berenschot, maar is optimistisch en vindt het zo wel mooi. Waarom accepteert het deze risico's? Lopen wij op deze manier niet de kans dat Simplon over een jaar weer bij ons op de stoep staat? Waarom is niet voor geheel of voor 50% afdekken van het eigen vermogen gekozen? Als Simplon het inderdaad goed doet, zal het vermogen aan het einde van 2007 weer op nul uitkomen. Past dat niet beter bij de aanbevelingen van de commissie-Kouwenhoven? Als mijn fractie op dit punt geen bevestigend antwoord krijgt, zal zij overwegen een motie in te dienen.

Wij willen de komende twee jaar op dezelfde manier op de hoogte worden gehouden als bij het Museum en het Kunstencentrum, dus per kwartaal. Dat betekent niet dat wij op de stoel van het bestuur gaan zitten, maar wel dat Simplon op afstand onder controle staat. Ik hoop dat die controle niet noodzakelijk zal blijken en Simplon zich langs de ingezette lijn zal ontwikkelen.

De heer KOOPS (CDA): U hecht eraan het financiële risico af te dekken en ik neem aan dat u dat wilt doen door geld beschikbaar te stellen. Wat doet uw fractie denken aan zo'n stap? Er is geen liquiditeitstekort na de bijdrage van € 230.000,-, bovendien kan het ook op een andere manier. Te denken valt aan het passeren van aflossingen of achterstellen van een deel van de lening. Uiteindelijk is de gemeente de grootste schuldeiser en zolang wij die schuld niet opeisen, is er geen behoefte aan extra geld voor het afdekken van het risico.

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): Ik wil dat Simplon verantwoordelijk is voor zijn eigen zaken en de raad er niet telkens opnieuw geld bij zal moeten leggen. Wij hebben dat een aantal keren meegemaakt, het bestuur van Simplon zal zijn verantwoordelijkheid moeten nemen en daarbij een goede startpositie moeten hebben. Ik vraag mij af waarom het college gelet op de risico's de startpositie nu goed genoeg vindt.

De heer KOOPS (CDA): Dan verschillen wij van mening. Ik vind dat de startpositie met deze bijdrage van € 230.000,- perfect is. Er hoeft verder geen geld bij, want Simplon heeft geen liquiditeitsprobleem en een liquiditeitsprobleem is iets anders dan een vermogensprobleem.

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. Sinds Simplon van een welzijnsinstelling is veranderd in een poppodium is het na financiële opstartproblemen nu goed op stoom. Het is een podium geworden dat buitengewoon veel boeiende activiteiten presenteert en het is een podium dat het, in vergelijking met poppodiums elders in het land, buitengewoon goed doet met een bijzonder kleine formatie. Wij mogen Simplon daarmee best eens complimenteren.

Bij de omzetting van welzijnsinstelling in poppodium was sprake van een bezuiniging. Mijn fractie heeft zich destijds daartegen verzet en wij hebben gezien dat deze bezuiniging de problemen heeft veroorzaakt. De raad heeft daarvoor de verantwoordelijkheid te dragen. Ik ben dan ook blij dat wij met de bijdrage van € 230.000,- de problemen hebben weggenomen, maar ik heb daarbij dezelfde vragen en opmerkingen als GroenLinks. Wij zullen moeten ervoor zorgen dat Simplon het volgend jaar niet opnieuw op de stoep staat, omdat wij hem weer een molensteen, wellicht een lichtere, om de nek hangen. Ik zou dat een verkeerd signaal vinden. Wil de wethouder nog eens ingaan op de vraag of het een molensteen kan zijn dan wel of dat niet aan de orde is?

Bij de behandeling van de komende Cultuurnota zal inhoudelijk goed moeten worden bekeken wat Simplon nodig heeft en met welke middelen het de dingen kan doen die wij van hem vragen, namelijk zorgen voor een goed lopend poppodium voor diverse groepen uit de stad.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Student en Stad constateert dat Simplon na een periode met fricties zijn draai heeft gevonden, dat het de goede kant opgaat en de problemen met werknemers worden opgelost. De inzet van het college en het nieuwe bestuur geven ons voldoende vertrouwen

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.46

om ervan uit te gaan dat met het beschikbaar stellen van de voorgestelde bijdrage de problemen in elk geval voor de korte termijn van de baan zijn en Simplon een gezonde toekomst tegemoet gaat.

Voor wat betreft het voorstel voor het verlenen van een extra bijdrage van € 50.000,- voor het op peil brengen van het vermogen, zijn wij van oordeel dat het college en de directie van Simplon voldoende vertrouwen in de toekomst tonen en het zonder zo'n extra injectie kan. Wij zien geen reden er extra geld in te steken en wij volgen dan ook de lijn van het college.

De heer BOLHUIS (Stadspartij Groningen): M. de v. Naast de andere podia vervult Simplon een belangrijke functie in de stad, hoewel wij soms wel kanttekeningen hebben wij de bezoekende doelgroepen. Intern zijn er nogal wat verwickelingen geweest rond personeel, directie en financiën, daarbij was 2006 een dieptepunt. Uit het rapport en andere gegevens leiden wij af dat Simplon langzamerhand uit het dal klimt. Volgens de begroting zal het exploitatieresultaat in 2007 € 30.000,- positief worden. Hoe zeker is men hiervan? Als de gegevens juist zijn, is het terecht dat het college de bijdrage van € 230.000,- als maximale inspanning ziet en een extra bijdrage niet noodzakelijk is. Om niet opnieuw in de problemen te verzeilen, is het belangrijk een nieuwe directeur te vinden die een blijvende brug weet te slaan tussen vrijwilligers, bestuur en medewerkers. Als dat gebeurt, heeft mijn fractie het volste vertrouwen in de toekomst van Simplon.

De heer DIJKSTRA (PvdA): M. de v. Het college heeft vertrouwen in de toekomst van Simplon, het is ook van mening dat de audit voldoet aan de voorwaarden die de raad heeft gesteld. De audit maakt duidelijk dat er hard moet worden gewerkt, het bestuur is daarvan doordrongen. Wij zijn op basis van het overleg met het bestuur naar aanleiding van de audit van oordeel dat de incidentele bijdrage van € 230.000,- onze maximale inspanning is, een extra bijdrage achten wij niet nodig.

Gezien de toelichting die het bestuur heeft gegeven op de verwachte uitgaven en inkomsten achten wij het beeld realistisch. Er is een verschil met het beeld dat Berenschot heeft gegeven, maar het bestuur heeft aangegeven dat het mogelijk zal zijn dit jaar een aantal besparingen te realiseren. Daarbij gaat het om kosten die samenhangen met ziekte en het horecacontract.

Verschillende leden van de raad hebben het negatieve vermogen genoemd. Dat probleem is grotendeels opgelost, het resterende deel zal Simplon in de komende jaren zelf moeten wegwerken. Met het bestuur zijn wij van oordeel dat dit mogelijk is. Dat betekent niet dat wij Simplon zijn gang laten gaan, wij zullen de ontwikkeling scherp monitoren middels kwartaalrapportages. De bevoorschotting om liquiditeitsproblemen te voorkomen is dan ook gekoppeld aan harde voorwaarden.

Wij zijn het eens met het idee van mevrouw Hazewinkel met betrekking tot een ijkpunt, ook voor ons is dat een belangrijk moment om te beoordelen in hoeverre het bestuur zijn doelstellingen realiseert. Wij zullen het, zoals ik al heb gezegd, steeds blijven volgen.

Ik neem de suggesties van de VVD mee, wij zullen nagaan of wij er ook zelf een bijdrage aan kunnen leveren.

Het antwoord op de vraag van GroenLinks is simpel. Wij achten het niet wenselijk het probleem met het negatieve vermogen op te lossen.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Ik ben blij dat de wethouder de ideeën meeneemt, zij komen voor een deel van het bestuur van Simplon. Wij complimenteren de wethouder met het resultaat.

De heer DIJKSTRA (PvdA): De eenmalige incidentele bijdrage zal in tranches worden overgemaakt. Men zal begrijpen dat wij, gezien de eerdere problemen van Simplon, de bevoorschotting zo hebben geregeld dat de preferente schuldeisers zijn bediend.

De heer KLIJNSTRA (GroenLinks): Wij zullen de wethouder houden aan zijn stelling dat zijn inschatting juist is, ik hoop dat hij de driemaandelijkse rapportages ter kennisgeving aan de commissie zal toesturen.

Mevrouw HAZEWINDEL (PvdA): Is het juist dat geen raadsbesluit nodig is? Als dat het geval is, is het klaar. Anders wil ik een stemverklaring geven.

De VOORZITTER: Het college heeft een beleid geformuleerd waaraan de raad niets toe- of afdoet. Er is geen apart besluit nodig.

11. Project Perspectief voor ex-AMA's.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.47

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): M. de v. Per brief bericht Vluchtelingenwerk ons dat het betalen van leefgeld aan ex-AMA's in het kader van het project Perspectief moest worden stopgezet. Dat probleem is de vorige week in de commissie besproken. De doelstelling ex-AMA's waar mogelijk een status te laten verkrijgen tot voorbereiding tot terugkeer naar het land van herkomst en hen daarmee uit de illegaliteit te houden, wordt door mijn fractie nog steeds van harte ondersteund. Het is gewenst het project te continueren. Wij willen dat met Vluchtelingenwerk wordt overlegd om dat doel te realiseren. Daarbij zijn de voorwaarden voor succes van belang, namelijk het huiskamerproject en het verstrekken van leefgeld in schrijnende gevallen.

In het overleg tussen de gemeente en Vluchtelingenwerk moeten de criteria voor uitkering, mogelijk externe fondsenwerving, zoals bijdragen van provincie en rijk, en een daarbij behorende begroting aan de orde komen. Het resultaat van dat overleg dient aan de raad te worden voorgelegd, zodat eventueel extra geld beschikbaar zal kunnen worden gesteld. In de tussentijd zal Vluchtelingenwerk de mogelijkheid moeten krijgen tot het verstrekken van leefgeld in schrijnende gevallen, zodat het de doelen van het project in stand zal kunnen houden. Er mag geen situatie ontstaan waarin een deel van de mensen, die straks door het generaal pardon wellicht een status krijgen, vlak voor dat moment op straat komen te staan. Daarom dienen wij samen met een aantal andere partijen de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 23 mei 2007; kennisgenomen hebbend van de brief van de Stichting Vluchtelingenwerk en Migranten provincie Groningen (VMpG) d.d. 26 april 2007 inzake het stopzetten van noodgeld, betrekking hebbend op het project Perspectief voor (ex)AMA's;

overwegende dat:

- de gemeente Groningen zich meerdere keren heeft uitgesproken tegen het op straat zetten van uitgeprocedeerde asielzoekers;
- het gevaar dat ex-AMA's in de illegaliteit verdwijnen door een gebrek aan leefgeld groot is;
- de gemeente Groningen het project Perspectief van de VMpG hiervoor ondersteunt;

spreekt als zijn mening uit dat:

- de doelstellingen van het project Perspectief van de VMpG om ex-AMA's uit de illegaliteit te houden worden ondersteund;
- het gewenst is het project Perspectief te continueren;

verzoekt het college:

- \* naar aanleiding van bovengenoemde brief in overleg te treden met de VMpG met als doel het project te continueren;
- \* overeenstemming te bereiken over het verstrekken van leefgeld in schrijnende gevallen, hiervoor criteria te formuleren en een bijbehorende begroting op te stellen;
- \* het resultaat van het overleg aan de raad voor te leggen;

VMpG in afwachting van een voorstel van het college de mogelijkheid te geven om in schrijnende gevallen leefgeld te verstrekken;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 8).

Wat ons betreft betekent het akkoord met de VNG niet dat per eind 2009 de zorgplicht van de gemeente zal verdwijnen, dat geldt ook voor de ex-AMA's.

De heer LUHOFF (D66): M. de v. Wij sluiten ons aan bij de bijdrage van GroenLinks, maar wij hebben nog extra vraag, waarover in de commissie ook al even is gesproken. Bij ons leeft de vraag hoe het mogelijk is dat het geld, dat voor een jaar was bedoeld, binnen vier maanden is uitgegeven. De wethouder zou daarover opheldering geven, maar dat is nog niet gelukt. Misschien kan hij er nu iets over zeggen.

De heer KOOPS (CDA): M. de v. Wij kunnen ons vinden in de bijdrage van de heer Klijsma, hoewel wij aanhikken tegen het woord 'schrijnend', omdat moeilijk te bepalen is wat schrijnend inhoudt. Daarom zijn wij blij met de formulering in de motie, die zo is gekozen dat criteria zullen kunnen worden vastgesteld, opdat dit niet tot automatisme of een blanco chèque zal leiden. Mede om die reden hebben wij de motie mede ondertekend.

Mevrouw VOS (PvdA): M. de v. Wij sluiten ons aan bij D66 en wachten de antwoorden op de vragen af.



## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.48

Mevrouw RADEMAKER (SP): M. de v. Wij hebben samen met GroenLinks de vragen gesteld en de kwestie met de vragen van Vluchtelingenwerk naar voren gebracht. Wij zijn blij met de brede steun van de raad voor deze motie.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Ook mijn fractie is ervan overtuigd dat het de taak is van de gemeente Groningen te voorkomen dat uitgeprocedeerde asielzoekers op straat belanden. In dat perspectief is het verstrekken van leefgelden van cruciaal belang, zoals in de motie wordt geconstateerd. Ik zal de motie steunen, hoewel wij kritisch willen bekijken waaraan de VMpG geld uitgeeft en hoe het kan dat de begroting zo ontoereikend was dat al na vijf maanden een tekort zichtbaar is, zodat extra geld nodig is. Als dat wordt uitgezocht, steunen wij de motie.

De heer EVENHUIS (VVD): M. de v. Wij volgen de redenering van de heer Koops en zijn dus voor deze motie.

De heer VERSCHUREN (SP): M. de v. Er zijn enkele opmerkingen gemaakt die mij het idee geven dat het de moeite waard zou zijn er een avond over door te praten. De heer Van Leeuwen stelt dat het de plicht van de gemeente is te voorkomen dat uitgeprocedeerde asielzoekers op straat belanden. Als dat zo expliciet wordt gesteld, hebben wij zeker enkele miljoenen extra nodig en doorkruisen wij in alle opzichten het landelijke asielbeleid. Als de raad daarvoor kiest, is het prima, maar het is wel een groot verschil met de houding die wij in deze kwestie steeds hebben gekozen. Er is ook een verschil met de wijze waarop wij naar mijn oordeel in deze kwestie moeten staan. Wij kunnen er een avond over doorpraten, maar ik verwacht dat de voorzitter daartegen bezwaar heeft.

De heer Luhoff merkte op dat Vluchtelingenwerk opheldering is gevraagd en herinnerde eraan dat ik hierop zo mogelijk voor de raadsvergadering zou terugkomen. Vluchtelingenwerk heeft de vraag beantwoord en vervolgens heeft ambtelijk en bestuurlijk overleg plaatsgevonden. Het is nog net niet afgerond en het is niet ver genoeg gevorderd om er in een brief verslag van te doen. Wij zijn bezig in de lijn die in de motie wordt genoemd, er is overleg geweest en wij gaan aan de slag om voor een iets langere termijn criteria op te stellen en afspraken te maken. Voor de zeer korte termijn willen wij mogelijkheden openen voor het voortzetten van de noodhulp voor schrijnende gevallen. Het moet lukken nog deze week de afspraken voor de heel korte termijn aan de raad mede te delen, uiteraard wordt hij op de hoogte gesteld van de voornemens voor de iets langere termijn. Dat is nodig omdat dat financiële consequenties zal hebben. Daarbij zullen wij breder bezien wat nog meer achter het pardon en de noodhulp aan asielzoekers vandaan zal komen voor de rest van dit jaar. U zult daarover worden ingelicht, ook omdat de raad een krediet beschikbaar zal moeten stellen. Ik neem althans niet aan dat hij er prijs op stelt dat het college hiervoor geld uitgeeft als de raad daarvoor geen krediet heeft gevoteerd.

Mevrouw KINDS (PvdA): Ik ben benieuwd naar een reactie van het college op de motie. Als de brief er komt met een kredietaanvraag zou het de vraag kunnen zijn of wij de beslissing niet even moeten uitstellen.

De heer VERSCHUREN (SP): De motie bevat vier verzoeken. Wij zijn al in overleg getreden met Vluchtelingenwerk, wij hebben afgesproken dat wij criteria zullen opstellen voor schrijnende gevallen. Wij zullen het resultaat aan de raad voorleggen. Ik ben bereid in schrijnende gevallen leefgeld te verstrekken, wij hebben uit het eerder door de raad gevoteerde krediet daarvoor nog enig geld. Wij zullen de raad nog deze week berichten over de precieze afspraken. Het college kan dus met deze motie leven.

Mevrouw VOS (PvdA): Daarmee is de motie eigenlijk overbodig.

De VOORZITTER: U kunt er ook van uitgaan dat de raad uitspreekt wat hij ervan vindt.

Motie nr. 8 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Motie vreemd aan de orde van de dag.

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 23 mei 2007; kennisgenomen hebbend van de brief van New Attraction d.d. 16 januari 2007 inzake een verzoek voor een extra subsidie van € 30.000,-; overwegende dat:

- de gemeente Groningen New Attraction via cultuurbudgetten steunt met € 30.000,- per jaar;

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.49

- de extra aanvraag van New Attraction voor editie 5.0 door het college voor € 15.000,- is gehonoreerd; New Attraction elk jaar meer publiek trekt en met name uit een moeilijk bereikbare doelgroep van allochtone jongeren;
  - New Attraction samenwerkt met een veelheid van organisaties en de primaire doelgroep actief bij de voorbereidingen weet te betrekken;
  - de mogelijkheden om via fondsen gelden voor de organisatie aan te trekken zijn afgenomen;
- spreekt als zijn mening uit dat New Attraction ondersteuning verdient vanuit zowel de culturele ambities van de gemeente als ook vanuit een bijdrage aan het jeugd- en minderhedenbeleid;
- besluit om de uit de aanvraag resterende € 15.000,- voor New Attraction ter beschikking te stellen uit de begrotingspost onvoorzien 2007;
- verzoekt het college bij de voorbereiding van de begroting 2008, naast € 30.000,- uit cultuurgelden nog eens € 30.000,- voor New Attraction te reserveren;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (motie A).

De heer KLIJNSMA (GroenLinks): M. de v. Wij hebben de vorige maand met New Attraction over de financiële problemen gesproken. Zij zijn niet nieuw, maar staan dit jaar wel een goede voorstelling in de weg. Wij vinden dat de gemeente een redelijke bijdrage moet verlenen. De reden daarvoor is dat New Attraction elk jaar nieuw publiek trekt, met name uit moeilijk bereikbare doelgroepen. Er wordt samenwerkt met een veelheid aan organisaties, men weet de primaire doelgroep actief bij de voorbereidingen te betrekken. Het college heeft de nieuw aanvraag van New Attraction voor de helft gehonoreerd, wij zijn van mening dat de organisatie ondersteuning verdient, de motie noemt de beide gezichtspunten. Daaruit volgt ons voorstel.

Mevrouw HAZEWINKEL (PvdA): U zult hebben gezien dat wij deze motie niet hebben ondertekend, dat neemt echter niet weg dat wij het een goed idee vinden, al was het maar omdat New Attraction in de herfst van het vorig jaar de vrijwilligersprijs heeft gekregen, omdat de organisatie zoveel jongeren in aanraking laat komen met vrijwilligerswerk.

Mevrouw VAN MAMEREN (VVD): Wij kregen vandaag het zorgelijk bericht dat de organisatie overweegt entree te gaan heffen. Ik steun de motie graag, maar op voorwaarde dat geen entree zal worden geheven.

De VOORZITTER: Dit is bij moties vreemd aan de orde van de dag niet mogelijk. Degenen die tegen zulke moties zijn, kunnen een stemverklaring geven. Wie ze ondertekent behoeft dat niet te doen, omdat de steun uit ondertekening blijkt. Meer smaken zijn er niet.

Mevrouw JONGMAN-MOLLEMA (ChristenUnie): M. de v. Wij hebben de motie niet ondertekend en wij steunen haar niet. Het college heeft zijn uiterste best gedaan extra geld te vinden voor New Attraction, wij weten dat het moeilijk is extra fondsen te verwerven, maar dat geldt voor meer organisaties. Bij de voorbereiding van de Cultuurnota kan de organisatie aan de bel trekken en duidelijk maken wat de voornemens zijn en daarvoor meer geld te vragen.

De heer KOOPS (CDA): Met de ChristenUnie zijn wij van oordeel dat de stad New Attraction voor 2007 voldoende heeft geacommodeerd binnen de afgesproken spelregels. Wij zijn tegen deze motie, ook omdat zij suggereert dat wij de subsidie voor de komende jaren structureel met 100% zullen verhogen.

De heer DIJKSTRA (PvdA): Ik moet deze motie ontraden, wat ermee samenhangt dat New Attraction ook het vorig jaar per brief heeft bericht dat de organisatie rekening wil houden met de financiële kaders. Desondanks vraagt zij nu het dubbele en wij hebben een maximale inspanning geleverd door bovenop de bijdrage van € 30.000,- uit de Cultuurnota, waarvoor de raad de kaders aangeeft, € 15.000,- extra beschikbaar te stellen. Wij krijgen wekelijks verzoeken van culturele instellingen die mooie en leuke dingen willen doen. In specifieke gevallen maken wij een uitzondering, in dit geval ontraden wij de motie, hoe sympathiek het festival ons ook is.

Bij een opiniepeiling blijkt dat alleen de fracties van het CDA en de ChristenUnie tegen motie A stemmen, zodat zij wordt geacht te zijn aangenomen.

Motie vreemd aan de orde van de dag.

## Verslag gemeenteraad 23 mei 2007

17.50

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 23 mei 2007; constaterende dat:

- Energy Valley een samenwerkingsverband is om energieactiviteiten in Noord-Nederland te laten uitgroeien tot een cluster van internationale betekenis;
- het van belang is dit clusters door blijvende publiciteit zichtbaar te maken in (inter)nationale kringen;
- dit volgens het werkplan Energy Valley vorm zal krijgen in interviews, artikelen, columns en persberichten in relevante bladen;

overwegende dat:

- naast de voorgenomen publiciteitsvormen er ruimte is voor een meer uitdagende en creatieve aanpak;
- dit mogelijk zou zijn door een jaarlijks terugkerend wedstrijd-evenement, een Energy Contest, waarbij teams van verschillende Nederlandse kennisinstellingen met elkaar strijden in een nader te bepalen vorm waarbij de nadruk ligt op energie en innovatie;

besluit om via het participantenplatform een jaarlijks terugkerende Energy Contest te organiseren om zo voor Energy Valley op creatieve wijze nog meer publiciteit en aandacht te genereren; en gaat over tot de orde van de dag.” (motie B).

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Deze motie is opgesteld naar aanleiding van de collegebrief van 26 april over het conceptwerkplan Energy Valley. Wij dragen Energy Valley in het algemeen een warm hart toe, wij zien in dit samenwerkingsverband enorme kansen om Groningen en de regio op nationaal en internationaal gebied te positioneren als een van de grootste energieclusters in Europa. De manier om Energy Valley te promoten is nogal conventioneel, er is ruimte voor een frissere manier voor het op de kaart zetten van Energy Valley, wat belangrijk is omdat dit ook van invloed is op de manier waarop in Den Haag wordt aangekeken tegen het project. Een manier dit te doen is een jaarlijks of althans geregeld terugkerende contest, zoals de global solar car race. Op die wijze zal kunnen worden geprobeerd de stad economisch op de kaart te zetten en het project onder de aandacht te brengen. Wij zien mogelijkheden, een energy contest lijkt ons een goed initiatief. Wij gaan ervan uit dat de gemeente daartoe vanuit het participantenplatform in contact treedt met de partners voor het bekijken van de uitwerking. Wij verwachten dat Energy Valley daardoor een enorme boost kan krijgen.

De heer DIJKSTRA (PvdA): M. de v. Van sommige ideeën en voorstellen krijg ik een warm gevoel, ik omarm het idee. Om zo iets uit te denken en uit te werken is draagvlak nodig, wij hebben in het kader van het Akkoord van Groningen partners die willen meedenken, mijn buurvrouw doet iets in het kader van duurzaamheid in de Week van de Vooruitgang. Wij gaan hiermee aan het werk, maar het zal enige tijd kosten dit tot een mooi initiatief te maken.

De heer IN 't VELDT (SP): In de motie wordt gesproken over een jaarlijkse context, wat ons iets te precies lijkt, maar de motie roept op een plan te maken en daarmee terug te komen bij de raad. Dat idee steunen wij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): De heer Spakman neemt deel aan het participantenoverleg, hij heeft even de zaal verlaten. Wij vinden dit een goed initiatief, het had wat meer in het Nederlands gemogen. Het is een prima idee, men kan jaarlijks of eventueel eens per twee jaar iets organiseren.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Het is jong, het is creatief. Laten wij het maar doen.

Motie B wordt met algemene stemmen aangenomen.

De VOORZITTER sluit om 22.47 uur de vergadering.

## Ingekomen stukken gemeenteraad 23 mei 2007 (gewijzigde lijst)

### Lijst ingekomen stukken voor de openbare raadsvergadering op 23 mei 2007.

#### *Collegebrieven:*

1. Brief d.d. 20 april inzake bodemonderzoek vm. Locatie Simmeren Schroot.
2. Brief d.d. 25 april inzake gebruiksruimte huiskamer straatprostitutieproject.
3. Brief d.d. 25 april inzake motie bewegwijzering parkeergarage Ossemarkt.
4. Brief d.d. 26 april inzake handhavingprotocol grow-, smart- en headshops.
5. Brief d.d. 26 april inzake actualisatie BladGoud.
6. Brief d.d. 26 april inzake wijkbezoek minister Vogelaar aan Korrewegwijk en De Hoogte.
7. Brief d.d. 26 april inzake jaaroverzicht 206 afdeling rechtsbescherming.
8. Brief d.d. 26 april inzake tervisielegging bestemmingsplannen.
9. Brief d.d. 26 april inzake sleutelprojectenrapportage 2006.
10. Brief d.d. 26 april inzake stand van zaken Park and Ride.
11. Brief d.d. 26 april inzake stand van zaken armoedebeleid.
12. Brief d.d. 26 april inzake concept werkplan Energy Valley 2007-2008.
13. Brief d.d. 26 april inzake nota Kleur de Arbeidsmarkt.
14. Brief d.d. 26 april inzake wijziging uitvoeringsregeling categoriale bijzondere bijstand aan chronisch zieken, gehandicapten en ouderen 2006.
15. Brief d.d. 27 april inzake voortgangsrapportage Kennis om te delen.
16. Brief d.d. 27 april inzake informatie bouwplan Bloemhof.
17. Brief d.d. 27 april inzake coördinatiepunt nazorg ex-gedetineerden.
18. Brief d.d. 27 april inzake overzicht groei voetbalteams.
19. Brief d.d. 27 april inzake Milieujaarsverslag 2006.
20. Brief d.d. 10 mei inzake marktconsultatie Kardingse.
21. Brief d.d. 10 mei inzake audit Simplon.
22. Brief d.d. 10 mei inzake rapport schriftelijke bereikbaarheid 2007.
23. Brief d.d. 10 mei inzake verstrekkingenboek Voorzieningen Maatschappelijke Ondersteuning.
24. Brief d.d. 10 mei inzake onderzoeksplan 2007 doelmatigheid en doeltreffendheid.
25. Brief d.d. 11 mei inzake vervanging verkeerslichten Westelijke Ringweg.
26. Brief d.d. 11 mei inzake 1<sup>e</sup> kwartaalrapportage WMO (individuele voorzieningen).
27. Brief d.d. 16 mei inzake aanvullende informatie t.b.v. raadsvergadering mei 2007.
28. Brief d.d. 16 mei inzake maatregelen n.a.v. herziene grondexploitatie en kredietoverschrijding Europapark.
29. (*vertrouwelijke*) Brief d.d. 16 mei.

#### *Overige ingekomen stukken:*

- a. Brief van dhr. Scheijbeler van 19 april inzake Botros/wonen boven winkels.
- b. Brief van dhr. Scheijbeler van 26 april inzake “ “ “ “
- c. Brief van de gemeente Pekela d.d. 24 april inzake aandacht voor motie openbaar vervoer voor schoolgaande jongeren zonder OV-jaarkaart.
- d. Brief van Meerstad Beheer d.d. 26 april inzake informatiebijeenkomst Meerstad op 29 mei in Slochteren.
- e. Brief van mevr. Holwerda d.d. 3 mei inzake geluidsoverlast.
- f. Afschrift van de brief van de Milieufederatie Groningen aan het college d.d. 24 april inzake Vriend van de Nacht 2007.
- g. Brief van Vluchtelingenwerk Nederland d.d. 27 april met verzoek om extra noodgeld voor deelnemers aan het project Perspectief.

## Ingekomen stukken gemeenteraad 23 mei 2007 (gewijzigde lijst)

- h. Brief van de Griffie d.d. 10 mei inzake behandeling rekening 2006 in de raadscommissies en raad en voortraject.
- i. Mail van dhr. Rutgers d.d. 10 mei inzake hulp aan India.
- j. Mail van dhr. De Jong van 10 mei inzake afval binnenstad na Koninginnedag.
- k. Mail van dhr. Pilon van 10 mei inzake subsidie stadswerkplaats.
- l. Brief van dhr. Meijering d.d. 13 mei met verzoek om burgerinitiatief op de raadsagenda te plaatsen. + Antwoordbrief van de griffier.
- m. Brief van het bestuur van Stichting Viadukt d.d. 15 mei.
- n. Mail van dhr. V.d. Vlugt d.d. 16 mei inzake natuurmuseum.
- o. Mail van restaurant Pacific d.d. 18 mei inzake benefietdiner.

### **(advies ter) Afhandeling:**

#### *Collegebrieven:*

- Brieven 1, 3, 10 en 19 zijn voor kennisgeving aangenomen in cie. Beheer en Verkeer van 9 mei.
- Brief 5 wordt geagendeerd op verzoek van GL voor cie. Beheer en Verkeer van 6 juni.
- Brieven 2, 4, 7 en 22 komen aan de orde in cie. Financiën en Veiligheid van 16 mei.
- Brief 8 is voor kennisgeving aangenomen in cie. Ruimte en Wonen van 9 mei.
- Brieven 9 en 16 zijn besproken in cie. Ruimte en Wonen van 9 mei, brief 9 wordt als onderliggende informatie gebruikt bij behandeling van de rekening.
- Brieven 11, 12 en 13 zijn besproken in cie. Werk en Inkomen van 9 mei.
- Brief 14 is voor kennisgeving aangenomen in cie. Werk en Inkomen van 9 mei.
- Brieven 17 en 21 zijn geagendeerd voor cie. Onderwijs en Welzijn van 16 mei.
- Brieven 6, 11, 15, 18, 20 en 25 voor kennisgeving aannemen.
- Brieven 23 en 26 betreffen bij bespreking beleidsplan WMO in cie. Onderwijs en Welzijn.
- Brief 24 agenderen voor cie. Financiën en Veiligheid van 13 juni.
- Brief 27 betrekken bij agendapunt 9.
- Brief 28 betrekken bij agendapunt 7.

#### *Overige ingekomen stukken:*

- Brieven a, b, c, d, f, h, k m, n en o tkn.
- Brief e en mail i en j naar het college ter afhandeling.
- Brief g betrekken bij agendapunt 11.
- Brief l ter beoordeling aan de raad.

## Ingekomen stukken gemeenteraad 23 mei 2007

### Lijst ingekomen stukken voor de openbare raadsvergadering op 23 mei 2007.

#### *Collegebrieven:*

1. Brief d.d. 20 april inzake bodemonderzoek vm. Locatie Simmeren Schroot.
2. Brief d.d. 25 april inzake gebruiksruimte huiskamer straatprostitutieproject.
3. Brief d.d. 25 april inzake motie bewegwijzering parkeergarage Ossemarkt.
4. Brief d.d. 26 april inzake handhavingprotocol grow-, smart- en headshops.
5. Brief d.d. 26 april inzake actualisatie BladGoud.
6. Brief d.d. 26 april inzake wijkbezoek minister Vogelaar aan Korrewegwijk en De Hoogte.
7. Brief d.d. 26 april inzake jaaroverzicht 206 afdeling rechtsbescherming.
8. Brief d.d. 26 april inzake tervisielegging bestemmingsplannen.
9. Brief d.d. 26 april inzake sleutelprojectenrapportage 2006.
10. Brief d.d. 26 april inzake stand van zaken Park and Ride.
11. Brief d.d. 26 april inzake stand van zaken armoedebeleid.
12. Brief d.d. 26 april inzake concept werkplan Energy Valley 2007-2008.
13. Brief d.d. 26 april inzake nota Kleur de Arbeidsmarkt.
14. Brief d.d. 26 april inzake wijziging uitvoeringsregeling categoriale bijzondere bijstand aan chronisch zieken, gehandicapten en ouderen 2006.
15. Brief d.d. 27 april inzake voortgangsrapportage Kennis om te delen.
16. Brief d.d. 27 april inzake informatie bouwplan Bloemhof.
17. Brief d.d. 27 april inzake coördinatiepunt nazorg ex-gedetineerden.
18. Brief d.d. 27 april inzake overzicht groei voetbalteams.
19. Brief d.d. 27 april inzake Milieujaarsverslag 2006.
20. Brief d.d. 10 mei inzake marktconsultatie Kardingse.
21. Brief d.d. 10 mei inzake audit Simplon.
22. Brief d.d. 10 mei inzake rapport schriftelijke bereikbaarheid 2007.
23. Brief d.d. 10 mei inzake verstrekkingenboek Voorzieningen Maatschappelijke Ondersteuning.
24. Brief d.d. 10 mei inzake onderzoeksplan 2007 doelmatigheid en doeltreffendheid.
25. Brief d.d. 11 mei inzake vervanging verkeerslichten Westelijke Ringweg.
26. Brief d.d. 11 mei inzake 1<sup>e</sup> kwartaalrapportage WMO (individuele voorzieningen).

#### *Overige ingekomen stukken:*

- a. Brief van dhr. Scheijbeler van 19 april inzake Botros/wonen boven winkels.
- b. Brief van dhr. Scheijbeler van 26 april inzake “ “ “ “
- c. Brief van de gemeente Pekela d.d. 24 april inzake aandacht voor motie openbaar vervoer voor schoolgaande jongeren zonder OV-jaarkaart.
- d. Brief van Meerstad Beheer d.d. 26 april inzake informatiebijeenkomst Meerstad op 29 mei in Slochteren.
- e. Brief van mevr. Holwerda d.d. 3 mei inzake geluidsoverlast.
- f. Afschrift van de brief van de Milieufederatie Groningen aan het college d.d. 24 april inzake Vriend van de Nacht 2007.
- g. Brief van Vluchtelingenwerk Nederland d.d. 27 april met verzoek om extra noodgeld voor deelnemers aan het project Perspectief.
- h. Brief van de Griffie d.d. 10 mei inzake behandeling rekening 2006 in de raadscommissies en raad en voortraject.
- i. Mail van dhr. Rutgers d.d. 10 mei inzake hulp aan India.
- j. Mail van dhr. De Jong van 10 mei inzake afval binnenstad na Koninginnedag.
- k. Mail van dhr. Pilon van 10 mei inzake subsidie stadswerkplaats.

## Ingekomen stukken gemeenteraad 23 mei 2007

### **(advies ter) Afhandeling:**

#### *Collegebrieven:*

- Brieven 1, 3, 10 en 19 zijn voor kennisgeving aangenomen in cie. Beheer en Verkeer van 9 mei.
- Brief 5 wordt geagendeerd op verzoek van GL voor cie. Beheer en Verkeer van 6 juni.
- Brieven 2, 4, 7 en 22 komen aan de orde in cie. Financiën en Veiligheid van 16 mei.
- Brief 8 is voor kennisgeving aangenomen in cie. Ruimte en Wonen van 9 mei.
- Brieven 9 en 16 zijn besproken in cie. Ruimte en Wonen van 9 mei, brief 9 wordt als onderliggende informatie gebruikt bij behandeling van de rekening.
- Brieven 11, 12 en 13 zijn besproken in cie. Werk en Inkomen van 9 mei.
- Brief 14 is voor kennisgeving aangenomen in cie. Werk en Inkomen van 9 mei.
- Brieven 17 en 21 zijn geagendeerd voor cie. Onderwijs en Welzijn van 16 mei.
- Brieven 6, 11, 15, 18, 20 en 25 voor kennisgeving aannemen.
- Brieven 23 en 26 betrekken bij bespreking beleidsplan WMO in cie. Onderwijs en Welzijn.
- Brief 24 agenderen voor cie. Financiën en Veiligheid van 13 juni.

#### *Overige ingekomen stukken:*

- Brieven a, b, c, d, f, h en k tkn.
- Brief e en mail i en j naar het college ter afhandeling.
- Brief g wordt betrokken bij bespreking in cie. Onderwijs en Welzijn van 16 mei.

## **Raadsvoorstel - Inspraak nieuw tarieven- en subsidiestelsel voor de sport.**

23 mei 2007.

Nr. 6a.

Inspraak nieuw tarieven- en subsidiestelsel voor de sport.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 19 april 2007 (bijlage raadsverslag nr. 13);

HEEFT BESLOTEN:

- I. inspraak te verlenen op het uitgewerkte voorstel inzake een nieuw tarieven- en subsidiestelsel voor de sport, wanneer dat in juni 2007 zal verschijnen (conform artikel 2, lid 1 gemeentelijke inspraakverordening);
- II. de bevoegdheid voor het vaststellen van de inspraakprocedure en het vaststellen van het object van inspraak te delegeren aan burgemeester en wethouders (conform artikel 5, lid 1 gemeentelijke inspraakverordening).

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 23 mei 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.



## Raadsvoorstel - Inspraak nieuw tarieven- en subsidiestelsel voor de sport. (Nr. 13.)

### RAADSVOORSTEL:

2006-2007

Ons kenmerk: OS 07.1378604

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Inspraak nieuw tarieven- en subsidiestelsel voor de sport.

Groningen,

Aan de raad,

Uw raad heeft op 30 november 2005 de uitgangspunten voor een nieuw stelsel van tarieven en subsidies in de sport vastgesteld en het college opdracht gegeven met nader uitgewerkte voorstellen te komen. Daarom hebben wij de discussienota "Sturen en vereenvoudigen: naar een nieuw tarieven- en subsidiestelsel voor de sport" uitgebracht. De discussienota is apart aan de raadscommissie Onderwijs en Welzijn aangeboden.

Wij willen de mening polsen van het sportieve veld en de raad over de discussie-nota. Daar hebben wij de maand mei voor gereserveerd. Vervolgens zullen wij in juni 2007 met een uitgewerkt voorstel komen, dat ter inspraak zal worden aangeboden. Wij vragen uw raad ons te machtigen het uitgewerkte voorstel vrij te geven voor inspraak op grond van de Algemene Inspraakverordening Groningen 2005.

#### *Delegatie van bevoegdheid.*

Wij vinden het raadzaam om kennis te nemen van meningen van de sportwereld en andere betrokkenen en stellen u voor om het *uitgewerkte voorstel* (juni 2007) aan inspraak te onderwerpen, hoewel wij daartoe niet verplicht zijn.

In het licht van het dualisme – de Inspraakverordening is daarmee in 2005 in lijn gebracht – is uw raad bevoegd om inspraak te verlenen op een voorstel voor een nieuw gemeentelijk subsidie- en tarievenstelsel voor de sport. Het gaat immers om een voorstel tot fundamentele wijziging van de verhouding tussen gemeente en huurders van sportaccommodaties. Uw raad is bevoegd te besluiten over zo'n voorstel.

Nu al is te voorzien dat de perioden voor inspraak en besluitvorming onder druk komen te staan. Wij stellen u dan ook voor om uw bevoegdheid tot het verlenen van inspraak deels aan ons te delegeren. Dit houdt in dat wij de inspraakprocedure vaststellen en het *uitgewerkte voorstel* voor inspraak vrijgeven. Uw raad houdt dan de bevoegdheid om het eindverslag van de inspraak vast te stellen.

De motieven om te delegeren zijn de volgende:

- Het is niet mogelijk de inspraak eerder te starten dan in juni. Op basis van de *discussienota* willen we in gesprek gaan met de sportwereld op twee

## Raadsvoorstel - Inspraak nieuw tarieven- en subsidiestelsel voor de sport. (Nr. 13.)

2

informatie- en discussie-avonden. Bovendien vragen we de Adviescommissie voor de Sport om een reactie.

De reacties uit de sportwereld en vanuit de adviescommissie betrekken we bij het opstellen van het *uitgewerkte voorstel*. Dat voorstel willen we in juni aan u voorleggen en vrijgeven voor inspraak. De geplande inspraakperiode van 28 juni tot 26 september 2007 betekent dat 6 weken hiervan buiten de schoolvakanties vallen. Deze periode biedt dus voldoende gelegenheid te reageren.

- Uw raad wordt in een vroeg stadium betrokken bij de inhoudelijke hoofdlijnen van het voorstel: u heeft in november 2005 de uitgangspunten van beleid vastgesteld, neemt nu kennis van de discussienota en kunt in juni het uitgewerkte voorstel vaststellen.
- Uw raad houdt het finale oordeel over de resultaten van de inspraak en u kunt uiteindelijk in november het definitieve voorstel vaststellen.

Indien uw raad besluit tot delegatie, kunnen wij gelijktijdig met het vaststellen van het uitgewerkte voorstel de inspraakprocedure bepalen en deze publiceren. Vervolgens zullen wij de inspraakreacties verzamelen en er commentaar op geven. Uw raad kan tenslotte het eindverslag van de inspraak vaststellen, samen met het definitieve voorstel.

De planning is als volgt:

17 april 2007	het college stelt de <i>discussienota</i> vast, de nota is openbaar;
18 april 2007	brief aan verenigingen: uitnodiging avonden, toelichting proces;
7 en 8 mei 2007	informatie-avond voor de sportwereld;
16 mei 2007	raadscommissie Onderwijs en Welzijn (opiniërende bespreking);
mei 2007	adviescommissie voor de sport;
eind mei 2007	brief aan verenigingen: huurbedrag en subsidie in oude en nieuwe situatie;
mei/juni 2007	aanpassen en uitwerken van het voorstel;
19 juni 2007	het college stelt een <i>uitgewerkt voorstel</i> vast en geeft het vrij voor inspraak;
27 juni 2007	publicatie in Gezinsbode;
28 juni-26 sept. 2007	schriftelijke inspraak (6 weken buiten de schoolvakanties);
oktober 2007	voorbereiding definitief voorstel;
november 2007	de raad stelt het <i>definitieve voorstel</i> en de bijbehorende regelingen vast;
1 januari 2008	invoering stelsel.

## Raadsvoorstel - Inspraak nieuw tarieven- en subsidiestelsel voor de sport. (Nr. 13.)

3

Gelet op het voorgaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. inspraak te verlenen op het uitgewerkte voorstel inzake een nieuw tarieven- en subsidiestelsel voor de sport, wanneer dat in juni 2007 zal verschijnen (conform artikel 2, lid 1 gemeentelijke inspraakverordening);
- II. de bevoegdheid voor het vaststellen van de inspraakprocedure en het vaststellen van het object van inspraak te delegeren aan burgemeester en wethouders (conform artikel 5, lid 1 gemeentelijke inspraakverordening).

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Raadsvoorstel - Voortgangsrapportage Akkoord van Groningen.

23 mei 2007.  
Nr. 6b.  
Voortgangsrapportage Akkoord van Groningen.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 10 april 2007 (bijlage raadsverslag nr. 27);

HEEFT BESLOTEN:

- I. de voortgangsrapportage van Het Akkoord van Groningen voor kennisgeving aan te nemen;
- II. de gereserveerde middelen € 500.000,-- uit de begroting 2007 voor kennisontwikkeling beschikbaar te stellen;
- III. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 23 mei 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Voortgangsrapportage Akkoord van Groningen (nr. 27.)

### RAADSVOORSTEL:

2006-2007

Ons kenmerk: BD 07.1388638

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Voortgangsrapportage Akkoord van Groningen

Groningen,

Aan de raad,

#### 1. Inleiding.

In deze nota informeren wij u over de stand van zaken rond Het Akkoord van Groningen. We zullen beginnen met een korte terugblik. Waarom deden we het ook alweer? Vervolgens zullen we in gaan op de diverse Akkoordtrajecten. Omdat Het Akkoord zich over een breed terrein uitstrekt, zullen dit overwegend rapportages op hoofdlijnen betreffen. Naast een terugblik zal in deze nota de ambitie voor het komend jaar worden verwoord met daaraan gekoppeld een bestedingsvoorstel voor de Kennisontwikkeling (€ 500.000,-), zoals door uw raad met nieuw beleid voor 2007 beschikbaar is gesteld.

#### 2. Hoe het begon.

Begin 2004 hebben de colleges van de gemeente, de Rijksuniversiteit Groningen en de Hanzehogeschool een gezamenlijk Akkoord onderschreven. Doel van dit zogenaamde *Akkoord van Groningen* (AvG) was het stimuleren van Groningen als Kennisstad. Uw raad heeft dit Akkoord van Groningen destijds ook ontvangen. Zowel de kennisinstellingen als de gemeente Groningen erkenden daarmee dat de groei van de Kenniseconomie in de stad voor iedere partij van groot belang is en dat géén van de partijen afzonderlijk in staat zou zijn dat zelf te verwezenlijken. Er werd een grote mate van wederzijdse afhankelijkheid geconstateerd om de kenniseconomie in Groningen op niveau te houden en door te ontwikkelen. Hoewel dat inmiddels als bijzonder vanzelfsprekend klinkt, was het dat tot die tijd eigenlijk niet. De instellingen en de gemeente zagen elkaar tot dan toe één tot twee keer per jaar en bespraken dan meestal adhoc kwesties. Vaak wisten we over-en-weer niet of nauwelijks van elkaar, welke strategische kwesties ons bezig hielden; laat staan, dat er sprake was van een gezamenlijke strategische aanpak op een aantal dossiers. Met de komst van Het Akkoord van Groningen moest dat allemaal gaan veranderen. Dat zo iets tijd kost, hoeft geen betoog. Na een half jaar was duidelijk dat Het AvG in de praktijk zich vooral zou richten op:

- Het uitbouwen en versterken van de speerpunten ICT, Energie, Life Science/Nano en Creatieve Stad/Cultuur.

## Raadsvoorstel - Voortgangsrapportage Akkoord van Groningen (nr. 27.)

2

- Het verbeteren van het imago en de beeldvorming in de rest van Nederland én in het buitenland van Groningen als Kennisstad.
- Het veel meer gezamenlijk optrekken naar Den Haag en Brussel waar het gaat om profilering, positionering en subsidieverwerving; met andere woorden; gezamenlijke lobbyactiviteiten.

Veel tijd en energie is in de eerste maanden geïnvesteerd in het vinden van een vorm, waarin Het Akkoord uitwerking kon krijgen. Vervolgens bleek dat we niet alleen op strategievorming maar ook in veel kleinere, lopende zaken een beroep op elkaar konden doen.

### 3. Het Akkoord nu.

Inmiddels kent Het AvG een stevige basis en een goede werkstructuur. De kern van Het AvG vormt de stuurgroep waarin de voorzitters van de colleges zitting hebben. Sinds september 2006 neemt daarbij, naast de bestuursvoorzitter van de RUG, HG en de gemeente, neemt ook de voorzitter van de Raad van Bestuur van het UMCG deel aan Het Akkoord. De stuurgroep, voorgezeten door de burgemeester, komt eens in de vier tot zes weken bijeen en neemt dan alle lopende zaken door. Door initiëren, stimuleren of faciliteren van Het AvG zijn in de speerpuntsectoren gezamenlijke acties tot stand gekomen: soms in de vorm van een groot project (ICT: Draadloos), soms in de vorm van een gezamenlijke Taskforce (Energie). Het AvG creëert de randvoorwaarden en vanuit de organisaties en de sectoren ontstaan initiatieven die beschouwd kunnen worden als zelfstandige clusters van Het Akkoord. Deze clusters hebben het grote voordeel dat ook andere strategische partners dan de eerste Akkoordpartners daarin deel (kunnen) nemen. Afhankelijk van de omvang, de stevigheid en de bestuurlijke inbedding zijn de clusters meer of minder nauw verbonden met Het Akkoord. Het streven van Het Akkoord is om de clusters zoveel mogelijk zelfstandig te laten worden, zodat deze samenwerkingsinitiatieven "in de lijn" kunnen opereren in de vorm en met de partners die voor dat onderwerp relevant zijn. Een mooi voorbeeld daarvan is de Stuurgroep Studentenhuisvesting. Dit is een Akkoordprojectorganisatie met naast de Akkoordpartners óók de woningbouwcorporaties en de studentenvakbonden erbij. De projectorganisatie Studentenhuisvesting functioneert volledig geïntegreerd in de lijn met een eigen ambtelijke werkgroep en een eigen bestuurlijke inbedding. In de stuurgroep van Het AvG is het, in tegenstelling tot de allereerste vergaderingen, niet of nauwelijks meer een thema. Zover is het met de meeste andere onderwerpen (nog) niet, maar dat valt binnen een paar jaar niet uit te sluiten. Overigens is het uiteraard zo dat ook die onderwerpen, die (nog) niet een dergelijke sectorale verankering kennen, altijd op enigerlei wijze terug zullen keren in de raad voor definitieve besluitvorming.

Om een beeld te krijgen van de belangrijkste clusters rond Het AvG, gerelateerd aan de geformuleerde speerpunten (ICT, Energie, Life Science/Nano, Creatieve Stad/Cultuur) lopen we ze hierna bij langs.

Het AvG werkt niet met een gezamenlijk Akkoordbudget. Iedere Akkoordpartner heeft een ambtelijk coördinator aangesteld en stelt capaciteit beschikbaar voor participatie in de diverse Akkoordprojecten. Organisatie en coördinatie gebeurt grotendeels bij het gemeentelijk projectbureau. Financiering van projecten wordt steeds afzonderlijk geregeld. In de regel worden de kosten evenredig verdeeld. In 2006 heeft

## Raadsvoorstel - Voortgangsrapportage Akkoord van Groningen (nr. 27.)

3

uw raad bij de begroting 2007 besloten € 500.000,-- incidenteel te reserveren voor kennisontwikkeling. In dit voorstel doen wij een voorstel voor de besteding daarvan.

### 3.1 ICT/Draadloos.

Bij een themabijeenkomst van alle strategische partners van Het AvG in december 2005 werd door de RUG het initiatief gelanceerd voor een draadloos netwerk in de stad Groningen. Een draadloos netwerk is een nieuwe infrastructurele ICT-voorziening of faciliteit voor burgers, bedrijven en overheden. Een draadloos netwerk is een *aanvulling* op een glasvezelnet. Het zal nooit glasvezel gaan vervangen of dezelfde functie(s) krijgen. Een draadloos netwerk, gecombineerd met glasvezel, maakt dat er meer flexibele mogelijkheden zijn om gebruik te maken van ICT-data-verkeer. In openbare (buiten)ruimtes of vanuit een mobiele situatie, denk aan (vracht)auto's. De techniek en de gebruiksmogelijkheden zijn dus wezenlijk anders dan die van glasvezel en vormen een toevoeging en geen vervanging van de city-ring.

Het initiatief werd warm onthaald en omarmd als een Akkoordproject. Daarvoor zijn de volgende argumenten legitiem:

- Een draadloos netwerk over de hele stad is een unieke toepassing die voor onderwijs, onderzoek en innovatie nieuwe kansen biedt.
- Ook voor bedrijven die draadloze toepassingen (willen) ontwikkelen en uittesten is een dergelijke unieke (test)omgeving interessant. Als gemeente hebben we belang bij het faciliteren van deze mogelijkheid. Het verbetert het ondernemersklimaat voor de stad: een duidelijk en sterk economisch argument.
- Voor het werven en behouden van studenten voor zowel RUG als HG is een draadloos netwerk een interessant item. Een unieke gadget en goed voor het imago voor stad en onderwijsinstellingen hier. Niet alleen onder studenten maar ook bij bedrijfsleven en bestuurders/beslissers in Den Haag draagt een dergelijk project bij aan de beeldvorming over de stad als kennis-economie.
- Tot slot zijn er ook kansen voor de eigen dienstverlening en bedrijfsvoering van de gemeente. Door een draadloos netwerk is het mogelijk daarin óf goedkoper óf kwalitatief beter te opereren. Bovendien valt een draadloos netwerk goed te combineren met politieke ambities als energie zuinige maatregelen in de stad.

De Akkoordpartners hebben na een eerste haalbaarheidsverkenning door TNO een voorbereidingskrediet beschikbaar gesteld om het concept verder te ontwikkelen en te kijken wat de mogelijkheden binnen welke termijn zijn. Momenteel is een projectgroep, onder leiding van het Rekencentrum van de RUG, bezig het project verder uit te werken. Er wordt gekeken naar de toepassingen die van het netwerk gebruik gaan maken (en die voor een deel ook de technische specificaties van het netwerk bepalen) en naar mogelijke partners. Daarbij wordt aandacht besteed aan twee aspecten: de economische haalbaarheid en de technische aspecten van het project. Wat dat laatste aspect (technische aspecten) betreft wordt een pilot uitgevoerd, waarvan de technische voorbereidingen reeds zijn gestart. Het betreft een korte pilot, waarvan de resultaten in augustus/september 2007 beschikbaar zullen komen.

Een serieuze partner in het project is inmiddels de politie Groningen. De politie

## Raadsvoorstel - Voortgangsrapportage Akkoord van Groningen (nr. 27.)

4

Groningen liep zelf al rond met plannen voor een dergelijk netwerk, maar is nu aangesloten bij het project van Het AvG. Momenteel onderzoeken zij de mogelijkheden om toepassingen te ontwikkelen die landelijk als pilot kunnen dienen. Gesprekken met het ministerie BZK zijn daarover gaande. Overigens is dit illustratief voor de werkwijze van Het AvG. In de kern zijn het de gemeente en de drie instellingen, maar in de uitwerking in programma's of projecten worden ook alle andere, *voor dat deel relevante*, strategische partners, zowel publiek als privaat, betrokken. Dat de betrokkenheid groot is, bleek uit de conferentie die Het AvG over dit onderwerp in januari 2007 organiseerde. Waar aanvankelijk werd uitgegaan van een doelgroep van ongeveer 60 mensen waren er uiteindelijk 175 mensen aanwezig uit alle hoeken van de stad Groningen. Bedrijfsleven, onderwijs, overheid, zorginstellingen waren allemaal vertegenwoordigd.

De aanleiding of dragende reden om een draadloos netwerk te initiëren is dus niet om er als gemeente direct mee te werken. Het is in de eerste plaats een facilititeit vergelijkbaar met het aanleggen van een bedrijventerrein. Maar als het netwerk eenmaal zou worden gebouwd, is het wel logisch om te kijken wat we er als gemeente aan zouden kunnen hebben. Wat voegt een draadloos netwerk eventueel toe aan diensten die wij verlenen, aan taken die wij uitvoeren of aan ambities die wij hebben? Om daar een goed beeld van te krijgen is een heel ruime, open inventarisatie gestart. In alle sectoren is met medewerkers uit die sectoren heel nauwkeurig gekeken naar waar een draadloos netwerk iets toevoegt. Dat kan zijn doordat het een *goedkoper* alternatief is dan andere communicatiekanalen, dat kan zijn omdat de *kwaliteit kan verbeteren* of omdat het *nieuwe mogelijkheden* biedt. Er zullen een paar gemeentelijke toepassingen worden geselecteerd die als eerste van het draadloos netwerk gebruik gaan maken.

Een groot deel van de toegevoegde waarde van het totale project zit in de *snelheid van de realisatie*. We gaan er vanuit dat niet zozeer de techniek op zich baanbrekend of innovatief is, maar vooral de brede toepassing daarvan. Over vijf jaar zal een draadloze infrastructuur binnen Nederland en Europa veel voorkomen. We hopen dat daar dan veel naar Gronings model tussen zit. Omwille van die snelheid is er een strakke planning gemaakt. *Vóór* de zomer wil de projectgroep Draadloos onder leiding van het Rekencentrum van de RUG met een Bedrijfsplan komen: wat willen we implementeren, wat is de beste manier, wat kost het en wat krijgen we daarvoor. Op basis daarvan kan definitieve besluitvorming gaan plaatsvinden.

Door gezamenlijk dergelijke projecten te draaien zijn de lijnen tussen de betrokken organisaties kort en worden ook elders, daar waar die kansen zich voordoen, quick-wins in de samenwerking gemaakt. Er is bovendien een nauwe samenwerking met het ICT-platform Noord-Nederland en er worden relaties onderhouden met ICT-initiatieven in Oldenburg en Bremen.

*Voorstel besteding Kennisontwikkeling: € 150.000,-.*

Zowel de RUG als de HG hebben € 67.000,- beschikbaar gesteld voor de projectorganisatie van Fase 2. Het totale voorbereidingskrediet, waarmee de projectgroep Draadloos werkt, is daarmee op € 200.000,- gezet. Beide kennisinstellingen maken daarnaast extra kosten binnen de eigen organisatie. Bij de RUG (die



## Raadsvoorstel - Voortgangsrapportage Akkoord van Groningen (nr. 27.)

5

de projectleiding levert) ligt dat hoger dan bij HG en gemeente. Maar ook als gemeente hebben we extra middelen begroot om de eigen gemeentelijke inbreng en wensen te kunnen realiseren. Daarmee komt de gemeentelijke besteding voor draadloos er als volgt uit te zien:

Projectorganisatie fase 2	€ 67.000,--
Gemeentelijke externe advisering	€ 50.000,--
Onvoorzien	€ 33.000,--
Totaal:	€ 150.000,--

Voor dit bedrag wordt een uitgebreid Bedrijfsplan gemaakt, deels gebaseerd op de ervaringen uit de pilot. In dit Bedrijfsplan worden de diverse financieringsmogelijkheden, de organisatorische en juridische opties en de toepassingsmogelijkheden opgenomen. Ook techniekeuzes, veiligheidsoverwegingen en subsidiekansen worden meegenomen. De technische voorbereidingen van de pilot zijn reeds gestart. Op basis daarvan kan een definitief besluit worden genomen. Uiteraard komt deze besluitvorming terug in uw raad.

### 3.2 Energie Taskforce.

Energie en duurzaamheid is een speerpunt in Het Akkoord van Groningen en de Akkoordpartners investeren daar elk stevig in. De Hanzehogeschool heeft het Energie Kenniscentrum opgericht en twee lectoren aangesteld met financiële steun van de Gasunie en TNO. Een derde lector wordt in 2007 samen met ECN (het nationaal expertise centrum Energie in Petten) geworven. Het onderzoeksprogramma Energietransitie wordt uitgevoerd en er worden nieuwe onderwijsprogramma's ontwikkeld.

De RUG heeft met financiële steun van de Gasunie vier nieuwe hoogleraren aangesteld en het Energy Delta Research Centre (EDReC) opgericht. Hanze-hogeschool en RUG maken beiden deel uit van GrASp, het nationale Gas Research and Sustainability Program. De gemeente heeft in het nieuwe collegeprogramma de ambitie uitgesproken om de stad Groningen energiestad nummer 1 te maken in Nederland. Een aantal grootschalige projecten (Meerstad, Westpoort) staat op stapel; andere energieprojecten in de (gebouwde) omgeving en de transportsector zijn in uitvoering.

Zoals gezegd, is energie binnen Het Akkoord van Groningen tot één van de vier speerpunten benoemd. Tot dusver waren hier in Akkoordverband nog geen handen en voeten aan gegeven. Met de oprichting van Energie Taskforce, in het najaar van 2006, moet dat gaan veranderen. De Energie Taskforce wil vanuit het Akkoord de energie- en duurzaamheidsambitie van Groningen realiseren. De Energie Taskforce bestaat momenteel uit vertegenwoordigers van de gemeente, Hanzehogeschool, Rijksuniversiteit Groningen, Gasunie, TNO en Energy Valley.

Naast de Akkoordpartners zijn dus ook hier andere strategische partners betrokken. Gasunie, TNO en Energy Valley bieden op dit terrein de noodzakelijke kennis en netwerken en zijn al actief bij de Universiteit en Hanzehogeschool, zowel financieel als met kennisoverdracht, en participatie in projecten. Met de samenwerking in deze Taskforce bereiken we meer dan elke (Akkoord)partner afzonderlijk. Iedere instelling

## Raadsvoorstel - Voortgangsrapportage Akkoord van Groningen (nr. 27.)

6

behoudt vanzelfsprekend wel de eigen (beleids)verantwoordelijkheid.

De doelstellingen van de Taskforce passen binnen het Werkplan van Energy Valley en zijn eigenlijk een uitwerking van dat plan voor de stad. Uitgaande van het Werkplan van Energy Valley stelt de Taskforce zich de vraag wat dat voor de stad betekent en hoe wij gezamenlijk een bijdrage kunnen leveren aan de doelstellingen van Energy Valley. De stad heeft en houdt daarin uiteraard een eigen verantwoordelijkheid. Energy Valley faciliteert, adviseert en ondersteunt de Taskforce waar mogelijk.

De Energie Taskforce wordt voorgezeten en geleid door de Milieudienst van de gemeente Groningen. Daarnaast heeft ook de afdeling EZ zitting in de Taskforce en de vertegenwoordiger van Het Akkoord van de Bestuursdienst. Voor de Milieudienst is de Taskforce integraal onderdeel van de Duurzaamheidsagenda. Het staat er dus niet náást, maar is er onderdeel van. Dat betekent dat additionele middelen uit het Kennisfonds hier vooralsnog niet aan de orde zijn. Op termijn, wanneer er additionele, gezamenlijke projecten worden gestart, kan dat anders komen te liggen.

*Voorstel beslag kennisontwikkeling: niet van toepassing.*

### 3.3 Life Science.

Het UMCG en de RUG hebben het project Business Generator geïnitieerd om het Groningse life science cluster verder uit te bouwen. Het project is gericht op kennisexploitatie door het stimuleren van technostarters in de life sciences.

De Business Generator leidt hiermee tot het versterken van de kennis- en innovatiepositie van Groningen, het versterken van de economische structuur en het tegengaan van brain drain. Reden van het project is dat de Groningse life science kennis van hoog niveau is en daardoor een hoge potentie heeft voor het ontstaan van nieuwe bedrijven. Echter, het starten van bedrijven uit life sciences kennisgebieden zoals farmacie, (micro)biologie, medische wetenschappen en scheikunde is kostbaar en heeft een lang aanlooptraject. De Business Generator levert een professionele structuur gericht op het gestructureerd opsporen van commercieel interessante kennis, het ondersteunen bij het opstellen van businessplannen en octrooieren, het coachen van de bedrijven en het aanbieden van een preseed faciliteit. Vanuit het project kan zowel het starten van nieuwe bedrijven als het koppelen van nieuwe kennis aan bestaande bedrijven worden gestimuleerd.

De kracht van het initiatief is gelegen in het feit dat het de krachten bundelt van kennisinstellingen, ervaren life sciences ondernemers en de financiële sector. Verder heeft het project ook focus door de gerichtheid op life sciences als massa. Betrokken bij het project is een groot aantal onderzoeksinstituten, waarmee in totaal circa duizend onderzoekers, promovendi, wetenschappelijke staf verbonden is. Betrokken instituten zijn onder andere het Groningen Biomolecular Sciences and Biotechnology Institute, Groningen University Institute for Drug Exploration en BioMaDe. Voor het project is een directeur aangetrokken met commerciële ervaring en die ook de taal van de wetenschap spreekt.

De Business Generator heeft in eerste aanleg een looptijd van vier jaren. Op een totale begroting van ruim € 5 miljoen is een bijdrage aangevraagd van het ministerie van EZ

## Raadsvoorstel - Voortgangsrapportage Akkoord van Groningen (nr. 27.)

7

van circa € 2,5 miljoen. Het project wordt verder financieel en inhoudelijk ondersteund door de Rabobank met een bijdrage van € 1 miljoen. Gemeente, NOM en provincie hebben een gezamenlijke bijdrage van € 500.000,- toegezegd. Daarvan komt € 200.000,- voor rekening van de gemeente. De helft wordt gefinancierd uit het EBP 2006, de andere € 100.000,- stellen we voor te dekken uit kennisontwikkeling. De RUG en het UMCG staan voor de resterende financiering van circa € 1,5 miljoen. Meer informatie over dit project is voor u ter inzage gelegd.

*Voorstel besteding kennisontwikkeling: € 100.000,-* (naast een bijdrage van € 100.000,- uit EBP 2006).

### 3.4 Kenniscampagne: Groningen, City of Talent.

Al vanaf het begin is in Akkoordverband geconstateerd dat de Kennis & Innovatie ontwikkelingen in de stad onvoldoende worden uitgedragen naar de rest van het land en internationaal, terwijl juist vanuit onze Akkoord-doelstellingen er behoefte is aan een betere marketing van Groningen als kennisstad. Momenteel is Groningen op de toeristische markt goed bekend. Heel Nederland kent de slogan "*Er gaat niets boven Groningen*" en overal heeft men wel een globaal beeld van Groningen als "studentenstad", met "cultuur" en "uitgaan". Het beeld van de studentenstad is daarbij vooral nauw verbonden met de openingstijden van de horeca. Maar Groningen is meer!

#### 3.4.1 Groningen, City of Talent!

Dat studentenstad óók betekent dat Groningen een kennisstad is, waar onderzoek, innovatie en ondernemerschap een belangrijke rol spelen, is onvoldoende bekend. Het is geen associatie waar de gemiddelde Nederlander aan denkt, wanneer die aan Groningen denkt. Dit is in tegenstelling tot bijvoorbeeld Eindhoven, Twente of Delft die deze associatie wél oproepen, terwijl wij inhoudelijk op veel fronten niet onderdoen voor deze steden.

Het feit dat wij niet het imago van kennisstad hebben, begint ons op te breken. Steeds meer subsidiestromen komen rechtstreeks vanuit Den Haag of Brussel (in plaats van via SNN), waardoor het steeds belangrijker wordt daar goed "op de kaart" te staan. Maar ook voor wetenschappelijke onderzoekers, briljante studenten, of innovatieve bedrijven is de beeldvorming belangrijk. Men moet het gevoel hebben dat het in Groningen wel gebeurt. Met de toeristische campagne "*Er gaat niets boven Groningen*" wordt deze doelgroep onvoldoende en niet adequaat bereikt. Bovendien is deze campagne niet geschikt voor internationaal gebruik. ("*Nothing Tops Holland*" klinkt niet echt lekker en legt bovendien geen direct verband met Groningen.) Daarom is begin dit jaar de kapstok "*Groningen, City of Talent*" ontwikkeld.

De inzet is wél zo dicht mogelijk aan te sluiten bij de campagne "*Er gaat niets boven Groningen*". Zoals gezegd, is deze nationaal zo bekend dat het effectief is om op dat succes waar mogelijk "mee te liften". Huisstijl, logo's e.d. moeten dezelfde herkenbaarheid hebben. Nationaal is het denkbaar om in specifieke gevallen gewoon met een toevoeging te werken: *Er gaat niets boven Groningen, City of Talent!*

Inmiddels heeft Marketing Groningen in opdracht van Het AvG een campagne aanpak gepresenteerd. Deze aanpak voorziet in een fasering oplopend van de basis op orde tot aan grootschalige en terugkerende campagne-evenementen. In de stuurgroep AvG

## Raadsvoorstel - Voortgangsrapportage Akkoord van Groningen (nr. 27.)

8

hebben de partners zich bereid verklaard om gezamenlijk voor fase 1 te gaan met de uitdrukkelijke intentie de volgende fases ook in te gaan, maar op basis van een meer uitgewerkt voorstel. Fase 1 bestaat uit het ontwerpen van een campagnestramien, het doorvoeren van deze stijl in website(s) en ander presentatiemateriaal, het uitwerken van een arbeidsmarkt- en studentwervingscampagne en het genereren van - al dan niet free - publiciteit.

Een nieuwe marketingcampagne zet je niet op voor één jaar. Dat is zinloos: immers marketing moet het hebben van de kracht van de herhaling en de lange adem. Alle Akkoordpartners zijn zich daarvan goed bewust. Ook volgend jaar zal er dus opnieuw budget beschikbaar moeten komen, al was het maar om de ontwikkelde producten in de lucht te kunnen houden (website e.d.). Voor het gemeentelijke deel stellen wij voor alvast voor 2008 en 2009 jaarlijks € 25.000,- te reserveren, zodat in ieder geval de voortgang van de basis niet in gevaar komt. Dit geldt overigens onder het voorbehoud, dat ook dan de Akkoordpartners deze bijdrage (minimaal) leveren.

Naast deze fase 1, de basis op orde, stellen we voor één campagne-activiteit op korte termijn te ontwikkelen. De basis moet op orde zijn, maar dat is op zichzelf niet meteen zichtbaar of inspirerend. We willen een activiteit ontwikkelen waarbij we nog dit jaar zichtbaar worden in, in ieder geval, één of meerdere NOA-steden.

### 3.4.2 Groningen zichtbaar in het buitenland.

Groningen hecht veel belang aan de Noordelijke OntwikkelingsAs (zie ook par. 3.6). De stad zoekt manieren om daar langdurige relaties aan te knopen en moet zich om die reden in deze, in het NOA-gebied gelegen, steden presenteren. Een actie in het kader van de kenniscampagne is daarbij een zeer bruikbaar instrument.

We kunnen er veel doelgroepen in verenigen, waardoor het voor meer partijen interessant wordt te participeren. Het is een instrument in de studentenwerving, maar ook voor toeristische marketing, werving op de arbeidsmarkt, congressmarketing en acquisitie voor het bedrijfsleven.

Wat dit laatste punt betreft heeft Marketing Groningen inmiddels aangegeven graag te willen participeren vanuit toeristisch oogpunt en daarvoor ook budget beschikbaar te stellen. Met andere partijen is nog niet concreet gesproken over - financiële - participatie, maar de inschatting is dat veel partijen mee zullen willen liften met dit idee, en dus ook een deel van de kosten kunnen gaan dragen.

*Voorstel besteding kennisontwikkeling: € 200.000,-.*

Begroot fase 1: € 175.000,-

*Dekkingsvoorstel:*

Gemeente: € 75.000,-

Provincie € 25.000,-

HG € 25.000,-

RUG € 25.000,-

UMCG € 25.000,-

Groningen zichtbaar in NOA.

Een uitgewerkte begroting voor dit onderdeel is nog niet beschikbaar. We stellen u

## Raadsvoorstel - Voortgangsrapportage Akkoord van Groningen (nr. 27.)

9

voor in te stemmen met een verdere uitwerking van de concepten. In afwachting van definitieve besluitvorming daarvoor alvast € 75.000,- te reserveren. Hetzelfde bedrag wordt intussen bij Marketing Groningen gereserveerd voor deze activiteit.

Samengevat bijdrage vanuit kennisontwikkeling 2007:

Fase 1; de basis	€ 75.000,-
Reservering 2008-2009 voor basis	€ 50.000,-
Reservering Groningen zichtbaar	€ 75.000,-
Totaal	€ 200.000,-

### 3.5 Creatieve Stad/Culturele voorzieningen.

Bij de vaststelling van Het Akkoord in 2004 hebben de partners nadrukkelijk erkend dat de culturele sector van belang is voor de stedelijke economie. De aanwezigheid van een alomvattende culturele infrastructuur is een belangrijke factor in de beslissing van individuen en bedrijven om zich in een bepaalde plaats te vestigen. Onderzoek van instituut Nyfer heeft uitgewezen dat het leefklimaat van doorslaggevende betekenis is bij de keuze van bedrijven en personen voor een bepaalde stad.

De creatieve industrie is in toenemende mate van belang voor de levendigheid en economische bloei van een stad. Creatieve industrie zorgt voor vernieuwing in de economische producten, die zich steeds meer moeten onderscheiden door vernuft en design. Creativiteit is daarmee ook een economisch kapitaal.

Reden voor de Akkoordpartners destijds om deze sector naast de kennisintensieve sectoren nadrukkelijk óók op te nemen in Het Akkoord. Het is de bedoeling dit jaar verdere invulling te geven aan dit speerpunt.

*Voorstel beslag kennisontwikkeling: € 25.000,-.*

Onder voorbehoud van gerichte bestedingsvoorstellen voorlopig te reserveren voor het speerpunt Creatieve Stad.

### 3.6 Internationalisering.

Begin 2006 zijn de voltallige colleges van de Akkoordpartners bij elkaar geweest om te praten over internationalisering. In deze bijeenkomst hebben alle drie organisaties een presentatie gehouden van de internationale contacten en de ambities die ze hebben op dat terrein. Zo werd zichtbaar dat alle drie organisaties veel contacten hebben in verschillende werelddelen en landen en met verschillende doelen en resultaten. Een overlap was er nauwelijks en over het algemeen toevallig tot stand gekomen.

De conclusie van die middag was dat er gekeken zou moeten worden naar mogelijkheden om elkaar in de internationale contacten te versterken en naar de mogelijkheden om in de toekomst meer focus in het palet van die buitenlandse contacten te krijgen. De gedachte daarbij was dat iedereen meer heeft aan een aantal sterke, duurzame en strategische contacten dan aan heel veel versnipperde, incidentele en dunne contacten.

## Raadsvoorstel - Voortgangsrapportage Akkoord van Groningen (nr. 27.)

10

Besloten werd om te komen tot een voorstel aan de stuurgroep Akkoord van Groningen, waarin aangegeven zou worden welke steden, voor de Akkoordpartners gezamenlijk, interessant kunnen zijn. De focus zou daarbij in de eerste fase op de Noordelijke OntwikkelingsAs (NOA) moeten liggen. Inmiddels is er een grootscheepse inventarisatie gehouden van de bestaande contacten binnen het NOA gebied van alle Akkoordpartners (inclusief het UMCG). Deze rapportage bestaat uit een profielschets van twaalf verschillende steden in het NOA-gebied, waarmee meer of minder actief contact is en/of die om verschillende redenen mogelijk interessant zijn om mee samen te werken. Daaraan zijn alle bestaande contacten en relaties gekoppeld. In dit voorjaar zal het leiden tot een advies aan de stuurgroep AvG om twee of drie steden aan te merken als gezamenlijke strategische partners. Met deze steden zouden we in AvG-verband een duurzame relatie moeten opbouwen die het in de toekomst ook mogelijk maakt snel(ler) in te spelen op Europese subsidies. Maar ook aspecten als studentenwerving, kennisuitwisseling en economische perspectieven spelen een rol. Het is niet de bedoeling allerlei lopende projecten of contacten daarmee af te stoten, maar wel het aanbrengen van focus en bundeling van krachten. Overigens zijn ook binnen de Regiovisie, de provincie en SNN-verband allerlei acties gaande, gericht op de versterking van NOA. Daarover vindt regelmatig afstemming plaats.

*Voorstel beslag kennisontwikkeling: € 25.000,--.*

Wanneer voor de zomer van 2007 een advies naar de diverse colleges en de stuurgroep AvG gaat, zal daar ook een Plan van Aanpak gepresenteerd worden, waarin wordt aangegeven hoe de relaties vorm moeten krijgen. Voor een deel zullen we hier meelopen met het EBP, voor een deel zal additionele financiering nodig zijn. Om hier alvast op te anticiperen wordt voorgesteld hiervoor € 25.000,-- te reserveren, in afwachting van een Plan van Aanpak inclusief begroting.

### 3.7 Overig

Naast de grote strategische speerpunten houdt het AvG zich ook met uiteenlopende andere onderwerpen bezig. De stuurgroep, bestaande uit de collegevoorzitters van de Akkoordpartners, vergaderen eens in de vier tot zes weken. De ambtelijke vertegenwoordigers zelfs twee-wekelijks. Vanzelfsprekend komen dan allerlei onderwerpen aan bod, waarbij samenwerking kansen biedt.

We geven hiervan een kort, illustratief overzicht.

Vanaf het begin is veel energie gestoken in het veel meer gezamenlijk optrekken richting Den Haag. Er is sprake van **afstemming van lobbyactiviteiten**. Zowel op afzonderlijke projecten en subsidietrajecten als meer in zijn algemeenheid. Bezoeken van Haagse politici aan één van de instellingen kregen zo vaak als mogelijk óók een Akkoordtintje, waarbij alle partners vertegenwoordigd waren. Reacties op Miljoenennota werden in een gezamenlijke Akkoordbrief verwoord. Alle leden van het nieuwe kabinet hebben onlangs een felicitatiebrief en een bloemetje van Het AvG ontvangen. Op projectbasis werd per keer gekeken welke (gezamenlijke) acties in

## Raadsvoorstel - Voortgangsrapportage Akkoord van Groningen (nr. 27.)

11

lobbysferen zinvol geacht werden. Tot dusver gebeurde dit steeds op adhoc basis. Het voornemen is daaraan vanaf dit jaar een meer gestructureerde vorm te geven.

De **studentenhuisvesting** werd al even genoemd. In principe is dit in zijn totaliteit belegd in een eigen, ook bestuurlijke, structuur. Maar Het AvG volgt op grote afstand de ontwikkelingen. Anders ligt dat bij **Ondernemerschap**. Daar heeft Het AvG initiatief genomen om dat verder te ontwikkelen. Vooral ondernemerschap vanuit een onderwijsomgeving moet verder worden gestimuleerd. Het primaat van dit onderdeel ligt bij de Hanzehogeschool, maar dit zal resulteren in voorstellen in Akkoordverband. Het AvG heeft contacten met het **Instituut Sociale Wetenschappen**. Dit is een landelijk kennisinstituut gelieerd aan de RUG en richt zich op de (ontwikkeling van) sociale identiteiten. Het instituut zit in een startfase en wordt van harte ondersteund door Het AvG, niet alleen om nationaal en internationaal een positie te verwerven maar ook om te kijken hoe we binnen Het AvG kennis van het instituut kunnen benutten. In Het AvG zijn ook de ontwikkelingen in en van het Kunstvakonderwijs onderwerp van gesprek.

Naast de vele themabijeenkomsten rond de speerpunten organiseert Het AvG ook **strategische netwerkbijeenkomsten**. Twee keer per jaar nodigen de Akkoordpartners al hun strategische partners in de stad uit voor een bijeenkomst. Het gaat daarbij om zo'n dertig belangrijke stake-holders; de grootste werkgevers in de stad of instellingen die anderszins beeldbepalend voor de (kennis)economie van Groningen: zowel overheden (o.a. rijksdiensten als IBG, provincie, gemeente Assen), kennisinstellingen (óók ROC's) als bedrijven (o.a. Gasunie, Essent, Banken, KvK, VNO, MKB). Deze bijeenkomsten worden vaak benut om een relevant of actueel thema te bespreken maar kennen ook een informeel karakter en zijn ook bedoeld als relatiebeheer. Alleen al gezien de consequent hoge opkomst van alle genodigde bestuurders en directeurs worden deze bijeenkomsten door onze partners gewaardeerd.

Hiermee zijn niet alle onderwerpen die binnen Het AvG aan de orde komen, uitputtend behandeld. Maar het voorgaande geeft wel een beeld van het soort activiteiten en onderwerpen, waarmee Het AvG zich bezig houdt.

4. Fonds kennisontwikkeling samengevat.  
Het Akkoord van Groningen heeft de afgelopen twee jaar een gestage ontwikkeling doorgemaakt van relatieopbouw naar het gezamenlijk in gang zetten van projecten. Alle benoemde speerpunten worden intussen in meer of mindere mate voorzien van een gezamenlijke agenda en concrete projecten.

Beschikbaar gesteld Nieuw Beleid 2007 voor het Kennisfonds: € 500.000,--.

## Raadsvoorstel - Voortgangsrapportage Akkoord van Groningen (nr. 27.)

12

Voorstel voor besteding:

Project	Status	Bedrag
Draadloos Groningen	Er is een concreet plan, onderbouwde begroting en is onderdeel van co-financiering.	€ 150.000,--
Kenniscampagne	Er is een concreet plan, onderbouwde begroting en is onderdeel van co-financiering. Onder voorbehoud definitieve uitwerking Groningen Zichtbaar	€ 125.000,-- € 75.000,--
Life Science	Er is een concreet plan, onderbouwde begroting en is onderdeel van co-financiering.	€ 100.000,--
Creatieve Stad	Nader voorstel wordt in 2007 verwacht.	€ 25.000,--
NOA	Nader voorstel wordt in 2007 verwacht.	€ 25.000,--
<b>Totaal</b>		<b>€ 500.000,--</b>

De begrotingswijziging ten behoeve van dekking en inzet € 500.000,-- kennisontwikkeling ziet er als volgt uit:

Betrokken dienst(en)	: RO/EZ & BSD					
Naam voorstel	: Kennisontwikkeling					
Besluitvorming (orgaan + datum + nummer)	: Raad					
Incidenteel/Structureel	: Incidenteel					
Soort wijziging	: Exploitatie					
				<b>Dotatie</b>	<b>Onttrekking</b>	
<b>Financiële begrotingswijziging</b>	<b>Lasten</b>	<b>Baten</b>	<b>Saldo</b>	<b>- Reserve</b>	<b>+ Reserve</b>	<b>Saldo</b>
7.12 EBP [Onttrekking reserve FED]	0	0	0		500.000	500.000
9.03 BSD: Concernstelposten (inc. nw. beleid 2007)	500.000		-500.000			-500.000
			0			0
7.12 EBP [Business Generator]	100.000		-100.000			-100.000
9.03 BSD: Concernstelposten (kennisontwikkeling)	400.000		-400.000			-400.000
9.03 BSD: Concernstelposten (inc. nw. beleid 2007)	-500.000		500.000			500.000
<b>Totale begrotingswijziging</b>	<b>500.000</b>	<b>0</b>	<b>-500.000</b>	<b>0</b>	<b>500.000</b>	<b>0</b>

### 5. Projectbureau.

Bestuurlijk wordt Het Akkoord binnen de gemeente gecoördineerd door de burgemeester. De uitvoering ligt grotendeels bij de staande organisatie (diverse diensten) en wordt gecoördineerd door het projectbureau bij de Bestuursdienst. Dit bureau bestaat uit een projectleider, een projectsecretaris en een communicatiemedewerker. Het projectbureau heeft de volgende taken:

- de contacten met de Akkoordpartners te onderhouden. Als schakel tussen de verschillende organisaties te functioneren;
- de communicatie in- en extern over Akkoord (gerelateerde) onderwerpen te verzorgen;
- de uitvoering binnen de gemeente te coördineren;
- initiatieven te nemen of te stimuleren en deze te faciliteren;



## Raadsvoorstel - Voortgangsrapportage Akkoord van Groningen (nr. 27.)

13

- voorbereiding van de stuurgroepvergaderingen;
- organiseren van diverse strategische netwerkbijeenkomsten;
- ondersteunen van de diverse projectgroepen (Draadloos, Energie Taskforce, NOA, lobby, etc.);
- de projectleider vertegenwoordigt de gemeente in het wekelijks ambtelijk Akkoordoverleg.

Omdat het grootste deel van de uitvoering uiteindelijk moet landen in het staande beleid, worden alle diensten betrokken. In de eerste plaats gaat het om RO/EZ, met name de afdeling Economische Zaken, aangezien een groot deel van de Akkoordambitie ligt besloten in het EBP. Maar ook OCSW, SOZAWE en de Milieudienst hebben met de ambities van Het Akkoord te maken. Agenda's voor de stuurgroep van Het Akkoord van Groningen gaan altijd langs het AMT. De betrokkenheid van diensten is steeds zeer verschillend in intensiteit en belang, hetgeen een brede projectgroep van alle betrokkenen bemoeilijkt. De afgelopen jaren is vooral gewerkt met bilaterale contacten. Om toch iedereen geregeld te informeren over het reilen en zeilen van Het Akkoord is vorig jaar begonnen met een interne, elektronische Nieuwsbrief.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. kennis te nemen van de voortgangsrapportage van Het Akkoord van Groningen;
- II. de gereserveerde middelen € 500.000,-- uit de begroting 2007 voor kennisontwikkeling beschikbaar te stellen;
- III. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## **Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.**

23 mei 2007.  
Nr. 6c.  
Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 17 april 2007 (bijlage raadsverslag nr. 15);

HEEFT BESLOTEN:

de "Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Groningen" te wijzigen en vast te stellen conform de bijlagen bij het raadsvoorstel.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 23 mei 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 2 -

23 mei 2007.  
Nr. 6c.  
Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gelezen het voorstel van het college van 3 april 2007, inzake wijziging Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Groningen;

Gelet op artikel 102 van de Wet op het primair onderwijs, *artikel 100 van de Wet op de expertisecentra en artikel 76m van de Wet op het voortgezet onderwijs*;

Gelet op de artikelen XIII, XV en XVII van de Wet dualisering gemeentelijke medebewindsbevoegdheden;

Gelet op artikel 5 van de Gemeentewet;

Gelet op artikelen 4:4, 6:2, 6:12 en 6:20 van de Algemene Wet Bestuursrecht;

Gezien het gevoerde op overeenstemming gericht overleg met vertegenwoordigers van de bevoegde gezagsorganen van de niet door gemeente in stand gehouden scholen in de gemeente;

BESLUIT :

vast te stellen de volgende verordening tot wijziging van de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Groningen.

### **Artikel I Wijziging verordening.**

De Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Groningen wordt als volgt gewijzigd.

A. Artikel 5 komt als volgt te luiden:

Artikel 5 Informatieverstrekking.

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 3 -

1. Het bevoegd gezag verstrekt aan het college gegevens die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het bepaalde in deze verordening.
2. Ter uitvoering hiervan kunnen door het college nadere aanwijzingen worden gegeven.
3. Bij de gegevensverstrekking wordt gebruik gemaakt van een door het college vastgesteld formulier.

B. In artikel 6, tweede lid, vervalt de tweede volzin.

C. Artikel 7 wordt als volgt gewijzigd:

- a. In het vierde lid wordt "opgave als bedoeld in artikel 5, vierde lid onder 1o" vervangen door: "jaarlijkse opgave aan de minister van het aantal leerlingen dat op de wettelijk teldatum staat ingeschreven op de school, die geheel of gedeeltelijk gehuisvest is in een gebouw gelegen op het grondgebied van de gemeente";
- b. Het vijfde lid vervalt.

D. Artikel 9 wordt als volgt gewijzigd:

- a. Het eerste lid komt als volgt te luiden:  
"1. De aanvraag kan op verzoek van de aanvrager of van het college nader worden toegelicht.";
- b. In het tweede lid, vervalt in de eerste volzin de zinsnede "voor de in het eerst genoemde lid genoemde datum".

E. artikel 22, derde lid, derde volzin, komt als volgt te luiden:

Binnen vier maanden na de datum van de beschikking door het college moet een bouwopdracht zijn verleend, dan wel een koop-, huur- of erfpachtovereenkomst zijn gesloten.

F. in het cursieve artikel 25, vierde lid, vervalt in de tweede volzin de zinsnede "*en vijfde*".

G. artikel 30, tweede lid, bij a. , komt als volgt te luiden:

- a. wanneer het betreft een gebouw dat gebruikt wordt door een of meer scholen voor basisonderwijs of voor (voortgezet) speciaal onderwijs, indien de som van het aantal klokuren gebruik dat door het college wordt vergoed minder is dan 40 klokuren;

H. artikel 36, vierde lid, vervalt.

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 4 -

I. artikel 38 vervalt.

J. artikel 39, 40, 41 en 42 worden omgenummerd tot respectievelijk artikel 38, 39, 40 en 41.

K. het hernummerde artikel 38 komt als volgt te luiden:

### **Artikel 38 Mutaties aantal klokuren binnen beschikbare capaciteit; inroostering gebruik**

1. Een bevoegd gezag van een school voor basisonderwijs of een school voor (voortgezet) speciaal onderwijs verstrekt jaarlijks voor 1 april voorafgaande aan het volgende schooljaar een opgave van de voor dat schooljaar voor de school gewenste onderwijsgebruik van een gymnastiekruimte. Deze opgave bevat de volgende gegevens:
  - a. de gewenste omvang van het onderwijsgebruik uitgedrukt in een aantal klokuren;
  - b. de aanduiding van de gymnastiekruimte of -ruimten waarin het gebruik wordt gewenst;
  - c. de tijden waarop het onderwijsgebruik gedurende een schoolweek wordt gewenst.
2. De jaarlijkse opgave van het gewenste onderwijsgebruik van een gymnastiekruimte als bedoeld in het eerste lid wordt beschouwd als een aanvraag in de zin van artikel 19, met dien verstande dat op de afhandeling van een dergelijke aanvraag het bepaalde in dit artikel van toepassing is.
3. Het college stelt jaarlijks voor 1 mei voorafgaande aan het daaropvolgende schooljaar op basis van de ingediende opgaven een voorstel tot inroostering vast van het onderwijsgebruik door scholen voor basisonderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs van de op het grondgebied van de gemeente gelegen gymnastiekruimten. Hiertoe wordt het gewenste onderwijsgebruik afgezet tegen de beschikbare capaciteit van de gymnastiekruimten, waarbij wordt uitgegaan van een capaciteit van 26 klokuren per week per gymnastiekruimte.
4. Het college neemt bij de vaststelling van het voorstel tot inroostering het volgende in acht:
  - a. de afstanden in relatie tot de omvang van het onderwijsgebruik van een gymnastiekruimte, zoals opgenomen in bijlage I, deel B;
  - b. het bevoegd gezag van een niet door de gemeente in stand gehouden school dat eigenaar is van een gymnastiekruimte wordt voor de betreffende school het eerste ingeroosterd voor die gymnastiekruimte;

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 5 -

- c. het gymnastiekonderwijs van een school wordt zoveel mogelijk ingeroosterd in één gymnastiekruijnte.
5. Het voorstel tot inroostering vermeldt per school voor basisonderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs de volgende gegevens:
  - a. het aantal klokuren waarvoor de school wordt ingeroosterd in een gymnastiekruijnte;
  - b. de aanduiding van de gymnastiekruijnte waarin en de tijden gedurende welke het onderwijsgebruik plaatsvindt;
  - c. een nadere onderverdeling van het aantal klokuren per gymnastiekruijnte wanneer het gebruik in meer dan één gymnastiekruijnte plaatsvindt;
  - d. voor zover het gewenste aantal klokuren hoger is dan het aantal klokuren dat ingevolge de beleidsregel bekostiging gymnastiekruijnte voor basisonderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs voor bekostiging door de gemeente in aanmerking komt, wordt vermeld hoeveel klokuren voor rekening komen van het bevoegd gezag van de school.  
Het college neemt het aantal klokuren als bedoeld in dit lid onder d slechts op in het voorstel tot inroostering voor zover daarvoor nog capaciteit beschikbaar is, nadat rekening is gehouden met het totale klokuurgebruik dat voor bekostiging door de gemeente in aanmerking komt.
6. Het voorstel tot inroostering wordt door het college binnen twee weken na vaststelling toegezonden aan de bevoegde gezagsorganen voor basisonderwijs en (voortgezet) speciaal onderwijs. De bevoegde gezagsorganen worden daarbij uitgenodigd voor een overleg over het voorstel. Dit overleg vindt plaats binnen *twee weken* na toezending van het voorstel. In het overleg worden de vertegenwoordigers van de bevoegde gezagsorganen in de gelegenheid gesteld te reageren op het voorstel tot inroostering.
7. Met inachtneming van de reacties van de bevoegde gezagsorganen stelt het college voor 15 juni volgend op de genoemde datum in het derde lid, de definitieve inroostering vast van het gebruik van de gymnastiekruijnte voor het volgende schooljaar. Indien het college daarbij afwijkt van een of meer in het overleg als bedoeld in het zesde lid naar voren gebrachte reacties, dan wordt dit gemotiveerd.
8. Binnen *twee weken* na vaststelling van de inroostering ontvangen de betreffende bevoegde gezagsorganen een schriftelijke mededeling van het college over de inroostering in de beschikbare gymnastiekruijnten van de onder hun bevoegd gezag staande school of scholen voor het volgende schooljaar. Deze mededeling is te beschouwen als een beslissing in de zin van artikel 22 en, indien van toepassing, een beslissing in de zin van artikel 32, vierde lid.

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 6 -

L. Het omgenummerde Artikel 41, lid 3 vervalt.

M. In bijlage III, Deel B, artikel 1.1, komt de tekst over de bepaling van de omvang van een voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening voor een basisschool zoals vermeld bij b, als volgt te luiden:

B Formule ten behoeve van de bepaling van de omvang van een voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening voor een basisschool:

$$G = (A + B + C + D) / 179 + E + 0,5 F$$

Waarbij:

G= de ruimtebehoefte van de school uitgedrukt in een aantal groepen. Het verkregen getal G wordt rekenkundig afgerond op een geheel aantal groepen.

A= a het aantal leerlingen van 4 tot en met 7 jaar dat op de meest recente teldatum 1 oktober op de school is ingeschreven, vermenigvuldigd met 9.

b (indien de formatie opnieuw wordt berekend bij een toename van het aantal leerlingen zoals bedoeld in het Formatiebesluit WPO) het aantal leerlingen van 4 tot en met 7 jaar dat op de datum van de meest recente telling op de school is ingeschreven, vermenigvuldigd met 9.

Het verkregen getal wordt niet afgerond.

B= a het aantal leerlingen van 8 jaar en ouder dat op de meest recente teldatum 1 oktober op de school is ingeschreven, vermenigvuldigd met 6,17.

b (indien de formatie opnieuw wordt berekend bij een toename van het aantal leerlingen zoals bedoeld in het Formatiebesluit WPO) het aantal leerlingen van 8 jaar en ouder dat op de datum van de meest recente telling op de school is ingeschreven, vermenigvuldigd met 6,17.

Het verkregen getal wordt niet afgerond.

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 7 -

C = a 280 minus (het totaal aantal leerlingen dat op de meest recente teldatum 1 oktober op de school is ingeschreven, vermenigvuldigd met 2,06).

b (indien de formatie opnieuw wordt berekend bij een toename van het aantal leerlingen zoals bedoeld in het Formatiebesluit WPO) 280 minus (het totaal aantal leerlingen dat op de datum van de meest recente telling op de school is ingeschreven, vermenigvuldigd met 2,06). Indien de uitkomst van deze berekening negatief is, wordt de factor C op 0 bepaald.

Het verkregen getal wordt niet afgerond.

D = a som van de gewichten<sup>1</sup> op basis van het totaal aantal leerlingen dat op de meest recente teldatum 1 oktober op de school is ingeschreven, verminderd met 8,35% van het totaal aantal leerlingen dat op de meest recente teldatum 1 oktober op de school is ingeschreven. Indien het schoolgewicht D hoger is dan 80% van het aantal op de meest recente teldatum 1 oktober ingeschreven leerlingen van de school, wordt het schoolgewicht D vastgesteld op 80% van het aantal op de meest recente teldatum 1 oktober op de school ingeschreven leerlingen. Het verkregen getal wordt rekenkundig afgerond op een geheel getal. Dit gehele getal wordt vervolgens vermenigvuldigd met 3,2.

b (indien de formatie opnieuw wordt berekend bij een toename van het aantal leerlingen zoals bedoeld in het Formatiebesluit WPO) som van de gewichten op basis van het totaal aantal leerlingen dat op de datum van de meest recente telling op de school is ingeschreven, verminderd met 8,35% van het totaal aantal leerlingen dat op de datum van de meest recente telling op de school is ingeschreven. Indien het schoolgewicht D hoger is dan 80% van het aantal op de meest recente telling ingeschreven leerlingen van de school, wordt het schoolgewicht D vastgesteld op 80% van het aantal op de meest recente telling op de school ingeschreven leerlingen. Het verkregen getal wordt rekenkundig afgerond op een geheel getal. Dit gehele getal wordt vervolgens vermenigvuldigd met 3,2. Indien de uitkomst van deze berekening negatief is, wordt de factor D op 0 bepaald. Het verkregen getal wordt niet afgerond.

E = aanvullende formatie op grond van bijzondere omstandigheden, toegekend op basis van artikel 120, vijfde lid van de Wet op het primair onderwijs.

F = het aantal formatieplaatsen onderwijsachterstandenbestrijding dat door de gemeente wordt bekostigd vanuit de specifieke uitkering.

---

<sup>1</sup> In deze formule voor de tijdelijke ruimtebehoeftebepaling wordt met het gewicht alleen de opslag bedoeld. De som van deze gewichten is het totaal van het aantal leerlingen maal het gewicht.



## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 8 -

N. In bijlage III, deel B, artikel 1.2, komt de tweede volzin onder 'Basisschool' als volgt te luiden: 'Per groep 6-12-jarigen wordt uitgegaan van maximaal 1,5 klokuur gymnastiek.'

O. In bijlage III, deel B, artikel 1.2, komen de tweede en derde volzin onder 'Speciale school voor basisonderwijs' als volgt te luiden: 'Per groep met leerlingen jonger dan 6 jaar wordt uitgegaan van maximaal 3,75 klokuur gymnastiek indien de school niet de beschikking heeft over een speellokaal. Per groep met leerlingen van 6 jaar en ouder wordt uitgegaan van maximaal 2,25 klokuur gymnastiek.'

P. in bijlage IV, deel A, artikel 1.1, vijfde aandachtspunt, vervalt het tekstgedeelte '/bouwrijp maken'.

Q. in bijlage IV, deel A, artikel 1.1, wordt de titel 'Toeslag voor sloopkosten etc.' vervangen door 'Toeslag voor sloopkosten, herstel van terrein en verhuiskosten bij vervangende bouw'.

R. in bijlage IV, deel A, artikel 1.2 wordt de eerste alinea vervangen door:

Voor uitbreiding van de huisvesting in permanente bouwaard tot 1035 m2 brutovloeroppervlakte (maximaal 9 groepen) is onderstaand de financiële normering weergegeven. Bij grotere uitbreidingen dient te worden uitgegaan van de financiële normering voor nieuwbouw (permanente bouwaard) (paragraaf 1.1).

S. in bijlage IV, deel A, artikel 1.2, wordt de titel 'Toeslag voor sloopkosten etc.' vervangen door 'Toeslag voor sloopkosten, herstel van terrein en verhuiskosten bij vervangende bouw'.

T. In bijlage IV, deel A, artikel 1.6 vervalt de paragraaf "vergoeding per klokuur".

U. in bijlage IV, deel A, artikel 1.6, wordt de tekst onder OLP/meubilair, vervangen door "De vergoeding voor de eerste inrichting met OLP/meubilair voor een gymnastiekzaal bedraagt voor zowel een basisschool als een speciale school voor basisonderwijs € 45.039,69." (NB. Dit bedrag is gebaseerd op het prijspeil van 1 juli 2005 en voorzien van het MEV-indexcijfer voor 2006).

V. Bijlage IV, Deel B komt als volgt te luiden:

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 9 -

### **DEEL B Vergoeding op basis van feitelijke kosten.**

In artikel 4 van deze verordening is aangegeven welke voorzieningen worden vergoed op basis van normbedragen en welke voorzieningen worden vergoed op basis van feitelijke kosten. Indien goedgekeurde huisvestingsvoorzieningen, ingevolge artikel 4, 3e lid laatste volzin, worden vergoed op basis van feitelijke kosten, dient aan de in dit deel van de bijlage opgenomen aanbestedingsregels te worden voldaan.

### **Europese aanbesteding.**

Indien de omvang van een opdracht of contract boven een bepaald bedrag uitkomt, worden ingevolge het Besluit overheidsaanbestedingen de richtlijnen van de Europese Unie (2004/18/EG) toegepast. Deze richtlijnen gelden vanaf de volgende bedragen:

- € 211.000,-- (exclusief BTW) voor leveringen en diensten;
- € 5.278.000,-- (exclusief BTW) voor werken.

Bouwactiviteiten, zoals nieuwbouw, uitbreiding en dergelijke, vallen onder de definitie "werken". Aankoop van bijvoorbeeld meubilair of onderwijsleerpakket valt onder "leveringen". Bij aankoop van gebouwen en terreinen is de richtlijn uiteraard niet van toepassing.

### **Opdrachten onder het Europees drempelbedrag.**

Op opdrachten onder het Europees drempelbedrag zijn de richtlijnen, zoals vastgelegd in het Besluit overheidsaanbestedingen, van toepassing.

Ingevolge artikel 15, tweede lid, van de verordening worden afspraken gemaakt over de wijze van aanbesteding. Als uitgangspunt hierbij geldt dat op basis van het vastgestelde gemeentelijk beleid bepaald wordt op welke wijze een opdracht wordt aanbesteed, tenzij het college na overleg anders beslist.

W. in bijlage V, artikel 1, bij 2. , vervalt het tekstgedeelte 'en aanpassingen aan de buitenzijde van gebouwen voor voortgezet onderwijs'.

X. in bijlage V, artikel 1, bij Ad 2., vervalt het tekstgedeelte 'aanpassingen aan de buitenzijde van gebouwen voor voortgezet onderwijs'.

Y. in bijlage V, artikel 1, bij Ad 3. , komt als volgt te luiden:

### **Ad 3.**

Aanpassingen van gebouwen voor primair onderwijs met uitzondering van het (deels) inpandig creëren van lesruimten en vervanging van een oliegestookte verwarming vallen onder hoofdprioriteit 3.

### **Artikel II Inwerkingtreding.**

Dit besluit treedt in werking op de eerste dag na het verstrijken van een termijn van zes

## **Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.**

- 10 -

weken na 25 april 2007.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 23 mei 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 11 -

### **Toelichting bij de verordening tot wijziging van de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs**

#### *Algemeen.*

In de tekst van de (model-)verordening zijn passages cursief weergegeven. Het betreft hier tekstgedeelten waar de gemeente een keuzemogelijkheid wordt gelaten. Waar dat van toepassing is, wordt in deze wijzigingsverordening de betreffende tekst ook cursief weergegeven.

#### **Aanhef**

In de aanhef is de tekst van de WPO, WVO en WEC gevolgd voor wat betreft het op overeenstemming gericht overleg met de schoolbesturen. Door de gemeente hoeft formeel geen OOGO te worden gevoerd met door de gemeente in stand gehouden scholen. Desondanks adviseren wij u om dit wel te doen en zo de rollen van schoolbestuur en lokale overheid in het lokale overleg duidelijk te onderscheiden.

#### **Artikel I**

##### *A .A.*

Deze wijziging is doorgevoerd om twee redenen. In artikel 5 staat beschreven hoe en welke informatie (basisgegevens en periodiek gegevens) door het schoolbestuur aan het college moet worden vertrekt. Er is voor gekozen om dit artikel te veralgemeniseren en zodoende te vereenvoudigen. Afhankelijk van de situatie en het moment kan het college het schoolbestuur verzoeken de benodigde informatie te verstrekken. Daarnaast is het voormalige vijfde lid van dit artikel toegevoegd aan het nieuwe artikel 38. Dit was noodzakelijk als gevolg van de inwerkingtreding van de Wet dualisering gemeentelijke medebewindsbevoegdheden. Zie hiervoor de uitgebreidere toelichting bij I.

##### *Ad B.*

Het schrappen van de verplichting van het college om het besluit een aanvraag die na 1 februari is ingediend binnen vier weken aan de aanvrager bekend te maken is reeds geregeld in artikel 4:5 van de Algemene Wet Bestuursrecht. Deze wijziging vloeit voort uit de 'Aanwijzingen voor decentrale regelgeving' waarin wordt gesteld dat Regels uit hogere wettelijke regelingen niet worden herhaald in een gemeentelijke regeling.

##### *Ad C.*

Aanpassing van het vierde lid is noodzakelijk door de aanpassing van het artikel 5. Zie voor die wijziging de toelichting bij A. Het schrappen van het laatste lid van artikel 7 kan omdat dit reeds is geregeld in artikel 4:5 van de Algemene Wet Bestuursrecht. Deze wijziging vloeit voort uit de 'Aanwijzingen voor decentrale regelgeving' waarin wordt gesteld dat Regels uit hogere wettelijke regelingen niet worden herhaald in een gemeentelijke regeling.

##### *Ad D.*

Het betreft hier een tekstuele vereenvoudiging.

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 12 -

### *Ad E.*

Bij de wijziging van de verordening is artikel 22 in overeenstemming gebracht met de situatie die is ontstaan na de inwerkingtreding van de Wet dualisering gemeentelijke medebewinds-bevoegdheden. Daarbij is toen gekozen voor een (facultatieve) termijn van twee maanden. Deze termijn blijkt in de praktijk voor veel schoolbesturen vaak te kort om een bouwopdracht daadwerkelijk rond te krijgen. Daarom is deze termijn gewijzigd naar vier maanden. Op basis van artikel 24, lid 2 van de verordening kan deze termijn overigens nog verlengd worden wanneer sprake is van bijzondere omstandigheden.

### *Ad F.*

De verwijzing naar artikel 7, vijfde lid wordt geschrapt omdat dat lid is komen te vervallen. Zie hiervoor de toelichting onder C.

### *Ad G.*

Het wijzigen van het tweede lid van artikel 30 (het verwijderen van de verwijzing naar artikel 38) was noodzakelijk als gevolg van de inwerkingtreding van de Wet dualisering gemeentelijke medebewindsbevoegdheden. Zie hiervoor de uitgebreidere toelichting bij I.

### *Ad H.*

Het schrappen van het laatste lid van artikel 36 kan omdat dit reeds is geregeld in de Algemene Wet Bestuursrecht. Deze wijziging vloeit voort uit de 'Aanwijzingen voor decentrale regelgeving' waarin wordt gesteld dat Regels uit hogere wettelijke regelingen niet worden herhaald in een gemeentelijke regeling.

### *Ad I.*

Het schrappen van artikel 38 was noodzakelijk door de inwerkingtreding van de Wet dualisering gemeentelijke medebewindsbevoegdheden. Op basis van artikel 117 WPO en 115 WEC is niet de raad, maar het college bevoegd tot het vaststellen van de het aantal klokuur gymnastiek en de vergoeding daarvoor. Dat betekent dat de raad hierover in de verordening geen regels meer kan stellen. Het aantal klokuur gymnastiek is echter direct van belang voor de bepaling van de noodzaak voor nieuwbouw/ uitbreiding en medegebruik van gymnastiekzalen, zaken waarover de raad bij verordening nog wel regels moet stellen. Er is daarom voor gekozen om de tekstgedeelten uit de verordening, die van toepassing zijn op het vaststellen van het aantal en de hoogte van de klokuurvergoeding uit de modelverordening voorzieningen huisvesting onderwijs te halen en deze in een aparte, door het college vast te stellen (model-)beleidsregel te plaatsen.

### *Ad J.*

Door het wegvallen van artikel 38 moeten de latere artikelen hernummerd te worden.

### *Ad K.*

In het nieuwe artikel 38 (oud: artikel 39) wordt het inroosteren van de klokuren gymnastiek geregeld. Formeel beschouwd gaat het daarbij doorgaans om situaties van medegebruik en daarmee om een voorziening in de huisvesting als bedoeld in artikel 2

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 13 -

van de verordening. Het is aan de raad om daarover in de verordening regels te stellen. Dit is de reden waarom dit artikel, in tegenstelling tot het oude artikel 38 in de verordening is gehandhaafd. Waar nodig zijn verwijzingen aangepast aan de nieuwe situatie.

*Ad L.*

De referendumwet is per 1 januari 2005 vervallen. Daarom is deze bepaling geschrapt.

*Ad M.*

De ruimtebehoefteberekening voor tijdelijke huisvesting ten behoeve van het primair onderwijs moet is aangepast als gevolg van de wijziging van de gewichtenregeling. De gewichtenregeling in het primair onderwijs verandert per 1 augustus 2006. Om beter aan te sluiten bij de feitelijke onderwijsachterstanden, is de Minister van OC&W overgegaan tot het voorstellen van een nieuwe gewichtenregeling, waarin de beoordelingscriteria, hoogte van de gewichten, het drempelbedrag en het plafond wijzigen ten opzichte van de bestaande regeling. De gewichten van 0,25 en 0,90 worden vervangen door gewichten ten bedrage van 0,3 en 1,2 . De drempel wordt verlaagd van 9,0 % naar 6,4 %. Tenslotte komt er een plafond in de bekostiging, waardoor geen extra bekostiging plaatsvindt boven de grens van 80 % van het aantal ongewogen leerlingen. De nieuwe regeling wordt gefaseerd ingevoerd, eerst voor de leerlingen van 4 en 5 jaar (teldatum 1 oktober 2006). Bij de volgende teldatum (1 oktober 2007) is de nieuwe gewichtenregeling van toepassing op 4- tot 7-jarigen. Daarna geldt de nieuwe situatie voor alle leerlingen in het primair onderwijs. De drempel wordt dienovereenkomstig ook gefaseerd gewijzigd. Het plafond van 80% wordt (door het Rijk) wel direct ingevoerd.

Omdat de gewichtenregeling in de verordening niet expliciet werd genoemd, zijn de gevolgen voor verordening voor wat betreft de berekening van de behoefte aan tijdelijke ruimte in het primair onderwijs beperkt. De ruimtebehoefteberekening zelf is niet gewijzigd. Wel is de drempel voor de fase-1-invoering van de gewichtenregeling verlaagd naar 8,35 %. Daarnaast is de 80%-plafondclausule opgenomen.

*Ad N.*

De verwijzing naar de artikelen over de klokuurvergoeding gymnastiek vervallen. Zie hiervoor de toelichting bij I.

*Ad O.*

Deze passage is in overeenstemming gebracht met de situatie na de Wet dualisering gemeentelijke medebewindsbevoegdheden. Zie ook de toelichting bij I.

*Ad P., Q. en S.*

Deze artikelen worden aangepast om ze te verduidelijken. Enerzijds door de volledige titel op te nemen en anderzijds door het 'bouwrijp maken' van het terrein uit de titel te schrappen. Deze activiteit valt namelijk onder de kosten voor het terrein.

*Ad R.*

Wijziging van deze passage is nodig om het weer te laten aansluiten op de situatie die is ontstaan na het verruimen van het aantal m2 BVO per groep als gevolg van de onderwijskundige vernieuwingen zoals toegelicht in onze ledenbrief van 16 augustus

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 14 -

2002. Het uitgangspunt blijft het aantal groepen. Het bijbehorend aantal m2 is aangepast.

Ad T.

Het schrappen van deze paragraaf was noodzakelijk door de inwerkingtreding van de Wet dualisering gemeentelijke medebewindsbevoegdheden. Op basis van artikel 117 WPO en 115 WEC is niet de raad, maar het college bevoegd tot het vaststellen van de het aantal klokuur gymnastiek en de vergoeding daarvoor. Dat betekent dat de raad hierover in de verordening geen regels meer kan stellen

Er is daarom voor gekozen om de tekstgedeelten uit de verordening, die van toepassing zijn op het vaststellen van het aantal en de hoogte van de klokuurvergoeding uit de modelverordening voorzieningen huisvesting onderwijs te halen en deze in een aparte, door het college vast te stellen (model-)beleidsregel te plaatsen.

Ad U.

Het betreft hier een tekstuele aanpassing.

Ad V.

De verwijzingen naar hogere aanbestedingsregelgeving zijn aangepast aan recente ontwikkelingen. Ook de drempelbedragen zijn op basis daarvan geactualiseerd.

Ad W. t/m Y.

De verantwoordelijkheid voor de voorziening aanpassing in het voortgezet onderwijs is per

1 januari 2005 overgeheveld van gemeenten naar schoolbesturen (Wet van 23 december 2004, Staatsblad 713). Door de wijziging van de Wet op het Voortgezet Onderwijs (WVO) zijn vanaf 1 januari 2005 schoolbesturen in het voortgezet onderwijs zelf verantwoordelijk zijn voor alle aanpassingen en onderhoud aan de gebouwen. Gemeenten blijven verantwoordelijkheid voor nieuwbouw, uitbreiding en eerste inrichting. Door deze aanpassingen is bijlage V van de verordening weer in overeenstemming gebracht met de wet.

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 15 -

23 mei 2007.  
Nr. 6c.  
Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gelezen het voorstel van het college van 3 april 2007, inzake wijziging Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Groningen;

Gelet op artikel 76m van de Wet op het voortgezet onderwijs;

Gelet op de artikelen XIII, XV en XVII van de Wet dualisering gemeentelijke medebewindsbevoegdheden;

Gelet op artikel 5 van de Gemeentewet;

Gelet op artikelen 4:4, 6:2, 6:12 en 6:20 van de Algemene Wet Bestuursrecht;

Gezien het gevoerde op overeenstemming gericht overleg met vertegenwoordigers van de bevoegde gezagsorganen van de niet door gemeente in stand gehouden scholen in de gemeente;

HEEFT BESLOTEN:

de volgende verordening tot wijziging van de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Groningen vast te stellen.

### **Artikel I Wijziging verordening.**

De Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Groningen wordt als volgt gewijzigd.

- A. De aanhef, derde volzin komt als volgt te luiden:  
gelet op artikel 102 van de Wet op het primair onderwijs, *artikel 100 van de Wet op de expertisecentra, artikel 76m van de Wet op het voortgezet onderwijs.*
- B. De tekst van artikel 1 wordt als volgt gewijzigd:  
bij het derde aandachtsstreepje onder d., wordt toegevoegd: *als bedoeld in artikel 1,2 en 5 van de Wet op het voortgezet onderwijs* ;
- a. in de cursieve tekst onder p. , vervalt "*en 210, negende lid*";
  - b. in de cursieve tekst onder r. , vervalt "*en artikel 225, eerste lid*" ;
  - c. in de cursieve tekst onder s. , vervalt "*en artikel 225, tweede lid*" ;
  - d. in de cursieve tekst onder t. , vervalt "*en artikel 225, vierde lid*".



## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 16 -

C. In Artikel 7, tweede lid, onder c., vervalt de cursieve zinsnede "*uit aanpassing aan de buitenzijde van een gebouw van een school voor voortgezet onderwijs*".

D. In bijlage I, Deel A vervalt artikel 3.9.

E. In bijlage I, Deel A worden artikel 3.10 en 3.11 omgenummerd tot respectievelijk artikel 3.9 en 3.10.

F. In bijlage I, Deel A vervallen de tweede en derde volzin uit het hernummerde artikel 3.9.

G. In bijlage I, Deel B vervalt artikel 3.8.

H. In bijlage I, Deel B worden artikel 3.9 en 3.10 omgenummerd tot respectievelijk artikel 3.8 en 3.9.

I. In bijlage I, Deel B vervallen de tweede en derde volzin uit het hernummerde artikel 3.8.

J. In bijlage I, vervalt overzicht I-2 "Overzicht "Activiteiten VO binnenzijde".

K. In bijlage I, vervalt overzicht I-3 "Overzicht 'aanpassing VO buitenzijde'".

L. In bijlage III, deel C, komt artikel 3.1 als volgt te luiden:

### **3.1 Voor blijvend gebruik bestemde voorzieningen.**

De omvang van de goedgekeurde voor blijvend gebruik bestemde voorziening nieuwbouw, dan wel vervangende nieuwbouw, wordt bepaald aan de hand van het aantal leerlingen, waarvoor huisvesting ten minste vijftien jaar noodzakelijk is. De hieruit voortkomende ruimtebehoefte wordt bepaald aan de hand van het Ruimtebehoeftemodel, zoals beschreven in de toelichting van deze bijlage.

De omvang van de goedgekeurde voor blijvend gebruik bestemde voorziening uitbreiding, dan wel uitbreiding ter vervanging van een bestaand gebouw of uitbreiding door middel van ingebruikneming wordt bepaald door het verschil tussen de ruimtebehoefte behorende bij het aantal leerlingen, waarvoor huisvesting ten minste vijftien jaar noodzakelijk is en de huisvesting die aanwezig is.

De omvang van de goedgekeurde voor blijvend gebruik bestemde voorziening ingebruikneming wordt bepaald door de omvang van het gebouw of gebouwgedeelte dat noodzakelijk is voor het aantal leerlingen, waarvoor huisvesting ten minste vijftien jaar noodzakelijk is. De ruimtebehoefte wordt bepaald met het Ruimtebehoeftemodel, zoals beschreven in deel B van deze bijlage: "Wijze van bepalen van de ruimtebehoefte".

De omvang van de goedgekeurde voor permanent gebruik bestemde voorziening in de huisvesting medegebruik wordt bepaald door het verschil tussen de ruimtebehoefte behorende bij het aantal leerlingen aanwezig op de laatst bekende teldatum voor het

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 17 -

indienen van de aanvraag en de met tien procent verhoogde capaciteit van de beschikbare ruimte. Aan de hand van het feitelijke lesrooster kan vervolgens het overschot aan beschikbare onderwijsruimte worden bepaald. Medegebruik wordt gegeven in de vorm van in te roosteren lessen.

M. In bijlage III, deel C, komt artikel 3.3 als volgt te luiden:

### **3.3 Overige voor blijvend gebruik dan wel voor tijdelijk gebruik bestemde voorzieningen .**

De omvang van de voor blijvend, dan wel voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening terrein, dan wel uitbreiding van het terrein, wordt bepaald door de minimaal noodzakelijk oppervlakte om het schoolgebouw te realiseren met inachtneming van de bij of krachtens de wet gestelde eisen ten aanzien van de terreinoppervlakte.

De omvang van de goedgekeurde voor blijvend gebruik bestemde voorziening, dan wel voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening eerste aanschaf van leer- en hulpmiddelen en meubilair, dan wel uitbreiding van de eerste aanschaf van leer- en hulpmiddelen en meubilair, is gekoppeld aan de omvang van de toegekende voorziening in de huisvesting.

De omvang van de tegemoetkoming in eerste inrichting leer- en hulpmiddelen en meubilair als er sprake is van een inpassende aanpassing waarbij algemene of specifieke ruimte wordt omgezet in specifieke en/of werkplaatsruimte bedraagt het verschil tussen de vergoeding voor eerste inrichting van de bestaande ruimte en de vergoeding voor eerste inrichting van de te creëren ruimte.

De omvang van de goedgekeurde voor blijvend, dan wel voor tijdelijk gebruik bestemde voorziening herstel van constructiefouten en herstel van schade aan het gebouw, onderwijsleerpakket/leer- en hulpmiddelen en meubilair in geval van bijzondere omstandigheden wordt bepaald door de activiteiten die minimaal noodzakelijk zijn voor de voortgang van het onderwijs.

N. In bijlage III, deel C, komt artikel 3.4 als volgt te luiden:

### **3.4 Gymnastiekruimten.**

De omvang van de goedgekeurde nieuwbouw, dan wel vervangende nieuwbouw, wordt bepaald aan de hand van het ruimtebehoeftemodel, zoals beschreven in de toelichting bij deze bijlage.

De omvang van de goedgekeurde uitbreiding van een gymnastiekrimte wordt bepaald door het verschil tussen de ruimtebehoefte behorende bij het aantal leerlingen, waarvoor gymnastiekrimte langer dan vijftien jaar noodzakelijk is (te bepalen met

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 18 -

behulp van het ruimtebehoeftemodel) en de gymnastiekruimte die aanwezig is.

De omvang van het goedgekeurde terrein, dan wel uitbreiding van het terrein, wordt bepaald door de minimaal noodzakelijke terreinoppervlakte om de gymnastiekruimte, dan wel de uitbreiding van de gymnastiekruimte te realiseren met inachtneming van de bij of krachtens de wet gestelde eisen met betrekking tot de terreinoppervlakte.

De omvang van de goedgekeurde aanvulling op de eerste aanschaf van het meubilair, in geval van ingebruikneming of uitbreiding van de gymnastiekruimte, wordt bepaald door de noodzakelijke eerste aanschaf van het meubilair voor andere leerlingen dan waarvoor de gymnastiekruimte oorspronkelijk is bedoeld.

De omvang van het goedgekeurde herstel van constructiefouten en het herstel van schade aan gebouw, onderwijsleerpakket en meubilair in geval van bijzondere omstandigheden, wordt bepaald door de activiteiten die minimaal noodzakelijk zijn voor de voortgang van het onderwijs.

De omvang van de goedgekeurde voorziening medegebruik gymnastiekruimte wordt uitgedrukt in lestijden. Het aantal lestijden gymnastiek wordt bepaald met behulp van het lesrooster met als maximum het met toepassing van tabel 7.2 van het ruimtebehoeftemodel berekende aantal: (aantal leerlingen x 32 x m2 bvo gym) : 460. Voor het Lwoo en Praktijk-onderwijs wordt een aangepaste formule gehanteerd: (aantal leerlingen x 32 x m2 bvo gym) : 322. Hierop wordt het aantal in eigen accommodatie te verzorgen lessen in mindering gebracht (zie Deel A, paragraaf 3.5.1).

De omvang van de goedgekeurde voorziening huur sportterrein bedraagt ten hoogste acht weken per kalenderjaar. Het aantal lestijden waarvoor vergoeding wordt gegeven wordt bepaald aan de hand van het lesrooster met als maximum het met toepassing van tabel 7.2 van het ruimtebehoeftemodel berekende aantal: (aantal leerlingen x 32 x m2 bvo gym) / 460. Voor het Lwoo en Praktijkonderwijs wordt een aangepaste formule gehanteerd: (aantal leerlingen x 32 x m2 bvo gym) / 322.

### **Artikel II Inwerkingtreding.**

Dit besluit treedt in werking op 26 april 2007.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 23 mei 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 19 -

### **Toelichting bij de verordening tot wijziging van de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs.**

#### **Aanhef.**

In de aanhef is de tekst van de WPO, WVO en WEC gevolgd voor wat betreft het op overeenstemming gericht overleg met de schoolbesturen. Door de gemeente hoeft formeel geen OOGO te worden gevoerd met door de gemeente in stand gehouden scholen. Desondanks adviseren wij u om dit wel te doen en zo de rollen van schoolbestuur en lokale overheid in het lokale overleg duidelijk te onderscheiden

#### **Artikel I.**

##### *Ad A en B.*

Met deze wijzigingen worden verwijzingen naar niet meer bestaande artikelen in de Wet op het Voortgezet Onderwijs (WVO) geschrapt.

##### *Ad C t/m N.*

De verantwoordelijkheid voor de voorziening aanpassing in het voortgezet onderwijs is per 1 januari 2005 overgeheveld van gemeenten naar schoolbesturen (Wet van 23 december 2004, Staatsblad 713). Door de wijziging van de Wet op het Voortgezet Onderwijs (WVO) zijn vanaf 1 januari 2005 schoolbesturen in het voortgezet onderwijs zelf verantwoordelijk zijn voor alle aanpassingen en onderhoud aan de gebouwen. Gemeenten blijven verantwoordelijkheid voor nieuwbouw, uitbreiding en eerste inrichting. Door deze wijzigingen wordt de verordening weer in overeenstemming gebracht met de wet.

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 20 -

23 mei 2007.  
Nr. 6c.  
Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gelezen het voorstel van het college van 3 april 2007, inzake wijziging Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Groningen;

Gelet op artikel 100 van de Wet op de expertisecentra;

Gelet op de artikelen XIII, XV en XVII van de Wet dualisering gemeentelijke medebewindsbevoegdheden;

Gelet op artikel 5 van de Gemeentewet;

Gelet op artikelen 4:4, 6:2, 6:12 en 6:20 van de Algemene Wet Bestuursrecht;

Gezien het gevoerde op overeenstemming gericht overleg met vertegenwoordigers van de bevoegde gezagsorganen van de niet door gemeente in stand gehouden scholen in de gemeente;

HEEFT BESLOTEN:

de volgende verordening tot wijziging van de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Groningen vast te stellen

### **Artikel I Wijziging verordening.**

De Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Groningen wordt als volgt gewijzigd.

A. In bijlage III, Deel A, hoofdstuk 2.1 vervallen in tabel 4 de rijen "VSO mlk" en "VSO lom".

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 21 -

- B. In bijlage III, deel B, hoofdstuk 2.2, komen de tweede en derde volzin als volgt te luiden: "Per groep met leerlingen jonger dan 6 jaar wordt uitgegaan van maximaal 3,75 klokuur gymnastiek indien de school of nevenvestiging niet de beschikking heeft over een speellokaal. Per groep met leerlingen van 6 jaar en ouder wordt uitgegaan van maximaal 2,25 klokuur gymnastiek."
- C. in bijlage IV, deel A, hoofdstuk 2, tweede alinea, tweede volzin, wordt "dit hoofdstuk", vervangen door "deze bijlage".
- D. in bijlage IV, deel A, hoofdstuk 2.1, vijfde aandachtspunt, vervalt het tekstgedeelte "/bouwrijp maken".
- E. In bijlage IV, Deel A, hoofdstuk 2.1 vervallen de rijen "VSO mlk" en "VSO lom" in de eerste tabel onder "Bouwkosten": .
- F. In bijlage IV, Deel A, hoofdstuk 2.1 vervallen de rijen "SOVSO mlk" en "SOVSO lom" in de tweede tabel onder "Bouwkosten".
- G. In bijlage IV, Deel A, hoofdstuk 2.1 vervallen de rijen "VSO mlk" en "VSO lom" in de eerste tabel onder "Toeslag voor paalfundering".
- H. In bijlage IV, Deel A, hoofdstuk 2.1 vervallen de rijen "SOVSO mlk" en "SOVSO lom" in de tweede tabel onder "Toeslag voor paalfundering".
- I. In bijlage IV, deel A, hoofdstuk 2.1, wordt de titel "Toeslag voor sloopkosten etc." vervangen door "Toeslag voor sloopkosten, herstel van terrein en verhuiskosten bij vervangende bouw".
- J. In bijlage IV, Deel A, hoofdstuk 2.2 vervallen de rijen "VSO mlk" en "VSO lom" in de eerste tabel onder "Bouwkosten".
- K. In bijlage IV, Deel A, hoofdstuk 2.2 vervallen de rijen "SOVSO mlk" en "SOVSO lom" in de tweede tabel onder "Bouwkosten"
- L. In bijlage IV, Deel A, hoofdstuk 2.2 vervallen de rijen "SO mlk" en "VSO lom" in de eerste tabel onder "Toeslag voor paalfundering".

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 22 -

- M. In bijlage IV, Deel A, hoofdstuk 2.2 vervallen de rijen "SOVSO mlk" en "SOVSO lom" in de tweede tabel onder "Toeslag voor paalfundering": .
- N. in bijlage IV, deel A, hoofdstuk 2.2, wordt de titel "Toeslag voor sloopkosten etc." vervangen door "Toeslag voor sloopkosten, herstel van terrein en verhuiskosten bij vervangende bouw".
- O. In bijlage IV, Deel A, hoofdstuk 2.3 vervallen de rijen "VSO mlk", "VSO lom", "SG-mlk" en "SG-lom" in de tabel onder "Nieuwbouw als hoofdlocatie/uitbreiding van permanente hoofdlocatie".
- P. In bijlage IV, Deel A, hoofdstuk 2.3 vervallen de rijen "VSO mlk", "VSO lom", "SG-mlk" en "SG-lom" in de tabel onder "Uitbreiding tijdelijke voorziening".
- Q. In bijlage IV, deel A, hoofdstuk 2.5 vervalt de paragraaf "vergoeding per klokuur".
- R. In bijlage IV, Deel A, hoofdstuk 2.5 vervallen de rijen "VSO-lom/mlk" en "SOVSO-lom/mlk" in de tabel onder "OLP/Meubilair" .

## **Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.**

- 23 -

### **Artikel III Inwerkingtreding.**

Dit besluit treedt in werking op 26 april 2007.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 23 mei 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.



## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

- 24 -

### **Toelichting bij de verordening tot wijziging van de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs**

#### **Aanhef.**

In de aanhef is de tekst van de WEC gevolgd voor wat betreft het op overeenstemming gericht overleg met de schoolbesturen. Door de gemeente hoeft formeel geen OOGO te worden gevoerd met door de gemeente in stand gehouden scholen. Desondanks adviseren wij u om dit wel te doen en zo de rollen van schoolbestuur en lokale overheid in het lokale overleg duidelijk te onderscheiden.

#### **Artikel I.**

*Ad A., E., F. G., H., J., K., L., M., O., P. en R.*

Het VSO MLK en VSO LOM bestaat al enige tijd niet meer. Daarom zijn deze onderwijssoorten geschrapt uit de diverse tabellen in Bijlage III en Bijlage IV van de verordening.

*Ad B.*

Het aanpassen was noodzakelijk door de inwerkingtreding van de Wet dualisering gemeentelijke medebewindsbevoegdheden. Op basis van artikel 115 WEC is niet de raad, maar het college bevoegd tot het vaststellen van de het aantal klokuur gymnastiek en de vergoeding daarvoor. Dat betekent dat de raad hierover in de verordening geen regels meer kan stellen

Het aantal klokuur gymnastiek is echter direct van belang voor de bepaling van de noodzaak voor nieuwbouw/ uitbreiding en medegebruik van gymnastiekzalen, zaken waarover de raad bij verordening nog wel regels moet stellen.

Er is daarom voor gekozen om de tekstgedeelten uit de verordening, die van toepassing zijn op het vaststellen van het aantal en de hoogte van de klokuurvergoeding uit de modelverordening voorzieningen huisvesting onderwijs te halen en deze in een aparte, door het college vast te stellen (model-)beleidsregel te plaatsen.

*Ad C.*

Het gaat hier om een tekstuele aanpassing / correctie.

*Ad D, I. en N.*

Deze artikelen worden aangepast om ze te verduidelijken. Enerzijds door de volledige titel op te nemen en anderzijds door het 'bouwrijp maken' van het terrein uit de titel te schrappen. Deze activiteit valt namelijk onder de kosten voor het terrein.

*Ad Q.*

Het schrappen van dit tekstgedeelte was noodzakelijk door de inwerkingtreding van de Wet dualisering gemeentelijke medebewindsbevoegdheden. Op basis van artikel 115 WEC is niet de raad, maar het college bevoegd tot het vaststellen van de het aantal klokuur gymnastiek en de vergoeding daarvoor. Dat betekent dat de raad hierover in de verordening geen regels meer kan stellen.

Er is daarom voor gekozen om de tekstgedeelten uit de verordening, die van toepassing zijn op het vaststellen van het aantal en de hoogte van de

## **Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.**

- 25 -

klokuurvergoeding uit de modelverordening voorzieningen huisvesting onderwijs te halen en deze in een aparte, door het college vast te stellen (model-)beleidsregel te plaatsen.

**Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs.**

- 26 -

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs. (nr. 15)

### **RAADSVOORSTEL:**

2006-2007

Ons kenmerk: OS 07.1392842.

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Wijziging verordening huisvesting onderwijs.

Groningen,

Aan de raad,

#### *Aanleiding.*

De verordening huisvesting onderwijs gemeente Groningen (de verordening) is geënt op de modelverordening onderwijshuisvesting van de VNG. Vanaf de vaststelling van de verordening in 1997 is de verordening regelmatig aangepast om in de pas te lopen met ontwikkelingen in de landelijke wet- en regelgeving. De complexiteit van de verordening is voor veel schoolbesturen en gemeenten aanleiding geweest om de VNG te verzoeken de verordening te vereenvoudigen. Deze algemeen gevoelde behoefte aan vereenvoudiging, het landelijke beleidsstreven om overbodige regelgeving te schrappen en de aanpassing van diverse onderwijswetten hebben de VNG doen besluiten tot een algehele modernisering van de verordening.

#### *Aanpassingsmethodiek.*

De verordening is een complexe aangelegenheid met juridische complicaties en omvangrijke financiële risico's. Vanwege de omvang van de wijzigingen en de behoefte deze op een gestructureerde wijze door te voeren is gekozen voor een gefaseerd wijzigingstraject, bestaande uit een drietal fasen waarbij de meest spoedeisende aanpassingen voorrang krijgen.

#### *Fase 1. Verwerken Rijksbeleid.*

Als gevolg van de wijziging van landelijke wet- en regelgeving moeten wijzigingen in de verordening worden aangebracht. Het gaat vooral om technische aanpassingen (zie Aanpassing fase I).

#### *Fase 2. Vereenvoudiging berekening ruimtebehoefte basisonderwijs en speciaal onderwijs.*

Het doel van deze fase is het in kaart brengen van een eenvoudiger ruimteberekening voor het basisonderwijs en het speciaal onderwijs. Vso-zmlk scholen krijgen vanaf 1 januari 2006 extra formatie van het Rijk om de groeps-grootteverkleining mogelijk te maken. Hiermee kunnen scholen meer personeel in dienst nemen (meer handen in de klas). De aanpassing van dit bekostigingsbesluit heeft op dit moment geen directe

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs. (nr. 15)

2

gevolgen voor de onderwijshuisvesting. De VNG is nog in gesprek met het Rijk om duidelijkheid te krijgen over een eventuele structurele verhoging van het Gemeentefonds. Daarnaast onderzoekt de VNG hoe de ruimtebehoefteberekenningswijze in het basis en speciaal onderwijs kan worden vereenvoudigd. Op basis van deze twee punten komt de VNG later dit jaar met een advies voor de aanpassing van de verordening.

### *Fase 3. Lokaal maatwerk (IHP).*

Het doel van deze fase is duidelijkheid te krijgen over de manier waarop gemeenten binnen de wettelijke bepalingen een lange termijn visie op het lokale onderwijshuisvestingsbeleid het best vorm kan geven.

Fase 1 wordt begin 2007 afgerond, fase 2 volgt begin 2008 en fase 3 wordt in 2008/9 afgerond.

### **Aanpassing Fase 1: het verwerken van het Rijksbeleid.**

In de verordening is in 2006 al een deel van de veranderde rijkswetgeving doorgevoerd. Het betreft met name de Wet op de dualisering (september 2006).

Wat nu aangepast dient te worden in de verordening is:

1. gewijzigde wetgeving voor het voortgezet onderwijs;
2. de gewichtenregeling in het primair onderwijs als gevolg van de wijziging van de wet op het PO;
3. dualisme en de klokuurvergoeding gymnastiek;
4. de aanbestedingswetgeving;
5. het beleid tot vereenvoudiging van de regelgeving en het schrappen van overbodige regelgeving.

### *Ad 1 Gewijzigde wetgeving voortgezet onderwijs.*

De verantwoordelijkheid voor de voorziening aanpassing in het voortgezet onderwijs is per 1 januari 2005 overgeheveld van gemeenten naar schoolbesturen (Wet van 23 december 2004, Stbl. 2004, 713). Door de wijziging van de Wet op het Voortgezet Onderwijs (WVO) zijn vanaf 1 januari 2005 schoolbesturen in het voortgezet onderwijs zelf verantwoordelijk voor alle aanpassingen en onderhoud aan de gebouwen. Gemeenten blijven verantwoordelijk voor nieuwbouw, uitbreiding en eerste inrichting. Door vaststelling van de wijzigingsverordening die u in de bijlage aantreft, wordt de verordening weer in overeenstemming gebracht met de WVO (zie bijlage).

### *Ad 2 Gewichtenregeling.*

De gewichtenregeling voor het primair onderwijs is een instrument in het onderwijsachterstandenbeleid. Basisscholen worden via de gewichtenregeling gefaciliteerd, zodat zij meer aandacht kunnen geven aan leerlingen met een leerachterstand. De gewichtenregeling voorziet primair in de inzet van extra personeel, maar heeft daarnaast ook een (beperkte) huisvestingscomponent. In de verordening resulteert op dit moment de aanwezigheid van de gewichtenregeling in het toekennen van "extra" *tijdelijke* lokalen.

Om beter aan te sluiten bij de feitelijke onderwijsachterstanden is de gewichtenregeling aangepast, waarmee de beoordelingscriteria, de hoogte van de gewichten, het drempelbedrag en het plafond wijzigen ten opzichte van de bestaande regeling. De

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs. (nr. 15)

3

nieuwe regeling is vanaf 2006 gefaseerd ingevoerd, eerst voor de leerlingen van 4 en 5 jaar (teldatum oktober 2006). Bij de volgende teldatum (1 oktober 2007) voor 4 tot 7 jarigen. Vanaf oktober 2008 geldt de nieuwe regeling voor alle basisschoolleerlingen. De drempel wordt dienovereenkomstig ook gefaseerd gewijzigd. Uit landelijk onderzoek (DHV) blijkt dat de huisvestingsgevolgen als gevolg van deze wijziging zeer beperkt zijn. De VNG adviseert daarom om de *ruimtebehoefte-berekeningswijze* voorlopig ongemoeid te laten en een bekostigingsplafond van 80% in te voeren voor wanneer de som van de gewijzigde gewichten boven de grens van 80% van de ongewogen leerlingen stijgt. De gewichten en de drempel worden jaarlijks per oktober wel aangepast. Wij zijn het met de voorgestelde wijziging eens, omdat de herverdeel-effecten voor scholen ook in Groningen beperkt zijn (de wijziging treft u aan in de verordening tot wijziging van de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs, pag. 3, 4, 5 en 6).

### *Ad 3 Dualisme en de klokuurvergoeding.*

Gebleken is dat nog een wijziging nodig is om de verordening geheel "dualismeproof" te maken. Door de Wet dualisering gemeentelijke medebewindsbevoegdheden zijn artikel 117 van de Wet op het primair onderwijs (WPO) en artikel 115 van de Wet op de expertisecentra (WEC) aangepast. Deze artikelen regelen de grondslag voor de vergoeding voor materiële instandhouding lichamelijke oefening. Door deze wijziging is niet meer de raad, maar het college bevoegd tot het vaststellen van het aantal klokuren gymnastiek en de vergoeding daarvoor. Dat betekent dat de raad hierover in de verordening geen regels meer kan stellen. Het aantal klokuren gymnastiek is echter direct van belang voor de bepaling van de noodzaak voor nieuwbouw/uitbreiding en medegebruik van gymnastiekzalen: zaken waarover de raad bij verordening nog wel regels moet stellen.

Er is daarom voor gekozen om de tekstgedeelten (artikel 38) die van toepassing zijn op het vaststellen van het aantal en de hoogte van de klokuurvergoeding, *uit* de modelverordening voorzieningen huisvesting onderwijs te halen en deze in een aparte, door het college vast te stellen (model)beleidsregel te plaatsen (zie de verordening tot wijziging van de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs, pag. ?? 2 en 3).

### *Ad 4 Aanbestedingswetgeving.*

Indien de omvang van een opdracht of contract boven een bepaald bedrag uitkomt, worden als gevolg van het Besluit overheidsaanbestedingen de richtlijnen van de Europese Unie (2004/18/EG) toegepast. Deze aanbestedingswetgeving wordt nu in de verordening verwerkt (zie de verordening tot wijziging van de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs, pag. 5, 6 en 7).

### *Ad 5 Het beleid tot vereenvoudiging van de regelgeving en het schrappen van overbodige regelgeving.*

Er is een bescheiden begin gemaakt met de vereenvoudiging van de verordening. Als eerste zijn passages geschrapt die in hogere wetgeving zijn geregeld. Deze wijzigingen vloeien voort uit de "Aanwijzingen voor decentrale regelgeving" waarin wordt gesteld dat Regels uit hogere wettelijke regelingen niet worden herhaald in een gemeentelijke regeling. In de toelichting bij de bijlagen treft u de betreffende passages aan die zijn geschrapt of vereenvoudigd.

## Raadsvoorstel - Wijziging verordening huisvesting onderwijs. (nr. 15)

4

**Voorstel.**

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:  
de "Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Groningen" te  
wijzigen en vast te stellen conform de bijlagen bij het raadsvoorstel.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Raadsvoorstel - Waterbodemsanering Hoendiep.

23 mei 2007.  
Nr. 6d.  
Waterbodemsanering Hoendiep.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 27 april 2007 (bijlage raadsverslag nr. 16);

HEEFT BESLOTEN:

- I. een exploitatiebudget beschikbaar te stellen van € 920.000,-- (exclusief BTW) voor het baggeren en saneren van verontreinigd slib van het Hoendiep, gedeelte ringweg-provinciegrens;
- II. dit te dekken uit bijdragen derden (€ 420.000,--), een bijdrage uit de voorziening slibdepot (€ 250.000,--) en de exploitatie riolering 2007 (€ 250.000,--);
- III. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 23 mei 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.



## Raadsvoorstel - Waterbodemsanering Hoendiep (nr. 16)

### RAADSVOORSTEL:

2006-2007

Ons kenmerk: RO 07.1388683

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Waterbodemsanering Hoendiep

Groningen,

Aan de raad,

#### **Inleiding.**

Sinds 2001 zijn we bezig met het baggeren van de gemeentelijke onderwaterbodems, waarbij deze worden ontdaan van verontreinigd slib. Het betreft hier een gezamenlijke aanpak van gemeente, provincie, rijk en waterschappen via een convenant. Dit project zal eind dit jaar worden afgerond. De eindrapportage van het project wordt naar verwachting begin 2008 aan het gemeentebestuur voorgelegd.

De formele afronding zal inhouden dat de betrokken partijen het convenant behoudens twee deellocaties beëindigen. Dit is overeenkomstig de looptijd van het convenant en de vooraf afgesproken maximale inbreng van regionale middelen van de betrokken partijen. Hierbij zijn tevens de beschikbare middelen vanuit de Wet Bodem Bescherming (WBB) maximaal benut, maar de totale middelen zijn door de aanwezigheid van veel meer slib dan oorspronkelijk aangenomen onvoldoende voor het uitvoeren van alle deellocaties. Het Waterschap Hunze & Aa's wil dat alle partijen naar evenredigheid in het project bijdragen en subsidie etc. ontvangen. Door het baggeren van het Hoendiep en de Scandinavische Havens kan dit niet langer gewaarborgd worden. Daarom is het management van het Waterschap Hunze & Aa's van mening dat deze watergangen niet meer binnen het convenant gebaggerd kunnen worden. Binnenkort zal daarom door de projectgroep voorgesteld worden het convenant te beëindigen. Dit betekent dat deze beide deelprojecten niet meer binnen het convenant worden uitgevoerd en dat de gemeente een mogelijke teruggave krijgt. Omwille van het zekerstellen van de daarvoor beschikbare subsidiegelden voor dit jaar wordt de beschikbaarstelling van dit krediet voorgesteld. Na beëindiging van het convenant kunnen de dan vrijvallende financiën benut worden voor het onderhoudsbaggeren van de Scandinavische Havens. Hierover zullen we u binnenkort bij de voortgangsrapportage "Waterbodemsanering Stadswateren Groningen" nader informeren. Als gemeente willen we hiermee goed omgaan en op eigen initiatief dit jaar nog een aantal gemeentelijke watergangen baggeren:

- Hoendiep (vanaf Westelijke Ringweg tot provinciegrens): onderhoudsbaggeren en saneren;

## Raadsvoorstel - Waterbodemsanering Hoendiep (nr. 16)

2

- Scandinavische Havens: onderhoudsbaggeren (voor sanering zijn geen financiële middelen meer beschikbaar).

### Afronding convenant "Waterbodemsanering Stadswateren".

Dit voorstel wordt omwille van het zekerstellen van de daarvoor beschikbare subsidiegelden voor onderhoudsbaggeren (Subbid) vooruitlopend op de managementsrapportage "Waterbodemsanering Stadswateren Groningen van 2007" ingediend. Bij de afronding van het convenant wordt een evenwichtige voortgang in gebaggerde deellocaties en bijbehorende financiële bijdrage door alle partijen gewaarborgd. Voor het uitvoeren van alle deellocaties zou een extra bijdrage van € 3.630.000,-- door alle partijen bijgedragen moeten worden. Het in voorbereiding zijnde afrondingsvoorstel van het convenant gaat daarom uit van vroegtijdige beëindiging van het convenant door de deellocaties Hoendiep en Scandinavische Havens niet te baggeren. Hierdoor ontstaat er een overschot op het budget. Dit overschot vloeit in de geest van het convenant terug naar de gemeente en de beide waterschappen, die gezamenlijk garant stonden voor eventuele tekorten bij de sanering. De mogelijke verdeling is in de onderstaande tabel 1 opgenomen.

Partijen	Vrijval bij afronding convenant (van toegezegde bijdrage)
Subbid	n.v.t.
Waterschap Noorderzijlvest (deellocatie Hoendiep)	0,15 ME
Waterschap Hunze & Aa's (deellocatie Scand. Havens)	0,26 ME
Gemeente Groningen (beide deellocaties)	1,67 ME

Tabel 1: mogelijke verdeling.

### Waarom baggeren en saneren op korte termijn?

Voor 2007 is nog € 950.000,-- subsidiegeld beschikbaar vanuit de Subbid-regeling. Voorwaarde bij de afgegeven beschikking is dat de werken vóór het einde van dit jaar dienen te zijn uitgevoerd en afgerekend. Als dit jaar niet tot uitvoering kan worden overgegaan vervalt de Subbid-subsidie. Aan de potentiële deellocatie Hoendiep is verder nog een voorwaarde gekoppeld dat er in het najaar, ten tijde van de bietencampagne, niet gebaggerd kan worden in verband met aanvoer van bieten voor de Suikerunie over het water.

Dit betekent dat het baggeren van deze deellocatie in de komende zomer moet plaatsvinden om te voorkomen dat de Subbid-subsidie voor dit jaar wordt misgelopen.

Het Waterschap Noorderzijlvest is bereid de vrijvallende financiële middelen bij afronding van het convenant in te zetten voor de sanering van het Hoendiep, mede omdat zij vanuit de WBB een saneringsplicht voor dit kanaalvak hebben. Om de kosten van saneren te dekken betekent dit concreet dat zij € 170.000,-- aan dit project willen bijdragen.

Bijkomend voordeel is dat we qua uitvoering kunnen aanhaken bij het contract met gunstige prijs voor het baggeren dat de huidige aannemer voor de huidige locaties

## Raadsvoorstel - Waterbodemsanering Hoendiep (nr. 16)

3

afgesloten heeft en niet opnieuw de markt hoeven te benaderen. Mede daardoor kunnen we snel tot uitvoering in aansluiting op de huidige baggerwerkzaamheden overgaan.

### Financiering deallocatie Hoendiep.

De kosten voor het saneren van het Hoendiep bedragen € 920.000,--, exclusief BTW. Naast bijdragen van Waterschap Noorderzijlvest (€ 170.000,-- BTW) en Subbied (€ 250.000,--) is een gemeentelijke bijdrage nodig van € 500.000,--. Deze kosten kunnen voor 50% worden gedekt uit de voorziening slibdepot volgens de BBV en voor 50% uit de productgroep riolering.

In de voorziening slibdepot is ruimte aanwezig om het aandeel (€ 250.000,--) voor baggeren Hoendiep hieruit te dekken. In het GRP 2007 is een bedrag opgenomen van € 500.000,-- voor baggeren van vijvers. Hiervan wordt slechts de helft benut, zodat ook hier voldoende ruimte overblijft voor het aandeel (€ 250.000,--) in het baggeren van het Hoendiep. Voor de dekking uit de productgroep riolering wordt gekozen, omdat de slibverontreiniging mede is ontstaan door het overstorten uit riolen in afgelopen (tientallen) jaren.

### Resumé financiën:

Subsidie Subbied (derden)	€ 250.000,--
Bijdrage Noorderzijlvest (derden)	€ 170.000,--
Voorziening slibdepot	€ 250.000,--
Bijdrage riolering GRP	€ 250.000,--
Kosten sanering Hoendiep	€ 920.000,-- (exclusief BTW)

Begrotingswijziging 2007						
Betrokken dienst(en)	RO/EZ					
Voorstel	Waterbodemsanering Hoendiep/Raad ...					
Incidenteel/Structureel	Incidenteel					
Soort wijziging	Exploitatie					
Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Dotatie - Reserve	Onttrekking + Reserve	Saldo
7.16 [RO/EZ] Riolering/Waterbodemsanering Hoendiep	920.000		920.000-			920.000-
7.16 [RO/EZ] Riolering/(bijdragen derden)		420.000	420.000			420.000
7.16 [RO/EZ] Riolering/(Vz sanering slibdepot)	250.000-		250.000			250.000
7.16 [RO/EZ] Riolering/(GRP - Retentievijvers baggeren)	250.000-		250.000			250.000
<b>Totalen begrotingswijziging</b>	<b>420.000</b>	<b>420.000</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

### Voorstel:

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. een exploitatiebudget beschikbaar te stellen van € 920.000,-- (exclusief BTW) voor het baggeren en saneren van verontreinigd slib van het Hoendiep, gedeelte ringweg-provinciegrens;

## Raadsvoorstel - Waterbodemsanering Hoendiep (nr. 16)

4

- II. dit te dekken uit bijdragen derden (€ 420.000,-), een bijdrage uit de voorziening slibdepot (€ 250.000,-) en de exploitatie riolering 2007 (€ 250.000,-);
- III. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## **Raadsvoorstel - Invoering omgevingsvergunning.**

23 mei 2007.  
Nr. 6e.  
Invoering omgevingsvergunning.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 19 april 2007 (bijlage raadsverslag nr. 17);

HEEFT BESLOTEN:

- I. het beleid ter zake van de invoering van de omgevingsvergunning binnen de gemeente Groningen vast te stellen;
- II. de incidentele invoeringskosten ad € 823.000,-- te dekken uit de post bouwleges 2007 (423 duizend euro) en de post bouwleges 2008 (400 duizend euro);
- III. de structurele invoeringskosten ad € 159.000,-- te dekken uit de post bouwleges;
- IV. de gemeentebegroting van 2007 dienovereenkomstig te wijzigen en de structurele en incidentele effecten te verwerken in de gemeentebegroting 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 23 mei 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Invoering omgevingsvergunning (nr. 17)

### RAADSVOORSTEL:

2006-2007

Ons kenmerk: RO 07.1381528

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Invoering omgevingsvergunning

Groningen,

Aan de raad,

Medio 2008 zal de nieuwe Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in werking treden. Ten gevolge hiervan zullen veel vergunningen op het gebied van bouwen, milieu en gebruik vervangen worden door één allesomvattende vergunning: de omgevingsvergunning. Onder het motto "Regels die werken, lasten beperken" beoogt het ministerie van VROM met de invoering van de omgevingsvergunning de dienstverlening aan burgers en bedrijven te verbeteren en tevens de administratieve lasten te reduceren. De nieuwe wet stelt bijvoorbeeld kortere termijnen aan het afhandelen van aanvragen en diverse achterliggende voorschriften zullen onderling beter op elkaar worden afgestemd. In essentie zal de omgevingsvergunning inhouden dat niet langer burgers en bedrijfsleven meer hoeven te worstelen met de coördinatieproblematiek in geval van meerdere benodigde toestemmingen, maar dat de overheid dit probleem naar zichzelf toetrekt en zal moeten oplossen.

De gemeente Groningen staat net als andere gemeenten voor de opgaaf haar front- en backoffice voor te bereiden op de komst van de omgevingsvergunning. Een complexe klus voor met name drie diensten: RO/EZ, HVD en Milieudienst. Het gaat hierbij om enkele tientallen soorten vergunningtrajecten, die deels ook via waterschappen en provincie lopen. Met als uitgangspunten de kaders die reeds zijn vastgesteld in het programma Stad en Stadhuis zullen alle contacten tussen burgers/bedrijven en de gemeente rond de indiening en afhandeling van aangevraagde omgevingsvergunningen aangeboden worden binnen de domeinen Stad & Ruimte en Ondernemen & Bedrijf, waarvan de fysieke loketfuncties gehuisvest zijn bij de dienst Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken. De dienstverlening voor de burger en het bedrijfsleven zal hierdoor overzichtelijker en integraler worden. Omdat een initiatiefnemer voor meerdere benodigde toestemmingen in principe met één aanvraag van een omgevingsvergunning kan volstaan is de verwachting dat hierdoor ook de administratieve lasten voor burgers, maar met name ook het bedrijfsleven, af zullen nemen.

## Raadsvoorstel - Invoering omgevingsvergunning (nr. 17)

2

Het verbeteren van de dienstverlening en het terugdringen van de administratieve lasten zal niet alleen gerealiseerd moeten worden door het stroomlijnen van de vergunningverlening, maar evenzeer door het meer gecoördineerd uitvoeren van de handhaving van de verleende omgevingsvergunningen. Inzet hierbij zal moeten zijn dat, in lijn met de inrichting van de vergunningverlening, ook alle handhavings-taken rond de diverse aspecten (bouwen, gebruik, milieu) zodanig worden gecoördineerd dat dit voor de burger i.c. het bedrijfsleven resulteert in een minimale (administratieve) belasting.

In juli 2006 heeft het college de visie en het globale projectplan voor de invoering van de omgevingsvergunning binnen de gemeente Groningen vastgesteld en is uw raad hierover geïnformeerd. In het visiedocument, getiteld "naar één omgevingsvergunning", is een aantal kaderstellende ambities geformuleerd voor de invoering van de omgevingsvergunning. De uitwerking van het implementatieplan is gebaseerd op deze ambities. Toch is in de verdere uitwerking van de visie ook gebleken dat de werkelijkheid op een aantal punten soms afdwingt dat er enige bijstelling plaatsvindt. Het motto van het project luidt niet voor niets "Met het hoofd in de wolken en met de voeten in de klei".

Op hoofdlijnen kan het voorliggende implementatieplan als volgt worden samen-gevat:

Waar we als gemeente Groningen binnen de wettelijke kaders van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht de ruimte krijgen om lokale (APVG-)regelingen aan te haken stellen we voor om dit ook maximaal te doen, maar dit dan wel gefaseerd door te voeren. We zullen dus eerst de focus richten op de meest voorkomende toestemmingen en in een vervolgfase op basis van nader onderzoek met voorstellen komen over lokale (APVG-)regelingen die we nog bij de omgevingsvergunning willen aanhaken.

Voor de inrichting van de organisatie wordt een zogenaamd "drietraps-model" voorgesteld, waarbij op zich geen sprake is van ingrijpende wijzigingen in de staande organisatie, maar wel van een intensivering van de samenwerking tussen de betrokken diensten. Dit zal vooral gestalte moeten krijgen in de loketfunctie, de 1e trap, verantwoordelijk voor de informatievoorziening, intake en ontvankelijkheids-toets, en in de coördinatiefunctie, de 2e trap, verantwoordelijk voor het managen van het gehele vergunningproces. Beide functies zullen worden ingericht bij de dienst RO/EZ. Voor de materiedeskundige toetsers in de backoffices van de betrokken diensten, de 3e trap in het voorgestelde model, zullen er geen wijzigingen optreden.

Voor de helderheid richting burger en bedrijf zal voor het verlenen van de omgevingsvergunning nog slechts één algemeen directeur gemandateerd worden, te weten de algemeen directeur van de dienst RO/EZ. De bezwaar- en beroeps-procedures rond verleende omgevingsvergunningen zullen, overeenkomstig de huidige werkwijze, gecoördineerd worden door de afdeling Rechtsbescherming van de DIA. Er zullen op dit punt nog wel wat nadere afspraken moeten worden gemaakt, met name rond milieuprocedures, maar in principe is de coördinatie van bezwaar- en beroepsprocedures al goed geregeld binnen de gemeente Groningen.

In de meeste gevallen zal het bevoegd gezag voor het verlenen van een

## Raadsvoorstel - Invoering omgevingsvergunning (nr. 17)

3

omgevingsvergunning bij de gemeente zelf liggen. Echter, in een beperkt aantal specifieke gevallen (provinciale inrichtingen) kan het bevoegd gezag ook bij de provincie liggen. De provincie beraadt zich op dit moment nog op haar visie en strategie voor deze gevallen. Moet men bijvoorbeeld zelf alle expertise in huis halen voor de behandeling van deze aanvragen of gaat men hiervoor gebruikmaken van derden en mogelijk zelfs de - grotere - gemeenten. Als gemeente Groningen spreken we de voorkeur uit voor een maximale samenwerking tussen de provincie en de gemeente, waarbij we uit het oogpunt van een optimale dienstverlening zo mogelijk ook de loketfunctie zouden willen invullen voor die aanvragen, waarbij formeel het bevoegd gezag bij de provincie ligt. Verwacht wordt dat de provincie Groningen voor de zomer haar standpunt zal hebben bepaald. In het verlengde hiervan kunnen dan ook nadere afspraken gemaakt worden met gemeenten.

Om de uitvoering van de Wabo in goede banen te leiden in een complexe gemeentelijke organisatie, waarbij de materiedeskundigen bij diverse betrokken gemeentelijke diensten gehuisvest blijven, zal er het nodige moeten worden geïnvesteerd in een verdere verbetering van de ICT-voorzieningen en in de introductie van digitalisering van archieven en documentstromen. In het implementatieplan zijn deze consequenties nauwkeurig uitgewerkt en in beeld gebracht. Overigens bouwen we daarbij goeddeels voort op ontwikkelingen die reeds binnen de gemeente in gang zijn gezet (project digitalisering bouwdoSSIers, project digitaal@work, ontwikkeling e-dienstverlening). Daarnaast zal gebruik worden gemaakt van landelijke ICT-voorzieningen die onder regie van VROM zullen worden ontwikkeld. Wel zullen we de landelijke ontwikkelingen kritisch beoordelen en in voorkomende gevallen kiezen voor een eigen lijn als dit beter strookt met onze inzichten en ambities.

In het uitgewerkte implementatieplan ligt het accent vooralsnog vooral op de organisatie van de vergunningverlening. De Wabo geeft echter ook richtlijnen voor de organisatie van de handhaving van verleende omgevingsvergunningen. Teneinde te voorkomen dat we medio 2008 wel klaar zijn voor de verlening van de omgevingsvergunning maar nog niet voor de handhaving ervan, zal de projectorganisatie in de komende maanden ook specifieke voorstellen ontwikkelen voor de organisatie van de handhaving van de omgevingsvergunning. Ze zal daarbij zoveel mogelijk rekening houden met lopende initiatieven binnen dit beleidsgebied.

Op dit moment geldt 1 januari 2008 nog als de formele datum waarop de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van kracht zal worden. Echter, de behandeling van de wet in de Tweede Kamer der Staten Generaal heeft een aanzienlijke vertraging opgelopen. Het ligt derhalve voor de hand dat de invoeringsdatum nog enige maanden zal opschuiven. VROM heeft naar aanleiding hiervan recent ook al aangegeven dat zij nu verwacht dat de wet waarschijnlijk pas op zijn vroegst medio 2008 in werking zal kunnen treden. Bij de initiële planning van de projectorganisatie is nog uitgegaan van een invoering per 1 januari 2008, maar zodra de behandeling van het wetsvoorstel in de kamer is afgerond en een definitieve invoeringsdatum bekend is zal de planning hierop worden herijkt.

Met de uitwerking van de visie tot een concreet implementatieplan is ook een gedetailleerd inzicht ontstaan in de voor de implementatie benodigde middelen.



## Raadsvoorstel - Invoering omgevingsvergunning (nr. 17)

4

Voorgesteld wordt om de eenmalige kosten ad € 823.000,- te dekken uit de post bouwleges 2007 en 2008 door de begrote inkomsten voor deze post incidenteel te verhogen met een bedrag van € 423.000,- voor 2007 en € 400.000,- voor 2008. Voor wat betreft de structurele lasten wordt voorgesteld om deze te financieren door de taakstellende inkomsten bouwleges in de begroting van de dienst RO/EZ met ingang van 2008 structureel te verhogen met een bedrag van € 159.000,-. In onderstaand schema zijn de hiervoor relevante begrotingswijzigingen aangegeven.

### Begrotingswijziging 2007

Betrokken dienst(en)	: RO/EZ					
Naam voorstel	: Implementatieplan invoering omgevingsvergunning					
Besluitvorming (orgaan + datum + nummer)	: Raad ....					
Incidenteel / Structureel	: Structureel					
Soort wijziging	: Exploitate					
<b>Financiële begrotingswijziging</b>	<b>Lasten</b>	<b>Baten</b>	<b>Saldo</b>	<b>Dotatie - Reserve</b>	<b>Onttrekking + Reserve</b>	<b>Saldo</b>
7.04 Bevoegdheid 2008	159.000	159.000	0			0
<b>Totaal begrotingswijziging</b>	<b>159.000</b>	<b>159.000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Incidenteel / Structureel	: Incidenteel					
Soort wijziging	: Exploitate					
<b>Financiële begrotingswijziging</b>	<b>Lasten</b>	<b>Baten</b>	<b>Saldo</b>	<b>Dotatie - Reserve</b>	<b>Onttrekking + Reserve</b>	<b>Saldo</b>
7.04 Bevoegdheid 2007	423.000	423.000	0			0
7.04 Bevoegdheid 2008	400.000	400.000	0			0
<b>Totaal begrotingswijziging</b>	<b>823.000</b>	<b>823.000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Op grond van het voorgaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. het beleid ter zake van de invoering van de omgevingsvergunning binnen de gemeente Groningen vast te stellen;
- II. de incidentele invoeringskosten ad € 823.000,- te dekken uit de post bouwleges 2007 (423 duizend euro) en de post bouwleges 2008 (400 duizend euro);
- III. de structurele invoeringskosten ad € 159.000,- te dekken uit de post bouwleges;
- IV. de gemeentebegroting van 2007 dienovereenkomstig te wijzigen en de structurele en incidentele effecten te verwerken in de gemeentebegroting 2008.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

**Implementatieplan**  
**Invoering Omgevingsvergunning**  
**Gemeente Groningen**



Projectgroep  
Omgevingsvergunning

Versie 1.6

April 2007

**Omgevingsvergunning**  
**Gemeente Groningen**

## Raadsvoorstel - Invoering omgevingsvergunning (nr. 17)

3

### Versiebeheer & besluitvormingsprocedure

Versie	Status	Datum
1.0	Behandeld en vastgesteld in de projectgroep Omgevingsvergunning	19 januari 2007
1.0	Behandeld en vastgesteld in de Stuurgroep Omgevingsvergunning	23 januari 2007
1.1	Aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de Stuurgroep	14 februari 2007
1.1	Afgestemd met de directies van ROEZ, MD, HVD en DIA	21 februari 2007
1.2	Behandeld en vastgesteld in de Stuurgroep Omgevingsvergunning	6 maart 2007
1.3	Behandeld in het sectoroverleg Milieu en Stedelijk Beheer	12 maart 2007
1.3	Behandeld in het sectoroverleg Veiligheid en Brandweer	12 maart 2007
1.3	Behandeld in het Afstemmingsoverleg met de portefeuillehouders	14 maart 2007
1.4	Behandeld in het college van B&W	17 april 2007
1.4	Behandeld in de Raad	

## Raadsvoorstel - Invoering omgevingsvergunning (nr. 17)

4

### Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Van Visie naar Implementatie .....</b>	<b>5</b>
<b>2</b>	<b>Financiële Paragraaf .....</b>	<b>10</b>
2.1	<i>Toelichting geïnventariseerde kosten .....</i>	<i>10</i>
2.2	<i>Dekkingsvoorstel .....</i>	<i>12</i>

## Raadsvoorstel - Invoering omgevingsvergunning (nr. 17)

5

### Van Visie naar Implementatie

In juli 2006 heeft het college de visie en het globale projectplan voor de invoering van de omgevingsvergunning binnen de gemeente Groningen vastgesteld en is de raad hierover geïnformeerd. In het visie document, getiteld "naar één omgevingsvergunning", zijn een aantal kaderstellende ambities geformuleerd voor de invoering van de omgevingsvergunning. De uitwerking van het implementatie-plan is gebaseerd op deze ambities. Toch is in de verdere uitwerking van de visie ook gebleken dat de werkelijkheid op een aantal punten soms afdwingt dat er enige bijstelling plaats vindt. Het motto van het project luidt niet voor niets "Met het hoofd in de wolken en met de voeten in de klei".

In het navolgende zal op hoofdlijnen worden weergegeven wat de uitkomsten zijn van de diverse werkgroepen die zich met de te onderscheiden deelgebieden bezig hebben gehouden. Daarbij zal ook worden aangegeven op welke punten we ons toch wat hebben moeten schikken naar de weerbarstigste klei. Vervolgens zal ook worden toegelicht wat de financiële implicaties zijn van alle in kaart gebrachte noodzakelijke veranderingen.

Op dit moment geldt 1 januari 2008 nog als de formele datum waarop de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van kracht zal worden. Echter, de behandeling van de Wet in de Tweede Kamer der Staten Generaal heeft een aanzienlijke vertraging opgelopen. Het ligt derhalve voor de hand dat de invoeringsdatum nog enige maanden zal opschuiven. VROM heeft naar aanleiding hiervan recent ook al aangegeven dat zij nu verwacht dat de wet waarschijnlijk pas op zijn vroegst medio 2008 in werking zal kunnen treden. Bij de initiële planning van de projectorganisatie is nog uitgegaan van een invoering per 1 januari 2008, maar zodra de behandeling van het wetsvoorstel in de kamer is afgerond en een definitieve invoeringsdatum bekend is zal de planning hierop worden herijkt.

### Omvang & Mandatering

De Wabo geeft de gemeente de ruimte om naast de door VROM vermelde toestemmingen die opgaan in de omgevingsvergunning ook aanvullend hierop lokale toestemmingen, bijvoorbeeld op grond van de APV, bij de omgevingsvergunning aan te haken. De werkgroep heeft zich in de uitwerking van haar opdracht nadrukkelijk in dit punt verdiept om helder te krijgen wat nu precies alle ins en outs zijn rond dit 'aanhaken'. Daarnaast heeft de werkgroep zich beziggehouden met gemeentelijke en landelijke initiatieven rond deregulering en de voorbereidende afspraken gemaakt rond de aanpassing van de mandatering ten gevolge van de invoering van de omgevingsvergunning. Van groot belang is het inzicht dat de werkgroep heeft verkregen ten aanzien van het aanhaken, e.e.a. overigens na overleg met VROM. Het blijkt namelijk dat anders dan ten tijde van het opstellen van het visiedocument werd aangenomen het aanhaken van een specifieke APV toestemming niet betekent dat deze in alle gevallen opgaat in de omgevingsvergunning, maar alleen als er sprake is van samenloop. Dat wil zeggen als er ook al sprake is van een activiteit die sowieso onder de Wabo valt. In zo'n geval kan een APV toestemming aanhaken. Maar daarnaast zal de APV toestemming ook afzonderlijk in stand blijven voor die gevallen waarin geen sprake is van samenloop. In de praktijk betekent dit dat we als gemeente steeds op beide varianten voorbereid moeten zijn. Belangrijker nog is echter dat ook alle hulpmiddelen die nodig zijn om de klantvraag goed in te nemen en af te handelen, met deze situaties om moeten kunnen gaan. Met name voor de onderdelen Processen en ICT zou dit forse gevolgen hebben qua inzet en kosten. Dit besef heeft er toe geleid dat we onze ambitie van 'maximaal aanhaken' hebben moeten nuanceren. In paragraaf 4 van dit deel zal daarom voorgesteld worden om de ambitie rond maximaal aanhaken weliswaar onverkort vast te houden, maar deze wel te faseren. Hiermee komen we ook tegemoet aan het advies van de stuurgroep om niet direct teveel hooi op de vork te nemen.

## Raadsvoorstel - Invoering omgevingsvergunning (nr. 17)

6

Volgende stap zal zijn dat alle relevante toetsingskaders (verordeningen) en de hiermee samenhangende mandatering worden aangepast. Zoals reeds in het visiedocument is aangegeven zal de algemeen directeur van de dienst ROEZ gemandateerd worden voor het verlenen van de omgevingsvergunning. De aanpassing van de verordeningen en de mandatering zullen door juristen van de diverse betrokken diensten moeten worden uitgevoerd. Deze werkzaamheden zullen echter wel gecoördineerd worden door de werkgroep omvang en mandatering.

### **Organisatie**

De werkgroep Organisatie heeft een model uitgewerkt voor de uitvoering van de omgevingsvergunning, binnen de kaders die reeds zijn bepaald voor de (her)inrichting van de gemeentelijke dienstverlening door het programma Stad en Stadhuis. Dit zogenaamde 'drietrapsmodel' houdt in hoofdlijnen in dat wordt gekozen voor een stevig frontoffice, waar naast de informatieverstrekking ook de intake én ontvankelijkheidstoets plaatsvindt. Daarnaast wordt een centrale positie ingenomen door de vergunningmanagers die er vervolgens op toe moeten zien dat de afhandeling van een omgevingsvergunning binnen de gestelde termijnen resulteert in een eënduidig advies. Dit advies is dan de optelsom van alle onderliggende deelaspecten die door specifieke inhoudelijke toetsers moeten worden aangedragen. Drie trappen dus: frontoffice, vergunningmanagers en toetsers. In het frontoffice zal kennis aanwezig moeten zijn van alle deelaspecten die relevant kunnen zijn. Hiertoe zal het noodzakelijk zijn dat kennis die op afstand bij andere diensten is belegd op een permanente basis ook vertegenwoordigd is in de frontoffice, of in ieder geval direct ingeschakeld kan worden. Op basis van de huidige inzichten zal de invoering van de omgevingsvergunning binnen het voorgestelde drietrapsmodel gerealiseerd kunnen worden zonder wezenlijke veranderingen voor de huidige relevante functies en zonder uitbreiding van de beschikbare formatie voor vergunningverlening. Definitieve zekerheid hiervoor zal in komende maanden ontstaan, als de personele paragraaf voor het implementatieplan wordt uitgewerkt. In deze paragraaf zullen de functies worden benoemd die voor de invoering van de omgevingsvergunning relevant zijn en de medewerkers die deze functies nu vervullen en zal per functie worden aangegeven wat de veranderingen zijn ten gevolge van de invoering van de omgevingsvergunning. Deze personele paragraaf zal zorgvuldig worden afgestemd alle betrokken medewerkers en met de ondernemingsraad.

Een belangrijk aandachtspunt bij het onderdeel Organisatie is, dat we ons tot op heden enkel hebben gericht op de organisatie van de vergunningverlening en niet op de organisatie van de door de Wabo vereiste 'gecoördineerde handhaving'. In het visiedocument is ook aangegeven dat dit is ingegeven door het feit dat de organisatie van handhavingstaken al elders binnen de organisatie was belegd. Het accent in dit traject ligt vooralsnog eerder op de organisatie van de toezicht- en handhavingstaken in de Openbare Ruimte en het is nog onzeker op welke termijn dit traject ook concrete uitspraken zal doen over de organisatie van handhavingstaken die in het verlengde van de omgevingsvergunning liggen. Om het risico te vermijden dat we zo meteen wel de vergunningverlening hebben geregeld maar niet de gecoördineerde handhaving van de verleende omgevingsvergunning, wordt voorgesteld om het uitwerken van de organisatie van een gecoördineerde handhaving van de omgevingsvergunning alsnog op te pakken binnen de projectgroep en specifiek binnen de werkgroep Organisatie. Dit zal inhouden dat uiterlijk eind 3<sup>e</sup> kwartaal concrete voorstellen ter besluitvorming aan de stuurgroep voor zullen moeten worden gelegd.

### **Bezwaar en beroep**

De Wabo eist van bevoegde gezagen dat er één procedure wordt ingericht voor bezwaar en beroep tegen besluiten. In de visie is al vermeld dat we dit binnen de gemeente Groningen al

## Raadsvoorstel - Invoering omgevingsvergunning (nr. 17)

7

hebben gerealiseerd rond veel van de vergunningen die zullen opgaan in de omgevingsvergunning. Bezwaar en beroepsprocedures worden binnen de gemeente Groningen gecoördineerd door de afdeling Rechtsbescherming van de DIA. De huidige werkwijze van centrale afhandeling van beroep- en bezwaarprocedures voor “omgevingsbesluiten” bij de DIA zal, afgezien van enkele nuances, ongewijzigd worden voortgezet. Ook voor het overige lijken de (organisatorische en financiële) gevolgen van de invoering van de omgevingsvergunning – zowel in positieve als in negatieve zin - voor het werkproces van beroep- en bezwaar beperkt. Door de invoering van de WABO krijgt de DIA in een aantal gevallen mogelijk ook bezwaren tegen milieuvergunningen ter beoordeling voorgelegd (gebeurt nu nog bij de MD), maar het extra werk dat dit oplevert lijkt op dit moment van zodanige (geringe) omvang dat wordt verwacht dat de DIA dit binnen de bestaande capaciteit kan oplossen. Voor milieubesluiten wordt wel een toename van het aantal beroepsprocedures verwacht (zie hiervoor). De vraag in hoeverre de invoering van de WABO van invloed is op de (mogelijke afname van de) instroom van procedures zal pas na de invoering van de wet kunnen worden beoordeeld.

### **Externe relaties**

De Wabo stelt dat voor de verlening en handhaving van een omgevingsvergunning slechts één instantie, het bevoegd gezag, verantwoordelijk is. In de meeste gevallen zal de gemeente het bevoegd gezag zijn. In een aantal specifieke gevallen zal dit echter ook de provincie kunnen zijn. In die gevallen zal de loketfunctie formeel ook bij deze instanties kunnen liggen en de gemeente zal op onderdelen dan advies moeten uitbrengen of moeten handhaven. Het spreekt derhalve voor zich dat met deze externe instanties goede werkafspraken moeten worden gemaakt voor die gevallen waarin meerdere instanties een rol hebben. Omdat de provincie het meest in beeld is als bevoegd gezag in die situaties waarin de gemeente die niet is, is er ons met name veel aan gelegen om met de provincie Groningen goede werkafspraken te maken. Daarbij is natuurlijk primair van belang wat de visie van de provincie is op haar rol als bevoegd gezag. Landelijk tekent zich hier een beeld af waarin door provincies diverse keuzes worden gemaakt, variëren van alles zelf doen tot veel uitbesteden.

De provincie Groningen is zich nog aan het oriënteren op een standpunt en betreft hierbij ook op een zeer open en constructieve wijze de voor haar objecten meest relevante gemeenten. Als gemeente Groningen hebben we actief geparticipeerd in de discussie en meningsvorming tijdens de provinciale bijeenkomsten. Daarnaast hebben we ook bilateraal afgestemd met de provincie en andere gemeenten. Wij stellen ons tot nog toe op het standpunt dat we in de gemeente Groningen voorstander zijn van 1 loket (fysiek aan het Zuiderdiep) voor bedrijven voor alle vergunningzaken, dus ook de ‘provinciale’ inrichtingen. Provincies mogen formeel hun coördinerende bevoegdheden niet overdragen aan gemeenten. Het is mogelijk wel denkbaar dat wij zodanige afspraken met de provincie maken dat wij de coördinatie van de provincie in de specifieke provinciale gevallen binnen onze gemeentegrenzen op uitvoeringsniveau toch op ons nemen. Ook is het denkbaar dat wij als grote gemeente de Provincie ondersteunen, bv bij het opstellen en verlenen van bouwvergunningen. We hebben aangegeven bereid te zijn mee te denken in een model waarbij de Provincie de gemeente Groningen inhuurt voor uitvoering van de ‘gemeentelijke’ taken in de regio. In de komende maanden zal duidelijk moeten worden tot welke afspraken dit zal leiden. Van belang hierbij is dat het proces zorgvuldig verloopt, maar anderzijds toch ook snel resultaat oplevert, gezien de consequenties die dit zal hebben voor de inrichting van de organisatie, processen en ICT-voorzieningen.

### **Processen**

De invoering van de omgevingsvergunning heeft een zeer forse impact op de inrichting van de huidige processen. Immers, vele nu nog op zichzelf staande vergunningprocessen zullen opgaan in één proces dat zal moeten leiden tot één besluit. Daarbij zullen processen die tot op heden

## Raadsvoorstel - Invoering omgevingsvergunning (nr. 17)

8

voortijdig plaatsvonden nu parallel gaan verlopen. En ook de afstemming met externe instanties zal complexer worden. En daarbij komt dat de Wabo ook veel strakkere termijnen stelt aan de doorlooptijd van processen. Alle processen zullen dus in het licht van de kaders die de Wabo stelt en de keuzes die we als gemeente maken op diverse deelaspecten als omvang, organisatie, externe samenwerking, DIV en ICT opnieuw moeten worden uitgewerkt. Dit is temeer van belang omdat dit ook bepalend zal zijn voor de inrichting van ondersteunende ICT-systemen. De projectgroep heeft daarom besloten dit taakgebied te beleggen bij een nieuwe werkgroep Processen. Deze werkgroep heeft alle noodzakelijke activiteiten in kaart gebracht en een aanpak uitgewerkt, waarbij na een eerste inventarisatie vervolgens het globale overkoepelende proces wordt uitgewerkt en van daar uit de detaillering zal plaatsvinden naar de onderliggende deelprocessen en werkinstructies. Het gaat hier om een zeer arbeidsintensieve taak waarvoor veel deskundige capaciteit zal moeten worden vrijgemaakt in de organisatie. Om de uitvoering van reguliere taken niet te verstoren zullen er daarom voor deze activiteit vooral kosten moeten worden gemaakt om uitvoerende capaciteit in te huren.

### **Documentaire Informatie Voorziening**

In het visiedocument is aangegeven dat het digitaliseren van archieven en documentstromen een randvoorwaarde is voor het uitvoeren van de omgevingsvergunning in de context dat primair de staande organisatie goeddeels ongewijzigd blijft en we dus te maken hebben met interne en externe partijen die op afstand samen moeten werken in één en hetzelfde proces. De werkgroep DIV heeft alle relevante aspecten die hierbij komen kijken geïnventariseerd en een plan van aanpak uitgewerkt om deze digitalisering te bewerkstelligen. Vanzelfsprekend zal hiervoor nauwe samenwerking noodzakelijk zijn met het concernproject digitaal@work en ook met het project Open Huis van de dienst ROEZ, gericht op de digitalisering van het staande bouwarchief<sup>1</sup>. Het digitaliseren van documentstromen is een forse uitdaging, zowel technisch als qua verandering van werkwijzen. Immers, medewerkers zullen in principe alleen nog maar gebruik maken van gedigitaliseerde versies van de huidige relevante documenten. Met name voor het gebruik van digitale tekeningen zullen hoge eisen gesteld worden aan compressietechnieken om het netwerk niet al te zeer te belasten, maar evenzeer aan het veranderings-vermogen van medewerkers om te werken 'vanaf' digitale versies van tekeningen. In de loop van 2007 willen we dan ook op basis van lopende projecten meer ervaringen op doen met alle ins en outs die voort zullen vloeien uit onze ambitie. Voorts is van belang dat de werkgroep aangeeft dat de implementatie van digitaal werken ook impliceert dat de formatie van de DIV-functie bij de dienst ROEZ hiervoor structureel moet worden uitgebreid. Dit is noodzakelijk om nieuwe taken die voortvloeien uit de digitalisering goed op te kunnen vangen. Hierbij moet gedacht worden aan het scannen van inkomende documenten, het recordmanagement rond de digitale dossiers en ondersteuning van burgers bij inzage van digitale dossiers. Het betreft globaal 1 fte uitbreiding.

### **ICT**

De invoering van de omgevingsvergunning zal alleen mogelijk zijn als er ook een groot aantal aanpassingen plaats vinden op de ICT-voorzieningen. Deels betreft het hier dan uitbreidingen op bestaande systemen en toepassingen, maar er zullen ook nieuwe componenten gerealiseerd moeten worden. Alle veranderingen gezamenlijk zullen er aan moeten bijdragen dat we als gemeente kunnen voldoen aan de eisen die de Wabo stelt ten aanzien van bijvoorbeeld digitale indiening van aanvragen en het afdoen van deze aanvragen binnen de wettelijke doorlooptijd. Ook zullen deze ICT-veranderingen ons in staat moeten stellen om de omgevingsvergunning in te voeren zonder dat er ingrijpende veranderingen in de huidige organisatie en de verdeling van

---

<sup>1</sup> Het project Openhuis behelst de digitalisering van alle bouwdoossiers vanaf 1987 tot op heden. Het project loopt over 2 jaren en zal in 2008 worden afgerond.



## Raadsvoorstel - Invoering omgevingsvergunning (nr. 17)

9

taken over de betrokken diensten doorgevoerd moeten worden. Rond de nieuwe frontoffice en de diverse backoffices zal de samenwerking vooral in goede banen moeten worden geleid door uitbreiding van de aanwezige ICT-systemen. Met name workflow en een gemeenschappelijk digitaal archief zullen hierin cruciale en bindende elementen moeten worden; meer nog dan nu al het geval is. Afhankelijk van de nog uit te werken afspraken met externe partners (provincie en waterschappen) zullen de ICT-voorzieningen ook organisatieoverstijgende samenwerking moeten faciliteren.

Een bijzondere positie in de ICT-ontwikkelingen wordt ingenomen door voorzieningen die op een landelijk niveau ontwikkeld worden. Het betreft de "Landelijke Voorziening Omgevingsvergunning". De landelijke voorziening bestaat uit een tweetal onderdelen. Allereerst bevat de voorziening een aanvraagmodule waarmee het voor burgers en bedrijven mogelijk is om digitaal een vergunning aan te vragen. Daarnaast bevat de landelijke voorziening een dossiermodule, waarin alle benodigde gegevens en documenten van de aanvrager zijn opgeslagen.

De aanvraagmodule van de landelijke voorziening bevat een eFormulier dat verplicht moet worden gebruikt voor de indiening van alle aanvragen voor een omgevingsvergunning. Het betreft een digitale formulier dat wordt ondersteund met een zogenaamde vragenboom. De aanvraagmodule leidt de aanvrager als het ware door een digitale intake, waarbij afhankelijk van het initiatief alle noodzakelijke gegevens worden uitgevraagd. In onze visie hebben we aangegeven dat we als gemeente niet het voortouw willen nemen in nieuwe ICT-ontwikkelingen, als hiervoor ook goede landelijke toegepaste alternatieven aanwezig zijn. In de uitwerking van het implementatieplan is echter duidelijk geworden dat aan het gebruik van deze landelijke ICT-voorzieningen wel een aantal consequenties verbonden zijn die dwingen dat we onze ambities op een aantal punten enigszins bij moeten stellen.

Allereerst voor wat betreft het gebruik van de eFormulieren. Naar nu blijkt zullen de door VROM ontwikkelde verplichte eFormulieren in eerste instantie beperkt zijn tot de intake van de landelijk generieke toestemmingen. Er is op dit moment nog geen zekerheid of en op welke termijn deze landelijke eFormulieren ook zullen voorzien in het kunnen uitvragen van gegevens die te maken hebben met lokale (APV-)toestemmingen. Deze onzekerheid maakt dat we nu zeer terughoudend moeten zijn onze ambitie om maximaal aan te haken. Immers, we kunnen dit wel willen, maar de landelijke ICT-voorzieningen ondersteunen dit nog niet. Een eigen oplossing om toch maximaal te gaan aanhaken zou betekenen dat een aanvrager twee aanvraagformulieren moet indienen voor één omgevingsvergunning. Dit is niet gebruikersvriendelijk en in strijd met de gedachte van de omgevingsvergunning.

Met betrekking tot het tweede deel van de "Landelijke Voorziening Omgevingsvergunning", de dossiermodule, is het de vraag of deze ontwikkeling op tijd beschikbaar is en probleemloos functioneert. In de afgelopen maanden heeft Groningen het Digitaal Bouwloket, de voorloper van de "Landelijke Voorziening Omgevingsvergunning", intensief getest maar tot op heden bleken de problemen niet op te lossen. VROM heeft inmiddels wel het initiatief genomen om bij de ontwikkeling van de "Landelijke Voorziening Omgevingsvergunning", de opvolger van het digitale bouwloket, deskundige ICT-leveranciers te betrekken, maar door de onzekerheden zien wij ons in ieder nu genoodzaakt om de ambitie om maximaal gebruik te maken van landelijke ICT-voorzieningen te nuanceren. Dit houdt in dat we kiezen voor het realiseren van een eigen oplossing voor de indiening van digitale bescheiden en het terugkoppelen van voortgangsinformatie, die ons minder afhankelijk zal maken van de landelijke voorziening. Het zal dan overigens geen zelf ontwikkeld product betreffen maar een standaardoplossing van de ICT-leverancier van onze huidige ICT-systemen. Als de landelijke voorziening op termijn de

## Raadsvoorstel - Invoering omgevingsvergunning (nr. 17)

10

beloftes waar kan maken kunnen we alsnog besluiten om hier breder op aan te haken. Voorlopig hebben we voor de implementatie evenwel zekerheid nodig.

In de uitwerking van alle noodzakelijke aanpassingen aan de ICT-voorzieningen is, zoals eerder ook al opgemerkt, ook duidelijk geworden dat het aanhaken van lokale APV-toestemmingen per geval ook een aanzienlijke impact heeft op de ICT. Naast het probleem dat er in eerste instantie geen mogelijkheid is om vragen voor lokale APV-toestemmingen aan het landelijke eFormulier toe te voegen, brengt de keus om een lokale APV aan te haken ook met zich mee dat de relevante processen in de ICT moeten worden ingebed. Hiervoor is een aanzienlijke inzet van capaciteit noodzakelijk hetgeen zich vertaalt naar aanvullende kosten. Gezien de technische beperkingen en de extra kosten achten we het verstandiger om onze ambitie van maximaal aanhaken te temporiseren en te kiezen voor een gefaseerde aanpak, waarbij we ons in eerste instantie beperken tot die toestemmingen die ook al vanuit de landelijke eFormulieren worden gefaciliteerd. In een volgende fase kan de scope dan geleidelijke worden opgerekt.

Voor de realisatie van alle noodzakelijke ICT-aanpassingen is een zeer gedetailleerd deelprojectplan opgesteld, waarbij ook per onderdeel de kosten zo goed mogelijk in beeld zijn gebracht. Hieruit blijkt dat met name voor de ICT-aanpassingen forse incidentele uitgaven noodzakelijk zijn van in totaal € 412.100. De structurele lasten blijven evenwel beperkt tot € 29.650. De aanzienlijke incidentele kosten zitten met name in de inhuur van externe capaciteit, benodigd voor het implementeren van de diverse noodzakelijke nieuwe componenten, alsmede in de compensatie van de interne inhuur van capaciteit voor ICT-projectleiding.

### **Communicatie**

Voor het opbouwen van voldoende draagvlak voor alle noodzakelijke veranderingen is een goed communicatieplan onontbeerlijk. Dit plan is reeds in de aanvang van het project uitgewerkt en de hierin beschreven activiteiten worden sindsdien enthousiast en met goede resultaten uitgevoerd. Dit uit zich onder andere in het regelmatig verschijnen van speciale informatiebulletins, de organisatie van brede bijeenkomsten voor betrokken medewerkers, managers en bestuurders en diverse presentaties voor afdelingen en managementteams, maar ook voor externe groepen tijdens landelijke bijeenkomsten. Bovendien worden alle documenten zodra dit qua besluitvorming mogelijk is gepubliceerd op het gemeentelijke intranet en een deel van deze documenten is inmiddels ook beschikbaar op het landelijke kennisplein van VROM. In de komende periode zullen we bovendien de ontwikkeling oppakken van een zogenaamde community website waarmee we interne én externe betrokken en belangstellenden nog gericht en actiever kunnen betrekken bij het project.

### **Samenwerking met gemeente Ten Boer**

Met ingang van 1 januari 2007 is de samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Groningen en de gemeente Ten Boer geëffectueerd. Voor de invoering van de omgevingsvergunning zal hier dus ook rekening mee moeten worden gehouden en zullen de plannen die de gemeente Groningen uitwerkt zorgvuldig moeten worden afgestemd met vertegenwoordigers van de gemeente Ten Boer. De gemeente Ten Boer is gevraagd en bereid gevonden om structureel deel te nemen aan de project-organisatie. In de komende maanden zal het voorliggende implementatieplan zorgvuldig worden afgestemd en zullen de consequenties van de samenwerking zo scherp mogelijk in beeld worden gebracht.

### **Financiële Paragraaf**

Toelichting geïnventariseerde kosten

Met de uitwerking van de visie op de invoering van de omgevingsvergunning tot een concreet

## Raadsvoorstel - Invoering omgevingsvergunning (nr. 17)

11

implementatieplan is ook een gedetailleerd inzicht ontstaan in de voor de implementatie te verwachten kosten. In deel 2 van dit implementatieplan worden deze per onderdeel in detail beschreven. In het onderstaande overzicht zijn ze op hoofdlijnen per te onderscheiden deelgebied benoemd. Overigens betreft het hier de kosten voor 2007. De kosten voor 2006 zijn hier niet in mee genomen. Het ging hierbij vooral om de kosten van projectleiding en communicatie. Deze kosten zijn al in 2006 gedekt conform de afspraken in de startnotitie van eind 2005. Het ging hierbij vooral om de kosten van de overall projectleiding ad € 63.000, welke ten laste zijn gebracht van het budget Stad & Stadhuis, en in mindere mate de communicatiekosten ten behoeve van twee afleveringen van het informatiebulletin.

Activiteiten op hoofdlijnen	Kosten		
	Enmalig extern	Enmalig intern	Structureel
Bepalen omvang & regelen mandatering	0	0	0
Aanpassing organisatie vergunningverlening	0	0	0
Aanpassing bezwaar & beroep procedure	0	0	0
Regelen samenwerking met externe instanties	0	0	0
Uitwerken nieuwe (deel)processen & inrichting ICT-systemen	0	250.000	0
Digitalisering van archief en documentstromen	22.000	13.000	129.000
Aanpassing ICT-voorzieningen	289.600	122.500	29.650
Verzorgen communicatie intern/extern	20.000	0	0
Overall projectleiding	0	106.000	0
<b>Totalen</b>	<b>331.600</b>	<b>491.500</b>	<b>158.650</b>

De structurele kosten ad € 158.650 betreffen vooral de uitbreiding van de formatie van de afdeling DIV van ROEZ noodzakelijk om het meerwerk op te vangen dat voortkomt uit de visie om de archivering en documentstromen zo volledig mogelijk te digitaliseren. Alleen onder deze voorwaarde kunnen we de uitvoering van de omgevingsvergunning garanderen in een organisatieopzet waarbij we zo min mogelijk tornen aan de huidige structuur en de meeste betrokken medewerkers dus blijven zitten bij de huidige drie meest betrokken diensten. Daarbij is digitalisering ook van belang voor goede samenwerking met externe instanties zoals provincie en waterschappen. Voor een geringer aandeel worden de structurele lasten bepaald door de afschrijving en rente ten gevolge van de activering van investeringen en onderhoudskosten van nieuwe ICT-componenten. Voor deze activering is in de meeste gevallen uitgegaan van een afschrijvingstermijn van 5 jaar, conform de concernrichtlijnen.

Van belang is voorts te vermelden dat in de structurele kosten geen structurele uitbreiding van de lijnorganisatie is meegenomen. In de uitwerking van de aangepaste organisatie noodzakelijk voor de uitvoering van de omgevingsvergunning is uiteindelijk gekozen voor een model dat het

## Raadsvoorstel - Invoering omgevingsvergunning (nr. 17)

12

mogelijk maakt om zonder additionele formatie de taken uit te voeren. Voorwaardelijk van belang hierbij is dan wel dat de drie diensten zich committeren aan dit model en met name ook dat de Hulpverleningsdienst en de Milieudienst op een structurele basis capaciteit beschikbaar stellen voor ondersteuning van frontoffice-taken aan het Zuiderdiep.

Ten slotte moet worden opgemerkt dat in de eenmalige kosten nog niet die kosten zijn opgenomen die voort zouden kunnen vloeien uit het aanhaken van lokale APV-toestemmingen. Voorts is ook nog geen rekening gehouden met eenmalige en/of structurele kosten voor het uitvoeren van de door de Wabo voorgeschreven inrichting van een "gecoördineerde handhaving".

Dekkingsvoorstel

Voor de uitvoering van diverse wettelijke regelingen die opgaan in de omgevingsvergunning kunnen nu leges worden geïnd. De inkomsten die hieruit worden verkregen mogen maximaal de kosten dekken die we als gemeente maken. Voor het merendeel worden de taken die zo meteen opgaan in de Wabo nu gefinancierd uit de inkomsten bouwleges. Het ligt dan ook voor de hand om voor de dekking van de kosten die gemoeid gaan met de invoering van de omgevingsvergunning deze inkomstenbron aan te spreken.

Met de uitwerking van de visie tot een concreet implementatieplan is ook een gedetailleerd inzicht ontstaan in de voor de implementatie benodigde middelen. Voorgesteld wordt om de eenmalige kosten ad € 823.000 te dekken uit de post bouwleges 2007 en 2008 door de begrote inkomsten voor deze post incidenteel te verhogen met een bedrag van € 423.000 voor 2007 en € 400.000 voor 2008. Voor wat betreft de structurele lasten wordt voorgesteld om deze te financieren door de taakstellende inkomsten bouwleges in de begroting van de dienst ROEZ met ingang van 2008 structureel te verhogen met een bedrag van € 159.000.

Eventuele nog te inventariseren extra kosten, incidenteel en/of structureel, voor het inrichten van een gecoördineerde handhaving van de omgevingsvergunning zullen conform de geldende wetgeving niet gefinancierd mogen worden uit de legesinkomsten. In het voorkomende geval ligt het dan in de rede een beroep te doen op de nieuw beleid gelden.

## Raadsvoorstel - Voorbereidingsbesluit Industrieterrein Groningen West & . . .

23 mei 2007.

Nr. 6f.

Voorbereidingsbesluit Industrieterrein Groningen West & Hoogkerk.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 26 april 2007 (bijlage raadsverslag nr. 19);

HEEFT BESLOTEN:

- I. te verklaren dat een herziening van de vigerende bestemmingsplannen wordt voorbereid voor het gebied, zoals dit op de bij dit besluit behorende kaart met een balletjeslijn is aangegeven (Voorbereidingsbesluit Industrieterrein Groningen West & Hoogkerk);
- II. te bepalen dat het onderhavige voorbereidingsbesluit in werking treedt op de dag na kennisgeving in de Groninger Gezinsbode en de Staatscourant;
- III. de werkingsduur van het voorbereidingsbesluit te bepalen op één jaar, te rekenen vanaf de datum van inwerkingtreding.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 23 mei 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Voorbereidingsbesluit Industrierrein Groningen West & . . .

### **RAADSVOORSTEL:**

2006-2007

Ons kenmerk: RO 07.1381599

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Voorbereidingsbesluit Industrierrein Groningen West & Hoogkerk

Groningen,

Aan de raad,

#### **Aanleiding.**

Het gebied dat zich bevindt tussen het toekomstige bedrijventerrein Westpoort en de binnenstadswijken is zeer divers. Hier bevinden zich grote bestaande en gewenste woningbouwlocaties, maar ook twee suikerfabrieken: de Suikerunie nabij de Westelijke Ringweg en de CSM in Hoogkerk. Woningbouw en de zware suiker-industrie kan conflicteren, met name ten aanzien van de milieu-aspecten geluid, geur en externe veiligheid.

De gemeente streeft ernaar de suikerindustrie te behouden voor het noorden, omdat deze, direct of indirect, een belangrijke werkgever is. De gemeente streeft tevens naar behoud van locaties voor woningbouw teneinde haar woningbouwprogramma te kunnen realiseren en streeft voorts naar behoud van een duurzame en leefbare stad, ook voor de bestaande woningen.

Om conflicterende belangen te vermijden zijn afspraken nodig met de suiker-industrie en de provincie over aanvaardbare milieucontouren, waarbij het met name gaat om geluid en geur (de IMR-zone). Totdat deze afspraken zijn gemaakt en uitgewerkt, is het noodzakelijk een pas op de plaats te maken om onomkeerbare ontwikkelingen tegen te gaan. Om deze reden stellen wij u voor een voorbereidings-besluit te nemen.

#### **Geluidcontouren.**

Rond het bestaande industrierrein Groningen West & Hoogkerk is in 1992 een geluidszone op grond van artikel 53 juncto artikel 59 van de Wet geluidhinder vastgesteld. Een dergelijke zone beoogt een geluidssituatie, waarin op de zonegrens niet meer dan 50 dB(A) industrielawaai wordt geproduceerd door de gezamenlijke bedrijven op het industrierrein. Dit is enerzijds een waarborg voor deze bedrijven dat er ruimte is voor hun activiteiten binnen de vastgestelde geluidsmarge, en ander-zijds een waarborg voor bewoners van woningen buiten de zonegrens dat de geluidbelasting op hun woning niet hoger is dan 50 dB(A).

In 2006 is een bestemmingsplan opgesteld dat beoogt de geluidcontour rond het industrierrein terug te leggen. De aanleiding daarvoor was, dat de bestaande geluidszone rond industrierrein Groningen-West & Hoogkerk over een zeer groot

## Raadsvoorstel - Voorbereidingsbesluit Industrieterrein Groningen West & . . .

2

deel van de gemeente Groningen ligt. Dit geeft belemmeringen voor bouwplan-procedures die ten doel hebben geluidgevoelige bestemmingen te realiseren.

De teruglegging is, zonder afbreuk te doen aan de rechten van de suikerindustrie, mogelijk geworden door een reeds uitgevoerde geluidssanering (een wettelijk verplichte geluidvermindering).

Op de plaatsen waar de nieuwe geluidszone is geprojecteerd, zal er dan ook in de praktijk qua industrielawaai weinig veranderen ten opzichte van de huidige situatie. De formele situatie wijzigt wel. Teruglegging van de geluidszone betekent dat de geluidssituatie formeel in overeenstemming wordt gebracht met de reeds bestaande situatie en dat geen geluidonthefving meer hoeft te worden gevraagd in een aantal nieuwe situaties.

De inspraak op, en het vooroverleg over het bestemmingsplan hebben inmiddels plaatsgevonden. In het kader van het vooroverleg is gereageerd door de Commissie bestemmingsplannen en door het ministerie van Economische Zaken. De hoofd-reactie van deze beide instanties: de garantie moet worden gegeven dat het terugleggen van de geluidszone niet leidt tot nadelige consequenties voor de bedrijfsvoering van de Cosun (het moederbedrijf van de Suikerunie) en de CSM.

De zoneverkleining benadeelt de bedrijfsvoering van de suikerfabrieken niet, omdat deze voornamelijk wordt bepaald door de in het verleden vastgestelde Maximaal Toelaatbare Geluidswaarden (MTG's).

De zoneverkleining is gewenst om de resultaten van een jarenlange investering in de verbetering van het leefmilieu (in tijd en geld) te behouden.

Hierover zal binnenkort met de suikerindustrie worden gesproken.

### **Geurcontouren.**

Mede in samenhang met de wens van de gemeente Groningen voor de ontwikkeling van woningbouwlocaties aan de westzijde van de gemeente heeft in het verleden uitvoerig onderzoek en overleg tussen Rijk, provincie, gemeente en industrie plaatsgevonden over de geurcontouren. Dit heeft in 1995 geresulteerd in een Plan van Aanpak "IMR<sup>1</sup>-suikerindustrie". In dit Plan van Aanpak wordt onder meer een door alle partijen ondersteunde geurzone aangehouden, waarbuiten nieuwbouwlocaties ontwikkeld kunnen worden. Voor de suikerindustrie betekende de IMR-zone een garantie, dat daarbinnen terughoudend zou worden omgegaan met woningbouw, dus dat woningbouw niet op plaatsen zou worden gesitueerd die belemmerend zouden zijn voor de industrie. Voor de gemeente betekende de zone, dat daarbuiten woningbouw kon plaatsvinden, ongehinderd door geuremissie.

Binnen de IMR-contour kunnen geen grote uitleggebieden worden gerealiseerd. Een project in het kader van de wijkvernieuwing vormt echter geen probleem.

De IMR-afspraken zijn in 2003 door de gemeente en de suikerindustrie opnieuw bevestigd. Echter, nog voordat de provincie hier ook toe kon overgaan, bleek, dat de suikerindustrie vooralsnog moeilijk de afgesproken geurreductie konden realiseren, waardoor de afspraken uit 1995 onder druk kwamen te staan. Een half jaar later kon dat wel door nieuwe berekeningen/maatregelen bij de suikerindustrie.

De provincie bepaalt in overleg met de gemeente uiteindelijk, welk geurniveau aanvaardbaar is.

Ook voor het geurniveau geldt dat het gewenst is de resultaten van een jarenlange

---

<sup>1</sup> Integratie Milieu en Ruimtelijke ordening

## Raadsvoorstel - Voorbereidingsbesluit Industrierrein Groningen West & . . .

3

investering in de verbetering van het leefmilieu (in tijd en geld) en tot stand gekomen op basis van het door alle partijen ondersteund Plan van Aanpak, te behouden. Overigens is het voor de gemeente op dit moment gewenst de IMR-zone te verkleinen. Dit gebeurt onder de voorwaarde, dat de suikerindustrie de in 2003 afgesproken toegestane geuremissie behoudt, zodat er geen sprake zal zijn van belemmering in de bedrijfsvoering.

### Actuele stand van zaken.

Inmiddels is in februari 2007 een bouwvergunning afgegeven voor het realiseren van een biovergistingsfabriek direct ten noorden van Hoogkerk. De gevolgen voor de in 2006 door de gemeente beoogde geluidcontour zijn nog niet bekend. Verder wil de suikerindustrie een bio-ethanolinstallatie realiseren. Over de locatie dient nog overeenstemming te worden bereikt. Duidelijk is al wel, dat een bio-ethanolinstallatie grote gevolgen *kan* hebben voor de geur- en geluidcontouren rondom de fabriek, met navenante gevolgen voor de mogelijkheden om woningbouw te realiseren.

### Juridische aspecten.

Het voorliggend voorbereidingsbesluit heeft ten doel (bouw)activiteiten te voorkomen, die de herziening van de milieucontouren rond het industrierrein Groningen West & Hoogkerk kunnen frustreren.

De grenzen van het voorbereidingsbesluit worden gevormd door het industrierrein, waarbij het in hoofdzaak gaat om het gebied ter weerszijden van de spoorlijn Groningen-Hoogkerk tussen de wijk Kostverloren en Hoogkerk, en voorts om twee kleinere gebiedjes: langs het Aduarderdiep en ten zuiden van de A7.

Het toekomstige bedrijventerrein Westpoort (het bestemmingsplan moet opnieuw worden vastgesteld), het industrierrein voor zover gelegen in bestemmingsplan Hoogkerk-Zuid (vastgesteld) en meubelboulevard Hoendiep zijn niet opgenomen in de begrenzing van het voorbereidingsbesluit, omdat hiervoor reeds voorbereidings-bescherming aanwezig is, aangezien de planologische procedure voor de bijbehorende plangebieden loopt.

De vigerende bestemmingsplannen in het gebied waarop het voorbereidingsbesluit betrekking heeft, zijn:

Nr.	Naam	Vastgesteld	Goedgekeurd
	Uniforme voorschriften bijgebouwen	07-03-1977 12	24-04-1978 12573/29 2° afd.
	Uniforme voorschriften industrierreinen	21-04-1975 23	22-06-1976 14146 LLL 2° afd.
	Aanvullende bepalingen terreinen bestemming BB	18-09-1978 25	04-12-1979 25292 2° afd.
	Aanvullende Voorschriften gebruik	25-07-1994	20-10-1994
387	Uniforme voorschriften Openbaar vaarwater	29-05-1997 nr. 5n	25-08-1997 nr. 97/09203/IRRB

H1	Plan in hoofdzaak Hoogkerk	02-02-1956 4a Hoogkerk	25-01-1957 3465 1° afd.
----	----------------------------	------------------------	-------------------------



## Raadsvoorstel - Voorbereidingsbesluit Industrieterrein Groningen West & ...

4

H13	Industrieterrein "ten oosten van de kern Hoogkerk"	26-06-1972 29	09-01-1973 21258 2° afd.
8b	Peizerweg	29-08-1949 23	11-11-1949 13113/54 1° afd.
28	Peizerweg (aanv. pl. v. uitbr.)	20-10-1952 14	23-01-1953 1123/84 1° afd.
52	Peizerweg (aanv. pl. v. uitbr.)	25-04-1955 12	22-07-1955 11865/107 1° afd.
103	Peizerweg I	16-07-1962 18	13-11-1962 14199/51 1° afd.
116	Peizerweg II	02-09-1963 23	24-03-1964 17153/66 1° afd.
140	West End Hoogkerk	29-08-1966 VII	30-05-1967 6369/67 1° afd.
152	Peizerweg III	23-09-1968 7	13-05-1969 5156/138 1° afd.
353	Hoogkerk Noord	26-02-1992 12	06-10-1992 6820/B43 afd. WE
394	Kop Peizerweg	24-06-1998	26-01-1999 11630 RRB
396	Ruskenveen	16-12-1998 5g	06-07-1999 RRB 854
398	Buitengebied herziening '98	24-03-1999	26-10-1999
404	Hoogkerk centrum	23-02-2000 nr. 5i	04-07-2000
414	Noord-Zuid route	20-12-2000	26-06-2001 nr. 1178 RRB

Wij stellen u thans voor een voorbereidingsbesluit te nemen.

### Voorstel.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. te verklaren dat een herziening van de vigerende bestemmingsplannen wordt voorbereid voor het gebied, zoals dit op de bij dit besluit behorende kaart met een balletjeslijn is aangegeven (Voorbereidingsbesluit Industrieterrein Groningen West & Hoogkerk);
- II. te bepalen dat het onderhavige voorbereidingsbesluit in werking treedt op de dag na kennisgeving in de Groninger Gezinsbode en de Staatscourant;
- III. de werkingsduur van het voorbereidingsbesluit te bepalen op één jaar, te rekenen vanaf de datum van inwerkingtreding.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan "Partiële herziening . . .

23 mei 2007.

Nr. 6g.

Vaststelling bestemmingsplan "Partiële herziening bestemmingsplan Korrewegwijk/De Hoogte (beschermd stadsgezicht)".

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 27 april 2007 (bijlage raadsverslag nr. 20);

HEEFT BESLOTEN:

het bestemmingsplan "Partiële herziening bestemmingsplan Korrewegwijk/De Hoogte (beschermd stadsgezicht)" vast te stellen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 23 mei 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan "Partiële herziening . . .

### RAADSVoorSTEL:

2006-2007

Ons kenmerk: RO 07.1394332

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan "Partiële herziening bestemmingsplan Korrewegwijk/De Hoogte (beschermd stadsgezicht)"

Groningen,

Aan de raad,

Het vooroorlogse deel van de Korrewegwijk is in 2000 door de staatssecretaris van OCW en de minister van VROM aangewezen tot beschermd stadsgezicht. Bij de aanwijzing is destijds bepaald dat het geldende bestemmingsplan moest worden aangevuld tot een beschermend bestemmingsplan. Het ging om "regelingen voor de karakteristiek van bebouwing en openbare ruimte". Met voorliggende partiële herziening wordt voldaan aan de bepaling in het aanwijzingsbesluit.

De partiële herziening bevat twee nieuwe regelingen.

1. Een beperking van de mogelijkheden om op individuele basis extra bouwlagen te realiseren in complexmatig ontworpen bouwblokken. Dat geeft ongewenste effecten in het gave beeld van het beschermd stadsgezicht. Complexmatig gebouwde woningblokken vormen een stedenbouwkundige en architectonische eenheid die vanuit het straatbeeld niet mag worden aangetast door toevoegingen aan een enkele woning. Op die plekken in het geldende bestemmingsplan, waar in de bebouwingsmatrix 2-4 bouwlagen staat aangegeven, wordt de maximale hoogte met één bouwlaag verminderd tot 2-3, terwijl de vrijstelling voor een extra bouwlaag tegelijkertijd met één bouwlaag kan worden vergroot. Die vrijstelling kent dan wel de voorwaarde dat de verhoging collectief, op bouwblokniveau, moet worden toegepast.
2. Een aanlegvergunningstelsel voor waardevolle openbare ruimten in het beschermd stadsgezicht. Daarmee komt een instrument beschikbaar, waarmee vooraf een formele toets mogelijk is op herinrichtingsplannen. Een tweetal zaken kan op die wijze worden gereguleerd:
  - a. bestaande waardevolle groeninrichting kan worden beschermd tegen aantasting, zoals verharding of ingrijpende wijziging van de groenaanleg;
  - b. herinrichtingsplannen voor de groeninrichting kunnen worden gestuurd, waarmee in voorkomende gevallen oorspronkelijke inrichtingen kunnen worden hersteld.

## Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan "Partiële herziening . . .

2

Het ontwerp voor de partiële herziening heeft 6 weken ter inzage gelegen. Er zijn geen zienswijzen ingediend naar aanleiding van deze terinzagelegging. Het plan kan nu ongewijzigd worden vastgesteld.

Gelet op het vorenstaande en onder overlegging van de op deze aangelegenheid betrekking hebbende stukken stellen wij u voor te besluiten:  
het bestemmingsplan "Partiële herziening bestemmingsplan Korrewegwijk/De Hoogte (beschermd stadsgezicht)" vast te stellen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

**Raadsvoorstel - Wijziging Verordening rioolrechten 2005.**

## Raadsvoorstel - Wijziging Verordening riolrechten 2005.

- 2 -

23 mei 2007.  
Nr. 6h.  
Wijziging Verordening riolrechten 2005.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 20 april 2007 (bijlage raadsverslag nr. 25);

Gelet op artikel 229, eerste lid, aanhef en onderdeel a, van de Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening riolrechten.

### Artikel I.

Artikel 1 luidt na wijziging als volgt:

Voor de toepassing van deze verordening wordt:

- a. onder eigendom verstaan een roerende of een onroerende zaak;
- b. onder gemeentelijke riolering mede begrepen:
  - het voor de openbare dienst bestemde gemeentewater;
  - Individuele Behandelingsinstallaties van Afvalwater (IBA's) die zijn geplaatst door of vanwege de gemeente.

### Artikel II.

Deze verordening treedt in werking met ingang van de dag na die van de bekendmaking en werkt terug tot 1 januari 2007.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 23 mei 2007.

De griffier,  
De voorzitter,

D.H. Vrieling.  
Jacq. Wallage.

23 mei 2007.

## Raadsvoorstel - Wijziging Verordening rioolrechten 2005.

- 3 -

Nr. 6h.  
Wijziging Verordening rioolrechten 2005.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 20 april 2007 (bijlage raadsverslag nr. 25);

HEEFT BESLOTEN:

de verordening tot wijziging van de Verordening rioolrechten vast te stellen en bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en publicatie in de Groninger Gezinsbode.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 23 mei 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Wijziging Verordening riolrechten 2005 ( nr. 25)

### **RAADSVOORSTEL:**

2006-2007

Ons kenmerk: RO 07.1385283

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Wijziging Verordening riolrechten 2005

Groningen,

Aan de raad,

#### **Inleiding.**

Op 31 januari 2007 heeft uw raad ingestemd met het initiatiefvoorstel "nadere regels rond heffing en invordering riolrechten" van GroenLinks. Hierin is verwoord om in de Verordening riolrechten nadere regels te geven met betrekking tot de heffing en invordering van riolrechten, waardoor eigenaren van woonschepen waarvoor aansluiting op de riolering problematisch is, dezelfde keuze wordt voorgelegd als aan eigenaren van woningen in het buitengebied.

De eigenaren van woningen in het buitengebied hebben de keuze voorgelegd gekregen om te kiezen tussen het zelf aanbrengen van een gecertificeerde IBA (Individuele Behandeling Afvalwater), waarbij geen rioolheffing is verschuldigd of te kiezen voor een gemeentelijke IBA. In dit geval brengt de gemeente wel rioolheffing in rekening.

#### **Inhoud.**

In de begripsomschrijving in de Verordening riolrechten gaat worden vermeld dat een IBA onder de definitie van gemeentelijke riolering valt en zodoende ook in de riolrechten betrokken wordt, als er aan de volgende voorwaarde is voldaan: de IBA moet zijn geplaatst door of vanwege de gemeente.

Als niet aan deze voorwaarde voldaan is, valt de IBA niet onder de definitie van gemeentelijke riolering en wordt er geen rioolheffing geheven.

De wijziging heeft een terugwerkende kracht tot 1 januari 2007.



## Raadsvoorstel - Wijziging Verordening rioolrechten 2005 ( nr. 25)

2

Wij stellen u voor te besluiten:  
de verordening tot wijziging van de Verordening rioolrechten vast te stellen en bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en publicatie in de Groninger Gezinsbode.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Raadsvoorstel - Wijziging Verordening rioolrechten 2005 ( nr. 25)

3

- Ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van  
(bijlage raadsverslag nr.    );

Gelet op artikel 229, eerste lid, aanhef en onderdeel a, van de Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening rioolrechten.

### Artikel I.

Artikel 1 luidt na wijziging als volgt:

Voor de toepassing van deze verordening wordt:

- a. onder eigendom verstaan een roerende of een onroerende zaak;
- b. onder gemeentelijke riolering mede begrepen:
  - het voor de openbare dienst bestemde gemeentewater;
  - Individuele Behandelingsinstallaties van Afvalwater (IBA's) die zijn geplaatst door of vanwege de gemeente.

### Artikel II.

Deze verordening treedt in werking met ingang van de dag na die van de bekendmaking en werkt terug tot 1 januari 2007.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van

De griffier,  
De voorzitter,

D.H. Vrieling.  
Jacq. Wallage.

## **Raadsvoorstel - Informatiebeveiliging.**

23 mei 2007.  
Nr. 6i.  
Informatiebeveiliging.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 26 april 2007 (bijlage raadsverslag nr. 26);

HEEFT BESLOTEN:

- I. de kaders en aanpak voor "Informatiebeveiliging" vast te stellen;
- II. een structurele bijdrage van € 385.000,-- beschikbaar te stellen en toe te voegen aan het programma Bedrijfsvoering en Organisatie Ontwikkeling/Stad en Stadhuis;
- III. dit bedrag te dekken uit de gereserveerde middelen voor nieuw beleid 2007;
- IV. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 23 mei 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Informatiebeveiliging.( nr.26)

### RAADSVOORSTEL:

2006-2007

Ons kenmerk: BD 07.1381493

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Informatiebeveiliging.

Groningen,

Aan de raad,

Als gemeente hebben wij een schat aan gegevens en informatie in huis, zowel in onze computersystemen als op papier. Dat zijn gegevens over burgers en bedrijven, informatie over onze bedrijfsvoering, plannen voor de stad, etc. Gegevens en informatie die soms vertrouwelijk is en waar derden heel wat voor over hebben om erover te kunnen beschikken. Tegelijkertijd hebben wij als overheidsorgaan de verplichting tot openbaarheid. Onze burgers verwachten terecht van ons dat hun gegevens bij ons in veilige handen zijn. Daarom vinden wij de beveiliging van onze informatie van groot belang. Dat is niet alleen een kwestie van techniek. Natuurlijk moet de techniek op orde zijn. Door het nemen van maatregelen op technisch gebied wordt de beveiliging enorm vergroot. Maar informatiebeveiliging is zo sterk als de zwakste schakel. Kijken we naar beveiligingsincidenten – situaties waarin schade werd geleden omdat de beveiliging niet op orde was – dan is niet zelden menselijk falen de oorzaak: een computer die aan de straat wordt gezet zonder de gegevens die erop staan afdoende te verwijderen; een geheugenstick met vertrouwelijke informatie die in een huurauto is blijven liggen. Het nemen van technische maatregelen alleen is dus niet voldoende. Van even groot belang zijn het bewustzijn van management en medewerkers, goede procedures en controle op de naleving ervan, de fysieke beveiliging van gebouwen, etc.

Het belang van informatiebeveiliging neemt bovendien om verschillende redenen toe. Binnen Stad en Stadhuis zijn we druk bezig onze dienstverlening ook elektronisch aan te bieden. Dat doen we omdat we daarmee een hogere servicegraad kunnen aanbieden aan onze burgers en tevens een hogere efficiency kunnen bereiken. Maar we worden door deze ontwikkelingen wel steeds afhankelijker van een betrouwbare werking van ICT. En juist omdat we internet als communicatie-medium gebruiken, staan we bovendien in toenemende mate bloot aan allerlei bedreigingen die samenhangen met gebreken in de beveiliging van informatie-systemen. De snel voortschrijdende technologische ontwikkelingen en de onbegrensde omgeving, waarin de bedreigingen zich kunnen manifesteren, spelen hierbij een belangrijke rol. Dat is geen reden om dan maar af te zien van elektronische dienstverlening en communicatie, maar wel om extra te investeren in informatiebeveiliging.

## Raadsvoorstel - Informatiebeveiliging.( nr.26)

2

Een aantal van onze processen vereist een hoge beschikbaarheid, foutloze informatie en bovendien kunnen de bedrijfsbelangen ernstig geschaad worden, als ongeautoriseerden toegang krijgen tot de informatie in en rond deze processen. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om de Meldkamer, het verstrekken van uitkeringen, de gemeentelijke basisadministratie, het innen van belastingen, het loket Burgerzaken en het eLoket. De betrouwbaarheid en continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking is in belangrijke mate afhankelijk van maatregelen op het gebied van informatiebeveiliging. De accountant is verplicht om als onderdeel van de jaarrekeningcontrole te rapporteren over de betrouwbaarheid en de continuïteit van de geautomatiseerde gegevensverwerking.

Ook in wet- en regelgeving komt steeds meer aandacht voor informatiebeveiliging. Zo stelt de Wet Bescherming Persoonsgegevens normen voor een behoorlijke en zorgvuldige verwerking van persoonsgegevens (bijvoorbeeld gegevens van burgers). De wet vereist dat wij passende organisatorische en technische maatregelen treffen om persoonsgegevens te beveiligen tegen verlies of enige vorm van onrechtmatige verwerking.

Het niet op orde hebben van onze informatiebeveiliging kan grote gevolgen hebben:

- financiële schade (bijvoorbeeld herstelkosten, maar financiële schade die ontstaat als een wijziging van een bestemmingsplan vroegtijdig openbaar wordt);
- imagoschade (gevolg van het niet-beschikbaar, niet integer dan wel niet-vertrouwelijk zijn van informatie);
- juridische schade (aansprakelijkheid/rechtmatigheid).

We zijn van mening dat onze informatiebeveiliging op een aantal punten kan verbeteren. Deze mening is bevestigd door een aantal tests die we hebben laten uitvoeren. Deze zogenaamde nulmeting bestond uit een test van de beveiliging van het eLoket en het concernnetwerk alsmede een test van de getroffen fysieke en organisatorische beveiligingsmaatregelen. Uit deze tests is gebleken dat de informatiebeveiliging ook daadwerkelijk verbetering behoeft. Ook onze accountant heeft ons meermalen gewezen op de noodzaak tot het hebben van een adequaat informatiebeveiligingsbeleid en een goede calamiteitenplanning.

Tegelijkertijd willen we echter een open en transparante organisatie zijn. We willen onze informatiebeveiliging goed op orde hebben zonder daarmee een onneembare vesting voor onze burgers te worden.

### Voorstel.

Uitgangspunt is dat onze werkprocessen en informatie voldoende beveiligd moeten zijn. Dat betekent dat onze informatie aan de volgende eigenschappen moet voldoen:

- **beschikbaarheid**: het waarborgen dat geautoriseerde gebruikers op de juiste momenten tijdig toegang hebben tot informatie en aanverwante bedrijfs-middelen;
- **integriteit**: het waarborgen van de juistheid en volledigheid van informatie;
- **vertrouwelijkheid**: het waarborgen dat de informatie alleen toegankelijk is voor degenen die hiertoe geautoriseerd zijn.

Om dit te bereiken stellen we voor een integraal beleidskader te hanteren (zie bijlage I). Eén van de uitgangspunten van dit kader is dat we als basis de Code voor

## Raadsvoorstel - Informatiebeveiliging.( nr.26)

3

Informatiebeveiliging nemen. De Code voor Informatiebeveiliging is een breed geaccepteerde internationale standaard voor het ontwikkelen, implementeren, onderhouden en continu verbeteren van (het niveau van) informatiebeveiliging en omvat praktische maatregelen en richtlijnen. De Code voor Informatiebeveiliging wordt ook binnen andere vergelijkbare gemeenten veelvuldig toegepast. Om de verbetering van onze informatiebeveiliging verder vorm te geven stellen we voor om aan de hand van een "gezond verstand" scenario maatregelen te treffen. Dat wil zeggen: openheid waar het kan, grondige beveiliging waar het moet. In de praktijk betekent "gezond verstand" dat we een keuze maken, welke maatregelen uit de Code voor Informatiebeveiliging voor de gemeente Groningen relevant zijn. Dit pakket bestaat uit drie delen. Het 1<sup>o</sup> deel is het minimum pakket, waar alle diensten en onderdelen van de gemeente aan moeten voldoen. Het 2<sup>o</sup> deel is het pakket maatregelen die de Centrale ICT Organisatie (CIO) moet nemen. Het 3<sup>o</sup> deel bevat aanvullende maatregelen die alleen voor sommige diensten van belang zijn. Op basis van risicoanalyses per dienst wordt bepaald, welke van deze aanvullende maatregelen voor die dienst noodzakelijk zijn. Dit kan bijvoorbeeld zijn omdat die wettelijk zijn voorgeschreven of voor een bepaald werkproces noodzakelijk zijn.

We hebben o.a. de volgende maatregelen in ons pakket opgenomen:

### *Algemene informatiebeveiligingsmaatregelen.*

- Het jaarlijks uitvoeren van risicoanalyses, het opstellen van een beveiligingsplan en het testen van o.a. de beveiliging van het netwerk en de gebouwen.
- Continuïteitsmanagement op dienst- en concernniveau.
- Control op de naleving van de maatregelen.

### *Personele informatiebeveiligingsmaatregelen.*

- Diverse richtlijnen voor indiensttreding van personeel (o.a. vaststelling identiteit, echtheid van diploma's, verklaring van goed gedrag, ambtseed), tijdens het dienstverband (o.a. communicatie over informatiebeveiliging) en bij beëindiging van het dienstverband (o.a. het innemen van bedrijfsmiddelen, toegangsrechten deregistreren).

### *Gebouwgebonden informatiebeveiligingsmaatregelen.*

- Indeling van alle ruimten van gebouwen van de gemeente in een zonecategorie, waarmee het bijbehorende beveiligingsniveau is vastgelegd. Zonecategorieën zijn: publieksruimten, dienstruimten en beveiligde ruimten.
- Adequate toegangscontrole en bezoekersprocedure.

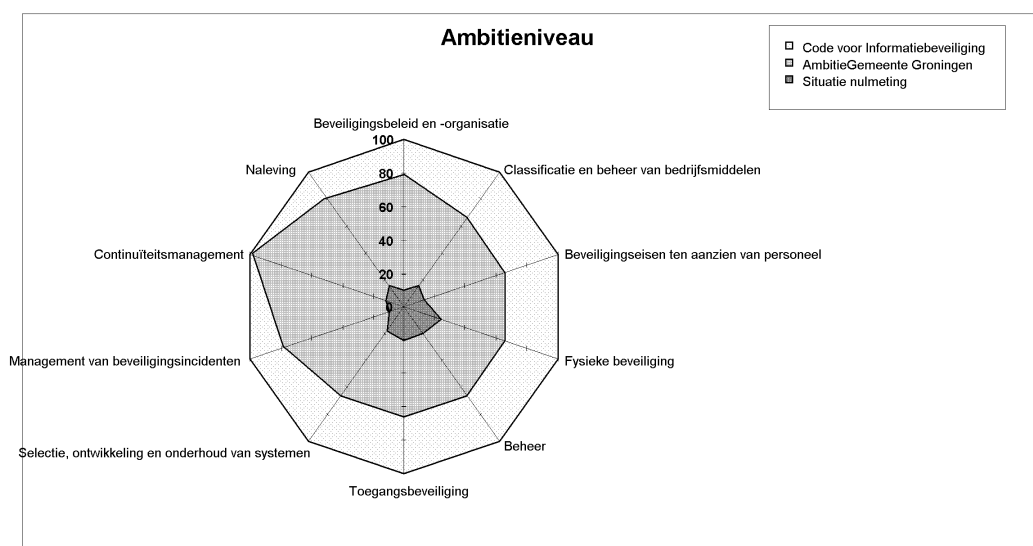
## Raadsvoorstel - Informatiebeveiliging.( nr.26)

4

### *ICT gerelateerde informatiebeveiligingsmaatregelen.*

- Er dienen formele procedures en beleid te zijn voor o.a. de installatie van bedrijfsmiddelen, het beheer en de bediening van alle informatiesystemen, wijzigingen in informatiesystemen en de IT-infrastructuur, aanvraag en beheer van toegang en autorisaties, het testen, acceptatie en in gebruikname van nieuwe systemen en wijzigingen van bestaande systemen en het omgaan met testgegevens.
- Inventarisatie en classificatie van alle informatiesystemen en informatie.
- Voorzieningen ter beveiliging van gevoelige informatie tijdens vervoer.
- Normen voor toegang tot en autorisaties van de technische infrastructuur van de CIO en informatiesystemen.

Wanneer we de complete Code voor Informatiebeveiliging afzetten tegen het ambitieniveau (ons "gezond verstand" scenario) en tegen de situatie, zoals die uit de nulmeting naar voren komt, dan krijgen we grofweg het volgende beeld.



Sinds de nulmeting hebben we overigens al de nodige activiteiten op het gebied van informatiebeveiliging uitgevoerd, zodat bovenstaand beeld in feite al verbeterd is.

Ook hebben we onze accountant Ernst & Young gevraagd een mening te geven over het beleidskader en de maatregelen. De accountant is van mening dat het een goede aanzet is tot een adequate informatiebeveiliging en pleit voor een spoedige verdere implementatie van de maatregelen. Daarnaast doet E&Y een aantal zinvolle suggesties die we in het vervolgtraject zullen meenemen.

### **Uitvoering.**

## Raadsvoorstel - Informatiebeveiliging.( nr.26)

5

Informatiebeveiliging is niet nieuw voor de gemeente Groningen. Om de risico's te beheersen zijn in het verleden reeds diverse maatregelen getroffen. Echter, de maatregelen zijn onvoldoende en worden vanuit de verschillende diensten onafhankelijk van elkaar opgepakt. Een integrale benadering ontbreekt. De beveiliging van werkprocessen en informatie is een verantwoordelijkheid van de lijn. Omdat een aantal verbeteringen noodzakelijk is, zal voor het op orde brengen van de beveiliging van werkprocessen en informatie een concernbreed project ingericht worden. Gedurende het project zullen de diensten ondersteund worden, maar uiteraard moeten zij ook zelf het nodige werk verrichten. We verwachten dat het project ca. 2 jaar duurt (tot eind 2008). Op dat moment moet de basis op orde zijn. Na afronding van het project wordt het niveau van de informatiebeveiliging geborgd in de lijn en worden eventuele extra's, waar later voor gekozen kan worden, geïmplementeerd.

### **Financiële paragraaf.**

Bij de uitvoering van het project is extra capaciteit nodig. Deze capaciteit wordt ingezet om het beleid en de procedures op orde te brengen, informatiebeveiliging over de diensten heen te coördineren, de maatregelen van de verschillende diensten op elkaar af te stemmen, control vorm te geven, materiaal en tools voor diensten te ontwikkelen voor die aspecten die voor alle diensten gelijk zijn (bv. bewustzijn, communicatie, formats). Daarnaast zijn er bij de diensten veel vragen en is er behoefte aan specifieke ondersteuning.

Aangezien de tests niet uitputtend zijn geweest en we de vorderingen van de diensten willen monitoren, wordt in de projectfase rekening gehouden met kosten voor het uitvoeren van nog een aantal beveiligingstests. Medewerkers zijn zich onvoldoende bewust van (de risico's op het gebied van) informatiebeveiliging, zodat bovendien een investering in communicatie en het vergroten van het bewustzijn noodzakelijk is. Tenslotte verwachten we nog geld nodig te hebben voor extra investeringen in de techniek.

Momenteel werken we aan een aantal projecten die de samenhang in de informatiehuishouding vergroten. We willen het aspect van de informatiebeveiliging sterker in deze projecten verankeren, wat extra kosten met zich mee brengt.

We gaan ervan uit dat de maatregelen die de CIO moet treffen in het kader van informatiebeveiliging, die voortvloeien uit de kaders, bekostigd kunnen worden door de CIO zelf en dat dit niet leidt tot kostenverhoging bij de diensten. Indien dit niet het geval is, zullen wij in een later stadium een voorstel aan u voorleggen.

Samengevat verwachten wij in de projectfase de volgende financiële middelen nodig te hebben.



## Raadsvoorstel - Informatiebeveiliging.( nr.26)

6

Omschrijving	2007	2008
Extra capaciteit voor o.a. projectleiding en coördinatie; ontwikkelen beleid, procedures en richtlijnen; ontwikkelen materiaal en tools; ondersteunen diensten bij risicoanalyses en implementatie; control	140.000	140.000
Uitvoeren jaarlijkse (technische) beveiligingstesten, o.a. inbraak kloktest; applicatietest webapplicatie; test beveiliging concernnetwerk; inventarisatie en testen beveiliging internetkoppelingen; fysieke inbraaktest.	90.000	90.000
Communicatie / bewustzijn e.d.	15.000	15.000
Investerings in technische beveiligingsmaatregelen / licentiekosten (bv. monitoren software, firewall e.d.)	50.000	50.000
Versterking informatiebeveiliging in lopende informatieprojecten	90.000	90.000
<b>Totaal</b>	<b>385.000</b>	<b>385.000</b>

Bij de begroting 2007 is € 385.000,-- nieuw beleid structureel gereserveerd voor informatiebeveiliging. Wij stellen voor om de gereserveerde middelen voor nieuw beleid 2007 a € 385.000,-- structureel beschikbaar te stellen en toe te voegen aan het programma Bedrijfsvoering en Organisatie Ontwikkeling / Stad en Stadhuis, conform de volgende begrotingswijziging.

	Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	- Reserve	+ Reserve	Saldo
9.0 3	Concernstelposten	-385		385			385
9.0 1	Bestuursdienst	385		-385			-385
	<b>Totale begrotingswijziging</b>	<b>0</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Als het project eind 2008 afgerond is, dan kunnen de inspanningen verminderen. Eind 2008 zullen wij een definitief voorstel doen voor de benodigde structurele middelen met ingang van 2009.

### Bijlage.

– Bijlage I: Informatiebeveiliging: de kaders d.d. 6 maart 2007.

## Raadsvoorstel - Informatiebeveiliging.( nr.26)

7

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. de kaders en aanpak voor "Informatiebeveiliging" vast te stellen;
- II. een structurele bijdrage van € 385.000,-- beschikbaar te stellen en toe te voegen aan het programma Bedrijfsvoering en Organisatie Ontwikkeling/Stad en Stadhuis;
- III. dit bedrag te dekken uit de gereserveerde middelen voor nieuw beleid 2007;
- IV. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Raadsvoorstel - Discussienota vrijwilligerswerkbeleid "Investeren in sociaal . . .

23 mei 2007.

Nr. 6j.

Discussienota vrijwilligerswerkbeleid "Investeren in sociaal kapitaal".

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 23 mei 2007 (bijlage raadsverslag nr. 21);

HEEFT BESLOTEN:

- I. de uitgangspunten van de discussienota "Investeren in sociaal kapitaal" vast te stellen en vrij te geven voor discussie met het veld;
- II. te zijner tijd inspraak te verlenen aan de hand van een concept-beleidsnota Vrijwilligerswerk (conform artikel 2, lid 1 gemeentelijke inspraak-verordening);
- III. de bevoegdheid voor het vaststellen van de inspraakprocedure en het vaststellen van het object van inspraak te delegeren aan burgemeester en wethouders (conform artikel 5, lid 1 gemeentelijke inspraakverordening).

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 23 mei 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Discussienota Vrijwilligerswerkbeleid (Nr. 21.)

### RAADSVOORSTEL:

2006-2007

Ons kenmerk:

Registratienummer : OS 07.1394904

Ingekomen op :

Onderwerp: Discussienota vrijwilligerswerkbeleid "Investeren in sociaal kapitaal".

Groningen,

Aan de raad,

In het collegeprogramma "sterk, sociaal, duurzaam" spraken wij uit meer te gaan investeren in vrijwilligersondersteuning. Wij zegden herziening van het vrijwilligersbeleid toe en wilden daar alle vormen van vrijwilligerswerk bij betrekken.

Voor u ligt daarom nu de discussienota "Investeren in sociaal kapitaal". In deze nota geven wij aan hoe wij het vrijwilligerswerk adequaat willen faciliteren. Het vinden en binden van vrijwilligers zijn daarbij de belangrijkste aandachtspunten. Aan de hand van een kort overzicht van de ontwikkelingen in het vrijwilligerswerk in de afgelopen jaren formuleren wij onze visie en de rol die wij voor onszelf zien. We noemen onze beleidsvoornemens voor de komende jaren om zo de civil society verder te versterken. In twee bijlagen brengen wij een zekere ordening aan in het veelomvattende veld van het vrijwilligerswerk en benoemen wij onze huidige inzet.

Wij vinden het belangrijk om voor ons vrijwilligersbeleid een breed draagvlak te verkrijgen. Daarom kiezen wij voor een discussienota die wij de komende tijd uitgebreid met vrijwilligers en organisaties die met vrijwilligers werken willen bespreken. Wij vragen daarbij ook om suggesties voor een concrete vertaling van onze voornemens. Wij stellen de aanwezigheid van raadsleden bij deze bijeenkomsten uiteraard op prijs.

Mede op basis van deze discussiebijeenkomsten zal een concept-nota vrijwilligersbeleid met een uitvoeringsplan worden opgesteld.

Gelet op het belang van draagvlak voor het vrijwilligersbeleid stellen wij u voor om ondanks de discussiebijeenkomsten deze concept beleidsnota ook formeel voor inspraak vrij te geven. Dat geeft organisaties de mogelijkheid er schriftelijk op te reageren.

Wij willen het nieuwe vrijwilligersbeleid vanaf 1 januari 2008 gaan uitvoeren.

## Raadsvoorstel - Discussienota Vrijwilligerswerkbeleid (Nr. 21.)

2

Nu al is te voorzien dat de perioden van inspraak en aansluitende besluitvorming kort zijn. Wij stellen u dan ook voor om uw bevoegdheid voor het verlenen van inspraak aan ons te delegeren. Dit houdt in dat wij de inspraakprocedure vaststellen en de concept-beleidsnota voor inspraak vrijgeven. Uw raad behoudt de bevoegdheid het eindverslag van de inspraak en de nota vast te stellen.

### **Besluitpunten.**

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. of hoofdlijnen in te stemmen met de discussienota "Investeren in sociaal kapitaal" en vrij te geven voor discussie met het veld;
- II. te zijner tijd inspraak te verlenen aan de hand van een concept-beleidsnota Vrijwilligerswerk (conform artikel 2, lid 1 gemeentelijke inspraak-verordening);
- III. de bevoegdheid voor het vaststellen van de inspraakprocedure en het vaststellen van het object van inspraak te delegeren aan burgemeester en wethouders (conform artikel 5, lid 1 gemeentelijke inspraakverordening).

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Raadsvoorstel vrijwilligerswerkbeleid

### RAADSVOORSTEL:

2006-2007

Ons kenmerk:

Registratienummer : OS 07.1394904

Ingekomen op :

Onderwerp: Discussienota vrijwilligerswerkbeleid "Investeren in sociaal kapitaal".

Groningen,

Aan de raad,

In het collegeprogramma "sterk, sociaal, duurzaam" spraken wij uit meer te gaan investeren in vrijwilligersondersteuning. Wij zegden herziening van het vrijwilligersbeleid toe en wilden daar alle vormen van vrijwilligerswerk bij betrekken.

Voor u ligt daarom nu de discussienota "Investeren in sociaal kapitaal". In deze nota geven wij aan hoe wij het vrijwilligerswerk adequaat willen faciliteren. Het vinden en binden van vrijwilligers zijn daarbij de belangrijkste aandachtspunten. Aan de hand van een kort overzicht van de ontwikkelingen in het vrijwilligerswerk in de afgelopen jaren formuleren wij onze visie en de rol die wij voor onszelf zien. We noemen onze beleidsvoornemens voor de komende jaren om zo de civil society verder te versterken. In twee bijlagen brengen wij een zekere ordening aan in het veelomvattende veld van het vrijwilligerswerk en benoemen wij onze huidige inzet.

Wij vinden het belangrijk om voor ons vrijwilligersbeleid een breed draagvlak te verkrijgen. Daarom kiezen wij voor een discussienota die wij de komende tijd uitgebreid met vrijwilligers en organisaties die met vrijwilligers werken willen bespreken. Wij vragen daarbij ook om suggesties voor een concrete vertaling van onze voornemens. Wij stellen de aanwezigheid van raadsleden bij deze bijeenkomsten uiteraard op prijs.

Mede op basis van deze discussiebijeenkomsten zal een concept-nota vrijwilligersbeleid met een uitvoeringsplan worden opgesteld.

Gelet op het belang van draagvlak voor het vrijwilligersbeleid stellen wij u voor om ondanks de discussiebijeenkomsten deze concept beleidsnota ook formeel voor inspraak vrij te geven. Dat geeft organisaties de mogelijkheid er schriftelijk op te reageren.

Wij willen het nieuwe vrijwilligersbeleid vanaf 1 januari 2008 gaan uitvoeren.

## Raadsvoorstel vrijwilligerswerkbeleid

2

Nu al is te voorzien dat de perioden van inspraak en aansluitende besluitvorming kort zijn. Wij stellen u dan ook voor om uw bevoegdheid voor het verlenen van inspraak aan ons te delegeren. Dit houdt in dat wij de inspraakprocedure vaststellen en de concept-beleidsnota voor inspraak vrijgeven. Uw raad behoudt de bevoegdheid het eindverslag van de inspraak en de nota vast te stellen.

### **Besluitpunten.**

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. of hoofdlijnen in te stemmen met de discussienota "Investeren in sociaal kapitaal" en vrij te geven voor discussie met het veld;
- II. te zijner tijd inspraak te verlenen aan de hand van een concept-beleidsnota Vrijwilligerswerk (conform artikel 2, lid 1 gemeentelijke inspraak-verordening);
- III. de bevoegdheid voor het vaststellen van de inspraakprocedure en het vaststellen van het object van inspraak te delegeren aan burgemeester en wethouders (conform artikel 5, lid 1 gemeentelijke inspraakverordening).

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## **Raadsvoorstel - Sport in Beeldtariefsverhoging fase 3.**

23 mei 2007.  
Nr. 6k.  
Sport in Beeldtariefsverhoging fase 3.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 27 april 2007 (bijlage raadsverslag nr. 14);

HEEFT BESLOTEN:

de sporttarieven per augustus 2007 met gemiddeld 3,0% te verhogen boven de autonome indexatie.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 23 mei 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.



## Raadsvoorstel - Sport in Beeldtariefsverhoging fase 3. (nr.13)

### RAADSVOORSTEL:

2006-2007

Ons kenmerk: OS 07.1385145

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Sport in Beeldtariefsverhoging fase 3.

Groningen,

Aan de raad,

In dit voorstel vragen wij u de derde tariefsverhoging Sport in Beeld vast te stellen. In de Sportvisie 2015 "In naam van de Sport" (vastgesteld in 2002) gaven wij aan voorwaarden te willen scheppen voor Groningers om te sporten en te bewegen. In de nota "Sport in Beeld" (vastgesteld in maart 2005) en in het Ontwikkelingsplan Sport in Beeld (vastgesteld 7 juli 2005) constateerden we dat onze sportaccommodaties niet voldoen aan de kwaliteitseisen die horen bij een stad als Groningen. Om de sportaccommodaties weer op peil te brengen is een Meerjaren Investerings- en Onderhouds Programma (het MIOP) opgesteld. Daarin is berekend dat we voor de periode 2004 – 2015 een structureel tekort van € 2,4 miljoen per jaar hebben voor onderhoud en vervangingsinvesteringen. Dat betekent dat het huidige budget structureel met € 2,4 miljoen moet worden aangevuld. Hiervoor zijn taakstellende maatregelen geformuleerd. Het doel van Sport in Beeld is enerzijds het oplossen van het exploitatietekort van de Werkmaatschappij Sport en Recreatie (WSR), totaal € 1,7 miljoen, en anderzijds het genereren van extra middelen ten behoeve van onderhoud en (vervangings)investeringen (MIOP) van € 2,4 miljoen. Totaal gaat het om € 4,1 miljoen.

Een van de maatregelen uit Sport in Beeld is een stapsgewijze tariefsverhoging van totaal gemiddeld 10% over een periode van 3 jaar (3,5% per jaar ingaande op 1 augustus 2005), bovenop de autonome indexatie. Met deze tariefsverhoging van 10% kan een extra opbrengst van totaal € 300.000,- worden gerealiseerd. Uw raad heeft toen aangegeven per jaar inzicht te willen hebben in de doorgevoerde verbeteringen van de sportaccommodaties alvorens in te stemmen met een volgende tariefsverhoging Sport in Beeld.

In dit voorstel vragen wij u de derde fase van de tariefsverhoging vast te stellen. Hiermee kan deze maatregel in het kader van Sport in Beeld worden afgerond.

## Raadsvoorstel - Sport in Beeldtariefsverhoging fase 3. (nr.13)

2

### Onderhoud en investeringen sportaccommodaties 2007/2008.

Evenals bij de vorige voorstellen voor de tariefsverhoging Sport in Beeld geven wij u hierna aan, welke (grotere) MIOP-maatregelen wij met de beschikbaar komende middelen in 2007/2008 gaan uitvoeren.

Met deze maatregelen worden kwaliteitsverbeteringen doorgevoerd in de sportaccommodaties.

drainage sportveld spp Coendersborg
drainage sportveld Karding
drainage en onderhoud toplaag sportveld Stadspark (Velocitas)
drainage sportveld PKC
vervangen bestrating De Papiermolen
was-kleed-kantine accommodatie spp Het Noorden
was-kleed-kantine accommodatie spp De Parrel
aanleg kunstgras sportpark Het Noorden
aanleg kunstgras sportpark De Parrel

Evenals in voorgaande jaren zijn de verenigingen op de hoogte gesteld van de veranderingen.

### Samenvatting.

We hebben laten zien dat er al een aantal flinke stappen is gezet, maar dat er continu grote druk op het MIOP staat. De zware opdracht van het MIOP en het feit dat met de vrijgekomen middelen al belangrijke maatregelen zijn genomen, illustreren de noodzakelijkheid van de tariefsverhoging.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. de sporttarieven per augustus 2007 met gemiddeld 3,0% te verhogen boven de autonome indexatie.

Burgemeester en wethouders,  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Raadsvoorstel - Uitbreiding onderzoek grondexploitatie Europapark

aanvaard. (2)



MOTIE uitbreiding onderzoek grondexploitatie Europapark

De gemeenteraad van Groningen in vergadering bijeen op woensdag 23 mei 2007, besprekend het voorstel inzake herziene grondexploitatie Europapark (nr. 24),

Overwegend

- dat voor het project Europapark door de gemeente inmiddels ruim 17 miljoen euro meer is uitgegeven dan het krediet van 49,5 miljoen euro, dat door de gemeenteraad in 2004 voor het Europapark beschikbaar is gesteld;
- dat daarmee het budgetrecht van de raad in ernstige mate is geschonden;
- dat in tegenspraak met daarvoor bestaande afspraken de raad niet op de kortst mogelijke termijn geïnformeerd is;
- dat dit niet de eerste keer is dat de raad niet goed geïnformeerd dan wel genegeerd is over zaken bij de dienst ROEZ, in het bijzonder m.b.t. grondzaken;

Kennismemend van de collegebrief dd. 16 mei 2007 van het college over het Europapark;

Spreekt uit:

- de analyse in de brief van de toestand bij ROEZ te herkennen;
- in te stemmen met de erkenning van het college dat het noodzakelijk was geweest de raad eerder te informeren over de kredietoverschrijding;
- dat het goed is dat het college een extern onderzoek instelt, waarin ook nadrukkelijk gekeken wordt naar de bedrijfscultuur bij de dienst ROEZ en de daarin noodzakelijke verbeteringen;
- dat de uitkomst van alle maatregelen moet zijn dat de raad haar kaderstellende en controlerende taak naar behoren kan uitvoeren;

Besluit:

- dat er een onderzoek ingesteld wordt door raad en college bij de dienst ROEZ naar de uitkomsten van het project Europapark, waarin nadrukkelijk gekeken wordt naar de bedrijfscultuur bij ROEZ;
- dat zowel raad als college vanuit ieders verantwoordelijkheid de onderzoeksvragen opstellen;
- het onderzoek uit te breiden met een onderzoek naar de verantwoording van het college naar de raad over grote projecten van de dienst ROEZ teneinde voorstellen te doen tot verbetering daarvan en het onderzoek daarnaar plaats te doen vinden onder verantwoordelijkheid van de raad;
- de uitkomst van het gehele onderzoek in de raad te bespreken, zodat de raad kan beoordelen of het resultaat voldoende is of dat het noodzakelijk is als raad zelf nader onderzoek te doen, zo nodig in de vorm van een raadsenquête;

en gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks SP PvdA ChristenUnie Student en Stad  
Drewes de Haan Jasper Schaaf Jacqueline Kinds David de Jong Finn van Leeuwen

De motie is ingetrokken / in stemming gebracht.  
Voor de motie werden .. stemmen uitgebracht daartegen ..  
De motie is daarmee aangenomen / verworpen

## **Raadsvoorstel - Herziene grondexploitatie Europapark.**

23 mei 2007.  
Nr. 7.  
Herziene grondexploitatie Europapark.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 27 april 2007 (bijlage raadsverslag nr. 24);

HEEFT BESLOTEN:

- I. de herziene grondexploitatie Europapark vast te stellen;
- II. op basis van de herziene grondexploitatie een autorisatie te verstrekken voor de kredietoverschrijding ad € 14.300.000,-- te dekken uit de grondexploitatie Europapark;
- III. een aanvullend krediet van € 29.400.000,-- beschikbaar te stellen, te dekken uit de grondexploitatie Europapark;
- IV. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 23 mei 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - collegebrief Europapark

Directie	BST/BA/Bosdijk/Stol			Bezoekadres	Waagstraat 1
Onderwerp	Maatregelen n.a.v. herziene grondexploitatie en kredietoverschrijding Europapark			Postadres	Postbus 20001 9700 PB Groningen
	Leden van de raad van de gemeente Groningen te GRONINGEN			Wij zijn met het openbaar vervoer bereikbaar, buslijnen	1, 2, 3, 5, 6, 11, 13, 16
Telefoon 050	367 76 14	Bijlage(n)	1	Ons kenmerk	BD 07.1401239
Datum		Uw brief van		Uw kenmerk	
				In uw antwoord graag datum en kenmerk vermelden.	
				E-mailadres	bestuursdienst@bsd.groningen.nl
				Website	www.groningen.nl

Geachte heer/mevrouw,

In de raadscommissie Ruimte en Wonen van 9 mei jl. is uitvoerig gesproken over de herziene grondexploitatie Europapark en de gelijktijdig gemelde kredietoverschrijding. In deze vergadering heeft ons college u toegezegd om voor de raadsvergadering van 23 mei a.s. in een brief uiteen te zetten welke maatregelen de afgelopen jaren zijn genomen dan wel worden getroffen om beheersing van investeringsprojecten te verbeteren en herhaling van kredietoverschrijdingen te voorkomen.

In deze brief zetten wij die maatregelen op een rij.

### A. Contouren Europapark.

Het plan Europapark heeft een lange looptijd en kenmerkend is dat het overgrote deel van de investeringen in de eerste jaren wordt uitgevoerd. Daarmee is het plan zeer gevoelig voor conjunctuur (kantorenmarkt) en rentegevolgen. We hebben u daarover geïnformeerd op basis van de geactualiseerde grondexploitatie (GREX) Europapark. In het raadsvoorstel Europapark hebben we gedetailleerd aangegeven op welke planonderdelen er sprake is van veranderingen of noodzakelijke aanpassingen. Het plan kent nog substantiële risico's, maar kent ook nog mogelijkheden om hogere grondopbrengsten te realiseren. Op dit moment schatten wij echter in dat het plan in 2017 met een verlies op de grondexploitatie moet worden afgesloten. Daarom hebben wij u voorgesteld om de boekwaarde op het Europapark met € 4,5 miljoen af te waarderen. Daarmee bereiken we dat het project minder wordt belast met rente en dat het project in 2017 met een saldo nihil kan worden afgesloten. De wijze waarop we dat doen is nog onderwerp van overleg met de accountant. Het opstellen van die geactualiseerde grondexploitatie heeft langer geduurd dan gepland. Met de kennis van nu stellen wij vast dat een eerder actualiseren van de grondexploitatie Europapark niet tot een andere uitkomst had kunnen leiden.

## Raadsvoorstel - collegebrief Europapark

Volgvel 1 van 6

Onderwerp Maatregelen n.a.v. herziene grondexploitatie en kredietoverschrijding Europapark **Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.**



We moeten vaststellen dat onder onze verantwoordelijkheid fouten zijn gemaakt. In het voorliggende raadsvoorstel (27 april 2007) en bij de behandeling van dat raadsvoorstel in de raadscommissie hebben wij dat ook duidelijk gemaakt. In essentie gaat het om het volgende: de constatering dat het beschikbare krediet al was overschreden (Staat P 2005, d.d. mei 2006), heeft niet onmiddellijk geleid tot een kredietaanvraag aan de gemeenteraad. De ontorechte koppeling van de kredietaanvraag aan de nog te actualiseren grondexploitatie is wat ons betreft een cruciale fout. Dit heeft het budgetrecht van de raad aangetast. Wij stellen thans ook vast dat het noodzakelijk ware geweest om uw raad al in een eerder stadium op de hoogte te stellen van de actuele omvang van de kredietoverschrijding zoals die ons in maart is gemeld.

Het is niet voor het eerst dat wij met u spreken over te late of onvolledige informatie over investeringsprojecten en grondexploitaties. Naar aanleiding van de adviezen van de accountant, rekenkamercommissie en uitspraken van de gemeenteraad zijn ook al verschillende maatregelen geïmplementeerd. Wij zijn van mening dat de effectiviteit van maatregelen met name te maken heeft met de wijze waarop daaraan uitvoering wordt gegeven. Op dat laatste punt stellen wij een onderzoek voor. Aan het slot van deze brief gaan wij hier nader op in.

Wij geven u in kort bestek een overzicht van de maatregelen zoals die al zijn ingevoerd en geven aan waar wij op korte termijn nog een aantal concrete verbeteringen willen doorvoeren.

### **B. Maatregelen.**

#### **Verbeteringen tot nu toe.**

Uiteraard hebben vorengenoemde adviezen reeds geleid tot maatregelen en verbeteringen. In de managementletter 2006 van de accountant wordt dan ook gesteld dat de dienst RO/EZ veel aandacht heeft besteed aan de projectbeheersing:

- Zo heeft u inmiddels nota's vastgesteld inzake **grondprijzenbeleid**.
- Sinds 1 januari 2007 is een **verplichtingenadministratie** ingevoerd, waarmee we een up-to-date beeld hebben van de kosten. Momenteel wordt nog gewerkt aan het opvoeren van alle investeringskredieten in de boekhoudkundige systemen.
- Sinds het najaar van 2006 wordt gewerkt met een **normering van de plankostensystematiek**.
- De **inhaalslag slot- en nacalculaties** is nagenoeg gereed.

In de recente rapportage op de 19 aanbevelingen van de rekenkamercommissie, is bij aanbeveling 19 aangegeven, dat een beleidsnota risicobeheersing in voorbereiding is. Deze aanbeveling is uitgewerkt in de boxenmethode. Dit instrument is beschreven in de **nota Herijking Weerstandsvermogen**, die u in december 2006 heeft besproken.

## Raadsvoorstel - collegebrief Europapark

Volgvel 2 van 6

Onderwerp Maatregelen n.a.v. herziene grondexploitatie en kredietoverschrijding Europapark **Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.**



De systematiek en het gebruik van de boxenmethode wordt overigens ook in Staat P uitgelegd.

Er start per 1 juli 2007 een **extra controller** bij de dienst RO/EZ om de grote, risicovolle projecten te controleren. In de begroting 2007 heeft u daarvoor al een budget beschikbaar gesteld.

### **Aanvullende maatregelen.**

De maatregelen die we hieronder in kort bestek beschrijven, zijn voor een deel ook gebaseerd op de aanbevelingen zoals de accountant die heeft geformuleerd in het rapport van bevindingen bij de jaarrekening 2006.

#### *Maatregel 1. Structuurwijziging per directie.*

De focus binnen delen van de gemeentelijke dienst Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken is met name gericht op de realisatie van projecten, waardoor de kredietbewaking onvoldoende scherp wordt uitgevoerd. Dit wordt versterkt doordat de sturing op projecten, de administratie van projecten en tot op zekere hoogte ook de control op projecten *de facto* in één organisatorische eenheid zijn ondergebracht. Vanaf 1 juni 2007 veranderen wij voor een deel de aansturing; het exploitatiebeheer van grondexploitaties (registratie budgetten, uitgaven en verplichtingen) wordt ondergebracht bij de directie Middelen in plaats van bij de directie Projecten. Deze organisatiewijziging versterkt de functiescheiding en geeft ook de dienstcontroller een sleutelpositie in de beheersing van projecten. Daarnaast wordt het mandaat om verplichtingen aan te gaan opnieuw beoordeeld en zonodig aangescherpt.

#### *Maatregel 2. Kredietinformatie in Staat P.*

Voor grondexploitaties is het sturen en beheersen van het eindresultaat van de exploitatie essentieel. Extra lasten kunnen eventueel worden gedekt door hogere inkomsten. Voor de bewaking van door de gemeenteraad gevoterde kredieten is het totaal van de uitgaven in relatie tot de kredietlimiet van belang; afwijkingen - ook als daartegenover additionele inkomsten staan - moeten actief aan de gemeenteraad worden gemeld. De aandacht in de sturing op projecten heeft te veel gelegen op de beheersing van het exploitatieresultaat. Met name op dit punt zullen we de kredietbewaking aanscherpen. Daarom zal in de Staat P (halfjaarlijks) een totaaloverzicht van de kredieten en het verwachte tijdstip van uitputting van die kredieten (uitgaven en verplichtingen) worden gepresenteerd. Dat voorstel hebben wij u in het raadsvoorstel Europapark al aangekondigd.

Verder zal in de 4 maandelijksse rapportage over projecten ook de relevante kredietinformatie worden opgenomen.

Er is in genoemde rapportages wel kredietinformatie opgenomen, maar wij achten die informatie - ook voor intern gebruik - nog onvoldoende toegankelijk.

## Raadsvoorstel - collegebrief Europapark

Volgvel 3 van 6

Onderwerp Maatregelen n.a.v. herziene grondexploitatie en kredietoverschrijding Europapark **Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.**



Concreet betekent dit, dat de eerstvolgende Staat P aankomende november aan de gemeenteraad wordt aangeboden. Overigens ontslaat deze rapportagesystematiek ons niet van de plicht u actief te informeren als er sprake is of kan zijn van substantiële afwijkingen.

### *Maatregel 3. Doorontwikkelen boxenmethode.*

De boxenmethode voor risicobeheersing is zeer bruikbaar en als instrument naar ons oordeel afgerond. De accountant stelt in het rapport van bevindingen op de controle van de consolidatieset RO/EZ 2006 vast, dat de bepaling van de risico's feitelijk afhankelijk is van de beoordeling door een zeer beperkt aantal functionarissen. Wij vinden dat ook te kwetsbaar. De waardering van de risico's als product van omvang en kans, vraagt een multidisciplinaire aanpak. Die risicobepaling moet in het vervolg het resultaat zijn van een bespreking door projectleider, planeconoom, subsidiedeskundige, vastgoeddeskundige en controller. Van de risicovolle projecten volgt er altijd een bespreking op directieniveau en zonodig in ons college. U wordt middels Staat P geïnformeerd over de risico's.

### *Maatregel 4. Concerncontrol.*

De control op projecten dient primair binnen het project te worden uitgevoerd, aangezien daar het best op actuele ontwikkelingen kan worden gestuurd. Concerncontrol moet vooral vaststellen of dienstcontrol als 1<sup>e</sup>-lijnsvoorziening functioneert.

Wij hebben de concerncontroller opgedragen daarenboven vóór 1 juli a.s. een inventarisatie uit te voeren van risicovolle projecten. Op basis van deze inventarisatie en de geïdentificeerde risico's, wordt een "programma" van audits (RISK-onderzoeken) opgesteld. In de tweede helft van 2007 wordt minimaal een audit uitgevoerd voor de top 3 risicoprojecten. De concerncontroller informeert ons over zijn zelfstandig oordeel op die risicoprojecten. Voor het eind van 2007 wordt een vervolgplanning 2008 aan u voorgelegd. Mogelijk zal bij de uitvoering van de audits externe expertise ingehuurd moeten worden.

### **C. Extern onderzoek.**

Zoals eerder aangegeven ligt de focus bij de dienst Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken vooral op het realiseren van projecten. Die concentratie op de inhoud heeft voor de stad prachtige resultaten opgeleverd, maar in de kracht schuilt ook de zwakte. De aandacht gaat vooral uit naar het realiseren van projecten als zodanig en is te weinig gericht op transparantie, een open houding naar de omgeving en een pro-actieve informatievoorziening. Daarmee voldoet de organisatie waarmee wij ontwikkelingsprojecten in deze stad realiseren naar ons oordeel op een paar essentiële punten niet aan de eisen zoals wij die stellen aan het openbaar bestuur.

Wij hebben daarom besloten een extern onderzoek te laten uitvoeren. Cruciaal voor ons college is de constatering dat wij het niet kunnen laten bij een beoordeling van de



## Raadsvoorstel - collegebrief Europapark

Volgvel 4 van 6  
Onderwerp Maatregelen n.a.v. herziene grondexploitatie en kredietoverschrijding Europapark **Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.**



administratieve organisatie alleen. Dit raakt naar ons oordeel ook aan de bedrijfscultuur.

Met dit externe onderzoek willen wij toetsen:

- of door ons genomen maatregelen adequaat zijn,
- op welke wijze daaraan invulling is en wordt gegeven en
- willen wij tevens een beeld krijgen van de wijze waarop wij de noodzakelijke veranderingen in de werkwijze van de dienst kunnen bewerkstelligen.

Daarbij maakt de verantwoordelijkheidsverdeling waarin wij deze cultuurverandering dienen op te pakken onderdeel uit van de vraagstelling.

De komende weken zullen wij de precieze formulering van de onderzoeksopdracht vaststellen. We hechten er aan uw raad te betrekken bij de invulling en het verdere verloop van het onderzoek.

### **D. Tot slot.**

Naar aanleiding van de kredietoverschrijding Europapark hebben wij de concerncontroller opdracht gegeven een quick-scan uit te voeren naar andere mogelijke kredietoverschijdingen. In bijlage 1 zijn de uitkomsten en maatregelen opgenomen van deze quick-scan.

In deze brief hebben wij u een stevig pakket aan maatregelen geschetst. Al deze maatregelen hebben als doel om herhaling van de problemen zoals die zich nu bij het project Europapark voordoen, te voorkomen. Op basis van het aangekondigde externe onderzoek willen wij in september weer met u spreken over de organisatie en het risicomanagement van projecten. Op basis van de uitkomsten van het onderzoek worden dan aanvullende maatregelen genomen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

## Raadsvoorstel - collegebrief Europapark

Volgvel 5 van 6  
Onderwerp Maatregelen n.a.v. herziene grondexploitatie en kredietoverschrijding Europapark **Fout! Onbekende naam voor documenteigenschap.**



### Bijlage 1. Uitkomsten quick-scan mogelijke kredietoverschrijdingen

Ons college heeft na het bekend worden van de kredietoverschrijding de concerncontroller de opdracht gegeven een quick-scan uit te voeren naar de stand van de kredieten van alle projecten in Staat P. De uitkomsten van de quick-scan zijn als volgt.

Er zijn twee projecten met een actuele kredietoverschrijding.

- Bij één van deze projecten is de slotcalculatie in voorbereiding (De Wijert) het bedrag van de uitgavenoverschrijding is 27 duizend euro. Daarnaast is een verplichting aangegaan van 168 duizend euro. De slotcalculatie ligt begin 2008 in uw raad.
- Voor het project Helpermaar hebben we buiten het krediet kosten gemaakt, die naar verwachting worden gedekt door subsidies. Het project kent per 31.12.2006 een kredietoverschrijding van 818 duizend euro. Het project zal overigens kunnen worden afgerond met een sluitende exploitatie. Een voorstel met een kredietaanvraag is thans in procedure gebracht en zal in juni in uw raad liggen.

Het administratieve complex "Hergebruik Grond" is geen investeringsproject en daarom is daarvoor nooit een krediet aangevraagd. Wij achten het verstandiger om dat wel te doen en wij zullen u nog dit jaar een kredietaanvraag voor dit administratief complex voorleggen. Ook dit voorstel is in procedure gebracht en zal in augustus of september in uw raad besproken kunnen worden.

Aan uw raad is een krediet gevraagd voor de plankosten van het project Meerstad. Binnen het gemeentelijk plankostencomplex Meerstad hebben wij overigens kosten verantwoord van activiteiten die wij in opdracht van derden (GEMM) hebben uitgevoerd. Die kosten zijn daarin niet meegenomen.

Bij 9 projecten naderen we de kredietlimiet. Voor die kredieten waarvoor dat noodzakelijk is, wordt tijdig een kredietaanvraag aan u voorgelegd. Het betreft de volgende projecten: CiBoGa, Veenweg, Kliefdiep, Vinkhuizen-Zuid, Westpoort, Winschoterdriehoek, Lewenborg-Centrum, Paddepoel-Zuidoost en Gravenburg Vensterschool.

## Raadsvoorstel - Herziene grondexploitatie Europapark (Nr. 24.)

### RAADSVOORSTEL:

2006-2007

Ons kenmerk: RO

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Herziene grondexploitatie Europapark

Groningen,

Aan de raad,

### 1. Inleiding.

Met deze nota vragen we u de herziene grondexploitatie Europapark vast te stellen. Deze herziene grondexploitatie is noodzakelijk gezien de veranderingen die zich hebben voorgedaan ten opzichte van de vorige door uw raad vastgestelde grondexploitatie uit 2004. De herziene grondexploitatie volgt op eerdere grondexploitaties uit 1999, 2001 en 2004. Het tekort op de grondexploitatie is nu becijferd op afgerond € 4.500.000,- op startwaarde en € 8.200.000,- op eindwaarde. Met de vaststelling van de jaarrekening 2006 wordt u voorgesteld dit bedrag bij te dragen vanuit de egaliseringsreserve grondzaken, zodat de grondexploitatie weer sluitend is. In de Staat P van 2005 was reeds een tekort gemeld van € 2.800.000,- op startwaarde en € 4.300.000,- op eindwaarde met een groot risicoprofiel. Er is toen voor gekozen dit bedrag niet af te boeken, maar eerst een aantal oplossings-richtingen te onderzoeken. In een grondexploitatie investeert de gemeente risicodragend. Daarmee is er sprake van een weging van kansen en risico's over een lange periode en dus niet van een op zekerheid voorspelbaar eindresultaat. We moeten vaststellen dat we u regelmatig hebben geïnformeerd over afwijkingen en risico's in de grondexploitatie Europapark, maar dat voor een totaalbeeld en bijsturingsmaatregelen steeds werd verwezen naar de formele herziening van de grondexploitatie (ten opzichte van de herziening in 2004). We moeten achteraf vaststellen dat het daardoor heeft ontbroken aan een totaaloverzicht én dat we de mogelijkheden hebben overschat om naar een sluitende exploitatie te sturen.

We zullen de ontwikkeling van risico's van projecten, zoals beschreven in grondexploitaties, nog nadrukkelijker volgen en zullen in de halfjaarlijkse Staat P en de Voortgangsrapportage Grondbedrijf een totaalbeeld van de belangrijkste afwijkingen en risico's melden. Het besef moet er evenwel zijn, dat dit een lastige opgave blijft, juist vanwege de karakteristiek van een grondexploitatie, zoals we die hiervoor hebben beschreven.

In dit raadsvoorstel willen we u inzicht geven in de wijze waarop het resultaat tot stand

## Raadsvoorstel - Herziene grondexploitatie Europapark (Nr. 24.)

2

is gekomen. Daarbij sluiten we aan bij de risicoanalyse in de grondexploitatie van 2004, de constatering bij de Staat P 2005 en de brief uit oktober 2006, waarin werd geconstateerd dat er in de grondexploitatie Europapark ondanks mogelijke oplossingen nog steeds een fors tekort zal blijven bestaan. Daarnaast willen we u een doorkijk geven hoe we verwachten dat dit project in de toekomst zal verlopen.

Met deze nota stellen we u tevens voor een aanvullend krediet van € 43.700.000,- te verstrekken. Daarbij gaan we nader in op de huidige stand van de kredieten. In de Staat P van 2005 (peildatum oktober 2005, behandeld in mei 2006) wordt een kredietoverschrijding geconstateerd van € 0,8 miljoen. Feitelijk was de overschrijding in mei 2006 al ca. € 8 miljoen.

In de aparte nota aan de raad over de financiële stand van zaken Europapark van mei 2006 is met u afgesproken dat een nieuwe kredietaanvraag gedaan zou worden gelijk met de herziene grondexploitatie. Deze was voor het najaar van 2006 aangekondigd. Dit heeft dus langer geduurd dan afgesproken.

We moeten vaststellen, dat we tegelijkertijd met de Staat P van 2005, een voorstel tot beschikbaarstelling van een aanvullend krediet aan uw raad hadden moeten voorleggen; zeker in het licht van de aanbevelingen die u in september 2003 rond de beschikbaarstelling van kredieten aan ons college heeft gedaan.

Voor de kwaliteit van de informatievoorziening en de kredietoverschrijding dragen wij nadrukkelijk de verantwoordelijkheid en wij hebben maatregelen getroffen om herhaling te voorkomen. Dat betekent concreet dat we de kredietbewaking van meerjarige projecten zullen verbeteren en dat vanaf nu bij elke Staat P (die met ingang van 2007 halfjaarlijks wordt gemaakt) en bij de voortgangsrapportages expliciet zal worden ingegaan op de stand van de kredieten. De actuele ervaring met de omvang van de afwijkingen en risico's bij het Europapark hebben het besef versterkt dat het noodzakelijk is om vaker – dat is halfjaarlijks – een globaal totaalbeeld van de grote, risicovolle projecten te hebben. Verder worden verantwoordelijkheden en interne procedures aangescherpt.

De opbouw van deze nota is als volgt:

2. analyse project;
3. financieel management;
4. relevante ontwikkelingen;
5. kredietaanvraag.

### **2. Analyse project.**

Het project Europapark is een groot en ingewikkeld project. Het project, exclusief het NS-station en de stationsomgeving, loopt qua investeringen op zijn eind. De luchtfoto van 2003 naast de luchtfoto van 2006 geeft duidelijk weer hoeveel er in die periode in het gebied is geïnvesteerd. Het is tevens symbool voor het feit dat het Europapark zich kenmerkt door een grote voorinvestering die over een lange periode terug moet worden verdiend.

Zoals gezegd kent de ontwikkeling van het project een lange looptijd, waarbij veel kosten in het begin zijn gemaakt: verwerving, sloopkosten, saneringskosten, aanleg

## Raadsvoorstel - Herziene grondexploitatie Europapark (Nr. 24.)

3

infrastructuur en het vrijwel volledig bouwrijpmaken van het gebied. De keus om dit te doen is bewust genomen. Het Europapark staat vanaf het eerste moment in de belangstelling. De Linie is een populaire woonwijk, het behoud van de Helpman-centrale en het bijbehorende Administratiekantoor spreekt tot de verbeelding en het stadioncomplex is een positieve aandachtstrekker voor alle ontwikkelingen binnen het gebied. Deze ontwikkelingen zijn voor Menzis mede reden geweest om in Groningen zijn hoofdkantoor te bouwen en een divers aantal kantoorgebruikers heeft zich gemeld voor het kantorenterrein. Kortom, de ontwikkeling van dit gebied is zeer succesvol.

Aan de keus alles tegelijk op te pakken zijn wel risico's verbonden. Deze laten zich het best zien in de hoogte van de boekwaarde. Door alle kosten aan het begin te maken ontstaat een hoge boekwaarde. Uitgangspunt bij de opzet van het Europapark is dat deze hoge boekwaarde goed wordt gemaakt door gronduitgiften en subsidies. Als subsidies niet binnenvallen of als de gronduitgifte vertraagt, dan gaat de rentefactor een grote rol spelen. Naast Meerstad is dit het enige project in de gemeente, waar dit feit zich zo pregnant voordoet. Deze hoge boekwaarde maakt het project kwetsbaar voor tekorten en inkomsten die niet binnenkomen. Elke tegenvaller wordt verdubbeld door de rentefactor. Door een aantal oorzaken kent de ontwikkeling in financiële zin tegenvallers. We noemen een aantal belangrijke kostenoverschrijdingen:

- in De Linie moest de grond dieper uitgegraven worden, omdat er grondgebonden woningen zijn toegevoegd. Hierdoor zijn extra saneringskosten gemaakt. Met name op de locatie van de gemeentelijke Milieudienst was dit het geval. Hierdoor is een kostenoverschrijding van € 1.500.000,- ontstaan. In paragraaf 4 gaan we hier nader op in. Overigens is het plan De Linie conform aannames verlopen;
- extra kosten voor het kwadrant Euroborg van in totaal € 2,8 miljoen. Deze post bestaat voornamelijk uit extra voorzieningen voor de regulering van de supportersstromen, meerkosten openbare ruimte en extra veiligheids-maatregelen. Deze kosten zijn in mei 2006 "in de nadere toelichting grondbedrijf inzake het Europapark" aan uw raad gemeld. De gekozen oplossing voor de aansluiting op P3 via gebruikmaking van de stamspoorntunnel heeft € 0,5 miljoen meer gekost (oorspronkelijk werd uitgegaan van een voetgangersbrug over de A7). De noodzakelijke snelheid van oplevering, waardoor er ander materiaal gebruikt moest worden voor het afronden van de terp en enkele inrichtingsmaatregelen kostten € 0,85 miljoen. Verder zijn er (op basis van veiligheidsoverwegingen) extra kosten gemaakt ten behoeve van de gastsupporterstunnel en de ontsluiting aan de zuidzijde van het stadion: € 0,9 miljoen. Over alle veiligheidsmaatregelen is uitgebreid overleg gevoerd met de politie. Het structureel verminderen van de politie-inzet rondom voetbalwedstrijden was een belangrijk uitgangspunt bij het project Euroborg. Tot slot noemen we de in 2004 niet begrote bijdrage van € 0,4 miljoen als bijdrage in de verplaatsing van VariaSki;
- extra kosten voor tijdelijke voorzieningen zowel rond het stadioncomplex als elders in het gebied als gevolg van de tegemoetkoming aan gebruikers omwille van de leefbaarheid van het gebied. We noemen de aanleg van extra verhardingen, het maken van kortsluitingen rond de Mediacentrale, het aanbrengen van extra verlichting op diverse plekken, het aanbrengen van bewegwijzering, de aanleg van een buskeerlus ter hoogte van het informatiecentrum, de restauratie van P2 en het

## Raadsvoorstel - Herziene grondexploitatie Europapark (Nr. 24.)

4

- op hoog niveau beheren en onderhouden van het gebied. Verder zijn er rond de opening van het stadion extra kosten gemaakt aan tijdelijke voorzieningen;
- een overschrijding van het budget plankosten van zo'n € 5.500.000,--. Onderdeel daarvan is een niet-begrote kostenpost van € 2.800.000,-- aan extra overheadkosten van de dienst RO/EZ, het jaarlijkse exploitatietekort van RO/EZ, dat sinds 2000 over de investeringsprojecten wordt afgerekend naar rato van urenbestedingen. Andere extra plankosten betreffen kosten die toe te schrijven zijn aan met name het onderzoek naar staatssteun van de NV Euroborg en het opstellen van het contract met de G4. Tot slot zijn er plankosten (€ 2,0 miljoen) gemaakt vooruitlopend op het nog te bouwen treinstation. Het station is inmiddels op het niveau van schetsontwerp uitgewerkt;
  - een overschrijding van het budget op de aanleg van de parkeerplaats ter plaatse van de skivijver van € 1.400.000,--. Dit is vanwege een na 2004 gekozen planwijziging om het terrein geschikt te maken voor Park & Ride. Overigens wordt dit volledige bedrag gedekt door subsidies vanuit de regio en de provincie.

De totale kostenstijging tussen 2004 en 2007 bedraagt circa € 11,5 miljoen (inclusief inflatie). Daarbovenop komen extra rentelasten van € 7,5 miljoen. Dit laatste is zoals gezegd een gevolg van de gekozen ontwikkelmethodiek.

### 3. Financieel management.

Een grondexploitatie verwoordt de financiële stand van zaken en de verwachte kosten en opbrengsten. Het financiële resultaat van de nu voorliggende grondexploitatie Europapark is het geheel van keuzes en aannamen van alle gemaakte en nog te maken kosten en alle gerealiseerde en nog te realiseren opbrengsten in het (ruimtelijk) plangebied. De grondexploitatie legt de keuzes en aannames vast en geeft verder inzicht in de inhoudelijke randvoorwaarden evenals de daarbij behorende financiële risico's. Een grondexploitatie is derhalve geen boekhoudkundig proces. Het weegt risico's en stuurt de uitvoering.

Om grondexploitaties te kunnen beheersen werken we met het zogenaamde boxenmodel. De herziene grondexploitatie 2004 en 2007 is conform de met u gemaakte afspraken opgesteld, dat wil zeggen met gebruikmaking van dit boxenmodel. Door middel van het boxenmodel worden zekerheden en risico's separaat behandeld; box 1 verwoordt de gemaakte kosten en gerealiseerde opbrengsten en box 2 de verwachte kosten en opbrengsten. Box 1 en box 2 leiden tot de getallen in de grondexploitatie. Box 3 verwoordt de mogelijke risico's en kansen, waarvan de kans van optreden kleiner dan 50% wordt ingeschat: het risicoprofiel van deze box bedraagt € 18 miljoen.

In de grondexploitatie van 2004 werd in box 3 al een aantal risico's genoemd, waaronder de afzet van kantoren en de deadline van SNN-subsidie. Daarnaast is in de grondexploitatie 2004 aangegeven, dat er ombuigingen hebben plaatsgevonden: er zijn indertijd meer kosten begroot voor een aantal zaken die moesten worden terugverdiend door "minder civieltechnische kosten, door optimalisering en rationalisering bij ontwerpen en door scherpere calculaties". Thans kan geconstateerd worden, dat deze doelstelling niet overal is gehaald en dat nieuwe kostenposten zijn toegevoegd.

## Raadsvoorstel - Herziene grondexploitatie Europapark (Nr. 24.)

5

Tot en met het derde kwartaal 2005 loopt de grondexploitatie conform de in 2004 gemaakte tijdsplanning. Met name de laatste maanden van 2005 moesten veel extra uitgaven worden gedaan die te maken hadden met de deadline van 13 januari 2006, de openingswedstrijd in het stadion. In de Staat P 2005 (stand per 1 oktober 2005), zoals met u besproken in mei 2006, is een aantal van bovenstaande zaken aangegeven. We hebben toen een tekort van € 2,8 miljoen op startwaarde geconstateerd, toe te schrijven aan hogere saneringskosten, hogere kosten rondweg rond toekomstig station (Boumaboulevard), hogere kosten openbare ruimte rond Euroborg en hogere plan- en rentekosten. Daarnaast werden nog steeds risico's benoemd. In de Staat P 2006 is u een herziene grondexploitatie toegezegd, waaraan tevens een aanvullende kredietaanvraag zou worden toegevoegd. Met de genoemde brief van oktober 2006 hebben we aangegeven niet eerder dan voorjaar 2007 de herziene grondexploitatie te kunnen presenteren.

#### 4. Relevante ontwikkelingen.

Naast de in paragraaf 2 genoemde belangrijke redenen voor de kostenstijging is nog een aantal relevante ontwikkelingen te noemen dat in deze grondexploitatie naar voren komt. Voor de details verwijzen we naar de ter visie gelegde grondexploitatie, maar in hoofdlijnen zijn deze ontwikkelingen als volgt te omschrijven:

- zoals in paragraaf 2 aangegeven zijn de saneringskosten hoger uitgekomen dan begroot. Met deze herziene grondexploitatie voegen we een extra bijdrage van € 2 miljoen vanuit bodemsaneringsgelden ten behoeve van de extra kosten bodemsanering toe. Hoewel de kostenstijging tussen 2004 en heden minder bedraagt dan dit bedrag kan door het dekkingspercentage van de bodemsaneringskosten te verhogen het tekort op het Europapark worden verkleind. Dit past binnen de regelgeving van de subsidieverstrekker, maar is een wijziging ten opzichte van de tot nu toe door de gemeente gehanteerde uitgangspunten. Overigens willen we benadrukken dat toekomstige saneringen geen nadeel mogen ondervinden als gevolg van deze keus. Concreet betekent dit dat een risico bij toekomstige saneringen hiermee bij de dan geldende grondexploitatie, de projectontwikkelaar of de reserve grondzaken komt te liggen. Overigens achten we dit risico met de huidige kennis van zaken aanvaardbaar;
- er is vertraging in het kantoorprogramma ontstaan als gevolg van een stagnerende kantorenmarkt in de periode 2002 tot 2006;
- ter dekking van de reeds gemaakte plankosten voor het station ad € 2 miljoen wordt een bijdrage vanuit het Regiofonds ingeboekt. Het Regiofonds heeft in zijn meerjarenprogramma in elk geval € 5 miljoen gereserveerd voor het station, die wordt uitgekeerd als het station wordt aangelegd. Mocht het station niet worden gerealiseerd, zal er dus een alternatieve dekking moeten worden gevonden. Overigens zullen de kosten die te maken hebben met het station worden overgeboekt naar de aanstaande grondexploitatie station. De grondexploitatie van het station hoort niet bij het Europapark maar bij het uit te werken exploitatiegebied Station Europapark. We willen benadrukken dat de totale exploitatie van het station nog niet rond is. Vooralsnog bedraagt het tekort op het station tussen de € 16 en € 25 miljoen, waarvoor aanvullende middelen worden gezocht;

## Raadsvoorstel - Herziene grondexploitatie Europapark (Nr. 24.)

6

- verder kiezen we met deze herziene grondexploitatie er voor om een aanvullend programma van 12.500 m<sup>2</sup> BVO-kantoren (of het equivalent in woningproductie) in de omgeving van de Mediacentrale te plaatsen. Dit levert op startwaarde € 1,6 miljoen op. In de grondexploitatie 2004 werd dit bedrag als stelpost opgevoerd als "nog te realiseren opbrengsten". Overigens werd in de grondexploitatie 2004, los van deze stelpost, al het programma in het park opgevoerd (50 appartementen en 45.000 m<sup>2</sup> BVO). Gegeven het feit dat we niet op het station mogen bouwen, maar het programma dat daar was voorzien ook in het park moeten realiseren (30.000 m<sup>2</sup> BVO en 110 appartementen of 50 woningen) vraagt het een nieuwe visie op het Helperpark. Mede in het licht van de structuurvisie werken we aan een voorstel, dat gelijktijdig met de besluitvorming rond het station (naar verwachting november 2007) aan u ter vaststelling wordt aangeboden;
- ook kiezen we ervoor om aan het deelgebied Skivijver (parkeerterrein P3) in de toekomst een grondwaarde toe te kennen. Dit betreft een voorzichtig scenario waarbij als uitgangspunt is gekozen 800 parkeerplaatsen - dus een deel van het totaal - hiervoor in te zetten. Op startwaarde levert dit € 3 miljoen aan grondwaarde op. De gedachte achter deze redenering is dat er omstreeks 2020 forse parkeerdruk zal ontstaan op Europapark en omgeving. Dan vertegenwoordigt elke parkeerplaats vanaf dat moment waarde. Als deze waarde niet kan worden gerealiseerd, ligt het risico hiervan dus bij het Grondbedrijf. Overigens is er ook een optimistisch scenario denkbaar, waarbij op P3 na 2020 sprake zou zijn van kantoorontwikkeling; in dat geval zou de grondwaarde hoger liggen dan € 3 miljoen;
- de eerste periode zal parkeerterrein P3 gebruikt worden als Citybusterrein. Daartoe wordt de parkeerplaats de komende jaren uitgebreid van 800 tot zo'n 1.400 parkeerplaatsen. De P+R-voorziening die hiermee ontstaat heeft een toegevoegde waarde voor de gehele stad (en niet alleen voor het Europapark). Conform de grondexploitatie 2004 draagt het parkeerbedrijf € 2,7 miljoen bij aan de grondexploitatie vanwege de parkeergeldinkomsten op P3. Gezien de beleidsdoelstelling van deze P+R-voorziening gratis aan te bieden aan stadsbezoekers drukken daarmee onevenredig zware risico's op het parkeerbedrijf. Feitelijk hadden we bij het besluit de parkeerplaats gratis te maken € 2,7 miljoen vrij moeten maken ten behoeve van de grondexploitatie Europapark. Gezien de nu ontstane risico's voor het parkeerbedrijf kiezen we ervoor in elk geval € 1 miljoen mee te nemen in de bestemmingsvoorstellen bij de jaarrekening 2006. Op het resterende risico wordt later teruggekomen, in het kader van de begroting 2008;
- op de aanleg van de parkeerplaats op de locatie Skivijver is een negatief resultaat ontstaan van € 1 miljoen ten opzichte van 2004. Dit bedrag bestond uit opbrengsten als gevolg van het uitgangspunt dat partijen zouden betalen door licht vervuilde grond aan te leveren. Door de noodzakelijke versnelde aanleg van het parkeerterrein is deze doelstelling niet gehaald en is dus niet met de demping verdiend;
- we hebben een onderhandelingsresultaat met een derde behaald van ruim € 0,5 miljoen. Daarnaast hebben we nog € 0,2 miljoen aan de kostenkant geschrapd voor fietsenstallingen rond de Euroborg. Dit is mogelijk omdat we als randvoorwaarde richting Alfacollege hebben gesteld dat de noodzakelijke fietsenstalling wordt geïntegreerd in het te bouwen kantoor voor het stadion;



## Raadsvoorstel - Herziene grondexploitatie Europapark (Nr. 24.)

7

- verder hebben we onze eerdere keuze bevestigd om de overheadkosten als gevolg van het tekort van de dienst RO/EZ (de eerder genoemde € 2,8 miljoen) binnen het plan te houden, hoewel deze kosten onevenredig zwaar drukken op het Europapark. Dit komt omdat de kosten de afgelopen jaren vooral toe werden geschreven aan projecten in uitvoering. Aangezien er de afgelopen jaren weinig projecten in uitvoering waren, heeft dit tot gevolg gehad dat een groot deel van de overheadkosten terecht zijn gekomen bij het project Europapark. Deze kosten hadden kunnen worden doorbelast op andere projecten, maar met u is afgesproken dat we tot uiterlijk 1 januari 2007 zouden doorbelasten; een verlenging is dan ook niet aan de orde;
- een belangrijk aandachtspunt tenslotte is de eindafrekening van de SNN-subsidie van € 15.700.000,--. Zoals eerder aangegeven, zit er spanning tussen de subsidievoorwaarden en de uitvoering van het project. We zijn met het bestuur van SNN in gesprek over de wijze waarop we het volledige bedrag kunnen inzetten voor het Europapark. Ondanks onze inzet benadrukken we dat er sprake blijft van een risico.

### 5. Kredietaanvraag.

Met deze herziene grondexploitatie vragen we u krediet aan voor alle nog te maken uitgaven tot en met 2010. Dit aanvullende krediet bedraagt € 43.700.000,-- waarna het totale krediet op € 93.200.000,-- uitkomt.

Betrokken dienst(en)	: RO/EZ					
Naam voorstel	: Herziening grondexploitatie Europapark					
Besluitvorming (orgaan + datum + nummer)	: Raad					
Incidenteel/Structureel	: Incidenteel					
Soort wijziging	: Investering					
				<b>Dotatie</b>	<b>Onttrekking</b>	
			<b>Saldo</b>	<b>- Reserve</b>	<b>+ Reserve</b>	<b>Saldo</b>
<b>Financiële begrotingswijziging 2007</b>	<b>Lasten</b>	<b>Baten</b>				
7.07 RO/EZ; Kantoren & bedrijfslocaties	43.700.000	43.700.000	0			0
<b>Totale begrotingswijziging</b>	<b>43.700.000</b>	<b>43.700.000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

### Kredietoverschrijding.

In de jaarrekening 2005 en de rapportage Grondbedrijf 2005 is een kredietoverschrijding van € 0,8 miljoen geconstateerd op Europapark (Staat P 2005 met peildatum 1 oktober 2005). Dit is in mei 2006 aan uw raad gemeld. Op dat moment is met u afgesproken, dat dit bij de nieuwe grondexploitatie zou worden rechtgezet.

Het was achteraf noodzakelijk geweest dat begin 2006 een nieuw krediet was aangevraagd in de wetenschap dat er juist in die periode veel geld is geïnvesteerd (naar schatting tot mei 2006 circa € 8 miljoen).

In 2006 is gewerkt aan het actualiseren van de grondexploitatie, maar dat heeft niet meer geleid tot een herziene exploitatie en het tijdig indienen van een nieuwe kredietaanvraag in 2006. Dat leidt tot een begrotingsonrechtmatigheid van € 14,3 miljoen; dit is het verschil tussen de werkelijke besteding per eind 2006 van € 63,8 miljoen minus de tot dan toe door uw raad gevoteerde kredieten van € 49,5 miljoen. Overigens valt het totaal van de investeringen tot nu toe, ad € 63,8 miljoen, nog wel binnen het plantotaal.

## Raadsvoorstel - Herziene grondexploitatie Europapark (Nr. 24.)

8

Het is om deze redenen dat we de kredietaanvraag splitsen en de kredietoverschrijding op Europapark van € 14,3 miljoen als afzonderlijke kredietaanvraag aan u voorleggen. De kredietaanvraag valt in de besluitvorming daarmee in tweeën: we vragen u ons achteraf te autoriseren € 14.300.000,- uit te geven en vragen een aanvullend krediet aan van € 29.400.000,-. Ter dekking van deze bedragen geldt de grondexploitatie Europapark.

### **Besluit.**

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. de herziene grondexploitatie Europapark vast te stellen;
- II. op basis van de herziene grondexploitatie een autorisatie te verstrekken voor de kredietoverschrijding ad € 14.300.000,-, te dekken uit de grondexploitatie Europapark;
- III. een aanvullend krediet van € 29.400.000,- beschikbaar te stellen, te dekken uit de grondexploitatie Europapark;
- IV. de gemeentebegroting dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Amendement Nieuw Lokaal Akkoord (Raamovereenkomst)

aanvaard

CB

### Amendement (1) bij het Nieuw Lokaal Akkoord ad art. 4.2 van de Raamovereenkomst

De raad van de Gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 23 mei 2007, besprekende de Raamovereenkomst van het Nieuw Lokaal Akkoord

Overwegende dat

- het Lokaal Akkoord naast andere doelstellingen bewonerparticipatie en zeggenschap van bewoners wil bevorderen,
- art. 4.2.2 van de Raamovereenkomst bewoners niet noemt,
- in het algemeen moet worden bevorderd dat er bredere platforms met meerdere participanten in de wijken ontstaan die de wijkvernieuwing vormgeven,
- het in dit artikel genoemde Wijkteam als een soort dagelijkse leiding wordt gepresenteerd; met een initiatiefnemende en trekkersrol,
- het wenselijk is dat wanneer het Wijkteam als dagelijkse leiding functioneert er in een aantal wijken wordt geëxperimenteerd met vertegenwoordigers van bewoners in de Wijkteams,
- deze vertegenwoordigers kunnen worden aangewezen in een Heel de Buurt platform of een andere geëigend breed platform,
- de vertegenwoordiging door deze platforms jaarlijks kan worden geëvalueerd

verzoekt het college de volgende toevoeging in artikel 4.2.2. op te nemen:

“Contractpartijen streven na dat in minstens vijf wijken in het Wijkteam een vertegenwoordiger van bewoners wordt opgenomen gedurende minstens drie jaren. Deze vertegenwoordiging wordt jaarlijks geëvalueerd.”

en gaat over tot de orde van de dag.

SP / Jasper Schaaf

CDA / Joop Vogel

D66 / Elco van de rWilt

PvdA / Ad Prins

Streek van Stad / Fran & Leenman

VVD

## Raadsvoorstel - Procesverantwoording Wijkteams Lokaal Akkoord



aanvaard



PvdA  
GRONINGEN

(4)

### Motie

#### Proces-verantwoording Wijkteams Lokaal Akkoord

De Raad van de Gemeente Groningen in vergadering bijeen op 23 mei 2007, besprekend het voorstel inzake Nieuw Lokaal Akkoord (nr. 22) overweegt:

- dat voor de verbetering van de leefbaarheid in de woonomgeving het vertrouwen van bewoners en hun betrokkenheid bij hun woonomgeving essentieel is,
- dat het Nieuw Lokaal Akkoord als doel heeft het verbetering van betrokkenheid en vertrouwen met kracht te stimuleren door een omvangrijke investering in geld en menskracht,
- dat goed functionerende wijkteams daarin een cruciale voorwaarde vervullen,
- dat de vorm van samenwerking in deze wijkteams nieuw is voor de zeer verschillende deelnemers, waaronder gemeente en corporaties, en daarin ook een uitdaging aangaan,
- dat de bemoeienis van raad een vorm van sturen op afstand zal moeten zijn teneinde bewoners en wijkteams in de gelegenheid te stellen om in de opdracht van het Lokaal Akkoord resultaten te kunnen laten boeken,
- de raad, ondanks deze afstand, het proces van sociale wijkvernieuwing niettemin goed wil volgen

Verzoekt het college

- Bij de jaarlijkse verslaglegging en in elk geval bij de komende verslaglegging van oktober 2007 uitgebreid aandacht te besteden aan
  - het proces van samenwerking in de wijkteams,
  - de wijze waarop bewoners betrokken worden,
  - de resultaten van het vergroten van bewonersbetrokkenheid en verbetering van vertrouwen,
  - de aanwendig van het wijkbudget,

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie van de PvdA,

Namens de fractie van de SP

A. Prins

J. Schaaf

## Amendement Nieuw Lokaal Akkoord (Raamovereenkomst)

raamwoord (5)

### Amendement (2) bij het Nieuw Lokaal Akkoord ad art. 4.2 van de Raamovereenkomst

De raad van de Gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 23 mei 2007, besprekende de Raamovereenkomst van het Nieuw Lokaal Akkoord

Overwegende dat

- het Lokaal Akkoord naast andere doelstellingen bewonerparticipatie en zeggenschap van bewoners wil bevorderen,
- art. 4.2.2 van de Raamovereenkomst bewoners niet noemt,
- in het algemeen moet worden bevorderd dat er bredere platforms met meerdere participanten in de wijken ontstaan die de wijkvernieuwing vormgeven,
- het in dit artikel genoemde Wijkteam als een soort dagelijkse leiding wordt gepresenteerd,
- het wenselijk is te experimenteren met een bewonersvertegenwoordiging als trekker van de wijkvernieuwing,
- het mogelijk is een duo als trekker te laten functioneren, waaronder een vertegenwoordiger van bewoners,
- deze vertegenwoordigers kunnen worden aangewezen in een Heel de Buurt platform of een andere geëigend breed platform,
- de trekkers rol door de vertegenwoordiger van bewoners door deze platforms jaarlijks kan worden geëvalueerd

verzoekt het college de volgende toevoeging in artikel 4.2.2. op te nemen:

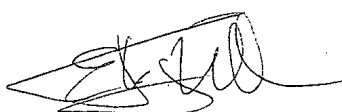
“Contractpartijen streven na dat in minstens twee wijken gedurende minstens drie jaren een vertegenwoordiger van bewoners op als trekker van het wijkteam optreedt, eventueel samen met een vertegenwoordiger van een andere deelnemende organisatie. Deze vertegenwoordiging wordt jaarlijks geëvalueerd.”

en gaat over tot de orde van de dag.

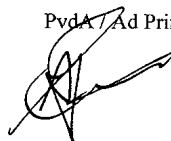
SP / Jasper Schaaf



D66 / Elco van der Wilt



PvdA / Ad Prins



## Raadsvoorstel - Nieuw Lokaal Akkoord.

23 mei 2007.  
Nr. 8.  
Nieuw Lokaal Akkoord.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 27 april 2007 (bijlage raadsverslag nr. 22);

HEEFT BESLOTEN:

- I. de raamovereenkomst met de Groningse corporaties (Nieuw Lokaal Akkoord) te ondertekenen met inachtneming van de 2 aangenomen amendementen tot wijziging van art. 4.2.2 van de raamovereenkomst, inhoudende "Contractpartijen streven na dat in minstens vijf wijken in het Wijkteam een vertegenwoordiger van bewoners wordt opgenomen gedurende minstens drie jaren eventueel samen met een vertegenwoordiger van een andere deelnemende organisatie. Deze vertegenwoordiging wordt jaarlijks geëvalueerd.";
- II. de wijkperspectieven voor 14 wijken vast te stellen;
- III. de budgetverdeling per wijk vast te stellen;
- IV. de aangewezen concessiegebieden binnen de wijkvernieuwingswijken voor kennisgeving aan te nemen;
- V. een taakstellend raamkrediet ter beschikking te stellen van € 10 miljoen exclusief BTW, en die te dekken conform voorstel;
- VI. de uitgaven zodanig te faseren dat de jaarbegrotingen incidentele middelen niet worden overschreden;
- VII. het college te verzoeken investeringsuitgaven ten laste van structurele middelen vooraf aan de raad voor te leggen;
- VIII. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen;

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 23 mei 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Nieuw Lokaal Akkoord (nr. 22.)

### RAADSVOORSTEL:

2006-2007

Ons kenmerk: RO 07.1394882

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Nieuw Lokaal Akkoord

Groningen,

Aan de raad,

Na het Convenant Wijkvernieuwing (1998) en het Lokaal Akkoord Wijkvernieuwing (2002) sluiten wij een *Nieuw Lokaal Akkoord* met de Groninger woningcorporaties (Nijestee, In, De Huismeesters, Patrimonium en Woonstade). Hiermee geven we opnieuw inhoud aan de vruchtbare samenwerking met de corporaties.

Met dit nieuwe akkoord willen wij de positieve resultaten van het oude akkoord bestendigen en tegelijkertijd de ambities op een aantal terreinen opschroeven. We beschouwen wijkvernieuwing als meer dan bouwen alleen en willen uitdrukkelijk aandacht voor het sociale programma in de wijken. Verder willen we dat er binnen de wijkvernieuwing meer accent komt te liggen op versnelling van de productie van woningen en minder op sloop. Met het voorliggende akkoord zijn we daarin onszelf inziens geslaagd.

De belangrijkste resultaten zijn:

1. de samenwerking tussen gemeente en corporaties wordt verdiept;
2. er zijn afspraken gemaakt over een belangrijke bijdrage van de corporaties aan de stedelijke woningbouwproductie (8.000 woningen in 10 jaar) en de versnelling van het productieproces;
3. er zal een forse investering plaatsvinden op het brede terrein van leefbaarheid van 14 wijkvernieuwingswijken, die gemeente en corporaties gezamenlijk voor hun rekening nemen (elk € 10 miljoen, ofwel samen € 20 miljoen in 4 jaar);
4. het principe van *Vertrouwen in de buurt* wordt als gemeenschappelijk uitgangspunt genomen voor de werkwijze in de wijken en als belangrijke stimulans voor de door ons gewenste bewonersparticipatie.

Woningcorporaties zijn een belangrijke partner in de stad en in de wijken. Hun taakstelling heeft zich in de afgelopen jaren ontwikkeld. Ze treden op als ontwikkelaar en nemen het belangrijkste deel van de woningbouwproductie op zich. Wanneer daarmee financiële ruimte ontstaat, komt deze beschikbaar voor nieuwe ontwikkelingen in de stad. Corporaties stellen zich tot taak om mee te investeren in

## Raadsvoorstel - Nieuw Lokaal Akkoord (nr. 22.)

2

"wijken waar mensen graag willen wonen". In het Nieuw Lokaal Akkoord komt dit tot uitdrukking in de bereidheid om mee te financieren op terreinen die traditioneel tot het domein van de gemeente behoorden, zoals woonomgeving en sociale projecten. Bovendien worden deze investeringen gedaan in goede onderlinge samenwerking, afstemming en vertrouwen.

Het WRR-rapport *Vertrouwen in de buurt* vormt een belangrijke inspiratiebron bij de afgesproken manier van werken. Er wordt maximaal geprobeerd om ruimte te geven aan initiatieven vanuit de buurt en de invulling van projecten in samenspraak met bewoners vorm te geven. Dit brengt ook een vorm van loslaten voor college en raad met zich mee. Er wordt ruimte gecreëerd om op het niveau van de wijk beslissingen te nemen over gemeenschappelijke middelen van gemeente en corporaties.

### Meer en sneller bouwen.

In het Nieuw Lokaal Akkoord maken wij met de corporaties afspraken over de bouw van 8.000 woningen in de komende 10 jaar. Van deze 8.000 woningen zullen er 3.500 in de sociale huursector gebouwd worden en 5.000 woningen zullen in de wijkvernieuwingswijken worden gerealiseerd. Om dit nieuwbouwprogramma te halen zullen 3.000-4.000 woningen moeten worden gesloopt en zullen door de corporaties ongeveer 2.500 woningen worden verkocht. In de periode tot 2016 zullen 3.000 woningen ingrijpend worden opgeknapt middels renovatie. Met deze bijdrage van de corporaties aan de stedelijke woningbouwproductie wordt in belangrijke mate voorzien in de vraag naar kwalitatief betere woningen in de stad.

We hebben eveneens afspraken gemaakt over de versnelling van het bouwproces. We gaan werken volgens het zogenaamde estafettemodel en de methodiek van de bouw-enveloppe. Kortweg komt het er op neer dat de procedure om te komen tot een bouwvergunning in heldere stappen uiteen is gehaald, waarbij voor elke stap is beschreven, wie waarvoor verantwoordelijk is. Elke stap kent ook een fasering in tijd, die in het projecten voortgangsoverleg tussen gemeente en corporaties (PVO) nauwkeurig zal worden gemonitord. In het PVO zullen periodiek belemmeringen of vertragingen in bouwplannen in kaart worden gebracht en zal een snelle besluitvorming en afhandeling bij de corporatie of binnen de gemeentelijke organisatie worden bevorderd.

Een belangrijk deel van de bouwprojecten die voor de komende jaren op stapel staan, zal door de corporaties "in concessie" worden ontwikkeld. In deze projecten zijn de corporaties verantwoordelijk voor de ontwikkeling van het woningbouwprogramma én de openbare ruimte binnen de randvoorwaarden die de gemeente daaraan vooraf (in de bouw-enveloppe) stelt. De afspraak, welke gebieden in concessie worden ontwikkeld, maakt onderdeel uit van het Nieuw Lokaal Akkoord.

### Extra investeren in leefbaarheid in 14 wijken.

Boven op de reguliere inzet van gemeente en corporaties zal in de komende vier jaar voor € 20 miljoen worden geïnvesteerd in de leefbaarheid van de 14 wijkvernieuwingswijken. Het gaat daarbij om investeringen in de fysieke woonomgeving (grijs en groen), in sociale programma's, in veiligheid en in het programma Zorgen voor Morgen. Op basis van een voorlopige inventarisatie van noodzakelijke investeringen



## Raadsvoorstel - Nieuw Lokaal Akkoord (nr. 22.)

3

per wijk is een verdeling gemaakt van de € 20 miljoen over de 14 wijken. Elke wijk beschikt over een wijkbudget, dat voor de helft wordt gevuld door de gemeente en voor de andere helft door de corporaties die in de wijk werkzaam zijn.

Bij de definitieve inzet van het wijkbudget zullen bewoners nauw worden betrokken. In wijkbijeenkomsten, die in de afgelopen maanden zijn georganiseerd, is hiermee een begin gemaakt. Maar in de toekomst zullen meer bijeenkomsten in de wijk worden georganiseerd rond thema's en specifieke doelgroepen.

Het kader voor de investeringen in de wijk wordt gegeven door het wijkperspectief, een beknopte visie op de gewenste ontwikkeling van de wijk in de komende jaren. De wijkperspectieven zijn bij dit raadsvoorstel gevoegd.

In 14 wijken wordt een wijkteam gevormd dat tenminste bestaat uit vertegenwoordigers van stadsdeelcoördinatie, de dienst OCSW en de betrokken corporaties. De opdracht van het wijkteam is om betrokkenheid van bewoners te organiseren en samen met bewoners plannen te ontwikkelen en uit te voeren in de lijn van het vastgestelde wijkperspectief.

### Wijkbijeenkomsten.

In de maanden februari en maart hebben 13 bijeenkomsten plaatsgevonden in alle wijkvernieuwingswijken, behalve de Grunobuurt, waar het overleg met bewoners op een andere manier vorm krijgt. De ene bijeenkomst werd beter bezocht dan de andere, maar in totaal waren ongeveer 600 bewoners aanwezig. Zoals gezegd: deze wijkbijeenkomsten moeten gezien worden als het begin van het overleg met bewoners over de noodzakelijke investeringen in hun wijk.

Aan bewoners is de hoofdlijn van het Nieuw Lokaal Akkoord gepresenteerd. Er was algemeen waardering voor de samenwerking van gemeente en corporaties, de inhoud van het akkoord, de extra investeringen en de wijze waarop bewoners worden betrokken. Deze werkwijze wordt in de komende periode voortgezet en verder verbeterd.

Ook de gepresenteerde concept-wijkperspectieven met de - volgens gemeente en corporaties - belangrijkste aandachtspunten voor de komende jaren, kregen veel ondersteuning. Op grond van de gesprekken met bewoners zijn de wijkperspectieven, daar waar nodig, aangevuld en aangescherpt. Belangrijkste thema's op de bijeenkomsten waren beheer en onderhoud van de (semi)openbare ruimte, de aandacht voor specifieke groepen, zoals jongeren en ouderen en de voorzieningen in de wijk. De verslagen van de wijkbijeenkomsten zijn voor uw raad beschikbaar.

### Financiële paragraaf.

De kosten voor de extra investeringen in de leefbaarheid van wijken in het kader van het Nieuw Lokaal Akkoord bedragen in totaal € 20 miljoen. Deze middelen zullen besteed worden aan fysieke maatregelen en sociale maatregelen.

## Raadsvoorstel - Nieuw Lokaal Akkoord (nr. 22.)

4

Gemeente en corporaties hebben een voorlopige inventarisatie gemaakt van investeringen die in de komende vier jaar wenselijk en realiseerbaar zijn (de wijkinvesteringsplannen). Deze inventarisatie heeft een vertaling gekregen naar de wijkperspectieven, maar wordt uitdrukkelijk niet als een programma gepresenteerd om maximaal invulling te geven aan het uitgangspunt Vertrouwen in de buurt en ruimte te geven aan ideeën van bewoners. De inventarisatie is wel gebruikt als basis voor de verdeling van de beschikbare middelen over de 14 wijken. De verdeling van de wijkbudgetten is als volgt:

Beijum-Oost	€ 2,9 miljoen
Corpus den Hoorn	€ 2,1 miljoen
Grunobuurt	€ 0,35 miljoen
Hoogkerk-Zuid	€ 0,6 miljoen
Korreweg/De Hoogte	€ 1,6 miljoen
Kostverloren	€ 0,2 miljoen
Lewenborg	€ 2,0 miljoen
Oosterhoogebrug	€ 0,45 miljoen
Oosterpark	€ 2,3 miljoen
Paddepoel	€ 2,9 miljoen
Selwerd	€ 1,3 miljoen
Tuinwijk	€ 0,35 miljoen
Vinkhuizen	€ 1,45 miljoen
De Wijert	€ 1,5 miljoen

In de begroting voor 2007 en het meerjarenbeeld 2008-2010 stelde uw raad middelen beschikbaar voor het lokaal akkoord. Deze middelen en de inzet van stadsdeelbudgetten stellen ons in de gelegenheid om de komende vier jaar € 10 miljoen bij te dragen aan extra investeringen in de wijken.

De kosten worden gedekt door de onderstaande dekkingsbronnen:

Incidenteel Nieuw Beleid 2007	1.000.000
Incidenteel Nieuw Beleid 2008	1.000.000
Incidenteel Nieuw Beleid 2009	1.000.000
Incidenteel Nieuw Beleid 2010	1.000.000
Structureel Nieuw Beleid 2007*	<u>6.000.000</u>
Totaal gemeentebijdrage	10.000.000
Bijdrage van woningbouwcorporaties**	<u>10.000.000</u>
Totaal	20.000.000

\* Met het door uw raad vastgestelde structurele budget van € 0,5 miljoen kan maximaal een investeringsbedrag worden gerealiseerd van € 6 miljoen. Wanneer (bijv. door kortere afschrijftijdlijnen van investeringen) dit bedrag niet gehaald kan worden, zal een beroep gedaan worden op de middelen ambitieverhoging wijkvernieuwing om aan onze toezeggingen aan de corporaties te kunnen voldoen.

\*\* Onderlinge verdeling tussen de corporaties, betrokken bij het lokaal akkoord, geschiedt op basis van het huidige woningbezit per wijk. Jaarlijks zal in het voorjaar over de bestedingen middels één rapportage achteraf

## Raadsvoorstel - Nieuw Lokaal Akkoord (nr. 22.)

5

verantwoording afgelegd worden. In de rapportage zal per wijk aandacht besteed worden aan de uitgave per wijk, onderverdeeld naar projecten in fysiek en sociaal en de inkomsten per wijk onderverdeeld naar gemeentelijk bijdrage en een bijdrage van de woningbouwcorporaties. Tevens zullen we deze nieuwe werkwijze nauwkeurig monitoren en evalueren.

Met dit lokaal akkoord wordt dus een nieuwe methode van werken voorgesteld. Het gaat hierbij niet om een begrotingsvaststelling, maar om een gezamenlijk plan van aanpak met de corporaties. Alle genoemde ambities zullen niet perse in deze omvang worden gerealiseerd.

### Tot slot.

Het Nieuw Lokaal Akkoord bevat afspraken over de woningbouwopgave voor de periode van 10 jaar (2007-2016). Maar voor de investeringen in de wijken (€ 20 miljoen) gelden de afspraken voor een periode van "slechts" vier jaar (2007-2010). We willen voor de periode ná 2010 vroegtijdig vervolgspraken maken, waarbij de inzet - bij succesvolle uitvoering van dit akkoord - kan oplopen tot een totale investering van € 120 miljoen (gemeente 60 en corporaties 60) in de aanpak van de woonomgeving, sociaal programma, veiligheid en *zorgen voor morgen*.

Wij menen met dit Nieuw Lokaal Akkoord een bijzondere invulling te hebben gegeven aan de samenwerking tussen gemeente en corporaties en aan de manier waarop gewerkt wordt aan wijken. Dit is een invulling, waarmee we ons in landelijk perspectief onderscheiden en die aansluit bij een landelijk gevoerde discussie over de aanpak van probleemwijken en de rol van corporaties.

Op grond van het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. de raamovereenkomst met de Groningse corporaties (Nieuw Lokaal Akkoord) te ondertekenen;
- II. de wijkperspectieven voor 14 wijken vast te stellen;
- III. de budgetverdeling per wijk vast te stellen;
- IV. kennis te nemen van de aangewezen concessiegebieden binnen de wijkvernieuwingswijken;
- V. een taakstellend raamkrediet ter beschikking te stellen van € 10 miljoen exclusief BTW, en die te dekken conform voorstel;
- VI. de uitgaven zodanig te faseren dat de jaarbegrotingen incidentele middelen niet worden overschreden;
- VII. het college te verzoeken investeringsuitgaven ten laste van structurele middelen vooraf aan de raad voor te leggen;

## Raadsvoorstel - Nieuw Lokaal Akkoord (nr. 22.)

6

- VIII. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen;
- IX. kennis te nemen van de aangewezen concessiegebieden binnen de wijkvernieuwingswijken.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Amendement Regeling bezwaarschriften

amendement  
i.p.v. voorstel

(7)



**ChristenUnie**

Amendement

### Amendement voorstel regeling bezwaarschriften

De Raad van de Gemeente Groningen in vergadering bijeen op 23 mei 2007 besprekend het voorstel inzake aanpassing regeling behandeling bezwaarschriften (2006-2007, nr. 133, d.d. 30 november 2006), besluit:

het dictum in het voorstel over de aanpassing van de regeling behandeling bezwaarschriften,

te wijzigen in:

- I. de raadscommissie voor de beroep- en bezwaarschriften op te heffen;
- II. de regeling behandeling van bezwaarschriften 2006 voor zover het de raad betreft (volgens het model optie 1) vast te stellen;
- III. dit besluit in werking te laten treden op de derde dag na bekendmaking hiervan.

en gaat over tot de orde van de dag.

#### Motivering:

In het voorstel betreffende de aanpassing van de regeling behandeling bezwaarschriften stelt het college voor de raadscommissie voor de beroep- en bezwaarschriften met ingang van 1 januari 2007 op te heffen en twee raadsleden te laten participeren in de algemene commissie voor bezwaarschriften in die gevallen waarin deze commissie aan de raad adviseert.

Dit voorstel leidt in zekere zin tot een bestending van een situatie waarin de raad aan zich zelf adviseert over bezwaarschriften tegen haar eigen besluiten.

Naar het oordeel van de onderstaande fracties staat dit een goede rechtsgang in de weg. Advisering en besluitvorming lopen hier door elkaar heen. De gemeente Groningen neemt hierin ten opzichte van de meeste andere gemeenten een andere positie in welke positie naar het oordeel van de onderstaande fracties de zo gewenste scheiding van onafhankelijke advisering en zelfstandige besluitvorming in de weg staat.

Daarom stellen zij dus voor te besluiten voor optie 1 in het voorstel van het college in welke optie er voor wordt gekozen geen raadsleden in de algemene commissie op te nemen.

Ten opzichte van het collegevoorstel stellen de fracties een andere datum van inwerkingtreding voor. Het voorstel kent reeds een lange ontstaansgeschiedenis. We zijn inmiddels de datum van 1 januari 2007 reeds lang gepasseerd en daarom stellen we voor als datum van inwerkingtreding de derde dag na de bekendmaking van het besluit te nemen.

## Amendement Regeling bezwaarschriften

Amendement volgvel: 1

Namens de fracties van de PvdA,

het CDA,

de CU,

D'66

VVD

Bert Oost

Jan Sejan

David de Jong

Elio de Wilt

R. Kouwenhoven

## Raadsvoorstel - Aanpassing regeling behandeling bezwaarschriften.

29 november 2006.

Nr. 11.

Aanpassing regeling behandeling bezwaarschriften.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 20 november 2006 (bijlage raadsverslag nr. 133);

HEEFT BESLOTEN:

- I. de raadscommissie voor de beroep- en bezwaarschriften met ingang van 1 januari 2007 op te heffen;
- II. de regeling behandeling van bezwaarschriften 2006 voor zover het de raad betreft (volgens het model optie 2) vast te stellen en per 1 januari 2007 in werking te laten treden.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 29 november 2006.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Aanpassing regeling behandeling bezwaarschriften (Nr. 133.)

2006-2007.  
Bijlage raadsverslag.  
Nummer 133.

Aanpassing regeling behandeling bezwaarschriften.

Groningen, 20 november 2006.

Aan de raad,

### Inleiding.

De raad heeft - op voorstel van het fractievoorzittersoverleg - op 29 maart 2006 besloten om het college te vragen om, met inachtneming van in het beleidsformatieplan 2006-2010 van de Griffie geformuleerde randvoorwaarden, een voorstel tot wijziging van de verordening behandeling van beroep- en bezwaarschriften 1998 aan de raad voor te leggen.

De achtergrond van dit voorstel ligt in de gewijzigde situatie van de raadscommissie voor beroep- en bezwaarschriften, hierna te noemen: de raadscommissie. Deze commissie adviseert aan de raad over bezwaarprocedures en bestaat uit (voormalig) raadsleden.

Mede door de invoering van de Wet dualisering gemeentebestuur worden jaarlijks nog slechts enkele zaken voorgelegd aan deze commissie. Een dergelijk geringe werklast werpt de vraag op of het voortbestaan van de raadscommissie nog opportuun is. In het beleidsformatieplan wordt geadviseerd om de raadscommissie op te heffen en om raadsleden te laten participeren in de algemene commissie voor bezwaarschriften (hierna: de algemene commissie) die nu al aan het college en aan de burgemeester adviseert. Deze commissie bestaat op dit moment uit drie leden, waaronder een externe voorzitter. Deze commissie adviseert over alle bezwaarprocedures, behalve over de Wet werk en bijstand en rechtspositionele bezwaarprocedures van gemeentemedewerkers.

Deelname van raadsleden in commissies die over bezwaarschriften adviseren is volgens de Gemeentewet op zich mogelijk. Hierbij dient overigens bedacht te worden dat de afhandeling van aan het college of de burgemeester gerichte bezwaarschriften primair een taak en verantwoordelijkheid is van het college of de burgemeester zelf.

### Verschillende opties.

Hierna worden vier mogelijke opties genoemd voor de nieuwe situatie na opheffing van de raadscommissie en waarbij de algemene commissie (ook) zal adviseren over bezwaarprocedures die de raad betreffen:



## Raadsvoorstel - Aanpassing regeling behandeling bezwaarschriften (Nr. 133.)

2

1. geen deelname raadsleden aan de algemene commissie;
2. twee raadsleden participeren (uitsluitend) in die gevallen als de algemene commissie aan de raad adviseert;
3. er wordt voor alle zaken permanent een raadslid toegevoegd aan de algemene commissie;
4. er wordt voor alle zaken permanent een raadslid toegevoegd aan de algemene commissie, en een extra raadslid als de commissie aan de raad adviseert.

### Overwegingen voor een keuze.

De belangrijkste keuze ligt in de vraag of raadsleden in (alle) bezwaarprocedures participeren of alleen wanneer de algemene commissie aan de raad adviseert. Daarbij kunnen zowel juridische, inhoudelijke als ook praktische overwegingen gehanteerd worden.

Optie 1 (geen raadsleden) is een praktische mogelijkheid die geen extra werklast voor de raad meebrengt en op zich gerechtvaardigd lijkt door het zeer geringe aantal bezwaarschriften dat de raad betreft, maar deze optie doet geen recht aan de wens van de raad om raadsleden (blijvend) te laten participeren in bezwaarprocedures. Om deze reden gaat onze voorkeur niet hiernaar uit.

Het toevoegen van één of meer raadsleden aan de algemene commissie (opties 2, 3 en 4) ontmoet zoals gezegd vanuit de Gemeentewet geen bezwaar. De motivering van de wetgever voor deelname van raadsleden aan een bezwaarcommissie (ook als deze aan het college adviseert) was destijds dat (mede)advisering door raadsleden ten aanzien van collegebesluiten de controlerende rol van de raad zou kunnen versterken. Wel is het zo dat de toets van de algemene commissie met name een rechtmatigheidstoets zal zijn: is het besluit volgens de geldende wetten en regels genomen? De vraag is of de controlerende taak van de raad goed aan bod kan komen in relatie tot een dergelijke juridische toets in het concrete geval.

Daarnaast moet vanuit praktisch oogpunt bedacht worden dat de algemene commissie maandelijks gemiddeld zo'n 7 keer gedurende een dagdeel vergadert. In verband met het behalen van de wettelijke afhandelingstermijnen vinden de vergaderingen bovendien gedurende het gehele jaar plaats.

Het toevoegen van één of meer raadsleden aan de algemene commissie, ook in die gevallen wanneer deze aan burgemeester en wethouders of de burgemeester adviseert, betekent dan ook dat de betreffende raadsleden het gehele jaar en met een hoge frequentie zullen deelnemen aan de vergaderingen van de algemene commissie.

### Conclusie/voorstel.

Geconcludeerd kan worden dat de raadscommissie in de huidige vorm opgeheven kan worden en dat de adviserende taak van deze commissie kan worden "opgenomen" in de algemene commissie. Blijft de keuze op welke manier dit gebeurt. Dit kan op vier manieren, die hierboven kort staan beschreven.

Omdat de behandeling van beroep- en bezwaarschriften tegen de niet-raadsbesluiten in eerste instantie een verantwoordelijkheid van college en burgemeester is, is het ook primair aan deze twee bestuursorganen om hierover te besluiten.

## Raadsvoorstel - Aanpassing regeling behandeling bezwaarschriften (Nr. 133.)

3

De voorkeur van het college en de burgemeester gaat uit naar optie 2: uitbreiding van de algemene commissie met twee raadsleden indien het een bezwaarschrift van de raad betreft. Het college kiest daarbij voor de grootste aansluiting van de huidige gang van zaken, namelijk alleen raadsdeelname in de bezwaarcommissie als de raad een beslissing op het bezwaar moet nemen. Deze variant laat de controlerende rol van de raad minder zwaar wegen. En het voorkomt - in verhouding tot permanente inbreng in de commissie - tevens (wisselende) politieke inbreng in college- en burgemeestersadvisering. Er zal verder slechts een beperkt extra tijdsbeslag op raadsleden behoeven te worden gedaan.

### Wijziging verordening.

Een voorstel voor wijziging van de verordening behandeling van beroep- en bezwaarschriften is ter inzage gelegd. Daarbij is in de tekst uitgegaan van een keuze voor optie 2. Afhankelijk van het uiteindelijke besluit zal dit - indien nodig - worden aangepast. Voorgesteld wordt om de wijziging per 1 januari 2007 in te laten gaan.

Naast de mogelijke participatie van raadsleden is het nodig om de verordening op een aantal punten te actualiseren. De belangrijkste wijzigingen betreffen de volgende punten:

- de bestaande naam "ambtelijke commissie voor de beroep- en bezwaarschriften" wordt gewijzigd in "algemene commissie voor bezwaarschriften";
- de algemene commissie adviseert ook over bezwaarprocedures tegen besluiten van de leerplichtambtenaar;
- de (externe) voorzitter van de algemene commissie wordt voor vier jaar benoemd en kan worden herbenoemd (de huidige verordening kent geen zittingsduur voor de voorzitter).

Deze wijzigingen zijn reeds in de tekst aangebracht. Voor nadere informatie over (de wijzigingen van) de verordening verwijzen wij u naar de toelichting op de verordening die ter inzage ligt.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. de raadscommissie voor de beroep- en bezwaarschriften met ingang van 1 januari 2007 op te heffen;
- II. de regeling behandeling van bezwaarschriften 2006 voor zover het de raad betreft (volgens het model optie 2) vast te stellen en per 1 januari 2007 in werking te laten treden.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

J. Wallage.

De secretaris,

H.P. Bakker.

## Motie Project Perspectief voor AMA's

*wachten  
aangenomen.*

*(8)*

GROENLINKS



SP

CDA  
Groningen



### MOTIE

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 23 mei 2007,

Kennisgenomen hebbend van de brief van de stichting Vluchtelingenwerk en Migranten provincie Groningen (VMpG), d.d. 26 april 2007, inzake stopzetten noodgeld, betrekking hebbend op het project Perspectief voor (ex-)AMA's,

overwegende dat

- de gemeente Groningen zich meerdere keren heeft uitgesproken tegen het op straat zetten van uitgeprocedeerde asielzoekers;
- het gevaar dat ex-AMA's in de illegaliteit verdwijnen door een gebrek aan leefgeld groot is;
- de gemeente Groningen het project Perspectief van VMpG mede hiervoor ondersteunt;

spreekt als zijn mening uit dat

- de doelstellingen van het project Perspectief van VMpG om ex-AMA's uit de illegaliteit te houden worden ondersteund;
- het gewenst is om het project Perspectief te continueren;

verzoekt het college om

- naar aanleiding van bovengenoemde brief in overleg te treden met VMpG met als doel het project te continueren;
- overeenstemming te bereiken over het verstrekken van leefgeld in schrijnende gevallen, hiervoor criteria te formuleren en een bijbehorende begroting op te stellen;
- het resultaat van het overleg aan de raad voor te leggen;
- VMpG – in afwachting van een voorstel van het college - de mogelijkheid te geven om in schrijnende gevallen leefgeld te verstrekken;

en gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks  
Hans-Paul Klijnsma

ChristenUnie D66  
Inge Jongman

SP  
Jetze Luhoff

CDA  
Ria Rademaker

StadsPartij  
Bernard Koops

Jacob Bolhuis

De motie is ingetrokken / in stemming gebracht.  
Voor de motie werden .. stemmen uitgebracht, daartegen ..  
De motie is daarmee aangenomen / verworpen

## Motie subsidie New Attraction

GROENLINKS



SP

STUDENT EN STAD



aanvraag

CA

### MOTIE

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 23 mei 2007,

Kennisgenomen hebbend van de brief van New Attraction, d.d. 16 januari 2007, inzake een verzoek voor een extra subsidiebijdrage van Euro 30.000,

overwegende dat

- de gemeente Groningen New Attraction via cultuurbudgetten steunt voor Euro 30.000 per jaar;
- de extra aanvraag van New Attraction voor de editie 5.0 door het college voor Euro 15.000 is gehonoreerd;
- New Attraction elk jaar meer publiek trekt en dat met name doet bij een moeilijk bereikbare doelgroep van allochtone jongeren;
- New Attraction samenwerkt met een veelheid van organisaties en de primaire doelgroep actief bij de voorbereidingen weet te betrekken;
- De mogelijkheden om via fondsen gelden voor de organisatie aan te trekken zijn afgenomen;

spreekt als zijn mening uit dat

- New Attraction ondersteuning verdient vanuit zowel de culturele ambities van de gemeente als ook vanuit de bijdrage aan het jeugd- en minderhedenbeleid;

besluit om

- de uit de aanvraag resterende Euro 15.000 voor New Attraction beschikbaar te stellen, te dekken uit de begrotingspost "onvoorzien 2007"

verzoekt het college om

- Bij de voorbereidingen van de begroting 2008, naast de Euro 30.000 uit de cultuurgelden, Euro 30.000 voor New Attraction te reserveren

en gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks  
Hans-Paul Klijnsma

VVD  
Leanne van Mameren

D66  
Elco van der Wilt

SP  
Jasper Schaaf

Student en Stad  
Finn van Leeuwen

StadsPartij  
Jacob Bolhuis

De motie is ingetrokken / in stemming gebracht.  
Voor de motie werden .. stemmen uitgebracht, daartegen ..  
De motie is daarmee aangenomen / verworpen

## Motie Energy Contest

**STUDENT  
EN STAD**

*unaniem  
aangenomen*

*(B)*

### MOTIE ENERGY CONTEST

De Raad van de Gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 23 mei 2007,

Constaterende dat

- Energy Valley een samenwerkingsverband is om de energieactiviteiten in Noord-Nederland uit te laten groeien tot een cluster van internationale betekenis;
- het van belang is om dit cluster, door blijvende publiciteit, zichtbaar te maken in (inter)nationale kringen;
- dit, volgens het werkplan Energy Valley 2007-2008, vorm zal krijgen via interviews, artikelen, columns en persberichten in relevante bladen;

Overwegende dat

- er naast de voorgenomen publiciteitsvormen ruimte is voor een meer uitdagender en creatievere aanpak;
- dit mogelijk zou zijn door het organiseren van een jaarlijks terugkerend wedstrijd-evenement, een Energy Contest, waarbij teams van verschillende Nederlandse kennisinstellingen met elkaar strijden in een nader te bepalen vorm waarbij de nadruk ligt op energie en innovatie;

Besluit om via het participantenplatform een jaarlijks terugkerende Energy Contest te organiseren om zo voor Energy Valley op creatieve wijze nog meer publiciteit en aandacht te genereren.

En gaat over tot de orde van de dag.

  
Finn van Leeuwen  
Student en Stad

De motie is ingetrokken / in stemming gebracht.

Voor de motie werden .. stemmen uitgebracht, daartegen ..

~~De motie is daarmee aangenomen / verworpen~~