

## **Agenda van de openbare gemeenteraad van 19 december 2007**

De burgemeester van Groningen roept de leden van de gemeenteraad bijeen op:

Datum: woensdag 19 december 2007  
Aanvang: 15:00 uur  
Voorzitter: J. Wallage  
Griffier: D.H. Vrieling

Opening

[Agenda gemeenteraad 19 december 2007](#) (pdf)

[Gewijzigde agenda gemeenteraad 19 december 2007.](#) (pdf)

[Raadsbesluit - Besluiten gemeenteraad 19 december 2007](#) (pdf)

[Verslag gemeenteraad 19 december 2007.](#) (pdf)

1. Vaststelling van de notulen
2. Benoemingen
3. Mondelinge vragen en interpellaties
4. Initiatiefvoorstellen
5. Ingekomen stukken  
[Ingekomen stukken gemeenteraad 19 december 2007](#) (pdf)
6. Conformstukken
- 6a. Voorstel Jaarprogramma Archeologie 2007 en 2008 (nr. 126)  
[Raadsbesluit inzake Jaarprogramma Archeologie 2007 en 2008](#) (pdf)  
[Raadsvoorstel - Jaarprogramma Archeologie 2007 en 2008](#) (pdf)
- 6c. Voorstel wijziging van afd I, hoofdstuk 4 en intrekking afd. 6, hoofdstuk 4 van de Algemene subsidieverordening. (nr. 115)  
[Raadsbesluit inzake Wijziging van afdeling 1, van hoofdstuk 4 en intrekking afd.6 hfst. 4 van de Algemene Subsidieverordening.](#) (pdf)  
[Raadsvoorstel - Wijziging van afdeling 1, van hoofdstuk 4 en intrekking van afdeling 6, van hoofdstuk 4 van de Algemene Subsidieverordening gemeente Groningen 2002.](#) (pdf)
- 6d. Voorstel kredietverstrekking sanering riolering (nr. 116)  
[Raadsbesluit inzake Kredietverstrekking sanering riolering 2007.](#) (pdf)
- 6e. Voorstel overdracht gedeelte Borgweg van provincie naar gemeente Groningen (nr. 117)  
[Raadsbesluit inzake Overdracht gedeelte Borgweg van provincie Groningen.](#) (pdf)

**gemeenteraad - woensdag 19 december 2007**

- 6f. Voorstel wijziging subsidieproces (nr. 136)  
**Raadsbesluit inzake Wijziging subsidieproces.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Wijziging subsidieproces** (pdf)
- 6g. Voorstel tussentijdse resultaatbestemming 2007 (nr. 119)  
**Raadsbesluit inzake Tussentijdse resultaatbestemming 2007.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007** (pdf)
- 6h. Voorstel Regiovisie Openbare Geestelijke Gezondheidszorg (nr. 120)  
**Raadsbesluit inzake Regiovisie Openbare Geestelijke Gezondheidszorg.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Regiovisie Openbare Geestelijke Gezondheidszorg** (pdf)
- 6i. Voorstel accres subsidieregelingen OCSW (nr. 121)  
**Raadsbesluit inzake Accres subsidieregelingen OCSW.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Accres subsidieregelingen OCSW** (pdf)
- 6j. Voorstel uitvoeringskosten WMO (nr. 122)  
**Raadsbesluit inzake Invoeringskosten Wmo 2007.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Invoeringskosten Wmo 2007** (pdf)
- 6k. Voorstel projectplan Technasium Werkmancollege (nr. 127)  
**Raadsbesluit inzake Technasium.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Projectplan Technasium Werkmancollege** (pdf)
- 6l. Voorstel rechtspositieverordening raadsleden en plaatsvervangers 2007 (nr. 142)  
**Raadsbesluit inzake Rechtspositieverordening raadsleden en plaatsvervangers 2007.** (pdf)
- 6m. Voorstel begrotingswijziging Stad en Stadhuis incidenteel nieuw beleid 2007 (nr. 124)  
**Raadsbesluit inzake Voorstel begrotingswijziging Stad en Stadhuis incidenteel nieuw beleid 2007.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Voorstel begrotingswijziging Stad en Stadhuis incidenteel nieuw beleid 2007** (pdf)
- 6n. Voorstel afwikkeling claim VROM ongerechtvaardigde verrijking bodemsanering (nr. 125)  
**Raadsbesluit inzake Afwikkeling claim VROM "ongerechtvaardigde verrijking bodemsanering".** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Afwikkeling claim VROM "ongerechtvaardigde verrijking bodemsanering"** (pdf)
- 6o. Voorstel Treasurystatuut gemeente Groningen (nr. 140)  
**Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009** (pdf)

**gemeenteraad - woensdag 19 december 2007**

- 6r. Voorstel eindejaarsbegrotingswijziging (nr. 141)  
**Raadsbesluit inzake Eindejaarsbegrotingswijziging.** (pdf)
- 6t. Voorstel herziene exploitatiebegroting van inbreng en uitname van gronden in het kader van de corporatieve herstructurering (nr. 128)  
**Raadsbesluit inzake Herziene exploitatiebegroting van inbreng en uitname van gronden in kader van de corporatieve herstructurering.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Herziene exploitatiebegroting van inbreng en uitname van gronden in het kader van de corporatieve herstructurering** (pdf)
- 6u. Voorstel herziene begroting Corpus den Hoorn 2007 met aanvraag aanvullend krediet (nr. 129)  
**Raadsbesluit inzake Aanvullend krediet herziene begroting Corpus den Hoorn 2007.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Aanvullend krediet herziene begroting Corpus den Hoorn 2007** (pdf)
- 6v. Voorstel herziene exploitatie herstructurering De Wijert-Noord (nr. 130)  
**Raadsbesluit inzake Herziene exploitatiebegroting Corporatieve herstructurering De Wijert-Noord.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Herziene exploitatiebegroting Corporatieve herstructurering De Wijert-Noord, Zuid-Westkwadrant.** (pdf)
- 6w. Voorstel aanvullend krediet herziene grondexploitatie CiBoGa (nr. 131)  
**Raadsbesluit inzake Aanvullend krediet herziene grondexploitatie CiBoGa 2005.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Aanvullend krediet herziene grondexploitatie CiBoGa 2005** (pdf)
- 6x. Voorstel vrijwilligerswerkbeleid (nr. 123)  
**Raadsbesluit inzake Vrijwilligerswerkbeleid.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Vrijwilligerswerkbeleid** (pdf)
- 6y. Voorstel jaarprogramma Duurzaamste Stad (nr. 133)  
**Raadsbesluit inzake Jaarprogramma Duurzaamste Stad 2008.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Jaarprogramma Duurzaamste Stad 2008** (pdf)
- 6aa. Voorstel beschikbaarstelling uitvoeringskrediet t.b.v. aanleg en realisatie Transferium Hoogkerk. (nr. 135)  
**Raadsbesluit inzake Beschikbaarstelling uitvoeringskrediet ten behoeve van aanleg en realisatie Transferium Hoogkerk.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Beschikbaarstelling uitvoeringskrediet ten behoeve van aanleg en realisatie Transferium Hoogkerk** (pdf)
- 7. Rapport extern onderzoek bestemming Hortustuin

**Motie Niet bouwen in de oude Hortustuin** (pdf)  
**Motie financiële compensatie Hortusbuurt** (pdf)

8. Rapport extern onderzoek dossier Europapark  
**Motie Bouwen aan vertrouwen** (pdf)  
**Motie Overgang naar collegiaal bestuur** (pdf)  
**Motie Veranderagenda RO/EZ** (pdf)
9. Voorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Meerstad Midden (nr. 132)  
**Motie Kleislout met stoomgemaal** (pdf)  
**Raadsbesluit inzake Vaststelling bestemmingsplan Meerstad-Midden.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan Meerstad-Midden** (pdf)
- 6z. Voorstel versnelde voorbereiding voorlopig ontwerp Sontbrug en herprofilering Driebondsweg (nr. 134)  
**Raadsbesluit inzake Versnelde voorbereiding voorlopig ontwerp Sontbrug.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Versnelde voorbereiding voorlopig ontwerp Sontbrug en herprofilering Driebondsweg** (pdf)
10. Voorstel belastingtarieven 2008 (nr. 139)  
**Motie Belastingtarieven** (pdf)  
**Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.** (pdf)  
**Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008** (pdf)

Sluiting

## Agenda gemeenteraad 19 december 2007

De burgemeester roept de leden van de gemeenteraad

bijeen voor de openbare raadsvergadering op

**woensdag 19 december 2007 vanaf 16.30 uur.**

De hieronder genoemde punten zullen aan de orde worden gesteld.

GRONINGEN, 10 december 2007.

De burgemeester,  
J. WALLAGE.

1. Vaststelling van de notulen.  
Notulen van 14 november 2007.
2. Benoemingen.
3. Mondelinge vragen en interpellaties.
4. Initiatiefvoorstellen.
5. Ingekomen stukken.  
Zie bijgaande lijst.
6. Conformstukken.
  - a. Voorstel Jaarprogramma Archeologie 2007 en 2008 (nr. 126) \*
  - b. Voorstel belastingtarieven 2008 (nr. 139)\*).
  - c. Voorstel wijziging van afd.1 hfdst.4 en intrekking afd.6 hfdst.4 van de Algemene Subsidieverordening (nr. 115)\*).
  - d. Voorstel kredietverstrekking sanering riolering (nr. 116)\*).
  - e. Voorstel overdracht gedeelte Borgweg van provincie naar gemeente Groningen (nr. 117)\*).
  - f. Voorstel wijziging subsidieproces (nr. 136)\*).
  - g. Voorstel tussentijdse resultaatbestemming 2007 (nr. 119)\*).
  - h. Voorstel Regiovisie Openbare Geestelijke Gezondheidszorg (nr. 120)\*).
  - i. Voorstel accres subsidieregelingen OCSW (nr. 121)\*).
  - j. Voorstel invoeringskosten WMO (nr. 122)\*).
  - k. Voorstel projectplan Technasium Werkmancollege (nr. 127)\*).
  - l. Voorstel rechtspositieverordening raadsleden en plaatsvervangers 2007\*)  
–nazending–.
  - m. Voorstel begrotingswijziging Stad en Stadhuis incidenteel nieuw beleid 2007 (nr. 124)\*).
  - n. Voorstel afwikkeling claim VROM “ongerechtvaardigde verrijking bodemsanering” (nr. 125)\*).
  - o. Voorstel Treasurystatuut gemeente Groningen\*) –nazending–
  - p. Voorstel herziening ‘Financiële Verordening gemeente Groningen 2008’ (nr. 138)\*).

17-12-07

## Agenda gemeenteraad 19 december 2007

2

- q. Voorstel subsidiëring wijkorganisaties en wijziging ASV (nr. 137)\*)
- r. Voorstel herziene exploitatiebegroting van inbreng en uitname van gronden in kader van de corporatieve herstructurering (nr. 128).
- s. Voorstel herziene begroting Corpus den Hoorn 2007 met aanvraag aanvullend krediet (nr. 129).
- t. Voorstel herziene exploitatiebegroting herstructurering De Wijert-Noord (nr. 130).
- u. Voorstel aanvullend krediet herziene grondexploitatie CiBoGa (nr. 131).
- v. Voorstel vrijwilligerswerkbeleid (nr. 123).
- w. Voorstel Jaarprogramma Duurzaamste Stad 2008 (nr. 133).
- x. Voorstel versnelde voorbereiding voorlopig ontwerp Sontbrug en herprofilering Driebondsweg (nr. 134).
- y. Voorstel beschikbaarstelling uitvoeringskrediet t.b.v. aanleg en realisatie Transferium Hoogkerk (nr. 135).

\*) *fatale datum 1 januari 2008.*

### Discussiestukken.

- 7a. Rapport extern onderzoek bestemming Hortustuin.
- 7b. Rapport extern onderzoek dossier Europapark.
- 8. Voorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Meerstad Midden (nr. 132).

Voorafgaand aan het agendapunt bestaat de mogelijkheid (ten hoogste 3 minuten) in te spreken over agendapunten 6b, 6f, 6g, 6l, 6m, 6n, 6o, 6p en 6q. Insprekers kunnen zich aanmelden bij de Griffie tot 48 uur voor de vergadering, telefoon 050 – 3677725.

**U kunt deze vergadering live in beeld- en geluid volgen via [www.gemeenteraad.groningen.nl](http://www.gemeenteraad.groningen.nl)**

## Gewijzigde agenda gemeenteraad 19 december 2007.

### AGENDA

Voor de openbare raadsvergadering op  
woensdag 19 december 2007 vanaf **15.00 uur.**

1. Vaststelling van de notulen.  
Notulen van 14 november 2007.
2. Benoemingen.
3. Mondelinge vragen en interpellaties.
4. Initiatiefvoorstellen.
5. Ingekomen stukken.  
Zie bijgaande lijst.
6. Conformstukken.
  - a. Voorstel Jaarprogramma Archeologie 2007 en 2008 (*nr. 126*) \*.
  - b. *Wordt discussiepunt (nr. 139)\*.*
  - c. Voorstel wijziging van afd.1 hfdst.4 en intrekking afd.6 hfdst.4 van de Algemene Subsidieverordening (*nr. 115*)\*.
  - d. Voorstel kredietverstrekking sanering riolering (*nr. 116*)\*.
  - e. Voorstel overdracht gedeelte Borgweg van provincie naar gemeente Groningen (*nr. 117*)\*.
  - f. Voorstel wijziging subsidieproces (*nr. 136*)\*.
  - g. Voorstel tussentijdse resultaatbestemming 2007 (*nr. 119*)\*.
  - h. Voorstel Regiovisie Openbare Geestelijke Gezondheidszorg (*nr. 120*)\*.
  - i. Voorstel accres subsidieregelingen OCSW (*nr. 121*)\*.
  - j. Voorstel invoeringskosten WMO (*nr. 122*)\*.
  - k. Voorstel projectplan Technasium Werkmancollege (*nr. 127*)\*.
  - l. Voorstel rechtspositieverordening raadsleden en plaatsvervangers 2007 (*nr. 142*)\*.
  - m. Voorstel begrotingswijziging Stad en Stadhuis incidenteel nieuw beleid 2007 (*nr. 124*)\*.
  - n. Voorstel afwikkeling claim VROM "ongerechtvaardigde verrijking bodemsanering" (*nr. 125*)\*.
  - o. Voorstel Treasurystatuut gemeente Groningen (*nr. 140*)\*.
  - p. *Vervallen (nr. 138).*
  - q. *Vervallen (nr. 137).*
  - r. Voorstel Eindejaarsbegrotingswijziging (*nr. 141*)\*.
  - s. *vervallen (nr. 118).*
  - t. Voorstel herziene exploitatiebegroting van inbreng en uitname van gronden in kader van de corporatieve herstructurering (*nr. 128*).
  - u. Voorstel herziene begroting Corpus den Hoorn 2007 met aanvraag aanvullend

17-12-07

## Gewijzigde agenda gemeenteraad 19 december 2007.

2

- krediet (*nr. 129*).
- v. Voorstel herziene exploitatiebegroting herstructurering De Wijert-Noord (*nr. 130*).
- w. Voorstel aanvullend krediet herziene grondexploitatie CiBoGa (*nr. 131*).
- x. Voorstel vrijwilligerswerkbeleid (*nr. 123*).
- y. Voorstel Jaarprogramma Duurzaamste Stad 2008 (*nr. 133*).
- z. Voorstel versnelde voorbereiding voorlopig ontwerp Sontbrug en herprofilering Driebondsweg (*nr. 134*).
- aa. Voorstel beschikbaarstelling uitvoeringskrediet t.b.v. aanleg en realisatie Transferium Hoogkerk (*nr. 135*).

### Discussiestukken.

- 7. Rapport extern onderzoek bestemming Hortustuin.
- 8. Rapport extern onderzoek dossier Europapark.
- 9. Voorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Meerstad Midden (*nr. 132*).
- 10. Voorstel belastingtarieven 2008 (*nr. 139*)\*.

\*) *fatale datum 1 januari 2008.*

Voorafgaand aan het agendapunt bestaat de mogelijkheid (ten hoogste 3 minuten) in te spreken over agendapunten 6f, 6g, 6l, 6m, 6n, 6o, 6r, 7, 8 en 10. Insprekers kunnen zich aanmelden bij de Griffie tot 48 uur voor de vergadering, telefoon 050 – 3677725.

**U kunt deze vergadering live in beeld- en geluid volgen via [www.gemeenteraad.groningen.nl](http://www.gemeenteraad.groningen.nl)**



## Raadsbesluit - Besluiten gemeenteraad 19 december 2007

### Besluitenlijst gemeenteraad

Besluiten openbare raadsvergadering woensdag 19 december 2007, aanvang 15.00 uur

	Onderwerp + voorstel	Besluit	Moties/amendementen/Stemming
<b>1</b>	<b>Vaststelling van het verslag</b>		
	Notulen van 14 november 2007	<b>vastgesteld</b>	
<b>2</b>	<b>Benoemingen</b>		
	Geen		
<b>3</b>	<b>Mondelinge vragen en interpellaties</b>		
	Verzoek tot interpellatie van de VVD fractie over de situatie rondom het kraakpand in de Willem Lodewijkpassage		<b>Motie (1)</b> van de VVD: overleg met alle betrokkenen, is <b>verworpen</b> (voor: VVD)
<b>4</b>	<b>Initiatiefvoorstellen</b>		
	Geen		
<b>5</b>	<b>Ingekomen stukken</b>		
	-Lijst met ingekomen collegebrieven  -Lijst met ingekomen overige stukken		- Geen opmerkingen  - Brieven 17 en 21 naar cie. R&W op verzoek van het CDA
<b>6</b>	<b>Conformstukken</b>		<b>Moties/amendementen/ Stemming</b>
<b>a.</b>	Voorstel Jaarprogramma Archeologie 2007 en 2008 (nr. 126)	<b>aanvaard</b>	
<b>b.</b>	<i>Wordt discussiepunt</i> (nr. 139)	<b>Zie punt 10</b>	
<b>c.</b>	Voorstel wijziging van afd. 1 hfdst. 4 en intrekking afd. 6 hfdst. 4 van de Algemene Subsidieverordening (nr. 115)	<b>aanvaard</b>	
<b>d.</b>	Voorstel kredietverstrekking sanering riolering (nr. 116)	<b>aanvaard</b>	
<b>e.</b>	Voorstel overdracht gedeelte Borgweg van provincie naar gemeente Groningen (nr. 117)	<b>aanvaard</b>	
<b>f.</b>	Voorstel wijziging subsidieproces (nr. 136)	<b>aanvaard</b>	
<b>g.</b>	Voorstel tussentijdse resultaatbestemming 2007 (nr. 119)	<b>aanvaard</b>	
<b>h.</b>	Voorstel Regiovisie Openbare Geestelijke Gezondheidszorg (nr. 120)	<b>aanvaard</b>	
<b>i.</b>	Voorstel accres subsidieregelingen	<b>aanvaard</b>	

## Raadsbesluit - Besluiten gemeenteraad 19 december 2007

	OCSW (nr. 121)		
<b>j.</b>	Voorstel invoeringskosten WMO (nr. 122)	<b>aanvaard</b>	
<b>k.</b>	Voorstel projectplan Technasium Werkmancollege (nr. 127)	<b>aanvaard</b>	
<b>l.</b>	Voorstel rechtspositieverordening raadsleden en plaatsvervangers 2007 (nr. 142)	<b>aanvaard</b>	
<b>m.</b>	Voorstel begrotingswijziging Stad en Stadhuis incidenteel nieuw beleid 2007 (nr. 124)	<b>aanvaard</b>	
<b>n.</b>	Voorstel afwikkeling claim VROM 'ongerechtvaardigde verrijking bodemsanering' (nr. 125)	<b>aanvaard</b>	
<b>o.</b>	Voorstel Treasurystatuut gemeente Groningen (nr. 140)	<b>aanvaard</b>	
<b>p.</b>	<i>Vervallen (nr. 138)</i>		
<b>q.</b>	<i>Vervallen (nr. 137)</i>		
<b>r.</b>	Voorstel Eindejaarsbegrotingswijziging (nr. 141)	<b>aanvaard</b>	
<b>s.</b>	<i>Vervallen (nr. 118)</i>		
<b>t.</b>	Voorstel herziene exploitatiebegroting van inbreng en uitname van gronden in kader van de corporatieve herstructurering (nr. 128)	<b>aanvaard</b>	
<b>u.</b>	Voorstel herziene begroting Corpus den Hoorn 2007 met aanvraag aanvullend krediet (nr. 129)	<b>aanvaard</b>	
<b>v.</b>	Voorstel herziene exploitatiebegroting herstructurering De Wijert-Noord (nr. 130)	<b>aanvaard</b>	
<b>w.</b>	Voorstel aanvullend krediet herziene grondexploitatie CiBoGa (nr. 131)	<b>aanvaard</b>	
<b>x.</b>	Voorstel vrijwilligerswerkbeleid (nr. 123)	<b>aanvaard</b>	
<b>y.</b>	Voorstel Jaarprogramma Duurzaamste Stad 2008 (nr. 133)	<b>aanvaard</b>	
<b>z.</b>	Voorstel versnelde voorbereiding voorlopig ontwerp Sontbrug en herprofilering Driebondsweg (nr. 134)	<b>aanvaard</b>	
<b>aa.</b>	Voorstel beschikbaarstelling uitvoeringskrediet t.b.v. aanleg en realisatie Transferium Hoogkerk (nr. 135)	<b>aanvaard</b>	
<b>Discussiestukken</b>			<b>Moties/amendementen/Stemming</b>

## Raadsbesluit - Besluiten gemeenteraad 19 december 2007

7	Rapport extern onderzoek bestemming Hortustuin	<b>n.v.t.</b>	<p><b>Motie (2)</b> van GroenLinks, CDA, SP, D66, Stadspartij, VVD en Student en Stad: financiële compensatie Hortusbuurt, wordt <b>aangenomen</b> (voor: alle fracties, minus PvdA)</p> <p><b>Motie (3)</b> van GroenLinks, SP, CDA, D66, Stadspartij en ChristenUnie: niet bouwen in de oude Hortustuin, wordt <b>aangenomen</b> (voor: CDA, SP, GroenLinks, D66, Stadspartij en ChristenUnie)</p> <p><i>Toezeggingen college:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- college treedt in overleg met bewoners Hortusbuurt over een vorm van compensatie</li> <li>- college overlegt met RUG over het planologisch regiem in de Hortustuin</li> </ul>
8	Rapport extern onderzoek dossier Europapark	<b>n.v.t.</b>	<p><b>Motie (4)</b> van de PvdA en SP: veranderagenda RO/EZ, wordt <b>aangenomen</b> (voor: alle fracties)</p> <p><b>Motie(5)</b> van de VVD: rouleersysteem dienstdirecteuren, wordt <b>ingetrokken</b>.</p> <p><b>Motie (6)</b> van het CDA: overgang naar collegiaal bestuur, wordt <b>aangenomen</b> (voor: alle fracties, minus VVD en ChristenUnie).</p> <p><b>Motie (7)</b> van de Stadspartij: geen 2 kapiteins op 1 schip, wordt <b>ingetrokken</b>.</p> <p><b>Motie (8)</b> van D66, CDA en VVD: bouwen aan vertrouwen, wordt <b>aangenomen</b> (voor: alle fracties).</p> <p><b>Motie (9)</b> (vervangt motie 7) van de Stadspartij: geen 2 kapiteins op 1 schip, wordt <b>verworpen</b> (voor: VVD en Stadspartij).</p>
9	Voorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Meerstad Midden (nr. 132)	<b>aanvaard</b>	<p><b>Motie (10)</b> van de ChristenUnie: Driebondsweg/nieuwe weg/ overleg marktpartijen, wordt <b>ingetrokken</b>.</p> <p><b>Motie (11)</b> van CDA, GroenLinks, VVD, SP en D66: Kleisloot met stoomgemaal, wordt <b>aangenomen</b> (voor: alle fracties).</p> <p><b>Amendement (12)</b> van de VVD: groene zone, wordt <b>ingetrokken</b>.</p>
10	Voorstel belastingtarieven 2008 (nr. 139)	<b>aanvaard</b>	<p><b>Amendement (A)</b> van de PvdA: leges vervangend toegangspasje ondergrondse</p>

## Raadsbesluit - Besluiten gemeenteraad 19 december 2007

		<p>Tegen: VVD en Stadspartij.</p> <p>ChristenUnie tegen verhoging begrafenisrechten</p>	<p>containers, wordt <b>verworpen</b> (hoofdelijke stemming: 16 voor, 21 tegen).</p> <p><b>Motie (B)</b> van ChristenUnie, VVD en CDA: afwegingsnotitie bij voorjaarsbrief, wordt <b>aangenomen</b> (voor: ChristenUnie, CDA, VVD, PvdA, Student en Stad, Stadspartij en D66).</p>
--	--	---	--

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.1

### VERGADERING VAN 19 DECEMBER 2007

De voorzitter: de heer J. Wallage, burgemeester.  
de heer J.P.T. Klijnsma, wnd. voorzitter.

Aanwezig zijn de dames L.G.J. Voortman (GroenLinks) en R.F. Slors (PvdA), de heren J.D. Hukema (PvdA), M. Baldew (PvdA), A. de Rooij (PvdA), J. Vogel (CDA) en B.H. Koops (CDA), de dames H. Rademaker (SP) en K.A. Hazewinkel (PvdA), de heren J.A. Marion (SP), H.F.B. van der Heijdt (PvdA) en B. Oost (PvdA), mevrouw H.J. van Mameren (VVD), J.M. van Keulen (VVD), de dames J. Kinds (PvdA) en A. Postma (GroenLinks), de heren J.P.T. Klijnsma (GroenLinks), P.J.R. van der Wilt (D66) en D. de Haan (GroenLinks), mevrouw B.G. de Boer (VVD), de heren M. Azghoughi (PvdA) en D. de Jong (ChristenUnie), mevrouw A.J. Vos (PvdA), de heren J. Evenhuis (VVD), J. Spakman (PvdA), J. Seton (CDA) en L.H. Luhoff (D66), mevrouw T. Kirienko (SP), de heer E. Eikenaar (SP), mevrouw A.B.M. Schlebusch (SP), de heren J.W. Schaaf (SP), M.A. in 't Veld (SP), F. van Leeuwen (Student en Stad) en G.J. Spieker (Stadspartij Groningen), mevrouw I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) en de heren D. Jager (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) en S.W. Telgt (PvdA).

Afwezig: de heer J. Bolhuis (Stadspartij Groningen).

Griffier: de heer D.H. Vrieling.  
Secretaris: de heer H.P. Bakker.

Wethouders: de dames C.T. Dekker (GroenLinks), J.C.M. van Schie (PvdA) en J.A. Visscher (SP) en de heren J.J. Dijkstra (PvdA), P.W.G. Verschuren (SP) en F. de Vries (PvdA).

De voorzitter trekt nr. 22 uit de bus, zodat eventuele stemmingen zullen aanvangen bij de heer De Jong.

De VOORZITTER: Ik open de vergadering (15.00 uur) en heet u allen welkom.  
Het presidium heeft besloten het voorstel onder punt 6z inzake de versnelde voorbereiding van de Sontbrug te behandelen bij agendapunt 9 inzake de vaststelling van het bestemmingsplan Meerstad.

#### 2. Vaststelling van de notulen.

Notulen van de openbare raadsvergadering van 14 november 2007.

Z.b. en z.h.st worden de notulen van de vergadering van 14 november 2007 ongewijzigd vastgesteld.

#### 2. Benoemingen.

Geen.

#### 3. Mondelinge vragen en interpellaties.

Verzoek tot interpellatie van de VVD-fractie over de situatie rondom het kraakpand in de Willem Lodewijkpassage.

De VOORZITTER: Ik stel voor de interpellatie toe te staan.

Aldus wordt besloten.

Het voorzitterschap wordt overgenomen door waarnemend voorzitter de heer Klijnsma.

De heer VAN KEULEN (VVD): M. de v. Het gaat om de kraaksituatie in de Willem Lodewijkpassage. Er is daar sprake van veel overlast voor de burens. Ik stel vast dat de eigenaar van het pand deze situatie nooit had mogen laten ontstaan, hij had eerder moeten ingrijpen of desnoods een antikraakorganisatie moeten inschakelen. Dat is niet gebeurd en dat heeft geleid tot ernstige problemen. Vanochtend lasen wij in de krant dat de kapper, die daar al tientallen jaren is gevestigd, eieren voor zijn geld kiest en zijn biezen pakt. De eigenaar kan nog niet ingrijpen, maar is bereid tot medewerking. Ik heb over deze situatie enkele concrete vragen.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.2

Hoeveel brandweercontroles hebben plaatsgevonden, wanneer vonden zij plaats en wat zijn de resultaten? Vinden controles plaats op de horeca-activiteiten? Hoe vaak hebben ondernemers in de omgeving contact gehad met de politie over overlast van de krakers? De kapper voelt zich behoorlijk geïntimideerd en dreigt te vertrekken. Vrijdag had hij een afspraak met een makelaar. Ik vind dat een ernstig feit, het pand zal leeg komen en heel moeilijk opnieuw zijn te verhuren. Het gaat in dit geval niet om de vraag of wij voor of tegen kraken zijn, maar om de vraag of wij accepteren dat ondernemers worden geïntimideerd of zich bedreigd voelen en eigenlijk gewoon worden weggepest. Ik vind dat onacceptabel.

Ik heb een boterzachte motie opgesteld, waarin ik het college vraag overleg te beginnen om te proberen leegstand te voorkomen. De motie luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 19 december 2007, besprekende de situatie in de voormalige Willem Lodewijkpassage;

overwegende dat:

- de situatie in de voormalige Willem Lodewijkpassage ertoe dreigt te leiden dat een ondernemer zijn bedrijf verplaatst;
- het leegkomende pand zeer moeilijk verhuurbaar zal zijn;
- leegstand ongewenst is;
- de gemeente geen juridische middelen heeft om in te grijpen;

roept het college op;

zo snel mogelijk persoonlijk in overleg te treden met krakers, eigenaren van panden, ondernemers, brandweer, politie, bouw- en woningtoezicht en andere betrokken instanties en personen, teneinde een oplossing te vinden voor de dreigende leegstand en de situatie weer acceptabel te maken voor de betrokken ondernemers;

de raad over de resultaten schriftelijk te informeren;  
en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 1).

De heer WALLAGE: M. de v. De interpellatie is niet gericht op de vraag of wij de krakers kunnen verwijderen. Dat is goed want de rapportages van de brandweer geven daartoe geen reden.

Sinds mei van dit jaar heeft de brandweer zeven maal gecontroleerd: op 15 mei samen met bouwtoezicht, op 27 juni samen met de politie, op 29 juni, op 15 augustus samen met de politie en op 3, 14 en 17 december. Er kan dus worden gesproken van nauwlettend toezicht.

Voor andere activiteiten dan wonen ligt bij de stadsadvocaat het verzoek te bekijken of zij vergunningplichtig zijn en, als dat het geval is, hoe ermee moet worden omgegaan. Zodra het advies is ontvangen, zullen wij bekijken of wij er iets mee kunnen.

Er zijn verschillende klachten ontvangen, wij hebben in de korte beschikbare tijd zes klachten van ondernemers kunnen terugvinden, wat niet wil zeggen dat er maar zes klachten zijn geweest, want soms zijn klachten niet geboekt. Het ging om een bakfiets voor de deur, loslopende honden, lekkage in het dak van de kapper en geluidsoverlast. In verband met de laatste klacht heeft de politie de krakers officieel gewaarschuwd volgens het protocol geluidsoverlast. Dat betekent dat de volgende keer dat geluidsoverlast wordt geconstateerd zal worden opgetreden. Conform dat protocol kan dan geluidsapparatuur in beslag worden genomen en wordt proces-verbaal opgemaakt. Men wordt dan op dezelfde manier behandeld als anderen die burens overlast veroorzaken.

Voor al mijn bevoegdheden om op te treden, heb ik verklaringen van de brandweer nodig waaruit blijkt dat er een acute brandgevaarlijke situatie bestaat.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik heb de vraag wel opgeschreven, maar ik heb haar bewust niet gesteld. U hoeft haar dus niet te beantwoorden.

De VOORZITTER: De kapper is toevallig mijn kapper en alleen al om die reden heb ik de eigenaar van de salon vandaag ontvangen. Wij kennen elkaar al heel lang, hij exploiteert de zaak niet meer zelf, maar heeft hem verpacht. Er is zonder twijfel sprake van een vervelende situatie. Ik heb aangeboden de politie te vragen met zijn pachter en de krakers om de tafel te gaan zitten om werkafspraken te maken. De brandweer heeft de indruk dat met de krakers goede afspraken zijn te maken, er zijn mogelijkheden voor het verbeteren van de situatie. Het gaat dus niet om de eigenaar van het perceel, maar om de eigenaar van de kapsalon. Ik ben zeker bereid met hem te overleggen, zoals blijkt uit het feit dat ik dat al heb gedaan. Als de eigenaar van de passage, waarin de krakers zitten, meent dat sprake is van een acuut veiligheidsprobleem, kan hij zich tot de rechtbank wenden en ontruiming vragen. Aan een vonnis tot ontruiming wordt uiteraard meegewerkt.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.3

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik verzoek u de motie in stemming te brengen. In feite vragen wij u daarin als een soort mediator op te treden. Ook al gebeurt dat nu eigenlijk al door de politie, ik zou graag zien dat u er persoonlijk meer bij betrokken zou zijn.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. In de afgelopen periode zijn in dit pand illegale houe- en afterparties gehouden. Als daar grote groepen mensen mogen komen in een accommodatie zonder faciliteiten, is het vreemd dat niet wordt ingegrepen.

De heer WALLAGE: M. de v. De brandweer heeft randvoorwaarden geformuleerd omdat de situatie niet extreem onveilig is. Een van die voorwaarden heeft betrekking op het aantal bezoekers. Dat aantal mag niet worden overschreden. Als dat wel gebeurt, wordt ertegen opgetreden.

Ik zou de raad willen afraden het college te vragen persoonlijk in overleg te treden. Ik beschik over een adequaat apparaat dat op allerlei plekken zinnige dingen kan doen en ik zou graag zien dat u het aan mij overlaat te bepalen of ik mij er persoonlijk mee moet bemoeien. In dit geval is het aanzienlijk effectiever dat mensen van de politie, die hiermee ervaring hebben, proberen een fatsoenlijke werkrelatie tussen bewoners en krakers te bewerkstelligen. Ik heb dat al aan de eigenaar van de kapsalon toegezegd en ik stel voor het resultaat daarvan af te wachten. De motie is overbodig, er wordt aan gewerkt en ik verzoek de raad daar nu niet in te treden.

Motie nr. 1.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Mijn fractie twijfelt er niet aan dat de burgemeester alles in het werk stelt om tot een goede situatie te komen, zoals ook uit zijn antwoord bleek. Mijn fractie heeft geen behoefte aan persoonlijke inmenging. Wij gaan ervan uit dat de burgemeester op dezelfde voet voortgaat. Overigens zijn wij niet gelukkig met de situatie en de gang van zaken tot nu toe.

De heer EIKENAAR (SP): Wij zullen deze motie niet steunen. De burgemeester heeft duidelijk gemaakt dat al overleg plaatsvindt en ik kan mij, ondanks de mededeling van de heer Van Keulen dat het anders is, niet aan de indruk onttrekken dat deze interpellatie toch onderdeel is van een campagne tegen kraken.

De heer VAN DER HEIJDT (PvdA): Het antwoord van het college is meer dan afdoende, wij vertrouwen erop dat het goed zal komen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Ik heb er vertrouwen in dat de burgemeester de juiste personen zal inschakelen en ik verwacht dat zij voldoende deskundig zullen zijn.

De heer VAN DER WILT (D66): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de heer Van der Heijdt.

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de SP.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Ik sluit mij aan bij de heer De Jong. Wij zouden het op prijs stellen als u ons op de hoogte zou houden van de verdere ontwikkelingen.

De heer SETON (CDA): Wij stemmen in met de lijn die de VVD heeft aangegeven. Gezien de toezegging van de burgemeester gaan wij ervan uit dat de motie niet meer nodig is.

Bij een opiniepeiling blijkt dat alleen de fractie van de VVD voor motie nr. 1 stemt, zodat zij wordt geacht te zijn verworpen.

Het voorzitterschap wordt weer overgenomen door de burgemeester.

4. Initiatiefvoorstellen.

Geen.

5. Ingekomen stukken.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.4

Collegebrieven d.d.

1. 26 november afschrift brief college aan Tweede Kamer inzake motie 'kraakverbod onwenselijk'.
2. 28 november overzicht contacten gemeente-GCC.
3. 28 november Kaderrichtlijn water.
4. 28 november inzake wijziging besluit maatschappelijke ondersteuning.
5. 30 november inzake activiteitenbudget Gezonde en Veilige School.
6. 30 november jaarverslag Leerplicht, RMC en ZAR 2006/2007.
7. 3 december inzake onderzoek Bestemming Hortustuin. Evaluatie nieuwbouwplan RUG. (Intraval).
8. 4 december Onderzoek inzake dossier Europapark.
9. 4 december reactie onderzoeksrapportage naar de behandeling van de rekening.
10. 4 december ondertekening IMR-afspraken.
11. 4 december inzake communicatie pardonregeling.
12. 7 december persberichten Bruilweering.
13. 7 december inzake brand bioscoop Images.
14. 7 december informatie rond proces Vogelaarwijken De Hoogte en Korrewegwijk.
15. 7 december een reactie van het college op managementletter interimcontrole 2007 Ernst&Young.
16. 7 december inzake herinrichting Frederikstraat.
17. 7 december inzake de toekomst openbare basisschool De Driebond.
18. 10 december inzake meerkosten hoogspanning en aanpassing planvoorschriften bestemmingsplan Meerstad.
19. 10 december inzake uitwerking moties begroting 2008.
20. 12 december inzake collectieve zorgverzekering minima.
21. 10 december een kopiebrief aan de Minister van Buitenlandse Zaken inzake motie humanitaire hulp voor Gaza.
22. 13 december Samenwerkingsagenda Noord-Nederland.
23. 13 december Statistisch Jaarboek.
24. 14 december een vertrouwelijke brief.
25. 17 december aanvullende informatie t.b.v. de raadsvergadering van december 2007 n.a.v. commissie R&W.
26. 17 december het handhavingsbeleidsplan SoZaWe 2008.

Z.b. en z.h.st. wordt besloten de stukken onder nrs. 1, 2, 10, 16, 18, 21, 23 en 25 voor kennisgeving aan te nemen, de stukken onder nrs. 4, 5, 6 en 17 af te doen via de commissie O&W, het stuk onder nr. 7 te behandelen bij punt 7a van de agenda, het stuk onder nr. 8 te behandelen bij punt 7b van de agenda, het stuk onder nr. 9 af te doen via het auditcomité, de stukken onder nrs. 11 en 26 af te doen via de commissie W&I, de stukken onder nrs. 12 en 14 af te doen via de commissie R&W, de stukken onder nrs. 13, 15 en 19 af te doen via de commissie F&V, de stukken onder nrs. 20 en 26 af te doen via de commissie W&I en de stukken onder nrs. 22 en 24 af te doen via de commissie B&V.

Overige ingekomen stukken d.d.

1. 21 november van W. Stevens inzake sluipverkeer Engelberterweg.
2. 21 november van bewoners Prinsenstraat inzake plannen IN.
3. 26 november van Bovak inzake plaatsing bomen Grote Markt.
4. 26 november van K. Martens inzake parkeerbeleid Plantsoenbuurt.
5. 27 november van coördinator Cluster Wijken inzake convenant Bewonersorganisatie/Algemene subsidieverordening.
6. van Stichting Drugsbeleid een open brief.
7. 28 november van de gemeentelijke Ombudsman een rapportage klachtenonderzoek OCSW.
8. 30 november van GCC, MKB en KvK inzake reclamebelasting.
9. 3 december van M. Loonen en H. Gorter: zat van het zuipen/horecasluitingstijden.
10. 4 december van Comité Staakt het Vuren inzake campagne voor Afrika.
11. 5 december van commissie Mooi Wonen Bruilweering een klacht inzake ontoelaatbaar optreden RO/EZ op 4 december.
12. 5 december van gemeente Scheemda een motie inzake fietsstallingen ProRail.
13. 30 november van S. Knuijver inzake alternatief Zuiderzeelijn: verhoging snelheidslimiet A28.
14. 3 december afschrift brief van A. Polak, dir. Beeldwerk aan wethouder De Vries inzake beoordelingstermijn lichtreclame-uitingen.



## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.5

15. 27 november van Mooi wonen Bruilweering een reactie op het rapport van de ombudsman.
16. 13 december van provincie Groningen inzake begrotingstoezicht 2008, repressief toezicht.
17. 14 december van J. de Waard een drietal brieven over Bruilweering.
18. 17 december van K. van Rooijen een brief over hoogspanningstraject Meerstad.
19. 17 december van A. ten Hof, raadsgriffier Meppel een brief inzake omgang met moties van andere gemeenten.
20. 18 december van A. Steverink een oproep aan raadsleden voor campagne veilige viering jaarwisseling op 22 december.
21. 18 december van Heemschut bescherming cultuurmonumenten een brief inzake aanvraag sloopvergunning Wielewaalplein 2-40.

De heer VOGEL (CDA): M. de v. Ik zou het stuk onder nr. 14 willen betrekken bij de discussie in de commissie Ruimte en Wonen over Bruilweering in februari en de brief onder nr. 21 willen afdoen via de commissie Ruimte en Wonen.

De VOORZITTER: Ik stel voor aan deze verzoeken tegemoet te komen.

Aldus wordt besloten.

Z.h.st wordt besloten de stukken onder nrs. 1, 2, 4, 7, 11 en 13 ter afhandeling in handen te stellen van het college van burgemeester en wethouders, de stukken onder nrs. 3, 5, 7, 10, 12, 14, 16, 18, 19 en 20 voor kennisgeving aan te nemen, de stukken onder nrs. 6, 8 en 9 ter afhandeling in handen te stellen van de commissie F&V en de stukken onder nrs. 15, 17 en 18 ter afhandeling in handen te stellen van de commissie R&W,

### 6. Conformstukken.

- a. Voorstel Jaarprogramma Archeologie 2007 en 2008 (nr. 126).

Z.b. en z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

- b. Wordt discussiestuk (nr. 139).
- c. Voorstel wijziging van afd I, hoofdstuk 4 en intrekking afd. 6, hoofdstuk 4 van de Algemene subsidieverordening. (nr. 115).
- d. Voorstel kredietverstrekking sanering riolering (nr. 116).
- e. Voorstel overdracht gedeelte Borgweg van provincie naar gemeente Groningen (nr. 117).
- f. Voorstel wijziging subsidieproces (nr. 136).
- g. Voorstel tussentijdse resultaatbestemming 2007 (nr. 119).
- h. Voorstel Regiovisie Openbare Geestelijke Gezondheidszorg (nr. 120).
- i. Voorstel accres subsidieregelingen OCSW (nr. 121).
- j. Voorstel uitvoeringskosten WMO (nr. 122).

Z.b. en z.h.st. wordt achtereenvolgens conform de conclusies van deze voorstellen besloten.

- k. Voorstel projectplan Technasium Werkmancollege (nr. 127).

Mevrouw HAZEWINKEL (PvdA): M. de v. Dit voorstel is zowel inhoudelijk als financieel verre van ideaal, maar met de toezegging van de wethouder over de risico's in onze herinnering gaan wij ermee akkoord. Daarbij gaan wij ervan uit dat wij in februari een ander voorstel voorgelegd zullen krijgen en er in de tussentijd zorg voor zal worden gedragen dat het schoolbestuur geen vervelende consequenties van de financieringsconstructie zal ondervinden.

De heer KOOPS (CDA): M. de v. Wij sluiten ons aan bij de PvdA. De nota was niet helemaal helder en de dekking is niet helemaal expliciet geregeld. Wij gaan ervan uit dat de dekking zal worden gezocht in de reserves van de werkmaatschappij. Het college heeft dat inmiddels al toegezegd.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.6

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. Wij stemmen in met het voorstel, hoewel wij problemen hebben met het voorgestelde voorschot op de besluitvorming over het Forum.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

- l. Voorstel rechtspositieverordening raadsleden en plaatsvervangers 2007 (nr. 142).
- m. Voorstel begrotingswijziging Stad en Stadhuis incidenteel nieuw beleid 2007 (nr. 124).
- n. Voorstel afwikkeling claim VROM ongerechtvaardigde verrijking bodemsanering (nr. 125).
- o. Voorstel Treasurystatuut gemeente Groningen (nr. 140)

Z.b. en z.h.st. wordt achtereenvolgens conform de conclusies van deze voorstellen besloten.

- p. Vervallen (nr. 138).
- q. Vervallen (nr. 137).
- r. Voorstel eindejaarsbegrotingswijziging (nr. 141).

Z.b. en z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

- s. Vervallen (nr. 118).
- t. Voorstel herziene exploitatiebegroting van inbreng en uitname van gronden in het kader van de corporatieve herstructurering (nr. 128).
- u. Voorstel herziene begroting Corpus den Hoorn 2007 met aanvraag aanvullend krediet (nr. 129).
- v. Voorstel herziene exploitatie herstructurering De Wijert-Noord (nr. 130).
- w. Voorstel aanvullend krediet herziene grondexploitatie CiBoGa (nr. 131).

Z.b. en z.h.st. wordt achtereenvolgens conform de conclusies van deze voorstellen besloten.

- x. Voorstel vrijwilligerswerkbeleid (nr. 123).

De heer LUHOFF (D66): M. de v. Wij stemmen met dit voorstel in, maar met een voorbehoud voor wat betreft het individueel scholingsrapport voor vrijwilligers. Wij zullen die ontwikkeling nauwlettend in het oog houden.

Mevrouw RADEMAKER (SP): M. de v. Wij stemmen met het voorstel in en wensen het college en de betrokken organisaties veel succes.

De heer KOOPS (CDA): M. de v. Het CDA heeft een voorbehoud gemaakt bij de inzet van de uren door STIEL bij de bemiddeling voor het maatschappelijk betrokken ondernemen. Wij willen die inzet niet verminderen, maar de nota was hierover niet echt duidelijk. Het college heeft beloofd dat het met een raadsvoorstel zal komen als uren moeten worden ingeleverd en heeft toegezegd het aantal uren te zullen handhaven. Wij tellen onze zegeningen.

Z.b. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

- y. Voorstel jaarprogramma Duurzaamste Stad (nr. 133).

De heer GUISBERTSEN (GroenLinks): M. de v. Wij zijn positief gestemd over de voorliggende plannen en zijn erg benieuwd naar de resultaten in 2008. In dat kader kijken wij ook uit naar de structuurvisie en de wijze waarop de duurzaamheidsambities daarin zullen zijn opgenomen.

Z. h. st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

- z. Toegevoegd aan de discussiestukken (nr. 134).
- aa. Voorstel beschikbaarstelling uitvoeringskrediet t.b.v. aanleg en realisatie Transferium Hoogkerk. (nr. 135).

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.7

Z.b. en z. h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

### 7. Rapport extern onderzoek bestemming Hortustuin.

De VOORZITTER: Bij dit voorstel komt eerst een inspreker aan het woord, de heer Luyder namens de bewonersorganisatie Hortus en het actiecomité Schaduw over de Hortusbuurt.

De heer LUYDER: Geachte leden van gemeenteraad en college. Ik spreek namens de buurtbewoners die betrokken zijn bij de acties rond het voornemen van de RUG te bouwen in de oude Hortus.

Wij zijn tevreden over de gemaakte afspraken, het is goed dat de gemeente heeft besloten onderzoek te laten doen naar de gang van zaken. Dat is een belangrijke stap naar herstel van vertrouwen tussen buurt en gemeente. Wij zijn ook tevreden over het onderzoek, het rapport toont een aaneenrijging van onzorgvuldigheden, missers en blunders van de dienst RO/EZ. Wij hebben daarover al gesproken toen het rapport openbaar werd gemaakt.

De handelwijze van de destijds verantwoordelijke wethouder is onderbelicht gebleven, daarop wil ik nu expliciet nader ingaan. Het is een tamelijk gecompliceerd verhaal: zet u schrap!

Op 12 december 2002 deed de wethouder in de raadscommissie twee toezeggingen: hij verklaarde geen onomkeerbare besluiten te zullen nemen zonder de raadscommissie vooraf te informeren en het verlenen van de sloopvergunning te zullen aanhouden tot de beslissing over de bouwvergunning onherroepelijk zou zijn. Deze toezegging werd op 23 mei 2003 namens het college nog eens bevestigd in een brief van de algemeen directeur van RO/EZ. Precies twee jaar later, op 23 mei 2005, besloot het college de bouw-, de sloop- en de monumentenvergunning in één keer te verlenen. Op 25 mei werden deze vergunningen daadwerkelijk verleend. Tegen de bouwvergunning was nog beroep mogelijk, zij was daardoor nog niet onherroepelijk, maar tegelijkertijd werd een sloopvergunning afgegeven, in flagrante strijd met de eerdere toezegging. De wethouder brak daarmee zijn belofte. Dat is op zich al een zeer ernstig punt, maar er is meer.

Het verweer van de wethouder was dat hij tot deze woordbreuk was gedwongen, hij wees daarbij op overmacht. Omdat het college indertijd had verzuimd een beslissing te nemen en de bekende spookbrief niet was verstuurd, was al op 27 januari 2003 een situatie ontstaan waarin van rechtswege een sloopvergunning moest worden verleend. Naar eigen zeggen verkeerde de wethouder tot 27 mei 2005, tot enkele dagen na het nemen van het besluit, in de veronderstelling dat de sloopvergunning was aangehouden. Het beroep op overmacht is zeer merkwaardig. De wethouder kon zich bij het nemen van het besluit op 23 mei 2005 bezwaarlijk beroepen op de overmacht, die hem pas op 27 mei bekend was.

De VOORZITTER: U hebt drie minuten spreektijd en u bent er doorheen. U moet dus proberen uw betoog af te ronden.

De heer LUYDER: Wij mogen ervan uitgaan dat de wethouder de commissie geen onwaarheden heeft verteld. Dit alles is in detail uit te pluizen, maar het is vreemd. Het zal duidelijk zijn dat een dergelijke struikelwandelpad, een pas de deux van de dienst en de wethouder, de buurt die zijn recht zoekt op torenhoge kosten jaagt. Daarom vinden wij dat een tegemoetkoming in de gemaakte kosten een stap kan zijn in het herstel van vertrouwen tussen de buurt en de gemeente. Het mag toch niet zo zijn dat in een gemeente, die door een linkse meerderheid wordt bestuurd, het bestuursrechtelijke gelijk alleen te verkrijgen is voor degenen die grote zakken geld hebben.

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): M. de v. Bij lezing van het rapport inzake de gang van zaken bij de Hortustuin kwamen veel herinneringen naar boven aan de vele procedures, discussies, onduidelijkheden en fouten. Daardoor is de bestemming Hortustuin een belangrijk onderwerp geworden. Het geschonden vertrouwen tussen de buurt, de gemeente en een belangrijke maatschappelijke partij, de RUG, speelt hierin een prominente rol. Ik wil aan de hand van het rapport terugkijken op de zaak, daarna bezien hoe het vertrouwen kan worden hersteld en tevens hoe wij in het vervolg met dergelijke onderwerpen moeten omgaan.

Bij het terugkijken beperk ik mij tot de twee belangrijkste aspecten, namelijk de spookbrief en de bestemmingsplanprocedure. Verbijsterend is de gang van zaken rond de spookbrief, de heer Luyder schetst dat ook. In december 2002 is een toezegging gedaan en daarna is een brief opgesteld, waarin conform de toezegging voor de buurt en de RUG zou worden aangegeven dat de sloopvergunning voor het vakwerkhuisje voorlopig zou worden aangehouden. Besloten werd uiteindelijk dat de brief niet zou worden ver-

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.8

zonden, maar raad, college en buurt kregen de brief onder ogen alsof hij was verzonden. Dat beeld bleef bestaan tot vlak voor de sloop, ook als gevolg van de quick scan. Wij kennen inmiddels het gevolg, het vakwerkhuisje is tegen de vlakte gegaan omdat de sloopvergunning, als gevolg van niet reageren door de gemeente, van rechtswege moest worden verleend.

Een tweede punt is de vaststelling van het bestemmingsplan in 2001. In het rapport wordt gesteld dat de buurt en de gemeenteraad hadden kunnen weten dat bebouwing van het westelijk deel van de Hortustuin mogelijk zou zijn. Bij de tervisielegging stond dat in het raadsvoorstel. Dat het geen enkel lid van de raad is opgevallen, kunnen wij onszelf als raad aanrekenen. De wijze waarop de wijziging van de bouwgrond aan de raad werd gemeld, liet te wensen over. In het voorstel stond alleen dat de differentiatie door de grens enigszins werd opgerekt. Dat was een heel bedekte manier om te zeggen dat een gebouw van het volume van het Muntinghgebouw in de historische ruïne mag worden gerealiseerd. Daarnaast werd in het stuk melding gemaakt van het voornemen het vakwerkhuisje monumentaal te verklaren, waarmee sloopvergunningstechnisch zou worden bemoeilijkt. Tenslotte werd in het bestemmingsplan een kaart van het zogenaamde plan-Oranjewoud opgenomen, welk plan bebouwing van het westelijke deel uitsluit. Bebouwing van de tuin is door vaststelling van het bestemmingsplan mogelijk geworden, de raad had er beter op moeten letten, maar de informatievoorziening door het college was dusdanig mager dat de consequenties van het besluit niet helder waren. Straks spreken wij opnieuw over informatievoorziening, daarom laat ik het nu bij de stelling dat het college de raad zodanig moet informeren dat duidelijk is wat de consequenties van een besluit zijn. Tenslotte stel ik vast dat een toezegging, die door een wethouder wordt gedaan, moet worden uitgevoerd. Het lijkt vanzelfsprekend, maar getuige het rapport is het dat blijkbaar niet.

De verhouding tussen de RUG en de buurt komt in het rapport ook aan de orde. Daaruit blijkt dat de escalatie mede in de hand is gewerkt door de houding van de RUG, zij hield zich niet aan het convenant en bleef afzijdig in de vele discussies. Inmiddels is tussen de buurt en de RUG een overeenkomst gesloten en is een goed alternatief gevonden. Wij waarderen het dat de RUG niet koppig heeft vastgehouden aan haar bouwplan en wij zijn blij dat daardoor de verhouding tussen de universiteit en de buurt is verbeterd.

Het blijft nu de vraag hoe het vertrouwen tussen de buurt en de gemeente kan worden hersteld. Bij de persconferentie, waarin het rapport werd gepresenteerd, heeft de wethouder daarmee al een begin gemaakt. Hij gebruikte terecht stevige woorden als 'blunders en knulligheden', welke termen mijn fractie volledig onderschrijft. Wat ons betreft is het dossier Hortustuin nog niet gesloten. Wij willen graag dat de gemeente laat zien dat het haar spijt wat in de Hortusbuurt is voorgevallen door excuses aan te bieden en de financiële en politieke schade te compenseren. De vertegenwoordigers van de Hortusbuurt hebben in de afgelopen jaren flink wat kosten gemaakt, bijvoorbeeld voor de procedures, de vele brieven, acties, enz.. Aangezien de kosten mede zijn gemaakt omdat aan de zijde van de gemeente fouten zijn gemaakt, vinden wij het redelijk dat de gemeente die kosten vergoedt. Daarover dienen wij samen met een flink aantal fracties de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 19 december 2007, besprekende het IntraVal-rapport bestemming Hortustuin;

constaterende dat:

- door het comité Schaduw over de Hortusbuurt en de bewonersorganisatie Hortusbuurt kosten zijn gemaakt voor procedures, het schrijven van brieven, enz;
- deze kosten mede noodzakelijk waren doordat van de kant van de gemeente diverse fouten zijn gemaakt rond de totstandkoming van het bestemmingsplan Noorderplantsoen/Hortusbuurt en de procedures rond de beoogde nieuwbouw van de RUG in de Hortustuin;
- volgens het onderzoeksrapport deze fouten niet aantoonbaar met opzet zijn gemaakt;

overwegende dat:

- met het onderzoeksrapport een begin is gemaakt met herstel van vertrouwen tussen de betrokken partijen;
- de gemeente Groningen door te erkennen dat er fouten zijn gemaakt verder kan werken aan herstel van vertrouwen tussen de buurt en de gemeente;

besluit:

- de bewoners van de Hortustuin die betrokken zijn geweest bij het proces rond de totstandkoming van het bestemmingsplan Noorderplantsoen/Hortusbuurt en de procedures rond de beoogde nieuwbouw van de RUG, georganiseerd in het comité Schaduw over de Hortusbuurt en de Bewonersorganisatie Hortusbuurt, een brief te sturen waarin excuses worden gemaakt voor hetgeen aan de kant van de gemeente Groningen niet goed is gegaan;

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.9

- de ombudsvrouw te verzoeken in deze unieke en bijzondere situatie een reële compensatie voor de geleden schade van betrokkenen vast te stellen;
- daartoe binnen drie maanden een voorstel aan de gemeenteraad en het college van B&W te doen, die daarop de hoogte van de compensatie vaststellen; en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 2).

Ook in politiek opzicht kunnen wij compensatie bieden door het bestemmingsplan te maken zoals het was bedoeld, zonder bebouwing in het westelijk deel van de oude Hortus. Ook daarover hebben wij een motie voorbereid, maar die houd ik achter de hand voor de tweede termijn.

De heer VOGEL (CDA): M. de v. Nemen wij de bewoners van onze stad serieus? Zijn wij bereid inspraak meer te laten zijn dan een lastige horde die moet worden genomen of zijn wij bereid en in staat reëel en open met de bewoners van onze stad overleg te plegen en aan de stad te bouwen? In de achterliggende periode zijn wij daarin te vaak niet geslaagd. Ik zeg bewust ‘wij’ omdat de CDA-fractie zich daarvoor verantwoordelijk voelt, zeker in de vorige periode en in iets mindere mate in de huidige.

De nieuwe era, inmiddels al bijna zeven jaar oud, vraagt echt een andere omgang tussen gemeente en burgers. Het is zeker geen gemakkelijke opgave, maar als wij niet snel aan verandering beginnen, maken wij nog meer brokken. Het begint in ieder geval bij het deel van het gemeentebestuur dat de wil heeft er echt anders werk van te maken en anders te werk te gaan door plannen, die nog beïnvloedbaar zijn, te maken met de stad, plannen waaraan nog iets is te veranderen door druk van projectontwikkelaars en andere belanghebbenden. Daarvoor zijn nieuwe kaders nodig en als het college daarvoor niet zorgt, moet de raad het doen.

Wij hebben een vernietigend rapport gekregen over de wijze waarop met de bewoners van de Hortusbuurt is omgegaan door ambtenaren van de dienst RO/EZ en de wethouder van de PvdA. Twee weken geleden stelde ik in de commissie bij de rondvraag de vraag aan de wethouder waarom de raad niet was geïnformeerd over het feit, dat wij zijn opgehouden met het verzenden van brieven aan bewoners van huizen in de omgeving van panden waarvoor onttrekkingsvergunningen zijn aangevraagd. Zulke vergunningen zijn nodig voor kamerverhuur. Na enig aandringen en tweemaal een ontwijkend antwoord gaf de wethouder toe dat hij het niet wist. Hij is toch bestuurlijk verantwoordelijk? Telkens als in de raadzaal pogingen worden gedaan om het functioneren van ambtenaren van de dienst RO/EZ ter discussie te stellen, wordt ons dat door de burgemeester verboden en dat is terecht.

De VOORZITTER: Ik verbied u niets, ik raad u aan het college en niet de ambtenaren aan te spreken.

De heer VOGEL (CDA): Ik zei al dat u dat terecht doet...

De VOORZITTER: Ik maak bezwaar tegen het woord ‘verbieden’, want dat doe ik nooit. Ik raad u hoogstens iets aan.

De heer VOGEL (CDA): Ik sluit mij daarbij aan, maar als de wethouder antwoordt dat hij het niet wist en hij het daarbij laat, moet je als raadslid toch iets. Je bent verbijsterd en met stomheid geslagen. Zo lijkt de geschiedenis zich telkens te herhalen en is er een parallel te trekken met het onderzoek naar de perikelen in de Hortusbuurt. Mijn fractie baalt daarvan en ook de burgers van de stad balen van dit verschijnsel: bezwaar maken maar kansloos zijn, zelf alles moeten uitzoeken zonder de benodigde steun van de diensten, minstens het gevoel krijgen te worden tegengewerkt, geen of soms verkeerde informatie krijgen, belangrijke brieven niet toegestuurd krijgen, te zien hoe het vakwerkhuisje werd vernield, zij het dat de opzet daarbij niet is aangetoond. Dat moet anders. De stad, de mondige burgers van onze stad, willen een excuus en zij vragen als gebaar een schadeloosstelling. Er is tussen het gemeentebestuur en de Hortusbuurt het een en ander gebeurd dat behoort te worden rechtgezet. Er zal iets moeten worden gedaan, de gemeente zal een stap moeten zetten. De heer Luijder heeft hierover iets gezegd en wat ons betreft zal hij door onze raad op zijn wenken worden bediend. Daarom stellen wij voor van de zijde van de gemeente een stevig excuus aan de bewoners te laten horen en hen financieel schadeloos te stellen, omdat in deze unieke en uitzonderlijke situatie aan onze kant wel erg veel fouten zijn gemaakt. Daarover is al een motie ingediend.

Ik sluit mij aan bij de opmerking van mevrouw Voortman over de aanpak van het bestemmingsplan.

De heer DE ROOIJ (PvdA): M. de v. Bij de aanbieding van het rapport constateerde de wethouder al dat erg knullig was geopereerd, ik heb de indruk dat dit een understatement was. In het rapport zien wij een

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.10

aaneenschakeling van miscommunicatie, misverstanden, brieven die wel of juist niet zijn verstuurd: een grote chaos. Dat geeft aan dat er bij de dienst een en ander behoorlijk mis is, daarop zullen wij vandaag nog verder terugkomen. De ene ambtenaar die over vergunningen gaat, praat niet met de andere ambtenaar die over de planning gaat, enz.

In het publiciteitsgeweld dat terecht over dit onderwerp is losgebarsten is een partij, de RUG, wat ondergesneeuwd geraakt. De raad heeft als beleid dat instellingen als de RUG en het UMCG een prominente plaats binnen de stad innemen, wij hebben dat nadrukkelijk gewild. Als wij dergelijke instellingen hun activiteiten in de stad willen laten ontplooiën en niet ver weg in een weiland, zullen daarvoor gebouwen moeten worden gerealiseerd. Het lijkt mij duidelijk dat die gebouwen ook komen op plaatsen waar veel mensen ze liever niet willen hebben, dat is bijna niet te voorkomen. Dat maakt dit dossier lastig. Wij waren niet tegen de bouwplannen van de RUG, wij hebben het bestemmingsplan gelezen en ik ga ervan uit dat mijn voorganger, die niet tegen de bouwplannen was, het plan heeft begrepen.

Het stelt mij teleur dat de raad, als hij het plan zo graag gewijzigd wilde zien, dat destijds niet heeft gedaan. Als wij nu met een mea culpa roepen dat de dienst niet functioneerde - uit het rapport blijkt dat men bij de dienst enorme heeft laten vallen, daarin heeft men gelijk - en ook het toenmalige college steken heeft laten vallen, staat daarnaast dat de raad indertijd de kwestie had moeten oppakken. Dat heeft de raad niet gedaan.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Mevrouw Voortman heeft aangegeven dat ook de raad hierin een verantwoordelijkheid heeft. Mijn fractie zal dat ook zeggen, maar zij heeft ook opgemerkt dat het college heeft verzuimd helder aan te geven wat de consequenties waren van verschuiven van de grens in westelijke richting. Het college heeft niet aangegeven dat het daardoor mogelijk werd de Hortustuin te bebouwen. Als dat helder zou zijn aangegeven, zou duidelijk zijn geweest welke knoop moest worden doorgehakt. Het leek destijds een ondergeschikte wijziging. Als het college op die manier blijft communiceren, zal het vertrouwen niet toenemen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Mevrouw Voortman wees erop dat wij ervan mogen uitgaan dat uit informatie van het college ook duidelijk blijkt waar problemen kunnen ontstaan. Daarbij sluiten wij ons van harte aan. Het is van groot belang dat de informatie van het college voor de raad duidelijk is. Ik vind een mea culpa prachtig, maar het zou de buurt heel wat hebben gescheeld als de raad eerder zou zijn opgetreden. Een bestemmingsplan is niet alleen van belang voor de buurt, maar ook voor de universiteit. Zij kan er ook rechten aan ontlene. Wij vinden de universiteit van groot belang voor de stad.

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): De RUG is inderdaad een belangrijke partner in de stad, maar op het moment waarop het bestemmingsplan dusdanig wordt gewijzigd dat bouwen in het westelijke deel niet meer mogelijk is en tegelijkertijd de uitbreidingsplannen van de RUG op grond van een direct bouwrecht mogelijk worden, dienen wij de RUG en de buurt.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik ben blij met de belangstelling, maar zowel de heer De Jong als u loopt op mijn betoog vooruit. Dat is prima, maar daardoor wordt mijn bijdrage nogal chaotisch.

Wij kunnen het bestemmingsplan wijzigen en de RUG kan daaraan rechten ontlene. Het is prachtig te stellen dat de buurt groot onrecht is aangedaan, maar door om te keren wordt aan de belangen van de RUG misschien niet helemaal recht gedaan.

Al met al is dit een heel vervelend en chaotisch dossier, burgers van de stad mogen van de overheid verwachten dat open en heldere informatie wordt gegeven. De plannen moet voor zowel de burgers als de instellingen duidelijk zijn, dat was hier niet of onvoldoende het geval. Ik neem aan dat mevrouw Kinds bij de behandeling van de kwestie-Europapark nog uitgebreid zal ingaan op de informatievoorziening.

De compensatie en de wijziging van het bestemmingsplan blijven nu nog over. Gezien het feit dat het college de verhouding met de buurt wil herstellen, wat mij hard nodig lijkt, raad ik het college aan met de buurt en de RUG te gaan praten over de vraag wat men in de Hortustuin precies wil. Het lijkt mij duidelijk wat de buurt wil. De RUG heeft afspraken gemaakt met de buurt, maar ik kan mij voorstellen dat men in de buurt nog wat huiverig is over de houdbaarheid van de afspraken gezien de geschiedenis met het convenant. Ik kan mij voorstellen dat het college in een gesprek met de buurt zal bekijken hoe een en ander in het reine zal kunnen worden gebracht en voor beide partijen tot een plezierige of aanvaardbare oplossing en samenwerking zal kunnen worden gekomen.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.11

De heer DE JONG (ChristenUnie): Kunt u zich voorstellen dat wij een voorbereidingsbesluit nemen om onomkeerbare ontwikkelingen te voorkomen? Wij stellen vast wat er uiteindelijk zal gebeuren en een voorbereidingsbesluit brengt met zich mee dat wij daarover praten.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dat is juist, maar ik zou het plezierig vinden als het besluit na het gesprek wordt genomen. Ik zou het erg jammer vinden als wij nu weer een besluit nemen zonder deze mensen erin te kennen.

Mensen met een grief tegen de gemeente kunnen naar de rechter stappen en ik kan mij voorstellen dat wij proberen dat te voorkomen, maar dat vooral in gesprekken met elkaar. De motie over de compensatie zal het wel halen, wat een groot probleem zal worden. Wij scheppen hiermee een precedent en een open eindregeling. Ik stel voor eerst goed over deze motie na te denken voordat wij haar aannemen, anders raakt het einde zoek.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Mag ik een vraag stellen?

De VOORZITTER: De heer De Rooij is al ruim over zijn spreektijd heen, waarmee hij dus tijd heeft gebruikt van andere leden van zijn fractie. Ik zou de fractie willen beschermen tegen tijdgebrek.

De heer VOGEL (CDA): Ik had ook een vraag, die ik juist heb bewaard tot het einde van de bijdrage van de heer De Rooij.

De heer EIKENAAR (SP): Ik had ook nog een vraag.

De VOORZITTER: Er komt nog een tweede termijn.

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. De Hortustuin-affaire is een drama in meer dan drie bedrijven met als hoofdrolspelers de bewoners van de buurt, de RUG en de gemeente. De affaire wordt gekenmerkt door een opeenstapeling van fouten en het rapport legt deze fouten, waaronder een aantal klassiekers, op een uitstekende wijze bloot. Ik denk aan de bezwaren tegen de kapvergunning, die nooit zijn behandeld wat onvergefelijk is. De gemeente maakte een fout door het vakwerkhuisje als monument in te tekenen op de bestemmingsplankaart, wat achter geen status bleek te hebben. Het is een fout van de gemeente en fouten van de gemeente mogen nooit tegen de bewoners worden gebruikt. Kan de wethouder - hij is tenslotte jurist - dat bevestigen?

De sloopvergunning staat met stip op één als gevolg van een brief die nooit is verstuurd, waardoor de vergunning van rechtswege werd verleend. De sloop kon beginnen! Daarbij komt dat de dienst RO/EZ aangeeft dat de brief met opzet niet is verzonden om de procedure niet te frustreren. Kafka zou hebben gesmuld van deze affaire. De procedure is bedoeld om mensen tegen de overheid te beschermen en niet om de overheid in de gelegenheid te stellen naar goeddunken te handelen. Tijdens de persconferentie constateerde de wethouder opgelucht dat er volgens het rapport geen sprake is van opzet, maar gelukkig werd hij gecorrigeerd door de burgemeester die zei dat opzet niet kan worden aangetoond. Dat is echt iets anders, zeker in dit geval. U kunt dat toch niet met droge ogen beweren, wethouder? U kunt niet zeggen dat er geen sprake is van opzet als u de gang van zaken rond de Hortustuin leest. Opzet is aangetoond door het interview met een ambtenaar die zegt dat men, ook als men van de toezegging van de wethouder dat de sloopvergunning zou worden aangehouden zou hebben geweten, niet anders zou hebben gehandeld. In mijn ogen is dan sprake van obstructie. Als besluiten van de politiek moedwillig en opzettelijk niet worden uitgevoerd, loopt de democratie gevaar. Deze medewerker moet kiezen voor het zelfstandig ondernemerschap met alle vrijheid van dien of een spoedcursus staatsrecht krijgen om weer zicht te krijgen op de grondbeginselen van de democratie. Raad, college en ambtelijk apparaat werken hier voor de mensen in de stad, in dit geval is aantoonbaar sprake van obstructie en daarmee van opzet. Daarbij kan ook de vraag rijzen of sprake is van boze opzet. Dit heeft te maken met de bij RO/EZ gegroeide praktijk waar men ontwikkeling als belangrijkste taak is gaan zien. Ontwikkeling wordt gezien als doel, waarbij de burgers in de stad uit het zicht zijn geraakt.

Duidelijk moet zijn dat de politiek de prioriteiten stelt. Het college is daarvoor verantwoordelijk en de raad is verantwoordelijk als hij niet in staat is het college te corrigeren. De mensen in de Hortusbuurt hebben een lange adem nodig gehad om bij de raad en de rechter hun gelijk te halen. Dat is een schrijnend feit. Tegelijkertijd siert hun volhardendheid deze mensen, zij hebben er bovendien een wethouder aan te danken. Moet iedereen in de stad zo'n lange adem hebben? In hoeveel gevallen denken mensen 'laat maar'?

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.12

De bevindingen van dit onderzoek kunnen heel goed worden meegenomen in het veranderingsproces dat een gevolg is van de Europapark-affaire. Het lijkt logisch dat wij hierover geen motie zullen indienen, wij wachten graag de toezegging van de wethouder af. Op zich moet van de voorliggende rapporten al een preventieve werking uitgaan, want duidelijk is dat veel dingen anders moeten verlopen. Ik verwijs daarvoor naar lopende projecten en de toezeggingen met betrekking tot De Brugwachter. In dat geval laat de wethouder de omwonenden toch serieus meepraten?

GroenLinks heeft voorgesteld de mensen te compenseren. Dat is een uitstekend idee, in feite zou er voor dit soort situaties een schadevergoedingsparagraaf moeten komen. Als de overheid fouten maakt die gevolgen hebben voor de mensen in de stad, dienen wij hen te compenseren. Wij moeten hierover later nog maar eens doorpraten.

Wij vinden het van belang dat vooraf met de RUG overeenstemming wordt bereikt over de wijziging van het bestemmingsplan. Het is prima de voornemens, waarover overeenstemming is bereikt, in het bestemmingsplan te legaliseren, maar dat wel na overleg met de RUG. Anders zijn wij weer op dezelfde manier bezig.

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. De kwestie-Hortusbuurt heeft een lange geschiedenis die loopt van 1994 tot 2007. Hopelijk kan nu, eind 2007, een punt achter de affaire worden gezet, verdwijnt de schaduw over de Hortusbuurt en kan de zon weer gaan schijnen.

De gemeente, de RUG en de bewoners hadden een belang in de Hortusbuurt. De universiteit had een heel groot belang en veel mogelijkheden, waarin aanpassingen zijn doorgevoerd waardoor de mogelijkheden voor bebouwing belangrijk zijn afgenomen. Vervolgens is er van alles misgegaan. De universiteit heeft veel ingeleverd, maar heeft vervolgens geprobeerd een maximaal resultaat te bereiken zonder fatsoenlijk overleg met de buurt. Er was geen samenwerking, partijen stonden met de ruggen naar elkaar.

Uit de rapportage blijkt dat wij met elkaar, dus de gemeenteraad, het college, de dienst RO/EZ, de buurt en de universiteit, heel veel fouten hebben gemaakt. Ik hoop dat de buurt het mij niet kwalijk neemt, men heeft een mooie samenvatting gemaakt die ik u niet wil onthouden. In het conceptbestemmingsplan werd de bouwgrens abusievelijk verkeerd ingetekend. De eerste kapvergunning werd onzorgvuldig verleend en later weer ingetrokken, bezwaren tegen de eerste kapvergunning zijn nooit behoorlijk afgehandeld. De tweede kapvergunning is eveneens onzorgvuldig verleend en daardoor geschorst. Het vakwerkhuisje is op de plankaat abusievelijk als gemeentelijk monument ingetekend, er is nooit gereageerd op bedenkingen tegen de sloopaanvraag. Er is nooit gereageerd op de door de buurt ingediende bezwaren tegen de sloopvergunning. De wethouder heeft de raad indertijd toegezegd dat hij de sloopvergunning zou aanhouden, maar de dienst heeft besloten dat niet te doen. De beslissing van het loket Bouwen en Wonen van de dienst dat de sloopvergunning niet zou worden aangehouden is niet gemeld aan de verantwoordelijke wethouder, de algemeen directeur van de dienst, de gemeenteraad en de bewoners. Het loket Bouwen en Wonen van de dienst heeft verzuimd een formeel besluit over de sloopaanvraag te nemen, waardoor de vergunning van rechtswege werd verleend. Door het verstrekken van een kopie van de zogenaamde spookbrief werd misleidende informatie verstrekt aan de bewoners en later via de bijlagen bij het dossier van de quick scan ook aan de gemeenteraad. Toen uit de reactie van de RUG duidelijk werd dat de spookbrief nooit was verstuurd, werd nagelaten hiervan mededeling te doen aan de buurt en de gemeenteraad. De sloopvergunning werd eensklaps verleend, de inhoud ervan werd niet meegezonden zodat een inhoudelijke voorbereiding voor de zitting bij de voorzieningenrechter niet mogelijk was. Dit is een opsomming van zaken die in deze affaire mis zijn gegaan. Hierbij komt wat zoëven door een vertegenwoordiger van de Hortusbuurt naar voren is gebracht, namelijk de rol die wethouder Smink en daarmee het college in deze affaire heeft gespeeld. Ik neem aan dat het college daarop zal reageren.

Dat sprake is van opzet is niet aangetoond. Mijn fractie gaat ervan uit dat het college niet met opzet heeft geprobeerd de raad op het verkeerde been te zetten, maar wel heeft de gang van zaken tot enkele onomkeerbare stappen geleid, zoals de sloop van het vakwerkhuisje, wat uiteindelijk niet nodig zou zijn geweest.

Later vandaag spreken wij nog over de cultuur bij de dienst, daarover zal ik nu dan ook niet veel zeggen. Wij kunnen instemmen met het voorstel van GroenLinks tot een financiële genoegdoening te komen. De ombudsvrouw heeft over deze kwestie in haar jaarrapportage eerder al iets gezegd, zij zou hierin een stem moeten krijgen. Toch is het in onze ogen eigenlijk niet genoeg. Het zou mooi zijn voor de buurt iets terug te doen in de vorm van bijvoorbeeld een kunstwerk, een speeltuin of een voorziening voor de buurt, waardoor wij met enig geluk zullen kunnen terugkijken omdat de zaken zijn hersteld. Misschien kan dat het vertrouwen bij andere buurten vergroten. Ik neem aan dat het college heel goed in staat is hiervoor een voorstel te doen. Het zou mooi zijn als u daarbij zou aangeven, dat u dat doet vanwege de in het verleden gemaakte fouten.



## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.13

Ik ben het met mevrouw De Boer eens dat wij, als wij het bestemmingsplan aanpassen, dat moeten doen in overleg met de RUG en de buurt. Een voorbereidingsbesluit lijkt mij op zijn plaats, er moeten op basis van het huidige bestemmingsplan geen ongewenste ontwikkelingen meer plaatsvinden.

Ook de raad heeft fouten gemaakt. Vandaag behandelen wij ook het bestemmingsplan Meerstad, waar zoals het college weet een tekst van ruim 900 pagina's bij hoort. Ik ken niet elk detail, wij zijn geïnformeerd over de grote lijnen en gaan ervan uit dat wij zullen worden ingelicht over afwijkingen van de hoofdlijnen. Ik blijf ervan uitgaan dat dit zal gebeuren, anders kan ik mijn werk als raadslid niet doen. In dit geval had bij het opschuiven van de westgrens moeten worden aangegeven dat daardoor een flink deel van de Hortustuin zou kunnen worden bebouwd, wat niet is gebeurd. De raad is nalatig geweest doordat hij niet alles heeft bestudeerd, maar als wij het vertrouwen hebben dat het college de raad informeert over de gevolgen van besluiten, is dat ook niet nodig. Ik hoor graag van het college dat het zijn inzet is er in de toekomst voor te zorgen dat de raad niet elk detail van de besluiten die het voorstelt, waarbij geen nadere uitleg is gegeven, gaat wantrouwen.

Als er wijzigingen komen in een voorontwerpbestemmingsplan dient het college aan te geven welke gordiaanse knopen moeten worden doorgehakt en wat daarvan de consequenties zijn, zodat een en ander helder met de raad wordt gedeeld. De afwegingen zouden duidelijker aan de raad moeten worden voorgelegd, zodat wij ons werk goed kunnen blijven doen.

Alles overziende stel ik vast dat dit een heel ongelukkig dossier is, waar wij vandaag een punt achter moeten zetten om voor de toekomst alle wegen weer te openen en de zon weer te laten schijnen in de Hortusbuurt.

De heer EIKENAAR (SP): M. de v. Vertrouwen in het handelen van de overheid is essentieel, mensen moeten erop kunnen vertrouwen dat zij eerlijk worden behandeld en hun belangen worden meegewogen. De bewoners van de Hortusbuurt zijn dat vertrouwen kwijt, wat niet vreemd is, want wie dit rapport leest, kan niet anders dan concluderen dat door de gemeente grote fouten zijn gemaakt. Er is slecht gecommuniceerd en op zijn minst is de indruk gewekt dat de gemeente aan de kant van de RUG stond, tegenover de bewoners. Het is aan het college en de gemeenteraad het vertrouwen te herstellen en in de toekomst herhaling van de hier gemaakte fouten te voorkomen.

In het rapport wordt geconcludeerd dat de tactische opstelling van de bewoners het gedrag van de gemeente heeft uitgelokt, maar deze conclusie kan ook worden omgedraaid. Het tactische gedrag van de gemeente heeft de opstelling van de bewoners uitgelokt. Wanneer mensen het gevoel hebben dat de gemeente tegenover hen staat, is het niet gek dat zij daarnaar gaan handelen. Hoewel in het rapport wordt gesteld dat opzet van de gemeente niet is aangetoond, kunnen wij ons niet aan de indruk onttrekken dat de gemeente meer oog had voor de belangen van de RUG dan voor die van de bewoners. Hoe ziet de wethouder dit?

In ieder geval was de informatievoorziening aan de bewoners ver onder de maat, er is fout op fout gestapt. Een voorbeeld hiervan is de al meer genoemde spookbrief, waardoor bewoners op het verkeerde been zijn gezet. Bewoners gingen er terecht vanuit dat deze brief in januari 2003 aan de RUG was gestuurd, aangezien dat was gemeld in de quick scan uit hetzelfde jaar. Bovendien heeft de wethouder keer op keer beloofd dat pas sprake kon zijn van de sloop van het vakwerkhuisje als er een onherroepelijke bouwvergunning zou liggen. Toch werd het huisje gesloopt terwijl er geen bouwvergunning was. Tijdens het kort geding dat de bewoners aanspanden tegen de sloopvergunning bleek ineens dat de brief niet was verzonden en de sloopvergunning van rechtswege was verleend. Bij de rechter bleek dat er geen grond tot weigering van de sloopvergunning was en het vakwerkhuisje werd onmiddellijk gesloopt. Opmerkelijk is dat de wethouder had toegezegd dat dit niet zou gebeuren. Hoe kan het dat RO/EZ, als de dienst op de hoogte zou zijn geweest van de toezegging, waarschijnlijk hetzelfde zou hebben gedaan, zoals in het rapport wordt gesteld?

Een ander opmerkelijk punt is dat het door de bewoners ingediende bezwaarschrift tegen de sloopvergunning door de gemeente niet in behandeling is genomen. Hoe kan zoiets gebeuren?

Een ander pijnpunt is het feit dat de gemeente vergunningen heeft verleend zonder het advies van de bezwaarschriftcommissie af te wachten. Dat bevestigde de bewoners in het gevoel dat zij door het stadsbestuur niet serieus werden genomen. Hieruit blijkt dat er kennelijk weinig besef was van de gevoeligheid van de zaak en de betrokkenheid van de bewoners, ook uit de quick scan blijkt dat dit besef niet is doorgedrongen. Ondanks het advies dat beter moest worden gecommuniceerd met de bewoners, ging het eigenlijk alleen maar slechter. Hoe is dat mogelijk? Het gevolg van deze opstelling is het tegenovergestelde van wat men wilde. De bewoners zetten terecht de hakken in het zand en het conflict liep steeds verder uit de hand.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.14

Ik heb de indruk dat dit had kunnen worden voorkomen. De gemeente moet zorgen voor voldoende en juiste informatie voor en goed overleg met de bewoners, zij moeten serieus worden genomen. Onderschrijft de wethouder de stelling dat de gemeente het tegenovergestelde heeft gedaan en eigenlijk heeft geprobeerd zoveel mogelijk om de bewoners heen te laveren? Er moet in een zo vroeg mogelijk stadium met bewoners worden overlegd, zij moeten niet worden benaderd als obstakels, maar als experts waar het gaat om hun omgeving die een nuttige inbreng kunnen leveren. Pas dan kan op een goede manier aan bouwplannen worden gewerkt, kunnen de belangen goed worden afgewogen en kan draagvlak worden verkregen voor de plannen.

Hoe gaat de wethouder het vertrouwen van de bewoners herstellen? Wij willen dat doen door de motie van GroenLinks te ondersteunen, waarin wordt voorgesteld de door de bewoners gemaakte kosten te compenseren. Voorts dienen wij met GroenLinks en andere fracties een motie in waarin wordt voorgesteld een voorbereidingsbesluit te nemen, waardoor bebouwing van het westelijk deel van de Hortustuin onmogelijk wordt gemaakt.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Door het nemen van een besluit tot het compenseren van de kosten, schept u een precedent. Hebt u enig idee hoe ver het zal gaan? Mevrouw De Boer noemde de mogelijkheid een paragraaf vast te stellen waarin tegemoetkomingen worden geregeld. Is er iets tegen een stedelijke regeling? Met het besluit in deze motie wordt een weg ingeslagen waarvan ik het einde niet zie.

De heer EIKENAAR (SP): Een situatie waarin zulke fouten worden gemaakt als in dit geval, lijkt mij uitzonderlijk. Wij moeten aan de slag gaan om dit soort fouten in de toekomst te voorkomen. Als opnieuw dergelijke blunders zouden worden gemaakt, zouden de betrokken bewoners ook moeten worden gecompenseerd. Als dit besluit een precedent schept voor toekomstige situaties waarin ook zulke blunders worden gemaakt, wie ben ik dan om vast te stellen dat de betrokken bewoners niet mogen worden gecompenseerd? Vooralsnog ga ik er echter van uit dat het niet opnieuw zal gebeuren.

De heer DE ROOIJ (PvdA): U kijkt er streng bij, maar dat neemt niet weg dat hiermee een precedent wordt geschapen. Waarom wilt u dit soort situaties niet met een stedelijke regeling afdekken? Wat zal het gevolg zijn als iets dergelijks onverhoopt opnieuw zal gebeuren?

De heer EIKENAAR (SP): Dan zullen de betrokken bewoners ook moeten worden gecompenseerd, maar ik ga ervan dat het niet opnieuw zal gebeuren. Wij spreken straks ook nog over het Europapark. Ik hoop dat het niet opnieuw zal gebeuren en ik neem aan dat u die hoop deelt.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. Ik vind het leuk dat een debat tussen partijen is ontstaan, ik hoop dat het vanavond zo doorgaat.

Bij het onderzoek naar het Europapark komen veel aspecten uit dit onderzoek aan de orde, daarom zal ik het kort houden. Deze affaire vervult ons met plaatsvervangende schaamte. Je zult maar bewoner van een wijk zijn waar grote plannen moeten worden uitgevoerd en op deze manier door je eigen stadsbestuur worden behandeld. Het wil er bij mij niet in dat alle blunders en feiten kunnen worden toegeschreven aan toeval. Het is bovendien opvallend dat alle toevalligheden uitpakten in het nadeel van de bewoners.

Wij zien een flink aantal overeenkomsten met de affaire-Europapark en andere kwesties. In alle gevallen is de dienst RO/EZ erbij betrokken, die zich weinig aantrekt van regels en gewoon zijn eigen gang gaat, hoe hard ook wordt geroepen dat het anders moet, zelfs als dat door een wethouder wordt geroepen. De wethouder heeft toegezegd dat er niets definitiefs zou gebeuren voordat de raad zou zijn geïnformeerd, maar bij de dienst zegt men dat men dat niet wist. Het resultaat is bekend, het vakwerkhuisje is gesloopt. De bouwplannen voor die plek gaan niet door en de bewoners zitten met de kater en met hoge juridische kosten.

De heer De Rooij vreest dat door compensatie precedenten zullen worden geschapen, waarmee hij de wereld in feite op zijn kop zet. De gemeente en haar ambtenaren kunnen tegen bewoners procederen met gemeenschapsgeld, zij kunnen daarmee tot Sint Juttemis doorgaan, maar bewoners met weinig inkomen moeten zich laten overrulen. De motie over compensatie brengt de zaak weer min of meer in balans.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Als mensen grieven tegen de gemeente hebben, omdat zij zich tekortgedaan voelen, is het gebruikelijk dat zij dat via de rechter regelen en als de mensen van de rechter gelijk krijgen, worden zij gecompenseerd. Als wij in dit geval, waarin de gemeente zo duidelijk heeft geblunderd, een andere oplossing zoeken, moeten wij dat buiten de rechter om kunnen doen. Dan vindt u mijn partij aan

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.15

uw zijde, maar het moet niet ad hoc gebeuren. Het dient te gebeuren op grond van een regeling. Bent u voor die werkwijze?

De heer SPIEKER (Stads partij Groningen): Enerzijds niet, anderzijds wel. Burgers moeten ervan kunnen uitgaan dat zij goed worden behandeld. Als de overheid met procedures begint, moet een buurtvereniging eerst geld inzamelen om een advocaat te kunnen inschakelen. Ik heb enige ervaring met justitie en rechtszaken, ik weet wat het kost. Daarom is het terecht dat deze mensen, nu blijkt dat zij gelijk hadden, worden gecompenseerd. De gemeente procedeert er vrolijk op los, de pot met geld staat klaar, maar ik ga graag akkoord met zoeken naar een algemeen geldende regeling hiervoor.

Wij hebben afgesproken dat wij bewoners in een zo vroeg mogelijk stadium zullen betrekken bij veranderingen in hun buurt of straat. Toch bereiken ons nog steeds signalen waaruit blijkt, dat bewoners zich niet serieus genomen of zelfs misleid voelen. Gisteren stond een artikel in de krant over de bewoners van de Tuinstraat. De voorliggende kwestie spreekt boekdelen, maar staat niet op zichzelf. Er zijn bouwplannen voor de Plutolaan, waarbij de wijkraad door RO/EZ een spreekverbod opgelegd heeft gekregen en bewoners, die zich roeren, onder druk worden gezet.

Ik trek nu geen conclusies over de rol van RO/EZ, dat onderwerp komt bij het volgende punt dat aan bod, maar de beide moties ondersteun ik van harte.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad) M. de v. Als je het rapport doorleest, kun je alleen concluderen dat door bewoners, gemeente en dienst knullig is gehandeld. Het klinkt misschien hard, maar waar drie honden vechten om een been, zal elke partij een zekere schuld hebben aan de situatie.

De heer EIKENAAR (SP): U spreekt over knulligheid van de bewoners. Ik hoor graag welke serie knulligheden u in het rapport hebt gelezen.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): De knulligheid betreft het handelen van de gemeente, maar het is mij duidelijk dat het voortdurend procederen het tactisch handelen van de gemeente in de hand heeft gewerkt. Daaruit leidt mijn fractie af dat in deze kwestie geen van de partijen vrij van blaam kan worden genoemd.

In deze hele kwestie is communicatie het grootste probleem geweest. De gemeente is in haar handelen lang niet altijd duidelijk geweest, maar ook de RUG kunnen verwijten worden gemaakt aangezien zij keer op keer heeft verzuimd vroegtijdig in contact te treden met de bewoners en openlijk met hen over de plannen te spreken. Aan het einde van de rit, toen de RUG wel in overleg trad, werden relatief snel oplossingen gevonden. Het is schandelijk dat de RUG niet eerder heeft gezorgd voor goede en open communicatie.

Wij zijn van mening dat de gemeente hierin ook een rol had kunnen spelen door eerder als mediator tussen de beide partijen op te treden. De gemeente dient het geheugen van de stad te zijn, zij had veel meer duidelijkheid kunnen geven over de concessies die de RUG heeft gedaan door bebouwingmogelijkheden op te offeren in ruil voor de mogelijkheid aan de westzijde van de Hortustuin te bouwen.

Volgens mijn fractie zijn bij de dienst RO/EZ de voornaamste fouten gemaakt. Uit het rapport blijkt duidelijk dat er absoluut een gebrek is geweest aan centrale coördinatie bij het beleid voor de Hortustuin. De ene ambtenaar wist niet waarmee de andere bezig was, niemand wist precies wat er allemaal speelde en daardoor heeft men dan ook de grootste steken laten vallen. De spookbrief is daarvan het beste voorbeeld. Wij achten het onacceptabel dat toezeggingen, die een wethouder in een vergadering van een raadscommissie heeft gedaan, niet zijn nagekomen onder het mom dat RO/EZ mandaat heeft voor het voeren van het beleid. Ook al heeft een dienst een mandaat, dat betekent niet dat men eigengereid kan doorgaan en zelf kan bepalen wat men doet buiten toezeggingen van een wethouder om.

De aanbevelingen naar aanleiding van de quick scan uit 2003 zijn lang niet allemaal overgenomen, ook dat stoort mijn fractie. Het is onbegrijpelijk dat men, als men zelf constateert dat men intern bepaalde handelwijzen moet veranderen, dat niet doet. Straks komen wij hierover nog verder te spreken.

Ik heb nog twee punten naar aanleiding van de ingediende en aangekondigde motie. Voor wat betreft wijziging van het bestemmingsplan voelen wij redelijk veel voor de lijn die de PvdA heeft voorgesteld. Laten wij van de fouten leren en niet eenzijdig beslissen dat wij een voorbereidingsbesluit zullen nemen. Laten wij met overleg met de omwonenden en de RUG beginnen en bezien of wij een oplossing kunnen vinden. Dat lijkt mij een goede aanpak als les die wij uit de gang van zaken kunnen trekken.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.16

De heer DE JONG (ChristenUnie): Een voorbereidingsbesluit betekent in elk geval dat wij een wijziging van de bestemming willen doorvoeren. Kunnen wij in de ogen van Student en Stad ook tot de conclusie komen, dat wij geen wijziging van het bestemmingsplan moeten doorvoeren?

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Die conclusie zou kunnen worden getrokken.

Mijn fractie heeft de motie over de compensatie mede ondertekend, maar ik wil er een klein voorbehoud bij maken. Wij zijn voor een compensatie voor de bewoners, maar over de hoogte daarvan valt zeker te discussiëren. De bewoners hebben er zelf voor gekozen tegen allerlei besluiten van de gemeente bezwaar te maken. Wanneer sprake is van onzorgvuldig handelen van de zijde van de gemeente dienen de kosten, die als gevolg daarvan zijn gemaakt, te worden gecompenseerd, maar dat betekent niet dat wij alle kosten van juridische bijstand moeten vergoeden als bewoners ervoor kiezen bezwaar te maken of in beroep te gaan.

De heer LUHOFF (D66): M. de v. 'Vertrouwen' is het sleutelwoord van vanmiddag. Er zijn twee onderzoeken gehouden waarbij heel wat blunders naar voren zijn gekomen. Ik zal mij nu beperken tot het onderzoek naar de bestemming Hortustuin, maar wij zullen straks nog uitgebreid spreken over de gemeente en de diensten en de dienst RO/EZ in het bijzonder.

In dit onderzoek is het proces van de afgelopen jaren duidelijk weergegeven, waarbinnen de spookbrief en het bestemmingsplan belangrijke aspecten zijn, maar het gaat nu niet alleen om de vraag hoe het proces precies is verlopen. Natuurlijk hadden in de onderzoeksvragen daarop betrekking, maar bij deze kwestie spelen ook vertrouwen en de betrokkenheid van de buurt bij de gemeente en van de gemeente bij de buurt een rol. De betrokkenheid van de buurt is duidelijk, daarmee zit het wel goed zoals uit de inspraak is gebleken. De vraag is dan ook hoe het zit met de betrokkenheid van de gemeente bij de buurt. Dat is uit het onderzoek niet echt duidelijk geworden. De RUG had een plan, de gemeente acteerde daarop en de buurt reageerde. Misschien zou het anders hebben gekund, misschien zou de gemeente de buurt in een veel vroeger stadium hebben kunnen betrekken bij de planvorming. Daarmee zou de gemeente wellicht een aantal kwesties, die in het onderzoek naar voren zijn gekomen, hebben voorkomen.

Voor wat betreft vertrouwen en betrokkenheid is een belangrijke conclusie dat er gebreken zijn in de coördinatie binnen de dienst, waardoor er bij de dienst meerdere aanspreekpunten zijn, als gevolg waarvan mensen uit de buurt verschillende informatie hebben gekregen. Daarnaast is er een probleem bij de informatievoorziening in het algemeen, bij het zorgvuldig reageren op bezwaren en brieven en bij de omgang met toezeggingen. De gemeente moet, wil zij werken aan vertrouwen, zorgvuldig handelen. In het rapport staat een mooi statement: ook voor de RUG en de bewoners geldt dat een coöperatieve houding bijdraagt aan een gunstige uitkomst. Uit het gebruik van het woordje 'ook' blijkt dat ook de houding van de gemeente coöperatief moet zijn, maar uit het onderzoek blijkt niet dat de houding van de gemeente coöperatief is. De gemeente acteert naar aanleiding van plannen van de RUG, maar is niet als coproductent bezig, terwijl dat wel nodig is. De gemeente maakt de stad samen met de inwoners van de stad, zij doet dat niet alleen.

Het college heeft in de reactie op het onderzoek aangegeven dat het de conclusies van het rapport zal overnemen. In de komende tijd zal de uitvoering van de aanbevelingen vorm moeten krijgen en de vraag is hoe het college straks met de aanbevelingen zal omgaan. Voorts is het de vraag hoe de gemeente de buurtbewoners zal compenseren voor de geleden schade, wij hebben de motie daarover mede ondertekend. De RUG is bezig met terugwinnen van het vertrouwen van de bewoners en ook de gemeente zal zich moeten inspannen voor het herwinnen van vertrouwen.

Bij de discussie tot nu toe ging het ook over het beeld van de gemeente dat bij de bewoners is ontstaan. De gemeente heeft samen met de RUG plannen gemaakt, waarbij de bewoners telkens weer aan het kortste eind trokken. Er zijn veel blunders gemaakt, in het onderzoek is aangegeven dat opzet niet kan worden aangetoond, maar het beeld dat van opzet sprake is geweest, is ook niet weggenomen. Er is niet aangetoond dat geen sprake is van opzet, maar als er iets fout is gegaan, moet dat worden rechtgezet. Ik zou graag een reactie van het college willen horen op het beeld dat bij de bewoners is ontstaan en op de vraag hoe ervoor zal kunnen worden gezorgd dat dat niet opnieuw zal gebeuren. Dat kan niet alleen worden bereikt door verbetering van de informatievoorziening, maar ook door met volle overtuiging samen met de bewoners aan de stad te werken en nu samen met de bewoners van deze buurt verder te gaan.

De heer DE VRIES (PvdA): M. de v. Een aantal maanden geleden hebben wij tezamen besloten een onderzoek te laten doen naar de gang van zaken rond de Hortustuin in de afgelopen jaren. Ik had daarbij aanvankelijk aarzelingen, zoals ik bij de persconferentie ook heb aangegeven. Die aarzelingen kwamen vooral voort uit mijn veronderstelling dat wij met de nieuwe situatie, die was bereikt, de overeenstemming

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.17

tussen de RUG en de buurt over het nieuwe bouwplan, een nieuwe fase zouden kunnen ingaan. Die veronderstelling is onjuist gebleken, nu ik het rapport heb gelezen moet ik vaststellen dat zij wellicht was gestoeld op een zeker optimisme en een verwachting over wat in de nieuwe toekomst mogelijk zou zijn. In zekere zin miskende ik daarbij wat eerder allemaal was gebeurd. Ik moet nu als eerstverantwoordelijke wethouder namens het college vaststellen dat het goed is dat het onderzoek is uitgevoerd. Er is een lijvig rapport uit voortgekomen met een niet altijd opwekkend beeld van hetgeen in het verleden is gebeurd.

Het college herkent zich in het beeld van de feiten. Wij hebben het resultaat van het onderzoek bekeken en vinden het van belang vast te stellen dat de feiten onweersproken zijn, waarbij moet worden bedacht dat het voor de onderzoekers moeilijk moet zijn geweest ze boven water te krijgen, gezien de tijd waarin het onderzoek plaatsvond. De feiten staan vast, wij herkennen ons in de analyse en aanbevelingen van de onderzoekers. Wij hebben dat gemeld en behoeven daarom de feiten niet ter discussie te stellen.

Wij hebben voor onszelf geprobeerd de film van de gebeurtenissen in de afgelopen jaren terug te draaien. Ik heb tijdens de persconferentie daarvan al enkele kwalificaties gegeven: wij zien knulligheden en er is gesproken over opzet, waarbij ik heb geprobeerd te putten uit de conclusies van de onderzoekers die aangeven dat van opzet geen sprake is. Wij zouden daarover een discussie kunnen voeren, maar dat lijkt ons niet zinvol. Wel is het zinvol stil te staan bij het omgekeerde, de heer Eikenaar had daarmee een stevig punt. Wij kunnen ook niet aantonen dat het anders was en dat is heel zorgwekkend als wij dit complex van feiten zien. Ik wil nader ingaan op de knulligheden en de wijze waarop wij ze moeten waarderen.

De heer De Rooij heeft aangegeven hoe wij met elkaar op pad zijn gegaan. Wij hebben een visie op wat in de binnenstad moet gebeuren die in 1976 door de raad is vastgesteld, daarbij horen ruimtelijke elementen die zijn neergelegd in bestemmingsplannen. Dit bestemmingsplan gaf de RUG de ruimte om te bouwen en op grond daarvan zijn wij met elkaar verder gegaan. De gemeente heeft aan de vastgestelde visie vastgehouden, dat is tamelijk vanzelfsprekend, maar als in de loop van een proces bezwaren rijzen, mensen andere ideeën hebben en bewoners vragen of het niet anders kan, of een heroverweging niet op haar plaats is, zijn wij eigenlijk niet goed in staat daaraan vorm te geven. Wij blijven dan verdedigen en vasthouden aan de route die wij hebben uitgestippeld en zijn eigenlijk niet bij machte - mevrouw De Boer noemde het kafkaesk - iets te doen met ontwikkelingen die wij tussentijds tegenkomen. Ook andere kwalificaties zijn mogelijk, te denken valt aan de wet van Murphy, waarbij wordt geprobeerd alles wat op ons pad komt te maskeren en in het perspectief van de visie te plaatsen. Dan wordt het, zoals uit het onderzoek ook blijkt, voor iedereen onbegrijpelijk wat er aan de hand is. Dat leidt voor bewoners tot de vraag of zij over wat er aan de hand is niet mogen meepraten en of zij alleen via de rechter hun gelijk kunnen halen.

Dit is voor mij misschien niet de plek om het volgende te zeggen, maar ik doe het toch omdat ook de onderzoekers dat hebben gedaan. Zij stellen dat ook de gemeenteraad, waarvan ik in de vorige periode ook lid was, er moeite mee heeft aan ontwikkelingen handen en voeten te geven. Als bewoners de vraag stellen of het niet anders kan, pakt de raad niet de juiste instrumenten op om als hij het anders wil - uit het rapport blijkt dat sommige fracties het anders wilden - daaraan invulling te geven.

Als het gemeentebestuur op deze manier te werkt gaat, onderschat het het proces waarin het terecht komt als het op pad gaat om de visie te realiseren. Dat is hier uitdrukkelijk het geval en dat leidt tot knulligheden en missers. De heer De Jong gaf een misschien van bewoners geleende samenvatting van alles wat niet goed is gegaan. Daarover kunnen wij duidelijk zijn, het staat in het rapport en de feiten liggen onmiskenbaar vast.

De heer EIKENAAR (SP): In het rapport wordt gesteld dat een ambtenaar, als hij op de hoogte zou zijn geweest van de toezegging van de wethouder over het vakwerkhuisje, hetzelfde zou hebben gehandeld. Dat was geen misser. Hoe kwalificeert u dat?

De heer DE VRIES (PvdA): Ik stel vast dat de ambtenaar heeft gesproken met de onderzoekscommissie, waarbij hij zijn opvatting heeft gegeven, wat ik voor zijn rekening laat. Ik neem aan dat u zelf het antwoord op uw vraag kunt bedenken, want niet de ambtenaren, maar het college en de raad besturen. Het college doet dat op basis van de besluiten van de raad.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik zou liever horen wat het college eraan doet. Hebt u met de betrokken ambtenaar gesproken om hem duidelijk te maken dat het de politiek is die bepaalt?

De heer DE VRIES (PvdA): Uit het onderzoek kan ik niet afleiden wie het is geweest.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.18

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik zou het wel willen weten, zij het dat dit absoluut niet in deze zaal hoeft te worden besproken. Intern dient zeker duidelijk te worden gemaakt dat niet op deze manier kan worden omgegaan met besluiten van en toezeggingen aan de politiek.

De heer DE VRIES (PvdA): Wij zijn het eens over de vraag wat er moet gebeuren en wie wat bepaalt, daarover hoeft geen discussie te worden gevoerd. De onderzoekers hebben met mensen gesproken en opgetekend wat zij hebben gezegd. Dat is in het rapport weergegeven en daarover kunt u uw oordeel geven. Ik doe dat ook, maar wij moeten niet op basis van dit rapport, waarin de inbreng van personen is geanonimiseerd, op zoek gaan naar een ambtenaar, die een bepaalde uitspraak heeft gedaan, om hem ter verantwoording te roepen. Ik ben het wel volstrekt met u eens voor wat betreft de onwenselijkheid van de houding die hieruit lijkt te spreken.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Er wordt steeds over die ene ambtenaar gesproken. Ik kan mij voorstellen dat ook de baas van het bedrijf wil weten wie dit heeft gezegd en u bent verantwoordelijk voor het bedrijf en het personeel.

De heer DE VRIES (PvdA): Wij hebben dit onderzoek niet ingesteld met de bedoeling mensen achter de broek te zitten. De attitude die uit deze uitspraak blijkt is niet wenselijk, maar veranderingen moeten van bovenaf komen. Wij gaan met elkaar op pad, wij hebben een visie op de vraag wat in de binnenstad nodig is, hoe de RUG mag en moet handelen en hoe wij daarvoor ruimte kunnen bieden. Wij zijn heel sterk in vasthouden aan visies en ik vind het niet verbazingwekkend, maar wel begrijpelijk dat die houding lager in de organisatie een vertaling krijgt.

Ik wil proberen de spanning die vanuit het dossier opborrelt een plek te geven. Wij zijn blij dat wij dit onderzoek hebben laten doen, er ligt veel op tafel, waarbij de vraag rijst wat precies op tafel ligt en hoe wij anders moeten handelen. Natuurlijk zijn er raakvlakken met het Europapark, zoals de heer Spieker opmerkte. Daarom is het goed preciezer te kijken naar de oorzaken. Het heeft niet ontbroken aan een visie op de stad, wij zijn goed in samenwerking met instellingen, zoals de RUG en wij praten met bewoners. De heer Eikenaar zei hierover wijze woorden en de heer Van Leeuwen constateerde dat de gemeente het geheugen van de stad is. Als wij merken dat zich bij het realiseren van doelstellingen die wij samen hebben vastgesteld botsingen voordoen, zoals in dit geval met de RUG die handelt op basis van een visie die door de raad is vastgesteld en op basis van de visie van bewoners die bepaalde opvattingen hebben, moet de lokale overheid ook iets anders kunnen doen. De gemeente heeft de taak bij conflicten, die zich altijd kunnen voordoen - hoe vaak wij ook ruimte geven voor inspraak, er zullen altijd verschillen kunnen zijn tussen belangen van bewoners en meer algemene belangen - te zorgen voor deëscalering en dat is juist in deze affaire niet gebeurd. De gemeente moet in zulke gevallen proberen de verschillen van inzicht een plek te geven. Dat hoeft niet altijd tot het een of het ander te leiden, maar de gemeente dient wel te proberen zich voordoende kwesties terug te brengen tot een normaal gespreksniveau. Wij moeten constateren - enkelen sprekers hebben dat opgemerkt - dat ook de RUG hierin niet erg goed is geweest. Wij hadden de RUG misschien actiever moeten benaderen en samen met de RUG met de bewoners moeten bespreken op welke wijze wij de bezwaren en inzichten van de bewoners invulling zouden kunnen geven. Het is denkbaar dat dat niet zou zijn gelukt, maar er kan wel worden gestreefd naar deëscalatie. Als dat zou zijn gebeurd, hadden wij wellicht de gang naar de rechter kunnen voorkomen.

Dit alles zegt ook iets over de wijze waarop wij de stad besturen. De heer De Jong vroeg naar een opvatting over het handelen van mijn voorganger, in antwoord waarop ik alleen kan zeggen dat het naar het oordeel van het college anders moet. Wij willen echt pogingen doen in dit soort situaties escalaties te voorkomen. Dat vraagt een andere manier van besturen en van de raad een open houding bij de ontwikkelingen die wij tegenkomen. Het vraagt van de raad consequent te zijn met betrekking tot eenmaal vastgestelde visies en de bereidheid zo nodig voor een andere richting te kiezen.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Voor wat betreft de aanpak van wethouder Smink zegt u dat het anders had moeten. Er is een analyse waaruit blijkt dat onwaarheid is gesproken. Is dat inderdaad het geval of bent u van mening dat u dat uit de analyse niet kunt opmaken?

De heer DE VRIES (PvdA): Ik blijf bij de feiten zoals zij door de onderzoekers zijn geschetst en bij hun analyse en waardering van de feiten. Zij stellen vast dat niet is aan te tonen dat sprake is geweest van opzet of onwaarheden. Daarmee moet ik het doen. Ik kan mij voorstellen dat de bewoners er behoefte aan hebben, maar het lijkt mij niet verstandig het hele rapport van 103 pagina's met elkaar overhoop te gooien. De fracties mogen er zelf hun opvattingen over geven, maar ik zal dat namens het college niet doen.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.19

Wij staan nu voor de vraag hoe wij verder moeten gaan. Het is evident dat wij met de bewoners verder moeten praten en op zoek moeten gaan naar herstel van vertrouwen. Bij dat gesprek zal het wat ons betreft moeten gaan om een inventarisatie van de stand van zaken, de vraag hoe het zit met de bouwplannen waarvoor naar ik meen een aanvraag is ingediend en de vraag hoe wij er tegenaan kijken. Voorts zal moeten worden besproken hoe wij in de toekomst zullen moeten omgaan met de Hortustuin. De opvatting van de bewoners is bekend en zij willen daarover graag met de RUG praten. Ook zullen wij moeten praten over een eerder verzoek van de bewoners voor het vergoeden van de schade, die zij hebben geleden. Ik aarzel er nu meer over te zeggen. Er ligt een motie op tafel met een heel duidelijke bedoeling, die wij kunnen onderschrijven voor zover de motie de bedoeling heeft het gesprek hierover aan te gaan, maar als wij de ombudsman vragen te bemiddelen, gaat het over de totale kwestie. Wij praten over een individueel geval waarbij er reden is voor het inschakelen van de ombudsman, maar ik weet niet of de ombudsman dat wil. Als het gebeurt, moet het resultaat van zijn bemoeiingen niet bij voorbaat vastliggen, want dat zou buitengewoon inconsequent zijn. In de motie wordt gesteld dat er een schaderegeling moet komen. Wij zouden de ombudsman moeten vragen naar een benadering van het totaal, daarna zullen wij kunnen bezien wat daarvan de uitkomst is, er zal in elk geval van enige objectivering sprake moeten zijn. De heer De Rooij heeft gewezen op het incidentele karakter, daarbij kunnen wij ons van alles voorstellen, maar als stadsbestuur hebben wij een objectieve benadering nodig. In die zin beoordeel ik de motie. Voor wat betreft de vraag hoe wij nu verder zullen gaan in de Hortusbuurt neem ik een suggestie over die door sommigen sprekers is gedaan: we zullen praten met de bewoners en de RUG en vervolgens bekijken hoe wij een en ander ruimtelijk-planologisch kunnen regelen. Wij moeten nu niets doen wat onomkeerbaar zal zijn.

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. Ik besef dat deze ontwikkelingen onder verantwoordelijkheid van de vorige wethouder hebben plaatsgevonden. Daarom ben ik de wethouder dankbaar voor zijn reactie, hoewel hetgeen hij heeft opgemerkt staatsrechtelijk gezien logisch is.

Ik bespeurde in zijn antwoord wel enige nonchalance. De wethouder is er namelijk enigszins aan voorbij gegaan dat er in het rapport op wordt gewezen dat geen sprake is geweest van opzet, terwijl aan bepaalde feiten, die in het rapport zijn aangegeven, andere conclusies zijn te verbinden. Daarover verschillen wij van mening. Daarom zou het goed zijn als de wethouder zou ingaan op de vraag hoe hij het gegeven kwalificeert, dat zijn toezeggingen niet worden uitgevoerd.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Ik ben het eens met de interpretatie die de wethouder aan motie nr. 2 geeft, wij hebben de motie op dezelfde manier gelezen. Voor ons staat niet vast dat een schadevergoeding zal worden uitgekeerd, maar wel dat moet worden onderzocht of het nodig is. Daarover willen wij een advies van de ombudsman vragen.

Ik ben het ook met de wethouder eens dat op dit moment geen onomkeerbare besluiten moeten worden genomen, maar wij eerst een gesprek moeten aangaan met de betrokken partijen en zullen moeten proberen samen tot een oplossing te komen. Dat is de hoofdlijn waarvan wij naar aanleiding van dit rapport zullen moeten uitgaan.

Ik heb nog enkele vragen. Is het wellicht een goed idee in de toekomst in dit soort situaties, waarin grote gevoeligheden spelen en waarin wordt toegewerkt naar een bouwplan waarvoor uiteindelijk een bouwvergunning moet worden aangevraagd, de regie zodanig te voeren dat de verschillende vergunningen, zoals een kap-, monumenten- en sloopvergunning, pas van kracht worden als de bouwvergunning is verleend? Dat zou in dit geval het proces misschien hebben gestroomlijnd. Het zal niet altijd nodig of wenselijk zijn, maar in dit soort precare situaties misschien wel.

De heer VOGEL (CDA): M. de v. De PvdA heeft heel duidelijk geconstateerd dat sprake is van chaos en aangegeven dat er bij de dienst iets grondig mis is. Die analyse kan ook worden toegepast op de handelwijze van het college. Overigens kijkt de PvdA heel summier terug, het zou haar hebben gesierd als zij dat uitputtender zou hebben gedaan. De PvdA sluit zich aan bij de Stadspartij die wel erg veel pijlen op de dienst RO/EZ richt.

Het is sjiek van de wethouder dat hij toegeeft dat een goed rapport op tafel ligt en het goed is dat het onderzoek is gedaan. Toen wij er eerder over spraken had hij bedenkingen, het is goed dat hij erkent dat zijn bedenkingen achteraf gezien niet terecht zijn geweest.

In verband met de attitude van ambtenaren gebruikt de wethouder woorden als 'niet wenselijk', de raad zou een krachtiger uitspraak wenselijk achten, gedacht kan worden aan woorden als 'afkeurenswaardig' of 'onacceptabel'. Dat zijn kwalificaties die wij in dit soort situaties zouden willen horen.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.20

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): M. de v. Bij de discussie over het voorstel gemaakte kosten te compenseren is gesproken over precedentwerking. De vrees daarvoor lijkt mij alleen terecht als ervan wordt uitgegaan dit deze soort zaken zich vaker zal voordoen. Ik ga daarvan niet uit, als de juiste procedures worden gevolgd en burgers toch procederen, kan van een compensatie geen sprake zijn. Ik verwacht dan ook dat de precedentwerking zal meevallen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Daarmee zegt u dat een compensatie afhangt van de inschatting van de raad met betrekking tot de vraag of hetgeen is gebeurd erg genoeg is. Voor een burger in de stad kunnen fouten heel groot zijn, terwijl de raad ze van ondergeschikt belang acht. Wanneer moet een financiële compensatie worden gegeven? Ik wil hierover graag verder praten.

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): Dat wil ik ook, dat is mijn tweede punt. Ik zal een voorstel om tot een algemene compensatieregeling te komen steunen, maar in dit geval is zeker sprake van een uitzonderlijke situatie. Ik ben het met de wethouder eens dat de ombudsman moet worden gevraagd hiernaar te kijken, opdat wij een objectiever oordeel krijgen en willekeur wordt voorkomen. Een bestemmingsplan wordt niet in een vloek en een zucht vastgesteld, daarbij is per definitie sprake van overleg met betrokkenen en omwonenden. Ik ga er derhalve van uit dat dit ook in dit geval zal gebeuren. Dat kan voordelen hebben voor zowel de buurt als de RUG, omdat dat tot direct bouwrecht met uitbreidingsmogelijkheden kan leiden. Die balans is ook voor ons van belang, om dat duidelijk te maken zal ik samen met andere fracties nog een motie indienen. Ik wijs er nadrukkelijk op dat het hierbij niet gaat om het nu al nemen van een voorbereidingsbesluit. De motie luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 19 december 2007, besprekende het rapport van Intraval inzake de bestemming Hortustuin;

overwegende dat:

- uit het rapport blijkt dat bij het vaststellen van het bestemmingsplan Noorderplantsoen/Hortustuin bebouwing van het westelijk deel van de oude Hortustuin mogelijk is gemaakt;
- dit niet conform de politieke wens van de meerderheid van de toenmalige gemeenteraad was;
- buurt en RUG het eens zijn geworden over uitbreidingsplannen bovenop de kantine van het Heymansgebouw en voor de langere termijn vervangende nieuwbouw aan de Grote Rozenstraat;

van mening dat:

het bestemmingsplan Noorderplantsoen/Hortusbuurt dient te worden gewijzigd zodat duidelijk is dat bebouwing in het westelijk deel van de Oude Hortustuin niet mogelijk is, maar de genoemde uitbreidingsmogelijkheden via direct bouwrecht mogelijk worden, zodat met de belangen van de buurt en de RUG rekening wordt gehouden;

verzoekt het college in de raadsvergadering van 30 januari 2008 een voorstel voor te leggen om de gewenste wijziging van het bestemmingsplan in procedure te brengen;

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 3).

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. De wethouder heeft over een flink aantal punten helderheid verschaft, maar over enkele zaken hebben wij nog geen duidelijkheid gekregen.

Voor wat betreft de visie op de stad verwees de wethouder terug naar 1976, terwijl het in de jaren '90 juist de bedoeling was de visie uit 1976 bij te stellen. De RUG had heel veel mogelijkheden die sterk doen denken aan de huidige mogelijkheden op Kempkensberg. Omdat wij daar in eenzelfde situatie verzeild kunnen raken, zouden wij van deze ontwikkelingen moeten leren. Wij waren destijds nog bezig met het ontwikkelen van de visie, waarbij in elk geval duidelijk was dat wij de ruimte voor de RUG wilden terugbrengen tot voor de buurt aanvaardbare oppervlakten. Het gesprek daarover was nog niet afgelopen. De visie lag nog niet vast, vast lag alleen het idee dat wij de volumes wilden terugbrengen. In dit geval is door college en dienst dus niet gewerkt vanuit een vastgestelde visie, waarbij werd vastgehouden aan eerdere voornemens. Het lijkt mij van belang vast te stellen dat er geen visie was, maar wij bezig waren met de ontwikkeling daarvan. Dat zou in overleg moeten gebeuren, ook als het gaat om nieuwe projecten. Ik ben het met de wethouder eens dat wij niet bij voorbaat moeten vaststellen dat kosten moeten worden vergoed. Als de ombudsman de kwestie wil bekijken, zullen wij ons neerleggen bij haar adviezen als zij goed zijn. Natuurlijk zullen wij ze wegeven, wij nemen adviezen nooit zonder meer over. Wij praten in dit geval over mensen die zich heel sterk hebben ingezet en eigenlijk zouden wij voor de buurt iets moeten doen. De buurt is iets kwijtgeraakt wat niet had moeten gebeuren. Hoe kijkt het college hier tegenaan?

Door het nemen van een voorbereidingsbesluit kan het gesprek weer op gang worden gebracht. Ik hoop dat de RUG in de afgelopen periode veel heeft geleerd, het is nu mogelijk dat de universiteit de volgende



## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.21

week een bouwplan indient voor de helft van de Hortustuin zonder dat wij er iets tegen kunnen doen. Om ons daartegen te beschermen, voor de RUG deze mogelijkheid even weg te nemen en de buurt tot rust te brengen, zou het goed zijn een voorbereidingsbesluit te nemen voor een periode van twee jaar.

De heer EIKENAAR (SP): M. de v. Ik sluit mij aan bij het laatste punt dat de heer De Jong noemde. De RUG en de bewoners hebben weliswaar overeenstemming bereikt, maar ik kan mij voorstellen dat het vertrouwen van de bewoners, gezien het verleden, niet groot is. Daarom is het verstandig een voorbereidingsbesluit te nemen.

De ombudsman kan een bedrag voor een vergoeding van kosten vaststellen, maar wij kunnen nu als raad al vaststellen dat wij voornemens zijn een schadevergoeding toe te kennen. Ik vond de reactie van de wethouder wat aarzelend, hij zei in feite dat de ombudsman zal worden gevraagd te bekijken of een schadevergoeding zal moeten worden toegekend.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Begrijp ik goed dat u wilt wachten op het onderzoek van de ombudsman mits eruit komt wat u wilt?

De heer EIKENAAR (SP): U interpreteert mijn stelling bijzonder ruim. Het is onze intentie een schadevergoeding te betalen, dat bleek niet uit de woorden van de wethouder. Natuurlijk mag de ombudsman het bedrag vaststellen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): M. de v. Wij zijn blij met de antwoorden van de wethouder, zij bevestigen ons vermoeden dat ook het college niet blij is met dit dossier. De werkwijze van het vorige college roept vragen op, de heer Vogel heeft op dat punt gelijk en het spijt mij dat ik geen tijd heb om daarop in te gaan. Ik wil er best nog eens over spreken, het heeft ook te maken met de bestuursstijl waarvan in het verleden sprake is geweest en die moet veranderen.

Motie nr. 2 betreft de compensatieregeling, de heer Eikenaar beantwoordde die vraag bevestigend en is van oordeel dat de ombudsman de hoogte van het bedrag zal moeten aangeven. De motie hierover is onduidelijk. De vraag is aan wie een eventuele compensatie zal moeten worden gegeven, aan het comité dat vervolgens zelf het geld zal kunnen verdelen of aan individuen. Wij zullen de motie met pijn in het hart niet steunen, wij zien liever een algemene regeling zoals ook mevrouw De Boer voorstaat. Wij zijn best bereid een algemene regeling met terugwerkende kracht toe te passen, wij misgunnen deze mensen geen vergoeding waarop zij recht hebben.

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): In de motie is duidelijk aangegeven dat het gaat om de bewonersorganisatie Hortusbuurt en het Comité Schaduw over de Hortusbuurt, dus niet om individuele bewoners. Wij vragen de ombudsman ernaar te kijken en ik heb het vertrouwen, dat hij tot een goede inschatting zal komen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dat vertrouwen heb ik ook als de ombudsman hiertoe bereid is, wat nog zeer de vraag is, omdat dit soort werk niet tot zijn taken behoort. De vraag is wel wat wij zullen moeten doen als hij tot de conclusie komt dat er geen grond is voor een vergoeding.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. De wethouder sprak over vasthouden aan een visie, wij constateren dat er zelfs zo stevig aan is vastgehouden dat er nauwelijks ruimte was voor andere wensen die in de stad leven. Een visie is een lijn, het college bewaakt deze visie, maar de wethouder merkte op dat de raad in feite geen invulling weet te geven aan de vraag van bewoners. Ik heb een aantal dossiers uit de afgelopen jaren doorgespit, waarbij keuzen moesten worden gemaakt. Daarbij is mij gebleken dat vooral de collegepartijen tegen veranderingen hebben gestemd. De wethouder kan dan ook niet zeggen dat de raad geen veranderingen wil. De raad wil wel veranderingen, maar wordt tegengewerkt.

De heer DE VRIES (PvdA): M. de v. Mevrouw De Boer en de heer Vogel hebben de uitspraken van een ambtenaar nog eens genoemd. Het moet volstrekt duidelijk zijn dat het politieke primaat ligt waar het behoort te liggen, namelijk in deze zaal. Iedereen mag daarover opvattingen hebben, zij het dat de vrijheid daartoe voor ambtenaren in functie beperkt is, aangezien de opvattingen van de raad ook voor hen gelden. De bedoelde uitspraak is opgetekend in een rapport, daaraan doe ik niets, want wij moeten het hebben over de vraag wat wel en niet moet gebeuren. De politieke discussie over de koers van deze stad wordt in deze zaal gevoerd. Dat is het antwoord dat ik behoor te geven, ik heb er weinig zin in allerlei uitspraken te doen over opvattingen van ambtenaren. Wij moeten doen waarvoor wij zijn ingehuurd, namelijk beslui-

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.22

ten nemen voor de stad en iedereen die in dienst is van de gemeente dient aan de uitvoering daarvan mee te werken.

De heer Van Leeuwen heeft gevraagd hoe allerlei vergunningsprocessen zich tot elkaar verhouden. Ik wil daaraan nu geen exegese wijden, wij moeten bedenken dat de processen met betrekking tot de omgevingsvergunningen zullen veranderen waarbij zij, als het goed is, beter op elkaar zullen worden afgestemd. Het lijkt mij goed hieraan binnenkort in de commissie Ruimte en Wonen eens aandacht te besteden, opdat duidelijk zal worden wat zal veranderen en wellicht in de ogen van de raad zal verbeteren.

Gesuggereerd is als compensatie voor de gebeurtenissen iets in de sfeer van een kunstwerk aan de buurt aan te bieden. Ik vind dat een goede gedachte, maar ik wil er graag eerst met de buurt over spreken. Als de bewoners er niet veel voor voelen, moet dit niet van bovenaf worden opgedrongen. Ik zal hiermee aan de slag gaan en er later op terugkomen.

Motie nr. 3 heeft betrekking op het nemen van een voorbereidingsbesluit. Ik heb de indruk dat wij het eens zijn over de vraag wat er nu moet gebeuren, namelijk niet meer dan er nu gebeurt. Wij zouden niet verder willen gaan en ik ga ervan uit dat de RUG die mening deelt, maar ik weet dat niet zeker en ik zou het eerst van de RUG willen horen. Ik stel mij voor het gesprek hierover aan te gaan. De raad bestelt een wijziging van geldende bestemmingsplannen, ik kan mij dat voorstellen en ik zal erop terugkomen, maar ik betwijfel of ik dat voor 30 januari red. Wij kiezen deze insteek voor het overleg met de RUG en ik ga ervan uit dat wij het planologisch regime voor de Hortustuin zullen kunnen bijstellen. In feite is de motie overbodig, omdat wij het eens zijn over de richting waarin wij willen gaan. Er staat niets in de brand, maar wij moeten het bouwplan van de RUG, waarover overeenstemming bestaat, wel mogelijk maken.

Met de motie over de schadevergoeding heb ik meer moeite, zij het niet met de discussie hierover en de opdracht aan de ombudsman. Ik zou de ombudsman niet op voorhand in een keurslijf willen duwen. Als er iets uitkomt wat de moeite waard is doen wij het, maar ik zou de ombudsman de ruimte willen geven om naar een oplossing te zoeken die ons kan helpen bij het zo objectief mogelijk vaststellen van de schade. Ook dit punt zal onderwerp uitmaken van het gesprek met de buurt.

De heer VOGEL (CDA): Ik maak bezwaar tegen deze omtrekkende beweging. Er zijn kosten gemaakt en wij vragen de ombudsman nu alleen ernaar te laten kijken.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik weet niet of wij dit nu helemaal moeten uitwerken, in elk geval zal zorgvuldig te werk moeten worden gegaan. Wij kunnen deze wens uitspreken, maar ik wil graag dat de ombudsman er zelf een oordeel over velt. In de motie wordt gesteld dat een schadevergoeding moet worden gegeven, maar ik weet niet welke criteria daarvoor zullen moeten worden gehanteerd en hoe groot de schadevergoeding zal moeten zijn.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik weet niet of ik namens iedereen kan spreken, maar ik meen dat de motie de bedoeling heeft de ombudsman om een uitspraak te vragen over wat in dit geval precies is gebeurd en een advies over de vraag hoe daarmee zal moeten worden omgegaan. Wij willen daarvan graag op de hoogte worden gesteld. Dat advies hoeft niet te resulteren in een financiële vergoeding, maar zal ook in iets anders kunnen voorzien.

De heer DE VRIES (PvdA): Als de raad de motie in die zin uitlegt...

De VOORZITTER: In de motie wordt gesproken over een reële compensatie. Ik ga ervan uit dat de raad bedoelt dat de ombudsman, die overigens een vrouw is, de ruimte heeft voor het geven van een eigen oordeel. Dat betekent dat aan de adviesvraag geen beperkingen kleven. Ik stel vast dat wij het daarover goddeels eens zijn.

Motie nr. 2.

De heer DE ROOIJ (PvdA): De chaos rond deze motie is niet kleiner geworden, wij vinden dat een algemeen geldende regeling moet worden ontwikkeld. Vooralsnog hebben wij geen behoefte aan deze motie.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Het advies van de ombudsman kan ertoe leiden dat wij in de toekomst een algemeen geldende regeling zullen krijgen. Op deze manier kunnen wij tot zo'n regeling komen, daarom steunen wij deze motie.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.23

Bij een opiniepeiling blijkt dat alleen de fractie van de PvdA tegen motie nr. 2 stemt, zodat zij wordt geacht te zijn aangenomen.

Motie nr. 3.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Mijn fractie is tevreden met de toezegging van de wethouder over overleg met bewoners en de RUG. Wij wachten het resultaat daarvan af, in feite is de motie hierdoor overbodig geworden.

Mevrouw VOORTMAN (GroenLinks): De opvattingen van college en raad staan dicht bij elkaar, wij willen duidelijk vastleggen hoe de verdere procedure zal moeten lopen. In de motie wordt niet gesteld dat een voorbereidingsbesluit zal moeten worden genomen, maar de wethouder krijgt daarvoor wel de ruimte. Wij willen snel resultaten, maar als 30 januari niet haalbaar is, is wat ons betreft 20 februari ook vroeg genoeg.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Misschien moeten wij de datum vervangen door 'op de kortst mogelijke termijn'.

De VOORZITTER: Laten we maar van 20 februari uitgaan, dat lijkt mij vrij vlot.

De heer VOGEL (CDA): In aansluiting op de opmerking van mevrouw Voortman stel ook ik vast dat college en raad elkaar heel dicht zijn genaderd. Ook wij zien deze motie als een stok achter de deur.

Mevrouw DE BOER (VVD): Het is goed als de wethouder het gesprek met de RUG aangaat, maar wij willen ons nu nog niet vastleggen op een wijziging van het bestemmingsplan. Daarom zullen wij de motie niet steunen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wij vinden het vervelend als moties worden gewijzigd op het moment waarop erover moet worden gestemd. Los daarvan vinden wij de motie overbodig.

De VOORZITTER: Er kunnen in moties altijd wijzigingen worden aangebracht, in feite tot sluitingstijd.

De heer EIKENAAR (SP): Ik sluit mij aan bij de stemverklaringen van mevrouw Voortman en de heer Vogel.

Bij een opiniepeiling blijkt dat de fracties van het CDA, de SP, GroenLinks, D66, de Stadspartij Groningen en de ChristenUnie voor motie nr. 3 stemmen, zodat zij wordt geacht te zijn aangenomen.

Z.h.st. wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Schorsing. (16.55 - 17.10 uur).  
Het voorzitterschap wordt overgenomen door de heer Klijnsma.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

### 8. Rapport extern onderzoek dossier Europapark.

Mevrouw KINDS (PvdA): M. de v. In mei hebben wij een stevig debat gevoerd, waarbij de raad verdeeld bleek over een gezamenlijk onderzoek van raad en college. Wij zijn nu een half jaar verder en kunnen constateren, dat de gezamenlijke onderzoeksopdracht van het hele gemeentebestuur een goede insteek was. Vanaf het begin, vanaf het formuleren van de onderzoeksopdracht, hebben alle door de fracties aangeleverde vragen onderdeel gevormd van het onderzoek. Het resultaat is een krachtig, samenhangend en indrukwekkend rapport met bevindingen die er niet om liegen. Mijn fractie constateert dat het rapport een degelijk stuk werk is dat een duidelijk antwoord geeft op de gestelde vragen en taboes gelukkig niet uit de weg worden gegaan. Wij herkennen veel in de analyses en steunen in hoofdlijnen de conclusies en aanbe-

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.24

velingen die voornamelijk zijn gericht op veranderingen in politiek-bestuurlijke processen en de cultuur binnen de dienst RO/EZ.

Ik wil enkele conclusies en aanbevelingen noemen. Bij de raad, het college en de dienst bestaat onvoldoende zicht op en overeenstemming over de rol die iedereen dient te spelen in de onderlinge samenhang. Tevens wordt in het rapport gesteld dat bij de dienst fikse fouten zijn gemaakt. De kredietoverschrijding werd veel te laat aan het college gemeld, de overschrijding werd ten onrechte gezien als een technisch probleem dat achteraf wel even zou kunnen worden opgelost. Daarin zit de kneep, dat is het cultuurprobleem dat de onderzoekers signaleren. De dienst RO/EZ is eraan gewend geraakt dat de wethouder de zaken politiek wel even regelt. Ook in de opvolgende colleges is sprake geweest van een gewenning, waarbij het onverwijd informeren van de raad niet als de eerste noodzakelijke stap werd gezien. De PvdA gaat ervan uit dat het college van deze conclusie voldoende is geschrokken. College, houdt uw politieke voelhorens op orde!

Wij willen ons verre houden van een afrekencultuur. Laten wij leren van de gemaakte fouten en ons volop inzetten voor de noodzakelijke veranderingen. Dat zal al moeilijk genoeg zijn.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Ik heb een stuk van HOV uit 2003 voor mij, waarin hetzelfde verhaal wordt verteld. Hoe lang kan de dienst op deze manier doorgaan? Ook destijds ging het om miljoenen. Waarom wordt dit steeds weer herhaald en gaat u er continu mee akkoord?

Mevrouw KINDS (PvdA): Ik ga er niet mee akkoord, ik heb zo-even aangegeven dat de gang van zaken moet veranderen. Als hetzelfde nog eens mocht gebeuren, mag u mij er nadrukkelijk op aanspreken.

Het gaat om mensenwerk en het is duidelijk, dat veranderingen in de organisatie en de cultuur zullen ingrijpen in de posities van medewerkers. Dat is onvermijdelijk, maar wij zien dat niet als een afrekening. De dienst heeft in nauwe samenspraak met de wethouder voortvarend mooie dingen kunnen doen voor de stad, maar inmiddels werkt het niet meer op die manier. De tijden zijn veranderd.

Er is sprake van een gezamenlijk onderzoek van college en raad, ieder vanuit de eigen rol en verantwoordelijkheid, ik zal daarom eerst en vooral ingaan op het onderzoek van de heer Klaassen over de informatievoorziening aan de raad. Het gaat om vertrouwen, ook in mei heb ik dat geconstateerd, of in feite over gebrek aan vertrouwen, anders behoeften wij er niet over te praten. De raad voelt zich machteloos en vraagt steeds meer en gedetailleerder informatie om te kunnen bezien of het college serieus met de raad omgaat. Het zal niet gemakkelijk zijn dat tij te keren. Vertrouwen komt te voet en gaat te paard, vertrouwen moet worden verdiend. College en raad moeten het aandurven de stap naar een nieuw begin te zetten. Wij zijn daartoe bereid, maar het is een proces.

De aanleiding tot dit onderzoek, de kredietoverschrijding, was voor veel geïnterviewden de druppel die de emmer deed overlopen. Het gaat niet om een incident of alleen om deze dienst. Deze politiek-bestuurlijke cultuur heerst op meer terreinen, raad en college zullen elkaar bij meerdere punten diep in de ogen moeten kijken om vervolgens ieder vanuit de eigen rol samen te werken. De raad moet het zelf ook beter gaan doen. De onderzoekers stellen dat de raad voor grote relevante projecten bewust het ritme bij het verstrekken van kredieten moet vaststellen, wij steken daarbij de hand in eigen boezem. Toch vragen wij het college dit voor te bereiden, omdat de raad niet uit boekhouders bestaat. De leden van de raad willen politieke sturing geven aan publieke projecten, daarvoor stellen wij kaders en dient het college ons vooraf te informeren en te raadplegen over relevante wijzigingen in projecten. Wij hebben in de vorige periode gevraagd om periodieke rapportages over de grote projecten. Wij krijgen die rapportages, maar zonder dat ons daarbij politieke keuzen worden voorgelegd. Wat ons betreft mogen, als de informatie adequaat wordt aangeleverd, de € 45.000,- meldingen worden afgeschaft, maar dan dient wel te worden gezorgd voor sturing vooraf. Meerstad als pilot is een prima idee. Zijn er andere dossiers die wij in deze fase van rolverduidelijking kunnen gebruiken om ervaring op te doen? Hierin zien wij een rol voor het presidium en de griffie. Ook de aanbeveling de informatievoorziening concernbreed door een monitorgroep te laten volgen, ondersteunen wij van harte.

Een van de belangrijkste conclusies van de heer Postma stond niet in het rapport, maar noemde hij bij de toelichting tijdens de persconferentie. Hij zei namelijk: 'De dienst en het management van RO/EZ hebben onvoldoende oog voor de huidige politieke aspecten van het werk.' Lossen wij dat op door financiële planning en control strakker te regelen? Wij gaan daarvan uit. Door de wethouder te wijzen op het verband tussen zijn politieke rol en de planning en control, waardoor hij sterker komt te staan in zijn dienst, wordt het nog beter bereikt, maar wij willen het toch ook breder zien. Het gaat erom dat de wethouder de verantwoordelijkheid draagt voor de uitvoering van het beleid waar het politiek bestuur om vraagt door de diensten, conform de daarvoor gestelde regels te bewaken, bij zowel het budgetbeheer als in juridisch

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.25

opzicht, bijvoorbeeld bij inspraakprocedures en in politiek opzicht door het oppakken van beleidsinitiatieven vanuit de raad.

Volgens de onderzoekers moet voor twee jaar een verandermanager worden aangetrokken en een bedrijfsstrategie voor de dienst worden ontwikkeld. Om nu eens niet in de valkuil van meebesturen te vallen, stel ik vast dat die middelen kunnen worden ingezet, waarbij de raad zich vooral zal moeten richten op het bereiken van de gewenste veranderingen en een eventuele afsplitsing van Stadsbeheer naar ons oordeel nu nog niet aan de orde is. Het veranderproces is een taak van het college, het college stuurt de verandermanager aan, maar wij willen wel bij het proces betrokken blijven. Mijn fractie voelt zich zeer verantwoordelijk voor de cultuurverandering. Raad en college bepalen, ieder vanuit de eigen rol, wat in deze stad gebeurt. Wij willen een dienst die dat realiseert met een open en transparante houding in en naar de maatschappij. In een tijdelijke of de huidige raadscommissie willen wij betrokken blijven bij de hoofdlijnen van het veranderproces. Samen met de SP dien ik daarom de volgende motie in, waaruit duidelijk blijkt wat wij graag willen. De motie luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 19 december 2007, behandelend het rapport inzake het onderzoek Europapark/dienst RO/EZ;

overwegende dat:

- de gemeenteraad en het college verantwoordelijk zijn voor het bestuur in de stad Groningen;
- zij daarbij ondersteund wensen te worden door de dienst RO/EZ die de politieke besluiten uitvoert vanuit een open houding naar de inwoners en andere betrokkenen, zoals marktpartijen;
- uit het onderzoek blijkt dat om deze cultuur te realiseren een verandermanager moet worden aangesteld;
- de raad op hoofdlijnen wil worden geïnformeerd over de veranderingen in de cultuur van de dienst;
- verschillende raadscommissies bij de dienst zijn betrokken;
- in een apart op te richten raadscommissie raadsleden kunnen worden benoemd uit die verschillende commissies zodat de raad in zijn volle breedte is vertegenwoordigd;

besluit:

- het college te vragen binnen drie maanden een veranderagenda betreffende de cultuurverandering bij RO/EZ aan de raad ter goedkeuring voor te leggen;
  - in een van de raadscommissies of een tijdelijk in te stellen raadscommissie elke drie maanden op hoofdlijnen de vorderingen in de veranderagenda te bespreken en te toetsen;
  - de griffie te vragen een besluit tot instelling van een tijdelijke raadscommissie bestaande uit raadsleden voor te leggen in de gemeenteraadsvergadering van 20 januari 2008;
  - na twee jaar de eindtermen, zoals geformuleerd in de veranderagenda, in de raad te bespreken en te toetsen op het gewenste resultaat;
- en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 4).

Onderzoekers constateren dat de PvdA, de grootste partij, decennialang langzittende wethouders van ruimtelijke ordening heeft geleverd en daardoor een nauwe binding tussen dienst en politieke verantwoordelijkheid is ontstaan, met rolvermenging in het verleden. Dat is een feit waar wij niet omheen kunnen en waar wij ook niet omheen willen. Na de Tweede Wereldoorlog heeft de PvdA altijd de meeste stemmen gekregen. Daarop zijn wij trots, blijkbaar heeft de PvdA dat door zijn rol in het stadsbestuur verdiend. Gelukkig stellen de onderzoekers ook dat dit tot veel daadkracht en goed werk heeft geleid, zoals bij de wijkvernieuwing en een mooie ongedeelde stad. Volgens de onderzoekers heeft deze positie echter gaandeweg geleid tot een gesloten bedrijfscultuur tussen de wethouders en de top van de dienst, wat uiterst ongewenst is. Wij zijn blij met de constatering dat de huidige portefeuillehouder op dit punt een andere positie kiest, wat zeker ook voor mijn fractie geldt. Een politieke partij, een overheid of een ambtelijke dienst, die niet met een open houding tegenover de stad staat, is niet meer van deze tijd. Andersson zegt dat het college daarin op weg naar collegiaal bestuur tot nu onvoldoende is geslaagd. Dit rapport is in onze ogen dan ook een steun in de rug. Wij willen de aanbevelingen uit het rapport en de signalen van stadjes gebruiken om toe te werken naar een politiek-bestuurlijke cultuur waarin genoeg ruimte is om mooie dingen tot stand te brengen en de drie rollen van de raad, de volksvertegenwoordigende, de kaderstellende en de controlerende rol, optimaal worden gespeeld.

Mevrouw DE BOER (VVD): U constateert terecht dat de PvdA al jarenlang nauw betrokken is bij RO/EZ en u zegt erbij dat de huidige wethouder een andere houding heeft, maar wij hebben dat in mei van dit jaar niet geconstateerd. Ik had eigenlijk concretere gedachten en oplossingen verwacht. Vindt u het zoals het nu gaat voldoende?

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.26

Mevrouw KINDS (PvdA): Ik vind dat deze wethouder en het college op een duidelijk andere manier te werk gaan, zoals de onderzoekers ook stellen. Er is al een en ander in gang gezet, maar er zijn nog stappen te doen. Ik wil steun voor het college en de wethouder uitspreken, omdat ik verwacht dat het verandingsproces dat college, raad en dienst moeten doormaken goed gestalte zal krijgen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Hebt u een portefeuillevisseling overwogen?

Mevrouw KINDS (PvdA): Het is simpel. De vraag is wat wij ermee opschieten als wij bij dergelijke processen plotseling portefeuillevisselingen doorvoeren. De cultuur moet veranderen en daarvoor is een daadkrachtige wethouder nodig. Wij hebben een daadkrachtige wethouder en een daadkrachtig college, het gaat om de verandering en daarop zullen wij het college over twee jaar afrekenen.

De heer SCHAAF (SP): M. de v. In de raad en in de wandelgangen weet iedereen voorbeelden te noemen van het disfunctioneren van de dienst RO/EZ en van de wethouders die erover gingen en gaan. Ik denk aan CiBoGa waarover de raad geen juiste cijfers kreeg. Ik denk aan de klachten van burgers die na het indienen van klachten en bezwaren simpelweg geen ontvangstbevestiging krijgen of eindeloos aan het lijntje worden gehouden. Het gemakkelijkste voorbeeld is natuurlijk wat vers in het geheugen ligt, de Hortus-affaire. Weliswaar is niet bewezen dat soms bewust onjuiste informatie is gegeven, maar die suggestie is wel gewekt.

Het rapport over het Europapark is overduidelijk en bewijst wat wij al wisten. Het dieptepunt is de kredietoverschrijding die ontstond in het begin van augustus 2005 en die enorm opliep tot € 16 miljoen in juni 2007. De hoofdzaken met de aanbevelingen staan helder op een rij, het gaat bij RO/EZ om mechanismen en ingeslepen routines. Als bij de dienst binnen een project alles wordt afgewogen en compromissen alleen binnen de dienst worden gesloten, ligt elk naar buiten gedragen idee onwrikbaar vast en als de wethouder er zich ook aan committeert, zijn alle kritiek, meedenken en inspraak vergeefse moeite. Het is niet alleen onwil, het lijkt een diep ingeslepen werkwijze. Wil de wethouder dat bevestigen? Bij de culturomslag is dit een essentieel punt.

Ik herinner mij uit de tijd waarin ik projectleider was in Corpus den Hoorn dat een groene wandelzone door de wijk was bedacht. Bewoners vonden dat op zich een goed idee, maar hadden goede argumenten voor het een straat opschuiven van deze zone. In plaats van de argumenten van de bewoners af te wegen, werden door RO/EZ allerlei argumenten in stelling gebracht tegen het rationele alternatief. De onderliggende gedachte daarbij lijkt dat in zo'n geval alle compromissen en ideeën moeten worden overwogen en dat dat lastig is. Het is een klein voorbeeld, maar het legt ingeslepen werkwijzen en routines bloot.

Hieruit blijkt duidelijk dat al in een vroeg stadium in een ontwerpproces alternatieven moeten worden gezocht. Denken in alternatieven aan de voorzijde van het proces vergt een andere manier van kijken en denken, dat heeft de SP bij de behandeling van het initiatiefvoorstel Eerder Beginnen al bepleit. Wij zijn benieuwd naar de mening van de wethouder. Bewoners en andere participanten moeten vroeg in het ontwerpproces worden ingeschakeld, niet alleen om draagvlak te verwerven, maar om alle creativiteit uit de kast te halen. Natuurlijk spelen altijd onvermijdbare doelstellingen mee, zoals te halen bouwvolumes en financiële mogelijkheden, maar als in een vroege fase van het planproces alternatieven worden besproken, kan een breder gedragen richting worden bepaald. Dit geldt ook voor de raad. Als het debat over de hoofdlijnen in een vroeg stadium plaatsvindt, zijn er veel minder vaste posities en staat niet direct het hele collegestandpunt op het spel. Het debat kan dan inhoudelijk, politiek en ideologisch scherper worden en de raad zal minder aandacht behoeven te besteden aan details. In die zin kunnen wij met de feiten en aanbevelingen in het rapport goed vooruit.

De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat het college al een begin heeft gemaakt met een ontwikkeling in deze richting, zoals blijkt uit het convenant met de bewonersorganisaties, waarin ook de nadruk is gelegd op meedenken in een zo vroeg mogelijk stadium. Ook bij het Nieuw Lokaal Akkoord is anders te werk gegaan dan in het verleden, daarbij is sprake van een ruimere sociale visie met meer ruimte voor bewoners en gebruikers om mee te denken en invloed uit te oefenen. Dat is precies de reden waarom wij het college of de wethouder niet naar huis willen sturen. De fouten zijn evident, maar met dit college is een nieuwe koers mogelijk.

Uit het staatie op pagina 12 van het rapport van de heer Postma blijkt dat de kredietoverschrijdingen al in augustus 2005 zijn ontstaan, bijna een jaar voordat het nieuwe college aantrad, toen VVD en CDA nog deelnamen in het college. Het oude en het nieuwe college zijn flinke verwijten te maken, daarom zal het in de toekomst anders moeten gaan en zal moeten worden gewerkt met een collegiaal stadsbestuur dat de gezamenlijke verantwoordelijkheid voelt en draagt. De SP eist geen koppen, maar als mensen het nu te

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.27

starten veranderproces niet kunnen bijbenen of niet kunnen meesturen, zal dat consequenties hebben. Dat hangt af van de vraag of de veranderingen met overtuiging worden aanvaard en stevig worden geleid.

Mevrouw DE BOER (VVD): Wie bedoelt u als u spreekt over consequenties voor mensen?

De heer SCHAAF (SP): Ik bedoel geen concrete personen. Als het gaat om een veranderproces, gericht op de cultuur, dat wordt aangestuurd door een verandermanager, zal de hele dienst erin mee moeten gaan. U mag niet verwachten dat ik nu bij voorbaat bepaalde mensen op bepaalde posities aanwijs.

Mevrouw DE BOER (VVD): Misschien moet ik de voorzitter corrigeren. Volgens mij hebben wij het niet over mensen bij de dienst, maar over het college. Ik kan mij voorstellen dat u aangeeft wat u zo nodig ten opzichte van het college wilt doen, daarvoor hebben wij middelen in handen. Als u spreekt over mensen die het veranderproces niet kunnen bijbenen, neem ik aan dat u leden van het college bedoelt.

De heer SCHAAF (SP): Het is een simpele vraag waarop ik een heel lang antwoord kan geven, maar natuurlijk is het college verantwoordelijk voor het proces. Daarom is het onzinnig op deze vraag in te gaan. De SP stemt in met de belangrijkste aanbeveling in het rapport. Bij het ontwerpen van een nieuwe bedrijfsstrategie voor RO/EZ en een nieuwe cultuur onder leiding van een verandermanager past een duidelijke agenda. Het college zal met een programma voor veranderingen moeten komen op basis van het rapport en het debat van vandaag. De raad zal deze agenda vervolgens moeten vaststellen, waarbij heldere afspraken over volgen, monitoren, experimenteren en evalueren noodzakelijk zullen zijn. De raad mag van het college een heldere aanpak verwachten en zal periodiek moeten kunnen blijven bijsturen als het proces niet goed loopt. Daarover hebben wij samen met de PvdA een motie ingediend.

Voor de lokale democratie, het functioneren van de raad en de participatie van burgers ligt hier een kans. In het rapport is te lezen dat er geen goed evenwicht is tussen de beschikbare informatie vooraf en achteraf bij projecten en het vaststellen van het beleid. Toch gaat het om veel meer dan uitwisselen van informatie, het gaat ook om creativiteit, de inzet van betrokkenen en niet betrokken belanghebbenden en om goed afgewogen keuzen op het juiste moment. Ook sociale partners op wijkniveau, zoals buurtbewoners, gebruikers van voorzieningen, bedrijven en instellingen als de MJD, STIEL, ouderenorganisaties, het WAO-platform en milieuoorganisaties, horen in deze processen een plaats te krijgen. Dat vraagt veel, maar maakt ook veel mogelijk.

De SP wil wel de vernieuwingsdrang van de dienst behouden. Soms leeft de misvatting dat, als iedereen meepraat, geen goede en spraakmakende ontwerpen meer kunnen worden gemaakt. Het gaat er echter om de beslissingen reëel af te wegen, zodat de raad op het juiste moment de politieke keuzen kan maken. Met de juiste programma's van eisen, inzicht in de bouwvolumes en goede financiële randvoorwaarden zullen goede architecten en stedenbouwkundigen moeten laten zien wat mogelijk is.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Ik zit met kromme tenen naar dit gebrabbel te luisteren. Is dit de SP?

De VOORZITTER: Ik maak bezwaar tegen de kwalificatie 'gebrabbel'. Ik begrijp dat u zich er niet prettig bij voelt, maar ik verzoek u gewoon uw vraag te stellen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Ik heb de SP jarenlang op een heel andere toon horen spreken, misschien is daardoor gewenning ontstaan. De heer Verschuren heeft, toen hij nog aan deze kant van de tafel zat, verschillende keren met moties van wantrouwen geschermd, onder andere tegen wethouder Schuilings, omdat het goed zou zijn een schrik-effect op te roepen om veranderingen in gang te zetten. Ik mis nu een hardere inzet.

De heer SCHAAF (SP): Misschien begrijpt u het gebrabbel niet helemaal. De SP heeft in het verleden niet veel moties van wantrouwen ingediend, het gaat er nu om dat wij staan voor het noodzakelijke veranderproces op het moment waarop het kan. Daaraan willen wij inhoud geven. De wethouder heeft eerder gezegd dat hij aarzelingen had bij het onderzoek naar de Hortustuin, de SP neemt deel in het college en dat onderzoek heeft plaatsgevonden. Er zijn veranderingen gaande, wij staan er middenin en wij nemen de verantwoordelijkheid ervoor.

Ook dit is een leerproces dat extra eisen stelt aan de verandermanager. Hij zal niet alleen in de top van de dienst moeten opereren, maar ook moeten laten zien hoe aan de basale kant van projecten veranderingen kunnen plaatsvinden en wat daarbij de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn. Hij zal moeten laten zien

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.28

dat bewoners en gebruikers die meedenken over projecten niet alleen eigenzinnig kunnen zijn, maar ook als experts binnen de eigen woonomgeving veel goede ideeën kunnen inbrengen. Hij zal moeten kunnen switchen van beneden naar boven en terug. Daarbij zullen wij gebruik moeten maken van bestaande documenten en praktische ervaringen die zijn neergelegd in Vertrouwen in de Buurt, het Nieuw Lokaal Akkoord en de plannen voor de Indische Buurt en De Hoogte.

Het is prettig dat in het onderzoek de progressieve ontwikkelcapaciteit van RO/EZ positief wordt gewaardeerd, maar dat moet beter worden ingebracht in de hele politiek van de stad. De medewerkers van de dienst worden dan minder beslissers en zullen meer faciliterend en procesbegeleidend kunnen werken. Een politieke monocultuur kan dan veranderen in een transparant democratisch proces. Wij horen graag van de wethouder hoe enthousiast hij is over dit idee. De medewerkers behoeven dan niet te vrezen dat hun competenties niet meer zullen worden benut, maar deze cultuuromslag zal veel van hen vergen. Daarom zijn wij het eens met de stelling in het rapport dat dit een kans is voor de lokale democratie in buurten, in wijken en in de stad.

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. Bij de inbreng van de SP zien wij de Schaafmethode, die resulteert in een voorzichtige benadering.

De Europapark-affaire heeft in mei geleid tot een motie van wantrouwen van een viertal partijen in de raad. De discussie over de onrechtmatige uitgaven bij de exploitatie van het Europapark was reden een onderzoek naar de gang van zaken te laten doen. Wij hadden voorkeur voor een raadsonderzoek, maar helaas was de raad te verdeeld en werd het een onderzoek van college en raad. De resultaten daarvan liggen nu voor ons. Ik zal inhoudelijk op het rapport ingaan, maar ik begin bij de eerste verantwoordelijkheid die ligt bij de gemeenteraad als hoogste orgaan in de gemeente.

Mevrouw KINDS (PvdA): Misschien zult u er nog op ingaan, maar ik zou graag willen weten of u, achteraf gezien, niet van mening bent dat het gezamenlijke onderzoek van raad en college de juiste insteek is geweest.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik kom niet terug op het eerder door mij ingenomen standpunt, maar ik zal hierop nu niet verder ingaan.

De VVD ziet een gebrek aan daadkracht in de raad. Wij zijn het eens met de constatering van Andersson dat een countervailing power ontbreekt, getuige de besluitvorming over het Europapark in mei. VVD, CDA, D66 en de Stadspartij hebben over deze kwestie een motie van wantrouwen ingediend. De wethouder had niet adequaat gehandeld en de raad niet tijdig geïnformeerd, maar toch blijft hij gewoon zitten. Dit rapport bewijst dat de zoëven genoemde partijen het bij het rechte eind hadden, de raad was zelf niet in staat een vuist te maken, de raad was zelfs niet in staat een eigen onderzoek in te stellen.

De heer DE JONG (ChristenUnie): U spreekt over een countervailing power die, zoals Andersson aangeeft, in de raad zou moeten bestaan. Volgens mij geeft Andersson aan dat geen afrekencultuur moet ontstaan, waartoe u destijds wilde overgaan, maar dat moet worden gezorgd voor werkelijk inhoudelijke veranderingen. Hoe brengt u die aspecten bij elkaar?

Mevrouw DE BOER (VVD): Andersson doelt niet alleen op de dienst, maar ook op de samenhang tussen raad en college.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Dat bedoel ik ook, maar hiermee heb ik nog geen antwoord. U bedoelt met de countervailing power dus in feite dat de raad de wethouder had moeten wegsturen. Andersson zegt in het rapport: geen afrekencultuur, maar de cultuur en de werkwijze veranderen, zowel hier als bij de dienst.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik leid uit het rapport af dat de raad onvoldoende tegenwicht biedt tegen het college, maar dat betekent niet dat wij achteraf concluderen dat de motie van wantrouwen niet had moeten worden ingediend. Die motie was op haar plaats om invulling te geven aan de countervailing power.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik begrijp hieruit dat u het vandaag weer zult doen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Het college wilde onderzoek doen naar zijn eigen falen en wij delen de constatering van Andersson dat dit te denken geeft. De raad is het hoogste orgaan, maar gedraagt zich niet als zodanig.



## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.29

De tweede invalshoek is die van het college en de dienst. Het college is verantwoordelijk voor de dienst en uit het onderzoek blijkt dat de wethouder al geruime tijd wist, dat het niet goed zat met het Europapark. Toch heeft hij niet alleen de raad, maar ook zijn collegae in het college daarover niet onmiddellijk geïnformeerd. Het valt in haar te prijzen dat de wethouder van financiën een stokje heeft gestoken voor de mogelijkheid het tekort af te boeken van het rekeningresultaat, waardoor de kwestie open en bloot op tafel kwam. De wethouder is echter, volgens het rapport en ook naar ons oordeel, ernstig tekortgeschoten in de informatievoorziening aan de raad, waardoor de vertrouwenskwestie is gerezen. Ons vertrouwen heeft een knauw gekregen. Hoe kunnen wij er vandaag op vertrouwen dat allemaal goed zal komen? Met alleen dit onderzoek is de kwestie niet opgelost. Wij hebben het over veranderingen in de cultuur en de organisatie en over de verandermanager, maar kan de wethouder ons vandaag het vertrouwen geven dat wij zelf dergelijke misstanden kunnen voorkomen? Een andere werkwijze bij de dienst leidt niet automatisch tot een andere werkwijze bij de wethouder. Ook de dienst moet daarop kunnen vertrouwen.

In het rapport wordt gesteld dat de huidige wethouder ruimtelijke ordening een andere aanpak heeft dan de vorige, maar dat blijkt niet uit de feiten van mei 2007. Pas daarna was het college blijkens het rapport gemotiveerd om zaken te veranderen. Natuurlijk is dat het minste wat wij kunnen verwachten, de conclusies worden zelfs gemeentebreed opgepakt. Het lijkt mij goed als één van de leden van het college dit toelicht, wij mogen er niet van uitgaan dat er nu reeds een preventieve werking van het rapport uitgaat. In verband hiermee verwijs ik naar De Brugwachter, waarover wij in januari zullen spreken.

De conclusie van mijn fractie houdt in dat het college zichzelf een gele kaart heeft gegeven. Als het op deze manier weer mis gaat, wordt de positie van de wethouder of het college onhoudbaar. Ook de heer Schaaf is het daarmee eens. Iedere misdraging weegt na vandaag zwaarder en zal niet meer kunnen worden afgedaan met de belofte dat het in de toekomst beter zal gaan.

De heer SCHAAF (SP): U suggereert dat wij het met elkaar eens zijn. Ik heb geprobeerd aan te geven waar we naartoe moeten, terwijl u nog steeds klaagt op de toon waarvan in juni 2007 sprake was.

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik kijk terug, dit rapport geeft daartoe voldoende aanleiding.

De heer SCHAAF (SP): Wilt u niet vooruit zien en aangeven waar wij naartoe moeten?

Mevrouw DE BOER (VVD): Opvallend is de rol van de burgemeester als het mis dreigt te gaan. Naar buiten toe is de indruk gewekt dat de burgemeester zich geroepen voelt, anders dan in het vorige college, voor de individuele collegeleden de hete kolen uit het vuur te halen. De burgemeester treedt op als voorzitter van het trio dat het veranderingsproces zal begeleiden. Het feit dat het college de collegialiteit benadrukt, roept het beeld op dat de wethouders zwak zijn.

In het rapport wordt gesproken over de rode scepter die al jarenlang over RO/EZ wordt gezwaaid, zowel op wethouders- als directieniveau. Het gegeven dat de PvdA al zo lang de wethouder ruimtelijke ordening levert, is democratisch gelegitimeerd. De onderzoekers bestempelen de innige relatie tussen de dienst en wethouder als een probleem en pleiten voor een meer formele relatie, maar een formele of informele relatie is in het dagelijkse intermenselijke verkeer moeilijk af te dwingen, het is derhalve een schijnoplossing. De onderzoekers reiken geen echte oplossing aan, maar concluderen dat geen afrekencultuur mag ontstaan. Dat is een vreemde uitspraak, omdat natuurlijk heel andere oplossingen denkbaar zijn zonder dat sprake is van een afrekencultuur. Door deze cultuur te noemen, wordt een suggestie gewekt die kennelijk nogal voor de hand lag. Mijn fractie wil een oplossing aanreiken in de vorm van een roulerend directeurschap. Daarover dienen wij samen met de Stadspartij de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 19 december 2007, behandelend het onderzoek Europapark/dienst RO/EZ;

overwegend dat:

- het college in zijn optreden en informatievoorziening is tekortgeschoten tegenover de gemeenteraad bij de kredietoverschrijdingen in de exploitatie van het Europapark;
- het rapport rept van een zogenaamde politieke monocultuur doordat de PvdA veel te lang de portefeuillehouder RO/EZ heeft geleverd, met onder andere machtsblokvorming tot gevolg;
- het rapport aanbeveelt te werken aan een meer informele relatie tussen de politiek verantwoordelijke bestuurder en de dienst RO/EZ;

besluit dat de directeurs van diensten in een roulersysteem terecht komen waarmee een te informele relatie tussen de dienst en de wethouder kan worden voorkomen en het college in staat is een sterker aansturende rol te ontwikkelen, waarmee tegelijkertijd een meer formele relatie kan ontstaan;

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.30

en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 5).

Hiermee geven wij concreet invulling aan de formelere relatie die tussen de dienst en de wethouder zou moeten ontstaan.

Mijn fractie is blij met de aanbevelingen en bevindingen van Postma en Klaassen en ook met de bevindingen van Andersson, maar wij zijn minder te spreken over zijn aanbevelingen. Hij trekt politieke conclusies, bijvoorbeeld ten aanzien van het vermijden van een afrekencultuur. Ook raadt hij aan naar een verandermanager te zoeken in overleg met de directie van RO/EZ. Hieruit volgt al een zekere afhankelijkheid, terwijl wij juist een onafhankelijke verandermanager willen. Het college dient de verandermanager aan te stellen in overleg met de raad. Daarmee geeft de raad vorm aan een countervailing power.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Vindt u het acceptabel dat raad en college een verandermanager aanstellen zonder enig overleg met de dienst? Acht u het gewenst dat iemand van bovenaf wordt aangesteld die in zijn eentje de veranderingen zal moeten bewerkstelligen?

Mevrouw DE BOER (VVD): Wij hebben de vorige week begrepen dat de verandermanager boven de dienst komt te staan. Natuurlijk kan daarbij op de achtergrond enig overleg plaatsvinden, maar het is curieus dat het in het rapport op deze wijze wordt omschreven. Wij zetten er vraagtekens bij. De raad is geen knip voor de neus waard als hij dit zo accepteert.

Ik kom tot de rol van de raad in het verandertraject. Mijn fractie is van oordeel dat het veranderproces onderwerp van discussie met de raad moet zijn, omdat het tevens gaat over een gemeentelijk waardenpakket. In het rapport wordt gesproken over de meerdere petten van de dienst. Als de dienst of een ontwikkelaar iets wil, organiseert de dienst de procedure en de juiste randvoorwaarden. Een externe partij moet een verzoek indienen en is vervolgens afhankelijk van de medewerking van de dienst. Dit leidt tot een ongelijkwaardige verhouding, die door de buitenwacht ook als zodanig zal worden ervaren. Het rapport werpt meer interessante vragen op, waarover wij in de toekomst nog komen te spreken.

In het rapport wordt voorgesteld dat de raad als kaderstellend orgaan eerder bij de beleidsvorming moet worden betrokken. Dat geldt ook voor de mensen in de stad, wij pleiten hier al langer voor, Andersson zegt overigens dat het ingenieursbureau niet meer van deze tijd is.

Mevrouw KINDS (PvdA): U noemde de rol van de burgemeester en u stelde daarbij, dat er eigenlijk geen collegiaal bestuur is. Ik hoor graag nu of in tweede termijn uw visie op het collegiaal bestuur, dat als aanbeveling nadrukkelijk in het rapport naar voren komt. In het rapport wordt gesteld dat het college zal moeten zorgen voor een meer collegiaal bestuur en u roept nu de indruk op, dat dat niet gewenst zou zijn.

Mevrouw DE BOER (VVD): Dat weet ik niet. Overigens is het curieus, want in de vorige periode was de situatie niet anders. In de vorige periode hadden wij een wethouder minder, maar had de dienst ook met drie wethouders te maken. Daaruit blijkt geen collegiaal bestuur.

Mevrouw KINDS (PvdA): In de vorige periode waren misschien wel drie wethouders bij deze dienst betrokken, onder wie de heer Schuiling en ook toen is de nu ongewenste cultuur in stand gebleven. In collegiaal bestuur zorg men er samen voor dat veranderingen tot stand komen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Dat begrijp ik niet goed.

De heer DE HAAN (GroenLinks): M. de v. Al ongeveer acht maanden houdt de kwestie-Europapark iedereen binnen dit huis en velen erbuiten bezig. Dat zal na vandaag niet ophouden, want deze kwestie is beslist geen incident. Er zitten zaken structureel fout. De onderzoekers bevestigen het beeld dat GroenLinks in de raadsvergadering van mei had: het dossier-Europapark maakt duidelijk dat ambtenaren bij de dienst RO/EZ kunnen werken alsof zij een eigen toko runnen. Zij worden onvoldoende gecorrigeerd met alle gevolgen van dien. Maar liefst € 17 miljoen uitgeven zonder goedkeuring van de gemeenteraad is ongehoord.

De drie onderzoeken zijn nu klaar, maar de problemen zijn niet van tafel. Het college wacht nu de opdracht bij de dienst een drastische verandering in de cultuur te bewerkstelligen, waaraan ook de raad zal moeten meewerken. Het grootste probleem bij RO/EZ is volgens het rapport dat de ontwikkeltaak de andere taken domineert en marginaliseert. Daarmee zijn wij het eens, het credo 'bouwen, bouwen, bouwen' is voor alle afdelingen leidend, bijna alles moet ervoor wijken. Het lijkt erop dat het allemaal wel

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.31

goed is, zo lang er maar wordt gebouwd. Wie iets in de stad wil bouwen of laten bouwen, heeft bij de dienst een flinke streep voor. Het is dan ook wel logisch dat de dienst drie jaar achtereen is uitgeroepen tot het beste gemeentelijke ontwikkelbedrijf, dit is een prijs van de Nederlandse bouwwereld die zeer tevreden is over de dienst. Dat is begrijpelijk, want RO/EZ werkt in feite als een projectontwikkelaar, waarbij de publieke taak, het verzorgen van de rechtszekerheid van omwonenden, ondergeschikt lijkt aan het bouwen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Het lijkt Shanghai wel! Wij moeten wel bedenken dat allerlei groepen in de raad herhaaldelijk op meer bouwen hebben aangedrongen. Dat gegeven staat haaks op uw stelling.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Die opmerking laat ik voor uw rekening. Het schrijvendst en vaakst is dat te zien bij het loket Bouwen en Wonen. Ik denk aan de oude Hortustuin, de Rietlanden Piccardthof, de reclameborden langs de Verlengde Hereweg en heel recent het bouwplan Tuinstraat. Het wordt tijd dat RO/EZ eens een andere prijs verdient dan de prijs voor het beste gemeentelijke ontwikkelbedrijf...

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): U noemt enkele goede aspecten van de dienst, maar daar tegenover staan extra uitgaven voor projecten. Stelt u zich eens voor dat FC Groningen € 40 miljoen extra uitgeeft en kampioen wordt en vervolgens bij ons langs komt om te vertellen dat de club in de Champions League speelt, maar wel € 40 miljoen schuld heeft. Legt u dat bedrag er dan ook bij?

De heer DE HAAN (GroenLinks): Natuurlijk niet, maar u weet dat het bedrag van € 17 miljoen is besteed aan de realisering van het Europapark, wat de raad wilde.

De dienst zou eens een prijs moeten winnen voor de publiekvriendelijkste ontwikkeldienst. Daarin schuilt een gevaar, want RO/EZ is wel heel klantvriendelijk voor degenen die willen of willen laten bouwen, maar niet voor degenen die zich daartegen verzetten, vaak ook niet voor mensen die het bestemmingsplan aan hun zijde hebben en zelfs niet voor degenen die de rechtbank of de Raad van State aan hun zijde hebben. Dat moet veranderen. Er komt nu een verandermanager die van college en raad een veranderagenda meekrijgt, wat ons betreft komt het loket Bouwen en Wonen bovenaan deze agenda te staan.

Een cultuurverandering die niet bovenaan begint, is bij voorbaat kansloos. Het college zal als eerste de veranderingen moeten uitdragen, wat betekent dat ook wethouder De Vries uit een ander vaatje zal moeten tappen. Hij ging immers zelf met het credo 'bouwen, bouwen, bouwen' de verkiezingen in. Daarbij week zijn houding overigens niet af van de houding van zijn voorganger, de bouwcultuur is sterk met deze portefeuille verbonden, meer nog dan de PvdA-dominantie. Ik durf de stelling aan dat ook wethouders van andere partijen hiermee fors zouden zijn belast.

Mevrouw KINDS (PvdA): Neemt u hiermee afstand van het feit dat wij in onze stad beslist een bepaald bouwvolume moeten realiseren? Volgens mij zitten stadjes en mensen van buiten, die hier graag willen wonen, daarop echt te wachten.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Het is heel belangrijk dat voldoende woningen worden gebouwd, maar niet ten koste van bijvoorbeeld de rechtszekerheid van belanghebbenden. Zij moeten in elk geval de zekerheid hebben dat zij worden gehoord.

De te grote PvdA-dominantie heeft mijn fractie verbaasd. Nu is dat niet meer echt een groot probleem, maar in het verleden was dat wel het geval. Ik denk met name aan de tweede helft van de jaren '80, zoals bijvoorbeeld blijkt uit een stuk van het toenmalige PvdA-raadslid Klaas Swaak. In de jaren '80 had de PvdA eerst vijftien en later zelfs achttien zetels. Op het gegeven dat de kiezers de PvdA deze macht gaven, valt niets af te dingen, maar wel op de manier waarop de PvdA deze macht gebruikte. Eigenlijk was de besluitvorming binnen de PvdA-fractie belangrijker dan de besluitvorming in de gemeenteraad. Soms dreigden PvdA-fracties in de ledenvergadering onder vuur te komen bij omstreden bouwprojecten en het kwam voor dat ambtenaren, die lid waren van de PvdA, voor zo'n vergadering werden opgetrommeld. Daaruit bleek een ongewenste vermenging van RO/EZ met de PvdA.

In 1990 ging de PvdA van 18 naar 11 zetels. Door deze nederlaag en door het vertrek van wethouder Gietsma twee jaar later is aan die ongezonde vermenging een einde gekomen, maar kennelijk bestaat dit beeld nog steeds. Voor wethouder De Vries ligt er nu de uitdaging dit beeld definitief te doorbreken en zijn belangrijkste boodschap moet daarbij zijn dat de dienst niet op de eerste plaats in de bouwstand moet staan, maar juist een beetje uit die stand moet komen.

Het budgetrecht is een van de belangrijkste rechten van de raad. Uit het rapport blijkt dat de betrokken ambtenaren er heel anders over dachten en zij de noodzaak een extra krediet te vragen als een technisch

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.32

probleem zagen. Dat is een kenmerkend voorbeeld van het standpunt van de dienst: het credo 'bouwen, bouwen, bouwen' is allesoverheersend.

Uit het deelrapport van Postma blijkt duidelijk dat de verantwoordelijke wethouder te weinig aandacht had voor de control. Daarmee schoot de control in de eerste lijn tekort en kon de control in de tweede lijn, via Financiën, niet functioneren. Binnen RO/EZ had de afdeling Middelen een te zwakke positie, deze afdeling kreeg onvoldoende informatie van de afdeling Projectontwikkeling. Wethouder De Vries deed de control niet en wethouder Dekker kon de control niet doen. In mei van dit jaar heeft het college al een belangrijke maatregel genomen ter verbetering, het exploitatiebeheer is in juni overgegaan van de afdeling Projectontwikkeling naar de afdeling Middelen. Wij gaan ervan uit dat met de verbeterde rapportages over de sleutelprojecten en het twee maal per jaar behandelen van Staat P een flinke verbetering is gemaakt.

Het belangrijkste punt in het rapport van Klaassen - ook Andersson heeft het daarover - is de nauwere betrokkenheid van de raad. Welke fractie kan daar tegen zijn? GroenLinks is er zeker niet tegen, omdat wij er in het verleden goede ervaringen mee hebben opgedaan bij bijvoorbeeld Meerstad. In het voortraject zijn ons en de betrokkenen vele varianten op het Masterplan gepresenteerd en, anders dan in de rapporten staat, is dat bij het Europapark ook gebeurd. In 1999 presenteerde het college een nota van de dienst met twee scenario's voor het Europapark. De werkwijze waarbij de raad in een vroeg stadium bij de ontwikkelingen wordt betrokken is dus bij de dienst bekend en zou vaker moeten worden gehanteerd. In dit verband is het pikant dat de heer Andersson de vorige week De Brugwachter noemde als project waarvoor meerdere varianten zouden kunnen zijn aangedragen. Curieus is daarbij dat voor De Brugwachter als resultaat van een prijsvraag meerdere bouwplannen zijn gemaakt. Het punt is alleen dat in de buurt, in de raad en waarschijnlijk een groot deel van het college, niemand ervan wist. Wat een gemiste kans! Het is jammer dat wethouder De Vries tot de dag van vandaag volhoudt dat de procedure voor de Brugwachter juist is geweest. Het zou hem sieren als hij vandaag zou erkennen dat wij van die cultuur af moeten.

De heer SETON (CDA): M. de v. Er zijn debatten die aan het eind van een raadsperiode sleuteldebatten blijken te zijn geweest, waaruit duidelijke koerswijzigingen en breuken met het verleden zijn voorgekomen. Het debat van vanavond zou in die categorie kunnen vallen. Wij, college en raad, hebben het in onze macht 2007 af te sluiten met een debat waarop wij de komende tijd zullen kunnen teren, waarbij wij elkaars posities herkennen en erkennen en waarin wij ook naar buiten toe voor de stad een heldere lijn trekken. Het debat van vandaag ligt in het verlengde van het debat in mei. Toen ging het en nu gaat het om het meest elementaire aspect van de kwestie, namelijk de informatievoorziening van het college aan de raad. Daarin zit iets fundamenteel scheef en daarover moeten wij het vandaag dus indringend met elkaar hebben. Ook hierbij geldt dat zachte heilmeesters stinkende wonden maken. Wij zullen in dit debat de pijn moeten verbijten en de zaken in volle omvang op tafel moeten leggen voordat wij op de toekomst focussen: eerst uithuilen en dan pas opnieuw beginnen.

Over de kredietoverschrijding had niet zo veel onrust behoeven te ontstaan. Evenals de heer Klaassen concluderen wij dat zo'n overschrijding bij zo'n exploitatie, mits tijdig gemeld, door de raad zou zijn gedekt. Vriend en vijand zijn het erover eens dat het min of meer toevallig is dat deze kwestie de lont in het kruiwat werd. Wij zijn blijbaar op een moment aanbelaand waarop de informatievoorziening van het college aan de raad tot een bedenkelijk niveau afnam, terwijl het ongenoegen over het opereren van de dienst en het college steeds verder toenam. De gevolgen van deze parallelle ontwikkeling zijn in het debat van mei door het college en de coalitie onvoldoende op waarde geschat. Uit de soms pijnlijk heldere en ontluisterende rapporten blijkt dat het dieper zit dan managementniveau. De verandermanager verandert de dienst, maar wie verandert het college? Er was een parallelle ontwikkeling die niet moet worden verward met een samenloop van omstandigheden, de ontwikkeling suggereert een verandering in de tijd, wat Andersson op een rake manier heeft verwoord. Hij schetst een beeld van een samenspel van college c.q. de wethouder en een dienst, dat decennialang heel goed heeft gefunctioneerd en ten dele nog steeds bijzonder goed functioneert. Jarenlang is dit een gouden formule geweest, waarbij de stad veel baat heeft gehad en nog steeds zichtbaar heeft. Door de hechte samenwerking tussen verschillende PvdA-wethouders en een door geestverwanten gedomineerde dienst zijn zaken gerealiseerd die anders nooit tot stand zouden zijn gekomen.

Andersson stelt echter ook dat in de loop der jaren de verhoudingen zijn veranderd, waardoor de tandem stadhuis-Zuiderdiep langzamerhand zijn glans verloor. Hoewel de wethouder en de top van de dienst van progressieve huize zijn, stelt Andersson dat de dienst en het college in dezen te behoudend zijn geweest. Zij gingen te veel uit van traditionele verhoudingen en hadden te weinig oog voor de buitenwereld. In grote lijnen zorgde deze vanzelfsprekende samenwerking ervoor, dat kredietaanvragen en daarmee de

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.33

raad ver buiten het gezichtveld van de dienst en van het college kwamen te liggen: de raad als kredietmachine in plaats van als hoogste bestuursorgaan. Dat ligt ook aan de raad zelf, niet omdat hij nooit heeft gewaarschuwd, maar omdat hij nooit op zijn strepen is gaan staan. Het rapport concludeert dat de raad niet alleen meer in stelling moet worden gebracht, maar zichzelf ook meer in stelling moet brengen.

Uit het rapport blijkt een grote mate van eensgezindheid over de vraag wat er mis is. Er is een scheefgroei in de dienst waarbij ontwikkeling gaat boven planning en control, een eenzijdigheid in de relatie tussen college/wethouder en de dienst en een cultuur waarin de noodzaak de raad vooraf te informeren steeds meer op de achtergrond is geraakt. Het rapport van de heer Klaassen bevestigt dat het budgetrecht wordt miskend. Uit het rapport blijkt zonneklaar dat geen sprake is van zeldzame gevallen, maar in de loop der tijd mores zijn ontstaan die hebben geleid tot marginalisering van het budgetrecht tot het was teruggebracht tot een verlate zijdelingse opmerking tijdens een technisch bedoelde bijeenkomst.

De brief van het college werpt olie op de golven. Het college heeft naar eigen zeggen de verleiding weerstaan kanttekeningen bij de adviezen te maken, de vraag is echter of dat verstandig is. Als er onderdelen zijn waarbij het college bedenkingen heeft, wil ik dat nu horen. Bij een nieuwe start moet alles op tafel komen, anders wordt het verdere proces ondergraven.

Het college neemt de analyse en aanbevelingen één op één over, het college zegt in feite: ja, dit vinden wij ook en wij gaan nu echt veranderen. Hoe geloofwaardig is dat nog na het zevende rapport en het zoveelste debat? Waarom zal nu wel lukken wat eerder niet is gelukt?

Het is verontrustend dat de drie aan het einde van de brief genoemde onderwerpen alledrie over de dienst of de diensten gaan: de informatievoorziening van diensten aan college en raad, de verdere ontwikkeling van planning en control en de verandering van cultuur en werkwijze binnen de dienst RO/EZ. Met deze insteek slaat het college de plank finaal mis. Het spreekt over de informatievoorziening van de dienst aan college en raad. Heeft de heer Klaassen niet geschreven over de informatievoorziening van het college aan de raad? Waar zijn de drie weken wachttijd gebleven, waarin het college op de hoogte was, maar niets aan de raad meldde? Of de brief is ongelukkig geformuleerd, of het college begrijpt nog steeds niet dat dit een kras op de ziel van de raad is.

Het tweede punt sluit hierop aan. In het vorige debat heb ik al gesteld dat er ook iets mis blijkt te zijn in de cultuur van het college. Daarbij gaat het niet alleen over de meldstand, maar ook over collegiaal in plaats van departementaal bestuur. Het is onvoldoende en in strijd met de analyse en aanbevelingen alleen te werken aan verandering van cultuur en werkwijze binnen RO/EZ. Wij willen weten wat het rapport bij het college zelf teweeg heeft gebracht.

De heer WALLAGE: In de brief staat nadrukkelijk: 'Wij onderkennen dat ook in de verbinding tussen het werk van individuele wethouders en de collegiale verhoudingen in ons college het nodige werk moet worden verzet.' Het punt is dus nadrukkelijk geagendeerd.

De heer SETON (CDA): Dat staat er in het algemeen en ik vind dat onvoldoende.

Wij trekken de lijn door. De rapporten verrassen ons niet, zij bevestigen het beeld. Wij willen van het college en de collegepartijen weten hoe nu wordt teruggekeken op het debat in mei. Wat is er veranderd, welke lessen zijn uit de rapporten getrokken? Wat betekent dit ten diepste voor de gewenste opstelling van het college ten opzichte van de raad? Om dit concreet te maken dienen wij samen met D66 de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 19 december 2007, besprekende de rapporten inzake de kredietoverschrijding Europapark;

constaterende dat:

- het college al vanaf zijn aantreden het voornemen heeft het departementaal bestuur om te vormen in een meer collegiaal bestuur;
- het onderzoeksrapport concludeert dat de departementale manier van besturen mede heeft bijgedragen aan de eenzijdige ontwikkeling van de relatie van het college met en de werkwijze van de dienst RO/EZ;
- het college de analyse en aanbevelingen van het onderzoeksrapport volledig overneemt;

overwegende dat:

- een omvorming naar een meer collegiale vorm van bestuur een van de voorwaarden is om herhaling van de kwestie kredietoverschrijding Europapark te voorkomen;
- deze noodzakelijke omvorming van een in de loop van decennia ontstane praktijk de nodige tijd zal vergen;

verzoekt het college:

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.34

de raad binnen een half jaar te informeren over de concrete maatregelen om een vorm van collegiaal bestuur te ontwikkelen;  
en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 6).

De reactie van het college en de coalitie op deze motie is een mooie tastcase om te beoordelen of dit debat inderdaad een sleuteldebat is.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): U blijft heel netjes en bescheiden. In 2003, toen het ook ging over het informeren van de raad en een kredietoverschrijding, hebt u gezegd dat u wilt dat de zaken op de juiste wijze aan de raad worden voorgelegd. Voelt u zich wel serieus genomen door het college?

De heer SETON (CDA): Ik heb al gezegd dat het gevoel dat de raad niet serieus wordt genomen een krab op zijn ziel is. Dat gevoel had ik al voordat het onderzoek werd gedaan en ik vind het nu in de rapporten terug. Volgens mij zijn wij het daarover eens.

De heer SCHAAF (SP): Mij is uit uw bijdrage niet duidelijk geworden waar u heen wilt. Kunt u dat verduidelijken?

De heer SETON (CDA): Ik wil een positief antwoord van het college en de coalitiepartijen op de meest fundamentele kwestie, namelijk de vraag of er voldoende vertrouwen tussen raad en college is om dit proces verder te helpen. Belangrijk voor het vertrouwen is de manier waarop het college de raad informeert. Dat onderwerp zie ik onvoldoende terug in de brief van het college, hoewel er in de rapporten uitvoerig aandacht aan is besteed. Ik hoop dat het college hierop in eerste termijn zal ingaan. Wij gebruiken onze motie als een soort testcase. Als de reacties voldoende zijn, dus als de raad weer voldoende in beeld is, kunnen wij verder.

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. Voor het gemak sluit ik mij aan bij de inbreng van de heer Seton, maar het zou u zeker verbazen als ik er niet nog enkele punten aan zou toevoegen.

Vandaag is opnieuw een kwestie van vertrouwen aan de orde: hebben wij vertrouwen in dit college? Wij hebben een heldere rapportage ontvangen van de drie onderzoekers, die in goede samenwerking tot een prima resultaat zijn gekomen. Daarmee kunnen wij uit de voeten.

In dit debat stoort mij het feit dat heel sterk wordt gewezen op de politieke monocultuur van de PvdA. Daarop wordt ook in de rapporten gewezen en er is nog weinig van gezegd. Wij hebben het vandaag over collegiaal bestuur en zo lang ik in de raad zit, ging de PvdA nooit alleen over de dienst RO/EZ. Ik heb het gevoel dat nu sprake is van onderduikgedrag van andere fracties. Naast de PvdA zijn op dit moment ook de SP en GroenLinks verantwoordelijk voor deze dienst, maar zij komen in het hele verhaal niet voor. Daarvoor kunnen twee redenen bestaan: of zij hebben in het college niets te vertellen, in dat geval is van collegiaal bestuur geen sprake, of zij hebben er wel iets te vertellen en dan zullen zij duidelijk moeten maken, dat zij het nu heel anders gaan doen en de PvdA als alleenheerser zullen ontronen.

De heer SCHAAF (SP): U doet het voorkomen dat er onder het huidige college niets verandert. U kent toch ook het Nieuw Lokaal Akkoord en de tientallen wijkbijeenkomsten, waaruit duidelijk blijkt dat sprake is van een andere aanpak? U zou meer oog kunnen hebben voor de veranderingen die nu plaatsvinden.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Natuurlijk heb ik oog voor bepaalde veranderingen, maar wij bespreken nu een rapportage over de periode tot mei 2007. Destijds was duidelijk dat sprake was van een probleem, dat al helder werd in de vorige collegeperiode, maar dat in maart 2006 is overgegaan naar het huidige college. In die periode is mijn fractie niets gebleken van collegiaal bestuur. Ik spreek de wethouder daarop ook apart aan, maar het is een kwestie van college en raad tezamen.

Ik zou van het college graag willen horen wat het bedoelt met meer collegiaal bestuur, welk begrip hier voortdurend circuleert. Het betekent in elk geval niet dat iedereen achter iedereen kan wegduiken, iedereen heeft zijn eigen verantwoordelijkheden. Het moet betekenen dat de leden van het college samen staan voor de taak van het college. Dat dient ook bij dit soort zaken duidelijk te worden. Wij willen van wethouder De Vries graag horen hoe het kan dat hij tussen 8 maart 2007 en 26 april 2007 niet heeft afgewogen dat hij zich tot de raad zou moeten wenden. Dat zou een doorbreking van de cultuur in de afgelopen periode hebben betekend. De wethouder had op 8 of 9 maart de raad of in elk geval het college moeten mededelen dat er een probleem was. In het laatste geval had het college de wethouder moeten voorhouden dat hij zich direct tot de gemeenteraad moest wenden. Waarom is die afweging niet gemaakt?

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.35

Uit het onderzoek komt de vraag naar voren of de dienst moet worden gesplitst. Mijn fractie heeft daarop geen antwoord, zij vindt de noodzaak daartoe in het rapport niet voldoende aangetoond, maar wil wel dat het college de voor- en nadelen van opsplitsen in een beheer- en een ontwikkelingsdienst op een rijtje zet. Ik kan mij voorstellen dat dat kan leiden tot een helderder aansturing en duidelijker verantwoordelijkheden, maar ook dat het aanleiding zal kunnen geven tot extra overleg wat op zich tot extra moeilijkheden kan leiden. Ik wil een en ander graag op een rijtje zien gezet voordat wij eventueel een beslissing nemen. Misschien kan de verandermanager er ook iets over zeggen en er eventueel een route voor uitstippelen.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Als de dienst wordt gesplitst, is het denkbaar dat één wethouder verantwoordelijk wordt voor beide diensten. Ook dat geeft kans op ontstaan van een monocultuur, met de nadelen daarvan die hier inmiddels zijn geschetst.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Daarom heb ik erop gewezen dat splitsing voor- en nadelen heeft. Een nadeel kan zijn dat één wethouder verantwoordelijk wordt voor de ontwikkeldienst. Ik behoef niet uit te leggen welke gevolgen dat kan hebben. Wij behoeven dit nu niet af te wegen, maar wij kunnen erover nadenken. RO/EZ is een grote en bepalende dienst, met veel verschillende taken. In feite spreken wij veel te weinig over bijvoorbeeld handhaving, dat onderwerp zou duidelijker op de politieke agenda kunnen komen als de beheertaken meer nadruk krijgen.

Verschillende fracties hebben direct na het verschijnen van het rapport geconstateerd, dat hierdoor geen koppen behoeven te rollen. Wat mijn fractie betreft zullen er vandaag geen koppen rollen, noch in het college, noch in de dienst, zij het dat de raad er bij de dienst niet over gaat. In de komende twee jaar zal moeten blijken of het toch nodig is. Het is in elk geval van belang dat de raad de veranderagenda vaststelt en ik steun de motie waarin het college wordt gevraagd ervoor te zorgen dat deze agenda over drie maanden klaar zal zijn. Ik hecht overigens niet sterk aan deze periode, er zal eerst een verandermanager moeten zijn die er ook iets over moet kunnen zeggen. De verandermanager zal verstand moeten hebben van de overheid, van ruimtelijke ordening en van de cultuur bij bedrijven en zal in staat moeten zijn aan de bijzonder lastige positie tussen college en dienst vorm te geven.

Het spreekt vanzelf dat de bereidheid tot verandering, die bij het college aanwezig is, ook bij het management van de dienst aanwezig moet zijn. Anders behoeven wij niet aan een veranderagenda te beginnen. Er is nog een lastige vraag aan de orde. Deze vraag betreft de rol van de accountant, omdat de accountant voor een technische benadering kiest waarbij hij de politieke verantwoordelijkheid in feite loslaat. Hij stelt dat het uitgeven van geld zonder toestemming van de raad begrotingstechnisch mogelijk is, terwijl hij weet dat dat onrechtmatig is. Misschien is dat niet het geval in de ogen van de boekhouder en de accountant, maar het is ondenkbaar dat hij constateert dat uitgaven niet aan de gemeenteraad behoeven te worden gemeld. Het lijkt mij dat wij ook aan dit aspect aandacht moeten besteden.

De raad heeft in 2003 besloten dat de € 45.000,- meldingen moesten blijven. In het rapport wordt nu gesteld dat dit niet meer zou moeten gebeuren, omdat dat ertoe leidt dat het wantrouwen wordt gekoesterd. Mijn fractie zou graag zien dat het college met een werkbaar voorstel zal komen, waardoor bij een project van € 1 miljoen een overschrijding van € 50.000,- zal worden gemeld, bij een project tussen € 1 en € 10 miljoen een ander bedrag als grens zal worden gehanteerd en zo vervolgens. Daardoor zullen gradaties tot stand komen, maar het zou het mooiste zijn als eens per half jaar alle overschrijdingen helder zouden worden gemeld. In elk geval moet het college duidelijk zijn dat het bepaalde gevallen direct zal moeten melden.

Het lijkt mij ook goed dat er een voorstel komt over 'knippen in kredieten'. Achteraf heb ik er bedenkingen bij dat wij € 100 miljoen ineens naar de dienst hebben geschoven. Het is van groot belang dat daarover met enige regelmaat wordt teruggekoppeld. Ik kan mij voorstellen dat daarin een bepaald ritme wordt aangebracht, afhankelijk van de bedragen. Misschien moeten wij zelfs bij de behandeling van de begroting en de Staat P de budgetten voor het jaar vaststellen, maar ik weet niet of dat een haalbare kaart is.

De vraag is gerezen of de raad voldoende aanwezig is als countervailing power. In mijn ogen is dat het geval, ik doe er mijn uiterste best voor en vandaag probeert de raad heel grondig als zodanig op te treden. Het is inderdaad van belang dat de raad af en toe op zijn strepen gaat staan om duidelijk te maken waar de grenzen liggen, maar als het college kan rekenen op de onvoorwaardelijke steun van de collegepartijen zal dat niet lukken. Af en toe moet de raad de poot dwars zetten, opdat het college weet dat het echt rekening moet houden met de raad.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. Dit debat volgend en bedenkend hoe beladen de onderwerpen Hortusbuurt en RO/EZ in de stad zijn, realiseer ik mij dat wij, als landelijk zulke zware

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.36

kwesties aan de orde zijn, de debatten daarover op TV kunnen volgen. Debatten over dit soort onderwerpen moeten mensen op TV kunnen volgen, dus niet via internet met een slecht beeld, maar via OOG-TV, zodat de burgers die ons hun vertrouwen hebben gegeven kunnen zien wat wij met hun stemmen doen. Dit zijn de debatten waarmee wij het vertrouwen in de politiek kunnen maken of kraken. Misschien zal ik hierover een motie indienen, maar in elk geval zijn dit debatten die wij naar buiten moeten brengen.

Voorgaande sprekers hebben al heel wat opmerkingen over het onderzoek gemaakt, zowel positieve als negatieve. Ik denk dat ik er niet veel tijd meer aan behoef te besteden.

Het gaat in feite om een trieste zaak met een dienst die zijn eigen weg gaat, die zich moeilijk laat sturen of controleren en zijn eigen regels bepaalt. Ik heb de verslagen van eerdere discussies nog eens nagelezen en geconstateerd dat het erop lijkt, dat sommige bijdragen van vanavond uit eerdere vergaderingen afkomstig zijn, zij het afgestoft en voorzien van een andere datum.

Wij hebben zoëven de Hortustuin-affaire besproken, waarbij de rol van RO/EZ op zijn zachtst gezegd dubieus is geweest en misschien zelfs ronduit misleidend. In 2004 ontdekte de Stadspartij dat in Staat P voor bijna € 1 miljoen aan schadeloosstellingen was weggemoffeld, die een gevolg waren van blunders bij de dienst.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Als u ze hebt gevonden, kunnen zij niet zijn weggemoffeld.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): U hebt toen in de commissie aan wethouder Smink gevraagd waarom de raad naar een speld in de hooiberg moest zoeken. Het was net een spelletje 'zoek de fouten die wij hebben gemaakt'. De wethouder heeft destijds gezegd dat hij een en ander voortaan duidelijk en transparant zou aangeven, zodat de raad niet meer zou behoeven te zoeken. Sommige raadsleden zijn met cijfertjes net accountants, zij weten precies waarover het gaat, maar anderen weten dat niet. Ik heb al vaker in de raad gezegd dat raadsleden geen accountants of boekhouders behoeven te zijn, zij zijn volksvertegenwoordigers en het college moet duidelijk aangeven waarom het gaat. Dan kunnen wij erover praten. Dit is in 2004 gezegd en als ik nu kijk naar de affaire Europapark vraag ik mij af of wethouder Smink zijn toezegging wel aan de dienst heeft doorgegeven. Of heeft de dienst de mededeling voor kennisgeving aangenomen en is men daarna overgegaan tot de orde van de dag? Dat gevoel is uit meerdere onderzoeken in de afgelopen jaren naar voren gekomen.

Ik kom hierop terug, omdat er door de wethouder op is gewezen dat aan een visie wordt vastgehouden. Op zichzelf is dat goed, maar in het geval van de Hortusbuurt is er zo strak aan vastgehouden dat niet meer naar de raad of de burgers werd geluisterd. Men gaat langs een rechte lijn vooruit. Ik heb mij bijvoorbeeld belazerd gevoeld toen ambtenaren mijn plan voor het Poeleplein niet serieus namen, omdat het niet hun plan is.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik kan mij uw frustratie goed voorstellen, maar volgens mij heeft de gemeenteraad de beslissing over dat plan genomen. Daarom moet u de raad hierop aanspreken.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Het gaat mij om het voortraject. In het presidium heb ik vier maanden voordat de raad de beslissing nam ambtelijke steun gevraagd voor het bekijken van het plan voor het Poeleplein. Ik heb mij daarvoor drie maal tot het presidium moeten wenden en de voorzitter heeft er ook zelf over gebeld. Het gaat nu niet om de vraag of een plan goed of slecht is, maar om de vraag hoe wij worden geholpen als wij een plan willen zien beoordeeld.

De heer DE HAAN (GroenLinks): De heer Spieker voert dit nu op, maar hij moet ook bedenken dat de raad uiteindelijk zijn fiat aan een plan geeft. Mijn fractie heeft nooit met iemand van RO/EZ over het plan voor het Poeleplein gesproken, maar zij vindt het nog steeds een slecht plan.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Het gaat mij niet om de beslissing van raad, maar om de ondersteunende rol van de dienst. Ik heb de indruk dat buurtbewoners, die het gesprek met de dienst willen aangaan, op hetzelfde probleem stuiten. Ik ben nooit te beroerd geweest om de raad aan te spreken. Waarom zou ik het nu niet doen als ik het nodig zou vinden?

Ik heb voor mijzelf nagegaan wat er is gebeurd rond het bedrag van € 17 miljoen en ik kan mij niet aan de indruk onttrekken, dat er een systeem in zit. De eerste man laat de vaas in stukjes vallen en probeert hem te lijmen. Als dat niet lukt, gaat hij naar zijn leidinggevende die op zijn beurt probeert de stukjes te plakken. Zo gaat het verder, steeds komen er meer stukjes en als de kwestie uiteindelijk bij de wethouder terecht komt, is het leed al geleden en staat de raad met de rug tegen de muur.



## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.37

In het rapport wordt de PvdA speciaal genoemd. Mijn vader zei mij ooit: de PvdA is geen arbeidspartij meer, maar de ambtenarenpartij. Ik ben het vaak met mijn vader eens, ook in deze situatie, maar het is wel heel gemakkelijk de schuld bij de PvdA te leggen. De burgemeester zei ooit dat crises bepalen op wie de mensen stemmen. Als de PvdA de schuld zou hebben, zouden de burgers bij de verkiezingen de PvdA moeten afstraffen, maar dat is niet gebeurd.

Mevrouw KINDS (PvdA): Om uw vader tegemoet te komen, maar ook om zijn woorden te logenstraffen, zou u eens moeten overwegen lid van de PvdA te worden.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Hebt u ook een verandermanager nodig?

In het rapport trof ik een heel vreemde stelling aan. De heer Andersson noemt het verstandig de ambtenaren in groepjes te ondervragen. Ik dacht daarbij: dat had men vroeger ook met ons moeten doen, dan had ik zeker nooit vastgezet. Als mensen in groepjes worden ondervraagd, denkt iedereen: ik zou wel gek zijn als ik de waarheid zou vertellen, omdat ook de anderen weten wat er is gebeurd. Ik vind de door het heer Andersson voorgestelde aanpak slecht, op die manier komt de waarheid niet boven tafel.

De heer DE HAAN (GroenLinks): De heer Andersson heeft juist veel succes gehad met deze methode. Hij heeft ons in het voortraject verteld dat het een beproefde methode is die hij hier voor de gesprekken met het middenkader wilde hanteren, maar niet voor de gesprekken met de top.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Als iemand alleen met iemand praat, wordt gemakkelijker over andere dingen gesproken. Als men in een groepje praat, houdt men rekening met de anderen in de groep en met wat zij zeggen. Zo werkt het. U kent ook het gezegde dat men de vuile was binnen wil houden.

Bij de aanbevelingen wordt gesproken over een verandermanager...

De heer DE HAAN (GroenLinks): Ik zou het prettig hebben gevonden als u uw aanmerkingen op de werkwijze van Andersson zou hebben gemaakt toen hij hier was.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Dat had ik kunnen doen, maar ik wil graag kruit droog houden voor de raadsvergadering en bovendien geef ik mijn commentaar liever in het openbaar.

De aanstelling van een verandermanager geeft de indruk dat sprake is van tunnelvisie, in verslagen uit 2003 heb ik er iets over gelezen. Vanaf het moment waarop aan aantrekken van een verandermanager wordt gedacht, vindt iedereen dat de aangewezen oplossing. Het is een toverwoord, maar naar mijn gevoel is iedereen hier verandermanager geweest. Er is niets nieuws aan. De verandermanager moet vooruit kijken. Ik wil ook graag naar voren kijken, maar ik heb twijfels bij de setting waarin de verandermanager zal moeten werken. Als ik directeur zou zijn van een bedrijf en de aandeelhouders geld zouden uitgeven zonder mijn toestemming, zou ik de commissarissen bijeen roepen om daartegen actie te ondernemen. In de politiek gaat het echter anders. Ik ben niet tegen het aanstellen van een verandermanager, maar ik heb bezwaar tegen de wijze waarop hij wordt ingezet. Ik heb al iets gezegd over een verandermanager voor de PvdA om van de PvdA weer een arbeidspartij te maken. Ik verwacht niet dat iedereen daarbij zal staan te juichen en ik verwacht ook niet, dat bij RO/EZ iedereen zal juichen over de veranderingen. Uit de stukken blijkt dat de ambtenaren heel tevreden zijn over de directie en nu komt er een vreemde eend in de bijt, die ook nog samen of in overleg met de directie dingen zal moeten veranderen.

Mevrouw KINDS (PvdA): Ik neem afstand van de suggestie dat de PvdA geen brede volkspartij of arbeidspartij zou zijn. Dat idee leeft bij u, maar niet bij mijn partij.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Het zijn niet mijn woorden, maar die van mijn vader.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik begrijp dat de motie van wantrouwen, die in mei aan de orde was, wat u betreft niet van tafel is.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Nee, ik wacht eerst de reactie van het college af. Ik dien over de plaats van de verandermanager de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 19 december 2007, behandelend de onderzoeksrapporten betreffende de Hortustuin en de dienst RO/EZ;

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.38

overwegende dat:

- binnen de dienst RO/EZ in de loop der jaren een cultuur is ontstaan waarin het afleggen van verantwoording aan college en raad geen hoge prioriteit geniet;
- eerdere pogingen om deze cultuur te doorbreken vruchteloos zijn gebleken (onderzoek rekenkamer, de kwestie Staat P en het onderzoek CiBoGa);
- er een kennelijk onmacht dan wel onwil bestaat binnen de top van de dienst om daadwerkelijk het gedrag te veranderen, gezien het mislukken van eerdere pogingen;
- het aanstellen van een verandermanager, zoals aanbevolen door Andersson, een situatie creëert van twee kapiteins op een schip, waarbij het risico bestaat dat de gewenste veranderprocessen opnieuw vastlopen op de vraag wie het echt voor het zeggen heeft;
- Andersson vaststelt dat het vertrouwen van de medewerkers in het topmanagement groot is, dus dat de bemanning achter de ene kapitein staat;

verzoekt het college:

- de aanbeveling van Andersson betreffende het aanstellen van een verandermanager niet over te nemen;
- in plaats daarvan een nieuwe manager aan te stellen die de algehele leiding van de dienst op zich neemt en daarnaast als hoofdtaak krijgt de gewenste veranderprocessen op gang te brengen; en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 7).

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. Vandaag bespreken wij de werkwijze van de dienst RO/EZ en tevens de manier van besturen van het college, maar in feite bespreken wij het functioneren van de Groningse gemeenteraad. Dit is dus een bijzonder debat. Dit voorjaar is een bom ontploft die al jaren op scherp stond, met het disfunctioneren van de dienst RO/EZ is eindelijk een veel groter probleem boven tafel gekomen, namelijk de regentencultuur en het ondemocratisch functioneren van de lokale overheid. Daarover wil ik heb hebben.

Voorgaande sprekers zijn uitgebreid ingegaan op het feitenrelaas van de zaken die zijn fout gegaan bij de dienst RO/EZ. Ik zal er nu niet meer op ingaan, behalve met de volgende constatering. De partijen die dit voorjaar de motie van wantrouwen hebben ingediend, hadden gelijk: het is zo erg als werd verondersteld. Er zijn grote fouten gemaakt, die passen in een patroon dat zich al jaren manifesteert, maar een politieke fractie kan in zo'n geval niets anders doen dan de wethouder ter verantwoording roepen. In het voorjaar was het voor mijn fractie van belang dat de wethouder en het college erkenden dat daadwerkelijk afbreuk is gedaan aan de bevoegdheden van de raad en het vertrouwen. Die erkenning had moeten resulteren in een pas op de plaats waar het ging om de leiding van het onderzoek en dat is niet gebeurd. De raad had de leiding moeten krijgen. Als gevolg hiervan gaat het debat van vandaag weer over vertrouwen. Uit de rapporten blijkt klip en klaar dat er een breuk in het vertrouwen is door het wegcijferen van het budgetrecht, daardoor ligt de vertrouwenskwestie nog onverminderd op tafel.

De heer DE HAAN (GroenLinks): U voert aan dat de raad in mei de opdracht voor het onderzoek had moeten geven. Dat impliceert dat u van oordeel bent, dat in dat geval het onderzoek tot een ander resultaat zou hebben geleid.

De heer VAN DER WILT (D66): Dat zeg ik niet, het gaat mij niet om de inhoud van het rapport, maar om de wijze waarop het tot stand is gekomen. In het voorjaar ging het mij evenals nu om het feit dat het vertrouwen schade was toegebracht. Dat had in mei deels kunnen worden hersteld als het college de leiding aan de raad, als hoogste orgaan in de gemeente Groningen, had overgelaten.

Voordat ik verder ga, wil ik een analyse geven van het reilen en zeilen van de Groningse democratie. Klaassen legt de vinger op de zere plek, het dualisme bestaat niet in Groningen. Er is een monocultuur van PvdA-wethouders, van ambtenaren van de PvdA, een burgemeester van de PvdA en van de fractie van de PvdA als grootste fractie, die elkaar in een innige omhelzing vinden met de wetenschap dat de maatschappij in Groningen wel degelijk maakbaar is. Die omhelzing zorgt er al jaren voor dat inderdaad wordt doorgepakt, dat mouwen worden opgestroopt, dat wordt ontwikkeld en bestuurd, soms met prachtige resultaten, maar nooit met een oor dat luistert naar anderen. Dat is in de hoofden van de PvdA-ers ook niet nodig. Moeten wij daarom zeggen dat de PvdA geen wethouder van ruimtelijke ordening meer mag leveren, moeten wij de dienst vragen of hij zich alstublieft meer gelegen wil laten liggen aan de gemeenteraad? Dat is niet het geval, de democratische verhoudingen zijn nu eenmaal niet anders, de PvdA is de grootste, heeft de meeste kiezers en de kiezers hebben altijd gelijk. Ik spreek de PvdA er over twee jaar graag nogmaals hierover aan, D66 zit in de lift.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.39

De vraag is nu wat er wel moet gebeuren. De gemeenteraad moet zijn verantwoordelijkheid nemen in een goed dualistisch bestuur, vooral voor de kiezers die hun vertrouwen hebben gegeven aan de leden van de raad als volksvertegenwoordigers. Dat betekent dat er bij de grootste fractie, die de meeste kiezers achter zich heeft, een heel grote verantwoordelijkheid ligt. Die kiezers willen worden gehoord over de vraag hoe het er in deze stad aan toe behoort te gaan. Ik hoor daarover vandaag bemoedigende woorden van de PvdA, maar de PvdA-fractie is wel verantwoordelijk voor het ondermijnen van het gezag van de Groningse gemeenteraad. Zij heeft ervoor gezorgd dat wethouders en diensten de ruimte kregen om te opereren zoals zij dat hebben gedaan. Inderdaad, de hele raad is erbij geweest, ook D66 heeft verantwoordelijkheid in het college gedragen, maar daar staat iets tegenover. Vandaag wordt veel gesproken over cultuur en elke organisatieskundige kan vertellen dat verandering van cultuur top down gaat. Als de leiders niet veranderen, verandert er niets en niemand.

Mevrouw KINDS (PvdA): De heer Van der Wilt doet het voorkomen dat de monocultuur van de PvdA-fractie het gevolg is van het gegeven dat zij een meerderheid heeft in de raad, maar wij hebben slechts twaalf zetels. Als een fractie zich in de afgelopen periode op inhoud duaal heeft opgesteld, was het wel mijn fractie.

De heer VAN DER WILT (D66): In de raad is een cultuur ontstaan, waarbij de raad zich in het duale systeem niet duaal opstelde. Dat heeft ertoe geleid dat de raad als geheel niet goed functioneerde. De PvdA-fractie heeft daarin als grootste fractie een belangrijke rol.

De gemeenteraad, niet de dienst, de wethouder of het college, dient de leiding te hebben. Het wordt tijd dat de leiders de leiding nemen als zij werkelijk willen dat er iets verandert. Dat kunnen wij vandaag bereiken, ik hoop erop en ik heb er geloof in. Daarvoor is het nodig dat wij met ons allen gaan werken aan een nieuwe visie op ons lokaal bestuur, waarin de verhoudingen scherp zijn, waarin waarheden en problemen tijdig met elkaar worden gedeeld en waarin wij allen, na politieke debatten, waarbij minderheden aan bod komen en waarbij wij het lang niet altijd met elkaar eens behoeven te zijn, aan de stad kunnen uitleggen wat wij doen. Dan kunnen wij trots zijn op de prijzen die RO/EZ binnenhaalt en kunnen de burgers trots zijn op ons. Vandaag kan de raad de eerste stap zetten waarbij het college erkent dat de raad het hoogste orgaan is in deze gemeente. Daarop verwacht ik een helder en niet mis te verstaan antwoord, zodat college en raad samen vorm zullen kunnen geven aan de veranderagenda. Daartoe dien ik samen met het CDA en de VVD de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 19 december 2007, behandelend het rapport inzake het extern onderzoek dossier Europapark; constaterende dat:

- het rapport, vanwege het feit dat de raad te laat is geïnformeerd over de kredietoverschrijding binnen het project Europapark, spreekt van een aantasting van het budgetrecht van de raad;
- het rapport dit beziet in de bredere context van de informatievoorziening aan de raad en de specifieke rol en taakopvattingen van college en raad hierin;
- het college de analyses en aanbevelingen van het rapport onverkort overneemt;

overwegende dat:

- het budgetrecht een van de belangrijkste bevoegdheden is van de raad, dat alleen goed kan worden uitgeoefend als de informatievoorziening op een juiste wijze verloopt;
  - er naast het dossier Europapark ook op andere terreinen discussie bestaat over de informatievoorziening aan en de positie van de raad;
  - de wens tot het herstellen van het geschonden vertrouwen aan de basis staat van een nieuwe werkwijze waarin de posities van college, raad en ambtelijke ondersteuning duidelijker vorm krijgen;
- spreekt uit dat de onlangs ingestelde werkgroep informatievoorziening een belangrijke rol krijgt om samen met het college en de organisatie, ieder vanuit de eigen verantwoordelijkheid, de veranderagenda vorm te geven en de raad daarover periodiek te rapporteren, zodat besluitvorming daaromtrent door middel van een breed draagvlak mogelijk wordt gemaakt; en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 8).

Wij hopen dat de raad de motie stevig zal ondersteunen en het college duidelijk zal maken dat serieus werk zal worden gemaakt van de veranderagenda.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.40

De heer SCHAAF (SP): Ik vind dit een goede motie, maar ik vind het raar dat u het college vraagt of de raad het hoogste orgaan is. Bij een eerdere presentatie hebben wij te horen gekregen dat de raad zich soms als Calimero opstelt. Dat gevoel krijg ik nu ook. De raad is toch eenvoudig het hoogste orgaan?

De heer SETON (CDA): U legt nogal stevig de nadruk op de leidende rol van de PvdA als grootste fractie in de raad. Bent u het niet met ons eens dat wij niet op de PvdA behoeven te wachten, maar zelf als relatief kleine fracties ook iets kunnen doen?

De heer VAN DER WILT (D66): Wij nemen onze fractie hoogst serieus en wij zullen vanuit die opstelling altijd uitgaan van de doelstellingen en waarden die wij belangrijk vinden. Wij moeten gezamenlijk als raad nadenken over de vraag wat wij belangrijk vinden en welke waarden de fracties daarin vertegenwoordigen.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Het debat van vanavond wordt gevoerd als gevolg van het feit, dat het vertrouwen van de raad als gevolg van het handelen van het college en de dienst RO/EZ is geschaad. Als hekkensluiter in dit debat wil ik geen Zwarte Pieten uitdelen, een partij erop afrekenen dat zij al jarenlang de grootste fractie levert of mensen bij RO/EZ noemen die het niet goed hebben gedaan. Ik wil mij richten op het proces dat wij doormaken om de rollen van de raad, het college en de dienst daarin te verbeteren.

In het rapport wordt geconstateerd dat planning en control een ondergesneeuwd aspect is bij het reilen en zeilen van de dienst RO/EZ. Dat lijkt mij evident, iedereen in deze zaal is ervan overtuigd dat daarin verandering moet komen. Dat moet top down gebeuren, met behulp van de verandermanager, maar op de een of andere manier moet worden bewerkstelligd dat ook bottom up het idee vanuit de dienst omhoog welt en daardoor een groter deel van het bewustzijn van de mensen bij de dienst gaat vormen. Dit proces is wellicht niet in twee jaar af te ronden. Dat leidt tot mijn eerste vraag. Volgens de aanbevelingen wordt de verandermanager aangesteld voor een periode van twee jaar. Is het college van oordeel dat die periode voldoende zal zijn en hoe ziet het college de verdere omvorming van de mentaliteit bij de dienst voor zich?

Verschillende fracties hebben gesuggereerd dat de hele directie misschien een andere vorm moet krijgen. Ik ben ervan overtuigd dat de dienst, ondanks de problemen waarover wij nu spreken, over het algemeen goed werk doet. Door nu ineens mensen de laan uit te sturen, zouden wij dat teniet kunnen doen. Daarvoor wil mijn fractie in elk geval geen verantwoordelijkheid dragen. Wij willen daarom de verandermanager toevoegen en ervoor zorgen dat hij voldoende bevoegdheden heeft om een procesverandering in gang te zetten. Wij moeten ervoor zorgen dat RO/EZ toch gewoon het werk kan blijven doen. In de normale kanalen tussen de dienst, het college en de raad moet misschien veel veranderen, maar de dienst moet gewoon doorgaan met het bouwen van woningen en andere zaken.

De verandermanager zal een zodanige status moeten krijgen dat de dienst in zekere mate onder curatele komt te staan. Dat betekent dat deze manager een ervaren persoon zal moeten zijn, iemand met ervaring in dit soort processen. Cruciaal is daarbij dat de raad op een goede manier wordt betrokken bij het veranderingsproces dat de dienst zal moeten doormaken. Dat betekent niet dat de raad een aansturende rol moet krijgen bij het functioneren van de verandermanager, maar wel dat de raad kaderstellend zal moeten optreden bij het monitoren en bijsturen van het proces. De informatievoorziening vanuit het college zal dusdanig moeten zijn dat de raad hiertoe in staat zal zijn. Mijn fractie hecht veel waarde aan dit proces en ik ga ervan uit dat wij hiervoor op korte termijn voorstellen voorgelegd zullen krijgen.

Een derde punt is de rol van het college ten opzichte van de raad. De heer Seton gaf al aan dat veranderingen binnen het college nog niet erg sterk naar voren komen. Volgens het onderzoek dient de verandering in de rol van de raad hem in staat te stellen vooraf meer kaderstellend mee te praten over allerlei besluitpunten en dossiers en minder achteraf tot in het extreme te controleren wat er is gebeurd. De gemeenteraad heeft voldoende touwtjes in handen om de veranderingen met succes door te voeren. Als de raad meer kaderstellend optreedt, behoeft geen discussies te worden gevoerd over dualisme, omdat de raad zichzelf op die manier in staat stelt te bepalen waar het met Groningen heen gaat. Om die reden hecht mijn fractie aan dit proces de meeste waarde. Ook omdat het bewerkstelligen van de omslag in de cultuur een langdurig proces zal zijn, zijn wij niet helemaal tevreden met de vormgeving van dit aspect. Wij zouden bijna kunnen stellen dat het proces een eigen verandermanager behoeft om de kar te trekken. Ik ben benieuwd hoe het college dit voor zich ziet. Iemand uit het presidium zou deze taak op zich kunnen nemen. Als wij zo'n monumentale taak toevertrouwen aan een raadslid dat toch al genoeg heeft te doen, kan een en ander best eens andersnieuwen. Ik hoor graag hoe het college dit wil oplossen.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.41

Wij zijn niet direct laaiend enthousiast over afsplitsing van stadsbeheer van de dienst, wat niet wil zeggen dat wij daarover geen discussie willen voeren. Wij kunnen dit misschien zien als een onderdeel van het veranderproces op langere termijn, wij zullen hierover niet in de komende paar maanden moeten besluiten.

Het voorstel van de heer Postma een planning- en controlcommissie binnen de dienst RO/EZ in te stellen, lijkt ons een heel goed idee. Zo'n commissie zal veel kunnen bijdragen aan deze taken van de dienst. Het idee relevante wijzigingen in projecten vooraf aan de raad te melden, zien wij als een goed voorbeeld van de wijze waarop de raad een meer kaderstellende rol zal kunnen spelen.

Van één aanbeveling in het rapport van Andersson wil mijn fractie zich distantiëren. In het rapport wordt gesteld dat het feit, dat de raad binnen het dualisme de agenda's van de commissievergaderingen bepaalt, een beperkend effect zou hebben op de efficiency en creativiteit van de dienst. Ik vind dat klinkklare onzin. Dit getuigt ervan dat sommigen binnen de dienst de politiek eerder als een last dan als een primaire voorwaarde voor besluitvorming en ontwikkeling zien. Ik zie het probleem niet, met deze aanbeveling zou de raad naar mijn mening niets moeten doen.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering. (18.45 uur)

pauze (18.45 - 20.00 uur).

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

De heer DE VRIES (PvdA): M. de v. Bij het begin van dit debat is gemeld dat het college zich in drie gedaanten tot u zal richten, dat gebeurt collegiaal. Ik zal het een en ander zeggen over de aanbevelingen van de heer Andersson, wethouder Dekker zal ingaan op het rapport van de heer Postma en de burgemeester zal iets zeggen over het rapport van de heer Klaassen.

Allereerst wil ik een persoonlijke ontboezeming met u delen. Anders blijft dat punt, gezien de volgorde van de beantwoording, misschien wat in het luchtledige hangen. Het college, de eerstverantwoordelijke wethouder, heeft in het voorjaar duidelijk gemaakt dat het niet tijdig indienen van de kredietaanvraag niet juist was. Het was een ommissie die het budgetrecht van de raad heeft aangetast, zoals ook blijkt uit het rapport van de heer Klaassen. De raad heeft bij die gelegenheid uitgestraald dat het beter zou zijn geweest als tijdiger informatie zou zijn verstrekt. Ik stel vast dat wij dat niet hebben gedaan en dat niet goed was. Misschien gaan anderen namens het college hierop ook nog in, maar het moet duidelijk zijn dat ik er als verantwoordelijk portefeuillehouder mee zit.

Het is de vraag wat het wezenlijke punt is van het rapport van de heer Andersson en of het iets toevoegt. Ik herinner mij dat de heer Spieker die vraag eerder heeft gesteld en er ook een antwoord op had, zij het een ander antwoord dan wij zouden willen geven, omdat dit de eerste keer is dat met een externe blik naar binnen wordt gekeken en dat op een tamelijk fundamentele manier, vanuit drie invalshoeken. Dat is het wezenlijke van dit onderzoek in de combinatie van de drie rapporten. Door drie mensen, die hun sporen hebben verdiend, is van buitenaf de blik gericht op de bedrijfscultuur van RO/EZ, op de manier waarop het tussen raad en college werkt en op het vraagstuk van planning en control. Dat is nieuw en het is goed, zoals wij ook in onze brief hebben geconstateerd. Wij herkennen ons in de analyses en de hoofdlijnen.

De analyse is kritisch en gaat in op betrokkenen bij het proces. Helder is dat de cruciale vraag die is gesteld, namelijk of er een relatie is tussen wat met het Europapark is misgegaan en de bedrijfscultuur bij RO/EZ, door de heer Andersson glashard met 'ja' wordt beantwoord. Vervolgens rijst dan de vraag wat de bedrijfscultuur is en hoe wij deze kunnen veranderen. De heer De Haan heeft gezegd dat het er, als wij naar de onderzoeken kijken, op lijkt dat de mensen bij RO/EZ hun eigen toko besturen. Voor wie heel scherp kijkt, komt er nog een element bij. Jarenlang is het zelf regelen van de eigen zaken vanuit het college gestimuleerd, het runnen van 'de eigen toko' werd door het college in politieke zin afgedekt. Dat is één van de problemen waarop wij een antwoord zullen moeten vinden, het maakt deel uit van de veranderagenda. Andersson wijst erop dat ervoor zal moeten worden gezorgd dat de deskundigheid, de harts-tocht en de professionaliteit waarmee de dienst en de mensen die er werken aan de stad, niet verloren gaan. Leden van de raad hebben daarop ook gewezen. Dat is de kern van 'één van de aanbevelingen, wij moeten niet vervallen in een afrekencultuur, maar het goede behouden en samen, college, raad, de dienst en mensen in de stad, de veranderagenda bepalen.

Het veranderen van de cultuur is een heel moeilijke opgave, zoals de heren Van der Wilt en Seton terecht hebben geconstateerd, dat kan alleen door het van boven af te doen. Zulke veranderingen moeten niet van onder af opborrelen of de exclusieve taak zijn van de verandermanager. Wij staan er met ons allen voor. Het formuleren van die agenda is een hele opgave, waarop het college niet direct een helder zicht heeft.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.42

Wij doen iets, wij schetsen enkele processtappen, maar daarmee zijn wij niet klaar. Wij staan aan het begin van een route die wij samen zullen moeten gaan. Het beantwoorden van de vraag hoe wij in deze tijd, waarin mensen bepaald mondiger zijn dan vroeger, waarin mensen ideeën hebben over de inrichting van hun woon- en leefomgeving, te werk moeten gaan is lastig, maar wij staan er samen voor. Dat geldt ook voor andere spelers in de maatschappij. Wie goed kijkt, ziet dat de overheid een andere kleur heeft dan in het verleden. De overheid is minder bepalend en moet meer samen doen met corporaties en andere instellingen, zoals bijvoorbeeld blijkt uit het Lokaal Akkoord. Ook daaraan moeten wij handen en voeten geven. Soms betekent het op een andere manier de maatschappelijke agenda bepalen, soms betekent het een stapje terug doen. De keuzen zullen wij samen moeten maken in het kader van de veranderagenda, waarbij de verandermanager een grote rol zal hebben.

Gevraagd is wat de verandermanager zal gaan doen. Ik vind het van belang aan te sluiten bij de aanbeveling van Andersson, die in wezen zegt dat het van belang is deze figuur, die een man of een vrouw kan zijn, onderdeel van de directie te maken, omdat op die manier de veranderagenda succesvol kan worden geïmplementeerd in het doen en laten van de dienst. Cruciaal daarbij is dat deze verandermanager een directe lijn krijgt met het college. Dat raakt de kern van de zaak als het gaat om deze manager. Hij zal rapporteren langs een rechtstreekse lijn aan drie leden van het college. Dat sluit uitstekend aan bij de door Andersson in zijn rapport genoemde collegialiteit binnen het college. Ik schaam mij er bepaald niet voor dit als eerstverantwoordelijke wethouder met mijn collega's te delen, ik verwacht dat wij er sterker van zullen worden. Het is de voorwaarde om ook de raad in beeld te brengen. Als het verkeer tussen een dienst en een individuele wethouder heel exclusief blijft, komen de informatie en het inzicht niet in het college en ook niet in de raad.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Dit punt, de inbedding van de verandermanager, is voor mijn fractie een hot item. U geeft aan dat hij een plaats moet hebben in de directie met een directe lijn met het college. Het college wil dus iemand in de top van de dienst inplaatsen. In dat geval is het de vraag wie de leiding heeft. Is dat de directeur met links of rechts van hem de verandermanager of krijgt de verandermanager zodanige bevoegdheden dat hij in feite de baas is, zodat hij verantwoording moet afleggen aan het college?

De heer DE VRIES (PvdA): Het is van belang dicht bij de aanbevelingen van Andersson te blijven. Andersson zegt dat wij de verandermanager een plek in de directie moeten geven en deze man of vrouw de exclusieve verantwoordelijkheid voor de veranderagenda moet krijgen. In die zin krijgt deze manager een autonome positie ten opzichte van het college, stuurt het college hem aan en rapporteert hij aan het college. Het is van belang deze zelfstandigheid te benadrukken. Dat is een opvatting van Andersson die door het college wordt gedeeld.

De route naar verandering zal niet gemakkelijk zijn. Ik hecht eraan duidelijk te stellen dat wij ten aanzien van een aantal cruciale dossiers hebben geprobeerd anders te werken en mensen te betrekken bij de keuzen die wij in deze zaal maken. Ik denk aan het Lokaal Akkoord en het Forum, waarbij het publiek op een spectaculaire manier is betrokken, maar het kan scherper. Wij hebben dat inmiddels opgeschreven in een convenant dat wij met wijkorganisaties willen sluiten, waardoor zij een andere, nieuwe plek bij de advisering krijgen. In het Lokaal Akkoord zitten voldoende mogelijkheden om mensen meer ruimte te geven voor het mede bepalen van de eigen woon- en leefomgeving.

De heer De Haan heeft geconstateerd dat de dienst vooral bezig is met bouwen, bouwen en bouwen. Dat is juist, bouwen is een belangrijke taak van de dienst en het college. Misschien heeft hij met zijn voorbeeld precies het vraagstuk te pakken waarop wij nog geen antwoord hebben. Als wij vaststellen dat het van wezenlijk belang is dat in de stad wordt gebouwd omdat, zoals mevrouw Kinds opmerkte, mensen in de stad moeten kunnen wonen, en tegelijkertijd vaststellen dat wij dat met mensen samen moeten doen, waarbij mensen het gevoel moeten hebben dat zij inspraak hebben als in hun omgeving wordt gebouwd, is dat de aanpak die wij in de nieuwe vorm moeten definiëren. Wij hebben hierop nog geen pasklaar antwoord, misschien moeten wij veel meer werken met keuzen en alternatieven, zoals de heer Schaaf suggereerde en misschien moeten wij dat ook hier bij het maken van afwegingen met elkaar bespreken. Nogmaals, wij hebben geen pasklare oplossingen, maar het is wel het vraagstuk waarvoor wij staan.

Ik heb al gezegd dat wij eraan hechten de collegialiteit te benadrukken. Wij vinden het van belang dat de verandermanager aan het college zal rapporteren, dus niet exclusief aan een wethouder, omdat de leden van het college daardoor in staat zullen zijn de keuzen met elkaar te delen. De heer De Jong vroeg hoe het kan dat de wethouder tussen begin maart en eind april alles voor zichzelf heeft gehouden. In dat verband was de beelddispraak van de heer Spieker treffend, namelijk plakken om alles als een eenheid te kunnen

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.43

presenteren. Misschien moet vaker duidelijk worden gemaakt wat er aan de hand is en voor welk probleem het college een oplossing zoekt.

Er zijn enkele moties ingediend, waarin het college wordt gevraagd de raad een grotere plek te geven bij het vaststellen van de veranderagenda. Duidelijk moet zijn dat wij het van cruciaal belang achten de veranderingen samen met de raad te benaderen. Als ook de raad deze mening is toegedaan, vindt hij in het college een partner daarvoor.

Mevrouw Kinds heeft het dossier Meerstad genoemd als voorbeeld van de manier waarop het anders kan. Het college gaat graag de uitdaging aan voor Meerstad, waar van alles speelt, zoals grondexploitaties en publiek-private samenwerking, de informatie te delen en de route uit te stippelen.

In april of mei verweet de heer Seton mij een zekere onderkoeldheid. Ik kan de raad verzekeren dat de opgave om ervoor te zorgen dat de tegenstelling, die soms in de stad bestaat tussen wat men aan het Zuiderdiep doet en wat wij aangeven in de veranderagenda, wordt aangepakt. De noodzaak daartoe wordt door en mijn collegae diep gevoeld. Ik ben ervan overtuigd dat de ware verandermanagers hier zitten, in de raad en in het college.

Mevrouw DEKKER (GroenLinks): M. de v. De heer Postma heeft een aantal zaken onderzocht. In de eerste plaats heeft hij een toets doorgevoerd op het systeem van sturing bij RO/EZ, in de tweede plaats heeft hij bekeken of bepaalde maatregelen die wij wilden nemen waren uitgevoerd en in de derde plaats heeft hij geprobeerd antwoord te geven op een aantal feiten in het dossier Europapark en de rol daarbij van de bestuursdienst en de accountant.

Samengevat heeft de heer Postma gesteld dat wij te veel zijn gericht op de inhoud, terwijl planning en control onderbelicht zijn gebleven. Tegelijkertijd constateert hij dat veel maatregelen zijn getroffen om sturing en beheersing te versterken, die tot verbeteringen hebben geleid. Postma ziet als voornaamste opgave voor college, raad en dienst om naast verbetering van het systeem van planning en control de werkwijze en de cultuur te veranderen. Het college vindt het teleurstellend dat de eerder genomen maatregelen niet tot het gewenste effect hebben geleid. Achteraf moet ik constateren dat het college te weinig oog heeft gehad voor cultuuraspecten op het niveau van het college en de dienst. Ik ben het eens met Postma dat daar een van de grootste veranderopgaven ligt, collega De Vries heeft daarover ook al iets gezegd. De leden van het college zullen, scherp geformuleerd, individuele bestuurlijke ruimte moeten inleveren ten gunste van een meer adequate integrale sturing, teneinde de diensten effectiever te kunnen aansturen en de raad in staat te stellen kaders mee te geven en te controleren. Dat is de veranderopgave voor het college, collega De Vries heeft al gezegd dat het college daartoe bereid is. Het is een collegiale verantwoordelijkheid en een gezamenlijke opdracht.

Hieraan kan worden voldaan als het college ervoor zorgt dat de raad tijdig wordt betrokken bij ontwikkelingen en effecten van maatregelen en besluiten aan de raad worden gemeld. College en raad zullen een werkwijze moeten ontwikkelen, waarbij de raad vooraf en tijdens de uitvoering van plannen wordt betrokken bij de vraagstukken waarvoor wij staan. Wij zullen meer vooraf en ook tussentijds samen de koers moeten bepalen. In januari zullen wij komen met een plan van aanpak voor het project bestuurlijke vernieuwing, waarbij wij de aanbevelingen in de deelrapporten zullen betrekken. Er is grote overeenstemming over de aanbevelingen van Postma, wij kunnen daarmee hard aan de slag gaan.

Over de rol van de accountant en het kredietritme zijn meerdere vragen gesteld, onder andere de vraag of wij criteria moeten bepalen voor de wijze waarop wij kredieten verstrekken. Dat kan maatwerk zijn, maar het kan ook afhankelijk zijn van inhoudelijke keuzen bij projecten. Wij kunnen het komend jaar in samenspraak met de raad criteria hiervoor ontwikkelen.

De heer De Jong heeft gesproken over de spanning die Postma constateert tussen de normen en uitgangspunten van de accountant voor wat betreft de rechtmatigheid en het budgetbeheer van de raad. Het lijkt mij goed dit punt in de auditcommissie met elkaar te bespreken. In een voorstel dat vandaag in de raad aan de orde is, speelde iets dergelijks. De accountant vond dat niet onrechtmatig, het had te maken met kredietverstrekking voor het rioleringsplan. Een voorstel daarvoor willen wij toch aan de raad voorleggen, wij willen hierover graag nader met de raad spreken.

De heer WALLAGE: M. de v. Ik wil allereerst de onderzoekers bedanken voor hun werkzaamheden. Ik heb dat al gedaan bij de aanbidding van het rapport, maar ik hecht eraan het ook nu te doen, mede omdat wij bewust hebben gekozen voor een externe beoordeling. Waar de heer Seton de vraag heeft gesteld waarom veranderingen nu wel zullen lukken - de heer Spieker maakte een vergelijkbare opmerking - stel ik vast, dat wij hiermee in ieder geval een goed begin hebben gemaakt door niet zelf de analyse te maken, maar ons over te geven aan een externe beoordeling. Het oordeel is niet kinderachtig, het hakt erin, ook bij de leden van het college.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.44

Mevrouw De Boer heeft een opmerking gemaakt over het feit dat ik mede namens het college het woord voer, ik hecht eraan duidelijk te maken waarom ik dit doe. Ik doe het niet omdat de leden van het college het niet alleen zouden kunnen, maar omdat in tegenstelling tot de voorzitter van de raad, die als technisch voorzitter functioneert, de voorzitter van het college voluit verantwoordelijk is voor het beleid van het college. Ik hecht eraan mij daarvoor te verantwoorden. Ik ben geen technisch voorzitter van het college van burgemeester en wethouder, ik ben mede verantwoordelijk en ik wil mij derhalve mede verantwoorden.

Groningen is al van ver voor de oorlog een wethoudersstad met krachtige dagelijkse bestuurders, wat grote voordelen heeft. Ik heb er in de afgelopen negen jaar heel wat meegemaakt, die tot de topklasse behoorden, ik noem mensen als Sminck, Schuiling, Paas en Pijlman. Zij waren stevige wethouders van verschillende politieke richtingen en dat had grote voordelen, maar het brengt bij het voortschrijden van de tijd ook grote risico's met zich mee, zoals het risico van Alleingang van wethouders, waarover al het nodige is gezegd. Dit risico wordt groter naarmate de samenleving verandert en mensen individueel en groepsgewijs steviger gesprekspartners worden. Het veranderproces, waarin wij zitten, brengt met zich mee dat geleidelijk, naast nota's en onderwerpen als aantallen woningen en grote projecten, de vraag naar het proces belangrijker wordt, de vraag of de raad en de burgers er tijdig bij worden betrokken. Wij zijn bezig met een herdefiniëring van het begrip professionaliteit. Vroeger kon iemand stellen: ik ben professioneel, want ik maak mooie plannen. Nu omvat het begrip professionaliteit ook het gegeven dat tijdig moet worden gesproken met de mensen die ertoe doen, zoals de gemeenteraad, het college en allerlei personen en groeperingen in de stad. Die verschuiving is gaande, iedereen is zich daarvan bewust, maar daarbij zijn fouten gemaakt, waarvoor wij ons verantwoorden. Politieke verantwoordelijkheid betekent dat de dragers ervan vragen moeten beantwoorden en verantwoording moeten afleggen.

Onze medewerkers staan daarbij onder een dubbele druk. Zij moeten kwaliteit blijven leveren en de wethouders moeten stevige wethouders blijven, ook in de sectoren waarin zij gezaghebbend zijn, maar tegelijkertijd moeten zij meer investeren in collegialiteit, want het college kan de raad niet bedienen als het zelf niet gemeenschappelijk wordt bediend. Dat is een randvoorwaarde voor het functioneren van de gemeenteraad. De nieuwe professionaliteit is onderweg, er zijn goede voorbeelden van te geven, maar er zijn ook gevallen waaruit blijkt, dat wij blijven steken in verouderde verhoudingen en verouderde opvattingen over professionaliteit. Het is aan de raad en het college daarvan niet alleen afstand te nemen, maar tevens een verandertraject in te gaan. Daartoe is de brief van het college een bescheiden aanzet. Wij hebben de rapporten aangeboden en de raad gevraagd er zijn mening over te geven, waarna wij samen verder zullen kunnen gaan.

De rol van de raad bij de informatievoorziening levert een dilemma op. De informatie moet eerder worden gegeven en opener en relevanter worden, wat u zegt moet ertoe doen. De raad moet de gelegenheid hebben echt invloed uit te oefenen op het proces. Dat moet in het openbaar gebeuren, het moet controlebaar zijn en daarbij is sprake van een dilemma. In het voorstadium bestaan veel werkzaamheden van het college uit onderhandelen met maatschappelijke partijen, met commerciële partijen en met groepen in de stad. Dat proces moet plaatsvinden in de vertrouwelijkheid van de onderhandelingen. Als wij eerder, opener en relevanter informatie willen verstrekken, leidt dat ook voor de raad tot het dilemma dat wethouder Dekker schetste. Wij moeten in dat geval bereid zijn op ieder niveau beslissruimte te delen, ambtenaren, wethouders en het college als geheel, maar dat betekent dat ook de raad moet afwegen wanneer bepaalde kwesties in het openbaar kunnen worden besproken of wanneer het vroegtijdig en niet in het openbaar kan gebeuren. Voordat wij het weten ontstaan daarbij situaties waarmee, zo is mijn ervaring, raadsleden het heel moeilijk hebben, omdat zij niet meebesturen, maar controleren en toch kaders moeten stellen. De ruimte voor de kaderstellende discussies moet worden georganiseerd en dat doen wij nog niet goed genoeg. Daarin moeten wij investeren, het idee dat gezamenlijk te doen, is bijzonder positief. Daarvan moeten wij het met elkaar hebben. Het gaat hierbij om informatievoorziening als gezamenlijke verantwoordelijkheid, ook met een terugkijkfunctie. Wij moeten het hardop kunnen constateren als het college het niet goed heeft gedaan, als het college de raad niet voldoende heeft geïnformeerd, maar ook als het heel goed is gegaan. In dat geval moet kunnen worden gezegd dat wij het op die manier moeten doen. Bij het gezamenlijk beoordelen van het proces kan winst worden geboekt.

De verantwoordelijkheid voor het veranderproces ligt bij alle geledingen. De raad is de baas over zijn eigen orde en werkwijze, het college kan daar niet aan komen. Dat betekent dat wij, als ons wordt gevraagd de raad eerder en opener te informeren, daarvoor vormen moeten vinden die ook recht doen aan



## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.45

het werk dat het dagelijks bestuur van de stad moet doen. Ik stel u voor dit te bespreken en te proberen hiervoor nieuwe vormen te vinden. Het college en ik, als uw voorzitter, zijn daartoe gemotiveerd.

De heer SETON (CDA): U legt er de nadruk op dat eerder en opener informeren van de raad iets kan betekenen voor de openbaarheid. Terugkijkend naar de casus, waarom het nu gaat, vraag ik mij af of ik begrijp dat de discussie over de openbaarheid destijds een rol heeft gespeeld bij het nemen van besluiten over al dan niet informeren van de raad.

De heer WALLAGE: Dat is niet het geval, de raad had op het juiste moment moeten worden geïnformeerd. Ook de onderzoekers voeren aan dat de raad de informatie had moeten krijgen, maar het college had een krediet nodig en intern was men zo gefocust op de nieuwe exploitatieopzet dat men het krediet als een technicality zag. Dat had niet moeten gebeuren. In onze organisatie dient het besef te leven - daarvoor is het college verantwoordelijk - dat geen geld kan worden uitgegeven zonder een door de raad beschikbaar gesteld krediet. Dat is een randvoorwaarde voor het proces. Dat wordt aangevoerd dat het vertrouwen is geschonden, is een gevolg van het feit dat niet aan deze randvoorwaarde is voldaan. Toch raakt dit maar ten dele aan de kwestie waarvoor wij in de toekomst staan. Het gaat daarbij om de vraag of wij bij de grote projecten in staat zijn op een goede manier zaken met elkaar te doen. Het feit dat wij de notulen van de vergaderingen van het college en het presidium met elkaar bespreken, zodat over onze schouders kan worden meegekeken naar de stukkenstroom naar het college, geeft een goede indicatie van wat hierbij nodig is. Dat leidt wel heel snel tot een discussie over de vraag wat al direct in het openbaar naar voren kan worden gebracht. Onze organisatie en ook wij moeten leren dat wij een aantal kernvraagstukken eerder in het openbaar kunnen bespreken. De bereidheid daartoe is er.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik heb een motie genoemd, waarin een goed idee naar voren is gebracht. Ik wil dat preciseren: het gaat om motie nr. 4.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Ik verzoek u de vergadering vijf of tien minuten te schorsen.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Schorsing. (20.30 - 20.40 uur).

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

Mevrouw KINDS (PvdA): M. de v. Er is veel gezegd over de onderzoeken, maar het echte werk zal straks moeten beginnen. Hierbij wil ik reageren op opmerkingen van het CDA en vooral van D66. Dualisme is geen toverwoord, dualisme heeft betrekking op de inhoud. Ik wil een voorbeeld geven van de wijze waarop wij het dualisme hebben opgepakt. Bij de behandeling van de jaarrekening 2006 hebben wij de raad uitgenodigd de controletaak te verstevigen, maar helaas is die gedachte niet opgepakt. Ik hoop dat wij in de toekomst ook daarin verbeteringen zullen zien.

Raad en college zullen moeten veranderen. De burgemeester sprak in feite over 47 plus 1 verandermanagers, maar ik weet niet of wij daarvan gelukkig zullen worden. Bovendien moet die ene nog worden aangesteld. Wel is duidelijk dat de neuzen straks dezelfde kant op moeten wijzen, daarvoor moeten wij vandaag de start maken. Dat zal tot gevolg hebben dat wij het concernbreed samen zullen moeten doen en wij ondersteunen de motie van het CDA en D66 dan ook van harte. Daarbij heb ik nog wel een vraag aan de heer Seton. In motie nr. 6 wordt gesproken over het ontwikkelen van collegiaal bestuur. Maakt dat geen onderdeel uit van de motie waarvoor ik onze hartelijke steun heb uitgesproken?

De heer De Jong heeft gesproken over de rol van de accountant en ook wethouder Dekker heeft daaraan verstandige woorden gewijd. In mei heb ik hieraan ook al aandacht geschonken en het zou vreemd zijn als ik dat nu niet zou doen. Ook wij constateren dat de accountant de mogelijkheid heeft geboden de onrechtmatigheid te corrigeren, waarbij hij naar de letter en niet naar de geest van de wet heeft geadviseerd. Wij betreuren dat want juist van de accountant van de raad zouden wij op grond van zijn politiek inlevingsvermogen en zijn gevoel voor politieke en bestuurlijke verhoudingen niet verwachten dat hij die mogelijkheid zou bieden. Het heeft ons ook verbaasd dat hij in de vorige managementletter heeft aangegeven, dat de basis op orde en de gemeente in control was. Hoe komt het dan dat het bij RO/EZ niet op orde was, dat de dienst niet in control was? Wij willen dat de accountant in het vervolg in zijn managementletters geen wollige taal gebruikt, maar een duidelijke samenhang aangeeft tussen constateringen en

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.46

aanbevelingen, omdat de raad dat nodig heeft voor het vervullen van zijn controlerende taak. Daarom nemen wij de aanbevelingen in het rapport over.

De heer SCHAAF (SP): M. de v. Het college heeft goede antwoorden gegeven. Wethouder De Vries wees erop dat meer alternatieven mogelijk moeten zijn, wethouder Dekker stelde dat vooraf en tussentijds meer informatie kan worden gegeven ten behoeve van een ruimere deelname in het proces en de burgemeester wees op dilemma's die een spanningsveld vormen, waarin wij moeten opereren als wij echt willen veranderen. Dat getuigt van een vooruitgang in de discussie.

Enkele partijen hebben royaal teruggekeken. Dat moet ook, maar wij moeten vooral verder. Ik wijs erop dat de aanbevelingen voor de dienst echt ingrijpend zijn en fundamentele veranderingen betreffen. Het CDA en D66 hebben terecht het vertrouwen tussen college en raad aan de orde gesteld, wat een belangrijk aspect is waaraan ik minder aandacht heb gegeven, maar dat er zeker bij hoort. In de motie van de SP en de PvdA wordt ervan uitgegaan dat de raadscommissie de voortgang zal bespreken en toetsen, zodat de raad bij het proces betrokken zal blijven. Als wij dat aspect naast het aspect leggen dat in de motie van het CDA, D66 en de VVD wordt benadrukt, dus het werken aan vertrouwen en een betere informatievoorziening, zien wij dat zij op elkaar ingrijpen. Beide benaderingen zijn nodig, ik hoop dan ook dat beide moties breed zullen worden gesteund. Daarmee zetten wij echt een stap vooruit.

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. Wij staan bij een nieuw begin. Er komt een A4-tje, maar het zal vandaag niet zo ver komen als de vorige keer toen vier partijen besloten een motie van wantrouwen in te dienen.

Het college heeft geantwoord en de vraag is nu of wij op basis daarvan in goed vertrouwen verder kunnen gaan. Wij gaan niet zo ver dat wij de toenmalige motie alsnog intrekken omdat er een voldoende vertrouwensbasis is, want dat is nog niet het geval. Wij staan aan het begin van een heel belangrijke veranderingsoperatie, waarin wij over en weer het vertrouwen zullen moeten terugwinnen. Het college heeft aangegeven dat het de raad bij het veranderingsproces wil betrekken, de raad heeft in twee moties aangegeven bij het proces betrokken te willen worden.

Gesproken is over de vraag of een nieuwe commissie in het leven moet worden geroepen. De onderzoekers hebben geconstateerd dat de raad als gevolg van onwetendheid en gebrek aan grip op de zaak steeds heeft gevraagd om meer informatie en meer rapportages. Het gaat nu om een veranderingsproces dat zich vooral tussen de oren van alle partijen dient te voltrekken. Van de rapporten op zich moeten al voldoende signalen uitgaan. De burgemeester constateerde al dat de raad ertoe doet, laten wij er dan ook voor zorgen dat de raad er inderdaad toe doet. Ik spreek de hoop en de wens uit dat het college - het rapport gaat niet alleen over de dienst, maar ook over het college - onze bevoegdheden erkent en de raad serieus neemt. Ik heb de indruk dat dit bij iedereen goed tussen de oren is gekomen, het is jammer dat daarvoor een aantal affaires, ook in de vorige collegeperiode, nodig is geweest. Vandaag kan een keerpunt zijn in de omgang tussen college en raad, met een nieuwe manier van besturen van deze stad. Ik heb de indruk dat de raad, de commissie en een aantal leden van de raad dichter op het proces zullen zitten, opdat wij hieraan met elkaar vorm zullen kunnen geven.

Ik zal motie nr. 5 voorlopig aanhouden en haar dus niet in stemming laten brengen.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat motie nr. 5 wordt ingetrokken, de VVD kan de motie altijd opnieuw indienen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Als het nodig is, zullen wij de motie in de loop van het veranderproces opnieuw inbrengen.

Er heeft al enige discussie plaatsgevonden over de plaats van de verandermanager. Wij achten het gewenst dat de verandermanager een plaats krijgt in het team van de dienst en een rol gaat spelen op het snijpunt bij het herstel van het vertrouwen tussen college, raad en dienst.

De heer DE HAAN (GroenLinks): M. de v. Wij kunnen ons heel goed vinden in de reacties van het college, zeker ook als gevolg van de indringende manier waarop wethouder De Vries over deze kwestie heeft gesproken. Hij refereerde aan opmerkingen die de heer Seton in mei heeft gemaakt, ik vond zijn opmerkingen toen wat overdreven, maar ik heb begrepen dat de wethouder ze als een persoonlijke opdracht beschouwt.

Over de verandermanager heb ik tot nu toe niet veel gezegd. De motie van de SP en de PvdA over de veranderagenda geeft de manier aan waarop de raad erbij kan worden betrokken, mijn fractie zal ook motie nr. 8 over bouwen van vertrouwen van D66, het CDA en de VVD steunen. Het is geen nieuws als

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.47

ik zeg dat wij al vertrouwen hadden in het college, dat vertrouwen is door dit dossier nog eens bevestigd. De opmerkingen van de heer Van der Wilt over ondemocratisch handelen gaan ons iets te ver, ik ben blij dat zij in de motie niet zijn terug te vinden.

Wij hebben zelf gezorgd voor het ontstaan van zelfstandige toko's, ik denk daarbij aan de discussies van jaren geleden over zelfbeheer, maar wel zelfbeheer in samenhang. Er is alle reden voor op die manier te werk te gaan.

De raad zal zich meer moeten bezighouden met de continuïteit. Ik heb al gezegd dat er negen jaar geleden twee scenario's waren voor het Europapark, wat eigenlijk niemand meer weet. Dergelijke kwesties moet de raad voor iedereen oplossen, omdat het gebrek aan collectief geheugen van de raad tot een enorme machtsbasis voor de dienst leidt. De raad zal aan dat geheugen moeten werken evenals de griffie, maar ook daar is de doorloopsnelheid behoorlijk hoog. De vraag hoe wij de continuïteit beter kunnen waarborgen, zal hoog op onze eigen veranderagenda moeten komen.

Ik heb van de wethouder niets gehoord over De Brugwachter. Dat is jammer, ik zou graag van hem hebben gehoord dat deze werkwijze niet zal moeten worden herhaald. Het plan De Brugwachter is voor ons min of meer symbolisch voor de manier waarop het niet moet. In september was er in de raadscommissie een meerderheid tegen het plan, daarna zijn college en dienst aan het werk gegaan om iets met de opmerkingen te doen en anderhalve maand geleden heeft mijn fractie in een heel goede sfeer een gesprek met de dienst gehad, waarbij ons is uitgelegd dat het in feite een heel goed plan is. Van de buurt kregen wij eenzelfde signaal. Ik vind dit niet de manier waarop wij met kritiek moeten omgaan, het lijkt mij ook tegenover de raad heel onverstandig hetzelfde plan opnieuw te presenteren. De raad heeft er heel goed aan gedaan zich in de raadscommissie tegen het plan De Brugwachter uit te spreken. Wij hebben niet vaak op die manier een bouwplan tegengehouden, het is voor de cultuur in de raad goed dat wij dat in dit geval wel hebben gedaan. Als het plan terugkomt zullen wij dat weer moeten doen, evenals bij andere slechte bouwplannen.

De heer SETON (CDA): M. de v. Er is enige malen gerefereerd aan mijn uitspraken bij het vorige debat, een daarvan was dat een uitspraak van het college over het melden ons in het verkeerde keelgat was geschoten. De ontboezeming van wethouder De Vries dat het niet melden niet goed is geweest, heeft ons goed gedaan. Voor de zomer zochten wij naar die erkenning. Ik heb het college toen onderkoeldheid verweten, omdat ik in de opstelling van het college een aanduiding van de positie van de raad miste. Nu heb ik er wel iets over gehoord, zij het dat de heer De Haan er een vergoelijkende opmerking bij maakte, maar het college heeft een uitspraak gedaan waaruit duidelijk blijkt dat de noodzaak wordt gevoeld de raad anders, eerder en opener bij het proces te betrekken. Ook de burgemeester sprak hierover, hij stelde dat dit proces bij het college en de dienst erin heeft gehakt, wat ik mij goed kan voorstellen. Ik ben blij dat wij serieus worden genomen.

Een andere indringende vraag onzerzijds was waarom nu wel zal lukken wat eerder niet is gelukt. De burgemeester constateert dat een goed begin is gemaakt, wat een groot verschil is met het debat in het voorjaar. Toen ging het vanaf het begin scheef en bleef het scheef gaan, zoals bleek uit de motie van wantrouwen. Mijn fractie heeft de indruk dat wij nu beter starten, maar ik heb niet de indruk dat het proces gegarandeerd goed zal gaan. Wij zullen elkaar tussentijds moeten blijven bevragen over onze posities en over wat wij moeten doen. Het college krijgt onze steun als het goed gaat en het zal last van ons krijgen als het niet goed mocht gaan.

Het gegeven dat wij, als de raad meer bij de processen wordt betrokken, ook de openbaarheid in ogen-schouw zullen moeten nemen, is heel reëel. Ook wij zien dat in, maar tegelijkertijd menen wij dat wij hierover in een volwassen relatie tussen college en raad met elkaar moeten kunnen spreken. U kunt erop rekenen dat de CDA-fractie en naar ik aanneem ook andere fracties het begrijpen als er goede redenen zijn om informatie buiten de openbaarheid te houden, maar ik ga ervan uit dat het college het begrijpt als de raad ervoor kiest de dingen wel in het openbaar te doen, tenzij het echt niet anders kan.

Er zijn opmerkingen gemaakt over punten waarbij sprake is van een professionele aanpak, zoals het beschikbaar stellen van notulen van collegevergaderingen, waarin wij ons kunnen vinden.

Mevrouw Kinds heeft gevraagd of de inhoud van de motie over collegiaal bestuur eigenlijk niet al is inbegrepen in de bredere motie over de veranderagenda. Als deze laatste motie zo breed wordt uitgelegd, valt eigenlijk alles eronder. Wij hebben geconstateerd dat ook het college vindt dat het collegiaal bestuur een sleutelbegrip is in de wijziging van de cultuur die wij met elkaar voorstaan, omdat het departementale bestuur, zoals wij het kennen, risico's in zich bergt. Om dat te benadrukken en te kunnen zien welke vorderingen zijn gemaakt, horen wij over een half jaar graag wat eraan is gedaan.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.48

De heer DE JONG (ChristenUnie): De vraag van de PvdA zou ook door mij kunnen zijn gesteld. Ik vraag mij af hoe u zich dit voorstelt. Gesproken is over concrete maatregelen. Hebt u concrete ijkpunten waaraan de raad kan afmeten of werkelijk sprake is van collegiaal bestuur? Ik heb het idee dat wij er alleen iets van merken als wij stuiten op problemen, die niet collegiaal zijn aangepakt of opgelost.

De heer SETON (CDA): Dergelijke problemen doen zich niet alleen nu voor, zij hebben zich ook in het verleden voorgedaan. Ik bespeur bij het college de wens daarin verandering te brengen, waarvoor kritisch naar de eigen werkwijze zal moeten worden gekeken. Er zijn bepaalde gewoonten ingeslepen en ik ga ervan uit, dat het college deze gewoonten met dit debat op de achtergrond tegen het licht zal houden. Ik kan de uitkomst niet voorspellen, daarom wil ik graag dat het college na een half jaar zal mededelen wat eraan is gedaan, zodat wij zullen kunnen beoordelen of er voldoende voortgang in zit. Ik kan overigens niet precies definiëren wat voldoende of wat te weinig is, maar het is de bedoeling dat de intentie, die al aan het begin van deze collegeperiode bestond, vorm krijgt. Rapporten wijzen uit dat er te weinig aan is gedaan en om te voorkomen dat dit zich herhaalt, stellen wij het nu concreter.

GroenLinks voerde terecht aan dat het college zelf de veranderde cultuur zal moeten uitdragen. Daarop was voor de zomer ons verwijt gericht, ik constateer nu dat het anders zal gaan. Tegelijkertijd noemde GroenLinks een aantal punten waarop het beter zal moeten gaan. Er moest blijkbaar een rekening worden vereffend. De heer De Haan noemde onder meer de Piccardthofplas en tot slot De Brugwachter. Dat kan een ijkpunt zijn waar wij elkaar zullen tegenkomen. Ik verwacht dat, als het plan in het licht van dit debat en eerdere discussies onvoldoende zou worden gewijzigd, de hele raad, ook GroenLinks, daaraan conclusies zal verbinden.

Het is goed geweest dat raad en college hebben doorgezet en deze onderzoeken hebben laten doen en de onderzoekers in hun rapporten geen blad voor de mond hebben genomen. Wij zijn blij dat het college er duidelijk blijk van geeft dat veranderingen noodzakelijk zijn. Daarin gaan wij mee, het college kan in het proces op het CDA rekenen.

De heer DE JONG (Christenunie): M. de v. Mijn fractie is tevreden over de toon waarin dit debat is gevoerd en ook over de toon van de beantwoording door het college. Wij zijn ook blij dat de VVD de strijdbijl min of meer heeft begraven. Ik heb het gevoel dat de bijl redelijk ver is weggestopt, maar de VVD zal hem zeker weer kunnen vinden als het nodig is.

Door het college is bij de beantwoording gesproken over het runnen van de eigen toko, dat wij zelf zouden hebben georganiseerd. In de tijd waarin dat gebeurde, was ik al lid van de raad, maar zelfbeheer is iets heel anders dan runnen van de eigen toko. Ook destijds was voorzien in een politiek bestuur, waarbij duidelijk was wie de beslissingen moest nemen. Wij hebben toen niet besloten dat iedere dienst zonder meer de eigen toko zou kunnen runnen. Ik zou graag bevestigd willen horen dat ook in die tijd iedere dienst de beslissingen, die politiek moesten worden genomen, door de politiek moest laten nemen.

Wethouder Dekker merkte op dat het jammer is dat eerdere maatregelen niet het gewenste effect hebben gehad. In mijn herinnering waren de eerdere maatregelen procesgericht en wij zijn nu opnieuw bezig met procesgerichte maatregelen. Daaraan ligt een goed rapport ten grondslag, maar toch is het de vraag of het college met de voorgenomen maatregelen wel de gewenste slag zal kunnen maken. De vorige keer was het probleem ook helder, de vraag is of wij het proces nu wel goed zullen kunnen sturen. In april stelde de wethouder dat hij op dat moment moest handelen en het informeren later moest komen, ik krijg nu het gevoel dat hij in de toekomst wel eerst wil informeren, maar handelen daarbij niet achterwege zal laten.

Ik sluit mij aan bij de opmerkingen van mevrouw Kinds over de accountant en de auditcommissie, die daarbij misschien een rol kan spelen.

De burgemeester sprak over eerlijker, opener en relevanter informeren, waarbij hij stelde dat de raad wel volwassen genoeg moet zijn om te beseffen dat er momenten zijn waarop informatie vertrouwelijk moet blijven. Wij hebben over vertrouwelijkheid nooit moeilijk gedaan als er goede redenen voor waren, maar daarbij moeten aan de raad vooraf en tijdens het proces meer bijsturingmogelijkheden worden geboden en zal de raad vooraf ook meer keuzemogelijkheden moeten krijgen. De heer De Haan heeft aangegeven dat het kan, maar uit enkele voorbeelden blijkt niet dat een en ander onderdeel van het systeem wordt. Aan de raad zouden vaker keuzemogelijkheden moeten worden geboden.

De effecten van de veranderagenda zullen meetbaar moeten worden. De PvdA stelt dat de veranderagenda er over drie maanden zal moeten zijn, waarbij de verandermanager een rol zal moeten spelen. Als het binnen drie maanden kan, is het mooi, maar als het vier maanden duurt, ligt mijn fractie en naar ik aanneem ook de PvdA-fractie, er niet wakker van. In elk geval moet, wat wij hier vandaag hebben besproken, niet blijven zweven.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.49

Ik begrijp dat de heer Seton graag concretere maatregelen en collegiaal bestuur wil, maar dat lijkt mij bijzonder moeilijk meetbaar. Ik zal de motie hierover dan ook niet steunen. Wat mij betreft zal helder moeten zijn hoe het loopt op het moment waarop er iets fout gaat. Als er niets fout gaat, zal dat naar ik aanneem betekenen dat het collegiaal bestuur aanzienlijk beter werkt. Als wij er over een jaar opnieuw over zullen moeten praten, zal het duidelijk zijn dat het niet werkt.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. Wij bespreken de onderzoeksrapporten, daarover heb ik geen opmerkingen, maar ik sta bij een bepaald punt in dubio. Ik herinner aan een motie van de heer De Reuver van 27 maart 2003, waarin staat: 'draagt het college op op korte termijn een onderzoek te doen en op basis van de aanbevelingen van het beleidscontroleonderzoek een verbeterplan op te stellen voor de dienst RO/EZ; de voortgang van de uitvoering van dit verbeterplan regelmatig met de raad te bespreken.' Ik wil best meewerken aan een plan voor verbeteringen, maar ik heb het gevoel dat wij nu voor de zoveelste keer pleisters plakken op een gebroken been. Ik trek daarom motie nr. 7 in en dien een nieuwe in.

De VOORZITTER: Motie nr. 7 is ingetrokken en maakt geen onderwerp van de beraadslagingen meer uit. Zij is vervangen door de volgende motie met dezelfde inhoud en als besluit:

"verzoekt het college de aanbeveling van Andersson betreffende het aanstellen van een verandermanager zo in te vullen dat de verandermanager binnen de hiërarchie van de dienst de hoogste functie vervult;  
en gaat over tot de orde van de dag." (motie nr. 9).

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. In mijn eerste termijn heb ik gesproken over een bijzonder en belangrijk debat. De heer Seton sprak van een sleuteldebat, omdat wij vandaag wellicht een nieuwe koers voor de lokale democratie kunnen bepalen. Het college en andere fracties hebben mij gesterkt in de wens en de gedachte dat dit vandaag mogelijk zal zijn. Ik heb van het college een bevestiging gekregen van ons betoog over de verandering van de cultuur, die totaal zal moeten zijn. Daarbij heb ik erop gewezen dat deze cultuur heeft kunnen ontstaan doordat raad en college de dienst daarvoor de ruimte hebben gegeven. Ik heb gehoord dat het college de raad expliciet ziet als partner bij het vorm geven van de veranderagenda. Wij zouden hieruit kunnen concluderen dat het college bakzeil heeft gehaald, maar ik wil de situatie positiever benaderen. Het college gaat overstag, dat is winst, maar dat betekent wel dat wij ook met betrekking tot de lopende processen, zoals De Brugwachter, de structuurvisie, de binnenstadsvisie en het Forum, nu al moeten bekijken hoe wij aan de nieuwe werkwijze vorm zullen moeten geven.

In het voorjaar hebben wij gevraagd pas op de plaats te maken, nu zijn wij blij dat dat niet is gebeurd en vandaag pas op de plaats is gemaakt. Ik ben ook blij dat het college kort is geweest in zijn reactie op de rapporten. Die houding sterkt mij in de overtuiging, dat dit geen college is dat vooraf doortimmerd aangeeft hoe het te werk wil gaan. Het college zegt expliciet dat het samen met de raad vorm wil geven aan de veranderagenda en de aanbevelingen in de rapporten zal meenemen in het overleg met de raad. De burgemeester heeft gesproken over een nieuwe professionaliteit, die ervoor zal moeten zorgen dat burgers en raad meer, vroeger en beter zullen worden betrokken bij de voorstellen, processen en beslissingen. Voor een partij met een uitgesproken democratische inslag, die zich daarvoor steeds sterk wil maken, is dat zeer verheugend. Wij zullen vannacht dan ook rustig gaan slapen.

Gesteld is dat de raad hier het hoogste orgaan is. Daarom wil ik afsluiten met een reactie in de richting van de raad, in het bijzonder de PvdA. Mevrouw Kinds heeft gezegd dat wij hiermee bezig zijn, wat zich bijvoorbeeld heeft vertaald in de werkconferentie. D66 heeft zich daarin heel proactief opgesteld en is er positief mee aan de slag geweest. Eerder heb ik over de werkconferentie al gezegd dat die aanpak naar meer smaakt.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Dit debat wordt gevoerd omdat de raad het gevoel had dat flinke deuken waren ontstaan in het vertrouwen van de raad ten opzicht van de dienst en het college. Die deuken zijn niet helemaal weggenomen, maar duidelijk is wel dat wij op de goede weg zijn.

Over de verandermanager is van verschillende kanten veel gezegd. In eerste instantie heb ik al aangegeven dat wij niet willen morrelen aan de situatie binnen de directie van de dienst, discussies over de status van de verandermanager zijn ook niet relevant, omdat hij binnen de directie een status aparte zal moeten krijgen. Hij zal een specifieke taak te vervullen krijgen en zal een directe lijn met het college hebben. Wij zullen ons dan ook niet druk maken over de rangorde of de status, zodat wij moties over dit onderwerp niet zullen steunen.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.50

Met de motie van de SP en de PvdA geeft de raad zichzelf een duidelijke plek in het proces. Ik sluit mij aan bij de heer De Jong, die heeft gesteld dat de genoemde termijn van drie maanden niet heilig is. De kwaliteit van de veranderagenda gaat boven de termijn van verschijnen. Als ik de motie op die manier mag interpreteren, krijgt zij de volle steun van mijn fractie.

Aan de cultuur in de omgang tussen raad en college heb ik al heel wat aandacht besteed. Met de motie van D66, CDA en VVD zetten wij een goede stap. Ik verzoek het college toe te zeggen dat daarvoor in de commissie informatievoorziening of in een overleg van fractievoorzitters concrete stappen zullen worden ontwikkeld en het college die stappen op alle manieren, die binnen zijn bereik liggen, zal faciliteren. Het is van belang nu door te pakken. Dan kan, zoals de heer Van der Wilt opmerkte, dit debat enorme aanknopingspunten bieden voor een structurele verbetering van de positie van de raad in het besluitvormingsproces. Deze motie krijgt dus mijn steun.

Met de motie van het CDA heb ik problemen, omdat collegiaal bestuur binnen het college echt een verantwoordelijkheid van het college is. Als achteraf moet worden geconstateerd dat de resultaten niet zo zijn als de raad voor ogen stond, kan hij er iets mee doen, maar de raad moet zich geen mening vormen over de interne werkwijze van het college. Tenzij ik de motie verkeerd begrijp...

De heer SETON (CDA): De raad gaat niet over de interne processen in het college, maar collegiaal bestuur gaat verder. De departementale aanpak is in het verleden een belemmering gebleken bij het goed informeren van de raad, in die lijn moet de motie worden gezien. Het gaat niet om de vraag wie wat doet binnen het college, maar om het feit dat, als het college een en ander goed regelt, de raad een betere positie krijgt.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Als dit in het totale veranderplan kan worden meegenomen, heeft mijn fractie er geen bezwaar tegen en zal zij de motie steunen.

De heer DE VRIES (PvdA): M. de v. Mevrouw De Boer en de heren De Haan en Spieker hebben nog eens gewezen op de plaats van de verandermanager. Voor het college is het cruciaal dat de verandermanager de veranderagenda mede bepaalt, aan ons rapporteert en met de raad spreekt, zoals wordt voorgesteld in motie nr. 4. Voor zover het college er iets over heeft te zeggen, merk ik op dat wij dat een heel goede benadering vinden. Wij doen het graag samen met de raad.

De motie van de heer Spieker roept een discussie op die wij niet zouden moeten voeren. Wij zouden moeten vasthouden aan de aanbeveling van de heer Andersson: er komt een verandermanager in de directie van RO/EZ, wat gezien de opgave logisch is. De manager zal een positie hebben ten opzichte van het college, meer woorden behoeven wij daaraan niet vuil te maken.

De heer De Jong heeft een vraag gesteld over de reorganisatie waartoe ooit is besloten, een reorganisatie met zelfbeheer in de samenhang van de diensten. Ik heb niet bedoeld te zeggen dat het vroeger anders was. Wij vinden het zelfbeheer van belang, maar wel in samenhang en met een politieke antenne.

De heer Van Leeuwen heeft gevraagd om de expliciete toezegging dat het college serieus met de raad aan de slag zal gaan bij het opstellen en uitvoeren van de veranderagenda. Zoals ik in eerste termijn al heb gezegd is dit een belangrijke opgave voor het college. Ik waardeer de nautische termen die de heer Van der Wilt in dit verband gebruikte en stel vast, dat wij samen hoog aan de wind moeten zeilen.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Kunnen wij een cursus zeilen krijgen? Ik begrijp het niet goed meer.

De heer DE VRIES (PvdA): Die kan ik u niet bieden. Ik behoor tot het type dat uitgaat van het idee: hoe minder wind, hoe beter.

De heer De Haan heeft op de kwestie-Brugwachter gewezen. Wij hebben daarover een indringende discussie gevoerd, waarbij de raad mij op pad heeft gestuurd met drie opdrachten, met als eerste praten met de bewoners. Die gesprekken hebben plaatsgevonden en ik heb dat positief ervaren, waarbij geldt dat het college, als het voorstellen doet, de plicht heeft ook aan bewoners te melden waar het staat. Dat heb ik in dit geval geprobeerd, wat niet heeft geleid tot applaus van de bewoners, omdat zij andere opvattingen hadden. Nu is het de vraag wat wij hebben te doen. Ik heb huiswerkopdrachten meegekregen die nog niet zijn afgerond. Een complicerende factor is dat het hierbij gaat om een bouwplan dat door derden is ingediend, als gevolg waarvan wij nog ruimte moeten vinden voor oplossingen. Ik heb inmiddels van enkele fracties begrepen welke kijk zij hebben op dit dossier en ik zal met de resultaten van de opdracht bij de raad terugkomen. Wij zullen vervolgens een vorm moeten vinden om het water te peilen, waarbij als een paal boven water staat dat de raad uiteindelijk de keuze zal moeten maken.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.51

De heer DE HAAN (GroenLinks): Vindt u achteraf ook niet dat de prijsvraag het moment zou zijn geweest om de buurt en de raad er meer bij te betrekken?

De heer DE VRIES (PvdA): De route die wij met elkaar en de buurt afleggen, is van belang. In dit geval zijn er meerdere plannen geweest, in de buurt is met betrekking tot de ecologische zone een ander beeld geschetst. Als wij de film terugdraaien, constateren wij dat wij het anders hadden kunnen doen. Bij de formele besluitvorming hebben wij gedaan wat was afgesproken, maar soms is dat niet genoeg.

Mevrouw DEKKER (GroenLinks): M. de v. De heren Spieker en De Jong hebben een vraag over hetzelfde onderwerp gesteld. De heer De Jong vroeg hoe wij weten dat de toekomstige maatregelen effect zullen sorteren, omdat eerder al heel wat maatregelen zijn genomen en de heer Spieker verwees naar een motie van de heer De Reuver, waarin om een verbeterplan werd gevraagd. Hij constateerde dat wij nu vier jaar verder zijn en opnieuw aan een veranderplan werken. Ook in het rapport-Postma wordt onderkend dat wij in de afgelopen jaren al heel wat maatregelen hebben genomen, ook op grond van het verbeterplan dat is voortgevloeid uit de motie-De Reuver. In de bijlagen zijn een verbeterplan en een overzicht van de nota's te vinden. Tegelijkertijd constateert Postma dat de maatregelen hebben geleid tot verbetering van het systeem en de administratieve organisatie, maar de voornaamste veranderopgave in de komende tijd niet zal liggen in het formuleren van nieuwe regels en verbeteringen in de administratieve organisatie, maar in een andere werkwijze en een andere cultuur, waarbij de regels zullen worden toegepast en informatie tijdig zal worden gedeeld. Dat vraagt dat een en ander vroegtijdig zal worden opgeschaald. Dat geldt voor de medewerkers, de leden van het managementteam en voor leden van het college. Dat betekent dat wij van de bestuurlijke ruimte, die de afgelopen jaren misschien iets te veel is opgerek, iets zullen moeten inleveren om een betere collegiale verantwoordelijkheid te kunnen nemen, met als doel de dienst beter aan te sturen en de raad beter te bedienen.

De heer WALLAGE: M. de v. Mevrouw De Boer constateerde dat het jammer is dat wij deze aanleiding door moesten om stappen voorwaarts te kunnen zetten. Dat is waar. Het is nu niet het moment om daarop diep in te gaan, maar het is denkbaar dat de veranderingen altijd schoksgewijze verlopen. Ik heb eerder gevallen meegemaakt waarin juist dit soort gebeurtenissen tot verbeteringen leidden, in zekere zin is er een samenhang. Ik ben blij dat fracties een bijdrage hebben geleverd aan de nieuwe start, waarbij het college heeft getracht niet krampachtig vast te houden aan de status quo. Dat zou heilloos zijn geweest, het zou de raad het gevoel hebben gegeven dat het bij het college kennelijk niet doordringt wat de raad dwars zit.

Het omgekeerde is ook waar. Als fracties, die geen geestverwanten in het college hebben, zouden hebben gezegd 'wij geloven er niets van, bekijk het maar', dan zou het proces met de externe onderzoeken en de nieuwe start die wij willen maken vruchteloos zijn geweest. Ik ben dan ook erkentelijk voor de opstelling van de raad die tot dit debat heeft geleid, waarmee niet is gezegd dat wij nu alles recht op lopend, zonder struikelen, voor elkaar zullen krijgen. Ik ben ervan overtuigd dat bij de opstelling ten opzichte van de stad, waarbij behalve spelregels ook resultaten in het geding zijn en verschillen van mening blijven bestaan, ook in de raad, problemen kunnen ontstaan. Bedacht moet worden dat een gedachtewisseling niet alleen zinvol is als zij tot een eensgezinde conclusie leidt. Wij moeten het beter eens worden over de spelregels, voor een deel moeten zij worden vernieuwd voor de herinrichting van ons proces en daarnaast blijft het politieke debat met de daarbij behorende verschillen van mening een feit. Wij moeten dat onderscheid inzien, anders zitten wij elkaar ongehoord in de weg. Ik ben wel optimistisch, omdat ik de indruk heb dat wij daarmee een goed begin hebben gemaakt. Over de herinrichting van de spelregels is in hoofdlijnen overeenstemming bereikt, het komt er nu op aan er met elkaar verder aan te werken. In motie nr. 8 wordt gevraagd dat gezamenlijk met de werkgroep te doen. Hierbij onderstreep ik de opmerking van de heer Van Leeuwen, dat wij zullen moeten bezien hoe wij de veranderingen binnen de dienst en het college en tussen college en raad in de veranderagenda zullen kunnen samen brengen. Op de een of andere manier moeten wij daarvoor een vorm vinden. Wij zullen daarover intensief met elkaar moeten praten, want als wij het goed en slim doen, helpen wij daarmee de processen omdat er kracht van zal uitgaan, ook ten opzichte van de dienst. Wij zullen bij de dienst de debatten in en de opvattingen van de raad moeten toelichten, anders krijgen de hard werkende mensen bij de dienst, die zich dag na dag voor de gemeente inspannen, het gevoel dat raad en college hen niet meer zien staan. Dat zou een dodelijke ontwikkeling zijn. Het gaat erom de drie processen in hun onderlinge samenhang verder te helpen.

Motie nr. 6 gaat over de huishouding van het college. De heer Seton heeft terecht opgemerkt dat het college de raad moet laten zien dat het anders te werk gaat. Als voorbeeld noem ik het feit dat wij allerlei producten niet meer met een hamertik afdoen, maar aan de hand van signalelementen steeds meer vooraf

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.52

het debat voeren. Het college heeft er geen enkel bezwaar tegen inzicht te geven in de verbeteringen in het proces aan zijn kant, omdat de verbeteringen een direct verband hebben met de wijze waarop de raad in positie wordt gebracht.

De heer Van der Wilt maakte een opmerking over de mentaliteit. De parlementaire democratie, die wij hier kennen, heeft telkens opnieuw verbeteringen nodig. Daarbij is het essentieel dat de raad keuzen maakt, dat gebeurt vandaag door de manier waarop de raad met de voorstellen omgaat. Dat geeft de burger en zeker de burgemeester moed.

De VOORZITTER: Wij zullen nu de moties afhandelen. Daarbij hebt u de gelegenheid stemverklaringen af te leggen, daarnaast kunt u eventueel ook een kort oordeel geven over het debat.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): De inzet van mijn fractie was gericht op veranderingen, vooral bij de dienst. Ik wil het college complimenteren met het onderzoek en ik kan mij vinden in het grootste deel van de aanbevelingen die eruit zijn voortgekomen. Op enkele kernpunten komen wij niet bij elkaar, maar toch wil ik de veranderagenda een kans van slagen geven. Ik verwacht dat motie nr. 9 niet zal worden aangenomen, op dat punt nemen wij afstand van de aanbeveling. Wij hoopten dat wij zouden kunnen meedoen, maar dat is nu niet het geval. Wij nemen afstand van de aanbeveling met betrekking tot de verandermanager.

Mevrouw KINDS (PvdA): Onze helaas overleden partijgenoot Jan Schaeffer zei ooit: 'In geluk kun je niet wonen.' Het is nu aan ons het proces in 2008 vorm te geven.

Motie nr. 4 hebben wij zelf ingediend, daarover zal ik niets meer zeggen. Motie nr. 6 over collegiaal bestuur is sympathiek, maar eigenlijk overbodig, omdat dit aspect in de veranderagenda zit en het denkbaar is dat het college ons veel eerder dan over een half jaar over dit punt zal informeren. Toch steunen wij deze motie vanwege het signaal dat ervan uitgaat.

Motie nr. 8 steunen wij ook van harte, maar motie nr. 9 niet omdat zij betrekking heeft op een onderwerp waarover wij niet gaan. De raad dient in de eerste plaats zijn eigen rol op te pakken.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ook in tweede termijn was de toon van de beantwoording goed.

De moties nrs. 4 en 8 hebben onze steun. Weliswaar hebben wij enkele aanmerkingen gemaakt bij het tijdspad, maar daarop zullen wij in het vervolg nog wel terugkomen.

Hoezeer de burgemeester betoogt dat hij aan motie nr. 6 gevolg wil geven, zal het resultaat toch moeten blijken uit de daden, die wij zullen beoordelen. Ik vind het niet interessant van het college te horen hoe vaak het iets heeft gedaan, ik wil in het komende half jaar de resultaten beoordelen. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen.

Motie nr. 9 lezend heb ik de indruk dat de heer Spieker niet veel anders bedoelt dan wij. Wij willen ervoor zorgen dat de verandermanager een positie zal hebben, waarin hij ervoor zal kunnen zorgen dat er werkelijk iets zal veranderen. De vorm waarvoor nu is gekozen, lijkt ons werkbaar, de door de heer Spieker voorgestelde vorm acht ik niet werkbaar. Die vorm betekent dat wij nu al mensen zouden laten vallen en aangeven wie dit werk niet zullen kunnen doen. In de komende twee jaar zullen wij over een half jaar het eerste meetpunt hebben en zo vervolgens, zodat wij zullen kunnen bekijken of de dienst in staat is de cultuur zodanig aan te passen dat een werkbare situatie zal ontstaan.

De heer SETON (CDA): Ook mijn fractie is tevreden over het debat, wij hopen dat wij de nu uitgesproken intenties zullen volhouden. De moties nrs. 4 en 8 kunnen daarbij helpen en hebben onze steun.

Wij begrijpen de zorg van de Stadspartij die uit motie nr. 9 blijkt, ik kan mij voorstellen dat de heer Spieker graag zekerheid wil hebben, maar wij menen dat met de uitspraak, dat de verandermanager een autonome positie zal krijgen, voldoende is verzekerd wat de heer Spieker wil. Wij hebben daarin vertrouwen en steunen deze motie daarom niet.

De heer SCHAAF (SP): De uitspraak in motie nr. 9 lijkt ons ongewenst.

Het kan geen kwaad als het college over een half jaar zal mededelen hoe het proces vordert, daarom stemmen wij voor motie nr. 6.

De heer VAN DER WILT (D66): Bestuurlijke vernieuwing is springlevend!

Motie nr. 4 steunen wij van harte, dat geldt ook voor motie nr. 6 omdat het college heeft aangegeven dat het er tevreden mee is. Motie nr. 8 spreekt voor zichzelf en motie nr. 9 steunen wij niet, omdat de veran-



## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.53

dermanager een autonome positie krijgt, wat automatisch tot gevolg zal hebben dat hij binnen de dienst vragen en eisen aan de directie zal kunnen stellen.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Ik sluit mij aan bij mevrouw Kinds. Wij hebben goede stappen gezet en het is nu zaak door te pakken, waarbij de raad de vinger aan de pols zal moeten houden. Wij moeten in dit proces onze verantwoordelijkheid nemen.

Ik heb eerder al een oordeel gegeven over de moties, alleen motie nr. 9 zal ik niet steunen.

De heer DE HAAN (GroenLinks): In tweede termijn heb ik al duidelijk aangegeven dat wij de moties nrs. 4 en 8 steunen. Motie nr. 6 kan een kijkje in de keuken van het college opleveren, wij zijn benieuwd. Ik kan mij de zorg van de Stadspartij, die heeft geleid tot motie nr. 9, voorstellen. De verandermanager zal leidend moeten zijn voor het veranderproces, maar wij moeten hem niet willen belasten met de dagelijkse leiding van de dienst.

Mevrouw DE BOER (VVD): De moties nrs. 4 en 8 zullen wij steunen, deze moties kunnen misschien op de een of andere manier in elkaar worden geschoven.

Motie nr. 6 is een beetje lastig. Wij vinden het prettig als wij één wethouder kunnen aanspreken op zijn verantwoordelijkheid, maar wij realiseren ons ook dat binnen het college verantwoordelijkheden worden gedeeld. Het gaat hierbij om een interne aangelegenheid van het college en wij hechten eraan dat wij ook in de toekomst één wethouder zullen kunnen aanspreken. Daarom zullen wij deze motie niet steunen. Overigens begrijpen wij wel dat bepaalde onderwerpen collegiaal moeten worden aangepakt.

Motie nr. 9 spreekt voor zich. De verandermanager komt van buiten en zal het eerste aanspreekpunt voor het college zijn. Daarbij past de in deze motie voorgestelde positie en wij zullen de motie steunen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Ik zal de moties nrs. 4, 6 en 8 steunen.

Motie nr. 4 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Bij een opiniepeiling blijkt dat alleen de fracties van de VVD en de ChristenUnie tegen motie nr. 6 stemmen, zodat zij wordt geacht te zijn aangenomen.

Motie nr. 8 wordt met algemene stemmen aangenomen.

Bij een opiniepeiling blijkt dat alleen de fracties van de VVD en de Stadspartij Groningen voor motie nr. 9 stemmen, zodat zij wordt geacht te zijn verworpen.

Z.h.st wordt conform de conclusie van het voorstel besloten.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering.

Schorsing. (21.35 - 21.50 uur).

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering.

De burgemeester laat zich voor de rest van de vergadering verontschuldigen, in verband met het feit dat als gevolg van een verkoudheid zijn stemvolume steeds verder terugliep.

9. Voorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Meerstad Midden (nr. 132).

Tevens wordt in behandeling gebracht:

6z. Voorstel versnelde voorbereiding voorlopig ontwerp Sontbrug en herprofilering Driebondsweg (nr. 134)

De heer DE ROOIJ (PvdA): M. de v. Meerstad wordt een enorm project. Ten eerste hebben wij na veel discussie een masterplan vastgesteld en nu ligt een bestemmingsplan voor gebied Meerstad-Midden voor. Mijn fractie is tevreden over dit plan. Ik heb niet alle achterliggende stukken gelezen omdat het al met al erg veel was, maar de punten die wij eruit hebben gehaald, kunnen wij waarderen. De oplossing voor de hoogspanningsleiding, die over een afstand van 3,5 km ondergronds wordt aangelegd, vinden wij prima. Wij kunnen niet zeggen dat de tot nu toe gevolgde procedure onzorgvuldig is geweest, de gemeente Slochteren heeft het plan zeer secuur en consciëntieus aangepakt, waarvoor zij een compliment verdient.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.54

Ik wil in het kort even ingaan op enkele punten die wij bij het vorige agendapunt al hebben besproken. Er zal een gemeenschappelijke regeling worden gevormd, waarvoor een bestuur nodig zal zijn. Wij hebben al aangegeven dat wij hechten aan een democratisch bestuur, waarvoor een vorm zal moeten worden gekozen. Wij willen graag in een vroeg stadium met het college en de raad en het college van Slochteren bespreken hoe wij dit globale bouwplan met een zo goed mogelijke overlegstructuur kunnen begeleiden. Mijn fractie zal met het voorstel instemmen en vraagt het college tenslotte of in verband met de transparantie en de overlegstructuur een tijdtabel is te geven.

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. Mijn fractie is blij dat wij deze mijlpaal bereiken, het vaststellen van een bestemmingsplan voor een groot deel van Meerstad. Op basis hiervan zal verder kunnen worden gewerkt en zal daadwerkelijk kunnen worden begonnen met graven. Dat is heel hard nodig. In de commissie heb ik aangegeven dat mijn fractie met de optie-Driebondsweg niet erg gelukkig is. Tweeëneuhalf jaar geleden hebben wij het college gevraagd de besluitvorming even uit te stellen en te proberen tot een vergelijk te komen met marktpartijen, zodat een totaalbeeld zou kunnen ontstaan. Wethouder Smink heeft toen gezegd: stel het voornemen maar vast, wij komen er wel uit. Dat is inderdaad het geval, maar ik heb in het verleden heel wat leergeld betaald bij De Held II en III. Dat zou niet opnieuw moeten gebeuren, daarom dient de raad nauw bij de verdere uitwerking te worden betrokken. Derhalve vraag ik het college opnieuw duidelijk aan te geven waarom het niet tot overeenstemming is gekomen met de ontwikkelaars, die nog niet binnen de GEM meefunctioneren. Omdat dit blijkbaar een heel moeilijk proces is, verzoek ik het college niet iemand uit de raad, maar een externe partij uit te nodigen voor het wagen van een laatste poging om direct te komen tot een nieuwe route en de nieuwe Driebondsweg niet aan te leggen. Ik zou de raad willen voorstellen het college daarvoor een half jaar de tijd te geven. Een nieuwe route in plaats van een vernieuwde Driebondsweg kan voor de toekomst veel problemen voorkomen. Wij zeggen niet dat het college eruit zal moeten komen, maar wij willen wel over een half jaar een duidelijk inzicht krijgen in de pogingen die zijn gedaan en de redenen waarom zij al dan niet resultaat hebben gehad. Ik kan mij voorstellen dat dit niet in het openbaar kan worden besproken, maar ik wil er wel over worden ingelicht. Dat hoort bij de uitgangspunten opener met elkaar omgaan en de raad relevanter informeren. De raad neemt een stevige verantwoordelijkheid op zich en kan die verantwoordelijkheid onvoldoende tot uitvoering laten komen. Dit past in het resultaat van onze discussies bij het vorige voorstel. Dit alles betekent niet dat ik mij met de onderhandelingen wil bemoeien, maar ik wil wel de resultaten kennen en van een derde horen hoe een en ander is verlopen. Ik dien daarover de volgende motie in:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 19 december 2007, behandelend het bestemmingsplan Meerstad Midden;  
van mening dat:

- de aanleg van een tijdelijke, vernieuwde Driebondsweg leidt tot extra hoge kosten;
- een onteigeningsprocedure kan leiden tot een verdere verslechtering van de relatie met voor Groningen belangrijke marktpartijen;
- een overeenkomst met marktpartijen over het hele Meerstadgebied betere garanties geeft voor het succesvol realiseren van de plannen voor Meerstad;

besluit het college te verzoeken op korte termijn overleg te beginnen met marktpartijen die nu nog niet meedoen aan de samenwerking in het Meerstadgebied, bij voorkeur met behulp van een externe partij, en de raad over zes maanden, (voor het zomerreces) van de uitkomsten op de hoogte te stellen; en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 10).

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik weet dat u hecht aan dit punt, ik vraag mij echter af waarom u er een derde bij wilt halen. Waarom kunt u niet gewoon door het college worden ingelicht?

De heer DE JONG (ChristenUnie): In het verleden is ons onvoldoende duidelijk gemaakt waarom dit niet lukt, ik heb gehoord dat het voor een deel onwil is. Ik wil graag van een derde, dus niet van de gemeente of haar wederpartij, horen of het nu wel gelukt is en om welke redenen het eventueel niet is gelukt. Ik vrees dat wij anders nog jarenlang steeds opnieuw met problemen te maken zullen krijgen en dat moet mijns inziens worden voorkomen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Zal die derde de gesprekken moeten bijwonen en daarvan verslag moeten uitbrengen, zal hij gesprekken moeten initiëren? Ik zie het niet goed voor mij.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.55

De heer DE JONG (ChristenUnie): Ik denk dat wij de precieze vorm aan het college moeten overlaten. Evenmin als met betrekking tot de verandermanager wil ik aangeven hoe het precies zal moeten gebeuren, maar ik wil graag weten hoe het precies is verlopen. Ik zou graag zien dat het college er over een half jaar uit zal zijn, zodat wij een en ander zullen kunnen aanpakken zoals wij het graag willen, maar als het niet kan, wil ik graag de redenen daarvoor kennen.

Mij is nog steeds niet duidelijk waarom KEMA aanvoert dat de aanpassing van de elektriciteitskabels € 1 miljoen per km moet kosten. Hier wordt gesproken over een bedrag van € 7,5 miljoen, wat betekent dat het om 7,5 km zou gaan. Kan de wethouder duidelijk maken hoe dit zit?

Een laatste punt wordt gevormd door de Harksteder Broeklanden. De wethouder heeft in de commissie gezegd dat het gebied middenin het meer ligt, maar volgens mij is dat niet het geval. Mijn fractie vindt het van belang dat wordt bekeken in hoeverre het mogelijk is dit karakteristieke gebied rond de Kleisloot zoveel mogelijk te behouden. In de gemeente Slochteren is deze kwestie ook aan de orde geweest en het lijkt mij goed er nog eens grondig naar te kijken,

De heer VOGEL (CDA): M. de v. Dit bestemmingsplan heeft vooral betrekking op grondgebied van de gemeente Slochteren. Daarom past het ons met een bescheiden bijdrage te volstaan, hoewel het gaat om grote belangen en ontzettend veel geld. Het is goed dat nu snel een begin kan worden gemaakt met de ontwikkeling van Meerstad Midden.

Het plan – het is een globaal bestemmingsplan – voorziet in de bouw van bijna 7000 woningen. Over het voorontwerp van het plan is veel ingesproken en de presentatie van het Bureau Meerstad en de beantwoording van de wethouder in de commissie geven ons het vertrouwen dat de plannen zorgvuldig en grondig worden bekeken, waarbij zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met de bewoners van de omgeving en de toekomstige bewoners.

Ook de gang van zaken rond de hoogspanningsleiding geeft vertrouwen. Hoewel de aanvankelijke communicatie over het traject beter had moeten zijn, wordt de leiding nu toch over een lengte van 3,5 km ondergronds aangelegd. Wij zouden het de moeite waard vinden na te gaan of het niet mogelijk is de leiding over een lengte van 7,5 km ondergronds aan te leggen. Wij staan met deze opvatting niet alleen, ook de raad van Slochteren zou dit graag willen weten. Eventueel zullen wij in tweede termijn hierover een motie indienen.

Er is veel aandacht voor groen, parken, infrastructuur en voorzieningen. Met volle kracht vooruit dient hierbij het adagium te zijn. Wij verwachten wel dat op korte termijn nader zal worden gesproken over de bestuursvorm voor Meerstad.

De heer De Jong sprak al over de Harksteder Broeklanden, ook wij vragen aandacht voor dit gebied. In het besef dat het niet over ons grondgebied gaat en het ondenkbaar is het hele gebied te behouden, zullen wij samen met onder andere GroenLinks een motie indienen, waarin wordt gevraagd met de raad en het college van Slochteren het gesprek aan te gaan over de mogelijkheid een klein deel van dit natuurhistorisch zo belangrijke gebied in Groningen te behouden.

De heer DE HAAN (GroenLinks): M. de v. Na het debat over het Europapark is dit voorstel het tweede grote punt op de agenda. Hoewel het voorstel minder belangstelling trekt, zal het toch verstrekkende gevolgen hebben voor een gebied dat er nu nog heel landelijk uitziet. Met de vaststelling van dit bestemmingsplan zetten wij een stap verder, die min of meer conform het Masterplan is uitgewerkt. Daarom zal ik er niet diep op ingaan.

De uitwerking van deelplan 1 is de eerste uitwerking van Meerstad. Dit deelplan ligt geheel in de gemeente Slochteren, zodat de raad van Slochteren het finale besluit zal moeten nemen, maar wij kunnen er wel ons oordeel over geven. Mijn fractie vindt dat het plan er prima uitziet. Wij waren minder te spreken over de energieprestatie op locatie van 8,0, omdat in het collegeprogramma is vastgesteld dat het 8,5 zou moeten zijn, maar na de commissievergadering heb ik links en rechts geïnformeerd en de verkregen informatie heeft mij het vertrouwen gegeven dat wij hiermee op de goede weg zijn. De neuzen wijzen in dezelfde richting, kwaliteit staat hoog in het vaandel en daarbij, zo is mij van verschillende kanten verzekerd, hoort duurzaamheid in brede zin. Als iedereen zal doen wat men zich heeft voorgenomen, zullen wij uitkomen op een energieprestatie van 8,5 en misschien zelfs hoger. Ik houd daaraan vast en ik zal anderen, die bij het project betrokken zijn, hierop aanspreken.

Wat mijn fractie betreft kan de Sontbrug niet snel genoeg worden aangelegd, ik ben dan ook blij met het voorstel de planvorming te versnellen. De aanleg zou zelfs nog meer moeten worden versneld.

Wij zijn blij dat aanzienlijk minder woningen op de ijsbaanlocatie zullen worden gebouwd, het te bouwen aantal woningen zou naar ons oordeel zelfs nog lager kunnen zijn.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.56

Bij de vaststelling van het Masterplan hebben wij geen punt gemaakt van de Harksteder Broeklanden, omdat toen niet in beeld was hoe het gebied behouden zal kunnen worden, hoewel dat de moeite waard leek. Inmiddels is duidelijk geworden dat de Kleislout een oude meander is van de Fivel, wat cultuurhistorisch een belangrijk gegeven is. Bovendien blijkt uit de zienswijzen en het commentaar van het Bureau Meerstad dat een strekdam van 200 meter en het stoomgemaal behouden zullen blijven. Als dat gebied wordt uitgebreid, is ook het gebied tot de Kleislout te behouden. Wij begrijpen dat het besluit hierover door de gemeente Slochteren zal moeten worden genomen, maar toch zal ik in een motie, die wij samen met het CDA, de VVD, de SP en D66 indienen, een uitspraak van de raad vragen over het verzoek aan het college zich hiervoor binnen het Bureau Meerstad hard te maken. De motie luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 19 december 2007, behandelend het bestemmingsplan Meerstad Midden;

overwegende:

- de historische waarde van de eeuwenoude Kleislout, een zijmeander van de Fivel en het voormalige stoomgemaal Doornbos uit 1906;
- dat behoud van deze cultuurhistorische elementen hooguit 10 ha minder betekent, zodat er geen sprake is van aantasting van ‘de aantrekkelijke ruimtebeleving van het waterrijke landschapsbeeld’ in relatie tot de bebouwingsdichtheid van de oevers;
- dat het gebied eenvoudig inpasbaar is omdat het aansluit op het centrale deel van Meerstad met de daaraan verbonden 200 meter lange strekdam langs het Slochterdiep;
- dat het betreffende gebied deel kan uitmaken van de kwalitatief hoogwaardige invulling van de ingeplande 400 ha GIOS (Groen In en Om de Stad);

gehoord de reactie van het college op de ingediende zienswijzen over de Kleislout dat ‘in de volgende ontwerpstap zal worden gekeken of en op welke wijze de sloot of delen ervan in het plan toch als herkenbaar relict kan worden vormgegeven’ (28.4a) en ‘bij de verdere uitwerking van het plan zal worden gekeken of de meander kan worden meegenomen in het stedenbouwkundig ontwerp’ (33.13); gehoord de reactie van het college op de ingediende zienswijzen over het voormalig stoomgemaal Doornbos: ‘er zal onderzoek worden gedaan naar de mogelijkheden om het gemaal te behouden als object in het landschap’ (28.5A) en ‘waarbij wordt onderzocht of het gemaal als landschapsobject wellicht behouden kan blijven op een stukje groen aansluitend op de nieuwe strekdam’ (28.5a en 77.1); verzoekt het college om in overleg te treden met de gemeenteraad van Slochteren teneinde het behoud van de cultuurhistorisch waardevolle Kleislout met het stoomgemaal te bevorderen; en gaat over tot de orde van de dag.” (motie nr. 11).

De heer VAN DER WILT (D66): M. de v. Meerstad moet een wijk worden met een hoge woonkwaliteit: op het water en aan het water, voor jong en oud, voor arm en rijk. De vraag is nu of wij dat met dit bestemmingsplan kunnen bereiken, mijn fractie beantwoordt deze vraag bevestigend.

Natuurlijk zijn er nog problemen, andere fracties hebben daaraan al gerefereerd. Ik vraag nog expliciet aandacht voor de belasting van de Hamweg en voor de Driebondsweg. Ik voel dan ook wel iets voor de motie van de heer De Jong, zij het dat ik het niet direct noodzakelijk acht hierbij een externe partij in te schakelen. Ik voel voor de in de motie aangegeven benadering, omdat wij anders bezig zijn met een suboptimale oplossing. Het zou beter zijn als wij meteen een permanente verbinding zouden kunnen aanleggen.

Voor wat betreft de hoogspanningsleiding vragen wij ons af of het niet een onse meer kan zijn. Signalen van bewoners wijzen uit dat wellicht een andere berekening zou kunnen worden gemaakt dan ons door het college is voorgeschoteld. Wij horen graag van het college hoe het precies zit.

Wij willen een wijk realiseren met veel natuur en daarvan uitgaande is het vreemd dat wij voor het kunnen realiseren daarvan eerst een belangrijk stukje cultuurhistorie moeten weghalen. Daarom roepen wij het college op te bevorderen dat de gemeenteraad van Slochteren daarover straks een juist besluit zal nemen. Wij hopen dat de Harksteder Broeklanden, waarin een prachtig klein gemaal staat, bewaard zal kunnen blijven. Wij beseffen echter dat de beslissing niet aan ons is, daarom vragen wij het college in deze motie het behoud van dit gebied te bevorderen.

Als straks een gemeenschappelijke regeling tot stand zal zijn gekomen, waardoor wij zelf iets meer over een en ander te zeggen zullen hebben, zullen wij ons ervoor inzetten in het gebied vensterscholen te realiseren, veel particulier opdrachtgeverschap mogelijk te maken en te bevorderen dat een wijk vol duurzaamheid zal ontstaan, waar van hoogwaardig openbaar vervoer sprake zal zijn.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.57

Bij monde van een vroeger lid heeft mijn fractie al vaker gepleit voor aanleg van de Sontbrug, welke brug naar onze mening veel belangrijker is dan de Berlagebrug. Ik juich het toe dat wij hiermee snel aan de slag zullen gaan, wij kunnen dan ook instemmen met dit bestemmingsplan.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Meerstad is een zeer omvangrijk project, ook voor zover het gaat om betrokken partijen en toekomstige bewoners. Wij achten het van belang dat ondanks de omvang van het project, het binnenstedelijk karakter van een deel van Meerstad goed vorm zal krijgen, wij hebben geen moeite met bebouwing tot een hoogte van 20 meter.

Het gaat om een globaal bestemmingsplan, wat een logische keuze is gezien de periode waarin het proces zich zal afspelen en waarin wellicht nieuwe inzichten zullen ontstaan.

Andere fracties hebben de gemeenschappelijke regeling met Slochteren al aangestipt. Ook wij verwachten dat de raad binnenkort verder aandacht zal besteden aan de invulling daarvan en het proces dat daarbij zal worden gevolgd.

De hoogspanningsleiding is al genoemd. Ik kan mij aansluiten bij het idee van enkele fracties dat de leiding goedkoper zal kunnen worden aangelegd dan nu door de KEMA is aangegeven. Als het mogelijk is, is het misschien een goed idee de leiding over de volle afstand van 7,5 km ondergronds aan te leggen.

De motie van de ChristenUnie over de Driebondsweg spreek mij wel aan. Ik ben heel benieuwd naar de reactie van het college. Ik weet niet of hierbij een externe partij zal moeten worden betrokken, maar in de motie staat 'bij voorkeur'. Als het college daartegen zwaarwegende bedenkingen heeft, hoor ik dat graag. De motie is in feite niet dwingend, wij zullen haar dan ook steunen.

Mevrouw DE BOER (VVD): M. de v. Wij zullen nu op basis van het vandaag vast te stellen bestemmingsplan snel moeten beginnen met het bouwrijp maken van dit gebied in Meerstad. Wij willen in dit gebied een prachtige, hoogwaardige, groene en duurzame wijk realiseren, realisering van deze wijk is noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de woningvraag in de stad Groningen.

Ik sluit mij aan bij het voorstel van de heer De Jong. Wij hebben al jaren geleden aangegeven dat er een bemiddelaar zal moeten komen tussen de Twentse bouwers en de gemeente Groningen. Wij kunnen niet genoeg benadrukken dat wij echt zullen moeten proberen eruit te komen en dringen er bij het college op aan met de bouwers het hok in te gaan en met een oplossing te komen. Opwaardering van de Driebondsweg is noodzakelijk zolang geen oplossing is bereikt, maar het is een minder gelukkige keuze. Wij steunen de motie van de ChristenUnie dan ook van harte.

De ingediende motie over de Harksteder Broeklanden bevat een prachtig initiatief. Wij zouden inderdaad moeten proberen het genoemde deel te behouden.

De parallelweg langs de A7 zal worden aangelegd als een tijdelijke weg, in de commissie heb ik al gesuggereerd deze weg meteen als definitieve weg aan te leggen, omdat het naar ik meen uiteindelijk de bedoeling is dat het terrein een ontsluiting via deze weg krijgt. Is dat juist en kan het college bevestigen dat deze weg geen aansluiting zal krijgen op de Engelberterweg, omdat dat tot sluijverkeer zal leiden, wat uiteindelijk niemand wil?

Wethouder Smink heeft in het verleden aangegeven dat ten noordoosten van Klein Harkstede een groene buffer zal komen, die ook in het Masterplan is aangeduid, maar niet in het bestemmingsplan is meegenomen. Het is misschien een kwestie van uitwerking, ik hecht er echter aan te benadrukken dat deze buffer er moet komen. Ik heb amendement over dit onderwerp klaar liggen, maar ik krijg liever de toezegging van de wethouder dat ten noordoosten van het gebied een brede groene buffer zal worden aangelegd. In het Masterplan is een buffer voorzien. De zone achter Klein Harkstede mag niet smaller worden dan 50 meter, er is een ruime buffer nodig. Voor de zekerheid dien ik het amendement toch maar in. Zij luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 19 december 2007, behandelend het bestemmingsplan Meerstad Midden; overwegende dat:

- Meerstad een ruim opgezette groene wijk zal worden;
- de nog aan te leggen buffers in het Meerstadgebied een minimale breedte krijgen van 50 meter;
- de bewoners van Klein Harkstede een groene buffer is toegezegd, mondeling en in het Masterplan;
- deze buffer ten noordoosten van Klein Harkstede minstens even groot moet zijn als de nieuwe buffers in Meerstad;

besluit dat ten noordoosten van Klein Harkstede een ruime groene zone wordt gesitueerd als buffer tussen de bestaande en de nieuwe bebouwing; en gaat over tot de orde van de dag.” (amendement nr. 12).

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.58

De bewoners maken zich terecht zorgen over de noordelijke ontsluitingsweg, deze verbinding zou zo ver mogelijk naar het zuiden moeten worden aangelegd. Op de precieze invulling zullen wij nog terugkomen. Hoewel ons is gezegd dat de situering al vast ligt, zouden wij het college toch willen vragen deze weg zoveel mogelijk naar het zuiden aan te leggen.

Al eerder is gesproken over school De Driebond, verschillende partijen hebben daarover vragen gesteld. Wij hebben van de wethouder gehoord dat de school zal worden opgeheven, dat kwam als een verrassing. Wij zouden graag zien dat een van beide vestigingen zal opgaan in de nieuw te bouwen school in Slochteren en zouden het op prijs stellen als de wethouder met de directie en het bestuur van de school zou overleggen over de mogelijkheden hiervoor. Misschien zal dat enig licht in de duisternis brengen. Het is namelijk de vraag of de nieuwbouw in Slochteren zal dienen ter vervanging van een bestaande school dan wel of het een geheel nieuwe school zal worden, waar De Driebond zal kunnen worden ingeschoven.

De heer EIKENAAR (SP): M. de v. De onderwerpen waaraan ik aandacht had willen besteden, zijn inmiddels al genoemd, behalve een kwestie waarvoor ik in de commissie aandacht heb gevraagd.

Op zich wordt voldoende aandacht besteed aan de infrastructuur opdat mensen zo min mogelijk hinder zullen ondervinden van bouwverkeer en in de toekomst van sluipverkeer. Wij zullen de ontwikkeling goed in het oog moeten blijven houden om te kunnen beoordelen of toch niet meer overlast zal ontstaan dan werd verwacht. Er zal maatwerk moeten worden geleverd om dat te voorkomen.

De wethouder zei in de commissie dat de Kleislout en het stoomgemaal midden in het meer liggen en zij daarom niet behouden kunnen worden. Blijkens de kaart liggen beide objecten echter redelijk aan de zijkant, mijns inziens dient dan ook in elk geval te worden onderzocht of zij behouden kunnen blijven. Het lijkt mij een reële optie en Bureau Meerstad heeft ook aangegeven dat men bereid is daartoe een poging te doen. Men ziet daartoe mogelijkheden. Er dient goed naar de mogelijkheden te worden gekeken, als de Kleislout en het gemaal eenmaal zijn verdwenen, kunnen zij niet meer worden teruggebracht. Dat zou zonde zijn, omdat het de bedoeling is in het gebied veel groen en natuur te realiseren.

De heer DE HAAN (GroenLinks): U spreekt over de natuurwaarden van het gebiedje, ik denk hierbij vooral aan cultuurhistorische waarden. Waarin zitten de natuurwaarden?

De heer EIKENAAR (SP): Wij hebben daar een bos en de Kleislout, dat lijken mij natuurwaarden, maar als u liever spreekt van cultuurhistorische waarden vind ik het ook best.

De heer DE HAAN (GroenLinks): Het is een ruilverkavelingsbos met veel elzen, het gaat daar zeker niet om grote natuurwaarden.

De heer EIKENAAR (SP): In elk geval is het een waardevol gebied en wij moeten dan ook een poging doen om het te behouden. Volgens mij zijn de heer De Haan en ik het daarover eens.

Aanvankelijk was bij de communicatie met de bewoners over de hoogspanningsleiding sprake van enkele tekortkomingen, maar ik ben blij dat de leiding nu over 3,5 km onder de grond zal verdwijnen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. Ik sluit mij aan bij de bijdrage van mevrouw De Boer.

De heer DE VRIES (PvdA): Met de heer De Jong constateer ik dat wij met dit bestemmingsplan een mijlpaal bereiken. Wij moeten verder met Meerstad, dat is voor de stad en de regio van belang. Wij zullen in dit gebied iets moeten neerzetten wat betekenis zal hebben door de vorm en de duurzaamheid van de bebouwing. De heer De Haan constateerde dat in Meerstad van goede ontwikkelingen sprake is en dat helpt ons als politici en bestuurders een beetje af van de gewoonte ons te focussen op getallen en cijfers. Het gaat veel meer om de beweging die wij in dit gebied met elkaar organiseren. In Meerstad is die beweging, ook van marktpartijen, gericht op duurzaamheid en toekomstige technieken.

Het college is blij dat het probleem van de hoogspanningsleiding in ieder geval over een afstand van 3,5 km is opgelost. De concrete vraag over de KEMA en de vraag wat de aanleg per kilometer kost kan ik nu niet beantwoorden, ik zal het nagaan en er schriftelijk op terugkomen. In elk geval is het duidelijk dat het bij het traject van 3,5 km om het gebied gaat waar de meeste woningen staan, het is nog maar de vraag of wij met een verlenging van het traject tot 7,5 km iets zullen bereiken wat als nuttig zal zijn aan te merken. De meeste woningen staan onder het traject van 3,5 km, overigens weet ik ook niet of het technisch mogelijk is verder te gaan..

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.59

De bedoeling van de toegangswegen is dat sluijverkeer door Meerstad en Harkstede in het eindbeeld zoveel mogelijk zal worden tegengegaan. Dat is ook de bedoeling van de aansluiting waarop mevrouw De Boer doelde.

Over het eindbeeld van de aanrijroute over de Sontbrug verschillen wij niet van mening, ik ben blij met de vreugde over het voornemen de realisering van deze brug versneld in beeld te brengen.

Met betrekking tot de Driebondsweg hebben wij eerder al gezegd dat dit geen eindbeeld is, maar wel een methode om ervoor te zorgen dat vanaf het begin van een goede situatie sprake zal zijn. Wij verschillen ook niet van mening over de wenselijkheid van het oplossen van het vraagstuk. Wij spreken hierover al met betrokken partijen, maar wij zijn wat gehandicapt doordat de wederpartij door een verkeersongeluk uit de running is. De gesprekken zullen later in januari worden voortgezet. In de eerstvolgende vergadering van de commissie Ruimte en Wonen of als de gesprekken weer op gang zijn gekomen, zullen wij de raad vertrouwelijk bijpraten. Dan zal de raad beoordelen of de inhoud van de gesprekken er aanleiding toegeeft voor een andere methode te kiezen. Gezien de formulering van de motie is daartegen geen bezwaar. In wezen ondersteunt de motie wat wij al doen.

Over de gemeenschappelijke regeling hebben wij met de raad heldere afspraken gemaakt. Wij zijn met Slochteren druk doende de regeling vorm te geven, als het goed is zullen wij in de eerste maanden van 2008 een eerste aanzet hebben en rond of na de zomer zullen we een definitief voorstel voor de regeling met de raad kunnen bespreken. De opgave is helder. Wij moeten niet alleen samen met Slochteren optrekken, maar ook zorgen voor een regeling waarin een maximale democratische zeggenschap gestalte zal krijgen. Het is de bedoeling dat de regeling per januari 2009 zal ingaan.

In de commissie heeft een discussie plaatsgevonden over de vraag of wij de Harksteder Broeklanden in totaliteit kunnen behouden, waarbij ik erop heb gewezen dat van dit gebied van 56 ha een wel heel groot deel in het meer ligt. Een andere vraag is of wij kleinere delen ervan, zoals de Kleislout, kunnen behouden. Uit de reactie van Bureau Meerstad op de zienswijzen blijkt dat men bereid is de mogelijkheden daarvoor te onderzoeken en ook het college is daartoe bereid. Het gaat om de Kleislout en het gemaal, wij zullen in contact treden met Slochteren en Bureau Meerstad. Weliswaar zal behoud consequenties hebben, maar die lijken mij heel overzichtelijk.

De VVD heeft een amendement ingediend over de buffer ten noordoosten van Klein Harkstede. In het gebied is een buffer voorzien, waarvoor wij bij de verdere uitwerking een plek zullen zoeken. Ik ben niet gelukkig met het amendement, omdat daarin al bijna een plek wordt aangegeven. Dat lijkt mij strijdig met het brede karakter van het bestemmingsplan, maar wij zullen hierop terugkomen.

Mevrouw DE BOER (VVD): Het gaat om een verlenging van de beschrijving in het Masterplan en het heeft bovendien te maken met een toezegging die de wethouder in het verleden met betrekking tot de polder heeft gedaan. Het amendement is ruim geformuleerd, een aantal meters wordt er niet in vastgelegd. Ik dring er mede namens de bewoners op aan dit aspect mee te nemen.

De heer DE VRIES (PvdA): Met de toezegging is niets mis, maar het amendement voorziet in een besluit waardoor al bijna een locatie wordt aangegeven. Ik hecht aan een ruimere opdracht...

Mevrouw DE BOER (VVD): Als u voorstander van een ruimere opdracht bent, wil ik het amendement best intrekken. Dan zult u kunnen bekijken hoe u uw eerdere toezegging kunt invullen.

De heer DE VRIES (PvdA): Het uitgangspunt is dat in dit gebied een buffer zal worden aangelegd, maar het gaat in dit amendement om een heel concrete invulling en dat lijkt mij strijdig met het karakter van het bestemmingsplan. Wij zullen het idee verder uitwerken.

Mevrouw DE BOER (VVD): Wij zullen hierop in de toekomst terugkomen. Ik trek het amendement in.

Amendement nr. 12 maakt ingetrokken zijnde geen onderwerp van de beraadslagingen meer uit.

De heer DE VRIES (PvdA): Voor het beantwoorden van de over de school gesteld vraag wend ik mij tot mevrouw Van Schie.

Mevrouw VAN SCHIE (PvdA): Bij de ingekomen stukken heeft de raad een brief van het college over de scholen aangetroffen naar aanleiding van vragen uit de raad. Het is de bedoeling in deelplan 1 een nieuwe school te bouwen en wij verwachten, dat wij dan de scholen in Engelbert en Ruischerbrug in 2013 zullen kunnen sluiten.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.60

Mevrouw DE BOER (VVD): Ik heb de meer concrete vraag gesteld of de Driebondschool zal opgaan in de nieuwe school in Slochteren en of de nieuwe school in Slochteren een bestaande school zal vervangen dan wel of de nieuwe school een toevoeging zal zijn. Dat maakt verschil voor de positie van de Driebondschool.

Mevrouw VAN SCHIE (PvdA): Het is de bedoeling een nieuwe school te realiseren voor het in Meerstad te verwachten aantal leerlingen en voor de kinderen van bewoners van Engelbert en Ruischerbrug. In het kader van de gemeenschappelijke regeling zullen wij samen met Slochteren een scholenplan ontwerpen. Hoe dat zal uitpakken zal mede afhankelijk zijn van de betrokken schoolbesturen.

De heer DE JONG (ChristenUnie): M. de v. De wethouder heeft toegezegd dat hij ons op de hoogte zal stellen van de wijze waarop de aanpak van de elektriciteitsleiding zal worden aangepakt.

In de oude situatie zouden wij onze motie gewoon hebben gehandhaafd, maar in de nieuwe situatie, die een gevolg is van het eerder besproken rapport, moet het college de kans krijgen de raad in januari duidelijk te maken waar wij staan. Dat is in de commissie niet gebeurd als gevolg van de oude verdeling, maar in januari zal de raad worden geïnformeerd. Als de informatie onvoldoende mocht zijn zal deze motie, vreemd aan de orde van de dag, opnieuw aan de orde komen. Op dit moment trekken wij de motie in.

Motie nr. 10 maakt ingetrokken zijnde geen onderwerp meer uit van de beraadslagingen.

De heer VOGEL (CDA): M. de v. De wethouder heeft een toezegging gedaan over de hoogspanningsleiding en stelde, dat het probleem voor de bewoners is opgelost, maar het geplande traject van 3,5 km loopt over boerderijen en de grond van boerderijen. Daarom dien ik de in eerste termijn aangekondigde motie in.

De VOORZITTER: De motie betreft onderzoek naar de hoogspanningsbekabeling langs het Eemskanaal. In de motie wordt het college verzocht:

“in overleg met de raad en het college van de gemeente Slochteren te onderzoeken of uitbreiding van de ondergrondse hoogspanningsleiding mogelijk is”. De motie heeft nr. 13.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik heb gezegd dat ondergronds aanbrengen van het eerste deel van 3,5 km het meest logisch is. Nu wordt gevraagd te onderzoeken of uitbreiding mogelijk is. Bij mijn weten is in de raad van Slochteren een soortgelijke motie ingediend, die naar ik meen is aangenomen. Als dat het geval is, zal het onderzoek worden ingesteld en de raad zal het resultaat daarvan vanzelf te zien krijgen.

De heer VOGEL (CDA): Als dat het geval is, behoef ik de motie niet in te dienen. Had u dit maar in eerste termijn gezegd!

De VOORZITTER: Ik begrijp dat de motie niet wordt ingediend.

Motie nr. 11 wordt met algemene stemmen aangenomen.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Natuurlijk moet met de voorbereiding die is voorzien in het voorstel onder 6z verder worden gegaan, als het overleg niet slaagt zal op de voorgestelde manier te werk moeten worden gegaan. Dat zou mij zeer spijten en ik hoop dan ook dat wij in januari een bericht zullen krijgen dat ons het gevoel zal geven dat het niet nodig is.

Z.h.st. wordt achtereenvolgens conform de conclusies van de voorstellen onder 9 en 6z besloten.

### 10. Voorstel belastingtarieven 2008 (nr. 139).

De heer SPAKMAN (PvdA): M. de v. Wij kunnen kort of lang over dit voorstel spreken, kort door te melden dat wij met vrijwel alle voorstellen tot tariefwijziging kunnen instemmen en lang door in te gaan op de uitzondering, die de leges voor de toegangspasjes voor de ondergrondse containers betreft. Het Groningse systeem werkt goed, voor gebruik ervan worden pasjes verstrekt en als de pasjes stuk gaan of kwijt raken, krijgt men een nieuwe. Wij zijn tevreden over de methodiek van inzameling, maar nu wordt voorgesteld voor vervangende pasjes een bijdrage van € 15,- te vragen. Daarvan zijn wij geen voorstan-



## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.61

ders, omdat dit bedrag een drempel opwerpt voor mensen die een nieuw pasje nodig hebben. Wij willen voorkomen dat mensen straks hun afval naast de containers neerzetten of illegaal dumpen. Dat moeten wij voorkomen en daarom dienen wij een amendement in dat als volgt luidt:

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 19 december 2007, besprekende de leges voor toegangspasjes voor ondergrondse containers als onderdeel van de belastingtarieven 2008; overwegende dat:

- het voor de hygiëne in de stad van groot belang is dat burgers hun huisvuil op een juiste wijze aanbieden en dat de ondergrondse containers hiervoor een succesvolle invulling vormen in de binnenstad en de schilwijken;
- de huidige praktijk laat zien dat pasjes stuk gaan of zoek raken en er bijgevolg een grote vraag bestaat naar vervangende pasjes (18% op jaarbasis);
- niet beschikken over een werkend pasje kan leiden tot een ongewenste wijze van zich ontdoen van huisvuil (vuilniszakken naast de container, illegale dumping);

van mening dat:

- van burgers mag worden verwacht dat zij ten principale zorgvuldig omgaan met de pasjes, maar dat het voorstelbaar is dat pasjes buiten de schuld van burgers beschadigd of verloren raken;
- moet worden voorkomen dat burgers de ondergrondse containers gaan ontwijken indien zij buiten hun schuld niet (meer) beschikken over een werkend pasje;
- burgers in geval van verlies of beschadiging daarom in redelijkheid een maal in de gelegenheid worden gesteld een vervangend pasje te krijgen;

besluit de tekst in het raadsvoorstel aan te vullen als volgt:

ons voorstel is om voortaan in deze gevallen leges te vragen voor het uitgeven van een nieuw pasje met dien verstande dat burgers één maal recht hebben op een gratis vervangend pasje”.

(amendement A).

Deze mogelijkheid lijkt ons redelijk en vanuit milieu- en beheersoptiek verstandig.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): M. de v. Ik heb de vorige week al schriftelijk vragen gesteld over dit onderwerp, het zal u dan ook niet verbazen dat ik er ook nu nog iets over wil zeggen.

Het grootste pijnpunt is voor mijn fractie de nieuwe categorie bij de afvalstoffenheffing voor percelen met acht of meer bewoners. Wij zijn altijd warme voorstanders geweest van tariefdifferentiatie vanuit de overweging dat de vervuiler dient te betalen en het is logisch te verwachten dat in een perceel, waarin acht of meer mensen wonen, substantieel meer afval wordt geproduceerd dan in een pand waarin enkele mensen wonen. Daarom hebben wij met deze verhoging niet echt moeite, het gaat ons vooral om kamerverhuurpanden, waar studenten wonen met inkomens die niet extreem hoog zijn. Veel van hen leven op het bestaansminimum. Als zij een afvalstoffenheffing van € 442,92 moeten betalen, waarbij de aanslag wordt opgelegd aan de langst wonende bewoner, is het denkbaar dat betrokkene heel veel moeite zal hebben om van zijn huisgenoten hun deel van de heffing terug te krijgen. Wij hebben gevraagd elke individuele bewoner een heffing op te leggen, zodat elke bewoner een nota krijgt voor, in dit geval, een achtste deel van het tarief. Volgens het college is dat juridisch niet mogelijk, maar wij hebben begrepen dat het in een aantal steden wel gebeurt. Ik zal hierover nu geen motie of amendement indienen, maar ik zal wel uitzoeken hoe het zit. Wellicht kom ik er dan later met een initiatiefvoorstel op terug.

Ik neem aan dat het voor mensen geen onoverkomelijk probleem zal zijn voor een nieuw pasje € 15,- te betalen als het oude verloren of beschadigd is. Toch is het een sympathieke gedachte één keer gratis een nieuw pasje te verstrekken. Wij zullen het ingediende amendement dan ook steunen.

Mevrouw SCHLEBUSCH (SP): M. de v. Mijn fractie is het eens met deze belastingvoorstellen, wij zullen het amendement over de huisvuilpasjes dan ook niet steunen. Wij hebben begrepen dat het verstrekken van vervangende pasjes veel administratieve rompslomp met zich meebrengt en bovendien geldt het argument dat mensen, van wie een pasje in het ongereede is geraakt, geneigd zullen zijn hun huisvuil bij de container neer te zetten, ook als het tweede pasje kapot is gegaan of verloren is. Het betekent alleen uitsstel van executie en lost het probleem niet echt op.

Het lijkt mij ook niet gewenst een ingewikkelde regeling te maken voor meerpersoonshuishoudens, zoals studentenhuizen.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): M. de v. Wij zijn tegen alle voorstellen tot wijziging van de belastingen. Bij de begrotingsbehandeling is duidelijk gebleken, dat de inkomens van de burgers in Gro-

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.62

ningen ongeveer de laagste in Nederland zijn, terwijl de lasten voor onze burgers bijna het hoogst zijn. Zolang daarin geen balans komt, blijven wij tegen belastingverhogingen. In tegenstelling tot de SP zal mijn fractie het amendement steunen.

De heer KOOPS (CDA): M. de v. Wij stemmen in met de voorgestelde tarieven, omdat zij in het recente verleden in feite al door de raad zijn vastgesteld.

Het amendement zullen wij steunen, omdat wij het sympathiek vinden, hoewel niet is uitgezocht wat het zal betekenen als voor nieuwe passen leges zullen moeten worden betaald.

Wij willen een beroep doen op het college in verband met inflatie en nominale compensatie, wat een telkenjare voor veel raadsleden terugkerend probleem is. Wij stellen er prijs op dat het college in de Voorjaarsnota 2008 beter zal onderbouwen waarmee wordt gerekend. Daarom sluiten wij ons aan bij de motie van de VVD en de ChristenUnie over dit onderwerp.

De VOORZITTER: Ik ga ervan uit dat de motie hiermee is ingediend. Zij luidt:

“verzoekt het college om bij de behandeling van de Voorjaarsnota te komen met een heldere afweging van de reden waarom niet wordt gewerkt met het inflatiecijfer over enig jaar, maar met een zo ingewikkelde berekening dat zij moeilijk is uit te leggen aan de bevolking en die steeds hoger uitkomt dan het inflatiepercentage.” (motie B)

De heer VAN KEULEN (VVD): M. de v. Bij de behandeling van de begroting heb ik al laten weten dat wij het vreemd vinden dat de gemeente, in een tijd waarin zij met grote meevallers te maken heeft, de lasten verzwaart. Ik heb tevens aangegeven dat wij het niet eens zijn met de standaardstijging van 4,5%. Wij kunnen ons dan ook alleen vinden in besluitpunt 5, waarin wordt gemeld dat de reinigingsrechten niet zullen worden verhoogd, maar dat is veel te mager om met het hele voorstel in te stemmen.

Mevrouw VISSCHER (SP): M. de v. De PvdA is heel tevreden over de manier waarop wij het huisvuil inzamelen en het college is er ook tevreden over. Wij hebben in de afgelopen jaren in Groningen het grootste aaneengesloten netwerk van ondergrondse containers tot stand gebracht en wij zijn al bijna vergeten hoe het beeld vroeger was met vuilniszakken op straat, die soms waren opengescheurd met veel zwerfvuil als gevolg. Wij hebben duidelijk kunnen meten dat er minder zwerfvuil in de stad is.

Op het voorstel vervangende pasjes niet meer gratis te verstrekken als zij stuk zijn of verloren zijn gegaan, is een amendement ingediend. Het blijkt dat in Groningen extreem veel pasjes verloren gaan, namelijk 160 per week, dus meer dan 8000 per jaar en vervanging € 11,- per pasje kost aan allerlei werkzaamheden die daarvoor nodig zijn. Dit kost de Groningse belastingbetalers dus € 90.000,-. Het is jammer dat de heer Spieker even afwezig is, gezien het feit dat hij zo begaan is met de belastingbetalers. Vervanging kost handen vol geld en dat wordt betaald door alle burgers die de afvalstoffenheffing betalen, dus ook door de mensen die zuinig zijn op hun pasjes.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Het is vreemd dat het vervangen van een pasje € 11,- kost, terwijl het college daarvoor € 15,- in rekening wil brengen. Kunt u het verschil verklaren?

Mevrouw VISSCHER (SP): Vervanging van zoekraakte pasjes kost € 11,- per pasje, omdat wij die pasjes heel gemakkelijk versturen. Als wij ze gewoon gaan uitgeven, kost dat ongeveer € 15,- doordat er nog administratieve handelingen bijkomen.

De PvdA is bang voor bijplaatsen, maar het is de omgekeerde wereld als de PvdA dat verschijnsel op deze manier wil bestrijden. Bijplaatsen komt nu ook voor, wij moeten dat aanpakken en als het toeneemt, zal het steviger moeten worden aangepakt. Wij hebben er handhavingmaatregelen voor en moeten ons bij gratis beschikbaar stellen van pasjes niet door dit argument laten leiden.

De heer Van Leeuwen constateerde dat het amendement sympathiek lijkt. Dat is inderdaad het geval, maar wij halen ons hiermee nogal wat op de hals. Er zal moeten worden uitgezocht of het om een eerste of een volgend vervangend pasje gaat en of sprake is van een verhuizing omdat wij, als in dat geval een pasje ontbreekt, kosten van een nieuw pasje niet in rekening brengen. Ook als een pasje een technisch mankement vertoont, wordt het zonder meer vervangen. Als het amendement wordt aangenomen, zal dat leiden tot een bureaucratie van hier tot gunger, waarop niemand zit te wachten. Derhalve ontraad ik het amendement.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.63

Mevrouw DEKKER (GroenLinks): M. de v. De wethouders De Vries en Dekker steunen de reactie van wethouder Visscher volledig.

Voor wat betreft de inflatie en de nominale compensatie had ik van de heren Koops en De Jong meer verwacht, omdat zij als geen ander weten dat wij werken met een compensatie voor gestegen lonen en prijzen. Als wij dat niet zouden doen, zouden tekorten ontstaan die wij op een andere manier zouden moeten dekken. In de begrotingsbrief is het woord 'inflatie' gebruikt, dat was fout en dat hebben wij al om de oren gekregen van de heer Van Keulen. Het was een foutje, dat kan voorkomen en wij hebben het direct gecorrigeerd. De gemeenten en ook het rijk werken met een nominale compensatie, bestaande uit tweede- en derde-looncompensatie en een derde prijscompensatie. Wij gaan het echt niet anders doen, omdat daardoor anders aanvullende bezuinigingen nodig zouden kunnen worden. Als de raad een en ander op papier wil zien, zal ik het hoofd financiën vragen het nog eens goed uit te leggen.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Mevrouw Dekker stelt dat het woord 'inflatie' foutief is gebruikt, maar dat woord is niet per ongeluk in heel wat partijprogramma's terecht gekomen. Misschien kunnen wij er toch nog eens een discussie aan wijden.

Amendement A.

De heer DE JONG (ChristenUnie): Wij zullen dit amendement niet steunen, omdat volgens deze redenering zou kunnen worden gesteld, dat bewoners die hun paspoort verliezen ook één keer een gratis vervangend exemplaar kunnen ophalen. Daarbij komt het kostenaspect aan de orde.

Wij waren niet blij met de 4,5%, maar wij hebben de strijd daarover verloren. Daarom gaan wij ermee akkoord, maar wij zullen de discussie hierover opnieuw aangaan.

Wij maken een voorbehoud met betrekking tot de begrafenisrechten omdat deze rechten in het verleden al veel te veel zijn verhoogd en er nu nog 4,5% bij komt. Langzamerhand wordt het te gek.

De heer VAN LEEUWEN (Student en Stad): Ik heb eerder aangegeven dat ik geen moeite had met het amendement, maar de wethouder heeft mij ervan overtuigd dat aannemen ervan tot verborgen extra kosten zou kunnen leiden. Daarom zal ik het niet steunen.

Voor wat betreft de motie is het naar mijn mening redelijk duidelijk hoe het college te werk gaat, maar misschien is het voor andere partijen goed als het nog eens op papier wordt gezet.

De heer SPAKMAN (PvdA): Wij zullen motie B steunen.

Wij zullen het amendement niet intrekken, omdat de argumenten van de wethouder ons niet overtuigen. Het amendement houdt het voorstel in zoals het oorspronkelijk was bedacht, het enige argument er tegen is, dat de wereld zal vergaan doordat de administratieve lasten zo hoog zullen worden. Wij hebben het hierbij niet over kosten, maar over milieubeleid.

De heer KOOPS (CDA): Evenals bij Student en Stad heeft ook bij ons het voortschrijdend inzicht gewonnen. Wij vinden de argumenten van de wethouder ijzersterk, zowel ten aanzien van de kosten als ten aanzien van de handhaving. Wij steunen het amendement dan ook niet.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): De wereld zal niet vergaan als wij voor het amendement stemmen, maar wij zullen dat niet doen op grond van de argumenten die al eerder zijn genoemd. Wij hebben wel het gevoel dat veel pasjes snel defect raken, misschien kan het college daar eens naar kijken. Wij hebben geen behoefte aan de motie, omdat wij wat in het besluit wordt gevraagd niet nodig vinden.

De heer SPIEKER (Stadspartij Groningen): Ik zal het amendement niet steunen, maar de motie wel.

De heer JAGER (VVD): Ik verzoek u over het amendement hoofdelijk te laten stemmen.

Amendement A wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 16 stemmen voor en 21 stemmen tegen verworpen.

Voor stemmen mevrouw Vos, de heren Spakman, Luhoff en Telgt, mevrouw Slors, de heren Hukema, Baldew, De Rooij, Van der Heijdt en Oost, mevrouw Van Mameren, de heer Van Keulen, mevrouw Kinds, de heer Van der Wilt, mevrouw De Boer en de heer Azghoughi.

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.64

Tegen stemmen de heren De Jong, Evenhuis en Seton, mevrouw Kirienko, de heer Eikenaar, mevrouw Schlebusch, de heren Schaaf, In 't Veld, Van Leeuwen en Spieker, mevrouw Jongman-Mollema, de heren Jager en Gijsbertsen, mevrouw Voortman, de heren Vogel en Koops, mevrouw Rademaker, de heer Marion, mevrouw Postma en de heren Klijsma en De Haan.

Mevrouw Hazewinkel was bij de stemming afwezig.

Bij een opiniepeiling blijkt dat de fracties van het CDA, de ChristenUnie, de PvdA, Student en Stad, de Stadspartij, de VVD en D66 voor motie B stemmen, zodat zij wordt geacht te zijn aangenomen.

Z.h.st wordt conform de conclusie van het voorstel besloten onder aantekening dat de fracties van de Stadspartij en de VVD geacht wensen te worden te hebben tegengestemd.

De VOORZITTER: Het is gebruikelijk dat de nestor aan het einde van de laatste vergadering van de raad het woord tot ons richt. Ik geef hem het woord.

De heer EVENHUIS (VVD): M. de v. Wij hebben in 2007 weer als traditioneel moment het einde van de laatste raadsvergadering van het jaar bereikt. De gemeenteraad van Groningen bedankt iedereen zonder wie wij niet kunnen functioneren en als nestor heb ik de eer deze dank over te brengen.

Allereerst bedank ik het college, dat elke dag de stad bestuurt. In u, mijnheer De Vries, danken wij het college, straks krijgt u van mijn assistente een cadeau.

Ook de griffie, in de persoon van Dick Vrieling, verdient onze dank. De griffie deed ook dit jaar weer geweldig werk, waarvoor de raad haar van harte dankbaar is. (applaus).

Onze medewerkers, de ambtenaren, zijn in de gemeente het belangrijkste. In de gemeentesecretaris bedank ik hen.

Een speciaal woord van dank verdienen de bodes (applaus), die ook dit jaar hun werk weer voortreffelijk hebben gedaan. Zij krijgen van ons elk een fles wijn, de heer Berend de Boer zal ze aanreiken. Ook de leden van de drie groepen, die ik heb genoemd, krijgen elk een fles, de flessen zullen deze week op hun kamers worden gebracht.

Elk jaar stel ik in dit bedankje een groep medewerkers in de gemeente aan u voor. De laatste jaren waren dat de fractieassistenten, de bodes en de griffie, vandaag wil ik speciaal aandacht schenken aan burgers die zijn betrokken bij onze raad. Daarbij behoren burgers die soms decennialang op de tribune hebben gezeten, mensen die een vereniging leiden die te maken heeft met de gemeente of de raad, mensen die lid zijn van actiegroepen die zich tegen de raad verzetten of mensen voor wie de raad bijzonder goed is geweest. Ik heb tien personen uitgekozen, die hier aanwezig zijn. Ik verzoek hen naar voren te komen: Jannie Luiting, Greetje Bodewes, Edwin van den Berg, Jelmer Hiemstra, Ineke van Oosten, Nico Wenekes, Kees Huizinga, Margaret Tsjang, Ties Dijkhuizen ofwel Boer Dickhuus, Wieneke Perk en Henk Bakker. (applaus). Ik zal over elk van hen kort iets zeggen, daarna zullen Linda en Berend een cadeautje aanbieden.

Jannie Luiting en Greetje Bodewes besturen samen een vereniging, waarbij ze zo nu en dan met de gemeente te maken hebben, bijvoorbeeld omdat zij een nieuwe deur of een nieuwe trap in hun clubhuis nodig hebben. Samen besturen zij al 55 jaar de kegelclub Han Wever. (applaus).

Naast hen staat Edwin van den Berg. De vroegere wethouder van Groningen, Max van den Berg die geen familie is, bouwde de wijk Lewenborg, een aparte wijk, een wijk in het groen, een voorbeeld voor allerlei andere wijken in het groen elders in Nederland. Aan de rand van die wijk wordt nu een VMBO-school gebouwd, wat niet iedereen ziet zitten, zoals de actiegroep Verscholen Gemeenschap. Edwin van den Berg is haar woordvoerder. (applaus).

Alle raadsleden kennen het GPJK, het Gronings Politiek Jongerencontact. In de studentenstad Groningen bloeit dat contact als nergens anders, sommige jongerenorganisaties hebben 300 of meer leden, soms meer dan volwassen politieke partijen. De vorige week speelden zij nog in deze zaal de gemeenteraad van Groningen na, de grote organisator ervan is Jelmer Hiemstra. (applaus).

Bijna alle raadsleden kennen Ineke van Oosten. Zij is sinds vijftien jaar de ongekroond kampioene als het gaat om de bijstand. Zij behoort dikwijls bij de insprekers in commissievergaderingen en komt vooral op voor de zwakken in de samenleving. (applaus).

De Groningse atletiekvereniging is met 700 leden de grootste atletiekvereniging in Noord-Nederland. Alleen al op het indoor atletiekfestijn in januari in Martiniplaza komen 6000 mensen, met onder andere de Nederlandse kampioenen Rutger Smit en Karin Upstool. De grote organisator hiervan is Nico Wenekes. (applaus).

## Verslag gemeenteraad 19 december 2007.

24.65

Groninger raadsleden hebben weblogs, die soms heel interessant zijn, vooral als juridische en inhoudelijke thema's naar voren worden gebracht. De man die wij vaak als schrijvend gast op de weblogs tegenkomen is Kees Huizinga. Hij heeft vele adviezen geschreven en dat zal de komende jaren niet ophouden. Velen kennen zijn teksten, maar niet zijn gezicht. Nu is hij hier. (applaus).

China is een heel groot land, vroeger onder Mao Tse Toeng en daarvoor een groot keizerrijk. Men noemt Margaret Tsjang nog steeds de prinses. Zij is voorzitter van de grote Chinese vereniging Tang Ling in Nederland, die pal staat voor integratie. (applaus).

Piet Dijkhuis is dolgelukkig als hij alles onder controle heeft op zijn boerderij in Euvelgunne. Vanaf zijn tiende jaar volgt hij de dienst Ruimtelijke Ordening. Als Meerstad aan de orde is, zit hij op de tribune met zijn pet op: boer Diekhuus. (applaus).

Naast hem staat Wieneke Perk. Zij heeft een aparte missie. Het noordoosten van de stad kent een geheel van vier prachtige wijken, oud en vrijwel identiek: de Oosterparkwijk, de Korrewegwijk. De Indische buurt en De Hoogte. Samen tellen deze wijken 30.000 inwoners. Twee van deze wijken zijn door Minister Vogelaar tot prachtwijken benoemd. Vroeger kenden deze wijken meerdere sportcomplexen en zelfs zeven voetbalclubs, maar alles verdwijnt. Wieneke Perk is secretaris van het bijna helemaal uit vrouwen bestaande bestuur van Oosterparkers en zij wil terug naar de prachtwijken. (applaus).

Henk Bakker is al jarenlang, vol interesse, de trouwste bezoeker van onze vergaderingen. Hij spreekt nooit in, maar in de wandelgangen horen wij altijd zijn commentaren, ik ken er vele. Hij bezoekt al sinds 1968 onze vergaderingen, in al die jaren heeft hij bijna niets gemist. (applaus).

De gasten van de raad gaan straks mee naar boven om een borrel te drinken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik wens u allen een prettig reces en goede feestdagen en ik zie u graag terug op de nieuwjaarsreceptie op 1 januari.

Ik sluit de vergadering. (23.15 uur).

## Ingekomen stukken gemeenteraad 19 december 2007

### LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR RAAD 19 december 2007

Nr.	Afzender	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	W. Stevens: <i>sluipverkeer Engelberterweg</i>	21 nov.	Ter afhandeling college
2.	Bewoners Prinsenstraat: <i>plannen IN</i>	21 nov.	Ter afhandeling college
3.	Bovak: <i>plaatsing bomen Grote Markt</i>	26 nov.	tkn
4.	K. Martens: <i>parkeerbeleid Plantsoenbuurt</i>	26 nov.	Ter afhandeling college
5.	Coördinator Cluster Wijken: <i>convenant Bewonersorganisatie/Alg. subsidieverordening</i>	27 nov.	tkn
6.	Stichting Drugsbeleid: <i>open brief</i>	27 nov.	Via cie. F&V 16 jan.
7.	Gemeentelijke Ombudsman: <i>rapportage klachtenonderzoek OCSW</i>	28 nov.	tkn
8.	GCC, MKB en KvK: <i>reclamebelasting</i>	30 nov.	Via cie. F&V 16 jan.
9.	M. Loonen/H. Gorter: <i>zat van het zuipen/horecashuivingstijden</i>	3 dec.	Via cie. F&V 16 jan.
10.	Comité Staakt het vuren: <i>campagne voor Afrika</i>	4 dec.	tkn
11.	Commissie Mooi wonen bruilweering: <i>klacht ontoelaatbaar optreden RO/EZ op 4 dec.</i>	5 dec.	Ter afhandeling college
12.	Gemeente Scheemda: <i>motie fietsenstallingen ProRail</i>	5 dec.	tkn
13.	S. Knuijver: <i>alternatief Zuiderzeelijn: verhoging snelheidslimiet A28</i>	30 nov.	Ter afhandeling college
14.	Afschrift brief van A. Polak, dir. Beeldwerk aan weth. De Vries: <i>beoordelingstermijn lichtreclame-uiting</i>	3 dec.	tkn
15.	'Mooi wonen Bruilweering': <i>reactie op het rapport van de ombudsman</i>	27 nov.	Via cie. R&W
16.	Provincie Groningen: <i>Begrotingstoezicht 2008, repressief toezicht</i>	13 dec.	tkn
17.	J. de Waard: <i>3-tal brieven over Bruilweering</i>	14 dec.	tkn
18.	K. van Rooijen: <i>hoogspanningstraject Meerstad</i>	17 dec.	tkn
19.	A. ten Hof, raadsgriffier Meppel: <i>omgang moties van andere gemeenteraden</i>	17 dec.	tkn

## Ingekomen stukken gemeenteraad 19 december 2007

20.	P. Steverink: oproep aan raadsleden voor campagne veilige viering jaarwisseling op 22 dec.	18 dec.	tkn
21.	Heemschut bescherming cultuurmonumenten: aanvraag sloopvergunning Wielewaalplein 2-40	18 dec.	Ter afhandeling college

### LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGE BRIEVEN VOOR RAAD 19 december 2007

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Afschrift brief van college aan Tweede Kamer inzake motie 'kraakverbod onwenselijk'	26 nov. 2007	tkn
2.	Overzicht contacten gemeente-GCC	28 nov. 2007	tkn
3.	Kaderrichtlijn Water	28 nov. 2007	
4.	Wijziging besluit maatschappelijke ondersteuning	28 nov. 2007	Via cie. O&W 9 jan.
5.	Activiteitenbudget 'Gezonde en Veilige School'	30 nov. 2007	Via cie. O&W 12 dec.
6.	Jaarverslag Leerplicht, RMC en ZAR 2006/2007	30 nov. 2007	Via cie. O&W 12 dec.
7.	Onderzoek 'Bestemming Hortustuin. Evaluatie nieuwbouwplan RUG' (Intraval)	3 dec. 2007	Op agenda raad: punt 7a.
8.	Onderzoek inzake dossier Europapark	4 dec. 2007	Op agenda raad: punt 7b.
9.	Reactie onderzoeksrapportage naar de behandeling van de rekening	4 dec. 2007	Via auditcommissie
10.	Ondertekening IMR-afspraken	4 dec. 2007	tkn
11.	Communicatie pardonregeling	4 dec. 2007	Via cie. W&I 9 jan.
12.	Persberichten Bruilweering	7 dec. 2007	Via cie. R&W 9 jan.
13.	Brand bioscoop Images	7 dec. 2007	Via cie. F&V 16 jan.
14.	Informatie rond Proces 'Vogelaarwijken' De Hoogte en Korrewegwijk	7 dec. 2007	Via cie. R&W 9 jan.
15.	Reactie college op managementletter interim-conrole 2007 Ernst&Young	7 dec. 2007	Via cie. F&V 16 jan.
16.	Herinrichting Frederikstraat	7 dec. 2007	tkn
17.	Toekomst openbare basisschool De Driebond	7 dec. 2007	Via cie. O&W 9 jan.
18.	Meerkosten hoogspanning en aanpassing planvoorschriften bestemmingsplan Meerstad	10 dec. 2007	tkn
19.	Uitwerking moties begroting 2008	10 dec. 2007	Via cie. F&V 16 jan.

## Ingekomen stukken gemeenteraad 19 december 2007

20.	Collectieve zorgverzekering voor minima	12 dec. 2007	Via cie. W&I 9 jan.
21.	Kopiebrief van het college aan de Minister van Buitenlandse Zaken: motie humanitaire hulp voor Gaza	10 dec. 2007	tkn
22.	Samenwerkingsagenda Noord-Nederland	13 dec. 2007	Via cie. B&V 16 jan.
23.	Statistisch Jaarboek	13 dec. 2007	tkn
24.	Vertrouwelijke brief	14 dec. 2007	Via cie. B&V 16 jan.
25.	Aanvullende informatie t.b.v. raadsvergadering dec. 2007 (n.a.v. cie. R&W 4 dec.)	17 dec. 2007	tkn
26.	Handhavingsbeleidsplan SoZaWe 2008	17 dec. 2007	Via cie. W&I 9 jan.



## Raadsbesluit inzake Jaarprogramma Archeologie 2007 en 2008

19 december 2007.  
Nr. 6a.  
Jaarprogramma Archeologie 2007 en 2008

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 22 november 2007 (bijlage raadsverslag nr. 126);

HEEFT BESLOTEN:

- I. het Jaarprogramma Archeologie 2007 en 2008 vast te stellen met inbegrip van de aangegeven voorlopige kosten en de dekking hiervan;
- II. een separate notitie over de effecten van de landelijke ontwikkelingen voor de Groninger archeologie af te wachten;
- III. de gemeentebegroting 2007 en 2008 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Jaarprogramma Archeologie 2007 en 2008

### **RAADSVoorSTEL:**

2007-2008

Ons kenmerk: RO 07.1500441

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Jaarprogramma Archeologie 2007 en 2008

Groningen,

Aan de raad,

### **1. Inleiding.**

Voor u ligt het Jaarprogramma Archeologie 2007 en 2008. Dit jaarprogramma bevat geen uitgebreide terugblik op de resultaten van het veldwerk in 2006 (jaar-programma archeologie 2006). Daarvoor wordt verwezen naar het jaarboek voor archeologie, bouwhistorie en monumenten, Hervonden Stad en naar de verslagen. Deze worden onder de titel "Stadse Fratsen" gepubliceerd op de website van de Stichting Monument en Materiaal.

In paragraaf 2 en in bijlage 1 vindt u een overzicht van de nu voorgenomen onderzoeken in 2007 en 2008.

In paragraaf 3 wordt geschetst hoe de implementatie van de inmiddels door beide Kamers aangenomen Wet op de Archeologische Monumentenzorg op gemeentelijk niveau vorm kan krijgen. In een separate notitie zal hierop worden ingegaan en zullen voorstellen worden gepresenteerd.

Tot slot geeft paragraaf 4 een overzicht van de verdeling van de archeologiekosten en van de dekking, nader uitgewerkt in bijlage 2.

### **2. Programma archeologie 2007 en 2008, een kwestie van kiezen.**

Archeologisch onderzoek in de gemeente is continu een kwestie van kiezen. Onder druk van bezuinigingen en kostenstijgingen worden, in weerwil van een toename van de bedrijvigheid in de bouw, publieke middelen een steeds schaarser goed, terwijl (co)financiering van opgravingen vanuit de private kant maar matig van de grond komt. Voor wat betreft gemeentelijke activiteiten is projectfinanciering in opmars, maar levert bij reeds gestarte projecten al snel een budgetoverschrijding op. De dit jaar afgekomen Wet op de Archeologische Monumentenzorg moet aan deze financieringsperikelen op termijn enig soelaas bieden (zie paragraaf 3).

Voor het veldwerk in 2007 en 2008 dient een keuze te worden gemaakt uit de voorliggende bouw- en grondwerkzaamheden. Deze keuze is vooralsnog een vak-inhoudelijke, waarbij enerzijds wordt opgegraven wat niet verloren mag gaan, en

## Raadsvoorstel - Jaarprogramma Archeologie 2007 en 2008

2

anderzijds wordt gelet op de kansen die het project biedt om de historische en/of ruimtelijke kennis te verrijken, en op de mogelijkheid om, gerelateerd aan tijd, ruimte en middelen voldoende te kunnen onderzoeken. In juridische zin wordt daarbij teruggegrepen op bestemmingsplannen en (voor)beschermd terreinen (Monumentenwet en –verordening), vakinhoudelijk op data van de rijksoverheid (zie o.a. [www.kich.nl](http://www.kich.nl)) en de Nationale Onderzoeksagenda Archeologie (zie: [www.noaa.nl](http://www.noaa.nl)). De NOaA bevat de laatste stand van kennis en biedt vragen voor toekomstig onderzoek, maar verdient lokaal uitwerking om te maken keuzes beter te kunnen onderbouwen en vooral inzichtelijk te maken.

De primaire keuze die moet worden gemaakt, is die tussen veldwerk en binnenwerk: uitwerken en publiceren. Zonder veldwerk echter geen publicatie, en wat niet wordt gedocumenteerd, is definitief verloren. Daar ligt in de tijdsbesteding ieder jaar het primaat, waarbij het publiceren van onderzoeksresultaten een iets lagere prioriteit heeft, maar wel een wettelijke verplichting is. De benodigde tijd daarvoor is in de jaarplanning opgenomen. Wat betreft het publiceren moet er een keuze worden gemaakt tussen een verantwoorde maar eenvoudige ontsluiting van het materiaal en een uitgebreidere publicatie, met alle mogelijke tussenstadia. Al jaren, sinds 1995, wordt gekozen voor tenminste een samenvattende publicatie van alle onderzoeken in de reeks jaarboeken *Hervonden Stad*, die dankzij een trefwoordenregister en binnenkort digitalisering goed zijn ontsloten. Om dat te kunnen bereiken worden de opgravingstekeningen, foto's en digitale bestanden bewerkt en geïnterpreteerd, en wordt het vondstmateriaal gedocumenteerd, geconserveerd en ontsloten. Indien menskracht aanwezig is en de opgravingsresultaten dat kunnen verantwoorden, is er de mogelijkheid de gegevens in uitgebreide vorm in onze internetreeks *Stadse Fratsen* te publiceren (<http://www.stichtingmenm.nl/explorer/earcheo/fratsen/inleiding.htm>). Deze rapporten dienen als basisrapport, zoals omschreven in de verplichte Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA). Sommige kleinere opgravingen worden tot dat niveau uitgewerkt, voor zover de tijd dat toelaat. Wij kiezen daarmee voor een rekkelijke interpretatie van de KNA, zodat tijd kan worden vrijgemaakt voor het doen van noodzakelijke opgravingen, binnen de grenzen van de middelen.

In die gevallen waarin aantasting van waardevol archeologisch bodemarchief onvermijdelijk is, resteert in principe het opgraven daarvan. De hier gepresenteerde lijst van archeologische projecten (zie bijlage 1) is de vakinhoudelijke selectie uit wat op het moment van schrijven aan tientallen plannen en projecten bekend is. In de praktijk zullen op grond van financiële middelen, beschikbare capaciteit en inhoudelijke resultaten in het veld definitieve keuzes moeten worden gemaakt (niet, geheel of gedeeltelijk opgraven) en zal soms moeten worden gekozen tussen (voordeliger) zelf opgraven of (tegen marktтарieven) uitbesteding. Leidraad in deze keuze is mede de mogelijkheid om een archeologisch (voor)onderzoek als voorwaarde bij vergunningverlening te kunnen meegeven (onder meer artikel 19 WRO). In die gevallen ligt de verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van archeologische onderzoeken bij de initiatiefnemer.

In 2007 zijn en worden, behalve enkele kleinere drie grote opgravingen uitgevoerd. In Helpermaar is een deel van een nederzetting uit de Hunebedbouwerstijd (ca. 3500 v. Chr.) en uit de ijzertijd (ca. 600 v. Chr.) opgegraven. Onder voorheen

## Raadsvoorstel - Jaarprogramma Archeologie 2007 en 2008

3

Matsloot 12 lag een podium, dat rond 1200 moet zijn opgeworpen om ten tijde van stormvloeden droge voeten te kunnen houden. Het is waarschijnlijk een buitenpost van het klooster te Assen. In 2005 heeft hier al een verkennend onderzoek plaats gevonden. 2007 wordt afgesloten aan het Damsterdiep, waar een belangrijk deel van het diep en de sluis wordt blootgelegd en een grote kans op bewoningssporen van wederom de hunebedbouwers aanwezig is. Deze grote opgraving wordt in 2008 voortgezet.

In 2008 worden voorbereidingen getroffen voor de vernieuwing van de Grote Markt-oostzijde, waarbij een proefopgraving ter plaatse van het voormalige Scholtenshuis tot de mogelijkheden zou kunnen behoren. De tweede fase van Helpermaar wordt voorafgegaan door een forse opgraving van een steentijd-nederzetting en sporen uit de ijzertijd. Ook in navolgende jaren komt Helpermaar nog aan bod. Wellicht wordt in 2008 ook gebouwd aan de Reitemakersrijge, waar de voormalige bedding en oever van de Drentse A tot opgraven noodzaakt.

Onder de vernieuwde Monumentenwet (zie: <http://www.overheid.nl/op/>) heeft het uitvoeren van archeologisch vooronderzoek (verrichten van boringen en proefopgravingen) een belangrijke plaats in het ruimtelijke ordeningsproces. Doel van dat vooronderzoek is om uit te maken of er sprake is van behoudenswaardige archeologie, die bewaard zou moeten blijven of opgegraven dient te worden. Die kennis is noodzakelijk om sommige (bouw)aanvragen te kunnen beoordelen en ook voor het maken van bestemmingsplannen. Anticiperend op de nieuwe archeologie-wet is hiermee sinds 2004 ervaring opgedaan. In alle gevallen werden de (beperkte) kosten gedragen door het project en bestond de gemeentelijke taak uit het schrijven of beoordelen van een Programma van Eisen, het medebeoordelen van offertes, het uitvoeren van veldinspecties en tenslotte het screenen en accorderen van het eindrapport met adviezen. Na publicatie van de vernieuwde Monumentenwet (per 1 september 2007) zullen nieuwe bestemmingsplannen op archeologisch gebied aan die wet moeten voldoen. Daarnaast zullen ook sommige bouwvoorvragen met de werking van die wet worden geconfronteerd. Van de aankomende projecten zijn het vooronderzoek voor De Held III (reeds grotendeels verkend), Meerstad (verkenning in uitvoering), Helpermaar (in 2006 deels uitgevoerd), Eemspoort-zuid (eerste fase uitgevoerd), transferium Hoogkerk (2007/8) en het Bodenterrein (2007/8) de belangrijkste. Ook het tracé voor de tram zal moeten worden verkend, wellicht in 2008.

### **3. Wet op de Archeologische Monumentenzorg.**

Op 1 september 2007 is bij Koninklijk Besluit de Wet op de Archeologische Monumentenzorg in werking gesteld en opgegaan in de Monumentenwet 1988. In grote lijnen komt voor gemeenten deze wet neer op de verplichting via bestemmingsplannen weloverwogen keuzes te maken in het behoud van archeologisch erfgoed in de bodem. Daarvoor dient het bodemarchief gewaardeerd (inventariseren, selecteren), zodat het met het oog op behoud doorwerkt in stedenbouwkundige plannen en bestemmingsplannen, gerelateerd aan een aangepaste monumentenverordening. Uiteraard heeft deze wet ook financiële consequenties. De initiatiefnemer is de eerstverantwoordelijke voor de onderzoekskosten, tot een in de monumentenverordening vast te stellen redelijk maximum. Daarna is de vergunning-

## Raadsvoorstel - Jaarprogramma Archeologie 2007 en 2008

4

verlenende instelling (=gemeente) financieel verantwoordelijk. Excessieve kosten kunnen worden bestreden uit een jaarlijkse toedeling aan het gemeentefonds, 11 eurocent per woning, voor Groningen bijna € 17.000,--. Deze regeling is het gevolg van het bestuursakkoord tussen VNG en ministerie, getiteld "Samen aan de slag". In de eerstvolgende voortgangsrapportage van de Bestuursdienst komt deze toedeling aan de begroting van RO/EZ aan de orde. Een landelijk nog niet opgelost probleem bij cofinanciering van archeologische kosten door overheden is de door Europa ingeperkte staatssteun.

Om deze wet in onze gemeente te kunnen implementeren moet veel werk worden verzet, dat nog dit jaar begint. Met gebruikmaking van een structurele Rijksbestuurslastenvergoeding (per januari 2007) is een tweede archeoloog aangetrokken. Deze is noodzakelijk om tijd vrij te maken zodat een digitaal informatiesysteem opgezet kan worden, de monumentenverordening (model van de VNG) wordt aangepast, en om voor bestemmingsplannen een standaard aanpak te ontwikkelen. In een separate notitie komen de Monumentenwet en de gevolgen daarvan voor Groningen nader aan de orde. Daarnaast zullen (veel) meer dan voorheen aanvragen voor een bouw- en aanlegvergunning inhoudelijk moeten worden getoetst, Programma's van Eisen worden vastgesteld en rapporten en adviezen worden beoordeeld.

In dezelfde notitie wordt een toekomstvisie voor de archeologie in Groningen uiteengezet. De vernieuwde Monumentenwet stelt namelijk hogere eisen aan overheden en bedrijven, die om zelfstandig opgravingen uit te voeren, over een opgravingsvergunning willen beschikken. Behalve personele eisen, worden ook eisen gesteld aan depots (de aanwijzing is een provinciale bevoegdheid), waaraan de huidige depots niet voldoen.

### 4. De kosten en de dekking.

Met ingang van 2000 maakt een prognose van te onderzoeken locaties deel uit van het jaarprogramma ISV. In de door uw raad vastgestelde nota "Toen voor Straks" (2000) is de financiering van de archeologie geregeld: uit het ISV-II is voor 2007 en 2008 per jaar € 300.000,-- (reeds in de begroting 2007 van de dienst RO/EZ, deelprogramma cultuurhistorie opgenomen; in 2006 was het budget € 350.000,--) beschikbaar voor het uitvoeren van archeologisch onderzoek, en uit de meeropbrengst van de bouwleges komt jaarlijks maximaal en onder voorbehoud

€ 90.756,-- voor het voeden van het archeologiefonds. Dit fonds is onder meer bedoeld om grote en kostbare onderzoeken te kunnen bekostigen. Om dit fonds te kunnen benutten is een regeling opgesteld en door uw raad in 2001 goedgekeurd. In het kader van *extra archeologische inzet binnenstad* heeft uw raad in 2007

€ 1 miljoen incidenteel nieuw beleid beschikbaar gesteld. Voor opgravingen in het Damsterdiep (2007-2008) is middels een separaat raadsbesluit € 400.000,-- beschikbaar gesteld. Het restant van € 600.000,-- ten behoeve van de Grote Markt-oostzijde (2008 en verder) wordt met dit jaarprogramma aangevraagd en geoormerkt voor de voorbereiding en ten dele de uitvoering van het archeologisch onderzoek aldaar. De wens is om in het voorjaar van 2008 als vooronderzoek een deel van het bouwterrein – ter plaatse van het Scholtenshuis – als proefonderzoek uit te voeren. Dat genereert archeologische informatie die kan worden gebruikt voor de bouwplanning en het fijnlijpen van de begroting. De geoormerkte middelen

## Raadsvoorstel - Jaarprogramma Archeologie 2007 en 2008

5

(6 euroton) zijn voor dit vooronderzoek voldoende en wat resteert (ongeveer de helft) kan worden ingezet voor de opgravingen binnen het grote bouwplan. De kosten van de grote opgraving (vanaf ca. 2010), inclusief vooronderzoek worden geraamd op ongeveer 3 miljoen euro (calculatie 2005). Momenteel wordt die begroting door een extern expertisebureau doorgerekend. Een preciezere begroting volgt na evaluatie van het vooronderzoek.

Het ministerie van OCW heeft in het kader van de invoering van de Wet op de Archeologische Monumentenzorg een toedeling gedaan in het gemeentefonds van in totaal € 100.000,- (periode t/m 2006). En met ingang van 2007 is de eerder-genoemde bestuurslastenvergoeding van € 90.000,- structureel. Deze toedeling is reeds in de begroting 2007 van de dienst RO/EZ opgenomen. De gemelde toedeling aan het gemeentefonds ter dekking van excessieve kosten is in deze begroting nog niet opgenomen.

Genoemde middelen zijn ter dekking van de incidentele ondersteuning (vacature projectleider/medewerker archeologische informatievoorziening; besluit DB van RO/EZ, 2006) en structurele assistentie (vacature senior-archeoloog, besluit DB van RO/EZ, 2007). Deze laatste functie is per 1 oktober 2007 vervuld.

De voorgenomen archeologische werkzaamheden in 2007 en 2008 belopen globaal € 2.157.700,- (zie bijlage 1). Daar staat als dekking tegenover € 600.000,- uit het ISV-II 2007 (reeds opgenomen in de begroting 2007 van de dienst RO/EZ, deelprogramma cultuurhistorie) en 2008, € 179.500,- ten laste van de reserve Groninger Archeologie Fonds, € 1.000.000,- uit incidenteel nieuw beleid 2007, € 153.200,- dekking uit diverse gemeentelijke projecten en € 225.000,- externe dekking.

Begrotingswijziging 2007						
Betrokken dienst(en)	RO/EZ					
Raadsvoorstel	Jaarprogramma Archeologie 2007					
Incidenteel / Structureel	Incidenteel					
Soort wijziging	Exploitatie					
Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Dotatie - Reserve	Onttrekking + Reserve	Saldo
9.03 Concernstelposten (inc. NB 2007/ Archeologie Binnenstad)	600.000,-		600.000		-	600.000
7.10 Cultuurhistorie (inc. NB 2007 / Archeologie Binnenstad)	600.000		600.000-		-	600.000-
7.10 Cultuurhistorie (onttrekking reserve Groninger archeologiefonds)	169.500		169.500-		169.500	-
7.10 Cultuurhistorie (bijdrage investeringsprojecten)	153.200	153.200	-		-	-
7.10 Cultuurhistorie (bijdrage derden)	175.000	175.000	-		-	-
<b>Totale begrotingswijziging</b>	<b>497.700</b>	<b>328.200</b>	<b>169.500-</b>		<b>169.500</b>	<b>-</b>

Begrotingswijziging 2008						
Betrokken dienst(en)	RO/EZ					
Raadsvoorstel	Jaarprogramma Archeologie 2008					
Incidenteel / Structureel	Incidenteel					
Soort wijziging	Exploitatie					
Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Dotatie - Reserve	Onttrekking + Reserve	Saldo
7.10 Cultuurhistorie (onttrekking reserve Groninger archeologiefonds)	10.000		10.000-		10.000	-
7.10 Cultuurhistorie (bijdrage derden)	50.000	50.000	-		-	-
<b>Totale begrotingswijziging</b>	<b>60.000</b>	<b>50.000</b>	<b>10.000-</b>		<b>10.000</b>	<b>-</b>

## Raadsvoorstel - Jaarprogramma Archeologie 2007 en 2008

6

### 5. Besluitvorming.

Gelet op het vorenstaande en met verwijzing naar de bijlagen 1 en 2 stellen wij u voor te besluiten:

- I. het Jaarprogramma Archeologie 2007 en 2008 vast te stellen;
- II. kennis te nemen van de landelijke ontwikkelingen op het gebied van de archeologie, en;
- III. een separate notitie over de effecten daarvan voor de Groninger archeologie af te wachten (prognose: einde 2007);
- IV. de gemeentebegroting 2007 en 2008 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Raadsbesluit inzake Wijziging van afdeling 1, van hoofdstuk 4 en intrekking . . .

19 december 2007.

Nr. 6c.

Wijziging van afdeling 1, van hoofdstuk 4 en intrekking van afdeling 6, van hoofdstuk 4 van de Algemene Subsidieverordening gemeente Groningen 2002.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 8 november 2007 (bijlage raadsverslag nr. 115);

HEEFT BESLOTEN:

- I. de verordening tot wijziging van de Algemene Subsidieverordening van de gemeente Groningen vast te stellen;
- II. de verordening bekend te maken door plaatsing in het Gemeenteblad en publicatie in de Groninger Gezinsbode.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

19 december 2007.

Nr. 6c.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 8 november 2007 (bijlage raadsverslag nr. 115);

Gelet op de artikelen 147 en 149 van de Gemeentewet;

BESLUIT:



## Raadsbesluit inzake Wijziging van afdeling 1, van hoofdstuk 4 en intrekking . . .

- 2 -

vast te stellen de verordening tot wijziging van hoofdstuk 4, afdeling 1 en 6 van de Algemene Subsidieverordening gemeente Groningen 2002.

### **Artikel 1.**

Hoofdstuk 4, afdeling 1 van de Algemene Subsidieverordening wordt als volgt gewijzigd:

#### **A.**

Artikel 4, eerste lid, komt te luiden:

1. a. Voor elk begrotingsjaar is voor subsidies aan instanties als bedoeld in artikel 2, lid 1 een bedrag beschikbaar van totaal € 8.320,--.
- b. Voor elk begrotingsjaar is voor subsidies aan instanties als bedoeld in artikel 2, lid 2 een bedrag beschikbaar van totaal € 14.260,--.
- c. De bedragen genoemd in dit lid worden met ingang van 1 januari 2008 jaarlijks geïndexeerd.

#### **B.**

Artikel 5 komt te luiden:

Aanvragen moeten uiterlijk voor 1 april van het jaar waarin de activiteit, waarvoor subsidie wordt aangevraagd, plaatsvindt, in het bezit zijn van het college.

#### **C.**

Artikel 6 vervalt.

### **Artikel II.**

Hoofdstuk 4, afdeling 6 van de Algemene Subsidieverordening 2002, met de titel: Subsidie voor bodemsanering in gebruik zijnde en blijvende bedrijfsterreinen, vervalt.

## Raadsbesluit inzake Wijziging van afdeling 1, van hoofdstuk 4 en intrekking . . .

- 3 -

### **Artikel III.**

Deze verordening treedt in werking op de dag na bekendmaking en werkt terug, voor zover het artikel I, onderdeel A betreft, tot en met 1 januari 2007.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Wijziging van afdeling 1, van hoofdstuk 4 en intrekking van . . .

### RAADSVOORSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk:

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Wijziging van afdeling 1, van hoofdstuk 4 en intrekking van afdeling 6, van hoofdstuk 4 van de Algemene Subsidieverordening gemeente Groningen 2002.

Groningen,

Aan de raad,

In dit voorstel worden aan u twee wijzigingen van Hoofdstuk 4 van de Algemene Subsidieverordening voorgelegd. De eerste wijziging betreft een kleine verhoging van de subsidiebedragen voor Stichting Vogelopvang 't Hemelrijk en de Vereniging Dierenambulance Groningen in verband met indexering. De tweede wijziging betreft het intrekken van de subsidieregeling voor bodemsanering in gebruik zijnde en blijvende bedrijfsterreinen in verband met nieuwe wetgeving.

Al sinds jaar en dag ontvangen de Stichting Vogelopvang 't Hemelrijk en de Vereniging Dierenambulance Groningen een kleine subsidiebijdrage van de gemeente. Het Hemelrijk ontvangt jaarlijks € 7.000,- en de Dierenambulance € 13.000,-. Verzoeken van beide instellingen om verhoging van het jaarlijkse subsidiebedrag konden tot nu toe niet worden gehonoreerd. Maar het verzoek om het subsidiebedrag jaarlijks te indexeren lijkt ons een redelijk verzoek. Het komt ons verder niet onredelijk voor om de indexering niet pas vanaf nu in te voeren, maar om vanaf 2002 een indexering toe te passen.

Voor de Stichting Vogelopvang 't Hemelrijk komt dat voor het jaar 2007 neer op een nieuw subsidiebedrag van € 8.320,- en voor de Dierenambulance Groningen voor het jaar 2007 op een nieuw subsidiebedrag van € 14.260,-. Voorgesteld wordt om de subsidieverordening dienovereenkomstig aan te passen en om voortaan de subsidiebedragen jaarlijks te indexeren, voor het eerst op 1 januari 2008.

Afdeling 6, van hoofdstuk 4 van de Algemene subsidieverordening met de titel, Subsidie voor bodemsanering in gebruik zijnde en blijvende bedrijfsterreinen, kan komen te vervallen. Door het van kracht worden per 1 januari 2006 van het Besluit financiële bepalingen bodemsanering is deze afdeling overbodig geworden. Het genoemde besluit regelt namelijk uitputtend wat in afdeling 6 is vermeld. Voorgesteld wordt om afdeling 6 in te trekken.

## Raadsvoorstel - Wijziging van afdeling 1, van hoofdstuk 4 en intrekking van . . .

2

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. de verordening tot wijziging van de Algemene Subsidieverordening van de gemeente Groningen vast te stellen;
- II. de verordening bekend te maken door plaatsing in het Gemeentebled en publicatie in de Groninger Gezinsbode.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Raadsbesluit inzake Kredietverstrekking sanering riolering 2007.

19 december 2007.  
Nr. 6d.  
Kredietverstrekking sanering riolering 2007.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 23 november 2007 (bijlage raadsverslag nr. 116);

HEEFT BESLOTEN:

- I. een krediet beschikbaar te stellen van € 7.924.000,-- (exclusief BTW) ten behoeve van sanering riolering programma 2007;
- II. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsbesluit inzake Overdracht gedeelte Borgweg van provincie Groningen.

19 december 2007.

Nr. 6e.

Overdracht gedeelte N986 (Borgweg) van provincie Groningen  
naar gemeente Groningen.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 21 november 2007 (bijlage  
raadsverslag nr. 117);

HEEFT BESLOTEN:

- I. in te stemmen met de overdracht per 1 januari 2008 van de provincie Groningen naar de gemeente Groningen van het eigendom, beheer en onderhoud van het binnen de gemeente Groningen gelegen deel van de N986 (Borgweg);
- II. de gemeentebegroting 2008 voor de incidentele afkoopsom van de provincie ter grootte van € 332.223,- en voor het onderhoud van € 14.950,- te wijzigen;
- III. met ingang van 2009 de onderhoudskosten, gelet op het geringe bedrag, ten laste van het meerjarenbeeldgeld te brengen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## **Raadsbesluit inzake Wijziging subsidieproces.**

19 december 2007.  
Nr. 6f.  
Wijziging subsidieproces.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 21 november 2007 (bijlage raadsverslag nr. 136);

HEEFT BESLOTEN:

de Algemene Subsidieverordening van de gemeente Groningen te wijzigen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

*19 december 2007.*

*Nr. 6f.*

*Wijziging subsidieproces.*

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 19 december 2007, betreffende de nieuwe werkwijze ten aanzien van de verstrekking van subsidies;

Gelet op artikel 5 van de Gemeentewet;

Gelet op hoofdstuk 4 van de Algemene wet bestuursrecht;

Overwegende dat het aanbevelenswaardig is om, ter verbetering van de structuur en de transparantie van de Algemene Subsidieverordening, artikelen uit hoofdstuk 2 (Subsidies OCSW) met een algemene werking onder te brengen in één afdeling getiteld

## Raadsbesluit inzake Wijziging subsidieproces.

- 2 -

Algemeen;

Overwegende dat het aanbevelenswaardig is om regels te stellen met betrekking tot de behandeling van subsidies kleiner dan € 10.000,--;

BESLUIT:

vast te stellen de volgende Verordening tot wijziging van de Algemene Subsidieverordening van de gemeente Groningen.

### *Artikel 1 Wijziging verordening*

Vóór afdeling 1 (Godsdienst- en vormingsonderwijs) van hoofdstuk 2 (Subsidies OCSW) van de Algemene Subsidieverordening wordt ingevoegd een nieuwe afdeling 0 (Algemeen) luidende:

(...)

#### **Afdeling 0 Algemeen**

##### Artikel 1 Gebruik formulier

1. De subsidieontvanger dient bij zijn subsidieaanvraag, de tussentijdse rapportage en de aanvraag tot subsidievaststelling gebruik te maken van een door het college specifiek daartoe vastgesteld formulier.
2. Een digitaal format wordt voor de toepassing van dit artikel gelijk gesteld aan het in lid 1 bedoelde formulier.
3. Het college kan in bijzondere gevallen om extra informatie verzoeken in aanvulling op de informatie die de subsidieontvanger bij de in de vorige leden bedoelde formulieren of formats al heeft ingediend.

##### Artikel 2 Samenwerking

De subsidieontvanger werkt met andere organisaties samen als het college aangeeft dat dit voor de uitvoering van de activiteiten noodzakelijk is.

##### Artikel 3 Kleine subsidiebedragen

*Subsidies kleiner dan € 2.500,--:*

1. Een subsidieaanvraag van minder dan € 2.500,-- moet vóór het begin van de activiteiten bij het college zijn ingediend.
2. Een subsidieaanvraag van minder dan € 2.500,-- wordt beschouwd als een aanvraag om subsidievaststelling.



## Raadsbesluit inzake Wijziging subsidieproces.

- 3 -

3. Bij subsidies van minder dan € 2.500,-- blijft de verlening achterwege. Bij honorering van het subsidieverzoek wordt de subsidie direct geacht te zijn vastgesteld.
4. Het college kan een subsidieverzoek van minder dan € 2.500,-- weigeren, indien gegronde reden bestaat om aan te nemen dat:
  - a. de activiteiten niet of niet geheel plaats zullen vinden;
  - b. de aanvrager in het kader van de aanvraag onjuiste gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van deze gegevens tot een onjuiste beschikking op een aanvraag zou hebben geleid;
  - c. de aanvrager failliet is verklaard of aan hem surseance van betaling is verleend, dan wel een verzoek daartoe bij de rechtbank is ingediend;
  - d. naar het oordeel van het college de aanvrager onvoldoende rekening heeft gehouden met het bepaalde in de artikelen 3, 4, 5 en 6 van hoofdstuk 1 van deze verordening.
5. Het college kan een subsidieverzoek van minder dan € 2.500,-- weigeren indien:
  - a. de activiteiten niet gericht zijn op door de gemeente erkende belangen;
  - b. naar het oordeel van het college al op andere toereikende wijze in de activiteiten is voorzien.
6. Het college kan in bijzondere gevallen afwijken van het bepaalde in de leden 2 en 3 van dit artikel.

*Subsidies tussen € 2.500,-- en € 10.000,--:*

7. Voor de toepassing van hoofdstuk 2 van deze verordening wordt elke subsidie van € 2.500,-- of hoger maar minder dan € 10.000,-- beschouwd als een waarderings-subsidie zoals bedoeld in artikel 36 van hoofdstuk 1 van deze verordening.
8. Het college kan in bijzondere gevallen afwijken van het bepaalde in het vorige lid van dit artikel.

### **Artikel II    Intrekking**

De raad besluit van hoofdstuk 2 (Subsidies OCSW) de volgende artikelen in te trekken:

## Raadsbesluit inzake Wijziging subsidieproces.

- 4 -

- Van afdeling 2: artikel 2;
- Van afdeling 3: artikel 2;
- Van afdeling 6: artikel 6 lid 2, artikel 32 lid 2, artikel 37 lid 1 en artikel 43 lid 3;
- Van afdeling 8: artikel 6 lid 3;
- Van afdeling 9: artikel 6 lid 2;
- Van afdeling 9: artikel 11 lid 2;
- Van afdeling 11: artikel 6 lid 1 onder d. en artikel 6 lid 3;
- Van afdeling 13: artikel 6 lid 4;
- Van afdeling 14: artikel 6 lid 1;
- Van afdeling 17: artikel 6 lid 2,

onder vernummering van:

- afdeling 2: artikelen 3 tot en met 26 in: artikelen 2 tot en met 25;
- afdeling 3: artikelen 3 tot en met 7 in: artikelen 2 tot en met 6;
- afdeling 6: artikel 6, leden 3 en 4 in: artikel 6, leden 2 en 3;
- afdeling 6: artikel 37, leden 2 tot en met 4 in: artikel 37, leden 1 tot en met 3;
- afdeling 9: artikel 6, leden 3 en 4 in: artikel 6, leden 2 en 3;
- afdeling 9: artikel 11, leden 3 en 4 in: artikel 11, leden 2 en 3;
- afdeling 13: artikel 6, leden 5 en 6 in: artikel 6, leden 4 en 5;
- afdeling 14: artikel 6, leden 2 tot en met 5 in: artikel 6, leden 1 tot en met 4;
- afdeling 17: artikel 6, lid 3 in: artikel 6, lid 2.

### **Artikel III Inwerkingtreding**

Deze wijzigingen gelden met ingang van 1 januari 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling

J. Wallage

## Raadsvoorstel - Wijziging subsidieproces

### **RAADSVOORSTEL:**

2007-2008

Ons kenmerk: OS 07.1488742

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Wijziging subsidieproces

Groningen,

Aan de raad,

### **Inleiding.**

Eind 2005 is bij de dienst OCSW het project optimalisering subsidieproces, kortweg POS, van start gegaan. Kort gezegd voorziet dit project in:

1. digitalisering van het subsidieproces incl. de dossiervorming;
2. monitoring en risicobeheersing;
3. verstrekking van periodieke stuur- en verantwoordingsrapportages;
4. en een herverdeling van de behandeltijd over de subsidiedossiers.

Aanleiding voor dit project waren onder meer de aanbevelingen van de commissie Kouwenhoven, de rekenkamercommissie en de accountant (Ernst & Young).

Onderdeel van dit project is de herverdeling van de behandeltijd (punt 4). Wij zijn van mening dat de grote subsidiedossiers met een hoog afbreukrisico meer aandacht verdienen dan nu het geval is. Daarom stellen we u voor om de aandacht te verschuiven naar de zwaardere subsidiedossiers.

### **De nieuwe systematiek.**

We willen bij de behandeling van subsidieaanvragen voortaan onderscheid maken in zes standaard behandeltrajecten, opklimmend in de mate van behandelingsintensiteit. Die trajecten zullen variëren van – het ene uiterste – vederlicht tot – het andere uiterste – een intensieve bemoeienis voor de grootste dossiers met een relatief hoog afbreukrisico. De keuze voor een behandelingschema hangt voornamelijk af van het financiële belang van de aanvraag. In de lichtste behandeltrajecten maken we onderscheid tussen enerzijds subsidies tot € 2.500,-- en anderzijds subsidies tussen € 2.500,-- en € 10.000,--.

Het eerstgenoemde traject (subsidies tot € 2.500,--) komt erop neer dat de aanvraag wordt getoetst aan de geldende regelgeving waarna een subsidiebeschikking wordt afgegeven. Het gebruikelijke onderscheid tussen voorlopige verlening en definitieve vaststelling komt voor deze groep subsidiedossiers te vervallen. In feite betreft het

## Raadsvoorstel - Wijziging subsidieproces

2

direct een vaststelling. Steekproefsgewijs wordt de activiteitenuitvoering gecontroleerd. De wijze waarop dat zal gebeuren, moet nog in detail worden uitgewerkt. Gedacht wordt aan een partieel roulerende steekproef onder een nader te bepalen aantal subsidiedossiers, waarbij in elk nieuw jaar een extra jaar in de controle wordt betrokken tot een maximum van vijf. Als daarvoor aanleiding bestaat, wordt de subsidie ingetrokken en worden de betaalde subsidievoorschotten teruggevorderd. We nemen daarbij de termijn in acht die de Algemene wet bestuursrecht daarbij stelt (vijf jaar).

Ontvangers van een subsidie tussen € 2.500,-- en € 10.000,-- moeten verklaren dat de activiteit daadwerkelijk heeft plaatsgevonden waarna het niet-uitbetaalde deel van de subsidie wordt nabetaald. Is de activiteit *niet* doorgegaan dan wordt de subsidie ingetrokken en worden de betaalde subsidievoorschotten teruggevorderd.

Bij dossiers tot € 2.500,-- gaat het om een totaalbedrag van circa € 450.000,-- (0,7% van het totale subsidiebudget). Bij dossiers tussen € 2.500,-- en € 10.000,-- gaat het om een totaalbedrag van circa € 1,25 mln., (circa 1,8% van het totale subsidiebudget) prijspeil 2006, in totaal dus om circa € 1,7 mln. (ongeveer 500 subsidiedossiers).

Om te voorkomen dat in de loop van de tijd door indexering steeds meer dossiers als het ware "automatisch" van het lichte in het reguliere behandeltraject terechtkomen en het effect van deze wijziging geleidelijk verloren gaat, willen wij de grenzen aanpassen aan de jaarlijkse indexering van de subsidiebudgetten.

Doel van deze wijziging is om binnen de beschikbare personeelsformatie meer tijd beschikbaar te krijgen voor de grotere, arbeidsintensievere subsidiedossiers. Door deze wijziging en door andere efficiencyverhogende maatregelen verwachten wij meer aandacht te kunnen besteden aan de grote subsidiedossiers met een hoger afbreukrisico.

Voor de nieuwe behandelwijze is een juridische basis nodig. Daarom hebben wij een voorstel tot wijziging van de Algemene Subsidieverordening bijgevoegd.

### **Wijziging ASV.**

Het wijzigingsvoorstel, dat hierbij is gevoegd, komt erop neer dat vooraan binnen hoofdstuk 2 (Subsidies OCSW) een nieuwe afdeling 0 wordt opgenomen, waarin enkele algemene, voor alle subsidies OCSW geldende bepalingen worden opgenomen. Eén daarvan is de invoering van de hiervoor uiteengezette behandelwijze voor subsidies tot € 2.500,-- en de gelijkstelling van subsidies tussen € 2.500,-- en € 10.000,-- met waarderingssubsidies in de zin van artikel 36 van de Algemene Subsidieverordening (hoofdstuk 1).

## Raadsvoorstel - Wijziging subsidieproces

3

Wij stellen u voor te besluiten:  
de Algemene Subsidieverordening van de gemeente Groningen te wijzigen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

- ontwerp-

Bijlage 1

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van ....., betreffende de  
nieuwe werkwijze ten aanzien van de verstrekking van subsidies;

Gelet op artikel 5 van de Gemeentewet;

Gelet op hoofdstuk 4 van de Algemene wet bestuursrecht;

Overwegende dat het aanbevelenswaardig is om, ter verbetering van de structuur en de  
transparantie van de Algemene Subsidieverordening, artikelen uit hoofdstuk 2  
(Subsidies OCSW) met een algemene werking onder te brengen in één afdeling getiteld  
Algemeen;

Overwegende dat het aanbevelenswaardig is om regels te stellen met betrekking tot de  
behandeling van subsidies kleiner dan € 10.000,-;

BESLUIT:

vast te stellen de volgende Verordening tot wijziging van de Algemene  
Subsidieverordening van de gemeente Groningen.

## Raadsvoorstel - Wijziging subsidieproces

4

### **Artikel I Wijziging verordening**

Vóór afdeling 1 (Godsdienst- en vormingsonderwijs) van hoofdstuk 2 (Subsidies OCSW) van de Algemene Subsidieverordening wordt ingevoegd een nieuwe afdeling 0 (Algemeen) luidende:

(...)

#### **Afdeling 0 Algemeen**

##### Artikel 1 Gebruik formulier

1. De subsidieontvanger dient bij zijn subsidieaanvraag, de tussentijdse rapportage en de aanvraag tot subsidievaststelling gebruik te maken van een door het college specifiek daartoe vastgesteld formulier.
2. Een digitaal format wordt voor de toepassing van dit artikel gelijk gesteld aan het in lid 1 bedoelde formulier.
3. Het college kan in bijzondere gevallen om extra informatie verzoeken in aanvulling op de informatie die de subsidieontvanger bij de in de vorige leden bedoelde formulieren of formats al heeft ingediend.

##### Artikel 2 Samenwerking

De subsidieontvanger werkt met andere organisaties samen als het college aangeeft dat dit voor de uitvoering van de activiteiten noodzakelijk is.

##### Artikel 3 Kleine subsidiebedragen

*Subsidies kleiner dan € 2.500,-:*

1. Een subsidieaanvraag van minder dan € 2.500,- moet vóór het begin van de activiteiten bij het college zijn ingediend.
2. Een subsidieaanvraag van minder dan € 2.500,- wordt beschouwd als een aanvraag om subsidievaststelling.
3. Bij subsidies van minder dan € 2.500,- blijft de verlening achterwege. Bij honorering van het subsidieverzoek wordt de subsidie direct geacht te zijn vastgesteld.
4. Het college kan een subsidieverzoek van minder dan € 2.500,- weigeren, indien gegronde redenen bestaan om aan te nemen dat:
  - a. de activiteiten niet of niet geheel plaats zullen vinden;
  - b. de aanvrager in het kader van de aanvraag onjuiste gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van deze gegevens tot een onjuiste beschikking op een aanvraag zou hebben geleid;
  - c. de aanvrager failliet is verklaard of aan hem surseance van betaling is verleend, dan wel een verzoek daartoe bij de rechtbank is ingediend;
  - d. naar het oordeel van het college de aanvrager onvoldoende rekening heeft gehouden met het bepaalde in de artikelen 3, 4, 5 en 6 van hoofdstuk 1 van deze verordening.

## Raadsvoorstel - Wijziging subsidieproces

5

5. Het college kan een subsidieverzoek van minder dan € 2.500,-- weigeren indien:
  - a. de activiteiten niet gericht zijn op door de gemeente erkende belangen;
  - b. naar het oordeel van het college al op andere toereikende wijze in de activiteiten is voorzien.
6. Het college kan in bijzondere gevallen afwijken van het bepaalde in de leden 2 en 3 van dit artikel.

*Subsidies tussen € 2.500,-- en € 10.000,--:*

7. Voor de toepassing van hoofdstuk 2 van deze verordening wordt elke subsidie van € 2.500,-- of hoger maar minder dan € 10.000,-- beschouwd als een waarderings-subsidie zoals bedoeld in artikel 36 van hoofdstuk 1 van deze verordening.
8. Het college kan in bijzondere gevallen afwijken van het bepaalde in het vorige lid van dit artikel.

### **Artikel II Intrekking**

De raad besluit van hoofdstuk 2 (Subsidies OCSW) de volgende artikelen in te trekken:

- Van afdeling 2: artikel 2;
- Van afdeling 3: artikel 2;
- Van afdeling 6: artikel 6 lid 2, artikel 32 lid 2, artikel 37 lid 1 en artikel 43 lid 3;
- Van afdeling 8: artikel 6 lid 3;
- Van afdeling 9: artikel 6 lid 2;
- Van afdeling 9: artikel 11 lid 2;
- Van afdeling 11: artikel 6 lid 1 onder d. en artikel 6 lid 3;
- Van afdeling 13: artikel 6 lid 4;
- Van afdeling 14: artikel 6 lid 1;
- Van afdeling 17: artikel 6 lid 2,

onder vernummering van:

- afdeling 2: artikelen 3 tot en met 26                      in:        artikelen 2 tot en met 25;
- afdeling 3: artikelen 3 tot en met 7                      in:        artikelen 2 tot en met 6;

## Raadsvoorstel - Wijziging subsidieproces

6

- afdeling 6: artikel 6, leden 3 en 4 in: artikel 6, leden 2 en 3;
- afdeling 6: artikel 37, leden 2 tot en met 4 in: artikel 37, leden 1 tot en met 3;
- afdeling 9: artikel 6, leden 3 en 4 in: artikel 6, leden 2 en 3;
- afdeling 9: artikel 11, leden 3 en 4 in: artikel 11, leden 2 en 3;
- afdeling 13: artikel 6, leden 5 en 6 in: artikel 6, leden 4 en 5;
- afdeling 14: artikel 6, leden 2 tot en met 5 in: artikel 6, leden 1 tot en met 4;
- afdeling 17: artikel 6, lid 3 in: artikel 6, lid 2.

### Artikel III Inwerkingtreding

Deze wijzigingen gelden met ingang van 1 januari 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van ... [datum]

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling

J. Wallage  
Bijlage 2 - Bekendmakingstekst

### Groninger Gezinsbode – Verplichte mededelingen OCSW

**Plaatsing: woensdag .....**

**Balkje: Bekendmaking**

---

#### De raad van de gemeente Groningen maakt bekend:

Dat de gemeenteraad in zijn vergadering van 19 december 2007 heeft besloten de Verordening tot Wijziging van de Algemene subsidieverordening vast te stellen.

In hoofdstuk 2 van de Algemene subsidieverordening wordt vóór afdeling 1 een nieuwe afdeling 0 ingevoegd met als titel Algemeen. In deze nieuwe afdeling wordt een aantal nieuwe bepalingen opgenomen met betrekking tot de behandeling van subsidieverzoeken kleiner dan € 10.000. Ook is een aantal artikelen met algemene werking uit de afdelingen 3, 6, 8 en {afdeling} overgebracht naar deze afdeling 0 – Algemeen.

De wijziging heeft tot doel om

- verlening en vaststelling van subsidies kleiner dan € 2.500 tot één handeling samen te voegen;



## Raadsvoorstel - Wijziging subsidieproces

7

- subsidies tussen € 2.500 en € 10.000 te behandelen als waarderingssubsidies in de zin van deze ASV, en;
- de structuur en de transparantie van de subsidieverordening te verbeteren.

Het college behoudt zich het recht voor om in bijzondere gevallen van deze handelwijze af te wijken.

Dit besluit is gepubliceerd in het Gemeenteblad met het nummer 2007-.. [nummer] en treedt in werking op 1 januari 2008.

Dit besluit ligt kosteloos vanaf vandaag voor iedereen ter inzage en is kosteloos verkrijgbaar bij het Gemeentelijk Informatiecentrum (GIC), Kreupelstraat 1 (Prefectenhof) te Groningen: open op werkdagen tussen 09.00 uur en 16.00 uur, op donderdag ook tussen 18.00 uur en 20.00 uur.

Groningen, .... [datum].

## Raadsbesluit inzake Tussentijdse resultaatbestemming 2007.

19 december 2007.  
Nr. 6g.  
Tussentijdse resultaatbestemming 2007.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 22 november 2007 (bijlage raadsverslag nr. 119);

HEEFT BESLOTEN:

- I. de tussentijdse resultaatbestemming 2007 vast te stellen;
- II. de tijdsduur voor de volgende nieuw beleidsprojecten met een jaar te verlengen: aanschaf midoffice-systeem Stad en Stadhuis, projecten Vensterhuis/Marktplaats, Nieuw cultureel festival, aanpak winkelcentrum Overwinningsplein, revitalisering bedrijventerreinen en de verkeerskundige ontsluiting Martiniziekenhuis.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

### **RAADSVORSTEL:**

2007-2008

Ons kenmerk: BD 07.1500282

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Tussentijdse resultaatbestemming 2007

Groningen,

Aan de raad,

#### **Inleiding.**

Wij stellen u evenals vorig jaar voor om een aantal resultaten van het boekjaar 2007 tussentijds te bestemmen. Wij verwachten namelijk in 2008 nog uitgaven uit deze budgetten te doen vóór de vaststelling van de jaarrekening 2007 en met het oog op de rechtmatigheid van deze uitgaven is hiervoor een raadsbesluit noodzakelijk.

#### **Tussentijdse resultaatbestemming.**

De voorgestelde budgetten zijn reeds beschikbaar gestelde incidentele middelen. Deze middelen zijn niet volledig in 2007 besteed, door een opgetreden vertraging in de uitvoering en/of omdat de uitvoering van de projecten over de jaargrens heen loopt. De hier voorgestelde tussentijds bestemde resultaten blijven zichtbaar in de jaarrekening 2007.

#### **Nieuw beleid 2006 en eerder.**

Een aantal voorstellen betreffen nieuw beleidsgeld 2006 en eerder. Uw raad heeft besloten dat diensten 2 jaar de tijd hebben om de toegekende nieuw beleidsmiddelen uit te geven. Na 2 jaar vallen de middelen vrij in het concernresultaat. Wij stellen u voor om de diensten nog een jaar de tijd te geven om deze beleidsprojecten geheel uit te voeren.

#### **Criteria.**

De overheveling van (restant)budgetten met een tussentijdse resultaatbestemming is een uitzondering op de regel. Normaliter wordt het resultaat bij de jaarrekening bepaald en vervolgens bestemd. Alleen de budgetten, waarvan overheveling strikt noodzakelijk is vanuit rechtmatigheidsperspectief en waarvan de originele bestemming niet wijzigt, komen in aanmerking.

De volgende criteria zijn van toepassing op de voorstellen:

1. alleen incidentele budgetten, dus geen meerjarige budgetten komen in aanmerking;
2. er is een minimumgrens van € 45.000,--;

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

2

3. een duidelijke argumentatie waarom het budget niet in 2007 is gebruikt;
4. goede motivering waarvoor het budget in de periode januari t/m mei 2008 nodig is.

### Voorstel tussentijdse resultaatbestemmingen 2007.

De verschillende diensten van de gemeente Groningen hebben voorstellen aangereikt voor de tussentijdse resultaatbestemming. Hieronder volgt een overzicht. De aangegeven nummering correspondeert met de bijlage, waarin een nadere toelichting op de voorstellen wordt gegeven.

nr.	dienst	omschrijving	Bedrag
1	DIA	Budget pick in concernaanbestedingen	105.000
2		Stad en Stadhuis midoffice (NB 2006)	126.000
3	OCSW	Overdracht synagoge (afkoop)	250.000
4		Kunstgrasveld FC Lewenborg	500.000
5		Vensterhuis/Marktplaats	700.000
6		Nieuw cultureel festival	402.000
7		Organisatieontw. 2007-2010 OCSW	300.000
8	MD	Frictiekosten en flankerend beleid	125.000
9		Tegengaan zwerfvuil en onkruidgroei	100.000
10	SOZAWE	Budget terugdringing niet-gebruik	185.000
11		Armoedepact	600.000
12	RO/EZ	Winkelcentrum Overwinningsplein	200.000
13		Investeringsprogramma fysiek	1.400.000
14		Aanpak ringwegen	216.000
15		Fietsinfrastructuur	1.189.000
16		Nieuw Lokaal akkoord	500.000
17		Archeologisch onderzoek Damsterdiep	200.000
<b>totaal</b>			<b>7.098.000</b>

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. de tussentijdse resultaatbestemming 2007 vast te stellen;
- II. de tijdsduur voor de volgende nieuw beleidsprojecten met een jaar te verlengen: aanschaf midoffice-systeem Stad en Stadhuis, projecten Vensterhuis/Marktplaats, Nieuw cultureel festival, aanpak winkelcentrum Overwinningsplein, revitalisering bedrijventerreinen en de verkeerskundige ontsluiting Martiniziekenhuis.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

tussentijdse resultaatbestemming 2007

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

3

### Voorstel 1

#### Format Voorstel tussentijdse resultaatbestemming 2007

Productgroep: Commerciële Zaken 1.08 Programma: Overig Dienst: DIA	Directiebesluit d.d. 23-10-2007 Portefeuillehouder: K. Dekker
--	--

Omschrijving	
Wat is het doel van het budget?	Bij de rekening 2006 is een voorstel tot bestemming van 135 duizend euro gehonoreerd voor de opvang van de piek in de concern aanbestedingen. Het opgestarte project geeft hier invulling aan door het opstellen van een aanbestedingskalender, het doel hiervan is de doorloop van de verschillende aanbestedingen gefaseerd uit te voeren.

Argumentatie	
Waarom is het budget in 2007 niet gebruikt? Wat is de reden van vertraging?	Het budget is in 2007 deels aangewend voor de inhuur van externe ondersteuning. Er is begonnen met een plan en daaraan gekoppeld de inzet van een projectmedewerkster om te komen tot een verdeling van de concernaanbestedingen om ook in de toekomst piekbelastingen te voorkomen. Inzet van het budget zal als gevolg van deze aanpak met name in 2008 plaatsvinden.

Motivering	
Waarom wordt het budget doorgeschoven? Wat is de hoogte van de specifieke verplichting?	Vanwege het incidentele karakter van het budget en de onmogelijkheid deze inzet in het structurele budget van de afdeling op te vangen willen we 105 duizend euro doorschuiven naar 2008.

Exploitatie	
	(bedrag in €)
Beschikbaar budget 2007	135.000
Resultaatbestemming 2006: Opvang piek (concern)aanbesteding	_____

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

4

Af: verwachte uitgaven 2007	30.000
Resterend saldo	<b>105.000</b>
<b>Verwachte uitgaven in periode januari t/m mei 2008 = Voorstel tot overheveling</b>	<b>105.000</b>

Opmerkingen afdeling concernfinanciën:

**Voldoet aan de criteria, incidenteel budget en geld nodig om rechtmatig uitgaven te kunnen doen begin 2008 dus akkoord.**

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

5

### Voorstel 2

<b>Voorstel tussentijdse resultaatbestemming midoffice 2007 Stad en Stadhuis</b>	
Productgroep: 1.13 Stad en Stadhuis Programma: Overig Dienst: DIA	Directiebesluit d.d. 23 oktober 2007 Portefeuillehouder: K. Dekker
<b>Omschrijving</b>	
Wat is het doel van het budget?	De doelstelling van het programma Stad en Stadhuis is het realiseren van verbetering kwaliteit dienstverlening, bereikbaarheid en communicatie tussen burger en bestuur. Door middel van verschillende projecten wordt aan deze doelstelling gewerkt. Het Groningse eLoket heeft aangetoond dat de dienstverlening aan de burger aanzienlijk is verbeterd (de voorkant). De achterkant van de dienstverlening heeft echter aandacht nodig. Resultaten zijn er pas echt als aanvragen van een burger direct gekoppeld zijn aan het juiste proces in de backoffice. Het is niet mogelijk dit te realiseren zonder mid-office systeem dat de frontoffice en de backoffice met elkaar verbindt. Het project I-architectuur (B&O) heeft inzichten opgeleverd hoe dit te bereiken. Voor de concretisering hiervan moeten de noodzakelijke technische componenten worden aangeschaft.
<b>Argumentatie</b>	
Waarom is het budget in 2007 niet gebruikt? Wat is de reden van vertraging?	Om inzicht te krijgen in de gewenste I-architectuur is veel aandacht uitgegaan naar de analysefase binnen dit project, de voorbereidingen die nodig zijn voor een goede invulling van de mid-office. In deze fase is onder meer onderzocht welke midofficecomponenten die leiden tot verbetering van de dienstverlening zouden moeten worden aangeschaft. Ook is bekeken welke reeds aanwezige componenten als standaarden zouden kunnen gelden. Binnen de I-architectuur is de samenhang binnen de verschillende componenten van groot belang. De analysefase heeft een zorgvuldig besluitvormingstraject in het AMT gekend, inmiddels is de finale besluitvorming voor het AMT in voorbereiding en zijn de meeste analyses binnen het project afgerond. De voorbereiding voor de aanbestedingen van een aantal midofficecomponenten zijn inmiddels in gang gezet. Het betreft onder andere de generieke workflow datadistributie, het gegevens- en zakenmagazijn en de transactieplatformfunctionaliteit.
<b>Motivering</b>	

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

6

Waarom wordt het budget doorgeschoven? Wat is de hoogte van de specifieke verplichting?	De uitvoering vindt plaats in het eerste kwartaal van 2008, dat jaar zullen dus ook de feitelijke uitgaven plaatsvinden. Het betreft een bedrag van 126.000 euro.
--	--

<b>Exploitatie</b>	
	(bedrag in €)
Beschikbaar budget 2007	126.000
Bron: resultaatbestemming jaarrekening DIA 2006	
Af: verwachte uitgaven 2007	0
Resterend saldo	<b>126.000</b>
<b>Verwachte uitgaven in periode januari t/m mei 2008 = Voorstel tot overheveling</b>	<b>126.000</b>

**Opmerking concernfinanciën:**

*Voorstel akkoord. Het bedrag zit in de exploitatie van de Dienst en leidt bij niet besteding tot een resultaat 2007. Weliswaar is de beschikbare termijn van 2 jaar voor het besteden van het geld verstreken, maar de Dienst is bezig met de uitvoering van de aanbesteding, dat door veel aandacht voor de analyse is vertraagd. Gelden kunnen ivm gewekte verwachtingen niet afgestaan worden voor integrale afweging*

**Voorstel 3**

**Format Voorstel tussentijdse resultaatbestemming 2007**

Productgroep: 6.12 Beeldende Kunst en Musea Programma: Sport & Cultuur Dienst: OCSW	Directiebesluit d.d. Portefeuillehouder: Wallage
---	---

<b>Omschrijving</b>	<b>Overdracht Synagoge</b>
Wat is het doel van het budget?	Het college heeft het principebesluit genomen de Folkingestraat Synagoge over te dragen aan de Stichting Oude Groninger Kerken. Voor achterstallig onderhoud is 500 duizend euro noodzakelijk.

<b>Argumentatie</b>	
---------------------	--



## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

7

<p>Waarom is het budget in 2007 niet gebruikt? Wat is de reden van vertraging?</p>	<p>De overdracht is nog niet gerealiseerd omdat er in het traject nog onderhandeld wordt over de rol en positie van gebruikers en huurders van het pand. Onder meer om die reden is in de begroting 2008 een extra bedrag van 10 duizend euro structureel opgenomen voor beheer en onderhoud.</p>
--	---

<p><b>Motivering</b></p>	
<p>Waarom wordt het budget doorgeschoven? Wat is de hoogte van de specifieke verplichting?</p>	<p>Overeenkomst wordt in 2008 gesloten.</p>

<p><b>Exploitatie</b></p>	
	(bedrag in €)
Beschikbaar budget 2007	250.000
Budget bron: incidenteel nieuw beleid 2007	
Af: verwachte uitgaven 2007	nihil
Resterend saldo	<b>250.000</b>
<b>Verwachte uitgaven in periode januari t/m mei 2008 = Voorstel tot overheveling</b>	<b>250.000</b>

Opmerkingen afdeling concernfinanciën:

**Voldoet aan de criteria, incidenteel budget en geld nodig om rechtmatig uitgaven te kunnen doen begin 2008 dus akkoord.**

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

8

### Voorstel 4

#### Format Voorstel tussentijdse resultaatbestemming 2007

Productgroep: 6.17 Sportaccommodaties Programma: Sport en Cultuur Dienst: OCSW	Directiebesluit d.d. Portefeuillehouder: Van Schie
--	---

Omschrijving	Kunstgrasveld FC Lewenburg
Wat is het doel van het budget?	Uit het rekeningsresultaat 2006 is 500 duizend euro beschikbaar gesteld voor de aanleg van een tweede kunstgrasveld ten behoeve van FC Lewenburg. Het eerste kunstgrasveld wordt gedekt uit de middelen voor de nieuwbouw VMBO.

Argumentatie	
Waarom is het budget in 2007 niet gebruikt? Wat is de reden van vertraging?	De planontwikkeling was nog niet zo ver gevorderd dat in 2007 met de aanleg van de kunstgrasvelden kon worden begonnen. Recentelijk is het stedenbouwkundig plan voor de beoogde VMBO-boulevard inclusief sportpark voor inspraak vrijgegeven.

Motivering	
Waarom wordt het budget doorgeschoven? Wat is de hoogte van de specifieke verplichting?	Ten behoeve van de nieuwbouw van het VMBO dient allereerst het nieuwe sportpark te worden aangelegd (velden en clubaccommodatie inclusief gymlokalen). Om de mogelijkheid te bieden om in de eerste helft van 2008 tot aanbesteding en gunning over te gaan is het uit oogpunt van rechtmatigheid noodzakelijk om formeel over de benodigde budgetten te beschikken.

Exploitatie	
	(bedrag in €)
Beschikbaar budget 2007	500.000
Budget bron: rekeningresultaat 2006	
Af: verwachte uitgaven 2007	0
Resterend saldo	<b>500.000</b>
<b>Verwachte uitgaven in periode januari t/m mei 2008 = Voorstel tot overheveling</b>	<b>500.000</b>

## **Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007**

9

Opmerkingen afdeling concernfinanciën:

**Voldoet aan de criteria, incidenteel budget en geld nodig om rechtmatig uitgaven te kunnen doen begin 2008 dus akkoord.**

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

10

### Voorstel 5

#### Format Voorstel tussentijdse resultaatbestemming 2007

Productgroep: 6.25 Sociaal Cultureel werk Programma: Onderwijs en welzijn Dienst: OCSW	Directiebesluit d.d. Portefeuillehouder: van Schie
--	---

Omschrijving	Marktplaats/vensterhuis
Wat is het doel van het budget?	De helft van het bedrag is bedoeld voor de realisatie van het Vensterhuis (Ouder-Kind Centrum). De andere helft is bedoeld voor de verbouw van het Dok ten behoeve van de Marktplaats

Argumentatie	
Waarom is het budget in 2007 niet gebruikt? Wat is de reden van vertraging?	<p><b>Vensterhuis</b> Woningbouwvereniging IN is de opdrachtgever voor het Vensterhuis (Ouder-Kind Centrum). Reden voor de vertraging is dat de bouw in 2007 is begonnen.</p> <p><b>Marktplaats</b> Er worden nieuwe verbouwplannen en kostenramingen gemaakt. Feitelijke verbouw kan beginnen als Sozawe Het Dok heeft verlaten. Een raadsvoorstel is in voorbereiding.</p>

Motivering	
Waarom wordt het budget doorgeschoven? Wat is de hoogte van de specifieke verplichting?	<p>Gemeente heeft IN een bijdrage toegezegd voor de onrendabele top van de verbouw. Vaststelling van de exacte bijdrage van de Gemeente moet nog plaatsvinden. Hiervoor vindt momenteel overleg plaats. Na goedkeuring van het raadsvoorstel door de raad kan betaling plaatsvinden aan IN (geschat 350 duizend euro). Waarschijnlijk 1<sup>e</sup> kwartaal 2008.</p> <p>Voor marktplaats is de specifieke verplichting nog niet te becijferen daar de nieuwe kostenramingen op basis van de nieuwe feiten momenteel worden (eind 2007) opgesteld.</p>

Exploitatie	
	(bedrag in €)
Beschikbaar budget 2007	700.000
Budgetbron: rekeningresultaat 2006	
Af: verwachte uitgaven 2008	0
Resterend saldo	<b>700.000</b>

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

11

Verwachte uitgaven in periode januari t/m mei 2008 = Voorstel tot overheveling	700.000
--	---------

***Opmerking concernfinanciën:***

*Voorstel akkoord. Het bedrag zit in de exploitatie van de Dienst en leidt bij niet besteding tot een resultaat 2007. Weliswaar is de beschikbare termijn van 2 jaar voor het besteden van het geld verstreken, maar de Dienst is bezig met de onderhandeling over het aan In te betalen bedrag en de nieuwe kostenramingen marktplaats. . Gelden kunnen ivm gewekte verwachtingen niet afgestaan worden voor integrale afweging.*

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

12

### Voorstel 6

#### Format Voorstel tussentijdse resultaatbestemming 2007

Productgroep: 6.16 Overige culturele activiteiten Programma: Sport & Cultuur Dienst: OCSW	Directiebesluit d.d. Portefeuillehouder: Dijkstra
---	--

Omschrijving	Nieuw cultureel festival
Wat is het doel van het budget?	Organisatie van het Groninger Arts Festival. Met dit festival wil het college Groningen extra positioneren als een internationale cultuurstad en de Groningse culturele instellingen de ruimte bieden om zich op internationale schaal te presenteren. Op 21 februari heeft de raad de nota Nieuw Cultureel Festival vastgesteld. Het Kunstenfestival vindt plaats in oktober 2008 en viert het 125 jarige bestaan van de Stadsschouwburg Groningen.

Argumentatie	
Waarom is het budget in 2007 niet gebruikt? Wat is de reden van vertraging?	Het festival vindt plaats in oktober 2008. De voorbereidingskosten 2007 worden geschat op 100 duizend euro. In het eerste halfjaar van 2008 zal zeker 250 duizend euro worden benodigd.

Motivering	
Waarom wordt het budget doorgeschoven? Wat is de hoogte van de specifieke verplichting?	Het festival vindt plaats in oktober 2008. Specifieke verplichting overeenkomstig taakstellende begroting.

Exploitatie	
	(bedrag in €)
Beschikbaar budget 2007	502.000
Budget bron: incidenteel nieuw beleid 2007	
Af: verwachte uitgaven 2007	100.000
Resterend saldo	<b>402.000</b>
<b>Verwachte uitgaven in periode januari t/m mei 2008 = Voorstel tot overheveling</b>	<b>402.000</b>

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

13

*Opmerking concernfinanciën:*

*Voorstel akkoord. Het bedrag zit in de exploitatie van de Dienst en leidt bij niet besteding tot een resultaat 2007. Weliswaar is de beschikbare termijn van 2 jaar voor het besteden van het geld verstreken, maar de Dienst is druk bezig met de voorbereidingen van het festival. Gelden kunnen ivm gewekte verwachtingen niet afgestaan worden voor integrale afweging*

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

14

### Voorstel 7

#### Format Voorstel tussentijdse resultaatbestemming 2007

Productgroep: 6.33 Algemene baten en lasten Programma: Overig Dienst: OCSW	Directiebesluit d.d. Portefeuillehouder: Dekker
--	--

Omschrijving	Project organisatieontwikkeling 2007-2009 OCSW
Wat is het doel van het budget?	Bekostiging van het Organisatie Ontwikkelingsplan OCSW 2007 - 2009

Argumentatie	
Waarom is het budget in 2007 niet gebruikt? Wat is de reden van vertraging?	Omdat de besluitvorming over de financiële bijdrage alsook de advisering met betrekking tot het Organisatie Ontwikkelingsplan langer heeft geduurd dan verwacht, is de uitvoering van het organisatie ontwikkelingsplan op onderdelen vertraagd (aanstellen changemanager, inkoop opleidingen en aanbesteding managementschouw).

Motivering	
Waarom wordt het budget doorgeschoven?  Wat is de hoogte van de specifieke verplichting?	Onderdelen van het organisatie ontwikkelingsplan zijn vertraagd en hiervoor is budget nodig in de periode januari – mei 2008. Separaat wordt in november 2007 gerapporteerd over het uitvoeringsschema en de meerjarenbegroting van het Organisatie Ontwikkelingsplan. 300 duizend euro.

Exploitatie	
	(bedrag in €)
Beschikbaar budget 2007	450.000
<budget bron> incidenteel nieuw beleid 2007	
Af: verwachte uitgaven 2007	150.000
Resterend saldo	<b>300.000</b>
<b>Verwachte uitgaven in periode januari t/m mei 2008 = Voorstel tot overheveling</b>	<b>300.000</b>



## **Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007**

15

Opmerkingen afdeling concernfinanciën:

**Voldoet aan de criteria, incidenteel budget en geld nodig om rechtmatig uitgaven te kunnen doen begin 2008 dus akkoord.**

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

16

### Voorstel 8

#### Format Voorstel tussentijdse resultaatbestemming 2007

Productgroep: n.v.t. Programma: n.v.t. Dienst: Milieudienst	Directiebesluit d.d. 17 oktober 2007 Portefeuillehouder: Jannie Visscher
---	---

Omschrijving	
Wat is het doel van het budget?	<p><u>Het budget flankerend beleid</u> is bedoeld voor het uitvoeren van o.a. de volgende onderdelen uit het Bedrijfsvoering &amp; Organisatieontwikkelingsplan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Implementeren van Inkoopnet (inclusief Invoicing) in de periode t/m april 2008;</li> <li>▪ Procedurebeschrijvingen van Inkoopnet en Marktwezen in Mavim;</li> <li>▪ Vernieuwing van DIV;</li> <li>▪ Uitwerken van I-beveiliging en het afwickelen van financiële transacties via internetkassa.</li> </ul> <p><u>Het budget frictiekosten</u> is bedoeld om knelpunten op te lossen die zijn ontstaan door bezuinigingen. Door bezuinigingen is het nog lastiger om extra projecten uit te voeren binnen de normale bedrijfsvoering. De inzet van deze budgetten is complementair.</p>

Argumentatie	
Waarom is het budget in 2007 niet gebruikt? Wat is de reden van vertraging?	<p>De nota Bedrijfsvoering &amp; Organisatieontwikkeling is in de loop van 2007 definitief vastgesteld. Voor het uitvoeren van de diverse onderdelen is tijd benodigd voor de probleemanalyse en het zoeken naar een oplossing. Verder is het belangrijk dat processen worden aangestuurd door kwalitatief goed personeel. De werving heeft meer tijd gekost dan verwacht. Vervolgens moeten ook medewerkers van de afdelingen worden vrijgemaakt voor het bemensen van de diverse werkgroepen. Najaar 2007 is gestart met o.a. inkoopnet en DIV. In het laatste kwartaal wordt ook een start gemaakt met procesbeschrijvingen. Deze projecten lopen door in 2008.</p>

Motivering	
Waarom wordt het budget doorgeschoven? Wat is de hoogte van de specifieke verplichting?	<p>Het budget wordt doorgeschoven omdat de afronding van deze projectenniet in 2007 plaatsvindt. Dit heeft onder andere te maken met de complexe onderlinge samenhang van de diverse bedrijfsprocessen. De specifieke verplichting bedraagt € 125.000.</p>

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

17

<b>Exploitatie</b>	
	(bedrag in €)
Beschikbaar budget 2007 frictiekosten	121.000
Flankerend beleid (Bedrijfsvoering & Organisatieontwikkeling)	100.000
Af: verwachte uitgaven 2007	96.000
Resterend saldo	<b>125.000</b>
<b>Verwachte uitgaven in periode januari t/m mei 2008 = Voorstel tot overheveling</b>	<b>125.000</b>

Opmerkingen afdeling concernfinanciën:

**Voldoet aan de criteria, incidenteel budget en geld nodig om rechtmatig uitgaven te kunnen doen begin 2008 dus akkoord**

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

18

### Voorstel 9

#### Format Voorstel tussentijdse resultaatbestemming 2007

Productgroep: BORG Programma: Dienst: MD	Directiebesluit d.d. 17 oktober 2007 Portefeuillehouder: Jannie Visscher
--	---

<b>Omschrijving</b>	
Wat is het doel van het budget?	Het tegengaan van vervuiling door zwerfvuil en onkruidengroei in de verhardingen.

<b>Argumentatie</b>	
Waarom is het budget in 2007 niet gebruikt? Wat is de reden van vertraging?	De middelen zijn in de loop van 2007 beschikbaar gesteld waardoor tijd ontbrak om deze volledig en effectief om te zetten in uitvoering in dit jaar.

<b>Motivering</b>	
Waarom wordt het budget doorgeschoven? Wat is de hoogte van de specifieke verplichting?	Prioriteit bij de besteding is gegeven aan de extra organisatie van programma's voor het feitelijk schoon en netjes houden. Het opstellen van een preventief programma voor het duurzaam voorkomen van onkruiden komt in de tweede helft van 2007 in voorbereiding en krijgt in 2008 haar beslag in de uitvoering. Het gaat om een bedrag van 100.000,- (i)

<b>Exploitatie</b>	
Beschikbaar budget 2007	(bedrag in €) 225.000,- (i)
<budget bron> Af: verwachte uitgaven 2007	125.000,-
Resterend saldo	

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

19

<b>Verwachte uitgaven in periode januari t/m mei 2008 = Voorstel tot overheveling</b>	<b>100.000,-</b>
---	------------------

Opmerkingen afdeling concernfinanciën:

**Voldoet aan de criteria, incidenteel budget en geld nodig om rechtmatig uitgaven te kunnen doen begin 2008 dus akkoord**

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

20

### Voorstel 10

#### Format Voorstel tussentijdse resultaatbestemming 2007

Productgroep: Zorg Programma: Werk en Inkomen Dienst: SOZAWE	Directiebesluit d.d. Portefeuillehouder: P. Verschuren
--	---

Omschrijving	Budget voor incidentele maatregelen om niet-gebruik terug te dringen.
Wat is het doel van het budget?	Bestrijding van armoede en sociale uitsluiting in de gemeente Groningen. Met dit budget worden concrete maatregelen getroffen waarmee we de inkomenspositie van burgers met lage inkomens willen verbeteren waarbij de nadruk ligt op het optimaliseren van het gebruik van bestaande regelingen.

Argumentatie	
Waarom is het budget in 2007 niet gebruikt? Wat is de reden van vertraging?	De campagne zorg en huurtoeslag heeft minder gekost dan wij hadden begroot (vanwege geringer aantal personen). Met de ontwikkeling van de overige producten zijn we later begonnen, omdat de ontwikkeling ervan sterk samenhangt met de afspraken die we hebben gemaakt in het Armoedepact. Hierin hebben we bijvoorbeeld vast kunnen stellen op welke manier we intermediairs het best kunnen bedienen als het gaat om informatie. Voor de armoedescorekaart zijn de landelijke ontwikkelingen op het gebied van bestandskoppelingen vertragend geweest.

Motivering	
Waarom wordt het budget doorgeschoven? Wat is de hoogte van de specifieke verplichting?	We zijn inmiddels begonnen met de ontwikkeling van de producten die genoemd zijn. De kosten hiervan zullen zich in het eerste deel van 2008 gaan voordoen. De middelen die over zijn van de campagne zorg- en huurtoeslag willen we inzetten voor de organisatie van bijeenkomsten voor (collectieve) belastingteruggave van minima in onze stad.

Exploitatie	
	(bedrag in €)
Beschikbaar budget 2007	235.000
vrijval bijzondere bijstand 2006	
Af: verwachte uitgaven 2007	50.000
Resterend saldo	<b>185.000</b>

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

21

<b>Verwachte uitgaven in periode januari t/m mei 2008 = Voorstel tot overheveling</b>	<b>185.000</b>
---	----------------

Opmerkingen afdeling concernfinanciën:

Voldoet aan de criteria, incidenteel budget en geld nodig om rechtmatig uitgaven te kunnen doen begin 2008 dus akkoord

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

22

### Voorstel 11

#### Format Voorstel tussentijdse resultaatbestemming 2007

Productgroep: Zorg Programma: Werk en Inkomen Dienst: SOZAWE	Directiebesluit d.d. Portefeuillehouder: P. Verschuren
--	---

Omschrijving	Armoedepact
Wat is het doel van het budget?	Doel van het budget is financiering van uitvoeringskosten om te komen tot het Armoedepact en om incidentele maatregelen te kunnen bekostigen om het gezamenlijk bestrijden van armoede en sociale uitsluiting op gang te brengen.

Argumentatie	
Waarom is het budget in 2007 niet gebruikt? Wat is de reden van vertraging?	In 2007 hebben we een groot aantal organisaties gesproken. Het is daarbij de bedoeling om zoveel mogelijk vanuit de organisaties zelf te laten komen en terughoudend te zijn met subsidies. Het heeft daarnaast even geduurd voordat organisaties duidelijk werd dat zij concrete plannen konden indienen. Dat betekent dat plannen later dan verwacht zijn ingediend. We verwachten in de komende periode (ook naar aanleiding van nog te voeren gesprekken met andere organisaties) extra verzoeken. Dat loopt dus door in 2008.

Motivering	
Waarom wordt het budget doorgeschoven? Wat is de hoogte van de specifieke verplichting?	We verwachten nog aanvragen in 2008. De raad heeft ook vastgesteld dat deze middelen voor dit doel zijn bestemd en in de besluitnota over het Armoedepact is meegenomen dat deze middelen voor nieuwe afspraken worden gereserveerd.

Exploitatie	
	(bedrag in €)
Beschikbaar budget 2007	700.000
Vrijval bijzondere bijstand 2006	
Af: verwachte uitgaven 2007	100.000
Resterend saldo	<b>600.000</b>
<b>Verwachte uitgaven in periode januari t/m mei 2008 = Voorstel tot overheveling</b>	<b>600.000</b>



## **Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007**

23

Opmerkingen afdeling concernfinanciën:

**Voldoet aan de criteria, incidenteel budget en geld nodig om rechtmatig uitgaven te kunnen doen begin 2008 dus akkoord**

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

24

### Voorstel 12

#### Voorstel tussentijdse resultaatbestemming Winkelcentrum Overwinningsplein

Productgroep: Winkelcentra Programma: Woonklimaat Dienst: RO/EZ	Directiebesluit Portefeuillehouder: de Vries
---	---

<b>Omschrijving</b> <small>Geef kort en bondig de inhoud van het voorstel weer</small>	<p>Voor een goede leefomgeving is handhaving van een volwaardig aanbod van dagelijkse voorzieningen op een centraal in de wijk gelegen locatie van belang. De gemeente staat voor de investering in het openbaar gebied en de particulieren betalen de bouwkundige ingrepen. Voor de aanpak van de openbare ruimte rondom het winkelcentrum Overwinningsplein is in 2005 € 500.000 incidenteel nieuw beleid beschikbaar gesteld.</p>
---	--

<b>Motivering</b> <small>Waarom wordt het budget doorgeschoven, wat is het verwachte tijdstip van uitvoering en welke doelen worden behaald.</small>	<p>Reeds lange tijd wordt overlegd over aanpak van de voor de omliggende wijken belangrijke winkelcentrum het Overwinningsplein. De inrichting van het plein is nauw verweven met de nieuwbouw van de Hildersgroep. Over het inrichtingsplan is inmiddels overeenstemming met de winkeliers. De verbouw van de kerk, de nieuwbouw van de supermarkt en de bouw van wooneenheden zijn leidend voor de uitvoering van de werkzaamheden met betrekking tot de inrichting van het plein. Voor de supermarkt aan de oostzijde van het plein is een bouwvergunning verstrekt. Zodra de Hildersgroep start met de uitvoering kunnen de verschillende andere reallocaties op gang komen, en kan vervolgens daarop aansluitend worden begonnen met de werkzaamheden aan de openbare ruimte. In de tweede helft van 2006 is het stedenbouwkundig plan vastgesteld worden en kan gestart met de uitvoering van het plan. De bestedingen zullen naar verwachting in de periode 2006 tot en met 2008 plaatsvinden.</p> <p>De aanpak van de omgeving van het winkelcentrum Overwinningsplein moet leiden tot een verbetering van woonklimaat en de woonomgeving</p>
---	---

<b>Exploitatie</b>	
	(bedrag in €)
Beschikbaar gesteld in 2005	500.000
Af: uitgaven tot en met 2006	300.000
Saldo per 1 januari 2007	200.000
Af: verwachte uitgaven in 2007	=
Saldo per 31 december 2007	<b>200.000</b>
<b>Voorstel tot overheveling</b>	<b>200.000</b>

Overige opmerkingen:

Contactpersoon dienst: *Thea Hoefnagel (dienst RO/EZ, afd. VGO)*

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

25

*Bereikbaar op toestel: 8346*

***Opmerking concernfinanciën/jan:***

***Voorstel akkoord. Het bedrag zit in de exploitatie van de Dienst en leidt bij niet besteding tot een resultaat 2007. Weliswaar is de beschikbare termijn van 2 jaar voor het besteden van het geld verstreken, maar de Dienst is bezig met de uitvoering van het stedenbouwkundige plan, dat door veel overleg vertraagd is vastgesteld door de gemeenteraad. Gelden kunnen ivm gewekte verwachtingen niet afgestaan worden voor integrale afweging***

***Ik heb overigens in het exploitatiekader 2006 (vanaf de 3<sup>e</sup> regel) vervangen door 2007.***

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

26

### Voorstel 13

#### Voorstel tussentijdse resultaatbestemming Investeringsbijdrage programma fysiek

Productgroep: Programma: Vestigingsklimaat Dienst: RO/EZ	Directiebesluit Portefeuillehouder: Dekker/Dijkstra
--	--

<b>Omschrijving</b> Geef kort en bondig de inhoud van het voorstel weer	<p>In de gemeentebegroting 2006 zijn onder het investeringsprogramma fysiek de volgende middelen projecten opgenomen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Verkeerskundige ontsluiting Martiniziekenhuis (€ 2.500.000)</li> <li>- Aansluiting Laan Corpus den Hoorn en Oostelijk Bijpassen binnen het project Zuidelijk Ringweg (€ 2.000.000)</li> <li>- Bijdrage aan het ongelijkvloers maken van de kruisingen op de Westelijke Ringweg (€ 900.000)</li> <li>- Revitalisering en management bedrijventerreinen (€ 2.000.000)</li> </ul> <p>In de gemeentebegroting is hiervoor € 350.000 structureel en € 2.945.000 incidenteel nieuw beleid beschikbaar gesteld. Dit voorstel tot resultaatbestemming zal nader ingaan op de besteding van de incidentele middelen.</p>
--	---

<b>Motivering</b> Waarom wordt het budget doorgeschoven, wat is het verwachte tijdstip van uitvoering en welke doelen worden behaald.	<p>Het budget van € 2.945.000 zal als volgt ingezet worden</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 80%;">- A) Revitalisering bedrijventerreinen</td> <td style="text-align: right;">445.000</td> </tr> <tr> <td>- B) Verkeerskundige ontsluiting Martiniziekenhuis</td> <td style="text-align: right;"><u>2.500.000</u></td> </tr> <tr> <td><b>Totaal</b></td> <td style="text-align: right;"><b>2.945.000</b></td> </tr> </table> <p>A) Het programma voor de revitalisering omvat onder meer de volgende projecten; herinrichting Bornholmstraat Noord, Onsluiting en bijpasses Ikea, verbetering wegprofiel Bornholmstraat Zuid en voorzieningen Zweedse havens. Momenteel is gestart met de planontwikkeling van deze projecten en worden tevens kosten gemaakt. Bij raadsbesluit d.d. 22 februari 2007 (nr 6f) heeft de raad ingestemd met inzet van de middelen in revitalisering Winschoterdiep/Eemskanaalzone.</p> <p>B) Op 22 mei 2006 is de raad akkoord gegaan met het voorstel voor de verkeerskundige ontsluiting Martiniziekenhuis en de inzet van € 2.500.000 incidenteel nieuw beleid. De ontsluiting zal naar verwachting gerealiseerd worden in de periode 2006-2009. Naar verwachting zal in 2006 € 1.100.000 besteed worden en de resterende middelen in 2008.</p>	- A) Revitalisering bedrijventerreinen	445.000	- B) Verkeerskundige ontsluiting Martiniziekenhuis	<u>2.500.000</u>	<b>Totaal</b>	<b>2.945.000</b>
- A) Revitalisering bedrijventerreinen	445.000						
- B) Verkeerskundige ontsluiting Martiniziekenhuis	<u>2.500.000</u>						
<b>Totaal</b>	<b>2.945.000</b>						

<b>Exploitatie</b>	
	(bedrag in €)
Beschikbaar gesteld in 2006	2.945.000
Af: uitgaven in 2006	<u>1.100.000</u>
Beschikbaar in 2007	1.845.000
Af: verwachte uitgave in 2007	<u>445.000</u>
Saldo per 31 december 2007	1.400.000

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

27

<b>Voorstel tot overheveling</b>	<b>1.400.000</b>
----------------------------------	------------------

Overige opmerkingen:

Contactpersoon dienst: *Thea Hoefnagel (dienst RO/EZ, afd. VGO)*

**Opmerking concernfinanciën/jan:**

*Voorstel akkoord. Het bedrag zit in de exploitatie van de Dienst en leidt bij niet besteding tot een resultaat 2007. Weliswaar is de beschikbare termijn van 2 jaar voor het besteden van het geld verstreken, maar de gemeenteraad heeft in 2007 besloten over toekenning van een bedrag van 545 en in 2006 over 2,5 miljoen voor de periode 2006-2009. De Dienst is met de uitvoering bezig. Voor 2009 dus geen nieuwe integrale afweging.*

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

28

### Voorstel 14

#### Voorstel tussentijdse resultaatbestemming ringwegen

Productgroep: Verkeer & Vervoer Programma: Vestigingsklimaat Dienst: RO/EZ	Directiebesluit d.d. Portefeuillehouder: Dekker
--	--

<b>Omschrijving</b> Geef kort en bondig de inhoud van het voorstel weer	Met de provincie is de afspraak gemaakt over aanpak van ringwegen in de stad. Afgesproken is dat de gemeente jaarlijks 454.000 euro eigen middelen en 454.000 euro BDU (rijkssubsidie voor infrastructuur) inzet. Het gemeentelijk aandeel in de projecten bedraagt dan 2/7 deel en de provincie financiert 5/7 deel. De middelen die in 2007 zijn gereserveerd zullen ingezet worden op de projecten Friesestraatweg/Noordelijke ringweg en Bedumerweg/Noordzeebrug
--	--

<b>Motivering</b> Waarom wordt het budget doorgeschoven, wat is het verwachte tijdstip van uitvoering en welke doelen worden behaald.	Bij raadsbesluit d.d. 31 mei 2006 nr 15 is de inzet van € 238.000 vastgelegd voor financiering van de kosten van het project Friesestraatweg/Noordelijke ringweg. Het restant ad € 216.000 is bij raadsbesluit d.d. 29 november 2006, nr 6f vastgelegd voor het project Bedumerweg/Noordzeebrug. Naar verwachting zal de provincie in 2007 de kosten declareren voor de uitvoering van het project Friesestraatweg/Noordelijke ringweg. De uitgaven voor het project Bedumerweg/Noordzeebrug zullen naar verwachting in 2008 of later plaatsvinden. De voorbereiding voor dit project zijn reeds getroffen. De uitvoering zal naar verwachting vertraagd worden vanwege vertraging in verwerving van de benodigde gronden.
--	--

Exploitatie	
	(bedrag in €)
Beschikbare middelen t/m 2007	454.000
Af: verwachte uitgaven ten laste van incidenteel nieuw beleid	238.000
Saldo	<b>216.000</b>
<b>Voorstel tot overheveling</b>	<b>216.000</b>

Overige opmerkingen:

Contactpersoon dienst: *Thea Hoefnagel (dienst RO/EZ, afd. VGO)*

Bereikbaar op toestel: 8374

**Opmerking concernfinanciën/jan:**

*Voorstel akkoord. Het bedrag zit in de exploitatie van de Dienst en leidt bij niet besteding tot een resultaat 2007. Althans voor wat betreft de gemeentelijke middelen. Het niet besteed BDU-geld wordt gestort in een voorziening en leidt niet tot resultaat. In 2008 is wederom budget beschikbaar, zowel gemeentelijk geld als BDU. Facturen kunnen daaruit en uit de voorziening worden betaald in de 1<sup>e</sup> helft*

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

29

*van 2008. Mocht echter bij de definitieve resultaatbestemming het resultaat anders worden bestemd, dan kan het budget 2008 niet volledig worden uitgegeven aan de beoogde bestedingen omdat een deel van het budget dan reeds is gebruikt. Dat is niet gewenst. Dus is het verstandig de vrijval toch te betrekken bij de tussentijdse resultaatbestemming.*

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

30

### Voorstel 15

#### Voorstel tussentijdse resultaatbestemming Fietsnota

Productgroep: verkeer en vervoer	Directiebesluit
Programma: Vestigingsklimaat	Portefeuillehouder: Dekker
Dienst: RO/EZ	

<p><b>Omschrijving</b> Geef kort en bondig de inhoud van het voorstel weer</p>	<p>De raad heeft in de begroting 2007 € 3.000.000 beschikbaar gesteld voor het verbeteren van de fietsinfrastructuur. Het verbeteren van de fietsinfrastructuur is één van de speerpunten uit het collegeprogramma 2006-2010. De raad heeft op 28 maart 2007 ingestemd met de nota Stap Op! Fietsmaatregelen 2006-2010, waarin de besteding van de middelen is weergegeven. Verder is middels raadsbesluit d.d. 21 februari 2007 “Duurzaamheidsvisie en het raadsbesluit d.d. 25 april 2007 Groningen: duurzame mobiliteit en Meerjarenprogramma Verkeer en Vervoer besloten tot uitruil van € 1.000.000 respectievelijk € 103.250 incidenteel voor structureel geld. De besteding van de middelen ziet er als volgt uit:</p> <p>Stap!, fietsmaatregelen – reeds besloten</p> <table> <tr> <td>- Asfaltering fietspaden</td> <td>470.000</td> </tr> <tr> <td>- Communicatie en promotie</td> <td>25.000</td> </tr> <tr> <td>- Wensen van Stadjers</td> <td>500.000</td> </tr> <tr> <td>- Fietsvriendelijke verkeerslichten</td> <td>100.000</td> </tr> </table> <p>Stap Op!, Fietsmaatregelen – nog te besluiten middels afzonderlijk raadsvoorstel</p> <table> <tr> <td>- Fietsparkeren Papiermolen</td> <td>50.000</td> </tr> <tr> <td>- Fietspad Duinkerkenstraat</td> <td>172.000</td> </tr> <tr> <td>- Fietspad Antwerpenstraat</td> <td>120.000</td> </tr> </table> <p>Reconstructie, reeds besloten</p> <table> <tr> <td>-07, Selectief toegangssysteem Binnenstad</td> <td>150.000</td> </tr> <tr> <td>- 07, Week van de Vooruitgang, Verkeerseducatie etc</td> <td>103.250</td> </tr> </table> <p>Reconstructie, nog te besluiten middels afzonderlijk raadsvoorstel</p> <table> <tr> <td>- 08, Week van de Vooruitgang, Verkeerseducatie etc</td> <td>103.250</td> </tr> <tr> <td>- 09, Week van de Vooruitgang, Verkeerseducatie etc</td> <td>103.250</td> </tr> <tr> <td>- 10, Week van de Vooruitgang, Verkeerseducatie etc</td> <td>103.250</td> </tr> </table>	- Asfaltering fietspaden	470.000	- Communicatie en promotie	25.000	- Wensen van Stadjers	500.000	- Fietsvriendelijke verkeerslichten	100.000	- Fietsparkeren Papiermolen	50.000	- Fietspad Duinkerkenstraat	172.000	- Fietspad Antwerpenstraat	120.000	-07, Selectief toegangssysteem Binnenstad	150.000	- 07, Week van de Vooruitgang, Verkeerseducatie etc	103.250	- 08, Week van de Vooruitgang, Verkeerseducatie etc	103.250	- 09, Week van de Vooruitgang, Verkeerseducatie etc	103.250	- 10, Week van de Vooruitgang, Verkeerseducatie etc	103.250
- Asfaltering fietspaden	470.000																								
- Communicatie en promotie	25.000																								
- Wensen van Stadjers	500.000																								
- Fietsvriendelijke verkeerslichten	100.000																								
- Fietsparkeren Papiermolen	50.000																								
- Fietspad Duinkerkenstraat	172.000																								
- Fietspad Antwerpenstraat	120.000																								
-07, Selectief toegangssysteem Binnenstad	150.000																								
- 07, Week van de Vooruitgang, Verkeerseducatie etc	103.250																								
- 08, Week van de Vooruitgang, Verkeerseducatie etc	103.250																								
- 09, Week van de Vooruitgang, Verkeerseducatie etc	103.250																								
- 10, Week van de Vooruitgang, Verkeerseducatie etc	103.250																								



## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

31

<b>Motivering</b> Waarom wordt het budget doorgeschoven, wat is het verwachte tijdstip van uitvoering en welke doelen worden behaald.	Om de inzichtelijk in de besteding te bevorderen zijn de fietsmiddelen in gedeeld in projecten waarover reeds besluitvorming heeft plaatsgevonden en projecten waarvoor een raadsvoorstel in voorbereiding is. De projecten zullen onderstaand per categorie worden toegelicht. Projecten waarvoor reeds besluitvorming over inzet van de middelen heeft plaatsgevonden.	
	Budget	Uitgave
		In
		2007
		<u>2008</u>
	- Asfaltering fietspaden	470.000 470.000
	- Communicatie en promotie *	25.000 12.500
	- Wensen van Stadjers *	500.000 50.000
	- Fietsvriendelijke verkeerslichten *	100.000 25.000
	- 07, Selectief toegangssysteem Binnenstad*	150.000 150.000
	- 07, Week van de Vooruitgang, Verkeerseducatie *	103.250 103.250
	<u>Totaal</u>	<u>1.348.250 810.750</u>
	537.500	
	* In het meerjarenprogramma verkeer en vervoer is aangegeven dat uitvoering in 2007 en 2008 zal plaatsvinden. Momenteel vindt planvorming plaats. Naar verwachting zal de uitvoering en daarmee ook het grootste gedeelte van de uitgaven in 2008 plaatsvinden.	
	Nog te besluiten middels afzonderlijk raadsvoorstel	
	- Fietsparkeren Papiermolen *	50.000
	- Fietspad Duinkerkenstraat *	172.000
	- Fietspad Antwerpenstraat *	120.000
	- 08, Week van de Vooruitgang, Verkeerseducatie etc **	103.250
	- 09, Week van de Vooruitgang, Verkeerseducatie etc **	103.250
	- 10, Week van de Vooruitgang, Verkeerseducatie etc **	103.250
	* Deze projecten bevinden zich momenteel in de voorbereidingsfase. Naar verwachting zal in de periode tot en met 3 <sup>e</sup> kwartaal 2008 een definitief voostel ter besluitvorming aan de raad aangeboden kunnen worden.	
	** De uitgaven zijn gepland in de periode 2008 tot en met 2010. Te zijner tijd zal een voorstel gedaan worden voor daadwerkelijke besteding.	

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

32

<b>Exploitatie</b>	
	(bedrag in €)
Beschikbaar gesteld in 2007	2.000.000
Af: uitgaven in 2007	811.000
Saldo per 31 december 2007	1.189.000
<b>Voorstel tot overheveling</b>	<b>1.189.000</b>

Overige opmerkingen:

Contactpersoon dienst: *Thea Hoefnagel (dienst RO/EZ, afd. VGO)*

Bereikbaar op toestel: 8346

**Opmerking concernfinanciën/jan:**

**Voorstel akkoord. Het bedrag zit in de exploitatie van de Dienst en leidt bij niet besteding tot een resultaat 2007.**

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

33

### Voorstel 16

#### Voorstel tussentijdse resultaatbestemming Nieuw Lokaal Akkoord

Productgroep: Wijkvernieuwing Programma: Woningbouw Dienst: RO/EZ	Directiebesluit d.d. Portefeuillehouder: de Vries
---	--

<p><b>Omschrijving</b> Geef kort en bondig de inhoud van het voorstel weer</p>	<p>Op 23 mei 2007 heeft de raad ingestemd met het voorstel Nieuw Lokaal Akkoord. Met het Nieuw Lokaal Akkoord wordt beoogd omdat de wijkvernieuwing om naast het bouwen van nieuwe woningen in de wijken ook uitdrukkelijk een sociaal programma in de wijken uit te voeren. Het Nieuw Lokaal akkoord wordt tezamen met de Groninger woningbouwcorporaties uitgevoerd en beoogd om</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de samenwerking tussen gemeente en corporaties te intensiveren;</li> <li>- het versnellen van de woningbouwproductie (8.000 woningen in 10 jaar)</li> <li>- fors te investeren in de leefbaarheid van 14 wijkvernieuwingswijken en</li> <li>- het principe van “vertrouwen in de buurt” als gemeenschappelijk uitgangspunt te hanteren.</li> </ul> <p>Om de leefbaarheid in de wijken te verbeteren heeft de gemeente € 10 miljoen beschikbaar gesteld en investeren de corporaties € 10 miljoen in de komende 4 jaar, waarbij 50% geïnvesteerd in fysiek en 50% in sociaal.</p>
--	--

<p><b>Motivering</b> Waarom wordt het budget doorgeschoven, wat is het verwachte tijdstip van uitvoering en welke doelen worden behaald.</p>	<p>Na de besluitvorming in mei is in juni het Nieuw Lokaal Akkoord getekend en zijn de wijkteams operationeel geworden. De wijkteams dienen invulling te geven aan de principes van “Vertrouwen in de buurt”, waarbij ruimte gegeven dient te worden aan het invulling van ideeën van bewoners. De belangrijkste randvoorwaarden die hierbij gegeven zijn is de omvang van wijkbudget per wijk en dat de gemeente en de corporaties ieder 50% van het budget dienen te dekken. Omdat er geen begroting aan de uitgaven ten grondslag is het zeer moeilijk in te schatten welke uitgaven er zullen plaatsvinden. Voor 2007 is ingeschat dat de uitgaven ten laste van incidenteel nieuw beleid 2007 ongeveer € 500.000 zullen bedragen.</p>
--	--

<b>Exploitatie</b>	
	(bedrag in €)
Beschikbare middelen t/m 2007	1.000.000
Af: verwachte uitgaven ten laste van incidenteel nieuw beleid 2007	500.000
Saldo	<b>500.000</b>
<b>Voorstel tot overheveling</b>	<b>500.000</b>

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

34

Overige opmerkingen:

Contactpersoon dienst: *Thea Hoefnagel (dienst RO/EZ, afd. VGO)*

Bereikbaar op toestel: 8346

***Opmerking concernfinanciën/jan:***

***Voorstel akkoord. Het bedrag zit in de exploitatie van de Dienst en leidt bij niet besteding tot een resultaat 2007. In 2008 is wederom budget beschikbaar. Facturen kunnen daaruit worden betaald in de 1<sup>e</sup> helft van 2008. Mocht echter bij de definitieve resultaatbestemming het resultaat anders worden bestemd, dan kan het budget 2008 niet volledig worden uitgegeven aan de beoogde bestedingen omdat een deel van het budget dan reeds is gebruikt. Dat is niet gewenst. Dus is het verstandig de vrijval toch te betrekken bij de tussentijdse resultaatbestemming.***

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

35

### Voorstel 17

#### Format Voorstel tussentijdse resultaatbestemming 2007: archeologisch inzet binnestad

Productgroep: cultuurhistorie Programma: woonklimaat Dienst: RO/EZ	Directiebesluit d.d. Portefeuillehouder: de Vries
--	--

Omschrijving	
Wat is het doel van het budget?	Conform raadsbesluit dd. 20 juni 2007 is 400.000 euro beschikbaar gesteld ten behoeve van archeologisch onderzoek Damsterdiep.

Argumentatie	
Waarom is het budget in 2007 niet gebruikt? Wat is de reden van vertraging?	De start van de uitvoering zal pas eind 2007 plaatsvinden met een overloop naar 2008. De prognose van uitgaven 2007 is 200.000.

Motivering	
Waarom wordt het budget doorgeschoven? Wat is de hoogte van de specifieke verplichting?	Doorloop van resterende 200.000 in eerste maanden 2008.

Exploitatie	
	(bedrag in €)
Beschikbaar budget 2007	400.000
<budget bron>	200.000
Af: verwachte uitgaven 2007	<u>200.000</u>
Resterend saldo	<b>200.000</b>
<b>Verwachte uitgaven in periode januari t/m mei 2008 = Voorstel tot overheveling</b>	<b>200.000</b>

## Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2007

36

Overige opmerkingen:

***Opmerking concernfinanciën/jan:***

***Voorstel akkoord. Het bedrag zit in de exploitatie van de Dienst en leidt bij niet besteding tot een resultaat 2007.***

**Heb exploitatiekader ingevuld.**

## Raadsbesluit inzake Regiovisie Openbare Geestelijke Gezondheidszorg.

19 december 2007.

Nr. 6h.

Regiovisie Openbare Geestelijke Gezondheidszorg.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 16 november 2007 (bijlage raadsverslag nr. 120);

HEEFT BESLOTEN:

- I. het beleidskader OGGz "Vroeg erbij en erbij blijven" 2008-2012 vast te stellen;
- II. de middelen voor de openbare geestelijke gezondheidszorg (prestatieveld 8) tot een bedrag van 2,46 miljoen euro als volgt te verdelen:
  - a. budget regiogemeenten voor regievoering, versterken meldpunten overlast en zorg en coördinatie OGGz 0,57 miljoen euro;
  - b. versterking van gebiedsgerichte betrokkenheid instellingen 1,65 miljoen euro;
  - c. verbeteren provinciale netwerkstructuur en werkorganisatie inclusief signalering 0,24 miljoen euro;
- III. het subsidieplafond 2008 ad II.b vast te stellen op 1,25 miljoen euro;
- IV. de subsidie ad II.b te verlenen voor de activiteiten zoals genoemd in de bij het voorstel gevoegde bijlage 1 en onder de daarin genoemde voorwaarden.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallace.

## Raadsvoorstel - Regiovisie Openbare Geestelijke Gezondheidszorg

### RAADSVOORSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: HV 07.1488452

Registratienummer : GR 07.1501003

Ingekomen op :

Onderwerp: Regiovisie Openbare Geestelijke Gezondheidszorg

Groningen,

Aan de raad,

Voor u liggen het provinciale visiedocument OGGz en het bijbehorende begrotingsvoorstel.

Eind vorig jaar hebt u een 1-jarige beleidskader voor de OGGz vastgesteld. Inzet daarvan was het voorkomen van leemtes en gaten door de overheveling van middelen uit de AWBZ naar de Wmo door zoveel mogelijk "het huidige beleid te handhaven". Daarnaast had het de insteek een beleidsontwikkelingstraject met regiogemeenten te starten op basis van de evaluatie van het provinciale OGGz-convenant<sup>1</sup>.

Het OGGz-beleid is gericht op de zorg voor kwetsbare groepen in onze samenleving. Het gaat om mensen die niet of onvoldoende in staat zijn om in de eigen bestaansvoorwaarden te voorzien: dak boven het hoofd, voedsel, inkomen, sociale contacten. Zij hebben meerdere problemen tegelijkertijd, zoals tekortschietende zelfzorg, sociaal isolement, vervuiling, huisvestingsproblemen, psychische problemen en verslavingsproblemen. Deze mensen krijgen of vragen niet de zorg die ze nodig hebben om zich in de samenleving te handhaven. Omdat OGGz-problematiek vaak diverse leefgebieden raakt, is doorgaans een multidisciplinaire aanpak vanuit organisaties vereist.

In het afgelopen jaar is het regionale OGGz-convenant (2001-2005), dat tot doel had de OGGz vanuit de wettelijke taak Wet Collectieve Preventie op te zetten en te ontwikkelen in alle Groninger gemeenten, geëvalueerd. Uit deze evaluatie zijn diverse aanbevelingen voor de OGGz naar voren gekomen. Tegelijkertijd is de OGGz vanuit de AWBZ overgeheveld naar de Wmo, waardoor er voor gemeenten meer sturingsmogelijkheden én financiële ruimte zijn om het OGGz-beleid te verbeteren. De centrumgemeente Groningen heeft de taak gekregen om voor de hele provincie Groningen de nieuwe OGGz-middelen te verdelen.

---

<sup>1</sup> Gert Schout, Evaluatie OGGz convenant.



## Raadsvoorstel - Regiovisie Openbare Geestelijke Gezondheidszorg

2

In maart jl. is het evaluatierapport besproken met alle Groninger gemeenten. De gemeenten Leek, Winschoten, Stadskanaal, Veendam, Hoogezand-Sappemeer, Delfzijl en Groningen<sup>2</sup> hebben daarna onder voorzitterschap van de gemeente Groningen het initiatief genomen om in regioverband visies voor de OGGz te ontwikkelen en gezamenlijke ambities te formuleren. Wij kiezen ervoor om sterker dan voorheen als Groninger gemeenten samen op te trekken bij het vormgeven van de OGGz. De wettelijke taken hangen zo dicht tegen elkaar aan en vertonen soms zelfs overlap dat overleg én wenselijk én noodzakelijk is. Deze geformuleerde regiovisies liggen dan ook aan de basis van dit provinciale visiedocument.

### **Visie.**

De praktijk van de OGGz heeft met een scala aan kwetsbare groepen te maken: dak- en thuislozen, ex-gedetineerden, verslaafden, multi-probleemgezinnen, zwerfjongeren, overlastveroorzakers, geïsoleerde ouderen; van alle leeftijden en met alle problemen die je bedenken kunt. Het leeuwendeel van de OGGz-cliënten heeft een stapeling van elkaar overlappende problemen. Om deze mensen te kunnen helpen is een multi-disciplinaire en instellingsoverstijgende werkwijze nodig. Voorzieningen zijn echter vaak op doelgroepen en programma's gericht. Geen enkele instelling heeft de OGGz als "core business". Het doel is om met onze inspanningen een provinciebreed vangnet te realiseren. We doen dit vanuit de visie dat we er zo vroeg mogelijk bij moeten zijn om escalatie van problemen te voorkomen. Daarnaast streven we ernaar dat we cliënten die dat nodig hebben, blijvend in beeld houden. Dat betekent dat we (1) de signalering van OGGz-problematiek willen verbeteren, dat we (2) de gebiedsgerichte betrokkenheid van voorzieningen willen bevorderen en dat we (3) een efficiënte werkorganisatie opzetten, waarin de samenwerking tussen voorzieningen gerealiseerd kan worden. Deze drie speerpunten lichten we nu kort toe.

### Bredere signalering van OGGz-problematiek.

Zorg begint met de vraag naar zorg. Bij OGGz-cliënten is dit niet altijd helder, omdat zij geen zorg willen vragen (zorgmijding) of niet zelf kunnen vragen (onmacht). Hulp aan deze doelgroep begint daarom vaak met een signaal van derden.

Bij signalering gaat het er echter niet alleen om dat er een meldpunt overlast en zorg komt, het gaat ook om het benutten van het potentieel in de samenleving. Buren, familieleden, sleutelfiguren uit de dorpsvereniging of de wijk weten soms al in een heel vroeg stadium of mensen in de problemen komen of dat ze problemen veroorzaken. Dat geldt ook voor professionals die werken bij de woningbouwcorporaties, sociale zaken, huisartsen, onderwijzers, nutsbedrijven. Als deze omstanders weten waar ze hun zorgen kunnen melden, dan kan de hulpverlening in gang gezet worden. Deze omstanders kunnen bovendien een rol spelen in toezicht en in de toekomstige vroegsignalering.

### Toename gebiedsgerichte betrokkenheid.

De meldingsbereidheid van omstanders hangt nauw samen met de benaderbaarheid en flexibiliteit van de professionele hulpverlening.

Laten professionals zich in dorpen en wijken zien, zijn ze toegankelijk, werken ze

---

<sup>2</sup> OOGO, bestuurlijk op overeenstemming gericht overleg gericht op OGGz, maatschappelijke opvang, verslavingszorg, vrouwenopvang, huiselijk geweld.

## Raadsvoorstel - Regiovisie Openbare Geestelijke Gezondheidszorg

3

samen, zijn ze bereid om het werk op elkaar af te stemmen, dan neemt niet alleen de bereidheid om te signaleren toe, maar durven omstanders ook een rol te spelen in het bieden van toezicht en steun. We willen de voorzieningen er toe bewegen dat ze medewerkers een vast werkgebied toedelen, waarin ze de ruimte krijgen om contacten te leggen met andere professionals en met de eerder genoemde omstanders in het werkgebied. In een gebied waar cliënten, professionals en omstanders elkaar kunnen kennen, kunnen wederzijdse betrokkenheid en toegankelijke zorg gemakkelijk ontstaan.

### Verbetering provinciale netwerkstructuur en werkorganisatie OGGz.

In de werkorganisatie van de OGGz valt veel efficiencywinst te halen. Het bestuurlijk toezicht kan eenvoudiger (het "rondtrekkend circus" van stuurgroepen saneren), de afstemming van de OGGz op andere netwerken (ZAT, 12+, buurtnetwerken) kan beter. Soms zijn er geen lokale OGGz-netwerken, maar soms is er ook teveel OGGz en dreigt door de beperkte schaalgrootte de OGGz een buurtnetwerk te worden. Samen met regiogemeenten wordt gezocht naar een efficiënte schaalgrootte: klein genoeg zodat professionals in een werkgebied elkaar kunnen kennen, groot genoeg dat er voldoende OGGz-problematiek voor komt.

Onder een efficiënte werkorganisatie valt ook het ontwikkelen van een provinciebreed registratieprogramma, waardoor er betere continuïteit van zorg geboden kan worden, maar waardoor er ook meer betrouwbare gegevens over de aard en omvang van de OGGz-problematiek beschikbaar komen.

### **Financiën.**

De verdeling van de middelen van 2,46 miljoen euro<sup>3</sup> is gemaakt op basis van de drie speerpunten van de OGGz-visie, namelijk:

1. verbeteren (vroeg)signalering;
2. versterken gebiedsgerichte betrokkenheid van instellingen;
3. verbeteren van de provinciale netwerkstructuur en werkorganisatie rondom de OGGz.

Een belangrijk speerpunt van de visie is dat er aandacht is voor de versterking van de OGGz in de regiogebieden en versterking van de regio op dat niveau. Daarom is er onderscheid gemaakt tussen het budget dat OOGO-gemeenten zelf ten bate van de OGGz-populatie in hun regiogebied kunnen inzetten en budget dat door de centrum-gemeente wordt ingezet ten bate van de uitvoering van de regiovisie in de hele regio van de provincie Groningen.

### **Budget regiogemeenten: regievoering, meldpunten overlast en zorg, coördinatie OGGz.**

Er is 0,57 miljoen euro gereserveerd voor de zogenaamde OOGO-gemeenten: Winschoten, Delfzijl, Stadskanaal, Veendam, Hoogezand-Sappemeer, De Marne, Leek en Groningen. Haren kan gezien worden als een eigen regio. Dit bedrag is bedoeld om de regievoering en versterking van de meldpunten overlast en zorg en coördinatie van de OGGz in het betreffende regiogebied te versterken.

---

<sup>3</sup> de raad heeft van het totaalbudget van 2,6 miljoen euro al 152.000 voor uitvoeringskosten OCSW en HVD afgezonderd.

## Raadsvoorstel - Regiovisie Openbare Geestelijke Gezondheidszorg

4

### **Versterking gebiedsgebonden betrokkenheid en provinciale netwerkstructuur.**

1,65 miljoen euro wordt besteed om de bemoeizorg en het gebiedsgerichte werken te versterken. Dit gaat om een regiobrede investering. Een deel van dit budget, namelijk 400.000 euro, wordt ingezet om de vangnet en advies-functie van de GGD regiobreed te versterken. Omdat de GGD onderdeel is van de gemeente Groningen wordt dit budget afgetrokken van het beschikbare subsidieplafond. Ook zal een deel van deze middelen besteed worden aan een provinciaal werkend 24-uurs front office OGGz/crisisdienst. De opvang van mensen in psychische of sociale crisis in de stad Groningen blijft bestaan maar zal op een andere dan de huidige locatie aan het politiebureau Rademarkt komen. Gezocht wordt naar een meer passende locatie binnen de hulpverlening.

0,24 miljoen euro zal worden besteed aan een in oprichting zijnde provinciale adviesgroep maatschappelijke opvang, verslavingszorg en OGGz en een stimulerend kennisnetwerk voor de OGGz van waaruit projecten worden ontwikkeld en opgezet ten behoeve van de realisatie van de regiovisie: het verbeteren van vroegsignalering van professionals, verbinden van netwerken en efficiënter werken, scholing in bemoeizorg, privacy, monitoring, onderzoek en registratie OGGz. De uitvoering zal worden gecoördineerd door de GGD.

### **Communicatie.**

Na de bestuurlijke aftrap van de visieontwikkeling OGGz op 30 maart 2007, die was voorbereid in het bestuurlijk OOGO, is met veel betrokken partijen gesproken over de regiovisie OGGz. De visie is diverse malen besproken in de stedelijke stuurgroep OGGz waarin (provinciaal opererende) vertegenwoordigers zitten vanuit hulpverlenende organisaties, politie, justitie en vanuit cliëntperspectief. Tevens is in het voorjaar ambtelijk gesproken met cliëntenvertegenwoordigers van het cluster maatschappelijke opvang, verslavingszorg en GGz op basis van een korte presentatie en een aantal door hen ingebrachte casussen. Door de wethouder is in oktober 2007 nog overleg gevoerd met GGz-clieñtenvertegenwoordigers. In dat overleg is ook kort gesproken over de visie op de OGGz. Binnenkort vindt er ambtelijk een vervolgoverleg plaats, waarin we nogmaals met de cliëntenvertegenwoordigers in gesprek gaan over de OGGz-visie. De reacties in alle overleggen die we hebben gevoerd, waren constructief. In die reacties zat vrijwel altijd het besef verweven dat we te maken hebben met een bijzonder beleidsterrein, vaak gaat het om mensen die zorg mijden én om anderen die (over)last van hen ervaren. Per definitie is er een onderhandelings situatie waarbij het voor de hand ligt dat de overheid zo nodig haar verantwoordelijkheid oppakt. De hoofdlijnen van de visie worden door iedereen gedeeld en partijen hebben behoefte ermee aan de slag te gaan.

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. het beleidskader OGGz "Vroeg erbij en erbij blijven" 2008-2012 vast te stellen;
- II. de middelen voor de openbare geestelijke gezondheidszorg (prestatieveld 8) tot een bedrag van 2,46 miljoen euro als volgt te verdelen:
  - a. budget regiogemeenten voor regievoering, versterken meldpunten overlast en zorg en coördinatie OGGz 0,57 miljoen euro;

## Raadsvoorstel - Regiovisie Openbare Geestelijke Gezondheidszorg

5

- b. versterking van gebiedsgerichte betrokkenheid instellingen 1,65 miljoen euro;
- c. verbeteren provinciale netwerkstructuur en werkorganisatie inclusief signalering 0,24 miljoen euro;
- III. het subsidieplafond 2008 ad II.b vast te stellen op 1,25 miljoen euro;
- IV. de subsidie ad II.b te verlenen voor de activiteiten zoals genoemd in de bij het voorstel gevoegde bijlage 1 en onder de daarin genoemde voorwaarden.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## **Raadsbesluit inzake Accres subsidieregelingen OCSW.**

19 december 2007.  
Nr. 6i.  
Accres subsidieregelingen OCSW.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 21 november 2007 (bijlage raadsverslag nr. 121);

HEEFT BESLOTEN:

- I. tot het instellen van een egalisatiereserve ten behoeve van de dienst OCSW voor het opvangen van schommelingen tussen enerzijds het ontvangen en anderzijds het aan gesubsidieerde instellingen door te geven concernaccres;
- II. tot het instellen van een egalisatiereserve ten behoeve van de dienst OCSW voor het opvangen van schommelingen tussen enerzijds het ontvangen en anderzijds het aan gesubsidieerde instellingen door te geven accres ter zake van uit rijks- of andere externe bijdragen gevoede subsidiebudgetten.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Accres subsidieregelingen OCSW

### RAADSVOORSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: OS 07.1498860

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Accres subsidieregelingen OCSW

Groningen,

Aan de raad,

De meeste subsidiebudgetten worden jaarlijks aangepast aan de stijging van loon- en andere kosten. Het bedrag dat jaarlijks aan die subsidiebudgetten wordt toegevoegd, noemen we het accres. Het concern berekent het accrespercentage; binnen de dienst OCSW wordt het toegevoegd aan de relevante subsidiebudgetten. Onder invloed van mee- of tegenvallende kostenontwikkelingen vinden vaak nog geruime tijd correcties (nacalculaties) op de accrespercentages plaats. Dat levert enerzijds onzekerheid voor de instellingen bij het opstellen van de subsidieaanvraag op als het percentage daalt na de inzenddatum voor de begroting. Anderzijds levert de huidige systematiek financiële risico's op als de dalingen niet worden doorberekend in de subsidiebudgetten. De gevolgde systematiek geeft jaarlijks aanleiding tot discussies die niet productief zijn.

#### **Vooraf.**

In het directeurenoverleg Zorg en Welzijn in oktober jl. is aan de meeste grote gesubsidieerde instellingen - onder voorbehoud - het accrespercentage voor 2007 gecommuniceerd. Daarmee is er impliciet voor gekozen om de bestaande accessystematiek nog één jaar vol te houden. Deze systematiek kent nadelen voor zowel de instellingen als voor de gemeente. Dat is onbevredigend. Daarom doen wij hierbij een voorstel voor de vervanging van de huidige systematiek met ingang van het begrotingsjaar 2009 door een nieuwe, waarbij de financiële risico's voor de gemeente zoveel mogelijk worden beperkt. In essentie komt de nieuwe systematiek er op neer dat instellingen in juni voorafgaande aan het volgende begrotingsjaar informatie van de gemeente krijgen over de beschikbare budgetten. De indexering van deze budgetten zal plaatsvinden op basis van het accrespercentage in het jaar t-2. Voor deze systematiek is het nodig dat er twee egalisatiereserves dienen te worden gevormd. Onderstaand wordt op de nieuwe systematiek nader ingegaan.

#### **Aanleiding.**

In de managementletter bij de begroting 2007 van OCSW staat: "*De dienst heeft de opdracht om een aangepaste methodiek van nominale compensatie op subsidies te ontwikkelen. Doel is om de instellingen vooraf optimale zekerheid te verschaffen in*

## Raadsvoorstel - Accres subsidieregelingen OCSW

2

*combinatie met een minimaal risico voor de gemeente". De huidige systematiek komt erop neer dat de nominale concerncompensatie voor de relevante budgetten aan de instellingen wordt doorgegeven. Daarop wordt nagecalculeerd. Die na-calculaties kunnen zowel tot opwaartse als neerwaartse bijstellingen van de subsidiebudgetten leiden. In principe zou deze neerwaartse bijstelling achteraf consequenties hebben voor de subsidiehoogte van de instellingen. In de praktijk blijkt dat deze bijstelling niet verrekend wordt met de instellingen. Als we dit wel zouden doen, zou dit tot onzekerheid bij de gesubsidieerde instellingen leiden. De subsidiebudgetten in een bepaald jaar zouden zelfs na afloop van het jaar herberekend worden en tot problemen bij instellingen kunnen leiden. Tevens leidt een dergelijke systematiek tot meer administratieve lasten bij de instellingen en de gemeente. Overigens is in de afgelopen jaren het risico opgevangen door de gemeente. De huidige systematiek past niet in het streven naar een meer zakelijke verhouding met de gesubsidieerde instellingen.*

### **Afbakening van het probleem.**

Allereerst is het goed om te beseffen dat in de huidige systematiek niet de lopende subsidie*verplichtingen* worden geïndexeerd maar de subsidie*budgetten* zoals die in de dienstbegroting zijn opgenomen. Indexering van een subsidiebudget geeft de instelling niet zonder meer *recht* op een hogere subsidie. Of de subsidie hoger moet uitvallen dan die van het voorgaande jaar, hangt van beoordeling en toetsing van de aanvraag af. Als een structureel subsidiebudget één-op-één gekoppeld is aan één enkele instelling, dan komt indexering van het budget wel vaak neer op indexering van de instellings-subsidie. In de volksmond heet het dan dat "de subsidie aan een instelling wordt geïndexeerd". In dit stuk zullen wij ons van ditzelfde spraakgebruik bedienen. Hieronder wordt nader ingegaan op de verschillende typen subsidies.

### *Budgetten ten laste waarvan alleen incidentele subsidies worden verstrekt.*

Als deze budgetten niet worden geïndexeerd, ontstaan er geen problemen in de exploitaties van de subsidievragende instellingen. Het gaat immers om incidentele subsidies. Wel neemt in tijden dat er loon- en prijsstijgingen zijn, de koopkracht van een "incidentenpot" af, als indexering uitblijft. Het budget is eerder uitgeput.

### *Subsidiebudgetten kunst & cultuur.*

Subsidies K&C kleiner dan € 136 duizend worden tot op heden niet geïndexeerd. De uitgespaarde compensatie wordt conform de cultuurnota besteed. Subsidies K&C van € 136 duizend of hoger worden wel gecompenseerd. Dit onderscheid wordt alleen in deze sector gemaakt, daarbuiten niet. In een separate nota stellen wij voor deze systematiek ook in te voeren bij de andere beleidsterreinen.

### *Subsidiebudgetten waarvan de compensatie wordt gevoed vanuit de begroting.*

Een deel van de (exploitatie-)subsidies aan instellingen wordt verhoogd met de nominale compensatie. Vooral bij dit type budgetten ontstaat een probleem als de gecommuniceerde compensatie op grond van nacalculaties vanuit het concern naderhand te hoog blijkt te zijn. Dit probleem ontstaat ook bij instellingen in K&C met subsidies van € 136 duizend of hoger, zij het dat tot dusver dit probleem steeds binnen deze sector kon worden opgelost.

### *Subsidiebudgetten die gefinancierd worden uit specifieke rijks- of andere bijdragen of*

## Raadsvoorstel - Accres subsidieregelingen OCSW

3

### *brede doeluitkeringen.*

Compensatie wordt niet gevoed uit gemeentelijke middelen maar uit de compensatieregeling van de externe geldgever, meestal het Rijk. Probleem hier is dat het Rijk de compensatie in de regel pas verleent, nadat wij de subsidiebeschikkingen aan de instellingen al hebben afgegeven. Met de rijkscompensatie kon dan geen rekening worden gehouden. Zo is een vertraging van één jaar ontstaan in de doorgifte van de rijkscompensatie. Bovendien is een (gering) verschil ontstaan in de compensatie op de rijksbijdragen gerelateerde budgetten enerzijds en de subsidiebudgetten, waarop concerncompensatie zit, anderzijds.

### *Budgetten deel uitmakend van het voormalige Sociaal Structuurplan.*

Op deze subsidiebudgetten zit geen nominale compensatie.

### **De nieuwe systematiek.**

Om een eind te maken aan de steeds weer terugkerende discussies met de gesubsidieerde instellingen over de huidige compensatiemethodiek maken we onderscheid tussen enerzijds de wijze waarop de budgetten worden berekend en anderzijds de wijze waarop we daarover met de instellingen gaan communiceren. Wij stellen de volgende maatregelen voor:

#### *A. - Berekening subsidiebudgetten/toepassing accres.*

1. De accrespercentages worden voor de jaren 2008 en 2009 gefixeerd op vaste percentages. Deze percentages worden richting instellingen niet nagecalculeerd. Verschillen tussen deze gefixeerde percentages en de concerncompensatie over die jaren zijn voor rekening en risico van de gemeente. Verschillen tussen het gefixeerde percentage en de feitelijke kostenontwikkelingen bij de gesubsidieerde instellingen zijn voor rekening en risico van de instellingen. Afwijkingen tussen accres en kostenstijging kunnen leiden tot beheers- c. q. bezuinigingsmaatregelen van de instelling en daarmee tot bijstelling van de prestatieafspraken. Vanaf 2010 wordt in de indexering gebruik gemaakt van het definitieve percentage 2008. Zo ontstaat de mogelijkheid om de structurele doorwerking van de op- en neerwaartse bijstellingen door te berekenen. Dat percentage kan (en zal vermoedelijk ook) afwijken van het gefixeerde percentage. Voor verschillen in euro's binnen enig jaar tussen de feitelijk ontvangen en de feitelijk doorgegeven compensatie wordt een egalisatiereserve ingesteld.
2. Het onderscheid in accresberekening richting instellingen die subsidies ontvangen uit rijksbijdragen gerelateerde of andere externe budgetten, valt weg. Daarmee ontstaat richting gesubsidieerde instellingen één compensatiemethodiek en dus meer uniformiteit. Afwijkingen tussen de van het Rijk ontvangen en de aan de instellingen doorgegeven compensatie blijft voor deze groepen instellingen gereserveerd. Dat is met het oog op de bestedingsverantwoording van deze rijkssubsidies (SISA) ook noodzakelijk. Daarvoor moet een afzonderlijke egalisatiereserve worden ingesteld, zodat het verloop van deze reserve afzonderlijk kan worden gevolgd.
3. Zolang de actuele cultuurnota nog geldig is, kan het onderscheid in de compensatie van subsidiebudgetten voor instellingen K&C met een subsidie van



## Raadsvoorstel - Accres subsidieregelingen OCSW

4

meer dan € 136 duizend tegenover instellingen met een subsidie daarbeneden niet vervallen. Wij willen nut en noodzaak voor dit onderscheid opnieuw bezien.

We hebben deze nieuwe methodiek bij een aantal instellingen gesondeerd door hem voor te leggen aan de Klankbordgroep Kostprijzen waarin ook een afvaardiging van zes grote gesubsidieerde instellingen zit. De klankbordgroep kon zich in de nieuwe systematiek vinden.

### *B. - Communicatie met instellingen over de subsidiebudgetten.*

1. De jaarlijks terugkerende discussie met de instellingen over de hoogte van het accres kunnen we voorkomen door voortaan alleen te communiceren over het totale relevante subsidiebudget voor het komende jaar en de bijbehorende prestatieverwachtingen (voor de grotere instellingen: programma van eisen). Wij zijn van plan om de instellingen jaarlijks in juni de budgethoogte en deze prestatieverwachtingen kenbaar te maken. Instellingen dienen op basis hiervan een activiteitenplan en een begroting in. Door de budgetten ruim van tevoren bekend te maken hebben instellingen de gelegenheid om eventueel noodzakelijke interne beheers- of bezuinigingsmaatregelen tijdig in gang te zetten en de gevolgen voor het prestatieniveau in beeld te brengen. Hoe de budgetten tot stand zijn gekomen wordt beschouwd als een interne aangelegenheid van de gemeente. Na communicatie worden de budgetten voor het subsidietijdvak, waarop ze betrekking hebben, niet meer bijgesteld.
2. Aan de instellingen wordt duidelijk gecommuniceerd dat bekendmaking van een beschikbaar budget *niet* automatisch *recht* geeft aan de instelling op een subsidie *gelijk aan* dat budget. Aan elke subsidieverlening gaan altijd afweging, beoordeling en toetsing vooraf. Bekendmaking geschiedt tevens onder het in artikel I:10 ASV aangeduide begrotingsvoorbehoud.

### **Begroting/Algemene Subsidieverordening.**

Uitvoering van de Algemene Subsidieverordening is op grond van artikel I:9 ASV neergelegd bij ons college behoudens die gevallen waarin de raad de uitvoering geheel of gedeeltelijk aan zich heeft voorbehouden. Dergelijke gevallen komen in hoofdstuk 2 (Subsidies OCSW) niet voor.

In hoofdstuk 2 van de Algemene Subsidieverordening zijn bepalingen opgenomen over subsidieplafonds. Voor alle afdelingen geldt dat de raad subsidieplafonds heeft ingesteld, en voor alle ingestelde plafonds geldt dat de hoogte daarvan gelijk is aan het in de begroting opgenomen bedrag. In enkele gevallen staat dat de subsidieplafonds kunnen worden aangepast aan de voor enig jaar geldende begrotingsrichtlijnen. Dat betekent dat bij het opstellen van de begroting en bij de verwerking van de begrotingsrichtlijnen met deze nieuwe accresystematiek rekening wordt gehouden.

De noodzaak om de Algemene Subsidieverordening te wijzigen is op grond van het vorenstaande niet aan de orde.

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. tot het instellen van een egalisatiereserve ten behoeve van de dienst OCSW voor het opvangen van schommelingen tussen enerzijds het ontvangen en anderzijds het aan gesubsidieerde instellingen door te geven concernaccres;

## Raadsvoorstel - Accres subsidieregelingen OCSW

5

- II. tot het instellen van een egaliseriereserve ten behoeve van de dienst OCSW voor het opvangen van schommelingen tussen enerzijds het ontvangen en anderzijds het aan gesubsidieerde instellingen door te geven accres ter zake van uit rijks- of andere externe bijdragen gevoede subsidiebudgetten.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## **Raadsbesluit inzake Invoeringskosten Wmo 2007.**

19 december 2007.  
Nr. 6j.  
Invoeringskosten Wmo 2007.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 28 november 2007 (bijlage raadsverslag nr. 122);

HEEFT BESLOTEN:

- I. de beschikbare middelen voor de invoering van de Wmo (incidenteel nieuw beleid 2007) over te hevelen van de begroting van de Bestuursdienst naar de begroting van de Hulpverleningsdienst;
- II. deze middelen (€ 300.000,-) in te zetten voor:
  - een gedeelte van de meerkosten implementatie GWS;
  - de kosten van herindicering overgangsccliënten (16.000 Wmo beschikkingen);
- III. de gemeentebegroting 2007 te wijzigen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Invoeringskosten Wmo 2007

### RAADSVOORSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: HV 07.1488953

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Invoeringskosten Wmo 2007

Groningen,

Aan de raad,

Toelichting op financiële begrotingswijziging.

Bij de begrotingsbehandeling 2007 heeft u in het kader van Nieuw beleid 2007-2010 besloten € 300.000,-- incidenteel voor het jaar 2007 te reserveren voor de invoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Destijds werden er financiële knelpunten voorzien voor de uitvoeringskosten van de huishoudelijke verzorging en de hoeveelheid subsidieaanvragen voor woningaanpassing. Ook de kosten van invoering van het zorgloket waren onzeker.

Wat betreft de reguliere structurele uitvoeringskosten huishoudelijke verzorging heeft het Rijk in de meicirculaire 2006 gemeld, dat gemeenten hoe dan ook een adequate vergoeding krijgen. Deze vergoeding zal worden bepaald op basis van een onafhankelijke monitor bij alle gemeenten over 2007, 2008 en 2009. Specifiek voor de gemeente Groningen zijn voor de invoering echter incidenteel kosten gemaakt, waarvan hoogst onzeker is, dat deze over 3 jaar onder de rijksbijdrage zullen vallen.

Wij stellen daarom voor deze kosten in 2007 ten laste van het incidenteel nieuw beleidsgeld 2007 te brengen. Het betreft de volgende kosten:

- Gedeelte van de meerkosten implementatie GWS	
*(fase 1, team uitvoering)	€ 209.000,--
- Kosten herindicering overgangsccliënten	
(16.000 Wmo beschikkingen)	€ 95.097,--
- Totaal	€ 304.097,--

\* Voor de uitvoering van de Wmo (verstrekking van individuele voorzieningen) per 1 januari 2007 is een nieuw automatiseringssysteem (GWS4all) via Centric aangeschaft. Het systeem was bekend bij SOZAWE. Via het uitvoeringspakket Wmo kan het hele proces vanaf de aanvraag tot de verstrekking vastgelegd worden.

## Raadsvoorstel - Invoeringskosten Wmo 2007

2

Aangezien deze post nieuw beleid nog onder de algemene middelen in de begroting van de Bestuursdienst staat, stellen wij voor deze incidentele post bij dit besluit via een begrotingswijziging over te hevelen naar de begroting van de Hulpverleningsdienst.

Begrotingswijziging 2007						
Invoeringskosten Wmo 2007						
Betrokken dienst(en)	HVD, Bestuursdienst					
Raadsvoorstel	Financiële risico's Wmo 2007					
Incidenteel/Structureel	Incidenteel					
Soort wijziging	Saldowijziging tussen productgroepen					
Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Dotatie - Reserve	Onttrekking + Reserve	Saldo
903 Concernstelposten	-300		300			300
508 Wmo - HV	300		-300			-300
Totalen begrotingswijziging	0	0	0	0	0	0

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. de beschikbare middelen voor de invoering van de Wmo (incidenteel nieuw beleid 2007) over te hevelen van de begroting van de Bestuursdienst naar de begroting van de Hulpverleningsdienst;
- II. deze middelen (€ 300.000,-) in te zetten voor:
  - een gedeelte van de meerkosten implementatie GWS;
  - de kosten van herindicering overgangsccliënten (16.000 Wmo beschikkingen);
- III. de gemeentebegroting 2007 te wijzigen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## **Raadsbesluit inzake Technasium.**

19 december 2007.  
Nr. 6k.  
Technasium.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 4 december 2007 (bijlage raadsverslag nr. 127);

HEEFT BESLOTEN:

- I. een bedrag van € 1.168.000,-- beschikbaar te stellen ten behoeve van het Technasium bij het Werkmancollege;
- II. de lasten voor een bedrag van € 288.720,-- te dekken uit diverse, voor dit doel bestemde, subsidiegelden, voor € 459.836,-- uit de schoolbestuurlijke middelen en voor € 420.000,-- uit de grondopbrengsten als gevolg van het afstoten van de locatie Schoolstraat;
- III. de dekking uit de grondopbrengsten Schoolstraat ad. € 420.000,-- voor te financieren uit de schoolbestuurlijke middelen;
- IV. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Projectplan Technasium Werkmancollege

### RAADSVOORSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: OS 07.1515049

Registratienummer : GR 07.1530201

Ingekomen op :

Onderwerp:

Groningen,

Aan de raad,

#### 1. Inleiding.

De realisatie van het Technasium heeft betrekking op een belangrijke onderwijskundige ontwikkeling in het (openbaar) voortgezet onderwijs. Deze ontwikkeling wordt voor een belangrijk deel met rijksmiddelen bekostigd. Voor de realisatie van het Technasium in het Werkmancollege aan de St. Jansstraat is een plan ontwikkeld, waarbij rekening is gehouden met de haalbaarheidsstudie van het architecten-bureau AAS met betrekking tot de uitbreidingsmogelijkheden rond de locaties van St. Jansstraat en de Agricolastraat. Naast een minimale variant is ook een optimale variant ontwikkeld. In deze laatste variant zijn ook de consequenties van een eventuele verplaatsing van de vestiging Schoolstraat meegenomen: het realiseren van vier extra praktijklokalen. Belangrijk voordeel van de optimale variant is dat er goedkoper gebouwd kan worden met minder overlast voor de school. Er is sprake van één bouwstroom in plaats van twee en bovendien hoeven er geen kosten op het "sterfhuis" Schoolstraat gemaakt te worden. Verder biedt de optimale variant betere mogelijkheden om de locatie Schoolstraat tijdig op te leveren ten behoeve van de realisatie van het Groninger Forum. De school zelf adviseert bovendien de optimale variant te realiseren.

Wij stellen U om vorengenoemde redenen voor de optimale variant te realiseren.

#### 2. Financiële aspecten.

De totale kosten bedragen op begrotingsbasis € 1.168.500,--. Deze kosten vallen in totaal € 367.500,-- hoger uit dan aanvankelijk geraamd. Dit heeft vooral zijn oorzaak in de realisatie van luchtwegen in het complex van gebouwen in de binnen-stad en andere brandveiligheidseisen. Milieueisen en sterke prijsstijgingen in de bouwsector zijn de overige verklaringen van de meerkosten.

De kosten worden voor een bedrag van € 288.720,-- gedekt uit diverse subsidiegelden. Vanuit schoolbestuurlijke middelen wordt € 459.836,-- bijgedragen en € 420.000,-- wordt bekostigd uit de grondopbrengsten als gevolg van het afstoten van de locatie Schoolstraat.

## Raadsvoorstel - Projectplan Technasium Werkmancollege

2

Omdat nog niet beschikt kan worden over deze opbrengsten, stellen wij voor dit bedrag van € 420.000,-- voor te financieren uit de exploitatiebegroting van het openbaar onderwijs.

De verplaatsing en afstoting van het pand aan de Schoolstraat komt in besluitvormende zin in 2008 aan de orde. Dit gebeurt aan de hand van de huisvestingsverordening gemeente Groningen. De aanvraag voor de verplaatsing van het schoolgebouw aan de Schoolstraat kan echter pas per 1 februari 2008 worden ingediend. De besluitvorming door uw raad hierover vindt in het najaar van 2008 plaats (in elk geval voor 1 januari 2009). Na de formele goedkeuring van de aanvraag wordt via uw raad het geld aan het schoolbestuur beschikbaar gesteld. Dit wordt jaarlijks vastgelegd in het door uw raad vast te stellen integraal huisvestingsprogramma.

Het schoolbestuur zal het verzoek om een geldelijke bijdrage voor verplaatsing van het schoolgebouw aan de Schoolstraat vóór 1 februari 2008 indienen in het kader van de onderwijshuisvestingverordening.

### 3. Risico's.

De kosten worden voor een deel gedekt uit subsidies. Aan het Interreg subsidie van € 130.000,-- is de eis verbonden dat de verbouwing voor het einde van 2007 gerealiseerd moet zijn. Wij hebben om verlenging van deze termijn gevraagd.

Als dit jaar geen opdracht verstrekt kan worden, doet de hoofdaannemer de opgegeven prijs niet meer gestand en zullen verdere vertragingen ontstaan. Dit komt omdat onderaannemers niet meer voor de begrote prijs gecontracteerd kunnen worden. Verder zal met name voor de staalconstructies rekening moeten worden gehouden met een aanzienlijke prijsstijging.

Het openbaar onderwijs (WMOO) is opdrachtgever voor dit project. Zij is daarmee financieel risicodragend ten laste van de financiële huishouding van het schoolbestuur.

#### *Begrotingswijziging:*

Onderstaand treft u aan de wijziging van de begroting 2007, voor wat betreft de investering (balansmutaties).

De uit deze investering voortvloeiende exploitatielasten doen zich pas voor in 2008 en zullen worden opgenomen in een wijziging van de begroting 2008, die wij u bij de Voortgangsrapportage 2008-I zullen aanbieden.

<i>Productgroep</i>	<i>Dienst</i>	<i>Lasten</i>	<i>Baten</i>	<i>Saldo</i>
6.03 Openbaar Voortgezet Onderwijs	OCSW	1.168.500	288.720	879.780

Wij stellen u voor te besluiten:



## Raadsvoorstel - Projectplan Technasium Werkmancollege

3

- I. een bedrag van € 1.168.000,-- beschikbaar te stellen ten behoeve van het Technasium bij het Werkmancollege;
- II. de lasten voor een bedrag van € 288.720,-- te dekken uit diverse, voor dit doel bestemde, subsidiegelden, voor € 459.836,-- uit de schoolbestuurlijke middelen en voor € 420.000,-- uit de grondopbrengsten als gevolg van het afstoten van de locatie Schoolstraat;
- III. de dekking uit de grondopbrengsten Schoolstraat ad. € 420.000,-- voor te financieren uit de schoolbestuurlijke middelen;
- IV. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## **Raadsbesluit inzake Rechtspositieverordening raadsleden en plaatsvervangers 2007.**

19 december 2007.

Nr. 61.

Rechtspositieverordening raadsleden en plaatsvervangers 2007.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van de Griffie van 28 november 2007 (bijlage raadsverslag nr. 142);

HEEFT BESLOTEN:

de Rechtspositieverordening raadsleden en plaatsvervangers 2007 volgens bijgevoegd voorstel vast te stellen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsbesluit inzake Voorstel begrotingswijziging Stad en Stadhuis incidenteel . . .

19 december 2007.

Nr. 6m.

Voorstel begrotingswijziging Stad en Stadhuis incidenteel nieuw beleid 2007.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 28 november 2007 (bijlage raadsverslag nr. 124);

HEEFT BESLOTEN:

- I. incidenteel voor 2007 € 200.000,-- beschikbaar te stellen voor de ontwikkelingen Stad en Stadhuis;
- II. dit bedrag te dekken uit de gereserveerde middelen voor incidenteel nieuw beleid 2007;
- III. de gemeentebegroting 2007 dienaangaande te wijzigen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Voorstel begrotingswijziging Stad en Stadhuis incidenteel nieuw . . .

### **RAADSVOORSTEL:**

2007-2008

Ons kenmerk: DI 07.1500875

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Voorstel begrotingswijziging Stad en Stadhuis incidenteel nieuw beleid 2007

Groningen,

Aan de raad,

#### **Inleiding.**

In de gemeentebegroting 2007 is opgenomen dat gelden incidenteel nieuw beleid 2007 beschikbaar gesteld worden voor diverse uitvoeringsaspecten van het programma Stad en Stadhuis over 2007. Het gaat om budgetten voor een aantal concreet uit te voeren projecten. Deze budgetten zijn nog niet opgenomen in de dienstbegroting 2007 van de DIA en komen pas beschikbaar als uw raad daartoe besluit. Wij stellen u thans voor deze budgetten beschikbaar te stellen.

#### **De projecten.**

De gelden zijn bestemd om de doelen van het dienstverleningsprogramma (dienstverlening vanuit het perspectief van de burger, voortvarende doorontwikkeling van elektronische dienstverlening en het leveren van kwaliteit en maatwerk) te kunnen realiseren.

Concreet gaat het om de volgende projecten of vooronderzoeken uit 2007:

- € 50.000,--: vooronderzoek naar de noodzakelijke vervanging van het huidige Content Management Systeem (CMS) van de gemeentelijke website (vooronderzoek afgerond eind 2007 waarna aanbestedingstraject kan starten).
- € 35.000,--: het houden van de pilot chatservice, onderzoek naar mogelijkheden om dit te implementeren in de gemeentelijke organisatie (rapportage wordt opgeleverd in december 2007).
- € 30.000,--: het project e-Wob/actieve openbaarmaking rapportage is opgeleverd, vervolg van het project (e-Wob II) is in voorbereiding.
- € 25.000,--: vooronderzoek Centraal Klantrelatie Management (CRM), de rapportage is opgeleverd.
- € 60.000,--: project visie 2010 (samenwerking gemeentelijke loketten, meerjarig project).

In het voorjaar ontvangt uw raad de voortgangsrapportage over het programma Stad

## Raadsvoorstel - Voorstel begrotingswijziging Stad en Stadhuis incidenteel nieuw . . .

2

en Stadhuis, gecombineerd met die van het programma Bedrijfsvoering en Organisatieontwikkeling. In deze voortgangsrapportage wordt aangegeven wat in 2007 in zijn totaliteit op projectniveau is gerealiseerd.

### Financiële paragraaf.

Bij de uitvoering van het programmaplan 2007 voor Stad en Stadhuis is uitgegaan van de begroting van in totaal € 1.865.000,-. De gereserveerde middelen nieuw beleid ad € 200.000,- zijn hierin opgenomen.

Begrotingswijziging 2007							
Nieuw beleid Stad en Stadhuis							
Betrokken dienst(en)	Bsd/DIA <titel en datum raad> (bij interne wijzigingen niet van toepassing)						
Raadsvoorstel	Incidenteel						
Incidenteel / Structureel	Incidenteel						
Soort wijziging	saldo wijziging tussen productgroepen						
Financiële begrotingswijziging		Lasten	Baten	Saldo	- Reserve	+ Reserve	Saldo
9.03	Concernstelposten	-200		200			200
1.13	Stad en Stadhuis		200	-200			-200
<nr>	<naam productgroep>			0			0
<b>Totalen begrotingswijziging</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. incidenteel voor 2007 € 200.000,- beschikbaar te stellen voor de ontwikkelingen Stad en Stadhuis;
- II. dit bedrag te dekken uit de gereserveerde middelen voor incidenteel nieuw beleid 2007;
- III. de gemeentebegroting 2007 dienaangaande te wijzigen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Raadsbesluit inzake Afwikkeling claim VROM "ongerechtvaardigde verrijking . . .

19 december 2007.

Nr. 6n.

Afwikkeling claim VROM "ongerechtvaardigde verrijking bodemsanering".

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 30 november 2007 (bijlage raadsverslag nr. 125);

HEEFT BESLOTEN:

- I. in te stemmen met de door het ministerie van VROM voorgestelde schikking "ongerechtvaardigde verrijking bodemsanering";
- II. het met de schikking gemoeid bedrag van € 1.501.106,-- ten laste te brengen van de Reserve Bodemsanering;
- III. het door VROM terug te betalen bedrag van € 1.501.106,-- ten gunste te brengen van de begrotingspost Wbb-programmafinanciering;
- IV. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Afwikkeling claim VROM "ongerechtvaardigde verrijking . . .

### RAADSVOORSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: MD 07.1503257

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Afwikkeling claim VROM "ongerechtvaardigde verrijking bodemsanering"

Groningen,

Aan de raad,

Met dit raadsvoorstel informeren we u over de afhandeling van de claim "ongerechtvaardigde verrijking bodemsanering" van het ministerie van VROM. Wij stellen u voor in te stemmen met de door VROM voorgestelde schikking en met de noodzakelijke begrotingswijzigingen.

Ongerechtvaardigde verrijking houdt het volgende in. De minister van VROM heeft op grond van de Wet bodembescherming de bevoegdheid tot het "afromen" van de verrijking van eigenaren van terreinen, waar met inzet van rijksgeld bodemsaneringen zijn uitgevoerd. De "verrijking" is het verschil in waarde vóór en na sanering. De waarde zal in het algemeen gestegen zijn door de uitgevoerde bodemsaneringen. De gemeente heeft als (voormalige) eigenaar van percelen in de opvatting van de minister geen bijzondere positie en is dus ook ongerechtvaardigd verrijkt. De minister van VROM heeft de gemeente voorgesteld tot een schikking te komen, als alternatief voor het voeren van een gerechtelijke procedure.

De schikking houdt in dat de gemeente Groningen een bedrag van € 1.501.106,-- betaalt aan het ministerie van VROM. Dit bedrag wordt vervolgens geretourneerd en is dan gelabeld voor kosten voor bodemonderzoek en -sanering. Over deze constructie is ambtelijk overeenstemming bereikt met het ministerie van VROM en het EZ-agentschap SenterNovem/Bodem+. Een en ander is uitgewerkt in een overeenkomst. De gesprekken over de afhandeling van deze claim, voor in eerste instantie acht saneringsprojecten, zijn begonnen in 2005. Aanvankelijk sprak het ministerie van een claim van ruim € 5.000.000,--, alleen al voor het saneringsproject AAgrunol. Stapsgewijs hebben we bereikt dat er nu een schikkingsvoorstel (tegen finale kwijting) ligt van € 1.501.106,--. Naar onze mening hebben we hiermee het maximaal haalbare bereikt.

Het alternatief is om alsnog de gang naar de rechter te maken en de claim aan te vechten. We schatten de kans op succes niet groot. Bovendien zullen we veel geld kwijt zijn aan juridische voorbereiding en procesvertegenwoordiging, en vervalt bij een gang naar de rechter de mogelijkheid om het te betalen geldbedrag gelabeld terug te

## Raadsvoorstel - Afwikkeling claim VROM "ongerechtvaardigde verrijking . . .

2

krijgen en ten goede te laten komen aan bodemsanering in de stad Groningen.

In de vergadering d.d. 10 januari 2007 is de raadscommissie Beheer en Verkeer door wethouder Visscher vertrouwelijk (mondeling) op de hoogte gebracht van het conceptschikkingsvoorstel van het ministerie. In de afgelopen maanden is een definitieve overeenkomst voorbereid.

### *Toelichting op de afhandeling van de claim ongerechtvaardigde verrijking bodemsanering.*

Bij brief van 17 juli 2003 heeft het ministerie van VROM een procedurevoorstel gedaan voor het verhalen van de ongerechtvaardigde verrijking voor locaties, waarvan gemeenten ten tijde van de bodemsanering eigenaar waren.

Uitgangspunt voor het ministerie was dat op basis van taxaties de waardevermindering wordt vastgesteld en dit bedrag vervolgens daadwerkelijk aan het Rijk dient te worden terugbetaald. Het ministerie heeft de mogelijkheid om het geld te retourneren aan een gemeente, waarmee een schikking wordt overeengekomen. Met dit geld moet de gemeente dan extra inspanningen leveren, bovenop de al voorziene en voorgenomen bodemsaneringstaken in het kader van het Meerjarig Ontwikkelingsprogramma (MOP) 2005-2009. Deze route hebben we ingezet in de wetenschap dat een eventuele gang naar de rechter alsnog na het ambtelijk overleg gemaakt zou kunnen worden. We hebben u daarover op 14 maart 2005 per brief geïnformeerd (MD 05.15172).

We hebben het overleg met het ministerie van VROM, SenterNovem/Bodem+ en de Landsadvocaat in 2005 gestart. Onze inzet was om de claim te beperken, gezamenlijk de nodige taxaties uit te laten voeren en alle mogelijkheden voor verrekening van de claim met andere kosten voor bodemsaneringsactiviteiten te onderzoeken. Dit overleg is nu afgerond en heeft geleid tot het voorstel van het ministerie van VROM voor schikking en verrekening (tegen finale kwijting) van € 1.501.106,--.

### *Verrekening en afwikkeling van de claim.*

Onderdeel van de afspraken is dat het ministerie het geldbedrag van 1.501.106,- miljoen euro na betaling door de gemeente retourneert als een verhoging van de rijksbijdrage Wet bodembescherming (Wbb-programmafinanciering). Dit bedrag moet dan door de gemeente worden besteed aan verbetering van de bodemkwaliteit (onderzoek, sanering, personele kosten) voor projecten die niet al gepland waren in het kader van het Meerjarig Ontwikkelingsprogramma (MOP) 2005-2009.

In het overleg met SenterNovem hebben we onze voorstellen naar voren gebracht om de claim te verrekenen met een aantal kostenposten voor bodemsanering. Onze voorstellen zijn, tot onze tevredenheid, overgenomen in het schikkingsvoorstel. Eén van de onderdelen is de gemeentelijke bijdrage (€ 600.000,-) voor de reiniging van de voormalige rioolpersleiding Groningen-Delfzijl.

Omdat de gemeente Groningen geld voor bodemonderzoek en sanering heeft gereserveerd in de Reserve Bodemsanering gaat het in feite om een administratieve handeling.



## Raadsvoorstel - Afwikkeling claim VROM "ongerechtvaardigde verrijking . . .

3

### *Dekking.*

Het feit dat het Rijk de gemeente aan zou kunnen spreken hebben we in begroting en rekening sinds enkele jaren als risico benoemd. In de Reserve Bodemsanering is hiervoor geld gereserveerd.

De betaling aan het ministerie van VROM kan daarom gefinancierd worden uit de Reserve Bodemsanering. De terugbetaling door VROM wordt, vanwege de geldende verantwoordingsystematiek, toegevoegd aan de Wbb-programmafinanciering.

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. in te stemmen met de door het ministerie van VROM voorgestelde schikking "ongerechtvaardigde verrijking bodemsanering";
- II. het met de schikking gemoeid bedrag van € 1.501.106,-- ten laste te brengen van de Reserve Bodemsanering;
- III. het door VROM terug te betalen bedrag van € 1.501.106,-- ten gunste te brengen van de begrotingspost Wbb-programmafinanciering;
- IV. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

1

### RAADSVORSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: DI 07.1435020

Registratienummer : GR 07.1531575

Ingekomen op : 7 december 2007

Onderwerp: Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

Groningen,

Aan de raad,

Met de inwerkingtreding van de wet Financiering Decentrale Overheden (FIDO) in 2001 zijn nadere wettelijke kaders gesteld voor de inrichting van de treasuryfunctie. Vanaf 2002 is, telkens voor een termijn van twee jaren, een Treasurystatuut opgesteld en daarmee is voor de gemeente Groningen nadere invulling gegeven aan de wettelijke kaders van de wet FIDO. Het laatst vastgestelde Treasurystatuut was geldig voor de periode 2006-2007. Dit Statuut is nu herzien en op enkele punten aangepast. Uitgangspunt daarbij is nog steeds de nadruk op prudent beheer en risicobeperking. Dat komt ook tot uitdrukking in het strengere kader van het Statuut dan wettelijk is voorgeschreven.

De afspraken die in het herziene Statuut ten opzichte van het laatst vastgestelde Statuut 2006-2007 zijn gewijzigd, betreffen:

- Een aantal wijzigingen of toevoegingen zijn doorgevoerd. Deze zijn niet inhoudelijk van aard. De betreffende wijzigingen of toevoegingen doen recht aan de werkelijke situatie. Zo is opgenomen dat de benchmark voor lange financiering niet langer het percentage van 10 jaar Staat is maar het percentage voor 10 jaar SWAP. Ander voorbeeld is, dat voortkomend uit afspraken uit het Verbetertraject Treasury, de kwartaalrapportages Treasury zijn uitgebreid met risicobeoordelingen op de leningenportefeuille.
- Een aantal wijzigingen is uitgevoerd om recht te doen aan eisen op het gebied van rechtmatigheid.
- Een aantal redactionele wijzigingen is doorgevoerd.

Gelet op de geldigheid van het Statuut voor de periode 2008-2009, zal na afloop van die periode een evaluatie van kaders en afspraken leiden tot een nieuw ontwerp van het Statuut. Zonodig zullen ook tussentijdse wijzigingen van het Statuut op grond van nieuwe ontwikkelingen worden voorgesteld.

Het Treasurystatuut gemeente Groningen wordt vastgesteld door de raad van de gemeente Groningen. De Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen en het Handboek Treasury, worden door ons college vastgesteld en vormen een nadere uitwerking van en toelichting op het door de gemeenteraad vast te stellen Statuut.

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

2

### Voorstel.

Gezien het voorgaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. het "Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009", conform bijgaand ontwerp vast te stellen;
- II. het "Treasurystatuut gemeente Groningen 2006-2007", vastgesteld bij raadsbesluit van 21 december 2005, nr. 6m, in te trekken met ingang van de dag waarop het Treasurystatuut bedoeld onder I. inwerking treedt;
- III. het Treasurystatuut bedoeld onder I. een geldigheidsduur te geven van twee jaar, vanaf de datum van inwerkingtreding.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

### TREASURYSTATUUT GEMEENTE GRONINGEN 2008-2009

#### Artikel 1 Begrippenkader

In dit statuut wordt verstaan onder:

- **Treasuryfunctie:** Alle activiteiten die zich richten op het sturen en beheersen van, het verantwoorden over en het toezicht houden op de financiële vermogenswaarden, de financiële stromen, de financiële posities en de hieraan verbonden risico's.
- **Publieke taak:** De taak van de gemeente tot het dienen van het openbare belang, zoals gedefinieerd in de taakomschrijving van de gemeente in de gemeentewet.
- **Prudent:** Zorgvuldigheid en behoedzaamheid van optreden bij het uitzetten van middelen en het afsluiten van derivaten, tot uitdrukking komend in een voldoende kredietwaardigheid van de tegenpartij en een beperkt marktrisico van de uitzetting, derivaten daaronder begrepen.
- **Rating:** Kredietwaardigheid van financiële instellingen zoals beoordeeld door tenminste een van de drie rating agencies: Moody's, Standard&Poor's en Fitch.
- **Solvabiliteitsvrije status:** Status van een tegenpartij, waarbij de bancaire toezichthouder heeft bepaald dat banken bij het verstrekken van een krediet aan een tegenpartij geen deel van het eigen vermogen hoeven rij te houden in verband met de financiële zekerheid van de (overheidsgerelateerde) tegenpartij.
- **Derivaten:** Financiële instrumenten belichaamd in contracten waarin de voorwaarden zijn vastgelegd waartegen een transactie op een bepaald moment zal of kan plaatsvinden en waarvan de waarde afhankelijk is van één of meer onderliggende activa, referentiepreizen of indices.
- **Gesloten positie:** De situatie dat de onderliggende waarde waarop een derivaat betrekking heeft, gelijke modaliteiten (in omvang en looptijd) heeft als de bijbehorende financieringsbehoefte of bijbehorende overtollige middelen.
- **Rentetypische looptijd:** Het tijdsinterval gedurende de looptijd van een geldlening, waarin op basis van de leningvoorwaarden van de geldlening sprake is van een door de verstrekker van de geldlening niet beïnvloedbare constante rentevergoeding.

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

3

- **Vaste schuld:** Het gezamenlijke bedrag van de schuld uit hoofde van geldleningen met een oorspronkelijke rentetypische looptijd van één jaar of langer en de voor een termijn van één jaar of langer ontvangen waarborgsommen.
- **Vlottende schuld:** Het gezamenlijke bedrag van de opgenomen gelden met een oorspronkelijke rentetypische looptijd van korter dan één jaar, de schuld in rekening-courant, de voor een termijn van korter dan één jaar ter bewaring in de kas gestorte gelden van derden en overige geldleningen die geen onderdeel uitmaken van de vaste schuld.
- **Netto-vlottende schuld:** Het bedrag van de vlottende schuld, verminderd met het gezamenlijke bedrag van de contante gelden in kas, de tegoeden in rekening-courant en de overige uitstaande gelden met een rentetypische looptijd van korter dan één jaar.
- **Kasgeldlimiet:** Het bedrag dat de maximale netto-vlottende schuld aangeeft.
- **Renterisico:** Mate waarin het saldo van rentelasten en rentebaten van de gemeente verandert door wijzigingen in het rentepercentage op leningen en uitzettingen met een oorspronkelijke rentetypische looptijd van één jaar of langer.
- **Renterisiconorm:** Het bedrag dat aangeeft welk deel van de vaste schuld maximaal in aanmerking komt voor aflossing en/of renteherziening.
- **Korte mismatch limiet:** Het bedrag dat aangeeft welk deel van de lange financieringsbehoefte maximaal met kortlopende middelen mag worden gefinancierd.
- **Lange mismatch limiet:** Het bedrag dat aangeeft welk deel van de korte vermogensbehoefte maximaal met langlopende leningen mag worden gefinancierd.
- **Kritische bank:** Een bank met ideële en/of groene doelstellingen.
- **Matching:** Het afstemmen van de termijn waarvoor financieringsmiddelen worden aangetrokken op de termijn waarop vermogen is of wordt vastgelegd.
- **Arbitrage:** Het opnemen van gelden en het weer uit te zetten daarvan, met als doel het genereren van inkomsten.

### Artikel 2 *Uitgangspunten en algemene doelstellingen*

De uitgangspunten en algemene doelstellingen van de treasuryfunctie zijn:

- Het aangaan van leningen, het uitzetten van middelen en het verlenen van garanties zijn alleen toegestaan in het kader van de uitoefening van de publieke taak;
- Uitzettingen en derivaten hebben een prudent karakter en zijn niet gericht op het genereren van inkomsten door het aangaan van overmatige risico's;
- Het beheersen van toekomstige risicoposities;
- Verzekerd zijn van duurzame toegang tot de financiële markten.

### Artikel 3 *Richtlijnen Risicobeheer*

- **Matching van looptijden van financieringsbehoefte en financieringsmiddelen**  
Looptijden van financieringsbehoefte en financieringsmiddelen dienen te worden gematcht. Bij de diensten worden de vaste, respectievelijk de vlottende activa gefinancierd met lange, respectievelijk korte middelen vanuit de Concerttreasury. De hieruit resulterende lange respectievelijk korte financieringsbehoefte van de Concerttreasury dient, behoudens het hierna gestelde, gefinancierd te worden met in- of externe lange respectievelijk korte financieringsmiddelen.
- **Korte mismatch**  
*Tot het bedrag van de korte mismatch-limiet mag de lange financieringsbehoefte worden gedekt met korte middelen. Op rekeningbasis ontstaat jaarlijks een incidenteel resultaat als gevolg van de mismatch-financiering.*
- **Lange mismatch**  
*Tot het bedrag van de lange mismatch-limiet mag de korte financieringsbehoefte worden gedekt met lange middelen.*
- **Rente-instrumenten (derivaten)**  
Derivaten mogen alleen worden gebruikt voor het afdekken van renterisico's. Er moet in alle gevallen sprake zijn van een gesloten positie.  
Uitsluitend de volgende rente-instrumenten kunnen worden gebruikt:

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

4

1. FRA (forward rate agreement);
2. Renteswap, of een optie daarop;
3. Cap/floor.

▪ **Tegenpartijen bij uitzetten van middelen en aangaan derivaten**

Geld mag slechts worden uitgezet bij en derivaten mogen slechts worden aangegaan met de volgende partijen:

1. In geval van uitzettingen voor een periode langer dan één jaar: partijen met minimaal een AA rating van een erkend ratingbureau. De erkende bureaus zijn Moody's, Standard&Poor's en Fitch;
2. In geval van uitzettingen voor een periode korter dan één jaar: partijen met de hoogste rating van een erkend ratingbureau (Moody's: P-1; Standard&Poor's: A-1+/A-1 of Fitch: F1). Daggeld uitzettingen worden gedaan bij de ABN AMRO Bank, Bank Nederlandse Gemeenten, ING Bank, Rabobank of Nederlandse Waterschapsbank. In geval van deposito uitzettingen worden, naast twee van de voren genoemde partijen, overige partijen benaderd die voldoen aan de hoogste rating en die een financiële instelling zijn.
3. Banken bij wie de gemeente een rekeningstructuur aanhoudt en waarbij in dat kader rentecompensatie is afgesproken. Voor deze banken geldt in principe ook een AA rating.
4. Rijksoverheid en overige lagere overheden.
5. Instellingen aan wie door de bancaire toezichthouder in een EU-lidstaat de solvabiliteitsvrije status is toegekend.

Indien op enig moment de rating van een onder 3 bedoelde bank lager wordt dan AA is het college bevoegd en verplicht een gemotiveerd besluit te nemen tot al of niet continuering van het contact met deze bank. De raad wordt zo spoedig mogelijk geïnformeerd over een dergelijk besluit.

▪ **Valutarisico**

Financieringstransacties vinden uitsluitend plaats in wettig Nederlands betaalmiddel.

### **Artikel 4 Limieten risicobeheer**

▪ **Renterisiconorm**

Jaarlijks mag bij aanvang van het kalenderjaar maximaal het wettelijk vastgestelde percentage (peildatum 1 oktober 2007: 20%) van de netto opgenomen vaste schuld in aanmerking komen voor aflossing en/of renteherziening.

▪ **Kasgeldlimiet**

De netto-vlottende schuld van de gemeente mag niet meer bedragen dan het wettelijk vastgestelde percentage (peildatum 1 oktober 2007: 8,5%) van het lastentotaal van de gemeentebegroting.

▪ **Korte mismatch limiet**

*Van de lange financieringsbehoefte mag een bedrag tot maximaal 25% van de netto opgenomen vaste schuld, vermeerderd met de ijzeren voorraad kort geld, met kortlopende middelen worden gefinancierd. Op rekeningbasis ontstaat jaarlijks een incidenteel resultaat door gebruik te maken van de mismatch-financiering.*

▪ **Lange mismatch limiet**

Van de korte vermogensbehoefte, ontstaan doordat diensten en derden een tekort in rekening-courant aanhouden, mag een bedrag tot maximaal 5% van de netto opgenomen vaste schuld met langlopende leningen worden gefinancierd.

▪ **Limiet nieuw op te nemen langlopende leningen**

Per jaar mag tot een bedrag van 100 miljoen euro aan langlopende geldleningen worden aangetrokken ter dekking van de eigen gemeentelijke financieringsbehoefte. Daarboven is een nieuw raadsbesluit nodig. Onder deze limiet vallen niet de aan derden of instellingen te verstrekken leningen. Ook langlopende geldleningen die zijn of worden aangetrokken ter herfinanciering van vervroegd afgeloste leningen, vallen niet onder de limiet.

▪ **Limiet vervroegd aflossen vaste concernleningen**

In de begroting van de Concerttreasury wordt jaarlijks een overzicht opgenomen van leningen met een contractuele mogelijkheid tot vervroegde aflossing, waarvan de boeterente ten laste komt van het betreffende begrotingsjaar. Dit overzicht limiteert de omvang van de vervroegde aflossingen voor

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

5

dat jaar.

- **Overschrijding limieten**  
Bij een gerealiseerde overschrijding wordt altijd zo spoedig mogelijk de raadscommissie F & V mondeling geïnformeerd door de portefeuillehouder. In de jaarrekening legt het college van B&W hierover verantwoording af aan de raad.

### **Artikel 5 Richtlijnen Financiering OG (opgenomen geldleningen)**

- **Toegestane financieringsinstrumenten lang**  
Voor het aantrekken van lange financieringsmiddelen zijn uitsluitend de volgende instrumenten toegestaan:
  1. Onderhandse geldleningen;
  2. EMTN (Euro Medium Term Notes);
  3. Lening met korte rente in combinatie met een rente-instrument, zodanig dat een lening met een lange rente wordt nagebootst.
- **Toegestane financieringsinstrumenten kort**  
Voor het aantrekken van korte financieringsmiddelen zijn uitsluitend de volgende instrumenten toegestaan:
  1. Callgeld/daggeld;
  2. Deposito's/kasgeld.
- **Gelijkmatige afloop van leningenportefeuille**  
Financieringsbeslissingen worden zodanig genomen dat een over de jaren gelijkmatig verloop van aflossingen en renteherzieningen ontstaat. Aflossingen en renteherzieningen mogen verder niet boven de in de wet FIDO vastgelegde renterisiconorm uitkomen.
- **Vervroegd aflossen vaste concernleningen**  
Leningen komen voor vervroegde aflossing in aanmerking indien de contante waarde van de lagere rentelasten in komende jaren groter is dan de te betalen boeterente.
- **Financieringskosten van investeringen, reserves en voorzieningen en exploitatie**  
**Voor nieuwe investeringen, reserves en voorzieningen en de exploitatie vindt doorberekening van rentekosten en –opbrengsten aan diensten plaats op basis van verwachte rentepercentages op de geld- en kapitaalmarkt voor het komende begrotingsjaar.**
- **Rente-omslag percentage (ROP)**  
Voor de kapitaalverstrekking aan de diensten worden de gemiddelde financieringskosten door middel van het rente-omslag percentage (ROP) aan de diensten doorberekend. Berekening van het ROP vindt plaats op basis van de kosten van de huidige leningenportefeuille, de omvang van reserves en voorzieningen en de verwachte lange rente voor de nieuwe financieringsbehoefte. Het ROP wordt vastgesteld met als uitgangspunt een verwacht resultaat van nul voor de komende vier jaren.
- **Rente Egalisatie Reserve**  
Om schommelingen in de rentekosten Lang Vermogen binnen een begrotingsjaar te beperken is er een Rente Egalisatie Reserve (RER). Uitgangspunt voor het opvangen van renteschommelingen is dat in het lopende jaar een renteschommeling op de gemeentelijke portefeuille kan worden opgevangen van 1%. Daarnaast moet het geraamde, structurele mismatchresultaat binnen het jaar opgevangen kunnen worden.
- **Financiering Woningbouw**  
*Conform raadsbesluit nummer 5a van 28 februari 2001 worden geen nieuwe leningen meer aangetrokken ten behoeve van de financiering van woningbouwcorporaties.*
- **Kritisch bankieren**  
*Van de langlopende geldleningen die de gemeente jaarlijks aantrekt wordt voor een bedrag van 25 miljoen euro bij kritische banken geleend, voor zover het rentepercentage van deze leningen niet meer dan 0,15% hoger is dan het op het moment van aantrekken geldende marktconforme rentepercentage. Bij het opnemen en uitzetten van kortlopende financieringsmiddelen (kasgeldleningen en deposito's) wordt eveneens bij voorkeur gebruik gemaakt van kritische banken, mits het rentepercentage en andere voorwaarden minimaal gelijkwaardig zijn aan die*

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

6

*van andere aanbieders en deze partijen voor het overige voldoen aan de criteria die in dit statuut zijn gesteld voor tegenpartijen.*

- **Groenfinanciering**  
Naast de mogelijkheid om met kritische banken zaken te doen, bestaan er mogelijkheden om gebruik te maken van specifieke groenfinanciering. Aan te trekken groenfinanciering zal in alle gevallen als specifieke lening zichtbaar gemaakt worden in de vorm van maatfinanciering voor een specifiek project, met doorgifte aan de dienst van het van toepassing zijnde rentepercentage en looptijd. De financiering geschiedt op basis van afzonderlijke raadsbesluiten.

### Artikel 6 Richtlijnen Financiering UG (uitgezette geldleningen)

- **Geen arbitrage**  
Het is niet toegestaan om gelden op te nemen en deze weer uit te zetten met als doel het genereren van inkomsten.
- **Mogelijke instrumenten**  
Een tijdelijk overschot van middelen wordt tegen zo gunstig mogelijke voorwaarden op de geld- of kapitaalmarkt uitgezet, rekening houdend met de gestelde voorwaarden en wettelijke vereisten. De hoofdsom van de uitzetting dient in tact te blijven. Voor het uitzetten van middelen kunnen uitsluitend de volgende financiële instrumenten worden gebruikt:
  1. Callgeld/daggeld met een looptijd tot drie werkdagen;
  2. Kasgeld met een looptijd vanaf drie werkdagen;
  3. Obligaties, Commercial Paper en Medium Term Notes, mits looptijden overeenstemmen;
  4. (Hoofdsom-)Garantieproducten.
- **Financiering derden**  
Het verstrekken van een geldlening aan derden is slechts toegestaan vanuit de publieke taak. Per geval is een expliciet besluit hiertoe nodig door het college van B&W, waarbij expliciet gemotiveerd wordt welk publiek belang wordt gediend en waarbij besloten wordt over de te verwerven zekerheden. In voorkomende gevallen zal het college een dergelijk besluit vooraf aan de raad voorleggen om diens wensen en/of bedenkingen te vernemen.  
Per geval wordt apart een lening aangetrokken en onder nader door het college van B&W vast te stellen voorwaarden doorverstrekkt aan de desbetreffende derde. Periodiek vindt beoordeling van het kredietrisico plaats.
- **Financiering Woningbouw**  
*Een bijzondere vorm van financiering aan derden is de financiering van woningbouwcorporaties. Conform raadsbesluit nummer 5a van 28 februari 2001 worden geen nieuwe leningen meer verstrekt aan woningbouwcorporaties.*
- **Verstrekkende garanties**  
Aan derden worden geen garanties op geldleningen verstrekt.

### Artikel 7 Richtlijnen van de IRC-rekeningenstructuur

De richtlijnen voor de IRC-rekeningstructuur zijn:

- De diensten van de gemeente financieren zich uitsluitend intern bij de Concerttreasury. Alleen de Concerttreasury is gerechtigd op te treden op de geld- en kapitaalmarkt.
- Naast diensten kunnen aan de gemeente gelieerde instellingen een exploitatierekening bij de Concerttreasury aanhouden. Er worden geen nieuwe interne exploitatierekeningen aan derden meer verstrekt, tenzij het college van B&W hiertoe afzonderlijk besluit.

### Artikel 8 Limieten voor de IRC-rekeningenstructuur

De limieten voor de IRC-rekeningstructuur zijn:

- Voor een (debet) kredietlimiet op een exploitatierekening van een derde is een collegebesluit vereist.
- Voor diensten geldt geen limiet op een IRC-rekening, tenzij het college van B&W anders beslist.

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

7

### Artikel 9 *Vervallen*

### Artikel 10 *Verantwoordingsinformatie*

De verantwoording van de treasury-activiteiten vindt plaats in de volgende documenten:

<i>Document</i>	<i>Bestemd voor</i>	<i>Frequentie</i>
▪ Voortgangsrapportage	Raad	2 keer per jaar
▪ Treasuryparagraaf in de concernrekening	Raad	Jaarlijks

### Artikel 11 *Procedures*

- Ter uitvoering van het gestelde in dit Statuut stelt het college van B&W nadere regels op alsmede regels voor taken en bevoegdheden, de verantwoordingsrelaties en de bijbehorende informatievoorziening en legt deze regels vast in een apart besluit.

### Artikel 12 *Slotbepalingen*

- Dit statuut treedt in werking met ingang van de derde dag na haar bekendmaking.
- Dit statuut is geldig voor de jaren 2008 en 2009
- Dit statuut kan worden aangehaald onder de naam 'Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009'.
- Met ingang van de dag waarop het Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009 in werking treedt, wordt het Treasurystatuut gemeente Groningen 2006-2007, vastgesteld bij raadsbesluit van 21 december 2005, nr. 6m, ingetrokken.

Vastgesteld bij raadsbesluit van [x]

Datum bekendmaking: [x]

Datum inwerkingtreding: [x]

Gemeenteblad [x]

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009



# Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

8

Groninger Gezinsbode- verplichte mededelingen

DIA/FinD-Treasury

Plaatsing:

Balkje: Bekendmaking

## Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

### De raad van de gemeente Groningen maakt bekend:

dat hij in zijn vergadering van [x], besluitnummer [x], het Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009 heeft vastgesteld.

Tevens wordt het Treasurystatuut gemeente Groningen 2006-2007, vastgesteld bij raadsbesluit van 21 december 2005, besluitnummer 6m, ingetrokken met ingang van de dag waarop het Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009 in werking is getreden.

Dit besluit is gepubliceerd in het Gemeentebled met nummer [x] en treedt in werking op de derde dag na die van de bekendmaking.

Het betreffende besluit ligt vanaf vandaag voor iedereen ter inzage en is kosteloos verkrijgbaar bij het Gemeentelijk Informatie Centrum (GIC), Kreupelstraat 1 (Prefectenhof) te Groningen, open op werkdagen tussen 09:00 uur en 16:00 uur, op donderdag ook tussen 18:00 uur en 20:00 uur.

Groningen,

### Bijlage I: Overzicht met wijzigingen op het Treasurystatuut

In onderstaand overzicht zijn de wijzigingen in het nieuwe Treasurystatuut ten opzichte van het Treasurystatuut 2006-2007 opgenomen.

Nr.	Waar	Treasurystatuut 2006-2007	Wordt
1	Pagina 1, Artikel 1, 'rating'	Fitch IBCA	Fitch
2	Pagina 2, Artikel 3, 'Korte Mismatch'	Tot het bedrag van de korte mismatch-limiet mag de lange financieringsbehoefte worden gedekt met korte middelen. Op rekeningbasis ontstaat jaarlijks een incidenteel voordeel als gevolg van de mismatch-financiering. Hiervan wordt het deel van de ijzeren voorraad structureel gemaakt door het op te nemen in het rente omslagpercentage (ROP).	Tot het bedrag van de korte mismatch-limiet mag de lange financieringsbehoefte worden gedekt met korte middelen. Op rekeningbasis ontstaat jaarlijks een incidenteel resultaat als gevolg van de mismatch-financiering.
3	Pagina 2, Artikel 3, vijfde blokje, punt 1	Fitch IBCA	Fitch
4	Pagina 3, Artikel 4, 'Renterisiconorm'	Peildatum 1 oktober 2005	Peildatum 1 oktober 2007
5	Pagina 3, Artikel 4, 'Kasgeldlimiet'	Peildatum 1 oktober 2005	Peildatum 1 oktober 2007
6	Pagina 3, Artikel 4, 'Korte Mismatch Limiet'	Van de lange financieringsbehoefte mag een bedrag tot maximaal 25% van de netto opgenomen vaste	Van de lange financieringsbehoefte mag een bedrag tot maximaal 25% van de netto opgenomen vaste

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

9

		schuld, vermeerderd met de ijzeren voorraad kort geld, met kortlopende middelen worden gefinancierd. Op rekeningbasis ontstaat jaarlijks een incidenteel voordeel door gebruik te maken van de mismatch-financiering. Het bedrag van de ijzeren voorraad wordt als structureel voordeel meegenomen in het rente omslagpercentage.	schuld, vermeerderd met de ijzeren voorraad kort geld, met kortlopende middelen worden gefinancierd. Op rekeningbasis ontstaat jaarlijks een incidenteel resultaat door gebruik te maken van de mismatch-financiering.
7	Pagina 4, Artikel 5, 'Financiering Woningbouw'	Conform raadsbesluit nummer 5a van 28 februari 2001 worden geen nieuwe leningen meer aangetrokken ten behoeve van de financiering van woningbouwcorporaties. De geldleningen die aangetrokken zijn ter financiering van de op dat moment bestaande portefeuille worden wel beheerd tot hun aflooptdatum.	Conform raadsbesluit nummer 5a van 28 februari 2001 worden geen nieuwe leningen meer aangetrokken ten behoeve van de financiering van woningbouwcorporaties.
8	Pagina 5, Artikel 6, 'Financiering Woningbouw'	Een bijzondere vorm van financiering aan derden is de financiering van woningbouwcorporaties. Conform raadsbesluit nummer 5a van 28 februari 2001 worden geen nieuwe leningen meer verstrekt aan woningbouwcorporaties. De bestaande portefeuille wordt wel beheerd tot zijn aflooptdatum.	Een bijzondere vorm van financiering aan derden is de financiering van woningbouwcorporaties. Conform raadsbesluit nummer 5a van 28 februari 2001 worden geen nieuwe leningen meer verstrekt aan woningbouwcorporaties.
9	Pagina 6, Artikel 12	Dit statuut is geldig voor de jaren 2006 en 2007.	Dit statuut is geldig voor de jaren 2008 en 2009.
10	Pagina 6, Artikel 12	Dit statuut kan worden aangehaald onder de naam 'Treasurystatuut gemeente Groningen 2006-2007'	Dit statuut kan worden aangehaald onder de naam 'Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009'
11	Pagina 6, Artikel 12	TOEVOEGING	Met ingang van de dag waarop het Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009 in werking treedt, wordt het Treasurystatuut gemeente Groningen 2006-2007, vastgesteld bij raadsbesluit van 21 december 2005, nr. 6m, ingetrokken.
12	Pagina 7 Bekendmaking	Treasurystatuut gemeente Groningen 2006-2007	Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009
13	Pagina 7 Bekendmaking	Tevens wordt het Treasurystatuut gemeente Groningen 2004-2005, vastgesteld bij raadsbesluit van 30 maart 2005, besluitnummer 6r, ingetrokken met ingang van de dag waarop het Treasurystatuut gemeente Groningen 2006-2007 in	Tevens wordt het Treasurystatuut gemeente Groningen 2006-2007, vastgesteld bij raadsbesluit van 21 december 2005, besluitnummer 6m, ingetrokken met ingang van de dag waarop het Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009 in

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

10

		werking is getreden. Het Treasurystatuut gemeente Groningen 2006-2007 kent een geldigheidsduur van twee jaar, vanaf de datum van inwerkingtreding.	werking is getreden. Het Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009 kent een geldigheidsduur van twee jaar, vanaf de datum van inwerkingtreding.
--	--	---	---

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

11

### Toelichting op de wijzigingen

Deze onderstaande toelichting op de wijzigingen volgt de nummering in de voorgaande tabel.

1. Redactionele wijziging. Het Ratingagency Fitch IBCA heet tegenwoordig kortweg Fitch.
2. De wijze waarop het resultaat administratief wordt verwerkt, is een bevoegdheid van het college.
3. Redactionele wijziging. Het Ratingagency Fitch IBCA heet tegenwoordig kortweg Fitch.
4. Redactionele wijziging van 2005 in 2007
5. Redactionele wijziging van 2005 in 2007
6. De wijze waarop het resultaat administratief wordt verwerkt, is een bevoegdheid van het college.
7. De toevoeging dat de bestaande leningen worden beheerd tot hun aflooptdatum is een uitleg zonder toegevoegde waarde die strijdig zou kunnen zijn met bevoegdheden van het college.
8. De toevoeging dat de bestaande leningen worden beheerd tot hun aflooptdatum is een uitleg zonder toegevoegde waarde die strijdig zou kunnen zijn met bevoegdheden van het college.
9. Redactionele wijziging van 2006-2007 in 2008-2009.
10. Redactionele wijziging van 2006-2007 in 2008-2009.
11. De toevoeging van de intrekking van het oude statuut maakt dat de slotbepalingen in overeenstemming zijn met het dictum van Raadsvoorstel.
12. Redactionele wijziging van 2006-2007 in 2008-2009.
13. Redactionele wijziging met betrekking tot de intrekking van 2004-2005 in 2006-2007 en voor wat betreft de geldigheid van het nieuwe statuut van 2006-2007 in 2008-2009.

### Bijlage II: Overzicht met wijzigingen in de "Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009"

In onderstaand overzicht zijn de wijzigingen in de nieuwe Nadere uitwerking Treasurystatuut ten opzichte van de Nadere uitwerking Treasurystatuut 2006-2007 opgenomen.

Nr.	Waar	Toelichting en nadere uitwerking Treasurystatuut 2006-2007	Wordt
1	Pagina 2, derde tekstblok	"Opsomming wijzigingen"	De opsomming betreft andere wijzigingen
2	Pagina 2, vijfde tekstblok	Het Treasury Statuut (artikelsgewijs) wordt vastgesteld door de raad van de gemeente Groningen. De overige onderwerpen, inclusief het Handboek Treasury, worden door het college van B&W vastgesteld en vormen een nadere uitwerking van en toelichting op het door de gemeenteraad vast te stellen Statuut.	Het Treasury Statuut (artikelsgewijs) wordt vastgesteld door de raad van de gemeente Groningen. De "Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen" en het "Handboek Treasury" worden door het college van B&W vastgesteld en vormen een nadere

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

12

			uitwerking van en toelichting op het door de gemeenteraad vast te stellen Statuut.
3	Pagina 5, 'Rating'	Fitch IBCA	Fitch
4	Pagina 8, 3.2.2	afdeling Treasury.	afdeling FinD/Treasury.
5	Pagina 9, 3.2.3 vijfde blokje, punten 1 en 2	Fitch IBCA	Fitch
6	Pagina 10, 3.2.3, 'Tegenpartijen bij uitzetten van middelen en aangaan derivaten', punt 5, laatste zin	In de maandelijkse Treasuryrapportage wordt aangeven bij welke partijen de gemeente overtollige middelen heeft uitgezet.	In de periodieke Treasuryrapportage wordt aangeven bij welke partijen de gemeente overtollige middelen heeft uitgezet.
7	Pagina 10, 3.2.3, 'Renteveronderstellingen expliciet maken', punt 6	Actuele rente-informatie (NWB-calculator, BNG-tarieven, rente-informatie Prebon).	Actuele rente-informatie (NWB-calculator, BNG-tarieven, rente-informatie Thésor).
8	Pagina 10, 3.2.4, 'Renterisiconorm'	Peildatum 1 oktober 2005	Peildatum 1 oktober 2007
9	Pagina 10, 3.2.4, 'Kasgeldlimiet'	Peildatum 1 oktober 2005	Peildatum 1 oktober 2007
10	Pagina 12, 3.3.2, 'Financiering Woningbouw'	Conform raadsbesluit nummer 5a van 28 februari 2001 worden geen nieuwe leningen meer aangetrokken ten behoeve van de financiering van woningbouwcorporaties. De geldleningen die aangetrokken zijn ter financiering van de op dat moment bestaande portefeuille worden wel beheerd tot hun aflooptdatum.	Conform raadsbesluit nummer 5a van 28 februari 2001 worden geen nieuwe leningen meer aangetrokken ten behoeve van de financiering van woningbouwcorporaties.
11	Pagina 14, 3.3.4, 'Financiering Derden', tweede tekstblok	hoofd Treasury	hoofd FinD/Treasury
12	Pagina 14, 3.3.4, 'Financiering Derden', tweede tekstblok	afdeling Treasury	afdeling FinD/Treasury
13	Pagina 14, 3.3.4, 'Financiering Woningbouw'	Een bijzondere vorm van financiering aan derden is de financiering van woningbouwcorporaties. Conform raadsbesluit nummer 5a van 28 februari 2001 worden geen nieuwe leningen meer verstrekt aan woningbouwcorporaties. De bestaande portefeuille wordt wel beheerd tot zijn aflooptdatum	Een bijzondere vorm van financiering aan derden is de financiering van woningbouwcorporaties. Conform raadsbesluit nummer 5a van 28 februari 2001 worden geen nieuwe leningen meer verstrekt aan woningbouwcorporaties.
14	Pagina 14, 3.4.2, 'Richtlijnen van de IRC-rekeningenstructuur', tweede blokje	afdeling Treasury	afdeling FinD/Treasury
15	Pagina 15, 3.4.3, 'Richtlijnen betalingsverkeer', eerste	afdeling Treasury	afdeling FinD/Treasury

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

13

	blokje		
16	Pagina 15, 3.4.3, 'Richtlijnen betalingsverkeer', derde blokje	afdeling Treasury	afdeling FinD/Treasury
17	Pagina 16, 3.4.4, 'Richtlijnen saldo- en liquiditeitenbeheer', derde blokje	afdeling Treasury	afdeling FinD/Treasury
18	Pagina 16, 3.4.4, 'Periodiek bezoek diensten'	afdeling Treasury	afdeling FinD/Treasury
19	Pagina 17, 4.1, Uitgangspunten, eerste blokje	De treasuryfunctie is een concerntaak, welke wordt uitgevoerd door de afdeling Treasury van de Dienst Informatie en Administratie (DIA).	De treasuryfunctie is een concerntaak, welke wordt uitgevoerd door de afdeling Financiële Dienstverlening/Treasury (FinD/Treasury) van de Dienst Informatie en Administratie (DIA).
20	Pagina 17, 4.1, Figuur organisatie Treasury	afdeling Treasury	afdeling FinD/Treasury
21	Pagina 17, 4.2	De treasury-activiteiten worden bij de DIA geregistreerd in een afzonderlijke administratie.	De treasury-activiteiten worden bij de DIA geregistreerd in een afzonderlijke administratie, genaamd Concerntreasury.
22	Pagina 18, 4.3	afdeling Treasury	afdeling FinD/Treasury
23	Pagina 18, 4.4	afdeling Treasury	afdeling FinD/Treasury
24	Pagina 19, 4.5	afdeling Treasury	afdeling FinD/Treasury
25	Pagina's 21 en 22, 4.6, 'Bevoegdhedenmatrix'	hoofd Treasury	hoofd FinD/Treasury
26	Pagina 23, 4.7	afdeling Financiële Administratie van de DIA	afdeling FEZ/Financiële Administratie van de DIA
27	Pagina 23, 4.7	afdeling Treasury	afdeling FinD/Treasury
28	Pagina 23, 4.8	afdeling Treasury	afdeling FinD/Treasury
29	Pagina 24, 5.1.1, 'Tussentijdse Rapportage I en II', derde blokje	Beheersdoelstellingen (o.a. benutting limieten)	Beheersdoelstellingen
30	Pagina 25, 5.1.3, 'Meerjarenbeeld ROP', tweede tekstblok, tweede blokje	Voor Investeringsrekening: 10 jaar fixe overheidsleningen	Voor Investeringsrekening: 10 jaar SWAP leningen
31	Pagina 25, 5.1.3, 'Meerjarenbeeld ROP', derde tekstblok, eerste blokje	Rentepercentage op callgeldleningen	Rentepercentage op de geldmarktconforme rekeningcourant-faciliteit
32	Pagina 26, 5.2, Tabel	afdeling Treasury	afdeling FinD/Treasury
33	Pagina 26, 5.2, Tabel	Coördinator FA	Coördinator FEZ/FA
34	Pagina 26, 5.2, Tabel, punt 2	Frequentie Liquiditeitsprognose korte termijn (2 maanden) dagelijks	Frequentie Liquiditeitsprognose korte termijn (2 maanden) naar behoefte

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

14

35	Pagina 26, 5.2, Tabel, punt 4	-	TOEVOEGING. Bron: Thésor Extranet
36	Pagina 26, 5.2, Tabel, punt 6	Frequentie analyse leningenportefeuille: jaarlijks en bij aantrekken lange financiering	Frequentie analyse leningenportefeuille: Minimaal 1x per jaar en bij aantrekken lange financiering
37	Pagina 26, 5.2, Tabel, punt 6	Bron: Leningen administratie (Leningenbeheer)	Bron: Leningen administratie (SG treasury)
38	Pagina 27, 5.3, Tabel, punt 6	Coördinator FA	Coördinator FEZ/FA
39	Pagina 27, 5.4	afdeling Treasury	afdeling FinD/Treasury
40	Pagina 28, 5.4	afdeling Treasury	afdeling FinD/Treasury
41	Pagina 28,5.4, Leningenportefeuille	Er wordt een overzicht gegeven van de stand van de leningenportefeuille van de gemeente Groningen.	Er wordt een overzicht gegeven van de stand van de leningenportefeuille, inclusief een risicobeoordeling, van de gemeente Groningen.
42	Pagina 28, 5.6, Kop	<i>5.6 Informatie naar toezichthouder en CBS</i>	<i>5.6 Informatie naar toezichthouder</i>
43	Pagina 28, 5.6, laatste zin	Het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) ontvangt elk kwartaal een opgave van de stand van het EMU-saldo op een door het CBS te bepalen wijze.	VERVALLEN
44	Pagina 28, 5.7, punt 2	<b><i>Leningenbeheer (m.i.v. streefdatum 1-1-2006 wordt dit pakket vervangen door SG-Treasury)</i></b> In leningenbeheer / SG- Treasury zijn alle leningen geadmineistreerd die de gemeente Groningen heeft opgenomen en uitgezet.	<b><i>SG treasury</i></b> In SG Treasury zijn alle leningen geadmineistreerd die de gemeente Groningen heeft opgenomen en uitgezet.
45	Pagina 28, 5.7, punt 3	<b><i>BNG Betalingsverkeer</i></b> Via BNG Betalingsverkeer worden betalingen naar de BNG verzonden en worden ontvangsten gemeld. Via een koppeling worden deze betalingen en ontvangsten ingelezen in Universe. Via Betalingsverkeer worden tevens de dagafschriften van de ABN AMRO Bank ontvangen.	<b><i>BNG Betalingsverkeer (BNG BTV)</i></b> Via BNG BTV worden betalingen ten laste van en incasso's ten gunste van BNG-rekeningen naar de BNG verzonden. Tevens worden ontvangsten gemeld. Via een koppeling worden deze betalingen en ontvangsten ingelezen in Universe. Via BNG BTV worden tevens e dagafschriften van de ABN AMRO Bank ontvangen.
46	Pagina 28, 5.7, punt 3	BDS	BNG BTV
47	Pagina 28, 5.7, punt 5	-	<b><i>TOEVOEGING:</i></b> <b><i>ABN AMRO OfficeNet</i></b> Via ABN AMRO OfficeNet worden betalingen ten laste

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

15

			van ABN AMRO-rekeningen naar de ABN AMRO Bank verzonden
--	--	--	---

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009



## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

16

### Toelichting op de wijzigingen

Deze onderstaande toelichting op de wijzigingen volgt de nummering in de voorgaande tabel.

1. Het is evident dat de wijzigingen in voorliggend Statuut niet dezelfde zijn als in het Treasurystatuut 2006-2007. Tevens vindt verwijzing naar deze bijlage plaats.
2. Er wordt expliciet vermeld welke onderdelen die met Treasury te maken hebben door de Raad c.q. het College worden vastgesteld.
3. Redactionele wijziging. Het Ratingagency Fitch IBCA heet tegenwoordig kortweg Fitch.
4. In 2005 is de toenmalige afdeling Treasury van de DIA samengevoegd met bureau Verzekeringen tot de afdeling Financiële Dienstverlening, afgekort FinD.
5. zie punt 3
6. Treasury maakt vier keer per jaar een Kwartaalrapportage Treasury. In de maanden dat er geen Kwartaalbericht wordt gemaakt, wordt in beginsel een Maandbericht Treasury vervaardigd.
7. Er wordt geen gebruik meer gemaakt van de rente-informatie van Prebon. Tegenwoordig wordt gebruik gemaakt van Extranet van Thésor.
8. Redactionele wijziging van 2005 in 2007
9. zie punt 8
10. De toevoeging dat de bestaande leningen worden beheerd tot hun afloopdatum is een uitleg zonder toegevoegde waarde.
11. zie punt 4
12. zie punt 4
13. zie punt 10
14. zie punt 4
15. zie punt 4
16. zie punt 4
17. zie punt 4
18. zie punt 4
19. zie punt 4
20. zie punt 4
21. Met vaststelling van het Organisatiebesluit 2005 is de Administratieve Dienst Financiering als aparte dienst verdwenen. De aparte administratie voor de treasuryfunctie is gehandhaafd, inclusief de daarbij horende planning- en controldocumenten. Als er gesproken wordt over de Concern

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

17

Treasury wordt deze aparte administratie bedoeld.

22. zie punt 4
23. zie punt 4
24. zie punt 4
25. zie punt 4
26. De Financiële Administratie (FA) is een onderafdeling van Financieel Economische Zaken (FEZ) van de DIA
27. zie punt 4
28. zie punt 4
29. In de Tussenrapportage I en II wordt gerapporteerd over de financiële stand van zaken en de beheersdoelstellingen van de Concerntreasury. De benutting van limieten wordt gerapporteerd in de specifieke treasuryrapportages.
30. De prijs van 10 jaar SWAP leningen is een betere en meer gangbare benchmark voor de kapitaalmarktrente.
31. Medio 2006 wordt de dagelijkse saldogregulatie automatisch gedaan door middel van een afspraak met de banken over de vergoeding van de dagelijkse positie. Dit wordt een rekening courantfaciliteit genoemd. De rentekosten c.q. -baten worden berekend tegen geldmarktconforme tarieven. Er is dus geen sprake meer van callgeldtransacties.
32. zie punt 4
33. zie punt 26
34. Als gevolg van de automatische saldogregulatie (zie punt 34) is de noodzaak om dagelijks een korte termijnprognose te vervaardigen, verdwenen. Een korte termijnprognose wordt nu naar behoefte opgesteld.
35. Tegenwoordig wordt gebruik gemaakt van Extranet van Thésor.
36. Als uitvloeisel van het Verbetertraject Treasury is de analyse op de leningenportefeuille verbeterd. In het Treasury Overleg zijn afspraken gemaakt over welke aspecten van de leningenportefeuille in welke Kwartaalrapportage Treasury gerapporteerd wordt.
37. In 2006 is de applicatie Leningenbeheer vervangen door SG|treasury.
38. zie punt 26
39. zie punt 4
40. zie punt 4
41. Voortkomend uit afspraken uit het Verbetertraject Treasury zijn de kwartaalrapportages Treasury uitgebreid met risicobeoordelingen op de leningenportefeuille.

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## **Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009**

18

- 42. De verplichting om afzonderlijk opgave te doen aan het CBS is komen te vervallen.
- 43. zie punt 42
- 44. zie punt 37
- 45. Naast betalingen worden ook incasso's uitgevoerd met de applicatie BNG Betalingsverkeer (BNG BTV)
- 46. BDS is de benaming van de applicatie die voor BNG Betalingsverkeer in gebruik was.
- 47. ABN OfficeNet is een betalingsapplicatie die in 2006 in gebruik is genomen.

### **Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009**

#### *Hoofdstuk 1. Inleiding*

#### *Hoofdstuk 2. Begrippenkader*

#### *Hoofdstuk 3. Treasurybeleid*

- 3.1 Uitgangspunten en algemene doelstellingen
- 3.2 Risicobeheer
- 3.3 Gemeentefinanciering
- 3.4 Kasbeheer

#### **Hoofdstuk 4: Organisatie Treasury**

- 4.1 Uitgangspunten
- 4.2 Afzonderlijke administratie
- 4.3 Concerndirecteur Middelen
- 4.4 Algemeen directeur DIA en afdeling Financiële Dienstverlening/Treasury
- 4.5 Treasury Overleg
- 4.6 Bevoegdhedenmatrix
- 4.7 Administratieve organisatie
- 4.8 Interne controle

#### **Hoofdstuk 5: Informatievoorziening**

- 5.1 Beleidsmatige informatie
- 5.2 Operationele informatie
- 5.3 Verantwoordingsinformatie
- 5.4 Treasury maandrapportage
- 5.5 *Kwartaalrapportage Treasury*
- 5.6 Informatie toezichthouder
- 5.7 Overzicht informatiesystemen

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

19

### *Hoofdstuk 1. Inleiding*

De treasuryfunctie is als onderdeel van de financiële functie van de gemeente Groningen gericht op een prudent beheer en het zoveel mogelijk uitsluiten van risico's. Daarom zijn medio jaren negentig de uitgangspunten en kaders vastgelegd in een Reglement en een Handboek Treasury. De beleidsuitgangspunten werden vastgelegd in de zogenaamde beleidsnota Geldstroombeheersing. Naast de inrichting van een gespecialiseerde en professionele treasury organisatie bij de Dienst Informatie en Administratie (DIA) is daarbij tevens overgegaan tot het onderbrengen van de treasury activiteiten in een afzonderlijke dienst – de Administratieve Dienst Financiering (ADF) – met een eigen administratie. Verantwoording van de treasury activiteiten vindt sindsdien plaats door middel van een zelfstandige begroting, tussentijdse rapportages en jaarverantwoording, inclusief accountantscontrole. Met de vaststelling van het Organisatiebesluit 2005 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten dat de ADF als afzonderlijke dienst niet langer bestaat. Met het verdwijnen van de ADF als afzonderlijke dienst wordt in het Treasurystatuut en de toelichting hierop, de gespecialiseerde en professionele treasury organisatie als onderdeel van de DIA verder aangeduid als Concerntreasury. De Concerntreasury maakt nog steeds afzonderlijke documenten uit de planning- en controlecyclus.

Met de inwerkingtreding van de wet Financiering Decentrale Overheden (FIDO) in 2001 zijn nadere wettelijke kaders gesteld voor de inrichting van de treasuryfunctie. Ingaande 2002 is, telkens voor een termijn van twee jaren, een Treasury Statuut opgesteld en daarmee is voor de gemeente Groningen nadere invulling gegeven aan de wettelijke kaders van de wet FIDO. Het laatst vastgestelde Treasurystatuut was geldig voor de periode 2006-2007. Dit Statuut is nu herzien en op enkele punten aangepast. Uitgangspunt daarbij is nog steeds de nadruk op prudent beheer en risicobeperking. Dat komt ook tot uitdrukking in het strengere kader van het Statuut dan wettelijk is voorgeschreven.

De afspraken die in het herziene Treasurystatuut gemeente Groningen ten opzichte van het laatst vastgestelde Statuut 2006-2007 gewijzigd zijn, betreffen:

- Een aantal niet-inhoudelijke wijzigingen. De betreffende wijzigingen of toevoegingen doen recht aan de werkelijke situatie. Zo is opgenomen dat de benchmark voor lange financiering niet langer het percentage van 10 jaar Staat is maar het percentage voor 10 jaar SWAP. Ander voorbeeld is, dat voortkomend uit afspraken uit het Verbetertraject Treasury, de kwartaalrapportages Treasury zijn uitgebreid met risicobeoordelingen op de leningenportefeuille.
- Wijzigingen die recht doen aan eisen op het gebied van rechtmatigheid.
- Een aantal redactionele wijzigingen.

Gelet op de geldigheid van het Statuut voor de periode 2008-2009, zal na afloop van die periode een evaluatie van kaders en afspraken leiden tot een nieuw ontwerp van het Statuut. Zonodig zullen ook tussentijdse wijzigingen van het Statuut op grond van nieuwe ontwikkelingen worden voorgesteld.

Het Treasury Statuut (artikelsgewijs) wordt vastgesteld door de raad van de gemeente Groningen. De "Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen" en het "Handboek Treasury" worden door het college van B&W vastgesteld en vormen een nadere uitwerking van en toelichting op het door de gemeenteraad vast te stellen Statuut.

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

20

### Hoofdstuk 2. Begrippenkader

In een statuut moet er helderheid bestaan over de gehanteerde begrippen. Hierna worden de belangrijkste begrippen gedefinieerd. Dit statuut verstaat onder:

AANDEEL	Bewijs van deelname in het kapitaal van een vennootschap, bijvoorbeeld N.V. of B.V.
ADMINISTRATIEVE ORGANISATIE	Het complex van organisatorische maatregelen dat gericht is op het tot stand brengen en instandhouden van de informatieverzorging in en omtrent de organisatie.
AFLOSSINGSSCHEMA	De contractueel overeengekomen tijdstippen voor aflossingen van verstrekte leningen.
ARBITRAGE	Het opnemen van gelden en het weer uitzetten daarvan met als doel het genereren van inkomsten. Ook wel near-banking of bankieren genoemd.
CAP	Met een CAP wordt een plafond afgesproken voor de rente op een geldlening met variabele rente. Het betreft een verzekering tegen een rentestijging boven een vooraf vastgesteld renteniveau tegen betaling van een premie.
COMMERCIAL PAPER	Verhandelbare schuldbekentenis met een looptijd korter dan twee jaar, uitgegeven door een niet-kredietinstelling.
DERIVATEN	Financiële instrumenten belichaamd in contracten waarin de voorwaarden zijn vastgelegd waartegen een transactie op een bepaald moment zal of kan plaats vinden en waarvan de waarde afhankelijk is van één of meer onderliggende activa, referentieprijzen of indices.
EIGEN VERMOGEN	Het deel van het vermogen van een organisatie dat permanent aanwezig is en als eerste alle risico's draagt die zijn verbonden aan de bedrijfsuitoefening.
EURO MEDIUM TERM NOTES (EMTN)	Binnen het collectieve programma voor Nederlandse gemeenten verhandelbaar schuld papier aan toonder (fixe-leningen) met een looptijd van 2 tot 10 jaren.
EXTERNE FINANCIERING	Het aantrekken van middelen uit bronnen buiten de organisatie.
FINANCIERING	Het aantrekken van middelen voor de dekking van vermogensbehoefte.
FIXERENDE INSTRUMENTEN	Rente-instrumenten die tot doel hebben het renterisico van een lening of belegging te minimaliseren door een toekomstige rentestijging of rentedaling af te scherm.
FLOOR	Met een FLOOR wordt een ondergrens afgesproken voor de rente op een geldlening met variabele rente. De premie die wordt ontvangen is een vergoeding voor het vooraf vastgestelde minimum niveau van de rente, dat als acceptabel wordt beschouwd.
FORWARD RATE AGREEMENT (FRA)	Een fixerend instrument in de vorm van een termijncontract tussen twee partijen, dat geschikt is voor het afdekken van renterisico's van leningen of beleggingen op basis van een geldmarktrente.

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

21

FUTURE	Een fixerend instrument in de vorm van een termijncontract tussen twee partijen, dat geschikt is voor het afdekken van renterisico's van leningen of beleggingen op basis van een kapitaalmarktrente.
GEMIDDELDE LOOPTIJD	De periode waarover een lening, gegeven het aflossingsschema, gemiddeld uitstaat.
GESLOTEN POSITIE	De situatie dat de onderliggende waarde waarop een derivaat betrekking heeft, gelijke modaliteiten (in omvang en looptijd) heeft als de bijbehorende financieringsbehoefte of bijbehorende overtollige middelen.
INTEREST (of rente)	De vergoeding die in rekening gebracht wordt voor het tijdelijk beschikbaar stellen van liquiditeiten (het lenen). De interest wordt veelal uitgedrukt in een percentage van de hoofdsom op jaarbasis.
INTERNE FINANCIERING	Financiering van de vermogensbehoefte door het aanwenden van geldmiddelen die reeds in de organisatie aanwezig zijn.
KASGELDLIMIET	Het bedrag dat de maximale netto vlottende schuld aangeeft.
KORTE MISMATCH LIMIET	Het bedrag dat aangeeft welk deel van de lange financieringsbehoefte maximaal met kortlopende middelen mag worden gefinancierd.
KRITISCHE BANK	Een bank met ideële en/of groene doelstellingen.
LANGE MISMATCH LIMIET	Het bedrag dat aangeeft welk deel van de korte vermogensbehoefte maximaal met langlopende middelen mag worden gefinancierd.
LIQUIDITEITSPPOSITIE	De mate waarin op korte termijn aan de opeisbare verplichtingen kan worden voldaan.
MATCHING	Het afstemmen van de termijn waarvoor financieringsmiddelen worden aangetrokken op de termijn waarop vermogen is of wordt vastgelegd.
MEDIUM TERM NOTE (MTN)	Verhandelbare schuldbekentenis aan toonder, met een minimumlooptijd van twee jaar en een vastgestelde minimumomvang. Maakt onderdeel uit van een medium term note programma en wordt veelal uitgegeven door een bank.
NETTO VLOTTENDE SCHULD	Het bedrag van de vlottende schuld verminderd met het gezamenlijke bedrag van de contante gelden in kas, de tegoeden in rekening-courant en de overige uitstaande gelden met een rentetypische looptijd van korter dan één jaar.
OBLIGATIE	Verhandelbare schuldbekentenis als onderdeel van een obligatielening, uitgegeven door een overheid of bedrijf.
OPTIE	Het recht een onderliggende waarde (aandelen, obligaties, valuta's enz.) te kopen (calloptie), dan wel te verkopen (putoptie) tegen de in het optiecontract vermelde prijs (uitoefenprijs) gedurende een bepaalde periode of op een bepaald moment.
PRUDENT	Zorgvuldigheid en behoedzaamheid van optreden bij het uitzetten van middelen en het afsluiten van derivaten tot uitdrukking komend in een

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

22

voldoende kredietwaardigheid van de tegenpartij en beperkt marktrisico van de uitzetting, derivaten daaronder begrepen.

PUBLIEKE TAAK	De taak van de gemeente tot het dienen van het openbare belang, zoals gedefinieerd in de taakomschrijving van de gemeente in de gemeentewet.																																
RATING	Kredietwaardigheid van een financiële instelling, zoals beoordeeld door erkende ratingbureau's. Overzicht van ratingkwalificaties van Moody's, Standard&Poor's en Fitch:																																
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Moody's</th> <th>Standard&amp;Poor's</th> <th>Fitch</th> <th>Lange termijn ratings</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Aaa</td> <td>AAA</td> <td>AAA</td> <td>Extreem kredietwaardig</td> </tr> <tr> <td>Aa</td> <td>AA</td> <td>AA</td> <td>Zeer kredietwaardig. Veiligheidsmarge echter niet zo hoog als bij de AAA-categorie.</td> </tr> <tr> <td>A</td> <td>A</td> <td>A</td> <td>Zeer kredietwaardig. Er zijn echter factoren aanwezig waardoor afbetaling in de toekomst enig gevaar loopt.</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td><i>Korte termijn ratings</i></td> </tr> <tr> <td>P-1</td> <td>A-1+/A-1</td> <td>F1</td> <td>Capaciteit voor rente en aflossing is extreem, respectievelijk zeer groot.</td> </tr> <tr> <td>P-2</td> <td>A-2</td> <td>F2</td> <td>Voldoende capaciteit voor tijdige betaling aanwezig. Echter niet zo groot als in bovengenoemde categorie.</td> </tr> <tr> <td>P-3</td> <td>A-3</td> <td>F3</td> <td>Adequate capaciteit voor tijdige betaling aanwezig. Echter kwetsbaar indien de omstandigheden tegenzitten.</td> </tr> </tbody> </table>	Moody's	Standard&Poor's	Fitch	Lange termijn ratings	Aaa	AAA	AAA	Extreem kredietwaardig	Aa	AA	AA	Zeer kredietwaardig. Veiligheidsmarge echter niet zo hoog als bij de AAA-categorie.	A	A	A	Zeer kredietwaardig. Er zijn echter factoren aanwezig waardoor afbetaling in de toekomst enig gevaar loopt.				<i>Korte termijn ratings</i>	P-1	A-1+/A-1	F1	Capaciteit voor rente en aflossing is extreem, respectievelijk zeer groot.	P-2	A-2	F2	Voldoende capaciteit voor tijdige betaling aanwezig. Echter niet zo groot als in bovengenoemde categorie.	P-3	A-3	F3	Adequate capaciteit voor tijdige betaling aanwezig. Echter kwetsbaar indien de omstandigheden tegenzitten.
Moody's	Standard&Poor's	Fitch	Lange termijn ratings																														
Aaa	AAA	AAA	Extreem kredietwaardig																														
Aa	AA	AA	Zeer kredietwaardig. Veiligheidsmarge echter niet zo hoog als bij de AAA-categorie.																														
A	A	A	Zeer kredietwaardig. Er zijn echter factoren aanwezig waardoor afbetaling in de toekomst enig gevaar loopt.																														
			<i>Korte termijn ratings</i>																														
P-1	A-1+/A-1	F1	Capaciteit voor rente en aflossing is extreem, respectievelijk zeer groot.																														
P-2	A-2	F2	Voldoende capaciteit voor tijdige betaling aanwezig. Echter niet zo groot als in bovengenoemde categorie.																														
P-3	A-3	F3	Adequate capaciteit voor tijdige betaling aanwezig. Echter kwetsbaar indien de omstandigheden tegenzitten.																														
RENTECOMPENSATIE	Afspraken met een bank waarbij de debet- en creditvalutaire saldi van meerdere rekeningen van een organisatie worden samengevoegd tot één gecombineerd saldo, waarover de te betalen of te ontvangen rente wordt berekend.																																
RENTECONVERSIE	Tussentijdse aanpassing van de contractuele rente.																																
RENTERISICO	Mate waarin het saldo van rentelasten en rentebaten van de gemeente verandert door wijzigingen in het rentepercentage op leningen en uitzettingen met een oorspronkelijke rentetypische looptijd van één jaar of langer.																																
RENTERISICONORM	Het bedrag dat aangeeft welk deel van de vaste schuld maximaal in aanmerking komt voor aflossing en/of renteherziening.																																
RENTESWAP (of INTEREST RATE SWAP)	Een onderhandse overeenkomst, waarbij twee partijen afspreken om gedurende een bepaalde periode kasstromen in de vorm van elkaars renteverplichting of rentevorderingen uit te wisselen, zonder dat deze ruil een																																

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

23

ruil van de onderliggende schuld of vermogenstitels inhoudt.

RENTETYPISCHE LOOPTIJD	Het tijdsinterval gedurende de looptijd van een geldlening, waarin op basis van de leningvoorwaarden van de geldlening sprake is van een door de verstrekker van de geldlening niet beïnvloedbare constante rentevergoeding.
RENTEVISIE	Toekomstverwachting over de rente-ontwikkeling, uitgaande van een aantal rentebepalende factoren, op basis waarvan een financierings- en beleggingsbeleid wordt gevoerd.
ROLL-OVERKREDIET	Lening met middellange of lange looptijd en variabele rente.
SOLVABILITEIT	De mate waarin een organisatie op lange termijn aan zijn financiële verplichtingen kan voldoen.
SOLVABILITEITSVRIJE STATUS	De bancaire toezichthouder heeft bepaald dat banken bij het verstrekken van een krediet aan een tegenpartij geen deel van het eigen vermogen hoeven vrij te houden in verband met de financiële zekerheid van de (overheidsgerelateerde) tegenpartij.
TREASURYFUNCTIE	Alle activiteiten die zich richten op het sturen en beheersen van, het verantwoorden over en het toezicht houden op de financiële vermogenswaarden, de financiële stromen, de financiële posities en de hieraan verbonden risico's.
VALUTADATUM	De datum welke bepalend is voor de renteberekening over een saldo op een rekening.
VASTE SCHULD	Het gezamenlijke bedrag van de schuld uit hoofde van geldleningen met een oorspronkelijke rentetypische looptijd van één jaar of langer en de voor een termijn van één jaar of langer ontvangen waarborgsommen.
VASTRENTENDE WAARDEN	Vermogenstitels met een vaste renteopbrengst.
VERMOGENSPOSITIE	De verhouding tussen het eigen vermogen en het vreemd vermogen van een organisatie.
VERVALKALENDER	Overzicht van een leningenportefeuille, waaruit het tijdstip en de omvang van de toekomstige rente- en aflossingsverplichtingen blijkt en ook het tijdstip en de omvang van toekomstige renteconversies en vervolgfiancieringen.
VLOTTENDE SCHULD	Het gezamenlijke bedrag van de opgenomen gelden met een oorspronkelijke rentetypische looptijd van korter dan één jaar, de schuld in rekening-courant, de voor een termijn van korter dan één jaar ter bewaring in de kas gestorte gelden van derden en overige geldleningen die geen onderdeel uitmaken van de vaste schuld.
VREEMD VERMOGEN	Het totaal van de door een organisatie aangegane schulden, waarbij tevens een onderscheid naar looptijd wordt gemaakt.
YIELD CURVE	De lijn die punten verbindt welke de relatie aangeven tussen de hoogte van een rentepercentage en de periode waarvoor dit rentepercentage geldt.

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009



# Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

24

## Hoofdstuk 3. Treasurybeleid

Hoofdstuk 3 behandelt allereerst de uitgangspunten en algemene doelstellingen voor de treasuryfunctie en daarna de doelstellingen, richtlijnen en limieten specifiek voor de onderdelen risicobeheer, gemeentefinanciering en kasbeheer.

### 3.1 Uitgangspunten en algemene doelstellingen

De uitgangspunten en algemene doelstellingen van de treasuryfunctie zijn de volgende:

- Het aangaan van leningen, het uitzetten van middelen en het verlenen van garanties zijn alleen toegestaan in het kader van de uitoefening van de publieke taak;
- Uitzettingen en derivaten hebben een prudent karakter en zijn niet gericht op het genereren van inkomsten door het aangaan van overmatige risico's;
- Het beheersen van toekomstige risicoposities;
- Verzekerd zijn van duurzame toegang tot de financiële markten.

### 3.2 Risicobeheer

Onder risicobeheer wordt verstaan: alle activiteiten die zich richten op het beheersen van financiële risico's, te weten renterisico's, kredietrisico's, koersrisico's en interne liquiditeitsrisico's.

Bij de doelstellingen voor risicobeheer vindt een onderverdeling plaats in de productgroepen Lang Vermogen en Kort Vermogen, zoals gehanteerd in de productbegroting van de Concerttreasury. Voor het risicobeheer gelden de volgende doelstellingen en afgeleide doelstellingen:

#### 3.2.1 Doelstellingen Lang Vermogen:

- Het minimaliseren van de totale rentekosten, gegeven de opgestelde beperkingen.
- Matching van de lange financieringsbehoefte met langlopende financieringsmiddelen.
- Het beschermen van de resultaten van (toekomstige) financieringstransacties tegen ongewenste invloeden van rentebewegingen
- Een gelijkmatige afloop van de leningenportefeuille (spreiding looptijden).

Afgeleide doelstellingen:

- Het verkrijgen van inzicht in risicoposities (o.a. toekomstige financieringsbehoefte, tijdelijke overschotten en verloop geldstromen) en van ontwikkelingen die invloed kunnen hebben op toekomstige risicoposities.
- Bewaken van financieringsvoorstellen tussen diensten en derden met bijzondere aandacht voor gevraagde zekerheden.
- Op de hoogte zijn van relevante ontwikkelingen op het gebied van lange rente, lange financieringsinstrumenten en wettelijke regelingen.

#### 3.2.2 Doelstellingen Kort Vermogen:

- Optimaliseren van het renteresultaat: minimaliseren van rentekosten en maximaliseren van rentebaten, gegeven de opgestelde beperkingen met betrekking tot tegenpartijen en instrumenten.

Afgeleide doelstellingen:

- Verkrijgen van inzicht in de korte geldstromen van de gemeente door middel van kwalitatief goede prognoses van diensten.
- Optimaliseren van de informatievoorziening van diensten richting de afdeling Financiële Dienstverlening/ Treasury (verder FinD/Treasury) van de DIA.
- Op de hoogte zijn van relevante ontwikkelingen op het gebied van korte rente, korte financieringsinstrumenten en wettelijke regelingen.

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

25

Om bovenstaande doelstellingen te kunnen realiseren is een aantal richtlijnen en limieten geformuleerd.

### 3.2.3 Richtlijnen Risicobeheer

- **Matching van looptijden van financieringsbehoefte en financieringsmiddelen**  
*Looptijden van financieringsbehoefte en financieringsmiddelen dienen te worden gematcht. Bij de diensten worden de vaste, respectievelijk de vlottende activa gefinancierd met lange, respectievelijk korte middelen vanuit de Concerttreasury. De hieruit resulterende lange, respectievelijk korte financieringsbehoefte van de Concerttreasury dient gefinancierd te worden met in- of externe lange, respectievelijk korte financieringsmiddelen. Deze matching van looptijden leidt tot een beperking van het renterisico. In beperkte mate mag er van de matching van lange financieringsbehoefte met lange financieringsmiddelen worden afgeweken. Zie hierna.*
- **Korte mismatch**  
*Tot het bedrag van de korte mismatch-limiet mag de lange financieringsbehoefte worden gedekt met korte middelen. Op deze manier kan gebruik worden gemaakt van een voordelig verschil tussen de korte en lange rente: een overschot aan kort geld (rekening-courant tegoeden van diensten) kan gebruikt worden ter dekking van de lange financieringsbehoefte. Op rekeningbasis ontstaat jaarlijks een incidenteel voordeel als gevolg van de mismatch-financiering. Hiervan wordt het deel van de ijzeren voorraad (minimale tegoed dat diensten altijd aanhouden) structureel gemaakt door het op te nemen in het rente omslagpercentage (ROP).*
- **Lange mismatch**  
*Tot het bedrag van de lange mismatch-limiet mag de korte financieringsbehoefte worden gedekt met lange middelen.*
- **Rente-instrumenten (derivaten)**  
Derivaten mogen, overeenkomstig de wet FIDO, alleen worden gebruikt voor het afdekken van renterisico's. Er moet in alle gevallen sprake zijn van een gesloten positie. Dit wil zeggen dat de onderliggende waarde waarop het derivaat betrekking heeft (in omvang en looptijd) gelijk dient te zijn aan de bijbehorende financieringsbehoefte of overtollige middelen.  
Derivaten (in combinatie met een ander financieringsinstrument) vormen slechts een andersoortig financieringsinstrument om voor een bepaalde periode rentelasten en rentebaten zeker te stellen.  
Derivaten mogen slechts worden gebruikt indien dit leidt tot een financieel voordeel in de vorm van lagere rentelasten en/of hogere rentebaten.  
Uitsluitend de volgende rente-instrumenten kunnen worden gebruikt:
  1. FRA (forward rate agreement);
  2. Renteswap of een optie daarop;
  3. Cap/floor.Tegenpartijen waarmee derivaten worden aangegaan dienen te voldoen aan de in het statuut gestelde criteria.
- **Tegenpartijen bij uitzetten van middelen en aangaan derivaten**  
Om het risico dat tegenpartijen niet aan hun rente- of aflossingsverplichtingen kunnen voldoen te beperken, mag alleen geld worden uitgezet bij en mogen alleen derivaten worden aangegaan met de volgende partijen:
  1. In geval van uitzettingen voor een periode langer dan een jaar: partijen met minimaal een AA rating van een erkend ratingbureau. De erkende bureaus zijn Moody's, Standard&Poor's en Fitch;
  2. In geval van uitzettingen voor een periode korter dan een jaar: partijen met de hoogste rating van een erkend ratingbureau (Moody's: P-1, Standard&Poor's: A-1+/A-1 of Fitch: F1). Daggeld uitzettingen worden gedaan bij ABN AMRO Bank, Bank Nederlandse Gemeenten, ING Bank, Rabobank of Nederlandse Waterschapsbank. In geval van deposito uitzettingen (langer dan 3 dagen) worden, naast twee van vorengenoemde partijen, overige partijen benaderd die voldoen aan de hoogste rating en die een financiële instelling zijn. Selectie vindt in principe plaats op basis van de prijs (hoogste rentevergoeding).

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

26

3. Banken bij wie de gemeente een rekeningstructuur aanhoudt en waarbij in dat kader rentecompensatie is afgesproken. Voor deze banken geldt in principe ook een AA rating.
4. Rijksoverheid en overige lagere overheden.
5. Instellingen aan wie door de bancaire toezichthouder in een EU-lidstaat de solvabiliteitsvrije status is toegekend. De solvabiliteitsvrije status houdt in dat de bancaire toezichthouder heeft bepaald dat banken bij het verstrekken van een krediet aan een tegenpartij geen deel van het eigen vermogen hoeven vrij te houden in verband met de financiële zekerheid van de (overheidsgerelateerde) tegenpartij. Het betreft de volgende instellingen:  
gemeenschappelijke regelingen met een bestuurlijk karakter, publiekrechtelijke bedrijfsorganen en onderwijsinstellingen (voor zover niet een privaat rechtspersoon). Onder onderwijsinstellingen vallen tevens de rijks- en gemeentelijke universiteiten en de bijzondere universiteiten te Amsterdam, Nijmegen en Tilburg, alsmede de aan de Nederlandse universiteiten verbonden academische ziekenhuizen.

Indien op enig moment de rating van onder 3 bedoelde bank lager wordt dan AA is het college bevoegd en verplicht een gemotiveerd besluit te nemen tot al of niet continuering van het contact met deze bank. De raad wordt zo spoedig mogelijk geïnformeerd over een dergelijk besluit. Toelichting: het aanhouden van een rekeningstructuur bij een bank met bijbehorende faciliteiten is een complexe aangelegenheid, welke niet van de ene op de andere dag kan worden stopgezet. Stopzetting van het contact bij daling van rating moet geen automatisme zijn, maar in een dergelijk geval moeten extra risico, te maken kosten, de materiële achtergrond van de daling in rating en de verwachte tijdsduur ervan tegen elkaar worden afgewogen.

Bij het aangaan van de overeenkomst wordt gecontroleerd of de tegenpartij aan de gestelde eisen voldoet. In de periodieke Treasuryrapportage wordt aangegeven bij welke partijen de gemeente overtollige middelen heeft uitgezet.

- **Valutarisico**  
Financieringstransacties vinden uitsluitend plaats in wettig Nederlands betaalmiddel.
- **Renteveronderstellingen expliciet maken**  
Elke maand wordt een rentevisie opgesteld. Deze rentevisie dient gebaseerd te zijn op meerdere bronnen. Van de volgende beschikbare bronnen wordt gebruik gemaakt:
  1. economisch perspectief ABN AMRO Bank;
  2. dagelijks rentebericht RABO bank;
  3. BNG economisch beeld;
  4. Rententitie Thésor (verwachtingen van Nederlandse grootbanken);
  5. Rente & valutavisie ING Bank;
  6. Actuele rente-informatie (NWB-calculator, BNG-tarieven, rente-informatie Thésor).De rentevisie wordt verwerkt in de periodieke Treasuryrapportages en vastgesteld door het Treasury Overleg.

### 3.2.4 Limieten risicobeheer

Voor de uitvoering van de treasury-activiteiten gelden de volgende wettelijke limieten (wet FIDO):

- **Renterisiconorm**  
Jaarlijks bij aanvang van het kalenderjaar mag maximaal het wettelijk vastgestelde percentage (peildatum 1 oktober 2007: 20%) van de netto opgenomen vaste schuld in aanmerking komen voor aflossing en/of renteherziening. De netto opgenomen vaste schuld wordt bepaald als de opgenomen vaste geldleningen minus de uitgezette vaste geldleningen.  
In de begroting van de Concerttreasury wordt voor een periode van vier jaar een prognose weergegeven van de benutting van de renterisiconorm. De werkelijke benutting van de renterisiconorm wordt gerapporteerd in de Tussentijdse Rapportage I en II en in de jaarrekening van de Concerttreasury.
- **Kasgeldlimiet**  
De netto-vlootende schuld van de gemeente mag niet meer bedragen dan het wettelijk vastgestelde percentage (peildatum 1 oktober 2007: 8,5%) van het begrotingstotaal van de gemeentebegroting.

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

27

Per kwartaal wordt een gemiddelde netto-vlottende schuld bepaald op basis van de netto-vlottende schuld op de eerste van elke maand.

Naast de door de wet opgelegde limieten hanteert de gemeente Groningen een aantal zelf opgelegde limieten.

- **Korte mismatch limiet**  
*Van de lange financieringsbehoefte mag een bedrag tot maximaal 25% van de netto opgenomen vaste schuld, vermeerderd met de ijzere voorraad kort geld, met kortlopende middelen worden gefinancierd. De ijzere voorraad betreft het permanent beschikbare deel van de door diensten aangehouden kortlopende tegoeden in rekening-courant en bedraagt 16,8 miljoen euro. Op rekeningbasis ontstaat jaarlijks een incidenteel voordeel door gebruik te maken van de mismatch-financiering. Het bedrag van de ijzere voorraad wordt als structureel voordeel meegenomen in het rente omslagpercentage. Het deels structureel ramen van het mismatchvoordeel brengt een risico met zich mee. Binnen de rente egaliseringsreserve is een buffer opgenomen om dit risico te beperken.*
- **Lange mismatch limiet**  
Van de korte vermogensbehoefte, ontstaan doordat diensten en derden een tekort in rekening-courant aanhouden, mag een bedrag tot maximaal 5% van de netto opgenomen vaste schuld met langlopende leningen worden gefinancierd.
- **Limiet nieuw op te nemen langlopende leningen**  
Per jaar mag tot een bedrag van 100 miljoen euro aan langlopende geldleningen worden aangetrokken ter dekking van de eigen gemeentelijke financieringsbehoefte. Daarboven is een nieuw raadsbesluit nodig. Onder deze limiet vallen niet de aan derden of instellingen te verstrekken leningen. Ook langlopende geldleningen die zijn of worden aangetrokken ter herfinanciering van vervroegd afgeloste leningen, vallen niet onder de limiet.
- **Limiet vervroegd aflossen vaste concernleningen**  
In de begroting van de Concerttreasury wordt jaarlijks een overzicht opgenomen van leningen met een contractuele mogelijkheid tot vervroegde aflossing, waarvan de boeterente ten laste komt van het betreffende begrotingsjaar. Dit overzicht limiteert de omvang van de vervroegde aflossingen voor dat jaar. In de rekening wordt gemeld welke vervroegde aflossingen daadwerkelijk hebben plaatsgevonden, de hiervoor betaalde boeterente en de wijze waarop herfinanciering heeft plaatsgevonden.

Bij overschrijding van deze limieten geldt het volgende:

Een verwachte overschrijding van een limiet wordt direct gemeld in het Treasury Overleg.

Bij een gerealiseerde overschrijding wordt altijd zo spoedig mogelijk de raadscommissie F&V mondeling door de portefeuillehouder geïnformeerd. In de jaarrekening legt het college van B&W over de overschrijding verantwoording af aan de raad.

### 3.3 Gemeentefinanciering

#### Algemeen

Onder gemeentefinanciering wordt verstaan het aantrekken of uitzetten van middelen in relatie tot de dekking van de vermogensbehoefte van de gemeente. Er wordt onderscheid gemaakt naar Financiering OG (opgenomen geldleningen) en Financiering UG (uitgezette geldleningen)

#### 3.3.1 Doelstelling gemeentefinanciering:

- Het verzekeren van een efficiënte toegang tot de kapitaalmarkt;
- Het minimaliseren van de financieringskosten, te beoordelen aan de hand van marktconforme tarieven en rekening houdend met de opgestelde limieten met betrekking tot renterisicoposities en de gehanteerde rentevisie;
- Een gelijkmatig verloop van aflossingen en renteherzieningen over de totale leningen portefeuille. Dit leidt tot een gelijkmatige spreiding van het renterisico over de jaren.

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

28

- Het stabiliseren van de rentelasten voor diensten van de gemeente.

Om bovenstaande doelstellingen te kunnen realiseren is een aantal richtlijnen en limieten geformuleerd.

### 3.3.2 Richtlijnen Financiering OG (opgenomen geldleningen)

#### ▪ **Toegestane financieringsinstrumenten**

Voor het aantrekken van lange financieringsmiddelen zijn uitsluitend de volgende instrumenten toegestaan:

1. Onderhandse geldleningen;
2. Euro Medium Term Notes (EMTN, zie uitleg in begrippenkader);
3. Lening met korte rente in combinatie met een rente-instrument, zodanig dat een lening met een lange rente wordt nagebootst.

Voor het aantrekken van korte financieringsmiddelen zijn uitsluitend de volgende instrumenten toegestaan:

1. Callgeld/daggeld;
2. Deposito's/kasgeld.

#### ▪ **Gelijkmatige afloop van leningenportefeuille**

Financieringsbeslissingen worden zodanig genomen dat een over de jaren gelijkmatig verloop van aflossingen en rentcherzeringen ontstaat. Aflossingen en rentcherzeringen mogen verder niet boven de in de wet FIDO vastgelegde renterisiconorm uitkomen.

#### ▪ **Nieuw op te nemen vaste concernleningen**

Het Treasury Overleg adviseert tot het aantrekken van langlopende geldleningen ter dekking van de gemeentelijke financieringsbehoefte. De bevoegdheid om binnen de jaarlijkse limiet van 100 miljoen euro hiertoe te besluiten, ligt bij de Concerndirecteur Middelen. De leningovereenkomst wordt getekend door de algemeen directeur DIA, daartoe door B&W gemandateerd. De wethouder Financiën wordt achteraf geïnformeerd over de aangetrokken geldleningen in de periodieke Treasuryrapportage, B&W wordt achteraf geïnformeerd in de Tussentijdse Rapportage en de gemeenteraad wordt achteraf geïnformeerd in de jaarrekening.

#### ▪ **Vervroegd aflossen vaste concernleningen**

Leningen komen voor vervroegde aflossing in aanmerking indien de contante waarde van de lagere rentelasten in komende jaren groter is dan de te betalen boeterente. Voor de contante waardebepaling wordt gebruik gemaakt van een indicatierente voor een lening met overeenkomstige kenmerken (wat betreft restant loopsom en aflossingsschema) als de af te lossen lening. Het Treasury Overleg adviseert om over te gaan tot vervroegde aflossing van een vaste concernlening. De bevoegdheid om binnen de limiet voor vervroegd af te lossen vaste concernleningen hiertoe te besluiten, ligt bij de Concerndirecteur Middelen. De wethouder Financiën wordt over de vervroegd afgeloste leningen en het berekende voordeel geïnformeerd in de periodieke Treasuryrapportage, B&W wordt achteraf geïnformeerd in de Tussentijdse Rapportage en de gemeenteraad wordt achteraf geïnformeerd in de jaarrekening.

#### ▪ **Financieringskosten van investeringen, reserves en voorzieningen, en exploitatie** *Voor nieuwe investeringen, reserves en voorzieningen en de exploitatie vindt doorberekening van rentekosten en –opbrengsten aan diensten plaats op basis van verwachte rentepercentages op de geld- en kapitaalmarkt voor het komende begrotingsjaar.*

#### ▪ **Rente-omslag percentage (ROP)**

Voor de kapitaalverstreking aan de diensten worden de gemiddelde financieringskosten door middel van het rente-omslag percentage (ROP) aan de diensten doorberekend. De berekening van het ROP vindt plaats op basis van de kosten van de huidige leningenportefeuille, de omvang van de reserves en voorzieningen en de verwachte lange rente voor de nieuwe financieringsbehoefte. De doelstelling van de systematiek van het ROP is het stabiliseren van de rentelasten voor de diensten van de gemeente. Het ROP wordt vastgesteld met als uitgangspunt een verwacht resultaat van nul voor de komende vier jaren. Het ROP wordt jaarlijks als afzonderlijk besluitpunt vastgesteld in de B&W nota over het Meerjarenbeeld.

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

29

- **Rente Egalisatie Reserve**  
Voor het opvangen van renteschommelingen op Lang Vermogen binnen een begrotingsjaar is er een Rente Egalisatie Reserve (RER). Uitgangspunt voor het opvangen van renteschommelingen is dat in het lopende jaar een renteschommeling op de gemeentelijke portefeuille kan worden opgevangen van 1%. Daarnaast moet het geraamde, structurele mismatchresultaat voor de volle omvang binnen het jaar opgevangen kunnen worden binnen de RER.
- **Financiering Woningbouw**  
Conform raadsbesluit nummer 5a van 28 februari 2001 worden geen nieuwe leningen meer aangetrokken ten behoeve van de financiering van woningbouwcorporaties.
- **Kritisch bankieren**  
*Van de langlopende geldleningen die de gemeente jaarlijks aantrekt wordt voor een bedrag van 25 miljoen euro bij kritische banken geleend, voor zover het rentepercentage van deze leningen niet meer dan 0,15% hoger is dan het op het moment van aantrekken geldende marktconforme rentepercentage. Bij het opnemen en uitzetten van kortlopende financieringsmiddelen (kasgeldleningen en deposito's) wordt eveneens bij voorkeur gebruik gemaakt van kritische banken, mits het rentepercentage en andere voorwaarden minimaal gelijkwaardig zijn aan die van andere aanbieders en deze partijen voor het overige voldoen aan de criteria die in dit statuut zijn gesteld voor tegenpartijen.*
- **Groenfinanciering**  
Naast de mogelijkheid om met kritische banken zaken te doen, bestaan er mogelijkheden om gebruik te maken van specifieke groenfinanciering. De wettelijke regeling groenprojecten is in het leven geroepen om projecten te stimuleren die een positief effect hebben op het milieu. De overheid stimuleert deze projecten onder meer door de financiering van groenprojecten aantrekkelijk te maken. Aan te trekken groenfinanciering zal in alle gevallen als specifieke lening zichtbaar gemaakt worden in de vorm van maatfinanciering (door de Concerttreasury aan te trekken namens de gemeente) voor een specifiek project, met doorgifte aan de dienst van het van toepassing zijnde rentepercentage en looptijd (dus buiten het ROP om). De financiering zal plaats vinden op basis van afzonderlijke besluiten.

### 3.3.3 Limieten Financiering OG (opgenomen geldleningen)

De limieten Financiering OG zijn gericht op risicobeheersing en reeds geformuleerd in paragraaf 3.2 Risicobeheer.

### 3.3.4 Richtlijnen Financiering UG (uitgezette geldleningen)

- **Geen arbitrage**  
Het is niet toegestaan om gelden op te nemen en weer uit te zetten met als doel het genereren van inkomsten. Toelichting: Door middel van arbitrage kan geprofiteerd worden van renteversillen tussen de korte en lange rente of van de zekere positie die de gemeente heeft op de geld- en kapitaalmarkt. Gelden zouden dan goedkoop kunnen worden ingenomen en duurder kunnen worden weggezet bij andere partijen. Dit is dus verboden.
- **Mogelijke instrumenten**  
*Een tijdelijk overschot van middelen wordt tegen zo gunstig mogelijke voorwaarden op de geld- of kapitaalmarkt uitgezet, rekening houdend met de gestelde voorwaarden en wettelijke vereisten. De hoofdsom van de uitzetting dient intact te blijven. Voor het uitzetten van middelen zijn uitsluitend de volgende instrumenten toegestaan:*
  1. Callgeld/daggeld met een looptijd tot drie werkdagen;
  2. Kasgeld met een looptijd vanaf drie werkdagen;
  3. Obligaties, Commercial Paper en Medium Term Notes, voor zo ver looptijden zodanig zijn dat de middelen weer vrijkomen op het moment dat ze weer nodig zijn. Dit betreft gestandaardiseerde financieringsinstrumenten met betrekking tot looptijd en omvang;
  4. (Hoofdsom-)Garantieproducten .  
Tegenpartijen waarbij middelen worden uitgezet dienen te voldoen aan de eisen voor tegenpartijen elders in dit statuut genoemd.

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

30

### ▪ **Financiering derden**

Het verstrekken van een geldlening aan een derde is slechts toegestaan vanuit de publieke taak. Per geval is een expliciet besluit hiertoe nodig door het college van B&W, waarbij expliciet gemotiveerd wordt welk publiek belang wordt gediend en waarbij besloten wordt over de te verwerven zekerheden. In voorkomende gevallen zal het college een dergelijk besluit vooraf aan de raad voorleggen om diens wensen en/of bedenkingen te vernemen. Per geval wordt apart een lening aantrokken en onder nader door het college van B&W vast te stellen voorwaarden doorverstrekkt aan de betreffende derde. Een eventueel resultaat uit het verstrekken van geldleningen geldt niet als treasuryresultaat, maar komt ten laste (of ten gunste) van de betreffende beleidsinhoudelijke functie.

Het voorstel hiertoe wordt opgesteld door de beleidsverantwoordelijke dienst. Het voorstel dient vooraf te worden voorgelegd aan en te worden beoordeeld door het hoofd FinD/Treasury of diens plaatsvervanger. Dit oordeel richt zich op de kenmerken van de te verstrekken lening en de door de derde te verstrekken zekerheden. In alle gevallen vindt beoordeling van het kredietrisico (zowel voorafgaand aan het verstrekken van de lening als tussentijds) plaats door de beleidsverantwoordelijke dienst (waar nodig ondersteund door de afdeling FinD/Treasury) en vindt vastlegging daarvan plaats via een beoordelingsformulier financiering derden. De nadere uitwerking van regelgeving en procedures daartoe, maakt onderdeel uit van het Handboek Treasury.

### ▪ **Financiering Woningbouw**

Een bijzondere vorm van financiering aan derden is de financiering van woningbouwcorporaties. Conform raadsbesluit nummer 5a van 28 februari 2001 worden geen nieuwe leningen meer verstrekt aan woningbouwcorporaties.

### ▪ **Verstrekken garanties**

Aan derden worden geen garanties op geldleningen verstrekt. De garanties die staan vermeld in de overzichten Gewaarborgde Geldleningen in begroting en rekening betreffen het beheer en de afloop van in het verleden verstrekte garanties. Een eventueel resultaat van in het verleden verstrekte garanties geldt niet als treasuryresultaat, maar komt ten laste (of ten gunste) van de betreffende beleidsinhoudelijke functie. Ook voor gegarandeerde geldleningen vindt periodieke beoordeling van het kredietrisico plaats door de beleidsverantwoordelijke diensten

## **3.4 Kasbeheer**

Kasbeheer is het beheer van de geldstromen en daaruit voortvloeiende saldi en liquiditeitsposities tot één jaar. Bij Kasbeheer wordt onderscheid gemaakt in geldstromenbeheer en saldo- en liquiditeitenbeheer.

### 3.4.1 Geldstromenbeheer

Onder geldstromenbeheer wordt verstaan al de activiteiten die nodig zijn om liquiditeiten te transfereren zowel binnen de organisatie zelf als tussen de organisatie en derden (betalingsverkeer).

Op het gebied van het geldstromenbeheer komen aan de orde de IRC-rekeningstructuur (3.4.2) en het beheer en de uitvoering van het betalingsverkeer (3.4.3).

### **3.4.2 Interne Rekening-courant rekeningenstructuur (IRC)**

#### **Doelstellingen van de IRC-rekeningstructuur:**

- Het in het kader van risicobeheer in beeld brengen van de langlopende financieringsbehoefte in relatie tot de lange financieringsmiddelen en de kortlopende financieringsbehoefte in relatie tot de korte financieringsmiddelen.
- Het doorberekenen van rentekosten aan de functionele diensten op basis van marktconforme tarieven.

#### **Richtlijnen van de IRC-rekeningstructuur:**

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

31

- De diensten van de gemeente financieren zich uitsluitend intern bij de Concerttreasury. Alleen de Concerttreasury is gerechtigd op te treden op de geld- en kapitaalmarkt.
- Voor de financiering van de diensten is een stelsel van interne rekeningen opgezet. Het stelsel wordt beheerd door DIA, afdeling Financiële Dienstverlening/Treasury. Hiervoor wordt een blok rekeningnummers aangehouden en geadmistreerd bij de Bank Nederlandse Gemeenten.
- Het stelsel van interne rekeningen kent vier groepen rekeningen, waarvan de geldstromen kunnen worden verdeeld in korte en lange geldstromen:
  1. Rekening Exploitatie (Kort Vermogen);
  2. Rekening Investerings (Lang Vermogen);
  3. Rekening Kapitaalverstrekking (Lang Vermogen);
  4. Rekening Reserves en voorzieningen (Lang Vermogen).
- De lange geldbehoefte van de diensten wordt gefinancierd via de Investeringsrekening en de Kapitaalverstrekkingsrekening. Reserves en voorzieningen van diensten worden bij de Concerttreasury op de rekening Reserves en voorzieningen aangehouden. Kortlopende middelen (debet of credit) worden door diensten aangehouden op de Exploitatierekening.
- Naast diensten kunnen aan de gemeente gelieerde instellingen een exploitatierekening bij de Concerttreasury aanhouden. Er worden geen nieuwe interne exploitatierekeningen aan derden meer verstrekt, tenzij het college hiertoe afzonderlijk besluit.

Limieten voor de IRC-rekeningenstructuur:

- Voor een (debet) kredietlimiet op exploitatierekeningen van derden is een collegebesluit vereist.
- Voor diensten geldt geen limiet op een IRC-rekening, tenzij het college anders beslist.

### 3.4.3 Betalingsverkeer: centraal beheer en decentrale uitvoering

#### *Doelstellingen betalingsverkeer:*

- Optimalisering van het renteresultaat door middel van dagelijkse saldogeregulatie;
- Zorgdragen voor een efficiënte inrichting van de rekeningenstructuur en een efficiënt gebruik van betaalinstrumenten bij de diensten.

#### *Afgeleide doelstellingen:*

- Op de hoogte zijn van relevante ontwikkelingen op het gebied van betaalinstrumenten;
- Advisering en ondersteuning van diensten op het gebied van betalingsverkeer en de bijbehorende infrastructuur;
- Zorgdragen voor een correct gebruik van interne rekeningen door diensten.

#### *Richtlijnen betalingsverkeer:*

- Beheer en uitvoering betalingsverkeer  
***Het beheer van het betalingsverkeer en de rekeningenstructuur geschiedt centraal door de afdeling FinD/Treasury. De uitvoering van het betalingsverkeer geschiedt decentraal bij de diensten.***
- Overzicht kosten betalingsverkeer  
Ten minste één keer per jaar (in januari) wordt een overzicht tarieven betalingsverkeer opgesteld en aan diensten toegestuurd. De bedoeling is de diensten te confronteren met de kosten van de verschillende betaalinstrumenten. Bij tussentijdse wijzigingen wordt het overzicht aangepast.
- Periodieke controle betaalinstrumenten en inrichting betalingsverkeer  
Per dienst wordt een overzicht opgesteld van alle rekeningen en betaalinstrumenten. Aan de hand van het overzicht kosten betalingsverkeer wordt één keer per jaar een oordeel gevormd over het gebruik van betaalinstrumenten door de dienst en de rekeningenstructuur van de dienst. Op basis hiervan wordt door de afdeling FinD/Treasury advies gegeven tot verbetering van de rekeningenstructuur of efficiënter gebruik van de betaalinstrumenten.
- Doorbereken financieringskosten aan diensten  
Voor de Investeringsrekening, rekening Reserves en voorzieningen en de Exploitatierekening vindt

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009



doorberekening van kosten plaats op basis van de verwachting van de geldende rentepercentages voor het komende begrotingsjaar. Voor de rekening Kapitaalverstrekking worden de gemiddelde financieringskosten door het rente-omslag percentage (ROP) aan diensten doorberekend.

- **Bevoorschotting**  
Diensten met een nadelig begrotingssaldo worden maandelijks bevoorschot en diensten met een voordelig begrotingssaldo worden maandelijks afgeroomd. Zo ontstaat per dienst een realistisch beeld van de rentelasten en rentebaten. De omvang van de maandelijks bevoorschotting of afroming per dienst wordt als volgt bepaald: (totale uitgaven begroting +/- totale inkomsten) / 12 maanden

*Limieten betalingsverkeer:*

- **Limieten BNG en ABN-AMRO**  
*Op de rekeningen bij de BNG en de ABN-AMRO is er een kredietlimiet (door de bank opgelegd) voor het totaal van de rekeningen.*
- **Limieten Postbank**  
*Op de rekeningen bij de Postbank geldt een limiet per rekening.*

### 3.4.4 Saldo- en liquiditeitenbeheer

Onder saldo- en liquiditeitenbeheer wordt verstaan al de activiteiten gericht op het verkrijgen van inzicht in de geldstromen van de gemeente.

*Doelstellingen saldo- en liquiditeitenbeheer:*

- Het verkrijgen van een betrouwbare prognose van de geldstromen van de gemeente, onderverdeeld in Lang Vermogen en Kort Vermogen, voor een periode van twaalf maanden vooruit.
- Het verkrijgen van inzicht in risicoposities op enig moment en van ontwikkelingen die invloed kunnen hebben op toekomstige risicoposities.

*Richtlijnen saldo- en liquiditeitenbeheer:*

- **Liquiditeitsbegrotingsmodellen (LBM)**  
Jaarlijks worden door de diensten begrotingsmodellen aangeleverd voor de begroting van het komende jaar. De begrotingsmodellen geven het verwachte verloop van de geldstromen op de verschillende IRC-rekeningen van de dienst aan.
- **Taakstellende rente op Exploitatierkening**  
Op basis van de verwachte geldstromen in de liquiditeitsbegrotingsmodellen wordt per dienst voor de Exploitatierkening een taakstellende rente bepaald. In de jaarrekening worden op deze rentepost prijs- en hoeveelheidverschillen bepaald. Prijsverschillen komen voor rekening van het concern. Hoeveelheidverschillen die door de dienst niet kunnen worden beïnvloed komen ten gunste/laste van het concern. Hoeveelheidverschillen die door de dienst wel kunnen worden beïnvloed komen voor rekening van de dienst.
- **Periodieke liquiditeitsprognose**  
Per kwartaal wordt door diensten een prognose van de stand van de verschillende rekening-groepen aangeleverd bij de afdeling FinD/Treasury. Vanaf het moment dat de begrotingsmodellen voor het volgende jaar gereed zijn worden ook de prognoses voor het volgende jaar aangeleverd. De door diensten aangeleverde prognoses dienen als basis voor de per kwartaal op te stellen totaalprognoses in de Treasury kwartaalrapportage. Daarnaast worden door diensten maandelijks tussentijdse bijstellingen op de kwartaalprognoses aangeleverd
- **Realisaties**  
Elke kwartaal wordt door de diensten de oorzaak aangegeven van de afwijkingen tussen de liquiditeitsprognoses en de werkelijk gerealiseerde geldstromen. Deze evaluatie is noodzakelijk om het inzicht in geldstromen te verbeteren.
- **Periodiek bezoek diensten**  
Minimaal één maal per jaar wordt door de afdeling FinD/Treasury aan alle diensten een bezoek gebracht. Het doel is verbetering van de prognoses van de dienst, service verlening door Treasury en bespreking van recente ontwikkelingen. De prognoses van diensten en de op basis daarvan

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

33

samengestelde periodieke (kwartaal) rapportage worden elk kwartaal door Treasury met de diensten afgestemd.

- **Informatievoorziening naar diensten**

De diensten worden geïnformeerd over ontwikkelingen op treasury-gebied door middel van de nieuwsbrief Treasury. Daarnaast ontvangen diensten de periodieke Treasury rapportages.

*Limieten saldo- en liquiditeitenbeheer:*

- **N.v.t.**

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

# Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

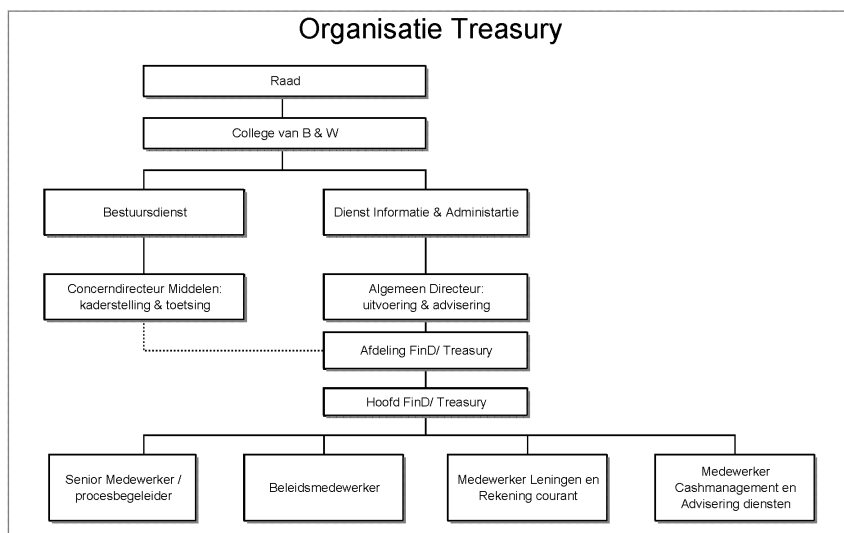
34

## Hoofdstuk 4. Organisatie Treasury

### 4.1 Uitgangspunten

- De treasuryfunctie is een concerntaak, welke wordt uitgevoerd door de afdeling Financiële Dienstverlening/Treasury (FinD/Treasury) van de Dienst Informatie en Administratie (DIA).
- De Concerndirecteur Middelen is verantwoordelijk voor de kaderstelling en toetsing met betrekking tot de treasuryfunctie, de Algemeen Directeur van de DIA is verantwoordelijk voor de uitvoering en advisering inzake de treasuryfunctie.
- Ter afstemming van hun wederzijdse verantwoordelijkheden komen de Concerndirecteur Middelen en de Algemeen Directeur van de DIA periodiek bijeen om dienstverleningsovereenkomsten (DVO's) tussen de Concerntreasury en diensten te bespreken.

De onderstaande figuur geeft een overzicht van de plaats van de treasuryfunctie in de organisatie van de gemeente Groningen.



In bovenstaand overzicht is de nauwe relatie tussen de Bestuursdienst en de DIA aangegeven door middel van een verbinding tussen de directie Middelen van de Bestuursdienst en de afdeling FinD/Treasury van de DIA.

### 4.2 Afzonderlijke administratie

De treasury-activiteiten worden bij de DIA geregistreerd in een afzonderlijke administratie, genaamd Concerntreasury. De treasury activiteiten worden ook in afzonderlijke planning- en controldocumenten (begroting, tussentijdse rapportage en jaarrekening) vastgelegd. Hierdoor worden de resultaten van de treasury-activiteiten afzonderlijk zichtbaar gemaakt en verantwoord en aan een afzonderlijke accountantscontrole onderworpen. De

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

35

dienstcontrol op de Concerntreasury geschiedt door de controller van de DIA voor zover het de volgende onderdelen betreft:

- de administratieve organisatie en interne controle (AO/IC)
- functiescheiding
- de kwaliteit van de administratie
- de kwaliteit van de documenten uit de planning en controlcyclus
- rechtmatigheid
- planning en control

### **4.3 Concerndirecteur Middelen**

De directeur van de concerndirectie Middelen van de Bestuursdienst, aangeduid als Concerndirecteur Middelen, is verantwoordelijk voor de kaderstelling en toetsing met betrekking tot de treasuryfunctie.

Deze verantwoordelijkheid kan hij uitsluitend mandateren aan de concernmanager Financiën (hoofd van de afdeling Concern Financiën van de directie Middelen van de Bestuursdienst).

De bevoegdheden van de Concerndirecteur Middelen ten aanzien van de treasuryfunctie zijn:

- Kaderstelling en toetsing;
- Binnen de limieten in dit statuut gesteld en gegeven de rentevisie van enig moment, het aantrekken en vervroegd aflossen van langlopende geldleningen bestemd voor de financiering van de gemeentelijke financieringsbehoefte;
- Het inzetten van derivaten zoals in dit statuut beschreven;
- Ten aanzien van de treasuryfunctie een extern controleprogramma te laten uitvoeren.

De taken van de Concerndirecteur Middelen zijn:

- Het vaststellen en vastleggen van treasurybeleid op voorstel van de afdeling FinD/Treasury van de DIA;
- Het deelnemen aan het periodieke Treasury Overleg (TO);
- Het beoordelen van het gevoerde treasury-management aan de hand van de periodieke rapportages, de begroting, de Tussentijdse Rapportage en de jaarrekening;
- Het tijdig informeren van de afdeling FinD/Treasury over belangrijke (concern-)ontwikkelingen voor de treasuryfunctie.

### **4.4 Algemeen Directeur DIA en afdeling FinD/Treasury**

De Algemeen Directeur van de DIA is verantwoordelijk voor de advisering, beleidsvoorbereiding en uitvoering van de treasuryfunctie, zoals uitgevoerd door de afdeling FinD/Treasury van de dienst. De volgende taken op het gebied van de treasuryfunctie worden door de afdeling FinD/Treasury uitgevoerd:

- Het voorbereiden en afstemmen van het treasurybeleid met de Concern Directeur Middelen;
- Het opstellen van de maandelijkse rentevisie;
- Het opstellen van managementinformatie met betrekking tot de gemeentelijke financiering,
- Het adviseren over financieringsvraagstukken aan het college van B&W;
- Het afsluiten van transacties op de geld- en kapitaalmarkt;

liquiditeit

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

36

- Het samenstellen van liquiditeitsprognoses en begrotingsmodellen;
- Het beheer van het gemeentelijke betalingsverkeer;
- Het beheren van het interne rekening-courant systeem;
- Het onderhouden van contacten met financiële partijen (bankrelatiebeheer);
- Het opstellen van de begroting, Tussentijdse Rapportage en jaarrekening van de Concerttreasury.
- Het opstellen van dienstverleningsovereenkomsten (DVO's) tussen de afdeling FinD/Treasury en diensten van de gemeente Groningen.

De Algemeen Directeur wordt periodiek over de treasury-activiteiten geïnformeerd door het hoofd FinD/Treasury en door middel van de periodieke Treasury rapportage.

### **4.5 Treasury Overleg**

Periodiek vindt afstemming tussen de afdeling FinD/Treasury en de directie Middelen plaats door middel van het Treasury Overleg.

#### *Treasury Overleg*

Een keer per kwartaal vindt het Treasury Overleg plaats. De agendavoorbereiding en verslaglegging wordt verzorgd door de directie Middelen van de Bestuursdienst.

Het Treasury Overleg bestaat uit:

Van de DIA:

- De Algemeen Directeur van de DIA of zijn/haar gemachtigde,
- Het hoofd FinD/Treasury,
- De senior medewerker Treasury,

Van de directie Middelen van de Bestuursdienst:

- De concerndirecteur Middelen of zijn/haar gemachtigde,
- De contactpersoon van de Concerttreasury van de directie Middelen.

#### *Onderwerpen Treasury Overleg*

In het Treasury Overleg komen in ieder geval aan de orde:

- De recente Treasury kwartaalrapportage en/of maandbericht;
- Recente ontwikkelingen in de prognoses van diensten;
- De rentevisie. Deze wordt formeel vastgesteld;
- Actuele ontwikkelingen binnen en buiten de gemeente die invloed hebben op de treasuryfunctie;
- Voorzover nodig voorstellen en besluiten ten aanzien van de treasuryfunctie;
- Uitgebrachte IC-rapportages op treasury;
- Het jaarlijkse IC-programma voor treasury;
- Uitgebrachte accountantsrapporten.

#### *Taken Treasury Overleg*

- Het Treasury Overleg brengt advies uit over:
  1. De wenselijkheid van aantrekken of aflossen van langlopende geldleningen bestemd voor de financiering van de gemeentelijke financieringsbehoefte;
  2. Het inzetten van derivaten zoals in dit statuut beschreven.

Het Treasury Overleg kan hiertoe ook tussentijds bij elkaar komen.

#### *Procedure en besluitvorming in het Treasury Overleg*

Bij de vaststelling van kaders en toetsing alsmede van uitvoering en advisering, geldt de volgende werkwijze:

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

37

- De afdeling FinD/Treasury komt, gevraagd en ongevraagd, met voorstellen en verzorgt de voorbereiding;
- in het Treasury Overleg worden die voorstellen besproken;
- de Concerndirecteur Middelen heeft de eindbeslissing bij voorstellen op het gebied van kaderstelling en toetsing, de AD DIA heeft de eindbeslissing bij vraagstukken met betrekking tot uitvoering en advisering;
- In geval van voorstellen met zowel beleidsmatige als beheersmatige consequenties overleggen beiden nader. Indien beleidsmatige besluiten beheersmatige consequenties van enige omvang tot gevolg hebben is compensatie van kosten door Concern het uitgangpunt.
- De afdeling FinD/Treasury brengt het betreffende stuk in het college, maar met medeparaaf van de Concerndirecteur Middelen;
- Indien de initiëring van een notitie bij de Bestuursdienst ligt, wordt het stuk mede geparafeerd door de AD van de DIA.

### **Verslag Treasury Overleg**

Van de bijeenkomsten van het Treasury Overleg wordt een verslag gemaakt dat in ieder geval vermeldt de vastgestelde rentevisie en eventuele financieringsbeslissingen. Het verslag wordt toegestuurd aan wethouder Financiën, Algemeen directeur DIA en Concerndirecteur Middelen.

### **4.6 Bevoegdhedenmatrix**

In de bevoegdhedenmatrix worden voor de financiële transacties die voortvloeien uit de treasury-activiteiten de bevoegdheden weergegeven voor het bepalen, uitvoeren, controleren, administreren en autoriseren.

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

21

*Bevoegdhedenmatrix Treasury activiteiten*

<i>Activiteit</i>	<i>Bepalen</i>	<i>Uitvoering</i>	<i>Registratie</i>	<i>Controle</i>	<i>Autorisatie Uitvoering</i>	<i>Autorisatie Vertegenwoordiging</i>
<i>1. Aantrekken lange geldlening voor eigen financieringsbehoefte</i> <i>1.a bepalen van totaalbedrag per jaar (limiet)</i> <i>1.b aantrekken lange geldlening binnen de limiet</i>	Raad					
	Treasury overleg	Sr. Mdw. Treasury Hoofd FinD/Treasury Beleidsmedewerker	Mdw. Leningen	FA	AD DIA	AD DIA
<i>2. Aantrekken lange geldlening t.b.v. derden</i>	College	Sr. Mdw. Treasury Hoofd FinD/Treasury Beleidsmedewerker	Mdw. Leningen	FA	AD DIA	AD DIA
<i>3. Vervroegde aflossing</i>	Treasury overleg	Sr. Mdw. Treasury Hoofd FinD/Treasury Beleidsmedewerker	Mdw. Leningen	FA	AD DIA	AD DIA
<i>4. Rentetherziening</i>	Conform contract	Sr. Mdw. Treasury Hoofd FinD/Treasury Beleidsmedewerker	Mdw. Leningen	FA	n.v.t.	AD DIA

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

22

Bevoegdhedenmatrix Treasury activiteiten (vervolg)

Activiteit	Bepalen	Uitvoering	Registratie	Controle	Autorisatie Uitvoering	Autorisatie Vertegenwoordiging
5.a Bepalen toegestane rente instrumenten 5.b Inzetten toegestane rente instrumenten	Raad Treasury overleg	Sr. Mdw. Treasury Hoofd finD/Treasury Beleidsmedewerker	Mdw. Leningen	FA	AD DIA	AD DIA
6. Cessies	Geldgever	Geldgever	Mdw. Leningen	FA		AD DIA
7. Aantrekken kort geld (Binnen limieten)	Sr. Mdw. Treasury Hoofd Treasury Beleidsmedewerker	Sr. Mdw. Treasury Hoofd FinD/Treasury Beleidsmedewerker	Mdw. Leningen	FA		
8. Uitzetten kort geld (Binnen limieten)	Sr. Mdw. Treasury Hoofd Treasury Beleidsmedewerker	Sr. Mdw. Treasury Hoofd FinD/Treasury Beleidsmedewerker	Mdw. Leningen	FA		
9. Treasury betalingen	Sr. Mdw. Treasury Hoofd Treasury Beleidsmedewerker	Sr. Mdw. Treasury Hoofd FinD/Treasury Beleidsmedewerker	FA	FA		FA
10. Openen externe bankrekening	AD dienst	Mdw. CM	Mdw. CM	FA		AD DIA

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009



## **Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009**

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

23

### **4.7 Administratieve organisatie**

#### *Backoffice*

De backoffice bestaat uit de afdeling FEZ/Financiële Administratie van de DIA, plus dat deel van de afdeling FinD/Treasury dat zorg draagt voor administratieve vastlegging. De backoffice van de afdeling FinD/Treasury draagt zorg voor administratieve vastlegging van de rekeningen courant en de leningen; de vastlegging in de financiële administratie en de controle op de treasury-acties vinden plaats bij de afdeling FEZ/FA van de DIA.

De taken van de backoffice zijn:

- Administratieve vastlegging van de leningen en de interne rekeningen courant;
- Bijhouden van de afzonderlijke financiële administratie voor de Concerntreasury;
- Controle op treasurytransacties, inclusief de benutting van de in het statuut opgenomen limieten.

Deze taken en bevoegdheden worden verder uitgewerkt in het Handboek Treasury. In dit Handboek zijn tevens de procedures beschreven. Het Handboek Treasury wordt door het college van B&W vastgesteld.

### **4.8 Interne Controle**

De interne controle op afdeling FinD/Treasury vormt onderdeel van het normale IC-programma van de DIA. Jaarlijks worden controles uitgevoerd op:

- Juijstheid, tijdigheid en volledigheid van managementinformatie;
- Juijstheid, tijdigheid en volledigheid van administratieve verwerking;
- Juijstheid, tijdigheid en volledigheid van bevoegdheden in de treasuryssystemen;
- Naleving van preventieve maatregelen.

De resultaten worden gerapporteerd aan de algemeen directeur van de DIA en aan het Treasury Overleg.

In het Treasury Overleg komt het jaarlijkse IC-programma voor treasury aan de orde.

De Concerndirecteur Middelen is bevoegd om indien wenselijk geacht een extern controleprogramma te laten uitvoeren.

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

# Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

24

## Hoofdstuk 5. Informatievoorziening

### 5.1 Beleidsmatige informatie

De beleidsmatige informatievoorziening bestaat uit:

- De algemene beleidskaders zoals in dit statuut beschreven;
- De documenten uit de begrotingscyclus;
- De Treasuryparagraaf in de begroting en de rekening;
- Het Meerjarenbeeld ROP.

#### 5.1.1 Documenten uit de begrotingscyclus

Om de treasury-activiteiten van de gemeente zichtbaar te maken worden deze afzonderlijk verantwoord in de verschillende documenten uit de begrotingscyclus.

#### **Begroting**

De begroting geeft de verwachtingen voor het komende jaar weer. In de begroting van de Concerttreasury worden onder andere de volgende onderdelen behandeld:

- Financiële beschouwing resultaat,
- Risico's en ontwikkelingen,
- Beschrijving en toelichting producten Lang Vermogen en Kort Vermogen,
- Meerjarenbegroting,
- Mogelijkheden tot vervroegde aflossing,
- Rente-veronderstellingen begrotingsjaar.

#### **Tussentijdse Rapportage I en II**

In de Tussentijdse Rapportage worden de afwijkingen ten opzichte van de begroting toegelicht. Het richt zich vooral op de rapportage over geld, risico's en beheer. In de Tussentijdse Rapportage komen aan bod:

- Financiële beschouwing,
- Risico's en ontwikkelingen,
- Beheersdoelstellingen

#### **Jaarrekening**

In de jaarrekening wordt verantwoording afgelegd over de uitgevoerde treasury-activiteiten.

Hier komt onder andere aan bod:

- Financiële beschouwing,
- Risico's en ontwikkelingen,
- Afwijkingen tussen Begroting en Tussentijdse Rapportage,
- Toelichting producten Lang Vermogen en Kort Vermogen,
- Overzicht aangetrokken geldleningen,
- Gerealiseerde renteherzieningen en vervroegde aflossingen,
- Gerealiseerde benutting limieten (inclusief wettelijke limieten),

#### 5.1.2 Treasuryparagraaf

Vanuit de wet FIDO is voor zowel de begroting als de rekening een Treasuryparagraaf vereist. In de Treasuryparagraaf wordt ingegaan op de uitvoering van de treasury-activiteiten in enig jaar op basis van de kaders die het Treasurystatuut stelt. In de Treasuryparagraaf in de begroting komen de concrete beleidsplannen aan de orde; in de Treasuryparagraaf in het jaarverslag gaat het om de realisatie van de

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

25

plannen en om een verschillenanalyse tussen plannen en uitkomsten.

De treasuryparagraaf kent de volgende inhoud:

- De algemene interne en externe ontwikkelingen die van invloed zijn of waren op de treasuryfunctie,
- De plannen, c.q. realisatie van het beleid voor het risicobeheer, inclusief derivaten,
- De plannen, c.q. realisatie van het beleid voor het kasbeheer,
- De plannen, c.q. realisatie van het beleid voor de gemeentefinanciering,
- Relevante ontwikkelingen in de treasury-organisatie,
- Relevante ontwikkelingen in de informatievoorziening voor de treasuryfunctie.

Deze voor de Treasuryparagraaf voorgeschreven onderwerpen worden in eerste instantie opgenomen in de afzonderlijke begroting en jaarrekening van de Concerntreasury en vinden van daaruit een plek als Treasuryparagraaf in concernbegroting en concernrekening.

### 5.1.3 Meerjarenbeeld ROP

Het meerjarenbeeld ROP wordt in het voorjaar voorafgaand aan de begrotingsrichtlijnen vastgesteld.

In het meerjarenbeeld ROP komen de volgende twee onderwerpen aan bod:

- Renteveronderstellingen voor het komende jaar,
- Ontwikkeling van het rente-omslag percentage voor een periode van 4 jaar.

Op basis van de renteveronderstellingen worden voor de verschillende rekeninggroepen de rentepercentages voor het komende begrotingsjaar vastgesteld. De bedoeling is om diensten rentebaten te vergoeden en rentelasten in rekening te brengen op basis van marktconforme tarieven. De rentepercentages voor de verschillende rekeningen zijn gebaseerd op marktтарieven:

- **Voor Exploitatierekening: BNG-debetpercentage (op- en afslag);**
- Voor Investeringsrekening: 10 jaar SWAP leningen;
- Voor Reserves en voorzieningenrekening: 5 jaar fixe overheidsleningen.

Daarnaast wordt een inschatting gemaakt van:

- Rentepercentage op de geldmarktconforme rekeningcourant-faciliteit;
- Rentepercentage nieuw aan te trekken lange leningen;
- 24-maands voortschrijdend kasgeldpercentage.

Het rente-omslag percentage (ROP) wordt bepaald aan de hand van:

- Verwachte rente-ontwikkeling voor langlopende geldleningen;
- Verwachte volumeontwikkeling van de lange geldstromen van de gemeente.

Het ROP wordt vastgesteld met als uitgangspunt een verwacht resultaat van nul voor de komende vier jaren.

### 5.2 Operationele informatie

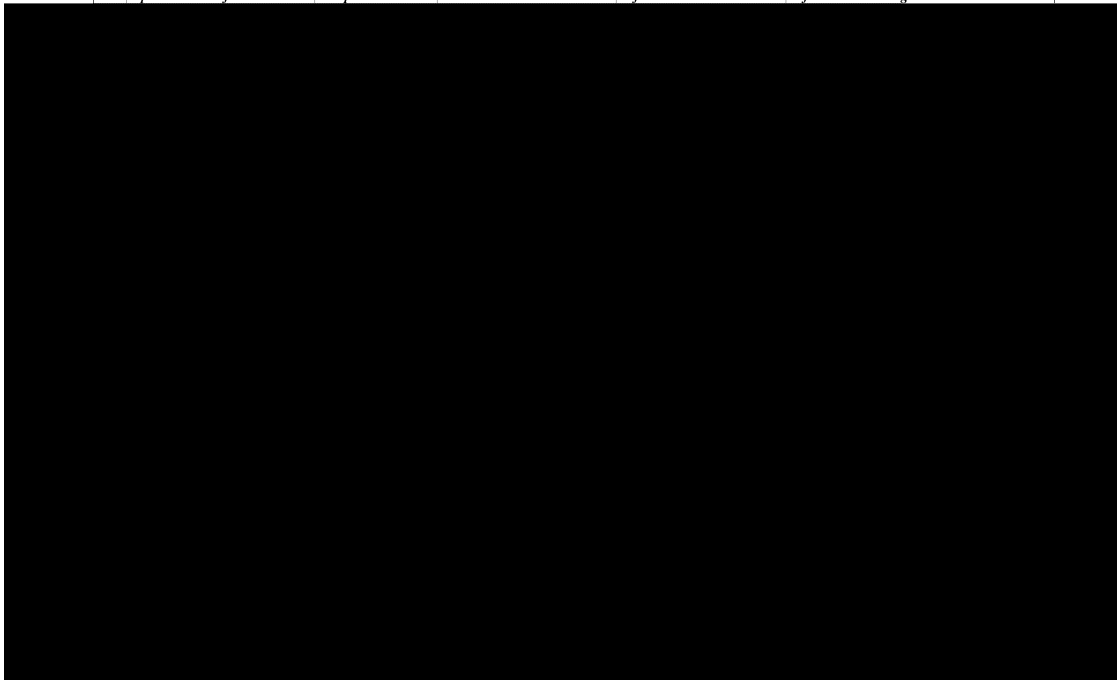
Het onderstaande overzicht laat zien welke informatie beschikbaar is bij de uitvoering van de treasuryfunctie:

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

26

<i>Nr.</i>	<i>Operationele informatie</i>	<i>Frequentie</i>	<i>Bron</i>	<i>Informatie-Verstrekker</i>	<i>Informatie-ontvanger</i>
------------	--------------------------------	-------------------	-------------	-------------------------------	-----------------------------



## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

### 5.3 Verantwoordingsinformatie

De verantwoording van de treasury-activiteiten vindt zijn weerslag in de volgende documenten:

<i>Nr.</i>	<i>Document</i>	<i>Bestemd voor</i>	<i>Frequentie</i>
1.	Tussentijdse Rapportage Concerttreasury	B&W	2 keer per jaar
2.	Voortgangsrapportage	Raad	2 keer per jaar
3.	Jaarrekening Concerttreasury	B&W	Jaarlijks
4.	Treasuryparagraaf in de concernrekening	Raad	Jaarlijks
5.	Treasury maandbericht	Treasury Overleg	Maandelijks
6.	Treasury kwartaalrapportage	Treasury Overleg AD DIA Coördinator FEZ/FA Wethouder Financiën IC Accountant Controllers diensten Contactpersonen diensten	Per kwartaal
7.	Verslag Treasury Overleg	Treasury Overleg AD DIA Concerndirecteur Middelen Wethouder Financiën	Per keer

De Tussentijdse Rapportage en de jaarrekening van de Concerttreasury zijn beschreven in paragraaf 5.1 Beleidsmatige informatie. De treasury kwartaalrapportage en het maandbericht worden hierna toegelicht.

### 5.4 Treasury kwartaalrapportage

Eens per kwartaal wordt door de afdeling FinD/Treasury de treasury kwartaalrapportage opgesteld. De kwartaalrapportage is enerzijds gericht op het afleggen van verantwoording over verrichte activiteiten, anderzijds worden in de rapportage de verwachte volume- en rente ontwikkelingen toegelicht. De kwartaalrapportage wordt elk kwartaal in het Treasury Overleg aan de orde gesteld.

In de treasury kwartaalrapportage komen de volgende onderwerpen aan bod:

#### ▪ **Prognose diensten:**

Elke maand wordt de verwachte ontwikkeling weergegeven van:

- Totaal Vermogen
- Lang Vermogen
- Kort Vermogen
- Mismatch-financiering

Deze prognoses worden opgesteld op basis van kwartaal prognoses die door diensten bij de afdeling FinD/Treasury worden aangeleverd. In elke rapportage worden grote afwijkingen ten opzichte van de vorige rapportage toegelicht.

Daarbij wordt tevens gerapporteerd over renterisico's en de ontwikkeling van de financieringsbehoefte en worden waar nodig financieringsvoorstellen gedaan.

Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

2

- **Benutting limieten:**  
Elke kwartaal wordt over de benutting van de voor de treasury-activiteiten geldende limieten gerapporteerd. Daarnaast wordt *een prognose* voor de benutting van de mismatch-limiet opgenomen.
- **Rentevisie en financieringsvoorstel:**  
Elke maand wordt de rentevisie en een financieringsvoorstel opgesteld. Deze wordt in het Treasury Overleg besproken en vastgesteld.
- **Leningenportefeuille:**  
Er wordt een overzicht gegeven van de stand van de leningenportefeuille, inclusief een risicobeoordeling, van de gemeente Groningen. Daarnaast wordt aangegeven welke vervroegde aflossingen, renteherzieningen hebben plaatsgevonden en welke nieuwe leningen zijn aangetrokken.
- **Verdeling bankrekeningen:**  
Eens per jaar wordt gerapporteerd over aantal en verdeling van de bankrekeningen.
- **Ontwikkeling prognoses:**  
Diensten leveren elk kwartaal een prognose aan bij de afdeling FinD/Treasury. Bij ontwikkeling prognoses worden de grootste verschillen tussen prognoses en de realisaties daarvan besproken. Tevens komen daarbij de gevolgen op het handelen van Treasury aan de orde.

### 5.5 Maandbericht Treasury

Het maandbericht Treasury is een maandelijks rapportage aan de deelnemers aan het Treasury Overleg en daarmee minder extern gericht dan de kwartaalrapportage. Het is bedoeld om tussentijds informatie te verstrekken met betrekking tot de gemeentelijke financieringspositie, de benutting van limieten en de rentevisie. De Maandrapportage vormt daarmee een tussentijdse voortgangsrapportage ten aanzien van genoemde onderwerpen en kan mede dienen als basis voor tussentijdse financieringsvoorstellen aan het Treasury Overleg.

### 5.6 Informatie naar toezichthouder

De provincie ontvangt de volgende informatie:

- a. Jaarlijks tezamen met het jaarverslag een opgave van:
  - Het begrotingstotaal bij aanvang van het voorgaande jaar.
  - De kasgeldlimiet bij aanvang van het voorgaande jaar.
  - De gemiddelde netto vlottende schuld in elk van de kalenderkwartalen van het voorgaande jaar.
  - De stand van de vaste schuld bij aanvang van het voorgaande jaar.
  - De renterisiconorm bij aanvang van het voorgaande jaar.
  - Het renterisico op de vaste schuld over het voorgaande jaar
- b. Aan het eind van ieder kwartaal een opgave van het laatst berekende gemiddelde netto-vlottende schuld en de kasgeldlimiet voor het desbetreffende kalenderjaar. De gemiddelde netto-vlottende schuld wordt bepaald op basis van drie meetpunten, telkens op de eerste dag van de maand.

### 5.7 Overzicht informatiesystemen

In onderstaand overzicht staan de door de afdeling FinD/Treasury gebruikte treasury-informatiesystemen:

#### Nr. Informatiesystemen

##### 1. *Universe*

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

## Raadsvoorstel - Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009

3

In Universe worden alle interne rekeningen van de diensten van de gemeente Groningen beheerd. Het is een kopie van de database die de gemeente Groningen bij de BNG huurt. Dagelijks worden alle mutaties op de externe rekeningen ingelezen in Universe en automatisch doorgesluisd naar de interne exploitatierekeningen.

2. **SGT***treasury*  
In SGT Treasury zijn alle leningen geadministreerd die de gemeente Groningen heeft opgenomen en uitgezet.
3. **BNG** *Betalingsverkeer (BNG BTV)*  
Via BNG BTV worden betalingen ten laste van en incasso's ten gunste van BNG-rekeningen naar de BNG verzonden. Tevens worden ontvangsten gemeld. Via een koppeling worden deze betalingen en ontvangsten ingelezen in Universe. Via BNG BTV worden tevens de dagafschriften van de ABN AMRO Bank ontvangen.
4. **Giro***tel Zakelijk*  
In Giro tel zakelijk worden de ontvangsten en betalingen van de postbankrekeningen van de gemeentelijke diensten gemeld. Net als bij BNG BTV worden deze betalingen en ontvangsten door middel van een koppeling ingelezen in Universe.
5. **ABN AMRO** *OfficeNet*  
Via ABN AMRO OfficeNet worden betalingen ten laste van ABN AMRO-rekeningen naar de ABN AMRO Bank verzonden

Nadere uitwerking Treasurystatuut gemeente Groningen 2008-2009



## **Raadsbesluit inzake Eindejaarsbegrotingswijziging.**

19 december 2007.  
Nr. 6r.  
Eindejaarsbegrotingswijziging.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 7 december 2007 (bijlage raadsverslag nr. 141);

HEEFT BESLOTEN:

- I. de begroting 2007 te herzien conform de wijzigingen, die voortvloeien uit reeds eerder genomen besluiten en aanpassingen;
- II. te besluiten tot het instellen van een nieuwe reserve "frictiekosten bezuinigingen 2007-2010".

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsbesluit inzake Herziene exploitatiebegroting van inbreng en uitname van ...

19 december 2007.

Nr. 6t.

Herziene exploitatiebegroting van inbreng en uitname van gronden in het kader van de corporatieve herstructurering.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 15 november 2007 (bijlage raadsverslag nr. 128);

HEEFT BESLOTEN:

- I. de herziene exploitatiebegroting van inbreng en uitname, d.d. 13 september 2007, nr. 13 van de hoog niveau gebieden Vinkhuizen, Paddepoel-Zuidwest, Paddepoel-Zuidoost en Lewenborg vast te stellen;
- II. voor de uitvoering van de "inbreng en uitname van gronden" een aanvullend netto uitvoeringskrediet van € 480.000,-- (exclusief BTW) beschikbaar te stellen;
- III. het netto uitvoeringskrediet te dekken met de te realiseren grondopbrengsten;
- IV. de beëindiging van de rekenmethodiek vast te stellen;
- V. in te stemmen met de voorgestelde bestemming van het exploitatieresultaat van € 30.000,--;
- VI. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Herziene exploitatiebegroting van inbreng en uitname van . . .

### **RAADSVOORSTEL:**

2007-2008

Ons kenmerk: RO 07.1475464

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Herziene exploitatiebegroting van inbreng en uitname van gronden in het kader van de corporatieve herstructurering

Groningen,

Aan de raad,

#### **Inleiding.**

De afgelopen 5 jaar hebben de corporaties en de gemeente op harmonieuze wijze uitvoering gegeven aan de uitvoering van de "Overeenkomst Wijkvernieuwing", die de basis vormde onder het vorige Lokaal Akkoord. Dit werd mede mogelijk gemaakt door een pakket werkafspraken tussen de corporaties en de gemeente, die in februari 2002 door u zijn vastgesteld.

In het Nieuw Lokaal Akkoord is gekozen voor een andere systematiek van waardering van grondbezit.

Dit raadsvoorstel betreft de beëindiging van het gezamenlijke karakter van de met de corporaties gevoerde exploitatiebegroting van het succesvolle vorige Lokaal Akkoord.

Op 21 december 1999 is door de gemeente en drie woningcorporaties de "Overeenkomst Wijkvernieuwing" gesloten. In het Convenant Wijkvernieuwing, d.d. 24 juni 1998, waarvan de tekst integraal deel uitmaakt van de overeenkomst wijkvernieuwing, is kortweg bepaald:

grijs en groen voor de gemeente en rood voor de corporaties, ofwel de ingrepen in de openbare ruimte zijn voor rekening van de gemeente, en alles wat met sloop en nieuwbouw van woningen te maken heeft is voor rekening van de corporaties.

In de uitwerking van de overeenkomst zijn tussen de convenantpartners, gemeente en corporaties In, Nijestee en De Huismeesters, voor de herstructureringsgebieden met een hoog niveau aanpak, afspraken gemaakt om tot een zo rechtvaardig mogelijke verdeling te komen van kosten en opbrengsten in relatie tot het sloop- en nieuwbouwprogramma.

Daartoe is door de convenantpartners een verrekeningsmethodiek ontwikkeld, gebaseerd op vergoeding van corporatief grondbezit dat vrijkomt na sloop van woningen en op uitgifte van nieuw bouwterrein tegen marktconforme grondprijzen.

#### **Herziene exploitatiebegroting.**

## Raadsvoorstel - Herziene exploitatiebegroting van inbreng en uitname van . . .

2

Op 24 september 2001 heeft de toenmalige Stuurgroep wijkvernieuwing de gemaakte "financiële afspraken voor de nulmeting" vastgesteld en besloten grondtransacties conform deze afspraken uit te voeren. Op basis van de financiële afspraken is de exploitatiebegroting "inbreng en uitname van gronden in het kader van de wijkvernieuwing voor de herstructureringsgebieden met een aanpak op hoog niveau" opgesteld. Deze gebieden zijn Vinkhuizen, Paddepoel-Zuidwest, Paddepoel-Zuidoost en Lewenborg.

Op 24 februari 2002, onder nummer 7, heeft uw raad deze begroting, met het afsprakenkader, vastgesteld en krediet beschikbaar gesteld.

Op 25 februari 2005 heeft uw raad de herziene exploitatiebegroting, d.d.

25 augustus 2004, nr. 7 vastgesteld.

De nu voorliggende herziene exploitatiebegroting d.d. 13 september 2007, nr. 13 is gebaseerd op het resterende woningbouwprogramma volgens de overeenkomst wijkvernieuwing, op de door de ontwikkelende corporaties realistisch geachte stichtingskostenniveaus en op de door de gemeente en corporaties haalbaar geachte grondkosten.

Een vertrouwelijk exemplaar van de exploitatiebegroting ligt in de visietrommel ter inzage.

### **Beëindiging gezamenlijke begroting.**

Een van de over het Nieuw Lokaal Akkoord gemaakte afspraken op 14 november 2006 betreft het afsluiten van het vorig Lokaal Akkoord.

Dit betekent de beëindiging van de toepassing van de rekenmethodiek, die speciaal was ontwikkeld voor de herstructureringsgebieden met een "hoog niveau aanpak".

Ten aanzien van de aan de corporaties te vergoeden inbrengwaarden, de te realiseren aantallen woningen, de stichtingskostenniveaus en de grondkosten zijn met de convenantpartners, de woningcorporaties In, Nijestee en De Huismeesters, bindende afspraken gemaakt. Deze afspraken liggen cijfermatig vast in de herziene exploitatiebegroting nr. 13. De corporaties stellen zich garant minimaal de in de exploitatiebegroting geraamde grondopbrengsten te zullen realiseren. Een onderschrijding van het nu berekende exploitatieresultaat is daarmee uitgesloten.

### **Sloop en nieuwbouw.**

In de vier herstructureringsgebieden, met een hoog niveau aanpak, zijn tot 1 juli 2007 in totaal 1.607 woningen gesloopt. Na voltooiing van het sloopprogramma in de vier gebieden zullen 1.705 woningen zijn gesloopt.

In de vier herstructureringsgebieden zijn tot 1 juli 2007 in totaal 704 woningen gerealiseerd, of (deels) nog in aanbouw.

Na voltooiing van het herstructureringsprogramma in de gebieden met een aanpak op hoog niveau zullen 975 nieuwe woningen zijn gebouwd.

### **Kosten en opbrengsten.**

De kosten worden geraamd op € 26.867.000,--, inclusief € 36.000,-- compensabele BTW, de opbrengsten worden geraamd op € 27.111.000,--. Kosten en opbrengsten resulteren in een positief exploitatieresultaat op eindwaarde van € 244.000,-- en van een positief resultaat van € 30.000,-- per 1 juli 2007.

### **Bestemming exploitatieresultaat.**

## Raadsvoorstel - Herziene exploitatiebegroting van inbreng en uitname van ...

3

Op 1 oktober 2007 heeft het Bestuurlijk Overleg Wijkvernieuwing ingestemd met het voorstel het positief exploitatieresultaat van € 30.000,-- te verdelen onder de convenantpartners In, Nijestee, De Huismeesters en gemeente Groningen in vier gelijke delen van € 7.500,--.

### Kredieten.

Op grond van de herziene exploitatiebegroting d.d. 13 september 2007, nr. 13, is het nu gewenst de beschikking te hebben over een aanvullend netto uitvoeringskrediet van € 480.000,-- (exclusief € 36.000,-- compensabele BTW). Het totaal verstrekt netto uitvoeringskrediet voor inbreng en uitname van gronden komt met deze aanvulling op € 26.861.000,--.

### Begrotingswijziging.

Begrotingswijziging 2007						
Betrokken dienst(en)	RO/EZ					
Raadsvoorstel	Herziene exploitatiebegroting inbreng en uitname gronden tbv corporatieve herstructurering					
Incidenteel / Structureel	Incidenteel					
Soort wijziging	Investering					
Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Dotatie - Reserve	Onttrekking + Reserve	Saldo
7.34 Wijkvernieuwing	480.000	480.000	-	-	-	-
<b>Totale begrotingswijziging</b>	<b>480.000</b>	<b>480.000</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

### Voorstel.

Op grond van het vorenstaande en onder overlegging van de op dit voorstel betrekking hebbende stukken, stellen wij u voor te besluiten:

- I. de herziene exploitatiebegroting van inbreng en uitname, d.d. 13 september 2007, nr. 13 van de hoog niveau gebieden Vinkhuizen, Paddepoel-Zuidwest, Paddepoel-Zuidoost en Lewenborg vast te stellen;
- II. voor de uitvoering van de "inbreng en uitname van gronden" een aanvullend netto uitvoeringskrediet van € 480.000,-- (exclusief BTW) beschikbaar te stellen;
- III. het netto uitvoeringskrediet te dekken met de te realiseren grondopbrengsten;
- IV. de beëindiging van de rekenmethodiek vast te stellen;
- V. in te stemmen met de voorgestelde bestemming van het exploitatieresultaat van € 30.000,--;
- VI. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Raadsbesluit inzake Aanvullend krediet herziene begroting Corpus den Hoorn 2007.

19 december 2007.

Nr. 6u.

Aanvullend krediet herziene begroting Corpus den Hoorn 2007.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 22 november 2007 (bijlage raadsverslag nr. 129);

HEEFT BESLOTEN:

- I. de herziene begroting Corpus den Hoorn 2007 vast te stellen;
- II. een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 3.262.000,-- zodat een totaal krediet van € 3.810.000,-- beschikbaar komt, met als dekking de volgende middelen:

• bijdrage svf:	€	120.402
• isv-sdc herprioritering cdh groenstructuur:	€	26.000
• incidenteel keuzenota geld:	€	651.000
• herstructureringsmiddelen:	€	784.725
• bijdrage vanuit riolering:	€	100.000
• Verkoop aan Nijestee:	€	2.074.890
• Opbrengstenstijging/rente:	€	<u>53.000</u>
Totaal	€	3.810.017
- III. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Aanvullend krediet herziene begroting Corpus den Hoorn 2007

### **RAADSVOORSTEL:**

2007-2008

Ons kenmerk: RO 07.1500427

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Aanvullend krediet herziene begroting Corpus den Hoorn 2007

Groningen,

Aan de raad,

#### **Inleiding.**

Corpus den Hoorn is één van de deelgebieden die in het kader van de corporatieve herstructurering aangepakt wordt.

Op 30 oktober 2002 heeft uw raad het wijkvernieuwingsplan Corpus den Hoorn vastgesteld. Wat betreft de inzet van de wijkvernieuwingsbudgetten, die op grond van het convenant wijkvernieuwing beschikbaar zijn, gaat het hier om de twee in het plan benoemde herstructureringsgebieden, te weten de locatie Hippocrateslaan en de locatie Laan van de Vrijheid. De plannen zijn uitgewerkt op basis van het wijkvernieuwingsplan in de vorm van stedenbouwkundige plannen en inrichtingsplannen. Voor de Laan van de Vrijheid is in 2005 het stedenbouwkundig plan vastgesteld. De planvorming voor de Hippocrateslaan is inmiddels ook afgerond.

Deze plannen zijn in gezamenlijkheid met de 2 corporaties, De Huismeesters en Nijestee, uitgewerkt. De Huismeesters ontwikkelt de locatie Laan van de Vrijheid. Deze ontwikkeling vindt geheel plaats op bezit van De huismeesters. Nijestee ontwikkelt de Hippocrateslocatie. Daartoe heeft die grond moeten verwerven van De Huismeesters en van de gemeente Groningen.

Over deze 2 ontwikkelingen zijn afspraken gemaakt met beide partijen. Deze afspraken zijn financieel vertaald in de hier voorgelegde rapportage "herziene begroting Corpus den Hoorn 2007" welke in de bijlage 1 is te vinden. Deze herziene begroting is reeds aangekondigd in de nota van Toelichting op Staat P die uw raad in oktober 2007 heeft vastgesteld.

#### **Stand van de kredieten.**

Het volgende krediet is in de afgelopen periode beschikbaar gesteld:

## Raadsvoorstel - Aanvullend krediet herziene begroting Corpus den Hoorn 2007

2

Besluit 20-07-2005, nr 6a, uitvoeringskrediet	€ 548.000
Totaal verstrekte krediet	€ 548.000

Het betreft een krediet voor een deel van de plankosten zoals destijds geraamd. Voor de aankoop, doorverkoop en andere verrekeningen wordt middels deze besluitvorming het aanvullende krediet aangevraagd.

### Financiën.

De totale investeringskosten van het project worden in de exploitatie geraamd op € 3.810.000,- op eindwaarde 31-12-2009. Het beschikbare krediet bedraagt € 548.000,-. In totaliteit vragen we hierbij om een aanvullend krediet van € 3.262.000,-, zodat het totale krediet van € 3.810.000,- beschikbaar komt.

Het totale krediet wordt gedekt door de opbrengsten binnen het complex van in totaal € 3.810.017,-. Deze opbrengst is als volgt samengesteld:

• bijdrage svf:	€ 120.402
• isv-sdc herprioritering cdh groenstructuur:	€ 26.000
• incidenteel keuzenota geld:	€ 651.000
• herstructureringsmiddelen:	€ 784.725
• bijdrage vanuit riolering:	€ 100.000
• Verkoop aan Nijestee:	€ 2.074.890
• Opbrengstenstijging/rente:	€ 53.000
<b>Totaal</b>	<b>€ 3.810.017</b>

Begrotingswijziging 2007						
Betrokken dienst(en)	RO/EZ					
Raadsvoorstel	Aanvullend krediet herzien begroting Corpus den Hoorn					
Incidenteel / Structureel	Incidenteel					
Soort wijziging	Investering					
Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Dotatie - Reserve	Onttrekking + Reserve	Saldo
7.34 Wijkvernieuwing	3.262.000	3.262.000	-	-	-	-
<b>Totaal begrotingswijziging</b>	<b>3.262.000</b>	<b>3.262.000</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

### Voorstel.

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. de herziene begroting Corpus den Hoorn 2007 vast te stellen;
- II. een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 3.262.000,- zodat een totaal krediet van € 3.810.000,- beschikbaar komt, met als dekking de volgende middelen:
 

• bijdrage svf:	€ 120.402
• isv-sdc herprioritering cdh groenstructuur:	€ 26.000
• incidenteel keuzenota geld:	€ 651.000
• herstructureringsmiddelen:	€ 784.725
• bijdrage vanuit riolering:	€ 100.000



## Raadsvoorstel - Aanvullend krediet herziene begroting Corpus den Hoorn 2007

3

• Verkoop aan Nijestee:	€	2.074.890
• Opbrengstenstijging/rente:	€	<u>53.000</u>
Totaal	€	3.810.017

III. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Raadsbesluit inzake Herziene exploitatiebegroting Corporatieve herstructurering . . .

19 december 2007.

Nr. 6v.

Herziene exploitatiebegroting Corporatieve herstructurering De Wijert-Noord, Zuid-Westkwadrant.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 21 november 2007 (bijlage raadsverslag nr. 130);

HEEFT BESLOTEN:

- I. de herziene grondexploitatie van het complex Corporatieve herstructurering De Wijert grijs/groen vast te stellen;
- II. een aanvullend netto uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen van € 339.000,-- met als dekking € 60.000,-- uit het stadsdeelbudget en € 279.000,-- uit de herstructureringsmiddelen wijkvernieuwing;
- III. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Herziene exploitatiebegroting Corporatieve herstructurering De ...

### **RAADSVOORSTEL:**

2007-2008

Ons kenmerk: RO 07.1498504

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Herziene exploitatiebegroting Corporatieve herstructurering De Wijert-Noord, Zuid-Westkwadrant.

Groningen,

Aan de raad,

#### **Inleiding.**

In juni 1999 is het stedenbouwkundige plan Herstructurering De Wijert Noord zuidwest-kwadrant met bijbehorende exploitatiebegroting door uw raad vastgesteld. Het is één van de herstructureringsplannen waarvan het niveau van ingrepen indertijd is bepaald op "midden"; dit houdt in dat de gemeentelijke investeringen bestaan uit de herinrichting van het openbare gebied (grijs en groen). De woningbouw-corporatie Nijestee is verantwoordelijk voor "rood"; het slopen en herbouwen van de woningvoorraad in het gebied. Voor de planontwikkeling is aanvankelijk aansluiting gezocht met het winkelcentrum aan de Van Lenneplein. Omdat de eigenaar van het winkelcentrum uiteindelijk niet heeft willen meewerken, is dit niet tot stand gekomen. Ook heeft de uitvoering van de werkzaamheden grote vertraging opgelopen, omdat het oorspronkelijke stedenbouwkundige plan voor de Potgietenstraat financieel niet haalbaar bleek te zijn, waardoor herontwikkeling noodzakelijk bleek. Inmiddels zijn de bouwwerkzaamheden in de Potgietenstraat grotendeels uitgevoerd, op de her-inrichting na. Dit zal in 2008 plaatsvinden. Een andere reden voor de vertraging is de besluitvorming met betrekking tot de sloop en nieuwbouw van de Da Costastraat. Bepaald werd dat pas een begin van de aanpak van deze straat gemaakt zou kunnen worden, als het nieuwe appartementengebouw in de Potgietenstraat zou zijn opgeleverd. Hiermee moest worden voorkomen dat bewoners van de gesloopte woningen uit de Potgietenstraat, die tijdelijk zijn gehuisvest in de Da Costastraat en willen terugkeren naar de Potgietenstraat, drie keer zouden moeten verhuizen.

Door de ontstane vertraging zijn de kosten toegenomen en is een aanvullend uitvoeringskrediet noodzakelijk. Er is een herziene begroting opgesteld, waarin de kosten en opbrengsten van het project worden verantwoord. De herziene exploitatiebegroting en een toelichting daarop zijn separaat bijgevoegd.

#### **Beschikbaar gesteld krediet.**

## Raadsvoorstel - Herziene exploitatiebegroting Corporatieve herstructurering De ...

2

Op 23 juni 1999 is een uitvoeringskrediet beschikbaar gesteld van € 632.000,-- (f. 1.394.000,--) De boekwaarde per 1 april 2007 bedraagt € 659.000,--. Dit is een overschrijding van de toegestane kosten van € 27.000,--.

### Kansen en risico's.

De risico's voor dit project zijn beperkt. Voor de Potgieterstraat is het inrichtings-plan afgerond en zijn de financiële afspraken met de corporatie schriftelijk vastgelegd. De enige uitvoeringskosten die nog niet definitief zijn vastgelegd, zijn de maatregelen in de Da Costastraat. Het opgenomen budget voor deze straat is echter taakstellend. Eventuele meerkosten kunnen niet worden betaald uit de grondexploitatie. Hiermee vormt dit geen groot risico voor de grondexploitatie.

### Financiën.

De totale investeringen in dit project bedragen € 971.000,-- op eindwaarde 31-12-2010. De toegezegde dekking bedraagt € 632.000,--. Het verwachte negatieve resultaat bedraagt € 339.000,-- op eindwaarde 31-12-2010. De reden voor het ontstaan van het negatieve resultaat is gemeld in de inleiding van dit voorstel.

Begrotingswijziging 2007						
Betrokken dienst(en)	RO/EZ					
Raadsvoorstel	Herziene grondexploitatie Corporatieve herstructurering De Wijert					
Incidenteel / Structureel	Incidenteel					
Soort wijziging	Investering					
Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Dotatie - Reserve	Onttrekking + Reserve	Saldo
7.11 Stadsdeelcoördinatie	60.000	60.000	-	-	-	-
7.34 Wijkvernieuwing (herstructureringsmiddelen)	279.000	279.000	-	-	-	-
<b>Totalen begrotingswijziging</b>	<b>339.000</b>	<b>339.000</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

### Voorstel.

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. de herziene grondexploitatie van het complex Corporatieve herstructurering De Wijert grijs/groen vast te stellen;
- II. een aanvullend netto uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen van € 339.000,-- met als dekking € 60.000,-- uit het stadsdeelbudget en € 279.000,-- uit de herstructureringsmiddelen wijkvernieuwing;
- III. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Raadsbesluit inzake Aanvullend krediet herziene grondexploitatie CiBoGa 2005.

19 december 2007.

Nr. 6w.

Aanvullend krediet herziene grondexploitatie CiBoGa 2005.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 21 november 2007 (bijlage raadsverslag nr. 131);

HEEFT BESLOTEN:

- I. voor de parkeergarage Gasfabriekterrein een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 18,3 miljoen, zodat een totaal krediet van € 37,4 miljoen op eindwaarde 31 december 2008 beschikbaar komt;
- II. het te verstrekken krediet te dekken uit de exploitatie van het parkeerbedrijf;
- III. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Aanvullend krediet herziene grondexploitatie CiBoGa 2005

### **RAADSVOORSTEL:**

2007-2008

Ons kenmerk: RO 07.1474216

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Aanvullend krediet herziene grondexploitatie CiBoGa 2005

Groningen,

Aan de raad,

#### *Inleiding.*

In maart 2005 heeft u de herziene grondexploitatie voor CiBoGa 2005 vastgesteld. Deze betrof enerzijds een exploitatiebedrag van € 89,1 miljoen op eindwaarde 31-12-2014 en anderzijds de geraamde investeringskosten van de parkeergarage Gasfabriekterrein van € 31,6 miljoen.

Tevens heeft u in september kennisgenomen van de "analyse ontwikkeling parkeerbedrijf" d.d. 17 augustus 2007. In deze notitie is aangegeven dat de parkeergarages CiBoGa een hoger investeringsniveau gaan krijgen dan in de herziene grond-exploitatie voor CiBoGa 2005 was voorzien. De totale kosten van de parkeer-garage Circusterrein en van de parkeergarage Gasfabriekterrein bedragen € 37,4 miljoen op eindwaarde. In dezelfde notitie is aangegeven dat deze investeringen volledig gedekt zijn en zelfs een klein positief resultaat zullen opleveren.

De beschikbare kredieten van € 84,9 miljoen voor de grondexploitatie en € 19,1 miljoen voor de twee parkeergarages waren reeds op basis van de grond-exploitatie 2000 door u vastgesteld. In het besluit van 2005 is vastgelegd om het bestaande krediet vooralsnog niet te verhogen. In bijgaand voorstel wordt de benodigde kredietruimte alsnog aangevraagd, rekeninghoudend met de reeds door u vastgestelde exploitatie-opzetten en de "analyse ontwikkeling parkeerbedrijf". Begin 2008 wordt de splitsing van de herziene grondexploitatie CiBoGa aan u voorgelegd.

#### *Herziene grondexploitatie 2005.*

Deze herziening van de grondexploitatie was na een stagnatie van ca. 3 jaar in de ontwikkelingen van het CiBoGa-project onvermijdelijk. De stagnatie leidde tot een situatie waarbij sprake was van totaal andere marktomstandigheden dan voorheen het geval was. Deze externe omstandigheden beïnvloedden o.a. het plan, het programma (o.a. aantal parkeerplaatsen), de planvoorbereidingskosten en de (rente-)kosten die daar aan verbonden zijn. De hierop geprognosticeerde meerkosten

## Raadsvoorstel - Aanvullend krediet herziene grondexploitatie CiBoGa 2005

2

zijn gedekt door voorziene hogere opbrengsten. Op grond van de huidige inzichten geeft deze grondexploitatie volledige dekking voor de realisering van de parkeergarage Gasfabriekterrein.

### *Beschikbaar gestelde kredieten.*

De in 2005 bestaande realiteit over de herstart van het project heeft ertoe geleid dat het op dat moment beschikbaar gestelde krediet van € 63,3 miljoen voorlopig als voldoende werd beschouwd voor de verdere ontwikkeling op de korte termijn. Dit krediet is gebaseerd op het exploitatiebedrag in de grondexploitatie 2000 exclusief de geraamde kosten van € 18,5 miljoen voor de sanering en € 19,0 miljoen voor de parkeergarages. Het totaal beschikbare krediet waarvoor in de grondexploitatie 2005 dekking is, bedraagt op dit moment € 84,9 miljoen. Voor de parkeergarage op het Gasfabriekterrein is nog een krediet beschikbaar van ca. € 19,0 miljoen.

### *Herstart CiBoGa.*

Zowel de nieuwe afspraken tussen gemeente en IMA als de gewijzigde economische vooruitzichten hebben geleid tot een zeer voortvarende herstart in april en mei van dit jaar van respectievelijk het bouwblok Trezoor en de parkeergarage op het Gasfabriekterrein. De hierbij gevoegde voortgangsrapportage "parkeergarage Gasfabriekterrein", september 2007, geeft u hierover meer informatie.

Op het moment dat de datum van herstart van de parkeergarage bekend werd, is tevens vastgelegd dat de bouwkundige oplevering van de parkeergarage in oktober 2008 plaats moet vinden.

Het definitieve publiek gebruik van de parkeergarage is bepaald op uiterlijk 1 januari 2009. Hierbij zijn afspraken gemaakt over de termijnbetalingen van de gemeente aan de aannemer. Vanwege deze voortvarende herstart en oplevering van de parkeergarage op het Gasfabriekterrein wordt de gemaakte inschatting over de benodigde kredieten nu anders.

### *Aanvullend krediet parkeergarage.*

In concreto heeft de genoemde herstart van de parkeergarage het gevolg dat het reeds verkregen krediet van € 19,0 miljoen voor de parkeergarage op korte termijn wordt overschreden.

In dit voorstel wordt u gevraagd een aanvulling op het krediet van de parkeergarages beschikbaar te stellen van € 18,3 miljoen, waarmee het totaal krediet € 37,4 miljoen gaat bedragen. Zoals u in september jl. is meegedeeld via de nota "analyse ontwikkeling parkeerbedrijf" kunnen de samenhangende lasten in meerjaren-perspectief worden gedekt uit de parkeerexploitatie en de betreffende reserve.

Begrotingswijziging 2007						
Betrokken dienst(en)	ROEZ					
Raadsvoorstel	Aanvullend krediet parkeergarages Ciboga					
Incidenteel / Structureel	Incidenteel					
Soort wijziging	Investering					
Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Dotatie - Reserve	Onttrekking + Reserve	Saldo
7.06 Parkeerbedrijf	37.400.000	37.400.000	-	-	-	-
<b>Totalen begrotingswijziging</b>	<b>37.400.000</b>	<b>37.400.000</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

## Raadsvoorstel - Aanvullend krediet herziene grondexploitatie CiBoGa 2005

3

### *Splitsing herziene grondexploitatie CiBoGa.*

Zoals reeds in de besluitnota van 2005 en in de recent gemaakte P-staat voor CiBoGa is aangegeven, is het voornemen de herziene grondexploitatie CiBoGa te splitsen.

De argumentatie voor een splitsing ligt in het feit dat de verschillende deelgebieden in het totale CiBoGa-gebied zich in verschillende fasen van ontwikkeling bevinden:

- het deelgebied Circusterrein is reeds als opgeleverd gebied in de exploitatie afgesloten;
- op het Gasfabriekterrein is de gemeente in samenwerking met IMA aan het bouwen;
- voor het Bodenterrein geldt nog een te doorlopen planologische procedure als voorbereiding op de uitvoering van uitbreidingswerkzaamheden door het UMCG en de RUG, een en ander als vervolg op de door u recent vastgestelde structuur- en planvisie Bodenterrein UMCG.

Zowel bij het toewijzen van kosten en opbrengsten, als bij het monitoren en eventueel het bijstellen van de kosten zijn de ontwikkelingen in aparte exploitaties met minder risico's te managen. Bovendien wordt het hiermee inzichtelijker gemaakt.

Deze opsplitsing leidt er tevens toe dat, bij de besluitvorming erover, de kredieten per afzonderlijk project beschikbaar gesteld worden.

Begin 2008, gelijktijdig met de besluitvorming rond het stedenbouwkundig plan/ nieuw bestemmingsplan Bodenterrein, wordt deze herziening aan u voorgelegd. Op dat moment zal ook de kredietaanpassing conform de dan beschikbare stand van zaken worden aangevraagd.

### *Besluit.*

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. voor de parkeergarage Gasfabriekterrein een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 18,3 miljoen, zodat een totaal krediet van € 37,4 miljoen op eindwaarde 31 december 2008 beschikbaar komt;
- II. het te verstrekken krediet te dekken uit de exploitatie van het parkeerbedrijf;
- III. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.



## **Raadsbesluit inzake Vrijwilligerswerkbeleid.**

19 december 2007.  
Nr. 6x.  
Vrijwilligerswerkbeleid.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 30 november 2007 (bijlage raadsverslag nr. 123);

HEEFT BESLOTEN:

- I. het eindverslag van de inspraak op de nota "investeren in sociaal kapitaal: vrijwilligerswerkbeleid in de gemeente Groningen" vast te stellen;
- II. de nota "investeren in sociaal kapitaal: vrijwilligerswerkbeleid in de gemeente Groningen" vast te stellen en het college op te dragen de nota uit te voeren;
- III. dit besluit te plaatsen in de Groninger Gezinsbode en bekend te maken in het Gemeenteblad.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Vrijwilligerswerkbeleid

### RAADSVOORSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: OS 07.1488725

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Vrijwilligerswerkbeleid

Groningen,

Aan de raad,

#### *Inleiding.*

Voor u ligt de nota "investeren in sociaal kapitaal: vrijwilligerswerkbeleid in de gemeente Groningen". De gelijknamige discussienota is door uw raad op 23 mei jl. vrijgegeven voor discussie met het veld.

Die discussieronde met vrijwilligers en hun organisaties heeft ons waardevolle inzichten gegeven. Een samenvatting van deze gesprekken is als bijlage bij dit raadsvoorstel gevoegd.

Uit de gesprekken bleek onder meer heel duidelijk:

- er is een nieuw type vrijwilliger ontstaan, waarmee organisaties in hun beleid rekening moeten houden.
- Zowel de gebruiker als de overheid stelt steeds hogere eisen aan de kwaliteit van een organisatie.
- De bureaucratie door landelijke en gemeentelijke regelgeving vraagt om een grotere deskundigheid en geeft organisaties veel werk.
- Er is vraag naar een actuele en adequate informatievoorziening over het vrijwilligerswerk en het besturen van vrijwilligersorganisaties.
- Er is een veranderde behoefte aan ondersteuning en deskundigheidsbevordering.
- Bij migrantenorganisaties is belangstelling voor het doen van vrijwilligerswerk buiten de eigen achterban. Men ondervindt daarbij wel belemmeringen.
- Organisaties willen onderling kennis kunnen uitwisselen en krachten bundelen.

Deze inzichten zijn verwerkt in een conceptnota. Deze nota is door ons van 20 september tot en met 18 oktober 2007 voor inspraak voorgelegd aan de burgers en organisaties in Groningen.

In totaal reageerden 6 organisaties schriftelijk en bezochten 40 personen de inspraakavond.

Het inspraakverslag en het verslag van de inspraakavond zijn bij dit raadsvoorstel gevoegd.

## Raadsvoorstel - Vrijwilligerswerkbeleid

2

### *Onze ambitie met betrekking tot het vrijwilligerswerkbeleid.*

Met ons vrijwilligerswerkbeleid willen wij een zodanig stimulerend vrijwilligers-klimaat realiseren dat burgers zich betrokken voelen bij de samenleving en daaraan een duurzaam aandeel leveren.

### *Ontwikkelingen in het vrijwilligerswerk.*

Het vrijwilligerswerk is al een tijd in beweging. Naast traditionele vrijwilligers zijn er nieuwe doelgroepen, zoals maatschappelijk verantwoorde ondernemers en werknemers, scholieren, studenten, mensen met een uitkering en een groeiende groep actieve ouderen. Vrijwilligers worden mondiger. Mensen willen zich niet altijd meer voor jaren binden en het werk moet in te passen zijn in andere verantwoordelijkheden en tijdspasseringen die deze huidige tijd te bieden heeft. Het aantal natuurlijke vindplaatsen neemt af, onder andere door ontzuiling, individualisering en andere vormen van tijdsbesteding.

### *Wat we willen bereiken.*

Wij willen de komende jaren een groter en gevarieerder potentieel aan vrijwillige inzet van burgers en de bestaande vrijwilligersdoelgroep zichtbaar uitbreiden met jongeren, vitale ouderen, langdurig werklozen en migranten. Dit doen wij vooral door de organisaties in staat te stellen een goed vrijwilligersbeleid te voeren.

Wij vinden ons beleid geslaagd als vrijwilligersorganisaties over een aantal jaren aangeven minder problemen te hebben bij het vinden en binden van vrijwilligers.

### *Wat gaan we daarvoor doen.*

De ontwikkelingen in het vrijwilligerswerk vragen om nieuwe vormen van vrijwilligersbeleid en ondersteuning. Vrijwilligersorganisaties zullen hun organisatie en werkwijze moeten aanpassen om vrijwilligers te houden en nieuwe groepen te binden. De huidige ondersteuning van het vrijwilligerswerk is hierop nog onvoldoende toegesneden.

Wij willen daarom het vrijwilligerswerkbeleid en de ondersteuning van organisaties beter structureren en veel meer vraaggericht gaan werken. De Vrijwilligerszaak van Stiel krijgt een grote rol toebedeeld om onze ambitie te realiseren, maar ook onze eigen organisatie willen wij beter toerusten in de samenwerking met vrijwilligersorganisaties.

Binnen onze eigen organisatie gaan wij het vrijwilligerswerkbeleid beter inbedden door het *vrijwilligers inclusief* denken en handelen te bevorderen. Om het werk van vrijwilligersorganisaties te vergemakkelijken willen we minder bureaucratische rompslomp en minder regelgeving. We houden onze eigen wet- en regelgeving en ons subsidiebeleid kritisch tegen het licht en zoeken naar vereenvoudigingen, zowel in procedures als in gehanteerd taalgebruik. Wij ontwikkelen een digitaal handboek met daarin praktische handreikingen voor vrijwilligersorganisaties. Wij gaan het vrijwilligers-werk actief promoten en waarderen door mee te doen aan landelijke promotiedagen voor het vrijwilligerswerk en het belang van vrijwilligerswerk actief onder de aandacht van onze eigen medewerkers te brengen.

## Raadsvoorstel - Vrijwilligerswerkbeleid

3

De Vrijwilligerszaak van Stiel krijgt een grote rol als het kenniscentrum van het stedelijk vrijwilligerswerk. Wel zal Stiel deze rol anders moeten invullen dan tot nog toe het geval is. In samenspraak met organisaties moet de Vrijwilligers-zaak de uitwisseling van onderlinge kennis stimuleren, het ondersteuningsaanbod innoveren en maatwerk in de ondersteuning bieden in samenwerking met andere professionele organisaties en bedrijven. De digitale website met daarin ook de vrijwilligersvacaturebank wordt aangepast aan de hedendaagse gebruikerseisen.

De vrijwilligersorganisaties stimuleren wij vrijwilligersbeleid te voeren. De Vrijwilligerszaak zal opdracht krijgen hiervoor een ondersteuningsaanbod te ontwikkelen.

We monitoren de ontwikkelingen. In 2008 voeren wij een 0-meting uit. De meting herhalen we in 2010.

In de voorliggende nota "investeren in sociaal kapitaal: vrijwilligerswerkbeleid in de gemeente Groningen" zijn onze beleidsvoornemens omgezet in concrete acties.

Gelet op het vorenstaande en onder overlegging van de bij dit raadsvoorstel behorende stukken stellen wij u voor te besluiten:

- I. het eindverslag van de inspraak op de nota "investeren in sociaal kapitaal: vrijwilligerswerkbeleid in de gemeente Groningen" vast te stellen;
- II. de nota "investeren in sociaal kapitaal: vrijwilligerswerkbeleid in de gemeente Groningen" vast te stellen en het college op te dragen de nota uit te voeren;
- III. dit besluit te plaatsen in de Groninger Gezinsbode en bekend te maken in het Gemeenteblad.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Raadsbesluit inzake Jaarprogramma Duurzaamste Stad 2008.

19 december 2007.  
Nr. 6y.  
Jaarprogramma Duurzaamste Stad 2008.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 23 november 2007 (bijlage raadsverslag nr. 133);

HEEFT BESLOTEN:

- I. het Inspraakverslag Beleidskader duurzaamstestad.groningen.nl en Routekaart Groningen Energieneutraal<sup>+</sup> 2025 vast te stellen;
- II. het Beleidskader duurzaamstestad.groningen.nl vast te stellen;
- III. de Routekaart Groningen Energieneutraal<sup>+</sup> 2025 vast te stellen;
- IV. het Jaarprogramma Duurzaamste Stad 2008 vast te stellen;
- V. een bestemmingsreserve voor de duurzaamheidsmiddelen in te stellen;
- VI. 3,0 miljoen euro incidentele middelen toe te voegen aan deze duurzaamheidsreserve;
- VII. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen;
- VIII. de mededeling en de bekendmaking van het Beleidskader, de Routekaart en het Jaarprogramma overeenkomstig de artikelen 4:18 en 4:21 van de Wet Milieubeheer te laten plaatsvinden.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Jaarprogramma Duurzaamste Stad 2008

### RAADSVORSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: MD 07.1488098

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Jaarprogramma Duurzaamste Stad 2008

Groningen,

Aan de raad,

Met dit raadsvoorstel bieden wij u een kwartet van documenten aan over onze ambitie om van Groningen de duurzaamste stad van Nederland te maken. In september hebben we een succesvol Stadsdebat over duurzaam Groningen georganiseerd en we hebben gehoord dat stadjes mee willen doen. Graag zelfs. Die geluiden klinken ons als muziek in de oren en ze maken ons nóg bewuster van onze verantwoordelijkheid om hier hard verder aan te werken.

We bieden u het "kwartet Groningen, duurzaamste stad" aan. Daarin zitten achtereenvolgens (1) *Inspraakverslag*, (2) *Beleidskader duurzaamstestad.groningen.nl*, (3) *Routekaart Groningen Energieneutraal* 2025, en (4) *Jaarprogramma Duurzaamste Stad 2008*.

#### **Samenhang kwartet.**

De samenhang tussen de vier documenten van het kwartet is als volgt: wij hebben afgelopen zomer de twee beleidsdocumenten *Beleidskader duurzaamstestad.groningen.nl* en *Routekaart Groningen Energieneutraal* 2025 voorlopig vastgesteld. Daarmee is een fundament voor duurzaam beleid in Groningen gelegd. We hebben mensen gevraagd wat ze ervan vinden. Dat staat in het *Inspraakverslag*. De inspraak, inclusief Stadsdebat, leverde veel goede suggesties en ideeën op, vooral praktisch en uitvoerend van aard. Op een aantal onderdelen heeft dit geleid tot bijstelling van het *Beleidskader* en de *Routekaart*. Beide documenten achten wij op dit moment "beslisrijp" en wij leggen ze dan ook ter vaststelling aan u voor.

Om zo snel en voortvarend mogelijk met de uitvoering van het beleid te beginnen, hebben wij – in overleg met vele betrokkenen en belanghebbenden – de afgelopen maanden gewerkt aan de opstelling van een eerste uitvoeringsprogramma - voor het jaar 2008 - bij *Beleidskader* en *Routekaart*. Dat is het *Jaarprogramma Duurzaamste Stad 2008*. Het beschrijft de acties die in 2008 de toon gaan zetten voor duurzaamheid in de stad, zo verwachten wij, vanuit de twee doelen energieneutraal en een optimale kwaliteit van de leefomgeving. Het programma geeft een doorkijk naar 2012, omdat

## Raadsvoorstel - Jaarprogramma Duurzaamste Stad 2008

2

sommige acties in 2008 starten, maar pas later effecten zullen laten zien. Het spreekt voor zich dat onze wettelijke taken op het gebied van duurzaamheid onderdeel zijn van het programma.

Inzet is dat de uitvoering van het Jaarprogramma zoveel mogelijk vanuit de bestaande capaciteit en op dit moment al beschikbare financiële middelen gerealiseerd wordt. Als extra impuls heeft u voor dit doel een structureel bedrag van € 265.000,- en een incidenteel bedrag van € 3.000.000,- beschikbaar gesteld.

### **Inspraakverslag.**

Over elk document willen we graag kort iets zeggen, te beginnen met het *Inspraakverslag*. De inspraak heeft de constatering opgeleverd dat we van de insprekers steun krijgen voor onze ambitie om van Groningen de duurzaamste stad van Nederland te maken. Het ging een enkeling haast nog niet ver genoeg: "Gemeente u mag best een toontje hoger met uw ambitie", maar we willen graag realistisch blijven. Mensen willen heel graag praktisch aan de slag, dus stelden ze de vraag om heel concreet toegang te krijgen tot duurzame adressen, tips, links, subsidies, websites en dergelijke, zodat duidelijk is waar je wat in Groningen kunt halen. Extra reden om juist hierin de samenwerking en aansluiting met partners in de stad te zoeken. De inspraak heeft ons ook nog bewuster gemaakt van de opgave om een brede groep Groningers "mee te krijgen". Een pareltje uit de inspraak vinden wij de opmerking om de Stadspas te koppelen aan duurzame producten.

### **Beleidskader en Routekaart.**

Het *Beleidskader* en de *Routekaart* zijn besproken in uw raadscommissie Beheer en Verkeer van 5 september jl. Na de inspraak is aan het *Beleidskader* een paragraaf toegevoegd over Groningen Fair Trade Stad; een terechte opmerking tijdens de inspraak, vinden wij, van een betrokken stadje. De *Routekaart* is geactualiseerd en aangevuld met energieprojecten.

### **Jaarprogramma 2008.**

Van het kwartet vragen we vooral uw aandacht voor het *Jaarprogramma Duurzaamste Stad 2008*, opvolger van het wettelijk verplichte milieuprogramma. Het geeft zicht op de volle breedte van duurzame projecten en initiatieven die we als gemeente ondernemen. Het jaarprogramma is ingedeeld naar de drie pijlers van duurzame ontwikkeling. De fysieke pijler: de inrichting van de stad, de economische pijler: duurzaam ondernemen en de sociale pijler: duurzaam handelen. Verdeeld over deze drie pijlers zijn er zeven thema's<sup>1</sup> die de breedte van duurzaam Groningen bereiken.

### **Uitgangspunten.**

We kiezen bewust vijf uitgangspunten die leidend zullen worden in ons handelen. Zo is duurzame ontwikkeling het uitgangspunt bij de planvorming en stedelijke ontwikkeling van de stad. Duurzame ontwikkeling en activiteiten hiervoor zijn grotendeels onderdeel van ons reguliere werk. Onze eigen bedrijfsvoering is duurzaam. Samen met kennisinstellingen en "stake-holders" starten we met

<sup>1</sup> Zeven thema's: (1) stedelijke ontwikkeling, (2) bouwen en wonen, (3) mobiliteit, (4) ecologie, (5) kennis en economie, (6) eigen bedrijfsvoering en (7) communicatie, participatie en educatie.

## Raadsvoorstel - Jaarprogramma Duurzaamste Stad 2008

3

toonaangevende projecten. En ons vijfde uitgangspunt is dat we financiële arrangementen gaan inrichten.

### **Vier speerpunten 2008.**

In het Jaarprogramma staan projecten en acties die bijdragen aan een duurzamere stad. Soms door de hoeveelheid CO<sub>2</sub>-uitstoot die bespaard wordt. Soms door de bijdrage die ze leveren aan bewustwording en participatie. Wij verwachten dat we met vier speerpunten in 2008 de toon kunnen zetten voor duurzaamheid in de stad. Wij hebben aan deze 4 speerpunten substantiële bedragen van de beschikbare middelen voor duurzaamheid gekoppeld. Deze bedragen zijn richtinggevend. Dat heeft te maken met het feit, dat we een verantwoorde mix willen maken van de aanvullende financiële impuls vanuit het duurzaamheidsbudget en de reguliere budgetten. De speerpunten zijn: (1) energie besparen in de **bestaande sociale woningbouw**, (2) duurzame bouw, energie besparen en gezonde lucht in **scholen**, (3) investeren in en benutten van **energiekennis en -innovatie** bij Groningse bedrijven en instellingen en daarmee stimuleren van een duurzame economie en (4) **participatie** in brede zin: zo veel mogelijk stadgers, bedrijven en instellingen aanmoedigen met ons mee te doen door te verbreden en te verbinden.

### **Motivatie.**

Vanwege de hoge energiekosten, die naar verwachting mogelijk verder gaan stijgen, vinden wij het ook vanuit sociaal oogpunt essentieel om de woonlasten binnen de perken te houden. Dit doen we door met de woningbouwcorporaties te werken aan verduurzaming van de woningen. Jongeren willen we betrekken via onderwijsmateriaal over energie besparen, leeropdrachten en een prijsvraag. De schoolgebouwen, waarin ze leren, willen we energie-zuiniger maken en bestaande en nieuwe scholen duurzaam (ver)bouwen met accent op een gezond binnenmilieu. Kennisontwikkeling en innovatie vormen een essentiële voorwaarde voor het realiseren van de energie-ambitie en de extra plus op de kwaliteit van de leefomgeving in de stad. De kennis over technische mogelijkheden zal evolueren. Het past in de ambitie en traditie van Groningen als het kennisknooppunt van het Noorden om een kenniscyclus te hebben. Deze is al in gang gezet en de gemeente wil hier graag bij aanhaken en deze ondersteunen. Samen werken we aan een duurzamere stad. Hoe meer mensen meedoen, des te beter. Communicatie, participatie en educatie zijn belangrijke instrumenten daarin. We verbreden onze duurzame ambitie over alle delen van de samenleving met extra aandacht voor jongeren. En we verbinden lokale initiatieven met elkaar, zodat we elkaar versterken.

### **Monitoring.**

Uw vraag naar een goed monitoringssysteem voor duurzaamheid (raadsvergadering Voorjaarsdebat 27 juni jl.) hebben we goed gehoord. Dit onderstrepen wij uiteraard. Daarom zoeken we nadrukkelijk de kennis in het land op en we richten de samenwerking met VROM en andere gemeenten in. We willen starten met een bestaande lijst van indicatoren die in 2008 doorontwikkeld en aangevuld zal worden. Wij zullen u hierover naar verwachting voor de zomer van 2008 nader informeren. Ondertussen werken we aan een subsidieverordening die we in 2008 willen inzetten voor groene daken en energiescans bij bedrijven. In het voorjaar van 2008 komen we met een uitgewerkt voorstel.



## Raadsvoorstel - Jaarprogramma Duurzaamste Stad 2008

4

### **Financiën.**

Bij raadsbesluit van 21 februari 2007 is voor het Duurzaamheidsprogramma 2007-2010 incidenteel € 3.000.000,- en structureel € 265.000,- beschikbaar gesteld (nieuw beleid 2007). Met deze middelen zullen we in de periode 2007-2010 dit Jaarprogramma uitvoeren. Omdat de besteding niet in een jaar zal plaatsvinden willen wij uw raad voorstellen een bestemmingsreserve duurzaamheid in te stellen. De voeding van deze reserve zal bestaan uit de incidentele bijdrage nieuw beleid 2007 (3,0 miljoen euro) en de in enig jaar niet bestede ter beschikking staande structurele middelen duurzaamheid. Bij de begroting 2008 is reeds rekening gehouden met deze reserve en daarom is een onttrekking opgenomen. We hebben een begrotingswijziging van de begroting 2007 toegevoegd.

Wat ons betreft kun je het "kwartet Groningen, duurzaamste stad" zien als een veelstemmig muziekstuk, om in muzikale sferen te blijven. De componist heeft zijn "ouverture" uit hoofd en hart aan het papier toevertrouwd. Het is nu aan de dirigent om met stokje en orkest het stuk tot een mooie uitvoering te brengen.

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. het Inspraakverslag Beleidskader duurzaamstestad.groningen.nl en Routekaart Groningen Energieneutraal<sup>+</sup> 2025 vast te stellen;
- II. het Beleidskader duurzaamstestad.groningen.nl vast te stellen;
- III. de Routekaart Groningen Energieneutraal<sup>+</sup> 2025 vast te stellen;
- IV. het Jaarprogramma Duurzaamste Stad 2008 vast te stellen;
- V. een bestemmingsreserve voor de duurzaamheidsmiddelen in te stellen;
- VI. 3,0 miljoen euro incidentele middelen toe te voegen aan deze duurzaamheidsreserve;
- VII. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen;
- VIII. de mededeling en de bekendmaking van het Beleidskader, de Routekaart en het Jaarprogramma overeenkomstig de artikelen 4:18 en 4:21 van de Wet Milieubeheer te laten plaatsvinden.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

Jacq. Wallage.

De secretaris,

H.P. Bakker.

## Raadsbesluit inzake Beschikbaarstelling uitvoeringskrediet ten behoeve van . . .

19 december 2007.

Nr. 6aa.

Beschikbaarstelling uitvoeringskrediet ten behoeve van  
aanleg en realisatie Transferium Hoogkerk.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 22 november 2007 (bijlage  
raadsverslag nr. 135);

HEEFT BESLOTEN:

- I. het stedenbouwkundig plan voor het Transferium Hoogkerk vast te stellen;
- II. in te stemmen met het grenswijzigingsvoorstel;
- III. de exploitatiebegroting van het complex Transferium Hoogkerk vast te stellen;
- IV. een aanvullend netto uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen van  
€ 11.209.000,-, te dekken zoals aangegeven in het betreffende raadsvoorstel;
- V. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Beschikbaarstelling uitvoeringskrediet ten behoeve van aanleg . . .

### RAADSVOORSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: RO 07.1500444

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Beschikbaarstelling uitvoeringskrediet ten behoeve van aanleg en realisatie  
Transferium Hoogkerk

Groningen,

Aan de raad,

#### 1. Inleiding.

Een essentieel onderdeel van onze strategie om de stad en regio bereikbaar te houden is het ontwikkelen van HOV-assen naar de stad (Kolibri) met nabij de ringwegen diverse transferia. Op deze wijze versterken we de positie van het openbaar vervoer en bieden we automobilisten een aantrekkelijke mogelijkheid anders naar de (binnen)stad te komen. Deels bestaan de HOV-assen uit tramlijnen maar ook hoogwaardige busbanen horen daarbij. De vervoersbundel uit Roden, Leek en Friesland is groot en daarom ontwikkelen we de HOV-as West. Dit doen we in verschillende stappen. De busbaan Peizerweg tussen het geplande Transferium Hoogkerk en Westelijke Ringweg is inmiddels gereed en aan de doorstromingsmaatregelen voor de bus vanaf de A7 naar de busbaan wordt nu gewerkt. De planvorming voor de realisatie van het Transferium Hoogkerk is gereed. In de stad zelf moet de route Koeriersterweg naar station aangepakt worden. Dit gebeurt in 2 fasen. Fase 1, waarvoor de planvorming nagenoeg is afgerond, is een busbaan parallel aan de Koeriersterweg en fase 2, waarvoor de planvorming is gestart, is een directe verbinding tussen de kruising Paterswoldseweg/Koerierster-weg naar het Emmaviaduct. Deze nota gaat over de realisatie van het Transferium Hoogkerk.

#### 2. Geschiedenis.

De ontwikkeling van het Transferium staat al lang op het programma. Door uw raad zijn in 2001 de stedenbouwkundige uitgangspunten voor deze planontwikkeling vastgesteld. Verdere concretisering in een programma van eisen heeft, zoals bekend, helaas niet tot een haalbaar plan geleid. Bij brief van 23 december 2004 hebben wij u hiervan op de hoogte gesteld.

Begin 2005 is de planontwikkeling opnieuw onder de loep genomen. In het kader van deze nieuwe planontwikkeling hebben we ons gericht op een meer flexibele aanpak, in die zin dat een aantal verkeersreconstructies op en bij de verkeersaansluiting A7/N372 wordt losgekoppeld van het realiseren van het feitelijke Transferium, en voorts door een soberder en te faseren Transferiumplan te ontwerpen, zodat beter rekening kan

## Raadsvoorstel - Beschikbaarstelling uitvoeringskrediet ten behoeve van aanleg . . .

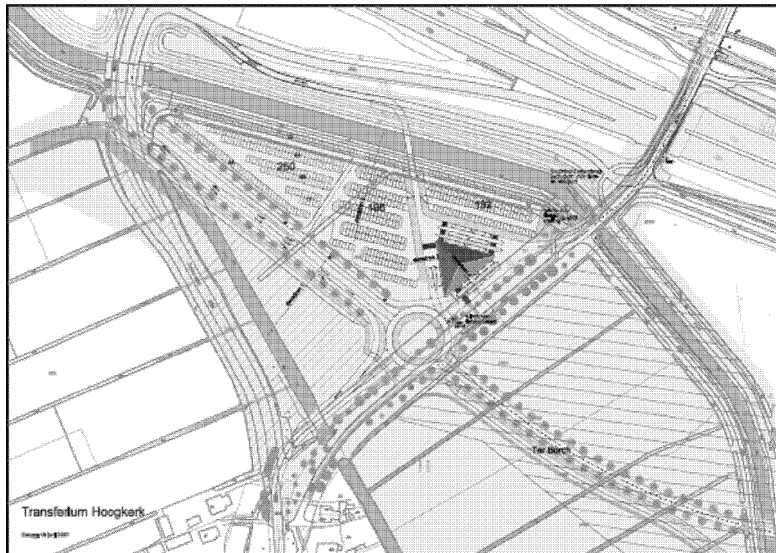
2

worden gehouden met de gemeentelijke en in regionaal verband (regiofonds) beschikbare financiële middelen. Van deze nieuwe aanpak hebben wij u bij brief van 2 februari 2006 op de hoogte gesteld.

De nieuwe strategie hield in dat in de planvorming de aandacht allereerst werd gericht op een vlottere verkeersdoorstroming op de A7 en de N372, de Groningerweg. De verkeersafwikkeling op beide wegen werd geregeld door middel van verkeerslichten. Om de verkeersdoorstroming te bevorderen is besloten deze verkeerslichten te laten verdwijnen en het verkeer af te wikkelen via rotondes, een zogenaamde kluifrotonde. Dit is een combinatie van twee geschakelde rotondes, één aan de noord- en één aan de zuidzijde van de A7. Daarnaast had onderzoek uitgewezen dat ook de bestaande gemeentelijke rotonde Zuiderweg/Johan van Zwedenlaan moest worden aangepast en voor een deel voorzien moest worden van dubbele rijstroken. Met deze inzet, tezamen met de kluifrotonde, werd bereikt dat de verkeersafwikkeling wordt geoptimaliseerd. Om de doorstroming nog verder te optimaliseren is er voor gekozen de fietsvoorzieningen op het punt Johan van Zwedenlaan/Zuiderweg te verleggen en uit de voorrang te halen. Deze maatregelen zijn reeds in uitvoering genomen. Bij besluit van 20 december 2006 heeft uw raad hiervoor een krediet beschikbaar gesteld van € 870.939,--.

### 3. Het nieuwe plan.

Parallel aan de ontwikkeling van die doorstromingsmaatregelen is vanaf 2006 in regioverband doorgewerkt aan het nieuwe versoberde Transferiumplan. Dit nieuw Transferiumplan treft u hierbij aan; hierover bestaat in regioverband bestuurlijke overeenstemming.



## Raadsvoorstel - Beschikbaarstelling uitvoeringskrediet ten behoeve van aanleg . . .

3

De ontwikkelingslocatie ligt ingeklemd tussen de A7, de Drentselaan en de te verleggen Groningerweg (N372). De locatie is gelegen in de overgangszone tussen het landelijke- en het stedelijke gebied. Daarnaast is hier een noord-zuid georiënteerde ecologische zone gelegen. De ligging tussen de stad in het noorden en het landelijk gebied in het zuiden is de reden om het Transferium in een groene setting te realiseren.

Het ontwerp dat voorligt, biedt ruimte voor ca. 580 parkeerplaatsen, die gefaseerd worden aangelegd. In eerste instantie worden 330 verharde parkeerplaatsen aangelegd. De noordwesthoek dient in beginsel als uitloophoek voor incidentele pieken in de parkeerbehoefte. Dit deel wordt onverhard maar gestabiliseerd aangelegd met gras. In het ontwerp is rekening gehouden met halteringsplaatsen voor de reizigers, fietsenstallingen, kluisjes voor de fietsers en een toiletvoorziening zowel voor de reizigers als de chauffeurs. Daarnaast zijn er fiets- en wandelpaden opgenomen. Om het Transferium wordt een dijkje aangelegd. Dit, in combinatie met het iets verdiept aanleggen van de parkeerplaatsen, voorkomt het inschijnen van koplampen in het natuurgebied de Peizermaden. Door het "omgelegde" Eelderdiep wordt het Transferium, gebruikmakend van de cultuur-historische waarden van beide waterlopen, perfect in het landschap ingebed en opgenomen. Dit wordt nog eens versterkt door de bomenrij langs de "omgelegde" Groningerweg (N372) en de ontsluiting Ter Borch/Kranenburg en het aan te leggen plas/drasgebied vanwege de watertoets.

In het ontwerp is veel aandacht besteed aan het aspect sociale veiligheid. Door een "slim" ontwerp in combinatie met eventuele toevoeging van maatregelen kan de sociale veiligheid worden geoptimaliseerd. Er is in het ontwerp dan ook rekening gehouden met een goed verlichtingsplan, de te handhaven groenstroken/bossages worden uitgedund (met name de bossages langs de A7) en het Transferiumgebouw heeft een zeer open en transparant karakter. Daarnaast is het ontwerp door een extern bureau getoetst op de sociale veiligheidsaspecten en is het plan uitvoerig doorgesproken met de Stichting Veiligheidszorg, de Politie en het OV- Bureau.

Op basis van de conclusies van het externe rapport en de resultaten van de gevoerde gesprekken gaan de gedachten er naar uit het Transferium in de avond- en nachtelijke uren (daluren) te laten bewaken door een particulier bewakingsbedrijf en door middel van politiepatrouilles. Voor de uren overdag denken wij er aan stadswachten in te zetten. Naast hun controlerende functie kunnen deze daarnaast ook worden ingezet om reizigersinformatie te verstrekken.

Mochten deze maatregelen nog onvoldoende blijken, kunnen aanvullend nog fysieke maatregelen worden toegepast in de vorm van bijv. slagbomen. Als laatste en ultiem middel kan uiteindelijk nog worden besloten permanente camerabewaking in te zetten. Wij denken met dit pakket aan (gefaseerde) maatregelen een Transferium te hebben ontworpen, waar mensen zich veilig zullen voelen. Wij stellen voor eerst in te zetten op de stadswachten, politiepatrouilles en de bewaking van dat particulier bewakingsbedrijf tijdens de avond- en nachtelijke uren. Op basis van periodieke evaluatie moet blijken of aanvullende (fysieke) maatregelen te zijner tijd gewenst zijn.

#### **4. Bestemmingsplan.**

Het voorliggende plan betreft het deel van het Transferium dat is gelegen op

## Raadsvoorstel - Beschikbaarstelling uitvoeringskrediet ten behoeve van aanleg . . .

4

grondgebied van de gemeente Noordenveld. Voor dit deel heeft de gemeente Groningen in opdracht van de gemeente Noordenveld het bestemmingsplan gemaakt. Het plan is inmiddels helemaal compleet en gereed om in procedure te worden gebracht. De planning is dan ook om het voorontwerp bestemmingsplan door het college van de gemeente Noordenveld nog dit jaar te laten vrijgeven voor de Inspraak en het Planologisch vooroverleg (met de provincie etc.). Dit duurt ca. 4 maanden. Medio april 2008 zijn de inspraak reacties verwerkt in een ontwerp-bestemmingsplan. In mei 2008 kan dan het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage worden gelegd. Vanaf dat moment kan ingevolge de Wet op de Ruimtelijke Ordening worden geanticipeerd middels een zogenaamde artikel 19 WRO-procedure. Deze procedure duurt, als zienswijzen worden ingebracht, ca. 6 maanden, zodat de vrijstellingsvergunning voor de aanleg van het Transferium in het najaar van 2008 kan worden verkregen. Dan kan eind 2008 met de uitvoering worden gestart. Overigens heeft de gemeente Noordenveld aangegeven het starten van de art. 19 WRO-procedure te laten afhangen van de inspraakreacties. Bij zwaarwegende inspraakreacties opteert de gemeente Noordenveld voor het doorlopen van het gehele bestemmingsplantraject in plaats van de anticipatie-procedure middels art. 19 WRO. In dat geval betekent dit een vertraging met een jaar waardoor pas eind 2009/begin 2010 met de aanleg kan worden begonnen. Over de te volgen procedure zullen wij nog in overleg treden met de gemeente Noordenveld.

### 5. Uitbreiding.

Het Transferiumplan voorziet ook nog in een uitbreiding. Deze is geheel geprojecteerd op grondgebied van de gemeente Tynaarlo. Voor dit deel moet de planontwikkeling nog worden gestart en er dienen voor deze planontwikkeling nog dekkingsmiddelen te worden gevonden. In dit deel is naar schatting nog ruimte voor ca. 400 parkeerplaatsen en is ruimte voor een voorziening, bijvoorbeeld een hotel-restaurantaccommodatie. De gedachten gaan er naar uit deze voorziening, in verband met de sociale veiligheidsaspecten zo dicht mogelijk op het Transferium te projecteren in de directe nabijheid van de rotonde. Hierdoor zal de sociale controle in het gebied nog verder toenemen.

### 6. Grenscorrectie.

In het kader van de hernieuwde aanpak van het Transferium is bestuurlijk afgesproken dat de provincie- en gemeentegrens zal worden gecorrigeerd, nadat het Transferium is aangelegd. Een grenscorrectieprocedure duurt vrij lang (ca. 2 jaar). Dit heeft tot gevolg dat er na aanleg van het Transferium nog geruime tijd een onduidelijke eigendoms- en beheersituatie zal gelden. Dit is niet gewenst. Derhalve is in regioverband besloten op initiatief van de gemeente Groningen de grenscorrectieprocedure in de tijd gezien naar voren te halen en deze procedure parallel te laten lopen aan de bestemmingsplanprocedure. Dit betekent dat in 2008 naast het bestemmingsplan ook deze procedure zal worden doorlopen. Tussen de partijen die het aangaat, is afgesproken de grens gefaseerd aan te passen in die zin dat op basis van het voorliggende plan thans eerst de grens met de provincie Drenthe en de gemeente Noordenveld wordt gecorrigeerd en pas later na ontwikkeling van de uitbreiding de grens met de gemeente Tynaarlo.

De insteek bij deze nieuwe grens is dat de "omgelegde" provinciale Groningerweg in

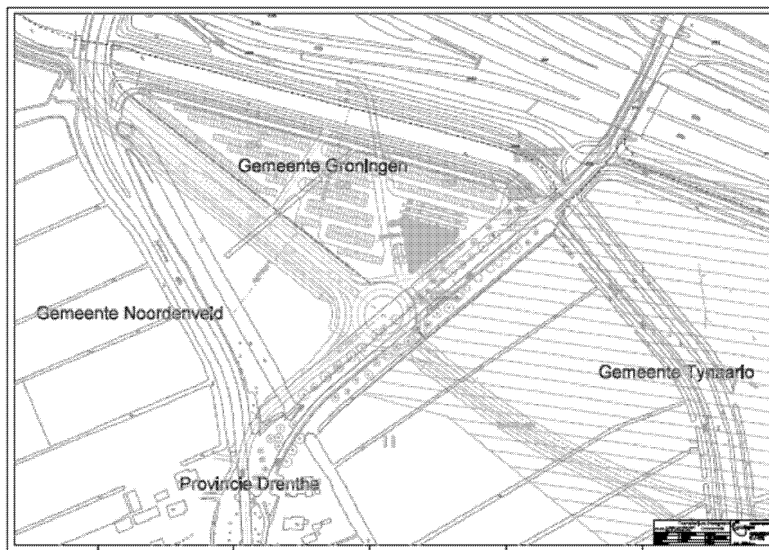
## Raadsvoorstel - Beschikbaarstelling uitvoeringskrediet ten behoeve van aanleg . . .

5

eigendom en beheer blijft bij de provincie Drenthe en dat het Transferium in eigendom en beheer komt bij de gemeente Groningen.

Op basis van dit principe is in het veld een logische en herkenbare grens gekozen, waarover tussen partijen overeenstemming bestaat. Vanwege de areaaluitbreiding zal de gemeente Groningen meer inkomsten gaan genereren uit het gemeentefonds.

De nieuwe grens zal als volgt komen te lopen.



Wij stellen u voor met deze grenswijziging in te stemmen.

### 7. Grondverwerving.

Om het Transferium te kunnen aanleggen dienen gronden in eigendom te worden verworven van Heijmans Vastgoed, NS Vastgoed en de gemeente Noorderveld. Met alle drie de partijen hebben we inmiddels overeenstemming bereikt. Wij stellen u voor de gronden aan te kopen. In de kostenbegroting is met deze verwervingen rekening gehouden.

### 8. Beheer.

Door de aanleg van het Transferium en de geplande grenscorrectie neemt het onderhoudsareaal van de gemeente toe. Vanuit de zogenaamde "Borgsystematiek" gaat het hier om het element "hoofdstructuur" op basis van de belangrijke HOV-as, waarvan het Transferium onderdeel uitmaakt. Goed beheer en onderhoud geeft gebruikers vooral een gevoel van sociale veiligheid en bepaalt in belangrijke mate hoe prettig zij zich voelen. Graffiti, vernieling, slecht onderhouden groen, zwerfvuil en niet werkende verlichting etc. dienen zo snel mogelijk aangepakt te worden. Dit betekent dat het onderhoud op hoog-niveau zal gaan plaatsvinden. De

## Raadsvoorstel - Beschikbaarstelling uitvoeringskrediet ten behoeve van aanleg . . .

6

onderhoudskosten van het Transferium worden geraamd op ca. € 80.000,- per jaar. Hierbij is uitgegaan van normaal gebruik van de voorzieningen met een beperkte mate van vervanging en reparatie ten gevolge van vandalisme. Deze kosten worden deels gedekt uit de areaaluitbreidingsmiddelen die jaarlijks worden toegevoegd aan de onderhoudsbegroting van stadsbeheer. De kosten voor het schoonhouden van de toiletvoorziening zijn dermate hoog (ca. € 32.000,-) dat dekking uit de areaal-uitbreidingsmiddelen niet mogelijk is. Hiervoor zal een alternatieve oplossing moeten worden gezocht.

### **9. Busbaan - Eemsgolaan.**

In de grondexploitatie is ook het aanpassen van de kruising busbaan – Eemsgolaan meegenomen. Voor het verkeersveilig maken van deze kruising hebben wij u vorig jaar voorgesteld de kruising van waarschuwingslichten te voorzien. Voor deze maatregel heeft u bij raadsbesluit van 19 juli 2006 een krediet beschikbaar gesteld van € 100.000,- ten behoeve van de aanleg van de busafrit A7 zuidzijde en de aanpassing kruising busbaan – Eemsgolaan. Wij hebben de situatie ter plaatse nog eens zeer kritisch bekeken. Op basis van een nadere analyse en heroverweging zijn wij tot de conclusie gekomen dat het in het kader van de verkeersveiligheid beter is het kruisingsvlak verhoogd aan te leggen in plaats van het plaatsen van waarschuwingslichten. Door het verhoogde kruisingsvlak zal de snelheid van het bus- en autoverkeer aanzienlijk worden geremd hetgeen de verkeersveiligheid ten goede komt. De kosten van deze maatregel worden geraamd op ca. € 60.000,- en vallen ruimschoots binnen het reeds door u toegekende krediet. Wij stellen u voor de maatregel zo snel mogelijk uit te voeren.

### **10. Participatie.**

Het nieuwe plan is de afgelopen periode diverse keren uitvoerig besproken met de bewonerscommissie Peizermade en de VWH Hoogkerk. Daarnaast zijn bewoners van Peizermade schriftelijk geïnformeerd over de voortgang van de planvorming en heeft er op 1 november jl. voor alle belanghebbenden en belangengroeperingen nog een uitgebreide informatieavond plaatsgevonden. Tijdens deze avond zijn door de aanwezigen geen ruimtelijke argumenten aangedragen op basis waarvan de planvorming naar verwachting kan worden belemmerd. De discussie spitte zich voornamelijk toe op de verkeersproblematiek in Peizermade zelf (dichtslibben Groningerweg, busbaan, rondweg rond Peizermade), de file op de A7 en de sociale veiligheid op het Transferium (zie voorgestelde maatregelen onder punt 3).

De VWH heeft ons inmiddels schriftelijk laten weten te kunnen instemmen met de planvorming, onder de voorwaarde dat nog eens goed gekeken wordt naar 1) de kruising busbaan-Eemsgolaan, 2) de sociale veiligheid op het Transferium en 3) het ontstane geluidslek tengevolge van de aanleg van de busafrit. Voor de Buurtcommissie Buitenhof en de VWH is het heel belangrijk dat dit geluidslek vanwege eventuele geluidsoverlast wordt weggenomen door middel van (nieuwe) geluidsschermen. Wij hebben dit probleem onderzocht en besloten ter plaatse van de aan te leggen busafrit de bestaande aarden geluidswal met betonconstructie iets door te trekken waardoor het ontstane geluidslek en meer in het bijzonder de geluidsoverlast kan worden verminderd. De reconstructie busbaan – Eemsgolaan willen wij, conform het verzoek van de VWH, zo snel mogelijk uitvoeren. De sociale veiligheidsaspecten van



## Raadsvoorstel - Beschikbaarstelling uitvoeringskrediet ten behoeve van aanleg . . .

7

het Transferium hebben vanzelfsprekend onze aandacht.

### 11. Grondexploitatie.

De totale investeringskosten van het project Transferium Hoogkerk worden geraamd op € 14.319.919,- op eindwaarde per 31 december 2010. Van dit bedrag is door uw raad reeds in 2006 voor een bedrag van € 3.111.000,- aan kredieten verstrekt ten behoeve van een plankostenkrediet t/m 2003 (€ 1.500.000,-), voorbereidingskrediet (€ 400.000,-), aanleg kluifrotonde (€ 871.000,-), alsmede voor de aanleg busafrit A7 en reconstructie kruising busbaan – Eemsgolaan (beide totaal € 340.000,-).

Dit betekent dat thans ten behoeve van de aanleg van het Transferium een netto-uitvoeringskrediet beschikbaar gesteld dient te worden van € 11.209.000,- .

De dekking is als volgt:

- ten laste van structureel nieuw beleid 2002 € 394.220,-
- ten laste van structureel nieuw beleid 2003 € 800.000,-
- ten laste van structureel nieuw beleid 2007 € 1.000.000,-
- ten laste van structureel nieuw beleid Kolibri € 1.000.000,-
- OZB doorstroming (ontvangen) € 86.500,-
- GDU € 453.780,-
- BCF – bruto GDU € 86.218,- -/-
- SEV: bijdrage STIR 2000 (ontvangen) € 79.412,-
- Regiofonds € 1.742.841,-
- Quick Wins – V&W € 5.000.000,-
- Provincie Drenthe € 500.000,-
- Gemeente Tynaarlo € 125.000,-
- Gemeente Noordenveld € 113.445,-
- Totaal € 11.208.980,-

### Begrotingswijzigingen:

Begrotingswijziging 2007						
Betrokken dienst(en)	RO/EZ					
Raadsvoorstel	Transferium Hoogkerk					
Incidenteel / Structureel	structureel					
Soort wijziging	Exploitatie					
Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Dotatie - Reserve	Onttrekking + Reserve	Saldo
7.05 Verkeer en vervoer (NB. 2005 Kolibrïe)	78.000		78.000-			78.000-
7.05 Verkeer en Vervoer (NB 2007 Transferium)	78.000		78.000-			78.000-
<b>Totaal begrotingswijziging</b>	<b>156.000</b>	<b>-</b>	<b>156.000-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>156.000-</b>

*Toelichting op financiële begrotingswijziging (zowel lasten als batenzijde)*

Het betreft de structurele lasten (kapitaallasten) voor het gemeentelijk aandeel in de uitvoeringskosten die ten laste gebracht worden van structureel nieuw beleid. De structurele middelen uit de jaren 2002 en 2003 zijn in de betreffende jaren reeds ter begroting gebracht.

## Raadsvoorstel - Beschikbaarstelling uitvoeringskrediet ten behoeve van aanleg . . .

8

Begrotingswijziging 2007						
Betrokken dienst(en)	RO/EZ					
Raadsvoorstel	Transferium Hoogkerk					
Incidenteel / Structureel	Incidenteel					
Soort wijziging	investering					
Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Dotatie - Reserve	Onttrekking + Reserve	Saldo
7.05 Verkeer & Vervoer	11.209.000	11.209.000				
<b>Totaal begrotingswijziging</b>	<b>11.209.000</b>	<b>11.209.000</b>	-	-	-	-

Op grond van het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. het stedenbouwkundig plan voor het Transferium Hoogkerk vast te stellen;
- II. in te stemmen met het grenswijzigingsvoorstel;
- III. de exploitatiebegroting van het complex Transferium Hoogkerk vast te stellen;
- IV. een aanvullend netto uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen van € 11.209.000,-, te dekken zoals aangegeven in het betreffende raadsvoorstel;
- V. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

Motie Niet bouwen in de oude Hortustuin

(3)



MOTIE NIET BOUWEN IN DE OUDE HORTUSTUIN

De gemeenteraad van de gemeente in Groningen, in vergadering bijeen op 19 december 2007,  
Besprekende het IntraVal-rapport "bestemming Hortustuin",

Overwegende dat

- Uit het rapport blijkt dat bij het vaststellen van het bestemmingsplan Noorderplantsoen/Hortustuin bebouwing van het westelijk deel van de Oude Hortustuin mogelijk is gemaakt
- Dit niet conform de politieke wens van de meerderheid van de toenmalige gemeenteraad was
- Buurt en RuG het eens zijn geworden over uitbreidingsplannen bovenop de kantine van het Heymansgebouw en voor de langere termijn vervangende nieuwbouw aan de Grote Rozenstraat

Van mening dat

Het bestemmingsplan Noorderplantsoen/Hortusbuurt gewijzigd dient te worden zodat duidelijk is dat bebouwing in het westelijk deel van de Oude Hortustuin niet mogelijk is, maar de genoemde uitbreidingsmogelijkheden via direct bouwrecht mogelijk worden, zodat met de belangen van zowel de buurt als de RuG rekening wordt gehouden

En verzoekt het college

*infash 20 febr*

De raad in de raadsvergadering van 30 januari 2008 een voorstel voor te leggen om de gewenste wijziging van het bestemmingsplan in procedure te brengen.

En gaat over tot de orde van de dag

Namens GroenLinks <i>[Signature]</i> Linda Voortman	Namens de SP <i>[Signature]</i> Eelco Eikenaar	Namens de Christenunie <i>[Signature]</i> David de Jong
Namens het CDA <i>[Signature]</i> Joop Vogel	Namens D66 <i>[Signature]</i> Jelze Lahoff	Namens de Stadspartij <i>[Signature]</i> Geert Spieker

*20* *aan 5 dec 5* *19/12/07*

# Motie financiële compensatie Hortusbuurt

13

**GROENLINKS**

**CDA**  
Groningen

**SP.**

**D66**  
democraten

**STADSPARTIJ**  
voor Groningen

**VVD**

**STUDENT EN STAD**

## Motie financiële compensatie Hortusbuurt

De gemeenteraad van de gemeente in Groningen, in vergadering bijeen op 19 december 2007,

Besprekende het Intra-val-rapport "bestemming Hortustuin",

Constateernde dat:

- Er door het Comité Schaduw over de Hortusbuurt en de bewonersorganisatie Hortusbuurt kosten zijn gemaakt voor procedures, het schrijven van brieven e.d.
- Deze kosten mede noodzakelijk waren doordat van de kant van de gemeente diverse fouten zijn gemaakt rondom de totstandkoming van het bestemmingsplan Noorderplantsoen/Hortusbuurt en de procedures rond de beoogde nieuwbouw van de RuG in de Hortustuin
- Volgens het onderzoeksrapport deze fouten weliswaar niet aantoonbaar met opzet zijn gemaakt

Overwegende dat

- Er met het onderzoeksrapport een begin gemaakt is met het herstel van vertrouwen tussen de betrokken partijen
- De gemeente Groningen door te erkennen dat er fouten zijn gemaakt verder kan werken aan het herstel van vertrouwen tussen de buurt en de gemeente

Besluit

- De bewoners van de Hortusbuurt die betrokken zijn geweest bij het proces rond de totstandkoming van het bestemmingsplan Noorderplantsoen/Hortusbuurt en de procedures rond de beoogde nieuwbouw van de RuG, georganiseerd in het Comité Schaduw over de Hortusbuurt en de Bewonersorganisatie Hortusbuurt, een brief te sturen waarin excuses wordt gemaakt voor hetgeen aan de kant van de gemeente Groningen niet goed is gegaan
- De ombudsvrouw te verzoeken in deze unieke en bijzondere situatie een reële compensatie voor geleden schade aan betrokkenen vast te stellen
- Daartoe binnen drie maanden een voorstel aan de gemeenteraad en het College van B & W te doen, die daarop de hoogte van de compensatieregeling vaststelt

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens GroenLinks

Linda Voortman

D66

Jetze Lühoff

CDA

Joop Vogel

Student en Stad

Finn van Leeuwen

SP

Eelco Eikenaar

Namens de Stadspartij

Geert Spieker

VVD

Betty de Boer

*[Handwritten signatures and dates]*  
8/12/07

## Motie Bouwen aan vertrouwen



C8

### MOTIE Bouwen aan vertrouwen

De gemeenteraad van Groningen bijeen op 19 december 2007, besprekende het rapport extern onderzoek dossier Europapark;

Constaterende;

- Dat het rapport, vanwege het feit dat de raad te laat is geïnformeerd over de kredietoverschrijding binnen het project Europapark, spreekt van een aantasting van het budgetrecht van de raad;
- Dat het rapport dit beziet in de bredere context van de informatievoorziening aan de raad en de specifieke rol en taakopvattingen van college en raad hierin;
- Dat het college de analyse en de aanbevelingen van het rapport onverkort overneemt;

Overwegende;

- Dat het budgetrecht één van de belangrijkste bevoegdheden is van de raad, die alleen goed kan worden uitgeoefend als de informatievoorziening op een juiste wijze verloopt;
- Dat er naast het dossier Europapark ook op andere terreinen discussie bestaat over de informatievoorziening aan en de positie van de raad;
- Dat de wens tot het herstellen van het geschonden vertrouwen aan de basis staat van een nieuwe werkwijze waarin de posities van college, raad en ambtelijke ondersteuning duidelijker vorm krijgen.
- Dat de raad in deze veranderagenda een prominente rol moet spelen;

Spreekt uit;

- Dat de onlangs ingestelde werkgroep informatievoorziening een belangrijke rol krijgt om, samen met college en organisatie, ieder vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid, de veranderagenda vorm te geven, en de raad daarover periodiek te rapporteren, zodat besluitvorming daaromtrent middels een breed draagvlak mogelijk wordt gemaakt,

En gaat over tot de orde van de dag.

Elco van der Wilt (D66)

Jan Seton (CDA)

Betty de Boer (VVD)

*Handwritten notes and signatures:*  
M. J. W. Steen  
19/12/07

## Motie Overgang naar collegiaal bestuur

6

**CDA**  
gemeenteraadsfractie Groningen

### motie overgang naar collegiaal bestuur

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 17 december 2007, besprekende de rapporten inzake de kredietoverschrijding Europapark,

Constateernde:

- dat het college al vanaf zijn aantreden het voornemen heeft het departementaal bestuur om te vormen naar een meer collegiaal bestuur;
- dat het onderzoeksrapport concludeert dat de departementale manier van besturen mede heeft bijgedragen aan de eenzijdige ontwikkeling van de relatie van het college met en de werkwijze van de dienst RO/EZ;
- dat het college de analyse en aanbevelingen van het onderzoeksrapport volledig overneemt;

Overwegende:

- dat een omvorming naar een meer collegiale vorm van bestuur één van de voorwaarden is om herhaling van de kwestie kredietoverschrijding Europapark te voorkomen;
- dat deze noodzakelijke omvorming van een in de loop van decennia ontstane praktijk de nodige tijd zal vergen;
- dat dit één van de topprioriteiten op de veranderagenda dient te zijn;

Verzoekt het college:

- de raad binnen een half jaar te informeren over de concrete maatregelen om een vorm van collegiaal bestuur te ontwikkelen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de CDA fractie,

Jan Seton

Joop Vogel

3712=15

19/12/07

# Motie Veranderagenda RO/EZ

Motie

**SP**



(4)

## Veranderagenda ROEZ

De Raad van de Gemeente Groningen ter bespreking het onderzoek Europapark/ dienst ROEZ, in vergadering bijeen op 19 december 2007

Overwegende dat:

- De gemeenteraad en het college verantwoordelijk zijn voor het bestuur in de stad Groningen
- Zij daarbij ondersteund wenst te worden door de dienst ROEZ die politiek genomen besluiten uitvoert vanuit een open houding naar haar inwoners en andere betrokken zoals marktpartijen
- Uit het onderzoek Europapark/Dienst ROEZ blijkt dat om deze cultuur te realiseren er een verandermanager moet worden aangesteld
- De raad op hoofdlijnen geïnformeerd wil worden over de veranderingen binnen de cultuur bij ROEZ
- Er verschillende raadscommissies betrokken zijn bij de dienst ROEZ
- In een apart op te richten raadscommissie raadsleden benoemd kunnen worden uit die verschillende commissies zodat de volle breedte van de raad vertegenwoordigd is.

Besluit:

1. Het college te vragen binnen 3 maanden een veranderagenda betreffende de cultuurverandering bij ROEZ aan de raad ter goedkeuring voor te leggen.
2. In één van de raadscommissies of in een tijdelijk in te stellen raadscommissie die elke 3 maanden op hoofdlijnen de vorderingen in veranderagenda met het college bespreekt en toetst.
3. De griffie te vragen een besluit tot instelling van een tijdelijke raadscommissie bestaande uit raadsleden voor te leggen in de gemeenteraadsvergadering van 30 januari 2008.
4. Na 2 jaar de eindtermen zoals geformuleerd in de veranderagenda in de gemeenteraad te bespreken en te toetsen op het gewenste resultaat.

en gaat over tot de orde van de dag.

Namens de PvdA,

J. Kinds

de SP,

J. Schaaf

*Handwritten signatures and notes:*  
- A large signature, possibly of J. Schaaf.  
- A signature with the name "Ally-Steun" written above it.  
- A signature with the date "19/12/2007" written below it.

## Motie Kleislout met stoomgemaal

GROENLINKS

GDA  
Groningen

VVD

SP.

D66

### MOTIE Kleislout met stoomgemaal

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 19 december 2007, besprekend het bestemmingsplan Meerstad Midden (nr 132),

#### Overwegend

- de cultuurhistorische waarde van de eeuwenoude Kleislout, een zijmeander van de Fivel, en het voormalig stoomgemaal Doornbos uit 1906;
- dat behoud van deze cultuurhistorische elementen hooguit 10 hectare minder meer betekent (1,66%), zodat geen sprake is van aantasting van "de aantrekkelijke ruimtelijke beleving" van het waterrijke landschapsbeeld "in relatie tot de bebouwingsdichtheid van de oevers" (zie zienswijze 24.4);
- dat het betreffende gebied eenvoudig inpasbaar is omdat het aansluit op het centrale deel van Meerstad met de daaraan verbonden 200 meter lange strekdam langs het Slochterdiep;
- dat het betreffende gebied deel kan uitmaken van de kwalitatief hoogwaardige invulling van de ingeplande 500 hectares GIOS (Groen In en Om de Stad);

Gehoord de reactie van het College op de ingediende zienswijzen over de Kleislout dat "in de volgende ontwerpstap gekeken (zal) worden of en op welke wijze de sloot of delen van de sloot in het plan toch als herkenbaar relict kan worden vormgegeven" (28.4A) en "Bij de verdere uitwerking van het plan zal gekeken worden of de meander meegenomen kan worden in het stedenbouwkundig ontwerp" (33.13);

Gehoord de reactie van het College op de ingediende zienswijzen over het voormalig stoomgemaal Doornbos: "Er zal onderzoek worden gedaan naar de mogelijkheden om het gemaal te behouden als object in het landschap" (28.5A) en "... waarbij wordt onderzocht of het gemaal als landschapsobject wellicht behouden kan blijven op een stukje groen aansluitend op de nieuwe strekdam" (28.5A en 77.1);

Verzoekt het College om in overleg te treden met de gemeenteraad van Slochteren teneinde het behoud van de cultuurhistorisch waardevolle Kleislout met stoomgemaal te bevorderen

en gaat over tot de orde van de dag.

Drewes de Haan Joop Vogel Betty de Boer Eelco Eikenaar Elco van der Wilt

De motie is ingetrokken / in stemming gebracht.  
Voor de motie werden .. stemmen uitgebracht, daartegen ..  
De motie is daarmee aangenomen / verworpen



## **Raadsbesluit inzake Vaststelling bestemmingsplan Meerstad-Midden.**

19 december 2007.

Nr. 9.

Vaststelling bestemmingsplan Meerstad-Midden.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 22 november 2007 (bijlage raadsverslag nr. 132);

HEEFT BESLOTEN:

- I. het Milieueffectrapport Meerstad-Midden te aanvaarden, inclusief het hierbij behorende monitoringsprogramma voor de evaluatie van de MER als bedoeld in artikel 7.39 Wet milieubeheer;
- II. het bestemmingsplan Meerstad-Midden vast te stellen op grond van artikel 25 WRO, overeenkomstig de bij dit bestemmingsplan behorende lijst met wijzigingen en de nota ZCW (Zienswijzen, Commentaar en Wijzigingen).

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan Meerstad-Midden

### RAADSVOORSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: RO 07.1433808

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Meerstad-Midden

Groningen,

Aan de raad,

#### **Inleiding.**

Ten behoeve van de ontwikkeling van Meerstad is voor het gebied tussen het Eemskanaal, het Slochterdiep, de Hoofdweg en het Rijpmakanaal het bestemmingsplan Meerstad-Midden met een bijbehorend Milieueffectrapport opgesteld.

Het plangebied ligt voor een klein deel op het grondgebied van de gemeente Groningen. Verder maken de NAM-locatie ten noorden van het Slochterdiep en de nieuwe hoofdontsluitingswegen deel uit van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan Meerstad-Midden voorziet in de aanleg van een groot gedeelte van het meer en de bouw van 6.775 woningen.

De basis voor het bestemmingsplan vormt het door u vastgestelde Masterplan. Hierin zijn de hoofdlijnen voor de ontwikkeling van Meerstad vastgelegd. Zoals in het Masterplan zelf uitdrukkelijk wordt vermeld, is het - gelet op de lange realiseringstermijn van tenminste twintig jaar - geen blauwdruk van hoe Meerstad exact zal worden uitgevoerd. Het abstractieniveau is zodanig dat ruimte wordt geboden tot een nadere interpretatie van wat nu wordt voorgestaan met het Masterplan, zodat bij de uitwerking flexibel kan worden omgegaan met nieuwe inzichten en ontwikkelingen.

#### **Plansystematiek.**

Door de ligging van het plangebied in twee gemeenten is er juridisch gezien sprake van twee bestemmingsplannen, elk met een eigen set voorschriften en een gezamenlijke toelichting met één plankaart, waarop de gemeentegrens tussen Groningen en Slochteren is aangegeven.

Vanwege de gewenste flexibiliteit is gekozen voor een globaal bestemmingsplan met uit te werken bestemmingen op grond van artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Het globale bestemmingsplan dient door uw raad te worden vastgesteld; de uitwerkingen daarvan moeten in een later stadium door ons college worden vastgesteld. Het aantal uitwerkingsplannen is niet aan een limiet gebonden.

Concreet betekent dit, dat voor een aantal bestemmingen - de zogenaamde globale of uit te werken bestemmingen - alleen de hoofdlijnen van het Masterplan juridisch zijn vastgelegd en dat de verdere detaillering in de toekomst plaatsvindt. Voor deze latere

## Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan Meerstad-Midden

2

detaillering is in de voorschriften een aantal voorwaarden opgenomen dat bij de uitwerking van de deelplannen in acht moet worden genomen. Dit zijn de zogenaamde uitwerkingsregels. Deze opzet leidt er toe dat aspecten als beeld-kwaliteit, welstand, woningverdeling en dergelijke thans bij het voorliggende globale bestemmingsplan nog niet aan de orde zijn, maar bij de latere uitwerking(en) worden geregeld.

Het globale bestemmingsplan biedt voor de woongebieden geen direct bouwrecht. Dit is wel het geval voor de twee hoofdontsluitingswegen: de aansluiting bij Harkstede op de A7 en de noordelijke ontsluitingsweg van de stad naar Meerstad-Centrum, die voor het grootste gedeelte op ons grondgebied is gesitueerd.

Ook een groot deel van het meer heeft de bestemming Water zonder uitwerkingsverplichting.

Deze keuze is gemaakt om zo spoedig mogelijk met de aanleg van het meer en het realiseren van de hoofdontsluitingsstructuur van Meerstad te kunnen beginnen.

### **Procedure en participatie.**

Het voorontwerp-bestemmingsplan heeft met het bijbehorende MER van 27 april tot 8 juni 2006 ter inzage gelegen. In deze periode zijn inspraakavonden gehouden en heeft overleg plaatsgevonden met verschillende bewonerscomités, waaronder de bewoners van Klein Harkstede. Via de nieuwsbrief "Meerberichten" worden de bewoners van het gebied door Bureau Meerstad voortdurend van de ontwikkelingen op de hoogte gehouden. Het bestemmingsplan heeft aanleiding gegeven tot veel reacties.

Naar aanleiding van de inspraak en het overleg met diverse instanties zijn in het plan wijzigingen aangebracht en is een ontwerp-bestemmingsplan opgesteld, dat wij met ingang van 11 januari 2007 gedurende een periode van zes weken ter inzage hebben gelegd op grond van artikel 23 WRO.

Op het ontwerp zijn 72 zienswijzen binnengekomen. De ingebrachte zienswijzen en voortschrijdend inzicht (planvorming en onderzoek in Meerstad zijn een continu proces) hebben aanleiding gegeven het ontwerp-bestemmingsplan op een groot aantal punten te wijzigen en te actualiseren en opnieuw ter inzage te leggen.

Deze hernieuwde terinzagelegging heeft plaatsgevonden in de periode van 18 juni tot en met 30 juli 2007.

Opnieuw zijn veel zienswijzen ingebracht (84 stuks). Deze zienswijzen zijn samengevat en van commentaar voorzien in een aparte bij het bestemmingsplan behorende nota, de nota Zienswijzen, Commentaar en Wijzigingen (nota ZCW). Deze nota is een lijvig rapport geworden, waarin ook de in het bestemmingsplan aangebrachte wijzigingen zijn opgenomen.

### **Inhoud zienswijzen.**

De ingebrachte zienswijzen zijn van uiteenlopende aard. De belangrijkste thema's die bij de bewoners leven zijn de volgende:

1. Verplaatsen van de hoogspanningsleiding.
2. Borging maatregelen en monitoring MER.
3. Verkeer en infrastructuur.
4. Overlast bouwverkeer.
5. Schade aan de bestaande woningen.
6. Minder globaliteit en meer rechtszekerheid.
7. Bouwhoogte rond de haven van Lageland.

## Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan Meerstad-Midden

3

### Ad 1. Verplaatsen hoogspanningsleiding.

Voor veel bewoners aan de noordrand van het plangebied is het verplaatsen van de hoogspanningsleiding naar de noordrand van het plangebied een gevoelig punt. Bij de vaststelling van het Masterplan is in feite al besloten de hoogspanningsleiding, die nu dwars over het plangebied loopt, te verplaatsen. Nu het bestemmingsplan in procedure is gebracht, realiseren veel bewoners dat dit grote gevolgen heeft.

Uit onderzoek door Petersburg Consultants en overleg met Essent Netwerk B.V. is gebleken dat het meest wenselijke alternatieve tracé langs het Eemskanaal ligt. In het bestemmingsplan Meerstad-Midden is daarom voor een deel van dit nieuwe tracé een zone bestemd als "hoogspanningsleiding".

Voor het resterende deel van het nieuwe tracé buiten het plangebied van Meerstad-Midden zullen in de gemeente Slochteren en in onze gemeente voor de wijziging van de hier geldende bestemmingsplannen "Buitengebied" afzonderlijke planologische procedures moeten worden gestart.

Op 6 juni 2007 zijn de bewoners die direct bij het nieuwe tracé betrokken zijn, door middel van een informatiebijeenkomst nader ingelicht. Mede naar aanleiding van opmerkingen die tijdens deze bijeenkomst zijn gemaakt, is KEMA gevraagd om een "second opinion" uit te voeren wat betreft de locatie en de (landschappelijke) inpassing van het nieuwe tracé. Dit heeft niet geleid tot afwijkende conclusies ten aanzien van de locatiekeuze. Nader onderzoek moet nog wel uitwijzen of het nieuwe tracé (deels) ondergronds zal worden aangelegd.

De consequentie van de verplaatsing om het meer is dat op het grondgebied van de gemeente Groningen de hoogspanningsleiding bij Middelbert moet worden omgebogen in noordelijke richting naar het Eemskanaal.

Wij verzoeken u in te stemmen met het nader uitwerken van dit nieuwe tracé; hiervoor zullen wij dan de benodigde planologische procedures voorbereiden.

### Ad 2. Borging maatregelen en monitoring MER.

De juridische procedure van het bijbehorende Milieueffectrapport is met de vaststelling van het bestemmingsplan afgerond. Dit rapport dient nu door u als bevoegd gezag "te worden aanvaard". De juridische procedure loopt door via het bestemmingsplan, waarin de aanbevelingen uit het MER-rapport en van de Commissie MER zo goed mogelijk zijn overgenomen. In een aantal ingebrachte zienswijzen wordt naar voren gebracht dat de aanbevelingen onvoldoende worden "geborgd".

Voor zover ruimtelijk relevant, zijn de aanbevelingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan beter verankerd, bijvoorbeeld ten aanzien van de waterkwaliteit en geluid.

Wat betreft de waterkwaliteit: gelijktijdig met de bestemmingsplanprocedure loopt een aanvraag voor een ontgrondingsvergunning voor het hele Meerstadgebied bij de provincie Groningen. In deze vergunning worden voorwaarden opgenomen ter bescherming van het milieu en ter bescherming van andere waarden in de bodem, zoals ook benoemd in het MER en de waterstructuurvisie die ten behoeve van het bestemmingsplan zijn gemaakt. Verder heeft overleg plaatsgevonden met het Waterschap Hunze en Aa's. De gemaakte afspraken zijn vastgelegd in de waterparagraaf van het bestemmingsplan. Via de waterschapskeur en het toezicht door het Waterschap wordt de waterkwaliteit in het toekomstige meer en binnenwater verzekerd.

Voor de borging van de geluidbelasting is in de voorschriften een bepaling opgenomen

## Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan Meerstad-Midden

4

dat de wegen pas in gebruik mogen worden genomen, als de vereiste geluidsreducerende maatregelen die nodig zijn om het geluidniveau beneden de wettelijke norm te houden, ook daadwerkelijk zijn getroffen. Zo wordt voorkomen dat de wettelijk toegestane geluidbelasting langs bestaande en nieuw te bouwen woningen in het plangebied wordt overschreden.

Op grond van artikel 7.39 van de Wet milieubeheer dient het bevoegd gezag de werkelijk opgetreden milieugevolgen te evalueren. In dit kader zijn monitoringsprogramma's opgesteld voor de aspecten verkeer, geluid, lucht en waterkwaliteit, zodat periodiek kan worden nagegaan wat de effecten zijn van de realisering van Meerstad. In de planontwikkelingskosten is met deze post rekening gehouden.

### Ad 3. Verkeer en infrastructuur.

Een centraal thema in de zienswijzen is de (naar de mening van de indieners) onderschatting van de toename van het autoverkeer en daarmee de tijdelijke dan wel definitieve overlast en aantasting van het woon- en leefgenot. Dit thema speelt in verschillende delen van het plangebied en op verschillende plaatsen wordt gepleit voor verkeersremmende maatregelen, alternatieve ontsluitingen en het naar voren halen van de aanleg van nieuwe ontsluitingsroutes.

Zolang de nieuwe noordelijke ontsluitingsroute voor Meerstad nog niet gereed is, zal het verkeer gebruik moeten maken van de bestaande Hoofdweg. Deze weg kan de eerste jaren de verkeerstoename als gevolg van de realisering van deelgebied 1 nog verwerken. De verkeerstoename is een geleidelijk proces: het zal omstreeks 2012 zijn als alle woningen in dit gebied (omstreeks 1.100) zijn opgeleverd en bewoond.

Wat betreft de planning van de noordelijke ontsluitingsroute heeft uw raad uitgesproken dat deze er bij de realisering van 1500 woningen moet zijn en dus niet vanaf het allereerste begin. Daarnaast maken de nog te doorlopen procedures (inclusief de mogelijkheid van onteigening) snellere realisering dan nu voorzien vrijwel onmogelijk.

Voor de omgeving van Klein-Harkstede (gelegen in onze gemeente) is het van belang dat de bestaande Driebondsweg tijdig wordt opgewaardeerd, in de vorm van een verbreding en de aanleg van een vrijliggend fietspad. In de omgeving van de Borgbrug zullen bij een grote verkeerstoename maatregelen worden getroffen om filevorming te voorkomen, bv. door de Driebondsweg zuidelijker en vloeiender aan te takken op de Hoofdweg en in het geval de brug open staat, het autoverkeer in noordelijke richting te weren. Deze verkeersmaatregelen moeten worden genomen op het grondgebied van onze gemeente. Wij zullen hierover overleg voeren met bewoners van Klein Harkstede en de Middelberterweg en vervolgens de vereiste verkeersbesluiten nemen. Als deze maatregelen concreter zijn uitgewerkt, zullen wij uw raad nader informeren.

Ten aanzien van de zuidelijke ontsluiting en het gebruik van het bestaande viaduct Engelbert/Westerbroek voor lokaal verkeer en bouwverkeer zijn veel zienswijzen binnengekomen. Om gemengde verkeersstromen op deze plek te voorkomen, is gekeken naar alternatieven om deze ongewenste situatie te vermijden. Dit is mogelijk door de aanleg van een route voor het bouwverkeer vanaf het meer in zuidelijke richting naar de A7 en dit verkeer vervolgens langs een route te leiden die parallel loopt aan de A7 in westelijke richting naar het nieuwe knooppunt van het Euvelgunnetracé. Via deze parallelroute langs de noordzijde van de A7 kan het bouwverkeer naar Meerstad-Midden plaatsvinden, zodat de bestaande wegen en de

## Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan Meerstad-Midden

5

hier langs gesitueerde woningen zo weinig mogelijk worden belast. In de oostzijde van het plan protesteren de bewoners langs de Hamweg tegen de relatief grote verkeerstoename en pleiten voor een alternatieve autoroute "achterlangs" en verkeersreducerende maatregelen. Een route "achterlangs" vinden wij geen goede optie: de route komt dan dwars door het natuurgebied aan de oost-oever van het meer te liggen. Dit is niet in overeenstemming met het Masterplan. De relatieve verkeerstoename is inderdaad groot, maar de absolute toename gaat de wegcapaciteit niet te boven. Daarbij geldt dat er nog een lange ontwikkeltijd is te gaan, voordat een effectieve verkeersintensivering zich zal voordoen. In overleg met de bewoners zal nadere studie worden verricht naar snelheidsremmende maatregelen en de mogelijkheden van ontmoediging van doorgaand autoverkeer.

### Ad 4. Overlast bouwverkeer.

Veel indieners maken zich zorgen over de overlast die het bouwverkeer zal gaan veroorzaken. Deze reactie is heel begrijpelijk. Wij zijn ons er van bewust dat de aanleg van Meerstad hinder betekent voor de hier gevestigde bewoners en we zullen zo veel mogelijk maatregelen treffen om de overlast te beperken. Bij de aanleg van het meer zal het grondverzet zich grotendeels in het nu nog onbewoonde deel van Meerstad afspelen, via pijpleidingen binnen het gebied met de bestemming Water. Hierdoor wordt in eerste instantie het bouwverkeer over openbare wegen significant gereduceerd. Voor deze grondtransporten worden separate transportroutes aangelegd, die de openbare wegen op enkele plaatsen zullen kruisen. Deze locaties zullen met zorg worden bepaald en indien mogelijk op gepaste afstand van bestaande woningen. Mocht zich toch een woning binnen het invloedsgebied bevinden, dan zal hierover met omwonenden overleg gevoerd worden om overlast zo veel mogelijk te vermijden. Het bouwverkeer voor de aanleg van de woongebieden is vergelijkbaar met het bouwverkeer, dat voor de realisering van andere nieuwbouwplannen, zoals De Held, Reitdiep en Piccardthof, heeft plaatsgevonden.

Om grote bouwstromen via de Hoofdweg en Harkstede te voorkomen zal de toekomstige infrastructuur, zoals vorengenoemde parallelroute langs de A7, als bouwroute worden gebruikt. Op deze wijze worden de linten van de bestaande dorpskernen van zwaar bouwverkeer ontzien.

### Ad 5. Schade aan woningen/nulmeting.

Naast overlast van bouwverkeer is ook het thema van "schade aan de woningen" een steeds terugkerende bron van zorg bij de bewoners. Ten aanzien van dit punt is afgesproken dat de woningen die in de nabijheid liggen van het werk en/of in de nabijheid van wegen waar de verkeersdruk zal toenemen, van te voren door een onafhankelijk, deskundig bureau worden opgenomen. Daarbij zal de technische staat en de staat van het onderhoud worden vastgelegd. De bewoners ontvangen een kopie van deze "nulmeting". Het origineel wordt gedeponereerd bij de notaris. De opname zal worden uitgevoerd, voordat met concrete werkzaamheden in de directe omgeving wordt begonnen. Daarnaast zijn in totaal 110 peilbuizen in en om Meerstad geplaatst om de grondwaterstanden te monitoren, met name in die gebieden waar bestaande bebouwing gehandhaafd blijft. De gegevens van de nulmetingen en de grondwatermonitoring staan voor de bewoners ter beschikking.

### Ad 6. Globaliteit en rechtszekerheid.

## Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan Meerstad-Midden

6

Van verschillende kanten wordt naar voren gebracht dat het plan te globaal is en dat hierdoor te weinig rechtszekerheid bestaat voor de bestaande bewoners.

In zijn algemeenheid kan aan deze zienswijzen geen gehoor worden gegeven, omdat dit niet past bij de planfiguur van een globaal bestemmingsplan met uitwerkingsverplichtingen. De planinvulling van Meerstad strekt zich uit over een lange periode, zodat op dit moment niet exact gezegd kan worden hoe groot de afstand van de wegen tot de woningen bedraagt, of hoeveel meter groen er tussen de bestaande en de nieuwe woningen komt. Veel van deze onderwerpen komen bij de invulling van de deelgebieden en het opstellen van latere uitwerkingsplannen aan de orde. Er zal dan nader overleg met belanghebbenden plaatsvinden op grond van artikel 11 WRO. Het is van belang dat het globale "moederplan" een hoge mate van flexibiliteit kent, omdat de latere uitwerkingsvoorschriften hierbinnen moeten passen. Ze mogen niet in strijd zijn met het moederplan.

Een uitzondering vormt de zogenaamde ijsbaanlocatie in de noordoosthoek van het plangebied, waar een concreet plan wordt gemaakt voor bewoners die op korte termijn vanwege de aanleg van Meerstad verplaatst moeten worden. De vrees is geuit dat de ontwikkeling te groot wordt en niet bij het dorpse en natuurlijke karakter van de omgeving past. Het maximum aantal te bouwen woningen op deze locatie is in het bestemmingsplan concreter aangegeven en beperkt tot 25.

Ad 7. Bouwhoogte haven Lageland.

De bouwhoogte rond de haven van Lageland is een punt van voortdurende discussie. Naar aanleiding van inspraakreacties van bewoners en organisaties is de bebouwingshoogte in het ontwerp-bestemmingsplan teruggebracht van 22,5 meter naar overwegend 17,5 meter met een verhoging van maximaal 10% van de totale bouwbloklengete tot 22,5 meter om enkele hoogte-accenten mogelijk te maken. Ook deze hoogte vinden enkele bewoners niet passend in het gebied en pleiten voor een maximale hoogte van 9 meter.

Wij erkennen dat de voorgestane bebouwing niet naadloos aansluit bij de nu in Lageland aanwezige bebouwing. Dat is ook bij het opstellen van het Masterplan niet het streven geweest. De komst van Meerstad betekent een transformatie van het gebied, en daarmee ook de introductie van nieuwe waarden.

In het kader van het Masterplan Meerstad is het wenselijk geacht nabij Lageland, maar nadrukkelijk ook los van Lageland, te komen tot een invulling voor dit gebied met een nieuwe identiteit en intensiteit.

Het Masterplan vormt het referentiekader voor het bepalen van de bouwhoogte. Hierin wordt gesproken over "compact wonen bij voorzieningen", over "een recreatieve haven met een relatief hoge dichtheid". Op de fotocollage die een impressie van de sfeer laat zien, is een bebouwing zichtbaar van 3 tot 4 bouwlagen met een kap. De bouwhoogte in het bestemmingsplan is daarom bepaald op drie woonlagen (goothoogte 10,5 meter, bouwhoogte maximaal 14 meter), met maximaal 10% van de bouwbloklengete in vier woonlagen (goothoogte 14 meter, bouwhoogte maximaal 17,5 meter) en daarbij ruimte voor twee accenten van 22,5 meter hoogte met een maximale vloeroppervlakte van 100 m<sup>2</sup> (mogelijkheid voor een uitzichtpunt).

### **Wijzigingen.**

De ingebrachte zienswijzen hebben geleid tot een aantal wijzigingen in het bestemmingsplan. Een aantal is hiervoor al genoemd, zoals het beter verankeren van de

## Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan Meerstad-Midden

7

maatregelen van de MER, het beperken van het aantal woningen op de ijsbaanlocatie en het terugbrengen van de bouwhoogte bij Lageland.

Daarnaast is het bouwverbod voor de in het plangebied aanwezige bestaande woningen aangepast, om te voorkomen dat de bewoners door het nieuwe bestemmingsplan Meerstad-Midden in hun rechten worden beperkt en bijvoorbeeld geen schuur meer bij hun woning kunnen bouwen.

In het oostelijke gedeelte is de oppervlakte met de bestemming natuur vergroot en is aangegeven dat de ecologische verbindingzone tenminste 200 meter breed dient te zijn. Op de plankaart zijn voor dit doel dikkere groene pijlen aangebracht.

Daarnaast is, omdat de planontwikkeling van Meerstad een continue proces is, nader onderzoek uitgevoerd op allerlei gebieden. Naast het vorengenoemde onderzoek voor de hoogspanningsleiding zijn (deel)onderzoeken uitgevoerd op het gebied van geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, archeologie, ecologie en bodem. Deze onderzoeken hebben ook geleid tot wijzigingen in het plan: zo is langs het Eemskanaal een bebouwingsvrije zone van 30 meter opgenomen ("Belemmeringszone vaarweg") en is ten zuiden hiervan een tracé voor de hoogspanningsleiding opgenomen ("Zone hoogspanningsleiding").

Op het gebied van archeologie is aanvullend onderzoek uitgevoerd, waarbij het accent is gelegd op het gebied van het eerste deelplan. Omdat in het plangebied de archeologische waarden nog niet overal gedetailleerd genoeg bekend zijn, is voor de delen met "een hoge archeologische verwachtingswaarde" een dubbelbestemming "Archeologische beschermingszone" opgenomen. In de gebieden met deze bestemming geldt een streng aanlegvergunningstelsel met een plicht tot nader archeologisch onderzoek om te voorkomen dat de werkzaamheden leiden tot een verstoring van archeologisch materiaal.

In de bij dit voorstel behorende lijst met wijzigingen worden alle aangebrachte wijzigingen nader vermeld.

### **Hogere geluidwaarden wegverkeer.**

Voor een aantal nieuwe en bestaande woningen in of in de directe omgeving van het plangebied is een hogere grenswaarde nodig vanwege de aanleg van nieuwe wegen. In onze gemeente is dit van toepassing op enkele bestaande woningen aan de Middelberterweg, ter plaatse van de kruising met de nieuwe noordelijke ontsluitingsroute. Daarnaast is ook een hogere geluidwaarde nodig voor een aantal nieuwe woningen in de noordwesthoek van het plangebied. De ontheffingsprocedure is tegelijkertijd met die van het ontwerp-bestemmingsplan doorlopen. Op grond van de gewijzigde Wet geluidhinder is ons college bevoegd de benodigde geluid-ontheffingen te verlenen. Deze verantwoordelijkheid ligt niet meer bij de provincie. Met het oog op de vaststelling van het bestemmingsplan hebben wij de hogere geluidwaarden ten gevolge van wegverkeer vastgesteld, zodat deze geluidprocedure geen belemmering is voor het vaststellen van het bestemmingsplan Meerstad-Midden door uw raad.

### **Economische uitvoerbaarheid.**

De financiële haalbaarheid van Meerstad is bepaald aan de hand van een grondexploitatieberekening voor het Masterplan. Voor het bestemmingsplan Meerstad-Midden is een exploitatiebegroting berekend en is een risicoanalyse opgesteld. Op





## Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan Meerstad-Midden

9

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## **Raadsbesluit inzake Versnelde voorbereiding voorlopig ontwerp Sontbrug.**

19 december 2007.

Nr. 6z.

Versnelde voorbereiding voorlopig ontwerp Sontbrug  
en herprofilering Driebondsweg

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 21 november 2007 (bijlage raadsverslag nr. 134);

HEEFT BESLOTEN:

- I. in te stemmen met een versnelde voorbereiding van het voorlopige ontwerp van de Sontbrug en de herprofilering van de Driebondsweg;
- II. hiervoor een planvoorbereidingskrediet van € 1.280.000,-- ter beschikking te stellen, met als dekking de bijdragen vanaf 2011 uit de grondexploitatie van Meerstad;
- III. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Versnelde voorbereiding voorlopig ontwerp Sontbrug en ...

### RAADSVOORSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: RO 07.1488943

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Versnelde voorbereiding voorlopig ontwerp Sontbrug en herprofilering Driebondsweg

Groningen,

Aan de raad,

#### **Inleiding.**

De aanpak van de Eemskanaalzone valt uiteen in een tweetal hoofdcomponenten: de herontwikkeling van deelgebieden en de aanleg van infrastructuur. De deelgebieden worden volgens de afgesproken fasering in voorbereiding en uitvoering genomen. De ramingen voor de grondexploitaties van deze gebieden sluiten in totaliteit op een neutraal eindresultaat. Individueel is daarbij sprake van plussen en minnen. Uw raad is bij de vaststelling van de visie op de Eemskanaalzone akkoord gegaan met het principe van verevening.

De aanleg van de infrastructuur moet op een andere manier gefinancierd worden. Zo wordt de Berlagebrug volledig uit eigen middelen betaald. De overige infrastructuur zal voor een substantieel deel moeten worden bekostigd uit exogene middelen in de vorm van subsidies, maar vooral vanuit de reservering die in de exploitatieopzet van Meerstad is gedaan.

In de AVA (Algemene Aandeelhoudersvergadering) van Meerstad is het volgende vastgesteld:

- Fasering van de bijdrage Sontbrug, een vaste bijdrage van in totaal € 40.000.000,-- volgens dit schema te verwerken en te zijner tijd uit te betalen:
  - 2011: € 14.000.000,--
  - 2012: € 8.000.000,--
  - 2013: € 8.000.000,--
  - 2014: € 8.000.000,--
  - 2015: € 2.000.000,--

Afgaande op onze ramingen kan met deze bedragen de Sontbrug en de herprofilering van de Driebondsweg/St. Petersburgweg worden uitgevoerd. Voor de in latere fasen uit te voeren herprofilering van de Sontweg en de fietsbrug over het Eemskanaal (totale kosten € 8,5 mln.) proberen we subsidies binnen te halen.

Gegeven deze dekking, zou dan pas in 2011 middelen beschikbaar komen om de

## Raadsvoorstel - Versnelde voorbereiding voorlopig ontwerp Sontbrug en ...

2

planvoorbereiding te kunnen starten. Dat heeft tot gevolg dat de start van de uitvoering minimaal 2 jaar later is, terwijl het geld al eerder beschikbaar is. De financiering biedt namelijk de mogelijkheid om al tussen 2011 en 2013 een substantieel deel van het werk uit te voeren. Om dit te bewerkstelligen is het gewenst reeds nu te starten met de planvoorbereiding. Hiervoor hebben we de volgende argumenten.

### **Argumenten voor versnelling.**

- Benodigd inzicht voor uitwerking deelgebieden.

Een ontwerp van het tracé biedt ons inzicht in de effecten ervan op de aangrenzende deelgebieden, in het algemeen op de ontwikkelingspotenties ervan en in het bijzonder op de wijze van ontsluiting. Reeds nu merken we, dat het ontbreken van dit inzicht ons hindert bij de planvoorbereiding/-toetsing voor de woonschepenhaven en de containerterminal en bij de toetsing van nieuwe marktinitiatieven. Ook de discussie over de toekomst van het slibdepot is hiervan direct afhankelijk.

- Verwervingen.

Het zicht op te verwerven gronden voor de aanleg is nog onvoldoende in beeld. Weliswaar zijn hier en daar percelen aangekocht, maar op enkele cruciale plekken (Bornholmstraat/Sontweg en Driebondsweg) hebben we onvoldoende titel om de gesprekken met de grondeigenaren te starten. Dit kan tot grote vertraging leiden in het geval we pas in 2011 deze gesprekken gaan voeren, zeker als de uitkomst is, dat we tot onteigening moeten overgaan.

- Impuls voor afzet.

Verder zijn we van mening, dat de ontwikkeling van het deel van de zone ten zuiden van het Eemskanaal en ook Meerstad gediend is met duidelijkheid over de wijze van ontsluiting als "selling point" voor potentiële kopers en marktpartijen.

- Subsidieverwerving.

Bij de aanmelding van projecten in het kader van FES is ons ook gebleken dat een succesvol beroep op (extra) subsidies pas mogelijk is, als plannen inzichtelijk zijn en snel tot uitvoering kunnen komen. Verder is de verknoping van de Berlagebrug met de toekomstige Sontbrug een onderdeel van de ontwerpogave. De uitvoeringskosten voor deze verknoping vallen grotendeels binnen het uitvoeringskrediet voor de Berlagebrug. Het is dan ook zaak om deze tijdig te realiseren, aangezien ook aan de toegekende BDU een tijdslimiet (oplevering vóór 2011) verbonden is.

- Efficiencyvoordeel.

Een punt van organisatorische aard betreft het efficiencyvoordeel dat we kunnen behalen door de projectgroep die nu de Berlagebrug voorbereidt op deze ontwikkeling in te zetten. Door deze groep zijn de overlegstructuren nog intact die we ook voor de Sontbrug nodig hebben. De persoonlijke contacten die er nu zijn kunnen in een later stadium verdwenen zijn door mutaties aan onze kant en aan de andere kant van de tafel. Het gaat hier vooral om nautische kwesties en de belangen van de binnenvaart. Continuïteit op dit front levert naar onze inschatting winst op.

### **Voorfinanciering plankosten.**

Door ons is een raming gemaakt van de plankosten voor het opstellen van een VO.

## Raadsvoorstel - Versnelde voorbereiding voorlopig ontwerp Sontbrug en ...

3

Deze bedragen € 1.1 mln. Voorfinanciering in afwachting van de middelen uit Meerstad betekent wel dat we met renteverlies rekening moeten houden. De plankosten zijn uitgesmeerd over de jaren 2008 t/m 2011. Dit levert een rentecomponent van circa € 180.000,-- die uiteindelijk ten koste gaat van het investeringsvolume van € 40 mln. Om de hiervoor geschetste voordelen te verkrijgen is het dus zaak dekking te vinden voor deze kosten. Hiervoor stellen wij voor om de in de grondexploitatie van Meerstad gereserveerde bijdragen voor te financieren tot een bedrag van in totaal € 1.280.000,--.

Begrotingswijziging 2007						
Betrokken diensten)	RO/EZ					
Raadsvoorstel	Planvoorbereidingskrediet Sontbrug & Driebondsweg					
Incidenteel / Structureel	Incidenteel					
Soort wijziging	Investering					
Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Dotatie - Reserve	Onttrekking + Reserve	Saldo
7.05 Verkeer en Vervoer	1.280.000	1.280.000	-	-	-	-
<b>Totale begrotingswijziging</b>	<b>1.280.000</b>	<b>1.280.000</b>	-	-	-	-

### Risico's.

We preluderen op een toekomstige bijdrage vanuit Meerstad. Dit bedrag is opgenomen in de grondexploitatie. Deze grondexploitatie is vastgesteld in combinatie met de Samenwerkingsovereenkomst (SOK). Gedurende de looptijd van deze grondexploitatie heeft de GEMM nog steeds de mogelijkheid om met posten te schuiven, als de ontwikkeling van Meerstad hiervoor aanleiding geeft. Het doorschuiven van de bijdragen naar latere jaren of het uitsmeren over een langere periode levert immers rentevoordeel. Ook vertraging in de uitvoering van de woningbouwplannen kan aanleiding geven tot het vooruitschuiven in de tijd van de bijdragen. Gezien het belang van de verbinding voor de ontwikkeling van Meerstad zijn de marges hier-voor beperkt. Via onze vertegenwoordiging in de AVA zullen wij uiteraard bewaken, dat deze uitfinanciering niet in voor ons nadelige zin wordt gewijzigd. Het risico van dit raadsvoorstel beperkt zich tot de plankosten van € 1,28 mln. en slechts in het geval dat de bijdragen vanuit Meerstad in zijn geheel niet zouden worden uit-gekeerd en de uitvoering van de verbinding niet (ook niet via een andere financie-ring) tot stand komt.

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. in te stemmen met een versnelde voorbereiding van het voorlopige ontwerp van de Sontbrug en de herprofilering van de Driebondsweg;
  
- II. hiervoor een planvoorbereidingskrediet van € 1.280.000,-- ter beschikking te stellen, met als dekking de bijdragen vanaf 2011 uit de grondexploitatie van Meerstad;
- III. de gemeentebegroting 2007 dienovereenkomstig te wijzigen;

## Raadsvoorstel - Versnelde voorbereiding voorlopig ontwerp Sontbrug en ...

4

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

De burgemeester,

Jacq. Wallage.

De secretaris,

H.P. Bakker.

# Motie Belastingtarieven



## Motie belastingtarieven

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 19 december 2007 besprekende de belastingtarieven 2008

van mening dat

- de berekening van de nominale verhoging van de tarieven sterk afwijkt van het inflatiecijfer over 2007 (CPB 1,5%, 2006 1,1%)
- veel partijen in het programma uitgaan van een nominale verhoging met het inflatiepercentage
- vanaf 2009 de tarieven voor de OZB onder voorwaarden worden vrijgegeven, maar de exacte invulling van die voorwaarden nader bekeken dienen te worden
- dat de verhoging van belastingtarieven steeds een zorgvuldige afweging vereist

besluit:

- het college te verzoeken om bij de behandeling van de voorjaarsbrief te komen met een heldere afwegingsnotitie waarom niet wordt gewerkt met het inflatiecijfer over enig jaar, maar met een zo ingewikkelde berekening, dat die moeilijk uit te leggen is aan de bevolking en steeds (veel) hoger is dan het inflatiepercentage

en gaat over tot de orde van de dag.

David de Jong

Inge Jongman - Mollema

Joost van Keulen  
VVD

B. H. Koops  
CDA.

Voor de motie: ..... stemmen  
Tegen de motie: ..... stemmen  
De motie is aanvaard/verworpen

Handwritten notes and signatures:

- Handwritten "2" and "7" with a horizontal line between them.
- Handwritten "5" above a signature.
- Handwritten "3" above a signature.
- Handwritten "19/12/007" at the bottom.
- Handwritten "CDA" and "VVD" near the bottom.



## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

19 december 2007.  
Nr. 10.  
Belastingtarieven 2008.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 7 december 2007 (bijlage raadsverslag nr. 139);

HEEFT BESLOTEN:

- I. de tarieven van de onroerende-zaakbelasting en de roerende-zaakbelasting voor eigenaren van woningen, eigenaren van niet-woningen en gebruikers van niet-woningen vast te stellen op respectievelijk € 3,04, € 7,20 en € 5,71;
- II. het tarief van de rioolrechten vast te stellen op € 119,05;
- III. de tarieven van de afvalstoffenheffing voor percelen met één bewoner, percelen met twee bewoners en percelen met drie tot en met zeven bewoners vast te stellen op respectievelijk € 296,76, € 316,68 en € 331,92;
- IV. een tarief afvalstoffenheffing van € 442,92 in te voeren voor percelen met acht of meer bewoners;
- V. het tarief van de reinigingsrechten niet te verhogen;
- VI. een legestartief van € 15,- in te voeren voor toegangspasjes voor onder-grondse containers indien een eerder uitgegeven pasje defect is geraakt of verloren is gegaan;
- VII. het legestartief voor het verlenen van inzage in bouwdoossiers en milieu-dossiers gelijk te trekken en vast te stellen op € 7,11;
- VIII. het tarief van de naheffingsaanslag parkeerbelasting vast te stellen op € 49,-;
- IX. de tarieven van de hondenbelasting en precariobelasting met 3,25% te verhogen;
- X. de tarieven van de begrafenisrechten, de leges, het havengeld en het marktgeld met 4,5% te verhogen;
- XI. de in ontwerp overgelegde (wijzigings)verordeningen vast te stellen;
- XII. de begroting 2008 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier, De voorzitter,

D.H. Vrieling

J. Wallage.

19 december 2007.  
Nr. 10.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

## **Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.**

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 7 december 2007  
(bijlage raadsverslag nr. 139);

Gelet op de artikelen 220 tot en met 220h van de Gemeentewet;

**BESLUIT:**

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening onroerende-zaakbelastingen.

### Artikel I

Artikel 5 luidt na wijziging als volgt:

1. Het tarief van de belasting is voor elke volle € 2.500 van de heffingsmaatstaf
  - a. bij de gebruikersbelasting € 5,71
  - b. bij de eigenarenbelasting
    1. voor onroerende zaken die in hoofdzaak tot woning dienen € 3,04
    2. voor onroerende zaken die niet in hoofdzaak tot woning dienen € 7,20
2. Indien de heffingsmaatstaf beneden € 12.000 blijft, wordt geen belasting geheven.

### **Artikel II**

1. Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien verstande dat de bepalingen die op grond van deze verordening worden gewijzigd van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.
2. De datum van ingang van heffing is 1 januari 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

19 december 2007.

Nr. 10.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 7 december 2007  
(bijlage raadsverslag nr. 139);

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

Gelet op artikel 221 van de Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening roerende-zaakbelastingen.

### Artikel I

A

Artikel 7 luidt na wijziging als volgt:

2. Het tarief van de belasting is voor elke volle € 2.500 van de heffingsmaatstaf
  - a. bij de gebruikersbelasting € 5,71
  - b. bij de eigenarenbelasting
    3. voor woonruimten € 3,04
    4. voor bedrijfsruimten € 7,20
2. Indien de heffingsmaatstaf beneden € 12.000,-- blijft, wordt geen belasting geheven.

B

Artikel 6 luidt na wijziging als volgt:

1. De heffingsmaatstaf wordt bepaald naar de waarde die de ruimte op de waardepeildatum heeft naar de staat waarin de ruimte op die datum verkeert.
2. De waardepeildatum ligt één jaar voor het begin van het kalenderjaar waarvoor de waarde wordt bepaald.
3. Indien een ruimte in het kalenderjaar voorafgaande aan het begin van het kalenderjaar waarvoor de waarde wordt bepaald
  - a. opgaat in een andere ruimte dan wel in meer ruimten, of
  - b. wijzigt als gevolg van hetzij bouw, verbouwing, verbetering, afbraak of vernietiging, hetzij verandering van bestemming, of
  - c. een verandering in waarde ondergaat als gevolg van een andere, specifiek voor de ruimte geldende, bijzondere omstandigheid,wordt, in afwijking van het eerste lid, de waarde bepaald naar de staat van die ruimte bij het begin van het kalenderjaar.

### **Artikel II**

3. Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien verstande dat de bepalingen die op grond van deze verordening worden gewijzigd van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

4. De datum van ingang van heffing is 1 januari 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling,

J. Wallage.

19 december 2007.

Nr. 10.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 7 december 2007

(bijlage raadsverslag nr. 139 );

Gelet op artikel 229, eerste lid, aanhef en onderdeel a, van de Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening rioolrechten.

### Artikel I

Het in artikel 5 genoemde bedrag van € 111,75 wordt gewijzigd in € 119,05.

### Artikel II

1. Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien verstande dat de bepalingen die op grond van deze verordening worden gewijzigd van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.
2. De datum van ingang van heffing is 1 januari 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling,

J. Wallage.

19 december 2007.

Nr. 10.

## **Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.**

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 7 december 2007 (bijlage raadsverslag nr. 139);

Gelet op artikel 229, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, van de Gemeentewet en artikel 15.33 van de Wet milieubeheer;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening reinigingsheffingen.

### Artikel I

A

Artikel 3, tweede lid, luidt na wijziging als volgt:

Voor de toepassing van het eerste lid wordt als gebruiker aangemerkt: degene die naar de omstandigheden beoordeeld al dan niet krachtens eigendom, bezit, beperkt recht of persoonlijk recht feitelijk gebruik maakt van het perceel.

B

Artikel 4 luidt na wijziging als volgt:

#### Artikel 4 Maatstaf van heffing en belastingtarief

1. De belasting wordt geheven naar de maatstaven en de tarieven, opgenomen in hoofdstuk 1 van de bij deze verordening behorende tarieventabel.
2. Voor de berekening van de belasting wordt een gedeelte van een in de tarieventabel genoemde eenheid als volle eenheid aangemerkt.

C

Artikel 5 luidt na wijziging als volgt:

#### Artikel 5 Belastingjaar

Met betrekking tot de belasting die per jaar wordt geheven is het belastingjaar gelijk aan het kalenderjaar.

## **Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.**

### **D**

Artikel 6 luidt na wijziging als volgt:

#### Artikel 6 Wijze van heffing

1. De belasting bedoeld in hoofdstuk 1, onderdelen 1 tot en met 3 van de bij deze verordening behorende tarieventabel wordt geheven bij wege van aanslag.
2. De belasting bedoeld in hoofdstuk 1, onderdelen 4 en 5 van de bij deze verordening behorende tarieventabel wordt geheven bij wege van een gedagtekende schriftelijke kennisgeving.

### **E**

Artikel 7, eerste lid, luidt na wijziging als volgt:

De belasting bedoeld in hoofdstuk 1, onderdelen 1 tot en met 3 van de bij deze verordening behorende tarieventabel is verschuldigd bij het begin van het belastingjaar of, zo dit later is, bij de aanvang van de belastingplicht.

### **F**

Na artikel 7, vierde lid, wordt een vijfde lid toegevoegd luidend als volgt:

De belasting bedoeld in hoofdstuk 1, onderdelen 4 en 5 van de bij deze verordening behorende tarieventabel is verschuldigd bij aanvang van de dienstverlening.

### **G**

Artikel 8, eerste lid, luidt na wijziging als volgt:

De aanslagen, opgelegd voor de belasting bedoeld in hoofdstuk 1, onderdelen 1 tot en met 3 van de bij deze verordening behorende tarieventabel, moeten worden betaald in drie gelijke termijnen waarvan de eerste vervalt op de laatste dag van de maand volgend op de maand die in de dagtekening van het aanslagbiljet is vermeld en elk van de volgende termijnen telkens een maand later.

### **H**

Na artikel 8, vierde lid, wordt een vijfde lid toegevoegd luidend als volgt:

De kennisgevingen, opgelegd voor de belasting als bedoeld in hoofdstuk 1, onderdelen 4 en 5 van de bij deze verordening behorende tarieventabel, moeten worden betaald op het tijdstip van uitreiking.

### **I**

Artikel 11 luidt na wijziging als volgt:

#### Artikel 11 Maatstaf van heffing en belastingtarief

De rechten worden geheven naar de maatstaven en de tarieven, opgenomen in hoofdstuk 2 van de bij deze verordening behorende tarieventabel.

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

J

Arikel 12 luidt na wijziging als volgt:

Het belastingjaar is gelijk aan het kalenderjaar.

### Artikel II

De tarieventabel behorende bij de Verordening reinigingsheffingen luidt na wijziging als volgt:

#### **Tarieventabel**

Tarieventabel behorende bij de Verordening reinigingsheffingen

#### **Algemeen**

#### **Hoofdstuk 1 Maatstaven en tarieven afvalstoffenheffing**

1. De belasting bedraagt per perceel per belastingjaar € 188,16
2. De belasting als bedoeld in onderdeel 1 wordt:
  - 2.1. indien het perceel op 1 januari van het belastingjaar of, indien de belastingplicht later aanvangt, bij aanvang van de belastingplicht, wordt gebruikt door één persoon vermeerderd met € 108,60
  - 2.2. indien het perceel op 1 januari van het belastingjaar of, indien de belastingplicht later aanvangt, bij aanvang van de belastingplicht, wordt gebruikt door twee personen vermeerderd met € 128,52
  - 2.3. indien het perceel op 1 januari van het belastingjaar of, indien de belastingplicht later aanvangt, bij aanvang van de belastingplicht, wordt gebruikt door drie, vier, vijf, zes of zeven personen vermeerderd met € 143,76
  - 2.4. indien het perceel op 1 januari van het belastingjaar of, indien de belastingplicht later aanvangt, bij aanvang van de belastingplicht, wordt gebruikt door acht of meer personen vermeerderd met € 254,76
3. De belasting als bedoeld in de onderdelen 1 en 2 wordt voor het op het op 1 januari van het belastingjaar of, indien de belastingplicht later aanvangt, bij aanvang van de belastingplicht, in bruikleen hebben van een extra container van 240 liter vermeerderd met per container € 111,00
- 4.1. De belasting voor het op aanvraag inzamelen van grove huishoudelijke afvalstoffen categorie 1 bedraagt
  - 4.1.1. voor elke aanvraag boven het aantal van drie en onverminderd het bepaalde in 4.1.2. € 42,00
  - 4.1.2. voor een hoeveelheid van meer dan 1,5 m<sup>3</sup> € 42,00
- 4.2. De belasting voor het op aanvraag inzamelen van grove huishoudelijke afvalstoffen categorie 2 bedraagt € 104,00 per m<sup>3</sup>
- 4.3. De belasting voor het op aanvraag inzamelen van grof tuinafval bedraagt € 13,50 per m<sup>3</sup>
- 5.1. De belasting voor het aanbieden van bouw- en sloopafval, grof vuil en/of hout bij het afvalbrengstation van de ARCG aan de Duinkerkenstraat en het afvalbrengstation Vinkhuizen Zuid bedraagt
  - 5.1.1. in geval van aanvoer in een personenauto € 17,50

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

- |          |  |          |
|----------|--|----------|
| per keer |  |          |
| 5.1.2.   | in geval van aanvoer op een éénassige aanhangwagen   | € 52,50  |
|          | per keer   |          |
| 5.1.3.   | in geval van aanvoer op een tweeassige aanhangwagen of in een<br>bestelbus   | € 184,00 |
|          | per ton  |          |
|          | met dien verstande dat de eerste vier bezoeken waarbij grof vuil en/of<br>hout wordt aangeboden, gratis zijn.  |          |
| 5.2.     | De belasting voor het aanbieden van schone deelstromen bij het<br>afvalbrengrstation van de ARCG aan de Duinkerkenstraat en het<br>afvalbrengrstation Vinkhuizen Zuid bedraagt           |          |
| 5.2.1.   | in geval van aanvoer in een personenauto   | € 6,00   |
|          | per keer   |          |
| 5.2.2.   | in geval van aanvoer op een éénassige aanhangwagen   | € 11,50  |
|          | per keer   |          |
| 5.2.3.   | in geval van aanvoer op een tweeassige aanhangwagen of in een<br>bestelbus   | € 184,00 |
|          | per ton  |          |
|          | met dien verstande dat de eerste vier bezoeken gratis zijn.  |          |
| 5.3.     | De belasting voor het aanbieden van autobanden met velg bij het<br>afvalbrengrstation van de ARCG aan de Duinkerkenstraat en het<br>afvalbrengrstation Vinkhuizen Zuid bedraagt per stuk |          |
|          |  | € 9,20   |

### Hoofdstuk 2 Maatstaven en tarieven reinigingsrechten

Het recht bedraagt voor het beschikbaar stellen, het gebruik en het ledigen van een minicontainer met een inhoud van 140 liter bij lediging éénmaal per week, per belastingjaar € 348,96

### Artikel III

- Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien verstande dat de bepalingen die op grond van deze verordening worden gewijzigd van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.
- De datum van ingang van heffing is 1 januari 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling,

J. Wallage.

19 december 2007.  
Nr. 10.



## **Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.**

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 7 december 2007  
(bijlage raadsverslag nr. 139);

Gelet op artikel 255 van de Gemeentewet;

BESLUIT:

de wijziging van de regeling inzake het verlenen van kwijtschelding van gemeentelijke heffingen vast te stellen.

### Artikel I

A

Artikel 3 luidt na wijziging als volgt:

#### Artikel 3

1. Kwijtschelding kan worden verleend van de volgende belastingen:
  - a. de hondenbelasting ter zake van het houden van één hond;
  - b. de afvalstoffenheffing voor zover het betreft de belasting bedoeld in hoofdstuk 1, onderdelen 1 en 2 van de bij de Verordening reinigingsheffingen behorende tarieventabel.
2. De kwijtschelding van de hondenbelasting ter zake van het houden van één hond bedraagt € 51,36.
3. Van de afvalstoffenheffing bedoeld in hoofdstuk 1, onderdelen 1 en 2 van de bij de Verordening reinigingsheffingen behorende tarieventabel wordt volledige kwijtschelding verleend aan:
  - a. kwijtscheldingsgerechtigden die een langdurigheidstoeslag ontvangen;
  - b. kwijtscheldingsgerechtigden van 65 jaar en ouder die vijf jaar of langer kwijtschelding ontvangen.De kwijtschelding voor de overige kwijtscheldingsgerechtigden bedraagt 57% van het verschuldigde bedrag.

B

Na vernummering van artikel 4 in artikel 5 wordt een nieuw artikel 4 toegevoegd luidend als volgt:

#### Artikel 4

Een verzoek om kwijtschelding wordt uitsluitend in behandeling genomen indien dit verzoek schriftelijk is ingediend binnen drie maanden na dagtekening van de in artikel 1 bedoelde aanslagen.

## **Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.**

### Artikel II

Deze wijziging treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien verstande dat de gewijzigde bepalingen van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

19 december 2007.  
Nr. 10.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 7 december 2007 (bijlage raadsverslag nr. 139);

Gelet op artikel 225 van de Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening parkeerbelastingen.

### Artikel I

A

Artikel 5 luidt na wijziging als volgt:

Het tarief, het tijdvak en de maatstaf van heffing zijn vermeld in de tarieventabel behorende bij de Verordening parkeerbelastingen.

B

Het in artikel 9 genoemde bedrag van € 48 wordt gewijzigd in € 49.

### Artikel II

Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien verstande dat de bepalingen die op grond van deze verordening worden gewijzigd van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.

De datum van ingang van heffing is 1 januari 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier,

De voorzitter,

## **Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.**

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

19 december 2007.

Nr. 10.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 7 december 2007  
(bijlage raadsverslag nr. 139);

Gelet op artikel 226 van de Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening hondenbelasting.

### Artikel I

De in artikel 4, tweede lid, genoemde bedragen van € 82,92, € 123,24, € 165,84 en € 206,16 worden gewijzigd in respectievelijk € 85,56, € 127,20, € 171,24 en € 212,88.

### **Artikel II**

7. Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien verstande dat de bepalingen die op grond van deze verordening worden gewijzigd van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.
8. De datum van ingang van heffing is 1 januari 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

19 december 2007.

Nr. 10.

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 7 december 2007  
(bijlage raadsverslag nr. 139);

Gelet op de artikelen 228 en 229, eerste lid, aanhef en onderdeel a, van de Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening precariobelasting.

### Artikel I

Artikel 7 luidt na wijziging als volgt:

De belasting wordt geheven naar de tarieven opgenomen in de bij deze verordening behorende tarieventabel.

### Artikel II

De tarieventabel behorende bij de Verordening precariobelasting luidt na wijziging als volgt:

#### **Tarieventabel**

Tarieventabel behorende bij de Verordening precariobelasting

<b>Nr.</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Eenheid</b>	<b>Tarief</b>
<b>0</b>	<b>Algemeen tarief</b>		
0.1	Voor het hebben van voorwerpen onder, op of boven gemeentegrond en voor het gebruik van gemeentebezittingen, waarbij het verkeer wordt vrijgelaten en voor zover voor het hebben van deze voorwerpen of dit gebruik in deze tabel niet in een bijzonder tarief is voorzien	per m <sup>2</sup> per jaar	€ 36,70
0.2	Idem	per m <sup>2</sup> per maand	€ 3,80
0.3	Idem	per m <sup>2</sup> per week	€ 1,17
0.4	Idem	per m <sup>2</sup> per dag	€ 0,28
0.5	Voor het hebben van voorwerpen onder, op of boven gemeentegrond en voor het gebruik van gemeentebezittingen, waarbij het verkeer wordt belemmerd of versperd en voor zover voor het hebben van deze voorwerpen of dit gebruik in deze tabel niet in een bijzonder tarief is voorzien	per m <sup>2</sup> per dag	€ 3,10
<b>1.</b>	<b>Groenstroken en dergelijke</b>		
	Groenstroken, kelderingangen of stoepen bij een perceel	per groenstrook,	

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

		kelder ingang of stoep per jaar	€	4,30
<b>2.</b>	<b>Bouwmaterialen</b>			
2.1	Bouwmaterialen, voor zover de gemeente- grond is voorzien van een wegbedekking of op andere wijze geschikt is gemaakt voor bestemd doel	per m <sup>2</sup> per maand	€	3,80
2.2	Idem	per m <sup>2</sup> per week	€	1,17
2.3	Bouwmaterialen, voor zover de gemeente- grond niet is voorzien van een weg- bedekking of op andere wijze geschikt is gemaakt voor bestemd doel	per m <sup>2</sup> per maand	€	0,39
2.4	Idem	per m <sup>2</sup> per week	€	0,10
<b>3.</b>	<b>Kabels, leidingen, buizen, kokers en dergelijke</b>			
3.1	Kabels	per m per jaar	€	1,17
3.2	Leidingen, buizen, kokers en dergelijke	per m per jaar	€	3,70
<b>4.</b>	<b>Terrassen</b>			
4.1	Terrassen buiten de diepenring	per m <sup>2</sup> per seizoen	€	30,35
4.2	Terrassen binnen de diepenring	per m <sup>2</sup> per seizoen	€	37,35
<b>5.</b>	<b>Uitstallingen, lichtbakken en dergelijke</b>			
5.1	Uitstallingen	per m <sup>2</sup> per jaar	€	82,90
5.2	Lichtbakken, uithangborden, neonlicht- reclames en dergelijke	per m <sup>2</sup> per jaar	€	82,90
5.3	Reclameobjecten rond lichtmasten	per object per jaar	€	304,70
<b>6.</b>	<b>Containers en steigers</b>			
6.1	Open afvalcontainers met een inhoud minder dan 10 m <sup>3</sup>	per plaatsing	€	7,60
6.2	Open afvalcontainers met een inhoud van 10 m <sup>3</sup> of meer	per plaatsing	€	18,80
6.3	Zeecontainers	per m <sup>2</sup> per maand	€	3,70
6.4	Idem	per m <sup>2</sup> per week	€	1,17
6.5	Rolsteigers	per plaatsing	€	15,15
6.6	Vaste steigers	per m <sup>2</sup> per maand	€	3,70
6.7	Idem	per m <sup>2</sup> per week	€	1,17

## **Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.**

### **Artikel III**

9. Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien verstande dat de bepalingen die op grond van deze verordening worden gewijzigd van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.
10. De datum van ingang van heffing is 1 januari 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling,

J. Wallage.

19 december 2007.

Nr. 6b.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 7 december 2007 (bijlage raadsverslag nr. 139);

Gelet op artikel 229, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, van de Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de Verordening op de heffing en invordering van rechten voor het gebruik van de algemene begraafplaatsen in de gemeente Groningen.

RUBRIEK A ALGEMENE BEPALINGEN

### **Aard van de heffing**

#### Artikel 1

Overeenkomstig de bepalingen van deze verordening worden rechten geheven voor het gebruik van de gemeentelijke begraafplaatsen, voor het begraven van stoffelijke overschotten en het bijzetten van asbussen op die begraafplaatsen, alsmede voor het in verband hiermede van gemeentewege verlenen van diensten.

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

### Definities

#### Artikel 2

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

- a. gemeentelijke begraafplaatsen : de begraafplaatsen Selwerderhof, Esserveld, Klein Selwerderhof I, Klein Selwerderhof II, de Zuiderbegraafplaats, de Noorderbegraafplaats en de gemeentelijke begraafplaatsen te Hoogkerk, Middelbert en Noorddijk;
- b. rechthebbende : de natuurlijke persoon of de rechtspersoon aan wie het uitsluitend recht tot begraven in een grafruimte is verleend;
- c. uitsluitend recht tot begraven : het recht om in een grafruimte één of meer stoffelijke overschotten te doen begraven of begraven te houden;
- d. grafruimte : een ruimte waarin stoffelijke overschotten kunnen worden begraven of asbussen kunnen worden bijgezet;
- e. asbus : een hermetisch gesloten bus, bevattende het stoffelijk overschot van een overledene na crematie;
- f. gewone uren van begraven : de in de beheersverordening aangewezen uren van begraven;
- g. beheersverordening : de verordening op de gemeentelijke begraafplaatsen van Groningen.

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

### Belastingplicht

#### Artikel 3

De in artikel 1 bedoelde rechten worden geheven van de rechthebbende op de grafruimte of van degene, die de in deze verordening genoemde bevoegdheden en/of diensten aanvraagt, dan wel van degene die van deze bevoegdheden en/of diensten gebruik maakt.

### Belastingjaar

#### Artikel 4

Het belastingjaar is gelijk aan het kalenderjaar.

### RUBRIEK B BEPALINGEN DIE VAN TOEPASSING ZIJN OP DE GEMEENTELIJKE BEGRAAFPLAATS SELWERDERHOF

### Grafrechten

#### Artikel 5

1. Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot begraven in een bepaalde grafruimte wordt geheven:
  - a. indien het betreft een grafruimte, deel uitmakende van een familiegrafruimte vermeerderd met, voor elke m<sup>2</sup> grond, een gedeelte van een m<sup>2</sup> voor een gehele gerekend, welke ingevolge het bepaalde in artikel 6.2, tweede lid, van de beheersverordening beschikbaar wordt gesteld € 602,00
  - b. indien het betreft een huurgrafruimte bestaande uit drie verdiepingen, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 2.042,00
  - c. indien het betreft een huurgrafruimte bestaande uit één verdieping, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 1.508,00
  - d. indien het betreft een kinderhuurgraf, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 602,00
  - e. indien het betreft een huurgrafruimte op het gedeelte van de begraafplaats bestemd voor het begraven van stoffelijke overschotten van Islamiëten, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 1.508,00
  - f. indien het betreft een kinderhuurgraf op het gedeelte van de begraafplaats bestemd voor het begraven van stoffelijke overschotten van Islamiëten, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 602,00
2. Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot bijzetten van een asbus wordt geheven:
  - a. indien het betreft een huurgrafruimte op het urnenveld, sierurnenveld of in de urnenmuur, uitgegeven voor een tijd van 30 jaar € 1.149,00
  - b. indien het betreft een huurgrafruimte op het urnenveld, sierurnenveld of in de urnenmuur, uitgegeven voor een tijd van 20 jaar € 764,00
  - c. indien het betreft een kinderhuurnengraf uitgegeven voor een tijd van 30 jaar € 402,00
  - d. indien het betreft een kinderhuurnengraf uitgegeven voor een tijd van 20 jaar € 267,00
3. a. Voor elke verlenging van het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar, als bedoeld in artikel 6.4 van de beheersverordening, voor een huurgrafruimte uitgegeven voor de tijd van 80, 60, 40, 30 en 20 jaar wordt



## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

geheven	€	710,00
4. Voor een verlenging van het uitsluitend recht tot begraven in een grafruimte waarvan het aantal beschikbare huurjaren op het moment van begraven minder dan 10 jaar is, wordt geheven		
a. indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 1 jaar	€	70,00
b. indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 2 jaren	€	141,00
c. indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 3 jaren	€	211,00
d. indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 4 jaren	€	282,00
e. indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 5 jaren	€	352,00
f. indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 6 jaren	€	423,00
g. indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 7 jaren	€	493,00
h. indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 8 jaren	€	564,00
i. indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 9 jaren	€	633,00
5. Voor elke verlenging van het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar voor een kinderhuurgraf, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar, wordt geheven	€	200,00
6. Voor elke verlenging van het uitsluitend recht tot bijzetten van een asbus met 10 jaar voor een huurgrafruimte op het urnenveld, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar, wordt geheven	€	135,00
7. Voor elke verlenging van het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar voor een één-verdiepingsgraf, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar wordt geheven	€	470,00
8. Voor elke verlenging van het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar voor een kinderurnengraf, uitgegeven voor de tijd van 20 en 30 jaar wordt geheven	€	133,00

### Begraafrechten

#### Artikel 6

- Voor het begraven van een stoffelijk overschot op maandag tot en met vrijdag op de gewone uren van begraven wordt geheven, indien het betreft:
  - het begraven in een familiegrafruimte of een huurgrafruimte € 654,00
  - het begraven in een kinderhuurgraf € 300,00
  - het begraven in een algemeen kindergraf € 94,00
- Voor het bijzetten van asbus op maandag tot en met vrijdag op de gewone uren van begraven wordt geheven, indien het betreft:
  - het bijzetten in een familiegrafruimte of een huurgrafruimte € 273,00
  - het bijzetten in een kinderhuurgraf of een algemeen kindergraf € 135,00
  - het bijzetten in een daartoe bestemde grafruimte op het urnenveld € 59,00
  - het bijzetten in de daartoe bestemde grafruimte op het kinderveld € 59,00
- In afwijking van het bepaalde in het eerste lid wordt:
  - voor het begraven van stoffelijke overschotten van levenloos geboren en of kort na de geboorte overleden zuigelingen van een meervoudige geboorte, die in één kist worden begraven, slechts éénmaal het recht geheven;
  - voor het begraven van stoffelijke overschotten van levenloos geboren en of kort na de geboorte overleden zuigelingen, die tegelijk met de bij of kort na de bevalling overleden moeder in één kist worden begraven, wordt geen recht geheven.

#### Artikel 7

Voor het begraven van stoffelijke overschotten of het bijzetten van asbussen op zaterdag, alsmede op maandag tot en met vrijdag buiten de gewone uren van

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

begraven, worden de in artikel 6 vermelde rechten geheven, verhoogd met:

- a. 50% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zaterdag van 09.00 uur tot 12.00 uur en op maandag tot en met vrijdag na 15.00 uur;
- b. 75% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zaterdag buiten de onder a. genoemde tijden en op maandag tot en met vrijdag voor 09.00 uur.
- c. 100% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zondag.

Gebruik orgel

### Artikel 8

1. Voor het tijdens een rouwplechtigheid gebruik maken van het in de aula aanwezige orgel wordt geheven: € 79,00
2. Voor het tijdens een rouwplechtigheid gebruik maken van de in de aula aanwezige geluidsinstallatie: € 42,00

Op- en herbegraven

### Artikel 9

1. Voor het opgraven van een stoffelijk overschot, daaronder eventueel begrepen het herbegraven op een gemeentelijke begraafplaats in de gemeente Groningen, wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan de opgraving aan de opdrachtgever meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die terzake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.
2. Het in het eerste lid bedoelde recht wordt niet geheven voor het op rechterlijk gezag opgraven en weer in dezelfde grafruimte begraven van een stoffelijk overschot.

Schudden van graven en het sluiten van graven

### Artikel 10

1. Voor het op aanvraag van de rechthebbende schudden van een familiegrondgraf, wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan de ruiming aan de rechthebbende meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die terzake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.
2. Voor het sluiten van een graf op aanvraag van de rechthebbende wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan het sluiten aan rechthebbende meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die terzake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.

Stichten graf- en urnenkelders

### Artikel 11

1. Voor de afvoer van grond ten behoeve van het stichten van een grafkelder wordt per grafruimte geheven € 434,00
2. Voor het reinigen en wit verven van een grafkelder wordt geheven € 79,00
3. Voor het aanbrengen van een houten vlonder in een grafkelder wordt geheven € 245,00
4. Voor het graven van de ruimte ten behoeve van het stichten van een urnenkelder en het vervoer van de grond wordt per grafruimte geheven € 200,00
5. Voor het reinigen en wit verven van een urnenkelder wordt geheven € 23,00
6. Voor het plaatsen van een urnenkelder in een kinderurnengraf wordt geheven € 133,00

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

### Aanbrengen grafsteen

#### Artikel 12

- |   |        |  |
|---|--------|--|
| 1. Voor de werkzaamheden wegens het doen plaatsen van een grafsteen op een grafruimte, niet zijnde een huurgrafruimte op het urnenveld, wordt geheven € | 107,00 |  |
| 2. Voor de werkzaamheden wegens het doen plaatsen van een grafsteen op een urnengrafruimte, wordt geheven €   | 53,00  |  |
| 3. Voor het op een grafruimte aanbrengen van een betonstrook, als bedoeld in artikel 6.10.1b van de beheersverordening, wordt geheven €                 | 32,00  |  |

### **Aanbrengen beplanting**

#### **Artikel 13**

- |   |        |        |
|---|--------|--------|
| 1. Voor het aanbrengen van een beplanting op een grafruimte, niet zijnde een kinderhuurgraf of een algemene kindergrafruimte, wordt geheven €   | 217,00 |        |
| 2. Voor het aanbrengen van een beplanting op een kinderhuurgraf wordt geheven €   |        | 149,00 |
| 3. Voor het aanbrengen van een beplanting op een algemene kindergrafruimte wordt geheven €  | 16,00  |        |
| 4. Voor het schoonhouden van een op een algemene kindergrafruimte geplaatste grafsteen, kleine herstellingen daaronder begrepen, alsmede voor het onderhouden van de op die grafruimte aanwezige beplanting, wordt een éénmalig recht geheven van € | 53,00  |        |

### Lichten en herplaatsen grafbedekking

#### Artikel 14

- |  |        |       |
|--|--------|-------|
| 1. Voor het lichten en herplaatsen van een opstal wegens een begraving of asbusbijzetting, niet zijnde een asbusbijzetting in een huurgrafruimte op het urnenveld, wordt geheven € | 170,00 |       |
| 2. Voor het lichten en herplaatsen van een opstal wegens een tweede, derde of vierde asbusbijzetting in een huurgrafruimte op het urnenveld wordt geheven €                        |        | 47,00 |

#### Artikel 15

- |   |        |  |
|---|--------|--|
| Voor het op aanvraag opnieuw aanbrengen van een eerder door de gemeente verwijderde doch bewaarde grafbedekking, als bedoeld in artikel 6.15 van de beheersverordening, wordt geheven € | 326,00 |  |
|---|--------|--|

### Onderhouden grafbedekking

#### Artikel 16

1. Voor het van gemeentewege schoonhouden van de op de grafruimten geplaatste voorwerpen, eenvoudige herstellingen daaronder begrepen, alsmede het onderhouden van de daarop aanwezige beplantingen wordt, indien het betreft een voorwerp of beplanting op een grafruimte, niet zijnde een kinderhuurgraf of een huurgrafruimte op het urnenveld, per belastingjaar geheven:

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

- |   |   |       |       |
|---|---|-------|-------|
| a. voor een staande steen, een staand kruis of een achterstuk               | € | 30,00 |       |
| b. voor een liggende zerk   | € | 40,80 |       |
| c. voor een stel banden of hoge plinten                                     | € | 25,20 |       |
| d. voor palen al of niet met bronzen stangen                                | € | 16,20 |       |
| e. voor marmergruis of soortgelijk materiaal                                | € | 25,20 |       |
| f. voor een bloembak, geen onderdeel vormend van de overige grafbeplanting  | € |       | 35,70 |
| g. voor een graftuin  | € | 64,80 |       |
| h. voor een buxushaag, geen onderdeel vormend van de overige grafbeplanting | € |       | 30,00 |
| i. voor het verven van letters en/of symbolen                               | € | 51,60 |       |
| j. voor een sierurn   | € | 22,80 |       |
| k. voor enig in dit lid niet nader omschreven voorwerp                      | € | 25,20 |       |
2. Indien het een voorwerp of beplanting betreft op een kinderhuurgrafruimte wordt 2/3 van de in het eerste lid genoemde bedragen geheven.
3. Indien de opstal zich uitstrekt over meer dan één grafruimte wordt ten aanzien van elke grafruimte meer bovendien de helft van het ingevolge het eerste lid c.q. het tweede lid verschuldigde recht geheven.
4. Indien het een huurgrafruimte op het urnenveld of een kinderurnengraf betreft wordt, voor het schoonhouden van de grafsteen en het maaien van het gras rondom de grafsteen, per belastingjaar geheven € 39,30
5. Indien de grafruimte is uitgegeven voor onbepaalde tijd of voor de tijd van 30 jaar kunnen de in dit artikel bedoelde rechten worden afgekocht door betaling ineens van het vijftigvoud van het bedrag dat jaarlijks voor het schoonhouden en het onderhouden is verschuldigd.
- Indien een urnengrafruimte is uitgegeven voor de tijd van 20 jaar kunnen de in dit artikel bedoelde rechten worden afgekocht door betaling ineens van het twintigvoud van het bedrag dat jaarlijks voor het schoonhouden en het onderhouden is verschuldigd.
- Indien na het verstrijken van de termijn van 20 of 30 jaar het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar wordt verlengd, worden de rechten voor het schoonhouden en het onderhouden per belastingjaar in rekening gebracht. De rechten kunnen wederom afgekocht worden door betaling ineens van het tienvoudige van het bedrag dat jaarlijks verschuldigd is.

### RUBRIEK C BEPALINGEN, DIE VAN TOEPASSING ZIJN OP DE BEGRAAFPLAATS ESSER-VELD, DE ZUIDERBEGRAAFPLAATS, DE NOORDERBEGRAAFPLAATS EN DE BEGRAAFPLAATSEN KLEIN SELWERDERHOF I EN KLEIN SELWERDERHOF II

#### Grafrechten begraafplaats Esserveld

##### Artikel 17

1. Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot begraven in een huurgrafruimte, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 5.768,00
2. Voor elke verlenging van het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar, als bedoeld in artikel 7.8 van de beheersverordening € 1.921,00
3. Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot het bijzetten van een asbus in een urnenkelder, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 1.175,00
4. Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot het bijzetten van een asbus in een urnenkelder, uitgegeven voor de tijd van 20 jaar € 783,00

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

### Grafrechten Zuiderbegraafplaats en Noorderbegraafplaats

#### Artikel 18

1. Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot begraven in een huurgrafruimte, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 2.929,00
2. Voor elke verlenging van het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar, als bedoeld in artikel 7.8 van de beheersverordening € 974,00

### Begraafrechten

#### Artikel 19

1. Voor het begraven van een stoffelijk overschot op maandag tot en met vrijdag op de gewone uren van begraven wordt geheven € 654,00
2. Voor het bijzetten van een asbus op maandag tot en met vrijdag op de gewone uren van begraven wordt geheven, indien de asbus wordt bijgezet in een grafruimte € 273,00
3. Voor het bijzetten van een asbus in een urnengraf wordt geheven € 57,00
4. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid is:
  - a. voor het begraven van stoffelijke overschotten van levenloos geboren en of kort na de geboorte overleden zuigelingen van een meervoudige geboorte, die in één kist worden begraven, slechts éénmaal het recht geheven;
  - b. voor het begraven van stoffelijke overschotten van levenloos geboren en of kort na de geboorte overleden zuigelingen, die tegelijk met de bij of kort na de bevalling overleden moeder in één kist worden begraven, geen recht geheven.

#### Artikel 20

Voor het begraven van stoffelijke overschotten of het bijzetten van asbussen op zaterdag, alsmede op maandag tot en met vrijdag buiten de gewone uren van begraven, worden de in artikel 19 vermelde rechten geheven, verhoogd met:

- a. 50% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zaterdag van 09.00 uur tot 12.00 uur en op maandag tot en met vrijdag na 15.00 uur;
- b. 75% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zaterdag buiten de onder a genoemde tijden en op maandag tot en met vrijdag voor 09.00 uur.
- c. 100% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zondag.

### Op- en herbegraven

#### Artikel 21

1. Voor het opgraven van een stoffelijk overschot, daaronder eventueel begrepen het herbegraven op een gemeentelijke begraafplaats in de gemeente Groningen, wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan de opgraving aan de opdrachtgever meegeedeelde kosten, blijvend uit een begroting die terzake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.
2. Het in het eerste lid bedoelde recht wordt niet geheven voor het op rechterlijk gezag opgraven en weer in dezelfde grafruimte begraven van een stoffelijk overschot.

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

Schudden van graven en sluiten van graven

### Artikel 22

1. Voor het schudden van een graf op aanvraag van de rechthebbende, wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan het schudden aan de rechthebbende meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die terzake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.
2. Voor het sluiten van een graf op aanvraag van de rechthebbende wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan het sluiten aan rechthebbende meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die terzake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.

Stichten grafkelders

### Artikel 23

1. Voor de afvoer van grond ten behoeve van het stichten van een grafkelder wordt geheven:
  - a. voor een enkele grafkelder € 434,00
  - b. voor een dubbele grafkelder € 818,00
2. Indien voor de grafkelder gebruik wordt gemaakt van meer dan twee graf-ruimten, wordt het in het eerste lid, onder b, genoemde bedrag voor elke grafruimte meer verhoogd met € 217,00
3. Voor het graven van de ruimte ten behoeve van het stichten van een urnenkelder en het vervoer van de grond wordt per grafruimte geheven € 200,00

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

### Vergunningen

#### Artikel 24

- |  |   |        |
|--|---|--------|
| 1. Voor de werkzaamheden wegens het doen plaatsen van een grafsteen op een grafruimte wordt geheven      | € | 107,00 |
| 2. Voor de werkzaamheden wegens het doen plaatsen van een grafsteen op een urnengrafruimte wordt geheven | € | 53,00  |

### Herplaatsen grafbedekking

#### Artikel 25

- |   |   |        |
|---|---|--------|
| Voor het op aanvraag opnieuw aanbrengen van een eerder door de gemeente verwijderde doch bewaarde grafbedekking, als bedoeld in artikel 6.15 van de beheersverordening, wordt geheven | € | 326,00 |
|---|---|--------|

### Onderhouden grafbedekking

#### Artikel 26

- |   |   |       |
|---|---|-------|
| 1. Voor het van gemeentewege schoonhouden van de op de grafruimten geplaatste voorwerpen, eenvoudige herstellingen daaronder begrepen, welke zijn geplaatst op grafruimten, aanwezig op de Noorderbegraafplaats, de Zuiderbegraafplaats of de begraafplaats Esserveld, alsmede voor het onderhouden van de daarop aanwezige beplantingen wordt per belastingjaar geheven: |   |       |
| a. voor een staande steen, een staand kruis of een achterstuk, niet hoger dan 1.50 m.   | € | 30,00 |
| elke meter of gedeelte daarvan hoger  | € | 14,70 |
| b. voor een staand monument, niet hoger dan 1 m.  | € | 60,60 |
| voor elke halve meter of gedeelte daarvan hoger   | € | 30,00 |
| c. voor een liggende steen of zerk  | € | 40,80 |
| d. voor een omrastering   | € | 60,60 |
| e. voor een stel stenen banden of hoge plinten, geen onderdeel vormende van een omrastering   | € | 25,20 |
| f. voor marmergruis, steengruis, schelpen of soortgelijk materiaal  | € | 25,20 |
| g. voor een bloembak, geen onderdeel vormende van de overige grafbeplanting   | € | 35,70 |
| h. voor een graftuin  | € | 64,80 |
| i. voor een buxushaag, geen onderdeel vormende van de overige grafbeplanting  | € | 30,00 |
| j. voor het maaien van het gras rondom de grafsteen   | € | 9,90  |
| k. voor een sierurn   | € | 22,80 |
| l. voor enig in dit lid niet nader omschreven voorwerp  | € | 25,20 |
| 2. Voor het verven van letters en/of symbolen wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan het verven aan de opdrachtgever meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die terzake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.  |   |       |
| 3. Indien de opstal zich uitstrekt over meer dan één grafruimte, wordt ten aanzien van elke grafruimte meer bovendien de helft van het ingevolge het eerste lid verschuldigde recht geheven.  |   |       |
| 4. Indien het een huurgrafruimte op het urnenveld of een kinderurnengraf betreft wordt,   |   |       |
| voor het schoonhouden van de grafsteen en het maaien van het gras rondom de grafsteen, per belastingjaar geheven  | € | 39,30 |
| 5. Voor het van gemeentewege schoonhouden van een voorwerp, eenvoudige  |   |       |

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

herstellingen daaronder begrepen, dat geplaatst is op een grafruimte aanwezig op de begraafplaats Klein Selwerderhof I of Klein Selwerderhof II, alsmede voor het

onderhouden van de op die grafruimte aanwezige beplanting, wordt per belastingjaar  
geheven € 64,80

6. Indien van een grafruimte op één van de begraafplaatsen Klein Selwerderhof I en Klein Selwerderhof II uitsluitend gebruik is gemaakt voor het daarin begraven van twee of drie stoffelijke overschotjes, wordt het in het voorgaande lid genoemde recht tot de helft onderscheidenlijk tot éénderde gedeelte geheven.

7. Indien de grafruimte is uitgegeven voor onbepaalde tijd of voor de tijd van 30 jaar kunnen de in dit artikel bedoelde rechten worden afgekocht door betaling ineens van het vijftienvoud van het bedrag dat jaarlijks voor het schoonhouden en het onderhouden is verschuldigd.

Indien een urnengrafruimte is uitgegeven voor de tijd van 20 jaar kunnen de in dit artikel bedoelde rechten worden afgekocht door betaling ineens van het twintigvoud van het bedrag dat jaarlijks voor het schoonhouden en het onderhouden is verschuldigd.

Indien na het verstrijken van de termijn van 20 of 30 jaar het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar wordt verlengd, worden de rechten voor het schoonhouden en het onderhouden per belastingjaar in rekening gebracht. De rechten kunnen wederom afgekocht worden door betaling ineens van het tienvoudige van het bedrag dat jaarlijks verschuldigd is.

### RUBRIEK D BEPALINGEN, WELKE VAN TOEPASSING ZIJN OP DE GEMEENTELIJKE BEGRAAFPLAATSEN TE HOOGKERK, MIDDELBERT EN NOORDDIJK

#### Grafrechten

##### Artikel 27

1. Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot begraven in een bepaalde grafruimte wordt geheven, indien het betreft:
  - a. een grafruimte op de begraafplaats Hoogkerk, uitgegeven voor onbepaalde tijd € 1
  - b. een grafruimte op de begraafplaats Hoogkerk, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 646,00
  - c. een grafruimte op de begraafplaats Middelbert, uitgegeven voor onbepaalde tijd € 1.090,00
  - d. een grafruimte op de begraafplaats Noorddijk, uitgegeven voor onbepaalde tijd € 1.090,00
  - e. een grafruimte op de begraafplaats Noorddijk, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 646,00
2. Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot bijzetten van een asbus in een huurgrafruimte op het urnenveld op de begraafplaatsen Hoogkerk en Noorddijk wordt geheven:
  - a. indien het betreft een huurgrafruimte uitgegeven voor een tijd van 30 jaar € 919,00
  - b. indien het betreft een huurgrafruimte uitgegeven voor een tijd van 20 jaar € 611,00
3. a. Voor een verlenging van het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar in een huurgrafruimte op de begraafplaats te Hoogkerk, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 214,00
- b. Voor elke verlenging van het uitsluitend recht tot bijzetten van



## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

een asbus met 10 jaar voor een huurgrafruimte op het urnenveld,  
uitgegeven voor de tijd van 30 jaar, wordt geheven indien het  
een grafruimte betreft op de begraafplaats te:

- |               |   |       |
|---------------|---|-------|
| 1. Hoogkerk:  | € | 64,00 |
| 2. Noorddijk: | € | 64,00 |

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

4. a. Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot begraven in een kinderhuurgrafruimte voor de tijd van 30 jaar wordt gegeven, indien het een grafuimte betreft op de begraafplaats te:
- |               |   |        |
|---------------|---|--------|
| 1. Hoogkerk:  | € | 245,00 |
| 2. Noorddijk: | € | 245,00 |
- b. Voor elke verlenging van het uitsluitend recht tot begraven in een kinderhuurgrafruimte met een tijd van 10 jaar op de begraafplaats te:
- |               |   |       |
|---------------|---|-------|
| 1. Hoogkerk:  | € | 81,00 |
| 2. Noorddijk: | € | 81,00 |

### Begraafrechten

#### Artikel 28

1. a. Voor het begraven van een stoffelijk overschot op maandag tot en met vrijdag op de gewone uren van begraven wordt gegeven € 329,00
- b. Voor het begraven in een huurkindergraf € 151,00
2. Voor het bijzetten van een asbus op maandag tot en met vrijdag op de gewone uren van begraven wordt gegeven:
- |   |   |        |
|---|---|--------|
| a. indien de asbus wordt bijgezet in een grafuimte  | € | 273,00 |
| b. indien de asbus wordt bijgezet in een daartoe bestemde huurgrafruimte op het urnenveld | € | 59,00  |
3. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid is:
- a. voor het begraven van stoffelijke overschotten van levenloos geboren of kort na de geboorte overleden zuigelingen van een meervoudige geboorte, die in één kist worden begraven, slechts éénmaal het recht gegeven;
- b. voor het begraven van stoffelijke overschotten van levenloos geboren of kort na de geboorte overleden zuigelingen, die tegelijk met de bij of kort na de bevalling overleden moeder in één kist worden begraven, geen recht gegeven.

#### Artikel 29

Voor het begraven van stoffelijke overschotten of het bijzetten van asbussen op zaterdag, alsmede op maandag tot en met vrijdag buiten de gewone uren van begraven, worden de in artikel 28 vermelde rechten gegeven, verhoogd met:

- a. 50% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zaterdag van 09.00 uur tot 12.00 uur en op maandag tot en met vrijdag na 15.00 uur;
- b. 75% indien dit begraven of bijzetten geschiedt op zaterdag buiten de onder a. genoemde tijden en op maandag tot en met vrijdag voor 09.00 uur;
- c. 100% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zondag.

### Op- en herbegraven

#### Artikel 30

1. Voor het opgraven van een stoffelijk overschot, daaronder eventueel begrepen het herbegraven op een gemeentelijke begraafplaats in de gemeente Groningen, wordt gegeven het bedrag van de voorafgaand aan de opgraving aan de opdrachtgever meegeedeelde kosten, blijvend uit een begroting die terzake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.
2. Het in het eerste lid bedoelde recht wordt niet gegeven voor het op rechterlijk gezag opgraven en weer in dezelfde grafuimte begraven van een stoffelijk overschot.

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

Schudden van graven

### Artikel 31

Voor het op aanvraag van de rechthebbende schudden van een graf, wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan de ruiming aan de rechthebbende meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die terzake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.

Stichten graf- en urnenkelders

### Artikel 32

1. Voor de afvoer van grond ten behoeve van het stichten van een grafkelder wordt per grafruimte geheven:
  - a. voor een enkele grafkelder € 328,00
  - b. voor een dubbele grafkelder € 540,00
2. Indien voor de grafkelder gebruik wordt gemaakt van meer dan twee graf-ruimten, wordt het in het eerste lid, onder b, genoemde recht voor elke grafruimte meer verhoogd met € 215,00
3. Voor het graven van de ruimte ten behoeve van het stichten van een urnenkelder en het vervoer van de grond wordt per grafruimte geheven € 200,00
4. Voor het reinigen en wit verven van een urnenkelder wordt geheven € 23,00

Aanbrengen grafsteen

### Artikel 33

1. Voor de werkzaamheden wegens het doen plaatsen van een grafsteen op een grafruimte, niet zijnde een huurgrafruimte op het urnenveld, wordt geheven € 107,00
2. Voor de werkzaamheden wegens het doen plaatsen van een grafsteen op een huurgrafruimte op het urnenveld, wordt geheven € 53,00

Aanbrengen beplanting

### Artikel 34

Voor het aanbrengen van een beplanting op een grafruimte, niet zijnde een huurgrafruimte op het urnenveld, wordt geheven € 217,00

Herplaatsen grafbedekking

### Artikel 35

Voor het lichten en herplaatsen van een opstal wegens een tweede, derde of vierde asbusbijzetting in een huurgrafruimte op het urnenveld wordt geheven € 47,00

Onderhouden grafbedekking

### Artikel 36

1. Voor het van gemeentewege schoonhouden van de op de grafuimten geplaatste voorwerpen, eenvoudige herstellingen daaronder begrepen, welke zijn geplaatst op grafuimten, aanwezig op de begraafplaatsen Hoogkerk, Middelbert of Noorddijk alsmede voor het onderhouden van de daarop aanwezige beplantingen wordt

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

per belastingjaar geheven:

- |  |   |       |  |
|--|---|-------|--|
| a. voor een staande steen, een staand kruis of een achterstuk, niet hoger dan 1.50 m   | € | 30,00 |  |
| elke meter of gedeelte daarvan hoger   | € | 14,70 |  |
| b. voor een staand monument, niet hoger dan 1 m  | € | 60,60 |  |
| voor elke halve meter of gedeelte daarvan hoger  | € | 30,00 |  |
| c. voor een liggende steen of zerk   | € | 40,80 |  |
| d. voor een omrastering  | € | 60,60 |  |
| d. voor een stel stenen banden of hoge plinten, geen onderdeel vormende van een omrastering  | € | 25,20 |  |
| f. voor marmergruis, steengruis, schelpen of soortgelijk materiaal   | € | 25,20 |  |
| g. voor een bloembak, geen onderdeel vormende van de overige grafbeplanting  | € | 35,70 |  |
| h. voor een graftuin   | € | 64,80 |  |
| i. voor een buxushaag, geen onderdeel vormende van de overige grafbeplanting   | € | 30,00 |  |
| j. voor het maaien van het gras rondom de grafsteen  | € | 9,90  |  |
| k. voor een sierurn  | € | 22,80 |  |
| l. voor enig in dit lid niet nader omschreven voorwerp   | € | 25,20 |  |
| 2. Voor het verven van letters en/of symbolen wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan het verven aan de opdrachtgever meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die ter zake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.  |   |       |  |
| 3. Indien het een huurgrafruimte op het urnenveld betreft wordt, voor het schoonhouden van de grafsteen en het maaien van het gras rondom de grafsteen, per belastingjaar geheven  | € | 39,30 |  |
| 4. Indien de opstal zich uitstrekt over meer dan één grafruimte, wordt ten aanzien van elke grafruimte meer bovendien de helft van het ingevolge het eerste lid verschuldigde recht geheven.   |   |       |  |
| 5. Indien de grafruimte is uitgegeven voor onbepaalde tijd of voor de tijd van 30 jaar kunnen de in dit artikel bedoelde rechten worden afgekocht door betaling ineens van het vijftienvoud van het bedrag dat jaarlijks voor het schoonhouden en het onderhouden is verschuldigd.<br>Indien een urnengrafruimte is uitgegeven voor de tijd van 20 jaar kunnen de in dit artikel bedoelde rechten worden afgekocht door betaling ineens van het twintigvoud van het bedrag dat jaarlijks voor het schoonhouden en het onderhouden is verschuldigd.<br>Indien na het verstrijken van de termijn van 20 of 30 jaar het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar wordt verlengd, worden de rechten voor het schoonhouden en het onderhouden per belastingjaar in rekening gebracht. De rechten kunnen wederom afgekocht worden door betaling ineens van het tienvoudige van het bedrag dat jaarlijks verschuldigd is. |   |       |  |

### RUBRIEK E OVERIGE BEPALINGEN

Inschrijven en overschrijven

#### Artikel 37

- |   |   |       |  |
|---|---|-------|--|
| 1. Voor het inschrijven van het uitsluitend recht tot begraven wordt geheven                            | € | 14,50 |  |
| 2. Voor het inschrijven van een tweede of derde overlijdene in het gemeentelijke register wordt geheven | € | 14,50 |  |
| 3. Voor het overschrijven van het uitsluitend recht tot begraven wordt geheven                          | € | 30,00 |  |

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

### Artikel 38

Voor het incidenteel verstrooien van de as uit een asbus op één van de begraafplaatsen  
wordt per verstrooiing geheven € 59,00.

## **Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.**

Wijze van heffing en betaling

### Artikel 39

1. De krachtens artikel 16, leden 1, 2 en 3 en 4 en artikel 26, leden 1, 2, 3 en 4 verschuldigde rechten worden geheven bij wege van aanslag. Zij zijn invorderbaar in één termijn, welke vervalt uiterlijk vier weken na de dagtekening van het aanslagbiljet.
2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid worden de in de artikelen 16 en 26 bedoelde jaarlijkse rechten voor het eerste jaar waarover zij verschuldigd zijn, alsmede de overige in deze verordening genoemde rechten, geheven door middel van een gedagtekende kennisgeving, nota of ander schriftelijk stuk. Zij dienen te worden voldaan in één termijn, welke vervalt vier weken na de dagtekening van het schriftelijk stuk.

Nadere regels door het college van burgemeester en wethouders

### Artikel 40

Het college van burgemeester en wethouders kan nadere regels geven met betrekking tot de heffing en de invordering van de begrafenisrechten.

Inwerkingtreding, overgangsbepaling en citeerartikel

### Artikel 41

1. De Verordening begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen 2007 van 20 december 2006, laatstelijk gewijzigd bij raadsbesluit van 26 september 2007, wordt ingetrokken met ingang van de in het vierde lid genoemde datum van ingang van de heffing, met dien verstande dat zij van toepassing blijft op de belastbare feiten die zich voor die datum hebben voorgedaan.
2. Deze verordening treedt in werking met ingang van de dag na die van de bekendmaking.
3. De datum van ingang van de heffing is 1 januari 2008.
4. Deze verordening kan worden aangehaald als Verordening begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

19 december 2007.

Nr. 10.

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 7 december 2007  
(bijlage raadsverslag nr. 139);

Gelet op artikel 229, eerste lid, aanhef en onderdeel b, van de Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Legesverordening.

### Artikel I

Artikel 3 luidt na wijziging als volgt:

1. De leges worden gegeven naar de tarieven, opgenomen in de bij deze verordening behorende tarieventabel.
2. Voor de berekening van de leges wordt een gedeelte van een in de tarieventabel genoemde eenheid als een volle eenheid aangemerkt.

### Artikel II

De tarieventabel behorende bij de Legesverordening luidt na wijziging als volgt:

#### **Tarieventabel**

Tarieventabel behorende bij de Legesverordening

#### Indeling

- 0. Algemeen
  - 0.1 Fotokopieën en dergelijke
  - 0.2 Kaarten en dergelijke
  - 0.3 Beschikkingen
  
- 1. Bestuursstukken
  - 1.1 Gemeentebegroting
  - 1.2 Gemeenterekening
  - 1.3 Handelingen gemeenteraad en bijlagen
  - 1.4 Abonnementen
  - 1.5 Bouwverordening
  - 1.6 Overige verordeningen
  
- 2. Kadaster
  - 2.1 Raadplegen
  - 2.2 Afschriften, uittreksels
  - 2.3 Verstrekken van opgaven
  
- 3. Openbare orde en veiligheid
  - 3.1 Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2005
  - 3.2 Drank- en Horecawetgeving
  - 3.3 Wegenverkeerswetgeving
  - 3.4 Wet op de Kansspelen
  - 3.5 Wet bescherming persoonsgegevens

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

- 3.6 Winkeltijdenwet
- 3.7 Wet op de Dierenbescherming
  
- 4. Burgerzaken
  - 4.1 Huwelijksvoltrekking
  - 4.2 Persoonsgegevens
  - 4.3 Reisdocumenten
  - 4.4 Overige bescheiden en verklaringen
  - 4.5 Bemiddeling op aanvraag
  - 4.6 Rijbewijzen
  - 4.7 Nederlanderschap
  - 4.8 Verblijfsdocumenten
  
- 5. Ruimtelijke ordening en volkshuisvesting
  - 5.1 Bouwkosten
  - 5.2 Bouwvergunning
  - 5.3 Aanlegvergunning
  - 5.4 Vergunning voor het onttrekken, samenvoegen of omzetten van woonruimte
  - 5.5 Bodemgesteldheidsonderzoek
  - 5.6 Sloopvergunning
  - 5.7 Woonruimteverdeling en kamerverhuurpanden
  - 5.8 Splitsingsvergunning
  - 5.9 Reclamevergunning
  - 5.10 Inschrijfgeld kaveluitgifte
  - 5.11 Inzage van bescheiden
  - 5.12 Overig
  - 5.13 Legalisatievergunning
  - 5.14 Instemmingsbesluit Telecommunicatie
  - 5.15 Instemmingsbesluit Graafverordening
  - 5.16 Ligplaatsvergunning
  - 5.17 Vergunning Leegstandswet
  
- 6. Brandbeveiliging
  - 6.1 Gebruiksvergunning
  
- 7. Milieu
  - 7.1 Bodemgegevens
  - 7.2 Geluidsbelasting van woninggevels
  - 7.3 Afstellen geluidsbegrenzers
  - 7.4 Geluidsisolatiemetingen
  - 7.5 Inzage van bescheiden
  - 7.6 Sollicitantenlijst/Lijst van gegadigden
  - 7.7 Toegangspasje ondergrondse container



## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

0.	Algemeen		
0.1	Fotokopieën en dergelijke voor het verstrekken van fotokopieën, afschriften of doorslagen van stukken, voorzover daarvoor niet elders in deze tabel of in een andere wettelijke regeling een tarief is opgenomen, per pagina	€	0,30
0.2	Kaarten en dergelijke voor het verstrekken van kaarten, tekeningen en lichtdrukken voorzover daarvoor niet elders in deze tabel of in een andere wettelijke regeling een tarief is opgenomen, per kaart, tekening of lichtdruk	€	4,20
0.3	Beschikkingen voor een beschikking op aanvraag voorzover daarvoor niet elders in deze tabel of in een andere wettelijke regeling een tarief is opgenomen	€	4,20
1.	Bestuursstukken		
1.1	Gemeentebegroting:		
1.1.1	voor een volledig exemplaar van de gemeentebegroting met alle bijbehorende stukken	€	27,60
1.1.2	voor een exemplaar van de begroting van de algemene dienst met toelichting	€	8,50
1.1.3	voor een exemplaar van de begroting van een dienst of bedrijf van de gemeente	€	8,50
1.1.4	voor een exemplaar van het integraal beleidsplan of voorjaarsnota	€	8,50
1.1.5	voor een exemplaar van elk niet hiervoor afzonderlijk genoemd document	€	4,20
1.2	Gemeenterekening: voor een exemplaar van de gemeenterekening met alle bijbehorende stukken	€	27,60
1.3	Handelingen gemeenteraad en bijlagen: voor het verstrekken van:		
1.3.1	een exemplaar van het verslag van de handelingen van de gemeenteraad, per bladzijde of gedeelte daarvan	€	0,30
1.3.2	een exemplaar van de bijlagen, behorende bij het onder 1.3.1 genoemde verslag, per bladzijde of gedeelte daarvan	€	0,30
1.4	Abonnementen:		
1.4.1	voor een abonnement op het verslag van de handelingen van de gemeenteraad, per jaargang	€	19,05
1.4.2	voor een abonnement op de bijlagen, behorende bij het onder 1.4.1 genoemde verslag, per jaargang	€	70,15
1.5	Bouwverordening: voor het verstrekken van een exemplaar van de bouwverordening	€	43,35
1.6	Overige verordeningen: voor het verstrekken van een exemplaar van een andere dan de in 1.5 genoemde verordening, per bladzijde of gedeelte daarvan	€	0,30
	met een minimum van	€	0,75
	en een maximum van	€	8,50
2.	Kadaster		
2.1	Raadplegen kadastrale stukken: voor het raadplegen van de bij het gemeentebestuur berustende kadastrale stukken, per kwartier of gedeelte daarvan	€	3,40

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

2

2.2	Afschriften, uittreksels kadaster: voor het door de belanghebbende nemen van afschriften van of uittreksels uit de in 2.1 bedoelde stukken, nevens het in dat nummer genoemde recht, per perceel of gedeelte van een perceel	€	1,55
2.3	Verstrekken van opgaven uit kadastrale stukken: voor het al dan niet schriftelijk verstrekken van gegevens uit de in 2.1 bedoelde stukken, per perceel of gedeelte van een perceel	€	1,55
3.	Openbare orde en veiligheid		
3.1	Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2005 (APVG 2005):		
3.1.1	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een ontheffing van het verbod als bedoeld in artikel 2.1.3.1 van de APVG 2005 (het aanbieden e.d. van geschreven of gedrukte stukken/afbeeldingen of het aanbieden van goederen om niet) door een commerciële partij, zoals bedoeld in artikel 1 van de Beleidsregels betreffende de artikelen 2.1.3.1 en 5.2.2 APVG 2005	€	71,60
3.1.2	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.1.4.1 van de APVG 2005 (het geven van een vertoning of een feest, het houden van een wedstrijd en het ten gehore brengen van muziek of zang op of aan de weg)	€	3,80
3.1.3	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.1.5.1 van de APVG 2005 (het gebruiken van de weg anders dan overeenkomstig de bestemming)	€	46,75
3.1.4	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.1.5.3 van de APVG 2005 (het maken en veranderen van een uitweg)	€	140,85
3.1.5	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.4.15 van de APVG 2005 (het installeren van een alarminstallatie in, op of aan een onroerend goed)	€	88,30
3.1.6	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vrijstelling van de verplichtingen met betrekking tot het verkoopregister als bedoeld in artikel 2.5.2 van de APVG 2005	€	23,25
3.1.7	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.6.2 van de APVG 2005 (het ter beschikking houden van consumentenvuurwerk)	€	156,75
3.1.8	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 3.2.1 van de APVG 2005 (het exploiteren of wijzigen van een prostitutie-inrichting)	€	1.544,00
3.1.9	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 3.2.1 van de APVG 2005 (het exploiteren of wijzigen van een escortinrichting)	€	1.029,00
3.1.10	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 3.3.2 van de APVG 2005 (het gebruiken, in gebruik geven of doen gebruiken van een seksinrichting als seksbioscoop, sekstheater of seksautomatenhal)	€	765,00
3.1.11	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 5.2.2 van de APVG 2005 (het te koop aanbieden, verkopen of afgeven van goederen op of aan de weg of aan een openbaar water)	€	71,60
3.1.12	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een ontheffing van		

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

3

	het verbod als bedoeld in artikel 5.5.1 van de APVG 2005 (het verbranden van afvalstoffen of stoken van vuur)	€	88,30
3.1.13	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.2.2 van de APVG 2005 (het organiseren van een evenement)		
	met dien verstande dat de leges uitsluitend worden geheven voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning voor het organiseren van een groot evenement	€	841,25
	Onder een groot evenement wordt verstaan elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak waarvan de aard of de publieksaantrekkende werking vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid dusdanig grootschalig en/of complex is, dat niet in de vergunning verlening kan worden voorzien zonder behandeling van de aanvraag in een zogenaamde coördinatievergadering waarin verschillende disciplines zoals politie en hulpverleningsdiensten bijeenkomen		
3.2	Drank- en Horecawetgeving:		
3.2.1	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 3 van de Drank- en Horecawet (het uitoefenen van een horeca- of slijtersbedrijf)	€	307,50
3.2.2	voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning als bedoeld in artikel 2.3.1.2 van de APVG 2005 (exploitatievergunning horecabedrijf)	€	481,00
3.2.3	voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning als bedoeld in artikel 2.3.1.2 van de APVG 2005 (exploitatievergunning semi-horeca)	€	240,90
3.2.4	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een ontheffing van het verbod als bedoeld in artikel 2.3.1.3 van de APVG 2005 (het verstrekken van sterke drank)	€	46,75
3.2.5	indien de aanvraag tot doel heeft het verkrijgen van een vergunning of ontheffing in verband met een wijziging van de bedrijfsleider of beheerder van een horecabedrijf, inrichting of lokaliteit bedraagt het tarief in afwijking van de onderdelen 3.2.1 tot en met 3.2.4 met dien verstande dat de leges niet worden geheven indien sinds het verstrekken van de initiële vergunning of ontheffing minder dan zes maanden zijn verstreken	€	90,90
3.2.6	voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een ontheffing als bedoeld in artikel 35 van de Drank- en Horecawet:		
3.2.6.1	indien de aanvraag tot doel heeft het verkrijgen van de bevoegdheid het verstrekken van zwak alcoholhoudende drank bij een evenement als bedoeld in artikel 2.2.1 van de APVG 2005	€	165,10
3.2.6.2	indien de aanvraag tot doel heeft het verkrijgen van de bevoegdheid tot het verstrekken van zwak alcoholhoudende drank bij een bijzondere gelegenheid van zeer tijdelijke aard, niet zijnde een evenement als bedoeld in artikel 2.2.1 van de APVG 2005	€	30,80
3.3	Wegenverkeerswetgeving:		

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

4

3.3.1	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een ontheffing als bedoeld in artikel 10 j° artikel 148 van de Wegenverkeerswet 1994 (het houden van of deelnemen aan een wedstrijd met voertuigen op een weg)	€ 95,10
3.3.2	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een ontheffing van de in artikel 87 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens bedoelde verkeerstekens, uitgezonderd de verkeerstekens E1 (parkeerverbod) en E2 (verbod stil te staan) met dien verstande dat de leges niet worden geheven indien de aanvrager van de ontheffing een vergunning als bedoeld in artikel 3, derde lid onder i van de Parkeerverordening gemeente Groningen 1998 is verleend	€ 23,60
3.3.3	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een ontheffing van de in artikel 87 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens bedoelde verkeerstekens E1 (parkeerverbod) en E2 (verbod stil te staan) met dien verstande dat de leges niet worden geheven indien de aanvrager van de ontheffing een vergunning als bedoeld in artikel 3, derde lid onder i van de Parkeerverordening gemeente Groningen 1998 is verleend	€ 14,20
3.3.4	in afwijking, in zoverre van het bepaalde in 3.3.3 bedraagt het tarief voor het verlenen van een parkeeronthefing voor marktkooplieden voor een periode van zes maanden per daarin vermelde dag	€ 35,90
3.3.5	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een ontheffing als bedoeld in de artikelen 7.1, 7.2 en 7.3 van het Voertuigenreglement j° artikel 149 van de Wegenverkeerswet 1994	€ 23,60
3.4 Wet op de Kansspelen		
3.4.1	voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een aanwezigheidsvergunning ingevolge artikel 30b van de Wet op de Kansspelen	
3.4.1.1	voor een periode van vier jaren voor één speelautomaat	€ 158,50
3.4.1.2	voor een periode van vier jaren voor twee of meer speelautomaten, een basistarief van	€ 22,50
	vermeerderd met een bedrag van per speelautomaat	€ 136,00
3.4.2	voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van elke andere vergunning ingevolge de Wet op de Kansspelen	€ 9,40
3.5 Wet bescherming persoonsgegevens:		
3.5.1	voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een bericht als bedoeld in artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens	
3.5.1.1	bij verstrekking op papier, indien het afschrift bestaat uit:	
	a. ten hoogste 100 pagina's, per pagina met een maximum per bericht van	€ 0,23
	b. meer dan 100 pagina's	€ 4,50
3.5.1.2	bij verstrekking anders dan op papier	€ 22,50
3.5.2	voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een bericht als bedoeld in artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens dat bestaat uit een afschrift van een, vanwege de aard van de verwerking, moeilijk toegankelijke gegevensverwerking	€ 4,50
3.5.3	indien voor hetzelfde bericht op grond van de onderdelen 3.5.1 tot en met 3.5.2 meerdere vergoedingen kunnen worden gevraagd, wordt	€ 22,50

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

5

3.5.4	slechts de hoogste gevraagd voor het in behandeling nemen van een verzet als bedoeld in artikel 40 van de Wet bescherming persoonsgegevens	€ 4,50
3.6 Winkeltijdenwet:		
3.6.1	voor een ontheffing in het kader van de Winkeltijdenwet of Vrijstellingenbesluit Winkeltijdenwet	€ 47,00
3.6.2	voor het verlenen van toestemming om een in onderdeel 3.6.1 bedoelde ontheffing over te dragen aan een ander	€ 47,00
3.6.3	voor het intrekken of wijzigen van een in onderdeel 3.6.1 bedoelde ontheffing	€ 47,00
3.7 Wet op de Dierenbescherming:		
	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2 van de Wet op de Dierenbescherming (het hebben van een bedrijf voor het verkopen e.d. van honden of katten)	€ 95,60
4. Burgerzaken		
4.1 Administratief huwelijk of administratieve partnerschapsregistratie: Voor de voltrekking van een administratief huwelijk of het aangaan van een administratieve partnerschapsregistratie tijdens de openingstijden in de Prefectenhof		
4.1.1	Huwelijksvoltrekking of partnerschapsregistratie: Voor de voltrekking van een huwelijk of het registreren van een partnerschapsrelatie met dien verstande dat voor een huwelijks-voltrekking of partnerschapsregistratie op woensdagochtend in de trouwzaal van het Stadhuis geen leges worden geheven	€ 289,10
4.1.2	Indien de huwelijksvoltrekking of partnerschapsregistratie plaatsvindt op woensdagmiddag of donderdag wordt het in 4.1.1 genoemde tarief vermeerderd met	€ 76,00
4.1.3	Indien de huwelijksvoltrekking of partnerschapsregistratie plaatsvindt op vrijdag wordt het in 4.1.1 genoemde tarief vermeerderd met	€ 305,30
4.1.4	Indien de huwelijksvoltrekking of partnerschapsregistratie plaatsvindt op zaterdag wordt het in 4.1.1 genoemde tarief vermeerderd met	€ 759,00
4.1.5	Voor het op aanvraag beschikbaar stellen van getuigen bij een huwelijksvoltrekking of partnerschapsregistratie per getuige	€ 9,90
4.1.6	Voor de omzetting van een geregistreerde partnerschap in een huwelijk of van een huwelijk in een geregistreerde partnerschap in 'De Prefectenhof'	€ 82,70
4.1.7	Bij omzetting van een geregistreerde partnerschap in een huwelijk of van een huwelijk in een geregistreerde partnerschap worden de in 4.1 tot en met 4.1.4 genoemde tarieven toegepast indien bij de omzetting gebruik wordt gemaakt van de trouwlocaties anders dan in 'De Prefectenhof'	
4.1.8	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verstrekken van een stuk als bedoeld in artikel 2 van de Wet rechten burgerlijke stand geldt het tarief zoals dat is opgenomen in het Legesbesluit akten burgerlijke stand.	
4.2 Persoonsgegevens:		
4.2.1	Voor de toepassing van het onderdeel 4.2 wordt onder één verstrekking verstaan één of meer gegevens omtrent één persoon waarvoor: a. de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens moet worden	

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

6

	geraadpleegd en/of		
	b. de binnengemeentelijke basisregistratie personen moet worden geraadpleegd.		
4.2.2	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag		
4.2.2.1	tot het verstrekken van gegevens:		
	per verstrekking	€	11,40
4.2.2.2	tot het verstrekken van gegevens:		
	betreffende de tot één gezin behorende personen (gezinsuittreksel)	€	22,00
4.2.2.3	tot het afsluiten van een abonnement:		
	per 50 verstrekkingen	€	413,70
4.2.2.4	tot het verstrekken van minimaal 50 verstrekkingen per verstrekking	€	8,20
4.2.2.5	tot het verstrekken van gegevens voor ideële en maatschappelijke doelstellingen aan organisaties en instellingen als bedoeld in bijlage I van het Privacyreglement GBA, per verstrekking	€	8,20
4.2.2.6	tot het verstrekken van gegevens waarvoor een intensieve nasporing van de registers vereist is, voor elk daaraan te besteden kwart mensuur of gedeelte daarvan	€	15,60
4.2.2.7	tot het verstrekken van gegevens waarvoor de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens en/of de binnengemeentelijke basisregistratie personen geheel of gedeeltelijk langs elektronische weg moet worden gelezen:		
	de uit een vooraf door of vanwege het college van burgemeester en wethouders opgestelde offerte blijvende kosten van het automatiseringscentrum vermeerderd met een opslag van 21%		
4.2.2.8	tot het verstrekken aan een ingeschreven persoon van een volledig overzicht van zijn persoonslijst of een gedeelte daarvan, in andere gevallen als bedoeld in artikel 78 van de Wet Gemeentelijke Basisadministratie persoonsgegevens	€	13,20
4.2.2.9	In afwijking van de voorgaande onderdelen geldt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verstrekken van gegevens als bedoeld in artikel 6, zevende lid, van het Besluit gemeentelijke Basisadministratie persoonsgegevens het tarief zoals dat is opgenomen in dit besluit		
4.3	Reisdocumenten:		
4.3.1	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot afgifte van een nationaal paspoort, een reisdocument voor vluchtelingen of een reisdocument voor vreemdelingen	€	48,35
4.3.2	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot afgifte van een nationaal paspoort, een groter aantal bladzijden bevattende dan een nationaal paspoort als bedoeld in 4.3.1 (zakenpaspoort)	€	54,00
4.3.3	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het bijschrijven van een kind in een reisdocument als bedoeld in 4.3.1 en 4.3.2 direct bij de aanvraag van dit nieuwe reisdocument	€	8,50
4.3.4	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het bijschrijven van een kind middels een bijschrijvingssticker in een reeds uitgegeven reisdocument als bedoeld in 4.3.1 en 4.3.2	€	15,00
4.3.5	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het aanbrengen van		

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

7

	een wijziging anders dan bedoeld in 4.3.4 in een reisdocument als bedoeld in 4.3.1 en 4.3.2	€	4,90
4.3.6	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot afgifte van een Nederlandse identiteitskaart (NIK)	€	40,70
4.3.7	De tarieven als genoemd in de onderdelen 4.3.1 en 4.3.2 alsmede in 4.3.6 worden bij een spoedlevering vermeerderd met een bedrag van	€	41,00
4.3.8	Het tarief als genoemd in 4.3.7 wordt bij een gecombineerde spoedlevering van een nieuw reisdocument als bedoeld in 4.3.1 en 4.3.2 en het bijschrijven van één of meer kinderen als bedoeld in 4.3.3 slechts één keer per reisdocument berekend.		
4.3.9	Het tarief als genoemd in onderdeel 4.3.4 wordt bij een spoedlevering vermeerderd met een bedrag per bijschrijvingssticker van	€	19,50
4.3.10	De in 4.3.1, 4.3.2 en 4.3.6 genoemde tarieven geheven leges worden per aanvraag eenmalig verminderd met	€	4,50
	indien het reisdocument wordt aangevraagd in een door het college van burgemeester en wethouders aangewezen en tijdig vooraf bekendgemaakte periode, welke niet voor alle aanvragers dezelfde behoeft te zijn		
4.3.11	De overeenkomstig de in 4.3.1, 4.3.2 en in 4.3.6 genoemde tarieven geheven leges worden vermeerderd met	€	32,80
	voor elk Nederlands reisdocument dat de aanvrager bij het indienen van de aanvraag niet als zodanig herkenbaar kan overleggen als gevolg van verlies, diefstal of andere oorzaak		
4.3.12	De onder 4.3.11 genoemde vermeerdering van leges wordt niet geheven indien sinds het verlopen van de geldigheidsdatum van het reisdocument meer dan 11 jaren zijn verstreken		
4.3.13	In geval de aanvrager bij het indienen van de aanvraag tegelijkertijd 2 verschillende Nederlandse reisdocumenten niet als zodanig herkenbaar kan overleggen als gevolg van verlies, diefstal of andere oorzaak, worden de onder 4.3.11 genoemde leges slechts éénmaal geheven		
4.3.14	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot teruggave van een gevonden reisdocument	€	9,60
4.3.15	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot teruggave van een onbruikbaar gemaakt reisdocument	€	1,90
4.4	Overige bescheiden en verklaringen:		
4.4.1	Legalisatie		
4.4.1.1	Voor het legaliseren van een handtekening	€	11,40
4.4.1.2	Voor het waarmerken van enig stuk	€	11,40
4.4.2	Verklaring omtrent het gedrag:		
	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag om afgifte van een verklaring omtrent het gedrag geldt het maximumtarief zoals dat is vastgesteld bij of krachtens de Wet justitiële gegevens		
4.4.3	Trouwboekje:		
	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag om afgifte van een duplicaattrouwboekje	€	13,20
4.4.4	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag om afgifte van een		

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

8

4.5	verklaring omtrent voorgenomen vestiging	€	11,40
4.6	Bemiddeling op aanvraag: Voor het, bij wijze van spoed, (per expresse/telegrafisch/telefonisch/ per fax) overbrengen van gegevens vermeerderd met de kosten aan de gewenste vorm van overbrenging verbonden	€	8,80
4.6.1	Rijbewijzen: Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot afgifte van een rijbewijs	€	58,50
4.6.1.1	De overeenkomstig het in 4.6.1 genoemde tarief geheven leges worden verminderd met	€	5,00
	indien de aanvraag tot afgifte van een rijbewijs wordt gedaan door iemand die de leeftijd van 65 jaar heeft bereikt of aan wie op grond van een medische indicatie slechts een rijbewijs met een geldigheidsduur van 5 jaar of korter mag worden verstrekt		
4.6.1.2	De overeenkomstig het in 4.6.1 genoemde tarief geheven leges worden vermeerderd met	€	32,80
	indien de aanvrager een eerder aan hem afgegeven rijbewijs bij het indienen van de aanvraag niet als zodanig herkenbaar kan overleggen als gevolg van verlies, diefstal of andere oorzaak		
4.6.1.3	De onder 4.6.1.2 genoemde vermeerdering van leges wordt niet geheven indien sinds het verlopen van de geldigheidsdatum van het rijbewijs meer dan 13 jaren zijn verstreken		
4.6.1.4	De tarieven als genoemd in de onderdelen 4.6.1.1 worden bij een spoedlevering vermeerderd met een bedrag van	€	40,00
4.6.2	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot teruggave van een gevonden rijbewijs	€	9,60
4.7	Nederlanderschap: Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van het Nederlandschap door naturalisatie of via optie als bedoeld in de Rijkswet op het Nederlandschap geldt het tarief zoals dat is opgenomen in het Besluit Optie- en Naturalisatiegelden 2002		
4.8	Verblijfsdocumenten: Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een verblijfsvergunning, voor de uitgifte van een verblijfsdocument en het plaatsen van een sticker als bedoeld in de Vreemdelingenwet 2000 geldt het tarief zoals dat is opgenomen in het Voorschrift Vreemdelingen 2000.		
5.	Ruimtelijke ordening en volkshuisvesting		
5.1	Bouwkosten: Onder bouwkosten wordt verstaan de aannemingssom (exclusief omzetbelasting) als bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, van de Uniforme Administratieve voorwaarden voor uitvoering van werken 1989 (UAV 1989), voor het uit te voeren werk, of voorzover deze ontbreekt een raming van de bouwkosten (exclusief omzetbelasting) als bedoeld in het normblad NEN 2631, uitgave 1979, of zoals dit normblad laatstelijk is vervangen of gewijzigd		
5.2	Bouwvergunning:		



## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

9

5.2.1	voor het verlenen van een lichte bouwvergunning als bedoeld in artikel 44 van de Woningwet, een bedrag in verhouding tot de bouwkosten en wel indien de bouwkosten bedragen:		
5.2.1.1	€ 3.000,00 of minder	€	108,90
5.2.1.2	meer dan € 3.000,00	€	108,90
	vermeerderd met 5% voor elk geheel bedrag van € 1.000,00 van de bouwkosten boven de € 3.000,00 met een maximum van € 224,80		
5.2.2	voor het verlenen van een reguliere bouwvergunning als bedoeld in artikel 44 van de Woningwet, een bedrag in verhouding tot de bouwkosten en wel indien de bouwkosten bedragen:		
5.2.2.1	€ 455.000,00 of minder voor elk geheel bedrag van € 1.000,00 van de bouwkosten	€	34,05
	met een minimum van	€	100,90
5.2.2.2	meer dan € 455.000,00	€	15.492,75
	vermeerderd met	€	27,95
	voor elk geheel bedrag van € 1.000,00 van de bouwkosten boven de € 455.000,00		
5.2.3	voor het verlenen van een bouwvergunning eerste fase, als bedoeld in artikel 56a, tweede lid, van de Woningwet, een bedrag in verhouding tot de bouwkosten en wel indien de bouwkosten bedragen:		
5.2.3.1	€ 455.000,00 of minder voor elk geheel bedrag van € 1.000,00 van de bouwkosten	€	23,15
	met een minimum van	€	68,20
5.2.3.2	meer dan € 455.000,00	€	10.533,25
	vermeerderd met	€	19,00
	voor elk geheel bedrag van € 1.000,00 van de bouwkosten boven de € 455.000,00		
5.2.4	voor het verlenen van een bouwvergunning tweede fase, als bedoeld in artikel 56a, derde lid, van de Woningwet, een bedrag in verhouding tot de bouwkosten en wel indien de bouwkosten bedragen:		
5.2.4.1	€ 455.000,00 of minder voor elk geheel bedrag van € 1.000,00 van de bouwkosten	€	10,90
	met een minimum van	€	68,20
5.2.4.2	meer dan € 455.000,00	€	4.959,50
	vermeerderd met	€	8,15
	voor elk geheel bedrag van € 1.000,00 van de bouwkosten boven de € 455.000,00		
5.2.5	voor het verlenen van een bouwvergunning tot afwijking van het bouwplan, waarvoor reeds vergunning is verleend	€	102,90
	vermeerderd of verminderd met het bedrag dat voortvloeit uit de toepassing van het bepaalde onder 5.2 tot en met 5.2.4.2 op het bedrag dat de bouwkosten hoger respectievelijk lager is geworden ten opzichte van de bouwkosten voor het bouwplan, waarvoor de oorspronkelijke vergunning is verleend		
5.3	Aanlegvergunning: voor het verlenen van een aanlegvergunning, als bedoeld in de artikelen 14 of 21, derde lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening	€	104,70
5.4	Vergunning voor het onttrekken, samenvoegen of omzetten van woonruimte:		

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

10

5.4.1	voor het verlenen van een vergunning tot gehele of gedeeltelijke onttrekking van woonruimte aan de bestemming tot woonruimte als bedoeld in artikel 30, eerste lid, onderdeel a, van de Huisvestingswet, voor elke woonruimte waarop de vergunning betrekking heeft	€ 541,00
5.4.2	voor het verlenen van een vergunning tot samenvoeging van woonruimte met andere woonruimte als bedoeld in artikel 30, eerste lid, onderdeel b, van de Huisvestingswet, voor elke woonruimte waarop de vergunning betrekking heeft	€ 541,00
5.4.3	voor het verlenen van een vergunning tot omzetting van zelfstandige woonruimte in onzelfstandige woonruimte als bedoeld in artikel 30, eerste lid, onderdeel c, van de Huisvestingswet, voor elke woonruimte waarop de vergunning betrekking heeft	€ 541,00
5.5	Bodemgesteldheidsonderzoek: Voor het afgeven van een bouwgrondverklaring naar aanleiding van een onderzoeksrapport inzake de gesteldheid van de bodem, als bedoeld in artikel 2.1.5 van de Bouwverordening	€ 136,40
5.6	Sloopvergunning: voor het verlenen van een sloopvergunning, als bedoeld in artikel 8.1.1 van de Bouwverordening	€ 108,70
5.7	Woonruimteverdeling en kamerverhuurpanden:	
5.7.1	voor het verlenen van een exploitatievergunning, als bedoeld in artikel 7a.2 van de Bouwverordening, per in het kamerverhuurpand aanwezige kamer	€ 67,30
	met een minimum van	€ 673,00
5.7.2	voor het verlengen van een exploitatievergunning als bedoeld in artikel 7a.7 van de Bouwverordening, per in het kamerverhuurpand aanwezige kamer	€ 33,65
	met een minimum van	€ 336,50
5.8	Splitsingsvergunning:	
5.8.1	voor het verlenen van een splitsingsvergunning, als bedoeld in artikel 33 van de Huisvestingswet, voor elk appartement dat door de splitsing zal ontstaan	€ 220,80
5.8.2	in afwijking van onderdeel 5.8.1 bedraagt het tarief voor het verlenen van een splitsingsvergunning als bedoeld in artikel 33 van de Huisvestingswet, waarbij bij de aanvraag is gevoegd een concept van de splitsingsakte, de opzet van een onderhoudsfonds en een meerjaren-onderhoudsplanning van tien of meer jaar	€ 420,50
5.9	Reclamevergunning: voor het verlenen van een reclamevergunning, als bedoeld in artikel 144 van de Algemene Plaatselijke Verordening	€ 113,50
5.10	Inschrijfgeld kaveluitgifte: voor het inschrijven op een lotingslijst van een potentiële koper van een bouwkaavel	€ 35,50
5.11	Inzage van bescheiden: voor het verlenen van inzage in een bouwdoossier	€ 7,11
5.12	Overig: voor het verlenen van een vergunning, ontheffing, vrijstelling of andere beschikking op grond van het bepaalde in de Bouwverordening, voorzover daarvoor niet elders in deze rubriek een tarief is opgenomen	€ 27,15

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

11

5.13	Legalisatievergunning: de in de onderdelen 5.2, 5.3, 5.4, 5.6, 5.7, 5.8, en 5.9 genoemde legestarieven worden verdubbeld indien de vergunning wordt verleend ter opheffing van een illegale situatie (legalisatievergunning)		
5.14	Instemmingsbesluit Telecommunicatieverordening:		
5.14.1	voor het in behandeling nemen van een melding in verband met het verkrijgen van instemming omtrent tijdstip, plaats en werkwijze van uitvoering van werkzaamheden als bedoeld in artikel 5.2, derde lid, van de Telecommunicatiewet	€	337,95
5.14.1.1	indien het betreft werkzaamheden in tegel-, klinker- en sierbestratingen, alsmede gesloten verhardingen, voorzover de werkzaamheden plaatsvinden in of op openbare gemeentegrond, per strekkende meter sleuf vermeerderd met	€	0,83
5.14.1.2	voorzover de werkzaamheden plaatsvinden in of op openbare gemeentegrond, per strekkende meter sleuf vermeerderd met	€	0,83
5.14.2	het in 5.14.1 genoemde bedrag wordt:		
5.14.2.1	indien over een melding overleg moet plaatsvinden tussen gemeente, andere beheerders van openbare grond en de aanbieder van het net- werk, verhoogd met	€	337,95
5.14.2.2	indien met betrekking tot een melding onderzoek naar de status van de kabel plaatsvindt, verhoogd met het bedrag van de voorafgaand aan het in behandeling nemen van de melding aan de melder meegeedeelde kosten, blijkend uit een begroting die ter zake door het college van burgemeester en wethouders is opgesteld		
5.14.3	indien een begroting als bedoeld in 5.14.2.2 is uitgebracht, wordt een melding in behandeling genomen op de vijfde werkdag na de dag waarop de begroting aan de melder ter kennis is gebracht, tenzij de melding voor deze vijfde werkdag schriftelijk is ingetrokken		
5.15	Instemmingsbesluit Graafverordening:		
5.15.1	voor het in behandeling nemen van een melding in verband met het verkrijgen van instemming omtrent tijdstip, plaats en wijze van uitvoering van werkzaamheden als bedoeld in artikel 1, onder f, van de Graafverordening gemeente Groningen	€	337,95
5.15.1.1	indien het betreft werkzaamheden in tegel-, klinker- en sierbestratingen, alsmede gesloten verhardingen, voorzover de werkzaamheden plaatsvinden in of op openbare gemeentegrond, per strekkende meter sleuf vermeerderd met	€	0,83
5.15.1.2	indien het betreft werkzaamheden in bermen, groenstroken en dergelijke, voorzover de werkzaamheden plaatsvinden in of op openbare gemeentegrond, per strekkende meter sleuf vermeerderd met	€	0,83
5.15.2	Het in 5.15.1 genoemde bedrag wordt:		
5.15.2.1	indien het betrekking tot een melding onderzoek naar de status van de kabel dan wel de leiding plaatsvindt, verhoogd met het bedrag van de voorafgaand aan het in behandeling nemen van de melding aan de melder meegeedeelde kosten, blijkend uit een begroting die terzake door het college van burgemeester en wethouders is opgesteld		
5.15.2.2	indien een begroting als bedoeld in 5.15.2.1 is uitgebracht, wordt een melding in behandeling genomen op de vijfde werkdag na de dag waarop de begroting aan de melder ter kennis is gebracht, tenzij de melding voor deze vijfde		

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

12

	werkdag schriftelijk is ingetrokken.		
5.16	Ligplaatsvergunningen Voor het afgeven van een ligplaatsvergunning voor woonschepen als bedoeld in artikel 8 van de Verordening openbaar vaarwater 2002	€	88,30
5.17	Vergunning Leegstandswet		
5.17.1	Voor het afgeven van een vergunning voor tijdelijke verhuur als bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de Leegstandswet	€	41,80
5.17.2	Voor het afgeven van een vergunning voor tijdelijke verhuur als bedoeld in artikel 15, vierde lid, van de Leegstandswet	€	31,35
6.	Brandbeveiliging		
6.1	Gebruiksvergunning:		
6.1.1	Voor het verlenen van een vergunning tot het in gebruik hebben of houden van een bouwwerk, als bedoeld in artikel 6.1.1 van de Bouwverordening	€	226,40
6.1.2	Voor het wijzigen, aanvullen of intrekken van de voorwaarden waaronder de vergunning als bedoeld in artikel 6.1.1 van de Bouwverordening is verleend	€	62,45
6.1.3	Voor het aanbrengen van een wijziging in de vergunning als bedoeld in artikel 6.1.1 van de Bouwverordening bestaande uit: - een wijziging van de tenaamstelling en/of - een wijziging van de naam van het bouwwerk waarop de vergunning betrekking heeft	€	62,45
6.1.4	Voor het verlenen van een vergunning tot het in gebruik hebben of houden van een inrichting, als bedoeld in artikel 2.1.1 van de Brandbeveiligingsverordening, niet zijnde een vergunning als bedoeld onder 6.1.5	€	226,40
6.1.5	Voor het verlenen van een vergunning tot het in gebruik hebben of houden van een tijdelijke inrichting, als bedoeld in artikel 2.1.1. van de Brandbeveiligingsverordening, voor een periode van:		
	maximaal drie dagen	€	226,40
	vier tot en met zeven dagen	€	372,20
	meer dan zeven dagen	€	372,20
	vermeerderd met per week of gedeelte daarvan	€	72,00
6.1.6	de overeenkomstig het in 6.1.1 of 6.1.4 genoemde tarief geheven leges worden vermeerderd met de bedragen genoemd in 6.1.7 indien en voorzover deze op het bouwwerk of de inrichting, waarop de verleende vergunning betrekking heeft, van toepassing zijn		
6.1.7	a. bouwwerken of inrichtingen waarin aan meer dan tien personen bedrijfsmatig of in het kader van verzorging nachtverblijf zal worden verschaft; b. bouwwerken of inrichtingen waarin aan bejaarden in het kader van de Wet op de bejaardenoorden huisvesting zal worden verschaft; c. bouwwerken of inrichtingen waarin aan meer dan tien kinderen jonger dan twaalf jaar of aan meer dan tien lichamelijke en/of geestelijke gehandicapten dagverblijf zal worden verschaft; d. bouwwerken of inrichtingen waarin meer dan vijftig personen tegelijk		

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

13

aanwezig kunnen zijn, niet zijnde:

- woongebouwen;
- bouwwerken of inrichtingen voor (weg)verkeer;
- sporthallen, zwembaden en sportscholen;
- info- en exporuimten, tentoonstellingsruimten, musea en kunstgalerijen;

met een oppervlakte van:

minder dan 100 m <sup>2</sup>	€	145,30
100 tot 200 m <sup>2</sup>	€	218,30
200 tot 300 m <sup>2</sup>	€	364,40
300 tot 500 m <sup>2</sup>	€	583,50
500 tot 1.000 m <sup>2</sup>	€	855,20
1.000 tot 2.000 m <sup>2</sup>	€	1.307,40
2.000 tot 3.000 m <sup>2</sup>	€	1.721,00
3.000 tot 4.000 m <sup>2</sup>	€	1.903,50
4.000 tot 5.000 m <sup>2</sup>	€	2.085,50
5.000 tot 6.000 m <sup>2</sup>	€	2.385,10
6.000 tot 7.000 m <sup>2</sup>	€	2.644,00
7.000 tot 8.000 m <sup>2</sup>	€	2.691,10
8.000 tot 9.000 m <sup>2</sup>	€	2.752,50
9.000 tot 10.000 m <sup>2</sup>	€	2.935,60
10.000 tot 15.000 m <sup>2</sup>	€	3.486,60
15.000 tot 20.000 m <sup>2</sup>	€	3.669,60
20.000 tot 30.000 m <sup>2</sup>	€	4.587,40
30.000 tot 40.000 m <sup>2</sup>	€	4.893,30
40.000 tot 50.000 m <sup>2</sup>	€	5.199,40
50.000 m <sup>2</sup> of meer	€	5.505,10

### B

- a. bouwwerken waarin bedrijfsmatig de in artikel 6.2.2 van de Bouwverordening bedoelde stoffen zullen worden opgeslagen;
- b. inrichtingen waarin bedrijfsmatig de in artikel 2.2.2 van de Brandbeveiligingsverordening bedoelde stoffen zullen worden opgeslagen;
- c. bouwwerken of inrichtingen voor (weg)verkeer; en voorzover het gaat om bouwwerken of inrichtingen waarin meer dan vijftig personen aanwezig kunnen zijn;
- e. sporthallen, zwembaden en sportscholen;
- f. info- en exporuimten, tentoonstellingsruimten, musea en kunstgalerijen;

met een oppervlakte:

minder dan 100 m <sup>2</sup>	€	72,00
100 tot 200 m <sup>2</sup>	€	109,20
200 tot 300 m <sup>2</sup>	€	181,40
300 tot 500 m <sup>2</sup>	€	291,80
500 tot 1.000 m <sup>2</sup>	€	436,10
1.000 tot 2.000 m <sup>2</sup>	€	653,30
2.000 tot 3.000 m <sup>2</sup>	€	872,70
3.000 tot 4.000 m <sup>2</sup>	€	984,10
4.000 tot 5.000 m <sup>2</sup>	€	1.088,20
5.000 tot 6.000 m <sup>2</sup>	€	1.357,70

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

14

	6.000 tot 7.000 m <sup>2</sup>	€	1.455,80
	7.000 tot 8.000 m <sup>2</sup>	€	1.517,10
	8.000 tot 9.000 m <sup>2</sup>	€	1.540,60
	9.000 tot 10.000 m <sup>2</sup>	€	1.590,30
	10.000 tot 15.000 m <sup>2</sup>	€	1.680,70
	15.000 tot 20.000 m <sup>2</sup>	€	1.865,10
	20.000 tot 30.000 m <sup>2</sup>	€	1.955,30
	30.000 tot 40.000 m <sup>2</sup>	€	2.231,30
	40.000 tot 50.000 m <sup>2</sup>	€	2.472,00
	50.000 m <sup>2</sup> of meer	€	3.122,80
6.1.8	de overeenkomstig de in 6.1.1 en 6.1.7 onder B genoemde tarieven geheven leges worden vermeerderd met de bedragen genoemd in 6.1.9 indien en voor zover de verleende vergunning betrekking heeft op niet-bebouwde voor bedrijfsdoeleinden bestemde terreinen bij bouwwerken waarin bedrijfsmatig de in artikel 6.2.2 van de Bouwverordening bedoelde stoffen zullen worden opgeslagen		
	de opslag als bedoeld in 6.1.8 bedraagt voor terreinen met een oppervlakte van:	€	72,00
	minder dan 500 m <sup>2</sup>	€	145,30
	500 m <sup>2</sup> tot 2.000 m <sup>2</sup>	€	219,80
	2.000 m <sup>2</sup> tot 5.000 m <sup>2</sup>	€	219,80
	5.000 m <sup>2</sup> of meer	€	36,70
	vermeerderd met per 5.000 m <sup>2</sup> of gedeelte daarvan		
7.			
7.1	Milieu		
	Bodemgegevens:		
	voor het verstrekken van gegevens over de milieuhygiënische kwaliteit van de	€	
7.2	bodem van een perceel of locatie en/of over de aanwezigheid van ondergrondse tanks daarin	76,30	
	Geluidsbelasting van woninggevels:		
7.3	voor het afgeven van een overzicht van de geluidsbelasting van gevels van	157,80	
7.3.1	woningen (met een maximum van 25 gevels per overzicht)		
	Afstellen geluidsbegrenzers:	€	
7.3.2	voor het afstellen en verzegelen van geluidsbegrenzers in inrichtingen die vallen onder het Besluit horecabedrijven milieubeheer voor:	241,40	
	de eerste keer per exploitant	€	
7.4	elke volgende keer	241,40	
	voor het afstellen en verzegelen van geluidsbegrenzers bij eenmalige activiteiten als popconcerten, houseparty's e.d. in inrichtingen waarvoor een Wet milieubeheervergunning is verleend	€	
7.5	Geluidsisolatiemetingen:	€	310,40
7.6	voor het uitvoeren van geluidsisolatiemetingen aan inrichtingen in de zin van de Wet milieubeheer op verzoek van de eigenaar of exploitant		
7.6.1	Inzage van bescheiden:	399,20	
7.6.2	voor het verlenen van inzage in een milieudossier		

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

15

7.6.3	Sollicitantenlijst/Lijst van gegadigden: voor de inschrijving op de sollicitantenlijst als bedoeld in artikel 2.2 van de	€	7,11
7.7	Marktvoorschriften 2001 voor de verlenging van de inschrijving op de sollicitantenlijst als bedoeld in artikel 2.2 van de Marktvoorschriften 2001	€	71,60
	voor de verlenging van de inschrijving op de lijst van gegadigden als bedoeld in de Marktvoorschriften 2001	€	71,60
	Toegangspasje ondergrondse container: voor het verlenen van toegangspasje voor een ondergrondse container in verband met verlies van of een mechanisch defect aan een eerder uitgegeven pasje	€	15,00

### Artikel III

3. Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien verstande dat de bepalingen die op grond van deze verordening worden gewijzigd van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.
4. De datum van ingang van heffing is 1 januari 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

19 december 2007.  
Nr. 10.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 7 december 2007 (bijlage raadsverslag nr. 139);

Gelet op artikel 229, eerste lid, aanhef en onderdeel a, van de Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de Verordening havengeld.

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

16

Aard van de heffing

### Artikel 1

Onder de naam havengeld worden rechten geheven voor het gebruik van de in de gemeente gelegen wateren die bij de gemeente in beheer of in onderhoud zijn en voor de scheepvaart toegankelijk zijn.

Algemene bepalingen

### Artikel 2

1. Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:
  - a. haven : de in de gemeente gelegen wateren die bij de gemeente in beheer of in onderhoud zijn en voor de scheepvaart toegankelijk zijn;
  - b. havenmeester : teamleider havenwezen van de afdeling Stedelijk Beheer van de directie Stadsbeheer van de dienst Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken;
  - c. vaartuig : elk lichaam dat is vervaardigd dan wel bestemd of geschikt is om wegens zijn drijfvermogen te water te worden gebruikt of bewaard;
  - d. zeevaartuig : elk vaartuig dat wordt gebruikt tot de vaart ter zee of daartoe is bestemd;
  - e. binnenvaartuig : elk ander vaartuig dat niet wordt gebruikt noch is bestemd voor de vaart ter zee en met uitzondering van de hierna te noemen vaartuigen;
  - f. pleziervaartuig : een vaartuig dat hoofdzakelijk wordt gebruikt voor de recreatie;
  - g. woonboot : een vaartuig uitsluitend of hoofdzakelijk als woning gebruikt of tot woning bestemd;
  - h. vaste ligplaats : een ligplaats waar een woonboot reeds tenminste een jaar met niet meer dan incidentele onderbrekingen aanwezig is;
  - i. ton : een gewichtseenheid van 1.000 kilogram;
  - j. laadvermogen : het in tonnen uitgedrukt verschil tussen de zoetwaterverplaatsing van een vaartuig bij grootste toegelaten diepgang en die van het ledige vaartuig, zoals dit blijkt uit zijn geldige meetbrief of daarmee gelijk te stellen document;
  - k. bruto tonnage : de inhoud van een vaartuig in gewichtstonnen;
  - l. dag : een aaneengesloten tijdvak van 24 uren;
  - m. maand : een aaneengesloten tijdvak van 30 dagen.
2. Afgezien van de in artikel 7 vermelde tarieven voor zeevaartuigen zijn de in deze verordening vermelde tarieven inclusief omzetbelasting (BTW).

Belastingplicht

### Artikel 3

Belastingplichtig is de eigenaar, de reder, de schipper, de huurder of de gebruiker van het vaartuig.

Aanvang belastingplicht

### Artikel 4

1. De belastingplicht vangt aan bij het afmeren in de haven.
2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid wordt een vaartuig geacht de haven niet opnieuw binnen te varen, indien:
  - a. het vaartuig de haven is uitgevaren uitsluitend met het doel om een ander gedeelte van de haven te bereiken;



## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

17

- b. het vaartuig de haven is uitgevaren uitsluitend voor het maken van een proefvaart;
- c. het schepen betreft waarvoor havengeld ingevolge artikel 8, eerste lid, onder e, wordt geheven.

### Heffingsgrondslag

#### Artikel 5

1. Grondslag voor de berekening van het recht voor een zeevaartuig is:
  - a. de bruto tonnage van het zeevaartuig;
  - b. het aantal tonnen geloste of ingenomen lading.
2. Grondslag voor de berekening van het recht voor een binnenvaartuig is het aantal tonnen laadvermogen.
3. Grondslag voor de berekening van het recht voor een charterschip, passagiersschip of sleepboot is het aantal m<sup>2</sup> dat wordt verkregen door het product van de in meters uitgedrukte grootste lengte en breedte.
4. Grondslag voor de berekening van het recht voor een pleziervaartuig is de lengte van het vaartuig, uitgedrukt in meters.
5. Grondslag voor de berekening van het recht voor een woonboot zonder vaste ligplaats is het aantal m<sup>2</sup> dat wordt verkregen door het product van de in meters uitgedrukte grootste lengte en breedte.

### Wijze van heffing

#### Artikel 6

1. De rechten worden geheven door middel van een gedagtekende schriftelijke kennisgeving, nota of andere schriftuur.
2. De rechten moeten aan het gemeentelijk havenkantoor worden voldaan binnen 24 uren na de aanvang van de belastingplicht en vervolgens, ingeval van voortgezet gebruik van de haven, op de eerste werkdag van elk van de volgende tijdvakken, met dien verstande dat de rechten in ieder geval op de eerste vordering van een met de inning belaste ambtenaar moeten worden voldaan.
3. In afwijking van het bepaalde in het tweede lid van dit artikel moeten de rechten, in de door of namens de havenmeester te bepalen gevallen, worden voldaan binnen één maand na de dagtekening van de schriftelijke kennisgeving, de nota of de andere schriftuur.

### Zeevaarttarief

#### Artikel 7

Voor een zeevaartuig bedraagt het recht, voor elk tijdvak van een maand of een gedeelte daarvan, € 0,33 per bruto tonnage vermeerderd met € 0,53 per ton in de haven geloste of ingenomen lading, met dien verstande dat het recht niet meer zal bedragen dan € 1,05 per bruto tonnage.

### Binnenvaarttarief

#### Artikel 8

1. Voor een binnenvaartuig, respectievelijk charterschip, passagiersschip of sleepboot bedraagt het recht:

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

18

- a. € 0,06 per ton laadvermogen respectievelijk per m<sup>2</sup> voor elk onafgebroken tijdvak van drie dagen of een gedeelte daarvan, met een minimum van € 5,72;
  - b. € 0,13 per ton laadvermogen respectievelijk per m<sup>2</sup> voor elk onafgebroken tijdvak van zeven dagen of een gedeelte daarvan, met een minimum van € 5,45;
  - c. € 0,17 per ton laadvermogen respectievelijk per m<sup>2</sup> voor elk onafgebroken tijdvak van veertien dagen of een gedeelte daarvan, met een minimum van € 6,74;
  - d. € 1,16 per ton laadvermogen respectievelijk per m<sup>2</sup> voor elk onafgebroken tijdvak van drie maanden of een gedeelte daarvan, met een minimum van € 44,21;
  - e. voor elk tijdvak van drie maanden of een gedeelte daarvan indien het vaartuig gedurende dit tijdvak de haven regelmatig in- en uitvaart:
    1. € 1,11 per ton laadvermogen respectievelijk per m<sup>2</sup> met een minimum van € 44,21 voor een vaartuig kleiner dan 38 ton;
    2. € 2,43 per ton laadvermogen respectievelijk per m<sup>2</sup> voor een vaartuig van 38 ton of groter.
2. Voor een binnenvaartuig, waarin wordt geladen of waaruit wordt gelost, dat passagiers inscheept of ontscheept of dat een sleepdienst verricht, geldt tarief b of hoger.

Pleziervaartuigtarief

### Artikel 9

Voor een pleziervaartuigtarief geldt het recht zoals genoemd in de bijlage opgenomen 'tarieventabel pleziervaart'.

Tarief woonboot zonder vaste ligplaats

### Artikel 10

Voor een woonboot zonder vaste ligplaats bedraagt het recht € 0,07 per m<sup>2</sup> per maand of een gedeelte daarvan.

Bepaling verblijfsduur

### Artikel 11

Voor de toepassing van de tarieven genoemd in de artikelen 7 en 8, worden ter bepaling van de duur van het verblijf in de haven niet in aanmerking genomen:

- a. de dag van aankomst, wanneer het vaartuig na 16.00 uur in de haven aankomt, en de onmiddellijk daarop aansluitende zaterdag, zondag of algemeen erkende Christelijke feestdag(en), tenzij het vaartuig op één van deze dagen wordt geladen of gelost;
- b. de zaterdag, zondag of algemeen erkende Christelijke feestdag(en), indien de rechten worden voldaan door middel van het driedagentarief (art.7 eerste lid onder a)
- c. de dag van vertrek, wanneer het vaartuig vóór 09.00 uur de haven verlaat, en de onmiddellijk daaraan voorafgegane zondag of algemeen erkende Christelijke feestdag(en), tenzij het vaartuig op één van deze dagen wordt geladen of gelost.

Vrijstellingen

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

19

### Artikel 12

De in deze verordening bedoelde rechten worden niet geheven voor:

- a. het vaartuig, behorende bij een vaartuig waarvoor reeds rechten worden geheven op grond van deze verordening;
- b. rijks-, provinciale en gemeentelijke vaartuigen, voorzover niet ingericht of in gebruik voor vervoer of opslag van goederen ten behoeve van op commerciële voet ingerichte bedrijven;
- c. hospitaalvaartuigen, als bedoeld in de Wet van 30 december 1905, Stbl. 383;
- d. een zeevaartuig of een binnenvaartuig dat de haven binnen vier uren na aanvang van de belastingplicht weer verlaat, tenzij het vaartuig wordt geladen of gelost;
- e. een vaartuig waarvoor roerende-zaakbelastingen worden geheven ingevolge de Verordening roerende-zaakbelastingen.

Nadere regels door het college van burgemeester en wethouders

### Artikel 13

Het college van burgemeester en wethouders kan nadere regels geven met betrekking tot de heffing en de invordering van het havengeld.

Inwerkingtreding, overgangsbepaling en citeerartikel

### Artikel 14

2. De Verordening havengeld van 4 november 1997, nr. 4, laatstelijk gewijzigd bij raadsbesluit van 20 december 2006, wordt ingetrokken met ingang van de in het derde lid genoemde datum van ingang van de heffing, met dien verstande dat zij van toepassing blijft op de belastbare feiten die zich voor die datum hebben voorgedaan.
2. Deze verordening treedt in werking met ingang van de dag na die van de bekendmaking.
3. De datum van ingang van de heffing is 1 januari 2008.
4. Deze verordening kan worden aangehaald als Verordening havengeld.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

20

Tarientabel pleziervaart behorende bij de Verordening havengeld

Heffingsmaatstaf	Per	Tijdvak		1 maand 1/4-30/9	1 maand 1/10-31- 3	1 kwartaal 1/4-30/9	1 kwartaal 1/10-31- 3	zomer- seizoen 1/4-30/9	winter- seizoen 1/10-31/3	vol jaar
		1 dag	7 dagen							
Minder dan 7 meter	Vaartuig	4,02	20,01	39,35	20,01	98,74	49,43	157,39	78,72	212,85
7 tot 9 meter	Vaartuig	5,84	29,44	56,03	28,02	140,03	70,05	217,51	112,13	302,86
9 tot 12 meter	Vaartuig	7,71	38,34	72,65	36,42	182,74	91,48	290,90	145,42	392,93
12 tot 15 meter	Vaartuig	9,99	49,97	93,35	46,68	233,49	116,67	373,52	186,83	504,32
15 tot 20 meter	Vaartuig	12,81	64,20	122,74	61,36	306,83	153,48	490,99	245,47	663,06
Meer dan 20 meter	Vaartuig	*	*	*	80,09	*	194,82	*	316,19	853,18

\* de tarieven voor de tijdvakken 1 dag, 7 dagen, 1 maand (1/4-30/9), 1 kwartaal (1/4-30/9) en het zomerseizoen worden verhoogd met respectievelijk  
 € 0,62, € 3,29, € 6,70, € 16,62 en € 26,66 voor elke meter boven het aantal van twintig.

## Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.

19 december 2007.  
Nr. 10.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 7 december 2007  
(bijlage raadsverslag nr. 139);

Gelet op de artikelen 216, 219, 229, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, van de Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening marktgeld.

### Artikel I

A

Artikel 5 luidt na wijziging als volgt:

Het marktgeld bedraagt voor vaste marktplaatsen, dagplaatsen en plaatsen op de jaarmarkten per m <sup>2</sup> ter beschikking gestelde marktruimte per markttag of gedeelte daarvan	€ 0,74
en voor standwerkplaatsen per m <sup>2</sup> ter beschikking gestelde marktruimte per markttag of gedeelte daarvan	€ 6,55

B

Artikel 9, eerste lid, luidt na wijziging als volgt:

In geval van uitreiking van de in artikel 8 bedoelde kennisgeving moet het verschuldigde marktgeld terstond worden voldaan, waarbij het verschuldigde marktgeld wordt afgerond op hele euro's.

### Artikel II

1. Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien verstande dat de bepalingen die op grond van deze verordening worden gewijzigd van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.
2. De datum van ingang van heffing is 1 januari 2008.

## **Raadsbesluit inzake Belastingtarieven 2008.**

- 2 -

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van 19 december 2007.

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

### **RAADSVOORSTEL:**

2007-2008

Ons kenmerk: DI 07.1488134

Registratienummer : GR 07.1531475

Ingekomen op : 7 december 2007

Onderwerp: Belastingtarieven 2008

Groningen, 7 december 2007

Aan de raad,

Jaarlijks doen we u rond deze tijd het voorstel de belastingtarieven voor het volgende jaar vast te stellen. Met de vaststelling van de begroting is weliswaar al bepaald met welk percentage de belastingtarieven gaan stijgen maar de tarieven zijn pas rechtsgeldig als ze zijn vastgelegd in de belastingverordeningen. Hiervoor is een besluit van uw raad nodig.

In de begroting zijn we uitgegaan van een stijging van de onroerende-zaakbelasting, hondenbelasting en precariobelasting met 3,25%. De opbrengst van deze belastingen is vrij besteedbaar. Daarnaast brengen we tarieven in rekening voor de producten en diensten die we verlenen. Uitgangspunt daarbij is dat we kostendekkende tarieven hanteren. Om onze tarieven in de pas te laten lopen met de loon- en prijsontwikkelingen in 2008 is het nodig deze tarieven te indexeren met 4,5%. Voor zover ook andere factoren een rol spelen bij het bepalen van de tarieven worden die hierna toegelicht.

### **Onroerende-zaakbelasting (OZB).**

In 2008 geldt voor alle woningen en bedrijven in Groningen een nieuwe waarde. Deze waarde is vastgesteld naar de peildatum 1 januari 2007. De waarde die voor dit jaar geldt, is vastgesteld naar de peildatum 1 januari 2005. In de tussenliggende periode blijken de woningen met 14% in waarde te zijn gestegen. De waardeverhoging van bedrijfspanden is 3%. De toename van de waarde door nieuwbouw is hierbij buiten beschouwing gelaten.

Uitgangspunt voor de berekening van de OZB-tarieven is dat de tarieven gecorrigeerd moeten worden voor de waardeverhoging zodat de opbrengst van de OZB per saldo met niet meer dan 3,25% stijgt.

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

Toepassing van dit uitgangspunt leidt tot de volgende tarieven:

- eigenarenbelasting woningen	€ 3,04 per € 2.500,-- waarde
- eigenarenbelasting niet-woningen	€ 7,20 per € 2.500,-- waarde
- gebruikersbelasting niet-woningen	€ 5,71 per € 2.500,-- waarde

Toepassing van deze tarieven op de waarde van alle woningen en bedrijfspanden in Groningen leidt samen met de volumetoename tot de opbrengst zoals die in de begroting 2008 is geraamd.

Ten tijde van het schrijven van dit voorstel was het voorstel tot afschaffing van de tarieflimitering OZB nog in behandeling bij de Eerste Kamer. Indien de Eerste Kamer niet akkoord gaat met de afschaffing heeft dat geen gevolgen voor de voorgestelde tarieven. Als de limitering gehandhaafd blijft geldt voor 2008 een maximaal toegestane opbrengststijging van 3,25%. Met de voorgenomen stijging van de OZB-opbrengst met 3,25% overschrijden we de toegestane marge niet.

### **Rioolrechten.**

Het uitgangspunt bij de rioolrechten is volledige kostendekking. De verhoging van de rioolrechten bestaat uit twee onderdelen. In de eerste plaats is dat de indexering van 4,5%. De tweede component van de verhoging vloeit voort uit het dekkingsplan voor de vervanging van verouderde riolering dat de raad in 1987 heeft vastgesteld.

Destijds is besloten om vanaf 1988 voor een periode van tweeëntwintig jaar het rioolrecht met € 2,16 te verhogen om de sanering van het rioolstelsel te bekostigen. Met deze twee verhogingen komt het rioolrecht voor 2008 uit op € 119,05.

### **Reinigingsheffingen.**

#### Afvalstoffenheffing.

De afvalstoffenheffing wordt in rekening gebracht voor de inzameling en verwerking van huishoudelijk afval. Bij het bepalen van het tarief voor 2008 speelt naast de indexering van 4,5% nog een andere factor een rol. In de Voorjaarsbrief hebben we u geïnformeerd over de maatregelen die we nemen om de inningskosten van de gemeentelijke belastingen te verlagen. Het gaat daarbij om een pakket aan maatregelen dat leidt tot een besparing van € 581.000,--. Eén van de maatregelen is dat kwietscheldingsverzoeken voortaan binnen drie maanden moeten worden ingediend. Deze maatregel leidt ertoe dat de opbrengstderving door kwietschelding met € 65.000,-- omlaag gaat. Dit voordeel van € 0,80 per perceel is doorberekend in het tarief.

Naast de tariefaanpassing stellen we u voor een nieuwe tariefcategorie vast te stellen voor percelen die bewoond worden door acht of meer personen. Uit een analyse van het aantal stortingen per adres over de eerste helft van 2007 is gebleken dat circa 500 adressen meer dan 240 trommeltikken (stortingen) op jaarbasis hebben. Het aantal van 240 trommeltikken is opgenomen in de verordening Reinigingsheffingen als maximum aantal behorende bij het standaardtarief. Daarboven zou een extra heffing betaald moeten worden. Voor dit jaar is dit niet meer mogelijk maar met ingang van 2008 willen we de "veelstorters" wel extra belasten.

Bij de introductie van de ondergrondse containers is altijd aangegeven dat het gebruik van de containers voordelen heeft, zeker ook voor ouderen. Zij kunnen kleine hoeveelheden afval direct aanbieden en hoeven niet met grote en zware zakken te lopen. Het financieel belasten van "veelstorters" maakt dit beleid weer gedeeltelijk ongedaan. Echter, het is goed te realiseren dat er nog steeds gemiddeld niet meer dan 1,5 zak per week wordt gestort, ofwel 6 per maand. Aan 20 zakken gemiddeld per maand heeft een



## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

gezin dus normaal ruim voldoende. Een ander probleem kan worden dat er meer zwerfafval ontstaat, vooral in de vorm van bijgeplaatste zakken. Immers, elke zak extra kost geld.

Wat voor een extra heffing pleit is het gelijkheidsbeginsel. Iemand die veel afval heeft en aangewezen is op een minicontainer moet voor een extra container direct betalen. Er zijn nu al vragen van burgers over het feit dat bij een ondergrondse container 20 zakken gestort mogen worden en dat die onmogelijk in de grijze minicontainer passen. Overigens gaat het gelijkheidsbeginsel nooit helemaal op omdat bij een verzamelcontainer (flats) de individuele bijdrage per adres niet te bepalen is.

Als alternatief voor de extra heffing bij meer dan 240 trommeltikken per jaar hebben we gekeken naar een verdere administratieve tariefdifferentiatie. Bij nader onderzoek bij de 100 grootste starters blijkt dat het op een enkele uitzondering na, te gaan om studentenhuizen of kamerverhuurbedrijven. Panden dus met een groot aantal bewoners. Een overzicht van het aantal bewoners van grote percelen geeft het volgende beeld te zien:

Aantal bewoners	Kamerverhuur	Overig	Totaal
8 - 11	229	73	302
12 - 15	75	10	85
16 - 19	27	10	37
20 en meer	29	7	36
Totaal	360	100	460

Vooral uit oogpunt van rechtvaardigheid ten opzichte van de gebruikers van minicontainers stellen we u voor om over te gaan tot uitbreiding van de administratieve differentiatie. Vanwege de eenvoud stellen we één enkelvoudige extra heffing van € 111,- (prijspeil 2008) voor bij percelen met acht of meer bewoners. Het tarief van € 111,- geldt ook voor de bewoners die een extra grijze of groene minicontainer van 240 liter willen hebben. De opbrengst bedraagt dan € 49.000,-. Hiertegenover staan echter ook hogere inningskosten. Het nog verder differentiëren levert nauwelijks meer inkomsten op en betekent een verdere toename van de administratieve lasten. Aansluitingen met meer dan één extra minicontainer komen nagenoeg niet voor.

De voorgestelde tarieven afvalstoffenheffing 2008 bedragen:

- voor percelen met één bewoner	€ 296,76
- voor percelen met twee bewoners	€ 316,68
- voor percelen met drie tot en met zeven bewoners	€ 331,92
- voor percelen met acht en meer bewoners	€ 442,92

extra grijze of groene minicontainer 240 liter € 111,-

Huishoudens die in aanmerking komen voor kwijtschelding betalen 43% van het tarief. Huishoudens die vijf jaar of langer op het sociale minimum zitten, betalen geen afvalstoffenheffing.

### Reinigingsrechten

De reinigingsrechten worden geheven voor de inzameling en verwerking van bedrijfsafval. Het tarief is volledig kostendekkend. Er is dan ook geen aanleiding het tarief voor 2008 te indexeren. Dit betekent dat het tarief op het niveau van 2007 blijft, te weten € 293,25 (excl. BTW).

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

### Leges voor toegangspasjes voor de ondergrondse container.

Bij de start van het project "ondergrondse containers" is besloten om de toegangs-pasjes voor de ondergrondse container gratis ter beschikking te stellen. Bij verlies zou een pasje éénmaal zonder kosten vervangen worden. Daarna zou ervoor betaald moeten worden. In de praktijk blijkt dit echter niet haalbaar. Enerzijds ontstond er vaak discussie over de schuldvraag als een pasje was kwijtgeraakt (het pasje verdwijnt vaak bij verhuizingen) en anderzijds was het betalingssysteem niet ingericht op het laten betalen van kleine bedragen. Er moest telkens een factuur worden aangemaakt. De kosten hiervan overstijgen al snel het te innen bedrag.

Ook werden er vaak wel pasjes aangevraagd maar vervolgens nooit opgehaald.

Uiteindelijk is besloten om vooralsnog van de betaling af te zien.

Momenteel is het basisproject "ondergrondse containers" zo goed als afgerond. Er zijn 46.730 actieve pasjes geregistreerd. Tegelijkertijd is er ook een grote vraag naar vervangende pasjes ontstaan. In een gemiddelde week worden er 160 pasjes aangemaakt, ofwel 8.320 per jaar (18% van het totaal). We willen daarom alsnog invulling geven aan de legesheffing voor het pasje ingeval van verlies of een defect. Die heffing willen we zo inrichten dat de hiervoor genoemde problemen zo veel mogelijk voorkomen worden.

Onze indruk is dat het overgrote deel van de aangevraagde pasjes niet wordt veroorzaakt door een technisch defect van het pasje zelf. Pasjes raken zoek omdat ze niet achtergelaten worden bij een verhuizing. Soms ook worden ze beschadigd (dubbelgevouwen, gat erin en dergelijke). Ons voorstel is om voortaan in deze gevallen leges te vragen voor het uitgeven van een nieuw pasje.

De aanvraag voor een pasje kan via internet of via de servicedesk van de Milieudienst worden gedaan. Betaling gaat bij voorkeur ook via internet. In dat geval wordt het pasje toegezonden. Als betaling niet vooraf plaatsvindt, kan het pasje tegen contante betaling opgehaald worden bij de DIA (Kreupelstraat). De productiekosten voor een pasje bedragen € 15,-. We stellen u voor dit bedrag als tarief op te nemen in de Legesverordening.

### **Leges voor inzage bouw- en milieudossiers.**

De gemeentelijke Ombudsman heeft ons er op gewezen dat voor het verlenen van inzage in bouwdoossiers en milieudossiers verschillende legestarieven gehanteerd worden. Het tarief voor het inzien van bouwdoossiers bedraagt € 6,80. Voor het inzien van milieudossiers moet € 8,80 betaald worden. We stellen u voor deze tarieven gelijk te trekken en vast te stellen op € 7,11 (€ 6,80 + 4,5%).

### **Parkeerbelasting.**

Met ingang van 2008 wordt het tarief dat maximaal in rekening gebracht mag worden voor het rood staan bij een parkeermeter of -automaat verhoogd van € 48,- naar € 49,-. Wij stellen u voor deze verhoging van het maximumtarief te volgen en het tarief van de zogenaamde naheffingsaanslag parkeerbelasting voor 2008 vast te stellen op € 49,-.

### **Financiële paragraaf.**

De financiële gevolgen van de verhoging van de OZB, hondenbelasting en precario-belasting met 3,25% zijn verwerkt in de begroting 2008. Voor wat betreft alle andere belastingtarieven is in de begroting uitgegaan van een stijging van 3,9%. De meest recente berekening van de loon-prijzontwikkelingen in 2008 maakt echter een stijging

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

van de tarieven met 4,5% noodzakelijk. In onze voorstellen hebben we dit stijgingspercentage toegepast. De financiële effecten hiervan moeten nog verwerkt worden in de begroting. Dat geldt ook voor de meeropbrengst van de legesheffing voor kapvergunningen. De begrotingswijziging ziet er als volgt uit:

<b>Begrotingswijziging 2008</b>			
<b>Tarievennota 2008</b>			
Betrokken dienst(en)	DIA/BSO/RO-EZ/MD		
Raadsvoorstel			
Incidenteel/Structureel	Structureel		
Soort wijziging			
<b>Financiële begrotingswijziging</b>	<b>Lasten</b>	<b>Baten</b>	<b>Saldo</b>
1.03 Burgerzaken		9	9
1.04 Belastingen		323	323
1.06 GIC	2	2	0
1.11 CIO	2	65	63
1.13 Stad en Stadhuis	5		-5
1.02 CMC		3	3
1.05 DAZ	2	3	1
<b>Financiële begrotingswijziging</b>	<b>Lasten</b>	<b>Baten</b>	<b>Saldo</b>
1.12 Overige & Concerttaken	68	6	-62
1.09 Verzekering & Verhaalszaken		2	2
1.08 Commerciële Zaken	2		-2
5.01 Afval	138	138	0
7.04 Bouwtoezicht	40	40	0
7.16 Riolering	281	281	0
7.21 Begraafplaatsen	63	63	0
9.03 Concernstelposten	0	-332	-332
<b>Totalen begrotingswijziging</b>	<b>603</b>	<b>603</b>	<b>0</b>

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. de tarieven van de onroerende-zaakbelasting en de roerende-zaakbelasting voor eigenaren van woningen, eigenaren van niet-woningen en gebruikers van niet-woningen vast te stellen op respectievelijk € 3,04, € 7,20 en € 5,71;
- II. het tarief van de rioolrechten vast te stellen op € 119,05;
- III. de tarieven van de afvalstoffenheffing voor percelen met één bewoner, percelen met twee bewoners en percelen met drie tot en met zeven bewoners vast te stellen op respectievelijk € 296,76, € 316,68 en € 331,92;
- IV. een tarief afvalstoffenheffing van € 442,92 in te voeren voor percelen met acht of meer bewoners;
- V. het tarief van de reinigingsrechten niet te verhogen;
- VI. een legestartief van € 15,- in te voeren voor toegangspasjes voor ondergrondse containers indien een eerder uitgegeven pasje defect is geraakt of verloren is gegaan;
- VII. het legestartief voor het verlenen van inzage in bouwdoosiers en milieu-dossiers gelijk te trekken en vast te stellen op € 7,11;
- VIII. het tarief van de naheffingsaanslag parkeerbelasting vast te stellen op € 49,-;
- IX. de tarieven van de hondenbelasting en precariobelasting met 3,25% te verhogen;
- X. de tarieven van de begrafenisrechten, de leges, het havengeld en het marktgeld met 4,5% te verhogen;
- XI. de in ontwerp overgelegde (wijzigings)verordeningen vast te stellen;
- XII. de begroting 2008 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

- Ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van  
(bijlage raadsverslag nr. );

Gelet op de artikelen 220 tot en met 220h van de Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening onroerende-  
zaakbelastingen.

### Artikel I

Artikel 5 luidt na wijziging als volgt:

1. Het tarief van de belasting is voor elke volle € 2.500 van de heffingsmaatstaf
  - a. bij de gebruikersbelasting € 5,71
  - b. bij de eigenarenbelasting
    1. voor onroerende zaken die in hoofdzaak tot woning dienen € 3,04
    2. voor onroerende zaken die niet in hoofdzaak tot woning dienen € 7,20
2. Indien de heffingsmaatstaf beneden € 12.000 blijft, wordt geen belasting geheven.

### Artikel II

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

1. Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien verstande dat de bepalingen die op grond van deze verordening worden gewijzigd van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.
2. De datum van ingang van heffing is 1 januari 2008.

Geдаan te Groningen ter openbare raadsvergadering van

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

- Ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van (bijlage raadsverslag nr. );

Gelet op artikel 221 van de Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening roerende-zaakbelastingen.

### Artikel I

A

Artikel 7 luidt na wijziging als volgt:

2. Het tarief van de belasting is voor elke volle € 2.500 van de heffingsmaatstaf
  - a. bij de gebruikersbelasting € 5,71
  - b. bij de eigenarenbelasting
    3. voor woonruimten € 3,04
    4. voor bedrijfsruimten € 7,20
2. Indien de heffingsmaatstaf beneden € 12.000,- blijft, wordt geen belasting geheven.

B

Artikel 6 luidt na wijziging als volgt:

1. De heffingsmaatstaf wordt bepaald naar de waarde die de ruimte op de waardepeildatum heeft naar de staat waarin de ruimte op die datum verkeert.

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

2. De waardepeildatum ligt één jaar voor het begin van het kalenderjaar waarvoor de waarde wordt bepaald.
3. Indien een ruimte in het kalenderjaar voorafgaande aan het begin van het kalenderjaar waarvoor de waarde wordt bepaald
  - a. opgaat in een andere ruimte dan wel in meer ruimten, of
  - b. wijzigt als gevolg van hetzij bouw, verbouwing, verbetering, afbraak of vernietiging, hetzij verandering van bestemming, of
  - c. een verandering in waarde ondergaat als gevolg van een andere, specifiek voor de ruimte geldende, bijzondere omstandigheid,wordt, in afwijking van het eerste lid, de waarde bepaald naar de staat van die ruimte bij het begin van het kalenderjaar.

### Artikel II

3. Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien verstande dat de bepalingen die op grond van deze verordening worden gewijzigd van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.
4. De datum van ingang van heffing is 1 januari 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

- Ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van (bijlage raadsverslag nr. );

Gelet op artikel 229, eerste lid, aanhef en onderdeel a, van de Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening rioolrechten.

### Artikel I

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

Het in artikel 5 genoemde bedrag van € 111,75 wordt gewijzigd in € 119,05.

### Artikel II

1. Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien verstande dat de bepalingen die op grond van deze verordening worden gewijzigd van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.
2. De datum van ingang van heffing is 1 januari 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

- Ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van (bijlage raadsverslag nr.     );

Gelet op artikel 229, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, van de Gemeentewet en artikel 15.33 van de Wet milieubeheer;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening reinigingsheffingen.

### Artikel I

A

Artikel 3, tweede lid, luidt na wijziging als volgt:

Voor de toepassing van het eerste lid wordt als gebruiker aangemerkt: degene die naar de omstandigheden beoordeeld al dan niet krachtens eigendom, bezit, beperkt recht of persoonlijk recht feitelijk gebruik maakt van het perceel.

B

Artikel 4 luidt na wijziging als volgt:

Artikel 4   Maatstaf van heffing en belastingtarief

1. De belasting wordt geheven naar de maatstaven en de tarieven, opgenomen in hoofdstuk 1 van de bij deze verordening behorende tarieventabel.

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

2. Voor de berekening van de belasting wordt een gedeelte van een in de tarieventabel genoemde eenheid als volle eenheid aangemerkt.

C

Artikel 5 luidt na wijziging als volgt:

Artikel 5 Belastingjaar

Met betrekking tot de belasting die per jaar wordt geheven is het belastingjaar gelijk aan het kalenderjaar.



## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

### D

Artikel 6 luidt na wijziging als volgt:

#### Artikel 6 Wijze van heffing

1. De belasting bedoeld in hoofdstuk 1, onderdelen 1 tot en met 3 van de bij deze verordening behorende tarieventabel wordt geheven bij wege van aanslag.
2. De belasting bedoeld in hoofdstuk 1, onderdelen 4 en 5 van de bij deze verordening behorende tarieventabel wordt geheven bij wege van een gedagtekende schriftelijke kennisgeving.

### E

Artikel 7, eerste lid, luidt na wijziging als volgt:

De belasting bedoeld in hoofdstuk 1, onderdelen 1 tot en met 3 van de bij deze verordening behorende tarieventabel is verschuldigd bij het begin van het belastingjaar of, zo dit later is, bij de aanvang van de belastingplicht.

### F

Na artikel 7, vierde lid, wordt een vijfde lid toegevoegd luidend als volgt:

De belasting bedoeld in hoofdstuk 1, onderdelen 4 en 5 van de bij deze verordening behorende tarieventabel is verschuldigd bij aanvang van de dienstverlening.

### G

Artikel 8, eerste lid, luidt na wijziging als volgt:

De aanslagen, opgelegd voor de belasting bedoeld in hoofdstuk 1, onderdelen 1 tot en met 3 van de bij deze verordening behorende tarieventabel, moeten worden betaald in drie gelijke termijnen waarvan de eerste vervalt op de laatste dag van de maand volgend op de maand die in de dagtekening van het aanslagbiljet is vermeld en elk van de volgende termijnen telkens een maand later.

### H

Na artikel 8, vierde lid, wordt een vijfde lid toegevoegd luidend als volgt:

De kennisgevingen, opgelegd voor de belasting als bedoeld in hoofdstuk 1, onderdelen 4 en 5 van de bij deze verordening behorende tarieventabel, moeten worden betaald op het tijdstip van uitreiking.

### I

Artikel 11 luidt na wijziging als volgt:

#### Artikel 11 Maatstaf van heffing en belastingtarief

De rechten worden geheven naar de maatstaven en de tarieven, opgenomen in hoofdstuk 2 van de bij deze verordening behorende tarieventabel.

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

J

Arikel 12 luidt na wijziging als volgt:

Het belastingjaar is gelijk aan het kalenderjaar.

### Artikel II

De tarieventabel behorende bij de Verordening reinigingsheffingen luidt na wijziging als volgt:

#### **Tarieventabel**

Tarieventabel behorende bij de Verordening reinigingsheffingen

#### **Algemeen**

#### **Hoofdstuk 1 Maatstaven en tarieven afvalstoffenheffing**

1. De belasting bedraagt per perceel per belastingjaar € 188,16
2. De belasting als bedoeld in onderdeel 1 wordt:
  - 2.1. indien het perceel op 1 januari van het belastingjaar of, indien de belastingplicht later aanvangt, bij aanvang van de belastingplicht, wordt gebruikt door één persoon vermeerderd met € 108,60
  - 2.2. indien het perceel op 1 januari van het belastingjaar of, indien de belastingplicht later aanvangt, bij aanvang van de belastingplicht, wordt gebruikt door twee personen vermeerderd met € 128,52
  - 2.3. indien het perceel op 1 januari van het belastingjaar of, indien de belastingplicht later aanvangt, bij aanvang van de belastingplicht, wordt gebruikt door drie, vier, vijf, zes of zeven personen vermeerderd met € 143,76
  - 2.4. indien het perceel op 1 januari van het belastingjaar of, indien de belastingplicht later aanvangt, bij aanvang van de belastingplicht, wordt gebruikt door acht of meer personen vermeerderd met € 254,76
3. De belasting als bedoeld in de onderdelen 1 en 2 wordt voor het op het op 1 januari van het belastingjaar of, indien de belastingplicht later aanvangt, bij aanvang van de belastingplicht, in bruikleen hebben van een extra container van 240 liter vermeerderd met € 111,00 per container
- 4.1. De belasting voor het op aanvraag inzamelen van grove huishoudelijke afvalstoffen categorie 1 bedraagt
  - 4.1.1. voor elke aanvraag boven het aantal van drie en onverminderd het bepaalde in 4.1.2. € 42,00
  - 4.1.2. voor een hoeveelheid van meer dan 1,5 m<sup>3</sup> € 42,00
- 4.2. De belasting voor het op aanvraag inzamelen van grove huishoudelijke afvalstoffen categorie 2 bedraagt € 104,00 per m<sup>3</sup>
- 4.3. De belasting voor het op aanvraag inzamelen van grof tuinafval bedraagt € 13,50 per m<sup>3</sup>
- 5.1. De belasting voor het aanbieden van bouw- en sloopafval, grof vuil en/of hout bij het afvalbrengstation van de ARCG aan de Duinkerkenstraat en het afvalbrengstation Vinkhuizen Zuid bedraagt
  - 5.1.1. in geval van aanvoer in een personenauto € 17,50

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

- |          |  |          |
|----------|--|----------|
| per keer |  |          |
| 5.1.2.   | in geval van aanvoer op een éénassige aanhangwagen   | € 52,50  |
|          | per keer   |          |
| 5.1.3.   | in geval van aanvoer op een tweeassige aanhangwagen of in een bestelbus  | € 184,00 |
|          | per ton  |          |
|          | met dien verstande dat de eerste vier bezoeken waarbij grof vuil en/of hout wordt aangeboden, gratis zijn.   |          |
| 5.2.     | De belasting voor het aanbieden van schone deelstromen bij het afvalbrengringstation van de ARCG aan de Duinkerkenstraat en het afvalbrengringstation Vinkhuizen Zuid bedraagt           |          |
| 5.2.1.   | in geval van aanvoer in een personenauto   | € 6,00   |
|          | per keer   |          |
| 5.2.2.   | in geval van aanvoer op een éénassige aanhangwagen   | € 11,50  |
|          | per keer   |          |
| 5.2.3.   | in geval van aanvoer op een tweeassige aanhangwagen of in een bestelbus  | € 184,00 |
|          | per ton  |          |
|          | met dien verstande dat de eerste vier bezoeken gratis zijn.  |          |
| 5.3.     | De belasting voor het aanbieden van autobanden met velg bij het afvalbrengringstation van de ARCG aan de Duinkerkenstraat en het afvalbrengringstation Vinkhuizen Zuid bedraagt per stuk |          |
|          |  | € 9,20   |

### Hoofdstuk 2 Maatstaven en tarieven reinigingsrechten

Het recht bedraagt voor het beschikbaar stellen, het gebruik en het ledigen van een minicontainer met een inhoud van 140 liter bij lediging éénmaal per week, per belastingjaar € 348,96

#### Artikel III

- Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien verstande dat de bepalingen die op grond van deze verordening worden gewijzigd van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.
- De datum van ingang van heffing is 1 januari 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling,

J. Wallage.

- Ontwerp -

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van  
(bijlage raadsverslag nr. );

Gelet op artikel 255 van de Gemeentewet;

BESLUIT:

de wijziging van de regeling inzake het verlenen van kwijtschelding van gemeentelijke heffingen vast te stellen.

### Artikel I

A

Artikel 3 luidt na wijziging als volgt:

#### Artikel 3

1. Kwijtschelding kan worden verleend van de volgende belastingen:
  - a. de hondenbelasting ter zake van het houden van één hond;
  - b. de afvalstoffenheffing voor zover het betreft de belasting bedoeld in hoofdstuk 1, onderdelen 1 en 2 van de bij de Verordening reinigingsheffingen behorende tarieventabel.
2. De kwijtschelding van de hondenbelasting ter zake van het houden van één hond bedraagt € 51,36.
3. Van de afvalstoffenheffing bedoeld in hoofdstuk 1, onderdelen 1 en 2 van de bij de Verordening reinigingsheffingen behorende tarieventabel wordt volledige kwijtschelding verleend aan:
  - a. kwijtscheldingsgerechtigden die een langdurigheidstoelage ontvangen;
  - b. kwijtscheldingsgerechtigden van 65 jaar en ouder die vijf jaar of langer kwijtschelding ontvangen.De kwijtschelding voor de overige kwijtscheldingsgerechtigden bedraagt 57% van het verschuldigde bedrag.

B

Na vernummering van artikel 4 in artikel 5 wordt een nieuw artikel 4 toegevoegd luidend als volgt:

#### Artikel 4

Een verzoek om kwijtschelding wordt uitsluitend in behandeling genomen indien dit verzoek schriftelijk is ingediend binnen drie maanden na dagtekening van de in artikel 1 bedoelde aanslagen.

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

### Artikel II

Deze wijziging treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien verstande dat de gewijzigde bepalingen van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

- Ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van (bijlage raadsverslag nr. );

Gelet op artikel 225 van de Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening parkeerbelastingen.

### Artikel I

A

Artikel 5 luidt na wijziging als volgt:

Het tarief, het tijdvak en de maatstaf van heffing zijn vermeld in de tarieventabel behorende bij de Verordening parkeerbelastingen.

B

Het in artikel 9 genoemde bedrag van € 48 wordt gewijzigd in € 49.

### Artikel II

Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien verstande dat de bepalingen die op grond van deze verordening worden gewijzigd van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.

De datum van ingang van heffing is 1 januari 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van

De griffier,

De voorzitter,

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

- Ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van  
(bijlage raadsverslag nr. );

Gelet op artikel 226 van de Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening hondenbelasting.

### Artikel I

De in artikel 4, tweede lid, genoemde bedragen van € 82,92, € 123,24, € 165,84 en € 206,16 worden gewijzigd in respectievelijk € 85,56, € 127,20, € 171,24 en € 212,88.

### Artikel II

7. Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien verstande dat de bepalingen die op grond van deze verordening worden gewijzigd van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.
8. De datum van ingang van heffing is 1 januari 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

- Ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van  
(bijlage raadsverslag nr. );

Gelet op de artikelen 228 en 229, eerste lid, aanhef en onderdeel a, van de  
Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening precariobelasting.

### Artikel I

Artikel 7 luidt na wijziging als volgt:

De belasting wordt geheven naar de tarieven opgenomen in de bij deze verordening  
behorende tarieventabel.

### Artikel II

De tarieventabel behorende bij de Verordening precariobelasting luidt na wijziging als  
volgt:

#### **Tarieventabel**

Tarieventabel behorende bij de Verordening precariobelasting

<b>Nr.</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Eenheid</b>	<b>Tarief</b>
<b>0</b>	<b>Algemeen tarief</b>		
0.1	Voor het hebben van voorwerpen onder, op of boven gemeentegrond en voor het gebruik van gemeentebesittingen, waarbij het verkeer wordt vrijgelaten en voor zover voor het hebben van deze voorwerpen of dit gebruik in deze tabel niet in een bijzonder tarief is voorzien	per m <sup>2</sup> per jaar	€ 36,70
0.2	Idem	per m <sup>2</sup> per maand	€ 3,80
0.3	Idem	per m <sup>2</sup> per week	€ 1,17
0.4	Idem	per m <sup>2</sup> per dag	€ 0,28
0.5	Voor het hebben van voorwerpen onder, op of boven gemeentegrond en voor het gebruik van gemeentebesittingen, waarbij het verkeer wordt belemmerd of versperd en voor zover voor het hebben van deze voorwerpen of dit gebruik in deze tabel		

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

	niet in een bijzonder tarief is voorzien	per m <sup>2</sup> per dag	€	3,10
<b>1. Groenstroken en dergelijke</b>				
	Groenstroken, kelderingangen of stoepen bij een perceel	per groenstrook, kelder ingang of stoep per jaar	€	4,30
<b>2. Bouwmaterialen</b>				
2.1	Bouwmaterialen, voor zover de gemeentegrond is voorzien van een wegbedekking of op andere wijze geschikt is gemaakt voor bestemd doel	per m <sup>2</sup> per maand	€	3,80
2.2	Idem	per m <sup>2</sup> per week	€	1,17
2.3	Bouwmaterialen, voor zover de gemeentegrond niet is voorzien van een wegbedekking of op andere wijze geschikt is gemaakt voor bestemd doel	per m <sup>2</sup> per maand	€	0,39
2.4	Idem	per m <sup>2</sup> per week	€	0,10
<b>3. Kabels, leidingen, buizen, kokers en dergelijke</b>				
3.1	Kabels	per m per jaar	€	1,17
3.2	Leidingen, buizen, kokers en dergelijke	per m per jaar	€	3,70
<b>4. Terrassen</b>				
4.1	Terrassen buiten de diepenring	per m <sup>2</sup> per seizoen	€	30,35
4.2	Terrassen binnen de diepenring	per m <sup>2</sup> per seizoen	€	37,35
<b>5. Uitstallingen, lichtbakken en dergelijke</b>				
5.1	Uitstallingen	per m <sup>2</sup> per jaar	€	82,90
5.2	Lichtbakken, uithangborden, neonlichtreclames en dergelijke	per m <sup>2</sup> per jaar	€	82,90
5.3	Reclameobjecten rond lichtmasten	per object per jaar	€	304,70
<b>6. Containers en steigers</b>				
6.1	Open afvalcontainers met een inhoud minder dan 10 m <sup>3</sup>	per plaatsing	€	7,60
6.2	Open afvalcontainers met een inhoud van 10 m <sup>3</sup> of meer	per plaatsing	€	18,80
6.3	Zeecontainers	per m <sup>2</sup> per maand	€	3,70
6.4	Idem	per m <sup>2</sup> per week	€	1,17
6.5	Rolsteigers	per plaatsing	€	15,15
6.6	Vaste steigers	per m <sup>2</sup> per maand	€	3,70
6.7	Idem	per m <sup>2</sup> per week	€	1,17



## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

### Artikel III

9. Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien verstande dat de bepalingen die op grond van deze verordening worden gewijzigd van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.
10. De datum van ingang van heffing is 1 januari 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling,

J. Wallage.

- Ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van (bijlage raadsverslag nr. );

Gelet op artikel 229, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, van de Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de Verordening op de heffing en invordering van rechten voor het gebruik van de algemene begraafplaatsen in de gemeente Groningen.

RUBRIEK A ALGEMENE BEPALINGEN

### **Aard van de heffing**

#### Artikel 1

Overeenkomstig de bepalingen van deze verordening worden rechten geheven voor het gebruik van de gemeentelijke begraafplaatsen, voor het begraven van stoffelijke overschotten en het bijzetten van asbussen op die begraafplaatsen, alsmede voor het in verband hiermede van gemeentewege verlenen van diensten.

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

### Definities

#### Artikel 2

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

- a. gemeentelijke begraafplaatsen : de begraafplaatsen Selwerderhof, Esserveld, Klein Selwerderhof I, Klein Selwerderhof II, de Zuiderbegraafplaats, de Noorderbegraafplaats en de gemeentelijke begraafplaatsen te Hoogkerk, Middelbert en Noorddijk;
- b. rechthebbende : de natuurlijke persoon of de rechtspersoon aan wie het uitsluitend recht tot begraven in een grafruimte is verleend;
- c. uitsluitend recht tot begraven : het recht om in een grafruimte één of meer stoffelijke overschotten te doen begraven of begraven te houden;
- d. grafruimte : een ruimte waarin stoffelijke overschotten kunnen worden begraven of asbussen kunnen worden bijgezet;
- e. asbus : een hermetisch gesloten bus, bevattende het stoffelijk overschot van een overledene na crematie;
- f. gewone uren van begraven : de in de beheersverordening aangewezen uren van begraven;
- g. beheersverordening : de verordening op de gemeentelijke begraafplaatsen van Groningen.

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

### Belastingplicht

#### Artikel 3

De in artikel 1 bedoelde rechten worden geheven van de rechthebbende op de grafruimte of van degene, die de in deze verordening genoemde bevoegdheden en/of diensten aanvraagt, dan wel van degene die van deze bevoegdheden en/of diensten gebruik maakt.

### Belastingjaar

#### Artikel 4

Het belastingjaar is gelijk aan het kalenderjaar.

### RUBRIEK B BEPALINGEN DIE VAN TOEPASSING ZIJN OP DE GEMEENTELIJKE BEGRAAFPLAATS SELWERDERHOF

### Grafrechten

#### Artikel 5

1. Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot begraven in een bepaalde grafruimte wordt geheven:
  - a. indien het betreft een grafruimte, deel uitmakende van een familiegrafruimte € 10.929,00  
vermeerderd met, voor elke m<sup>2</sup> grond, een gedeelte van een m<sup>2</sup> voor een gehele gerekend, welke ingevolge het bepaalde in artikel 6.2, tweede lid, van de beheersverordening beschikbaar wordt gesteld € 602,00
  - b. indien het betreft een huurgrafruimte bestaande uit drie verdiepingen, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 2.042,00
  - c. indien het betreft een huurgrafruimte bestaande uit één verdieping, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 1.508,00
  - d. indien het betreft een kinderhuurgraf, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 602,00
  - e. indien het betreft een huurgrafruimte op het gedeelte van de begraafplaats bestemd voor het begraven van stoffelijke overschotten van Islamieten, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 1.508,00
  - f. indien het betreft een kinderhuurgraf op het gedeelte van de begraafplaats bestemd voor het begraven van stoffelijke overschotten van Islamieten, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 602,00
2. Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot bijzetten van een asbus wordt geheven:
  - a. indien het betreft een huurgrafruimte op het urnenveld, sierurnenveld of in de urnenmuur, uitgegeven voor een tijd van 30 jaar € 1.149,00
  - b. indien het betreft een huurgrafruimte op het urnenveld, sierurnenveld of in de urnenmuur, uitgegeven voor een tijd van 20 jaar € 764,00
  - c. indien het betreft een kinderhuurnengraf uitgegeven voor een tijd van 30 jaar € 402,00
  - d. indien het betreft een kinderhuurnengraf uitgegeven voor een tijd van 20 jaar € 267,00
3. a. Voor elke verlenging van het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar, als bedoeld in artikel 6.4 van de beheersverordening, voor een huurgrafruimte uitgegeven voor de tijd van 80, 60, 40, 30 en 20 jaar wordt

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

geheven	€	710,00
4. Voor een verlenging van het uitsluitend recht tot begraven in een grafruimte waarvan het aantal beschikbare huurjaren op het moment van begraven minder dan 10 jaar is, wordt geheven		
a. indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 1 jaar	€	70,00
b. indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 2 jaren	€	141,00
c. indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 3 jaren	€	211,00
d. indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 4 jaren	€	282,00
e. indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 5 jaren	€	352,00
f. indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 6 jaren	€	423,00
g. indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 7 jaren	€	493,00
h. indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 8 jaren	€	564,00
i. indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 9 jaren	€	633,00
5. Voor elke verlenging van het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar voor een kinderhuurgraf, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar, wordt geheven	€	200,00
6. Voor elke verlenging van het uitsluitend recht tot bijzetten van een asbus met 10 jaar voor een huurgrafruimte op het urnenveld, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar, wordt geheven	€	135,00
7. Voor elke verlenging van het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar voor een één-verdiepingsgraf, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar wordt geheven	€	470,00
8. Voor elke verlenging van het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar voor een kinderurnengraf, uitgegeven voor de tijd van 20 en 30 jaar wordt geheven	€	133,00

### Begraafrechten

#### Artikel 6

1. Voor het begraven van een stoffelijk overschot op maandag tot en met vrijdag op de gewone uren van begraven wordt geheven, indien het betreft:
  - a. het begraven in een familiegrafruimte of een huurgrafruimte € 654,00
  - b. het begraven in een kinderhuurgraf € 300,00
  - c. het begraven in een algemeen kindergraf € 94,00
2. Voor het bijzetten van asbus op maandag tot en met vrijdag op de gewone uren van begraven wordt geheven, indien het betreft:
  - a. het bijzetten in een familiegrafruimte of een huurgrafruimte € 273,00
  - b. het bijzetten in een kinderhuurgraf of een algemeen kindergraf € 135,00
  - c. het bijzetten in een daartoe bestemde grafruimte op het urnenveld € 59,00
  - d. het bijzetten in de daartoe bestemde grafruimte op het kinderveld € 59,00
3. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid wordt:
  - a. voor het begraven van stoffelijke overschotten van levenloos geboren of kort na de geboorte overleden zuigelingen van een meervoudige geboorte, die in één kist worden begraven, slechts éénmaal het recht geheven;
  - b. voor het begraven van stoffelijke overschotten van levenloos geboren of kort na de geboorte overleden zuigelingen, die tegelijk met de bij of kort na de bevalling overleden moeder in één kist worden begraven, wordt geen recht geheven.

#### Artikel 7

Voor het begraven van stoffelijke overschotten of het bijzetten van asbussen op zaterdag, alsmede op maandag tot en met vrijdag buiten de gewone uren van

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

begraven, worden de in artikel 6 vermelde rechten geheven, verhoogd met:

- a. 50% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zaterdag van 09.00 uur tot 12.00 uur en op maandag tot en met vrijdag na 15.00 uur;
- b. 75% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zaterdag buiten de onder a. genoemde tijden en op maandag tot en met vrijdag voor 09.00 uur.
- c. 100% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zondag.

Gebruik orgel

### Artikel 8

1. Voor het tijdens een rouwplechtigheid gebruik maken van het in de aula aanwezige orgel wordt geheven: € 79,00
2. Voor het tijdens een rouwplechtigheid gebruik maken van de in de aula aanwezige geluidsinstallatie: € 42,00

Op- en herbegraven

### Artikel 9

1. Voor het opgraven van een stoffelijk overschot, daaronder eventueel begrepen het herbegraven op een gemeentelijke begraafplaats in de gemeente Groningen, wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan de opgraving aan de opdrachtgever meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die terzake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.
2. Het in het eerste lid bedoelde recht wordt niet geheven voor het op rechterlijk gezag opgraven en weer in dezelfde grafruimte begraven van een stoffelijk overschot.

Schudden van graven en het sluiten van graven

### Artikel 10

1. Voor het op aanvraag van de rechthebbende schudden van een familiegrondgraf, wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan de ruiming aan de rechthebbende meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die terzake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.
2. Voor het sluiten van een graf op aanvraag van de rechthebbende wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan het sluiten aan rechthebbende meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die terzake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.

Stichten graf- en urnenkelders

### Artikel 11

1. Voor de afvoer van grond ten behoeve van het stichten van een grafkelder wordt per grafruimte geheven € 434,00
2. Voor het reinigen en wit verven van een grafkelder wordt geheven € 79,00
3. Voor het aanbrengen van een houten vlonder in een grafkelder wordt geheven € 245,00
4. Voor het graven van de ruimte ten behoeve van het stichten van een urnenkelder en het vervoer van de grond wordt per grafruimte geheven € 200,00
5. Voor het reinigen en wit verven van een urnenkelder wordt geheven € 23,00
6. Voor het plaatsen van een urnenkelder in een kindernengraf wordt geheven € 133,00

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

### Aanbrengen grafsteen

#### Artikel 12

- |   |   |        |
|---|---|--------|
| 1. Voor de werkzaamheden wegens het doen plaatsen van een grafsteen op een grafruimte, niet zijnde een huurgrafruimte op het urnenveld, wordt geheven | € | 107,00 |
| 2. Voor de werkzaamheden wegens het doen plaatsen van een grafsteen op een urnengrafruimte, wordt geheven   | € | 53,00  |
| 3. Voor het op een grafruimte aanbrengen van een betonstrook, als bedoeld in artikel 6.10.1b van de beheersverordening, wordt geheven                 | € | 32,00  |

### **Aanbrengen beplanting**

#### **Artikel 13**

- |   |   |        |        |
|---|---|--------|--------|
| 1. Voor het aanbrengen van een beplanting op een grafruimte, niet zijnde een kinderhuurgraf of een algemene kindergrafruimte, wordt geheven   | € | 217,00 |        |
| 2. Voor het aanbrengen van een beplanting op een kinderhuurgraf wordt geheven   | € |        | 149,00 |
| 3. Voor het aanbrengen van een beplanting op een algemene kindergrafruimte wordt geheven  | € | 16,00  |        |
| 4. Voor het schoonhouden van een op een algemene kindergrafruimte geplaatste grafsteen, kleine herstellingen daaronder begrepen, alsmede voor het onderhouden van de op die grafruimte aanwezige beplanting, wordt een éénmalig recht geheven van | € | 53,00  |        |

### Lichten en herplaatsen grafbedekking

#### Artikel 14

- |  |   |        |       |
|--|---|--------|-------|
| 1. Voor het lichten en herplaatsen van een opstal wegens een begraving of asbusbijzetting, niet zijnde een asbusbijzetting in een huurgrafruimte op het urnenveld, wordt geheven | € | 170,00 |       |
| 2. Voor het lichten en herplaatsen van een opstal wegens een tweede, derde of vierde asbusbijzetting in een huurgrafruimte op het urnenveld wordt geheven                        | € |        | 47,00 |

#### Artikel 15

- |   |   |        |
|---|---|--------|
| Voor het op aanvraag opnieuw aanbrengen van een eerder door de gemeente verwijderde doch bewaarde grafbedekking, als bedoeld in artikel 6.15 van de beheersverordening, wordt geheven | € | 326,00 |
|---|---|--------|

### Onderhouden grafbedekking

#### Artikel 16

- |   |   |       |  |
|---|---|-------|--|
| 1. Voor het van gemeentewege schoonhouden van de op de grafruimten geplaatste voorwerpen, eenvoudige herstellingen daaronder begrepen, alsmede het onderhouden van de daarop aanwezige beplantingen wordt, indien het betreft een voorwerp of beplanting op een grafruimte, niet zijnde een kinderhuurgraf of een huurgrafruimte op het urnenveld, per belastingjaar geheven: |   |       |  |
| a. voor een staande steen, een staand kruis of een achterstuk   | € | 30,00 |  |

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

- |   |   |       |  |
|---|---|-------|--|
| b. voor een liggende zerk   | € | 40,80 |  |
| c. voor een stel banden of hoge plinten                                     | € | 25,20 |  |
| d. voor palen al of niet met bronzen stangen                                | € | 16,20 |  |
| e. voor marmergruis of soortgelijk materiaal                                | € | 25,20 |  |
| f. voor een bloembak, geen onderdeel vormend van de overige grafbeplanting  | € | 35,70 |  |
| g. voor een graftuin  | € | 64,80 |  |
| h. voor een buxushaag, geen onderdeel vormend van de overige grafbeplanting | € | 30,00 |  |
| i. voor het verven van letters en/of symbolen                               | € | 51,60 |  |
| j. voor een sierurn   | € | 22,80 |  |
| k. voor enig in dit lid niet nader omschreven voorwerp                      | € | 25,20 |  |
2. Indien het een voorwerp of beplanting betreft op een kinderruimte wordt 2/3 van de in het eerste lid genoemde bedragen geheven.
3. Indien de opstal zich uitstrekt over meer dan één grafruimte wordt ten aanzien van elke grafruimte meer bovendien de helft van het ingevolge het eerste lid c.q. het tweede lid verschuldigde recht geheven.
4. Indien het een huurruimte op het urnenveld of een kinderruimte betreft wordt, voor het schoonhouden van de grafsteen en het maaien van het gras rondom de grafsteen, per belastingjaar geheven € 39,30
5. Indien de grafruimte is uitgegeven voor onbepaalde tijd of voor de tijd van 30 jaar kunnen de in dit artikel bedoelde rechten worden afgekocht door betaling ineens van het vijftigvoud van het bedrag dat jaarlijks voor het schoonhouden en het onderhouden is verschuldigd.  
Indien een urnruimte is uitgegeven voor de tijd van 20 jaar kunnen de in dit artikel bedoelde rechten worden afgekocht door betaling ineens van het twintigvoud van het bedrag dat jaarlijks voor het schoonhouden en het onderhouden is verschuldigd.  
Indien na het verstrijken van de termijn van 20 of 30 jaar het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar wordt verlengd, worden de rechten voor het schoonhouden en het onderhouden per belastingjaar in rekening gebracht. De rechten kunnen wederom afgekocht worden door betaling ineens van het tienvoudige van het bedrag dat jaarlijks verschuldigd is.

### RUBRIEK C BEPALINGEN, DIE VAN TOEPASSING ZIJN OP DE BEGRAAFPLAATS ESSER-VELD, DE ZUIDERBEGRAAFPLAATS, DE NOORDERBEGRAAFPLAATS EN DE BEGRAAFPLAATSEN KLEIN SELWERDERHOF I EN KLEIN SELWERDERHOF II

#### Grafrechten begraafplaats Esserveld

##### Artikel 17

1. Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot begraven in een huurruimte, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 5.768,00
2. Voor elke verlenging van het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar, als bedoeld in artikel 7.8 van de beheersverordening € 1.921,00
3. Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot het bijzetten van een asbus in een urnenkelder, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 1.175,00
4. Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot het bijzetten van een asbus in een urnenkelder, uitgegeven voor de tijd van 20 jaar € 783,00

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

### Grafrechten Zuiderbegraafplaats en Noorderbegraafplaats

#### Artikel 18

1. Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot begraven in een huurgrafruimte, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 2.929,00
2. Voor elke verlenging van het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar, als bedoeld in artikel 7.8 van de beheersverordening € 974,00

### Begraafrechten

#### Artikel 19

1. Voor het begraven van een stoffelijk overschot op maandag tot en met vrijdag op de gewone uren van begraven wordt geheven € 654,00
2. Voor het bijzetten van een asbus op maandag tot en met vrijdag op de gewone uren van begraven wordt geheven, indien de asbus wordt bijgezet in een grafruimte € 273,00
3. Voor het bijzetten van een asbus in een urnengraf wordt geheven € 57,00
4. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid is:
  - a. voor het begraven van stoffelijke overschotten van levenloos geboren en of kort na de geboorte overleden zuigelingen van een meervoudige geboorte, die in één kist worden begraven, slechts éénmaal het recht geheven;
  - b. voor het begraven van stoffelijke overschotten van levenloos geboren en of kort na de geboorte overleden zuigelingen, die tegelijk met de bij of kort na de bevalling overleden moeder in één kist worden begraven, geen recht geheven.

#### Artikel 20

Voor het begraven van stoffelijke overschotten of het bijzetten van asbussen op zaterdag, alsmede op maandag tot en met vrijdag buiten de gewone uren van begraven, worden de in artikel 19 vermelde rechten geheven, verhoogd met:

- a. 50% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zaterdag van 09.00 uur tot 12.00 uur en op maandag tot en met vrijdag na 15.00 uur;
- b. 75% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zaterdag buiten de onder a genoemde tijden en op maandag tot en met vrijdag voor 09.00 uur.
- c. 100% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zondag.

### Op- en herbegraven

#### Artikel 21

1. Voor het opgraven van een stoffelijk overschot, daaronder eventueel begrepen het herbegraven op een gemeentelijke begraafplaats in de gemeente Groningen, wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan de opgraving aan de opdrachtgever meegedeelde kosten, blijvend uit een begroting die terzake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.
2. Het in het eerste lid bedoelde recht wordt niet geheven voor het op rechterlijk gezag opgraven en weer in dezelfde grafruimte begraven van een stoffelijk overschot.

### Schudden van graven en sluiten van graven



## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

### Artikel 22

1. Voor het schudden van een graf op aanvraag van de rechthebbende, wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan het schudden aan de rechthebbende meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die terzake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.
2. Voor het sluiten van een graf op aanvraag van de rechthebbende wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan het sluiten aan rechthebbende meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die terzake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.

### Stichten grafkelders

### Artikel 23

1. Voor de afvoer van grond ten behoeve van het stichten van een grafkelder wordt geheven:
  - a. voor een enkele grafkelder € 434,00
  - b. voor een dubbele grafkelder € 818,00
2. Indien voor de grafkelder gebruik wordt gemaakt van meer dan twee graf-ruimten, wordt het in het eerste lid, onder b, genoemde bedrag voor elke grafruimte meer verhoogd met € 217,00
3. Voor het graven van de ruimte ten behoeve van het stichten van een urnenkelder en het vervoer van de grond wordt per grafruimte geheven € 200,00

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

### Vergunningen

#### Artikel 24

- |  |   |        |
|--|---|--------|
| 1. Voor de werkzaamheden wegens het doen plaatsen van een grafsteen op een grafruimte wordt geheven      | € | 107,00 |
| 2. Voor de werkzaamheden wegens het doen plaatsen van een grafsteen op een urnengrafruimte wordt geheven | € | 53,00  |

### Herplaatsen grafbedekking

#### Artikel 25

- |   |   |        |
|---|---|--------|
| Voor het op aanvraag opnieuw aanbrengen van een eerder door de gemeente verwijderde doch bewaarde grafbedekking, als bedoeld in artikel 6.15 van de beheersverordening, wordt geheven | € | 326,00 |
|---|---|--------|

### Onderhouden grafbedekking

#### Artikel 26

- |   |   |       |
|---|---|-------|
| 1. Voor het van gemeentewege schoonhouden van de op de grafruimten geplaatste voorwerpen, eenvoudige herstellingen daaronder begrepen, welke zijn geplaatst op grafruimten, aanwezig op de Noorderbegraafplaats, de Zuiderbegraafplaats of de begraafplaats Esserveld, alsmede voor het onderhouden van de daarop aanwezige beplantingen wordt per belastingjaar geheven: |   |       |
| a. voor een staande steen, een staand kruis of een achterstuk, niet hoger dan 1.50 m.   | € | 30,00 |
| elke meter of gedeelte daarvan hoger  | € | 14,70 |
| b. voor een staand monument, niet hoger dan 1 m.  | € | 60,60 |
| voor elke halve meter of gedeelte daarvan hoger   | € | 30,00 |
| c. voor een liggende steen of zerk  | € | 40,80 |
| d. voor een omrastering   | € | 60,60 |
| e. voor een stel stenen banden of hoge plinten, geen onderdeel vormende van een omrastering   | € | 25,20 |
| f. voor marmergruis, steengruis, schelpen of soortgelijk materiaal  | € | 25,20 |
| g. voor een bloembak, geen onderdeel vormende van de overige grafbeplanting   | € | 35,70 |
| h. voor een graftuin  | € | 64,80 |
| i. voor een buxushaag, geen onderdeel vormende van de overige grafbeplanting  | € | 30,00 |
| j. voor het maaien van het gras rondom de grafsteen   | € | 9,90  |
| k. voor een sierurn   | € | 22,80 |
| l. voor enig in dit lid niet nader omschreven voorwerp  | € | 25,20 |
| 2. Voor het verven van letters en/of symbolen wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan het verven aan de opdrachtgever meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die terzake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.  |   |       |
| 3. Indien de opstal zich uitstrekt over meer dan één grafruimte, wordt ten aanzien van elke grafruimte meer bovendien de helft van het ingevolge het eerste lid verschuldigde recht geheven.  |   |       |
| 4. Indien het een huurgrafruimte op het urnenveld of een kinderurnengraf betreft wordt, voor het schoonhouden van de grafsteen en het maaien van het gras rondom de grafsteen, per belastingjaar geheven  | € | 39,30 |
| 5. Voor het van gemeentewege schoonhouden van een voorwerp, eenvoudige herstellingen daaronder begrepen, dat geplaatst is op een grafruimte aanwezig op   |   |       |

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

- de begraafplaats Klein Selwerderhof I of Klein Selwerderhof II, alsmede voor het onderhouden van de op die grafruimte aanwezige beplanting, wordt per belastingjaar geheven € 64,80
6. Indien van een grafruimte op één van de begraafplaatsen Klein Selwerderhof I en Klein Selwerderhof II uitsluitend gebruik is gemaakt voor het daarin begraven van twee of drie stoffelijke overschotjes, wordt het in het voorgaande lid genoemde recht tot de helft onderscheidenlijk tot éénderde gedeelte geheven.
  7. Indien de grafruimte is uitgegeven voor onbepaalde tijd of voor de tijd van 30 jaar kunnen de in dit artikel bedoelde rechten worden afgekocht door betaling ineens van het vijftientigvoud van het bedrag dat jaarlijks voor het schoonhouden en het onderhouden is verschuldigd.  
Indien een urnengrafruimte is uitgegeven voor de tijd van 20 jaar kunnen de in dit artikel bedoelde rechten worden afgekocht door betaling ineens van het twintigvoud van het bedrag dat jaarlijks voor het schoonhouden en het onderhouden is verschuldigd.  
Indien na het verstrijken van de termijn van 20 of 30 jaar het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar wordt verlengd, worden de rechten voor het schoonhouden en het onderhouden per belastingjaar in rekening gebracht. De rechten kunnen wederom afgekocht worden door betaling ineens van het tienvoudige van het bedrag dat jaarlijks verschuldigd is.

### RUBRIEK D BEPALINGEN, WELKE VAN TOEPASSING ZIJN OP DE GEMEENTELIJKE BEGRAAFPLAATSEN TE HOOGKERK, MIDDELBERT EN NOORDDIJK

#### Grafrechten

##### Artikel 27

1. Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot begraven in een bepaalde grafruimte wordt geheven, indien het betreft:
  - a. een grafruimte op de begraafplaats Hoogkerk, uitgegeven voor onbepaalde tijd € 1.090,00
  - b. een grafruimte op de begraafplaats Hoogkerk, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 646,00
  - c. een grafruimte op de begraafplaats Middelbert, uitgegeven voor onbepaalde tijd € 1.090,00
  - d. een grafruimte op de begraafplaats Noorddijk, uitgegeven voor onbepaalde tijd € 1.090,00
  - e. een grafruimte op de begraafplaats Noorddijk, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 646,00
2. Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot bijzetten van een asbus in een huurgrafruimte op het urnenveld op de begraafplaatsen Hoogkerk en Noorddijk wordt geheven:
  - a. indien het betreft een huurgrafruimte uitgegeven voor een tijd van 30 jaar € 919,00
  - b. indien het betreft een huurgrafruimte uitgegeven voor een tijd van 20 jaar € 611,00
3.
  - a. Voor een verlenging van het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar in een huurgrafruimte op de begraafplaats te Hoogkerk, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 214,00
  - b. Voor elke verlenging van het uitsluitend recht tot bijzetten van een asbus met 10 jaar voor een huurgrafruimte op het urnenveld,

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

uitgegeven voor de tijd van 30 jaar, wordt geheven indien het een grafruimte betreft op de begraafplaats te:

- |               |   |       |
|---------------|---|-------|
| 1. Hoogkerk:  | € | 64,00 |
| 2. Noorddijk: | € | 64,00 |

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

- |   |   |        |
|---|---|--------|
| 4. a. Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot begraven in een kinderhuurgrafruimte voor de tijd van 30 jaar wordt geheven, indien het een grafuimte betreft op de begraafplaats te: |   |        |
| 1. Hoogkerk:  | € | 245,00 |
| 2. Noorddijk:   | € | 245,00 |
| b. Voor elke verlenging van het uitsluitend recht tot begraven in een kinderhuurgrafruimte met een tijd van 10 jaar op de begraafplaats te:   |   |        |
| 1. Hoogkerk:  | € | 81,00  |
| 2. Noorddijk:   | € | 81,00  |

### Begraafrechten

#### Artikel 28

- |   |   |        |
|---|---|--------|
| 1. a. Voor het begraven van een stoffelijk overschot op maandag tot en met vrijdag op de gewone uren van begraven wordt geheven   | € | 329,00 |
| b. Voor het begraven in een huurkindergraf  | € | 151,00 |
| 2. Voor het bijzetten van een asbus op maandag tot en met vrijdag op de gewone uren van begraven wordt geheven:   |   |        |
| a. indien de asbus wordt bijgezet in een grafuimte  | € | 273,00 |
| b. indien de asbus wordt bijgezet in een daartoe bestemde huurgrafruimte op het urnenveld   | € | 59,00  |
| 3. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid is:  |   |        |
| a. voor het begraven van stoffelijke overschotten van levenloos geboren of kort na de geboorte overleden zuigelingen van een meervoudige geboorte, die in één kist worden begraven, slechts éénmaal het recht geheven;                  |   |        |
| b. voor het begraven van stoffelijke overschotten van levenloos geboren of kort na de geboorte overleden zuigelingen, die tegelijk met de bij of kort na de bevalling overleden moeder in één kist worden begraven, geen recht geheven. |   |        |

#### Artikel 29

Voor het begraven van stoffelijke overschotten of het bijzetten van asbussen op zaterdag, alsmede op maandag tot en met vrijdag buiten de gewone uren van begraven, worden de in artikel 28 vermelde rechten geheven, verhoogd met:

- 50% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zaterdag van 09.00 uur tot 12.00 uur en op maandag tot en met vrijdag na 15.00 uur;
- 75% indien dit begraven of bijzetten geschiedt op zaterdag buiten de onder a. genoemde tijden en op maandag tot en met vrijdag voor 09.00 uur;
- 100% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zondag.

### Op- en herbegraven

#### Artikel 30

- Voor het opgraven van een stoffelijk overschot, daaronder eventueel begrepen het herbegraven op een gemeentelijke begraafplaats in de gemeente Groningen, wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan de opgraving aan de opdrachtgever meegeedeelde kosten, blijkend uit een begroting die terzake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.
- Het in het eerste lid bedoelde recht wordt niet geheven voor het op rechterlijk gezag opgraven en weer in dezelfde grafuimte begraven van een stoffelijk overschot.

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

### Schudden van graven

#### Artikel 31

Voor het op aanvraag van de rechthebbende schudden van een graf, wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan de ruiming aan de rechthebbende meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die terzake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.

#### Stichten graf- en urnenkelders

#### Artikel 32

1. Voor de afvoer van grond ten behoeve van het stichten van een grafkelder wordt per grafruimte geheven:
  - a. voor een enkele grafkelder € 328,00
  - b. voor een dubbele grafkelder € 540,00
2. Indien voor de grafkelder gebruik wordt gemaakt van meer dan twee graf-ruimten, wordt het in het eerste lid, onder b, genoemde recht voor elke grafruimte meer verhoogd met € 215,00
3. Voor het graven van de ruimte ten behoeve van het stichten van een urnenkelder en het vervoer van de grond wordt per grafruimte geheven € 200,00
4. Voor het reinigen en wit verven van een urnenkelder wordt geheven € 23,00

### Aanbrengen grafsteen

#### Artikel 33

1. Voor de werkzaamheden wegens het doen plaatsen van een grafsteen op een grafruimte, niet zijnde een huurgrafruimte op het urnenveld, wordt geheven € 107,00
2. Voor de werkzaamheden wegens het doen plaatsen van een grafsteen op een huurgrafruimte op het urnenveld, wordt geheven € 53,00

### Aanbrengen beplanting

#### Artikel 34

Voor het aanbrengen van een beplanting op een grafruimte, niet zijnde een huurgrafruimte op het urnenveld, wordt geheven € 217,00

### Herplaatsen grafbedekking

#### Artikel 35

Voor het lichten en herplaatsen van een opstal wegens een tweede, derde of vierde asbusbijzetting in een huurgrafruimte op het urnenveld wordt geheven € 47,00

### Onderhouden grafbedekking

#### Artikel 36

1. Voor het van gemeentewege schoonhouden van de op de grafruimten geplaatste voorwerpen, eenvoudige herstellingen daaronder begrepen, welke zijn geplaatst op grafruimten, aanwezig op de begraafplaatsen Hoogkerk, Middelbert of Noorddijk alsmede voor het onderhouden van de daarop aanwezige beplantingen wordt

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

per belastingjaar geheven:

- |    |  |   |       |
|----|--|---|-------|
| a. | voor een staande steen, een staand kruis of een achterstuk, niet hoger dan 1.50 m        | € | 30,00 |
|    | elke meter of gedeelte daarvan hoger   | € | 14,70 |
| b. | voor een staand monument, niet hoger dan 1 m   | € | 60,60 |
|    | voor elke halve meter of gedeelte daarvan hoger  | € | 30,00 |
| c. | voor een liggende steen of zerk  | € | 40,80 |
| d. | voor een omrastering   | € | 60,60 |
| d. | voor een stel stenen banden of hoge plinten, geen onderdeel vormende van een omrastering | € | 25,20 |
| f. | voor marmergruis, steengruis, schelpen of soortgelijk materiaal                          | € | 25,20 |
| g. | voor een bloembak, geen onderdeel vormende van de overige grafbeplanting                 | € | 35,70 |
| h. | voor een graftuin  | € | 64,80 |
| i. | voor een buxushaag, geen onderdeel vormende van de overige grafbeplanting                | € | 30,00 |
| j. | voor het maaien van het gras rondom de grafsteen   | € | 9,90  |
| k. | voor een sierurn   | € | 22,80 |
| l. | voor enig in dit lid niet nader omschreven voorwerp                                      | € | 25,20 |
2. Voor het verven van letters en/of symbolen wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan het verven aan de opdrachtgever meegeedeelde kosten, blijkend uit een begroting die ter zake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.
3. Indien het een huurgrafruimte op het urnenveld betreft wordt, voor het schoonhouden van de grafsteen en het maaien van het gras rondom de grafsteen, per belastingjaar geheven € 39,30
4. Indien de opstal zich uitstrekt over meer dan één grafruimte, wordt ten aanzien van elke grafruimte meer bovendien de helft van het ingevolge het eerste lid verschuldigde recht geheven.
5. Indien de grafruimte is uitgegeven voor onbepaalde tijd of voor de tijd van 30 jaar kunnen de in dit artikel bedoelde rechten worden afgekocht door betaling ineens van het vijftientigvoud van het bedrag dat jaarlijks voor het schoonhouden en het onderhouden is verschuldigd.  
Indien een urnengrafruimte is uitgegeven voor de tijd van 20 jaar kunnen de in dit artikel bedoelde rechten worden afgekocht door betaling ineens van het twintigvoud van het bedrag dat jaarlijks voor het schoonhouden en het onderhouden is verschuldigd.  
Indien na het verstrijken van de termijn van 20 of 30 jaar het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar wordt verlengd, worden de rechten voor het schoonhouden en het onderhouden per belastingjaar in rekening gebracht. De rechten kunnen wederom afgekocht worden door betaling ineens van het tienvoudige van het bedrag dat jaarlijks verschuldigd is.

### RUBRIEK E OVERIGE BEPALINGEN

Inschrijven en overschrijven

#### Artikel 37

- |    |  |   |       |
|----|--|---|-------|
| 1. | Voor het inschrijven van het uitsluitend recht tot begraven wordt geheven                            | € | 14,50 |
| 2. | Voor het inschrijven van een tweede of derde overlijdene in het gemeentelijke register wordt geheven | € | 14,50 |
| 3. | Voor het overschrijven van het uitsluitend recht tot begraven wordt geheven                          | € | 30,00 |

#### Artikel 38

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

Voor het incidenteel verstrooien van de as uit een asbus op één van de begraafplaatsen  
wordt per verstrooiing geheven € 59,00.



## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

Wijze van heffing en betaling

### Artikel 39

1. De krachtens artikel 16, leden 1, 2 en 3 en 4 en artikel 26, leden 1, 2, 3 en 4 verschuldigde rechten worden geheven bij wege van aanslag. Zij zijn invorderbaar in één termijn, welke vervalt uiterlijk vier weken na de dagtekening van het aanslagbiljet.
2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid worden de in de artikelen 16 en 26 bedoelde jaarlijkse rechten voor het eerste jaar waarover zij verschuldigd zijn, alsmede de overige in deze verordening genoemde rechten, geheven door middel van een gedagtekende kennisgeving, nota of ander schriftelijk stuk. Zij dienen te worden voldaan in één termijn, welke vervalt vier weken na de dagtekening van het schriftelijk stuk.

Nadere regels door het college van burgemeester en wethouders

### Artikel 40

Het college van burgemeester en wethouders kan nadere regels geven met betrekking tot de heffing en de invordering van de begrafenisrechten.

Inwerkingtreding, overgangsbepaling en citeerartikel

### Artikel 41

1. De Verordening begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen 2007 van 20 december 2006, laatstelijk gewijzigd bij raadsbesluit van 26 september 2007, wordt ingetrokken met ingang van de in het vierde lid genoemde datum van ingang van de heffing, met dien verstande dat zij van toepassing blijft op de belastbare feiten die zich voor die datum hebben voorgedaan.
2. Deze verordening treedt in werking met ingang van de dag na die van de bekendmaking.
3. De datum van ingang van de heffing is 1 januari 2008.
4. Deze verordening kan worden aangehaald als Verordening begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

- Ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van (bijlage raadsverslag nr. );

Gelet op artikel 229, eerste lid, aanhef en onderdeel b, van de Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Legesverordening.

### Artikel I

Artikel 3 luidt na wijziging als volgt:

1. De leges worden geheven naar de tarieven, opgenomen in de bij deze verordening behorende tarieventabel.
2. Voor de berekening van de leges wordt een gedeelte van een in de tarieventabel genoemde eenheid als een volle eenheid aangemerkt.

### Artikel II

De tarieventabel behorende bij de Legesverordening luidt na wijziging als volgt:

#### **Tarieventabel**

Tarieventabel behorende bij de Legesverordening

Indeling

- 0. Algemeen
  - 0.1 Fotokopieën en dergelijke
  - 0.2 Kaarten en dergelijke
  - 0.3 Beschikkingen
  
- 1. Bestuursstukken
  - 1.1 Gemeentebegroting
  - 1.2 Gemeenterekening
  - 1.3 Handelingen gemeenteraad en bijlagen
  - 1.4 Abonnementen
  - 1.5 Bouwverordening
  - 1.6 Overige verordeningen
  
- 2. Kadaster
  - 2.1 Raadplegen
  - 2.2 Afschriften, uittreksels
  - 2.3 Verstrekken van opgaven
  
- 3. Openbare orde en veiligheid
  - 3.1 Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2005
  - 3.2 Drank- en Horecawetgeving
  - 3.3 Wegenverkeerswetgeving
  - 3.4 Wet op de Kansspelen
  - 3.5 Wet bescherming persoonsgegevens
  - 3.6 Winkeltijdenwet
  - 3.7 Wet op de Dierenbescherming

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

- 4. Burgerzaken
  - 4.1 Huwelijksvoltrekking
  - 4.2 Persoonsgegevens
  - 4.3 Reisdocumenten
  - 4.4 Overige bescheiden en verklaringen
  - 4.5 Bemiddeling op aanvraag
  - 4.6 Rijbewijzen
  - 4.7 Nederlanderschap
  - 4.8 Verblijfsdocumenten
  
- 5. Ruimtelijke ordening en volkshuisvesting
  - 5.1 Bouwkosten
  - 5.2 Bouwvergunning
  - 5.3 Aanlegvergunning
  - 5.4 Vergunning voor het onttrekken, samenvoegen of omzetten van woonruimt
  - 5.5 Bodemgesteldheidsonderzoek
  - 5.6 Sloopvergunning
  - 5.7 Woonruimteverdeling en kamerverhuurpanden
  - 5.8 Splitsingsvergunning
  - 5.9 Reclamevergunning
  - 5.10 Inschrijfgeld kaveluitgifte
  - 5.11 Inzage van bescheiden
  - 5.12 Overig
  - 5.13 Legalisatievergunning
  - 5.14 Instemmingsbesluit Telecommunicatie
  - 5.15 Instemmingsbesluit Graafverordening
  - 5.16 Ligplaatsvergunning
  - 5.17 Vergunning Leegstandswet
  
- 6. Brandbeveiliging
  - 6.1 Gebruiksvergunning
  
- 7. Milieu
  - 7.1 Bodemgegevens
  - 7.2 Geluidsbelasting van woninggevels
  - 7.3 Afstellen geluidsbegrenzers
  - 7.4 Geluidsisolatiemetingen
  - 7.5 Inzage van bescheiden
  - 7.6 Sollicitantenlijst/Lijst van gegadigden
  - 7.7 Toegangspasje ondergrondse container

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

0.	Algemeen		
0.1	Fotokopieën en dergelijke voor het verstrekken van fotokopieën, afschriften of doorslagen van stukken, voorzover daarvoor niet elders in deze tabel of in een andere wettelijke regeling een tarief is opgenomen, per pagina	€	0,30
0.2	Kaarten en dergelijke voor het verstrekken van kaarten, tekeningen en lichtdrukken voorzover daarvoor niet elders in deze tabel of in een andere wettelijke regeling een tarief is opgenomen, per kaart, tekening of lichtdruk	€	4,20
0.3	Beschikkingen voor een beschikking op aanvraag voorzover daarvoor niet elders in deze tabel of in een andere wettelijke regeling een tarief is opgenomen	€	4,20
1.	Bestuursstukken		
1.1	Gemeentebegroting:		
1.1.1	voor een volledig exemplaar van de gemeentebegroting met alle bijbehorende stukken	€	27,60
1.1.2	voor een exemplaar van de begroting van de algemene dienst met toelichting	€	8,50
1.1.3	voor een exemplaar van de begroting van een dienst of bedrijf van de gemeente	€	8,50
1.1.4	voor een exemplaar van het integraal beleidsplan of voorjaarsnota	€	8,50
1.1.5	voor een exemplaar van elk niet hiervoor afzonderlijk genoemd document	€	4,20
1.2	Gemeenterekening: voor een exemplaar van de gemeenterekening met alle bijbehorende stukken	€	27,60
1.3	Handelingen gemeenteraad en bijlagen: voor het verstrekken van:		
1.3.1	een exemplaar van het verslag van de handelingen van de gemeenteraad, per bladzijde of gedeelte daarvan	€	0,30
1.3.2	een exemplaar van de bijlagen, behorende bij het onder 1.3.1 genoemde verslag, per bladzijde of gedeelte daarvan	€	0,30
1.4	Abonnementen:		
1.4.1	voor een abonnement op het verslag van de handelingen van de gemeenteraad, per jaargang	€	19,05
1.4.2	voor een abonnement op de bijlagen, behorende bij het onder 1.4.1 genoemde verslag, per jaargang	€	70,15
1.5	Bouwverordening: voor het verstrekken van een exemplaar van de bouwverordening	€	43,35
1.6	Overige verordeningen: voor het verstrekken van een exemplaar van een andere dan de in 1.5 genoemde verordening, per bladzijde of gedeelte daarvan	€	0,30
	met een minimum van	€	0,75
	en een maximum van	€	8,50
2.	Kadaster		
2.1	Raadplegen kadastrale stukken: voor het raadplegen van de bij het gemeentebestuur berustende kadastrale stukken, per kwartier of gedeelte daarvan	€	3,40

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

2

2.2	Afschriften, uittreksels kadaster: voor het door de belanghebbende nemen van afschriften van of uittreksels uit de in 2.1 bedoelde stukken, nevens het in dat nummer genoemde recht, per perceel of gedeelte van een perceel	€	1,55
2.3	Verstrekken van opgaven uit kadastrale stukken: voor het al dan niet schriftelijk verstrekken van gegevens uit de in 2.1 bedoelde stukken, per perceel of gedeelte van een perceel	€	1,55
3.	Openbare orde en veiligheid		
3.1	Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2005 (APVG 2005):		
3.1.1	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een ontheffing van het verbod als bedoeld in artikel 2.1.3.1 van de APVG 2005 (het aanbieden e.d. van geschreven of gedrukte stukken/afbeeldingen of het aanbieden van goederen om niet) door een commerciële partij, zoals bedoeld in artikel 1 van de Beleidsregels betreffende de artikelen 2.1.3.1 en 5.2.2 APVG 2005	€	71,60
3.1.2	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.1.4.1 van de APVG 2005 (het geven van een vertoning of een feest, het houden van een wedstrijd en het ten gehore brengen van muziek of zang op of aan de weg)	€	3,80
3.1.3	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.1.5.1 van de APVG 2005 (het gebruiken van de weg anders dan overeenkomstig de bestemming)	€	46,75
3.1.4	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.1.5.3 van de APVG 2005 (het maken en veranderen van een uitweg)	€	140,85
3.1.5	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.4.15 van de APVG 2005 (het installeren van een alarminstallatie in, op of aan een onroerend goed)	€	88,30
3.1.6	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vrijstelling van de verplichtingen met betrekking tot het verkoopregister als bedoeld in artikel 2.5.2 van de APVG 2005	€	23,25
3.1.7	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.6.2 van de APVG 2005 (het ter beschikking houden van consumentenvuurwerk)	€	156,75
3.1.8	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 3.2.1 van de APVG 2005 (het exploiteren of wijzigen van een prostitutie-inrichting)	€	1.544,00
3.1.9	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 3.2.1 van de APVG 2005 (het exploiteren of wijzigen van een escortinrichting)	€	1.029,00
3.1.10	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 3.3.2 van de APVG 2005 (het gebruiken, in gebruik geven of doen gebruiken van een seksinrichting als seksbioscoop, sekstheater of seksautomatenhal)	€	765,00
3.1.11	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 5.2.2 van de APVG 2005 (het te koop aanbieden, verkopen of afgeven van goederen op of aan de weg of aan een openbaar water)	€	71,60
3.1.12	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een ontheffing van		

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

3

3.1.13	<p>het verbod als bedoeld in artikel 5.5.1 van de APVG 2005 (het verbranden van afvalstoffen of stoken van vuur)</p> <p>voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2.2.2 van de APVG 2005 (het organiseren van een evenement)</p>	€	88,30
	<p>met dien verstande dat de leges uitsluitend worden geheven voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning voor het organiseren van een groot evenement</p> <p>Onder een groot evenement wordt verstaan elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak waarvan de aard of de publieksaantrekkende werking vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid dusdanig grootschalig en/of complex is, dat niet in de vergunning verlening kan worden voorzien zonder behandeling van de aanvraag in een zogenaamde coördinatievergadering waarin verschillende disciplines zoals politie en hulpverleningsdiensten bijeenkomen</p>	€	841,25
3.2	Drank- en Horecawetgeving:		
3.2.1	<p>voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 3 van de Drank- en Horecawet (het uitoefenen van een horeca- of slijtersbedrijf)</p>	€	307,50
3.2.2	<p>voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning als bedoeld in artikel 2.3.1.2 van de APVG 2005 (exploitatievergunning horecabedrijf)</p>	€	481,00
3.2.3	<p>voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning als bedoeld in artikel 2.3.1.2 van de APVG 2005 (exploitatievergunning semi-horeca)</p>	€	240,90
3.2.4	<p>voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een ontheffing van het verbod als bedoeld in artikel 2.3.1.3 van de APVG 2005 (het verstrekken van sterke drank)</p>	€	46,75
3.2.5	<p>indien de aanvraag tot doel heeft het verkrijgen van een vergunning of ontheffing in verband met een wijziging van de bedrijfsleider of beheerder van een horecabedrijf, inrichting of lokaliteit bedraagt het tarief in afwijking van de onderdelen 3.2.1 tot en met 3.2.4 met dien verstande dat de leges niet worden geheven indien sinds het verstrekken van de initiële vergunning of ontheffing minder dan zes maanden zijn verstreken</p>	€	90,90
3.2.6	<p>voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een ontheffing als bedoeld in artikel 35 van de Drank- en Horecawet:</p>		
3.2.6.1	<p>indien de aanvraag tot doel heeft het verkrijgen van de bevoegdheid het verstrekken van zwak alcoholhoudende drank bij een evenement als bedoeld in artikel 2.2.1 van de APVG 2005</p>	€	165,10
3.2.6.2	<p>indien de aanvraag tot doel heeft het verkrijgen van de bevoegdheid tot het verstrekken van zwak alcoholhoudende drank bij een bijzondere gelegenheid van zeer tijdelijke aard, niet zijnde een evenement als bedoeld in artikel 2.2.1 van de APVG 2005</p>	€	30,80
3.3	Wegenverkeerswetgeving:		

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

4

3.3.1	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een ontheffing als bedoeld in artikel 10 j° artikel 148 van de Wegenverkeerswet 1994 (het houden van of deelnemen aan een wedstrijd met voertuigen op een weg)	€ 95,10
3.3.2	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een ontheffing van de in artikel 87 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens bedoelde verkeerstekens, uitgezonderd de verkeerstekens E1 (parkeerverbod) en E2 (verbod stil te staan) met dien verstande dat de leges niet worden geheven indien de aanvrager van de ontheffing een vergunning als bedoeld in artikel 3, derde lid onder i van de Parkeerverordening gemeente Groningen 1998 is verleend	€ 23,60
3.3.3	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een ontheffing van de in artikel 87 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens bedoelde verkeerstekens E1 (parkeerverbod) en E2 (verbod stil te staan) met dien verstande dat de leges niet worden geheven indien de aanvrager van de ontheffing een vergunning als bedoeld in artikel 3, derde lid onder i van de Parkeerverordening gemeente Groningen 1998 is verleend	€ 14,20
3.3.4	in afwijking, in zoverre van het bepaalde in 3.3.3 bedraagt het tarief voor het verlenen van een parkeeronthefing voor marktkooplieden voor een periode van zes maanden per daarin vermelde dag	€ 35,90
3.3.5	voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een ontheffing als bedoeld in de artikelen 7.1, 7.2 en 7.3 van het Voertuigenreglement j° artikel 149 van de Wegenverkeerswet 1994	€ 23,60
3.4 Wet op de Kansspelen		
3.4.1	voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een aanwezigheidsvergunning ingevolge artikel 30b van de Wet op de Kansspelen	
3.4.1.1	voor een periode van vier jaren voor één speelautomaat	€ 158,50
3.4.1.2	voor een periode van vier jaren voor twee of meer speelautomaten, een basistarief van	€ 22,50
	vermeerderd met een bedrag van	€ 136,00
	per speelautomaat	
3.4.2	voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van elke andere vergunning ingevolge de Wet op de Kansspelen	€ 9,40
3.5 Wet bescherming persoonsgegevens:		
3.5.1	voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een bericht als bedoeld in artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens	
3.5.1.1	bij verstrekking op papier, indien het afschrift bestaat uit:	
	a. ten hoogste 100 pagina's, per pagina	€ 0,23
	met een maximum per bericht van	€ 4,50
	b. meer dan 100 pagina's	€ 22,50
3.5.1.2	bij verstrekking anders dan op papier	€ 4,50
3.5.2	voor het in behandeling nemen van een aanvraag voor een bericht als bedoeld in artikel 35 van de Wet bescherming persoonsgegevens dat bestaat uit een afschrift van een, vanwege de aard van de verwerking,	

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

5

3.5.3	moelijk toegankelijke gegevensverwerking indien voor hetzelfde bericht op grond van de onderdelen 3.5.1 tot en met 3.5.2 meerdere vergoedingen kunnen worden gevraagd, wordt slechts de hoogste gevraagd	€	22,50
3.5.4	voor het in behandeling nemen van een verzet als bedoeld in artikel 40 van de Wet bescherming persoonsgegevens	€	4,50
3.6	Winkeltijdenwet:		
3.6.1	voor een ontheffing in het kader van de Winkeltijdenwet of Vrijstellingenbesluit Winkeltijdenwet	€	47,00
3.6.2	voor het verlenen van toestemming om een in onderdeel 3.6.1 bedoelde ontheffing over te dragen aan een ander	€	47,00
3.6.3	voor het intrekken of wijzigen van een in onderdeel 3.6.1 bedoelde ontheffing	€	47,00
3.7	Wet op de Dierenbescherming: voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning als bedoeld in artikel 2 van de Wet op de Dierenbescherming (het hebben van een bedrijf voor het verkopen e.d. van honden of katten)	€	95,60
4.	Burgerzaken		
4.1	Administratief huwelijk of administratieve partnerschapsregistratie: Voor de voltrekking van een administratief huwelijk of het aangaan van een administratieve partnerschapsregistratie tijdens de openingstijden in de Prefectenhof	€	82,70
4.1.1	Huwelijksvoltrekking of partnerschapsregistratie: Voor de voltrekking van een huwelijk of het registreren van een partnerschapsrelatie met dien verstande dat voor een huwelijksvoltrekking of partnerschapsregistratie op woensdagochtend in de trouwzaal van het Stadhuis geen leges worden geheven	€	289,10
4.1.2	Indien de huwelijksvoltrekking of partnerschapsregistratie plaatsvindt op woensdagmiddag of donderdag wordt het in 4.1.1 genoemde tarief vermeerderd met	€	76,00
4.1.3	Indien de huwelijksvoltrekking of partnerschapsregistratie plaatsvindt op vrijdag wordt het in 4.1.1 genoemde tarief vermeerderd met	€	305,30
4.1.4	Indien de huwelijksvoltrekking of partnerschapsregistratie plaatsvindt op zaterdag wordt het in 4.1.1 genoemde tarief vermeerderd met	€	759,00
4.1.5	Voor het op aanvraag beschikbaar stellen van getuigen bij een huwelijksvoltrekking of partnerschapsregistratie per getuige	€	9,90
4.1.6	Voor de omzetting van een geregistreerde partnerschap in een huwelijk of van een huwelijk in een geregistreerde partnerschap in 'De Prefectenhof'	€	82,70
4.1.7	Bij omzetting van een geregistreerde partnerschap in een huwelijk of van een huwelijk in een geregistreerde partnerschap worden de in 4.1 tot en met 4.1.4 genoemde tarieven toegepast indien bij de omzetting gebruik wordt gemaakt van de trouwlocaties anders dan in 'De Prefectenhof'		
4.1.8	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verstrekken van een stuk als bedoeld in artikel 2 van de Wet rechten burgerlijke stand geldt het tarief zoals dat is opgenomen in het Legesbesluit akten burgerlijke stand.		
4.2	Persoonsgegevens:		



## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

6

4.2.1	Voor de toepassing van het onderdeel 4.2 wordt onder één verstrekking verstaan één of meer gegevens omtrent één persoon waarvoor:		
	a. de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens moet worden geraadpleegd en/of		
	b. de binnengemeentelijke basisregistratie personen moet worden geraadpleegd.		
4.2.2	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag		
4.2.2.1	tot het verstrekken van gegevens:		
	per verstrekking	€	11,40
4.2.2.2	tot het verstrekken van gegevens:		
	betreffende de tot één gezin behorende personen (gezinsuittreksel)	€	22,00
4.2.2.3	tot het afsluiten van een abonnement:		
	per 50 verstrekkingen	€	413,70
4.2.2.4	tot het verstrekken van minimaal 50 verstrekkingen per verstrekking	€	8,20
4.2.2.5	tot het verstrekken van gegevens voor ideële en maatschappelijke doelstellingen aan organisaties en instellingen als bedoeld in bijlage I van het Privacyreglement GBA, per verstrekking	€	8,20
4.2.2.6	tot het verstrekken van gegevens waarvoor een intensieve nasporing van de registers vereist is, voor elk daaraan te besteden kwart mensuur of gedeelte daarvan	€	15,60
4.2.2.7	tot het verstrekken van gegevens waarvoor de gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens en/of de binnengemeentelijke basisregistratie personen geheel of gedeeltelijk langs elektronische weg moet worden gelezen:		
	de uit een vooraf door of vanwege het college van burgemeester en wethouders opgestelde offerte blijvende kosten van het		
4.2.2.8	automatiserings-centrum vermeerderd met een opslag van 21% tot het verstrekken aan een ingeschreven persoon van een volledig overzicht van zijn persoonslijst of een gedeelte daarvan, in andere gevallen als bedoeld in artikel 78 van de Wet Gemeentelijke	€	13,20
4.2.2.9	Basisadministratie persoonsgegevens In afwijking van de voorgaande onderdelen geldt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verstrekken van gegevens als bedoeld in artikel 6, zevende lid, van het Besluit gemeentelijke Basisadministratie persoonsgegevens het tarief zoals dat is opgenomen in dit besluit		
4.3	Reisdocumenten:		
4.3.1	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot afgifte van een nationaal paspoort, een reisdocument voor vluchtelingen of een reisdocument voor vreemdelingen	€	48,35
4.3.2	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot afgifte van een nationaal paspoort, een groter aantal bladzijden bevattende dan een nationaal paspoort als bedoeld in 4.3.1 (zakenpaspoort)	€	54,00
4.3.3	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het bijschrijven van een kind in een reisdocument als bedoeld in 4.3.1 en 4.3.2 direct bij de aanvraag van dit nieuwe reisdocument	€	8,50
4.3.4	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het bijschrijven van een kind middels een bijschrijvingssticker in een reeds uitgegeven		

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

7

4.3.5	reisdocument als bedoeld in 4.3.1 en 4.3.2 Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het aanbrengen van een wijziging anders dan bedoeld in 4.3.4 in een reisdocument als bedoeld in 4.3.1 en 4.3.2	€ €	15,00 4,90
4.3.6	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot afgifte van een Nederlandse identiteitskaart (NIK)	€	40,70
4.3.7	De tarieven als genoemd in de onderdelen 4.3.1 en 4.3.2 alsmede in 4.3.6 worden bij een spoedlevering vermeerderd met een bedrag van	€	41,00
4.3.8	Het tarief als genoemd in 4.3.7 wordt bij een gecombineerde spoedlevering van een nieuw reisdocument als bedoeld in 4.3.1 en 4.3.2 en het bijschrijven van één of meer kinderen als bedoeld in 4.3.3 slechts één keer per reisdocument berekend.		
4.3.9	Het tarief als genoemd in onderdeel 4.3.4 wordt bij een spoedlevering vermeerderd met een bedrag per bijschrijvingssticker van	€	19,50
4.3.10	De in 4.3.1, 4.3.2 en 4.3.6 genoemde tarieven geheven leges worden per aanvraag eenmalig verminderd met	€	4,50
4.3.11	indien het reisdocument wordt aangevraagd in een door het college van burgemeester en wethouders aangewezen en tijdig vooraf bekendgemaakte periode, welke niet voor alle aanvragers dezelfde behoeft te zijn De overeenkomstig de in 4.3.1, 4.3.2 en in 4.3.6 genoemde tarieven geheven leges worden vermeerderd met	€	32,80
4.3.12	voor elk Nederlands reisdocument dat de aanvrager bij het indienen van de aanvraag niet als zodanig herkenbaar kan overleggen als gevolg van verlies, diefstal of andere oorzaak De onder 4.3.11 genoemde vermeerdering van leges wordt niet geheven indien sinds het verlopen van de geldigheidsdatum van het reisdocument meer dan 11 jaren zijn verstreken		
4.3.13	In geval de aanvrager bij het indienen van de aanvraag tegelijkertijd 2 verschillende Nederlandse reisdocumenten niet als zodanig herkenbaar kan overleggen als gevolg van verlies, diefstal of andere oorzaak, worden de onder 4.3.11 genoemde leges slechts éénmaal geheven		
4.3.14	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot teruggave van een gevonden reisdocument	€	9,60
4.3.15	Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot teruggave van een onbruikbaar gemaakt reisdocument	€	1,90
4.4	Overige bescheiden en verklaringen:		
4.4.1	Legalisatie		
4.4.1.1	Voor het legaliseren van een handtekening	€	11,40
4.4.1.2	Voor het waarmerken van enig stuk	€	11,40
4.4.2	Verklaring omtrent het gedrag: Voor het in behandeling nemen van een aanvraag om afgifte van een verklaring omtrent het gedrag geldt het maximumtarief zoals dat is vastgesteld bij of krachtens de Wet justitiële gegevens		
4.4.3	Trouwboekje: Voor het in behandeling nemen van een aanvraag om afgifte van een		

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

8

4.4.4	<p>duplicaatrouwboekje</p> <p>Voor het in behandeling nemen van een aanvraag om afgifte van een verklaring omtrent voorgenomen vestiging</p>	<p>€ 13,20</p> <p>€ 11,40</p>
4.5	<p>Bemiddeling op aanvraag:</p> <p>Voor het, bij wijze van spoed, (per expresse/telegrafisch/telefonisch/per fax) overbrengen van gegevens vermeerderd met de kosten aan de gewenste vorm van overbrenging verbonden</p>	<p>€ 8,80</p>
4.6	<p>Rijbewijzen:</p>	
4.6.1	<p>Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot afgifte van een rijbewijs</p>	<p>€ 58,50</p>
4.6.1.1	<p>De overeenkomstig het in 4.6.1 genoemde tarief geheven leges worden verminderd met</p> <p>indien de aanvraag tot afgifte van een rijbewijs wordt gedaan door iemand die de leeftijd van 65 jaar heeft bereikt of aan wie op grond van een medische indicatie slechts een rijbewijs met een geldigheidsduur van 5 jaar of korter mag worden verstrekt</p>	<p>€ 5,00</p>
4.6.1.2	<p>De overeenkomstig het in 4.6.1 genoemde tarief geheven leges worden vermeerderd met</p> <p>indien de aanvrager een eerder aan hem afgegeven rijbewijs bij het indienen van de aanvraag niet als zodanig herkenbaar kan overleggen als gevolg van verlies, diefstal of andere oorzaak</p>	<p>€ 32,80</p>
4.6.1.3	<p>De onder 4.6.1.2 genoemde vermeerdering van leges wordt niet geheven indien sinds het verlopen van de geldigheidsdatum van het rijbewijs meer dan 13 jaren zijn verstreken</p>	
4.6.1.4	<p>De tarieven als genoemd in de onderdelen 4.6.1.1 worden bij een spoedlevering vermeerderd met een bedrag van</p>	<p>€ 40,00</p>
4.6.2	<p>Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot teruggave van een gevonden rijbewijs</p>	<p>€ 9,60</p>
4.7	<p>Nederlanderschap:</p> <p>Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van het Nederlanderschap door naturalisatie of via optie als bedoeld in de Rijkswet op het Nederlanderschap geldt het tarief zoals dat is opgenomen in het Besluit Optie- en Naturalisatiegelden 2002</p>	
4.8	<p>Verblijfsdocumenten:</p> <p>Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een verblijfsvergunning, voor de uitgifte van een verblijfsdocument en het plaatsen van een sticker als bedoeld in de Vreemdelingenwet 2000 geldt het tarief zoals dat is opgenomen in het Voorschrift Vreemdelingen 2000.</p>	
5.	<p>Ruimtelijke ordening en volkshuisvesting</p>	
5.1	<p>Bouwkosten:</p> <p>Onder bouwkosten wordt verstaan de aannemingssom (exclusief omzetbelasting) als bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, van de Uniforme Administratieve voorwaarden voor uitvoering van werken 1989 (UAV 1989), voor het uit te voeren werk, of voorzover deze ontbreekt een raming van de bouwkosten (exclusief omzetbelasting) als bedoeld in het normblad NEN 2631, uitgave 1979, of zoals dit normblad laatstelijk is vervangen of gewijzigd</p>	
5.2	<p>Bouwvergunning:</p>	

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

9

5.2.1	voor het verlenen van een lichte bouwvergunning als bedoeld in artikel 44 van de Woningwet, een bedrag in verhouding tot de bouwkosten en wel indien de bouwkosten bedragen:		
5.2.1.1	€ 3.000,00 of minder	€	108,90
5.2.1.2	meer dan € 3.000,00	€	108,90
	vermeerderd met 5% voor elk geheel bedrag van € 1.000,00 van de bouwkosten boven de € 3.000,00 met een maximum van € 224,80		
5.2.2	voor het verlenen van een reguliere bouwvergunning als bedoeld in artikel 44 van de Woningwet, een bedrag in verhouding tot de bouwkosten en wel indien de bouwkosten bedragen:		
5.2.2.1	€ 455.000,00 of minder voor elk geheel bedrag van € 1.000,00 van de bouwkosten	€	34,05
	met een minimum van	€	100,90
5.2.2.2	meer dan € 455.000,00	€	15.492,75
	vermeerderd met	€	27,95
	voor elk geheel bedrag van € 1.000,00 van de bouwkosten boven de € 455.000,00		
5.2.3	voor het verlenen van een bouwvergunning eerste fase, als bedoeld in artikel 56a, tweede lid, van de Woningwet, een bedrag in verhouding tot de bouwkosten en wel indien de bouwkosten bedragen:		
5.2.3.1	€ 455.000,00 of minder voor elk geheel bedrag van € 1.000,00 van de bouwkosten	€	23,15
	met een minimum van	€	68,20
5.2.3.2	meer dan € 455.000,00	€	10.533,25
	vermeerderd met	€	19,00
	voor elk geheel bedrag van € 1.000,00 van de bouwkosten boven de € 455.000,00		
5.2.4	voor het verlenen van een bouwvergunning tweede fase, als bedoeld in artikel 56a, derde lid, van de Woningwet, een bedrag in verhouding tot de bouwkosten en wel indien de bouwkosten bedragen:		
5.2.4.1	€ 455.000,00 of minder voor elk geheel bedrag van € 1.000,00 van de bouwkosten	€	10,90
	met een minimum van	€	68,20
5.2.4.2	meer dan € 455.000,00	€	4.959,50
	vermeerderd met	€	8,15
	voor elk geheel bedrag van € 1.000,00 van de bouwkosten boven de € 455.000,00		
5.2.5	voor het verlenen van een bouwvergunning tot afwijking van het bouwplan, waarvoor reeds vergunning is verleend	€	102,90
	vermeerderd of verminderd met het bedrag dat voortvloeit uit de toepassing van het bepaalde onder 5.2 tot en met 5.2.4.2 op het bedrag dat de bouwkosten hoger respectievelijk lager is geworden ten opzichte van de bouwkosten voor het bouwplan, waarvoor de oorspronkelijke vergunning is verleend		
5.3	Aanlegvergunning: voor het verlenen van een aanlegvergunning, als bedoeld in de artikelen 14 of 21, derde lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening	€	104,70
5.4	Vergunning voor het onttrekken, samenvoegen of omzetten van woonruimte:		

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

10

5.4.1	voor het verlenen van een vergunning tot gehele of gedeeltelijke onttrekking van woonruimte aan de bestemming tot woonruimte als bedoeld in artikel 30, eerste lid, onderdeel a, van de Huisvestingswet, voor elke woonruimte waarop de vergunning betrekking heeft	€ 541,00
5.4.2	voor het verlenen van een vergunning tot samenvoeging van woonruimte met andere woonruimte als bedoeld in artikel 30, eerste lid, onderdeel b, van de Huisvestingswet, voor elke woonruimte waarop de vergunning betrekking heeft	€ 541,00
5.4.3	voor het verlenen van een vergunning tot omzetting van zelfstandige woonruimte in onzelfstandige woonruimte als bedoeld in artikel 30, eerste lid, onderdeel c, van de Huisvestingswet, voor elke woonruimte waarop de vergunning betrekking heeft	€ 541,00
5.5	Bodemgesteldheidsonderzoek: Voor het afgeven van een bouwgrondverklaring naar aanleiding van een onderzoeksrapport inzake de gesteldheid van de bodem, als bedoeld in artikel 2.1.5 van de Bouwverordening	€ 136,40
5.6	Sloopvergunning: voor het verlenen van een sloopvergunning, als bedoeld in artikel 8.1.1 van de Bouwverordening	€ 108,70
5.7	Woonruimteverdeling en kamerverhuurpanden:	
5.7.1	voor het verlenen van een exploitatievergunning, als bedoeld in artikel 7a.2 van de Bouwverordening, per in het kamerverhuurpand aanwezige kamer	€ 67,30
	met een minimum van	€ 673,00
5.7.2	voor het verlengen van een exploitatievergunning als bedoeld in artikel 7a.7 van de Bouwverordening, per in het kamerverhuurpand aanwezige kamer	€ 33,65
	met een minimum van	€ 336,50
5.8	Splitsingsvergunning:	
5.8.1	voor het verlenen van een splitsingsvergunning, als bedoeld in artikel 33 van de Huisvestingswet, voor elk appartement dat door de splitsing zal ontstaan	€ 220,80
5.8.2	in afwijking van onderdeel 5.8.1 bedraagt het tarief voor het verlenen van een splitsingsvergunning als bedoeld in artikel 33 van de Huisvestingswet, waarbij bij de aanvraag is gevoegd een concept van de splitsingsakte, de opzet van een onderhoudsfonds en een meerjaren-onderhoudsplanning van tien of meer jaar	€ 420,50
5.9	Reclamevergunning: voor het verlenen van een reclamevergunning, als bedoeld in artikel 144 van de Algemene Plaatselijke Verordening	€ 113,50
5.10	Inschrijfgeld kaveluitgifte: voor het inschrijven op een lotingslijst van een potentiële koper van een bouwkavel	€ 35,50
5.11	Inzage van bescheiden: voor het verlenen van inzage in een bouwdoossier	€ 7,11
5.12	Overig: voor het verlenen van een vergunning, ontheffing, vrijstelling of andere beschikking op grond van het bepaalde in de Bouwverordening, voorzover daarvoor niet elders in deze rubriek een tarief is opgenomen	€ 27,15

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

11

5.13	Legalisatievergunning: de in de onderdelen 5.2, 5.3, 5.4, 5.6, 5.7, 5.8, en 5.9 genoemde legestarieven worden verdubbeld indien de vergunning wordt verleend ter opheffing van een illegale situatie (legalisatievergunning)		
5.14	Instemmingsbesluit Telecommunicatieverordening:		
5.14.1	voor het in behandeling nemen van een melding in verband met het verkrijgen van instemming omtrent tijdstip, plaats en werkwijze van uitvoering van werkzaamheden als bedoeld in artikel 5.2, derde lid, van de Telecommunicatiewet	€	337,95
5.14.1.1	indien het betreft werkzaamheden in tegel-, klinker- en sierbestratingen, alsmede gesloten verhardingen, voorzover de werkzaamheden plaatsvinden in of op openbare gemeentegrond, per strekkende meter sleuf vermeerderd met	€	0,83
5.14.1.2	voorzover de werkzaamheden plaatsvinden in of op openbare gemeentegrond, per strekkende meter sleuf vermeerderd met	€	0,83
5.14.2	het in 5.14.1 genoemde bedrag wordt:		
5.14.2.1	indien over een melding overleg moet plaatsvinden tussen gemeente, andere beheerders van openbare grond en de aanbieder van het net- werk, verhoogd met	€	337,95
5.14.2.2	indien met betrekking tot een melding onderzoek naar de status van de kabel plaatsvindt, verhoogd met het bedrag van de voorafgaand aan het in behandeling nemen van de melding aan de melder meegedeelde kosten, blijkt uit een begroting die ter zake door het college van burgemeester en wethouders is opgesteld		
5.14.3	indien een begroting als bedoeld in 5.14.2.2 is uitgebracht, wordt een melding in behandeling genomen op de vijfde werkdag na de dag waarop de begroting aan de melder ter kennis is gebracht, tenzij de melding voor deze vijfde werkdag schriftelijk is ingetrokken		
5.15	Instemmingsbesluit Graafverordening:		
5.15.1	voor het in behandeling nemen van een melding in verband met het verkrijgen van instemming omtrent tijdstip, plaats en wijze van uitvoering van werkzaamheden als bedoeld in artikel 1, onder f, van de Graafverordening gemeente Groningen	€	337,95
5.15.1.1	indien het betreft werkzaamheden in tegel-, klinker- en sierbestratingen, alsmede gesloten verhardingen, voorzover de werkzaamheden plaatsvinden in of op openbare gemeentegrond, per strekkende meter sleuf vermeerderd met	€	0,83
5.15.1.2	indien het betreft werkzaamheden in bermen, groenstroken en dergelijke, voorzover de werkzaamheden plaatsvinden in of op openbare gemeentegrond, per strekkende meter sleuf vermeerderd met	€	0,83
5.15.2	Het in 5.15.1 genoemde bedrag wordt:		
5.15.2.1	indien het betrekking tot een melding onderzoek naar de status van de kabel dan wel de leiding plaatsvindt, verhoogd met het bedrag van de voorafgaand aan het in behandeling nemen van de melding aan de melder meegedeelde kosten, blijkt uit een begroting die terzake door het college van burgemeester en wethouders is opgesteld		
5.15.2.2	indien een begroting als bedoeld in 5.15.2.1 is uitgebracht, wordt een melding in behandeling genomen op de vijfde werkdag na de dag waarop de begroting aan de melder ter kennis is gebracht, tenzij de melding voor deze vijfde		

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

12

	werkdag schriftelijk is ingetrokken.		
5.16	Ligplaatsvergunningen Voor het afgeven van een ligplaatsvergunning voor woonschepen als bedoeld in artikel 8 van de Verordening openbaar vaarwater 2002	€	88,30
5.17	Vergunning Leegstandswet		
5.17.1	Voor het afgeven van een vergunning voor tijdelijke verhuur als bedoeld in artikel 15, eerste lid, van de Leegstandswet	€	41,80
5.17.2	Voor het afgeven van een vergunning voor tijdelijke verhuur als bedoeld in artikel 15, vierde lid, van de Leegstandswet	€	31,35
6.	Brandbeveiliging		
6.1	Gebruiksvergunning:		
6.1.1	Voor het verlenen van een vergunning tot het in gebruik hebben of houden van een bouwwerk, als bedoeld in artikel 6.1.1 van de Bouwverordening	€	226,40
6.1.2	Voor het wijzigen, aanvullen of intrekken van de voorwaarden waaronder de vergunning als bedoeld in artikel 6.1.1 van de Bouwverordening is verleend	€	62,45
6.1.3	Voor het aanbrengen van een wijziging in de vergunning als bedoeld in artikel 6.1.1 van de Bouwverordening bestaande uit: - een wijziging van de tenaamstelling en/of - een wijziging van de naam van het bouwwerk waarop de vergunning betrekking heeft	€	62,45
6.1.4	Voor het verlenen van een vergunning tot het in gebruik hebben of houden van een inrichting, als bedoeld in artikel 2.1.1 van de Brandbeveiligingsverordening, niet zijnde een vergunning als bedoeld onder 6.1.5	€	226,40
6.1.5	Voor het verlenen van een vergunning tot het in gebruik hebben of houden van een tijdelijke inrichting, als bedoeld in artikel 2.1.1. van de Brandbeveiligingsverordening, voor een periode van:		
	maximaal drie dagen	€	226,40
	vier tot en met zeven dagen	€	372,20
	meer dan zeven dagen	€	372,20
	vermeerderd met per week of gedeelte daarvan	€	72,00
6.1.6	de overeenkomstig het in 6.1.1 of 6.1.4 genoemde tarief geheven leges worden vermeerderd met de bedragen genoemd in 6.1.7 indien en voorzover deze op het bouwwerk of de inrichting, waarop de verleende vergunning betrekking heeft, van toepassing zijn		
6.1.7	a. bouwwerken of inrichtingen waarin aan meer dan tien personen bedrijfsmatig of in het kader van verzorging nachtverblijf zal worden verschaft; b. bouwwerken of inrichtingen waarin aan bejaarden in het kader van de Wet op de bejaardenoorden huisvesting zal worden verschaft; c. bouwwerken of inrichtingen waarin aan meer dan tien kinderen jonger dan twaalf jaar of aan meer dan tien lichamelijke en/of geestelijke gehandicapten dagverblijf zal worden verschaft; d. bouwwerken of inrichtingen waarin meer dan vijftig personen tegelijk		

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

13

aanwezig kunnen zijn, niet zijnde:

- woongebouwen;
- bouwwerken of inrichtingen voor (weg)verkeer;
- sporthallen, zwembaden en sportscholen;
- info- en exporuimten, tentoonstellingsruimten, musea en kunstgalerijen;

met een oppervlakte van:

minder dan 100 m <sup>2</sup>	€	145,30
100 tot 200 m <sup>2</sup>	€	218,30
200 tot 300 m <sup>2</sup>	€	364,40
300 tot 500 m <sup>2</sup>	€	583,50
500 tot 1.000 m <sup>2</sup>	€	855,20
1.000 tot 2.000 m <sup>2</sup>	€	1.307,40
2.000 tot 3.000 m <sup>2</sup>	€	1.721,00
3.000 tot 4.000 m <sup>2</sup>	€	1.903,50
4.000 tot 5.000 m <sup>2</sup>	€	2.085,50
5.000 tot 6.000 m <sup>2</sup>	€	2.385,10
6.000 tot 7.000 m <sup>2</sup>	€	2.644,00
7.000 tot 8.000 m <sup>2</sup>	€	2.691,10
8.000 tot 9.000 m <sup>2</sup>	€	2.752,50
9.000 tot 10.000 m <sup>2</sup>	€	2.935,60
10.000 tot 15.000 m <sup>2</sup>	€	3.486,60
15.000 tot 20.000 m <sup>2</sup>	€	3.669,60
20.000 tot 30.000 m <sup>2</sup>	€	4.587,40
30.000 tot 40.000 m <sup>2</sup>	€	4.893,30
40.000 tot 50.000 m <sup>2</sup>	€	5.199,40
50.000 m <sup>2</sup> of meer	€	5.505,10

### B

- a. bouwwerken waarin bedrijfsmatig de in artikel 6.2.2 van de Bouw-  
len worden opgeslagen;
- b. inrichtingen waarin bedrijfsmatig de in artikel 2.2.2 van de Brand-  
beveiligingsverordening bedoelde stoffen zullen worden opgeslagen;
- c. bouwwerken of inrichtingen voor (weg)verkeer;  
en voorzover het gaat om bouwwerken of inrichtingen waarin meer  
dan vijftig personen aanwezig kunnen zijn;
- e. sporthallen, zwembaden en sportscholen;
- f. info- en exporuimten, tentoonstellingsruimten, musea en kunst-  
galerijen;

met een oppervlakte:

minder dan 100 m <sup>2</sup>	€	72,00
100 tot 200 m <sup>2</sup>	€	109,20
200 tot 300 m <sup>2</sup>	€	181,40
300 tot 500 m <sup>2</sup>	€	291,80
500 tot 1.000 m <sup>2</sup>	€	436,10
1.000 tot 2.000 m <sup>2</sup>	€	653,30
2.000 tot 3.000 m <sup>2</sup>	€	872,70
3.000 tot 4.000 m <sup>2</sup>	€	984,10
4.000 tot 5.000 m <sup>2</sup>	€	1.088,20
5.000 tot 6.000 m <sup>2</sup>	€	1.357,70



## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

14

	6.000 tot 7.000 m <sup>2</sup>	€	1.455,80
	7.000 tot 8.000 m <sup>2</sup>	€	1.517,10
	8.000 tot 9.000 m <sup>2</sup>	€	1.540,60
	9.000 tot 10.000 m <sup>2</sup>	€	1.590,30
	10.000 tot 15.000 m <sup>2</sup>	€	1.680,70
	15.000 tot 20.000 m <sup>2</sup>	€	1.865,10
	20.000 tot 30.000 m <sup>2</sup>	€	1.955,30
	30.000 tot 40.000 m <sup>2</sup>	€	2.231,30
	40.000 tot 50.000 m <sup>2</sup>	€	2.472,00
	50.000 m <sup>2</sup> of meer	€	3.122,80
6.1.8	de overeenkomstig de in 6.1.1 en 6.1.7 onder B genoemde tarieven geheven leges worden vermeerderd met de bedragen genoemd in 6.1.9 indien en voor zover de verleende vergunning betrekking heeft op niet-bebouwde voor bedrijfsdoeleinden bestemde terreinen bij bouwwerken waarin bedrijfsmatig de in artikel 6.2.2 van de Bouwverordening bedoelde stoffen zullen worden opgeslagen de opslag als bedoeld in 6.1.8 bedraagt voor terreinen met een oppervlakte van:		
	minder dan 500 m <sup>2</sup>	€	72,00
	500 m <sup>2</sup> tot 2.000 m <sup>2</sup>	€	145,30
	2.000 m <sup>2</sup> tot 5.000 m <sup>2</sup>	€	219,80
	5.000 m <sup>2</sup> of meer	€	36,70
	vermeerderd met per 5.000 m <sup>2</sup> of gedeelte daarvan		
7.			
7.1	Milieu		
	Bodemgegevens:		
	voor het verstrekken van gegevens over de milieuhygiënische kwaliteit van de	€	76,30
7.2	bodem van een perceel of locatie en/of over de aanwezigheid van ondergrondse tanks daarin	€	157,80
	Geluidsbelasting van woninggevels:		
7.3	voor het afgeven van een overzicht van de geluidsbelasting van gevels van		
7.3.1	woningen (met een maximum van 25 gevels per overzicht)	€	241,40
	Afstellen geluidsbegrenzers:	€	241,40
7.3.2	voor het afstellen en verzegelen van geluidsbegrenzers in inrichtingen die vallen onder het Besluit horecabedrijven milieubeheer voor:	€	310,40
7.4	de eerste keer per exploitant		
	elke volgende keer	€	399,20
7.5	voor het afstellen en verzegelen van geluidsbegrenzers bij eenmalige activiteiten als popconcerten, houseparty's e.d. in inrichtingen waarvoor een Wet milieubeheervergunning is verleend	€	7,11
7.6	Geluidsisolatiemetingen:		
7.6.1	voor het uitvoeren van geluidsisolatiemetingen aan inrichtingen in de zin van de Wet milieubeheer op verzoek van de eigenaar of exploitant		
7.6.2	Inzage van bescheiden:		

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

15

	voor het verlenen van inzage in een milieudossier	€	71,60
7.6.3	Sollicitantenlijst/Lijst van gegadigden:		
	voor de inschrijving op de sollicitantenlijst als bedoeld in artikel 2.2 van	€	71,60
7.7	de		
	Marktvoorschriften 2001	€	71,60
	voor de verlenging van de inschrijving op de sollicitantenlijst als bedoeld		
	in artikel 2.2 van de Marktvoorschriften 2001	€	15,00
	voor de verlenging van de inschrijving op de lijst van gegadigden als		
	bedoeld in de Marktvoorschriften 2001		
	Toegangspasje ondergrondse container:		
	voor het verlenen van toegangspasje voor een ondergrondse container in		
	verband met verlies van of een mechanisch defect aan een eerder		
	uitgegeven		
	pasje		

### Artikel III

3. Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien verstande dat de bepalingen die op grond van deze verordening worden gewijzigd van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.
4. De datum van ingang van heffing is 1 januari 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

- Ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van  
(bijlage raadsverslag nr. );

Gelet op artikel 229, eerste lid, aanhef en onderdeel a, van de Gemeentewet;

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

16

BESLUIT:

vast te stellen de Verordening havengeld.

Aard van de heffing

### Artikel 1

Onder de naam havengeld worden rechten geheven voor het gebruik van de in de gemeente gelegen wateren die bij de gemeente in beheer of in onderhoud zijn en voor de scheepvaart toegankelijk zijn.

Algemene bepalingen

### Artikel 2

1. Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

- a. haven : de in de gemeente gelegen wateren die bij de gemeente in beheer of in onderhoud zijn en voor de scheepvaart toegankelijk zijn;
  - b. havenmeester : teamleider havenwezen van de afdeling Stedelijk Beheer van de directie Stadsbeheer van de dienst Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken;
  - c. vaartuig : elk lichaam dat is vervaardigd dan wel bestemd of geschikt is om wegens zijn drijfvermogen te water te worden gebruikt of bewaard;
  - d. zeevaartuig : elk vaartuig dat wordt gebruikt tot de vaart ter zee of daartoe is bestemd;
  - e. binnenvaartuig : elk ander vaartuig dat niet wordt gebruikt noch is bestemd voor de vaart ter zee en met uitzondering van de hierna te noemen vaartuigen;
  - f. pleziervaartuig : een vaartuig dat hoofdzakelijk wordt gebruikt voor de recreatie;
  - g. woonboot : een vaartuig uitsluitend of hoofdzakelijk als woning gebruikt of tot woning bestemd;
  - h. vaste ligplaats : een ligplaats waar een woonboot reeds tenminste een jaar met niet meer dan incidentele onderbrekingen aanwezig is;
  - i. ton : een gewichtseenheid van 1.000 kilogram;
  - j. laadvermogen : het in tonnen uitgedrukt verschil tussen de zoetwaterverplaatsing van een vaartuig bij grootste toegelaten diepgang en die van het ledige vaartuig, zoals dit blijkt uit zijn geldige meetbrief of daarmee gelijk te stellen document;
  - k. bruto tonnage : de inhoud van een vaartuig in gewichtstonnen;
  - l. dag : een aaneengesloten tijdvak van 24 uren;
  - m. maand : een aaneengesloten tijdvak van 30 dagen.
2. Afgezien van de in artikel 7 vermelde tarieven voor zeevaartuigen zijn de in deze verordening vermelde tarieven inclusief omzetbelasting (BTW).

Belastingplicht

### Artikel 3

Belastingplichtig is de eigenaar, de reder, de schipper, de huurder of de gebruiker van het vaartuig.

Aanvang belastingplicht

### Artikel 4

1. De belastingplicht vangt aan bij het afmeren in de haven.
2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid wordt een vaartuig geacht de haven niet

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

17

opnieuw binnen te varen, indien:

- a. het vaartuig de haven is uitgevaren uitsluitend met het doel om een ander gedeelte van de haven te bereiken;
- b. het vaartuig de haven is uitgevaren uitsluitend voor het maken van een proefvaart;
- c. het schepen betreft waarvoor havengeld ingevolge artikel 8, eerste lid, onder e, wordt geheven.

Heffingsgrondslag

### Artikel 5

1. Grondslag voor de berekening van het recht voor een zeevaartuig is:
  - a. de bruto tonnage van het zeevaartuig;
  - b. het aantal tonnen geloste of ingenomen lading.
2. Grondslag voor de berekening van het recht voor een binnenvaartuig is het aantal tonnen laadvermogen.
3. Grondslag voor de berekening van het recht voor een charterschip, passagiersschip of sleepboot is het aantal m<sup>2</sup> dat wordt verkregen door het product van de in meters uitgedrukte grootste lengte en breedte.
4. Grondslag voor de berekening van het recht voor een pleziervaartuig is de lengte van het vaartuig, uitgedrukt in meters.
5. Grondslag voor de berekening van het recht voor een woonboot zonder vaste ligplaats is het aantal m<sup>2</sup> dat wordt verkregen door het product van de in meters uitgedrukte grootste lengte en breedte.

Wijze van heffing

### Artikel 6

1. De rechten worden geheven door middel van een gedagtekende schriftelijke kennisgeving, nota of andere schriftuur.
2. De rechten moeten aan het gemeentelijk havenkantoor worden voldaan binnen 24 uren na de aanvang van de belastingplicht en vervolgens, ingeval van voortgezet gebruik van de haven, op de eerste werkdag van elk van de volgende tijdvakken, met dien verstande dat de rechten in ieder geval op de eerste vordering van een met de inning belaste ambtenaar moeten worden voldaan.
3. In afwijking van het bepaalde in het tweede lid van dit artikel moeten de rechten, in de door of namens de havenmeester te bepalen gevallen, worden voldaan binnen één maand na de dagtekening van de schriftelijke kennisgeving, de nota of de andere schriftuur.

Zeevaarttarief

### Artikel 7

Voor een zeevaartuig bedraagt het recht, voor elk tijdvak van een maand of een gedeelte daarvan, € 0,33 per bruto tonnage vermeerderd met € 0,53 per ton in de haven geloste of ingenome lading, met dien verstande dat het recht niet meer zal bedragen dan € 1,05 per bruto tonnage.

Binnenvaarttarief

### Artikel 8

1. Voor een binnenvaartuig, respectievelijk charterschip, passagiersschip of sleepboot bedraagt het recht:

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

18

- a. € 0,06 per ton laadvermogen respectievelijk per m<sup>2</sup> voor elk onafgebroken tijdvak van drie dagen of een gedeelte daarvan, met een minimum van € 5,72;
  - b. € 0,13 per ton laadvermogen respectievelijk per m<sup>2</sup> voor elk onafgebroken tijdvak van zeven dagen of een gedeelte daarvan, met een minimum van € 5,45;
  - c. € 0,17 per ton laadvermogen respectievelijk per m<sup>2</sup> voor elk onafgebroken tijdvak van veertien dagen of een gedeelte daarvan, met een minimum van € 6,74;
  - d. € 1,16 per ton laadvermogen respectievelijk per m<sup>2</sup> voor elk onafgebroken tijdvak van drie maanden of een gedeelte daarvan, met een minimum van € 44,21;
  - e. voor elk tijdvak van drie maanden of een gedeelte daarvan indien het vaartuig gedurende dit tijdvak de haven regelmatig in- en uitvaart:
    1. € 1,11 per ton laadvermogen respectievelijk per m<sup>2</sup> met een minimum van € 44,21 voor een vaartuig kleiner dan 38 ton;
    2. € 2,43 per ton laadvermogen respectievelijk per m<sup>2</sup> voor een vaartuig van 38 ton of groter.
2. Voor een binnenvaartuig, waarin wordt geladen of waaruit wordt gelost, dat passagiers inscheept of ontscheept of dat een sleepdienst verricht, geldt tarief b of hoger.

### Pleziervaartuigtarief

#### Artikel 9

Voor een pleziervaartuigtarief geldt het recht zoals genoemd in de bijlage opgenomen 'tarieventabel pleziervaart'.

### Tarief woonboot zonder vaste ligplaats

#### Artikel 10

Voor een woonboot zonder vaste ligplaats bedraagt het recht € 0,07 per m<sup>2</sup> per maand of een gedeelte daarvan.

### Bepaling verblijfsduur

#### Artikel 11

Voor de toepassing van de tarieven genoemd in de artikelen 7 en 8, worden ter bepaling van de duur van het verblijf in de haven niet in aanmerking genomen:

- a. de dag van aankomst, wanneer het vaartuig na 16.00 uur in de haven aankomt, en de onmiddellijk daarop aansluitende zaterdag, zondag of algemeen erkende Christelijke feestdag(en), tenzij het vaartuig op één van deze dagen wordt geladen of gelost;
- b. de zaterdag, zondag of algemeen erkende Christelijke feestdag(en), indien de rechten worden voldaan door middel van het driedagentarief (art.7 eerste lid onder a)
- c. de dag van vertrek, wanneer het vaartuig vóór 09.00 uur de haven verlaat, en de onmiddellijk daaraan voorafgegane zondag of algemeen erkende Christelijke feestdag(en), tenzij het vaartuig op één van deze dagen wordt geladen of gelost.

### Vrijstellingen

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

19

### Artikel 12

De in deze verordening bedoelde rechten worden niet geheven voor:

- a. het vaartuig, behorende bij een vaartuig waarvoor reeds rechten worden geheven op grond van deze verordening;
- b. rijks-, provinciale en gemeentelijke vaartuigen, voorzover niet ingericht of in gebruik voor vervoer of opslag van goederen ten behoeve van op commerciële voet ingerichte bedrijven;
- c. hospitaalvaartuigen, als bedoeld in de Wet van 30 december 1905, Stbl. 383;
- d. een zeevaartuig of een binnenvaartuig dat de haven binnen vier uren na aanvang van de belastingplicht weer verlaat, tenzij het vaartuig wordt geladen of gelost;
- e. een vaartuig waarvoor roerende-zaakbelastingen worden geheven ingevolge de Verordening roerende-zaakbelastingen.

Nadere regels door het college van burgemeester en wethouders

### Artikel 13

Het college van burgemeester en wethouders kan nadere regels geven met betrekking tot de heffing en de invordering van het havengeld.

Inwerkingtreding, overgangsbepaling en citeerartikel

### Artikel 14

2. De Verordening havengeld van 4 november 1997, nr. 4, laatstelijk gewijzigd bij raadsbesluit van 20 december 2006, wordt ingetrokken met ingang van de in het derde lid genoemde datum van ingang van de heffing, met dien verstande dat zij van toepassing blijft op de belastbare feiten die zich voor die datum hebben voorgedaan.
2. Deze verordening treedt in werking met ingang van de dag na die van de bekendmaking.
3. De datum van ingang van de heffing is 1 januari 2008.
4. Deze verordening kan worden aangehaald als Verordening havengeld.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

20

Tarientabel pleziervaart behorende bij de Verordening havengeld

Heffingsmaatstaf	Per	Tijdvak		1 maand 1/4-30/9	1 maand 1/10-31- 3	1 kwartaal 1/4-30/9	1 kwartaal 1/10-31- 3	zomer- seizoen 1/4-30/9	winter- seizoen 1/10-31/3	vol jaar
		1 dag	7 dagen							
Minder dan 7 meter	Vaartuig	4,02	20,01	39,35	20,01	98,74	49,43	157,39	78,72	212,85
7 tot 9 meter	Vaartuig	5,84	29,44	56,03	28,02	140,03	70,05	217,51	112,13	302,86
9 tot 12 meter	Vaartuig	7,71	38,34	72,65	36,42	182,74	91,48	290,90	145,42	392,93
12 tot 15 meter	Vaartuig	9,99	49,97	93,35	46,68	233,49	116,67	373,52	186,83	504,32
15 tot 20 meter	Vaartuig	12,81	64,20	122,74	61,36	306,83	153,48	490,99	245,47	663,06
Meer dan 20 meter	Vaartuig	*	*	*	80,09	*	194,82	*	316,19	853,18

\* de tarieven voor de tijdvakken 1 dag, 7 dagen, 1 maand (1/4-30/9), 1 kwartaal (1/4-30/9) en het zomerseizoen worden verhoogd met respectievelijk  
 € 0,62, € 3,29, € 6,70, € 16,62 en € 26,66 voor elke meter boven het aantal van twintig.

## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

- Ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van  
(bijlage raadsverslag nr. );

Gelet op de artikelen 216, 219, 229, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, van de  
Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening marktgeld.

### Artikel I

A

Artikel 5 luidt na wijziging als volgt:

Het marktgeld bedraagt voor vaste marktplaatsen, dagplaatsen en plaatsen op de jaarmarkten per m <sup>2</sup> ter beschikking gestelde marktruimte per marktdag of gedeelte daarvan	€ 0,74
en voor standwerkplaatsen per m <sup>2</sup> ter beschikking gestelde marktruimte per marktdag of gedeelte daarvan	€ 6,55

B

Artikel 9, eerste lid, luidt na wijziging als volgt:

In geval van uitreiking van de in artikel 8 bedoelde kennisgeving moet het verschuldigde  
marktgeld terstond worden voldaan, waarbij het verschuldige marktgeld wordt afgerond op  
hele euro's.

### Artikel II

1. Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien  
verstande dat de bepalingen die op grond van deze verordening worden gewijzigd  
van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.
2. De datum van ingang van heffing is 1 januari 2008.



## Raadsvoorstel - Belastingtarieven 2008

2

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.