Agenda van de openbare gemeenteraad van 21 december 2011

De burgemeester van Groningen roept de leden van de gemeenteraad bijeen op:

Datum:	woensdag 21 december 2011
Aanvang:	16:30 - versie 20 dec -
Locatie:	Nieuwe raadzaal
Voorzitter:	dhr. J.P. Rehwinkel
Griffier:	dhr. A.G.M. Dashorst; (050) 3677702
Documenten:	**Verslag - Besluitenlijst raad 21 december** (pdf)

1. Opening en vaststelling verslag

a. Vaststelling van het verslag van 26 oktober 2011.
Verslag 26 oktober (pdf)

b. Vaststelling van het verslag van 9 november 2011 (begrotingsraad).
Verslag 9 november (pdf)

2. Benoemingen
geen.

3. Mondelinge vragen en interpellaties

a. Interpellatieverzoek van GroenLinks en ChristenUnie over de subsidiëring van het project Perspectief.
Vraag aan het College - Interpellatieverzoek GL en ChrUnie over project Perspectief raad 21 dec (pdf)
Motie 1) van GroenLinks, Stadspartij, ChristenUnie en CDA 'Voortzetting Perspectief voor AMV-ers' wordt aangenomen (voor GroenLinks, Stadspartij, ChristenUnie, CDA, PvdA en VVD). (pdf)

b. Interpellatieverzoek van VVD, CDA en Stadspartij aangaande het informatiecentrum op de Grote Markt.
Vraag aan het College - Interpellatieverzoek VVD, CDA en St.P over infocentrum Grote Markt raad 21 dec (pdf)
Motie 2) van VVD en CDA 'Informatiecentrum drempelvrij' wordt aangenomen (voor VVD, CDA, Stadspartij, SP, ChristenUnie, GroenLinks en PvdD). (pdf)
Motie 3) van de Stadspartij 'Motie van afkeuring over gebruik WMO geld voor tijdelijk informatiecentrum Grote Markt' wordt verworpen (voor Stadspartij). (pdf)

4. Initiatiefvoorstellen

a. Initiatiefvoorstel van D66 'Burgerinitiatief in Groningen' GR11.2864209 (zonder preadvies).
Initiatiefvoorstel - D66 Burgerinitiatief in Groningen (pdf)
Bijlage - Verordening Burgerinitiatief (pdf)
Raadsbesluit - Burgerinitiatief in Groningen. (pdf)

b. Initiatiefvoorstel van de Stadspartij '190.000 deskundigen!' GR11.2753716 + addendum (zonder preadvies).
Iinitiatiefvoorstel stadspartij 190.000 deskundigen (pdf)
Bijlage - Addendum initiatiefvoorstel Stadspartij 190.000 deskundigen (pdf)

c. Initiatiefvoorstel van GroenLinks 'Een plek voor jongeren' G11.2832236 (zonder preadvies).
Initiatiefvoorstel een plek voor jongeren. (pdf)
Raadsbesluit - Initiatiefvoorstel Een plek voor jongeren. (pdf)

d. Initiatiefvoorstel van de Partij voor de Dieren 'Einde gratis draagtas' GR11.2842091 (zonder preadvies).
Initiatiefvoorstel reductie plastic draagtassen, PvdD nov. 2011 (pdf)
Raadsbesluit Einde gratis draagtas (pdf)

5. Ingekomen stukken

a. Lijst van ontvangen collegebrieven + raadsbesluit tot geheimhouding van 1 collegebrief.
Bijlage - Lijst ingekomen collegebrieven (pdf)
Bijlage - Oplegging geheimhouding collegebrief (pdf)

b. Lijst van ontvangen overige ingekomen stukken.
Bijlage - Lijst ingekomen stukken (pdf)

6. Conformstukken

a. Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 GR11.2788968.
Raadsvoorstel - Verordening tot wijziging APVG 2009 (pdf)
Raadsbesluit - Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009.GR 11.2788968 (pdf)
Bijlage - Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 (pdf)

b. Begroting 2012 en Jaarrekening 2010 Groninger Archieven GR11.2817317.
Raadsvoorstel inzake Begroting 2012 en jaarrekening 2010 Groninger Archieven (pdf)
Raadsbesluit - Begroting 2012 en Jaarrekening 2010 Groninger Archieven. (pdf)

c. Wordt 1-minuut interventie 7c.

d. Tussentijdse resultaatbestemming 2011 GR11.2831106.
Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2011 (pdf)
Raadsbesluit - Tussentijdse resultaatbescherming 2011. (pdf)

e. Wijziging van de Financiële Verordening 2008 GR11.2831105.
Raadsvoorstel - Wijziging van de Financiele Verordening 2008 (pdf)
Raadsbesluit - Wijziging van de Financiële Verordening. (pdf)

f. Eindejaarsbegrotingswijzigingen 2011 GR11.2831107.
(gewijzigd raadsvoorstel)
Gewijzigd raadsvoorstel Eindejaarsbegrotingswijzigingen 2011 (pdf)
Raadsbesluit - Eindejaarsbegrotingswijzigingen 2011. (pdf)

g. Nacalculatie 'Wegwerken achterstallig onderhoud Oosterpoort en Stadsschouwburg en revitalisering publieksruimten Oosterpoort' GR11.2796303.
Raadsvoorstel - Nacalculatie Wegwerken achterstallig onderhoud OPSB(oosterpoort (pdf)
Raadsbesluit - Nacalculatie Wegwerken achterstallig onderhoud Oosterpoort en Stadsschouwburg een revitalisering publieksruimten Oosterpoort. (pdf)

h. Vaststelling bestemmingsplan Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg GR11.2831108.
Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg (pdf)
Raadsbesluit - Vaststelling Bestemmingsplan Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg (pdf)

i. Kredietaanvraag revitalisering Woonschepenhaven GR11.2831630.
Raadsvoorstel - Kredietaanvraag revitalisering Woonschepenhaven (pdf)
Raadsbesluit - Kredietaanvraag revitalisering Woonschepenhaven (pdf)

j. Vaststelling verordeningen op de gemeentelijke begraafplaatsen van Groningen 2012 en begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen 2012 GR11.2840111.
Raadsvoorstel - Vaststelling verordeningen op de gemeentelijke begraafplaatsen (pdf)
Raadsbesluit - Vaststelling verordeningen op de gemeentelijke begraafplaatsen van Groningen 2012 en begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen 2012. (pdf)

k. Kredietaanvraag sanering riolering 2012 GR11.2840113.
Raadsvoorstel - Kredietaanvraag sanering riolering (pdf)
Raadsbesluit - Kredietaanvraag sanering riolering 2012 (pdf)

l. Nacalculaties projecten beheer en onderhoud 2011 GR11.2850401.

Raadsvoorstel - Nacalculaties projecten beheer en onderhoud 2011 (pdf)
Raadsbesluit - Nacalculaties projecten beheer en onderhoud 2011. (pdf)

m. Wordt 1-minuut interventie 7b.

n. Dienstverleningsplan accountant controlejaar 2010 GR11.2853477.
Raadsvoorstel - Dienstverleningsplan accountant controlejaar 2010 (pdf)
Raadsbesluit - Dienstverleningsplan accountant controlejaar 2010. (pdf)

o. Kadernota arbeidsmarktbeleid Grensverleggend aan het werk! met een blik op de regio GR11.2841468.
Raadsvoorstel - Kadernota arbeidsmarktbeleid Grensverleggend aan het werk! met een blik op de regio (pdf)
Raadsbesluit - Kadernota arbeidsmarktbeleid Grensverleggend aan het werk! met een blik op de regio (pdf)

7. 1-minuut interventies

a. Aanvulling egalisatiereserve accres gesubsidieerde instellingen GR11.2831104.
Raadsvoorstel - Aanvulling reserve accres gesubsidieerde instellingen (pdf)
Raadsbesluit - Aanvulling egalisatiereserve accres gesubsidieerde instellingen. (pdf)

b. Uitbreiding capaciteit fietsparkeren stationsgebied GR11.2771128.
Raadsvoorstel - Uitbreiding capaciteit fietsparkeren Stationsgebied (pdf)
Raadsbesluit - Uitbreiding capaciteit fietsparkeren stationsgebied. (pdf)
Motie 4) van S&S en GroenLinks 'Fietsenstallingen Werkmanbrug' wordt aangenomen (voor gehele raad, minus SP, Stadspartij en VVD). (pdf)

c. Verordening op de bekendmaking 2012 GR11. 2817318
Raadsvoorstel - Verordening op de bekendmaking 2012 (pdf)
Bijlage - Verordening op de bekendmaking 2012. (pdf)
Motie 5) van het CDA 'Verbeteren kenbaarheid gemeentelijke besluiten' wordt aangenomen (voor gehele raad, minus D66). (pdf)
Raadsbesluit Verordening op de bekendmaking 2012 (pdf)
Bijlage - Toelichting op de Verordening op de bekendmaking 2012 (pdf)

8. Discussiestukken

a. Wordt conformpunt 6o.

b. Ontwikkeling Strategische Visie GR11.2832286.

-Afgevoerd. Wordt doorgeschoven naar de raad van januari 2012.
Raadsvoorstel - Ontwikkeling Strategische Visie (pdf)
Bijlage - Ontwikkeling Strategische Visie (pdf)

c. Programma en overzicht onderwijshuisvesting 2012 GR11.2831103.
Raadsvoorstel - Programma en Overzicht onderwijshuisvesting 2012 (pdf)
Raadsbesluit - Programma en Overzicht onderwijshuisvesting 2012. (pdf)

d. Collegebrief met uitwerking toezegging in raadscommissie Ruimte en Wonen 23 november 2011 inzake Telstar GR11.2846568 + bijlagen.
Collegebrief - Toezegging raadscommissie R&W 23 november 2011 inzake Telstar (pdf)
Bijlage - Collegebrief Telstar (pdf)
Bijlage (pdf)
Motie 6) van de SP 'Telstar' wordt ingetrokken. (pdf)
Motie 7) van de Stadspartij 'Geen grootschalige detailhandel Sontplein' wordt verworpen (voor Stadspartij en ChristenUnie). (pdf)
Motie 8) van SP en GroenLinks 'Vervroegde evaluatie Piepsysteem Categorieënlijst Wabo' wordt aangenomen (voor gehele raad). (pdf)

e. Collegebrief Monitor Jongerenhuisvesting GR11.2782803.
Collegebrief - Monitor Jongerenhuisvesting (pdf)
Bijlage - ERRATUM raadsbrief monitor Jongerenhuisvesting (pdf)
Motie 9) van S&S en CDA 'Creatief met fietsenklemmen' wordt ingetrokken. (pdf)
Motie 10) van S&S en VVD 'Klemmend verzoek om fietsenklemmen' wordt ingetrokken. (pdf)
Motie 11) van S&S, PvdA, D66 en GroenLinks 'Fietsenklemmen bij studentenhuizen' wordt aangenomen (voor gehele raad). (pdf)

f. Vervalt i.v.m. interpellatieverzoek 3b.

g. Wensen en bedenkingen m.b.t. vroegtijdige uitbetaling subssidie aan het Groninger Museum.

Voorafgaand aan het agendapunt bestaat de mogelijkheid maximaal 3 minuten in te spreken over agendapunt 6n.

Insprekers kunnen zich aanmelden bij de Griffie tot 48 uur voor de vergadering, telefoon 050 – 3677725 (secretaris raad: mw. G. Mulder). De agenda is onder voorbehoud. De definitieve agenda wordt in de vergadering vastgesteld.

U kunt deze vergadering live volgen via www.gemeenteraad.groningen.nl

Verslag - Besluitenlijst raad 21 december

BESLUITENLIJST GEMEENTERAAD GRONINGEN

Openbare raadsvergadering woensdag 21 december 2011, aanvang 16.30 uur
Afwezig: mevr. S. Koebrugge en dhr. D. Jager.

	ONDERWERP + VOORSTEL	BESLUIT	MOTIES/AMENDEMENTEN/STEMMING
1.	**Opening, vaststelling agenda en mededelingen**		
a.	Vaststelling verslag van 26 oktober 2011.	**Vastgesteld**	
b.	Vaststelling verslag van 9 november 2011 (begrotingsraad)	**Vastgesteld**	Dhr. Luhoff meldt dat D66 voor motie nr. 31 had willen stemmen.
2.	**Benoemingen**		
	Geen.		
3.	**Mondelinge vragen en interpellaties**		
a.	Interpellatieverzoek van GroenLinks en ChristenUnie over de subsidiëring van het project Perspectief.	**n.v.t.**	**Motie 1)** van GroenLinks, Stadspartij, ChristenUnie en CDA *'Voortzetting Perspectief voor AMV-ers'* wordt **aangenomen** (voor: GroenLinks, Stadspartij, ChristenUnie, CDA, PvdA en VVD).
b.	Interpellatieverzoek van VVD, CDA en Stadspartij aangaande het informatiecentrum op de Grote Markt.	**n.v.t.**	**Motie 2)** van VVD en CDA *'Informatiecentrum drempelvrij'* wordt **aangenomen** (voor: VVD, CDA, Stadspartij, SP, ChristenUnie, GroenLinks en PvdD). **Motie 3)** van de Stadspartij *'Motie van afkeuring over gebruik WMO geld voor tijdelijk informatiecentrum Grote Markt'* wordt **verworpen** (voor: Stadspartij).
4.	**Initiatiefvoorstellen**		
a.	Initiatiefvoorstel van D66 'Burgerinitiatief in Groningen' GR11.286409.	**Aangenomen**	Voor: gehele raad, minus CDA, ChristenUnie, PvdA en PvdD.
b.	Initiatiefvoorstel van de Stadspartij '190.000 deskundigen!' GR11.2753716 + addendum.	**Verworpen**	Voor: Stadspartij, D66 en PvdD.
c.	Initiatiefvoorstel van GroenLinks 'Een plek voor jongeren' GR11.2832236.	**Aangenomen**	Voor: gehele raad.
d.	Initiatiefvoorstel van de Partij voor de Dieren 'Einde gratis draagtas' GR11.2842091 + addendum.	**Aangenomen**	Voor: gehele raad, minus VVD.

1

Verslag - Besluitenlijst raad 21 december

5.	**Ingekomen stukken**		
a.	Lijst met ingekomen collegebrieven. + besluit tot bekrachtiging geheimhouding van 1 collegebrief.	**Besloten**	
b.	Lijst met overige ingekomen stukken.		Brief nr. 9 van de Ouderenraad over ouderenhuisvesting agenderen voor cie. R&W op verzoek van de Stadspartij.
6.	**Conformstukken**		**Moties/amendementen/ Stemming**
a.	Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 GR11.2788968.	**Aangenomen**	
b.	Begroting 2012 en Jaarrekening 2010 Groninger Archieven GR11.2817317.	**Aangenomen**	
c.	*Wordt 1-minuut interventie 7c.*		
d.	Tussentijdse resultaatbestemming 2011 GR11.2831106.	**Aangenomen**	
e.	Wijziging van de Financiële Verordening 2008 GR11.2831105.	**Aangenomen**	Tegen: S&S
f.	Eindejaarsbegrotingswijzigingen 2011 GR11.2831107. (gewijzigd raadsvoorstel)	**Aangenomen**	
g.	Nacalculatie 'Wegwerken achterstallig onderhoud Oosterpoort en Stadsschouwburg en revitalisering publieksruimten Oosterpoort' GR11.2796303.	**Aangenomen**	
h.	Vaststelling bestemmingsplan Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg GR11.2831108.	**Aangenomen**	Tegen: Stadspartij
i.	Kredietaanvraag revitalisering Woonschepenhaven GR11.2831630.	**Aangenomen**	
j.	Vaststelling verordeningen op de gemeentelijke begraafplaatsen van Groningen 2012 en begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen 2012 GR11.2840111.	**Aangenomen**	
k.	Kredietaanvraag sanering riolering 2012 GR11.2840113.	**Aangenomen**	
l.	Nacalculaties projecten beheer en onderhoud 2011 GR11.2850401.	**Aangenomen**	
m.	*Wordt 1-minuut interventie 7b.*		
n.	Dienstverleningsplan accountant controlejaar 2010 GR11.2853477.	**Aangenomen**	
o.	Kadernota arbeidsmarktbeleid Grensverleggend aan het werk! met een blik op de regio GR11.2841468.	**Aangenomen**	

7.	**1-minuut interventies**		
a.	Aanvulling egalisatiereserve accres gesubsidieerde instellingen GR11.2831104	**Aangenomen**	Voor: gehele raad.
b.	Uitbreiding capaciteit fietsparkeren stationsgebied GR11.2771128.	**Aangenomen**	*Mevr. Dekker (PvdA) heeft de zaal verlaten bij dit punt.* **Motie 4)** van S&S en GroenLinks *'Fietsenstallingen Werkmanbrug'* wordt **aangenomen** (voor: gehele raad, minus SP, Stadspartij en VVD). Tegen: VVD.
c.	Verordening op de bekendmaking 2012 GR11.2817318.	**Aangenomen**	***Toezegging college:*** *Na 1 jaar evaluatie bereikbaarheid van de publicaties.* **Motie 5)** van het CDA *'Verbeteren kenbaarheid gemeentelijke besluiten'* wordt **aangenomen** (voor: gehele raad, minus D66). Voor: gehele raad.
8.	**Discussiestukken**		
a.	*Wordt conformpunt 6o.*		
b.	Ontwikkeling Strategische Visie GR11.2832286.	**Afgevoerd**	*Wordt doorgeschoven naar de raad van januari 2012.*
c.	Programma en overzicht onderwijshuisvesting 2012 GR11.2831103.	**Aangenomen**	*Dhr. Moes en dhr. De Rooij hebben de zaal verlaten bij dit punt.* ***Toezegging college:*** *Op 1 februari 2012 ligt er een stappenplan en in april kan de cie. O&W het aanvalsplan onderwijshuisvesting bespreken.* Voor: gehele raad.
d.	Collegebrief met uitwerking toezegging in raadscommissie Ruimte en Wonen 23 november 2011 inzake Telstar GR11.2846568 + bijlagen.	**n.v.t.**	**Motie 6)** van de SP *'Telstar'* wordt **ingetrokken.** **Motie 7)** van de Stadspartij *'Geen grootschalige detailhandel Sontplein'* wordt **verworpen** (voor: Stadspartij en ChristenUnie).

			Motie 8) van SP en GroenLinks *'Vervroegde evaluatie Piepsysteem Categorieënlijst Wabo'* wordt **aangenomen** (voor: gehele raad).
e.	Collegebrief Monitor Jongerenhuisvesting GR11.2782803	**n.v.t.**	**Motie 9)** van S&S en CDA *'Creatief met fietsenklemmen'* wordt **ingetrokken.** **Motie 10)** van S&S en VVD *'Klemmend verzoek om fietsenklemmen'* wordt **ingetrokken.** **Motie 11)** van S&S, PvdA, D66 en GroenLinks *'Fietsenklemmen bij studentenhuizen'* wordt **aangenomen** (voor: gehele raad).
f.	*Vervalt, i.v.m. interpellatieverzoek 3b.*		
g.	Wensen en bedenkingen m.b.t. vroegtijdige uitbetaling subsidie aan het Groninger Museum.	**Akkoord**	

4

Verslag 26 oktober

VERGADERING VAN 26 OKTOBER 2011

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel
mevrouw A. Postma (agendapunt 8.b)

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Postma (GroenLinks), G.E.J van der Meulen (D66), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en de heren A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA, *vanaf 17.00 uur*), B. Baldew (PvdA), R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), W. Moes (PvdA), A. Rutte (VVD), D. Jager (VVD), J. Evenhuis (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), K.S.N van der Veen (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), G.J.D. Offerman (Stadspartij), J. Bolhuis (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), H.J.M. Akkermans (D66), J. Seton (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)
De heren Moes en De Rooij zijn tijdens de behandeling van agendapunt 8.a afwezig.

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer M.A. Ruys

Wethouders: de dames E.M. Pastoor-Meulman (PvdA), J.A. Visscher (SP) en C.T. Dekker (GroenLinks) en de heer F. de Vries (PvdA)

1. <u>Opening, mededelingen en vaststelling agenda</u>

De VOORZITTER: Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van 26 oktober. Het klinkt alsof wij in de Martinikerk staan. En voor een enigszins gewijde sfeer zou u ook vanmiddag en vanavond kunnen zorgen. Het is nog steeds niet goed geloof ik, maar we gaan toch maar even door.
Ik meld u dat er bericht van verhindering is binnengekomen van wethouder Schroor, die we anders natuurlijk gefeliciteerd zouden hebben, en van mevrouw Riemersma. De heer Spakman komt wat later.
Wel zijn er vijftien gasten van de raad. Allemaal mensen die vrijwilligerswerk doen, heel belangrijk werk dus. Ik zie ook wat bekende gezichten, mensen die ik wel eens heb ontmoet. Welkom bij deze raadsvergadering. U volgt de cursus ‘Lokale politiek’ en u zult straks ook met de raadsleden gaan eten. Dus dan is er straks ook gelegenheid om met hen te spreken over het ook interessante politieke werk.

Als het gaat over de vaststelling van de agenda, zou ik u voor willen stellen om de agendapunten 6.b: ‘Kredietaanvraag aankoop kavels Meeroevers II, tweede tranche’ en 6.c: ‘Voorbereidingsbesluit Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat’ te behandelen als een 1-minuutinterventie. Ik heb begrepen dat daar behoefte aan is. Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. U noemt twee stukken, 6.b en 6.c die rechtstreeks in de raad geagendeerd zijn; stukken die in onze ogen voorbesproken hadden moeten zijn in de commissies, want op deze wijze kan de raad zijn taak serieus uitoefenen. Voorzitter, blijkbaar heeft het college de agenda niet goed op orde. Het is bekend met de werkwijze van de raad en het traject dat daar bij hoort. Dat er af en toe door tijdsdruk en de actualiteit de noodzaak is het anders te doen kunnen wij begrijpen. Wat wij niet begrijpen is dat de commissies niet doorgaan vanwege afwezigheid van agendapunten en er vervolgens twee agendapunten worden toegevoegd die vervolgens besproken hadden moeten worden in de betreffende commissies. In hoeverre, vragen wij ons af, wordt de taak van de raad nog serieus genomen?

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. Ook mijn fractie is er eigenlijk wel een beetje klaar mee. Het gebeurt steeds regelmatiger dat de stukken rechtstreeks naar de raad gaan en dat er termijnen worden overschreden. Natuurlijk kan het in het geval van actuele zaken zo maar nodig zijn dat er dingen direct op de raadsagenda worden gezet. Maar het gebeurt te vaak en ik vind het niet getuigen van buitengewoon in control zijn, om het maar eens in jargon te zeggen. Dus ik ben ook erg benieuwd

waarom, en met name gaat het dan over het stuk ‘Aankoop kavels Meeroevers’, we dat per se vandaag zouden moeten behandelen en waarom niet op 9 november en desnoods de volgende raadsvergadering. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik deel het ongenoegen van Student en Stad en de VVD. Het gebeurt de laatste tijd wel erg vaak dat het college van mening is dat er iets wel rechtstreeks in de raad kan komen en dat de argumentatie, ook wat mijn fractie betreft, onvoldoende is. We maken wel onderscheid tussen 6.b en 6.c. Bij 6.c is een argumentatie en die missen we bij 6.b. Dus wij willen wel heel erg graag weten waarom de ‘Meeroevers’ nu per se moet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat nu juist bij u de gewijde sfeer ook meteen verdwijnt … Anderen nog? De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Ik kan me aansluiten bij het vorige betoog.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja voorzitter, geen gewijde sfeer, ook bij mij niet. Ik ben het inhoudelijk toch wel eens met wat de heer De Rooij naar voren bracht. We zullen in de behandeling van de discussie goed kijken naar de reden die we dan horen om dit als nog zo direct te behandelen. En we houden het voor mogelijk om dan alsnog te besluiten dit niet te behandelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel. Ik sluit mij graag aan bij het CDA. Ik heb wel een galm overigens.

De VOORZITTER: Ja, hij kwam bij de heer Seton ook weer terug. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik heb het al gezegd. Ik sluit me aan bij de opmerkingen van het CDA.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Ik wil me graag aansluiten bij de woorden van de heer De Rooij. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Ik sluit me aan bij de heer De Rooij.

De VOORZITTER: Dan heb ik iedereen gehad volgens mij. Dan stel ik voor om wat het ordedebat betreft, wat normaal iets is van de raad zelf, om het college – ik denk in de persoon van wethouder De Vries – de gelegenheid te geven om met name de argumentatie ten aanzien van het onderwerp 6.b alsnog te noemen. Maar ik zou ook willen vragen om meer in het algemeen te reageren op wat hier in de raad naar voren is gebracht, namelijk de late aanlevering van stukken waarbij op zijn minst een deugdelijke motivatie voor de raad wenselijk en noodzakelijk is. Wethouder De Vries.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, eerst even een onderscheid tussen het stuk onder 6.c en 6.b. Bij dat laatste, dat zei de heer De Rooij denk ik ook, is wel een redenering gegeven. Dat heeft ook te maken met de techniek van die voorbereidingsbesluiten, dat vraagt soms wat inbreuk op vastgestelde termijnen. Misschien is het goed om daar later nog eens een keer over van gedachten te wisselen. Het is in de afgelopen tijd een keer of twee, drie gebeurd dat we ook over de techniek gesproken hebben. Ik herinner me een discussie met de heer Offerman en misschien is het goed om de vraag: ‘hoe werkt nou zo’n

voorbereiding, wat is er nodig en hoe krijgt u dat te zien en welke haast is erbij geboden?', nog eens een keer met u te bespreken. Ik zeg dat graag toe.
Het tweede punt, bij 'Meeroevers II': U heeft in juli van 2011 een besluit genomen over de kredietverlening rondom Meerstad. Wij zijn ervan uitgegaan dat dit hiervan een soort technische afhechting, een follow-up, was. Ik ben het met u eens dat u zegt: dat is allemaal mooi en aardig, maar het is eigenlijk weinig toegelicht hoe dit nu precies past in de procedure. Dat snap ik en excuses daarvoor: dat had anders gemoeten. En wat zich hier een beetje wreekt is – ik geloof dat mevrouw Krüders dat zei – dat de commissievergadering van wat was het, 3 of 4 oktober jl. niet is doorgegaan. Normaal gesproken had ik u – want dit zie je natuurlijk wel een beetje aankomen, we zijn wel zo in control zeg ik tot de heer Van Keulen dat we ook wel weten wat er aankomt – normaal gesproken neem je dan even de gelegenheid om met de commissie van gedachten te wisselen over hoe dit zou kunnen landen. Die gelegenheid heb ik niet gehad en daar heb ik geen gebruik van gemaakt. Onze excuses daarvoor. Dat neemt niet weg, als het gaat om de inhoud van dit voorstel, dat dit wel een tamelijk indringend verhaal is. Wat u hier in wezen doet is – kijkend ook naar de eerdere afspraken die met uw raad zijn gemaakt in de eerste helft van 2011 en afgerond in juli 2011 – kijken naar de kredietverlening voor Meerstad. En u stelt daarmee als het ware Meerstad in de gelegenheid zich te blijven ontwikkelen en dat lijkt me toch een cruciaal punt.
Wat zich hier inderdaad wreekt is a) het ontbreken van een commissievergadering waarin ik dit had kunnen toelichten en toestemming had kunnen vragen en b) een uitgebreidere toelichting op precies de betekenis van dit stuk. We hebben dit te veel gezien als techniek.

De VOORZITTER: Is er behoefte om nog verder in dit debat het woord te voeren? De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter. Dank voor de excuses, wethouder. Het probleem is wel dat de commissievergadering niet is doorgegaan omdat er geen stukken waren, toch? Er was niets te bespreken, dus de vergadering is niet doorgegaan. Ik constateer dat er wel wat te bespreken was. Dat is niet gebeurd. Dat is jammer. Ten tweede heeft u mij nog steeds niet duidelijk kunnen maken waarom dit stuk per se vandaag behandeld moet worden en daar gaat het om. U heeft gezegd dat er iets is en dat dat allemaal voorging, maar waarom moet het nu en kan het niet volgende maand?

De VOORZITTER: Ik kijk even of anderen nog het woord willen voeren. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik kan me daar bij aansluiten, ik had precies hetzelfde punt. Ik acht de voorzitter hoog en die zei: "Er zijn geen punten, dus er is geen vergadering." Het lijkt een beetje de omgekeerde wereld te worden.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. De wethouder verwijst naar de commissievergadering van 5 oktober als ik het goed heb. Maar de datum op het raadsvoorstel is 19 oktober. Had het er wel op tijd kunnen zijn om überhaupt in die commissie van begin oktober behandeld te worden? Wat heeft het uitgemaakt dat die commissievergadering niet doorging?

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan is nu opnieuw het woord aan de wethouder.

Wethouder DE VRIES: Ik dacht geprobeerd te hebben om te kijken naar die niet doorgegane commissie. Normaal gesproken zie ik dit aankomen. Dit stuk was niet op tijd geweest voor de commissievergadering. Dan had ik dat met u kunnen delen en had ik kunnen zeggen: dit komt eraan. Het heeft te maken – kijkend naar de inhoud van het voorstel – met het feit dat we hiermee onze bijdragen leveren aan het bedrijf Meerstad en dat we dus onze dotatie als het gaat om de volgende fase van Meerstad hiermee leveren. Dat is niets nieuws. U heeft dit ritme al eerder kunnen zien in de stukken die we eerder hebben aangeleverd en die u voor de zomer heeft geaccordeerd. Wij hebben het te veel als techniek gezien. Ik had u die techniek niet alleen kunnen toelichten, maar had die met u kunnen bespreken, van: mogen we het zo doen? Die gelegenheid heb ik niet genomen en heeft u ook niet gehad. Vandaar dat we nu met dit voorstel worden geconfronteerd. Het wijkt niet af van wat u eerder wist. Het is conform de informatie die u tot nu toe heeft gehad, ook in de bijeenkomsten over Meerstad tot nu toe.

De VOORZITTER: Ik kijk voor een laatste keer rond en dan probeer ik, als het om de orde gaat, om tot besluitvorming over de agendapunten 6.b en 6.c te komen. De heer Van Keulen nog een keer.

4

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij heb ik twee keer gevraagd waarom dit stuk vandaag behandeld moet worden. Daar heb ik nog steeds geen antwoord op. En tot ik daar een goed antwoord op heb ben ik bereid om het stuk af te voeren en het te verplaatsen naar 9 november of naar de raadsvergadering van eind november. Ik kan ook lezen, ik weet wat er in staat, maar uit het stuk is mij niet duidelijk geworden waarom wij dit vandaag moeten behandelen, zonder een zorgvuldige behandeling in de commissievergadering.

De VOORZITER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik sluit me aan bij die vraag. Maar daar bovenop nog: op 5 oktober wist het college dat die commissievergadering niet doorging. U had toen gelijk al op een andere manier met de raad of de raadscommissie iets kunnen wisselen. Dat stuk is later toch nog weer voorgedragen om nu te behandelen. Als u het dan toch zo belangrijk vond en toen al zag aankomen dat het belangrijk zou zijn, waarom hebt u het dan niet eerder bij ons neergelegd?

De VOORZITTER: Kan ik dan opnieuw en ook als laatste aan de wethouder het woord geven in dit geval? De wethouder.

Wethouder DE VRIES: Daar zal ik gewoon heel eerlijk in zijn, want zo is het, mijnheer de voorzitter. Ik kijk alleen even terug in de tijd. En ik denk eerlijk gezegd dat als die commissievergadering er was geweest en ik even vooruit had gekeken, ik u dit had kunnen melden. Dat heeft het college niet gedaan. Dat hebben wij niet gedaan, vandaar dat dit voorstel hier ligt.
En tot de heer Van Keulen: wat u hiermee doet is het bedrijf Meerstad in staat stellen om bedrijf te zijn namens de gemeente Groningen en dat lijkt me tamelijk cruciaal.

De VOORZITTER: Goed, dan is aan de orde mijn voorstel, en daar mag u dan uiteindelijk nog iets van vinden. Mijn voorstel is om de agendapunten 6.b en 6.c als 1-minuutinterventie te behandelen. U mag daar nog iets van vinden.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, wat mij betreft behandelen we 6.b dus niet, want de wethouder heeft mij niet kunnen overtuigen van het feit dat het vandaag behandeld moet worden en dat kan dus prima in de gemeenteraad van november behandeld worden, waarbij een normale behandeling in de commissie kan plaatsvinden. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Dank u, voorzitter. Het is jammer dat 6.c zo laat is, maar ik zie de redenen daarvoor en daarom wil ik wel instemmen met bespreking. Over 6.b heb ik goed naar het college geluisterd. Ik haal daar ook niet uit dat het per se moet, want dan zou het misgaan als we dat niet doen. Ik vind de uitleg over de data ook niet overtuigend, dus ik zou willen voorstellen om het nu niet te behandelen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Daar sluit ik me bij aan: 6.b nu niet behandelen en 6.c wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik sluit me bij de redenering van de heer Seton aan.

De heer EIKENAAR (SP): Dat geldt ook voor de SP-fractie.

De VOORZITTER: Dan denk ik dat ik kan constateren dat ik verder ook niet nog een hele ronde hoef te maken en dat mijn voorstel voor 6.b door u niet wordt gevolgd, dus dat u 6.b vandaag niet wenst te

behandelen. Dan voeren we dat van de agenda af. En mag ik wel constateren dat u 6.c als een 1-minuutinterventie wilt behandelen? Dat is het geval.

Dan gaan we naar agendapunt 1.a.

1.a: Begroting 2012 GR Meerstad. Kenbaar maken van eventuele wensen en bedenkingen

De VOORZITTER: Is er behoefte om wensen of bedenkingen te uiten? De heer Baldew.

De heer BALDEW (PvdA): Dank u, voorzitter. Mijnheer de voorzitter, de GR Meerstad is afgeslankt en evenzo de omvang van de activiteiten. En hoewel wij de ontwerpbegroting duidelijk vinden en deze ook redelijk abstract vinden, zijn we van mening dat de definitieve begroting nog meer aan kracht kan winnen als deze wat SMART'er wordt opgesteld. Daarom willen we dat in de definitieve begroting explicieter wordt weergegeven wat de activiteit van Meerstad in 2012 zal zijn en waar mogelijk ook hoe Meerstad dit gaat invullen. Hierdoor ontstaat ons inziens een helder beeld van de invulling van de kaderstandaardtaak, de financiële sturing in het kader van het meerjareninvesteringsprogramma en de platformfunctie van de GR Meerstad in 2012. En daarnaast, voorzitter, zou het uiterst prettig zijn wanneer wij de definitieve begroting van de GR Meerstad tijdig zouden ontvangen.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Niet alleen omdat de heer Baldew het woord SMART gebruikt, maar ook om de rest van zijn betoog, wil ik me daar van harte bij aansluiten.

De VOORZITTER: Anderen nog? Wij hoeven niet tot besluitvorming over te gaan, maar kunnen deze opmerkingen aan het college meegeven. Dat is weer wel het geval met het volgende agendapunt.

1.b: Vaststelling Handelingen gemeenteraad 20 juli 2011

De VOORZITTER: Ik heb geen wijzigingen doorgekregen, dus ik neem aan dat wij de Handelingen van 20 juli 2011 kunnen vaststellen.
Dan zijn we bij de benoemingen.

2. **Benoemingen**

2.a: Benoeming van mevrouw H. Rademaker tot voorzitter van de commissie Beheer en Verkeer

De VOORZITTER: Mag ik u voorstellen om mevrouw Rademaker in die functie te benoemen en haar dankbaar te zijn (applaus) dat zij dat voorzitterschap wil bekleden? Zij is zelfs bij uitdrukkelijke acclamatie benoemd. Er zijn geen mondelinge vragen en interpellaties en ook geen initiatiefvoorstellen aan de orde.

3. **Mondelinge vragen en interpellaties** (*n.v.t.*)

4. **Initiatiefvoorstellen** (*n.v.t.*)

5. **Ingekomen stukken**

5.a: Lijst van ingekomen collegebrieven + besluit bekrachtiging geheimhouding van één collegebrief

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGEBRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 26 oktober 2011

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Onderzoek coffeeshopbeleid	29 september	Via cie. F&V
2.	Oefening politie in binnenstad	29 september	Via cie. F&V

6

3.	Audit privacy bouwdossiers	30 september	Via cie. R&W
4.	30 km/h-maatregelen Engelbert/Middelbert	30 september	Via cie. B&V
5.	Evaluatieverslag uitvoeringsprogramma Handhaving 2010	30 september	Via cie. B&V
6.	Floresstraat, inrichting tot 30 km/h-gebied	30 september	Via cie. B&V
7.	Raadscommissie drie decentralisaties 12 okt. a.s.	6 oktober	Via cies W&I/O&W
8.	Consultatiefase aanbesteding RegioTram	7 oktober	Via cie. B&V
9.	Afhandeling moties rekening 2010 en voorjaarsdebat 2011	7 oktober	Via alle commissies
10.	Ontwerp bestemmingsplan Oostelijke Ringweg, Kardinge	7 oktober	Via cie. B&V
11.	Stand van zaken spoorlijn Groningen-Heerenveen	7 oktober	Via cie. B&V
12.	Knelpuntenoverzicht fietsparkeren	7 oktober	Via cie. B&V
13.	Detailhandelmonitor 2010	7 oktober	Via cie. W&I
14.	Jaarstukken 2011 Regio Groningen-Assen	7 oktober	Via cie. R&W
15.	Tussenrapportage uitvoeringsplan Kansen voor jonge kinderen	7 oktober	Via cie. O&W
16.	Rentebeleid en renterisico's	7 oktober	Via cie. F&V
17.	Terrassenbeleid	7 oktober	Via cie. B&V
18	Voortgang DaFinci	7 oktober	Via cie. F&V
19	Vertrouwelijke brief	13 oktober	Via cie. B&V Bekrachtiging geheimhouding in raad 26 oktober 2011
20	Voortgang herinrichtingvoorstel park Selwerd	13 oktober	Via cie. B&V
21	Jaarverslag 2010 Discriminatie Meldpunt Groningen	13 oktober	Via cie. O&W
22	Voortgangsrapportage Woonwagenzaken	13 oktober	Via cie. R&W
23	Bezuinigingen openbaar groen 2012	13 oktober	Via cie. B&V
24	Bijensterfte	13 oktober	Via cie. B&V
25	Projectofferte herinrichting De Groene Long, fase 2	13 oktober	Via cie. B&V
26	Inzet taalcoaches voor inburgering	13 oktober	Via cie. O&W
27	Onderzoek dienst SOZAWE	13 oktober	Via cie. W&I
28	Stand van zaken nieuwe wegverbinding N361	13 oktober	Via cie. B&V
29	Afvalpreventie en -educatie	13 oktober	Via cie. B&V
30	Aanvullende informatie revitalisering Prefectenhof	13 oktober	Via cie. F&V
31	Heerdenpad	13 oktober	Via cie. F&V

32	Kadernota Samen gezond in stad	14 oktober	Via cie. O&W
33	Monitor Jongerenhuisvesting	14 oktober	Via cie. R&W
34	Stand van zaken De Held 3	18 oktober	Via cie. R&W
35	Voortgang energiebesparing	20 oktober	via cie. R&W
36	Onderzoeksplan Doeltreffendheid en Doelmatigheid 2012	20 oktober	via cie. F&V
37	Uitgangspunten Armoedebeleid	20 oktober	via cie. W&I
38	Tegemoetkoming woonlasten voor kamerbewoners	20 oktober	Betrekken bij agendapunt 8b.
39	Evaluatie inkoopbeleid social return	20 oktober	via cie. F&V
40	Stand van zaken bomen op de singels	20 oktober	via cie. B&V
41	Bekendmaking jury prijsvraag 'De Campagne'	21 oktober	via cie. R&W
42	Stedenband met Xi'an	21 oktober	via cie. F&V
43	Afsluiting Westrandproject	21 oktober	via cie., B&V
44	Motie over supportersproject/raad juli 2011	21 oktober	via cie. F&V
45	Subsidierelaties en de inkomensnorm	21 oktober	via cie. F&V
46	Conceptperspectief Binnenstad-Oost	21 oktober	via cie. B&V
47	Vervolgonderzoek O2G2	26 oktober	Betrekken bij agendapunt 8a.

De VOORZITTER: Zou u het besluit willen nemen de betreffende brief geheim te willen houden? Dat is een uitdrukkelijk besluit dat de raad moet nemen. Ik begrijp dat u bereid bent om dat besluit te nemen. Dan is aldus besloten. Dan gaan we naar de lijst van ingekomen overige stukken.

5.b: Lijst van overige ingekomen stukken

LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD VAN 26 oktober 2011

Nr.	**Afzender**	**Ontvangen d.d.**	**Advies/afhandeling**
1	Mevr. Postma, geluidsoverlast muziekfeesten in Stadspark	27 september	Tkn (= kopie, origineel bij college)
2	Dhr. Van Slochteren, meedoen? Situatie mensen met een beperking	27 september	Tkn
3	Noorderzon, evaluatie klachten	27 september	Tkn
4	Waterborg BV, koopzondagen	27 september	Tkn
5	Bewoners De Hunze Van Starkenborgh, plan ter verbetering verkeerssituatie bij Gerrit Krolbrug	3 oktober	Tkn (= kopie, origineel bij college)
6	Reitdiep Havenkwartier Groningen BV, zondagopenstelling winkels jachthaven Reitdiep	4 oktober	Tkn, naar college ter afhandeling
7	Mevr. Cormick, hondenbeleid	5 oktober	Tkn
8	Audit committee, andere aanlevering begrotingsstukken	5 oktober	Tkn
9	Gem. ombudsman, rapport klachtonderzoek bij de HVD	6 oktober	Tkn
10	Mevr. Rozema, kantine de Parrel	7 oktober	Tkn, naar college ter

8

			afhandeling
11	Dhr. Post, bezorging op zondag	11 oktober	Tkn (= kopie, origineel bij college)
12	Brandweer regio Groningen, regionalisering brandweerkorpsen	17 oktober	Via cie. F&V
13	VNG, bestuursafspraken 2011-2015	18 oktober	Tkn
14	Dhr. Van Deemter, overlast studenten Coendersweg	19 oktober	Tkn
15	Provincie Groningen, financiële positie sw-bedrijven	24 oktober	Tkn
16	Bewonersorganisatie Weijert Welzijn, beleid m.b.t. offertes	25 oktober	TKN (= kopie, origineel bij college)

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat u die lijst kunt vaststellen.
Dan zijn we bij de conformstukken.

6. Conformstukken

6.a: Krediet tijdelijke huisvesting en herbouw Gravenburgschool

De VOORZITTER: Kan worden besloten zoals aan u is voorgelegd? Dat is het geval.

6.b: Kredietaanvraag aankoop kavels Meeroevers II, tweede tranche

De VOORZITTER: Dit agendapunt is van de agenda afgevoerd.
Ik zou het volgende agendapunt als eerste willen behandelen bij de 1-minuutinterventies, dus dat noem ik dan maar even 7.0.

6.c: *Wordt agendapunt 7.0*

7. 1-minuutinterventies

7.0: Voorbereidingsbesluit Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat

De VOORZITTER: Het woord is aan de Stadspartij, de heer Offerman.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Voorzitter, dank voor deze mogelijkheid. Eerst dank aan de wethouder voor de toezegging dat hij het voorbereidingsbesluit wat breder wil bezien in de commissie Ruimte en Wonen, waarbij wij dan graag aandacht vragen voor twee punten. We hebben bij de Oosterweg gezien dat daar het voorbereidingsbesluit maanden heeft gelegen, waardoor ontwikkelaars toch nog dingen konden doen die eigenlijk niet gewenst waren. Dus de vraag van ons is: wilt u ook de geheimhouding betrekken bij het voorbereidingsbesluit? Wij denken als Stadspartij dat het nuttig kan zijn om voorbereidingsbesluiten in beslotenheid te nemen, om te voorkomen dat er ontwikkelingen plaatsvinden waar je dan formeel-juridisch niets meer aan kunt doen. Dat is de vraag, om dat mee te nemen in deze overweging.

De VOORZITTER: Anderen die bij dit agendapunt het woord wensen? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder De Vries voor een reactie op het verzoek ten aanzien van beslotenheid.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, we zullen ook dit thema meenemen in de nota die we voor u zullen maken. En dan zal ook helder zijn in welke gevallen, en welke betekenis geheimhouding of vertrouwelijkheid heeft in dit soort gevallen in het voorbereidingsbesluit. Dat zeg ik u graag toe.

De VOORZITTER: Kunnen wij dan met inachtneming van deze toezegging overgaan tot besluitvorming? En dan neem ik aan dat u ook kunt instemmen met de besluitpunten onder I tot en met III, zoals aan u is voorgelegd. Aldus is besloten.
Dan gaan we naar de overige 1-minuutinterventies.

7.a: Collegebrief 'Gebruik gif door gemeente'

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Het college geeft aan dat het vindt dat de hoeveelheid gif die de gemeente gebruikt dermate beperkt is en op een dermate veilige wijze wordt toegepast, dat maatregelen niet nodig zijn. Wij zijn echter van mening dat schadelijk gif te allen tijde vermeden zou moeten worden. Imidacloprid is een van de oorzaken van de bijensterfte. Bijen zorgen voor een groot deel voor de bestuiving van niet alleen wilde planten, maar ook van onze voedselgewassen. Ernstige bijensterfte heeft daarom ook ernstige gevolgen voor onze voedselproductie en ons ecosysteem. Het college spreekt van 'slechts' 107 kg jaarlijks gebruik van insecticiden, waaronder Imidacloprid. Terwijl 0,1 ng al genoeg is om een werkbij arbeidsongeschikt te maken en een kleine hoeveelheid meer de bij dood maakt.
Glyfosaat is dermate giftig bevonden dat het binnenkort niet meer gebruikt mag worden door de gemeente. Als het zo giftig is, waarom zouden we het nu dan nog wel gebruiken? Bovendien zijn er bij- en milieuvriendelijke alternatieven voor beide gifsoorten, zoals Tercol en Biocontrole.
Om dit verhaal kracht bij te zetten, dienen we de volgende twee moties in. Dank u wel.

Motie (1): Bijensterfte door gifgebruik (Partij voor de Dieren, CDA, GroenLinks)

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 26 oktober 2011, besprekende de collegebrief 'Gebruik gif door de gemeente',

Constaterende dat:
- de gemeente het gif Imidacloprid gebruikt bij insectenverdelging;
- algemeen door wetenschappers aangenomen wordt dat Imidacloprid een oorzaak is van de massale bijensterfte.

Overwegende dat:
- de VN in een rapport van 10 maart jl.: 'Global Bee Colony Disorders and Other Threats to Insect Pollinators' de noodklok luiden over het verdwijnen van de bijen, zoals eerder genoemd in onze motie 'Geen gif';
- de bijensterfte niet alleen voor de bijenpopulatie schadelijk is, maar ook grote gevolgen heeft voor de mondiale flora en fauna en voor onze voedselvoorziening;
- er diervriendelijke alternatieven zijn (bijvoorbeeld Biocontrol en Tercol).

Verzoekt het college:
- onderzoek te verrichten naar de dier- en milieuvriendelijke alternatieven voor Imidacloprid en dit terug te koppelen naar de raad.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (2): Groningen gifvrij (Partij voor de Dieren, GroenLinks)

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 26 oktober 2011, besprekende de collegebrief 'Gebruik gif door de gemeente',

Constaterende dat:
- volgens de collegebrief het gif Roundup, met de werkzame stof glyfosaat, gebruikt wordt door de gemeente;
- gebruik van gif in de komende tijd verboden zal worden voor gemeenten en particulieren.

Overwegende dat:
- glyfosaat schadelijk is voor flora en fauna (onder andere de bij) en voor de mens;
- er alternatieven zijn, die al deels door de gemeente worden toegepast.

Verzoekt het college:

10

- versneld te stoppen met het gebruik van glyfosaat in de gemeente.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Onder deze motie wil ik nog graag een handtekening van de heer Van der Veen van GroenLinks, die mede onder de motie staat. Daarmee zullen beide moties deel uitmaken van de beraadslaging. Wie wil er verder nog het woord voeren over dit onderwerp? De heer Van der Veen.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Wij sluiten ons aan bij de woordvoering van de Partij voor de Dieren. Over Roundup is ook in de Tweede Kamer een motie aangenomen en wat betreft bijensterfte heeft het college aangegeven dat er wel overleg met imkers wordt gevoerd, maar ook wij zouden graag meer dier- en milieuvriendelijke alternatieven zien voor het gebruik van dat gif. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan constateer ik ondertussen dat de heer Spakman de vergadering binnenkomt (*17.00 uur*) en kijk ik nog even of er verder nog behoefte is om bij dit agendapunt het woord te voeren. Mevrouw Van der Meulen.

Mevrouw VAN DER MEULEN (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag voor de heer Kelder. U geeft een aantal diervriendelijke alternatieven. In hoeverre zijn deze middelen ook effectief?

De VOORZITTER: Ja, dit is een beetje bijzonder, want de heer Kelder is al even niet meer aan het woord. Maar goed, ik zit nu toch even op de moties te wachten, dus kan de heer Kelder even antwoord op deze vraag geven.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik verstond de laatste woorden die u zei niet.

Mevrouw VAN DER MEULEN (D66): In hoeverre zijn deze middelen effectief?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik versta het weer niet.

De VOORZITTER: In hoeverre de alternatieve middelen effectief zijn.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dat is ook een beetje de vraag om te onderzoeken. Wat wij gehoord hebben, is dat deze middelen net zo effectief zijn, maar compleet milieuvriendelijk. Er wordt bijvoorbeeld met enzymen gewerkt, of met een soort andere kleine insectjes die bijvoorbeeld weer andere grotere insecten verdrijven en die insecten zijn dan niet schadelijk. Maar als ik de informatie die ik heb verzameld moet geloven, zijn die net zo effectief en niet schadelijk.

De VOORZITTER: Oké. Nou hadden wij een heel mooie procedure bedacht waarbij wij moties in drievoud binnen zouden krijgen en ze dan meteen ook zouden kunnen tonen op het scherm, terwijl ze dan ook tegelijk zouden kunnen worden gekopieerd, maar dat is nu even niet gebeurd, dus dat lukt nu even niet. Ik denk dat de wethouder behoefte heeft aan de moties op papier. Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U zegt dat wij het anders hadden moeten doen met het indienen van de moties, maar we hebben het gevraagd bij de bodes. En de bodes zeggen dat het via u gaat. Wij volgen verder de route zoals het gaat.

De VOORZITTER: Nee, er is een afspraak gemaakt in het presidium waarbij moties eerst in drievoud worden aangeleverd. Wij wachten in ieder geval even op een motie die we nu ook even kunnen zien. Dat is de motie 'Bijensterfte door gifgebruik'. Ik stel voor dat de wethouder even de gelegenheid heeft om de tekst goed tot zich te nemen. Dan ook graag even de tekst tonen van de tweede motie, als dat mogelijk is. Dan zou de wethouder misschien het eerst op deze motie kunnen reageren (*motie 2:* '*Groningen gifvrij'*), omdat die ook nog te zien is. Het woord is aan wethouder Visscher.

Wethouder VISSCHER: Voorzitter, dank u wel. Ik enk dat het goed is om het nog even in het perspectief te plaatsen dat de gemeente Groningen, vergeleken met heel veel andere gebruikers en ook andere

gemeenten extreem weinig chemische middelen gebruikt. We zijn er al heel erg lang mee bezig om dat minimaal te benutten. Dus als iedereen net zo weinig zou gebruiken als wij dan had de Tweede Kamer die motie niet hoeven aan te nemen denk ik. Maar u wilt het eigenlijk helemaal terugdringen. We weten nog niet of het kabinet de motie van de Kamer ook gaat uitvoeren, daar zijn de mores anders dan in de gemeente. Maar natuurlijk zoeken wij altijd naar mogelijkheden om dat middelengebruik terug te dringen naar zo dicht mogelijk bij nul. Het gebruik van de Roundup op de half verharde paden op de begraafplaatsen waar wat weinig betreding plaatsvindt wordt ook steeds minder, want we vervangen paden door asfaltpaden en graspaden, dus dat zijn we al aan het afbouwen. Echt veel sneller dan we nu al doen kan niet, maar we zijn het wel gestaag aan het terugdringen. Dus feitelijk doen we wat u zegt, maar naar nul zou ik gezien het effect dat we ermee moeten bereiken op dit moment niet kunnen realiseren. Maar we gebruiken echt zo min mogelijk. En elke keer dat het minder kan doen we het minder.
Over het andere middel, Imidacloprid en bijensterfte, wil ik u nog eens in herinnering roepen dat die bijensterfte het gevolg is van het gebruik van dit middel in akkerbouwgewassen. Dat doen wij niet. Wij gebruiken het heel weinig voor het bestrijden van insecten en wespennesten en heel soms bij ernstige mierenproblematiek. We zijn ook al bezig dit middel te vervangen door een milieuvriendelijker middel en we zijn ook zeker van plan om dat voort te zetten. Dus in feite zou ik kunnen zeggen dat u die motie wat dat betreft kunt overnemen, want dat is echt onze insteek.

De VOORZITTER: Kunnen wij overgaan tot besluitvorming? Als eerste en enige dan over beide moties, want het betreft hier een raadsbrief.
We brengen als eerste zo dadelijk in stemming de motie op stuk nummer 1, en ook in beeld zoals u ziet. Hebt u goed kennis kunnen nemen van deze ingediende motie? Er is behoefte aan stemverklaringen vooraf.

Stemverklaringen:
De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, wie ooit eens door een bij gestoken is weet dat een bij zelf ook gif gebruikt en wel mierezuur. Toch mogen we ze niet met gelijke munt terugbetalen. De wethouder heeft duidelijk gemaakt dat onze gemeente buitengewoon voorzichtig is met gif. Er is dus goede reden om haar daarin te vertrouwen, dat maakt het steunen van deze motie niet nodig.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Prummel. We komen er hier toch altijd weer slimmer uit dan we er ingaan. De heer Evenhuis.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, wij steunen het beleid van de wethouder. Een beleid dat buitengewoon sober is met dit soort bestrijdingsmiddelen. We wijzen erop dat sommige mensen erg veel last hebben van wespen onder de pannen en daar moet wel een mogelijkheid zijn anders dan warm water. Dank u wel.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Je kunt eigenlijk niet tegen het onderzoek naar dier- en milieuvriendelijke alternatieven zijn, dus die motie steun ik. Straks nummer 2.

De heer SPAKMAN (PvdA): Wij sluiten ons aan bij de argumentatie van Student en Stad.

De VOORZITTER: Dan heb ik volgens mij alle stemverklaringen gehad. Dan gaan we stemmen over de motie op stuk nummer 1.
Wie steunt de motie op stuk nummer 1? Dat zijn Student en Stad, de PvdA, GroenLinks, de Partij voor de Dieren, het CDA, de SP en D66, waarmee de motie is aangenomen.

Dan gaan we naar de motie op stuk nummer 2. Ook die krijgt u denk ik te zien.

Stemverklaringen:
De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, als we straks toch moeten stoppen en het materiaal niet gebruiken, laten we dan meteen maar stoppen. Deze motie zal de Stadspartij steunen.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, we hebben kennisgenomen van de motie in de Tweede Kamer, maar die is nog geen wet. Dus wij doen de redenatie van de heer Prummel precies andersom: wij steunen deze motie niet.

12

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): We hebben in de commissie al gezegd dat de hoeveelheid die we gebruiken voor een stad ontzettend weinig is, maar wel noodzakelijk. Daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De heer SPAKMAN (PvdA): Ook wij zullen motie 2 niet steunen om de redenen die ook door de vorige fracties zijn aangegeven.

De VOORZITTER: Dan hebben we alle stemverklaringen gehad. Dan gaan we over tot stemming over deze motie op stuk nummer 2.
Wie steunt de motie op stuk nummer 2? Dat zijn GroenLinks, de Stadspartij en de Partij voor de Dieren, waarmee de motie is verworpen.
Dan gaan we naar agendapunt 8.a.

8. Discussiestukken

8.a: Voorstel herziening bruidsschat O2G2

De VOORZITTER: U hebt bij dit agendapunt ook een nadere brief ontvangen. Ik moet u meedelen dat de leden De Rooij en Moes de zaal verlaten (*17.10 uur*).
Dan is het woord aan de heer Evenhuis, VVD.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, dank u wel. Het Openbaar Onderwijs in Groningen had in het verleden een zeer goede naam. Wethouder Wallage werd later staatssecretaris van Onderwijs. Wethouder Van der Vondervoort werd later ook staatssecretaris. Wethouder Pijlman werd voorzitter van de Hanzehogeschool. De Groninger Middenschool – zeg ik ook als VVD'er – gold als een voorbeeld van landelijke vernieuwingen.
Dan komt de verzelfstandiging. De PvdA was leidend. Ook hierin. Ook in vorige zaken. Op 16 december 2009 werd de zelfstandige Stichting Openbaar Onderwijs Groningen opgericht. De gehele raad ging akkoord. Ook de VVD, op onderdelen. Er werd een royale bruidsschat meegegeven van 3,5 miljoen euro. De eigen vermogenspositie werd berekend op 13,6 miljoen euro.
Een mooie overdracht. Geen wanklank. Deze werd nog mooier doordat de directeur Onderwijs van de gemeente, de werkmaatschappij, zitting nam in het bestuur van de nieuwe stichting; een garantie dat het goed zit.
Echter, er ontstaan al snel wolken aan de hemel. In april 2010 vermeldt O2G2 per brief dat er financiële knelpunten zijn. Echter, op 28 mei, zes weken later, wordt deze brief weer ingetrokken. Na bijna een half jaar later wordt de gemeente echt gewaar dat er grote problemen zijn. Over vele miljoenen, inzake de bruidsschat en inzake de geringe vermogenspositie. Pas in december 2010 wordt de gemeenteraad – wij – geïnformeerd. En dan maakt de gemeenteraad een zeer merkwaardige stap. Hij verklaart de bijeenkomst besloten. Er volgen meerdere besloten vergaderingen. De doorbetalingsregeling naar het bijzonder onderwijs werd echter niet op de agenda gezet.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. U noemt het besluit van de gemeenteraad om de zaak in beslotenheid te behandelen merkwaardig. Maar kunt u zich nog herinneren wat uw eigen standpunt in dezen was?

De heer EVENHUIS (VVD): Ja, daar kom ik op. Daar kom ik op, dat is ook niet zo mooi.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ik heb niet begrepen dat u een ander standpunt had dan …

De heer EVENHUIS (VVD): Daar kom ik op. Deze doorbetalingsregeling naar het bijzonder onderwijs werd echter niet op de agenda gezet. Een ijzeren wet in onderwijsland, deze doorbetaling. De pers ondertussen, informeert de Groninger burger, terwijl de raad in beslotenheid – de raadscommissie moet ik zeggen, voorzitter, u was toen nog geen voorzitter – doorvergadert. En dan komen de perspublicaties: 'Grote tekorten in het openbaar onderwijs', 'Reservepositie nieuw openbaar onderwijs zeer slecht',

‘Massale ontslagen dreigen bij de integratiebanen in het onderwijs’. Zelfs: ‘Openbaar onderwijs onder niveau’.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ik moet toch even de heer Evenhuis corrigeren. Hij doet aan een vorm van geschiedvervalsing. Er is inderdaad sprake geweest van dat er in de zomer sprake is geweest van perspublicaties, zoals u ze noemt. Maar toen was de vertrouwelijkheid van de vergaderingen er al lang af. U suggereert alsof er alleen via de pers informatie is geweest. En dat de raad hier slechts in vertrouwelijkheid over gesproken heeft is pertinent onjuist.

De heer EVENHUIS (VVD): Wij zijn voor het eerst in december 2010 vertrouwelijk op de hoogte gesteld. Ik weet nog waar het was. Het was hier in deze zaal en ik zat daar. De raad verzoekt het eigen audit committee een onderzoek naar de bruidsschat te laten doen. Wij steunden dat onderzoek. Wij betreuren het, PvdA, zeg ik, dat de doorbetalingsregeling niet direct op de raadsagenda is gezet. Dat was niet goed, ook niet van onze fractie. En daarvoor bied ik mijn excuses aan. Een onafhankelijk onderzoek naar het eigen vermogen zullen wij steunen. Dat moet wel afgebakend zijn. Dit onderzoek dient vooral te gaan over de voorzieningen onderhoud, afschrijving, onderzoek naar een vordering op het Ministerie van OC&W.
Daarnaast willen we graag de volgende suggesties inbrengen:
1. Binnen het onderzoek dient ook O2G2 zelf mee te doen.
2. Ook dient gehoord te worden de vertrokken bestuurder Nijebanning van O2G2, de oud-directeur van de werkmaatschappij. De gemeente, zo heb ik gevraagd, zal zich hiertegen niet verzetten en O2G2 ook niet en hij is de belangrijkste drager van alle informatie.

Wij bepleiten hier geen onderzoek naar bij voorbaat grote, forse bedragen. Integendeel, zou ik zeggen. Een eventuele lening, met een gemeentelijke borgstelling, heeft onze voorkeur, verreweg boven een doorbetaling aan het bijzonder onderwijs. Kan dit ook in het onderzoek onderzocht worden?
Met een omzet van 120 miljoen euro op jaarbasis bij O2G2 moet het toch in staat zijn een lening in een bepaalde periode af te lossen. Deze mogelijkheid willen we ook onderzocht hebben. Als dat niet zou kunnen is er een nieuwe situatie voor ons.
Tot slot, voorzitter. Het gemeentebestuur en O2G2 moeten weer in harmonie met elkaar omgaan. De dreiging van O2G2, nu publiekelijk, moet van tafel, vinden wij. Dat kan doordat beide partijen inschikkelijk zijn. Beide partijen dienen elkaar te respecteren. En dat alles, vinden wij, is in het belang van goed openbaar onderwijs in de stad Groningen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf, PvdA.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Dank u, voorzitter. Bij het besluit voor verzelfstandiging in 2008 en 2009 is door de PvdA, en ook andere fracties, aandacht gevraagd voor een zorgvuldige overdracht. Het openbaar onderwijs zou als zelfstandige organisatie financieel en organisatorisch zo volwaardig moeten kunnen functioneren. De verzelfstandiging was voor de PvdA een politieke keuze. Onderwijsprofessionals, ouders en leerlingen moeten zelf de kans krijgen het onderwijs vorm te geven. Niet voor niets werd de verzelfstandiging door het veld met enthousiasme begroet. En laat er geen misverstand over bestaan: de PvdA staat nog steeds voor 100% achter de verzelfstandiging. Maar al een jaar lang praten we – de heer Evenhuis heeft er zo pas al aan gerefereerd – over de financiële problemen waarin O2G2 zit. Problemen die al kort na de verzelfstandiging duidelijk werden. Ze kunnen dus niet los van die verzelfstandiging worden gezien. Problemen die tot grote onrust hebben geleid op scholen, bij personeel, ouders en leerlingen. Onderwijsstad Groningen kan zich geen openbaar onderwijs toestaan dat niet volwaardig kan functioneren. En was niet de bedoeling van de verzelfstandiging juist het tegenovergestelde?
Voorzitter, het is voor de PvdA-fractie daarom duidelijk dat het proces van de verzelfstandiging en de afwikkeling daarvan geëvalueerd moet worden. Maar niet eerder dan het moment waarop we de discussie met O2G2 hebben beslecht. Een jaar lang gesprekken tussen gemeente en O2G2 heeft nog niet geleid tot een oplossing. Wel is nu het onderzoek naar de herziening van de bruidsschat bekend: de gemeente heeft O2G2 te weinig geld meegegeven. Maar dat onderzoek heeft in politieke zin nog niet gebracht wat de bedoeling was. Er is nog geen totaaloplossing.
Ook in het proces ging een aantal zaken niet goed. De audit committee was door het college zelf gevraagd om kritisch mee te kijken. Maar onderzoek en raadsvoorstel waren al gereed toen de audit committee er

14

naar kon kijken. Dat is wat de PvdA-fractie betreft betreurenswaardig en is de zorgvuldigheid van het proces en het onderzoek niet ten goede gekomen. Vervolgens heeft de PvdA-fractie, evenals een aantal andere fracties, in de raadscommissie nadrukkelijk gepleit voor een breder vervolgonderzoek. Hiervoor was het advies van de audit committee de basis. Het conflict over de vermogenspositie, alsook de vraag of de risico's voldoende in beeld zijn gebracht staan hierbij centraal. Essentieel daarbij was commitment van O2G2 aan de onderzoeksopdracht en ook aan de commissie die dat ging uitvoeren.
Vandaag ontvingen we een korte, maar heldere brief van het college. Het college heeft goed geluisterd naar de raadscommissie en de audit committee. Het door ons gewenste onderzoek komt er. Een initiatief vanuit de raad om dit onderzoek af te dwingen is wat de PvdA betreft daarmee dan ook overbodig geworden. We zijn blij dat het college ook tot het inzicht is gekomen dat dit de enige weg is om dit slepende conflict te beëindigen.
Voorzitter, de PvdA hecht aan een onderzoeksopzet die zich kenmerkt door zorgvuldigheid, onafhankelijkheid en gezamenlijkheid. En daarom gaan wij bij de verdere uitwerking van dat onderzoek uit van het volgende:

- de commissie die dat gaat doen zal door beide partijen moeten worden ingesteld;
- de onderzoeksopdracht wordt gezamenlijk met O2G2 uitgewerkt en vastgesteld;
- de betrokkenheid van de raad moet worden geborgd door de definitieve onderzoeksopzet voor te leggen aan de raad;
- van gemeente en O2G2 verwachten wij vervolgens volledige medewerking en openheid.

De vraag aan het college is, voorzitter, of het college dit kan bevestigen.
Voorts ben ik in dat opzicht benieuwd of er al overleg met O2G2 is geweest over deze aanpak en of O2G2 zich kan vinden in deze globale opzet in de brief. En wat betekent dat voor de deadline die gesteld is door de raad van toezicht van O2G2 van 15 december?
Maar deze doorbraak heeft volgens de PvdA-fractie wel consequenties voor het voorstel waarover we het nu hebben: het bruidsschatonderzoek.
Voorzitter, de PvdA vindt het niet verstandig om nu een besluit te nemen over de herziening van de bruidsschat. De PvdA-fractie is op zich van mening dat het onderzoek een basis is voor verdere besluitvorming. Maar de realiteit is dat O2G2 forse bezwaren heeft tegen een onderzoek. Op die bezwaren is nog geen reactie gekomen. Noch van het college, noch van VOS ABB. Het zou naar ons idee niet van zorgvuldigheid getuigen nu eenzijdig de bruidsschat te herzien. We hebben al eens eerder een bruidsschatbesluit genomen en inmiddels weten we dat dit besluit te gehaast en niet zorgvuldig genoeg is genomen. Die fout moeten we nu niet weer maken. We zijn van mening dat het beter is om het voorstel nu niet in stemming te brengen en aan de onderzoekscommissie die aan de slag gaat te vragen het VOS ABB-verhaal mee te nemen in het onderzoekstraject. Dit met als doel de bezwaren van O2G2 weg te nemen. Vanwege de zorgvuldigheid en mogelijke risico's is het van groot belang dat O2G2 met deze herziening in kan stemmen. De nieuwe gezamenlijke aanpak biedt de kans dit ook voor elkaar te krijgen. We mogen deze kans wat dat betreft niet laten lopen. Nu eenzijdig de bruidsschat vaststellen strookt ook niet met de geest van aanpak zoals het college die nu zelf voorstelt.
Uitstel van het besluit heeft wel als bezwaar dat niet op korte termijn geld aan O2G2 kan worden uitgekeerd. Dus mocht het zo zijn dat O2G2 echt een financieringsprobleem heeft dan is dat naar ons idee ook op een andere manier op te lossen, bijvoorbeeld met een borgstelling, zoals ook al door O2G2 zelf is gevraagd.
Voorzitter, is het college het met ons voorstel eens dat het beter is om het voorliggende voorstel inzake de bruidsschat op dit moment niet in stemming te brengen? Dat is de vraag.
Tot slot nog iets over de doorbetalingsverplichting naar het bijzonder onderwijs. De PvdA heeft hier samen met D66 vragen over gesteld. De kosten waarvoor O2G2 extra middelen zou krijgen kunnen zich per definitie niet voordoen in het bijzonder onderwijs. Er is daar namelijk geen inverdientaakstelling als gevolg van verzelfstandiging, waarvoor de bruidsschat uitsluitend is bedoeld. Naar opvatting van de PvdA-fractie is er daarom op basis van een inhoudelijke beoordeling geen aanleiding tot doorbetaling. De geest van een financiële gelijkstelling is naar ons idee hier niet voor bedoeld. Desalniettemin trekt het college de conclusie dat volgens de letter van de wet die doorbetaling waarschijnlijk wel nodig is. Als PvdA hebben we op dit moment moeite met deze conclusie. Wij kunnen die conclusie op basis van door ons verstrekte informatie nu nog niet volledig onderschrijven. Regelgeving en jurisprudentie laten ruimte voor interpretatie en keuze. Voordat we dit punt rijp voor besluitvorming achten willen we van het college op dit onderdeel nog graag nadere onderbouwing.

De VOORZITTER: U doet in zekere zin een voorstel ten aanzien van de orde om niet tot besluitvorming over te gaan en u vraagt daar, constateer ik heel nadrukkelijk, ook de opvatting van het college over.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja.

De VOORZITTER: Dus ik mag denk ik die opvatting ook afwachten en dan beslissen we later verder ten aanzien van het voorstel. Dank u wel.
Wie mag ik hierna het woord geven? De heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. We spreken vandaag wederom over de financiële positie van O2G2. Dat het een lange geschiedenis heeft hoef ik niet meer te herhalen. Daarvoor verwijs ik ook naar de bijna kinderboekachtige opsomming die de heer Evenhuis daarvan gaf. Dat is denk ik een heel accurate weergave van wat er gebeurd is. Belangrijk is vooral hoe dat nu verder gaat. Tijdens de commissie hebben wij al aangegeven dat wij het heel belangrijk vinden dat er op dit dossier eindelijk rust komt. Dat er eindelijk een oplossing komt voor de problemen waarover wij eigenlijk zo sinds december 2010 hier in de raad mee bezig zijn. Want de energie die dit kost, niet alleen voor het college en de raad, dat is niet zo'n probleem, maar zeker ook voor het onderwijs. Dat moet weer terug naar waar het onderwijs zijn energie aan moet besteden, namelijk lesgeven, zo goed mogelijk, aan kinderen.
We zijn heel blij, voorzitter, dat de commissievergadering en de bijdrage van onder andere D66 ertoe heeft geleid dat het college toch van mening is veranderd en nu ook zegt: wij zien zelf ook het belang, we willen graag het initiatief nemen voor een vervolgonderzoek. Daar zijn wij blij om. En daarbij, voorzitter, is het ons ook wel heel veel waard dat we dit onderzoek dan samen met O2G2 ook doen. Dus dat we ondanks dat er meningsverschillen zijn het eens kunnen worden over 'waar hebben we het nou over?' en 'welke vragen moeten we beantwoorden om tot een werkbare oplossing te komen?'
Daarom is het denk ik ook goed dat we de opzet nu niet helemaal vastleggen, maar dat we die ook openleggen voor discussie met O2G2 en dat de deskundigen die zich bezig zullen houden met de beantwoording van de vragen in gezamenlijkheid worden benoemd.
En voorzitter, dat is dan ook eigenlijk de reden dat ik het eens ben met het voorstel van de heer Van der Schaaf van de PvdA om te zeggen: wij zouden dit eigenlijk niet moeten besluiten. Niet omdat we het oneens zijn met de uitkomst van het bruidsschatonderzoek, maar omdat we nu wel een kans hebben om het nu ook gezamenlijk op te pakken met O2G2 en het ook gezamenlijk op te lossen. Dan zou het inderdaad niet verstandig zijn om het nu eenzijdig vast te stellen, met het risico dat het verderop in het dossier misschien nog problematisch wordt. Want als we kijken naar de reactie van O2G2 op het bruidsschatonderzoek dan zien we eigenlijk dat wij met een nieuw onderzoek tegemoetkomen aan hun belangrijkste kritiek, namelijk kijken naar de vermogenspositie. Dus ik zie daar wel ruimte in. En het zou ook goed zijn als het college daar een beetje de tijd voor zou nemen om dat ook met O2G2 uit te praten. En dat zeg ik niet om het nog langer te laten duren. We hebben volgens mij een extra raadsvergadering op 9 november. Het zou voor mij heel fijn zijn als we dan iets op de agenda kunnen hebben waarmee we verder kunnen. Want het traject duurt inderdaad nu al weer langer. We hebben ook in de commissie gezegd, en dat wil ik ook graag herhalen, dat verdere verlenging van het traject niet mag leiden tot extra financiële problemen voor de Stichting O2G2 en dat we dan ook vinden dat de gemeente, mocht er om gevraagd worden, over moet gaan tot het verlenen van een borgstelling.
Voorzitter, er zijn nog steeds heel veel vragen die openstaan naar aanleiding van de verzelfstandiging. Maar veel van die vragen zijn nog niet beantwoord en ik vermoed ook dat dit onderzoek die niet bevredigend gaat beantwoorden. Maar dat is van latere zorg en van latere orde. We willen op dit moment dat er rust komt op het dossier en we zullen later nog eens kijken naar hoe die verzelfstandiging nou heeft plaatsgevonden en wat we daarvan bij de andere verzelfstandigingen in de gemeente kunnen leren. Voor nu is het belangrijk dat we een oplossing vinden op dit dossier, zodat de gemeente verder kan in haar nieuwe positie ten aanzien van het openbaar onderwijs en het openbaar onderwijs eindelijk kan doen waarvoor het in het leven is geroepen, namelijk zelfstandig bezig gaan met het geven van goed onderwijs in de stad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Is er verder nog behoefte om het woord te voeren bij dit agendapunt? De heer Verhoef, ChristenUnie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Voorzitter, dank u wel. De fractie van de ChristenUnie hecht groot belang aan kwalitatief goed onderwijs in onze stad. Onderwijs waar ouders hun kinderen met een gerust hart naartoe sturen en onderwijs waarin kinderen zich kunnen ontwikkelen tot volwassenen voor de

16

toekomst. Maar ook onderwijs waarin medewerkers van het openbaar onderwijs zich thuis voelen en met hart en ziel hun werk kunnen doen. Het openbaar onderwijs in onze stad is met ingang van 2010 verzelfstandigd. En na een gedegen voorbereiding en menig onderzoek dacht de toenmalige raad dat het openbaar onderwijs in alle opzichten gezond op eigen benen kon staan. Onze fractie vindt dat ondanks deze verzelfstandiging verantwoordelijkheid voor het openbaar onderwijs een taak is voor de overheid en dat zij als overheid zo dicht mogelijk bij die verantwoordelijkheid moet blijven staan. Al binnen een half jaar na de verzelfstandiging trokken het college van bestuur en de raad van toezicht van het O2G2 aan de bel bij de gemeente met de mededeling dat de financiële situatie hachelijk was en dat de financiële middelen tekortschoten om een gezonde bedrijfsvoering uit te kunnen oefenen. Een periode van onrust brak aan en die is ook aan de schoolpleinen niet voorbijgegaan en die duurt tot op de dag van vandaag.
Na een periode van intensief overleg is besloten tot een onderzoek naar de omvang van de bruidsschat, met als leidende vraag of de bruidsschat destijds anders had kunnen of moeten worden vastgesteld.
Met de uitkomst van het onderzoek naar de bruidsschat zoals dat er nu ligt kunnen wij instemmen. De bepaling van de bruidsschat heeft namelijk binnen de wettelijke kaders plaatsgevonden, al had het wel wat ruimhartiger mogen zijn volgens het onderzoek. Wij zijn ook blij dat het college heeft besloten direct over te gaan tot het toekennen van een soortgelijk bedrag naar rato aan het bijzonder onderwijs in het kader van de financiële gelijkstelling. Daarmee is wat ons betreft voorkomen dat met de poging om de eerste brand te blussen een tweede brand is ontstaan.
De audit committee werd gevraagd kritisch mee te lezen met het onderzoek. Jammer is echter dat de rol van de audit committee maar ten dele kon worden uitgevoerd door de haast en de gedrevenheid waarmee het college dit onderzoek wilde afronden. Wij delen de reactie van de audit committee dat het jammer is dat dit besluit tot aanvulling van de bruidsschat niet is gebaseerd op de specifieke situatie van O2G2, maar dat een vergelijking met andere instellingen van Openbaar Onderwijs in het land tot dit besluit heeft geleid. Het advies dat de audit committee geeft om een vervolgonderzoek te doen roept bij ons de nodige vragen op. De fractie van de ChristenUnie staat huiverig tegenover een vervolgonderzoek, omdat het onderzoek naar de bruidsschat de partijen niet dichter bij elkaar heeft gebracht. En de angst bestaat dat dit bij een volgend onderzoek geen verandering zal brengen. Een vervolgonderzoek behelst dan ook meer dan alleen de cijfers en zou dan ook niet alleen daar op gericht moeten zijn.
In de commissievergadering van deze maand heeft het college ook laten weten dat de accountant van zowel O2G2 als de gemeente om de tafel zitten om de verschillen van inzicht te bespreken en eventueel op te ruimen. Wij zijn benieuwd, ook gezien de brief die vandaag is gekomen, wat de vorderingen daarin zijn en hoe dat mogelijk is afgelopen. We krijgen graag een reactie van het college.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): U zegt: we zijn bang dat een nieuw onderzoek het probleem opnieuw niet oplost. Nu heeft het college een brief gestuurd met duidelijk een heel andere aanpak dan de manier waarop het laatste onderzoek is aangepakt. Denkt u niet dat met deze aanpak de kans op een oplossing aanmerkelijk groter is?

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ja, dat denk ik inderdaad wel, want wij hebben ook gedacht dat als er inderdaad een vervolgonderzoek moet komen, daar dan ook duidelijke kaders aangegeven moeten worden. Er moet een duidelijk afgebakende onderzoeksopdracht komen; de partijen en O2G2 moeten zich verbinden aan de uitslag en het moet ook binnen een afzienbare tijd gebeuren. Het moet niet alleen op cijfers gericht zijn, maar ook op het geheel van de verzelfstandiging. Dus in die zin ben ik ook blij met de brief die er gekomen is.
Kijkend naar de brief die we dus vandaag hebben gekregen, hebben we nog wel de vraag aan het college in hoeverre de raad betrokken wordt bij het opstellen van de onderzoeksvraag. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Anderen? Mevrouw Postma, GroenLinks.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Als eerste het onderzoek en het voorstel over de bruidsschatregeling. In de raadscommissie heb ik aangegeven dat in het onderzoek van VOS ABB de ingewikkelde materie rond de bruidsschatregeling helder wordt uitgelegd en toegelicht. De conclusie van het rapport is dat er gewerkt is met verouderde cijfers en dat er geen vergelijking is gemaakt met wat elders gebruikelijk was. En er is vooral gekeken naar de inverdientaakstelling en niet zozeer naar de

mogelijkheid van de nieuwe stichting om daadwerkelijk te kunnen inverdienen. Al met al resulteerde dat volgens VOS ABB in een te magere vaststelling van de benodigde bruidsschat.
Ik ga nu eerst maar even door met de suggestie die de heer Van der Schaaf deed om vandaag niet te besluiten over dit collegevoorstel. Mijn fractie hecht er wel aan dat het onderzoek naar de bruidsschatregeling snel wordt afgehandeld. Dat lijkt ons het beste voor O2G2; er kan dan daadwerkelijk geld worden overgemaakt. En omdat wij van mening zijn dat het onderzoek van VOS ABB een goede basis biedt voor de besluitvorming. Anderzijds heb ik ook wel begrip voor het argument dat om een goed besluit te kunnen nemen en om het goed te kunnen afronden het ook nodig is dat alle relevante informatie op tafel ligt. En het is dan misschien niet erg zorgvuldig om bij het ontbreken van bijvoorbeeld die toegezegde reactie van VOS ABB op de bezwaren van O2G2 tegen het onderzoek er dan nu definitief over te besluiten.
Maar wij zouden het eigenlijk wel op prijs stellen wanneer we bijvoorbeeld op 9 november – de datum is vanavond al eerder gevallen – wel een besluit zouden kunnen nemen en de door de heer Van der Schaaf gevraagde informatie ook beschikbaar zou zijn. Dan heb ik het ten eerste over die reactie van VOS ABB; zou die er dan kunnen zijn?
Maar de heer Van der Schaaf heeft ook nog gevraagd naar nadere onderbouwing over doorbetaling. Het zou ook heel mooi zijn als dan de onderzoeksopzet klaar zou zijn. Maar goed, daar gaan wij niet alleen over. Ik hoor graag de reactie van het college op het voorstel, net zoals de heer van der Schaaf het ook al zei.
Dan eerst maar over naar het vervolg. Er ligt nu een brief van het college om nader onderzoek te doen naar het eigen vermogen en de balanspositie en de in beeld gebrachte risico's op 1 januari 2010. Om te beginnen zijn wij net als alle andere fracties blij dat het college het initiatief weer naar zich toe heeft getrokken en nu bereid is om het onderzoek in deze vorm te doen. We zijn ook blij dat het college zo nadrukkelijk aangeeft dat het onderzoek in samenspraak met O2G2 zou moeten worden gedaan. Het is duidelijk dat overeenstemming over de invulling van het onderzoek van belang is voor het slagen van het onderzoek als geheel. Daarnaast zijn wij tevreden met de in de tijd en opdracht redelijk beperkte onderzoeksopdracht. Ik heb in de raadscommissie ook aangegeven dat wij weinig zien in maandenlange onderzoeken en dat het advies van de audit committee ons ook wat te weids was geformuleerd. Anderzijds is natuurlijk duidelijk dat wij nog niet uitgepraat zijn met O2G2 en dat er wel iets moet gebeuren. Met name aan de kwestie 'eigen vermogen' wordt door O2G2 zelf ook in hun reactie op het bruidsschatonderzoek veel waarde gehecht. Daar wordt in dit onderzoeksvoorstel duidelijk veel aandacht aan besteed. Dat is in ieder geval de bedoeling en O2G2 kan daar zelf ook nog een stem in hebben is het idee, dus daar wordt in ieder geval aan voldaan.
Voorzitter, samengevat: Op dit moment steun voor het voorstel van het college voor een vervolgonderzoek. En als we vandaag niet gaan besluiten over het collegevoorstel over de bruidsschatregeling, waar wij op zich wel begrip voor hebben, dan hopen we dat we daar op 9 november verder over kunnen praten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie mag ik dan het woord geven? Mevrouw Kuik, CDA-fractie.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Het is wel een beetje een hoofdpijndossier, een buikpijndossier. De urgentie is hoog. We vinden onderwijs allemaal belangrijk, maar het suddert nu al heel lang door. Wat betreft het voorliggende voorstel, herziening van de bruidsschat, het lijkt ons een goed onderzoek. Maar ik ben wel benieuwd waarom de reacties van het college op de opmerkingen van O2G2 op het rapport nog niet gegeven zijn. De tijd dringt. Kunnen die nu worden gegeven? Ik geloof ook dat ze zijn beloofd, dus ik snap niet waarom dat niet al geregeld is, aangezien wel duidelijk was dat we dat hier vandaag zouden behandelen.
Wat betreft het voorstel op zich vinden wij het een goed onderzoek. De doorbetalingsregeling staat wat ons betreft niet ter discussie. Over het huidige voorstel willen we even afwachten wat het antwoord op O2G2 is. Maar het huidige voorstel is niet genoeg. Nu is er actie nodig. Nu is er een onderzoek nodig naar de vermogenspositie van O2G2. De raad van toezicht van O2G2 zegt dat O2G2 technisch failliet is en dreigt 15 december op te stappen als er geen oplossing is.
Nou is er wel een beetje verwarring over de schuldvraag en de oplossing. We kunnen wel gaan zwartepieten wie waar fouten heeft gemaakt, maar uiteindelijk moeten de salarissen gewoon betaald worden. En mocht het in het ergste geval zo zijn dat O2G2 failliet gaat, wie moet er dan alsnog inspringen? De gemeente. Dus laten we nu vooral kijken naar een oplossing waarmee we een faillissement voorkomen. Wat geen issue moet zijn, zijn de salarissen. Die moeten gewoon doorbetaald worden, daar moet zekerheid over zijn wat ons betreft.

Onderzoek is aangegeven in een brief. Ik heb daar wel twee voorwaarden bij. Zoals ook zoals de heer Van der Schaaf al zei, dat de raad wordt betrokken bij de onderzoeksopzet. Verder is de audit committee met een advies gekomen en daarin wordt ook genoemd dat we de besluiten die na 1 januari 2010 zijn genomen bij het onderzoek betrekken en die misschien ook wel van invloed zijn op de ontstane situatie. Dat was het, voorzitter. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker, SP.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. Waar staan we vandaag in het conflict tussen de gemeente en O2G2 dat nu al een dik jaar aansleept? Het duurt lang. Veel te lang, naar de mening van de SP. Alle tijd en energie die nu door O2G2 en de gemeente wordt gestoken in dit conflict gaat niet naar het onderwijs en dat zou niet zo moeten zijn, zeker gezien de grote bezuinigingen die op het onderwijs afkomen.
Ik wil kort op het bruidsschatonderzoek ingaan. We zijn het eens met de conclusies van het onderzoek. Het had anders gekund en zo bezien had het ook anders gemoeten. De SP kan zich vinden in de nieuwe berekening, maar baalt wel van het prijskaartje van deze niet-fout. Bij nadere bestudering van het advies van de stadsadvocaat over de doorbetalingsverplichting is de conclusie van de SP dat er mogelijk ruimte is om het niet door te betalen. We zijn tegen de financiële gelijkstelling, zeker in deze situatie waarin het bijzonder onderwijs niet te maken heeft met de inverdientaakstelling, daar waar de bruidsschat voor bedoeld is. We zijn nu nog niet overtuigd dat het moet. Graag een reactie van het college.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Voorzitter, er is in de schriftelijke vragen al uitgelegd dat het in de wet staat. Hoe wilt u dat anders doen met wetten waarmee u het niet eens bent?

Mevrouw RADEMAKER (SP): Nou, wij zijn altijd akkoord met het uitvoeren van de wet. Daar zijn wij niet tegen gelukkig. Maar er ligt wel een advies, en dat is ook bij de beantwoording van de vraag van de PvdA en D66 naar voren gekomen, dat er een mogelijkheid ligt dat we niet hoeven door te betalen. Dus wij zijn daar op dit moment niet van overtuigd.

Mevrouw KUIK (CDA): Dus u kunt er mee leven dat er waarschijnlijk dan een bijzonderonderwijsgroep naar de rechter zal stappen?

Mevrouw RADEMAKER (SP): Nou, ze hoeven niet meteen naar de rechter te stappen. Wellicht is er ook een andere tussenmogelijkheid om met elkaar in gesprek te gaan. Het hoeft niet meteen de rechter te zijn. En ik heb er inderdaad zeer veel moeite mee dat O2G2 met een inverdientaakstelling heeft te maken en die heeft het bijzonder onderwijs niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, laatste keer.

Mevrouw KUIK (CDA): Als we dit eerder hadden besloten dan was het natuurlijk niet zo geweest. Dat is dan toch de fout van de gemeente?

Mevrouw RADEMAKER (SP): Volgens mij hebben we het daar met dat hele bruidsschatonderzoek over gehad, over het vaststellen van de bruidsschat en hoe dat is gegaan. Volgens mij hebben we ook daarvan net geconcludeerd dat het op het gebied van de bruidsschat een goed onderzoek is geweest en ik heb uw fractie daar ook niet anders over gehoord.
Dan wou ik graag verder gaan. De nieuwe brief van het college. Laat, dat wel, maar het college neemt nu eindelijk weer de regie. Daarmee ligt de verantwoordelijkheid wat ons betreft weer op de juiste plek: bij het college en niet bij de raad. De SP-fractie heeft de afgelopen periode de regie bij het college gemist. Het is aan het college om in een conflictsituatie doortastend te handelen en dat is volgens ons te weinig gebeurd. Het afgelopen jaar hebben de gesprekken met O2G2 helaas niet geleid tot een oplossing. En vervolgens heeft het maanden geduurd om tot een bruidsschatonderzoek te komen. Het onderzoek ligt er nu, maar O2G2 heeft nog vele bezwaren. We hebben in de commissie het college opgeroepen om in actie te komen om weer met O2G2 om de tafel te gaan en aan een oplossing te werken: beide met de hakken uit

het zand. Maar nu komt het college met het voorstel voor een onderzoek. Heeft u ook andere mogelijkheden, zoals mediation of arbitrage onderzocht? Graag een reactie. Een onderzoek heeft volgens de SP alleen zin als er commitment is van beide partijen, het een echt onafhankelijk onderzoek is – dus geen externe deskundigen met banden met O2G2 of de gemeente – en er tempo wordt gemaakt. Het moet gewoon binnen twee maanden klaar zijn.
Als zowel O2G2 als het college een bijdrage levert aan de vraagstelling en de onderzoeksopzet en zich daaraan committeert, dan is dat bezwaar wat ons betreft weggenomen. Waar we wel erg veel moeite mee hebben is dat het college zegt te 'streven' naar half december voor de presentatie van het onderzoek. U wilt toch net zo graag als ik dat dit conflict zo snel mogelijk wordt beslecht? Dan moet u er toch ook alles voor doen om dit voor elkaar te krijgen? Wat gaat u er nou voor doen om te zorgen dat half december het onderzoek er gewoon ligt? Daarbij stelt de SP dus als voorwaarde dat de externe deskundige ook echt onafhankelijk is. Kunt u ons deze garantie geven?
Samengevat: Een dik jaar later is het conflict nog steeds niet opgelost. Maar het college komt nu wel in actie en gaat met O2G2 aan de slag met een onderzoek. We willen u nogmaals oproepen tempo te maken, zodat iedereen in december weet waar hij of zij aan toe is en we dit dossier kunnen afsluiten, zodat het onderwijs weer over onderwijs gaat. Want niemand in het onderwijs, en zeker niet leerlingen, leerkrachten en ouders hebben er baat bij dat het nu nog langer duurt.
Dan zou ik nog even in willen gaan op het voorstel van de PvdA over het uitstel van besluitvorming. Het argument dat er nog steeds geen reactie ligt van VOS ABB en college op de bezwaren van O2G2 vinden wij legitiem en kunnen wij onderschrijven. Maar wij sluiten ons aan bij andere fracties die dat eerder hebben gezegd, om op korte termijn, bijvoorbeeld 9 november, dan wel te spreken over het bruidsschatonderzoek.
Dan heb ik nog één vraag, ook aan het college. De PvdA stelt voor om het bruidsschatonderzoek mee te nemen bij het vervolgonderzoek. Maar het college heeft in de commissie aangegeven dit onverstandig te vinden. Ik zou graag van het college willen weten hoe het daar nu tegen aankijkt. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders, Student en stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. In onze ogen kan dit onderzoek naar de bruidsschat inderdaad niet los worden gezien van hoe de verzelfstandiging tot stand is gekomen. De vraag was en blijft: zijn er fouten gemaakt in het proces van de berekening van de bruidsschat en in onze ogen ook in dat van de verzelfstandiging? U geeft in uw brief toe afgeweken te zijn van de gemiddelde praktijk. En met de informatie van nu zou u het anders hebben gedaan. U doet ons nu een voorstel voor een nieuwe bruidsschatregeling en daarmee erkent u in onze ogen dat u een fout heeft gemaakt.
Voor ons is het proces dan ook nog niet af. De kwaliteit van het onderwijs is in onze ogen in het geding. Er is nog te veel onduidelijkheid over de vraag of het proces van verzelfstandiging goed is verlopen en of O2G2 aan het begin van de verzelfstandiging goed op haar eigen benen kon staan. Zoals wij verwachten dat een organisatie dat zou moeten doen. We achten het dan ook wenselijk dat er een onderzoek komt naar het proces van verzelfstandiging, zoals voorgesteld is door de audit committee. Wij willen namelijk ook nog voorkomen dat er nu een besluit wordt genomen dat wellicht niet juist is. Als het kan voor O2G2 dan zouden wij willen wachten met beslissen over de bruidsschat en eventueel zou er nagedacht kunnen worden over een borgstelling. Ik zou graag een reactie van het college willen op de punten 'later beslissen', 'het onderzoek invullen zoals voorgesteld is door de audit committee', onder de voorwaarden die de PvdA net stelde.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Om niet helemaal in herhaling te vallen wil ik me eerst aansluiten bij de woordvoering van de PvdA. En verder staat bovenaan dat de Partij voor de Dieren het onderwijs in Groningen hoog heeft. Je moet er niet aan denken dat het basisonderwijs in de stad niet goed kan functioneren omdat er te weinig geld is.
Maar had de omvang van de bruidsschat voor de stichting Openbaar Onderwijs Groep Groningen anders kunnen of moeten worden vastgesteld? En zo ja, op welke gronden en tot welke omvang?
Verder is in de bruidsschatregeling bepaald dat het niet is toegestaan om na het effectueren van de verzelfstandiging alsnog een bruidsschat toe te kennen.
In het kader van financiële gelijkstelling tussen het openbaar en bijzonder onderwijs dienen middelen voor het openbaar onderwijs, naar rato, ook beschikbaar worden gesteld aan het bijzonder onderwijs als de wet dat voorschrijft.

20

Wij betreuren dat er toentertijd geen goed bedrag is vastgesteld en vinden het jammer dat het bijzonder onderwijs een relevant bedrag krijgt zelfs als hij het niet echt nodig zou hebben.
Wat ons betreft moet wellicht de bestaande kassituatie van bijzondere scholen onder de loep worden genomen, moet er in overleg worden gegaan met hen en kan er eventueel op het geweten van de scholen worden ingepraat.
Het lijkt mij goed voor de verstandhouding tussen de gemeente en het bijzonder onderwijs als hier op een goede manier en in samenspraak over wordt gepraat alvorens van financiële gelijkstelling te spreken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Dan is als laatste van de kant van de raad het woord aan de heer Sijbolts van de Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd over de geschiedenis van de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs. Het onderzoek nar de bruidsschat, waarbij de audit committee helaas onvoldoende actief is betrokken, heeft als uitslag dat O2G2 recht heeft op een nabetaling. Terecht, wat ons betreft. Met de suggestie van de PvdA om nu niet te beslissen om de bruidsschatvoorziening vast te stellen kunnen wij instemmen, maar dan wel zolang dit geen financiële gevolgen heeft voor O2G2. Misschien dat de wethouder daar nog op in kan gaan.
GroenLinks maakte hierover al een aantal opmerkingen en daar kunnen wij ons wel in vinden.
Met het door het college voorgestelde vervolgonderzoek kunnen wij instemmen, op voorwaarde dat de raad actief betrokken wordt. Positief is dat het college O2G2 er actief bij wil betrekken. Het onderzoek moet wat ons betreft wel voor het einde van het jaar worden afgerond. Daar is iedereen het denk ik wel mee eens. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan heb ik denk ik alle sprekers van de kant van de raad gehad. Ik heb begrepen dat er bij het college behoefte is aan een korte schorsing, om de beantwoording ook te kunnen voorbereiden. Dus ik stel voor om de vergadering voor enkele ogenblikken te schorsen. Ik denk een minuut of vijf. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing van 17.50-18.05 uur.

De VOORZITTER: Dan heropen ik (*18.05 uur*) de vergadering. Wij hebben de eerste termijn van de kant van de raad gehad. Ik denk dat ik als voorzitter kan constateren dat breed door de raad wordt aangegeven dat er behoefte is om de besluitvorming over het bruidsschatonderzoek waar u over sprak aan te houden, daar ook de reactie van de wethouder op te vernemen en vooral ook om van de wethouder te vernemen of het mogelijk is om de gevraagde informatie ook voor 9 november te leveren, zodat dan alsnog besluitvorming kan plaatsvinden. Ik hoop dat de wethouder met name op dat punt, en natuurlijk ook op de vragen die vanuit de raad zijn gesteld, kan ingaan. Het woord is aan wethouder Pastoor.

Wethouder PASTOOR: Voorzitter, dank u wel.
Ik heb de raad goed gehoord. Ik heb goed begrepen dat u het bijzonder op prijs stelt om op 9 november een besluit te kunnen nemen over de herziene bruidsschat. Het feit dat we het even aanhouden tot 9 november heeft te maken met het feit dat u ons dan ondertussen de tijd geeft om de door u gewenste informatie over de achtergronden van de doorbetalingsregeling, de onderliggende ideeën daarover en de argumenten waarop een en ander gebaseerd wordt aan u te verstrekken. Ik hoop dus dat u het college toestaat om die reden het bruidsschatonderzoek aan te houden.

Voorzitter, allereerst dit – ik heb het ook al in de commissie gedaan, maar ik hecht eraan om in het voltallige gezelschap van de raad dat nog een keer te doen: ik heb van een aantal van u nog een keer gehoord dat u van mening bent dat de wijze waarop de audit committee betrokken is geweest bij het vaststellen van de vraagstelling en het mee kunnen kijken naar een tussenstand wat betreft het onderzoek van de bruidsschat niet de schoonheidsprijs verdient. Ik heb in de commissie al uitgelegd en ik zal het nog een keer doen, dat dat alles te maken heeft gehad met het feit dat we tempo wilden maken, en dat woord hoor ik u vanavond ook heel vaak zeggen: maak alsjeblieft tempo, want we willen er eindelijk met zijn allen eens een keer van af, om het maar plat te zeggen en we willen er eindelijk ook eens een keer voor zorgen dat we weer over kunnen gaan tot de orde van de dag en ons weer met het onderwijs kunnen gaan

bezighouden, want dat is toch waarvoor wij ook de Openbaar Onderwijs Groep in het leven hebben geroepen. Althans, de verzelfstandiging ooit hebben bedacht, juist om ervoor te zorgen dat het goed gaat met het openbaar onderwijs. Nogmaals, het spijt mij dat dat zo gelopen is. Maar ondertussen denk ik dat ik van u allemaal toch wel heb gehoord dat de herziening van de bruidsschat, de manier waarop het tot stand is gekomen en waartoe het heeft geleid uiteindelijk ervoor heeft gezorgd dat er een goede basis ligt voor besluitvorming. En ik denk dat dat een belangrijke constatering is.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Ik aarzelde even na uw eerste zin over de besluitvorming. Ik dacht: misschien komt er nog meer. U geeft nadrukkelijk als reden de discussie over de doorbetalingsregeling op. Daar kan ik me op zich in vinden, maar volgens mij was vanuit meerdere fracties gevraagd om de reactie bijvoorbeeld van VOS ABB en het wegnemen van bezwaren O2G2 op het onderzoek. Dat is de reden waarom we nu zeggen dat het niet zorgvuldig is om dat besluit nu vast te stellen. Geeft u nu aan dat die aspecten niet voor u een reden zijn om de besluitvorming uit te stellen? En dat u dus ook niet van plan bent om daar iets mee te doen?

Wethouder PASTOOR: Ik constateer …

De VOORZITTER: Mag ik even? Ik zat ook al even te wippen op mijn stoel. Ik meen toch dat de wethouder vooral reageert op een voornemen vanuit de raad. Er is vanuit de raad aangegeven: wij willen eventueel de besluitvorming aanhouden. Dat werd net door u even anders gezegd en daar is gevraagd om op te reageren. Ik denk dat vanuit dat perspectief we ook even het antwoord van de wethouder moeten hebben.

Wethouder PASTOOR: Moet ik mijn antwoord nog even herhalen of was het antwoord duidelijk? Oké. Laat ik beginnen met …

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): U heeft nog geen antwoord gegeven op de vraag die ik net stelde.

Wethouder PASTOOR: Er ligt een brief van O2G2 met kanttekeningen bij de uitslag van het bruidsschatonderzoek. We hebben aan de deskundigen van het bureau dat het onderzoek heeft uitgevoerd gevraagd om daar antwoord op te geven. De antwoorden hebben we inmiddels binnen. Die antwoorden moeten vervat worden in een brief aan de raad, want u moet eerst daar iets van vinden. Op het moment dat dat gereed is kúnt u daar ook iets van vinden. Het zou mooi zijn als dat dus op 9 november daar bij zou liggen. Dus ik zeg u toe …

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u dat ook toezegt; dat die informatie ter beoordeling van de raad op 9 november aanwezig is.

Wethouder PASTOOR: Ja.
Laat ik eerst eens beginnen met een aantal positieve dingen in dit voor ons allemaal toch wel heel erg lastige dossier.
Allereerst: Ik constateer dat er opnieuw een bruidsschatonderzoek heeft plaatsgevonden en dat daar een conclusie aan verbonden is; dat daar een voorstel ligt. Dat ligt er.
Ik constateer dat er naar aanleiding van het advies van de audit committee en de zorg die u een paar weken terug in de commissie hebt uitgesproken over de financiële positie van O2G2, dat er op basis van het advies en de zorg die u hebt uitgesproken een vervolg ligt: een voorstel voor een vervolgonderzoek.
Ik constateer dat in diezelfde commissie de voorzitter van de raad van toezicht van O2G2 zijn zorg heeft uitgesproken. Maar dat niet alleen, ook heeft hij aangegeven dat hij heel graag samen met de gemeente uit deze impasse wil komen.
Ik constateer dat iedereen zegt: er moet tempo in komen. Dit lijkt allemaal heel gewoon wat ik nu zeg, maar het ís niet gewoon. Reden waarom het ook lang heeft geduurd. Kennelijk was het niet eenvoudig voor ieder van ons vanuit onze eigen rollen, om op dit punt te komen. En op dit punt zijn we nu wel beland. Dat wou ik toch eerst even zeggen.

Ik heb u een brief gestuurd en in die brief heb ik uitgelegd hoe wij denken dat het vervolgonderzoek zou kunnen plaatsvinden. Ik heb vandaag informeel en formeel contact gehad met de voorzitter van de raad

van toezicht. Dat heb ik gedaan omdat ik dacht: ik kan u wel een brief sturen en hier een florissant verhaal gaan houden, maar als de voorzitter van de raad van toezicht allerlei bezwaren uit en zegt van: dit gaat hem niet worden wat ons betreft, dan sta ik hier een verhaal te vertellen wat nergens toe gaat leiden. En dat was niet wat wij wilden. Ik heb geconstateerd dat het voorstel voor het vervolgonderzoek positief wordt ontvangen door O2G2.
Ik heb geconstateerd dat ook O2G2 zegt: wij willen tempo.
Ik heb ook begrepen dat mijn opmerking dat ik graag op 9 november de raad wil voorzien van een aantal dingen, op volledige instemming van O2G2 kan rekenen. 'Tel uw zegeningen', dacht ik toen wij elkaar dit door de telefoon meldden. Ik heb op dit voorstel ook een formele reactie gekregen en daar staan een paar dingen in waarvan ik heb gezegd dat dit punten zijn die wij zo meteen mee moeten geven aan de externe deskundige die wij samen, sámen, voor gaan stellen aan u, met een door ons samen voorgestelde ingevulde onderzoeksopdracht. En u krijgt dat naar mijn grote hoop – want we moeten die externe deskundige ook nog gaan zoeken, hè? – dat zeg ik u, dat beloof ik u, op 9 november hebt u een aantal dingen van dit college waarop u kunt zeggen: dit onderzoek wordt een onderzoek dat ook onze instemming kan krijgen.
Nou ja, dat is in het kort het verhaal van mijn overleg met O2G2.

De VOORZITTER: De heer De Rook.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. Dank aan de wethouder voor de beantwoording tot zover. Zou de wethouder ook willen meenemen in dat gesprek met O2G2 dat gezien de nieuwe ontwikkelingen en het nieuwe vervolgonderzoek misschien ook de duiding van O2G2 van het bruidsschatonderzoek nog meegenomen kan worden, zodat we daarover ook wat meer overeenstemming kunnen hebben?

Wethouder PASTOOR: Kijk, als een onderzoeker een externe deskundige is die een onderzoek moet gaan starten, dan moet die externe deskundige in ieder geval alle informatie krijgen die er tot nu toe beschikbaar is. Dus die externe deskundige moet ook de vragen en de opmerkingen van O2G2 over die bruidsschat krijgen. Dat kan niet anders. En ook de reactie van VOS ABB daarop. Je kunt namelijk niet informatie niet geven als daar om gevraagd wordt.

De heer DE ROOK (D66): Ik begrijp dat die informatie wel beschikbaar is, alleen we hebben nu weer een raam van twee weken. De grootste kritiek van O2G2 op het bruidsschatonderzoek was niet zozeer de inhoud van het onderzoek, maar vooral dat er geen oog was voor de vermogenspositie. Dat is er in het vervolgonderzoek wel, waarmee ik ook kansen zie om het ook op dat gebied eens te worden, en dat zal gezien het belang dat mijn fractie hecht om er samen uit te komen misschien ook een goede suggestie zijn.

Wethouder PASTOOR: Oké. Ik denk dat het goed is om te zeggen dat ik dat wat u hier nu net meldt in ieder geval mee kan geven aan de externe deskundige als een opmerking van een van de leden van de raad.

Dan de doorbetalingsregeling. Wij hebben ons in het college laten voorlichten door het onderzoeksbureau VOS ABB en we hebben ons laten voorlichten door de stadsadvocaat. Op basis daarvan hebben wij dat voorgesteld wat wij voorgesteld hebben. En nadere toelichting en onderbouwing kunt u dus van ons tegemoet zien.
Ik hecht er ook aan om te vermelden dat op het moment dat er gesproken werd over de doorbetalingsregeling een afvaardiging van het bijzonder onderwijs op hun initiatief bij mij aan tafel heeft gezeten en mij heeft verzekerd dat ook het bijzonder onderwijs Groningen als onderwijsstad omarmt en dat niemand moet denken dat, mocht er sprake zijn van de doorbetalingsregeling en mochten er gelden die kant op gaan, het bijzonder onderwijs dat geld in een groot zwart gat zal stoppen. Zij hebben mij verzekerd dat zij doelen in overleg met college en raad willen vaststellen mocht er doorbetaling plaatsvinden.

Als ik even kijk naar een aantal suggesties dat u heeft gedaan, dan heeft de heer Evenhuis van de VVD een aantal suggesties gedaan waarvan ik denk – niet om flauw te zijn – dat ik die ga meegeven aan de

externe deskundige. De externe deskundige moet denk ik beoordelen of het verstandig en handig is om de voormalige directeur van de WMOO te betrekken bij het onderzoek. Ik heb daar geen oordeel over. Ik geef alle dingen die u daarover hebt gezegd aan hem mee.
De SP vraagt of er ook onderzoek is gedaan naar een ander type onderzoek. We hebben niet types onderzoek onderzocht, moet ik zeggen. Het antwoord is: nee.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dat was niet mijn vraag. Mijn vraag was niet zo zeer het onderzoek als wel om tot overeenstemming te komen via mediation of arbitrage. Is dat ook onderzocht of heeft u meteen gekozen voor een vervolgonderzoek in deze vorm?

Wethouder PASTOOR: Wij hebben gedacht dat het goed zou zijn om een externe deskundige aan te stellen die door ons samen voorgesteld wordt. Dus we gaan samen kijken, op basis van voorstellen van O2G2 en van ons. U moet zich voorstellen: je hebt dan zo'n lijst alle twee en dan ga je kijken of we ook dezelfde mensen er op hebben, want er zijn niet zo verschrikkelijk veel mensen die dit type onderzoek kunnen en willen leiden. Dan kom je tot een aantal namen en met die namen zul je tot een keus moeten komen. En dat moet een door beide partijen gedragen keuze zijn. Dat is wat er tot nu toe hiervoor is bedacht. En of je dat dan een naam geeft als mediator, of onafhankelijke deskundige, misschien is het aardig om dat ook nog even over te laten aan het overleg zeer binnenkort tussen de gemeente, O2G2 en de mogelijk externe deskundige.
De garantie van een onafhankelijke deskundige. Het feit dat je met zijn tweeën tot overeenstemming moet komen is volgens mij een garantie voor de onafhankelijkheid.
Uw vraag of het toch alsjeblieft half december klaar kan zijn, daarvan zeg ik: als het aan ons ligt, O2G2 en de gemeente, dan kan ik u dat toezeggen. Alleen moeten wij nog wel met een externe deskundige om tafel en die moet dat ook kunnen. In de onderhandelingen met de externe deskundige is dit een punt dat we zullen meenemen.
Dan een vraag over de penibele financiële situatie van O2G2. Of, nu wij de herziene bruidsschat veertien dagen aanhouden, de salarissen nog wel door O2G2 betaald kunnen worden en of wij niet nu bewerkstelligen dat dat zo meteen misschien niet meer kan. Ik neem dat mee voor het eerstvolgende overleg met O2G2 en zal vragen of dat het geval is. Mocht dat het geval zijn, dan moet ik met een voorstel bij u komen en dan is dat een voorstel dat wellicht door u geaccordeerd zal moeten worden. Maar als wij over veertien dagen het agendapunt 'herziene bruidsschat' weer bij u neerleggen dan is de kans waarschijnlijk niet zo groot.

Verder heb ik nog één opmerking van mevrouw Krüders. Mevrouw Krüders, u zei: "Ik constateer dat u dus fout bent geweest bij het bruidsschatonderzoek. In uw ogen is het vaststellen van de bruidsschat destijds dus niet goed gegaan."
Kijk, je kunt altijd op verschillende manieren naar de werkelijkheid kijken. De werkelijkheid was dat op dat moment er binnen wettelijke kaders, zoals dat zo mooi heet, naar dat onderwerp is gekeken, er op basis van aannames een bedrag is vastgesteld. We hebben niet voor niets uiteindelijke geconstateerd dat daar wellicht mogelijkheden in zaten om toch nog eens opnieuw te kijken of dat nou wel zo goed was gegaan. Het antwoord was: het was wel goed gegaan, maar het had veel beter gekund. En het betere bestond uit het feit dat je een benchmark had kunnen laten doen, dat je had kunnen kijken hoe het in de rest van Nederland rond het onderwerp verzelfstandiging openbaar onderwijs is gegaan. Dat hebben wij niet gedaan en dat is een verzuim geweest. En dat hebben we nu hopelijk goed gemaakt.
Ik kan u verder nog zeggen dat er op 9 november niet alleen een voorstel voor een ingevulde onderzoeksopdracht ligt, maar dat wij daar ook een tijdpad bij aangeven en dat wij de condities waaronder dat onderzoek gaat plaatsvinden daar aan toe zullen voegen.

Ik heb u volgens mij nu wel ongeveer verteld wat ik u heb moeten vertellen en ik heb uw vragen beantwoord. En mocht dat laatste niet zo zijn, dan hoor ik alsnog graag de vraag.

De VOORZITTER: Ik denk dat wij kunnen constateren dat dat inderdaad niet helemaal het geval is. Eerst mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal niet ingaan op wat er in onze ogen fout is gegaan, want daar heb ik het in de commissie al over gehad. Waar ik het wel met u over wil hebben is …

24

De VOORZITTER: U stelt geen nieuw onderwerp aan de orde?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Nee, het is geen nieuw onderwerp. U zegt: we weten niet wat de gevolgen zijn van de liquiditeit voor de komende twee weken als we nu niet beslissen; daar kunt u nu geen uitspraak over doen. Maar als u dat gesprek aangaat zou u dan ook de vraag willen stellen hoe de zaken er voor staan als we nog langer wachten met beslissen, dus niet deze twee weken, maar in het geval van een uitstel van de beslissing tot de uitkomst van het onderzoek dat we gaan doen? Zou u dat mee willen nemen?

Wethouder PASTOOR: Ik begrijp uw vraag. Dat zal ik meenemen, ja.

De VOORZITTER: Dan de heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Dank voor de beantwoording en de toezeggingen die tegemoetkomen aan de vragen die vanuit de raad zijn gesteld. Alleen nog één punt, en dat ligt een beetje in het verlengde van het gesprekje dat u net had met de heer De Rook van D66. Daarin ging het over de oproep om in de onderzoeksopdracht ook mee te nemen of de bezwaren van O2G2 tegen het bruidsschatonderzoek weggenomen kunnen worden. Op zich is dat een oproep die ik van harte kan ondersteunen. Ik vraag me alleen af of daar niet een spanning kan ontstaan in tijd, als dat allemaal op 9 november in een onderzoeksopdracht moet liggen en een bruidsschatsvoorstel waarin ook O2G2 zich moet kunnen vinden.

Wethouder PASTOOR: Ja, u stelt een vraag die ik nu niet kan beantwoorden. Ik blijf herhalen dat wij in de komende tijd ons best zullen doen om datgene wat ik u heb toegezegd tot stand te brengen en u daar op 9 november van op de hoogte te stellen.

De VOORZITTER: Goed. Dan zou ik u willen voorstellen om nu onze avondpauze te hebben en dan zouden we meteen daarna een tweede termijn kunnen hebben. Ik ga er tenminste vanuit dat er behoefte is aan een tweede termijn. Maar als daar ook weer een antwoord van de wethouder op moet komen dan duurt dat denk ik wat te lang om daar de avondpauze op te laten aansluiten.

Wethouder PASTOOR: Voorzitter, mag ik een ordevoorstel doen? Mag dat?

De VOORZITTER: Ik heb alleen eerder de heer Evenhuis gezien die iets wilde zeggen. Een ogenblikje.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, als er geen tweede termijn komt, dat hoeft voor ons niet, dan zou ik graag een opmerking willen maken.

De VOORZITTER: Is er behoefte bij de raad aan een tweede termijn? Nee? Dan denk ik dat we de heer Evenhuis in de gelegenheid moeten stellen om zijn opmerking te maken.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter, dank u wel. We hadden al een beetje verwacht, voorzitter, dat de wethouder onze suggesties mee zou nemen en daarom hebben we er alvast een op papier gezet. Die geef ik u straks, want we hebben met een afdelingscommissie hierover gesproken en wat ik interessant vond – u neemt het advies niet helemaal over – is een financieringsvoorstel voor het geval er financiële gevolgen zullen zijn en de schade voor de gemeente niet al te groot is.

Wethouder PASTOOR: Dank u wel. Ik hou van cadeautjes.

De VOORZITTER: Goed. U sprak even op 9 november. Ik neem aan dat u de informatie zodanig zult aanleveren dat de raad in staat is om inderdaad op de 9de november daar iets van te vinden.
Dan schorsen we nu de vergadering tot 19.30 uur voor de avondpauze.

Schorsing van 18.30-19.30 uur.

Verslag 26 oktober

De VOORZITTER: Dan heropen ik (*19.40 uur*) de vergadering van de raad. Wij hadden gehad het onderwerp O2G2. We hebben ten aanzien van dat onderwerp besloten om nu niet tot besluitvorming over te gaan. Het college heeft toegezegd dat de door de raad gevraagde informatie zeker op 9 november aanwezig is en dat de raad daar dan ook kennis van heeft kunnen nemen.

Dan is zojuist bij mij een brief binnengekomen van het college van burgemeester en wethouders. Dat gebeurt wel eens vaker, maar ik meen u deze brief te moeten melden, namelijk dat: 'Bij de vaststelling van de raadsagenda is besloten – dat hebben we namelijk ruim voor de avondpauze gedaan – het stuk onder 6.b: de kredietaanvraag aankoop kavels Meeroevers II, tweede tranche, niet te agenderen. Het college verzoekt nu met klem om dat alsnog wel te doen.'
Ik probeer het even samen te vatten: 'Het is van het grootste belang, met het oog op de continuïteit van de planontwikkeling van Meerstad. Het college is bereid om nadere toelichting op de urgentie te verstrekken. Dat moet dan wel op vertrouwelijke wijze gebeuren, gezien de bedrijfsbelangen van de GR Meerstad. En de wethouder hecht eraan om de door hem al mondeling gemaakte excuses ook schriftelijk te herhalen.'
Nogmaals: Ik meen u de binnenkomst van deze brief te moeten melden. Is er iemand die daarover het woord wenst te voeren? Dat is de heer Van Keulen. Het woord is aan de heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Het is prima om de brief te beoordelen, maar ik heb hem nog niet, dus ik zou willen voorstellen even verder te gaan met de agenda, dan kunnen we het er misschien daarna nog een keer over hebben.

De VOORZITTER: Ik zou eigenlijk willen vragen dat de brief even getoond wordt.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nee, nee. Ik wil hem even goed lezen.

De VOORZITTER: U wilt hem goed lezen. Goed. Maar dan heb ik het in ieder geval gemeld en u kunt niet zeggen dat het te laat is geweest en dan wacht ik af of u daar alsnog op reageert. Maar dan ligt de bal dus even bij u.
Dan gaan wij verder met de collegebrief van 28 juni.

8.b: Collegebrief van 28 juni 2011 'Tegemoetkoming in de woonlasten voor kamerbewoners'

De VOORZITTER: Ik kijk wie daarover het woord wenst en dat is mevrouw Krüders van Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, voorzitter, dank u wel. De laatste paar weken hebben we zowel buiten de vergadering als in de vergadering veel met elkaar gesproken over dit onderwerp. Mijn fractie, het college en de raad hebben veel tijd gestoken in informatievoorziening om gedegen besluiten te kunnen nemen. College, dank daarvoor, en ook de ambtenaren met wie we gesproken hebben.
Eerst even een klein stukje geschiedenis, zodat we over hetzelfde spreken als waarover ik het met u zou willen hebben. Er is namelijk een wetswijziging die ervoor gaat zorgen – kort samengevat – dat per 1 januari de aanslag van de afvalstoffenheffing bij de verhuurder van kamers komt te liggen, in plaats van bij de langst wonende huurder. De wijziging werd bedacht om problemen weg te nemen. Namelijk de onwenselijke situatie dat de langst wonende huurder de zorg moest dragen voor het verhalen van de kosten op zijn medebewoners, maar ook de versoepeling van deze inning van deze belasting, zodat het makkelijker uitvoerbaar en handhaafbaar werd om deze belasting te innen.
Tijdens het proces van de wetwijziging hebben KENCES, het kenniscentrum van Studentenhuisvesting, waarbij bijvoorbeeld ook onze Lefier bij is aangesloten, en het Landelijk Overleg van Huurder en Verhuurders een brief gestuurd naar de Kamer om uiteen te zetten waarom zij dit een probleem vinden en ook de problemen die wij zagen onderschrijven en tegen de gekozen oplossing in de wetwijziging zoals die voorligt zijn.
Zij dragen daarbij drie punten aan: 1): het principe 'de vervuiler betaalt', 2): de rechtsongelijkheid tussen huurders inzake kwijtschelding en bezwaar en beroep, en 3): verrekening van de kosten incasso.
Ik zal even die drie punten met u langslopen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dank, mevrouw Krüders, voor deze inleiding. U geeft aan dat er nog een organisatie is die aangedrongen heeft bij de Tweede Kamer om iets te regelen. Maar dat heeft de Tweede Kamer niet overgenomen.

26

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Daar kom ik zo op terug.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Oh, als u daar zo op terugkomt dan wacht ik nog even met mijn vraag.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, daar kom ik zo op terug. Sorry, ik had even moeten zeggen wat ik daarvan vindt.
Nou, de vervuiler betaalt. Dat houdt in dat de kamerbewoners nu indirect de belastingheffing, de instantie, de gemeente, gaan betalen en voorheen was dat eigenlijk direct. Dus de stimulans, het beoogde effect van de belasting verdwijnt een beetje. Want als je iets vervuilt zul je het moeten betalen en dat gebeurt dus nu eigenlijk niet meer.
De rechtsongelijkheid tussen huurders inzake kwijtschelding en bezwaar en beroep is vooral het punt waartegen wij ageren. In Groningen is het namelijk zo dat als mensen op of rond het bijstandsniveau leven ze een beroep kunnen doen op gedeeltelijke en in sommige gevallen ook volledige kwijtschelding van de afvalstoffenheffing. Een Stadjer die denkt in aanmerking te komen voor een kwijtschelding kan dan ook een aanvraag doen. Op basis van vooraf gestelde en bewijsstukken die hij moet leveren wordt gekeken of hij op dat moment voldoet aan de voorwaarden. Een huurder die onder deze wetswijziging gaat vallen krijgt niet meer de mogelijkheid om – hetzij indirect – deze kwijtschelding aan te vragen. Voor bezwaar en beroep geldt dat de belastingplichtigen bezwaar kunnen maken tegen gemeentelijke aanslagen. In bepaalde gevallen kan men ook vermindering vragen, bijvoorbeeld als de samenstelling van het huis in de loop van het jaar verandert.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter …

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Maar ik kom nog terug op …

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Maar ik had nog helemaal geen vraag gesteld. Ik ben benieuwd wat u dan voor antwoord geeft. Dan wacht ik nog wel even af.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Nee, sorry.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u nu over een ander punt een opmerking wilt maken.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Op het punt KENCES kom ik nog terug. Dus heeft u geduld. Ik heb het beloofd, dus ik kom er op terug.
Over bezwaar en beroep: De wetswijziging zorgt ervoor dat een huurder geen bezwaar meer kan maken tegen een aanslag, omdat de verhuurder belastingplichtig wordt. En het laatste punt dat zij maken is namelijk verrekening van kosten voor incasso. Een huurder kan mogelijkerwijs dubbele kosten gaan betalen, namelijk in het tarief, maar ook in de betaling aan de verhuurder. En voor hoe dat dan eigenlijk zit, wil ik u verwijzen naar de notitie van KENCES, die ik ook onder u verspreid had.
Inderdaad, de Kamer heeft niet gereageerd op de brieven van KENCES en het Landelijk Overleg van Huurders en Verhuurders. En ondertussen is ook de wetswijziging aangenomen. U weet ook dat KENCES op dit moment nog bezig is om, samen met de VNG en de gemeente, een herstelwet te schrijven. Ik kom daar straks ook nog verder op terug. Ik hoop dat ik het voor nu voldoende beantwoord heb.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nee. Voorzitter, mijn punt was als volgt: In Nederland hebben we het zo met elkaar afgesproken dat in het landelijke parlement bij meerderheid democratische besluiten worden genomen. En men denkt in Den Haag te hebben nagedacht over hoe dat dan zit met afvalstoffenheffing en kamerverhuurbewoners. Ik geloof dat ik het niet helemaal goed uitspreek, maar mevrouw Krüders weet wel wat ik bedoel. Is het dan niet gewoon zo dat wij ons aan die wet te houden hebben? Of vindt u dat wij voortaan elke lacune in landelijke wetgeving of elke voorziening die landelijk wordt afgeschaft dan maar lokaal op moeten lossen?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Nee, dat vind ik niet. Ik vind ook niet dat wij de wet moeten herschrijven en verderop in mijn verhaal zal ik ook nog wel precies zeggen wat ik ervan vind, maar ik

vind wel dat als we de mogelijkheid hebben om voorzieningen te treffen – wat wij ook doen met ons kwijtscheldingsbeleid, hierin maken wij zelf ook keuzes om dat te verruimen of niet – dan kan dat. Dat is mijn mening. Ik weet dat u daar anders over denkt. Ik kom daar straks nog op terug.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Mevrouw Krüders maakt hier wel een denkfout. Het gaat om de verruiming van de kwijtschelding, waar mijn fractie op heeft aangedrongen. Dat was nadat er landelijk een wet is gemaakt waarbij die verruiming mogelijk was. En wat u eigenlijk wilt, en ik vraag mij af waarom, is dat u hier lokaal een landelijke wet wilt veranderen, of in ieder geval vooruit wilt lopen op een nieuwe wetswijziging.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Nee, ik vraag niet of de wet gewijzigd kan worden. Ik geef aan dat wij voor het nadelige effect dat de wet met zich meebrengt, als wij dat willen, een regeling kunnen treffen. En dat vraag ik. U wilt dat niet. Ik wil dat wel. En ik wil nu graag verder met mijn verhaal om uit te leggen waarom ik dat vind.

De VOORZITTER: De laatste keer mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Waarom wilt u dat op dit punt wel, maar op het moment dat het kabinet de sociale werkvoorziening sloopt en de bijstand sloopt, dan hoor ik u nooit. Maar als het over studenten gaat wel.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik kan de bal terugkaatsen, maar dat ga ik nu niet doen want ik wil graag mijn verhaal verder afmaken.
Voorzitter, de problemen die KENCES en het Landelijk Overleg noemen zien wij ook. En wij zien hier inderdaad een mogelijkheid dat de gemeente een voorziening kan treffen, zoals andere partijen ook graag andere voorzieningen willen treffen. Als voorbeeld hebben wij daarom ook Delft gegeven, dat inderdaad een regeling heeft getroffen voor tegemoetkoming in de woonlasten voor kamerbewoners en wij achten het dan ook wenselijk dat wij een dergelijke regeling in Groningen treffen. En wij in het verlengde van ons kwijtscheldingsbeleid en ons sociale beleid een dergelijke regeling naar Gronings model zouden kunnen laten verschijnen.
In de afgelopen discussie hebben we zowel over principiële als praktische punten gesproken voor een dergelijke regeling. We hebben het gehad over het afstand doen van kwijtschelding; men kon dit doen door een verklaring waarin de langst wonende bewoner ook tekende voor het indirect afstand doen voor de rest van de bewoners. We hebben het ook gehad over dat iedereen door de administratieve lasten aanvraag zou willen doen. Daar zijn we het volgens mij over eens: dat er meer mensen een aanvraag kunnen doen. Maar het is ook een onzekerheid of een kwijtschelding altijd toegekend wordt.
We hebben gesproken over de kosten die er gemoeid zijn met een dergelijke regeling. Ook hoe lang een aanvraag zou kunnen duren van zowel de kwijtschelding en in de toekomst, als het aan ons ligt, ook van de tegemoetkoming. En in onze ogen zullen de kosten niet veel hoger zijn.
Daarnaast speelt ook mee dat er een landelijke richtlijn is die het proces van bijvoorbeeld de inkomenstoets zou versoepelen. De wetswijziging kan eventueel ook zorgen voor lage incassokosten bij de gemeente en een grotere zekerheid van inkomsten en minder aanvragen en wellicht ook toekenningen van kwijtscheldingen. Deze hogere inkomsten c.q. besparingen komen nu ook ten goede aan de gemeente.
Voorzitter, dat waren de praktische punten. En wat wij ervan vinden dat wist u ook al, dat heb ik u verteld.

En dan nu het principiële punt. Is het wenselijk om een tegemoetkomingsregeling in de woonlasten voor kamerbewoners in te stellen? U en velen met u bogen de vraag om: zouden studenten financiële ondersteuning in de woonlasten moeten kunnen krijgen? U en velen met u zeiden: “Studenten zijn geen onderdeel van het minimabeleid. Zij behoren niet tot de meest kwetsbare inkomensgroep, omdat hun situatie eindig is doordat zij een toekomst tegemoet kunnen zien met een goed betaalde baan.” Inderdaad, wij zijn het met u eens dat het merendeel van de studenten dat ervoor kiest te investeren in hun toekomst en, indirect, zou je kunnen zeggen in onze samenleving, een baan zal vinden. Gelukkig maar. Maar een deel zal het ook wellicht niet lukken. Wie kan dat voorzien? Niemand. Op dit moment is het een vereiste voor kwijtschelding dat men op het moment van de aanvraag en ik herhaal: op het moment van de aanvraag voldoet aan de voorwaarden die gesteld zijn. Er wordt niet gekeken of de toestand waarin de aanvrager zich bevindt eindig is met uitzicht op een baan. Er wordt ook niet de vraag gesteld of de aanvrager een staatslot gekocht heeft en hoe groot de kans is dat hij verwacht een bedrag te winnen. Het

28

is een schijnzekerheid en het getuigt van getuigesolidariteit. Een student die op bijstandsniveau leeft kan vandaag geen brood kopen van de baan die hij over tien jaar wellicht heeft. Een Stadjer, student of niet, die financieel moeite heeft om rond te komen, kan een beroep doen op deze aanvraag, wat niet automatisch zegt dat hij hem krijgt. Dat heet sociaal beleid.
Voorzitter, arm is gewoon arm. Argumenten als 'een kamerbewoner – of student zoals jullie dat willen zien – gaat verdienen' en 'het kost organisatorisch veel', zouden, omdat er ook inkomsten en besparingen tegenover staan, niet als argument mogen dienen. Daarom blijven wij staan voor de gedachte dat ook Groningen voor kamerbewoners sociaal zou moeten zijn en daarom dienen wij een motie in met het verzoek een regeling tegemoetkoming voor kamerbewoners in te stellen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Voorzitter, kan ik even een vraag stellen? In uw motie, die we al hebben gekregen – ik neem aan dat u die op die manier indient – noemt u enerzijds iets over een wetwijziging die gaat over afvalstoffenheffing, maar uiteindelijk, in het verzoek aan het college, heeft u het over een tegemoetkoming in woonlasten. Gaat het om een toekenning in de woonlasten of gaat het om de afvalstoffenheffing waar u iets mee wilt?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Het gaat mij om een toekenning in de woonlasten, omdat ik vind dat de regeling waar we over spreken een onderdeel is van het feit dat je verbonden bent aan een woning en daardoor ook een aanslag krijgt.

De VOORZITTER: Dat zal ook de laatste vraag zijn, want mevrouw Krüders is door haar spreektijd heen. Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJKLSWIJK (SP): Mevrouw Krüders geeft aan: arm is arm. Maar ik ken ook heel veel ouderen in deze stad die in een bejaardenhuis wonen, die geen aanslag opgelegd krijgen, maar ook arm zijn. Vindt u dat zij ook een tegemoetkoming moeten krijgen?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Nou, wellicht had onze wetgever daar ook naar moeten kijken. Of had uw landelijke partij daar op moeten wijzen dat ook voor die mensen een regeling getroffen had moeten worden als u dat wenst. Het staat u vrij om daar een verzoek voor in te dienen.

De VOORZITTER: Dan dient u denk ik de motie nu daadwerkelijk ook in.

Motie (3): Tegemoetkomingsregeling kamerbewoners (Student en Stad)

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 26 oktober 2011, besprekende de collegebrief van 18 juni 2011 'Tegemoetkoming in de woonlasten voor kamerbewoners',

Constaterende dat:
- een wetswijziging ertoe gaat leiden dat met ingang van het nieuwe jaar de inning van de afvalstoffenheffing niet meer loopt via de langst wonende kamerbewoner, maar via de verhuurder van een kamerverhuurpand;
- dit tot gevolg heeft dat kamerbewoners het recht op kwijtschelding verliezen en er een rechtsongelijkheid tussen huurders ontstaat.

Overwegende dat:
- uit de behandeling in de Kamers en uit de memorie van toelichting niet blijkt dat de wetgever heeft voorzien dat kamerbewoners het recht op kwijtschelding verliezen;
- met een regeling die voorziet in het tegemoetkomen van kamerbewoners, de groep *potentieel* gerechtigden groter wordt, maar de gemeente door (strenge) voorwaarden te stellen die vergelijkbaar zijn met de voorwaarden die gelden voor het huidige kwijtscheldingsbeleid dit kan ondervangen;
- inning van de afvalstoffenheffing ook voor de gemeente wordt vergemakkelijkt nu de aanslag bij een verhuurder komt te liggen;
- ervaringen in de gemeente Delft aantonen dat de nieuwe wijze van inning van de afvalstoffenheffing zorgt voor beduidend lagere incassokosten, waarmee een gedeelte van de *eventuele* meerkosten van een regeling kan worden opgevangen;

- er een landelijke richtlijn bestaat die de inkomenstoets bij kamerbewoners vergemakkelijkt, hetgeen bij kan dragen aan een snellere behandeling van een aanvraag;
- leven rond de bijstandsgrens een omstandigheid is die ook voor kamerbewoners kan bestaan: arm is arm, student of niet.

Verzoekt het college:

- een regeling in te stellen die voorziet in het tegemoetkomen in de woonlasten van kamerbewoners.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslaging en heeft inmiddels nummer 3 gekregen.
Anderen die bij dit onderwerp het woord wensen? De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij blijft, net als in de raadscommissie, voor een regeling tegemoetkoming in de woonlasten voor kamerbewoners. Ook na de reactie van het college in de commissie en de brief die wij hebben ontvangen. Studenten moeten veelal rondkomen met weinig geld. Dat studenten op dit moment niet behoren tot het minimabeleid van de gemeente kan zo zijn, maar dat neemt niet weg dat we dit, als we zouden willen, kunnen aanpassen. Zo wordt voor huishoudens met een klein vermogen en ondernemers op bijstandsniveau nu ook al en uitzondering gemaakt. Het college stelt dat de financiële situatie waarin studenten verkeren eindig is. Ikzelf had een paar jaar geleden nog recht op gedeeltelijke kwijtschelding, maar inmiddels is dat niet meer zo en ik studeerde niet eens. De financiële situatie kan voor iedereen veranderen, of je student bent of niet. Wat ons betreft is dit argument niet voldoende. Er kan dus wat de Stadspartij betreft een regeling komen voor studenten om onder voorwaarden in aanmerking te komen voor volledige of gedeeltelijke kwijtschelding.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): De studenten waar wij vandaag over spreken krijgen geen aanslag opgelegd, dus kun je ook geen verzoek indienen voor kwijtschelding. Dus of Student en Stad strooit hier een beetje mist door de zaal of u doet dat. Maar zo simpel is het; die mensen krijgen geen aanslag en als je geen aanslag hebt krijg je ook geen kwijtschelding.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dat is het probleem dat inderdaad met de nieuwe wet is ontstaan en dat wil Student en Stad graag repareren en wij steunen Student en Stad daarin.
De Stadspartij is trots op de studenten die in deze stad willen studeren. En we willen graag tegemoetkomen aan studenten die op bijstandsniveau hun studie moeten voltooien. Wij zullen dan ook de motie van Student en Stad met volle overtuiging steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): We bespreken hier het onderwerp van de tegemoetkoming in de woonlasten van kamerbewoners omdat er een nieuwe wet is. Mevrouw Krüders heeft net ook al duidelijk uiteengezet waarom dat gedaan is en hoe dat in elkaar zit. De vraag is dus of wij hier in Groningen een regeling willen die dat repareert of compenseert. Dat is een belangrijke overweging in eerste instantie. Er was een recht en wij gingen er als fractie eigenlijk wel van uit dat als je die mogelijkheid hebt je die mogelijkheid ook behoudt. De manier waarop een aanslag wordt verzonden naar een bewoner zou in principe de mogelijkheid open moeten houden. Maar toen kwam er een brief van het college die niet echt uitblonk in duidelijkheid. Dat was volgens mij niet alleen ons standpunt, maar ook van meer fracties in deze raad. Daardoor waren wij nog steeds niet overtuigd van de redenen voor het niet doen van zo'n regeling. Het gevolg was dat er eind vorige week een brief is gekomen die wat ons betreft wel wat meer duidelijkheid heeft geboden; wat in de eerste brief al was uitgelegd werd daarin duidelijk. Het belangrijkste uitgangspunt betreft de kosten voor het instellen van zo'n regeling. Die zijn dusdanig hoog voor een mogelijke vergoeding die relatief klein is dat mijn fractie vindt dat het instellen van zo'n regeling meer rompslomp met zich meebrengt dan dat het iets oplevert. En daar komt natuurlijk gewoon bij dat het uitgangspunt wel blijft dat kamerbewoners, vaak studenten, niet onderdeel zijn van het minimabeleid in de stad. En daarom zien wij geen heil in zo'n regeling. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Martens, PvdA.

30

De heer MARTENS (PvdA): Dank u, voorzitter. We hebben een aantal redenen om de conclusie van het college te kunnen ondersteunen. Daarbij wil ik ook wel kwijt, wat de heer Leemhuis ook al aanstipte, dat ik de argumentatie in de brief niet overal even sterk vond, zoals we ook al genoemd hebben in de commissie. De praktische bezwaren worden zeer prominent naar voren gebracht, maar als wij iets willen dan gaan we natuurlijk zoeken naar een manier om dat te doen. En daarom moeten wij ons eerst de vraag stellen of wij dat willen. En wij vinden dat niet nodig. Er wordt genoemd dat de gemiddelde kamerbewoner een afvalstoffenheffing van 40 euro kan verwachten in de nieuwe situatie. Die komt ook nog niet eens als een verrassing, maar komt bij de huur op en wij vinden dat niet echt een bedrag om een regeling voor op te zetten. En dan heb je nog het punt dat de groep kamerbewoners, die bijna allemaal studenten zijn, zeer talrijk is en redelijk homogeen in de zin van dat ze allemaal een eigen inkomen hebben en weinig vermogen. Er is dus slechts in geringe mate sprake van een kwetsbare onderkant die wij moeten beschermen met een dergelijke regeling.
En dan kom ik eigenlijk bij de principiële reden. En die is in zichzelf genoeg, want wat de PvdA betreft zijn studenten geen doelgroep van het armoedebeleid, omdat ze sociaal nog zeer mobiel zijn en over het algemeen een redelijke toekomst voor zich hebben. En als dat dan toch niet zo zou mogen blijken te zijn, dan kom je alsnog in aanmerking voor allerlei regelingen. En voor die regelingen, voor mensen die in een armoedeval dreigen terecht te komen, willen wij draagvlak behouden en daarom willen wij spaarzaam omgaan met het creëren van regelingen wanneer dat niet echt nodig is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dan heb ik een tweetal vragen aan de heer Martens. Eén: u zegt: ‘De geringe onderkant’. U erkent dat dat ook onder studenten het geval kan zijn. Wat doen we met die groep? En twee: die is nog belangrijker. U zegt: ‘Ik kijk nu naar de toekomst of een regeling van toepassing zou kunnen zijn.’ Pleit u er dan ook voor ons eigen kwijtscheldingsregime nader te gaan bekijken, om daar ook het aspect toekomstige ontwikkelingen in mee te gaan nemen?

De heer MARTENS (PvdA): Uw eerste vraag, over de onderkant. Ik zeg dus: het is niet echt zo. Er is een heel brede onderkant van de studentenbevolking met allemaal weinig inkomen en vermogen. Dat hoort ook een beetje bij het studentenleven. Uw tweede vraag: van je studenten kun je nu eenmaal heel goed zeggen dat ze vanwege het feit dat ze studeren sociaal heel erg mobiel zijn. En het geeft ook nog aan dat ze kunnen lenen. En dan is het met die leningen ook nog zo dat mocht je niks gaan verdienen later, dat dat ook nog kwijtgescholden wordt.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dat was niet mijn vraag. Mijn vraag was: wilt u ons kwijtscheldingsbeleid tegen het licht gaan houden om daar ook te gaan kijken of de situatie van iemand die een aanvraag doet eindig is of niet?

De heer MARTENS (PvdA): Ja, we hebben het nu over kamerbewoners en ik neem nu dit aspect mee. Ik zie nu niet meteen de behoefte om het hele kwijtscheldingsbeleid tegen het licht te gaan houden.

De VOORZITTER: Dan de heer Akkermans, D66-fractie.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, evenzeer als de fractie van Student en Stad, wat zeg ik, minstens zo zeer als de fractie van Student en Stad, komt de fractie van D66 op voor de positie van studenten. Wij willen graag belemmeringen wegnemen die het wonen en werken in deze stad in de weg staan. Het belang voor de studenten is ook het belang voor de stad. We staan daarom sympathiek tegenover de motie van Student en Stad en vinden het buitengewoon jammer dat we haar niet kunnen steunen. Het college noemde een paar argumenten in zijn brief, waarvan we de eerste …

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik ben blij dat D66 zo duidelijk is in ieder geval.

De heer AKKERMANS (D66): Zoals meestal, zoals de heer Van Keulen weet. Het principiële argument dat het college noemt kunnen we eigenlijk niet volgen, namelijk dat studenten maar tijdelijk aan een minimum gebonden zijn. Er is geen zekerheid over de toekomst, een beetje afhankelijk van wat Europa

vandaag beslist, maar daar heb ik nog niet heel veel verwachtingen van. Dat betekent dat ook deze generatie studenten helemaal niet meer zulke perspectieven heeft. Als die perspectieven er wel zouden zijn dan zijn ze in ieder geval niet vandaag geldig. Dus de student heeft gewoon nu het probleem.
In het pragmatische argument kunnen we ons iets makkelijker vinden. Inderdaad zijn de handelingskosten naar verhouding hoog en levert het naar verhouding ook weinig op voor studenten. Het gaat maar om een relatief gering bedrag. Toch vinden we ook dat niet doorslaggevend. Het probleem voor ons is vooral de dekking die in deze motie ontbreekt, want we hebben geen idee wat het uiteindelijk gaat kosten en om hoeveel studenten het gaat en wat het dan moet opleveren. Ons vermoeden is, maar daarvoor kijk ik ook naar de indiener van de motie en naar de wethouder, dat als je die dekking zou zoeken je hem dan binnen het geheel van de afvalstoffenheffing zou moeten zoeken. In dat geval zou dat betekenen dat andere Stadjers betalen voor die studenten, maar ook dat de ene categorie studenten betaalt voor de andere categorie studenten. Nou, dat lijkt ons eigenlijk onredelijk.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): D66 is eigenlijk heel positief. Heeft D66 een andere dekking?

De heer AKKERMANS (D66): Nee, die dekking hebben we niet. Waar we over na hebben gedacht is of je een soort van hardheidsclausule zou kunnen creëren met een gefixeerd budget van bijvoorbeeld 50.000 euro of 100.000 euro waar dan niet een bureaucratische handeling aan zit. We hebben het eerlijk gezegd niet kunnen vinden. We hebben wel in die richting gezocht, maar we hebben het niet. Waar wij meer voor zouden zijn is om nu gewoon het college te volgen in de opstelling die het nu heeft gekozen, maar wel in de loop van 2012 eens te kijken naar hoe dat nu in de praktijk werkt. Hoeveel reacties krijgen we uit de studentenwereld; hoeveel problemen zijn er; hoe hard zijn ze; om hoeveel mensen gaat het; om hoeveel geld gaat het? Dat aan de ene kant en aan de andere kant hebben we al een paar keer eerder gezien dat er een positieve reserve was, eigenlijk een te hoge reserve in de afvalstoffenheffing. Als dat zich opnieuw zou voordoen dan zou je 1 + 1 eens naast elkaar kunnen zetten en kijken of je het een met het ander zou kunnen vergelijken. Op dit moment voelen we niet voor deze motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Ik zou de D66-fractie willen vragen of zij zich bewust is van het feit dat deze wetwijziging er ook voor zorgt dat er een grotere zekerheid is voor de gemeente dat de inkomsten binnen zullen komen omdat de last voor de inning bij de verhuurder komt te liggen. En ook het feit dat de kwijtschelding lager wordt, die nu wel aangevraagd kan worden door studenten. Dus dat deel valt ook vrij. Het college heeft niet gereageerd op dat punt want zij is ingegaan op de kosten die gemaakt worden, maar niet op de inkomsten die ze eventueel ook verkrijgt.

De heer AKKERMANS (D66): Ik vond dat heel creatief gevonden, maar tegelijkertijd zijn het aannames waar nog geen hardheid onder zit, dus het blijft zweven.

De VOORZITTER: Nog andere raadsleden? Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, dank u wel. Het zal u allicht niet verbazen dat wij de lijn steunen dat studenten niet behoren tot de doelgroep van het minimabeleid. Op het moment dat studenten zijn afgestudeerd en geen baan vinden of niet voldoende inkomsten hebben kan het zijn dat ze wel tot de doelgroep van het minimabeleid horen, maar dan zijn ze ex-student en dan kan het ook zijn dat je een aanslag krijgt en dat je netjes bij de DIA een verzoek voor kwijtschelding indient. En wat de heer Akkermans al aangaf, Student en Stad geeft in haar argumenten en haar redeneringen een aantal aannames weer waarvan wij niet weten of dat klopt. We hebben ook niet opnieuw een reactie van het college kunnen krijgen op de vier A4'tjes die Student en Stad aan de raad heeft doorgestuurd. Student en Stad stelt bijvoorbeeld dat het betaalgedrag van verhuurders beter zou zijn dan dat van studenten, dus dat de gemeente meer inkomsten zou krijgen. Ik ben wel benieuwd waarop u dat gebaseerd heeft. Hebt u dat bijvoorbeeld nagevraagd bij de ambtelijke organisatie? Want ik kan niet beredeneren dat verhuurders per definitie eerder, sneller en vaker betalen dan bijvoorbeeld huurders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dat hebben we inderdaad nagevraagd, dat kunt u ook lezen in de motie die u nog zult ontvangen. Er staat dat in Delft inderdaad is gebleken dat er ook sprake is van hogere inkomsten. Daarnaast is het ook zo dat verhuurders ook onze corporaties zijn die moeten gaan innen en

32

volgens mij kunnen we daarvan wel uitgaan dat het mensen zijn die sowieso altijd braaf aan hun verplichtingen voldoen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Het is fijn dat Student en Stad zoveel vertrouwen heeft in het betaalgedrag van woningbouwcorporaties. Alleen, voorzitter, ik kan dat niet hier ter plekke gaan zitten verifiëren. En dat er in Delft een andere afweging is gemaakt is prima. Daar heeft een democratische meerderheid besloten tot het instellen van zo'n tegemoetkoming. Maar de gemeente Nijmegen heeft dat bijvoorbeeld niet gedaan. De gemeente Tilburg heeft dat ook niet gedaan. En een andere studentenstad, Utrecht, heeft dat ook niet gedaan. En daarmee vraag ik mij af in hoeverre u uw bewering, mevrouw Krüders, dat verhuurders standaard die 40 euro doorberekenen in de huur, kunt onderbouwen, want wij vragen ons af of dat wel gebeurt.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Die 40 euro wil ik graag even rechtzetten. Dat is het bedrag dat men verwacht terug te kunnen gaan geven en dat is wellicht het bedrag dat doorberekend wordt in de huur. Dat kan hoger zijn, dus dat zijn twee verschillende bedragen. U vraagt waarom Delft er wel voor gekozen heeft. Daar is het verschil dat STIP wellicht in het college zit en dat dat meegespeeld heeft en dat zij als studentenstad en een jongerenpartij daarvoor kiezen. Omdat u altijd zegt dat als landelijk beleid niet goed is we dat hard moeten bestrijden, volgens mij staat dat ook in uw verkiezingsprogramma. U zou het college kunnen verzoeken om samen met KENCES en de VNG daarvoor te gaan strijden.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik heb begrepen dat KENCES en de VNG in gesprek zijn met het ministerie. Daar hoort het ook thuis. Wij vinden niet dat wij hier lokaal iets moeten besluiten wat landelijk nog opgelost moet worden waar twee jaar geleden al een herstelwet is ingediend. Wij gaan er niet over wanneer de Tweede Kamer dat behandelt. Dat er in Delft een andere afweging wordt gemaakt betekent niet dat ik die afweging als SP-fractie hier in Groningen moet overnemen, mevrouw Krüders. Want uiteindelijk begint het erbij dat wij vinden dat studenten niet behoren tot de doelgroep van het minimabeleid. En zo kan ik nog twintig redenen noemen om deze motie niet te steunen, maar omwille van de tijd, voorzitter, zal ik dat niet doen.

De VOORZITTER: Dan zag ik de heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dank u wel. Allereerst complimenten voor het bevlogen verhaal van mevrouw Krüders. Het is altijd goed dat het belang van de studentenpopulatie in deze stad op zo'n goede manier wordt verwoord. Tot zover het goede nieuws. We zullen deze motie niet steunen, ondanks het feit dat we haar erg sympathiek vinden. Het is toch een principiële keuze die we maken: als je studeert dan heb je een gezond stel hersens en als je een gezond stel hersens hebt dan moet je ook gewoon goed voor jezelf kunnen zorgen en in je eigen inkomen voorzien naast je studie. Dus …

De VOORZITTER: Ik geloof dat ik u nu geen interruptie meer toesta, mevrouw Krüders, want u hebt geen spreektijd meer.

De heer VAN KEULEN (VVD): Mag ik doorgaan?

De VOORZITTER: Ja, u mag doorgaan.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wij vinden dus dat minimabeleid gericht moet zijn op minima; mensen die het zwaar hebben, in een uitzichtloze positie zijn. En wij denken niet dat dat van toepassing moet zijn op de gemiddelde student. Nou, dat was het, voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dacht dat ik nog een vinger zag. Ja, de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ik kon me wel aansluiten bij de woorden van de heer Leemhuis en de heer Martens, maar er kwamen daarna nog meer mensen waarvan ik dacht: oh ja, daar kan ik ook wel bij aansluiten. Ook wij vonden de motie in principe sympathiek, maar er zijn toch ook wel een aantal dingen die ik wil zeggen.

Ten eerste zijn wij van mening dat iedereen in principe zou moeten betalen voor zijn eigen vervuiling. Wij hebben al eerder aangegeven dat wij het systeem zoals dat in Groningen op dit moment gehanteerd wordt niet heel erg fijn vinden. Daar komt bij dat er in deze tijd van recessie keuzes gemaakt moeten worden over de besteding van het besteedbare vermogen.
Wij zijn daarom van mening dat dat geld op dit moment beter besteed kan worden aan andere zaken, dan aan een tegemoetkoming voor kamerbewoners waarin ook de kwijtschelding afvalstoffenheffing is meegenomen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik wil u erop wijzen dat deze wetswijziging inhoudt dat men afwijkt van het principe 'de vervuiler betaalt' en volgens mij hangt u dat principe toch aan?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Zoals ik het zie en zoals ik ook uw motie interpreteer, daarom vroeg ik het u net ook, is in het geld dat u aan studenten en kamerbewoners wilt terugvragen, ook die afvalstoffenheffing verweven.
Waar was ik gebleven? Wij zijn het ermee eens dat een student ons inziens, zoals de collegebrief al aangaf, niet tot de onderlaag van het minimabeleid behoort, omdat een student in een tijdelijke fase verkeert. Daarom stellen wij dat studenten op hun eigen benen moeten staan, zeker ook wat de afvalstoffenheffing betreft. Dank u wel.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Kunt u mij vertellen waar uw standpunt gewijzigd is ten opzichte van een jaar geleden? Want toen heeft u met onze motie meegestemd.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ja, ik had al verwacht dat u dat zou zeggen. Een jaar geleden hebben wij die motie gesteund. Die motie had als kernpunt dat u er een onderzoek naar wilde. En nu stelt u dat er werkelijk een regeling komt. Daarbij hebben wij ook nog eens een keer goed overleg gevoerd met onze steunfractie en daarin is ook dit naar voren gekomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Tot nu toe voelt mijn fractie zich gek genoeg het meest thuis bij de woordvoering van de SP en de VVD. Dat heeft met de principiële stellingname te maken. Daarnaast vind ik dat je ook naar pragmatische argumenten mag kijken. Ja, en Delft wordt genoemd, maar uit de eerste brief van het college blijkt ook duidelijk dat dat nou niet echt een succes was. Daarnaast speelt voor ons ook mee dat het om een relatief klein bedrag gaat. Ik zeg bewust 'relatief'. Ik kan me voorstellen dat het voor sommigen een groot bedrag is. Maar als je kijkt naar de uitvoering van onze regelingen en de kosten die dat met zich meebrengt is het een relatief klein bedrag. Dus al met al worden wij niet heel erg enthousiast van deze motie en ik geloof dat we dat vorig jaar ook niet waren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Vorig jaar waren wij enthousiast over deze motie en wij houden van een consistente lijn. Dus wij zullen ook deze motie steunen, zij het dat zij van aard wel iets anders is, maar wij kunnen ons vinden in een aantal argumenten die mevrouw Krüders met verve verdedigd heeft, dus wij steunen deze motie.

De VOORZITTER: Dan heb ik u allemaal gehad, althans alle fracties. Dan is het woord aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, ik zou bijna willen zeggen: ook het college vindt het een sympathieke motie. Voor een deel is dat ook wel zo. We hebben daar in het college ook serieus met elkaar over gesproken. En het was niet voor niets dat wij u een uitgebreide brief hebben gestuurd die we ook in de afgelopen commissievergadering hebben besproken. Overigens vond ik het een heel heldere brief, maar als bijna iedereen tegen je zegt dat het geen heldere brief is dan moet je toch maar met een aanvulling komen. En tegen de heer Martens zeg ik dat u nu gelukkig het collegestandpunt deelt, dat onze principiële afweging ook de uwe is, waar ik bij uw optreden in de commissie nog even over twijfelde. Maar dat was natuurlijk voor het college de belangrijkste motivatie. Wij hebben gezegd: het is een voorstel van Student en Stad. Moeten we iets doen aan kwijtschelding afvalstoffenheffing voor studenten? Toen hebben wij in

34

het college een principiële discussie met elkaar gevoerd en hebben we gezegd: hoe sympathiek ook, hoe aardig ook en hoe groot ook het belang van studenten in deze stad is, wij vinden deze groep niet behoren tot de minima. Maar aangezien wij het een sympathiek voorstel vonden hebben wij onze brief uitgebreid met een aantal pragmatische overwegingen die in onze beleving onze principiële stellingname alleen nog maar ondersteunen.
Dat hebben wij in onze tweede brief, omdat er nog een aantal vragen open was, nogmaals onderbouwd en in die zin blijft het college ook bij zijn stellingname.
Student en Stad heeft wederom in een vier pagina's tellend memo een aantal opmerkingen gemaakt. Ik ga daar niet allemaal op reageren, maar voor een deel is het ook wel een beetje een herhaling van zetten.
U zegt: 'De wetgever heeft een fout gemaakt.' Wij denken dat dat niet zo is. Als dat wel zo zou zijn geweest dan zou er allang een herstelwet zijn geweest. U zegt: 'Een aantal partijen heeft bezwaar aangetekend bij de Tweede Kamer, die hebben brieven gestuurd.' Dat klopt. Alleen: de Tweede Kamer heeft die brieven, maar daar vervolgens niets mee gedaan. Maar wat misschien nog wel belangrijk is; u stelt nu alleen maar de kwijtschelding afvalstoffenheffing voor; u stelt in feite voor om te komen tot een woonlastentoeslag voor studenten. Dat zou betekenen dat studenten eigenlijk nog een uitgebreidere regeling krijgen dan de minima, die hebben de kwijtschelding afvalstoffenheffing en de ozb, maar woonlastentoeslag is natuurlijk nog uitgebreider.
En dan de heer Akkermans. We weten van D66 dat het een pragmatische partij is, maar om nou te zeggen: 'Er is geen dekking, dus steunen wij het voorstel niet. Enige creativiteit voor zo'n klein bedrag kan toch wel opgebracht worden?' Maar belangrijker is: de dekking die u noemt kan niet. De reserve afvalstoffenheffing is een doelreserve en die mag alleen maar gebruikt worden om de kwijtschelding afvalstoffenheffing te financieren en niet de woonlasten.
Ik constateer eigenlijk dat iedereen zegt: een sympathiek voorstel, want waardering voor Student en Stad en alle medewerkers en alle inzet en alle gesprekken die we hebben gevoerd – en die hebben het uiteindelijk ook wel scherp gemaakt. Maar het college blijft bij zijn stelling dat, hoe sympathiek ook, als we keuzes moeten maken en dat moeten we, dan is dit niet de groep waarvan wij op dit moment zeggen dat die extra veel ondersteuning nodig heeft.

De VOORZITTER: De heer Akkermans.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, zegt de wethouder nou dat die reserve afvalstoffenheffing wel te gebruiken is voor compensatie op tegemoetkoming in de afvalstoffenheffing? Maar niet in de woonlasten algemeen? Dus wel voor de afvalstoffenheffing.

Wethouder DEKKER: Dat gebeurt nu ook. Net als bij de ozb en de afvalstoffenheffing wordt de kwijtschelding betaald uit de opbrengsten van de afvalstoffenheffing. Dat is gewoon een rondpompend systeem. Hier wordt geen kwijtschelding afvalstoffenheffing gevraagd. Dat kan ook niet meer. Er is een kleine groep die een aanslag krijgt en die kan nog in aanmerking komen voor de kwijtschelding. En waar mevrouw Krüders en haar partij voor pleit is ook woonlastentoeslag; zodat dus alle mensen die studeren en een laag inkomen hebben die toeslag kunnen krijgen.

De heer AKKERMANS (D66): Voorzitter, wij spraken niet over de woonlasten, maar bewust over de afvalstoffenheffing en dan zou de redenering dus kloppen. Het probleem is de afvalstoffenheffing, hè? Want dan zou je nog een amendement op de motie kunnen indienen dat het over de afvalstoffenheffing zou moeten gaan.

Wethouder DEKKER: Iedereen die een aanslag afvalstoffenheffing krijgt kan gewoon kwijtschelding aanvragen. Dat staat hier ook helemaal niet ter discussie. En dat wordt hier ook helemaal niet teruggedraaid. Het is nu alleen zo dat tegenwoordig verhuurorganisaties de aanslag krijgen en die moeten dan de aanslag weer doorberekenen aan de kamerhuurders en die betalen dan allemaal een kleiner bedrag.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen wij tot besluitvorming overgaan? En dat is dan besluitvorming over de motie op stuk nummer 3. Iedereen is daar klaar voor? Mevrouw Krüders ook?

Dan is aan de orde de stemming over de motie 'Tegemoetkomingsregeling kamerbewoners' op stuk nummer 3.

Wie steunt de motie op stuk nummer 3? Dat zijn Student en Stad, de ChristenUnie en de Stadspartij, waarmee de motie is verworpen.

Dan gaan we naar agendapunt 8.c.

8.c: Projectofferte 'Herewegviaduct, alternatieve vervanging'

De VOORZITTER: Wie wenst hierover het woord? Het woord is aan de heer Prummel van de Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, het Herewegviaduct is een van de slagaders van de stad Groningen. Dat geldt voor het openbaar vervoer, dat geldt voor de fietsers en dat geldt voor het autoverkeer. Dat betekent dat wij bij alle maatregelen die wij nemen bij die bijzondere plek met zeer veel beleid moeten gaan voorbereiden. De Stadspartij is blij met de positie die het college heeft ingenomen bij het toelichten van de projectofferte, maar we willen toch met nadruk wijzen op het belang van de conservering en de waardering van het werk van onze stadsbeeldhouwer. Het is niet zomaar een viaduct, het is een viaduct dat indertijd zeer fraai met natuursteen en ijzeren smeedwerk is versierd. Dat ijzerwerk is in de loop der jaren achteruitgegaan, maar gelukkig kan dat in zijn oude staat worden hersteld.
In het persbericht spreekt het college over de naast het viaduct gelegen theekoepels en de waardevolle cultuurhistorische elementen van het Herewegviaduct. Terecht merkt het college daarbij op dat de natuurstenen trap en de hekwerken formeel zijn beschermd door hun status als monument. Maar, voorzitter, formele bescherming is niet altijd genoeg. Er moet ook de wil zijn om iets te herstellen. Wethouder Jannie Visscher zal zich herinneren dat er een vakwerkhuisje stond in de Hortusbuurt. Formeel was dat beschermd. Maar dan hadden wij buiten wethouder Smink gerekend; het is toch tegen de vlakte gegaan. De politieke wil om te beschermen wat beschermd moet worden is belangrijker dan de formele bescherming die ergens op een stukje papier staat. Daarom willen wij deze raad vragen om een uitspraak te doen waarin we de politieke wil uitspreken om deze belangrijke cultuurhistorische elementen ook te bewaren. Er zijn nog een paar technische dingen: er moet rekening worden gehouden met een eventuele spoorlijn Amsterdam-Bremen-Hamburg. Dat zal velen als muziek in de oren klinken. Op het moment dat fossiele brandstoffen moeilijker kunnen worden gewonnen en duurder worden, zal misschien openbaar vervoer in de toekomst belangrijker zijn. Wat zou fraaier zijn dan Groningen aan een grote vervoersas in het noorden van Europa? Maar daar hoort wel een groter voltage bij op het net van de spoorlijnen. Wanneer de voltage op dat net hoog is dan kan er een spanningsboog ontstaan als dat viaduct te laag is. Hogere spanning vraagt om een hoger viaduct. Daar zouden we rekening mee moeten houden.

De heer LUHOFF (D66): Mag ik de heer Prummel een vraag stellen? Ik heb het voorstel gelezen. Bent u ermee bekend dat er ook rekening wordt gehouden met de kilovolt?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik zag het staan, maar ik vond de toezegging van het college wat dat betreft niet hard genoeg en zou haar nog graag een keer bevestigd horen. Graag een toezegging van de wethouder over de hoogte van het viaduct.
De synchronisatie van de DBMFO-aanbesteding van een tram en de hoogte van het viaduct is nog een moeilijk punt. De Stadspartij wil er nog eens op wijzen dat dit een van de vele onzekerheden is bij een tramvoorbereiding. Graag zien wij een toezegging van het college tegemoet over het behoud van drie tuinkoepels die rondom dit prachtige viaduct staan. En dat, voorzitter, zouden wij graag willen zien door hopelijk drie moties door de raad aangenomen te krijgen. Ik had ze al rondgedeeld, maar ik vind het toch passend om ze u nu nog – mooi met kleurtjes – te overhandigen.

De VOORZITTER: Ik denk dat het zelfs noodzakelijk is want ik heb nog geen originele handtekening. Dank u wel.

Motie(4): Behoud waardevolle cultuurhistorische elementen (Stadspartij):

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 26 oktober 2011, besprekende de projectofferte 'Herewegviaduct, alternatievenstudie vervanging',

Spreekt uit dat:

36

- de raad de door het college geformuleerde wens om de waardevolle cultuurhistorische elementen en de theekoepels bij het Herewegviaduct te behouden waardeert.

Verzoekt het college:

- daarom ook daadwerkelijk de formeel beschermde architectuur, de drie theekoepels en het beeldhouwwerk te beschermen en het beeldhouwwerk en het smeedwerk waar mogelijk te hergebruiken bij de bouw van het nieuwe Herewegviaduct.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (5): Herewegviaduct toekomstbestendig (Stadspartij)

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 26 oktober 2011, besprekende de Projectofferte 'Herewegviaduct, alternatievenstudie vervanging',

Overwegende dat:

- het Herewegviaduct toekomstbestendig moet worden vervangen;
- er rekening gehouden moet worden met een eventuele toekomstige spoorlijn Amsterdam-Bremen/Hamburg;
- er rekening gehouden moet worden met de aanleg van een fietspad en de sporenloop.

Verzoekt het college:

- om met bovenstaande overwegingen rekening te houden.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie(6): Verplaatsing wissel Lodewijkstraat (Stadspartij):

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 26 oktober 2011, besprekende de projectofferte 'Herewegviaduct, alternatievenstudie vervanging',

Overwegende dat:

- het Herewegviaduct toekomstbestendig moet worden vervangen;
- rekening gehouden moet worden met het verplaatsen van de wissel bij de Lodewijkstraat omdat deze veel geluidsoverlast veroorzaakt en bewoners al vaak hebben aangedrongen op verplaatsing.

Verzoekt het college:

- om bovenstaande in de gesprekken met ProRail en NS aan de orde te stellen en zich te beijveren voor verplaatsing van de wissel naar een plek op grotere afstand van de huizen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Anderen vanuit de raad die het woord wensen te voeren? Dat is de heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zit nog even na te denken over die eerste motie van de Stadspartij waarin ze zegt formeel beschermde architectuur ook nog eens door een inhoudelijke uitspraak te laten bevestigen. Ik vind dat wat ingewikkeld omdat er heel veel zaken in de stad formeel beschermd zijn. Als we daar dan overal via een motie nog eens een keer een bevestiging van moeten geven dan wordt het heel druk voor de raad. En ten tweede: als je die redenatie omdraait en er komt geen motie, dan stelt die formele bescherming eigenlijk niets meer voor. Daar zou ik niet achter willen gaan staan.
Dus dat even vooraf. Mijn vraag gaat veel meer over de dekking van het stuk. In de commissie hebben we er al iets over gewisseld; de plankosten worden gedekt uit de bedrijfsvoering van de dienst RO/EZ, tenzij. In de commissie hebben we het even gehad over de AER: waarom doen we dat eigenlijk. De wethouder heeft terecht gezegd: ja, dat is de afspraak, als je geen andere dekking kunt vinden dan doe je AER. Dat is waar. Maar mijn eerste vraag is: dit is voor mijn gevoel de eerste keer sinds lange tijd dat we bij zo'n soort voorstel daar opspringen. Waarom was dat hier nou nodig? En ten tweede zit ik een beetje met dat 'tenzij'. Want er staat: 'We doen het uit de bedrijfsvoeringsreserve van de dienst, tenzij deze reserve de komende periode ontoereikend blijkt'. Dat is dus nogal een onzekerheid, die je alvast inbouwt in een

besluitpunt. Dat vind ik niet zo makkelijk. Dus voordat ik daarmee instem zou ik toch nog even een toelichting willen hebben op waarom we dat in dit geval toch doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u, voorzitter. Precies datzelfde punt hadden wij ook; vragen over de dekking. Los van het feit dat het een belangrijke route is en dat je moet anticiperen op de komst van de tram. Want we hadden gezegd dat het wel lijkt of de tram hier nu uit betaald wordt, maar dat was niet zo. En als je toch bezig gaat met vervanging dan is het nodig om wat hier nodig is daar op aan te laten sluiten en het op een slimme manier aan te pakken. Daar zijn wij voor. Alleen wat die dekking betreft: het is een beetje een vreemde constructie en ik zou daar graag nog een toelichting op hebben alvorens definitief akkoord te gaan.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dat is niet het geval. Wethouder Visscher. Dekker, excuus.

Wethouder DEKKER: Dank u wel, voorzitter. Ik had eigenlijk verwacht dat de raad blij zou zijn dat zijn zorg rondom de financiering van het onderhoud van het Herewegviaduct is weggenomen. Want vorig jaar heeft u daar bij meerderheid ook nog over gesproken in de commissie: we moeten in 2015 vervangen en het college heeft daar nog geen middelen voor beschikbaar gesteld. Zoals u weet hebben wij daar bij de begroting 2012 10 miljoen euro voor beschikbaar gesteld. Dat is één. Twee: De dekking van deze projectofferte. U heeft daar in de commissie ook al iets over gezegd. En ik zal het antwoord dat ik toen heb gegeven herhalen. Op het moment dat een dekking niet helemaal zeker is komt de bedrijfsreserve aan bod. Dat zijn ook de regels die binnen het concern gelden. Mocht daar op een gegeven moment onvoldoende dekking in zitten dan heb je altijd de achtervang van de AER. Ik vind haar eigenlijk ook wel wat technisch, maar je zou kunnen zeggen: een supercontrol vanaf ons concern. We weten tegelijkertijd dat we in 2014 een risicobuffer hebben. Die komt dan vrij en 10 miljoen euro daarvan is nu beschikbaar gesteld voor het Herewegviaduct. We zullen dat straks ook verrekenen, dus er is absoluut geen enkele mogelijkheid dat die dekking er nu niet meer zou kunnen zijn.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, nog even op dat punt. Ik snap de redenatie van de wethouder op zich wel, maar wat was er nou op tegen om in dit geval te stoppen bij de komma en dat ‘tenzij’ te laten vervallen? Dat zou toch ook zo zijn geweest als u dat niet had opgeschreven? Want we gaan het eerst voorfinancieren uit de bedrijfsvoeringsreserve. Op het moment dat u dan constateert dat die ontoereikend is komt u terug naar de raad en dan zegt u: dan doen we AER.

Wethouder DEKKER: Het is misschien ook een beetje proactief handelen dat je dan op dat moment ook niet terug hoeft naar de raad en dat houdt de vaart van het project er een beetje in. En dat is ook wel nodig, want in 2015 moet het geregeld zijn.
Wat betreft die bekrachtiging met een motie van datgene wat eigenlijk al geregeld is: het college kan zich eigenlijk heel goed vinden in de eerste termijn van de heer Seton. We hebben dat met elkaar formeel geregeld. Het is beschermd, dat is de Monumentenwet. En dan doet het wat vreemd aan om dat weer per motie te gaan bekrachtigen. Dat zou suggereren dat als je dat in de toekomst niet doet, dan blijkbaar die wetgeving die we al hebben onvoldoende zwaar is. Dus ook vanuit die argumentatie zou ik de motie willen ontraden. En wat betreft de vraag van de heer Prummel over de 25 kilovolt bovenleiding, of dat meegenomen wordt in de projectofferte: dit zit inderdaad in de bijlage als eis meegenomen in de projectofferte. Dus in die zin is aan uw vraag die u in de commissie heeft gesteld voldaan. U kunt bij de bijlage, in de visietrommel of al bij uw stukken, bij het tweede aandachtstreepje zien dat dat criterium ook wordt meegenomen bij de opstelling van het project.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, dan is er nog de wissel die vreselijk veel lawaai maakt en eigenlijk op een onlogische plek ligt voor het treinverkeer op dit moment.

Wethouder DEKKER: Dat is ook bij dit onderdeel – je kunt er natuurlijk alles bij halen – een problematiek die u volgens mij op een ander moment aan de orde moet stellen, want dat heeft op dit moment niet zoveel te maken met de projectofferte voor het Herewegviaduct. Op het moment dat u daarover wilt spreken moeten we dat op commissieniveau een keer gaan doen. Dus ik nodig u uit om die vraag opnieuw te stellen tijdens een commissievergadering en dan zal ik er ook voor zorgen dat ik er hopelijk een adequater antwoord op heb.

38

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, gehoord hebbende de woordvoering van het college, lijkt me dan het beste als de moties worden ingetrokken. Alle drie. Ik heb voldoende toezeggingen gekregen dat er niet zoals in het verleden wordt omgegaan met een monument en ik heb ook voldoende toezeggingen gekregen over de voortgang van het debat over zaken als stroomvoorziening en wissel.

De VOORZITTER: Oké, de moties op de stukken nummer 4, 5 en 6 zijn ingetrokken.

Dan is aan de orde de besluitvorming over het voorstel dat door het college aan u is voorgelegd onder de Romeinse cijfers I tot en met IV. Wij kunnen overgaan tot die besluitvorming?
Wie steunt wat is voorgelegd onder I tot en met IV? Dat is volgens mij de volledige raad, waarmee aldus is besloten.

Dan had ik u gezegd dat ik niet weer zou beginnen over de binnengekomen brief ten aanzien van de kavels Meeroevers (*agendapunt 6.b*). Maar dat moet ik toch wel doen, want ik begrijp dat als u vertrouwelijk zou willen spreken – dat is in de brief aan de orde – u dat eigenlijk nu zou moeten beslissen. Om technische redenen. Dat moet voor het notuleerbedrijf naar ik heb begrepen en dat heeft de griffier ook geverifieerd.

Ordedebat naar aanleiding van agendapunt 6.b: Kredietaanvraag aankoop kavels Meeroevers II, tweede tranche

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, het vervelende van dit verhaal is, in dit geval gaat het dan om wethouder De Vries en een verhaal over Meerstad, dat wij als raad al een paar keer eerder hebben aangegeven – althans vanuit het presidium – dat wij de stukken op tijd willen hebben. Dat is hier misgegaan. De wethouder biedt daarvoor zijn excuses aan. Ook schriftelijk weer. Dat is allemaal hartstikke goed, maar wat ik nou graag zou willen is dat er vanuit het college het signaal komt van: ja, we hebben u gehoord, we zullen er op letten en we zullen beter ons best gaan doen dat die stukken voortaan op tijd komen. En op het moment dat dat het geval is kunnen we wat mijn fractie betreft gewoon dit stuk conform behandelen. Dus dan hoeft het volgens mij ook niet besloten. Mar het gaat puur om het signaal: wij willen de stukken op tijd hebben.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, ook van mijn fractie dank voor deze brief. De excuses die erin genoemd worden, worden ook aanvaard. Er zit inderdaad één punt in waar ook wij nog een slag zouden willen maken. Het gaat nu toevallig, zou ik haast willen zeggen, over deze casus, maar eigenlijk is dit voor een groot deel van de raad de druppel die de emmer liet overlopen. En dat onderdeel, dat het college ook aangeeft in de toekomst zorgvuldig om te gaan met dit soort dingen, dat ontbreekt in de brief. Dus als het college nou kan toezeggen dat dat gebeurt, dan is de discussie wat mij betreft geslaagd en hebben we als raad bereikt wat we wilden. Dus dat wacht ik even af.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik deel, maar dat heb ik ook al bij het vaststellen van de agenda gezegd, de irritatie die bij het CDA en de VVD heerst, maar ook bij andere leden van de raad. Ik vind alleen wel dat, nu het college zijn excuses maakt, en dat ruiterlijk doet in mijn ogen, en vraagt om dit stuk alsnog te behandelen, we dat ook maar even moeten doen. Ik krijg de indruk van het CDA en de VVD dat ze eisen dat dat in de toekomst niet meer gebeurt. Ik zou willen dat dat kon. Ik denk dat de raad zich hier in zijn geheel een signaal heeft afgegeven waarvan ik zelfs denk dat het jammer is dat het zo moet, want via het presidium lukte het niet. Ik ben blij met deze brief en ik zou dan van de wethouder willen horen hoe hij dit behandeld zou willen hebben. Als dat conform kan, best. Als hij het vertrouwelijk wil uitleggen, ook goed. Ik wil het ook nu wel behandelen.

De VOORZITTER: Ik kijk even verder rond wie nog niet het woord hebben gevoerd. De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de wethouder heeft excuses aangeboden voor iets wat in de administratie van de gemeente niet in orde is geweest; wij hebben de stukken te laat gekregen.
Daarmee kan onze fractie wel genoegen nemen, ook al omdat de wethouder daarbij heeft gezegd dat het wat het college betreft niet weer zal voorkomen. Ik kan me niet voorstellen dat de wethouder nogmaals excuses aan moet bieden, maar misschien is de VVD pas tevreden wanneer de voorzitter een heel erg diepe knieval maakt. De conclusie is dat dit een conformstuk was en dat we het ook als conformstuk verder kunnen behandelen, gehoord hebbend de excuses van het college.

De VOORZITTER: Goed. Anderen dan die nog niet het woord hebben gevoerd? Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Voor mijn fractie is ook van belang om ons punt publiekelijk te maken. Dat hebben wij gedaan. In deze brief gaat het college in onze ogen, ik weet niet of ik het gezegde mag gebruiken, met de billen bloot. En de excuses worden zowel op het onderwerp als ook op de onderbouwing aangeboden. Voor ons kunnen we het op dit punt nu gewoon behandelen vandaag. Ik vind het wat minder erg dat er nu niet wordt gezegd ‘ecxuses voor in de toekomst’. Ik ga ervan uit dat het college dat ondersteund heeft, want dat heeft het in de openbaarheid ook niet weersproken. In de toekomst gaat men gewoon de procedures volgen zoals die voorgesteld zijn.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u. Dank voor de aangeboden excuses. Het geeft twee punten aan waarop we het procedureel anders willen voor de toekomst en dat is volgens mij nu in de oren geknoopt van deze en gene. En aan de andere kant: ik sluit me aan bij wat de heer De Rooij zei over behandeling op dit moment.

De VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Volgens mij hebben we als raad een heel duidelijk signaal afgegeven. Wat ons betreft zijn de excuses van het college aanvaard en kunnen we het conform behandelen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Ik sluit me geheel aan bij alles wat er gezegd is. Volgens mij valt er weinig aan toe te voegen.

De VOORZITTER: ‘Bij alles wat er gezegd is’; dat maakt het voor mij ingewikkeld.

De heer EIKENAAR (SP): Excuses aanvaard, kan conform.

De VOORZITTER: Goed. Dan de heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dat laatste kan ik ook zeggen. De excuses zijn geaccepteerd. Het was een prima brief die dat nog even omlijnde. En het wordt ook conform.

De VOORZITTER: Goed. Als ik het beeld dan probeer op te maken constateer ik dat de excuses vanuit het college die mondeling zijn gemaakt, maar inmiddels ook schriftelijk zijn bevestigd, dat een meerderheid, dacht ik, van uw raad daar ook genoegen mee neemt en dat uw raad nu bereid is om dit verder als conformstuk te behandelen. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder DE VRIES: Voorzitter, het lijkt me goed dat de voorzitter van ons college nog iets zegt over de algemene stukkentoezending. Over dit punt: u zegt nu dat het conform kan. Dat is mooi. Ik hoorde eerder ook iets anders zeggen. Ik heb er zelf wel, namens het college, behoefte aan, ook gelet op die discussie, om nog even toe te lichten hoe dit precies in elkaar zit. Want anders is dit een debat over procedures. Allemaal heel belangrijk, maar nog belangrijker is de inhoud. Daar vraag ik uw aandacht voor. Ik ben van harte bereid, ik bied het u aan, om dat nog even toe te lichten.

40

De VOORZITTER: Ik kijk even of er behoefte is om te reageren op wat de wethouder heeft gezegd, maar ook op de conclusie die ik niet al heb getrokken, maar u had voorgesteld om te trekken. Dan zie ik de heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, even in reactie op de wethouder. Nogmaals, het ging ons niet specifiek om dit punt. Het gaat ons om het signaal dat we vanavond in de raad heel duidelijk hebben afgegeven: we willen onze stukken op tijd. Wij hebben geen behoefte aan verdere toelichting. Als u die wilt geven mag dat altijd, alleen zou ik u dan verzoeken dat op een ander moment te doen desnoods. En tegen de heer De Rooij en met name ook de heer Prummel zou ik willen zeggen: als we nou in een ordedebat zitten laten we dan wel even heel reëel zijn in wat we zeggen. Ik ben deze discussie begonnen door te stellen dat ik me prima kan voorstellen dat de stukken te laat komen. Ik eis ook geen excuses voor de toekomst, ik wil alleen dat het college aangeeft: moet je nou eens even horen, wij zullen beter ons best gaan doen om die stukken op tijd te brengen. En dat lijkt me een heel normale eis. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen die nog het woord daarover willen voeren? Ik zat te wachten op de heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik kan me voorstellen dat nu dit zo gaat over de procedure, ik de vergadering toch zou willen vragen het voorstel van het college te volgen en het aanbod van de wethouder om dit nog even inhoudelijk te duiden en de hele werdegang, om dat aanbod aan te nemen.

De VOORZITTER: Dat beschouw ik dan ook als een nieuw voorstel, namelijk om wel nog de hand die de wethouder uitsteekt te aanvaarden, in de zin van toch een inhoudelijke bespreking. Dat is iets anders dan het nu voor conform aannemen, dus daar kunt u ook weer op reageren in het vervolg van dit ordedebat. Het woord is, als ik even uit mag spreken, aan de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Dat voorstel steunen we dan. Laten we de wethouder dan nog eens aanhoren.

De VOORZITTER: Ik verstond u niet goed. Kunt u nog één keer zeggen wat u zei?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): We steunen het voorstel. We willen de wethouder dan toch nog wel eens aanhoren.

De VOORZITTER: Dan kijk ik naar de heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, mijn fractie was van plan om voor dit voorstel te gaan stemmen, maar als het college ons op andere gedachten kan brengen dan mag dat.

De VOORZITTER: Anderen die nog het woord wensen te voeren? Dat is de heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik vind het jammer dat de doorkijk naar de toekomst – het ging inderdaad niet om excuses voor handelingen in de toekomst, daar moeten we absoluut niet aan beginnen – maar dat er nog iets over gezegd zou worden had ik heel erg op prijs gesteld. Dat is nu niet gebeurd. Ik heb ook geen zin om symbolisch tegen te gaan stemmen, dus ik ga akkoord met behandeling. Het kan wat mij betreft ook conform, maar als de wethouder nog iets wil toelichten: graag. Ik zou ook nog wel een reactie van de voorzitter willen krijgen over de algemene toezending van de stukken, want daar refereerde wethouder De Vries aan. Daar hebt u niet op gereageerd.

De VOORZITTER: Nee, omdat ik had geconstateerd dat een meerderheid van de raad daar volgens mij geen behoefte aan had. Maar ik ben graag bereid om daar iets over te zeggen. Laten we daar niet een kwestie van meerderheid of minderheid van maken. De heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ik vind het prima dat de wethouder er iets over wil zeggen, maar ik vind het wel een beetje vreemd. Het was eigenlijk een conformstuk en nu wordt het ineens geen conformstuk meer.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Ik zou de wethouder graag de gelegenheid geven, als hij daar behoefte aan heeft, om een toelichting te geven. Dat moeten we dan maar doen.

De VOORZITTER: Dan heb ik inmiddels volgens mij wel een meerderheid verzameld en hoeven we deze sprekersrij niet nog verder te vervolgen en heb ik geconstateerd dat een meerderheid van de raad behoefte heeft aan een nadere duiding door de wethouder.

Alhoewel ik daar eerst een andere constatering in heb gemaakt – maar nogmaals, ik wil niet dat dat een kwestie van meerderheid of minderheid is – is voor mij als voorzitter van het college heel duidelijk het signaal zoals de raad dat heeft afgegeven. Dat heeft u ook met een publieke bespreking gedaan. Soms is het ook een voordeel dat ik beide functies van het voorzitterschap, dat van college en dat van de raad in mijn verenig.
Want ik heb vanmiddag in het presidium ook al heel duidelijk uw opmerkingen geregistreerd, dus ik zal er ook vanuit mijn voorzitterschap van het college op toezien dat hier aandacht aan wordt besteed. En ik stel voor dat wij daar in de eerstvolgende collegevergadering ook over spreken, over hoe we ook hierin verbetering kunnen aanbrengen, anders ben ik er ook niet volledig zeker van dat het ook daadwerkelijk gaat verbeteren. Dus ik stel voor dat wij dat onderwerp op de collegevergadering plaatsen.

Dan is het woord aan wethouder De Vries voor zijn aangeboden nadere duiding. En ik hoor dat dat in beslotenheid moet.
Dan is dat inderdaad duidelijkheid op mijn vraag of er behoefte is aan al dan niet behandeling in beslotenheid. Dat is er inmiddels en dan kan het notuleerbedrijf in dat opzicht worden ingeschakeld en zal daar ook registratie van plaatsvinden.

Dan schors ik de vergadering voor de overdracht van het voorzitterschap, waarvan ik weet dat dat net iets langer dan anders zal duren en u merkt wel waarom.

Schorsing van 20.45-20.47 uur.

De VOORZITTER (*mevrouw Postma*): Dames en heren, gaat u zitten, dan gaan wij verder. Uw spreektijden worden even vertoond: kijkt u even rustig hoeveel tijd u nog ter beschikking heeft.
En dan beginnen wij met agendapunt 8.d.

8.d: Collegebrief van 21 oktober 2011, Stedenband met Xi'an

De VOORZITTER: Ik geef eerst het woord aan de ChristenUnie, mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Als wij terugkijken op hoe het tot op heden gegaan is, is er ondanks de antwoorden op de vragen die wij in september gesteld hebben toch nog steeds ruis op de lijn. En wat ons betreft ook heel erg jammer dat het college vorige week vrijdag een brief stuurde en ons nog vroeg om wensen en bedenkingen aan te geven. Want eigenlijk is dit onderwerp best een politiek debat waard en vandaar dat we ook verzocht hebben, in overleg met eigenlijk alle partijen, om agendering in de raad van vandaag.
Als je nou even terugkijkt: In april van 2007 hebben we een initiatiefvoorstel aangenomen. Dat heette; 'Stedenbanden opnieuw bekeken' en we hebben een nota gekregen 'Groningen wereldstad; hoe gaan we om met onze gemeentelijke internationale samenwerking?'. Er is veel over gediscussieerd; de een had hier zijn visie op, de ander daar. Maar daar zijn we uitgekomen. En dat is op dat moment ook aangenomen. En vervolgens is in het voorjaar van 2010 nog kort gesproken over de stedenbanden en in dat debat, een aantal mensen heeft dat ook teruggeluisterd, is het woord 'Xi'an' niet gevallen.
Het college heeft ook gereageerd. En dat heeft gezegd: "In april 2009 hebben we een zogenaamd memorandum of understanding getekend, waarin is afgesproken dat we een stedenband gaan verkennen." En vervolgens komt er dus een persbericht op 1 september en dat lijkt ook haast wel een mededeling.

42

Kortom, voorzitter, het is duidelijk wat ons betreft; zoals het gegaan is kan echt niet. Wij voelen ons voor het blok gezet en dat is een woord dat ik niet graag in mijn mond neem en dat voelt ook helemaal niet goed. En de vraag is dan wat je hier op dit moment verder mee gaat doen. Wat ons betreft is het een gang van zaken – en met een aantal partijen dien ik zo meteen een motie in – waarin we zeggen: 'met ongenoegen stellen we vast dat we niet gekend zijn in de uitbreiding van stedenbanden' en we vinden het ook niet goed dat het college op een dergelijke manier met een door de raad genomen besluit is omgegaan.
En de vraag is dan: wat doe je dan nu op dit moment? Want inhoudelijk is er het een en ander op de stedenband te zeggen. En de strekking van de ChristenUnie is tot dusver altijd geweest: wat je doet moet je goed doen en eigenlijk moet je het niet uitbreiden. En als je het dan hebt over mensenrechten en arbeidsomstandigheden – en terecht noemde de heer Prummel het al in een mail dat 'de dominee niet welkom is in China'. En ik ken ook verhalen van vervolgde christenen in China. Dan kun je een heel debat voeren, maar we worden nu eigenlijk voor het blok gezet. En wat wij …

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, die 'dominee' was een metafoor voor het conflict dat zo vaak in het hart van de Nederlander wordt gezien, dat tussen handelaar en dominee. Maar het gebrek aan respect voor vrijheid van godsdienst is in China inderdaad terecht hier verwoord.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik vond dat u het heel mooi gezegd had. Dus ik voel me helemaal begrepen door u, dat was hartstikke mooi. Een mooi opgevertje, zeg maar.
Aan de andere kant, als wij het college nu zeggen: wij zouden deze keuze niet maken … de Chinezen zijn al uitgenodigd, het is daar al gecommuniceerd. Wij hebben daar als fracties al enige tijd overleg over gevoerd en hebben gezegd dat we het gewoon niet kunnen maken dat op het moment dat ze hier komen te zeggen: nou sorry hoor, de raad heeft gezegd dat het niet doorgaat. Volgens mij is dat een weg die we ingeslagen zijn. En ik heb in de krant laten optekenen dat je afgaat als een gieter als de mensen hier zijn en je zegt: 'Fijn dat u hier bent, maar sorry, het gaat niet door.' Toen hebben we bedacht wat we dan kunnen doen: a) er komt straks een motie waarin we zeggen dat we dat met ongenoegen vaststellen en willen dat het college nimmer meer op een dergelijke wijze met een door de raad genomen besluit omgaat en b) je kunt het misschien ook ten goede keren, want als ik dan terugkom op die mensenrechten en die andere aspecten zoals arbeidsomstandigheden en democratie, dan zou je misschien ook, en in deze context past dat wel, wat zendingswerk kunnen verrichten. Want je kunt zeggen: ga daar nadrukkelijk aandacht aan besteden in je stedenband en probeer daar nog wat te veranderen. En we kunnen bijvoorbeeld ook zeggen: 'In Nederland zijn er ook christelijke politieke partijen' en 'er zijn überhaupt meer partijen.' We zijn hier met zijn tienen in deze raad in plaats van die ene centraal gedirigeerde volkspartij.
Dus alles samenvattende … tien, u zit er ook bij hoor, mijnheer Prummel.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik heb een tweetal vragen aan mevrouw Jongman. Wij herkennen ons er ook in dat de procedure niet helemaal zuiver is gegaan. Ze begint over mensenrechten en meerdere partijen. Mijn eerste vraag is hoe dat in Nicaragua zit. En mijn tweede vraag is: is dit dan alles wat u hiermee doet? Want eigenlijk worden we tegen de wil van de raad in voor het blok gezet, u zegt dat zelf. Waarom dan niet een stap verder gaan? Waarom zouden we niet aan het college zeggen dat het ons verstandig lijkt om, als we er nu eentje bij nemen, ook eens naar die andere tien te kijken die we al hebben. En dat we kijken waar we nou echt helemaal niks meer mee doen en of we niet op een nette manier tot een afronding van een stedenband kunnen komen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dat debat hebben we in 2008 ook gevoerd. Daar hebben we allemaal die afwegingen gemaakt, er zijn gewoon een paar slapende en er zijn een paar heel duidelijke: Moermansk en San Carlos. En dan moet ik zeggen dat Moermansk weer op een andere leest is geschoeid is; minder op een economische en meer op ontwikkelingssamenwerking, waarvan ik weet dat uw partij altijd zegt: 'Dat doen we in Den Haag, dat doen we niet hier.' Maar waar ik volledig achter kan staan,

want ik heb daar gezien wat – zij het maar een klein deeltje – toch een effect kan hebben op zo'n stad in een toch wat onderontwikkeld land, maar dat is een andere leest.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Begrijp ik nu dat als het over ontwikkelingssamenwerking gaat er bij een stedenband niet gepraat hoeft te worden over mensenrechten en democratie? Dat zou ik raar vinden.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nee, nee, nee, dat ben ik helemaal niet met u eens hoor. Natuurlijk, daar moet je het altijd over hebben. Alleen, u begint nou met de invalshoek 'en moeten we daar dan niet' en ik geef u …

De heer VAN KEULEN (VVD): U noemde San Carlo, ik niet.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nee, daar begon u mee. U zei Nicaragua. Ken uw stedenbanden, mijnheer Van Keulen. Nee, Nicaragua is gewoon San Carlos, dat weten we allemaal. En ik weet ook van een eerdere woordvoering van u dat we dat helemaal niet moeten doen. Maar ik heb daar het verschil gezien, zij het minimaal, en ik sta er achter.
Maar ik sta nu voor de keuze van zijn we voor of zijn we tegen deze. Ik vind dat we al te ver zijn en dat we afgaan als een gieter als we het niet doen. Ik ben er niet blij mee, dat staat ook heel duidelijk in deze motie verwoord. En voor de rest wil ik dit debat afronden wat betreft mijn inbreng. Ik ben benieuwd wat de rest aangeeft.
Ik zie nog een heel spannende vraag op uw lippen, ik wil nog wel even blijven staan.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, nou, mijn vraag was – nu is de link met San Carlos al gelegd, zo was hij echt niet bedoeld – maar we gaan nu dus van tien naar elf stedenbanden, terwijl we eigenlijk hebben gezegd: tien is meer dan voldoende. Bent u nou ook bereid om na te denken over een andere stedenband die slapende is, en daar bedoel ik nadrukkelijk niet mee San Carlos, maar zou u bereid zijn om daarover na te denken?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Natuurlijk, daar wil ik altijd in meedenken.

De heer VAN KEULEN (VVD): Zou u bereid zijn om het college daartoe opdracht te geven om dat terug te brengen?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dat kan.

De heer VAN KEULEN (VVD): Zou u mijn motie dan ook steunen?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dan wil ik eerst zien wat er in de motie staat.

De VOORZITTER: Hier moet u het even mee doen, want mevrouw Jongman is al door de tijd heen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, die ene motie dien ik in. Die gaat over de gang van zaken. Mede namens D66, PvdA, GroenLinks en het CDA. De andere motie, die gaat over democratie, mensenrechten en arbeidsomstandigheden dien ik mede in namen de PvdA en GroenLinks. Dank u, voorzitter.

Motie (7): Gang van zaken Stedenband Xi'an (ChristenUnie, PvdA, GroenLinks, D66, CDA)

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 26 oktober 2011, besprekende de collegebrief van 21 oktober 2010 'Stedenband met Xi'an',

Overwegende dat:
- in april 2008 door de gemeenteraad de nota 'Groningen Wereldstad; gemeentelijke internationale samenwerking 2008-2012' is besproken en aangenomen met een gefixeerd aantal stedenbanden;

44

- de leden van de raad geen kennis hebben kunnen nemen van het memorandum of understanding van april 2009, waarin het college zegt de uitbreiding van een stedenband met Xi'an te verkennen;
- in de bespreking over stedenbanden in de raadscommissie in het voorjaar van 2010 niet is gesproken over de uitbreiding van de stedenbanden met de stad Xi'an.

Van mening zijnde dat:
- de raad met ongenoegen vaststelt niet gekend te zijn in de uitbreiding van de stedenbanden met de stad Xi'an.

Verzoekt het college:
- nimmer meer op een dergelijke wijze met door de raad genomen besluiten om te gaan.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (8): Stedenband Xi'an; democratie, mensenrechten en arbeidsomstandigheden (ChristenUnie, PvdA, GroenLinks)

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 26 oktober 2011, besprekende de Collegebrief van 21 oktober 2010 'Stedenband met Xi'an',

Overwegende dat:
- het doel van stedenbanden is: helpen, leren en handel (onder 'leren' wordt begrepen: uitwisselen en reflecteren);
- stedenbanden daarom mede gericht zijn op duurzame ontwikkeling van democratie, milieu en sociale cohesie (pagina 16 nota Groningen wereldstad);
- het bekend is dat China geen democratie is, in China de mensenrechten op ernstige wijze worden geschonden en de arbeidsomstandigheden zeer slecht zijn in vergelijking met de situatie in Nederland.

Van menig zijnde dat:
- in de stedenband met Xi'an naast handel ook uitdrukkelijk aandacht wordt besteed aan uitwisseling op het gebeid van democratie, mensenrechten en arbeidsomstandigheden.

Verzoekt het college:
- in het aangaan van de stedenband met Xi'an en in de reeds bestaande banden met China uitdrukkelijk aandacht te besteden aan democratie, mensenrechten en arbeidsomstandigheden, te beginnen met het werkbezoek van de Chinese delegatie, en met een plan te komen over hoe deze kennisoverdracht zal worden vormgegeven.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De moties maken deel uit van de beraadslagingen.
De tweede die het woord krijgt is de SP. Mevrouw Van Gijlswijk.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, uit de antwoorden van het college op de vragen van de ChristenUnie blijkt dat het college al in april 2009 zijn handtekening heeft gezet onder de intentie om met Xi'an een stedenband aan te gaan. En op de televisie zegt de burgemeester daarover het volgende: "Het college betreurt het dat de raad zich hierdoor overvallen voelt. Het is altijd goed de hand in eigen boezem te steken. Wij waren dit toch al van plan. Misschien hadden we het nog een keertje uitdrukkelijk kunnen zeggen. We gaan dus doen wat we in 2009 al hadden afgesproken, namelijk dat we er een stedenband van zouden maken."
Kortom, voorzitter: De burgemeester suggereert hiermee dat de raad al eerder op de hoogte was en heeft ingestemd met deze stedenband. En wij vinden die uitspraak van de burgemeester op de televisie opmerkelijk. Juist omdat het beleid van de raad is, mevrouw Jongman verwees daar al naar, om geen nieuwe stedenbanden aan te gaan. En na een flinke zoektocht en het doen van navraag kunnen wij niet anders dan concluderen dat de raad nooit eerder is geïnformeerd over die intentie om deze stedenband aan te gaan, laat staan dat we daar als raad mee hebben ingestemd. Of hebben wij toch iets over het hoofd gezien? Kan het college aangeven wat wij dan eventueel gemist hebben? En wanneer en op welke wijze we wel op de hoogte zijn gebracht? En als wij als SP-fractie gelijk hebben en niet eerder zijn

geïnformeerd, hoe verhoudt zich dat dan tot het voornemen van het college om deze stedenband aan te gaan? Er zullen fracties zijn, en misschien is dat ook wel de mening van het college, die zeggen dat er nu geen weg meer terug is. Want de Chinese delegatie bezoekt binnenkort Groningen in de verwachting dat er een overeenkomst voor een stedenband wordt getekend. En dat zou dan een reden zijn om er toch maar mee in te stemmen. Mevrouw Jongman gaf dat in haar woordvoering eigenlijk ook aan.
Voorzitter, de SP snapt dat dilemma, maar we hechten er waarde aan te benadrukken dat het college dit dilemma over zichzelf heeft afgeroepen door te handelen zoals het heeft gehandeld. En dat is niet de verantwoordelijkheid van de raad. En wat de SP betreft is de Chinese delegatie altijd van harte welkom, 365 dagen per jaar en ook zonder stedenband. Mijn fractie heeft bij de vaststelling van de nota Gemeentelijke internationale samenwerking 2008 aangegeven dat wij het liefst hadden gezien dat een aantal stedenbanden zou worden verbroken. Maar destijds hebben wij ons ervan laten overtuigen dat het niet echt netjes is om zulke banden zo maar af te breken. De situatie is wat ons betreft nu anders. Ons wordt nu niet gevraagd om met een stedenband te stoppen, maar juist een nieuwe aan te gaan. Het college zegt dat de relatie met Xi'an in de loop der jaren hechter is geworden. Dat is geen argument om een stedenband aan te gaan. Een stedenband met Xi'an past naar onze mening niet in de beleidskaders zoals wij die als raad hier hebben vastgesteld. En de hoekpunten van dat beleid zijn: helpen, leren en handel. En deze stedenband voldoet, voor zover wij nu hebben kunnen beoordelen, maar aan een van die hoekpunten, namelijk handel. Dat is voor mijn fractie onvoldoende. Want een stedenband is in onze ogen alleen maar nuttig vanuit het oogpunt van ontwikkelingssamenwerking en mondiale bewustwording.
Voorzitter, omdat er geen raadsvoorstel ligt is mijn fractie gedwongen om een motie in te dienen waarin de raad wordt gevraagd zich uit te spreken tegen deze stedenband. Dank u wel.

Motie (9): Stedenband met Xi'an niet wenselijk (SP)

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 26 oktober 2011, besprekende de collegebrief van 21 oktober 2010 'Stedenband met Xi'an',

Spreekt uit dat:
- een stedenband tussen de stad Xi'an en de stad Groningen niet wenselijk is.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff, PvdA.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u, voorzitter. Voorzitter, ik citeer even uit het gemeentelijk beleid, namelijk uit de nota Groningen wereldstad. Wij zijn een betrokken stad. De gemeente betrekt burgers, instellingen en bedrijven bij het internationale beleid. Wij vinden het belangrijk dat inwoners van onze stad weten wat er gebeurt.
Voorzitter, u zult begrijpen dat mijn fractie, op zijn zachtst gezegd, not amused was over de gang van zaken met de stedenband. Wij hebben hier van de zijde van het college niets over genomen en de burgemeester komt terug met een overeenkomst die in elk geval in materiële zin al volledig overeengekomen is. Wij balen nog eens extra omdat wij samen met de ChristenUnie in 2007 een initiatiefvoorstel hebben ingediend en dat had een beetje de strekking van: ga daar nou terughoudend mee om en waar moeten die stedenbanden aan voldoen. In ieder geval aan een aantal voorwaarden: betrokkenheid, kennisoverdracht en wederkerigheid. Mijn fractie is niet in staat gesteld deze stedenband aan die voorwaarden te toetsen. Een mogelijkheid van ons als volksvertegenwoordiging is ons ontnomen. Wij staan voor een voldongen feit, terwijl het besluitvormingsproces in China al twee jaar duurt. Kennelijk zijn ze in China een stuk democratischer dan hier. In elk geval een stuk zorgvuldiger.
Voorzitter, de keuze die wij vandaag hebben is eenvoudig: slikken of stikken. Of wij gaan akkoord met de stedenband of wij staan, internationaal gezien, voor paal. En dan heb ik het niet alleen over de burgemeester, maar eigenlijk over de hele stad Groningen en dat is voor ons het meest relevant. Wij zijn immers maar een provinciestadje dat vervolgens hoogwaardigheidsbeklederes van een Chinese stad, die over twee weken hier komen, in de kou laat staan. En dat noemen we nou niet echt 'betrokken'. Bovendien komt de Chinese delegatie naar de noordelijke Promotiedagen van het bedrijfsleven. Wij kunnen het noordelijk bedrijfsleven niet in de schoenen schuiven dat we hier als gemeentebestuur klungelen. Want het bedrijfsleven kan in deze tijd wel een impuls gebruiken en ten tweede levert het ook nog een hoop werkgelegenheid op, dus daarom zal de PvdA niet tegen de stedenband stemmen. Maar mijn partij heeft wel een belangrijke voorwaarde en die is hetzelfde zoals mevrouw Jongman van de

46

ChristenUnie al aangaf: er moet in de stedenband naast handel ook aandacht zijn voor drie thema's die voor mijn partij van essentieel belang zijn: democratie, mensenrechten en arbeidsomstandigheden.
Voorzitter, de burgemeester heeft een missie. En we willen dat hij daar over twee weken al aan begint. Hij mag dan met de Chinese delegatie in gesprek over dat inwoners van deze stad ongelooflijk hechten aan democratie, mensenrechten en arbeidsomstandigheden. En wij verwachten van het college een plan waarin deze onderwerpen een plek krijgen in de stedenband. Stedenbanden zijn immers niet alleen gericht op handel, maar ook op kennis.
Vroeger deden we dat ook met Oost-Europa: democratie en mensenrechten. En op dat moment zat de leiding in die landen daar vast niet zo op te wachten. Maar op lokaal niveau kun je kleine stapjes zetten. Er werd in de landen Egypte en Tunesië ook van onderop gewerkt aan democratie en je ziet nu wat daar gebeurt: de Arabische Lente. Het begint van onderop, daarom heeft de PvdA dus, samen met de ChristenUnie en GroenLinks, een motie ingediend waarin democratie, mensenrechten en arbeidsomstandigheden een plek krijgen in de stedenband met Xi'an. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. U hebt geen moties. Dan gaan we naar de heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter.

Afgezien van de procedure, waar al het nodige over is gezegd, kun je je afvragen in hoeverre stedenbanden met China zinvol zijn. Enerzijds kunnen wij veel leren van de eeuwenoude tradities aangaande bewezen resultaten in bijvoorbeeld de acupunctuur. Anderzijds kunnen Chinezen veel leren van niet bewezen medische beweringen als het nut van bijvoorbeeld honden- en kattenvlees dat in bepaalde delen van China niet alleen genuttigd wordt als delicatesse, maar ook allerlei zogenaamde medische werkingen zou hebben. In de zomer eet je kattenvlees om je koel te houden en in de winter eet je kattenvlees om warm te blijven. Heb je als man last van seksuele problemen, dan eet je een hondenpenis, althans volgens een grote groep Chinezen.
Honden en katten bedoeld voor consumptie en voor bont worden in China vaak onder erbarmelijke omstandigheden gehouden en de dieren worden soms levend gevild. Men gelooft namelijk dat het lijden van de dieren de smaak beter maakt. Ik heb het gevoel dat in de voorlichting hieromtrent nog een schone taak ligt te wachten. Maar gelukkig heeft Xi'an een dierenwelzijnsorganisatie die zich probeert actief in te zetten tegen onder andere het grootschalige honden- en kattenleed en ik zou de burgemeester willen vragen het dierenleed, eventueel in samenwerking met deze organisatie in overweging mee te nemen als een van de aspecten van de stedenband en niet alleen te kijken naar de thema's democratie, mensenrechten, godsdienstvrijheid en arbeidsrechten, die ook heel belangrijk zijn natuurlijk.
Ten slotte, mijnheer de burgemeester, hoop ik dat u de volgende keer als u in China bent goed nadenkt alvorens u een broodje hotdog bestelt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Een momentje nog, mijnheer Kelder, want er is een aantal mensen dat u nog iets wil vragen. Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U vroeg wat China nou te bieden had. Ziet u misschien ook dat er een economisch belang kan zijn? Of wat voor positie China inneemt in de wereld en dat dat ook nog een overweging zou kunnen zijn om wel of niet in te stemmen?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dat zie ik zeker. Jawel.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis nog, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Ik vraag mij af of het eten van hondenvlees op dit moment het grootste probleem is in China, want u heeft het er vrij lang over.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik doe er vrij lang over omdat ik vind dat er al heel veel over de procedure gezegd is en ik als Partij voor de Dieren vind dat ik hier een punt van moet maken. Als u dit opzoekt zult u erachter komen dat het heel grootschalig is. Het gaat niet om een paar honden, het gaat echt om miljoenen honden die onder erbarmelijke omstandigheden leven. En ik vind dat als wij als gemeente een stedenband hebben, je dat soort dingen moet kunnen aankaarten.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Sinds jaar en dag is GroenLinks van mening dat verdere uitbreiding van de contacten met China ongewenst is. En dat standpunt hebben we ook regelmatig kenbaar gemaakt. Wat ons betreft moet Groningen zich richten op ideële stedenverbanden die een bijdrage leveren aan mondiale bewustwording en die interculturee l begrip bevorderen. Onze verbazing was dan ook groot toen we in september uit een persbericht vernamen dat er een stedenband zou worden ingesteld met Xi'an. In antwoord op de vraag van de ChristenUnie stelde het college ook dat het in juni 2009 al lang besloten was en suggereerde daarmee dat de raad het had kunnen weten en zich dus onterecht druk maakte. Als die voorgenomen stedenband al lang bekend was waarom strookt die dan niet met het beleid uit 'Groningen wereldstad' uit 2008? Waarom werd die stedenband dan niet genoemd in het Jaarprogramma Internationale Samenwerking van 2010? En waarom werd die dan niet genoemd in de terugblik van 2009?
Ook in de raadscommissie van 2010 waarin die terugblik en het jaarprogramma werden besproken is door het college met geen woord gerept over het voornemen om een stedenband aan te gaan en dat terwijl mijn fractie, samen met de SP, expliciet heeft gezegd niets te zien in verdere uitbreiding van contacten met China.
Eerst komt er dan een stedenband met Xi'an uit de hoge hoed en vervolgens krijgt de raad ook nog het impliciete verwijt dat hij het allemaal had kunnen voorzien of allemaal wel had kunnen zien aankomen. Dat kan dus niet. Mijn fractie verwacht van het college een grondige uitleg van hoe dit zo uit de hand heeft kunnen lopen. En ook hoe het college deze stedenband heeft kunnen aangaan in het licht van de eigen beleidslijn dat er geen nieuwe stedenbanden konden bijkomen.

De GroenLinks-fractie is ook hogelijk verbaasd over de aanpak van de nu gerezen situatie. Het college had al lang op de hoogte moeten en kunnen zijn van de bezwaren in de raad tegen de uitbreiding van stedenbanden en al helemaal met een stad in China. Maar toen de ChristenUnie begin september haar raadsvraag stelde en mijn fractie ook en andere fracties in de media duidelijk maakten volledig overrompeld te zijn toen moest het college toch ook wel door hebben dat er iets niet klopte. Maar zelfs daarna bleef het oorverdovend stil, totdat we pas op 21 oktober een collegebrief kregen waarin, alsof er niets aan de hand was, weer werd aangekondigd dat de stedenband doorging. Anderhalve maand gewacht en helemaal niks ondernomen en geen enkele uitleg. Waarom is dat zo gegaan? Waarom heeft het college al die tijd niks ondernomen in deze kwestie?
En waar maakt mijn fractie zich nou zo druk over? We hebben grote problemen met de contacten in China in verband met de mensenrechtensituatie en die is slecht. En door samen te werken met de Chinese overheid wordt een overheid gelegitimeerd die het niet zo nauw neemt met de mensenrechten van bijvoorbeeld van Tibetanen, Oeigoeren en religieuze minderheden als christenen, moslims en de Falun Gong. En dat is ook geen 'ver van mijn bed show', dat leidt ook tot pijnlijke situaties in deze stad. Op 27 mei opende in deze stad een Confucius Instituut, een centrum waarin wordt samengewerkt met de Chinese overheid op het gebeid van taal, cultuur en zaken doen. En terwijl aan de Boteringestraat een feestelijke opening plaatsvond kon iedere Stadjer bij de Werkmanbrug op het Groninger Museum een groot plakkaat zien hangen waarop aandacht werd gevraagd voor de toonaangevende kunstenaar Ai Wei Wei die op dat moment in Chinese gevangenschap zat omdat hij te kritisch was over de mensenrechtensituatie in dat land.

De heer SETON (CDA): Die vraag kwam al bij mij boven na uw allereerste zin, maar ik dacht: ik laat u even uitspreken. U zegt: "We zijn niet voor een verdere uitbouw van een stedenband met China. Er is er al een." En dan hoor ik u weer een bevlogen pleidooi houden over waarom het allemaal niet goed is in China. Waarom zegt u dan niet van: ik ben zo tegen, dan ga ik ook de bestaande stedenband opzeggen?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Daar kom ik dus op een punt waarover ook al eerder gesproken is. Er zijn stedenbanden en stedenbanden, vriendschapsbanden, ga je niet zomaar opzeggen, zo van: we zijn nu geen vrienden meer.

De heer SETON (CDA): Niet zomaar, u geeft in een heel duidelijk verhaal aan waarom dit echt niet kan wat er gebeurt in China. Dan zou je denken, als u daar zo'n verhaal bij houdt, dan is dat niet zomaar dat je hem opzegt. Dan hebt u daar een duidelijke inhoudelijke reden voor. Toch trekt u die conclusie niet. Waarom niet?

48

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik heb dus al gezegd dat mijn fractie ook al heel lang heeft gezegd dat die geen verder behoeften heeft aan contacten met China. Dus in die zin heeft u ook gelijk, dan is dat ook het standpunt van mijn fractie.

De heer SETON (CDA): Nog één keer, voorzitter, als het mag, want dat is niet wat ik bedoel. Wat u zegt over de verdere uitbreiding begrijp ik. Wat ik niet begrijp is dat u zo'n principieel verhaal houdt en dat u dan toch de bestaande stedenband met China, die we dus al hebben, niet ter discussie wilt stellen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou, laat ik het zo zeggen: als u met mij en de hele raad bereid bent om zo'n motie in te dienen, dan zou dat natuurlijk altijd kunnen. Maar ik geloof niet dat daar een meerderheid voor is. Dus laten we gewoon doorgaan met het onderwerp hier.
Ik wil graag doorgaan. Graag wil ik van het college weten hoe het college zijn contacten in China inzet voor mensenrechten en hoe nu in de toekomst – en dat is misschien in zekere zin ook al een antwoord op de heer Seton – het college in de huidige contacten aandacht vraagt voor mensenrechten en arbeidssituaties.

De VOORZITTER: De heer Seton nog een keer.

De heer SETON (CDA): De heer Leemhuis noemt mijn naam, dus misschien mag ik reageren?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou, ik wil eigenlijk graag afronden.

De heer SETON (CDA): Ik vraag het aan de voorzitter, niet aan u.

De VOORZITTER: De heer Seton mag even reageren.

De heer SETON (CDA): Dank u, voorzitter. U zegt nu: ga de bestaande stedenband gebruiken om kritiek te uiten. Die redenatie kan ook slaan op de nieuwe stedenband, maar daar trekt u hem weer niet. Wat is dan het verschil?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nee, maar waar het om gaat en wat ik vraag is hoe op dit moment met de contacten die er nu zijn aandacht wordt gevraagd voor de mensenrechten. En dat is wat ik zei.
Ik rond af met twee vragen. Heeft het college het stadsbestuur van Xi'an inmiddels op de hoogte gesteld van de gerezen situatie? Dat lijkt me binnen diplomatieke contacten wel van toepassing. En wat zijn de consequenties als de raad niet instemt met de stedenband met Xi'an? Ook daar wil ik graag een antwoord op. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, laten we beginnen met weer even 'foei' te zegen tegen het college. Dan hebben ze daar notitie van genomen en laten we dan verder gaan met China en Xi'an.
Voorzitter, de Stadspartij is opgericht in een tijd dat alle partijen zich 'leefbaar' of zo noemden. Dat wilden wij niet, maar we hebben wel een tijdje gewerkt onder de werktitel 'Gastvrij Groningen'. Dat vonden we mooi, want we vonden dat alle Groningers er bij horen en mensen zich in Groningen thuis moesten voelen en zich welkom moeten voelen. In dat kader kun je stedenbanden natuurlijk heel goed plaatsen. Je kunt van China veel leren. Ik heb niet zo heel veel van China geleerd, maar laten we – misschien kijkt iemand uit China mee – deze eens omhoog houden (*toont een afbeelding van een Chinees karakter boven een internationaal symbool voor de liefde; een afbeelding die iets weg heeft van een klomp met een zeiltje, alleen is de klomp dan een hart*). Het bovenste is inderdaad Chin, het Chinese karakter voor China. Wat er onder staat is bepaald geen Chinees karakter, maar het betekent 'ik hou van'. Ja? Ik hou namelijk best van China. Houdt China ook van mij? Dat moeten we nog uitvinden. Er zou in deze linkse stad toch ook sympathie te verwachten zijn voor een land waarvan het volkslied 'Het Oosten is rood' heet en het is ook nog heel mooie muziek.
Voorzitter, de ideeën van de Chinezen over mensenrechten zijn nog niet te vergelijken met die van ons. Maar daar is een wereld te winnen. Ik wil dan herinneren aan het Helsinki-akkoord. We hebben met de

communistische machthebbers in Oost-Europa indertijd een akkoord gesloten waarin zij toestemden in meer contacten tussen West-Europa en het Oosten. Daar zijn groepen als Charta 77 uit voortgekomen, daardoor hebben dissidenten zich aangemoedigd gevoeld en zie: die nare dictaturen zijn als reuzen met lemen voeten in elkaar gestort. Misschien gaat het met China ook zo. Laten wij nu eens uitdragen wat wij in Europa sinds de Europese Verlichting bereikt hebben op het gebied van respect voor elkaar, van mensenrechten, van met elkaar samenleven. En ik denk dat wij dan op die manier aan de Chinezen best een manier van leven kunnen laten zien die zij ook de moeite waard vinden. Met behoud van hun eigen Chinese gedachten over familie, over overheid, over relaties onderling. Ja, zij zijn China, wij zijn Nederland. En waarom dragen we dat niet uit? Waarom draagt de VVD eigenlijk niet zulke belangrijke waarden als vrijheid en tolerantie uit in China? Is dat de moeite niet waard? Is dat niet iets waar we trots op mogen zijn? En wat we overal aan de mensen op de wereld kunnen laten zien?

De heer VAN KEULEN (VVD): Zo vaak kom ik daar niet.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het mooie van een stedenband, voorzitter, is dat we er op die manier misschien wel eens komen en dat die Chinezen dan hier komen. En dan, voorzitter, kunnen we iets doen. De Partij voor de Dieren heeft iets waardevols gezegd over een dierenwelzijnsorganisatie. Wij werken samen met andere organisaties in San Carlos, daar werken wij bijvoorbeeld aan de acceptatie van homoseksuele mensen, wat in dat land wat moeizaam is. Maar net zoals we in San Carlos iets voor de homorechten kunnen doen, kunnen we in China iets over de omgang met dieren doen. Ik kan me overigens herinneren dat wethouder Frank de Vries in San Carlos met de wethouders daar een stevig woordje heeft gesproken over de gewoonte om van het gemeentehuis een soort partijhoofdkwartier te maken. Misschien weet Frank dat nog. Dat vonden we geen goed idee. We zeiden: als je een meerderheid hebt in een stad, dan betekent dat niet dat die stad van jou is. Wij hebben daar in San Carlos democratisch samenleven en democratisch bestuur uitgedragen. Dat kunnen we in China ook gaan doen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, hoe zit het met de spreektijden vanavond? Hoeveel tijd is er?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik had een hele hoop spreektijd! Voorzitter, wij waren zuinig met de spreektijden.

De VOORZITTER: Dat klopt inderdaad. Ik krijg hier de melding dat de heer Prummel nog zes minuten heeft.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): En laat ik die nou helemaal gaan wijden aan het de maat nemen van de VVD! Voorzitter, als je een stedenband hebt is dat iets waar je aan kunt werken. De stedenbanden, daar wil ik de raad ook even aan herinneren, zijn ontstaan na de Eerste en Tweede Wereldoorlog in een Europa dat helemaal verscheurd was door nationalisme en door tegenstellingen. Kunstmatige tegenstellingen die door onze machthebbers op nationaal niveau waren veroorzaakt. En op lokaal niveau is daaraan gewerkt. Zie bijvoorbeeld een stad als Verdun die stedenbanden heeft met Duitse steden.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter. Hoe rijmt de heer Prummel dit promotiepraatje voor stedenbanden met zijn standpunt in 2007 dat de Stadspartij het een goed idee vindt de stedenbanden eens grondig onder de loep te nemen en daarmee de uitgangspunten van het initiatiefvoorstel van de ChristenUnie en de PvdA onderschrijft? En dat uitgangspunt was en is nog steeds: geen nieuwe stedenband.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dat was 2007.

De VOORZITTER: Mijnheer Prummel, voordat u verder gaat, die zes minuten, krijg ik nu door, was toen u begon. U hebt nu nog één minuut.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dan is de VVD gered door de bel! Voorzitter, een stedenband is iets waar je aan kunt werken. De stedenbanden met andere landen zijn een basis voor de vrede in de wereld. En ook voor begrip. Ik kan me ook voorstellen dat de stedenband met Xi'an en met andere Chinese steden iets kan betekenen voor de toch belangrijke Chinese bevolkingsgroep in onze stad. Laten we ook daar aan denken. En ja, in China is gewoon geld te verdienen. Geld dat wij hier in Groningen best kunnen gebruiken.

50

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, waarom zouden we er dan geen handelsrelatie van maken, net zoals Xi'an tot nu toe altijd was? Waarom moet dat dan per se een stedenband zijn?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, omdat er meer in de wereld is dan geld alleen. Daarom kunnen we dat best combineren. Ik juich het in ieder geval toe als bij een eerste bezoek van raadsleden aan Xi'an de Partij voor de Dieren mee zou gaan en daar bijvoorbeeld zouden kunnen helpen bij een dierenambulance. En laten we ook naar heel veel andere dingen gaan kijken.
Voorzitter, de Stadspartij verheugt zich op een stedenband met Xi'an, maar wil wel graag al die stedenbanden heroverwegen. Laten we dus nog eens kijken wat we nog aan stedenbanden hebben. Daar heb ik nog een kleine motie over.
En nog even voor de kijkers in China, want we zijn op internet.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk heeft nog een vraag. Wilt u die eerst nog even beantwoorden?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, ik vraag me af wat de duiding van de Stadspartij is over het feit dat de raad niet eerder geïnformeerd is over de ondertekening van de intentie een stedenband aan te gaan. Uw partij denkt altijd in complotten en verwijt dat ook altijd het college. Maar op dit punt hoor ik u nu even niet.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik ben het hele verhaal begonnen met een welluidend 'foei'. En dat leek me een heel goede samenvatting van de kritiek die de raad op het college heeft geuit.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik lees even de motie voor.

Motie (10): Heroverweging stedenbanden (Stadspartij)

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 26 oktober 2011, besprekende de collegebrief van 21 oktober 2010 'Stedenband met Xi'an',

Spreekt uit:
- de stedenbanden opnieuw integraal te willen heroverwegen.

Verzoekt het college:
- een nota te schrijven met daarin de overwegingen van het college. Deze nota kan dan dienen als beginpunt voor een politieke afweging.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Wie kan ik het woord geven? De heer Seton, CDA.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Aan het begin van dit debat, voordat het in mijn ogen wat ontspoorde, heeft mevrouw Jongman serieuze opmerkingen gemaakt over het proces naar deze stedenband toe. Daar kan ik me helemaal in vinden. Bij het aangaan van een stedenband is het soms net als met een tatoeage: in een wat te enthousiaste bui zorg je dat je die krijgt, heb ik horen zeggen. Daarna is het heel moeilijk om er weer vanaf te komen. Het doet pijn om een tatoeage en een stedenband terug te draaien. Ik maak in dat opzicht ook geen onderscheid tussen het terugdraaien van een toezegging zoals in dit geval is gebeurd of het beëindigen van een sluimerende stedenband. Dat is net zozeer een vijandige reactie. Je stuurt niet als gemeente een brief van: sorry, maar we stoppen er mee. Dus ik zal moties in die richting ook niet steunen. Inhoudelijk, doordat het zo is gelopen, zijn we nog niet goed aan een afweging gekomen. Als ik uitga van wat het college schrijft in de brief dan kan ik me voorstellen dat er redenen zijn voor het aangaan van een stedenband. Want ik heb er ook geen principiële bezwaren tegen dat in China te doen. Maar als ik dan kijk naar een van de moties, die zegt: dan gebruiken we hem gelijk ook om aandacht te besteden aan democratie, mensenrechten en arbeidsomstandigheden, dan zeg ik: ik ga ervan uit dat het college dat doet. Maar er zijn nog meer onderwerpen die wij hier in de stad Groningen van belang vinden – ik zeg maar even duurzaamheid – die we ook daar willen uitdragen. Dus het kan een

oproep zijn, maar ik ga ervan uit dat het college de sfeer en de gevoelens die hier in de raad leven bij elke stedenband, dus ook die van Xi'an eventueel, zal gaan uitdragen.
Kortom, de manier waarop dit tot stand is gekomen had niet zo gemoeten, maar we kunnen er nu niet meer onderuit. Laten we er maar het beste van maken dan. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): We moeten hier volgens mij even twee dingen onderscheiden: het proces, daar is al het nodige over gezegd, ik ga ervan uit dat de burgemeester daar ook het nodige over gaat zeggen zo meteen. Dat verdient geen schoonheidsprijs. Sterker nog, dat is slecht en dat moeten we zo niet meer willen. Wij zullen dan ook de motie 'Foei', om haar zo maar even te noemen, zoals die is ingediend – we hadden daar ook graag op gestaan, maar er is communicatief het een en ander misgegaan – van harte ondersteunen. Dat lag niet aan u, mevrouw Jongman. En dan over de inhoud: we hebben al een stedenband met een stad in China. Dus ik ben het wel eens met de heer Seton als hij eigenlijk tegen de heer Leemhuis zegt: als je daar dan zo principieel tegen bent dan zou je die relatie ook niet moeten hebben. Xi'an is een wereldstad, echt een hele grote stad en ik denk dat het voor Groningen en voor het Groninger bedrijfsleven zeker een toegevoegde waarde kan zijn. Je ziet ook steeds meer Chinese studenten naar Groningen komen, dus op zich kan ik me er wel wat bij voorstellen dat het nuttig zou zijn om met Xi'an een stedenband te hebben. Voor beide kanten, zeker als we ook nog nadrukkelijk aandacht gaan vragen voor de democratie en de mensenrechten – ik verwacht van de burgemeester sowieso dat hij dat doet in zijn omgang met Xi'an, ik heb daar ook geen motie voor nodig …

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Zou u ons kunnen informeren hoeveel spreektijd de VVD-fractie nog heeft?

De VOORZITTER: Het begint nu gevaarlijk te worden, maar ik denk dat hij nu nog een minuut of vijf heeft.

De heer VAN KEULEN (VVD): Zoveel heb ik niet nodig, voorzitter. Ik heb het genoegen mogen smaken om een aantal jaren geleden zelf in China te zijn geweest voor een zakenreis. En als ik daar een ding aan heb overgehouden dan is het: om goed zaken te kunnen doen in China heb je de overheid gewoon heel hard nodig. Vanuit dat perspectief denk ik ook dat het ondernemerschap in Groningen er heel veel aan kan hebben en we zullen dan ook die stedenband steunen.
Wat we wél hadden afgesproken is dat we er tien zouden hebben. Tien stedenbanden. En dit is de elfde. Dus mijn vraag aan het college is: hoe gaan we er nou voor zorgen dat we volgens jaar niet met elf stedenbanden zitten? En bent u bereid om erover na te denken hoe we eventueel zouden kunnen komen tot het opzeggen van een stedenband? Want dit loopt wel een beetje uit de hand zo. Dus ik ben erg benieuwd naar de reactie van het college en overweeg ook een motie op dat punt. Voorzitter, ik dank u wel.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, ik had nog even een vraag naar aanleiding van de opmerking over datgene waar geen motie voor nodig was.
Het is zo dat u het ook altijd prettig vindt om iets SMART te formuleren; althans duidelijk te hebben waar gaat nou wat over, waarvoor is nou die stedenband? Mijn indruk was sterk dat die op handel gericht was en mijn partij hecht eraan om dat gewoon duidelijk te hebben dat het daar ook op gericht is. Anders zeg je van: hij doet het wel of hij doet het niet. Nee, je moet volgens mij weten waar die stedenband voor is. We hebben dat ook afgesproken.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik vind het prima. In iedere normale omgang in een stedenband, wat toch een vriendschapsrelatie is, dan ga ik ervan uit dat je elkaar ook kunt aanspreken op dingen. En als je dat niet kunt dan moet je die stedenband niet aangaan. Dus in die zin vind ik die motie ook enigszins overbodig.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Wil de VVD geen plan van aanpak? U wilt toch weten uit welke activiteiten de stedenband precies bestaat voor de toekomst?

52

De heer VAN KEULEN (VVD): We krijgen toch regelmatig updates over onze stedenbanden? Dat doen we over allemaal, dus daar past deze ook prima in. Wat ik wil weten is hoe we nou terugkomen van die elf stedenbanden naar tien. Want dat is de afspraak namelijk. We zijn Friesland niet hè?

De VOORZITTER: De heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. Wat natuurlijk het eerst in het oog springt bij dit punt is natuurlijk de procedure waarop dit allemaal gegaan is. Ik denk dat andere fracties daar al veel zinnige dingen over hebben gezegd. Mevrouw Jongman stipte dat goed aan en ook de heer Leemhuis had er denk ik wel goede vragen over, want zoals dit gegaan is moet het niet en kan het ook niet. Het zou het college sieren om dat zo ook op deze manier te verwoorden.
Dan naar de inhoud. Ik denk dat het heel erg terecht is van de gemeente als je kijkt naar waar je je op dit moment op moet richten in de wereld. Dan komt China eigenlijk als eerste ter wereld naar boven. Overigens kunnen wij dat als fractie wel heel erg ondersteunen. Het is slim om daar nu al betrekkingen mee aan te gaan. Er is veel winst te halen als het gaat om economie, maar ook op technologie en ook zeker op het gebied van cultuur, laten we dat ook niet vergeten. Dus wat dat betreft kunnen wij die keuze inhoudelijk bijzonder goed volgen. Is het handelsbelang dan het enige dat de klok slaat? Nee, natuurlijk niet. Want je moet als je met een land als China betrekkingen aangaat ook moeten kunnen praten over de politieke situatie. Dat past ook bij de manier waarop wij naar democratie en mensenrechten kijken. En tot de heer Leemhuis zeg ik dan: dat moet je niet doen om ze te legitimeren maar om wel om die mensen juist te adresseren in zo'n stedenband. En daarom ben ik ook wel blij met de motie. Ik zal haar zo wat beter bestuderen om te kijken of we de invulling ook helemaal juist vinden. Want onze fractie vindt over het algemeen dat we stedenbanden op zich prima, maar zien daaraan dan ook wel graag concrete activiteiten gekoppeld die die stedenband dan ook invulling geven. Dus wij zouden daar graag ook een concreet plan voor zien en dan denk ik dat de activiteiten waar het gaat om mensenrechten, democratie en ook arbeidsomstandigheden een prima plek in kunnen krijgen. Het hoeft voor mij niet een apart plan te zijn, maar het mag daar wel in terugkomen wat mij betreft.
Soms wordt het beschreven als wensdenken, dat je door betrekkingen met elkaar aan te gaan en vriendschappelijke contacten met elkaar te hebben ook daadwerkelijk politieke besluitvormingsmanieren aan elkaar kunt overdragen. Dat dat wel eens kan lukken hebben we misschien in deze procedure wel gezien, want we hebben ons misschien wel een beetje Chinees opgesteld en daarom staat onze naam ook onder de motie 'Foei', van onder andere mevrouw Jongman. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Tot slot nog mevrouw Krüders die kort nog de kans krijgt ook haar standpunt duidelijk te maken.

Mevrouw KRÜDERS (Studenten Stad): Dank daarvoor. Of er een stedenband wordt aangegaan is een besluit van de raad. Het is een taak van de burgemeester om te onderzoeken of een stedenband gewenst kan zijn voor de stad Groningen. Als hij van mening is dat een dergelijke stedenband aangegaan zou moeten worden is het zijn taak om de raad te overtuigen waarom en welke voor- en nadelen dat heeft. Dat is het proces. Een college kan niet zonder goedkeuring van de raad besluiten of er een nieuwe stedenband moet worden aangegaan. Andere partijen hebben ook al aangestipt dat er iets mis is gegaan met de gang van zaken. Wat wij dan ook van het college verwachten is dat het er alles aan doet om dit te herstellen en ons te overtuigen. Het enige waar wij van overtuigd zijn is dit proces; het aangaan van een stedenband dat al langer loopt en in voorbereiding is. De onderbouwing en de overtuiging van het nut van deze stedenband kunnen we zelf wel bedenken, maar we zouden graag van het college horen waarom.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we nu voor een reactie van het college naar burgemeester Rehwinkel. U heeft ongeveer vijftien minuten.

Burgemeester REHWINKEL: Voorzitter, dank voor de opmerkingen die vanuit de raad zijn gemaakt. De stad heeft een relatie met Xi'an sinds 2004. Het lijkt me goed dat ik bij mijn beantwoording de ontwikkeling van die relatie weergeef, maar dat kan eventjes duren en het lijkt mij vooral passend als ik aan het begin van mijn betoog aangeef namens het college dat er niet correct in de richting van de raad is gehandeld. Daar moet dít college verantwoording voor afleggen als het dus om die periode van zeven jaar

gaat. Dat zal ik doen. En u moest eens weten hoezeer het mij ook als raadsvoorzitter spijt dat het zo in de voorbije zeven jaar is gegaan.
Voorzitter, wat ik zeg: De verhouding tussen Stad en Xi'an ontstaat in 2004. Op een gegeven moment haakt daar Oldenburg bij aan. Er is dan sprake van vermelding van de relatie met Xi'an in een jaarprogramma vóór 2009, dus dat is een programma uit 2008. Er is sprake van de ook door u genoemde notitie 'Groningen wereldstad', die is ook uit 2008. Die zult u er ongetwijfeld ook bij hebben gehad. Daarin wordt de relatie met Xi'an ook genoemd, maar er wordt nog geen melding gemaakt van een stedenband. Dat kan ook niet, want die is er dan nog niet.
Dan is er in april 2009 sprake van een bezoek, een reis onder leiding van de commissaris van de koningin, met deelname van wethouder Dijkstra. Tijdens dat bezoek wordt er een memorandum of understanding getekend. In die overeenkomst wordt melding gemaakt van het voornemen om een stedenband aan te gaan. En in die memorandum of understanding wordt ook melding gemaakt van het voornemen – nota bene heb je het dus over tweeënhalf jaar later – om de definitieve ondertekening te laten plaatsvinden in Groningen bij de Promotiedagen in 2011, dus dat is geloof ik over anderhalve week, twee weken. Dat is een memorandum of understanding, dus dan wordt al gesproken over een bezoek vanuit Xi'an tijdens de Promotiedagen 2011, die nu dus aanstaande zijn.
Het heeft bij mij ook even geduurd voordat ik het precies in kaart heb kunnen brengen. Er is een verslag gemaakt van dat bezoek. Het verslag is aan het college aangeboden. Dat verslag van dat bezoek is niet naar de raad gestuurd. Ik ben nog eens nagegaan wanneer verslagen van buitenlandse bezoeken naar de raad worden gestuurd. Eerlijk gezegd ging ik er voor mezelf van uit dat we dat in alle gevallen deden, maar de gewoonte schijnt te zijn dat dat vooral gebeurt als er sprake is van politieke relevantie. Nou, dat lijkt me hier aan de orde als er tijdens een bezoek het voornemen ontstaat om een stedenband te gaan oprichten en er over een definitieve oprichting en er over de definitieve ondertekening en een bezoek in 2011 wordt gesproken. Dan had dat verslag naar de raad moeten worden gestuurd.
Dan is daarna ook nog weer sprake van vermelding van de relatie met Xi'an in het jaarprogramma 2010. Dan had hij dus wel kunnen worden vermeld. Ook dan is er vermelding van de relatie, maar niet van de stedenband. Wij hebben dan op een gegeven moment ook de bespreking in de raad waarbij er door een tweetal partijen, GroenLinks en SP, wordt aangegeven dat men niet zoveel ziet in het opbouwen van relaties met China.
Dan bereikt mij het verzoek om een reis te willen maken ter voorbereiding van die definitieve ondertekening in november. In eerste instantie ga ik daar niet op in. Er komt nog een keer het signaal richting het college dat het toch echt van belang is, ook protocollair gezien, om in verband met de ondertekening in november wel te gaan. Daar wordt in China denk ik ook wel nog meer waarde aan gehecht dan bij ons. Daar is ook sprake van een andere procedure; de Chinezen zijn er eigenlijk ook na april 2009 twee jaar mee bezig geweest om ook hun goedkeuring te geven. Uiteindelijk, ook na besprekingen in het college, wordt besloten dat ik wel zal gaan.
Er wordt inderdaad een persbericht uitgebracht, volgens mij ongeveer op het moment vlak voordat ik wegga, in de eerste dagen van september, waarin melding wordt gemaakt van voorbereidingen voor de voorgenomen ondertekening. Ja, als u niet op andere wijze, bijvoorbeeld ook via partijpolitieke contacten, hebt gehoord van het bestaan van de stedenband, is dat voor de raad inderdaad het eerste moment denk ik dat kennis kan worden genomen van deze stedenband. Ik ging er op dat moment nog van uit dat het bestaan van de stedenband als zodanig wel bekend was; dat dus ook die memorandum of understanding bekend was. Ik heb vorige week ook al gezegd, ook namens het college: 'Het spijt ons zeer.' Het was sowieso passend geweest als wij nog even uitdrukkelijk richting de raad hadden gemeld: 'De burgemeester gaat naar China en zal dat doen ter voorbereiding van de ondertekening van de stedenband.' En zeker met de kennis van nu en ook met de wetenschap van nu dat de raad dus niet is geïnformeerd over het bestaan van deze stedenband. Dan had dat meer dan voor de hand gelegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, de burgemeester keek mij wel heel nadrukkelijk aan toen hij zei: "Als u het niet via partijpolitieke contacten wist." Dus ik wil u vragen …

Burgemeester REHWINKEL: Daar ben ik me niet van bewust hoor.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Of uw blik iets betekende of dat u in ieder geval die woorden kunt uitleggen. En ik constateer dat u natuurlijk als burgemeester en voorzitter van de raad …

54

Burgemeester REHWINKEL: Ik durf u nu niet nadrukkelijk aan te kijken …

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dan kijk ik de voorzitter aan. Officieel praten we ook via de voorzitter natuurlijk. U heeft natuurlijk in het presidium gemeld dat u op reis ging naar China. Alleen heeft u inderdaad niet gemeld dat u daarheen ging met het doel die intentie die in 2009 is getekend nogmaals te bekrachtigen. En mijn fractie kan ook op basis van dit chronologisch overzicht wat u ons geeft en wat uw recht is, niet anders dan concluderen dat het college de afgelopen tweeënhalf jaar de raad gewoon niet heeft geïnformeerd. En ik zou graag van u willen weten hoe u dat politiek duidt. En hoe u daar als raadsvoorzitter tegen aankijkt heeft u natuurlijk al bij uw inleiding laten blijken. We hebben eerder deze avond ook al zo'n ordedebatje gehad en het was ook niet voor niets dat andere partijen ook zeiden: ja, het is een beetje de druppel.

Burgemeester REHWINKEL: Ik heb niet bedoeld u uitdrukkelijk aan te kijken, dus ik probeer dat dan minder te doen. Maar ik duid ook als voorzitter van het college, en ik zeg het nog een keer, ik duid het ook als voorzitter van het college niet goed dat wij niet even voorafgaand aan het bezoek ook niet uitdrukkelijk nog even weer hebben gezegd: er wordt een bezoek gebracht aan China en dat dient ook ter voorbereiding van de ondertekening in november.
Mevrouw Jongman heeft vragen gesteld en heeft denk ik gelijk dat dat de eerste keer is dat de raad kan vernemen van het bestaan van die stedenband. U hebt ook gezegd: "De dominee is niet welkom in China." Dat moet ik in ieder geval, als het om mijn bijdrage gaat, dus in ruim twee jaar tijd nu, gaan weerspreken. Ik heb in ieder geval bij de contacten die ik heb gehad onderwerpen als de positie van vrouwen, zaken van geloof en dergelijke aan de orde gesteld.
Er werd ook door iemand anders iets gezegd over de opening van het Confucius Instituut. Als u de toespraak erbij haalt, mijnheer Leemhuis, zult u zien dat ook bij de opening van het Confucius Instituut in de Boteringestraat door mij opmerkingen zijn gemaakt, op toch ook wel een denk ik passende wijze. Dus ga ik het zendingswerk verrichten? Voor zover dat al bij mij past heb ik het geprobeerd en hebben we dat gedaan. Ik zal er zo dadelijk bij de moties ook nog iets over zeggen.
Mevrouw Van Gijlswijk vindt dat als het om het onderwerp mondiaal bewustzijn, ontwikkelingssamenwerking gaat: "Het is alleen maar handel." Dat is het dus uitdrukkelijk niet. Om een voorbeeld te noemen, specifiek ook uit die contacten met Xi'an die er, nogmaals, al vanaf 2004 zijn, zijn voortgevloeid de dubbeltentoonstelling in het Drents Museum met de terracottabeelden en de tentoonstelling hier in het Groninger Museum. Dus er is voor meer aandacht dan alleen voor handel. Ook zaken als mondiale bewustwording, cultuur – maar later wordt er ook een vraag over duurzaamheid gesteld – maar ook voor zaken als duurzaamheid is bij de bestaande contacten aandacht.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik hecht eraan te benadrukken dat ik in mijn woordvoering heb aangegeven 'voor zover wij nu kunnen beoordelen is er sprake van handel' en u vertelt ons nu van alles wat u ons de afgelopen tweeënhalf jaar ook had kunnen vertellen. U zegt: "In de contacten is dat nu uitdrukkelijk aan de orde." Hoe kunt u van deze raad verwachten dat wij dat kunnen beoordelen? U heeft ons niet geïnformeerd!

Burgemeester REHWINKEL: Nogmaals: ik beantwoord uw vraag. Er is sprake van meer dan alleen maar handelsaspecten. Er is ook sprake van – en dat heeft dus ook het een en ander opgeleverd – bijvoorbeeld aandacht voor cultuur.
Dan is er door mevrouw Bloemhoff gezegd: "Een besluitvormingsproces van twee jaar." Dat is dus ongeveer sinds die reis in april 2009, dus tweeënhalf jaar, het geval geweest. Met, nogmaals al in april 2009 de intentie en het voornemen dat er een delegatie op bezoek komt bij de aanstaande promotiedagen.
Dan denk ik dat ik nog de vraag moet beantwoorden van vooral ook de heer Leemhuis. Is het stadsbestuur van Xi'an op de hoogte gesteld van wat er nu in de afgelopen weken is voorgevallen? Dat is niet het geval. Dat is een afweging geweest. Dat leek mij niet passend, gezien de discussie die wij ook nog met de raad zouden voeren. Het lijkt me wel goed dat we dat nu doen, ook straks de uitkomst van deze discussie kennend. Maar het leek me gepast om hier nu eerst met de raad over te spreken. Ik sluit niet uit dat men daar via berichtgeving wel over geïnformeerd is, maar als het om onze contacten ging leek het passend dat wij nu eerst met u het gesprek zouden hebben.
Wat zijn de consequenties als niet wordt ingestemd? Ik sluit niet uit – maar daar moet ik ook voorzichtig in zijn, dat zijn maar beoordelingen – dat dat gevolgen voor de relatie met Xi'an zou kunnen hebben.

Maar laat ik daar niet over speculeren. Want ik wil niet dat de indruk ontstaat dat ik daar op enige manier mee dreig. Er is gewezen op het feit, met name door de heer Van Keulen, dat Xi'an een wereldstad is. Het is inderdaad een stad met meer dan 8 miljoen inwoners. Er komt inderdaad nu, zowel vanuit Xi'an als van Tianjin een delegatie naar de Promotiedagen. En wij hebben bijvoorbeeld op dit moment vijfhonderd Chinese studenten in de stad.

Dan denk ik dat het nu het beste is als ik de moties van een oordeel voorzie.

De VOORZITTER: U bent ook zo'n beetje door de tijd heen, dus dat lijkt me een goed idee.

Burgemeester REHWINKEL: Ja. Dan heb ik als eerste de motie op stuk nummer 7: het verzoek om nimmer meer op een dergelijke manier met door de raad genomen besluiten om te gaan. U weet precies hoe ik daar zelf als voorzitter altijd op toezie, namelijk dat ik niet anders kan dan het oordeel in dit opzicht aan de raad te laten. Maar u mag mijn woorden en mijn excuses heel serieus nemen: dit had niet zo moeten gaan, dus ik zou er geen enkel bezwaar tegen hebben – mag ik die vrijheid dit keer nemen – als deze motie zou worden aangenomen.
Dan ga ik naar de motie op stuk nummer 8. Ik heb aangegeven dat ik in ieder geval in mijn contacten – ik weet niet hoe het daarvoor gegaan is – de afgelopen twee jaar aan zaken van mensenrechten aandacht heb besteed. Het enige probleem dat ik met deze motie heb is – ik wil dat graag blijven doen en ik neem aan dat dat in andere contacten ook tijdens de Promotiedagen gebeurt – dat er in staat 'te beginnen bij het werkbezoek van de Chinese delegatie'. Want nogmaals, dat gebeurt al. Dus als ik die kanttekening erbij mag geven, dan laat ik ook in dat opzicht het oordeel aan de raad.
Dan was er een overweging, daar zal ik nog iets over zeggen.
De motie op stuk nummer 9 zal ik ontraden en ik denk dat ik de reden daarvoor heb gegeven.
Dan de motie op stuk nummer 10: die mag ik misschien even aanhouden in verband met de eventuele motie waar de heer Van Keulen over heeft gesproken. Ik begrijp u wel: We hadden het over tien stedenbanden gehad. Deze zat, nogmaals, in de pijplijn. Al in 2009. En is er nou op een heel vervelende manier uitgekomen. Dat is waar. Dus ik begrijp u wel als u zegt: ga dan in ieder geval nu nog terug van elf naar tien. Maar ik kan goed uit de voeten met de motie van de Stadspartij (*nummer 10*) en misschien dat ik het op die manier in elkaar kan schuiven. Kijk, als je nu aan ons vraagt: schrijf een nota die ook dan het beginpunt voor een politieke afweging kan zijn, die bereidheid is er. Dat oordeel over de motie laat ik dan aan de raad. En dan kunnen we misschien op die manier ook bezien hoe we dan zo'n eventuele beslissing moeten nemen. Want als u nu tegen me zegt: 'ga terug van elf naar tien', vind ik het ook weer lastig en ook weer moeizaam naar huidige steden toe, hoe we die keuze dan zouden moeten maken. Ik weet niet of u op die manier misschien iets met mijn beantwoording kunt.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank voor de antwoorden van het college. Ik begrijp dat u met een nota gaat komen, hartstikke goed. Maar dan denk ik dat in die nota in ieder geval aandacht moet zijn voor het gegeven dat we nu elf stedenbanden hebben, dat er een aantal daarvan slapend is en dat we dus ook moeten gaan kijken of en zo ja hoe het mogelijk is om een stedenband te beëindigen.

Burgemeester REHWINKEL: Die bereidheid om dat te bezien, liefst in een wat breder kader, die is er wat ons betreft.

De heer VAN KEULEN (VVD): Goed, dus er komt een nota waarin aandacht wordt besteed aan dat gegeven. En, voorzitter, dan ben ik tevreden. Dank ik wel.

Burgemeester REHWINKEL: Oké, dat kan ik u toezeggen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even waar behoefte is aan een tweede termijn. Wilt u nog wat vragen? Of is er nog een vraag die niet beantwoord is?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik wilde heel kort even vragen wat de burgemeester van mijn voorstel vindt om dierenwelzijn mee te nemen.

56

Burgemeester REHWINKEL: Ik moet wel zo eerlijk zijn om te zeggen dat ik niet zo heel specifiek over de positie van de dieren heb gesproken, anders dan dat ik me herinner bij een van de gesprekken over een Partij voor de Dieren. Maar meer dan dat is het geloof ik in mijn herinnering niet geweest. Dus ik denk dat zo'n aspect bij verdere contacten best aan de orde kan komen.

De VOORZITTER: Is er verder nog behoefte aan een tweede termijn? Verder nog mensen? Dan blijft het bij de heer Leemhuis en dan heeft hij het woord. Ga uw gang.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Over twee weken komt er een delegatie van vertegenwoordigers van de stad Xi'an naar Groningen. Zij gaan ervan uit dat zij een stedenband gaan sluiten met Groningen, omdat zij daar al jaren over spreken. Wij hebben lang getwijfeld over de motie van de SP. Net als de SP willen wij deze stedenband niet, maar als we de motie zouden steunen en als die zou worden aangenomen, dan zouden we eigenlijk de stad Xi'an en haar vertegenwoordigers onheus behandelen. Wij zijn voor een voldongen feit geplaatst en alhoewel het college zich heeft vergaloppeerd, het college deed dat nu eenmaal wel als vertegenwoordiger van deze stad en uiteindelijk moet deze stad ook een betrouwbaar partner zijn.
En ook nog eventjes in aansluiting op waar het eerder over ging: ook in 2007 heeft mijn partij over de bestaande stedenbanden gezegd dat de lijn is: we gaan geen stedenbanden stopzetten, want dat zou een kwestie van schofferen zijn. En eigenlijk kun je al spreken van een impliciete stedenband als al een overeenkomst getekend is op dat vlak. Dat wij daar niet over zijn geïnformeerd is, zeg maar, een intern probleem. Maar wij vinden niet dat wij dat op dit moment af kunnen wentelen op de delegatie uit Xi'an. Dat is de reden dat we de SP-motie niet zullen steunen. De andere twee moties uiteraard wel, omdat die ook een zekere correctie, een verbetering van de situatie betekenen. Ik vind het overigens wel fijn om te horen dat de burgemeester, en dat neem ik ook aan, mensenrechten wel degelijk ter discussie stelt als onderwerp en ik ga ervan uit dat dat zal doorgaan. Dus daarom zullen wij die motie niet steunen en de andere twee wel. Aan de motie van de Stadspartij hebben wij geen behoefte, want dat is juist in de nota Groningen wereldstad al aan de orde geweest. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij zijn inmiddels bij de moties aangeland, maar ik kijk eerst even naar burgemeester Rehwinkel of hij nog wil reageren op de tweede termijn van de heer Leemhuis.

Burgemeester REHWINKEL: Nogmaals, het oordeel over de motie is aan u. Ik heb in ieder geval al de toezegging gedaan dat wij bereid zijn om het kader te verschaffen waarin een hernieuwde beoordeling van de bestaande stedenbanden ook kan plaatsvinden.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Even voor de duidelijkheid: daar heeft mijn fractie dus geen behoefte aan, want we hadden juist een beleid dat duidelijk was.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Mijn fractie heeft naar aanleiding van wat hier gezegd is behoefte aan een paar minuten pauze; even beraden.

De VOORZITTER: Dat kan. Vijf minuten maximaal?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Vijf minuten, ja.

Schorsing van 21.55-22.03 uur.

De VOORZITTER: We waren gebleven bij de moties. De heer Prummel heeft verzocht om een schorsing. Ik geef de heer Prummel even het woord, ik neem aan dat u iets aan ons kwijt wilt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, we hebben nog even nagevraagd of de raad ook formeel zijn goedkeuring moet hechten aan een stedenband. Dat schijnt niet het geval te zijn. Het schijnt tot de bevoegdheden van de heer burgemeester te behoren. Wat dat betreft is het college dus juridisch gedekt en

verder hebben wij een standpunt over de moties geformuleerd en dat zullen wij bij wijze van stemverklaring laten horen bij die moties waarbij wij tegenstemmen.

Burgemeester REHWINKEL: Voorzitter, dat zijn wij vanzelfsprekend ook nagegaan. Ik zou dat wel iets breder willen zien; zeker onder het dualisme begrijp ik dat we dit als een bevoegdheid van het college kunnen beschouwen, maar ik vind dit wel zodanig dat ik denk ik wel namens het college kan zeggen dat wij vinden dat wij zoiets met de raad horen te wisselen. Dus die toezegging doe ik in ieder geval namens het college.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Een punt van orde: aan motie 8 gaf de burgemeester een interpretatie, te beginnen met het aanstaande werkbezoek. Wij kunnen instemmen met de interpretatie zoals de burgemeester gaf door te zeggen dat de motie zo gelezen kan worden als hij heeft aangegeven.

De VOORZITTER: Goed, dank u wel.
Dan gaan we inderdaad verder met de moties.
We beginnen met motie nummer 9, omdat die het meest verstrekkend is. Dat is de motie van de SP die uitspreekt dat de stedenband (met Xi'an) onwenselijk is. Zijn er fracties die een stemverklaring willen afleggen over deze motie? Mevrouw Krüders, heel kort.

Stemverklaringen:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Of een stedenband wenselijk is of niet, kunnen wij op basis van de stukken die wij hebben gezien niet beoordelen. Wij wachten dan ook graag het stuk van het college over deze stedenband af. Wij zullen deze motie niet steunen.

De heer SETON (CDA): Ik denk dat uit mijn woordvoering duidelijk is geworden dat wij het opzeggen of het niet aangaan van een stedenband niet goed vinden. Ik heb in mijn woordvoering ook gezegd dat ik daar geen onderscheid in maak, dus wij zullen deze motie niet steunen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ooit is de SP opgericht met behulp van een koffertje met geld van de Chinese ambassade. Dat, voorzitter, is een historisch slechte investering van ze geweest. Wij zullen deze motie overigens niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog stemverklaringen over motie nummer 9? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming.
<u>Wie steunt de motie van de SP op stuk nummer 9?</u> Dat is alleen de SP, waarmee de motie is verworpen.

Wij gaan vervolgens naar motie nummer 7 van ChristenUnie, PvdA, GroenLinks en CDA. Een stemverklaring? Mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Stemverklaring:
Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja, voorzitter, deze gang van zaken was eens maar nooit weer. Wij willen altijd op een goede, adequate manier worden geïnformeerd door het college. Maar bovenal: op tijd. En ik hoop dat de burgemeester die waarschuwing van onze fractie heel erg goed in zijn oren heeft geknoopt en daarom zullen wij, alhoewel de formulering van deze motie wat zwakker is dan de bewoordingen, maar zo leggen wij haar uit, en zo zullen we haar steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder geen stemverklaringen? Dan gaan we over tot stemming over deze motie.
<u>Wie is voor motie nummer 7?</u> Dat is de gehele raad, waarmee de motie is aanvaard.

Dan gaan we naar motie nummer 8: ChristenUnie, PvdA, GroenLinks: democratie, mensenrechten en arbeidsomstandigheden. Mevrouw Van Gijlswijk, SP.

Stemverklaringen:
Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, nu de raad onze motie (*op stuk nummer 9*) heeft verworpen en dus een stedenband wil aangaan met Xi'an, waar het college een akkoord voor geeft, vinden wij het

58

heel belangrijk om de punten die in deze motie worden genoemd inderdaad mee te nemen in die stedenband en daar onder de aandacht te brengen. En daarom zullen wij voor deze motie stemmen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): De burgemeester zei dat ze al in gesprek zijn over dit punt. Wij gaan ervan uit dat dat een volle ondersteuning is van de punten die hier genoemd worden in deze motie. Daarom zullen wij deze motie steunen.

De heer SETON (CDA): Wij gaan ervan uit dat het college deze punten meeneemt in elke stedenband, dus ook in die met China. Ik zou het ook niet willen beperken tot deze drie punten, waaronder duurzaamheid. Dus we hebben geen behoefte aan deze motie. Dus deze motie zullen we niet steunen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, de Chinezen houden van vuurwerk, maar dit is een voetzoeker in de Chinees-Groningse betrekkingen. Het gaat wat ver om een stedenband te beginnen met het nadrukkelijk vaststellen dat er zoveel niet deugt in een land waar je een stedenband mee aangaat. En ook al kunnen we dat met elkaar wel zeggen, op papier lijkt het wel weer heel hard. Wij zullen deze motie daarom niet steunen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Om nog maar eens duidelijk te maken dat wij ook mensenrechten, democratie en arbeidsomstandigheden belangrijk vinden, zullen wij deze motie steunen. Maar ik kan me wel vinden in het verhaal dat je daar misschien niet gelijk bij het eerstvolgende bezoek over moet beginnen.

De heer DE ROOK (D66): Wij denken dat dit een goed statement is om als raad af te geven. Wat ons betreft is het enige punt hierbij dat het geen afzonderlijk plan hoeft te zijn, maar dat het ook opgenomen kan worden bij het reguliere activiteitenprogramma.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wij sluiten ons aan bij de heer Seton.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we stemmen over deze motie.
Wie is voor de motie op stuk nummer 8? Dat zijn D66, ChristenUnie, PvdA, SP, GroenLinks, Student en Stad en Partij voor de Dieren, waarmee de motie is aanvaard.

Dan gaan we door naar de laatste motie, nummer 10, van de Stadspartij.

Stemverklaringen:
Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Wij hebben net uitleg gehad van de burgemeester. Dat vinden wij op zich voldoende. Daarnaast is het ook zo dat we al een heel dik document hebben over wat die bestaande stedenbanden nu inhouden, op basis van ons initiatiefvoorstel. We willen het daar best over hebben maar we hebben geen behoefte aan nog weer een extra nota. Met de uitleg van de burgemeester zijn we verder tevreden, dus wij zullen tegen deze motie stemmen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): In de beantwoording van de vragen zegt het college: we gaan herijken in 2012. En dat lijkt me een goed moment. En dat is precies wat hier staat, dus daarmee is deze motie overbodig.

De heer DE ROOK (D66): Ja, volgens mij komen we hier in het reguliere traject binnenkort genoeg over te spreken, dus we zullen deze motie niet steunen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij vinden het wel een mooie ondersteuning om aan te geven van: daar willen we graag met hen over praten. Dat vraagt deze motie ook, dus daarom zullen wij deze motie wel steunen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Voorzitter, ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Jongman.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik beschouw deze motie als een ondersteuning van een aansporing voor de burgemeester. Wij zitten ook op een nota te wachten en ik ga ervan uit dat die ook komt, dus ik zie geen reden om de motie niet te steunen.

De heer SETON (CDA): Om dezelfde reden als de VVD zullen wij haar wel steunen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik sluit mij ook aan bij het CDA en de VVD.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu stemmen over motie nummer 10.
Wie is voor motie nummer 10? Dat zijn de Stadspartij, de VVD, het CDA, de Partij voor de Dieren en Student en Stad, waarmee de motie is verworpen.

Daarmee hebben we dit agendapunt afgerond en zou ik graag het voorzitterschap weer overdragen aan burgemeester Rehwinkel, maar ik denk dat het net zo praktisch is dat ik zeg dat wij nu overgaan naar het vertrouwelijk onderdeel: agendapunt 8.e, en dat de mensen op de publieke tribune worden verzocht deze te ontruimen.

8.e: Kredietaanvraag aankoop kavels Meeroevers II, tweede tranche (*vervolg agendapunt 6.b*)

De VOORZITTER (de heer Rehwinkel): Ik heropen (*22.22 uur*) de vergadering in openbaarheid op 26 oktober 2011. Deze vergadering dient tot het bekrachtigen van de geheimhouding die gold voor het besloten deel van de vergadering dat wij zojuist achter de rug hebben en voor het nemen van een besluit. Ik moet constateren dat naast de eerder gemelde afwezigen nu ook mevrouw Van Gijlswijk op dit moment niet in deze vergadering aanwezig is. Wel zien wij haar jas, maar daar durf ik weer niet te lang naar te kijken.
Wilt u de geheimhouding bekrachtigen van het besloten gedeelte van wat wij net achter de rug hebben? En kunt u dan instemmen met wat aan u onder de punten I tot en met III is voorgelegd bij dit agendapunt? Dat is het geval. Dan is aldus besloten. En dan kunnen we deze vergadering sluiten. Bedankt en iedereen voorzichtig naar huis.

Sluiting van de vergadering om 22.25 uur.

Verslag 9 november

VERGADERING VAN 9 NOVEMBER 2011

Voorzitter: de heer J.P. Rehwinkel

Aanwezig: de dames C.E. Bloemhoff (PvdA), M. Dekker (PvdA), E. van Lente (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Postma (GroenLinks), G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), H. Rademaker (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad) en de heren A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), B. Baldew (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), R.O. Martens (PvdA), W. Moes (PvdA), A. Rutte (VVD), D. Jager (VVD), J. Evenhuis (VVD), J.M. van Keulen (VVD), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), J. Bolhuis (Stadspartij), G.J.D. Offerman (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), H.J.M. Akkermans (D66), J. Seton (CDA), M. Verhoef (ChristenUnie) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Griffier: de heer T. Dashorst

Secretaris: de heer P. Teesink (t.v.v. de heer M.A. Ruys)

Wethouders: de dames C.T. Dekker (GroenLinks), E.M. Pastoor-Meulman (PvdA) en J.A. Visscher (SP) en de heren F. de Vries (PvdA) en T. Schroor (D66)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Ik open deze vergadering van de gemeenteraad van Groningen van 9 november 2011. We noemen dit ook wel de begrotingsraad. Ik ga u straks precies zeggen wat aan de orde is, maar dat is in ieder geval de gemeentebegroting voor 2012. Op uw tafels zijn neergelegd een nieuwste versie van de agenda, een schema van spreektijden en nagekomen stukken.
De vergadering gaat uit twee delen bestaan. Allereerst een deel waarin de onderwerpen O2G2 en het Stadspark en de Concourslaan worden behandeld. Uiterlijk 16.30 uur zal dat deel van de vergadering worden afgerond. Dan is bij het onderwerp O2G2 mijn voorstel aan u om het bruidsschatonderzoek, onderwerp 2a, niet te behandelen, gelet op het verzoek van het college van afgelopen vrijdag. Ik stel voor om wel te behandelen het onderwerp onder 2b, de brief met betrekking tot de formulering van het onderzoek naar de vermogenspositie van O2G2. U hebt die brief inmiddels ontvangen. Het tweede deel van de vergadering gaat dus over de begroting 2012 en de bijbehorende stukken.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Een punt over de orde. Op dit moment vergaderen de Staten van Groningen. De besluitvorming daarvan is zeer belangrijk voor de uitkomst van dit debat. Er zijn partijen die zich kunnen voorstellen even te schorsen zodra er bericht is van de Staten over de 35 miljoen euro, die al dan niet aan ons zal kunnen worden toegezegd. Het is met name reden te schorsen wanneer dit niet zal gebeuren.

De heer EIKENAAR (SP): Ik heb begrepen dat het niet om een Statenvergadering gaat, maar om een commissievergadering. Daar wordt überhaupt niet in besloten, lijkt mij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dan nog is het een belangrijk signaal wat in die commissievergadering wordt gezegd, vergelijkbaar met de vorige keer dat de Staten 35 miljoen euro niet aan de stad hebben gegund. Misschien staan de Staten deze keer wat sterker in hun schoenen.

De VOORZITTER: Mag ik u voorstellen om naar bevind van zaken te handelen en te zien wat zich in het provinciehuis voltrekt? Ik kan mij ook voorstellen dat het onderwerp dadelijk aan de orde is bij de behandeling van de begroting. Daar stemt u mee in, dan is aldus besloten. Dan gaan we naar agendapunt 2b.

2. Discussiestukken

2

2.a.: Voorstel herziening bruidsschat O2G2 + collegebrief Stand van zaken O2G2, d.d. 4 november 2011

Verwijderd van de agenda.

2.b.: Opzet onderzoek vermogenspositie O2G2 per 1 januari 2010

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Postma, GroenLinks.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan het college. We hebben twee weken geleden drie dingen van ze gevraagd. Het waren eigenlijk schier onmogelijke opdrachten, maar het is toch gelukt. Sommige dingen zijn weliswaar wat laat binnengekomen, maar we hebben alle drie de zaken gekregen waar we toen om gevraagd hebben. Ik wil ook op dit moment de heer Klaassen bedanken dat hij het verzoek heeft gehonoreerd om het vervolgonderzoek te doen. We hebben natuurlijk net het verhaal binnengekregen. Ik heb het één keer gelezen en de opdracht en de afspraken zien er heel goed uit. Mooi ook dat het zo snel kan, want ook de datum van 1 januari staat hier opnieuw genoemd. Het is heel prettig als het op zo'n korte termijn allemaal zou kunnen en wij vinden dat ook erg belangrijk. Daar wil ik het op dit moment bij laten. Ik wens de heer Klaassen en alle andere betrokkenen veel succes en wijsheid toe.

De VOORZITTER: De heer Verhoef, ChristenUnie-fractie.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij grotendeels aansluiten bij de woordvoering van mevrouw Postma. Ook wij zijn blij met de bereidheid van de heer Klaassen om het onderzoek te gaan leiden. We wensen hem in ieder geval alvast heel veel sterkte en succes toe. Maar wij zijn vooral ook blij dat het ook is gebeurd in overeenstemming met O2G2. We zijn ook blij dat de heer Klaassen heeft aangegeven om in ieder geval op dit moment geen besluiten te gaan nemen en het raadsvoorstel, dat we twee weken geleden hebben besproken, aan te houden. Er wordt ons geadviseerd nu geen besluit te nemen. Toch staat er in de brief van het college van 4 november 2011 het verzoek om de statutenwijziging eventueel volgende maand alsnog te gaan behandelen in de commissie. Wij zouden ons kunnen voorstellen dat toch nog even aan te houden tot het onderzoek is afgerond. Ook wordt er iets gezegd over de jaarrekening 2010. We zouden ons kunnen voorstellen dat juist na dit onderzoek die jaarrekening er misschien heel anders uit komt te zien en dat we de jaarrekening aanhouden tot na het onderzoek. Verder zijn we blij met de brief die we ongeveer een uur geleden hebben ontvangen en met de kaders die daarin worden gesteld. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer De Rook, D66.

De heer DE ROOK (D66): Ja, voorzitter. Wij krijgen dit stuk inderdaad anderhalf uur geleden en in dit geval maakt me dat eigenlijk heel weinig uit. Het belangrijkste dat wij bij het onderzoek aangaven was dat de partijen er samen uit zouden gekomen. Dat is gelukt en dus ook een compliment voor iedereen die daarbij betrokken is geweest: O2G2, het college en de heer Klaassen. We zien deze opzet met vertrouwen tegemoet. Ik ben ook benieuwd naar de reactie van het college op de vragen die de heer Verhoef hier net heeft gesteld. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Evenhuis, VVD.

De heer EVENHUIS (VVD): Voorzitter. Op grond van de ervaringen tot op heden rond dit conflict bepleiten wij zoveel mogelijk openbaarheid van het onderzoek. De heer Klaassen komt in de raad en wij zouden het op prijs stellen als dit openbaar zou kunnen. Dan nog een tekstuele opmerking over de toelichting. De heer Klaassen zegt dat de raad van toezicht en het college van bestuur het onderzoek kunnen beoordelen. De andere partij bestaat dan uit een paar portefeuillehouders. Ik zou liever geschreven hebben dat college en raad het onderzoek kunnen beoordelen.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik, CDA.

Mevrouw KUIK (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Er ligt een duidelijke opzet van het onderzoek voor ons. We hebben ook vertrouwen in de aangestelde voorzitter. Mooi dat beide partijen zich hieraan

committeren en ik hoop dat ze dat ook aan de uitkomst doen. Verder heb ik nog een vraag. In een brief van de raad van toezicht is gesteld dat zij 15 december 2011 willen opstappen. Nu is dit onderzoek er samen met de partijen uitgekomen met een nieuwe deadline, namelijk 1 januari 2012. Kan ik aannemen dat de raad van toezicht die deadline zelf ook heeft opgeschoven? Ik hoop dat de wethouder daar antwoord op kan geven. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker, SP-fractie.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch wel even kwijt dat ik het erg vervelend vind dat die brief een dik uur voor de raadsvergadering op ons bureau ligt. Ik vind dat wel vrij kort dag om er goed naar te kunnen kijken. Aan de andere kant ben ik wel blij dat het er is. Wij hebben twee weken geleden het college opgeroepen tot snelheid. Ik ben dan ook zeer tevreden dat er een onafhankelijk onderzoeker is, waarmee zowel de gemeente als O2G2 kan instemmen. We kunnen instemmen met de vragen die in het onderzoek aan bod kunnen komen. We zijn erg benieuwd naar de uitkomsten en hopen toch zeker dat het op 1 of 2 januari 2012 klaar zal zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn positief over de gekozen opzet. Ook dank aan het college voor de betrachte snelheid. Ik kan me eigenlijk wel aansluiten bij de suggesties van de ChristenUnie en ben benieuwd naar de reactie van het college. Ook wij wensen de heer Klaassen heel veel succes bij het onderzoek. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van der Schaaf.

De heer VAN DER SCHAAF (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Als PvdA-fractie willen wij ons aansluiten bij de dankwoorden en complimenten die al door andere partijen zijn uitgesproken. We zijn blij dat er in twee weken tijd een aanpak ligt, die voldoet aan wat de raad voor ogen heeft: een ervaren en vertrouwenwekkende onderzoeker; overeenstemming met O2G2 over de opzet; een onderzoek in de geest van het advies van het audit committee, waaronder ook het betrekken van de bruidsschat; en een onderzoek dat de door de raad gestelde vragen bevat. Met andere woorden, dit is de doorbraak in het proces waar we al heel lang op hebben gewacht. Uiteraard is dit dossier hiermee nog niet afgerond. Maar we hebben er alle vertrouwen in dat deze aanpak de grootste kans heeft op een bevredigende afronding van dit dossier voor het onderwijs in deze stad. Tot slot nog een vraag aan het college, een beetje in lijn met wat de heer Evenhuis vroeg. We zijn wel benieuwd hoe het college, uiteraard ook in overleg met O2G2 en onderzoeker de heer Klaassen, voor ogen heeft de raad nog voor de definitieve onderzoeksuitslag in te lichten.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb ook moeite met het lezen op zo'n korte termijn. Ik heb het even snel gescand en eigenlijk kan ik me in grote lijnen wel aansluiten bij mevrouw Postma en de heer Van der Schaaf. Ik ben ook benieuwd naar de antwoorden op de vragen van de ChristenUnie. Dank u wel.

De VOORZITTER: En dan zag ik mevrouw Krüders nog, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Het is mij eerlijk gezegd niet gelukt binnen een uur een heel stuk door te nemen om te kijken of het een onderzoek is, zoals wij dat zouden willen. Het belangrijkste wat ik meekrijg, is dat de partijen om wie het gaat er samen uit zijn gekomen en samen achter dit onderzoek staan. Dat is het belangrijkste en als raad moeten we daarom ook terughoudendheid betrachten. Voor de rest sluit ik me aan bij de vorige sprekers en wens ik de onderzoeker heel veel succes bij het uitwerken van het onderzoek.

De VOORZITTER: Heb ik iedereen gehad? Dan is het woord aan wethouder Pastoor.

4

Wethouder PASTOOR: Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst begrijp ik heel goed dat als u een uur tot anderhalf uur voor deze raadsvergadering de stukken krijgt, het dan wel heel lastig is om alles wat genoemd wordt over onderzoeksvragen en -onderdelen ook echt tot u te nemen. Ik ben u dankbaar dat u desondanks uiteindelijk toch vooral positief geluimd bent, als ik het zo mag zeggen, in reactie op het voorliggende voorstel. Ik deel met u de tevredenheid over de voortvarendheid, ook van de gevraagde externe deskundige de heer Leendert Klaassen. Wij hebben in goed overleg met hem, de raad van toezicht en het college van bestuur van O2G2 gisteravond de onderzoeksvragen besproken, nog een beetje bijgepunt en op elkaar afgestemd. Wij zijn uit elkaar gegaan met het idee dat we elkaar daarin hadden gevonden. Vanmorgen om 08.00 uur hebben wij er een soort definitieve klap op gegeven. We hebben de vragen nog een keer tot ons genomen, sommigen vannacht en anderen vroeg in de ochtend. We hebben de brief aan de raad besproken en het resultaat ligt nu voor u.
Ik hecht eraan even het volgende te zeggen over de statutenwijziging en de jaarrekening. Ik hoop dat u het mij toestaat even te overleggen en uit te zoeken of het kan om de statutenwijziging en bespreking van de jaarrekening aan te houden. Eerlijk gezegd weet ik het niet, maar als het kan dan zullen we uw verzoek uiteraard inwilligen. Dan de opmerking over op welk moment de raad erbij betrokken wordt. U kunt ervan overtuigd zijn dat wij de raad uiteraard bij het gebeuren betrekken. We hebben dat gisteravond ook besproken met de heer Klaassen. Hij weet als geen ander op welke momenten de raad hier zijn zegje over gaat doen en een standpunt moet bepalen. Ik zeg u toe dat wij in overleg met de heer Klaassen met een voorstel komen op welk moment wij met u in gesprek gaan over het onderzoek, de onderzoeksvragen en de resultaten daarvan. U krijgt daar bericht over. Mevrouw Rademaker wil graag dat het onderzoek op 1 januari 2012 klaar is of op zijn minst op 2 januari 2012. Ik hoop dat het lukt. U moet zich wel realiseren dat het in de kerstvakantie is, dus we moeten even zien op welk moment we u erbij betrekken. Maar dat zien we dan wel. Verder heb ik het idee dat ik eigenlijk alle vragen wel heb beantwoord. Nee, schudt mevrouw Kuik.

De VOORZITTER: Mevrouw Kuik.

Mevrouw KUIK (CDA): Ik had een vraag over de raad van toezicht die op 15 december 2011 zou opstappen.

Wethouder PASTOOR: Ja. Wij hebben bijna in opdracht van de heer Klaassen allebei iets moeten toezeggen. Wij hebben als college moeten toezeggen dat we u zouden voorstellen de herziene bruidsschat aan te houden. Dat hebben wij gedaan. Aan de raad van toezicht van O2G2 is gevraagd om de deadline van 15 december 2011 teniet te doen. Dat is gisteravond gebeurd. Het staat ook onder toelichting en overige afspraken, dus u kunt ook nog even rustig nalezen wat daarover precies is afgesproken.

De VOORZITTER: Is er iemand die alsnog over dit onderwerp het woord wil? Dat is niet het geval. We hoeven niet te besluiten. Dan kunnen we naar agendapunt 2c gaan.

2.c.: Ontsluiting Stadspark

De VOORZITTER: Wie wil daarover het woord? De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. Er is wat discussie geweest over de vraag of je dit wel moest doen of niet. Het stuk asfalt was min of meer bij toeval daar terechtgekomen. In de commissie leidde dat tot een discussie over pragmatiek en principes. We hebben begrepen dat het voor het college ook een hele kluif is geweest. Uiteindelijk is de afweging van de wethouder geweest dat de verkeersregelaars straks 6 ton kosten over tien jaar gezien. Zo'n prijs in deze situatie van economische recessie en druk op de gemeentefinanciën wil de wethouder niet betalen en wij hebben haar daarin gesteund. Dus wij zijn blij dat deze oplossing eruit is gekomen. We hebben daar nog wel een vraag bij. Er wordt gesproken over verdeling van de kosten en de Gasunie neemt een aantal dingen voor haar rekening. We stellen dat erg op prijs. Alleen er wordt ook nog gesproken over een bijdrage van 17.000 euro aan de provincie. Als ik het uit de tekst haal, dan zou dat kunnen zijn om de werkzaamheden af te ronden. Het blijkt er niet echt heel helder uit, maar als dat het is, dan zijn we akkoord. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Offerman, Stadspartij.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Voorzitter, dank u wel. Dank voor dit voorstel, noem het maar gewijzigde of voortschrijdende inzichten. De Stadspartij zou hopen dat dit op meerdere dossiers zou kunnen plaatsvinden, maar dit is in ieder geval een goede zet in de goede richting. We zijn akkoord met dit voorstel. We hebben slechts een vraag aan de wethouder. Bij punt 4 wordt de provincie voorgesteld om een aantal maatregelen te nemen en wij willen graag van de wethouder de toezegging dat het per direct gebeurt. De afsluiting is op dit moment twee paaltjes met een hek. Ze kunnen er zo uit. Wat de Stadspartij betreft trekken we die zaak eruit en gaat dan de provincie netjes een slagboom of iets van dien aard neerzetten. Dus graag de toezegging dat het per direct wordt opengesteld. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Rademaker, SP.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Dank u wel, voorzitter. En toen lag er opeens een weg en daar waren we allemaal – met zijn vieren – helemaal niet gelukkig mee. Toen kwamen de verkeersregelaars. Het was een mooie tijdelijke oplossing, maar het zou aardig in de papieren lopen om dat de komende jaren te blijven doen. Dat is ook zonde van het geld. Wij hebben toen ook in de commissie geopperd of het dan niet kon met een slagboom of iets dergelijks. Er komt nu een slagboom, dus wij zijn hartstikke tevreden. Het is ook een mooie deal met Rijkswaterstaat en de provincie om ieder een derde van de prijs te betalen. Ik heb nog een vraag. Ik snap niet zo goed waar de 17.000 euro voor is en kan het ook niet erg goed terugvinden in de tekst. Ik heb helaas geen tijd gehad om het na te vragen, dus dat zou ik graag willen weten. Verder lijkt het ons een prima oplossing. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge, VVD.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Er is al het nodige gezegd over de wijze waarop de weg er is gekomen, maar wij geven graag onze complimenten aan de wethouder voor de oplossing die zij nu heeft aangedragen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Moes, Partij van de Arbeid.

De heer MOES (PvdA): Dank u wel. Met enige pijn in het hart gaat ook de PvdA-fractie akkoord met de voorgestelde oplossing. Wij hebben in de commissie aangegeven dat het wat ons betreft aan vier voorwaarden verbonden zou zijn. Het zou geen karakter van een eigen weg moeten kunnen krijgen voor medewerkers en bezoekers van de Gasunie. Het sluipverkeer zou zoveel mogelijk ontmoedigd moeten worden. Er zouden geen extra middelen van de gemeente in moeten gaan. En het zou een semi-permanent karakter krijgen tot de openstelling van de Zuidelijke Ringweg. Aan de eerste drie is ondubbelzinnig tegemoetgekomen, complimenten daarvoor ook aan het college. Die laatste hangt nog een beetje. Het hangt er ook een beetje van af hoe het verder opgelost gaat worden met de aansluiting van de Concourslaan en de Leonard Springerlaan. Ik neem aan dat we op een ander moment daar expliciet bij stil kunnen staan. Het signaal dat ik graag wil geven is dat het voor mijn fractie geen uitgemaakte zaak is dat het automatisch ook betekent dat er in de toekomst een doorgaande route komt van de Concourslaan naar de Leonard Springerlaan. Dan constateer ik dat de stad negen bomen rijker is met dit hele verhaal. Een roodwitte van het type slag en acht groene van het type groei. Daarvoor nog de complimenten aan de Gasunie. We spreken de hoop uit dat met deze oplossing ook een probleem van de verkeersafwikkeling in het Stadspark opgelost wordt.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Wij ronden vandaag een discussie af die meer dan een jaar gesleept heeft over een weg die werd aangelegd zonder dat de gemeenteraad van Groningen daarmee had ingestemd. Een weg die mijn fractie nooit bij voorbaat had goedgekeurd, omdat het ook in strijd was met afspraken die met deze raad en met instemming van mijn fractie waren gemaakt. In de raadscommissie vorige maand is gebleken dat een meerderheid van de fracties helaas tot het oordeel komt dat wij dit slechte gedrag toch moeten belonen met het akkoord gaan met deze aansluiting. Wij steunen dat niet en blijven dat ook niet steunen. Ik ben wel blij dat in dit stuk de groencompensatie wordt uitgevoerd, die ook door mijn fractie is gevraagd in de raadscommissie van oktober. Er is afstemming geweest met de Gasunie en de provincie, ook over het gebruik van de parkeerplaats bij de Gasunie. Ik moet zeggen dat ik daar dan nog relatief tevreden over ben alles bij elkaar optellend. Maar uiteindelijk

6

blijft toch het feit dat we hier een aansluiting creëren, die mijn fractie nooit acceptabel had gevonden. Daarom zullen wij ook tegen dit voorstel stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ik kan me helemaal aansluiten bij de woordvoering van GroenLinks en wil daar nog iets aan toevoegen. Je moet eigenlijk uitgaan van de situatie dat er geen weg was. Wat hadden we dan gestemd? We hadden dan gestemd dat er geen weg mocht komen. In feite is dat de situatie die iets meer dan een jaar geleden gold.

De heer SETON (CDA): Vraag aan de heer Kelder: vindt u dan dat u de werkelijkheid niet hoeft mee te nemen in uw beoordeling?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Nou, ik heb eigenlijk een oplossing. Je moet gewoon een hele hoop zand over de weg heen gooien. Je hoeft de weg niet weg te halen, maar maak er gewoon een hele grote bult zand van. Vruchtbaar zand, waar je dan groen op kunt planten. Het kost aanzienlijk minder dan een compleet wegdek weghalen. Daarnaast nog iets anders. De gemeente is een heel grote werkgever. We gaan ook niet zeggen tegen de provincie dat ze even moeten regelen dat alle wegen, die in de afgelopen tientallen jaren zijn afgesloten voor de stad, weer toegankelijk worden voor personeel van de gemeente. Want het is zo'n grote werkgever en we willen graag met de auto naar het centrum kunnen, dat vinden we toch zo handig. Ten derde zat ik in de medezeggenschapsraad van de NL Hogeschool en ik heb daar ooit gepleit voor een verhoging van het parkeertarief. Heel veel mensen gaan met de auto doordat het parkeertarief zo laag is. Als je het werknemers lastiger maakt om met de auto naar hun werk te gaan, dan nemen ze eerder het openbaar vervoer. Ik vind dat je moet voorkomen om het werkgevers zo makkelijk te maken met een afslag dat ze met de auto naar de Gasunie gaan. Dit is mijn standpunt hierover en wij zullen dus niet instemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, dank u wel. Met dit voorstel wordt een fout weer goed gemaakt die de gemeente meer dan een jaar geleden zelf heeft gemaakt door op ambtelijk niveau in te stemmen met de aanleg van deze weg. Wij kunnen ons vinden in deze pragmatische oplossing. We sluiten ons aan bij de vragen over de 17.000 euro, die de heer Seton als eerste heeft gesteld. Dank u wel.

De VOORZITTER: Heb ik dan iedereen gehad? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik wou bewust als laatste, omdat ik ook als eerste op dat dossier het woord heb gehad. Ik wil als eerste even melden dat ik nog een gesprek met de Gasunie heb gehad naar aanleiding van de commissievergadering en daar ook argumenten met hen gedeeld heb. Ten tweede gaat het erom of je principieel of pragmatisch kiest, zoals de heer Seton al zei. Wij vinden het als fractie nog steeds een vorm van belonen van slecht gedrag als je de weg laat liggen, omdat die er al ligt. Wij willen dat in deze stad niet graag in de hand werken en de heer Kelder noemde daar al een aantal voorbeelden van. Wat dat betreft zijn we dus niet voor deze weg. Wij zien alternatieven voor het personeel om naar het werk te gaan, ook via andere P+R-constructies of op wat voor manier dan ook. Daarentegen zien we in de tekst wel de groencompensatie en de parkeerfaciliteiten, waar de Gasunie ruimhartig aan meewerkt. Wij prijzen dat ten zeerste. Al met al, alles overziend, als wij op dit moment de keuze hadden gehad tussen wel of geen weg, dan hadden we daar ook tegengestemd. We zullen dus ook tegen dit voorstel stemmen. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Volgens mij heb ik nu dan iedereen gehad. Dan is het woord aan wethouder Dekker.

Wethouder DEKKER: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Jongman refereerde aan de discussie, die we ook op commissieniveau hebben gehad. Ik heb toen al geconcludeerd dat de kans vrij groot was geweest dat de raad een jaar geleden een eventueel voorstel van mij om een extra weg aan te leggen niet zou honoreren. Tegelijkertijd is er nu wel een realiteit. Dan gaat het ook om de vraag van de heer Seton of je die realiteit moet negeren of dat je vanuit de realiteit werkend probeert er het beste van te maken. Er ligt hier een voorstel waarbij het college zo goed mogelijk heeft getracht zijn huiswerk te doen door in te gaan

op de voorwaarden die in uw commissie naar voren zijn gebracht inzake de gebruikmaking van de parkeerfaciliteiten, de groencompensatie, de tijdelijkheid van de oplossing en bijdragen van andere partijen. Gezien de beantwoordende reactie van u in eerste termijn, kan ik zeggen dat we dat redelijk hebben gedaan. Ook wij zijn blij met de bijdragen van provincie en Rijkswaterstaat en met de groencompensatie van de Gasunie.
Twee vragen blijven staan over de 17.000 euro en over de maatregel per direct. Per direct zou misschien wel wenselijk zijn, maar niet mogelijk. De reden dat we het vandaag in de raad behandelen en niet de normale procedure in acht nemen, heeft te maken met het feit dat de provincie het na ons besluit overneemt, tot uitvoering overgaat en daar zes weken de tijd voor nodig heeft. Voor de kerst kan het nog afgerond worden. De 17.000 euro betreft de bijdrage die we destijds ook al hadden moeten aanleveren voor het feit dat die aansluiting gerealiseerd moest worden. Het is de bijdrage van de stad Groningen. Verder moet er nog wat aanvullend asfalt gelegd worden en moeten er andere maatregelen getroffen worden. Het is dus geen kwestie van beide paaltjes er uithalen en openstellen, dan zou je onveilige situaties krijgen. We hebben wel alles op alles gezet dat u vandaag een besluit neemt en de opdracht morgen richting provincie de deur uitgaat. De provincie heeft aangegeven het dan voor de kerst te kunnen afronden. Dan de vraag van de heer Moes over de eventuele ontsluiting Concourslaan en Springerlaan. Het college is er vooralsnog niet van overtuigd dat het noodzakelijk zou moeten zijn, behoudens wellicht fietsverkeer. Maar wij gaan in januari met u spreken over voorlopig ontwerp en het lijkt me goed dat we daar ook nader op terugkomen. Ik begrijp uw vraag zo dat er in ieder geval een nadrukkelijke afweging in uw raad gemaakt moet worden mocht er sprake van zijn en dat u er niet achteraf mee geconfronteerd wilt worden. Dat lijkt mij vanzelfsprekend.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Offerman.

De heer OFFERMAN (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De beantwoording van de wethouder stemt ons tot tevredenheid. Wij houden haar eraan dat we dit voor de kerst gaan openstellen. Dank u wel.

Wethouder DEKKER: Ik zie het maar als stimulans. Alleen hebben we de provincie niet altijd in onze zak. Ik zal uw boodschap doorgeven, maar ik ben wel even afhankelijk van het tempo van de provincie. Nou is die soms wat trager dan het tempo van de stad, maar ik zal ervoor zorgen dat we het gaan proberen te regelen.

De VOORZITTER: De heer Seton ook nog een korte opmerking.

De heer SETON (CDA): Ja, door de opmerking van de heer Offerman kwam ik op de opening. Ik ga ervan uit dat er een feestelijke opening zal ontstaan tussen Gasunie, provincie en ook de gemeente.

Wethouder DEKKER: Ik houd helemaal niet van openingen. Volgens mij gaan we dat niet doen. We gaan hem gewoon openstellen. Of er iets bij georganiseerd wordt, laat ik maar even aan de uitvoerende partij en die heet de provincie Groningen.

De VOORZITTER: Goed. Kunnen wij nu tot besluitvorming overgaan? Dan vraag ik wie instemt met wat onder de Romeinse cijfers I tot en met VII aan u is voorgelegd. Dat zijn PvdA, SP, CDA, VVD, Stadspartij, D66 en Student en Stad. Aldus besloten.
Dan zijn we al redelijk vroeg bij de Begroting 2012 en de bijbehorende stukken.

3. BEGROTING 2012

3.a.: Gemeentebegroting 2012 inclusief begrotingswijzigingen
3.b.: *Afgevoerd*
3.c.: 3de Voortgangsrapportage Bezuinigingen 2011-2014
3.d.1.: Tarievennota 2012
3.d.2.: Aanvulling op Tarievennota 2012
3.e.: Begrotingswijzigingen bij de Voortgangsrapportage 2011-2
3.f.: Wijziging fasering extra beleid in begroting 2012

Eerste termijn raad

8

De VOORZITTER: U weet hoeveel spreektijd u heeft. Wij doen dat in volgorde van grootte van fracties. Dat betekent dat de heer De Rooij van de PvdA als eerste het woord heeft.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, dank u wel. Om de vergadering maar meteen te verblijden met ons eindoordeel over deze begroting: wij vinden dit een prima begroting. De PvdA is er trots op dat we in deze barre tijden in staat zijn om de hardste Haagse klappen op te vangen, dat we kans zien de noodzakelijke investeringen uit te voeren en dat we zelfs de kans zien om een aantal bezuinigingen terug te draaien. En dit alles in, ik zei het al, barre economische tijden en zonder tekort. Bovendien zonder lastenverhoging. Dat hebben we wel eens slechter gezien. Ik wil van de gelegenheid gebruikmaken om het college te feliciteren, maar ook om de ambtenaren te bedanken en te complimenteren.
Voorzitter, een van de gevolgen van de economische crisis is dat er weer gepraat wordt over de rol van de overheid. Mensen die smeekten om deregulering, klaagden kort daarop dat tijdens de bankencrisis de overheid haar controlerende taak niet voldoende had uitgevoerd. Deze groep vindt soms dat de overheid zich verder terug moet trekken. Na of tijdens een verandering wil ze dat de overheid weer veel meer invloed krijgt. Maar dat allemaal wel met lastenverlichting, die dan in de realiteit weer een lastenverzwaring blijkt te zijn. Erg verwarrend. Een andere groep kijkt nostalgisch naar de vorige eeuw en wil de invloed van de overheid vergroten. Mijn fractie denkt dat we een tussenweg moeten kiezen en dat we met creativiteit en innovatie ver kunnen komen om problemen het hoofd te bieden. Niet star terug naar een alles regelende overheid, maar de kille neoliberale koers van ‘ieder voor z’n eigen’ helpt ons ook geen stap verder. Ik kom op dit dilemma nog een aantal keren terug in mijn betoog.
Het is niet de eerste keer dat de gemeente te maken krijgt met Haagse bezuinigingen. En iedereen kan zien dat bezuinigingen onvermijdelijk zijn. Dat neemt niet weg dat de manier waarop dit kabinet bezuinigt, de onze niet is. De sociale werkvoorziening wordt gepakt onder het motto dat er veel banen in de reguliere markt te vinden zijn. De vraag luidt dan of dat klopt. Waar zijn die banen dan? Ondernemers als Frits van der Heide van de Albert Heijn in Oosterhoogebrug zijn er wel en misschien wel meer dan we op dit moment denken, maar het zijn er lang niet genoeg om de kabinetsplannen realistisch te noemen. De vrije markt zal dit probleem voor ons niet gaan oplossen. Het blinde vertrouwen in de markt dat het kabinet hier uitstraalt, gaat ten koste van de zwakkeren. Het is erg goed dat de gemeente hier ingrijpt.
De zwakkeren in de samenleving worden hard geraakt door dit kabinet. Jongeren zonder werk, jongeren met een beperking en ik noemde al de sociale werkvoorziening, ze worden niet ontzien. Het kabinet ontziet liever mensen met een hoog inkomen en een duur huis. Een keus die voor dit kabinet zeer logisch is, maar voor de PvdA niet. Als de PvdA in het kabinet had gezeten ...

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Prachtig bevlogen verhaal van de heer De Rooij. Hoe moet het dan wel? Want ik hoor u alleen maar vertellen hoe het niet moet. U heeft het over onvermijdelijke bezuinigingen, maar hoe moet het dan wel?

De heer DE ROOIJ (PvdA): We hebben daar in de landelijke politiek een heleboel voorbeelden van gezien. We hebben bepleit een aantal dingen niet te doen, een aantal zaken niet terug te draaien, op een andere manier naar de overheidsfinanciën te kijken en ervoor te zorgen dat de economie en werkgelegenheid weer op gang komen en deze niet kapot te bezuinigen. Het zijn andere keuzes, die ik hier niet hoef te verdedigen. Ik wordt alleen wel geconfronteerd met de gevolgen van het beleid van dit kabinet en daar wou ik even op doorgaan.
Als de PvdA in het kabinet had gezeten, dan waren de bezuinigingen ook hard geweest. Ik denk dat daar niet aan te ontkomen is. Maar in ieder geval was er een meer gebalanceerd pakket uitgekomen. De poging van het college om de klappen op te vangen kunnen we ondersteunen. In deze stad wordt in mensen geïnvesteerd. Dat doen we op verschillende manieren. Om te beginnen proberen we de bouw te stimuleren. We hebben dat gedaan met de startersleningen. Mijn fractie heeft daar een motie voor ingediend en we zijn erg blij dat het doorgang vindt. We kijken of dat succes heeft, hoewel niet alle maatregelen op bouwgebied een succes zijn.
De Partij van de Arbeid is een partij van de arbeid en dus is werkgelegenheid voor ons van heel groot belang. Dat geldt voor iedereen en zeker voor mensen die het zelf niet zomaar voor elkaar krijgen. De jeugdwerkloosheid is veel te hoog. We moeten oppassen dat we niet weer een generatie met een

gigantische achterstand tot de arbeidsmarkt gaan opzadelen, want dat hebben we in de jaren tachtig van de vorige eeuw gedaan.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, het lijkt waarlijk wel alsof het kabinet nu aan het woord is. Ondersteunt u ook de maatregelen die het kabinet neemt, bijvoorbeeld op het gebied van de Wajong en andere maatregelen, die er juist voor moeten zorgen dat die mensen aan het werk gaan in tegenstelling tot wat in de jaren tachtig gebeurde?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nou, ik zie inderdaad dat het kabinet zegt dat het die pogingen doet. Ik zie ook dat het kabinet die pogingen halfslachtig doet. Ik zie ook dat ze de rekening vooral neerleggen bij degenen die het niet kunnen betalen. Dus ik kan de pogingen wel ondersteunen, maar ik vind alleen de manier van bekostigen niet erg sociaal.

De heer VAN KEULEN (VVD): Hoe dan wel?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik heb gezegd.
De PvdA heeft waardering voor het feit dat het college een dappere poging doet dit te voorkomen. Maar het is schrijnend te zien dat de stad het falen van Den Haag hier goed moet maken. Wij komen met twee moties op dit gebied. We hebben een motie over jeugdwerkloosheid. Maar we komen ook met een motie die oproept bij het armoedebeleid te kijken hoe de maatschappij veranderd is. Er zijn een heleboel zzp'ers bijgekomen, veel meer dan bij de vorige economische crisis. Deze mensen zitten in een positie die ook lastig is. Vaak gaan ze van opdracht naar opdracht en van klus naar klus. Wij willen heel graag dat er aandacht voor komt, mocht het onverhoopt zo zijn dat deze mensen een beroep moeten doen op steun.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, dank u. Even voor mijn begrip. Er zijn inderdaad heel veel zzp'ers. Op zich is dat goed, ondernemingszin en mensen die verantwoordelijkheid nemen om een eigen boterham te verdienen. Nu zegt u dat ze soms een beroep zullen moeten doen op ondersteuning, maar hoever wilt u daarin gaan? Want er is al een soort basisvangnet. Wilt u nu extra geld investeren om die risico's op te gaan vangen? Want dat hoort toch een beetje bij ondernemerschap?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ja, dat hoort inderdaad een beetje bij ondernemerschap. Maar goed, stel dat er een grote bank omvalt, dan grijpt de overheid ook genereus in. De overheid doet dat bij grote bedrijven wel. Wij stellen voor om eens een keer goed te kijken hoe je dat bij zzp'ers kunt doen. Ik kom niet met een absoluut bedrag tot hoe ver je moet gaan. Maar het is misschien verstandig als je grote ondernemingen steunt, ook die kleine [te steunen]. Wij willen het allebei erg graag, uw partij en mijn partij, dus laten we dat nu even gaan ondersteunen.
Paradoxaal genoeg moeten wij ook op het gebied van de veiligheid ingrijpen. Wij hebben twee bewindslieden die geen mediamoment onbenut laten om krachtdadigheid uit te stralen. Die blijven maar roepen dat Nederland erg onveilig is en dat zij er wat aan gaan doen. Nederland is niet zo onveilig en ze doen er niet zoveel aan, maar het beeld moet uitgestraald worden. Maar wat zien we bij deze heren? Wel woorden en geen daden. Dan blijken opeens de heren Teeven en Opstelten toch niet de onverschrokken crime fighters te zijn waar ze voor door willen gaan. De buurten, waar de mensen wonen voor wie ze zeggen op te komen, komen er erg slecht vanaf bij dit stoere duo. Bromsnor 1 en Bromsnor 2 blijken opeens Snuf en Snuitje te heten. En neem van mij aan dat uw p-p-p-parels niet veilig zijn bij dit duo. Ik vind het erg goed dat dit college pal staat voor de veiligheid in de wijken. En ik vind het goed dat het college tot nu toe de kans ziet om de negatieve gevolgen van de keiharde bezuinigingen op veiligheidsbeleid in de wijken teniet te doen. Prima dat er een caviapolitie komt, maar er zijn ook mensen die beschermd moeten worden.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, Lumber Jack is aardig op dreef met zijn Snuf en Snuitje, ik weet het allemaal niet. Bijlage 3 van de najaarsnota over inzet veiligheidsgelden 2012. Mag ik aan de

10

heer De Rooij vragen in hoeverre hij vindt dat de schuldhulpverlening uit het veiligheidsbudget betaald moet worden? Eigenlijk geldt hetzelfde voor het straathoekwerk en de aanpak jeugdgroepen. Hoezo is dat veiligheidsbeleid? En is het niet volstrekt duidelijk en ook logisch dat Den Haag daar een andere keuze in maakt?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Het is volstrekt duidelijk dat Den Haag daar een andere keuze in maakt en het is ook volstrekt duidelijk dat Den Haag daar een foute keuze in maakt. Den Haag kiest voor de repressie. In plaats van problemen te voorkomen, gaan we er lekker hard op inhakken. Dat is een keuze die Den Haag maakt. Het gaat u geld kosten, dat kan ik u verzekeren. Ik ben blij dat wij daar een andere keus in maken.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik wou even doorgaan, want ik heb een beperkte spreektijd. De heer Van Keulen heeft zelf aangegeven in het presidium dat ik dan door mocht gaan.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat is zeker waar, maar de voorzitter bepaalt dat.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik maak hier bezwaar tegen. Dat was die vrije markt waar Van Keulen voor was en die u ondersteunde, maar gaat uw gang maar.

De heer VAN KEULEN (VVD): Grappig, grappig.

De VOORZITTER: Toch ga ik in ieder geval even over deze vrije markt. De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik constateer dat de heer De Rooij vindt dat de schuldhulpverlening bij de veiligheidsgelden thuishoort. Daarmee zegt hij eigenlijk ook dat iedereen met een schuld een potentieel gevaar is. Dank u wel.

De heer DE ROOIJ (PvdA): De conclusies van de heer Van Keulen zijn wederom onnavolgbaar en nergens op gestoeld.
Voorzitter, ik ga verder over cultuur. Cultuur maakt de stad aantrekkelijk en zorgt ervoor dat ondernemers eerder geneigd zijn in die stad te investeren. Dat is weer goed voor de werkgelegenheid. Mooi dat het college pogingen doet de Haagse kaalslag zoveel mogelijk te pareren. Het zal niet voor 100 % kunnen en ik heb geen idee hoe we die aanslag precies moeten gaan pareren, maar ik ben erg blij met de aangekondigde maatregelen. Ik vraag me af hoe de toekomst eruit gaat zien. Op het moment dat het kabinet niet met een beleidswijziging komt, hoe ver kunnen wij dan gaan om hier te blijven repareren?

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): De heer De Rooij vroeg zich af hoe we de schade vanuit Den Haag zouden kunnen pareren en welk geld we daarvoor zouden kunnen gebruiken. Zou het dan niet verstandig zijn om geld werkelijk voor cultuur uit te geven, in plaats van voor een grote berg stenen achter de oostwand van de Grote Markt, die onze stad tot in lengte van dagen 2,5 miljoen euro per jaar zou moeten kosten?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Nee, dat is niet verstandig.
Voorzitter, innovatief vinden wij ook dat de openbare ruimte wordt gezien als een nieuwe sportaccommodatie. Met een motie willen we dit ondersteunen. Het samenwerken op het gebied van sport zit hem vooral in verenigingen. Ook hierbij kunt u van mijn fractie een motie verwachten, die we niet alleen indienen, maar met andere partijen.
Voorzitter, dan over de werkgelegenheid en misschien een stap die wat ver is. Maar Nederland heeft op dit moment al een schreeuwend tekort aan werknemers die iets kunnen met techniek. Maak kinderen op de basisschoolleeftijd enthousiast voor techniek. Op dit moment gebeurt dat vooral als de kinderen in de puberteit zijn. Kinderen in de puberteit zijn mateloos geïnteresseerd in bepaalde technieken, maar die zijn

vooral biologisch van aard. Probeer het nu ook eens een keer wat breder te trekken en kijk eens naar basisscholen. Probeer met basisscholen, de Jonge Onderzoekers en weet ik wat, een zo hoog mogelijk rendement uit de sciencehoek en de gelden te halen. Daar profiteert de stad straks van. Doe dat met creativiteit.

De VOORZITTER: U hebt geen gelegenheid meer voor een interruptie, want de heer De Rooij moet gaan afronden.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Oké, dan gaan we dat doen. Voorzitter, ik ben blij met de aandacht voor duurzaamheid. Ik wil hier pleiten om eventueel met andere partners te gaan kijken naar een gemeentelijk energiebedrijf. Als we kijken naar wat Den Haag allemaal doet op het gebied van groene energie, dan is het voornamelijk kaalslag, we doen het maar niet en meer geld naar Shell en Esso. Wij willen graag wat anders.
Ik wil nog heel even praten over de grote projecten.

De VOORZITTER: Dat moet dan heel erg kort.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dat gaat heel kort. Maar ja, u heeft mijn spreektijd weggegeven. De grote projecten zijn belangrijk, u kent mijn standpunt daarover, ook voor de werkgelegenheid in de stad. Het college heeft terecht aangegeven dat er risico's zijn en kondigt een stresstest aan. Wij zijn daar blij mee. Maar wij vragen ons af of die stresstest alleen genoeg is. Is ons ambtelijk apparaat toegerust op zo'n grote ingreep op de organisatie? Kunnen wij dat allemaal aan? Kan de politieke besluitvorming dat allemaal aan? Wat voor gevolgen moet dat allemaal hebben op de begrotingssystematiek? Ik vraag het college om daarnaar te kijken. Ik dien een stapeltje moties in.

De VOORZITTER: Terwijl u onderweg bent met de moties, kan ik iedereen zeggen dat de spreektijd inclusief interrupties is.

Motie (1): Campus Diep (PvdA, SP, GroenLinks, ChristenUnie)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende het voorstel inzake de begroting 2012.

Constateert dat:
- de financiering van het project Bibabon van Campus Diep per 1 januari nog niet zeker is.

Overweegt dat:
- het project Campus Diep bestaat uit de drie onderdelen; het Hoendiephuis, Bibabon en Kamers met Kansen, die op elkaar zijn afgestemd en achtereenvolgens door jongeren kunnen worden doorlopen;
- Bibabon zich richt op jongeren met een grote afstand tot de arbeidsmarkt zonder stabiele huisvesting en vaak kampend met cannabisverslaving, psychosociale problematiek en forse schulden;
- bij Bibabon ondanks de zwaarte van de problematiek, dankzij de intensieve begeleiding, het slagingspercentage verhoudingsgewijs hoog is;
- het project Campus Diep onlangs is geëvalueerd en aantoonbaar een hoog maatschappelijk rendement heeft.

Spreekt uit dat:
- het project Campus Diep een maatschappelijk succesvol en rendabel project is dat ook in 2012 moet worden voortgezet.

Verzoekt het college:
- binnen de bestaande middelen geld te vinden voor het project Bibabon en een dekkingsvoorstel hiervoor aan de raad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag."

12

Motie (2): Verenigingen maken de sport (PvdA, GroenLinks, D66, CDA, Student en Stad)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende het voorstel betreffende de begroting 2012.

Constateert dat:
- de klanttevredenheidsonderzoeken van de sportaccommodaties zich volgens de rekening 2010 alleen richten op de individuele bezoekers en niet op de verenigingen;
- er in individuele gesprekken met besturen van verenigingen niet altijd tevredenheid heerst over de contacten met de gemeente;
- er uit individuele gesprekken met besturen van verenigingen blijkt dat de sportaccommodaties en de was- en kleedruimtes nog niet altijd aan de maat zijn, bijvoorbeeld waar het gaat om de schoonmaak en de toegankelijkheid.

Overweegt dat:
- dit gemeentebestuur groot belang hecht aan sport en bewegen;
- sport niet gemaakt wordt op het stadhuis en verenigingen de kern vormen van ons succesvolle sportbeleid;
- de gemeente een monopolie heeft op de sportaccommodaties en de verenigingen hier een gedwongen winkelnering hebben;
- dit monopolie verplichtingen schept als het gaat om de omgang van de gemeente met de belangrijkste klanten, zijnde de verenigingen.

Verzoekt het college:
- een gericht klanttevredenheidsonderzoek te houden onder alle verenigingen die gebruikmaken van gemeentelijke sportaccommodaties (hallen, sportparken, velden en dergelijke) en deze rapportage in april 2012 ter beschikking te stellen aan de raad;
- de verenigingen daarna mee te nemen in de reguliere klanttevredenheidsonderzoeken van de sportaccommodaties en de raad op de hoogte te brengen van de uitkomsten hiervan.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (3): De openbare ruimte als sportaccommodatie (PvdA, GroenLinks, D66, CDA, Student en Stad)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende het voorstel betreffende de begroting 2012.

Constateert dat:
- het beleid van dit gemeentebestuur erop gericht is meer Stadjers te laten sporten en bewegen;
- de sportvisie van dit gemeentebestuur zich daarnaast richt op het meer openbaar maken van de sportieve ruimte en het sportiever maken van de openbare ruimte;
- er veel sporten zijn die in de openbare ruimte beoefend kunnen worden en er dus een groot potentieel aan extra sportbewegingen is, waarmee ook het aantal sportende Stadjers vergroot zou kunnen worden, in het bijzonder ook het aantal kinderen en jongeren;
- deze manieren van sporten vaak minder geld kosten dan sporten op velden en in hallen en daarom bij uitstek geschikt zijn voor mensen met een smallere beurs.

Overweegt dat:
- de openbare ruimte nog niet bij iedereen bekend is als sportaccommodatie;
- goede communicatie kan leiden tot meer gebruik van de openbare ruimte voor sport, spel en bewegen;
- de openbare ruimte een stuk sportiever zou kunnen worden benut als fietspaden ingezet kunnen worden om te wielrennen, skaten en skeeleren zonder dat de sporters het risico lopen onderuit te gaan door gericht onderhoud aan deze paden (slijtlaag van split of gravel);

- dit laatste vooral een goede communicatie vergt over de fietspaden, waar in een bepaalde periode onderhoud wordt gepleegd, zoals het aanbrengen van een slijtlaag (split/gravel).

Verzoekt het college:
- op de site van de gemeente een overzicht te publiceren van alle openbare ruimte die voor sport en spel gebruikt kan worden (van trapveldje tot looproute);
- hierbij een lijst met paden en wegen te publiceren, waar in een bepaalde periode onderhoud wordt gepleegd (zodat deze buiten de onderhoudsperiode veilig door wielrenners, skeeleraars en skaters benut kunnen worden);
- deze lijst zo vaak als nodig te updaten.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (4): Behoud sociale stad (PvdA, ChristenUnie)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekend het voorstel inzake de begroting 2012.

Constateert dat:
- de raad bij het voorjaarsdebat een motie heeft aangenomen, waarbij aandacht wordt gevraagd voor de impact van de economische recessie en rijksbezuinigingen voor sociaal zwakkeren in de stad.

Overweegt dat:
- de economische crisis en rijksbezuinigingen grote gevolgen hebben voor inwoners die in een kwetsbare positie zitten;
- de gemeente per 2012 de gewijzigde Wet werk en bijstand moet uitvoeren en dit kan leiden tot een groter beroep op het gemeentelijk sociaal vangnet;
- de gemeente een grote opgave heeft bij de decentralisaties van de Wet werken naar vermogen, de AWBZ en de Jeugdzorg;
- het college bij de begroting al vraagtekens zet of er hiervoor uiteindelijk voldoende middelen beschikbaar zullen zijn;
- de werkgelegenheid aan de onderkant van de arbeidsmarkt in de stad in toenemende mate bedreigd wordt.

Spreekt uit dat:
- de komende jaren lokaal volop moet worden ingezet om te voorkomen dat de positie van de sociaal kwetsbaren in de stad verslechtert;
- Groningen een sociale en betrokken stad blijft;
- het daarom de komende jaren van groot belang is en blijft om mensen zo snel en zo veel mogelijk aan de slag te helpen en armoede en sociaal isolement te voorkomen.

Verzoekt het college:
- bij de uitwerking van de extra taken en decentralisatieopgaven aan te geven hoe in de toekomst het sociaal vangnet georganiseerd kan worden;
- een overzicht te verstrekken van risico's en tekorten als gevolg van de stapeling, de decentralisaties en de economische crisis en aan te geven hoe die risico's en tekorten kunnen worden opgevangen;
- de raad voor het voorjaarsdebat 2012 een notitie voor te leggen om te bespreken welke inspanningen nodig zijn voor het behoud van een sociale stad.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (5): Vernieuwend armoedebeleid (PvdA)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekend het voorstel inzake de begroting 2012.

14

Constateert dat:
- het college in zijn brief Uitgangspunten armoedebeleid van 20 oktober 2011 heeft aangegeven onder meer in gesprek te gaan met mensen die in armoede leven of hebben geleefd en andere ervaringsdeskundigen, om vervolgens in 2012 een nieuwe aanpak van het armoedebeleid te presenteren.

Overweegt dat:
- in 2012 door de economische crisis en de stapeling van kabinetsmaatregelen nog meer mensen in armoede dreigen te raken en kwetsbare groepen fors moeten inleveren;
- op dit moment in de stad een op de zeven kinderen in armoede opgroeit, deze kinderen er niet alleen op achteruitgaan, maar ook sociaal isolement voor gezinnen dreigt;
- het van groot belang is om mensen in armoede weer perspectief te bieden en daarom haast met het armoedebeleid geboden is;
- het college in zijn brief aangeeft dat wordt gekeken naar succesvolle Vlaamse projecten en dat activering daarbij een belangrijke rol speelt;
- zzp'ers en de mensen die net boven minimumloon verdienen, mensen die van opdracht naar opdracht, van baan naar baan gaan en vaak meerdere baantjes tegelijkertijd hebben, laten zien dat zij actief deelnemen aan de maatschappij, strijdbaarheid in de praktijk brengen, maar desalniettemin onvoldoende perspectief hebben en nu vaak buiten veel regelingen vallen;
- een extra impuls voor het armoedebeleid in 2012 nodig is.

Spreekt uit dat:
- in het kader van activering en solidariteit van belang is de mogelijkheden van een maatschappelijk contract tussen de gemeente en mensen in armoede te onderzoeken;
- bij de totstandkoming van het nieuwe armoedebeleid ook wordt onderzocht hoe de situatie van zzp'ers en mensen die net boven het minimumloon verdienen kan worden verbeterd.

Verzoekt het college:
- om de dialoog met ervaringsdeskundigen zo snel mogelijk aan te gaan, bovenstaande punten mee te nemen, hier de nodige capaciteit voor beschikbaar te stellen en zo snel mogelijk in 2012 een vernieuwend armoedebeleid te presenteren.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (6): Voortzetting Actieplan Jeugdwerkloosheid (PvdA)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekend het voorstel inzake de begroting 2012.

Constateert dat:
- het Actieplan Jeugdwerkloosheid per 1 januari 2012 formeel stopt.

Overweegt dat:
- door de economische crisis de werkgelegenheid in de stad in toenemende mate wordt bedreigd;
- het van groot belang is om mensen zo snel en zo veel mogelijk aan de slag te helpen, zodat we geen nieuwe generatie langdurig werklozen in de stad krijgen;
- de Wet investeren in jongeren (Wij) vervalt als de gewijzigde Wwb in 2012 in werking treedt;
- jongeren dan eerst vier weken zelf actief op zoek moeten gaan naar werk of een opleiding, voordat ze een uitkering kunnen aanvragen;
- jongeren hierdoor langer zonder inkomen zitten en hierdoor in toenemende mate in de schulden dreigen te raken.

Spreekt uit dat:
- een extra impuls om jongeren zo snel mogelijk aan het werk te krijgen, dan wel een opleiding te laten volgen, onverminderd nodig blijft in 2012.

Verzoekt het college:
- om het Actieplan Jeugdwerkloosheid, al dan niet in hernieuwde vorm, voor de gemeente Groningen voort te zetten.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Van Keulen, VVD. Dank u wel dat u alvast bent gaan staan.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. Even voor de duidelijkheid, dat ging niet van mijn spreektijd af. Mijn wenkbrauwen zijn inmiddels weer tot normaal niveau teruggedaald.
Kent u MacGyver nog? Ja? MacGyver was een ex-CIA-agent, die onder de vlag van de Phoenix Foundation overal ter wereld het onrecht bestreed. Nou ja, in de tv-serie dan. De serie gaat voornamelijk om het gebruik van wetenschappelijke kennis en het inventief gebruik van huis-, tuin- en keukenspullen. MacGyver presteerde het bijvoorbeeld, slechts geholpen door zijn immer presente Zwitserse zakmes, om met een aantal paperclips, wat duct tape, mondwater en tandenstokers een vliegtuig in elkaar te knutselen, om daarmee op miraculeuze wijze te ontsnappen aan de boeven. Inderdaad, heel realistisch allemaal.
Wie de najaarsnota leest, moet bijna wel concluderen dat het college verstandig financieel beleid voert. We gaan de buffers versterken, er wordt bezuinigd en het weerstandsvermogen wordt op peil gebracht. Althans, dat staat er. Maar wie doorleest en daarnaast de provinciale politiek volgt, kan niet anders dan bij dit beeld de nodige vraagtekens zetten. Dat zit vooral bij de maatregelen die het college neemt onder de noemer Borging risico's. Voor risico's op de grondexploitaties is 6 miljoen euro gereserveerd. Dat is vrij weinig, zeker in de context van Meerstad. En al helemaal als we ons bedenken dat de grex van het Forum niet sluit. Nou ja, hij sluit wel, maar met een taakstellende optimalisatie van 1,9 miljoen euro. O, als we de begroting toch eens zo konden opstellen. Je ziet het gebeuren. Joh, we komen er niet helemaal uit, maar weet je wat we doen? We zetten er een taakstellende optimalisatie in. Dat is lachen, want daar trapt die gemeenteraad toch wel in. En dan kunnen wij met droge ogen beweren dat de grondexploitatie sluit.
Voorzitter, de parkeergarages. Het is bijzonder dat er aan de ene kant allerlei gemeentelijke hobby's worden gefinancierd door het parkeerbedrijf en er aan de andere kant veel geld bij moet. Ik ben benieuwd hoe het college daartegen aankijkt.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik ben wel nieuwsgierig op welke gemeentelijke hobby's de heer Van Keulen doelt.

De heer VAN KEULEN (VVD): Het Forum en de fietsparkeertoestanden.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Allemaal hobby's?

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dank u wel.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nou ja, het zijn gemeentelijke hobby's Dat wil niet zeggen dat het niet ook mijn hobby's zijn op het Forum na dan.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Zegt u dan nu dat u het goed vindt?

De heer VAN KEULEN (VVD): Nee, ook niet.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dus u vindt uw hobby's niet goed.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nou ja, niet al uw hobby's zijn mijn hobby's, gelukkig. U maakt trouwens wel een fantastische kweeperenjam. Dat kan ik dan weer niet, dat is een hobby van u. Dank u wel.

16

Voorzitter, ik ga even verder. De extra uitgaven aan de uitkeringen: we weten nu al dat we geld te kort gaan komen en het college laat nu al doorschemeren een beroep te gaan doen op het weerstandsvermogen. Dat is ook, tsja ...
De volgende paragraaf, Verbetering van de risicobeheersing. Dat is goed. Vervolgens zie ik staan Financieringsconstructie met de BNG. Dan ben ik al minder enthousiast. En tot slot, als klap op de vuurpijl, in samenwerking met de provincie. Au.
Voorzitter, dan de second opinion over de impact en risico's van de plannen. Dat hoeft van mijn fractie niet op deze manier, tenzij de raad zeer nadrukkelijk en zeer nauw betrokken is bij dit onderzoek. Bijvoorbeeld het audit committee maar liever nog via de commissie Financiën en Veiligheid. Wij hebben geen behoefte aan een Terlouw II, om het zo maar te zeggen. Een onderzoek dat niet gebaseerd is op de objectieve waarheidsvinding, maar dat een politieke opdracht heeft. Hoe ziet het college de betrokkenheid van de raad in het second-opinionvoorstel? En dat, voorzitter, waren de maatregelen onder het kopje Borging risico's. In combinatie met de 'oplossing' van de Enexisaandelendeal met de provincie is het beeld al zo negatief, dat het voor mijn fractie buitengewoon moeilijk zal zijn om de deze begroting te steunen. Het adagium van de basis op orde is blijkbaar verdwenen.
Verder staat de najaarsnota bol van maatregelen die de noodzakelijke bezuinigingen van het kabinet ongedaan moeten maken. Voor sommige beleidsterreinen, bijvoorbeeld het veiligheidsbeleid, kunnen wij ons daarin vinden. Maar we moeten oppassen dat we niet in dezelfde valkuil lopen als bij de gesubsidieerde arbeid. Dat we over enkele jaren geconfronteerd worden met nog een beleidswijziging, die ervoor zorgt dat we alsnog maatregelen moeten nemen met alle nare gevolgen van dien. Vooral bij het Wmo-beleid kan dat het geval zijn.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Ja, dank u wel. Ik wou het eigenlijk aan het einde van uw betoog vragen, maar ik kan het natuurlijk beter nu doen, want dan heeft u nog een kans om het wel te doen. Heeft u ook een eigen visie? Dat is eigenlijk simpel mijn enige vraag.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, deze zag ik wel aankomen. Daar kom ik in het eind van mijn betoog op terug inderdaad.

De heer EIKENAAR (SP): En dan is het antwoord nee?

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat zult u toch even moeten afwachten, mijnheer Eikenaar.
Vooral bij het Wmo-beleid kan dat het geval zijn. En als dat scenario zich voordoet, dan vinden wij dat we beter nu de pijn kunnen nemen dan over een paar jaar. Vooral ook omdat in 2012 het kabinet extra geld beschikbaar stelt voor de bijzondere bijstand. Dat zouden we nu kunnen gebruiken voor verzachtende maatregelen. Hoe ziet het college dit?

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Mijn vraag gaat wel over iets dat u zojuist hebt gezegd. U hebt het over al die banen. Maar onderkent de VVD niet hoe belangrijk al dat werk is dat door deze mensen wordt gedaan? U doet alsof het een paskwil is om die banen te schrappen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nee, dat doe ik helemaal niet. Ik heb het overigens inhoudelijk helemaal niet over die toestand gehad, mijnheer Prummel, daar komen we komende maand nog over te spreken. Dus ik weet niet waar u dit vandaan haalt. Ik ga even verder met mijn betoog.
Nog even terug naar het veiligheidsbeleid, voorzitter, waar dit vreselijke kabinet zo keihard op schijnt te bezuinigen. Ik heb daar net al wat over gezegd in een tweegesprekje met de heer De Rooij. Laten we maar constateren dat een groot deel van wat wij hier in de stad veiligheidsbeleid noemen, eerder onder de noemer welzijnsbeleid valt. Dat maakt het niet minder belangrijk, maar het weerspreekt wel een beetje het betoog van de heer De Rooij van net. Het valt dus nogal mee hoe hard het kabinet bezuinigt op dat veiligheidsbeleid.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, niet helemaal, want het heeft te maken met het voorkomen …

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik verwacht wel een vraag aan het eind van dit verhaal.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Die komt. Er zit een verband tussen wat er gebeurt en de gevolgen daarvan. Als je nu misdaad voorkomt, dan hoef je veel minder in die repressie te duwen. Wat vindt u daar nu van?

De heer VAN KEULEN (VVD): U heeft mij een vurig pleidooi horen houden over het behoud van die middelen veiligheidsbeleid hier. Dus ik vind het hartstikke goed dat we dat hier doen, maar ik vind het wat anders dan dat u met dit verhaal het betoog van Opstelten en Teeven onderuithaalt. Die zeggen dat we strenger moeten handhaven en daar ben ik ook een groot voorstander van. Dus iedere gemeente moet daar haar eigen keuzes maar in maken.
Waar het kabinet wel stevig snijdt, is in het cultuurbeleid. De culturele sector moet worden hervormd en minder afhankelijk worden van overheidsfinanciering. Dat doet pijn. Het doet ook mijn fractie pijn. Je zou kunnen zeggen dat de stad onevenredig wordt getroffen. Kortom, een compliment voor het college: 1 miljoen extra voor 2012 en 2013. Maar wat in 2014? En bouwt het college op deze manier wel voldoende prikkels in om de broodnodige hervorming van de culturele sector op gang te brengen?
Terug naar MacGyver, dat is ook een vorm van cultuur. In het Engels is een MacGyver synoniem voor iets onmogelijks. De begroting werd bijna juichend gepresenteerd. Immers, het was toch maar weer gelukt om de noodzakelijke keuzes voor ons uit te schuiven en alle ballen in de lucht te houden. Een echte MacGyver, met dank aan de provincie. Ik heb bij het voorjaarsdebat gezegd dat het beeld bestond dat er een geldboom op de Grote Markt staat. Dat is onjuist gebleken. De geldboom staat op het Martinikerkhof. Tenminste, dat dachten we.
Voorzitter, bij het voorjaarsdebat waren er vele fracties die pleitten voor een fundamentele discussie over de grote projecten. Het college sprak van een herijking van ambities. Ik zie daar eigenlijk helemaal niets van terug. Weliswaar hebben we nu een overzicht van de lasten en baten van het niet laten doorgaan van de projecten, eindelijk mag ik wel zeggen, maar blijkbaar is het college niet in staat om de waarheid onder ogen te zien. We kunnen dit alles niet aan. We kunnen het financieel niet aan en we kunnen het ook qua governance en besturen niet aan. De heer De Rooij stelde daar ook een terechte vraag over. Met alle respect voor de ambtenaren, die zo keihard werken om deze stad zo mooi te maken, maar wij hebben te veel hooi op onze vork. Dit is te veel van het goede. Het afgelopen jaar heeft daarbij nog een keer laten zien dat het college lang niet in control is.
De herijking van ambities heeft dus niet plaatsgevonden. In plaats daarvan heeft het college de zomermaanden besteed met het zoeken naar potjes om de ambities alsnog waar te kunnen maken. En toen dat niet snel genoeg lukte, hebben we de najaarsnota bedacht. Gelukkig heeft een aantal fracties al aangegeven dat het niet de bedoeling is dat het college eenzijdig en zonder overleg even bepaalt dat we de begroting anders gaan behandelen. Maar voor dit jaar was de tijdsdruk in ieder geval weg. En plotseling was daar witte rook: pinautomaat provincie. De 35 miljoen euro die we konden toevoegen als stille reserve aan het weerstandsvermogen, zou er opnieuw voor zorgen dat we de onvermijdelijke keuzes nog een jaartje vooruit konden schuiven. Helaas. Het lijkt er niet op dat de deal zo door kan gaan als het college die ziet. We zijn afhankelijk van Provinciale Staten. Ik vind dat een zorgelijke situatie. Het gaat om 35 miljoen euro. Ik wil graag een reactie van het college hierop, die verder gaat dan dat we ervan uitgaan dat de provincie haar afspraken nakomt. Ik zeg er ook misschien even bij dat een probleem ontkennen iets anders is dan het probleem oplossen. Hoe gaan we dit probleem nu oplossen?
Voorzitter, het spijt mij bijna, en ik doe het eerlijk gezegd ook met lichte schroom, dat ik toch weer over de woonlasten moet beginnen. Na de exorbitante verhoging van vorig jaar, zijn er nu partijen die ontkennen dat de ozb wordt verhoogd. Daar gaan we weer, hoor ik u denken. Dat heb ik zelf ook wel een beetje. Maar laten we nu voor eens en voor altijd duidelijk maken dat een nominale stijging van de ozb ook gewoon een stijging is. Het kan dan niet om als college of als coalitiepartijen goede sier te maken dat de ozb niet stijgt. Als de waarde van je huis gelijk is gebleven, betaal je in 2011 weer meer dan in 2010.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, als ik nou de heer Van Keulen mag vragen om even een parallel te trekken met de lastenverlaging die zijn premier ons beloofd heeft en die toch een lastenverhoging blijkt. Ik heb u daar nooit negatief over gehoord. Een nominale stijging is normaal. Dit kabinet verhoogt de lasten extra. Geeft u daar eens een reactie op?

18

De heer VAN KEULEN (VVD): Nou ja, geeft u eerst maar eens een reactie op het feit dat de ozb dit jaar gewoon wel wordt verhoogd. Als we nu gewoon afspreken dat we er eerlijk over zijn en zeggen dat de lasten volgend jaar weer stijgen. Want dat is ook zo. En ik zal de premier dan vertellen als dat het geval is, ik ken die cijfers niet, dat hij daar gewoon ook eerlijk over moet zijn. Zullen we het zo afspreken?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Als u dat wilt, moet u met een motie komen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik ga verder.

De VOORZITTER: En u moet ook gaan afronden.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat is mooi, want mijn volgende zin is: ik rond af. De afgelopen jaren verkeerden we in de luxepositie dat we bij de begrotingsbehandeling over de inhoud konden spreken. Het financieel beleid en de robuustheid van de begroting stonden eigenlijk niet ter discussie. En ik moet nu helaas constateren dat de inhoud minder belangrijk is geworden. Veel fracties twijfelen aan de robuustheid van de begroting en hebben grote vraagtekens bij het risicoprofiel van de gemeente. Die twijfel is terecht. Een onvoldoende weerstandsvermogen, een college dat niet in control is, geen ruimte of draagvlak om de lasten te verhogen en gigantische risico's. Voorzitter, dit gaat fout. Deze begroting hangt met duct tape, paperclips en tandenstokers aan elkaar. Dit is een MacGyver-begroting. Het mooie van MacGyver was dat het altijd goed afliep, daarvoor was het een tv-serie. Het trieste is dat de aflevering 'Van tandenstoker naar vliegmachine' realistischer was dan de rammelende begroting van de gemeente Groningen 2012.
Even terugkomen op de heer Eikenaar. Wij hebben bij de begroting vorig jaar een tegenbegroting ingediend. Wij hebben bij het voorjaarsdebat acht punten genoemd, waarvan wij zeiden daarover na te denken en die kant op te gaan. Het college heeft er niets mee gedaan. Onze visie is gevoeglijk bekend en ik heb dit keer mijn spreektijd wat beter gebruikt. Dank u wel. Tot slot dien ik nog een motie in, maar die spreekt voor zich.

De VOORZITTER: Een korte interruptie van de heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Natuurlijk mag dat, mijnheer Van Keulen, u drong daar net zelf ook op aan.

De VOORZITTER: U zit echt aan het eind. De heer Eikenaar, een korte vraag en een kort antwoord.

De heer EIKENAAR (SP): Mijnheer Van Keulen, dit is toch apart. U zegt dat u uw tijd beter heeft besteed. U vindt dus uw eigen visie niet interessant genoeg om dat in uw eigen tijd te doen. Dat is constatering nummer één, dat is opvallend. Maar eerlijk gezegd vind ik het behoorlijk teleurstellend dat de grootste liberale oppositiefractie hiermee komt. Alleen maar een brij aan kritiek, maar geen alternatieven en geen eigen visie. Nul komma nul, er komt niks.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik kan niet blijven komen met visies, tegenbegrotingen en alternatieven. Op het moment dat er niks mee wordt gedaan, ben ik daar wel klaar mee. Dank u wel.

De VOORZITTER: U heeft een motie voor mij.

Motie (7): Roeibaan Paterswoldse Meer (VVD)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- de roeibaan in Harkstede te zijner tijd zal verdwijnen;
- grote roei-evenementen op meren tot de internationale verbeelding spreken: Rotsee Regatta in Luzern, de WK op het Meer van Bled in 2010 in Slovenië, de WK van 2011 op het Lake Karapiro in Nieuw-Zeeland.

Is van oordeel dat:
- het Paterswoldse Meer samen met het Hoornse Meer zeer geschikt is om daar een internationale roeibaan aan te leggen;
- de roeisport in de stad Groningen en omgeving in de toekomst veel potentieel heeft.

Verzoekt het college:
- gesprekken te openen met de andere partners in het Meerschap Paterswolde, daarvoor in aanmerking komende sportkoepels en -verenigingen, de provincies Groningen en Drenthe en de landelijke overheid, om de mogelijkheden te verkennen van de aanleg van een roeibaan op het Paterswoldse en Hoornse Meer van internationale kwaliteit.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De motie maakt deel uit van de beraadslagingen. Dan is het woord aan de heer Gijsbertsen van de GroenLinks-fractie.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik zou haast zeggen 'great minds think alike', omdat mijn thema een beetje lijkt op dat van de PvdA. Hoe is het mogelijk! Voorzitter, onder conservatief gesternte trekt de overheid zich terug. Het antwoord van de conservatieve regering op groeiend wantrouwen richting politiek en bestuur is te bevestigen dat van de overheid weinig meer te verwachten valt. "Kijk niet naar ons, het geloof in de maakbare samenleving is voorbij. Wij geven Nederland terug aan de Nederlanders. Heel veel succes ermee." Voorzitter, met de terugtrekkende overheid verdwijnen ook progressieve idealen naar de achtergrond, zoals verkleining van de kloof tussen arm en rijk, bevordering van mensenrechten en welzijn in de wereld en een duurzame omgang met grondstoffen en het milieu. Voorzitter, GroenLinks beseft wel dat verandering uit is. Wat ooit idealistisch en bevlogen was, noemt men nu naïef. Wat cynisch heette, heet nu realistisch. Wat ooit doemdenken werd genoemd, is nu gezond verstand. Met bestuurders en ambtenaren hebben burgers het wel gehad: gedesillusioneerd door onvervulde beloftes, boos over de verandering van buurten en wijken en teruggeworpen op zichzelf. Maar, voorzitter, GroenLinks zou GroenLinks niet zijn als ze zich bij de verlamming die Nederland in zijn greep houdt, neer zou leggen. Wanneer heeft progressief Nederland toch besloten te stoppen met vechten? Gelukkig hebben we dat in de stad Groningen niet gedaan. Je ziet dat in de begroting en het levert ook wat op. In deze begroting bindt het progressieve college in Groningen de strijd aan met alles wat de stad bedreigt en weet het tegelijk de stad enorm te versterken door voorwaarden te scheppen voor een aantrekkelijke, duurzame en welvarende stad in de toekomst. De grootste bedreiging is misschien wel dat in tijden van crisis en bezuinigingen mensen met weinig draagkracht te veel te dragen krijgen. De rijksbezuinigingen op sociale zaken liegen er niet om. Het mag een kunststuk genoemd worden dat het college in staat is om de sociale werkvoorziening overeind te houden en miljoenen uittrekt voor andere sociale budgetten. Deze miljoenen worden ingezet om ervoor te zorgen dat minder mensen verdrinken in torenhoge schulden, minder mensen in armoede leven, jonge asielzoekers een nieuwe toekomst kunnen krijgen en meer buurtconciërges en speeltuinverenigingen kunnen blijven bestaan. Ook de compensatie van de bezuinigingen op het veiligheidsbudget stellen de stad in staat om kwetsbare groepen te blijven beschermen. Zoals slachtoffers van uitbuiting, jongeren die in crimineel gedrag dreigen te vervallen en slachtoffers van geweld. Wij houden enige zorg over de bestrijding van mensenhandel en komen daar graag in de commissie op terug.
Het college ziet verder kans om te starten met een nieuw armoedebeleid. Hoe zeer GroenLinks die ambitie ook toejuicht, vinden wij het wel wat pijnlijk dat tegelijkertijd waardevolle projecten voor minima op de tocht staan. Ik noem maatjesproject T'win en in latere jaren ook het jeugdsportfonds en de Stichting Leergeld. Hoe kijkt het college aan tegen dit contrast? GroenLinks wil geen waardevolle voorzieningen afbreken voordat er nieuw armoedebeleid is. Zeker ook omdat het hier vaak gaat over voorzieningen voor kinderen en jongeren. Nog altijd maakt GroenLinks zich zorgen over kinderen in onze stad die in armoede leven of taal- en leerachterstanden oplopen, over alcoholmisbruik onder jongeren en over het schokkend hoge aantal Wajongers waar wij straks voor zullen moeten zorgen. Resultaten op dat front blijven toch nog achter op de mooie woorden. GroenLinks dient een motie in over het armoedebeleid.
Wij hebben een vraag over de schuldhulpverlening. Het college voert de motie uit, die mijn fractie heeft ingediend bij het voorjaarsdebat, om geen wachtlijsten te laten ontstaan. Maar het college laat de thuisadministratie bij Humanitas ongedekt, waardoor de uitvoering van die schuldhulpverlening erg

ingewikkeld wordt. De vraag van mijn fractie aan dit college is hoe het die thuisadministratie gaat dekken. Wij overwegen daarover een motie in tweede termijn.
Voorzitter, een moeilijke opgave is ook om een goede invulling te geven aan het omvangrijke bezuinigingspakket, dat inmiddels in de richting van 45 miljoen euro structureel gaat. GroenLinks ziet dat belangrijke voorzieningen in deze stad nog altijd kunnen worden ontzien en dat is geen geringe prestatie. Toch heeft mijn fractie bij herhaling zorg uitgesproken over een aantal posten in het bezuinigingspakket voor 2012. Het gaat dan bijvoorbeeld over de zelforganisaties en over het budget voor cultuureducatie in het voortgezet onderwijs. GroenLinks steunt deze twee bezuinigingen niet en dient hierover amendementen in. De zelforganisaties houden te weinig activiteitenbudget over, er lijkt geen inspraak te zijn geweest over deze taakstelling en recent gemaakte afspraken met hen worden opgezegd.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, wat vindt de heer Gijsbertsen ervan dat er weer een brief is van een organisatie, waarop in een keer wordt bezuinigd zonder goed overleg en zonder dat mensen hiervan op de hoogte zijn gebracht? Het is een beetje parallel met de Drafbaan, denk ik.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dat ben ik met u eens en daarom noem ik het ook zo expliciet. Dat is niet hoe het hoort te gaan.
Voorzitter, de bezuiniging op cultuureducatie loopt vooruit op de nieuwe Cultuurnota, waarin cultuureducatie juist een speerpunt is. Wat betreft andere moeilijke onderwerpen, zoals de Stadjerspas en bezuinigingen op groenbeheer, wachten wij de bespreking van uitgewerkte voorstellen in de commissies af. Wij vragen het college nu wel vast om in gesprek te gaan met de natuurorganisaties, die zich zeer veel zorgen maken over het ecologisch beheer. Mijn fractie doet dat vooralsnog wat minder. Volgens mij moet dat goed komen, maar wij vragen het college wel om echt in gesprek te gaan. We praten er verder over in de commissie, want wij zijn niet voor bezuinigingen op ecologie.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, dit roept toch een vraag op. Wanneer wij nu deze begroting vaststellen met dit financiële kader voor groenbeleid, hoe kunnen wij dan nog binnen een commissievergadering een heel ander beleid of een uitbreiding van het beleid realiseren? Denkt u dat u dat zomaar kunt afschuiven naar organisaties en het maatschappelijk veld, die het ook moeilijk hebben op dit moment?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik ben bang dat ik de heer Prummel niet volg.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik stel dat wanneer wij nu niet ingrijpen in deze begroting, er straks geen ruimte is voor het bespreken van ander beleid in de commissievergadering.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Nee, voorzitter, het gaat mij om de bespreking van de bezuinigingstaakstelling groen. Dus hoe gaan wij die invullen? Wat ik er nu van heb gezien, vind ik verantwoord. Maar er zitten wel wat vragen achter die tekst en die wil ik toch wel stellen in de commissie, want ik moet dat wel goed begrepen hebben.
Voorzitter, de begroting 2012 biedt de bedreigingen van deze stad het hoofd, maar maakt de stad ook klaar voor de toekomst. Het college bereikt belangrijke doelen, niet alleen inhoudelijk, maar ook op de lange termijn voor de versterking van de economie van de stad en voor de verbetering van de gemeentelijke financiën. De investeringen in duurzaamheid bijvoorbeeld, die het college bij zijn aantreden beloofde, staan fier overeind. GroenLinks verwelkomt de nieuwe investeringen in gezonde en energiezuinige schoolgebouwen. De voorbereidingen voor het masterplan Groningen Energieneutraal hebben echter vooral op de achtergrond plaatsgevonden. Dat mag in 2012 niet zo blijven. GroenLinks verwacht concrete en zichtbare stappen naar CO_2-neutraliteit in 2012. We zullen daar verder met elkaar over spreken naar aanleiding van het recent gepresenteerde uitvoeringsprogramma.
Voorzitter, GroenLinks vindt de voortzetting van projecten als de RegioTram, het Forum, de aanpak van de Diepenring en – nu hij overkapt wordt – zelfs de Zuidelijke Ringweg van grote waarde voor onze stad. Omdat de werkgelegenheid, economische ontwikkeling en aantrekkelijkheid van Groningen ons aan het hart gaan en cruciaal zijn voor het welzijn van de mensen in deze stad. En omdat wij willen zorgen voor

milieuvriendelijk vervoer en vergroting van de leefbaarheid van de stad en in het bijzonder de binnenstad. Bovendien heb ik bij de voorjaarsbrief al aangegeven dat er grote nadelen kleven aan het stoppen met deze projecten, zeker ook financieel. GroenLinks is blij dat het mogelijk is gebleken deze financiële problemen te voorkomen.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, er was toch een vrij brede stroming bij het voorjaarsdebat die wilde kijken naar onze ambities en daar in ieder geval een serieus debat over aan wil gaan. Ik meen dat u daar een van was. Wat vindt u er nou van dat dit niet is gebeurd?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik deel uw conclusie niet. Er zit een bijlage bij de najaarsnota, waarin u de financiële gevolgen kunt zien van het stopzetten van de verschillende projecten. Daar word je niet blij van. Dat is ook precies wat ik heb gezegd in het voorjaarsdebat: wat moet dat moet, maar als we in staat zijn om die projecten overeind te houden, dan is dat des te beter voor de stad en ook voor de financiën van deze stad.
Voorzitter, er liggen kansen in de nieuwe taken die op de gemeente afkomen. Taken op het gebied van jeugdzorg, arbeidsparticipatie en de AWBZ, die de gemeente de mogelijkheid bieden om beleid op maat te maken, maar die ons ook voor grote uitdagingen stellen. Hoe zorgen we ervoor dat de politiek populaire term zelfredzaamheid er niet op uitdraait dat we mensen aan hun lot overlaten? Zo'n uitkomst wil GroenLinks niet voor haar rekening nemen. Mijn fractie wil graag dat de raad snel, goed en effectief meebesluit over de uitvoering van deze decentralisaties. We willen daarbij ook het werkveld betrekken. GroenLinks zal daarom voorstellen doen voor een effectieve behandeling in een raadscommissie en in een expertmeeting of hoorzitting over dit onderwerp. Ik dien straks al een motie in om de Rekenkamercommissie te vragen een ex-ante-onderzoek te doen.
In het verlengde van de decentralisaties ligt een discussie over de effectiviteit van ons welzijnswerk. Mijn fractie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat welzijnswerkers in alle soorten en maten een groot deel van hun tijd besteden aan onderling overleg en verantwoording naar subsidieverstrekkers, zoals wij.
Vorig jaar maakten wij hier ook al een opmerking over bij de begroting. GroenLinks wil in het komende jaar graag met raad en college verder denken over de mogelijkheden om anders te sturen, met als doel dat onze professionals in het veld van zorg, welzijn en maatschappelijk werk zich optimaal kunnen richten op de mensen om wie het echt gaat en effectief samenwerken op het individuele niveau. Wij zullen binnenkort een voorstel doen om een expertmeeting hierover te organiseren.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dat kan ik van harte onderschrijven. Maar denkt u werkelijk waar dat het helpt op het moment dat wij als politiek ons er tegenaan gaan bemoeien? Vergroot dat de efficiëntie en zijn mensen daardoor minder aan het vergaderen? Of denkt u juist dat het een tegenovergesteld effect kan hebben?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, de VVD geeft een terecht punt aan. Hoe zorg je ervoor dat je niet door het erover te gaan hebben nog een keer een extra verantwoordingslaag eroverheen gooit, waardoor je het alleen nog maar erger maakt? Maar het probleem constateert u ook. Dus ik wil graag kijken hoe we dan toch 'have our cake and eat it too', zou ik in het Engels willen zeggen.

De VOORZITTER: Gaat u nu langzamerhand afronden?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik ben bij mijn laatste alinea. In tijden van crisis moet je vechten voor wat je waard bent en voor wat je veel waard is. U weet dat GroenLinks dan vooral denkt aan kwetsbare groepen, het milieu en de belangen voor de lange termijn. Dit progressieve college heeft binnen de smalle marges een begroting afgeleverd die sociaal is, ambitieus en verantwoord. GroenLinks vindt dat een knappe prestatie. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

22

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, heb ik de heer Gijsbertsen nu alleen maar horen pleiten voor een grote, dan wel grotere overheid?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, GroenLinks is niet vies van een grote overheid. Dat is zo, omdat niet alles vanzelf gaat. Omdat je op een gegeven moment het publieke belang met elkaar in deze zaal moet verdedigen. Als wij hier niet gaan voor het publieke belang en voor mensen die het niet zelf voor elkaar krijgen, dan doet niemand het. Daar zijn we hiervoor in deze zaal en daar span ik me voor in.

De VOORZITTER: Dank u wel. U dient moties en amendementen in.

Motie (8): Decentralisatie AWBZ, Jeugdzorg en Wet werken naar vermogen (GroenLinks, ChristenUnie, Student en Stad, CDA)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Overwegende dat:
- de komende jaren een aantal belangrijke taken naar het gemeentelijk niveau wordt overgeheveld;
- deze decentralisaties grote wijzigingen in beleid, uitvoeringspraktijk en gemeentelijke financiën met zich meebrengen;
- het voor de raad van groot belang is om goed voorbereid aan dit traject te beginnen en goed betrokken te blijven gedurende de komende jaren;
- de raad de verschillende instrumenten die hem ter beschikking staan optimaal moet inzetten om die betrokkenheid vorm te geven (mogelijkheden zijn bijvoorbeeld een aparte raadscommissie en expertmeetings).

Verzoekt:
- de Rekenkamer een ex ante onderzoek te doen naar de voorwaarden voor effectief beleid dat de raad als gevolg van deze decentralisaties moet ontwikkelen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Amendement (1): Zelforganisaties (GroenLinks, CDA, PvdA, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012 en de Najaarsnota 2012.

Overwegende dat:
- het college voor 2012 en verder een bezuiniging van 100.000 euro heeft opgenomen op het activiteitenbudget voor de zelforganisaties;
- dit meer dan een halvering is van het huidige activiteitenbudget;
- nog maar twee jaar geleden na veel discussie een nieuwe nota Zelforganisaties tot stand is gekomen, waarin ook afspraken over de subsidiehoogtes zijn opgenomen;
- de zelforganisaties en de activiteiten die zij ontplooien van groot belang zijn voor de doelgroep en de rest van de Groningse samenleving.

Spreekt als zijn mening uit dat:
- dit bezuinigingsvoorstel ongewenste maatschappelijke effecten heeft.

Besluit:
- op bladzijde 333 van de ontwerpbegroting te schrappen de tekst: 'Integratie en emancipatie: beëindigen subsidierelaties met instellingen 100.000 euro';
- het college te verzoeken het hierdoor ontstane tekort op de begroting te dekken uit de post onvoorzien;
- het college te verzoeken in 2012 op zoek te gaan naar een alternatieve bezuinigingsmogelijkheid voor de periode na 2012 en die alternatieve bezuiniging te zijner tijd voor te leggen aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (9): Armoedebeleid (GroenLinks, SP, ChristenUnie)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Overwegende dat:
- ondanks compensatie van rijksbezuinigingen op het armoedebeleid voor 2012 toch een tekort ontstaat ten opzichte van de huidige situatie;
- op dit moment een nieuw armoedebeleid wordt ontwikkeld;
- dus nog niet duidelijk is welke keuzes in de toekomst worden gemaakt voor het huidige ondersteuningsaanbod uit het armoedebeleid.

Spreekt als zijn mening uit dat:
- het niet wenselijk is dat regelingen en projecten uit het huidige armoedebeleid door tekorten op het huidige budget worden geschrapt en er zo vooruitgelopen wordt op het nieuwe armoedebeleid.

Verzoekt het college:
- tot duidelijk is welke keuzes in het nieuwe armoedebeleid gemaakt worden, de huidige regelingen in stand te houden.

En gaat over tot de orde van de dag."

Amendement (2): Cultuureducatie voortgezet onderwijs (GroenLinks, PvdA, D66, CDA)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Overwegende dat:
- het college voorstelt een bedrag van 30.000 euro te bezuinigen op het budget voor cultuureducatie voortgezet onderwijs;
- het argument hiervoor is dat de cultuurkaart voor het voortgezet onderwijs wordt afgeschaft en daarmee de lokale bijdrage niet nodig is;
- de rest van het budget voor cultuureducatie voortgezet onderwijs vastzit in de 1,7 fte voor de combinatiefuncties cultuur;
- de kadernota Cultuur, die de grote lijnen uitzet voor de komende Cultuurnotaperiode 2013-2017, juist cultuureducatie als een van de speerpunten aangemerkt.

Spreekt als zijn mening uit dat:
- het ongewenst is om op één onderdeel van de komende Cultuurnotaperiode nu te bezuinigen, terwijl anderzijds voor 2013 en 2014 1 miljoen euro wordt uitgetrokken om andere klappen op te vangen die door landelijke bezuinigingen teweeg worden gebracht;
- over de budgetten voor cultuur bij voorkeur op één moment wordt uitgesproken, namelijk bij vaststelling van de Cultuurnota, zodat een integrale afweging kan worden gemaakt.

Besluit:
- op bladzijde 333 van de ontwerpbegroting te schrappen de tekst: 'Deelname aan cultuur: beëindigen subsidierelaties met instellingen 30.000 euro';
- het college te verzoeken het zo ontstane tekort op de begroting voor 2012 voor te financieren uit het budget van twee keer 1 miljoen euro, die zijn uitgetrokken voor cultuur binnen de middelen voor nieuw beleid voor 2013 en 2014.

En gaat over tot de orde van de dag."

24

De VOORZITTER: Nu het woord aan de heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij heeft een tegenbegroting ingediend. Daarmee laten wij zien dat de Stadspartij wederom kiest voor mensen en niet voor stenen. Want, voorzitter, wat is dit voor een begroting? Wat voor rekentrucs vinden wij hierin? Die 35 miljoen euro van Enexis lijkt wel een konijn uit een hoge hoed. Opeens is er geld, waar niemand ooit geld vermoed had. Of het geld er werkelijk is, moeten wij vanmiddag afwachten. De Stadspartij komt met andere oplossingen, die recht doen aan datgene wat de kiezers in Groningen op dit moment willen.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, excuses dat ik de heer Prummel zo weinig op gang laat komen. Maar hij noemt de Enexisaandelen en dat vind ik interessant, want ik heb de tegenbegroting even doorgenomen. Overigens mag u haar een volgende keer wat vroeger sturen, want dan heb ik meer tijd. Maar u zegt dat dit college de aandelen Enexis wil verkopen. Waar staat dat?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Er staat dat het college ze tegen een bepaalde prijs zou willen verkopen. Er is alleen geen moment vastgesteld voor die verkoop. Maar wanneer er bij het college geen bereidheid is om ze te verkopen, dan kun je ze al helemaal niet als reserve neerzetten. Dat hoort er wel bij. Er zijn twee partijen nodig voor die reservering.

De heer EIKENAAR (SP): Mijnheer Prummel, die aandelen zijn op 35 miljoen euro gezet, omdat er inderdaad een aanbieding ligt van de provincie. Daarom kunnen ze ingezet worden. Wat u doet, is precies hetzelfde. U zet namelijk die 35 miljoen euro ook in als reserve op uw alternatieve begroting. Ik citeer: “De begroting is daarmee sluitend en de reserves blijven op peil, zonder kunstgrepen als het verkopen van de aandelen Enexis tegen een twijfelachtig bedrag. En de voor 35 miljoen euro ingeschatte Enexisaandelen blijven gewoon in de reserve.” Een citaat uit uw tegenbegroting. Legt u dat nu eens uit. Dit is precies wat het college doet.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Nee, voorzitter, wat ons betreft komen ze voor 1 miljoen euro op de reserve, zoals ze daar ook stonden. Want wij vertrouwen op dit moment absoluut nog niet in die ... *(door elkaar gepraat)*.

De VOORZITTER: Laatste keer de heer Eikenaar, kort nog.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, nog één keer. Ik citeer: “De voor 35 miljoen euro ingeschatte Enexisaandelen blijven gewoon in de reserve.” Het staat in uw tegenbegroting en ook in de begroting van het college. Er zit dus totaal geen licht tussen wat u wilt en wat het college wil. Dank u wel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, dat is er wel. Ik ga overigens verder. Er zit wel licht tussen, want wij willen ze niet voor 35 miljoen euro op de begroting zetten.
Nu stoppen met het Forum en de tram levert 90 miljoen euro op. Dat laat zien hoezeer deze stad verslaafd is geraakt aan heel grote projecten. Omdat deze twee projecten zo onvoorstelbaar groot zijn gezien de schaal van deze stad, vinden wij als raad weinig ruimte op de begroting. De stad zal verliezen moeten nemen.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dit zegt volgens mij iets meer over het creatieve boekhouden van de Stadspartij. Want niet alleen de Enexisaandelen worden op dezelfde manier opgevoerd, maar u zegt ook niets over de nadelige kant van het stoppen met die projecten. U moet namelijk wel een oplossing voor het vervoersprobleem genereren en dat kost ook heel veel geld. U zegt hiermee geld op dat we van het RSP-pakket krijgen. U noemt de afboekingen als gevolg van het stoppen met het Groninger Forum niet. Zo kan ik mezelf ook heel snel heel rijk rekenen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, in onze tegenbegroting staat een bedrag gereserveerd voor het voorbereiden van het plan B. Ook daarmee worden vervoersproblemen in de stad opgelost. De tram

lost overigens geen vervoersproblemen op, noch in noch rondom de stad. De studenten die naar het Zerniketerrein gaan, kunnen dat zeer goed met de fiets doen. In veel gevallen zullen ze dat ook blijven doen. Het grootste probleem van de files rond de stad met mensen die hier moeten werken, wordt niet opgelost met het aanleggen van een tram in de binnenstad. U zou de Stadspartij best achter u kunnen krijgen als u een goed vervoersysteem hebt tussen de Transferia in de binnenstad of tussen de grote forensenplaatsen rond Groningen en de binnenstad. Maar de tram waar u het over heeft, is een studententram en verder niets.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, moet ik hieruit concluderen …

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik zou de heer Prummel willen aanraden om een keer de stukken te lezen. Want dat alternatief is er en het heet RegioTram. Het beoogt precies wat u nu betoogt.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, daar staat tegenover dat er geen enkel uitzicht is op het realiseren van die hele RegioTram. Volstrekt niet. Er zijn weinig mogelijkheden om zoiets ingewikkelds op het spoor rond Groningen te laten rijden. Er is geen enkel zicht op dat de exploitanten van het spoor daarmee akkoord zullen gaan. Er is ook helemaal geen zicht op dat er geld voor een dergelijke dure oplossing zal komen. Dus, mijnheer De Rooij, het is volslagen uit de lucht gegrepen dat er een RegioTram zal komen. Er is in Groningen alleen maar sprake van een tram in de stad.
Maar laat mij nu nog eens wat over die prachtige begroting zeggen, die wij gisteren nog eens met een accountant hebben besproken. Nu stoppen met het Forum en de tram levert 90 miljoen euro op. De stad zal inderdaad ook verliezen moeten nemen. Maar we kunnen beter nu een verlies nemen, dan straks jaar in jaar uit 2,5 miljoen euro steken in de exploitatie van een soort spookhuis, waar virtuele onthullingen gaan plaatsvinden. Dat soort onzin gaat er gebeuren, dingen waar de inwoners van Groningen echt niet op zitten te wachten.
Voorzitter, er valt heel veel te bezuinigen op ons ambtelijk apparaat. Vijfmaal 700.000 euro reserveren voor de Forumgarage hoeft niet meer, wanneer we op die plek een grondige heroverweging laten plaatsvinden. Plannen voor herbouw van de historische Grote Markt, populair bij veel Groningers, kunnen dichterbij komen. De Stadspartij wil geld uitgeven aan sociaal beleid en plannen die realistisch zijn, zoals een spoorlijn naar Heerenveen en Plan B. De meeste initiatieven in de cultuursector kunnen blijvend worden gehonoreerd, zoals het behoud van het Grand Theater als productiehuis, het Grafisch Museum en verbouw van het Scheepvaartmuseum. Het creatieve middensegment van kleinere culturele investeerders en ondernemers in Groningen kan worden gespaard.
De gemeentelijke organisatie is te groot en zolang we ons ambitieniveau niet bijstellen blijft die organisatie ook te groot. Oud-SP-raadslid en wethouder Peter Verschuren zei het nog bij zijn afscheid: “College: iets minder ambitie of meer geld.” Meer geld heeft het college niet gevonden, maar iets minder ambitie toont het college ook niet. Het college heeft niet naar Peter Verschuren geluisterd. De Stadspartij heeft dat wel gedaan en houdt u in een tegenbegroting dan ook voor hoe uw begroting eruit zou kunnen zien en hoeveel meer ruimte er zou zijn voor beleid op allerlei gebied, wanneer wij niet zo verslaafd zouden zijn aan heel grote prestigieuze projecten. Centraal in de begroting op Groningse maat van de Stadspartij staat die kleinere gemeentelijk overheid. Dat is de eerste stap die nodig is om Groningen financieel gezond te maken. Een financieel gezonde stad betekent voor de Stadspartij een stad waarin de burgers welvarend zijn en een stad waarin het bedrijfsleven bloeit. Niet een stad waarin de overheid bloeit en de kantoren van de overheid vol zitten met hardwerkende ambtenaren, die grote hoeveelheden projecten maken, waarvan het nut niet altijd even duidelijk is.
De te hoge lastendruk in onze stad moet beslist worden verlaagd. Het Coelo becijferde dat Groningen de hoogste woonlasten van Nederland heeft gehad. Op dit moment gaan we iets achteruit, maar dat is alleen maar omdat men in Emmen in het verleden niet genoeg geld heeft gereserveerd voor het onderhoud van de riolen. We worden alleen maar gered door de bel. Als Emmen iets beter had begroot in de afgelopen jaren, dan zouden wij nog steeds de duurste gemeente van Nederland zijn. Daarbij moet worden opgemerkt dat we nog altijd duidelijk in de top drie van hoogste woonlasten van Nederland zitten. Hoe kan dat nu, voorzitter? Heeft Groningen dan de hoogste woonkwaliteit van Nederland? Nee hoor, helemaal niet. Hebben wij het hoogste niveau aan culturele en maatschappelijke voorzieningen? Nee, die hebben we ook niet. Wonen hier misschien de rijkste mensen van Nederland? Nee, dat is ook al niet waar, verre van dat. Wij kunnen als stad onze belastingaanslagen en parkeertarieven niet waarmaken. Dat

26

verklaart een hoop leegstand in de stad. Dat verklaart waarom zoveel winkels leegstaan, voorzitter. Wie de begroting goed doorleest, ziet dat de stad een grote holle bolle Gijs is. Het is opmerkelijk dat in de ontwerpbegroting slechts vijf kleine activiteiten gestopt worden. Er wordt 26 maal een nieuw accent genoemd en 1 keer een nieuwe activiteit. De reparaties van de wethouder kunnen slechts 1 keer worden uitgevoerd. Komen er nieuwe tegenslagen, zoals bij de grondposities, dan kan deze truc niet nog eens worden vertoond.
De Stadspartij realiseert bezuinigingen door de ambities van de overheid bij te stellen. Tegelijkertijd worden de kwetsbare Stadjers in onze begroting ontzien. Ik ga op vier dingen nader in. De onzekerheden op sociaal niveau lijken voor 2012 opgelost, maar dat is niet voor de lange duur gedaan. De meest kwetsbare groepen mogen in 2013 niet het kind van de rekening worden. Wij vragen welke maatregelen het college treft om voor het Wmo-beleid, zoals Zorgen voor Morgen, in de toekomst voldoende financiën beschikbaar te houden. Want begroten, voorzitter, is ook vooruitkijken.
Ten tweede lijkt het college tweehonderd subsidiebanen te willen behouden. Maar dat is schijn. In 2015 worden deze opnieuw heroverwogen en waarschijnlijk gesaneerd. Wij pleiten voor het behoud van die vierhonderd banen, die broodnodig zijn voor het in stand houden van de sociale infrastructuur van onze stad. Hierin volgen wij het advies van negen werkgevers in deze sector. Zij doen een klemmend beroep op de gemeente om deze banen structureel te maken. Wij zien ook graag een afbouw van de bureaucratie rond de re-integratiegelden.
Ten derde zal het contract, dat voor de RegioTram dreigt te worden afgesloten, voor vele jaren de begroting negatief gaan beïnvloeden. Nu al wordt in de najaarsnota voor 20 tot 40 miljoen euro risico ingeschat. Hoezo een DBFMO-contract, waarbij het risico niet bij de overheid maar bij de ondernemers wordt gelegd? Als dat waar zou zijn, dan hoefden wij dat geld toch niet te reserveren?

De VOORZITTER: Gaat u afronden?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, over twee jaar hebben wij weer verkiezingen. Dan zullen wij een heel interessante stad aantreffen. Wanneer het college op deze manier doorgaat, dan treffen wij een stad aan met nog steeds bijzonder hoge belastingen. Wij zien een stad die voor een groot gedeelte is opengebroken. De Stadspartij verwacht dat op dat moment de eerste belangrijke juridische geschillen met de tramondernemer zullen zijn gestart. Op dat moment zal er waarschijnlijk nog steeds geen behoorlijke visie voor het invullen van het Groninger Forum zijn en de Grote Markt zal voor een deel in puin liggen. Er zijn partijen die op dit moment bereid zijn steun te geven aan deze begroting en aan dit sociaal afbraakbeleid, want lang niet alles kan gerepareerd worden. Zij geven steun aan het beleid van het afbreken van panden aan de Grote Markt zonder dat er iets behoorlijks voor terugkomt en aan het beleid van het afbreken van sociale banen in de stad. Wij spreken deze partijen over twee jaar nog bij de verkiezingen. Dan mag u zich verantwoorden tegen de kiezers.

De VOORZITTER: U dient een aantal moties in.

Motie (10): Experimenteren met parkeertarieven (Stadspartij)

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Overwegende dat:
- meer betalende bezoekers gunstig zijn voor de stad;
- de leegstand in winkels bestreden moet worden;
- de parkeertarieven een rol spelen bij de keuze van de plaats waar men gaat winkelen.

Verzoekt het college:
- te gaan experimenteren met de tarieven van parkeergarages;
- te onderzoeken of een regeling, waarbij het eerste uur parkeren gratis is, meer betalende bezoekers in de binnenstad oplevert.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (11): Dierenambulance (Stadspartij, Partij voor de Dieren)

27

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- voor de dierenambulance geen geld is begroot voor 2012.

Overwegende dat:
- er geen motivatie is gegeven voor deze bezuiniging;
- de dierenambulance in voorgaande jaren voor 16.000 euro op de begroting stond;
- de dierenambulance in een enorme behoefte voorziet, onder andere bij het chippen van dieren en het opsporen van vermiste dieren;
- er rond vijftig vrijwilligers werken en enkele gesubsidieerde krachten.

Verzoekt het college:
- alsnog een bedrag van 16.000 euro voor de dierenambulance in de begroting 2012 op te nemen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (12): Duurzame sportaccommodaties (Stadspartij, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, Student en Stad)

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- de gemeente nastreeft de duurzaamste gemeente en in de toekomst energieneutraal te zijn;
- zij zelf een goed voorbeeld kan geven.

Overwegende dat:
- overstappen op led-verlichting energiebesparing oplevert;
- gemeentelijke sportzalen en sportvelden vaak hoge energiekosten met zich meebrengen voor sportverenigingen en sportclubs;
- investeren in led-verlichting voor sportzalen zichzelf terugverdient;
- led-lampen een levensduur van zo'n 50.000 branduren hebben;
- vervanging van led-verlichting veel minder vaak plaats hoeft te vinden en dus een besparing op onderhoud oplevert;
- dit past bij de duurzaamheidsambities;
- de zichtbaarheid van deze verlichtende overstap een stimulerend effect kan voortbrengen.

Verzoekt het college:
- een voorstel en tijdspad uit te werken voor het overstappen op led-verlichting.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (13): Fonds Ondernemend Groningen (Stadspartij)

“De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- het college de opslag op de ozb voor niet-woningen met ingang 2012 wil verhogen van 2% naar 4%.

Overwegende dat:
- het Fonds Ondernemend Groningen nog geen jaar bestaat;
- veel kleinere ondernemers, met name buiten de Diepenring, op dit moment geen behoefte hebben aan een extra ozb-verhoging.

Verzoekt het college:
- het voorstel tot deze verhoging in te trekken.

28

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (14): Weerstandsvermogen op peil (Stadspartij)

"De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- het weerstandsvermogen van de gemeente Groningen onvoldoende is;
- op alle terreinen van het gemeentelijke beleid de gevolgen van de crisis merkbaar zijn;
- dit mede wordt veroorzaakt door de torenhoge ambities van dit college.

Overwegende dat:
- het college zijn huishoudboekje op orde dient te houden;
- het onwenselijk is dat het weerstandsvermogen tijdens een economische recessie onvoldoende op peil is;
- er van burgers wordt gevraagd in deze tijd minder van de gemeente te verwachten;
- bij het afblazen van het project RegioTram het weerstandsvermogen een betere waardering zal krijgen.

Verzoekt het college:
- te stoppen met het project RegioTram om zo tot een betere beoordeling op het weerstandsvermogen te komen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (15): Weerstandsvermogen op peil deel 2 (Stadspartij)

"De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- het weerstandsvermogen van de gemeente Groningen onvoldoende is;
- op alle terreinen van het gemeentelijke beleid de gevolgen van de crisis merkbaar zijn;
- dit mede wordt veroorzaakt door de torenhoge ambities van dit college.

Overwegende dat:
- het college zijn huishoudboekje op orde dient te houden;
- het onwenselijk is dat het weerstandsvermogen tijdens een economische recessie onvoldoende op peil is;
- er van burgers wordt gevraagd in deze tijd minder van de gemeente te verwachten;
- bij het afblazen van het project Forum het weerstandsvermogen een betere waardering zal krijgen.

Verzoekt het college:
- te stoppen met het project Forum om zo tot een betere beoordeling op het weerstandsvermogen te komen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (16): Woonlasten (Stadspartij)

"De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- de lokale lasten volgens het onderzoek van Coelo de hoogste van Nederland zijn;
- wij bij lange na niet de stad met de hoogste inkomens zijn.

Stelt vast dat:
- de lasten in Groningen te hoog zijn;
- de lasten kunnen worden teruggebracht door deze enige jaren lang niet te verhogen, totdat zij op het gemiddelde zijn uitgekomen van de tien grootste steden in Nederland.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (17): Niet eerder innen gemeentelijke belastingen (Stadspartij, VVD)

"De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- het college voornemens is de gemeentelijke belastingaanslagen een maand eerder te innen;
- dit een rentevoordeel oplevert van 90.000 euro.

Overwegende dat:
- de gemeentelijke belastingen in Groningen al boven het landelijke gemiddelde liggen;
- het onwenselijk is om op voorgestelde manier gaten in de begroting in het kader van de bezuinigingen 2010-2014 te vullen;
- Stadjers in de maanden december en januari veelal veel extra uitgaven hebben;
- we daar als gemeente niet nog een schepje bovenop hoeven te doen.

Verzoekt het college:
- dit voorstel in te trekken;
- op een andere manier de tarieftaakstelling 2012 te behalen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (18): Schots en scheef (Stadspartij, VVD)

"De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- het woonproject Schots en Scheef nog niet is gerealiseerd;
- dit is veroorzaakt door de vertraging in de ontwikkeling van CiBoGa.

Overwegende dat:
- het college in de voortgangsrapportage spreekt van een waarschijnlijkheid voor de realisatie van het woonproject in 2012;
- het college ervan uitgaat dat het woonproject Schots en Scheef in 2012 wordt gestart;
- het van belang is dat dit woonproject wordt gerealiseerd.

Verzoekt het college:
- er zorg voor te dragen dat de uitvoering van het woonproject Schots en Scheef in 2012 wordt gestart.

En gaat over tot de orde van de dag."

Amendement (3): Tegenbegroting Stadspartij.

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Overwegende dat:
- de verkoop van Enexisaandelen aan de provincie onzeker is;
- de economische situatie in Nederland met de dag verslechtert;
- wij opnieuw in een recessie dreigen te geraken.

30

Constaterende dat:
- het onverantwoord is een begroting, zoals de nu voorliggende, die op drijfzand is gebouwd, ongewijzigd vast te stellen.

Besluit:
- de tegenbegroting van de Stadspartij vast te stellen en de wijzigingen die daaruit voortvloeien te verwerken in de definitieve begroting.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dan zou ik u nu voor willen stellen om te schorsen tot 16.45 uur. U kunt dan een kop koffie drinken. Wij gaan dan om 16.45 uur weer verder.

Schorsing 16.30-16.45 uur

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Het woord is nu aan de heer Eikenaar van de SP-fractie.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u, voorzitter. In juni begon ik mijn bijdrage aan de behandeling van de voorjaarsnota door te zeggen dat wij in Groningen kunnen laten zien dat het anders kan. Dat wij een voorbeeld kunnen zijn en dat wij ondanks alle economische tegenslagen en tegenwerking uit Den Haag onze stad mooi en sociaal kunnen houden. Dat wij er voor kunnen kiezen te investeren in de samenleving, in plaats van die af te breken. En ik moet zeggen dat het dit college gelukt is. Het college kiest ervoor om de mensen die het al niet gemakkelijk hebben te ontzien. Zij worden al keihard geraakt door de economische crisis en het kabinetsbeleid. Het college heeft goed gezien dat daar niet nog een klap bij kan. U moet weten dat ik daar bij de behandeling van de voorjaarsnota nog niet optimistisch over was. Toen was ik ervan overtuigd dat er noodgedwongen heel wat ambities zouden moeten sneuvelen. Bespreekbaar, zolang er maar niet getornd zou worden aan onze belangrijkste ambitie, namelijk het sociaal en solidair houden van deze stad. Nu, een aantal maanden verder, ligt er een begroting waar ik als links gemeenteraadslid trots op kan zijn.
Ik ben blij dat het college heeft beseft dat de voorgenomen bezuiniging van 1,9 miljoen euro op de Wmo niet reëel is en geld beschikbaar stelt om die bezuiniging grotendeels te laten vervallen. Maar dit college doet meer. Zo worden de bezuinigingen van het kabinet op het armoedebeleid gecompenseerd, zodat de inkomensondersteuning overeind blijft, voor zover toegestaan door het kabinet. Daarnaast wordt er extra geld ter beschikking gesteld om de wachtlijsten op de schuldhulpverlening te verminderen. Maar ook compenseren we de kabinetsbezuinigingen op veiligheidsbeleid en cultuur. En dat allemaal zonder de woonlasten te verhogen. Nee, zelfs te verlagen. Een gemiddeld tweepersoonshuishouden gaat dit jaar zelfs minder betalen. U weet dat de SP bereid is om lasten te verhogen als dat nodig is om belangrijke voorzieningen in deze stad overeind te houden. Dat heet solidariteit. Maar als het niet nodig is moet je het ook vooral niet doen.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, hoe staat de SP tegenover een lastenverlaging, waardoor ook de SP-stemmers wat meer geld in hun portemonnee zouden hebben en het zelf uit kunnen geven?

De heer EIKENAAR (SP): Zoals ik net al zei, gaan de gemiddelde woonlasten omlaag. In die zin zijn we er volgens mij al.
Ik zou wat willen zeggen over de Tarievennota. Wij zijn verheugd dat het college met betrekking tot verhoging van de leges coffeeshops een consistent beleid voert en de verhoging van de leges nu stapsgewijs gaat invoeren. Ook heeft het college onze suggestie om bij middelgrote evenementen een onderscheid te maken tussen commerciële en niet-commerciële evenementen overgenomen. Niet helemaal blij zijn wij met het voorstel om voortaan leges te gaan vragen voor huisbezoeken in verband met het aanvragen van een legitimatiebewijs.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter. Wanneer is een evenement een commercieel evenement?

De heer EIKENAAR (SP): Dat onderscheid is moeilijk te maken. Het college schrijft dat zelf ook in zijn aanvullende besluitnota. Maar er wordt onderscheid gemaakt tussen evenementen die bijvoorbeeld door scholen worden georganiseerd en dat soort zaken. Het onderscheid is een beetje kunstmatig gemaakt, maar volgens mij is het college daarin geslaagd.
Nog even over die legitimatiebewijzen en de huisbezoeken. Ondanks dat de wethouder in de commissie aangaf dat onze argumentatie haar zeer aansprak, is de Tarievennota niet aangepast. Uitgangspunt is dat alle producten bij Burgerzaken kostendekkend moeten zijn, maar dat indien dat leidt tot onaanvaardbare effecten voor kwetsbare groepen we niet kunnen uitsluiten daarvan af te wijken. De SP-fractie is van mening dat dit het geval is en dient daarover een amendement in. De overheid verplicht namelijk iedereen een legitimatiebewijs in bezit te hebben en deze kan alleen door de overheid verstrekt worden. Diezelfde overheid wil graag een dienstverlenende organisatie zijn. Dan past het niet om voor huisbezoeken 15 euro te gaan vragen.
Met deze begroting blijft de stad dat wat ze moet zijn. Een stad waar het prettig wonen is. Niet alleen omdat we solidair zijn met elkaar en naar elkaar omkijken, maar ook omdat we investeren in de leefomgeving. Dat is ook nodig. Want wie de laatste tijd om zich heen kijkt, ziet dat het soms wel heel donker is in sommige straten en dat de straatverlichting spontaan uitvalt. De acute problemen worden komend jaar al aangepakt en de jaren daarna wordt er 1,3 miljoen euro structureel beschikbaar gesteld. Het college wil het onderhoud van de stad op orde houden door slimmer te werken en door bewoners bij hun omgeving te betrekken. Die inzet steunt de SP. Maar het college houdt wel rekening met een lichte daling van de tevredenheid van bewoners. De SP zal dat de komende tijd kritisch blijven volgen, want een verloederende omgeving werkt criminaliteit en ook verdere verloedering in de hand.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. De heer Eikenaar noemt de inzet van burgers voor beheer en onderhoud. Op zich steunen wij dat ook wel. Alleen in de commissievergadering hebben wij ook al gezegd dat er wel ergens een grens zit aan wat je aan burgers in de wijk kunt opdragen of overdragen aan beheer en onderhoud. Bent u er ook niet bang voor dat straks bezuinigingen van de gemeente worden afgewenteld op de activiteiten van de burgers?

De heer EIKENAAR (SP): Ja, daar zit zeker een grens aan. We moeten er volgens mij nog maar eens verder over debatteren waar die grens exact ligt. Maar ik ben het wel met u eens dat het schoon en mooi houden van de leefomgeving principieel een taak van de overheid is. Het is iets anders dat je daar burgers bij betrekt. Maar het moet wel in die volgorde zijn.
Een leefbare stad is niet alleen een goed onderhouden stad. Maar ook een stad waarin iedereen zich welkom voelt. Een stad met gemengde wijken waarin Stadjers, studenten, ouderen en allochtonen prettig samen wonen. Over studentenhuisvesting hebben we een flinke discussie achter de rug, die zou ik hier zeker niet over willen doen. U kent volgens mij onze mening. Maar de SP hecht ook groot belang aan de huisvesting van ouderen. Die willen en kunnen steeds langer zelfstandig blijven wonen en het liefst in de eigen wijk. Mede doordat we in Groningen voorzieningen dicht bij huis organiseren en doordat we ouderen op tijd door laten stromen naar een duurzame en geschikte woning, is het wellicht mogelijk om ouderen nóg langer zelfstandig te laten wonen. Bijkomend voordeel is dat er woningen beschikbaar komen die geschikt zijn voor bijvoorbeeld gezinnen. Stap 1 is natuurlijk het bouwen van die geschikte en gewilde woningen maar we spreken al een tijdje over het verleiden van ouderen om naar zo'n woning te verhuizen. Echt concreet is dat verleiden echter nooit geworden. Daarom dien ik een motie in.
Dan even terug naar de financiën van de stad. De inzet van de SP is altijd geweest om de stad sociaal te houden in moeilijke tijden. In juni zei ik dat ik me Groningen zonder goed sociaal beleid niet voor kan stellen en dat ik me Groningen zonder tram wel voor kan stellen. Het sociale beleid staat en de tram is niet geschrapt. Financieel lijkt het allemaal te kunnen, maar om de degelijkheid te garanderen kiest het college voor een second opinion of stresstest. Het is maar net hoe je het wilt noemen, die termen lopen geloof ik nog een beetje door elkaar. Het is niet alleen verstandig, maar ook noodzakelijk gezien de grote onzekerheid die de huidige economische situatie met zich meebrengt. Mijn vraag is wel wat het college zich nu precies voorstelt bij zo'n stresstest. Die stresstest moet wat ons betreft meer zijn dan een tweede check of doorrekening van de huidige begroting. Er moeten in plaats daarvan ook scenario's worden

geschetst van een aanhoudend slechte economie, maar ook van nog meer bezuinigingen van het Rijk en de gevolgen daarvan voor de gemeentelijke financiën.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. De heer Eikenaar zegt dat hij zich geen stad voor kan stellen zonder sociaal beleid en ook niet zonder tram.

De heer EIKENAAR (SP): Nee, wel zonder tram.

De heer SETON (CDA): Wel zonder tram, sorry. Maar kunt u hem ook voorstellen zonder Forum?

De heer EIKENAAR (SP): Dat had ik me kunnen voorstellen. Dat is mijn antwoord.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, de heer Eikenaar sprak ware woorden over de second opinion of de benchmark of de stresstest of zo, maar welke rol ziet hij daarin voor de gemeenteraad? En waarom hecht hij zo aan het belang van die stresstest?

De heer EIKENAAR (SP): De tijden zijn onzeker. Waar het gaat om de economische crisis, weet je niet welke kant het opgaat. Elke dag is het weer anders. De ene dag is het erger, de andere dag is het weer minder erg. Het kan alle kanten op. Op het moment dat je goed in beeld hebt wat voor gevolgen dat kan hebben in het slechtste scenario, dan lijkt mij dat helemaal niet verkeerd.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, de heer Eikenaar vraagt volgens mij niet zozeer om een stresstest als wel om een glazenbolonderzoek. Dat vind ik goed. Maar ik constateer tegelijkertijd dat ook u wat twijfels heeft bij de degelijkheid van deze begroting.

De heer EIKENAAR (SP): Nee, ik heb mijn twijfels bij de economische ontwikkeling en dat is iets anders, volgens mij.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, daar heb je dus geen stresstest voor nodig.

De heer EIKENAAR (SP): Op het moment dat je scenario's in beeld brengt van wat er kan gebeuren, dan kun je daarop anticiperen en dan kun je zeggen hoe degelijk het is. Als u die stresstest niet ziet zitten, dan moet u gewoon een amendement indienen. Dan doen we hem toch niet?

De heer VAN KEULEN (VVD): Had het er niet allang moeten zijn, voorzitter?

De heer EIKENAAR (SP): Er had zoveel. Maar hij ligt er nu en we hebben het er nu over of het moet. En ik zeg ja.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar kan nu zijn betoog vervolgen en moet ook meteen gaan afronden.

De heer EIKENAAR (SP): Moet ik alweer afronden? Wat zal ik eens overslaan?
Het college heeft met deze begroting een goede prestatie geleverd door solidariteit de boventoon te laten voeren. Maar wil dat zeggen dat we van alle discussie af zijn? Nee. We moeten zien wat er uit de stresstest komt, daar is die weer. De inpassing van de tram, het Forum en de ringweg heeft nog heel wat voeten in de aarde. Maar er ligt nog een ander dossier en dat is de gesubsidieerde arbeid. De plannen zijn een stuk verbeterd in vergelijking met wat er begin dit jaar lag. Er blijven in ieder geval tot 2015 tweehonderd banen bestaan. Daarnaast zegt het college nu toe een oplossing te bieden voor blijvers die ondanks de inzet van henzelf, de werkgevers en de dienst SOZAWE in 2015 geen ander werk hebben gevonden. Dat is winst, maar de discussie is daarmee verre van gesloten. Want wat gebeurt er na 2015 met die tweehonderd mensen? En ook de oplossing voor de mensen die nu hun baan gaan verliezen, is zeker nog niet concreet ingevuld. Wij zullen bij elke toekomstige discussie daarover eisen dat er sociaal met die groep mensen wordt omgegaan. Zoals u dat van ons gewend bent. Dank u wel.

De VOORZITTER: U dient amendementen en een motie in.

Amendement (4): Bezuiniging activiteitenbudget zelforganisaties 2012 (SP)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012 en de Najaarsnota 2012.

Overwegende dat:
- het college voor 2012 en verder een bezuiniging van 100.000 euro heeft opgenomen op het activiteitenbudget voor de zelforganisaties;
- het college in de eerste Voortgangsrapportage Bezuinigingen 2011-2014 heeft toegezegd om een inspraakperiode te organiseren, waarbij hij in gesprek zou gaan met de betrokken instellingen;
- het college deze toezegging niet is nagekomen.

Spreekt uit dat:
- dit bezuinigingsvoorstel vanwege het ontbreken van de toegezegde inspraakperiode op dit moment niet wenselijk is.

Besluit:
- de tekst ‘Integratie en emancipatie: beëindigingen subsidierelaties met instellingen 100.000 euro’ op bladzijde 333 van de begroting 2012 te schrappen;
- het college te verzoeken het hierdoor ontstane tekort op de begroting te dekken uit de post onvoorzien.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (5): Leges huisbezoeken gedetineerden vanwege legitimatiebewijs (SP, Stadspartij)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de Tarievennota 2012.

Constaterende dat:
- het college met ingang van 2012 15 euro leges wil vragen voor huisbezoeken door medewerkers van de DIA in verband met het aanvragen van een legitimatiebewijs;
- het hier gaat om huisbezoeken aan gedetineerden die in een penitentiaire inrichting verblijven;
- het beleid is dat wanneer de toegankelijkheid tot een voorziening daartoe aanleiding geeft, er een nader te bepalen tarief kan worden vastgesteld;
- de producten Burgerzaken in totaliteit kostendekkend moeten zijn.

Overwegende dat:
- de overheid iedereen verplicht in het bezit te zijn van een legitimatiebewijs;
- een legitimatiebewijs alleen door de gemeente verstrekt kan worden;
- gedetineerden dit legitimatiebewijs nodig hebben ten tijde van hun ontslag uit de penitentiaire inrichting om onder andere een uitkering aan te vragen en zich in te schrijven voor een woning;
- indien dit legitimatiebewijs, een uitkering en een woning ontbreken, er kans is op herhalingscriminaliteit;
- indien het aan een uitkering of ander inkomen ontbreekt, de (ex-)gedetineerde niet in staat zal zijn om de leges te betalen, hetgeen tot gevolg heeft dat de gemeente kosten moet maken om over te gaan tot invordering;
- de gemeente een dienstverlenende organisatie wil zijn.

Is van mening dat:
- het vragen van leges voor dit soort bezoeken niet past bij een dienstverlenende organisatie.

Besluit:

34

- om besluitpunt I van de Tarievennota als volgt te wijzigen: ‘de Tarievennota met de daarin opgenomen tariefswijzigingen vast te stellen met uitzondering van het legestarief van 15 euro voor het afleggen van huisbezoeken in verband met het verlenen van legitimatiebewijzen aan gedetineerden die in een penitentiaire inrichting verblijven’.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Amendement (6): Leges thuisbezoeken ouderen vanwege legitimatiebewijs (SP, Stadspartij)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de tarievennota 2012.

Constaterende dat:
- het college met ingang van 2012 15 euro leges wil vragen voor huisbezoeken door medewerkers van de DIA in verband met het aanvragen van een legitimatiebewijs;
- het hier gaat om huisbezoeken aan bewoners van verpleeg- en verzorgingshuizen en andere zorginstellingen waar permanent gewoond wordt;
- het beleid is dat wanneer de toegankelijkheid tot een voorziening daartoe aanleiding geeft, er een nader te bepalen tarief kan worden vastgesteld;
- de producten Burgerzaken in totaliteit kostendekkend moeten zijn.

Overwegende dat:
- de overheid iedereen verplicht in het bezit te zijn van een legitimatiebewijs;
- een legitimatiebewijs alleen door de gemeente verstrekt kan worden;
- ouderen en gehandicapten dit legitimatiebewijs nodig hebben bij een bezoek aan onder andere het ziekenhuis;
- de gemeente een dienstverlenende organisatie wil zijn.

Is van mening dat:
- het vragen van leges voor dit soort bezoeken niet past bij een dienstverlenende organisatie.

Besluit:
- om besluitpunt I van de Tarievennota als volgt te wijzigen: ‘de Tarievennota met de daarin opgenomen tariefswijzigingen vast te stellen met uitzondering van het legestarief van 15 euro voor het afleggen van huisbezoeken in verband met het verlenen van legitimatiebewijzen aan bewoners van verpleeg- en verzorgingshuizen en andere zorginstellingen waar permanent gewoond wordt’.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (19): Geschikte woningen voor ouderen (SP, CDA, Student en Stad, Partij voor de Dieren)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, besprekende de gemeentebegroting 2012.

Constaterende dat:
- het verleiden van ouderen om te kiezen voor een voor hen geschikte woning tot nu toe nog weinig concreet is geworden.

Overwegende dat:
- veel ouderen steeds langer zelfstandig willen blijven wonen;
- die zelfstandigheid beter is gegarandeerd wanneer zij in een voor hen geschikte woning dicht bij voorzieningen wonen;
- bijkomend voordeel is dat de woningen die zij achterlaten, beschikbaar komen voor andere doelgroepen.

Verzoekt het college:

- de plannen om ouderen te verleiden om te kiezen voor een voor hen geschiktere woning concreter uit te werken in het meerjarenprogramma Structuurvisie Wonen en voor te leggen aan de gemeenteraad.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Luhoff, D66-fractie.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. De volgende keer zou ik overigens graag na de VVD willen, dan hoef ik niet zo lang te wachten totdat u alle moties hebt voorgelezen.
Voorzitter. "Onze ambities staan onder druk, maar nog fier overeind. We zijn ons terdege bewust van de spanningen tussen onze ambities, de financiële mogelijkheden en de organisatorische spankracht." Dit schreef het college in de Voorjaarsbrief 2011. Hoewel het financiële meerjarenperspectief van de gemeente er gunstiger uitzag dan eerder werd verondersteld, zorgden een onttrekking uit de reserve, de toenemende risico's, de rijksbezuinigingen en de onzekerheid over de economische ontwikkelingen voor dit sombere beeld in de voorjaarsbrief. Raadsbreed hebben alle fracties hun zorgen geuit over de robuustheid van de gemeentelijke financiën en sommigen voorspelden een hete zomer. Tijdens het voorjaarsdebat was onze boodschap: hoe verbinden we nu alle ambities, die we hebben met zijn allen, met realiteitszin? Kunnen we al die grote projecten in een financieel-economisch onzekere tijd wel overeind houden? Tegelijkertijd hebben wij ook het belang aangegeven van het hebben van ambities. Want ondanks die financiële tegenvallers en onzekerheden moeten we blijven werken aan een aantrekkelijke stad van de toekomst. Want, voorzitter, wij zitten hier niet om op de winkel te passen. Wij zitten hier ook niet om te wachten totdat de crises over zijn. Wij zitten hier om te werken aan een stad van morgen. Een stad waarin mensen willen wonen. Een stad waarin mensen willen werken. Een stad waarin mensen willen studeren. Een stad die mensen willen bezoeken. Werken aan die stad vergt ambitie.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter. U hebt het over de stad van morgen. In die stad van morgen hebben we reserves, die we waarderen op een bedrag waarvoor onze aandelen morgen zouden kunnen worden overgenomen door de provincie. Ik verneem dat zojuist gedeputeerde de heer Moorlag in de Staten heeft verklaard dat het bedrag van 35 miljoen euro voor de aandelen Enexis voor rekening van de gemeente is en dat het bedrag door hem niet genoemd is. Zullen we nu nog wel verder gaan met het bespreken van een begroting, wanneer zo onduidelijk is of de reserves wel werkelijk bestaan, zoals het college ze ziet?

De heer LUHOFF (D66): Volgens mij is dit een vraag die ik niet in mijn eentje hoef te beantwoorden. Veel andere fractievoorzitters zullen net als ik in de voorbereiding van dit debat waarschijnlijk ook een keuze gemaakt tussen het veel hebben over de financiën of over de inhoud. Ik heb ervoor gekozen om het vooral over de inhoud en de ambities te hebben. Ik kom ook terug op de realiteitszin aan het eind van mijn betoog. Juist als je werkt aan een stad van de toekomst dan komt het belang van een gezonde robuuste financiële huishouding daarin terug. Ik kom daar dus op terug, voorzitter.
Een aantal onderwerpen komen in deze begroting met een investeringsprogramma terug. Laat ik een aantal van onze belangrijke ambities langslopen. Werken aan de stad van straks begint natuurlijk bij het onderwijs. Ik heb dat al vaker betoogd tijdens de algemene beschouwingen. Onze toekomstige generatie wordt daar opgeleid. De laatste tijd staat de discussie over onderwijs te vaak in het teken van de financiële problemen in het openbaar onderwijs. Nu, bijna twee jaar na de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs, is dat nog steeds niet afgerond. Gelukkig ziet het ernaar uit dat het debat daarover nu de goede kant opgaat en wij hopen dat er met een onafhankelijk onderzoek snel duidelijkheid komt over de vermogenspositie van het openbaar onderwijs. Want, voorzitter, dan pas kan de gemeente zich volledig inzetten voor de ondersteuning van de onderwijsinstellingen en zo werken aan de onderwijsstad van Nederland. D66 blijft zich ook inzetten voor het onderwijs in deze stad met de aangenomen motie om het college op te roepen om invulling te geven aan de ambitie om van Groningen de onderwijsstad van Nederland te maken, of zoals tijdens het afgelopen voorjaarsdebat met onze motie om in financiële zin ruimte te maken voor nieuwe impulsen voor de vensterschool. In deze begroting zien wij die ruimte overigens nog niet terug. We hebben het argument daarvoor in de commissie gehoord, namelijk dat een evaluatie van de vensterschool nog niet is afgerond. Dat kunnen we wel voor een gedeelte begrijpen.

36

Maar dat neemt niet weg dat er raadsbreed is uitgesproken dat er wel financiële ruimte moet zijn om met de aanbevelingen en suggesties uit de evaluatie aan de slag te gaan. Daar houden wij het college aan. Want alleen zo kunnen we blijven werken aan de onderwijsstad van Nederland.
In de begroting zien we een concreet en actiegericht economisch programma. Ook wordt er met het Forum, de tram en met de opwaardering van de Zuidelijke Ringweg de komende jaren hard gewerkt aan het versterken van de structuur van de stad. Dat levert echter ook lastig te tackelen uitdagingen op om de stad bereikbaar te houden tijdens de verbouwingen. Daarom dien ik samen met anderen een motie in om een plan van aanpak te maken om de bereikbaarheid van de stad, ook tijdens de verbouwingen, te garanderen. De komende weken komen wij uitgebreid te spreken over de inzet van de re-integratiemiddelen. Dit is geen gemakkelijke discussie, gezien de grote belangen en financiële taakstellingen op dit terrein. Maar de grote rijksbezuinigingen en stelselwijzigingen op dit terrein ontslaan ons niet van de taak om deze vraagstukken met ambitie tegemoet te treden. Door de ontwikkeling van mensen centraal te stellen, meer maatwerk te bieden en oog te houden voor de vraag op de arbeidsmarkt en door het re-integratiebudget flexibeler in te zetten, kan duurzaam aan re-integratie worden gewerkt.
Wij zijn blij met het concrete economisch programma van dit college en met de extra middelen voor het Ebbingekwartier, cultureel ondernemerschap en het Healthy Ageing Evenement. Daarmee worden ondernemers en onderwijsinstellingen ondersteund, werkt de gemeente aan het creëren van banen en wordt werkloosheid voorkomen.
Het is ook goed om te zien dat dit college voorstelt om extra geld voor cultuur beschikbaar te stellen. Daarmee wordt invulling gegeven aan onze motie, ingediend bij het voorjaarsdebat. Wij gaan er echter wel van uit dat dit geld wordt gebruikt om culturele instellingen de ruimte te geven om te anticiperen op afname van cultuurmiddelen van Rijk en provincie. Hiermee kunnen we de transformatie naar een nieuw cultureel landschap ondersteunen.
Het college werkt met hernieuwde energie aan het duurzaamheidsprogramma. Dat programma duurzame ontwikkeling is nu vervangen door een paragraaf in de begroting. Het maakt duidelijk dat duurzaamheid een integraal onderdeel vormt van het beleid. In vele delen van de begroting wordt duurzaamheid als uitgangspunt genomen. Dat juichen wij toe. Maar door deze integrale benadering van dit onderwerp, krijgt het niet altijd de aandacht die het verdient. Herkent het college dit probleem? Heeft het college ook ideeën om de duurzaamheidsparagraaf beter voor het voetlicht te brengen? Tijdens de begrotingscommissie is gelukkig ...

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Heeft D66 ook ideeën daarover?

De heer LUHOFF (D66): Ik wou net daar even iets over zeggen. Tijdens de begrotingscommissie is nog snel even het uitvoeringsprogramma Groningen energieneutraal uitgedeeld, waarmee het toch nog even snel ter tafel kwam. Daarover gesproken, wij zouden graag meer aandacht voor groen gas in dat uitvoeringsprogramma weer terugzien. We moeten het uitvoeringsprogramma dan ook agenderen. Maar wij zien ook graag dat we hier volgend jaar actief mee aan de slag gaan, vooral ook door naar buiten te treden. U heeft dat ook aangegeven in uw woordvoering.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, we hebben de afgelopen jaren een vermogen uitgegeven aan het openbaar maken van leefbaarheidsbeleid en het populariseren van maatregelen om de leefbaarheid van deze planeet te verhogen. Er is ook heel veel heel duur drukwerk gemaakt. Wat moet er dan nog meer gebeuren? Vindt u dan ook dat het college gefaald heeft, wanneer u vindt dat ondanks al die uitgaven het leefbaarheidsbeleid nog niet voldoende onder de ogen van de Groningers is gebracht?

De heer LUHOFF (D66): Ik vind dat deze opmerking heel goed duidelijk maakt dat het van het grootst mogelijke belang is dat we ook dat politieke debat eens goed gaan voeren over het duurzaamheidsbeleid Want inderdaad, het is wat onderbelicht geweest, ook hier in de raad. Wij vinden dat het anders moet en dat hoeft niet per se een heel dure uitgave te zijn.
Het college wil investeren in betere communicatie met Stadjers. Het college laat zien, door voor te stellen om extra beleidsmiddelen voor wijkcommunicatie en burgerparticipatie uit te trekken, werk te maken van het betrekken van burgers, ondernemers en instellingen. We zijn gecharmeerd van het idee van een

expertisecentrum burgerparticipatie, waar alle kennis en ervaring worden gebundeld en gemeentebreed beschikbaar worden gesteld. Wij zien uit naar de uitwerking, maar bovenal naar de resultaten van dit expertisepunt. Met de checklist burgerparticipatie en het burgerinitiatief hebben wij de afgelopen tijd burgerparticipatie ook als fractie op de agenda van de raad gezet. Ook de komende periode zullen wij ideeën en initiatieven om de overheid beter te laten participeren in de stad op de agenda zetten.
Voorzitter, u zult begrijpen dat wij erg tevreden zijn met de begroting die dit college heeft gepresenteerd. En die zomer was zo heet nog niet. Maar werken aan de stad van straks is ook werken aan een gezond financieel meerjarenbeeld. Dat meerjarenbeeld is positief, maar de onzekerheden over rijksbezuinigingen en de economische ontwikkelingen zijn groot. In de commissie hebben wij al de nodige vragen gesteld over de deal met de provincie over de Enexisaandelen. In vele opzichten vindt mijn fractie dat overigens een heel prachtige deal als het zover zou moeten komen. Ik kan mij, na het inwinnen van informatie bij de concern controller, de vragen die leven over deze deal wel voorstellen. Wij roepen dan ook het college op hier duidelijkheid over te geven. Zeker nu het ook onderwerp van gesprek is in Provinciale Staten.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Dank u wel. U zegt het een mooie deal te vinden als het zover moet komen. Begrijp ik u nu goed dat u zegt het een goede deal te vinden als de deal kan? En kan ik dan zeggen dat u het geen goede deal vindt als die niet kan?

De heer LUHOFF (D66): Er is nu geen deal, dus daar hoef ik ook geen oordeel over te geven. Voorzitter, het is dan ook goed dat niet alleen de vragen worden beantwoord die in de stad leven, maar dat er de komende maanden ook gewerkt wordt met een stresstest. Want in deze onzekere tijd met vele grote projecten en een hoog ambitieniveau is in control zijn van het grootste belang.
Voor ons ligt het resultaat van de hete zomer: een sluitende begroting met een positief meerjarenbeeld. De grote projecten hebben hun plek daarin behouden, de financiële buffers zijn versterkt, de bezuinigingstaakstelling is verlaagd en er is ruimte gevonden om te blijven werken aan de ambities van dit college. Daarmee kunnen wij werken aan een aantrekkelijke stad van de toekomst. Dat verdient een groot compliment.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik vond het antwoord van de heer Luhoff op de vraag over de aandelendeal en de situatie dat de meerderheid van PS het niet goed vindt, eigenlijk wel wat makkelijk. Kunt u daar alstublieft nog wat meer over zeggen?

De heer LUHOFF (D66): De vraag was wat ik dan van die deal zou vinden. Maar als de deal er niet meer is, dan is die er niet meer. Maar ik ga ervan uit …

De heer VAN KEULEN (VVD): En dan, voorzitter?

De heer LUHOFF (D66): Dan is er ongetwijfeld een probleem. Ik denk dat het ook een heel goede vraag is en u heeft die vraag ook al gesteld aan het college. Voorzitter, ik kom een aantal moties langsbrengen.

De VOORZITTER: Graag.

Motie (20): Geef sportieve inrichting meer ruimte (D66, ChristenUnie, CDA, VVD, Partij voor de Dieren)

“De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- het college tot doel heeft gesteld om sportparticipatie van de Stadjers te verhogen;
- in de ruimtelijke ordening sport vooral volgend is geweest.

Overwegende dat:

38

- het college de ambitie heeft om de openbare ruimte meer sportief in te richten en de sportieve ruimte meer openbaar te maken;
- met Healthy Ageing en het Olympisch Vuur als stippen aan de horizon, sport meer mede richtinggevend zou kunnen worden in de ruimtelijke ordening.

Verzoekt het college:
- binnen de plannen van ruimtelijke ordening een prominentere plek te geven aan de kaders voor een sportieve inrichting;
- om in de in 2012 op te stellen nota Kaders voor een sportieve inrichting aandacht te besteden aan de wisselwerking tussen sport en ruimtelijke ordening en de kansen die dat biedt.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (21): Bereikbaarheidsplan (D66, GroenLinks, PvdA, SP)

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- eerder door het college een bereikbaarheidsplan voor de stad is toegezegd, in het licht van grote infrastructurele ingrepen in de komende jaren;
- de raad nog geen bereikbaarheidsplan heeft ontvangen;
- de aanpak van de Oostwand van de Grote Markt reeds is begonnen;
- start van de uitvoering van de plannen voor de RegioTram, de Zuidelijke Ringweg en de Diepenring in de komende jaren verwacht wordt.

Overwegende dat:
- goede plannen en een effectieve sturing noodzakelijk zijn om de stad bereikbaar te houden tijdens de verbouwing;
- ondernemers, burgers en bezoekers er belang bij hebben goed en efficiënt geïnformeerd te worden over de bereikbaarheid van de stad;
- de tijd begint te dringen.

Verzoekt het college:
- voor april 2012 een plan van aanpak voor te leggen aan de raad voor een bereikbare stad.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (22): Extra impulsen voor groen gas uit afval (D66, PvdA, ChristenUnie, GroenLinks)

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- de gemeente Groningen aan een programma werkt met de ambitie om in 2035 energieneutraal te zijn;
- het huidige tempo van verduurzaming van de energievoorziening daarvoor te langzaam is en veel kansen blijven liggen;
- groen gas onderbelicht is in het masterplan Groningen Energieneutraal en in het uitvoeringsprogramma Groningen geeft Energie onvoldoende is uitgewerkt.

Overwegende dat:
- er in Groningen op dit moment nog slechts beperkte volumes energie in de vorm van groen gas uit (huishoudelijk) afvalstroom, zoals onder meer gft-afval, worden gewonnen;
- een fors deel van de doelstelling Energieneutraal 2035 kan worden behaald door zoveel mogelijk organisch afval in de gemeente Groningen te laten omzetten tot het eindproduct groen gas.

Verzoekt het college:
- een plan op te stellen in samenwerking met Energy Valley om zoveel mogelijk gft-afval en andere organische afvalstromen aan te bieden aan Attero en de Suikerunie om hieruit groen gas te winnen en dit vervolgens aan te bieden aan de gebruikers in de gemeente Groningen;
- bij het maken van dit plan te berekenen welke kostenbesparing dit voor de gebruikers op kan leveren, ofwel via de energierekening, ofwel via de afvalstoffenheffing;
- te onderzoeken in hoeverre een (eventueel in het leven te roepen) lokaal duurzaam energiebedrijf partner kan zijn;
- dit plan voor 1 mei 2012 aan de raad te presenteren.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (23): Nationale Sportweek@Groningen (D66, VVD, Stadspartij)

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- de gemeente Groningen wil dat zoveel mogelijk Stadjers in beweging komen en plezier beleven aan sporten en bewegen;
- het college de ambitie heeft om te bevorderen dat alle Stadjers hun talent voor sport en bewegen kunnen ontdekken;
- de gemeente Groningen niet elk jaar deelneemt aan het gratis evenement Nationale Sportweek (NSW).

Overwegende dat:
- NSW kan bijdragen aan sportparticipatie;
- NSW als hét moment kan worden gezien om nieuwe sportontwikkelingen in de markt te zetten en (lokale) sporten te promoten;
- NSW als podium kan dienen om te laten zien hoe Groningen bijdraagt aan de ambities van Olympisch Vuur.

Verzoekt het college om:
- vanaf volgend jaar, jaarlijks deel te nemen aan de Nationale Sportweek;
- de Nationale Sportweek samen met lokale sportaanbieders en andere partners vorm te geven en na afloop te evalueren;
- te onderzoeken of het haalbaar is om in deze collegeperiode een opening of sluiting van de Nationale Sportweek te organiseren, zodanig dat het een landelijke uitstraling heeft, en de raad hierover te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (24): Gemeente alert (D66, GroenLinks)

"De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- het college wegens de noodzakelijke bezuinigingen overweegt om publicatie van gemeenteberichten niet meer of in verminderde mate in de Gezinsbode te plaatsen;
- het college voornemens is om in plaats hiervan een intensiever gebruik van internet te maken.

Overwegende dat:
- digitale berichtgeving steeds meer voor de hand komt te liggen ter vervanging van gedrukte informatie;
- er wel een extra slag gemaakt moet worden om voor burgers relevante gemeentelijke informatie te laten opvallen in de algemene informatiestroom;

40

- rekening moet worden gehouden met de kleine minderheid die niet op internet is aangesloten.

Besluit het college te verzoeken:
- onderzoek in te stellen naar een vorm van automatische attendering via de mail of via social media van specifieke Stadjers voor wie bepaalde informatie het meest relevant is;
- hierover ook overleg te voeren met wijkbesturen;
- de mogelijkheid te bezien van een weekmail met stadsberichten voor wie zich hierop wil abonneren;
- te onderzoeken hoe de slinkende groep niet-internetgebruikers toch informatie kan ontvangen, bijvoorbeeld door het inschakelen van (wijk)vrijwilligers en/of een korte samenvatting van de berichten via gedrukte media.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. Veel van wat vroeger een absolute zekerheid was, is dat nu niet meer. De banken, de overheid, de euro, Europa en ook Den Haag zien er heel anders uit. Er is een minderheidskabinet, de premier is liberaal, het CDA is de vierde partij en de SGP heeft een sleutelpositie. En ook dichterbij is alles anders dan anders: de SP is al geruime tijd tegen het Forum, maar stemt consequent voor, de VVD redt datzelfde Forum in de Staten en GroenLinks steunt de kolencentrale. Alles is anders en er komt veel op ons af. Het is niet gek dat mensen onrustig worden als het ten diepste gaat om het behoud van hun baan, het betalen van hun hypotheek of de waarde van hun pensioen. We hebben de afgelopen decennia een European dream ontwikkeld, die nu vanuit Griekenland op zijn grondvesten staat te schudden. Niet vreemd dat mensen zich zorgen maken over betaalbaarheid van zorg voor onze ouderen, het onderwijs voor onze kinderen en het schild voor de zwakken. Wel vreemd is dat al deze bedreigingen niet leiden tot een gevoel van saamhorigheid, een spirit van samen ertegenaan. Nee, het lijkt er eerder op dat het ons nog verder verdeelt en fragmenteert. Er wordt gewezen naar abstracte begrippen als Europa, de islam, bankiers of de politici om schuld af te schuiven, maar dat is niet het hele verhaal. Is het niet zo dat velen van ons hebben geprofiteerd van goedkoop krediet of aflossingsvrije hypotheken? Was het geen maatschappijbrede ontwikkeling dat we van een land van spaarders een land van leners zijn geworden? Eerst het zoet, later het zuur. Korte termijn, lange termijn. Welzijn, wellness.
In zo'n situatie heeft een land, een stad behoefte aan een duidelijk verhaal en in Groningen is dat sinds een jaar of vijf een links verhaal. Niks mis met linkse verhalen, want ze hebben de stad veel gebracht. Kijk naar de architectuur in de stad, het bruisende culturele leven en de sociale voorzieningen. Stuk voor stuk zaken om trots op te zijn. Linkse verhalen zijn mooi, klinken als een klok, maar hebben één manco: ze werken alleen als er geld is. In de tijden dat volgens wethouder De Vries het geld tegen de plinten klotste, is er verschrikkelijk veel goeds in gang zet. Dat kon toen en dat moest toen ook, want grote kansen dienden zich aan voor de aantrekkelijkheid en bereikbaarheid van de stad. Een Forum voor de verpauperde oostzijde, Meerstad voor veel ruime woningen in het groen en aan het water, een nieuwe deels ondertunnelde Zuidelijke Ringweg en de tram om een totale verstopping van de stad te voorkomen. Niemand had toen gedacht dat de in verschillende jaren gestarte projecten in 2012 zouden samenvallen. En ook niet dat op datzelfde moment op Europees niveau een economische crisis zou spelen. En niemand had toen gedacht dat het huidige college erin zou slagen om al die projecten, plus de belastingen, plus de sociale voorzieningen, plus beheer en onderhoud, plus veiligheid op het juiste niveau te houden. Haast te mooi om waar te zijn,
Wat is er gebeurd? De coalitie stond voor de onmogelijke opgave om iedereen te vriend en alles betaalbaar te houden. Meer grote projecten, minder geld. Tot ver in de zomer werd het dak eraf vergaderd om de eindjes aan elkaar te knopen. Heidagen werden heinachten en nog was de zaak niet sluitend. Totdat de provincie aangaf geïnteresseerd te zijn in de Enexisaandelen. Prachtig verhaal en ook precies op tijd. Eind goed, al goed, zou je denken, maar klopt dit verhaal ook? In de brief van GS valt met veel moeite een beginselbereidheid tot overname te ontwaren, maar ze gaan er niet over (dat zijn PS) en er staat geen bedrag in. De wethouder komt nog met een sfeerbeeld van een positief gesprek met de provincie als toezichthouder en de accountant had er ook mee ingestemd. Ja, met de constructie op zich. Maar de accountant heeft de brief van GS niet beoordeeld en heeft niet gezegd dat de daarin gebruikte formuleringen voldoende hard zijn om deze constructie toe te passen. Dus wat hebben we concreet? Aan de ene kant een vage en geclausuleerde brief van GS zonder bedrag, een accountant die slechts de

constructie heeft onderschreven en een sfeerbeeld van een gesprek met de toezichthouder. Aan de andere kant een zwaar onder druk staande begroting, met als kurk op de fles de 35 miljoen euro van de Enexisaandelen. Zonder Enexis zou de weerstandsratio onder de 0,6 blijven en zijn veel meer bezuinigingen nodig. Dat zou een lastig verhaal zijn. Voorzitter, ik ontkom niet aan de indruk dat het college wel heel graag wil dat dit verhaal klopt. De alternatieven zijn vreselijk, dus houden we het erop dat het kan. Ik ken de wethouder als kritisch en alert, maar hier vind ik haar goedgelovig. Nu afgaan op zo'n brief is een kinderlijke vorm van wensdenken. Die aandelendeal ligt er niet en o ja, Sinterklaas bestaat ook niet. Geen enkele kritische wethouder van financiën zou, nu het er zo op aankomt, zo'n vaag verhaal van de provincie gebruiken als hoeksteen van de begroting. Ik zou het graag willen geloven, maar op basis van wat er nu ligt, lijkt me dat onverantwoord. Waarom gelooft het college hier heilig in? Voorzitter, achter bezuinigingen zitten altijd verhalen van mensen. Maar besturen is keuzes maken, zeker als de plinten kurkdroog staan. Hoe ga je om met slecht nieuws? In de commissie zei de heer Prummel dat van hem contact vooraf niet hoefde, want mensen zijn het toch nooit eens met een bezuiniging. Iets met kalkoen en kerst, sorry Gerjan [Kelder]. Het verschil is alleen dat je met onze inwoners een relatie hebt en met die kalkoen niet. Prummel maakt de klassieke fout door proces en inhoud door elkaar te halen: burgerparticipatie of inspraak is niet pas geslaagd als partijen het met je eens zijn geworden, maar als partijen zich serieus genomen voelen. De verbinding zoeken doe je in goede én in slechte tijden en dat vindt het college ook. Maar hoe zit het dan met wethouder Dekker, die bij de begrotingsopzet van dit jaar kwam met een ingenieuze constructie van begroting en najaarsnota, maar vergat de raad daarin mee te nemen? Het audit committee werd met een weergaloze passeerbeweging gepoort en vervolgens vroeg de wethouder om applaus, wat ze niet kreeg. Nu kan de wethouder in een interview melden dat de raadsleden amateurs zijn, maar is dit dan professioneel? En wat te zeggen van wethouder De Vries, die de bezuinigingen op de drafbaanvereniging via de krant communiceerde? Een klassieke galoppade conform de lijn Prummel, die het bestuur in totale verbijstering bracht. De Partij voor de Dieren is tegen drafpaarden, maar ik vind dat het bestuur hier honds is behandeld. En dan het voorstel 1 ton van de 180.000 euro van het Platform Zelforganisaties weg te bezuinigen. Nog geen jaar geleden is na veel vijven en zessen nieuw beleid vastgelegd en nu veegt het college in één keer meer dan de helft van de subsidie van tafel. Ja, wethouder Visscher heeft het platform gebeld, maar alleen om de boodschap te verzenden. Geen overleg, geen verbinding. Gezien de beleidsnota waarvan de inkt nog nauwelijks was opgedroogd, konden ze deze echt niet zien aankomen.
Voorzitter, het klopt. Ik ben een amateur die het raadswerk erbij doet. En ik houd me misschien bezig met peanuts in de begroting, zoals de vraag of die sluit of niet. Maar het college heeft een uitgebreid ambtenarenapparaat fulltime beschikbaar om de begroting op orde te krijgen. Ik verwacht dat het college een beter verhaal heeft dan in de commissie om deze cruciale begroting erdoor te krijgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. U dient een amendement in.

Amendement (7): Behoud parkeerplaatsen Diepenring (CDA, VVD)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012 en de najaarsnota.

Constaterende dat:
- de parkeerplaatsen op de Diepenring van groot belang zijn voor ondernemers en daarmee voor de binnenstadseconomie;
- de parkeerplaatsen op de Diepenring van groot belang zijn voor buurtbewoners;
- het college als argumentatie voor het schrappen van parkeerplaatsen aangeeft dat hij de stad weer een beetje mooier wil maken.

Overwegende dat:
- de parkeerplaatsen op de Diepenring de best renderende van de stad zijn en dat het schrappen ervan direct een negatieve invloed heeft op de gemeentefinanciën;
- de financiële situatie van het parkeerbedrijf ook geen enkele ruimte biedt om parkeeropbrengsten te gaan verlagen, integendeel, zodat de misgelopen parkeergelden elders moeten worden gecompenseerd;
- het effect van het schrappen is dat het college de stad weer een beetje duurder maakt.

42

Besluit:
- de parkeerplaatsen aan de Diepenring te behouden;
- de voor het schrappen van de parkeerplaatsen beschikbare gelden ter beschikking te stellen aan het parkeerbedrijf.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw Jongman, fractie ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter. In een maatschappij waarin we al stoeldraaiend niet meer op het uiterlijk beoordelen maar op inhoud, ben ik benieuwd of de jury de stoelen zou draaien bij het horen van onze bijdragen aan de begroting. Voorzitter, ik ben bang dat Angela, Nick en Simon liever bij The Voice of Holland zitten dan bij ons, ook al zouden we ons The Voice of Groningen noemen of The Voice of the People of Stem van het Volk, ik ben bang dat ze hier niet komen. Ik hoop het altijd wel, maar ik zie ze niet zitten. Toch hoeven wij ons niet door een jury te laten beoordelen, want daar hebben wij de Stadjers voor. En daarom hebben wij ook deze keer de begroting bekeken met de invalshoek wat het betekent voor de stad en de Stadjers.
In het voorjaarsdebat koos de ChristenUnie voor het thema ‘de aantrekkelijke stad’. Dat de stad Groningen aantrekkelijk blijft, valt te lezen in de Regionale Bevolkings- en huishoudensprognose van het CBS (Centraal Bureau voor de Statistiek) en PBL (Planbureau voor de Leefomgeving). Daarin wordt gezegd dat Groningen als gemeente met een bovenregionale functie waarschijnlijk stevig zal groeien qua huishoudens, qua aantal inwoners en vanwege het werk- en opleidingsaanbod in de gunst bij jongeren blijft. Maar aantrekkelijk zijn en blijven betekent meer. Wat betekent aantrekkelijke stad in 2012 voor mensenhandel bijvoorbeeld? Het college heeft signalen die zijn afgegeven serieus genomen. Wij hebben gevraagd om het budget op zijn minst te handhaven. Het college heeft dat geregeld en we zijn daar erg blij mee. Maar wel is het zo dat we gevraagd hebben, mede namens GroenLinks op dat moment, om scherp in beeld te krijgen wat nodig is om meer inzet te plegen. Wij krijgen signalen dat er meer geld nodig is. Wij willen graag van het college de toezegging op basis van signalen, die wij hebben gekregen en aan het college zullen doorleiden, een analyse te maken ter bespreking in raadscommissie Financiën en Veiligheid.
Het college heeft de signalen die zijn afgegeven door de ChristenUnie over straatverlichting ook serieus opgepakt. In de begroting is geld gereserveerd voor blijvende en structurele aanpak en zo is er voor de Stadjers zicht op meer licht in de duisternis. Het lijkt erop dat de stad slordiger wordt en dat maakt de stad er niet aantrekkelijker op. Dat zit in de binnenstad, want het college geeft zelf aan dat zwerfvuil in het centrum niet altijd voldoet aan de ambities. Het zit ook in de verruiging van een aantal gebieden. Verruiging klinkt heel stoer en lijkt op een Fishermans Friends-achtig type, maar in werkelijkheid kan het de stad een heel slordig aanzien geven. Alhoewel, op het moment dat ik deze woorden typte ging de gemeentelijke grasmaaier net aan mijn deur voorbij. Het leek wel alsof u mij in de gaten had. Geen motie, maar wel zorgen.
Voor de zelforganisaties betekent 2012 een bezuiniging van 100.000 euro, waar ze niet blij mee zijn. Een amendement is dus nodig. Voor kleine evenementen op schoolpleinen en in stadsstraten betekent het dat het onaantrekkelijker zou gaan worden om iets te organiseren. Het college kwam gelukkig met een toezegging om te variëren naar categorie evenement. Voor jongeren die een combinatie maken van huisvesting en het leven op de rails krijgen, betekent 2012 dat deze voorzieningen er niet meer zijn. De motie Bibabon, die onder de aandacht van de raad ligt, kan dit gelukkig repareren. De inzet op armoede in Groningen ondersteunen wij. Maar is het niet beter om de schotten tussen de gelden weg te halen, zodat het geld bij de doelgroep terechtkomt? Hiervoor dienen wij een motie in om het armoedebeleid te ontschotten.
Bij een werkbezoek van de raad aan de Nieuwe Ebbingestraat kregen wij te horen dat ze al tien jaar vragen om bomen of groen en de reden dat het niet mag een stedenbouwkundige is. Want kijk, als u hier staat heeft u een heel mooie rechte kijklijn vanaf de Bedumerweg. Wij vinden het tijd voor actie en dienen een motie in voor groen in de Nieuwe Ebbingestraat, mede namens een heel aantal partijen.
Cultuur versus sport. Als wij kijken naar de uitgaven van bestaand beleid voor het deelprogramma Sport dan kom je uit op 19 miljoen euro. Kijk je naar deelprogramma cultuur dan is dat 36 miljoen euro. Daar gaat weliswaar op bezuinigd worden, maar als wij vandaag een keuze moeten maken voor extra geld voor cultuur of extra geld voor sport, dan kiezen wij voor de breedtesport en investeringen in

sportvoorzieningen dicht bij de mensen in de wijken. Toen in 2008 ook 2 miljoen euro extra naar cultuur ging, hebben wij precies hetzelfde bepleit. We blijven dat nu ook doen.
Voorzitter. In de commissie stelden we al dat er op het Scrabblebordje van het college vijf heel moeilijke letters met hoge woordwaarde staan. Oftewel het Groninger Forum, RegioTram, Meerstad, Zuidelijke Ringweg en als één letter: de diverse tekorten op Parkeerbedrijf, iederz, WMO, O2G2, veiligheidsbeleid, armoedebeleid en SOZAWE. Kortom, als je het allemaal op een rijtje zet, is het de vraag of je het allemaal nog wel aankan. Ik breng in herinnering wat wij bij de voorjaarsnota hebben aangegeven dat de risicoparagraaf het belangrijkste hoofdstuk is van besluitvorming van 2012. Dat heeft de accountant ook geadviseerd. Het college reageert op twee manieren op de huidige financiële onzekerheid. Ten eerste zegt u second opinions toe en gaat u externe deskundigen vragen om nog eens goed te kijken naar de operationele en financiële impact en risico's van uw plannen. Dat is een goede zaak, want tot dusver heeft de ChristenUnie genoemde grote projecten gesteund, mits betaalbaar en beheersbaar. Als tweede geeft u aan het weerstandsvermogen aan te vullen met de aandelen Enexis als achtervang. Voorzitter, het voelt een beetje als de discussie met mijn zoon die de nieuwste iPhone wil, daarvoor zijn lego wil verkopen, maar nog niet exact weet hoeveel hij daarvoor daadwerkelijk krijgt en toch alvast de nieuwe telefoon bestelt. In de Staten is hierover behoorlijke discussie ontstaan, ook hedenmiddag. De vraag is dus: hoe hard is deze toezegging? Ik had verwacht dat het college ook na de commissiebespreking wat van de zorgen weg zou nemen, maar tot op heden lijkt het alsof er geen vuiltje aan de lucht is. En het publiekelijk bekendmaken dat ze voor 35 miljoen euro in de boeken staan om het weerstandsvermogen op peil te houden, resulteert wat ons betreft in een belabberde onderhandelingspositie. Of snapt onze fractie het niet goed? En je maakt je als gemeente ook wel heel erg afhankelijk van de provincie. Als we dan het totaal van het bordje bekijken en ook het bordje van de raad, want het ligt ook net zo goed in ons midden als in het midden van het college, dan zou de conclusie kunnen worden: wordt het niet te veel? Kan het wel in deze tijden? Moet er niet iets van het bordje af? En welke letter moet er van het bordje af? Als ChristenUnie hebben we daar serieus over gesproken. En dat is enorm lastig, want het Groninger Forum is al deels in uitvoering en er wordt al gesloopt. De Zuidelijke Ringweg is een rijksproject, maar wel met enorme impact voor de stad, en levert een grote bijdrage aan de bereikbare stad. In Meerstad wonen al mensen en gezien de bevolkingstoename moet je ook voldoende woningen aanbieden. Het past ook bij ambities voor een aantrekkelijke stad om woningen aan te bieden. RegioTram lost het vraagstuk bereikbaarheid op, maar is nog niet in uitvoering. Het is wel een project met deelnemers uit heel veel gemeenten en twee provincies en een oplossing met bussen is duurder dan de tram. Dus welke letter moet je dan kiezen?
Voorzitter, naast al die aandacht voor het fysieke en financiële in onze stad – we hebben stenen nodig – is er ook het sociale aspect in deze stad. Zonder al die vrijwilligers van sportclubs, de sjoelende dames in BSV Corpus den Hoorn, de zwerfafvalteams met vrijwillige buurtbewoners en de organisatoren van buurtfeesten, was het maar een saaie boel in Groningen. Dat sociale krijgt geen gezicht in het Infocentrum, maar wat er in 2012 wel een gezicht moet krijgen is de decentralisatie van de AWBZ-begeleiding naar de Wmo en is het nog slechts 419 dagen tot 1 januari 2013. Daarnaast wordt het toekomstige sociale gezicht van de stad ook bepaald door verdere decentralisatie van AWBZ, de Jeugdzorg en de Wet werken naar vermogen. Daarom lijkt het ons een goede zaak dat de Rekenkamer een ex-ante-onderzoek doet naar effectief beleid dat de raad als gevolg van al deze decentralisaties de komende jaren moet ontwikkelen.
Voorzitter, het geheel overziend en alles bij elkaar opgeteld is het de cruciale vraag of het allemaal wel kan. Het college zegt: het verkeerslicht staat op groen. Wij zeggen nog steeds: bij oranje niet doorrijden. Wat ons betreft is het oranje nog dieper gekleurd geworden. Ondanks alles wensen we het college en de ambtenaren voor het jaar 2012 Gods onmisbare zegen toe. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Die zegen gun ik iedereen, maar ik zou toch wel graag willen horen welke letter nu van het Scrabblebordje zou moeten in de ogen van de ChristenUnie. U zult toch wel een voorkeur hebben voor een bepaald project, waarvan u zou kunnen opmerken dat het de minste prioriteit voor de stad heeft? Dat kunnen de kiezers en de collega's toch wel van u vragen?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik heb net aangegeven dat keuzes maken heel erg lastig is, omdat in elk project wel een deel zit wat goed is voor de stad. Tot dusverre hebben we die projecten ook altijd gesteund. Maar wat ik graag van het college zou willen horen is hoe het omgaat met de risico's en het

weerstandsvermogen. In tweede termijn kom ik daar dan op terug, afhankelijk van de reactie van het college. Voorzitter, nog een punt ben ik vergeten te vragen.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, dank u wel. U vraagt aan het college hoe ze dat zien met het weerstandsvermogen. Nu heb ik vanochtend in de krant ook iets van u daarover gelezen. Wat vindt u er dan van? Dan kan het college dat misschien gelijk meenemen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik heb de krant niet gelezen, moet ik even eerlijk zeggen.

De heer SETON (CDA): Het was uw eigen citaat. Ik voel mij een beetje bezwaard om te gaan zeggen wat u in de krant hebt gezegd. Dus mijn vraag is eigenlijk wat de ChristenUnie ervan vindt dat er een aandelendeal wordt aangehaald om het weerstandsvermogen te verhogen, terwijl die aandelendeal verre van zeker is.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik maak mij er grote zorgen over, dat heb ik ook geprobeerd aan te geven. Als je naar die twee poten kijkt, second opinions en weerstandsvermogen, dan is wat mij betreft dat ene pootje wel heel erg zwak geworden. Ook door het debat in de provincie. Ik was daar niet bij, ik krijg wat berichten. Er wordt ook aangegeven dat het bedrag nooit genoemd is. De PvdA heeft gezegd dat de gedeputeerde niet goed gehandeld heeft en dat het rendement te laag is. Ik word daar niet zo vrolijk van. Alleen lijkt het me niet goed dat we die discussie hier overdoen. Ik wil graag weten van het college weten hoe zij dat zien en wat ze wel en niet hebben toegezegd.

De heer SETON (CDA): Ik vind ook niet dat we het debat van daar hier moeten doen, maar ik wil nu van u weten hoe u erin staat.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik wil eerst van het college horen hoe zij erin staan, wat ze van het debat van vanmiddag hebben meegekregen en hoe ze daarnaar kijken. In tweede termijn zal ik mijn definitieve oordeel geven. Voorzitter, wij kregen vanmiddag heel laat, maar er zijn meer mensen die heel laat brieven aansturen, van het Ebbingekwartier een verzoek om verhoging van de bijdrage. Ik zou het college willen verzoeken om daarop te reageren. Ze krijgen 37.000 euro en ze willen graag 50.000 euro. Het Ebbingekwartier is een van de projecten waarin juist vanuit de ondernemers zelf met kleine steun van de gemeente heel veel gedaan wordt en heel effectief. Ik zou graag willen weten hoe u aankijkt tegen verhoging van dat budget. Voor het overige dien ik een aantal moties in. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Motie (25): Jongeren en alcohol (ChristenUnie, GroenLinks)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de gemeentebegroting 2012.

Overwegend dat:
- de eindrapportage Aanpak overmatig alcoholgebruik jongeren 2008-2011 is besproken in de raadscommissie Onderwijs en Welzijn van 5 oktober 2011;
- een aantal activiteiten uit deze nota, ondanks de afsluiting van het plan van aanpak, zal worden voortgezet;
- voortzetting van de activiteiten na 2011 alleen gebaseerd is op overgebleven budgetten of uren en niet op een visie en integrale aanpak;
- de aanpak van overmatig alcoholgebruik een kwestie is van een lange adem, gezien de jaarlijkse aanwas van nieuwe jongeren;
- in deze nota het bevorderen van de komst van een alcoholpoli naar Groningen al wordt genoemd.

Is van mening dat:
- in de brief van het college van 4 augustus 2011 over de eindrapportage te weinig sprake is van een langetermijnvisie op het bestrijden van alcoholgebruik en -misbruik door jongeren.

Besluit:
- het college te verzoeken een vervolg te schrijven op de nota Aanpak overmatig alcoholgebruik jongeren, gebaseerd op een duidelijke visie en integrale aanpak;
- het college te vragen een polikliniek voor jeugd en alcohol (alcoholpoli) naar Groningen, ter voorkoming en bestrijding van alcoholschade bij jongeren.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (26): Minder glossy's (ChristenUnie)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Overwegend dat:
- beleidsnota's van het college af en toe in een zeer glossy versie worden uitgegeven;
- een glanzende publicatie weliswaar mooi lijkt, maar niets toevoegt aan de inhoud;
- het ook een signaal richting de stad is om hier als college en raad minder geld aan uit te geven in de vorm van minder druk- en ontwerpkosten.

Is van mening dat:
- een minder glanzende versie ook voldoet aan het wezenlijke doel, namelijk het verstrekken van beleidsinformatie.

Besluit:
- het college te verzoeken om met ingang van 1 januari 2012 bewuster om te gaan met publicaties en deze minder glossy uit te geven.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (27): Ontschotting fondsen armoedebestrijding bij kinderen (ChristenUnie, VVD, PvdA, CDA, Stadspartij, Student en Stad)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de gemeentebegroting 2012,

Constaterende dat:
- volgens het rapport van de Integrale Inspecties Jeugdzaken een op de zeven kinderen in onze stad in armoede leeft;
- het college naast werk en schuldsanering ook opvoedingsondersteuning wil inzetten als middel tegen armoede en sociale uitsluiting;
- de regeling incidentele extra rijksmiddelen voor armoedebestrijding bij kinderen per 1 januari 2012 wordt beëindigd en dat de gemeente als gevolg hiervan de subsidiëring van het Jeugdsportfonds en de Stichting Leergeld met extra middelen voor armoedebeleid gedurende 2012 wil continueren;
- het mentorenproject van Humanitas per 1 januari 2012 wordt beëindigd, omdat er geen financiële middelen voor beschikbaar zijn;
- de pc-regeling voor minima door de gemeente wordt voortgezet.

Overwegende dat:
- van de pc-regeling voor minima minder gebruik is gemaakt dan verwacht;
- de financiële middelen van de pc-regeling nu terugvloeien naar het concern;
- nieuw armoedebeleid wordt voorbereid.

Is van mening dat:

46

- het financieel ontschotten van de vier genoemde fondsen ter bestrijding van armoede bij kinderen de mogelijkheid biedt een overschot op het ene fonds naar een tekort op het andere over te hevelen;
- door deze ontschotting het totale subsidiebedrag ter overbrugging naar het nieuwe armoedebeleid ingezet kan worden voor de genoemde fondsen, te weten de pc-regeling, het jeugdsportfonds, de Stichting Leergeld en het mentorenproject.

Verzoekt het college:
- het jeugdsportfonds, de Stichting Leergeld, het mentorenproject van Humanitas en de pc-regeling voor minima financieel te ontschotten.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (28): Meer groen in de Nieuwe Ebbingestraat (ChristenUnie, GroenLinks, CDA, SP, Partij voor de Dieren, D66, Stadspartij, PvdA)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Overwegend dat:
- door de ondernemers en betrokkenen de afgelopen tien jaar gevraagd is om toevoeging van groen aan de Nieuwe Ebbingestraat;
- dit tot op heden niet tot resultaat heeft geleid;
- het argument tegen toevoeging van groen stedenbouwkundig van aard was.

Is van mening dat:
- Groningen een stad wil zijn die schoon, heel, mooi en groen is.

Verzoekt het college:
- in overleg met ondernemers en betrokkenen een onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor toevoegen van groen aan de Nieuwe Ebbingestraat en de raad hierover te rapporteren in mei 2012.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (29): Wijziging openingstijden Dienst Informatie Administratie (DIA) en verplaatsen loket Parkeren naar de Dienst Informatie en Administratie (DIA) (ChristenUnie, Stadspartij)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Overwegend dat:
- de DIA gesloten is op maandagochtend, de ochtend waarop veel winkelpersoneel vrij is en gebruik zou willen maken van de diensten van de gemeente in het centrum (ter info, Lewenborg en Hoogkerk zijn wel open op maandagmorgen);
- de DIA Centrum daarentegen op donderdag geopend is van 9.00-20.00 uur;
- bij de balie van de DIA vele mensen komen voor het halen van een parkeerontheffing, maar moeten doorverwijzen naar het loket Parkeren, dat gestationeerd is bij de dienst RO/EZ.

Is van mening dat:
- het voor een optimalere dienstverlening naar de Stadjers toe beter zou zijn om maandagochtend geopend te zijn en donderdagochtend gesloten (mede gezien de lange werkdag op donderdag);
- uit efficiencyoverwegingen en voor de dienstverlening naar de Stadjers toe het handiger zou zijn om het loket Parkeren onder te brengen bij de DIA.

Besluit:

- het college te verzoeken om te rapporteren over de voor- en nadelen voor een wijziging van de openingstijden van de DIA en te rapporteren over de voor- en nadelen van het verplaatsen van het loket Parkeren naar de DIA.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: De moties maken deel uit van de beraadslagingen. Dan is het woord aan mevrouw Krüders van Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Toen ik begon met het schrijven van deze woordvoering en nadacht over het onderwerp, besloot ik eens anders te beginnen. Ik ga niet kijken wat er landelijk gebeurt, maar ik ga kijken wat wij zouden willen dat er met Groningen gaat gebeuren. Dus wij hebben als titel gekozen: Groningen, de economische hoofdstad van de noordelijke regio. Er zijn een aantal voorwaarden nodig om zover te komen. Die zal ik behandelen en daarna zal ik ook nog wel op het financiële deel van de huidige begroting komen. Het college heeft ongeveer zeshonderd pagina's gebruikt om alles te omschrijven voor de begroting. Ik heb tien minuten, dus excuus als ik niet alle onderwerpen behandel. Daarvoor verwijs ik u gewoon naar ons verkiezingsprogramma, daar staat ook alles in beschreven.
Groningen fungeert in Noord Nederland als een van de trekkers van de economie. De invloed van de Groninger economie houdt dan ook niet op bij haar stadsgrenzen. De stad fungeert als een spin in het web bij de economische relatie tussen bijvoorbeeld Groningen-Assen, het noorden van Duitsland en ook de Eemsdelta. Kennis en innovatie zijn voorwaarden voor een sterke en gezonde economie. Vooroplopen binnen bepaalde sectoren kan een aanzuigende werking hebben voor nieuwe ondernemers. Hiervoor geldt wel dat bedrijven zichtbaar moeten zijn en dat onderling contact versterkt moet worden.
Bedrijvenloketten, het Fonds Ondernemend Groningen, incubators, het Ondernemerstrefpunt en het aansluiten van onderwijs op de arbeidsmarkt zijn belangrijke knooppunten in dit web. Dit moeten we uitbreiden en versterken. Zo zouden wij graag beginnen op het Zernike en we zijn benieuwd hoe het college en de raad hierover denken.
Ook de gemeentelijke organisatie zelf moet een aantrekkelijke werkgever zijn. Als echte kennisstad zouden we de kennis moeten gebruiken en ook moeten proberen vast te houden. Intenties in de begroting liggen er, namelijk een starterspoule en tweehonderd stages. U heeft ons al eens gehoord over een gemeentelijk traineeship, maar wellicht dat we dit breder kunnen trekken en het onder de vleugels van het Akkoord van Groningen brengen. Ik kom hierover met een motie. Samenwerking klinkt heel ouderwets, maar juist in deze tijden moet je elkaar opzoeken en elkaar gebruiken. Als Groningers moeten we over onze grenzen heen kijken en de kansen die daar op ons wachten, benutten. We doen dit momenteel al, maar het kan beter. We hebben veel te bieden door de aanwezigheid van onze hoogwaardige kennisinstellingen, de RUG en de Hanze, het UMCG, het bedrijfsleven en de positie van Groningen als metropool van het noorden. Een goed voorbeeld van samenwerking is inderdaad het Akkoord van Groningen. Keer op keer bewijst het zijn waarde voor de stad. Ondanks dat we voor de komende jaren de financiering geborgd hebben, zouden wij – ook om een statement te maken naar onze partners – de financiering van het Akkoord graag structureel zien. Samenwerking kan beter, concreter en nieuwe samenwerkingsverbanden moeten worden aangegaan. We moeten ons oriënteren op de gehele noordelijke regio en de prioriteit moet komen te liggen op het noordwesten. De eerste stapjes zijn ook al door het college gezet.
Natuurlijk moeten we ook niet alles willen en moeten we het soms overlaten aan andere steden in de regio. Alleen doen waar wij goed in zijn, moeten we uitbreiden. Een tweetal sterke uitgangspunten zijn Healthy Ageing en Energy. Groningen als energiehoofdstad van Nederland is daar een onderdeel van. Dat maakt ons aantrekkelijk voor ondernemers, maar zorgt er ook voor dat we Groningen op de kaart zetten voor Europa en de rest van de wereld. Ook studenten zijn onze ambassadeurs en zij kunnen trots zijn op een goed Groningen. Dit kennisnetwerk heeft potentie. We moeten zorgen dat onze zaken goed op orde zijn, zodat ook andere bedrijven en overheden willen investeren in Groningen. Om een echte hoofdstad te worden, moeten naast banen en ontwikkelingen, zowel door onderwijs als door werk, er genoeg mogelijkheden zijn om een passende woning te vinden. We komen deze maand nog te spreken over jongerenhuisvesting en al die rare regels die er bij bedacht zijn over 15% en 0 dB en ook over de doorstroming. Wij zijn dan ook erg blij dat de starterslening voortgezet kan worden, zelfs in deze moeilijke tijden, en dat er ook een focus komt te liggen op het bouwen van starterswoningen.

48

Wanneer er veel groepen in de stad met elkaar samenleven, kunnen er soms wrijvingen ontstaan. Meestal zijn deze niet heel makkelijk op te lossen. Maar in sommige gevallen kan men overlast met een makkelijke maatregel verminderen of zelfs wegnemen. Een voorbeeld van zo'n effectief middel is het plaatsen van fietsenklemmen. Op dit moment liggen er veel aanvragen, maar is er geen budget beschikbaar gesteld om te kunnen voldoen aan deze aanvragen. We komen dan ook met een motie.
Vorig jaar hebben we over het lang-cyclisch onderhoud gesproken. Er ligt nu een brief voor ons en het lijkt ons goed dat we hier nog eens een keer met elkaar om tafel over gaan.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dat idee van die fietsenklemmen is voortreffelijk. Zo goed zelfs dat de Stadspartij dat zonder meer steunt. Maar wonen de bezitters van al die fietsen die in die fietsenklemmen worden geplaatst nu wel altijd op de ideale plek in de stad?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Zoals ik zei wil ik de discussie over jongerenhuisvesting en alles wat daarbij komt volgende maand met u aangaan, omdat we dan spreken over jongerenhuisvesting. Dat is waar u op doelt, denk ik.
Een andere voorwaarde om een echte hoofdstad te zijn is dat er voldoende te beleven valt. Niet alleen voor je inwoners, maar vooral ook voor mensen uit de regio en verder weg om deze naar Groningen te halen. Cultuur en sport zijn hier de belangrijkste instrumenten. Dat betekent wel dat je de basis op orde moet hebben, vooral ten aanzien van de voorzieningen. Er bestaat bijvoorbeeld nog heel veel onduidelijkheid over hoe we verder willen met het Kruithuis en de Stadsschouwburg. Ook is het nog niet duidelijk hoe het staat met de sportaccommodaties. Over beiden zijn moties ingediend en wij komen daar ook nog met een motie. Met de nachtburgemeester is er een nieuwe gesprekspartner om te gaan kijken hoe wij cultuur en het evenementenbeleid kunnen verbeteren en versterken. Goed om te lezen is dat sport nu ook onderdeel is geworden van de City of Talent. Wij zijn blij dat sport ook echt een uithangbord kan zijn voor je stad.
Ambities zijn niet gratis en er moet dus wel geld zijn om alle ambities te kunnen betalen. Een van de eerste dingen die ons opviel aan deze begroting is dat er ruimte was gevonden voor nieuw beleid. Hartstikke mooi, maar toch speelden er bij ons wat onderbuikgevoelens op. Als we een beetje beter naar de financiering van alle mooie plannen gingen kijken, dan vielen ons drie dingen op: het interen op reserves, grote onzekerheid en onduidelijkheid over de inkomsten en het weerstandsvermogen. We zien dat het college het risicoprofiel wil verbeteren. Toch zal de komende tijd het risicoprofiel wel gaan toenemen. Wij constateren dat ongeveer elk programma voor een deel gefinancierd wordt vanuit een reserve. Als we grofweg dit bij elkaar optellen – dat kan eigenlijk niet zo, maar ik doe het even voor uw beeld – dan komen we uit op een bedrag van rond de 27 miljoen euro waarmee we de programma's financieren. Vele reservepotjes raken leeg of worden opgeheven. Wij maken ons dan ook grote zorgen en we willen graag verder met u praten over hoe we verder gaan met onze reserves. We dienen hier dan ook een motie over in.
Voorzitter, laat ik beginnen met te zeggen dat we zien dat het college oog heeft voor het weerstandsvermogen en de reserve grondzaken. Ook zien wij dat het uiteindelijke doel van het college is om het weerstandsvermogen op een ratio van 1 te krijgen en dus in de categorie voldoende te komen. Een van de redenen dat we deze ruimte hebben in de begroting, is omdat er rekening is gehouden met de waarde van de Enexisaandelen. De wethouder zegt een duidelijke afspraak te hebben gemaakt met Gedeputeerde Staten. Dat is mooi, maar voor ons op dit moment niet afdoende. Deze afspraak kent namelijk twee grote obstakels: de aandeelhoudersvergadering van Enexis en Provinciale Staten. Beide organen moeten een eventuele aankoop goedkeuren. Er is dus geen zekerheid dat de aandelen in geval van nood zullen worden overgenomen. Daarnaast bestaat er uiteraard geen zekerheid over de waarde van de aandelen bij een eventuele verkoop. Deze onzekerheden doen afbreuk aan de zekerheid van het weerstandsvermogen. Het geld ligt niet op de plank en zonder deze stille reserve, zonder deze aandelen, zit het weerstandsvermogen op een ruim onvoldoende. We zijn op dit moment dus niet in staat om de risico's op te vangen. Toch laten we de wethouder nog de ruimte om ons te overtuigen. Als de wethouder het niet lukt, dan hebben we een probleem. In de ogen van Student en Stad komen we er dan niet onderuit om met elkaar om tafel te gaan om te praten over verdere bezuinigingen de komende jaren. We kunnen niet alles in stand houden en we kunnen dan ook niet alles redden. Snijden in de eigen organisatie kent grenzen, net zoals doelen bereiken met efficiency. Niet alleen moet gekeken worden hoe we zo snel mogelijk kunnen snijden, men moet dit ook doen met een blik op de toekomst. Investeringen blijven

nodig en soms moet men geld uitgeven om geld te maken. Om Groningen een echte hoofdstad van de noordelijke regio te maken, moeten er nog vele stappen gezet worden. Maar ik wil graag positief afsluiten. Groningen is bijzonder en kent vele parels: haar inwoners, kennis, cultuur, evenementen en ondernemerschap. Groningen geeft soms het gevoel van een dorp, maar qua potentie kunnen wij uitgroeien tot een echte economische hoofdstad van de noordelijke regio. Als we er maar in geloven en slimme keuzes maken. Stadjers zijn nuchtere mensen, maar het wordt tijd dat we wat trotser zijn en dat we dit goed laten zien aan de rest van Nederland, Europa en ook de rest van de wereld.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Mevrouw Krüders had het over slimme keuzes maken. Welke slimme keuze maakt de studente in de raad wanneer het gaat om projecten of andere bezuinigingen om onze begroting weer in wat zekerder vaarwater te brengen? Want dat heb ik u niet horen zeggen. U hebt gezegd dat er keuzes moeten worden gemaakt, maar u gaf zelf geen keuze aan.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dat klopt, omdat ik ook heb gezegd dat we hier volgende maand nog met elkaar over gaan praten bij de bezuinigingen. Ik weet trouwens niet hoe de rest van de studenten hierover nadenkt, maar Student en Stad is van mening dat we niet alle gebieden zomaar overeind kunnen houden. We moeten ook kijken hoe we beter en efficiënter om kunnen gaan met ons armoedebeleid, hoe we om moeten gaan met duurzaamheid en hoe we keuzes moeten maken. De Drafbaan was misschien niet goed beargumenteerd, maar het is wel een keuze die gemaakt wordt. U kunt het ermee eens zijn of niet. Zo kunnen we ook kijken naar andere projecten en voorzieningen in onze stad. Het betekent ook dat we discipline moeten hebben met wat we allemaal moeten wensen in dit opzicht.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, mevrouw kiest nu voor kruimelwerk, maar ze zal toch beseffen dat je met dergelijke kleine bezuinigingen niet de grote problemen van de gemeente op kunt lossen? Want die renbaan kan op zijn hoogst 3 miljoen euro opleveren en zelfs dat bedrag is hoogst omstreden.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): U heeft inderdaad gelijk, het is kruimelwerk. We zien wel dat we miljoenen kunnen besparen op wat ik net voorstelde. Of we het bedrag halen dat nodig is, durf ik niet te zeggen. Ik ben geen gemeentelijke organisatie in mijn eentje. Ik kan alleen maar voorstellen doen waar het college naar zou moeten kijken, omdat wij denken dat er winst op te behalen valt. Uw ingediende tegenbegroting vind ik ook niet heel sterk, want u heeft ook niks doorgerekend en uitgerekend. Dus of ik u nou moet volgen om alle grote projecten te stoppen, volgens mij gaan we dan in de achteruitstand in plaats van vooruit.

De VOORZITTER: Dank u wel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, doorgerekend is het niet, maar opgelost is het wel. In die zin klopt onze begroting.

De VOORZITTER: De tijd was op, mijnheer Prummel. Ik krijg alsnog moties van mevrouw Krüders.

Motie (30): OTP op Zernike (Student en Stad)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, besprekende de gemeentebegroting 2012.

Constaterende dat:
- het Ondernemerstrefpunt een succesvol concept blijkt te zijn;
- in de begroting een betere profilering van het Zernikegebied wordt beoogd, alsmede een versterking van de samenwerking tussen kennisinstellingen en het bedrijfsleven.

Is van mening dat:
- de goede ervaring met het Ondernemerstrefpunt aanleiding geeft tot denken over uitbreiding van het concept;

50

- Zernike een ideale locatie zou zijn voor uitbreiding, gezien haar ligging met de onderwijsinstellingen op het terrein;
- uitbreiding naar Zernike daarnaast een gunstige ontwikkeling voor dit gebied zou betekenen, in lijn met de ambitie van het college.

Verzoekt het college:
- te onderzoeken of op het Zernike een samenwerking tussen bedrijfsloket, incubators en het Ondernemerstrefpunt kan worden gestart.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (31): Groningen, kansen voor talent (Student en Stad)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, besprekende de gemeentebegroting 2012.

Is van mening dat:
- het aanbieden van traineeships door de gemeente samen met gelieerde organisaties een goed middel kan zijn in het kader van talentontwikkeling en het binden van talent aan je stad;
- traineeships voor instellingen interessant kunnen zijn, omdat zij kennis kunnen maken met talent en hier hun voordeel mee kunnen doen;
- de partners binnen het Akkoord van Groningen in dezen geschikte organisaties zijn.

Verzoekt het college:
- met de Akkoordpartners in gesprek te gaan om te kijken naar de mogelijkheden om samen een traineeshipprogramma te ontwikkelen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (32): Structurele financiering Akkoord van Groningen (Student en Stad)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, besprekende de gemeentebegroting 2012.

Constaterende dat:
- de financiering voor het Akkoord van Groningen nog steeds incidenteel van aard is.

Overwegende dat:
- de wethouder in de begrotingscommissie heeft aangegeven dat de incidentele financiering tot 2014 de facto mag worden beschouwd als een structurele financiering.

Is van mening dat:
- het Akkoord van Groningen 2.0 zich inmiddels heeft bewezen als samenwerkingsconstructie;
- het structureel maken van de financiering een positief signaal is naar de Akkoordpartners.

Verzoekt het college:
- de financiering van het Akkoord van Groningen ook formeel een structurele financiering te maken.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (33): Versterken samenwerking noordelijke regio (Student en Stad)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, besprekende de gemeentebegroting 2012.

Constaterende dat:

- internationale samenwerking summier in de begroting aan bod komt, maar Groningen niet gepresenteerd wordt als (potentiële) economische motor van het noorden.

Is van mening dat:
- in een intensievere samenwerking met de regio Groningen/Noordwest-Duitsland onmiskenbaar kansen liggen voor Groningen;
- hierbij gekeken moet worden naar zowel versterking van al bestaande samenwerkingsverbanden als naar nieuwe samenwerkingsverbanden;
- een sterke regiovisie gericht op de noordelijke regio in dezen essentieel is, maar vooralsnog ontbreekt.

Verzoekt het college:
- een stuk voor te bereiden dat de raad houvast geeft voor een discussie over de functie van Groningen binnen de noordelijke regio.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (34): Fietsklemmen (Student en Stad, Stadspartij)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, besprekende de gemeentebegroting 2012.

Overwegende dat:
- in de begroting niet voldoende middelen zijn gereserveerd om te kunnen voorzien in alle aanvragen voor het plaatsen van fietsklemmen.

Is van mening dat:
- het college met het plaatsen van fietsklemmen een effectief en relatief goedkoop middel in handen heeft bij het bestrijden van overlast in de wijken.

Verzoekt het college:
- middelen vrij te maken om aanvragen voor het plaatsen van fietsklemmen te kunnen honoreren (navraag bij de ambtelijke organisatie leert dat om aan alle aanvragen te voldoen ongeveer 300.000 euro nodig is).

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (35): Onderhoud Kruithuis en Stadsschouwburg (Student en Stad, ChristenUnie)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, besprekende de gemeentebegroting 2012.

Constaterende dat:
- er op dit moment onvoldoende middelen beschikbaar zijn om het nodige onderhoud aan het Kruithuis te plegen;
- het Kruithuis hierdoor mogelijk buiten gebruik zal worden gesteld;
- ook het casco van de Stadsschouwburg aan onderhoud toe is, maar dat ook hiervoor geen middelen zijn gereserveerd.

Overwegende dat:
- behoud van een vlakkevloertheater in Groningen, voor diversiteit van het aanbod van belang is;
- onduidelijk is wat de precieze stand van zaken is wat betreft het benodigde onderhoud aan het Kruithuis en het casco van de Stadsschouwburg;
- niet duidelijk is op wat voor termijn de verschillende onderhoudswerkzaamheden verricht moeten worden zonder dat de bedrijfsvoering in het gedrang komt.

52

Verzoekt het college:
- te onderzoeken wat de precieze kosten zijn en de uiterlijke uitvoeringstermijn van het benodigde onderhoud van het Kruithuis en de Stadsschouwburg is;
- de bevindingen van dit onderzoek voor de vaststelling van de kadernota Cultuur te presenteren aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (36): Aanvulling financiële reserves (Student en Stad, Stadspartij)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, besprekende de gemeentebegroting 2012.

Is van mening dat:
- het college in de begroting vele (deel)programma's lasten dekt door een onttrekking uit de reserves;
- over het algemeen genomen wij veel interen op de reserves, reserves uitgeput raken en zelfs worden opgeheven;
- dit niet past bij het uitgangspunt van gezond financieel beleid.

Verzoekt het college:
- in kaart te brengen hoe de verschillende reserves in de komende jaren kunnen worden aangevuld tot een gezond niveau;
- dit in het voorjaar aan de raad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Zo dadelijk hebben wij de laatste spreker van de kant van de raad. Daarna zouden we in principe de dinerpauze iets vroeger kunnen beginnen, hoewel de wethouder aangeeft dat zij ook wel meteen zou kunnen antwoorden. De gedachte was dat het college in eerste termijn een reactie op de moties zou willen geven. Dat was zoals het in het presidium is besproken. Ik begrijp nu dat het college dat anders van plan zou zijn. Dus ik wil daar graag even duidelijkheid van de kant van het college over.

Wethouder DEKKER: Het lijkt mij gezien de tijd die we nu hebben handig als het college direct reageert. Maar ik ben niet in de gelegenheid geweest om overleg te hebben over de moties. Dus ik zou willen voorstellen om de moties in tweede termijn te mogen doen. Of misschien naar aanleiding van sommige opmerkingen besluit u wel een aantal moties in te trekken.

De VOORZITTER: Ik kijk even hoe de raad hierover denkt. De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik zou er een voorkeur voor hebben om de etenspauze te vervroegen, als dat kan voor de restauranthouder.

De heer EIKENAAR (SP): Dat zou ik ook willen ja.

De VOORZITTER: De heer De Jager.

De heer DE JAGER (VVD): Daar wil ik wel even op inhaken, want ik denk dat de restauranthouder rekening houdt met half zeven en niet in een keer voor zestig man een half uur eerder het buffet klaar kan hebben.

De VOORZITTER: Dat soort van logistieke aspecten moeten we misschien even buiten deze discussie houden. Maar daar hebben wij ook zeker aandacht voor. Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, ik ben erg benieuwd naar de reactie van het college. Van mij mag de behandeling van de motie nog wel na de etenspauze en de reactie van het college ervoor.

Dus nu na de heer Kelder de eerste reactie van het college, dan de etenspauze en daarna nog de behandeling van de moties.

De VOORZITTER: Dat is misschien wel een tussenweg inderdaad. Dan moet het college zijn spreektijd verspreiden. Het grootste deel voor de pauze neem ik dan aan. Dat is misschien inderdaad een tussenoplossing. Dan zou de wethouder het grootste deel van de beantwoording voor de pauze laten plaatsvinden en een deel nog daarna om een oordeel over de moties te kunnen geven. De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ik kan dat op zich volgen. Maar zou het college er rekening mee willen houden dat er ook in tweede termijn nog moties of amendementen kunnen worden ingediend?

De VOORZITTER: Ja, dat zeker. Daar moet het college altijd van uitgaan. Goed, dan gaan we dat na de bijdrage van de heer Kelder zo doen. Dan is het woord aan de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Deze begroting is in zwaar weer opgesteld. De door de overheid ingevoerde bezuinigingen worden door de gemeente echter heel mooi opgevangen, zodat de zwakkeren van de samenleving er zo min mogelijk last van hebben. Het uitbreiden en versterken van de STIPs en structureel middelen beschikbaar stellen voor de vierde kindertuin, vindt de Partij voor de Dieren ook zeer positief. Echter, dit is mede mogelijk gemaakt door Enexis. Wij moeten er dan ook bij vermelden dat we de begroting alleen goed zullen keuren indien de provincie daadwerkelijk deze aandelen wil kopen, tenzij de wethouder met een goed verhaal komt.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter. Sorry dat het zo vroeg in uw woordvoering is, maar dit is een kernpunt. U zegt dat u kunt instemmen als de provincie de aandelen gaat kopen. Maar op welk moment wilt u dat vast kunnen stellen? We doen nu de begroting. Ik denk niet dat u dat nu al kunt vaststellen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik heb begrepen uit betrouwbare bron dat we dat zo meteen te horen krijgen van de provincie.
Alle geplande grote projecten gaan door. De RegioTram, Meerstad, de Zuidelijke Ringweg en het Forum. Dit vinden wij geen logische keuze in tijden van recessie. Wij hadden liever gezien dat het college een keuze maakte. Voor ons kon direct een kruis door het Forum gezet worden. De voorzieningen die erin komen, hebben we al. We hebben het Forum niet nodig. Maar u wist ons standpunt al. Punt.
Is er in deze begroting ook ruimte voor andere Stadjers dan mensen? Veel dieren leven een leven van anonimiteit. Onbekend maakt onbemind. Hetzelfde hebben wij allemaal gemerkt bij bijvoorbeeld Mauro. Mauro heeft een gezicht en een naam. En opeens vinden mensen het belangrijk dat hij niet zomaar uit Nederland gezet wordt. Anders dan andere anonieme mensen die weggestuurd worden. Neem bijvoorbeeld de vergelijking nu met het bio-industrievarken Babe. Stel je voor hij heet Babe en hij loopt met zijn roze snuit door de stad. Niemand wil meer dat dit varkentje wordt opgefokt en geslacht. Maar helaas voor Babe, heeft hij geen naam en geen gezicht. Laten we proberen ook in 2012 ruimte te scheppen voor al die anonieme dieren die ook hun veilige plek in de stad willen behouden en daarnaast bewuster worden van wat er op ons bord ligt.
Maar ik ga even verder met de begroting, dit was even een inleiding. Duurzame stad. Dames en heren, Groningen is de duurzaamste stad, dat is het streven van onze gemeente. Een mooi streven, dat de Partij voor de Dieren toejuicht. We moeten bij het onderhoud van de stad niet alleen naar vandaag of morgen kijken. Maar ook naar volgend jaar of de volgende honderd jaar. Naar de maatschappij voor onze achterkleinkinderen. Wij willen dat iedereen, mens en dier, nog een hele lange tijd goed kan leven in de stad en daarvoor is duurzaam beleid essentieel. We zijn als gemeente al een heel eind op weg en in 2012 gaan we daar gelukkig mee verder. Zo wordt er meer bekendheid gegeven aan subsidie voor groene daken, al kan het wat ons betreft nog wel veel meer, en er wordt ingezet op duurzame bouw. Duurzaamheid reikt ook tot in de gemeentelijke gebouwen, waar 7 ton besparing is gepland via energiebesparing. Het kan echter nog beter. In Meerstad worden slechts dertien van de honderd woningen energieneutraal. Met zo'n toonaangevend project is het belangrijk om uit te dragen waar Groningen voor staat: voor duurzaamheid. Waarom wordt bijvoorbeeld niet 50% van de woningen energieneutraal? Daar dienen wij een motie voor in.

54

Duurzaamheid zit ook in hergebruik. In Groningen staan diverse bedrijven die bij hun producties veel warmte verloren laten gaan. Zo zouden er van de warmte die de Suikerfabriek alleen al produceert, tienduizend woningen verwarmd kunnen worden. Andere steden zijn ons al voorgegaan in deze ontwikkelingen. Op dit moment wordt er voor Groningen onderzoek gedaan naar dergelijke toepassingen. Er wordt echter alleen gekeken naar het gebruik van de warmte die de Suikerfabriek en het UMCG produceren. Dat kan duurzamer. Ook daar hebben wij een motie voor.
Duurzaam, schoon, heel, mooi, groen. Dat moet de omgeving van elke Stadjer zijn en hier staan wij als Partij voor de Dieren achter. Er wordt hevig gesnoeid in het huidige groenbeleid. Eigenlijk verdwijnt het beleid voor een groot deel. Er is binnen onze fractie twijfel geweest over deze kwestie. Aan de ene kant klinkt het heel mooi en diervriendelijk om de natuur haar gang te laten gaan, maar anderzijds verdwijnt er veel van de huidige biodiversiteit door dit nieuwe beleid. Door te gaan klepelen wordt er veel meer schade berokkend aan de flora en fauna dan wanneer er af en toe gemaaid zou worden. Bovendien ontstaat er een soortenarme cultuur wanneer het geklepelde gras blijft liggen. Dit is onder andere gevaarlijk voor het overleven van de bij. Einstein zei al dat wanneer de bij uitsterft, de mensheid binnen vier jaar volgt. Het college heeft toegezegd ecologisch beheer af te stemmen op de bij en deze afspraak wordt met dit beheer verbroken. Dit kunnen wij niet goedkeuren. Ook wordt het doelsoortenbeleid aangescherpt, waardoor er dier- en plantensoorten buiten de boot gaan vallen. Daarnaast wordt er minder ingezet op monitoring. Hoe kunnen we de gevolgen van het groenbeleid meten, als we minder goed gaan monitoren? Om de effecten van je eigen beleid te weten, is monitoring essentieel om niet in je eigen vingers te snijden. Daarom kunnen we hier niet op bezuinigen. Daar hebben we ook een motie voor.
Duurzaam en schoon worden onder andere bereikt door minder afval. Wij vinden het een stap in de goede richting dat de hoogte van de afvalstoffenheffing via de grootte van het gezin bepaald wordt. Het is nu echter zo dat een driepersoonshuishouden net zoveel betaalt als een zevenpersoonshuishouden. Het is dus geen vreemde gedachte dat de alleenstaande moeder met twee kinderen moet betalen voor de buurman en buurvrouw met vijf kinderen. Dit vinden wij een scheve verhouding. Daar komt bij dat wij met het principe ‘de vervuiler betaalt’ gedragsverandering willen bereiken. Het afval verdwijnt nu gedachteloos in de container, want afvalkosten zijn toch elke keer hetzelfde. Dan maakt die ene vuilniszak extra ook niet meer uit. Wij willen dat die ene extra vuilniszak wel uitmaakt. Daarom willen wij dat we in de gemeente per vuilniszak gaan betalen. Dit is gemakkelijk in te voeren …

De VOORZITTER: Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, de heer Kelder zegt dat we per afvalzak moeten gaan betalen. Maar bent u dan niet bang dat men de afvalzak dan niet meer weg gaat gooien en gewoon ergens willekeurig in de natuur gaat gooien?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Daar kun je altijd bang voor zijn. Er zijn zoveel regels waarvan je dat kunt zeggen. Ben je dan niet bang dat mensen door rood gaan rijden als je stoplichten plaatst? Het geldt altijd. Ik denk dus dat we zoiets moeten proberen en de kans geven. Als blijkt dat het zo is, dan kun je het altijd nog terugdraaien.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Waarom stelt u dan niet een systeem voor zoals in Nijmegen, waar men van tevoren wanneer men een afvalzak koopt al de afvalstoffenheffing betaalt. Dat is toch veel minder riskant dan als men gewoon ergens een afvalzak neer gaat gooien?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Het systeem op de afvalzakken een afvalstoffenheffing …
Nee, dat ken ik niet. Het klinkt goed, tenzij het een heel dure afvalzak wordt. Dan moet je dus geen heel dure afvalzakken importeren uit Duitsland, want dan heeft het weer geen zin. Maar ons systeem is goed in te voeren. Want op veel plekken wordt al bijgehouden hoeveel vuilniszakken iemand deponeert. Wij verkiezen dit boven het wegen van afval, vanwege dit al ingevoerde systeem. Wij zijn ook van mening dat de hoeveelheid afval meer telt dan het gewicht ervan. Een plastic zakje weegt niets, maar is zeker wel vervuilend. Daar hebben we ook een motie voor.
Zal ik u iets vertellen over de hondenbelasting? De hondenbelasting is in de Middeleeuwen ingevoerd. Deze werd toen gebruikt om zwerfhondenoverlast en hondsdolheid tegen te gaan. Bovendien werd het als middel gezien om transportbelasting te kunnen heffen bij het gebruik van hondenkarren. We gaan vijfhonderd jaar vooruit, naar het nu. Waar wordt de hondenbelasting nu nog voor gebruikt? Voor de hele gemeente. De belasting is namelijk geen doelbelasting meer. Waarom zouden alleen hondeneigenaren

hier dan voor moeten betalen, als het voor iedereen uitgegeven wordt? Daar komt bij dat hondsdolheid, zwerfhondenoverlast, noch de hondenkar nu nog aan de orde van de dag zijn. Groningen heeft de twijfelachtige eer de hoogste hondenbelasting van heel Noord-Nederland te heffen. Met de huidige verhoging overschrijden we zelfs de hoofdstad Amsterdam. Onze zorgen zijn dat deze torenhoge kosten er vooral bij minima voor gaan zorgen dat er minder geld wordt besteed aan het welzijn van de hond zelf. Men staat er bij de aanschaf van een hond immers lang niet altijd bij stil dat hondenbelasting ook een kostenpost kan zijn bij het houden van een hond. Daarnaast is er al veel onvrede onder de hondeneigenaren door het nieuwe hondenbeleid. De hondenbezitter is al een geldpot. Er worden namelijk forse boetes uitgedeeld bij het onrechtmatig los laten lopen van de hond, ook als deze geen overlast veroorzaakt. En ook het laten rondslingeren van uitwerpselen wordt beboet. Concluderend zijn wij het er niet mee eens dat de hondenbelasting extra verhoogd wordt.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Dank u. De heer Kelder zegt dat honden al een melkkoe zijn, want ze worden beboet voor het laten vliegen van uitwerpselen en zo.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Waar wij overigens niet op tegen zijn.

De heer SETON (CDA): Nou ja, dat wou ik even vragen. Het suggereert toch dat u eigenlijk vindt dat het dan maar niet beboet zou moeten worden?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Laat ik het zo zeggen, wij zijn tegen de boetes voor het loslopen als de hond geen overlast veroorzaakt. Wij zijn ervoor, en heel veel hondenbezitters zijn het daar trouwens mee eens, dat de eigenaar van een hond die hondenpoep achterlaat beboet kan worden. Maar ik geef aan dat het al een post is waar geld op binnenkomt.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, daar gaat het punt net om. Het is toch logisch dat als u vindt dat er een regel wordt overtreden, waar u het mee eens bent en die ook wordt gehandhaafd, dat er dan geld op binnenkomt. Dat is toch wat anders dan een melkkoe?

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Nee, ik zei geen melkkoe. Ik zei een ander woord. Ik wil aangeven dat er al geld binnenkomt op de honden die lopen en loslopen in de stad. Ik ga ook niet pleiten voor het afschaffen van hondenbelasting op dit moment, ik heb een heel ander voorstel.

De VOORZITTER: De heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, ik hoorde de heer Kelder net zeggen dat alleen honden die overlast veroorzaken aangelijnd moeten zijn. Maar hoe bepaalt u wat overlast is of wanneer een hond overlast veroorzaakt? En sommige mensen zijn gewoon bang voor honden en ervaren een loslopende hond als zodanig als overlast.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik wil die discussie hier niet voeren. Niet om haar uit de weg te willen gaan, ik wil haar heel graag voeren. Ik heb namelijk ooit voorgesteld om die discussie te voeren, toen wou niemand haar voeren. Ik ga het er hier niet over hebben, ik ga het namelijk hebben over het geld wat het opbrengt. Dus ik wil die discussie best een keer met u voeren, maar niet nu.
Wij vinden dus dat tenzij de hondenkar op korte termijn wordt ingevoerd en een tram wordt, de verhoging van de hondenbelasting niet helemaal terecht is. Daarom hebben wij ook een dekkingsvoorstel voor de 55.000 euro die nu niet meer binnengehaald kan worden via de hondeneigenaren. Moet ik al afronden of bijna?

De VOORZITTER: U moet afronden.

56

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik had nog een paar dingen over de Dierenambulance en nog een voorstel over de leges van het kappen. Wij hebben met dit verhaal een blik met de verrekijker naar de toekomst mee willen geven en we zijn benieuwd wat het college van onze voorstellen vindt. Dank u wel.

De VOORZITTER: U dient een aantal moties in.

Motie (37): Meer in Meerstad (Partij voor de Dieren)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- in de begroting gepland staat dat dertien van de honderd woningen, die in Meerstad worden gebouwd, energieneutraal worden.

Overwegende dat:
- het vanaf 2020 verplicht wordt om energieneutrale woningen te bouwen bij nieuwbouw;
- Groningen de ambitie heeft de duurzaamste stad te worden;
- Meerstad een project is waarbij duurzaamheid en natuur vooropstaan.

Verzoekt het college:
- minstens 50% van de woningen, die in Meerstad gebouwd worden, energieneutraal te maken, in plaats van 13%.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (38): Warme Stad (Partij voor de Dieren)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- er in de gemeente veel warmte verloren gaat bij de productie door bedrijven. De Suikerfabriek zou bijvoorbeeld tienduizenden huizen kunnen verwarmen als de vrijkomende warmte benut wordt voor woningen;
- er momenteel onderzoek gedaan wordt naar de opvang van deze warmte, waarbij alleen gekeken wordt naar de productie door het UMCG en de Suikerfabriek.

Overwegende dat:
- er meer bedrijven zijn, waarbij de warmte benut kan worden voor woningen en dergelijke, bijvoorbeeld het Martiniziekenhuis;
- in veel andere gemeenten al warmte van productie door bedrijven wordt benut voor woningen, zoals in Amsterdam, Rotterdam en Purmerend. Groningen loopt op dit vlak dus achter;
- Groningen de ambitie heeft de duurzaamste stad te zijn. Om deze ambitie te behalen is het zaak om niet achter te lopen bij dergelijke projecten, maar om juist toonaangevend te zijn.

Verzoekt het college:
- om onderzoek te laten uitvoeren naar de mogelijkheden voor opvang van warmte, geproduceerd door andere bedrijven in de stad dan alleen het UMCG en de Suikerfabriek;
- dit zo snel mogelijk terug te koppelen naar de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Motie (39): Beter groenbeheer (Partij voor de Dieren)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- het groenbeheer drastisch verminderd wordt in 2012;
- er geklepeld gaat worden in plaats van gemaaid op bepaalde stukken;
- er bezuinigd wordt op monitoring van de flora en fauna;
- het doelsoortenbeleid aangescherpt wordt, waardoor eerder gemonitorde dier- en plantensoorten nu buiten de boot vallen;
- de belofte aan de raad over het bijvriendelijke beheer verbroken wordt.

Overwegende dat:
- klepelen veel meer schade aanbrengt aan de flora en fauna dan af en toe maaien;
- monitoring van de flora en fauna essentieel is om het effect van het beleid te kunnen volgen;
- de bijensterfte zeer problematisch is.

Verzoekt het college:
- niet te klepelen, maar de maaifrequentie terug te brengen tot een niveau waarbij de huidige biodiversiteit niet wordt aangetast;
- niet te bezuinigen op monitoring;
- door te gaan met bijvriendelijk groenbeheer in 2012;
- met een dekkingsvoorstel te komen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (40): Differentiëren afvalstoffenheffing (Partij voor de Dieren)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- in de begroting voor 2012 staat dat de afvalstoffenheffing gebaseerd is op de grootte van huishoudens;
- een driepersoonshuishouden in dit systeem evenveel moet betalen als een zevenpersoonshuishouden.

Overwegende dat:
- een driepersoonshuishouden nu moet betalen voor een zevenpersoonshuishouden;
- de Partij voor de Dieren van mening is dat Stadjers zich bewust moeten worden van hun eigen vervuiling;
- gedragsverandering eerder zal optreden wanneer men door eigen handelen zelf invloed heeft op de afvalkosten;
- in Groningen op veel plekken al wordt gewerkt met huisvuilpassen, die exact aangeven hoeveel huisvuil iemand per jaar deponeert.

Verzoekt het college:
- een systeem in te voeren, waarbij de afvalkosten voor het huishoudens per vuilniszak gerekend worden, in plaats van per gezinslid.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (41): Hondenbelasting (Partij voor de Dieren)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- de hondenbelasting volgens de Tarievennota in 2012 met een extra 8% wordt verhoogd, bovenop de nominale stijging van de 2,2%;

58

- de hondenbelasting voor een hond daarmee € 101,16 wordt en Groningen de duurste noordelijke gemeente is wat hondenbelasting betreft.

Overwegende dat:
- de hondenbelasting geen doelbelasting is, waardoor hondeneigenaren moeten opdraaien voor de gehele gemeente;
- de hondenbelasting in de Middeleeuwen is ingevoerd in het kader van hondsdolheid, zwerfhondenoverlast en gebruik van hondenkarren en alle drie niet meer van toepassing zijn op onze huidige maatschappij;
- hondeneigenaren al erg zijn benadeeld door het nieuwe hondenbeleid, waardoor er veel onvrede leeft onder hondeneigenaren in Groningen;
- hogere hondenbelasting vooral bij minima zou kunnen resulteren in een verminderde uitgave aan het welzijn van de hond.

Verzoekt het college:
- de hondenbelasting niet te verhogen;
- akkoord te gaan met ons dekkingsvoorstel, zoals genoemd in de motie Kapleges, of met een ander dekkingsvoorstel te komen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie (42): Kapleges (Partij voor de Dieren)

"De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012.

Constaterende dat:
- er op dit moment geen leges geheven worden voor het kappen van bomen.

Overwegende dat:
- bomenkap nadelige gevolgen heeft voor de mensen en dieren in Groningen;
- bij aanname van de motie Hondenbelasting, ingediend door de Partij voor de Dieren, een tarieftaakstelling van 55.000 euro extra overblijft.

Verzoekt het college:
- kapleges te heffen bij het kappen van bomen, afgestemd op het geschatte aantal te kappen bomen in 2012, om zo aan de tarieftaakstelling tegemoet te komen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dat waren de bijdragen van de kant van de raad in eerste termijn.

Eerste termijn college

De VOORZITTER: Dan is dus nu het woord aan de wethouder, zoals we hebben afgesproken. Mag ik ongeveer van haar horen hoe zij haar tijd van een uur in totaal denkt te verdelen? Dus welk deel u over wilt houden voor de behandeling van de moties.

Wethouder DEKKER: Drie kwartier en een kwartier. Waarbij ik ga proberen die drie kwartier nog wat in te perken door op hoofdlijnen te beantwoorden. Ik hoor al een aantal rommelende magen.

De VOORZITTER: Goed, dan is het woord aan de wethouder van Financiën. De heer Prummel?

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Niet alleen de magen rommelen, er rommelt politiek ook heel wat. Ik kan mij voorstellen dat wij straks met de wethouder nog een hartig woordje willen spreken over wat er in de Statencommissie is gebeurd vandaag. Is daar nog tijd voor wanneer de wethouder drie kwartier besteedt aan het toelichten van een achterhaalde begroting en daarna een kwartier voor de moties neemt?

De VOORZITTER: We gaan het zo doen dat u dus nu drie kwartier hebt om eventueel ook over dit onderwerp met de wethouder te spreken. Dan is er een kwartier voor de behandeling van de moties. Dus de wethouder loopt dan de moties bij langs. Dan hebt u altijd nog een tweede termijn om met de wethouder van gedachten te wisselen. Dus we moeten het ons wel even zo voorstellen nu. Ik stel voor dat we nu ook …

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, en dan heeft de wethouder na die tweede termijn ook nog weer voldoende tijd om op ons te reageren?

De VOORZITTER: De wethouder heeft ook een tweede termijn, dus die kan in tweede termijn op u reageren.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Goed zo.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder van Financiën.

Wethouder DEKKER: Dank u wel, voorzitter. Ik ga even met u terug naar het debat in het voorjaar. Het was ook de SP die daar in haar eigen bijdrage aan refereerde. Een debat dat toch een beetje getypeerd werd door het uitspreken van zorg vanuit de raad. Raadsbrede zorg werd uitgesproken of het wel mogelijk zou zijn een sluitende begroting in te dienen. Maar ook – en dat was eigenlijk wel weer typisch Gronings – sprak de raad zijn zorg uit inzake de kwetsbare groepen. Groningen heeft daar een traditie in hoog te houden, een stad die garant staat voor het sociale beleid. Die zorg werd raadsbreed gedeeld. Het was een zorg die wij als college wel konden begrijpen. De zorg vloeide ook voort uit het feit dat wij nog steeds in een economische recessie zitten en dat we geconfronteerd worden met rijksbezuinigingen op een aantal belangrijke terreinen van het gemeentelijk beleid, zoals veiligheid, Wmo, Wwb en sociale werkvoorziening. Kortom, een onzekere toekomst.
We zijn nu een paar maanden verder en we zitten nog steeds middenin de economische recessie. We kunnen dagelijks op tv zien wat er gebeurt. En die onzekerheid is er ook nog steeds. Dus je zou kunnen zeggen dat het een zekerheid is waarin we verkeren. De septembercirculaire heeft een extra nadeel opgeleverd voor de komende periode van 15 miljoen euro. Maar we zijn wel in staat geweest om te komen tot een sluitende begroting. Zeker na de interventie van de heer Seton in de commissie, die mij wees op de 8 ton te kort in 2012, wat ik middels een brief aan u inmiddels gecorrigeerd heb.

De heer SETON (CDA): Dank daarvoor.

Wethouder DEKKER: Belangrijker echter, voorzitter, is dat wij als college erin geslaagd zijn om blijvend te investeren in deze stad. Ook daar heeft dit college een traditie hoog te houden. Dan investeren we niet alleen in bereikbaarheid en in fysieke projecten, maar ook in veiligheid, armoede, Wmo, onderhoud en ook in cultuur, innovatie en kennis. Ik denk dat wij in Groningen in staat zijn geweest om ons te onderscheiden, eigenlijk wel in heel Nederland. Wij waren gisteren als college op de noordelijke promotiedagen en wij mochten daar ook van diverse kanten de complimenten ontvangen. Natuurlijk zijn er ook bij ondernemend Groningen zorgen. Maar zij zien ook een college, gesteund door een meerderheid in deze raad, dat blijvend investeert in bedrijvigheid, cultuur en innovatie en er tegelijkertijd voor zorgt dat de kwetsbaren in deze stad onze ondersteuning hebben. Dat doen wij uit volle overtuiging. Je kunt natuurlijk op je handen blijven zitten. Je kunt stilzitten en niet bewegen en maar wachten tot de bui van de economische recessie overgaat. Maar je kunt er ook voor kiezen om te blijven investeren, juist in tijden van economische recessie. Met de SP zou ik willen zeggen dat wij kiezen voor investeren en niet voor afbreken. In deze onzekere economische tijden zijn mensen ook onzeker. We merken dat ook in onze werkbezoeken, in onze contacten op spreekuren en op straat. U merkt dat waarschijnlijk ook. Juist dan is het van belang dat wij die zekerheid bieden van investeren in bereikbaarheid. Waarom? Omdat we daarmee economische ontwikkeling en daarmee weer werkgelegenheid kunnen realiseren. Want werkgelegenheid is nog steeds de beste remedie tegen armoede en een voorwaarde om te participeren in onze samenleving. En dan durven we zo nu en dan verantwoorde risico’s te lopen, maar we willen niet stil blijven zitten.

De VOORZITTER: De heer Seton.

60

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. De wethouder zegt dat we investeren in bereikbaarheid en dat het rust geeft. Realiseert de wethouder zich dat investeren in de tram ook veel onrust in de stad oplevert?

Wethouder DEKKER: Ik vind dat eigenlijk wel meevallen. Als ik kijk naar alle avonden, waarvan ik een deel ook bezoek, dan is er natuurlijk onrust omdat er iets nieuws is. Mensen hun straten worden anders ingericht. Mensen zijn onzeker over wat er gaat gebeuren, juist ook in deze tijd van economische recessie. Maar wij doen heel veel aan participatie, het spreken met mensen en proberen die onzekerheid weg te nemen. Maar het feit alleen dat er onrust is bij mensen tegen verandering, en dat kennen we allemaal wel een beetje, moet er niet toe leiden dat we die investeringen achterwege laten, omdat ze noodzakelijk zijn. Enerzijds omdat we een duurzame stad willen zijn met meer mensen in het openbaar vervoer. Maar misschien nog wel belangrijker is de bereikbaarheid. Ik ben het eens met mevrouw Krüders dat Groningen de motor is van de noordelijke economie. Veel mensen willen zich hier nog steeds vestigen, werkgevers ook. Dat kan alleen maar op het moment dat je bereikbaar bent, dat je Zuidelijke Ringweg geüpdate wordt en door kan stromen en dat je hiernaartoe kunt komen met de tram.
Maar, voorzitter, wij hebben meer gedaan dan een sluitende begroting maken en we doen meer dan nieuw beleid uitgeven. We hebben er ook voor gekozen om ons weerstandsvermogen te versterken en extra geld opzij te zetten voor de risico's die we hebben gezien. 10 miljoen euro voor de reserve grondzaken voor het tekort van het parkeerbedrijf. We sparen alvast voor een mogelijk tekort voor het Europapark, want we zien daar ook een tegenvallende ontwikkeling als gevolg van de economische recessie. En we gaan er nog eens twee keer 3 miljoen euro reserve grondzaken bijvullen. Dus met andere woorden doen we niet alleen maar aan een sluitende begroting, we versterken ook ons weerstandsprofiel en dekken tekorten af. Een belangrijk onderdeel daarvan – en ik bedien de heer Prummel op zijn wenken – is de Enexiswaardering die wij konden realiseren. Het doet me overigens deugd dat u daar zo enthousiast over was, dat u hem ook mee heeft genomen in de onderbouwing van uw eigen begroting. U heeft er niet voor gekozen om hem te verkopen, maar om de waardering van 35 miljoen euro op te nemen in de reserve. In die zin zijn Stadspartij en dit college het volledig eens en dat doet ons deugd.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik zal de wethouder toch uit de droom moeten helpen. Nee, de Stadspartij is niet van plan om dit aandelenpakket voor die prijs gewaardeerd tot onze reserve te blijven rekenen. Ten tweede lijkt het hele verhaal over de Enexisdeal op dit moment achterhaald te zijn, want de Statenfracties lijken het er niet mee eens te zijn.

Wethouder DEKKER: Maar nu ben ik toch wel een beetje teleurgesteld, mijnheer Prummel. U dient een tegenbegroting in. Overigens heb ik haar niet mogen ontvangen, maar gelukkig wel via de SP gekregen. Nog voordat we haar hier met elkaar kunnen bespreken, slaat u zelf al een gat in uw eigen begroting door de reservepositie te verlagen. Ik had meer van u verwacht.
Voorzitter, er is wat verwarring ontstaan over wat wij met GS hebben afgesproken. GS hebben ons uit eigen beweging aangeboden om de aandelen aan te kopen en hebben ons dat middels een brief ook laten weten. Louter het feit dat GS bereid zijn om aan te kopen, maakt het ons mogelijk om vervolgens die aandelen te waarderen voor een bedrag van 35 miljoen euro. Ik kom zo meteen op de hoogte van die 35 miljoen euro. We hebben dat inderdaad doorgesproken met de accountant en die heeft daar zijn instemming aan gegeven. Het zou natuurlijk heel vervelend zijn geweest als we dit zouden doen en de accountant daar een opmerking over zou maken bij de vaststelling van de rekening 2011.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, in mijn woordvoering noemde ik dat ook even. Uit de commissie bleek mij dat inderdaad de accountant naar de constructie heeft gekeken dat je het zo kunt doen. Maar u gaf toen zelf aan dat de accountant de brief van GS niet had gezien. Is dat intussen wel gebeurd?

Wethouder DEKKER: Ik heb inmiddels begrepen dat die brief inmiddels ook ambtelijk verstrekt is aan de accountant en dat het voor hem geen aanleiding is geweest om zijn mening te herzien.

De heer SETON (CDA): Zouden we daar iets van op schrift kunnen krijgen?

Wethouder DEKKER: Alles kan. Maar volgens mij hebben we de verhoudingen in dit huis hier zo dat het college u de begroting presenteert. De raad stelt de begroting vast. U kunt altijd anderen vragen wat zij daarvan vinden. Ik denk dat het op dit moment niet nodig is. Wij hebben die aandelen gewaardeerd op 35 miljoen euro. Op dit moment ligt er bij het college geen besluitvorming om die aandelen te verkopen. Dat hoeft ook helemaal niet en er is ook helemaal geen reden toe. Want louter en alleen het feit dat een koper zich gemeld heeft, dat mag ook een andere provincie zijn, maakt het mogelijk om die aandelen te waarderen. Met andere woorden, stel dat de waarde van je huis heel ernstig is gestegen, dat maakt het mogelijk om vervolgens een hogere lening bij de bank te krijgen. Dan hoef je niet vervolgens naar de hypotheker te gaan en al de koper mee te nemen die eventueel jouw huis in de toekomst gaat kopen. Wat we hier doen kan dus volstrekt alle kritiek doorstaan. Dan kom ik nu even op de waarde van de aandelen.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, onze kritiek kan het waarschijnlijk niet doorstaan. Want wie is nu met dat bedrag van 35 miljoen euro gekomen? U zegt dat u daarover gesproken heeft met een accountant, maar u had daarover moeten spreken met degene die kennelijk niet in staat zal blijken om ze te kopen, namelijk de heer Moorlag.

Wethouder DEKKER: Misschien is dat ook wel gebeurd, mijnheer Prummel. U heeft allerlei beelden in uw hoofd en ik hoop dat ik die een beetje kan weerspreken. Wij hebben van GS dat aanbod gekregen, wij zijn daar zelf niet mee gekomen. GS zeiden wel bereid te zijn om onze aandelen te kopen, zodat wij de gelegenheid hebben om ons weerstandsvermogen op te krikken. Nou dat hebben wij goed onderzocht en we hebben er lang bij geaarzeld. Uiteindelijk hebben we dat toch gedaan. Er is toen ambtelijk overleg geweest over het bedrag waarvoor je dat moet gaan waarderen, want je moet natuurlijk niet aan de hoge kant gaan zitten. Toen was dat eigenlijk heel makkelijk. Er is een jaarrekening van Enexis. Als je dan kijkt naar de bedrijfswaarde op de jaarrekening 2010 en dat doe je maal de 1,18% van onze aandelen en dan kom je uit op 35 miljoen euro. Als je tegelijkertijd met andere ogen ernaar zou kijken en kijkt hoe goed Enexis het doet en wat de toekomstverwachtingen van Enexis zijn, dan zegt iedereen die er verstand van heeft en mij daarin adviseert dat je met die 35 miljoen euro aan de lage kant zit.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik kan met niet voorstellen dat de wethouder de waarheid niet spreekt. Want in dit huis spreken we altijd de waarheid. Maar als nu in het provinciehuis de heer Moorlag een heel andere lezing geeft, en dat heeft hij gedaan zo begrijp ik, dan klopt er ergens iets niet. Want er zit licht tussen uw verhaal en dat van de heer Moorlag. De heer Moorlag zegt dat hij hier niet zo op deze manier mee akkoord is gegaan. U doet het voorkomen alsof dat wel zo is.

Wethouder DEKKER: Dat doe ik helemaal niet voorkomen. Ik heb u letterlijk net gezegd dat wij een brief van GS hebben en die maakt het mogelijk om onze aandelen te waarderen. Daar zijn we het volgens mij over eens. Tot een paar minuten geleden was u dat ook met mij van mening, want u heeft het in uw eigen begroting opgenomen. Hoe kom je dan vervolgens tot die waardering van 35 miljoen euro? Dan ga je gewoon kijken wat daar de gangbare financiële regels voor zijn. Daar heeft ambtelijk overleg over plaatsgevonden. Ambtelijk werd onderkend dat 35 miljoen euro een redelijk verhaal was en dat je eigenlijk nog wel hoger zou kunnen zitten. Wij hebben dat niet gedaan, omdat we gewoon zijn uitgegaan van de jaarrekening 2010.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. De wethouder zegt dat GS spontaan zijn gekomen met dit aanbod. GS hebben niet alleen dit aanbod zo verzonnen, maar ook nog het voorstel gedaan om het dit jaar al te gebruiken om het als weerstandsvermogen neer te zetten zodat we de exploitatiebegroting voor 2012 rond krijgen. Is dat nu precies wat u zegt?

62

Wethouder DEKKER: Wat ik precies zeg – ik houd dat altijd bij mijn eigen woorden – is dat GS ons het aanbod hebben gedaan om die Enexisaandelen te waarderen. GS realiseerden zich dat ze onze weerstandspositie daarmee konden versterken. Ik heb u ook al in de commissie aangegeven dat wij onlangs een gesprek hebben gehad met de toezichthouder, dat is het college van GS. Daar lag de begroting 2012 voor met daarin de waardering voor 35 miljoen euro van de Enexisaandelen. Ik heb zelden een toezichthouder zo fluitend mijn kamer uit zien gaan, omdat hij van mening was dat het een gedegen begroting was waar de risico's goed in omschreven waren. Dat ons weerstandsprofiel de goede kant op ging. Ze vonden het verstandig om op termijn naar 1 te gaan. Eigenlijk waren ze van mening dat wij de boel goed op orde hadden.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen en dan de heer Luhoff.

De heer VAN KEULEN (VVD): De wethouder zei bij de commissievergadering vorige week dat de toezichthouder inderdaad 'zeer content' is. Heeft hij dat gezegd op die manier?

Wethouder DEKKER: Ik begrijp dat u het bijna niet kunt geloven, want het staat inderdaad in nogal schrille tegenstelling met wat u hier aangeeft. Maar zowel de ambtelijke ondersteuning als de gedeputeerde was eigenlijk wel content met de financiële opbouw van onze begroting.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter.

De VOORZITTER: Nee, de heer Luhoff nu.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Wat ik heel goed snap is dat als Gedeputeerde Staten aangeven bereid te zijn wanneer het nodig is die aandelen over te nemen, dat je dan vervolgens stille reserves kunt activeren. Ik snap nog niet zo heel erg goed in hoeverre in de activering van die stille reserve de voorwaarden hebben meegewogen die GS daaraan hebben gesteld, bijvoorbeeld goedkeuring in de Provinciale Staten en overleg in de aandeelhouderscommissie. Daar heb ik u nog niet over gehoord.

Wethouder DEKKER: Over het algemeen is het natuurlijk zo dat wat wij of GS doen natuurlijk altijd onder voorbehoud is van instemming van de gemeenteraad dan wel de Provinciale Staten. Dat is het onderscheid tussen dagelijks en algemeen bestuur. Zou je dat niet hebben, dan kan je ook geen meter vooruitkomen. Het was bij ons absoluut niet de discussie alsof de Staten daar een stokje voor zouden steken. Ik begrijp dat er vanmiddag een gesprek heeft plaatsgevonden over de aandelen en dat allerlei partijen daarover posities innemen. Ik neem daar kennis van. De gesprekspartner die B en W heeft is het college van GS. Tot het moment dat wij een andere brief hebben ontvangen dan we nu hebben ontvangen, gaan wij gewoon door met ons eigen beleid.

De heer LUHOFF (D66): Ook dat snap ik wel. Ik snap heel goed dat Gedeputeerde Staten uw gesprekspartner is. Alleen is er een heel duidelijke voorwaarde gesteld aan die eventuele deal. Er zijn gesprekken over in de commissie vandaag. Dan moet toch helder zijn en duidelijk worden uitgelegd wat dat nu betekent voor de waardering en activering van zo'n stille reserve?

Wethouder DEKKER: Ik begrijp uit de wijze waarop u woorden formuleert dat u zich zorgen maakt. Het spijt me dat ik uw zorgen daarin niet kan wegnemen. Maar wat mij betreft en wat dit college betreft volstrekt helder. We hebben een afspraak met GS. Ik merk hier in de woordvoeringen ook wel een beetje een 35 miljoentrauma. U bent natuurlijk eigenlijk een beetje bang, omdat we een keer eerder een deal met GS hadden van 35 miljoen euro en dat we daar ook een halfjaar op hebben moeten wachten. Het voordeel is hier dat we de aandelen niet op dit moment verkopen en het geld dus ook niet nodig hebben. Ik zou er ook eigenlijk helemaal niet zo voor zijn, want dan wordt het geld liquide gemaakt en dan zijn er vast allerlei raadsleden en wethouders die dat geld willen gaan uitgeven. Dus ik ben eigenlijk wel heel blij dat het gewoon in mijn reservepotje staat en dat het gewaardeerd is met 35 miljoen euro. Overigens hadden we maar 23 miljoen euro nodig gehad om op het gewenste weerstandsniveau te komen wat we met uw raad hadden afgesproken. In die zin maak ik me op dit moment geen zorgen. Op het moment dat GS anders besluiten, dan zou mij dat zeer vreemd voorkomen. Want het zou toch bijzonder zijn als GS een tweede keer in een halve periode terug zouden moeten komen op afspraken die ze met een bestuur in Noord-Nederland maken. Dat heeft overigens niet alleen effect op de stad, maar op de hele regio. Want

het is niet een soort particulier aanbod aan de gemeente Groningen. Er is een aanbod gedaan aan de hele regio. Zij zien zich natuurlijk geconfronteerd met meerdere gemeenten, die op die manier wel hun reservepositie willen versterken. Dus als de Staten zich zorgen maken over een eventuele bevoordeling van de stad, dan zou ik de Staten en u hier erop willen wijzen dat het met name ook de hele regio is die hiervan gebruik kan maken. Als de Staten dit aanbod tot aankoop zouden willen intrekken, dan schaadt dat niet alleen de stad, maar ook de Ommelanden. Dat lijkt me toch absoluut niet de bedoeling van de Staten.
Voorzitter, ik zou over willen gaan naar een ander onderwerp, mede ook gezien de tijd.

De VOORZITTER: De heer Seton nog over dit onderwerp en dan kunt u uw betoog vervolgen.

De heer SETON (CDA): Dank u, voorzitter. Nog even over die 35 miljoen euro. U bent altijd nogal scherp over wanneer wij als raad over ambtenaren mogen praten: niet. Het college van GS is uw partner in de discussie over de Enexisaandelen. Gedeputeerde de heer Moorlag heeft gezegd dat die 35 miljoen euro voor rekening van de stad is en dat hij het niet genoemd heeft. Nu zegt u tegen ons dat vanuit dat ambtelijk overleg die 35 miljoen euro is goedgekeurd. Wat moet ik nu geloven?

Wethouder DEKKER: Volgens mij ben ik uw gesprekspartner en is het college uw gesprekspartner. En ik kan u zeggen dat er over die 35 miljoen euro meerdere keren ambtelijk overleg heeft plaatsgevonden en dat wij meerdere keren te horen hebben gekregen dat die 35 miljoen euro absoluut een reële prijs is. Sterker, we zitten eerder aan de lage kant dan aan de hoge kant.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter.

De VOORZITTER: Het spijt me, maar u was al in deze ronde aan de beurt geweest.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik mag de wethouder toch wel een vraag stellen? Ik vind dit nogal een belangrijk onderwerp.

De VOORZITTER: Vindt u het goed dat u nog een vraag krijgt?

Wethouder DEKKER: Nou ja, ik heb drie kwartier en ik zou nog graag een aantal andere onderwerpen bespreken.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat is een verrassend antwoord.

Wethouder DEKKER: Volgens mij hebben we dit onderwerp wel redelijk besproken.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nou, dat is goed. Dan komt het in de tweede termijn, wat u wilt.

De VOORZITTER: Goed. De wethouder kan haar betoog vervolgen.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, dank overigens voor alle complimenten die uw raad heeft uitgesproken over de begroting. Ik was dat helemaal vergeten. Dat doet ons deugd. Daarmee constateren wij dat er een breed draagvlak is voor onze begroting.
Tegelijkertijd horen we wel eens op straat dat het leuk en aardig is wat we allemaal willen, maar kan het wel allemaal? Kun je dat allemaal wel betalen? Ook de ChristenUnie gaf aan niet te kunnen kiezen welke van de grote projecten niet door zou moeten gaan. Maar kunnen we dit wel allemaal aan met zijn allen in deze economische recessie? Wij denken van wel. Sterker, wij zijn ervan overtuigd dat het kan, anders hadden we u deze begroting niet gepresenteerd. Tegelijkertijd worden wij met een ander beeld geconfronteerd, ook soms in uw raad en ook soms op straat. Vandaar dat we hebben besloten te komen tot een second opinion. Een aantal externe deskundigen gaat kijken of dit een goede begroting is, zowel bezien vanuit management en aansturing als vanuit de financiële risico's van de diverse plannen. Niet alleen voor het jaar 2012, maar ook met een doorkijkje naar 2013 en 2014. Ik zou me kunnen voorstellen dat het college de vraagstelling voor het onderzoek neerlegt in de commissie Financiën en Veiligheid, zodat u daar met ons over kunt spreken. Wellicht kan het audit committee daar ook nog een rol in spelen.

64

Voorzitter, toch een opmerking nog richting de VVD, omdat het een partij is die toch wel een belangrijke rol speelt in de oppositie. Opnieuw vind ik het jammer genoeg een beetje teleurstellend wat u hebt gezegd. Ik zal dat uitleggen, want u moet me goed begrijpen. U begon aardig. Het leek bijna op een compliment, u zei dat het er gedegen uitzag. Vervolgens komt u met een verhaal dat wel aardig bekt, u heeft het over tandenstokers en plakband. Aan het eind suggereert u dat we niet in control zijn en eigenlijk een heel slechte begroting hebben afgeleverd. Dat kan. Het is uw mening en dat respecteer ik. Maar de argumenten die u daarvoor aanlevert zijn wel heel dun of heb ik nauwelijks gehoord. Tegelijkertijd vond ik het opvallende aan uw bijdrage dat u vervolgens wel al onze maatregelen ondersteunt. Zelfs het wegwerken van de bezuinigingen van uw kabinet. Enerzijds bent u het dus eens met de nieuwe beleidsmaatregelen, afgezien van de woonlasten waar ik zo meteen op terugkom. Anderzijds geeft u bijna geen argument waarom u dit een onverantwoorde begroting vindt. Ik vind dat toch wel bijzonder, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik vind het toch onderhand stuitend worden dat de wethouder gewoon net als bij het voorjaarsdebat weer niet goed heeft geluisterd naar mijn verhaal. Het punt is dat de financiële degelijkheid onder de begroting niet klopt. Er zijn meerdere partijen hier in de stad die er zo over denken. Overigens hebben Provinciale Staten dat exact hetzelfde gezegd, de heer Prummel heeft daar zojuist ook al wat over gezegd. Dan kunnen we wel heel erg juichend doen over uw begroting, maar dan klopt die niet. Dan rammelt de begroting en dan kunnen wij er dus niet mee akkoord gaan. Dan kunt u die onderbouwing wel niet goed vinden, omdat u blijkbaar zoekt naar een inhoudelijke onderbouwing. U heeft de financiële onderbouwing gehad en daar zult u het mee moeten doen. Ik ben er ook een beetje klaar mee dat u het voortdurend nodig vindt om dit soort dingen te doen. Ik vind het nogal wat dedain voor iemand wiens begroting toch behoorlijk onder vuur ligt in deze gemeenteraad.

Wethouder DEKKER: Mijnheer Van Keulen, er is een verschil tussen u en een aantal andere partijen, bijvoorbeeld het CDA. Het CDA geeft aan dat zij zich zorgen maakt over een aantal onderdelen en stelt daar kritische vraagtekens bij. U geeft niet aan dat u zich zorgen maakt. U zegt alleen maar de hele tijd dat het rammelt en niet deugt. U komt vervolgens niet met argumenten om te onderbouwen waarom de begroting dan zou rammelen en niet zou deugen. Dat vind ik jammer. Ik wil heel graag met u het gesprek aangaan, omdat ik denk dat een goed gesprek met de raad de begroting alleen maar kan verbeteren. Wat we anders moeten doen, doen we ook graag anders. In de commissie zei de heer Seton (CDA) dat het sluiten van de begroting alleen op het meerjarenbeeld sloeg en niet op de begroting 2012. Toen dacht ik: hij heeft een punt. Het college heeft toen direct een begrotingswijziging ingediend om in die zin ook tegemoet te komen aan terechte kritiek die de heer Seton geeft. Het is misschien ook wel een soort hartenkreet dat u op die manier uw woordvoering doet. Laten we het daar dan maar bij laten.

De heer VAN KEULEN (VVD): Nou, daar laten we het helemaal niet bij.

Wethouder DEKKER: Want het is helemaal niet de bedoeling om geen respect voor uw bijdrage uit te spreken.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, deze kaats ik toch lekker terug naar het college. We hebben in het voorjaarsdebat uitgebreid met elkaar gesproken. Ik ben daar zeer kritisch geweest en ik heb constructieve punten ingebracht om mee te denken over hoe deze begroting tot stand moet komen. Ik heb de afgelopen zes maanden niets van u gehoord. Ga mij nou niet verwijten dat ik niet een beetje positief mee ga zitten denken als ik een keer kritisch ben op uw begroting. Dank u wel.

Wethouder DEKKER: Wat ik dan wel jammer vind, want u heeft zich volgens mij nogal zorgen gemaakt over de woonlasten en een verhoging van de ozb. Het college is erin geslaagd om de woonlasten dit jaar niet omhoog te laten gaan. Sterker, we zijn zelfs omlaaggegaan, zo'n € 6,90 per huishouden. De ozb hebben we niet reëel verhoogd, alleen nominaal. Ik kan me nog wel eens colleges voorstellen, waar ook de VVD in zat, waar we de ozb met 6% reëel hebben verhoogd. Dus in die zin dachten wij als college dat we redelijk tegemoetgekomen waren aan uw zorg over de hoogte van de woonlasten.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter. Ik constateer dat we nog steeds de duurste stad van Nederland zijn. O nee, achter Emmen vanwege dat rioolfoutje. Nou goed, we zijn de op een na duurste stad van Nederland. Ik begrijp dat dit voor het college prima is. Ik vind ook dat het nu maar een keer afgelopen moet zijn met het verschil tussen reëel en nominaal. We verhogen gewoon de ozb weer met 2,2%. Daar kun je van alles van vinden, maar het is wel zo. Als dat nu het punt zou moeten zijn waarom wij deze begroting zouden moeten steunen, dan heeft u wel een heel mager verhaal. Dank u wel.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, ik probeer in alle ernst op opmerkingen van de VVD in te gaan. Overigens dat wij de duurste gemeente waren, sloeg inderdaad op 2011. We hebben in commissieverband daarover gesproken. Raadsbreed werd toch wel de zorg gedeeld dat we zo hoog op die Coelolijst stonden. Ik heb u schriftelijk ook al aangegeven dat we inmiddels zijn gedaald naar drie, al is dat maar een heel kleine stap. Volgens mij gaf de heer Baldew aan dat het mooi zou zijn als we in deze collegeperiode op zes of zeven zouden uitkomen. Misschien gaan we die poging wel wagen, ik vind dat het proberen waard. Tegelijkertijd een kanttekening: hoge woonlasten staan niet op zichzelf. Wij kennen hier een gemeente met een ruimhartig kwijtscheldingsbeleid. Wij kennen de gemeente als een progressief belastingstelsel, waarbij de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Natuurlijk hopen wij allen dat die woonlasten omlaag kunnen. Tegelijkertijd willen we ook met zijn allen een hoog voorzieningenniveau. Daarin moet je een balans weten te vinden. Ik denk dat we die balans op dit moment vinden, omdat we nu bezig zijn met een koers naar lagere woonlasten.
Voorzitter, er zijn nog een aantal opmerkingen gemaakt op een aantal terreinen. Wat betreft het armoedebeleid is de zorg uitgesproken dat we beginnen met een nieuw armoedebeleid, maar dat we eerst al een aantal andere voorzieningen zullen gaan stopzetten. Dat is absoluut niet aan de orde. We gaan gewoon de voorzieningen die we nu hebben continueren. Op het moment dat er een nieuw armoedebeleid komt, bent u ook in staat om dat met ons vorm te geven. Wat betreft duurzaamheid wordt er toch een pleidooi gehouden voor meer zichtbaarheid en voor meer reuring. Daar ben ik het met u eens. Tegelijkertijd moet ik u zeggen dat je eerst goed je huiswerk moet maken voordat je reuring kunt genereren. We hebben nadrukkelijk gekozen voor een faciliterende rol als gemeenteraad en gemeente om ook anderen de gelegenheid te geven om duurzaam te doen. Het is niet alleen maar iets van ons, maar van ons allemaal. Het uitvoeringsprogramma is aan u gepresenteerd. Ik stel me voor dat we die ook in de commissie Beheer en Verkeer verder bespreken en dat u ook daar nadere opmerkingen kunt plaatsen.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik weet dat we die faciliterende rol hebben genomen. Maar dat was wel in een tijd dat er nog kabinetten zaten, die nog wel iets zagen in duurzaamheid. Die kaarten zijn nu wel behoorlijk anders geschud. Ik neem toch aan dat wij de mogelijkheid houden om gewoon die kaders opnieuw te stellen, want er is wel een andere realiteit ontstaan.

Wethouder DEKKER: Ik ben altijd bereid met u opnieuw te kijken naar de kaders en ik stel voor dat we dat ook doen in de commissie Beheer en Verkeer.
Voorzitter, er zijn nog een aantal opmerkingen gemaakt over de bezuinigingen. Een raakt me, dat is de participatie. Het is ook altijd weer de heer Seton die dat naar voren brengt. En terecht. Het kan niet zo zijn dat mensen en instellingen niet door ons worden geïnformeerd. De heer Prummel heeft daar een nuancerende opmerking over gemaakt. Met alle nuances van dien vind ik het onze taak om ervoor te zorgen dat mensen tijdig worden geïnformeerd. We gaan daar ook maatregelen voor treffen door daar één persoon in de organisatie verantwoordelijk voor te stellen.
Dan richting de zelforganisaties. Opnieuw moet ik zeggen dat het huiswerk beter had gekund. Voor 2012 staat de bezuiniging nu. Ik heb met u afgesproken dat alle bezuinigingen in uw commissie voorbereid worden, zodat u daar uw kanttekeningen bij kunt plaatsen. Dat is niet gebeurd, dus wij halen de bezuiniging voor 2012 terug. In het eerste kwartaal van 2012 wordt het voorstel ingediend. U kunt dan uw opmerkingen maken en dan kunt u besluiten of u haar wilt handhaven dan wel van een alternatief wilt voorzien.
Overigens, mijnheer Seton, heb ik amateurs absoluut bedoeld in de positieve zin van het woord. Ik heb het onderscheid willen maken tussen enerzijds het college, dat gewoon goed betaald wordt en heel veel

tijd heeft om dat dagelijks te doen en anderzijds raadsleden, die het naast het gewone werk doen. Vandaar die zinsnede in mijn interview. Ik ben erg gecharmeerd van amateurs.
Voorzitter, ik rond af. Ik zie dat er draagvlak is voor deze begroting. Een begroting, waarvan wij denken dat iedereen kan blijven meedoen. Een begroting, waarbij in onze ogen solidariteit het uitgangspunt is. Een begroting die bijdraagt aan de noordelijke economie en de stad als motor van die noordelijke economie. Voorzitter, een stad waar geïnnoveerd wordt, die creatief is en waar we inderdaad dwars tegen de stroom in onze culturele instellingen niet in de kou laten staan. Voorzitter, volgens mij is dat een stad waar het op zijn Gronings gezegd redelijk toeven is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het eerste deel dus van uw bijdrage in eerste termijn. Dan gaan wij nu de vergadering schorsen voor de avondpauze. Ik schors de vergadering tot 19.55 uur.

Schorsing 18.40-19.55 uur

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. We zijn toe aan de afronding van de eerste termijn van de kant van het college van B en W. De moties en amendementen zouden namelijk nog van een oordeel worden voorzien. Mag ik u vragen om allemaal te gaan zitten? Het woord is aan de wethouder van Financiën.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, dank u wel. Er zijn door uw raad diverse moties ingediend en ik ga ze allemaal langs. Motie 1, inzake Campus Diep, laten wij het oordeel aan de raad. Motie 2, Verenigingen maken de sport, oordeel aan de raad. Motie 3, De openbare ruimte als sportaccommodatie, opnieuw oordeel aan de raad. Motie 4, Behoud sociale stad, al was het alleen maar om de titel, oordeel aan de raad. Motie 5, Vernieuwend armoedebeleid, opnieuw oordeel aan de raad. Motie 6, Voortzetting Actieplan Jeugdwerkloosheid, we zijn daar eigenlijk al een beetje mee bezig. Dus we zouden flauw kunnen zeggen overbodig, maar dat zeggen we niet. Oordeel aan de raad.
Motie 7, Roeibaan Paterswoldse Meer. Voorzitter, het college kan u vertellen dat wij die gesprekken gedurende lange tijd voeren. Wel met de officiële roeibond. Op het moment dat de roeibaan zal verdwijnen uit Meerstad, moet er een alternatief gevonden worden. Daar zijn wij natuurlijk naar op zoek. Deze motie zullen wij dus ontraden.
Motie 8, Decentralisatie AWBZ, Jeugdzorg en Wet werken naar vermogen, is naar onze beleving een beetje te pril. We hebben onlangs een presentatie gehad. Nog dit jaar zullen wij met een voorstel met een plan van aanpak komen hoe wij daarmee omgaan. Wij stellen u voor om de motie aan te houden en bij die besprekingen te betrekken, zodat u op dat moment kunt bepalen of dit nog noodzakelijk is. Motie 9 over armoedebeleid zouden we eigenlijk willen ontraden. Het college heeft in zijn eerste termijn aangegeven dat het niet zo is dat we bestaande activiteiten zullen gaan beëindigen voordat we gaan beginnen met het nieuwe armoedebeleid. Er komt een nieuw armoedebeleid en daar zal dit in meegenomen worden.
Motie 10, Experimenteren met parkeertarieven. U ontvangt morgen een nota over hoe om te gaan met het tekort parkeerbedrijf. Daar komt ook een commercieel plan in terug. Op dit moment vinden wij dit voorstel niet het juiste, maar wij gaan wel verder met het commercieel werken met onze parkeergarages. Dus wellicht dat u haar op dat onderdeel als discussie kunt inbrengen. Maar op dit moment ontraden wij deze motie. Motie 11 over de Dierenambulance. Per saldo is de huidige regeling zo dat ze er eigenlijk op vooruitgaan. De subsidie is omgezet in een overeenkomst met de partij dat ze eigenlijk gratis kunnen aanleveren. De situatie is iets veranderd. Wij vinden het dus niet nodig om de oude situatie weer in het leven te roepen, omdat zij op dit moment hun kadavers gewoon gratis kunnen aanleveren. Per saldo is het voor hen misschien nog wel gunstiger dan de oude regeling. Motie 12, Duurzame sportaccommodaties. Er staat het verzoek een voorstel en een tijdspad uit te werken. Dat klinkt vrij concreet en ook wel dat we al met een plan moeten komen. We vinden dat op dit moment even iets te ver gaan. Wij vinden natuurlijk dat we over moeten stappen op led-verlichting. Dat geldt niet alleen maar voor sportaccommodaties, maar voor meerdere. Dus wij zouden dit eigenlijk willen betrekken bij de grootscheepse overgang naar led-verlichting. Als we de motie zo kunnen interpreteren, dan is het oordeel aan de raad. Motie 13, Fonds Ondernemend Groningen. We zouden dat niet willen doen, al ware het maar omdat we dan ook onze afspraken met GCC zouden verbreken. We hebben nadrukkelijk met hen afgesproken dat het 2% is en dan zou het niet goed zijn als we eenzijdig overgaan tot 4%. Ik zou de Stadspartij willen verzoeken om ook aan dat geluid van de GCC tegemoet te komen. Motie 14, weerstandsvermogen op peil met het verzoek te stoppen met de RegioTram. Het college heeft, gesteund door de meerderheid van de raad, daar een andere keuze in gemaakt. Wij ontraden die motie. Motie 15, weerstandsvermogen op peil deel twee.

Hetzelfde geldt natuurlijk voor het Forum, dus die ontraden we ook. Motie 16 over woonlasten ontraden wij. Ik verwijs naar mijn woordvoering in eerste termijn. Motie 17, niet eerder innen gemeentelijke belastingen, ontraden wij ook. Het maakt uiteindelijk niet uit voor de burger, die betaalt hetzelfde. Hij krijgt de aanslag wel een maand eerder, maar hij kan gewoon via de incasso in tien termijnen betalen als hij dat wil. Maar het levert ons wel 90.000 euro aan bezuinigingen op. Dus op het moment dat u de motie aanneemt, gaat u dat bezuinigingsvoorstel torpederen. Wij ontraden dus de motie. Motie 18, Schots en Scheef. Toch een beetje overbodig en vandaar ook het ontraden vanuit ons college. We zijn op dit moment al bezig met het bouwrijp maken van dat gebied. Het is een initiatief natuurlijk van een corporatie. Volgens mij zal wethouder De Vries nog dit jaar het startsein geven voor de bouw. Dus de motie is overbodig en wij ontraden haar.
Motie 19 over het steeds langer zelfstandig willen blijven wonen. Wij laten daar het oordeel aan de raad. Motie 20, Geef sportieve inrichting meer ruimte. Als u motie 3 aanneemt, dan is deze overbodig. We hebben een voorkeur voor motie 3. Motie 21 inzake bereikbaarheidsplan. Hulde zou ik zeggen, deze aansporing lijkt mij van groot belang. Oordeel aan de raad met een positieve toonzetting van dit college. Motie 22, Extra impulsen voor groen gas uit afval, is op zich een sympathieke motie. Daarbij wil ik u wel waarschuwen voor het feit dat we voor een aantal zaken, bijvoorbeeld voor onze organische afvalstromen, op dit moment gewoon contracten hebben die gelden tot 2022. We kijken nauwkeurig hoe we zoveel mogelijk kunnen bereiken, daar zijn we voor. Maar we willen deze motie niet zo begrijpen dat we bestaande contracten moeten openbreken. Afgezien van het feit dat we contracten hebben, vinden wij het een positieve motie. Oordeel aan de raad. Motie 23, Nationale Sportweek. Het eerste verzoek is een tikkeltje te wild om het jaarlijks te doen. Het tweede en derde verzoek lijken ons goed. Dus als de indieners bereid zijn om het eerste aandachtsstreepje te laten vervallen, omdat dit toch echt wel een verplichting is voor de komende jaren, dan is het oordeel aan de raad. Motie 24, Gemeentealert, oordeel aan de raad.
Motie 25, Jongeren en alcohol, zouden we eigenlijk toch willen ontraden. Want het eerste verzoek bij de besluitpunten komt al terug in ons uitvoeringsplan Gezonder zorgen. Wat betreft het tweede verzoek zijn wij altijd wel erg voor lobbyen, maar we doen dat altijd wel in overleg met onze partners. Dat moet niet zo plompverloren. Dus eigenlijk ontraden we de motie, omdat we het deels al doen en deels omdat we van mening zijn dat als er lobbywerk verricht moet worden het in overleg plaats moet vinden en we het UMCG daar niet mee moeten overvallen. Motie 26, minder glossy's, daar hebben we even met elkaar over gediscussieerd. Uiteindelijk zijn we toch wel van mening dat het een sympathieke motie is. Het beeld is toch een sobere uitstraling. Het betekent niet dat we nooit meer met glossy's komen, maar dat we heel goed nadenken over wanneer wel en wanneer niet. Volgens mij was dat ook uw boodschap. Dus het oordeel is aan de raad. Motie 27, Ontschotting fondsen armoedebestrijding bij kinderen. Hoe sympathiek ook, de motie is in strijd met gewoon de financiële regels binnen ons huis. We hebben veel meer verschillende activiteiten op het gebied van verkeer en op het gebied van wonen, waar gewoon schotten tussen zitten. Op het moment dat we die er uithalen, dan zijn we gewoon in strijd bezig met vrijval nieuw beleid dat terugvalt naar het concern voor de integrale afweging. Dus op dit moment ontraden we de motie. Maar volgens mij zou het wel eens zo kunnen zijn dat de wethouder in haar plan van aanpak Armoedebeleid dit onderwerp misschien gaat belichten.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, mag ik een verduidelijkende vraag stellen? Dit zijn de regels die wij in de gemeente hebben afgesproken? Het heeft niks met landelijk te maken, het zijn onze regels?

Wethouder DEKKER: Het zijn uw regels. U kunt altijd regels veranderen. Ik wijs u er alleen maar op dat wanneer je de regels verandert voor één sector, ze dan ook effecten kunnen hebben voor andere sectoren. Je krijgt dan een soort begrotingsbeeld dat wat willekeurig wordt. Er zitten dus wat nadelen aan. Wij zeggen dat we dat op dit moment even niet moeten willen. Maar bij de notitie Armoedebeleid gaan we kijken of we dit onwenselijk vinden of niet. Op dit moment ontraden we de motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, mag ik even aanvullen? Wij hebben juist heel erg gecheckt of dit kan. Ambtelijk is toegezegd dat het kan. Dus het bevreemdt mij dat er dan twee adviezen zijn. Dus wij handhaven deze motie.

68

Wethouder DEKKER: Het aardige is dat hier het bestuur staat. Alles kan. We kunnen alle regels die we hier in dit huis met elkaar hebben afgesproken terzijde leggen, want u bent hier de raad en u bepaalt hier de regels. Wij constateren dat we nu afspraken hebben over de omgang met schotten. In mijn eigen portefeuille heb ik allerlei verkeerszaken. Nu is het zo dat het terugvloeit naar algemeen beleid. Wanneer je voor één onderdeel zegt dat die schotten niet meer gelden, dan vinden wij dat niet zo evenwichtig. Vandaar dat wij deze motie ontraden.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, de redenering van het college kan ik wel volgen, ware het niet dat de indieners van deze motie ambtelijk gecheckt hebben en technisch nagevraagd hebben of dit kan. Het is ook een afspraak dat technische onderdelen hier niet aan de orde komen. Als dan ambtelijk wordt verteld dat het kan, dan brengt u de indieners van de motie, waaronder mijn partijgenoot, wel in een lastig parket. Dan krijgen we dus kennelijk één keer verkeerde informatie.

Wethouder DEKKER: Volgens mij ben ik uw gesprekspartner en is het college uw gesprekspartner. Ik zei net in mijn eerste reactie dat alles kan. U kunt namelijk elke regel, die we met elkaar hebben afgesproken in dit huis, ter discussie stellen. Alleen nu hebben we de regel dat wanneer we het bijvoorbeeld over de vrijval van 5 miljoen euro Langmangelden voor de Zuidelijke Ringweg hebben, het dan terugvloeit naar het concern. Zo zijn er meerdere. Maar uiteindelijk is het oordeel aan u.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik begrijp de wethouder volkomen. Sterker nog, ik onderschrijf dat voor een groot deel. Alleen op het moment dat je als raad iets wil, je dient een motie in en laat ambtelijk nagaan of dat technisch volgens de afspraken mogelijk is en je krijg te horen dat het kan, dan weet ik wel dat u onze gesprekspartner bent. Maar u haalt dan de afspraak onderuit dat we hier geen technische vragen gaan stellen. Dan wordt het ook een wat wonderlijk debat.

Wethouder DEKKER: Blijkbaar is er in de communicatie tussen onze ambtelijke organisatie en u iets ontstaan waardoor u dacht dat dit wel kon. Dat spijt me, dat had in mijn beleving niet zo gemoeten. Ons oordeel is het ontraden van de motie. Ik herhaal dat de problematiek bekend is. We komen terug op de achterliggende gedachte achter deze motie bij de notitie Armoedebeleid. Daarmee zeg ik niet toe dat we het dan gaan wijzigen, maar wel dat we aan de problematiek aandacht schenken en aangeven hoe we daarmee om willen gaan. Maar dan wel ook in het kader van ons totale begrotingsbeleid.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, wij handhaven deze motie.

Wethouder DEKKER: Dat is aan u, prima. Motie 28, Meer groen in de Ebbingestraat. Op het gevaar af dat ik vanavond laat een telefoontje krijg. Het college vindt groen in onze stad van groot belang. Tegelijkertijd wil het college ook aangeven dat niet op elke plek een groenvoorziening gecreëerd moet worden. Sommige pleinen en straten hebben meer een stenig karakter, andere straten hebben meer een groenig karakter. Het wil niet zeggen dat als we naar deze motie kijken over de Ebbingestraat, je in de zijstraten niets zou kunnen doen. Maar we hebben er toch grote aarzeling bij om de Ebbingestraat zelf te vergroenen. Wij ontraden deze motie. Motie 29, wijziging openingstijden DIA. Wethouder Schroor is op dit moment bezig met de voorbereiding van een nota over hoe wij omgaan met publieke dienstverlening en welke rol loketten en internet daarin hebben. In die zin is de motie overbodig, omdat het in die nota terugkomt. Maar je kunt ook zeggen: oordeel aan de raad. Daar wordt mevrouw Van Gijlswijk in ieder geval weer vrolijk van, zie ik.
Motie 30, OTP op Zernike. Volgens mij moeten we dit even niet willen. We hebben een ondernemersplatform aan de oostzijde van de stad. In de toekomst gaat het naar Martiniplaza en omstreken. Vervolgens willen we dat stadsbreed ontwikkelen, niet met allerlei ondernemerspunten maar met name digitaal. Dus wij ontraden deze motie. Maar het is volstrekt helder dat op het moment dat we het ondernemerstrefpunt openen bij Martiniplaza, natuurlijk het Zernike wel bediend kan worden.

De VOORZITTER: Probeert u het tempo goed vast te houden.

Wethouder DEKKER: Motie 31, kansen voor talent, oordeel aan de raad. Motie 32, structurele financiering Akkoord van Groningen, oordeel aan de raad. Motie 33, versterken samenwerking noordelijke regio, oordeel aan de raad. Motie 34, fietsklemmen. Hoe sympathiek ook, ik zou u willen verzoeken om deze motie aan te houden en te betrekken bij verdere bespreking van het parkeerbeleid en de fietsen. Motie 35, Onderhoud Kruithuis en Stadsschouwburg, oordeel aan de raad. Motie 36, Aanvulling financiële reserves, ontraden wij.
Motie 37, Meer in Meerstad. Het zou natuurlijk nog mooier zijn als 100% van de woningen energieneutraal zou zijn. In die zin is het een sympathieke motie. Maar laten we er eerst maar voor zorgen dat we die 13% halen. We ontraden de motie. Motie 38, Warme stad. Wij komen binnenkort met een warmtevisie. Oordeel aan de raad. Motie 39, Groenbeheer, ontraden wij. Per saldo gaat het ecologisch beheer er niet op achteruit. In die zin is deze motie in onze ogen geen goed signaal en wij ontraden haar. Motie 40, Differentiëren afvalstoffenheffing. Er is al jaren een heftige discussie in dit huis over het wel of niet nader differentiëren van de afvalstoffenheffing. Wij hebben het opgelost middels het huidige systeem van een tarief naar gezinsgrootte. Wij ontraden dus deze motie. Motie 41, Hondenbelasting, ontraden wij. Motie 42, Kapleges. Dat gaan we zeker ontraden. Op het moment dat je leges gaat introduceren, dan wordt het voor burgers een drempel om een vergunning aan te vragen. Daar zijn we dus niet voor.
Dan gaan we naar amendement 1, Zelforganisaties. Volgens mij heeft het college in eerste termijn aangegeven dat wij het voorstel voor 2012 intrekken, omdat er geen onderbouwing lag. In het eerste kwartaal 2012 krijgt u van ons een onderbouwing en dan kunt u op dat moment ook afwegen of u het een terechte bezuiniging vindt. Dus dit amendement ontraden we. Amendement 2, cultuureducatie voortgezet onderwijs. Ik denk dat het op zich een zeer sympathiek amendement is, maar in strijd met wat wij ook hebben afgesproken binnen onze Cultuurnota. Wij ontraden het amendement dus.
Amendementen 3 tot en met 7 ontraden wij, voorzitter, en ik dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat was het tweede deel van de eerste termijn van de kant van het college met het oordeel over moties en amendementen.

Tweede termijn raad

De VOORZITTER: Dan zijn we nu toe aan de tweede termijn van de kant van de raad, waarbij de volgorde dezelfde zal zijn. De grootste fractie als eerste. Het woord is aan de heer De Rooij van de PvdA-fractie.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik wil het college bedanken voor de beantwoording. Ik wil nog even een paar dingen aanvullen op mijn verhaal in eerste termijn. Het is een verhaal dat u eigenlijk wel van mij kent. Maar ik wil nogmaals en zeker naar aanleiding van het verhaal van de Stadspartij, een lans breken voor de grote projecten. Op het moment dat je de grote projecten alleen maar ziet als geld weggooien, dan is het natuurlijk snel afgelopen. Maar wij zien die grote projecten wel degelijk als een investering. Ik wil met name nog even wijzen op de RegioTram. De RegioTram is volgens ons van essentieel belang voor de regio als je kijkt naar de krimpgebieden. Wil je de krimpgebieden leefbaar houden – ik vind dat altijd een rotwoord, van mij mag het wel meer dan een beetje leefbaar – dan moet je zorgen dat de voorzieningen, die in de stad wel overeind kunnen blijven maar in de regio niet, goed bereikbaar blijven. Wij houden daar een warm pleidooi voor.
Voorzitter, ik wou de wethouder bedanken ... *(interruptie zonder microfoon).* Voorzitter, ik heb maar een paar minuten en wil even doorgaan. Ik weet wat de heer Prummel gaat zeggen en dat weet iedereen hier. Dus het kan niets toevoegen.

De VOORZITTER: Toch is het woord aan de heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Misschien kan de heer De Rooij mij dan antwoorden zonder dat ik de vraag gesteld heb. Dat scheelt tijd.

De VOORZITTER: Stelt u nu uw vraag als u wilt.

70

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ja, u bent tegen. Zo, dat is klaar. Voorzitter, ik wil het college danken voor …

De heer PRUMMEL (Stadspartij): U hebt het fout. Ik wilde u erop wijzen dat we vooral onze bureaucratie enorm aan het werk houden, want een groot deel van het geld is uitgegeven op de kantoren van de gemeente zelf.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Oké en u bent dus tegen. Ik wil bedanken voor de gegeven ondersteuning bij de moties van de PvdA en anderen en voor het kenbaar maken dat wij een sociale en betrokken stad zijn en willen blijven. Anderen hebben dat ook gezegd en dat vind ik winst.
Voorzitter, ik was teleurgesteld in de bijdrage van de VVD. De VVD vindt het helemaal niks en heeft felle scherpe kritiek op deze begroting. Dat mag en is haar goed recht. Maar dan vind ik de bijdrage om met één motie te komen over de roeibaan jammer. Op zich is de motie best sympathiek, al is daar ook nog wel wat over te zeggen. Ik vind de verdediging van de heer Van Keulen ook niet erg sterk dat hij vorig jaar al een tegenbegroting heeft ingediend en [het college] het toen ook niet met hem eens was. Je mag misschien wel twee keer een beetje werk verzetten, dat doet het college tenslotte ook.
Voorzitter, het CDA roept anderen op tot het maken van keuzes in een scherpzinnig betoog met een omslag om het verhaal, die er mag wezen. Maar het CDA komt zelf niet tot die keuzes en dat vind ik jammer. De heer Seton komt namelijk met een echt goed verhaal, waarbij hij ook nut en noodzaak van de investeringen inziet. Maar hij zegt vervolgens niet wat we dan maar niet moeten doen. Dat was nu een bijdrage die ik graag had willen hebben van het CDA. Misschien komt dat nog.
De Stadspartij wil ik danken voor …

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. De heer De Rooij zegt dat ik niet zeg wat ik niet wil. Ik heb volgens mij wel duidelijk gemaakt dat ik de deal met de Enexisaandelen en het opnemen daarvan in het weerstandsvermogen niet wil.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Dank u wel. Maar het is mij dus niet duidelijk geworden welke keuzes u in het kader van de bezuinigingen maakt. Daar ging het mij om. Ik heb mij kennelijk niet duidelijk uitgedrukt, mijn excuses.
De Stadspartij dank ik voor de ingediende begroting. Ik stel na lezing van de begroting vast dat het schrijven van een begroting nog een hele klus is en lang niet meevalt.
Dan even kort over motie 27 over het armoedebeleid. Ik was een beetje in verwarring. Nogmaals, ambtelijk is aangegeven dat het kan. Misschien als we het nu eens zo vaststellen dat we niet het hele beleid willen ontschotten, maar dat we vier kleine schotjes weg willen halen in het hele armoedebeleid. Dat er dus één beleid is, dat blijft gewoon. Maar als we het zo zouden kunnen lezen, dan komen we misschien nog een beetje dichter bij elkaar.
Nogmaals de complimenten aan de ambtenaren en het college en ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Van Keulen, VVD-fractie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter dank u wel. Ik denk dat het beter is dat ik het verhaal van de PvdA maar even links laat liggen, waar het hoort. Bedankt voor de beantwoording. Omdat het zo hoort, zeg je dat. Vanmiddag hebben Provinciale Staten nadrukkelijk in meerderheid gezegd dat het niet akkoord gaat met de Enexisdeal. Het betekent dat ik 35 miljoen argumenten heb om deze begroting niet te steunen. Dat lijkt me ruim voldoende. Ik heb geen goed verhaal gehoord van de wethouder op dit dossier. De heer Seton zal hierover zo mede namens de VVD een amendement indienen. Als dat amendement een meerderheid haalt, dan wil ik op zich nog wel overwegen om de begroting te steunen. Maar vooralsnog maak ik me heel erg zorgen.
Ik wil ook graag een verklaring voor het volgende. We hebben vorige week in de commissie Financiën en Veiligheid de wethouder horen zeggen, en ze heeft dat vanavond herhaald, dat de toezichthouder nogal heel erg enthousiast, nee ik moet zeggen ‘zeer content’ was over de begroting. Dan is het toch bijzonder dat diezelfde toezichthouder in GS, de gedeputeerde van D66 de heer De Vey, hardop zegt dat hij niet

weet waar de wethouder dat vandaan haalt. Voorzitter, er gebeuren hier allemaal niet zo erg fraaie dingen. Ik maak mij ernstig zorgen. De SP in de Staten had het vanmiddag over ‘Griekse toestanden’. Ik ben erg benieuwd naar het resultaat van de stemming over het amendement en ik wens u veel wijsheid toe.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Gijsbertsen, GroenLinks.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. Ik heb eigenlijk in eerste instantie een reactie op een aantal dingen uit de eerste termijn van het college. Allereerst hebben wij een aantal vragen gesteld over ecologie en contact met de natuurorganisaties. Ik hoor graag het college zeggen dat het dat snel ter hand neemt, want er moeten geen verkeerde beelden gaan ontstaan. We hebben ook de vraag gesteld hoe de thuisadministratie van Humanitas gedekt wordt in het kader van de schuldhulpverlening. Als ik daar geen goed antwoord op krijg, dan voelt mijn fractie zich gedwongen daarover een motie in te dienen in derde termijn.
Dan nog reactie op een aantal moties. Allereerst cultuureducatie. Het is een beetje bijzonder dat het college aangeeft dat het in strijd zou zijn met de Cultuurnota. Volgens mij halen we nu juist iets uit de huidige Cultuurnota, terwijl die nog loopt. Wij zijn er juist voor om dat niet te doen. Dan heeft mevrouw Jongman een vraag gesteld over de toekomst van mensenhandel en de financiering daarvan. Ik vraag nogmaals om daarop in te gaan. Dan de motie over het Rekenkameronderzoek over de decentralisaties. Ik kan me voorstellen dat het nu niet direct hoeft, maar misschien over een paar maanden wel. Ik zou in elk geval wel als raad nu een uitspraak willen doen dat we de Rekenkamer daartoe verzoeken. We zien dan op dat moment wel wanneer en in welke vorm dat zal zijn. Dan het armoedebeleid. Ik ben blij dat het college aangeeft niet voornemens te zijn zaken af te breken voordat het nieuwe armoedebeleid er is. Maar ik zie dat in de stukken niet terug. Sterker nog, uit de najaarsnota kun je echt een ander beeld opmaken. Daarom hechten wij eraan om deze motie toch in te dienen om dat te onderstrepen. Voorzitter, daar laat ik het bij, dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter. Mijn fractie is erg bezorgd over wat er vandaag is gebeurd. Er zit veel licht tussen wat wethouder Dekker ons heeft verteld en wat de gedeputeerde zijn eigen Statencommissie heeft verteld. Onze wethouder vertelt ons dat de toezichthouder tevreden en enthousiast is over de begroting van de stad. In de Staten vraagt diezelfde gedeputeerde hoe deze wethouder daarbij komt. De wethouder zegt dat er door de provincie is toegezegd dat er 35 miljoen euro zal worden betaald op een nader overeen te komen moment. In de Staten wordt deze hele belofte zonder meer weer onderuitgehaald.
Voorzitter, dat is allemaal niet met elkaar te rijmen. Er valt in ieder geval vast te stellen dat de relaties tussen de gemeente Groningen en de provincie Groningen stevig onder druk staan. Verder is de wethouder gewoon met begroting en al door het ijs gezakt. Want ze heeft die extra reserve van 28 miljoen euro, die de accountant verwacht en waarvan de raad heeft uitgesproken dat die gerealiseerd moet worden, niet weten te realiseren. De toezegging van de provincie is op dit moment niet meer serieus te nemen. Deze wethouder is door het ijs gezakt. Godzijdank heb ik geleerd om te reddingszwemmen, te reanimeren bij hartaanvallen en mond-op-mondbeademing toe te passen. Ik kan het allemaal *(hilariteit)*. Maar deze politieke redding? Ten eerste wil ik de wethouder niet uit dat wak halen.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Eikenaar.

De heer EIKENAAR (SP): Het is niet de vraag of u de wethouder alleen uit dat wak gaat halen. Als u dat Enexisverhaal zo afkeurt, dan moet u zelf ook heel hard proberen uit dat wak te komen. Want u zit daar net zo goed in als het college, als u het toch over een wak heeft. Uw begroting moet dan totaal aangepast worden.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Dat valt allemaal wel mee. Ik ben hier niet komen schermen met allerlei goede contacten met de provincie. U leest een ongelukkig door ons verwoorde opmerking in onze begroting in de verkeerde zin.
Voorzitter, deze wethouder speelt va banque met het geld van de burgers van Groningen. Zij blijft, al is het maar nominaal, de lasten van de burgers in de stad verhogen. We behoren nog steeds tot de drie duurste gemeenten van Nederland, terwijl we ook tot de armste gemeenten van Nederland behoren.

72

Voorzitter, wat ons betreft is deze wethouder uitgeregeerd. Het blijkt dat zij … *(geroezemoes)* Ja, daar past een motie bij? Zou die aangenomen worden? Ik denk het eigenlijk niet.

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, even van de orde. Ik ken de heer Prummel als iemand die nogal staatsrechtelijk zuiver wil zijn. Ik heb geleerd dat hier vertrouwen is totdat het vertrouwen wordt opgezegd. Als de heer Prummel nu zegt dat de wethouder is uitgeregeerd, dan is dat zijn goed recht, hij mag dat vinden. Maar dan verwacht ik ook boter bij de vis. Dan wil ik ook dat hij met een motie van afkeuring, wantrouwen of wat dan ook komt. Dat wil ik dan ook graag zien.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik denk dat een motie van afkeuring toch wel op haar plaats is, wanneer er zoveel licht zit tussen wat een gedeputeerde zegt en wat een wethouder in deze stad zegt. Want ze kunnen niet allebei gelijk hebben. Ik denk dat de PvdA dat toch wel zal moeten beamen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): De PvdA wil van alles beamen. Maar ik wil in ieder geval praten over de gegevens die ik gehoord heb en niet via Twitter of de tamtam. Ik ben niet bij die vergadering geweest. Ik heb niet de informatie die u kennelijk heeft. Ik kan niet controleren of die informatie juist is. De informatie die de heer Van Keulen heeft, kan ik ook niet controleren. Ik wil graag een beetje gefundeerd discussiëren. Ik vind in ieder geval dat het netjes is dat wanneer iemand het vertrouwen opzegt, hij dat ook op papier zet. Dan kunnen we het er ook over hebben.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik denk dat de heer De Rooij gelijk heeft en dat wij het beste nog eens kunnen gaan debatteren aan de hand van het verslag van de Statencommissie. Dan schort ik mijn oordeel over de wethouder voorlopig nog even op. Maar een erg goede indruk heeft het al met al niet gemaakt.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Uw optreden ook niet.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): En daarmee is mijn bijdrage afgelopen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan zijn wij toe aan de heer Eikenaar van de SP-fractie.

De heer EIKENAAR (SP): Dank u, voorzitter. Dank aan het college voor de beantwoording. Allereerst even over een energiebedrijf. Ik hoop niet dat ik oude wonden openrijt. De heer De Rooij moet mij niet heel boos gaan aankijken, want ik vind hem een heel aardige man. Je moet eerst altijd aardige dingen zeggen, voordat je minder aardige dingen gaat zeggen. Ik was wel blij verrast dat de heer De Rooij zei dat we er maar eens over moesten gaan nadenken en praten om een gemeentelijk energiebedrijf op te richten. Ik was het er heel erg mee eens. Maar dan vraag ik me af waarom we de Essentaandelen dan de deur uit hebben gezet. Dan hadden we dat deel nog in gemeentelijke handen gehad en hadden we misschien niet zo'n energiebedrijf hoeven oprichten.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik stel vast dat de heer Eikenaar een stuk van de geschiedenis kwijt is. Essent was al lang geen gemeentelijk energiebedrijf meer.

De heer EIKENAAR (SP): Nee, maar een deel was wel in eigendom van de gemeente.

De heer DE ROOIJ (PvdA): 1%, dat klopt. Een heel klein stukje ja.

De heer EIKENAAR (SP): En de rest was bij andere provincies en gemeenten. Het was dus in overheidshanden. Ik ondersteun zeer het pleidooi van een gemeentelijk energiebedrijf. Ik weet ook wel dat gedane zaken geen keer nemen. Maar toch kijk ik met weemoed terug naar die dagen.

De VOORZITTER: De heer De Rooij voor de laatste keer.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik stel tevreden vast dat de heer Eikenaar en ik allebei hetzelfde willen. Ik ga die discussie graag met hem aan, maar dan eerst over de definitie wat een gemeente precies is. Als we het daarover eens zijn, kunnen we verder praten.

De heer EIKENAAR (SP): Dat is goed. Dan even over de VVD. Ik heb het in mijn interruptie ook al gezegd. Ik vind de bijdrage van de grootste oppositiepartij echt zeer teleurstellend. Een liberale partij tegenover een 'links college', zoals u dat altijd noemt. D66 is nooit zo heel blij met die benaming, maar goed, de VVD hanteert hem voortdurend. En dat u dan met werkelijk maar één wijziging komt, namelijk dat we een roeibaan zouden moeten gaan aanleggen in het Paterswoldsemeer. Die blijkt dan ook nog overbodig te zijn, want daar wordt eigenlijk aan gewerkt. Als dat het enige is wat je kunt wijzigen op het beleid van dat verderfelijke linkse college dat hier zit, dan begrijp ik dat serieus niet. Wat betreft het argument dat we het vorig jaar geprobeerd hebben en het toen ook niet gelukt is: weet u hoeveel jaren wij in de oppositie hebben gezeten, mijnheer Van Keulen? Geeft u toch niet zo snel op!

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik heb werkelijk waar geen idee hoe lang de heer Eikenaar oppositie heeft gevoerd. Maar ik heb zo'n vermoeden dat dit verwijt niet uit zijn mond kan komen, dank u wel.

De heer EIKENAAR (SP): Ik heb het over wij, dan bedoel ik mijn partij. Goed, dan wou ik afronden met een opmerking van organisatorische aard. Wij willen amendement A4 intrekken, want dat is overbodig geworden doordat het college deze bezuiniging eigenlijk al ingetrokken heeft.

De VOORZITTER: Het amendement op stuk nummer A4 is ingetrokken. Het woord is aan de heer Luhoff, D66-fractie.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik heb drie punten. Ten eerste heb ik al in mijn eerste termijn geconcludeerd dat het een evenwichtige begroting is die hier voorligt. Dat blijkt ook wel uit de reacties uit de raad als het gaat om wijzigingen. De heer Eikenaar begon er ook al over dat de motie van de VVD geen grote wijziging is. Het ging toch vooral om de financiën en de reservepositie en niet zozeer over de uitgaven voor het komend jaar. Wat dat betreft kan ik ook wel concluderen dat er inhoudelijk veel steun is voor deze begroting. Daar zijn we blij mee. We hebben het ook uitvoerig gehad over de aandelen Enexis en of die wel of niet verkocht zouden kunnen worden. We hebben het college ook gevraagd om daar goed een helder antwoord op te geven en dat is ook wel gebeurd. Maar het blijft goed om de vinger aan de pols te houden, ook om andere redenen. De second opinion of een stresstest …

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik dacht dat ik een komma hoorde en misschien wel een punt. U zegt dat de wethouder een helder antwoord heeft gegeven over de Enexisaandelen. Wat is voor u nou het verschil tussen het antwoord nu en het antwoord in de commissie? Want toen was u of uw partij in elk geval vrij kritisch. Toen hebt u uiteindelijk de conclusie getrokken dat u het nog onvoldoende uitgelegd vond dat die Enexisovername zou kunnen. Nu zegt u dat het wel kan. Waar zit het verschil?

De heer LUHOFF (D66): Het verschil is dat de toon heel anders is, hoe de wethouder dat heeft uitgelegd. In de commissie hadden we de discussie en toen was het echt van 'zoek het maar uit' en 'meer kan ik er niet van maken'. Ik vond nu dat het wel iets beter werd. We hebben nog geen antwoord op de vraag wat er gebeurt als het allemaal niet doorgaat. Maar dat moet er natuurlijk wel komen als het zover is en ik ga er ook van uit dat dit gewoon goed komt. Daarom zeg ik ook dat het goed is dat we bezig gaan met de second opinion of de stresstest, zoals die ook wordt genoemd. Het moet daarbij niet alleen gaan over scenario's als het niet goed gaat met de reserves, als economische ontwikkelingen tegen gaan zitten, als rijksbezuinigingen erger gaan worden of als de woningmarkt tegen gaat zitten. Het moet ook gaan over hoe we in deze tijd in staat zijn om in te spelen op maatschappelijke ontwikkelingen. We leggen nu veel vast de komende tijd in allerlei voorstellen en we hebben een fors bezuinigingspakket. Het is allemaal krap aan als je kijkt naar het meerjarenbeeld. Maar we moeten wel kunnen blijven inspelen op

maatschappelijke ontwikkelingen, die hier in de stad spelen. Wij vinden dat de stresstest ook op dat punt een antwoord moet geven. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Seton, CDA-fractie.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. College, dank voor de beantwoording. Ook dank voor het alsnog sluitend maken van de begroting in een apart voorstelletje, dat stel ik op prijs. Ik wil de Stadspartij ook nog even bedanken voor het opstellen van een tegenbegroting, want ik weet hoeveel tijd dat heeft gekost. In reactie op de eerste termijn van de raad vond ik dat het opvallend veel over Den Haag ging. Ik begrijp de gevoelens op zich wel, maar bij de PvdA was het misschien bijna wel de helft van de spreektijd. Ik vind dat jammer, want ik vind dat de kiezers recht hebben op een beoordeling van wat er hier in de stad plaatsvindt. Dat geldt niet alleen voor de PvdA, maar ook voor andere partijen. Een beetje stoom afblazen is prima, maar als het zo'n groot deel van je woordvoering is, dan gaat het naar mijn gevoel ten koste van de stadse zaken. Opvallend genoeg voelde ik me heel erg senang bij de …

De VOORZITTER: De heer De Rooij.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, ik zou de fractievoorzitter van het CDA graag willen citeren. Hij zei ooit eens een keer dat hij zelf wel uitmaakte hoe hij zijn woordvoering vormgaf. Dat wou ik dan maar even citeren.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik wil de fractievoorzitter van de PvdA citeren. Aan het begin van deze raadsperiode zei hij dat hij ons niet te vaak en te veel op landelijke politiek aan zou vallen, omdat we ons daar toch niet tegen kunnen verdedigen. Ik merk dat u dat wel doet. Ik begrijp dat wel, maar dan moet u niet ineens mij gaan citeren. Ik doe wat ik beloof.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Volgens mij begrijpt u me niet helemaal, want een heel groot deel van deze begroting is gebaseerd op wat vanuit Den Haag op ons afkomt. Daar moesten we op anticiperen en ik vind dan dat het mijn grootste recht is om het kabinet daarop aan te vallen. U moet dat niet persoonlijk nemen, want ik heb het u persoonlijk niet verweten. Uw partijgenoten in Den Haag wel.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik neem geen enkele opmerking persoonlijk in deze zaal. Ik begrijp de uitleg van de PvdA. Ik vond toch de verhouding tussen stadse en Haagse kritiek wat scheef. Maar goed dat is ieder zijn eigen recht.
Ik voel me bijvoorbeeld senang bij de opmerking van GroenLinks over de ontstane verlamming. De opmerking werd gekoppeld aan de vraag wanneer links nu weer eens op de barricaden gaat staan, maar ik koppel haar ook aan rechts. Ik merk het ook wel binnen andere delen van het politieke spectrum. Ik heb ook in mijn woordvoering genoemd dat we er vroeger meer met zijn allen achter zouden zijn gaan staan om te proberen gezamenlijk dingen op te lossen. Nu is de sfeer meer elkaar aankijken of elkaar de schuld geven. In die zin zie ik een verwantschap met GroenLinks. Ik zal niet elke partij uitgebreid behandelen, maar wat me erg aansprak bij Student en Stad was het woord discipline. Ik had het niet in mijn eigen woordvoering staan, maar het is wel van belang, juist als het gaat om deze begroting.
Als het gaat om de reactie van het college, dan vond ik het opvallend dat de wethouder een huiselijke vergelijking maakte over het verkopen van je huis en over het inzetten van de waarde of niet. Dat huis kan in waarde zijn gestegen, maar als je daar bij de bank iets mee wilt bereiken, dan zal je dat door een taxateur moeten laten vastleggen. De banken zijn strenger geworden op dat punt, terecht, want het is een economische recessie. Die parallel zie ik hier. Ik vind dat u niet streng genoeg bent voor uzelf wat betreft de waardering van de Enexisaandelen.
De wethouder stelt vast dat er een brede steun is voor de begroting. Ik vind dat een beetje voorbarig, want als ik nu even kijk naar de inschatting vanuit de eerste termijn dan stemmen de coalitiepartijen en de ChristenUnie in ieder geval voor. Dat is wel eens breder geweest. Ik snap eigenlijk niet waarom u dat nu al gaat vaststellen. Volgens mij bent u daar ook eigenlijk niet tevreden over, want ik ken u als iemand die graag brede steun voor de begroting wil. Ik ga ervan uit dat u ook graag de steun van het CDA zou willen hebben.
Dan de Enexisdeal. Eigenlijk had de heer Eikenaar de spijker precies op zijn kop geslagen. Hij zei dat als je in het wak ligt, je niet alleen de wethouder moet redden, maar ook de raad als geheel. Want dat tekort is er al *(protest van de SP-fractie vanuit de raadzaal)*. Ik zal het anders zeggen. De heer Eikenaar heeft

gelijk als hij zegt dat het tekort er is. Ik vind ook dat het tekort er is. Ik ga straks een amendement indienen namens VVD, CDA en Student en Stad. Daarin zeggen we dat we de begroting gaan aanpassen aan de realiteit. Het aanbod van de provincie om die aandelen te kopen is te dun en te mager om dat hard in de begroting op te nemen. Dus eigenlijk is uw weerstandsvermogen lager dan u doet voorkomen. Daarom vind ik dat we geen gat slaan in de begroting. Er verandert niks in de balanspositie van de gemeente Groningen. Er verandert wel wat in de doelstelling om 0,8 te halen. Dat halen we dan niet. Vandaar dat wij ook in het amendement opnemen het college op te dragen – en daar nemen wij absoluut ons aandeel in – zo spoedig mogelijk met voorstellen te komen het weerstandsvermogen alsnog op het afgesproken niveau te brengen. De heer De Rooij zegt dan ook graag van het CDA en van andere partijen willen horen waar je dan wel op moet bezuinigen. Daar heb ik over nagedacht. Op zich wil je altijd dat wanneer je er iets uithaalt, je dan gelijk andere bezuinigingen aangeeft. Wij wisten in de raadscommissie van 27 oktober 2011 van de brief van de provincie. Toen kwam de brief bij ons op het bureau te liggen. Wij maakten toen al de inschatting dat het aanbod niet sterk genoeg was. Ik had dus vanaf toen tot nu de tijd om te doen wat het college in zes maanden onderhandelingen niet gelukt is. Dat gaat mij dus gewoon niet lukken. Het lukt mij niet om die 23 miljoen euro in anderhalve week goed te maken. Dus wat ik graag wil is het met u en met het college op gaan lossen.
Ten slotte over VVD en CDA. De wethouder probeert ons een beetje uit elkaar te spelen. Ik vind de complimenten prima, maar ik wil ook weer niet doodgeknuffeld worden. Want qua toon zit er een duidelijk verschil tussen onze woordvoeringen. Maar inhoudelijk is de kritiek op de Enexisaandelen gelijk. Dat zult u zien door het gezamenlijk ingediende amendement. Dank u wel.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, ik zou nog een vraag willen stellen of iets recht willen zetten, als dat mag.

De VOORZITTER: Nee, dat kan dus niet meer, want er is geen spreektijd meer. Het spijt me wel.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, ik heb het al de hele tijd zitten proberen.

De VOORZITTER: Er is geen spreektijd meer. Ik heb dat niet gezien en u hebt het niet zodanig kenbaar gemaakt dat ik het kon zien. Ook anderen is het niet opgevallen. Dus we gaan gewoon nu naar het amendement.

Amendement (8): Weerstandsvermogen (VVD, CDA, Student en Stad)

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 9 november 2011, besprekende de begroting 2012 en de najaarsnota.

Constaterende dat:
- in het weerstandsvermogen een bedrag van 35 miljoen euro is opgenomen, gebaseerd op een berekende waarde van de Enexisaandelen;
- uit de brief van GS van 26 oktober 2011 geen garantie tot aankoop noch een concreet aankoopbedrag blijkt, maar wel het voorbehoud dat PS uiteindelijk over een eventuele aankoop dienen te besluiten;
- uit het Statendebat van vanmiddag blijkt dat er geen meerderheid is voor een onderzoek naar de aankoop van de Enexisaandelen.

Overwegende dat:
- door deze uitspraak de Staten het opnemen van de waarde van de Enexisaandelen niet verantwoord is;
- het toch opnemen van dit bedrag in het weerstandsvermogen een schijnzekerheid oplevert, die extra risico oplevert en daarmee de werking van het weerstandsvermogen aantast;
- zeker in een tijd van recessie risico's niet naar de toekomst behoren te worden doorgeschoven.

Besluit:
- het in verband met de waarde van de Enexisaandelen in het weerstandsvermogen opgenomen bedrag van 35 miljoen euro te schrappen;

76

- het college op te dragen zo spoedig mogelijk met voorstellen te komen om het weerstandsvermogen alsnog tot het afgesproken niveau te brengen.

En gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Dan is het woord aan mevrouw Jongman van de ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Met de PvdA zien wij op sociaal terrein overlap. Wij maken ons ook zorgen over de druk op de sociale werkvoorziening. Ook kunnen wij ons aansluiten bij andere zaken die u gezegd hebt. Ik wil nog een compliment maken aan de Stadspartij voor het maken van een tegenbegroting. Hoewel ik het niet eens ben met de intenties en de onderbouwing, vind ik het wel goed dat u iets gedaan hebt nadat u bent uitgedaagd. Ik kon me vinden in de woorden van de SP dat de stresstest meer moet zijn dan een tweede check. Het moet meer en diepere inhoud hebben. De VVD heeft toen gevraagd om betrokkenheid van de raad via de commissie Financiën en Veiligheid. De wethouder heeft dat toegezegd en wij kunnen ons daar ook in vinden. Ik zou graag nog een reactie van het college willen op onze vraag over het Ebbingekwartier. Via een eerdere motie van GroenLinks is daar 37.000 euro per jaar aan toegekend. We hebben nu een brief ter tafel gekregen dat ze eigenlijk 50.000 euro nodig hebben. Zou u daarop willen reageren? Anders hebben we eventueel nog een amendement liggen voor een dan in te lassen derde termijn. Ik sluit me aan bij de vraag van GroenLinks om een reactie over mensenhandel. Wij hebben daar ook in de eerste termijn naar gevraagd. Ik wil nog iets rechtzetten over motie 28, die gaat over de Nieuwe Ebbingestraat. Daar staat dat de redenering waarom groen daar niet mag stedenbouwkundig van aard is. Ik heb niet gezegd dat iemand of een bepaalde stedenbouwkundige dat gezegd heeft, maar ik vind het een uitdaging om die straat wel groener te maken. Te meer omdat mensen daar al tien jaar bezig zijn om er iets mooiers van te maken. Ik handhaaf dan ook deze motie.
Als laatste de aandelen Enexis. Er is al veel over gesproken in de raad. De wethouder gaf een vergelijking met de meerwaarde van huizen. Ik vergeleek het net al met mijn zoontje, die zijn lego alvast als onderpand aanbiedt voor zijn nieuw gewenste iPhone. De vergelijking is dat iemand gezegd heeft de lego te willen kopen. Maar het is wel heel lastig. Ik had hier ook een wat empathischer reactie van de wethouder verwacht door te zeggen dat ze begrijpt wat bedoeld wordt en dat het op een andere manier in de begroting opgelost gaat worden. U ziet het anders en ik heb het idee dat de collegepartijen hier tien stappen voorliggen op de oppositiepartijen. Als u het wat beter had uitgelegd of misschien nog een extra brief had gestuurd naar de commissie, dan had u wellicht nog wat meer mensen aan uw zijde kunnen krijgen. Ieder maakt zijn eigen zelfstandige afweging. Dus ik zou graag willen dat u er nog iets dieper op ingaat wat dit nu betekent voor het weerstandsvermogen. Het betekent niet iets voor de begroting, maar het betekent wel iets voor het weerstandsvermogen. Voorzitter, hier laat ik het eerst bij.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Krüders, Student en Stad.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag beginnen de ambtelijke organisatie te bedanken voor alle informatie die ze ons verschaft heeft in het hele voortraject en tijdens de voorbereidingen. Inhoudelijk staan veel goede zaken in deze begroting, waar wij ook positief op reageren. Natuurlijk kunnen we het niet altijd over alles eens zijn, want wij hebben gewoon een ander beeld dan u over hoe we onze jonge stad zouden moeten aankleden. Keuzes maken is dan ook eigenlijk nooit leuk. Ik vond het mooi dat de heer Seton het aanhaalde en ik zou het nog wel eens willen herhalen dat discipline van de raad heel belangrijk is, wanneer we weten dat we zoveel moeten gaan bezuinigen. Ook mijn partij kan daarin nog wel wat leren om wanneer er een voorstel van het college komt niet altijd te zeggen dat het zo belangrijk is en dat we het overeind moeten houden. Dat is heel lastig, maar ik denk dat het belangrijk is dat we vooral de komende tijd die discipline nog steeds meer bij onszelf moeten gaan zoeken. Ik vind het heel mooi dat de wethouder pleit voor investeringen, ook in tijden van recessie. Wij zeggen dit al langer en we zijn blij dat we in dat opzicht op één lijn zitten.

De VOORZITER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een vraag voor mevrouw Krüders. Hebben wij in uw ogen als raad nu voldoende discipline getoond? Zijn er dan grote uitgavenposten vervallen in de begroting, die we vandaag vaststellen?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Nee, wat ik zei is dat er straks voorstellen van het college komen en wij dan direct proberen om dat overeind te houden, bijvoorbeeld omdat het een organisatie betreft. We moeten meer discipline bij onszelf zoeken of we dat dan niet anders op kunnen lossen of dat we het wel moeten gaan bezuinigen. Ik weet dat u over de grote projecten wilt praten, daar had ik het nu niet over. Voorzitter, voordat ik over de financiën ga spreken, proefden wij in ieder geval uit de woorden van de wethouder dat zij ook een positief gevoel heeft om te gaan kijken hoe we Groningen als hoofdstad van de noordelijke regio neer kunnen gaan zetten. Dan nog even snel een reactie op de moties. De roeibaan, ik zou zeggen, kijkt u naar onze oude moties en schriftelijke vragen. Het probleem is volgens mij dat het ook niet helemaal wenselijk is voor de vereniging om het daar te doen. Maar goed, dat laat ik even terzijde. Wij trekken de motie over het Ondernemerstrefpunt terug, met als voorwaarde dat wij wel worden meegenomen in het proces.

De VOORZITTER: De motie op stuk M30 wordt ingetrokken.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): De motie over fietsklemmen handhaven we. We zijn bang dat er gezegd zal worden dat er geen geld voor is en dat we het bij de begroting hadden moeten regelen, wanneer we er bij de bespreking van het parkeerbeleid over gaan spreken. We dienen de motie in het kader van de leefbaarheid in en niet per se vanwege het parkeerbeleid. De motie over financiële reserves handhaven we ook, omdat wij graag de discussie met elkaar aan willen gaan hoe we nu verder moeten met de reserves en het putten uit de reserves om beleid te financieren.
Dan de vraagtekens bij de robuustheid van de begroting. Wij zien goede intenties bij het weerstandsvermogen en het verbeteren van het risicoprofiel. Maar intenties zijn niet altijd genoeg. Wij hebben drie punten genoemd waar wij ons zorgen over maken: het interen op de reserves; onzekerheden van de inkomsten en de risico's en de ruimte van de reserves daarvoor; en het weerstandsvermogen. Wat betreft de twijfel over het opnemen van de waarde van de aandelen in het weerstandsvermogen, bij ons was het uitgangspunt altijd: een gezond weerstandsvermogen is geld op de plank. De Enexisdeal is nog afhankelijk van vele factoren, zoals het oordeel van de aandeelhoudersvergadering en goedkeuring van PS. Er is gewoon geen zekerheid dat de aandelen inderdaad worden overgenomen als de noodzaak zich aandient. Er is al helemaal geen zekerheid over de waarde van deze aandelen. Tot nu toe heeft u ons nog niet kunnen overtuigen dat dit een zekerheid is, die we in het weerstandsvermogen kunnen dragen. Als de toezichthouder inderdaad zo blij is, dan zouden we dat graag zwart-op-wit zien. Als de accountant van de raad kan zeggen dat hij het vertrouwt, dan hadden we dat ook graag zwart-op-wit gezien. Wettelijk mag men dit inderdaad doen, maar in de ogen van Student en Stad is dit niet de juiste manier. Het is niet de financiële zekerheid die wij denken nodig te hebben in tijden van recessie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan de wethouder voor de antwoorden op de vragen. U zult niet verbaasd zijn dat ik wel verbaasd ben over de antwoorden die ik kreeg op onze ingediende moties. Ik wil daar ook even bij stilstaan. De eerste motie, Meer in Meerstad, noemt eigenlijk al dat het in 2020 verplicht is energieneutrale woningen te bouwen. Wij vinden het dan jammer je bij het begin van de bouw in Meerstad niet er al van uitgaat dat het een paar jaar later verplicht zal zijn en dat maar 13% van de woningen energieneutraal zal zijn. We hebben het gevoel dat je daarmee achter de feiten aan loopt.
Dan de motie Beter groenbeheer. Wij hebben verschillende natuurorganisaties gesproken en brieven van hen ontvangen. Zij bevestigen dat het klopt wat wij stellen. Meerdere partijen hebben die brieven ook gehad. Ook in de documentatie staat dat de biodiversiteit achteruitgaat als we gaan klepelen. Eigenlijk wordt ook gesteld dat het bijenbeleid niet doorgaat, waar we op andere momenten weer moties hebben aangenomen om het bijenbeleid te handhaven. Dus de redenering van de wethouder klopt wat mij betreft niet.
De motie over afvalstoffenheffing. Wat ik mij altijd al afgevraagd heb toen ik die pas ooit kreeg, is wanneer ik ga betalen voor het aantal zakken dat ik in de container doe, aangezien dat geregistreerd wordt. Ik weet zeker dat het moment ooit komt dat niet voor niks geregistreerd wordt via onze afvalpassen hoeveel vuilniszakken wij in de container gooien. Daarnaast is in andere gemeenten bewezen dat het wel werkt. Dus ik ben ook verbaasd over dit antwoord.

78

Ten slotte de laatste motie over kapleges. Ik begrijp het antwoord hierop ook niet. Wat is er tegen leges op kappen? Het levert geld op, het levert meer groen op en het maakt er mensen bewust van dat zij moeten betalen voor een kapvergunning.
Tot slot wil ik aansluiten bij de woordvoering van het CDA aangaande Enexis.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, ik moet binnenkort een aantal bomen omkappen. Denkt de heer Kelder dat ik en vele andere Stadjers dat voor hun plezier doen? Het is geen hobby om bomen om te kappen. De bomen worden omgekapt omdat ze in de weg staan, oud zijn of dood. Dan zullen leges iemand echt niet tegenhouden. Soms moet een boom gewoon weg.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Nee, maar er is nu helemaal niks geregeld. Je zou dan uitzonderingen in de regel aan kunnen brengen als een boom echt weg moet, omdat hij bijvoorbeeld een gevaar oplevert voor de gezondheid of iets dergelijks. Maar er is nu helemaal niks geregeld. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Tweede termijn college

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de wethouder van Financiën voor haar tweede termijn.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, dank u wel. Ook dank aan de raad voor de tweede termijn. Ik had verzuimd om de Stadspartij te complimenteren met hun tegenbegroting. Er zat wel een gaatje in, maar die nemen we maar even voor lief. Maar ik ben het eens met de heer Seton dat het veel energie kost en ik heb waardering voor dat initiatief. U maakt andere keuzes dan de onze, maar wij hebben daar met waardering kennis van genomen. Voorzitter, er zijn nog een aantal opmerkingen gemaakt die ik zou willen beantwoorden. Ik zou willen afsluiten met wat toch wel het hart van dit debat genoemd kan worden, namelijk de waardering van de Enexisaandelen. Die bewaar ik voor het laatst.
Er is nog een opmerking gemaakt over een Rekenkameronderzoek naar de decentralisatie. Ik zou toch willen voorstellen om dat Rekenkameronderzoek aan te houden, ons voorstel af te wachten hoe wij daarmee omgaan en die motie daar wellicht bij te betrekken.
Er is nog een opmerking in eerste termijn gemaakt over mensenhandel. Ik kan u namens het college toezeggen dat wij graag uw signalen horen en daar in de eerstkomende commissie over willen spreken, als de agenda dat toestaat.
Dan was er nog een verzoek of er met natuurorganisaties overleg kan plaatsvinden over bezuinigingen op groen. Dat lijkt mij vanzelfsprekend, dus die toezegging kunnen wij doen.
De thuisadministratie [van Humanitas] wordt geregeld, heb ik begrepen.

De VOORZITTER: De heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, dat is wel een heel snelle zin, de thuisadministratie wordt geregeld. Wordt het geregeld? Is het gedekt in deze begroting of is het niet gedekt?

Wethouder DEKKER: Het is op dit moment niet gedekt, maar we gaan ervoor zorgen dat het wel geregeld wordt. Kunt u daar genoegen mee nemen, mijnheer Gijsbertsen?

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dat beschouw ik als een toezegging, dank u wel.

Wethouder DEKKER: Absoluut. Voorzitter, dan over de Enexisdeal, zoals je het misschien zou kunnen formuleren. Hij is niet nodig voor het sluitend maken van de begroting, maar daar zijn we het allemaal ook over eens. Dat kon ik ook begrijpen uit de woordvoeringen van VVD en CDA, die daar ook een amendement over hebben ingediend. Wij hebben deze zomer met elkaar gesproken over het sluitend maken van de begroting en over het uitvoeren van de ambities van dit college en uw raad. Want u hebt breed aangegeven zowel aandacht te willen hebben voor de fysieke infrastructuur als voor de sociale stad. Het was in die besprekingen dat GS het gebaar maakte richting de stad en richting de regio om het aanbod te doen onze aandelen te kopen, waardoor wij in de gelegenheid kwamen onze reserves extra te

waarderen. Zo zou onze weerstand versterkt worden. Op het moment dat de nood echt zou komen, zou je dan in staat zijn die reserves echt aan te spreken middels verkoop. Wij vonden dat eigenlijk wel een mooi gebaar in deze tijden van economische recessie. Niet alleen naar ons, maar ook naar de hele regio. Wij zijn niet de enige gemeente die moeite heeft met grondexploitaties, die resultaten moet afboeken en die bezuinigingen vanuit het Rijk moet opvangen. Het was een mooi gebaar vanuit de provincie om op die manier solidair als regio Noord gezamenlijk op te trekken om ervoor te zorgen dat Groningen die motor kan blijven van onze noordelijke economie.
Ik begrijp dat vandaag daarover in de Statencommissie een opiniërende discussie heeft plaatsgevonden. Ik heb nu een bestuurlijke houding, mijnheer Seton: daar neem ik even kennis van. Ik ben daar niet bij geweest en we hebben ook niet kunnen reageren. Ik zou daar ook niet op willen reageren. Dat is niet de wijze – altijd met uw ondersteuning, meneer Seton – waarop wij bestuurlijk opereren. We hebben een gesprekspartner en dat is GS. Van GS hebben wij een brief ontvangen. Daarin staat dat zij bereid zijn tot een aanbod voor onze aandelen. Tot het moment dat GS die brief heeft ingetrokken, zullen wij gewoon handelen naar de waardering van die brief. Ik merk dat het vertrouwen in GS en Provinciale Staten niet groot is hier in deze raad. En dat betreur ik. We hebben de afgelopen maanden een goede samenwerking met GS gerealiseerd en wij zijn blij met dit aanbod. Ik weet dat er dingen in het verleden zijn gebeurd, waar we niet gelukkig mee zijn. Maar het moet niet zo zijn dat dit verleden onze toekomst gaat bepalen. Ik heb onze afspraak gemaakt op basis van vertrouwen. Wij gaan ervan uit dat GS die afspraak nakomt. Op het moment dat dit niet zo is, dan is er een nieuwe situatie. En zekerheid, mevrouw Krüders? Garantie in het leven, er is maar één garantie en dat is namelijk dat niets zeker is. Maar dat geldt voor onze totale begroting. Die zekerheid kunnen we wel geven op het moment dat we onze begroting verantwoord maken, onze risico's voor zover we weten goed inschatten en de bestuurlijke houding voor zover we weten op een juiste manier inschatten. En dan komen we tot een begroting. Als ik dan kijk naar de motie …

De VOORZITTER: Dan zullen we nu mevrouw Krüders even de gelegenheid geven om te interrumperen. Mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. U zegt inderdaad terecht dat vertrouwen goed is. Maar wij zitten hier als raad en controle is in dat opzicht beter. U wilt het helemaal los zien van wat er laatst is gebeurd, toevallig was dat ook met 35 miljoen euro. Maar kunt u zich voorstellen dat wij als raad u terugroepen als u iets doet, waarvan wij denken dat u het niet helemaal goed heeft gedaan? En dat het dan maar uw probleem is om het op te gaan lossen? En kunt u zich voorstellen dat we daarom ook de verhoudingen zien zoals ze nu zijn en dat we daarom ook zo fel zijn op dit onderwerp?

Wethouder DEKKER: Nee, ik kan wel begrijpen dat u een kritische rol speelt. Sterker, dat stellen wij ten zeerste op prijs. Want ik heb ook in eerste termijn aangegeven dat wij daardoor alleen maar beter gaan functioneren. Maar volgens mij geeft u ook precies aan hoe de verhoudingen zitten. Op het moment dat er een brief komt vanuit GS waarin het zijn aanbod intrekt, dan heeft dit college een probleem en zal het terstond een plan van aanpak aan u moeten presenteren hoe dat probleem op te lossen. Maar tegelijkertijd heeft u ook als raad met dit college te maken, dat ervan uitgaat dat in de bestuurlijke verhouding GS zijn woord nakomt. In die zin ben ik ook wel verbaasd over de opstelling van een toch zeer bestuurlijke partij als het CDA, die regelmatig ook onze collegebanken heeft bezet. *('Let op!' vanuit de zaal).* Nee, niet 'let op'. Ik bedoel dit echt zeer serieus. Het CDA lijkt – en ik zeg lijkt – op dit moment meer af te gaan op een opiniërende discussie in de Staten, waar geen uitspraken van de Staten liggen maar op zijn hoogst partijuitspraken. U acht die belangrijker dan een brief van GS, het dagelijks bestuur van de provincie. Ik kan begrijpen dat u zorgen heeft. Ik kan begrijpen dat wanneer er zo'n opiniërende discussie in de Staten plaatsvindt, u zich dan afvraagt of het wel goed komt. Uw zorg onderken ik. Tegelijkertijd hecht ik er ook aan om onze bestuurlijke structuur te laten functioneren. Om met de heer De Rooij te spreken, we laten ons niet regeren door tweets of Twitter of wat we hebben gehoord. Ik ben gewend om op deze manier te besturen met mijn bestuurlijke overleggen aan de overkant van de Grote Markt en op basis van brieven die ik heb ontvangen. *Du moment* dat ik van hen een signaal krijg, bilateraal bestuurlijk dan wel per brief, dan zal ik als eerste zeggen dat wij als college een probleem hebben. Dan gaan we een plan van aanpak maken en er inderdaad voor zorgen dat ons weerstandsvermogen op een andere manier aangevuld wordt. Maar ik ga niet, met alle respect voor uw zorg, reageren op de hitte van de emotie en het debat van de Staten. Dat is hun oordeel. Ik ga daar niet over. Dit is ons huis en u spreekt hier met mij. Wij vertrouwen erop dat wij een afspraak hebben met GS en daar zou ik het eigenlijk bij willen laten, voorzitter.

80

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u. Ik word in ieder geval niet meer doodgeknuffeld, dat scheelt. Een bestuurlijke houding herkennen we in elkaar. Eerlijk gezegd heb ik de uitspraak van de Staten ook niet nodig om nog steeds kritiek te houden op wat u hier voorstelt. Ik heb gezegd dat ik de brief op zichzelf al onvoldoende vindt. U schermt er steeds mee dat er een brief ligt en dat we een probleem hebben zodra die wordt ingetrokken. Mijn stelling is dat er nu al een probleem is. U onderkent dat niet, omdat u dat anders inschat. Dat mag, ik schat dat ook anders in. Ik vind dat wat de Staten vanmiddag hebben gedaan, u niet helpt, maar los daarvan vind ik de brief onvoldoende om dit risico nu aan te gaan. Dat is ook een bestuurlijke opstelling.

Wethouder DEKKER: In uw motie staat wel een aantal zaken, mijnheer Seton. Die zegt bijvoorbeeld dat uit het Statendebat blijkt dat er geen meerderheid is in de Staten. Dat is een constatering die feitelijk niet juist is. Het is een opiniërende Statencommissie. In uw motie staat dat er een uitspraak is van de Staten en dat is niet juist. Verschillende partijen hebben in eerste instantie gereageerd op het voornemen van een gedeputeerde, die vervolgens in reactie ook heeft aangegeven dat hij met een notitie richting de Staten zal komen hoe hij het een en ander in samenwerking met gemeenten zal uitwerken.

De VOORZITTER: De heer Seton en dan de heer Van Keulen.

De heer SETON (CDA): Als de andere partijen het ook goed vinden, dan wil ik met alle plezier de derde constatering en de eerste overweging weghalen. Want dat is niet de basis van het amendement. De basis is wat ik net noemde. Ik vind dat de Staten er niet aan mee hebben geholpen. U zegt dat je daar niet van uit kunt gaan. Goed, daar kun je verschillend naar kijken. Maar ook zonder die punten kan ik het amendement in stemming brengen. De kern is dat we, op basis van wat er nu hier op tafel ligt, het geen bestuurlijke opstelling vinden als u zegt dat u daarvan uit kunt gaan met alle risico's van dien. Dus voorzitter, als de anderen het ook goed vinden …

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja hoor.

De heer SETON (CDA): Zouden we het zo kunnen beoordelen dat de derde constatering en de eerste overweging geschrapt worden?

De VOORZITTER: Het amendement op stuk A8 is gewijzigd. De derde constatering en de eerste overweging zijn vervallen.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, ik wil afronden met een laatste reactie nog op de heer Seton.

De VOORZITTER: Dan is het woord eerst nog aan de heer Van Keulen en dan ook nog voor een interruptie aan de heer Prummel.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. De wethouder is nog niet ingegaan op het verschil tussen wat de toezichthouder vanmiddag heeft gezegd en wat de wethouder zegt. Daar wil ik toch graag even antwoord op. Het valt mij ook op dat ze zegt dat het aanbod aan alle gemeenten in deze provincie is gedaan. Dat klopt. Maar ik ken geen andere gemeente die het op deze manier in de begroting heeft zitten, vooruitlopend op een eventueel besluit van PS, dat er dus denk ik niet komt. Ik denk dat het daarom gaat. Ik denk dat de gemeenten buiten deze stad daar verstandiger mee zijn omgegaan. Voorzitter, tot zover.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, ik constateer dat in ieder geval voor het CDA het niet zo is dat het gesprek in de Staten aanleiding is om een afwaardering te laten plaatsvinden op ons weerstandsvermogen. U stelt in feite voor om die waardering niet op te nemen, omdat u vindt dat het college te weinig argumentatie heeft om dat te doen. Dat verbaast me, voorzitter. Zoals u weet is het gewoon de financieel-technische regelgeving vanuit de BBV en het Rijk dat je verhandelbare aandelen mag waarderen. En de aandelen zijn verhandelbaar omdat er op dit moment gewoon een aanbod ligt van GS. U kunt dat niet willen, daar heb ik respect voor. Maar u heeft daar geen financiële, economische of technische

argumenten voor. Dus ik vraag me dan af wat dan wel de argumenten zijn waarom u ervoor kiest om deze waardering niet mee te nemen. Te meer ook omdat u van mij heeft gehoord dat de accountant kan instemmen met deze waardering.

De VOORZITTER: Voor de laatste keer de heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, de wethouder heeft allerlei financiële argumenten. Ik heb net aangegeven dat ik de brief op zich onvoldoende body vind hebben voor deze constructie. Deze constructie is wettelijk mogelijk met als voorwaarde dat je kunt verkopen. U zegt dat het aanbod van de provincie voldoende hard is om die hele constructie in werking te zetten. Ik zeg dat het aanbod niet voldoende hard is. Er zitten mitsen en maren aan. De accountant heeft alleen maar gezegd dat de wettelijke constructie kan, maar niet dat deze actie kan. U zegt van wel. Het wordt een beetje welles-nietes zo.

Wethouder DEKKER: Nee, het wordt geen welles-nietes. Wij hebben deze kwestie aan de accountant voorgelegd en hij heeft gezegd dat we het zo kunnen doen. Hij heeft niet aangegeven dat wanneer we het zo zouden doen, hij dan met opmerkingen richting onze gemeenterekening dan wel begroting zou komen dat wij hier een onterechte waardering hebben laten plaatsvinden. U kent mij inderdaad goed, ik wil u graag overtuigen. En het spijt me dat ik constateer dat u met uw mening in feite ook de positie van de accountant in dezen negeert en uw eigen positie daarin speelt. Het kan, maar ik vind dat opnieuw toch een opmerkelijke positie voor het CDA. Er was nog een vraag van de VVD.

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Die accountant zal de wethouder uit één dilemma niet redden. De Provinciewet schrijft voor dat de Provinciale Staten het hoofd van de provincie zijn. Er kan wel een onderonsje zijn tussen twee bestuurders, maar beschikkingsbevoegd over dat geld zijn de Provinciale Staten. Niet de Gedeputeerde Staten. Daarom zou de wethouder de aandelen in de ogen van de Stadspartij niet zonder meer mogen waarderen. Die gedeputeerde, met wie u gesproken heeft, is helemaal niet bevoegd om zelfstandig die aandelen te kopen. Hebt u zich dat niet gerealiseerd?

Wethouder DEKKER: Ik wil u erop wijzen dat het college eraan hecht dat we de juiste terminologie hanteren in deze raad. Ik heb er enige moeite mee dat een weerslag van een gesprek tussen beide colleges, dan wel een brief die er ligt van Gedeputeerde Staten, gekwalificeerd wordt als een bestuurlijk onderonsje tussen twee bestuurders. Het doet echt afbreuk aan de serieusheid van deze kwestie. Ik begrijp dat desbetreffende partij enige oppositie wil voeren, maar ik hecht er toch aan dat wij in dit huis wel op een bestuurlijke manier met elkaar om blijven gaan en ons wel houden aan de feiten. Er is hier geen sprake van bestuurlijke onderonsjes, er ligt hier gewoon een aanbod van GS. Tot slot, voorzitter …

De VOORZITTER: De heer Prummel, laatste keer.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik zal hier toch even op ingaan. U hebt geen woord gewijd aan wat de Provinciewet stelt, namelijk dat de Provinciale Staten beslissen over een dergelijke aankoop en niet Gedeputeerde Staten. U negeert wat er in de Provinciewet staat.

Wethouder DEKKER: Nou, het is bijna onmogelijk, mijnheer Prummel, om u te negeren. Laat ik dat even vooropstellen. Het is natuurlijk altijd zo dat alles wat GS doen, onder voorbehoud is van de Staten. En dat geldt hier ook. Ik kan elke afspraak maken, maar uiteindelijk moet het onder voorbehoud van uw instemming. Ik ga ervan uit dat ik mijn werk zo doe dat ik u niet voor verrassingen stel. Hoe de provincie dat doet, is haar eigen huishouding.
Wat betreft de opmerking van de heer Van Keulen over hoe het zit met wat de gedeputeerde in de Staten vertelt en wat ik hier zeg. Ik spreek hier met u. Dit is het huis waar het debat plaatsvindt tussen dit college en uw raad, voorzitter. Ik hecht eraan om die bestuurlijke omgangsvormen met elkaar te blijven hanteren. Ik wil hier niet in de positie terechtkomen dat ik hier ga reageren op mogelijke uitspraken van een gedeputeerde in zijn Staten. De gedeputeerde spreekt met zijn Statenleden, ik spreek met u. Ik kan u alleen maar zeggen wat mijn ervaring is geweest en de ervaring van mijn ambtenaren van het gesprek. Ik heb het net nog voor de zekerheid even voor u gecheckt bij mijn ambtenaren. Zij waren allemaal van

mening dat GS tevreden waren in het gesprek over onze begroting en hun tevredenheid daarover ook hebben uitgesproken. Maar het lijkt me niet goed dat wij hier via dit orgaan spreken met elkaar. Wij zullen elkaar als GS en college binnenkort spreken. Maar mijn boodschap is om het simpel te houden: u spreekt hier met mij en GS spreken met hun Staten. Zo is de bestuurlijke omgang. Tot slot, ik snap dat Twitter en allerlei andere zaken een belangrijke rol gaan spelen. Maar daar waar Twitter de emotie van het debat gaat bepalen en ook de structuur van het debat hier, heb ik er toch wel enige moeite mee, omdat het de structuur van de democratie ondermijnt. Daar zou ik enige zorg over willen uitspreken.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter. Er wordt hier een beetje geïmpliceerd alsof alle informatie die wij hier hebben van Twitter komt. Ik wil de wethouder erop wijzen dat er ook nog een bijna klassiek middel als de telefoon is, waarmee je partijgenoten en mensen van andere partijen kunt bellen, die je kunnen vertellen wat er gebeurd is. Ik zou de wethouder aanraden dat ook te doen in de pauze de volgende keer. Tot zover.

Wethouder DEKKER: Maar, mijnheer Van Keulen, blijkbaar ben ik naar u toe niet duidelijk geweest. Maar u geeft eigenlijk hetzelfde aan. Dat is hetzelfde. Of het nu over de telefoon gaat of via een journalist, we hebben met elkaar de structuur in deze organisatie dat wij als dagelijks bestuur met u spreken. GS spreken met hun Staten. Het moet niet zo zijn dat we via hearsay het debat in dit huis laten beïnvloeden, omdat er dan chaos ontstaat. Volgens mij is dat uiteindelijk niet goed voor de politieke besluitvorming. Dat wil niet zeggen dat ik mijn oren en ogen sluit voor datgene wat er gebeurt of dat ik uw zorgen niet serieus neem. Het wil wel zeggen dat wij een plan hebben uitgestippeld met elkaar dat wij verantwoord achten. Mocht de werkelijkheid daadwerkelijk veranderen en mocht er een brief komen van GS, waarin ze terugkeren op hun schreden, dan kunt u ervan op aan dat dit college als de donder met een plan van aanpak komt om de noodzakelijke 23 miljoen euro op een andere manier te regelen. Niet om de begroting sluitend te maken, maar om onze weerstand te versterken.

De VOORZITTER: Dan zou ik de vergadering tot 21.30 uur willen schorsen. U kunt dan een kop koffie drinken en ook eventueel de schorsing gebruiken voor fractieoverleg. De vergadering is geschorst tot 21.30 uur.

Schorsing 21.15-21.30 uur.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Ik heb begrepen dat er nog behoefte is om een motie in te dienen. Mevrouw Jongman.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, ik heb gewoon behoefte aan een derde termijn eigenlijk.

De VOORZITTER: U hebt behoefte aan een derde termijn. Zou de raad een derde termijn willen toestaan?

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, dat willen wij natuurlijk wel. Het is prima, er is denk ik ook wel aanleiding voor. Ik zou alleen wel even de spreektijden willen bespreken. Wij zijn met elf minuten begonnen, daarna vier. Zeg eens wat, doe eens een voorstel.

De VOORZITTER: Zullen we nu maximaal twee minuten doen?

Derde termijn raad

De VOORZITTER: Goed, maximaal twee minuten voor een eventuele derde termijn van uw kant. Ik hanteer dan dezelfde volgorde. Het woord is aan de heer De Rooij, PvdA-fractie.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Voorzitter, even kort. Laat ik dan toch maar even het laatste onderdeel van de wethouder bespreken, de Enexisaandelen. Ik ben erg blij met de bestuurlijke insteek van het college. Het kan best zijn dat men via geruchten iets hoort, via Twitter of via de telefoon zelfs. Dat is allemaal wel mogelijk, maar we beschikken hier geen van allen over dezelfde informatie en in dit huis hoor je toch

allemaal dezelfde informatie te hebben. Dat daar iets mis zat, bleek ook wel uit het ingediende amendement. Want zo gauw de indieners erop gewezen werden, verdween 30% van de bezwaren als sneeuw voor de zon. Ik wil dit college volgen in de toezegging die gedaan is. Op het moment dat blijkt dat wij een probleem hebben, op het moment dat de brand is uitgebroken, gaan we blussen. Voor die tijd niet. Ik zou het jammer vinden als we bij de herinrichting van de Grote Markt een dorpspomp moeten neerzetten, omdat we via geroddel bij de dorpspomp tot besluitvorming moeten komen. Ik wijs dat af.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Ja, voorzitter, de brand woedt al enorm. De heer De Rooij kiest voor een bestuurlijke opstelling. Prima, daar heb je verschillende invullingen voor. Maar nu ga ik direct mijn amendement aanpassen, als het college dat netjes vraagt. Ik heb daar geen moment over getwijfeld en heb dat gelijk gedaan. Toch heeft u er nog kritiek op. Dat vind ik dan minder chic. Ik had gehoopt dat u zou zeggen dat u blij bent dat het CDA is bijgedraaid en dat eruit heeft gehaald. Dank u wel.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ja, ik ben daar inderdaad wel blij om, maar de wethouder prees u om uw bestuurlijke houding. Ik ben die bestuurlijke houding normaal ook gewend bij de VVD. Daarom bevreemdden mij die zinsneden zeer. Het had u gesierd als u had gezegd dat u het finaal verkeerd gezien had, dan had u de complimenten gekregen.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, nog één keer. Ik dien een amendement in. Daar staan twee zinnen in waar ik terechte kritiek op krijg van het college. Ik heb ze direct er uitgehaald. Dan had ik ook nog moeten zeggen dat ik het allemaal verkeerd heb gedaan en verkeerd heb gezien? Als het college zoveel excuses zou geven als u van mij wilt, dan hebben we heel lange raadsvergaderingen.

De VOORZITTER: Dan is vervolgens het woord aan de heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Voorzitter, dank u wel. Ik constateer bij de PvdA dat de nadruk toch wat minder op preventie terecht is gekomen en meer op blussen. Ik hoop dat het alleen voor dit dossier geldt. Aan de SP en D66 zou ik willen zeggen dat wij op dit moment indieners van zeven moties zijn en één amendement. Ik zeg op dit moment, want er komt nog een amendement dat wij ook mede gaan indienen. Als u er waarde aan hecht dat we het de volgende keer wat anders verdelen, zodat ik met een wat groter stapeltje naar de burgemeester ga, dan zal ik daar rekening mee houden. Voorzitter, de motie die ik wel als enige heb ingediend, werd door het college als overbodig bestempeld en daarom ontraden. Ik meen dat bij andere overbodige moties werd gezegd dat het oordeel aan de raad is, maar goed. Om die discussie nu maar niet te voeren, trek ik die motie terug.

De VOORZITTER: De motie op stuk M7 is ingetrokken.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik ben blij dat de PvdA in elk geval op is gehouden om de hete brij heen te draaien en wat heeft gezegd over de Enexisaandelen. Ik ben benieuwd of de SP dat ook doet. Ik vond de wethouder op dit verhaal niet overtuigend. Uiteindelijk blijft het denk ik de politieke keuze of je bereid bent dit risico te lopen. Wij zeggen gewoon van niet. Voorzitter, namens mijn fractie wil ik de ambtenaren bedanken voor de noeste arbeid van dit jaar en heel veel succes wensen voor volgend jaar. Een speciaal woord van dank voor de bodes, die ons immer zo flexibel als Trevira 2000 uitstekend ondersteunen in dit huis. En een woord van dank aan de Stadspartij en een compliment voor de tegenbegroting, die wij helaas dit jaar in elk geval niet zullen steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Gijsbertsen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Dank, voorzitter. Allereerst wil ik graag het amendement over de zelforganisaties op stuk A1 intrekken.

De VOORZITTER: Het amendement op stuk A1 is ingetrokken.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Het college heeft aangegeven dat het voor 2012 in elk geval de bezuiniging schrapt, dus daar zijn wij blij mee. We spreken dan volgend jaar wel over eventuele verdere

invulling. Mijn fractie ziet weinig in deze bezuinigingen, volgend jaar ook niet, maar we wachten graag die discussie af.
Dan in het algemeen nog even ook over het amendement van CDA en VVD over Enexis. Er gaan ook wat beelden ontstaan. Ik vond het met name echt verdrietig dat in de eerste termijn van de VVD een soort beeld wordt geschetst van een college dat zegt het wel zo te doen en dat de gemeenteraad daar dan wel 'intrapt'. Letterlijk uit de bijdrage. Als we zo met elkaar omgaan en zo weinig vertrouwen naar elkaar uitspreken, dan maak ik mij daar ernstig zorgen over.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Dat heb ik gezegd. Het klopt helemaal en ik sta er volledig achter. Maar het was wel in de context Forum en niet zozeer in de context van de Enexisaandelen. Dat wil ik er toch even aan toevoegen.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, waarvan akte. Maar de stemming, die daaromheen heerst, baart mij zorgen. Hetzelfde geldt overigens voor de Stadspartij, die spreekt over sociaal afbraakbeleid. Ik vind dat je dat met deze begroting met goed fatsoen niet kunt zeggen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik ben het met u eens als u zegt dat de stemming wat anders is dan in andere jaren. Maar ik weiger – en ik denk dat een aantal partijen hier dat met mij eens zullen zijn – die verharding alleen bij mezelf en de oppositie neer te leggen. Dat zou ik u willen meegeven.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik heb u zojuist citaten gegeven van Stadspartij en VVD, dus die spreek ik met name hierop aan. Het heeft alles te maken met hoe je hier in vertrouwen debatten met elkaar zou moeten voeren. Ik merk dat het vertrouwen met dit soort citaten wel erg wordt ondergraven. Ik steun de lijn van het college als het gaat om de Enexisaandelen. Volgens mij moet je dit formeel in de goede volgorde doen. Er ligt nu een brief, daar gaan we nu van uit. Als de situatie verandert, dan gaan we er dan naar kijken. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen, laatste keer.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, de heer Gijsbertsen gebruikt heel grote woorden. Ik zou hem toch nogmaals willen oproepen om daarbij ook met nadruk naar zichzelf, de coalitie en het college te kijken. Want waar er twee vechten hebben er twee schuld, wat mij betreft.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Voorzitter, ik deel die mening van de VVD niet. Het gaat mij niet zozeer om schuld. Het gaat mij om het hebben van gesprekken met elkaar op basis van vertrouwen. Ik constateer dat uitspraken als 'daar trapt de gemeenteraad toch wel in' het vertrouwen in dit huis ondergraven. Daar doe ik niet aan mee. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is het woord aan de heer Prummel, Stadspartij.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, wij hebben met veel plezier een eigen begroting gemaakt. Wij hebben dat gedaan om de raad te laten zien dat er nog veel meer ruimte is voor sociaal en cultureel beleid in de stad, mits je niet zoveel geld in heel grote projecten stopt. Ik hoop dat de andere partijen en het college onze tegenbegroting ook in die zin zouden willen lezen. Ik heb mij enigszins verwonderd over de al te bestuurlijke houding van wethouder Dekker. Zij gaat ten onrechte af op de politieke wil van de gedeputeerde, met wie zij gesproken heeft. Daar heeft ze al eens een keer eerder haar neus gestoten. Ze moet letten op de politieke wil van de Staten. Wanneer de Staten ons geen geld willen geven, dan krijgen wij geen geld. In die zin, voorzitter, deugt de onderbouwing van haar redenering, dat de Enexisaandelen zoveel waard zouden zijn, toch niet. Ik wil overigens even benadrukken dat ik vaak wel heel hardnekkig ben, maar niet zoals de Duitsers zeggen unbelehrbar. De heer De Rooij zei zo net dat we niet te veel moeten gaan debatteren op basis van Twitters, verhalen en telefoontjes. Ik heb toen gezegd dat hij gelijk heeft. Ik schort mijn oordeel op tot een volgend debat en totdat wij het verslag van de Statencommissie hebben gelezen. Ik heb nog wel een vraag aan de wethouder. U sprak over een gat in onze begroting. We hebben haar met veel plezier gemaakt en met veel zorg geprobeerd haar in orde te krijgen. Wij dachten

dat ze sloot en menen ook dat ze sluit. Wij zouden graag zien dat u specificeert waar dat gat zit. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Eikenaar. Nee? De heer Luhoff, D66-fractie.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel. Ik wilde een uitgebreide stemverklaring geven bij het amendement, maar het lijkt me goed dat even hier te doen. De begroting gaat over hoe de financiën er nu voorstaan en over de inkomsten en uitgaven voor volgend jaar met daaraan vast een meerjarenbeeld. Wij zijn heel blij met deze begroting. Er ligt nu een heel duidelijke toezegging van het college dat wanneer blijkt dat GS die brief niet had moeten versturen, er zo snel mogelijk aan een alternatief zal worden gewerkt. Dus mochten PS ervoor gaan liggen, dan is er op dat moment een probleem en dan gaan we dat ook op dat moment oplossen. De commissie besluit niet, dat doen Provinciale Staten. Overigens hebben we wel meer zaken in ons weerstandsvermogen die nog aan andere besluitvorming onderhevig zijn. ISA-gelden kunnen bijvoorbeeld niet zonder de ondernemingsraad worden uitgegeven. Over de Euroborg zal ook een aantal andere mensen wel wat willen vinden voordat we die gaan verkopen. Maar dat terzijde. Dit was nog mijn opmerking over het amendement, dat we uiteraard niet zullen steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, dank u wel. De heer Gijsbertsen gaf net aan dat het amendement over de zelforganisaties is ingetrokken. Dat is ook namens mij gebeurd. Wel met enige pijn in het hart, want het gaat iets verder dan de toezegging van het college. Die ging alleen over 2012 en wij wilden graag een doorkijk voor de jaren daarna, omdat wij ervan overtuigd zijn dat ook dan 1 ton bezuiniging op 180.000 euro een heel zware dobber voor die club gaat worden. Eigenlijk is dat ook niet verantwoord ten opzichte van wat wij van hen verwachten. Wij houden dat dus nog wel vast. Niet in het amendement, maar wel in de discussie die in de loop van volgend jaar gaat volgen. Dan over de bestuurlijke houding. Ik had in mijn woordvoering de wethouder 'niet kritisch' genoemd en dan krijg ik te horen dat ik niet bestuurlijk ben. Daar praten we dan weer even over. Ik kan me dat goed voorstellen, want daarover verschil je soms met elkaar van mening. Wat ik jammer vond is dat de wethouder op een gegeven moment zelfs zei dat ik of het CDA de accountant in diskrediet brengt doordat ik niet zou willen afgaan op wat hij volgens u heeft gezegd. Ik heb er in de commissie ook al om gevraagd en ook nu weer, maar u levert gewoon niets. Ik moet afgaan op wat u zegt dat hij zegt. Ik vind dat heel ingewikkeld, omdat het er zo op aankomt. Vandaar dat ik het jammer vind dat u vindt dat ik de accountant in diskrediet breng. Ik ga op u af en op de brief die er ligt van GS. Ik heb in die zin ook niet zoveel wantrouwen in GS. De wethouder gaf namelijk aan dat er zoveel wantrouwen is richting de provincie. Mijn wantrouwen richt zich eigenlijk meer op de manier waarop dit college omgaat met de toezegging die door GS gedaan zou zijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Wat mij betreft was deze termijn de beste termijn van de wethouder, hoe ze reageerde op de aandelen Enexis. Ze zei begrip te hebben voor de zorgen van de raad. De kritische rol had ze al eerder benoemd. Maar het kwam nu het best over. Concluderend gaat politiek voor onze fractie ook op basis van vertrouwen en dat vertrouwen schenken wij. De begroting 2012 is sluitend, maar de risico's blijven hoog. We hebben er al eerder woorden aan gewijd, de second opinions zullen wij scherp in de gaten houden, evenals de voortgang van de opbouw van het weerstandsvermogen. Wij zullen dat op de voet volgen, maar daar zijn we volgens mij niet de enige in. Ook met pijn in het hart laten wij het amendement Zelforganisaties gaan, maar we komen daar zeker op terug. Omdat er twee keer niet gereageerd is op een vraag over een extra bijdrage voor het Ebbingekwartier, dien ik bij dezen een amendement in om daarover een uitspraak van de raad te vragen. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: U dient een amendement in.

Amendement (9): Ebbingekwartier (ChristenUnie, VVD, Stadspartij)

86

“De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 9 november 2011, besprekende de begroting 2011.

Constaterende:
- de brief van de raad van het Kernteam Ebbingekwartier;
- het werkbezoek van enkele raadsleden aan het Ebbingekwartier op 26 oktober 2011.

Overwegende dat:
- het Kernteam Ebbingekwartier met een faciliterende ondersteuning vanuit de gemeente de afgelopen jaren succesvolle maatschappelijke ontwikkelingen van de grond heeft gekregen;
- de wijze waarop van onderaf door een groep ondernemers en burgers kansen aangegrepen wordt, succesvol is gebleken;
- de wijze waarop het Kernteam te werk gaat in het Ebbingekwartier een voorbeeld kan zijn voor andere wijken;
- het nog verder profileren van het gebied en het revitaliseren van de winkels om extra inspanning en financiële middelen vraagt.

Spreekt uit dat:
- de gemeente een vooral faciliterende rol moet behouden bij de ontwikkeling van het Ebbingekwartier en waar nodig ondersteuning biedt.

Besluit:
- in de begroting in totaal 50.000 euro beschikbaar te stellen om projecten te initiëren en partijen van buiten de kans te geven activiteiten in het Ebbingekwartier te ontplooien;
- dit bedrag voor de resterende collegeperiode in de begroting op te nemen.

En gaat over tot de orde van de dag.”

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw Krüders.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ja, dank u wel. Vertrouwen is goed, maar controle is beter. Wij zien graag dat we voorkomen dat de noodzaak er komt dat we moeten gaan blussen, zoals de heer De Rooij dat mooi zei. Wij verwachten dan ook van het college dat het ons de instrumenten geeft om te kunnen oordelen en dat het college twijfels over het punt van Enexis wegneemt. Een brief van de toezichthouder of een oordeel van de accountant? Prima, als het zwart-op-wit had gestaan, dan hadden we dat mee kunnen nemen in onze beoordeling. Het college baseert zijn vertrouwen op de brief. Ongeacht de verhoudingen met de provincie, de geschiedenis, de uitspraken die in wat voor medium gedaan worden, baseren wij ons oordeel op de informatie die in deze brief staat. Daar staan grote onzekerheden in, zoals wij eerder hebben aangehaald. Dat zijn het oordeel van de aandeelhoudersvergadering en de goedkeuring van PS. Het is überhaupt nog maar de vraag of we dat allemaal zullen krijgen, voordat we deze stille reserve zouden kunnen opvoeren en daadwerkelijk zouden kunnen omzetten in geld. U zegt ook niks over de onzekerheid van de waarde. Deze risico's doen ons besluiten dat het weerstandsvermogen geld op de plank zou moeten betekenen. Dat geld is er niet. In onze ogen teren we te veel in op de reserves en zijn de risico's heel erg hoog. Dat is niet de financiële zekerheid en de robuustheid die wij graag hanteren als we een begroting vaststellen.

De VOORZITTER: Dan is ten slotte het woord aan de heer Kelder.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk niks meer toe te voegen. Ik sluit me gemakshalve aan bij de woorden van mevrouw Krüders, de heer Seton en de heer Van Keulen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed, dan schors ik de vergadering voor een enkel ogenblik.

Schorsing 21.46-21.48 uur

Derde termijn college

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Het woord is aan de wethouder voor haar derde termijn.

Wethouder DEKKER: Ja, voorzitter, ik dank uw raad voor zijn derde termijn. Ik loop alleen de nieuwe dingen langs. De Stadspartij vroeg mij expliciet aan te geven wat het gat in hun begroting was. Nou ja, daar kunnen we lang of kort over spreken. Maar u had enige moeite met de wijze waarop wij onze begroting hadden opgesteld en u heeft dat op dezelfde manier gedaan. Ik ging er dus eigenlijk van uit dat u, consistent als u was, nu zelf had geconstateerd dat er een gat in uw begroting zat, omdat u van mening was dat de discussie in de Staten ertoe leidt dat die 35 miljoen euro niet in de reserves kan worden opgenomen. Dat was althans uw verhaal in eerste termijn. Het kan zijn dat u inmiddels een nieuw inzicht heeft gekregen. Maar dat bedoelde ik daarmee. Het laat onverlet dat ik waardering heb uitgesproken namens het college voor uw initiatief. Dan richting de VVD ...

De VOORZITTER: De heer Prummel.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Een korte vraag. Ik vind het erg grappig dat u nu constateert dat er een gat in onze begroting zit. Geeft u dan niet impliciet toe dat er een gat in uw eigen begroting zit?

Wethouder DEKKER: Ho, ho.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, want ons geld is uw geld.

De VOORZITTER: Dat is nou niet aardig naar de wethouder toe.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, dat vind ik een understatement van jewelste. De onze ziet er echt heel anders uit dan de uwe. Maar afgezien daarvan hebben wij een sluitende begroting ingediend. Ik reageer alleen op uw eerste termijn. En u was van mening dat wij geen goede begroting hadden ingediend. Dus consistent als u bent naar uw eigen invalshoek, niet naar de mijne, moet u zelf constateren dat u een gat in uw begroting heeft. Dat vind ik niet, dat heeft u zelf gevonden in eerste termijn.
Voorzitter, ik zou graag door willen richting de VVD. De VVD stelt dat het college bereid is om risico's te lopen. Dat suggereert alsof wij investeringen willen plegen, welke wij financieel niet kunnen dekken. Want dan heb je het over risico's lopen. Dat is hier natuurlijk geenszins het geval. We hebben hier te maken met een sluitende begroting. We hebben hier ook te maken met een weerstandsvermogen, dat gebaseerd is op tal van onderdelen. Een van de onderdelen is een waardering van de Enexisaandelen. Wij lopen daarin mijns inziens geen risico. Mocht het zo zijn dat er een brief komt van GS, waarin zij hun aanbod intrekken, dan hebben wij op dat moment inderdaad een lagere weerstand. Op dat moment zullen we ook moeten handelen om ons weerstandsvermogen op peil te brengen. Maar ik blijf erbij dat wij ons weerstandsvermogen niet aan gaan passen op basis van een opiniërende discussie in de Staten. Wij doen dat pas op het moment dat wij daar bestuurlijk bericht over hebben gehad. Zo zijn de afspraken in dit huis en zo zijn de onderlinge bestuurlijke verhoudingen.

De VOORZITTER: De heer Van Keulen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. De wethouder betrekt het op risico's bij investeringen. Ik constateer gewoon dat het risico levensgroot is dat als de situatie zich voordoet dat we onverhoopt een beroep moeten doen op het weerstandsvermogen, de Staten dan zeggen dat ze dat niet doen. Dat is het risico waarover ik spreek. Dat u het dan betrekt op allerlei vastgoedzaken, dat is uw verhaal. Maar dit is mijn verhaal en volgens mij is daar geen speld tussen te krijgen, dank u.

Wethouder DEKKER: [paar seconden zonder microfoon] af. Er is nog een amendement ingediend over het Ebbingekwartier. Ik kijk even naar wethouder Schroor om daar een oordeel over te geven.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, heel kort. Deze motie is op zich sympathiek. Het borduurt voort op het succes van inderdaad het kernteam Ebbingekwartier. Op dit moment is er 37.000 euro beschikbaar voor het Ebbingekwartier. Als ik de motie zo mag lezen dat het een toevoeging betekent voor de komende twee jaar van 13.000 euro om het op te hogen naar 50.000 euro, dan stel ik voor dit uit G-kracht te gaan doen. Ik kan deze motie dan overlaten aan het oordeel van de raad.

88

De VOORZITTER: Het is een amendement.

Wethouder SCHROOR: Een amendement.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, nog een laatste poging van de kant van het college om de indieners van het amendement te overtuigen van het feit dat zij hem wellicht moeten intrekken, dan wel moeten aanhouden.

De heer EIKENAAR (SP): Voorzitter, ik wil nog even reageren op wethouder Schroor. Want hij heeft het over een uitleg, maar het is geen motie, het is een amendement. *[vanuit zaal: "Dat zei hij ook al*."] O, sorry.

Wethouder SCHROOR: Even wakker worden. *[Hilariteit]* Excuses.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder DEKKER: Voorzitter, nog een laatste poging van de kant van het college om de partijen, die het amendement hebben ingediend inzake weerstandsvermogen, te overtuigen van het feit dat het wellicht niet ingediend hoeft te worden of dat het aangehouden kan worden. De heer Seton heeft helemaal gelijk dat dit college graag een breed draagvlak ziet voor zijn begroting. Breder dan de coalitie, maar gewoon een zo groot mogelijke meerderheid in deze raad. We zijn namelijk niet alleen het college van deze coalitie, maar van de hele raad. Ik was wel gevoelig voor de opmerkingen van mevrouw Jongman dat ze de derde termijn van het college eigenlijk het best vond, omdat het college daar toch ook ruimte gaf en begrip had voor de zorg van de raad. Ik zou me nog een aanvullende brief van dit college kunnen voorstellen, met nog eens op een rij gezet hoe we zijn gekomen tot de opbouw van het weerstandsvermogen, hoe wij zijn gekomen tot de waardering van de 35 miljoen euro. Hoe wellicht onze accountant daar zijn oordeel over heeft. Wellicht kan dat partijen ertoe bewegen dit amendement aan te houden en wellicht na de bespreking van de brief alsnog in stemming te brengen. Dat aanbod zou ik de partijen nog graag willen doen, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Seton.

De heer SETON (CDA): Voorzitter, misschien dat ik mag reageren op het aanbod. Ik stel het op prijs dat de wethouder een poging doet om ons dichter bij elkaar te brengen, dat probeer ik van mijn kant eigenlijk ook. U zegt dat die partijen – Student en Stad, CDA en VVD – bereid zouden zijn om een aanvullende brief af te wachten. De dingen die u noemt, die in de brief komen te staan, zijn de dingen die u nu eigenlijk ook al vrij helder hebt gezegd. Daar zit eigenlijk geen misverstand in. Waar de discussie tussen u en ons drieën over gaat, is de inschatting wat nu de hardheid van die brief is. Ik denk dat uw aanvullende brief daar geen wijzigingen in aan gaat brengen. Ik heb geen nieuwe of een nieuw soort argumenten gehoord. Dus ik denk dat ik namens de drie partijen spreek als ik inschat dat die brief ons geen nieuwe argumenten op gaat leveren om te zeggen dat we het amendement nu gaan aanhouden.

De VOORZITTER: Oké. Kunnen wij dan overgaan tot de besluitvorming?

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Voorzitter, ik zou graag vijf minuten willen om te overleggen met mijn steunfractie.

De VOORZITTER: Probeert u de stukken op orde te brengen, dan kan mevrouw Krüders even overleggen. We gaan dan dadelijk allereerst stemmen over de ingediende amendementen, dan over de door het college ingediende voorstellen en vervolgens over de ingediende moties. De vergadering is voor een enkel ogenblik geschorst.

Schorsing 21.58-22.00 uur.

Stemming amendementen

Verslag 9 november

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Wij gaan dus nu stemmen, allereerst over de ingediende amendementen. We beginnen bij het amendement op A2 (cultuureducatie voortgezet onderwijs).

Wie steunt het amendement op stuk nummer A2? Dat is de raad, minus de ChristenUnie en Student en Stad, waarmee het amendement is aangenomen.

Dan het amendement op A3 (tegenbegroting Stadspartij).

Wie steunt het amendement op stuk nummer A3? Dat is de Stadspartij, waarmee het amendement is verworpen.

Dan het amendement op A5 (leges huisbezoeken ex-gedetineerden vanwege legitimatiebewijs).

Wie steunt het amendement op stuk nummer A5? Dat zijn de Stadspartij, D66, PvdA, SP, CDA, Partij voor de Dieren en GroenLinks. Dus het amendement is aangenomen.

Dan gaan we naar het amendement op A6 (leges huisbezoeken bewoners verpleeg- en verzorgingshuizen vanwege legitimatiebewijs).

Wie steunt het amendement op stuk nummer A6? Dat zijn GroenLinks, Partij voor de Dieren, CDA, VVD, Stadspartij. Volgens mij iedereen, minus de ChristenUnie en Student en Stad, waarmee het amendement is aangenomen.

Dan het amendement op A7 (behoud parkeerplaatsen Diepenring).

Wie steunt het amendement op stuk nummer A7? Dat zijn VVD, CDA en de Stadspartij. Het amendement is verworpen.

Het amendement op A8 (weerstandsvermogen).

Wie steunt het amendement op stuk nummer A8? Dat zijn VVD, CDA, Partij voor de Dieren, Stadspartij en Student en Stad. Het amendement is verworpen.

Het amendement op A9 (Ebbingekwartier).

Wie steunt het amendement op stuk nummer A9? Dat zijn VVD, CDA, GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, Stadspartij, D66, ChristenUnie. Voor alle duidelijkheid dus iedereen, minus SP, Student en Stad en Partij voor de Dieren. Het amendement is aangenomen.

Stemming voorstellen

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de voorstellen, zoals die aan u zijn voorgelegd. Wij gaan stemmen over het raadsvoorstel wat aan u is voorgelegd op stuk 3a onder de Romeinse cijfers I en II.

Wie steunt wat op stuk 3a onder I en II aan u is voorgelegd? Dat zijn GroenLinks, SP, PvdA, ChristenUnie en D66. Dan is de begroting aangenomen.

Stemverklaringen achteraf:
De heer SETON (CDA): Voorzitter, ik had graag een stemverklaring vooraf willen afleggen, maar dan doe ik het maar even achteraf. We hebben een discussie gehad over de Enexisaandelen, de waardering daarvan en de vraag of je die mee kunt nemen in het weerstandsvermogen. Wij hebben daar een amendement voor ingediend, enigszins aangepast, maar wel ingediend. Dat amendement heeft het niet gehaald en dat was voor ons een voorwaarde om tot steun voor de begroting over te gaan. Vorig jaar hebben we de tegenbegroting van de VVD gesteund. Toen die het niet haalde, hebben we toch de gemeentebegroting gesteund. Nu voelen wij niet de ruimte om de begroting te steunen. Wij vinden het onverantwoord om het op deze manier te doen, vandaar dat wij de begroting niet steunen.

90

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Iets wat ik nog niet gedaan had. Onze fractie bedankt het college en alle ambtenaren voor het vele werk dat ze hebben gedaan om deze begroting te maken. Wij hebben er niet voor kunnen stemmen. Onze voorstellen zijn niet aangenomen. Onze ambities liggen anders en op een veel overzichtelijker schaal. Daarom hebben wij deze begroting verworpen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ondanks dat we in de begroting heel mooie intenties zien en ook mooie initiatieven, kiezen wij voor financiële zekerheid en robuustheid. Wij hebben een ander uitgangspunt van het weerstandsvermogen en hoe wij om moeten gaan met reserves en met risico's. Daardoor moeten wij na een discussie in de fractie met pijn in het hart zeggen dat wij tegen deze begroting hebben gestemd. We hopen dat we in de toekomst de discussie aan kunnen gaan hoe we omgaan met het weerstandsvermogen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan gaan wij stemmen over de derde Voortgangsrapportage Bezuinigingen 2011-2014, wat onder Romeinse cijfers I tot en met IV is voorgelegd.

Wie steunt wat op stuk 3c onder I tot en met IV is voorgelegd? Dat is de hele raad, minus de Stadspartij. Alle anderen wel? Dan is het voorstel aangenomen.

Dan gaan we naar de Tarievennota 2012, wat is voorgelegd onder Romeinse cijfers I tot en met V.

Wie steunt wat op stuk 3d1 onder I tot en met V is voorgelegd? Dat is de raad, minus de VVD en de Stadspartij. Dan is aldus besloten.

Stemverklaringen achteraf:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij stemmen in met de Tarievennota met de opmerking dat er breder gekeken moet worden naar de afvalstoffenheffing. U kent ons standpunt daarover. Wij stemmen in met inachtneming van het volgende voorstel over tariefdifferentiatie en daar komen we nu over te spreken.

De heer VAN KEULEN (VVD): Wij zijn niet echt overtuigd door het verhaal over middelgrote evenementen, in hoeverre het nu commercieel of niet commercieel is. Daarnaast hebben we ook gewoon moeite met de manier waarop het door het college en de coalitiepartijen wordt uitgelegd. Wij steunen dat dus niet.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de aanvulling op de Tarievennota 2012, wat u onder Romeinse cijfers I en II is voorgelegd.
Wie steunt wat op stuk 3d2 onder I en II is voorgelegd? Dat is de raad, minus VVD en Stadspartij. Aldus besloten.

Dan gaan we naar de begrotingswijzigingen bij de Voortgangsrapportage 2011-2, wat u is voorgelegd onder Romeinse cijfers I tot en met III.
Wie steunt wat op stuk 3e onder I tot en met III is voorgelegd? Dat is de raad, minus de Stadspartij. Aldus besloten.

Dan de wijziging fasering extra beleid in de begroting 2012 (3f).

Stemverklaring vooraf:
De heer SETON (CDA): Ik heb het al in de woordvoering genoemd, maar ik wil het college bedanken voor de moeite de begroting toch nog sluitend te maken. Ook al was het volgens de wethouder een boekhoudkundige kwestie, het is nu mooi geregeld. Het gekke doet zich voor dat ik straks voor een wijziging ga stemmen op een begroting, waar ik niet mee heb ingestemd. Maar soms loopt het zo. Dank u wel.

De VOORZITTER: Wie steunt wat op stuk 3f is voorgelegd? Dat is de raad, minus de Stadspartij. Aldus besloten.

Stemming moties

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de ingediende moties. Heeft u alles paraat? Dan gaan we eerst stemmen over de motie op M1 (Campus Diep).

Stemverklaringen vooraf:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): We hadden net nog even de vraag of het betekent dat er geen extra geld aan wordt uitgegeven. De intentie van PvdA – en ik neem aan ook van andere partijen – was om dat niet te doen. Onder die voorwaarde kunnen we instemmen met deze motie.

De heer LUHOFF (D66): Kortheidshalve sluit ik me aan bij mevrouw Krüders.

De VOORZITTER: We gaan stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M1? De hele raad. De motie is aangenomen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Voorzitter, een punt over de orde, dat misschien veel tijd kan gaan schelen. Het was altijd gebruikelijk in dit huis dat men alleen een stemverklaring aflegt wanneer men tegen het voorstel is. Als we ons daaraan houden, dan scheelt ons dat een hoop tijd.

De VOORZITTER: Volgens mij was de regel dat je geen stemverklaring aflegt als je onder een motie staat. Ik zal proberen daarop te letten. Maar laten we het anders even nabespreken. Dan gaan we naar M2 (Verenigingen maken de sport).

Wie steunt de motie op stuk nummer M2? De hele raad. De motie is aangenomen.

Dan gaan we naar M3 (De openbare ruimte als sportaccommodatie).

Wie steunt de motie op stuk nummer M3? Dat is de raad, minus de SP. De motie is aangenomen.

De motie op stuk M4 (Behoud sociale stad).

Stemverklaringen vooraf:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij snappen het voorstel om de discussie aan te gaan. We vinden het tweede verzoekpunt om het overzicht te verstrekken eigenlijk ook gewoon logisch. Het college zou dat in onze ogen altijd moeten doen, wanneer we hierover spreken. We vinden het ook logisch dat dit moet voor het voorjaarsdebat. We hebben alleen moeite met het sociale vangnet. U weet van ons dat we ook willen kijken of we daarop kunnen bezuinigen op een of andere manier als dat nodig blijkt te zijn. Dat is de reden dat wij uiteindelijk niet zullen instemmen met deze motie.

De heer LUHOFF (D66): Wij vinden het heel belangrijk om dit overzicht te krijgen. Het betekent nog niet dat we te zijner tijd met alle nodige inspanningen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M4? De raad, minus VVD en Student en Stad. De motie is aangenomen.

De motie op stuk M5 (Vernieuwend armoedebeleid).

Stemverklaringen vooraf:
Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Wij bespreken vandaag de begroting en niet het nieuwe armoedebeleid. Deze motie legt nogal wat vast over het nieuwe armoedebeleid. Wij hebben liever begin volgend jaar de discussie. Om die reden zullen wij tegenstemmen.

De heer RUTTE (VVD): Voor de VVD geldt eigenlijk hetzelfde. We moeten het armoedebeleid integraal bespreken en er nu geen voorschot op nemen. Wellicht staan we hier sympathiek tegenover, maar voor nu stemmen wij tegen.

92

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik kan mij geheel aansluiten bij de vorige twee sprekers en daarom zal deze fractie tegenstemmen.

Mevrouw KUIK (CDA): Ik doe hetzelfde.

Mevrouw POSTMA (GroenLinks): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de SP.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik ook.

De heer LUHOFF (D66): Ook wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de SP.

De VOORZITTER: We gaan stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M5? Dat zijn PvdA en ChristenUnie, waarmee de motie is verworpen.

De motie op M6 (Voortzetting Actieplan Jeugdwerkloosheid).

Stemverklaringen vooraf:
Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Wij hebben ambtelijk begrepen en eigenlijk bevestigd gekregen van het college dat deze motie overbodig is. Wij zijn niet tegen een Actieplan Jeugdwerkloosheid, maar het wordt toch al opgenomen in de nota Arbeidsmarktbeleid. Laten we vooral die nota afwachten en dan verder discussiëren.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij hebben ook begrepen dat deze motie in principe overbodig was, maar het geeft wel een signaal. Wij willen dat signaal graag ondersteunen en daarom zullen we deze motie wel steunen.

Mevrouw KUIK (CDA): Ik kan mij weer aansluiten bij de stemverklaring van de SP.

De heer LUHOFF (D66): Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van Student en Stad.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Deze fractie zal om dezelfde reden als de SP tegenstemmen.

De heer RUTTE (VVD): De VVD zal voorstemmen. Wij vinden jeugdwerkloosheid dusdanig belangrijk dat we dit signaal wel willen afgeven.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ook wij zullen voorstemmen, omdat we het inderdaad belangrijk vinden om een goed Actieplan Jeugdwerkloosheid op te stellen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M6? De raad, minus SP, Stadspartij en CDA. De motie is aangenomen.

Dan de motie op M8 (Decentralisatie AWBZ, Jeugdzorg en Wet werken naar vermogen).

Stemverklaring vooraf:
Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Mijn fractie heeft liever niet weer een onderzoek van de Rekenkamer, los van de vraag of er iets aan de hand is. Zo gaat het de laatste jaren wel vaker in dit huis. Wij willen niet op het niveau van de Rekenkamercommissie bij voorbaat het wantrouwen en het cynisme organiseren. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M8? Dat zijn GroenLinks, Partij voor de Dieren, CDA, VVD, Student en Stad, ChristenUnie, D66. De motie is aangenomen.

Dan gaan we naar M9 (Armoedebeleid).

Stemverklaring vooraf:
De heer DE ROOIJ (PvdA): Deze motie is overbodig geworden met het aannemen van de vorige motie. Dus wij zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M9? Dat zijn GroenLinks, Partij voor de Dieren, CDA, SP en ChristenUnie. De motie is verworpen.

De motie op M10 (Experimenteren met parkeertarieven).

Stemverklaringen vooraf:
De heer LUHOFF (D66): De wethouder heeft toegezegd bij het advies dat het terug zou komen bij de nieuwe maatregelen over het parkeertarief. Wij zien dit ook als een aansporing om vooral naar commerciële tarieven te kijken en zullen de motie steunen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij vinden het ook wel een goede aanzet om hier commerciëler in te denken. Dus we zullen deze motie steunen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik wil me graag aansluiten bij de woorden van D66.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M10? CDA, VVD, Stadspartij, ChristenUnie, Student en Stad en D66. De motie is aangenomen.

Dan gaan we naar M11 (Dierenambulance). We gaan stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M11? Partij voor de Dieren en Stadspartij. De motie is verworpen.

M12 (Duurzame sportaccommodaties).

Stemverklaringen vooraf:
De heer DE ROOIJ (PvdA): Wij steunen dit, maar wel met die aantekening dat we de lijn van het college volgen. Op het moment dat het kan, moet je het gaan doen. Met die uitleg kunnen wij deze motie steunen.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Wij zullen voor de motie stemmen en sluiten ons aan bij de stemverklaring van de PvdA.

Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Ook wij zullen deze motie steunen en dan inderdaad ook volgens de uitleg van het college in een bredere ontwikkeling van energiebesparing door middel van led-verlichting.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M12? De volledige raad. De motie is aangenomen.

Motie op M13 (Fonds Ondernemend Groningen).

Stemverklaringen vooraf:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Volgens mij zijn er goede afspraken gemaakt met het fonds en met de GCC. We moeten dit dus maar niet doen en deze motie niet steunen.

94

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ook wij zullen deze motie niet steunen, want de verhoging die nu voorgesteld wordt, is ook in overleg met het fonds zelf tot stand gekomen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Afspraak is afspraak en dat geldt ook in dit geval. Wij zullen deze motie dus niet steunen.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ik sluit me graag aan bij de stemverklaring van de heer Van Keulen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M13? Stadspartij. De motie is verworpen.

De motie op M14 (Weerstandsvermogen op peil).

Wie steunt de motie op stuk nummer M14? Dat zijn VVD en Stadspartij. De motie is verworpen.

De motie op M15 (Weerstandsvermogen op peil deel 2).

Wie steunt de motie op stuk nummer M15? Dat zijn VVD, Stadspartij en Partij voor de Dieren. De motie is verworpen.

M16 (Woonlasten).

Wie steunt de motie op stuk nummer M16? Dat zijn Stadspartij en VVD. De motie is verworpen.

M17 (Niet eerder innen gemeentelijke belastingen).

Wie steunt de motie op stuk nummer M17? Dat zijn Stadspartij en VVD. De motie is verworpen.

M18 (Schots en Scheef).

Wie steunt de motie op stuk nummer M18? Dat zijn Student en Stad, Stadspartij, VVD en Partij voor de Dieren. De motie is verworpen.

De motie op M19 (Geschikte woningen voor ouderen).

Wie steunt de motie op stuk nummer M19? De raad, minus D66 en Stadspartij. De motie is aangenomen.

Stemverklaring achteraf:
De heer LUHOFF (D66): Wij vinden dat iedereen moet worden verleid om voor hem of haar in een woning een geschikte plek te vinden en niet speciaal ouderen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie op M20 (Geef sportieve inrichting meer ruimte).

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, bij de beantwoording is gezegd dat deze motie overbodig is, omdat motie M3 is aangenomen.

De VOORZITTER: Daar gaan de indieners uiteindelijk zelf over of ze de motie in willen trekken of niet. Blijft de motie? De motie komt in stemming.

Wie steunt de motie op stuk nummer M20? Dat zijn Partij voor de Dieren, CDA, VVD, Stadspartij, D66, ChristenUnie en Student en Stad. De motie is aangenomen.

Dan gaan we naar de motie op M21 (Bereikbaarheidsplan).

Wie steunt de motie op stuk nummer M21? Dat is de volledige raad. De motie is aangenomen.

Stemverklaring achteraf:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Bereikbaarheid is inderdaad heel erg belangrijk. U heeft ons daar ook al vaker over gehoord. Om de bruisende binnenstad te behouden, moeten mensen er wel kunnen komen. Dus in dat opzicht stemmen wij ook van harte in met deze motie.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie op M22 (Extra impulsen voor groen gas uit afval).

Stemverklaringen vooraf:
De heer SETON (CDA): Wij zitten eigenlijk op dezelfde lijn als de wethouder. Dit is sympathiek en we moeten ernaar kijken, maar we zijn wel gebonden aan contracten. Dus met diezelfde aantekening kunnen we deze motie wel steunen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Een jaar terug waren Student en Stad en de partij van Groningen de initiatiefnemers om te kijken naar groen gas. Dank dat deze partijen er ook naar zijn gaan kijken. Met de notie die de wethouder maakt, stemmen wij ook in met deze motie.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ik wil me graag aansluiten bij de heer Seton.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M22? De hele raad. De motie is aangenomen.

De motie op M23 (Nationale Sportweek@Groningen).

Stemverklaringen vooraf:
Mevrouw VAN DER VEGT (GroenLinks): Ik heb het even nagezocht en we doen eigenlijk sinds 2009 al mee met de Nationale Sportweek. Blijkbaar kan dat wel wat meer aandacht gebruiken, dus we denken dat het goed is om deze motie te steunen.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ik heb het niet uitgezocht, maar ik moet me nu wel aansluiten bij mevrouw Van der Vegt.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ik had iets heel anders willen zeggen, maar ik houd het bij wat GroenLinks zei.

De heer VERHOEF (ChristenUnie): Ook wij zullen ons aansluiten bij deze motie om dezelfde reden.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Of die nu wel of niet al is georganiseerd kan ik zo niet beoordelen, maar wij zullen de motie in elk geval niet steunen, omdat wij niet voor een opening of een sluiting van dit evenement zijn.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen over de motie.

Wie steunt de motie op stuk nummer M23? Dat is de raad minus de SP. De motie is aangenomen.

Dan zijn we bij de motie op M24 (Gemeentealert).

Wie steunt de motie op stuk nummer M24? De hele raad. De motie is aangenomen.

De motie op M25 (Jongeren en alcohol).

Stemverklaringen vooraf:
De heer DE ROOIJ (PvdA): Wij steunen deze motie wel. Wij zijn van mening dat je dit probleem sowieso moet aanpakken en de samenwerking sowieso moet zoeken. Wij vinden dit dus een goede motie.

96

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): De heer De Rooij neemt me de woorden uit de mond. Wij sluiten ons aan bij de PvdA.

Mevrouw RADEMAKER (SP): Wij denken dat het onderwerp jongeren en alcohol voldoende is geborgd in Gezonder zorgen. We sluiten ons aan bij de woordvoering van het college op het gebied van lobby. Dus we zullen de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M25? De raad, minus CDA en SP. De motie is aangenomen.

Dan de motie op M26 (Minder glossy's).

Stemverklaringen vooraf:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Als we het digitale tijdperk ingaan, dan hoeven we het volgens mij hier niet meer over te hebben. Desondanks ondersteunen wij het signaal dat de ChristenUnie hiermee af wil geven. Dus wij zullen deze motie steunen, met de opmerking dat we gewoon ook beperktere nota's moeten schrijven.

De heer VAN KEULEN (VVD): Ondanks dat het dictum wat ons betreft wel wat steviger had gekund, waarderen wij het signaal ontzettend. Dus wij zullen deze motie steunen.

De heer LUHOFF (D66): Wij vinden dit echt een motie van symboolpolitiek. Wij vinden het wel belangrijk dat nota's aantrekkelijk zijn. We zullen de motie niet steunen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Ik heb al in e-mailcontact aangegeven dat ik de motie eigenlijk niet ver genoeg vind gaan. Wat mij betreft wordt alles digitaal. Maar toch is het signaal wel duidelijk en daarom willen we de motie steunen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Hoewel mij duidelijk is geworden dat een glossy of geen glossy waarschijnlijk niet heel veel uitmaakt qua prijs, is het signaal dat hiervan uitgaat – duurzaam en spaarzaam omgaan met papier – wel een goede.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Als er sprake is van een symboolmotie, dan is het een symbool dat ons wel aanspreekt. Wij zullen de motie steunen.

De heer SETON (CDA): Bij ons gaat het niet zozeer om het symbool, maar om het signaal. Dus wij zullen de motie steunen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Deze motie valt in een heel oude traditie. Toen de Statenbijbel verscheen, was die ook niet glossy. Het is prachtig om te zien hoe vasthoudend de ChristenUnie in deze zaken is. We zullen deze motie steunen, want overdaad schaadt inderdaad.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M26? Dat is de raad minus D66. De motie is aangenomen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik wou opmerken dat D66 er gekleurd op staat.

De VOORZITTER: Nee, dit is niet de bedoeling. Wij gaan stemmen over M27 (Ontschotting fondsen armoedebestrijding bij kinderen).

Wie steunt de motie op stuk nummer M27? De hele raad, minus GroenLinks en Partij voor de Dieren. De motie is aangenomen.

M28 (Meer groen in de Nieuwe Ebbingestraat).

Wie steunt de motie op stuk nummer M28? De hele raad, minus Student en Stad. De motie is aangenomen.

Stemverklaring achteraf:
Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Ondanks dat dit zo'n initiatief is vanuit de stad waar mensen heel erg hard voor gewerkt hebben, is dit een punt waarvan wij zeggen dat hier de discipline geldt hoe we met ons geld om moeten gaan. We weten nog niet wat het gaat kosten. Ik hoor heel hard gezucht. Maar dat is dus de reden dat wij niet voor deze motie hebben gestemd.

De VOORZITTER: M29 (Wijziging openingstijden DIA).

Stemverklaringen vooraf:
De heer VAN KEULEN (VVD): Dit is wel een aardige motie. Onderzoek dit maar eens, misschien levert het nog een voordeel op.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): We staan achter het idee van de maandagochtend, maar niet achter het idee om donderdagavond te sluiten. Er zijn ook mensen die wel overdag werken en 's avonds kunnen. Volgens mij zei het college dat het hierop terug zou komen en dat we hier nog verder over willen praten. We zullen deze motie dan ook steunen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Mijn fractie zal deze motie ook steunen. Het betreft een rapportage en het college heeft ook gezegd dit dan verder te betrekken.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M29? De hele raad. De motie is aangenomen.

M31 (Kansen voor talent).

Wie steunt de motie op stuk nummer M31? De hele raad minus D66 en de SP. De motie is aangenomen.

De motie op M32 (Structurele financiering Akkoord van Groningen).

Wie steunt de motie op stuk nummer M32? Student en Stad, CDA, VVD en D66. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar M33 (Versterken samenwerking noordelijke regio).

Wie steunt de motie op stuk nummer M33? Partij voor de Dieren, CDA, VVD, Student en Stad, ChristenUnie en D66. De motie is verworpen.

De motie op M34 (Fietsklemmen).

Stemverklaringen vooraf:
De heer LUHOFF (D66): Wij zijn heel positief over het idee om fietsklemmen te blijven ondersteunen, die vraag leeft. Het college heeft aangegeven daarop terug te komen bij de Parkeernota en wij wachten dit even af. Daarom zullen wij tegen de motie stemmen, omdat het nu een hele grote claim legt. Maar we steunen het idee wel.

De heer GIJSBERTSEN (GroenLinks): Wij zijn er inhoudelijk groot voorstander van. De dekking ontbreekt op dit moment, maar we zetten de discussie graag voort bij de naderende discussie over het parkeerbedrijf.

De heer DE ROOIJ (PvdA): De redenering van D66 en GroenLinks kunnen wij ook volgen. We vinden het een sympathiek idee. Er ontbreekt alleen dekking. In het kader van de discipline moeten we dit voorlopig maar even niet zonder dekking doen.

98

De heer SETON (CDA): Dat ik dat van de heer De Rooij hoor, doet mij erg goed. Om dezelfde reden als PvdA, GroenLinks en D66 zullen we de motie ook niet steunen.

De heer KELDER (Partij voor de Dieren): Als groene partij zou ik het moeten ondersteunen, maar om dezelfde reden als mijn voorgangers kan ik de motie ook niet steunen.

De heer VAN KEULEN (VVD): Er staat nergens dat het uit het parkeerbedrijf moet komen. Wij vinden het als signaal belangrijk en we waarderen die fietsklemmen ook zeer. Dus wij zullen deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M34? Student en Stad, ChristenUnie, Stadspartij en VVD. De motie is verworpen.

M35 (Onderhoud Kruithuis en Stadsschouwburg).

Stemverklaring vooraf:
De heer LUHOFF (D66): Volgens ons zit er een fout in de motie als het gaat om het verzoek de bevindingen van het onderzoek voor vaststelling van de kadernota Cultuur te presenteren, omdat die al is vastgesteld. Wij steunen wel het idee goed te kijken naar het onderhoud van het Kruithuis en de Stadsschouwburg en daarom zullen wij voor de motie stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M35? De hele raad, minus PvdA en SP. De motie is aangenomen.

De motie op M36 (Aanvulling financiële reserves).

Wie steunt de motie op stuk nummer M36? Student en Stad, Stadspartij, Partij voor de Dieren, CDA en VVD. De motie is verworpen.

De motie op M37 (Meer in Meerstad).

Stemverklaringen vooraf:
Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Wij horen vanuit de stad ook wel geluiden van diverse partijen, die zich in willen zetten voor energieneutrale woningen, ook bij Meerstad. Wij zouden hier ook graag wat meer over horen in de raad. In die zin steunen wij de strekking van de motie. Maar wij willen ons nu niet vastleggen op een percentage, omdat dit de verkoop van Meerstad niet ten goede komt. Daarom steunen we de motie niet.

De heer EIKENAAR (SP): Daar kan ik me geheel bij aansluiten.

De heer SETON (CDA): Meerstad is al een lastig verhaal. We willen dat niet nog verder belasten met een verhoging van het percentage. Dus wij steunen de motie niet.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik ben blij dat de VVD signalen krijgt dat men meer wil. Voorlopig zijn we het ermee eens dat die 13% gehaald moet worden. Dus een sympathieke motie, maar wij zullen haar niet steunen.

De heer LUHOFF (D66): Ik kan me aansluiten bij de voorgaande stemverklaringen.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het gaat al lastig genoeg in Meerstad. Dit zou landelijk geregeld moeten worden, anders is het een hindernis voor de opbouw van Meerstad. We willen graag dat het een succes wordt. We zullen dus tegen moeten stemmen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M37? Dat is de Partij voor de Dieren, waarmee de motie is verworpen.

M38 (Warme stad).

Stemverklaringen vooraf:
De heer DIJK (SP): Wij zullen deze motie niet steunen, gezien de toezegging van het college dat we dit onderwerp binnenkort uitgebreid in de commissie zullen behandelen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Wij zullen deze motie niet steunen, omdat we het juist een mooi initiatief vinden om bij de Energy Academy onder te brengen en dit breder te trekken dan alleen de gemeente.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ik kan mij aansluiten bij de stemverklaring van de heer Dijk.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Ook wij kunnen ons aansluiten bij de stemverklaring van de heer Dijk.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M38? Partij voor de Dieren, CDA, VVD, Stadspartij, D66 en ChristenUnie. De motie is aangenomen.

M39 (Beter groenbeheer).

Stemverklaringen vooraf:
De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): We kunnen ons niet vinden in de redeneringen van deze motie. Wij denken ook dat het ecologisch beheer er per saldo niet op achteruit zal gaan. We hebben wel de maatregelen, die worden getroffen voor het groenbeheer, geagendeerd voor de commissie. Daar gaan we graag in debat met de Partij voor de Dieren.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Mijn fractie had mij opgedragen om een grapje te maken over klepelen. Ik zal dat nu maar achterwege laten. Wij zullen deze motie niet steunen.

De heer SETON (CDA): De strekking van de motie spreekt ons erg aan en als er bijen in staan, dan letten we even extra goed op. Toch staat er geen dekking in voor het schrappen van deze bezuiniging. Wij willen dus wel meedenken in de loop van komend jaar om te kijken of we daar toch nog mogelijkheden voor kunnen vinden, maar op basis van deze motie zie ik dat nog niet. Dus we steunen haar niet.

De heer DE ROOIJ (PvdA): Wij kunnen een heel eind meegaan in de redenering van de heer Seton. Dit debat willen we graag voeren. We steunen de motie eerst maar even niet, omdat het college ons ervan overtuigd heeft dat er niet erg veel zal veranderen en omdat er geen dekking staat. Maar we zien uit naar de discussie.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Ik had eigenlijk gezegd dat men niet over een motie zou moeten spreken waar men voor is, maar bij deze motie wil ik wel benadrukken dat het een heel belangrijk signaal is. De Stadspartij verwacht dat we hierop terug zullen komen. Ik vraag de raad dit probleem niet te onderschatten.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M39? Dat zijn de Stadspartij en de Partij voor de Dieren. De motie is verworpen.

M40 (Differentiëren afvalstoffenheffing).

Stemverklaringen vooraf:

100

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): GroenLinks heeft zich altijd ontzettend ingezet voor het differentiëren van de afvalstoffenheffing. We hebben daar nooit echt een meerderheid voor gevonden. We zijn nu wel heel erg blij met de verschillende gehanteerde tarieven voor een- en meerpersoonshuishoudens. Wij zullen daarom op dit moment de motie niet steunen.

Mevrouw KRÜDERS (Student en Stad): Met deze motie hebben wij de angst dat men illegaal gaat dumpen. Daarnaast zijn wij ook een voorstander van het differentiëren van de afvalstoffenheffing, maar niet voordat we de regels voor iedereen gelijktrekken.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij zijn ook voor een soort solidariteit in de afvalstoffenheffing. Dat zit er enigszins in met een klein verschil in huishoudens. Dus wij zijn tegen de motie.

De heer PRUMMEL (Stadspartij): Het zal de Partij voor de Dieren niet bekend zijn, maar deze discussie is al vaker gevoerd in de raad. Er waren heel goede redenen om er tegen te zijn en de Stadspartij zal nu ook tegenstemmen. Want het is geen geschikt systeem voor de stad Groningen.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M40? De Partij voor de Dieren. De motie is verworpen.

M41 (Hondenbelasting).

Stemverklaring vooraf:
De heer BLOM (VVD): Wij zullen deze motie steunen. We vinden dat de hondenbelasting steeds meer een melkkoe wordt. Wij willen de Partij voor de Dieren niet voor het hoofd stoten, maar wij zijn tegen melkkoeien en zeker in de stad.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M41? Partij voor de Dieren, VVD en Stadspartij. De motie is verworpen.

Dan de laatste motie op stuk M42 (Kapleges).

Stemverklaringen vooraf:
De heer DE ROOIJ: Mijn fractie is bang dat wanneer we leges gaan heffen op kapvergunningen, het illegaal kappen dan hand over hand toe zal nemen. Dan schiet of hak je jezelf haast in de voet. Dus wij moesten deze motie maar niet doen, want het werkt contraproductief.

De heer SETON (CDA): Hoewel je op zich vanuit kostendekkendheid je zou kunnen voorstellen om hier leges op te gaan heffen, ben ik het toch eens met de redenering die de wethouder en de heer De Rooij aangeven. Ik ben ook bang dat er dan te veel bomen illegaal gaan worden gekapt en dat moest inderdaad maar niet.

De heer VAN DER VEEN (GroenLinks): Ik zou me graag willen aansluiten bij de stemverklaringen van de heer De Rooij en de heer Seton.

De VOORZITTER: Dan gaan we stemmen.

Wie steunt de motie op stuk nummer M42? Dat is de Partij voor de Dieren. De motie is verworpen.

Sluiting

De VOORZITTER: Daarmee hebben we de behandeling van deze begroting gehad. Ik denk dat we met name de wethouder van Financiën mogen feliciteren met de aangenomen begroting *[instemmend geroffel]*. En dan kunnen we de vergadering sluiten. De vergadering is gesloten (22.48 uur).

Vraag aan het College - Interpellatieverzoek GL en ChrUnie over project . . .

Verzoek tot interpellatie ex. art. 37 RvO van GroenLinks en de ChristenUnie voor de raadsvergadering van 21 december 2011
Onderwerp: uitvoering van de motie over de subsidiëring van het project Perspectief

Groningen, 19 december 2011

Voorzitter,

Al sinds 2005 wordt door Vluchtelingenwerk een project voor ex-AMV's (Alleenstaande Minderjarige Vluchtelingen) uitgevoerd.
Het project werd in het begin betaald door de gemeente Groningen en de provincie samen, daarna alleen door de gemeente en in de periode van 1 oktober 2009 tot 1 april 2011 was er ook een landelijke bijdrage. In deze periode kreeg het project de naam Perspectief (de landelijke naam voor projecten voor ex-AMV's in 19 steden).

Perspectief bestaat uit een aantal samenhangende onderdelen: juridische en maatschappelijke begeleiding voor ex-AMV's, leefgeld en de zgn. huiskamer (een ontmoetingsruimte voor de jongeren).
Het project kent twee kanten: enerzijds wordt er gewerkt aan òf een verblijfsvergunning voor de jongere òf aan terugkeer naar het land van herkomst. Daarnaast is het project er in Groningen in ieder geval op gericht om de jongeren uit de illegaliteit te houden en een leefbaar bestaan te bieden d.m.v. het leefgeld en de ontmoetingsruimte.

Om voor 2012 zeker te stellen dat er geld voor het AMV-project Perspectief zou zijn, hebben GroenLinks en SP, net als in 2010, bij het Voorjaarsdebat een motie ingediend en gevraagd aan het college om bij de begroting voor 2012 geld te reserveren voor het project.
Een ruime meerderheid van de raad heeft deze motie gesteund.

Het college heeft vervolgens in de voortgangsrapportages over de afhandeling van de moties die bij het Voorjaarsdebat zijn ingediend tot twee keer toe aangegeven dat het project zou worden gecontinueerd en dat er geld in de begroting was opgenomen, nl. hetzelfde bedrag als vorig jaar voor "noodopvang vluchtelingen" 265.000 euro.

In de eerste voortgangsrapportage van 14 juli 2011 is de reactie van het college:
"door het wegvallen van de rijksbijdrage is het niet mogelijk het project Perspectief in de huidige vorm voort te zetten. Voor 2012 willen we nagaan op welke wijze de (materiële en juridische) ondersteuning van ex-AMV's een vervolg gegeven kan worden binnen het geheel van voorzieningen voor asielzoekers."

Maar in de tweede voortgangsrapportage van 7 oktober 2011 wordt onomwonden gesteld:
"wij stellen in 2012 265 duizend euro beschikbaar voor de noodopvang van asielzoekers. Het project Perspectief wordt eveneens uit deze middelen gefinancierd."

In de najaarsnota wordt nogmaals het bedrag genoemd en komt in de tekst de ondersteuning van ex-AMV's terug.

Tot slot heeft wethouder Visscher in de raadscommissievergadering O&W van 2 november namens het college meegedeeld, dat de landelijke bijdrage voor het project definitief weg zou vallen (hiervan was al langere tijd sprake), maar zij:

Vraag aan het College - Interpellatieverzoek GL en ChrUnie over project . . .

“ziet in tegenstelling tot minister Leers wel resultaten van het project Perspectief, waarbij jonge alleenstaande asielzoekers geholpen worden terug te keren of een verblijfsvergunning te krijgen. De gemeente gaat met betrokken rijksdiensten, Inlia en de asielzoekers dossiers per persoon doorlichten om het perspectief te beoordelen en heeft een oplossing gevonden om andere onderdelen van het project op ongeveer dezelfde manier als voorheen door te zetten.”

Groot was dan ook onze verbazing dat wij hoorden dat Vluchtelingenwerk op woensdag 15 november een beschikking had ontvangen waarin de volgende mededeling werd gedaan:
“In uw brief van 15 september 2011 vraagt u een subsidie aan voor het project Perspectief voor het jaar 2012. Wij wijzen uw subsidieaanvraag af. De reden hiervoor is dat de gemeenteraad geen subsidiebudget voor het project Perspectief uitgetrokken heeft.”

Dit is in strijd met de motie die door de raad is aangenomen en in strijd met de signalen die het college meerdere malen heeft afgegeven over de uitvoering van die motie.
Het college heeft meerdere malen de gelegenheid gehad de raad te informeren over het eventueel stopzetten van het project Perspectief of het op een andere manier invullen daarvan. Dat is niet gebeurd.
Ook de mededeling in de beschikking dat de gemeenteraad geen budget zou hebben uitgetrokken voor het project is niet correct; meerdere malen in vanuit de raad aangedrongen op financiering van het project en de raad heeft o.a. voor dit doel in de begroting 265.000 euro gereserveerd.

Wij zijn bijzonder ontstemd over het feit dat het erop lijkt dat het project ondanks alle positieve signalen van het college toch niet dreigt te kunnen doorgaan. Tevens bevreemdt het ons dat wij dit van een derde moeten horen.
Graag horen wij de reactie van het college.
.

Annie Postma — GroenLinks

Inge Jongman — ChristenUnie

Motie 1) van GroenLinks, Stadspartij, ChristenUnie en CDA 'Voortzetting . . .

M1

aangenomen

GROENLINKS ZIN IN DE TOEKOMST ChristenUnie

STADSPARTIJ Voor Alle Stadjers!! CDA Groningen

GRIFFIE
reg.nr. GR/11.288506/1
ingek. 2 7 DEC 2011
class. - 2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

Motie voortzetting Perspectief voor AMV-ers

De raad van Groningen, in vergadering bijeen op 21 december 2011, besprekende de interpellatie van GroenLinks en ChristenUnie over de subsidiëring van het AMV-project Perspectief,

overwegende dat

- bij het voorjaarsdebat op 29 juni 2011 door GroenLinks en SP een motie is ingediend die beoogde het project Perspectief voor AMV-ers zoals het wordt uitgevoerd door Vluchtelingwerk zeker te stellen voor 2012;
- deze motie door een ruime meerderheid van de raad is aangenomen;
- het college gevraagd en ongevraagd een aantal keren heeft laten weten het project waardevol te vinden, het te willen voortzetten en hiervoor geld te hebben gereserveerd;
- onlangs is gebleken dat het college Vluchtelingenwerk per beschikking heeft laten weten dat het project Perspectief in 2012 geen subsidie zal ontvangen;
- het college de intentie heeft een aantal andere organisaties delen van het huidige Perspectiefproject te laten uitvoeren;
- deze organisaties daarvan tot op dit moment niet van op de hoogte zijn, laat staan dat daar afspraken over gemaakt zijn;
- de raad niet is geïnformeerd over het niet dan wel anders uitvoeren van de motie;

van mening dat

- het college niet overtuigend heeft aangetoond dat het project Perspectief voor AMV-ers per 1 januari 2012 een goed vervolg krijgt;

verzoekt het college

- het project Perspectief van Vluchtelingenwerk voort te zetten, in lijn met de aangenomen motie tijdens het voorjaarsdebat, en de benodigde middelen te dekken uit het daarvoor bestemde budget voor noodopvang asielzoekers

GroenLinks	ChristenUnie	Stadspartij	CDA
Annie Postma	Inge Jongman	Robert Prummel	Jan Seton

Vraag aan het College - Interpellatieverzoek VVD, CDA en St.P over infocentrum . . .

Groningen, maandag 19 december 2011

Geachte raadsleden,

Hierbij dienen de fracties van de VVD, (het CDA) en de Stadspartij een verzoek in voor het houden van een interpellatiedebat tijdens de raadsvergadering van aanstaande woensdag, aangaande het informatiecentrum op de Grote Markt.

Tijdens de besluitvorming over het tot stand brengen van het tijdelijke informatiecentrum zijn door meerdere fracties vraagtekens gezet bij de inzet van 60.000 euro WMO gelden voor de financiering van het informatiecentrum. Deze inzet werd door het college gerechtvaardigd omdat het geld gebruikt zou worden voor een toegankelijke binnenstad voor mensen met een handicap.

Uit navraag in het infocentrum is niet gebleken dat de WMO gelden daadwerkelijk gebruikt zijn om de toegankelijkheid van de binnenstad voor gehandicapten te vergroten. Zo is er geen informatie beschikbaar over de bereikbaarheid van de binnenstad voor deze groep. Dit was wel de bedoeling.

Ook bleek vorige week dat het balkon van het informatiecentrum, tijdens de besluitvorming door het college naar voren gebracht als essentieel onderdeel van dit tijdelijke informatiecentrum, voor mensen in een rolstoel en mensen die geen trap kunnen lopen niet begaanbaar is.

Vragen die de fracties gezamenlijk hebben zijn:

- Wat is er nu uiteindelijk concreet bekostigd met de WMO gelden?
- Hoe kan het dat het balkon van het informatiecentrum niet toegankelijk is voor mensen in een rolstoel en mensen die geen trap kunnen lopen?
- Hoe gaat het college de toegankelijkheid van het informatiecentrum optimaliseren voor rolstoelgebruikers en mensen die geen trap kunnen lopen?

Namens de fracties van de ,

VVD	CDA	Stadspartij
Arno Rutte	Anne Kuik	Amrut Sijbolts

Motie 2) van VVD en CDA 'Informatiecentrum drempelvrij' wordt aangenomen . . .

M7

GRIFFIE
reg.nr. GR11.2885064
ingek. 22 DEC 2011
class. -2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

Motie "Informatiecentrum drempelvrij"

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 21 december 2011;

constaterende dat het gemeentelijk informatiecentrum op de Grote Markt gedeeltelijk niet toegankelijk is voor mensen in een rolstoel en mensen die slecht trap kunnen lopen;

overwegende dat de slechte toegankelijkheid van het gemeentelijk informatiecentrum strijdig is met het gemeentelijke beleid om openbare gebouwen toegankelijk te laten zijn voor iedereen;

verzoekt het college het informatiecentrum dusdanig aan te passen dat het ook volledig toegankelijk is voor mensen in een rolstoel en mensen die slecht trap kunnen lopen;

en gaat over tot de orde van de dag.

VVD
Arno Rutte

CDA
Anne Kuik

aangenomen

Motie 3) van de Stadspartij 'Motie van afkeuring over gebruik WMO geld voor . . .

M 3

GRIFFIE
reg.nr GR11.2885070
ingek. 2 7 DEC 2011
class. 2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

STADSPARTIJ
Voor Alle Stadjers!!

Motie van afkeuring over gebruik WMO geld voor tijdelijk informatiecentrum Grote Markt

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 21 december 2011, besprekende het interpellatiedebat tijdelijk informatiecentrum Grote Markt

Constaterende dat:

- het balkon van het informatiecentrum niet toegankelijk is voor mensen in een rolstoel en mensen die geen trap kunnen lopen.

Overwegende dat:

- voor de realisatie van het tijdelijk informatiecentrum Grote Markt 60.000 euro aan WMO gelden zijn aangewend,
- er, ondanks eerder toezeggingen van het college, nu blijkt dat deze gelden onterecht zijn aangewend,

Spreekt uit:

- dat, ondanks de toezeggingen van het college, niet aan de wensen van de raad en de adviesraad voor het gehandicaptenbeleid is tegemoet gekomen,
- dat zij van mening is dat gelet op bovenstaande de besteding van WMO geld voor het tijdelijke informatiecentrum onterecht is gebleken.
- dat zij deze handelswijze van het college afkeurt.

En gaat over tot de orde van de dag.

Amrut Sijbolts
Stadspartij

Verworpen

D66 Groningen

Burgerinitiatief in Groningen

Een initiatiefvoorstel dat beoogt burgerinitiatieven in enge zin mogelijk te maken in Groningen

Initiatiefvoorstel - D66 Burgerinitiatief in Groningen

D66 Groningen

Inhoudsopgave

1- Inleiding.....p.3.

2- Burgerparticipatievolgens D66.....p.4.

3- Achtergrond.....p.4.

i. Burgerinitiatief in de Tweede Kamer.....p.4.

ii. Burgerinitiatief in Nederlandse gemeenten.....p.4.

iii. Digitaalburgerinitiatief.....p.5.

iv. Voorwaardeninitiatief.....p.5.

v. Knelpunten, succes- en faalfactoren.....p.5.

1. Voorbeeld voorwaarden burgerinitiatief Utrecht.....p.6.

4- Voorstel.....p.6.

5- Dictum.....p.7.

Initiatiefvoorstel - D66 Burgerinitiatief in Groningen

D66 Groningen

1- Inleiding

Groningen is een stad met mondige burgers. De Groningers kenmerken zich door een nuchtere kijk op het leven, en een sterke mening over hoe dit leven er uit moet zien. D66 neemt de Groningers serieus en wil hen echte invloed geven op de zaken die door hun vertegenwoordigers worden besproken. Om deze reden introduceert D66 het burgerinitiatief in Stad. Met het burgerinitiatief worden Groningers in de gelegenheid gesteld om kleine en grote zaken onder de aandacht te brengen van de Gemeenteraad. In eerste instantie zal het moeten gaan om een proef, zodat zowel burgers als gemeenteraad kunnen ondervinden hoe het werkt. D66 gaat er daarbij vanuit dat de proef zal uitwijzen dat het instrument een leemte vult.

Erik Akkermans, Gemeenteraadslid D66

D66 Groningen

D66 Groningen

2- Burgerparticipatie volgens D66

Voor D66 Groningen Stad is burgerparticipatie van het grootste belang. Voor D66 betekent goede burgerparticipatie dat burgers serieus worden genomen door de overheid. Het betekent dat burgers betrokken worden bij beslissingen die hen aangaan, en dat die betrokkenheid ook daadwerkelijk inhoud heeft. Ook betekent het dat D66 er van uitgaat dat een beslissing die gaat over bijvoorbeeld een wijk, het beste in de betreffende wijk genomen kan worden, in plaats van in een kantoor van de dienst van de gemeente. Subsidiariteit wordt zo consequent toegepast.

Dit voorstel past in de cultuurverandering die de Gemeente Groningen nastreeft en die onder meer beoogt stadhuis en Stadjer nauwer bij elkaar te betrekken. In de cultuurverandering is er een duidelijke rol weg gelegd voor burgerparticipatie. Hoewel de mogelijkheid voor de Groningse inwoners al wel bestond om onderzoek naar bepaalde zaken te initiëren is momenteel het initiatief tot agendering nog niet geregeld. Dit voorstel vult deze leemte in.

Met dit voorstel beoogt D66 de relatie tussen burger en bestuur te verbeteren, door burgers de mogelijkheid te geven zelf invloed te hebben op de agenda van hun vertegenwoordigers in de Gemeenteraad.

Voor de duidelijkheid: we hebben het hierbij over een specifieke vorm van burgerinitiatief. In ruimere zin spreekt men ook van ‘burgerinitiatief’ wanneer burgers meer verantwoordelijkheden nemen, bijvoorbeeld voor parkonderhoud of delen van welzijnswerk. In meer enge zin slaat de term ‘burgerinitiatief’ op het recht van de burgers om de politieke agenda mede te bepalen. Landelijk is dit recht geregeld en veel gemeenten zijn Groningen voorgegaan.

3- Achtergrond

Het burgerinitiatief is in wezen niets nieuws. De helft van de gemeenten in Nederland heeft een regeling getroffen via welke burgers onderwerpen kunnen agenderen op een Gemeenteraadsvergadering. De invulling van het burgerinitiatief verschilt per gemeente. In sommige gemeenten kunnen burgerinitiatieven ingediend worden met een lijst handtekeningen, in andere steden volstaan steunbetuigingen die online zijn gegeven. Er zijn steden waar grote en kleine initiatieven op evenveel steun moeten kunnen rekenen, en er zijn steden die rekening houden met de schaalgrootte van een bepaald initiatief.

i. Het burgerinitiatief in de Tweede Kamer

   Met ‘het burgerinitiatief’ wordt in Nederland doorgaans het burgerinitiatief in de Tweede Kamer bedoeld. Deze regeling houdt in dat burgers met 40.000 handtekeningen een onderwerp op de agenda van de Tweede Kamer kunnen plaatsen. De regeling is sinds 1 mei 2006 van kracht en werd in 2008 voortgezet, waarna er ook digitale steunbetuigingen mogelijk werden. Tot nu toe werden onder meer de volgende initiatieven via een burgerinitiatief op de agenda van de Tweede kamer geplaatst: burgerinitiatief Voltooid Leven, burgerinitiatief Stop Fout Vlees en burgerinitiatief voor Rookvrije Horeca.

D66 Groningen

ii. Het burgerinitiatief in Nederlandse gemeenten

Verschillende gemeenten in Nederland hebben een burgerinitiatief in enge zin ingevoerd, vaak via een zogenaamde verordening of reglement burgerinitiatief. De eerste gemeente die het initiatief invoerde was Eibergen, dat de regeling al in 2001 startte. Volgens de website van de VNG[1] wordt van dit soort regelingen doorgaans geen of weinig gebruik gemaakt. Als er gebruik van wordt gemaakt, betreft een initiatief doorgaans de beleidsterreinen ruimtelijke ordening, leefbaarheid en jeugdbeleid. Succesvolle burgerinitiatieven zijn meestal gericht op het realiseren of behouden van voorzieningen.

iii. Digitaal burgerinitiatief

Zoetermeer is de eerste gemeente in Nederland die een digitaal burgerinitiatief instelde. Concreet houdt dit in dat inwoners van de gemeente Zoetermeer via een website een burgerinitiatief kunnen indienen. De gemeente heeft dit gedaan om zoveel mogelijk drempels weg te nemen voor het indienen van een dergelijk initiatief. Via de website kunnen de initiatiefnemers de verdere procedure en behandeling betreffende het initiatief blijven volgen.

iv. Voorwaarden initiatief

Over het algemeen moet een initiatief in de gemeenten bestaan uit een voorstel, hoewel in sommige gemeenten ook een onderwerp geagendeerd kan worden. Het aantal vereiste handtekeningen ter ondersteuning van het initiatief verschilt per gemeente. Meestal zijn inwoners van een gemeente van 16 jaar of ouder initiatiefgerechtigd. Sommige gemeenten bieden ook belanghebbenden, zoals bezitters van onroerend goed, maatschappelijke organisaties, personen die werkzaam zijn in de gemeente waarin het initiatief wordt ingediend of personen die als zelfstandige staan ingeschreven bij de Kamer van Koophandel in de desbetreffende gemeente, de mogelijkheid een burgerinitiatief in te dienen. D66 stelt voor de volgende zaken uit te sluiten van een burgerinitiatief in enge zin: een initiatief moet gaan over een nieuw - en op het beleid aanvullend - onderwerp en mag derhalve:

- geen klacht over (een persoon van) het bestuursorgaan inhouden
- geen bezwaar over (een persoon van) het bestuursorgaan inhouden
- geen herziening van een - door de gemeenteraad - recentelijk vastgesteld beleid zijn (termijn: Collegeperiode)
- geen vraag inhouden
- en moet wel tot de bevoegdheid van de gemeenteraad behoren

1. Een voorbeeld van voorwaarden voor een burgerinitiatief, is deze lijst met voorwaarden van de gemeente Utrecht:

[1]http://actieprogrammalokaalbestuur.nl/node/1592. Deze website is voor het grootste deel van dit stuk als bron gebruikt.

D66 Groningen

''Voorstellen van bewoners die worden ingediend via het Burgerinitiatief moeten aan een aantal voorwaarden voldoen. Anders kan uw voorstel niet in behandeling worden genomen.

- U moet in Utrecht wonen.
- U bent 14 jaar of ouder.
- Bij een voorstel voor uw straat of buurt moeten 250 kiesgerechtigde inwoners uw voorstel ondersteunen, voor een wijkvoorstel 1.000 en voor een voorstel dat over de hele stad gaat 2.500. U moet als bijlage bij uw voorstel een handtekeningenlijst meesturen.
- Uw voorstel moet betrekking hebben op een kwestie of plan voor uw directe woonomgeving (straat of buurt) of voor uw wijk of stad. U kunt niet over alle onderwerpen voorstellen indienen. Zie het overzicht met uitzonderingen hieronder.
- U moet een duidelijk schriftelijk voorstel maken. Elementen uit het voorstel zijn bijvoorbeeld wat u wilt bereiken met uw voorstel en wat de globale kosten zijn voor het realiseren van uw voorstel.

Bij een Burgerinitiatief is er geen sprake van een maximaal budget per voorstel. Als de gemeenteraad uw voorstel goedkeurt, wordt het uitgevoerd."

v. Knelpunten, succes- en faalfactoren bij burgerinitiatieven

Als voornaamste knelpunt bij burgerinitiatieven wordt vaak een gebrek aan kennis en informatie bij burgers gezien. Zij zijn niet op de hoogte van het bestaan van (de regeling) burgerinitiatieven of kunnen niet met de bestaande regeling uit de voeten. Ook raadsleden weten vaak niet wat het burgerinitiatief precies inhoudt of hoe ze moeten handelen als een burgerinitiatief wordt ingediend. Als succesfactoren voor burgerinitiatieven worden vooral goede informatie en communicatie genoemd (*door de respondenten van het onderzoek van IPP*). Verder moeten Raad en gemeente willen luisteren en de burger serieus nemen. Nog een voorwaarde voor succes zijn betrokken en gemotiveerde burgers. Tenslotte vindt men het van belang het instrument laagdrempelig te houden. De drie meest genoemde faalfactoren zijn: de gemeente die niet serieus met ingediende burgerinitiatieven omgaat, slechte informatie en communicatie rond het burgerinitiatief en een onzorgvuldige voorbereiding van initiatieven door burgers zelf.

4- Voorstel

D66 Groningen Stad stelt voor om bij wijze van proef een regeling in te voeren in de stad Groningen waarin een burgerinitiatief in enge zin in mogelijk wordt gemaakt. Met deze regeling beoogt D66 de burger meer te betrekken bij het stadsbestuur en daardoor stadhuis en Stadjer dichter tot elkaar te brengen.

Praktische uitvoering

D66 Groningen Stad denkt bij de praktische uitvoering van het plan aan drie belangrijke pijlers. Allereerst is het belangrijk goed te onderzoeken of het burgerinitiatief in enge zin schriftelijk of ook online ingediend kan worden. Daarnaast moet worden vastgesteld hoeveel steunbetuigingen nodig

zijn voor een bepaald soort voorstel. Tot slot is er kort aandacht voor de ambtelijke ondersteuning voor personen en organisaties die een initiatief willen invoeren.

Schriftelijk én online

D66 stelt voor om het burgerinitiatief zowel online als hard-copy mogelijk te maken, zodat iedere burger de mogelijkheid heeft om een initiatief te steunen. Daarbij kan, zoals ook in andere gemeentes als Soest, de gemeente de initiatieven ook digitaal faciliteren. Dit heeft als voordeel dat initiatieven precies volgens de voorschriften en wensen van de griffie en gemeenteraad worden ingediend.

Aantal steunbetuigingen

Wat betreft het aantal vereiste steunbetuigingen kiest D66 voor een middenweg. Het voorstel is dan ook om initiatieven op wijkniveau en op stadsbreed niveau mogelijk te maken, met een verschillend aantal benodigde steunbetuigingen. Voor de wijken zal dit getal op 2% van het aantal inwoners worden gezet, voor de stadsbrede initiatieven op 1000 ondersteuningen.

Faalfactoren

Zoals eerder beschreven zijn de drie meest genoemde faalfactoren: de gemeente die niet serieus met ingediende burgerinitiatieven omgaat, slechte informatie en communicatie rond het burgerinitiatief en een onzorgvuldige voorbereiding van initiatieven door burgers zelf. De eerste twee van de faalfactoren zijn de verantwoordelijkheid van de gemeente, en kunnen dan ook door de gemeente verholpen worden. Serieus omgaan met burgerinitiatieven is per uitstek een mogelijkheid voor de politiek in de gemeente om aan de burger haar goede wil te laten zien. De informatie en communicatie is ook een faalfactor die de gemeente zelf aan kan pakken. Dit kan onder meer door op de gemeentelijke website duidelijke informatie te verspreiden omtrent het indienen van een burgerinitiatief. Door de hieronder genoemde ambtelijke ondersteuning bij een minimumaantal steunbetuigingen kan ook de derde faalfactor verholpen worden.

Ambtelijke ondersteuning

Omdat niet van iedere initiatiefnemer verwacht kan worden volledig op de hoogte te zijn van de juridische kant van het indienen van een burgerinitiatief, zal de gemeente enige ondersteuning moeten gaan aanbieden. D66 denkt hierbij vooral aan een consultgesprek met personen en organisaties die voornemens zijn een initiatief te starten. In dit consult kan een ambtenaar adviezen geven over hoe het initiatief het beste geformuleerd kan worden en of het onderwerp zich leent voor een burgerinitiatief. Op deze manier wordt voorkomen dat een initiatief niet wordt geaccepteerd, nadat veel tijd en moeite is gestoken in het werven van steun voor het initiatief. Voorbeelden van gronden waarop een initiatief zou kunnen worden afgewezen zijn te vinden onder punt iv. van dit voorstel. Het is hierbij te overwegen de mogelijkheid van ambtelijke ondersteuning pas aan te bieden indien een initiatief een vastgesteld minimumaantal steunbetuigingen heeft gehaald. D66 stelt hierbij een aantal van vijftig voor. Dit beperkt de last voor de griffie en eventueel het ambtelijke apparaat

doordat alleen serieuze initiatieven die in de stad breder gedragen worden in dat geval in aanmerking komen.

5- Dictum

D66 stelt de raad voor, gezien het voorstel “Burgerinitiatief in Groningen” van de fractie van D66,

te besluiten:

I Een proef met een duur van twee jaar met burgerinitiatieven in enge zin mogelijk te maken in Groningen, conform het initiatiefvoorstel “Burgerinitiatief in Groningen”

II De bijgevoegde verordening, die in samenspraak met de griffie tot stand is gekomen, vast te stellen

Bijlage - Verordening Burgerinitiatief

VERORDENING op het burgerinitiatief.

Artikel 1

De doelstelling van de Verordening op het burgerinitiatief is: De participatie en betrokkenheid van de bewoners van Groningen te vergroten en de bewoners de mogelijkheid te bieden om direct invloed uit te oefenen op de politieke agenda.

Artikel 2

In deze verordening wordt verstaan onder:

a. raad: de gemeenteraad;

b. commissie: een raadscommissie als bedoeld in artikel 82 van de Gemeentewet;

c. college: het college van burgemeester en wethouders van Groningen;

d. burgerinitiatief: een schriftelijk en gemotiveerd verzoek van ingezetenen aan de raad om te beraadslagen en te besluiten over een door hen geformuleerd voorstel dat betrekking heeft op een gemeentelijke aangelegenheid;

e. ingezetenen: personen ingeschreven in het bevolkingsregister van de gemeente Groningen.

Artikel 3

Ingezetenen van zestien jaar en ouder kunnen een burgerinitiatief indienen.

Artikel 4

Een burgerinitiatief kan niet worden ingediend als het één of meer van de volgende zaken betreft:

a. een onderwerp dat niet behoort tot de bevoegdheid van de raad;

b. een vraag;

c. een klacht over of bezwaar tegen (een persoon van) een bestuursorgaan;

d. vaststelling en wijziging van de gemeentelijke begroting en begrotingenvan

takken van dienst;

e. een onderwerp dat louter een privébelang betreft;

f. een klacht in de zin van hoofdstuk 9 van de Algemene wet bestuursrecht over een gedraging van het gemeentebestuur;

g. een bezwaar in de zin van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht tegen een besluit van het gemeentebestuur;

h. onderwerpen waarover de raad in de raadsperiode voor de indiening van het burgerinitiatief een besluit heeft genomen;

Artikel 5

1. Het burgerinitiatief wordt schriftelijk ingediend bij de voorzitter van de raad.

2. Het burgerinitiatief dient te worden ondersteund door tenminste het volgende aantal ingezetenen van 16 jaar en ouder:

a. voor verzoeken met een wijkgericht karakter: ten minste 2% van de ingezetenen van de betreffende wijk of bij wijken van meer dan 12.500 ingezetenen ten minste 250.

b. voor verzoeken met een bovenwijks of stedelijk karakter: 1.000.

3. De ondersteuning als bedoeld in het vorige lid blijkt:

a. uit ondertekening door de ondersteuner van een aan het burgerinitiatief gehechte, door de gemeente verstrekte lijst.

b. of door ondertekening door de ondersteuner van de, op de website van de gemeente gepubliceerde, lijst.

4. Een ondertekening bedoeld in het vorige lid is pas geldig als naast de handtekening tevens de naam, het adres en de geboortedatum van de ondersteuner worden vermeld.

Artikel 6

1. Het burgerinitiatief bevat een voorstel aan de raad voor een door de raad te nemen besluit, voorzien van een motivering.

2. Indien uit de realisering van het burgerinitiatief kosten voortvloeien wordt daarvan een globale raming gegeven.

3. Het burgerinitiatief vermeldt de naam, het adres en de geboortedatum van tenminste een en ten hoogste drie personen die als vertegenwoordigers van het burgerinitiatief optreden.

Artikel 7

1. De griffier zal, zodra een initiatief ondersteund wordt door 50 initiatiefgerechtigden en dit feit door indieners kenbaar wordt gemaakt aan de griffier, de verzoekers uitnodigen voor een gesprek;

2. In dit gesprek kunnen verzoekers hun initiatief toelichten

3. De griffier zal in dit gesprek uitleggen hoe een initiatief het best geformuleerd kan worden

4. Ook zal de griffier met de verzoekers doornemen of het burgerinitiatief voldoet aan de eisen bedoeld in de artikelen 5 en 6 en of sprake is van eventuele uitsluitingsgronden als bedoeld in artikel 4.

Artikel 8

De voorzitter van de raad bericht de raad binnen twee weken na ontvangst van een burgerinitiatief of het burgerinitiatief voldoet aan de eisen bedoeld in de artikelen 5 en 6 en of sprake is van eventuele uitsluitingsgronden als bedoeld in artikel 4.

Artikel 9

1. De raad beslist in zijn eerstvolgende vergadering na ontvangst van het advies van de voorzitter als bedoeld in artikel 8 over de behandeling van het burgerinitiatief.

2. Indien de raad het burgerinitiatief in behandeling neemt, stelt hij tegelijkertijd vast of gebruik wordt gemaakt van een van de mogelijkheden genoemd in het derde en het vierde lid van dit artikel en in welke raadsvergadering besluitvorming over het burgerinitiatief zal plaatsvinden.

3. De raad kan een burgerinitiatief om advies voorleggen aan het college. Hij stelt daarbij een termijn vast waarbinnen dit advies moet zijn uitgebracht.

4. De raad kan besluiten om over een burgerinitiatief het advies in te winnen van een commissie. Het derde lid, tweede volzin, van dit artikel is van overeenkomstige toepassing.

5. Beraadslaging en besluitvorming over een burgerinitiatief vinden plaats binnen twaalf weken nadat de raad heeft besloten om het burgerinitiatief in

behandeling te nemen.

6. Indien een burgerinitiatief wordt ingediend in de maanden juli of augustus worden de termijnen genoemd in het vijfde lid met twaalf respectievelijk acht weken verlengd.

Artikel 10

1. De voorzitter van de raad stelt een of meer vertegenwoordigers als bedoeld in artikel 6, derde lid, in de gelegenheid het burgerinitiatief toe te lichten in de raadsvergadering waarin de beraadslaging over het initiatief plaatsvindt en eventuele vragen uit de raad te beantwoorden.

2. De voorzitter van de raad kan een of meer van de vertegenwoordigers als bedoeld in het eerste lid toestemming geven om deel te nemen aan de beraadslaging in de raad over het burgerinitiatief.

3. Indien de raad toepassing heeft gegeven aan artikel 9, vierde lid, zijn het eerste en het tweede lid van dit artikel van overeenkomstige toepassing.

Artikel 11

1. De raad stelt de vertegenwoordigers bedoeld in artikel 6, derde lid, binnen twee weken na de datum van de raadsvergadering waarin besluitvorming over het burgerinitiatief heeft plaatsgevonden schriftelijk in kennis van zijn besluit. Indien de raad geheel of gedeeltelijk afwijkt van het burgerinitiatief geeft hij de redenen daarvoor aan.

2. Indien de raad geheel of gedeeltelijk overeenkomstig het burgerinitiatief besluit, deelt het college de vertegenwoordigers binnen twee weken na de raadsvergadering als bedoeld in het eerste lid van dit artikel mede wanneer met de uitvoering van het raadsbesluit zal worden gestart en bij welke medewerker van de gemeente Utrecht de vertegenwoordigers nadere inlichtingen kunnen inwinnen.

Artikel 12

1. Deze verordening treedt in werking 6 weken na de bekendmaking.

2. Op basis van het burgerjaarverslag evalueert de commissie cultuurverandering ieder jaar de werking van het burgerinitiatief in de gemeente Groningen

3. Deze verordening vervalt twee jaar na inwerkingtreding. De raad kan, indien het burgerjaarverslag hiertoe aanleiding geeft, dit lid schrappen.

Artikel 13

Deze verordening wordt aangehaald als: Verordening Burgerinitiatief.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad, gehouden op 21 december 2011.

De griffier,	De voorzitter,
drs. A.G.M. (Toon) Dashorst.	dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Raadsbesluit - Burgerinitiatief in Groningen.

21 december 2011.
Nr. 4a.
Burgerinitiatief in Groningen.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het initiatiefvoorstel van D66 van 8 december 2011
GR 11.2864209;

HEEFT BESLOTEN:

I. een proef met de duur van twee jaar met burgerinitiatieven in enge zin mogelijk te maken in Groningen, conform het initiatiefvoorstel; Burgerinitiatief in Groningen;
II. de bijgevoegde verordening, die in samenspraak met de Griffie tot stand is gekomen vast te stellen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst.

De voorzitter,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

190.000 DESKUNDIGEN!

Het initiatief ook aan de burger.

STADSPARTIJ
Voor Alle Stadjers!!

Mei 2011

Iinitiatiefvoorstel stadspartij 190.000 deskundigen

Inleiding.

Een flink aantal Nederlandse gemeenten kennen een verordening op het burgerinitiatief. Het burgerinitiatief wordt gezien als een middel om de burger directer te betrekken bij de politieke besluitvorming en daarmee de beruchte kloof tussen burger en politiek te verkleinen.
De praktijk is echter een stuk weerbarstiger gebleken waarover later meer.

Ook in Groningen is een poging ondernomen het burgerinitiatief vorm te geven. In oktober 2001 heeft de raad een initiatiefvoorstel van GroenLinks overgenomen om tot een verordening op het burgerinitiatief te komen dat echter, na uitwerking, alsnog sneuvelde in de raad van september 2003.

De belangrijkste bezwaren destijds kunnen als volgt worden samengevat:

- Het instrument is overbodig omdat burgers in de huidige situatie via de fracties ook de politiek goed kunnen bereiken.
- Het instrument kan zelfs contraproductief werken omdat, als burgers hun zin niet krijgen, er een beeld kan ontstaan dat de politiek toch niet luistert naar de burger.

Op basis van onderzoek verricht naar ervaringen in gemeenten die dit instrument kennen kan men tot de conclusie komen dat het instrument burgerinitiatief in de huidige toegepaste vorm inderdaad zijn doel in veel gevallen voorbij schiet. (zie paragraaf hieronder)

De Stadspartij ziet echter goede mogelijkheden om op een andere, minder formele, wijze gestalte te geven aan de wens de burger de kans te bieden ideeën en initiatieven te ontwikkelen en deze ook daadwerkelijk mede te realiseren.
Uitgangspunt hierbij is dat de bezwaren die kleven aan het 'klassieke burgerinitiatief' worden vermeden. De burger die met een idee of initiatief komt moet niet geconfronteerd wordt met een log of zelfs onwillig apparaat maar moet gezien worden als een waardevolle aanvulling binnen het bestaande systeem. Hij of zij moet daarbij kunnen rekenen op advies en ondersteuning.

Alvorens dit uitgangspunt nader uit te werken is het wenselijk om eerst eens goed naar de ervaringen met het 'klassieke burgerinitiatief' te kijken.

Ervaringen met burgerinitiatief

Uit onderzoek van het Instituut voor Publiek en Politiek blijkt dat ongeveer de helft van de gemeenten het instrument burgerinitiatief gebruikt. Het aantal ingediende burgerinitiatieven per jaar per gemeente is gemiddeld nog geen twee. Burgerinitiatieven gaan vooral over de (beleids)terreinen ruimtelijke ordening, leefbaarheid en jeugdbeleid. Burgerinitiatieven die

door de raad worden gehonoreerd zijn meestal gericht op het realiseren of behouden van voorzieningen.

De meeste gemeenten zien als voornaamste knelpunt een gebrek aan kennis en informatie: burgers zijn niet op de hoogte van het bestaan van (de regeling) burgerinitiatieven of kunnen niet met de bestaande regeling uit de voeten. Ook raadsleden weten vaak niet wat het burgerinitiatief precies inhoudt of hoe ze moeten handelen als een burgerinitiatief wordt ingediend.

Andere faalfactoren zijn het gemeentelijke apparaat, dat niet serieus met ingediende burgerinitiatieven omgaat en een onzorgvuldige voorbereiding van initiatieven door burgers zelf.
Het aantal gemeenten dat het burgerinitiatief een nuttig instrument vindt, neemt de laatste jaren sterk af: van 87% in 2004 naar 64% in 2009.

De grootste gesignaleerde knelpunten van het formele burgerinitiatief:
1. Het burgerinitiatief wordt weinig gebruikt.
2. Initiatieven komen veelal van 'bekenden' van het gemeentehuis.
3. Gebrek aan een 'positieve cultuur' in omgaan met voorstellen van burgers.
4. de bevoegdhedenvraag.
5. teleurstelling bij de initiatiefnemers

(Bron: onderzoek 'Wipkippen, wisselgeld & wisselend succes', Over de succes- en faalfactoren van burgerinitiatieven bij gemeenten, IPP zomer 2009)

Het kan anders

Uit bovenstaande zou men de conclusie kunnen trekken dat de weg die veel gemeenten zijn ingeslagen met het burgerinitiatief een doodlopende is en dat de bezwaren die doorslaggevend waren bij het afwijzen van het burgerinitiatief destijds in Groningen terecht waren.
Het burgerinitiatief lijkt overbodig want er wordt inderdaad weinig gebruik van gemaakt en de 'bekenden van het gemeentehuis' weten anders de weg naar de fracties ook wel te vinden.

Over 'positieve cultuur in omgang met burgers' wordt in deze stad nog steeds veelvuldig gesproken. Het is een moeizaam proces met veel vallen en opstaan. Dat er burgers zijn met goede ideeën staat buiten kijf. Groningen telt ruim 190.000 deskundigen en een flink aantal daarvan is graag bereid constructief mee te denken maar heeft geen behoefte aan allerlei ingewikkelde of formele procedures.

Het 'klassieke burgerinitiatief' werkt 'bottom up'.
Dat wil zeggen dat de initiatiefnemer(s) moeten voldoen aan allerlei formele eisen zoals aantallen handtekeningen, financiële onderbouwing en een lange rij van uitsluitingen waarover geen voorstel mag worden ingediend. (bevoegdheden)
Pas na goedkeuring van bijvoorbeeld het presidium of een speciale commissie wordt het voorstel aan de raad voorgelegd. De raad heeft

natuurlijk altijd het laatste woord als hoogste bestuursorgaan binnen de gemeente. Zonder steun vanuit de raad is ieder initiatief kansloos.
Deze formele route kent veel faalmomenten zoals we al eerder betoogd hebben en zoals dat ook uit onderzoek naar voren is gekomen.

Met die gedachte in het achterhoofd hebben wij een procedure bedacht die 'top down' werkt. Eerst steun vanuit de raad verwerven en dan pas het initiatief uitwerken en indienen.

Hoe gaat dat in de praktijk?

Mevrouw Jansen heeft een idee. Ze denkt dat met de aanleg van een verhoogde zebra tussen het bejaardentehuis en het winkelcentrum de oversteek voor de veelal slecht ter been zijnde bewoners een stuk eenvoudiger wordt.

Natuurlijk kan ze rechtstreeks een partij benaderen. Ze zoekt op de gemeentelijke website naar het mailadres van de partij van haar keuze maar dan valt haar oog op een apart menu:

'Klik **HIER** als u een voorstel wilt indienen', staat er te lezen.
Ze klikt en dan verschijnt de volgende tekst:

De gemeente Groningen kent de mogelijkheid voor burgers om zelf ideeën of initiatieven onder de aandacht van alle raadsfracties te brengen. U kunt hieronder uw idee of initiatief kort omschrijven en uw mailadres of telefoonnummer opgeven.
Alle raadsfracties zullen dan uw voorstel/idee voorgelegd krijgen en wellicht contact met u opnemen. U, als initiatiefnemer, bepaald zelf of uw initiatief in overleg met één of meerdere fracties wordt uitgewerkt.
Ook bepaald u zelf in overleg met de fractie(s) in hoeverre u betrokken wilt zijn bij die uitwerking. Als het tot uitwerking komt bestaat ook de mogelijkheid dat u uw idee/initiatief mag toelichten in de raadscommissie. Dat laatste is echter niet verplicht!

De voordelen op een rij:

- De initiatiefnemer richt zich rechtstreeks tot degene die beslissingsbevoegd is. Van de raadsfracties mag je aannemen dat ze zelf heel goed weten waarover ze wel of geen beslissingen mogen nemen. Daarnaast is ieder initiatief dat niet op steun van één of meerdere fracties kan rekenen bij voorbaat kansloos.
- Initiatiefnemers hoeven niet van tevoren veel werk te verrichten met het risico achteraf te vernemen dat het voorstel om formele redenen niet zal worden behandeld of op geen enkele steun in de raad kan rekenen.
- Initiatiefnemers bepalen zelf in hoeverre ze betrokken willen zijn bij de uitwerking van hun initiatief/idee.
- Initiatiefnemers bepalen zelf met welke partij(en) ze in zee gaan.

- Initiatiefnemers kunnen, als ze willen, gebruik maken van het reeds gangbare spreekrecht. Er hoeven derhalve geen reglementen te worden aangepast of ingewikkelde verordeningen te worden aangenomen.
- Raadsfractie krijgen directe input en bepalen zelf hoe ze daar mee om willen gaan. In de praktijk betekent dat ook dat als men niets ziet in een voorstel of idee, het wel zo fatsoenlijk is de indiener daarvan op de hoogte te stellen.
- Het contact met de raad wordt 'geformaliseerd' en daarmee minder vrijblijvend voor zowel initiatiefnemer als raadsfractie.

Een vraag die bij ons en wellicht ook bij u naar boven komt is de volgende:

Wat is nu de toegevoegde waarde van dit voorstel boven de gangbare praktijk dat burgers zelf contact zoeken met partijen?

Het formaliseren van het contactmoment werkt statusverhogend voor zowel initiatiefnemer als raadsfracties. De initiatiefnemer weet zeker dat alle fracties het voorstel/idee onder ogen krijgen en de verschillende fracties weten dat ook van elkaar. Deze 'formele opwaardering' geeft dus de initiatiefnemer meer zekerheid dat hij/zij gehoord zal worden en staat tevens borg voor een zorgvuldige afhandeling. Waarmee zeker niet gezegd wordt dat fracties zich er in de huidige situatie met een Jantje van Leiden afmaken maar we hebben allemaal wel eens een dag waarop de blik soms wat minder helder is.
De kans dat we, na het praktisch uitwerken van dit initiatiefvoorstel, een prima idee van één van onze 190.000 deskundigen over het hoofd zullen zien zal op zijn minst iets kleiner geworden zijn! Daarnaast zal de kans dat één van onze 190.000 deskundigen ook daadwerkelijk dat prima voorstel/idee aanlevert op zijn minst iets zijn toegenomen omdat de formele rompslomp tot een minimum wordt beperkt!

De kosten.

Al met al gaat het om een niet al te ingrijpende infrastructurele aanpassing in het menu van de gemeentelijke website. We kunnen ons voorstellen dat de hierboven geïntroduceerde 'knop' te vinden is op verschillende locaties op de site. Natuurlijk bij het raadsgedeelte maar ook bij 'Goed Idee' en 'Goed Idee Plus'. Daarnaast is het ook een goede zaak als de gemeente, via andere media, ruchtbaarheid geeft aan de mogelijkheid om laagdrempelig voorstellen/ideeën in te dienen.
Wij denken dat met een relatief kleine bijdrage uit bijvoorbeeld Stad en Stadhuis dit project valt te realiseren en goed onder de aandacht is te brengen.

Iinitiatiefvoorstel stadspartij 190.000 deskundigen

Besluit:

1. De gemeentelijke website uit te breiden met een mogelijkheid direct een initiatief/idee aan te leveren bij alle fracties en deze mogelijkheid kort maar helder toe te lichten.
2. Deze mogelijkheid ruim onder de aandacht van de stadjers te brengen.
3. De kosten te dekken uit Stad en Stadhuis.

Anna Riemersma
Stadspartij

Bijlage - Addendum initiatiefvoorstel Stadspartij 190.000 deskundigen

'Addendum' initiatiefvoorstel '190.000 deskundigen' Stadspartij voor raad 21 december 2011.

Naar aanleiding van de discussie in de commissie cultuurverandering van 16 november jl. willen we met deze toevoeging en toelichting iets dieper ingaan op de door u gemaakte op- en aanmerkingen. Een aantal zaken worden hierin nader uitgewerkt en er wordt een besluitpunt toegevoegd.

Wat voegt dit voorstel feitelijk toe aan de mogelijkheden die de burger nu ook al heeft de fracties te benaderen?
Ons voorstel is niet gericht op de traditionele achterban van de verschillende partijen. U hebt ongetwijfeld helemaal gelijk als u zegt dat deze mensen uw partij nu prima weten te vinden. Het gaat bij dit voorstel juist om de groeiende groep mensen, die zich minder verbonden voelen met een bepaalde politieke stroming. Door als raad in het geheel een signaal af te geven van 'Komt u maar met uw ideeën, wij kijken er serieus naar' benadrukt u dat politiek meer is dan éénmaal in de vier jaar stemmen. Een 'open houding' nodigt uit tot meedenken en participatie zonder dat het ten koste hoeft te gaan van ieders onafhankelijkheid. De fracties maken immers hoe dan ook hun eigen afwegingen en kunnen deze ook prima beargumenteren.

Worden we nu overstelpt met anonieme mailtjes die ons veel tijd kosten?
Ten eerste zou het mooi zijn als we worden 'overstelpt'. Dan hebben we echt in de roos geschoten! We denken echter dat het wel wat zal loslopen. Ten eerste kun je in het protocol, dat bij het indienen van een voorstel hoort (in de oorspronkelijke tekst wordt ook gesproken over een protocol) opnemen dat de NAW gegevens verplicht zijn en je kunt ook telefonische bereikbaarheid verplichten. Technisch is het niet ingewikkeld om het invulformulier zo te maken dat het zonder deze gegevens niet verstuurd kan worden.
We denken dat hiermee een goede eerste schifting zal plaatsvinden. Natuurlijk zullen er mensen zijn die de knop 'gebruiken' voor andere doelstellingen maar die weten ons nu ook al wel te vinden. Via de 'knop' komt de mail uitsluitend terecht op de fractiekamers en niet bij de raadsleden individueel. Of het goed werkt en of het een aanvulling is kan alleen uit de praktijk blijken. Mocht het niet werken of moet het worden bijgesteld dan zijn wij de eersten die daar consequenties aan willen verbinden. Daarom stellen wij voor om als vierde besluitpunt op te nemen dat er na een jaar een evaluatie plaatsvindt waarna opnieuw besloten kan worden of en hoe er mee doorgegaan kan worden.

Welke zekerheid heeft een burger dat zijn of haar voorstel/idee serieus bekeken wordt?
Als wij als raad instemmen met dit voorstel gaan we een inspanningsverplichting aan. Deze inspanningsverplichting moet ook worden opgenomen in het protocol. Hoe iedere fractie afzonderlijk hieraan vorm wil geven is een zaak van die fractie zelf. Hier kunnen wij alleen voor ons zelf spreken en stellen dat wij ook nu al ons best doen om iedere burger, die zich tot ons richt, netjes van een antwoord te voorzien. Ook als wij als fractie het niet eens zijn met de betrokkene. Dat zal met dit voorstel niet veranderen. Dat er wel eens wat fout gaat is onvermijdelijk. Het blijft mensenwerk.

De raad moet toch vooral sturend en kaderstellend te werk gaan? Gaan we hiermee niet teveel op de uitvoeringsstoel zitten?
Ja, ook wij denken dat de raad zich niet moet verliezen in allerlei uitvoeringsdetails en nee, als volksvertegenwoordiger heb je ook een signalerende functie en daarbij is het onvermijdelijk dat je op uitvoeringskwesties stuit. Daar wordt de burger immers het meest

Bijlage - Addendum initiatiefvoorstel Stadspartij 190.000 deskundigen

mee geconfronteerd. Kijk maar eens naar de lange lijst van ingediende initiatiefvoorstellen en stel vervolgens met ons vast dat veel van deze initiatieven praktische oplossingen voor praktische problemen te bieden hebben.
We gaan toch niet tegen mevrouw Jansen uit het voorbeeld in het voorstel zeggen dat haar idee voor een verhoogde zebra niet past binnen onze sturende en kaderstellende rol?
Doen we dat wel, dan hoeven we het binnenkort niet meer te hebben over de kloof tussen burger en politiek, die is dan al uitgegroeid tot Grand Canyon achtige proporties!

Zoals hierboven al aangekondigd willen we de besluitpunten uitbreiden met een evaluatiemoment. De nieuwe besluitpunten zien er als volgt uit:

Besluit:

1. De gemeentelijke website uit te breiden met een mogelijkheid direct een initiatief/idee aan te leveren bij alle fracties en deze mogelijkheid kort maar helder toe te lichten. (protocol)
2. Deze mogelijkheid ruim onder de aandacht van de stadjers te brengen.
3. De kosten te dekken uit Stad en Stadhuis.
4. Het initiatief na één jaar te evalueren en dan te besluiten of en hoe er mee verder gegaan kan worden.

7 december 2011,
Anna Riemersma
Stadspartij

Initiatiefvoorstel

een plek voor jongeren

GroenLinks
Groningen, 18 november 2011

Initiatiefvoorstel een plek voor jongeren.

INLEIDING

In de film The Breakfast Club (1985) moeten vijf scholieren om uiteenlopende redenen voor straf een zaterdag op school doorbrengen, onder supervisie van een leraar. De vijf hebben een volstrekt verschillende achtergrond: Andrew is lid van het worstelteam die door zijn vader op de huid wordt gezeten om goede sportprestaties te halen, Brian is een 'nerd' en wordt nerveus als hij minder dan een 10 haalt, John is crimineel en een outcast die door zijn vader wordt mishandeld, Claire is een populaire meisje dat zich vooral bezighoudt met uiterlijke zaken en Allison een meisje dat geen contact heeft met haar ouders, en ook op school afstand houdt van alles en iedereen.

Allen zitten in een identiteitscrisis en worstelen met hun leven. Hoe verschillender ze op het eerste gezicht lijken te zijn, hoe meer raakvlakken ze achteraf blijken te hebben. The Breakfast Club is een coming-of-age film die een pleidooi houdt voor diversiteit. De film levert kritiek op een maatschappij die jongeren in hokjes duwt in plaats van de moeite neemt om hen te (leren) begrijpen.

Hoewel het Groningen van nu niet het Chigago van de jaren tachtig is, behandelt de film universele issues waar jongeren in 2011 ook mee worstelen of mee te maken hebben.

Vorig jaar liet GroenLinks al een schreeuw voor jongeren horen om hun toekomstperspectief te bewaken en te versterken. Onze prioriteit ging en gaat uit naar de bestrijding van jongerenwerkloosheid, de aanpak van taalachterstanden en laaggeletterdheid, de zorg voor kinderen in huiselijk geweld-situaties en participatiemogelijkheden van jongeren. Wij willen een verloren generatie niet het gevolg laten zijn van de economische crisis.

JEUGDBELEID

Het Integraal Jeugdbeleid van onze stad, vastgelegd in de kadernota 2011 - 2014, richt zich op 'het creëren van optimale voorwaarden voor de ontwikkeling van kinderen en jongeren. Dat begint met een goede basis van voor iedereen toegankelijke voorzieningen in een kindvriendelijke en veilige stad.' Het college werkt eraan om kinderen en jongeren hun talenten te laten ontplooien. Dit betreft beleid dat gericht is op kinderen en jongeren met 'extra of bijzondere talenten en jeugd in achterstands- of risicosituaties.' Er moet bij de laatste groep zo vroeg mogelijk worden ingegrepen om op tijd achterstanden te signaleren en voorkomen, zodat alle kinderen hun talenten optimaal kunnen ontplooien.

De ambitie is om Groningen één van de aantrekkelijkste steden van Nederland te laten zijn om in op te groeien. 'Je treft het als je in Groningen opgroeit. Want in Groningen staat talent centraal. Wij sluiten aan bij de drijvende kracht van elk kind en hebben een breed en aansprekend aanbod dat ieder kind prikkelt en verder laat ontwikkelen.'

Volgens het Nederlands Jeugd Instituut (2010) ligt in het jeugdbeleid de nadruk de afgelopen jaren vooral op het aanpakken van allemaal problemen waar kinderen en jongeren mee te maken hebben. Er is volgens het NJI te weinig aandacht voor het stimuleren en ondersteunen van de normale ontwikkeling van de jeugd. 'Iedere jongere heeft talenten. Het is belangrijk om die te helpen ontplooien, niet alleen voor de jongere zelf maar ook voor de samenleving. Hoe die eruit ziet - nu en in de toekomst - heeft alles te maken met de manier waarop wordt geïnvesteerd in de ontwikkeling van de jeugd.' Veel betrokkenen spelen hierin een rol, zoals ouders, maar ook professionals en vrijwilligers die te maken hebben met jongeren. Denk aan jongerenwerk, sportclubs en cultuurverenigingen.

Initiatiefvoorstel een plek voor jongeren.

De voorzieningen voor jongeren oogsten wisselend succes, maar de vorderingen zijn gestaag. In Lewenborg, Hoogkerk, Oosterhoogebrug / Ulgersmaborg en de overige dorpen is men toenemend ontevreden over de voorzieningen voor jongeren, zo blijkt uit de 'Monitor Leefbaarheid & Veiligheid'. Uit de monitor blijkt ook dat gevoelens van onveiligheid deels veroorzaakt worden door ervaren overlast van jongeren. In de monitor wordt daarover gesproken in de wijken Vinkhuizen, Paddepoel, Beijum en Lewenborg.

De monitor beschrijft verder dat de afgelopen veertien jaar de tevredenheid over jongerenoverlast en jongerenvoorzieningen is toegenomen.

GroenLinks ziet een mooie kans om hierin (nog) een stap voorwaarts te zetten. Hoe we deze kans kunnen benutten is verwoord in dit initiatiefvoorstel.

JONGERENORGANISATIES IN DE STAD

In Groningen zijn sinds jaar en dag tal van clubs, verenigingen, zelfstandigen, organisaties en bedrijfjes (vanaf nu: jongerenorganisaties) actief om jongeren toekomstperspectief te bieden. De bezigheden van de jongerenorganisaties zijn voor jongeren een middel om erachter te komen wie ze zijn en een middel om te onderzoeken wat ze leuk vinden. Ze stellen jongeren in staat om verschillende rollen uit te proberen.

De organisaties bedienen honderden jongeren in de stad met een prachtig aanbod. Het aanbod omvat disciplines als nieuwe media, dans, extreme sports, theater, skaten, film- en video, literatuur, beeldende kunst, mode, zang, DJ-ing, fotografie, enzovoort. Jongerenorganisaties stimuleren jongeren in het ontdekken van talenten en kwaliteiten. Ook worden er jongeren begeleid bij het vinden en uitvoeren van stageplekken. Allemaal nét een tikkeltje anders. Met een open mind.

Helaas is dit aanbod in de huidige situatie onvoldoende zichtbaar. Daardoor is het niet mogelijk om optimaal van jong talent gebruik te kunnen maken.

De afgelopen maanden heeft GroenLinks met vijftien jongerenorganisaties gesproken. Allemaal zoeken ze naar samenwerking met andere jongerenorganisaties. Allemaal willen ze een grotere groep jongeren bereiken, van elkaar leren en elkaar inspireren om verder te groeien. Allemaal willen ze meer ruimte voor jongeren creëren, het liefst zoveel mogelijk geconcentreerd bij elkaar. Sommigen hebben ruimtegebrek of zijn op zoek naar een onderkomen. Allemaal willen ze samenwerken, onder meer op het gebied van overhead en beheer. De overigen willen graag van zo'n plek gebruik maken om jongeren te bereiken, evenementen te organiseren en jongeren naar door te verwijzen. Omdat jongerenorganisaties op dit moment kris kras over de stad zijn verspreid, is die samenwerking op dit moment niet mogelijk.

EEN PLEK VOOR JONGEREN

GroenLinks stelt daarom voor een plek voor de ontwikkeling van jong talent te creëren gericht op de disciplines van alle jongerenorganisaties in de stad Groningen. De eisen die aan de plek worden gesteld zijn divers en hebben betrekking op de functies van de verschillende organisaties. Jongerenorganisaties geven aan dat zij creatief zijn, connecties hebben en zelf tal van mogelijkheden zien om een dergelijke locatie te realiseren.

De plek is noodzakelijk om te experimenteren en te oefenen: een kweekvijver van talent. Een plek waar jongeren terecht kunnen voor een breed aanbod van activiteiten, evenementen en projecten.

Initiatiefvoorstel een plek voor jongeren.

Een plek waar educatie en recreatie worden gecombineerd voor jongeren van ± 13 tot 28 jaar. Jongeren kunnen zelf het aanbod bepalen en zijn in ruil daarvoor verantwoordelijk voor hun ideeën en de uitvoering ervan. Dromen worden vertaald in concrete projecten. Dit is dan ook HUN plek. Een plek die helpt om doelen en ambities te vertalen en volledig in de belevingswereld van jongeren past.

De plek is een broedplaats voor bedrijfjes en jongerenprojecten. Een hang-out waar zij aan sport, muziek en dans kunnen doen. Er is een court, een skatebaan, een muziekscene, een dansvloer, je vindt er oefenruimten en coaches ter begeleiding van stages en projecten. Je doet er aan extreme sports en je wordt er gewezen op festivals. Maar ook zijn er breakdance lessen, kun je er muziek opnemen met je bandje en fototentoonstellingen organiseren. Je monteert er je film voor een afstudeerproject, onderhoudt een moestuin, organiseert voor kinderen een toffe dag en kan er kickboksen om te werken aan agressieregulatie. De plek biedt een integraal aanbod met behoud van de eigen identiteit van de verschillende jongerenorganisaties.

Het kan. Initiatieven in onder meer Rotterdam en Assen laten zien dat het mogelijk is. In Groningen zijn vijftien jongerenorganisaties enthousiast en staan in de startblokken. Anderen zijn enthousiast om aan te haken en van de plek gebruik te maken. GroenLinks vindt dat er onderzoek moet worden gedaan naar het realiseren van een (fysieke) plek voor jongeren. 'Wat we nodig hebben is een gebouw. En de ruimte om daar onze plek van te maken.' Bovendien verwachten jongerenorganisaties dat de aantrekkingskracht van deze plek ervoor kan zorgen dat ook andere jongerenorganisaties zich bij dit initiatief zullen aansluiten.

Tijdens een brainstorm gaven zij aan het onderstaande samen te willen bereiken. GroenLinks ziet daarin mogelijkheden en kansen:

- Een brede visie op de talenten en kwaliteiten van jongeren. Samen met anderen visie en dromen omzetten in werkelijkheid.
- Denken in mogelijkheden in plaats van onmogelijkheden.
- Een openbare functie: een fysieke plek voor alle jongeren uit de stad. Een locatie waar je elkaar vaak treft.
- Een plek waar alle jongeren welkom zijn.
- Vergroten van de zichtbaarheid door het creëren van één plek voor jongeren: 'daar moet je zijn'.
- Herkenbaar zijn en blijven voor jongeren. Dit moet HUN plek zijn.
- Aanspreken van meer jongeren en makkelijker bereiken van je potentiële doelgroep.
- Jongerenorganisaties, jonge talenten en jongeren komen sneller met elkaar in contact wat tot nieuwe initiatieven kan leiden.
- Voor jong talent is stimulans belangrijk, het zien van anderen en het opdoen van positieve energie. 'De kruisbestuiving komt daarna vanzelf.'
- Het laten horen van een breed stemgeluid van wat jongeren in Groningen willen.
- Er zijn genoeg individuen in de stad die willen investeren, maar dan moet er wel iets te halen zijn. 'Wat ik zou willen halen is een plek waar het bruist van activiteiten en ideeën.'
- Een plek waar jongerenwerkers, Jimmy's, culturele of sportieve organisaties, Jeugdzorg, HALT of schoolmaatschappelijk werkers jongeren op attent kunnen maken.
- Delen van de exploitatiekosten. Gedeelde vaste lasten zorgen voor relatief meer budget om de doelstellingen van de verschillende jongerenorganisaties te verwezenlijken.
- Samenwerken bij het verwerven van externe gelden.
- Gezamenlijke communicatie wat zorgt voor een groter bereik onder jongeren.
- Een plek waar leerlingen (en schoolklassen) naar toe gaan voor open dagen, clinics, workshops of stageplekken.

Initiatiefvoorstel een plek voor jongeren.

De organisaties willen nadrukkelijk geen (extra) subsidie binnenhalen, maar willen creatief met de gemeente nadenken over hun maatschappelijke betekenis voor jongeren in de stad.

VOORSTEL

GroenLinks stelt de gemeenteraad voor:

1. het college te verzoeken een voorstel uit te werken, in overleg met zoveel mogelijk jongerenorganisaties, om te komen tot een fysieke plek waar die jongerenorganisaties de ruimte en de mogelijkheden hebben om hun activiteiten uit te voeren en uit te breiden én samen te werken;
2. het college te verzoeken om binnen zes maanden dit voorstel voor één plek voor jongeren voor te leggen aan de raad.

DANKWOORD

De GroenLinks-fractie dankt Orlando Haak (Stichting Pedal Park), Sherlock Telgt (The Building), Roy van Erk, Ortrun Poolman, Merlijn Poolman (Subsonic), Ingeborg Struyk (Stichting Urban House Groningen), Joke Schaper (Fart Magazine), Harmen Piekema (longboarding), Marlies Postma (Stichting Bevlogen), Hobbe Hollands (Colosseum), Peter Buring (BBoyend Groningen), Diederik Geertsema (elektronische muziek), Ehsan Momenzadah (kickboksen), Luciano Tawikarja (Streetdance Groningen) en Walter Flapper (NoisiaUniversity Groningen) voor de bevlogen en fijne bijeenkomsten die tot het voorstel hebben geleid.

Namens GroenLinks,

Kris van der Veen
Annie Postma

BRONNEN

- Oenen, van, S. en Y. van Westering. *Een solide basis voor positief jeugdbeleid.* NJI: 2010.
- Gemeente Groningen. *Kadernota Integraal Jeugdbeleid*. Gemeenteblad, 2011, 51.
- Donker, J. *Rotterdam doet. Maar wat?* Stichting Loss Bewegingstheaterwerkplaats: 2008.
- Bureau voor Onderzoek en Statistiek. *Monitor leefbaarheid en veiligheid 2010.* 2010

Raadsbesluit - Initiatiefvoorstel Een plek voor jongeren.

21 december 2011.
Nr. 4c.
Een plek voor jongeren.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het initiatiefvoorstel van GroenLinks van 18 november 2011
GR 11.2832236;

HEEFT BESLOTEN:

I. het college te verzoeken een voorstel uit te werken, in overleg met zoveel mogelijk jongerenorganisaties, om te komen tot een fysieke plek waar die jongerenorganisaties de ruimte en de mogelijkheden hebben om hun activiteiten uit te voeren en uit te breiden en samen te werken;
II. het college te verzoeken om binnen zes maanden dit voorstel voor één plek voor jongeren voor te leggen aan de raad.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier, De voorzitter,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Initiatiefvoorstel einde gratis draagtas

Initiatiefvoorstel reductie plastic draagtassen, PvdD nov. 2011

Inhoud

Inleiding	2
1. Probleemstelling	3
2. Alternatieven en mogelijke oplossingen	6
3. Plastic tassenaanpak elders in de wereld	7
4. Duurzame tassen, duurzame oplossing	9
5. Aanbeveling	10
Bronnenlijst	11
Bijlage 1: marktonderzoek Veldkamp	14
Bijlage 2: nieuwsberichten	15

Initiatiefvoorstel reductie plastic draagtassen, PvdD nov. 2011

Inleiding

De gratis draagtas: een bekend fenomeen in het straatbeeld; niet alleen aan de arm van winkelaars, maar ook wapperend in de bomen, drijvend op het water en zwervend over straat. Plastic draagtassen worden gemaakt van polyetheen (ook wel polytheen, polyethyleen of PE genoemd), een kunststof die van aardolie wordt gemaakt. De meeste plastic tassen zijn ontworpen voor eenmalig gebruik. Na een keer gebruikt te zijn, worden ze vaak weggegooid.

Plastic tassen hebben veel negatieve effecten op het milieu, die worden veroorzaakt door de productie en door het 'afterlife' van plastic tassen op ongewenste plaatsen zoals in de natuur. Ook papieren tassen hebben een grote negatieve impact op het milieu. De nadelige effecten van draagtasjes kunnen grotendeels worden ondervangen door de tassen vaak te hergebruiken of te vervangen door een duurzame (veelvuldig herbruikbare) tas.

57 miljoen
Groningers gooien jaarlijks 57 miljoen plastic draagzakken in de prullenbak.[1] De Partij voor de Dieren vindt dat onacceptabel en is van mening dat het gemak van de gratis draagtas voor de consument niet opweegt tegen de milieuvervuiling. Wij willen daarom het fenomeen 'gratis draagtasje' afschaffen. Omdat tassen die van papier zijn gemaakt qua vervuiling niet onderdoen voor plastic tassen[2], willen de Partij voor de Dieren dat voor alle plastic tassen een klein bedrag betaald moet worden. Voorbeelden uit het buitenland hebben aangetoond dat het aantal verstrekte tassen daardoor drastisch afneemt.

Doel
Het doel van het initiatiefvoorstel is om Groningers aan te sporen om draagtassen, van welk type ook, zo vaak mogelijk te hergebruiken. Door veelvuldig hergebruik wordt de levenscyclus van een tas groter en neemt het verbruik af. We richten ons hierbij dus niet alleen op supermarkten, maar op alle winkels en instellingen waar draagtasjes worden verstrekt. Van kledingwinkels tot drogisterijen. Ook richten we ons, in tegenstelling tot andere voorstellen uit de EU-regio, niet alleen op de plastic tas, maar op *alle soorten draagtasjes*.

Ieder type tas, plastic, papier, katoen, linnen, heeft eigen voor- en nadelen voor het gebruik en voor het milieu. Bij plastic zijn vooral olie en CO_2 het probleem, bij papier en katoen is onder meer het waterverbruik dat nodig is voor productie en recycling hoog en daardoor nadelig voor het milieu. Om Groningers aan te sporen tot zoveel mogelijk hergebruik willen we daarom niet slechts een taks invoeren op plastic tasjes maar op alle draagtassen. Een taks blijkt zeer effectief te zijn in het terugbrengen van de uitgifte van tassen.

Voorstel
De Partij voor de Dieren wil daarom middels dit initiatiefvoorstel de gemeente Groningen aanbevelen:

- een gemeentelijke taks in te stellen van 25 cent op alle draagtasjes (gemaakt van plastic, papier of ander materiaal)*

(*uitgezonderd zijn tassen die al worden aangeboden voor een bedrag van minimaal 25 cent en tasjes die als direct verpakkingsmateriaal dienen voor verse levensmiddelen, zoals fruit, groenten, noten, en andere verse levensmiddelen die onverpakt aan de consument worden aangeboden)

- winkeliers verplichten de draagtas als een item op de bon te vermelden

[1] 500/365*780.000=1.068.493 (plastic tasjes), plus 10 procent papieren tasjes. Berekend op basis van EU-cijfer uit 'Minder plastic tassen – raadpleging door de commissie', persbericht EU, 17 mei 2011, en artikel het artikel 'More than meets the eye. 'Paper or plastic?' in the Washington Post
[2] Green Cities California Master Environmental Assessment (2010): p.12

Initiatiefvoorstel reductie plastic draagtassen, PvdD nov. 2011

1. Probleemstelling

'The possible applications [of plastics] *are almost impossible.'* Zo optimistisch keken Yarsley & Couzens naar de wereld van plastics in 1945, in hun boek *Plastic*.

Effecten op het milieu
De milieueffecten van plastic beginnen bij de productie en strekken zich uit tot het 'tweede leven' van de tassen in de natuur. Plastic tassen worden gemaakt van ruwe aardolie. De mondiale voorraad aardolie is over 42 jaar uitgeput als we olie blijven gebruiken in dezelfde mate waarin we dat nu doen.[3] Maar liefst 8% van de wereldwijde olieproductie wordt gebruikt om plastic te produceren: 260 miljoen ton per jaar.

Daarnaast is met de productie van plastic veel energieverbruik gemoeid. En na de productie komt daar de CO_2-uitstoot van transportkilometers die tasjes afleggen bij: van oliewingebied naar polymeerbedrijf naar plastic-tassenfabriek naar distributeur en tot slot naar de winkel.[4]

Een ander groot probleem van de plastic tas ligt in de fase ná het gebruik. Plastic zwerfafval heeft zich verspreid van de polen tot de evenaar. Plastic soep, kunststofarchipel en great pacific garbage bag zijn benamingen voor de enorme hoeveelheden plastic langs kustlijnen, op stranden en in het water. Cijfers hierover zijn niet bekend[5], maar plastic afval komt voor in alle oceanen van de wereld en de aanwezigheid van afval is niet gerelateerd aan de aanwezigheid van mensen. Doordat plastic wordt meegevoerd door zeestromen, wordt zelfs op plaatsen die ver van de bewoonde wereld verwijderd zijn, plastic gevonden.[6]

Eenmaal in het milieu terechtgekomen begint het plastic te fragmenteren en komt het terecht in de voedselketen. Van 260 diersoorten, waaronder ongewervelde dieren, schildpadden, zeevogels en zoogdieren, is geconstateerd dat zij plastic zwerfvuil opeten of erin verstrikt raken. Gestoorde bewegingen, verstoorde voedselopname en soms ook een verminderde voortplanting, wonden, zweren en de dood zijn hiervan het gevolg.[7] Daarnaast wordt er door wetenschappers gespeculeerd over gezondheidsrisico's voor mensen die worden veroorzaakt door de toevoegingen in het plastic.[8]

Plastic tassenprobleem in de actualiteit
Dat het probleem van plastic tasjes (in de natuur) actueel is, blijkt uit verschillende berichten die de afgelopen maanden in het nieuws kwamen.

Zo kondigde Europees Commissaris van milieu Janez Potočnik in mei aan te gaan onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om plastic tas-gebruik in te perken. De commissie zoekt uitgebreid naar oplossingen. Ook het bannen van de plastic tas behoort tot de mogelijkheden. De Europese Commissie vraagt burgers om zich via haar website uit te spreken over de aanpak van plastic tas-gebruik. Potočnik: "Vijftig jaar geleden was het ondenkbaar dat we een tas slechts eenmaal zouden gebruiken – nu gebruiken we een plastic tas een paar minuten en vervolgens vervuilen ze het milieu jarenlang."[9]

Hiervoor werd door de Europese Unie al bekendgemaakt dat Europees Commissaris Damanaki met Europees geld vissers wil inzetten voor het opvissen van plastic uit de zee. In de Europese wateren zwerft een zeer grote hoeveelheid plastic rond. Vogels lijden hier ernstig onder en veel stranden zijn bezaaid met plastic afval. Het probleem van rondzwervend plastic afval is zo groot, dat Damaniki vissers graag wil gaan belonen om bij hun vaartochten plastic dat zij tegenkomen af te voeren. Dat zou voor vissers ook een goede bijverdienste zijn nu hun werkzaamheden soms stil liggen vanwege de lage visstanden.[10]

[3] http://www.worldometers.info
[4] Life Cycle Assessment of Supermarket Carrier Bags (2011): p.29
[5] Marine Litter : a Global Challenge (2009): p.8
[6] Marine Litter : a Global Challenge (2009): p.13
[7] Green Cities California Master Environmental Assessment (2010): p. 32, 33
[8] Thompson, R.C. (2009): 1974
[9] 'Minder plastic tassen – raadpleging door de commissie', persbericht EU, 17 mei 2011
[10] Trouw, 8 mei 2011

Eerder sprak eurocommissaris van milieu Janez Potočnik zich al uit tegen de plastic tas. Hij wil overwegen een verbod in te stellen op de plastic tas. Volgens hem is de productie van plastic tassen 'geëxplodeerd' en zijn de problemen die de tasjes opleveren voor het milieu, vooral in de zee evident. De Europese Commissie heeft aangekondigd om alle opties die kunnen leiden tot een einde aan het grootschalige wegwerpgebruik van plastic tassen, te onderzoeken. Oostenrijk heeft zelfs aangegeven de verkoop van plastic tassen geheel te willen verbieden. De huidige EU-regelgeving staat een dergelijk verbod echter niet toe.[11]

Staatssecretaris Joop Atsma reageerde dat hij zo'n verbod voor Nederland onwenselijk vindt en dat hij liever ziet dat winkeliers er vrijwillig aan meewerken.

Een aantal burgers heeft inmiddels de krachten gebundeld om een einde te maken aan gratis

plastic tassen. In Dordrecht startte op 1 april 2011 de actie Dordrecht Plastic Tas Vrij. Het initiatief spoort Dordtenaren aan om altijd een eigen tas mee te nemen naar de winkels, geen nieuwe plastic tasjes meer aan te nemen en plastic tasjes die men al in bezit heeft te hergebruiken totdat ze versleten zijn, om ze daarna in een recyclecontainer te werpen. Ook roept Dordrecht Plastic Tas Vrij winkeliers op om mee te doen. Zij kunnen online de verklaring tekenen: *"Plastic tassen zijn heel schadelijk voor het milieu. Daarom ben ik positief over Dordrecht plastic tas vrij en wil ik graag meedoen aan alternatieven die het gebruik van plastic tassen terugdringen".*[12]

Het gebruik van de draagtas in Nederland
De meeste tassen die door winkels worden verstrekt zijn van plastic gemaakt. De plastic tas is een goedkope, klantvriendelijke en waterdichte oplossing voor klanten om aangekochte waren in te vervoeren. Daarnaast worden vaak papieren tassen gebruikt.

Er kan onderscheid worden gemaakt tussen verschillende soorten draagtasjes. In dit initiatiefvoorstel beperken we ons grofweg tot de volgende soorten:

1) De *gratis draagtas,* die vaak ook eenmalig wordt gebruikt maar in principe geschikt is om nog enkele malen te worden hergebruikt. De gratis draagtas wordt door allerlei soorten winkels meegegeven om aangekochte producten in te vervoeren. Van bakker tot boekenwinkel en van kledingzaak tot warenhuis. Gratis draagtassen zijn meestal gemaakt van plastic of papier;
2) De *betaalde draagtas*, deze wordt vaak bij supermarkten aangeboden tegen een vergoeding van tussen de 20 en 35 cent. De betaalde plastic tas is over het algemeen iets dikker dan de gratis plastic tas. De dikte van de tas en de financiële prikkel zorgen ervoor dat deze tassen vaak meerdere malen worden hergebruikt en pas daarna worden weggegooid;
3) De *duurzame tas*, die ervoor is ontworpen om honderden malen te worden gebruikt. Duurzame tassen worden gemaakt uit dik plastic of stoffen zoals nylon, katoen of linnen. Ze wegen tenminste het tienvoudige van een gewone plastic tas en kunnen

[11] News 24, 14 maart 2011, 'Plastic bags to go – EU'
[12] Dordrecht Plastic Tas Vrij

honderden malen worden gebruikt door hun stevigheid. Vaak is het mogelijk deze tassen te wassen.

Groningers verbruiken samen 104 miljoen draagtasjes per jaar
In Groningen worden jaarlijks ruim 95 miljoen plastic tasjes aan winkelaars meegegeven. 38% hiervan, dat wil zeggen 36 miljoen, moet door de consument worden betaald. 59 miljoen plastic tasjes worden dus gratis verstrekt.[13] Naast plastic tasjes worden er jaarlijks nog eens rond de 9 miljoen papieren tasjes verstrekt.[14] In totaal worden er dus zo'n 104 miljoen draagtasjes per jaar verbruikt door Groningers alleen.

Verstrekkers
De verdeling van plastic tassen onder verstrekkers met bijbehorende aantallen per jaar opgaand voor Groningen, zijn hieronder in een tabel weergegeven. Opvallend is het grote aandeel van de supermarkten. De dikkere draagtassen, zoals de bekende 'Albert Heijntas' worden al verkocht, maar daarnaast wordt nog een aanzienlijk aantal draagtasjes meegenomen van de 'rol' hemdkasjes bij de kassa.

Supermarkten	53%	55 miljoen
Non-foodwinkels, elektrische apparaten, kleding	14%	15 miljoen
Andere retail	14%	15 miljoen
Andere foodwinkels, slijterijen	13%	14 miljoen
Fast food, avondwinkels	5%	5 miljoen

[15] [16] [17]

[13] Berekend op basis van EU-cijfer uit 'Minder plastic tassen – raadpleging door de commissie', persbericht EU, 17 mei 2011
[14] http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/graphic/2007/10/03/GR2007100301385.html?referrer=emaillink
[15] Analysis of levies and environmental impacts – final report, Nolan ITU 2002. In opdracht van Department of the Environment and Heritage, p. II
[16] 'More than meets the eye. Paper or plastic?', special van de Washington Post
[17] http://www.tassenbol.nl

2. Alternatieven en oplossingen

Voor de plastic tas zijn enkele alternatieven beschikbaar. Tassen die eveneens als wegwerp- of herbruikbare tas worden gebruikt zijn er van papier en biologisch afbreekbaar materiaal.

Alternatieven die niet effectief zijn

- **Papieren tassen**
  De veelgehoorde veronderstelling dat papieren tassen minder schadelijk voor het milieu zouden zijn dan plastic tassen, is onjuist. Bij de productie van papieren tassen zijn meer grondstoffen nodig, en ontstaan veel lucht- en watervervuiling en afval. Ook moeten ze een langere transportroute afleggen dan plastic tassen. De milieu-impact die de papieren tassen daarmee hebben is vergelijkbaar met, en zo mogelijk groter dan de milieu-impact die een gewone plastic tas heeft. Een papieren tas is namelijk ook nog eens minder sterk dan een gewone plastic tas, waardoor je 1,5 papieren tas nodig hebt om dezelfde hoeveelheid boodschappen mee te dragen als in een plastic tas.[18]

- **Biologisch afbreekbare tassen**
  Ook biologisch afbreekbare tassen hebben nadelen. Zelfs als ze zouden bijdragen aan een afname van zwerfvuil, dan zou dat nog geen significant effect hebben op het gebruik van grondstoffen. Bovendien hebben enkele levenscyclusanalyses gesuggereerd dat het gebruik van biologisch afbreekbare tassen tot meer zwerfvuil zou kunnen leiden, omdat mensen de tasjes weg gaan gooien op plekken die niet de juiste condities vormen voor de tas om te worden afgebroken. Een ander nadeel van dit type tassen is dat ze niet kunnen worden gerecycled samen met plastic tassen.[19]

- **Verbod op plastic tassen**
  Een verbod op plastic tassen is ingesteld in Italië. Een verbod op uitsluitend plastic tassen is onwenselijk omdat veel winkeliers hierdoor overstappen op papieren tassen, die net zo schadelijk of schadelijker voor het milieu zijn.[20]

Alternatieven die het probleem helpen oplossen

- **Educatie**
  Verder is het van belang dat mensen minder afval achterlaten op plekken die daar niet voor bedoeld zijn. Sommige onderzoekers hebben een parallel gezien tussen het dumpen van afval op straat en het gebruik van wegwerpproducten en –verpakkingen. Betere voorlichting, educatie en daarmee het vergroten van het bewustzijn van burgers over het gebruik van plastic kunnen bijdragen aan minder zwerfafval en meer recycling. De drie R'en: *reduce*, *reuse* en *recycle* zijn inmiddels wijdverbreid als bewustwordingsstrategie.[21] Educatie alleen levert een daling op van vijf procent in het gebruik van draagtasjes.[22]
- **Duurzame tas**
  Het veelvuldig gebruik van dezelfde tas is voor het milieu de beste oplossing. Zwerfvuil en vervuiling bij de productie worden hiermee het meest teruggedrongen. Meer hierover in hoofdstuk 3 en 4.

[18] Green Cities California Master Environmental Assessment (2010): p.12, 31
[19] ibidem: p.12, 30
[20] Alternatives to Disposable Shopping Bags and Food Service Items (2008): *Tabel 6.3, bijlage 6*
[21] Thompson. R.C., et al. 'Review. Plastic, the environment and human health.' (2009): p. 1-14: 7
[22] Alternatives to Disposable Shopping Bags and Food Service Items (2008): *Tabel 6.3, bijlage 6*

3. Plastic tassenaanpak elders in de wereld

Op 1 januari 2008 is in Nederland een naar broeikasemissies gedifferentieerde verpakkingenbelasting geïntroduceerd. Doel is meer inkomsten te genereren voor de overheid maar ook om milieukosten van verpakkingsmaterialen zichtbaar te maken. Voor de consument is deze belasting echter niet alleen onzichtbaar, ook is het bedrag te gering om effect te hebben op het gedrag. De verpakkingenbelasting op pastic tassen bedraagt in Nederland rond de 1 cent per tas. Die is niet zichtbaar op de bon maar wordt doorberekend.[23]

In veel landen worden maatregelen getroffen om gericht het gebruik van plastic tassen terug te dringen. In Europa zijn de landen die een belasting heffen op de plastic tas Hongarije, Ierland (€0,15), Malta (€ 0,06) en Denemarken (€ 0,06, ook papieren tassen). In Ierland is het gebruik van plastic tassen met maar liefst 90% gedaald na invoering van de taks. In Denemarken heeft de invoering van de belasting een daling van 70% tot gevolg gehad. In Malta heeft de belasting van € 0,06 ertoe geleid dat de tassenmarkt een transitie naar biologisch afbreekbare tassen heeft gemaakt.[24]

In verschillende landen is geëxperimenteerd met de hoogte van de belasting op plastic tassen. In Italië had een taks van € 0,07 weinig tot geen effect op het gedrag van de consument. Uit een Amerikaanse enquête bleek dat consumenten het onwenselijk vinden om meer dan € 0,10 te betalen voor een tas. Een taks van iets meer dan € 0,11 in een Engelse IKEA leverde een daling op van de uitgifte van plastic tasjes van 95%.[25]

Initiatieven vanuit de markt om het gebruik van plastic tassen terug te dringen, werken lang niet zo goed als een taks. In Australië werd het gebruik van plastic tassen in drie jaar met 34% teruggebracht door een Code of Practice for the Management of Plastic Bags, een vrijwillig programma voor bedrijven om het gebruik van tassen terug te dringen. Het doel was om het gebruik te halveren. In Engeland bracht een soortgelijk initiatief een daling van 40% teweeg.[26] Door een taks in te voeren kan volgens het Australische onderzoek een veel grotere daling worden bereikt. Zo zou een taks van € 0,11 het eenmalig gebruik van plastic tassen terugbrengen met 75% terwijl een taks van € 0,19 het eenmalig gebruik met 85% reduceert.[27]

Amerikaans onderzoek bevestigt de effectiviteit van een financiële prikkel. Uit telefonische enquêtes onder inwoners van Seattle blijkt dat 70% van de respondenten niet bereid is om een taks van € 0,07 (10 dollarcent) te betalen voor een plastic of papieren tas en dat 90% afhaakt bij een taks van € 0,17 (25 dollarcent). In San Jose is de bereidheid om te betalen nog lager. 81% van de ondervraagden brengt zelf een tas mee wanneer hij of zij € 0,07 moet betalen voor een tas.[28]

Naast de hierboven genoemde maatregelen behoort voorlichting tot de aanvullende opties om plastic tas-gebruik terug te brengen. Uit onderzoek is gebleken dat de effectiviteit van voorlichting an sich gering is (5%), maar wanneer ze gepaard gaat met de invoering van een belasting of een verbod wordt ze effectiever.[29] In Ierland bleek een combinatie van educatie met een relatief hoge taks zeer succesvol. Aanvankelijk voerden de Ieren een taks in van € 0,15. Deze werd later opgehoogd naar € 0,22. Dit had tot gevolg dat het verbruik van plastic tassen omlaag ging met 90%: van 328 tassen per persoon per jaar naar 21.[30] De taks wordt breed gedragen, zowel door consumenten als bedrijven.[31]

[23] De milieueffecten van de verpakkingenbelasting (2010): p.35
[24] Ibidem: pp.20, 35
[25] Green Cities California Master Environmental Assessment (2010): p.42
[26] Ibidem: p.43
[27] Analysis of levies and environmental impacts (2002) : p.v
[28] City of San José Single-Use Carryout Bag Fee Fiscal Analysis (2010) : p.18
[29] Green Cities California Master Environmental Assessment (2010): p.42
[30] Icis.com, 25 januari 2011, 'Plastics converters complain to EU over Italy bag ban'
[31] Analysis of levies and environmental impacts (2002): p.II

Niet alleen de hoogte van de taks en voorlichting zijn van belang, ook moet goed worden overwogen op welke soorten tassen de taks van toepassing moet zijn. Amerikaans onderzoek uit 2008 wees uit dat bij een taks van 15 cent op uitsluitend plastic tassen het gebruik van plastic tassen daalt naar 35%, 21% gaat papieren tassen gebruiken en 37% herbruikbare tassen. In 7% van de gevallen kozen mensen ervoor om helemaal geen tas te gebruiken. Bij een taks van 15 cent op zowel plastic als papieren tassen daalde het gebruik van plastic tassen niet verder dan 35%, maar daalde het gebruik van papieren tassen tot 0%. In totaal koos 13% van de mensen ervoor om helemaal geen tas te gebruiken.[32]

Eerder Australisch onderzoek wees uit dat bij een taks van € 0,19 op uitsluitend plastic tassen 49% van de mensen overstapt op een langdurig duurzame tas en dat 34% ervoor kiest om helemaal geen tas te gebruiken. Dat zou kunnen betekenen dat een derde van de mensen een tas aanneemt die eigenlijk niet noodzakelijk is.[33]

Voorbeelden van landen en steden die een verbod op plastic tassen kennen:
Tanzania, Italië, Kenya, Uganda, Zuid-Afrika, Zanzibar, Rwanda, Singapore, Zuid-Australië, China, Bombay (India), Dhaka (Bangladesh), Los Angeles County (Verenigde Staten)

Voorbeelden van landen en steden die een taks kennen:
Ierland, België, Denemarken (plastic en papier), Hongarije, Malta, Californië (VS), Washington D.C. (VS), Canada

Voorbeelden van landen die een statiegeld/recycleregeling op plastic tassen kennen:
Ghana

De tas als winstgevend product
Wie plastic tasjes gratis weggeeft, draaide tot nu toe vaak zelf voor de kosten op. In Ierland deelde supermarktketen Tesco voordat de taks werd ingevoerd jaarlijks 220 miljoen tasjes uit aan klanten. De taks gaat in Ierland niet op voor tasjes waarvoor al minimaal € 0,70 wordt berekend in de winkel. Tesco registreerde een reactie van het winkelpubliek op de taks, doordat de verkoop van herbruikbare tassen significant steeg.[34]

Voor winkeliers wordt met de tas dus de weg vrijgemaakt om geld te verdienen aan de draagtas. Het staat hen vrij om slechts de taks in rekening te brengen, maar wanneer niemand meer gratis tassen verstrekt wordt het voor winkeliers makkelijker om in elk geval onkosten (meestal enkele centen per tas) door te berekenen aan de consument en misschien zelfs winst te maken op het tasje.

[32] Alternatives to Disposable Shopping Bags and Food Service Items (2008): *Tabel 6.3, bijlage 6*
[33] Analysis of levies and environmental impacts (2002): p.58
[34] Analysis of levies and environmental impacts (2002): p.22

4. Duurzame tassen, duurzame oplossing

Verschillende onderzoeken geven verschillende uitkomsten. Alle gebruikte onderzoeken kaderen gegevens en uitkomsten in de landelijke gemiddelden waarmee is gerekend.[35] Het rekenen met gemiddelden die afhankelijk zijn van verstrekte gegevens en gemiddelden in het land waar het onderzoek is verricht brengt limitaties met zich mee. De belangrijkste voor dit initiatiefvoorstel gebruikte onderzoeken uit Australië (2002), de Verenigde Staten (2010) en Engeland (2011) tonen daarom veel verschillen. Er zijn echter ook grote overeenkomsten uit deze onderzoeken op te maken:

1. Hoe vaker een tas wordt hergebruikt, des te kleiner de impact op het milieu. [36] [37]

2. Een papieren tas is niet milieuvriendelijker dan een plastic tas omdat deze minstens even nadelige effecten op het milieu heeft als een plastic tas die enkele malen wordt gebruikt. Dit komt door de negatieve invloed van het verpulpen en bleken op het milieu. Hierbij komen grotere hoeveelheden luchtvervuilende stoffen vrij en wordt er meer water verbruikt dan bij de productie van plastic. [38] [39] [40]

3. Biologisch afbreekbare en composteerbare tassen worden in de literatuur niet beschouwd als een goed alternatief voor plastic tassen omdat ze niet bijdragen aan een verandering in het wegwerpgedrag.

4. Een taks is een zeer effectieve maatregel om de uitgifte van plastic tassen terug te dringen. [41] [42] [43]

De oplossing voor de problemen die de plastic tassen met zich meebrengen, ligt dus niet in het vervangen van plastic door papier of biologisch afbreekbaar materiaal, maar het veelvuldig hergebruiken van tassen. Duurzame tassen zijn dus een duurzame oplossing.

[35] Analysis of levies and environmental impacts (2002): p.35
[36] Life Cycle Assessment of Supermarket Carrier Bags (2011): p.60
[37] Alternatives to disposable shopping bags and food service items volume 1 (2008): p.7-1
[38] Analysis of levies and environmental impacts (2002): p.33
[39] Green Cities California Master Environmental Assessment (2010): p.1
[40] Life Cycle Assessment of Supermarket Carrier Bags (2011): pp.59, 60
[41] Analysis of levies and environmental impacts (2002): p.52
[42] Green Cities California Master Environmental Assessment (2010): p.46
[43] City of San José Single-Use Carryout Bag Fee Fiscal Analysis (2010): p.18

5. Aanbeveling

Begin dit jaar deed marktonderzoekbureau Veldkamp[44] onderzoek naar de manier waarop Nederlanders tegen het gebruik van plastic tassen aankijken. Uit het onderzoek blijkt dat Nederlanders over het algemeen bereid zijn om minder gebruik te gaan maken van de plastic tas. De uitkomsten van het onderzoek zijn als bijlage bij dit voorstel gevoegd.

Enkele uitkomsten:
- 52% van de Nederlanders voelt voor een verbod op de uitgifte en verkoop van plastic tassen door Nederlandse supermarkten, warenhuizen en andere winkels;
- 84% van de Nederlanders is bereid om moeite doen om schade aan het milieu als gevolg van plastic tas-gebruik, tegen te gaan.

De Partij voor de Dieren denkt dat een aanpak die vergelijkbaar is met Ierland ook in Groningen zeer effectief zal zijn, mits deze op alle draagtasjes wordt toegepast. Een verschuiving van de plastic tassenmarkt naar een kleiner aandeel plastic en een groter aandeel papier zou namelijk onwenselijk zijn vanwege de nadelige effecten van papier voor het milieu.

Terugdringen verbruik alle draagtassen
Wij willen middels dit initiatiefvoorstel een aanbeveling doen aan het college om het wegwerpgedrag van Groningers aan te pakken, het massale verbruik van draagtassen te laten afnemen en burgers aan te sporen om de tassen te hergebruiken of langdurig herbruikbare tassen te gebruiken voor hun boodschappen. Een taks blijkt zeer effectief te zijn in het terugbrengen van de uitgifte van draagtassen. In Ierland zorgde het voor een daling van de uitgifte van tasjes met 90%. Maar is helaas is een taks niet mogelijk gebleken in de gemeente Groningen.

Het doel van het initiatiefvoorstel is nadrukkelijk *niet* om alleen plastic tassen aan te pakken of uit te bannen (dit vanwege de eveneens zeer nadelige effecten op het milieu van papieren draagtasjes). Hiermee onderscheidt het voorstel zich dan ook van ideeën van staatssecretaris Atsma en geluiden vanuit de EU.

Wij stellen de raad voor te besluiten
- het college van burgemeester en wethouders te verzoeken**:**
een onderzoek te verrichten naar de mogelijkheden om het verbruik van wegwerp draagtasjes in de gemeente terug te dringen en de uitkomsten van dit onderzoek voor te leggen aan de raad.

Partij voor de Dieren
Fractievoorzitter Gerjan Kelder

[44] Veldkamp is een marktonderzoeksbureau, gespecialiseerd in onderzoek met betrekking tot beleid en het gedrag van burgers.

Bronnenlijst

***Alternatives to disposable shopping bags and food service items, volume I* (2008). Herrera Environmental Consultants Inc., in opdracht van Seattle Public Utilities.**
Dit rapport is geschreven in opdracht van de stad Seattle en is bedoeld om de gemeente te informeren over mogelijke maatregelen om het gebruik van wegwerpplastic tassen en verpakkingsmateriaal van (fast)food terug te dringen. Het rapport geeft aanbevelingen die, wanneer ze worden opgevolgd, de negatieve impact van plastic tassen op het milieu en sociaal onwenselijke verschijnselen kunnen reduceren.

***City of San José Single-Use Carryout Bag Fee Fiscal Analysis* (2010), Herrera Environmental Consultants Inc., in opdracht van de milieuafdeling van San José**
Dit onderzoek werd uitgevoerd in opdracht van de milieuafdeling van de Amerikaanse stad San José. Het is een fiscale analyse van de effecten voor consumenten, de stad en de bedrijven van verschillende manieren om het gebruik van de plastic tas terug te dringen.

European Environment Agency (EEA)
http://www2.oecd.org/ecoinst/queries/
Database van milieugerelateerde belastingen.

***Analysis of levies and environmental impacts – final report* (2002). Nolan ITU, in opdracht van Department of the Environment and Heritage of Australia**
Dit Australische rapport is geschreven als voorbereiding op de behandeling van het onderwerp heffing op plastic tassen in de Australische politiek. In het rapport worden de mogelijkheden om het gebruik van plastic tassen terug te dringen en de effecten van heffingen over plastic tassen op het milieu behandeld.

***De milieueffecten van de verpakkingenbelasting.* CE (Committed to the Environment) Delft, in opdracht van het ministerie van Financiën (2010)**
Op 1 januari 2008 is in Nederland een naar broeikasemissies gedifferentieerde verpakkingenbelasting geïntroduceerd. Doel is meer inkomsten te genereren voor de overheid maar ook om milieukosten van verpakkingsmaterialen tot uiting te laten komen.

Dit onderzoek is uitgevoerd in opdracht van het ministerie van Financiën als evaluatie gericht op de klimaateffecten van de verpakkingenbelasting. De verpakkingenbelasting is ingevoerd in 2008. In het rapport wordt aangegeven dat deze belasting tot nu toe een beperkt effect op de verpakkingenmarkt heeft. Geïnterviewden uit de handel die te maken hebben met de verpakkingen verwachten dat de effecten van de belasting beperkt zullen blijven, onder meer vanwege de beperkte financiële prikkel. In het rapport gaan geluiden op dat een (veel) hogere belasting substantiële invloed op de milieueffecten kan hebben.

Dordrecht Plastic Tas Vrij, http://www.dordrechtplastictasvrij.nl

ICIS chemical industry news, 25 januari 2011, 'Plastic converters complain to EU over Italy bag ban'
http://www.icis.com/Articles/2011/01/25/9428931/Plastics-converters-complain-to-EU-over-Italy-bag-ban.html

Kunststof en Rubber, 14 januari 2011, 'Supermarkten besparen half miljoen kilo plastic'
http://www.kunststofonline.nl/nieuws/supermarkten-besparen-half-miljoen-kilo-plastic.html

***Life Cycle Assessment of Supermarket Carrier Bags* (2011). Evidence Environment Agency, in opdracht van Environment Agency England.**
Dit Britse onderzoek is gericht op de tassen die in Engelse supermarkten worden verkocht. Het geeft levenscyclusanalyses van verschillende typen tassen. Dit onderzoek vermeldt niets over effecten van een eventuele heffing.

***Litter: a Global Challenge* (2009). United Nations Environmental Programme**

Master Environmental Assessment on Single-Use and Reusable Bags **(maart 2010). ICF International, in opdracht van Green Cities California**
Dit onderzoek is uitgevoerd in opdracht van Green Cities California, een 'groen' samenwerkingsverband tussen 13 steden in Californië waaronder San Francisco, Los Angeles, San Jose, San Diego en Pasadena.

News 24, 14 maart 2011, 'Plastic bags to go - EU'
http://www.news24.com/SciTech/News/Plastic-bags-to-go-EU-20110314

Thompson, R.C., et.al. 'Our plastic age.' ***Philosophical Transactions. The Royal Society. Biological Sciences*** **. (2009) 1973-**

Thompson. R.C., et al. 'Review. Plastic, the environment and human health.' ***Philosophical Transactions. The Royal Society. Biological Sciences.*** **(2009)** ***1,*** **p. 1-14: 7**

Trouw, 8 mei 2011, 'Plastic kan lucratieve bijvangst voor vissers worden'
http://www.trouw.nl/tr/nl/4332/Groen/article/detail/2075209/2011/05/08/Plastic-kan-lucratieve-bijvangst-voor-vissers-worden.dhtml

Washington Post
Geraadpleegd op 1 juni 2011, More than meets the eye. 'Paper or plastic?'
http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/graphic/2007/10/03/GR2007100301385.html?referrer=emaillink

World-o-meters, statistische informatie over de wereld, op basis van gegevens van onder meer de Verenigde Naties, de Wereldgezondheidsorganisatie, de Voedsel- en landbouworganisatie, OECD, etc. www.worldometers.info

Bijlage 1

Positief draagvlak verbod op verkoop en uitgifte plastic tassen

Marktonderzoek Veldkamp, 31-01-2011

Amsterdam - Een meerderheid van de Nederlanders (52%) zou het eens zijn met het door de overheid instellen van een verbod op de uitgifte en verkoop van plastic tassen door Nederlandse supermarkten, warenhuizen en andere winkels. Dit blijkt uit representatief onderzoek onder ruim vierhonderd Nederlanders dat Veldkamp uitvoerde in opdracht van Eco-tas en Gaathetzomee, organisaties die een bijdrage willen leveren aan duurzaamheid in de samenleving en aan het verminderen van de milieuproblematiek.

De uitkomsten van het onderzoek laten zien dat een kwart van de Nederlanders (gratis) plastic tasjes weigert bij de aankoop van producten en boodschappen. Veel mensen nemen in de winkel plastic tassen aan.

Plastic tassen schadelijk voor plant, mens en dier
Desondanks ondersteunt men de gedachte dat de verkoop en uitgifte van plastic tassen schadelijk is voor plant, dier en mens (58%). Gevraagd naar de actiebereidheid, is men bereid om extra moeite te doen om de milieugevolgen die veroorzaakt worden door de verkoop en uitgifte van plastic tassen tegen te gaan (84%). Nederlanders staan dus niet onverdeeld achter hun ogenschijnlijke omarming van de (gratis) plastic tas. Uit het onderzoek blijkt dat driekwart (ook) een eigen boodschappentas meeneemt naar de winkel. En degenen die dat niet doen willen wel, maar vergeten het vaak. Het opnieuw kunnen gebruiken van de eigen tas wordt als belangrijk motief naar voren gebracht.

'Gaat het zo mee?'
In een aanvullend experiment toetsten wij in samenwerking met een drogisterij in Nederland de bestendigheid van het aannemen van plastic tassen. Daarvoor is eerst in de winkel door Veldkamp geteld hoeveel plastic tassen gewoonlijk worden meegegeven. Een week later is op dezelfde dag, gedurende hetzelfde tijdsbestek opnieuw de uitgifte geteld, maar nu onder nadrukkelijke instructie aan het kassapersoneel dat ze bij de verkoop van producten uitsluitend “Gaat het zo mee?” mochten zeggen. De resultaten uit het onderzoek laten zien dat met de vraagstelling “Gaat het zo mee?” de uitgifte van plastic tasjes met bijna de helft afneemt (van 41% uitgifte tasjes in de reguliere situatie naar 23% uitgifte tasjes wanneer uitsluitend de vraag “Gaat het zo mee?” wordt gesteld). De vraag die winkelpersoneel aan de klant stelt bij de aanschaf van producten blijkt dus van invloed op de uitgifte van gratis plastic tassen.

Milieuvriendelijk gedrag als het weinig moeite kost
Uit het onderzoek blijkt verder dat Nederlanders zich vooral milieuvriendelijk gedragen als het weinig moeite kost. Twee op de drie Nederlanders noemen gemak als het belangrijkste motief. Desondanks liggen er naast dit persoonlijke aspect ook motieven aan dit gedrag ten grondslag die een collectief nut impliceren. De meesten doen het namelijk ook omdat het energie bespaart voor ons allemaal (62%) of omdat ze graag goed zorgen voor het milieu (58%). Maar natuurlijk speelt ook geld in deze kwestie een rol. Een flink aantal milieuvriendelijke gedragingen voelen Nederlanders direct in hun portemonnee, waardoor ze door geldbesparing gemotiveerd worden om dit te doen (60%).

Bijlage 2

Nieuwsberichten

Brussel, 17 mei 2011

Initiatiefvoorstel reductie plastic draagtassen, PvdD nov. 2011

Minder plastic tassen – raadpleging door de commissie

De Europese Commissie vraagt de mening van het publiek over de wijze waarop het gebruik van plastic tassen het best kan worden teruggedrongen. Is het bijvoorbeeld zinvol een prijs aan te rekenen of een belasting op te leggen voor het gebruik van plastic tassen, of zijn er andere opties zoals een verbod op EU-niveau. De Europese Commissie zal in deze raadpleging ook de vraag stellen hoe producten met een biologisch afbreekbare verpakking meer onder de aandacht kunnen worden gebracht en of de eisen ten aanzien van de biologische afbreekbaarheid van verpakkingen moeten worden aangescherpt. De online-raadpleging loopt tot augustus 2011.

Janez Potočnik, Europees Commissaris voor milieu verklaarde: *"Vijftig jaar geleden was het ondenkbaar dat we een tas slechts eenmaal zouden gebruiken – nu gebruiken we een plastic tas een paar minuten en vervolgens vervuilen ze het milieu jarenlang. Onze mentaliteit heeft echter een ontwikkeling ondergaan en nu is er sprake van een algemene wens voor verandering. Dat is de reden waarom we alle opties onderzoeken, met inbegrip van een Europees verbod op plastic tassen. Wij willen de mening weten van zoveel mogelijk mensen als aanvulling op onze wetenschappelijke analyses[1] zodat wij een beleid kunnen formuleren over dit probleem dat ons milieu aan het verstikken is."*

Het gebruik van plastic tassen terugdringen

Elk jaar verbruikt de doorsnee EU-burger ongeveer 500 plastic tassen en de meeste daarvan slechts eenmalig. De totale hoeveelheid plastic draagtassen die in Europa werd geproduceerd, bedroeg in 2008 3,4 miljoen ton, ofwel het gewicht van meer dan 2 miljoen auto's. Omdat plastic tassen zo licht en klein zijn, ontsnappen ze vaak aan afvalinzameling en komen ze in zee terecht, waar ze uiteindelijk pas eeuwen later worden afgebroken.

Sommige lidstaten hebben al actie ondernomen om het gebruik van plastic draagtassen omlaag te brengen door prijsmaatregelen, overeenkomsten met de detailhandel en een verbod op bepaalde soorten tassen. Op EU-niveau zijn er echter geen specifieke maatregelen. In maart 2011 bespraken de EU-ministers van milieu de gevolgen van plastic draagtassen voor het milieu en uit de door hen geformuleerde bezorgdheid bleek de behoefte aan doelmatige EU-maatregelen.

Biologisch afbreekbare verpakkingen meer onder de aandacht brengen

De raadpleging heeft ook tot doel meningen te vergaren over de vraag of de huidige eisen inzake de composteerbaarheid en biologische afbreekbaarheid in de EU-Verpakkingsafvalrichtlijn toereikend zijn. In deze richtlijn wordt geen duidelijk onderscheid gemaakt tussen biologisch afbreekbare producten die afbreekbaar zijn onder natuurlijke omstandigheden en composteerbare producten die alleen biologisch afbreekbaar zijn met behulp van industriële composteerinstallaties. Een verpakkingsproduct aanprijzen als biologisch afbreekbaar terwijl het in feite niet onder natuurlijke omstandigheden kan worden afgebroken, is misleidend en draagt bij aan de proliferatie van afval.

In de raadpleging worden meningen verzameld over de milieu-, sociale en economische effecten van maatregelen om de eisen betreffende de biologische afbreekbaarheid van verpakkingsproducten te verbeteren, met inbegrip van de zichtbaarheid van biologisch afbreekbare verpakkingen voor de consument.

Achtergrond:

De lange levensduur van plastic tassen betekent dat er nu alleen al in de Middellandse Zee zo'n 250 miljard plastic deeltjes met een totaalgewicht van 500 ton ronddrijven. Deze deeltjes kunnen levende zeewezens die ze per ongeluk binnenkrijgen of die ze voor voedsel aanzien, verstikken. Plastic breekt af in minuscule deeltjes en kan bodem en waterlopen sterk vervuilen omdat het additieven kan bevatten zoals persistente organische verontreinigende stoffen.

Voor verdere informatie:

De raadpleging is toegankelijk op de volgende website:
http://ec.europa.eu/yourvoice/consultations/index_en.htm

Meer bijzonderheden over Richtlijn 94/62/EG betreffende verpakking en verpakkingsafval:
http://ec.europa.eu/environment/waste/packaging/index_en.htm

[1] : http://ec.europa.eu/environment/waste/studies/pdf/plastics.pdf

Bron: website EU, persbericht van 17 mei 2011
http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/11/580&format=HTML&aged=0&language=NL&guiLanguage=en

---

Brussel overweegt verbod plastic draagtassen

BRUSSEL - De Europese Commissie overweegt het weggeven van plastic wegwerptassen binnen de EU te verbieden. Eurocommissaris Janez Potočnik (Milieu) heeft dat maandag gezegd bij een bijeenkomst van de EU-bewindslieden voor Milieu. Namens Nederland is daarbij staatssecretaris Joop Atsma aanwezig.

Volgens Potočnik is het gebruik van plastic tassen sterk gestegen in de EU. De Europese Commissie wil een brede discussie met alle betrokkenen om te kijken hoe dit milieuprobleem kan worden gestopt kan worden. De eurocommissaris sluit een verbod niet uit, liet hij weten. (ANP)

Bron: Parool, 14-03-11

Zwaardere plastic tassen worden vaker gebruikt
Eenmalig gebruikte plastic tasjes uiteindelijk slechter voor milieu

Volgens een rapport van het Environment Agency blijkt dat 'zwaardere' plastic tassen die vaker worden gebruikt een lagere carbon footprint (minder impact voor het milieu) hebben dan plastic tasjes die maar 1 keer gebruikt kunnen worden.

Lichtgewicht draagtassen voor eenmalig gebruik hebben de laagste carbon footprint per tas maar deze worden ook maar een keer gebruikt.

De populaire 'bags for life', die bij veel supermarkten verkrijgbaar zijn, moeten maar vier keer gebruikt worden om aan te tonen dat ze een lagere carbon footprint hebben dan lichtgewicht tasjes die maar 1 keer worden gebruikt. De zwaardere plastic tassen moeten 11 keer worden gebruikt voordat de carbon footprint lager is dan bij eenmalig gebruikte tassen.

Bron: Environment Agency, publicatiedatum: 11-3-2011

Raadsbesluit Einde gratis draagtas

Griffie

21 december 2011.
Nr. 4d.
Einde gratis draagtas.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het initiatiefvoorstel van Partij voor de Dieren van 25 november 2011
GR 11.2842091;

HEEFT BESLOTEN:

het college van burgemeester en wethouders te verzoeken:
een onderzoek te verrichten naar de mogelijkheden om het verbruik van wegwerp draagtasjes in de gemeente terug te dringen en de uitkomsten van dit onderzoek voor te leggen aan de raad.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst.

De voorzitter,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

BD.4.053.E.01

Bijlage - Lijst ingekomen collegebrieven

LIJST VAN ONTVANGEN COLLEGEBRIEVEN VOOR DE RAAD VAN 21 december 2011

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1.	Toezegging raadscommissie R&W 23 november 2011 inzake Telstar	29 nov.	Op raadsagenda 21 dec.
2.	Voorontwerp bestemmingsplan Bessemoerpark	1 dec.	Via cie. R&W
3.	Afhandeling moties en amendementen begroting 2012	1 dec.	Via alle cie's
4.	Stand van zaken dierenwelzijnsbeleid en moties van 30 maart 2011	1 dec.	Via cie. B&V
5.	Besluitvorming samenwerking Muziekschool en Kunstcentrum	2 dec.	Via cie. O&W
6.	Financiële situatie OV-bureau	2 dec.	Via cie. B&V
7.	Erratum in raadsbrief over dak- en thuislozenmonitor	2 dec.	Via cie. O&W
8.	Financiële situatie OV-bureau	6 dec.	Via cie. B&V
9.	Vertrouwelijke brief	7 dec.	Geheimhouding via te nemen raadsbesluit
10.	Floriade 2022	7 dec.	Via cie. W&I
11.	Toelichting uitstappen consortium Linq	7 dec.	Via cie. B&V
12.	Evaluatie normering plankosten	8 dec.	Via cie. F&V
13.	Stand van zaken 'verkenning PRIS'	8 dec.	Via cie. B&V
14.	Beantwoording vragen Groningen geeft Energie	8 dec.	Via cie. B&V
15.	Reactie op toezeggingen college in cie. W&I	8 dec.	Via cie. W&I

Bijlage - Oplegging geheimhouding collegebrief

21 december 2011
Nr. GR11.2858964
Oplegging geheimhouding

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gelezen de collegebrief van 7 december 2011 kenmerk GR11. 2858964.
Gezien het feit, dat deze brief onder geheimhouding is verstrekt, welke geheimhouding in de eerstvolgende raadsvergadering moet worden bekrachtigd;
Gelet op artikel 25, lid 2 Gemeentewet;

HEEFT BESLOTEN:

De door het college in zijn brief van 7 december 2011 kenmerk GR11.2858964 opgelegde geheimhouding te bekrachtigen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier, De voorzitter,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Bijlage - Lijst ingekomen stukken

LIJST VAN ONTVANGEN OVERIGE INGEKOMEN STUKKEN VOOR DE RAAD VAN 21 december 2011

Nr.	Afzender	Ontvangen d.d.	Advies/afhandeling
1	Adviesraad voor het gehandicaptenbeleid Groningen: toegankelijkheid Informatiecentrum Grote Markt	25 nov.	Tkn (college handelt af)
2	Beleidsmedew. Sport: vervolg bewegen in nieuw perspectief	28 nov.	Via cie. O&W
3	Frans Le Roux Illustraties, Strips, Cartoons: mogelijke verhuizing Stripmuseum naar Den Haag	29 nov.	Tkn (college handelt af)
4	Mw. Kooistra: cannabisscreeningsbureau	30 nov.	Naar college ter afhandeling
5	Openbaar Onderwijs Groep Groningen: info m.b.t. begroting	1 dec.	Tkn
6	Adviesraad voor het gehandicaptenbeleid Groningen: reactie op het concept Meerjarenkader Wmo 2012-2015	4 dec.	Tkn
7	Provincie Groningen: financieel toezicht gemeenterekening 2010	5 dec.	Tkn
8	Buurtver. De Rivierenbuurt: open brief aan de raad	5 dec.	Via cie. B&V
9	Ouderenraad Groningen: ouderenhuisvesting	5 dec.	Tkn (college handelt af)
10	Ministerie van BiZa: circulaire bezoldiging en ambtstoelage burgemeesters, wethouders en raads- en cie.leden	6 dec.	Tkn

Raadsvoorstel - Verordening tot wijziging APVG 2009

Bestuursdienst

RAADSVOORSTEL:
2011-2012
Ons kenmerk: RO 11.2762366
Registratienummer : GR 11.
Ingekomen op :

Onderwerp: Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009

Groningen, 20 OKT 2011

Aan de raad,

Afdeling 5.10 van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 regelt de wijze van naamgeving van de openbare ruimte en de nummering.
Op 1 juli 2009 is de Wet basisregistraties adressen en gebouwen (Wet bag) in werking getreden. Het gebruik van de gegevens die op grond van de Wet bag zijn geregistreerd wordt per 1 juli 2011 verplicht binnen de (semi)overheidsinstellingen in Nederland.
De invoering van de Wet bag verplicht de gemeente om de expliciet in de wet genoemde zaken van een naam, nummer of afbakening te voorzien. Voor zover het deze zaken betreft is er sprake van medebewind als bedoeld in artikel 108, tweede lid, van de Gemeentewet.

Op basis van de Wet bag worden de volgende begrippen in de afdeling 5.10 van de APVG toegevoegd: adres, adresseerbaar object, afgebakend terrein, convenant, nevenadres, nummeraanduiding, pand, verblijfsobject, woonplaats, wijken, buurten, subbuurten en de wet.
De volgende begrippen zijn verwijderd uit de afdeling 5.10 van de APVG: bouwwerk, gebouw, complex, nummer en rechthebbende.
Tenslotte zijn de volgende begrippen opnieuw gedefinieerd: openbare ruimte, ligplaats, standplaats en uitvoeringsvoorschriften.
De vrijheid die de gemeente heeft om zelf een regeling rond naamgeving en nummering te treffen wordt aangegeven in artikel 121 van de Gemeentewet. Dit artikel stelt, dat de gemeentelijke regeling niet in strijd mag zijn met wetten, algemene maatregelen van bestuur en provinciale verordeningen. Dit betekent dat de gemeente een aanvullings-bevoegdheid heeft op de hogere regelgeving.
Het staat de gemeente dus vrij om, met het oog op een goede uitvoering van het medebewind, de wijze van naamgeving en nummering in het kader van de Wet bag nader te regelen.
Dat is neergelegd in afdeling 5.10 van de APVG 2009.

In deze herziene afdeling 5.10 van de APVG 2009 zijn bepalingen inzake naamgeving en nummering opgenomen waarin de Wet bag niet voorziet. Het betreft met name de afbakening en aanduiding van wijken, buurten, subbuurten en gemeentelijke

SE.4.C

bouwwerken en de nummering van afgebakende en afsluitbare terreinen. Deze regelingen hebben als grondslag artikel 108, eerste lid en artikel 149 van de Gemeentewet.

Op het punt van de taaktoedeling wordt in de afdeling 5.10 van de APVG 2009 ervan uitgegaan dat de in artikel 6 van de Wet bag genoemde beslissingen door het college genomen worden. Uit artikel 5:40 en 5:41 van de APVG blijkt dat de raad deze beslissingen aan het college heeft gedelegeerd op grond van de algemene delegatie-bevoegdheid van artikel 156, eerste lid, van de Gemeentewet.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

I. de Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 vast te stellen en in werking te laten treden op de eerste dag na bekend-making;
II. het besluit onder I. bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. A.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

Raadsvoorstel - Verordening tot wijziging APVG 2009

- ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van ;

Gelet op artikel 149 van de Gemeentewet en

Gelet op artikel 6 van de Wetbag en artikel 121 van de Gemeentewet;

HEEFT BESLOTEN:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 (APVG 2009).

Artikel I Wijziging verordening.
De Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 wordt als volgt gewijzigd:

Afdeling 10 Naamgeving en nummering.

Artikel 5:39 Begripsomschrijvingen.
In deze afdeling wordt verstaan onder:

a. adres:
   door het college aan een adresseerbaar object toegekende benaming, bestaande uit een combinatie van de naam van een woonplaats, de naam van een openbare ruimte en een nummeraanduiding;
b. adresseerbaar object:
   een verblijfsobject, ligplaats, standplaats of een afgebakend terrein;
c. afgebakend terrein:
   een terrein met een kunstmatige of natuurlijke afbakening, waarop zich geen verblijfsobjecten bevinden en dat betreedbaar en afsluitbaar is;
d. college:
   het college van burgemeester en wethouders;
e. convenant:
   het tussen de minister van VROM, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en de Koninklijke TPG Post BV gesloten Kader Covenant en Nader Convenant inzake postcodes;
f. ligplaats:
   een formeel door de gemeente als zodanig aangewezen plaats in het water, al dan niet aangevuld met een op de oever aanwezig terrein of een gedeelte daarvan, die is bestemd voor het permanent afmeren van een woon-, bedrijfsmatige of recreatieve doeleinden geschikt vaartuig;

g. nummeraanduiding:
door of namens het college als zodanig toegekende aanduiding van een verblijfsobject, een standplaats, een ligplaats en een afgebakend terrein dat bestaat uit één of meer Arabische cijfers, al dan niet met toevoeging van een letter- en/of cijfercombinatie;
h. openbare ruimte:
door het college als zodanig aangewezen en van een naam voorziene buitenruimte die binnen één woonplaats is gelegen;
i. pand:
kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is;
j. rechthebbende:
een ieder die krachtens een zakelijk of persoonlijk recht zodanig beschikking heeft over een onroerende zaak dat hij naar burgerlijk recht bevoegd is om in die zaak te handelen zoals in de verordening is voorgeschreven, alsmede de beheerder;
k. standplaats:
een formeel door de gemeente als zodanig aangewezen terrein of een gedeelte daarvan dat is bestemd voor het permanent plaatsen van een niet direct en duurzaam met de aarde verbonden en voor woon-, bedrijfsmatige of recreatieve doeleinden geschikte ruimte;
l. subbuurt:
een afgebakend deel van een buurt, die door de gemeente Groningen wordt gehanteerd ten behoeve van de informatievoorziening en statistiek;
m. uitvoeringsvoorschriften:
nadere bepalingen inzake naamgeving en nummering. Deze bepalingen zijn opgenomen in het Handboek Naamgeving en Nummering;
n. verblijfsobject:
de kleinste binnen één of meerdere panden gelegen en voor woon-, bedrijfsmatige of recreatieve doeleinden geschikte eenheidvan gebruik die ontsloten wordt via een eigen afsluitbare toegang vanaf de openbare weg, een erf of een gedeelde verkeersruimte, die onderwerp kan zijn van goederenrechtelijke rechtshandelingen en in functioneel opzicht zelfstandig is;
o. wijk- en buurtindeling:
een indeling van de gemeente in wijken en buurten conform de eisen die het CBS aan deze indeling verbindt;
p. woonplaats:
door het college als zodanig aangewezen en van een naam voorzien gedeelte van het grondgebied van de gemeente;
q. de wet:
Wet basisregistraties adressen en gebouwen.

Artikel 5:40 Naamgeving, afbakening en nummering.

1. Het college stelt voor het totale grondgebied van de gemeente tenminste één woonplaats vast en kan een woonplaats in wijken, buurten en subbuurten verdelen, en zo nodig, daaraan namen, letters of nummers toekennen.

2. Het college stelt naamgeving en afbakening van de openbare ruimten vast en kent nummeraanduidingen toe aan de op het grondgebied van de gemeente gelegen adresseerbare objecten.
3. Het college stelt de geometrische afbakening van woonplaatsen, wijken, buurten, subbuurten en adresseerbare objecten vast.
4. Indien aan een adresseerbaar object meer dan één adres wordt toegekend, worden die adressen onderscheiden in hoofdadres en nevenadres.
5. Onder vaststellen, afbakenen, verdelen en toekennen, zoals bedoeld in het eerste, tweede en derde lid, wordt tevens begrepen het wijzigen en intrekken daarvan.

Artikel 5:41 Aanbrengen van namen.

1. De door het college vastgestelde of toegekende namen, zoals vervat in artikel 5:40, eerste en tweede lid, worden door of in opdracht van de gemeente blijvend zichtbaar en in voldoende aantallen ter plaatse aangebracht.
2. Het is eenieder die daartoe niet is bevoegd, verboden namen aan woonplaatsen, wijken, buurten en openbare ruimte toe te kennen door deze op zichtbare wijze aan te brengen.
3. Indien het college het nodig oordeelt dat borden met wijk- of buurtaanduiding, borden met namen van openbare ruimte en naamverwijsborden aan een gebouw, muur of andere soort terreinafscheiding worden aangebracht, is de rechthebbende verplicht toe te laten dat de hier bedoelde borden vanwege of op verzoek en overeenkomstig de aanwijzingen van de gemeente worden bevestigd, onderhouden, gewijzigd of verwijderd.
4. Indien het college het noodzakelijk acht een naambord, waarop een vervallen naam is doorgehaald, tijdelijk naast het naambord met de nieuwe naam te handhaven, dient de rechthebbende dit toe te laten als daaraan door het college een termijn van niet langer dan een jaar is verbonden.
5. De rechthebbende zorgt ervoor dat de in het eerste en tweede lid bedoelde borden vanaf de openbare weg duidelijk zichtbaar blijven.

Artikel 5:42 Aanbrengen van nummers.

1. Aan adresseerbare objecten, zoals bedoeld in Artikel 5:41, lid 2, waarvoor een nummer is vastgesteld, moet dat nummer door de eigenaar of gebruiker op een doeltreffende wijze zijn aangebracht.
2. Het is eenieder verboden aan een adresseerbaar object een nummer toe te kennen door deze op zichtbare wijze aan te brengen.
3. De nummers dienen vanaf de openbare ruimte duidelijk zichtbaar te zijn.

Artikel 5:43 Uitvoeringsvoorschriften en handhaving.

1. Het college kan uitvoeringsvoorschriften vaststellen betreffende het proces en de wijze van:
   a. naamgeving en afbakening van woonplaatsen, wijken, buurten en openbare ruimte;
   b. nummering van adresseerbare objecten;
   c. opmaak van formulieren, besluiten en verklaringen.

2. Deze uitvoeringsvoorschriften zijn niet strijdig met het convenant inzake postcodes.
3. De uitvoeringsvoorschriften zijn nader beschreven in het handboek naamgeving en nummering.

Afdeling 11 Reclameobjecten.

Artikel 5:46 wordt vernummerd artikel 5:44.

Artikel II Inwerkingtreding.

Dit besluit treedt in werking op de eerste dag na de bekendmaking

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van

De griffier, De voorzitter,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Raadsvoorstel - Verordening tot wijziging APVG 2009

Artikelsgewijze toelichting

Artikel 5:39 Begripsomschrijvingen
De begripsomschrijvingen zijn aangepast aan de omschrijving zoals opgenomen in artikel 1 van de Wet basisregistraties adressen en gebouwen (Wet bag).

Artikel 5:40 Naamgeving, afbakening en nummering.
Het eerste lid regelt het vaststellen van woonplaatsen. Het totale grondgebied van de gemeente is opgedeeld in één of meer woonplaatsen. Dit betekent dat de gemeentegrens altijd samenvalt met een woonplaatsgrens.
Verder biedt het eerste lid de mogelijkheid om de woonplaatsen te verdelen in wijken, buurten en subbuurten. Uitgangspunt daarbij is dat gemeente de CBS-voorschriften inzake de wijk- en buurtindeling aanhoudt, tot de minister van Economische Zaken als coördinerend bewindvoerder nadere bijhoudingsregels vaststelt. Een verdere verdeling van een buurt in subbuurten kan vastgesteld worden ten behoeve van de informatievoorziening en statistische doeleinden.
Het tweede lid regelt het per woonplaats benoemen van openbare ruimte. In de Wet bag zijn geen bepalingen opgenomen over de afbakening van benoemde delen van de openbare ruimte. Daar is in lid twee van dit artikel wel voor gekozen om te voorkomen dat delen van de openbare ruimte een dubbele naam krijgen of deels geen naam krijgen vanwege onduidelijkheid over de afbakening.
Het derde lid regelt het geometrisch afbakenen van woonplaatsen, wijken, buurten, subbuurten, en adresseerbare objecten overeenkomstig de wet.

Artikel 5:41 Aanbrengen van namen
Dit artikel behoeft geen toelichting. De tekst is grotendeels overgenomen van de bestaande APVG 2009.

Artikel 5:42 Aanbrengen van nummers
Dit artikel behoeft geen toelichting.

Artikel 5:43 Uitvoeringsvoorschriften en handhaving
Het eerste lid biedt de mogelijkheid om uitvoeringsvoorschriften vast te stellen ten aanzien van naamgeving en nummering. Deze voorschriften zijn gebaseerd op landelijke richtlijnen en op vast gemeentelijk beleid. Dat kan van belang zijn bij beroeps- en bezwaarprocedures. De uitvoeringsvoorschriften kunnen bepalingen bevatten met betrekking tot bestuurlijke, taalkundige en inhoudelijke aspecten van de naamgeving en nummering, alsmede bepalingen over de wijk- en buurtindeling, de toekenning van nummers, de uitvoering en plaatsing van borden en voorschriften van administratief-organisatorische aard. Ook kunnen modellen worden voorgeschreven voor verklaringen, besluiten en formulieren.
Het tweede lid geeft aan dat de uitvoeringsvoorschriften niet in strijd mogen zijn met het convenant inzake postcodes.
In lid drie wordt verwezen naar het handboek naamgeving en nummering, waarin de uitvoeringsvoorschriften zijn beschreven.

21 december 2011.
Nr. 6a.
Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 20 oktober 2011
GR 11.2788968;

HEEFT BESLOTEN:

I. de Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 vast te stellen en in werking te laten treden op de eerste dag na bekendmaking;
II. het besluit onder I. bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier, De voorzitter,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Bijlage - Verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening . . .

21 december 2011.
Nr. 6a.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 20 oktober 2011;

Gelet op artikel 149 van de Gemeentewet;

Gelet op artikel 6 van de Wetbag en artikel 121 van de Gemeentewet;

HEEFT BESLOTEN:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 (APVG 2009).

Artikel I Wijziging verordening.
De Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 wordt als volgt gewijzigd:

Afdeling 10 Naamgeving en nummering.

Artikel 5:39 Begripsomschrijvingen.
In deze afdeling wordt verstaan onder:

a. adres:
door het college aan een adresseerbaar object toegekende benaming, bestaande uit een combinatie van de naam van een woonplaats, de naam van een openbare ruimte en een nummeraanduiding;
b. adresseerbaar object:
een verblijfsobject, ligplaats, standplaats of een afgebakend terrein;
c. afgebakend terrein:
een terrein met een kunstmatige of natuurlijke afbakening, waarop zich geen verblijfsobjecten bevinden en dat betreedbaar en afsluitbaar is;
d. college:
het college van burgemeester en wethouders;
e. convenant:
het tussen de minister van VROM, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en de Koninklijke TPG Post BV gesloten Kader Covenant en Nader Convenant inzake postcodes;
f. ligplaats:
een formeel door de gemeente als zodanig aangewezen plaats in het water, al dan niet aangevuld met een op de oever aanwezig terrein of een gedeelte daarvan, die is bestemd voor het permanent afmeren van een woon-, bedrijfsmatige of recreatieve doeleinden geschikt vaartuig;

g. nummeraanduiding:
door of namens het college als zodanig toegekende aanduiding van een verblijfsobject, een standplaats, een ligplaats en een afgebakend terrein dat bestaat uit één of meer Arabische cijfers, al dan niet met toevoeging van een letter- en/of cijfercombinatie;
h. openbare ruimte:
door het college als zodanig aangewezen en van een naam voorziene buitenruimte die binnen één woonplaats is gelegen;
i. pand:
kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is;
j. rechthebbende:
een ieder die krachtens een zakelijk of persoonlijk recht zodanig beschikking heeft over een onroerende zaak dat hij naar burgerlijk recht bevoegd is om in die zaak te handelen zoals in de verordening is voorgeschreven, alsmede de beheerder;
k. standplaats:
een formeel door de gemeente als zodanig aangewezen terrein of een gedeelte daarvan dat is bestemd voor het permanent plaatsen van een niet direct en duurzaam met de aarde verbonden en voor woon-, bedrijfsmatige of recreatieve doeleinden geschikte ruimte;
l. subbuurt:
een afgebakend deel van een buurt, die door de gemeente Groningen wordt gehanteerd ten behoeve van de informatievoorziening en statistiek;
m. uitvoeringsvoorschriften:
nadere bepalingen inzake naamgeving en nummering. Deze bepalingen zijn opgenomen in het Handboek Naamgeving en Nummering;
n. verblijfsobject:
de kleinste binnen één of meerdere panden gelegen en voor woon-, bedrijfsmatige of recreatieve doeleinden geschikte eenheidvan gebruik die ontsloten wordt via een eigen afsluitbare toegang vanaf de openbare weg, een erf of een gedeelde verkeersruimte, die onderwerp kan zijn van goederenrechtelijke rechtshandelingen en in functioneel opzicht zelfstandig is;
o. wijk- en buurtindeling:
een indeling van de gemeente in wijken en buurten conform de eisen die het CBS aan deze indeling verbindt;
p. woonplaats:
door het college als zodanig aangewezen en van een naam voorzien gedeelte van het grondgebied van de gemeente;
q. de wet:
Wet basisregistraties adressen en gebouwen.

Artikel 5:40 Naamgeving, afbakening en nummering.

1. Het college stelt voor het totale grondgebied van de gemeente tenminste één woonplaats vast en kan een woonplaats in wijken, buurten en subbuurten verdelen, en zo nodig, daaraan namen, letters of nummers toekennen.
2. Het college stelt naamgeving en afbakening van de openbare ruimten vast en kent nummeraanduidingen toe aan de op het grondgebied van de gemeente gelegen adresseerbare objecten.
3. Het college stelt de geometrische afbakening van woonplaatsen, wijken, buurten, subbuurten en adresseerbare objecten vast.
4. Indien aan een adresseerbaar object meer dan één adres wordt toegekend, worden die adressen onderscheiden in hoofdadres en nevenadres.
5. Onder vaststellen, afbakenen, verdelen en toekennen, zoals bedoeld in het eerste, tweede en derde lid, wordt tevens begrepen het wijzigen en intrekken daarvan.

Artikel 5:41 Aanbrengen van namen.

1. De door het college vastgestelde of toegekende namen, zoals vervat in artikel 5:40, eerste en tweede lid, worden door of in opdracht van de gemeente blijvend zichtbaar en in voldoende aantallen ter plaatse aangebracht.
2. Het is eenieder die daartoe niet is bevoegd, verboden namen aan woonplaatsen, wijken, buurten en openbare ruimte toe te kennen door deze op zichtbare wijze aan te brengen.
3. Indien het college het nodig oordeelt dat borden met wijk- of buurtaanduiding, borden met namen van openbare ruimte en naamverwijsborden aan een gebouw, muur of andere soort terreinafscheiding worden aangebracht, is de rechthebbende verplicht toe te laten dat de hier bedoelde borden vanwege of op verzoek en overeenkomstig de aanwijzingen van de gemeente worden bevestigd, onderhouden, gewijzigd of verwijderd.
4. Indien het college het noodzakelijk acht een naambord, waarop een vervallen naam is doorgehaald, tijdelijk naast het naambord met de nieuwe naam te handhaven, dient de rechthebbende dit toe te laten als daaraan door het college een termijn van niet langer dan een jaar is verbonden.
5. De rechthebbende zorgt ervoor dat de in het eerste en tweede lid bedoelde borden vanaf de openbare weg duidelijk zichtbaar blijven.

Artikel 5:42 Aanbrengen van nummers.

1. Aan adresseerbare objecten, zoals bedoeld in Artikel 5:41, lid 2, waarvoor een nummer is vastgesteld, moet dat nummer door de eigenaar of gebruiker op een doeltreffende wijze zijn aangebracht.
2. Het is eenieder verboden aan een adresseerbaar object een nummer toe te kennen door deze op zichtbare wijze aan te brengen.
3. De nummers dienen vanaf de openbare ruimte duidelijk zichtbaar te zijn.

Artikel 5:43 Uitvoeringsvoorschriften en handhaving.

1. Het college kan uitvoeringsvoorschriften vaststellen betreffende het proces en de wijze van:
   a. naamgeving en afbakening van woonplaatsen, wijken, buurten en openbare ruimte;
   b. nummering van adresseerbare objecten;
   c. opmaak van formulieren, besluiten en verklaringen.
2. Deze uitvoeringsvoorschriften zijn niet strijdig met het convenant inzake postcodes.
3. De uitvoeringsvoorschriften zijn nader beschreven in het handboek naamgeving en nummering.

Afdeling 11 Reclameobjecten.

Artikel 5:46 wordt vernummerd artikel 5:44.

Artikel II Inwerkingtreding.

Dit besluit treedt in werking op de eerste dag na de bekendmaking

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier,	De voorzitter,
drs. A.G.M. (Toon) Dashorst.	dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Raadsvoorstel inzake Begroting 2012 en jaarrekening 2010 Groninger Archieven

Bestuursdienst

RAADSVOORSTEL:
2011-2012
Ons kenmerk: DI 11.2792977
Registratienummer : GR 11.
Ingekomen op :

Onderwerp: Begroting 2012 en jaarrekening 2010 Groninger Archieven

Groningen, 10 NOV 2011

Aan de raad,

Inleiding.
De gemeente Groningen neemt samen met het Rijk deel in de gemeenschappelijke regeling: *Regionaal Historisch Centrum "Groninger Archieven"*. Deze regeling schrijft voor dat het dagelijks bestuur jaarlijks een ontwerpbegroting met toelichting opstelt voor het volgende kalenderjaar. De begroting 2012 is op 10 mei 2011 door het Algemeen Bestuur van de Groninger Archieven vastgesteld. De gemeente Groningen wordt gevraagd haar goedkeuring aan deze begroting te geven. Daarnaast wordt de eveneens op 10 mei 2011 door het Algemeen Bestuur goedgekeurde jaarrekening 2010 ter kennisname aangeboden. Het jaarverslag 2010 is als bijlage bij deze nota gevoegd.

I. Begroting 2012: financiële toelichting.
Lasten.
De volgende ontwikkelingen zijn vermeldenswaard.
De salarislasten zijn geïndexeerd met 2,74%. De Groninger Archieven hanteren dezelfde CAO als die voor de gemeenten. Het totaal van de personele lasten valt lager uit door uitstroom van enkele oudere werknemers en door minder inhuur/detachering van medewerkers.
In deze begroting is een bedrag geraamd voor de kosten van zakelijke dienstverlening. Voor het Nationaal Archief worden digitaliseringswerkzaamheden uitgevoerd ten behoeve van de teruggave van het archief aan Suriname. Hier staat een opbrengst van gelijke omvang tegenover.
De stijging van de organisatie- en overheadkosten wordt vooral verklaard door een toename van de kosten voor digitalisering. Voor de Groninger Archieven is digitalisering een speerpunt.

Baten.
De bijdrage van de gemeente is geïndexeerd met 2,22% en komt voor 2012 uit op € 2.048.570,--. De rijksbijdrage wordt naar verwachting in 2012 niet geïndexeerd en komt op € 2.957.834,--.

SE.4.C

De groei van de overige baten wordt vrijwel volledig verklaard door de vergoeding voor de digitaliseringswerkzaamheden in het kader van de teruggave van het Suriname-archief.

Bezuinigingen en reservecapaciteit.
Bij de jaarrekening 2010 van de Groninger Archieven (zie onderdeel II *Financiën* van deze nota) is evenals in 2009 geconstateerd dat de omvang van het totaal aan reserves het in de gemeenschappelijke regeling vastgestelde maximum heeft overschreden. Het bedrag van de overschrijding is € 129.057,--. Dit wijkt af van de bepaling in de gemeenschappelijke regeling, die voorschrijft dat de maximumomvang van de reserves niet hoger mag zijn dan 10% van de gezamenlijke bijdragen van de deelnemende partners. In de gemeenschappelijke regeling is niet opgenomen wat met de overschrijding dient te gebeuren. Wel is bepaald dat gemeente en Rijk gezamenlijk een ander percentage kunnen vaststellen.
In het Regeerakkoord van het nieuwe kabinet is opgenomen dat de regionale historische centra, waar de Groninger Archieven onderdeel van uitmaakt, worden gedecentraliseerd naar de provincies met een korting op het budget van 25%.
In het afgelopen jaar heeft regelmatig overleg plaatsgevonden tussen het Rijk en de provincies maar dat heeft nog niet tot een akkoord geleid. Hierdoor blijft de impact van de voorgenomen maatregelen voor de Groninger Archieven ongewis. In vergelijking met de financiële situatie van een jaar geleden is er formeel niets gewijzigd. Naar aanleiding van de behandeling van de begroting 2011 in de gemeenteraad is de Groninger Archieven verzocht het surplus van de reserves als buffer voor de voorgenomen bezuinigingen te storten in de Algemene Reserve. In 2010 hebben de Groninger Archieven naar aanleiding van dit verzoek een buffer voor de bezuinigingen gecreëerd door de vorming van een nieuwe bestemmingsreserve weerstandsvermogen (omvang ultimo 2010 € 283.433,--). Hierin is mede het surplus van de reserves begrepen zoals bij de begrotingsbehandeling van 2011 verzocht door uw raad.
Gelet op de ongewijzigde situatie rondom het bestuursakkoord wordt voorgesteld de tijdelijke uitzonderingspositie met betrekking tot de maximumomvang van de reservepositie voor het jaar 2012 voort te zetten in afwachting van definitieve besluitvorming door Rijk en provincies.

	Bedragen x 1.000,-- euro	
	Begroting 2011	**Begroting 2012**
Baten:		
Bijdrage gemeente Groningen	**2.004**	**2.049**
Bijdrage Rijk	**2.952**	**2.958**
Overig	**225**	**806**
Totaal baten	**5.181**	**5.813**
Lasten:		
Personeel	**2.240**	**2.234**
Direct materiële kosten	**89**	**62**
Projectkosten	**92**	**82**
Kosten zakelijke dienstverlening	**-**	**601**
Huisvestingskosten	**2.165**	**2.184**
Organisatie/overheadkosten	**347**	**420**
Kapitaallasten	**221**	**210**
Overig	**27**	**20**
Totaal lasten	**5.181**	**5.813**
Resultaat voor bestemming	**0**	**0**
Onttrekking aan reserves	**-**	**-**
Toevoeging aan reserves	**-**	**-**
Resultaat na bestemming	**0**	**0**

II. Jaarrekening 2010: financiële toelichting.

Inleiding.

In de gemeenschappelijke regeling *Regionaal Historisch Centrum "Groninger Archieven"* is voorgeschreven dat het Algemeen Bestuur jaarlijks een financieel verslag uitbrengt dat vergezeld dient te gaan van een verklaring omtrent de getrouwheid en de rechtmatigheid, afgegeven door een accountant. Daarnaast brengt het Algemeen Bestuur een jaarverslag uit van de werkzaamheden en het gevoerde beleid.

In deze jaarrekening en het bijbehorende jaarverslag wordt verantwoording afgelegd binnen de kaders van het beleidsplan 2009 - 2012 *"Naar een groter publiek voor de Groninger geschiedenis"*. Als speerpunten hierin zijn met name de digitalisering van de dienstverlening, een verdere professionalisering van het behoud en beheer van de collecties en een actievere doelgroepenbenadering vermeld waarbij in dit beleidsplan het vergroten van het publieksbereik de hoofddoelstelling is.

Het jaarverslag 2010 van de Groninger Archieven is als bijlage bij dit voorstel gevoegd.

Financiën.
De jaarrekening 2010 is door de accountant van een goedkeurende verklaring voorzien zowel met betrekking tot het getrouwheidsonderzoek als met betrekking tot het rechtmatigheidsonderzoek.
Het boekjaar 2010 is afgesloten met een negatief resultaat van één duizend euro vóór bestemming. Dit bedrag is conform het besluit van het Algemeen Bestuur ten laste gebracht van de Algemene reserve. De reservepositie van de Groninger Archieven is in 2010 nagenoeg gelijk gebleven. Daarmee komt de omvang van de reserves, uitgedrukt in een percentage van de bijdragen van Rijk en gemeente, uit op 12,6%. In de gemeenschappelijke regeling is de omvang van de reserves gemaximeerd op 10% van de gezamenlijke bijdragen. Het bedrag van de overschrijding van de maximumnorm bedraagt € 129.057,--.

Bezuinigingen en reservecapaciteit.
Bij deze jaarrekening wordt evenals die van 2009 geconstateerd dat de omvang van het totaal aan reserves het in de gemeenschappelijke regeling vastgestelde maximum heeft overschreden.
Het bedrag van de overschrijding is € 129.057,--. Dit wijkt af van de bepaling in de gemeenschappelijke regeling, die voorschrijft dat de maximumomvang van de reserves niet hoger mag zijn dan 10% van de gezamenlijke bijdragen van de deelnemende partners. In de gemeenschappelijke regeling is niet opgenomen wat met de overschrijding dient te gebeuren. Wel is bepaald dat gemeente en rijk gezamenlijk een ander percentage kunnen vaststellen.
In het Regeerakkoord van het nieuwe kabinet is opgenomen dat de regionale historische centra, waar de Groninger Archieven onderdeel van uitmaakt, worden gedecentraliseerd naar de provincies met een korting op het budget van 25%.
In het afgelopen jaar heeft regelmatig overleg plaatsgevonden tussen het Rijk en de provincies maar dat heeft nog niet tot een akkoord geleid. Hierdoor blijft de impact van de voorgenomen maatregelen voor de Groninger Archieven vooralsnog ongewis. In vergelijking met de financiële situatie van een jaar geleden is er formeel niets gewijzigd.
Naar aanleiding van de behandeling van de begroting 2011 in de gemeenteraad is de Groninger Archieven verzocht het surplus van de reserves als buffer voor de voorgenomen bezuinigingen te storten in de Algemene Reserve. In 2010 hebben de Groninger Archieven naar aanleiding van dit verzoek een buffer voor de bezuinigingen gecreëerd door de vorming van een nieuwe bestemmingsreserve weerstandsvermogen (omvang ultimo 2010 € 283.433,--). Hierin is mede het surplus van de reserves begrepen zoals bij de raadsbehandeling van 2011 door uw raad verzocht.
Gelet op de ongewijzigde situatie rondom het bestuursakkoord wordt voorgesteld de tijdelijke uitzonderingspositie met betrekking tot de maximumomvang van de reservepositie voor het jaar 2012 voort te zetten in afwachting van definitieve besluitvorming door Rijk en provincies.

Toelichting balans en exploitatierekening.
De investeringen bedroegen in 2010 210 duizend euro en hadden vooral betrekking op automatiserings- en scanapparatuur en op de inrichting van het depot in Hoogkerk. Daarnaast hebben desinvesteringen plaatsgevonden voor een bedrag van 260 duizend euro. Dit betrof eveneens automatiserings- en scanapparatuur maar ook software en

restauratieapparatuur.
De salarislasten zijn hoger uitgevallen dan begroot hetgeen veroorzaakt is door de uitwerking van de CAO en de inzet van extra tijdelijke personele capaciteit.
De projectkosten zijn ook hoger dan geraamd. Dit is het gevolg van werkzaamheden ten behoeve van de teruggave van het Suriname-archief, in opdracht van het Nationaal Archief.
De huisvestingskosten vallen lager uit door lagere energielasten.
De gemeentelijke bijdrage is verantwoord voor 1,987 miljoen euro en daarmee in overeenstemming met de door uw raad bij de begroting 2010 vastgestelde bijdrage.

	Bedragen x 1.000,-- euro	
	Begroting 2010	**Rekening 2010**
Baten:		
Bijdrage gemeente Groningen	**1.987**	**1.987**
Bijdrage Rijk	**2.926**	**2.950**
Overig	**336**	**361**
Totaal baten	**5.249**	**5.298**
Lasten:		
Personeel	**2.245**	**2.283**
Direct materiële kosten	**74**	**54**
Projectkosten	**186**	**251**
Huisvestingskosten	**2.166**	**2.100**
Organisatie/overheadkosten	**330**	**376**
Kapitaallasten	**248**	**215**
Overig	**25**	**20**
Totaal lasten	**5.274**	**5.299**
Resultaat voor bestemming	**-25**	**-1**
Onttrekking aan reserves	**25**	**283**
Toevoeging aan reserves	**-**	**-283**
Resultaat na bestemming	**0**	**-1**

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

I. kennis te nemen van de jaarrekening 2010 van de Groninger Archieven;

II. op basis van de cijfers van de jaarrekening 2010, in afwijking van het bepaalde in de gemeenschappelijke regeling, gedurende het dienstjaar 2012 in te stemmen met een percentage van de maximumomvang van de reserves van maximaal 12,6 % van de gezamenlijke bijdragen van Rijk en gemeente;

III. de begroting 2012 van de Groninger Archieven met inachtneming van voorstel II. goed te keuren.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

Raadsbesluit - Begroting 2012 en Jaarrekening 2010 Groninger Archieven.

21 december 2011.
Nr. 6b.
Begroting 2012 en Jaarrekening 2010 Groninger Archieven.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 10 november 2011
GR 11.2817317;

HEEFT BESLOTEN:

I. kennis te nemen van de jaarrekening 2010 van de Groninger Archieven;
II. op basis van de cijfers van de jaarrekening 2010, in afwijking van het bepaalde in de gemeenschappelijke regeling, gedurende het dienstjaar 2012 in te stemmen met een percentage van de maximumomvang van de reserves van maximaal
12,6 % van de gezamenlijke bijdragen van Rijk en gemeente;
III. de begroting 2012 van de Groninger Archieven met inachtneming van voorstel II. goed te keuren.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier, De voorzitter,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2011

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2011-2012
Ons kenmerk: BD 11.2799249
Registratienummer : GR 11.
Ingekomen op :

Onderwerp: Tussentijdse resultaatbescherming 2011

Groningen, 18 NOV 2011

Aan de raad,

Ook dit jaar stellen wij u voor om een aantal resultaten over het lopende boekjaar, in dit geval dus over 2011, tussentijds te bestemmen. Wij verwachten in 2012 nog uitgaven ten laste van deze budgetten te doen vóór de vaststelling van de jaarrekening 2011. Met het oog op de rechtmatigheid van deze uitgaven is hiervoor een besluit van uw raad noodzakelijk.

De voorgestelde budgetten zijn beschikbaar gestelde incidentele middelen. Deze middelen zijn/worden niet volledig besteed in 2011. Oorzaak hiervan is een opgetreden vertraging in de uitvoering en/of omdat de uitvoering van de projecten over de jaargrens heen loopt. De hier voorgestelde tussentijds bestemde resultaten blijven zichtbaar in de jaarrekening 2011.

Criteria.
De overheveling moet een uitzondering op de regel zijn, die stelt dat het resultaat bij de jaarrekening wordt bepaald en vervolgens bestemd. Alleen budgetten waarvan overheveling strikt noodzakelijk is vanuit rechtmatigheidperspectief komen in aanmerking.
De volgende criteria zijn van toepassing:

1. budget is incidenteel, niet zijnde nieuw beleid of specifieke uitkeringen van derden met een specifiek bestedingsdoel (overschotten gaan via resultaat of betreft vrijval). Meerjarige budgetten komen niet in aanmerking;
2. een minimumgrens van € 45.000,--;
3. argumentatie waarom het budget in 2011 niet is gebruikt;
4. goede motivatie waarvoor het budget in de periode januari tot en met juni 2012 nodig is.

Middelen die in het lopende jaar binnen komen op basis van de septembercirculaire vallen ook onder vorenstaande criteria. Dit betreft de voorstellen 6 (Vrouwenopvang/ ouderenmishandeling) en 7 (Regionale coördinatie nazorg ex-gedetineerden). Door het moment, waarop deze bedragen met de diensten verrekend worden, is het nagenoeg onmogelijk om voor 31 december tot besteding te komen. Daarom worden deze gelden ook in dit voorstel meegenomen.

SE.4.C

Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2011

Vervolg Raadsvoorstel

Voorstel tussentijdse resultaatbestemmingen 2011.
Vier diensten reikten voorstellen aan voor de tussentijdse resultaatbestemming. Hieronder treft u een overzicht aan. De aangegeven nummering correspondeert met de bijlage, waarin een nadere toelichting op de voorstellen wordt gegeven. Bedragen zijn in duizenden euro.

Nr.	Dienst	Omschrijving	Bedrag
1	SoZaWe	Pilot loondispensatie	160
2	SoZaWe	Regionaal Actieplan Jeugdwerkloosheid Gron.	565
3	MD	Herstel zoutloods	200
4	MD	Project Grondig	829
5	MD	Stimuleren gemeentelijke klimaatinitiatieven	98
6	OCSW	Vrouwenopvang/ouderenmishandeling	165
7	OCSW	Regionale coördinatie nazorg ex-gedetineerden	205
8	HVD	Uitvoering project "Schots en Scheef"	699
		Totaal	**2.921**

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten de tussentijdse resultaatbestemming 2011 vast te stellen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

BIJLAGE

Bijlage

Voorstel 1: Pilot loondispensatie	
Deelprogramma: Werk & Activering Programma: Werk en inkomen Portefeuillehouder: Pastoor	Dienst: SoZaWe Directiebesluit d.d.: 14 oktober 2011

Omschrijving	
Wat is het doel van het budget?	De gemeente Groningen heeft zich aangemeld voor de pilot Loondispensatie. Doel van de pilot is om mensen met een beperking een kans te bieden om bij een reguliere werkgever aan de slag te gaan. Via de collegebrief GR 10.2424524 is dit op 17 november 2010 met uw raad besproken. Via de algemene uitkering heeft Groningen voor de pilot loondispensatie 253 duizend euro toegekend gekregen.

Argumentatie	
Waarom is het budget in 2011 niet gebruikt? Wat is de reden van vertraging?	Het budget is bestemd voor de jaren 2010 tot en met 2012. De pilot Loondispensatie heeft namelijk een looptijd van oktober 2010 tot en met 2012.

Motivering	
Waarom wordt het budget doorgeschoven? Wat is de hoogte van de specifieke verplichting?	Het budget wordt doorgeschoven, omdat de pilot ook nog in het jaar 2012 voortduurt. Het budget voor de pilot is bestemd voor de gehele looptijd, die is van eind 2010 tot en met eind 2012.

Exploitatie	bedrag in € 1000
Beschikbaar budget 2011	253
Gemeentefonds, tegemoetkoming uitvoeringskosten pilot loondispensatie	
Af: verwachte uitgaven 2011	93
Resterend saldo	**160**
Verwachte uitgaven in periode januari t/m juni 2012 = Voorstel tot overheveling	**160**

Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2011

Voorstel 2: Regionaal Actieplan Jeugdwerkloosheid Groningen	
Deelprogramma: Werk Programma: Werk en Inkomen Portefeuillehouder: Pastoor	Dienst: SoZaWe Directiebesluit d.d.: 17 oktober 2011

Omschrijving	
Wat is het doel van het budget?	Om de jeugdwerkloosheid te bestrijden, heeft het Kabinet met 30 regio's afspraken gemaakt in regionale convenanten. Het 'Regionaal Actieplan Jeugdwerkloosheid Groningen' ligt hieraan ten grondslag. Op basis van dit convenant zijn meerjarige verplichtingen aangegaan met gemeenten, bedrijven en instellingen in de provincie.

Argumentatie	
Waarom is het budget in 2011 niet gebruikt? Wat is de reden van vertraging?	De middelen zijn in 2011 niet volledig besteed, omdat de verwachte toestroom van jongeren pas na september 2010 goed op gang gekomen is. Hierdoor zijn projecten met enige vertraging van start gegaan. Wij stellen voor het nog niet ingezette bedrag weer beschikbaar te stellen voor 2012.

Motivering	
Waarom wordt het budget doorgeschoven? Wat is de hoogte van de specifieke verplichting?	Voor een motivering van het doorschuiven van het budget wordt verwezen naar de argumentatie. Er is op dit moment voor een bedrag van 514 duizend euro aan projecten gestart.

Exploitatie	bedrag in € 1000
Beschikbaar budget 2011 (Bestemmingsvoorstel bij jaarrekening 2010 en circulaire gemeentefonds 2011)	3.632
Af: verwachte uitgaven 2011	3.067
Resterend saldo	**565**
Verwachte uitgaven in periode januari t/m juni 2012 = Voorstel tot overheveling	**565**

Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2011

Voorstel 3: Herstel zoutloods

Deelprogramma: Afvalinzameling- en verwerking Programma: Onderhoud en beheer openbare ruimte Portefeuillehouder: Visscher	Dienst: Milieudienst Directiebesluit d.d.: 18 oktober 2011

Omschrijving	
Wat is het doel van het budget?	Er is een bodemverontreiniging met zout (NaCi) geconstateerd bij de gemeentelijke zoutloods op de locatie van de Milieudienst (Duinkerkenstraat 45). De bodem moet worden gesaneerd en er moeten maatregelen worden genomen om nieuwe verontreinigingen te voorkomen. De aspecten die naast de bodemverontreiniging spelen zijn vooral de slechte bouwkundige staat van de huidige zoutloods (aantasting door zout) en het te natte zout door onder andere de positionering van de loods.

Argumentatie	
Waarom is het budget in 2011 niet gebruikt? Wat is de reden van vertraging?	In Turap I en II is onder hoofdstuk 9.2 het volgende gemeld: 'De totale kosten voor de renovatie bedragen 870 duizend euro. De financiering vindt plaats uit de voorziening groot onderhoud gebouwen (670 duizend euro) en uit gelabeld geld in de algemene bedrijfsreserve (200 duizend euro). Door een begrotingswijzing in 2011 is 200 duizend euro meegenomen voor de kosten van deze renovatie. Deze kosten worden echter in 2011 niet gemaakt. De reden hiervan is dat de uitvoering van de renovatie een zorgvuldige voorbereiding vereist. De procedure voor de aanbesteding, de aanvraag milieuvergunning en het gebruik van de loods (in de periode tussen oktober en april) duren ieder afzonderlijk ongeveer zes maanden en overlappen elkaar slechts gedeeltelijk. De wens om het werk uit te voeren in 2011 is daarom helaas niet mogelijk. De uitvoering start in 2012'.

Motivering	
Waarom wordt het budget doorgeschoven? Wat is de hoogte van de specifieke verplichting?	De uitvoering van de werkzaamheden start in 2012. De afgelopen tijd zijn voorbereidende werkzaamheden (ondermeer uitwerken herstelvarianten, opstellen bestek en aanvragen vergunningen) uitgevoerd. Uiterlijk 1 oktober 2012 moet een en ander zijn afgerond (einde vergunning). De specifieke verplichting is 200 duizend euro.

Exploitatie	bedrag in € 1000
Beschikbaar budget 2011	200
Dekking vindt plaats uit de bedrijfsreserve MD	
Af: verwachte uitgaven 2011	-
Resterend saldo	**200**
Verwachte uitgaven in periode januari t/m juni 2012 = Voorstel tot overheveling	**200**

Voorstel 4: Project Grondig	
Deelprogramma: Overig Programma: Onderhoud en beheer openbare ruimte Portefeuillehouder: Dekker	Dienst: Milieudienst Directiebesluit d.d.: 18 oktober 2011

Omschrijving	
Wat is het doel van het budget?	Het doel is het op programmatische wijze onderzoeken van de bodemkwaliteit van alle gemeentelijke eigendommen en eventuele vervolgmaatregelen te treffen. De gemeente heeft diverse locaties in eigendom, waarvan diverse met een 'groen gevoelig' gebruik. Het gaat om circa 480 locaties waarvan niet bekend is wat de kwaliteit van de bodem is. Met het project Grondig worden op deze locaties bodemonderzoeken uitgevoerd. Er is voor deze locaties geen aanleiding om een bodemverontreiniging te verwachten. Maar we willen gezien het gevoelige gebruik van deze locaties de kwaliteit van de bodem weten. Hiervoor heeft de raad 829 *duizend euro uit de Reserve Bodemsanering beschikbaar gesteld* (raadsbesluit van 26 januari 2011).

Argumentatie	
Waarom is het budget in 2011 niet gebruikt? Wat is de reden van vertraging?	Het project Grondig gaat niet over één jaar maar is een programmatische aanpak, waarbij in de uitvoering daarvan de jaargrens wordt overschreden. De bodemonderzoeken dienen Europees te worden aanbesteed in verband met de eisen aan rechtmatigheid. Dit is als apart onderdeel opgenomen in de algemene aanbesteding van bodemdiensten die is voorzien eind 2011. Dit betekent dat de uitvoering van de bodemonderzoeken in 2012 start. Van het beschikbaar gestelde budget is in 2011 een klein deel benodigd. Het grootste deel zal worden aangewend na 2011.

Motivering	
Waarom wordt het budget doorgeschoven? Wat is de hoogte van de specifieke verplichting?	Het project Grondig gaat niet over één jaar maar is een programmatische aanpak, waarbij in de uitvoering daarvan de jaargrens wordt overschreden. De specifieke verplichting heeft een omvang van 829 duizend euro.

Exploitatie	bedrag in € 1000
Beschikbaar budget 2011	
Bestemmingsreserve bodemsanering	829
Af: verwachte uitgaven 2011	0
Resterend saldo	**829**
Verwachte uitgaven in periode januari t/m juni 2012 = Voorstel tot overheveling	**829**

Voorstel 5: Stimuleren gemeentelijke klimaatinitiatieven	
Deelprogramma: Nieuwbouw Programma: Wonen Portefeuillehouder: Visscher	Dienst: Milieudienst Directiebesluit d.d.: 18 oktober 2011

Omschrijving	
Wat is het doel van het budget?	De middelen zijn gericht op het stimuleren van gemeentelijke klimaatinitiatieven. Wij hebben op 25 november 2008 besloten om een aanvraag in te dienen voor een uitkering in verband met de Stimulering Lokale Klimaatinitiatieven (SLOK). De raad is hierover op 27 november 2008 geïnformeerd.

Argumentatie	
Waarom is het budget in 2011 niet gebruikt? Wat is de reden van vertraging?	Via de meicirculaire gemeentefonds 2009 is een bedrag toegekend van 454 duizend euro. Dit bedrag wordt in de jaren 2009 tot en met 2011 uitgekeerd. De bedragen zijn achtereenvolgens 191, 168 en 95 duizend euro. Omdat het programma loopt van het jaar 2009 tot en met het jaar 2012 en de planning van de uitgaven afwijkt van het kasritme van de uitkering, is het noodzakelijk om de niet bestede middelen 2011 ten gunste van de exploitatie 2012 te brengen.

Motivering	
Waarom wordt het budget doorgeschoven? Wat is de hoogte van de specifieke verplichting?	Voor de uitvoering van het programma in 2012 is het doorschuiven van het budget noodzakelijk (zie boven). De huidige verwachting is dat hiermee in het jaar 2012 een bedrag van 98 duizend euro gemoeid is.

Exploitatie	bedrag in € 1000
Beschikbaar budget 2011	148
Af: verwachte uitgaven 2011	50
Resterend saldo	**98**
Verwachte uitgaven in periode januari t/m juni 2012 = Voorstel tot overheveling	**98**

Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2011

Voorstel 6: Vrouwenopvang/ouderenmishandeling	
Deelprogramma: 4.2 Preventie en zorg Programma: 4. Welzijn gezondheid en zorg Portefeuillehouder: Visscher	Dienst: OCSW Directiebesluit d.d.: 25 oktober 2011

Omschrijving	
Wat is het doel van het budget?	De middelen zijn bedoeld als extra impuls voor de lokale/regionale aanpak van ouderenmishandeling. Deze extra impuls is gekoppeld aan de afspraken die Rijk en VNG gaan maken om de positie van slachtoffers van geweld in afhankelijkheidsrelaties te verbeteren (afspraak volgt uit de bestuursafspraken 2011-2015). Met de incidentele middelen voor ouderenmishandeling wordt een extra impuls gegeven aan de aanpak van ouderenmishandeling. Hiermee wordt een vervolg gegeven aan het project dat hiervoor in 2010 heeft plaatsgevonden.

Argumentatie	
Waarom is het budget in 2011 niet (volledig) gebruikt? Wat is de reden van vertraging?	Deze gelden worden naar alle waarschijnlijkheid toegekend in de raadsvergadering van december 2011. OCSW is dan niet meer in staat om deze gelden nog in 2011 uit te geven.

Motivering	
Waarom wordt het budget doorgeschoven? Wat is de hoogte van de specifieke verplichting?	Het bedrag van 165 duizend euro is met de septembercirculaire 2011 beschikbaar gesteld. De raad zal worden voorgesteld deze gelden met de dienst OCSW te verrekenen en kan hierover pas in december 2011 een besluit nemen. Stichting Toevluchtsoord is op de hoogte van deze impuls en zal naar verwachting begin 2012 een aanvraag indienen voor deze middelen om zo deze impuls te realiseren. Om de middelen hiervoor begin 2012 beschikbaar te hebben wordt voorgesteld dit bedrag over te hevelen naar 2012 middels de tussentijdse resultaatbestemming.

Exploitatie	bedrag in € 1000
Beschikbaar budget 2011	165
Af: verwachte uitgaven 2011	-
Resterend saldo	**165**
Verwachte uitgaven in periode januari t/m mei 2012 = Voorstel tot overheveling	**165**

Voorstel 7: Regionale coördinatie nazorg ex-gedetineerden	
Deelprogramma: 4.2 Preventie en zorg Programma: 4. Welzijn gezondheid en zorg Portefeuillehouder: Visscher	Dienst: OCSW Directiebesluit d.d.:

Omschrijving	
Wat is het doel van het budget?	Bij de ontwikkeling van de nazorg ex-gedetineerden (dit betreft een wettelijke taak voor gemeenten) is landelijk gebleken, en dit telt ook voor de regio Groningen, dat er te weinig middelen waren voor een goede, structurele implementatie van deze nazorg. Het Rijk stelt daarom in 2011 een extra bedrag van (landelijk) 6 miljoen euro beschikbaar. Het bedrag is bestemd voor de jaren 2012 en 2013. Voor Groningen betekent dit een extra bijdrage van 205 duizend euro in 2011.

Argumentatie	
Waarom is het budget in 2011 niet (volledig) gebruikt? Wat is de reden van vertraging?	Deze gelden worden in de jaarschijf 2011 beschikbaar gesteld via de septembercirculaire 2011. De middelen zijn echter bestemd voor de jaren 2012 en 2013.

Motivering	
Waarom wordt het budget doorgeschoven? Wat is de hoogte van de specifieke verplichting?	De middelen zijn beschikbaar gekomen in de jaarschijf 2011, maar zijn bestemd voor de jaren 2012 en 2013. Omdat ook al in de 1e helft van 2012 uitgaven worden verwacht, wordt voorgesteld deze middelen over te hevelen naar 2012 via de tussentijdse resultaatbestemming.

Exploitatie	bedrag in € 1000
Beschikbaar budget 2011	205
Af: verwachte uitgaven 2011	-
Resterend saldo	**205**
Verwachte uitgaven in periode januari t/m mei 2012 = Voorstel tot overheveling	**205**

Raadsvoorstel - Tussentijdse resultaatbestemming 2011

Voorstel 8: Uitvoering project 'Schots en Scheef'	
Deelprogramma: Sociale samenhang en participatie Programma: Welzijn, Gezondheid en Zorg Portefeuillehouder: Visscher	Dienst: Hulpverleningsdienst Directiebesluit d.d.:

Omschrijving	
Wat is het doel van het budget?	Het budget betreft een bijdrage aan de nieuwbouw van 17 aangepaste woningen op het CIBOGA-terrein, project 'Schots en Scheef'. Hiertoe heeft uw raad besloten op 26 augustus 2008. De doelgroep bestaat onder meer uit een aantal zwaar lichamelijk gehandicapte toekomstige bewoners.

Argumentatie	
Waarom is het budget in 2011 niet gebruikt? Wat is de reden van vertraging?	In de primitieve begroting 2011 zijn de middelen voor het project 'Schots en Scheef' ingezet vanuit de 'Overig bestemde reserve WVG'. In 2011 is de aanvang van het project vertraagd door de stagnerende woningmarkt. In de voorgaande jaren heeft de stagnatie van de bouw op het CIBOGA-terrein bovendien de nodige vertraging opgeleverd.

Motivering	
Waarom wordt het budget doorgeschoven? Wat is de hoogte van de specifieke verplichting?	Inmiddels is door de bouwer, Nijestee, aangegeven dat de contracten getekend zijn en per 1 december a.s. met de bouw gestart wordt. Daarom is het noodzakelijk dat het budget in de eerste helft van 2012 beschikbaar blijft. De eerste aanbetaling van 233 duizend euro verwachten wij in 2011 te doen. Het bestemmingsvoorstel betreft derhalve 699 duizend euro, het totale budget (932 duizend euro) minus de verwachte betaling voor 2011.

Exploitatie	bedrag in € 1000
Beschikbaar budget 2011	
Bom: Overige bestemde reserve WVG	932
Af: verwachte uitgaven 2011	233
Resterend saldo	**699**
Verwachte uitgaven in periode januari t/m juni 2012 = Voorstel tot overheveling	**699**

Raadsbesluit - Tussentijdse resultaatbescherming 2011.

21 december 2011.
Nr. 6d.
Tussentijdse resultaatbescherming 2011.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 18 november 2011
GR 11.2831106;

HEEFT BESLOTEN:

de tussentijdse resultaatbestemming 2011 vast te stellen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier,	De voorzitter,
drs. A.G.M. (Toon) Dashorst.	dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Raadsvoorstel - Wijziging van de Financiele Verordening 2008

Bestuursdienst

RAADSVOORSTEL:
2011-2012
Ons kenmerk: BD 11.2789163
Registratienummer : GR 11.
Ingekomen op :

Onderwerp: Wijziging van de Financiële Verordening 2008

Groningen, 18 NOV 2011

Aan de raad,

Met de Financiële Verordening geeft uw raad op hoofdlijnen regels voor het financiële beleid, de financiële organisatie en het financiële beheer. Hieronder vallen ook regels voor waardering en afschrijving van activa. In het Bezuinigingspakket 2011-2014 zijn enkele maatregelen (maatregel 49.1 t/m 49.7) opgenomen voor de wijziging van de manier van afschrijven. De voorgestelde wijzigingen van de afschrijvingssystematiek zullen de in de Financiële Verordening worden opgenomen.
In de bezuinigingsvoorstellen 2011-2014 is een besparing opgenomen, oplopend tot 3,44 miljoen euro in 2014. In dit voorstel geven we aan hoe we de bezuiniging willen invullen. Onderstaand schema geeft aan tot welke bezuiniging dit leidt.

Effect gewijzigde afschrijvingensystematiek (basis 2011)			
	Oorspronkelijke taakstelling		Bedrag wordt
Omschrijving	Totaal	Waarvan 2011	in 2011
49.1 Restwaarde parkeergarages	300	300	160
49.2 Verlenging afschrijvingstermijnen computerhardware	260	-	230
49.3 en 49.4 Invoering restwaarde gebouwen en verlenging afschrijvings-termijnen	1.000	400	819
49.5 Niet afschrijven op grondwaarde	400	400	400
49.6 Verlenging afschrijvingen concerninvesteringen	1.480	1.480	1.645
49.7 Riolering	438	300	438
Totaal	**3.878**	**2.880**	**3.692**
Af: 'weglek' via rioolrechten (gesloten financiering)	438	300	438
Per saldo bezuiniging	**3.440**	**2.580**	**3.254**

De besparing (rond 3,25 miljoen euro) zal bij positieve besluitvorming door uw raad in 2011 versneld kunnen worden gerealiseerd. Deze versnelling resulteert in een incidenteel voordeel voor 2011 van circa 674 duizend euro. In de 3e voortgangs-rapportage bezuinigingen melden we een verwacht voordeel in 2011 van 830 duizend euro. Het verschil van 156 duizend euro wordt veroorzaakt door enkele aanpassingen na afstemming met de accountant (met name bij het parkeerbedrijf). Daarnaast zal nog moeten worden besloten of het voordeel op de parkeergarages (nu 160 duizend euro ten opzichte van oorspronkelijk 300 duizend euro) betrokken wordt bij de concern-

SE.4.C

bezuinigingen dan wel wordt betrokken bij de totale parkeerexploitatie. Wij zullen u hier nog een separaat voorstel voor doen. Indien de afschrijving bij het Parkeerbedrijf niet wordt ingezet voor de bezuinigingen dan verwachten we dat de structurele taakstelling op afschrijvingen niet volledig zal worden gerealiseerd.

De voorgestelde wijzigingen zijn aan de accountant voorgelegd en hij is op hoofdlijnen akkoord.
Uw raad heeft vorig jaar bij de begrotingsbehandeling met de motie 40 "Risico's anders afschrijven" gevraagd om een nadere onderbouwing aan te leveren waaruit blijkt dat de wijzigingen met betrekking tot de afschrijvingen realistisch en verantwoord zijn. Wij hebben de wijzigingen nu uitgewerkt, afgestemd met de accountant en van de nadere onderbouwing voorzien.
De financiële effecten van de wijzigingen voor 2011 zijn verwerkt in de begrotingswijzigingen bij Voortgangsrapportage 2011-III. Het effect in 2012, 2013 en 2014 moet nog worden doorgerekend.
Deze structurele financiële effecten zullen wij bij de Voortgangsrapportage 2012-I in een begrotingswijziging aan u voorleggen.

Onderstaand worden de maatregelen uit het bezuinigingspakket toegelicht. Steeds zijn opgenomen de inhoudelijke toelichting, het commentaar van de accountant en hoe de wijziging in de Financiële Verordening wordt verwerkt.

Maatregel 49.2 Verlenging afschrijvingstermijnen computerhardware.
Computerapparatuur veroudert minder snel dan 10 jaar geleden, daarom is het verantwoord deze apparatuur langer te gebruiken en de afschrijvingstermijnen te verlengen.
We willen de afschrijvingstermijn van automatiseringsapparatuur als volgt verlengen: van laptops van 3 naar 4 jaar; van pc's, monitoren en servers van 4 naar 5 jaar.
Dit voorstel kan al vanaf 2011 structureel worden gerealiseerd (was in de bezuinigingsplanning opgenomen per 2013 en 2014) en levert in totaal (bruto) 260 duizend euro op.
De verlenging van de afschrijvingstermijn heeft wel als consequentie dat het budget voor onderhoudskosten moet worden verhoogd met 30 duizend euro per jaar. Per saldo zal dit voorstel daarom 230 duizend euro structureel opleveren.
De accountant constateert dat de nieuwe afschrijvingstermijnen gebruikelijk zijn in het bedrijfseconomische verkeer en acht de aanpassing derhalve aanvaardbaar.
In de Financiële Verordening is de maatregel verwerkt door de bijlage met afschrijvingstermijnen aan te passen.

Maatregel 49.3 en 49.4 Invoering restwaarde gebouwen DIA en overige gemeentelijke gebouwen.
Ruim een derde van de kantoorpanden die wij in eigendom hebben is ouder dan 60 jaar. We hebben onderhoudsplannen en onderhoudsbudgetten in de begroting beschikbaar om de panden in goede staat te houden. Op basis hiervan concluderen wij dat de huidige afschrijvingstermijnen van 30 jaar (aangekochte panden) en 40 jaar (nieuwbouw) feitelijk niet aansluiten op de gebruiksduur van de panden.
Recentelijk heeft DTZ Zadelhoff haar onderzoek afgerond naar zowel de taxatiewaarde als de restwaarde van het kernvastgoed (de gemeentelijke kantoorgebouwen). Hieruit blijkt dat de totale marktwaarde van de gemeentelijke kantoorhuisvesting op dit moment 54 miljoen euro is. De boekwaarde van deze panden is op dit moment 46,9 miljoen euro (per 1-1-2010). Daarnaast is nagegaan of bij de getaxeerde panden sprake is van geconstateerde en/of verwachte restwaarden. Binnen de wet- en regelgeving is het toegestaan

een restwaarde te hanteren bij het bepalen van de afschrijvingstermijn en de afschrijvingslasten.
Concreet stellen we de volgende twee maatregelen voor:

1. Verlengen afschrijvingstermijn van gemeentelijke gebouwen.
De afschrijvingstermijnen voor gemeentelijke gebouwen die behoren tot het kernvastgoed worden verlengd. De afschrijvingstermijn voor aankoop van (bestaande) gebouwen gaat van 30 naar 50 jaar en de afschrijvingstermijn voor nieuwbouw van gebouwen gaat van 40 naar 50 jaar.
De accountant vindt het belangrijk dat ook bij langere afschrijvingstermijnen het onderhoud goed is geregeld. Hij constateert dat in de onderhoudsplannen van het kernvastgoed rekening is gehouden met vervanging van de componenten van het gebouw die een kortere levensduur hebben, zoals bijvoorbeeld de elektrische installaties. Hij is derhalve van mening dat de aangepaste afschrijvingstermijnen aanvaardbaar zijn. In de Financiële Verordening is dit verwerkt door de bijlage met afschrijvingstermijnen aan te passen.

2. Hanteren restwaarde voor gemeentelijke gebouwen.
Voor gebouwen die behoren tot het kernvastgoed wordt voortaan bij het afschrijven een restwaarde gehanteerd. Voor het bepalen van de restwaarde voor de gemeentelijke gebouwen maken we gebruik van een methodiek, afgeleid van recentelijk afgeronde taxaties door DTZ Zadelhoff. DTZ berekent de restwaarde voor het gehele gebouw op basis van een vast percentage van de vervangingswaarde per onderdeel van het gebouw[1].
Schematisch is dit als volgt weer te geven:

Onderdeel gebouw	Vervangingswaarde	Restwaarde percentage
1. Fundering	*per onderdeel bepalen*	25%
2. Ruwbouw		25%
3. Afbouw		15%
4. Afwerking		15%
5. E-installaties		15%
6. Klimaatinstallaties		10%
7. Vaste voorzieningen		10%

We stellen voor de door DTZ Zadelhoff gehanteerde methode in de Financiële Verordening op te nemen. In de Financiële Verordening is e.a. uitgewerkt door bij de afschrijvingsregels een lid toe te voegen, dat zegt dat voor gebouwen als restwaarde een percentage van de vervangingswaarde van de relevante componenten van het gebouw wordt gehanteerd volgens het model hierboven.

De accountant adviseert eveneens om de DTZ-benadering te hanteren. Er moet wel een goede afstemming met de onderhoudsplannen zijn. Die afstemming is er, zoals ook door de accountant is bevestigd. In de onderhoudsplannen van het kernvastgoed is namelijk rekening gehouden met vervanging van de componenten die een kortere levensduur hebben.

[1] De aldus berekende restwaarde mag niet hoger zijn dan de boekwaarde per 1 januari 2011. Is dit wel het geval, dan wordt deze boekwaarde als basis gehanteerd voor de te berekenen restwaarde.

Maatregel 49.5 Niet afschrijven op grondwaarde.
Volgens het Besluit Begroting en Verantwoording Provincies en Gemeenten (BBV) wordt er niet meer afgeschreven op de grondwaarde van gebouwen. Dit was al geregeld in de Financiële Verordening, maar het effect van de Dienst OCSW (ruim 400.000 euro) was nog niet verwerkt in de begroting en maakt onderdeel uit van de maatregelen uit het pakket bezuinigingen 2011-2014 en wordt hier voor de volledigheid nog een keer gemeld.

Maatregel 49.6 Verlenging afschrijvingen concerninvesteringen.
Bij concerninvesteringen hanteren wij een afschrijvingstermijn van 30 jaar. Concern-investeringen zijn investeringen in de openbare ruimte, zoals aanleg van wegen, straten, pleinen, fietspaden, voetpaden, parken en plantsoenen, bruggen, kanalen, viaducten, sluizen. Een steekproef van een aantal concerninvesteringen leert dat een technische levensduur van 40 jaar een goede afspiegeling is van deze activa. Het onderhoud van al deze zaken wordt uit de jaarbudgetten BORG gedekt. We stellen daarom voor de afschrijvingstermijn van concerninvesteringen te verlengen naar 40 jaar. Het voordeel bedraagt volgens huidige inzichten rond 1,6 miljoen euro bij invoering per 2011 en zal in volgende jaren licht afnemen omdat de rentelasten minder snel dalen door de lagere jaarlijkse afschrijvingen.
De accountant acht aanpassing naar 40 jaar aanvaardbaar. In de Financiële Verordening is de maatregel verwerkt door de bijlage met afschrijvingstermijnen aan te passen.

Maatregel 49.7 Riolering.
De huidige afschrijvingstermijn voor riolering is 40 jaar. Door beter beheer, meer technische informatie aangevuld met camera-inspecties krijgen wij steeds meer zicht op de levensduur van de rioolbuizen. Door relining, het aanbrengen van binnencoating, wordt tevens de levensduur verlengd. Wij vinden het verantwoord de levensduur te verlengen en een afschrijvingstermijn van 55 jaar te gaan hanteren. Landelijk worden termijnen gebruikt van 60 tot 80 jaar, zodat wij nog aan de voorzichtige kant zitten. Door verlenging van de afschrijvingstermijn worden de afschrijvingslasten lager. Het effect van de voorgestelde verlenging van de afschrijvingstermijnen is nu berekend op 438 duizend euro per jaar vanaf 2011. Dit leidt niet tot extra bezuinigingen, maar tot een verlaging van de rioolheffing en dus lagere baten.
De accountant acht de verlenging van de afschrijvingsduur naar 55 jaar aanvaardbaar. In de Financiële Verordening is de maatregel verwerkt door de bijlage met afschrijvingstermijnen aan te passen.

Maatregel 49.1 Restwaarde parkeergarages.
Het hanteren van een restwaarde voor ondergrondse parkeergarages is mogelijk volgens het BBV. De consequentie van afschrijven tot restwaarde is dat aan het einde van de afschrijvingsperiode nog over de resterende boekwaarde rente moet worden berekend. De jaarlijkse afschrijvingen worden lager. In de oorspronkelijke taakstelling leverde dit 300 duizend euro op.
Op advies van de accountant gaan we niet uit van de hogere WOZ-waarde, maar hanteren we bij parkeergarages voor het bepalen van de restwaarde dezelfde benadering als bij het kernvastgoed, namelijk 25% van de aanschafwaarde. Dit heeft voor dit onderdeel tot gevolg, dat een lagere bezuiniging kan worden gerealiseerd.
In de Financiële Verordening is dit als een nieuw lid van artikel 6 toegevoegd. De maatregel levert ongeveer 160 duizend euro op in plaats van de eerder geraamde 300 duizend euro.

Overgangsbepalingen.
De nieuwe afschrijvingsmaatregelen gelden met ingang van 1 januari 2011. De bestaande boek-waarden worden niet herrekend.
Tenslotte wordt voorgesteld de naam van de verordening te veranderen naar "Financiële verordening gemeente Groningen 2011".

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:
I. de verordening tot wijziging van de Financiële Verordening gemeente Groningen 2008 vast te stellen;
II. de verordening terug te laten werken tot 1 januari 2011 en te laten gelden vanaf het begrotingsjaar 2011;
III. dit besluit bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

Raadsvoorstel - Wijziging van de Financiele Verordening 2008

- ONTWERP -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van Groningen van
(bijlage GR);

Gelet op artikel 212 Gemeentewet;

HEEFT BESLOTEN:

vast te stellen de Verordening tot wijziging van de Financiële Verordening gemeente Groningen 2008.

Artikel I.
Aan artikel 1 Definities wordt een nieuw onderdeel f toegevoegd luidende:
f. Kernvastgoed: gebouwen voor de huisvesting van het gemeentelijk apparaat.

Artikel II.
In artikel 6 worden na lid 4 leden 4a en 4b ingevoegd die luiden:
4a. Voor publieke parkeergarages wordt bij het afschrijven een restwaarde gehanteerd ter grootte van 25% van de aanschafwaarde.
4b. Voor gebouwen die behoren tot het kernvastgoed wordt bij het afschrijven een restwaarde gehanteerd. Deze restwaarde wordt bepaald als de optelsom van een percentage van de vervangingswaarde in 2011 van de relevante componenten van het gebouw, volgens onderstaand model:

Onderdeel gebouw	vervangingswaarde	Restwaarde percentage	Restwaarde
• **Fundering**		25%	*Vvw * rw perc.*
• **Ruwbouw**		25%	
• **Afbouw**		15%	
• **Afwerking**		15%	
• **E-installaties**		15%	
• **Klimaatinstallaties**		10%	
• **Vaste voorzieningen**		10%	
			Totaal restwaarde

Als de uitkomst van deze berekening hoger is dan de boekwaarde op 1 januari 2011, dan geldt de boekwaarde op 1 januari 2011 als restwaarde.

Artikel III.
De bijlage Afschrijvingstermijnen wordt als volgt gewijzigd:

De afschrijvingstermijn voor de volgende activa komt te luiden:
- Laptops: 4 jaar.
- Pc's: 5 jaar.
- Monitoren: 5 jaar.
- Servers: 5 jaar.
- Aankoop gebouwen: 50 jaar.
- Nieuwbouw gebouwen: 50 jaar.
- Aanleg centrale riolering: 55 jaar.
- Aanleg en verbetering van wegen, straten, pleinen, fietspaden, voetpaden: 40 jaar.
- Aanleg en verbetering van parken en plantsoenen: 40 jaar.
- Verbetering van waterwegen en waterbouwkundige werken: 40 jaar.

De regel "lokale printers" vervalt.
De regel "Aankoop en herstel van huizen" vervalt.

Artikel IV.
Aan artikel 14a worden leden 3 en 4 toegevoegd die luiden:
3. Bij investeringen die zijn geactiveerd voor 1 januari 2011 worden de leden 4a en 4b van artikel 6 toegepast ten opzichte van de op 1 januari 2011 geldende boekwaarde.
4. indien als gevolg van een wijzigingsbesluit van de raad de afschrijvingstermijnen voor activa zoals vastgelegd in de bijlage Afschrijvingstermijnen worden gewijzigd, worden de gewijzigde afschrijvingstermijnen toegepast ten opzichte van de boekwaarde op 1 januari van het begrotingsjaar vanaf waar de wijziging geldt.

Artikel V.
Artikel 15 Citeertitel komt te luiden:
Deze verordening wordt in de gemeentelijke stukken aangehaald onder de naam "Financiële verordening gemeente Groningen 2011".

Artikel VI.
Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2011 en geldt vanaf het begrotingsjaar 2011.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van

De griffier, De voorzitter,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Raadsvoorstel - Wijziging van de Financiele Verordening 2008

Groninger Gezinsbode - verplichte mededelingen **DIA/FD/CZ**
Plaatsing: donderdag <datum>
Balkje: Bekendmaking

Verordening tot wijziging van de Financiële Verordening gemeente Groningen 2008

De raad van de gemeente Groningen maakt bekend:

dat hij in zijn vergadering van <datum>, de verordening tot wijziging van de Financiële verordening gemeente Groningen 2008 heeft vastgesteld.

De wijziging betreft het volgende:
als onderdeel van het Bezuinigingspakket 2011-2014 zijn enkele maatregelen voorgesteld waarbij de manier van afschrijven wordt gewijzigd. Omdat de regels voor waardering en afschrijving van activa in de Financiële Verordening zijn vastgelegd moet deze verordening worden aangepast.
Verder is de naam van de verordening veranderd in "Financiële verordening gemeente Groningen 2011".

Dit raadsbesluit is bekendgemaakt door plaatsing in het Gemeenteblad met het nummer .... en treedt in werking op de dag na die van de bekendmaking.

Dit raadsbesluit ligt vanaf vandaag voor iedereen ter inzage en is kosteloos verkrijgbaar bij het Gemeentelijk Informatie Centrum (GIC), Kreupelstraat 1 (De Prefectenhof) te Groningen: open op maandag van 13.00-16.00 uur, dinsdag tot en met vrijdag van 09.00-16.00 uur, op donderdag ook van 18.00-20.00 uur.

Groningen, <datum >.

Raadsbesluit - Wijziging van de Financiële Verordening.

21 december 2011.
Nr. 6e.
Wijziging van de Financiële Verordening.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 18 november 2011
GR 11.2831105;

HEEFT BESLOTEN:

de tussentijdse resultaatbestemming 2011 vast te stellen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier,	De voorzitter,
drs. A.G.M. (Toon) Dashorst.	dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Gewijzigd raadsvoorstel Eindejaarsbegrotingswijzigingen 2011

Bestuursdienst

gemeente Groningen

GEWIJZIGD RAADSVOORSTEL

RAADSVOORSTEL:
2011-2012
Ons kenmerk: BD 11.2798067
Registratienummer : GR 11.
Ingekomen op :

Onderwerp: Eindejaarsbegrotingswijzigingen 2011

Groningen, 15 DEC 2011

Aan de raad,

Hierbij treft u de eindejaarsbegrotingswijzigingen 2011 aan. De begrotingswijzigingen kunnen worden ingedeeld in drie categorieën.

In de eerste categorie treft u de wijzigingen binnen één dienst aan. Het gaat hier om wijzigingen in het kader van begrotingsrechtmatigheid en wijzigingen door verschuivingen van budgetten tussen deelprogramma's. Deze verschuivingen zijn vooral technische begrotingswijzigingen. Deze hebben geen invloed op het begrotingssaldo van de desbetreffende dienst.

De tweede categorie begrotingswijzigingen zijn dienstoverstijgende wijzigingen. Hierbij valt onder andere te denken aan taakmutaties vanuit het gemeentefonds en taakmutaties tussen diensten.

De derde categorie begrotingswijzigingen hebben betrekking op het raadsvoorstel "3e voortgangsrapportage bezuinigingen 2011-2014", die u tegelijkertijd met de begroting 2012 en de najaarsnota is aangeboden. Tevens is in dit hoofdstuk nog een begrotingswijziging opgenomen met betrekking tot de bezuinigingen 2007-2010. De begrotingswijzigingen 48 tot en met 51 vloeien voort uit de aanpassing van de Financiële Verordening, welke u gelijktijdig wordt aangeboden ter vaststelling.

2831107

SE 4 C

Dienstwijziging

Bestuursdienst

1. Organisatieontwikkeling.

Uw raad heeft 27 april 2011 besloten de kosten van het project bestuurlijke dienstverlening en de projectkosten voor organisatieontwikkeling 2011 (deelprogramma college, raad en overig) in totaal 320 duizend euro te dekken uit het programma BOSS (deelprogramma Innovaties). Daarnaast wordt 33 duizend euro ontvangen vanuit het project bestuurlijke dienstverlening voor een medewerker van de bestuursdienst die werkzaamheden gaat verrichten voor het project. Met deze begrotingswijziging worden zowel de lasten als de baten van de organisatieontwikkeling en het project bestuurlijke dienstverlening opgenomen in de begroting.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
12 1	Innovaties	BSD	I	-320	0	320	0	0	**320**
13 1	College, raad en overig	BSD	I	353	33	-320	0	0	**-320**

2. Personeel.

Wij stellen u voor diverse personele taakstellingen en de kosten van externe inhuur te dekken uit het programma BOSS .

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
10 1	Veilige woon- en leefomgeving	BSD	I	4	0	-5	0	0	**-5**
12 1	Innovaties	BSD	I	-491	0	491	0	0	**491**
12.4	Overige bedrijfsvoering	BSD	I	26	18	-8	0	0	**-8**
13 1	College, raad en overig	BSD	I	181	-297	-478	0	0	**-478**

3. Afwikkeling reserve risico GKB en afkoopsom ESSENT.

Bij de jaarrekening 2010 is door uw raad besloten de reserves afkoopsom Essent en risico GKB op te heffen. Het saldo op de reserves is 58 duizend euro. Met deze begrotingswijziging onttrekken we het saldo aan de reserves en voegen het bedrag toe aan de exploitatie. Bij de rekening 2011 zal dat resulteren in een resultaat van 58 duizend euro.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13 1	College, raad en overig	BSD	I	0	-58	-58	0	58	**0**

4. Vrijval Watergang.

Eén van de dekkingsmiddelen van de gemeentebegroting 2011 is de vrijval van de reserve Watergang ad 87 duizend euro. Bij de rekening 2010 is de vrijval gestort in de algemene egalisatiereserve. Met deze begrotingswijziging onttrekken we dit bedrag weer uit de algemene egalisatiereserve zodat de inzet voor de begroting 2011 kan worden gerealiseerd

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13 1	College, raad en overig	BSD	I	0	-87	-87	0	87	**0**

5. GR Meerstad.

De bijdrage van de gemeente Groningen voor de Gemeenschappelijke Regeling Meerstad bedraagt voor 2011 265 duizend euro. Wij stellen voor deze uitgaven te dekken uit de terug te ontvangen afrekening over 2010 van 94 duizend euro en 171 duizend euro te onttrekken uit de reserve voorzieningen Meerstad.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
13 1	College, raad en overig	BSD	I	265	94	-171	0	171	0

6. Verkoop aandelen EPZ en dividend CBL.

Met deze begrotingswijziging vindt de financiële afwikkeling plaats van de vervreemding van de aandelen Essent aan RWE AG. Als gevolg van de vervreemding van de aandelen komt er 10,260 miljoen euro beschikbaar als extra dividend uitkering van BPE. Daarnaast ontvangen wij 836 duizend euro uitkering uit de CBL Vennootschap.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res Mut.
13 1	College, raad en overig	BSD	I	0	0	0	11 096	0	**-11.096**
15 1	Alg inkomsten en post onvoorzien	BSD	I	0	11 096	11.096	0	0	**11.096**

7. E-Bureau.

Met deze begrotingswijziging worden de salarissen van het E-bureau uit het deelprogramma Beleidscommunicatie gedekt en wordt een salaristaakstelling van 251 duizend euro gerealiseerd. Vanuit diverse deelprogramma's wordt een bijdrage voor het E-bureau ontvangen van 189 duizend euro.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
11 2	Beleidscommunicatie	BSD	I	340	189	-151	0	0	**-151**
12 1	Innovaties	BSD	I	-298		298	0	0	**298**
12 4	Overige bedrijfsvoering	BSD	I	1		-1	0	0	**-1**
13 1	College, raad en overig	BSD	I	-105	-251	-146	0	0	**-146**

8. Onderwijscampagne.

Als gevolg van het niet doorgaan van de Onderwijscampagne, wordt de begroting van het Akkoord van Groningen op de deelprogramma's "Groningen kennisstad" en "College, raad en overig" aangepast. De te verwachten bijdragen van partners (32 duizend euro) en de bijdrage uit het voorlichtingsbudget van Concerncommunicatie (16 duizend euro) komen te vervallen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
2 3	Groningen kennisstad	BSD	I	-48	-32	16	0	0	**16**
13 1	College, raad en overig	BSD	I	16	0	-16	0	0	**-16**

9. Loonkosten RCG.

Doordat 2 van de 4 personeelsleden van het voormalig Regio Centraal Groningen (RCG) een andere dienstbetrekking hebben gevonden, kan zowel het salarisbudget als het bedrag van opbrengst detachering op het deelprogramma "College, raad en overig" naar beneden worden bijgesteld. Het resterende bedrag zal met de desbetreffende inleners worden verrekend.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
13 1	College, raad en overig	BSD	I	-136	-136	0	0	0	**0**

10. Personeel in Balans.

In de begroting 2011 zijn nog geen lasten opgenomen voor Personeel in Balans. Door een onttrekking van 943 duizend euro uit de reserve Personeel in Balans worden de te verwachten exploitatielasten voor 2011 gedekt. Hiervan heeft 50 duizend euro betrekking op het Groninger groeiprogramma. Wij stellen voor dit in de begroting te verwerken.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
13.1	College, raad en overig	BSD	I	943	0	-943	0	943	**0**

Dienst Informatie en Administratie.

11. Begroting tijdelijke huisvesting Stationsplein.

Afdeling Automatiseringscentrum Groningen heeft een extra opdracht gekregen om ICT werkzaamheden te verrichten voor de verhuizing van de DIA naar het Stationsplein. Met deze begrotingswijziging nemen we daarmee gepaard gaande lasten en baten ad 75 duizend euro op in de begroting.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
12 3	Facilitaire dienstverlening	DIA	I	75	75	0	0	0	**0**

12. Leges naturalisatie.

In verband met een tariefswijziging voor het Rijksdeel leges naturalisaties, stijgen de baten met 40 duizend euro. Deze extra Rijksleges dienen afgedragen te worden aan het Rijk.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
13 2	Publieke dienstverlening	DIA	S	40	40	0	0	0	**0**

13. Extra Leges Burgerzaken.

In verband met extra verkoop legesproducten stijgen de baten met 105 duizend euro. Deze extra Rijksleges dienen afgedragen te worden aan het Rijk.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
13 2	Publieke dienstverlening	DIA	I	105	105	0	0	0	**0**

14. Bedrijfsvoering DIA structureel.

Diverse wijzigingen in de bedrijfsvoering bij de DIA leiden tot een wijziging in zowel de lasten als baten van de deelprogramma's Inkomen en inkomensondersteuning, Overige stadhuis en stadjer, Facilitaire dienstverlening, college, raad en overig en Publieke dienstverlening. Wij stellen u voor de begroting aldus te wijzigen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
1 3	Inkomen en inkomensondersteuning	DIA	S	-1	0	1	0	0	**1**
11.3	Overig stadhuis en stadjer	DIA	S	-1	0	1	0	0	**1**
12 3	Facilitaire dienstverlening	DIA	S	-25	0	25	0	0	**25**
13 1	College, raad en overig	DIA	S	79	0	-79	0	0	**-79**
13.2	Publieke dienstverlening	DIA	S	-52	0	52	0	0	**52**

Hulpverleningsdienst.

15. Aanpassing Projectopbrengsten SOA.

Met deze begrotingswijziging wordt de structurele verlaging van projectopbrengsten en de daarvoor begrote kosten bij de SOA-activiteiten in de begroting verwerkt.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
4 2	Preventie en zorg	HVD	S	-42	-42	0	0	0	**0**

16. TBC COA contract.

Met ingang van 2011 worden vrijwel alle asielzoekers die Nederland binnenkomen, door de GGD Groningen, in Ter Apel gescreend op TBC. We ontvangen van het COA daarvoor een kostendekkende vergoeding. Met deze begrotingswijziging worden de daarmee gepaard gaande baten en lasten in de begroting verwerkt.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
4.2	Preventie en zorg	HVD	S	285	285	0	0	0	**0**

17. Bijstelling activiteiten publieke gezondheidszorg asielzoekers (PGA).

Door vermindering van het aantal asielzoekers dalen de activiteiten voor de publieke gezondheidszorg asielzoekers (PGA). Daardoor dalen in 2011 de baten en lasten met 20 duizend euro.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
3.1	Integraal jeugdbeleid	HVD	S	-12	-12	0	0	0	**0**
4 2	Preventie en zorg	HVD	S	-8	-8	0	0	0	**0**

18. Diverse projecten.

Op het gebied van Integraal jeugdbeleid en Preventie en zorg zijn diverse kostendekkende projecten gestart die nog niet in de begroting 2011 zijn opgenomen. We stellen voor de lasten en baten van deze projecten in de begroting 2011 op te nemen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
3 1	Integraal jeugdbeleid	HVD	S	14	14	0	0	0	**0**
4 2	Preventie en zorg	HVD	S	158	158	0	0	0	**0**

Milieudienst.

19. Verruiming kwijtscheldingsbeleid afvalstoffenheffing.

De Tweede Kamer heeft besloten tot verruiming van de kwijtscheldingsnormen. Wij gaan kwijtschelding mogelijk maken voor ondernemers die door privé-belastingschulden op bijstandsniveau leven. De daardoor wegvallende baten worden gedekt door een onttrekking uit de Egalisatiereserve Afvalstoffenheffing.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
9 2	Afvalverzameling en -verwerking	MD	I	0	-107	-107	0	107	**0**

20. Wijziging inzake Milieustewards.

De Milieustewards hebben extra activiteiten uitgevoerd voor de wijkstemdagen en de milieustratenacties. De incidentele kosten worden gedekt door een bijdrage van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) en het budget van de wijkstemdagen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
9 2	Afvalverzameling en -verwerking	MD	I	130	130	0	0	0	**0**

Onderwijs Cultuur Welzijn en Sport.

21. Verrekening voorfinanciering Forum.

De voorfinanciering van het Groninger Forum van in totaal 1,95 miljoen euro wordt in de jaren 2011 tot en met 2015 via subsidieverstrekking met de stichting Forum verrekend. Voor 2011 gaat het om een bedrag van 550 duizend euro. De exploitatie-subsidie voor het Forum wordt met dit bedrag

verlaagd en in de reserve gestort. In de subsidietoekenning is hiermee rekening gehouden. De reservemutatie dient nog in de begroting te worden opgenomen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
6 1	Culturele infrastructuur	OCSW	I	-550	0	550	550	0	**0**

22. Correctie reserve Werkman Forum.

Van de beschikbare middelen voor het Groninger Forum ad 2,5 miljoen euro, is 500 duizend euro bestemd voor de verplaatsing van het Werkmancollege aan de Schoolstraat (raadsbesluit nr. 164, 20 februari 2008). Bij de eerste voortgangsrapportage 2011 hebben wij u voorgesteld om 500 duizend euro te onttrekken aan de reserve Werkmancollege. Bij de afwikkeling van de jaarrekening 2010 heeft dezelfde mutatie plaatsgevonden. Wij stellen u voor de vastgestelde begrotingswijziging van de eerste voortgangsrapportage 2011 te corrigeren.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
3 1	Integraal jeugdbeleid	OCSW	I	-500	0	500	0	-500	**0**

23. Verlaging rijksbijdrage Ex-AMV's 2011.

In het kader van het experiment Ex-AMV's is een rijksbijdrage opgenomen in de begroting 2011 van 66 duizend euro. Per brief van 26 mei 2011 heeft het Rijk deze rijksbijdrage naar beneden bijgesteld tot 21 duizend euro. Het Rijk vergoedt geen leefgeld meer maar uitsluitend kosten van huisvesting. Met deze begrotingswijziging wordt de rijksbijdrage voor het experiment Ex-AMV's verlaagd met 41 duizend euro.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
4 3	Integratie en emancipatie	OCSW	I	-45	-45	0	0	0	**0**

24. Bijdrage provincie en deelprogramma Binnenstad en toerisme in Roze Zaterdag

In het kader van Roze Zaterdag 2011 heeft de provincie Groningen een extra bijdrage toegekend van 30 duizend euro. Tevens is ten laste van het deelprogramma Binnenstad en toerisme een bijdrage van 10 duizend euro aan de Roze Zaterdag verstrekt. Met deze begrotingswijziging worden zowel de lasten als de baten voor de Roze Zaterdag opgehoogd met 40 duizend euro.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
4 3	Integratie en emancipatie	OCSW	I	40	40	0	0	0	**0**

25. Verhoging subsidiebudget Kunstraad.

Het subsidiebudget van de Kunstraad wordt verhoogd met de salariskosten ad 50 duizend euro van een te detacheren personeelslid van de dienst OCSW bij de Kunstraad. De Kunstraad betaalt dat bedrag weer aan de dienst OCSW. Met deze begrotingswijziging worden zowel de lasten als de baten van deze overeenkomst in de begroting opgenomen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
6 3	Overig cultuur	OCSW	I	50	50	0	0	0	**0**

26. Project Marktplaats Lewenborg: dotatie ISV-middelen aan beklemde reserve.

Op 17 juni 2009 heeft uw raad besloten 1,2 miljoen euro ISV-middelen in te zetten voor het project Marktplaats Lewenborg. Op grond van regelgeving mogen deze middelen niet rechtstreeks in mindering gebracht worden op de investering. We doteren 1,2 miljoen euro aan de beklemde reserve Marktplaats Lewenborg. Deze reserve wordt dan ingezet ter dekking van de hogere kapitaallasten.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
4 1	Sociale samenhang en participatie	OCSW	I	0	1 200	1 200	1 200	0	**0**

27. Onderwijshuisvesting: terugdraaien reservemutatie VMBO Noordoost.

In de begroting 2011 zijn wij er vanuit gegaan dat het nieuwe schoolgebouw voor VMBO in Lewenborg per 1 maart 2011 gereed zou zijn. De kapitaallasten zijn vanaf dat moment in de begroting opgenomen. Voor een deel gedekt uit de daarvoor ingestelde beklemde reserve. Het schoolgebouw is na de zomervakantie 2011 gereedgekomen en in gebruikgenomen. Dat betekent dat we later dan gepland beginnen met de afschrijving van de investering. Wij stellen daarom voor om de begroting van 2011 incidenteel te wijzigen voor een bedrag van 621 duizend euro (lagere afschrijvingslasten en een lagere onttrekking aan de reserve).

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
3 1	Integraal jeugdbeleid	OCSW	I	-621	0	621	0	-621	**0**

28. Actualisatie budgetten Combinatiefuncties.

Groningen doet vanaf 2008 mee aan de rijksregeling Impuls Brede Scholen, Sport en Cultuur, ook wel "Combinatiefuncties" genoemd. Wegens vertraging in de uitvoering is in 2009 een nieuwe planning gemaakt op basis waarvan de combinatiefuncties worden gerealiseerd. In de primitieve begroting 2011 was de oude planning nog opgevoerd. We willen de begroting daarom aan de nieuwe planning aanpassen. Dat betekent dat we de eerder gereserveerde middelen voor 2012 nu gaan inzetten. We stellen daarom voor 89 duizend euro te onttrekken aan de reserve Combinatiefuncties. Aanvullend stellen we de lasten en baten naar beneden bij omdat in de OCSW-begroting sprake is van een opblaaseffect. Middelen die dienen ter cofinanciering zijn dubbel opgenomen. Dat corrigeren wij met deze wijziging Deze correctie is technisch van aard en heeft geen effect op de inzet van middelen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
5 2	Deelname aan sport	OCSW	I	-148	-237	-89	0	89	**0**

29. Bijdrage in openluchtpodium Grote Markt.

De KVvVV "Oranje Nassau" heeft een aanvullende subsidie ontvangen van 21 duizend euro voor de viering van Koninginnedag. Deze verhoging wordt gedekt op drie verschillende deelprogramma's, voor ieder 7 duizend euro. Met deze begrotingswijziging voegen we de dekking samen op het juiste deelprogramma.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res Mut
6 1	Culturele infrastructuur	OCSW	I	14	14	0	0	0	**0**

30. Projecten Nieuw Lokaal Akkoord 2011.

In het Nieuw Lokaal Akkoord zijn in de 14 wijken voor diverse projecten incidentele gelden beschikbaar gesteld. Het betreft:
- opbouwwerk 466 duidend euro;
- stip's in het kader voor Zorgen voor Morgen 250 duizend euro;
- jeugdhulpverlening/Go4it 213 duizend euro;
- buurtbeheer, spelcontainers en speelplekken 137 duizend euro;
- kinderwerk 114 duizend euro;
- brugfunctionaris in het onderwijs 100 duizend euro;
- speelruimtebeleid;
- diverse overige projecten met een totaalbedrag van 314 duizend euro.

Met deze begrotingswijziging worden de lasten en baten van het deelprogramma culturele infrastructuur op het juiste niveau gebracht.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
4.1	Sociale samenhang	OCSW	I	1 594	1.594	0	0	0	**0**
3.1	Integraal jeugdbeleid	OCSW	I	457	457	0	0	0	**0**

31. Correctie boekwaarde schoolgebouw Gravenburg.

In oktober 2010 is het schoolgebouw in Gravenburg afgebrand. Regelgeving schrijft voor de boekwaarde af te schrijven op het moment dat het object geen economisch nut en waarde meer heeft. Het gaat om een bedrag van 7,4 miljoen euro. Voor de afboeking van de boekwaarde heeft uw raad op 26 oktober 2011 de begroting gewijzigd. Bij ons voorstel zijn wij helaas voorbij gegaan aan het feit dat deze afboeking al in de jaarrekening 2010 heeft plaatsgevonden. Voor 2011 hoeft dat dus niet opnieuw. Wij stellen daarom voor om de begroting op dit punt te corrigeren.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
3 1	Integraal jeugdbeleid	OCSW	I	-7 400	-7 400	0	0	0	**0**

Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken.

32. ISV programma 2011.

Op 28 april 2011 is de Intrekkingswet stedelijke vernieuwing van kracht geworden. Dit houdt in dat de restant middelen ISV III jaarschijf 2010 niet meer verantwoord hoeven te worden aan het Rijk en de gemeente over deze middelen vrij kan beschikken. Om die reden moet de post "vooruit ontvangen gelden "voor ISV III jaarschijf 2010 ad 8,2 miljoen euro worden omgezet in een reserve. Met deze begrotingswijziging wordt deze omzetting geregeld en wordt het programma 2011 voor ISV III dat gedekt wordt door de middelen 2010 alsnog toegevoegd aan de begroting 2011.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
8 2	Nieuwbouw	RO/EZ	I	2 121	8 200	6 079	8.200	2 121	**0**
8 5	Overig wonen	RO/EZ	I	750	0	-750	0	750	**0**

33. Wijziging lasten Nieuw Lokaal Akkoord 2.0.

Op 30 maart 2011 (nr. 8e) heeft uw raad besloten over het Nieuw Lokaal Akkoord 2.0 en wijkperspectieven. Middels een begrotingswijziging is voor 2011 3 miljoen euro aan lasten en baten opgenomen. De verwachting is dat in 2011 slechts 300 duizend euro zal worden uitgegeven. We stellen voor de lasten en baten met 2,7 miljoen euro te verlagen.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
8 3	Bestaande woningvoorraad	RO/EZ	I	-2 700	-2 700	0	0	0	**0**

SOZAWE.

34. Interne budgetwijziging.

Met deze begrotingswijziging wordt het budget inhuur beveiligingsdiensten overgeheveld van de deelprogramma's Werk en activering en Integratie en emancipatie naar het deelprogramma Inkomen en inkomensondersteuning.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut.
1 1	Werk en Activering	SOZAWE	I	-80	0	80	0	0	**80**
1 3	Inkomen en inkomensondersteuning	SOZAWE	I	95	0	-95	0	0	**-95**
4 3	Integratie en emancipatie	SOZAWE	I	-15	0	15	0	0	**15**

35. Aanpassing n.a.v. nieuwe kostenverdeling.

De verschuivingen van de lasten en baten tussen de deelprogramma's heeft te maken met de bedrijfsvoeringskosten. Zowel de directe uitvoeringskosten als de kosten van overhead worden vanaf 2011 met een eenvoudige sleutel toegerekend aan de deelprogramma's. De verschuivingen zijn dus niet een gevolg van het duurder dan wel goedkoper worden van de uitvoering. Wij hebben de gelegenheid van de reorganisatie en het nieuwe financieel systeem aangegrepen om de kostenverdeling te actualiseren.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. mut
1 1	Werk en Activering	SOZAWE	I	-10 409	-5 890	4 519	0	-2 611	**1.908**
1 2	Arbeidsmarktbeleid	SOZAWE	I	5 585	2 311	-3 274	0	2 611	**-663**
1 3	Inkomen en inkomensondersteuning	SOZAWE	I	-749	-3 479	-2.730	0	0	**-2.730**
4 3	Integratie en emancipatie	SOZAWE	I	1 379	2 864	1 485	0	0	**1.485**

36. BBZ gevestigde ondernemers.

In 2011 verwachten we een lager beslag op de regeling BBZ voor gevestigde ondernemers. De prognose tot en met het derde kwartaal laat een daling van het aantal aanvragen zien. Daardoor verwachten we dat de lasten minder worden en ook de rijksvergoeding.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
1.3	Inkomen en inkomensondersteuning	SOZAWE	I	-1 700	-1 700	0	0	0	**0**

37. Correctie van drie foute begrotingsposten.

Controle van het begrotingskader heeft de volgende drie fouten aan het licht gebracht:
ad 1. Bij voortgangsrapportage 2011-2 is aangegeven dat het Actieplan Jeugdwerkloosheid onder deelprogramma Werk en activering valt. Dit is niet juist het moet Arbeidsmarktbeleid zijn.
ad 2. Bij de aanpassing van de cijfers voor de actuele begroting bij de voortgangsrapportage 2011-2 is het Actieplan Jeugdwerkloosheid zowel als project als kostendrager in deelprogramma Arbeidsmarktbeleid meegenomen. De lasten zitten daardoor dubbel in het begrotingskader.
ad 3. In de actuele begroting van 2011 staat de onttrekking van de overlopende passiva (meeneemdeel van het participatiebudget) als negatieve last. Dit is niet juist het moet een bate zijn. De boeking in de werkelijkheid loopt ook via de baten.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
1 1	Werk en Activering	SOZAWE	I	3 691	4 712	1 021	0	0	**1.021**
1 2	Arbeidsmarktbeleid	SOZAWE	I	-1 290	-2 311	-1 021	0	0	**-1.021**

Dienstoverstijgend.

38. Fasering cofinancieringfonds.

Uw raad heeft op 20 juli besloten de fasering van de subsidies uit het cofinancieringfonds naar voren te schuiven. 500 duizend euro in 2011 en 500 duizend euro in 2012. In 2011 worden subsidietoekenningen gedaan voor Healthy Ageing-project Sprint en Healthy ageing-project Chaperoneage. De middelen staan nu bij deelprogramma college, raad en overig en worden overgeheveld naar Groningen kennisstad.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut	Toev. Res.	Ontt. Res	Saldo na res. mut.
2 3	Groningen kennisstad	RO/EZ	I	500	0	-500	0	0	**-500**
13 1	College, raad en overig	BSD	I	-500	0	500	0	0	**500**

39. Eigen kracht.

We nemen deel aan het rijksprogramma 'Eigen kracht'. In het kader hiervan ontvangen we in de jaren 2011, 2012 en 2013 jaarlijks 50 duizend euro. Deze middelen zijn bedoeld om vrouwen zonder startkwalificatie te begeleiden naar werk. De lasten en baten worden nu in de begroting geraamd.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
4 2	Preventie en zorg	OCSW	I	50	0	-50	0	0	**-50**
15 1	Alg inkomsten en post onvoorzien	BSD	I		50	50	0	0	**50**

40. Maatschappelijke opvang.

Ten opzichte van de meicirculaire 2011 zijn de maatstaven van het verdeelmodel voor de decentralisatie-uitkering voor Maatschappelijke opvang geactualiseerd. Dit leidt tot een lagere uitkering van 66 duizend euro vanaf 2011 en wordt hier in de begroting verwerkt.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
4.2	Preventie en zorg	OCSW	I	-66	0	66	0	0	66
15 1	Alg inkomsten en post onvoorzien	BSD	I	0	-66	-66	0	0	-66

41. Nationale gebiedsontwikkeling.

In het kader van 'Nationale gebiedsontwikkeling' ontvangen we in de periode 2011-2015 jaarlijks een bijdrage van 280 duizend euro. De subsidie is verkregen voor de aanleg van het Helperpark en de aanleg van de tunnel onder het station Europapark. Bij de betreffende grondexploitaties is rekening gehouden met deze subsidie.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
2 1	Ruimte voor bedrijvigheid	RO/EZ	I	280	0	-280	0	0	**-280**
15 1	Alg.inkomsten en post onvoorzien	BSD	I	0	280	280	0	0	**280**

42. Regionaal platform fraudebestrijding.

De middelen die we ontvangen via het gemeentefonds voor de regionale coördinatieplatforms (223 duizend euro) worden vanaf 2011 uitgekeerd als een specifieke uitkering. Dit betekent een lagere uitkering vanuit het gemeentefonds. Specifieke kortingen via het gemeentefonds worden één op één doorgegeven aan de diensten. Het nadeel van 223 duizend euro wordt verrekend met SOZAWE.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
1 3	Inkomen en inkomensondersteuning	SOZAWE	I	-223	0	223	0	0	**223**
15 1	Alg inkomsten en post onvoorzien	BSD	I	0	-223	-223	0	0	**-223**

43. Regionale coördinatie nazorg ex-gedetineerden.

Bij de ontwikkeling van de nazorg ex-gedetineerden (dit betreft een wettelijke taak voor gemeenten) is landelijk gebleken, en dit telt ook voor de regio Groningen, dat er te weinig middelen waren voor een goede, structurele implementatie van deze nazorg. Het Rijk stelt daarom in 2011 een extra bedrag van (landelijk) 6 miljoen euro beschikbaar. Het bedrag is bestemd voor de jaren 2012 en 2013. Voor Groningen betekent dit een extra bijdrage van 205 duizend euro in 2011.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res Mut.
4 2	Preventie en zorg	OCSW	I	205	0	-205	0	0	**-205**
15 1	Alg inkomsten en post onvoorzien	BSD	I	0	205	205	0	0	**205**

44. Uitkering Wmo.

Ten opzichte van de meicirculaire 2011 zijn de maatstaven van het verdeelmodel Wmo geactualiseerd. De uitkering voor het jaar 2011 wordt met 189 duizend euro omlaag bijgesteld. Specifieke kortingen via het gemeentefonds worden één op één doorgegeven aan de diensten. Het nadeel van 189 duizend euro wordt verrekend met de HVD.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
4 1	Sociale samenhang en participatie	HVD	I	-189	0	189	0	0	**189**
15 1	Alg inkomsten en post onvoorzien	BSD	I	0	-189	-189	0	0	**-189**

45. Vrouwenopvang.

In het kader van het actieplan 'Ouderen in veilige handen' wordt voor 2011 eenmalig 5 miljoen euro toegevoegd aan de decentralisatie-uitkering vrouwenopvang (betekent voor Groningen een hogere uitkering van 165 duizend euro). De middelen zijn bedoeld als extra impuls voor de lokale/regionale aanpak van ouderenmishandeling. Deze extra impuls is gekoppeld aan de afspraken die Rijk en VNG gaan maken om de positie van slachtoffers van geweld in afhankelijkheidsrelaties te verbeteren (afspraak volgt uit de bestuursafspraken 2011-2015). Met de incidentele middelen voor ouderenmishandeling wordt een extra impuls gegeven aan de aanpak van ouderenmishandeling. Hiermee wordt een vervolg gegeven aan het project dat hiervoor in 2010 heeft plaatsgevonden.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
4 2	Preventie en zorg	OCSW	I	165	0	-165	0	0	**-165**
15 1	Alg inkomsten en post onvoorzien	BSD	I	0	165	165	0	0	**165**

46. Actualisatie nominale compensatie turap 2011-3.

Bijstelling van de nominale ontwikkelingen vindt plaats in de concerndocumenten. De daaruit voortvloeiende aanvullende compensatie of decompensatie wordt verrekend met de diensten.
De nominale ontwikkelingen over 2011 stellen we naar de huidige inzichten neerwaarts bij. Voor 2011 wordt een compensatie verwacht van 1,65%. Dat is 0,75% lager dan in de 1e voortgangs-rapportage 2011 was voorzien. De loonkostenmutatie daalt met 1%. De CAO liep tot 1 juni 2011. De onderhandelingen voor een nieuwe CAO zijn nog niet afgerond. Een akkoord wordt op korte termijn niet verwacht. In onze prognose gaan we er vanuit dat de eenmalige uitkering 2010 van 1% in 2011 wordt omgezet in een structurele loonsverhoging vanaf 1 januari 2011. De prognose-bedragen van in totaal 2,240 miljoen euro gaan we terughalen bij de diensten. We reserveren het bedrag centraal. Zodra een akkoord wordt gesloten worden de diensten gecompenseerd voor de werkelijke akkoordbedragen. De prijsmutatie van de materiële overheidsconsumptie is ten opzichte van de 1e voortgangsrapportage verhoogd van 2,75% naar 3% (MEV september 2011 CPB). Kortom, we verwachten een neerwaartse bijstelling van de compensatie voor diensten van in totaal 2,115 miljoen euro.

Het financieel effect van de mutatie wordt meegenomen in de voortgangsrapportage 2011-III.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
12 4	Overige bedrijfsvoering	BSD	S	-7		7			7
13 1	College, raad en overig	BSD	S	-127		127			127
13 1	College, raad en overig	BSD	S	2.240		-2 240			-2.240
15 1	Alg inkomsten en post onvoorzien	BSD	S		126	126			126
15 1	Alg inkomsten en post onvoorzien	CT	S	-5		5			5
13 1	College, raad en overig	DIA	S	-80		80			80
3 1	Integraal jeugdbeleid	HVD	S	-21		21			21
4 1	Sociale samenhang en participatie	HVD	S	-95		95			95
4 2	Preventie en zorg	HVD	S	-15		15			15
10 5	Fysieke veiligheid	HVD	S	-113		113			113
2 1	Ruimte voor bedrijvigheid	MD	S	-8		8			8
6 3	Overig cultuur	MD	S	-3		3			3
7 6	Overig verkeer	MD	S	-1		1			1
8 2	Nieuwbouw	MD	S	-5		5			5
9 1	Kwaliteit van de leefomgeving	MD	S	-30		30			30
9.3	Overig onderhoud en beheer openbare ruimte	MD	S	-6		6			6
3 1	Integraal jeugdbeleid	OCSW	S	-94		94		77	171
4 1	Sociale samenhang en participatie	OCSW	S	-91		91			91
4 2	Preventie en zorg	OCSW	S	-10		10		160	170
5.1	Sportieve infrastructuur	OCSW	S	-123		123			123
5 2	Deelname aan sport	OCSW	S	0		0		15	15
6 1	Culturele infrastructuur	OCSW	S	-146		146		127	273
12 4	Overige bedrijfsvoering	RO/EZ	S	-436		436			436
1 1	Werk en Activering	SOZAWE	S	-77		77			77
1 2	Arbeidsmarktbeleid	SOZAWE	S	-6		6			6
1 3	Inkomen en inkomensondersteuning	SOZAWE	S	-230		230			230
4 3	Integratie en emancipatie	SOZAWE	S	-6		6			6

Bezuinigingen.

In het raadsvoorstel "3e voortgangsrapportage bezuinigingen 2011-2014" is per bezuinigingsmaatregel aangegeven hoe we deze willen verdelen over de diverse deelprogramma's. Onderstaand vindt u de daarbij behorende begrotingswijzigingen met betrekking tot 2011 en de begrotingswijzigingen met betrekking tot de reserve frictiekosten.
Tevens is nog een begrotingswijziging opgenomen met betrekking tot de bezuinigingen 2007-2010.

Begrotingswijzigingen behorende bij de bezuinigingen 2011

47. Maatregel 26.7 - Beperken afdelingsuitjes.

De totale taakstelling voor alle personele maatregelen bedraagt voor 2011 750 duizend euro. Hiervan kunnen we door de besparing op personeelsreizen in 2011 117 duizend euro realiseren.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
1 1	Werk en activering	SOZAWE	I	-6	0	6	0	0	**6**
1 3	Inkomen en inkomensondersteuning	SOZAWE	I	-18	0	18	0	0	**18**
2 1	Ruimte voor bedrijvigheid	MD	I	-1	0	1	0	0	**1**
4 1	Sociale samenhang en participatie	HVD	I	-1	0	1	0	0	**1**
4 2	Preventie en zorg	HVD	I	-1	0	1	0	0	**1**
4 3	Integratie en emancipatie	SOZAWE	I	-1	0	1	0	0	**1**
6 3	Overig cultuur	MD	I	-1	0	1	0	0	**1**
8 2	Nieuwbouw	MD	I	-2	0	2	0	0	**2**
9 1	Kwaliteit van de leefomgeving	MD	I	-6	0	6	0	0	**6**
9 2	Afvalinzameling en –verwerking	MD	I	-13	0	13	0	0	**13**
9 3	Overig onderhoud en beheer openbare ruimte	MD	I	-1	0	1	0	0	**1**
10 5	Fysieke veiligheid	HVD	I	-2	0	2	0	0	**2**
12 3	Facilitaire dienstverlening intern & extern	DIA	I	-16	0	16	0	0	**16**
12 4	Overige bedrijfsvoering	RO/EZ	I	-20	0	20	0	0	**20**
13 1	College, raad en overig	DIA	I	-5	0	5	0	0	**5**
13 2	Publieke dienstverlening	DIA	I	-19	0	19	0	0	**19**
13 1	College, raad en overig	BSD	I	-4	-117	-113	0	0	**-113**

48. Maatregel 49.2 - Afschrijven computerhardware 2011.

We willen de afschrijvingstermijn van automatiseringsapparatuur als volgt verlengen: de afschrijvingstermijn van laptops van 3 naar 4 jaar, de afschrijvingstermijn van PC's, monitoren en servers van 4 naar 5 jaar. Deze maatregel is doorgerekend en kan al vanaf 2011 structureel worden gerealiseerd (was in de bezuinigingsplanning opgenomen per 2013 en 2014). De verlenging van de afschrijvingstermijn heeft wel als consequentie dat het budget voor onderhoudskosten moet worden verhoogd met 30 duizend euro per jaar. De berekende besparing voor 2011 is 230 duizend euro. Hiervan is bij het deelprogramma fysieke veiligheid sprake van een weglekeffect van 22 duizend euro, waardoor deze maatregel incidenteel voor 208 duizend euro in 2011 wordt gerealiseerd.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
1.1	Werk en activering	SOZAWE	I	-11	0	11	0	0	**11**
1.3	Inkomen en inkomensondersteuning	SOZAWE	I	-32	0	32	0	0	**32**
1 4	Iederz	iederz	I	-21	0	21	0	0	**21**
2 1	Ruimte voor bedrijvigheid	MD	I	-1	0	1	0	0	**1**
3 1	Integraal jeugdbeleid	OCSW	I	-25	0	25	0	0	**25**
4 3	Integratie en emancipatie	SOZAWE	I	-1	0	1	0	0	**1**
8 2	Nieuwbouw	MD	I	-1	0	1	0	0	**1**
9 1	Kwaliteit van de leefomgeving	MD	I	-2	0	2	0	0	**2**
9 2	Afvalinzameling en –verwerking	MD	I	-7	0	7	0	0	**7**
9 3	Overig onderhoud en beheer openbare ruimte	MD	I	-1	0	1	0	0	**1**
12 3	Facilitaire dienstverlening intern & extern	DIA	I	-10	0	10	0	0	**10**
12 4	Overige bedrijfsvoering	BSD	I	-1	0	1	0	0	**1**
12 4	Overige bedrijfsvoering	RO/EZ	I	-38	0	38	0	0	**38**
13 1	College, raad en overig	DIA	I	-22	0	22	0	0	**22**
13 1	College, raad en overig	BSD	I	-9	0	9	0	0	**9**
13 1	College, raad en overig	BSD	I	0	-208	-208	0	0	**-208**
10 5	Fysieke veiligheid	HVD	I	-26	0	26	0	0	**26**

49. Maatregel 49.3 + 49.4 – Restwaarde gebouwen 2011.

Recent heeft DTZ Zadelhoff haar onderzoek afgerond naar zowel de taxatiewaarde als de restwaarde van ons zogenaamde kernvastgoed (vooral de gemeentelijke kantoorgebouwen). Uit dit onderzoek blijkt dat meer dan een derde van de kantoorpanden die wij in eigendom hebben ouder is dan 60 jaar. Daarnaast hebben wij onderhoudsplannen en onderhoudsbudgetten beschikbaar om de panden in goede staat te houden, daarmee is de instandhouding gewaarborgd. Hieruit trekken wij de conclusie dat de huidige afschrijvingstermijnen van 30 jaar (aangekochte panden) en 40 jaar (nieuwbouw) feitelijk niet aansluiten op de gebruiksduur van de panden.
Verder blijkt dat de totale marktwaarde van de gemeentelijke kantoorhuisvesting op dit moment 54 miljoen euro is. De boekwaarde van deze panden is op dit moment 46,9 miljoen euro (per 1-1-2010). Daarnaast is nagegaan of bij de getaxeerde panden sprake is van geconstateerde en/of verwachte restwaarden. Binnen de wet- en regelgeving is het toegestaan om een restwaarde te hanteren bij het bepalen van de afschrijvingstermijn en de afschrijvingslasten.
De berekende besparing voor 2011 is 819 duizend euro. Hiervan is bij de deelprogramma's fysieke veiligheid en sociale samenhang en participatie sprake van een weglekeffect van 90 duizend euro, waardoor deze maatregel incidenteel voor 729 duizend euro in 2011 wordt gerealiseerd.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
1 4	Iederz	iederz	I	-153	0	153	0	0	**153**
2 1	Ruimte voor bedrijvigheid	MD	I	-2	0	2	0	0	**2**
4 1	Sociale samenhang en participatie	HVD	I	-109	0	109	0	0	**109**
6 3	Overig cultuur	MD	I	-1	0	1	0	0	**1**
8.2	Nieuwbouw	MD	I	-2	0	2	0	0	**2**
9 1	Kwaliteit van de leefomgeving	MD	I	-7	0	7	0	0	**7**
9 2	Afvalinzameling en –verwerking	MD	I	-17	0	17	0	0	**17**

9 3	Overig onderhoud en beheer openbare ruimte	MD	I	-1	0	1	0	0	**1**
12 4	Overige bedrijfsvoering	RO/EZ	I	-125	0	125	0	0	**125**
13 1	College, raad en overig	DIA	I	-258	0	258	0	0	**258**
13 1	College, raad en overig	BSD	I	0	-725	-725	0	0	**-725**
10 5	Fysieke veiligheid	HVD	I	-10	0	10	0	0	**10**
10 5	Fysieke veiligheid	HVD	I	-40	0	40	0	0	**40**

50. Maatregel 49.6 – Afschrijven concerninvesteringen 2011.

Bij concerninvesteringen hanteren wij een afschrijvingstermijn van 30 jaar. Een steekproef van een aantal concerninvesteringen leert dat een technische levensduur van 40 jaar een goede afspiegeling is van de activa. Afschrijvingstermijnen baseren we op de technische levensduur van het onderliggend actief, rekening houdend met een voldoende onderhoudsniveau voor de instandhouding. De levensduur van nieuw aangelegde wegen, straten, pleinen, fietspaden en voetpaden is langer dan de huidige afschrijvingstermijn. Onderhoud wordt uit de jaarbudgetten BORG gedekt. Het gebeurt zelden dat een wegtracé wordt opgeheven. Het stratenplan van Groningen wordt nauwelijks fundamenteel herzien. Gegeven deze situatie is het verantwoord de afschrijvingstermijn van concerninvesteringen te verlengen naar 40 jaar. Effect is dat de boekwaarde minder daalt door lagere afschrijvingen; de rentelasten nemen ten gevolge van deze afschrijvingsverlenging echter minder snel af. Het voordeel bedraagt volgens huidige inzichten rond de 1,6 miljoen euro bij invoering per 2011 en zal in volgende jaren licht afnemen als gevolg van de rente-effecten van deze maatregel. Het netto effect rekenen we nog door en de aanpak zullen we bespreken met de accountant.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
13 1	College, raad en overig	BSD	I	0	-1 645	-1 645	0	0	**-1.645**
2 5	Overige economie en werkgelegenheid	RO/EZ	I	-833	0	833	0	0	**833**
7 6	Overig verkeer	RO/EZ	I	-718	0	718	0	0	**718**
8 5	Overig wonen	RO/EZ	I	-94	0	94	0	0	**94**

Begrotingswijzigingen ten laste van de reserve frictiekosten

51. Projectorganisatie concernbezuinigingen.

De projectleider en de projectsecretaris komen bovenop de bestaande formatie. De kosten van de projectleider en de projectsecretaris zijn in 2011 81 duizend euro. We stellen voor deze kosten te dekken door een onttrekking te doen aan de reserve frictiekosten bezuinigingen 2011-2014. De projectgroep is voorlopig ingesteld voor een periode van 2 jaar, de kosten voor deze gehele periode zijn 180 duizend euro. Na 2 jaar wordt bezien of het noodzakelijk is de projectgroep te continueren.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
13 1	College, raad en overig	BSD	I	81	0	-81	0	81	**0**

52. Beheer en onderhoud.

Ons college heeft besloten de taken van beheer en onderhoud samen te voegen. Er komt één loket waar de Stadjer terecht kan voor alles op het gebied van beheer en onderhoud. De hierop betrekking hebbende voorbereidingskosten worden begroot op 35 duizend euro. We stellen voor deze kosten te dekken door een onttrekking te doen aan de reserve frictiekosten bezuinigingen 2011-2014.
De dekking hiervan wordt gevonden in een onttrekking aan de 'reserve frictiekosten bezuinigingen 2011 – 2014'.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
13 1	College, raad en overig	BSD	I	0	0	0	0	35	35
9 1	Kwaliteit van de leefomgeving	MD	I	35	0	-35	0	0	-35

53. Geïntegreerde aanpak budget maatschappelijke ontwikkelingen.

Voor de realisatie van deze taakstelling is een projectleider aangetrokken. We verwachten dat eind 2011 dit deel van het project kan worden beëindigd. We stellen voor de kosten van de projectleider ad 75 duizend euro te dekken door een onttrekking te doen aan de reserve frictiekosten bezuinigingen 2011-2014.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
13 1	College, raad en overig	BSD	I	0	0	0	0	75	75
4 1	Sociale samenhang en participatie	HVD	I	75	0	-75	0	0	-75

54. Accountantskosten.

De voorgestelde wijziging van de Financiële Verordening ex artikel 212GW met betrekking tot afschrijvingen wordt getoetst door onze accountant op wet- en regelgeving (vooral de BBV). De hiermee samenhangende kosten bedragen 5 duizend euro. We stellen voor deze kosten te dekken door een onttrekking te doen aan de reserve frictiekosten bezuinigingen 2011-2014.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
13 1	College, raad en overig	BSD	I	5	0	-5	0	5	0

55. Frictiekosten Natuurmuseum 2011.

In 2011 zijn er doorlopende frictiekosten voor per saldo 103 duizend euro. We stellen voor deze kosten te dekken door een onttrekking te doen aan de reserve frictiekosten bezuinigingen 2011-2014.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
13 1	College, raad en overig	BSD	I	0	0	0	0	103	103
3 1	Integraal jeugdbeleid	OCSW	I	103	0	-103	0	0	-103

56. Voorfinancieringskosten inkooptaakstelling.

In 2011 worden voorbereidingskosten gemaakt ter voorbereiding op de inkooptaakstellingen 2012-2014. Uiteindelijk willen we deze kosten dekken met de inkoopvoordelen in volgende jaren. We stellen voor de kosten 2011 te dekken door een onttrekking te doen aan de reserve frictiekosten bezuinigingen 2011-2014. In volgende jaren zal dit bedrag weer worden teruggestort in de reserve.

	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
13 1	College, raad en overig	BSD	I	0	0	0	0	50	**50**
12 3	Facilitaire dienstverlening intern & extern	DIA	I	50	0	-50	0	0	**-50**

Begrotingswijziging behorende bij bezuinigingen 2007-2010

57. Personele knelpunten.

Bij de voortgangsrapportage 2010-1 is de onderstaande maatregel door u incidenteel vastgesteld. Wij stellen u voor deze maatregel nu structureel te verwerken in de begroting.

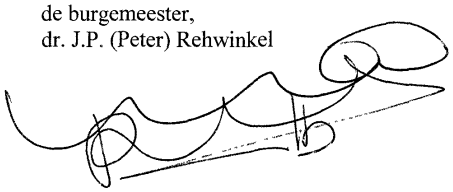
	Deelprogramma	Dienst	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. Mut.	Toev. Res.	Ontt. Res.	Saldo na res. Mut.
1 1	Werk en activering	SOZAWE	S	-11	0	11	0	0	**11**
1.3	Inkomen en inkomensondersteuning	SOZAWE	S	-32	0	32	0	0	**32**
1 4	Iederz	iederz	S	-16	0	16	0	0	**16**
2 1	Ruimte voor bedrijvigheid	MD	S	-1	0	1	0	0	**1**
3 1	Integraal jeugdbeleid	OCSW	S	-33	0	33	0	0	**33**
4 1	Sociale samenhang en participatie	HVD	S	-8	0	8	0	0	**8**
4 2	Preventie en zorg	HVD	S	-5	0	5	0	0	**5**
4 3	Integratie en emancipatie	SOZAWE	S	-1	0	1	0	0	**1**
6 3	Overig cultuur	MD	S	-1	0	1	0	0	**1**
8 2	Nieuwbouw	MD	S	-1	0	1	0	0	**1**
9 1	Kwaliteit van de leefomgeving	MD	S	-5	0	5	0	0	**5**
9 2	Afvalinzameling en -verwerking	MD	S	-11	0	11	0	0	**11**
9 3	Overig onderhoud en beheer openbare ruimte	MD	S	-1	0	1	0	0	**1**
10 5	Fysieke veiligheid	HVD	S	-14	0	14	0	0	**14**
12.4	Overige bedrijfsvoering	RO/EZ	S	-24	0	24	0	0	**24**
13 1	College, raad en overig	DIA	S	-30	0	30	0	0	**30**
13 1	College, raad en overig	BSD	S	-16	-210	-194	0	0	**-194**

20

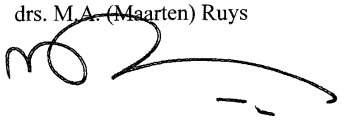
Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:
I. de begrotingswijzigingen vast te stellen;
II. de gemeentebegroting 2011 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel



de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys



Raadsbesluit - Eindejaarsbegrotingswijzigingen 2011.

21 december 2011.
Nr. 6f.
Eindejaarsbegrotingswijzigingen 2011.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 15 december 2011
GR 11.2831107;

HEEFT BESLOTEN:

I. de begrotingswijzigingen vast te stellen;
II. de gemeentebegroting 2011 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier, De voorzitter,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2011-2012
Ons kenmerk: OS 11.2766791
Registratienummer : GR 11.
Ingekomen op :

Onderwerp: Nacalculatie "Wegwerken achterstallig onderhoud OPSB en revitalisering publieksruimten OP"

Groningen, 28 OKT 2011

Aan de raad,

In april en november 2005 heeft uw raad middelen beschikbaar gesteld voor het wegwerken van het achterstallig onderhoud bij de gebouwen De Oosterpoort en de Stadsschouwburg. Daarnaast heeft u middelen beschikbaar gesteld voor de revitalisering van de publieksruimten van De Oosterpoort.
In het najaar van 2010 zijn de laatste werkzaamheden afgerond.

De realisatie van het project, waarvoor u krediet beschikbaar heeft gesteld van in totaal 6,8 miljoen euro, heeft meer tijd gevraagd dan oorspronkelijk beoogd. De belangrijkste oorzaak hiervan is dat gedurende het project de voorstellingen ook doorgang moesten vinden en een aanzienlijk deel van de werkzaamheden daardoor alleen in zomer-perioden konden worden uitgevoerd. Met dit project hebben wij o.a. bereikt dat de inrichting van de gebouwen nu veel meer zijn toegesneden op de bedrijfsvoering en de publieksruimten voldoen aan de eisen van deze tijd. De realisatie heeft plaatsgevonden binnen de gegeven financiële kaders. Het totale project is uitgevoerd met als resultante een onderschrijding van nog geen 0,5% van het budget. Voor nadere informatie verwijzen wij naar bijgaande nacalculatie.

Volledigheidshalve merken wij nog het volgende op.
Bij de besluitvorming in 2005 hebben wij expliciet maatregelen met betrekking tot het Kruithuis buiten beschouwing gelaten. Daarbij hebben wij toen wel alle opties voor het Kruithuis benoemd. In de kadernota cultuur 2013-2016 *Ruimte voor vernieuwing, vernieuwing voor ruimte* is aangegeven dat we de Kunstraad vragen ons te adviseren over een toekomstbestendig stelsel van podiumkunsten in de stad. Op basis van de huidige inzichten en de adviezen van de Kunstraad zullen wij in het kader van de vaststelling van de nieuwe cultuurnota besluiten over de aanpak van het Kruithuis.

Daarnaast hebben we nog een zorgpunt met betrekking tot het casco van De Stadsschouwburg. Bij de besluitvorming over het wegwerken van het achterstallig onderhoud en de revitalisering van de publieksruimten hebben wij in 2005 tevens geregeld, dat de budgetten voor het planmatig onderhoud voor de panden De Oosterpoort en de Stadsschouwburg werden bijgesteld. Deze bijstelling was zodanig

SE.4.C

dat rekening houdend met een aanvulling uit de exploitatie (horecaopbrengsten en kaartverkoop) de organisatie De Oosterpoort/Stadsschouwburg in staat moest zijn zorg te dragen voor een adequate instandhouding van de panden. Dit is de afgelopen jaren ook zo geweest. Echter, het casco van De Stadsschouwburg (Rijksmonument) is kwetsbaar en vergt binnen enkele jaren weer een stevige opknapbeurt. Mede door recente economische ontwikkelingen zoals de btw-verhoging, afnemende koopkracht en in relatie daarmee teruglopende bezoekersaantallen, zal de financiële dekking van de aanpak van het casco van de Stadsschouwburg binnen de exploitatie van de werk-maatschappij OPSB een moeilijke opgave zijn. Wij zullen dit betrekken bij de afwegingen in het kader van de nieuwe cultuurnota.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:
de nacalculatie met betrekking tot het wegwerken van het achterstallig onderhoud van De Oosterpoort en de Stadsschouwburg en de revitalisering van de publieksruimten van De Oosterpoort vast te stellen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

BIJLAGE

N A C A L C U L A T I E
Wegwerken Achterstallig Onderhoud De Oosterpoort en Stadsschouwburg en Revitalisering Publieksruimten De Oosterpoort

INHOUDSOPGAVE

Samenvatting. 1

1. Projectbeschrijving en organisatie 1

2. Kredietbesluiten 1

3. Tijdsplanning. 2

4. Aanbestedingsprocedure. 2

5. Moment van gereedkoming, ingebruikneming 2

6. Totale geraamde kosten 3

7. Totale definitieve kosten 3

8. Verschillenanalyse 5

9. Tot Slot 7

Augustus 2011
Dienst OCSW
afd. A&V

Raadsvoorstel - Nacalculatie Wegwerken achterstallig onderhoud OPSB(oosterpoort

Samenvatting

In het voorjaar van 2005 zijn middelen beschikbaar gesteld voor aanpassingen in De Oosterpoort. Vervolgens en in het verlengde daarvan zijn in het najaar van 2005 nog weer middelen beschikbaar gesteld om te investeren in De Oosterpoort en de Stadsschouwburg. Met het totaal van deze investeringen werd beoogd het achterstallig onderhoud bij vooral De Oosterpoort weg te werken, de budgetten voor vervangingsinvesteringen en dagelijks onderhoud op peil te brengen en de publieksruimten van De Oosterpoort aan te passen aan de "eisen van deze tijd". Het wegwerken van het achterstalling onderhoud bij beide panden en het verbeteren van de publieksruimten bij De Oosterpoort is aangepakt als een totaalproject opgebouwd uit een groot aantal deelprojecten. De uitvoering van de deelprojecten heeft gespreid over meerdere jaren (2005 t/m 2010) plaats gevonden en is binnen de gestelde financiële kaders uitgevoerd.

1. Projectbeschrijving en organisatie

Het in een periode van 4 jaar (2006 t/m 2009) wegwerken van het achterstallig onderhoud bij zowel De Oosterpoort als de Stadsschouwburg alsmede het verbeteren van de kwaliteit van de publieksruimten in De Oosterpoort. De dienst OCSW is eigenaar van de panden en bouwheer. Het DO van de dienst is opgetreden als opdrachtgever namens B&W.

Voor de realisering van dit project heeft het DO van de dienst OCSW:

- de directeur van de Werkmaatschappij OP/SB aangewezen als gedelegeerd opdrachtgever en
- het hoofd A&V aangewezen als opdrachtnemer om binnen het gegeven mandaat en binnen de geldende gemeentelijke richtlijnen de beschikkingsfunctie uit te oefenen voor de realisering van het project.

Voorts heeft het DO bepaald dat:

- de beschikkingsbevoegdheid van het hoofd A&V beperkt is tot 90% van de budgetten op deelprojectniveau, die worden aangemerkt als werkbudgetten voor de realisering van de verschillende deelprojecten en
- de directeur van de Werkmaatschappij OP/SB de gedelegeerde bevoegdheid heeft om de beschikkingsbevoegdheid over de resterende 10% (zijnde een totaalpost onvoorzien van afgerond € 350.000, -) te delegeren aan het hoofd A&V ten behoeve van de realisering van de verschillende deelprojecten.

De aanleiding om de werkbudgetten 10% lager vast te stellen dan de deelbudgetten en de bevoegdheid voor aanwending binnen de gestelde kaders bij de directeur OP/SB te leggen is tweeledig. Enerzijds zal er op voorhand ruimte gecreëerd moeten worden om over- en onderschrijdingen op deelprojectniveau op te vangen. Anderzijds dient de directeur OP/SB in staat te zijn in het licht van de totale exploitatie op onderdelen binnen de kaders van het projectplan bij te kunnen sturen.

2. Kredietbesluiten

Op 30 november 2005, onder nummer 9, heeft de raad ingestemd met het voorstel om te investeren in De Oosterpoort en de Stadsschouwburg.

Deze investeringen hadden 3 doelen, te weten:

1. het wegwerken van het achterstallig onderhoud bij met name De Oosterpoort en in mindere mate bij de Stadsschouwburg. In 2003 en 2004 was al een aantal problemen aangepakt. Echter, in het najaar van 2004 is een totaaloverzicht gemaakt van al het achterstallig onderhoud op basis waarvan een totaalaanpak is opgesteld.
   Een en ander heeft geresulteerd in een totale investeringsruimte inclusief de besluitvorming in 2004 van € 4.997.500, - voor de panden en € 970.000, - voor de theatertoerusting.
2. het op peil brengen van de budgetten voor dagelijks onderhoud door een verhoging met € 40.000,- naar € 420.000,- en het realiseren van budgetten voor vervangingsinvesteringen, waardoor er in de periode tot pakweg 2016 voldoende middelen zijn om de panden in een goede staat te houden en te voorkomen dat er weer achterstallig onderhoud ontstaat.
3. het aanpassen van de publieksruimten van De Oosterpoort aan de "eisen van deze tijd" door bovenop de onder 1. genoemde bedragen nog eens € 888.000,- (incl. € 100.000,- reeds beschikbaar t.b.v. foyers) beschikbaar te stellen.

Een en ander betekende dat er in een paar jaar een investeringprogramma gerealiseerd moet worden van ruim 6,8 miljoen euro (€ 4.977.500,- plus € 970.000,- plus € 888.000,-).
Op 31 mei 2006 onder nr. 8 heeft de gemeenteraad besloten met betrekking tot De Studio alle verplichtingen aan IN in een keer af te kopen. Voor de afkoopsom is toentertijd met instemming raad besloten € 1.287.000, - te onttrekken aan de voorziening Groot Onderhoud van de Oosterpoort Stadsschouwburg (OPSB) onder gelijktijdige verhoging van het exploitatiebudget van de OPSB met € 120.000 structureel.

3. Tijdsplanning

Bij de kredietverstrekking is aangegeven dat de uitvoering van de werkzaamheden zou plaats vinden in de periode 2006 t/m 2009. Deze planning bleek te optimistisch

4. Aanbestedingsprocedure

De werkzaamheden zijn opgebouwd uit een groot aantal deelprojecten. Er is dan ook niet één aanbesteding geweest, maar er zijn er tientallen afgewikkeld in een periode van 7 jaar. Daar waar het ging om werken boven de normbedragen zijn meervoudige onderhandse aanbestedingsprocedures gevolgd.

5. Moment van gereedkoming, ingebruikneming

Omdat er gewerkt is met meerdere deelprojecten zijn er stapsgewijs opleveringen geweest. Zo zijn in de zomer van 2007 de nieuwe luchtbehandelinginstallaties in De Oosterpoort en de Stadsschouwburg opgeleverd en is in 2008 de nieuwe centrale hal in gebruik genomen. In het najaar van 2008 en 2009 zijn opleveringen geweest van de kantoren en in 2009 en 2010 zijn er opleveringen geweest van het nieuwe expeditieperron en de arttiesteningang. Uiteindelijk was eind 2010 het totale project afgerond.

6. Totale geraamde kosten

De totale kosten zijn geraamd op € 6.855.000,- bestaande uit 40 deelprojecten, te weten:

- 27 deelprojecten bij De Oosterpoort (achterstallig onderhoud en revitalisering) met een totale omvang van € 5.043.500, - (variërend van € 30.000, - tot € 1.500.000, -)
- 7 deelprojecten bij de Stadsschouwburg (achterstallig onderhoud) met een totale omvang van € 742.500, - (variërend van € 40.000, - tot € 240.000, -) en
- 6 deelprojecten met betrekking tot de theatertoerusting voor beide gebouwen met een totale omvang van € 970.000, - variërend van € 30.000, - tot € 200.000, -).
- Een algemene post 'onvoorzien/adviezen' van € 100.000, -

Om te zorgen dat tegenvallers op deelprojectniveau voldoende gecompenseerd worden door meevallers zijn het merendeel van de werkbudgetten op deelprojectniveau met 10% verlaagd[1]. Door uit te gaan van werkbudgetten van 90% van de ramingen op deelprojectniveau ontstaat een overall post 'Salderingen' van afgerond € 421.000, -.

Opbouw budgetten en post 'Salderingen'			Totaal Ramingen	Totaal Werkbudgetten	naar salderingen
B.	De Oosterpoort				
	1.	Lopende Projecten	1.895.000	1.895.000	-
	2.	Te starten Projecten	3.078.500	2.770.650	307.850
C	Stadsschouwburg				
	1.	Lopende Projecten	530.000	530.000	-
	2.	Te starten Projecten	212.000	190.800	21.200
D.	Theatertoerusting				
	1.	Lopende Projecten	50.000	50.000	-
	2.	Te starten Projecten	920.000	828.000	92.000
A	Algemene kosten				
	1.	Adviezen	170.000	170.000	
	2.	Salderingen			421.050
Subtotaal werkbudgetten				**6.434.450**	
Salderingen				421.050	
Totaal			**6.855.500**	**6.855.500**	

7. Totale definitieve kosten

Het totaal van de uitgaven zijn uitgekomen op € 6.935.899,-. Rekening houdend met enkele baten komen de lasten op € 6.822.899,-. De gehele operatie is derhalve binnen de gestelde financiële kaders afgewikkeld. Onderstaand wordt een overzicht gegeven van de definitieve kosten op deelprojectniveau.

[1] Een aantal deelprojecten was al in gang gezet, waardoor het werkbudget al vast lag.

	Deelbudgetten	werkbudget	Opmerkingen en samenvoegingen		Uitgaven	andere dekking	Saldo	nb
A.	**Algemene budgetten**							
	Adviezen	170.000			148.234		21.766	
	Salderingen	421.050			603.350		182.300-	
		591.050			751.584		160.534-	
B.	**De Oosterpoort**							
	Luchtbehandeling	1.440.000			1.294.997		145.003	
	Op/omroep/ontruimingsinstall.	150.000			127.731		22.269	
	Toneelvloeren	100.000			55.682		44.318	
	Tecniek 2005 Vuilwaterpomp	40.000		75.000	93.391		18.391-	
	Riool	35.000						
	Verlichting KZ	35.000			33.940		1.060	
	Liften	35.000			34.440		560	
	Techniek 2006/2007	109.800			23.342		86.458	
	Bouwkundig 2006/2007	60.750			20.959		39.791	
	Gevel opknappen	54.000			71.707	5.000	12.707-	1.
	Gevel aankleden	31.500			20.676		10.824	
	Nieuwe Kassa's	216.000			278.871		62.871-	
	Garage ingang	40.500			18.871		21.629	
	Glaswand Foyer Grote Zaal	112.500			-		112.500	
	Inrichting Foyer Grote Zaal	90.000	Foyer en Entre Nous	241.200	388.698	-	147.498-	
	Inrichting Foyer Kleine Zaal	55.800						
	Verbouw Bar Entre Nous	27.000						
	Inrichting Bar Entre Nous	68.400						
	Kantoren fase 1	585.000			348.663		37.373	
	fase 2				198.964			
	Plafond centrale hal	103.500	Centrale Hal met café en restaurant	607.500	732.600		125.100-	
	Aankleding centrale hal	54.000						
	Toiletgroep centrale hal	135.000						
	Bouw De Muze	109.800						
	Aankleding De Muze	72.000						
	Inrichting De Verbeelding	133.200						
	Bedrijfslift	225.000	bedrijfs-ruimten	585.000	665.709		80.709-	
	Overdekte los-/laadruimte	360.000						
	Techniek 2008/2009	68.400		126.900	200.840		73.940-	
	Bouwkundig 2008/2009	58.500						
		4.605.650			4.610.081	5.000	569	
C.	**Stadsschouwburg**							
	Bouwkundig 2005: Ornamenten	85.000			92.000		7.000-	
	Dakreparaties	50.000			75.117		25.117-	
	Horeca-apparatuur	55.000			62.815		7.815-	
	Brandmeldinstallaties vervangen	100.000			75.891		24.109	
	Luchtbehandelingsysteem/ketels	300.000			260.961		39.039	
	Bouwkundig 2006	41.850	Bouwk. 06/07/08	78.300	42.876		35.424	
	Bouwkundig 2007/2008	36.450						
	Techniek 2006/2007/2008	112.500			48.607		63.893	
		780.800			658.267	-	122.533	

	Deelbudgetten	werkbudget	Opmerkingen en samenvoegingen		Uitgaven	andere dekking	Saldo	nb
D.	**Theatertoerusting**							
	Orgel De Oosterpoort	50.000			153.626	108.000	4.374	2.
	Geluid De Oosterpoort	360.000			350.900		9.100	
	Licht De Oosterpoort	171.000			201.791		30.791-	
	Toneel De Oosterpoort	90.000			76.797		13.203	
	Licht Stadsschouwburg	180.000			106.308		73.692	
	Toneel Stadsschouwburg	27.000			26.545		455	
		878.000			915.967	108.000	70.033	
E.	**TOTALEN**							
	Algemene budgetten	591.050			751.584	-	160.534-	
	De Oosterpoort	4.605.650			4.610.081	5.000	569	
	Stadsschouwburg	780.800			658.267	-	122.533	
	Theatertoerusting	878.000			915.967	108.000	70.033	
	Totaal werkbudgetten	6.855.500						
	Totaal uitgaven				6.935.899			
	Totaal onvoorziene baten					113.000		
	RESULTAAT						32.601	
	nb 1: Bijdrage vanuit het CBK i.v.m. gedeelde gevel							
	nb 2: Bijdrage Orgelfonds							

8. Verschillenanalyse
Op deelproject niveau zijn er forse onder- en overschrijdingen. De reden hiervoor is dat een groot aantal deelprojecten raakvlakken en overlappingen met elkaar hebben. Achteraf bezien was de opsplitsing bij de kredietaanvraag te gedetailleerd. Wel heeft de opsplitsing bijgedragen aan een goede sturing op het totaalproject. Op een aantal onderdelen is de uitvoering op basis van voortschrijdend aangepast. De belangrijkste twee worden hieronder toegelicht en geven tegelijkertijd aan hoe met keuzes is omgegaan.

A. Centrale hal met café en restaurant
In 2006 was met de herinrichting van de foyers de facilitering van het publiek met betrekking tot de ontvangst- en pauze-voorziening op een 'hoger plan' gebracht. Vervolgens was de vraag: hoe gaan we publieksvriendelijkheid van de centrale hal, het café en de restaurantfunctie verbeteren? De volgende ontwikkelingen/gegevenheden hebben bij de keuzes een rol gespeeld.
a. Café de Muze
Vanuit de Keuringsdienst van Waren was de verplichting opgelegd tussen de kassa van De Oosterpoort en het cafégedeelte een scheidingswand aan te brengen. Als reden werd opgegeven dat de verkoop van entreebewijzen en de mogelijkheid om alcoholische dranken te kopen niet gelijktijdig in een ruimte mag plaatsvinden. Het in tijd scheiden van kaartverkoop en openstelling van het café was geen haalbare kaart. Uit discussies met de Keuringsdienst bleek echter, dat het niet ging om de feitelijke combinatie van beide maar om de verplichting dat er ook een mogelijkheid gecreëerd werd om elders – dus buiten de ruimte waarin ook het café is gevestigd – entreebewijzen kunnen kopen. Anders gezegd, het publiek moet de mogelijkheid hebben in De Oosterpoort entreebewijzen aan te schaffen op een locatie die vrij is van alcoholische verlokkingen.

Die mogelijkheid was al aanwezig. Immers, bij de bouw van de nieuwe kassa's is ook een loket gerealiseerd in de "trommel" (fysiek gescheiden van de centrale hal).
Conclusie: de eis van de Keuringsdienst van Waren voor een scheidingswand was vervallen. Wel bleef het nodig – overeenkomstig de doelstelling de publieksruimten van De Oosterpoort aan te passen aan de "eisen van deze tijd" – het café/restaurant een facelift te geven. Doordat de tijdsdruk voor het realiseren van een scheidingswand was vervallen, is een nieuw plan ontwikkeld voor het cafégedeelte.

b. Toiletgroep Centrale Hal

Een ruimtestudie heeft uitgewezen dat de beschikbare ruimte efficiënter kan worden ingedeeld, maar dat per saldo het aantal toiletten slechts marginaal toeneemt. Omdat de forse investering gelet op het beperkte rendement niet verantwoord werd geacht, het tekort aan toiletten alleen bij grote publieksaantallen plaats vindt én er geen wettelijke en/of arbotechnisch noodzaak is, is besloten de toiletruimte alleen een beperkte facelift te geven.Wel is er een aparte toiletvoorziening gerealiseerd voor het personeel van het CBK, omdat de noodzaak daarvoor onveranderd was.

c. Restauratief totaalaanbod in De Oosterpoort

Nagegaan is wat het beste zou zijn voor de verdere ontwikkeling van de restauratieve functies in De Oosterpoort. Omdat er steeds meer vraag is naar een totaalaanbod voor een "avondje uit" en efficiëntie in de bedrijfsvoering een harde randvoorwaarde is, is onderzocht hoe het restauratieve aanbod het beste vorm gegeven kan worden.
Een en ander heeft geresulteerd in een concept bestaande uit de volgende onderdelen

- het café is verplaats naar de voorzijde, links van de ingang zichtbaar en uitnodigend vanaf buiten, ingericht in een eigentijdse stijl
- het restaurant is op de plek van het oude café gekomen, waarbij de kunstelementen zijn geïntegreerd, de keuken is uitgebreid, zodat er ter plekke een efficiënte volwaardige warme en koude keukenfaciliteit is ontstaan, de aankleding heeft voorts een theatraal accent gekregen.
- de hal is verder opgeknapt, waarbij de lage systeemplafonds zijn aangepast net zoals de plafonds in de foyers, bijzondere inrichtingselementen zorgen voor het accentueren van en verwijzen naar de verschillende functies in de hal.
- het 'oude' restaurant heeft geen publieksfunctie meer gekregen, maar vervult naast de personeelsfunctie een functie voor de maaltijdvoorziening voor artiesten. Daardoor waren slechts beperkte aanpassingen nodig.

Uiteraard is bij de voorbereiding en uitwerking overleg geweest met het CBK over de twee kunstwerken in de hal. Eén kunstwerk heeft het CBK weer ingenomen en tijdelijk opgeslagen totdat het CBK een andere locatie heeft gevonden. Het andere in het gebouw geïntegreerde kunstwerk van Matthijs Rölling en Wout Muller is integraal opgenomen in de nieuwe inrichting en gerestaureerd. Hierover is uiteraard uitgebreid overleg gevoerd met Matthijs Rölling, die tevens de belangen behartigt van (de erven van) Wout Muller.
Een en ander betekent dat diverse deelprojecten in elkaar zijn geschoven en dat in de zomer van 2008 de centrale hal een volledige gedaantewisseling heeft ondergaan.

B. Bedrijfsruimten

Bij de aanpak van de bedrijfsruimten ging het om het realiseren van een bedrijfslift en een overdekte los/laadruimte bij de kleine zaal. Gestart is met een onderzoek naar de beste locatie voor de bedrijfslift. Vanuit de bedrijfsvoering bleek die keuze niet lastig, maar bouwkundig is het onhaalbaar gebleken een goede locatie te vinden. Constructief bleken er telkens zulke ingrijpende maatregelen nodig, dat de kosten van de bedrijfslift onverantwoord hoog zouden worden.

Vervolgens is een uitgebreide analyse gemaakt van alle bergingen in het pand. Immers, het moeten verplaatsen van materialen, voorraden, acquisitie stukken, geluidsapparatuur, instrumenten, etc. was de achterliggende noodzaak voor de bedrijfslift.
Uit deze analyse kwam naar voren dat de bergingen veel beter benut kunnen worden door

- een betere en eenduidiger indeling van de bergingen
- het kritischer zijn op wat wel en niet bewaard wordt (periodieke opruimactie)
- het eenduidiger beleggen van verantwoordelijkheden

Als vervolgens een grotere berging bij de grote zaal gecreëerd kan worden en een expeditieperron op het binnenterrein wordt gerealiseerd met daaraan gekoppeld een opschoning van het binnenterrein, ontstaan een aanzienlijk efficiëntere ruimte-indeling, een bedrijfsmatig optimalere routing voor de stroom van goederen door het gebouw en is een bedrijfslift niet nodig.

Met het introduceren van het expeditieperron bleek de noodzaak van een overdekte los/laadruimte bij de kleine zaal niet meer direct noodzakelijk en werd het veel effectiever om de los/laadruimte bij de grote zaal te verbeteren gekoppeld aan het realiseren van de berging bij de grote zaal en het creëren van een fatsoenlijke artiesteningang.

De aanpak van de bedrijfsruimten heeft daarmee twee parallelle acties gekregen, te weten:

1. het verbeteren van het beheren en managen van gebouwonderdelen, het beleggen van verantwoordelijkheden daarvoor en het sturen en bewaken van de uitvoering;
2. het realiseren van de bouwkundige aanpassingen om de bedrijfsruimten te optimaliseren en beter toe te snijden op het gewenste gebruik.

De bouwkundige aanpassingen hebben plaatsgevonden in 2008 (los/laadruimte grote zaal), 2009 (expeditieperron) en 2010 (artiesteningang).

Met deze twee voorbeelden is tevens aangegeven hoe continue bij veel deelprojecten het optimum is gezocht op basis van laatste inzichten.

9. Tot slot
Met bovenstaande is inzicht gegeven hoe met meer- en minderwerk is omgesprongen en hoe binnen het totale krediet en de financiële kaders een optimaal resultaat is nagestreefd.

Raadsbesluit - Nacalculatie Wegwerken achterstallig onderhoud Oosterpoort en . . .

21 december 2011.
Nr. 6g.
Nacalculatie "Wegwerken achterstallig onderhoud Oosterpoort en Stadsschouwburg een revitalisering publieksruimten Oosterpoort".

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 28 oktober 2011
GR 11.2796303;

HEEFT BESLOTEN:

de nacalculatie met betrekking tot het wegwerken van het achterstallig onderhoud van De Oosterpoort en de Stadsschouwburg en de revitalisering van de publieksruimten van De Oosterpoort vast te stellen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier, De voorzitter,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2011-2012
Ons kenmerk: RO 11.2796843
Registratienummer : GR 11.
Ingekomen op :

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg

Groningen, 18 NOV 2011

Aan de raad,

Inleiding
Het bestemmingsplan is opgesteld voor de wijken Oosterhoogebrug, Ulgersmaborg en het bedrijventerrein Ulgersmaweg-Beckerweg, met als doel de bestaande, verouderde planologische regelingen te vervangen door een actueel bestemmingsplan. Het plan biedt nog geen planologische basis voor de gewenste nieuwe ontwikkelingen in het centrum van Oosterhoogebrug en aan de Pop Dijkemaweg. Deze plannen zijn daarvoor nog niet concreet genoeg; ze worden in een apart projectbestemmingsplan opgenomen.
Voor het bedrijventerrein Ulgersmaweg-Beckerweg is een ruime bestemmingsregeling opgenomen. Daarmee wordt bedrijfsvestiging op dit veelkleurige bedrijventerrein zo weinig mogelijk in de weg gelegd. Naast de gebruikelijke bedrijfsfunctie worden zakelijke dienstverlening en cultuur en ontspanning toegestaan. Dat is in lijn met de Visie Ulgersmaweg die uw raad in 2006 heeft vastgesteld.
Een beschrijving van de voorbereidende fase van het bestemmingsplan is als hoofdstuk 5 in de bestemmingsplantoelichting opgenomen. Hier is ook het verslag van de inspraak weergegeven.
Het bestemmingsplan is nu zover dat het door uw raad kan worden vastgesteld. Ter voorbereiding op de vaststelling hebben wij het plan zes weken ter inzage gelegd. U bent hiervan per brief d.d. 14 juni 2011 op de hoogte gesteld.
In dit raadsvoorstel maken we ons voorstel inzake de twee ingekomen zienswijzen aan u bekend. Onderstaand komen de volgende onderwerpen aan de orde:

- de fase waarin het bestemmingsplan momenteel verkeert;
- de ontvankelijkheidstoets;
- inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen, voorzien van ons voorstel om de zienswijzen al dan niet over te nemen;
- samenvatting van de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen van het bestemmingsplan;
- grondexploitatie.

Bestemmingsplan.
De terinzagelegging van het bestemmingsplan is gebeurd volgens artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Van de terinzagelegging is op de wettelijk voorgeschreven wijze kennis gegeven in de

SE.4.C

Groninger Gezinsbode en de Staatscourant. In de kennisgeving is vermeld dat gedurende de termijn van terinzagelegging iedereen, naar keuze schriftelijk of mondeling, zijn zienswijze over het ontwerp naar voren kan brengen bij uw raad.
De ingekomen zienswijzen zijn inhoudelijk beoordeeld en voor zover hier wijzigingen uit voortvloeien zijn deze verwerkt in het bestemmingsplan. Als uw raad hiermee instemt is het plan vastgesteld en zal het nogmaals zes weken ter inzage worden gelegd en kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State.

Ontvankelijkheid zienswijzen.
Van de gelegenheid om zienswijzen naar voren te brengen is gebruik gemaakt door:
1. Wijkcentrum De Schakel;
2. Bout-Overes Advocaten namens een cliënt wonende aan de Rijksweg.

De ingediende zienswijzen zijn getoetst aan de Algemene wet bestuursrecht (artikel 3:16 en 6:9) op ontvankelijkheid. Ze zijn vóór 29 juli 2011 ontvangen en dus tijdig ingediend.

Inhoudelijke beoordeling zienswijzen.
Ad 1.
Wijkcentrum De Schakel heeft een opmerking over een passage in de toelichting bij het plan, in paragraaf 2.1.2 De ruimtelijk-functionele structuur onder het kopje Ontwikkelingen/Oosterhoogebrug. Op die plek worden de mogelijk nieuwe ontwikkelingen in het centrum van Oosterhoogebrug beschreven (die overigens geen onderdeel zijn van dit bestemmingsplan). Deze ontwikkelingen betreffen een ruimtelijke herschikking van wijkcentrum De Schakel, de supermarkt en de basisschool, in combinatie met nieuwbouwontwikkelingen (Woonstade) aan de westzijde van de Pop Dijkemaweg. Gesteld wordt dat de haalbaarheid daarvan wordt onderzocht maar dat het evengoed denkbaar is dat op de oude plekken nieuwbouw wordt gepleegd of slechts een grondige opknapbeurt plaatsvindt. Tegen deze laatste passage wordt in de zienswijze bezwaar gemaakt: het bestuur van De Schakel voert geen gesprekken met Woonstade en anderen die uitgaan van handhaving van de oude locaties. Verzocht wordt om deze passage uit de toelichting te schrappen, omdat hij verwarring oproept.

Reactie.
Op dit moment bestaat nog steeds onduidelijkheid over de nieuwe ontwikkelingen in en rond het centrum van Oosterhoogebrug. Wij hebben inmiddels wel een projectgroep opgestart en gaan met de betrokken partijen een stedenbouwkundig plan maken, dat zal uitmonden in een projectbestemmingsplan. We gaan uit van een slagen van het project. De passage over handhaving van de oude locaties hebben we daarom, conform het verzoek in de zienswijze, uit de toelichting bij het bestemmingsplan geschrapt.

Ad 2.
De zienswijze van Bout-Overes Advocaten namens een cliënt aan de Rijksweg richt zich op het toelaten van een horecafunctie op Rijksweg 10a. Het bestemmingsplan legt hier een gemengde bestemming op met een aanduiding horeca-5, hetgeen betekent dat er logies mag worden verstrekt met als nevenactiviteiten het verstrekken van maaltijden of dranken voor gebruik ter plaatse, zoals hotels en pensions. Ter plaatse is een logies-voorziening gevestigd die groter is dan de logies met ontbijtfunctie die is toegestaan op grond van het "Beleid met betrekking tot aan woonbestemming ondergeschikte horeca". Men kan zich niet verenigen met de horecabestemming van het perceel en evenmin met een logies met ontbijtfunctie zoals die bij recht in het bestemmingsplan is toegestaan. De

indiener van de zienswijze heeft tot op heden met succes geprocedeerd tegen een bouwvergunning voor legalisatie van de logiesvoorziening. Deze werd namelijk zonder de noodzakelijke vergunningen geëxploiteerd. Wij staan echter op het standpunt dat de logiesvoorziening op deze locatie ruimtelijk en functioneel toelaatbaar is en zijn een legalisatietraject gestart. De rechtbank Groningen heeft ons legalisatiebesluit om diverse redenen vernietigd. Wij hebben tegen die uitspraak hoger beroep ingesteld bij de Raad van State en een nieuwe bouwvergunning, omgevingsvergunning en exploitatievergunning verleend. Met de nieuwe besluiten is de logiesfunctie nu gelegaliseerd. Daarom hebben wij de gewenste functie ook in het voorliggende bestemmingsplan als zodanig bestemd.
De zienswijze luidt:
Een grootschalige pensionvoorziening past niet op deze locatie om de volgende redenen.

1. De verkeers- en parkeersituatie ter plaatse is ongunstig respectievelijk ontoereikend. In- en uitrijden (vaak achteruit) is gevaarlijk vanwege het fietspad langs de Rijksweg en de drukke Rijksweg zelf; in de pensionvoorziening kunnen groepen worden geaccommodeerd en die hebben een grotere parkeervraag dan op grond van de geldende parkeernorm wordt voorgeschreven.
2. De pensionvoorziening leidt tot aantasting van privacy, geluidsoverlast en verstoring van de nachtrust in het naastgelegen pand van cliënt.
3. De horecafunctie hier is in strijd met het gemeentelijk beleid dat gericht is op handhaving en versterking van de woonfunctie ter plaatse. Dit beleid is verwoord in het geldende bestemmingsplan Rijksweg (waarin de horecafunctie ter plaatse wordt uitgesloten) en in het ontwerp-bestemmingsplan Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg. In het nieuwe bestemmingsplan wordt de beoogde horecafunctie weliswaar op de verbeelding (plankaart) aangegeven, maar in de toelichting niet beschreven en niet gemotiveerd.
4. In artikel 8.1 aanhef en sub f wordt ter plaatse bij recht logies met ontbijt in een woning toegestaan in maximaal 2 (slaap)kamers. Het aantal slaapkamers is weliswaar gelimiteerd, maar het aantal personen niet. Dat zou wel moeten omdat anders discussies ontstaan over de vraag wat nog wel ondergeschikt is aan de woonfunctie en wat niet. In twee grote kamers kunnen immers ook groepen worden ondergebracht. Gevraagd wordt om deze bepaling onder te brengen bij de afwijkingsmogelijkheden, zodat op perceelsniveau een afweging mogelijk is.

<u>Reactie:</u>
Ad 1.
Wij zijn van mening dat de directe omgeving geen ongewenste situatie is voor een logiesvoorziening. De wijziging van de functie brengt vooral een - beperkte - extra verkeersstroom met zich mee. Verder zijn er geen direct aantoonbare gevolgen voor de omgeving. De toename van verkeersbewegingen beperkt zich waarschijnlijk tot het komen en gaan van een klein aantal auto's per dag. In het kader van de verleende omgevingsvergunning is nagegaan welke extra parkeerbehoefte de logiesvoorziening met zich meebrengt. Het gaat hier om 3 parkeerplaatsen, berekend op basis van de norm voor een 2-sterrenhotel. De norm gaat uit van 0,7 parkeerplaats per kamer. Het aantal gasten dat in de voorziening kan overnachten is derhalve niet relevant voor de beoordeling. Er zijn momenteel 4 parkeerplaatsen op eigen terrein aanwezig. Indien uit de praktijk blijkt dat er een probleem ontstaat met parkeren op eigen terrein, dient er onderzocht te worden of er in de nabijheid geschikte parkeergelegenheid is in de openbare ruimte.

Ad 2.
De meeste bewoonde gebouwen bevinden zich op relatief grote afstand zodat er voor die bewoners geen overlast van deze activiteiten is te verwachten. De enige uitzondering hierop is het buurpand nummer 11. Dit pand ligt met een dichtbebouwd woonperceel vlak naast de inrit van de inrichting en het is daarom te verwachten (en ook in de praktijk gebleken) dat de buren enige overlast van de horeca-activiteiten zullen ondervinden.
Omdat het bestemmingsplan zowel wonen als bedrijven toestaat wordt de directe omgeving van het pand bepaald door een mix van verschillende functies en heeft het dus niet de ruimtelijke uitstraling van een woonomgeving. Dit gedeelte van de Rijksweg verschilt daarin bijvoorbeeld van het gedeelte tussen de even verderop gelegen supermarkt en oostelijke ringweg waar de woonfunctie meer dominant is.
Deze vorm van overnachtingsvoorziening voorziet in een duidelijke behoefte van de bezoekers van de stad Groningen. Het is in het algemeen belang van de gemeente dat de ontwikkeling van het toerisme op een goede manier wordt vormgegeven en ruimtelijk wordt ingepast. Hierbij hoort dat wordt voorzien van een breed scala aan overnachtings-mogelijkheden. Een bed & breakfast-achtige inrichting met accommodatie voor wat grotere groepen is in de stad nog niet in ruime mate aanwezig en is daarom een welkome aanvulling op het bestaande aanbod. De stad heeft bovendien niet veel plekken waar een dergelijke voorziening ontwikkeld kan worden. Het initiatief past in ruimtelijke en stedenbouwkundige zin in deze dynamische omgeving. Ook in economische zin is de locatie geschikt voor een goedkopere pensionvoorziening, tevens geschikt voor kleine groepen, die op relatief korte afstand van het centrum is gelegen. De inrichting is bovendien gunstig gelegen aan een uitvalsweg met weinig omwonenden.
In ruimtelijk opzicht is het plan ter plaatse zowel aanvaardbaar als gewenst.

Ad 3.
Het geldende bestemmingsplan en het nieuwe bestemmingsplan geven een gemengde bestemming aan het perceel. In het geldende plan Rijksweg wordt een duidelijk onder-scheid aangebracht tussen de bebouwingsstrook langs de Rijksweg tussen de Pop Dijkemaweg en de Leeuwenburgstraat (supermarkt) enerzijds en de lintbebouwing tussen Leeuwenburgstraat en Ringweg anderzijds. In dit laatste deel is de woonfunctie veel prominenter aanwezig langs de Rijksweg dan in het eerste deel. Daarom wordt de woonfunctie aan de straatzijde daar ook voorgeschreven. In het nieuwe plan is dit overgenomen. De regeling voor de strook Pop Dijkemaweg-Leeuwenburgstraat is ruimer. Er staan daar enkele voormalige boerderijen waarin van oudsher zowel wordt gewoond als gewerkt. In pand Rijksweg 10a heeft ooit een garagebedrijf gezeten. In de huidige situatie woont de eigenaar in het voorste deel van het pand en daarachter is de logiesvoorziening aanwezig. Er is sprake van een gemengde functie mét wonen. Gezien de ligging van de locatie, dichtbij het kruispunt Pop Dijkemaweg-Rijksweg alwaar diverse horecafuncties aanwezig zijn, vinden wij een logiesvoorziening hier goed passen. Wij hebben dit verwoord in paragraaf 2.5 van de toelichting bij het vast te stellen plan.

Ad 4.
Wij zijn van mening dat het huidige beleid voor het bij recht toestaan van logies met ontbijt in een woning afdoende is. Het gaat hier om maximaal twee slaapkamers, waarbij het beleid nadrukkelijk is dat de logiesfunctie ondergeschikt moet blijven aan de woonfunctie. Indien zich gevallen voordoen waarbij die ondergeschiktheid (bijvoorbeeld

doordat er twee grote slaapkamers worden gebruikt waar een flink aantal personen kan slapen) geweld wordt aangedaan, kunnen wij daartegen op basis van het vastgestelde beleid optreden. Daarom is een opname van de logies- en ontbijtfunctie als afwijkingsbevoegdheid in een bestemmingsplan niet noodzakelijk.

Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij een paragraaf 2.5 toegevoegd aan de toelichting bij het bestemmingsplan die ingaat op de gewenstheid van de onderhavige horecafunctie.

Op grond van vorenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van De Schakel over te nemen en die van Bout-Overes Advocaten niet over te nemen.

Ambtshalve wijzigingen.
Naast de wijziging in de tekst van de toelichting naar aanleiding van de zienswijzen stellen wij u de volgende ambtshalve wijzigingen voor.

Plankaart (verbeelding):
1. De begrenzing van de bestemming Verkeer ter plaatse van de aansluiting Akeleiweg-Oostelijke Ringweg wordt aangepast in verband met de voorgenomen reconstructie van het kruispunt.
2. De aanduiding "maatschappelijk" wordt gelegd op de hele bestemming Bedrijventerrein-2 ten zuiden van Oosterhamrikbaan. In het geldende bestemmingsplan is deze functie al mogelijk en wordt daarom hier overgenomen. Dientengevolge kan de aanduiding "onderwijs" op het perceel Lavendelweg 7 vervallen.
3. De bestemming Maatschappelijk op het perceel Melisseweg 77 (eigendom van het Noorderpoort College) wordt gewijzigd in de bestemming Bedrijventerrein-2, voorzien van de aanduiding "maatschappelijk". Dit spoort met het oude bestemmingsplan en biedt op die wijze de mogelijkheid van bedrijfshuisvesting.
4. De aanduiding "bedrijfswoning" wordt gelegd op een nieuwe bedrijfswoning aan Bovenstreek 6, waarvoor onlangs vergunning is verleend.

Regels.
5. De toegestane bouwhoogte in de bestemming Verkeer (artikel 11) wordt 8 meter in plaats van 6 meter. 8 meter is de hoogte van het bestaande verhoogd liggende tracé van de busbaan naar Kardinge tussen het van Starkenborghkanaal en de Oostelijke Ringweg.

Grondexploitatie.
Nagegaan is of het op basis van de in de Wro opgenomen regeling omtrent grondexploitatie noodzakelijk is een exploitatieplan aan het bestemmingsplan toe te voegen. Een dergelijk plan wordt samen met het bestemmingplan door uw raad vastgesteld en bevat een verantwoording van de wijze, waarop de kosten van een ontwikkeling verzekerd zijn. Daarnaast kan een exploitatieplan inrichtingseisen voor de ontwikkeling bevatten. Het opstellen van een exploitatieplan is niet nodig als ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan een exploitatieovereenkomst is gesloten met de ontwikkelaar, als het gaat om gronden die in eigendom zijn van de gemeente danwel die al zijn vergund of waarvoor een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan is opgenomen. In afdeling 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening (grondexploitatie) is geregeld dat een exploitatieplan ten behoeve van een ontwikkeling die door middel van een wijzigingsbevoegdheid mogelijk wordt gemaakt pas ten tijde van de wijziging van

de bestemming hoeft worden vastgesteld.
In het bestemmingsplan Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg zijn geen ontwikkellocaties opgenomen. Hierdoor is het niet nodig dat uw raad bij dit bestemmingsplan een exploitatieplan vaststelt.

Gelet op het vorenstaande en onder overlegging van de bijbehorende stukken, stellen wij u voor te besluiten:

I. de zienswijze van Wijkcentrum De Schakel over te nemen, en de zienswijze van Bout-Overes Advocaten niet over te nemen;
II. de overwegingen en motiveringen overeenkomstig dit voorstel over te nemen en het bestemmingsplan Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg, digitaal vervat in het gml-bestand NL.IMRO.0014.BP491OosterhbUborg-vg01.gml en gebruikmakend van een ondergrond ontleend aan het Grootschalig Basis Bestand Groningen van mei 2011, gewijzigd ten opzichte van het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen, overeenkomstig dit voorstel vast te stellen;
III. geen exploitatieplan vast te stellen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.R. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

BIJLAGE

BOUT OVERES
ADVOCATEN
GRONINGEN

DIENST RO / EZ
REG. NR. RO11.266306
INGEK. 01 JULI 2011
DOSS. NR. -1.731.212 U620
Kopie gez. aan:

Dir.	Afd.	Paraaf
	J2	

Gemeente Groningen,
Dienst RO-EZ
Postbus 7081
9701 JB GRONINGEN

(o.d. Borstenbosch)

AANTEKENEN EN PER FAX: 050-3678399

Ossenmarkt 7
Groningen
Postbus 7015
9701 JA Groningen
T (050) 314 08 40
F (050) 312 81 12

info@boutoveres.nl
www.boutoveres.nl

Stichting Derdengelden
BoutOveres Advocaten
ING Bank 66.97.74.057

Kvk Groningen 01141202

Mr. E.R.M. Holtz-Russel (advocaat)

Uw ref	:	
Onze ref	:	r / aw / 2011.03652 / 11-00194622
Inzake	:	Westerman / ontwerp bestemmingsplan
T rechtstreeks	:	(050) 369 56 51
F rechtstreeks	:	
E-mail	:	e.r.m.holtz-russel@boutoveres.nl

Groningen, 30 juni 2011

Geachte raadsleden,

Hiermee dien ik namens cliënt, de heer N. Westerman, wonende te Groningen aan de Rijksweg 11, een zienswijze in tegen het ontwerp bestemmingsplan Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg dat op 17 juni jl. voor een periode van zes weken ter inzage is gelegd. De zienswijze heeft betrekking op art. 8 van de bestemmingsplanvoorschriften (de bestemming "Gemengd") en op de horecabestemming die is gelegd op het perceel Rijksweg 10(A), het buurperceel van het perceel van cliënt. Het leggen van de horecabestemming op het perceel Rijksweg 10A is één van de wegen waarlangs de gemeente probeert de illegale grootschalige Bed & Breakfast activiteiten op het perceel te legaliseren. De andere weg liep via de ontheffingsprocedure van art. 3.23 Wro (oud). Hieraan is een voorgeschiedenis vooraf gegaan die ik hierna kort zal schetsen.

1. VOORGESCHIEDENIS

1.1 In 2009 werd cliënt bekend met het feit dat zijn buren, de heer Speelman en mevrouw Veldstra een Bed & Breakfast runden. Daarvóór hadden zij inpandige en uitpandige bouwactiviteiten uitgevoerd. Zo hadden zij aan de achterzijde van de woning een trapbordes gemaakt die toegang bood tot een verbouwde zolderkamer. Later bleek dat deze kamer, met een omvang van zo'n 60 m², werd gebruikt voor de Bed & Breakfast, naast nog drie andere kamers. Aldus bestond de Bed & Breakfast uit twee kamers beneden en twee kamers op de verdieping. Volgens de website heeft de Bed & Breakfast een omvang van vier kamers bestemd voor maximaal 14 personen, maar gezien de grootte van de kamers en de ruimtes die voor de Bed & Breakfast worden gebruikt (naast de vier slaapkamers ook een overloop) is de capaciteit veel groter. In

Op al onze werkzaamheden zijn de op de achterzijde van deze brief vermelde algemene voorwaarden van toepassing.

de praktijk merkte cliënt ook dat er op sommige dagen meer personen aanwezig waren dan het genoemde maximum van 14.

1.2 Cliënt ondervond overlast van de Bed & Breakfast: gasten die de bordestrap als hangplek gebruikten (geluidoverlast, inkijk in de woning van cliënt) verkeersbewegingen, geparkeerde auto's etc. Cliënt heeft meermalen aan de bel getrokken bij de gemeente en gevraagd naar de toelaatbaarheid van deze activiteiten. Door de gemeente werd niet of pas veel te laat op de klachten van cliënt gereageerd. Daarop heeft cliënt een klacht bij de ombudsman ingediend die cliënt in het gelijk stelde en zelfs oordeelde dat "de geloofwaardigheid van de gemeente in het geding is". Ook verzoeken tot handhavend optreden leidden niet tot resultaat. Dit omdat de gemeente begonnen was met de legalisering van de Bed & Breakfast via een art. 3.23 Wro ontheffing.

1.3 Namens cliënt is tegen het voornemen om deze ontheffing te verlenen een zienswijze ingediend. Op 6 januari 2011 werd de bouwvergunning met ontheffing verleend. Daartegen is namens cliënt beroep ingesteld bij de Rechtbank. Ook heeft cliënt een voorlopige voorziening gevraagd. Bij uitspraak van 10 juni 2011 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank het beroep van cliënt gegrond verklaard en de bouwvergunning met ontheffing vernietigd. Volgens de voorzieningenrechter kon art. 3.23 Wro hier niet worden toegepast. Dit omdat er sprake was van uitpandige bouwactiviteiten en omdat de toepassing van art. 3.23 Wro in strijd is met het eigen beleid van de gemeente. Volgens dat beleid kan alleen ontheffing worden verleend voor een kleinschalige Bed & Breakfast en niet voor een grootschalige voorziening als de onderhavige. Ook vond de voorzieningenrechter dat onvoldoende aandacht was besteed aan de belangen van cliënt met name aan de overlast die hij ondervindt. De voorzieningenrechter vond dit extra wrang gezien de uitspraken van de Ombudsman.

1.4 Ondertussen had de gemeente de legalisering van deze grootschalige Bed and Breakfast ook meegenomen in de bestemmingsplanprocedure door in het Voorontwerp bestemmingsplan Oosterhoogebrug-Ulgersmaborg op het desbetreffende perceel een specifieke horecabestemming te leggen. Deze bestemming is zwaarder dan de logies met ontbijtfunctie die binnen de bestemming "Gemengd" in het nieuwe bestemmingsplan is toegestaan. De logies met ontbijtfunctie heeft betrekking op kleinschalige Bed & Breakfasts zoals bedoeld in het *Reglement aan woonbestemming ondergeschikte horeca.*

1.5 Cliënt kan zich met de horecabestemming voor het perceel Rijksweg 10A niet verenigen. Indien deze bestemming wordt geschrapt dan zou ingevolge art. 8.1 aanhef en onder f van de bestemmingsplanvoorschriften nog wel een kleinschalige Bed & Breakfast mogelijk zijn in de vorm van een logies met ontbijtfunctie. Ook daarmee kan cliënt zich niet verenigen.

1.6 Namens cliënt leg ik hierbij over alle stukken uit de procedure betreffende de bouwvergunning met ontheffing:

1. eerste zienswijze tegen voornemen tot verlenen van ontheffing ex art. 3.23 Wro;
2. tweede zienswijze tegen het voornemen tot ontheffing ex art. 3.23 Wro;
3. foto's situatie ter plaatse;
4. beroepschrift gericht tegen de bouwvergunning met ontheffing + schorsingsverzoek;
5. brief aan de voorzieningenrechter met bijlage d.d. 30 mei 2011;
6. pleitaantekeningen ten behoeve van de zitting bij de voorzieningenrechter d.d. 6 juni 2011;

7. uitspraak van de voorzieningenrechter d.d. 10 juni 2011.

De in deze stukken namens cliënt verwoorde (planologische) argumenten zijn eveneens relevant voor de onderhavige bestemmingsplanprocedure. Ik verzoek u dan ook die argumenten als hier herhaald en ingelast te beschouwen. In aanvulling daarop merk ik namens cliënt nog het navolgende op.

2. VIGEREND BESTEMMINGSPLAN RIJKSWEG

2.1 Het bestemmingsplan Rijksweg is een conserverend bestemmingsplan dat beoogt de bestaande ruimtelijke en functionele structuur te beschermen. Inzet is het behoud van de bestaande kwaliteiten. De kwaliteit van de Rijksweg bestaat uit een menging van de functies "wonen" en "bedrijvigheid". Die menging bestaat niet zozeer uit een afwisseling van panden die in hun geheel ofwel voor bewoning, ofwel voor bedrijvigheid, worden gebruikt, maar met name uit het verenigen van deze beide functies op één perceel. Waar deze menging plaatsvindt dient de voorzijde van het gebouw voor bewoning te worden gebruikt en vindt in het achterste gedeelte de bedrijvigheid plaats. De nadruk ligt op de woonfunctie en het beleid is gericht op versterking daarvan (pagina 8). De bedrijvigheid –zo stelt het bestemmingsplan- moet passen bij een kwalitatief hoogwaardig woonklimaat (pagina 10). In de beschrijving in hoofdlijnen komt dit terug waar is aangegeven dat uitoefening van een aan huis gebonden beroep of bedrijf toelaatbaar is, maar dat de woonfunctie in overwegende mate behouden moet blijven zowel inpandig als qua uiterlijk aanzien. Dit geldt zowel voor gronden met alleen een woonbestemming, als voor gronden met een gemengde bestemming "wonen/bedrijven" (pagina 29).

2.2 Verder is in de beschrijving in hoofdlijnen aangegeven dat bij de binnen de bestemming toegelaten bedrijfsvormen rekening moet worden gehouden met de aanwezigheid van voldoende lichtinval, bezonning en privacy (pagina 30). Ook geeft het bestemmingsplan aan dat horeca en detailhandel niet midden in het lint, maar in de hoekpanden dienen te worden gevestigd (pagina 3), zoals feitelijk ook het geval is; het café en het Chinese restaurant bevinden zich op de hoeken van de Rijksweg. Een en ander heeft zich vertaald in de voorschriften. Art. 6 (wonen/bedrijven) laat wonen met bedrijvigheid toe maar sluit een aantal categorieën, zoals horeca en detailhandel, nadrukkelijk uit. Deze categorieën worden separaat genoemd en zijn alleen toegestaan op de specifiek genoemde adressen. Horeca hoort niet in het lint thuis omdat dit te veel afbreuk doet aan het woon- en leefklimaat. Dat een hoogwaardig woon-en leefklimaat het primaat heeft in dit gebied, loopt als een rode draad door het bestemmingsplan heen (pagina 14).

3. ONTWERP BESTEMMINGSPLAN OOSTERHOOGEBRUG EN ULGERSMBORG

3.1 <u>Voortzetting bestaand beleid</u>

Dit bestemmingsplan is een actualisering van bestaande bestemmingsplannen waaronder het bestemmingsplan Rijksweg. Het ontwerp bestemmingsplan is conserverend van aard en beoogt geen wijziging aan te brengen in de bestaande ruimtelijke en functionele structuur, zij het dat het wel voorziet in een aantal nieuwe ontwikkelingen maar die zijn voor de onderhavige zaak niet van belang. Het bestemmingsplan beoogt ook geen breuk tot stand te brengen met de

uitgangspunten van het vigerend bestemmingsplan Rijksweg. Die uitgangspunten gelden nog steeds.

3.2 Horecabestemming strijdig met karakter van en beleid voor Rijksweg

3.2.1 De horecabestemming op het perceel Rijksweg 10A is een nieuwe bestemming, opgenomen om de illegale pensionactiviteiten te legaliseren. Een ruimtelijk-planologische verantwoording ontbreekt. In de toelichting wordt geen enkele motivering gegeven voor de wenselijkheid van deze pensionvoorziening in het licht van de handhaving van een goed woon-en leefklimaat en de belangen van cliënt. Die belangen lopen volledig synchroon met de belangen die het bestemmingsplan beoogt te beschermen. In zoverre is het ontwerp in strijd met art. 3:2 en 3:4 Awb.
De bestemming gaat zelfs nog verder dan de activiteiten die deze beoogt te legaliseren. Zo maakt de horecabestemming bijvoorbeeld ook (warme) maaltijdverstrekking mogelijk.
De bestemming is in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Een goed woon- en leefklimaat kan niet worden gehandhaafd, zeker niet voor cliënt.

3.2.2 Aan de Rijksweg is altijd bedrijvigheid aanwezig geweest in combinatie met de woonfunctie. Dat geldt ook voor het perceel Rijksweg 10A. De menging van functies bestaat hier uit dat het voorste deel van het pand (de straatzijde) is bestemd voor wonen en dat in het achterdeel een bedrijfje kan worden uitgeoefend waarbij de woonfunctie de overwegende functie is, zowel inpandig als qua uiterlijk aanzien. Die systematiek wordt in het ontwerp bestemmingsplan voortgezet. Daarbij gaat het om bedrijvigheid die zich beperkt tot door de weekse dagen en die alleen overdag wordt uitgeoefend. Bedrijvigheid in die vorm is aan de Rijksweg van oudsher aanwezig en daar heeft cliënt uiteraard geen bezwaar tegen. Een horecafunctie daarentegen is wezenlijk anders en om die reden in het vigerend bestemmingsplan Rijksweg dan ook nadrukkelijk verboden. Horeca is alleen toegestaan in de bestaande panden op de hoeken van de straat, niet in het lint. Niet valt in te zien dat hierin opeens verandering zou moeten worden gebracht, ten koste van de belangen van cliënt.

3.3 Overlast voor cliënt

3.3.1 Aangezien het hier gaat om legalisering heeft cliënt in de praktijk de gevolgen kunnen ondervinden van deze pensionvoorziening. Feitelijk gaat het bij Rijksweg 10A om een Bed & Breakfast met het dubbele aantal kamers ten opzichte van een logies met ontbijtfunctie zoals art.8.1 aanhef en sub f toestaat. De kamers zijn van een zodanige omvang dat deze geschikt zijn voor groepen. Daar wordt ook op gemikt. Waar een normale hotelkamer geschikt is voor twee volwassenen en – hooguit – een kind, zijn de twee kamers op de bovenverdieping van de Rijksweg 10A bedoeld voor het dubbele aantal personen (volgens de website in totaal 10 personen). Gezien de omvang van de kamers en de aanwezigheid van een extra ruimte op de overloop kan zelfs aan een nog groter aantal onderdak worden geboden wat in de praktijk ook gebeurt. Ook een van de twee kamers beneden kan gezien de omvang van 18 m² meer personen herbergen dan de gestelde drie personen. De horecabestemming zoals die thans in het ontwerp bestemmingsplan is opgenomen stelt ook geen enkele limiet; noch aan het aantal kamers, noch aan de grootte van de kamers, noch aan het aantal personen. Een dergelijke horecabestemming doet naar zijn aard ernstig afbreuk aan het woon- en leefklimaat op het perceel van cliënt wiens woning er zo dicht op zit. Regelmatig worden cliënt en zijn gezin 's nachts en

's ochtends vroeg wakker van dichtslaande autoportieren, het lopen op het trapje van aan de achterzijde van het gebouw dat toegang biedt tot de bovenetage en het stemgeluid van de gasten. Ook de koplampen van de auto's die het terrein oprijden zijn – zeker in de avonduren als het donker is – hinderlijk. Dit soort overlast is niet te beteugelen; daarom staat het vigerend bestemmingsplan horeca in het lint ook niet toe. Zodra er groepen arriveren ontstaat overlast en die doet zich met name voor in de weekenden, in de vroege ochtenduren en in de nachtelijke uren; de uren dus waarin er bij het soort bedrijvigheid dat van oudsher aan de Rijksweg plaatsvindt, geen activiteiten plaatsvinden. Dat is het grote verschil tussen die bedrijvigheid en de nieuwe pensionvoorziening.

3.3.2 Extra hinder ondervinden cliënt en zijn gezin van het gebruik van de trap aan de achterzijde van het gebouw. In het dak, ter hoogte van de verdieping waar zich de groepsaccommodatie bevindt, is een entree gemaakt, die via een trap wordt bereikt. De gasten sjouwen met hun bagage de trap op, rennen veelvuldig trap op en trap af en gebruiken deze als "hangplek" om te roken en te kletsen. Vanaf die trap bestaat rechtstreeks zicht in de woning van cliënt en in zijn tuin. Dit tast zijn privacy aan. Omgekeerd wordt voor cliënt het uitzicht verpest doordat hij – als er groepen zijn- voortdurend tegen mensen aankijkt die zich op de trap bevinden. Tevens brengt dit geluidoverlast met zich mee.
Waar de overlast voor cliënt groot is, is het belang van de horecabestemming onduidelijk en op zijn minst discutabel. Niet valt in te zien welk planologisch doel gediend is met deze bestemming.

3.4 Verkeers- en parkeersituatie

3.4.1 Ook is de verkeers- en parkeersituatie niet berekend op een pensionvoorziening. De Rijksweg is druk en onveilig omdat zich tussen de woningen en de rijbaan een fietspad bevindt. Auto's die het perceel willen verlaten of bezoeken, moeten dus steeds het fietspad kruisen. Deze situatie is niet geschikt voor een grootschalige Bed and Breakfast als de onderhavige, waarbij ook nog sprake is van groepsaccomodatie. Vaak komen groepen met wel 7 auto's. Daarvoor is onvoldoende parkeer- en manoeuvreerruimte aanwezig. Gevolg is dat de auto's achter elkaar op het perceel worden geparkeerd. De achterste auto's kunnen niet wegrijden vóórdat de voorste auto's plaats hebben gemaakt en dat betekent regelmatig dat auto's even het terrein af en daarna weer op rijden om andere auto's het terrein te kunnen laten verlaten. Vaak gebeurt dat achteruit rijdend. Gezien de situatie ter plaats met het aanwezige fietspad en de drukke rijbaan is dat niet verantwoord.

Namens cliënt verzoek ik u de horecabestemming voor het perceel Rijksweg 10(A) te schrappen.

4. Artikel 8.1 aanhef en sub f: logies met ontbijtfuncties

4.1 In het *Reglement aan woonfunctie ondergeschikte horeca* wordt aangegeven dat kleinschalige logies met ontbijtfuncties als onderdeel van de woonfunctie (max 2 kamers en beperkt aantal personen) in het algemeen aanvaardbaar worden geacht omdat dit soort aan de woonfunctie ondergeschikte functies geen overlast veroorzaakt. De gemeente wilde deze logies met ontbijtfunctie daarom in toekomstige bestemmingsplannen opnemen en bij recht gaan toestaan. Artikel 8.1 aanhef en onder f van het onderhavige ontwerp bestemmingsplan is daarvan de uitwerking. In de voorschriften is het aantal kamers gelimiteerd (max 2 kamers) maar het aantal personen niet. Dat zou wel moeten omdat anders discussies gaan ontstaan over wat wel en wat

BOUT OVERES ADVOCATEN GRONINGEN

niet ondergeschikt is aan de woonfunctie. In de praktijk zouden 2 grote kamers kunnen worden gebruikt voor het onderbrengen voor groepen. Handhavingsdiscussies liggen op de loer. Dit dient "dichtgetimmerd"te worden.

Verder ligt het naar de mening van cliënt niet in de rede om dergelijke functies al bij recht toe te staan. Niet iedere locatie leent zich voor een kleinschalige Bed and Breakfast; er moet een afweging op perceelsniveau mogelijk blijven. Een binnenplanse ontheffingsregeling is daarvoor dan meer geschikt.
Ik verzoek u dan ook om art.8.1 aanhef en onder f te schrappen.

Hoogachtend,

E.R.M. Holz-Russel

T de J

wijkcentrum de schakel

DIENST RO / EZ
REG. NR. RO 11.2696110
INGEK. 27 JULI 2011
DOSS. NR. -1.731.212 U620
Kopie gez. Gan:

Dir.	Afd.	Paraaf
L		N
	uw ref.:	

rijksweg 15, 9731 AA groningen/
oosterhoogebrug tel. (050) 541 04 60
bankrelatie: rabobank groningen
rek. no. 34.62.07.770

van de Vorstenbosch

Gemeenteraad van Groningen
p/a dienst RO/EZ
Postbus 7081
9701 JB Groningen

onze ref.:
Ontwerp-bestemmingsplan Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg

datum,
Oosterhoogebrug, 25-7-2011

Geachte mevrouw, mijnheer,

Hierbij delen wij u onze zienswijze mee op het ontwerp-bestemmingsplan Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg dat op dit moment ter inzage ligt. Wij kunnen ons grotendeels in het plan vinden, maar als bestuur van wijkcentrum De Schakel hebben wij vooral op teksten gelet die De Schakel betreffen.

Eén stuk tekst op pagina 20 riep bij ons vragen op, namelijk:

Oosterhoogebrug

In het centrum van Oosterhoogebrug speelt een aantal ontwikkelingen waarvan de uitwerking op dit moment nog niet bekend is. Het gaat om ontwikkelingen rondom het multifunctioneel centrum De Schakel en de basisschool Oosterhoogebrugschool (locatie 1 op onderstaand kaartje). Het is mogelijk dat beide functies worden verplaatst naar de rand van het plangebied, aan de westzijde van de Pop Dijkemaweg (2). Hier kunnen, mogelijk in combinatie met woningbouw, beide functies opnieuw geplaatst worden. Op dit moment wordt de haalbaarheid hiervan onderzocht. Ook de supermarkt wil gaan uitbreiden.
Als gevolg hiervan zouden enkele in het pand gevestigde winkels op de plek van het multifunctioneel centrum ontwikkeld kunnen worden. *Het is echter ook goed denkbaar dat het multifunctioneel centrum en de basisschool beide op de huidige locatie worden herontwikkeld of slechts worden opgeknapt.* Hierover is op dit moment nog geen duidelijkheid.

Het gaat om de cursieve tekst die vragen oproept. Wij zijn in gesprek met Woonstade en andere partijen over een mogelijke verplaatsing naar de Pop Dijkemaweg. Ons was niet bekend dat de mogelijkheden van herontwikkeling of opknappen op de huidige locatie ook denkbaar zijn. We beseffen en weten dat er op dit moment nog geen duidelijkheid over is. Wij stellen voor om de cursieve tekst te verwijderen, omdat het vragen oproept.

Inmiddels hebben we van de stedenbouwkundige een toelichting op de ontwikkelingen in Oosterhoogebrug gekregen. Dat hebben we zeer gewaardeerd. Maar voor de besluitvorming over het ontwerp-bestemmingsplan willen wij toch onze zienswijze met u delen.

In afwachting van uw reactie,
met vriendelijke groet,

Hilda Dijkstra, *voorzitter wijkcentrum De Schakel*

Ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer: 02047630

Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken

gemeente Groningen

Afdeling Juridische Zaken

Bezoekadres
Gedempte Zuiderdiep 98

Postadres
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Wijkcentrum De Schakel
Mevrouw H. Dijkstra
Rijksweg 15
9731 AA GRONINGEN

Datum	28-07-2011	Bijlage(n)	-	Kenmerk	RO11.2697621
Informatie	B. van de Vorstenbosch	Tel. (050)	367 81 02	Fax (050)	367 83 98
Onderwerp	Zienswijze bestemmingsplan Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg				

Geachte mevrouw Dijkstra,

Uw zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg (brief van 25 juli 2011) is bij ons binnengekomen op 27 juli 2011. De behandeling van uw zienswijze vindt plaats binnen de dienst Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken bij de afdeling Juridische Zaken. De afhandeling van uw reactie zal binnen enkele maanden plaatsvinden.

De verdere procedure van het bestemmingsplan is als volgt. Uw zienswijze zal betrokken worden bij ons voorstel aan de gemeenteraad voor vaststelling van het bestemmingsplan Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg.

Zodra de gemeenteraad een besluit heeft genomen over de vaststelling van het bestemmingsplan, zullen wij u schriftelijk informeren over het standpunt over uw zienswijze. Het vastgestelde bestemmingsplan zal vervolgens gedurende zes weken ter inzage worden gelegd. Er bestaat dan de mogelijkheid om tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in beroep te gaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Voor nadere informatie kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met bovengenoemde medewerker.

Wij vertrouwen u met deze informatie alvast van dienst te zijn geweest.

Volgvel 1

gemeente Groningen

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,
namens hen,
de algemeen directeur dienst Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken,
namens deze,

M.T. Seip,
hoofd afdeling Juridische Zaken

15.009.E.01

Raadsbesluit - Vaststelling Bestemmingsplan Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg

21 december 2011.
Nr. 6h.
Vaststelling Bestemmingsplan Oosterhoogebrug en Ulgersmaborg

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 18 november 2011
GR 11.2831108;

HEEFT BESLOTEN:

de nacalculatie met betrekking tot het wegwerken van het achterstallig onderhoud van De Oosterpoort en de Stadsschouwburg en de revitalisering van de publieksruimten van De Oosterpoort vast te stellen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier,	De voorzitter,
drs. A.G.M. (Toon) Dashorst.	dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Raadsvoorstel - Kredietaanvraag revitalisering Woonschepenhaven

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2011-2012
Ons kenmerk: RO 11.2796687
Registratienummer : GR 11.
Ingekomen op :

Onderwerp: Kredietaanvraag revitalisering Woonschepenhaven

Groningen, 18 NOV 2011

Aan de raad,

1. Inleiding.
Via dit raadsvoorstel vragen wij u een krediet van € 5 miljoen beschikbaar te stellen voor het revitaliseren van de woonschepenhaven. De woonschepenhaven is gelegen tussen het Eemskanaal, het Winschoterdiep en de St. Petersburgweg en bevat 74 ligplaatsen waarvoor een vergunning is afgegeven. Al lange tijd bestaat de ambitie om te komen tot het revitaliseren van de woonschepenhaven, maar dit heeft nog niet geleid tot concrete uitvoering.

Onderstaand wordt allereerst kort de opgave en de (plan)historie geschetst en daarmee de achtergrond van de huidige stand van zaken. Daarna wordt ingegaan op de huidige stand van zaken, inclusief het overleg met bewoners. Opvolgend treft u een onderbouwing aan van het gevraagde krediet en schetsen wij u het voorgestane vervolgtraject met bijbehorende planning.

2. Terugblik ontwikkeltraject.
In 2005 heeft u - bij raadsbesluit - met de corporaties Nijestee en Lefier afgesproken dat de corporaties een voortrekkersrol zouden vervullen bij de modernisering en herontwikkeling van de woonschepenhaven. De opzet was daarbij dat het revitaliseren van de haven bekostigd zou kunnen worden vanuit de opbrengsten van op de kade te realiseren woonbebouwing. Beoogd werd te komen tot modernisering van de haven, verbetering van de sociale structuur een bestendige beheersituatie en een verdunning van het aantal ligplaatsen. De verdunningsopgave wordt ingegeven door de wens te komen tot meer afstand tussen de schepen onderling, om zodoende de brandveiligheid te verhogen.

In de opvolgende periode, waarbij de ontwikkeling aldus werd getrokken door de corporaties, is de woonschepenhaven onderwerp van de zogenaamde Europan 9 wedstrijd geweest. Het ontwerp dat hieruit voortvloeide bleek in september 2008 niet op steun en draagvlak van de bewoners van de woonschepenhaven te kunnen rekenen. Om deze reden hebben de corporaties eind 2008 één op één gesprekken gevoerd met woonschepenbewoners om te komen tot een herijking van de uitgangspunten voor de herontwikkeling. Het door de corporaties voorgestelde ontwerp dat uiteindelijk tot stand

SE.4.C

werd gebracht kon niet op steun van de bewoners rekenen en heeft in het najaar van 2009 geleid tot een breuk tussen de woonschepenbewoners en de corporaties. Sinds die tijd treedt de gemeente op als trekker.

Bij nadere analyse van de mogelijkheden door ons, bleek vrij snel dat er financieel en organisatorisch geen meerwaarde zit in het koppelen van de nieuwbouwopgave op de kade en revitaliseren van de haven in één exploitatie. Dit wordt veroorzaakt door het tijdsverschil tussen het gewenste moment van revitaliseren van de haven (zo snel mogelijk) en het moment van potentiële verkoop van nieuwbouwwoningen (nadat de Sontbrug is gerealiseerd). Wij hebben dan ook in juni 2010 besloten tot een gefaseerde aanpak ("knip"), inhoudende dat de gemeente nu eerst de haven revitaliseert en dat opvolgend de corporaties de woningbouwplannen op de kade oppakken. Het ontkoppelen van de revitalisering van de haven en de woningontwikkeling decompliceert beide opgaven en maakt dat de korte termijn behoefte van het revitaliseren van de haven en de lange termijn behoefte van woningbouw elkaar niet op slot zetten.

Het feit dat wij nu voorstellen om eerst de energie te richten op het revitaliseren van de haven alszodanig, betekent niet dat afscheid is genomen van de ambitie om ter plaatse tot woningbouw te komen. Het realiseren van woningbouw draagt bij aan een gedifferentieerder woonmilieu en versterking van de sociaal-maatschappelijke structuur. Daarnaast sluit woningbouw aan bij de gewenste functieverandering zoals beoogd in de Visie Eemskanaalzone (2006) en de verlevendiging en sociale veiligheid van de route naar Meerstad. Zoals medegedeeld in de brief van 24 juni 2010 (RO 10.2275706) is met de corporaties afgesproken dat zij het recht behouden tot woningbouwontwikkeling te komen. Daarbij vormt de bijgevoegde stedenbouwkundige schets het vertrekpunt, waarbij het gebied van de huidige schuurtjes/tuintjes grotendeels onbebouwd blijft en uit wordt gegaan van circa 120 woningen (was oorspronkelijk circa 175 woningen). Het is overigens zorgvuldig te melden dat woningbouw in de directe nabijheid van de haven door een meerderheid van de woonschepenbewoners niet wordt gedragen en op weerstand kan rekenen.

3. Ingrediënten revitalisering woonschepenhaven.
De herinrichting van de haven is voor een groot deel gericht op grootschalige vervangingsinvesteringen, zoals nieuwe walbeschoeiing en steigers, het baggeren tot aanlegdiepte, het aanbrengen van riolering, aanpassing van de aangrenzende weg, inclusief parkeervakken, het aanbrengen van nieuwe kabels en leidingen en wellicht verhoging van de waterkerende dijk (te overleggen met het waterschap). Daarnaast wordt beoogd de beeldkwaliteit te verbeteren door het aanbrengen van nieuwe terrassen en schuurtjes langs de steigers. Deze steigers en schuurtjes kunnen vervolgens om niet in gebruik (en beheer) worden gegeven aan bewoners, waarbij afspraken worden gemaakt over gebruik en behoud.

Daarnaast is een belangrijk oogmerk van de revitalisering het vergroten van de brandveiligheid, door een grotere afstand tussen de schepen te bereiken. Op de bijgevoegde luchtfoto (bijlage 1) is zichtbaar dat in de huidige situatie enkele boten praktisch tegen elkaar aanliggen.

In de Verordening Openbaar Vaarwater is bepaald dat tussen woonschepen een minimale afstand van 5 meter moet worden aangehouden. Dit zou met zich meebrengen dat het aantal woonschepen van huidig 74 schepen moet worden teruggebracht naar circa 60-65 woonboten, hetgeen op gespannen voet staat om het aantal ligplaatsen op stedelijk niveau te handhaven. Daarnaast zou het zodanig terugbrengen van het aantal woonschepen moeten geschieden door uitkoop, hetgeen zeer kostbaar is en moeilijk stuurbaar in de tijd, daar dit vrijwillige medewerking van de desbetreffende eigenaren van de schepen (houders van de vergunning) vraagt.

Een andere mogelijkheid om tot grotere onderlinge afstand van de schepen te komen is het vergroten van de aanwezige steigerlengte. Dit kan door toevoeging van een extra steiger (huidig 7, dan 8 steigers). Deze extra steiger gaat uiteraard ten koste van onderlinge afstand tussen de steigers, hetgeen het meeste invloed heeft op de steigers 3, 4 en 5. U ziet dit in bijlage 2, waar met blauw de huidige steigers zijn gemarkeerd en met rood de nieuwe steigers.

Een alternatieve mogelijkheid voor het bereiken van meer ruimte tussen de woonschepen is uiteraard het vergroten van de haven (gecombineerd met toevoeging van een extra steiger). Een dergelijke uitbreiding zal naar verwachting circa € 1 tot 1,5 miljoen kosten (waarbij de uiteindelijke kosten sterk afhankelijk zijn van de mate van aanwezige verontreiniging) en achten wij om die reden niet haalbaar. Ook zal een uitbreiding van de haven ten koste gaan van beschikbare grond voor toekomstige woningbouw.

Naast de fysieke ingrepen is de revitalisering een goed moment om in gesprek te treden over de toekomstbestendigheid van de haven en afspraken om de opgeknapte haven op lange termijn goed te houden. Zo is bijvoorbeeld door de bewoners verzocht om de maximale hoogte van de woonschepen te vergroten van huidig 5 meter tot 5,5-6 meter (vraagt overigens wijziging van de Verordening Openbaar Vaarwater). Hiermee kunnen boten in twee lagen worden toegestaan, waardoor de schepen beter voldoen aan huidige leefwensen. Tevens is de revitalisering het moment om bijvoorbeeld afspraken te maken over gezamenlijke schouw, handhavingsafspraken, onderhoud van schepen, tegengaan van excessen en leegstand, etc.

4. Reactie bewoners en communicatie.
Het concept-ontwerp dat is opgesteld op basis van de vorenstaande ingrediënten is op 5 juli 2010 getoond in de haven . De desbetreffende presentatie en het verslag van de avond treft u bijgevoegd aan (bijlage 3 en 4). Naar aanleiding van deze avond en het verspreide materiaal zijn in totaal 6 afzonderlijke reacties ontvangen, deze liggen voor u ter inzage. Daarnaast hebben wij een brief in 55-voud ontvangen (met in totaal 63 ondertekenaars) (bijlage 5).

Met name het plaatsen van een extra steiger en het vervangen van bestaande terrassen en overige bouwwerken door nieuwe terrassen en schuurtjes stuit op veel verzet binnen de woonschepenhaven. Ook bestaat weerstand tegen de -op termijn- beoogde woningbouw ter plaatse. De teneur in de reacties is dat de gemeente zich moet richten op achterstallig onderhoud en het handhaven van excessen (o.a. leegstaande boten).

Grootscheepse ingrepen in de woonschepenhaven hebben volgens de bewoners een te grote invloed op de sfeer en het karakter van de woonschepenhaven. Ook wensen bewoners veelal het behoud van hun huidige ligplaats -dus ook geen verplaatsing binnen de haven- en zien zij niets in het realiseren van woningbouw in de nabijheid van de woonschepenhaven. De bewoners zetten daarmee nadrukkelijk in op behoud van de huidige structuur en een door de jaren heen ontstane autonome leefstijl.

Het Comité woonschepenhaven is vanaf halverwege 2009 een lange tijd niet meer actief geweest, waardoor er geen sprake was van een gelegitimeerde gesprekspartner in de haven. In het voorjaar van 2011 is het Comité Woonschepenhaven weer bestuurlijk ingevuld. Een afvaardiging van het bestuur heeft in begin maart gesproken met de portefeuillehouder. In dit gesprek is afgesproken dat een regulier overleg zou worden ingericht. Dit heeft vorm gekregen via een ca. 6 wekelijks werkoverleg tussen bestuursleden en de gemeentelijk projectleider. Aan dit gesprek neemt ook de stadsdeelbeheerder plaats, die alle vragen rondom beheer gecoördineerd afwikkelt. Het gesprek verloopt in goede sfeer en is daarmee waardevol.

Het is positief dat het gesprek met de haven weer een nieuwe impuls heeft gekregen, hetgeen niet wegneemt dat er sprake is van een fragiele relatie. De lange periode dat al over de herontwikkeling van de haven wordt gesproken en het relatief moeizame communicatietraject benadrukken het belang van een heldere keuze voor het vervolg. In dit kader is het volledig om te melden dat de portefeuillehouders De Vries en Visscher op 16 december 2011 een bezoek zullen brengen aan de haven.

5. Inzet en kosten.
De huidige woonschepenhaven zal steeds nadrukkelijker onderdeel worden van de stad, hetgeen gevolgen heeft voor de woonomgeving en het sociaal maatschappelijk functioneren. Zo zal bijvoorbeeld de aanleg van de Sontbrug met zich meebrengen dat de woonschepenhaven niet meer geïsoleerd ligt maar goed wordt ontsloten richting het centrum. De huidige infrastructuur (St. Petersburgweg/Driebondsweg) zal daarbij tevens van ontsluitingsroute van het huidige bedrijventerrein verkleuren naar een belangrijke stedelijke route van en naar Meerstad.

Dit perspectief biedt kansen voor de woonschepenhaven, maar vraagt ook een nadrukkelijke keuze voor de omgang met de woonschepenhaven. Door expliciet te kiezen voor het grootschalig opknappen van de woonschepenhaven wordt een belangrijke stap gezet die aansluit bij de door u vastgestelde Visie Eemskanaalzone (2006). Door het revitaliseren van de haven daarbij financieel en organisatorisch te ontkoppelen van de op termijn beoogde woningbouw, kunnen deze trajecten afzonderlijk worden georganiseerd waardoor tempo kan worden gemaakt. De revitaliseringsopgave legt daarmee geen hypotheek op de woningbouwopgave en de beoogde woningbouw kan plaatsvinden op een moment dat de fysieke omgeving, de ontsluiting van de locatie en de woningmarkt hiervoor voldoende basis leggen.

Voor het revitaliseren van de haven vragen wij u een krediet beschikbaar te stellen van € 5 miljoen. Bedrag is exclusief kosten riolering, hiervoor heeft de raad eerder een kostendekkend krediet beschikbaar gesteld[1]. Als dekking wordt extra beleidsmiddelen Woonschepenhaven 2012-2014, onder programma Wonen voorgesteld. Bij de behandeling van de Gemeentebegroting 2012 heeft u binnen het programma Wonen, deelprogramma Bestaande Woningvoorraad, in de vorm van extra beleidsmiddelen 2012 en 2013 een investeringsbudget van 5 miljoen euro beschikbaar gesteld voor de revitalisering van de Woonschepenhaven. Deze middelen zijn afkomstig uit extra beleidsmiddelen uit voorgaande jaren voor de Woonschepenhaven, Stimulering woningbouw en Watergang. Zoals verwoord in de Najaarsnota 2012 zetten we deze extra beleidsmiddelen uit voorgaande jaren in als dekking voor de begroting 2012.

Voor de volledigheid treft u in bijlage 6 als onderbouwing een tentatieve financiële raming aan. Wij stellen u voor geheimhouding te bekrachtigen ten aanzien van de bijlage 6 overeenkomstig artikel 25, lid 3 Gemeentewet, gezien artikel 10 van de Wob, lid 2 onder b, omdat het financiële belang van de gemeente groter is dan het belang bij openbaarmaking van deze bijlage. In bijlage 6 staan zaken die nadelig kunnen zijn voor een toekomstige aanbesteding.

Het beschikbaar stellen van krediet is een helder signaal richting de bewoners en maakt duidelijk dat het revitaliseren van de haven nu nadrukkelijk prioriteit heeft. Daarnaast spreekt de gemeente echter ook duidelijk uit tot modernisering en verbetering van de beeldkwaliteit van de haven te willen komen en niet te kiezen voor het in de marge uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden. Het bereiken van een meer duurzame situatie, verbeteren van de beeldkwaliteit en vergroting van de brandveiligheid is daarbij prioritair.

6. Aanpak en planning.
Het beschikbaar stellen van het krediet geeft budgettair de ruimte om een intensief overleg te starten en een uitvoeringsgerichte projectorganisatie in te richten.

Gezien de gemêleerde samenstelling van de bewoners in de woonschepenhaven achten wij daarbij een individuele benadering van bewoners van belang. Een individuele benadering biedt mogelijkheid tot het verkennen van directe belangen en het binnen de bandbreedte van de projectdoelstelling bereiken van compromissen. Het doorzetten van het reguliere overleg met het bestuur van de woonschepenhaven is hierbij van belang, om tussentijdse resultaten te delen en zo mogelijk gezamenlijk tot een gedragen inrichtingsontwerp te komen.

Beoogd wordt de eerste helft van 2012 te komen tot een definitief inrichtingsontwerp voor de haven, op basis waarvan in de tweede helft van 2012 het bestek kan worden opgesteld en de aanbesteding kan starten. Beoogd wordt eind 2012/begin 2013 te starten met uitvoeringswerkzaamheden. Het definitieve inrichtingsontwerp zal (inclusief een gedetailleerde kostenraming) voorafgaand aan de besteksvoorbereiding en aanbesteding aan u ter besluitvorming worden voorgelegd.

[1] Riolering wordt gedekt vanuit project "Afvalwatersanering woonschepen".

6. Risico's.

- De woonschepenbewoners hebben via de ligplaatsvergunning het recht op een ligplaats in de haven. De gemeente is eigenaar van de haven (ondergrond/water/ steigers) en kan waar nodig verwijdering vorderen van terrassen, schuurtjes en overige bouwsels, voor zover sprake is van een redelijke compensatie. Dit sluit echter niet uit dat juridische procedures worden aangespannen door bewoners, hetgeen doorgaans tijdrovend en kostbaar is.
- De lange voorgeschiedenis maakt dat er sprake is van een breed gevoel van wantrouwen jegens de gemeente, hetgeen vraagt om een heldere lijn en keuzes, met zicht op uitvoering.
- De gemêleerde samenstelling van de woonschepenbewoners, de uiteenlopende individuele belangen en de reikwijdte van het Comité Woonschepenhaven als vertegenwoordigend platform vraagt om een individuele benadering en maatwerk, hetgeen tijdrovend is.
- De veelal als autonoom ervaren leefstijl maakt dat het verbeteren van de beeldkwaliteit door het ordenen van bouwwerken en terrassen, evenals het herverkavelen van ligplaatsen tot weerstand zal leiden.
- Het gevraagde krediet van € 5 miljoen vloeit voort uit een tentatieve raming en wordt aangemerkt als taakstellend.

Begrotingswijziging:

Begrotingswijziging voor investeringskrediet	
Betrokken dienst(en)	RO/EZ
Soort wijziging	Investering
Tijdsplanning krediet	2012-2014

	Financiele begrotingswijziging	**Uitgaven**	**Inkomsten**	**Saldo**
8.3	Bestaande woningbouw	5.000.000	5.000.000	0
				0
	Totalen begrotingswijziging	**5.000.000**	**5.000.000**	**0**

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

I. in te stemmen met de voorgestelde aanpak voor de revitalisering van de woonschepenhaven;
II. voor het revitaliseren van de woonschepenhaven een krediet beschikbaar te stellen van € 5.000.000,-- en deze kosten te dekken uit extra beleidsmiddelen 2012-2014, voor 2012 € 1.000.000,--, voor 2013 € 4.000.000,--;
III. het college de opdracht te geven een inrichtingsvoorstel voor de haven uit te werken en deze ter besluitvorming voor te leggen aan de raad, voorafgaand aan de start van de uitvoeringswerkzaamheden;
IV. de gemeentebegroting 2012 dienovereenkomstig te wijzigen;
V. geheimhouding te bekrachtigen ten aanzien van de bijlage 6 overeenkomstig artikel 25, lid 3 Gemeentewet.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

Raadsbesluit - Kredietaanvraag revitalisering Woonschepenhaven

21 december 2011.
Nr. 6i.
Kredietaanvraag revitalisering Woonschepenhaven

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 18 november 2011
GR 11.2831630;

HEEFT BESLOTEN:

I. in te stemmen met de voorgestelde aanpak voor de revitalisering van de woonschepenhaven;
II. voor het revitaliseren van de woonschepenhaven een krediet beschikbaar te stellen van € 5.000.000,-- en deze kosten te dekken uit extra beleidsmiddelen 2012-2014, voor 2012 € 1.000.000,--, voor 2013 € 4.000.000,--;
III. het college de opdracht te geven een inrichtingsvoorstel voor de haven uit te werken en deze ter besluitvorming voor te leggen aan de raad, voorafgaand aan de start van de uitvoeringswerkzaamheden;
IV. de gemeentebegroting 2012 dienovereenkomstig te wijzigen;
V. geheimhouding te bekrachtigen ten aanzien van de bijlage 6 overeenkomstig artikel 25, lid 3 Gemeentewet.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier, De voorzitter,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Raadsvoorstel - Vaststelling verordeningen op de gemeentelijke begraafplaatsen

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2011-2012
Ons kenmerk: RO 11.2791762
Registratienummer : GR 11.
Ingekomen op :

Onderwerp: Vaststelling verordeningen op de gemeentelijke begraafplaatsen van Groningen 2012 en begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen 2012

Groningen, 24 NOV 2011

Aan de raad,

Ieder jaar stelt u de *Verordening begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen* opnieuw vast om zo de grondslag te verkrijgen voor het heffen van begrafenisrechten in het komende jaar. Bij deze vaststelling wordt ook de jaarlijkse bijstelling van de tarieven doorgevoerd. Wij stellen u voor om voor 2012 gelijktijdig ook een aantal kleine inhoudelijke aanpassingen in de verordening op de begraafplaatsen en de verordening begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen door te voeren. De belangrijkste aanleiding daarvoor is de vernieuwde Wet op de Lijkbezorging die begin 2010 in werking is getreden. In deze wet is naast de al bestaande term algemeen graf, de term particulier graf geïntroduceerd ter vervanging van termen zoals familie- of eigen graf, omdat deze verwarring gaven over de rechten. Verder heeft de vernieuwde wet tot doel het aantal administratieve handelingen te beperken en is bijvoorbeeld de termijn verruimd waarbinnen een overledene begraven dient te worden. Ook is de eerste uitgiftetermijn van een graf 10 jaar geworden; in de oude wet was dat minimaal 20 jaar. De wet geeft ook meer duidelijkheid over de aanpak van graven met achterstallig onderhoud. Tenslotte stellen wij een aantal kleine aanpassingen voor waarmee de verordening wordt afgestemd op de hedendaagse praktijk. Als bijlage treft u de nieuwe conceptverordeningen aan waarin, behalve de geïndexeerde tarieven, ook de genoemde aanpassingen zijn verwerkt. Hieronder gaan wij nader in op de wijzigingen in beide verordeningen. Wij verwachten u begin 2012 de uitwerking van de *Visie op de begraafplaatsen* te kunnen voorleggen. Mogelijk leidt de besluitvorming hierover in de loop van volgend jaar nog tot een nader voorstel voor aanpassing van de verordeningen.

Verordening op de gemeentelijke begraafplaatsen 2012.
Concreet gaat het om de volgende aanpassingen in deze verordening:

- De verordening is aangepast aan de terminologie van de Wet op de Lijkbezorging, vooral de introductie van de nieuwe term "particulier graf".
- Nieuw zijn de algemene graven waarin alleen van gemeentewege begraven kan worden. Hiervoor worden geen rechten geheven. Het gaat dan bijvoorbeeld om overledenen die geen familie hebben en die zelf, of waarvan de nabestaande in de eerste graad, onvermogend is, en de gemeente conform artikel 21 van de Wet op de Lijkbezorging in de lijkbezorging moet voorzien.

SE.4.C

- Nieuw is de introductie van de mogelijkheid van begraven van foetussen jonger dan 24 weken. Op foetussen jonger dan 24 weken is de Wet op de Lijkbezorging niet van toepassing. Zo is er bijvoorbeeld geen formele toestemming (verlof) in de zin van de Wet op de Lijkbezorging nodig voor het begraven van een foetus.
- Het recht op een financiële vergoeding door de gemeente van 1/3 van het grafrecht bij overeengekomen afstand van een particulier koopgraf is komen te vervallen. In de praktijk werd hier al haast geen gebruik van gemaakt en de noodzaak om deze graven te verwerven om opnieuw te verhuren of te verkopen om in de capaciteit te voorzien is niet aanwezig.
- Voor de begraafplaats Esserveld is er een bepaling opgenomen op grond waarvan belanghebbenden (familie) zelf het onderhoud van een graf op deze begraafplaats kunnen verrichten. Normaliter wordt het onderhoud door de gemeente uitgevoerd.

Verordening begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen 2012.
In deze verordening zijn alle tarieven en huurtermijnen opgenomen voor alle gemeentelijke begraafplaatsen. Het gaat dan om tarieven voor de verschillende soorten graven, grafbedekkingen, het onderhoud van graven etc. Naast aanpassing van de terminologie op de vernieuwde Wet op de Lijkbezorging zijn er een aantal wijzigingen nodig als gevolg van nieuwe producten en herijking van bestaande toerekeningkosten. Hieronder zetten wij de belangrijkste wijzigingen in deze verordening op een rij:

- De verordening is aangepast aan de terminologie van de Wet op de Lijkbezorging;
- Er is een nieuw tarief opgenomen voor een graf bestemd voor een foetus, jonger dan 24 weken.
- Voor het bijzetten van meerdere urnen tegelijkertijd in een particuliere grafruimte wordt een aangepast tarief geheven.
- Er zijn tarieven opgenomen voor het plaatsen van een bekisting in een Islamitische grafruimte en voor het verstrooien van een asbus buiten de begraafplaats.
- Op de Selwerderhof is een verstrooiingsbos ingericht. Hier zijn zogenaamde "herdenkingsbomen" geplaatst. Hierop kan een herdenkingsplaatje worden aangebracht. Voor het aanbrengen is een kostendekkend tarief vastgesteld.

Voor een volledig en gedetailleerd overzicht is een samenvatting van alle wijzigingen in de heffingsverordening bij de stukken gevoegd.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:
I. de Verordening op de gemeentelijke begraafplaatsen van Groningen 2001, vastgesteld bij raadsbesluit van 22 november 2000, nr. 5b, in te trekken;
II. de Verordening begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen 2011 van 15 december 2010, nr. 8e, in te trekken, met dien verstande dat zij van toepassing blijft op de belastbare feiten die zich voor de intrekking van deze verordening hebben voorgedaan;
III. de Verordening op de gemeentelijke begraafplaatsen van Groningen 2012 vast te stellen;

IV. de Verordening begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen 2012 vast te stellen;
V. dit besluit bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode;
VI. dit besluit in werking te laten treden op de eerste dag na de bekendmaking.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

Raadsvoorstel - Vaststelling verordeningen op de gemeentelijke begraafplaatsen

- ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van

Gelet op artikel 229, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, van de Gemeentewet;

HEEFT BESLOTEN:

de Verordening op de heffing en invordering van begrafenisrechten 2012
vast te stellen.

RUBRIEK A ALGEMENE BEPALINGEN

Aard van de heffing

Artikel 1
Overeenkomstig de bepalingen van deze verordening worden rechten geheven voor het gebruik van de gemeentelijke begraafplaatsen, voor het begraven van stoffelijke overschotten en het bijzetten van asbussen op die begraafplaatsen, alsmede voor het in verband hiermede van gemeentewege verlenen van diensten.

Definities

Artikel 2
Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

a.	gemeentelijke begraafplaatsen	:	de begraafplaatsen Selwerderhof, Esserveld, Klein Selwerderhof I, Klein Selwerderhof II, de Zuiderbegraafplaats, de Noorderbegraafplaats en de gemeentelijke begraafplaatsen te Hoogkerk, Middelbert en Noorddijk;
b.	rechthebbende	:	de natuurlijke persoon of de rechtspersoon aan wie het uitsluitend recht tot begraven in een grafruimte is verleend;
c.	uitsluitend recht tot begraven	:	het recht om in een particuliere grafruimte één of meer stoffelijke overschotten te doen begraven of begraven te houden;
d.	grafruimte	:	een ruimte waarin stoffelijke overschotten kunnen worden begraven of asbussen kunnen worden bijgezet;
e.	asbus	:	een hermetisch gesloten bus, bevattende het stoffelijk overschot van een overledene na crematie;
f.	gewone uren van begraven	:	de in de beheersverordening aangewezen uren van begraven;
g.	beheersverordening	:	de verordening op de gemeentelijke begraafplaatsen van Groningen.

Belastingplicht

Artikel 3
De in artikel 1 bedoelde rechten worden geheven van de rechthebbende op de grafruimte of van degene, die de in deze verordening genoemde bevoegdheden en/of diensten aanvraagt, dan wel van degene die van deze bevoegdheden en/of diensten gebruik maakt.

Belastingjaar

Artikel 4
Het belastingjaar is gelijk aan het kalenderjaar.

RUBRIEK B BEPALINGEN DIE VAN TOEPASSING ZIJN OP DE GEMEENTELIJKE BEGRAAFPLAATS SELWERDERHOF

Grafrechten

Artikel 5

1.	Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot begraven in een bepaalde grafruimte wordt geheven:	
a.	indien het betreft een grafruimte, deel uitmakende van een particuliere familiegrafruimte	€ 11.949,00
	vermeerderd met, voor elke m² grond, een gedeelte van een m² voor een gehele gerekend, welke ingevolge het bepaalde in artikel 6.2, tweede lid, van de beheersverordening beschikbaar wordt gesteld	€ 658,00
b.	indien het betreft een particuliere huurgrafruimte bestaande uit drie verdiepingen, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar	€ 2.232,00
c.	indien het betreft een particuliere huurgrafruimte bestaande uit drie verdiepingen, gelegen op een vrij begraafveld, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar	€ 3.348,00
d.	indien het betreft een particuliere huurgrafruimte bestaande uit één verdieping, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar	€ 1.647,00
e.	indien het betreft een particuliere huurgrafruimte bestaande uit één verdieping, gelegen op een vrij begraafveld, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar	€ 2.470,00
f.	indien het betreft een particulier kinderhuurgraf, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar	€ 658,00
g.	indien het betreft een particuliere huurgrafruimte op het gedeelte van de begraafplaats bestemd voor het begraven van stoffelijke overschotten van Islamieten, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar	€ 1.647,00
h.	indien het betreft een particulier kinderhuurgraf op het gedeelte van de begraafplaats bestemd voor het begraven van stoffelijke overschotten van Islamieten, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar	€ 658,00
i.	indien het betreft een particulier foetusgraf bestaande uit één verdieping, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar	€ 329,00
2.	Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot bijzetten van een asbus wordt geheven:	
a.	indien het betreft een particuliere huurgrafruimte op het urnenveld, sierurnenveld of in de urnenmuur	
	uitgegeven voor de tijd van 20 jaar	€ 1.064,00
	uitgegeven voor de tijd van 30 jaar	€ 1.596,00

b.	indien het betreft een particulier kinderhuururnengraf		
	uitgegeven voor de tijd van 20 jaar	€	380,00
	uitgegeven voor de tijd van 30 jaar	€	570,00
3.	Voor elke verlenging met 10 jaar van het uitsluitend recht tot begraven in een Particuliere huurgrafruimte, uitgegeven voor de tijd van 20, 30, 40, 60 en 80 jaar, wordt geheven	€	804,00
4.	Voor een verlenging van het uitsluitend recht tot begraven in een particuliere grafruimte, waarvan het aantal beschikbare huurjaren op het moment van begraven minder dan 10 jaar is, wordt geheven		
a.	indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 1 jaar	€	80,40
b.	indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 2 jaren	€	160,80
c.	indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 3 jaren	€	241,20
d.	indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 4 jaren	€	321,40
e.	indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 5 jaren	€	402,00
f.	indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 6 jaren	€	482,40
g.	indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 7 jaren	€	543,20
h.	indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 8 jaren	€	643,20
i.	indien het uitsluitend recht moet worden verlengd met 9 jaren	€	723,60
5.	Voor elke verlenging met 10 jaar van het uitsluitend recht tot begraven in een particulier kinderhuurgraf, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar, wordt geheven	€	218,00
6.	Voor elke verlenging met 10 jaar van het uitsluitend recht tot bijzetten van een asbus in een particuliere huurgrafruimte op het urnenveld, uitgegeven voor de tijd van 20 of 30 jaar, wordt geheven	€	419,00
7.	Voor elke verlenging met 10 jaar van het uitsluitend recht tot begraven in een particulier kinderurnengraf, uitgegeven voor de tijd van 20 en 30 jaar, wordt geheven	€	145,00
8.	Voor elke verlenging met 10 jaar van het uitsluitend recht tot begraven in een particulier foetusgraf, uitgegeven voor de tijd 30 jaar, wordt geheven	€	110,00

Begraafrechten

Artikel 6

1.	Voor het begraven van een stoffelijk overschot op maandag tot en met vrijdag van 09.00 uur tot 15.00 uur wordt geheven, indien het betreft:		
a.	het begraven in een particuliere familiegrafruimte, een particuliere huurgrafruimte of een algemene grafruimte	€	714,00
b.	het begraven in een particulier kinderhuurgraf	€	328,00
c.	het begraven in een algemeen kindergraf	€	103,00
d.	het begraven in een particulier foetusgraf	€	64,00

2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid wordt:
   a. voor het begraven van stoffelijke overschotten van levenloos geborenen of kort na de geboorte overleden zuigelingen van een meervoudige geboorte, die in één kist worden begraven, slechts éénmaal het recht geheven;
   b. voor het begraven van stoffelijke overschotten van levenloos geborenen of kort na de geboorte overleden zuigelingen, die tegelijk met de bij of kort na de bevalling overleden moeder in één kist worden begraven, wordt geen recht geheven.

3.	Voor het bijzetten van asbus op maandag tot en met vrijdag op de gewone uren van begraven wordt geheven, indien het betreft:		
a.	het bijzetten in een particuliere familiegrafruimte of een particuliere huurgrafruimte	€	298,00
b.	het bijzetten in een particulier kinderhuurgraf of een algemeen kindergraf	€	147,00

c. het bijzetten in een daartoe bestemde particuliere grafruimte op het urnenveld € 64,00
d. het bijzetten in de daartoe bestemde particuliere grafruimte op het kinderveld € 64,00
e. het bijzetten van een sierurn op een particuliere familiegrafruimte of een particuliere huurgrafruimte € 64,00

4. In afwijking van het bepaalde in het derde lid wordt:
   a. voor het gelijktijdig bijzetten van meerdere urnen wordt in een particuliere urnengrafruimte anderhalf maal het recht geheven;
   b. voor het gelijktijdig bijzetten van meerdere urnen in een particuliere huurgrafruimte of particuliere familiegrafruimte anderhalf maal het recht geheven.

Artikel 7
Voor het begraven van stoffelijke overschotten of het bijzetten van asbussen op zaterdag, op zondag of op maandag tot en met vrijdag buiten de gewone uren van begraven, worden de in artikel 6 vermelde rechten geheven, verhoogd met:
a. 50% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zaterdag van 09.00 uur tot 12.00 uur en op maandag tot en met vrijdag na 15.00 uur;
b. 100% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zaterdag buiten de onder a. genoemde tijden en op maandag tot en met vrijdag voor 09.00 uur.
c. 150% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zondag.

Artikel 7a
1. Voor het maken en plaatsen van een bekisting in een volwassenen grafruimte op het islamitische gedeelte van de begraafplaats, wordt geheven € 150,00
2. Voor het maken en plaatsen van een bekisting in een kindergrafruimte op het islamitische gedeelte van de begraafplaats, wordt geheven € 75,00

Gebruik orgel

Artikel 8
1. Voor het gebruik van het in de aula aanwezige orgel tijdens een rouwplechtigheid wordt geheven € 86,00,
2. Voor het gebruik van de in de aula aanwezige geluidsinstallatie tijdens een rouwplechtigheid wordt geheven € 45,00
3. Voor het gebruik maken van de geluidsinstallatie bij de grafruimte wordt geheven € 25,00

Op- en herbegraven

Artikel 9
1. Voor het opgraven van een stoffelijk overschot of een asbus al dan niet met urn, daaronder eventueel begrepen het herbegraven van het stoffelijk overschot of verstrooiing van de as op een gemeentelijke begraafplaats in de gemeente Groningen of het ter beschikking houden van de urn, wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan de opgraving aan de opdrachtgever meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die ter zake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.
2. Het in het eerste lid bedoelde recht wordt niet geheven voor het op rechterlijk gezag opgraven en weer in dezelfde grafruimte begraven van een stoffelijk overschot.

Schudden van graven en het sluiten van graven

Artikel 10

1. Voor het op aanvraag van de rechthebbende schudden van een familiegrondgraf, wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan de ruiming aan de rechthebbende meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die ter zake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.
2. Voor het sluiten van een graf op aanvraag van de rechthebbende wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan het sluiten aan rechthebbende meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die ter zake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.

Stichten graf- en urnenkelders

Artikel 11

1.	Voor de afvoer van grond ten behoeve van het stichten van een grafkelder wordt per grafruimte geheven	€	473,00
2.	Voor het reinigen en wit verven van een grafkelder wordt geheven	€	86,00
3.	Voor het aanbrengen van een houten vlonder in een grafkelder wordt geheven	€	268,00
4.	Voor het graven van de ruimte ten behoeve van het stichten van een urnenkelder en het vervoer van de grond wordt per grafruimte geheven	€	218,00
5.	Voor het reinigen en wit verven van een urnenkelder wordt geheven	€	25,00
6.	Voor het plaatsen van een urnenkelder in een kinderurnengraf wordt geheven	€	145,00

Aanbrengen grafsteen

Artikel 12

1.	Voor de werkzaamheden wegens het doen plaatsen van een grafsteen op een grafruimte, niet zijnde een particuliere huurgrafruimte op het urnenveld of een particuliere kinderhuurgrafruimte, wordt geheven	€	117,00
2.	Voor de werkzaamheden wegens het doen plaatsen van een grafsteen op een particuliere kinderhuurgrafruimte, wordt geheven	€	56,00
3.	Voor de werkzaamheden wegens het doen plaatsen van een grafsteen op een particuliere urnengrafruimte, wordt geheven	€	56,00
4.	Voor de werkzaamheden wegens het doen plaatsen van een grafsteen op een particuliere foetusgrafruimte, wordt geheven	€	56,00
5.	Voor het op een grafruimte aanbrengen van een betonstrook, als bedoeld in artikel 6.10.1b van de beheersverordening, wordt geheven	€	34,00
6.	Voor het aanbrengen van een gedenkplaat na een asverstrooiing, wordt geheven	€	35,00

Aanbrengen beplanting

Artikel 13

1.	Voor het aanbrengen van een beplanting op een grafruimte, niet zijnde een particulier kinderhuurgraf of een algemene kindergrafruimte, wordt geheven	€	236,00
2.	Voor het aanbrengen van een beplanting op een particulier kinderhuurgraf wordt geheven	€	162,00
3.	Voor het aanbrengen van een beplanting op een algemene kindergrafruimte wordt geheven	€	17,00
4.	Voor het schoonhouden van een op een algemene kindergrafruimte geplaatste grafsteen, kleine herstellingen daaronder begrepen, alsmede voor het onderhouden van de op die grafruimte aanwezige beplanting, wordt een éénmalig recht geheven van	€	56,00

Lichten en herplaatsen grafbedekking

Artikel 14

1.	Voor het lichten en herplaatsen van een opstal wegens een begraving of asbusbijzetting, niet zijnde een asbusbijzetting in een particuliere huurgrafruimte op het urnenveld, wordt geheven	€	186,00
2.	Voor het lichten en herplaatsen van een opstal wegens een tweede, derde of vierde asbusbijzetting in een particuliere huurgrafruimte op het urnenveld wordt geheven	€	50,00

Artikel 15

	Voor het op aanvraag opnieuw aanbrengen van een eerder door de gemeente verwijderde doch bewaarde grafbedekking, als bedoeld in artikel 6.15 van de beheersverordening, wordt geheven	€	356,00

Onderhouden grafbedekking

Artikel 16

1.	Voor het van gemeentewege schoonhouden van de op de particuliere grafruimten geplaatste voorwerpen, eenvoudige herstellingen daaronder begrepen, alsmede het onderhouden van de daarop aanwezige beplantingen wordt, indien het betreft een voorwerp of beplanting op een particuliere grafruimte, niet zijnde een particulier kinderhuurgraf of een particuliere huurgrafruimte op het urnenveld, per belastingjaar geheven:		
	a. voor een staande steen, een staand kruis of een achterstuk	€	32,80
	b. voor een liggende zerk	€	44,45
	c. voor een stel banden of hoge plinten	€	27,60
	d. voor palen al of niet met bronzen stangen	€	17,45
	e. voor marmergruis of soortgelijk materiaal	€	27,60
	f. voor een bloembak, geen onderdeel vormend van de overige grafbeplanting	€	38,90
	g. voor een graftuin	€	70,80
	h. voor een graftuin zonder bloemstrook	€	38,60
	i. voor een buxushaag, geen onderdeel vormend van de overige grafbeplanting	€	32,80
	j. voor het verven van letters en/of symbolen	€	56,40
	k. voor een sierurn	€	24,80
	l. voor enig in dit lid niet nader omschreven voorwerp	€	27,60
2.	Indien het een voorwerp of beplanting betreft op een particuliere kinderhuurgrafruimte wordt 2/3 van de in het eerste lid genoemde bedragen geheven.		
3.	Indien de opstal zich uitstrekt over meer dan één particuliere grafruimte wordt ten aanzien van elke grafruimte meer bovendien de helft van het ingevolge het eerste lid c.q. het tweede lid verschuldigde recht geheven.		
4.	Indien het een particuliere huurgrafruimte op het urnenveld of een particulier kinderurnengraf betreft wordt voor het schoonhouden van de grafsteen en het maaien van het gras rondom de grafsteen, per belastingjaar geheven	€	42,90
5.	Indien de particuliere grafruimte is uitgegeven voor de tijd van 30 jaar kunnen de in dit artikel bedoelde rechten worden afgekocht door betaling ineens van het vijfentwintigvoud van het bedrag dat jaarlijks voor het schoonhouden en het onderhouden is verschuldigd.		

6. Indien de particuliere grafruimte is uitgegeven voor onbepaalde tijd kunnen de in dit artikel bedoelde rechten worden afgekocht door betaling ineens van het vijf en twintigvoud van het bedrag dat jaarlijks voor het schoonhouden en het onderhouden is verschuldigd.
7. Indien de particuliere urnengrafruimte is uitgegeven voor de tijd van dertig jaar kunnen de in dit artikel bedoelde rechten worden afgekocht door betaling ineens van het vijfentwintigvoud van het bedrag dat jaarlijks voor het schoonhouden en het onderhouden is verschuldigd.
8. Indien na het verstrijken van de termijn van 30 jaar het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar wordt verlengd, worden de rechten voor het schoonhouden en het onderhouden per belastingjaar in rekening gebracht. De rechten kunnen wederom afgekocht worden door betaling ineens van het tienvoud van het bedrag dat jaarlijks verschuldigd is.

RUBRIEK C BEPALINGEN, DIE VAN TOEPASSING ZIJN OP DE BEGRAAFPLAATS ESSERVELD, DE ZUIDERBEGRAAFPLAATS, DE NOORDERBEGRAAFPLAATS EN DE BEGRAAFPLAATSEN KLEIN SELWERDERHOF I EN KLEIN SELWERDERHOF II

Grafrechten begraafplaats Esserveld

Artikel 17

1.	Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot begraven in een particuliere huurgrafruimte, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar, wordt geheven	€ 6.305,00
2.	Voor elke verlenging met 10 jaar van het uitsluitend recht tot begraven, als bedoeld in artikel 7.8 van de beheersverordening wordt geheven	€ 2.099,00
3.	Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot het bijzetten van een asbus in een particuliere urnenkelder	
	a. uitgegeven voor de tijd van 20 jaar, wordt geheven	€ 1.064,00
	b. uitgegeven voor de tijd van 30 jaar, wordt geheven	€ 1.596,00

Grafrechten Zuiderbegraafplaats en Noorderbegraafplaats

Artikel 18

1.	Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot begraven in een particuliere huurgrafruimte, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar, wordt geheven	€ 3.196,00
2.	Voor elke verlenging met 10 jaar van het uitsluitend recht tot begraven, als bedoeld in artikel 7.8 van de beheersverordening, wordt geheven	€ 1.065,00

Begraafrechten

Artikel 19

1.	Voor het begraven van een stoffelijk overschot op maandag tot en met vrijdag van 09.00 uur tot 15.00 uur wordt geheven	€ 714,00
2.	In afwijking van het bepaalde in het eerste lid wordt:	
	a. voor het begraven van stoffelijke overschotten van levenloos geborenen of kort na de geboorte overleden zuigelingen van een meervoudige geboorte, die in één kist worden begraven, slechts éénmaal het recht geheven;	

b. voor het begraven van stoffelijke overschotten van levenloos geborenen of kort na de geboorte overleden zuigelingen, die tegelijk met de bij of kort na de bevalling overleden moeder in één kist worden begraven, geen recht geheven.

3. Voor het bijzetten van een asbus in een particuliere grafruimte op maandag tot en met vrijdag op de gewone uren van begraven, wordt geheven € 298,00
4. In afwijking van het bepaalde in het derde lid wordt:
   a. voor het gelijktijdig bijzetten van meerdere urnen in een particuliere urnengrafruimte anderhalf maal het recht geheven;
   b. voor het gelijktijdig bijzetten van meerdere urnen in een particuliere huurgrafruimte of particuliere familiegrafruimte anderhalf maal het recht geheven.
5. Voor het bijzetten van een sierurn op een particuliere grafruimte, uitgegeven voor onbepaalde tijd of op een particuliere huurgrafruimte, wordt geheven € 64,00
6. Voor het bijzetten van een asbus in een particulier urnengraf wordt geheven € 64,00

Artikel 20

Voor het begraven van stoffelijke overschotten of het bijzetten van asbussen op zaterdag, op zondag of op maandag tot en met vrijdag buiten de gewone uren van begraven, worden de in artikel 19 vermelde rechten geheven, verhoogd met:

a. 50% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zaterdag van 09.00 uur tot 12.00 uur en op maandag tot en met vrijdag na 15.00 uur;
b. 100% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zaterdag buiten de onder a genoemde tijden en op maandag tot en met vrijdag voor 09.00 uur;
c. 100150% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zondag.

Op- en herbegraven

Artikel 21

1. Voor het opgraven van een stoffelijk overschot of een asbus al dan niet met urn, daaronder eventueel begrepen het herbegraven van het stoffelijk overschot of verstrooiing van de as op een gemeentelijke begraafplaats in de gemeente Groningen of het ter beschikking houden van de urn, wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan de opgraving aan de opdrachtgever meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die terzake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.
2. Het in het eerste lid bedoelde recht wordt niet geheven voor het op rechterlijk gezag opgraven en weer in dezelfde grafruimte begraven van een stoffelijk overschot.

Schudden van graven en sluiten van graven

Artikel 22

1. Voor het schudden van een particulier graf op aanvraag van de rechthebbende, wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan het schudden aan de rechthebbende meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die ter zake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.
2. Voor het sluiten van een particulier graf op aanvraag van de rechthebbende wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan het sluiten aan rechthebbende meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die ter zake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.

Stichten grafkelders

Artikel 23

1. Voor de afvoer van grond ten behoeve van het stichten van een grafkelder wordt geheven:

a.	voor een enkele grafkelder	€	473,00
b.	voor een dubbele grafkelder	€	894,00
2.	Indien voor de grafkelder gebruik wordt gemaakt van meer dan twee grafruimten, wordt het in het eerste lid, onder b, genoemde bedrag voor elke grafruimte meer verhoogd met	€	236,00
3.	Voor het graven van de ruimte ten behoeve van het stichten van een urnenkelder en het vervoer van de grond wordt per grafruimte geheven	€	218,00

Vergunningen

Artikel 24

1.	Voor de werkzaamheden wegens het doen plaatsen van een grafsteen op een particuliere grafruimte wordt geheven	€	117,00
2.	Voor de werkzaamheden wegens het doen plaatsen van een grafsteen op een particuliere urnengrafruimte wordt geheven	€	56,00

Herplaatsen grafbedekking

Artikel 25

Voor het op aanvraag opnieuw aanbrengen van een eerder door de gemeente verwijderde doch bewaarde grafbedekking, als bedoeld in artikel 6.15 van de beheersverordening, wordt geheven € 356,00

Onderhouden grafbedekking

Artikel 26

1.	Voor het van gemeentewege schoonhouden van de op de particuliere grafruimten geplaatste voorwerpen, eenvoudige herstellingen daaronder begrepen, welke zijn geplaatst op particuliere grafruimten, aanwezig op de Noorderbegraafplaats, de Zuiderbegraafplaats of de begraafplaats Esserveld, alsmede voor het onderhouden van de daarop aanwezige beplantingen wordt per belastingjaar geheven:		
a.	voor een staande steen, een staand kruis of een achterstuk, niet hoger dan 1.50 m.	€	32,80
	elke meter of gedeelte daarvan hoger	€	16,25
b.	voor een staand monument, niet hoger dan 1 m.	€	66,20
	voor elke halve meter of gedeelte daarvan hoger	€	32,80
c.	voor een liggende steen of zerk	€	44,45
d.	voor een omrastering	€	66,20
e.	voor een stel stenen banden of hoge plinten, geen onderdeel vormende van een omrastering	€	27,60
f.	voor marmergruis, steengruis, schelpen of soortgelijk materiaal	€	27,60
g.	voor een bloembak, geen onderdeel vormende van de overige grafbeplanting	€	38,90
h.	voor een graftuin	€	70,80
i.	voor een buxushaag, geen onderdeel vormende van de overige grafbeplanting	€	32,80
j.	voor het maaien van het gras rondom de grafsteen	€	10,70
k.	voor een sierurn	€	24,80
l.	voor enig in dit lid niet nader omschreven voorwerp	€	27,60
2.	Voor het verven van letters en/of symbolen wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan het verven aan de opdrachtgever meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die ter zake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.		

3. Indien de opstal zich uitstrekt over meer dan één particuliere grafruimte, wordt ten aanzien van elke particuliere grafruimte meer bovendien de helft van het ingevolge het eerste lid verschuldigde recht geheven.
4. Indien het een particuliere huurgrafruimte op het urnenveld of een particuliere kinderurnengraf betreft wordt, voor het schoonhouden van de grafsteen en het maaien van het gras rondom de grafsteen, per belastingjaar geheven € 42,90
5. Voor het van gemeentewege schoonhouden van een voorwerp, eenvoudige herstellingen daaronder begrepen, dat geplaatst is op een grafruimte aanwezig op de begraafplaats Klein Selwerderhof I of Klein Selwerderhof II, alsmede voor het onderhouden van de op die grafruimte aanwezige beplanting, wordt per belastingjaar geheven € 70,80
6. Indien van een grafruimte op één van de begraafplaatsen Klein Selwerderhof I en Klein Selwerderhof II uitsluitend gebruik is gemaakt voor het daarin begraven van twee of drie stoffelijke overschotjes, wordt het in het voorgaande lid genoemde recht tot de helft onderscheidenlijk tot éénderde gedeelte geheven.
7. Indien de particuliere grafruimte is uitgegeven voor de tijd van 30 jaar kunnen de in dit artikel bedoelde rechten worden afgekocht door betaling ineens van het vijfentwintigvoud van het bedrag dat jaarlijks voor het schoonhouden en het onderhouden is verschuldigd.
8. Indien de particuliere grafruimte is uitgegeven voor onbepaalde tijd kunnen de in dit artikel bedoelde rechten worden afgekocht door betaling ineens van het vijftigvoud van het bedrag dat jaarlijks voor het schoonhouden en het onderhouden is verschuldigd.
9. Indien de particuliere urnengrafruimte is uitgegeven voor de tijd van dertig jaar kunnen de in dit artikel bedoelde rechten worden afgekocht door betaling ineens van het vijfentwintigvoudvoud van het bedrag dat jaarlijks voor het schoonhouden en het onderhouden is verschuldigd.
10. Indien na het verstrijken van de termijn van 30 jaar het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar wordt verlengd, worden de rechten voor het schoonhouden en het onderhouden per belastingjaar in rekening gebracht. De rechten kunnen wederom afgekocht worden door betaling ineens van het tienvoud van het bedrag dat jaarlijks verschuldigd is.

RUBRIEK D BEPALINGEN, WELKE VAN TOEPASSING ZIJN OP DE GEMEENTELIJKE BEGRAAFPLAATSEN TE HOOGKERK, MIDDELBERT EN NOORDDIJK

Grafrechten

Artikel 27

1. Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot begraven in een particuliere grafruimte wordt geheven, indien het betreft:
   a. een particuliere grafruimte op de begraafplaats Hoogkerk, uitgegeven voor onbepaalde tijd € 1.190.00
   b. een particuliere grafruimte op de begraafplaats Hoogkerk, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 705,00
   c. een particuliere grafruimte op de begraafplaats Middelbert, uitgegeven voor onbepaalde tijd € 1.190,00
   d. een particuliere grafruimte op de begraafplaats Noorddijk, uitgegeven voor onbepaalde tijd € 1.190,00
   e. een particuliere grafruimte op de begraafplaats Noorddijk, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar € 705,00
2. Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot bijzetten van een asbus in een particuliere huurgrafruimte op het urnenveld op de begraafplaatsen Hoogkerk en Noorddijk wordt geheven:

	a.	indien het betreft een particuliere huurgrafruimte uitgegeven voor een tijd van 30 jaar	€	1.596,00
	b.	indien het betreft een particuliere huurgrafruimte uitgegeven voor een tijd van 20 jaar	€	1.064,00
3.	a.	Voor een verlenging met 10 jaar van het uitsluitend recht tot begraven in een particuliere huurgrafruimte op de begraafplaats te Hoogkerk, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar	€	532,00
	b.	Voor elke verlenging met 10 jaar van het uitsluitend recht tot bijzetten van een asbus in een particuliere huurgrafruimte op het urnenveld, uitgegeven voor de tijd van 30 jaar, wordt geheven indien het een particuliere grafruimte betreft op de begraafplaats te:		
		1. Hoogkerk:	€	532,00
		2. Noorddijk:	€	532,00
4.	a.	Voor het verkrijgen van het uitsluitend recht tot begraven in een particuliere kinderhuurgrafruimte voor de tijd van 30 jaar wordt geheven, indien het een particuliere grafruimte betreft op de begraafplaats te:		
		1. Hoogkerk:	€	638,00
		2. Noorddijk:	€	638,00
	b.	Voor elke verlenging met 10 jaar van het uitsluitend recht tot begraven in een kinderhuurgrafruimte met een tijd van 10 jaar op de begraafplaats te:		
		1. Hoogkerk:	€	212,00
		2. Noorddijk:	€	212,00

Begraafrechten

Artikel 28

1.		Voor het begraven van een stoffelijk overschot op maandag tot en met vrijdag van 09.00 tot 15.00 wordt geheven	€	358,00
2.		In afwijking van het bepaalde in het eerste lid wordt:		
	a.	voor het begraven van stoffelijke overschotten van levenloos geborenen of kort na de geboorte overleden zuigelingen van een meervoudige geboorte, die in één kist worden begraven, slechts éénmaal het recht geheven;		
	b.	voor het begraven van stoffelijke overschotten van levenloos geborenen of kort na de geboorte overleden zuigelingen, die tegelijk met de bij of kort na de bevalling overleden moeder in één kist worden begraven, geen recht geheven.		
3.		Voor het begraven in een particulier huurkindergraf wordt geheven	€	325,00
4.		Voor het bijzetten van een asbus op maandag tot en met vrijdag op de gewone uren van begraven wordt geheven:		
	a.	indien de asbus wordt bijgezet in een particuliere grafruimte	€	295,00
	b.	indien de asbus wordt bijgezet in een daartoe bestemde particuliere huurgrafruimte op het urnenveld	€	64,00
5.		In afwijking van het bepaalde in het vijfde lid wordt:		
	a.	voor het gelijktijdig bijzetten van meerdere urnen in een particuliere urnengrafruimte anderhalf maal het recht geheven;		
	b.	voor het gelijktijdig bijzetten van meerdere urnen in een particuliere huurgrafruimte of particuliere familiegrafruimte anderhalf maal het recht geheven.		
6.		Voor het bijzetten van een sierurn op een particuliere grafruimte voor onbepaalde tijd of een particuliere huurgrafruimte wordt geheven	€	64,00
7.		In afwijking van het bepaalde in het eerste lid wordt:		
	a.	voor het begraven van stoffelijke overschotten van levenloos geborenen of kort na de geboorte overleden zuigelingen van een meervoudige geboorte, die in één kist worden begraven, slechts éénmaal het recht geheven;		

b. voor het begraven van stoffelijke overschotten van levenloos geborenen of kort na de geboorte overleden zuigelingen, die tegelijk met de bij of kort na de bevalling overleden moeder in één kist worden begraven, geen recht geheven.

Artikel 29
Voor het begraven van stoffelijke overschotten of het bijzetten van asbussen op zaterdag, op zondag of op maandag tot en met vrijdag buiten de gewone uren van begraven, worden de in artikel 28 vermelde rechten geheven, verhoogd met:
a. 50% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zaterdag van 09.00 uur tot 12.00 uur en op maandag tot en met vrijdag na 15.00 uur;
b. 100% indien dit begraven of bijzetten geschiedt op zaterdag buiten de onder a. genoemde tijden en op maandag tot en met vrijdag voor 09.00 uur;
c. 150% indien het begraven of bijzetten geschiedt op zondag.

Op- en herbegraven

Artikel 30
1. Voor het opgraven van een stoffelijk overschot of een asbus al dan niet met urn, daaronder eventueel begrepen het herbegraven van het stoffelijk overschot of verstrooiing van de as op een gemeentelijke begraafplaats in de gemeente Groningen of het ter beschikking houden van de urn, wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan de opgraving aan de opdrachtgever meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die ter zake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.
2. Het in het eerste lid bedoelde recht wordt niet geheven voor het op rechterlijk gezag opgraven en weer in dezelfde grafruimte begraven van een stoffelijk overschot.

Schudden van graven

Artikel 31
Voor het op aanvraag van de rechthebbende schudden van een graf, wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan de ruiming aan de rechthebbende meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die ter zake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.

Stichten graf- en urnenkelders

Artikel 32

1.	Voor de afvoer van grond ten behoeve van het stichten van een grafkelder wordt per particuliere grafruimte geheven:		
	a. voor een enkele grafkelder	€	358,00
	b. voor een dubbele grafkelder	€	590,00
2.	Indien voor de grafkelder gebruik wordt gemaakt van meer dan twee particuliere grafruimten, wordt het in het eerste lid, onder b, genoemde recht voor elke grafruimte meer verhoogd met	€	234,00
3.	Voor het graven van de ruimte ten behoeve van het stichten van een particuliere urnenkelder en het vervoer van de grond wordt per grafruimte geheven	€	218,00
4.	Voor het reinigen en wit verven van een particuliere urnenkelder wordt geheven	€	25,00

Aanbrengen grafsteen

Artikel 33

1.	Voor de werkzaamheden wegens het doen plaatsen van een grafsteen op een particuliere grafruimte, niet zijnde een particuliere huurgrafruimte op het urnenveld, wordt geheven	€	117,00
2.	Voor de werkzaamheden wegens het doen plaatsen van een grafsteen op een particuliere huurgrafruimte op het urnenveld, wordt geheven	€	58,00

Aanbrengen beplanting

Artikel 34

Voor het aanbrengen van een beplanting op een grafruimte, niet zijnde een Particuliere huurgrafruimte op het urnenveld, wordt geheven	€	236,00

Herplaatsen grafbedekking

Artikel 35

Voor het lichten en herplaatsen van een opstal wegens een tweede, derde of vierde asbusbijzetting in een particuliere huurgrafruimte op het urnenveld wordt geheven	€	50,00

Onderhouden grafbedekking

Artikel 36

1. Voor het van gemeentewege schoonhouden van de op de particuliere grafruimten geplaatste voorwerpen, eenvoudige herstellingen daaronder begrepen, welke zijn geplaatst op particuliere grafruimten, aanwezig op de begraafplaatsen Hoogkerk, Middelbert of Noorddijk alsmede voor het onderhouden van de daarop aanwezige beplantingen wordt per belastingjaar geheven:

a.	voor een staande steen, een staand kruis of een achterstuk, niet hoger dan 1.50 m	€	32,80
	elke meter of gedeelte daarvan hoger	€	16,20
b.	voor een staand monument, niet hoger dan 1 m	€	66,20
	voor elke halve meter of gedeelte daarvan hoger	€	32,80
c.	voor een liggende steen of zerk	€	44,50
d.	voor een omrastering	€	66,20
e.	voor een stel stenen banden of hoge plinten, geen onderdeel vormende van een omrastering	€	27,60
f.	voor marmergruis, steengruis, schelpen of soortgelijk materiaal	€	27,60
g.	voor een bloembak, geen onderdeel vormende van de overige grafbeplanting	€	38,90
h.	voor een graftuin	€	70,80
i.	voor een buxushaag, geen onderdeel vormende van de overige grafbeplanting	€	32,80
j.	voor het maaien van het gras rondom de grafsteen	€	10,70
k.	voor een sierurn	€	24,80
l.	voor enig in dit lid niet nader omschreven voorwerp	€	27,60

2. Voor het verven van letters en/of symbolen wordt geheven het bedrag van de voorafgaand aan het verven aan de opdrachtgever meegedeelde kosten, blijkend uit een begroting die ter zake door of namens het college van burgemeester en wethouders is opgesteld.
3. Indien het een particuliere huurgrafruimte op het urnenveld betreft wordt, voor het schoonhouden van de grafsteen en het maaien van het gras rondom de grafsteen, per belastingjaar geheven € 42,90

4. Indien de opstal zich uitstrekt over meer dan één particuliere grafruimte, wordt ten aanzien van elke particuliere grafruimte meer bovendien de helft van het ingevolge het eerste lid verschuldigde recht geheven.
5. Indien de particuliere grafruimte is uitgegeven voor de tijd van 30 jaar kunnen de in dit artikel bedoelde rechten worden afgekocht door betaling ineens van het vijfentwintigvoud van het bedrag dat jaarlijks voor het schoonhouden en het onderhouden is verschuldigd. Indien na het verstrijken van de termijn van 30 jaar het uitsluitend recht tot begraven met 10 jaar wordt verlengd, worden de rechten voor het schoonhouden en het onderhouden per belastingjaar in rekening gebracht. De rechten kunnen wederom afgekocht worden door betaling ineens van het tienvoud van het bedrag dat jaarlijks verschuldigd is.

RUBRIEK E OVERIGE BEPALINGEN

Inschrijven en overschrijven

Artikel 37

1.	Voor het inschrijven van het uitsluitend recht tot begraven wordt geheven	€	15,80
2.	Voor het inschrijven van een tweede of derde overledene in het gemeentelijke register wordt geheven	€	15,80
3.	Voor het overschrijven van het uitsluitend recht tot begraven wordt geheven	€	32,70

Artikel 38

1.	Voor het incidenteel verstrooien van de as uit een asbus op één van de begraafplaatsen wordt per verstrooiing geheven	€	64,00
2.	Voor het gelijktijdig verstrooien van as uit meerdere asbussen op één van de begraafplaatsen wordt anderhalf maal het recht geheven.		
3.	Indien de verstrooiing van as plaatsvindt op een andere plek dan op één van de begraafplaatsen wordt per verstrooiing geheven	€	122,60

Wijze van heffing en betaling

Artikel 39
1. De krachtens artikel 16, leden 1, 2 en 3 en 4 en artikel 26, leden 1, 2, 3 en 4 verschuldigde rechten worden geheven bij wege van aanslag. Zij zijn invorderbaar in één termijn, welke vervalt uiterlijk vier weken na de dagtekening van het aanslagbiljet.
2. In afwijking van het bepaalde in het eerste lid worden de in de artikelen 16 en 26 bedoelde jaarlijkse rechten voor het eerste jaar waarover zij verschuldigd zijn, alsmede de overige in deze verordening genoemde rechten, geheven door middel van een gedagtekende kennisgeving, nota of ander schriftelijk stuk. Zij dienen te worden voldaan in één termijn, welke vervalt vier weken na de dagtekening van het schriftelijk stuk.

Nadere regels door het college van burgemeester en wethouders

Artikel 40
Het college van burgemeester en wethouders kan nadere regels geven met betrekking tot de heffing en de invordering van de begrafenisrechten.

Inwerkingtreding, overgangsbepaling en citeerartikel

Artikel 41

1. De Verordening begrafenisrechten 2011 van 15 december 2010, nr. 8e, wordt ingetrokken op de dag dat de Verordening begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen 2012 in werking is getreden, met dien verstande dat zij van toepassing blijft op de belastbare feiten die zich voor die datum hebben voorgedaan.
2. Deze verordening treedt in werking met ingang van de dag na die van de bekendmaking.
3. De datum van ingang van de heffing is 1 januari 2012.
4. Deze verordening kan worden aangehaald als Verordening begrafenisrechten 2012.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van

De griffier, De voorzitter,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Raadsvoorstel - Vaststelling verordeningen op de gemeentelijke begraafplaatsen

Samenvatting / toelichting wijzigingen heffingsverordening

1. De heffingsverordening is met 2,2 % geïndexeerd naar loon en prijspeil 2012;
2. Artikel 5 lid 1c en 1e (wijziging) begraven op een vrij veld in een drieverdiepingen-graf en een éénverdieping graf is anderhalf keer duurder (3.348 euro respectievelijk 2.470 euro) dan op een normaal veld omdat er meer ruimte wordt ingenomen en de totale capaciteit van het begraafveld 50 % kleiner is;
3. Artikel 5 1i (nieuw) betreft de uitgifte van een foetusgraf (vrucht jonger dan 24 weken). Het kostendekkende tarief ad 329 euro is gerelateerd aan het ruimtebeslag van het graf;
4. Artikel 6 lid 1d (nieuw) betreft het begraafrecht bij het begraven van een foetus. Hierbij hoort een kostendekkend tarief van 64 euro;
5. Artikel 6 lid 4 a en b (nieuw) het kostendekkende tarief voor het bijzetten van meerdere asbussen tegelijkertijd in een grafruimte is ook nieuw omdat dit in de praktijk steeds vaker voorkomt. Tot nu toe werd bij meerdere asbussen voor elke asbus het duurdere tarief van een enkele asbus in rekening gebracht;
6. Art 6 lid 4, 5 en 6 (nieuw) betreft nieuwe tarieven voor het aanbrengen van grafbedekkingen op foetusgraven;
7. Artikel 6 lid 8 sub 2 (vervallen) het recht, indien overeengekomen, op een vergoeding door de gemeente van 1/3 van het grafrecht bij afstand van een particulier koopgraf is komen te vervallen. In de praktijk werd hier geen gebruik van gemaakt en de noodzaak om deze graven te verwerven, te ruimen en opnieuw te verhuren of te verkopen om in de capaciteit te voorzien is niet aanwezig;
8. Artikel 7a lid 1 en 2, (nieuw) het tarief voor het aanbrengen van een 'verloren' bekisting in een Islamitisch graf is nieuw. Deze bekisting is in het Islamitische ritueel noodzakelijk om de holle ruimte te creëren waarin de overledene komt te liggen. De extra kosten, aanschaf en aanbrengen, die dat met zich meebrengt ten opzichte van een regulier graf worden hiermee in rekening gebracht;
9. Artikel 8 lid 4 (nieuw) betreft een nieuw tarief voor het plaatsen en het gebruik van een geluidsinstallatie bij een begrafenis. In de praktijk komt het steeds vaker voor dat men gebruik wil maken van een geluidsinstallatie bij het graf;
10. In artikel 9 (wijziging) is behalve het opgraven van een stoffelijk overschot ook het opgraven van een asbus al dan niet met een sierurn toegevoegd;
11. Artikel 12 lid 6, (nieuw) is een nieuw tarief voor het aanbrengen van een gedenkplaatje op een 'gedenkboom' na een asverstrooiing. Deze voorziening bestond tot nu toe niet.
12. De tarieven in artikel 17 lid 3 en artikel 27 lid 2 (wijziging), de uitgifte van particuliere huurgrafruimte op een urnenveld op andere begraafplaatsen zijn gelijk getrokken met die van de Selwerderhof. Het betreft nieuwe urnenkelders waarvan de stichtingskosten (aanschaf kelders en aanleg urnenveld) op alle begraafplaatsen gelijk zijn;
13. Art 38 lid 2 en 3 het kostendekkende tarief (nieuw) voor meerdere asverstrooiingen tegelijkertijd is toegevoegd. Tot nu toe moest bij gelijktijdige verstrooiing voor iedere asverstrooiing apart worden betaald.

Groninger Gezinsbode - Verplichte Mededelingen **ROEZ**
Plaatsing: donderdag 29 december 2011
(Balkje: Bekendmaking)

Verordening op de gemeentelijke begraafplaatsen van Groningen 2012 en de Verordening begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen 2012.

De raad van de gemeente Groningen maakt bekend:

dat hij in zijn vergadering van 21 december 2011, besluitnummer ??, de Verordening op de gemeentelijke begraafplaatsen van Groningen 2012 en de Verordening begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen 2012 heeft vastgesteld.

Het betreffen veranderingen en uitbreidingen op de begraafplaatsen welke gevolgen hebben voor de bestaande tarieven. In enkele gevallen zijn nieuwe tarieven toegevoegd.

Deze besluiten zijn bekendgemaakt door plaatsing in het Gemeenteblad met respectievelijk de nummers 2011- XX (Verordening op de gemeentelijke begraafplaatsen van Groningen 2012) en 2011-XX (Verordening begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen 2012) en treden in werking op de dag na die van de bekendmaking, met dien verstande dat de bepalingen welke op grond van deze verordeningen worden gewijzigd, van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.

Deze besluiten liggen vanaf vandaag voor een ieder ter inzage en zijn kosteloos verkrijgbaar bij het Gemeentelijk Informatie Centrum (GIC), Kreupelstraat 1 (De Prefectenhof) te Groningen: open op maandag van 13.00-16.00 uur, dinsdag tot en met vrijdag van 9.00-16.00 uur, op donderdag ook van 18.00- 20.00 uur.

Groningen, X december 2011.

Raadsvoorstel - Vaststelling verordeningen op de gemeentelijke begraafplaatsen

- ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van

Gelet op de Wet op de lijkbezorging en de Gemeentewet;

HEEFT BESLOTEN:

de Verordening op de gemeentelijke begraafplaatsen van Groningen 2012 vast te stellen.

I BEGRIPSBEPALINGEN

Artikel 1

In deze verordening wordt verstaan onder:

a.	gemeentelijke begraafplaatsen	: de begraafplaatsen Selwerderhof, Esserveld, Klein Selwerderhof I, Klein Selwerderhof II, de Zuiderbegraafplaats, de Noorderbegraafplaats en de gemeentelijke begraafplaatsen te Hoogkerk, Middelbert en Noorddijk;
b.	rechthebbende	: de natuurlijke persoon of de rechtspersoon aan wie het uitsluitend recht tot begraven in een particuliere grafruimte is verleend;
c.	uitsluitend recht tot begraven	: het recht om in een particulier graf één of meer stoffelijke overschotten te doen begraven of begraven te houden;
d.	particuliere grafruimte	: een ruimte waarin stoffelijke overschotten kunnen worden begraven of asbussen kunnen worden bijgezet;
e.	onbepaalde tijd	: het tijdvak gelegen tussen het tijdstip, waarop het uitsluitend recht tot begraven is begonnen en dat, waarop de desbetreffende begraafplaats gesloten wordt verklaard;
f.	asbus	: een hermetisch gesloten bus, bevattende het stoffelijke overschot van een overledene na crematie;
g.	heffingsverordening	: de Verordening op de heffing en invordering van rechten voor het gebruik van de gemeentelijke begraafplaatsen in de gemeente Groningen;
h.	beheerder	: de door de algemeen directeur van de dienst Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken aangewezen ambtenaar, belast met het toezicht op de gemeentelijke begraafplaatsen.
i.	sierurn	: een stenen vaas, waarin een asbus is opgeborgen;
j.	incidentele asverstrooiing	: het verstrooien van as als bedoeld in de Wet op de Lijkbezorging op een nader daartoe aangegeven plek op de gemeentelijke begraafplaatsen;
k.	algemeen graf	: een graf, bij de gemeente in beheer, waarin gelegenheid wordt geboden tot het door het college te bepalen doen begraven van stoffelijke overschotten;

l. particuliere foetusgraven : een graf waarin foetussen kunnen worden bijgezet van levenloos geboren vruchten jonger dan 24 weken.

II ALGEMENE BEPALINGEN

Artikel 2
1. De gemeente Groningen houdt gemeentelijke begraafplaatsen, bestemd voor het begraven van stoffelijke overschotten van personen van alle gezindten, in stand:
   a. te Groningen, gelegen aan de Iepenlaan, genaamd 'Selwerderhof';
   b. te Groningen, gelegen aan de Hereweg, genaamd 'Zuiderbegraafplaats';
   c. te Groningen, gelegen aan de Moesstraat, genaamd 'Noorderbegraafplaats', behoudens het in artikel 3 bedoelde gedeelte van die begraafplaats;
   d. te Groningen, gelegen aan de Esserweg, genaamd 'Esserveld';
   e. te Groningen, gelegen aan de Iepenlaan, genaamd 'Klein Selwerderhof I' en 'Klein Selwerderhof II';
   f. te Hoogkerk, gelegen aan de Kerkstraat en aan de Leegeweg;
   g. te Middelbert, gelegen aan de Middelberterweg;
   h. te Noorddijk, gelegen aan de Noorddijkerweg.
2. Het college van burgemeester en wethouders heeft het beheer over de gemeentelijke begraafplaatsen.

Artikel 3
1. Het beheer over en de zorg voor de beide Joodse begraafplaatsen aan de Moesstraat en de Iepenlaan berust, tenzij daarin ten genoegen van het college van burgemeester en wethouders op andere wijze is voorzien, bij de besturen van die gezindte.
2. Op de begraafplaats 'Selwerderhof' is een Islamitische begraafplaats ingericht.

Artikel 4
Onder het begraven van een stoffelijk overschot wordt in deze verordening mede verstaan het plaatsen van een asbus in een particuliere grafruimte.

Artikel 5
Op de in artikel 2, eerste lid, onder e genoemde begraafplaatsen en de begraafplaats te Hoogkerk, gelegen aan de Leegeweg, worden geen grafruimten meer uitgegeven.

III VAN DE BEGRAAFPLAATSEN

SELWERDERHOF.

Artikel 6
Ten aanzien van de particuliere grafruimten, grafkelders, grafbedekkingen en het uitvoeren van begravingen, steenhouwerwerken en dergelijke, zijn onderstaande bepalingen in de artikelen 6.1 tot en met 6.18 van toepassing op de begraafplaats 'Selwerderhof'.

Indeling, aanduiding en afmetingen van grafruimten
Artikel 6.1
1. De grafruimten worden als volgt ingedeeld:
   a. particuliere familiegrafruimten, dat zijn één of meer afzonderlijke grafruimten, die aaneengesloten met de eventueel daarbij beschikbaar te stellen grond, als bedoeld in artikel 6.2, tweede lid, van deze verordening, als één geheel aan één gegadigde worden uitgegeven en waarin door de rechthebbende mag worden begraven tot het tijdstip, waarop de

begraafplaats gesloten wordt verklaard;

b. particuliere huurgrafruimten, dat zijn grafruimten, waarin door de rechthebbende mag worden begraven, doch slechts gedurende een bepaald aantal jaren, zoals in artikel 6.3 aangegeven
c. algemene kindergrafruimten, dat zijn grafruimten, waarin geen andere stoffelijke overschotten worden begraven dan die van kinderen beneden de leeftijd van 12 jaar en van levenloos geborenen;
d. particuliere urnengraven, dat zijn huurgrafruimten, waarin door de rechthebbende maximaal 4 asbussen mogen worden bijgezet;
e. particuliere kinderhuurgraven, dat zijn huurgrafruimten, waarin door de rechthebbende geen andere stoffelijke overschotten mogen worden begraven dan die van kinderen beneden de leeftijd van 12 jaar en van levenloos geborenen;
f. particuliere huurgrafruimten op de Islamitische begraafplaats, dat zijn grafruimten op het gedeelte van de begraafplaats bestemd voor het begraven van Islamieten, waarin door de rechthebbende mag worden begraven, doch slechts gedurende een bepaald aantal jaren, zoals in artikel 6.3 aangegeven;
g. particuliere kinderhuurgraven op de Islamitische begraafplaats, dat zijn huurgrafruimten op het gedeelte van de begraafplaats bestemd voor het begraven van Islamieten, waarin door de rechthebbende geen andere stoffelijke overschotten mogen worden begraven dan die van kinderen beneden de leeftijd van 4 jaar alsmede van levenloos geborenen;
h. urnenmuur, waar in een nis een sierurn geplaatst kan worden;
i. sierurnentuin, een apart gedeelte op de begraafplaats, waar op een siertegel een sierurn geplaatst kan worden;
j. particuliere kinderurnengraven, dat zijn huurgrafruimten waarin asbussen kunnen bijgezet worden van kinderen jonger dan 12 jaar en van levenloos geborenen. Er mogen maximaal twee asbussen worden bijgezet;
k. particuliere foetusgrafruimten zijn huurgrafruimten waarin foetussen kunnen worden bijgezet van een levenloos geboren vrucht jonger dan 24 weken;
l. in de algemene graven kan een door het college te bepalen aantal stoffelijke overschotten worden begraven;

2. De grafruimten, bedoeld in het eerste lid, onder a, b, c, d, e, f, g, h, i, j en k worden slechts voor directe teraardebestelling of asbusbijzetting uitgegeven. Het college van burgemeester en wethouders kan evenwel, indien daartoe naar hun oordeel aanleiding bestaat, in bijzondere gevallen toestaan, dat twee of meer aaneengelegen particuliere grafruimten aan één gegadigde worden uitgegeven.
3. De grafruimten bedoeld in het eerste lid, onder a, b, c, d, e, f, g, j, k en l worden per akker zo veel mogelijk aaneensluitend in de rij volgens datum van begraven uitgegeven.
4. De aanduiding van de grafruimten geschiedt voor particuliere familiegrafruimten, door vermelding van het veld, een letter en het grafnummer, en voor de overige particuliere grafruimten, door vermelding van het veld en het vak, waarin de grafruimte is gelegen, en van het grafnummer.
5. Alle grafruimten zijn aan een (gras)pad gelegen.

Artikel 6.2

1. De afmetingen van elke afzonderlijke grafruimte bedragen:
   a. voor een particuliere familiegrafruimte: lengte 2.60 m en breedte 1.30 m;
   b. voor een particuliere huurgrafruimte: lengte 2.20 m en breedte 1.10 m;
   c. van elk afzonderlijke particuliere urnengrafruimte: lengte 1.00 m en breedte 1.00 m;
   d. voor een particulier kinderhuurgraf, als bedoeld in artikel 6.1, eerste lid, onder e: lengte 1.30 m en breedte 0,90 m;
   e. voor een particulier kinderhuurgraf op de Islamitische begraafplaats, als bedoeld in artikel 6.1, eerste lid, onder g: lengte 1.10 m. en breedte 1.10;
   f. een ruimte op de sierurnentuin, als bedoeld in artikel 6.1, eerste lid onder i.: lengte 1.00 m en breedte 1.00 m

g. voor een particuliere foetusgrafruimte als bedoeld in artikel 6.1, eerste lid onder k: lengte 0.60 m en breedte 0.45 m.

2. Het college van burgemeester en wethouders kan, indien daartoe naar hun oordeel aanleiding bestaat, voor een particuliere familiegrafruimte meer grond beschikbaar stellen dan in het eerste lid is bepaald.

Uitgifte van grafruimten

Artikel 6.3

1. Het college van burgemeester en wethouders kan particuliere grafruimte met het uitsluitend recht tot begraven uitgeven.
2. De particuliere grafruimte wordt uitgegeven voor een termijn van 30 jaar De particuliere grafruimten voor kinderurngraven, grafruimten op het urnenveld, op de sierurnentuin en in de urnenmuur worden uitgegeven voor een termijn van 20 en 30 jaar.
3. Het uitsluitend recht tot begraven in de algemene graven en kindergrafruimten blijft berusten bij de gemeente.
4. Het uitsluitend recht tot begraven in een particuliere grafruimte vervalt als de begraafplaats wordt gesloten en als er niet meer verlengd wordt.
   De grafruimtes als bedoeld in artikel 6.1 met uitzondering van artikel 6.1 lid.c en l; worden in de Wet op de Lijkbezorging aangeduid als particuliere graven.
   De grafruimtes als bedoeld in artikel 6.1, lid c en l worden in de Wet op de Lijkbezorging aangeduid als algemene graven.
   De algemene grafruimten als bedoeld in artikel 6.1 lid l worden uitgegeven voor een termijn van 10 jaar.

Artikel 6.4

1. Indien is voldaan aan de voorschriften van de Wet op de Lijkbezorging moet het college van burgemeester en wethouders de in artikel 6.3, tweede lid, genoemde termijn verlengen met een termijn van telkens tien jaren.
2. Particuliere grafruimten, welke oorspronkelijk zijn uitgegeven voor de termijn van 20, 40, 60 en 80 jaar kunnen worden verlengd, telkens met tien jaren.
3. Bij een begrafenis in een particuliere grafruimte, waarvan het beschikbare aantal huurjaren minder dan 10 jaar is, dient er tenminste verlengd te worden met de benodigde restjaren, welke nodig zijn voor de wettelijk vereiste grafrusttermijn van 10 jaar. De periode van verlenging wordt naar boven toe afgerond op hele jaren.

Artikel 6.5

De particuliere huurgrafruimten worden door de gemeente niet eerder geruimd dan na verloop van 2 jaar na het tijdstip, waarop het recht tot begraven beëindigd is.

Artikel 6.6

1. De grafruimten zijn als volgt te onderscheiden:
   a. particuliere grafruimten die kunnen worden gebruikt voor het begraven van één stoffelijk overschot;
   b. particuliere grafruimten die kunnen worden gebruikt voor het begraven van zo mogelijk drie stoffelijke overschotten boven elkaar, waarbij de plaats van de bovenste kist de eerste verdieping wordt genoemd, die voor de tweede kist de tweede verdieping en die voor de onderste kist de derde verdieping.
   c. algemene grafruimten die kunnen worden gebruikt voor het begraven van zo mogelijk drie stoffelijke overschotten boven elkaar, waarbij de plaats van de bovenste kist de eerste verdieping wordt genoemd, die voor de tweede kist de tweede verdieping en die voor de onderste kist de derde verdieping.
   d. particuliere foetusgrafruimten die kunnen worden gebruikt voor het begraven van maximaal 3 foetussen boven elkaar, waarbij de plaats van de bovenste kist de eerste verdieping wordt genoemd, die voor de tweede kist de tweede verdieping en die voor de onderste kist de derde verdieping.

2. In de particuliere grafruimten die kunnen worden gebruikt voor het begraven van drie stoffelijke overschotten heeft de eerste bijzetting plaats in de derde verdieping. De eerste bijzetting kan in de tweede of eerste verdieping plaatsvinden, waardoor in de derde respectievelijk tweede en derde verdieping niet meer kan worden begraven.
3. De particuliere grafruimten op de Islamitische begraafplaats worden gebruikt voor het begraven van slechts één stoffelijk overschot en wel op de eerste verdieping.
4. De in artikel 6.1, eerste lid, onder e genoemde particuliere kinderhuurgraven kunnen worden gebruikt voor het begraven van één stoffelijk overschot op de eerste verdieping. Onder het begraven van een stoffelijk overschot wordt mede verstaan het plaatsen van een asbus in deze grafruimte, bevattende het stoffelijk overschot na crematie van een levenloos geborene of van een kind tot 12 jaar. In de particuliere kinderhuurgraven mag een asbus ook geplaatst worden in een urnenkelder of in een sierurn op het graf. In een particulier kinderhuurgraf mag een asbus ook geplaatst worden in een urnenkelder of in een sierurn op het graf.
5. De in artikel 6.1 eerste lid, onder k genoemde grafruimten kunnen worden gebruikt voor het begraven van een levenloos geboren vrucht jonger dan 24 weken.
6. De in het artikel l.1 eerste lid, onder m genoemde particuliere natuurgrafruimte op het ecologische gedeelte wordt gebruikt voor het begraven van één stoffelijk overschot.

Artikel 6.7

De uitgifte van de in artikel 6.1, eerste lid, onder b, c en e bedoelde grafruimten geschiedt in:

a. een groep, waarvoor uitsluitend liggende grafzerken zijn toegelaten;
b. een groep, waarvoor uitsluitend staande stenen, met gras als hoofdbestanddeel van de grafbedekking en een strookje van 50 cm voor kleinschalige beplanting, zijn toegelaten;
c. een groep, waarvoor uitsluitend andere dan de onder a en b bedoelde grafbedekkingen zijn toegelaten.
d. een groep van de in de artikel 6.1, eerste lid, onder k, genoemde graven, waar zowel staande steentjes als liggende steentjes geplaatst mogen worden.
e. een groep van de in de artikel 6.1. eerste lid, onder l en m, genoemde graven, waar geen grafbedekking mag worden geplaatst

Afstand doen van grafruimten

Artikel 6.8

Zonder aanspraak te kunnen maken op enige vergoeding kan de rechthebbende schriftelijk afstand doen ten behoeve van de gemeente van het recht op het particuliere graf. Van de ontvangst van zodanige verklaring doen burgemeester en wethouders schriftelijk mededeling aan de rechthebbende.

Stichten van grafkelders

Artikel 6.9

1. Op verzoek van de rechthebbende kan het college van burgemeester en wethouders toestemming verlenen tot het stichten van een grafkelder in particuliere familiegrafruimten.
2. Asbussen worden bijgezet in een in de particuliere urnengrafruimte te plaatsen afgesloten urnenkelder, met de afmetingen 0.50 m x 0.50 m x 0.50 m.

Van de grafbedekkingen

Artikel 6.10

1. De afmetingen van de in artikel 6.7 bedoelde grafbedekkingen van de in artikel 6.1, eerste lid, onder b en c bedoelde particuliere grafruimten, mogen bedragen:
   a. van de grafzerken, bedoeld onder a: lengte 2 m; breedte 0.80 m; dikte tenminste 0.08 m. De grafzerken moeten worden aangelegd onder een helling van één op 20 en wel zodanig, dat de hoogte aan de voorzijde met inbegrip van de dikte van de zerk, 0.20 m boven het maaiveld bedraagt;
   b. van de grafstenen, bedoeld onder b: breedte tot 0.80 m; hoogte 0.50 tot 1.20 m; dikte tenminste 0.08 m;

c. van de grafbedekkingen, bedoeld onder c: lengte 2 m; breedte tot 0,80 m; hoogte van 0,90 m tot 1,20 m. De omrandingen mogen geen grotere hoogte hebben dan 0.20 m.

2. De afmetingen van de grafbedekking op de in artikel 6.9 bedoelde grafkelder moeten in overeenstemming zijn met de afmetingen van de grafkelder; de dikte is tenminste 0.08 m.
3. Op de particuliere grafruimten, als bedoeld in artikel 6.1, eerste lid, onder d, mogen uitsluitend liggende grafstenen worden geplaatst met de afmetingen 0.70 m lang, 0.54 m breed en 0.06 m dik.
   De liggende steen wordt onder een helling gelegd, zodanig dat het voorste gedeelte 0.03 m beneden het maaiveld ligt en het achterste gedeelte met de onderkant gelijk met het maaiveld komt te liggen. Op een apart gedeelte van het urnenveld mogen grafbedekkingen met afwijkende vormen en afmetingen geplaatst worden. De hoogte is maximaal 70 cm.
4. De in het vorige lid genoemde grafstenen mogen onderling van steensoort verschillen. Hardsteen is niet toegestaan.
5. De afmetingen van de in artikel 6.7 bedoelde grafbedekkingen van de in artikel 6.1, eerste lid, onder e bedoelde particuliere grafruimten, mogen bedragen:
   a. van de grafzerken, bedoeld onder a: breedte tot 0.60 m en lengte 1.00 tot 1.20 m; dekplaat 0.04 tot 0.06 m dik. De grafzerken moeten worden aangebracht onder een helling van 1 op 20 en wel zodanig, dat de hoogte aan de voorzijde, met inbegrip van de dikte van de zerk, 0.10 m boven het maaiveld bedraagt;
   b. van de grafstenen, bedoeld onder b: breedte tot 0.60 m, hoogte 0.50 tot 0.60 m en dikte 0.04 tot 0.06 m;
   c. van de grafbedekkingen bedoeld onder c: breedte tot 0.60 m, lengte 1.00 tot 1.20 m; letterplaat als genoemd onder b; helling en hoogte als genoemd onder a; dikte dekplaat 0.03 tot 0.05 m.
6. De in het vorige lid, onder a, b en c genoemde grafbedekkingen mogen door elkaar worden geplaatst.
7. Op de particuliere grafruimten als bedoeld in artikel 6.1, onder j, mag naast een liggend, met de afmetingen 0.70 m lang, 0.54 m breed en 0.06 m dik, ook een staand gedeelte geplaatst worden met afmetingen breedte tot 0.80 m; hoogte 0.50 tot 1.20 m; dikte tenminste 0.08 m.
8. Van de grafbedekkingen als bedoeld in artikel 6.1 onder k: breedte 0.35 m, hoogte 0.25 m en dikte 0.04 m.
9. Het college van burgemeester en wethouders kan toestaan, dat ten opzichte van grafbedekkingen, aan te brengen op aaneengelegen particuliere grafruimten, die zijn uitgegeven aan dezelfde rechthebbende, alsmede, indien daartoe in een bijzonder geval naar hun oordeel aanleiding bestaat en ten opzichte van grafbedekkingen, als bedoeld in artikel 6.7, onder c, van de daarvoor in het eerste en vierde lid genoemde afmetingen wordt afgeweken.
10. Op de grafbedekkingen mogen sierurnen geplaatst worden.

Artikel 6.11

1. Op de algemene kindergrafruimten mogen uitsluitend worden geplaatst één staande steen en onder enige helling twee liggende stenen, met dien verstande, dat de staande steen op het achterste gedeelte van de grafruimte wordt geplaatst.
2. De afmetingen van deze stenen moeten bedragen:
   a. van een staande steen: hoogte 0.35 m, breedte 0.25 m, dikte 0.04 m;
   b. van een liggende steen: lengte 0.25 m, breedte 0.35 m, dikte 0.04 m.
3. De plaatsing van deze steen moet geschieden van achteren af naar volgorde van begraven in de desbetreffende grafruimte.

Artikel 6.12

1. Het is verboden zonder vergunning van het college van burgemeester en wethouders op een particuliere grafruimte één of meer grafzerken, grafstenen, gedenktekenen, kruisen of enig ander voorwerp dan wel beplanting aan te brengen of te hebben.
2. Onverminderd het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht verstrekt de rechthebbende bij zijn aanvraag als bedoeld in het eerste lid een tekening waarop het te gebruiken materiaal, alsmede de vorm, de kleur en de afmetingen van het voorwerp, duidelijk zijn aangegeven.

3. De in het eerste lid bedoelde vergunning wordt ondermeer geweigerd indien naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders het uiterlijk aanzien van de aan te brengen grafbedekking op zichzelf of in verband met de omgeving uit een oogpunt van orde en schoonheid aanstoot zou geven.
4. Het college van burgemeester en wethouders kan aan een vergunning als bedoeld in het eerste lid voorschriften en beperkingen verbinden. De vergunninghouder is verplicht de aan de vergunning verbonden voorschriften en beperkingen na te leven.
5. Het college van burgemeester en wethouders beslist op een aanvraag binnen vier weken na ontvangst.

Artikel 6.13
Het is verboden op de graven voorwerpen aan te brengen of te hebben die naar het oordeel van de opzichter ontsierend zijn voor de begraafplaats.

Artikel 6.14
Op elke zerk, gedenksteen of kruis moet bij de plaatsing aan de linkervoorzijde de aanduiding van de desbetreffende grafruimte zijn aangebracht.

Artikel 6.15
1. Het schoonhouden van de op de particuliere grafruimten geplaatste voorwerpen - het vastzetten van losse banden en kopstukken daaronder begrepen - en het onderhouden van de daarop aanwezige beplantingen geschieden uitsluitend vanwege de gemeente tegen betaling van het daarvoor ingevolge de heffingsverordening verschuldigde recht.
2. Bij niet-betaling van het in het eerste lid bedoelde recht wordt de op de desbetreffende particuliere grafruimte aanwezige grafbedekking vanwege de gemeente verwijderd, echter niet eerder dan na verloop van vier weken nadat de rechthebbende een schriftelijke waarschuwing ter zake is gezonden.
   De grafbedekking is alsdan volledig ter beschikking van de gemeente, die het recht heeft deze na verloop van minstens twee jaar te verkopen of te vernietigen.
3. Op schriftelijk verzoek van de rechthebbende kan het college van burgemeester en wethouders toestemming verlenen tot het wegnemen van de grafbedekking.

Artikel 6.16
Het schoonhouden van de op een algemene kindergrafruimte geplaatste grafsteen, alsmede het onderhouden van de op die grafruimte aanwezige beplantingen, eindigt na het verstrijken van een termijn van 15 jaar na de datum waarop de laatste begraving in de grafruimte heeft plaats gevonden. Indien geen gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om de onderhoudstermijn te verlengen, kan de grafbedekking na de genoemde termijn van 15 jaar door de gemeente worden verwijderd en heeft de gemeente het recht na verloop van minstens tien jaren de grafbedekking te verkopen of te vernietigen.

Van het uitvoeren van begravingen, steenhouwerswerken e.d.
Artikel 6.17
1. Het is verboden zonder vergunning van het college van burgemeester en wethouders begravingen uit te voeren of steenhouwerswerken op de particuliere grafruimten aan te brengen.
2. Het college van burgemeester en wethouders beslist op een aanvraag binnen vier weken na ontvangst.
3. Aan een vergunning als bedoeld in het eerste lid kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden ter verzekering van de naleving van deze verordening en ter bevordering van de goede orde op de begraafplaats. De vergunninghouder is verplicht de voorschriften en beperkingen na te leven.
4. De vergunning als bedoeld in het eerste lid kan worden ingetrokken, indien de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen niet worden nagekomen.

Artikel 6.18
Asbussen kunnen alleen worden bijgezet in een particuliere huur of particuliere familiegrafruimte of een particuliere urnengrafruimte op de gewone tijden van begraven van maandag t/m vrijdag van 9.00 uur tot 15.00 uur.

ZUIDERBEGRAAFPLAATS, NOORDERBEGRAAFPLAATS en ESSERVELD.

Artikel 7
Ten aanzien van de grafruimten, grafbedekkingen en het uitvoeren van begravingen, steenhouwerswerken en dergelijke, zijn onderstaande bepalingen in de artikelen 7.1 tot en met 7.9 van toepassing op de begraafplaatsen: 'Zuiderbegraafplaats', 'Noorderbegraafplaats' en 'Esserveld'.

Artikel 7.1
1. Op deze begraafplaatsen zijn de particuliere grafruimten volgens de daaraan door het college van burgemeester en wethouders gegeven onderscheiding ingedeeld in vier klassen.
2. De particuliere grafruimten op de 'Zuiderbegraafplaats' en op de 'Noorderbegraafplaats' zijn gelegen in rijen en worden aangeduid door vermelding van de klasse en de rij in die klasse en van het nummer.
3. De particuliere grafruimten op de begraafplaats 'Esserveld' zijn, met uitzondering van de grafruimten van de eerste klasse, die afzonderlijk zijn gelegen, gegroepeerd in grafvelden. De aldaar aanwezige particuliere grafruimten worden, indien zij in grafvelden zijn gegroepeerd, aangeduid door vermelding van de klasse, het grafveld, zo nodig van het vak, en van een nummer, te weten aan de rand of in het midden. De afzonderlijk gelegen grafruimten worden aangeduid door vermelding van de klasse en van een letter.
4. Particuliere urnengraven, dat zijn huurgrafruimten, waarin door de rechthebbende maximaal 4 asbussen mogen worden bijgezet.

Artikel 7.2
De afmetingen van elke particuliere grafruimte bedragen:
a. Op de 'Zuiderbegraafplaats' en de 'Noorderbegraafplaats':
   1. in de eerste klasse: lengte, tenminste 2.50 m en breedte tenminste 1.10 m;
   2. in de overige klassen: lengte tenminste 2.20 m en breedte tenminste 0.80 m.
b. Op de begraafplaats 'Esserveld':
   1. in de eerste klasse: lengte 2.30 m en breedte 0.90 m;
   2. in de overige klassen: lengte 2.20 m en breedte 0.80 m.
c. Van elk afzonderlijke particuliere urnengrafruimte: lengte 1.00 m en breedte 1.00 m Tussen de particuliere grafruimten worden stroken vrijgehouden met een breedte van tenminste 0.30 m.

Artikel 7.3
1. De particuliere grafruimten kunnen worden gebruikt voor het begraven van twee stoffelijke overschotten boven elkaar.
2. De plaats voor de bovenste kist wordt eerste verdieping genoemd, die voor de tweede kist tweede verdieping.

Artikel 7.4
De particuliere grafruimten worden onderscheiden in die welke zijn uitgegeven:
a. met het uitsluitend recht tot begraven voor onbepaalde tijd;
b. met het uitsluitend recht tot begraven voor de tijd van 30 jaar;

Artikel 7.5

Op schriftelijk verzoek van de rechthebbende kan het college van burgemeester en wethouders toestemming verlenen tot het stichten van een grafkelder in een particulier graf, welke is uitgegeven voor onbepaalde tijd.

Artikel 7.6

1. Het is verboden zonder vergunning van het college van burgemeester en wethouders op de begraafplaatsen één of meer zerken, gedenktekenen, kruisen of enig ander voorwerp dan wel beplanting aan te brengen of te hebben.
2. Onverminderd het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht verstrekt de rechthebbende bij zijn aanvraag twee tekeningen met de omschrijving van het aan te brengen gedenkteken, waaruit bij een te plaatsen monument het voor-, boven- en zijaanzicht, de te gebruiken materiaalsoort en de afmetingen moeten blijken.
3. Een aanvraag wordt ondermeer geweigerd indien naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders het uiterlijk aanzien van de aan te brengen grafbedekking op zichzelf of in verband met de omgeving uit een oogpunt van orde en schoonheid aanstoot zou geven.
5. Een monument, al dan niet op een grafkelder geplaatst, dient een lengte te hebben van 2,00 m, een breedte van maximaal 0,80 m en een hoogte van maximaal 1,20 m. De dikte van een letterplaat moet minimaal 0,06 m zijn.
5. Een monument, dat niet op een grafkelder wordt geplaatst, zal moeten worden gefundeerd op een onderplaat van gewapend beton ter dikte van 0,10 m, wapening kruisnet 0,08 m - 0,10 m. De afmetingen van deze betonplaat moeten gelijk zijn aan de buitenomtrek van het te plaatsen monument, terwijl de zijkanten van deze plaat strak en haaks moeten worden afgewerkt. Bij de plaatsing van een staande steen moeten onder de funderingsplaat (dikte 0,10 m) aan beide uiteinden twee stiepen worden aangebracht, zodanig dat deze schuin naar buiten gaan en rusten op niet geroerde grond. De letterplaat moet gedookt worden met roestvrije massieve metalen doken ∅ 1 cm en 2 x 4 cm lang.
6. Op de particuliere grafruimten, als bedoeld in artikel 7.1, lid 4 mogen uitsluitend liggende grafstenen worden geplaatst met de afmetingen 0.70 m lang, 0.54 m breed en 0.06 m dik. De liggende steen wordt onder een helling gelegd, zodanig dat het voorste gedeelte 0.03 m beneden het maaiveld ligt en het achterste gedeelte met de onderkant gelijk met het maaiveld komt te liggen. Op een apart gedeelte van het urnenveld mogen grafbedekkingen met afwijkende vormen en afmetingen geplaatst worden. De hoogte is maximaal 70 cm.
7. Het college van burgemeester en wethouders kan aan een vergunning als bedoeld in het eerste lid voorschriften en beperkingen verbinden. De vergunninghouder is verplicht de aan de vergunning verbonden voorschriften en beperkingen na te leven.
8. Op de nieuw uit te geven particuliere huurgrafruimten, gelegen op het centrale gedeelte van de begraafplaats, mogen alleen liggende zerken worden geplaatst. De afmetingen bedragen 2,00 m lang en 0,80 m breed, de dikte bedraagt tenminste 0,08 m. (zie artikel 6.10 onder a)

Artikel 7.7

1. De rechthebbende op een particuliere grafruimte op de 'Zuiderbegraafplaats' of op de 'Noorderbegraafplaats' is verplicht zorg te dragen voor het naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders op bevredigende wijze schoonhouden en onderhouden van de op de grafruimte aanwezige grafbedekking.
2. Op schriftelijk verzoek van de rechthebbende kunnen de in het eerste lid genoemde werkzaamheden voor tenminste vijf jaren worden opgedragen aan de gemeente tegen betaling van het daarvoor ingevolge de heffingsverordening verschuldigde recht.
3. Het schoonhouden en het onderhouden van de bedekking die aanwezig is op particuliere graf- en particuliere urngrafruimtes op de begraafplaats 'Esserveld', geschieden vanwege de gemeente tegen betaling van het daarvoor ingevolge de heffingsverordening verschuldigde recht.
4. Het college van burgemeester en wethouders kan de uitvoering van de in het derde lid bedoelde werkzaamheden, onder door hen te stellen voorwaarden, aan de rechthebbende van de betrokken particuliere grafruimte of het op zijn naam staande gedeelte van de

particuliere grafruimte overlaten.

5. Bij niet-betaling van het in het tweede en derde lid bedoelde recht wordt de op de desbetreffende particuliere grafruimte aanwezige grafbedekking vanwege de gemeente verwijderd, echter niet eerder dan na verloop van vier weken nadat de rechthebbende een schriftelijke waarschuwing ter zake is gezonden. De grafbedekking is alsdan volledig ter beschikking van de gemeente, die het recht heeft deze na verloop van minstens twee jaar te verkopen of te vernietigen.

Artikel 7.8

1. Het college van burgemeester en wethouders kan particuliere huurgrafruimten met het recht tot begraven uitgeven.
2. Het in het eerste lid bedoelde recht kan slechts aan één rechthebbende worden verleend.
3. De particuliere grafruimten worden slechts voor directe teraardebestelling uitgegeven.
4. De particuliere grafruimten worden uitgegeven voor de tijd van 30 jaar.
5. Indien is voldaan aan de voorschriften van de Wet op de Lijkbezorging moet het college van burgemeester en wethouders de in het vierde lid genoemde termijn verlengen met een termijn van telkens tien jaren.
6. Het is verboden grafkelders te stichten.
7. Op verzoek van de rechthebbende kan het college van burgemeester en wethouders toestemming verlenen tot het stichten van een grafkelder. Grafkelders worden niet geplaatst in particuliere huurgrafruimten.
8. Het uitsluitend recht tot begraven in een particuliere grafruimte vervalt als een begraafplaats wordt gesloten.

Artikel 7.9

Zonder aanspraak te kunnen maken op enige vergoeding kan de rechthebbende schriftelijk afstand doen ten behoeve van de gemeente van het recht op het particuliere graf. Van de ontvangst van zodanige verklaring doen burgemeester en wethouders schriftelijk mededeling aan de rechthebbende

KLEIN SELWERDERHOF I en KLEIN SELWERDERHOF II.

Artikel 8

Ten aanzien van de grafruimten, grafkelders, grafbedekkingen en het uitvoeren van steenhouwerswerken en dergelijke, zijn onderstaande bepalingen in de artikelen 8.1 tot en met 8.4 van toepassing op de begraafplaatsen 'Klein Selwerderhof I' en 'Klein Selwerderhof II'.

Artikel 8.1

De afmetingen van elke grafruimte bedragen: lengte 2.20 m en breedte 0.80 m.

Artikel 8.2

Het stichten van grafkelders is verboden.

Artikel 8.3

1. Het is verboden zonder vergunning van het college van burgemeester en wethouders het op de grafruimte aanwezige kunststof gedenkteken te vervangen.
2. De in het vorige lid bedoelde vergunning moet door of namens de rechthebbende schriftelijk worden aangevraagd.
3. Het college van burgemeester en wethouders beslist op een aanvraag als bedoeld in het eerste lid binnen vier weken.
4. Het is verboden enig ander voorwerp op een dergelijke grafruimte te plaatsen of te hebben.

Artikel 8.4

1. Het schoonhouden en het onderhouden van de op de grafruimten aanwezige grafbedekkingen geschieden uitsluitend vanwege de gemeente tegen betaling van het daarvoor ingevolge de heffingsverordening verschuldigde recht.
2. Het college van burgemeester en wethouders kan de uitvoering van deze werkzaamheden onder door hen te stellen voorwaarden aan de rechthebbende op de betrokken grafruimte of het op zijn naam staande gedeelte van de grafruimte overlaten.
3. Bij niet-betaling van het in het eerste lid bedoelde recht wordt de op de desbetreffende grafruimte aanwezige grafbedekking vanwege de gemeente verwijderd, echter niet eerder dan na verloop van één maand nadat de rechthebbende een schriftelijke waarschuwing ter zake is gezonden. De grafbedekking is alsdan volledig ter beschikking van de gemeente die het recht heeft deze na verloop van minstens twee jaar te verkopen of te vernietigen.

HOOGKERK, MIDDELBERT en NOORDDIJK.

Artikel 9

Ten aanzien van de indeling, aanduiding en afmetingen van de particuliere grafruimten, de uitgifte van particuliere grafruimten, het afstand doen van particuliere grafruimten, het stichten van grafkelders en het plaatsen en onderhouden van grafbedekkingen, zijn onderstaande bepalingen in de artikelen 9.1 tot en met 9.9 van toepassing op de begraafplaatsen te Hoogkerk, Middelbert en Noorddijk.

Indeling, aanduiding en afmetingen van grafruimten.

Artikel 9.1

1. Op de begraafplaatsen zijn de particuliere grafruimten volgens de daaraan door het college van burgemeester en wethouders gegeven onderscheiding als volgt ingedeeld:
   a. op de begraafplaatsen te Hoogkerk:
      1. particuliere grafruimten in twee groepen, te weten particuliere grafruimten met het uitsluitend recht tot begraven voor onbepaalde tijd en particuliere grafruimten met het uitsluitend recht tot begraven voor een termijn van 30 jaar;
      2. particuliere urnengraven, dat zijn huurgrafruimten voor het bijzetten van maximaal vier asbussen voor een termijn van 20 of 30 jaren
      3. particuliere kinderhuurgraven, dat zijn huurgrafruimten, waarin geen andere stoffelijke overschotten mogen worden begraven dan die van kinderen beneden de leeftijd van 12 jaar en van levenloos geborenen.
   b. op de begraafplaats te Middelbert particuliere grafruimten voor onbepaalde tijd;
   c. op de begraafplaats te Noorddijk:
      1. particuliere grafruimten in twee groepen, te weten grafruimten met het uitsluitend recht tot begraven voor onbepaalde tijd en particuliere grafruimten met het uitsluitend recht tot begraven voor een termijn van 30 jaar;
      2. particuliere urnengraven, dat zijn huurgrafruimten voor het bijzetten van maximaal vier asbussen voor een termijn van 20 of 30 jaren
      3. particuliere kinderhuurgraven, dat zijn huurgrafruimten, waarin geen andere stoffelijke overschotten mogen worden begraven dan die van kinderen beneden de leeftijd van 12 jaar en van levenloos geborenen.
2. De particuliere grafruimten zijn gelegen in rijen en worden als volgt aangeduid:
   a. op de begraafplaatsen te Hoogkerk door vermelding van het perk, de rij en het nummer in de rij;
   b. op de begraafplaats te Middelbert door vermelding van de rij en het nummer in de rij;
   c. op de begraafplaats te Noorddijk door vermelding van de kavel, de rij en het nummer in de rij.

Artikel 9.2
De afmetingen van elke particuliere grafruimte bedragen:
1. a. voor de particuliere grafruimten genoemd in het vorige artikel, eerste lid, onder a.1: lengte 2.30 m en breedte 1.00 m;
   b. voor elke afzonderlijke particuliere urnengrafruimte, als genoemd in het vorige artikel, eerste lid, onder a.2: lengte 1.00 m en breedte 1.00 m;
   c. voor een particuliere kinderhuurgraf, als genoemd in het vorige artikel, eerste lid, onder a.3: lengte 1.30 m en breedte 0.90 m.
2. voor de begraafplaats te Middelbert: lengte 2.50 m en breedte 1.00 m;
3. a. voor de particuliere grafruimten genoemd in het vorige artikel, eerste lid, onder c.1: lengte 2.50 m en breedte 1.00 m;
   b. voor elk afzonderlijke particuliere urnengrafruimte, als genoemd in het vorige artikel, eerste lid, onder c.2: lengte 1.00 m en breedte 1.00 m;
   c. voor een particuliere kinderhuurgraf, als genoemd in het vorige artikel, eerste lid, onder c.3: lengte 1.30 m en breedte 0.90 m.

III. UITGIFTE VAN GRAFRUIMTEN.

Artikel 9.3
1. Het college van burgemeester en wethouders kan particuliere grafruimte met het uitsluitend recht tot begraven uitgeven.
2. De particuliere grafruimten worden uitgegeven voor de tijd van 30 jaar. De particuliere grafruimten op het urnenveld worden uitgegeven voor een termijn van 20 of 30 jaar.
3. Het college van burgemeester en wethouders moet de in het tweede lid genoemde termijn verlengen met een termijn van telkens tien jaren.
4. Het in dit artikel bedoelde recht eindigt in alle gevallen op het tijdstip waarop de begraafplaats gesloten wordt verklaard.
5. Het uitsluitend recht tot begraven, als in dit artikel bedoeld, kan slechts aan één rechthebbende worden verleend.
6. De particuliere grafruimten op de begraafplaatsen te Hoogkerk, Middelbert en Noorddijk worden slechts voor directe teraardebestelling uitgegeven. De particuliere urnengrafruimten op de begraafplaatsen te Hoogkerk en Noorddijk worden slechts voor directe bijzetting uitgegeven. In bijzondere gevallen kan het college van burgemeester en wethouders hiervan afwijken.
7. De in artikel 9, eerste lid, genoemde particuliere grafruimten worden slechts voor directe begraving en zoveel mogelijk aaneensluitend in de rij volgens datum van begraven uitgegeven.

Artikel 9.4
1. De particuliere grafruimten, waaronder de particuliere kinderhuurgraven op de begraafplaatsen te Hoogkerk en Noorddijk, worden uitgegeven voor het begraven van één stoffelijk overschot. Voor de begraafplaatsen te Hoogkerk en Middelbert wordt onder het begraven van een stoffelijk overschot mede verstaan het plaatsen van een asbus in een particulier kinderhuurgraf, bevattende het stoffelijk overschot na crematie van een levenloos geborene of van een kind tot 12 jaar.
2. Aan dezelfde persoon worden niet meer dan twee particuliere grafruimten uitgegeven.
3. Het college van burgemeester en wethouders kan in bijzondere gevallen, te hunner beoordeling, van de in het tweede lid genoemde regel afwijken.

Afstand doen van grafruimten.
Artikel 9.5

1. Zonder aanspraak te kunnen maken op enige vergoeding kan de rechthebbende schriftelijk afstand doen ten behoeve van de gemeente van het recht op het particuliere graf.
2. Van de ontvangst van zodanige verklaring doet burgemeester en wethouders schriftelijk mededeling aan de rechthebbende.

Stichten van grafkelders.
Artikel 9.6

1. Op verzoek van de rechthebbende kan het college van burgemeester en wethouders toestemming verlenen tot het stichten van een grafkelder, in particuliere graven welke zijn uitgegeven voor onbepaalde tijd.
2. Asbussen worden bijgezet in een afgesloten urnenkelder, met de afmetingen 0.50 m x 0.50 m x 0.50 m.

Grafbedekkingen.
Artikel 9.7

1. Het is verboden zonder vergunning van het college van burgemeester en wethouders op de begraafplaatsen één of meer zerken, gedenktekenen, kruisen of enig ander voorwerp, dan wel beplanting aan te brengen of te hebben.
2. Onverminderd het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht verstrekt de rechthebbende bij zijn aanvraag twee tekeningen met de omschrijving van het aan te brengen gedenkteken te worden overgelegd, waaruit bij een te plaatsen monument het voor-, boven- en zijaanzicht, de te gebruiken materiaalsoort en de afmetingen moeten blijken.
3. Een monument, al dan niet op een grafkelder geplaatst, dient een lengte te hebben van 2.00 m. De breedte van een enkel monument zal ten hoogste 0.95 m en die van een dubbel monument ten hoogste 1.90 m bedragen. De maximumhoogte is 1.20 m.
4. Een monument, dat niet op een grafkelder wordt geplaatst moet worden gefundeerd op een onderplaat van gewapend beton ter dikte van 10 cm, wapening kruisnet diameter 8 - 15 mm. Deze plaat zal op vier hoeken moeten rusten op stiepen, reikende met de onderkant tot op de ongeroerde grond. De afmetingen van deze plaat moeten gelijk zijn aan de buitenomtrek van het te plaatsen monument, terwijl de zijkanten van deze plaat strak en haaks moeten worden afgewerkt. De letterplaat moet gedookt worden met roestvrije massieve metalen doken ∅ 1 cm en 2 x 4 cm lang.
   Bij de plaatsing van een staande steen kan worden volstaan met twee stiepen, terwijl bij de plaatsing van een dubbel monument zes stiepen moeten worden aangebracht.
5. Op particuliere urnengrafruimten op de begraafplaatsen te Hoogkerk en Noorddijk mogen uitsluitend liggende grafstenen worden geplaatst. De afmetingen van de grafstenen zijn 0.70 m lang, 0.54 m breed en 0.06 m dik. De liggende steen wordt onder een helling gelegd, zodanig, dat het voorste gedeelte 0.03 m beneden het maaiveld ligt en het achterste gedeelte met de onderkant gelijk met het maaiveld komt te liggen. De in dit lid genoemde grafstenen mogen onderling van steensoort verschillen. Hardsteen is niet toegestaan.
6. De afmetingen van grafbedekkingen van particuliere kinderhuurgraven op de begraafplaatsen te Hoogkerk en Noorddijk mogen bedragen:
   a. van de grafzerken op de particuliere kinderhuurgraven, als bedoeld in artikel 9.2, eerste lid, onder c: breedte tot 0.60 m en lengte 1.00 tot 1.20 m; dekplaat 0.04 tot 0.06 m dik. De grafzerken moeten worden aangebracht onder een helling van één op 20 en wel zodanig, dat de hoogte aan de voorzijde, met inbegrip van de dikte van de zerk, 0.10 m boven het maaiveld bedraagt;
   b. van de grafstenen op de particuliere kinderhuurgraven, als bedoeld in artikel 9.2, eerste lid, onder c: breedte tot 0.60 m, hoogte 0.50 tot 0.60 m en dikte 0.04 tot 0.06 m;
   c. van de grafbedekkingen op de particuliere kinderhuurgraven, als bedoeld in artikel 9.2,

eerste lid, onder c: breedte tot 0.60 m, lengte 1.00 tot 1.20 m; letterplaat als genoemd onder b; helling en hoogte als genoemd onder a; dikte dekplaat 0.03 tot 0.05 m.

7. De in het vorige lid, onder a, b en c genoemde grafbedekkingen mogen door elkaar worden geplaatst.

Artikel 9.8
De rechthebbende op een particuliere grafruimte is verplicht voor het onderhouden en het schoonhouden van de zich op die grafruimte bevindende voorwerpen en/of beplantingen zorg te dragen.

Artikel 9.9
1. Het schoonhouden van de op een particuliere grafruimte, niet zijnde een particuliere urnengrafruimte, geplaatste voorwerpen - het vastzetten van losse banden en kopstukken daaronder begrepen - en het onderhouden van de daarop eventueel aanwezige beplantingen, kunnen op schriftelijk verzoek van de rechthebbende en tegen betaling van het daarvoor ingevolge de heffingsverordening verschuldigde recht, aan de gemeente worden opgedragen.
2. Het schoonhouden en het onderhouden van de grafbedekking die aanwezig is op een particuliere grafruimte geschieden vanwege de gemeente tegen betaling van het daarvoor ingevolge de heffingsverordening verschuldigde recht.
3. Op schriftelijk verzoek van de rechthebbende kunnen de in het eerste lid genoemde werkzaamheden voor tenminste vijf jaren worden opgedragen aan de gemeente tegen betaling van het daarvoor ingevolge de heffingsverordening verschuldigde recht.
3. Het schoonhouden van de grafsteen en het maaien van het gras rondom de grafsteen op een particuliere urnengrafruimte geschiedt uitsluitend van gemeentewege.

IV OVERIGE BEPALINGEN

In- en overschrijving van grafruimten.
Artikel 10
1. Het verkrijgen van het uitsluitend recht tot het doen begraven in een particuliere grafruimte, hetzij voor bepaalde tijd, hetzij voor onbepaalde tijd, wordt in de daartoe bestemde gemeentelijke registers ingeschreven.
2. Na het overlijden van de rechthebbende kunnen de rechten van het particuliere graf worden overgeschreven op naam van een ander natuurlijk persoon of rechtspersoon, mits het verzoek hiertoe schriftelijk wordt gedaan binnen zes maanden na het overlijden van de rechthebbende. Indien de overleden rechthebbende in het graf dient te worden begraven, of indien de asbus met zijn resten in het graf dient te worden bijgezet, dient het verzoek tot overschrijving daaraan voorafgaand te worden gedaan.
3. Indien na het overlijden van de rechthebbende geen schriftelijk verzoek tot overschrijving aan burgemeester en wethouders wordt gedaan binnen de in het tweede lid van dit artikel gestelde termijn, zijn burgemeester en wethouders bevoegd het recht op het particuliere graf te doen vervallen.
4. Na het verstrijken van de in het tweede lid genoemde termijn van zes maanden kunnen burgemeester en wethouders het eigen particuliere graf alsnog op naam stellen van een nieuwe rechthebbende, tenzij dit recht betrekking heeft op een particulier graf dat inmiddels is geruimd.

Sluiting van graven.
Artikel 10A
1. Op schriftelijk verzoek van rechthebbende kunnen burgemeester en wethouders een particulier graf gesloten verklaren. Gedurende de tijd dat een particulier graf gesloten is, mag daarop geen andere grafbedekking worden geplaatst en mag daarin geen andere begraving plaatshebben, of asbus worden bijgezet, dan wel as worden verstrooid dan die van de

stoffelijke overschotten van de personen die de rechthebbende in zijn verzoek met name heeft genoemd. Particuliere graven kunnen voor maximaal 30 jaren gesloten worden

2. Burgemeester en wethouders bepalen in overleg met de rechthebbende de periode waarvoor de in het eerste lid bedoelde sluiting zal geschieden. Zij stellen de bijzondere voorwaarden vast, waaraan moet worden voldaan alvorens het graf gesloten wordt verklaard.

Het begraven.

Artikel 11

Het is verboden:

a. zonder de medewerking van de opzichter een particuliere grafruimte te openen en te sluiten;
b. zonder het onmiddellijke toezicht van de opzichter een grafkelder, een kist of een urn in de particuliere grafruimte te plaatsen.

Artikel 12

1. Degene, die wil laten begraven, doet daarvan zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk op de tweede dag vóór die waarop de begraving plaats zal hebben, aangifte bij de daartoe door of namens het college van burgemeester en wethouders aangewezen ambtenaar.
2. Behoudens ingeval van begraving van de rechthebbende zélf, dient bij aangifte een schriftelijke verklaring te worden overgelegd van de rechthebbende op de particuliere grafruimte, waarin de begraving wordt verlangd, krachtens welke toestemming wordt verleend voor begraving in die grafruimte.
3. Door de daartoe bevoegde ambtenaar wordt na de aangifte een permissiebiljet afgegeven aan de opzichter.

Artikel 13

De tijd en de plaats van de begraving worden bepaald door de opzichter.

Artikel 14

1. Geen begraving geschiedt zonder overlegging aan de beheerder van het 'Verlof tot begraven' van de ambtenaar van de burgerlijke stand.
2. Begraving geschiedt niet eerder dan 36 uren na het overlijden en uiterlijk op de zesde werkdag na het overlijden.

Artikel 15

1. De draagbaren en gereedschappen, nodig voor het neerlaten van de kisten, worden van gemeentewege ter beschikking gesteld.
2. De bediening van het begraaftoestel geschiedt door de opzichter.

Tijden van begraven.

Artikel 16

1. De begraafplaatsen zijn voor het begraven opengesteld:
   a. op maandag tot en met vrijdag van 09.00 uur tot 15.00 uur;
   b. op zaterdag van 09.00 uur tot 12.00 uur.
2. Door of namens het college van burgemeester en wethouders kan, in bijzondere omstandigheden of indien ter plaatse gebruikelijk, worden toegestaan, dat ook buiten de in het eerste lid genoemde gewone uren van begraven wordt begraven.

Grafbedekkingen (algemeen).

Artikel 17

Onverminderd hetgeen in de hiervoor genoemde artikelen is bepaald, gelden ten aanzien van de grafbedekkingen de volgende algemene bepalingen.

Artikel 17.1

Het is verboden de grafbedekking, waardoor naar het oordeel van het college van burgemeester en wethouders hinder of nadeel aan de in de omgeving gelegen particuliere grafruimten of aan de

begraafplaats als zodanig wordt toegebracht, op een particuliere grafruimte te hebben, wanneer het college van burgemeester en wethouders aan de rechthebbende schriftelijk te kennen heeft gegeven dat die grafbedekking verwijderd moet worden.

Artikel 17.2
De rechthebbende op een particuliere grafruimte is verplicht te gedogen, dat de op de particuliere grafruimte aanwezige bedekking vanwege de gemeente en op haar kosten geheel of gedeeltelijk wordt weggenomen of verplaatst, voor zolang dit ter begraving van stoffelijke overschotten in de nabijheid of om andere redenen nodig is.

Artikel 17.3
Verwelkte bloemen, vergane kransen en naar het oordeel van de opzichter ontsierende elementen kunnen zonder voorafgaande waarschuwing vanwege de gemeente worden verwijderd zonder dat aanspraak kan worden gemaakt op schadevergoeding en zijn alsdan volledig ter beschikking van de gemeente.

Artikel 17.4
De gemeente is niet aansprakelijk voor de zich op de particuliere grafruimten bevindende voorwerpen of beplantingen of voor schade daaraan ontstaan door storm, molest of derden.

Artikel 17.5
1. Op aanvraag van de rechthebbende en tegen betaling van het hiervoor ingevolge de heffingsverordening verschuldigde recht, kan het college van burgemeester en wethouders toestemming verlenen tot herplaatsing van een op grond van de artikelen 6.15, 7.7 en 8.5 verwijderde grafbedekking.
2. Een aanvraag als bedoeld in het eerste lid dient te geschieden binnen twee jaar na dagtekening van de in dat lid bedoelde artikelen genoemde waarschuwing van het college van burgemeester en wethouders.

Schudden van particuliere grafruimten en op- en herbegraven.
Artikel 18
1. In bijzondere gevallen kan het schudden van particuliere grafruimten en het op- en herbegraven geschieden op aanvraag van de rechthebbende tegen betaling van het overeenkomstige artikel 22 van de heffingsverordening te berekenen recht.
2. Het schudden van particuliere grafruimten en het op- en herbegraven vinden plaats met inachtneming van de wettelijke bepalingen.

Incidentele asverstrooiing.
Artikel 18A
1. Het is verboden zonder toestemming van het college van burgemeester en wethouders een asbus op de gemeentelijke begraafplaats te verstrooien.
2. Op schriftelijk verzoek van de nabestaande, die een asbus in beheer heeft, kan het college van burgemeester en wethouders toestemming verlenen voor incidentele asverstrooiing.
3. Incidentele asverstrooiing kan worden toegestaan op de volgende begraafplaatsen:
   a. Noorddijk, op beide gazons of heestervakken aan weerszijden van het toegangspad.
   b. Hoogkerk, op het grasperk bij de ingang en de grasstrook tussen de haag en de gracht.
   c. Esserveld, op grasstrook rondom het rododendronvak en in de heestervakken langs de buitenrand.
   d. Selwerderhof, op het gazon langs het hoofdpad; het gazon tussen veld V en de vijver en het gazon rond het rododendronvak met het oorlogsmonument en in de brede heestervakken langs de buitenrand.
   e. Klein Selwerderhof I, op het gazon van het middenvak.
   f. Zuiderbegraafplaats, in het heestervak langs de Fongerslaan.
4. Incidentele asverstrooiing mag in een eigen graf op de 3e, 2e of 1e verdieping op alle begraafplaatsen, behalve Leegkerk, Klein Selwerderhof I en II en Oud Hoogkerk.

5. Geen asverstrooiing mag plaatsvinden als er sprake is van de volgende omstandigheden:
   a. als de grond bevroren is;
   b. bij harde wind;
   c. op sneeuw.
6. As uit een asbus dient verstrooid te worden onder toezicht van een medewerker van de begraafplaats en moet worden uitgevoerd met behulp van een asverstrooiingsapparaat.

Ruimen van graven en urnengraven.
Artikel 18B

1. Het voornemen van het college om een graf te ruimen wordt ten minste een jaar voorafgaande aan het tijdstip waarop het graf geruimd zal worden per brief aan de rechthebbende of, wanneer het een algemeen graf betreft, aan de belanghebbende bekend gemaakt. Wanneer het adres van de rechthebbende of belanghebbende niet bekend is maakt het college het voornemen tot ruiming van het graf gedurende ten minste een jaar voorafgaande aan het tijdstip van ruiming door middel van een bij het graf te plaatsen bordje en bij de ingang van de begraafplaats op het mededelingsbord bekend.
2. De beheerder draagt er zorg voor dat bij de ruiming te allen tijde respectvol wordt omgegaan met in het graf nog aanwezige menselijke resten en dat bezoekers van de begraafplaats niet met menselijke resten worden geconfronteerd.
3. De bij de ruiming van het graf nog aanwezige menselijke resten worden herbegraven in het daartoe bestemde keldergraf en de as van de in het graf geplaatste asbus(sen) wordt(en) verstrooid op één van de daartoe bestemde gedeelten van de begraafplaats(en).
4. Nabestaanden van een overledene die begraven is in een algemeen graf kunnen gedurende de in het eerste lid bedoelde termijn bij de beheerder een aanvraag indienen om bij ruiming de menselijke resten, indien mogelijk, bijeen te doen brengen voor crematie of voor herbegraven elders. Nabestaanden van een overledene waarvan een asbus al dan niet met een urn is bijgezet in een algemeen graf kunnen bij de beheerder een aanvraag indienen om deze ter beschikking te houden voor herbegraven of verstrooiing elders.
5. De rechthebbende op een particulier graf kan bij de beheerder een aanvraag indienen om de menselijke resten te doen verzamelen om deze opnieuw in dezelfde grafruimte te doen plaatsen dan wel om deze te cremeren of elders opnieuw te doen begraven. De rechthebbende op een particulier urnengraf kan bij de beheerder een aanvraag indienen de asbus ter beschikking te houden om elders bij te zetten of om de as te doen verstrooien.

Ordemaatregelen.
Artikel 19

1. De begraafplaatsen zijn voor bezoekers geopend:
   a. van 1 november tot en met 31 maart op alle dagen van 09.00 tot 16.00 uur;
   b. van 1 april tot en met 31 oktober op alle dagen van 09.00 tot 18.00 uur.
2. Het verblijf op de begraafplaatsen is verboden voor:
   a. personen, die zich op een zodanige wijze gedragen dat de rust en orde op de begraafplaatsen worden verstoord;
   b. kinderen beneden de leeftijd van 16 jaar zonder geleide van een persoon van 18 jaar of ouder.
3. Het college van burgemeester en wethouders kan voor één of meer begraafplaatsen afwijkende openstellinguren bepalen.

Artikel 20

1. Buiten de in het eerste lid van artikel 19 genoemde openstellinguren is het verboden zich op de begraafplaatsen te gaan of te bevinden.
2. Belanghebbenden bij het delven van particuliere graven, evenals zij die daartoe gemachtigd

zijn, worden desgewenst te allen tijde op de desbetreffende begraafplaats toegelaten.

Artikel 21
Bezoekers, bedienaren van begrafenissen en personen, die werkzaamheden op de begraafplaats hebben te verrichten, zijn verplicht zich in het belang van de rust, orde en netheid te houden aan de door het college van burgemeester en wethouders vastgestelde voorschriften of door de opzichter te geven aanwijzingen.

Artikel 22
1. Van plechtigheden, zoals dodenherdenkingen, overdrachten of onthullingen moet tenminste 48 uur tevoren schriftelijk kennis worden gegeven aan de beheerder.
2. In deze kennisgeving dient in ieder geval vermeld te worden de datum, het uur en de wijze waarop de plechtigheid zal geschieden.

Artikel 23
1. Onverminderd het bepaalde in andere verordeningen is het niet toegestaan op de begraafplaatsen:
   a. te colporteren of goederen ten verkoop aan te bieden;
   b. op enigerlei wijze reclame te maken voor handel of bedrijf;
   c. op de graven te lopen of de begraafplaats te verontreinigen;
   d. één of meer honden mee te nemen;
   e. gereedschappen, kleding, kleden of andere niet tot de graven behorende voorwerpen neer te leggen of te laten liggen op de graven, de graftekenen of de beplantingen;
   f. zich te gedragen in strijd met de eerbied aan de doden verschuldigd.
2. De beheerder is bevoegd degene die handelt in strijd met het bepaalde in het eerste lid de toegang tot de begraafplaats te ontzeggen.

Strafbepalingen.
Artikel 24
Overtreding van enige in deze verordening voorkomende bepaling kan worden gestraft met hechtenis van ten hoogste twee maanden of een geldboete van de tweede categorie.

Overgangsbepalingen.
Artikel 25
Rechten op particuliere graven en vergunningen, onder vroegere verordeningen verkregen, blijven van kracht, doch daarvan mag slechts gebruik worden gemaakt met inachtneming van de bij deze verordening gestelde regelen, voor zover die op deze rechten en vergunningen van toepassing kunnen worden gebracht.

Artikel 26
1. In gevallen, waarin ten aanzien van verkregen rechten en vergunningen, of bij twijfel over de toepassing van de bepalingen, deze verordening niet voorziet, beslist het college van burgemeester en wethouders.
2. Ingeval van artikel 6.13 beslist het college van burgemeester en wethouders na het horen van één of meer ter zake deskundigen.

Slotbepalingen.
Artikel 27
1. Deze verordening kan worden aangehaald onder de naam 'Verordening op de gemeentelijke begraafplaatsen van Groningen 2012'.
2. Zij treedt in werking met ingang van de dag na die van bekendmaking.
3. Op de in het tweede lid bedoelde datum vervalt de Verordening op de algemene begraafplaatsen van Groningen 2001, vastgesteld bij raadsbesluit van 22 november 2000, nr. 5b.

Vastgesteld bij raadsbesluit van 21 december 2011, nr. ...
Datum bekendmaking: 29 december 2011.
Datum inwerkingtreding: 30 december 2011.

Gemeenteblad 2011-00.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van

De griffier,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst.

De voorzitter,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Raadsbesluit - Vaststelling verordeningen op de gemeentelijke begraafplaatsen . . .

21 december 2011.
Nr. 6j.
Vaststelling verordeningen op de gemeentelijke begraafplaatsen van Groningen 2012 en begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen 2012.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 25 november 2011 GR 11.2840111;

HEEFT BESLOTEN:

I. de Verordening op de gemeentelijke begraafplaatsen van Groningen 2001, vastgesteld bij raadsbesluit van 22 november 2000, nr. 5b, in te trekken;
II. de Verordening begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen 2011 van 15 december 2010, nr. 8e, in te trekken, met dien verstande dat zij van toepassing blijft op de belastbare feiten die zich voor de intrekking van deze verordening hebben voorgedaan;
III. de Verordening op de gemeentelijke begraafplaatsen van Groningen 2012 vast te stellen;
IV. de Verordening begrafenisrechten gemeentelijke begraafplaatsen 2012 vast te stellen;
V. dit besluit bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode;
VI. dit besluit in werking te laten treden op de eerste dag na de bekendmaking.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier, De voorzitter,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Raadsvoorstel - Kredietaanvraag sanering riolering

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2011-2012
Ons kenmerk: RO 11.2798500
Registratienummer : GR 11.
Ingekomen op :

Onderwerp: Kredietaanvraag sanering riolering 2012

Groningen, 24 NOV 2011

Aan de raad,

In het geïntegreerd Groninger Water- en Rioleringsplan (GWRP) 2009-2013, vastgesteld door uw raad op 17 december 2008, is een financiële meerjarenplanning riolering opgenomen met voor elk jaar een indicatief jaarprogramma, dat voor de aanvang van het betreffende jaar zijn definitieve vorm krijgt.
Dit programma is integraal afgestemd binnen het programma Stadsbeheer, hetgeen betekent dat deze werkzaamheden met alle betrokken partijen die in de openbare ruimte werkzaamheden verrichten, zoals Ruimtelijke Plannen, Verkeer & Vervoer, Ingenieursbureau, Waterschappen, Nutsbedrijven en Woningcorporaties, is afgestemd.

Nu het noodzakelijke saneringsprogramma voor de rioleringen 2012 nader uitgewerkt is, vragen wij aan uw raad een bruto krediet voor de sanering van de riolering. Voor het programma sanering riolering 2012 is een bedrag benodigd van afgerond € 12.640.000,-- (inclusief € 1.577.000,-- geraamde afdracht BTW Compensatie-Fonds (BCF-egalisatiereserve)). De lasten worden conform de voorgaande jaren gedekt uit de opbrengst van het rioolrecht.

In de bijlage is een overzicht opgenomen van het definitieve programma sanering riolering 2012. Ten opzichte van het indicatieve programma zijn onder andere de volgende wijzigingen doorgevoerd:
- in 2012 zullen de eerder uitgestelde rioleringswerken in de Oosterpark in combinatie met de wijkvernieuwing worden opgestart;
- in het programma 2012 is er rekening gehouden met werkzaamheden ten behoeve van de afvalwatersanering van woonschepen in de Noorderhaven en de Hoornsedijk.

Bij de vaststelling van het GWRP 2009-2013 is afgesproken dat de financiële parameters jaarlijks worden geëvalueerd ten behoeve van de tariefstelling van de Rioolheffing. De uitkomsten hiervan zijn meegenomen bij de vaststelling van de belastingtarieven 2012.

SE.4.C

Begrotingswijziging.

Begrotingswijziging voor investeringskrediet Sanering Riolering 2012	
Betrokken dienst(en)	RO/EZ
Soort wijziging	uittrekken investeringskrediet
Tijdsplanning krediet	2012-2013

Financiele begrotingswijziging	**Uitgaven**	**Inkomsten**	**Saldo**
9.1 Kwaliteit Leefomgeving	12.640	0	-12.640
			0
Totalen begrotingswijziging	**12.640**	**0**	**-12.640**

Gelet op het vorenstaande stel ik u voor te besluiten:

I. een bruto krediet beschikbaar te stellen van € 12.640.000,-- (inclusief € 1.577.000,-- geraamde afdracht BCF-egalisatiereserve) voor sanering riolering programma 2012;

II. de gemeentebegroting 2012 dienovereenkomstig te wijzigen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

Bijlage 'Kredietaanvraag sanering riolering 2012'

Sanering riolering 2012	Kosten
Buurt 10 Schildersbuurt Fase 3 (sanering)	
Hoendiepskade	
Willem Barentzstraat	
Lissabonstraat	
Westerhaven (relining)	
Westerhavenstraat	
Sledemennerstraat	
Verlengde Visserstraat (relining)	
Melkweg	
Totaal Buurt 10 Schildersbuurt Fase 3	**€ 1.296.000**
Buurt 41 Oosterpark Fase 1 (sanering en afkoppelen)	
Irislaan	
Goudenregenstraat	
Goudenregenplein	
Annemoonstraat	
Lindenlaan	
Kamperfoeliestraat	
Seringenhof	
Tulpstraat	
Laurierstraat	
Korenbloemstraat	
Goudsbloemstraat	
Heesterlaan	
Totaal Buurt 41 Oosterpark Fase 1	**€ 1.971.000**
Buurt 61 Rivierenbuurt Fase 2 (sanering en afkoppelen)	
Lauwersstraat	
Amstelstraat	
Scheldestraat	
Maaslaan	
Lekstraat	
Rabenhaubtstraat	
Geulstraat	
Driehovenstraat	
Merwedestraat	
Vechtstraat (relining)	
Totaal Buurt 61 Rivierenbuurt Fase 2	**€ 2.997.000**
Moerriool (relinen)	
Maaslaan	
Rivierenhof	
Totaal Moerriool	**€ 209.000**
Diversen	
Watertaken (verbreed rioolrecht)	750.000
Voorbereidingsbudget IGG	90.000
Waterslag II	2.500.000
Bruilwering (saneren lozingen)	500.000
Woonschepen Noorderhaven / Hoornsedijk	750.000
Totaal Diversen	**€ 4.590.000**
Totaal Generaal	**€ 11.063.000**

Totaalbedrag exclusief BCF afdracht ad € 1.577.000

Raadsbesluit - Kredietaanvraag sanering riolering 2012

Griffie

21 december 2011.
Nr. 6k.
Kredietaanvraag sanering riolering 2012

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 24 november 2011
GR 11.2840113;

HEEFT BESLOTEN:

I. een bruto krediet beschikbaar te stellen van € 12.640.000,-- (inclusief € 1.577.000,-- geraamde afdracht BCF-egalisatiereserve) voor sanering riolering programma 2012;
II. de gemeentebegroting 2012 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst.

De voorzitter,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

BD.4.053.E.01

Raadsvoorstel - Nacalculaties projecten beheer en onderhoud 2011

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2011-2012
Ons kenmerk: RO 11.2793761
Registratienummer : GR 11.
Ingekomen op :

Onderwerp: Nacalculaties projecten beheer en onderhoud.2011

Groningen, - 1 DEC 2011

Aan de raad,

Hierbij bieden wij u de nacalculaties voor de volgende projecten aan:
- Versneld dimmen openbare verlichting
- Eerste fase afstandsbediening bruggen
- Huisvesting wijkposten

In dit raadsvoorstel worden de nacalculaties kort toegelicht. De nacalculaties zelf zijn als afzonderlijk document toegevoegd.

1. Doelstelling nacalculatie.

Voor het opstellen van een nacalculatie zijn richtlijnen vastgesteld. Een van deze richtlijnen is dat voor investeringsprojecten met een investeringsbedrag groter dan € 450.000,-- een nacalculatie dient te worden opgesteld. De doelstelling van een nacalculatie kan als volgt worden omschreven:
- Verantwoording van de uitvoerende instanties naar de raad, om aan te geven in hoeverre het project is verlopen overeenkomstig de bij de kredietaanvraag gegeven omschrijving.
- Leereffect voor de uitvoerende instanties om na te gaan of bij de raming rekening is gehouden met alle eventualiteiten die kunnen optreden c.q. zijn opgetreden.

2. Versneld dimmen openbare verlichting.

Omschrijving project en voorbereiding.
In 2006 heeft uw raad ingestemd met het beleidsplan openbare verlichting *Van stadslicht tot dimlicht.* Een onderwerp in dit plan is het beperken van het elektriciteitsverbruik voor de openbare verlichting met als één van de maatregelen het dimmen. Ter voorbereiding zijn in 2007 een aantal proeven uitgevoerd, waarbij de meeste technische problemen zijn opgelost middels een exclusieve Groningse dimunit. Daarbij werd duidelijk dat op fietspaden, in recreatiegebieden en in de binnenstad met het oog op veiligheid dimmen niet aan te raden is en dat op bedrijventerreinen de specifieke openbare verlichtingslampen ongeschikt zijn. In woonwijken en langs ontsluitingswegen zou gemiddeld 50% kunnen worden gedimd. Per saldo zouden 15.000 van de 29.000 lichtpunten geschikt

SE.4.C

zijn met als besparing 1 mln. kWh (jaarlijks gebruik van zo'n 300 huishoudens), 10 a 20% langer lampgebruik en minder onderhoudskosten. Daardoor zou de extra jaarlijkse last van de investering ad € 217.740,-- kunnen worden gedekt. Een definitieve proef met de ontwikkelde dimunit in de Marsstraat verliep zo succesvol (geen enkele melding) dat de raad in november 2007 een motie van de SP heeft aangenomen om het voorgestane project te versnellen van 5 jaar naar 2 jaar.

Uitvoering.
De raad heeft op 14 oktober 2008 een krediet beschikbaar gesteld van € 2.300.000,-- voor de uitvoering van het project. Om een snelle en correcte uitvoering te waarborgen is gedurende het gehele traject een projectcoördinator vrijgemaakt. Aanvang 2009 bent u door ons geïnformeerd over de voortgang van dit project. Op dat moment was ruim 15% van de 15.000 dimmers geïnstalleerd (wijken Paddepoel, Laan Corpus den Hoorn Noord, Florabuurt, Korreweg, Oost Indische buurt, West Indische buurt en in Lewenborg liep de uitvoering). Er was op dat moment geen enkele klacht/bezwaar binnengekomen en het streven was om eind 2010 tot afronding te komen. De installatie van de dimmers is begin 2011 afgerond. Als gevolg van problemen met de levering van materialen heeft het totale project enkele maanden langer geduurd. Veel elektronische componenten waren gewoonweg niet meer verkrijgbaar.

Resultaten.
De nacalculatie in de bijlage geeft inzage in het detailverloop en het terugverdienen van het project vanaf 2011. De energiebesparing was geprognosticeerd op ca. 1.000.000 kWh. In de praktijk bleek de besparing zelfs 1.050.000 kWh te zijn. Dit komt overeen met het elektriciteitsverbruik van 315 huishoudens. Tot op heden zijn geen klachten gemeld als gevolg van het dimmen van de verlichting. De kosten van het totale project bedragen € 2.525.000,--. Daarmee is het totale project € 225.000,-- duurder uitgevallen. Enerzijds moesten een aantal verlichtingsarmaturen worden vervangen die niet geschikt waren voor dimmen. Anderzijds zijn de materiaal- en loonkosten duurder uitgevallen. Daar staan hogere inkomsten tegenover (€ 58.000,--).
Per saldo bedraagt het negatieve resultaat € 167.000,--. In het kader van rechtmatigheid wordt voorgesteld een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 225.000,--.
Het krediet kan worden gedekt uit de genoemde hogere inkomsten en de besparing op de energielasten.

Communicatie.
Daar waar bezwaren of bedenkingen bij bewoners bestonden met betrekking tot het dimmen is eerst een kleine proef gedaan in de Marsstraat. Na de proef hebben de bewoners ons laten weten of de bezwaren of bedenkingen nog steeds bestonden. Dat bleek bij alle proeven niet het geval te zijn. De ondernemers binnen de GCC waren na een rondloop door de binnenstad met wethouder Visscher ook overtuigd. Door de vele positieve persberichten over het dimmen en de daarop volgende proeven in samenwerking met de bewoners en ondernemers, is het dimmen van de verlichting goed verlopen. Gesteld mag worden dat goede en tijdige informatie en communicatie cruciaal is geweest voor het slagen van de implementatie van de dimmers.

3. Eerste fase afstandsbediening bruggen.

Omschrijving project.
Het project omvat het invoeren en optimaliseren van afstandsbediening van bruggen in de gemeente Groningen in samenwerking met de provincie Groningen en Rijkswaterstaat Noord-Nederland. Het gaat om het op afstand bedienen van zes bruggen over het Winschoterdiep (Lage Euvelgunnerbrug, Hoge Euvelgunnerbrug, Nieuwe Lage Euvelgunnerbrug, Gideonbrug, Duinkerkenbrug, Waterhuizerbrug) en drie bruggen over het Reitdiep (Zernikebrug, Plataanbrug, Pleiadenbrug), vanuit het havenkantoor aan de Oosterkade. Doelstelling was om het havenkantoor in te richten als centrale bedienings-post. De afspraken met de provincie zijn vastgelegd in de overeenkomst Overbruggen 1.

Uitvoering.
De raad heeft op 19 juli 2006 een bruto krediet beschikbaar gesteld van € 628.150,-- voor het aanpassen van het havenkantoor en het aanpassen van de bruggen. Op 22 maart 2011 heeft de raad een aanvullend krediet beschikbaar gesteld van € 13.000,--. Het totale krediet voor de 1e fase afstandsbediening bruggen komt daarmee op € 641.150,--.
De 1e fase afstandsbediening bruggen is afgerond. Het havenkantoor is aangepast en 8 van de 9 genoemde bruggen uit fase 1 worden op afstand bediend door de gemeente of de provincie (tot 1 april 2011) vanuit het havenkantoor. Alleen de Gideonbrug wordt nog niet op afstand bediend. Deze brug is in 2010 overgedragen van het Rijk naar de gemeente en wordt in 2012 aangepast. De kosten worden gedekt uit de ontvangen afkoopsom van het Rijk. Dit is in het raadsvoorstel uit 2006 ook aangegeven.

Resultaten.
De nacalculatie in de bijlage geeft inzage in het detailverloop. Het project is binnen het beschikbaar gestelde krediet uitgevoerd. Met de afronding van het project 1e fase afstandsbediening bruggen zijn de oorspronkelijke doelstellingen gerealiseerd op het gebied van samenwerking, kosten/baten, efficiënte bedrijfsvoering en tot slot een betere dienstverlening. Het project zal een vervolg krijgen (zie ontwikkelingen en vervolg).

Ontwikkelingen en vervolg.
Met ingang van 1 april 2011 maakt de provincie Groningen geen gebruik meer van het havenkantoor voor de bediening van bruggen. De gemeente Groningen heeft de bedieningsunit van de provincie in het havenkantoor recent overgenomen.
Destijds is overeengekomen dat er geen verrekening voor apparatuur zal plaatsvinden (met uitzondering van software) als de huurovereenkomst niet wordt verlengd.
Op 1 april 2011 worden 4 bruggen op afstand bediend door de gemeente. Dit aantal zal binnen 2 jaar stijgen naar 9 door de bouw van nieuwe bruggen. Door de overname van de provinciale bedieningsunit is een forse uitbreidingsinvestering niet meer nodig. In 2011 zijn we begonnen met de tweede fase van het op afstand bedienbaar maken van bruggen. In het voorjaar van 2012 verwachten we hierover concrete afspraken te kunnen maken met de provincie. Doelstelling is om per kanaalvak het eigendom, beheer en de bediening van bruggen bij één van de partijen onder te brengen.

4. Huisvesting wijkposten.

Omschrijving project.
Het project heeft betrekking op de herhuisvesting van de bestaande wijkposten van de Milieudienst en de dienst RO/EZ. Daarbij zou het aantal wijkposten worden teruggebracht van 9 naar 5. Het gaat om de volgende wijzigingen:

- de wijkposten Centrum en KOP/Oude Wijken verhuizen naar een gezamenlijke vestiging aan het Damsterdiep;
- de wijkposten Beijum, Noorddijk worden gezamenlijk gehuisvest in een nieuw te bouwen wijkpost in een nieuw te bouwen wijkpost bij Kardinge;
- de wijkpost NoordWest en de Verkeersploeg worden gehuisvest in het bestaande wijkpost aan de Electronstraat;
- de vrijkomende gebouwen worden afgestoten.

Uitvoering.
De raad heeft op 18 oktober 2004 een krediet beschikbaar gesteld van € 3.636.000,--. Het project huisvesting wijkposten kent een relatief lange doorlooptijd. In 2006 is geconcludeerd dat de realisatie van een wijkpost aan het Damsterdiep te duur zou uitvallen. Daarnaast was als gevolg van de organisatieontwikkeling een herbezinning van de huisvesting noodzakelijk. In een collegebrief van 29 maart 2007 is de raad geïnformeerd over de stand van zaken. Het voornemen was om de wijkposten Centrum en KOP/Oude Wijken te huisvesten aan de Electronstraat en de wijkpost Noordwest blijvend te huisvesten in de boerderij park Selwerd. De herhuisvesting van de wijkposten is medio 2009 afgerond. Alleen de verbouwing aan de Gotenburgweg was nog niet uitgevoerd. Bij de zomerbrief 2009 heeft de raad besloten een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 187.000,-- voor de huisvesting van de Centrale Eenheid aan de Gotenburgweg. Binnen het project was hier dekking voor aanwezig door extra inkomsten. De huisvesting van de Centrale Eenheid is medio 2011 afgerond.

Resultaten.
De nacalculatie in de bijlage geeft inzage in het detailverloop. Nu medio 2011 het gehele project is beëindigd, is de conclusie dat de voorgestane wijzigingen zijn gerealiseerd en het aantal posten is teruggebracht van 9 tot 5. Het negatieve resultaat bedraagt € 42.000,--. De kosten vallen € 22.000,-- hoger uit. Daarnaast zijn er minder opbrengsten (€ 20.000,--). In het kader van rechtmatigheid wordt voorgesteld een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 22.000,--. De aanvullende kapitaallasten kunnen worden gedekt binnen de organisatiekosten RO/EZ.

Begrotingswijzigingen

Versneld dimmen Openbare Verlichting			
Betrokken dienst(en)	RO/EZ		
Soort wijziging	uittrekken uitvoeringskrediet		
Tijdsplanning krediet	2011		
Financiele begrotingswijziging	**Uitgaven**	**Inkomsten**	**Saldo**
9.1 Kwaliteit Leefomgeving	225	58	-167
			0
Totalen begrotingswijziging	**225**	**58**	**-167**

Huisvesting Wijkposten			
Betrokken dienst(en)	RO/EZ		
Soort wijziging	uittrekken uitvoeringskrediet		
Tijdsplanning krediet	2011		

Financiele begrotingswijziging	Uitgaven	Inkomsten	Saldo
12.4 Overige Bedrijfsvoering	22	-20	-42
			0
Totalen begrotingswijziging	**22**	**-20**	**-42**

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

I. de nacalculaties beheer en onderhoud 2011 vast te stellen;
II. het resultaat op het project versneld dimmen openbare verlichting vast te stellen op € 167.000,-- negatief;
III. voor het project versneld dimmen openbare verlichting een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 225.000,--;
IV. het krediet te dekken uit de aanvullende bijdrage dimmen en de besparing op de energielasten;
V. het resultaat op het project huisvesting wijkposten vast te stellen op € 42.000,-- negatief;
VI. voor het project huisvesting wijkposten een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 22.000,--;
VII. de kapitaallasten van € 3.000,-- te dekken uit de organisatiekosten RO/EZ;
VIII. het resultaat op het project afstandsbediening bruggen vast te stellen op € 0,--;
IX. de gemeentebegroting 2011 dienovereenkomstig te wijzigen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

BIJLAGE 1: NACALCULATIE PROJECT VERSNELD DIMMEN OPENBARE VERLICHTING

Inhoudsopgave

1. Projectbeschrijving
2. Kredietbesluiten
3. Tijdsplanning
4. Aanbestedingsprocedure
5. Oplevering
6. Kosten en opbrengsten van het project
7. Verschillenanalyse
8. Afwikkeling van meer- minderwerk
9. Handelswijze t.a.v. onder-/overschrijdingen van kredieten
10. Fiscale aspecten (BTW)

1. Projectbeschrijving

Het project vloeit voort uit het beleidsplan openbare verlichting *Van stadslicht tot dimlicht* uit 2006. De onderzoeksfase inclusief proef besloeg de periode daarna tot uw besluit om tot een versnelde uitvoering over te gaan (najaar 2008). De uitvoeringsfase kende uit efficiency overwegingen en om financiële redenen een pragmatische aanpak. Dimmers zijn namelijk zoveel mogelijk geplaatst zodra lampen vervangen moesten worden. Ook vond afstemming plaats met eigen projecten en die van derden, zoals bij wijkvernieuwingen en reconstructies. Tussentijds bent u daarover geïnformeerd (raadsbrief 16 januari 2009).

2. Kredietbesluiten van de gemeenteraad

De raad heeft op 27 september 2006 het beleidsplan openbare verlichting *Van stadslicht tot dimlicht* vastgesteld. De raad heeft op 14 oktober 2008 het project *Versneld dimmen openbare verlichting* vastgesteld, inclusief het krediet van €2.300.000.

3. Tijdsplanning

Het project heeft een looptijd van oktober 2008 tot en met de eerste helft van 2011.

4. Aanbestedingsprocedure

De werkzaamheden en leveringen van de dimmers konden binnen de raamovereenkomst voor het onderhoud en aanleg van de openbare verlichting worden verricht.

5. Oplevering

De dimmers zijn zowel technisch geleverd als geplaatst. Dit in overeenstemming met de gemaakte afspraken. Financieel is het project volledig afgewikkeld.

6. Kosten en opbrengsten van het project

		Nacalculatie	
	Begroting	Gerealiseerd	Verschil
Kosten			
Dimmen openbare verlichting	2.300.000	2.525.000	-225.000
Totaal kosten	2.300.000	2.525.000	-225.000
Opbrengsten			
Bijdrage Energiefonds	20.000	20.000	0
Bijdrage SLOK[1] fonds	0	40.000	40.000
Bijdrage Dimmen	0	18.000	18.000
Totale opbrengsten	20.000	78.000	58.000
Exploitatieresultaat Stadsbeheer	-2.280.000	-2.447.000	-167.000

7. Verschillenanalyse
Uit het financiële overzicht blijkt dat er sprake is van een kostenoverschrijding van € 225.000. Deze overschrijding is in 2011 ontstaan. Enerzijds moesten een aantal verlichtingsarmaturen worden vervangen die niet geschikt waren voor dimmen. Anderzijds is de overschrijding te verklaren door de hogere materiaal- en loonkosten als gevolg van de prijsindexeringen over de 2 jaarschijven. Hier staan hogere baten tegenover van € 58.000. Per saldo bedraagt het negatieve resultaat € 167.000

In raadsvoorstel van 14 oktober 2008 is aangeven dat de kapitaallasten gedekt kunnen worden uit de besparing op de energie -en onderhoudslasten. Dit blijkt ook daadwerkelijk het geval te zijn. De energiebesparing is zelfs hoger dan geprognosticeerd. Het negatieve resultaat bedraagt € 167.000 (structurele kapitaallasten: € 15.000). Deze kapitaallasten kunnen binnen de exploitatie Stadsbeheer worden gedekt door de besparing op energiekosten.

8 Afwikkeling meer-/minderwerk
Zie punt 7

9. Handelswijze t.a.v. onder-/overschrijdingen van kredieten
In het kader van rechtmatigheid wordt voorgesteld een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 225.000. De dekking is aanwezig (zie punt 7.)

10. Fiscale aspecten (BTW)
Geen.

BIJLAGE 2: NACALCULATIE EERSTE FASE AFSTANDSBEDIENING BRUGGEN

Inhoudsopgave

1. Projectbeschrijving
2. Kredietbesluiten
3. Tijdsplanning
4. Aanbestedingsprocedure
5. Oplevering
6. Kosten en opbrengsten van het project
7. Verschillenanalyse
8. Afwikkeling van meer- en minderwerk
9. Handelswijze t.a.v. onder- /overschrijdingen van kredieten
10. Fiscale aspecten (BTW)

1. Projectbeschrijving

Invoeren en optimaliseren van afstandsbediening van bruggen in de gemeente Groningen in samenwerking met de provincie Groningen en Rijkswaterstaat Noord-Nederland. Het gaat om het op afstand bedienen van zes bruggen over het Winschoterdiep (Lage Euvelgunnerbrug, Hoge Euvelgunnerburg, Nieuwe Lage Euvelgunnerbrug, Gideonbrug, Duinkerkenburg, Waterhuizerburg) en drie bruggen over het Reitdiep (Zernikeburg, Plataanburg en Pleiadenburg), vanuit het Havenkantoor aan de Oosterkade. Het havenkantoor wordt hierop aangepast door middel van de inrichting van een centrale bedieningspost die door de gemeente en provincie wordt gebruikt. De afspraken met de provincie zijn vastgelegd in de overeenkomst Overbruggen 1.

2. Kredietbesluiten van de gemeenteraad

De raad heeft op 19 juli 2006 een bruto krediet beschikbaar gesteld van € 628.150 voor het aanpassen van het havenkantoor en het aanpassen van de bruggen. In dit raadsvoorstel is het krediet als volgt opgebouwd:

- *Aanpassen van het Havenkantoor*

Het bruto krediet voor het aanpassen van het havenkantoor bedraagt € 300.000. De provincie draagt bij aan de verbouw van het havenkantoor. De gemeentelijke netto investering bedraagt € 166.667.

- *Aanpassen van de bruggen*

Het krediet voor het aanpassen van de gemeentelijke bruggen bedraagt € 328.150. Op 22 maart 2011 heeft de raad een aanvullend krediet beschikbaar gesteld van € 13.000. Er is daarom € 341.150 beschikbaar.

Het totale krediet voor de 1e fase afstandsbediening bruggen komt daarmee op €641.150.

3. Tijdsplanning

De 1e fase afstandsbediening bruggen is afgerond. Het havenkantoor is aangepast en 8 van de 9 genoemde bruggen uit fase 1 worden op afstand bediend door de gemeente of de provincie vanuit het havenkantoor. Alleen de Gideonbrug wordt op dit moment nog niet op afstand bediend. Deze brug is in 2010 overgedragen van het Rijk naar de gemeente. De meeste werkzaamheden zijn in 2007 en 2008 uitgevoerd. In 2010 is het project volledig financieel afgerond.

Met ingang 1 april 2011 maakt de provincie Groningen overigens geen gebruik meer van het Havenkantoor voor de bediening van bruggen. De gemeente Groningen heeft de bedieningsunit van de provincie in het havenkantoor recent overgenomen. Destijds is overeengekomen dat er geen verrekening voor apparatuur zal plaatsvinden (met uitzondering van software) als de huurovereenkomst niet wordt verlengd. Op 1 april 2011 worden 4 bruggen op afstand bediend door de gemeente. Dit aantal zal binnen 2 jaar stijgen naar 9 door de bouw van nieuwe bruggen. Door de overname van de provinciale bedieningsunit is een forse uitbreidingsinvestering niet meer nodig.

Raadsvoorstel - Nacalculaties projecten beheer en onderhoud 2011

4. Aanbestedingsprocedure
Het project is gezamenlijk met de provincie uitgevoerd. De gemeente heeft meegelift met de aanbestedingen van de provincie en andersom. Voor de gemeente gaat het om relatief kleine aanbestedingen. De gemeentelijke aanbestedingen > € 20.000 zijn in onderstaande tabel weergegeven.

Omschrijving	**Aanbestedingsvorm**	**Bedrag**	**Datum**
Aanpassen van het Havenkantoor			
Bouwwerkzaamheden	Meervoudig onderhands	€30.000	2007
Apparatuur bedieningsunit	Meervoudig onderhands	€73.000	2007
Aanpassen bruggen			
Sluitboomkasten	Meervoudig onderhands	€41.000	2007
Zinkers Plataanbrug / Pleiadenbrug	Meervoudig onderhands	€24.000	2006
Apparatuur Duinkerkerburg / Euvelgunnerbrug	Meervoudig onderhands	€31.000	2007

5. Oplevering
Het project is zowel technisch als financieel afgerond en opgeleverd.

6. Kosten en opbrengsten van het project
De definitieve kosten zijn afgezet tegen de begrote kosten. Ten opzichte van de begroting uit 2006 heeft de raad op 22 maart 2011 besloten de extra opbrengsten van € 13.000 in te zetten ter dekking van het aanvullende krediet (raadsbesluit 22 maart 2011). Dit is verwerkt in onderstaand overzicht.

		Nacalculatie	
	Begroting	Gerealiseerd	Verschil
Kosten			
Aanpassing van het havenkantoor	300.000	221.000	79.000
Aanpassing bruggen	341.000	420.000	-79.000
Totaal kosten	641.000	641.000	0
Opbrengsten			
Bijdrage provincie	146.000	146.000	0
Totale opbrengsten	146.000	146.000	0
Exploitatieresultaat Stadsbeheer	-495.000	-495.000	0

7. Verschillenanalyse
De totale kosten zijn binnen het beschikbaar gestelde krediet gebleven. De kosten voor het aanpassen van het havenkantoor (installaties) zijn lager uitgevallen dan begroot. Daar staat tegenover dat meer aanpassingen noodzakelijk waren aan de bruggen.

8 Afwikkeling meer-/minderwerk
Nvt

9. Handelswijze t.a.v. onder-/overschrijdingen van kredieten
Zie punt 6+7.

10. Fiscale aspecten (BTW)
Geen.

Z 12.000.1.04

BIJLAGE 3: NACALCULATIE PROJECT HUISVESTING WIJKPOSTEN

Inhoudsopgave

1. Projectbeschrijving
2. Kredietbesluiten
3. Tijdsplanning
4. Aanbestedingsprocedure
5. Oplevering
6. Kosten van het project
7. Verschillenanalyse
8. Afwikkeling van meer- en minderwerk
9. Handelswijze t.a.v. onder- /overschrijdingen van kredieten
10. Fiscale aspecten (BTW)

1. Projectbeschrijving

Concentratie van de wijkposten, van waaruit Stadsbeheer en de Milieudienst invulling geven aan "Schoon en Heel" in de wijken van de stad. De concentratie beoogt zowel een kwalitatieve verbetering op het vlak van arbeidsomstandigheden- en milieueisen als een bezuiniging door vermindering van negen wijkposten tot vijf en in het verlengde hiervan, de realisatie van een nieuwe wijkpost, Kardinge.

De volgende overwegingen lagen in 2004 aan het opstarten van dit project ten grondslag:

- verwoesting schuur en materieel van wijkpost Beijum door brandstichting tijdens de jaarwisseling van 2002 en 2003;
- taakstelling van 175 duizend euro als onderdeel van bezuinigingen op het wijkgewijs werken in de periode 2004-2006 jaarschijf 2006;
- arbo- en milieueisen, waaraan de oude wijkposten niet geheel voldoen; een inhaalslag vergt een forse investering;
- serieuze plannen tot herbestemming van panden, zoals die van OCSW met de wijkpost Korreweg.

Dit leidde samengevat tot de volgende concrete plannen:

a. locaties Lewenborg en Beijum gaan naar Kardinge (nieuwe wijkpost) en vormen stadsdeel Noorddijk, vrijkomende locaties boerderijen Lewenborg en Beijum worden verkocht;
b. locaties Electronstraat en Korreweg gaan naar Damsterdiep (exacte terreininvulling wordt op een later moment gepreciseerd) en vormen stadsdeel Centrum/KOP, vrijkomende locatie Korreweg voor Vensterschool OCSW;
c. locaties Selwerd en Hoendiep gaan naar Electronstraat en vormen stadsdeel Noordwest met Hoogkerk als dependance, vrijkomende boerderij Selwerd en pand Hoendiep worden verkocht;
d. locaties van Schendelstraat ongewijzigd Stadsdeel Zuid.

2. Kredietbesluiten Raad

2004: Krediet beschikbaar gesteld

Voor het realiseren van deze plannen cq. de nieuwe huisvesting van de wijkposten is op 18 april 2004 door de raad een krediet beschikbaar gesteld van € 3.636.000. Gespecificeerd:

Omschrijving	Raming kosten	Omschrijving	Dekking
Nieuwbouw wijkpost Noorddijk / Kardinge	2.100.000	Bijdrage concern voor centralisatie wijkposten	1.000.000
Damsterdiep (aankoop, verbouw, herinrichting en vergroting buitenterrein)	1.536.000	Restant investeringen wijkpost Noordwest	160.000
		Vrijval milieuaanpassingen wijkposten Zuid en Beijum	181.000
		Verzekeringsgeld n.a.v. brand Beijum	230.000
		Bijdrage DSW (via meerjarig huurcontract)	500.000
		Netto opbrengst wijkposten (na aftrek boekwaarde) op basis huidige bestemming	664.000
		Vrijval kapitaallasten	621.000
		Vrijval exploitatielasten (reductie wijkposten 9 naar 5)	280.000
Krediet	**3.636.000**	**Totale dekking**	**3.636.000**

Tabel 1 Kosten en dekking 2004

2007: Collegebrief herbezinning huisvesting, geen aanpassing krediet
In een collegebrief van 29 maart 2007 is de raad geïnformeerd over de stand van zaken. Daarbij is aangeven dat een herbezinning van de huisvesting noodzakelijk was als gevolg van de organisatie-ontwikkeling en de hoge kosten voor de locatie Damsterdiep. Het voornemen was om de wijkposten Centrum en KOP/oude wijken te huisvesten aan de Electronstraat en de wijkpost Noordwest blijvend te huisvesten in de boerderij park Selwerd. Ook is een bedrag opgenomen voor aanpassingen van de locatie Gotenburgweg. Op basis van de kostenramingen werd een onderbesteding verwacht op het totale project. Voorgesteld is om het volledige krediet wel beschikbaar te houden in verband met alle onzekerheden. Het gewijzigde financiele plaatje is in de brief als volgt weergegeven.

Omschrijving	Raming Kosten
Nieuwbouw wijkpost Noorddijk / Kardinge	2.391.000
Damsterdiep (afwikkeling)	38.000
Aanpassing bestaande wijkposten (Electronstraat, Selwerd)	605.000
Aanpassing Gotenburgweg	100.000
Reservering onvoorziene kosten af te stoten wijkposten	45.000
Totale kosten	**3.179.000**
Geraamde vrijval krediet	*457.000*
Totaal krediet	**3.636.000**

Tabel 2 Kosten en dekking 2007

2007: Overheveling krediet naar de Milieudienst
In de voortgangsrapportage II is het krediet voor de verbouw van de wijkpost Electronstraat (€ 455.000) overheveld van dienst RO/EZ naar de Milieudienst.

Z 12.000.1.04

2009: Aanvullend krediet
Medio 2009 moets alleen de verbouw aan de Gotenburgweg nog plaatsvonden. De totale kosten waren geraamd op € 621.000. Dit geld was ook nog beschikbaar. Het nog beschikbare krediet bedroeg medio 2009 € 434.000 en het resterende bedrag (€187.000) kon worden gedekt uit extra inkomsten. Op 28 oktober 2009 heeft de raad bij de zomerbrief 2009 een aanvullend krediet beschikbaar gesteld van € 187.000. Het beschikbare krediet kan als volgt worden samengevat:

Investeringskrediet	
Krediet 2004	3.636.000
Overheveling krediet naar Milieudienst	-455.000
Aanvullend krediet Gotenburgweg	187.000
Totaal krediet	**3.368.000**

3. Tijdsplanning
De looptijd is van 2004 tot en met heden.

4. Aanbestedingsprocedure
Binnen het project hebben de volgende aanbestedingen plaatsgevonden:
- Openbare aanbesteding wijkpost Kardinge, raming € 2.391.000
- Meervoudige onderhandse aanbestedingen:
  - Huisvesting Gotenburgweg, verbouw bestaande werkplaats tot personeelsonderkomen, raming € 280.000
  - bouw overkapping en stalling voertuigen € 284.000.
- Onderhandse aanbesteding:
  - aanpassingen op het opslagterrein 50.000 euro (meerdere aanbestedingen)

3. Oplevering
Zie 3. tijdsplanning

6. Totale kosten en opbrengsten van het project
De definitieve kosten zijn afgezet tegen de begrote kosten. In 2007 is de raad door middel van een collegebrief geinformeerd over de gewijzigde kostenraming. De kostenraming uit 2007 is als uitgangspunt genomen. Daarnaast is rekening gehouden met de overheveling van een deel van het krediet en de wijziging uit de zomerbrief 2009 met betrekking tot de huisvesting Gotenburgweg (aanvullend krediet met als dekking extra opbrengsten).

		Nacalculatie	
	Begroting	Gerealiseerd	Verschil
Kosten			
Nieuwbouw wijkpost Kardinge / Noorddijk	2.391.000	2.412.000	-21.000
Wijkpost Damsterdiep (afwikkeling)	38.000	165.000	-127.000
Verbouw wijkpost Selwerd	150.000	150.000	0
Verbouw wijkpost Electronstraat	455.000	0	455.000
Overheveling krediet Electronstraat (2007)	*-455.000*	*0*	-455.000
Aanpassing Gotenburgweg verkeersploeg	100.000	0	100.000
Aanpassing Gotenburg weg centrale eenheid (2009)	621.000	613.000	8.000
Onvoorziene kosten af te stoten wijkposten	45.000	50.000	-5.000
Overig	23.000	0	23.000
Totaal kosten	3.368.000	3.390.000	-22.000

Z 12.000.1.04

Opbrengsten			
Bijdrage concern centralisatie wijkposten	1.000.000	1.000.000	0
Restant investeringsruimte wijkpost NoordWest	160.000	169.000	9.000
Vrijval milieuaanpassingen wijkposten Zuid / Beijum	181.000	181.000	0
Verzekeringsgeld n.a.v brand Beijum	230.000	330.000	100.000
Bijdrage DSW (via meerjarig huurcontract)	500.000	500.000	0
Netto opbrengst wijkposten	664.000	661.000	-3.000
Vrijval kapitaallasten	621.000	637.000	16.000
Vrijval exploitatielasten (reductie wijkposten)	280.000	325.000	45.000
Overheveling Electronstraat (2007)	-455.000	-455.000	0
Geraamde extra opbrengst (2009)	187.000	Zie afzonderlijke posten	-187.000
Totale opbrengsten	3.368.000	3.348.000	-20.000
Resultaat			-42.000

7. Verschillenanalyse

Kosten: Aankoop & verbouw wijkpost Damsterdiep
Oorspronkelijk was het de bedoeling een wijkpost te vestigen aan het Damsterdiep. Aangezien de realisatie te duur zou uitvallen is hiervan afgezien. De kosten hebben betrekking op de afwikkeling van het aangekochte pand. In 2007 werd er nog van uitgegaan dat het pand tijdig kon worden verhuurd. Echter dit is niet gelukt.

Opbrengsten
Bij de zomerbrief 2009 heeft de raad besloten de extra opbrengsten in te zetten ter dekking van het aanvullende krediet (raadsbesluit 22 maart 2011). Zo is meer verzekeringsgeld ontvangen n.a.v de brand Beijum. De extra opbrengsten waren destijds geraamd op € 187.000, maar vallen nu in totaal € 20.000 wat lager uit.

8. Afwikkeling meer- en minderwerk
Zie 6+7

9. Handelswijze t.a.v. onder- /overschrijdingen van kredieten
In het kader van rechtmatigheid wordt voorgesteld een aanvullend krediet beschikbaar te stellen € 22.000.

10. Fiscale aspecten (BTW)
Geen bijzonderheden, verrekening van BTW met de fiscus is niet van toepassing, wel de verrekening via het btw compensatiefonds.

Z 12.000.104

Raadsbesluit - Nacalculaties projecten beheer en onderhoud 2011.

21 december 2011.
Nr. 6l.
Nacalculaties projecten beheer en onderhoud 2011.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 1 december 2011
GR 11.2850401;

HEEFT BESLOTEN:

I. de nacalculaties beheer en onderhoud 2011 vast te stellen;
II. het resultaat op het project versneld dimmen openbare verlichting vast te stellen op € 167.000,-- negatief;
III. voor het project versneld dimmen openbare verlichting een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 225.000,--;
IV. het krediet te dekken uit de aanvullende bijdrage dimmen en de besparing op de energielasten;
V. het resultaat op het project huisvesting wijkposten vast te stellen op € 42.000,-- negatief;
VI. voor het project huisvesting wijkposten een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 22.000,--;
VII. de kapitaallasten van € 3.000,-- te dekken uit de organisatiekosten RO/EZ;
VIII. het resultaat op het project afstandsbediening bruggen vast te stellen op € 0,--;
IX. de gemeentebegroting 2011 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier, De voorzitter,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Raadsvoorstel - Dienstverleningsplan accountant controlejaar 2010

Raadsvoorstel

Gemeente Groningen

		Registratienr.	GR11.2851789
Datum raadsvergadering	21 december 2011	Datum B&W besluit	Nvt
Raadscommissie	Rechtstreeks naar raad	Portefeuillehouder	
Datum raadscommissie		Steller	P.A. Kommerij
Publiciteit		Telefoon	367 7727
Bijlagen	1	E-mail	petkom1g

Onderwerp

Dienstverleningsplan accountant controlejaar 2010

Concept raadsbesluit

I. het dienstverleningsplan 2011 van de accountant vast te stellen;

II. de goedkeuringstolerantie bij de controle van de jaarrekening te stellen op 1% van de totale uitgaven van de gemeente in 2010 zoals vastgesteld bij de begroting; dat onzekerheden in de jaarrekeningcontrole maximaal 3% van de totale uitgaven mogen bedragen, om de goedkeurende strekking van de accountantscontrole niet aan te tasten; de rapporteringstolerantie bij de jaarrekeningcontrole te stellen op € 500.000, -

III. het audit committee opdracht te geven om met de accountant in gesprek te gaan over de wijze waarop eventueel een zogenaamde stresstest uitgevoerd kan worden in 2012 binnen de 150 uur die de accountant bij het offertetraject voor het nieuwe accountantscontract in 2009 heeft aangeboden.

Raadsvoorstel - Dienstverleningsplan accountant controlejaar 2010

Publiekssamenvatting

Voor het controlejaar 2011 heeft de accountant net als voorgaande jaren een dienstverleningsplan opgesteld. Deze treft u hierbij aan. In dit plan gaat de accountant in op de controlewerkzaamheden die hij het komende jaar gaat uitvoeren, de te hanteren werkwijze en het in te zetten team. Op deze wijze worden de afspraken tussen de accountant en de raad helder vastgelegd en weet de raad wat hij wel en niet van de accountant mag verwachten.
Het is aan de raad om het dienstverleningsplan vast te stellen.

Inleiding

Met dit voorstel geeft de raad aan op welke wijze hij de controle van de jaarrekening 2011 door de accountant wil laten uitvoeren. De accountant heeft in het dienstverleningsplan controlejaar 2011 een voorstel voor deze controleaanpak gedaan. Dit plan is besproken in het audit committee en wordt met een positief advies aan de raad voorgelegd.
De raad kan ook aandachtsgebieden meegeven, de accountant besteedt hier dan extra aandacht aan bij zijn controle.

Beoogd resultaat

Het meegeven van kaders aan de accountant voor de door hem uit te voeren controle op de jaarrekening.

Kader

Conform artikel 197 van de Gemeentewet controleert de door de raad aangestelde accountant elk jaar de jaarrekening. In de controleverordening ex artikel 213 Gemeentewet is bepaald dat de raad de controletoleranties vaststelt. Het college van B&W stelt het normenkader rechtmatigheid vast.

Argumenten/afwegingen

Met het vaststellen van de controletoleranties bepaalt de raad in feite de 'zwaarte' van de door de accountant uit te voeren controle. Voorgesteld wordt om net als de afgelopen jaren voor de goedkeuringstolerantie een percentage van 1% te hanteren. Dit betekent dat het totaal aan fouten in de jaarrekening niet boven de 1% van de totale uitgaven van de gemeente in 2011 zoals vastgesteld bij de begroting mag uitkomen, anders wordt de goedkeurende strekking van de accountantsverklaring aangetast. Overigens kan de raad dit percentage van 1% wel verlagen en daardoor de controle scherper maken, maar niet verhogen. Wanneer het totale aantal fouten tussen de 1% en 3% uitkomt, dan geeft de accountant een beperkende verklaring af. Wanneer het aantal fouten meer dan 3% is, leidt dat tot een afkeurende verklaring.

Daarnaast wordt voorgesteld om onzekerheden in de jaarrekeningcontrole tot maximaal 3% van de totale uitgaven toe te staan. Daarboven komt de goedkeuring door de accountant in gevaar. Is het aantal onzekerheden tussen de 3% en 10%, dan leidt dat tot een beperkende verklaring. Wanneer dit boven de 10% uitkomt, is er sprake van een oordeelsonthouding door de accountant.

Voor wat betreft de rapporteringstolerantie, het minimumbedrag van elke geconstateerde fout waarover de accountant moet rapporteren, is het voorstel om hiervoor het bedrag van € 500.000, - te hanteren. Dat betekent dat elke geconstateerde fout van € 500.000, - of meer gerapporteerd wordt door de accountant. Deze percentages en het bedrag van € 500.000 euro zijn zoals gezegd dezelfde als de afgelopen jaren.

Bij de controle betrekt de accountant ook het zogenaamde normenkader rechtmatigheid waarin alle relevante wet- en regelgeving, relevante gemeentelijke verordeningen en regelgeving en relevante collegebesluiten zijn opgenomen. De accountant gebruikt dit normenkader om een oordeel te kunnen vellen over de rechtmatigheid van het gemeentelijk handelen in 2011. Dit normenkader is door het college van B&W vastgesteld en ter kennisname gebracht van de raadscommissie F&V van 6 juli 2011.

In het audit committee en in de raadscommissievergadering F&V van september zijn er diverse aandachtspunten voor de accountantscontrole voorgesteld. Het audit committee heeft deze besproken en gekeken welke punten geschikt zijn om aan de accountant mee te geven. Bij de genoemde punten zitten een aantal waar de accountant in ieder geval al aandacht aan besteedt zoals de nog niet in exploitatie genomen gronden en Meerstad. Andere punten, zoals subsidieverstrekking en de aandacht voor duurzaamheid in de programmabegroting, lenen zich meer voor vragen aan het college van B&W of om de rekenkamercommissie te vragen hier nader naar te kijken. Het audit committee stelt voor om samen met de accountant te kijken of het uitvoeren van een stresstest interessant kan zijn voor de gemeente. Bij een stresstest wordt inzicht geboden n de robuustheid van de financiële positie op langere termijn, onder andere op basis van het doorrekenen van enkele scenario's. De accountant heeft bij het afsluiten van het accountantscontract in 2009 150 uur aangeboden die door de raad kunnen worden ingezet. Het voorstel is nu om die 150 uur in te zetten voor het uitvoeren van een zogenaamde stresstest. Over de nadere uitwerking gaan de accountant en het audit committee samen met het college van B&W in overleg.

Maatschappelijk draagvlak/participatie

Niet van toepassing

Financiële consequenties

Geen.

Realisering en evaluatie

Conform afspraak vindt er een evaluatie van de dienstverlening plaats na afloop van het controlejaar. Deze evaluatie wordt in het audit committee besproken.

Namens het audit committee,

Drs. A.G.M. (Toon) Dashorst,
Griffier.

Raadsbesluit - Dienstverleningsplan accountant controlejaar 2010.

21 december 2011.
Nr. 6n.
Dienstverleningsplan accountant controlejaar 2010.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het Auditcomittee van 2 december 2011
GR 11.2853477;

HEEFT BESLOTEN:

I. kennis te nemen van de huidige situatie met betrekking tot het aantal gestalde fietsen in het stationsgebied;
II. een investeringskrediet van € 165.000,-- beschikbaar te stellen voor de uitbreiding van het aantal stallingsplaatsen met 440 in het stationsgebied;
III. de kapitaallasten van € 23.000,-- die horen bij deze investering (€ 16.500,-- afschrijving en € 6.500,-- rente) ten laste te brengen van de exploitatie van het Parkeerbedrijf 2012 en dit financieel te verwerken bij de Voortgangsrapportage 2012-1;
IV. de gemeentebegroting 2011 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier, De voorzitter,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2011-2012
Ons kenmerk: SZ 11.2801277
Registratienummer : GR 11.
Ingekomen op :

Onderwerp: Kadernota arbeidsmarktbeleid Grensverleggend aan het werk!
met een blik op de regio

Groningen, 25 NOV 2011

Aan de raad,

Na bespreking van de concept kadernota arbeidsmarktbeleid in de raadscommissie Werk en Inkomen van 13 juli 2011, leggen we u de definitieve kadernota arbeidsmarkt voor. In de afgelopen periode hebben we vanuit het werkveld van werkgevers, onderwijsinstellingen en regionale partners reacties gekregen op de concept kadernota. Dit heeft de nodige input opgeleverd die is verwerkt in deze definitieve kadernota. Verder hebben we aan de definitieve kadernota prestatie indicatoren en een financieel kader toegevoegd.

Deze nota geeft de kaders aan waarbinnen we de komende jaren (2012-2015) het arbeidsmarktbeleid willen vormgeven. De komende jaren vergrijst en ontgroent de beroepsbevolking, ook is er nieuw rijksbeleid in de maak waarop we moeten inspelen. Vanaf 2013 gaan de huidige WSW, WWB en een deel van de Wajong op in één nieuwe regeling voor de onderkant van de arbeidsmarkt: de Wet Werken Naar Vermogen (WWNV). Bovendien zien we dat er nog steeds een verschuiving plaatsvindt in de werkgelegenheid tussen met name de industrie en de zakelijke dienstverlening. In het licht van deze ontwikkelingen is het nodig om nieuw arbeidsmarkt te ontwikkelen. We willen ons de komende jaren focussen op kansrijke sectoren en het MKB, de ontwikkeling van mensen en het verbeteren van de aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt.

Met de inzet van nieuwe beleidsmaatregelen willen we een bijdrage leveren aan de doelen in het arbeidsmarktbeleid. Deze doelen zijn: het op peil houden van de werkzame beroepsbevolking in stad en regio, een verlaging van de werkloosheid in stad en regio en een stijging van de werkgelegenheid in stad en regio. We hebben per maatregel prestatie indicatoren (PI's) vastgesteld om zo vast te kunnen stellen wat het nieuwe beleid oplevert. We beginnen in 2012 met het meten van de effecten in de rekening 2012. Vervolgens gebruiken we deze ervaringscijfers om een realistische ambitie voor 2013 vast te stellen. In onze programmabegroting 2013 specificeren we deze indicatoren in aantallen en omvang (meetbaar resultaat). Over de realisatie van de geformuleerde PI's leggen we voortaan in de programmarekening verantwoording af.

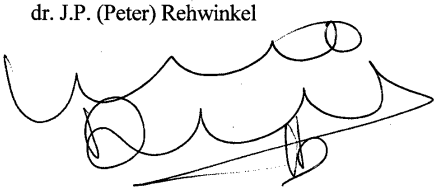
SE.4.C

De komende periode maken we met de regiogemeenten en de provincie nadere afspraken over welke thema's we gezamenlijk gaan oppakken en hoe we dit gaan uitvoeren.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:
De kadernota arbeidsmarktbeleid, Grensverleggend aan het werk! met een blik op de regio vast te stellen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel



de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

BIJLAGE

Kadernota Arbeidsmarktbeleid:

Grensverleggend aan het werk!

Met een blik op de regio

Groningen, oktober 2011

Inhoud:

	Samenvatting	3
1.	**Inleiding**	4
2.	**Onze opgave: grenzen verleggen**	4
3.	**Onze doelen**	6
4.	**Vanuit onze rollen**	7
4.1	Regionale trekkersrol	7
4.2	Ondersteuner/ facilitator	9
4.3	Investeerder	9
5.	**Focus op thema's**	9
5.1	Focus op kansrijke sectoren en het MKB	10
5.2	Focus op de ontwikkeling van mensen	10
5.2.1	Investeren in re-integratie en het activeren van mensen	10
5.2.2	Investeren in werkgelegenheid voor de onderkant	11
5.3 .	Focus op de aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt	13
6.	**Regionale uitvoering**	15
7.	**Financieel kader**	16
Bijlage 1	**Hoe ziet de Groningse wereld er nu en in de toekomst uit?**	17
Bijlage 2	**Afkorting- en begrippenlijst**	19

Samenvatting

In de nota grensverleggend aan het werk! presenteren we ons nieuwe regionale arbeidsmarktbeleid. In onze visie willen we de komende jaren in het regionale arbeidsmarktbeleid grenzen verleggen. Een aantal belangrijke ontwikkelingen maakt het noodzakelijk om nieuw (regionaal) arbeidsmarktbeleid te ontwikkelen.

Ontwikkelingen
De komende jaren voorzien we drie belangrijke ontwikkelingen die van invloed zullen zijn op de regionale arbeidsmarkt namelijk, de invoering van de wet werken naar vermogen en de decentralisatie van de AWBZ en de jeugdzorg, demografische ontwikkelingen als vergrijzing en ontgroening en een veranderende sectorstructuur.

De opgave: grensverleggend aan het werk!
De komende jaren willen we ons in het regionaal arbeidsmarktbeleid richten op voorkomen van de dreigende tweedeling tussen stad en Ommeland, tussen kanrijk en kansarm en tussen jong en oud. Dit kunnen en willen we niet alleen. Dit vraagt om een gezamenlijke benadering van regiogemeenten, onderwijsinstellingen en het bedrijfsleven kortom: grensverleggend aan het werk!

Onze doelen
Met het regionale arbeidsmarktbeleid willen we drie doelen bereiken:
1. Het op peil houden van de werkzame beroepsbevolking in stad en regio
2. Een daling van de werkloosheid in stad en regio
3. Een stijging van de werkgelegenheid in stad en regio

Onze rollen
We zien voor onszelf drie rollen weggelegd in het regionale arbeidsmarktbeleid:
1. Regionale trekkersrol
2. Investeerderrol
3. Faciliterende/ ondersteunende rol

De thema's
De komende jaren willen we ons focussen op een drie tal thema's. Dit zijn een focus op kansrijke sectoren en het MKB, een focus op de ontwikkeling van mensen en een focus op de aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt.

Binnen deze thema's komen we met een aantal maatregelen die we willen inzetten om onze doelen te bereiken. Per thema formuleren we prestatie indicatoren (PI's). Hiermee geven we aan wat de maatregelen die we in deze nota voorstellen, moeten opleveren. In de programma rekening 2012 rapporteren we per PI de gerealiseerde aantallen. Op basis van deze ervaringscijfers formuleren we doelen voor 2013 en verder. In de programma begroting van 2013 maken we de prestatie indicatoren meetbaar. In de programma rekening, te beginnen in die van 2013, rapporteren we over de afwijking tussen het streefniveau en de realisatie van de prestatie indicatoren.

Regionale uitvoering
In dit onderdeel, pleiten we om een aantal gezamenlijke onderwerpen regionaal op te pakken. Hierbij maken we enerzijds gebruik van de portefeuillehouderoverleg Economie van de Regiovisie Groningen Assen waarin het college zitting heeft. En anderzijds van het portefeuillehouderoverleg van het actieplan Jeugdwerkloosheid waarin het college zitting heeft.

Financieel
Voor de uitvoering van de maatregelen is er ruimte binnen de Programma's Werk en Inkomen (Participatiebudget) en Economie en Werkgelegenheid (G-kracht).. De mogelijke thema's zoals die genoemd zijn gaan we in samenwerking met de regio uitwerken in actieplannen. We zoeken nadrukkelijk naar cofinanciering vanuit het bedrijfsleven en andere overheden zoals de provincie..

1 Inleiding

Voor u ligt de kadernota arbeidsmarktbeleid 2012- 2015. Daarmee is het de opvolger van een werkend netwerk, activerend arbeidsmarktbeleid gemeente Groningen 2006 – 2010. "Grensverleggend" sluit naadloos aan bij de uitgangspunten van een werkend netwerk en bouwt voort op de structuur die we de afgelopen jaren hebben gelegd. De komende jaren willen we de regionale samenwerking tussen overheid, ondernemers en onderwijs verder versterken en hierin gaan we een focus aanbrengen.

Deze kadernota is het resultaat van de input die we vanuit het veld van werkgevers, onderwijsinstellingen en regionale partners hebben gekregen op de concept kadernota. In deze kadernota staan de doelen waar we ons de komende jaren op willen richten en noemen we een aantal maatregelen waarmee we deze doelen willen bereiken, De input van de raad en die van andere partijen hebben we verwerkt tot deze definitieve kadernota. Daarnaast hebben we prestatie indicatoren toegevoegd.

Over een aantal jaren zal de vergrijzing zich manifesteren en zorgen voor krapte op de arbeidsmarkt. Op de korte termijn worden we echter geconfronteerd met hoge werkloosheidscijfers. Daarnaast wordt de wet *Werken naar vermogen* ingevoerd waardoor gemeenten verantwoordelijk worden voor de re-integratie van een grotere doelgroep. Behalve WWB en WSW worden gemeenten ook verantwoordelijk voor Wajong-ers. De invoering van deze wet gaat gepaard met grote bezuinigingen.

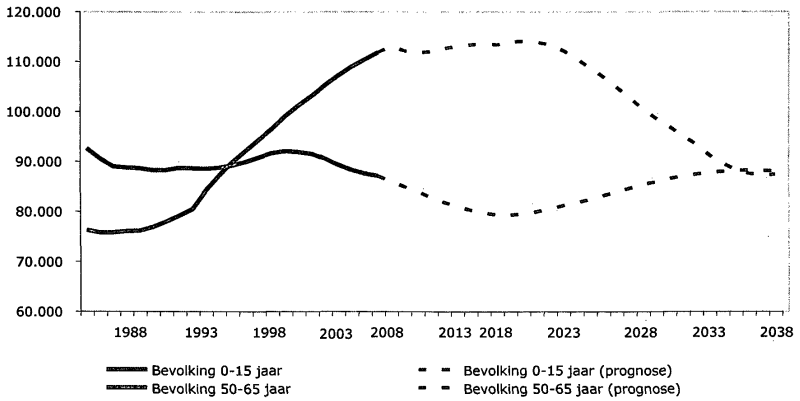
We verleggen niet alleen fysieke grenzen, maar ook mentale grenzen. We houden de mensen een spiegel voor. We laten ze zien wat ze kunnen bereiken en hoe ze daar kunnen komen. We ondersteunen die mensen die gemotiveerd zijn om het beste uit zich zelf te halen en bereid zijn om over hun eigen grenzen heen te kijken. Hierbij maakt het niet uit of iemand hoog of laag opgeleid is en of iemand een korte of een grote afstand tot de arbeidsmarkt heeft.

2 Onze opgave: grenzen verleggen

Ontwikkelingen
De komende jaren zien we een aantal ontwikkelingen op ons af komen die van grote invloed zullen zijn op de regionale arbeidsmarkt. De drie meest belangrijke zijn de demografische ontwikkelingen, het rijksbeleid en de veranderende sectorstructuur op de arbeidsmarkt.

Demografische ontwikkelingen
Volgens prognoses van het UWV WERKbedrijf gaat er binnen nu en 10 jaar zo'n 19% van de potentiële beroepsbevolking in de arbeidsmarktregio Groningen met pensioen. Deze groep *baby boomers* zal bovendien een groter beroep gaan doen op voorzieningen (zorg), producten en diensten omdat ze ouder worden. De directe gevolgen van de vergrijzing maar ook van de ontgroening zullen zich de komende jaren steeds sneller manifesteren. Sinds 1999 is in de arbeidsmarktregio Groningen de bevolkingsgroep 0-15 jaar kleiner dan de groep 50 -65 jaar. Dit verschil groeit snel door de combinatie van vergrijzing en ontgroening. Zie afbeelding 1 vergrijzing in de arbeidsmarktregio Groningen. De voorspelling is dat het verschil rond 2020 in onze arbeidsmarktregio het grootst is. De regionale verschillen zijn groot. Met name de periferie gemeenten in het noorden hebben te maken met dalende inwoneraantallen door vertrekkende jongeren en een sterk vergrijzende bevolking. Terwijl de stad Groningen de komende jaren in inwoneraantal zal stijgen.

Afbeelding 1: Vergrijzing en ontgroening in de arbeidsmarktregio Groningen



De huidige en toekomstige arbeidsparticipatie is dus te laag om de negatieve effecten van de vergrijzing te kunnen compenseren. Dit zien we voornamelijk terug in de techniekSector. In de noordelijke regio rondom de Eemsdelta zullen de komende jaren structurele vacatures ontstaan. Een belangrijke uitdaging is hoe we deze structurele vacatures in regionaal verband gaan matchen met het beschikbare regionale arbeidspotentieel.

Rijksbeleid
Het kabinet streeft er naar om de wet 'Werken naar vermogen' (WWNV) per 1 januari 2013 in te voeren. Door deze wet worden de WSW, Wajong en WWB samengevoegd tot één regeling. Gemeenten worden daarmee verantwoordelijk voor de re-integratie van een grotere doelgroep, waarvan een deel een grote afstand tot de arbeidsmarkt of een arbeidsbeperking heeft. Binnen de SW blijft alleen beschut werken over. De invoering van deze wet gaat gepaard met forse bezuinigingen. De kernpunten van 'Werken naar vermogen' zijn de volgende:

- een uniforme benadering voor iedereen die - om wat voor reden dan ook - tijdelijk of permanent niet in staat is op eigen kracht een plaats op de reguliere arbeidsmarkt te verwerven en het wettelijk minimumloon te verdienen.
- een financieringssystematiek op basis van 'loonwaarde': het percentage van het wettelijk minimumloon (wml) dat iemand geacht wordt met reguliere arbeid te kunnen verdienen. De werkgever betaalt de loonwaarde, de gemeente betaalt de werknemer het verschil tussen loonwaarde en (maximaal) wml.
- opheffen van juridische en financiële schotten.

Naast de WWNV zijn er nog twee andere decentralisaties namelijk die van de AWBZ en die van de Jeugdzorg. Dit betekent voor de kwetsbare groepen aan de onderkant van de arbeidsmarkt dat gemeenten vanaf 2013 verantwoordelijk zijn voor de extramurale begeleiding van AWBZ geïndiceerden. Gemeenten krijgen er zo een forse ondersteuningstaak in de WMO bij. Bovendien krijgen gemeenten te maken met een grote diversiteit aan doelgroepen, die relatief onbekend voor hen zijn. Er gaan geen verzekerde rechten over; de gemeente zal de begeleiding onder de compensatieplicht opnieuw moeten vormgeven. De gevolgen van de decentralisatie van de Jeugdzorg zijn voor kleine gemeenten nog ingrijpender. In de huidige constructie is er nog sprake van schaalvoordelen omdat de jeugdzorg bij de provincie is ondergebracht. Dit betekent dat gemeenten worden gedwongen om na te denken over verschillende scenario's met betrekking tot samenwerking op lokaal niveau om alsnog schaalvoordelen te halen. De uitdaging is om daar waar activering, zorg en welzijn elkaar overlappen, de decentralisaties in een samenhangend strategisch kader lokaal en regionaal vorm te geven en uit te gaan voeren.

Veranderende sectorstructuur
Daarnaast zien we aan de onderkant van de arbeidsmarkt een steeds grotere groep die niet in staat is te voldoen aan wat de arbeidsmarkt vraagt. In het verleden kon iemand met een vmbo diploma gemakkelijker werk vinden in de industriesector. Dit komt door een veranderende sectorstructuur van laaggekwalificeerde industrie naar hooggekwalificeerde dienstverlening. De arbeidsmarkt van morgen stelt hogere eisen en vraagt om andere vaardigheden en competenties. Dit zien we terug in de werkgelegenheidsontwikkeling tussen met name de industrie en de (zakelijke) dienstensector. Zie tabel 1 voor de regionale cijfers per sector.

Tabel 1: Aantal werkzame personen per sector in 2000 en in 2010 in de Regio's Centraal, Noord en Oost.

Regio	Regio Centraal		Regio Noord		Regio Oost		Totaal:	
Jaar	2000	2010	2000	2010	2000	2010	2000	2010
Werkgelegenheid Industrie	27.404	22.125	6.757	5.780	11.038	9.364	*45.199*	*37.269*
Werkgelegenheid Zakelijke Diensten	28.807	36.952	3.071	3.130	3.847	3.975	*35.725*	*44.057*
Werkgelegenheid overige sectoren	164.671	191.286	26.662	27.286	37.438	36.802	*228.771*	*255.374*
Totale werkgelegenheid	**220.882**	**250.363**	**36.490**	**36.196**	**52.323**	**50.141**	*309.695*	*336.700*

Bron: www.economieinhetnoorden.nl

In vergelijking met de zakelijke dienstverlening heeft de industrie in Groningen een kleiner maar krimpend aandeel in het totale aantal banen. De dienstensector heeft in vergelijking met de industrie een groter en een stijgend aandeel in de totale werkgelegenheid. Dit beeld is in alle drie arbeidsmarktregio's gelijk alleen is de stijging van de werkgelegenheid in de zakelijke diensten in de regio's Noord en Oost minder omvangrijk dan in de regio Centraal.

Wat is het probleem?
Deze ontwikkelingen kunnen de komende jaren een tweedeling veroorzaken tussen Stad en Ommeland, tussen laag- en hoogopgeleid, tussen jong en oud en tussen kansrijk en kansarm. In de regio kunnen er dan grote sociaal economische verschillen ontstaan in bijvoorbeeld de hoogte van het aangeboden voorzieningenniveau, de omvang van de economische groei en de groei van de werkgelegenheid. De komende jaren moet het regionaal arbeidsmarktbeleid erop gericht zijn om deze dreigende tweedeling te voorkomen. Het is onze opgave om vacatures, stageplekken en werk/ leerplekken bij werkgevers op te halen. Daarnaast is het onze opgave om mensen die nu niet actief zijn (vrouwen, ouderen, jongeren en allochtonen) zo te ontwikkelen dat ze matchen op de vraag op de arbeidsmarkt. Tot slot hebben we ervoor te zorgen dat het onderwijs zo goed mogelijk aansluit op de toekomstige vraag. Dit kunnen en willen we niet alleen. Dit vraagt om een gezamenlijke benadering van regiogemeenten, onderwijsinstellingen en het bedrijfsleven kortom: grensverleggend aan het werk!

3 Onze Doelen

Met ons grensverleggende arbeidsmarktbeleid willen we de komende jaren (2012-2015) bijdragen aan de volgende drie doelen:

1. **De werkzame beroepsbevolking op peil houden;**
2. **Een daling van de werkloosheid in stad en regio;**
3. **Een stijging van de werkgelegenheid in stad en regio.**

Het op peil houden van de werkzame beroepsbevolking moet onze prioriteit nummer 1 zijn. In de tweede helft van 2011 is volgens het Centraal Planbureau (CPB) de economische groei in Nederland tot stilstand gekomen. In Europa dreigt als gevolg van de huidige schuldencrisis nu ook een politieke crisis. Volgens analisten is een dubbele dip of een W-vormige recessie, ook voor Nederland, denkbaar. Hierdoor zal de werkloosheid in 2012 nog niet substantieel afnemen. Op de langere termijn zal er door de vergrijzing en de verschuiving in werkgelegenheid tussen sectoren opnieuw een krappe arbeidsmarkt

ontstaan. Een belangrijke opgave is dan het verhogen van de arbeidsparticipatie. Op deze manier houden we de beroepsbevolking op peil en kunnen we onze voorzieningen in stand houden. In tabel 2 staan de bruto- en netto participatie per regio. De bruto participatie laat zien hoeveel procent van de totale beroepsbevolking (werkloos + werkzaam) behoort tot de beroepsgeschikte bevolking. De netto participatie laat alleen zien hoeveel procent van de werkzame beroepsbevolking behoort tot de beroepsgeschikte bevolking. Het verschil tussen de bruto en netto participatie is de werkloze beroepsbevolking.

Tabel 2: Ontwikkeling van de Bruto- en Netto participatie per Regio.

Regio	Regio Centraal		Regio Noord		Regio Oost	
Jaar	2000	2010	2000	2010	2000	2009
Bruto participatie	65%	69%	58%	68%	65%	65%
Netto participatie	62%	65%	55%	63%	62%	61%

Bron: www.economieinhetnoorden.nl

We kunnen de participatie op peil houden met de mensen die nu nog aan de zijlijn staan: vrouwen, ouderen, jongeren zonder startkwalificatie en lager opgeleiden. Eén van de mogelijkheden is het actiever communiceren van allerlei rijksmaatregelen. Zo heeft het Rijk in het regeerakkoord een premiekorting ingevoerd voor werkgevers die werklozen van 50 jaar of ouder in dienst nemen. Hiermee verlaagt het Rijk de drempels om langdurig werkloze 50 plussers in dienst te nemen. Wij zullen deze stimuleringsmaatregel actief communiceren naar werkgevers zodat ze voldoende op de hoogte zijn van deze en andere mogelijkheden.

We hebben slechts een deel van deze doelgroep in beeld: namelijk die mensen die een uitkering of een inkomensondersteunende voorziening bij ons aanvragen. Echter op de arbeidsmarkt van overmorgen zal iedereen nodig zijn, ook de niet-uitkeringsgerechtigden (Nuggers) die nu niet meedoen. Daarin hebben we een gezamenlijke verantwoordelijkheid en belang. Hoe zijn deze mensen te bereiken en verleiden om wel aan het arbeidsproces deel te nemen? Over deze vraag willen wij in 2012 een werkconferentie organiseren met werkgevers, mensen uit de doelgroep, onderwijsinstellingen en andere gemeenten.

De werkgelegenheid stimuleren we primair met ons economisch beleidsprogramma G-kracht, bijvoorbeeld door activiteiten gericht op het direct en indirect ondersteunen van werkgevers in de publieke en private sector. We streven hiermee naar 135.000 arbeidsplaatsen eind 2014 in de gemeente Groningen. In het programma Bedrijventerreinen en economie van de Regiovisie Groningen - Assen zorgen we samen voor een breed aanbod aan locaties, goede verbindingen en optimale vestigingskwaliteiten.

4 Vanuit welke Rollen?

We zijn ons er van bewust dat de arbeidsmarkt een autonoom proces is en dat onze invloed op de geformuleerde doelen daarmee beperkt is. Toch denken we dat er voor ons wel degelijk rollen zijn weggelegd bij het bereiken van onze doelen. Hieronder gaan we in op deze verschillende rollen.

4.1 Regionale (trekkers) rol

Wij denken dat een regionale aanpak een kritische succesfactor is op het gebied van arbeidsmarktbeleid. In de regionale samenwerking willen we een trekkers rol vervullen. Het rijk heeft al in 2007 30 centrumgemeenten de opdracht gegeven om in het regionaal arbeidsmarktbeleid meer de regie te voeren. Doel hiervan is om op regionaal niveau met elkaar afspraken te maken. Als gemeente Groningen hebben we deze samenwerking de afgelopen jaren actief gezocht.

Zo is het college vertegenwoordigd in het portefeuillehouderoverleg Economie van de regio Groningen Assen (RGA). De regio Groningen Assen is een vrijwillig samenwerkingsverband tussen de provincies Groningen en Drenthe en in totaal 12 gemeenten, waaronder Groningen en Assen. In de regio

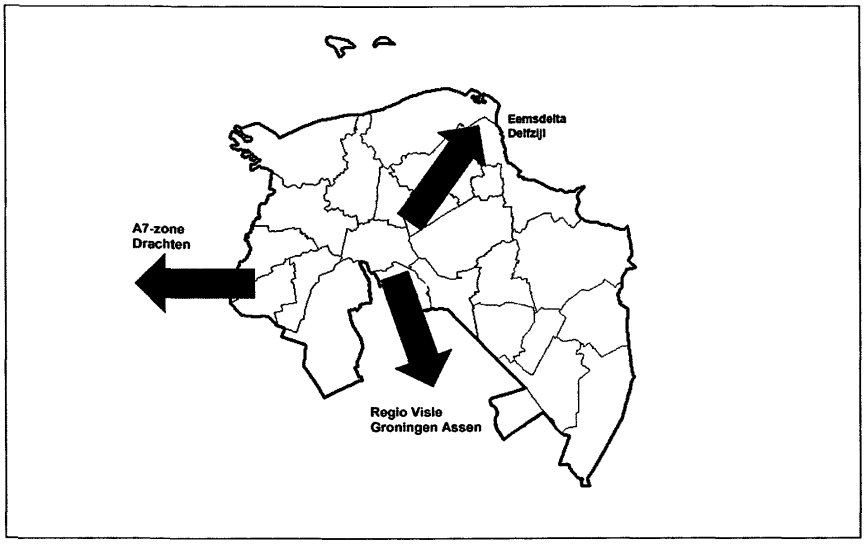
Groningen Assen is een economische ambitie agenda vastgesteld. In het kader van de uitvoering van deze agenda werken binnen het Economisch Platform onderwijs en bedrijfsleven intensief met elkaar samen. Doel van dit Platform is de economische positie van de regio te versterken en de werkgelegenheid te stimuleren. Dit doen we door op bestuurlijk niveau hierover met elkaar afspraken te maken.

Daarnaast is het college vertegenwoordigd in het portefeuillehouderoverleg van de projectstructuur van het regionaal actie programma jeugdwerkloosheid (Werk in zicht!) Sinds 2009 is er een samenwerkingsstructuur waar drie coördinerend wethouders namens de drie regio's Noord, Oost en Centraal met elkaar afspraken maken over het bestrijden van de jeugdwerkloosheid. Hierin zijn we de afgelopen jaren goed in geslaagd: de jeugdwerkloosheid is in onze regio met 7,2 procent afgenomen[1]. Groningen en de regiogemeenten willen graag deze structuur behouden zonder de couleur locale van de regiogemeenten aan te willen tasten. Wij pleiten ervoor om deze regionale samenwerking de komende jaren te verbreden naar meer thema's dan alleen de bestrijding van jeugdwerkloosheid.

Door middel van regionale samenwerking kunnen we werkgevers en werkzoekenden de komende jaren meer mogelijkheden bieden. Maar ook kunnen we door kennis en ervaringsuitwisseling elkaar ondersteunen in het oplossen van arbeidsmarktknelpunten. De arbeidsmarkt houdt immers niet op bij de gemeentegrenzen. Een groot deel van de mensen dat in de stad werkt, komt van elders. Ook werken er veel Groningers buiten de stadsgrenzen. Dit zal in de toekomst alleen maar toenemen. Daarnaast zullen de komende jaren de verschillen tussen de stad en de regio groter worden. De stad groeit en verjongt en de regio krimpt en vergrijst. De grote vraag is hoe we de arbeidsmobiliteit het beste kunnen stimuleren en faciliteren.

Over welke arbeidsmarktregio hebben we het? We richten ons op de provincie Groningen en de gemeente Noordenveld. Daarnaast is er van oudsher een sterke economische verbinding tussen Groningen en Assen (Regiovisie Groningen - Assen). Arbeidsmobiliteit en pendel vinden echter plaats in heel Noord Nederland. We sluiten dan ook niet uit dat de regio waarop we ons richten in de toekomst uitgebreid moet worden naar Noord Nederland. Op dit moment werken we al samen in SNN verband als het gaat om de agenda europa 2020.

Afbeelding 2: De Arbeidsmarkt regio Groningen, regio's Noord (geel), Oost (groen) en centraal (blauw).



[1] Basiscijfers Jeugd, editie Groningen, juni 2011.

4.2 Ondersteuner/ facilitator

De tweede rol is die van ondersteuner/facilitator. We ondersteunen werknemers en faciliteren werkgevers. We laten zien welke mogelijkheden er zijn en helpen zowel werkgevers als werknemers die te bereiken. We brengen partijen bij elkaar en leggen contact met instellingen die een bijdrage kunnen leveren aan de geformuleerde doelen. Hierbij denken we met name aan het investeren in werkgelegenheid voor de onderkant van de arbeidsmarkt, het verbeteren van de vraaggerichte werkgeversbenadering en de aansluiting onderwijs - arbeidsmarkt.
Zo wil de provincie in samenwerking met de gemeente een bijdrage leveren aan de uitvoering van het regionale arbeidsmarktbeleid. Van belang zijn hierbij dat het de bestaande succesvolle projecten voor de komende jaren borgt en daar waar mogelijk goede nieuwe initiatieven ondersteunt. Insteek is een verdere structuurversterking voor de komende jaren zodat we in staat zijn om binnen deze structuur in regionaal verband te werken aan onze doelen; een daling van de werkloosheid, een stijging van de werkgelegenheid en het op peil houden van de beroepsbevolking.

We investeren in mensen om hen een zo optimaal mogelijke startpositie te verschaffen op de arbeidsmarkt. Met ons Integraal Jeugdbeleid streven we ernaar dat iedere jongere de ruimte krijgt om zijn of haar talenten optimaal te ontwikkelen, zodat hij of zij de arbeidsmarkt betreedt vanuit een optimale positie (aansluitend bij het eigen niveau).

Met ons re-integratie- en activeringsbeleid ondersteunen we mensen bij het vinden van een (nieuwe) baan en mensen die wat verder weg staan van de arbeidsmarkt bieden we vrijwilligerswerk of een participatiebaan.

4.3 Investeerder

Ten slotte spelen we een belangrijke rol als investeerder in de stad. De komende jaren kiest Groningen er bewust voor te blijven investeren. Investeren in de harde infrastructuur zoals de tram, het Forum en de Zuidelijke ringweg. Maar ook investeren we in kunst en cultuur omdat we vinden dat cultuur toegankelijk moet zijn voor iedereen. Samen leidt dit tot een bereikbare en aantrekkelijke stad voor zowel werknemers als werkgevers.
Die investeringen doen we vanuit de verschillende programmaonderdelen. Zo stimuleren we met ons economisch beleidsprogramma (G-kracht) de werkgelegenheid door o.a. te zorgen voor de aanleg, onderhoud en revitalisering van bedrijventerreinen en kantoorlocaties. Daarmee zorgen we voor tevreden werkgevers die hier goed uit de voeten kunnen. In aansluiting op de ambities van het Akkoord van Groningen 2.0 zetten we met G-kracht eveneens in op het stimuleren van de kennissectoren energie en healthy ageing, waarmee we de concurrentiekracht van Groningen willen vergroten: energie en healthy ageing. Met het verkeersbeleid houden we de stad toegankelijk en stimuleren we de arbeidsmobiliteit. Met ons sportbeleid, cultuurbeleid, welzijnsbeleid en het programma Wonen maken we de stad aantrekkelijk voor zowel werkgevers als werknemers. Bedrijven vestigen zich immers daar waar de omstandigheden voor hun onderneming zo gunstig mogelijk zijn. De aanwezigheid van geschikt personeel speelt daarbij ook een grote rol. Groningen is een broedplaats voor talent. In het kader van Groningen *City of talent* doen we al veel om hierin te investeren.

5 Maatregelen: Focus op thema's

We realiseren ons dat we niet alles kunnen en dat we ook niet alles moeten willen doen. Daarom willen we ons de komende jaren met ons arbeidsmarktbeleid focussen op de volgende thema's:

- kansrijke sectoren en het MKB
- ontwikkeling van mensen
- verbeteren van de aansluiting tussen onderwijs en de arbeidsmarkt

In de onderstaande paragrafen noemen we de maatregelen waar we de komende jaren op willen gaan inzetten. We beschrijven de maatregelen en geven aan wat de inzet van de maatregelen moet opleveren. Hiervoor formuleren we Prestatie Indicatoren (PI's). We beginnen in 2012 met het meten van de effecten in de rekening 2012. vervolgens gebruiken we deze ervaringscijfers om een

realistische ambitie voor 2013 vast te stellen In onze programmabegroting 2013 specificeren we deze indicatoren in aantallen en omvang (meetbaar resultaat). In de daarop volgende programma rekeningen rapporteren we over de afwijking tussen doelstelling en realisatie.

5.1 Focus op de kansrijke sectoren en het MKB

Om optimaal te kunnen profiteren van de kansen op de arbeidsmarkt concentreren we onze werkgeversbenadering op groeisectoren. Binnen deze groeisectoren verwachten we dat de vraag naar personeel de komende jaren zal toenemen. Volgens de krapte-indicator van het UWV WERKbedrijf zijn dit de techniek, zorg en welzijn, zakelijke dienstverlening en groot- en detailhandel. Vooral de sectoren zorg en onderwijs zijn in de stad Groningen goed vertegenwoordigd. In het noorden en oosten van de provincie is vooral de techniekssector belangrijk. Daarnaast zijn er nog de specifieke kansrijke sectoren voor Groningen en Drenthe: energie, healthy ageing, en sensortechnologie. Deze sectoren zijn van belang voor de werkgelegenheid van hoger en ook lager opgeleiden. Vanuit deze focus denken we ook aan een aantal nieuwe maatregelen:

Vraaggerichte werkgeversbenadering
Naast een focus op groeisectoren willen we een meer op de vraag afgestemde werkgeversbenadering. We doen dit nu versnipperd vanuit verschillende diensten. In 2012 willen we in het kader van de organisatieontwikkeling de dienstverlening rondom personeelsvoorziening aan werkgevers integraal vormgeven en concentreren rondom één programma. Dit betekent ook dat de vraag op de arbeidsmarkt steeds meer bepalend zal zijn voor het soort opleidingen en trajecten dat werkzoekenden volgen in het kader van hun re-integratie. We zoeken we nadrukkelijk de aansluiting met de kansrijke sectoren om daar zoveel mogelijk vacatures op te halen en om de bestaande werkgelegenheid te behouden. Werkzoekenden met een uitkering die voldoen aan de gestelde competenties van beschikbare vacatures krijgen binnen deze sectoren een werk(leer)aanbod.

Wat levert het op?

We willen door intensievere contacten met het bedrijfsleven en kansrijke sectoren aan te gaan meer vacatures binnenhalen en matchen. *Prestatie indicator 1: het aantal opgehaalde vacatures en stageplekken op jaarbasis per 100 bedrijfsbezoeken.* *Prestatie indicator 2: het aantal vervulde vacatures binnen een maand.*

5.2 Focus op ontwikkeling van mensen

Met het investeren in de ontwikkeling van mensen zorgen we ervoor dat mensen interessant worden en blijven voor de arbeidsmarkt. In het regionaal arbeidsmarktbeleid willen we op verschillende manieren investeren in de ontwikkeling van mensen. Dit verschilt natuurlijk per individu en vraagt om maatwerk. Zo moeten we niet alleen onderscheid maken tussen hoog- en laagopgeleid maar ook tussen mensen die al deelnemen aan het arbeidsproces en mensen die nog langs de zijlijn staan. Bij het thema 'ontwikkeling van mensen' denken we aan de volgende maatregelen.

5.2.1 Investeren in re-integratie en het activeren van mensen
Binnen de uitvoering van ons nieuwe re-integratie en activeringsbeleid (Actief in goede banen) investeren we in mensen. Samen met onze partners in het maatschappelijk veld zullen we alles op alles zetten om zoveel mogelijk mensen op weg te helpen naar werk en zoveel mogelijk mensen te blijven activeren. We richten ons daarbij niet alleen op kansrijke werkzoekenden, maar nadrukkelijk ook op mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt. Het centrale uitgangspunt hierbij is dat we ervoor willen zorgen dat alle mensen die kunnen werken –ook al is dat partime- aan het werk gaan. Hierbij zetten we instrumenten in als loondispensatie, uitstroombanen en participatiebanen.

Uitstroombanen
Mensen met een korte/ middelgrote afstand tot de arbeidsmarkt willen we o.a. een uitstroombaan aanbieden. Het primaire doel is doorstromen naar een regulier werk. Klanten werken op een werk-leerplek met behoud van hun uitkering en ontvangen intensieve begeleiding. Een uitstroombaan is altijd tijdelijk. Na een half jaar of een jaar stroomt de klant uit naar een reguliere baan. We denken voor deze uitstroombanen aan de groei- en kansrijke sectoren zoals bijvoorbeeld de techniek, zorg en welzijn en zakelijke dienstverlening.

Participatiebanen
Mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt willen we een o.a. participatiebaan aanbieden. Het primaire doel van een participatiebaan is het activeren van mensen. Mensen op een participatiebaan voeren vrijwillig allerlei maatschappelijk nuttige taken uit zoals bijvoorbeeld groenbeheer, het beheer van sportaccommodaties en de fietsenstallingen. Participatiebanen zijn in principe langdurig en klanten ontvangen een uitkering aangevuld met een premie.

loondispensatie
Bij de invoering van de Wet Werken naar vermogen per 1 januari 2013 is het mogelijk om het instrument loondispensatie in te zetten. De werkgever betaalt een werknemer dan naar rato van hun loonwaarde. De rest wordt door gemeenten aangevuld met een uitkering tot maximaal het wettelijk minimumloon (wml). Wat iemand op de reguliere arbeidsmarkt aan loonwaarde heeft wordt bepaald door een onafhankelijke toets. Uit het gesprek dat wij met werkgevers hebben gevoerd bleek dat zij loonsdispensatie een interessant instrument vinden om werknemers in dienst te nemen die al wat langer buiten het arbeidsproces staan. Voor een individuele werkzoekende die bereid is om over zijn eigen grenzen te kijken betekent dat hij/ zij een bijdrage levert aan de samenleving en hiervoor loon ontvangt in plaats van een uitkering. Hierdoor besparen we op de uitkeringslasten (I-deel).

Ook investeren we binnen ons educatieprogramma in de het ontwikkelen van basisvaardigheden. Op deze manier verhogen we de *employability* van mensen. Het gaat dan om taal-, reken-, digitale- en sociale vaardigheden. Op deze manier zorgen we ervoor dat iedereen mee kan doen en beschikbaar blijft voor het arbeidsproces.

5.2.2 Investeren in werkgelegenheid voor de onderkant
In actief in goede banen hebben we al aangegeven dat we willen zorgen voor meer werkgelegenheid voor de onderkant van de arbeidsmarkt. We hebben vijf instrumenten beschikbaar waarvoor we enerzijds mensen mogelijkheden bieden om maatschappelijk actief te zijn en anderzijds perspectieven om door te groeien en uit te stromen naar duurzame arbeid. Dit zijn: beschut werken, duale aanpak voor kwetsbare burgers,participatiebanen, uitstroombanen, loondispensatie en werken op een baan uit het 200 banenplan. Daarnaast willen we in samenwerking met werkgevers kijken hoe we extra werkgelegenheid voor de onderkant kunnen creëren. Mogelijkheden waarbij het mes aan twee kanten snijdt: aan de onderkant van de arbeidsmarkt ontstaan mogelijkheden en het levert werkgevers geld op doordat werk bijvoorbeeld efficiënter wordt georganiseerd. Als mogelijke voorbeelden noemen we job carving en servicebanen.

Job carving
Voor groepen die nu werkloos zijn, denken we bijvoorbeeld aan *job carving* bij bedrijven: door te kijken of je taken uit functies kunt halen en die losse functies kunt samenvoegen tot een baan, ontstaat er nieuwe werkgelegenheid, met name voor de onderkant. De bestaande functies worden zo bovendien efficiënter uitgevoerd. In de Sw wereld past men *job carving* toe in het benaderen van werkgevers om zo klanten van binnen naar buiten te plaatsen. Met de nieuwe wet werken naar vermogen is het interessant om deze techniek voor een veel bredere doelgroep regionaal in te zetten. We kunnen bedrijven stimuleren om over hun eigen grenzen heen te kijken door in samenwerking met branches een regionaal keurmerk te ontwikkelen voor sociaal ondernemersschap. Via bijvoorbeeld een vouchersysteem kunnen bedrijven gratis advies krijgen over de mogelijkheden die wij werkgevers bieden om mensen met een uitkering in dienst te nemen. Het UWV doet dit nu al voor Wajongers. Bedrijven krijgen een voucher met een geldbedrag die ze kunnen verzilveren wanneer ze een Wajongere in dienst nemen.

Servicebanen
Maar ook denken we aan nieuwe creatieve mogelijkheden in de particuliere sector. Zo zijn er de afgelopen decennia allerlei *servicebanen* uit kostenoverwegingen aan de onderkant van onze arbeidsmarkt verdwenen. Tegelijkertijd zien we dat mensen meer behoefte hebben aan service en hiervoor best willen betalen. Wij denken dat er binnen ons nieuwe re-integratiebeleid en het nieuwe kabinetsbeleid voldoende mogelijkheden zijn om voor laagopgeleiden nieuwe mogelijkheden te scheppen. Zo zijn er in de binnenstad van Groningen 6 mensen vanuit een uitkering aan het werk in de stadsgarderobe. De realisatie van dit soort *servicebanen* met een accent op laaggekwalificeerde dienstverlening willen we stimuleren. Mensen die voortaan weer uw auto aftanken, meelopen naar uw auto om de boodschappen in te laden, gastheer of dame in het ziekenhuis of iemand werkzaam in een winkelcentrum die op uw kinderen past als U ongestoord wilt shoppen is een aantal goede voorbeelden van dit type banen.

De verbinding met de WMO
Er zijn ook mensen die dusdanige belemmeringen of gezondheidsproblemen hebben dat ze niet kunnen werken op een participatie baan of op basis van loondispensatie. Voor deze groep mensen ontwikkelen we een duale aanpak met een combinatie van activeren en begeleiden (WMO). We willen de inzet van deze groep mensen verbinden met ondersteuningsvragen. Mensen die een grote afstand tot de arbeidsmarkt hebben, willen we in de wijk klussen laten verrichten voor andere wijkbewoners. Zo ontstaat een win-winsituatie. De mensen worden geactiveerd en de collectieve voorzieningen kunnen de druk op de individuele voorzieningen terugdringen. Voorbeelden hiervan zijn een onderhoudsdienst voor scootmobielen, klussendiensten voor huiselijke klusjes en het in de wijk, het opruimen van zwerfvuil, het sneeuw vrijmaken van voetpaden. In heel Nederland ontstaan al dergelijke wijkondernemingen, waarin ROC's, zorg- en welzijnaanbieders, corporaties en re-integratiebedrijven samenwerken.

Wat levert het op?

De inzet van bovenstaande re-integratie en activeringsinstrumenten moet leiden tot het laten uitstromen van minimaal 20% van onze klanten met een kleine/ middelgrote afstand tot de arbeidsmarkt in 2012. Bovendien willen we dat minimaal 18% van deze groep één of meerdere tredes stijgt op de participatieladder. Tenslotte willen we minimaal 9% van de klanten met een grote afstand tot de arbeidsmarkt op een participatiebaan plaatsen.

Prestatie indicator: percentage uitstroom naar regulier werk, percentage ontwikkeling van mensen op de participatieladder en activering van mensen op een participatiebaan.

Investeren in Talent
Kennis wordt een steeds belangrijker concurrentiefactor voor bedrijven en instellingen. Groningen heeft hierin een interessante positie aangezien de stad beschikt over een groot potentieel aan hoogopgeleiden door de aanwezigheid van de R*u*G en Hogescholen. Deze jonge afgestudeerde talenten zoeken de komende jaren een plek op de arbeidsmarkt. Een potentieel waar Groningse bedrijven en instellingen tegen die tijd een grote behoefte aan hebben, maar elders in het land ook. We zullen het voor deze groep aantrekkelijk moeten maken / houden om in Groningen te blijven. Dit is van belang voor behoud van onze economische positie.

Het stimuleren van talenten en de kenniseconomie heeft ook een positieve uitwerking voor laaggeschoolden wegens bestedingseffecten en een hogere arbeidsproductiviteit, een soort 'trek in de schoorsteen'[2] waar anderen gebruik van kunnen maken. Hoger opgeleiden consumeren en/of creëren een vraag naar voorzieningen waarvan juist laag opgeleiden profiteren. Te denken valt aan werkgelegenheid in de dienstverlening zoals winkelpersoneel, horeca of schoonmaak. Daarnaast zorgen hoger opgeleiden voor een hogere arbeidsproductiviteit onder andere door kennisoverdracht binnen bedrijven en instellingen. Hiervan profiteren ook laag opgeleide werknemers.[3]

Er zijn meerdere onderzoeken die een verband aantonen tussen de opleidingsgraad van de beroepsbevolking en economische groei. De mate waarin deze relatie wordt aangetoond, verschilt per

[2] A. Edzes, L. Broersma, J. van Dijk, Economische Transities van laag opgeleiden, Groningen, januari 2010, p.24
[3] Idem, p. 24

onderzoek. Eén van de onderzoeken toont aan dat een toename van het aandeel hoog opgeleiden met 1% leidt tot een toename van de lokale werkgelegenheidsgroei met 2.37 %[4].

Social return
Tenslotte denken we aan de mogelijkheden die social return kan bieden. Enige tijd geleden heeft de Gemeente Groningen besloten om social return tot een verplicht onderdeel van ons inkoopbeleid te maken. Dit betekent dat van alle grote projecten die we aanbesteden, c.q. inkopen de opdrachtnemer verplicht is 5% van de aanneemsom te besteden aan het inzetten van werklozen, werkzoekenden of WSW geïndiceerden en/of het bieden van leerwerkstages aan jongeren. Op dit moment zijn er drie aanbestedingen waarbij social return is toegepast en de effecten al bekend zijn. Het gaat om aanbesteding van de thuiszorg in 2010, de nieuwbouw van de dienst SOZAWE en de aanleg van een fietspad in samenwerking met de provincie.

Uit onderzoek van TNO blijkt dat social return bijdraagt aan de activering van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en daardoor ondersteunend is aan het huidige re-integratiebeleid. Door op deze wijze extra arbeidsplaatsen –waaronder stage- en leerwerkplekken voor onder meer jongeren met een beperking en werkloze schoolverlaters- bij werkgevers te creëren, kunnen mensen met een grote(re) afstand tot de arbeidsmarkt zich ontwikkelen en participeren naar vermogen. Daardoor is er sprake van extra productiviteit die anders onbenut zou blijven. Deze werk ervaringsplek heeft tevens een diagnoseaspect. Het wordt duidelijk hoe groot de afstand tot regulier werk is en wat iemand nodig heeft om dat te bereiken.

Een werkgroep past op dit moment social return toe op de loonsom van de regiotram. We verwachten dat het consortium zo'n 6,2 miljoen, ongeveer 124 fte, aan indirecte werkgelegenheid besteedt. De voorwaarden die we aan het consortium stellen, werken we verder uit. We hebben de drempelwaarden van aanbestedingen waarboven social return verplicht is verlaagd naar 1 miljoen euro voor diensten en 5 ton voor werken. Hierdoor zullen we meer gaan inkopen conform social return.

Wat levert het op?

We willen we de komende jaren onze ambitie om meer mensen aan het werk te helpen door de inzet van social return versterken. In de voorbereidende sfeer zijn de contacten in samenwerking met de provincie opgebouwd voor grotere projecten zoals de parkeergarage Damsterdiep, de Noordzeebrug, het Groninger Forum en de regiotram Prestatie Indicator: het aantal banen dat is gerealiseerd door inzet van social return.

5.3 Focus op het verbeteren van de aansluiting onderwijs arbeidsmarkt

Werkgevers geven aan dat aansluiting van het beroepsonderwijs niet optimaal is. Vaak moeten scholieren aanvullend geschoold worden. Er is behoefte aan techniekeducatie en sector specifiek opleidingen die de ROC's momenteel niet- of nog onvoldoende aanbieden. We willen concepten bevorderen die de aansluiting tussen het onderwijs en de arbeidsmarkt verbeteren. Bedrijfsleven en onderwijs verkennen momenteel of er voor bepaalde groeisectoren gezamenlijk een passend onderwijsaanbod ontwikkeld kan worden. Wij willen daarbij aansluiten. Verder willen we samen met het bedrijfsleven en het onderwijs onderzoeken of het mogelijk is anticyclisch voor de groeisectoren op te leiden in die beroepen waar binnenkort een tekort ontstaat. We ondersteunen landelijke initiatieven zoals de vakscholen waar laagdrempelig en aantrekkelijk onderwijs is gekoppeld aan het behalen van een vakdiploma en een baangarantie.

Het Ondernemerstrefpunt (OTP)
Het OTP is één van de organisaties in Groningen die de aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt bevordert. Het is een schakel tussen bedrijfsleven en onderwijs. Het OTP is drie jaar geleden als pilot onder de naam Ondernemerstrefpunt Groningen begonnen. Het OTP is afgelopen zomer (2011) overgegaan in een stichting en is uitgerold over de overige bedrijventreinen in Groningen

[4] Idem, p.13

waardoor het OTP stadsbreed opereert. We onderzoeken hoe we binnen deze infrastructuur en in samenwerking met de ROC's bedrijfsklassen kunnen faciliteren waar werknemers van de aanwezige bedrijven worden geschoold onder leiding van een vakdocent.

Wat levert het op?

Met de oprichting van het OTP bieden we de werkgevers scholingsfaciliteiten in de buurt. Prestatie Indicator: het aantal deelnemers dat binnen de infrastructuur van het OTP scholing ontvangt.

ServicePunt Techniek regio Groningen
In 2012 voeren we in het kader van aansluiting onderwijs arbeidsmarkt de pilot ServicePunt Techniek (SPT) regio Groningen uit. We gaan een koppeling maken tussen de toekomstige vraag naar arbeid uit de techniekSector, het aanbod van beschikbare arbeid en de inzet van trajecten en scholing die nodig is om WW-ers en WWB-ers klaar te stomen voor het werken in de techniek sector. Het servicepunt richt zich dus primair op werkgevers. Het SPT creëert een meerwaarde voor werkgevers die vragen hebben op het gebied van personeelsvoorziening, werk naar werk begeleiding, opleidingen en scholing. Daarnaast kunnen werkzoekenden er terecht om er te informeren naar de mogelijkheden en beschikbare vacatures die er zijn als het gaat om werken in de techniek. Door deze vragen in een klein team met beslissingsbevoegdheid op te pakken, kunnen we snel anticiperen op wat werkgevers van ons vragen. In 2012 willen we het SPT op een projectmatige manier oprichten. Dit betekent dat alle stakeholders capaciteit leveren. Wij leveren een bijdrage door de inzet van klantmanagement en het inzetten van het werkgeversteam, het UWV levert menskracht, branche en kennisorganisaties leveren expertise en de ROC's en re-integratiebureaus leveren expertise en ontwikkelen trajecten die aansluiten bij de opleidingsbehoefte van de werkgever. Het SPT bepaalt vervolgens wie deze scholing kan leveren en op deze manier versterken we de zakelijke relatie met werkgevers in de techniek.

Wat levert het op?

Met de oprichting van het SPT zijn we in staat om meer WWB en WW klanten in de technische sector te laten uitstromen. Prestatie Indicator: het aantal WW en WWB klanten dat uitstroomt naar een baan in de techniek sector.

Een doorgaande leerlijn
In veel sectoren groeit de invloed van (digitale) techniek. Leerlingen kiezen echter nog relatief weinig voor technisch en conceptueel georiënteerde opleidingsrichtingen. Ook voor de traditionele ambachtsberoepen als stratenmaker, loodgieter en elektricien is steeds minder belangstelling. Gecombineerd met een daling van de beroepsbevolking verwachten we op dit terrein knelpunten op de arbeidsmarkt op de lange termijn. We willen de oriëntatie op wetenschap en techniek van kinderen vergroten door initiatieven te ondersteunen om talentontwikkeling op het gebied van techniek en conceptueel denken bij kinderen op vroege leeftijd te stimuleren. We willen inzetten op een doorgaande leerlijn primair onderwijs, voortgezet onderwijs, Technasium en HBO/ WO.

Ook is het voor ouders en kinderen van belang om te weten wat ze in een toekomstig beroep kunnen verdienen. Vaak denkt men namelijk dat de traditionele beroepen in techniek en zorg slecht(er) verdienen terwijl dit niet zo is.

Voldoende stages en BBL/ BOL plekken
Nadat kinderen in overleg met hun ouders een opleiding kiezen en afronden komt het aan op de aanwezigheid van voldoende stage plekken en banen voor starters. Op deze manier voorkomen we dat leerlingen vroegtijdig het onderwijs verlaten en een uitkering aanvragen. Door de recessie dreigde er een tekort aan voldoende BBL plekken. In het kader van het Herfstoffensief hebben we samen met onze partners op het werkplein de afgelopen jaren extra BBL en BOL plekken gerealiseerd voor jongeren uit het beroepsonderwijs. In samenwerking met de ROC's werken we met de methodiek van de vacature gerichte intake. Dit betekent dat wanneer een scholier zich bij ons meldt voor een uitkering, we van de ROC's tegelijkertijd een diagnose krijgen wat het sneller plaatsen van een klant stimuleert. Dit jaar hebben we ook voor de VSO doelgroep plekken gerealiseerd. Met al deze maatregelen realiseren we dat jongeren hun opleiding afmaken en een startkwalificatie behalen en

voorkomen we de kans op instroom in de WWB. Bijkomend voordeel van het herfstoffensief is dat natuurlijke partners elkaar nu sneller weten te vinden. Voor de voortzetting van het herfstoffensief hebben we ESF subsidie aangevraagd.

Wat levert het op?

Met het realiseren van voldoende stage en werkervaringsplekken bij overheid en bedrijfsleven leveren we een bijdrage aan het versoepelen van de overgang van onderwijs naar werk. Op deze manier leveren we een bijdrage aan de verbetering van de aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt.

Prestatie Indicator 1: het in het kader van het herfstoffensief aantal binnengehaalde BOL en het aantal BBL plekken dat in samenwerking met onderwijs en bedrijfsleven is gerealiseerd.

Prestatie Indicator 2: het aantal in bedrijfsbezoeken opgehaalde stages.

Werkschool

Daar waar er wel mogelijkheden zijn, willen we jongeren stimuleren om verder te leren en een startkwalificatie te gaan halen. Er is echter een groep jongeren die niet in staat is om op eigen kracht een startkwalificatie te behalen en niet in staat is om een eigen plek op de arbeidsmarkt te verwerven. Hiervoor is het landelijke concept van de Werkscholen ontwikkeld. Landelijk wordt ingestoken op leerlingen uit het praktijk onderwijs en het rea college. Wij zien het als onze taak om de deelnemende partijen (onderwijs en werkgevers) met elkaar te verbinden en reeds bestaande initiatieven en samenwerkingsverbanden op dit terrein uit te breiden. Groningen heeft de ambitie om ook jongeren die deelnemen aan de entree opleidingen van de ROC's te laten deelnemen aan de Werkschool. Tevens onderzoeken we de mogelijkheid om ook het VSO hierbij aan te laten sluiten. We willen de werkschool zodanig vormgeven door dat het de drie arbeidsmarktregio's gaat bestrijken. We zijn in overleg met de landelijke initiatiefnemer en met de provincie over de verdere uitwerking en financiering. .

Wat levert het op?

We willen de samenwerking uit het werkschoolconcept tussen ROC's, praktijkonderwijs, rea-college en VSO bevorderen met als doel de aansluiting onderwijs – arbeidsmarkt zo optimaal mogelijk te regelen.

Prestatie Indicator: het percentage van het aantal deelnemers aan de werkschool (entree opleidingen) dat uitstroomt naar werk dan wel doorstroomt naar een vervolgopleiding.

6 Regionale uitvoering

Na vaststelling van de in deze nota gepresenteerde kaders willen we aan de slag met de regionale afspraken. In het bestuurlijk overleg Werk en Inkomen van de VGG van 25 november willen we op regionaal niveau afspreken op welke thema's behalve de bestrijding van Jeugdwerkloosheid we de komende jaren gezamenlijk willen oppakken. Belangrijk is ook om vast te stellen welke arbeidsmarktvraagstukken regio gemeenten willen overlaten aan de couleur locale. In het bestuurlijk overleg met de regio's Noord, Oost en Centraal (structuur en werkwijze Werk in Zicht) is een aantal onderwerpen en de bijbehorende problemen genoemd dat we regionaal zouden willen oppakken. Te denken valt bijvoorbeeld aan: kwetsbare groepen (Wajong) aan de onderkant van de arbeidsmarkt in relatie tot de WWNV die niet/ nauwelijks werk vinden . De relatief lage arbeidsmobiliteit in delen van de regio. Hoe gaan we de werkscholen (entree opleidingen) regionaal vormgeven? Hoe matchen we noordelijke werkzoekenden aan de beschikbare vacatures in de Eemsdelta? De gebrekkige regionale matching van vacatures en het beschikbare potentieel aan werklozen en de niet altijd optimale *regionale* afstemming van kennis en expertise over de regionale arbeidsmarkt.

Actieplannen

De thema's werken we binnen de projectorganisatie van het actieplan verder uit. In de loop van 2012 informeren we over de voortgang van de regionale afspraken.

Binnen het economisch platform van de Regio Groningen Assen (RGA) is met de bestuurders uit de Eemsdelta afgesproken dat de RGA gaat samenwerken met de regio Eemsdelta. De samenwerking is mede van belang omdat beide regio's een plek hebben in het rijksbeleid (Energy Port en top sector economie). Dit ondersteunt de samenwerking tussen beide regio's en versterkt de kansen op succes. De bestuurlijke werkafspraken zijn inmiddels in voorbereiding. In de samenwerking tussen beide regio's inventariseren we kansen en vertalen we ze in acties. Arbeidsmarkt is één van de thema's. In het economisch platform heeft het bedrijfsleven aangedrongen op maatregelen om het nijpende tekort aan personeel aan te pakken. Uit de kansen inventarisatie wordt gestart met de meest kansrijke acties. Het voornemen is om dit in een samenwerkingsovereenkomst tussen de regio's vast te leggen.

7 Financieel kader

Voor de uitvoering van de ambities in deze nota regionaal arbeidsmarktbeleid is ruimte binnen onze bestaande budgetten. Zo zetten we ons bestaande flexibel re-integratie budget in om zoveel mogelijk mensen te ontwikkelen of te laten uitstromen naar werk. Met de rijksbijdrage per Sw-er willen we zoveel mogelijk werkplekken bieden voor mensen met een Sw indicatie. Met het geld dat we beschikbaar hebben voor volwasseneneducatie bieden we educatieve activiteiten aan en kunnen jongeren tot 27 jaar tweede kans onderwijs bieden. Met het budget voor G kracht leveren we een bijdrage aan de dienstverlening aan werkgevers. Met de WMO gelden kunnen we de maatschappelijke participatie van mensen stimuleren. Daarnaast hebben we voor de bestrijding van jeugdwerkloosheid (Werk in Zicht) nog beschikking over incidenteel geld in 2012.

Over de precieze uitwerking van onze ambities in regionaal verband moeten we nog nadere afspraken maken met de provincie en regiogemeenten. Met gemeenten en de provincie moeten we inventariseren welke projecten we gezamenlijk de komende jaren kunnen en willen uitvoeren. De bestuurlijke basis hiervoor is gelegd. De provincie heeft de komende jaren structureel circa 1 miljoen euro beschikbaar voor arbeidsmarktbeleid en is bereid om een deel hiervan gezamenlijk met de gemeente in te zetten voor regionaal arbeidsmarktbeleid. Voor de provincie is het van belang dat projecten een bijdrage leveren aan een versterking van de structuur van het actieplan Werk in Zicht en dat ze de gehele provincie ten goede komen.

Tenslotte doet de gemeente in SNN verband in het kader van europa 2020 een aanvraag voor ESF middelen om de economische structuur te versterken de aansluiting onderwijs arbeidsmarkt te verbeteren.

Bijlage 1: Hoe ziet de (Groningse) wereld er nu en in de toekomst uit?

Hier geven we een korte schets van de trends en ontwikkelingen op de (Groningse) arbeidsmarkt. We hebben het hier over de provincie Groningen en de gemeente Noordenveld. Ook noemen we hier het Rijksbeleid ten aanzien van re-integratie, aangezien dit een belangrijke rol speelt de komende jaren.

Werkgelegenheid
De arbeidsmarktregio Groningen telt in 2010 ongeveer 231.00 banen van werknemers. Hiervan werkt 21% in de zorg en welzijn; andere grote sectoren zijn de zakelijke dienstverlening (17%), industrie (13%), detailhandel (10%) en onderwijs (9%). De werkgelegenheidsstructuur van de arbeidsmarktregio Groningen lijkt daarmee op de landelijke structuur, met een kleine oververtegenwoordiging van de private sectoren, onderwijs en zorg. De laatste sectoren concentreren zich vooral in de stad Groningen. Het herstel van de werkgelegenheid zal de komende jaren tot iets meer uitbreidingsvraag leiden. Het grootste deel van de vacatures bestaat uit vervangingsvraag.

De beroepsbevolking
De potentiële beroepsbevolking en de participatiegraad bepalen de omvang van de beroepsbevolking. De potentiële beroepsbevolking, het deel van de bevolking tussen 15 en 65 jaar, groeide de afgelopen jaren in Groningen. In Groningen telde het CBS 376.000 personen als potentiële beroepsbevolking. Volgens de prognoses van het CBS daalt dit aantal de komende jaren beperkt, maar na 2020 steeds sneller. In 2040 is de potentiële beroepsbevolking in Groningen 11% kleiner dan in 2010. Het potentiële aanbod voor de beschikbare banen en vacatures wordt dus veel kleiner. De ruimte voor verhoging van de participatiegraad zal vooral gezocht moeten worden bij ouderen, vrouwen, maar ook bij lager opgeleiden.

Pendel
Niet alleen de (potentiële) beroepsbevolking maar ook de pendel (mobiliteit van arbeidsaanbod) kan corrigerend werken op tekorten en overschotten op de regionale arbeidsmarkt. Goede verbindingen en relatief korte afstanden bevorderen de geografische mobiliteit van het arbeidsaanbod.

Flexibele schil
De flexibele schil is steeds belangrijker geworden op de arbeidsmarkt. Deze schil bestaat niet alleen uit personeel met een tijdelijk contract, maar ook uit zelfstandigen zonder personeel en uitzendkrachten. Deze flexibele schil heeft als eerste de gevolgen van de recessie gemerkt en zal ook de gevolgen van het herstel op de arbeidsmarkt het eerst gewaarworden. Een deel van de werkzoekenden die niet afhankelijk is van een uitkering heeft zich teruggetrokken van de arbeidsmarkt (de stille arbeidsmarktreserve). Deze mensen waren niet zichtbaar in de werkloosheidsstatistieken. In een periode van economisch herstel zullen deze mensen terugkeren op de arbeidsmarkt en zullen zij gaan concurreren met de werkzoekenden die nog wel ingeschreven staan.

Vergrijzing
De vergrijzing manifesteert zich de komende jaren steeds sterker en levert een belangrijke bijdrage aan nieuwe kraptes op de arbeidsmarkt. Sterk vergrijsde sectoren zijn het onderwijs, overheid, personenvervoer, landbouw en delen van de technische sectoren. Door vergrijzing ontstaan kansen voor werkzoekenden.

Kwalificaties
Niet alleen de vraag naar arbeid verandert de komende jaren, ook de daarbij behorende kwalificaties. We vragen andere vaardigheden van onze werknemers. Er vindt een verdere verschuiving plaats van productiewerk naar diensten.

Groei van werkgelegenheid in de zorg
De grootste groei van de werkgelegenheid zal plaatsvinden in de zorg. De toename in de zorg is het gevolg van de vergrijzing, er komen steeds meer ouderen mensen, die relatief veel zorg nodig hebben. De zorgsector is echter geen marktsector die automatisch groeit met de vraag, maar is een budgetgestuurde sector. Dat betekent dat het vooral Rijksbeleid zal zijn dat bepaalt hoeveel geld naar de zorg gaat en hoeveel banen er dus kunnen ontstaan.

Jongeren en ouderen
Er is op dit moment veel aandacht voor jeugdwerkloosheid. De komende jaren zullen we ons ook moeten richten op ouderen. De uitstroom van ouderen naar de arbeidsmarkt blijft ook bij economisch herstel problematisch.

De wet Werken naar vermogen
Het kabinet streeft er naar om de wet 'Werken naar vermogen' per 1 januari 2013 in te voeren. Door deze wet worden de WSW, Wajong en WWB samengevoegd tot één regeling. Gemeenten worden daarmee verantwoordelijk voor de re-integratie van een grotere doelgroep, waarvan een deel een grote afstand tot de arbeidsmarkt of een arbeidsbeperking heeft. De invoering van deze wet gaat gepaard met forse bezuinigingen.
De kernpunten van 'Werken naar vermogen' zijn de volgende:

- een uniforme benadering voor iedereen die - om wat voor reden dan ook - tijdelijk of permanent niet in staat is op eigen kracht een plaats op de reguliere arbeidsmarkt te verwerven en het wettelijk minimumloon te verdienen.
- een financieringssystematiek op basis van 'loonwaarde': het percentage van het wettelijk minimumloon (wml) dat iemand geacht wordt met reguliere arbeid te kunnen verdienen. De werkgever betaalt de loonwaarde, de gemeente betaalt de werknemer het verschil tussen loonwaarde en (maximaal) wml
- opheffen van juridische en financiële schotten

Bezuinigingen bij het UWV
Het UWV heeft te maken met forse bezuinigingen. Dit houdt onder andere in dat het UWV zich terugtrekt uit 70 werkpleinen en dat het UWV vanaf 2012 geen middelen meer beschikbaar heeft voor re-integratie, behalve voor Wajongers. Dit betekent dat de verantwoordelijkheid van het UWV voor de re-integratie van WW-ers verdwijnt. Hiermee verschuift de verantwoordelijkheid voor arbeidsmarktbeleid en re-integratie steeds meer naar de gemeenten terwijl gemeenten deze rol niet van het UWV overnemen.

Bijlage 2: afkortinglijst/ begrippenlijst

Beroepsbevolking	Werkzame – en werkloze beroepsbevolking
Beroepsgeschikte bevolking	Alle personen tussen de 15 en 65 jaar
BBL	Beroeps begeleidende leerweg
BOL	Beroeps opleidende leerweg
ESF	Europees Structuur Fonds
EVC	Eerder Verworven Competenties
HBO	Hoger Beroeps Onderwijs
Job Carving	Het knippen in taken van functies en deze samenvoegen tot een nieuwe functie
MBO	Middelbaar Beroeps Onderwijs
MKB	Midden en Klein Bedrijf
MVO	Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen
NWW	Niet Werkende Werkzoekende
NUGGER	Niet-uitkerings gerechtigde
ROC	Regionaal opleidings centrum
SPT	Servicepunt Techniek regio Groningen
Sw	Sociale werkvoorziening
VGG	Vereniging Groninger Gemeenten
Wajong	Wet Arbeidsongeschiktheid voor jonggehandicapten
WIJ	Wet Investeren in Jongeren (2009) valt vanaf 2012 onder het vernieuwde WWB regime
WML	Wettelijk Minimum Loon
WMO	Wet Maatschappelijke Ondersteuning
WO	Wetenschappelijk Onderwijs
WSW	Wet sociale werkvoorziening, modernisering (2008)
WW	Werkloosheid Wet
WWB	Wet werk en bijstand (2004)
WWNV	Wet werken naar vermogen (2013)
SNN	Samenwerkingsverband Noord Nederland
ZZP	Zelfstandige Zonder Personeel

Raadsbesluit - Kadernota arbeidsmarktbeleid Grensverleggend aan het werk! . . .

21 december 2011.
Nr. 6o.
Kadernota arbeidsmarktbeleid Grensverleggend aan het werk!
met een blik op de regio.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 25 november 2011
GR 11.2841468;

HEEFT BESLOTEN:

de kadernota arbeidsmarktbeleid, Grensverleggend aan het werk! met een blik op de regio vast te stellen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier, De voorzitter,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Raadsvoorstel - Aanvulling reserve accres gesubsidieerde instellingen

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2011-2012
Ons kenmerk: OS 11.2750703
Registratienummer : GR 11.
Ingekomen op :

Onderwerp: Aanvulling egalisatiereserve accres gesubsidieerde instellingen

Groningen, 18 NOV 2011

Aan de raad,

Publiekssamenvatting.
Zowel in de gemeentebegroting van 2011 (blz. 401) als die van 2012 (blz. 376) staat dat er een tekort ontstaat bij de "egalisatiereserve accres gesubsidieerde instellingen". Deze financiële reserve wordt gebruikt om de gesubsidieerde instellingen te compenseren voor prijsstijgingen. De systematiek die hierbij wordt gehanteerd, leidt ertoe dat de reserve in de jaarrekening van 2011 negatief wordt. In de begroting van 2012 loopt dit tekort nog verder op. Op grond van wetgeving is dit niet toegestaan. In dit voorstel geven wij aan wat de oorzaken van het tekort zijn en doen we voorstellen om de reserve weer aan te vullen.

Inleiding.
Het bedrag dat een gesubsidieerde instelling van de gemeente ontvangt, wordt jaarlijks aangepast aan de stijging van prijzen en lonen. Deze compensatie noemen we het "accres". De gemeente berekent elk jaar wat het accrespercentage voor dit jaar is. Dit is een voorlopig cijfer, want pas na enkele tijd kan definitief worden bepaald hoeveel de kosten zijn gestegen.

De raad heeft er daarom in 2007 voor gekozen om het accrespercentage met een vertraging van twee jaar door te berekenen aan de gesubsidieerde instellingen. Voor 2012 worden de subsidiebudgetten dus met het gemeentelijke accrescijfer van 2010 verhoogd. Deze systematiek (de "verschuivingssystematiek") is ingesteld om de gesubsidieerde instellingen vooraf optimale zekerheid te verschaffen (er hoeft niets verrekend te worden), terwijl de gemeente minimaal risico loopt.

Voor het betalen van dit accres is bij de dienst OCSW een egalisatiereserve ingesteld. De dienst keert aan de gesubsidieerde instellingen de subsidies uit, die worden verhoogd met het accrespercentage van twee jaar geleden. De OCSW-begroting wordt hiervoor door het concern gecompenseerd met bedragen die zijn vermeerderd met het accres-percentage van het huidige jaar. Het jaarlijkse verschil verrekenen we met de reserve. De verschillen in de percentages moeten elkaar door de jaren heen opheffen.

SE.4.C

Prognose verloop reserve.
In de gemeentebegroting 2011 en 2012 hebben we al aangegeven dat het niveau van de "egalisatiereserve accres gesubsidieerde instellingen" onvoldoende is. Zonder bijsturing-maatregelen voorzien wij voor de periode 2011-2013 de volgende ontwikkeling. Zie vooral de laatste regel van onderstaande kolommen.

Accres in %	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Beschikbaar accres	3,91%	3,37%	0,68%	1,61%	1,97%	2,00%
Uitgekeerd accres	2,60%	3,86%	3,91%	3,37%	0,68%	1,61%
Verschil	1,31%	-0,49%	-3,23%	-1,76%	1,29%	0,39%
Cumulatief verschil	1,31%	0,82%	-2,41%	-4,17%	-2,88%	-2,49%

Reserve in € 1000	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Reserve 1-jan.	€ 166	€ 889	€ 1.252	€ 418	-€ 1.343	-€ 1.924
Verrekening reserve	€ 723	€ 363	-€ 834	-€ 1.761	-€ 581	-€ 500
Reserve 31-dec.	€ 889	€ 1.252	€ 418	-€ 1.343	-€ 1.924	-€ 2.424

Uit de tabel blijkt dat de reserve een steeds groter tekort vertoont. Op grond van het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten (BBV) is dit onrechtmatig. Maatregelen zijn dus nodig.

Analyse oorzaken negatieve reserve.
We hebben geanalyseerd hoe het tekort op de egalisatiereserve is ontstaan. Daarbij hebben we twee oorzaken gevonden:
1. ontwikkeling accrespercentage;
2. volumeontwikkelingen.

Ad 1. ontwikkeling accrespercentage.
De tabellen hierboven geven aan dat het cumulatieve verschil in de percentages (in de bovenste tabel de onderste rij) bepalend is voor de wijzigingen in de reserve. Dat komt omdat de reservemutaties structureel zijn. Het nieuwe accrespercentage wordt altijd berekend over het bedrag dat het jaar ervoor is uitgekeerd. De vastgestelde systematiek, waarin het accrespercentage met twee jaar vertraging wordt berekend (de "verschuivingssystematiek") is alleen budgettair neutraal als positieve en negatieve afwijkingen elkaar continu afwisselen en als er geen grote jaarlijkse afwijkingen zijn. Voor de jaren 2010 en 2011 hebben we echter te maken met forse verschillen tussen het beschikbare en het verleende accres. Daarvoor hebben we onvoldoende kunnen sparen. Het besluit om de accressystematiek in te voeren is genomen in tijden van hoogconjunctuur. De economische recessie die daarna in alle hevigheid opspeelde, was onverwacht en heeft ook impact gehad op de steeds maar dalende accrespercentages. Dat er fluctuaties zouden komen was verwacht, maar dat er alleen maar sprake is van negatieve ontwikkeling was onverwacht. Strikt genomen was de beginstand van de reserve hier niet op berekend.

Ad 2. volumeontwikkelingen.
Een tweede oorzaak van de negatieve reserve is dat sinds 2009 meer subsidiebudgetten voor de vastgestelde systematiek in aanmerking komen. Vanwege de hoge accrespercentages in de afgelopen jaren, waren we gedwongen dit extra volume direct een relatief hoog accres toe te kennen. Vooral in 2010 hebben we meer accres verleend dan we beschikbaar hadden. Voor deze extra uitgaven hebben we niet eerst kunnen sparen. Het gaat hierbij niet per definitie om méér subsidie, maar om een groter nadelig begrotingssaldo van de dienst OCSW met een effect op het verleende concernaccres. We noemen hieronder de belangrijkste volumeontwikkelingen.

- Taakmutaties en decentralisatie-uitkeringen (ruim 1 miljoen euro).
  Dit speelt vooral vanaf 2010. Specifieke rijksuitkeringen zijn omgezet in decentralisatie-uitkeringen. Het betreft hier vooral de middelen voor maatschappelijke opvang. Tot 2010 gebruikten we de verleende rijkscompensatie. Vanaf 2010 hebben we ook voor deze budgetten de verschuivingssystematiek gehanteerd. We zijn dus begonnen met het verstrekken van een hoger percentage dan we beschikbaar hadden.

- Nieuw beleid en overige gemeentelijke middelen (4 miljoen euro).
  Dit betreft vooral het Groninger Forum, maar bijvoorbeeld ook om de incidentele middelen voor de cultuurnota van 0,6 miljoen euro.

Afwegingen en uitgangspunten oplossingsvoorstellen.
Het is niet reëel te veronderstellen dat de reserve zelfstandig weer op nul komt. Wij verwachten voor de komende jaren geen forse loon- en prijsontwikkelingen om het negatieve saldo te compenseren. Zonder maatregelen blijft de reserve negatief. Sterker nog, zonder reparatie zal de reserve nog verder negatief komen te staan. Op grond van de BBV is een negatieve reserve niet toegestaan. Om onrechtmatigheid bij de jaarrekening te voorkomen, willen wij de negatieve reserve in 2011, voorafgaand aan de rekening, aanvullen tot nul.

Er zijn grofweg twee oplossingsrichtingen denkbaar:
- aanvulling via de Algemene Egalisatiereserve (AER);
- oplossen binnen de betreffende beleidsmiddelen van de dienst OCSW.

Wij kiezen voor de tweede optie. Het knelpunt is immers ook binnen het beleidsdeel van de dienst OCSW ontstaan. Wij beseffen dat de bedragen die we toevoegen aan de reserve niet langer beschikbaar zijn voor activiteiten voor de burgers. Dat is een redelijke en te rechtvaardigen keuze. Het alternatief is meer geld uitgeven dan we beschikbaar hebben.

Moeten we met de huidige systematiek doorgaan of deze aanpassen?
Zonder de verschuivingssystematiek zouden de instellingen in de voorbije jaren minder subsidie hebben ontvangen en was de reserve niet negatief geweest. We gaan er vanuit dat we maatregelen kunnen treffen die de reserve weer positief of ten minste neutraal maakt. De verschuivingssystematiek kan daarmee voorlopig blijven bestaan.

Wij gaan de ontwikkeling van deze reserve in de komende jaren nauwlettend volgen en ons continu afvragen of de afgesproken systematiek ook in de toekomst te handhaven is.

Moeten we een boven- en ondergrens hanteren bij de reserve accres instellingen?
De BBV geeft aan dat een reserve niet negatief mag zijn. Dat is de absolute ondergrens. Een gewenste onder- en bovengrens kunnen wij nu niet geven. Dat is mede afhankelijk van de jaarlijkse accresontwikkeling. In de komende jaren zullen wij dat verder beoordelen. Ook zullen wij ons daarbij afvragen of de nu voorgestelde aanvullende extra toevoegingen op termijn weer kunnen terugvloeien naar de algemene middelen.

Is er een relatie met het weerstandsvermogen bij instellingen?
Op grond van de kostprijssystematiek mogen instellingen vanaf 1 januari 2012 een subsidieoverschot van maximaal 2 procent aanhouden. Deze mogelijkheid tot het creëren van vermogen komt niet in de plaats van de verschuivingssystematiek, maar is aanvullend hierop. Instellingen worden hiermee in staat gesteld meer verantwoordelijkheid te nemen voor hun eigen financiële huishouding.

Voorstel bijsturingsmaatregelen.
Om de negatieve reserve op te heffen, stellen wij de volgende combinatie van maatregelen voor.

- Correctie definitief accres 2009.
  Het accrescijfer 2009 is na aanlevering van de gemeentebegroting 2011 definitief vastgesteld. Het definitieve cijfer is lager dan verwacht. Voor de egalisatiereserve is dat positief: dit betekent dat we in 2011 minder hoeven uit te geven en de reserve dus minder hoeven te belasten. Deze definitieve vaststelling was te laat om nog in de gemeentebegroting 2011 te kunnen verwerken. Bij het vaststellen van de subsidies is deze correctie nog wel verwerkt. Het gaat voor de gemeentebegroting van 2011 en 2012 om een toevoeging van jaarlijks 87 duizend euro. Totaal dus 174 duizend euro.

  Deze wijziging is volledig conform de afgesproken systematiek. In de begroting zijn deze middelen beschikbaar om aan de reserve toe te voegen. Feitelijk betreft dit een nog vast te stellen technische wijziging.

- Correctie ontwikkeling volume.
  Wij hebben ook voor volumeontwikkelingen en incidentele budgetten de verschuivingssystematiek toegepast. Dat was een van de oorzaken van de negatieve reserve. We stellen voor om voor deze subsidieonderdelen eenmalig voor 2011 de verschuivingssystematiek los te laten. In deze jaren hanteren we dus niet het accres van twee jaar terug, maar het concernaccres van het betreffende jaar.

  Deze aanpassing is eenmalig met een structureel effect. Deze correctie hebben wij al in de bepaling van de subsidieplafonds en de subsidietoekenningen voor 2011 en 2012 verwerkt. De bedragen zijn dus beschikbaar. De begroting moet echter nog formeel door uw raad worden gewijzigd. Het gaat hier voor de jaren 2011 en 2012 om respectievelijk 508 en 511 duizend euro, totaal dus 1,019 miljoen euro.

Met deze wijziging wijken wij eenmalig af van de afgesproken systematiek. Wij vinden dit een noodzakelijke en te rechtvaardigen keuze. De instellingen hebben voor 2011 voor de betreffende volumeontwikkeling wel een verhoging van de subsidie ontvangen, maar minder dan ze conform de verschuivingssystematiek zouden ontvangen. Dit heeft niet tot problemen geleid.

- Onderbesteding en vrijval subsidies.
  In de afgelopen jaarrekeningen zien wij regelmatig een voordeel op de afrekening van subsidies. Ook is soms sprake van een incidentele onderbesteding. In de begroting houden wij structureel rekening met een voordeel van 200 duizend euro. Alles daarboven zouden wij kunnen toevoegen aan de egalisatiereserve accres instellingen, uiteraard afhankelijk van het totale rekeningresultaat.

Gelet op de financiële prognose bij Turap3 stellen wij voor om ten laste van het resultaat 2011 een bedrag van 369 duizend euro aan de egalisatiereserve accres instellingen toe te voegen.

Het betreft hier formeel voorbeslag op het rekeningresultaat van 2011. We onttrekken met dit voorstel deze middelen aan een integrale afweging. Gelet op het onvermijdelijke karakter vinden wij dit acceptabel.

- Aanvullende vrijval beleidsbudgetten.
  In de gemeentebegroting 2012 hebben wij een toelichting gegeven op de egalisatiereserve. Op basis van recente informatie moeten wij die toelichting aanpassen. Bij het opstellen van de begroting voor 2011 was er rekening mee gehouden dat er in 2011 een CAO voor gemeenteambtenaren zou worden afgesloten met daarin opgenomen een eenmalige uitkering. Vooruitlopend daarop was het concernaccres voor 2011 alvast verhoogd. Omdat er nog geen nieuwe CAO is vastgesteld, hebben wij besloten het concernaccres weer te verlagen.

  Dit betekent dat we 379 duizend euro minder toevoegen aan de egalisatiereserve dan begroot. Hiervoor moet een oplossing worden gevonden, omdat er anders alsnog een tekort ontstaat. We willen dit bedrag compenseren ten laste van het rekeningresultaat van 2011. Gelet op de financiële prognose bij Turap3 is die ruimte aanwezig.
  Net als bij het vorige punt betreft dit formeel voorbeslag op het rekeningresultaat van 2011. We onttrekken middelen aan een integrale afweging. Gelet op het onvermijdelijke karakter vinden wij ook deze maatregel acceptabel.

In de volgende tabel hebben we de effecten van deze maatregelen weergegeven.

Reserve in € 1000 exclusief maatregelen	2011	2012	2013
Reserve 31-dec.	-€ 1.343	-€ 1.924	-€ 2.424

Reserve in € 1000 inclusief maatregelen	2011	2012	2013
Reserve 1-jan.	€ 418	€ 0	€ 17
Reservemutaties regulier	-€ 1.761	-€ 581	-€ 581
Maatregelen:			
Correctie definitief accres 2009	€ 87	€ 87	€ 87
Correctie volume-ontwikkeling	€ 508	€ 511	€ 511
Onderbesteding subsidies	€ 369	pm	pm
Overige vrijval beleidsbudgetten	€ 379		
Accres 2013 naar nul procent		pm	pm
Reserve 31-dec. inclusief maatregelen	€ 0	€ 17	€ 34

Uit deze tabellen blijkt dat met de voorgestelde maatregelen de egalisatiereserve in 2011 neutraal wordt en in 2012 en 2013 positief.

Begrotingswijziging.
Voor 2011 stellen wij een toevoeging aan de reserve voor van 1,343 miljoen euro. Enkele van de voorgestelde maatregelen hebben ook effect op de begroting van 2012. Voor 2012 gaat het om 598 duizend euro. De totale aanvulling van de reserve bedraagt daarmee 1,941 miljoen euro. Deze toevoegingen zijn nog niet in de begroting van 2011 en 2012 opgenomen.
Dit betekent dat de begroting van deze jaren formeel moet worden gewijzigd.

Begrotingswijziging 2011.

Nr.	Naam deelprogramma	Lasten	Baten	Saldo	Toev. reserve	Onttr. reserve	Saldo
3.1	Integraal jeugdbeleid	-47	0	47	47	0	0
4.1	Soc. samenhang en participatie	-13	300	313	313	0	0
4.2	Preventie en zorg	-458	0	458	458	0	0
4.3	Integratie en emancipatie	-2	0	2	2	0	0
5.1	Sportieve infrastructuur	-78	0	78	78	0	0
5.2	Deelname aan sport	-36	0	36	36	0	0
6.1	Culturele infrastructuur	-397	0	397	397	0	0
6.2	Deelname aan cultuur	-11	0	11	11	0	0
6.3	Overig cultuur	-1	0	1	1	0	0
	Totaal	-1043	300	1343	1343	0	0

Begrotingswijziging 2012.

Nr.	Naam deelprogramma	Lasten	Baten	Saldo	Toev. reserve	Onttr. reserve	Saldo
4.1	Soc. samenhang en participatie	-13	0	13	13	0	0
4.2	Preventie en zorg	-435	0	435	435	0	0
4.3	Integratie en emancipatie	-2	0	2	2	0	0
6.1	Culturele infrastructuur	-139	0	139	139	0	0
6.2	Deelname aan cultuur	-8	0	8	8	0	0
6.3	Overig cultuur	-1	0	1	1	0	0
	Totaal	-598	0	598	598	0	0

Besluitpunten.
Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

I. een bedrag van 1,941 miljoen euro toe te voegen aan de egalisatiereserve accres gesubsidieerde instellingen;

II. deze toevoeging te dekken uit:
- een correctie op het definitieve accres 2009 van 174 duizend euro;
- een correctie op de volumeontwikkelingen van 1,019 miljoen euro;
- de vrijval subsidies 2011 voor een bedrag van 369 duizend euro (voorbeslag op het rekeningresultaat 2011);
- aanvullend vrijvallende beleidsbudgetten van 379 duizend euro (voorbeslag op het rekeningresultaat 2011);

III. de gemeentebegroting 2011 en 2012 op deze punten te wijzigen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

Raadsbesluit - Aanvulling egalisatiereserve accres gesubsidieerde instellingen.

21 december 2011.
Nr. 7a.
Aanvulling egalisatiereserve accres gesubsidieerde instellingen.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 18 november 2011
GR 11.2831104;

HEEFT BESLOTEN:

I. een bedrag van 1,941 miljoen euro toe te voegen aan de egalisatiereserve accres gesubsidieerde instellingen;
II. deze toevoeging te dekken uit:
- een correctie op het definitieve accres 2009 van 174 duizend euro;
- een correctie op de volumeontwikkelingen van 1,019 miljoen euro;
- de vrijval subsidies 2011 voor een bedrag van 369 duizend euro (voorbeslag op het rekeningresultaat 2011);
- aanvullend vrijvallende beleidsbudgetten van 379 duizend euro (voorbeslag op het rekeningresultaat 2011);

III. de gemeentebegroting 2011 en 2012 op deze punten te wijzigen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier, De voorzitter,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Raadsvoorstel - Uitbreiding capaciteit fietsparkeren Stationsgebied

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2011-2012
Ons kenmerk: RO 11.2729103
Registratienummer : GR 11.2771128
Ingekomen op : 7 OKT 2011

Onderwerp: Uitbreiding capaciteit fietsparkeren stationsgebied

Groningen, - 7 OKT 2011

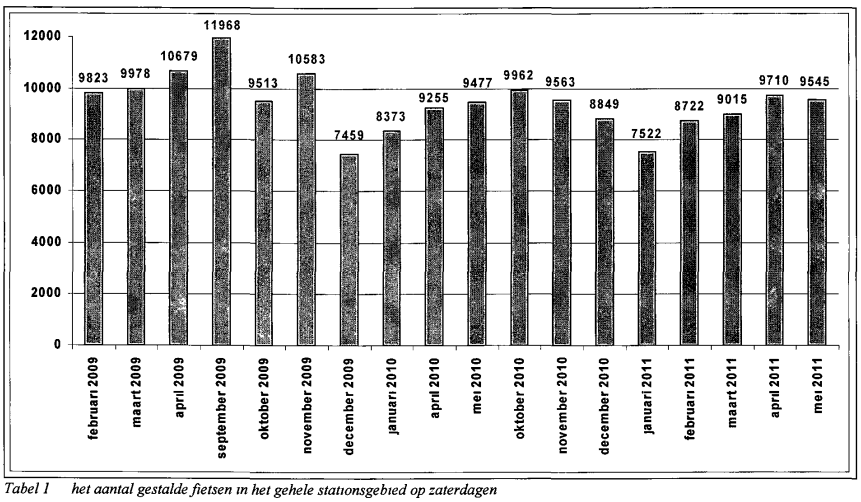
Aan de raad,

Inmiddels zijn alle kortetermijnmaatregelen om de stallingscapaciteit in het stationsgebied uit te breiden uitgevoerd. Daarmee is de maximale capaciteit in het Stadsbalkon bereikt en is de kwaliteit van de fietsklemmen aan de achterzijde van het station, in de fietsflat en in de bewaakte NS-stalling verbeterd. De totale stallings-capaciteit in het stationsgebied bedraagt op dit moment ongeveer 9.300 fietsklemmen.

Aantal gestalde fietsen in het stationsgebied.
Uit de wekelijkse tellingen in het stationsgebied blijkt dat het aantal gestalde fietsen in het stationsgebied in de eerste vijf maanden van dit jaar ongeveer overeenkomt met dezelfde periode vorig jaar. Opvallend is dat er in 2009 en 2010 minder gestalde fietsen in het stationsgebied staan dan in 2008. We veronderstellen dat dit een direct gevolg is van de beperking van de maximale stallingsduur van vier weken naar twaalf dagen, dat per 1 september 2009 van kracht is In de eerste weken (met name in de maand september) werden overtredingen nog oogluikend toegestaan, maar eind 2009 is steeds strenger opgetreden tegen foutgestalde en te lang gestalde fietsen. Onder andere uit het aantal gestalde fietsen in 2010 en 2011 blijkt dat de handhaving succesvol is geweest.

2771128

SE 4 C



Tabel 1 het aantal gestalde fietsen in het gehele stationsgebied op zaterdagen

Benodigde stallingscapaciteit voor de komende jaren – 500 extra stallingsplaatsen per jaar.

De beschikbare stallingscapaciteit in het stationsgebied is op dit moment ongeveer even groot als de vraag ernaar. Desondanks verwachten we dat er zich in de nabije toekomst wederom stallingsproblemen gaan voordoen, voornamelijk vanwege de jaarlijkse toename van het aantal studenten. Overigens verwachten we dat in 2015 het aantal studenten in Groningen is toegenomen van 50.000 tot 60.000 (een stijging van 20%). Wanneer we de gemiddelde stallingsbehoefte in het stationsgebied hiernaast leggen, kunnen we concluderen dat we tot 2015 jaarlijks zo'n 500 extra stallingsplaatsen nodig hebben in het stationsgebied. Een uitbreiding in het stationsgebied met minimaal 2.500 stallingsplaatsen in de komende vijf jaar is wenselijk.

Mogelijke locaties voor extra stallingsplaatsen.

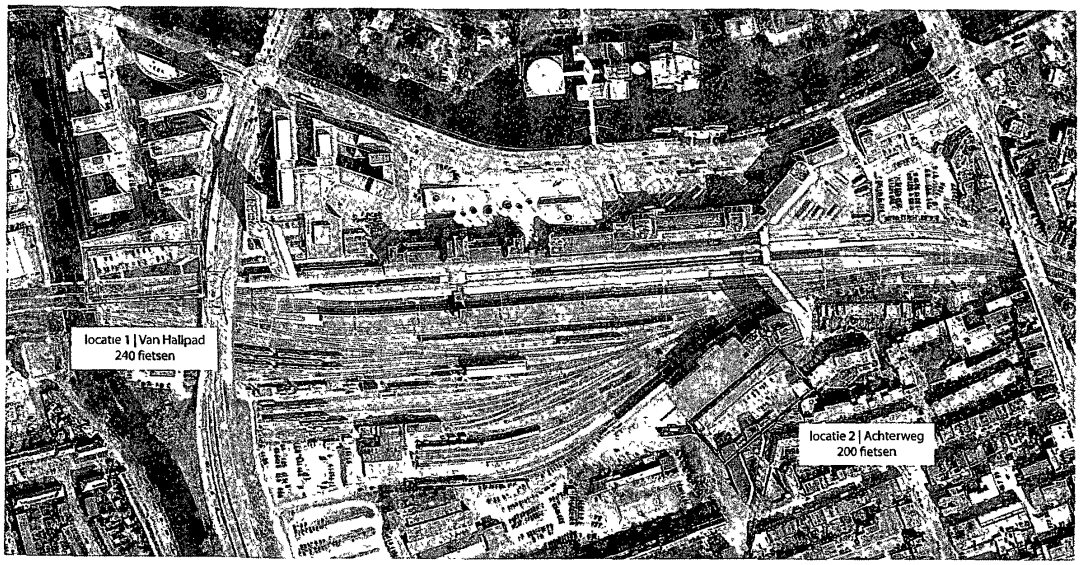
Het aantal gestalde fietsen in het stationsgebied in Groningen neemt nog steeds toe. De verwachting is dat de komende jaren de vraag naar stallingsvoorzieningen stijgt en dat de trend van de afgelopen jaren zich doorzet. Op de lange termijn vormt de opgave om één of meerdere gebruiksvriendelijke en veilige stallingen te realiseren nadrukkelijk onderdeel van de planvorming in het kader van de ontwikkeling van het stationsgebied. Op de korte termijn is nodig dat de stallingscapaciteit op beperkte schaal wordt uitgebreid. Daarvoor heeft in het voorjaar van 2011 een quick-scan plaatsgevonden. Uiteindelijk is bekeken in hoeverre mogelijke uitbreidingslocaties haalbaar zijn.

Er zijn twee locaties overgebleven die verder zijn uitgewerkt, namelijk:
1. 1.100 fietsparkeerplekken op het P+R-parkeerdek achter de fietsflat;
2. 650 fietsparkeerplekken aan de Achterweg bij het TNT-gebouw.

Naar aanleiding van de quick-scan is contact opgenomen met de NS en ProRail over de mogelijkheid om een deel van het P+R-parkeerdek in te richten als fietsparkeer-voorziening. De NS verwees door naar de exploitant Q-Park. Uit de gesprekken met Q-Park kwam naar voren dat het helaas niet mogelijk is een deel van het P+R-parkeerdek af te staan. De P+R-voorziening is dermate succesvol dat het maximaal aantal abonnementen is afgegeven. Bovendien is er een wachtlijst met mensen die graag een abonnement willen hebben. Daardoor is het op korte termijn niet mogelijk op deze locatie fietsparkeervoorzieningen te realiseren.

Desondanks heeft de quick-scan ertoe geleid dat er op korte termijn 440 extra stallingsplaatsen gerealiseerd kunnen worden op andere locaties. Het gaat dan om de uitbreiding van de stallingscapaciteit voor één jaar. Het betreft hier de volgende mogelijkheden (zie figuur 1):

1. 240 fietsparkeerplekken in de groenstrook langs het Prof. H.C. van Hallpad. Deze strook is eigendom van NS-vastgoed, maar zij zijn bereid mee te werken aan deze oplossing. Door middel van signalering langs het fietspad Prof. H.C. van Hallpad kunnen fietsers zien dat het Stadsbalkon en de fietsflat vol zijn en dat zij hier hun fiets kunnen stallen. De kosten van deze oplossing bedragen circa € 90.000,--.
2. 200 fietsparkeerplekken op een deel van de autoparkeerplaatsen bij het TNT-gebouw aan de Achterweg. Deze oplossing maakt deel uit van het eerdere voorstel, de kosten hiervoor bedragen circa € 75.000,--.



Vorenstaande laat onverlet dat er de komende jaren behoefte is aan meer stallingsruimte in het stationsgebied. We gaan onverminderd door met het zoeken naar stallingslocaties voor de langere termijn. Behalve naar oplossingen op het maaiveld wordt ook gekeken naar inpandige en ondergrondse mogelijkheden.

Financiering.
Om de groei van het aantal gestalde fietsen in het stationsgebied ook het komende jaar te kunnen blijven faciliteren, willen we de stallingscapaciteit uitbreiden met 440 stallingsplaatsen. We stellen voor de eenmalige kosten ad € 165.000,-- ten laste te brengen van de exploitatie van het Parkeerbedrijf. Deze maatregelen passen namelijk binnen de door u op 27 januari 2010 vastgestelde parkeernota "Parkeren in de stad; duurzaam bereikbaar!". Ondanks de slechte financiële positie van het Parkeerbedrijf dwingt de hoge fietsparkeerdruk in het stationsgebied ons ertoe dat we de stallings-capaciteit alsnog willen uitbreiden.

In onderstaand overzicht is de begrotingswijziging opgenomen:
Investering

Begrotingswijziging voor investeringskrediet Fietsparkeren Stationsgebied

Betrokken dienst(en)	RO/EZ
Soort wijziging	uittrekken investeringskrediet
Tijdsplanning krediet	2011-2012

Financiele begrotingswijziging	Uitgaven	Inkomsten	Saldo
7 1 Verkeer - Fiets	165	0	-165
			0
Totalen begrotingswijziging	**165**	**0**	**-165**

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

I. kennis te nemen van de huidige situatie met betrekking tot het aantal gestalde fietsen in het stationsgebied;
II. een investeringskrediet van € 165.000,-- beschikbaar te stellen voor de uitbreiding van het aantal stallingsplaatsen met 440 in het stationsgebied;
III. de kapitaallasten van € 23 000,-- die horen bij deze investering (€ 16.500,-- afschrijving en € 6.500,-- rente) ten laste te brengen van de exploitatie van het Parkeerbedrijf 2012 en dit financieel te verwerken bij de Voortgangsrapportage 2012-1;
IV. de gemeentebegroting 2011 dienovereenkomstig te wijzigen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

Raadsbesluit - Uitbreiding capaciteit fietsparkeren stationsgebied.

21 december 2011.
Nr. 7b.
Uitbreiding capaciteit fietsparkeren stationsgebied.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 7 oktober 2011
GR 11.2771128;

HEEFT BESLOTEN:

I. kennis te nemen van de huidige situatie met betrekking tot het aantal gestalde fietsen in het stationsgebied;
II. een investeringskrediet van € 165.000,-- beschikbaar te stellen voor de uitbreiding van het aantal stallingsplaatsen met 440 in het stationsgebied;
III. de kapitaallasten van € 23.000,-- die horen bij deze investering (€ 16.500,-- afschrijving en € 6.500,-- rente) ten laste te brengen van de exploitatie van het Parkeerbedrijf 2012 en dit financieel te verwerken bij de Voortgangsrapportage 2012-1;
IV. de gemeentebegroting 2011 dienovereenkomstig te wijzigen.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier, De voorzitter,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Motie 4) van S&S en GroenLinks 'Fietsenstallingen Werkmanbrug' wordt . . .

M4

STUDENT EN STAD

GROENLINKS
ZIN IN DE TOEKOMST

GRIFFIE
reg.nr GR11.2885080
ingek. 22 DEC 2011
class. - 2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

Motie 'Fietsenstallingen Werkmanbrug'

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 21 december, besprekende het raadsvoorstel Uitbreiding capaciteit fietsparkeren stationsgebied.

Constaterende dat

- het aantal fietsen nog steeds toeneemt en de vraag naar stallingvoorzieningen onverminderd groot is en er de komende jaren behoefte is aan meer stallingruimte in het stationsgebied;
- uitbreiding noodzakelijk is;
- het college een aantal plekken door middel van een quickscan heeft onderzocht;
- het college daarbij ook heeft gekeken naar de locatie Werkmanbrug;
- hier ruimte werd gezien voor 60 stalplekken;
- deze locatie in het uiteindelijk voorstel niet voorkomt.

Van mening dat

- ook de locatie Werkmanbrug een reële optie is voor het plaatsen van de benodigde fietsenstallingen;
- in het oorspronkelijk voorstel uit werd gegaan van 60 plekken, maar waar wellicht meer 60 plekken realiseert kunnen worden (door bijvoorbeeld dubbele rekken te plaatsen in plaats van klemmen);
- er gekeken moet worden naar verschillende mogelijkheden om fietsenstallingen langs deze kade te creëren.

Verzoekt het college

- een voorstel tot uitbreiding van de fietsenstallingen met betrekking tot de locatie Werkmanbrug en de kade hieromheen uit te werken en in februari voor te leggen aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Rebecca Krüders
Student en Stad

Mattias Gijsbertsen
Groenlinks

aangenomen

Raadsvoorstel - Verordening op de bekendmaking 2012

Bestuursdienst

RAADSVOORSTEL:
2011-2012
Ons kenmerk: BD 11.2794882
Registratienummer : GR 11.
Ingekomen op :

Onderwerp: Verordening op de bekendmaking 2012

Groningen, 10 NOV 2011

Aan de raad,

In het kader van de bezuinigingen is een bezuiniging opgevoerd, inhoudende een besparing op de kosten van publicaties in de stadsberichten in de Groninger Gezinsbode. De bezuiniging bedraagt 150 duizend euro per jaar (voortgangsrapportage bezuinigingen 2011-2014). Deze bezuiniging kan worden gerealiseerd door besluiten elektronisch bekend te maken. Hiervoor is het nodig om de Verordening op de bekendmaking aan te passen. Ook in verband met de elektronische ontwikkelingen en duurzaamheid is het gewenst om de Verordening op de bekendmaking te herzien.

Besluiten van bestuursorganen dienen te worden bekendgemaakt om werking te krijgen. Op 1 juli 2009 is de Wet elektronische bekendmaking in werking getreden, waarbij o.a. de bekendmakingartikelen in de Gemeentewet en de Algemene wet bestuursrecht zijn gewijzigd. De wet geeft gemeenten de mogelijkheid om algemeen verbindende voorschriften en andere besluiten van algemene strekking elektronisch bekend te maken. In de toekomst zal een verplichting hiervoor gaan gelden, de datum daarvan is nog niet bekend. Nu is er nog sprake van een keuze: ofwel de gemeente blijft op de conventionele (papieren) wijze bekendmaken, dan wel de gemeente gaat de algemeen verbindende voorschriften op elektronische wijze bekendmaken. Met deze nieuwe verordening is geregeld dat de bekendmaking van deze besluiten elektronisch gaat gebeuren.
Ook andere verplichte kennisgevingen van (ontwerp)besluiten en aanvragen voor besluiten zullen in principe elektronisch worden gedaan.

Algemeen verbindende voorschriften en andere besluiten van algemene strekking.
Op grond van artikel 139 Gemeentewet kunnen *algemeen verbindende voorschriften (bijv. verordeningen)* elektronisch bekendgemaakt worden in een elektronisch gemeenteblad. In de Regeling elektronische bekendmaking en beschikbaarstelling regelgeving decentrale overheden worden technische eisen gesteld waaraan het elektronisch gemeenteblad moet voldoen. Het college moet daarbij bepalen op welke website het gemeenteblad zal worden uitgegeven.
Op grond van artikel 3:42 Algemene wet bestuursrecht kunnen de andere *besluiten van algemene strekking (beleidsregels, aanwijzingsbesluiten etc.)* elektronisch worden bekendgemaakt in een van overheidswege uitgegeven blad. Dit kan het gemeenteblad

SE.4.C

zijn, maar dat is niet verplicht. Met de nieuwe verordening is geregeld dat ook deze besluiten in het elektronisch gemeenteblad worden bekendgemaakt.

Besluiten die tot één of meer belanghebbenden zijn gericht.
Ook de kennisgevingen van (ontwerp)besluiten of aanvragen voor besluiten op grond van diverse wetten, die tot één of meer belanghebbenden gericht zijn (bijv. vergunningen) kunnen en zullen elektronisch worden gedaan. Deze besluiten vallen buiten de reikwijdte van de Verordening op de bekendmaking, die de bekendmaking van algemeen verbindende voorschriften en andere besluiten van algemene strekking regelt. Bij deze kennisgevingen gaat het ook niet om de bekendmaking van het besluit zelf, want dat gebeurt in principe door toezending of uitreiking aan de aanvrager. Deze kennisgevingen zullen in een vergunningenblad op de gemeentelijke website worden geplaatst, tenzij de kennisgevingen op grond van de wet op een andere wijze moeten worden gedaan.

Geen publicatie meer in de stadsberichten.
Door de bekendmaking en kennisgeving van besluiten op elektronische wijze te laten plaatsvinden, zal publicatie in de stadsberichten achterwege gelaten worden, wat een flinke besparing op de kosten van publicaties oplevert. Hierbij komt de vraag naar voren in hoeverre de bekendmakingen en kennisgevingen de burgers en bedrijven bereiken, met name omdat niet iedereen over internet beschikt. Hier tegenover kan echter het volgende naar voren worden gebracht:
-weliswaar beschikt niet iedereen over internet, maar dit zal inmiddels een erg kleine minderheid zijn van de burgers. Zeker 85% van de Nederlandse huishoudens heeft een internetaansluiting. Het dagelijkse internetgebruik groeit en is tegenwoordig zelfs hoger dan het dagelijkse gebruik van kranten. Het internet is daarmee steeds meer hét middel om consumenten te bereiken. Bovendien bereikt een huis-aan-huisblad door bijv. bezorgproblemen en door brievenbusstickers "geen ongeadresseerd drukwerk" ook niet iedereen;

- het bereik van een internetpublicatie kan (later) worden vergroot door het aanbieden van een e-mail attendering of abonnement, waardoor men gericht op de hoogte wordt gehouden van ontwikkelingen in de eigen buurt;
- het bereik van een internetpublicatie kan worden vergroot door voldoende communicatie met betrekking tot de vindbaarheid van bekendmakingen. In de stadsberichten zal een verwijzing worden opgenomen naar de gemeentelijke website waar men de bekend-makingen kan vinden, met een opsomming van een aantal besluiten die zijn genomen (bijv. nieuwe regelingen). Het aantal pagina's stadsberichten in de Groninger Gezinsbode (meestal 4) wordt gehalveerd. Naast een opsomming van de vastgestelde regelingen, blijven de volgende Stadsberichten nog steeds gepubliceerd worden in de Groninger Gezinsbode: agenda gemeenteraad, gemeentenieuws, oproepen voor bijv. papier ophalen, verkeersbesluiten, Burgernet mededelingen, mededelingen van het GKB, etc. Ook kan uiteraard, indien het wenselijk is om nieuw beleid (bijv. hondenbeleid) extra onder de aandacht te brengen van burgers, altijd nog in kranten hierover worden gepubliceerd;
- burgers die niet de beschikking hebben over internet, kunnen altijd een kopie van een besluit inzien of verkrijgen bij de gemeente.

Wijze van elektronische bekendmaking en kennisgeving.
De bekendmaking van regelingen zal gebeuren in het elektronische gemeenteblad. Dit gemeenteblad zal in eerste instantie worden uitgegeven op de gemeentelijke website. Hierbij zal worden voldaan aan de eisen die daaraan worden gesteld, zoals op het gebied van continuïteit en back-up. Mogelijk komt er een landelijke voorziening voor de elektronische uitgifte van gemeentebladen. Landelijk wordt deze mogelijkheid op dit moment bekeken. Wanneer een landelijke voorziening beschikbaar is, zal de uitgifte via die weg gaan gebeuren, via overheid.nl.
De kennisgevingen van overige besluiten zullen in een vergunningenblad op de gemeentelijke website worden geplaatst.
De nieuwe werkwijze met betrekking tot de elektronische bekendmakingen en kennisgevingen zal worden verwerkt in het Protocol bekendmakingen, dat de komende maanden zal worden herzien.

Uitzonderingen.
In de Verordening op de bekendmaking 2012 zijn de besluiten die worden bekendgemaakt op grond van de Wet ruimtelijke ordening uitgezonderd van bekendmaking in het gemeenteblad, omdat wettelijk anders is voorgeschreven. Dit betreffen bijvoorbeeld bestemmingsplannen, omdat deze ruimtelijke plannen veelal omvangrijk zijn en veel foto- en kaartmateriaal bevatten. Voor deze plannen is de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl beschikbaar.
Er bestaat verder nog een uitzondering op de regel dat de kennisgeving van een besluit enkel elektronisch mag plaatsvinden. Dit betreft verkeersbesluiten. Van de bekendmaking van verkeersbesluiten moet mededeling worden gedaan in een dag- of weekblad. De officiële bekendmaking zal dan wel plaatsvinden in het gemeenteblad, maar een publicatie in de stadsberichten blijft nodig.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:
I. de Verordening op de bekendmaking 2012 vast te stellen onder intrekking van de Verordening op de bekendmaking;
II. het besluit onder I. in werking te laten treden op 1 januari 2012;
III. de besluiten onder I. en II. bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

Raadsvoorstel - Verordening op de bekendmaking 2012

- ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van

Gelet op artikel 3:42 Algemene wet bestuursrecht en artikel 139 j° 149 Gemeentewet;

Overwegende, dat het noodzakelijk is om regels te stellen voor de bekendmaking en terinzagelegging van besluiten en beleidsvoornemens alsmede andere mededelingen van bestuursorganen van de gemeente Groningen;

HEEFT BESLOTEN:

vast te stellen de Verordening op de bekendmaking 2012:

Artikel 1. Gemeenteblad
1. Het college van burgemeester en wethouders geeft een elektronische gemeenteblad uit. Het gemeenteblad wordt elektronisch uitgegeven op een door het college van burgemeester en wethouders te bepalen internetadres.
2. Het elektronische gemeenteblad verschijnt telkens wanneer daartoe de noodzaak bestaat.

Artikel 2. Bekendmaking
1. Algemeen verbindende voorschriften, beleidsregels en andere besluiten van algemene strekking worden bekendgemaakt in het elektronische gemeenteblad.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op besluiten die worden bekendgemaakt op grond van de Wet ruimtelijke ordening.
3. De besluiten, zoals bedoeld in het eerste lid, worden in hun geheel opgenomen in het elektronische gemeenteblad.
4. Indien het bepaalde in het derde lid lastig uitvoerbaar is, kan worden volstaan met het opnemen van een gedeelte of een samenvatting van het besluit in het elektronische gemeenteblad. In dat geval zal het gehele besluit ter inzage worden gelegd op een door het college van burgemeester en wethouders te bepalen plaats.

Artikel 3. Bijzondere omstandigheden
1. Het college van burgemeester en wethouders kan in bijzondere omstandigheden bepalen dat besluiten als bedoeld in artikel 2 op andere geschikte wijze worden bekendgemaakt.
2. Het bepaalde in het eerste lid is niet van toepassing in gevallen waarin artikel 176 van de Gemeentewet van toepassing is.

Artikel 4. Afschriften
Een ieder kan op zijn verzoek een afschrift verkrijgen van de besluiten zoals gepubliceerd in het gemeenteblad. De Legesverordening is hierop van toepassing.

Artikel 5. Intrekking
De Verordening op de bekendmaking, vastgesteld bij raadsbesluit van 17 december 2003 wordt ingetrokken.

Artikel 6. Inwerkingtreding
Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2012.

Artikel 7. Citeertitel
Deze verordening wordt aangehaald als Verordening op de bekendmaking 2012.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van

De griffier,	De voorzitter,
drs. A.G.M. (Toon) Dashorst.	dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Raadsvoorstel - Verordening op de bekendmaking 2012

Toelichting op de Verordening op de bekendmaking 2012

In verband met de elektronische ontwikkelingen is het gewenst om de Verordening op de bekendmaking te herzien. Op 1 juli 2009 is de Wet elektronische bekendmaking in werking getreden, waarbij o.a. de bekendmakingartikelen in de Gemeentewet en de Algemene wet bestuursrecht zijn gewijzigd. De wet geeft gemeenten de mogelijkheid om algemeen verbindende voorschriften en andere besluiten van algemene strekking elektronisch bekend te maken. Met deze verordening is geregeld dat de bekendmaking van deze besluiten elektronisch gaat gebeuren.

Op grond van artikel 139 Gemeentewet kunnen *algemeen verbindende voorschriften (vooral verordeningen)* elektronisch bekendgemaakt worden in een elektronisch gemeenteblad. In de Regeling elektronische bekendmaking en beschikbaarstelling regelgeving decentrale overheden worden technische eisen gesteld waaraan het elektronisch gemeenteblad moet voldoen.
Op grond van artikel 3:42 Algemene wet bestuursrecht kunnen de andere *besluiten van algemene strekking (beleidsregels, aanwijzingsbesluiten etc.)* elektronisch worden bekendgemaakt in een van overheidswege uitgegeven blad. Dit kan het gemeenteblad zijn. Met deze verordening is geregeld dat ook deze besluiten in het elektronisch gemeenteblad worden bekendgemaakt.

De elektronische gemeentebladen zullen in eerste instantie worden uitgegeven op de gemeentelijke website. Mogelijk komt er nog een landelijke voorziening voor de elektronische uitgifte van gemeentebladen. Wanneer een landelijke voorziening beschikbaar is, zal de uitgifte via die weg gebeuren.

In deze verordening is ervoor gekozen de bekend te maken besluiten in hun geheel op te nemen in het gemeenteblad. Daarmee wordt voorkomen dat naast de uitgifte van het gemeenteblad ook gezorgd moet worden voor een systeem van ter inzage leggen. Dat is nodig wanneer in het gemeenteblad alleen een samenvatting van het besluit opgenomen zou worden. Onder bepaalde omstandigheden kan het college van burgemeester en wethouders bepalen dat toch alleen een gedeelte of een samenvatting van het besluit in het gemeenteblad wordt opgenomen, waarbij daarnaast het gehele besluit ter inzage wordt gelegd. Dit kan bijvoorbeeld aan de orde zijn, wanneer besluiten een zodanige omvang hebben dat in het geheel opnemen van het besluit in het gemeenteblad onwerkbaar wordt.
Op grond van artikel 176 Gemeentewet kan de burgemeester algemeen verbindende voorschriften geven die ter handhaving van de openbare orde of ter beperking van gevaar nodig zijn. Hij maakt deze voorschriften bekend op een door hem te bepalen wijze. Deze besluiten zijn daarom uitgezonderd van de toepassing van deze verordening.

Voor de meeste besluiten is met de plaatsing van de tekst in het gemeenteblad de bekendmaking afgerond, voor een aantal besluiten is naast opname in het gemeenteblad nog een gelijktijdige mededeling op een andere plaats vereist. U kunt daarbij denken aan verkeersbesluiten of bestemmingsplannen.
Omdat ruimtelijke plannen veelal omvangrijk zijn en veel foto- een kaartmateriaal bevatten, worden zij in artikel 2 uitgezonderd van de besluiten die in het gemeenteblad worden opgenomen. Deze besluiten zijn volgens wettelijk voorschrift beschikbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Raadsvoorstel - Verordening op de bekendmaking 2012

Groninger Gezinsbode- verplichte mededelingen
BSD/Bjz
Plaatsing: donderdag 29 december 2011
(Balkje: bekendmaking)

Nieuwe Verordening op de bekendmaking 2012

De raad van de gemeente Groningen maakt bekend:

dat hij in zijn vergadering van 21 december 2011, besluitnummer ..., de nieuwe Verordening op de bekendmaking 2012 heeft vastgesteld. Hieronder zal worden ingegaan op wat er is veranderd.

Elektronische bekendmaking van besluiten
De Verordening op de bekendmaking regelt de wijze van bekendmaking van besluiten van algemene strekking. Daarbij kunt u denken aan gemeentelijke regelingen, zoals verordeningen en beleidsregels. Deze bekendmakingen gebeurden tot nu toe door plaatsing in een officieel gemeenteblad en in de stadsberichten in de Groninger Gezinsbode. Vanuit bezuinigingsoverwegingen en vanwege de elektronische ontwikkelingen is besloten om de bekendmakingen elektronisch te gaan doen en niet meer op papier in de stadsberichten. Hiervoor was het nodig om de Verordening op de bekendmaking aan te passen.
Ook andere verplichte kennisgevingen van (ontwerp)besluiten en aanvragen voor besluiten (bijv. aanvragen om omgevingsvergunning) zullen elektronisch gaan gebeuren.

Vanaf 1 januari 2012
De gemeenteraad heeft besloten dat de verordening in werking treedt op 1 januari 2012. Dat betekent dat vanaf die datum de bekendmaking van besluiten van algemene strekking elektronisch zal gaan gebeuren op www.gemeente.groningen.nl/bekendmakingen. Wel zal in de stadsberichten een overzicht worden opgenomen van de bekendmakingen van regelingen en de exacte vindplaats daarvan op de gemeentelijke website. Verder kunt u, wanneer u niet de beschikking hebt over internet, altijd een kopie van een besluit inzien of verkrijgen bij het onderstaande adres van de gemeente Groningen.

Het raadsbesluit is bekendgemaakt door plaatsing in het Gemeenteblad met het nummer 2011-.. en treedt in werking op 1 januari 2012.

Het raadsbesluit ligt vanaf vandaag voor iedereen ter inzage bij het Gemeentelijk Informatie Centrum (GIC), Kreupelstraat 1 (De Prefectenhof) te Groningen: open op maandag van 13.00-16.00 uur, dinsdag tot en met vrijdag van 9.00-16.00 uur, op donderdag ook van 18.00- 20.00 uur. De verordening is ook te raadplegen op http://gemeente.groningen.nl/regelgeving.

Groningen, 29 december 2011.

Bijlage - Verordening op de bekendmaking 2012.

21 december 2011.
Nr. 7c.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 10 november 2011;

Gelet op artikel 3:42 Algemene wet bestuursrecht en artikel 139 j 149 Gemeentewet;

Overwegende, dat het noodzakelijk is om regels te stellen voor de bekendmaking en terinzagelegging van besluiten en beleidsvoornemens alsmede andere mededelingen van bestuursorganen van de gemeente Groningen;

HEEFT BESLOTEN:

vast te stellen de Verordening op de bekendmaking 2012:

Artikel 1. Gemeenteblad
1. Het college van burgemeester en wethouders geeft een elektronische gemeenteblad uit. Het gemeenteblad wordt elektronisch uitgegeven op een door het college van burgemeester en wethouders te bepalen internetadres.
2. Het elektronische gemeenteblad verschijnt telkens wanneer daartoe de noodzaak bestaat.

Artikel 2. Bekendmaking
1. Algemeen verbindende voorschriften, beleidsregels en andere besluiten van algemene strekking worden bekendgemaakt in het elektronische gemeenteblad.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op besluiten die worden bekendgemaakt op grond van de Wet ruimtelijke ordening.
3. De besluiten, zoals bedoeld in het eerste lid, worden in hun geheel opgenomen in het elektronische gemeenteblad.
4. Indien het bepaalde in het derde lid lastig uitvoerbaar is, kan worden volstaan met het opnemen van een gedeelte of een samenvatting van het besluit in het elektronische gemeenteblad. In dat geval zal het gehele besluit ter inzage worden gelegd op een door het college van burgemeester en wethouders te bepalen plaats.

Artikel 3. Bijzondere omstandigheden
1. Het college van burgemeester en wethouders kan in bijzondere omstandigheden bepalen dat besluiten als bedoeld in artikel 2 op andere geschikte wijze worden bekendgemaakt.
2. Het bepaalde in het eerste lid is niet van toepassing in gevallen waarin artikel 176 van de Gemeentewet van toepassing is.

Bijlage - Verordening op de bekendmaking 2012.

Artikel 4. Afschriften
Een ieder kan op zijn verzoek een afschrift verkrijgen van de besluiten zoals gepubliceerd in het gemeenteblad. De Legesverordening is hierop van toepassing.

Artikel 5. Intrekking
De Verordening op de bekendmaking, vastgesteld bij raadsbesluit van 17 december 2003 wordt ingetrokken.

Artikel 6. Inwerkingtreding
Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2012.

Artikel 7. Citeertitel
Deze verordening wordt aangehaald als Verordening op de bekendmaking 2012.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier,	De voorzitter,
drs. A.G.M. (Toon) Dashorst.	dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Motie 5) van het CDA 'Verbeteren kenbaarheid gemeentelijke besluiten' wordt . . .

5

CDA
Groningen

GRIFFIE
reg.nr. GR11.2885084
ingek. 22 DEC 2011
class. - 2.67.51
te beh. door: Gr
kopie gez. aan:

Motie verbeteren kenbaarheid gemeentelijke besluiten

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 21 december 2011, besprekende de Verordeningen bekendmaking 2012,

Constaterende:

- dat met het vaststellen van deze verordening de bekendmaking van gemeentelijke besluiten voortaan in hoofdzaak op digitale wijze zal plaatsvinden;
- dat burgers door deze wijze van bekendmaking voor gegevens over voor hen relevante besluitvorming hun toevlucht moeten zoeken tot Internet of een fysiek bezoek aan een gemeentelijke dienst;
- dat een deel van de ouderen niet de beschikking heeft over Internet en dat dit ook niet verplicht is;

Overwegende:

- dat voor een deel van de ouderen de gang naar de DIA of een andere dienst een te hoge drempel is;
- dat informatievoorziening over gemeentelijke besluiten ook voor deze burgers van eminent belang is;
- dat een vorm van telefonisch contact met de betreffende afdeling of ambtenaar de toegankelijkheid van de relevante informatie kan vergroten;

Verzoekt het college:

- bij elke beperkte publicatie van een gemeentelijk besluit een telefoonnummer te vermelden zodat aanvullende informatie kan worden verkregen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Jan Seton
CDA

aangenomen

Raadsbesluit Verordening op de bekendmaking 2012

Griffie

21 december 2011.
Nr. 7c.
Verordening op de bekendmaking 2012.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 10 november 2011
GR 11.2817318;

HEEFT BESLOTEN:

I. de Verordening op de bekendmaking 2012 vast te stellen onder intrekking van de Verordening op de bekendmaking;
II. het besluit onder I. in werking te laten treden op 1 januari 2012;
III. de besluiten onder I. en II. bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode.

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst.

De voorzitter,

dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

BD.4.053.E.01

Bijlage - Toelichting op de Verordening op de bekendmaking 2012

Toelichting op de Verordening op de bekendmaking 2012

In verband met de elektronische ontwikkelingen is het gewenst om de Verordening op de bekendmaking te herzien. Op 1 juli 2009 is de Wet elektronische bekendmaking in werking getreden, waarbij o.a. de bekendmakingartikelen in de Gemeentewet en de Algemene wet bestuursrecht zijn gewijzigd. De wet geeft gemeenten de mogelijkheid om algemeen verbindende voorschriften en andere besluiten van algemene strekking elektronisch bekend te maken. Met deze verordening is geregeld dat de bekendmaking van deze besluiten elektronisch gaat gebeuren.

Op grond van artikel 139 Gemeentewet kunnen *algemeen verbindende voorschriften (vooral verordeningen)* elektronisch bekendgemaakt worden in een elektronisch gemeenteblad. In de Regeling elektronische bekendmaking en beschikbaarstelling regelgeving decentrale overheden worden technische eisen gesteld waaraan het elektronisch gemeenteblad moet voldoen.
Op grond van artikel 3:42 Algemene wet bestuursrecht kunnen de andere *besluiten van algemene strekking (beleidsregels, aanwijzingsbesluiten etc.)* elektronisch worden bekendgemaakt in een van overheidswege uitgegeven blad. Dit kan het gemeenteblad zijn. Met deze verordening is geregeld dat ook deze besluiten in het elektronisch gemeenteblad worden bekendgemaakt.

De elektronische gemeentebladen zullen in eerste instantie worden uitgegeven op de gemeentelijke website. Mogelijk komt er nog een landelijke voorziening voor de elektronische uitgifte van gemeentebladen. Wanneer een landelijke voorziening beschikbaar is, zal de uitgifte via die weg gebeuren.

In deze verordening is ervoor gekozen de bekend te maken besluiten in hun geheel op te nemen in het gemeenteblad. Daarmee wordt voorkomen dat naast de uitgifte van het gemeenteblad ook gezorgd moet worden voor een systeem van ter inzage leggen. Dat is nodig wanneer in het gemeenteblad alleen een samenvatting van het besluit opgenomen zou worden. Onder bepaalde omstandigheden kan het college van burgemeester en wethouders bepalen dat toch alleen een gedeelte of een samenvatting van het besluit in het gemeenteblad wordt opgenomen, waarbij daarnaast het gehele besluit ter inzage wordt gelegd. Dit kan bijvoorbeeld aan de orde zijn, wanneer besluiten een zodanige omvang hebben dat in het geheel opnemen van het besluit in het gemeenteblad onwerkbaar wordt.
Op grond van artikel 176 Gemeentewet kan de burgemeester algemeen verbindende voorschriften geven die ter handhaving van de openbare orde of ter beperking van gevaar nodig zijn. Hij maakt deze voorschriften bekend op een door hem te bepalen wijze. Deze besluiten zijn daarom uitgezonderd van de toepassing van deze verordening.

Voor de meeste besluiten is met de plaatsing van de tekst in het gemeenteblad de bekendmaking afgerond, voor een aantal besluiten is naast opname in het gemeenteblad nog een gelijktijdige mededeling op een andere plaats vereist. U kunt daarbij denken aan verkeersbesluiten of bestemmingsplannen.
Omdat ruimtelijke plannen veelal omvangrijk zijn en veel foto- een kaartmateriaal bevatten, worden zij in artikel 2 uitgezonderd van de besluiten die in het gemeenteblad worden opgenomen. Deze besluiten zijn volgens wettelijk voorschrift beschikbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Raadsvoorstel - Ontwikkeling Strategische Visie

Raadsvoorstel

Gemeente Groningen

		Registratienr.	GR11.2832286
Datum raadsvergadering	30 november 2011	Datum B&W besluit	n.v.t.
Raadscommissie	Cultuurverandering	Portefeuillehouder	n.v.t.
Datum raadscommissie	16 november 2011	Steller	W.T. Meijer
Publiciteit		Telefoon	050 – 367 7726
Bijlagen	Discussienotitie griffie	E-mail	wolbert.meijer@groningen.nl

Onderwerp

Ontwikkeling Strategische Visie

Concept raadsbesluit

De raad besluit naar aanleiding van de discussienotitie van de griffie over 'nut en noodzaak' van het ontwikkelen van een nieuwe strategische visie voor de lange termijn:

I. in principe over te gaan tot ontwikkeling van een nieuwe strategische visie voor de lange termijn
II. de griffie te verzoeken hiervoor in samenspraak met de ambtelijke organisatie een plan van aanpak op te stellen en dit in het voorjaar van 2012 ter vaststelling aan de raad voor te leggen; hierin moet ook aandacht worden gegeven aan de financiële consequenties

Z 12.000.I.05

Raadsvoorstel - Ontwikkeling Strategische Visie

Publiekssamenvatting

Een strategische visie bedoelt samenhang te brengen in het beleid van de gemeente zodat er richting aan kan worden gegeven. Het is een soort paraplu waaronder diverse deelvisies hangen, die samen werken aan hetzelfde toekomstbeeld. Zo wordt een scherp beeld neer gezet van de identiteit die wordt nagestreefd. Antwoord moet worden gegeven op vragen als: wat voor gemeente willen wij zijn, wat zijn onze belangrijkste opgaven, en hoe onderscheiden wij ons van andere gemeenten. In het jaar 2000 is door de raad een dergelijke visie aangenomen voor de periode tot 2010. In 2010 heeft het college dat toen aantrad er niet voor gekozen te gaan werken aan een nieuwe strategische visie. In plaats daarvan wordt vanuit het collegeprogramma verder gewerkt met bestaande en nieuwe beleidsnota's. Dat hoeft de raad er niet van te weerhouden om wel aan zo'n strategische visie te gaan werken. Voordeel daarvan is dat daarmee opnieuw voor een flink aantal jaren een samenhangende koers voor de stad wordt uitgezet.

Voorgesteld besluit

I. in principe over te gaan tot ontwikkeling van een nieuwe strategische visie voor de lange termijn
II. de griffie te verzoeken hiervoor in samenspraak met de ambtelijke organisatie een plan van aanpak op te stellen en dit in het voorjaar van 2012 ter vaststelling aan de raad voor te leggen; hierin moet ook aandacht worden gegeven aan de financiële consequenties

NB. Aan de commissie Cultuurverandering zijn drie mogelijke besluitteksten voorgelegd. Op basis van de discussie heeft de commissie besloten bovenstaande besluittekst voor te leggen aan de raad.

Inleiding

In de vergadering van de commissie Cultuurverandering van 13 juli 2011 is n.a.v. de rapportage van bevindingen van de interim-griffier en de bespreking hiervan tijdens een werkconferentie van raad en college een prioriteitenlijst besproken van uit te voeren werkzaamheden in het kader van de cultuurverandering voor deze raadsperiode. Eén van de voorgestelde prioriteiten was het opstellen van een strategische lange termijn visie. De commissie wilde echter eerst over nut en noodzaak hiervan een discussie voeren omdat hierbij de nodige vraagtekens werden geplaatst. De griffie werd verzocht hiervoor een notitie voor te bereiden. De nu voorliggende notitie moet de raad helpen de gewenste discussie te voeren en tot een besluit te komen over het al dan niet gaan ontwikkelen van een strategische visie.

Beoogd resultaat

Aan de raad een heldere uitspraak te ontlokken over de vraag of zij al dan niet aan een nieuwe strategische visie voor de lange termijn wil werken.

Kader

Raadsbesluit Overzicht aanbevelingen cultuurverandering d.d. 20 juli 2011 met achterliggend raadsvoorstel incl. verslag werkconferentie, en de bespreking hiervan in de commissie Cultuurverandering d.d. 13 juli 2011.

Z 12.000.I.05

Raadsvoorstel - Ontwikkeling Strategische Visie

Argumenten/afwegingen

Argumenten ten gunste van de ontwikkeling van een strategische visie:

1) Met een strategische visie wordt samenhang gebracht in het beleid zodat er richting aan gegeven kan worden.
2) De Gemeente Groningen had van 2000 – 2010 een strategische visie onder de titel 'Groningen, het *stedelijk* alternatief. Een politiek-bestuurlijke visie op de stedelijke samenleving in 2010'
3) De veranderingen in de demografische samenstelling van Stad en Ommelanden en de daardoor veranderende rol van de Stad ten opzichte van haar omgeving vragen om een scherp beeld van wat dit betekent voor de voorzieningen van de stad in 2035
4) Met een nieuwe strategische visie wordt opnieuw voor een flink aantal jaren een samenhangende koers voor de stad uitgezet.
5) Als gekozen wordt voor een interactief proces bij de opstelling van zo'n visie beschikt de gemeente voor de komende jaren over een breed gedragen visie op de toekomst van de stad.

Maatschappelijk draagvlak/participatie

De ontwikkeling van een strategische visie zou een interactief proces moeten zijn met burgers en bedrijfsleven. Hoe e.c.a. precies moet worden vormgegeven zal in een vervolgnotitie nader moeten worden uitgewerkt.

Financiële consequenties

Het gaat nu om een principe beslissing. Als de raad in principe akkoord is, zullen de financiële consequenties verder moeten onderzocht en een plek moeten krijgen in het plan van aanpak. Op basis daarvan kan de raad altijd alsnog besluiten niet op de ingeslagen weg voort te gaan.

Realisering en evaluatie

Ook dit is voer voor een vervolgnotitie

Namens het presidium,

De burgemeester,
Dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

De griffier,
Drs. A.G.M. (Toon) Dashorst

Z 12.000.I.05

Raadsvoorstel - Ontwikkeling Strategische Visie

Bijlage - Ontwikkeling Strategische Visie

BYLAGE

GRIFFIE

Registratienummer: GR11.2800913

Onderwerp:

Discussienotitie over 'nut en noodzaak' van het ontwikkelen van een nieuwe strategische visie voor de lange termijn.

Behandeling:

Aan de hand van de notitie een standpunt bepalen over het al dan niet starten met de ontwikkeling van een nieuwe strategische visie.

Aanleiding:

In de vergadering van de commissie CV van 13 juli 2011 is, naar aanleiding van de rapportage van interim griffier L. Aarden en de bespreking hiervan tijdens een werkconferentie van raad en college, een prioriteitenlijst vastgesteld van uit te voeren werkzaamheden in het kader van de cultuurverandering voor deze raadsperiode.
Een van de door dhr. Aarden aanbevolen prioriteiten is het opstellen van een strategische lange termijn visie. De commissie wil over dit onderwerp graag een aparte discussie voeren, om helder te krijgen of aan het uitvoeren van deze aanbeveling prioriteit moet worden gegeven. Heeft zo'n visie een meerwaarde bovenop de al bestaande nota's; is het zinvol om op dit moment met het opstellen van een dergelijk document aan de slag te gaan, of is het verstandiger eerst af te maken wat nu in gang is gezet alvorens energie te steken in een nieuw onderwerp, zijn een aantal vragen die bij de commissie leven.
Aan de griffie werd het verzoek gedaan om met een discussienotitie over dit onderwerp te komen.

Inleiding:

Begrippenkader

De begrippen missie, visie, strategie
De begrippen missie, visie en strategie worden vaak in verschillende betekenissen en door elkaar gebruikt. Hieronder de definities ter verduidelijking.

Missie
Een missie definieert de bestaansgrond van een organisatie en geeft antwoord op de vraag: Waarom doen we wat we doen? De missie is tijdloos, maar wel toe te passen op een concreet moment. Een missie staat niet voortdurend ter discussie.

Bijlage - Ontwikkeling Strategische Visie

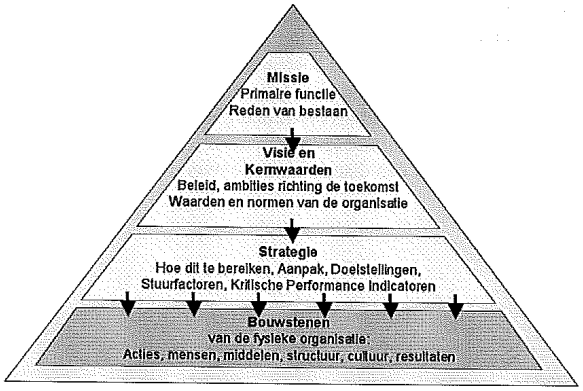
Visie
Een visie is een consistente blik op de toekomst en geeft de gewenste situatie aan. Het is als het ware een foto van de situatie die de organisatie nastreeft. Bij het vormen van een visie is 'reparatiedenken' een valkuil. Bij het formuleren van de visie moet men zich losmaken van de werkelijkheid en dus ook van zaken die in het verleden niet goed zijn gegaan. Een visie is 'realistisch dagdromen'.

Strategie
De strategie beschrijft hoe de in de visie gestelde beelden en doelen bereikt gaan worden en geeft een samenhangende reeks acties aan voor het handhaven van de continuïteit op langere termijn.

Doelstellingen
De laatste brug tussen het strategisch denken en het praktisch doen is die naar de doelstellingen. Doelen zijn tastbare resultaten die worden nagestreefd om de missie, visie en strategie te verwezenlijken. Daarbij helpt het om de doelstellingen SMART te formuleren: Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch en Tijdgebonden. Soms wordt daar nog aan toegevoegd: Inspirerend (smartI).

Wat is een strategische visie?

Met een strategische visie wordt samenhang gebracht in het beleid zodat er richting aan gegeven kan worden.
De strategische visie beschrijft de richting waarin lijnen voor de diverse beleidsterreinen worden uitgezet. Die lijnen komen uiteindelijk allemaal samen, omdat we weten waar we heen willen.



Bovenstaande driehoek geeft goed weer waaruit een strategische visie wordt opgebouwd. Je kunt het zien als een soort paraplu, waaronder diverse deelvisies hangen, die samen werken aan hetzelfde toekomstbeeld. Het geeft een integraal beeld op de stad in de (nabije en middellange) toekomst. Met de strategische toekomstvisie wordt een scherp beeld neergezet van de identiteit die wordt nagestreefd. Dit schept duidelijkheid, voor onszelf en voor de buitenwacht.

Bijlage - Ontwikkeling Strategische Visie

Een strategische toekomstvisie moet antwoord geven op de volgende vragen:
- Wat voor een gemeente zijn wij en willen wij in de toekomst zijn?
- Wat zijn onze belangrijkste opgaven?
- Hoe onderscheiden we ons van andere gemeenten?
- Wat zijn de doelen en de uitgangspunten van ons ruimtelijke, maatschappelijke en economische beleid?
- Welke maatschappelijke en bestuurlijke vraagstukken moeten daarvoor worden opgepakt?
Bv. strategische opgaven als gevolg van maatschappelijke trends en ontwikkelingen op het gebied van woningmarkt en woonomgeving, van verkeer, van bereikbaarheid, van zorg en van jeugd en jongeren, van basisonderwijs, van bewegen en sport, van kunst en cultuur (historie), van veiligheid, van dienstverlening, van recreatie, van winkelvoorzieningen, van economische structuurversterking en van natuurbehoud en –ontwikkeling,
Bij het opstellen van een langjarige strategische visie onderscheiden we drie fases:
fase 1: De verkenningsfase
fase 2: De koersbepaling en
fase 3: De vaststellingsfase
De visie wint aan waarde als de visie periodiek wordt geëvalueerd en zo nodig wordt bijgesteld.

Situatie in Stad:

Een lange termijn visie wordt dikwijls voor 25 of 30 jaar gemaakt. Voor Groningen is een strategische lange(re) termijn visie geen onbekend fenomeen, maar visies met een looptijd van 20 tot 30 jaar zijn er niet verschenen. In 2000 is door de raad aangenomen: 'Groningen, het *stedelijk* alternatief. Een politiek-bestuurlijke visie op de stedelijke samenleving in 2010'. Deze visie kan gerekend worden tot een visie met een middellange termijn, in dit geval 10 jaar.
Waarom is in 2000 gekozen voor een dergelijke, integrale visie? In de inleiding staat geschreven: 'Het realiseren van *het stedelijk alternatief* zien wij als een uitdaging van de eerste orde. Wij beschouwen *het stedelijk alternatief* als een denk- en ontwikkelingsrichting, als een ordenend beginsel voor het in kaart brengen van kwaliteiten en potenties en het formuleren van beleid. Er leefde bij ons de behoefte om nieuwe uitgangspunten te bepalen voor de ruimtelijke, economische en sociaal-culturele ontwikkeling van Groningen voor de komende jaren. *Het stedelijk alternatief* is het begin van een vernieuwingsproces, niet de afronding ervan.'
Deze langere termijn visie is in 1999 niet op de uitgebreide interactieve wijze tot stand gekomen die tegenwoordig wordt gehanteerd voor het maken van een dergelijk document, maar is voornamelijk door het college in samenspel met het ambtelijk apparaat geformuleerd. In deze visie wordt een aantal belangrijke onderwerpen extra uitgelicht, de zogenaamde prioritaire aandachtsgebieden, die in de jaren erna verder zijn uitgewerkt aan de hand van beleidsnota's en jaarlijkse uitwerkingsprogramma's. Deze aandachtsgebieden zijn:

Het verder versterken van de economische positie van de stad;
Het duurzaam vergroten van de leefbaarheid;
Het bevorderen van de arbeidsparticipatie en de sociaal-culturele participatie;
Het bevorderen van integratie.

Bij de daaropvolgende gemeenteraadsverkiezingen in 2002 was *het stedelijk alternatief* nog zo actueel dat het nieuwe college op de ingeslagen weg is verder gegaan.

Bijlage - Ontwikkeling Strategische Visie

Ook het college dat in 2006 aantrad was nog content met de lopende visie voor de stad en heeft eveneens de lijnen doorgetrokken. De gekozen aandachtsgebieden waren voor de periode 2006-2010 nog relevant en het college zet een aantal projecten die gestart waren in de vorige collegeperiode voort. Bijvoorbeeld het project Intense Stad om een duurzaame uitbreiding van de stad te bereiken; uitbouw van Het Akkoord van Groningen om de kennisontwikkeling te stimuleren en de uitvoering van het beleid *Werken, Meedoen en Erbij horen,* om zoveel mogelijk mensen op de arbeidsmarkt te laten participeren.

In 2010, de einddatum van de lopende visie *het stedelijk alternatief,* vond er opnieuw een raads- en collegewisseling plaats. Het college zet in op de speerpunten 1) Aantrekkelijke stad; 2) Duurzame stad; 3) Solidaire stad en 4) Betrokken stad. De begrotingscyclus speelt een leidende rol. Een duidelijke, langjarige sociale visie ontbreekt.
In deze raadsperiode wordt verder sterk ingezet op de bestuurlijke vernieuwing van de organisatie. Het college heeft er niet voor gekozen om in het begin van deze nieuwe raadsperiode te starten met het ontwikkelen van een nieuwe strategische visie voor de stad, maar vanuit het collegeprogramma verder te werken met bestaande en nieuwe beleidsnota's, waarvan hieronder een aantal wordt vermeld.

Plannen/nota's waar op dit moment mee gewerkt wordt:

Op de volgende bladzijde worden in een schematisch overzicht een aantal recente nota's opgesomd. Ook nota's waarvan de looptijd al 'verstreken' is, maar waarmee nog wel gewerkt wordt omdat het beleid nog geldend is, staan vermeld. Van weer andere nota's is een herziene versie in de maak.
Het overzicht, aan de hand van de programma-indeling, is geen volledige inventarisatie van alle nota's, maar geeft een beeld van de (meer recente) nota's waarmee momenteel gewerkt wordt.

Bijlage - Ontwikkeling Strategische Visie

Werk en inkomen: Werken, meedoen, erbij horen, re-integratie-beleid 2006-2008 Ondersteuning bij participatie (Groningse visie op de inzet van het participatiebudget) (2010) Besteding extra middelen schuldhulpverlening (2010) Nota inzet participatievoorzieningen (2011)	**Cultuur:** Inhoudelijk toetsingskader Groninger Forum (2008) Cultuurnota 2009-2012 Popvisie No Guts No Glory (2010) Medianota 2011 Bibliotheekvisie 2011 Feesten in Balans 2 (2010)
Economie en werkgelegenheid: Stad op Scherp: structuurvisie tot 2020 (2009) G-kracht, ec. meerj.programma 2010-2014 Terrein in bedrijf 2008-2015 Groningen Wereldstad: 2008-2012 Binnenstad.nu: visie op de binnenstad 2009-2015 Reg. Arb.markt beleid (juli 2011) Akkoord van Groningen 2.0 (2009)	**Verkeer:** Nota Groningen duurzame mobiliteit 2011-2020 Meerjarenprogramma Verkeer en Vervoer 2011-2014 (2011) Parkeren in de stad: duurzaam bereikbaar (2010) Tram in Stad en Regio (2007) Nota P+R Groningen (2011) Deltaplan Fiets Binnenstad (najaar 2011)
Jeugd en onderwijs: Integraal jeugdbeleid 2010-2014 Lokale educatieve Agenda 2010-2014 Duurzaamheid educatie 'Groeien en bloeien' 2008-2011 Buitenspelen in Groningen 2007-2011 Integraal huisvestingsplan 2011-2014	**Wonen:** Structuurvisie Kwaliteit van wonen (2009) Meerjarenprogramma 2012 (2011) Akkoord van Groningen 2.0 (2009) Masterplan Groningen energieneutraal (2011) Notitie 'Particuliere Kamerverhuur' (2011)
Welzijn, gezondheidszorg en zorg: Emancipatienota 2010-2013 Nieuw Lokaal Akkoord (2011) Uivoeringsnota Zelforganisaties 2011-2014 Wmo meerjarenprogramma 2012-2015	**Onderhoud en beheer Openbare Ruimte:** Beheer Openbare Ruimte Groningen (2001) Afvalbeheerplan 2011-2015 Uitv.programma bodemsanering 2010-2014 Groninger Water en Rioleringsplan (2009-2013) Kapvergunningenbeleid (2010)
Sport en bewegen: Meer ruimte voor sport en bewegen 2010-2020 Sport in beeld, Gronings sportbeleid weer in vorm (2005)	**Veiligheid:** Kadernota Veiligheidsbeleid 2011-2014 Regionaal Beleidsplan Veiligheidsregio Groningen (2011-2014) Gemeentelijk rampenplan Beleidsplan Brandweerzorg en rampenbestrijding (2008-2011)
	Stadhuis en Stadjer: Kadernota Burgerparticipatie (2011) Nota Social Media #ggsm (2011) Uitv.plan publieke dienstverlening (2011)

De meeste beleidsnota's zijn uitwerkingen van de visie *het stedelijk alternatief* en zijn niet (meer) erg langlopend. Een uitzondering is de nota Stad op Scherp, de structuurvisie 2008-2020, op 25 maart 2009 door de gemeenteraad vastgesteld. Deze nota heeft wel een lange(re) termijn visie, tot 2020. Deze structuurvisie richt zich op de ruimtelijke ontwikkeling van de stad, maar verliest belangrijke waarden 'sterk, sociaal en duurzaam' niet uit het oog. De uitwerking geschiedt door een jaarlijks uitvoeringsprogramma.

Bijlage - Ontwikkeling Strategische Visie

Hoe nu verder: wat kan de rol van de raad zijn

Het college heeft er in het huidige collegeprogramma niet voor gekozen om op korte termijn een nieuwe strategische visie te gaan opstellen, maar vindt het belangrijk om de komende jaren te werken aan de vier thema's Aantrekkelijke stad, Duurzame stad, Solidaire stad en Betrokken stad van het collegeprogramma, zonder daar een langjarige visie voor de stad onder te leggen. Dit hoeft u er, als raad, echter niet van te weerhouden om wel te besluiten om in deze raadsperiode te komen tot het opstellen van een nieuwe strategische visie voor de lange(re) termijn. In zijn rapport van bevindingen bepleit interim griffier Aarden dit sterk. De heer Aarden verwoordt het als volgt: 'De veranderingen in de demografische samenstelling van Stad en Ommelanden doen zich steeds sterker gelden. De rol van de stad voor haar omgeving ondergaat beslist ook verandering door de trend van krimp in de ommelanden. Daarom is het belangrijk om nu al een beeld te krijgen van wat dit alles betekent voor de voorzieningen van de stad in 2035.'

Groot voordeel van een nieuwe strategische visie is dat daarmee opnieuw voor een flink aantal jaren een samenhangende koers voor de stad is uitgezet Als de raad er tevens voor zou kiezen om zo'n strategische visie interactief op te stellen met burgers en bedrijfsleven, dan beschikt Groningen voor de komende jaren over een breed gedragen visie op de toekomst van de stad. Vanwege het feit dat *het stedelijk alternatief* een beeld van Stad geeft in 2010 is een oproep om in déze periode tot een nieuwe strategische visie te komen zeker plausibel.
Deelt u de mening om nú te starten met het opstellen van een nieuwe langjarige strategische visie, dan dient u heel binnenkort besluiten te nemen over het verloop van het proces en financiën hiervoor vrij te maken. U zou dan in het voorjaar van 2012 kunnen starten met de verkenningsfase.

U zou er ook voor kunnen kiezen om nog niet op dit moment veel energie te steken in het gaan opstellen van een nieuwe, interactieve strategische visie, maar bijvoorbeeld in het laatste jaar van deze raadsperiode hiermee een start te maken. Voor de raadsverkiezingen van maart 2014 zou dan fase 1: De verkenningsfase, afgerond kunnen zijn en zou fase 2: De koersbepaling, onderdeel kunnen zijn van verkiezingscampagne en collegevorming. In het eerste jaar van de nieuwe raadsperiode kan dan fase 3: De vaststellingsfase, kunnen plaatsvinden. Voordeel van die keuze is dat er de komende jaren prioriteit gegeven kan worden aan de belangrijke onderwerpen die nu in behandeling zijn (o.a. Forum, ontwikkeling tram, bestuurlijke vernieuwing).

Discussiestellingen:

U wilt als raad een afweging kunnen maken op de vraag 'Willen wij een nieuwe strategische lange termijn visie voor Stad'. Beantwoordt u deze vraag met een 'nee', dan is de discussie daarmee afgelopen. Bent u echter van mening dat zo'n nieuwe visie er moet komen dan moet u zich ook uitspreken over de termijn waarop u met het ontwikkelen van de visie wilt starten. Wellicht kunnen de onderstaande discussiestellingen u behulpzaam zijn bij het formuleren en afwegen van uw argumenten:

1. Voor de lopende raadsperiode is het voldoende duidelijk welke koers we voor Stad willen bewandelen;

2. We kunnen, door het ontbreken van een strategische visie, niet inspelen op de problemen waar we mee geconfronteerd worden;

3. Er zijn zoveel beleidslijnen in uitvoering dat we door 'de bomen het bos niet meer zien' en de samenhang missen;

4. Het is juist om in deze periode ervoor te zorgen dat de cultuuromslag en de daarbij behorende bestuurlijke dienstverlening gerealiseerd wordt; dat is een grote opgave;

5. In het laatste jaar van deze raadsperiode is het verstandig om de verkenningsfase voor een nieuwe strategische lange termijn visie te starten. De uitkomsten van deze verkenningsfase kunnen vervolgens als input dienen voor verkiezingen en collegevorming.

Behandelproces:

a. bespreken discussienotitie in commissie CV 16 november 2011;
b. formuleren advies aan raad. U hebt hierbij 3 keuzes:
   1. adviseren om geen nieuwe lange termijnvisie te ontwikkelen;
   2. adviseren om het proces om een nieuwe visie op te stellen begin 2012 te starten en het hele proces binnen de lopende raadsperiode te realiseren. De raad dient daarbij op hele korte termijn financiële middelen beschikbaar te stellen;
   3. adviseren om de verkenningsfase (1e fase) na de zomer van 2013 te starten en af te ronden voor de raadsverkiezingen in maart 2014. De uitkomsten kunnen dan een rol spelen in de verkiezingscampagne. Bij het vaststellen van de begroting voor 2013 dienen middelen gereserveerd te worden voor het hele proces.
   N.B. de griffie wijst u erop dat het grote voordeel hierbij is dat er dan prioriteit gegeven kan worden aan het verder uitwerken van de grote onderwerpen die nu aan de orde zijn.
c. afhankelijk van de besluitvorming door de raad wordt er een plan van aanpak opgesteld, in overleg met het college.

Voorbeelden van strategische lange termijn visies kunt u bekijken via:

Moerdijk:
http://www.moerdijk.nl/68879/Strategische_visie_Moerdijk.html

Blaricum:
http://www.blaricum.nl/blaricum/College/Meerinformatie/strategischevisie2/id_101255

Roermond:
http://www.roermond.nl/Docs/bestuur/beleidsdocumenten/strategische_visie_2020.pdf

Deventer:
http://www.vng.nl/smartsite.dws?id=87840

red.: H.G. Stoel-Snater
heily.stoel@groningen.nl

Bijlage - Ontwikkeling Strategische Visie

Raadsvoorstel - Programma en Overzicht onderwijshuisvesting 2012

Bestuursdienst

gemeente Groningen

RAADSVOORSTEL:
2011-2012
Ons kenmerk: OS 11.2780343
Registratienummer : GR 11.
Ingekomen op :

Onderwerp: Programma en Overzicht onderwijshuisvesting 2012

Groningen, 18 NOV 2011

Aan de raad,

In de huisvesting van scholen voor basis-, speciaal en voortgezet onderwijs speelt de gemeente een centrale rol. Groningen hanteert als doelstelling voor de wettelijke opdracht om te voorzien in adequate onderwijshuisvesting: "het zorgdragen voor de planning en financiering van een evenwichtig gespreid, in kwantitatief opzicht toereikend en kwalitatief hoogwaardig gebouwenbestand". Deze wettelijke taak is op gemeentelijk niveau vormgegeven in de Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Groningen. In de verordening staan de regels voor de bekostiging, de jaarlijkse cyclus voor aanvragen door schoolbesturen, prioritering, toekenning en weigering van voorzieningen. Gemeente en schoolbesturen voeren op overeenstemming gericht overleg over het jaarlijks op te stellen programma en overzicht onderwijs-huisvesting. Uiteraard is er ook veelvuldig bilateraal overleg geweest tussen schoolbesturen en gemeente over de ingediende aanvragen en de voorgenomen beslissingen daarop.

De beleidskaders.
In het Integraal Huisvestingsplan 2012–2015, door uw raad vastgesteld in juli 2011, zijn de toekomstige beleidskaders voor de onderwijshuisvesting vastgelegd. Waar in eerdere IHP's de nadruk lag op capaciteitsuitbreiding en vervangende nieuwbouw ligt de prioriteit nu bij het verbeteren van de kwaliteit van de bestaande gebouwen. Binnen de kwaliteitsslag, die wij willen maken, ligt de prioriteit bij duurzaamheid (energiezuinigheid) en het verbeteren van het binnenklimaat van bestaande schoolgebouwen op basis van het concept "frisse scholen". Conform de in het IHP opgenomen meerjaren financieel perspectief wordt hiervoor € 1.400.000,-- beschikbaar gesteld, waarvan € 1.000.000,-- als investeringsbedrag en € 400.000,-- incidenteel. Om het concept "frisse scholen" te kunnen realiseren en om energiezuinigheid voor de PO/SO scholen te bevorderen worden de maatregelen, die daarvoor de komende jaren nodig zijn in beeld gebracht. Samen met de schoolbesturen PO/SO is inmiddels een onderzoek gestart naar de mogelijkheden voor uitvoering en wordt een prioritering aangebracht. Om de urgentie van de problematiek te onderstrepen wordt met gelden uit het Programma 2012 bij de uitvoering van groot onderhoud al rekening gehouden met aanvullende voorzieningen voor duurzaamheid en energiebesparing.

SE.4.C

Bijvoorbeeld bij het vervangen van dakbedekking wordt een zwaarder isolatiepakket gerealiseerd. Deze aanpassingen verlagen de exploitatielasten van schoolbesturen en verbeteren het energieverbruik. Voor dit onderzoek en voor de uitvoering van deze aanvullende voorzieningen is in 2012 € 400.000,-- beschikbaar.
Met de vorengenoemde aanpak is het mogelijk om vanuit de onderwijshuisvesting een bijdrage te leveren aan het halen van de duurzame beleidsdoelen zoals gesteld in het collegeprogramma 2010-2014.

Programma en overzicht onderwijshuisvesting 2012.
Naast vorenstaande beleidsprioriteiten zijn door de schoolbesturen de reguliere aanvragen voor vergoedingen conform de verordening onderwijshuisvesting ingediend.
Deze hebben ondermeer betrekking op de uitvoering en bekostiging van eerder in gang gezette nieuwbouwprojecten, zoals de Wingerd en RENN4 en de investeringen voor het bewegingsonderwijs, zoals de nieuwbouw van gymzalen (sportaccommodatie De Wijert). Deze projecten zijn opgenomen in het programma 2012 dat als bijlage is bijgevoegd.
In het programma 2012 zijn ook de gemeentelijke vergoedingen voor het groot onderhoud en de overige voorzieningen, zoals huurvergoedingen en aanpassingskosten, opgenomen. Bij de beoordeling van de aanvragen voor 2012 hebben wij rekening gehouden met duurzaamheidmaatregelen, zoals dak- en kozijnvervanging en renovatie met duurzaam materiaal. Voor dit soort maatregelen is ca € 300.000,-- in het onderhoudsbudget verwerkt. Voor het uitvoeren van onderzoek naar de nodige maatregelen voor de scholen voor PO/SO in volgende jaren is een bedrag van € 100.000,-- in het programma 2012 meegenomen. Alle noodzakelijke onderhoudsvoorzieningen kunnen ook dit jaar worden gehonoreerd en worden opgenomen in het programma 2012.

Samenvattend gaat het om de volgende kostencategorieën:

Duurzaamheid en Binnenklimaat	€ 1.400.000,--
Nieuwbouw/uitbreiding/aanpassing	€ 5.024.000,--
Onderhoud	€ 1.769.000,--
Huurvergoeding	€ 804.000,--
1e inrichting	€ 244.000,--

Het overzicht.
Het overzicht bevat de aanvragen, die in 2012 niet in aanmerking komen voor vergoeding, omdat deze aanvragen op basis van de Verordening niet (kunnen niet worden aangemerkt als voorziening) of nog niet kunnen worden gehonoreerd. Het betreft vooral voorzieningen die qua bekostiging niet in 2012, maar in een later stadium zullen worden uitgevoerd en daardoor dus ook voor een later jaar voor bekostiging in aanmerking komen.

Financiële paragraaf.
De financiering van de aan uw raad aangeboden voorzieningen vindt plaats binnen de begroting onderwijshuisvesting. Wij gaan uit van het bestaand beleid waarbij het beschikbare budget voor onderwijshuisvesting wordt verminderd met alle vaste/doorlopende verplichtingen en het resterende is beschikbaar voor de financiering van het programma onderwijshuisvesting 2012. Wanneer het restant van het budget ontoereikend is, dan vindt onttrekking plaats aan de reserve. Wij hebben de aanvragen geïndexeerd conform de economische vooruitzichten vanuit de "Macro Economische

Verkenning" (MEV 2012). De index voor 2012 komt dan uit op 2%.

Omvang aangevraagde voorzieningen:
De voorzieningen in dit programma en binnenklimaat bedragen in totaal 9,2 miljoen euro. Dit bedrag kan als volgt worden gespecificeerd

Voorziening	Omvang voorziening	Investering	Exploitatie
Binnenklimaat			400.000
Nieuwbouw/uitbreiding	1.400.000	1.000.000	
Onderhoud			
Huurvergoedingen	5.024.000	5.024.000	1.769.000
Inrichting	1.769.000		804.000
	804.000		244.000
	244.000		
Totaal	9.241.000	6.024.000	3.217.000

Investeringen.
De beschikbaarstelling van de kredieten aan de schoolbesturen voor grote projecten vindt gefaseerd plaats. Voorbeelden daarvan zijn De Wingerd en Van Heemskerck waarvan een deel van het krediet eerder uitgetrokken is. Dat betekent dat de volledige kapitaallasten voor het eerst zichtbaar worden in 2013 of later. Wij hebben daarom slechts een deel van de rentelasten meegenomen in 2012.

Exploitatie.
De kosten verbonden aan onderhoud, huren en eerste inrichting worden opgevangen binnen de exploitatiebegroting. Dit uitgavenniveau 2012 is in lijn met het beeld geschetst in de financiële paragraaf van het IHP.
Het beschikbare budget voor programma 2012 is € 2.600.00,--. De overige uitgaven in de exploitatie voor 2012 bedraagt € 3.217.000,--. Daarmee vertoont de exploitatiebegroting een tekort van € 617.000,--. Conform het in het IHP geschetste beeld stellen wij voor het tekort van € 617.000,-- te dekken uit de reserve onderwijshuisvesting. De reserve is voor dit soort discrepanties en fluctuaties ingesteld.

Begrotingswijziging 2011 tbv Programma onderwijshuisvesting 2012 en Binnenklimaat							
Betrokken dienst(en)		OCSW					
Naam voorstel		**Programma onderwijshuisvesting 2012 en binnenklimaat**					
Besluitvorming (orgaan + datum + nummer)							
Incidenteel / Structureel		Incidenteel					
Soort wijziging		Exploitatie/investeringen					
Tijdsplanning kredieten		2012					
Financiele begrotingswijziging (exploitatie)	**I/S**	**Lasten**	**Baten**	**Saldo**	**Toevoeging reserve**	**Onttrekking reserve**	**Saldo**
3.1 Integraal Jeugdbeleid (binnenklimaat)	I	400		-400			-400
3.1 Integraal Jeugdbeleid	I	217		-217		617	400
Totalen wijziging exploitatie		617	0	-617	0	617	0
Financiele begrotingswijziging (investeringen)	**I/S**	**Lasten**	**Baten**	**Saldo**	**Toevoeging reserve**	**Onttrekking reserve**	**Saldo**
Diverse deelkredieten programma 2012	I	5.024		-5.024			-5.024
Investering in binnenklimaat	I	1.000		-1.000			-1.000
Totaal investeringskredieten		6.024	0	-6.024	0	0	-6.024

Gelet op het vorenstaande stellen wij uw raad voor te besluiten:

I. de totale kosten van het Programma en overzicht onderwijshuisvesting vast te stellen op € 9.241.000,--;

II. voor de investering 2012 nieuwbouw, uitbreiding en aanpassing voor basis, speciaal en voortgezet onderwijs de benodigde kredieten van € 5.024.000,-- beschikbaar te stellen;

III. een bedrag van € 1.400.000,-- beschikbaar te stellen voor maatregelen binnenklimaat PO/SO waarvan € 1.000.000,-- investering en € 400.000,-- exploitatie;

IV. de kapitaallasten van de investeringen van in totaal € 6.024.000,-- te dekken binnen de begroting onderwijshuisvesting;

IV. de overige kosten van € 3.217.000,-- voor € 2.600.000,-- te dekken uit het beschikbare budget dat daarvoor is opgenomen in de begroting 2012 en het restant € 617.000,-- te dekken uit de reserve onderwijshuisvesting;

V. de gemeentebegroting 2012 dienovereenkomstig te wijzigen;

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

BIJLAGE

PROGRAMMA
&
OVERZICHT
2012

Voorzieningen in de huisvesting
voor openbaar en bijzonder
primair -, speciaal - en voortgezet
onderwijs in de gemeente Groningen

PROGRAMMA ONDERWIJSHUISVESTING 2012

Bedragen zijn inclusief indexering 2012

Code	Bestuur	School	Voorziening	Bedrag
G11 006	KOC	B.Bekkers	Onderhoud	20.700
G11 007	KOC	B.Bekkers	Onderhoud	15.700
G11 049	Kentalis	Tine Marcus	Onderhoud	45.100
G11 050	Kentalis	Tine Marcus	Onderhoud	159.100
G11 051	Kentalis	Dr. J. de Graaf	Onderhoud	2.600
G11 052	Kentalis	Dr. J. de Graaf	Onderhoud	2.300
G11 053	Kentalis	Dr. J. de Graaf	Onderhoud	3.900
G11 054	Kentalis	Dr. J. de Graaf	Onderhoud	2.800
G11 126	Kentalis	Dr. J. de Graaf	Onderwijs leerpakket / meubilair	92.900
G11 125	Kentalis	Dr. J. de Graaf	Capaciteitsuitbreiding / beschikbaar stelling gebouw Canadalaan 10, incl. aanpassing	153.000
G11 055	SCBRG	Zaaier	Onderhoud	144.100
G11 056	SCBRG	Zaaier	Onderhoud	34.000
G11 057	SCBRG	Zaaier	Onderhoud	9.000
G11 009	SCSO	De Bolster	Huur sportvelden	9.000
G11 009a	SCSO	De Wingerd	Verv nieuwbouw (fase 2)	1.122.000
G11.008	GSOG	De Meerpaal	Aanpassing	12.600
G11 011	Renn 4	Van Heemskerckschool	Huur Gym	22.100
G11 012	Renn 4	V Heemskercksch (Melisseweg)	Huur	179.300
G11 013	Renn 4	Van Heemskerck/Era	Vervangende nieuwb (Fase 3)	2.040.000
G11 015	Renn 4	V Heemskercksch Melisseweg	Aanpassing S. Numan	204.000
G11 124	GSV	GSV	Onderhoud	21.900
G11 018	VCOG	Nassau	Onderhoud	23.500
G11 019	VCOG	Tamarisk	Onderhoud	22.800
G11 021	VCOG	Nassau	Onderhoud	28.600
G11 022	VCOG	Tamarisk	Onderhoud	8.200
G11 023	VCOG	Tamarisk	Onderhoud	1.800
G11 025	VCOG	Tamarisk	Onderhoud	6.300
G11 026	VCOG	Tamarisk	Onderhoud	17.100
G11 031	VCOG	Kompas	Onderhoud	5.100
G11 127	V.C.O.G.	Tamarisk	Onderhoud	82.200

G11 001	Vrijeschool (Widar)	Widar	Onderhoud	24.300
G11 016	CSG	Alle vestigingen	Huur sportvelden	36.000
G11 017	VCVO G	W. Lodewijk Gymnasium	Huur sportvelden	8.300
G11 003	VGVO N	Gomarus College	Huur sportvelden	27.600
G11 005	GSGroep	Rehoboth	Onderhoud	9.600
G11 004	GSGroep	Rehoboth	Onderhoud	25.200
G11 047	Gemeente	Gymnastiekaccom-modatie Wijert	Nieuwbouw (fase 1)	1.020.000
G11 048	Gemeente (wsr)	Div. Gymzalen	Onderhoud	256.700
G11 136	Gemeente	Stelpost onderzoek	Duurzaamheid	100.000
G11 058	O2G2	Boerhaave	Bouwkundige aanpassingen	265.000
G11 071	O2G2	Boerhaave	Huur Noodlokalen	21.100
G11 071a	O2G2	Boerhaave	Huur ALO	21.600
G11 076	O2G2	Borgman (Jacobijnerstr)	Onderhoud	9.000
G11 059	O2G2	Bredero-school	Onderhoud	135.800
G11 061	O2G2	Driebond	Huur	4.900
G11 063	O2G2	J. Haydn	Terrein	61.200
G11 064	O2G2	J. Haydn	Onderhoud	33.500
G11 066	O2G2	J. Haydn	Onderhoud	18.100
G11 070	O2G2	Karrepad	Onderhoud	8.500
G11 084	O2G2	WA v Liefland Paterwoldseweg	Onderhoud	47.900
G11 085	O2G2	WA v Liefland Paterwoldseweg	Onderhoud	66.700
G11 094	O2G2	Praedinius Gymnasium	Huur sportvelden	11.500
G11 096	O2G2	Reitdiep College	Huur sportvelden	23.900
G11 086	O2G2	Meander	Onderwijs leerpakket	82.500
G11 087	O2G2	Meander	Meubilair	67.600
G11 099	O2G2	S Jan Bouman (Oliemuldersw.)	Onderhoud	25.500
G11 101	O2G2	AMG Schmidt (Radiumstr.)	Onderhoud	154.000
G11 102	O2G2	Starter (Concourslaan)	Huur	132.400
G11 103	O2G2	Starter (Parkweg)	Onderhoud	8.200
G11 105	O2G2	Tweemaster (Valreep)	Onderhoud	45.900
G11 107	O2G2	Tweemaster (Vuursteenstraat)	Onderhoud	8.500
G11 106	O2G2	Vlint (vuurst 4/8)	Onderhoud	70.800
G11 111	O2G2	Werkman College	Huur	28.800
G11 112	O2G2	Werkman College	Huur sportvelden	32.200
G11 113	O2G2	Werkman College	Aanpassing buurtc. St. Jan	204.000
G11 119	O2G2	Zernike College	Huur van Houtenlaan	41.300
G11 121	O2G2	Zernike College	Huur van Iddekingeweg	204.000

HOOFDSTUK 3 OVERZICHT

Code	Bestuur	School	**Omschrijving**
G11 002	VGVO	Gomarus College	Huur
G11 010	Renn 4	Th H. de Ruyter	Huur
G11 024	VCOG	Nassau	Onderhoud
G11 020	VCOG	Tamarisk	Onderhoud
G11 027/028	VCOG	Hoeksteen	Onderwijsleerpakket / meubilair
G11 029/030	VCOG	Nassau	Onderwijsleerpakket / meubilair
G11 060	O2G2	Driebond	Vervangende Nieuwbouw
G11 062	O2G2	Driebond	Huurvergoeding tijdelijk lokaal
G11 068	O2G2	Karrepad	Capaciteitsuitbreiding
G11 069	O2G2	Karrepad	Aanpassing
G11 114	O2G2	Borgman (Agricolastraat)	1e inrichting gymnastiekzaal
G11 065	O2G2	J. Haydn	Huur
G11 077	O2G2	WA v Liefland	Vervangende nieuwbouw
G11 080/81/82	O2G2	WA v Liefland	Onderhoud
G11 088/89/90	O2G2	Oosterhogebrug	Uitbreiding permanente huisvesting, sloop tijdelijke huisvesting en vervanging dakbedekking
G11 097	O2G2	Reitdiep College (Heesterpoort)	Vervangende nieuwbouw
G11 095	O2G2	Reitdiep College	Constructie/aanpassing binnenklimaat
G11 092	O2G2	Praedinius	Leer- en hulpmiddelen / meubilair
G11 100	O2G2	Bekenkamp (Blekersln.)	Aanpassing
G11 104	O2G2	Starter	Huur sportaccommodatie
G11 116/117/118	O2G2	Zernike College	Sloop kantineruimte, capaciteitsuitbreiding en uitbreiding leer- en hulpmiddelen / meubilair

Toelichting op Programma en Overzicht 2012

Toelichting per aanvraag
De aanvragen staan op de volgende bladzijden per schoolbestuur vermeld.

Bestuur: Katholieke Onderwijs Centrale

G11 006 Bisschop Bekkersschool: Onderhoud
Volgens bouwkundige inspectie is het nodig om de dakbedekking te vervangen. Regulier onderhoud is niet langer afdoende.
Toekenning: vergoeding voor de vervanging van de dakbedekking.

G11 007 Bisschop Bekkersschool: Onderhoud
Volgens bouwkundige inspectie is het noodzakelijk om de raamkozijnen te vervangen om dubbelglas te kunnen plaatsen.
Toekenning: vergoeding voor de vervanging van de raamkozijnen

Bestuur: Koninklijke Kentalis

G11 049 Tine Marcusschool: Onderhoud
Volgens inspectie dient de dakbedekking te worden vervangen. Niet langer kan worden volstaan met regulier onderhoud.
Toekenning: vergoeding voor vervangen van de dakbedekking.

G11 050 Tine Marcusschool: Onderhoud
Volgens inspectie dienen de toiletgroepen te worden vervangen. Niet langer kan worden volstaan met regulier onderhoud.
Toekenning: vergoeding voor vervangen van de toiletgroepen.

G11. 051 Dr. J. de Graafschool: Onderhoud
Volgens inspectie is het niet nodig om alle houten gevelbekleding te vervangen.De slechte delen kunnen worden vervangen.
Toekenning: vergoeding voor vervangen van de boeidelen.

G11 052 Dr. J. de Graafschool: Onderhoud
Aanpassing buitenverlichting preventie maatregel in verband met vandalisme.
Toekenning: vergoeding voor het aanpassen van de buitenverlichting.

G11. 053 Dr. J. de Graafschool: Onderhoud
Volgens inspectie is het nodig om de lichtkoepels te vervangen.
Toekenning: vergoeding voor het vervangen van de lichtkoepels.

G11. 054 Dr. J. de Graafschool: Onderhoud
Volgens inspectie dienen de buitendeuren te worden vervangen.
Toekenning: vergoeding voor vervangen van de buitendeuren.

G11. 126 Dr. J. de Graafschool: OLP/meubilair
De school telt op 1 oktober 2010 140 leerlingen en heeft daarmee recht op 22 groepen olp. Het huidige aantal groepen, waarvoor olp eerder voor bekostiging in aanmerking is gebracht, bedraagt 17. De school heeft dus recht op olp/meubilair voor vijf extra groepen.
Toekenning: Vergoeding 1^{e} inrichting olp/meubilair voor de 18^{e} t/m de 22^{e} groep.

G11. 125 Dr. J. de Graafschool: Capaciteitsuitbreiding/Aanpassing
De Dr. De Graafschool ligt in het Ina Boudier plantsoen. Het leerlingenaantal van de school neemt toe en rechtvaardigt capaciteitsuitbreiding. Het schoolbestuur geeft de voorkeur aan tijdelijke huisvesting op dezelfde locatie. Uitbreiding op de bestaande locatie in het plantsoen is echter problematisch en de vergunningprocedure tijdrovend. Om dit probleem op te lossen wordt het leegstaande schoolgebouw aan de Canadalaan 10 voorlopig als tijdelijke huisvesting in gebruik gegeven. In dit programma zijn middelen opgenomen om dit gebouw aan te passen en geschikt te maken voor de school. Hoewel Cluster 2, waar de de Graafschool onder valt, geen deel uit maakt van de stelselwijziging (passend onderwijs) in het speciaal onderwijs, is het nog onvoldoende duidelijk wat de effecten voor de huisvesting van deze school zullen zijn. Het gebouw aan de Canadalaan is mede daarom aangeboden als tijdelijke oplossing.
Toekenning: vergoeding voor het realiseren van geschikte ruimte voor de Dr. De Graafschool.

Bestuur: Groningse Schoolvereniging

G10 019 Groningse Schoolvereniging:
Volgens inspectie dient de buitenriolering te worden vervangen.
Toekenning: vergoeding voor vervangen van de buitenriolering.

Bestuur: St. Chr. Bao. Ref. Grondslag

G011 055 Zaaier: Onderhoud
Volgens inspectie dienen de gevelopeningen te worden vervangen. Niet langer kan worden volstaan met regulier onderhoud.
Toekenning: vergoeding voor vervangen van de buitendeuren.

G011 056 Zaaier: Onderhoud
Volgens inspectie dienen de toiletgroepen te worden gerenoveerd. Niet langer kan worden volstaan met regulier onderhoud.
Toekenning: vergoeding voor renovatie van de toiletgroepen.

G011 057 Zaaier: Onderhoud
In verband met de renovatie moeten een aantal asbesthoudende vensterbanken worden vervangen.
Toekenning: vergoeding voor vervangen van de asbesthoudende vensterbanken.

Bestuur: RENN 4

G11 015 Van Heemskerckschool: aanpassing gebouw Star Numan
De van Heemskerckschool heeft het gebouw, waarin de Star Numanschool was gehuisvest betrokken in afwachting van de vervangende nieuwbouw. Het gebouw moet worden aangepast om het geschikt te maken voor de leerlingen van Renn4.
Toekenning: vergoeding voor aanpassing van het gebouw aan de Star Numanstraat..

G11 012 Van Heemskerckschool: huur Melisseweg 12
Het schoolbestuur huurt in afwachting van de vervangende nieuwbouw ruimte aan de Melisseweg 12
Toekenning: vergoeding van de huur voor 12 tijdelijke lokalen voor een periode van 1 jaar.

G11 011 Van Heemskerckschool: huur gymnastiekruimte Melisseweg 12
Voor de leerlingen gevestigd aan de Melisseweg huurt de school gymnastiekruimte van het Noorderpoort College.
Toekenning: vergoeding voor het gebruik van de gymaccommodatie.

G11 013 Van Heemskerckschool: Vervangende nieuwbouw fase 3
De van Heemskerckschool is ondergebracht in een gebouw dat wordt gehuurd. Volgens afspraak met de verhuurder dient de school het gebouw na voltooiing van de vervangende nieuwbouw te verlaten. Voor vervangende nieuwbouw is het Renn4 is eerder een voorbereidingskrediet en in een tweetal fasen een vergoeding voor de kosten van nieuwbouw ter beschikking gesteld. Wij verwachten dat in 2012 met de bouw kan worden begonnen. In Programma 2012 wordt fase 3 gehonoreerd.
Toekenning: deelvergoeding (fase 3) voor vervangende nieuwbouw.

G11 010 Th. Hart de Ruyter: Huur
De Hart de Ruyterschool telt op 1 oktober 2010 120 leerlingen en heeft recht op 1675 m2 bruto vloer oppervlak(BVO). De school heeft echter 2575 m2 bvo en heeft ruim voldoende ruimte voor al haar leerlingen. De huur van extra ruimte voor leerlingen van deze school is daarom niet nodig. Het vergoeden van de huurlasten voor deze leerlingen betekent dat de gemeente de ruimtebehoefte van sommige leerlingen tweemaal vergoed. Navraag bij het Ministerie van Onderwijs leert dat er voor schoolbesturen een voorziening c.q. kostenvergoeding bestaat voor non-residentiële leerlingen. Het schoolbestuur kan daar een beroep op doen.
Weigeringsgrond: artikel 98 lid 1 sub a WEC

Bestuur: Stichting voor Christelijk Speciaal Onderwijs

G11 009 De Bolster: Huur sportvelden
De school heeft geen eigen sportterrein.
Toekenning: huur/gebruik van gemeentelijk sportterrein voor 57 uur gedurende 8 weken

G11 009a De Wingerd: Vervangende nieuwbouw
In het programma 2011 is een deelbedrag voor fase 1 aan middelen uitgekeerd voor de vervangende nieuwbouw van de Wingerd. In dit Programma wordt het laatste deel vergoed.
Toekenning: vergoeding voor fase 2 van de vervangende nieuwbouw.

Bestuur: Vereniging Christelijk Onderwijs Groningen

G11 018 Nassauschool (Nassauln): Onderhoud
Volgens inspectie dient de dakbedekking te worden overlaagd. Regulier onderhoud volstaat niet langer.
Toekenning: Vergoeding voor het overlagen van de dakbedekking.

G11 029/030 Nassauschool: OLP/meubilair
De school telt op 1 oktober 2010 463 leerlingen en heeft daarmee recht op 20 groepen olp/meubilair. Het huidige aantal groepen, waarvoor olp eerder voor bekostiging in aanmerking is gebracht, bedraagt 21. De school heeft dus recht geen recht op uitbreiding olp/meubilair.
Weigeringsgrond: artikel 100, lid 1 sub f WPO

G11 021 Nassauschool (Graaf Adolfstr): Onderhoud
Volgens bouwkundige inspectie dient de wenteltrap te worden vervangen.
Toekenning: Vergoeding voor het vervangen van de wenteltrap.

G11 024 Nassauschool (Graaf Adolfstr): Onderhoud
Volgens inspectie dienen de randen van de platte dakvlakken te worden vervangen. Regulier onderhoud volstaat niet langer.
Weigeringsgrond: artikel 100, lid 1 sub a WPO

G11 019 Tamarisk (Coendersw): Onderhoud
Volgens inspectie dienen de ledenradiatoren te worden vervangen. Regulier onderhoud volstaat niet langer.
Toekenning: Vergoeding voor het vervangen van de oude ledenradiatoren.

G11 020 Tamarisk: Onderhoud
Volgens inspectie hoeft de hemelwaterafvoeren niet te worden vervangen. Volstaan kan worden met regulier onderhoud.
Weigeringsgrond: artikel 100, lid 1 sub a WPO

G11 022 Tamarisk (K verschuurln): Onderhoud
Volgens inspectie dienen de houten berging en het houten hekwerk te worden vervangen. Regulier onderhoud volstaat niet langer.
Toekenning: Vergoeding voor het vervangen van de houten berging en hekwerk.

G11 023 Tamarisk (Canadaln): Onderhoud
Volgens inspectie dienen de goten te worden vervangen. Regulier onderhoud volstaat niet langer.
Toekenning: Vergoeding voor het vervangen van de goten.

G11 025 Tamarisk (Ketwich V) : Onderhoud
Volgens inspectie dienen de dakbedekking van de fietsenstalling te worden overlaagd. Regulier onderhoud volstaat niet langer.
Toekenning: Vergoeding voor het overlagen van de dakbedekking .

G11 026 Tamarisk (Coendersw): Onderhoud
Volgens inspectie dient de dakbedekking te worden overlaagd. Regulier onderhoud volstaat niet langer.
Toekenning: Vergoeding voor het overlagen van de dakbedekking.

G11 027/028 Hoeksteen: OLP/Meubilair
De school telt op 1 oktober 2010 711 leerlingen en heeft daarmee recht op 31 groepen olp/meubilair. Het huidige aantal groepen, waarvoor olp/meubilair eerder voor bekostiging in aanmerking is gebracht, bedraagt 31. De school heeft dus geen recht op uitbreiding olp/Meubilair.
Weigeringsgrond: artikel 100, lid 1 sub f WPO

G11 031 't Kompas: Onderhoud
Volgens inspectie dient het schoolplein te worden bestraat. Regulier onderhoud volstaat niet langer.
Toekenning: vergoeding voor herstraten van het plein dat toegang verleend naar het schoolgebouw.

G11 133 De Wegwijzer: onderhoud/duurzaamheid
Het schoolbestuur heeft als duurzaamheidsmaatregel rijks- en gemeentelijke middelen (EBA) ontvangen voor het vervangen van enkel door dubbelglas. Om dit mogelijk te maken moeten bij verschillende scholen aanvullend de draaiende gevelopeningen (kozijnen) worden vervangen. Anders dan gebruikelijk stellen wij voor deze duurzaamheidsmaatregelen in één keer middelen beschikbaar voor de volgende scholen: de Wegwijzer, de Nassauschool, de Kleine wereld en de Tamarisk.
Toekenning: middelen voor vervangen van kozijnen om het plaatsen van dubbelglas mogelijk te maken.

Bestuur: CSG

G11 016 Hoofd- en nevenvestigingen: Huur sportterrein
De school heeft geen eigen buiten sportterrein.
Toekenning: huur/gebruik sportterrein voor 229 uren per week gedurende 8 weken, (81 voor de hoofdvestiging Wessel Gansfort, 98 nevenvestiging Augustinus, 27 voor nevenvestiging De Hamrik, 23 voor nevenvestiging Vinkenborg).

Bestuur: Vereniging voor Christelijk Voortgezet Onderwijs Groningen

G11 017 Willem Lodewijk Gymnasium: Huurvergoeding sportterrein
De school heeft geen eigen sportterrein.
Toekenning: huur/gebruik van gemeentelijk sportterrein voor 53 uur gedurende 8 weken

Bestuur: Vereniging voor Gereformeerd V.O. Noord Nederland

G11 003 Gomarus College: Huur sportvelden
De school heeft geen beschikking over een eigen sportterrein. Gebruik van gemeentelijke sportterreinen is nodig. De vergoeding is gebaseerd op 176 klokuren per week gedurende 8 weken.
Toekenning: vergoeding: huur/gebruik sportterrein

G11 002 Gomarus College: Huur gymnastiekruimte
De school beschikt over voldoende gymnastiekruimte voor al haar leerlingen. Deze aanvraag wordt daarom op het overzicht geplaatst.
Weigeringsgrond: artikel 76k lid 1 b WVO.

Bestuur: Ver. voor Gereformeerd speciaal onderwijs

G11 008 De Meerpaal: Aanpassing
Volgens de brandweer dienen een aantal aanpassingen aan het gebouw te worden verricht om de brandveiligheid te vergroten.
Toekenning: vergoeding voor aanpassingen aan het gebouw ivm brandveiligheid

Bestuur: Widar (De Vrije School bao)

G11 001 Vrije School (bao) Widar: Onderhoud
Volgens bouwkundige inspectie is het dakleer erg verouderd en dient het te worden vervangen. Regulier onderhoud volstaat niet langer.
Toekenning: vergoeding voor het vervangen van het dakleer.

Bestuur: De Overdracht

G11 004 Rehoboth: Onderhoud
Volgens bouwkundige inspectie dienen de gevelkozijnen en deuren te worden vervangen. Regulier onderhoud volstaat niet langer. Ook hier gaat het deels om een duurzaamheidsmaatregel.
Toekenning: vergoeding voor het vervangen van de gevelkozijnen en deuren.

G11 005 Rehoboth: Onderhoud
De school heeft last van een zeer vochtige kruipruimte.
Toekenning: vergoeding voor het verhelpen van de vochtige kruipruimte.

Bestuur: Openbaar Onderwijs Groep Groningen

G11 100 Bekenkamp-school: Aanpassing ivm passend onderwijs
Het Rijk heeft de invoering van passend onderwijs uitgesteld. Het is niet duidelijk wat de effecten van passend onderwijs op de onderwijshuisvesting zal zijn. Ook is niet duidelijk wat voor aanpassingen de Bekenkampschool aan wil brengen. Wij willen de ontwikkelingen afwachten en wanneer het een en andere is uitgekristalliseerd zullen wij een standpunt innemen.
Weigeringsgrond: artikel 100, lid 1 sub f WPO

G11 058 Boerhaave-school: onderhoud
In het Programma 2009 zijn middelen beschikbaar gesteld om groot onderhoud aan het gebouw uit te voeren (fase 1). Op basis van een onderzoek naar de bouwkundige staat van het gebouw worden aanvullende middelen beschikbaar gesteld voor de als voorziening aan te merken en thans noodzakelijk uit te voeren onderdelen / bouwkundige aanpassingen (fase 2).
Toekenning: vergoeding voor het uitvoeren van onderhoud en bouwkundige aanpassingen.

G11 071 Boerhaave-school: Huur
De school huurt 2 tijdelijke lokalen in afwachting van de vervangende nieuwbouw. Het huurbedrag is voor de periode 2012.
Toekenning: vergoeding voor de huur voor 2 tijdelijke lokalen 2012.

G11 071a Boerhaave-school: Huur ALO
Continuering huur voor de noodlokalen in het voormalige gebouw van de ALO. Het huurbedrag is voor de periode 2012.
Toekenning: vergoeding huur tijdelijke ruimte voor 2012.

G11 076 Borgman-school (Jac.Hfd): Onderhoud
Volgens bouwkundige inspectie dienen de oude lodenbuizen te worden vervangen.
Toekenning: vergoeding voor het vervangen van de loden buizen.

G11 059 Bredero-school: Onderhoud
Uit bouwkundig onderzoek is gebleken dat de dakbedekking vervangen dient te worden.
Toekenning: vergoeding voor vervangen van de dakbedekking.

G11 060 Driebond: Vervangende nieuwbouw
O2G2 wenst vervangende nieuwbouw en uitbreiding voor de Driebond-school (nu op 2 locaties in Engelbert en Ruischerbrug) op één locatie bij het MFC in Engelbert.
Uit de kwaliteitsmeting (2009) van beide gebouwen blijkt, dat de bouwkundige kwaliteit van de casco's redelijk tot goed is. Het schoolbestuur acht de onderwijskundige kwaliteit van de gebouwen echter niet optimaal en vindt de gebouwen beperkt geschiktheid voor passsend onderwijs. Het schoolbestuur verwacht daarnaast een groei van het aantal leerlingen.
Die groeiverwachting vinden wij reëel; echter niet nu of op korte termijn, maar voor de periode ruim na 2015, als in de nabijheid van de beide huidige locaties nieuwbouw ontwikkeling voor Meerstad van de grond komt. De omvang van de groei is ook sterk afhankelijk van de belangstelling voor de in Meerstad nieuw te ontwikkelen openbare basisschool in de Brede School. De mate van groei daarna is nog niet duidelijk, omdat die samenhangt met de fasering en situering van woningbouw in Meerstad en de belangstellingsverdeling ten opzichte van de nieuwe Brede School in dit gebied. Daarnaast veranderd het voedingsgebied aanzienlijk, omdat de twee locaties worden samengevoegd tot één. Wij verwachten die groei in de huidige IHP-periode tussen 2012 en 2015 dus in ieder geval nog niet. De omvang van de vervangende nieuwbouw kan op dit moment niet goed worden vastgesteld. Een directe noodzaak om gebouwen om technische redenen te vervangen is evenmin aan de orde.
Weigeringsgrond: artikel 100, lid 1 sub f WPO

G11 062 Driebond: Huurvergoeding tijdelijke lokaal
In het Programma 2007 zijn middelen beschikbaar gesteld voor de realisatie van een tijdelijk lokaal. Dit was nodig ivm de groei van het aantal leerlingen. Met de realisatie is voldaan aan de toenmalige en ook huidige ruimtebehoefte van de school. Volgens de oktobertelling van 2010 is de ruimtebehoefte van de school 1070 m2; de beschikbare ruimte is 1124 m2. De school heeft volgens de wet-en regelgeving voldoende ruimte voor de aanwezige leerlingen.
Weigeringsgrond: artikel 100, lid 1 sub b WPO

G11 061 Driebond: huurvergoeding gymzaal
De school maakt gebruik van de multifunctionele gymzaal in Engelbert en betaald daarvoor een bedrag voor huur.
Toekenning: huurvergoeding voor huur gymzaal MFC Engelbert.

G11 065 Joseph Haydn: huur
Met de aanvullende tijdelijke huisvesting aan de Hora Siccamasingel beschikt de school over ruim voldoende ruimte (m2 bvo) voor het huisvesten van al haar leerlingen. Aanvullend gehuurde ruimte komt niet voor gemeentelijke vergoeding in aanmerking.
Weigeringsgrond: artikel 100, lid 1 sub b WPO

G11 063 Joseph Haydn: Grondkosten
Bij het vaststellen van het definitieve ontwerp blijken de aangevraagde en toegekende terreinkosten niet toereikend te zijn. De meerkosten zullen intern binnen de gemeente worden verrekend.
Toekenning: aanvullende bekostiging grondverwerving.

G11 064 Joseph Haydn: Terrein
Uit bouwkundig onderzoek is gebleken dat 1362 m2 terrein herstraat dient te worden.
Toekenning: vergoeding voor herstraten van het terrein.

G11 066 Joseph Haydn: Onderhoud
Uit bouwkundig onderzoek is gebleken dat verschillende wanden 'gevoegd' dienen te worden.
Toekenning: vergoeding voor het voegen van diverse muren.

G11 070 Karrepad (Molukkenstr): Onderhoud
Volgens bouwkundig inspectie dienen de balken te worden vervangen
Toekenning: vergoeding voor herstel van diverse balken.

G11 068 Karrepad: Capaciteitsuitbreiding
De school telt op 1 oktober 2010 560 leerlingen en heeft daarmee recht op 3081 m2 bvo. De huidige bvo van de school bedraagt 4097 m2. De school is sterk overgedimensioneerd en heeft dus geen recht op capaciteitsuitbreiding.
Weigeringsgrond: artikel 100, lid 1 sub b WPO

G11 069 Karrepad : Aanpassing
De school vraagt middelen voor het aanpassen van een ventilatiesysteem. Het gebouw is opgeleverd in 2005. Het bestaande systeem is onderhoudstechnisch niet aan vervanging of aanpassing toe. Deze aanvraag is geen voorziening in de zin van artikel 92 lid 1 bedoeld onder b en/of c.
Weigeringsgrond: artikel 100, lid 1 sub a WPO

G11 077 W.A. van Liefland (Paterwoldseweg): Vervangende nieuwbouw
Het schoolbestuur is voornemens om het aantal locaties voor deze Rec3-school terug te brengen van 5 na 2. Daarbij blijft de hoofdvestiging aan de Paterswoldseweg in gebruik en wordt gedacht aan nieuwbouw als vervanging van de 4 andere gebouwen. De ontwikkeling van het aantal leerlingen, de bezuinigingen van het rijk op het speciaal onderwijs en de vormgeving van "passend onderwijs" maken echter dat het beeld van de noodzaak, aard en omvang van deze vervangende huisvesting onvoldoende vorm kan worden gegeven. Voor deze school moet dan ook "pas op de plaats" worden gemaakt. Pas op langere termijn (na 2015) zal meer duidelijkheid ontstaan over de noodzaak, aard en omvang van eventuele vervangende nieuwbouw. Huisvestingstechnisch is dit geen probleem, omdat de school over meer dan voldoende huisvestingscapaciteit beschikt en schoolbestuurlijk bij terugloop van het aantal leerlingen keuzes kunnen worden gemaakt over het beëindigen van één of meer locaties in deze periode.
Weigeringsgrond: artikel 98 lid 1 sub b,c,f WEC

G11 080/81/82 W.A. van Liefland(Paterw): Onderhoud
Het schoolbestuur geeft aan dit gebouw binnen afzienbare tijd af te stoten. De aanvragen betreft onderhoud (bestrating, vervangen kozijnen en vervangen boeiboorden). Aangezien dit gebouw niet meer voor onderwijs zal worden gebruikt kan voor de komende periode worden volstaan met regulier onderhoud.
Weigeringsgrond: artikel 98, lid 1 sub f WEC

G11 084 W.A. van Liefland(Paterw): Onderhoud
Volgens bouwkundige inspectie dient de schoolplein te worden herstraat.
Toekenning: vergoeding voor herstraten van het schoolplein.

G11 085 W.A. van Liefland(Paterw): Onderhoud
Uit bouwkundig onderzoek is gebleken dat de grindlaag op het dak vervangen moet worden en dat op diverse plaatsen vocht en lekkages moeten worden verholpen.
Toekenning: vergoeding voor herstel van bovengenoemde gebreken.

G11 086 Meander: 1e inrichting OLP
De school wordt gebouwd om 8 groepen leerlingen te huisvesten. In het Programma 2011 zijn drie groepen 1e inrichting toegekend. Wij vergoeden de 1e inrichting lp voor nog 5 groepen. Totaal van de 1e inrichting komt dan op 1e inrichting voor 8 groepen.
Toekenning: vergoeding voor 1e inrichting OLP voor 5 groepen. (totaal olp is nu 8 groepen)

G11 087 Meander: 1e inrichting meubilair
De school wordt gebouwd om 8 groepen leerlingen te huisvesten. In het Programma 2011 zijn drie groepen 1e inrichting meubilair toegekend. Wij vergoeden de 1e inrichting meubilair voor nog 5 groepen. Totaal van de 1e inrichting komt dan op 1e inrichting meubilair voor 8 groepen.
Toekenning: vergoeding voor 1e inrichting OLP voor 5 groepen. (totaal meubilair is nu 8 groepen)

G11 088 Oosterhogebrug: Vervangen noodlokalen
De school maakt als tijdelijke huisvesting gebruik van noodlokalen. De noodlokalen zijn langer dan vijf jaar in gebruik en het gebruikstermijn dient verlengd te worden. De school wenst in plaats van verlenging de noodlokalen te vervangen door permanente nieuwbouw / capaciteitsuitbreiding van het hoofdgebouw. In het IHP 2012 – 2015 is aangegeven dat er plannen zijn om op termijn integrale nieuwbouw voor deze school te realiseren. In afwachting daarvan dient het schoolbestuur het gebruikstermijn van de noodlokalen te verlengen.
Weigeringsgrond: artikel 100, lid 1 sub f WPO

G11 089 Oosterhogebrug: Sloop noodlokalen
De noodzaak tot sloop is niet aanwezig. Zie ook G11.088
Weigeringsgrond: artikel 100, lid 1 sub f WPO

G11 090 Oosterhogebrug: Vervangen dakbedekking
Het schoolbestuur heeft in het Programma 2010 middelen ontvangen voor het vervangen van de dakbedekking van het schoolgebouw. Het bestuur wenst nu aanvullende middelen om de dakbedekking te vervangen en tegelijkertijd een betere isolatiepakket aan te brengen. Gezien de ontwikkelingen rond de verwachte integrale nieuwbouw (zie G11 088) kan worden volstaan met regulier onderhoud in afwachting van de beslissingen rond nieuwbouw.
Weigeringsgrond: artikel 100, lid 1 sub f WPO

G11 094 Praedinius Gymnasium: Huurvergoeding sportterrein
De school heeft geen eigen sportterrein.
Toekenning: huur/gebruik van gemeentelijk sportterrein voor 73 uur gedurende 8 weken

G11 092 Praedinius Gymnasium: LHM
De school telt op 1 oktober 2010 921 leerlingen en heeft daarmee recht op 6475 m2 bvo . De bvo van de school bedraagt 6283m2. Het vo onderwijs heeft een indikkingsnorm van 10% om een tijdelijke toestroom van leerlingen op te vangen. Bij toepassing van de indikkingsnorm van 10% moet de ruimtebehoefte van de school meer dan 6911 m2 bvo bedragen (6283 + 628 = 6911m2) voordat overgegaan kan worden tot de toekenning van capaciteitsuitbreiding. De huidige ruimtebehoefte van 6475 m2 bvo valt binnen de 10% indikkingnorm en de aanvraag wordt daarom op het overzicht geplaatst. De uitbreiding met leerhulpmiddelen is gekoppeld aan de capaciteitsuitbreiding. Wanneer de school recht heeft op capaciteitsuitbreiding dan zullen ook de leerhulpmiddelen worden aangepast.
Weigeringsgrond: artikel 76k, lid 1 sub b en c WVO

G11 096 Reitdiep College: Huur sportvelden
De school heeft geen eigen sportterrein.
Toekenning: huur/gebruik van gemeentelijk sportterrein voor 152 uur gedurende 8 weken

G11 095 Reitdiep College: Constructie/aanpassingen binnenklimaat
De school vraagt bekostiging aanpassing binnenklimaat aan. Op basis van wetgeving en jurisprudentie kan de huidige systeem niet worden aangemerkt als constructiefout. Een aanpassing van het binnenklimaat is een aanpassing aan het gebouw / installatie. Deze aanpassingen en de bekostiging (ten laste van de lumpsum) zijn sinds 2005 een verantwoordelijkheid van het schoolbestuur.
Weigeringsgrond: artikel 76k, lid 1 sub a WVO

G11 097 Reitdiep College: Vervangende nieuwbouw S. van Hasselt
In het Integraal Huisvestingsplan 2012-2015 erkent de gemeente de noodzaak tot vervanging van het schoolgebouw. Echter, de middelen voor de bouw komen pas in 2013 beschikbaar. De school heeft een voorbereidingskrediet ontvangen en wanneer een aanvraag voor het Programma 2013 wordt ingediend zal aan de hand van de leerling-ontwikkeling een besluit genomen worden over de omvang van de vervanging.
Weigeringsgrond: artikel 76k, lid 1 sub f WVO

G11 099 S.J. Bouma/ Oosterpark (Oliemuld): Onderhoud
Uit bouwkundig onderzoek is gebleken dat de buitenriolering vervangen dient te worden.
Toekenning: vergoeding voor vervangen van de buitenriolering.

G11 101 A.M.G. Schmidtschool(Hfd Radium) : Onderhoud
Volgens bouwkundige inspectie dient het dak te worden vervangen.
Toekenning: Vergoeding voor het vervangen van het dak.

G11 102 De Starter: Huur noodlokalen complex
Continuering van de huur voor 6 noodlokalen op het terrein van het Noorderpoort college. De huurvergoeding is voor de periode van 1 jaar. In het toegekende bedrag zit een component voor de huur van het terrein.
Toekenning: continuering huurvergoeding voor 6 noodlokalen inclusief terrein.

G11 104 De Starter: Onderhoud
Volgens bouwkundige inspectie dienen de cv leidingen te worden vervangen. Niet langer kan worden volstaan met regulier onderhoud.
Toekenning: Vergoeding voor het vervangen van de cv leidingen.

G11 104 De Starter: Huur gymfaciliteit
De school heeft een aanvraag ingediend voor de huur van gymfaciliteiten bij het Noorderpoort College. De school maakt echter gebruik van de gymzaal van de Vrijeschool bao. De noodzaak van het gebruik van een andere gymzaal is niet aangetoond.
Weigeringsgrond: artikel 100, lid 1 sub f WPO

G11 105 De Tweemaster: Onderhoud:
Uit bouwkundig onderzoek is gebleken dat de dakbedekking moet worden vevangen. Niet langer kan worden volstaan met regulier onderhoud.
Toekenning: vergoeding voor vervangen van de dakbedekking.

G11 107 De Tweemaster: Onderhoud
Uit bouwkundig onderzoek is gebleken dat de riolering hersteld moet worden.
Toekenning: vergoeding voor herstel van de buitenriolering.

G11 112 H.N. Werkman-College: Huur sportvelden
De school heeft geen eigen buiten sportterrein.
Toekenning: huur/gebruik van gemeentelijk sportterrein voor 205 uur gedurende 8 weken

G11 111 H.N. Werkman-College: Huur ALO
De school huurt gymnastiekfaciliteiten in het voormalige ALO gebouw. Wij verstrekken een huurvergoeding voor het jaar 2012 in afwachting van de oplevering van het gymgebouw aan de Violenstraat.
Toekenning: vergoeding voor huur ALO gebouw voor 2012

G11 113 Werkman College: Capaciteit/Aanpassing
Het buurtcentrum de St. Jan is jaren geleden aangekocht met de bedoeling het gebouw geschikt te maken en aan te bieden aan het Werkman college. Nu het buurtcentrum het gebouw verlaat kunnen de aanpassingen worden uitgevoerd. De m2 van het gebouw zal worden bijgeteld bij de bestaande bvo van het Werkman College.
Toekenning: vergoeding voor het geschikt maken van het gebouw de St. Jan.

G11 114 Werkman College: inventaris gymzaal Violenstraat
De inventaris voor de gymzalen aan de violenstraat zijn in eerdere programma's toegekenden zal worden meegenomen in de nieuwbouwtraject van deze gemeentelijke gymzalen. De norminrichting van deze gemeentelijke zalen wordt bekostigd door de gemeente.
Weigeringsgrond: artikel 76k, lid 1 sub f WVO

G11 106 De Vlint: Onderhoud
Volgens bouwkundige inspectie moet de dakbedekking worden vervangen. Niet langer kan worden volstaan met regulier onderhoud.
Toekenning: vergoeding voor vervangen van de dakbedekking.

G11 117 Zernike College: Capaciteitsuitbreiding
Het deel van het Zernike College dat is gehuisvest in de stad heeft te maken met een toename van het leerlingenaantal. Dit geeft de school recht op capaciteitsuitbreiding omdat de ruimtebehoefte groter is dan de beschikbare ruimte. De extra ruimte wordt nu bijgehuurd. De school heeft een voorbereidingskrediet in het programma 2011 ontvangen en is bezig met planontwikkeling voor de permanente uitbreiding. Het is reëel te verwachten dat de bouw pas in 2013 begint. In het Programma 2013 zal afhankelijk van de leerling-ontwikkeling de investering voor de capaciteitsuitbreiding worden opgenomen. Om die reden wordt deze aanvraag voor 2012 op het overzicht geplaatst.
Weigeringsgrond: artikel 76k, lid 1 sub f WVO

G11 116 Zernike College: Sloop Kantine
Het slopen van de kantine maakt deel uit van de capaciteitsuitbreiding. Wanneer de middelen voor de uitbreiding beschikbaar worden gesteld zullen ook de kosten voor de sloop van de kantine worden meegenomen.
Weigeringsgrond: artikel 76k, lid 1 sub f WVO

G11 118 Zernike College: Inventaris
De school is bezig met de planvorming voor de uitbreiding van haar gebouw. Met het schoolbestuur is afgesproken dat de inventaris indien nodig pas in het jaar van realisatie van de nieuwbouw toegekend zal worden. Wij verwachten de nieuwbouw pas in 2013. In het programma 2013 zal aan de hand van de oktober leerlingentelling het recht op inventaris worden berekend.
Weigeringsgrond: artikel 76k, lid 1 sub f WVO

G11 119 Zernike College: Huur van Houtenlaan
In afwachting van de capaciteitsuitbreiding huurt de school 483m2 aan de van Houtenlaan. De lokale overheid vergoedt deze huurkosten.
Toekenning; vergoeding huur van Houtenlaan.

G11 121 Zernike College: Huur van Iddekingeweg
Leerlingen van het Zernike-College zijn gehuisvest in een gebouw aan de van Iddekingeweg dat eigendom is van het Noorderpoort College. De lokale overheid vergoedt de huur voor het gebouw.
Toekenning: vergoeding continuering huidige huurovereenkomst.

GEMEENTE

G11 048 Grootonderhoud gymnastiekzalen bestemd voor onderwijsgebruik
Uit de voorbereiding van de MOP WSR komt naar voren dat voor het groot onderhoud van de onderwijsgymlokalen een bedrag van € 251.700 nodig is voor het jaar 2012. Het gaat om de gymzalen Goudlaan 5, Chopinlaan 2a, Canadalaan 4e de Agaatstraat 16.

G11 047 Sporthal Zuid vervangende nieuwbouw 2 zaaldelen
Deze voor het onderwijs- en avond/weekendgebruik voor sportverenigingen noodzakelijke voorziening is verouderd en moet worden vervangen door een nieuwe goed geoutilleerde accommodatie. De nieuwbouw van deze sportaccommodatie is in voorbereiding. De bekostiging vindt voor een bedrag van ruim € 2.000.000,-- plaats ten laste van het budget onderwijshuisvesting. De 1e tranche ten behoeve van de realisatie wordt in 2012 beschikbaar wordt gesteld.

G11 136 Binnenklimaat/Duurzaamheid.
Middelen bestemd voor het doen van onderzoek naar maatregelen die nodig zijn om bestaande schoolgebouwen voor po/so energiezuiniger te maken en om het binnenklimaat te verbeteren.

Raadsbesluit - Programma en Overzicht onderwijshuisvesting 2012.

21 december 2011.
Nr. 8c.
Programma en Overzicht onderwijshuisvesting 2012.

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders van 18 november 2011
GR 11.2831103;

HEEFT BESLOTEN:

I. de totale kosten van het Programma en overzicht onderwijshuisvesting vast te stellen op € 9.241.000,--;
II. voor de investering 2012 nieuwbouw, uitbreiding en aanpassing voor basis, speciaal en voortgezet onderwijs de benodigde kredieten van € 5.024.000,-- beschikbaar te stellen;
III. een bedrag van € 1.400.000,-- beschikbaar te stellen voor maatregelen binnenklimaat PO/SO waarvan € 1.000.000,-- investering en € 400.000,-- exploitatie;
IV. de kapitaallasten van de investeringen van in totaal € 6.024.000,-- te dekken binnen de begroting onderwijshuisvesting;
IV. de overige kosten van € 3.217.000,-- voor € 2.600.000,-- te dekken uit het beschikbare budget dat daarvoor is opgenomen in de begroting 2012 en het restant € 617.000,-- te dekken uit de reserve onderwijshuisvesting;
V. de gemeentebegroting 2012 dienovereenkomstig te wijzigen;

Gedaan te Groningen in de openbare raadsvergadering van 21 december 2011.

De griffier, De voorzitter,

drs. A.G.M. (Toon) Dashorst. dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

Collegebrief - Toezegging raadscommissie R&W 23 november 2011 inzake Telstar

Bestuursdienst

gemeente Groningen

Bezoekadres
Waagstraat 1

Postadres
Postbus 20001
9700 PB Groningen

E-mailadres
jeroen.engels@groningen.nl

Website
www.groningen.nl

Afdeling Directie Bestuur/ EZ Engels/De Gier
Onderwerp Toezegging raadscommissie R&W 23 november 2011 inzake Telstar

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 77 73

Bijlage(n) -

Ons kenmerk BD11.2843068

Datum 29 NOV 2011 Uw brief van -

Uw kenmerk -

Geachte mevrouw/heer,

Op 23 november 2011 heeft uw raad in de raadscommissie Ruimte en Wonen de vergunningsaanvraag van de formule 'Telstar' behandeld. Het gaat hierbij om een aanvraag voor vestiging van deze winkel aan het Sontplein 1 (het voormalige Van der Molen-pand). Wij hebben u in de raadscommissie toegezegd nog enige aanvullende informatie toe te zenden. Hieronder behandelen wij puntsgewijs enkele relevante onderwerpen.

Voornemen tot vergunningverlening.
Telstar heeft een aanvraag voor een omgevingsvergunning gedaan, met daarbij een aanvraag voor een functiewijziging. Het gaat hierbij om wijziging van de bestemming 'autobedrijf' naar 'grootschalige detailhandel'. Zoals u inmiddels bekend is hebben wij het voornemen deze vergunning te verlenen. Het leegstaande Van der Molen-pand, centraal gelegen tussen binnenstad, zuidelijke ringweg, IKEA en de toekomstige route naar Meerstad, verdient een hoogwaardige invulling die past bij de positie van het Sontplein, nu en in de toekomst.

We zijn van mening dat de vestiging van 'Telstar' past binnen het beleid zoals verwoord in de Structuurvisie Detailhandel 2011-2020, zoals door uw raad vastgesteld in januari 2011. In deze nota wordt het Sontplein benoemd als dé locatie waar GDV-ontwikkelingen (met een minimum oppervlakte van 1.500m2) een kans dienen te krijgen. Hierbij kan gedacht worden aan branches zoals speelgoed, sport en outdoor. De structuurvisie stelt voor de branches mode, schoeisel en dagelijkse voorzieningen uit te sluiten.

Naar onze mening valt de formule Telstar te karakteriseren als grootschalige detailhandel in sportartikelen.

SE.4.C

Dit wordt bevestigd in bijvoorbeeld de landelijke database van het gerenommeerde retailbureau 'Locatus', waarin Telstar wordt gecodeerd binnen de subcategorie 'Sportzaak' in de hoofdcategorie 'Sport&Spel'. Daarbij is van belang dat de grondslag van de winkel in sportartikelen ligt en sport het hoofdaandeel van het assortiment vormt. Telstar verkoopt een breed én diep assortiment sportartikelen, met volumineuze goederen zoals fitnessapparatuur, tenten, maar ook ski's, golfclubs, etc. In de huidige sportbranche zal nagenoeg elke formule daarnaast in meer of mindere mate een sportgerelateerd modeassortiment voeren dat aansluit op haar sportartikelen. Dit is ook bij Telstar het geval.
Echter, de Telstar-formule is in onze mening fundamenteel geen modewinkel. Dit wordt onderstreept door hun try-and-buy concept, waarbij het mogelijk is een tennisracket, loopschoen of golfclub te testen in een simulatie-omgeving. Overigens onderstreept de hieronder te bespreken effectrapportage dat Telstar qua assortiment relatief minder mode aanbiedt dan vergelijkbare winkelketens in sportartikelen.

Effectanalyse.
Hoewel concurrentie juridisch geen argument kan zijn om een vergunning al dan niet te verlenen, hebben wij wel een effectenanalyse laten uitvoeren, om te bekijken of er voldoende marktruimte in de sportbranche in Groningen is en om te zien wat de effecten zijn op de binnenstad van Groningen. De effectenrapportage benoemt de volgende voornaamste conclusies, waarbij nadrukkelijk moet worden gesteld dat bij het opstellen het faillissement van Intersport Megastore nog niet bekend was:

- Gezien het landelijke gemiddelde, de koopkrachtbinding van de stad en het huidige aanbod is er op dit moment circa 2.200m2 uitbreidingsruimte in de sportbranche in Groningen. Er is dus feitelijk een tekort (zelfs mét een Intersport Megastore). Dit zal, gezien bevolkingsontwikkelingen, binnen 4 jaar uitgroeien tot 3.200m2.
- Met een Telstar-vestiging van 3.750m2 ontstaat er een situatie waarin, bij goed functioneren van de nieuwe vestiging, de omzet per m2 bij bestaande aanbieders weliswaar zal dalen, maar nog altijd ruim 20 procent boven de gemiddelde brancheomzet in Nederland blijft.
- De effecten zullen zich voornamelijk bij grote sportwarenhuizen manifesteren, kleinere aanbieders werken vaak in nichemarkten die minder sterk beïnvloed worden.
- Wanneer we ons op het, relatief extreme, standpunt stellen, dat éénderde van het assortiment volledig uit vrije tijds-mode in plaats van sportmode zou beslaan, dan betekent dit dat er met 1.250 m2 extra, circa 2% aan bestaand modewinkeloppervlak wordt toegevoegd.

Uiteraard zal dit enig effect hebben op bestaande winkeliers, maar de effecten zullen zich verspreiden, zowel binnen als buiten de stad. Daarnaast is hier nog niet in meegenomen dat Telstar extra bezoekers naar de stad kan lokken.

- Al met al concludeert het rapport, dat er uiteraard enige concurrentie optreedt, maar dat deze zich voornamelijk in de sportbranche zal voordoen en de hoge omzetten in Groningen iets dichter bij het landelijk gemiddelde brengt. Van structurele ontwrichting van de detailhandel in de binnenstad is geen sprake.

Extra bezoekers voor het Sontplein en de binnenstad.
Vanuit uw raad kwam de vraag naar voren wat het positieve effect kan zijn voor de binnenstad van extra bezoekers op het Sontplein. Wij zijn stellig van mening dat extra Sontpleinbezoek zal leiden tot extra binnenstadsbezoek, zeker wanneer de verbinding tussen de gebieden geoptimaliseerd wordt. Wij zien IKEA als beste voorbeeld, maar hebben daarnaast nog de volgende cijfers ter onderbouwing:

- Wanneer gekeken wordt naar de profielen van de Sontplein- en binnenstadsbezoekers, dan valt op dat de Sontplein-bezoeker relatief vaker van buiten de gemeente komt. In de binnenstad komt 44% van buiten de gemeente, op het Sontplein ligt dit op 56%. Relatief komen er veel inwoners uit Drenthe en Friesland naar het Sontplein: 22% van de bezoekers aan het Sontplein zijn afkomstig uit de naburige provincies ten opzichte van 14% in de binnenstad. Dit laat zien dat veel bezoekers van buiten de stad bereid zijn naar Groningen te rijden vanwege het Sontplein. Dit wordt onderstreept door de uiteenlopende verzorgingsgebieden van Saturn Groningen (Sontplein) en Mediamarkt Groningen (Westerhaven). Mediamarkt trekt vooral bezoekers uit de stad, het marktaandeel van Saturn is grotendeels opgebouwd uit regionaal bezoek.
- Als het Sontplein inderdaad extra bezoekers uit de regio trekt, is het belangrijk dat ze hun bezoek met een binnenstadsbezoek combineren. Uit de 'Detailhandelsmonitor Groningen' blijkt al enkele jaren dat dit combinatiebezoek minimaal op 30% ligt en de afgelopen kwartalen lijkt te stijgen. Om dit combinatiebezoek de komende jaren te bevorderen is wat ons betreft een optimale bus- en loopverbinding cruciaal.

Bevoegdheden en procedure
In de raadsvergadering van mei jl. heeft u een categorieënlijst voor omgevingsvergunningen vastgesteld, voor welke u afziet van het verlenen van verklaringen van geen bedenking. Hiermee hebt u de bevoegdheid tot vergunningverlening voor deze categorieën aan ons college gedelegeerd. De omgevingsvergunning van Telstar valt binnen deze categorie.

Juridisch valt de bevoegdheid om de vergunning te verlenen daarmee aan ons college. Wél is afgesproken via een piepsysteem vergunningen te agenderen waar u vragen over heeft.

Wat betreft de termijnen rondom de vergunningverlening: het door Telstar ingediende bouwplan ligt met ingang van 28 oktober 2011 tot en met 9 december 2011 ter visie. Dit hebben wij via de gebruikelijke kanalen (waaronder de Stadsberichten) op 27 oktober 2011 bekend gemaakt. Per mail is uw raad hierover geïnformeerd op 12 oktober 2011. Ná 9 december dienen wij binnen een redelijke termijn, van normaliter vier weken, een besluit te nemen. Dit betekent dat wij uiterlijk 6 januari een besluit dienen te nemen. Hierna staat beroep open bij de rechtbank.

Visie Sontplein.
Het Sontplein heeft de potentie uit te groeien tot een hoogwaardig stedelijk gebied dat een entree vormt van de binnenstad. De grote grondeigenaar in het gebied is geïnteresseerd in een investering, waarmee de ontwikkelpotentie ook realiteitsgehalte heeft. Wij dienen mogelijke ontwikkelingen met een duidelijke visie in goede banen te leiden. Hierbij gaat het om het stellen van stedenbouwkundige randvoorwaarden en om het bepalen van toegestane functie (bijvoorbeeld detailhandel). Wij zullen u in maart 2012 een zogenaamde bouwstenennotitie sturen, waarin wij een inventarisatie maken van relevante aspecten in het gebied, nu en in de toekomst, met daarbij een projectofferte voor het uitwerken van een stedenbouwkundig plan. Wij benadrukken hierbij dat wat betreft het element 'functie', zeker wanneer het detailhandel betreft, de Structuurvisie Detailhandel 2011-2020 leidend is. Kernpunten uit de visie zullen direct terugkomen in een Visie Sontplein. Om deze reden achten wij de vergunningverlening aan Telstar, ondanks het nog niet gereed zijn van de gebiedsvisie, niet problematisch.

Tot slot.
Met u onderstrepen wij het belang van de binnenstad als parel van de detailhandelsstructuur. Echter, wij zien voldoende argumenten vóór een vestiging van Telstar op het Sontplein, en ontwikkeling van het Sontplein als geheel, om een vergunning te verlenen. Voor de (boven)lokale arbeidsmarkt betekent de mogelijke vestiging van Telstar een impuls: met de komst zijn minimaal veertig extra arbeidsplaatsen gemoeid. Daarnaast werkt Telstar nadrukkelijk aan scholing: via het programma 'Telstart' kunnen leerlingen van ROC's die een opleiding verkoopmedewerker volgen, een volledig traject binnen Telstar kiezen.

Bijzonder aan deze opleiding is dat Telstar een klaslokaal inpandig aanbiedt waar de leraar de theorie geeft en de leerlingen na de les meteen de 'praktijkruimte', zijnde de winkel van Telstar, in kunnen lopen. Telstar biedt daarnaast constant plaats aan 4-8 stagiaires. Wanneer Telstar werknemers zonder opleiding aanneemt, regelen zij, samen met ROC's in de stad, dat deze werknemers een opleidingstraject aangeboden krijgen.

We vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders
van Groningen,

De burgemeester,
Dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

De secretaris.
Drs. M.A. (Maarten) Ruys

Bijlage - Collegebrief Telstar

drs. M.A. Ruys
Gemeentesecretaris

Bezoekadres
Grote Markt 1
Groningen

Postadres
Postbus 20001
9700 PB Groningen
Telefoon (050) 367 76 00
Fax (050) 367 78 00
e-mail:
maarten.ruys@groningen.nl

Directie BST/BA/Stol
Onderwerp Toezegging raadscommissie R. en W. 11 mei 2011: Categorielijst verklaring van geen bedenkingen Wabo

Leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon 050 367 76 64 Bijlage(n) Ons kenmerk BD 11.2625754

Datum 23 MEI 2011 Uw brief van Uw kenmerk

Geachte mevrouw/heer,

In de vergadering van de raadscommissie Ruimte en Wonen op 11 mei jl. is door wethouder De Vries toegezegd u een collegebrief te leveren met een overzicht van rechten/mogelijkheden voor de raad om bij een bouwvoorstel geen verklaring van geen bezwaar af te kunnen geven. Dit naar aanleiding van de behandeling van de Categorielijst verklaring van geen bedenkingen Wabo.

Waarom een verklaring van geen bedenkingen?
In de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht worden verschillende juridische procedures samengevoegd tot één omgevingsvergunning. Voor die ene vergunning is één bestuursorgaan bevoegd gezag (vergunningverlener). In die ene vergunning kunnen ook onderdelen van de bevoegdheid van een andere bestuursorgaan zitten, bijvoorbeeld "grotere" afwijkingen van het bestemmingsplan (bevoegdheid van de raad; was voor 1 oktober 2010 een vrijstelling op grond van artikel 19, lid 2, WRO respectievelijk een projectbesluit op grond van artikel 3.10 Wro) in een "bouwvergunning". De Wabo heeft voor deze afwijkingen het instrument van de verklaring van geen bedenkingen in het leven geroepen: de raad heeft een beslissende stem of de afwijking toegestaan kan worden of niet. Omdat niet alle "grotere" afwijkingen ook ruimtelijk ingrijpend of politiek gevoelig zijn, heeft de wetgever bepaald dat de raad voor die "kleinere grote" afwijkingen kan bepalen dat hij geen verklaring van geen bedenking nodig vindt. Het moet dan wel gaan om categorieën projecten.

Welke vergunningen betreft het wel en niet?
Tot de bevoegdheid van de raad blijven behoren de ontwikkelingen en afwijkingen zoals genoemd onder Niveau 1 in het raadsvoorstel: bestemmingsplannen en grote afwijkingen van het bestemmingsplan. Deze laatste zijn dan onderbouwd in een stedenbouwkundig plan of een ruimtelijke onderbouwing. Zoals in het raadsvoorstel aangegeven, zal het aantal afwijkingen van het bestemmingsplan dat met de

aantal omgevingsvergunningen dat wordt afgegeven. Daarbij zullen grofweg, naar verwachting, evenveel zaken onder Niveau 1 gaan vallen als onder Niveau 2: tussen tien en vijftien per jaar.

Consequenties voor bevoegdheden raad.
Zoals gezegd heeft de raad bij de bespreking van de lijst aangegeven dat er geen v.v.g.b. nodig is. In formeel juridische zin heeft de raad voor die gevallen dan ook geen bevoegdheid meer. Dit neemt niet weg dat, zoals in het raadsvoorstel nu besloten ligt, de raad met ons college wel de afspraak maakt dat de raad geïnformeerd wordt over de gevallen die onder de lijst vallen. Dit zal plaatsvinden op het moment dat de ontwerp-omgevingsvergunning ter visie zal worden gelegd en belang-hebbenden zes weken de tijd hebben om zienswijzen in te dienen. Onderdeel van die afspraak is dan ook dat de raad kan aangeven dat zij daar ruimtelijk een andere opvatting over heeft en dat niet op deze manier met een concreet project wordt meegewerkt. Formeel juridisch kan de raad, bij verschil van inzicht met het college, een motie aannemen waarmee het college dringend wordt verzocht zich te conformeren aan de mening van de raad. Het zal duidelijk zijn dat ons college het daar niet op aan wil laten komen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys.

Bijlage

Voorgenomen afwijking van het bestemmingsplan m.b.v. categorieënlijst verklaring van geen bedenkingen Wabo

aanvraagnummer:	OVA-201170947
adres of locatie:	Sontplein 1
behandelend medewerker, tel.nr:	T. Hoekstra, tel. 8438
inhoud van de aanvraag:	Burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen hebben op 11 mei 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het wijzigen van de functie 'autobedrijf' naar 'grootschalige detailhandel' met bijbehorende werkzaamheden. De aanvraag betreft de Sontplein 1 te Groningen en is aangevraagd door Telstar Holding BV
geldend bestemmingsplan:	Europaweg
aard van de voorgenomen afwijking van het bestemmingsplan:	Buitenplanse afwijking 2.12.1a 3
van toepassing zijnde categorie(ën) uit de lijst:	A. (Het veranderen en wijzigen van het gebruik van andere gebouwen)
periode terinzagelegging ontwerpbesluit:	28 oktober 2011
eventuele nadere informatie:	-

Bijlage

Burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen;

Gezien de aanvraag van:

Telstar Holding BV
Juliananstraat 1
7701 GH DEDEMSVAART

Besluit omgevingsvergunning

Burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen hebben op 11 mei 2011 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het wijzigen van de functie ‘autobedrijf’ naar ‘grootschalige detailhandel’ met bijbehorende werkzaamheden. De aanvraag betreft de Sontplein 1 te Groningen en is aangevraagd door Telstar Holding BV. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 201170947.

Verlenen omgevingsvergunning
Wij hebben besloten gelet op de artikelen 2.1.1a, 2.1.1c, 2.12.1a 3, 2.10, 2.2.1a, 2.18 2.1.1c, 2.12.1a 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 8.1.1 Groninger Bouwverordening 2010 de omgevingsvergunning te verlenen. Aan deze omgevingsvergunning zijn voorschriften verbonden. Wij raden u aan om de motivering per deelactiviteit met de bijbehorende bijlagen zorgvuldig door te nemen. Dit kan veel misverstanden voorkomen. U moet namelijk de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften naleven.
Let op: wij maken u er op attent dat u op eigen risico handelt als u gebruik maakt van de verleende omgevingsvergunning voordat deze onherroepelijk is.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning.

De activiteiten waarvoor u een omgevingsvergunning heeft aangevraagd en die aan u verleend worden, zijn:
1. Bouwactiviteit (art. 2.1.1a Wabo)
2. Strijdig gebruik (art. 2.1.1c Wabo)
3. Sloopactiviteit Bouwverordening (art. 2.2.1a Wabo)

In de bijlage treft u voor de hierboven genoemde activiteiten de afzonderlijke motivering aan.

Uitgebreide voorbereidingsprocedure
In het kader van de Uniforme openbare Voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) is de voorgenomen omgevingsvergunning gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn zijn geen zienswijzen naar voren gebracht.

Bijlage

Inwerkingtreding en rechtsbescherming
Deze beschikking treedt in werking 6 weken na de dag na de verzenddatum. Indien er tegen deze beschikking een voorlopige voorziening bij de rechtbank wordt ingediend, treedt de vergunning niet eerder in werking dan na dat er op het verzoek is beslist.

Tegen dit besluit kunt u beroep instellen op grond van de Algemene wet bestuursrecht. Dat moet dan binnen zes weken na dagtekening van deze brief. Meer informatie hierover vindt u in de bijgesloten folder. Een gemotiveerd beroepschrift kunt u sturen aan de rechtbank Groningen, sector Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen.
Beroep leidt niet automatisch tot uitstel van de gevolgen van een besluit. U kunt daarom naast beroep instellen ook een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Groningen.

Het besluit wordt door ons gepubliceerd in de Gezinsbode.

Bijlagen
- motivering per deelactiviteit;
- de onder deze omgevingsbeschikking behorende voorschriften;
- gewaarmerkte stukken.

Datum: 12 oktober 2011

Nummer: 201170947

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,
namens hen,
de algemeen directeur dienst Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken
namens deze,

J. Venhuizen
Teamleider

Bijlage

Motivering omgevingsvergunning

Dit onderdeel maakt deel uit van de omgevingsvergunning verleend op [datum verlening invullen].
De aanvraag betreft het wijzigen van de functie ‘autobedrijf’ naar ‘grootschalige detailhandel’ met bijbehorende bouwwerkzaamheden en is aangevraagd door Telstar Holding BV.
De aanvraag is geregistreerd onder nummer 201170947.

Activiteit bouwen (artikel 2.1 lid 1 sub a Wabo)

Gelet op artikel 2.1, 2.2 en 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen (artikel 2.1 lid 1 sub a Wabo) verleend.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning.

Onderdeel van dit besluit vormen:

1. bouwtekeningen
2. voorwaarden
3. afwijking van het bestemmingsplan
4. afwijking Groninger Bouwverordening

De activiteit bouwen is getoetst aan de van toepassing zijnde regelgeving zoals is opgenomen in het bestemmingsplan ‘Europaweg’, het Bouwbesluit, Welstandsnota en de Groninger Bouwverordening.

Buitenplanse afwijking 2.12.1a 3
Het bouwen is in strijd met de bepalingen van het bestemmingsplan, omdat het bouwplan niet past binnen de op de bijbehorende plankaart aangegeven doeleinden. De gronden zijn bestemd als ‘autobedrijf’ en in deze is sprake van ‘grootschalige detailhandel’. Voor deze strijdigheid is geen binnenplanse afwijking mogelijk. Op grond van artikel 2.12 a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kunnen wij echter afwijken van de voorschriften voor dit bouwen. Wij hebben daarvoor de volgende motivering.

Relatie met het geldend bestemmingsplan
De aanvraag voorziet in het wijzigen van het bestaand gebruik (autodetailhandel) in detailhandel in sportartikelen en enige daarmee samenhangende bouwactiviteiten (met name gevelaanpassingen). Het perceel, waarop de aanvraag betrekking heeft, heeft in het ter plaatse geldende bestemmingsplan ‘Europaweg’ de bestemming ‘Autobedrijf’. Deze bestemming laat de beoogde detailhandel niet toe.

Ruimtelijke onderbouwing
De aanvraag is in strijd met het geldend bestemmingsplan, maar in overeenstemming met de de ‘Structuurvisie Detailhandel 2011-2020’, die door de gemeenteraad op 26 januari 2011 is vastgesteld. Volgens de structuurvisie kan het Sontplein en omliggend gebied verder worden ontwikkeld tot een GDV-locatie. Hiermee borduurt de structuurvisie voort op het reeds bestaande detailhandelsbeleid, zoals vastgelegd in de nota ‘Werk aan de Winkel’. Deze opende de weg om aan het Sontplein, naast traditionele PDV-branches, onder meer de branches auto/fiets en bruin- en witgoed (electro) te vestigen, met een minimaal

winkelvloeroppervlak van 1500 m². De nieuwe detailhandelsstructuurvisie verruimt de branches, die in de omgeving van het Sontplein zijn toegestaan. Hierbij kan onder meer worden gedacht aan de woonbranche en grootschalige sportdetailhandel. Alleen bepaalde branches, zoals modische branches (kleding/schoeisel), algemene warenhuizen en de dagelijkse artikelensector, zouden vanwege effecten op de detailhandelsstructuur van de binnenstad moeten worden uitgesloten.

De keuze voor het Sontplein als GDV-locatie is gemaakt omdat hier reeds enige winkels met regionale en bovenregionale trekkracht aanwezig zijn en vanwege de ligging in de nabijheid van de binnenstad, wat gunstig is voor combinatiebezoek. De ervaringen uit de praktijk tonen aan dat een substantieel deel van de bezoekers van het Sontplein en omgeving ook een bezoek aan de binnenstad aflegt.

De vestiging van Telstar past volledig binnen de doelstellingen van de structuurvisie. Formules zoals Telstar vormen een aanvulling op het winkelbestand van Groningen en waarborgen de positie van Groningen als koopstad van het noorden. Fysiek is er in de binnenstad geen mogelijkheid dit soort grootschalige winkels te accommoderen. Een locatie zo dicht mogelijk bij en met goede verbindingen met de binnenstad, zoals het Sontplein, komt dan in aanmerking. Door een dergelijke winkelformule in dit entreegebied te vestigen, kan de binnenstad mee profiteren van het groeiende aantal bezoekers aan dit gebied.

De vestiging van Telstar moet gezien worden als een eerste, voorlopige stap naar de definitieve herontwikkeling van het gebied, met daarin ruimte voor een GDV-cluster en hoogwaardige stedelijke kwaliteit. Door daarmee een tijdelijke invulling te geven aan de bestaande autoshowroom wordt langdurige leegstand in dit gebied en achteruitgang voorkomen.

Niet in strijd met het Bouwbesluit en de Welstandsnota
Het bouwplan voldoet aan de eisen zoals deze zijn opgenomen in de Welstandsnota. Ook is de aanvraag getoetst aan de van toepassing zijnde bepalingen uit het Bouwbesluit. Hieraan wordt voldaan.

Geen provinciaal vooroverleg
Op grond van artikel 3.1.1, eerste lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) en artikel 6.18 Besluit omgevingsrecht (Bor) dienen wij bij de voorbereiding van plannen en besluiten overleg te voeren met die diensten van de provincie die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

In artikel 3.1.1, tweede lid, van het Bro is aan Gedeputeerde Staten de bevoegdheid toegekend om te bepalen dat onder bepaalde omstandigheden of in bepaalde gevallen geen overleg met de provincie is vereist.

Bij besluit van 17 mei 2011, nr. 2011-20.269/20/A.10, RP, hebben Gedeputeerde Staten de (categorieën van) gevallen aangewezen waarin het overleg niet nodig is of kan worden volstaan met mondeling (voor)overleg. In deze is sprake van een geval conform de lijst van gevallen waarin overleg met de provincie achterwege kan blijven.

Wij zijn dan ook van mening dat wij in alle redelijkheid de voorgenomen afwijking van het bestemmingsplan kunnen toestaan.

Bijlage

Bouwverordening
De aanvraag is tevens getoetst aan de Groninger Bouwverordening. Gebleken is dat voor dit bouwplan de parkeerbehoefte 163 parkeerplaats bedraagt. Op eigen terrein kunnen 119 parkeerplaatsen gerealiseerd worden (reeds bestaande situatie). Hierdoor ontstaat een parkeertekort van 44 parkeerplaatsen. De aanvraag betreft een ontwikkeling aan het Sontplein. Het Sontplein bestaat uit een groot parkeerterrein. Rondom dit parkeerterrein zijn vele winkel- en horecafuncties gevestigd. Het is te verwachten dat bezoekers van de detailhandel uit deze aanvraag zullen gaan parkeren op het Sontplein. Het is echter wel aan te raden het aanwijzen van de parkeerplaats als alternatieve parkeergelegenheid voor de overige 44 parkeerplaatsen te bespreken met de eigenaar van het parkeerterrein. In de brief van Aprisco Retail Parks B.V. aan Telstar Holding B.V. (d.d. 18-07-2011) verklaart Aprisco Retail Parks B.V. dat het parkeerterrein Sontplein als alternatieve parkeergelegenheid gebruikt mag worden.

Omdat de resterende parkeerbehoefte van 44 parkeerplaatsen hiermee op de naastgelegen alternatieve locatie wordt opgelost verlenen wij ontheffing op grond van artikel 2.5.30, lid 4 van de Groninger Bouwverordening.

Ter visie
In het kader van de Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht) is de voorgenomen omgevingsvergunning met ingang van 28 oktober 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegd. Gedurende deze termijn zijn door (namen invullen) zienswijzen naar voren gebracht. De zienswijzen komen samengevat op het volgende neer:
-

Wij hebben de volgende reactie op de ingebrachte zienswijzen:
-

Wij zijn dan ook van mening dat wij in alle redelijkheid de voorgenomen afwijking van het bestemmingsplan kunnen toepassen.

Bijlage

Sloopactiviteit Bouwverordening (art. 2.2.1a)

Gelet op artikel 2.1, 2.2 en 2.18 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is de omgevingsvergunning voor de activiteit sloop bouwverordening (artikel 2.2 lid 1 sub a Wabo) verleend.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken deel uitmaken van de vergunning.

Onderdeel van dit besluit vormen:

1. tekeningen
2. voorwaarden

De activiteit slopen is getoetst aan de van toepassing zijnde regelgeving zoals is opgenomen in:

- het bestemmingsplan “Europaweg”
- de Groninger Bouwverordening

Activiteit gebruik (artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo)

Gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is de omgevingsvergunning voor de activiteit strijdig gebruik (artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo) verleend.

Motie 6) van de SP 'Telstar' wordt ingetrokken.

M6

GRIFFIE
reg.nr. GR11.2885087
ingek. 22 DEC 2011
class. -2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

Motie Telstar

De gemeenteraad van Groningen in vergadering bijeen op woensdag 21 december 2011, besprekende de geplande vergunning verlening aan Telstar sports & fashion aan het Sontplein.

Constaterende dat,

- Bij de Structuurvisie Detailhandel 2011-2020 is vastgesteld dat het onwenselijk is om op perifere locaties van de binnenstad detailhandel te vestigen die gericht is op mode.
- Telstar sports & fashion zich in een (veel) te grote mate richt op de mode.

Overwegende dat,

- Dergelijke vormen van detailhandel buiten de binnenstad een onevenredig groot concurrentievoordeel krijgen (huur/parkeren).
- Het verlenen van een vergunning voor een precedentwerking zal zorgen en dit zorgt voor een glijdende schaal wanneer het vestigingen buiten de binnenstad betreft.
- Dit voor problemen voor binnenstadondernemers zal zorgen en de diversiteit van de binnenstad zal schaden.
- Het daarom onwenselijk is dat een dergelijke vorm van detailhandel zich aan het Sontplein vestigt.

Verzoekt het college,

Telstar sports & fashion geen vergunning te verlenen om zich te vestigen aan het Sontplein.

Jimmy Dijk - SP

SP

ingetrokken

Motie 7) van de Stadspartij 'Geen grootschalige detailhandel Sontplein' wordt . . .

M7

Motie: 'Geen grootschalige detailhandel Sontplein'.

De Raad van Groningen in vergadering bijeen op 21 december 2011, besprekende de Collegebrief met uitwerking toezegging in raadscommissie Ruimte en Wonen 23 november 2011 inzake Telstar GR11.2846568 + bijlagen.

Overwegende:

- dat grootschalige detailhandel buiten oude vesting van Groningen de potentie heeft om de positie van de binnenstad als koopcentrum te ondermijnen.
- dat de Groninger Cityclub de Raad waarschuwt voor dergelijke vestigingen.

Verzoekt het College om geen toestemming te geven voor de vestiging van Telstar op of bij het Sontplein.

en gaat over tot de orde van de dag.

Robert Prummel
Stadspartij

Toelichting

Deze motie wijst de vestiging van een grote Telstar-sportwinkel op het Sontplein af. Het zoueen gevaar voor onze binnenstad opleveren wanneer bedrijven die allerlei producten waaronder mode, accessoires en sportartikelen verkopen zich als "weidewinkels" aan de rand van Groningen zouden vestigen.
De Collegebrief noemt het modeaanbod gering maar de aantrekkingskracht van Telstar is groot en het aanbod zou kunnen veranderen. Wanneer de Telstarwinkel verbonden wordt met een garage is het grote volume van sommige sportproducten zoals de genoemde golftassen of fitnessapparaten geen bezwaar.
De Groningse binnenstad heeft het moeilijk en wanneer de tekens ons niet bedriegen zal het in de toekomst nòg slechter gaan. Dan mag een "Dagje uit in Groningen" beslist niet veranderen in een "Gezellig dagje Sontplein".
In de binnenstad staat het bestaan van honderden middenstanders en de baan van veel personeel op het spel. Het is zeer onzeker of de bezoekers van het Sontplein wel naar de Binnenstad zullen lopen. De winderige brug en de Europaweg nodigen daar ook niet bepaald toe uit.
Wanneer er meer op het Sontplein wordt besteed, rinkelt de kassa van de kleine bedrijven in de binnenstad minder. De bezoeker kan zijn Euro immers maar een keer uitgeven.

verworpen

Motie 8) van SP en GroenLinks 'Vervroegde evaluatie Piepsysteem . . .

M8

SP

GROENLINKS
ZIN IN DE TOEKOMST

GRIFFIE
reg.nr. GR11.2885097
ingek. 22 DEC 2011
class. - 2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

Motie 'Vervroegde evaluatie Piepsysteem Categorieënlijst Wabo'

De gemeenteraad van Groningen, bijeen in de vergadering van 21 december 2011,
besprekende de geplande vergunningverlening aan Telstar sports & fashion aan het Sontplein,

Constaterende

- Dat sinds de invoering van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor een bepaalde categorie omgevingsvergunningen een verklaring van geen bedenkingen van de raad nodig is;
- Dat in de raadsvergadering van mei 2011 een categorieënlijst is vastgesteld, waarvoor de raad heeft besloten af te zien van het verlenen van een verklaring en deze bevoegdheid heeft gemandateerd aan het college;
- Dat tegelijkertijd een 'piepsysteem' is ingevoerd voor aanvragen waarover de raad toch haar bedenkingen wil uiten;
- Dat deze werkwijze voor de periode van een jaar als van proef wordt uitgevoerd;
- Dat de aanvraag omgevingsvergunning van Telstar valt onder de categorieënlijst;
- Dat bij de aanvraag omgevingsvergunning van Telstar door meerdere partijen gebruik is gemaakt van het 'piepsysteem';
- Dat onduidelijkheid bestaat of het college de mogelijkheid heeft deze omgevingsvergunning te weigeren, zelfs als de raad haar bedenkingen zou uiten;

Overwegende

- Dat de raad veel waarde hecht aan haar bevoegdheid om te kunnen ingrijpen bij ongewenste vergunningverlening, zoals door een aantal fracties bij Telstar gepoogd is;
- Dat het 'piepsysteem' hiervoor niet lijkt te voldoen;

Van mening

- Dat op korte termijn duidelijk moet worden of het 'piepsysteem' goed functioneert;
- Dat bij onvoldoende functioneren van het 'piepsysteem' de raad haar bevoegdheid terug zou moeten krijgen;

Verzoekt de griffier

- De evaluatie van het 'piepsysteem' vervroegd uit te voeren;
- De raad voor 1 februari 2012 te informeren over de effectiviteit van het 'piepsysteem';
- Indien nodig, voor 1 maart 2012 een aanbeveling te doen voor een goed functionerende invulling van de raadsbevoegdheid om een verklaring van geen bedenkingen af te geven

En gaat over tot de orde van de dag.

Jimmy Dijk
SP

Lizette van der Vegt
GroenLinks

aangenomen

Collegebrief - Monitor Jongerenhuisvesting

Bestuursdienst

Telefoon (050) 367 86 35/ René Asschert
Onderwerp Monitor Jongerenhuisvesting

gemeente Groningen

Bezoekadres
Waagstraat 1

Postadres
Postbus 20001
9700 PB Groningen

In uw antwoord graag datum en kenmerk vermelden

Wij zijn met het openbaar vervoer bereikbaar, buslijnen 1, 2, 3, 5, 6, 11, 13, 16

Informatie over vertrektijden krijgt u via telefoon 0900-92 92

de leden van de raad van de gemeente
Groningen
te
GRONINGEN

Datum 14 OKT 2011 Bijlage(n) -

Uw brief van

Ons kenmerk RO11.2753210

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Bij de bespreking van de Notitie BOUWJONG! en Particuliere Kamerverhuur in uw raadsvergadering in februari 2011 is afgesproken dat de ontwikkelingen op het gebied van jongerenhuisvesting nauwkeurig zullen worden gemonitord. Ook bij de bespreking van de sleutelrapportage en in de beantwoording van vragen van Student en Stad hebben wij aangegeven in het najaar van 2011 een Monitor Jongerenhuisvesting op te zullen stellen. In deze brief treft u deze monitor aan.

Achtereenvolgens gaan we in op de volgende onderdelen:
1. ontwikkeling aantal jongeren en particuliere kamerverhuur
2. voortgang BOUWJONG!
3. handhaving illegale kamerverhuurpanden
4. geluidreducerende maatregelen
5. campagne Leven in Stad

1. Ontwikkeling aantal jongeren en particuliere kamerverhuur

Steeds meer jongeren wonen in Groningen
Groningen is een jonge stad en de stad blijft zich verjongen. Als de groep jongeren gemakshalve wordt gedefinieerd als personen tussen 18 en 27 jaar, blijkt dat deze groep harder groeit dan de totale bevolking. De laatste vijf jaar is het aantal jongeren met 14,3% gegroeid. De stad als geheel groeide met 4,7%. Op 1 januari 2011 woonden er 39.900 jongeren in de stad en zij vormden daarmee één-vijfde van alle stadjers.

De meeste jongeren wonen in en rond het centrum, zoals duidelijk blijkt uit onderstaande kaart. Hierop staat welk aandeel de 18 t/m 27 jarigen vormen op de totale bevolking in die buurt. Er zijn buurten waar bijna de helft van de bevolking jongere is. Dit geldt voor bijvoorbeeld voor de Zeeheldenbuurt, Korrewegbuurt en het centrum. In de afgelopen vijf jaren heeft de toename van het aantal jongeren zich ook vooral geconcentreerd in de buurten in en rond het centrum.

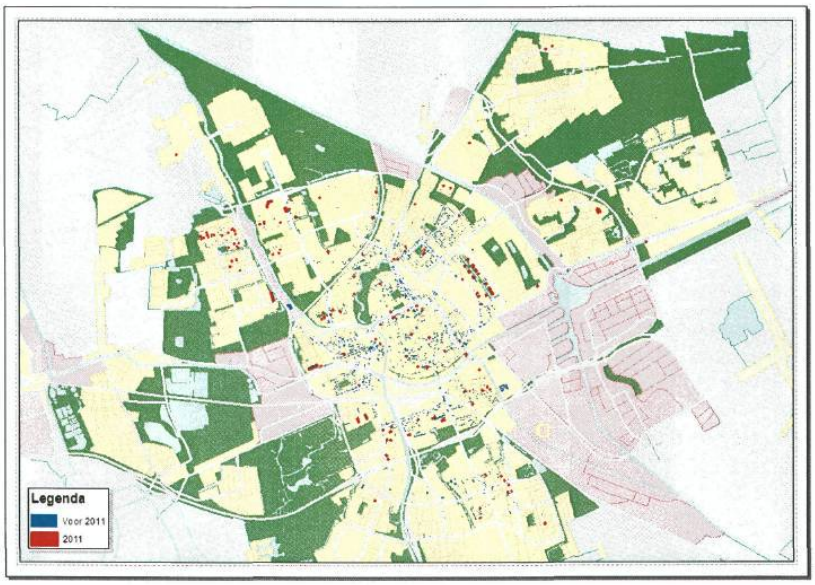
SE.1.C.05

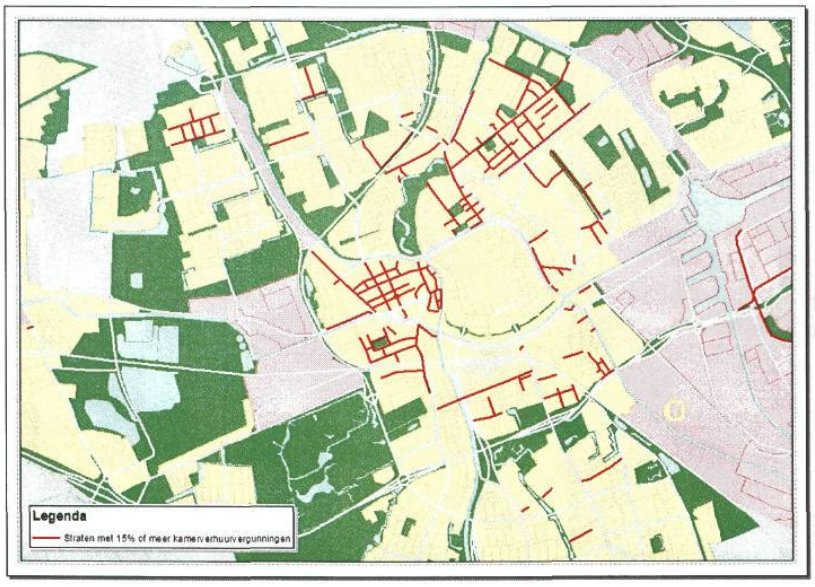
Volgvel 1

Groei aantal kamerverhuurvergunningen
Uit het onderzoek studentenhuisvesting dat in 2009 is uitgevoerd in opdracht van het Akkoord van Groningen bleek dat het merendeel van de studenten een woning huurt van een particuliere verhuurder. De particuliere kamerverhuurmarkt is en blijft voor jongeren/ studenten belangrijk. Als mensen wonen in een woning waar vier of meer personen kunnen wonen is een onttrekkingvergunning kamerverhuur noodzakelijk. Dit aantal vergunningen is de afgelopen jaren continu toegenomen. Begin 2007 waren er ruim 2.600 vergunningen. Dit aantal was begin 2009 gestegen naar bijna 3. 000. Medio 2011 groeide het verder door naar bijna 3.500. Het gemiddeld aantal kamers per vergunning is ongeveer vijf. Dit betekent dat het aantal kamers dat er bij gekomen is in officiële kamerverhuurpanden sinds begin 2009 ongeveer 2.500 is. Onderstaande kaart geeft aan waar er in de loop van 2011 kamerverhuurpanden bij gekomen zijn.

De toename van het aantal onttrekkingsvergunningen heeft er voor gezorgd dat er steeds meer straten boven de 15% norm zijn gekomen. Dit geldt met name voor de buurten waar traditioneel veel kamerverhuurpanden zijn: de Korrewegbuurt, Schildersbuurt en Zeeheldenbuurt. Aangezien het aantal vergunningen wel is gegroeid betekent dit dat de toename elders in de stad heeft plaatsgevonden. De laatste jaren zijn er relatief veel vergunningen bij gekomen in buurten als Vinkhuizen-noord en Paddepoel-noord, waardoor in deze buurten ook al straten op slot zijn gegaan.

Volgvel 2


Legenda
Voor 2011
2011


Legenda
Straten met 15% of meer kamerverhuurvergunningen

Vervolgonderzoek Huisvesting Studenten
Het in 2009 door Bureau Onderzoek en Statistiek uitgevoerde onderzoek naar de huisvestingsituatie en woonwensen van studenten is in 2011 herhaald. Op deze manier willen we zicht blijven houden op de ontwikkeling van de huisvestingsvraag en de gevolgen daarvan voor ons beleid voor jongerenhuisvesting. De resultaten van het net voor de zomer uitgevoerde onderzoek waren bij het opstellen van deze monitor helaas nog niet beschikbaar. We zullen u over de resultaten van het onderzoek informeren in het volgende Meerjarenprogramma Wonen die u in het voorjaar van 2012 zal worden toegezonden.

2. Voortgang BOUWJONG!

In de Notitie BOUWJONG! zoals besproken in uw raad in februari 2011 is een indicatief overzicht opgenomen met de uit te werken locaties. Sinds februari zijn in het kader van de manifestatie BOUWJONG voor het merendeel van deze locaties concrete plannen uitgewerkt door woningcorporaties en ontwikkelaars en zijn voor een aantal locaties meervoudige studies verricht naar de mogelijke invulling ervan. Een actueel overzicht van de locaties treft u in onderstaand overzicht aan.

Gerealiseerd / in uitvoering
Er zijn niet alleen plannen gemaakt, maar er is ook daadwerkelijk gebouwd. In 2011 zijn er in totaal 632 wooneenheden voor jongeren aan de woningvoorraad toegevoegd (exclusief de particuliere kamerverhuur en kleinschalige nieuwbouwinitiatieven). Dit aantal is conform de geplande hoeveelheid zoals aangegeven in de Notitie BOUWJONG! van februari 2011.

In het voorjaar zijn 345 zelfstandige wooneenheden op het Bodenterrein gerealiseerd door woningcorporatie Nijestee. Daarnaast heeft woningcorporatie De Huismeesters de voormalige zusterwoningen van het Martiniziekenhuis aan de Van Ketwich Verschuurlaan verbouwd tot 207 wooneenheden die via het Housing Office worden verhuurd aan buitenlandse studenten. Door dit project zijn we in staat geweest om de elk jaar groter wordende instroom van buitenlandse studenten en de huisvestingsvraag die dit in de piekperiode na de zomervakantie met zich meebrengt het hoofd te bieden. Woningcorporatie Lefier heeft in 2011 aan de Lissabonstraat 8 zelfstandige en 72 onzelfstandige wooneenheden gerealiseerd. Deze woningen zijn in de zomer opgeleverd.

Daarnaast zijn op dit moment twee projecten voor grootschalige jongerenhuisvesting in aanbouw. Lefier realiseert aan de Eendrachtskade ZZ 63 eenheden en aan het Wielewaalplein verreist de Groenling bestaande uit 151 eenheden (ook van Lefier). Oplevering van deze complexen is gepland in 2012.

Volgvel 4

zone / locatie		aantal permanent	aantal tijdelijk	2011	2012	2013	2014	na 2014
Bodenterrein								
1	Boden (gemeente)		345	345				
2	Boden (UMCG/RUG)	200					200	
Paddepoel								
3	GAK	350						350
4	Rabobank	80				80		
5	Zonnelaan	135				135		
6	Zonnelaan / Gr. Beerstr.	250					250	
Eendrachtskade e.o.								
7	Eendrachtskade ZZ	63			63			
8	KPN	97						
9	ENCEHA	500						500
10	Nelf	240	120					360
11	Niemeyer	450						450
12	SOZAWE	400						400
Reitdiepzone								
13	ACM	250						250
14	Tuincentrum	393					393	
15	Oving	600-800						
16	Gembeton	studie	400					
Overig								
17	Zusterwoningen		207	207				
18	Lissabonstraat	80		80				
19	Wielewaalplein	151			151			
20	Antillenstraat		348			348		
21	Cortinghborg 2	160					160	
22	Belastingkantoor	150			150			
23	NEBO-flat	58			58			
24	Wolters-Noordhof, Damsport	140			140			
25	Zernike		500					500
26	Europapark, Kolenkade	90						90
27	Hunzerheem	235						
Totaal		4.472	1.920	632	562	798	753	2.450
Totaal (cumulatief)				*632*	*1.194*	*1.992*	*2.745*	*5.285*

2381 concreet plan, najaar 2011 investeringsbeslissing ontwikkelaar en planol. procedure

1815 studielocatie, besluitvorming ontwikkelaar en gemeente nog noodzakelijk

846 reeds gerealiseerd plan / in aanbouw

1950 wel in Nota Jongerenhuisvesting, (nog) geen planvorming

Volgvel 5

Uit de bovenstaande indicatieve planning blijkt dat ten opzichte van februari 2011 een aantal projecten naar achteren is verschoven in de tijd. Tevens zijn er nieuwe projecten bijgekomen die in een eerder stadium nog niet in beeld waren voor jongerenhuisvesting. De belangrijkste wijzigingen zijn de volgende:

- Zoals vermeld zijn aan de Van Ketwich Verschuurlaan 207 tijdelijke wooneenheden voor buitenlandse studenten gerealiseerd.
- Lefier heeft besloten de Oving-locatie voorlopig niet te gaan ontwikkelen. Hierover is uw raad reeds geïnformeerd als antwoord op de vragen van de fractie van Student en Stad.
- Voor het voormalig KPN-gebouw aan het Hoendiep heeft de eigenaar een alternatieve invulling gezonden (gezondheidscentrum). Het bestaande pand komt daarom niet meer in aanmerking voor jongerenhuisvesting. Er is wel een studie verricht naar de mogelijke (tijdelijke) invulling van het achterliggende binnenterrein.
- Lefier ontwikkelt aan de Kolenkade (Helperpark) een plan voor ongeveer 90 eenheden in combinatie met kantoren.
- Patrimonium heeft vergevorderde plannen voor de herontwikkeling van de NEBO-flat aan de Paterswoldseweg voor huisvesting van (jongere) starters op de huurwoningmarkt.
- De eigenaar van het voormalig complex van Wolters-Noordhof aan de Damsport heeft een plan opgesteld voor de transformatie van dit leegstaande kantoorgebouw tot 140 wooneenheden voor jongeren.
- Zeer recentelijk is een nieuw initiatief voor de herontwikkeling van het Hunzerheem voor jongerenhuisvesting opgestart.
- Voor de locaties op het Bodenterrein/UMCG, Zernike, SoZaWe, ACM en Oving worden op dit moment geen plannen gemaakt.

Daarnaast geldt dat voor het Suikerunieterrein is afgesproken dat plannen voor jongerenhuisvesting kunnen worden ingediend in het kader van de prijsvraag die voor het Suikerunieterrein is uitgeschreven. Tot eind november 2011 kunnen ideeën hiervoor worden ingestuurd.

Tot slot kan nog worden vermeld dat er een initiatief is om in het voormalig Biologisch Instituut in Haren tijdelijke huisvesting voor jongeren te realiseren. Uiteraard is dit niet binnen de grenzen van de gemeente, maar deze ontwikkeling kan zeker bijdragen aan de opgave voor jongerenhuisvesting in Groningen.

Presentatie plannen en vervolg
De resultaten van de uitgewerkte plannen worden vanaf 10 november 2011 in de hal van de dienst RO/EZ gepresenteerd. Alle inwoners van de stad worden dan in de gelegenheid gesteld om te reageren op de plannen. Om ook zoveel mogelijk jongeren bij de planvorming te betrekken willen we de manifestatie ook op andere plekken in de stad (RUG, Hanzehogeschool) tentoonstellen. Hier wordt op dit moment aan gewerkt. Zoals afgesproken in de Notitie BOUWJONG! willen we wijkorganisaties en bewoners vragen om zitting te nemen in klankbordgroepen bij de verdere concrete

uitwerking van de plannen. Vanwege het benodigde tempo hebben we voor een aantal projecten al oriënterende gesprekken met wijkorganisaties gevoerd.

Inschatting haalbaarheid projecten
Zekerheid over de uitvoering van een plan wordt pas verkregen als indien een ontwikkelaar een investeringsbeslissing heeft genomen en de gemeente, indien nodig, planologisch medewerking heeft verleend. Aan beide voorwaarden is voldaan bij het project aan de Zonnelaan (ontwikkeling Nijestee, 135 eenheden). Voor de overige van de in het overzicht genoemde concrete plannen werken de corporaties en ontwikkelaars in samenwerking met de gemeente toe aan investeringsbesluiten. De projecten vereisen een groot investeringsvermogen van de woningcorporaties en ontwikkelaars. En dit in een periode waarin het steeds moeilijker wordt om de benodigde financiering voor elkaar te krijgen. Desondanks verwachten we dat van een aantal projecten dat het investeringsbesluit binnen enkele maanden kan worden genomen.

3. Handhaving illegale kamerverhuurpanden

Op 23 juni 2011 hebben wij u geïnformeerd over de start van de aanpak van illegale kamerverhuurpanden. We hebben toen toegelicht dat we onderscheid maken tussen straten waar alle illegale panden gelegaliseerd kunnen worden, straten waar in verband met de 15% norm niets meer gelegaliseerd kan worden en straten waar nog een deel van de panden gelegaliseerd kan worden tot de 15% bereikt is.

Uit ons nader onderzoek is gebleken dat er meer straten zijn waar alle panden legaliseerbaar zijn dan wij in de eerste instantie hadden ingeschat. In het totaal zijn er 1800 mogelijk illegale panden. Bij de inventarisatie is gebleken dat hiervan ca. 300 panden staan in straten die volledig legaliseerbaar zijn. Dit is een positieve verrassing om diverse redenen.

- Het belangrijkste is dat dit betekent dat de verhuur bij deze panden niet hoeft worden teruggebracht naar maximaal 2 bewoners en dat de bewoners van deze panden dus niet op zoek hoeven naar andere woonruimte.
- Verder levert legalisatie financieel voordeel op: incidenteel levert het de leges voor de vergunningverlening (en omdat het gaat om legalisatie worden dubbele leges geheven), maar ook structureel leveren de extra geregistreerde onzelfstandige wooneenheden inkomsten op uit het Gemeentefonds.

Van de 300 panden in straten die volledig legaliseerbaar zijn, hebben we er tot half september ruim 200 bezocht. Een deel hiervan is niet illegaal, meestal omdat het pand kleiner is dan vier kamers en er dus geen vergunning nodig is. Ook zijn er panden bij waar in de GBA[1] meer mensen staan ingeschreven dan er wonen, vaak zijn dit

[1] GBA: Gemeentelijke BasisAdministratie

buitenlandse studenten die vergeten zijn zich uit te schrijven. Wij geven dit altijd door aan de DIA, zodat de GBA kan worden aangepast. De 90 panden waar wij geconstateerd hebben dat inderdaad een vergunning nodig is, zijn aangeschreven, ongeveer de helft hiervan heeft inmiddels een vergunning aangevraagd (en grotendeels ook al gekregen). We verwachten voor het eind van 2011 in ieder geval al deze 300 panden bezocht te hebben. Het doel is om voor het einde van het jaar ook een begin gemaakt te hebben met de straten waar slechts een deel van de panden legaliseerbaar is. Bij de handhaving van panden die niet kunnen worden gelegaliseerd, zullen we redelijke termijnen hanteren zodat de huidige bewoners tijdig andere huisvesting kunnen zoeken.

Overlast
U heeft bij de behandeling van het raadsvoorstel met unanieme stemmen een motie aangenomen dat de aanpak van illegale kamerverhuur moest starten met overlast-panden. Bij inventarisatie bleek echter dat er geen illegale kamerverhuurpanden waren waar sprake was van (structurele, geregistreerde) overlast. Dat neemt niet weg dat we overlast zeer serieus nemen. Zoals u bekend zijn we bezig met een handhavingszaak voor een kamerverhuurpand in de C.H. Peterstraat (zie ook de raadsvragen van de Stadspartij: augustus 2011 – nr. 63). Waar nodig wordt overlast, bij zowel legale als illegale panden, altijd aangepakt via de daarvoor bedoelde handhavingsprocedure.

Fietsenklemmen
Over de voortgang en knelpunten rond het plaatsen van de fietsenklemmen wordt u in een separate notitie over het fietsparkeren in de stad geinformeerd.

4. Geluidreducerende maatregelen

Op 16 februari 2011 heeft uw raad de beleidsregels geluidreducerende maatregelen vastgesteld. Ook heeft u een motie '0 dB beleid' aangenomen, waarin wordt verzocht na te denken over alternatieven voor de 0 dB ambitie. We hebben de geluidreducerende maatregelen uitgewerkt tot een concreet isolatiepakket. Op korte termijn gaan we starten met het aanschrijven van huiseigenaren om de maatregelen te implementeren in hun kamerverhuurpanden. Wanneer huiseigenaren voor het voorgeschreven pakket kiezen, voldoen zij aan onze eisen. Ze mogen ook een gelijkwaardig alternatief toepassen, in dat geval zullen wij beoordelen of dit inderdaad gelijkwaardig is.

Voor de invulling van de motie 0 dB beleid wordt zoals besproken tijdens de raadsvergadering gezocht naar een 'GWK[2]-achtig' model. We hebben contact gezocht met enkele grote kamerverhuurders om te bespreken welke mogelijkheden er zijn om vrijwillig een zwaarder isolatiepakket toe te passen, wanneer dat mogelijk is. Dit overleg staat op korte termijn gepland.

[2] GWK: Groninger WoonKwaliteit

Volgvel 8

5. Campagne Leven in Stad

De afgelopen maanden, hebben wij, op basis van het door u vastgestelde raadsvoorstel over jongerenhuisvesting, de campagne Leven in Stad impuls gegeven. Hieronder treft u aan wat er tot nu toe is gebeurd in deze campagne.

Nieuwe ontwikkelingen:

- De website www.leveninstad.nl is aangepast. De site is minder gericht op 'wat te doen bij overlast en meer gericht op 'het samenleven tussen student en stadjers'.
- Via @leveninstad wordt er getwitterd over onderwerpen verwant aan deze campagne. Op dit moment zijn er ruim 100 volgers.
- Tijdens de Keiweek is veel aandacht geweest voor campagne, mede ook op initiatief van de Kei-commissie zelf. Elke keiloper heeft een koffiemok gekregen, met aandacht voor de campagne. Ook tijdens de Grand Opening van de keiweek is er bij stil gestaan. Zowel Oogtv als het Radio1 journaal heeft hier aandacht aan besteed.
- Er is een brainstormsessie geweest met onder meer leden van de Groninger Talent Group, marketingdeskundigen (van onder andere Meerstad) en een oud-raadslid van Student en Stad, waarbij besproken is welke nieuwe impulsen voor Leven in Stad denkbaar zijn. Ook STUG TV (studentenuitzending van OOGtV) en Contractus willen hier graag betrokken bij blijven. Rode draad van het advies was dat Leven in Stad niet een eenzijdige campagne van de gemeente dient te zijn, maar verweven moet zijn met meer momenten waar het samenleven tussen student en stadjer aan de orde is.
- De banden met Contractus zijn versterkt. Er wordt nagedacht over een gezamenlijke debatavond met als thema 'student en stadjer'.
- Er is nog te weinig samenhang en samenwerking vanuit deze campagne met de onderwijsinstellingen. Daar wordt de komende tijd aan gewerkt.

Zoals afgesproken zullen we u bij het opstellen van het Meerjarenprogramma Wonen opnieuw informeren over de ontwikkelingen rond het thema jongerenhuisvesting. Hierbij zullen we weer ingaan op bovengenoemde onderwerpen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

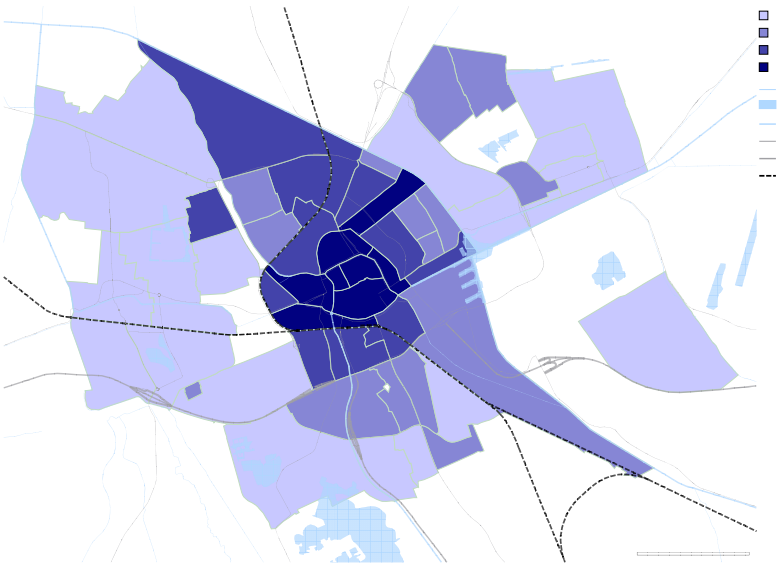
de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

Bijlage - ERRATUM raadsbrief monitor Jongerenhuisvesting

ERRATUM
In de raadsbrief over de monitor Jongerenhuisvesting is een vervelende fout geslopen. De onder het kopje *Steeds meer jongeren wonen in Groningen* genoemde cijfers, hadden betrekking op de 18-24 jarigen, niet op 18-27 jarigen. De juiste tekst en aantallen zijn:

“Groningen is een jonge stad en de stad blijft zich verjongen. Als de groep jongeren gemakshalve wordt gedefinieerd als personen tussen 18 en 27 jaar, blijkt dat deze groep harder groeit dan de totale bevolking. Sinds 2006 is het aantal jongeren met 13,0% gegroeid. De stad als geheel groeide met 5,2%. Op 1 januari 2011 woonden er 52.7 duizend jongeren in de stad en zij vormden daarmee ruim één-kwart van alle stadjers.

De meeste jongeren wonen in en rond het centrum, zoals duidelijk blijkt uit onderstaande kaart. Hierop staat welk aandeel de 18 t/m 27 jarigen vormen op de totale bevolking in die buurt. Er zijn buurten waar meer dan de helft van de bevolking jongere is. Dit geldt voor bijvoorbeeld voor de Zeeheldenbuurt, Korrewegbuurt en het centrum. In de afgelopen vijf jaren heeft de toename van het aantal jongeren zich ook vooral geconcentreerd in de buurten in en rond het centrum.



Motie 9) van S&S en CDA 'Creatief met fietsenklemmen' wordt ingetrokken.

19

STUDENT EN STAD

CDA Groningen

GRIFFIE
reg.nr. GR11.288598
ingek. 22 DEC 2011
class. -2.07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

Motie 'Creatief met fietsenklemmen'

De Raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 21 december 2011, besprekende de Collegebrief Monitor Jongerenhuisvesting.

Constaterende dat

- er op verschillende delen in de stad een tekort is aan fietsparkeerplekken,
- het college in de begroting van 2012 aangeeft dat het plaatsen van fietsenklemmen effect heeft; 'niet alleen vermindert het de overlast van rondslingerende fietsen, ook is er een duidelijk gevoel bij de burger dat we daadwerkelijk maatregelen treffen om de gevoelde overlast van studenten aan te pakken',
- er dusdanig veel aanvragen zijn dat het budget voor het plaatsen van deze fietsenklemmen ontoereikend is en er geen (extra) budget of nieuw beleidsgeld beschikbaar is gesteld om aan de aanvragen te voldoen,
- het college er daarnaast voor kiest om geen groenvoorzieningen op te heffen ten behoeve van stallingsvoorzieningen,[1]
- het laten vervallen van autoparkeerplaatsten om het fietsparkeren mogelijk te maken of te verbeteren plaatsvindt in afweging met het aantal beschikbare parkeerplaatsen en de parkeerdruk in de wijk.[2]

Overwegende dat

- fietsenklemmen een structurerende werking kunnen hebben, waardoor de straat er geordender uitziet,

Van mening dat

- het opheffen van groen- of parkeervoorzieningen om daarmee ruimte te maken voor fietsenklemmen een offer is, dat echter wel succesvol kan zijn,[3]
- er ook op creatieve manieren gekeken kan worden naar oplossingen voor fietsparkeren waarin bijvoorbeeld groenvoorzieningen verwerkt worden,
- er op de onderwijsinstellingen veel kennis en creativiteit te vinden is die wellicht tot goede ideeën kan leiden voor oplossingen van deze dilemma's (groen/parkeren versus fietsenplekken).

Verzoekt het college

te onderzoeken hoe fietsparkeerplekken creatief kunnen worden ingevuld en hierbij gebruik te maken van de aanwezige kennis en creativiteit in de stad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Rebecca Krüders
Student en Stad

Anne Kuik
CDA

[1] Collegebrief d.d. 7 oktober 2011, 'Knelpuntenoverzicht fietsparkeren'.
[2] Collegebrief d.d. 7 oktober 2011, 'Knelpuntenoverzicht fietsparkeren'.
[3] Denk bijvoorbeeld aan de fietsenparkeerplekken bij Pathe.

ingetrokken

Motie 10) van S&S en VVD 'Klemmend verzoek om fietsenklemmen' wordt . . .

17,10

STUDENT EN STAD

VVD

GRIFFIE
reg.nr GR11.2885100
ingek. 22 DEC 2011
class. -207.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

Motie 'Klemmend verzoek om fietsenklemmen'

De Raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 21 december 2011, besprekende de Collegebrief Monitor Jongerenhuisvesting.

Constaterende dat

- er op verschillende plekken in de stad een tekort is aan fietsparkeerplekken;
- het college in de begroting van 2012 aangeeft dat het plaatsen van fietsenklemmen effect heeft, 'niet alleen vermindert het de overlast van rondslingerende fietsen, ook is er een duidelijk gevoel bij de burger dat we daadwerkelijk maatregelen treffen om de gevoelde overlast van studenten aan te pakken',
- er dusdanig veel aanvragen zijn dat het budget voor het plaatsen van deze fietsenklemmen ontoereikend is en er geen (extra) budget of nieuw beleidsgeld beschikbaar is gesteld om aan de aanvragen te voldoen,
- er ongeveer 300.000 euro nodig is om aan de aanvragen te voldoen.

Overwegende dat

- fietsenklemmen een structurerende werking kunnen hebben, waardoor de straat er geordender uitziet,

Van mening dat

- het plaatsen van fietsenklemmen een relatief gemakkelijk middel is om gevoelens van overlast weg te nemen,
- er budget voor vrijgemaakt moet worden om aan de aanvragen die er liggen en gedaan worden te kunnen voldoen,
- er gekeken kan worden of er bijvoorbeeld binnen het budget 'Leven in stad' middelen gevonden kunnen worden die aangewend zouden kunnen worden voor het plaatsen van fietsenklemmen,
- er gekeken kan worden of er binnen andere budgetten zoals 'groen'/'beheer'/'wijken' middelen kunnen worden gevonden.

Verzoekt het college

- Middelen te vinden zodat de aanvragen tot het plaatsten van fietsenklemmen gefinancierd kunnen worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Rebecca Krüders
Student en Stad

Max Blom
VVD

ingetrokken

M11

STUDENT EN STAD

PvdA

D66 democraten

GROENLINKS ZIN IN DE TOEKOMST

GRIFFIE
reg.nr. GR11.2885102
ingek. 2 4 DEC 2011
class. -2.4.7.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

MOTIE FIETSENKLEMMEN BIJ STUDENTENHUIZEN

Constaterende dat

- wildgeparkeerde fietsen een grote ergernis zijn voor veel stadjers,
- ouders met kinderwagens en mensen in rolstoelen in veel straten soms de weg op moeten omdat de stoep vol staat met fietsen wat een onwenselijke situatie is.

Overwegende dat

- fietsklemmen plaatsen vaak de situatie fors verbetert (zie bv. Koeriersterweg),
- fietsenklemmen plaatsen een relatief goedkope oplossing is voor overlast.
- de beschikbare budgetten voor het plaatsen van fietsenklemmen niet toereikend zijn om het aantal aanvragen en overige plaatsen waar dat wenselijk is te bedienen.

Van mening dat

- er onder meer gekeken kan worden naar de inzet van de middelen 'leven in de stad',
- er gekeken kan worden of kamerverhuurders gestimuleerd of zelfs juridisch verantwoordelijk gemaakt kunnen worden tot het bijdragen aan een oplossing voor fietsparkeren,
- er wellicht oopk nog andere oplossingen gevonden kunnen worden om meer fietsenklemmen te plaatsen.

Verzoekt het college

- een actieplan vorm te geven bij de eerstvolgende 'Monitor Jongerenhuisvesting' met daarin een overzicht van knelpunten qua fietsparkeren, mogelijke creatieve oplossingen voor fietsparkeerproblematiek.

Rebecca Krüders	Randy Martens	Lizette van der Vegt	Paul de Rook
Student en Stad	Partij van de Arbeid	GroenLinks	D66

aangenomen