

Voorlopige agenda van de commissie Ruimte en Wonen van 8 februari 2006

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Ruimte en Wonen

Datum: woensdag 8 februari 2006
Aanvang: 16:30 uur
Locatie: Oude raadzaal
Voorzitter: H.P. Klijnsma
Griffier: H. Dijksterhuis

Mededelingen voorzitter

Vaststelling agenda

[Verslag raadscie Ruimte en Wonen 8 februari 2006](#) (pdf)

Voorstel inzake structuurvisie stadspark

A.2. Notitie inzake randwoningen Bloemenbuurt

A.3. Voorstel inzake vaststelling stedenbouwkundig plan Wielewaalplein

A.4. Voorstel inzake stedenbouwkundig plan "De Meester"

B.1. Conformstuk: Notitie inzake facelift winkelcentra

B.2. Rondvraag

A.5. Sloopplannen t.b.v. planontwikkeling Nw. Indische buurt

A.6. Problematiek rond Rietlanden Piccardthof

A.7. Rapportage Cie. "Parkeren binnenstad"

A.8. Collegenota inzake binnenstadsparkeren

Verslag raadscommissie Ruimte en Wonen 8 februari 2006

RAADSCOMMISSIE RUIMTE EN VERKEER

RV: 06/02
Datum: WOENSDAG 8 FEBRUARI 2006
Plaats: OUDE RAADZAAL
Tijd: VAN 16.30 UUR TOT 23.00 UUR

Aanwezig:

H.P. Klijnsma (GroenLinks, voorzitter), W. Smink (wethouder), K. Schuiling (wethouder), H. Boldewijn (P.v.d.A.), A. Prins (P.v.d.A.), mevr. K. Hazewinkel (P.v.d.A.), M. de Reuver (P.v.d.A.), mevr. B. de Boer (VVD), J. Seton (CDA), R. Scheringa (CDA), P. Verschuren (SP), mevr. A. Riemersma (SP), D. de Jong (ChristenUnie), R. Prummel (Stadspartij), F. van Leeuwen (Student en Stad), mevr. J. Zaal (Student en Stad), J. van der Veen (D66), mevr. L. Voortman (GroenLinks), G. Spieker (Stadspartij), H. Miedema (GroenLinks), mevr F. Woudstra (fractie Woudstra) en H. Dijksterhuis (commissiegriffier)

Afwezig:

mevr. M. Blaauw (Student en Stad), M. Boumans (VVD) en D. de Haan (GroenLinks)

Overige aanwezigen:

F. van der Veer, Th. Zaal, Tj. van Riemsdijk, G. Lieferring, K. v.d. Helm, A. Dolfsma (RO/EZ)

de voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom.

MEDEDELINGEN VOORZITTER

geen

VASTSTELLING AGENDA

Ongewijzigd vastgesteld

VOORSTEL INZAKE STRUCTUURVISIE STADSPARK

dhr. Bezema (namens scoutinggroep) benadrukt het belang van goede huisvesting voor *beide* scoutinggroepen die nu in het Stadspark een plek hebben.

dhr. Ridder (namens medezeggenschapscie. OBS de Starter) wijst op het huidige ruimtegebrek en vraagt om meer zeggenschap bij de verdere ontwikkeling van dit plan

dhr. Noorddam (namens buurtcie. Buitenhof) stelt dat de westrand niet meer bij het park betrokken is. De geluidwering verdient meer prioriteit. Een park met een dergelijke omvang moet vooral gekoesterd worden.

mevr. Pronk wijst op de huisvestingsituatie van scoutinggroep Impeesa

dhr. Boldewijn – hoofdlijnen van het plan akkoord – parkeerplaats in het midden van het park kan worden toegestaan – voorgestelde wijze van inrichting van het voorpark heeft instemming

mevr. Voortman – minder toegankelijk maken voor auto's; parkeren aan de rand – situatie renbaan, info – verwijst voor bomkap naar eigen "10 puntenplan" – meer info over eindsituatie Stadspark nodig voordat oordeel kan worden gegeven over bouwplan Vensterschool – akkoord met aanleg geluidwal – geen centrale parkeerplaats voor auto's

dhr. Scheringa – hoofdlijnen van het plan akkoord – meer aandacht nodig voor beheerplan onderhoud

dhr. v.d.Veen – sluit aan bij GroenLinks – bouwplan Vensterschool goed inpassen

Verslag raadsie Ruimte en Wonen 8 februari 2006

dhr. Verschuren – wat is status van dit plan; aanpassingen akkoord – instemming met eventuele centrale parkeerplaats – duidelijkheid nodig voor beide scoutinggroepen – niet voor een hotelfunctie voor Stadsparkpaviljoen – bomen: zie GroenLinks

mevr. Woudstra – parkeren bij speelplek moet mogelijk blijven – aandacht nodig voor OV-constructie – onderhoudstoestand van het park eigenlijk schandalig – niet bouwen in het park (ook moeite met bouwplan Vensterschool) – aandacht voor geluidwering

dhr. de Jong – blij met aanpassingen t.o.v. vorig plan – inpassing Vensterschool zoals destijds ook met van Lieflandschool is gebeurd – instemming met eventuele centrale parkeerplaats – wanneer financieel voorstel

mevr. de Boer – dit is beheersplan, geen visie – vraag is hoe je meer mensen naar het park krijgt – investeringen aan de randen van het park moeten mogelijk blijven – aandacht voor “hoek bij Vesta” – inpassing Vensterschool akkoord – parkeren aan de randen van het park

dhr. Prummel – geen structurele middelen opgenomen voor onderhoud – plankosten minimaliseren (hooguit 20%) – parkeren moet ook bij paviljoen mogelijk zijn – aandacht voor jeu de boulesvereniging

dhr. van Leeuwen – hoofdlijnen van het plan akkoord, inclusief inpassing van Vensterschool

weth. Smink – uitwerking verkeer Laan Corpus den Hoorn volgt evenals uitwerking school Grunobuurt Noord – verkeershinder: woningen zitten er niet in, dus andere oplossing nodig – parkeren: blijft mogelijk bij paviljoen; alleen aan de rand is niet voldoende – bomenkap: alleen die bomen die ook echt weg moeten – onderhoud: versneld uitvoeren met extra geld – westrand niet in dit plan; huidige status quo handhaven – hotelfunctie wellicht geen verstandige oplossing voor paviljoen; restaurant wel mogelijk – toekomstig financieel voorstel omvat zowel plankosten als uitvoeringskosten – verandering 2^e scoutinggroep in dit plan niet aan de orde

de voorzitter concludeert dat het voorstel als discussiestuk naar de raad gaat.

A.2 NOTITIE INZAKE RANDWONINGEN BLOEMENBUURT

mevr. v.d.Valk (bewoonster Bloemenbuurt) – randwoningen moeten blijven – daarvoor bestaat brede steun binnen de gemeenteraad

mevr. Selles (bewoonster Bloemenbuurt) – staat van woningen te goed voor sloop – financiën parkeergarage niet rond

dhr. Raatjes (Nijestee) – toch kiezen voor sloop i.p.v. opknappen en samenvoegen – volkshuisvestelijk argument moet de doorslag geven

dhr. van Leeuwen – voor behoud en renovatie van de randwoningen

mevr. Woudstra – elders wel wijken gerenoveerd – voor behoud randwoningen

dhr. Spieker – keuze voor plan van bewoners en daarmee voor behoud randwoningen

mevr. de Boer – moeilijke afweging; welke rol voor de raad ?

dhr. de Jong – nieuwbouwplan is aanwinst voor de wijk – voor plan corporatie

dhr. Verschuren – keuze voor renovatie (kan ook veel sneller dan nieuwbouw) – nieuwbouwplan heeft wel meerwaarde maar niet genoeg

dhr. v.d.Veen – sluit aan bij SP – veel groen weg door nieuwbouwplan – bij nieuwbouw is aantrekkelijkheid van huidig dorp verdwenen

dhr. Seton – renovatie heeft de voorkeur

dhr. Prins – lastige keuze; alles overziende toch lichte voorkeur voor nieuwbouwvariant

mevr. Voortman – keuze gemaakt voor behoud en renovatie van bestaande woningen

weth. Smink – nieuwbouw past in bestemmingsplan en wijkvernieuwingsplan – uiteindelijke beslissing ligt bij de corporatie – geen inhoudelijke rol voor college van B&W – wel bereid om nog eens met de corporatie te spreken – geen extra gemeentelijke middelen beschikbaar

dhr. Verschuren – kondigt motie aan in eerstvolgende raadsvergadering

Verslag raadsie Ruimte en Wonen 8 februari 2006

de voorzitter rondt hierna discussie af. (niet naar de raad)

A.3 VOORSTEL INZAKE VASTSTELLING STEDENBOUWKUNDIG PLAN WIELEWAALPLEIN

dhr. Boonstra (ondernemer Wielewaalplein) – grote problemen met voorgestelde wijze van verhuizing van ondernemers – alternatief plan ingediend bij RO/EZ; geen reactie ontvangen

dhr. Janssen (namens corporatie IN) – nog in gesprek met betrokken bewoners en ondernemers – nog geen consensus bereikt

dhr. van Leeuwen – plan ziet er goed uit – financiële compensatie mogelijk voor betrokken ondernemers ?

dhr. Scheringa – levert dit aantrekkelijker eindbeeld op ? – meer consensus nodig – wanneer begin met werkzaamheden

mevr. Voortman – zorgen over weerstand bij betrokken winkeliers – info over ligplaats woonschepen – hoogbouw akkoord

mevr. Woudstra – voor dit plan, maar tegen hoogbouw – info over ligplaats

dhr. de Jong – jammer dat men er onderling niet uit komt – financiële compensatie mogelijk ? – info over voorgenomen hoogbouw met 20 etages – in de raad op terug

dhr. Prins – hoogbouw akkoord – woningen ook toegankelijk maken voor studenten en startende huurders – voldoende aandacht voor bezwaren van ondernemers ?

dhr. Verschuren – niet overtuigd ! – zaak eerst met de zittende ondernemers regelen en dan hier terug – niet akkoord

dhr. Spieker – sluit aan bij vragen PvdA – ondernemers in de knel ? – nog niet akkoord

mevr. de Boer – prachtig plan – wel financiële compensatie voor ondernemers nodig – voorstander van zelfstandige eenheden

weth. Smink – goede winkelstructuur in dit gebied (Linneausplein en hier) – past goed in aanpak van gehele Oosterhamrikgebied – nadere onderbouwing van de hoogte van nieuwbouw en ligplaats woonboten volgt voor de raadsbehandeling – verplaatsingskosten voor rekening van corporatie – nieuwbouw niet alleen voor studenten

de voorzitter concludeert dat het voorstel als discussiestuk naar de raad gaat

A.4 VOORSTEL INZAKE STEDENBOUWKUNDIG PLAN “DE MEESTER”

Vanaf de publieke tribune melden **dhr. Steenhuizen**, **dhr. Hegeman** en **mevr. Venema** dat zij onoverkomelijke bezwaren hebben tegen dit bouwplan

dhr. van Leeuwen – veel bezwaren in de buurt die erg aanspreken – tegen dit plan !

dhr. Seton – omstreden plan omdat het weinig draagvlak heeft in de buurt – heeft dit plan “de Meester” extra prioriteit of is andere invulling hier ook mogelijk – veel bezwaren herkenbaar: schaduwwerking/planschade; privacy/ precedent; verkeersafwikkeling/onderzoek ? parkeren/norm voldoende ?; alternatieven en vooral mogelijkheden voor lagere bouw – bestaat er een 75% variant – als bouw van de toren niet doorgaat, info

mevr. Woudstra – hier kan hoogbouw niet; sluit aan bij eerder genoemde bezwaren – vragen bij wijze van verkeersafwikkeling – “intens verdriet door intense stad”

mevr. Voortman – moeilijke afweging – toch keuze gemaakt voor dit plan

dhr. de Jong – niet enthousiast – elders meer mogelijkheden voor hoogbouw – sluit aan bij vragen CDA – in de raad met definitief oordeel

dhr. v.d.Veen – vraagt tevens bij communicatie met de buurt – inpassing van hoogbouw elders in de Wijert biedt betere mogelijkheden

dhr. Verschuren – wel voorstander van nota Hoogbouw en Intense Stad – dit plan mag doorgaan – wijst op vragen van CDA

Verslag raadsie Ruimte en Wonen 8 februari 2006

dhr. Prins – moeilijke afweging van belangen – alles overziende instemming met dit plan – vragen bij afwikkeling verkeersdruk

dhr. Spieker – hoogbouw op deze plek niet akkoord – tegen dit plan

mevr. de Boer – intern veel discussie over dit plan – sluit aan bij vragen CDA – in de raad terug met definitief oordeel

weth. Smink – plan reeds op twee punten aangepast; blijft over: hoogte en afstand tot bestaande bebouwing – bezonning: voor bestaand stedelijk gebied zeer acceptabel – opnieuw aanpassen van het plan (minder hoog) zou betekenen meer bouwvolume op begane grond; die mogelijkheid is niet aanwezig – voor de raadsbehandeling info over verkeersbelasting; kantekening daarbij: Hotelschool en straks Martini Ziekenhuis verdwijnen – parkeren ondergronds is niet haalbaar – in het plan is al veel gedaan om privacy te waarborgen – voor raadsbehandeling terug op kwestie rond parkeernorm

de voorzitter concludeert dat het voorstel als discussiestuk naar de raad gaat

B.1 CONFORMSTUK: NOTITIE INZAKE FACELIFT WINKELCENTRA

geen opmerkingen

B.2 RONDVRAAG

dhr. de Jong – vertraging Meerstad door houding Twentse bouwers ?

dhr. Seton – rotonde Paddepoel, info

mevr. Woudstra – stand van zaken rond invalidetoilet Vismarkt

mevr. Voortman – stand van zaken bouwvergunning Helperdiep

weth. Schuiling – schriftelijke info rotonde Paddepoel binnen 1 week

weth. Smink – stand van zaken Helperdiep volgt – Meerstad redelijk op schema; wel enige vertraging start woningbouw door procedures – schriftelijk terug op toilet Vismarkt

A.5 SLOOPPLANNEN T.B.V. PLANONTWIKKELING NW. INDISCHE BUURT

dhr. Heusdens (bewoner) uit zijn zorg over de voorgenomen sloop in de buurt

dhr. Bergman IN heeft plan en bewoners hebben plan; beide goed afwegen

dhr. de Jong – plannen IN zien er goed uit, maar deels niet voor dezelfde bewoners – mensen die willen blijven wonen moeten dat ook kunnen

dhr. Verschuren – beide plannen goed afwegen – voor mensen die willen blijven moet dat mogelijk zijn en dat ligt nu moeilijk – te veel sloop opgenomen in dit plan

mevr. de Boer – sluit aan bij dhr. de Jong

dhr. Prummel – wie betaalt, bepaalt ! (dus IN)

dhr. Scheringa – is college bereid om te bemiddelen ?

mevr. Woudstra – huidige situatie is vooral ontstaan omdat nooit onderhoud is uitgevoerd

mevr. Voortman – sluit aan bij Verschuren en de Jong

dhr. Prins – geen rol voor de raad als arbiter

weth. Smink – onderwerp komt op redelijk korte termijn hier weer terug

A.6 PROBLEMATIEK ROND RIETLANDEN PICCARDTHOF

de voorzitter constateert dat de toegezegde notitie nog niet beschikbaar is

weth. Smink geeft aan dat het college op korte termijn met een voorstel zal komen waarbij het accent zal liggen op legalisering van de bestaande situatie

A.7 RAPPORTAGE CIE. "PARKEREN BINNENSTAD"

Na een korte discussie besluit een meerderheid in de raadscommissie in te stemmen met scenario

Verslag raadsce Ruimte en Wonen 8 februari 2006

III, zoals genoemd in de rapportage.

A.8 COLLEGENOTA INZAKE BINNENSTADSPARKEREN

Na een korte discussie besluit een ruime meerderheid in de raadscommissie kennis te nemen van punt 1 t/m punt 9 van de collegenota. (is ook collegebevoegdheid)

De voorzitter sluit hierna de vergadering.

TOEZEGGINGEN:

*** Het college komt schriftelijk terug op het invalidentoilet Vismarkt**