

Voorlopige agenda van de commissie Ruimte en Wonen van 6 maart 2008

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Ruimte en Wonen

Datum: donderdag 6 maart 2008
Aanvang: 16:30 uur
Locatie: Nieuwe raadzaal
Voorzitter: H.P. Klijnsma
Griffier: G. Kuper

OPENING EN MEDEDELINGEN

- a. Mededelingen voorzitter / wethouder
- b. Vaststelling agenda
[Verslag raadsclie. Ruimte en Wonen 6 maart 2008](#) (pdf)

A. A. ALGEMEEN DEEL

- A.1. Vaststelling conformstukken
- A.2. Rondvraag

B. B. INHOUDELIJK DEEL

- B.0. Voorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Winschoterdiep/Euvelgunne
- B.1. Voorstel inzake vaststelling ontwerp bestemmingsplan Kempkensberg - Engelse Kamp
- B.2. Voorstel inzake ruimtelijke onderbouwing Plutolaan 541 met inspraakrapportage
- B.3. Collegebrief inzake moties particulier opdrachtgeverschap / KUUB
- B.4. Nota grondprijzenbeleid 2007 - 2009

C. C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Lange termijnagenda

C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

C.3. Vaststelling verslag d.d. 6 februari 2008

Verslag raadsclie. Ruimte en Wonen 6 maart 2008

RAADSCOMMISSIE RUIMTE EN WONEN

R&W 3/08

Verslag 6 maart 2008

Plaats: nieuwe raadzaal

Tijd: 16.30 uur tot 19.00 uur

Aanwezig: H.P. Klijsma (voorzitter), F. de Vries (wethouder), J. Spakman (PvdA), D. Hukema (PvdA), H. v.d. Heijdt (PvdA), A. de Rooij (PvdA), G. Spieker (Stadspartij), J. Vogel (CDA), J. Schaaf (SP), E. Eikenaar (SP), B. de Boer (VVD), E. v.d.Wilt (D66), S. Antuma (Student & Stad), D. de Haan (GroenLinks), H. Miedema (GroenLinks), D. de Jong (ChristenUnie) en G. Kuper (Griffie)

Overige aanwezigen: dhr Klok (RO/EZ), dhr Muller (RO/EZ), dhr Liefvering (RO/EZ).

Opening en mededelingen

Mededelingen wethouder

- Er ligt een uitnodiging voor een gecombineerde bijeenkomst van de commissies Ruimte en Wonen en Beheer en Verkeer om te spreken over het Europapark en het Bodenterrein.
- De commissie was al geïnformeerd over de voorgenomen fusie van In met Wooncom in Emmen en Volksbelang in Hoogezand. Het college is verzocht erop te reageren. Nodigt de commissie uit van gedachten te wisselen.
- De beantwoording van vragen van de VVD over afspraken met de Minister over de Vogelaarwijken komt volgende week. Vorige week was overleg met wethouders en Minister over de precieze inhoud van de afspraken met Aedes. De charters worden nog niet getekend, zolang o.a. de experimenteerruimte met multiproblemegezinnen niet duidelijk is omschreven. Volgende week komt meer helderheid, ook over het jaarprogramma 2008

De voorzitter:

- De bijeenkomst Europapark van beide commissies is gepland op 19 maart.
- De fusie van In kan op de agenda van april kan worden geplaatst.
- De wijkactieplannen zijn eind vorig jaar ontvangen. Door onduidelijkheden in de afspraken van de Minister met de betrokken gemeenten is afgezien van agendering voor deze vergadering. Waarschijnlijk wel in april op de agenda.

Vaststelling agenda

Op verzoek van SP en GroenLinks wordt het bestemmingsplan Winschoterdiep/Euvelgunne kort besproken als agendapunt B.O op de discussielijst.

A. ALGEMEEN DEEL

A.1 VASTSTELLING CONFORMSTUKKEN.

1^e conformstuk inzake aanvullend plankostenkrediet Westelijke Ringwegzone

Geen opmerkingen

2^e conformstuk inzake herziene exploitatiebegroting Reitdiep (fase 1/2) met aanvullend uitvoeringskrediet.

Geen opmerkingen

De voorzitter concludeert dat beide voorstellen als conformstuk naar de raad gaan

A.2 RONDVRAAG.

Verslag raadsclie. Ruimte en Wonen 6 maart 2008

dhr. De Rooij – Er was hoogbouwexcursie. Er moet nieuwe hoogbouwnota komen. Vraagt informelere bespreking hierover. Dhr. **De Jong** heeft hier geen behoefte aan, wel discussie over kaderstelling.

dhr. Vogel wil graag geïnformeerd worden. Voorzitter zal zorgen dat map wordt toegezonden. De wethouder wil evaluatie van de bestaande hoogbouwnota. Ook intense laagbouw komt aan de orde. De voorzitter stelt voor aan de hand van de evaluatie van het college het debat te gaan voeren.

dhr. Spakman – vraagt naar ontwikkeling van de Oosterhamrikkanaalzone. Blijven ligplaatsen bestaan?

dhr. De Haan – vraagt waarom überhaupt convenant tekenen voor Vogelaaarwijken, nu er zoveel voorwaarden worden gesteld? Met het Nieuw Lokaal Akkoord lijkt er geen Vogelaaar meer nodig. -door de storm is er een gevel bij de Tresoar ingestort. Hoe toevallig is dit?

weth. De Vries – zegt in antwoord op dhr. Spakman, dat het niet de bedoeling is dat ligplaatsen verdwijnen.

Zegt toe dit uit te zoeken hoe het formeel zit en zal er schriftelijk op terug komen.

In antwoord op dhr. De Haan over de ingestorte gevel: er is contact geweest tussen de projectontwikkelaar met Bouw- en Woningtoezicht. Op dit moment geen gevaar voor de omgeving. Er wordt rapport over opgemaakt. Commissie krijgt dit toegezonden.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.0 VOORSTEL INZAKE VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN WINSCHOTERDIEP/EUVELGUNNE

dhr. Schaaf - bestemmingsplan in orde. Zienswijze van de heer Dijkhuis. Groene zone bij de Hunze niet goed ingetekend. Voorwaarde voor instemming met bestemmingsplan.

dhr. Miedema- sluit zich aan. Destijds motie over bouw horecavoorziening. Uitzicht op Hunze mag niet worden belemmerd. Is op dit moment niet duidelijk of aan voorwaarde wordt voldaan.

weth. De Vries – zienswijze is bekend. Er zal aan worden tegemoetgekomen. Dhr Dijkhuis krijgt bericht. Ook uitvoeren van de motie kan zonder problemen.

mevr. De Boer – Droogdok BV heeft nu ontheffing op grond van Verordening Openbaar Vaarwater. Schepen moeten kunnen afmeren. Regelen in nieuw bestemmingsplan. Ook akkoord als overeenstemming met eigenaar kan worden bereikt.

weth. De Vries – dit moet worden opgelost in de Deense haven. Dit is een ander bestemmingsplan. **voorzitter**- concludeert dat het voorstel, inclusief de toezegging n.a.v. zienswijze Dijkhuis en uitvoeren motie horecavoorziening naar de conformlijst van de raad gaat.

B.1 VOORSTEL INZAKE VASTSTELLING ONTWERP BESTEMMINGSPLAN KEMPKENSBERG – ENGELSE KAMP

dhr. Van Weperen spreekt namens de buurtvereniging Herepoort. Er leven in de buurten rond het Sterrebos breed gedeelde bezwaren tegen de aantasting van het Sterrebos, de leefomgeving en de werkomgeving. Is niet tegen nieuwbouw op de Kempkensberg. Er is niet serieus naar de argumenten uit de buurt geluisterd. Er kwamen tegenstrijdige antwoorden op vragen. Het eindverslag bevat grote risico's. Voor niet opgeloste ecologische vraagstukken wordt verwezen naar een beheersplan dat de buurt niet bekend is.

dhr. Christiaanse spreekt namens het wijkcomité Helpman. Het Sterrebos is van grote waarde voor de ecologische structuur van de stad. Die moet worden versterkt. Er komen steeds meer mensen naar het bos door de bijzondere excursies. Daarom worden de belangen van de wijkbewoners ondersteund. Zorgen over de schaduwwerking van de geplande nieuwbouw in het oosten van het park. Roept op tot grote zorgvuldigheid bij de uitvoering.

dhr. Spakman – zeer ingenomen met het plan. Belangrijk dat er 4000 directe en indirecte arbeidsplaatsen in Groningen blijven. Blijvende werkgelegenheid is pijler van duurzame ontwikkeling. De groenstructuur wordt verbeterd, parkeren ondergronds en grote tuin op maaiveldniveau. Verbinding met de stedelijke ecologische structuur. Woningen op gewilde locaties tussen Helpman en

Verslag raadsclie. Ruimte en Wonen 6 maart 2008

de stad. Traject is zorgvuldig en goed gedocumenteerd. Inrichtingenbeheersplan voor het Sterrebos is verdieping van beheersplan Hondsrug-Noord.

dhr. Antuma – sluit zich hierbij geheel aan. Zeer te spreken over de presentatie van Rijksgebouwendienst. Goede smaak. Werkgelegenheid voor komende 20 jaar gewaarborgd. Met het Sterrebos wordt zorgvuldig rekening gehouden. Er is recht gedaan aan de insprekers. Stemt in met de vier besluitpunten.

dhr. Miedema – wel blij met het plan, maar niet met de plek voor het hoogste gebouw. Voor het bos schadelijk door schaduwwerking. Betere plek is de noordoostpunt. Deelt mening van de omwonenden. Voor Rijksgebouwendienst niet bespreekbaar. (Mevr. De Boer: consequentie zal zijn dat de flat in het Europapark in de schaduw komt te zitten. Hebt u alternatief?)

Behoud van werkgelegenheid is echter wel belangrijk. Voorwaarde voor instemming dat Sterrebos geen schade ondervindt. (*dhr. Vogel: wat als garantie niet wordt gegeven? GL: wethouder moet nog antwoorden*). Presentatie d.d. 4 maart heeft veel van de bezwaren weggenomen, maar niet alle. Zal vooral schade door de bouw worden veroorzaakt. Vraagt uiterste zorgvuldigheid bij de bouw. (*Spieker: welke keuze maakt u: 4 bomen of 4000 werkplekken?*)

dhr. De Jong – het is: Sterrebos. Duokwadraat (Duo2) gaat plan uitvoeren. Hoogbouw wordt 85 meter ipv 92.

Mooi plan. Stad wordt er beter van. Het parkeren, de tuin, de nieuwe woonwijk, heel goed. Sterrebos kan zo goed mogelijk als bos blijven functioneren. Nog geen helderheid over de hoeveelheid subsidie voor de plankosten.

dhr. Spieker – noemt zeven belangrijke aspecten, waaronder behoud van werkgelegenheid. Sterrebos ook heel belangrijk. Hoogbouw waar het kan. De voorgestelde plek is geen probleem. De ringweg zorgt voor voldoende afstand tot de Herewegbuurt en de Oosterpoort. Verkeer levert geen probleem op. Stemt in met de vier besluitpunten.

dhr. Schaaf – in 2006 is plan gepresenteerd. SP had twijfels of toren op deze plek moest. Economisch belang geeft doorslag. Had liever gehad dat eerder meegedacht had kunnen worden. Was rijdende trein. (*dhr. Spakman: is SP van mening dat noordoostpunt betere plek is?*) SP: het gaat om het verloop van het proces) Verzoekt het energiegebruik van de nieuwe woonwijk te koppelen aan dat van de rijksgebouwen. Gemeente moet regierol daarin nemen. Windsingel moet er wel komen.

dhr. Vogel - mooier kunnen we het niet maken. Hoogte van 85 meter is nog wel hoog, maar is na presentatie door Duo2 overtuigd. Wel schade door schaduwwerking in de Herebuurt, die voor lief genomen moet worden. Balans in positieve zin doorgeslagen. Monitoring moet. Impuls voor stedelijke economische structuur in combinatie met ecologische structuur. Financiële risico's zijn er nog. Wat is de dekking?

dhr. V.d.Wilt – het plan biedt genoegzame oplossingen. Van belang is dat vooraf maatregelen zijn genomen tot behoud ecologische waarden. Kan woningbouw die voor 2014 gepland staat, niet sneller worden geregeld? Op energieneutrale manier bouwen. Overdracht van de weg naar Rijkswaterstaat.

mevr. de Boer – stad mag zichzelf feliciteren met mooi plan. Hoogte op deze plek geen probleem. Sterrebos moet behouden blijven, wel in stedelijk perspectief. Rekening houden met werksituatie van de 1800 werknemers op dit moment. Kan in kader bereikbaarheid de aanleg van het Europaparkstation worden vervroegd? Kan ook worden geparkeerd bij de Euroborg? Is ontwerp ook keuze van gemeente?

weth. De Vries – verheugd over de opmerkingen. Plan is resultante van Europees aanbestedingstraject.

Is content met resultaat. Gemeente is vanaf begin betrokken geweest bij het plan. (*dhr. Schaaf: had vanaf begin willen meedenken*). Dankt insprekers voor bezorgdheid over het Sterrebos. Zegt toe de gevolgen voor het Sterrebos te monitoren. Er zijn al veel zaken in kaart gebracht. Er wordt niet nodeloos groen opgeofferd. Zegt toe om met de Rijksgebouwendienst afspraken te maken om zorgvuldigheid te betrachten bij de bouw. (*dhr. Spieker: als niet zorgvuldig? weth.: dat gaat lukken.*) Station Europapark komt er uiterlijk 2011 als intercityverbinding. (*dhr. Schaaf: Rijksgebouwendienst vindt zelf dat gemeente regie moet nemen bij warmtekrachtkoppeling. Weth. zegt toe dit te betrekken bij de woningbouw nadat het rijksgebouw er staat, niet als voorwaarde*).

Over de financiering. Er is nog negatieve startwaarde. Hierover in gesprek met Rgd om die op 0 te brengen en om verder nog optimalisaties uit te voeren. Het project leent zich daarnaast voor allerlei subsidietrajecten. Economische effecten van dit plan zijn overduidelijk. (*mevr. De Boer: parkeren*)

Verslag raadsclie. Ruimte en Wonen 6 maart 2008

Euroborg? weth.- er zijn gesprekken gaande met IBG en Belastingdienst over hoe andere plekken in de omgeving, w.o. garage Euroborg, kunnen worden gebruikt)

De voorzitter concludeert dat het voorstel als discussiestuk naar de raad gaat met toepassing van een 1- minutinterventie

B.2 VOORSTEL INZAKE RUIMTLIJKE ONDERBOUWING PLUTOLAAN 541 MET INSpraakRAPPORTAGE

mevr. Jansen namens actiecomité Plutoschool – inspraakrapportage staat vol fouten en laat vragen onbeantwoord. Niet de indruk dat er serieus naar bewoners is geluisterd. Bezonningsdiagrammen niet juist uitgelegd. Op vragen over de hoogbouw wordt niet gereageerd. Alternatieven van de bewoners zijn niet onderzocht. Bewoners van 150 appartementen worden in woongenot aangetast door bouw van 26 appartementen.

mevr. De Ruyter – 12 juli 2007 inloopavond. Alle bewoners tegen de geplande hoogbouw. Direct omwonenden kregen geen inspraak, alleen de georganiseerden. Wijkraad Paddepoel stemde in met het plan. 17 november 2007 actiecomité Plutoschool opgericht. Op 6 december 2007 inspraakavond. Er zijn 150 handtekeningen tegen de hoogbouw opgehaald. Deze worden door mevrouw Woudstra aan weth. De Vries aangeboden.

dhr. Mulder namens wijkraad Paddepoel - op 31 oktober 2007 zienswijze ingediend. Daarin

alternatieven aangedragen. Onduidelijke beantwoording. Er is een geschikt gerenoveerd pand van NOVO. Gemeente wil meer contacten met bewoners. Dit blijkt niet. Verzoekt het plan af te keuren.

mevr. De Boer – heeft gemengde gevoelens bij dit plan. Moet dit de stad mooier maken? Is het eens met de bewoners die vinden dat de geplande flat er tussen wordt gepropt. Is het noodzakelijk op deze locatie een dergelijke hoogte van 7 hoog te kiezen? Bovendien hoeven er minder woningen te worden gebouwd in de stad. *(weth. deze notie klopt niet)* Voorgesteld bouw past niet in de stedenbouwkundige structuur van Paddepoel. Waarom geen hoogbouw in zuidelijk gedeelte. Graag toelichting op de financiële onderbouwing.

dhr. V.d.Wilt – buurt keert zich tegen de plannen. Door werkwijze van de Dienst RO/EZ, aangestuurd door de wethouder hebben bewoners het idee dat zijn niet worden gehoord. Het plan past wel binnen Nieuw Lokaal Akkoord. Hoe zit het met parkeren op eigen terrein, wat beleid is en hier niet wordt toegepast. Hoe zit het met bouwhoogte en kosten? Hoogbouw niet per definitie goedkoper, laagbouw niet per definitie duurder. Kan er in Paddepoel-Zuid worden gebouwd?

dhr. Vogel – is het eens met de heer Mulder, dat er een uitgebreidere verkenning moet komen.

Participatieprocedure is wel volgens de regels verlopen. Maar daarna kwamen er veel bezwaren naar voren, omdat de omwonenden toen pas kennis namen van het plan. Er liggen 150 handtekeningen.

Moeten die niet zwaarder wegen dan het doorzetten van het plan? *(dhr. Antuma: moeten handtekeningen altijd de doorslag geven?)* dhr. Vogel: niet zonder meer. In dit geval hadden de bewoners eerder moeten kunnen participeren. Er liggen alternatieven die bekeken hadden kunnen worden).

Dhr. Schaaf – in de discussie rond het Europapark en het rapport Anderson is gezegd dat er vaker alternatieven gepresenteerd moeten worden, als daar redenen voor zijn. Zoals in dit geval. Het is een massief ontwerp, waardoor gebouwen te dicht op elkaar komen te staan. Het spiegelen van het bouwplan is afgewezen. Kan niet met dit plan instemmen.

dhr. Spieker – plan is slecht. Zet vraagtekens de bij de procedure. Is die wel goed? Hoogbouw op deze plek kan niet. Weerstand van bewoners massaal en terecht. Welke achterban vertegenwoordigen de organisaties in de buurt? *(dhr. De Jong: wijkraad Paddepoel vertegenwoordigt alle bewoners van Paddepoel. Moet die altijd de kant kiezen van de bezwaarmakers?)* dhr. Spieker: in dit geval voelen mensen zich overvallen. De raad spreekt vaak over draagvlak en participatie. De plank wordt te vaak mis geslagen). Taak voor de verandermanager? Stadspartij is vooralsnog tegen het plan.

dhr. De Jong – buurt is weinig enthousiast, helaas. Is vrees wel gegrond? Noemt als voorbeeld de protesten rond het winkelcentrum in Selwerd. Daar hoor je niemand meer over. De inspraak is op juiste manier verlopen. De wijkraad wil nu dat er naar alternatieven wordt gekeken, terwijl er eerder met aanpassingen werd ingestemd. Is verwarrend. Meer sociale huur in Paddepoel wordt mogelijk

Verslag raadsclie. Ruimte en Wonen 6 maart 2008

gemaakt, dat is positief. Negatief is de hoogte van het gebouw. De afstand tot andere bebouwing is te klein. Wil graag alternatieven bij de besluitvorming betrekken.

dhr. Miedema – sluit aan bij opmerkingen van dhr. De Jong en dhr. Schaaf. Graag alternatieven onderzoeken. Niet tevreden over schriftelijke beantwoording eerder gestelde vragen. Alternatief plan Plutolaan: 30 woningen, maximale hoogte vier bouwlagen.

dhr. Antuma – plan voorziet in sociale huurwoningen die hier zeer gewenst zijn. Zeven bouwlagen niet te hoog. Stemt in met plan, behoudens andere interpretatie van bezonningsdiagrammen.

Heeft zich bij inspraak gestoord aan de te verwachten overlast van de bewoners. (dhr. Vogel: kunt u meegaan in onderzoek alternatieven? dhr. Antuma: andere locatie waar nu nog school staat is mogelijk, echter financieel moeilijk ivm onrendabele top)

dhr. Hukema – sluit zich aan bij het eerste deel van de CU en tweede deel van S&S. Windmetingen waren helaas niet eerder bekend. Wat is 'verrommelde' plek waar bewoners over mogen meepraten? Goed dat er gevarieerd aanbod komt in de goedkope sector. Mogelijkheid hier Groene Dakenproject toe te passen. (dhr. Spieker: hoe vindt PvdA dat er is omgegaan met bewoners? dhr. Hukema: heb niet de indruk dat er geen goed werk is geleverd. dhr. Spieker: er liggen 150 handtekeningen. dhr. Hukema: er is goed gesproken met de bewoners)

voorzitter – drie vragen voor de wethouder: hoogte van het plan, de procedure en alternatieven.

Weth. De Vries – er is juist gekozen voor manier om opvattingen van wijkraden e.a. zichtbaar te maken. Er wordt geen loopje genomen met regels. (dhr. Spieker: u krijgt niet voor elkaar de neuzen dezelfde kant op te krijgen. weth.: heeft te maken met de keuze voor verdichting in de stad. Hierin zit de spanning). Er ligt ambitieus bouwprogramma: 8000 woningen in 10 jaar. Voor dit jaar 1150 woningen. (dhr. Vogel: in navolging van Stadspartij, vindt hij dat bewoners terecht alternatieven willen laten meewegen in het plan)

Er moeten in Paddepoel sociale huurwoningen komen. Het is de keuze van de Huismeesters om deze bouwhoogte te willen. Alternatieven zijn aan bod geweest. Staan in de ruimtelijke onderbouwing.

Het is noodzaak deze 26 appartementen en 7 grondgebonden woningen te bouwen. Zegt toe om in overleg met de Huismeesters te treden om het plan te heroverwegen, hoewel er al naar gekeken is.

mevr. De Boer – er tekent zich meerderheid af om dit overleg daadwerkelijk aan te gaan en de alternatieven samen met de bewoners te onderzoeken.

weth. zegt toe te gaan overleggen of er nog ruimte zit in het plan. De commissie wordt geïnformeerd over vertrouwelijke informatie met betrekking tot de kosten van het plan. Wil echter niet de verwachting wekken, dat er een ander plan komt. De raad wil dat er woningen worden gerealiseerd voor mensen met een minder inkomen en dat er verdichting komt. Zegt toe een nader antwoord te geven aangaande de bezonningsdiagrammen. De parkeernorm wordt toegepast. (dhr. Spieker: de direct omwonenden zijn hier met een groot aantal aanwezig. Er schort toch iets aan het draagvlak voor het plan. Weth.: er wordt keuze gemaakt vanuit inhoudelijke visie)

Toezegging dat de alternatieven wel worden besproken met de Huismeesters, maar de marge is heel klein. (dhr. De Jong: gaat u iets zeggen over hoek Planetenlaan-Avondsterlaan?

weth.: alternatieven beperkt tot locatie van voorliggend plan)

De voorzitter concludeert dat het voorstel als discussiestuk naar de raad gaat, op voorwaarde dat de informatie uiterlijk 20 maart beschikbaar is.

De voorzitter stelt voor punt B.5 naar de volgende vergadering door te schuiven. Aldus besloten

B.3 COLLEGE BRIEF INZAKE MOTIES PARTICULIER OPDRACHTGEVERSCHAP / KUUB

voorzitter – constateert geen behoefte aan woordvoeringen.

B.4 NOTA GRONDPRIJZENBELEID 2007 – 2009

voorzitter – wens van het presidium en college om deze nota met de raad te bediscussieren. College kan dan kennisnemen van de opvattingen van de raad. Bevoegdheid van het college om de grondprijzen vast te stellen staat niet ter discussie. Deze lijn ook volgen in vergelijkbare zaken.

dhr. De Haan – er ligt politieke afspraak die gaat boven de uitleg van privaatrechtelijke handelingen. In het rekenkameronderzoek gemeentelijk grondbeleid heeft het college dit toegezegd. In aanbeveling

Verslag raadsclie. Ruimte en Wonen 6 maart 2008

2. staat dat bij vaststelling van de nota grondprijzenbeleid het college de raad adviseert om niet alleen de grondprijzen vast te stellen maar ook de bijbehorende systematiek vast te stellen. Deze uitspraak dateert van september 2003 Als het college er van af wil dat de raad de nota vaststelt kan dat niet louter met een beroep op een artikel uit de gemeentewet.

dhr. De Jong – sluit zich aan. Heeft er verder geen problemen mee. Het uitgeven van kleine stukjes groen voor € 1000 is niet gelukkig. Gemeente blijft voor onderhoud verantwoordelijk, is ook duur.

dhr. Vogel - noemt grote prijsstijging. Is marktconform wel zo gunstig? Groningen moet aantrekkelijk blijven als vestigingsstad. Voor nutsvoorzieningen stijgt de grondprijs met 31% Welke consequenties voor de bouw van scholen?

weth. De Vries – zegt toe n.a.v. het signaal van dhr. De Haan over de bevoegdheid dit anders te gaan doen. De beweging naar marktconforme prijzen wordt vooral bepaald door aspecten van staatsteun. Niet op alle terreinen marktconform, zoals bij sociale huurwoningen. Op vraag over snippergroen nu geen antwoord.

C.1 LANGE TERMIJN AGENDA

Dhr. Eikenaar – wil ‘balansventilatie’ op de agenda. Zal schriftelijk motiveren.

dhr. Antuma – jaarverslag meldpunt overlast en zorg op naar commissie i.v.m. bespreking studentenhuisvesting.

weth. De Vries – in april toevoegen voorbereidingskrediet manifestatie intense laagbouw. Twee zaken schuiven op: 1. stedenbouwkundig plan Chopinlaan gaat naar mei. 2. stedenbouwkundig plan Semmelweis naar juni

Toevoegen: in mei Stadspark, structuurvisie; in juni discussie bedrijfsplan Forum en vaststelling beeldkwaliteitplan Grote Markt-Oostzijde.

voorzitter- op agenda volgende keer: discussie nota GroenLinks over de woningbouwproductie; de Vogelaarwijken;

C.2 INGEKOMEN STUKKEN EN STUKKEN TER KENNISNAME

geen opmerkingen

C.3 VASTSTELLING VERSLAG D.D. 6FEBRUARI 2008

dhr. De Jong – prijst de slagvaardigheid van de gemeente bij het plaatsen van bankjes bij Zernike. Verslag vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering (19.00 uur)

TOEZEGGINGEN:

- **Het college gaat n.a.v. zienswijze op bestemmingsplan Winschoterdiep/ Euvelgunne de inkleuring van Groene Zone van de Hunze aanpassen. De motie t.a.v. bouw horeca wordt uitgevoerd.**
- **Het college komt met schriftelijk antwoord op vraag over ligplaatsen in het Oosterhamrikkanaal.**
- **Het college stuurt rapport Bouw- en woningtoezicht naar de raad over instorten gevel bij de Tresoor.**
- **Het college gaat de bouw van de kantoortoren op de Kempkensberg monitoren i.v.m. de kwetsbaarheid van het Sterrebos. Aan de RGD wordt verzocht de uiterste zorgvuldigheid bij de bouw te betrachten.**

Verslag raadsie. Ruimte en Wonen 6 maart 2008

- **Het college treedt in overleg met De Huismeesters over de bouwhoogte van het plan Plutolaan 541 en over alternatieven op deze plek. In de visietrommel worden de financiële gegevens ter inzage gelegd. Over de bezonningsdiagrammen komt een specifiekere uitleg.**
- **Het college komt met andere onderbouwing bevoegdheid college tot vaststellen van de grondprijzen.**