

Voorlopige agenda van de commissie Ruimte en Wonen van 4 maart 2009

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Ruimte en Wonen

Datum: woensdag 4 maart 2009
Aanvang: 20:00 uur
Locatie: Nieuwe raadszaal
Voorzitter: mevrouw K. Hazewinkel
Griffier: mevrouw K. Janiszyn

Opening

Verslag raadsie. Ruimte en Wonen 4 maart 2009 (pdf)

- A1. Mededelingen voorzitter en wethouders
- A2. Vaststelling agenda
Agenda raadsie. Ruimte en Wonen 4 maart 2009 (pdf)
- A3. Lange termijn agenda en lijst van moties en toezeggingen
- A4. Conformstukken
Raadsvoorstel - Beeldkwaliteitskader Westpark Groningen (pdf)
- A5. Rondvraag
- B1. Collegebrief d.d. 29 januari 2009: Stationsgebied
Raadsvoorstel - Uitnodiging bijeenkomst Stationsgebied (pdf)
- B2. Raadsvoorstel Vaststelling "Boven Groningen-stad, structuurvisie hoogbouw 2009"
Raadsvoorstel - Vaststelling "Boven Groningen-stad, structuurvisie hoogbouw 2009" (pdf)
- B3. Collegebrief d.d. 19 februari 2009: Procedure bouwplan Helper Westsingel
- B4. Collegebrief d.d. 29 januari 2009: Voorontwerpbestemmingplan Europapark Kantorenpark, partiële herziening Bestemmingsplan Europapark en het bijbehorend Beeldkwaliteitplan Kantorenpark Europapark
- B5. Collegebrief d.d. 12 februari 2009: Vrijgeven voor inspraak inrichtingsplan plein Damsterdiep
- C1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname
- C2. Vaststelling verslagen

Verslag raadsclie. Ruimte en Wonen 4 maart 2009

O N T W E R P **VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING** **RUIMTE EN WONEN**

RW nr.: 09/03
Datum: 4 maart 2009
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 20.00 uur -22.30 uur

Aanwezig: mw. K. Hazewinkel (voorzitter), F. de Vries (wethouder), H. v.d.Heijdt (PvdA), J. Spakman (PvdA), D. Hukema (PvdA), E. Eikenaar (SP), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), mw. B.G. de Boer (VVD), mw. H.J. van Mameren(VVD), S. Antuma (Student & Stad), D. de Haan (GroenLinks), H. Miedema (GroenLinks), J. Vogel (CDA), J. Seton (CDA), D. de Jong (ChristenUnie),P.J.R. de Wilt (D66), R.P. Prummel (Stadspartij), D.H. Vrieling, griffier, mw. K. Janiszyn, commissiegriffier

Afwezig: B. Baldew (PvdA)

Insprekers: mw. M. Hintzbergen namens het comité Leefbaar De Hunze en Van Starckenborgh en het bestuur van de BOB (bij punt B.2)

Overige aanwezigen: dhr. G. Liefvering (bij punten B.1 en B.5), dhr. H. Lubbers (bij punt B.3)

ALGEMEEN DEEL

A.1 Mededelingen voorzitter en wethouder

Voorzitter:

- verzoekt de commissieleden haar voorstel betreffende de verkenning van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening te bestuderen; het voorstel wordt voorgelegd aan het Presidium.
- wijst op de uitnodiging van de wooncorporatie voor het jaarlijkse overleg op 12 maart a.s.;
- deelt mede dat een geactualiseerde LTA aan de commissieleden per mail is verstrekt.

Wethouder De Vries:

- in de commissievergadering Onderwijs en Welzijn op 11 maart a.s. (de leden van de commissie Ruimte en Wonen zijn uitgenodigd daarbij te zijn) vindt de bespreking plaats van de gevolgde procedure en de uitkomst ervan betreffende het pand Praediniussingel.
- UMCG distributiecentrum: het starten met het bestemmingsplanprocedure is nog afhankelijk van een aantal ontwikkelingen; kan geagendeerd worden in de LTA voor begin 2010;
- het stedenbouwkundig plan bodemterrein: vóór de zomer 2009 presentatie tussenstand van zaken;
- aandacht voor de tentoonstelling Intense Laagbouw die op 3 april a.s. officieel geopend wordt.
- Helperoostsingel: de projectontwikkelaar heeft het plan teruggetrokken, waarschijnlijk in verband met de huidige ontwikkelingen op de woningmarkt;
- subsidieaanvraag Spoorse Doorsnijding: eind maart meer duidelijkheid over de behandeling;
- studentenhuisvesting: de wethouder stelt voor de besluitvorming betreffende de studentenhuisvesting samen te laten vallen met de behandeling van de woonvisie; dit

Verslag raadsclie. Ruimte en Wonen 4 maart 2009

heeft te maken met de afspraken die gemaakt zijn in het kader van het akkoord van Groningen; in de commissie van 15 april zal het college dan de tussenrapportage presenteren.

A.2 Vaststelling agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

A.3 Lange termijn agenda en lijst van moties en toezeggingen

De voorzitter heeft geen mededelingen ontvangen.

A.4 Raadsvoorstel Beeldkwaliteitskader Westpark Groningen

Geen opmerkingen. Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad.

A.5 Rondvraag

Mw. De Boer:

- heeft het faillissement van de architect van de Brugwachter gevolgen voor het project?
- wil graag opheldering over de doorgang van Reitdiep naar de jachthaven: wel of niet open?

Dhr. Eikenaar:

- de Velden: zou uigesteld worden; kan de wethouder daar iets meer over zeggen?
- ondervinden meer plannen gevolgen van de kredietcrisis?

Dhr. Vogel:

- onder verwijzing naar een brief van de VNG betreffende de kredietcrisis vraagt of het mogelijk is een overzicht van projecten te ontvangen die naar voren gehaald zullen worden.

Dhr. Seton:

- groene enclave: er ligt een toezegging om deze te ontwikkelen; wat is nu de stand van zaken?
- motie CDA betreffende groene invulling langs het Zernike terrein: hoe staat het met de uitvoering ervan?

Wethouder De Vries:

- De Brugwachter: een doorstart van het thans failliete architectenbureau verwacht; op dit moment geen aanleiding om te veronderstellen dat het project De Brugwachter niet door zou gaan.
- De Velden: Nijestee is aan het kijken naar de stand van zaken tegen de achtergrond van de huidige ontwikkelingen op de woningmarkt. Hierbij geeft de wethouder een geactualiseerde toelichting op de ontwikkelingen op de woningmarkt in Groningen. In januari 2009 zijn er 70 woningen verkocht in Groningen; het is weliswaar wat minder dan in januari 2008, maar net zo veel als in januari 2007. Hierbij kondigt de wethouder aan dat het college volgende week een nota bespreekt waarin wordt aangegeven hoe men denkt de kredietcrisis voor wat betreft de woningmarkt in Groningen aan te pakken. Het uitgangspunt is: te doen wat al gepland was en daar waar mogelijk de plannen naar voren te trekken.

Verslag raadsclie. Ruimte en Wonen 4 maart 2009

- Groene enclave/ motie CDA betreffende groene invulling langs het Zernike terrein: de wethouder zegt toe dit uit te zoeken.
- Reitdiep doorvaarroute naar de nieuwe jachthaven: de wethouder zegt toe dit uit te zoeken.

B.1 Collegebrief d.d. 29 januari 2009: Stationsgebied

De voorzitter excuseert zich voor het feit dat mw. Dekker, wethouder van o.a. Verkeer en Vervoer, te laat geïnformeerd is over de behandeling van de collegebrief betreffende het Stationsgebied in deze commissievergadering. Vanwege andere verplichtingen is wethouder Dekker vanavond afwezig.

De voorzitter geeft aan dat de commissieleden wordt gevraagd zich richtinggevend uit te spreken over de gewenste ontwikkeling van het Stationsgebied aan de hand van de volgende vragen:

- feitelijke ontwikkelingen op zijn beloop of niet?
- wat is de positie van het stationsgebied in de stad?
- rol van de gemeente: actieve bemoeienis of faciliterend?

Dhr. De Jong verzoekt het verschil tussen “actieve bemoeienis” en “faciliterend” toe te lichten.

Wethouder De Vries:

In november 2008 zijn drie stationsgebieden bezocht: Zwolle, Arnhem en Den Bosch. De ontwikkeling in Groningen wordt bepaald door de volgende feiten: de komst van de tram, de aanwijzing van de locatie Stationsgebied Groningen als voorbeeldproject door de stuurgroep “Programma Spoorzone-Ontwikkeling” en het is buitengewoon interessant om ermee aan de slag te gaan.

Er volgt een korte presentatie door de wethouder.

Zwolle staat voorbeeld voor de vraag hoe je een aansluiting maakt tussen de stadse kant en het station.

Arnhem is een voorbeeld van een grootschalige ontwikkeling. Voor Groningen is dan de vraag of het ook zo'n megaproject moet worden of het beter is de ontwikkeling te verdelen in kleinere deelprojecten.

Den Bosch is een voorbeeld van een gemengde ontwikkeling: kantoor- en woonontwikkeling. Het gaat in Groningen om een ontwikkelingsruimte van 5-7 ha, het totale gebied is veel groter. De vraag is wat voor gebied met welke functies wij gaan ontwikkelen.

Voor wat betreft de vraag van dhr. De Jong gaat het over de positionering van de rol van de lokale overheid: gaan wij zelf aan het stuur zitten of zijn wij een soort begeleider van de investeringsopgave van andere partijen?

De opgave is hoe wij het gebied linken met de rest van de stad, en in het bijzonder met de binnenstad, en hoe wij dit moeten ontwikkelen.

Vóór de zomer moeten wij het kostenplan bespreken.

Dhr. Van der Wilt:

Mijn fractie is blij dat wij als commissie aan de voorkant van het proces zitten.

Wat ons betreft:

- De rol van de gemeente: faciliterend in plaats van sturend met participatie van alle partners; de rol van burgers in het traject moet meer body krijgen.

Verslag raadsclie. Ruimte en Wonen 4 maart 2009

- Het zou heel lastig zijn het stationsgebied een deel van de binnenstad te laten worden. De vraag is welke functies willen wij in het gebied verwezenlijken. Daar willen wij nog naar kijken. Wij willen voor de kwaliteit gaan.
- De verbinding met de stad: voor mijn fractie een prioriteit; indien dit goed neergezet wordt, zou het ook mogelijk zijn intense laagbouw in dit gebied te realiseren.
- Mijn fractie gaat coöperatief en actief meedenken in dit proces.

Mw. De Boer:

- Het stationsgebied als overgangsgebied tussen een woonwijk en de binnenstad.
- De rol van de gemeente: sturend met name via het bestemmingsplan.
- Het beeldmerk: mix van kantoren, wonen inclusief de studentenhuisvesting, scholen, een congrescentrum; wij vinden dat de GCC moet worden opgenomen in de stuurgroep.
- De passerelle: verbindingfunctie binnenstad en de wijk achter het station.
- Financiën: is er nog geld beschikbaar voor het stationsgebied en zo ja, hoeveel?

Dhr. Seton:

- Wat voor gebied moet het worden: het is moeilijk te positioneren; het gebied heeft wel iets van een overgangsgebied, maar zo wil ik het niet noemen. Ik onderschrijf het standpunt van D66 om niet al te geforceerd naar een beeldmerk te werken, maar om eerst te kijken wat functioneel is. Wij gaan voor een gemengde functie, niet als een wijk op zichzelf, maar een stadsdeel complementair aan de binnenstad.
- De verbinding: in dit stadium weten wij nog niet wat voor soort verbinding er moet komen. het moet wel een goede en vooral leefbare verbinding worden.
- De rol van de gemeente: wij voelen iets meer voor een actieve rol.
- Wij realiseren ons dat er wel iets voor de auto's moet komen, maar wat ons betreft hoeft het niet zo grootschalig.

Mw. Van Gijlswijk:

- Het stationsgebied als welkomstpoort voor de binnenstad; de ontwikkeling van de achterzijde vinden wij echter even belangrijk.
- Geen grootschalige winkelactiviteiten.
- Een tunnel of passerelle: in elk geval geen brug die ergens bij het station begint en eindigt bij het museum; het moet iets zijn om er prettig te vertoeven.
- Arnhem en Den Bosch zijn niet echt goede voorbeelden als het gaat om het stationsgebied.
- Financiën: uit de collegebrief d.d. 13 februari jl. over de regiotram maak ik op dat het geld dat bestemd was voor het stationsgebied ingezet wordt voor de tram. Graag een reactie van het college op dit punt.
- De rol van de gemeente: actief en coördinerend.

Dhr. Miedema:

- Financiën: is er nog geld beschikbaar voor het ontwikkelen van het stationsgebied?
- Spoorweg emplacement: hoe staat ermee?
- Geen uitbreiding van de binnenstad met een overdekt winkelcentrum
- Wij denken niet dat een volledige verplaatsing van het busstation naar de zuidzijde een goede oplossing is, omdat de loopafstand naar de binnenstad te groot wordt. Wellicht dat een gedeeltelijke verplaatsing een optie is.
- De zuidzijde van het station: een grote fietsenstalling en een mogelijkheid voor het parkeren van auto's.

Verslag raadsclie. Ruimte en Wonen 4 maart 2009

- Gemengde invulling met kantoren, woningen, winkels en horeca met groen, bijvoorbeeld een parkje.
- Winkels: wellicht in combinatie met een winkelvoorziening voor de Rivierenbuurt.
- 2 verbindingen: een passerelle voor fietsers en voetgangers en een tunnel of een hoge verbinding naar alle perrons. Het moet wel een aantrekkelijke tunnel worden.

Dhr. Spakman:

- Stedelijk zonder dat het binnenstad wordt
- Mix van functies, goed gerelateerd aan de optimale bereikbaarheid.
- Tempo ontwikkeling: geleidelijk, voorbeeld Den Bosch.
- Een duidelijke aansluiting bij de Rivierenbuurt.
- De ontwikkeling van het stationsgebied moet absoluut niet ten koste van een ander deel van de stad gaan; het moet toegevoegde waarde hebben.
- Financiën: toelichting over de inzet van het budget voor de tram.
- De rol van de gemeente: actief.

Dhr. Antuma:

- Financiën: graag een toelichting erop.
- Voorportaal om de mensen naar de binnenstad te trekken.
- De verbinding: een goede verbinding, nog geen uitgesproken mening erover.
- Wij vragen ons af wat voor extra belasting dit project voor de ambtelijke organisatie betekent en gaat betekenen; graag reactie van het college.
- Mix van functies waarbij winkels prima mogelijk
- Aansluiting bij de Rivierenbuurt

Dhr. De Jong:

- Hoe verhoudt zich de ontwikkeling van het stationsgebied voor wat betreft de kantoorfunctie tot de ontwikkeling van het Europapark met 2000m² ruimte voor kantoren?
- Begrenzing van het terrein: waar hebben wij het met elkaar over?
- Functie: complementair bronpunt; absoluut niet concurrerend met de binnenstad, dus geen winkelcentrum.
- Parkeermogelijkheden: hoe en hoeveel? Het mag ook ondergronds.
- De rol van de gemeente: regie, maar meer onder de term "faciliterend" in de zin wat wel en wat niet kan en de markt zijn werk laten doen.
-

Desgevraagd door **dhr. Van der Wilt** geeft dhr. De Jong aan dat het wat zijn fractie betreft om een zo groot mogelijk gebied moet gaan. Hij wil graag dat het college inventariseert wat er op dit moment nog staat in het gebied zodat er later geen verrassingen zijn.

Dhr. Prummel:

- De functie: stedelijk maar geen binnenstad. Absoluut geen concurrentie voor de binnenstad; er moet veel geïnvesteerd worden in groen. Er is een knooppunt van vervoer, dus voldoende parkeerruimte onder de grond.
- Kwaliteit woningbouw: een beeldbepalend fraai gebouw voor het stationsgebied.
- De verbinding: een passerelle prima, in elk geval geen tunnel.
- De rol van de gemeente: actief en faciliterend daar waar de gemeente geen grond heeft.
- Graag toelichting over de toepassing van het model Christiaanse in relatie tot het Europapark.

Verslag raadsclie. Ruimte en Wonen 4 maart 2009

Wethouder De Vries:

Met betrekking tot de opmerking c.q. de vraag van dhr. Prummel: het stationsgebied wordt in de structuurvisie Hoogbouw 2009 aangewezen als één van de gebieden waar de hoogbouw in de stad kan worden gerealiseerd.

Wij verwachten komende jaren een gigantische toename van de verkeersstromen naar het gebied toe.

Uit de standpunten van de fracties constateer ik dat de fracties inzetten op de mix van functies, anderzijds andere soort kantoorfunctie. Ook andere partners in het project zijn voorstanders van een mix van functies.

Voor wat betreft de vraag of wij nu al – gelet op de druk op de ambtelijke organisatie - met de ontwikkeling van het stationsgebied moeten beginnen, ben ik van mening dat wij er nu mee moeten starten. Het betreft een project met een doorlooptijd van 15 tot 20 jaar.

Ik onderschrijf de gedachte van mw. Van Gijlswijk en dhr. Antuma over het stationsgebied als een “warm welkom”. Ik stel me op het standpunt dat het ook een “warm welkom” moet zijn naar de andere kant van het gebied.

Voor wat betreft het parkeren moet het stationsgebied de binnenstad faciliteren, net als Damsterdiep en Westerhaven.

Ten aanzien van de rol van de gemeente verstaan wij onder een actieve rol het samenwerken met de partners en het trekken van de grondposities binnen die samenwerking. Dit biedt toch wat meer mogelijkheden dan enkel het sturen via de bestemmingsplannen.

De aantrekkelijkheid van het gebied wordt in grote mate bepaald door de mix van functies.

Voor wat betreft de financiën heeft het college ervoor gekozen een deel van de middelen, beschikbaar voor het stationsgebied, in te zetten voor de tram. De tram moet immers ook door het stationsgebied en het is belangrijk om ermee te beginnen.

Door te beginnen met de tram en te starten van de samenwerking met de partners kunnen wij een succes maken van het project. Dit gebied biedt absoluut kansen. Voor wat betreft de suggestie van mw. De Boer om de GCC te betrekken bij het project: ik wil er nog over nadenken.

In aanvulling op de toelichting van wethouder De Vries geeft dhr. Lieferring een uitleg over de bolletjeslijn.

De voorzitter verzoekt het college dit aspect (bolletjeslijn) toe te lichten bij het plan van aanpak. Desgevraagd door dhr. Van der Heijdt deelt de voorzitter mede dat het concept Plan van Aanpak Visie Stationsgebied Groningen gezamenlijk met de commissie Beheer en Verkeer wordt behandeld. Er moet wel bekeken worden wat het meest voor de hand ligt qua agendering.

Dhr. De Jong geeft, mede namens kleinere fracties, aan het onderwerp in dezelfde commissie te willen behandelen.

De voorzitter deelt mede dit verzoek te betrekken bij de vaststelling van de agenda.

B2. Raadsvoorstel Vaststelling “Boven Groningen-stad, structuurvisie hoogbouw 2009”

Verslag raadsclie. Ruimte en Wonen 4 maart 2009

Mw. Hintzbergen:

Ik wil beginnen om mijn waardering uit te spreken dat er nu een nieuwe en betere conceptversie voorligt over het hoogbouwbeleid van Groningen. Over de vorige nota is veel te doen geweest. In De Hunze en Van Starckenborg hebben we daar ervaring mee vanwege De Brugwachter.

Positief aan deze nieuwe nota is de heldere procesbeschrijving die, naar wij aannemen, voor alle hoogbouwinitiatieven geldt. In het proces zitten nu ook enkele extra stappen bovenop de reguliere inspraakmogelijkheden voor burgers.

Toch denken wij dat op een aantal punten deze hoogbouwnota onvolledig en onduidelijk is.

1. Er worden geen objectief toetsbare criteria gegeven. Het ontbreken van criteria zal tot gevolg hebben dat de subjectieve mening van professionals mogelijk tegenover de subjectieve meningen van burgers wordt gesteld.
2. Opvallend is dat er geen begrenzing van gebieden wordt gegeven. In de nota staan weliswaar enkele voorkeursgebieden maar zoals samengevat in de Gezinsbode geldt nu: "Hoogbouw kan overal". Dit vinden wij ongewenst. Een kaart met visualisering van de beschreven beoogde structuren en ambities is volgens ons noodzakelijk.
3. Sterker nog: deze nota lijkt uit te gaan van hoogbouwinitiatieven van anderen en niet van een heldere visie van het gemeentebestuur over de stad als geheel.
4. In de raadsvergadering van De Brugwachter beloofde de wethouder dat dergelijke particuliere plannen "die uit de lucht komen vallen" niet meer zouden voorkomen. Wij zijn onvoldoende gerustgesteld dat dat met deze hoogbouwnota niet meer kan.
5. Waarom worden er alleen criteria voor de hoogbouwarchitectuur gesteld? Waarom niet aan bijvoorbeeld de plek, nut en noodzaak, bereikbaarheid en verkeer, veiligheid, aantoonbare behoefte enz. De inleiding spreekt van een instrumentele vertaling van het beleid om onduidelijkheid weg te nemen, op deze manier is het echter een onvolledig zo niet onbruikbaar instrument.
6. Toetsing tussen stedelijk belang en wijkbelang zal vanwege de hoogte en de impact gemakkelijk in het voordeel van stedelijk belang uitvallen. Op buurt- en wijkniveau staan de bewoners dan buitenspel, terwijl de impact op wijkniveau gigantisch is. Dat dilemma wordt nog steeds niet opgelost. Het is jammer dat het college verwijst naar andere stukken en dit niet in deze nota expliciet wil opnemen. Probeer op z'n minst concreet te maken hoe zwaar het lokale belang weegt ten opzichte van het stedelijk belang!
7. Waarom is in hoofdstuk 5, punt 04 nodig tussen b en c. Kies gewoon altijd voor een officiële inspraak! Of specificeer wanneer precies de inspraak weggelaten mag worden.
8. In de HAG horen volgens ons omwonenden/deskundigen! Zij zijn DE deskundigen als het gaat om het in beeld krijgen van de effecten op de directe woon- en leefomgeving. Wat is er op tegen?

Samenvattend: de procedure is uitgebreid beschreven en ziet er goed uit. Echter voor een goede toetsing en beoordeling zijn ons inziens heldere criteria en kaartmateriaal noodzakelijk. Niet alleen voor uw eigen rol als gemeenteraad maar ook voor transparantie naar de burgers van de stad.

Dhr. Van der Heijdt:

Wij zijn voor hoogbouw, omdat hoogbouw een waardevolle bijdrage kan leveren voor de ontwikkeling van de stad. Het is echter geen must. De criteria zijn inderdaad niet objectief.

Verslag raadsclie. Ruimte en Wonen 4 maart 2009

Mw. Van Mameren: Bent u het met de inspreker eens dat de begrenzing van de gebieden duidelijker zou moeten?

Dhr. Van der Heijdt:

Hoewel de criteria niet objectief zijn, kan aan de hand ervan duidelijk gesteld worden wat wel en wat niet kan.

Wat betekent de structuurvisie precies en in hoeverre kunnen mensen waarde ontleenen aan datgene wat in deze nota staat? Voor wat betreft de bewonersparticipatie zijn er zes verschillende vormen genoemd in de nota. Daar zijn wij heel blij mee.

Wij zijn zeer tevreden dat op grond van deze structuurvisie de hoogbouw niet meer gebruikt mag worden voor winstmaximalisatie bij onroerend goed projecten.

Dhr. Prummel:

Wij kunnen de Partij van Arbeid steunen als het gaat om de laatste stelling zoals zonet gezegd. Er moeten heel goede redenen zijn om ergens hoogbouw toe te staan. De winst voor de ondernemer moet voor de overheid geen reden zijn om letterlijk een hele omgeving in schaduw te zetten. Er zijn maar enkele plekken in de stad geschikt voor de hoogbouw. De samenstelling van de HoogbouwAdviesGroep (hierna: HAG) vinden wij te beperkt. Daar horen ook burgers bij en ook mensen die hun sporen hebben verdiend in de buurtorganisaties in Groningen. De raad moet stem krijgen bij de benoeming van de leden van deze adviesgroep.

Dhr. Seton:

Ik begrijp het dilemma tussen vage criteria en de invloed van professionals op het geheel. Hoe kijkt het college er tegen aan? Voor wat betreft de HAG kunnen wij een heel eind met de gedachten van de Stadspartij meegaan. Wij beschouwen de HAG als een extra slag in de besluitvorming. Jammer dat het college niet inzichtelijk heeft gemaakt wat in de nota gewijzigd is ten opzichte van de eerste versie. Misschien is het mogelijk dit voor de volgende keer te doen.

Dhr. Eikenaar:

De nota spreekt ons aan. "Geen incidentele verkoop van de plekken" vinden wij een goed uitgangspunt. Voor wat betreft de criteria gaat het toch om interpretaties bij het toepassen ervan op een concreet plan. De respons tijdens de inspraakperiode was vrij beperkt. De belangstelling zou toenemen als een concreet plan aan de orde is. Het is van groot belang dat de inspraakmogelijkheden bij concrete plannen goed geregeld zijn.

Dhr. De Jong:

Op hoofdlijnen zijn wij enthousiast over deze nota. Duidelijk is aangegeven hoe de processen gaan lopen en wie op welk moment welke invloed kan hebben bij concrete bouwinitiatieven. Wat ons betreft zou er kaartmateriaal moeten komen waar duidelijk aangegeven staat waar hoogbouw mogelijk is, ook ten aanzien van de binnenstad. Het zou zinvol zijn om dat in de raad vast te leggen.

Wij hebben vertrouwen in de Welstandscommissie en in de HAG. Er zijn ook voldoende mogelijkheden om niet akkoord te gaan met een plan, ook als de HAG positief adviseert.

Dhr. Seton:

Vorige keer had u kritiek op de criteria. Vindt u dat deze nu verbeterd zijn?

Verslag raadsclie. Ruimte en Wonen 4 maart 2009

Dhr. De Jong:

Ja. Ik heb in principe voldoende aanknopingspunten om ook als politiek te zeggen: “wij kunnen er wat mee”.

Mw. Van Mameren:

Voor wat betreft de criteria missen wij criteria betreffende het parkeren en het verkeer. Het is een goede suggestie van de inspreker om in de HAG ook mensen uit de buurten en/of wijken op te nemen om de beleving van de bewoners mee te nemen.

Antuma: Pleit u om binnen de HAG met wisselende samenstelling te werken?

Mw. Van Mameren:

Hoe wij dat gaan organiseren, daar heb ik op dit moment geen antwoord op. Het is zeker te organiseren. Het is zeker iets om mee te nemen. In ieder geval moeten daar ook mensen zitten die belangeloos zijn. Professionals hebben er een bepaald belang bij.

Desgevraagd door wethouder De Vries merkt mw. Van Mameren op dat professionals, bijvoorbeeld architecten, willen dat de plannen gerealiseerd worden.

Voor wat criteria betreft moet geprobeerd worden deze nog meer concreet te maken.

Ook voor mijn fractie is Plutolaan niet voor herhaling vatbaar. Wij willen graag zien dat de zeven in de nota genoemde locaties begrensd worden.

Dhr. Van der Wilt:

Wij zijn het eens met de strekking van de nota. Wij willen graag de projecten op hun merites beoordelen. Het proces van participatie: er zijn meer mogelijkheden, maar hoe flexibel is het proces?

HAG: wij moeten ervoor zorgen dat wij hiermee geen nieuwe “smaak politie” in het leven roepen. Wat ons betreft kan de mening van de burger beter in een goed participatietraject gehoord worden, dan in een dergelijke commissie. Wellicht moeten wij er helemaal niet aan beginnen.

Dhr. Antuma:

Deze nota is een stuk beter dan de vorige versie. Met een set van 15 criteria denken wij goed uit de voeten te kunnen. Wij onderschrijven het standpunt van mw. Van Mameren dat de verkeersveiligheidsaspecten opgenomen moeten worden. Het voorstel van dhr. De Jong om de locaties op de kaart te zetten lijkt ons een prima idee. Daar zou ook niet zo veel werk in moeten zitten.

Desgevraagd door dhr. De Jong geeft dhr. Antuma aan dat het wat hem betreft vermeld kan worden dat de opsomming niet limitatief bedoeld is.

HAG: ik ben geen voorstander dat de burgers op ad hoc basis aan de HAG toegevoegd worden. Echter als ze daar permanent zitting in nemen, zie ik geen meerwaarde van deze toevoeging.

“Het gevoel van de stad” dat zijn wij: de gemeenteraad, de vertegenwoordigers van de inwoners van de stad. Als gemeenteraad hebben wij de toetsende rol.

Dhr. Miedema:

GroenLinks kan zich goed vinden in deze nota. Er zijn verbeteringen aangebracht ten opzichte van de vorige versie. Er is jammer genoeg nog steeds veel vakjargon gebruikt.

Het uitgangspunt van de nota is dat er straks geen hoogbouw mogelijk is zonder een wijziging van het bestemmingsplan. Dat betekent dat de raad de beslissingbevoegdheid houdt over elk hoogbouwplan en dat de burgerparticipatie volgens de regels plaats kan vinden. De

Verslag raadsce. Ruimte en Wonen 4 maart 2009

vaststelling van de nota betekent ook dat er geen hoogbouw zomaar in de binnenstad mogelijk is. Wij vinden dat er geen burgers in de HAG zitting moeten hebben. De HAG moet wel onafhankelijk en deskundig opereren.

Wethouder De Vries:

Ik constateer dat wij een goede voortgang hebben geboekt. Deze nota geeft duidelijk aan dat de hoogbouw geen doel op zich is, maar een goed instrument om een stedelijke ontwikkeling van de stad een extra kwalitatieve impuls te geven.

De naam is in HAG gewijzigd naar aanleiding van de inspraakreacties. Wij hechten eraan de HAG in te stellen. Volgens ons hoeven er geen burgers in, maar u bent vrij in uw opvattingen. Bij elk project zullen onder gemeentelijke verantwoording informatie- en consultatiebijeenkomsten op buurt- en wijkniveau worden georganiseerd. Bij eventuele wijzigingen van het bestemmingsplan zullen buurt- en wijkorganisaties om advies worden gevraagd.

De HAG krijgt ook de taak de HER HoogbouwEffectRapportage te beoordelen en aan het college daarover een advies uit te brengen. De HAG wordt geacht onafhankelijk en professioneel te opereren op basis van de door u vastgestelde criteria, wat uitdrukkelijk vermeld staat in de nota.

Dhr. Van der Wilt:

Mijn oordeel - smaak politie - is niet persoonlijk bedoeld en betreft niet de persoonlijke kwaliteiten van de leden van de HAG. Ik heb opgemerkt dat de criteria niet objectief toetsbaar zijn wat tot subjectieve oordelen kan leiden.

Wethouder De Vries:

Het heeft niets met de smaak te maken maar met de deskundigheid. De benaming – structuurvisie - heeft te maken met de toepassing van de terminologie uit de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. Tot slot wil ik u er graag op wijzen dat uw raad uiteindelijk de keuzes gaat maken.

De voorzitter stelt – gelet op de reacties van de raadsfracties over de HAG en wel of niet ontbreken van objectiveerbare criteria – voor het raadsvoorstel als discussiestuk op de discussielijst van de raadsvergadering van maart te plaatsen.

Desgevraagd door **mw. Van Mameren** over het toevoegen aan de lijst van criteria criterium 16: verkeerssituatie, geeft wethouder De Vries aan deze toevoeging overbodig te vinden.

B.3 Collegebrief d.d. 19 februari 2009: Procedure bouwplan Helper Westsingel

De voorzitter verzoekt de fractiewoordvoerders in hun bijdrage bondig gefundeerd aan te geven wat hun keuze is.

Dhr. De Jong:

De optie “5 hoog deels” heeft onze voorkeur, mits het aantal m³ niet groter wordt als bij een vierkant blok.

Dhr. Vogel:

Mijn fractie vindt dat beide modellen gelijktijdig de procedure in moeten gaan.

Is er nu nog markt voor dit plan? Graag een korte toelichting over de positie van de bewoners van het kermisexploitantenterrein.

Verslag raadsclie. Ruimte en Wonen 4 maart 2009

Dhr. Van der Wilt:

Ik sluit me aan bij het standpunt van het CDA: beide modellen de procedure in.

Mw. Van Gijlswijk:

Wij voelen veel voor de variant met een beperkte 5^e bouwlaag. Voor wat betreft de bewoners van het kermisexploitantenterrein ga ik ervan uit dat er heel zorgvuldig mee wordt omgegaan. Wij kunnen ook een overweging maken om de bewoners die zelf een voorziening op het terrein hebben aangebracht, financieel tegemoet te komen.

Dhr. Miedema:

Voor wat betreft de bewoners van het kermisexploitantenterrein sluit ik met aan bij de SP fractie.

Het bouwplan vind ik persoonlijk niet mooi. Dit geldt voor alle bouwplannen aan de zuidoever aan het Helperdiep. Daarom ben ik blij dat het bouwplan aan het Helperoostsingel niet doorgaat. De varianten verschillen niet zo veel van elkaar. Een beetje variatie in breedte en diepte is wat mooier.

Mw. Van Mameren:

Wij kiezen voor de tweede optie: variant met een beperkte 5^e bouwlaag. Het is wel een goed idee om beide opties aan de bewoners voor te leggen.

Ook mijn fractie pleit ervoor dat er een goede oplossing komt voor de kermisexploitanten.

Dhr. Antuma:

Wij geven een lichte voorkeur aan variant 2.

Dhr. Prummel:

Ik ben blij dat het project Helperoostsingel niet doorgaat. Wij kiezen voor de optie 2 vanwege meer variatie.

Indien er mensen zijn die noodgedwongen moeten verhuizen, pleiten wij voor een financiële compensatie voor de investeringen die ze hebben gedaan in de veronderstelling dat ze daar lang blijven wonen.

Dhr. Spakman:

Ik sluit me aan bij het standpunt van de VVD fractie.

Wethouder De Vries:

Wij zijn in gesprek met de kermisexploitanten. Er moet maatwerk geleverd worden op basis van individuele gesprekken.

Ik deel de vreugde niet dat de plannen met betrekking tot het Helperoostsingel niet doorgaan. Er komt een nieuwe ecologische oever en daar zijn wij blij mee.

Wethouder De Vries vraagt om meer duidelijkheid voor wat betreft de voorkeur van de fracties.

De voorzitter concludeert dat de overgrote meerderheid eraan de voorkeur geeft om beide varianten de procedure in te laten gaan.

B.4 Collegebrief d.d. 29 januari 2009: Voorontwerpbestemmingplan Europapark Kantorenpark, partiële herziening Bestemmingsplan Europapark en het bijbehorend Beeldkwaliteitplan Kantorenpark Europapark

Verslag raadsclie. Ruimte en Wonen 4 maart 2009

Dhr. De Jong, dhr. Spakman en dhr. Eikenaar:

Waar zijn de woningen “terecht” gekomen?

Wethouder De Vries:

De verschuiving vindt plaats binnen hetzelfde gebied dat het bestemmingsplan behelst.

B.5 Collegebrief d.d. 12 februari 2009: Vrijgeven voor inspraak inrichtingsplan plein Damsterdiep

Mw. Van Mameren:

Een prachtig plan. Wij zijn blij dat de oude sluis terug komt zoals in de motie verzocht.

Dhr. Van der Wilt:

Hoe groen wordt het plein?

Mw. Van Gijlswijk:

Mijn fractie gaat akkoord met het plan.

Dhr. Vogel:

Het voorstel kan de steun van mijn fractie hebben.

Mijn fractie wil graag een overzicht ontvangen van de kosten van het beheer en het onderhoud van het plein voordat het plan wordt gerealiseerd. Het is een goed idee om met het CBK te kijken of er kunst op het plan geplaatst kan worden.

Dhr. De Haan:

Wij hadden toch wat minder stenen en wat meer groen gezien. Waarom kan er niet meer permanent groen? Welke evenementen worden bedoeld?

Dhr. Hukema:

Onze complimenten richting de ontwerpers. Wanneer wordt begonnen met de inrichting van het plan?

Dhr. Antuma:

Wij zijn enthousiast. Een grote stad als Groningen heeft behoefte aan mooie pleinen.

Dhr. De Jong:

Ook wij zijn heel enthousiast.

Dhr. Prummel:

Een prachtig plan.

Wethouder De Vries bedankt namens het college voor de waardering voor het plan. Het was zoeken naar een combinatie van diverse functie en dat betekent een beperking voor de hoeveelheid groen op het plein. Het plein kan worden gebruikt voor evenementen. Met de inrichting van het plan wordt gestart zodra het dak van de parkeergarage geplaatst is. Voor wat betreft de beheers- en onderhoudskosten gaat hij ervan uit dat de kosten binnen de reguliere budgetten worden opgevangen. Hij zegt toe bij het vaststellen van het inrichtingsplan een indicatie van de beheer- en onderhoudskosten te geven.

Verslag raadsclie. Ruimte en Wonen 4 maart 2009

C.1 Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

De heer De Jong:

Voor wat betreft de collegebrief d.d. 29 januari 2009 Bestemmingsplan De oude Hortus ga ik ervan uit dat er geen gedoe meer over dit bestemmingsplan komt.

De informatie van het college over de stand van zaken uitvoering "0 db norm" vinden wij mager. Wij hebben begrepen dat de evaluatie besproken wordt op 15 april bij de behandeling van de problematiek studentenhuysvesting. Wij willen graag weten of de maatregel de beoogde geluidreductie oplevert.

Wethouder De Vries zegt dat voor wat betreft het bestemmingsplan Oude Hortus er sprake is van verankering van de afspraken die daarover zijn gemaakt.

C.2

Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Ruimte en Wonen d.d 17 november 2008

Het verslag wordt conform vastgesteld.

Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Ruimte en Wonen d.d 11 februari 2009

Pag. 13, 4^e regel 1^e inbreng dhr. De Haan: het woord "tijdelijk" wordt eruit gehaald.

Voor het overige wordt het verslag conform vastgesteld.

Vaststelling verslag besloten vergadering raadscommissie Ruimte en Wonen d.d 11 februari 2009

Het verslag wordt conform vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering.

Toezeggingen/actiepunten

Bij agendapunt A.1 Mededelingen voorzitter / portefeuillehouder

- Wethouder De Vries zegt toe vóór de zomervakantie stand van zaken te geven betreffende het stedenbouwkundige plan bodenterrein UMCG

Bij agendapunt A.5 Rondvraag

- Wethouder De Vries zegt toe in week 11 met een nota te komen hoe het college voornemens is de kredietcrisis aan te pakken
- Wethouder De Vries zegt toe uit te zoeken wat de stand van zaken is betreffende de groene enclave
- Wethouder De Vries zegt toe uit te zoeken wat de stand van zaken is betreffende de uitvoering motie CDA betreffende groenvoorzieningen op Zernike
- Wethouder De Vries zegt toe uit te zoeken hoe het zit met de doorvaarroute tussen Reitdiep en de nieuwe jachthaven.

Bij agendapunt B.5 Collegebrief d.d. 12 februari 2009: Vrijgeven voor inspraak inrichtingsplan plein Damsterdiep

Verslag raadscie. Ruimte en Wonen 4 maart 2009

- Wethouder De Vries zegt toe bij het vaststellen van het inrichtingsplan een indicatie van de beheer- en onderhoudskosten te geven.

Agenda raadsce. Ruimte en Wonen 4 maart 2009

RAADSCOMMISSIE RUIMTE EN WONEN

Concept-agenda: R en W nr. 09/03
Datum: woensdag 4 maart 2009
Tijd: 20.00 – 22.30
Plaats: Nieuwe raadzaal
Voorzitter: mw. K. Hazewinkel
Commissiegriffier: mw. K. Janiszyn ☎ 367 7724
E-mail: k.janiszyn@griffie.groningen.nl

AGENDA

A. ALGEMEEN DEEL

- A.1 Mededelingen voorzitter/portefeuillehouder
- A.2 Vaststelling agenda
- A.3 Lange-termijnagenda
- A.4 Conformstukken:
 - 1. Raadsvoorstel: Beeldkwaliteitskader Westpark Groningen
- A.5 Rondvraag

B. INHOUDELIJK DEEL

- B.1 Collegebrief d.d. 29 januari 2009: Stationsgebied
- B.2 Raadsvoorstel: Vaststelling "Boven Groningen-stad, structuurvisie hoogbouw 2009"
- B.3 Collegebrief d.d. 19 februari 2009: Procedure bouwplan Helper Westsingel
- B.4 Collegebrief d.d. 29 januari 2009: Voorontwerpbestemmingsplan Europapark Kantorenpark, partiële herziening Bestemmingsplan Europapark en het bijbehorend Beeldkwaliteitplan Kantorenpark Europapark
- B.5 Collegebrief d.d. 12 februari 2009: Vrijgeven voor inspraak inrichtingsplan plein Damsterdiep

C. HUISHOUDELIJK DEEL

- C.1 Ingekomen stukken en stukken ter kennisname
- C.2 Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Ruimte en Wonen d.d. 17 november 2008
Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Ruimte en Wonen d.d. 11 februari 2009
Vaststelling verslag besloten vergadering raadscommissie Ruimte en Wonen d.d. 11 februari 2009

Bij commissievergaderingen kunt u gebruik maken van het *spreekrecht* bij de inhoudelijke agendapunten en de rondvraag. U krijgt dan drie minuten de gelegenheid de commissieleden te vertellen hoe u over een onderwerp denkt. Voor aanmelding en informatie kunt u terecht bij de commissiegriffier. De agenda's zijn onder voorbehoud. De definitieve agenda's worden in de vergadering vastgesteld.

Raadsvoorstel - Beeldkwaliteitskader Westpark Groningen

RAADSVOORSTEL:

2008-2009

Ons kenmerk: RO 09.1797155

Registratienummer : GR 09.

Ingekomen op :

Onderwerp: Beeldkwaliteitskader Westpark Groningen

Groningen,

Aan de raad,

Inleiding.

Het Westpark betreft het verhoogde gebied, globaal begrensd door de Johan van Zwedenlaan, Siersteenlaan, Hoendiep en Vinkhuizen. Voor dit gebied is in 2008 in opdracht van ons college een "Beeldkwaliteitskader Westpark Groningen" opgesteld.

Aanleiding voor het "Beeldkwaliteitskader Westpark Groningen" was dat, afgezien van de voorschriften in het bestemmingsplan, er geen kwaliteitseisen gesteld waren aan bouwwerken in het Westpark.

Ten behoeve van toetsing door de welstand is het boekwerkje opgesteld. Het toetsingskader omschrijft de gewenste beeldkwaliteit voor toekomstige bouwwerken in het Westpark, zoals concreet de kantine van Variaski.

Inspraakperiode.

Het informeren van de wijkorganisaties en de buurt is van groot belang bij dit project en de daaronder vallende deelprojecten. De omwonenden, wijkorganisaties en andere belanghebbenden zijn per brief uitgenodigd hun mening kenbaar te maken over dit beleidsvoornemen. Daarnaast is, om een breed publiek te bereiken, de inspraakperiode aangekondigd in het gemeentelijk advertentieblok in de Gezinsbode en de Westerkrant.

Het beeldkwaliteitskader heeft gedurende de periode 20 november tot en met 17 december 2008 (4 weken) ter inzage gelegen op onderstaande adressen:

- Loket Bouwen en Wonen van de dienst Ruimtelijke Ordening en Economische Zaken;
- Gemeentelijk Informatiecentrum GIC;
- Vensterschool Hoogkerk.

In zowel de brief als de advertentie is erop gewezen dat het Beeldkwaliteitskader Westpark ook digitaal kan worden ingezien op de gemeentelijke website.

Inspraakreacties.

Raadsvoorstel - Beeldkwaliteitskader Westpark Groningen

2

Van omwonenden en belangstellenden zijn geen inspraakreacties ontvangen. De wijkorganisaties hebben aangegeven dat zij akkoord zijn met het beleidsvoornemen zoals omschreven in het toetsingskader.

Voorstel.

Op grond van het bovenstaande stellen wij u dan ook voor te besluiten: het "Beeldkwaliteitskader Westpark Groningen" vast te stellen.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

Raadsvoorstel - Uitnodiging bijeenkomst Stationsgebied

Bestuursdienst

Telefoon (050) 367 8111/ G. Lieferring
Onderwerp Uitnodiging bijeenkomst Stationsgebied



De leden van de raadscommissies Ruimte en
Wonen en Beheer en Verkeer

GRIFFIE	
reg.nr.	9RO9 1803031
ingek.	29 JAN 2009
class.	202515
te beh. door:	GR
keuze gez. aan:	dogmail

29/1

Datum 29 JAN 2009

Bijlage(n) 1

Ons kenmerk RO09.1797002

Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Op vrijdag 14 november jl. hebben we met u een naar onze mening succesvolle excursie langs drie stationsgebieden in Nederland ondernomen. Aan de hand van de voorbeelden en visies van Zwolle, Arnhem en 's Hertogenbosch heeft u een goede indruk gekregen van de keuzes en dilemma's waar deze steden ten aanzien van hun Stationsgebied voor staan, dan wel welke keuzes al zijn gemaakt en om welke reden.

De deelnemende fracties hebben aan de wethouder ruimtelijke ordening toegezegd om rond de jaarwisseling met nadere standpunten te komen. In een oplegnotitie bij het informatiepakket hebben we een aantal cruciale vragen over de mogelijke richtingen van de gebiedsontwikkeling geformuleerd waarover u in dit stadium uw standpunt kunt geven. Daartoe willen wij u in een informele en informatieve bijeenkomst in de gelegenheid stellen. Niet alle raadsfracties hebben aan de excursie kunnen deelnemen. Om de informatieachterstand bij die raadsfracties weg te nemen, hebben we de eerdere oplegnotitie met daarin een aantal cruciale vragen als bijlage opgenomen.

We willen met u tijdens deze bijeenkomst vooral een discussie voeren over de ontwikkelingsrichting van het stationsgebied: wat voor soort gebied moet het worden? Een voorportaal van de binnenstad?

Een multifunctioneel nieuw stadsdeel?

Een dergelijke keuze staat niet op zich, maar hangt samen met de visie die de raad heeft op de gewenste ontwikkeling van de stad, met een aantal min of meer autonome ontwikkelingen in het gebied (mede als gevolg van de komst van de tram). Voor deze autonome ontwikkelingen moet een oplossing worden gevonden. Ook willen we graag uw visie op de rol van de gemeente: een actieve, sturende rol in dit gebied of een meer faciliterende rol. Maar we beginnen uiteraard met een terugblik op de excursie. Aan de hand van beelden van de bezochte stationsgebieden horen we graag uw reactie op de ontwikkelingen in die gebieden.

Wij denken op deze wijze invulling te kunnen geven aan de wens van de raad om bij belangwekkende ontwikkelingen in de stad op voorhand een (richtinggevende) rol te kunnen spelen. De uitkomst van deze bijeenkomst willen we benutten om het

Raadsvoorstel - Uitnodiging bijeenkomst Stationsgebied

Volgvel 1

projectplan verder af te ronden. Hiermee rekening houdend zal ons college het projectplan dan met een aanvraag voor een plankostenkrediet aan uw raad voorleggen. Vervolgens kunt u een definitief standpunt innemen over de vertrekpunten en aanpak van de visieontwikkeling.

samenwerking met derden

Voor een geslaagde ontwikkeling van ons Stationsgebied zullen we constructief moeten samenwerken met de direct belanghebbende partijen (met of zonder grondposities) in het Stationsgebied. Deze samenwerkingspartijen betreffen NS-Poort, Prorail, de provincie Groningen en het Trambureau. Deze partijen hebben inmiddels positief gereageerd op het door ons opgestelde gezamenlijke plan van aanpak en de oplegnotitie. Ook het concept van het plan van aanpak treft u aan als bijlage bij deze brief. Met u en de samenwerkingspartijen willen we toewerken naar een gezamenlijke opdrachtformulering, inclusief afspraken over de samenwerking. Deze leggen we uiteraard ter goedkeuring voor aan de raad als officiële start van de visieontwikkeling.

voorbeeldstatus

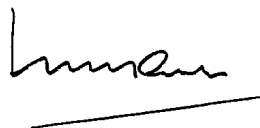

Op de achtergrond werken we tevens samen met de Ministeries van VROM en V&W (en NS-Poort en Prorail) vanuit de voorbeeldstatus die we van het rijk hebben gekregen voor de ontwikkeling van ons Stationsgebied. Voor deze partijen is de potentiële meerwaarde en de ontwikkelpotentie reden om de ontwikkeling van ons Stationsgebied hoog in te schalen. Het rijk ziet ondanks de huidige fysieke (spoor)barrières goede kansen om in samenwerking met ons een (gedeeltelijke) uit-/verplaatsing van spoorinfrastructuur en herontwikkeling van het gebied te helpen realiseren. Ze biedt hiervoor een programmteam en een stuurgroep aan, waarbij de slagingskans voor de totale gebiedsontwikkeling en de dynamiek van het specifieke Groningse planproces voorop staan. Deze stuurgroep zal ons medio april op uitnodiging van de wethouder ruimtelijke ordening een bezoek brengen.

In overleg met de griffie wordt zo snel mogelijk een datum ingepland voor de bijeenkomst. Wij informeren u hier zo snel mogelijk over.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,



Raadsvoorstel - Uitnodiging bijeenkomst Stationsgebied

BIJLAGEN

Concept Plan van Aanpak Visie Stationsgebied Groningen versie 5.0

1. Algemeen

1.1 Vooraf - perspectief

Het Stationsgebied is een belangrijk knooppunt in Noord-Nederland. Het ligt strategisch tussen de binnenstad en de zuidelijke ringweg en is dé 'overstapplaats' van het Noorden. Bovendien is er nog ruimte, dat voornamelijk wordt benut door relatief extensieve functies als het emplacement en de P+Citybus-locatie aan de Zaanstraat. Ook kent het gebied talrijke restructies. Er ligt daarmee een lonkend perspectief. In de concept-structuurvisie van Groningen, Stad op Scherp, wordt gesproken over *"een gebied tot 200.000 m² om de intense stad in optima forma te kunnen realiseren: hoogstedelijk en multifunctioneel"*.

1.2 Aanleiding planvorming

Het planvormingsproces voor het Stationsgebied kent een aantal aanleidingen.

- Als uitwerking van één van de centraal gestelde dynamo's van de structuurvisie (zie 2.1)
- Het stationsgebied is aangewezen als voorbeeldproject binnen het nationaal programma 'spoorzone ontwikkeling' (zie 1.3)
- Als kaderstellend voor de aanlanding van de 1^e (regio)tramlijn Hoofdstation-Zernike met aansluitend de lijn Hoofdstation-Kardinge en het eindbeeld van het regiotram-netwerk (zie 2.2)
- Het Regionaal Specifiek Pakket en de consequenties daarvan.
- De verhoging van de frequenties van een aantal spoorverbindingen

1.3 Voorbeeldproject

Het ministerie van VROM, het ministerie van VenW, ProRail en NS werken gezamenlijk, als vier partners aan het programma "spoorzone ontwikkeling". Hiermee ondersteunen zij gemeenten bij de herontwikkeling van binnenstedelijke spoorzones. Op basis van een onderzoek van Movares naar de haalbaarheid van herontwikkeling van tien binnenstedelijke spoorzonelocaties zijn vier voorbeeldprojecten geselecteerd: de spoorzones in Groningen, Amersfoort, Zwolle en Nijmegen. Al deze locaties worden nu extensief gebruikt, maar zijn door hun ligging in het centrum en hun goede bereikbaarheid bij uitstek geschikt voor wonen, werken en het huisvesten van sociaal-culturele activiteiten.

Voor het project Groningen is ProRail aangewezen als trekker van de vier participanten uit het programma Spoorzone Ontwikkeling. Het programma kan als facilitator en ondersteunend dienen voor het project Groningen, zonder lokale verantwoordelijkheden over te nemen. Doelstelling van de rijksstuurgroep is om de slagingskans van het betreffende project te vergroten, met behoud van de eigen plandynamiek. De groep is in te zetten als er op landelijk niveau sprake is van blokkades of obstructies.

1.4 Doel

Voorliggend concept Plan van Aanpak vormt een eerste voorzet voor een definitief Plan van Aanpak. Het definitief Plan van Aanpak vormt straks op haar beurt de opmaat voor het opstellen van een Visie Stationsgebied Groningen. In deze fase gaat het om het formuleren van de gezamenlijke uitgangspunten en het vormen van een basis waarin alle betrokken partijen zich kunnen vinden.

Door de gemeente Groningen zijn op ambtelijk niveau reeds een aantal verkenningen uitgevoerd naar de mogelijke verkeerskundige en programmatische richtingen, de signatuur

Raadsvoorstel - Uitnodiging bijeenkomst Stationsgebied

van het gebied, dilemma's, knelpunten en vraagpunten. De definiëring van de gezamenlijke opgave met de partijen moet voorjaar 2009 uitmonden in een breed gedragen definitief Plan van Aanpak.

1.5 Positie raad

Voor het college is het van belang om met de raad een gezamenlijke focus op het stationsgebied te ontwikkelen. De gemeenteraad is uiteindelijk verantwoordelijk om de visie Stationsgebied als plan vast te stellen. Er is daarom voor gekozen om al in een vroegtijdig stadium met de Raad een discussie te voeren over de ontwikkelingsrichting van het Stationsgebied. Ter oriëntatie is er op 14 november 2008 een excursie georganiseerd naar 3 stationsgebieden in Nederland: Zwolle, Arnhem en Den Bosch. In een daarvoor opgestelde notitie heeft de Raad kennis kunnen nemen van feiten en cijfers en de autonome ontwikkelingen die zich voordoen in het gebied. Daarin zijn ook een aantal fundamentele vragen over de gewenste ontwikkelrichting van het gebied geformuleerd (zie ook de bijlage en paragraaf 3). Deze zullen in een vervolgstap aan de raad worden voorgelegd. Deze nadere standpuntbepaling dient als input voor het Plan van Aanpak. In april 2009 zal de Raad zich uitspreken het gezamenlijk door betrokken partijen akkoord bevonden Plan van Aanpak.

2. Randvoorwaarden en kaders

2.1 Structuurvisie

De structuurvisie Stad op Scherp bestrijkt de periode 2008-2020 en schetst de ruimtelijke contouren waarbinnen nieuw beleid voor de stad in de komende jaren ontwikkeld kan worden. In de concept-structuurvisie is als mogelijk perspectief geformuleerd. *"Het Stationsgebied wordt op termijn dé ontwikkellocatie van het Noorden. Duurzame groei en topvoorzieningen kunnen optimaal samengaan. Het Stationsgebied kan een compleet nieuw stadsdeel én entreegebied voor de binnenstad worden. Naast grootschalige publieks- en arbeidsintensieve functies en kantoren is er ruimte voor wonen (appartementen), topvoorzieningen, onderwijs, congresfaciliteiten en cultuur. Deze mix van functies kan met horeca en een aantrekkelijk ingerichte openbare ruimte voor een levendig en sociaal veilig binnenstedelijk milieu zorgen, ook in de late uren.*

Voor het Stationsgebied zullen we een nadere visie uitwerken, die het gebruik van het vervoersknooppunt van het Noorden optimaliseert, de regiotram integreert en zorg draagt voor de optimale mix van functies. Deze zullen in gezamenlijkheid borg moeten staan voor de ontwikkeling van een nieuw topmilieu. De programmatische invulling zal in combinatie met aantrekkelijke verbindingen de aanvullende (niet-concurrerende) functie op de binnenstad garanderen."

Op de structuurvisie is inspraak mogelijk geweest in der periode van 26 september t/m 7 november 2008. Vaststelling met verwerking van de inspraak is voorzien in maart 2009.

2.2 RSP en prioritaire projecten

Bij de vorming van een visie voor het stationsgebied moet rekening worden gehouden met een aantal ontwikkelingen in het gebied die al 'bekend' zijn. Grotendeels komen ze voort uit het zogenaamde Regio Specifiek Pakket Zuiderzeelijn. Het gaat om:

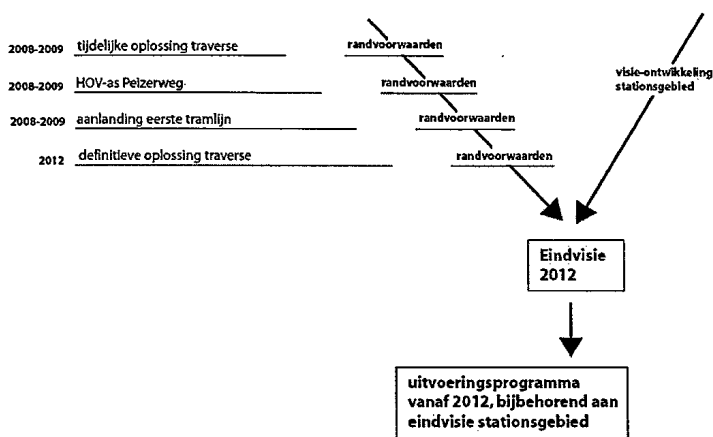
- Regiotram, 1^e fase en eindbeeld (incl. door koppelingen van regionale treinen)
- inpassing 1^e en 2^e tramlijn.
- HOV-as Peizerweg

Raadsvoorstel - Uitnodiging bijeenkomst Stationsgebied

- 2^e fase Zuidelijke Ringweg m.n met oog op de bereikbaarheid van het Stationsgebied.
- nieuwe verbinding Heerenveen – Groningen
- spoor aansluiting Veendam, frequentieverhoging Zuidbroek-Hoogezand-Groningen
- frequentieverhoging Zwolle – Groningen
- frequentieverhoging/spoorverdubbeling Leeuwarden – Groningen
- aanpak spoortraverse Groningen

De visieontwikkeling ontstaat dus duidelijk niet vanuit een blanco situatie. Er zijn diverse zaken in gang gezet die op korte termijn om een standpunt vragen. Het planproces voor de visievorming zal naar verwachting een doorloop kennen van 2 à 3 jaar. Ervaringen elders in het land laten zien, dat zorgvuldigheid en de wijze van samenwerking voorwaardelijk is voor een goede doorloop van het totale proces van gebiedsontwikkeling. Binnen die periode zal het zicht op het totaalbeeld zich ontwikkelen. Gedurende dit proces zullen besluiten over het in gang zetten van onderdelen vanwege deadlines en urgentie genomen moeten worden. Deze projecten noemen we *prioritaire projecten*. De besluiten hierover zijn randvoorwaardelijk voor het vervolg. Naarmate we verder vorderen in de planvorming en de deadlines van deze projecten meer naar het einde van dat proces liggen, zal de (integrale) kwaliteit van de besluiten hierover toenemen. Indien blijkt dat voor eerdere besluiten op grond van voortschrijdend inzicht heroverweging wenselijk en nog mogelijk is, zullen we deze uiteraard voorleggen.

<i>Prioritaire projecten</i>	<i>besluit</i>	<i>uitvoeringsgereed</i>
<i>Tijdelijke oplossing traverse- bereikbaarheid perron 6/7</i>	2009	2009
<i>Aanlanding 1^e tramlijn</i>	2008/2009	2014
<i>HOV-as Peizerweg</i>	2009	2011/2012
<i>Definitieve oplossing traverse (passerelle)</i>	2012	2014



Raadsvoorstel - Uitnodiging bijeenkomst Stationsgebied

2.3 Krachtenveld stationsgebied Groningen

Er zijn veel partijen betrokken met elk hun eigen belangen en doelstellingen:

- **De gemeente Groningen** wil uitwerking geven aan haar Structuurvisie en deze dynamo verder ontwikkelen. Van groot belang en prioritair is de verkeerskundige afwikkeling in en rond de dynamo en de infrastructurele maatregelen, die hiermee gemoed zijn. Deze zijn randvoorwaardelijk voor de functionele en programmatische relatie met de binnenstad en de signatuur van het gebied. De gemeente heeft geen grote grondpositie, maar wel haar publiekrechtelijke bevoegdheden en verantwoordelijkheden, en borgt ook de belangen van de bevolking in deze (in dit geval bv. de omwonenden) en overige belanghebbende groepen (reizigers, gebruikers). Daarnaast bewaakt zij de ruimtelijke kwaliteit van de nieuw toe te voegen openbare ruimte. De voorbereiding van de Regiotram en HOV-as pakt de gemeente pro-actief op.
- **De provincie Groningen** beschouwt de Spoorzone als de entree van stad, provincie en het Noorden. Zij zet in op een hoogstedelijk gebied met functiemix, exclusiviteit en identiteit, hecht aan optimale bereikbaarheid en overstap. Daarbij wil zij het verkeer veiliger en duurzamer maken en de infrastructuur goed in het landschap inpassen. De provincie neemt deel vanuit haar regionale OV-taken (concessieverlener vervoersmaatschappij Arriva), is verantwoordelijk voor uitvoering van het compensatiepakket Zuiderzeelijn (RSP) en hecht daarbij aan de optimale toewijzing van middelen aan de verschillende projecten. Zij ziet een nauwe relatie met het project Regio Tram en voelt zich verantwoordelijk voor de regionale/provinciale spoorse ontwikkelingen en de overige RSP projecten.
- **ProRail** is verantwoordelijk voor de functionaliteit van de spoorweginfrastructuur en focust op optimale transfer binnen en naar het Stationsgebied. Zij zet dus in op goede ketenfaciliteiten en een verhoging van het aandeel spoor-/ov-verkeer t.o.v. autoverkeer. De komende intensiveringen op het spoor vragen om capaciteitsuitbreiding en betere benutting. ProRail heeft dus belang bij een zo efficiënt mogelijke bedrijfsvoering van spoorse processen. Doel is ook het optimaliseren van de functionaliteit van het emplacement. De eventuele verplaatsing van het emplacement geeft een grond- en ontwikkelpositie. Ook zet ProRail in op het verhogen van een aangenaam verblijfsklimaat en de sociale veiligheid in de stationsomgeving.
- **NS Poort** ontwikkelt, beheert en exploiteert stations en stationsgebieden. Groningen is een belangrijk station voor NS, NS Poort heeft veel belang bij ontwikkeling van het stationsgebied, zodat veel reizigers, bezoekers en gebruikers worden getrokken naar een levendige omgeving en de commerciële potenties worden benut.
- **Vervoerders:** NS Reizigers en Arriva verzorgen het treinvervoer in het noorden en maken intensief gebruik van het knooppunt Groningen. Dit gebruik zal alleen nog maar toenemen door de voorziene groei in reizigersvervoer (70% tot 2020 volgens de opgave van het trambureau). Deels wordt dit veroorzaakt door autonome groei en deels door de introductie van de regiotram.
- **Het OV-bureau** is concessieverlener voor al het busvervoer in de provincies Groningen en Drenthe.
- **Het Trambureau** is verantwoordelijk voor de voorbereiding en realisatie van de eerste fase van het Regiotramnetwerk in Groningen. Die eerste fase omvat de verbinding Hoofdstation-universiteitscomplex Zernike en, kort daarna, de tweede lijn naar Kardinge. Daarmee is de Regiotram zowel katalysator als maatgevende factor voor de verdere ontwikkeling. Opdrachtgevers is de Regio Groningen Assen waarbij de gemeente Groningen en provincie Groningen voor de dagelijkse aansturing zorgdragen. Tevens verstrekt het Trambureau doorzicht naar het spoorse eindbeeld in 2040.

Raadsvoorstel - Uitnodiging bijeenkomst Stationsgebied

- KPN is grondeigenaar en gebruiker. KPN zal in de visieontwikkeling vooral participeren vanuit haar gebruikersfunctie aan de noordwestzijde. Aan de zuidzijde heeft KPN een eigendomspositie.

3. Inhoud van het project.

In de structuurvisie voor de stad is de ambitie voor het stationsgebied verwoord. Deze opgave is nog onderhevig aan inspraak en nadere besluitvorming van het college en de raad. Alvorens de ontwerpogave kan worden gedefinieerd, zal op een aantal principiële vragen een antwoord moeten komen:

- Is het stationsgebied een uitbreiding van de binnenstad, een complementair bronpunt of een nieuw stadsdeel met een eigen dynamiek?
- Welk dragend beeldmerk kunnen we voor het stationsgebied aandragen?
- Welke betekenis kennen we toe aan een eventuele nieuwe passerelle (of tunnel?): uitsluitend een toegang tot de sporen of ook een extra interwijkverbinding?
- Wil de gemeente sturend zijn in de ontwikkeling van het gebied met het oog op extra meerwaarde voor de stad of zich beperken tot een faciliterende rol voor de verkeersprogramma's en de vastgoedontwikkelingen?

Het college wil over dergelijke voor de hoofdrichting van de ontwerpogave bepalende vragen met de raad in gesprek. Voor zover deze vragen (nog) niet (volledig) kunnen worden beantwoord bieden ze ruimte voor varianten en alternatieven voor ruimtelijk-functionele modellen in de ontwerpogave. De keuze voor een omlijnd perspectief voor de ontwikkeling van het stationsgebied zal dan aan de hand van deze modellen en alternatieven worden gemaakt.

In termen van projectmatig werken zijn we dus nog in de initiatieffase. Voor alle betrokken partijen is het zaak zich een mening te vormen over het gebied en te komen tot een eensluidende opvatting over de uitgangspunten voor de invulling. Dit moet uitmonden in een gezamenlijke ontwerpogave en een verklaring van partijen over de wijze van samenwerking (Intentie- of Samenwerkingsovereenkomst). Via de hiervoor geschetste stappen moet dit uiteindelijk resulteren in een ruimtelijk-functioneel kader in de vorm van een structuurvisie volgens de eisen van de nieuwe Wro. Hieraan wordt een uitvoeringsprogramma gekoppeld.

4. Projectmatige aanpak

4.1 Organisatie

Om een aansprekende en gedragen visie te maken is een projectmatig opgezette organisatie nodig met op geschikte momenten afstemming en overleg met share- en stakeholders. Het organisatiemodel gaat uit van een gezamenlijke planontwikkeling voor het Stationsgebied. Spil in de organisatie is het Bestuurlijk Overleg. In de Kerngroep wordt de besluitvorming voor dat overleg voorbereid. Hierin zitten naast gemeentelijke vertegenwoordigers ook vertegenwoordigers van NS Poort, ProRail, provincie Groningen en Trambureau. De laatste neemt deel vanuit het directe belang van een optimale overstapmachine, de introductie van de regiotram, de intensivering op bestaande sporen en de randvoorwaarden die daar vanuit aan de functionele ontwikkelingen kunnen worden gesteld (en vice versa).

De gemeentelijke vertegenwoordigers uit de Kerngroep schuiven aan bij het Bestuurlijk Overleg. Het Bestuurlijk Overleg kent naast de wethouders RO en V&V, vertegenwoordigers van provincie Groningen, NS Poort, ProRail en Trambureau.

Raadsvoorstel - Uitnodiging bijeenkomst Stationsgebied

De visie Stationsgebied is een project op stedelijk niveau. Via een klankbordgroep vindt participatie plaats met bewonersorganisaties en gebruikers/belanghebbenden. Voor de visie is de algemene inspraakverordening van toepassing.

Stuurgroep Programma Spoorzones

In de Stuurgroep zijn het ministerie van VROM, het ministerie van VenW, ProRail en NS vertegenwoordigd. Zij werken gezamenlijk, als vier partners aan het programma "spoorzone ontwikkeling". ProRail is in de persoon van Dick van der Stouw voor het project Groningen aangewezen als trekker van de vier participanten uit het programma Spoorzone Ontwikkeling. Het programma heeft tot doel de ontwikkeling in de aangewezen spoorzones te stimuleren en te faciliteren. De Kerngroep kan in voorkomende gevallen de Stuurgroep inschakelen via de tussenkomst van de primus interparis Van der Stouw.

Bestuurlijk Overleg

Functie: afstemming en coördinatie op bestuurlijk niveau van ieders inbreng in het project Stationsgebied Groningen. Dit afstemmingsoverleg zal drie á vier keer per jaar plaatsvinden.

Samenstelling:

- wethouder RO, de heer F. de Vries (voorzitter)
- wethouder Verkeer en Vervoer, mevrouw K. Dekker
- gedeputeerde(n) provincie Groningen: aan te wijzen door provincie
- NS, regiodirecteur regio Noord Oost, de heer A. Bleeker
- ProRail, regiodirecteur regio Noord Oost, de heer C. de Vries
- Trambureau, directeur, de heer M. Olman
- projectmanager visie Stationsgebied, de heer G. Lieferring (secretaris)
- assistent projectmanager visie Stationsgebied, de heer M. Smit (notulist)

Kerngroep

Functie: voer de opdracht uit en coördineert de vorming van de visie voor het Stationsgebied.

Daarnaast bereidt zij de integrale besluitvorming in het Bestuurlijk Overleg voor.

Vergaderfrequentie: nader te bepalen op 9 januari 2009

Samenstelling:

- Projectmanager (voorzitter), G. Lieferring
- Assistent projectmanager, M. Smit
- Beleidsontwikkeling, L. Huis in 't Veld
- Verkeer en Vervoer, H. Vissers
- NS Poort, D. van Holten
- ProRail, P. Stam
- Provincie Groningen, J. Koopmans
- Trambureau, A. Buikhuizen
- Andere relevante shareholders en adviseurs op ad hoc basis

Projectgroep visie Stationsgebied (partijen intern)

Functie: interne afstemming tussen de diverse disciplines binnen de eigen organisaties van betrokken partijen.

Iedere betrokken partij zal op enigerlei wijze binnen zijn eigen organisatie zorg dragen voor interne afstemming en bijdrage aan de visievorming.

Klankbordgroep

Raadsvoorstel - Uitnodiging bijeenkomst Stationsgebied

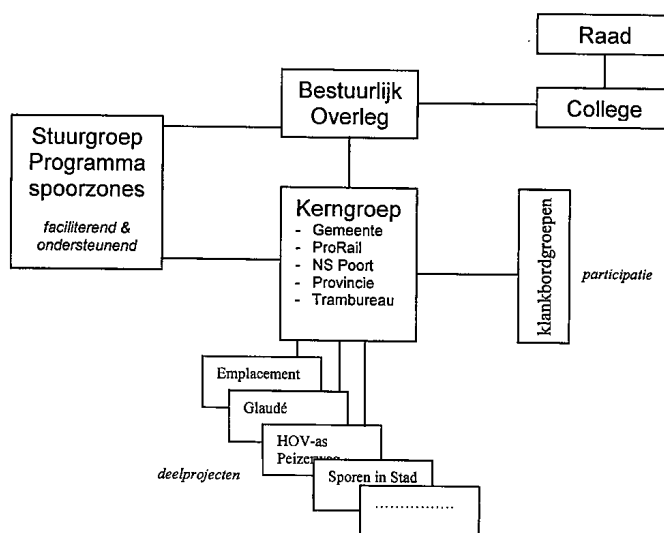
Functie: uitwisselen van informatie (in twee richtingen), afstemmen en toetsen van onderwerpen en signaleren van ontwikkelingen en meningen voor zover het de ontwikkeling van de Visie Stationsgebied betreft. De gemeente Groningen functioneert als voorzitter tijdens de bijeenkomst

Samenstelling: nader te bepalen.

Er wordt gewerkt met een drietal klankbordgroepen, voor informatie en consultatie. We onderscheiden:

- Vervoerdersbranche/huidige gebruikers van het stationsgebied.
- directe gebruikers van gebouwen in het gebied
- bewonersorganisaties en belangengroepen

Organisatiemodel



4.2 Faseren en beslissen

Onder 2.2. is al aangegeven dat er een aantal ontwikkelingen verwacht worden binnen het gebied die een eigen besluitvormingstraject kennen. Deels zullen deze besluiten genomen worden voorafgaand aan de vaststelling van een integrale visie op het stationsgebied als geheel. Als zodanig zijn ze randvoorwaardelijk voor het verdere verloop van de visievorming. Ook zijn de direct verantwoordelijken voor deze onderdelen wisselend per deelproject. Wel zal vanuit de projectorganisatie worden toegezien op de samenhang en duurzaamheid van de uitkomsten van deze deeloplossingen. In de tijd zal deze rol versterkt worden naarmate de contouren van een integrale visie op het stationsgebied scherper worden.

De deelplanningen van deze trajecten zullen in die zin dan ook inzichtelijk worden gemaakt en worden gevolgd vanuit de projectorganisatie. Het betreft hier overigens configuraties van direct in dit project betrokken partijen. Waar nodig kan dan via het bestuurlijk overleg invloed worden uitgeoefend op de planning en uitkomsten van deze deelontwikkelingen.

Raadsvoorstel - Uitnodiging bijeenkomst Stationsgebied

Voor het hoofdtraject van dit project stellen we ons de volgende fasen voor:

Initiatiefase: formuleren ontwerpogave	Dec '08 – Mrt '09
Definitiefase; opstellen alternatieven/varianten: keuze alternatief	Apr '09 – Apr '10
Ontwerpfase: alternatieve invullingen/programma's: keuze	Mei '10 – Apr '11
Realisatiefase: uitvoeringsprogramma starten	Vanaf 2011/2012

De uitkomst zal niet bestaan uit een blauwdruk van de toekomstige invulling van het gebied. Het ontwerp moet de functie krijgen van een ruimtelijk-functioneel beslissingskader, die voldoende flexibiliteit biedt om gewijzigde marktomstandigheden en wijziging in de vraag naar programma's op de middellange termijn. Ook moet dit kader besluiten ondersteunen voor de kortere termijn voor de vervoersprogramma's met het oog op een integrale en duurzame inpassing. Het moet kunnen dienen als structuurvisie in termen van de nieuwe Wro en als zodanig kunnen fungeren als onderlegger voor een bestemmingsplan en/of afzonderlijke projectbesluiten.

Lopende inhoudelijke activiteiten in de huidige (initiatief) fase:

Verkenningen van ontwikkelingsrichtingen (kansnota)	Trekker: gemeente
Verkenning naar ontwerpseisen "verkeersmachine stationsgebied"	Trekker: gemeente
Verplaatsingsonderzoek emplacement	Trekker: ProRail
Aanlanding regiotram op het hoofdstation	Trekker: Regiotram
Ontwikkeling Glaudé + ruimtelijke inpassing tram	Trekker: gemeente
Sporen in Stad (inventarisatie en coördinatie lokale inpassing RSP maatregelen rail)	Trekker: gemeente
HOV-as Peizerweg-Hoofdstation	Trekker: gemeente
Stroomlijning RSP-projecten	Trekker: provincie

Te starten en af te ronden inhoudelijke/procedurele activiteiten:

Richtgevende uitspraken raad over de positie van het stationsgebied	Trekker: gemeente
Mobiliseren van participatiedeelname	Trekker: gemeente
Bepalen omvang plangebied	Trekker: kerngroep
Formuleren ontwerpdracht en contouren businesscase (workshops??)	Trekker: kerngroep
Opstellen PvE voor functionaliteit spoorweginfra en uitwisseling met andere modaliteiten (voor- en natransport) of ruimer: wat is de visie op het toekomstige hoofdstation Groningen?	Trekker: NSP/ProR

Informatie en communicatie

Inzet van diverse communicatiemiddelen af te stemmen op de diverse doelgroepen: nader te bepalen.

Planning en bestuurlijke besluitvorming

Iedere betrokken partij kent zijn eigen besluitvormingsprocessen. De grove doorloop zoals hierboven aangegeven zal hierop worden afgestemd en nader worden ingevuld.

Geld

In deze fase draagt iedere partij zijn eigen kosten. Voor gezamenlijk te verstrekken externe opdrachten zal een verdeelsleutel worden afgesproken. Vooralsnog worden deze gezamenlijke kosten als bescheiden ingeschat en wel tot circa 20.000 euro (kosten voor faciliteren workshops e.d.)

Raadsvoorstel - Vaststelling "Boven Groningen-stad, structuurvisie hoogbouw 2009"

RAADSVOORSTEL:

2008-2009

Ons kenmerk: RO 09.1803112

Registratienummer : GR 09.

Ingekomen op :

Onderwerp: Vaststelling "Boven Groningen-stad, structuurvisie hoogbouw 2009"

Groningen,

Aan de raad,

Op 3 december heeft uw raad in de Commissie Ruimte en Wonen de concept-hoogbouwnota 2009 besproken naar aanleiding van een collegebrief. Op dat moment liep ook de inspraakperiode. De nu voorliggende nota is gewijzigd ten opzichte van de oude. Dit is het resultaat van de opmerkingen die tijdens de commissievergadering zijn gemaakt en van de inspraakreacties.

Raadscommissie Ruimte en Wonen.

De opmerkingen die tijdens de commissievergadering werden gemaakt hebben geleid tot een aantal wijzigingen. In het algemeen komen de wijzigingen er op neer dat er in de nota meer aandacht is voor het instrumentarium.

Inspraakperiode.

Tijdens de inspraakperiode zijn twee schriftelijke reacties binnengekomen; niemand heeft mondeling gereageerd. De reacties bevat een groot aantal vragen, die in het inspraakrapport beantwoord zijn. De gestelde vragen gaven aanleiding tot een aantal kleine wijzigingen in de nota.

De opkomst tijdens de inspraakavond was gering: dertien belangstellenden hebben de presentielijst ingevuld. De vragen die gesteld werden, konden tijdens de avond beantwoord worden, op één na. In het inspraakrapport is die alsnog schriftelijk beantwoord.

Overleg professionals en ambtelijk overleg.

De hoogbouwnota is binnen de dienst RO/EZ en met de Welstandscommissie uitgebreid besproken op inhoudelijke, maar ook en vooral op STADJER-gerelateerde aspecten. De uitgebreide informatie-, participatie- en inspraakmogelijkheden (alsmede een extra besluitvormingsmoment van de gemeenteraad) die aan de bestaande (op zich al redelijk uitgebreide vormen van inspraak) besluitvorming conform de wet RO is toegevoegd, dienen overigens niet alleen een collectief maatschappelijk belang maar ook het concrete belang van de (veelal particuliere) initiatiefnemer om zijn hoogbouwproject ruimtelijk en sociaal stevig te verankeren.

Raadsvoorstel - Vaststelling "Boven Groningen-stad, structuurvisie hoogbouw 2009"

2

Op grond van vorenstaande stellen wij u dan ook voor het volgende te besluiten:

- I. kennis te nemen van het inspraakrapport;
- II. de nota "Boven Groningen-stad, structuurvisie hoogbouw 2009" vast te stellen;
- III. de hoogbouwnota 2002 in te trekken.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.