

## Voorlopige agenda van de commissie Ruimte en Wonen van 2 juni 2010

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Ruimte en Wonen

Datum: woensdag 2 juni 2010  
Aanvang: 16:30 tot 19.00 uur  
Locatie: Oude raadzaal  
Voorzitter: Mevrouw A. Postma  
Griffier: Mevrouw M. Wechgelaer  
Documenten: [verslag R&W 2 juni](#) (pdf)

### A. Algemeen deel

- A.1. Opening en mededelingen
- A.2. Vaststelling agenda
- A.3. Lange-termijnagenda en lijst moties en toezeggingen
- A.4. Conformstukken
- A.5. Rondvraag

### B. Inhoudelijk deel

- B.1. Raadsvoorstel: Voorbereidingsbesluit "Oosterweg 83"  
[gr10.2262680\\_Raadsvoorstel\\_inzake\\_vorbereidingsbesluit\\_Oosterweg\\_83](#) (pdf)
- B.2. Raadsvoorstel: Wijziging regelingen voor implementatie Wabo  
[gr10.2263356 Raadsvoorstel inzake wijziging regelingen voor implementatie Wabo](#) (pdf)
- B.3. Raadsvoorstel: Vaststelling bestemmingsplan Partiele herziening bestemmingsplan Industrieterrein Koningsweg  
[gr10.2263354 Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan partiele herziening bestemmingsplan indus](#) (pdf)

## commissie Ruimte en Wonen - woensdag 2 juni 2010

### C. Huishoudelijk deel

#### C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

#### C.2. Vaststelling verslag van de vergadering van de raadscommissie Ruimte en Wonen van 12 mei 2010 en vaststelling verslag van de vertrouwelijke vergadering van de raadscommissie Ruimte en Wonen van 12 mei 2010

[Verslag R&W 12 mei 2010](#) (pdf)

Bij commissievergaderingen kunt u gebruik maken van het spreekrecht bij de inhoudelijke agendapunten (inclusief de conformstukken onder A) en de rondvraag. U krijgt dan drie minuten de gelegenheid de commissieleden te vertellen hoe u over een onderwerp denkt. Voor aanmelding en informatie kunt u terecht bij de commissiegriffier. De agenda's zijn onder voorbehoud. De definitieve agenda's worden in de vergadering vastgesteld.

## verslag R&W 2 juni

### VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 2 juni 2010  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 16.30 – 18.00 uur

**Aanwezig:** A. Postma, voorzitter (GL), E. van Lente (PvdA), R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), A. Rutte (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), L.I. van der Vegt (GroenLinks), B. Coppinga (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), P.W.G. Verschuren (SP), H.J.M. Akkermans (D66), P.S. de Rook (D66), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), F. de Vries (wethouder), M. Wechgelaer (commissiegriffier), W. Meijer (griffie), J. Bosma, notulist (Notuleerservice Nederland)

**Met kennisgeving afwezig:** K. Dekker (wethouder)

---

#### A. ALGEMEEN DEEL

##### A.1 Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Mededelingen vanuit het college; **wethouder De Vries:**

- Oefent met collega's druk uit op het Ministerie van VROM na de recente afschaffing van starterleningen. In Groningen betekent dit een teruggang van 150 naar 75 starterleningen.
- Kondigt een workshop over de woonschepenproblematiek aan.
- Legt binnenkort graag keuzes voor om Intense Laagbouw een fase verder te brengen.
- Verwacht binnen twee weken de uitslag van de derde tranche woningbouwstimulering.

##### A.2 Vaststellen agenda

**De voorzitter:**

- Stelt voor B1 en B3 ondanks bezwaren van de Stadspartij toch te behandelen. De foutieve straatnamen in B1 hebben geen juridische consequenties, de lopende procedure bij B3 staat los van het stuk.

**De heer Prummel (Stadspartij):**

- Pleit B3 toch na uitspraak van de rechter te behandelen.

**De voorzitter:**

- Concludeert dat de rest van de commissie akkoord gaat met behandeling.

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

##### A.3 Langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen

Geen opmerkingen.

##### A.4 Conformstukken

Niet van toepassing.

## verslag R&W 2 juni

### A.5 Rondvraag

#### De heer Rutte (VVD):

- Ontvangt graag een collegebrief over uitvoering van het kraakverbod.

#### Mevrouw Koebrugge (VVD):

- Vraagt of er al een kavel van Meerstad is verkocht, verkoop zou half mei starten.
- Informeert waarom de wethouder niet op de bijeenkomst over studentenhuisvesting was.

#### De heer Prummel (Stadspartij):

- Vraagt het college de notulen van de bijeenkomst over studentenhuisvesting te betrekken bij haar discussie over Intense Laagbouw.
- Wijst op een woning aan de Parkweg die onverkoopbaar is door omringende studentenpanden. Ombouwen tot studentenpand mag niet vanwege de 15%-norm. Wat is de oplossing?

#### Wethouder De Vries:

- Zal de raad informeren over uitvoering van de antikraakwet. In Groningen wordt weinig gekraakt dankzij succesvol beleid via CareX.
- Antwoordt dat verkoop van Meerstadkavels niet start voor uitspraak van de Raad van State.
- Kon niet alle debatavonden over studentenhuisvesting bijwonen en koos daarom een uniforme lijn door geen enkele bij te wonen.
- Het college legt verbanden tussen Intense Laagbouw en jongerenhuisvesting.
- De 15%-norm heeft voor- en nadelen, soms is onverkoopbaarheid het gevolg. De raad beslist hierover en bespreekt de normering in september of oktober.

### B. Inhoudelijk deel

#### B.1 Raadsvoorstel: Voorbereidingsbesluit 'Oostergoweg 83'

##### Inspreker de heer Woldring (Woldomus bv):

- Vraagt of de eigenaar is geconsulteerd over voorgenomen besluit.
- De woonkwaliteit is door welstand en stedenbouwkundige juist positief beoordeeld, uitgangspunt is een groen hofjesachtig karakter. Daar past een autoverbod goed bij.
- De nieuwe GBK-norm kan niet worden geëist.
- Er is nooit gesproken over bewoning door studenten.
- Eventuele weigering van toegang door buurman Patrimonium is een probleem van de aanvrager, geen beoordelingscriterium.
- Gisteren is een nieuw plan ingediend waar geen binnenplanse vrijstelling voor nodig is.

##### De heer Prummel (Stadspartij):

- Complimenteert het college met de goede beslissing.

##### Mevrouw Kuik (CDA):

- Wijst op de belemmering van woongenot en stemt in met het besluit.
- Erkent aantasting van rechtszekerheid wanneer bestemmingsplannen achteraf bijgesteld worden en waarschuwt voor een trend.

##### De heer De Rook (D66):

- Begrijpt belang bewoners, maar ook vragen van ontwikkelaar over de slordige procedure.
- Steunt verduidelijking van het bestemmingsplan om een wenselijk alternatief te realiseren.

## verslag R&W 2 juni

### **Mevrouw De Vegt (GroenLinks):**

- Twijfelde al aan plan en constateerde ter plaatse mogelijke bedreiging voor het groene binnenterrein dat behouden moet worden.
- Betreurt deze noodzakelijke ingreep in het bestemmingsplan, maar stemt in.

### **Mevrouw Van Lente (PvdA):**

- Weegt de belangen van omwonenden in dit geval zwaarder dan die van de ontwikkelaar.
- Vraagt een algemene toelichting op belangenafweging, die ook anders uit kan pakken.

### **Mevrouw Koebrugge (VVD):**

- Vraagt zich af of de gemeente tijdens het spel de regels mag veranderen.

### **Mevrouw Jongman-Mollema (ChristenUnie):**

- Vraagt welk criterium voor het college doorslaggevend is geweest.

### **Mevrouw Krüders (Student en Stad):**

- Deelt zorgen van andere partijen over aantasting van rechtszekerheid.

### **De heer Eikenaar (SP):**

- Beoordeelt de ontoegankelijkheid voor auto's juist positief.
- Is benieuwd of het nieuw ingediende plan consequenties heeft voor deze verandering.

### **Wethouder De Vries:**

- Constateert dat het vrij weinig voorkomt een plan in een vrij laat stadium niet meer te willen.
- Stelt dat de gemeente graag meewerkt aan woningbouwontwikkeling en daartoe verplicht is, mits een plan binnen het bestemmingsplan past en direct bouwrecht heeft. Hier is binnenplanse vrijstelling nodig. De gemeente heeft het recht een afweging te maken en handelt volgens de regels van het spel.
- Ziet positieve aspecten in het plan, maar vindt met omwonenden dat deze compacte woningbouw op het binnenterrein onvoldoende woonkwaliteit biedt en niet past binnen het stedelijke beleid.
- Concludeert dat het voorbereidingsbesluit deze ongewenste ontwikkeling stilzet, wat natuurlijk vervelend is voor de ontwikkelaar. Zijn rechtspositie kan nadelige consequenties hebben voor de gemeente.
- Reageert niet op het nieuw ingediende plan voordat meer informatie beschikbaar is.

*Het raadsvoorstel gaat als conformstuk naar de vergadering van de raad op 23 juni 2010.*

## **B.2 Raadsvoorstel: Wijziging regelingen voor implementatie Wabo**

### **De voorzitter:**

- Meldt dat invoering van de Wabo is uitgesteld tot 1 oktober 2010.

### **Mevrouw De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Had verhelderende informatie over deze moeilijke materie op prijs gesteld.
- Ziet mogelijke nadelen in de beperking van het aantal bezwaarmomenten tot één.
- Vraagt hoe vroeg betrekken van de aangehaakte natuurwetgeving geborgd kan worden.
- Wijst op de mogelijkheid eerst een kapvergunning aan te vragen en dan pas een bouwvergunning. Kan dit leiden tot kap terwijl de bouw niet doorgaat?

### **De heer Leemhuis (GroenLinks):**

- Constateert een verschuiving van preventie naar handhaving.
- Vraagt naar het gevolg van de bepaling over kruissubsidiëring in de legesverordening, die niet meer dan kostendekkend mag zijn.

## verslag R&W 2 juni

- Informeert naar gevolgen van en mogelijke maatregelen tegen bomenkap zonder bouw.

### **De heer Van der Schaaf (PvdA):**

- Steunt het vereenvoudigen van vergunningprocedures.
- Wil weten hoe zeker de invoeringsdatum van 1 oktober is en of de gemeente er klaar voor is.
- Vraagt hoe informatievoorziening naar burgers en aanvragers plaats zal vinden.

### **De heer Rutte (VVD):**

- Is verheugd over het verminderen van regeldruk.
- Informeert naar eventuele pijnpunten en maatregelen.
- Is tegen een vast percentage van de bouwkosten als leges en pleit voor een vast tarief.
- Ziet de ambitie administratieve lasten te verminderen liever als resultaat benoemd.

### **De heer Copinga (Stadspartij):**

- Vraagt op welke terreinen het college de handhavinginstrumenten subsidie en mediation gaat toepassen (pagina 2).
- Pleit voor positieve instrumenten naast zware handhaving in de horeca, zoals dwangsommen (bijlage 3, pagina 22). Met overleg bereik je meer.

### **Mevrouw Kuik (CDA):**

- Sluit zich aan bij de vraag van GroenLinks over kruissubsidiëring.
- Vraagt waarom het college geen rekening houdt met aankomende wetgeving die het maximumtarief voor een rijbewijs op €36,00 stelt. In het stuk staat nog €61,50.

### **De heer De Rook (D66):**

- Juicht vermindering van regelgeving toe.
- Is verheugd dat het principe 'geen bericht is goed bericht' steeds meer toegepast wordt. Een te late reactie betekent automatisch verlening van de vergunning.

### **Mevrouw Jongman-Mollema (ChristenUnie):**

- Is benieuwd of één omgevingsvergunning meer handelingen meebrengt die voorheen onder andere overheden vielen. Vergroot de werkdruk of zijn meer ambtenaren nodig?
- Vraagt een toelichting op het handhavingproces achter de schermen in relatie tot de rijksuitvoeringsdienst. Worden termijnen straks gehaald?

### **De heer Verschuren (SP):**

- Is voor aanpakken van onnodige bureaucratie, maar vindt de opgelegde wet een Pavlov-reactie van Den Haag. Projectontwikkelaars willen meer flexibiliteit en niet één vergunning.
- Vraagt zich af of het gezien de bezuinigingen verstandig is geen leges te heffen voor kapvergunningen, vooroverleg en monumentenzaken. De modelverordening doet dat wel.
- Hoe concreet is de ambitie het beter te willen doen dan het wettelijke minimum?

### **Wethouder De Vries:**

- Beaamt dat het een ingewikkeld stuk is.
- Wil het beste van de door Den Haag opgelegde wet maken. Groningen is voortvarend bezig.
- Wijst op de discussie Groninger expertise regionaal in te gaan zetten.
- Is voor een regressief tarief bouwleges, hoewel dit niet onomstreden is in jurisprudentie.
- Stelt voor kosten en baten en gevolgen voor werklast mee te nemen in de rapportage.
- Constateert geen gevolgen voor legeshoogte door afschaffing van kruissubsidiëring. Het beperkt wel uitwisselingsmogelijkheden.
- Wil voorzichtig bekijken of leges voor kapvergunningen en dergelijke een optie zijn.
- Antwoordt dat eventuele tariefwijzigingen van bijvoorbeeld een rijbewijs te zijner tijd doorgevoerd zullen worden.

## verslag R&W 2 juni

- Zoekt uit of anderhalf jaar geleden al een afspraak is gemaakt over het vraagstuk van kappen zonder bouwen. Overigens komen dergelijke situaties weinig voor.
- Beamt het belang van goed overleg, maar mét een stok achter de deur.
- Onderstreept dat voorlichting essentieel is om de voordelen van de wet te kunnen plukken.

*Op verzoek van de VVD gaat het raadsvoorstel als 1-minuutinterventie naar de raad van 23 juni 2010.*

### **B.3 Raadsvoorstel: Vaststelling bestemmingsplan Partiële Herziening Bestemmingsplan Industrierrein Koningsweg**

#### **De heer Martens (PvdA):**

- Vraagt een reactie op het feit dat het voorbereidingsbesluit dat aan dit voorstel voorafging eind februari afliep, een gat van vier maanden.
- Ziet een mogelijk spanningsveld tussen het uitsterfbeleid waarbij bewoners niet gedwongen hoeven te verhuizen en de dwangsom aan de verhuurder. Kan hij de verhuur stopzetten?
- Klopt het gerucht dat de MJD de bewoners heeft geplaatst?
- Wil weten of de verhuisvergoeding nog steeds van kracht is.

#### **Mevrouw De Vegt (GroenLinks):**

- Steunt handhaven van het bestemmingsplan, maar vraagt aandacht voor de bewoners. Op wat voor manier wordt bewoning beëindigd?

#### **De heer Verschuren (SP):**

- Sluit zich geheel aan bij de vorige fractie.
- Licht als oud-wethouder toe dat Sociale Zaken en Werkgelegenheid huren rechtstreeks betaalde, maar mensen niet plaatste. MJD is juist belast met de uitplaatsing.

#### **Mevrouw De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Wil duidelijkere argumenten horen voor een verbod op bewoning.

#### **Mevrouw Jongman-Mollema (ChristenUnie):**

- Sluit zich aan bij de eerste vraag van de PvdA-fractie.
- Wil weten wat er precies met de bewoners gaat gebeuren.

#### **Mevrouw Kuik (CDA):**

- Sluit zich geheel aan bij de vorige fractie.

#### **De heer De Rook (D66):**

- Sluit zich aan bij de eerste vraag van de PvdA-fractie.
- Verkeert in de veronderstelling dat bewoners mogen blijven volgens artikel 4 lid 1.
- Vraagt naar de stand van zaken van de procedure rond de oude bestemmingsplannen.

#### **De heer Prummel (Stadspartij):**

- Begrijpt niet waarom de gemeente het gebouw liever leeg laat staan, terwijl behoefte is aan deze keurig onderhouden woonvoorziening.
- Noemt het willekeur dat aan de overkant bewoning wel is toegestaan. Waarom hier niet?

#### **Mevrouw Koebrugge (VVD):**

- Sluit zich aan bij de bijdragen van PvdA, Stadspartij en ChristenUnie.
- Noemt het slecht dat bewoning niet mag, terwijl de gemeente bewoning van leegstaande panden juist wil stimuleren. Is kraken daar wel toegestaan?

## verslag R&W 2 juni

### **Wethouder De Vries:**

- Geeft aan dat ombouwen voor bewoning hier niet kan, omdat andere ondernemers bedrijven uitvoeren die gebonden zijn aan milieuvoorschriften. Daarom moet het hiaat in het bestemmingsplan nu gedicht worden. Het college was altijd tegen bewoning.
- Vindt dat het juridische geschil met de ondernemer (bodemprocedure) niet ten koste mag gaan van de bewoners. Zij genieten huurbescherming.
- Meldt dat de verhuisvergoeding niet meer geldt, maar wel hielp vijftien bewoners te doen verhuizen.
- Zet de bewoners niet zomaar op straat. Antikraak is een mogelijke gedoogoplossing.
- Benadrukt het belang snel te handelen om het ontstane gat van vier maanden te beëindigen.

*Op verzoek van de Stadspartij gaat het raadsvoorstel als discussiestuk naar de raad van 23 juni 2010.*

### **HUISHOUEDELIJK DEEL**

#### **C.1 Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

##### **Mevrouw De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Overweegt de collegebrief over De Oude Hortus te agenderen en komt daar op terug.

##### **C.2 Vaststelling verslag van de vergadering van de raadscommissie Ruimte en Wonen van 12 mei 2010 en vaststelling verslag van de vertrouwelijke vergadering van de raadscommissie Ruimte en Wonen van 12 mei 2010**

##### **Mevrouw De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Ziet graag toegevoegd aan haar eerste bullet op pagina 4: “ ... omdat ze van mening is dat er meer geïnvesteerd moet worden in openbaar vervoer.”

##### **Mevrouw Van Lente (PvdA)**

- Heeft op pagina 5, de twee-na-laatste bullet van wethouder De Vries, genoemde opmerkingen niet gemaakt.

##### **De heer Rutte (VVD):**

- Heeft op pagina 6 niet gevraagd Zuiderzeelijngelden ter beschikking te stellen voor de Grote Markt, maar vroeg naar de risico's wanneer deze gelden later ter beschikking zouden komen.

##### **Mevrouw Kruiders (Student en Stad):**

- Mist de toezeggingen uit het vertrouwelijke deel op de lijst.

*Beide verslagen worden conform deze wijzigingen vastgesteld.*

##### **De voorzitter:**

- Sluit de vergadering om 18.00 uur.

##### **Toezeggingen namens wethouder De Vries:**

- Informeert de raad over uitvoering van de antikraakwet.
- Neemt kosten, baten en verandering in werklast door de Wabo mee in rapportage.
- Bekijkt voorzichtig de mogelijkheden leges te heffen die wel in de VNG-modelverordening staan, maar niet in de Groningse verordening.



## verslag R&W 2 juni

- Zoekt uit of anderhalf jaar geleden al een afspraak is gemaakt over het vraagstuk van kappen zonder bouwen, wat door de Wabo schijnt te kunnen.

Bestuursdienst



**RAADSVoorSTEL:**

2009-2010

Ons kenmerk: RO 10.2253636

Registratienummer : GR 10.

Ingekomen op :

Onderwerp: Voorbereidingsbesluit "Oosterweg 83"

Groningen, **12 MEI 2010**

Aan de raad,

Op 27 april 2010 heeft ons college besloten om geen medewerking te verlenen aan het bouwplan Oosterweg 83 en de dienst RO/EZ opdracht te geven een voorbereidingsbesluit ter besluitvorming aan te bieden. U bent over dit besluit per brief geïnformeerd. In deze brief is aangekondigd dat op korte termijn een voorstel tot het nemen van een voorbereidingsbesluit voorgelegd zal worden.

*Achtergrond.*

Het bouwplan betreft het vervangen van het bestaande kantoorgebouw door een gebouw dat aanmerkelijk meer oppervlakte in beslag neemt en veel hoger is dan het bestaande gebouw. Voor het perceel geldt op dit moment het bestemmingsplan Oosterpoort dat is vastgesteld in 1996. Dit huidige bestemmingsplan is voor het betreffende perceel zo algemeen geformuleerd dat er binnen de toegestane bouwmogelijkheden een voor de directe woonomgeving ongewenste situatie kan ontstaan. Het gaat dan vooral om het behouden van een zekere woonkwaliteit voor zowel de huidige als de nieuwe bewoners. Ons college heeft om die redenen eerder besloten niet mee te werken aan de realisatie van dit bouwplan en u voor te stellen voor het perceel een voorbereidingsbesluit te nemen.

*Nieuw bestemmingsplan op komst.*

Wij stellen u voor een voorbereidingsbesluit te nemen. Momenteel wordt gewerkt aan de actualisering van het bestemmingsplan Oosterpoort. In dit bestemmingsplan zullen nieuwe ruimtelijke kaders voor het betreffende perceel worden vastgelegd, gebaseerd op een betere afweging tussen bouwmogelijkheden enerzijds en de belangen van de huidige omwonenden anderzijds. Het voorontwerp van dit bestemmingsplan verkeert inmiddels in een gevorderd stadium en direct nadat het voorbereidingsbesluit is genomen kan de inspraakprocedure over dit bestemmingsplan starten.

De beperking van de huidige, bestemmingsplantechnisch toegestane bouw mogelijkheden zal naar alle waarschijnlijkheid leiden tot een planschadeclaim van de eigenaar. Deze schade ontstaat formeel gezien pas bij het onherroepelijk worden van het nieuwe bestemmingsplan Oosterpoort. De omvang ervan wordt eveneens pas bepaald bij het vastleggen van de nieuwe bebouwingmogelijkheden. In het kader van het nieuwe bestemmingsplan Oosterpoort zal daar nadrukkelijk aandacht aan worden besteed.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. te verklaren dat een herziening van het bestemmingsplan wordt voorbereid voor het gebied, dat op de bij dit besluit horende kaart met een balletjeslijn is aangegeven (voorbereidingsbesluit "Oosterweg 83");
- II. te bepalen dat dit voorbereidingsbesluit in werking treedt op de dag na kennisgeving van de terinzagelegging;
- III. de werkingsduur van dit besluit te bepalen op één jaar, te rekenen vanaf de datum van inwerkingtreding.

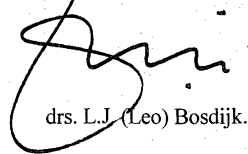
Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

de burgemeester,



dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

de secretaris,



drs. L.J. (Leo) Bosdijk.

# gr10.2263356 Raadsvoorstel inzake wijziging regelingen voor implementatie Wabo

Bestuursdienst



## RAADSVORSTEL:

2009-2010

Ons kenmerk: BD 10.2249884

Registratienummer : GR 10.

Ingekomen op :

Onderwerp: Wijziging regelingen voor implementatie Wabo

Groningen, **17 MEI 2010**

Aan de raad,

De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) treedt vermoedelijk op 1 juli 2010 in werking. Op grond van de nieuwe Wet algemene bepalingen omgevingsrecht zullen veel vergunningen op het gebied van bouwen, milieu en gebruik vervangen worden door één allesomvattende vergunning: de omgevingsvergunning. Met de invoering van de omgevingsvergunning wordt beoogd de dienstverlening aan burgers en bedrijven te verbeteren en ook de administratieve lasten te reduceren. Het belangrijkste kenmerk van de omgevingsvergunning is, dat burgers en bedrijfsleven niet langer hoeven te worstelen met coördinatieproblemen in het geval van meerdere benodigde vergunningen. Binnen de gemeente Groningen wordt hard gewerkt om de front- en backoffice voor te bereiden op de komst van de omgevingsvergunning. Een complexe klus voor met name drie diensten: RO/EZ, HVD en Milieudienst. Het gaat hierbij om enkele tientallen soorten vergunningtrajecten, die deels ook via waterschappen en provincie lopen. Omdat de Wabo de procedure bepaalt voor de omgevingsvergunning, moeten enkele regelingen worden aangepast, die de procedures regelen voor de nu nog afzonderlijke vergunningen.

Dit voorstel betreft de uitvoering van het Implementatieplan Invoering Omgevingsvergunning gemeente Groningen, dat is behandeld in de raadscommissie Ruimte en Wonen en de raad in mei 2007 (op dat moment werd nog uitgegaan van de inwerkingtreding van de Wabo op 1 januari 2008).

### *Implementatie Wabo in gemeentelijke regelgeving.*

Vanuit de projectgroep omgevingsvergunning heeft een werkgroep zich beziggehouden met de wijzigingen die de Wabo tot gevolg heeft voor de gemeentelijke regelgeving. De benodigde aanpassingen zijn geïmplementeerd in de gemeentelijke regelgeving. De hoeveelheid gemeentelijke regelgeving die zal moeten worden aangepast aan de Wabo is beperkt.

De wijzigingen betreffen in hoofdzaak procedurebepalingen en de terminologie.

Bijgevoegd zijn voorstellen die hierbij worden gedaan voor gewijzigde regelgeving aan de Wabo. De regelingen waarvoor dat geldt betreffen de volgende.

.

Bevoegdheid raad:

- de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009;
- de Legesverordening.

Daarnaast is door ons college een nieuw handhavingsbeleid vastgesteld:

- Beleidsplan Handhaving gemeente Groningen (2010-2013)

### **Voorgestelde wijzigingen in gemeentelijke regelgeving.**

*De Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009.*

In de wijzigingsverordening wordt in hoofdzaak een aantal procedurebepalingen gewijzigd, waarbij de wijzigingen dus met name techniek betreffen.

De omgevingsvergunning wordt door één bevoegd gezag beoordeeld en doorloopt één procedure, die in de Wabo wordt bepaald. Het bevoegd gezag is in de meeste gevallen het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waar het project zal worden verricht. In een beperkt aantal gevallen berust de bevoegdheid tot toestemmingsverlening niet bij het college van burgemeester en wethouders, maar bij het college van Gedeputeerde Staten en in enkele gevallen bij een minister. Het bevoegd gezag is integraal verantwoordelijk voor het te nemen besluit en is ook belast met de bestuursrechtelijke handhaving. Dat betekent dat in de gevallen dat het college van Gedeputeerde Staten of een minister bevoegd is te besluiten over een omgevingsvergunning, deze ook bevoegd is te besluiten over vergunningen in de APVG, die onderdeel gaan uitmaken van de omgevingsvergunning. Dit zijn de vergunningen voor aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg (artikel 2:7), het vellen van houtopstanden (kapvergunning, artikel 4:9) en reclame (art 4:24). In de verordening is daarom als bevoegd orgaan voor deze vergunningen "college" vervangen door "bevoegd gezag". Verder zijn er procedurebepalingen over beslistermijnen, indieningsvereisten, inwerkingtreding en bekendmaking in overeenstemming gebracht met de Wabo of verwijderd.

Inhoudelijk hebben de wijzigingen in de APVG door de Wabo als consequentie dat de inwerkingtreding van een vergunning voor kappen niet meer kan worden gekoppeld aan een vergunning voor toekomstige bouwplannen. Dit heeft dus consequenties voor de achterliggende Nota kapbeleid. Deze nota wordt hierop aangepast.

### *Legesverordening.*

Voor de leges omgevingsvergunning hebben we aansluiting gezocht bij een door de VNG ontwikkeld model. We hebben dit model echter niet integraal overgenomen. Het model biedt de mogelijkheid om voor een reeks van activiteiten die te maken hebben met de realisatie van een bouwwerk leges te heffen. Wij hebben alleen die activiteiten van een tarief voorzien waarvoor we op dit moment ook al leges heffen zoals bouw- en sloopactiviteiten. Activiteiten waarvoor in het model van de VNG wel een tariefbepaling is opgenomen maar waarvoor wij geen leges heffen, zijn bijvoorbeeld het voeren van vooroverleg, activiteiten ten aanzien van monumenten en het kappen van bomen.

Het belangrijkste deel van de leges omgevingsvergunning zijn de leges voor bouwactiviteiten. In Groningen bestaan de leges voor bouwactiviteiten uit een vast percentage van de bouwkosten. Naarmate de bouwkosten hoger zijn, stijgt ook het te

## gr10.2263356 Raadsvoorstel inzake wijziging regelingen voor implementatie Wabo

3

betalen legesbedrag. Deze tariefstructuur heeft enige tijd ter discussie gestaan. In augustus 2009 heeft de Hoge Raad in een vergelijkbare situatie een uitspraak over deze tariefstructuur gedaan. De Hoge Raad is van oordeel dat een tariefstelling voor de bouwleges tegen een vast percentage (zonder maximum of degressie) rechtmatig is. Wij zien dan ook geen aanleiding om wijzigingen in de opbouw van het tarief voor te stellen.

De invoering van de omgevingsvergunning leidt niet tot een stijging van de lokale lastendruk. De tarieven die we hanteren, zijn op begrotingsbasis volledig kostendekkend. Wel heeft de invoering van de omgevingsvergunning gevolgen voor de beoordeling van de kostendekkendheid bij de leges. Tot nu toe was het toegestaan om het legestartief voor een bepaalde dienst hoger vast te stellen om daarmee het legestartief voor een andere dienst laag te kunnen houden. Voorwaarde was slechts dat de opbrengst van alle leges samen niet meer dan honderd procent kostendekkend mochten zijn. Met de invoering van de omgevingsvergunning zijn de mogelijkheden tot kruissubsidiëring beperkter geworden. Binnen de cluster omgevingsvergunning mogen de leges niet meer dan honderd procent kostendekkend zijn. Kruissubsidiëring tussen de leges omgevingsvergunningen en andere soorten leges is dus niet langer toegestaan.

De leges omgevingsvergunning is niet de enige legessoort waarvoor dit geldt. Voor de leges voor het verlenen van vergunningen die onder de Europese Dienstenrichtlijn vallen, geldt hetzelfde. Deze Dienstenrichtlijn is op 28 december 2009 in werking getreden. In Groningen vallen slechts de drank- en horecavergunningen, de evenementenvergunning en de prostitutievergunning onder de werking van de Dienstenrichtlijn. Ook voor elk van deze vergunningen geldt dat de leges niet meer dan honderd procent kostendekkend mogen zijn.

Met het oog op deze nieuwe regels over de kostendekkendheid van leges hebben we de tarieventabel bij de Legesverordening opgedeeld in drie categorieën. In het eerste algemene deel zijn de leges voor bijvoorbeeld paspoorten, rijbewijzen en huwelijken geregeld. Voor dit deel geldt dat kruissubsidiëring tussen de verschillende legessoorten nog steeds toegestaan is. In het tweede deel zijn de leges voor de omgevingsvergunning geregeld en in het derde deel de leges voor vergunningen die onder de Dienstenrichtlijn vallen. Op het tweede en derde deel zijn de nieuwe regels over de kostendekkendheid van toepassing. Eind vorig jaar hebben wij Deloitte onderzoek laten doen naar de kostendekkendheid van de gemeentelijke tarieven. Uit de rapportage van Deloitte die wij u op 25 februari 2010 hebben toegezonden, blijkt dat de Groningse legesheffing voldoet aan de nieuwe regels over de kostendekkendheid van de leges.

Overigens ligt gelijktijdig een voorstel aan u voor over leges en digitale verstrekking van informatie. In dit voorstel voor aanpassing van de Legesverordening voor implementatie van de Wabo is geanticipeerd op positieve besluitvorming over het voorstel over leges en digitale verstrekking van informatie.

### *Beleidsplan Handhaving gemeente Groningen (2010-2013).*

Na het inwerkingtreden van de Wabo worden vergunningen voor een aantal regelingen gebundeld in de omgevingsvergunning. Deze wet schrijft voor dat de handhaving van de omgevingsvergunning gecoördineerd plaatsvindt.

## gr10.2263356 Raadsvoorstel inzake wijziging regelingen voor implementatie Wabo

4

Het Beleidsplan Handhaving beschrijft *hoe* de Wabo wordt gehandhaafd. De uitvoering van de handhaving (*wat* we handhaven) wordt jaarlijks uitgewerkt in een toezichtsprogramma.

De Wabo-handhaving is een taak van drie diensten: RO/EZ, de Hulpverleningsdienst en de Milieudienst.

Dit Beleidsplan vervangt de bestaande beleidsnota's voor de handhaving van de drie diensten. De verandering betreft de wijze van handhaving, die meer gecoördineerd plaatsvindt door de handhavende instanties, niet de inhoudelijke regels waaraan burgers en bedrijven moeten voldoen. Overigens betreft dit in hoofdzaak de uitvoering van landelijke regelgeving.

Het Beleidsplan bestaat uit drie delen. In deel I wordt in het algemeen de visie op handhaving beschreven. Uitgangspunt daarbij is dat, waar het kan, een overtreder de kans krijgt om zijn gedrag te corrigeren en dat, waar het moet, sanctiemiddelen worden gehanteerd. De strategie daarbij is ook in deel I uitgewerkt, in de vorm van een stappenplan. Aangegeven is verder hoe de keuze tussen bestuursrechtelijk en strafrechtelijk optreden wordt ingevuld.

De inhoud van deel I wijkt niet wezenlijk af van de visie en strategie die zijn opgenomen in de nota "Handhaven met Beleid" van de Milieudienst (2005). De tekst is geactualiseerd en aangepast aan de in provinciaal verband opgestelde "Handhavingsstrategie en werkwijze Wabo in de provincie Groningen" (juni 2009).

Deel II van het plan gaat specifiek over de Wabo-handhaving. Aangegeven wordt hoe de drie betrokken diensten hun toezichtsactiviteiten coördineren en combineren. De ambitie daarbij is dat de administratieve lasten voor burgers en ondernemers worden verminderd en dat onze dienstverlening verbetert. Dat willen we bereiken door bijvoorbeeld inspectiebezoeken te combineren of door toezichthouders aandachtspunten op de werkterreinen van collega's te laten meenemen. Het jaarlijkse toezichtsprogramma wordt gecoördineerd voorbereid en uitgevoerd.

Deel III van het Beleidsplan gaat over de handhaving van andere regelingen dan de Wabo, zoals bodemwetgeving en de APVG. Die handhaving is voor een belangrijk deel een taak van de op te richten vakdirectie Stadstoezicht bij de Milieudienst. Omdat de organisatie van Stadstoezicht nog niet volledig is uitgewerkt is ervoor gekozen om de invulling van deel III op te schorten en later afzonderlijk ter besluitvorming voor te leggen.

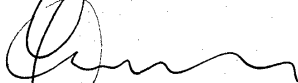
Naar aanleiding van het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. de volgende verordeningen vast te stellen:
  - a. de wijzigingsverordening van de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen 2009 en deze in werking te laten treden op het tijdstip waarop artikel 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in werking treedt;

- b. de Legesverordening en deze in werking te laten treden op de tijdstippen zoals genoemd in de verordening;
- II. kennis te nemen van het Beleidsplan Handhaving gemeente Groningen (2010-2013);
- III. dit besluit bekend te maken door plaatsing in het gemeentebblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode.

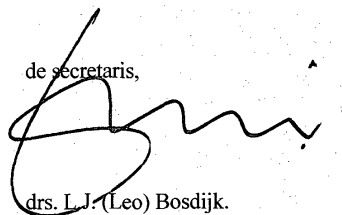
Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

de burgemeester,



dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

de secretaris,



drs. L.J. (Leo) Bosdijk.



.  
. .  
Bestuursdienst



**RAADSVORSTEL:**

2009-2010

Ons kenmerk: RO 10.2239292

Registratienummer : GR 10.

Ingekomen op :

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Partiele herziening bestemmingsplan Industrieterrin Koningsweg

Groningen, **17 MEI 2010**

Aan de raad,

Hierbij treft u aan het bestemmingsplan "Partiële herziening bestemmingsplan Industrieterrin Koningsweg". Door middel van deze partiële herziening wordt een algemeen gebruiksverbod aan de regels van het bestemmingsplan "Industrieterrin Koningsweg" toegevoegd.

Aanleiding tot het maken van de partiële herziening is de bewoning door kamerbwoners van het bedrijfspand Koningsweg 27. Dit gebruik is in strijd met de bestemming "Handel en industrie", die volgens het geldende bestemmingsplan "Industrieterrin Koningsweg" op dit perceel rust. Dat bestemmingsplan bevat echter geen gebruiksbepaling, die dit gebruik expliciet verbiedt. Bij handhaving bleek, dat het ontbreken van een dergelijke bepaling het optreden tegen overtreding van de regels van het bestemmingsplan bemoeilijkt. Ons college heeft daarom besloten door middel van een partiële herziening een algemeen gebruiksverbod aan het geldende bestemmingsplan toe te voegen. Wij informeerden u hierover in ons voorstel van 8 januari 2009. Op basis van dat voorstel nam uw raad op 28 januari 2009 een voorbereidingsbesluit als een eerste planologische maatregel om de handhavingsactie tegen de bewoning van het pand kracht bij te zetten.

De huidige stand van zaken ten aanzien van het handhavingstraject is als volgt. Ons college heeft op 31 juli 2008 een last onder dwangsom opgelegd, waartegen door de eigenaar van het pand Koningsweg 27 beroep bij de rechtbank is ingesteld. Deze procedure loopt nog. In de tussentijd zijn partijen met elkaar in overleg getreden om tot een minnelijke oplossing te komen. Omdat er van de zijde van de eigenaar van het pand Koningsweg 27 niet of nauwelijks wordt gereageerd op verzoeken van de gemeente om antwoord, hebben wij hem er onlangs van in kennis gesteld dat de gemeente bij het verder uitblijven van een reactie zal overgaan tot het invorderen van de opgelegde dwangsom. Ten overvloede kan gemeld worden dat het aantal bewoners inmiddels is gedaald tot 5.

.  
. .  
.

**Bestemmingsplanprocedure.**

Er is op de wettelijk voorgeschreven wijze kennis gegeven van de terinzagelegging van het ontwerp voor de partiële herziening van het bestemmingsplan in de Groninger Gezinsbode en de Staatscourant van 12 november 2009. In de kennisgeving is vermeld dat gedurende de termijn van terinzagelegging een ieder, naar keuze schriftelijk of mondeling, zijn zienswijze over het ontwerp naar voren kan brengen bij uw raad. Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 13 november tot en met 24 december 2009 terinzage gelegen. U bent hiervan per brief (RO 09.2030730) d.d. 14 september 2009 op de hoogte gesteld. Gedurende deze periode is één zienswijze ingediend, afkomstig van de leidingbeheerder van de over het bedrijventerrein lopende hoogspanningsverbinding. Deze had echter geen betrekking op het onderwerp van regeling van de partiële herziening en is daarom weer ingetrokken.

**Grondexploitatie.**

Nagegaan is of het op grond van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening, dat regels bevat met betrekking tot grondexploitatie, noodzakelijk is een exploitatieplan vast te stellen. Aangezien het hier gaat om een herziening, die uitsluitend om juridische redenen wordt doorgevoerd en niet voorziet in een bouwplan, als bedoeld in artikel 6.12, lid 1, Wro, is het opstellen van een exploitatieplan niet vereist.

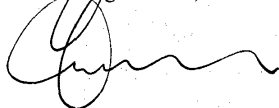
**Voorstel.**

Gelet op het vorenstaande en onder overlegging van de bijbehorende stukken, stellen wij u voor te besluiten:

- I. het bestemmingsplan Partiële herziening bestemmingsplan Industrierrein Koningsweg vast te stellen;
- II. geen exploitatieplan vast te stellen.

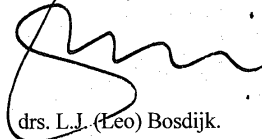
Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

de burgemeester,



dr. J.P. (Peter) Rehwinkel.

de secretaris,



drs. L.J. (Leo) Bosdijk.

BIJLAGE

Bestemmingsplan  
**Partiële herziening bestemmingsplan  
Industrieterrein Koningsweg**

versie vaststelling

april 2010

**gr10.2263354 Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan partiele ...**

## Inhoudsopgave

<b>Toelichting</b> .....	<b>5</b>
Hoofdstuk 1    Inleiding .....	7
1.1    Aanleiding en doel .....	7
1.2    Begrenzing plangebied .....	7
Hoofdstuk 2    Beleid .....	9
Hoofdstuk 3    Juridische toelichting .....	11
3.1    Algemeen .....	11
3.2    Geldende bestemmingsplannen en overige regelingen .....	11
3.3    Artikelsgewijze toelichting .....	12
Hoofdstuk 4    Participatie .....	13
4.1    Inspraak .....	13
4.2    Overleg .....	13
<b>Regels</b> .....	<b>15</b>
Hoofdstuk 1    Inleidende regels .....	17
Artikel 1    Begrippen .....	17
Hoofdstuk 2    Algemene regels .....	19
Artikel 2    Algemeen gebruiksverbod .....	19
Hoofdstuk 3    Overgangs- en slotregels .....	21
Artikel 3    Overgangsrecht .....	21
Artikel 4    Relatie met het geldend bestemmingsplan .....	22
Artikel 5    Slotregel .....	23

**gr10.2263354 Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan partiele ...**

## Toelichting

**gr10.2263354 Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan partiele ...**



## Hoofdstuk 1 Inleiding

### 1.1 Aanleiding en doel

Aan de noordzijde van het Eemskanaal ligt, in de nabijheid van de buurtschap Oosterhoogebrug, het bedrijventerrein Koningsweg. Dit terrein is in de jaren vijftig van de vorige eeuw tot stand gekomen en biedt ruimte aan gemengde en transportgerelateerde bedrijvigheid. Het karakter van het gebied is in de loop van de tijd nauwelijks veranderd. Hoogstens hebben zich wat verschuivingen voorgedaan in het bedrijfstype (van traditioneel naar modern gemengd).

Voor het bedrijventerrein is het bestemmingsplan 'Industrieterrein Koningsweg' van kracht. In dit bestemmingsplan heeft het gebied hoofdzakelijk de bestemming 'Handel en industrie'. Volgens de bestemmingsomschrijving zijn de als zodanig aangewezen gronden bestemd voor fabrieken en bedrijfsgebouwen, geheel ingericht voor handel en industrie. Een woonbestemming is alleen toegekend aan de bestaande woningen langs de Timpweg.

Het geldende bestemmingsplan bevat een aantal specifieke gebruiksregels, zoals een verbod om op onbebouwd blijvende gronden bepaalde goederen op te slaan of een verbod om de bebouwing op de gronden bestemd voor 'Eengezinshuizen E.G.' en 'Bijzondere Bebouwing B.B.' – in strijd met de bestemming – te gebruiken als winkel, toonzaal, opslagplaats en voor de uitoefening van een bedrijf, een beroep of een ambt. Deze gebruiksbepalingen zijn later aangevuld door het parapubestemmingsplan 'Uniforme voorschriften industrieterreinen', dat, behoudens enkele uitzonderingen, een verbod op detailhandel bevat voor de gronden, die in het bestemmingsplan 'Industrieterrein Koningsweg' zijn bestemd voor 'Handel en industrie'.

Door middel van deze gebruiksverboden kunnen planologisch niet gewenste activiteiten, bijvoorbeeld detailhandel, worden voorkomen. Echter bieden ze geen bescherming tegen alle vormen van gebruik, die strijdig zijn met de bestemming. Deze leemte trad aan het licht toen de gemeente handhavend wilde optreden tegen het gebruik als woonruimte van een aantal kantoorvertrekken in het bedrijfspand Koningsweg 27.

Daarom kiest de gemeente Groningen er zekerheidshalve voor om door middel van een partiële herziening een generiek gebruiksverbod, overeenkomend met artikel 7.10, lid 1, Wro, aan de regels van het bestemmingsplan 'Industrieterrein Koningsweg' toe te voegen.

### 1.2 Begrenzing plangebied

De voorliggende partiële herziening heeft betrekking op het gebied, begrepen in het bestemmingsplan 'Industrieterrein Koningsweg'. Dit gebied wordt globaal begrensd door het Damsterdiep aan de noordzijde, de Beneluxweg (Oostelijke Ringweg) aan de oostzijde, het Eemskanaal aan de zuidzijde en de Regattaweg aan de westzijde.

gr10.2263354 Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan partiele ...



*Plangebied*

## Hoofdstuk 2      **Beleid**

Het gemeentelijk beleid ten aanzien van bedrijventerreinen is vastgelegd in de nota 'Terrein in Bedrijf', vastgesteld in 2007. Gebiedsspecifiek beleid is geformuleerd in de in 2004 vastgestelde structuurvisie 'Eemskanaalzone – verbinding in Stad' (kortweg: Visie Eemskanaalzone).

In de nota 'Terrein in Bedrijf' is het gebied Koningsweg aangewezen als een gemengd bedrijventerrein, subcategorie gemengd/transport. Het beleid is erop gericht om op de bestaande bedrijventerreinen, waaronder de Koningsweg, actief in te zetten op het revitaliseren van de verouderde terreinen (actie 'Terreinwinst'). Door kwaliteitsverbetering en –behoud kan het terrein blijven voldoen aan de vestigingswensen van ondernemers.

In de Visie Eemskanaalzone is de gemeentelijke ambitie voor de Eemskanaalzone neergelegd. Deze is onder meer gericht op functieverdichting en –verandering in het gebied. Volgens de visie wordt het gebied ten westen van de Regattaweg (locatie Waterknoop) getransformeerd in wonen aan het water (appartementen in hoogbouw). Ten aanzien van het deelgebied Koningsweg wordt behoud van de functie als bedrijventerrein nagestreefd. Het veranderen van deze functie is voor de in de structuurvisie geschetste ambitie niet noodzakelijk.

**gr10.2263354 Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan partiele ...**

### Hoofdstuk 3 Juridische toelichting

#### 3.1 Algemeen

Het voorliggende bestemmingsplan vormt een partiële herziening van het bestemmingsplan 'Industrieterrein Koningsweg', dat door de gemeenteraad op 25 september 1972 is vastgesteld. Dit plan voorziet in een planologische regeling voor het industrieterrein Koningsweg. De in het plan begrepen gronden zijn hierin hoofdzakelijk bestemd voor 'Handel en industrie'. Alleen enkele bestaande woningen langs de Timpweg hebben volgens dit plan een woonbestemming (bestemming 'Eengezinshuizen E.G.'). Deze bestemmingsregeling sloot aan bij het gebruik destijds en is in feite nog steeds actueel. Het gemeentelijk beleid (nota 'Terrein in Bedrijf', Visie Eemskanaalzone) voorziet in handhaving van de bedrijfsfunctie.

Op grond van artikel 8, eerste lid, van de regels van het bestemmingsplan 'Industrieterrein Koningsweg' is het, behoudens de in het tweede lid genoemde uitzonderingen, verboden om de gronden met de bestemming 'Handel en industrie', 'Eengezinshuizen E.G.' en 'Bijzondere Bebouwing B.B.', welke na realisering van de bebouwing onbebouwd blijven, te gebruiken voor de opslag van voer-, vlieg- en vaartuigen, caravans, afval, schroot, sloop- en bouwmaterialen, welke niet bedrijfsmatig aanwezig dienen te zijn. Volgens artikel 9, lid 1, van de planregels is het verboden om de opstallen binnen de bestemmingen 'Eengezinshuizen E.G.' en 'Bijzondere Bebouwing B.B.', na de realisering overeenkomstig de bestemming, te gebruiken als winkel, toonzaal, opslagplaats en voor de uitoefening van een bedrijf, een beroep of een ambt, indien dit in strijd is met de in het plan vastgelegde bestemming. Volgens artikel 2, eerste lid, juncto artikel 5 van de 'Uniforme voorschriften industrieterreinen' is het, behoudens het bepaalde in het tweede en derde lid van eerstgenoemd artikel, verboden de gronden, die in het bestemmingsplan 'Industrieterrein Koningsweg' zijn aangewezen voor 'Handel en industrie', alsmede de daarop gestichte of te stichten bouwwerken, te gebruiken voor de uitoefening van detailhandel. Het geldende bestemmingsplan bevat dus geen generiek gebruiksverbod. Dat betekent dat de bestemming 'Handel en industrie' niet volledig wordt beschermd tegen activiteiten, die daarop een inbreuk maken. Door de artikelen 8 en 9 van het bestemmingsplan 'Industrieterrein Koningsweg' en artikel 5 van de 'Uniforme voorschriften industrieterreinen', voorzover deze in dat artikel op het bestemmingsplan 'Industrieterrein Koningsweg' van toepassing zijn verklaard, te vervangen door een algemeen gebruiksverbod, zoals thans geregeld in artikel 7.10 van de Wet ruimtelijke ordening, wordt in deze leemte voorzien.

#### 3.2 Geldende bestemmingsplannen en overige regelingen

In het plangebied vigeren momenteel de onderstaande planologische regelingen. Deze worden gedeeltelijk door het voorliggend bestemmingsplan vervangen.

(Bestemmings)plan	Vastgesteld door de gemeenteraad	Goedgekeurd door gedeputeerde staten
'Industrieterrein Koningsweg'	25 september 1972, nr. 10	3 april 1973, nr. 1374/9, 2e afdeling.
'Uniforme voorschriften industrieterreinen'	21 april 1975, nr. 23	22 juni 1976, nr. 14146/LLL, 2e afdeling

### 3.3 Artikelsgewijze toelichting

#### Artikel 1

Artikel 1 bevat enkele definities van in het plan gebruikte begrippen.

#### Artikel 2

De Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State is blijkens de uitspraak van 26 november 2008, no. 200708557/1, ('Partiële herziening bestemmingsplan Recreatiegebied Gieterweg 1', gemeente Aa en Hunze) van oordeel dat, zolang de termijnen als bedoeld in artikel 9.1.4, derde en vierde lid, van de Invoeringswet Wet ruimtelijke ordening nog niet zijn verstreken, artikel 7.10 Wro niet van toepassing is op een partiële herziening van een bestemmingsplan, dat op grond van de oude WRO is vastgesteld. Alleen bij een integrale herziening (een nieuw bestemmingsplan dat een zelfstandig geheel van kaart en voorschriften vormt) heeft artikel 7.10 Wro rechtstreekse werking. Om niet het risico te lopen dat de gemeente bij gebruik in strijd met de bestemming daartegen niet handhavend kan optreden, wordt een algemeen gebruiksverbod aan de regels van het geldende bestemmingsplan zelf toegevoegd. Dit artikel voorziet tevens in de strafbaarstelling van de overtreding van dit verbod. Hierbij is zoveel mogelijk aangesloten bij de redactie van artikel 7.10 van de wet.

#### Artikel 3

Dit artikel regelt het overgangsrecht. De redactie is conform de artikelen 3.2.1 en 3.2.2 van het Besluit ruimtelijke ordening.

#### Artikel 4

Het voorliggende plan vormt een partiële herziening van het bestemmingsplan 'Industrieterrein Koningsweg'. Door middel van deze herziening worden de gebruiksbepaling en de strafbepaling in het geldende plan vervangen door een nieuwe algemene gebruiksbepaling, die ook de strafbaarstelling van het gebruiksverbod regelt (artikel 2). De artikelen 8, 9 en 13 van de regels van het bestemmingsplan 'Industrieterrein Koningsweg' komen hierdoor te vervallen. In verband hiermee verliest ook het specifieke gebruiksverbod in artikel 5 van de 'Uniforme voorschriften industrieterreinen', voor zover dat betrekking heeft op het bestemmingsplan 'Industrieterrein Koningsweg', zijn betekenis en kan derhalve in zoverre eveneens vervallen. De overige bepalingen van het bestemmingsplan 'Industrieterrein Koningsweg' en de 'Uniforme voorschriften industrieterreinen' blijven van kracht.

#### Artikel 5

Dit artikel bevat de zogenaamde citeerbepaling.

## Hoofdstuk 4 Participatie

### 4.1 Inspraak

Omdat de voorliggende partiële herziening slechts een algemeen gebruiksverbod, overeenkomend met artikel 7.10 Wro, aan het geldende bestemmingsplan toevoegt en inhoudelijk geen wijzigingen met zich brengt, wordt afgezien van het volgen van een inspraakprocedure op grond van de Algemene Inspraakverordening Groningen 2005 (hierna: de inspraakverordening). Een dergelijke inspraakprocedure is op grond van de wet niet vereist, terwijl de inspraakverordening deze alleen dwingend voorschrijft indien de wet daartoe verplicht. Bovendien bepaalt artikel 2, lid 4, onderdeel f, van de inspraakverordening dat geen inspraak wordt verleend ten aanzien van ondergeschikte herzieningen van een eerder vastgesteld beleidsvoornemen. Volgens de toelichting van de inspraakverordening gaat het hierbij om wijziging van beleid op ondergeschikte punten of om louter juridische en redactionele redenen. In dit geval betreft het een herziening, die uitsluitend om juridische redenen wordt doorgevoerd. Er wordt dan ook volstaan met de toepassing van de Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure, conform artikel 3.8, lid 1, van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. In het kader van deze procedure zal het ontwerp-bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd, na voorafgaande kennisgeving in een plaatselijk huis-aan-huis-blad (De Groninger Gezinsbode) en de Staatscourant en langs elektronische weg. Gedurende deze termijn kunnen door een ieder naar keuze schriftelijk of mondeling zienswijzen omtrent het ontwerp bij de gemeenteraad naar voren worden gebracht.

### 4.2 Overleg

In het kader van het overleg, als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, is het voorontwerp-bestemmingsplan gezonden aan:

1. gedeputeerde staten van Groningen;
2. de VROM-inspectie, Regio Noord;
3. het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat – Directie Noord-Nederland;
4. het Ministerie van Economische Zaken, Regio Noord;
5. het Ministerie van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit - Directie Noord;
6. de Rijksdienst voor Archeologie, Cultuurlandschap en Monumenten;
7. het Ministerie van Defensie, Dienst Vastgoed Defensie, Directie Noord;
8. het waterschap Noorderzijlvest.

Er zijn drie reacties binnengekomen, te weten van gedeputeerde staten van Groningen, VROM-inspectie en het waterschap Noorderzijlvest. Zij geven aan dat het voorontwerp-bestemmingsplan geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

**gr10.2263354 Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan partiele ...**



## Regels

**gr10.2263354 Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan partiele ...**

## **Hoofdstuk 1      Inleidende regels**

### **Artikel 1      Begrippen**

In deze regels wordt verstaan onder:

- 1.1    plan:  
      het bestemmingsplan Partiele herziening bestemmingsplan Industrierrein Koningsweg van de gemeente Groningen.
- 1.2    bestemmingsplan 'Industrierrein Koningsweg':  
      het bestemmingsplan 'Industrierrein Koningsweg', vastgesteld door de raad van de gemeente Groningen bij besluit van 25 september 1972, nr. 10, goedgekeurd bij besluit van gedeputeerde staten van Groningen van 3 april 1973, nr. 1374/9, 2e afdeling.
- 1.3    'Uniforme voorschriften industrierreinen':  
      het bestemmingsplan 'Uniforme voorschriften industrierreinen', vastgesteld door de raad van de gemeente Groningen bij besluit van 21 april 1975, nr. 23, goedgekeurd bij besluit van gedeputeerde staten van Groningen van 22 juni 1976, nr. 14146/LLL, 2e afdeling.
- 1.4    bouwen:  
      het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.
- 1.5    bouwwerk:  
      elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, welke hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond.

## gr10.2263354 Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan partiele ...

**Hoofdstuk 2      Algemene regels**

**Artikel 2      Algemeen gebruiksverbod**

Artikel 8, artikel 9 en artikel 13 van de regels van het bestemmingsplan 'Industrieterrein Koningsweg' en artikel 5, van de 'Uniforme voorschriften industrieterreinen', voor zover het betreft de zinsnede 'N 23. Industrieterrein Koningsweg, dat is vastgesteld door de raad van de gemeente Groningen in hun besluit van 25 september 1972, nr. 10 en goedgekeurd door gedeputeerde staten van de provincie Groningen in hun vergadering van 3 april 1973, nr. 1374/9, 2e afdeling', vervallen en worden vervangen door de volgende bepaling:

1. Het is verboden gronden en bouwwerken te gebruiken of te laten gebruiken in strijd met het bestemmingsplan 'Industrieterrein Koningsweg'.
2. Overtreding van een verbod als bedoeld in het eerste lid is een strafbaar feit, zoals bedoeld in artikel 1a, onder 2°, van de Wet op de economische delicten.

**gr10.2263354 Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan partiele ...**

### **Hoofdstuk 3      Overgangs- en slotregels**

#### **Artikel 3      Overgangsrecht**

##### **3.1      Overgangsrecht bouwwerken**

1. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een bouwvergunning, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
  - a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
  - b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de bouwvergunning wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
2. Burgemeester en wethouders kunnen eenmalig ontheffing verlenen van het eerste lid voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

##### **3.2      Overgangsrecht gebruik**

1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
3. Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
4. Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

**Artikel 4      Relatie met het geldend bestemmingsplan**

Voor zover niet anders bepaald in de artikelen 2 en 3 blijven de regels behorende bij het bestemmingsplan 'Industrieterrein Koningsweg' en de 'Uniforme voorschriften industrieterreinen' onverminderd van kracht.



**Artikel 5 Slotregel**

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan Partiële herziening bestemmingsplan Industrierrein Koningsweg.

# Verslag R&W 12 mei 2010

## VERSLAG RAADSCOMMISSIE RUIMTE EN WONEN

Datum: 12 mei 2010  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 20.00 – 22.00 uur

**Aanwezig:** A. Postma, voorzitter (GroenLinks), R. van der Schaaf (PvdA), E. van Lente (PvdA), B. Baldew (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), A. Rutte (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), L.I. van der Vegt (GroenLinks), R.P. Prummel (Stadspartij), G.J.D. Offerman (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), P.S. de Rook (D66), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), R.J.A.M. Krüders (Student en Stad), K. de Wrede (Partij voor de Dieren), F. de Vries (wethouder), F. Hijlkema (commissiegriffier), D. Vrieling (griffier), B.W. Nijweide, notulist (Notuleerservice Nederland)

**Met kennisgeving afwezig:** de heren Verschuren (SP), Akkermans (D66) en Schroor (wethouder)

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Heet iedereen welkom bij de vergadering van de raadscommissie Ruimte en Wonen.
- Deelt mee dat wethouder Schroor en raadslid Verschuren afwezig zijn. Via de heer De Rook wordt ook de heer Akkermans (D66) afgemeld.
- Deelt mee dat er twee bijeenkomsten over Meerstad gepland staan: 10 en 29 juni a.s.
- Deelt mee dat er een brief van de bewoners van de Peperstraat is rondgedeeld. Deze komt aan de orde bij agendapunt B.1.
- Deelt mee dat het laatste deel van de vergadering besloten zal zijn.

**Mededelingen vanuit het college; wethouder De Vries:**

- Meldt dat een reactie van het college over dossiers op internet binnenkort komt.
- De ombudsman wordt gevraagd het college te assisteren bij de Zaagdam. T.z.t. worden bewoners en commissie daarover geïnformeerd.

#### A.2 Vaststellen agenda

**De voorzitter:**

- De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### A.3 Langetermijnagenda en lijst van moties en toezeggingen

**De voorzitter:**

- Deelt mee dat een voorstel om de LTA aan te passen in de begeleidende brief bij deze agenda is opgenomen.

**De heer de Rook (D66):**

- Merkt op dat het vervolg van de jongerenhuisvesting nu de evaluatie van het kamerverhuurbeleid wordt.
- Pleit voor een 'doorkijk' over wat te doen met normering/maatwerk.

**De voorzitter:**

- Zegt dat het klopt dat er een aantal punten is samengevoegd.

## Verslag R&W 12 mei 2010

### **Mevrouw Krüders (Student en Stad):**

- Sluit zich aan bij de heer De Rook.
- Merkt op dat het Masterplan Zernike nu verschoven is naar de p.m-lijst en vraagt wanneer daarover iets duidelijk wordt.
- Wil weten of de problemen met Europapark en Grote Markt inmiddels overkomelijk zijn.

### **Wethouder De Vries:**

- Verwacht dat de stukken over het Europapark en de Grote Markt volgende week beschikbaar zijn.
- Zegt over het Masterplan Zernike begin najaar te willen bijpraten. De discussie over het Masterplan schuift iets naar achteren, naar aanleiding van het contact met alle betrokken partijen in het Akkoord van Groningen. Inmiddels ligt er een soort van 'bidboek'. Informatie daarover kan schriftelijk, of via een presentatie of via een excursie: de wethouder staat hier open voor.

### **De voorzitter:**

- Zegt toe dit zo mooi mogelijk in te passen in het schema.
- Deelt mee dat n.a.v. de lijst moties en toezeggingen in de toekomst de moties en de toezeggingen uit elkaar worden getrokken voor de overzichtelijkheid.

## **A.4 Conformstukken**

### **1: Vaststelling erfgoedverordening**

#### **De heer De Rook (D66):**

- Merkt op dat er in het stuk geen weigeringsgronden staan.
- Vindt het een moeilijke materie en vraagt aan het college hoe er toch een bepaalde rechtszekerheid geboden kan worden aan burgers en hoe willekeur voorkomen kan worden.

#### **Wethouder De Vries:**

- Zegt dat het college probeert na te streven om heel gericht en zorgvuldig maatwerk te leveren bij archeologie.
- Dit moet een garantie zijn voor al te uitbundig optreden van de overheid en de rechtszekerheid van burgers.

### **2: Jaarprogramma Archeologie 2010**

#### **De voorzitter:**

- Er zijn geen reacties gemeld.

### **3: Vaststelling exploitatiebegroting/aanvullend uitvoeringskrediet project Zilverlaan**

#### **De heer De Rook (D66):**

- Heeft contact opgenomen met de wijkorganisatie die genoemd is in het stuk voor op- en aanmerkingen.
- Zegt dat de wijkorganisatie te kennen gaf hierover nog nooit met de gemeente contact te hebben gehad.
- Constateert dat er sprake is van een misverstand en hoopt dat de wethouder dit voor de raad van 26 mei a.s. wil uitzoeken.

#### **Mevrouw Jongman (ChristenUnie):**

- Vraagt naar bijzonderheden over een weg die niet kan worden aangelegd, terwijl er wel huizen worden gebouwd.

#### **Mevrouw Wilke (RO/EZ) namens de wethouder:**

## Verslag R&W 12 mei 2010

- Met de wijkraad Vinkhuizen is al geruime tijd geleden contact geweest over de uitwerking van het bestemmingsplan die gaat plaatsvinden.
- Met de direct omwonenden is afgesproken dat er met ze gepraat wordt zodra er een plan ligt voor de uitwerking van de ontwikkelaar. Die plannen zijn er in grote lijnen, de precieze plekje's nog niet. De laatste tekeningen komen eraan.
- Op verzoek van de bewoners is uit het bestemmingsplan gehaald dat de Zilverlaan doorgetrokken wordt naar de Diamantlaan. Het wordt nu een woonwijkje in een soort U-vorm.

#### **4: Sloop deel pand Schoolstraat 6b-1**

##### **De heer Prummel (Stads partij):**

- Vindt dat dit plan te vroeg komt, omdat het geld nog niet definitief is toegezegd.
- Vraagt of het college deze mening deelt en bereid is voorlopig af te zien van slopen, totdat het geld definitief is toegezegd en de criteria daarvoor zijn vastgelegd.

##### **Wethouder De Vries:**

- Antwoordt ontkennend op alle vragen van de heer Prummel.

##### **De heer Prummel (Stads partij):**

- Is van mening dat dit stuk dan niet als conformstuk naar de raad kan.

##### **De voorzitter:**

- Concludeert dat het stuk in dat geval naar de discussielijst van de raad gaat.

#### **A.5 Rondvraag**

##### **De heer Offerman (Stads partij):**

- Vraagt aandacht voor gaten in de weg die niet worden gedicht, zoals in de Gelkingestraat, hoek Oostersingel/Nieuweweg, Lutkenieuwstraat en het CiBoGa-terrein.
- Wil weten of er aan bouwvergunningen ook einddata verbonden zijn.

##### **De heer Prummel (Stads partij):**

- Vraagt naar de consequenties van het betalen van archeologische onderzoeken, nu de opbrengsten van de leges tegenvallen.
- Vraagt of de gemeente zich dan nog wel kan houden aan de eisen van het Verdrag van Valetta.

##### **De heer Baldew (PvdA):**

- Vraagt naar de tijdstippen van de bijeenkomsten in juni over Meerstad.

##### **De voorzitter:**

- Meldt dat de bijeenkomsten volgens haar 's avonds zijn, maar dat nadere informatie nog volgt.

##### **Wethouder De Vries:**

- Zegt dat het college is gehouden aan het Verdrag van Valetta, ook wel het Verdrag van Malta genoemd. Dat betekent dat de gemeente zelf de kosten moet dragen als ze (en ieder ander) in haar eigen grond roert. Een verband met dekking door leges is er volgens de wethouder niet.
- Is van mening dat Archeologie de plek moet krijgen die het toebehoort.
- Meldt met betrekking tot gaten in de wegen dat er op het CiBoGa-terrein volop beweging is. Nog deze zomer worden daar een aantrekkelijk stadsstrand en een evenemententerrein gemaakt. De bouw aan de Nieuweweg is teruggenomen. In de Gelkingestraat lopen onteigeningsprocedures. Ook in de Lutkenieuwstraat zijn nog problemen. De wethouder probeert een en ander vlot te trekken.
- Deelt de opvatting van de Stads partij dat dit niet te lang moet blijven duren.
- Denkt dat er geen eindigheidstermijnen aan bouwvergunningen zitten.

## Verslag R&W 12 mei 2010

### B. INHOUDELIJK DEEL

#### B.1 Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Bodenterrein – UMCG

##### De voorzitter:

- Er zijn geen insprekers.

##### Mevrouw Van Lente (PvdA):

- Vraagt n.a.v. het plan Oosterhamrikkade Noordzijde of dit op termijn weer naar het bestemmingsplan Korrewegwijk verhuist.
- Vraagt een reactie van de wethouder op de ingediende zienswijze bij hetzelfde plan.

##### De heer Leemhuis (GroenLinks):

- Uit tevredenheid over het voornemen van de 'knip' en over de verbetering van de fietsverbindingen.
- Vraagt naar de gevolgen voor de fietsers bij de aanleg van de Vrydemalaan.
- Merkt op dat er veel bomenkap is en wil aandacht voor de kwaliteit van de vervangende bomen.
- Sluit zich aan bij de vorige spreekster over de zienswijze met betrekking tot de C.H. Petersstraat en vraagt of er al dan niet in 1996 of 1997 een toezegging is gedaan.

##### De heer Eikenaar (SP):

- Wijst erop dat in het verslag van de inspraak staat dat de toezegging niet terug te vinden is.

##### Mevrouw De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Begrijpt de keuze voor de bouw van nieuwe parkeergarages voor het autoverkeer niet goed.
- Betreurt dat er geïnvesteerd wordt in medische voorzieningen, waarbij gebruikgemaakt wordt van dierproeven.
- Betreurt de grote mate van bomenkap in het bestemmingsplan en komt hierop terug in de commissie Beheer en Verkeer. Ze wijst erop dat monumentale bomen niet gemakkelijk zijn terug te plaatsen en wil graag dat er om bomen heen wordt gebouwd.
- Is derhalve voor verandering van de bouwplannen.
- Wijst op de diersoorten die er aangetroffen worden en vraagt de leefomgeving, met name voor de gewone dwergvleermuizen, op het peil te brengen van voor de bouwwerkzaamheden.
- Vraagt of er rekening gehouden is met de Flora- en Faunawet en de aanbevelingen uit een onderzoek in het kader van die wet.

##### Mevrouw Koebbrugge (VVD):

- Sluit zich aan bij de vraag over het betrekken van de C.H. Petersstraat bij het Bodenterrein – UMCG, waarbij de straat kennelijk niet langer bij het bestemmingsplan Korrewegwijk hoort.
- Vraagt met betrekking tot de Studenten- en jongerenhuisvesting hoe lang de termijn is die staat voor de beoogde structurele bebouwing.
- Vraagt waarom de keus voor structurele studentenhuysvesting niet vastgelegd is, om problemen met bewoners in de toekomst te vermijden.

##### De heer Prummel (Stadsparij):

- Kan zich vinden in de suggesties van de Partij voor de Dieren ten aanzien van de beschermde dieren in dit gebied.
- Vraagt wat er aan de bewoners van de C.H. Petersstraat is toegezegd.
- Is niet tevreden met de ontheffingsmogelijkheid ten aanzien van de bouwhoogte die in dit plan genoemd wordt.
- Wil de komende vier jaren meer werk maken van beschermde stadsgezichten in de stad.

##### De heer De Rook (D66):

## Verslag R&W 12 mei 2010

- Vindt het UMCG belangrijk voor de ontwikkeling van de City of Talent.
- Vindt dat er iets verzonnen moet worden om de afstand tot de gevelhoogte te vergroten.
- Sluit zich aan bij de VVD met betrekking tot studentenhuising op het Bodenterrein.

### **Mevrouw Kuik (CDA):**

- Vraagt wat het noodzakelijk maken van de 'knip' betekent voor de bereikbaarheid en hoe er op het verkeer in de omliggende straten wordt ingespeeld.
- Vraagt of de wethouder de zorgen van de bewoners van de C.H. Petersstraat kan wegnemen en de toezegging kan doen dat er in de toekomst rekening wordt gehouden met de aansluiting Oosterhamrikkade Noordzijde.

### **Mevrouw Jongman (ChristenUnie):**

- Vraagt waarom het voorontwerp van het bestemmingsplan al is vastgesteld.
- Is n.a.v. een of meer 'knippen' benieuwd naar het totaalplan en wil geen onomkeerbare besluiten nemen.
- Vindt dat met meer empathisch gevoel gereageerd moet worden op zienswijzen en handtekeningacties van bewoners.

### **Mevrouw Krüders (Student en Stad):**

- Vindt het plan een mooie mix van werken en wonen.
- Is enorm tevreden over de bouw van driehonderd tijdelijke wooneenheden voor studenten en jongeren, die in haar optiek op termijn omgezet kunnen worden naar een structurele bebouwing en wil over dat laatste graag uitsluitel van de wethouder.
- Is blij met de toevoeging van de fietsparagraaf en hoopt dat die automatisch wordt toegevoegd bij komende bestemmingsplannen.
- Sluit zich aan bij de opmerkingen over de C.H. Petersstraat.

### **Wethouder De Vries:**

- Bevestigt de bouw van 300–350 tijdelijke woningen voor jongeren aan de Vrydemalaan. Bestemmingsplantechnisch kunnen er aan de kop van de Vrydemalaan op termijn ook woningen voor jongerenhuising worden gebouwd.
- Zegt dat het bestemmingsplan, waarin het Eribaresearchgebouw, belangrijk is voor de doorontwikkeling van het UMCG en belangrijk voor de stad Groningen en iedereen in Noord-Nederland. Het onderzoek naar ouder worden (met onder meer inzetten van dierproeven) vindt de wethouder van groot belang.
- Zegt dat het plan volop ruimte geeft aan de fiets.
- Zegt toe dat er stevige bomen terugkomen voor de gekapte.
- Wijst erop dat de plek van de parkeergarage samenhangt met de plek van het UMCG en de knip die aan de orde is, om aan de noordkant in te kunnen rijden.
- Zegt toe dat het rapport waarop die beslissing is gebaseerd ter inzage komt.
- Betoogt n.a.v. de vleermuispopulatie dat zorgvuldig om wordt gegaan met de ecologie, de beesten en alles wat zich daar beweegt en vliegt.
- Zegt met betrekking tot de bewoners van de C.H. Petersstraat dat er binnenkort geen grote ontwikkelingen worden verwacht. Zowel: dan komt er een apart plan.
- Zegt naar aanleiding van de opmerkingen van mevrouw Van Lente dat eerder gedane toezeggingen niet te vinden zijn.
- Legt uit dat het college zich in zijn reacties op zienswijzen formeel en legalistisch dient op te stellen.
- Vindt het bestemmingsplan belangrijk voor de stad. Met de bouw van het Eribagebouw wordt snel gestart.

### **De heer Prummel (Stads partij):**

- Vraagt of het mogelijk is een ecologisch kwaliteitsplan te maken.

## Verslag R&W 12 mei 2010

### **Wethouder De Vries:**

- Is van mening dat het van een apart ecologisch beleidsplan niet beter wordt, omdat in veel al is voorzien en de uitwerking op een zorgvuldige en serieuze manier zal geschieden.

### **De voorzitter:**

- Stelt voor dat het stuk naar de discussielijst gaat van de raadsvergadering van 26 mei a.s.

### **B.2 Collegebrief d.d. 15 april 2010 Sleutelrapportages (alleen de R&W onderwerpen)**

#### **De heer Offerman (Stadspartij):**

- Pleit ervoor het Dynamo Stationsgebied de hoogste prioriteit te geven en de binnenstad een beetje met rust te laten en vraagt of het college daartoe bereid is.
- Is van mening dat er in algemene zin prioriteiten gesteld moeten worden en dat ambities in deze tijd moeten worden bijgesteld.
- Uit de vrees dat al die (verkeers)plannen op een gegeven moment imploderen.

#### **De heer Rutte (VVD):**

- Vraagt naar inzicht in de nieuwe grondexploitatie van Meerstad.
- Vraagt of het mogelijk is binnenkort Zuiderzeelijngelden ter beschikking te stellen voor de Grote Markt en wat dat voor eventuele consequenties met zich meebrengt.
- Geeft ter overweging de parkeergarage onder de Grote Markt groter te maken.

#### **Mevrouw Kuik (CDA):**

- Deelt de conclusie van het college af te willen maken waarmee begonnen is.
- Vraagt wat de geschetste uitbreidingsbehoefte in 2014 m.b.t. Meerstad inhoudt.
- Is blij dat het Masterplan Zernike aangepakt wordt..

#### **Mevrouw Krüders (Student en Stad):**

- Is het eens met de eerste opmerking van mevrouw Kuik.
- Vraagt de termijn van de Damsterdiepcontainers te continueren.
- Is nieuwsgierig naar de dekking van de exploitatie van de Grote Markt.
- Denkt dat excursie naar Meerstad mogelijk duidelijkheid geeft.

#### **Mevrouw Van der Vegt (GroenLinks):**

- Vraagt hoe actueel de risico's, geschetst in de begeleidende brief, nog zijn.
- Vraagt of de uitspraak van de Raad van State over Meerstad intussen bekend is.

#### **De heer Eikenaar (SP):**

- Vraagt in verband met de Grote Markt naar geactualiseerde rapportages over de verwerving van diverse huurcontracten.
- Vraagt in welke orde van grootte de kredietoverschrijding van Zernike moet worden ingeschat.

#### **Mevrouw Jongman (ChristenUnie):**

- Vraagt of het college de raad gaat betrekken bij de ontwikkelingsvisie van het Stationsgebied. Ze zou dit zeer op prijs stellen.
- Wil graag inzicht in het proces van programmatische afstemming.
- Wijst op spoed inzake de visie over het Martini Ziekenhuis en is benieuwd naar de ontwikkelingen.

#### **De heer De Rook (D66):**

- Sluit zich aan bij het algemene beeld dat mevrouw Van der Vegt heeft geschetst.

## Verslag R&W 12 mei 2010

- Hoopt ten aanzien van de Eemskanaalzone op een snelle beslissing.
- Vraagt naar de huidige stand van zaken van de subsidieaanvraag bij de provincie voor de Grote Markt.

### **De heer Baldew (PvdA):**

- Mist informatie over de financiële risico's en vraagt waarom deze niet eerder in beeld zijn gebracht.
- Zou voortaan bij Sleutelprojecten scenario's doorgerekend willen zien en wil op dit punt graag een toezegging van het college.
- Sluit zich aan bij partijen die vragen gesteld hebben over een sluitende exploitatie van de Grote Markt.
- Vraagt of de bevindingen en de aanbevelingen van de accountant ten aanzien van de toetsing van de vorige grondexploitatie van Meerstad meegenomen worden bij de berekening van de nieuwe grondexploitatie.
- Vraagt naar de toetsing door Brussel van de groenverklaring (Meerstad).
- Vraagt ten aanzien van de GREX Meerstad hoe groot het risico is en wat een eventuele lagere exploitatie betekent voor Meerstad.

### **Mevrouw De Wrede (Partij voor de Dieren):**

- Vindt n.a.v. de risico's met betrekking tot Meerstad dat het college niet op de stoel van de ondernemers moet gaan zitten en vraagt of er niet is uitgegaan is van een te rooskleurig scenario.
- Stelt voor de biodiversiteit te betrekken bij het in de markt zetten van Meerstad, geeft daar suggesties voor en wil graag weten wat het college daarvan vindt.

### **Wethouder De Vries:**

- Zegt in algemene zin dat er geen tegenstrijdigheid zit in de geconstateerde mindere economische situatie en de grote opgave met veel investeringsprojecten. Hij vindt het eerder een gunstige omstandigheid in de stad Groningen dat de komende jaren de Zuiderzeelijngelden van om en nabij een miljard euro ter beschikking komen als extra geld. Dat relativeert volgens de wethouder dit soort grote projecten ook weer een beetje. Ook verwacht hij in demografische zin nog een stevige groei voor de stad, wat een groot project als Meerstad ook nodig maakt om mensen de ruimte te geven om dichtbij de stad groenstedelijk te kunnen wonen.
- Is het eens met de opmerking dat goed gekeken moet worden naar de verkeersplannen.
- Zegt dat het Stationsgebied nog even geen prioriteit krijgt, dat er wel een visie over komt (in samenwerking met de raad), maar dat eerst het verkeer daar geregeld moet worden.
- Zegt dat Meerstad een belangrijk project is, maar niet zonder risico's, waarbij gebruikgemaakt wordt van het rapport van de accountant, die zegt dat Meerstad qua governance goed onder controle is.
- Memoreert dat er een afspraak is met de raad om een keer per jaar over de grote Sleutelprojecten te spreken over de herzieningen van de GREX. Extra overleg is wat hem betreft mogelijk.
- Zegt dat er volgende week een sluitende exploitatie over de Grote Markt komt.
- Zegt dat een grotere parkeergarage onder de Grote Markt een kwestie is van technische mogelijkheden en de exploitatieve investeringskosten en wat het exploitatief oplevert. Hij denkt dat dat optimum met een aantal van 395 wel wordt bereikt. Het college komt zeer binnenkort met een stuk over de Grote Markt en de sluitende exploitatie.
- Zegt dat er met betrekking tot de REB-bijdrage een verschil zit in de toezegging die de provincie heeft gedaan om samen met de gemeente Groningen die middelen uit het REB naar de Grote Markt te geleiden en het feitelijk binnen hebben van een subsidie, wat consequenties heeft voor de rente-effecten.
- Kan over de als tijdelijk bedoelde woonstudio's aan het Damsterdiep geen harde toezeggingen doen. Wil het wel onderzoeken en komt daarop terug.



## Verslag R&W 12 mei 2010

- Deelt de opvatting van mevrouw De Wrede dat Meerstad aan de markt moet worden overgelaten niet en herhaalt zijn opmerking over de visie op Meerstad: rood, blauw, groen, waarmee op allerlei manieren handen en voeten gegeven kan worden aan de biodiversiteit, omdat dit al ingebakken zit in het plan zelf.

### **B.3 Rechtzekerheid bij bestemmingsplannen, n.a.v. drie collegebrieven (verzoek Stadspartij)**

#### **De heer Prummel (Stadspartij):**

- Licht toe hoe er contacten zijn geweest met diverse organisaties rondom het thema 'behoud van stadsgezicht'.
- Merkt op hoe er in een aantal gevallen ruim gebruikgemaakt is van vrijstellingsmogelijkheden binnen de bestemmingsplannen.
- Vraagt of het college de mening van de fractie deelt dat bestemmingsplannen op dit punt wel wat strenger zouden mogen zijn en dit wat in te perken.

#### **Wethouder De Vries:**

- Deelt in zijn algemeenheid de opvatting van de Stadspartij niet. Bestemmingsplannen geven de grenzen aan van direct bouwrecht. Zowel binnenplannen als buitenplannen zijn er binnen het ruimtelijke ordeningsrecht mogelijkheden voor ontheffing.

## **C. HUISHOUELIJK DEEL**

### **C.1 Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

#### **De voorzitter:**

- Er zijn geen reacties binnengekomen.

### **C.2 Vaststelling verslag van 14 april 2010**

#### **De voorzitter:**

- Er zijn geen opmerkingen gekomen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
- Sluit het openbare deel van deze vergadering (21.30 uur) in verband met een vertrouwelijk vervolg en vraagt de mensen op de publieke tribune de zaal te verlaten.

#### **Toezeggingen van de wethouder:**

- Extra overleg over grote projecten is mogelijk.
- Komt terug op het onderwerp woonstudio's aan het Damsterdiep.
- Voor de bomenkap op het Bodenterrein komen stevige bomen weer terug.
- Zegt toe dat het rapport waarop de beslissing over de 'knip' in het verkeersplan (agendapunt B1) is gebaseerd ter inzage komt.
- Kan over de als tijdelijk bedoelde woonstudio's aan het Damsterdiep geen harde toezeggingen doen. Wil het wel onderzoeken en komt daar op terug.