

Voorlopige agenda van de commissie Ruimte en Wonen van 3 februari 2016

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Ruimte en Wonen

Datum: woensdag 3 februari 2016
Aanvang: 20:00 uur
Locatie: Oude raadzaal
Voorzitter: K.W. van Doesen-Dijkstra
Griffier: mevr. A. Weiland t.(050) 367 7678

Opening

[Bijlage - Uitnodigingsbrief RenW 3-2-2016 \(pdf\)](#)
[Verslag 3 februari 2016 \(pdf\)](#)

A Algemeen deel

A1. Opening en mededelingen

A.2. Vaststelling verslag

[2016-01-11 Verslag cie. Ruimte en Wonen \(pdf\)](#)

[2016-01-13 Verslag Ruimte & Wonen \(pdf\)](#)

A.3. Vaststelling agenda

A4. Afspraken en planning

A4a. Besluitenlijst

[Bijlage - 2016-01-11 besluitenlijst Ruimte & Wonen \(pdf\)](#)

[Bijlage - 2016-01-13 besluitenlijst Ruimte & Wonen \(pdf\)](#)

A4b. Lange termijn agenda

[Bijlage - LTA R&W februari 2016 \(pdf\)](#)

A4c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

[Bijlage - IM-lijst R&W februari 2016 \(pdf\)](#)

A5. Conformstukken

A6. Ingekomen stukken

[Bijlage - Lijst van ingekomen collegebrieven R&W 3 februari 2016 \(pdf\)](#)

A7. Rondvraag

B Inhoudelijk deel

- B1.** Vaststelling bestemmingsplan Noord Oosthoek Hoornsemeer
(raadsvoorstel 14-1-2016)
Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan Noord Oosthoek Hoornsemeer (pdf)
Bijlage - 1. Vaststelling bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer (pdf)
2. Vaststelling bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer rv bijlage 1 -... (pdf)
3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta... (pdf)
4. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv BoomEffectA... (pdf)
5. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage rv inspraakverslag... (pdf)
6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg... (pdf)
7. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage verbeelding1 (pdf)
8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli... (pdf)
9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE (pdf)
10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE (pdf)
Ingekomen stukken - Nr. 12 Afschrift brief aan weth. van der Schaaf m.b.t. ontwerp bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer - Noordoosthoek Groen! (pdf)
Ingekomen stukken - Nr. 03 Aanvullende zienswijze ontwerpbest.plan Noord-oosthoek Hoornse Meer - Brouwer en Sieben (pdf)
Ingekomen stukken - Nr. 08 Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer - Werkgroep Noordoosthoek Groen (pdf)
Bijlage bij nr. 08 NOG! brief voor Cie RenW 3-2-16 (pdf)
Ingekomen stukken - Nr. 09 Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer R&W 3-2 - dhr. Snijders (pdf)
Ingekomen stukken - Inspraak dhr. Moorman (bewoner Noël Bakerstraat) (pdf)
Ingekomen stukken - Nr. 11 Inspraakreactie Matthé Snijders op raadscommissie RW 3-2-2016, punt B1 (pdf)
Nr. 18 Reactie op raadsvoorstel Noordoosthoek Hoornsemeer - Dhr. Tammens (pdf)
- B2.** Toekomstvisie A-Kwartier
(raadsvoorstel 13-1-2016)
Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier (pdf)
GEHEIME BIJLAGE Toekomstvisie A-kwartier - Exploitatiebegroting (pdf)

[Bijlage - versie 160127 bekendmaking Vastgoedverbetering Vishoek-Hoekstraat-Muurst... \(pdf\)](#)
[Bijlage - versie 160127 bekendmaking Verordening Stimuleringslening Vastgoedverbet... \(pdf\)](#)
[Ingekomen stukken - Bijdrage buurtvereniging Het A-kwartier Raadscommissie 3 februari 2016 \(pdf\)](#)

- B3.** Voorontwerp bestemmingsplan herziening bestemmingsregels wonen (collegebrief 2-12-2015)
[Collegebrief - Voorontwerp bestemmingsplan Herziening bestemmingsregels wonen \(pdf\)](#)
[Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp \(pdf\)](#)
[Bijlage - NL IMRO 0014 BP558HerzBestemWon-vo01- Deelkaarten \(pdf\)](#)
- B4.** Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 41 RvO van de SP over achterstallig onderhoud woningen Lefier Westindischekade (collegebrief 20-1-2016)
Bespreekpunten SP
[Bijlage - Beantwoording schriftelijke vragen ex art 41 RvO van de SP over achterstallig onderhoud woningen Lefier Westindischekade \(pdf\)](#)
[Bijlage - Bespreekpunten SP bij agendapunt B4 Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO van de SP over achterstallig onderhoud woningen Lefier Westindischekade \(pdf\)](#)
[Bijlage - Groning Energiebus West-Indischekade rapportage energiebus \(onderzoek woonbond\) \(pdf\)](#)
[Ingekomen stukken - Schriftelijke reactie Bewonersvereniging Westindische Kade \(WIK\) Brief aan B&W \(3-2-2016\) \(pdf\)](#)

Sluiting

Bij de inhoudelijke agendapunten onder A en B kunnen burgers gebruik maken van het inspreekrecht. Men krijgt daarvoor maximaal drie minuten. De totale inspreektijd per vergadering is maximaal een kwartier. Insprekers dienen zich minimaal 24 uur voor de vergadering aan te melden bij de commissiegriffier. De agenda's zijn onder voorbehoud. De definitieve agenda's worden in de vergadering vastgesteld.

U kunt deze vergadering live volgen via www.gemeenteraad.groningen.nl

Bijlage - Uitnodigingsbrief RenW 3-2-2016

Raadscommissie Ruimte en Wonen
Telefoon 050-367 7678
Annemarieke.weiland@ groningen.nl

Onderwerp Uitnodiging vergadering raadscommissie Ruimte en Wonen d.d. 3 februari 2016
Datum 22 januari 2016

Geachte commissieleden,

Namens uw voorzitter, mevrouw K.W. van Doesen, nodig ik u uit voor de vergadering van de raadscommissie Ruimte en Wonen op **woensdag 3 februari 2016 om 20.00 uur in de oude raadzaal**

A.4. Afspraken en planning

De LTA en IM lijst zijn geactualiseerd. Voor de planning van maart en het 2^e kwartaal staat half februari het LTA gesprek gepland. Met uw goedkeuring worden de aanpassingen na de commissievergadering definitief aangepast. Tevens zijn de besluitenlijsten van 11 en 13 januari 2016 toegevoegd.

B.1 Vaststelling bestemmingsplan Noord Oosthoek Hoornsemeer (raadsvoorstel 14-1-2016)

Er zijn meerdere zienswijzen ingediend voor- en tegen het plan. Deze zijn deels gehonoreerd. Zie voor de zienswijzen en inspraakreacties ook naar de informatie achter de code op het RIS.

B.2 Toekomstvisie A-Kwartier (raadsvoorstel 13-1-2016)

Betreft de vaststelling van een routekaart voor maatregelen in de openbare ruimte en een stimuleringsregeling voor de verbetering van particuliere panden.
Voor de financiering betreft het voorstel:
Vaststelling van een indicatieve kostenraming van €3.930.000.
Voor €200.000,- een voorbeslag te nemen op het rekening resultaat 2015.
Een begrotingswijziging voor € 135.000,- ten laste van het budget voor gebiedsgericht werken voor de bekostiging van de planvoorbereiding.

Na de concretisering van de maatregelen wordt de raad gevraagd om een uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen. Gedacht wordt aan drie verschillende budgetten hiervoor; Intensiveringsmiddelen wonen (2016 en 2017) 530.000, Budget wijkgericht werken 1.600.000 en ISV III 2016 1.800. Er zal nog een herijking van de nog beschikbare ISV gelden plaatsvinden zoals aangekondigd in de collegebrief Intensiveringsmiddelen wonen van 17-12-2015.

B.3 Voorontwerp bestemmingsplan herziening bestemmingsregels wonen (collegebrief 2-12-2015)

Betreft een voorontwerp facetbestemmingsplan (ook wel genoemd parapluplan) dat de bouw- en gebruiksruimte voor de woonfunctie inperkt in 12 bestemmingsplannen in en rondom de binnenstad.
Medio 2016 zal het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd.
Dit in verband met de nodige 'wachtijd' om planschadeclaims te voorkomen. Deze nieuwe regels maken voor de betrokken bestemmingsplannen de bepalingen uit het bestemmingsplan Woningsplitsing overbodig.
Met de nieuwe definitie van de functie 'wonen' kan nieuwe kamerverhuur (en andere woonvormen) alleen worden toegestaan via een afwijkingsbevoegdheid waarbij de belangenafweging plaatsvindt via een omgevingstoets. Uitgangspunt is een minimale maat van 50m² (met afwijkingsmogelijkheid 40m²) met uitzondering van de Schildersbuurt daar is slechts één woning per perceel toegestaan.

Bijlage - Uitnodigingsbrief RenW 3-2-2016

B.4 Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 41 RvO van de SP over achterstallig onderhoud woningen Lefier Westindischekade (collegebrief 20-1-2016)
Deze brief is geagendeerd op het verzoek van de SP. Hun bespreekpunten zullen volgende week zo snel mogelijk aan de agenda worden toegevoegd.

Met vriendelijke groet,
namens de voorzitter,

Annemarieke Weiland,
raadsadviseur Ruimte en Wonen

Verslag 3 februari 2016

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 3 februari 2016
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.45 uur

Aanwezig: mevrouw **K.W. van Doesen-Dijkstra** (voorzitter, D66), de dames F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), P. Brouwer (GroenLinks), M.E. Woldhuis (Stadspartij) *vanaf B1*, A. Kuik (CDA) *tot B4*, I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), L.H. Brokken (Partij voor de Dieren), de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.P. Dijk (SP), M. van der Laan (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J. Boter (VVD), R. IJtsma (Stadspartij) *vanaf B2*, A. Sijbolts (Stadspartij) *tot B2*, H.P. Ubbens (CDA), A.P.M. Banach (Student en Stad)

Namens de griffie: mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

Namens het college: de heer R. van der Schaaf (PvdA)

Insprekers: mevrouw Goossens (op persoonlijke titel), de heren Brugman (namens vereniging Hoornsedijk en omgeving), Moorman (op persoonlijke titel), Postma (namens Hampshire Hotel), Prop (op persoonlijke titel en namens dhr. Derksen, werkgroep Noordoosthoek Groen), Snijders (op persoonlijke titel), Wester (namens bewonersvereniging Meer Buren)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Van der Schaaf:

- Meldt dat Steelande een intentieovereenkomst heeft getekend zich op te splitsen tussen Groninger Huis (Zuidbroek) en Wierden en Borgen (Bedum). De minister moet het goedkeuren, het college stelt een adviesbrief op met voors en tegens die zo nodig besproken kan worden.
- Maakte na het debat over de Noorderkerk werkafspraken met omwonenden.
- Ging inmiddels volledig akkoord met de tweede vergunningaanvraag voor het Bethesdacomplex. De aanvrager en omwonenden ontvangen de stukken, de normale bezwaarprocedures gelden.

A.2. Vaststelling verslagen van 11 en 13 januari 2016

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Interpreteerde de toezegging over het Pythagorascomplex (13 januari) steviger dan in het verslag staat.

Wethouder Van der Schaaf:

- Bedoelde bij alle voorkomende nieuwe bestemmingsplannen extra kritisch te kijken binnen de juridische mogelijkheden en laat nog uitzoeken tot op welk niveau afgerond mag worden.

De verslagen worden conform deze aanvulling vastgesteld.

A.3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.4. Afspraken en planning

Wethouder Van der Schaaf:

- Stuurt deze week een brief over het bestemmingsplan Kraneburg/Stadspark.
- Herstelde de onderbouwing op basis van het evenementenbeleid en deed aanpassingen om woonwagenterrein De Kring een beter woon- en leefklimaat en uitstraling te geven.
- Levert een definitief voorstel voor de grenscorrectie Meerstad ter bespreking in maart.
- Stuurt een brief over de uitgangspunten van de Erfgoednota.

A.5. Conformstukken

Verslag 3 februari 2016

Niet van toepassing.

A.6. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.

A.7. Rondvraag

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is benieuwd naar de voortgang van de Oostwand nu de bouw van het Forum hervat is.

Wethouder Van der Schaaf:

- Is optimistisch over de gesprekken over de Oostwand, die vanwege de aardbevingskwesatie lang stillagen. Hopelijk is er voor de zomer meer duidelijkheid.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Vaststelling bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer (raadsvoorstel 14 januari 2016)

Dhr. Prop (inspreker namens werkgroep Noordoosthoek Groen, t.v.v. dhr. Derksen):

- Betreurt en vindt het onbegrijpelijk dat het college bewust niet luisterde naar de kanttekeningen en dat het hotel niet openstond voor alternatieven. De werkgroep moest de contouren accepteren.
- Wijst op de tegenstelling tussen fun- en stiltere recreatie. De werkgroep hield in de alternatieven rekening met beide vormen, in het voorstel ontbreekt die afweging volledig.
- Las met hoge verbazing in stukken van waterschap Noordzijlvest dat gemeente, provincie, regiopark, meerschapschap en waterschap 1 miljoen euro bijdragen voor aanpassing van de openbare ruimte. Dit staat niet in de stukken van het college.
- Vindt de financiering reden te meer ook rekening te houden met het algemene belang van omwonenden, waaronder overlast door feesten en terrasgebruik 's nachts.
- Pleit voor afdwingbare bepalingen in het bestemmingsplan.
- Roept de raad op ook de belangen van omwonenden mee te wegen en tegen te stemmen.

Dhr. Prop (inspreker op persoonlijke titel):

- Ziet als voordelen van de plannen toegenomen sociale cohesie, bewijs dat de Noordoosthoek verwaarloosd is en investeringen van 1 miljoen euro in de openbare ruimte.
- Pleit voor behoud van de natuurlijke hoek, die onderdeel is van het Nationaal Park Drentsche Aa.
- Hekelt de plannen voor een stenen boulevard met een trappenkade tot aan het water en een storend restaurant middenin het gebied.
- Constateert onwil bij het hotel om de plannen aan te passen. Geen van de elementen van de werkgroep is overgenomen.
- Leest dat de gemeente vindt dat vanaf het terras of vanuit het restaurant van de natuur kan worden genoten. Deze opvatting maakt duidelijk waarom de werkgroep niets heeft kunnen bereiken.

Dhr. Moorman (inspreker op persoonlijke titel):

- Noemt het bestemmingsplan een prachtige impuls en een verrijking voor het gebied.
- Vindt de huidige plek donker en sociaal onveilig.
- Complimenteert het hotel met de investeringen in de omgeving en de sterke inzet op verbetering van natuurwaarden en biodiversiteit. Het zorgplichtbeginsel is gevolgd.
- Noemt als voordelen meer waterberging en -kwaliteit; ecologische oevers met paaigebieden; een plukweide met kruiden; extra soortenrijke mantelvegetatie; insectvriendelijke bloembakken; een buis onder de boulevard; vogel- en vleermuiskasten; en een schuilhoek voor reeën op het eiland.
- Stelt dat de ecologische, stedelijke en gebruikswaarde van het gebied verbeteren.
- Is onder de indruk van de vele zorgvuldige onderzoeken voor de relatief kleine ingreep.
- Is voor het plan en hoopt op snelle realisatie.

Dhr. Wester (inspreker namens bewonersvereniging Meer Buren):

- Is geen absoluut tegenstander van het plan, maar vraagt wel harde waarborgen in gemeentelijk beleid. De toezeggingen van het hotel zijn mooi, maar sluiten ander gedrag niet voor altijd uit.
- Roept op voor het paviljoen de 53dB-norm strikt te hanteren; geen ontheffing te verlenen in de vorm van geluidsdagen; en geen wijziging van de status (gebied met natuurwaarden) toe te staan.
- Dringt aan op harde garanties voor natuuronderhoud, gezien de bezuinigingen op het meerschapschap.
- Vindt het voorstel van werkgroep Noordoosthoek Groen tegemoetkomen aan de ideeën van het hotel en de voorstanders van het plan, die ook aan rust en natuur hechten.

Verslag 3 februari 2016

Mw. Goossens (inspreker op persoonlijke titel):

- Weet dat het geen optie is, maar ziet het liefst het hele plan van tafel.
- Roept op het plan aan te passen met meer ruimte voor groene recreatie en juridische garanties om de noordoosthoek groen en rustig te houden.
- Stelt dat ontspannen in de natuur de beste en goedkoopste manier is om in balans te raken bij stress, slapeloosheid en burn-out.
- Ziet dat het hotel natuur uitdrukt in verdiencapaciteit. De mogelijkheden om te consumeren worden wel vergroot, de mogelijkheden om te ontspannen juist verkleind.
- Noemt rustige plekken op loop- of fietsafstand onbetaalbaar voor de stad en roept op deze plek niet te verkwanselen. Als het terras er echt moet komen, houdt het dan groen en bescheiden.

Dhr. Snijders (inspreker op persoonlijke titel):

- Denkt dat het nieuwe plan goed is voor de sociale kant. Het wijkkoor zingt in het hotel en er waren kunstmarkten. Het nieuwe plan biedt kansen voor meer activiteiten.
- Putte vertrouwen uit overleg met het hotel om de wijk samen nog aantrekkelijker te maken.

Dhr. Brugman (inspreker namens vereniging Hoornsedijk en omgeving):

- Heeft ingediende bezwaren al afdoende toegelicht.
- Is het niet eens met de veronderstelde toename van ecologische kwaliteit.
- Vindt dat het huidige bestemmingsplan meer zekerheden biedt voor extensieve recreatie.
- Betreurt dat de provinciale ontheffing op de begrenzing van het Nationaal Park Drentsche Aa.
- Leest dat tegenstanders alle aandacht op zouden eisen. Zij gebruiken slechts hun democratisch recht.

Dhr. Postma (inspreker namens Hampshire Hotel):

- Kocht het hotel in 2002. In 2005 veranderde de bestemming van opleidingscentrum in de huidige.
- Richt zich op conferentiegangers in een concurrerende markt en wil het complex en de omgeving aantrekkelijker maken. Hopelijk lift de overheid mee in deze ontwikkeling.
- Is blij met de vele voorstanders en positieve zienswijzen.
- Sprak herhaaldelijk met tegenstanders, maar kan ze niet tegemoetkomen wanneer zij niets willen.
- Wijst erop dat de wijk het hotel gebruikt om te zwemmen en voor clubavonden en wil zich blijven opstellen als goede buur en gastgever.
- Benadrukt dat het geen Kaap Hoorn wordt. De hotelgasten komen ook voor de rust en de natuur.
- Noemt als bijkomend voordeel een tiental extra arbeidsplaatsen.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Waardeert de grote betrokkenheid vanuit de wijk.
- Ziet recreatieve, verkeerskundige, economische en ecologische belangen samenkomen. De boulevard doorsnijdt de ecologische structuur nu minder en er is uitbreiding van groen.
- Verzoekt de wethouder voor de raad te verbeelden hoe het terras en het groen eruit gaan zien.
- Ziet graag aangepaste verlichting 's avonds (uit of dimmen) ten behoeve van vleermuizen.
- Vraagt of een natuurvriendelijke oever mogelijk is of dat het terras onwenselijk doorloopt tot aan het water.
- Wil een toezegging dat de Hoornsedijk alleen voor gemotoriseerd bestemmingsverkeer toegankelijk wordt.
- Ziet graag een onderbouwing van de relatie met de fietseffectanalyse en fietsstrategie.
- Is niet gerust op gewaarborgd beheer en roept op in het bestuur van het meerschap aan te dringen op een beheerplan met geraamde middelen.
- Verzoekt het college in te gaan op de door de inspreker genoemde 1 miljoen euro.

Dhr. Blom (VVD):

- Vindt dat het gebied een impuls kan gebruiken en dat de ontwikkeling hier goed past.
- Begrijpt het commerciële belang van het hotel, maar ziet ook meerwaarde voor de stad.
- Vindt het grote aantal positieve zienswijzen opmerkelijk, meestal reageren alleen tegenstanders.
- Lijkt een afsluiting halverwege de Hoornsedijk effectiever dan verbodsborden.
- Pleit voor verlichting met bewegingssensoren. Het neemt de geuite bezwaren weg en maakt graven voor kabels overbodig.

Dhr. Benjamins (D66):

- Zou verwachten dat iedereen blij is met de upgrade van het gebied op 4 km van de Grote Markt en de mogelijkheid al dan niet in stilte te recreëren en lunchen met uitzicht op het meer.
- Dankt alle indieners van zienswijzen en insprekers, die het afwegen van belangen vergemakkelijken.

Verslag 3 februari 2016

- Vindt dat het proces met omwonenden transparant is en tot verbeteringen leidde, al is nooit iedereen tevreden.
- Sluit zich aan bij de VVD wat betreft verlichting.
- Wijst erop dat hotelgasten ook bestemmingsverkeer zijn. Welke verbeteringen op de Hoornsedijk zijn mogelijk?
- Verzoekt het college in te gaan op de genoemde 1 miljoen euro.

Mw. Brokken (Partij voor de Dieren):

- Weegt de ecologische aspecten het zwaarst. De rust van dieren mag niet aangetast worden.
- Is blij met de verbeterde aanleg van natuurlijke oevers, maar wie ziet toe op onderhoud?
- Vraagt of de gemeente extra handhaaft op geluidsoverlast voor omwonenden en natuur.
- Sluit zich aan bij GroenLinks wat betreft vleermuisvriendelijke verlichting.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Vindt het plan een kwaliteitsimpuls. Aan de noordkant van het populaire meer kan een Stadjer opmerkelijk genoeg bijna nergens zitten.
- Ziet positieve effecten voor toerisme, recreatie, werkgelegenheid, bereikbaarheid en voor Stadjers om in een natuurlijke omgeving te ontspannen.
- Vindt de gemengde reacties logisch. Het college heeft de kritische geluiden goed ondervangen, bijvoorbeeld middels de boomeffectanalyse.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Betwijfelt of omwonenden in voor- en tegenstanders ingedeeld kunnen worden. Kritische bewoners zijn niet alleen tegen, maar deden vergeefs hun uiterste best aanpassingen aan te brengen.
- Krijgt de indruk dat de ontwikkelaar betaalt en bepaalt. Het voorstel wijkt weinig af van het voorontwerp, terwijl het gemeenschapsgrond van het meerschap betreft.
- Blijft ontevreden over de manier waarop bewoners invloed uit konden oefenen en kiest er niet voor door te modderen en in te stemmen. De kritiek van andere fracties lijkt verstomd te zijn.
- Hekelt het principe dat de gemeente wel zou weten wat het beste is. Bewoners trachten het plan aan te passen, maar kregen te horen dat het niet paste binnen de uitgangspunten van de ontwikkelaar.
- Leest dat de initiatiefnemer de kosten draagt, maar ook dat hij subsidies kan gebruiken. Betreft dit subsidies van het meerschap, waar de gemeente ook aan meebetaalt?
- Heeft de indruk dat het college doorging op de ingeslagen weg door nogmaals uit te leggen waarom alle suggesties en alternatieven niet kunnen, ondanks een redelijk alternatief van de werkgroep.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Ziet dat Groningen door zal groeien naar 240.000 inwoners. Recreatief groen moet meegroeien. Dit plan is goed voor de wijk en de stad als geheel met een betere uitnodigende verbinding als pleister- en ontmoetingsplaats.
- Vindt dat het plan wel is aangepast door inspraak: geen pont; geen fietspad bij de hondenuitlaat; en meer aandacht voor ecologische structuren. Het proces stemt tot tevredenheid.
- Kijkt naar de belangen van de stad als geheel, de ecologie, de wijk en voor- en tegenstanders. De hardste roeper bepaalt niet de uitkomst van inspraak. Het CDA karikaturiseert het proces.
- Sluit zich aan bij de opmerkingen over verkeerseffecten op de Hoornsedijk.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vraagt waarom het college niet in wil gaan op het alternatief met een paviljoen verder van het water.
- Wil weten hoe het college harde voorwaarden stelt om geluidsoverlast te voorkomen.
- Sluit zich aan bij de opmerkingen over verkeer op de Hoornsedijk.
- Is benieuwd naar de 1 miljoen euro en hoe de kosten verdeeld zijn binnen het meerschap.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Juicht toe dat voor- en tegenstanders van zich laten horen.
- Vindt de aanpassingen positief en ziet graag betrokkenheid van bewoners bij het verlengen van de groensingel.
- Sluit zich aan bij de kritische opmerkingen over autoverkeer op de Hoornsedijk.
- Is blij met de betere ecologische inrichting en de aangescherpte natuurcompensatie.
- Ziet niet direct welke invloed de plantbakken en mindere verstening hebben en sluit zich aan bij het verzoek van GroenLinks dit beter in beeld te brengen.
- Is benieuwd of de onderhoud op lange termijn gegarandeerd is, duurder is en wie het betaalt.
- Roept op niet opnieuw bosjes te creëren die tot merkwaardig gebruik kunnen leiden.

Verslag 3 februari 2016

- Vindt het aannemelijk dat het plan niet leidt tot extra parkeeroverlast of -druk, maar ziet graag een toezegging actie te ondernemen wanneer dit wel zo blijkt te zijn.
- Heeft met de insprekers behoefte aan meer garantie dan de status horeca-2 tegen geluidsoverlast.

Dhr. Dijk (SP):

- Ziet dat bewoners pas later betrokken zijn om in de marge mee te bepalen hoe de vurige wens van het hotel verwezenlijkt zou gaan worden. Gaandeweg roerden zich ook voorstanders, maar ook de zogenaamde tegenstanders zijn voor een opknopbeurt.
- Verwacht niet dat er bewoners tegen zijn om het paviljoen dichterbij het hotel te bouwen.
- Is tegen het voorstel en roept op een van de weinige ongerepte natuurlocaties in de stad te behouden en niet voor commerciële recreatie te gebruiken.
- Bepleit wanneer het tocht doorgaat het paviljoen dichterbij het hotel te plaatsen om rekening te houden met rust, natuur en omwonenden.

Wethouder Van der Schaaf:

- Dankt iedereen die constructief en kritisch heeft meegedacht, het leidde tot genuanceerde opvattingen, maar niet tot verwerping van de uitgangspunten van het plan.
- Beamt dat het bestemmingsplan een publieke afweging is, geen private. Het college doet een voorstel en de raad zal publiek belangen af moeten wegen.
- Maakte in een vroeg stadium duidelijk geen financiële bijdrage te leveren en doet dat ook niet. De initiatiefnemer kan subsidies gebruiken van provincie of regiopark.
- Antwoordt dat naar zijn weten het meerschap geen middelen beschikbaar stelt.
- Spande zich in om het moeizaam gestarte proces te verbeteren en overlegde meermaals over alternatieven en suggesties voor verbeteringen.
- Noemt het stedelijk belang van recreatie aan de zuidkant van het meer. Veel ouderen in het zuiden van de stad zullen het prettig vinden een kopje koffie aan het meer te kunnen drinken.
- Woog ook belangen van rust, ecologie, parkeer- en geluidsoverlast mee in het voorliggend plan.
- Wijst op het grote aantal substantiële aanpassingen, juist op het gebied van ecologie, water, het groene karakter, bosschages en het voorkomen van overlast.
- Legt uit dat de locatie van het paviljoen zorgt voor een beleving van het water zonder het uitzicht vanuit het hotel te belemmeren.
- Vindt het alternatief van de werkgroep niet het beste van twee werelden combineren. De ambitie van een terras aan en hoteluitzicht op het water sneuvelt, terwijl de rust toch wordt aangetast.
- Beamt dat het terras de ecologische structuur doorsnijdt, maar merkt op dat de stadsecoloog de huidige ecologische waarde als matig omschrijft. De upgrade leidt hoe dan ook tot verbetering.
- Nam maatregelen om de doorsnijding deels te compenseren, door de zone uit te laten waaiëren en natuurlijk in te richten. Zo komt er een aflopende oever. Reeën gebruiken de brug naar het eiland, bosschages leveren daar schuilplaatsen op.
- Zal voor de raad een schets aanleveren met een nadere verbeelding van de ecologie.
- Zal overleggen met de gemeente Haren over de Hoornsedijk.
- Kiest voor bestemmingsverkeer-borden en zal de effecten monitoren. Een paal is later te overwegen.
- Kan een private overeenkomst tussen eigenaar en meerschap niet verplichten, maar zal een goed beheerplan bepleiten en meenemen in de omgevingsvergunning.
- Verwacht lagere beheerkosten. Zijn ze toch hoger, dan zijn de kosten voor het hotel.
- Wijst erop dat in de omgevingsvergunning de bouwactiviteiten en de ecologische maatregelen ondeelbaar verbonden zijn.
- Sprak af zeer terughoudend om te gaan met verlichting. De haalbaarheid van sensoren (VVD) kan bekeken worden.
- Legt uit dat het hotel een horeca-2-vergunning heeft, anders dan Kaap Hoorn. Geluidsoverlast van het paviljoen is ook nadelig voor hotelgasten. Maatwerkvoorschriften binnen de vergunning zijn mogelijk wanneer overlast de spuigaten uitloopt.
- Zal in de gaten houden of bosschages niet tot andere ongewenste activiteiten zullen leiden.
- Beschouwt auto's die aan de Hoornsedijk parkeren en naar het paviljoen gaan niet als bestemmingsverkeer. Het moet gaan om functies aan de Hoornsedijk.
- Antwoordt dat het zeker mogelijk is omwonenden mee te laten praten over de verdere inrichting.
- Denkt dat de parkeergelegenheid voldoet, maar zal maatregelen nemen als toch buitensporige parkeeroverlast optreedt.

Verslag 3 februari 2016

- Heeft de indruk dat het wel degelijk mogelijk is over alle punten mee te praten met de ontwikkelaar. Hij is geen belemmerende factor in het proces.

Het raadsvoorstel wordt op verzoek van CDA, GroenLinks en SP als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 24 februari 2016.

B.2. Toekomstvisie A-kwartier (raadsvoorstel 13 januari 2016)

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Ziet dat bewoners heel positief zijn over de visie.
- Vindt de mix van ambities en doelgroepen een mooi uitgangspunt.
- Waardeert dat niet alleen de rode lampen uitgaan, maar dat dames ook begeleiding krijgen om uit het beroep te kunnen stappen.
- Gaat graag de uitdaging aan met bewoners en andere partijen om de ambities waar te maken.
- Wil richting andere wijken goed kunnen onderbouwen waarom 7% van het budget wijkgericht werken in het A-kwartier wordt besteed. Er zijn meer buurten met wensen.

Dhr. Benjamins (D66):

- Vindt de visie prachtig en het vlotte proces knap. Het plan leidde tot geen enkele wanklank.
- Wijst ChristenUnie erop dat al lange tijd niet in het A-kwartier is geïnvesteerd.

Mw. Van Duin (SP):

- Sluit zich aan bij de eerste opmerking van D66. Het proces en de doelen zien er goed uit.
- Vindt dat de aanpak nodig is, maar sluit zich aan bij de laatste vraag van de ChristenUnie. Hoe verhoudt de dekking zich tot andere buurten als Selwerd, waar ISV-middelen ook welkom zouden zijn?
- Zou dekking uit het economisch programma goed vinden passen gezien de beoogde bedrijvigheid.
- Hoort graag of en hoe de raad betrokken wordt bij het eventueel opkopen van panden.

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Is blij met de houding van het college en het uitstekende proces.
- Vindt dat handhaving van vergunningen beter kan en moet. Er worden veel aanvragen verwacht.
- Hoort graag of het college een beeldkwaliteitsplan op gaat stellen om de uitstraling te bewaken.
- Heeft begrepen dat er voorlopig geen geld is voor de Noorderhaven, maar kan die niet meegeenomen worden in de 4 miljoen euro?
- Is benieuwd hoe het college aankijkt tegen inkomstenderving van ondernemers doordat het gebied nu uitgestorven is.

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Is blij met het plan en het mee mogen denken van bewoners. Gaat het college de groene straten faciliteren, die doen denken aan de leefstraten uit een GroenLinks-motie?
- Roept op de groenedakenregeling te promoten in het A-kwartier.
- Vraagt of de wethouder ook voor zich ziet dat het bloemenlint door het A-kwartier zal kronkelen. Dit is goed voor de bijenstand.
- Is benieuwd of nagedacht is over kunst in de openbare ruimte, zoals de paraplu's in Deventer.

Dhr. Blom (VVD):

- Ziet grote potentie in het A-kwartier en hoort positieve geluiden over de nieuwe vorm van inspraak, waarbij gesprekken met de buurt voorafgaan aan de eerste planvorming.
- Is groot voorstander van het openstellen van afgesloten stegen. Zo komt er meer stad bij.
- Vraagt wat het voordeel is van de stimuleringsregeling als de voorwaarden marktconform zijn.

Mw. Kuik (CDA):

- Looft de prachtige plannen en de betrokkenheid van bewoners. De gemeente wees de prostitutiezone in het verleden aan en heeft nu de taak de buurt te normaliseren.
- Vindt het wrang het opknappen van verwaarloosde panden met gemeenschapsgeld te stimuleren. Eigenaren moeten toch zelf hun panden onderhouden? Het beleid vergroot de aantrekkelijkheid al.
- Waakt voor te grote verwachtingen bij bewoners. Iedereen zou winkeltjes en een goudsmid mooi vinden, maar de gemeente kan hun komst alleen stimuleren, niet eisen of garanderen.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Staat achter de kwaliteitsimpuls en de transformatie van het woon- en leefklimaat.
- Wijst erop dat tweederde jonger dan dertig is. Deze doelgroep is nauwelijks betrokken, waardoor het college niet kan stellen dat er draagvlak is.

Verslag 3 februari 2016

- Verwijst naar de motie evenredige vertegenwoordiging om hier beter mee om te gaan.
- Oppert plannen voor te leggen in gemeenschappen van jongeren, zoals studie- of studentenverenigingen. Dit is een lagere drempel dan hen individueel uitnodigen.
- Verbaast zich dat jongerenhuisvesting niet genoemd wordt, terwijl het stuk wel streeft naar verschillende doelgroepen. Is dit bewust of per ongeluk?
- Stelt dat goede starterswoningen juist ontbreekt. Het A-kwartier biedt kansen.
- Hekelt dat het stopzetten van kamerwoningen structureel lijkt te worden. Wil het college echt jongeren weren, terwijl ze de grootste doelgroep zijn en belangrijk voor bedrijvigheid?
- Constateert dat een andere bestemming dan kamerverhuur blijkbaar niet rendabel is, aangezien er een stimuleringsregeling nodig is.
- Mist aandacht voor het goed samenleven van studenten en gezinnen.

Mw. Brokken (Partij voor de Dieren):

- Is positief over de nodige drastische veranderingen. Kleinschalige bedrijvigheid, groen en straatkunst geven Groningen een goede uitstraling, vergelijkbaar met Berlijn.
- Hoopt dat de gemeente groene daken en verticale tuinen actief stimuleert en voorstelt.
- Vindt winkels met meer plantaardige voeding en duurzame kleding passen in een groene leefstraat.
- Hoopt dat het uitstroombprogramma en de klankbordgroep veel vrouwen bereikt en zal bereiken.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Roemt de uitstekende participatie. Het momentum is nu om een van de mooiste delen van de stad een tweede leven te gunnen. De gemeente moet dit stimuleren en randvoorwaarden scheppen.
- Roept op het gebied aantrekkelijk te maken voor gezinnen met ook oog voor speelvoorzieningen.
- Vindt dat wie niet ingaat op participatie-uitnodigingen, zichzelf buiten de discussie plaatst.
- Vraagt of de budgetten op lange termijn rekening houden met handhaving.

Wethouder Van der Schaaf:

- Vond het participatieproces mooi met bijzondere momenten, zoals het bezoek aan Deventer. Dankzij bewoners, medewerkers en deskundigen ligt er binnen een jaar een toekomstvisie.
- Beamt dat het begint met dromen en ambities, de maatregelen en uitvoering moeten nu gebeuren.
- Stelt dat de gemeente winkels en bijzondere woonvormen niet garandeert, maar faciliteert en investeert in openbare ruimte. Uiteindelijk moeten bewoners, investeerders, ondernemers en potentiële nieuwkomers het gaan doen.
- Begrijpt dat huidige ondernemers nu minder omzet draaien, meer rust was de bedoeling. Toch is een belangrijk horecapand overgenomen om er een ander concept van te maken passend binnen de visie.
- Bevestigt dat het bedrag een substantieel deel is uit wijkgericht werken, het A-kwartier heeft dat ook nodig. Eerder is ook fors geïnvesteerd in wijkvernieuwing van Vinkhuizen en Lewenborg.
- Heeft niet de voorkeur panden aan te kopen, maar sluit strategische aankopen via het Grondbedrijf niet uit. De raad wordt uiteraard betrokken.
- Werkt aan herijking van ISV, waarna de raad de totale afweging kan maken.
- Vindt dekking uit ISV geëigend, het is meer gebiedsvernieuwing dan economische ontwikkeling.
- Handhaaft meer dan gemiddeld en blijft dat doen in de beginfase. De beste handhaving is dat mensen gaan geloven in het gebied.
- Past het beeldkwaliteitsplan binnenstad toe.
- Denkt dat de stimuleringsregeling in het begin nodig is om de ontwikkelingen op gang te brengen en te voorkomen dat de positieve energie wegebt.
- Wil niet per se eigenaren helpen, maar de kwaliteit van de hele buurt vooruithelpen. Het zal de economie en de vastgoedwaarde ten goede komen.
- Vergelijkt de leningen met startersleningen: marktconforme rente voor leningen die banken niet willen verstrekken.
- Antwoordt dat de groenedakenregeling hier van toepassing is.
- Stelt dat groene leefstraten bij uitstek samen met bewoners totstandkomen. De suggesties zijn interessant.
- Vindt speelvoorzieningen bij het aantrekken van gezinnen horen, in de hele binnenstad.
- Sprekt tegen dat onderscheid gemaakt zou worden tussen studenten en anderen in participatie of dat jongeren niet langer welkom zouden zijn. Het is makkelijker een kamerwoning te vinden dan een eengezinswoning in het A-kwartier.
- Kijkt met de universiteit vanuit het Harmoniecomplex naar mogelijkheden voor startups.

Verslag 3 februari 2016

- Vindt het niet vreemd in te zetten op andere doelgroepen om een betere mix tot stand te brengen.
- Gaat graag met Student en Stad het gesprek aan over verbeteringen wat betreft samenleven.
- Betrok de Noorderhaven nu niet, maar wil op termijn de hele Diepenring aanpakken.

Het raadsvoorstel wordt op verzoek van de SP, Student&Stad en de Stadspartij als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 24 februari 2016.

B.3. Voorontwerp bestemmingsplan herziening bestemmingsregels wonen (collegebrief 2 december 2015)

Dhr. Boter (VVD):

- Is op zich voor keuzevrijheid, maar is gezien de jarenlange discussie over jongerenhuisvesting pragmatisch. Bij de beoordeling wordt veel beter per geval gekeken wat past.
- Roept op tot een korte evaluatie na één of twee jaar om te kijken hoe het nieuwe model werkt.

Dhr. Castelein (D66):

- Ziet het bestemmingsplan als een logisch vervolg op de woonvisie, maar mist het plan van aanpak kwaliteitsverbetering en de evaluatie van het te vervangen bestemmingsplan woningstichting.
- Sluit zich aan bij de vraag naar een evaluatie (VVD).

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Ziet het als een volgende stap richting evenwichtiger wijken.
- Is benieuwd of het voorontwerp voldoende garanties biedt tegen excessen als de sloop en volbouwen aan de Kerklaan. Ontwikkelaars kunnen slinks zijn.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Complimenteert het college met deze stap om te voorkomen dat schaarse gezinswoningen verder verdwijnen en om tot een nieuw evenwicht te komen.

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Sluit zich aan bij de ChristenUnie.
- Zou graag een keer brainstormen over hoe de acht tot negen criteria in een casus toegepast worden.

Mw. Van Duin (SP):

- Drong aan op snelle invoering van een parapluplan om excessen van optoppingen en uitbreidingen te stoppen.
- Vraagt zich af waarom het plan niet helemaal dicht is getimmerd.
- Ziet sterke verbeteringen, zoals het verlagen van de bouwhoogte van 11 naar 10,5 m.
- Juicht toe dat het plan een scala aan overwegingen mogelijk maakt, maar wil weten hoe meer zeggenschap voor omwonenden gerealiseerd wordt.
- Lijkt voorstellen uit schriftelijke vragen als een minimumoppervlak voor onzelfstandige kamerbewoning bij uitstek in een parapluplan thuishoren.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Stelt vast dat de kwantitatieve vraag naar jongerenhuisvesting nog moeilijker weg te werken zal zijn en wees er eerder al op dat 2300 studenten niet naar Groningen komen door het tekort.
- Ziet graag dat de binnenstad niet onder dit erg strakke bestemmingsplan valt.
- Vindt het opmerkelijk dat een pand met woningen van 50 vierkante meter ongewenst wordt genoemd in de Schilderswijk. Dit is wel wenselijk voor jongeren.

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Vindt het belangrijk en goed dat maatwerk mogelijk wordt gemaakt.

Mw. Brokken (Partij voor de Dieren):

- Vindt het een goed ontwerp en sluit zich aan bij de bijdrage van de ChristenUnie.

Wethouder Van der Schaaf:

- Beamt dat het bestemmingsplan voortvloeit uit de woonvisie, maar wel op behoorlijk detailniveau.
- Zal het voorontwerp in de inspraak finetunen tot een definitief voorstel.
- Noemt de techniek een behoorlijke planologische breuk.
- Probeert ongewenste vormen die tot spanningen leiden te minimaliseren, maar kan met buitenplanse afwijkingen ontwikkelingen toestaan. Anders zou alles op slot komen te zitten.
- Legt uit dat het college bij een buitenplanse ontheffing altijd in een voorstel zal motiveren hoe zeggenschap van bewoners een plek kreeg. De raad kan dit toetsen en haar mening geven.
- Hoopt excessen te voorkomen met dit bestemmingsplan, maar is voorzichtig met garanties.
- Antwoordt dat sloop en koop nog wel kan, maar niet zoals in de Kerklaan gebeurde.

Verslag 3 februari 2016

- Wijst erop dat er vergunningaanvragen ingediend onder het oude regime voor zullen komen, die niet zouden kunnen in het nieuwe beleid.
- Noemt de juridische risico's van de omgevingstoets. Eventuele rechtszaken zullen aantonen of het beleid voldoet of dat aanpassingen nodig zijn.
- Levert voor de zomer de evaluatie bestemmingsplan woningsplitsing en het plan van aanpak kwaliteitsverbetering zodat het mee kan wegen in behandeling van het definitieve bestemmingsplan.
- Kiest vanuit een publieke afweging voor een specifieke aanpassing in de Schilderswijk vanwege de bijzondere hoeveelheid kamerverhuur. Inspraak kan leiden tot het kijken naar andere buurten.
- Zegde eerder toe een sessie over oude en nieuwe bestemmingsplannen te organiseren en wil wanneer dat echt wenselijk is wel een tweede sessie over de omgevingstoets houden.
- Evalueert de beleidswijziging breed en zal vrij snel tegen onverwachte zaken aanlopen.

B.4. Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 41 RvO van de SP over achterstallig onderhoud woningen Lefier Westindischekade (collegebrief 20 januari 2016) + Bespreekpunten SP

Dhr. Dijk (SP):

- Kreeg in de zomer van 2013 klachten over 396 woningen. Bewoners boden in februari 2014 een zwartboek aan Lefier aan en nodigden in april 2015 de wethouder uit. De hoge stookkosten, schimmel, wooncomfort en prijskwaliteit hebben weinig te maken met sociale huurwoningen.
- Constateert dat bijna een jaar later weinig is gebeurd: de boilers zijn duur in gebruik en verf van de ergst rottende balkons helpt weinig voor isolatie.
- Hekelt dat sloop, nieuwbouw en echte investeringen door de verhuurdersheffing onmogelijk zijn gemaakt.
- Roept op de woningen niet te slopen, maar in gesprek te gaan met Lefier om ze te isoleren en renoveren. Het onderzoek van de Woonbond biedt aanknopingspunten.

Dhr. IJtsma (Stadspartij):

- Vindt schimmel en hoge energiekosten niet passen in sociale huurwoningen.
- Wil dat Lefier onmiddellijk aan de slag gaat met de conclusies van de Woonbond.
- Verzoekt de gemeente druk te zetten naar alle gevallen te kijken en zwaardere middelen in te zetten om Lefier in beweging te krijgen.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Steunt en complimenteert de SP met het agenderen en het pleidooi. Dit is geen wooncomfort.
- Vindt dat naast betaalbaarheid ook wooncomfort van belang moet zijn.
- Is van mening dat sociale huurwoningen ook thuishoren op mooie locaties. Sociale huur mag hier niet verdwijnen.

Dhr. Boter (VVD):

- Constateert dat de woningen niet naar de huidige maatstaven geïsoleerd zijn.
- Leerde uit navraag bij Lefier dat het doorvoeren van alle maatregelen het wooncomfort zal verhogen, maar er ook toe leidt dat de meerkosten aan huur niet opwegen tegen de besparingen. Het is de vraag of de investeringen rendabel zijn.
- Vindt dat Lefier uiteindelijk een scenario moet kiezen. Niets doen is geen optie. Kan het college druk zetten een keus te maken?

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Hecht aan een gezonde woonomgeving, ook in de sociale huursector.
- Verzoekt het college kritisch te kijken naar de woningen. In hoeverre kan de gemeente Lefier aanspreken? In hoeverre kan de gemeente op de nieuwe Woningwet worden aangesproken?
- Leest dat sloop de komende vijftien jaar niet aan de orde is. Wellicht maakt een nog langere termijn de investeringen in verduurzaming en renovatie wel rendabel.

Mw. Woudstra (D66):

- Begrijpt niet waarom het onderwerp niet vorige keer bij de prestatieafspraken aan de orde kon komen. Het is al heel lang bekend hoe deze woningen eraan toe zijn.
- Drukt het college op het hart in gesprek te gaan met Lefier.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Roept het college op zich in te spannen Lefier tot actie te bewegen.
- Neemt niet de rol van investeerder, sloop of behoud is aan Lefier, maar is wel voor behoud van

Verslag 3 februari 2016

sociale huurwoningen op die locatie.

Mw. Brokken (Partij voor de Dieren):

- Vindt dat bewoners recht hebben op aanpassingen. De situatie met schimmel en slapen in de woonkamer vanwege de kou is haast mensonterend.
- Voegt toe dat de hoge stookkosten slecht zijn voor duurzaamheid en gasonafhankelijkheid.
- Vindt een eventuele sloop over vijftien jaar geen argument af te zien van aanpassingen.
- Roept het college op te controleren of Lefier daadwerkelijk tot acties overgaat.
- Moedigt het gebruik van zonnepanelen aan.

Wethouder Van der Schaaf:

- Koestert sociale woningbouw op mooie locaties.
- Nuanceert dat de situatie niet in elke woning even erg is, sommige bewoners zijn tevreden. Er zijn bewoners in bijzondere situaties, zij krijgen hun woningen tegen een hoge prijs niet warmer dan 17-18 graden.
- Vindt dat iedereen in goede woningen moet kunnen wonen die voldoen aan normen voor gezondheid en energieverbruik. Het complex voldoet daar niet aan.
- Wijst erop dat de woningen sinds jaren negentig al op slooplijsten voorkomen, waardoor investeringen uitbleven.
- Ging het gesprek met Lefier al aan over de onaanvaardbaarheid van de situatie.
- Beamt dat investeringen afgezet moeten worden tegen toekomstige opbrengsten. Lefier heeft toegezegd verschillende scenario's uit te werken en met alle bewoners individueel te spreken.
- Heeft als gemeente geen voorkeur voor sloop, maar renovatie moet wel betaalbaar kunnen.
- Juicht toe dat de aandacht resultaat heeft bereikt bij Lefier.
- Houdt de raad op de hoogte.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 22.45 uur.

2016-01-11 Verslag cie. Ruimte en Wonen

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 11 januari 2016
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 19.30 – 20.15 uur

Aanwezig: mevrouw **K.W. van Doesen-Dijkstra** (voorzitter, **D66**), de dames F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), P. Brouwer (GroenLinks), M.E. Woldhuis (Stadspartij), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad), L.H. Brokken (Partij voor de Dieren), de heren K.D.J. Castelein (D66), M. van der Laan (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), H.P. Ubbens (CDA)

Namens de griffie: mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

Namens het college: de heer R. van der Schaaf (PvdA)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Meldt dat alleen B1 wordt behandeld, woensdag wordt de agenda vervolgd.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. **Bouwplannen Haddingestraat 17 (collegebrief 18 december 2015)**

Mw. Van Duin (SP):

- Hekelt dat het toestaan van de plannen niet in lijn ligt met afspraken en verwachtingen.
- Vindt het geen argument dat het nieuwe plan minder slecht is en verwacht een strenger college wat betreft kamerverhuurpanden op binnenplaatsen.
- Herinnert zich het met veel bombarie en terechte trots invoeren van strenger toetsen van op- en aanbouw. Bewoners maakten zich hier sterk voor. Waarom ontbreken dit staand beleid en criteria?
- Wijst erop dat bewoners meer zeggenschap zouden krijgen over hun woonomgeving. In dit geval zijn zij niet geïnformeerd en ontdekten het door een aanvraag op internet aan te treffen.
- Ziet dat de fietsenstalling via de brandgang wordt bereikt en nu nog inpandig is. Hoe wil het college overlast voorkomen?
- Begrijpt niet waarom het college mee zou willen werken. Een derde optie is geen verhoging toestaan.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Kiest niet voor de strategische benadering het minst slechte plan te kiezen, maar wil zich principieel aan de afgesproken regels houden. 50% hoger bouwen gaat te ver.
- Vindt het aan de rechter om over het oude plan en de ingetrokken vergunning te oordelen.
- Vreest precedentwerking en meer onderhandelingen.

Dhr. Castelein (D66):

- Begrijpt dat het college het nieuwe beleid wil laten landen in een al vergunde situatie door een compromis te sluiten. Het voorliggende compromis is redelijk.
- Is benieuwd of en welke alternatieven op tafel lagen en welke afwegingen het college maakte.
- Informeert naar de verwachte gevolgen van de rechtszaak voor de gekozen strategie.
- Oppert tijdens een technische bijeenkomst soortgelijke gevallen te behandelen.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Vindt dat het college zou moeten meewerken aan het plan dat het meest in lijn is met het bestemmingsplan vanuit een pragmatische opstelling.
- Wijst op het risico van een starre houding: de rechter kan het eerste hogere plan alsnog toestaan.
- Vraagt hoe hard de mondelinge overeenkomst over het terugtrekken van het eerste plan is.

Dhr. Ubbens (CDA):

2016-01-11 Verslag cie. Ruimte en Wonen

- Wijst erop dat geen sprake is van een vergunde situatie, maar van een ingetrokken vergunning en een alternatief dat ook niet binnen het oude of nieuwe bestemmingsplan past.
- Vraagt waarom het college de rechtszaak niet afwacht om de procedure netjes af te maken.

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Verwacht dat de rechter de intrekking van de vergunning goed zal keuren en vindt een compromis daarom onzinnig.
- Vindt het niet wenselijk te tornen aan de rechtszekerheid van het bestemmingsplan. Een goede ruimtelijke onderbouwing en afweging van belangen van omwonenden zijn nodig.

Dhr. Blom (VVD):

- Kan zich voorstellen dat het voor omwonenden onduidelijk is met een vergunning, een intrekking en nu een nieuw plan.
- Zou een eventuele goedkeuring door de rechter van het eerste plan nadeliger vinden.
- Steunt daarom het tweede plan, dat meer in de buurt komt van het bestemmingsplan.

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Is geen voorstander van optoppingen in binnenplaatsen en stadstuinen. Het nieuwe bestemmingsplan toepassen zou ideaal zijn.
- Gaat akkoord met het betere alternatief met als voorwaarden de fietsenberging, het intrekken van het beroep en behoud van de boom, ook tijdens de bouw.
- Vraagt hoe ondanks de verhoging uitzicht en lichttoetreding geborgd blijven.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Sprak zich ook uit tegen optoppingen om excessen aan te pakken, maar begrijpt ook dat wanneer steeds minder mag ontwikkelaars rare sprongen maken.
- Vraagt aandacht voor de kern van het probleem te voldoen aan de vraag naar dergelijke kamerbewoning en stemt daarom in met het voorgestelde compromis.
- Dringt aan op voldoende breedte zodat er geen fietsen de brandgang blokkeren.

Mw. Brokken (Partij voor de Dieren):

- Begrijpt niet waarom de overschrijding van bouwhoogten nodig is.
- Had het op prijs gesteld wanneer de mening van omwonenden was meegenomen.
- Vindt het belangrijk ook de esthetiek mee te wegen, een hoog gedrocht zou nog erger zijn.
- Sluit zich aan bij GroenLinks wat betreft behoud van de boom.

Wethouder Van der Schaaf:

- Dankt voor de medewerking het vanavond voor de rechtszaak nog te kunnen bespreken.
- Raadpleegt de raad zoals in december toegezegd.
- Begrijpt de principiële keuze van sommige partijen, maar wijst erop dat het bestemmingsplan weliswaar uitgangspunt is en blijft, maar dat de wet de mogelijkheid biedt binnen- of buitenplannen af te wijken. Dit zal in de toekomst blijven voorkomen.
- Kan met het meer conserverende bestemmingsplan binnenstad bij buitenplannen vergunnen een goede afweging maken. Bij een ruim bestemmingsplan kan dat minder.
- Woog zowel de behoefte aan kamerbewoning als de belangen van woongenot af. Het alternatief verbetert de woonkwaliteit en schaaft de belangen van bezwaarmakende omwonenden niet of nauwelijks vanwege de ligging van het blok.
- Ziet de overlast beperkt mede door maatregelen voor de fietsenberging. De vormgeving moet gebruik aantrekkelijk maken en de brandgang niet blokkeren.
- Antwoordt dat omwonenden aangaven ook in dit plan niets te zien.
- Keek bij de afweging juist naar de criteria voor binnen- en buitenplanse afwijkingen en heeft de indruk de overwegingen vrij uitgebreid te hebben opgeschreven.
- Is bereid de toelichting in de toekomst nog uitgebreider te doen.
- Legt uit dat het college aanvankelijk de indruk had dat het eerste plan binnen het oude bestemmingsplan viel. Na bezwaren bleek dit niet het geval. De rechtszaak gaat over het intrekken van de vergunning en geeft aan dat de beoordeling niet zo eenvoudig was.
- Voegt toe dat ook bij een weigering in eerste instantie een beroep en rechtszaak hadden kunnen

2016-01-11 Verslag cie. Ruimte en Wonen

volgen.

- Zegt toe de aanvrager mee te geven de boom zo min mogelijk aan te tasten door de bouw.
- Reageert dat het uiteindelijk aan de aanvrager is uiterlijk voor morgen een vergunning aan te vragen voor het voorgestelde compromis.
- Concludeert dat het college in dat geval de raad gehoord hebbende de vergunning zal verlenen onder voorwaarden (fietsenberging, afzien van beroep en boom).
- Legt uit dat meer wijken nieuwe bestemmingsplannen kennen en aanvragen die nog onder het oude regime zijn ingediend. Dit zijn complexe maar eindige vraagstukken.
- Kijkt in deze gevallen altijd naar een balans tussen oude rechten enerzijds en nieuw beleid en belangen van omwonenden anderzijds.
- Noemt als voorbeelden het aanstaande debat over het Pythagoras-complex en vragen over de Blekerstraat.
- Is van harte bereid andere overgangssituaties tijdens een technische bijeenkomst te bespreken.

De voorzitter:

- Peilt voldoende interesse voor de voorgestelde technische bijeenkomst.
- Sluit de vergadering onder dankzegging om 20.15 uur.

2016-01-13 Verslag Ruimte & Wonen

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 13 januari 2016
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 13.00 – 14.45 uur

Aanwezig: mevrouw **K.W. van Doesen-Dijkstra** (voorzitter, **D66**), de dames F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), M.E. Woldhuis (Stadspartij), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad), L.H. Brokken (Partij voor de Dieren), de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), M. van der Laan (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), R. Wessels (GroenLinks), J. Boter (VVD), H.P. Ubbens (CDA) *tot B2*

Namens de griffie: de heer P. Kommerij

Namens het college: de heer R. van der Schaaf (PvdA)

Insprekers: mevrouw Flik (op persoonlijke titel), de heren Kostwinner (op persoonlijke titel), Vriend (op persoonlijke titel)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Van der Schaaf:

- Meldt dat de rechtszaak omtrent de bouwplannen Haddingestraat 17 toch zijn doorgezet.
- Zal de vergunning voor het alternatieve plan daarom niet verlenen door de aanvraag te weigeren of te verdagen.
- Zal zich beraden over de uitspraak en komt hierop terug.
- Meldt dat het hoger beroep van de moskee in Selwerd wegens ziekte is uitgesteld.
- Meldt dat een aantal steigers in de woonschepenhaven klaar is. Het project is technisch en procesmatig ingewikkeld, elk geval staat op zich.
- Besloot met de aannemer voorzichtig om te gaan met werk in de winter om te voorkomen dat boten weken of maanden op de verkeerde plek liggen vanwege vorstverlet.
- Meldt dat oplevering niet begin 2016 maar rond de zomer is met een financieel risico als gevolg.
- Stelt daartegenover dat het risico van bodemsanering en -kwaliteit zich nog niet voordeed.
- Neemt de afstand van 5m tussen boten mee waar dat eenvoudig kan.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Wijst op de mondelinge overeenkomst het beroep in te trekken bij Haddingestraat. Is het niet beter zulke afspraken in het vervolg achterwege te laten?

Wethouder Van der Schaaf:

- Begrijpt de frustratie, maar staat achter de gekozen volgorde de vergunning voor het alternatief pas te verlenen nadat de rechtszaak was stopgezet.
- Zag het als de enige aanvaardbare manier eruit te komen en wilde dit maandag met de commissie bespreken.
- Gaat graag dieper in op overgangssituaties tijdens de maandag afgesproken technische sessie.

A.2. Vaststelling verslag 2 december 2015

Wethouder Van der Schaaf:

- Zei per abuis dat een betere motivering voor horeca bij het Scheepvaartmuseum binnen twee weken gereed zou zijn, dit moet zijn twintig weken conform de reguliere termijnen.
- Komt terug op de vraag over sloop in de Bandungstraat (GL). Voor het hele plan Gordel van Smaragd zijn 216 sociale huurwoningen gesloopt, na afronding van de laatste fase zullen er 167 tot 191 teruggebouwd zijn.

2016-01-13 Verslag Ruimte & Wonen

- Legt uit dat sloop en nieuwbouw voor NLA-projecten op stedelijk niveau zeker in evenwicht zijn.
Het verslag wordt conform deze wijziging vastgesteld.

A.3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.4. Afspraken en planning

Wethouder Van der Schaaf:

- Wil de nieuwe nota grondbeleid meer laten samengaan met de omgevingsvisie Next City, aanlevering lukt waarschijnlijk niet in het eerste kwartaal.
- Verwacht de volgende stukken rijp voor bespreking in februari: vaststelling bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer (Hampshire Hotel) en brief ontwerpbestemmingsplan Friesestraatweg 145 (Wolderinglocatie).

A.5. Conformstukken

Niet van toepassing.

A.6. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.

A.7. Rondvraag

Er zijn geen woordmeldingen.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Beantwoording Schriftelijke vragen ex art. 41 RvO van de SP, CDA, CU, Stadspartij en PvdD over het Pythagorascomplex (collegebrief 25 oktober 2015) + bespreekpunten

Dhr. Kostwinner (inspreker op persoonlijke titel):

- Wijst erop dat het voornemen van veertien appartementen met twee woonlagen ten koste gaat van uitzicht op het monument, privacy, leefbaarheid, vrijheid, licht, woongenot en woningwaarde.
- Meldt dat de woonbestemming voor één laag al vrij onbekend was, laat staan de verdubbeling.
- Pleit voor een tuin met veilige speelplaats waar buurtbewoners elkaar kunnen ontmoeten en activiteiten kunnen organiseren.
- Roept op wanneer dat niet kan maar één woonlaag te bouwen zoals in het oude bestemmingsplan.
- Hoopt op goed overleg met de wijk over de mogelijkheden de leefbaarheid en het karakter van het monument in stand te houden.
- Vraagt zich af welke grenzen er zijn om het bestemmingsplan te wijzigen zonder inspraak.
- Roept op een van de mooiste binnenplaatsen van Groningen trots intact te houden.

Dhr. Vriend (inspreker op persoonlijke titel):

- Richtte met veertien anderen een werkgroep op om bebouwing van het binnenterrein tegen te gaan.
- Merkte de bouwaanvraag van 2011 niet op en kwam te laat achter het nieuwe bestemmingsplan om in te kunnen spreken.
- Vindt een bouwhoogte van 6m niet passen bij de visie bebouwing van binnenterreinen te weren.
- Had graag gezien dat bewoners eerder betrokken waren bij de bouwplannen om tot een compromis te komen. Bewoners voelen zich betrokken bij het Rijksmonument en het onderhoud.
- Voelt zich nu onmachtig invloed uit te oefenen. Hoe kunnen bewoners eerder meedenken?

Mw. Flik (inspreker op persoonlijke titel):

- Waarschuwde dat teveel mensen op een te kleine ruimte moesten wonen in het vorig jaar verzeen appartementencomplex in de basis van de driehoek.
- Wijst erop dat er twee doden zijn gevallen door misdaad of zelfdoding.
- Hekelt dat het winstbejag van ontwikkelaars ten koste gaat van de gezondheid en het welbevinden van honderden mensen. De bouwplannen duperen inwoners alleen maar.
- Roept op alleen vergunningen af te geven voor bouw volgens het 'cradle to cradle'-principe.

2016-01-13 Verslag Ruimte & Wonen

Mw. Van Duin (SP):

- Gaat ervan uit dat de wethouder ingaat op de sprekers.
- Schrok met andere fracties van de bouwmogelijkheden op het binnenterrein, zoals bewoners dat afgelopen zomer met latten en plastic demonstreerden.
- Vindt de afronding naar boven niet in lijn met het uitgangspunt binnenplaatsen te sparen. Een kleine meter maakt hier fors uit. Wordt er vaker naar boven afgerond en waarom?
- Hekelt dat de buurtbewoner die meedacht over het bestemmingsplan niet over de bouwplannen is geïnformeerd. Had dit anders gemoeten?
- Meldt dat uit overleg met bewoners, eigenaar en architect is gebleken dat de eigenaar geen huur mis wil lopen en geen mogelijkheden ziet alle appartementen op de begane grond te realiseren.
- Is benieuwd of het college mogelijkheden ziet en bereid is met partijen in gesprek te gaan om een tweede bouwlaag te voorkomen.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Reconstrueerde met moeite dat het oorspronkelijke plan een kelderverdieping van 1,20m had, waardoor de afronding van 5,70m naar 6m te begrijpen is.
- Vindt het vervelend dat deze informatie lastig te achterhalen was voor raadsleden en omwonenden.
- Had liever gezien dat 4,50m was aangehouden. Bij een eventueel bezwaar van de ontwikkelaar was de discussie openlijk gevoerd, waardoor bewoners en alternatieven eerder aan bod zouden komen.
- Ziet graag een aanpassing om overlast te verminderen, zoals vergroting van bouwoppervlak en verlaging van bouwhoogte.

Mw. Woldhuis (Stadsparitij):

- Herinnert zich dat iedereen schrok afgelopen zomer bij de demonstratie wat mogelijk was.
- Schetst het dilemma van behoefte aan huisvesting en de nadelen van volbouwen voor leefbaarheid. De Woonvisie beperkt daarom het volbouwen van binnentuinen.
- Vindt deze bouwaanvraag daarom onwenselijk.
- Is tegen het verlenen van meer bouwruimte dan in 2012. Het is strijdig met de Woonvisie.
- Is voor een proactieve houding wat betreft bouwaanvragen en -vergunningen. De wethouder zegde eerder toe hiernaar te kijken, hoe staat het daarmee?
- Vraagt of een verhaalovereenkomst over planschade is gesloten. Zo nee, waarom niet?

Mw. Brokken (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij de bijdrage van de SP.
- Hecht aan goede communicatie naar bewoners en roept op alleen vergunningen te verlenen voor ingrijpende (ver)bouwplannen, wanneer omwonenden per post zijn geïnformeerd over de plannen en de bezwaarprocedures. Ontwikkelt het college plannen in deze richting?

Mw. Jongman-Mollema (ChristenUnie):

- Sluit aan bij de vorige sprekers.
- Merkt op dat het juridisch erg complex is voor raadsleden en al helemaal voor Stadjers.
- Roept op meer te doen om de omgeving actief te informeren, zoals in Amsterdam met een alert.
- Vindt dat belangen van bewoners bij dergelijk ingrijpende plannen meegewogen moeten worden.

Dhr. Boter (VVD):

- Wijst erop dat de raad unaniem het bestemmingsplan aannam in 2014, waaruit de plannen voortvloeien. De bouwmogelijkheden moesten juridisch gelijk zijn aan de vergunning uit 2012.
- Constateert uit navraag dat het bouwplan past binnen wettelijke kaders. Het college moet vergunnen volgens een gebonden beschikking.
- Zag afgelopen zomer hoe indrukwekkend de bouwplannen zijn en de privacy aantasten.
- Ziet dat de procedure juridisch goed is verlopen, maar niet leidde tot voldoende communicatie en duidelijkheid. De verwijzing in de Gezinsbode volstaat, maar apps en alerts kunnen wel een signaalfunctie hebben.
- Stelt dat communicatie uiteindelijk ook van twee kanten moet komen.
- Voelt er niet voor als bank te fungeren door geld te lenen of te geven voor aankoop van grond.
- Is niet principieel tegen een alternatief met een bouwlaag, maar wil de gevolgen beoordelen.

2016-01-13 Verslag Ruimte & Wonen

- Vraagt op welke wijze het college overleg wil voeren met ontwikkelaar en bewoners over andere oplossingen.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Heeft begrip voor het ongenoegen van bewoners en kijkt met ongemak naar de ontwikkeling.
- Begrijpt dat het college rechtszekerheid moet bieden vanuit het bestemmingsplan.
- Roept op niet meer af te ronden. In de details zit soms een schaa sprong.
- Vraagt zich af of sprake is van traineren door vergunningen steeds te verlengen zodat een ontwikkeling onder het oude regime nu door moet gaan, terwijl het niet meer wenselijk is.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Vindt het bebouwen van binnenplaatsen onwenselijk. Het nieuwe bestemmingsplan bemoeilijkt dit.
- Vindt dat het college streng mag zijn bij het verlengen van vergunningen, maar hier goed handelde.
- Juicht overleg tussen omwonenden en ontwikkelaar altijd toe. Bij de Trompsingel kwamen hier mooie ontwikkelingen uit voort.
- Noemt collectieve zonnepanelen een sympathiek alternatief en is benieuwd naar de financiële consequenties van een eventuele lening.

Dhr. Castelein (D66):

- Vindt de mix van juridische en fysieke werkelijkheid in combinatie met wijzigend beleid en eigenaarschap lastig te overzien. De vragen en bezwaren van omwonenden zijn terecht.
- Pleit voor meer inzicht in rechten van bestemmingsplannen, bijvoorbeeld door ze 3D te presenteren.
- Wijst op het spanningsveld dat rechten uit bestemmingsplannen niet benut hoeven te worden.
- Juicht toe dat bewoners en initiatiefnemer overleggen en roept het college op vervolg te faciliteren.
- Steunt de lijn van het college.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Sluit zich aan bij de bijdrage van de PvdA.

Wethouder Van der Schaaf:

- Beamt de complexiteit van verschillende contexten, vergunningen en bestemmingsplannen.
- Begrijpt het brede gevoel dat de ontwikkeling los van de juridische context onwenselijk is.
- Wijst erop dat het herziene bestemmingsplan Wonen bouwen op binnenterreinen en tuinen en optoppingen behoorlijk zal beperken.
- Merkt op dat deze locatie niet geldt als klassiek binnenterrein, maar wel zo wordt ervaren.
- Legt uit dat het oude bestemmingsplan de vergunning mogelijk maakte. Bij het opstellen van het nieuwe bestemmingsplan is het standaardprocedure indieners van ongebruikte vergunningen te vragen of zij er nog gebruik van willen maken.
- Vervolgt dat bestaande bouwvergunningen in nieuwe bestemmingsplannen meegenomen moeten worden. Bestaande bouwrechten komen niet te vervallen, ook niet als ze buitenplannen of middels afwijkingsbevoegdheid zijn vergund.
- Merkt op dat het nieuwe bestemmingsplan beperkter is, zeker wat betreft vloeroppervlak.
- Beamt dat het oude bestemmingsplan onderbouw van 1,2m mogelijk maakt. De totale bouwhoogte van 5,7m is afgerond naar 6m, dit is vrij gebruikelijk.
- Zal in het vervolg kritisch kijken naar afrondingen, omdat het een bouwlaag verschil kan maken.
- Stelde het verlenen van de nieuwe bouwvergunning in overleg uit ter wille van dit debat.
- Is wel van oordeel dat de gemeente niet anders kan dan per direct recht vergunnen.
- Informeerde de contactpersoon niet over de specifieke wijzigingen, omdat er niet of nauwelijks keuzemogelijkheden waren, maar wil dit in de toekomst wel gaan doen.
- Antwoordt dat uitgebreid is geparticipeerd wat betreft het herziene bestemmingsplan met aandacht in de wijkkrant en enquêtes.
- Maakt onderscheid tussen op de hoogte zijn van bouw mogelijkheden op een specifieke locatie. Veel mensen zijn niet op de hoogte van bouw mogelijkheden in hun buurt.
- Wil opnieuw kijken of 3D presenteren mogelijk is. Vier tot vijf jaar geleden bleek dit na een PvdA-initiatief nog niet haalbaar.
- Deelt het ongenoegen over het gebrek aan informatie richting omwonenden. Bij een dakkapel is het

2016-01-13 Verslag Ruimte & Wonen

ook netjes de buren te informeren.

- Spreekt initiatiefnemers hierop aan en wil het verplichten zodra dat juridisch kan.
- Voelt als gemeente ook een zorgplicht en kiest bij grote bouwplannen een veel actievere rol dan jaren geleden.
- Deelt mee dat de omgevingsalert in de testfase zit en hopelijk in februari gelanceerd kan worden.
- Is en blijft bereid overleg tussen omwonenden en ontwikkelaar te faciliteren.
- Kan zich een bemiddelende rol voorstellen bij het nationaal energiebespaarfonds wat betreft een lening. De gemeente heeft hier geen geschikte faciliteit voor.
- Is bereid een alternatief plan gedragen door buurt en ontwikkelaar voor te leggen aan de commissie en te bespreken.
- Legt uit dat geen sprake is van planschade, omdat niet van het bestemmingsplan wordt afgeweken.

B.2. Beantwoording schriftelijke vragen ex art 41 RvO Student en Stad inzake Jongerenhuisvesting n.a.v. Kences Monitor Studentenhuisvesting (collegebrief 2 december 2015) + Bespreekpunten Student & Stad + Meerjarenprogramma structuurvisie wonen 2016 (raadsvoorstel 12 november 2015) Intensiveringsmiddelen Wonen (collegebrief 17 december 2015)

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Merkt op dat vanwege studiekeizers, mbo-ers en starters het aantal jongeren dat naar Groningen wil verhuizen waarschijnlijk hoger ligt dan de 2300 uit het onderzoek.
- Concludeert uit het rapport een kwantitatieve vraag en tekort. Waarom erkent het college de door Kences gesignaleerde spanning op de markt niet? Jongeren die willen komen, kunnen niet terecht.
- Is voor kwalitatieve zelfstandige eenheden, maar ziet graag dat het college daarnaast het kwantitatieve tekort erkent en wijken niet meer op slot zet.
- Leest dat de vraag naar kwalitatieve woonruimte bij 3700 jongeren leeft. Het benoemde overschot ontstaat alleen maar wanneer de kwalitatieve vraag oplost en jongeren uit kamers kunnen verhuizen.
- Waarschuwt dat SSH niet meer met beleggers mag samenwerken en dat investeerders vanwege de onduidelijke gevolgen van het leenstelsel de hand op de knip houden.
- Pleit ervoor bij de licht afnemende vraag juist door te bouwen zodat de druk op wijken afneemt.
- Zou terugloop van het aantal studenten door te dure slechte kamers betreuren.
- Hekelt dat studenten 55% van hun inkomen aan huur kwijt zijn tegen 33% gemiddeld. Bijverdieneren wordt lastiger. De stad moet bekend staan om goede, betaalbare jongerenhuisvesting.
- Roept op het rapport als ondergrens te hanteren en nader onderzoek te doen naar de woonvraag en gevolgen van het leenstelsel.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Vraagt het college te reageren op de andere interpretatie van het tekort. Is anders meten nodig?
- Is niet principieel tegen onderzoek naar gevolgen van het leenstelsel, maar is dit aan de gemeente?
- Roept op wanneer mogelijk een inspanningsverplichting op te leggen geluidsreducerende maatregelen te nemen bij slecht geïsoleerde huizen.
- Steunt de plannen voor projectsubsidies. Past het idee corporaties te helpen bij nieuwbouw op vijf locaties hierbij?
- Hekelt dat Student en Stad studenten als slachtoffers neerzet, terwijl zij een goede toekomst tegemoet gaan. Andere Stadgers groeien kansarmer op.

Mw. Brokken (Partij voor de Dieren):

- Lijkt het aannemelijk dat studenten met een verhuiscens de vragenlijst eerder invullen, waardoor de uitkomsten niet geheel representatief zijn.
- Voelt ervoor de huidige kamers te controleren en te verbeteren om tegemoet te komen aan wensen.
- Is voor aanvullend onderzoek naar de effecten van het leenstelsel. Een daling van het aantal studenten gaat ten koste van inwonertal en sfeer van de stad.
- Vindt de huurprijzen landelijk meevallen, maar wanneer ouders niet bijdragen is het lastig.

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

2016-01-13 Verslag Ruimte & Wonen

- Plaatst als kanttekeningen bij de verhuishwensen de beperking van fysieke en budgettaire ruimte.
- Is blij met de verhuishwensen naar studio's. Studenten blijven daar vaak wonen en gaan als zzp'er aan de slag, terwijl de verhuishwensen vanuit een kamer na afloop van de studie veel groter is.
- Steunt onderzoek naar de effecten van het leenstelsel vanwege de unieke positie van Groningen als studentenstad en de invloed op prestatieafspraken met corporaties.

Mw. Kuik (CDA):

- Is blij dat de spanning van wachtlijsten is teruggebracht door Bouwjong, omdat ze leidde tot ongewenste optoppingen en ombouw van gezinswoningen in wijken.
- Ziet de kwalitatieve vraag als een mooie kans het beleid voort te zetten door hoogwaardige nieuwbouw te stimuleren en ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan.
- Deelt de interpretatie niet dat 2300 studenten vanwege tekort niet naar Groningen zijn verhuisd. Er zijn geen wachtlijsten en dus mogelijkheden in deze gave stad te gaan wonen.

Mw. Jongman-Mollema (ChristenUnie):

- Begrijpt dat Student en Stad opkomt voor de achterban, maar herkent het dramatische beeld niet.
- Is voor het toevoegen van kwaliteit via Bouwjong, dat gelukkig herstellende is.

Dhr. Wessels (GroenLinks):

- Hecht aan betaalbare zelfstandige studio's van goede kwaliteit om de vraag op te lossen.
- Steunt het college dat zijn beleid op meer dan een onderzoek baseert en in gesprek gaat met Kences om prognoses te verbeteren.
- Is enthousiast over het pilotproject woonlastenvermindering, waarbij minima opgeleid worden als energiecoach om wijkbewoners te helpen energiekosten te besparen.
- Is blij met de 750 toegevoegde Bouwjongplekken en het project Cortinghborg.
- Steunt voortzetting van het steunpunt bemiddelingskosten. Het komt nog steeds voor.
- Kon de subsidieregeling geluidsreducerende maatregelen googelend niet vinden en sluit aan bij de PvdA wat betreft de inspanningsverplichting.

Dhr. Castelein (D66):

- Ziet overeenstemming over het doel van een betere, betaalbare en meer beschikbare woningmarkt voor jongeren en hoedt zich voor een discussie over interpretaties van begrippen.
- Kijkt uit naar vergelijking van het meerjarenprogramma 2016 en het eigen onderzoek.
- Is positief over de aantrekkende woningmarkt, maar wijst op kanttekeningen dat overspanning lijkt te ontstaan in Amsterdam en Groningen. Welke signalen krijgt het college hierover?
- Is blij dat het aantal gezinnen groeit, maar vraagt zich af hoe breed Manifestatie Binnenstad is.
- Roept op de inzet voor internationale studenten met SSH te betrekken bij de prestatieafspraken met corporaties.
- Vraagt waarom de evaluatie van bestemmen in tijdelijkheid vertraagd is. Kan het niet eerder?

Mw. Van Duin (SP):

- Looft dat maar drie onttrekkingsvergunningen zijn afgegeven tussen 1 juli en 3 oktober.
- Is niet overtuigd dat de als nuttig ervaren startersleningen stopgezet moeten worden.
- Kan de inzet op meer gezinswoningen volgen.
- Vraagt of het college andere mogelijkheden wil overwegen dan in het Engels vertalen van contracten, zoals een Engelstalige toelichting of hulp van een belangenorganisatie.
- Wil weten hoe het college en SSH denken over het hanteren van het huurpuntensysteem voor shortstay-contracten.
- Sluit aan bij D66 huisvesting van internationale studenten op te nemen in de prestatieafspraken.
- Vindt de besprekpunten ingewikkeld geformuleerd en gaan om interpretaties van begrippen, maar hecht aan goede beantwoording.
- Sluit inhoudelijk aan bij de reacties van CDA en ChristenUnie op de besprekpunten.

Dhr. Boter (VVD):

- Vindt het goed dat Student en Stad aandacht blijft vragen voor jongerenhuisvesting.
- Vraagt zich af hoe hard de cijfers zijn. In elk geval zijn ze richtinggevend voor het college.
- Constataert dat wellicht het beoogde tempo verschilt tussen Student en Stad en het college.

2016-01-13 Verslag Ruimte & Wonen

- Sluit voor het overige aan bij het CDA.

Wethouder Van der Schaaf:

- Denkt dat kwantiteit en kwaliteit elkaar niet uitsluiten. Er is een tekort aan kwalitatief hoogwaardige jongerenhuisvesting dat kwantitatief bijgebouwd moet worden, er is geen tekort aan kamers.
- Zet de komende jaren daarom bijna uitsluitend in op toevoegen van jongerenhuisvesting aan de bovenkant van de markt.
- Ziet deze nieuwbouw ook als oplossing voor studenten die teveel betalen voor een slechte kamer.
- Bestrijdt dat te weinig gedaan wordt. Het afgelopen jaar zijn zeshonderd eenheden bijgebouwd, prognoses gaan uit van dubbele aantallen de komende jaren.
- Wijst op praktijkvoorbeelden als de Zonnelaan, de Trefkoel en het Rabogebouw.
- Voelt niet voor een nieuw meetsysteem, maar neemt de effecten van het leenstelsel mee in het eigen onderzoek. Kences zal er ook naar kijken.
- Vangt ook relevante signalen op in de stuurgroep jongerenhuisvesting.
- Legt uit dat prognoses nooit exacte wetenschap zijn en spreekt hier permanent over met Kences. Het is lastig te meten welke jongeren niet voor Groningen kiezen en waarom, wel zijn er trends.
- Maakt afspraken met SSH over hun behoorlijk forse inzet de komende tijd.
- Kan technisch geen prestatieafspraken maken, omdat SSH geen bezit heeft.
- Actualiseert het meerjarenprogramma en de prestatieafspraken gelijktijdig en betreft SSH daarin.
- Gaat in gesprek met SSH over het huurpuntensysteem voor short stay en komt hierop terug bij de monitor jongerenhuisvesting.
- Herinnert eraan dat de juridische aanpak van de 0dB-regeling weinig opleverde in verhouding tot de kosten. Daarom is gekozen voor een stimulerende in plaats van verplichtende regeling.
- Verklaart de onvindbaarheid aan opstartproblemen van de nieuwe website.
- Merkt een licht effect van reclame voor de regeling in de Gezinsbode.
- Kan een inspanningsverplichting lastig afdwingen, maar zal het meenemen in de evaluatie.
- Bespreekt met corporaties het idee vijf locaties aan te wijzen voor kwalitatief hoogwaardige nieuwbouw van sociale huurwoningen en meldt nieuws over investeringsmogelijkheden.
- Antwoordt dat de evaluatie van bestemmen in tijdelijkheid in juli verwacht wordt binnen termijn.
- Komt binnenkort terug op de Manifestatie Binnenstad. Doel is de markt uit te dagen vernieuwend en aantrekkelijk wonen in en om de binnenstad voor diverse doelgroepen te realiseren.
- Denkt dat overspanning van de markt en razendsnel stijgende huizenprijzen vooral in Amsterdam spelen, maar is er zeker alert op. Betaalbaarheid moet niet in het geding komen. Nieuwbouw helpt.
- Neemt het punt van Engels toelichten van contracten mee in een gesprek met GSB deze week.

De stukken worden in combinatie met de prestatieafspraken corporaties als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 27 januari 2016.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 14.45 uur.

Bijlage - 2016-01-11 besluitenlijst Ruimte & Wonen

BESLUITENLIJST RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 11 januari 2016
Plaats: Oude Raadzaal
Tijd: 19.30 – 20.15 uur

1. AGENDAPUNTEN VOOR DE RAAD VAN 27 JANUARI 2016

n.v.t.

2. TOEZEGGINGEN

Bouwplannen Haddingestraat 17

Wethouder van der Schaaf zegt toe dat in de voorwaarden voor de vergunning verlening naast nadere eisen voor een gebouwde fietsenberging, ook als nadere eis zal worden opgenomen dat de boom, die er staat, moet worden gespaard en tijdens de bouw zo weinig mogelijk wordt geschaad.

Verder zal zolang de procedure voor de rechter loopt geen vergunning worden verleend.

3. LTA, LIJST MOTIES/TOEZEGGINGEN, INGEKOMEN STUKKEN

n.v.t.

4. VERSLAGEN

n.v.t.

5. VERGADERINGEN, WERKBEZOEKEN, AFSPRAKEN ETC.

Afgesproken wordt een technische sessie te organiseren voor de raad waarbij aan de hand van concrete casussen kan worden bekeken welke typen overgangssituaties er zijn m.b.t. de overgang van oud – en nieuw beleid en schetsen hoe hiermee gedacht wordt om te gaan in de geest van het nieuwe beleid. Dit voorafgaand aan een evt. politiek vervolg.

Bijlage - 2016-01-13 besluitenlijst Ruimte & Wonen

BESLUITENLIJST RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 13 januari 2016
Plaats: Oude Raadzaal
Tijd: 13.00 – 14.45 uur

1. AGENDAPUNTEN VOOR DE RAAD VAN 27 JANUARI 2016

Het meerjarenprogramma structuurvisie wonen 2016 wordt vooralsnog als discussiestuk geagendeerd samen met de collegebrief van 12 november 2015 over de prestatieafspraken tussen gemeente en woningcorporaties.

2. TOEZEGGINGEN

Geen

3. LTA, LIJST MOTIES/TOEZEGGINGEN, INGEKOMEN STUKKEN

Commissie gaat akkoord met voorgestelde wijzigingen. Wethouder van der Schaaf heeft naar aanleiding hiervan drie opmerkingen: de nieuwe nota Grondbeleid komt niet in het eerste kwartaal 2016 naar de raad, maar later. Het bestemmingsplan met betrekking tot het Hampshirehotel kan eerder dan verwacht in februari in de commissie worden besproken. Ook kan de raad op korte termijn een collegebrief over de ontwikkelingen bestemmingsplan Friesestraatweg (Woldringlocatie) tegemoet zien. Binnenkort is er overigens weer een LTA-gesprek tussen commissievoorzitter en wethouder.

- Geen agendering van ingekomen stukken.

4. VERSLAGEN

Het verslag van de R&W van 2 december 2015 wordt vastgesteld, met twee correcties van wethouder Van der Schaaf: onder punt A1, de eerste opmerking van de wethouder over bestemmingsplan horeca Scheepvaartmuseum: het college bereidt **niet binnen 2 maar binnen 20 weken** een nieuw te nemen raadsbesluit voor. Verder komt de wethouder terug op de vraag van dhr. Van der Glas over sloop sociale huurwoningen aan de Bandoengstraat die in strijd zou zijn met het NLA 2.0: het blijkt dat de laatste fase van dit project nog moet worden uitgevoerd. Dit project is opgestart tijdens de NLA 2011 – 2014 met daarin de afspraak dat op stedelijk niveau sloop en nieuwbouw van sociale huurwoningen minimaal in evenwicht moet zijn. Dat is in de genoemde periode zeker gerealiseerd.

5. VERGADERINGEN, WERKBEZOEKEN, AFSPRAKEN ETC.

Geen.

Bijlage - LTA R&W februari 2016

Lange Termijn Agenda per 20-1-2015

maand/ kwartaal	maand	dag	nummer	oie	onderwerp	document	portefeuille	opmerkingen
PM			2014-185	R&W	Bestemmingsplan Winschoterweg 11 (boer de Wildt) + MER	voorstel	v. der Schaaf	mededeling in cie. 2-12-'15
PM			2014-312	R&W	Siorcalculatie Bessemerstrook	voorstel	v. der Schaaf	
PM			2013-108	R&W	Vaststelling visie Oosterhoogbrug	voorstel	v. der Schaaf	afhankelijk van de marktpartijen
1e kw 16	februari '16	10	2015-115	B&V/ R&W	Definitieve binnenstadvisie		v. Keulen/ v. der Schaaf	gewijzigd LTA-overleg nov. '15
1e kw 16			2015-102	O&W/ R&W	Stavaza verbeterpunten uit uitvoeringsplan 'actief onder dak 2015' (doorstroom naar eigen woonruimte)		v. der Schaaf	toez. in cie. 13-5-15 (i.o.m. corporaties)
1e kw 16			2015-33	R&W	Discussie zuidzijde/voorzijde Stationsgebied		de Rook	toegevoegd bij LTA-overleg feb. 2015
1e kw 16			2015-162	R&W	Nieuwe Nota Grondbeleid 2016-2022	voorstel	v. der Schaaf	
1e kw 16			2014-238	R&W	Vaststelling Stedebouwkundig plan Engelse Park	voorstel	v. der Schaaf	n.a.v. LTA overleg
1e kw 16			2015-48	R&W	Herziening Erfgoednota	voorstel	v. der Schaaf	n.a.v. LTA overleg
1e kw 16			2015-47	R&W	Voorontwerp best.plan Queridolaan	brief	v. der Schaaf	n.a.v. LTA-overleg
1e kw 16			2015-45	R&W	Vaststelling bestemmingsplan Friesestraatweg 145 (Woldring)	voorstel	v. der Schaaf	n.a.v. LTA-overleg
1e kw 16			2015-46	R&W	Vaststelling bestemmingsplan Zernike	voorstel	v. der Schaaf	n.a.v. LTA-overleg
1e kw 16	februari '16	3	2015-44	R&W	Vaststelling bestemmingsplan Noordoost hoek Hoornse Meer (Hampshire)	voorstel	v. der Schaaf	n.a.v. LTA-overleg (vertraging door onthefingverlening provincie) rv. 14-1-16; afvoeren
1e kw 16	maart '16	9	2015-159	R&W	Next City 2030	brief	v. der Schaaf	
1e kw 16	maart '16	9	2014-303	R&W	Jaarlijkse rapportage economische effecten tijdens en na bouwfase Grote Markt OZ/Forum	brief	de Rook	
2e kw 16			2015-161	R&W	Reclamebeleid	voorstel	v. Keulen	
2e kw 16			2015-49	R&W	Herziening Welstandsnota	brief	v. der Schaaf	
2e kw 16			2014-190	R&W	Evaluatie facetbestemmingsplan woningsplitsing	brief	v. der Schaaf	
2e kw 16	mei '16	11	2015-207	R&W	Algemene financiële en beleidsmatige kaders GR Meerstad			jaarlijks conform afspraken cie. Verbonden Partijen okt. '15
2e kw 16	juni '16	15	2015-208	R&W	Concept-begroting GR Meerstad - wensen en bedenkingen		v. der Schaaf	jaarlijks conform afspraken cie. Verbonden Partijen okt. '15 (DEADLINE 1 juli)

Legenda:
Blauw=nieuw
Rood= verwacht discussiepunt in commissie

Bijlage - IM-lijst R&W februari 2016

Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M - Indiaters	Titel	Dictum	&	Gepende afhandeling / overige opmerkingen	Afgehandeld	Soort	Agenda-punt	Portefeuille houder
2014-14	4 D66	Bestemming in tijdelijkheid	1. de maatregel binnen twee jaar na ingangsdatum van het facetbestemmingsplan te evalueren; 2. in die evaluatie in te gaan op zowel de gewenste als de ongewenste effecten van deze maatregel, met daarbij specifieke maar niet exclusieve aandacht voor de ontwikkeling van de woningmarkt voor starters; 3. tevens in die evaluatie te beargumenteren waarom een tussentijdse actualisering van het facetbestemmingsplan al dan niet nodig wordt geacht.	R&W	Rv 22-5-15, motiebrief 2-10-15; monitor JHV dec. 15 LTA 2e kw 2016.		motie	vaststelling bestemmingsplan woningoplossing 23-4-2014	v. der Schaaf
2014-25	6 D66, PvdA en GL	Gebiedsgerichte Verduurzaming	1. op korte termijn met een plan van aanpak te komen voor de gebiedsgerichte verduurzaming van woningen; 2. de raad zo snel mogelijk te informeren over wanneer dit plan van aanpak kan worden verwacht.	R&W / B&V	rv 22-5-15, motiebrief 2-10-15; presentatie opmaken corporaties dec.2015		motie	Voorjaarsdebat	Van der Schaaf / Gijbbersen
2014-105	11 PvdD, SP, GL, Stadspartij	Zet tuin op de kaart	1. bij het verstrekken van een bouwvergunning voor percelen die niet als Tuin of Groen vermeld staan op de kaart, maar wel in de praktijk een dergelijke functie vervullen, actief te adviseren over het plaatsen van groene daken ter plaatse; 2. het plaatsen van groene daken als compensatie voor verlies aan stadsgroen (waaronder bomen) nadrukkelijk te stimuleren, wanneer groencompensatie niet anderszins mogelijk is.	R&W / R&W	motiebrief 2/10/15 geeft nadere info		motie	Bestemmingsplan Binnenstad	Van der Schaaf / Gijbbersen
2015-4	2 S&S, GL, PvdA, D66	Zonnige peronkappen	in overleg met ProRail te onderzoeken of het mogelijk is om ook de Groningse nieuwe peronkappen te voorzien van dergelijke innovatieve zonnepanelen.	R&W / B&V	chr. 25-3-15, motiebrief 2-10-15 verdere info, dec 2015/jan 2016		motie	Functioneel ontwerp Mooi Hooft-station in Stad	de Rook
2015-18	6 SP, Stadspartij, CU	Melding omgevingsvergunning	1. te onderzoeken wat de voor- en nadelen zijn van verschillende vormen van informatievoorzieningen over omgevingsvergunningen en onttrekkingsvergunning voor omwonenden; 2. de resultaten hiervan in het najaar te rapporteren aan de raad.	R&W	motiebrief 2-10-15 Nadere info, rapportage in najaar		motie	WoonwisseWonen in Stad	Van der Schaaf
2015-19	6 SP, CU	Intrekken ongewenste bouwvergunningen	1. zo snel mogelijk onderzoek te doen naar welke omgevingsvergunningen (met de bestemming bouwen) de afgelopen tien jaar zijn uitgegeven waar tot op heden niets mee is gedaan; 2. daarover een afweging te maken over of de uitvoering van de verleende vergunning wel of niet gewenst is in het licht van de spanningen van de gemeente om het verbouwen van stadstuinjes te voorkomen; 3. hierover te adviseren of er al dan niet een intrekingsprocedure gestart moet worden; 4. de raad zo snel mogelijk over de gevallen en de daaraan gekoppelde financiële gevolgen van de intrekingsprocedure te informeren.	R&W	Motiebrief 2-10-2015, nadere info eind 2015		motie	WoonwisseWonen in Stad	Van der Schaaf
2015-21	6 D66, SP, S&S, VVD	Engelstalige website	te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om één meerstalige website op te zetten waarop alle informatie (aanbieders, verplichtingen, informatie, etc.) zichtbaar is over het wonen en het zoeken van een woning in Groningen.	R&W	RV monitor JHV in MIP-wonen 2016 (2-11-2015) info verdere voortgang later		motie	WoonwisseWonen in Stad	Van der Schaaf
2015-23	6 D66, SP, S&S, VVD	Prestatieafspraken	1. met SSH afspraken te maken over de kwaliteit van de woning en de service die zij aanbieden op de Groningse woningmarkt voor internationale studenten; 2. in deze afspraken de toepasbaarheid van het huurpuntenstelsel op de kamers van SSH mee te nemen.	R&W	motiebrief 2-10-15; info voortgang in de monitor JHV onderdeel MIP-wonen 2016 Rapportage komt in volgende monitor JHV voorstel op afgehandeld zetten		motie	WoonwisseWonen in Stad	Van der Schaaf

In groen is verzoek aan griffie

1/2

22-1-2016

Bijlage - IM-lijst R&W februari 2016

Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M Indiëners	Titel	Dictum	& Geplande afhandeling/ overige opmerkingen	Afgelhandeld d	Soort	Agenda- punt	Porte- feuille houder
<i>verzoekt het college:</i>								
2015-34	⁷ S&S, GL, D66, PvdD	De Leefstraat	een experiment met 'Leefsiraten' te starten waarbij actief aan bewoners wordt gecommuniceerd dat zij tijdelijk (b.v. twee maanden) ruimte zeggenschap krijgen, om zelf hun straat in te richten.	R&W		initie	Voorjaarsbrief	Van der Schaaf
2015-48	¹¹ D66	Kwalitatieve prestatie-indicatoren WLS	1. met een voorstel te komen om een tweede prestatie-indicator te hanteren met betrekking tot het programma WLS welke zich meer richt op de kwalitatieve doelstelling van het programma. Gedacht kan worden aan een tevredenheids- of waardering- indicator van de participerende deelnemers (zowel studenten als Stadlers), en/of een beoordeling van de afgeronde projecten; 2. deze indicator op te nemen in de Rekening 2016.	R&W		initie	Begroting 2016	Van der Schaaf
2015-58	¹¹ S&S, GL, D66, VVD	Blijf creatief met leegstaande panden	te onderzoeken hoe de gemeente Groningen, ondanks de afnemende leegstand, ruimte kan blijven geven aan allerlei initiatieven en jonge ondernemers die op een creatieve of innovatieve manier gebruik willen maken van leegstaande panden, en de raad hierover te informeren.	R&W		initie	Begroting 2016	Van der Schaaf

Bijlage - Lijst van ingekomen collegebrieven R&W 3 februari 2016

**Lijst van ingekomen collegebrieven voor de raadscommissie
Ruimte en Wonen van 3 februari 2016**

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies	opmerkingen
1	Paddepoel Zuidoost BEA woningen ZON II	8-1-2016	v.k.a.	
2	Bestemmingsplan Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat	13-1-2016	v.k.a.	

22-1-2016

Bijlage - Lijst van ingekomen collegebrieven R&W 3 februari 2016

Lijst van ingekomen collegebrieven voor de raadscommissie Ruimte en Wonen van 3 februari 2016

afhandeling
via cie. B&V, via cie. R&W
via cie. R&W

22-1-2016

Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan Noord Oosthoek Hoornsemeer



GEWIJZIGD raadsvoorstel

wijzigingen vetgedrukt in raadsvoorstel en bijlagen: verslag van de zienswijzen, bestemmingsplan (toelichting) en Boom Effect Analyse.

Onderwerp **Vaststelling bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer**

Registratienr. 5409282 Steller/telnr. Corzaan / Meinderts Bijlagen div.

Classificatie	<input checked="" type="radio"/> Openbaar <input type="radio"/> Geheim <input type="checkbox"/> Vertrouwelijk	
Portefeuillehouder	Van der Schaaf	Raadcommissie Ruimte en Wonen

Voorgesteld raadsbesluit

De raad besluit;

- I. de zienswijzen deels over te nemen namelijk voor wat betreft:
 - het opnemen in het bestemmingsplan van:
 - . een nadere onderbouwing inzake het doel van het Hampshirehotel en de doorbraak Gasthuisland (paragraaf 1.1) en naar aanleiding van een zienswijze verduidelijking inzake de parkeerbalans (paragraaf 3.6) en de geprojecteerde steigers (paragraaf 4.5.1),
 - . de conclusie van de toetsing aan de voorwaarden van de duurzaamheidsladder (paragraaf 4.1) en toevoeging van de toets in de bijlagenbundel (bijlage 9),
 - . de motivering voor de ontheffing van de Provinciale Omgevingsverordening (paragraaf 2.2) en toevoeging van de ontheffing in de bijlagenbundel (bijlage 8);
 - toevoeging van de boomeffectanalyse (BEA) aan de stukken met overeenkomstige aanpassingen in de toelichting (paragraaf 4.3) en aanscherping van de natuurcompensatieregeling (artikel 6, bijlage 1 bij de regels en – ten behoeve van verruiming van het plangebied - de verbeelding;
 - toevoeging van tekst en afbeelding met extra ecologische maatregelen (paragraaf 4.3);
 - opname van een regeling van sport- en spelvoorzieningen (artikel 5);
 - correcties inzake de bestaande situatie met betrekking tot het toegestane autoverkeer op de Hoornsedijk en de situering van de cirkelvormige parkeerplaats (paragrafen 3.6 en 4.4), en de zienswijzen voor het overige niet over te nemen;
 - II. de overwegingen en motiveringen overeenkomstig dit voorstel over te nemen en het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer, digitaal vervat in het gml-bestand NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vg01.gml en gebruikmakend van een ondergrond ontleend aan het Grootchalig Basis Bestand Groningen van april 2014, gewijzigd ten opzichte van het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen, overeenkomstig dit voorstel vast te stellen;
 - III. geen exploitatieplan vast te stellen.

Samenvatting

Het voorliggend bestemmingsplan betreft de Noordoosthoek van het Hoornse Meer en biedt de juridisch-planologische basis voor het realiseren van: een paviljoen/restaurant in het water nabij het Hampshirehotel; het uitbreiden van een bestaand terras; het vergroten van het meer inclusief realisering van twee aanlegsteigers; het verbeteren/aanpassen van de natuurlijke, ecologische waarden in combinatie met de recreatieve waarden in het gebied. De voorkant van het Hampshirehotel is momenteel georiënteerd op het centrum van Groningen en de achterkant op het meer. Met het voorliggend plan wordt een tweede voorkant gemaakt. Door de het geprojecteerde plan wordt het hotel onderdeel van het recreatiegebied van het Meerschapp Paterswolde. Deze ontwikkeling is belangrijk voor de stad.

Aan de noordzijde van het Hoornse Meer is er vrijwel geen plaats waar een Stadjer aan het meer kan zitten. De natuurlijke waarden van het gebied met een stedelijke ecologische structuur aan de oostkant blijven gehandhaafd en worden zelfs verbeterd.

Ten opzichte van de ontwerpversie is het plangebied naar het zuiden toe vergroot. Hiermee is beoogd de gewenste natuurcompensatie mogelijk te maken binnen het plangebied. De ontwikkelaar moet in samenspraak met de eigenaar van de gronden, het Meerschapp, een ondeelbaar plan opleveren. Dit is in de voorschriften geregeld (artikel 6).

[vervolg Samenvatting op vlg. pagina]

B&W-besluit d.d.: **- 2 FEB. 2016**



5481844

Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan Noord Oosthoek Hoornsemeer

Op het ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend:

- * door 100 instemmende indieners;
- * een afwijzende zienswijze van de werkgroep Noordoosthoek Groen met tevens vaak (9x) separaat individuele reacties van de leden van de werkgroep en met 113 ondersteuners van deze zienswijzen;
- * zienswijzen van de bewonersvereniging Meer Buren, een bewoner van de J.M.den Uylstraat, twee bewoners van het Gandhiplein, zes bewoners van de Schaaksport, Vereniging De Hoornsche Dijk en bewoners van de Hoornse Dijk. Bewonersvereniging Meer Buren, Vereniging De Hoornsche Dijk en de bewoners van de Hoornse Dijk ondersteunen de argumenten van de werkgroep Noordoosthoek Groen.

Aanleiding en doel

Het bestemmingsplan is opgesteld voor het gebied dat globaal begrensd wordt door: het recreatiegebied langs de Onlandsedijk aan de noordkant; de Hoornsedijk langs het Noord-Willemskanaal aan de oostkant; het Hoornse Meer aan de zuidkant; de woonwijk Hoornse Meer aan de westkant.

Beoogd is voor het Hampshirehotel een terras nabij de waterkant en een paviljoen in/aan het water mogelijk te maken ten behoeve van recreatieve gebruikers, omwonenden en gasten van het Hampshirehotel. Voorts voorziet het plan in hoofdzaak in aanlegsteigers, alsmede een verbetering van de natuurwaarden.

Een beschrijving van de voorbereidende fase van het bestemmingsplan is als hoofdstuk 6 in de bestemmingsplantoelichting opgenomen. Hier is ook het verslag van de inspraak weergegeven.

Het bestemmingsplan is nu zover dat het door uw raad kan worden vastgesteld. Ter voorbereiding op de vaststelling hebben we het plan zes weken ter inzage gelegd, van 20 augustus tot en met 30 september 2015. U bent hiervan per brief 4865054 op de hoogte gesteld. In dit raadsvoorstel maken we ons voorstel inzake de ingekomen zienswijzen aan u bekend.

Onderstaand komen de volgende onderwerpen aan de orde:

- de fase waarin het bestemmingsplan momenteel verkeert;
- de ontvankelijkheidstoets;
- inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen, voorzien van ons voorstel om de zienswijze al dan niet over te nemen;
- samenvatting van de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen van het bestemmingsplan;
- grondexploitatie.

Kader

De terinzagelegging van het bestemmingsplan is gebeurd volgens artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Van de terinzagelegging is op de wettelijk voorgeschreven wijze kennis gegeven in De Groninger Gezinsbode en de Staatscourant van 19 augustus 2015. In de kennisgeving is vermeld dat gedurende de termijn van terinzagelegging iedereen, naar keuze schriftelijk of mondeling, zijn zienswijze over het ontwerp naar voren kan brengen bij uw raad.

De ingekomen zienswijzen zijn inhoudelijk beoordeeld en voor zover hier wijzigingen uit voortvloeien zijn deze verwerkt in het bestemmingsplan. Als uw raad met het plan instemt, is het plan vastgesteld en zal het nogmaals zes weken ter inzage worden gelegd en kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State.

Argumenten en afwegingen

Het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer maakt een ontwikkeling mogelijk in dit gedeelte van het Hoornse Meer. Hiermee komt de Stad in deze hoek van het Hoornse Meer dichterbij het meer te liggen. Op het gebied van toerisme, recreatie en werkgelegenheid geeft dit een goede impuls. Het betekent voor de omwonenden en overige bewoners van de stad een mogelijkheid om in een meer natuurlijke omgeving in de nabijheid van de stad op een terras of in een paviljoen aan het meer te zitten. Het gebied wordt beter toegankelijk met respect voor groen, ecologie en fiets- en voetverkeer.

Naast veel positieve reacties op het bestemmingsplan worden door veel indieners van zienswijzen met name zorgen geuit over de aspecten verkeer, parkeren, geluid en ecologie. Op basis van onderzoek kan worden geconcludeerd dat de indieners van de zienswijzen niet onevenredig in hun belangen worden geschaad.

Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan Noord Oosthoek Hoornsemeer

Redenen:

- de verkeersstroom ten gevolge van het plan is relatief beperkt;
- de verwachting is dat er niet worden geparkeerd in de wijk door bezoekers van het hotel/restaurant, omdat er voldoende parkeergelegenheid bij het hotel. Daarnaast is de loopafstand vanuit de wijk naar het terras, paviljoen dan groter;
- de geluidstoename bedraagt minder dan 1 dB;
- door de in het plan voorgeschreven natuurcompensatie neemt de ecologische kwaliteit van het gebied toe.

Kortom: het plan voldoet aan de beleidsuitgangspunten en criteria van de gemeente.

De werkgroep Noordoosthoek Groen heeft voor de zomer 2015 een alternatief plan ingediend. Hierin ligt het paviljoen op het land nabij het terras van het hotel. De waterlijn (rand meer) is circa 30 meter verschoven. Het hotel komt daarmee verder van het meer te liggen circa 30 meter vanaf de waterlijn. Wij zijn van mening dat het alternatieve plan de essentie van het voorgestelde plan aantast, doordat het hotel daardoor verder van het meer komt te liggen.

Maatschappelijk draagvlak en participatie

Van de gelegenheid om zienswijzen naar voren te brengen is gebruik gemaakt door middel van uitsluitend schriftelijke zienswijzen. Het betreft reacties van:

1. 100 zienswijze-indieners die positief staan tegenover het plan;
2. werkgroep Noordoosthoek Groen, waarvan vijf leden tevens als ondersteuner van de zienswijze van de werkgroep; vier leden – waaronder 1 samen met een mede-indiener - hebben extra zienswijzen ingediend (zie onder 2.1 tot en met 2.4 in bijgaande bijlage die onderdeel vormt van dit raadsvoorstel); van deze indieners wonen er 8 in de J.M.den Uylstraat, 1 in de Pearsonstraat, 1 in de Trumanstraat. De zienswijze van de werkgroep wordt voorts ondersteund door 112 bewoners, een tweetal met aanvullende opmerkingen (c.q. een bewoner van de Hoornsedijk en een bewoner aan de Marshallstraat, zie de bijlage onder 2.5 en 2.6);
3. bewonersvereniging Meer Buren;
4. een bewoner van de J.M. den Uylstraat;
5. een zienswijze van twee bewoners van het M.K.Gandhiplein;
6. zes bewoners van de Schaaksport;
7. Vereniging De Hoornsche Dijk;
8. 13 bewoners van woonschepen van de Hoornsedijk.

De zienswijze-indieners onder 3, 7 en 8 ondersteunen de argumenten van de werkgroep Noordoosthoek Groen. De ingediende zienswijzen zijn getoetst aan de Algemene wet bestuursrecht (artikel 3:16 en 6:9) op ontvankelijkheid. Alle zienswijzen zijn vóór 1 oktober 2015 ontvangen en dus tijdig ingediend.

Samenvatting van de zienswijzen

De zienswijzen zijn globaal samengevat de volgende.

- Een nadere onderbouwing is gewenst van de doelen en achtergrond van het voorgestelde plan, de duurzaamheidsladder en de ontheffing van de Provinciale Omgevingsverordening; het bestemmingsplan is tegenstrijdig gemotiveerd. Het plan is in strijd met het beleid van gemeente, provincie en Meersch.
- Het voorgenomen plan verstoort de rustige sfeer, de natuurcompensatie is onzeker en de boulevard is een flessenhals voor mens en dier.
- Er is vrees voor geluid-, licht- en grondwateroverlast.
- Het plan leidt tot verkeers- en parkeeroverlast.
- Het bestemmingsplan geeft onbetrouwbare informatie.
- Gemeente, Meersch en Hampshirehotel luisteren niet echt.
- Er is onvoldoende inzicht in de financiële onderbouwing/economische uitvoerbaarheid van het plan.
- Een bomeneffectanalyse ontbreekt.
- Als maatschappij en samenleving moet je je blijven ontwikkelen, dit plan is daar een goed voorbeeld van. Hierdoor wordt gewerkt aan het toekomstbestendig maken van het meer.
- Het plan is een mooie toevoeging aan de wijk en een fijne voorziening (terras, restaurant) voor de wijk, een leuke pleisterplaats voor fietsers en voetgangers, een sterke verbetering van de biodiversiteit.

Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan Noord Oosthoek Hoornsemeer

De toegankelijkheid voor voetgangers en fietsers is nu onder de maat, zeker voor rolstoelgebruikers. Denk daarbij aan de bewoners van Maartenshof.

- Ook het integreren van de jeu-de-boulesbaan, de aanlegsteigers en de beweegtuin in het plan zal voor de broodnodige levendigheid en gezelligheid zorgen.
- Een prachtige ontmoetingsplek voor de bewoners. Er zijn wat verbeteringen voorgesteld die ook in de plannen zijn meegenomen. Het plan is een verbetering van de verwaarloosde dode en saaie hoek.
- Verzocht wordt om een aantal bomen tussen het Gandhiplein en het meer te kappen, zodat bewoners aan het plein - net als bezoekers van het Hampshirehotel c.a. - ook zicht op het water kunnen krijgen.

Voor een uitgebreidere samenvatting van de zienswijzen en de gemeentelijke reactie daarop: zie de bijlage behorend bij en onderdeel van dit raadsvoorstel. De zienswijzen zijn integraal opgenomen in een afzonderlijk bijgevoegde bijlage.

Samenvatting van de wijzigingen als gevolg van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Wijzigingen als gevolg van zienswijzen

De wijzigingen zijn:

- het opnemen van:
 - . een nadere onderbouwing inzake het doel van het Hampshirehotel en de doorbraak Gasthuisland (paragraaf 1.1) en naar aanleiding van een zienswijze verduidelijking van de parkeerbalans (paragraaf 3.6) en de geprojecteerde steigers (paragraaf 4.5.1),
 - . de conclusie van de toetsing aan de voorwaarden van de duurzaamheidsladder (paragraaf 4.1) en toevoeging van de toets in de bijlagenbundel (bijlage 9),
 - . de motivering voor de ontheffing van de Provinciale Omgevingsverordening (paragraaf 2.2) en toevoeging van de ontheffing in de bijlagenbundel (bijlage 8),
 - . de boomeffectanalyse (BEA) in een afzonderlijk bijgevoegde bijlage en overeenkomstige aanpassingen in de toelichting (paragraaf 4.3) en aanscherping van de natuurcompensatieregeling (artikel 6, bijlage 1 bij de regels en de verbeelding);;
 - . tekst en afbeelding met extra ecologische maatregelen (paragraaf 4.3);
- opname van een regeling van sport- en spelvoorzieningen (artikel 5);
- correcties inzake de bestaande situatie met betrekking tot het toegestane autoverkeer op de Hoornsedijk en de situering van de cirkelvormige parkeerplaats (paragrafen 3.6 en 4.4).

Ambtshalve wijzigingen

- Het toevoegen van de conclusie dat door de afstand van 2 kilometer tot de Natura-2000gebieden (Leekstermeer- en Zuidlaardermeergebied) en door de aanwezigheid van tussenliggende bebouwing en wegen er op deze gebieden geen invloed is ten gevolge van het plan (paragraaf 4.3).
- Actualisering van hoofdstuk 7 (de exploitatie-overeenkomst is reeds getekend).
- Correctie van een verschrijving: De verkeersaantrekkende werking wordt geschat op circa 988 (in plaats van 984) motorvoertuigbewegingen per etmaal (paragraaf 3.6).
- Ondergeschiedte wijzigingen:
 - In het bestemmingsplan wordt de suggestie gewekt dat een nieuw terras wordt aangelegd. Dit moet zijn: het bestaande terras wordt uitgebreid.
 - Het beeldkwaliteitsplan wordt niet meer vermeld in de tekst, omdat een dergelijk plan formeel geen deel uitmaakt van het bestemmingsplan. De inzet van de gemeente blijft wel gericht op de aspecten 'natuurlijk' en 'duurzaam'. De provincie wordt in verband met de kwaliteit en uitstraling betrokken bij de uitvoering van het plan.

Financiële consequenties

In dit bestemmingsplan gaat het om de ontwikkeling van het Masterplan zoals beschreven in hoofdstuk 3. Er is een zogenaamde anterieure overeenkomst voor deze ontwikkeling gesloten, waarin de kosten welke de gemeente maakt voor het begeleiden en toetsen van de door de ontwikkelaar gemaakte plannen, het uitvoeren van de taken door de gemeente in het kader van de Wro en zonodig de kosten voortvloeiend uit dit plan voor rekening van de ontwikkelaar worden gelaten. De betreffende overeenkomst voorziet in een adequaat kostenverhaal.

Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan Noord Oosthoek Hoornsemeer

Het is de uitdrukkelijke wens van de initiatiefnemer om alle werkzaamheden in één keer uit te voeren. Dit is ook nodig om de gewenste beleving en ruimtelijke kwaliteit te kunnen realiseren en voor de ontwikkelaar om de investering te laten renderen. Het plan is niet deelbaar, vanwege de voorschriften in het bestemmingsplan (artikel 6).

Ook het Meerschapp heeft als eigenaar grond aangegeven alle werkzaamheden in één keer uitgevoerd te willen zien.

Voor het Masterplan is door de initiatiefnemer een investeringsbegroting opgesteld en is budget gereserveerd. Hiermee is de financiële uitvoerbaarheid van het project voldoende gewaarborgd. Het Meerschapp heeft inzicht en zeggenschap over de werkzaamheden en de bijbehorende investerings- en onderhoudskosten. Voor alle werkzaamheden is van te voren toestemming van het Meerschapp nodig.

Overige consequenties

Voor het bestemmingsplan hebben wij een BoomEffectAnalyse vastgesteld (zie bijlage).

Uit de BoomEffectAnalyse blijkt dat er circa 12.075 m² houtopstand (bosschage) en 25 bomen gekapt worden. Het gebied wordt op grond van de Boswet gerekend tot de bebouwde kom. Dit betekent dat voor al het groen (ongeacht de grootte) niet de Boswet geldt, maar de gemeentelijke verordening. De te kappen bomen en houtopstanden worden gecompenseerd door de maatregelen zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Compenserende maatregelen	Totaal voorzien	waarvan binnen plangebied
Aan te planten bomen	Circa 36 stuks	36 stuks
Aan te planten bosschage	Circa 7.385 m ²	Circa 6.185 m ²
Aan te planten mantelvegetatie	Circa 4.715 m ²	Circa 4.120 m ²
Gazon omvormen tot nectargazon	Circa 15.000 m ²	Circa 10.875 m ²
Gazon omvormen tot kruidenvegetatie	Circa 6.150 m ²	Circa 6.150 m ²
Paaibaai	Circa 2.300 m ²	Circa 2.300 m ²
Aanleg natuurlijke oever	Circa 1.500 m ¹	Circa 1.340 m ¹
Plaatsing ooievaarsnestpaal	1 st	1 st
Oeverwaluwand	1 st	1 st
Gevelkasten aan hotel	2 st	2 st
Vogelnest- en vleermuiskasten	20 st resp. 4 st	20 st resp. 4 st

De te kappen en te planten bomen en houtopstanden vormen de basis voor de verlening van de omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand.

Vervolg

Het bestemmingsplan zal, als uw raad ermee instemt, nogmaals 6 weken ter inzage worden gelegd; er kan dan beroep worden ingesteld bij de Raad van State.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

Bijlage - 1. Vaststelling bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer



GEWIJZIGD raadsvoorstel

wijzigingen vetgedrukt in raadsvoorstel en bijlagen: verslag van de zienswijzen, bestemmingsplan (toelichting) en Boom Effect Analyse.

Onderwerp **Vaststelling bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer**
Registratienr. 5409282 Steller/telnr. Corzaan / Meinderts Bijlagen div.

Classificatie	<input checked="" type="radio"/> Openbaar <input type="radio"/> Geheim <input type="checkbox"/> Vertrouwelijk	
Portefeuillehouder	Van der Schaaf	Raadscommissie Ruimte en Wonen

Voorgesteld raadsbesluit

De raad besluit:

- I. de zienswijzen deels over te nemen namelijk voor wat betreft:
 - het opnemen in het bestemmingsplan van:
 - . een nadere onderbouwing inzake het doel van het Hampshirehotel en de doorbraak Gasthuisland (paragraaf 1.1) en naar aanleiding van een zienswijze verduidelijking inzake de parkeerbalans (paragraaf 3.6) en de geprojecteerde steigers (paragraaf 4.5.1),
 - . de conclusie van de toetsing aan de voorwaarden van de duurzaamheidsladder (paragraaf 4.1) en toevoeging van de toets in de bijlagenbundel (bijlage 9),
 - . de motivering voor de ontheffing van de Provinciale Omgevingsverordening (paragraaf 2.2) en toevoeging van de ontheffing in de bijlagenbundel (bijlage 8);
 - toevoeging van de boomeffectanalyse (BEA) aan de stukken met overeenkomstige aanpassingen in de toelichting (paragraaf 4.3) en aanscherping van de natuurcompensatieregeling (artikel 6, bijlage 1 bij de regels en – ten behoeve van verruiming van het plangebied - de verbeelding;
 - toevoeging van tekst en afbeelding met extra ecologische maatregelen (paragraaf 4.3);
 - opname van een regeling van sport- en spelvoorzieningen (artikel 5);
 - correcties inzake de bestaande situatie met betrekking tot het toegestane autoverkeer op de Hoornsedijk en de situering van de cirkelvormige parkeerplaats (paragrafen 3.6 en 4.4), en de zienswijzen voor het overige niet over te nemen;
- II. de overwegingen en motiveringen overeenkomstig dit voorstel over te nemen en het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer, digitaal vervat in het gml-bestand NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vg01.gml en gebruikmakend van een ondergrond ontleend aan het Grootchalig Basis Bestand Groningen van april 2014, gewijzigd ten opzichte van het ontwerp zoals dat ter inzage heeft gelegen, overeenkomstig dit voorstel vast te stellen;
- III. geen exploitatieplan vast te stellen.

Samenvatting

Het voorliggend bestemmingsplan betreft de Noordoosthoek van het Hoornse Meer en biedt de juridisch-planologische basis voor het realiseren van: een paviljoen/restaurant in het water nabij het Hampshirehotel; het uitbreiden van een bestaand terras; het vergroten van het meer inclusief realisering van twee aanlegsteigers; het verbeteren/aanpassen van de natuurlijke, ecologische waarden in combinatie met de recreatieve waarden in het gebied. De voorkant van het Hampshirehotel is momenteel georiënteerd op het centrum van Groningen en de achterkant op het meer. Met het voorliggend plan wordt een tweede voorkant gemaakt. Door de het geprojecteerde plan wordt het hotel onderdeel van het recreatiegebied van het Meerschappat Paterswolde. Deze ontwikkeling is belangrijk voor de stad. Aan de noordzijde van het Hoornse Meer is er vrijwel geen plaats waar een Stadje aan het meer kan zitten. De natuurlijke waarden van het gebied met een stedelijke ecologische structuur aan de oostkant blijven gehandhaafd en worden zelfs verbeterd.

Ten opzichte van de ontwerpversie is het plangebied naar het zuiden toe vergroot. Hiermee is beoogd de gewenste natuurcompensatie mogelijk te maken binnen het plangebied. De ontwikkelaar moet in samenspraak met de eigenaar van de gronden, het Meerschappat, een ondeelbaar plan opleveren. Dit is in de voorschriften geregeld (artikel 6). [vervolg Samenvatting op vlg. pagina]

B&W-besluit d.d.:

Bijlage - 1. Vaststelling bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Op het ontwerpbestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend:

* door 100 instemmende indieners;

* een afwijzende zienswijze van de werkgroep Noordoosthoek Groen met tevens vaak (9x) separaat individuele reacties van de leden van de werkgroep en met 113 ondersteuners van deze zienswijzen;

* zienswijzen van de bewonersvereniging Meer Buren, een bewoner van de J.M.den Uylstraat, twee bewoners van het Gandhiplein, zes bewoners van de Schaaksport, Vereniging De Hoornsche Dijk en bewoners van de Hoornse Dijk. Bewonersvereniging Meer Buren, Vereniging De Hoornsche Dijk en de bewoners van de Hoornse Dijk ondersteunen de argumenten van de werkgroep Noordoosthoek Groen.

Aanleiding en doel

Het bestemmingsplan is opgesteld voor het gebied dat globaal begrensd wordt door: het recreatiegebied langs de Onlandsedijk aan de noordkant; de Hoornsedijk langs het Noord-Willemskanaal aan de oostkant; het Hoornse Meer aan de zuidkant; de woonwijk Hoornse Meer aan de westkant. Beoogd is voor het Hampshirehotel een terras nabij de waterkant en een paviljoen in/aan het water mogelijk te maken ten behoeve van recreatieve gebruikers, omwonenden en gasten van het Hampshirehotel. Voorts voorziet het plan in hoofdzaak in aanlegsteigers, alsmede een verbetering van de natuurwaarden.

Een beschrijving van de voorbereidende fase van het bestemmingsplan is als hoofdstuk 6 in de bestemmingsplantoelichting opgenomen. Hier is ook het verslag van de inspraak weergegeven.

Het bestemmingsplan is nu zover dat het door uw raad kan worden vastgesteld. Ter voorbereiding op de vaststelling hebben we het plan zes weken ter inzage gelegd, van 20 augustus tot en met 30 september 2015. U bent hiervan per brief 4865054 op de hoogte gesteld. In dit raadsvoorstel maken we ons voorstel inzake de ingekomen zienswijzen aan u bekend.

Onderstaand komen de volgende onderwerpen aan de orde:

- de fase waarin het bestemmingsplan momenteel verkeert;
- de ontvankelijkheidstoets;
- inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen, voorzien van ons voorstel om de zienswijze al dan niet over te nemen;
- samenvatting van de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen van het bestemmingsplan;
- grondexploitatie.

Kader

De terinzagelegging van het bestemmingsplan is gebeurd volgens artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Van de terinzagelegging is op de wettelijk voorgeschreven wijze kennis gegeven in De Groninger Gezinsbode en de Staatscourant van 19 augustus 2015. In de kennisgeving is vermeld dat gedurende de termijn van terinzagelegging iedereen, naar keuze schriftelijk of mondeling, zijn zienswijze over het ontwerp naar voren kan brengen bij uw raad.

De ingekomen zienswijzen zijn inhoudelijk beoordeeld en voor zover hier wijzigingen uit voortvloeien zijn deze verwerkt in het bestemmingsplan. Als uw raad met het plan instemt, is het plan vastgesteld en zal het nogmaals zes weken ter inzage worden gelegd en kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State.

Argumenten en afwegingen

Het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer maakt een ontwikkeling mogelijk in dit gedeelte van het Hoornse Meer. Hiermee komt de Stad in deze hoek van het Hoornse Meer dichterbij het meer te liggen. Op het gebied van toerisme, recreatie en werkgelegenheid geeft dit een goede impuls. Het betekent voor de omwonenden en overige bewoners van de stad een mogelijkheid om in een meer natuurlijke omgeving in de nabijheid van de stad op een terras of in een paviljoen aan het meer te zitten. Het gebied wordt beter toegankelijk met respect voor groen, ecologie en fiets- en voetverkeer.

Naast veel positieve reacties op het bestemmingsplan worden door veel indieners van zienswijzen met name zorgen geuit over de aspecten verkeer, parkeren, geluid en ecologie. Op basis van onderzoek kan worden geconcludeerd dat de indieners van de zienswijzen niet onevenredig in hun belangen worden geschaad.

Bijlage - 1. Vaststelling bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Redenen:

- de verkeerstoename ten gevolge van het plan is relatief beperkt;
- de verwachting is dat er niet worden geparkeerd in de wijk door bezoekers van het hotel/restaurant, omdat er voldoende parkeergelegenheid bij het hotel. Daarnaast is de loopafstand vanuit de wijk naar het terras, paviljoen dan groter;
- de geluidstoename bedraagt minder dan 1 dB;
- door de in het plan voorgeschreven natuurcompensatie neemt de ecologische kwaliteit van het gebied toe.

Kortom: het plan voldoet aan de beleidsuitgangspunten en criteria van de gemeente.

De werkgroep Noordoosthoek Groen heeft voor de zomer 2015 een alternatief plan ingediend. Hierin ligt het paviljoen op het land nabij het terras van het hotel. De waterlijn (rand meer) is circa 30 meter verschoven. Het hotel komt daarmee verder van het meer te liggen circa 30 meter vanaf de waterlijn. Wij zijn van mening dat het alternatieve plan de essentie van het voorgestelde plan aantast, doordat het hotel daardoor verder van het meer komt te liggen.

Maatschappelijk draagvlak en participatie

Van de gelegenheid om zienswijzen naar voren te brengen is gebruik gemaakt door middel van uitsluitend schriftelijke zienswijzen. Het betreft reacties van:

1. 100 zienswijze-indieners die positief staan tegenover het plan;
2. werkgroep Noordoosthoek Groen, waarvan vijf leden tevens als ondersteuner van de zienswijze van de werkgroep; vier leden – waaronder 1 samen met een mede-indiener - hebben extra zienswijzen ingediend (zie onder 2.1 tot en met 2.4 in bijgaande bijlage die onderdeel vormt van dit raadsvoorstel); van deze indieners wonen er 8 in de J.M.den Uylstraat, 1 in de Pearsonstraat, 1 in de Trumanstraat. De zienswijze van de werkgroep wordt voorts ondersteund door 112 bewoners, een tweetal met aanvullende opmerkingen (c.q. een bewoner van de Hoornsedijk en een bewoner aan de Marshallstraat, zie de bijlage onder 2.5 en 2.6);
3. bewonersvereniging Meer Buren;
4. een bewoner van de J.M. den Uylstraat;
5. een zienswijze van twee bewoners van het M.K.Gandhiplein;
6. zes bewoners van de Schaakspoor;
7. Vereniging De Hoornsche Dijk;
8. 13 bewoners van woonschepen van de Hoornsedijk.

De zienswijze-indieners onder 3, 7 en 8 ondersteunen de argumenten van de werkgroep Noordoosthoek Groen. De ingediende zienswijzen zijn getoetst aan de Algemene wet bestuursrecht (artikel 3:16 en 6:9) op ontvankelijkheid. Alle zienswijzen zijn vóór 1 oktober 2015 ontvangen en dus tijdig ingediend.

Samenvatting van de zienswijzen

De zienswijzen zijn globaal samengevat de volgende.

- Een nadere onderbouwing is gewenst van de doelen en achtergrond van het voorgestelde plan, de duurzaamheidsladder en de ontheffing van de Provinciale Omgevingsverordening; het bestemmingsplan is tegenstrijdig gemotiveerd. Het plan is in strijd met het beleid van gemeente, provincie en Meerschop.
- Het voorgenomen plan verstoort de rustige sfeer, de natuurcompensatie is onzeker en de boulevard is een flessenhals voor mens en dier.
- Er is vrees voor geluid-, licht- en grondwateroverlast.
- Het plan leidt tot verkeers- en parkeeroverlast.
- Het bestemmingsplan geeft onbetrouwbare informatie.
- Gemeente, Meerschop en Hampshirehotel luisteren niet echt.
- Er is onvoldoende inzicht in de financiële onderbouwing/economische uitvoerbaarheid van het plan.
- Een bomeneffectanalyse ontbreekt.
- Als maatschappij en samenleving moet je je blijven ontwikkelen, dit plan is daar een goed voorbeeld van. Hierdoor wordt gewerkt aan het toekomstbestendig maken van het meer.
- Het plan is een mooie toevoeging aan de wijk en een fijne voorziening (terras, restaurant) voor de wijk, een leuke pleisterplaats voor fietsers en voetgangers, een sterke verbetering van de biodiversiteit.

Bijlage - 1. Vaststelling bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

De toegankelijkheid voor voetgangers en fietsers is nu onder de maat, zeker voor rolstoelgebruikers. Denk daarbij aan de bewoners van Maartenshof.

- Ook het integreren van de jeu-de-boulesbaan, de aanlegsteigers en de beweegtuin in het plan zal voor de broodnodige levendigheid en gezelligheid zorgen.
- Een prachtige ontmoetingsplek voor de bewoners. Er zijn wat verbeteringen voorgesteld die ook in de plannen zijn meegenomen. Het plan is een verbetering van de verwaarloosde dode en saaie hoek.
- Verzocht wordt om een aantal bomen tussen het Gandhiplein en het meer te kappen, zodat bewoners aan het plein - net als bezoekers van het Hampshirehotel c.a.- ook zicht op het water kunnen krijgen.

Voor een uitgebreidere samenvatting van de zienswijzen en de gemeentelijke reactie daarop: zie de bijlage behorend bij en onderdeel van dit raadsvoorstel. De zienswijzen zijn integraal opgenomen in een afzonderlijk bijgevoegde bijlage.

Samenvatting van de wijzigingen als gevolg van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Wijzigingen als gevolg van zienswijzen

De wijzigingen zijn:

- het opnemen van:
 - . een nadere onderbouwing inzake het doel van het Hampshirehotel en de doorbraak Gasthuisland (paragraaf 1.1) en naar aanleiding van een zienswijze verduidelijking van de parkeerbalans (paragraaf 3.6) en de geprojecteerde steigers (paragraaf 4.5.1),
 - . de conclusie van de toetsing aan de voorwaarden van de duurzaamheidsladder (paragraaf 4.1) en toevoeging van de toets in de bijlagenbundel (bijlage 9),
 - . de motivering voor de ontheffing van de Provinciale Omgevingsverordening (paragraaf 2.2) en toevoeging van de ontheffing in de bijlagenbundel (bijlage 8),
 - . de boomeffectanalyse (BEA) in een afzonderlijk bijgevoegde bijlage en overeenkomstige aanpassingen in de toelichting (paragraaf 4.3) en aanscherping van de natuurcompensatieregeling (artikel 6, bijlage 1 bij de regels en de verbeelding);
 - . tekst en afbeelding met extra ecologische maatregelen (paragraaf 4.3);
- opname van een regeling van sport- en spelvoorzieningen (artikel 5);
- correcties inzake de bestaande situatie met betrekking tot het toegestane autoverkeer op de Hoornsedijk en de situering van de cirkelvormige parkeerplaats (paragrafen 3.6 en 4.4).

Ambtshalve wijzigingen

- Het toevoegen van de conclusie dat door de afstand van 2 kilometer tot de Natura-2000gebieden (Leekstermeer- en Zuidlaardermeergebied) en door de aanwezigheid van tussenliggende bebouwing en wegen er op deze gebieden geen invloed is ten gevolge van het plan (paragraaf 4.3).
- Actualisering van hoofdstuk 7 (de exploitatie-overeenkomst is reeds getekend).
- Correctie van een verschrijving: De verkeersaantrekkende werking wordt geschat op circa 988 (in plaats van 984) motorvoertuigbewegingen per etmaal (paragraaf 3.6).
- Ondergeschikte wijzigingen:
 - In het bestemmingsplan wordt de suggestie gewekt dat een nieuw terras wordt aangelegd. Dit moet zijn: het bestaande terras wordt uitgebreid.
 - Het beeldkwaliteitsplan wordt niet meer vermeld in de tekst, omdat een dergelijk plan formeel geen deel uitmaakt van het bestemmingsplan. De inzet van de gemeente blijft wel gericht op de aspecten 'natuurlijk' en 'duurzaam'. De provincie wordt in verband met de kwaliteit en uitstraling betrokken bij de uitvoering van het plan.

Financiële consequenties

In dit bestemmingsplan gaat het om de ontwikkeling van het Masterplan zoals beschreven in hoofdstuk 3. Er is een zogenaamde anterieure overeenkomst voor deze ontwikkeling gesloten, waarin de kosten welke de gemeente maakt voor het begeleiden en toetsen van de door de ontwikkelaar gemaakte plannen, het uitvoeren van de taken door de gemeente in het kader van de Wro en zonnig de kosten voortvloeiend uit dit plan voor rekening van de ontwikkelaar worden gelaten. De betreffende overeenkomst voorziet in een adequaat kostenverhaal.

Bijlage - 1. Vaststelling bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Het is de uitdrukkelijke wens van de initiatiefnemer om alle werkzaamheden in één keer uit te voeren. Dit is ook nodig om de gewenste beleving en ruimtelijke kwaliteit te kunnen realiseren en voor de ontwikkelaar om de investering te laten renderen. Het plan is niet deelbaar, vanwege de voorschriften in het bestemmingsplan (artikel 6).

Ook het Meerschapp heeft als eigenaar grond aangegeven alle werkzaamheden in één keer uitgevoerd te willen zien.

Voor het Masterplan is door de initiatiefnemer een investeringsbegroting opgesteld en is budget gereserveerd. Hiermee is de financiële uitvoerbaarheid van het project voldoende gewaarborgd. Het Meerschapp heeft inzicht en zeggenschap over de werkzaamheden en de bijbehorende investerings- en onderhoudskosten. Voor alle werkzaamheden is van te voren toestemming van het Meerschapp nodig.

Overige consequenties

Voor het bestemmingsplan hebben wij een BoomEffectAnalyse vastgesteld (zie bijlage). Uit de BoomEffectAnalyse blijkt dat er circa 12.075 m² houtopstand (bosschage) en 25 bomen gekapt worden. Het gebied wordt op grond van de Boswet gerekend tot de bebouwde kom. Dit betekent dat voor het groen (ongeacht de grootte) niet de Boswet geldt, maar de gemeentelijke verordening. De te kappen bomen en houtopstanden worden gecompenseerd door de maatregelen zoals weergegeven in onderstaande tabel.

Compenserende maatregelen	Totaal voorzien	waarvan binnen plangebied
Aan te planten bomen	Circa 36 stuks	36 stuks
Aan te planten bosschage	Circa 7.385 m ²	Circa 6.185 m²
Aan te planten mantelvegetatie	Circa 4.715 m²	Circa 4.120 m²
Gazon omvormen tot nectargazon	Circa 15.000 m ²	Circa 10.875 m²
Gazon omvormen tot kruidenvegetatie	Circa 6.150 m ²	Circa 6.150 m²
Paaibaai	Circa 2.300 m ²	Circa 2.300 m²
Aanleg natuurlijke oever	Circa 1.500 m¹	Circa 1.340 m¹
Plaatsing ooievaarsnestpaal	1 st	1 st
Oeverwaluwwand	1 st	1 st
Gevelkasten aan hotel	2 st	2 st
Vogelnest- en vleermuiskasten	20 st resp. 4 st	20 st resp. 4 st

De te kappen en te planten bomen en houtopstanden vormen de basis voor de verlening van de omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand.

Vervolg

Het bestemmingsplan zal, als uw raad ermee instemt, nogmaals 6 weken ter inzage worden gelegd; er kan dan beroep worden ingesteld bij de Raad van State.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

2. Vaststelling bestemmingsplan Noordooshoek Hoornse Meer rv bijlage 1 -...

Bijlage behorend tot het raadsvoorstel

**Verslag van de zienswijzen
op ontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer**

2. Vaststelling bestemmingsplan Noordooshoek Hoornse Meer rv bijlage 1 -...

Verslag van de zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen met ingang 20 augustus tot en met 30 september 2015. Van de gelegenheid om zienswijzen naar voren te brengen is gebruik gemaakt door middel van uitsluitend schriftelijke zienswijzen. Het betreft reacties van:

1. 100 omwonenden die positief staan tegenover het plan;
2. werkgroep Noordoosthoek Groen, waarvan vijf leden tevens als ondersteuner van de zienswijze van de werkgroep; vier leden – waaronder 1 samen met een mede-indiener - hebben extra zienswijzen ingediend (zie hierna onder 2.1 tot en met 2.4); van deze indieners wonen er 8 in de J.M. den Uylstraat, 1 in de Pearsonstraat, 1 in de Trumanstraat. De zienswijze van de werkgroep wordt voorts ondersteund door 112 bewoners, een tweetal met aanvullende opmerkingen (c.q. een bewoner van de Hoornsedijk en een bewoner aan de Marshallstraat, zie hierna onder 2.5 en 2.6);
3. bewonersvereniging Meer Buren;
4. een bewoner van de J.M. den Uylstraat;
5. een zienswijze van twee bewoners van het M.K. Gandhiplein;
6. zes bewoners van de Schaaksport;
7. Vereniging De Hoornsche Dijk;
8. 13 bewoners van woonschepen van de Hoornsedijk.

De zienswijze-indieners onder 3, 7 en 8 ondersteunen de argumenten van de werkgroep Noordoosthoek Groen.

Inhoudelijke beoordeling zienswijzen

Ad 1. Zienswijze van omwonenden die positief staan tegenover het plan

De indieners van de zienswijzen zijn positief over de plannen en veel van hen willen dat deze zo spoedig mogelijk worden uitgevoerd. Gezien de instemming met het bestemmingsplan zijn niet alle reacties afzonderlijk weergegeven, maar zijn vaak veel voorkomende reacties weergegeven.

Deze zijn de volgende.

- Als maatschappij en samenleving moet je je blijven ontwikkelen, dit plan is daar een goed voorbeeld van. Hierdoor wordt gewerkt aan het toekomstbestendig maken van het meer.
- Een mooie toevoeging aan de wijk en een fijne voorziening (terras, restaurant) voor de wijk, een leuke pleisterplaats voor fietsers en voetgangers, een sterke verbetering van de biodiversiteit.
- De toegankelijkheid voor voetgangers en fietsers is nu onder de maat, zeker voor rolstoelgebruikers. Denk daarbij aan de bewoners van Maartenshof.
- Ook het integreren van de jeu-de-boulesbaan, de aanlegsteigers en de beweegtuin in het plan zal voor de broodnodige levendigheid en gezelligheid zorgen.
- Een prachtige ontmoetingsplek voor de bewoners. Er zijn wat verbeteringen voorgesteld die ook in de plannen zijn meegenomen. Het plan is een verbetering van de verwaarloosde dode en saaie hoek.
- De tegenstanders eisen alle aandacht op, vandaar dat het belangrijk is dat ook de vele voorstanders zich laten horen.

Gemeentelijke reactie

Het is ongebruikelijk dat ook voorstanders zich laten horen over een bestemmingsplan. Hun reacties komen overeen met doel, opzet en inhoud van het bestemmingsplan.

2. Vaststelling bestemmingsplan Noordooshoek Hoornse Meer rv bijlage 1 -...

Ad 2. Zienswijze van de werkgroep Noordoosthoek Groen (hier afgekort als NOG), zie onder 2.0 met afzonderlijke reacties van 4 werkgroepleden en een mede-indiener (zie onder 2.1 tot en met 2.4) en ondersteuning door 112 personen die afwijzend staan tegenover het plan waarvan twee met aanvullende argumenten (zie onder 2.5 en 2.6)

2.0 a. Zienswijze werkgroep NOG: Een nadere onderbouwing is gewenst

De indieners van de zienswijze willen een nadere onderbouwing van:

- de doelen van het hotel voor het gebruik van nieuwe voorzieningen en de effecten daarvan op de omgeving en op het idee achter de doorbraak door het Gasthuisland; het bestemmingsplan is tegenstrijdig gemotiveerd;
- de duurzaamheidsladder;
- de ontheffing van de Provinciale Omgevingsverordening.

Gemeentelijke reactie

Hoewel wij van mening zijn dat het bestemmingsplan op deze punten voldoende duidelijk en consistent is (zie de paragrafen 1.1 en 3.2, 2.2 en 4.1 en de afzonderlijk bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegde bijlage Ontheffing provinciale omgevingsverordening), blijkt uit de reacties dat een nadere onderbouwing gewenst is. Om deze reden zijn paragraaf 1.1 (onder de kop Terras, restaurant en recreatie), alsmede de paragrafen 2.1 en 4.1 aangevuld en zijn de toets aan de Ladder voor duurzame verstedelijking en de ontheffing van de Provinciale Omgevingsverordening in de bijlagenbundel bij dit bestemmingsplan opgenomen (bijlagen 8 en 9). De volgende teksten zijn opgenomen.

Doel van het Hampshirehotel en doorbraak Gasthuisland/ plaatsing steigers

De gemeente moet bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening houden met particuliere initiatieven wanneer deze voldoende concreet zijn, zoals in het voorliggend geval, maar heeft daarnaast een eigen verantwoordelijkheid. Ook de ruimtelijke aanvaardbaarheid dient te worden beoordeeld. De doelstellingen van de initiatiefnemer, de gemeente, de provincie en het Meerschapp vallen samen op het punt van versterking van de recreatieve en natuurlijke kwaliteit van het noordelijke gedeelte van het meer. Recreatieve mogelijkheden zijn voor de inwoners van de stad, waaronder de bewoners van de wijk/de provincie van belang. Voorts wordt hierdoor een bijdrage geleverd aan de groei van de werkgelegenheid (zie ook paragraaf 2.2 van het bestemmingsplan). Het doel van het Hampshirehotel is de opwaardering van de directe omgeving van het hotel. De aantrekkelijkheid van het hotel neemt toe. Concreet geldt het volgende. Het hotel krijgt een voorkant aan het water en een paviljoen/restaurant in het water. Hierdoor zal de beleving van het Paterswoldsemeergebied voor zowel hotelgasten als voor dagjesmensen – vooral uit de stad – en buurtbewoners verbeteren. Er kan direct aan het water een kleine consumptie of maaltijd worden gebruikt. Deze mogelijkheid is er op dit moment eigenlijk niet. Ook voor bijvoorbeeld de mensen in de wijk die niet actief kunnen recreëren vanwege ouderdom of lichamelijke beperkingen, maar die wel op een terras willen genieten van het gebied in de directe nabijheid van de stad, biedt het plan uitkomst. De toegankelijkheid voor fietsers en voetgangers, waaronder ook rolstoel- en rollatorgebruikers, wordt verbeterd door de aanleg van goede paden. Ook bij de nieuwe brug wordt daar rekening mee gehouden (voldoende breed en een maximaal hellingspercentage van 5 tot 6 % over korte afstand). Voorts zullen botenbezitters hier voor een korte pauze kunnen aanmeren.

De doorbraak door het Gasthuisland en de aanleg van de steigers is ruimtelijk en functioneel een integraal onderdeel van het plan. Eén van de basiselementen voor de verbetering van dit gebied is

2. Vaststelling bestemmingsplan Noordooshoek Hoornse Meer rv bijlage 1 -...

het betrekken van dit gebied bij de rest van het Paterswoldsemeer en het, via het water, beter bereikbaar maken van het gebied.

Duurzaamheidsladder

De nadere onderbouwing van de toetsing aan de duurzaamheidsladder is de volgende.

Artikel 1.1.1 Besluit ruimtelijke ordening definieert 'stedelijke ontwikkeling' als volgt: "ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen". In het bestemmingsplan blijft het bestaande hotel ongewijzigd; dit is daarom geen nieuwe stedelijke ontwikkeling. De vergroting van het meer en de versterking van de ecologische en recreatieve waarden zijn geen stedelijke voorzieningen, zoals hier bedoeld.

Het restaurant/paviljoen is nieuw en bestaat uit nieuwe bebouwing ten behoeve van een stedelijke voorziening. Het restaurant is daarom getoetst aan de ladder voor duurzame verstedelijking (zie bijlagenbundel bijlage 9). Samengevat is de conclusie de volgende.

Gezien de kleinschaligheid van het restaurant dat mogelijk wordt gemaakt, in combinatie met de groeiende behoefte vanuit de toeristische en recreatieve sector en bevolkingsontwikkeling, wordt geconcludeerd dat de behoefte aan restaurants groter is dan met deze ontwikkeling kan worden opgevangen, en dat er dus voldoende behoefte bestaat aan het restaurant.

Het te realiseren restaurant hoort onlosmakelijk bij het bestaande hotel en versterkt deze functie.

Vanwege deze connectie met het hotel dient het restaurant in de directe nabijheid van het hotel te worden gerealiseerd en is het niet mogelijk om dit op leegstaande binnenstedelijke locaties te doen.

Aan de noordzijde van het Paterswoldsemeer/ aan de zuidzijde van de stad is direct aan het water geen terras of restaurant gelegen. Voor wijkbewoners en recreanten vanuit de stad betekent het terras/restaurant daarom een aanvulling op de diversiteit van het aanbod. Dit restaurant is door de ligging aan een recreatiegebied van een ander type dan bijvoorbeeld die in de binnenstad en kan om die reden per definitie niet binnenstedelijk worden gerealiseerd. De beste optie om het buitengebied open te houden, is dan om aansluitend aan stedelijk gebied te bouwen, wat in dit geval wordt gedaan.

Ontheffing Provinciale Omgevingsverordening

De provincie heeft als volgt gemotiveerd waarom het plan volgens haar aanvaardbaar is.

De bouw van een horecavoorziening maakt onderdeel van een samenhangende ruimtelijke ontwikkeling met als doel om de relatie van het Hampshire Hotel met het meer te versterken en het verblijfsklimaat, de recreatieve gebruiksmogelijkheden en de ecologische structuur te verbeteren.

Omdat de overschrijding van de grens tussen het bestaand stedelijk gebied en het buitengebied en de omvang van het nieuwe ruimtebeslag beperkt zijn en de locatie is gelegen in de onmiddellijke nabijheid van het hotel en aansluit op de aan te leggen steigers, is deze ontwikkeling aanvaardbaar.

Het plan leidt tot een positieve meerwaarde voor de recreatie en heeft geen onaanvaardbare aantasting van landschappelijke en natuurwaarden tot gevolg.

Een klein deel van het terras ligt in het buitengebied en vormt een onlosmakelijk onderdeel van het hotel en horeca in het buitengebied. De overschrijding van de grens van het buitengebied door een klein deel van het terras leidt niet tot een onaanvaardbare verstening en versnippering van het buitengebied.

2. Vaststelling bestemmingsplan Noordooshoek Hoornse Meer rv bijlage 1 -...

Voorstel

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze over te nemen voor wat betreft:

- het opnemen van een nadere onderbouwing inzake het doel van het Hampshirehotel en de doorbraak Gasthuisland (paragraaf 1.1),
- de conclusie van de toetsing aan de voorwaarden van de duurzaamheidsladder (paragraaf 4.1) en toevoeging van de toets in de bijlagenbundel, en
- de motivering voor de ontheffing van de Provinciale Omgevingsverordening (paragraaf 2.2) en toevoeging van de ontheffing in de bijlagenbundel, en voor het overige niet over te nemen.

2.0 b. Zienswijze werkgroep NOG: Strijd met beleid/verstoring rustige sfeer

De gemeente en provincie laten economische ontwikkelingen zwaarder wegen dan de landelijke sfeer van het gebied die juist gewaardeerd wordt door de natuurliefhebbende recreant. De verstoring is strijdig met hun eigen beleid waarin beide de rust in dit gebied erkennen. Ook het beleid van het Meerschapp geeft geen rechtvaardiging van de verstoring in dit gebied. Zonder deugdelijke motivering handelen zij hiermee in strijd met het eigen beleid in dezen.

Daarnaast is de blijvende verstoring door de ingrepen en de daarop volgende drukte een inbreuk op de Flora- en faunawet.

Gemeentelijke reactie

De recreatieve functie van het meer en omgeving is omschreven in onder meer het strategisch beleidsplan Koepelplan Paterswoldsemeer (januari 2009). Op basis daarvan zijn de plannen ook door de betrokken instanties positief beoordeeld. In het koepelplan van het Meerschapp Paterswolde is een overzicht gegeven van alle mogelijke projecten die in onderlinge samenhang de regionale recreatieve functie van het meer moeten versterken. Hierin staan de initiatieven vermeld, niet de uitwerking in detail. Dit plan is vastgesteld door het Algemeen Bestuur van het Meerschapp Paterswolde. Hierin zijn de drie deelnemende gemeenten vertegenwoordigd. Het voorliggende plan is daar een uitwerking van en maakt op die wijze onderdeel uit van het gevoerde beleid.

Het voorgenomen plan kan juist door de natuurliefhebbende recreant, die rust zoekt, positief worden gewaardeerd. Vanaf een terras of in het restaurant kan worden genoten van het water, de extensieve recreatie (wandelaars, fietsers, varenden en zonzonbidders) en van de natuur. Het huidige terras heeft een afmeting van circa 100 m² en een capaciteit van circa 80 zitplaatsen, door de uitbreiding van het terras zal dit ongeveer 140 m² groot worden; het aantal zitplaatsen wordt circa 110. Door de passieve vorm van recreatie, die bewust wordt nagestreefd door het hotel, is geen verstoring te verwachten. Uit praktische motieven niet, omdat dit voor het hotel vanuit de hotelgasten gezien (nachtrust) onacceptabel is. Maar ook, omdat vanuit de regelgeving de horecafunctie beperkt is tot categorie 2 (lichte horeca).

In de paragraaf Verkeer en parkeren is aangegeven dat de toename van het autoverkeer gering zal zijn en binnen de geldende normen blijft.

Van milieuschade zal geen sprake zijn. De plannen voorzien in een verbetering van de natuurwaarden en de biodiversiteit (zie paragraaf 4.3; in deze paragraaf ook wordt ingegaan op de eisen van de Flora- en Faunawet, waaraan het plan voldoet). De natuur-, landschaps-, en ecologische waarden zijn door de betrokken overheden onderzocht en getoetst en positief beoordeeld. Behouden van waarden wil niet alleen zeggen dat er niets mag gebeuren, maar kan ook inhouden dat er elders gecompenseerd moet worden. In dit plan is dat het geval. Er wordt op de verschillende onderdelen gecompenseerd en er worden - onder meer qua biodiversiteit - zelfs verbeteringen gerealiseerd.

2. Vaststelling bestemmingsplan Noordooshoek Hoornse Meer rv bijlage 1 -...

Natuurlijke waarden worden niet ingeleverd ten gunste van economische waarden; door alle aspecten goed te integreren, ontstaat er een evenwichtig plan.

Voorstel

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze niet over te nemen.

2.0 c. Zienswijze werkgroep NOG: Onzekere natuurcompensatie en boulevard is een flessenhals

*Compenserende maatregelen zijn vereist, maar zowel het uitvoeren als het instandhouden is op meerdere punten onzeker. De maatregelen gepresenteerd in het ontwerpbestemmingsplan zijn te vaag en te vrijblijvend om de uitvoering en instandhouding daarvan nu en in de toekomst te garanderen en voldoen daarmee niet aan de in dezen te stellen eisen voor compensatie.

*Door de boulevard ontstaat een flessenhals waardoor de passage van mensen en dieren wordt belemmerd. Dat is in strijd met de opzet van de Stedelijke Ecologische Structuur van de gemeente Groningen. Omdat het nut hiervan in het ontwerp niet wordt beargumenteerd, is dit een onwenselijke situatie.

Gemeentelijke reactie

*In het ontwerpbestemmingsplan is in de toelichting op de gebruikelijke en een passende manier omschreven welke compenserende maatregelen er op het gebied van natuur en ecologie vereist zijn. Naar aanleiding van de boomeffectanalyse zijn de compenserende maatregelen in de vaststellingsversie van het bestemmingsplan gepreciseerd. Wij kunnen instemmen met de zienswijze dat de uitvoering en instandhouding van de compenserende maatregelen een nadere regeling behoeven. Om deze reden zijn de leden 5.3 en 6.3 uit de ontwerpversie van het bestemmingsplan geschrapt en vervangen door de leden 6.3 en 6.4 in samenhang met de uitbreiding van bijlage 1 bij de regels. In de bijlage is de compensatieregeling uit de boomeffectanalyse opgenomen. Daarnaast is door uitbreiding van het plangebied - naar het zuiden toe - gewaarborgd dat, **zelfs zonder de ecologische maatregelen buiten het plangebied, voldoende ecologische compensatie binnen het plangebied kan worden gerealiseerd**. Indien aanleg en instandhouding niet plaatsvinden, wordt het gebruik van restaurant en steigers aangemerkt als verboden gebruik.

De uitbreiding van het plangebied is uitsluitend bedoeld voor het opnemen van de natuurcompensatie. Voor het bestemmingsplan inclusief bijlagen betekent dit geen wijziging. De compensatie, zoals in het bestemmingsplan is opgenomen, voldoet ruimschoots. De kwaliteit van het gebied wordt verbeterd en de biodiversiteit verhoogd. Ter informatie: De inrichting gebeurt door de initiatiefnemer in overleg met het Meerschap, die eigenaar van het gebied blijft

*Bij het voorlopige schetsontwerp van de boulevard is naar het kunnen passeren door mens en dier, uitdrukkelijk gekeken. De boulevard wordt voorzien van een fiets- en voetpad en zodanig gefundeerd dat ook de hulpverleningsdiensten hiervan gebruik kunnen maken. In de huidige situatie is dat niet het geval en ontbreekt er ook een voetpad.

Er zijn voldoende mogelijkheden voor de passage voor alle diersoorten. Zelfs voor grotere dieren zijn er twee verbindingen: over de eilanden en aan de westzijde van de Hoornsedijk en daarnaast minder relevant, maar wel passeerbaar - de boulevard.

Hoewel de ecologische kwaliteit door de tot nog toe voorgestelde plannen toeneemt, is op verzoek van de werkgroep NOG gekeken naar nog enkele aanvullende mogelijkheden. Deze zijn gevonden in het leggen van een buis onder het terras (voor kleine kruipende dieren), plantvakken op de boulevard (voor kleine vliegende dieren zoals vlinders) en extra 'verschuilgroen' op het schiereiland (voor de grotere lopende dieren). De initiatiefnemer heeft aan de bewoners toegezegd deze voorzieningen te realiseren. De maatregelen zijn weergegeven in paragraaf 4.3 van dit bestemmingsplan.

2. Vaststelling bestemmingsplan Noordooshoek Hoornse Meer rv bijlage 1 -...

Voorstel

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze over ten nemen inzake aanscherping van de regels (de leden 6.3 en 6.4) in samenhang met uitbreiding van de bijlage bij de regels en vergroting van het plangebied naar het zuiden (verbeelding) ten behoeve van een garantie voor uitvoering en instandhouding van de natuurcompenserende maatregelen en enkele extra maatregelen ten behoeve van de passeerbaarheid van het gebied voor dieren .

2.0 d. Zienswijze werkgroep NOG: Verkeers- en parkeeroverlast

- Door meer verkeer op de toegangsweg naar het hotel kan de situatie met de kruising van het fietspad over het Onlandse Dijkje gevaarlijk worden. Ook bestaat de kans dat er meer autoverkeer over de Hoornsedijk gaat rijden. Verder is de verkeerssituatie op de boulevard (fietsers langs het terras, krappe ruimte) een potentieel gevaarlijke situatie.
- De parkeercapaciteit bij het hotel is ontoereikend bij een piekbelasting. Om 'wildparkeren' langs toegangswegen op de Hoornsedijk of in de wijk te voorkomen zal het hotel op haar terrein extra mogelijkheden moeten creëren.

Gemeentelijke reactie

- In paragraaf 3.6 Verkeer en Parkeren is aangegeven dat de toename van het verkeer gering zal zijn en die toename niet zal samenvallen met de huidige spitsbelasting. De huidige toegangsweg heeft ruim voldoende capaciteit. De kruising met het Onlandse Dijkje is goed en duidelijk vormgegeven. Er zijn geen klachten over deze kruising en er vinden geen ongevallen plaats. Redelijkerwijs mag worden verwacht dat een geringe toename van het autoverkeer daar ook geen nadelige gevolgen voor zal hebben. Omdat de toegangsweg naar het hotel ruim voldoende capaciteit heeft, is er geen aanleiding voor het autoverkeer om over de Hoornsedijk te gaan rijden, ook al niet omdat dit – mede in verband met de parkeersituatie - voor het autoverkeer minder aantrekkelijk is. Overigens, gezien de geuite wensen in enkele zienswijzen en om onnodig autoverkeer op de Hoornsedijk te voorkomen, gaat de gemeente Groningen in overleg met de gemeente Haren over het alleen openstellen van de dijk voor bestemmingsverkeer. Dit kan gebeuren door het plaatsen van verbodsborden voor autoverkeer, met uitzondering van bestemmingsverkeer, aan beide zijden van de Hoornsedijk.
De inrichting van de boulevard is ruim van opzet. De inrichting zal zodanig vormgegeven worden dat er duidelijk onderscheid zal zijn tussen terras, fiets-/voetpaden en de oeverzone. De breedte van de paden zal overeenkomstig de afmetingen van de paden in de rest van het gebied zijn (variërend tussen 2 en 3 meter).
- Er is uitgebreid onderzoek gedaan naar de beschikbare parkeercapaciteit in relatie tot de momenten van belasting. De piek in de parkeerbelasting, die zal ontstaan door de uitvoering van het plan, zal niet samenvallen met de huidige piek. Op dit moment is er geen parkeerprobleem (de capaciteit is ruim voldoende). De huidige en de nieuwe situatie voldoen aan de geldende parkeernormen.
Ter verduidelijking het volgende. De parkeerbalans, zoals opgenomen in het ontwerp, bevat een theoretische parkeervraag: in de zevende kolom was aangegeven wat de maximale parkeervraag is als alle functies 100% 'bezet' zijn. Echter, in werkelijkheid doet zich deze situatie niet voor in gemengde gebieden zoals het plangebied. Vandaar dat in de tabel maatgevende situaties in de week zijn opgenomen (werkdag overdag, werkdag avond, weekend middag, weekend avond). Deze situaties zijn bepalend voor de werkelijke maximale parkeervraag. De maximale parkeervraag bedraagt 334 (werkdag overdag); daarvoor zijn voldoende parkeerplaatsen

2. Vaststelling bestemmingsplan Noordooshoek Hoornse Meer rv bijlage 1 -...

beschikbaar. Om verwarring te voorkomen is het theoretisch maximum (de som van de parkeervraag van de verschillende functies, ongeacht het tijdstip) in kolom 7 geschrappt. Ten gevolge van de voorliggende plannen zal er niet meer verkeer komen naar de Hoornsedijk om daar of op de cirkelvormige parkeerplaats tussen de Hoornsedijk en het hotel te parkeren. De loopafstand van het paviljoen naar de parkeerplaatsen van het hotel is korter en wordt aantrekkelijker gemaakt en voorzien van verlichting. Daarentegen is door een grotere afstand ten gevolge van de situering van nog aan te brengen bosschages tussen de cirkelparkeerplaats en het restaurant en door het ter plaatse achterwege laten van extra verlichting deze route onaantrekkelijk gemaakt voor bezoekers van het restaurant.

Voorstel

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze niet over te nemen, met dien verstande dat de tekst in de toelichting inzake de parkeerbalans is verduidelijkt en het theoretisch maximum is geschrappt (paragraaf 3.6).

2.0 e. Zienswijze werkgroep NOG: Geluids-, licht- en grondwateroverlast

- Het akoestisch rapport moet worden verduidelijkt of gecorrigeerd. Wij vragen de gemeente om geluidbeperkende voorwaarden aan de bouw te stellen, zoals geen grote open(-slaande) wanden of terras aan de waterzijde.
- De verlichting van paviljoen/restaurant en de route daarnaar toe doet afbreuk aan de natuurwaarde van het gebied voor fauna; ook mensen zouden zich kunnen storen aan het licht.
- Het effect op het grondwaterpeil dient vooraf in kaart te worden gebracht en er dienen zo nodig preventieve maatregelen te worden genomen.

Gemeentelijke reactie

- In het bestemmingsplan is het restaurant/paviljoen ondergebracht in de horecacategorie 2; dit is een lichte vorm van horeca. Daarmee is ook gerekend in geluidsonderzoek en geconstateerd dat geluid geen probleem vormt. Het bestemmingsplan gaat over de aanvaardbaarheid van de functie, niet over handhaving in de praktijk. Ook de inrichting van een bouwwerk valt buiten dit kader, maar wordt getoetst bij de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de bouw. Op dit moment is er nog geen ontwerp voor een bouwplan van het paviljoen. Het zal naar verwachting wel mogelijk zijn dat er ramen kunnen worden opengezet. Echter, gezien de restaurantfunctie is geluidoverlast niet te verwachten.
- Licht buiten in het donker wordt door mensen vaak verschillend gewaardeerd. Ten behoeve van de fauna zijn de plannen, inclusief het ontwerp voor de inrichting en verlichting, door EcoGroen Advies getoetst op basis van een ecologische quickscan. Daarbij is aangegeven dat er geen problemen zijn ten aanzien van de plannen, maar is wel aangegeven dat het wenselijk is om terughoudend om te gaan met openbare verlichting. Dit past in het beleid van de gemeente Groningen. De te plaatsen verlichting langs het wandelpad valt binnen het gebied waar vanuit de omliggende bebouwing al sprake is van enige verlichting; enige verlichting is noodzakelijk vanuit het oogpunt van veiligheid. Verder zal er, bijvoorbeeld langs de doorgaande voet- en fietspaden geen extra verlichting worden geplaatst.
- Het effect op het grondwaterpeil is vooraf in kaart gebracht, zoals aangegeven in de waterparagraaf (paragraaf 4.4). Deze is in overleg met het waterschap tot stand gekomen. De waterparagraaf is het advies van het waterschap, waarin staat omschreven hoe binnen het plan rekening moet worden gehouden met de ruimtelijke aspecten van duurzaam waterbeheer. Bij het verlenen van een vergunning wordt nagegaan wat er in de waterparagraaf staat omschreven. Wanneer er in grote lijnen wordt voldaan aan wat er in de waterparagraaf is beschreven, kan de

2. Vaststelling bestemmingsplan Noordooshoek Hoornse Meer rv bijlage 1 -...

vergunning worden afgegeven. De waarborg voor het voorkomen van overlast voor de omgeving (bewoners) ten gevolge van het geprojecteerde plan is gegeven in de verplichting voor het verkrijgen van een watervergunning.

Overigens is in de nabijheid van het plangebied een monitoringspeilbuis van de gemeente aanwezig, waarmee het grondwaterpeil op gezette tijden wordt gecontroleerd. Eventuele afwijkingen kunnen daarmee vroegtijdig worden gesignaleerd. Desgewenst kunnen er meer exemplaren worden geplaatst.

Voorstel

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze niet over te nemen.

2.0 f. Zienswijze werkgroep NOG: Onbetrouwbare informatie

Uit het voorgaande blijkt dat zogenaamde feiten uit het ontwerp helaas gezien moeten worden als promotiepraat. Hiermee wordt de betrouwbaarheid van het waarheidsgehalte in het ontwerp ernstig aangetast. Verder wordt opgemerkt dat de kanovereniging niet is betrokken bij de plannen en de situatie voor de jeu-de-boulesclub en de initiatiefgroep buitenfitness er niet echt beter op wordt.

Gemeentelijke reactie

Zowel in ontwerpschetsen als ook in de communicatie is getracht een waarheidsgetrouw beeld te schetsen van de situatie. Echter, wat voor de voorstanders als positief wordt ervaren, is voor de tegenstanders onwaar of negatief. Dat blijkt ook uit de positieve zienswijzen die zijn ingediend. De jeu-de-boulesclub heeft aangegeven positief te zijn over het feit dat hun locatie wordt verplaatst naar een plek dichtbij het nieuwe terras. Er is onlangs weer overleg geweest met vertegenwoordigers van de kanovereniging en de beweegtuin (c.q. recreatieveld/buitenfitness). Zij zijn positief over de plannen en de wijze waarop zij bij de planvorming zijn/worden betrokken.

Voorstel

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze niet over te nemen.

2.1 Zienswijze lid werkgroep NOG/ bewoner aan de J.M.den Uylstraat

1. Gemeente, Meerschapp en Hampshirehotel luisteren niet echt. Het plan leidt tot verwatering en verstening, met gevolgen voor de temperatuur. En een stad heeft een rafelrand nodig. Suggesties over de kern van het plan zijn onbespreekbaar; er mag alleen worden meegedacht over de peanuts.
2. Hoe gaat het met de te maken kosten (slibdepot, het afgraven van het meer)? Ook is het de vraag wat de kosten zijn van het Meerschapp en straks voor structureel onderhoud. De gemeente moet voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan de ontwikkelaar laten aantonen dat het gehele plan uitgevoerd kan worden (eenmalige en structurele kosten moeten gedekt zijn).
3. Niet onderbouwd in de plantoelichting is de relatie tot de verplichtingen uit de Boswet.
4. Er wordt niet onderbouwd of het plan geen afbreuk doet aan het Nationaal Landschap Drentsche Aa.
5. Dat de provincie en gemeente dit plan zien als tegenhanger van Kaap Hoorn is een inbreuk op de oorspronkelijke bedoelingen en wordt niet gemotiveerd.

Gemeentelijke reactie

Ad 1. Door de genoemde organisaties is serieus ingegaan op de wensen van bewoners. Er is meerdere keren overleg geweest met bewoners en ook met de werkgroep NOG in het bijzonder en er

2. Vaststelling bestemmingsplan Noordooshoek Hoornse Meer rv bijlage 1 -...

zijn twee inloopbijeekommen gehouden. Dit heeft ook geleid tot aanpassingen in het plan: het vervangen van het pontje door een vaste brug, het vervallen van een fietspad bij het hondenuitlaatgebied; het verschuiven van het geplande paviljoen richting het hotel (meer uit het zicht van de omwonenden); daarvoor is ook de groensingel bij de Den Uylstraat verlengd; het weghalen van de zichtlijn naar het zuiden, zodat daarvoor geen bomen gekapt hoeven te worden; het voorkomen van extra autoverkeersbelasting van de Hoornsedijk door de looproute vanaf de bestaande parkeerplaats aan de Hoornsedijk eruit te halen, zodat het niet aantrekkelijk wordt hier te parkeren voor een bezoek aan het paviljoen. Ook is er op verzoek van de werkgroep NOG gekeken naar, door hen wenselijk geachte, aanvullende mogelijkheden (zie gemeentelijke reactie onder 2.0c).

Of een rafelrand noodzakelijk is, wordt hier in het midden gelaten; doordat de omvang van het ruimtebeslag beperkt is en de locatie in de onmiddellijke nabijheid van het hotel ligt, is er geen wezenlijke inbreuk op de rafelrand van de stad.

Van ernstige verstening zal geen sprake zijn; zie ook de ontheffing van de provincie en de waterparagraaf. Van de laatste aanpassingen op ecologisch gebied, inclusief meer groen, is in paragraaf 4.3 een tekening gevoegd (zie ook de gemeentelijke reactie onder 2.0c).

Het plan is door alle betrokken instanties getoetst en positief beoordeeld. In het koepelplan van het Meerschapp Paterswoldsemeer is dit project ook opgenomen als wenselijke verbetering, gerelateerd aan onder meer de functie en de ruimtelijke kwaliteit van het gebied. Binnen dat uitgangspunt is uitdrukkelijk gekeken in welke mate tegemoet kan worden gekomen aan bezwaren. Naar aanleiding van reacties uit verschillende overleggen met bewoners, inloopbijeekommen en dergelijke zijn er diverse aanpassingen doorgevoerd.

Ad 2. De ontwikkelingen worden overgelaten aan het particulier initiatief. De plannen worden bekostigd door de initiatiefnemer, evenals alle kosten voor dit bestemmingsplan. Voor het complete Masterplan heeft de initiatiefnemer een investeringsbegroting opgesteld. Wij hebben geen reden te twijfelen aan de financiële uitvoerbaarheid. Deze is afgestemd met het Meerschapp als eigenaar van de gronden. Het staat de initiatiefnemer vrij te onderzoeken of er samenwerkingsvormen, subsidies e.d. mogelijk zijn.

In het bestaande slibdepot is voldoende ruimte beschikbaar voor het deponeren van het vrijkomende slib. Het afgraven en verwerken van het slib is onderdeel van de werkzaamheden en worden vanuit het project betaald. Door het Meerschapp (eigenaar van het gebied) is als voorwaarde gesteld dat de onderhoudskosten niet mogen stijgen. Daaraan zal bij de uitwerking van de plannen worden voldaan. Uit overleg met het Meerschapp blijkt dat dit mogelijk is.

Ad 3. Op grond van de Boswet heeft de gemeente (reeds eerder) bepaald dat het plangebied voor de bepalingen uit de Boswet tot de bebouwde kom behoort. Dit betekent, dat voor al het groen, ongeacht de grootte, niet de Boswet geldt, maar de gemeentelijke kapverordening. In het kader van de gemeentelijke kapverordening is de boomeffectanalyse (BEA) opgesteld.

Ad 4. De uitloper van de Drentsche Aa betreft het Hoornse Diep (de oostelijke begrenzing van het plangebied). De ruimtelijke ontwikkelingen die dit bestemmingsplan mogelijk maakt, hebben echter geen betrekking hierop, maar op het recreatiegebied dat is ontstaan in de jaren zeventig van de vorige eeuw. De plannen zijn door de provincie Groningen getoetst in het kader van het provinciaal omgevingsplan en de Omgevingsverordening. Het plan doet geen afbreuk aan de kwaliteiten van het Nationaal Landschap en het snelwegpanorama (zie de overlegreactie in bijlage 2 bij de toelichting en paragraaf 2.2).

Ad 5. Voor geluidoverlast vergelijkbaar met Kaap Hoorn, zoals die in enkele zienswijzen is gemeld, hoeft niet te worden gevreesd. Bij overlast door Kaap Hoorn kan de desbetreffende gemeente worden aangesproken. Het voorgenomen restaurant (paviljoen) is hiermee niet te vergelijken, alleen al omdat er een hotel vlakbij aanwezig is. Zie ook de gemeentelijke reactie onder 2.0b.

2. Vaststelling bestemmingsplan Noordooshoek Hoornse Meer rv bijlage 1 -...

Voorstel

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze niet over te nemen.

2.2 Zienswijze lid werkgroep NOG/ bewoner aan de J.M.den Uylstraat

1. Een motorboot heeft een hogere doorgang onder een brug nodig dan roeibootjes, terwijl de nieuwe brug een maximaal stijgingspercentage van 2% dient te hebben ten behoeve van ouderen.
2. Het kanaal is ruim 100 meter breed. Dat is geen kanaal meer en dient geschrapt of smaller te worden. De hoeveelheid grond tussen de huizen in de wijk en het kanaal dient groter te blijven dan nu gepland. Het doel van het kanaal is onduidelijk. Bereikbaarheid is ook met een smaller kanaal mogelijk. Dan is er ook een mooi uitzicht vanuit het terras of het paviljoen en dan kan er flink worden bezuinigd. Voor het verbeteren van de ecologische waarden van het gebied is een zo brede watervlakte overbodig; het verslechtert zelfs met doorgangsmogelijkheid van motorboten.
3. Er dient te worden uitgezocht of wateroverlast groter wordt door het kanaal.

Gemeentelijke reactie

Ad. 1. Er zijn geen voorwaarden verbonden aan de hoogte van de onderdoorgang voor motorboten. De vaststelling van de hoogte zal ter goedkeuring worden voorgelegd aan het Meerschapp. De bruggen dienen te minste te voldoen aan toegankelijkheid voor fietsers en voetgangers. De gemeente hanteert bij een hoogteverschil tussen 0 en kleiner of gelijk aan 1 meter, een hellingpercentage van 5% (conform de landelijke richtlijnen, c.q. de CROW-cijfers). Dit geringe stijgingspercentage zal voor de meeste ouderen geen probleem opleveren.

Ad. 2. Het bezwaar tegen de breedte van bedoelde watergang is gebaseerd op visuele kwaliteit. Daar zijn verschillende inzichten over mogelijk. De breedte van de bedoelde watergang (er is geen sprake van een kanaal) is gebaseerd op de door de ontwerper beoogde kwaliteit en de visuele verbinding met het meer. Dit is vormgegeven door direct voor het hotel het water te vergroten en deze verbinding te maken. Daarmee wordt de watergang een essentieel onderdeel van het totaal.

Ad.3. Zie gemeentelijke reactie onder 2.0e.

Voorstel

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze niet over te nemen.

2.3 Zienswijze lid werkgroep NOG/ bewoner aan de J.M.den Uylstraat

1. Verzwegen is dat tijdens het overleg met omwonenden de meningen diametraal tegenover elkaar bleken te staan.
2. Dat in het plan geen gemeenschapsgeld gaat zitten en dat de gemeente niet bijdraagt is niet waar: er wordt onder andere subsidie gevraagd bij de regio Groningen-Assen, een orgaan dat gevuld wordt door de deelnemende overheden waaronder de gemeente Groningen. Met de blijvende versterking van de oostoever van het Hoornse Meer worden de belangen van een invloedrijke ondernemer gediend.

Gemeentelijke reactie

Ad 1. De meningen van bewoners in de wijk staan inderdaad diametraal tegenover elkaar. Dit blijkt onder andere uit het inspraakrapport (zie ook hoofdstuk 6 in de toelichting van het bestemmingsplan).

Ad 2. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.1 ad 1 en 2.

2. Vaststelling bestemmingsplan Noordooshoek Hoornse Meer rv bijlage 1 -...

Voorstel

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze niet over te nemen.

2.4 Zienswijze van lid werkgroep NOG en een mede-ondertekenaar van de zienswijze, J.M.den Uylstraat

1. De gemeente heeft een zorgplicht zich zoveel mogelijk in te spannen om structurele problemen als gevolg van, een voor de gebruiksfunctie nadelige, grondwaterstand in openbaar bebouwd gebied te voorkomen of te beperken. Dat dient bij de totstandkoming van het bestemmingsplan te gebeuren. Nu al is er geregeld sprake van een te hoge grondwaterstand (flatje aan de Aldo Morostraat en daarbij gelegen grasveldjes en bij woningen aan de J.M.den Uylstraat). De beschrijving van de watertoets in het bestemmingsplan is onvoldoende.
2. Geluidsoverlast: het geluidsonderzoek is niet volledig: de geluidseffecten van het paviljoen en de steigers zijn niet meegenomen in het onderzoek. Uit de bijlagen waar op kaarten de geluidsbronnen staan ingetekend, ontbreken de geluidsbronnen op de plek van het paviljoen en de steigers. Voorts is uitgangspunt dat op het terras geen livemuziek wordt gespeeld en geen heaters worden gebruikt; dit wordt niet geborgd in het ontwerpbestemmingsplan. Ook is het geluid niet gemeten van bevoorradingsvrachtauto's na 19.00 uur en van komende en gaande auto's tussen 23.00 en 7.00 uur op de parkeerplaats tussen hotel en de J.M. den Uylstraat.
3. Het is de vraag of er voldoende parkeergelegenheid is; gevreesd wordt voor parkeren door stadgers in de woonwijk.
4. Waarborgen tegen bezoekers en wandelaars achter de woning ontbreken, waardoor privacy wordt aangetast en lawaai wordt verwacht. De strook grond langs de watergang moet zodanig worden ingericht/afgescheiden om dat te voorkomen.
5. Niet duidelijk is of er een bomeneffectanalyse is opgesteld.
6. Nut en noodzaak van de plannen zijn onduidelijk. De gemeente moet afwegen of de beoogde ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte (SER-ladder).
7. In de financiële onderbouwing en het onderhoud op termijn wordt geen inzicht gegeven. Wie gaat dat betalen en in hoeverre draaien inwoners van Groningen er voor op?

Gemeentelijke reactie

Ad. 1. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0e.

Ad. 2. Alle aspecten zijn in het geluidsonderzoek meegenomen. Uit het in de bijlagenbundel bijgevoegde onderzoek blijkt dat de akoestische effecten vanwege de wijzigingen zeer beperkt zijn. Bovendien wordt voldaan aan de grenswaarden zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer. De totaal te verwachten geluidstoename vanwege het terras en de extra verkeersaantrekkende werking bedraagt ter plaatse van de omliggende woningen niet meer dan 1 dB ten opzichte van de bestaande situatie. Zie ook de gemeentelijke reactie onder 2.0e. Echter, enige verduidelijking met betrekking tot de steigers – ook in het bestemmingsplan - is op zijn plaats.

De tabel in paragraaf 4.5.1 wekt de indruk dat de geluidbelasting door de steigers zwaarder zal zijn dan in werkelijkheid het geval zal zijn. De in het bestemmingsplan geprojecteerde steigers zijn geplaatst in de categorie 'jachthavens met voorzieningen', terwijl er alleen enkele steigers zijn geprojecteerd. Dit blijkt ook uit de voorschriften van dit plan (lid 6.1). De geluidbelasting zal dus aanmerkelijk lager liggen dan op basis van de tabel mag worden verwacht. De plaatsing in de categorie 'jachthavens met voorzieningen' is gedaan in het kader van de milieuzonering (als meest passende functie vanuit Handboek Bedrijven en Milieuzonering) om daarmee te onderbouwen dat deze functie past vanuit milieu-oogpunt. Binnen de 50-meterzone (categorie 3.1) liggen namelijk

2. Vaststelling bestemmingsplan Noordooshoek Hoornse Meer rv bijlage 1 -...

geen woningen, zodat sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat. De functie is daarom ook niet uitgebreid onderzocht.

Wat betreft de overige genoemde punten het volgende.

- Live-muziek: Zoals vermeld in het akoestisch onderzoek is er incidenteel live-muziek in het Hampshirehotel (in 2014 was dat slechts 1x). Er wordt op dit punt geen wijziging verwacht in of bij het hotel.
- Terrasverwarmers: door het Hampshire Hotel is aangegeven dat deze niet zijn gepland.
- Het paviljoen in het akoestisch onderzoek: het paviljoen zit niet in het akoestisch onderzoek voor wat betreft lawaai vanwege de inrichting, omdat het al voldoet aan de grenzen van milieuzonering (restaurant is categorie 1, 10 meter). Het paviljoen zit er wel in voor wat betreft de extra verkeersaantrekkende werking (indirecte hinder). Dit is beschreven in de toelichting van het bestemmingsplan (4.5.1 en 3.6).
- Bevoorrading: deze vindt alleen plaats in de dagperiode (7.00-19 uur).
- Komende en gaande auto's: er is in het onderzoek ook rekening gehouden met komende en gaande auto's in de nachtperiode 23.00-7.00 uur.

Ad. 3. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0d.

Ad. 4. De gevreesde overlast is niet aannemelijk. Achter de woningen aan de Den Uylstraat liggen bosschages zonder paden.

Ad. 5. Reeds ambtshalve is er een boomeffectanalyse (BEA) opgesteld en aan de stukken toegevoegd. De conclusie is dat de plannen voldoen aan de eis van 1:1-compensatie.

Ad. 6. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0a. Er is een nadere onderbouwing opgenomen.

Ad. 7. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.1.

Voorstel

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze over te nemen voor wat betreft nut, noodzaak en behoefte in relatie tot het plan; verduidelijking van het geluidonderzoek met betrekking tot de steigers/ benoeming van de steigers (paragraaf 4.5.1/lid 6.1) en toevoeging van een boomeffectanalyse aan de stukken en voor het overige niet over te nemen.

2.5 Zienswijze van een bewoner aan de Hoornsedijk

1. Op de Laan Corpus den Hoorn, een 30-kmweg, wordt veel te hard gereden. Gevolg: gevaarlijke situaties, zeker op het fietspad, dat deze weg doorsnijdt. Stoep en verkeersbelemmerende maatregelen ontbreken op cruciale plaatsen. De aanvoerroutes vallen alle buiten het plan. De Hoornse Dijk zal worden belast. Hoe verhoudt zich dit tot het natuurgebied.
2. Wat gebeurt met het hondenlosloopgebied op de dijk?
3. Onduidelijk is wie dit plan gaat financieren.

Gemeentelijke reactie

Ad. 1. Zie de gemeentelijk reactie onder 2.0d.

Ad. 2. Er vindt geen wijziging plaats voor wat betreft het hondenlosloopgebied.

Ad. 3. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.1.

Voorstel

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze niet over te nemen.

2.6 Zienwijze van een bewoner aan de G.C.Marshallstraat

2. Vaststelling bestemmingsplan Noordooshoek Hoornse Meer rv bijlage 1 -...

De indiener van de zienswijze vreest overlast door plezierboten, feesten in het paviljoen en toenemend autoverkeer en milieuschade voor beschermde vogelsoorten en vlinders.

Gemeentelijke reactie

Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0 b, c en e en 2.4.

Voorstel

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze over te nemen voor wat betreft de aangescherpte natuurcompensatieregeling en voor het overige niet over te nemen.

Ad 3. Zienswijze bewonersvereniging Meer Buren

Zienswijze

1. Er is bij de bewonersparticipatie niet serieus naar de bewoners geluisterd; de interactie bleef beperkt tot marginale zaken.
2. Door toenemende commercie op en aan de meeroevers komen natuur, recreatie en wonen steeds meer in de verdrukking. De voordelige effecten van het plan worden onvoldoende aantrekkelijk gemaakt en de negatieve effecten gebagatelliseerd.
3. Gevreesd wordt voor geluidsoverlast; verwezen wordt naar geluidsoverlast vanuit Kaap Hoorn.
4. Er wordt onvoldoende inzicht gegeven in de financiële onderbouwing/economische uitvoerbaarheid (voor wie zijn de kosten/schade). Worden gronden overgedragen en kan het Meerschap eventuele kosten van beheer en onderhoud dragen.

Gemeentelijke reactie

Ad 1. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.1. ad 1

Ad. 2. Het recreatieve karakter van het plangebied wordt versterkt doordat er extra recreatieve mogelijkheden worden gecreëerd. Door aanscherping van de natuurcompensatieregeling worden de voordelige effecten van het plan voor de natuur gewaarborgd. Zie verder de gemeentelijke reactie onder 2.0.

Ad. 3. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0 e, 2.4 ad 2 en 2.1 ad 5.

Ad. 4. De gronden van het Meerschap (eigenaar) worden niet overgedragen. Zie verder de gemeentelijke reactie onder 2.1 ad 2.

Voorstel

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze over te nemen voor wat betreft de regeling inzake de natuurcompensatie en voor het overige niet over te nemen.

Ad 4. Zienswijze van een bewoner van de J.M. den Uylstraat

Zienswijze

De indiener vreest schade en overlast door de plannen. Het betreft:

1. het geluid door motorboten en paviljoen; paviljoen en steigers zijn niet meegenomen in het onderzoek;
2. de jeu-de-boulesbaan zou worden verplaatst; dit staat niet in het ontwerpbestemmingsplan; recreatieveld en landingsplek traumahelikopter gaan verloren bij vergroting van het meer.
3. het verwachte parkeren in straat en wijk;
4. de effecten op de grondwaterstand voor de woonomgeving, onder meer de kruipruimtes; het is onduidelijk of voldoende is onderzocht;

2. Vaststelling bestemmingsplan Noordooshoek Hoornse Meer rv bijlage 1 -...

5. onduidelijk is:
 - het effect van de bomenkap (omdat de bomeneffectanalyse niet is opgenomen), het effect voor de bomenstructuurvisie,
 - de afwegingen inzake compenserende maatregelen,
 - de behoefte aan horeca (in relatie tot de SER-ladder, de horecacijfers en andere nieuwe horeca rond het meer;
6. de communicatie met buurtbewoners; deze was minimaal en de projectontwikkelaar wil geen rekening houden met bezwaren tegen (de grote lijnen van) het plan.

Gemeentelijke reactie

Ad. 1. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.4.

Ad.2. Deze opmerking klopt. Sport- en spelvoorzieningen zijn toegevoegd in artikel 5. In overleg met de gebruikers wordt de situering van de jeu-de-boulesbaan en het recreatieveld meegenomen in de uitvoering van de plannen. In dit gebied is geen specifieke plek aangewezen als landingsplek voor de traumahelikopter; voor deze functie blijft in het gebied meer dan voldoende ruimte over.

Ad. 3. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0d.

Ad. 4. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0e.

Ad. 5. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0 a en c en 2.4 ad 5.

Ad. 6. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.1 ad 1.

Voorstel

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze over te nemen voor wat betreft verduidelijking van het geluidonderzoek met betrekking tot de steigers/benoeming van de steigers (paragraaf 4.5.1/lid 6.1), opname van een aangescherpte regeling voor natuurcompensatie (artikel 5, bijlage 1 en verbeelding) en van een regeling van sport- en spelvoorzieningen (artikel 5) in de bestemming Recreatie-Dagrecreatie en de zienswijze voor het overige niet over te nemen.

Ad 5. Zienswijze van twee bewoners van het M.K.Gandhiplein

Zienswijze

De bewoners zijn zeer positief over het plan, wat kan leiden tot een mooiere uitstraling van het geheel, maar zij willen ook zicht op het meer krijgen door verwijdering of vervanging van de bomen die het zicht vanaf het Gandhiplein op het meer belemmeren. Indien aan dit verzoek niet voldaan wordt, wordt verzocht de zienswijze als bezwaar tegen het bestemmingsplan aan te merken.

Gemeentelijke reactie

Het is bij de gemeente bekend dat een aantal bewoners de wens heeft dat de bewuste bomen worden verwijderd. De situatie zal in overleg met de bewoners nogmaals worden bekeken. Overigens staan de desbetreffende bomen op een zo grote afstand van het plangebied (400 meter) dat dit geen relatie heeft met het voorliggend bestemmingsplan.

Voorstel

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze niet over te nemen.

2. Vaststelling bestemmingsplan Noordooshoek Hoornse Meer rv bijlage 1 -...

Ad 6. Zienswijze zes bewoners Schaaksport

Zienswijze

De toegangsweg, i.c. de Laan Corpus Den Hoorn vanaf de Van Ketwich Verschuurbrug tot het Hampshire Hotel is onveilig. Dit zal door de substantiële toename van verkeer (29%) verergeren. Het betreft de veiligheid ter plaatse van de fiets- (en voet)paden die deze weg kruisen. Een fiets- en voetpad ontbreekt langs de weg. Er wordt veel te hard gereden en er wordt regelmatig op de weg geparkeerd.

De straatverlichting werkt niet naar behoren. Er liggen regelmatig bergen groenafval langs de weg. Geadviseerd wordt de verkeerssituatie zo te veranderen dat automobilisten gedwongen worden fors snelheid te verminderen en voorrang aan fietsers te verlenen.

Gemeentelijke reactie

Het kruispunt van de toegangsweg op de Laan Corpus den Hoorn is niet gevaarlijk; er vinden geen ongevallen plaats, maar er is in de spits wel een doorstromingsprobleem. Dit probleem wordt veroorzaakt doordat de Laan Corpus den Hoorn als sluiproute wordt gebruikt (ontwijken drukte op de zuidelijke ringweg tijdens de spits). In het kader van de aanpak van de ringwegen wordt dit punt opgepakt. Op het voorliggend plangebied heeft de bestaande situatie geen invloed. Het verkeer dat ontstaat ten gevolge van dit plan valt buiten de spitsuren en is dermate gering en gespreid, dat dit geen gevolgen zal hebben voor dit kruispunt.

De toegangsweg zelf maakt geen deel uit van de basiswegenstructuur en de daaraan te stellen eisen, maar heeft enkel tot doel het bereikbaar maken van het hotel en de directe omgeving. Ter beperking van de snelheid van het autoverkeer is al een aantal zeer effectieve drempels aangelegd. De categorisering van de toegangsweg, het soort gebruik en de intensiteit zijn dermate beperkt dat de aanleg van voet- en fietspaden niet nodig is. Dit mede doordat er op circa 100 meter parallel aan deze route voor voetgangers en fietsers een alternatief is via de Hoornsedijk. De Hoornsedijk maakt deel uit van het stedelijk netwerk van voet-/fietspaden.

De openbare verlichting is gerepareerd en wordt opnieuw gecheckt (en zonodig weer gerepareerd). Dit is een voortdurende zorg van de gemeentelijke onderhoudsdienst. Klachten kunnen daar worden geuit en worden vervolgens regulier opgelost. Dit geldt ook voor opslag van groenafval of andere klachten betreffende de openbare ruimte.

Voorstel

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze niet over te nemen.

Ad 7. Zienswijze Vereniging De Hoornsche Dijk

Zienswijze

1. Het bestemmingsplan is niet gebaseerd op beleid van de gemeente, het Meerschap of de provincie. Dit blijkt uit het volgende.
 - *De boulevard/het restaurant/de uitbreiding van het meer worden niet vermeld in het Koepelplan of de beleidsvisie van het Meerschap; de bewering in het bestemmingsplan (par.1.3) inzake het Koepelplan is onjuist.
 - *De natuur- en landschapswaarden zijn in strijd met het beleid van de gemeente en het Meerschap en niet geborgd. De ecologie /stedelijke ecologische hoofdstructuur en het landschap worden verstoord, onder meer door de verlichting 's nachts.
 - * De gemeentelijke structuurvisie stelt dat de duurzame stad met respect omgaat met het

2. Vaststelling bestemmingsplan Noordooshoek Hoornse Meer rv bijlage 1 -...

landschap en niet uitbreidt ten koste van het landschap, maar intensiveert en juist investeert in het landschap.

*Het Meerschapel stelt in haar beleidsplan dat natuurlijke en landschappelijke waarden behouden moeten blijven, bij voorkeur versterkt.

* De ontheffing van de Provinciale omgevingsverordening (verstening en versnippering) zijn in strijd met het provinciale beleid. Dit gebied is aangewezen voor extensieve recreatie; dat moet niet worden doorbroken.

2. De door waterschap Noorderzijlvest aangegeven verbetering van de waterberging en betere doorstroming lijken te rooskleurig. Voor berging van veel regenwater zijn al andere maatregelen genomen.
3. Het bestemmingsplan is in strijd met de voorwaarden aan nationaal Landschap Drentsche Aa.
4. De argumentatie dat de bestaande inrichting van het gebied gedateerd is, is onterecht. De verbetering van het gebied, zoals in kaart is gepresenteerd in het Masterplan, is onnodig dan wel niet aangetoond op het punt van toegankelijkheid, zichtbaarheid, recreatie, vergroting van het wateroppervlak en groencompensatie.
5. Gemelde onjuistheden: In de huidige situatie is de Hoornsedijk gesloten voor auto's en vrachtwagens. De cirkelvormige parkeerplaats die wordt gebruikt door bijvoorbeeld hondenuitlaters ligt niet aan de Hoornsedijk ter hoogte van het sluisje en is in principe ook bereikbaar via de zuidelijke route;
6. Het aantal auto's voor recreatief verkeer op de Hoornsedijk neemt de laatste jaren toe.
7. De stelling dat het restaurant de behoefte aan horeca in het groengebied bij het Hoornsemeer kan opvangen, wordt niet onderschreven.
8. De financiële onderbouwing is onvoldoende.

Gemeentelijke reactie

Ad. 1. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0 a, b, c en e.

Ad. 2. Het is juist dat er al meerdere maatregelen zijn genomen voor waterberging. Echter bestaat er nog steeds behoefte aan meer waterberging. Dit plan levert daaraan een bijdrage. Er is sprake van vergroting van de waterberging (ca. 30.000m³) en betere doorstroming. Zie ook de gemeentelijke reactie onder 2.0e.

Ad. 3. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.1 ad 4.

Ad. 4. Wij zijn van mening dat de zichtbaarheid, de natuurwaarden en biodiversiteit, bereikbaarheid en vergroting van de waterberging verbeteren. Echter, de natuurcompensatieregeling verdient aanscherping. Zie ook de gemeentelijke reactie onder 2.0 en de toelichting in het bestemmingsplan.

Ad 5. De opmerkingen inzake het gesloten zijn van de Hoornsedijk voor autoverkeer en de situering van de parkeerplaats zijn juist. Het bestemmingsplan is daarop aangepast.

Ad 6. De toename van het autoverkeer op de Hoornsedijk de laatste jaren is moeilijk te beoordelen, omdat er in het verleden geen metingen zijn gedaan. Na de zomervakantie dit jaar zijn er wel tellingen verricht, zodat het mogelijk wordt de ontwikkelingen in het gebruik van de Hoornsedijk te volgen.

Ad 7. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0a.

Ad 8. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.1 ad 2.

Voorstel

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze voor wat betreft de aanscherping van de natuurcompensatieregeling en het gesloten zijn van de Hoornsedijk voor autoverkeer en de situering van de cirkelvormige parkeerplaats over te nemen en voor de overige punten niet over te nemen.

2. Vaststelling bestemmingsplan Noordooshoek Hoornse Meer rv bijlage 1 -...

Ad 8. Zienswijze dertien bewoners woonschepen Hoornsedijk

Zienswijze

1. De compensatie van natuurlijke waarden die verloren gaan, is onvoldoende. Verzocht wordt om meer onderzoek.
2. De mogelijkheid om voorzieningen te maken voor gemotoriseerde boten is verontrustend: het leidt tot verstoring en lawaai.
3. Het is niet duidelijk hoe het paviljoen eruit gaat zien. Het paviljoen geeft verstoring van lawaai, licht, enz. 12 dagen per jaar een sluitingstijd van 24.00 uur moet 0 dagen zijn.
4. Er gaat meer verkeer komen op de Hoornse Dijk naar de cirkelparkeerplaats.
5. De verstening van oevers is onwenselijk voor de natuur. Geadviseerd wordt tot een andere invulling van mogelijkheden te komen in overleg met omwonenden. Verwezen wordt naar de aangedragen alternatieven van de werkgroep Noordoosthoek Groen.

Gemeentelijke reactie

Ad. 1. De in de toelichting van het bestemmingsplan voorgestelde compensatie is ruim voldoende. Echter, de natuurcompensatieregeling verdient aanscherping.

Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0 c.

Ad. 2. Het gebruik van motorboten op het meer is in een verordening geregeld; hier wordt ook op toegezien. Ten gevolge van dit plan zal daar geen wijziging in komen. Ook zullen er, behalve twee steigers, geen speciale voorzieningen komen voor motorboten. Dit zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden verduidelijkt. Zie ook de gemeentelijke reactie onder 2.4 ad 2.

Ad. 3. De uitstraling/inrichting van een bouwwerk valt buiten de kaders van een bestemmingsplan. Groningen kent geen sluitingstijden voor restaurants. Mochten er klachten komen over overlast dan kunnen maatwerkvoorschriften worden gegeven. De sluitingstijd voor terrassen is gebaseerd op de algemene Beleidsregels voor horecaterrassen van de gemeente Groningen. Voor overlast door de voorliggende plannen hoeft niet te worden gevreesd. Lawaai is voor het hotel onacceptabel, alleen al met het oog op de nachtrust van de hotelgasten. Zie ook de gemeentelijke reactie onder 2.0 e.

Ad. 4. Zie de gemeentelijke reactie onder 2.0d.

Ad. 5. Er is reeds veel overleg en inspraak geweest door middel van inloopbijeenkomsten en met bewoners en bewonersgroepen. Zie ook de gemeentelijke reactie onder 2.1 ad 1.

Voorstel

Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor deze zienswijze voor wat betreft verduidelijking inzake steigers in de toelichting en regels (paragraaf 4.5.1 /lid 6.1) en de aanscherping van de natuurcompensatieregeling over te nemen en voor het overige niet over te nemen.

3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...



3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...

Boom Effect Analyse Noordoosthoek Hoornse Meer

Boom Effect Analyse Noordoosthoek Hoornse Meer

28-1-16



Kaartmateriaal situatie

Gemeente Groningen
afdeling Ingenieursbureau gemeente Groningen

Groningen 28-1-16

2

Gemeente Groningen afd. Ingenieursbureau Gemeente Groningen 28-01-16

3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...

Boom Effect Analyse Noordoosthoek Hoornse Meer

Verantwoording

Titel: Boom Effect Analyse
Noordoosthoek Hoornse Meer

Datum: **28-1-16**

Auteur: P. de Graaf
Email: prasad.de.graaf@groningen.nl

contact: Gemeente Groningen
Ingenieursbureau Gemeente Groningen
Gedempte Zuiderdiep 98
9711 HL Groningen
tel: 050-3678111 doorkiesnummer 8140

gecontroleerd: H. Langeveld

3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...

Boom Effect Analyse Noordoosthoek Hoornse Meer

Boom Effect Analyse Noordoosthoek Hoornse Meer

Inhoudsopgave

- 1.0 Inleiding
- 2.0 Aanleiding
- 3.0 Samenvatting
- 4.0 Doelstelling
- 5.0 Inmeting
- 6.0 Eigendomsverhouding
- 7.0 Ligging
- 8.0 Regelgeving en beleid van toepassing op dit project
- 9.0 Inventarisatie
- 10.0 Gevolgen
- 11.0 Groenbalans
- 12.0 Compensatie
- 13.0 Maatregelen
- 14.0 Bijlagen

3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...

Boom Effect Analyse Noordoosthoek Hoornse Meer

1.0 Inleiding

Voor de Noordoosthoek Hoornse Meer is een Masterplan gemaakt. Het Masterplan wordt in een bestemmingsplan uitgewerkt. Het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoorn Meer, wordt het wettelijk kader voor realisering.

In het kader van dit Masterplan zijn bomen en houtopstanden binnen de grens van de inventarisatie in juli 2013 geïnventariseerd.

Het betreft een inventarisatie die op basis van de VTA methode is gemaakt. VTA staat voor Visual Tree Assessment, een visuele boombeoordeling. Deze beoordeling is opgesteld door de gemeente Groningen afdeling Stadsbeheer. Deze BEA is gebaseerd op het Masterplan Noordoosthoek Hoornse Meer.

Voor realisering van dit masterplan is het noodzakelijk dat aanwezige bomen en houtopstanden verwijderd moeten worden.

2.0 Aanleiding

Met het plan wordt de noordoosthoek van het Hoornse Meer verbeterd op de aspecten verblijfskwaliteit, recreatieve aantrekkelijkheid en toegankelijkheid voor voetgangers, fietsers en waterrecreanten.

Onderdeel van het plan is opwaardering van de directe omgeving van het Hampshirehotel.

Het hotel krijgt ook aan de waterkant een voorzijde met een terras en een paviljoen (restaurant) aan het water. Verder wordt er een boulevard aangelegd en komen er aanlegsteigers voor recreatieboten.

3.0 Samenvatting

Om het Masterplan te kunnen realiseren is het nodig in totaal:

- 25 bomen te vellen (23 kapvergunningsplichtige bomen) en

-12075m² houtopstand te vellen.

Er worden 36 nieuwe bomen en **12100m²** nieuwe houtopstand geplant.

Door ecologische oevers, speciale gras en kruidenmengsels, mantelvegetatie, aanplant van nieuwe bomen en struiken en de verdere aankleding van het gebied worden ook de natuurlijke waarden in het gebied sterk verbeterd.

Met deze kwalitatieve verbetering wordt in combinatie met de herplant voldaan aan de 1:1 compensatieregeling.

4.0 Doelstelling

De Boom Effect Analyse maakt de consequenties van het werk op het bestaand groen inzichtelijk.

Het college stelt de BEA vast en informeert de raad, hiermee is een “dringende reden” verkregen, die volgens de APVG voor het verlenen van een omgevingsvergunning “activiteit vellen van bomen en houtopstanden” vereist is.

De BEA dient als onderlegger voor de aanvraag en verlening van de omgevingsvergunning met betrekking tot het vellen van bomen en rooien houtopstanden.

5.0 Inmeting

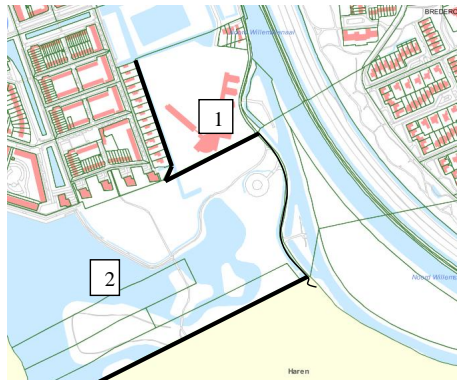
De locaties van bomen en houtopstanden zijn aan de hand van veldwerk en luchtfoto geschat.

3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...

6.0 Eigendomsverhoudingen

De werkzaamheden vinden plaats op gronden van:

- 1. Beheermaatschappij Meerwold Groningen B.V.
Radersingel 50
9711 EK Groningen
Kadastrale gegevens: HMN020 3532 G
- 2. Meerschop Paterswolde
Veenweg 46
9752 XS Haren
Kadastrale gegevens: HMN020 00947 G



Op gronden van de gemeente Groningen worden geen bomen en houtopstanden geveld.

De ontwikkelaar heeft voor het verwijderen van de bomen en houtopstanden van de bovengenoemde eigenaren een machtiging nodig.

7.0 Ligging

Het plangebied staat op bijgevoegde tekeningen met nummers K05-01-14 met een blauwe bolletjeslijn aangegeven en ligt in de wijk Hoornsemeer en wordt begrenst door:

- Hampshire hotel / recreatiegebied langs de Onlandsedijk (ten noorden)
- Hoornsedijk (ten oosten)
- Hoornsemeer (ten zuiden)
- woonwijk Hoornse Meer (ten westen)

8.0 Regelgeving en beleid van toepassing op dit project.

Het project, Noordoosthoek Hoornse Meer, wordt getoetst aan regelgeving en beleidsregels zoals genoemd in bijlage 1.

8.1 Bestemmingplan

Met een in werking getreden bestemmingsplan wordt de ontwikkeling realiseerbaar.

In dit bestemmingplan zijn de uitkomsten van deze BEA opgenomen.

3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...

Boom Effect Analyse Noordoosthoek Hoornse Meer

8.2. de Algemeen Plaatselijke verordening Groningen (APVG)

Om de uitvoering van dit project mogelijk te maken, moeten er bomen en houtopstanden verwijderd worden. De APVG is van kracht, een omgevingsvergunning met activiteit vellen van houtopstanden is daarom vereist. Het project ligt **rondom** de grens van de gemeente Haren; de gemeentelijke grens en de grens van de beboude kom t.b.v. de Boswet zijn hier aan elkaar gelijk.

In dit geval is het college van B&W van de gemeente Groningen voor het verlenen van de omgevingsvergunning het bevoegd gezag.

Er worden geen potentieel monumentale en ook geen monumentale bomen geveld.

(zie inventarisatie bijlage 3)

8.3. Beleidsregels APVG vellen van een houtopstand

Dit ontwerp betreft een ruimtelijke ontwikkeling. Bij ruimtelijke ontwikkelingen is de door het college vastgestelde BEA het toetsingskader.

8.4. Groenstructuurvisie voor Groningen "Groene Pepers"

Al het groen binnen de projectgrens valt onder de basisgroenstructuur. Behoud en versterking van de basisgroenstructuur (kwantitatief en of kwalitatief) is van deze visie uitgangspunt.



Basisgroenstructuur = Groene openbare ruimte, waar de gemeente in de eerste instantie verantwoordelijk voor is. Gestreefd wordt naar versterking van de functionele kwaliteit en completering van de samenhang in het netwerk.

Nevegroenstructuur = Overige openbare ruimte, vooral op het niveau van buurt en straat, waar nadrukkelijk gestreefd wordt naar medeverantwoordelijkheid en participatie van bewoners en beheerders bij de inrichting en het beheer.

Kaartmateriaal fragment van groenstructuurvisie

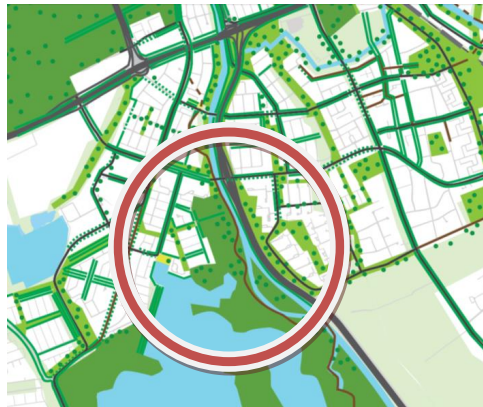
3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...

Boom Effect Analyse Noordoosthoek Hoornse Meer

8.5. Boomstructuurvisie “Sterke Stammen”

Het project valt volgens de boomstructuurvisie “Sterke Stammen” onder parken.

Parken behoren tot de hoofdbomenstructuur van de stad.



fragment van het boomstructuurvisie

9.0 Inventarisatie

Het groen is geïnventariseerd op basis van de VTA methode. VTA staat voor Visual Tree Assessment, een visuele boombeoordeling. In bijlage 3 staan de resultaten.

Het te ontwikkelen gebied bestaat uit:

- A) solitaire bomen en bomen in groepen,
- B) houtopstanden,
- C) water (Hoornse Meer)
- D) gazons
- E) wandel- en fietspaden

10.0 Gevolgen

Het masterplan geeft aan welke ontwikkeling wordt verwacht.

De realisering van dit Masterplan heeft voor het bestaand groen de volgende consequenties:

Omschrijving	Aantal Stuks	Aantal stuks	Houtopstand m ²	opmerking
Vellen solitaire bomen <20cm	2			Niet vergunningsplichtig
Vellen solitaire bomen >20cm		23		
Vellen houtopstanden			12075	

Er is een omgevingsvergunning vereist voor:

- vellen bomen > 20cm: 23 stuks
- vellen houtopstanden: 12075 m²

3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...

Boom Effect Analyse Noordoosthoek Hoornse Meer

11.0 Groenbalans

Van het project is de volgende groenbalans opgemaakt:

Vellen solitaire bomen totaal	Planten solitaire Bomen	Vellen houtopstanden	Planten houtopstanden	Saldo
25	36	12075m ²	12100m ²	+11
				+25m ²

De genoemde aantallen zijn op basis van het huidige Masterplan maar kunnen op basis van planuitwerking maximaal 20 % positief of negatief afwijken. Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning moet uitgegaan worden van de exacte aantallen.

12.0 Compensatie

Als er groen verwijderd wordt is het uitgangspunt voor groen dat er met name in de basisgroenstructuur 1 op 1 gecompenseerd wordt (groenstructuurvisie). De APVG geeft hierop een aanvulling "er geldt een 1:1 herplant tenzij er binnen het projectgebied geen geschikte ruimte voor een nieuwe houtopstand is".

Dit masterplan voldoet voor wat betreft het vellen van houtopstanden en nieuw te planten houtopstanden aan de 1:1 compensatie. (zie groenbalans par. 11.0)

Hiervan wordt circa 9.990 m2 houtopstand binnen het plangebied (bestemmingsplan) op het grondgebied van het Meerschapp gecompenseerd en circa 2.110 m2 op het eigen terrein van het Hampshirehotel, het nieuwe eiland en nabij de boulevard (nog nader te bepalen).

Door de realisatie van ecologische oevers, mantel en zoomvegetaties, speciale gras en kruidenmengsels, beschermzones voor wild zoals reeën, vogels en vissen, aanplant van nieuwe bomen en struiken, een ooievaarspaal en een zwaluwwand, wordt de natuurlijke kwaliteit van het gebied **aanmerkelijk** verbeterd. Hierdoor wordt het groen zowel kwantitatief als kwalitatief verbeterd.

Specificatie compensatie maatregelen

In het Paterswoldsemeer gebied:

		waarvan binnen plangebied:
-planten bomen	36st.	36st.
-planten houtopstanden		
- bossages:	7385m ²	6185m²
- mantelvegetatie:	4715m²	4120m²
	-----+	
totaal	12100m ²	
-gazon omvormen tot nectargazon	ca. 15000m ²	10875m²
-gazon omvormen tot kruidenvegetatie	ca. 6150m ²	6150m²
-paaibaai	ca. 2300m ²	2300m²
-aanleg natuurlijke oevers	ca. 1500m¹	1340m¹
-plaatsen ooievaarsnestpaal	1st.	1st.
-oeverzwaluwwand	1st.	1st.
-plaatsen gevelkasten aan hotel	2st.	2st.
-plaatsen vogelnestkasten	20st.	20st.
-plaatsen vleermuiskasten	4st.	4st.

3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...

Boom Effect Analyse Noordoosthoek Hoornse Meer

13.0 Maatregelen

In de verdere planontwikkeling en in de uitvoering moet rekening gehouden worden met de volgende maatregelen.

A. Boombescherming

Voor wat betreft de werkzaamheden rondom te handhaven bomen die binnen de werkgrenzen van het werk staan zijn de richtlijnen voor boombescherming van toepassing, zoals die zijn opgesteld door de vereniging Stadswerk Nederland. (zie folder bijlage 2)

B. Bouwhekken

Bestaand te handhaven groen moet d.m.v. vaste bouwhekken, daar waar het de uitvoering toelaat, beschermd worden. De plaats van deze bouwhekken is kroonprojectie + 2.00m. wortelzone.

De aanvrager van de omgevingsvergunning moet, ter goedkeuring van de gemeente, op tekening de locatie van de bouwhekken aangeven.

C. Toezicht

De plantwerkzaamheden van de bomen moet onder toezicht van een bomenwacht uitgevoerd worden.

De bomenwacht moet "European Tree Technician" gecertificeerd zijn.

D. Bomen met de nummers 28, 34, 36 en 40

Om een duurzaam behoud van de bomen met nummer 28 mogelijk te maken, moet het ontwerp op de plaats van deze bomen nader uitgewerkt worden. Werkzaamheden zoals o.a. grondwerk onder de boomkroonprojectie + 2.00m. is niet toegestaan.

De te vellen bomen met de nummers 34, 36 en 40 worden vervangen.

14.0 Bijlagen

Bij deze Boom Effect Analyse behoren de volgende bijlagen:

-*beleid algemeen*

- 1. Algemene beleidsregels

-*folder boombescherming Stadswerk:*

- 2 Boombescherming op bouwlocaties

Inventarisatielijst:

- 3. Inventarisatielijst bomen 11-7-2013
Inventarisatielijst houtopstanden 11-7-13

Tekeningen Noordoosthoek Hoornse Meer:

- 4. Groeninventarisatie te vellen bomen en houtopstanden 01-09-14 / 1-10-15 teknr. K05-01-14
bestaande situatie
- 5. Groeninventarisatie te vellen bomen en houtopstanden 01-09-14 / 1-10-15 teknr. K05-01-15
bestaande situatie + nieuwe situatie
- 6. Masterplan "De uitbreiding van het meer"

3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...

Boom Effect Analyse Noordoosthoek Hoornse Meer

Bijlage 1

1.0 Regelgeving en Beleid algemeen

Op deze Boom Effect Analyse zijn de volgende vastgestelde documenten van toepassing:

- De Algemeen Plaatselijke Verordening Groningen (APVG)
- Beleidsregels vellen van een houtopstand
- Groenstructuurvisie voor Groningen “Groene Peters”
- Boomstructuurvisie “Sterke Stammen”

In paragraaf 9 wordt regelgeving en beleid specifiek voor het project vertaald.

1.1 De Algemeen Plaatselijke Verordening Groningen (APVG)

Om het bomenbestand in de stad te beschermen heeft de gemeente een aantal beleidsregels vastgesteld in de Algemene Plaatselijke Verordening Groningen, de APVG. In de APVG is geregeld hoe er met het bomenbestand wordt omgegaan en welke regels er gelden als iemand (ook de gemeente zelf) een boom wil kappen. In artikel 2 staat dat het college een omgevingsvergunning toetst op het belang voor het behoud van de houtopstand en op het belang voor het verwijderen van de houtopstand.

In de APVG staan in afdeling 3 artikelen opgenomen die het bewaren van houtopstanden moet waarborgen.

De afdeling bestaat uit 11 artikelen. Eén daarvan, de belangrijkste, is:

Artikel 4:9 Velverbod

Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag een houtopstand te vellen of te doen vellen.

1.2. Beleidsregels APVG vellen van een houtopstand

In deze beleidsregels zijn opgenomen:

- artikel 1 Definities,
- artikel 2 Toetsing aanvraag omgevingsvergunning,
- artikel 3 Eisen aan een Boom Effect Analyse,
- artikel 4 Herplantplicht
- artikel 5 Handhaving

Bomen met een stamdoorsnede dikker dan 20cm worden beschermd. Voor deze bomen geldt: “er wordt niet gekapt tenzij.....”

Dat betekent dat “vellen” moet worden gemotiveerd en dat aangegeven moet worden dat het niet anders kan.

In de beleidsregels zijn toetsingscriteria’s opgenomen waaraan een aanvraag omgevingsvergunning moet voldoen. Eén daarvan is, als er sprake is van een ruimtelijke ontwikkeling moet de aanvraag ingediend zijn met een vastgestelde Boom Effect Analyse.

Artikel 4 Herplantplicht

Het college legt voor iedere gevelde houtopstand een herplantplicht voor een nieuwe houtopstand op tenzij de standplaats van de houtopstand vanwege een ruimtelijke ontwikkeling verdwijnt en er binnen het projectgebied geen geschikte ruimte voor een nieuwe houtopstand is.

3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...

Boom Effect Analyse Noordoosthoek Hoornse Meer

1.3. Groenstructuurvisie voor Groningen “Groene Pepers”

In de groenstructuurvisie wordt een overkoepelende visie op het groen gegeven.

Deze visie begint met een samenvatting.

“Deze groenstructuurvisie Groene Pepers doet uitspraken over de kwaliteit, kwantiteit en de betekenis van het groen in de stad; het gaat om een waardeoordeel ten aanzien van functioneel gebruik, biodiversiteit, volksgezondheid, beleving en economie.

Op basis van dat oordeel onderscheiden wij als college van burgemeester en wethouders een kwalitatief hoogwaardige basisgroenstructuur voor de hele stad als onderdeel van het groenblauwe netwerk waar de gemeente zich in eerste instantie verantwoordelijk voor weet”.

Uitgangspunt van de groenstructuurvisie is dat de intensivering van het stedelijk gebied die is voorzien in de structuurvisie “Stad op scherp” niet zal leiden tot een substantiële afname van het groen areaal.

Wanneer als gevolg van planvorming de basisgroenstructuur op een locatie wordt aangetast, wordt het groen kwalitatief en waar mogelijk in oppervlakte (fysiek) gecompenseerd in of nabij het plangebied.

1.4. Boomstructuurvisie “Sterke Stammen”

Aan de hand van een viertal structuurelementen is de boomhoofdstructuur tot stand gekomen. Deze structuurelementen zijn: cultuurhistorie, water, hoofdwegen, parken en pleinen. Alle vier structuurelementen gecombineerd in één tekening geven als eind resultaat de tekening “Boomstructuurvisie Groningen Hoofstructuur 2014”

Er wordt gestreefd naar een zo’n compleet mogelijke boomstructuur. Bomen moeten wel op de juiste plek worden aangeplant en de kans krijgen oud te worden.

De bomenstructuurvisie vormt zowel een toetsingskader bij het ontwikkelen van ruimtelijke plannen in de stad als een inspirerende leidraad

De uitgangspunten zijn:

1. Behoud en compleet maken van de hoofdbomenstructuur
2. Duurzame aanplant
3. Meer monumentale bomen

3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...

Omschrijving van de begrippen

In deze BEA worden begrippen gebruikt die hieronder omschreven worden:

Boom Effect Analyse:

Een rapportage waarin beschreven is welke effecten een ruimtelijke ontwikkeling op de bomen en houtopstanden heeft, op welke wijze de te verwijderen bomen en houtopstanden gecompenseerd worden.

Ruimtelijke ontwikkeling

Een ontwikkeling door (semi) overheden of projectontwikkelaars zoals aanleg van wegen, bedrijfsterreinen, havens, woonwijken dan wel bouwplannen die alleen met een buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan gerealiseerd kan worden.

Boom

Een houtig gewas, overblijvend gewas met een dwarsdoorsnede van de stam van minimaal 20 centimeter op 1.30 meter hoogte boven het maaiveld. In geval van meerstammigheid geldt de dwarsdoorsnede van de dikste stam.

Houtopstand

Eén of meer bomen, hakhout, bosplantsoen, (lint) begroeiing (een mix van bomen en / heesters) met een minimale aaneengesloten oppervlakte van 100m² en een natuurlijke groeihoogte van > 2.00m.

Hakhout

Eén of meer bomen of boomvormers, die na te zijn geveld, opnieuw op de stronk uitlopen.

Monumentale boom

Een monumentale boom moet voldoen aan de volgende basisvoorwaarden:

- leeftijd: 50 jaar of ouder;
 - conditie: redelijke, minimale levensverwachting van 10 a 15 jaar;
 - habitus: karakteristiek
- en voldoen aan één van de volgende specifieke voorwaarden:
- onderdeel van de ecologische infrastructuur;
 - onderdeel van karakteristieke bomen groep / laanbeplanting;
 - onderdeel zeldzaam biotoop;
 - zeldzaam, gedenkboom;
 - bepalend voor de omgeving;
 - herkenningspunt.

Potentieel monumentale boom

Een potentieel monumentale boom moet voldoen aan de volgende basisvoorwaarden:

- leeftijd tussen 35 en 50 jaar oud;
 - voldoende conditie, minimaal 10-15 jaar nog te leven;
 - karakteristiek (moet er uitzien zoals door natuurlijke groei- en snoeiwijze is ontstaan
- en voldoen aan één van de volgende specifieke voorwaarden:
- onderdeel ecologische infrastructuur
 - onderdeel karakteristieke boom groep / laanbeplanting
 - onderdeel zeldzaam biotoop
 - zeldzaam, gedenkboom
 - bepalend voor de omgeving
 - herkenningspunt.

3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...

Boom Effect Analyse Noordoosthoek Hoornse Meer

Bijlage 2

Boombescherming op bouwlocaties

Opbouw van de boom

Let op!
Voordat bouwwerkzaamheden beginnen, aandacht voor de volgende voorschriften.

Algemeen
De voorschriften voor de bescherming van bomen dienen op de bouwlocatie aanwezig te zijn. De te treffen maatregelen dienen voor de uitvoering van de werkzaamheden in overleg met de boombeheerder en vervolgens met de directie te worden vastgesteld (zie: Standaard RAW bepalingen). De aannemer is verplicht zijn medewerkers op deze voorschriften te wijzen en zorg te dragen voor de inachtneming daarvan.

Schade
Bij beschadiging van wortels, takken en/of stam is de aannemer verplicht dit onverwijld aan de boombeheerder en de directie te melden. Vakkundig ingrijpen kan grotere schade en vervolg schade beperken dan wel voorkomen. Triagevrije schade dient de veroorzaker te vergoeden. De hoogte van het schadebedrag wordt bepaald door de aard en omvang van de toegebrachte schade en de boomwaarde volgens de "Nederlandse Vereniging van Taxateurs van Bomen" (NVTB) voor de voorbepaling van bomen.

Stadswerk

Beschermingscode:

- Vooruitlopend op bouw-/loopactiviteiten moeten de te handhaven bomen met de werkelijke kroonprojectie op tekening staan aangegeven.
- Neem voor de start van de werkzaamheden contact op met de boombeheerder over de te nemen beschermingsmaatregelen.
- Machinaal graafwerk binnen de kroonprojectie is verboden!
- Voorkom bodemverdichting onder de kroonprojectie door transport, opslag van materialen e.d.
- Snoeien van takken en wortels dikker dan 5 cm doorlopend uitsluitend na overleg met de boombeheerder en vervolgens laten uitvoeren door vakkundige boomverzorgers (Europese Treeworkers).

1. Kroonprojectie-bescherming
afbeelding 1
Afhaken van kroonprojectie of wortelzone zorgt voor maximale bescherming!
2,0 m

Niet verplaatsbaar bouwwerk of barrières

2. Boomspegel-bescherming
afbeelding 2
Bescherming ter grootte van de boomspegel bij beperkte werkruimte

Hoogte 1,5 tot 2,0 m
Bouwhek

3. Stambescherming
afbeelding 3
Alleen in uitzonderingsgeval (trektoel) bij ruimtegebrek

Planken bekleding
Hoogte 1,6 tot 2,5 m

4. Bouwplaats
afbeelding 4
Geen bouwwerken op het wortelpakket plaatsen
Fokken binnen de kroonprojectie is niet toegestaan

5. Bouwverkeer
afbeelding 5
Rijden binnen de kroonprojectie voorkomen
Noodzakelijk verkeer alleen op een rijglatenbaan

Licht en water
Rijglatenbaan
Grondslag
Oude maaiveld met afwatervoorziening
Geheel

Terreinaanpassingen
afbeelding 8-9
Terreinaanpassingen en afgravingen binnen de kroonprojectie zijn alleen bij uitzondering toegestaan, en dan uitsluitend indien voorgeschreven (bestek) in overleg met de boombeheerder en de daarop volgende toestemming van de directie. Ophoging of afgraving leidt tot afsterving van boomwortels door schade of zuursterkte.

8. Terreinophoging
afbeelding 8
In de wortelzone grond-aanvullingen zo veel mogelijk vermijden
Uitsluitend werken op open voorzijft

Fout! Goed!
Nieuw maaiveld
Verharding
Luchttoetreding
Oud maaiveld
Afschotrand

9. Terreinafgraving
afbeelding 9
Nooit machinaal ontgraven binnen kroonprojectie!

Oud maaiveld
Nieuw maaiveld

10. Bodemverdichting
afbeelding 10
Bodemverdichting leidt tot afsterven van de boom!

11. Bodemverdichting
afbeelding 11
Geen bodemverdichtende machines op het wortelpakket
Uitsluitend handarbeid toegestaan

Bodemverdichting
afbeelding 10-11
Verdichting van de bodem d.m.v. verdichtingsmachines (killingen) leidt tot verdichting van de grond en versteking van de boom en is niet toegestaan binnen de kroonprojectie. Bouwverkeer binnen de kroonprojectie is eveneens toegestaan.

12. Opslagplaats
afbeelding 12
Geen opslag van materialen binnen de kroonprojectie!

Opslagplaats

Opslagplaats
afbeelding 12
Bouwmaterialen opslaan onder of naast een grondoplaats is niet toegestaan. Opslag van olie, brandstoffen en chemieën moet aan de wettelijke eisen voldoen, deze stoffen echter nooit binnen de kroonprojectie opslaan.
Chemieën, afvalwater en andere reststoffen (verpakkingen etc.) waren zo veel mogelijk afgevoerd of anderszins in bodem of/of op een afvalwater en baggeren is nooit toegestaan.

Folder boombescherming Stadswerk

Uitgave:
Vereniging Stadswerk Nederland
vkgroep Groen, Natuur en Landschap
copyright 2007
Te bestellen bij secretariaat Stadswerk:

3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...

Boom Effect Analyse Noordoosthoek Hoornse Meer

Stadsbeheer contactpersoon D. Dolstra
 contactpersoon IGG: P. de Graaf
 Project : masterplan Noordoosthoek Hoornsemeer
 Locatie :
 Datum : 11-7-2013
 Geactualiseerd :
 Wijziging :
 Opsteller : G J 't Hooft en E. Arends

pagina 1
bijlage 3

Vel Nr.	Soort Nederlandse naam	Soort Wetenschappelijke naam	Ø stam cm.	Ø kroon m.	Conditie n, v, s, z.	Kentjaar	meerstamig	Portieftel monumentaal	Monumentaal	Verensverv. <10, >10jr	Verplantbaarheid	Opmerkingen	Besluit kappen Ø < 20cm VK	Besluit kappen Ø > 20cm VK	motivering
1	Es	Fraxinus angustifolia	40	13	n	1965		x		>10		Zware kroonopbouw			
2	Es	Fraxinus angustifolia	45	12	n	1965		x		>10		Zware kroonopbouw			
3	Es	Fraxinus angustifolia	40	10	n	1965		x		>10		Maaiwachst opp. bewerkt			
4	Populier	Populus tremula	45	10	n	1965				>10		Maaiwachst opp. bewerkt			
5	Populier	Populus tremula	40	10	n	1965				>10					
6	Populier	Populus tremula	45	13	x	1965				<10		atferfboom: wijghoutopp. opp. bew.			
7	Populier	Populus tremula	40	12	n	1965				>10		Maaiwachst opp. bewerkt			
8	Populier	Populus tremula	30	6	v	1990				>10		Maaiwachst			
9	Konwijn	Salix alba	40	4	n	1965				>10		Wortvoetschade/hol		1	ontgraven Hoornsemeer
10	Konwijn	Salix alba	40	4	n	1962		x		>10		Wortvoetschade/hol		1	ontgraven Hoornsemeer
11	Konwijn	Salix alba	40	4	n	1962		x		>10		Wortvoetschade/hol		1	ontgraven Hoornsemeer
12	Ljreides	Salix angustifolia	35	6	n	1990	x			>10				1	ontgraven Hoornsemeer
13	Berk	Betula pendula	20	4	n	1990				>10				1	ontgraven Hoornsemeer
14	Berk	Betula pendula	20	4	n	1990				>10				1	ontgraven Hoornsemeer
15	Konwijn	Salix alba	30	4	n	1965		x		>10		Wortvoetschade/bolmaaiwachst		1	ontgraven Hoornsemeer
16	Konwijn	Salix alba	30	4	n	1965		x		>10		Wortvoetschade/bolmaaiwachst		1	ontgraven Hoornsemeer
17	Konwijn	Salix alba	30	4	n	1965		x		>10		Wortvoetschade/bolmaaiwachst		1	ontgraven Hoornsemeer
18	Populier	Populus tremula	45	12	n	1985				>10		maaiwachst			
19	Populier	Populus tremula	45	8	n	1985				>10		maaiwachst			
20	Populier	Populus tremula	35	6	n	1990				>10		maaiwachst			
21	Els	Alnus glutinosa	30	6	n	1990				>10					
22	Berk	Betula pendula	30	6	n	1990				>10				1	ontgraven Hoornsemeer
23	Berk	Betula pendula	30	6	n	1990				>10				1	ontgraven Hoornsemeer
24	Els	Alnus glutinosa	35	6	n	1990				>10				1	ontgraven Hoornsemeer
25	Wijg	Salix alba	30	6	n	1990				>10		stamtscheur		1	ontgraven Hoornsemeer
26	Els	Alnus glutinosa	25	6	n	1990				>10				1	ontgraven Hoornsemeer

3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...

Boom Effect Analyse Noordoosthoek Hoornse Meer

pagina 2

Stadsheer contactpersoon D.Dolstra
 contactpersoon IGG: P. de Graaf
 Project : Masterplan Noordoosthoek Hoornsemeer
 Locatie :
 Datum : 11-7-2013
 Geactualiseerd :
 Wijziging :
 Opsteller : G J 't Hoof en E. Arends

bijlage 3 vervolg

Vel Nr.	Soort Nederlandse naam	Soort Wetenschappelijke naam	Ø stam cm.	Ø kroon m.	Conditie n, v, y, z.	Kemjar	meerstamming	wortelopdruk	Potentieel monumentaal	Monumentaal	Levensverv. <10, >10f	Verplantbaarheid	Opmerkingen	Besluit kappen Ø < 20cm VK	Besluit kappen Ø > 20cm VK	motivering	
27	Eis	Ailene glutinosa	15	3	s	1995					<10		Achtertaalg onderhoud	1		ontgraven Hoornsemeer	
28	Wilig	Salix alba	80	17	n	1985					>10						
29	Eis	Ailene spartiata	30	13	n	1985					>10						
30	Esdoorn	Acer platanifolium	35	11	n	1985					>10						
31	Visselginst	Prunella fraxinifolia	45	12	n	1985					>10						
32	Wilig	Salix alba	65	16	n	1985					>10		Zware kroon				
33	Wilig	Salix alba	62	15	v	1982					>10		Zware kroon/waarmarkselekt. maaischade	1		ontgraven Hoornsemeer (vervangen)	
34	Wilig	Salix alba	62	15	v	1982					>10		Zware kroon/waarmarkselekt. maaischade	1		ontgraven Hoornsemeer (vervangen)	
35	Wilig	Salix alba	65	15	x	1985					>10		Zware kroon/waarmarkselekt. maaischade	1		ontgraven Hoornsemeer	
36	Wilig	Salix alba	65	15	x	1985					>10		Zware kroon/waarmarkselekt. maaischade	1		ontgraven Hoornsemeer	
37	Wilig	Salix alba	60	12	s	1985					<10		waarmarkselekt. maaischade	1		ontgraven Hoornsemeer	
38	Wilig	Salix alba	55	10	s	1985					<10		waarmarkselekt. maaischade	1		ontgraven Hoornsemeer	
39	Wilig	Salix alba	30	7	n	1995		x			>10						
40	Esdoorn	Acer platanoides	60	12	n	1985					>10						
41	Esdoorn	Acer platanoides	60	12	n	1985					>10						
42	Pyralisier	Populus tremula	45	10	s	1985					<10		Maaischade	1		ontgraven Hoornsemeer	
43	Wilig	Salix alba	65	13	v	1985					>10		T onderzwaam op aalmooft			niet meer aanwezig	
44	Wilig	Salix alba	65	13	v	1985					>10		Zware kroon/maaischade				
45	Wilig	Salix alba	65	13	v	1985					>10		Zware kroon/maaischade				
46	stierkeren	Prunus	30	10	n	1985					>10					aantag bodemdier	
47	Es	Fraxinus	19	6	n	1985					>10					aantag bodemdier	
														Totaal	2	23	

3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...

Boom Effect Analyse Noordoosthoek Hoornse Meer

Stadsbeheer afd. Wijkonderhoud		Project:		Meerwoud		Inventarisatie houtopstand		Blad 3	
Locatie		Maatplan Noordoosthoek Hoornsemeer							
Opsteller		E.Arends / G 't Hooft							
Geactualiseerd		: 11-7-2013							
Datum		%		conditie		Beeldbepalend		Besluit	
vak	soort			Π, V, S, Z	B	Oppvlakte m2	Opmerkingen	roelen	Motivering
A	Eik	10	n						
	Es	20	n						deels vellen
	Meldoorn	20	n						
	Eis	10	n			6890m ²		4200m ²	ontgraven Hoornsemeer
	Lijsterbes	10	n						herinrichting
	Vlier	10	n						
	Wilig	10	n						
B	Berk	10	n						
	Es	25	n						
	Eik	10	n				Wilgen met gebreken, o.a. gebroken takken		
	Esdoorn	10	n				plakksels		
	Wilig	25	v			5520m ²	watermerkiekte	5420m ²	ontgraven Hoornsemeer
	Berk	10	n						
	Veldsdoorn	10	n						
C	Meldoorn	10	n						
	Es	35	n				wilgen met gebreken		
	Wilig	35	v				zoals in vak b		
	Eik	5	n						
	Vlier	10	n			1975m ²		1110m ²	deels vellen
	Meldoorn	10	n						ontgraven Hoornsemeer
	Lijsterbes	5	n						herinrichting

3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...

Boom Effect Analyse Noordoosthoek Hoornse Meer

Stadsbeheer afd. Wijkonderhoud		Project:			Maarwold		Inventarisatie houtopstand		Blad 4	
Locatie		: Masterplan Noordoosthoek Hoornsemeer								
Opsteller		: E.Arends /G 't Hooft								
Geactualiseerd		: .11-7-2013								
Datum		: .11-7-2013								
VAK	Soort	%	conditie	Beeldbepalend	Oppvlakte	Besluit	rooien		bijlage 3 vervolg	Motivering
			n,v,s,z	B	m2	Opmerkingen				
D	Meidoorn	20	n			Wijgen met gebreken				
	Es	20	n			als in vak B				
	Els	20	n							
	Wilig	5	v		2280m ²		550m ²			deels vellen herinrichting
	Lijsterbes	10	n							
	Eik	5	n							
	Berk	20	n							
E	Meidoorn	30	n			Wijgen met gebreken				
	Es	30	n		1615m ²	als in vak B				
	Wilig	30	v							
	Vlier	10	n							
F	Meidoorn	40	n			Wijgen met gebreken				
	Es	40	n			als in vak B				
	Wilig	10	v		810m ²					
	Berk	5	n							
	Eik	5	n							
G	elk	5	n							
	es	30	n							
	els	20	n		795m ²		795m ²			herinrichting
	berk	5	n							
	hazelaar	20	n							
	meidoorn	20	n							
						totaal te rooien	12075m²			

3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...

Boom Effect Analyse Noordoosthoek Hoornse Meer

Stadsbeheer afd. Wijkonderhoud		Project:		Meerwold		Inventarisatie houtopstand		Blad 3	
Locatie		: Masterplan Noordoosthoek Hoornsemeer							
Opsteller		: E.Arends /G 't Hooft							
Geactualiseerd		: .11-7-2013							
Datum		: .11-7-2013							
Vak	Soort	%	conditie n,v,s,z	Beeldbepalend B	Oppervlakte m2	Opmerkingen	roelen	bijlage 3 vervolg Motivering	
A	Eik	10	n						
	Es	20	n						deels vellen
	Meidoorn	20	n						
	Els	10	n		6890m ²		4200m ²		ontgraven Hoornsemeer herinrichting
	Lijsterbes	10	n						
	Vlier	10	n						
	Wilg	10	n						
B	Berk	10	n						
	Es	25	n			Wilgen met gebreken, o.a. gebroken takken			
	Eik	10	n			plakzels			
	Esdoorn	10	n						
	Wilg	25	v		5520m ²	watermerkiekte	5420m ²		ontgraven Hoornsemeer
	Berk	10	n						
	Meidoorn	10	n						
C	Es	35	n			wilgen met gebreken			
	Wilg	35	v			zoals in vak b			
	Eik	5	n						
	Vlier	10	n		1975m ²		1110m ²		deels vellen ontgraven Hoornsemeer herinrichting
	Meidoorn	10	n						
	Lijsterbes	5	n						

3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...

Boom Effect Analyse Noordoosthoek Hoornse Meer

Stadsbeheer afd. Wijkonderhoud		Project:			Maarwoud		inventarisatie houtopstand		Blad 4	
Locatie		: Masterplan Noordoosthoek Hoornsemeer								
Opsteller		: E.Arends/G 't Hooft								
Geactualiseerd		: .11-7-2013								
Datum		: .11-7-2013								
Vak	Soort	%	conditie	Beeldbepalend	Oppvlakte	Opmerkingen	rooien	Motivering	bijlage 3 vervolg	
			n.v.s.z	B	m2					
D	Meidoorn	20	n			Wilgen met gebreken				
	Es	20	n			als in vak B				
	Els	20	n					deels vellen		
	Wilig	5	v		2280m ²			herinrichting		
	Lijsterbes	10	n							
	Eik	5	n							
	Berk	20	n							
E	Meidoorn	30	n			Wilgen met gebreken				
	Es	30	n		1615m ²	als in vak B				
	Wilig	30	v					handhaven		
	Vlier	10	n							
F	Meidoorn	40	n			Wilgen met gebreken				
	Es	40	n			als in vak B				
	Wilig	10	v		810m ²			handhaven		
	Berk	5	n							
	Eik	5	n							
G	eik	5	n							
	es	30	n							
	els	20	n		795m ²			795m ²		herinrichting
	berk	5	n							
	hazelaar	20	n							
	meidoorn	20	n							
							totaal te rooien	12075m ²		

3. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv Boomeffecta...

Boom Effect Analyse Noordoosthoek Hoornse Meer

Verklaring	
Symbol	Omschrijving 2
Ø	Diameter stam in centimeters
Ø	De diameter wordt gemeten op 1,30m. boven maaiveld
Ø	De diameter van de kroon wordt geschat.
Conditie	De conditie is goed. Op middeljarige termijn (10-15 jaar) worden er geen problemen verwacht. Een boom met een goede conditie heeft een goed ontwikkelde kroon, met een gelijkmatige verdeling van veel fijne takken in de buitenkroon. Er is geen of nauwelijks dood hout en stand is aanwezig.
	De conditie van de boom is verminderd, maar op de korte termijn (<5 jaar) worden ten minste van de fysiologische toestand van de boom geen problemen verwacht. Bomen met een verminderde conditie hebben een redelijke verdeling van fijne takken. Er is weinig dood hout aanwezig.
	De conditie is duidelijk verminderd. De fysiologische toestand van de boom is slecht, maar herstel van de boom is eventueel mogelijk. Bomen met een sterk verminderde conditie hebben weinig fijne vertwijgeling in de buitenkroon. Er kan redelijk veel dood hout in de kroon aanwezig zijn.
	De conditie en levensverwachting van de boom is minimaal. De mechanische en/of fysiologische toestand is zo slecht dat herstel van de boom niet of nauwelijks mogelijk is, of al dood is.
	Z=Zeer slecht (terminal)
	De leeftijd wordt getaxeerd vanaf klemlaar, de leeftijd is geschat.
Mis	Meerstemmig
Wo	Wortelgortuk
T	Potentieel monumentaal
T	zie voor omschrijving APVG
T	Monumentaal
T	zie voor omschrijving APVG
T	Ecologisch waardevol
T	guk scan op holtis, indien aanwezig is nader ecologische onderzoek vereist.
V, P	Stempolaats
	V=boom in verharding, P=boom in gazon of beplanting
	kroonhoogte
	takvrije stam lengte in meters vanaf maaiveld / doornijhoogte
V	Verplantbaarheid
	De verplantbaarheid is afhankelijk van: (VTA methodiek) Østam, Økroon, kroonhoogte, conditie, soort, standplaats, bereikbaarheid, beschikbaarheid nieuwe locatie Daarna zo mogelijk aanvullend onderzoek naar: Jigging, labels en teurgen, beworteling, financiële middelen.
	Besluit
	V = Keppen
	V = Verplanten
	Symbolen alleen verminderen indien van toepassing
	indien van toepassing in BEA apart beschrijven
	indien van toepassing in BEA apart beschrijven

4. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage bij cv BoomEffectA...



5. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage rv inspraakverslag...

Eindverslag

van de inspraak op het bestemmingsplan

Noordoosthoek Hoornse Meer

5. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage rv inspraakverslag...

Procedure

Het voorontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft op grond van de Algemene Inspraakverordening Groningen van 28 november 2014 tot en met 8 januari 2015 ter inzage gelegen. De inspraakperiode is ten opzichte van de gebruikelijke 4 weken verlengd met 2 weken in verband met de Kerstvakantie. Gedurende deze termijn konden insprekers schriftelijk, ook via het internet, hun mening over het plan kenbaar maken.

Inspraak

Tijdens de inspraakprocedure zijn inspraakreacties ingediend door:

- de werkgroep Noordoosthoek Groen!;
- de werkgroep Noordoosthoek Groen met namen van ondersteuners, waarvan de formulieren met handtekening zijn nagestuurd*; daarnaast zijn er 6 vrijwel identieke reacties (formulieren) van 8 bewoners afzonderlijk ontvangen;
- een bewoner van de J.M. den Uylstraat, op persoonlijke titel, tevens lid van de werkgroep;
- een bewoner van de J.M. den Uylstraat, op persoonlijke titel, tevens lid van de werkgroep;
- de landschapsvereniging De Hoornsche Dijk;
- bewonersvereniging Meer Buren;
- een bewoner van de W.Dreesstraat;
- een bewoner van de J.M. den Uylstraat;
- betreffende met name het hondenloopveld en 1x tevens vrees voor aantasting natuur: een bewoner van de B.Wolffstraat, een bewoner van de R.Schumanstraat, een bewoner van de Schaepmanlaan en een bewoner van de Amstelstraat;
- betreffende de toegangsweg tussen Van Ketwich Verschuurlaan en hotel: een bewoner van Schaaksport;
- de Paalkoepel, Haren.

*Er zijn 74 ondersteuners met formulier en 56 handtekeningen bij de reactie gevoegd. Echter, het precieze aantal mensen met bezwaren tegen het plan in de reactie genoemd onder 2 is minder en niet duidelijk, omdat bij de handtekeningenlijsten de naam niet altijd is toegevoegd en omdat er een aantal personen meerdere keren is vermeld. Daarnaast is niet iedereen, die vermeld is als ondersteuner van de inspraakreactie genoemd onder 2, ondanks de ondertekening van het formulier, op voorhand tegen het plan (zie hierna de gemeentelijke reactie onder k en de afzonderlijk toegevoegde bijlage Inspraakreacties).

Vanwege de vele en soms uitgebreide reacties zijn de inspraakreacties hierna samengevat. Omdat de inspraakreacties van veel indieners overlappend zijn, zijn zij per onderwerp beantwoord. Door deze werkwijze is niet elke reactie afzonderlijk en rechtstreeks beantwoord. De integrale reacties zijn als onderdeel van dit inspraakverslag als afzonderlijke bijlage toegevoegd (bijlage Inspraakreacties).

Samenvatting inspraakreacties en beantwoording

De inspraakreacties betreffen:

- a. het landschap;
- b. de ecologie;
- c. bedrijvigheid in buitengebied;
- d. geluidoverlast door recreatie, verkeer en horeca;
- e. parkeren;
- f. veiligheid;
- g. waterberging;
- h. de hondenuitlaatplek;
- i. de toegangsweg (het deel tussen Van Ketwich Verschuurlaan en hotel);
- j. de financiële onderbouwing;
- k. concurrentie;
- l. onvolkomenheden in het voorontwerpplan;
- m. betrokkenheid van bewoners bij / openheid over de plannen.

5. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage rv inspraakverslag...

Ad a. Het landschap

Inspraakreactie

- De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan de Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornsedijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
- Een landschappelijke achteruitgang ontstaat, doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Het dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.

Gemeentelijke reactie

- Er zijn geen plannen om de boulevard vanaf de Hoornsedijk tot het Gandhiplein door te trekken of winkeltjes en dergelijke te realiseren. In dit bestemmingsplan is alleen sprake van een gedeeltelijke boulevard aan de rand van het meer ter hoogte van het hotel. De boulevard loopt niet door tot de Hoornsedijk of tot bij de flats Aldo Morostraat. De huidige wandel- en fietspaden worden deels verplaatst, maar de bestaande verbindingen blijven bestaan.
- De beoordeling of het Hampshirehotel mooi of lelijk is, is een kwestie van smaak. Het hotel zal inderdaad wat beter zichtbaar zijn vanaf een bepaalde hoek vanaf het meer. De toevoeging van een paviljoen in het water (vergelijk de Rietschans aan de zuidzijde of het Familiehôtel Paterswolde) betekent dat een aantrekkelijke plek ontstaat voor de beleving van het landschap aan de noordoostzijde van het Paterswoldse Meer. Dit is van belang voor omwonenden, inwoners van Groningen, dagrecreanten en de hotelgasten.

Conclusie

- De vrees dat de boulevard wordt doorgetrokken is ongegrond. De huidige wandel- en fietsverbindingen blijven bestaan. Er zijn in het plan geen winkeltjes geprojecteerd.
- Wij zijn van mening dat een restaurant een waardevolle toevoeging is voor omwonenden, inwoners van Groningen, dagrecreanten en de hotelgasten.

Ad b. De ecologie

Inspraakreactie

- De voorgestelde verbeteringen van de ecologie en de biodiversiteit wordt niet gerealiseerd. De ecologische hoofdstructuur komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van natuurwaarden en de toename van biodiversiteit in het gebied te realiseren. De beschermde steenmarter wordt nergens genoemd. Is deze in het gebied niet aanwezig?
- De voorgestelde plannen bieden onvoldoende garanties voor goed onderhoud en voor realisering van ecologische verbetering op lange termijn.
- Er moet prioriteit worden gegeven aan nestkastjes.

Gemeentelijke reactie

- De gemeente is van mening dat door verbetering van de stedelijk ecologische structuur de ecologische waarden ter plaatse van het plan wordt versterkt. De ecologische hoofdstructuur ligt ten zuiden buiten het plangebied. Door het creëren van nieuwe en ontbrekende biotopen met specifieke plantensoorten en ook specifieke faunavoorzieningen wordt de biodiversiteit verhoogd. In paragraaf 4.3 worden de voorwaarden ten aanzien van de compensatie van groen en de beoogde effecten nader omschreven. Ook het paaigebied voor vissen wordt uitgebreid met circa 18.000 m² en er worden over een lengte van 1,4 km ecologische oevers gerealiseerd. De steenmarter is niet aangetroffen in het ecologisch onderzoek. De steenmarter wordt steeds meer in stedelijke omgevingen aangetroffen. De kans is dus groot dat vroeg of laat een steenmarter wordt waargenomen.
- Het gebied wordt onderhouden door het Meerschapp Paterswolde, afgestemd op het gebruik. De uitvoering van de werkzaamheden voor de realisatie van de plannen wordt vooraf met het Meerschapp besproken en moet aan de door het Meerschapp te stellen technische voorwaarden

5. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage rv inspraakverslag...

voldoen. Er zal een beheerplan worden opgesteld. Dit als voorwaarde voor een goed uitvoerbaar onderhoud in de toekomst. Ecologisch onderhoud maakt daar onderdeel van uit. Op grond van het ontwerp en de beoogde toename van biodiversiteit stelt het Meerschap een passend en gericht ecologisch beheerplan op. Mede naar aanleiding van deze reactie is op de bestemming Recreatie-Dagrecreatie de aanduiding 'natuurwaarden' gelegd. Daarnaast is in paragraaf 2.3.2 aandacht besteed aan het onderhoud en beheer en zijn in paragraaf 3.3 en 4.3 nog enkele compenserende maatregelen genoemd.

- Nestkastjes hebben geen bijzondere prioriteit, maar zijn op verzoek van bewoners wel in de plannen meegenomen.

Conclusie

Realisering, versterking en behoud van ecologische waarden zijn gewaarborgd.

Op de bestemming Recreatie-Dagrecreatie is de aanduiding 'natuurwaarden' gelegd en de paragrafen 2.3.2, 3.3 en 4.3 zijn aangevuld met een toelichting op het onderhoud en beheer en op nog enkele voorgenomen compenserende maatregelen. Nestkastjes zijn op verzoek van bewoners meegenomen in het plan.

Ad. c. Bedrijvigheid in buitengebied

Inspraakreactie

Er zal hier versterking gaan plaatsvinden (terrassen, boulevard e.d.) als de beoogde plannen doorgaan. Men kan de omgeving in de noordoosthoek niet plaatsen onder de noemer 'stedelijk gebied'.

Gemeentelijke reactie

Het paviljoen komt te liggen in buitengebied. Op grond van artikel 4.27, lid 1, van de provinciale verordening is nieuwvestiging en nieuw ruimtebeslag van niet-functioneel aan het buitengebied gebonden functies –waaronder horeca – niet toegestaan. Dit is aan de provincie voorgelegd en besproken. De provincie is van mening dat het nieuwe ruimtebeslag en de nieuwe horecavoorziening in de onmiddellijke nabijheid van het hotel plaatsvindt en er daarom sprake is van een aanvaardbare ruimtelijke ontwikkeling. Daarnaast is de verwachting dat één en ander een positieve meerwaarde voor de recreatie zal hebben en de voorgenomen ontwikkeling niet zal leiden tot een onevenredige aantasting van de natuurlijke en landschappelijke waarden. Gelet hierop zal de provincie met de bouw van een nieuwe horecavoorziening op de voorgenomen plek instemmen.

Het aspect versterking van 'openbare ruimte' heeft zeker de aandacht van de gemeente. In het beeldkwaliteitsplan en in de verdere uitwerking zal de gemeente voorwaarden meenemen om versterking te beperken.

Conclusie

De provincie zal een ontheffing verlenen. De gemeente stelt voorwaarden aan versterking.

Ad d. Geluidoverlast door recreatie, verkeer en horeca

Inspraakreacties

Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaai-overlast door het paviljoen in het water en het terras bij het hotel en lawaai van extra autoverkeer. Een toename van het verkeer met 30% is niet gering. In het akoestisch onderzoek is het paviljoen/terras niet meegenomen.

Gemeentelijke reactie

De voorgestelde ontwikkelingen in dit gebied zullen zeker extra bezoekers aantrekken die in dit gebied verblijven, recreëren, wandelen, fietsen en ook gebruikmaken van het terras en het paviljoen, overeenkomstig de regionale functie van het Paterswoldsemeer/Hoornse Meer. Echter, op basis van het akoestisch onderzoek kan worden geconcludeerd dat de akoestische effecten vanwege de wijzigingen beperkt zijn. Ook het paviljoen in het water en het terras zijn in het akoestisch onderzoek meegenomen. Dit staat niet specifiek als zodanig vermeld, maar restaurant en terras zijn opgenomen

5. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage rv inspraakverslag...

onder verkeersbewegingen. De toename van het aantal verkeersbewegingen van 764 naar 984 (paragraaf 3.6 Verkeer en parkeren) zal, gezien de spreiding in tijd, geen piekbelasting veroorzaken en derhalve geen probleem ten gevolge van dit plan opleveren.

De wijzigingen hebben slechts een gering effect door een aantal factoren.

- Om overlast tot een minimum te beperken, is gekozen voor een horeca-2-functie (restaurant) op relatief grote afstand van de nabijgelegen woningen, zodat voldaan kan worden aan de richtafstanden milieuzonering.
- Voor de ligging van het terras is direct aangesloten aan het hotel. Overigens heeft het hotel reeds een terrasvergunning voor het huidige terras, dat nu qua situering op de verbeelding is aangegeven. Dit terras zal worden vergroot.
- Belangrijk is dat het hotel zelf geen overlast kan verdragen. Gasten willen graag verblijven in een prettige omgeving en daar past geluidsoverlast zeker niet bij.
- Horeca moet voldoen aan geluidnormen. Genoemde geluidsproblemen door horeca elders (buiten de gemeente) zijn vermoedelijk te wijten aan onvoldoende handhaving van de regelgeving.

De huidige plannen passen binnen de daarvoor geldende voorwaarden (zie paragraaf 4.5 Milieu).

Conclusie

De aard en ligging van de toe te voegen horeca zorgen voor het behoud van het rustige karakter van de Noordoosthoek. In het akoestisch onderzoek zijn terras en paviljoen meegenomen. De toename van het aantal verkeersbewegingen is beperkt en zal door spreiding in de tijd geen overlast veroorzaken. De akoestische effecten vanwege de wijzigingen zijn dan ook beperkt. Voorts zullen de plannen, en het daaruit voortvloeiende gebruik, uiteraard passen binnen de daarvoor geldende normen (par 4.5).

Ad e. Parkeren

Inspraakreacties

Gevreesd wordt voor parkeeroverlast in de woonwijk en voor extra gebruik van de Hoornsedijk.

- De verkeers- en de parkeerdruk van de wijk Hoornse Meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornsedijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
- Het parkeerterrein voor het hotel bedraagt 300 parkeerplaatsen en geen 420 en ligt 275 meter vanaf het paviljoen. Op de tekeningen is het parkeerterrein achter het hotel (personeel) vergroot van 25 naar 50 parkeerplaatsen. Dit terrein ligt op 80 meter vanaf het paviljoen. Dit zal leiden tot parkeren in de wijk. De parkeermogelijkheid in de wijk, met name in de Den Uylstraat en omgeving van de flats, ligt op circa 150 meter vanaf het paviljoen.
- Er zal extra verkeer komen over de Hoornsedijk naar het parkeerterrein dat nu wordt gebruikt door de hondenuitlaters (toelichting redactie: alleen bereikbaar via de Hoornsedijk). Deze heeft circa 70 parkeerplaatsen en ligt op 100-200 meter vanaf het paviljoen.

Gemeentelijke reactie

- De constatering dat het aantal parkeerplaatsen voor het hotel niet klopt, is juist. Bij een hertelling ter plaatse blijkt dit aantal 336 parkeerplaatsen te moeten zijn. In de praktijk wordt de volle beschikbare capaciteit zelden of nooit volledig benut en dat is, gezien de spreiding van het gebruik, ook in de nieuwe situatie niet te verwachten (zie par. 3.6). Er zijn op grond van de parkeernorm voor de nieuwe situatie meer plaatsen feitelijk beschikbaar dan is vereist. Uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen achter het hotel is niet noodzakelijk. In de toelichting van het bestemmingsplan is dit gecorrigeerd. In verband met het voorgaande is er geen reden aan te nemen dat bezoekers van het paviljoen/terras in de woonwijk (Den Uylstraat) zullen parkeren, mede omdat de route in de wijk niet logisch is. Ook is er geen directe loopverbinding tussen de Den Uylstraat / flats Aldo Morostraat naar het hotel, waardoor de werkelijke loopafstand veel langer is dan die vanaf de beschikbare parkeerplaatsen.
- De parkeerplaatsen bij de Hoornsedijk (de cirkel, gebruikt door de hondenuitlaters, wandelaars en bezoekers van het meer) zijn in de telling van het aantal benodigde parkeerplaatsen niet meegenomen. Om te ontmoedigen dat deze parkeerplaats gebruikt wordt door bezoekers van het paviljoen of terras zijn de schetsen aangepast. Deze parkeerplaats wordt rondom in het groen

5. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage rv inspraakverslag...

gezet, waardoor er geen directe verbinding is met het water. Ook zijn de looppaden zodanig verlegd, dat de loopafstand vanaf deze parkeerplaats naar het paviljoen en het terras langer is geworden dan de loopafstand vanaf de parkeerplaatsen bij het hotel. Laatstgenoemde route wordt daarnaast met bebording aangegeven, aantrekkelijker gemaakt en van verlichting voorzien. De Hoornsedijk is niet rechtstreeks aangesloten op de Laan Corpus de Hoorn, maar via een smalle ontsluitingsweg die haaks staat op de toerit naar het hotel. Hierdoor wordt het gebruik van de Hoornsedijk door autoverkeer in de huidige situatie al ontmoedigd.

Conclusie

- In de toelichting van het bestemmingsplan is de parkeersituatie (paragraaf 3.6) gecorrigeerd. Er zijn voldoende parkeerplaatsen aanwezig; er is dan ook geen parkeeroverlast in de woonwijk te verwachten.
- Het (legale) autoverkeer op de Hoornsedijk wordt ontmoedigd.

Ad f. Veiligheid

Inspraakreactie

Er is vrees voor schorriemorrie dat 's avonds en 's nachts de buurt onveilig maakt en zich niets aantrekt van waar en hoe de auto staat en zorgt voor buurtoverlast.

Gemeentelijke reactie

Bovengenoemde onveiligheid kan op elke plaats in Groningen optreden. Het paviljoen en terras hebben geen onbeperkte openingstijden en zullen niet specifiek 'schorriemorrie' aantrekken. Op dit moment is deze rand van het meer slecht verlicht en voor het gevoel onveilig. In de nieuwe uitwerking wordt dit gebied overzichtelijker en kan het vanuit het hotel het gebied beter in de gaten gehouden worden.

Conclusie

Ter plaatse wordt het gebied veiliger. Overlast door 'schorriemorrie' zal niet specifiek een probleem in deze hoek van het Hoornse Meer zijn.

Ad g. Waterberging

Inspraakreactie

Door de insprekers wordt aangegeven dat de extra berging van het water geen substantiële bijdrage levert aan de behoefte aan waterberging en daarmee geen deelargument kan zijn voor de vergroting van het meer.

Gemeentelijke reactie

Het is evident dat de voorgestelde vergroting van het meer niet de totale problematiek van de waterberging oplost. Wel is het zo dat de vergroting van het meer met 18.600 m² (circa 28.000 m³) hieraan een waardevolle bijdrage levert. Vanuit het waterschap is aangegeven dat de kwaliteit van het water verbeterd wordt door het vergroten van de oppervlakte (betere doorstroming) en door de veenlagen af te graven (minder voedingsstoffen in het water). In deze hoek komt blauwalg voor. Dit heeft onder andere te maken met een 'slechte' waterkwaliteit.

Conclusie

Het bestemmingsplan kan op dit punt ongewijzigd blijven.

Ad h. De hondenuitlaatplek

Inspraakreactie

- Verzocht wordt rekening te houden met een plek voor het uitlaten van honden.
- Een fietspad langs het hondenuitlaatgebied is onwenselijk.

5. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage rv inspraakverslag...

Gemeentelijke reactie

- Het hondenuitlaat gebied blijft bestaan en verandert niet.
- Het hier eerder geplande fietspad is vervallen.

Conclusie

Voor hondenuitlaters verandert er niets.

Ad i. De toegangsweg (het deel tussen de Laan Corpus den Hoorn en hotel)

Inspraakreactie

De situatie wordt als onveilig ervaren, omdat langs de weg trottoirs en fietspaden ontbreken, er ondanks het 30 km-regiem veel te hard wordt gereden, er regelmatig op de weg wordt geparkeerd, de straatverlichting deels stuk is en er regelmatig bergen groenafval langs de weg liggen.

Gemeentelijke reactie

De toegangsweg heeft een relatief lage verkeersbelasting, die ook nog grotendeels verspreid wordt over de dag (geen spits- of piekbelasting). In een dergelijke situatie zijn voet- en fietspaden niet echt noodzakelijk.

De klacht over het te hard rijden is doorgegeven aan de politie en de klacht over de verlichting aan de wijkpost van de gemeente; deze klachten zijn (voor zover mogelijk) opgelost. Wat betreft het groenafval: dit wordt ter plaatse vanwege de goede bereikbaarheid als tijdelijke berging gebruikt en meestal na één week opgehaald.

Conclusie

De toegangsweg behoeft geen andere inrichting door de relatief lage verkeersbelasting. De gemelde klachten zijn doorgegeven aan de betrokken instanties. De verlichting is hersteld en de politie zal de steekproefsgewijs de snelheid controleren.

Ad j. De financiële onderbouwing

Inspraakreactie

De financiële onderbouwing (kosten die door de gemeente bij het Hampshirehotel in rekening moeten worden gebracht voor de realisatie, beheer en onderhoud, planshade) ontbreekt in het bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

Realisatie en beheer zullen worden uitgevoerd door het Meerschap als eigenaar van de gronden. Het hotel heeft aangegeven substantieel te willen investeren in het plan en te zorgen voor een adequate uitvoering van het plan. Voorts zal er vóór de vaststelling van het bestemmingsplan een anterieure overeenkomst worden gesloten, waarin ook – dit is ter verduidelijking aangevuld in het plan - eventuele kosten voortvloeiend uit dit plan worden meegenomen. In dat geval is een exploitatieplan (gedetailleerde begroting/dekking) niet nodig. (Zie ook hoofdstuk 7 van het bestemmingsplan.)

Conclusie

Er zijn vooralsnog geen signalen bij de gemeente binnengekomen om te veronderstellen dat het plan niet financieel of economisch uitvoerbaar zal zijn. In hoofdstuk 7 is vermeld dat eventuele kosten voortvloeiend uit dit plan ook worden meegenomen in de exploitatie-overeenkomst.

Ad k. Concurrentie

Inspraakreactie

Er is al voldoende horeca en marktwerking. Nog meer horeca maakt het overleven voor de bestaande horeca erg moeilijk.

5. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage rv inspraakverslag...

Gemeentelijke reactie

Het geprojecteerde restaurant zal nauwelijks concurreren met de Paalkoepel, doordat deze bijna 5 kilometer verder weg ligt. Het restaurant zal met name een functie hebben voor hotelgasten, omwonenden en voor bewoners van Groningen die vlakbij de stad willen genieten van de noordkant van het meer en het landschap. De relatieve nabijheid voor stedelingen is bijvoorbeeld ook relevant voor de minder mobiele wijkbewoners van de wijk Corpus den Hoorn / Hoornse Meer (er zijn veel ouderenflats aan de Laan Corpus den Hoorn).

Door verbetering van onder meer de natuur, de ecologische en verblijfs- en recreatieve waarden in dit deel van het gebied wordt de regionale functie van het Paterswoldsemeer (inclusief Hoornse Meer) versterkt. Hier heeft ook De Paalkoepel baat bij.

Daarnaast is in Groningen sprake van een groeiende markt voor hotelovernachtingen en bijbehorende voorzieningen (met name een toename in toeristische overnachtingen).

Conclusie

Het nieuwe restaurant zal niet of nauwelijks concurreren met De Paalkoepel, maar zal juist de functie van het Paterswoldsemeer versterken.

Ad l. Onvolkomenheden in het voorontwerpplan

Inspraakreactie

- De in de plannen vermelde 'brileend' moet 'brilduiker' zijn.
- De afbeeldingen op de bladzijden 31 en 33 komen niet overeen. Op bladzijde 31 worden bomen weggehaald voor een zichtlijn (zuidelijke richting), die op bladzijde 33 niet worden gecompenseerd.
- Het kan moeilijk worden volgehouden dat archeologische waarden zichtbaar worden gemaakt als volstrekt onduidelijk is of die in het plangebied aanwezig zijn. Het Masterplan kan dan ook bezwaarlijk als 'doel' hebben die waarden zichtbaar te maken. Bovendien kan dit niet als een meerwaarde van het plan gezien worden.

Gemeentelijke reactie

- De opmerking inzake de brilduiker klopt. De tekst is aangepast.
- De zichtlijn richting het zuiden is vervallen, zodat de bewuste bomen gewoon gehandhaafd kunnen blijven. De afbeeldingen zijn op elkaar afgestemd.
- Het gebied in het bestemmingsplan heeft een archeologische bestemming gekregen op basis van de 'veenterpenkaart' van Clingenborg. Deze bestemming houdt een onderzoekplicht in, wanneer deze waarden verstoord kunnen worden. Het onderzoek -dat uit deze plicht volgde- heeft aangetoond dat er ter plekke geen veenterp aanwezig is, maar wel ontginningsresten van een recentere oorsprong. De wel aangetroffen resten zijn bijzonder, maar niet van dien aard dat deze behouden moeten worden in het plan. Van het zichtbaar maken van deze waarden in het plan is geen sprake (meer).

Conclusie

Het bestemmingsplan is op bovengenoemde punten aangepast.

Ad m. Betrokkenheid van bewoners bij/ openheid over de plannen

Inspraakreactie

- De initiatiefnemer, het Hampshirehotel, is bewust geheim gehouden in de tekst van het bestemmingsplan.
- Voorgeschiedenis en betrokkenheid van buurtbewoners: het college heeft al in 2007 ingestemd met de plannen zonder de bewoners en de raad daarbij te betrekken. Er is sprake van eenzijdige en gebrekkige voorlichting aan de hand van schamele plaatjes. Gesprekken met de buurtbewoners worden uit de weg gegaan. De initiatiefnemer en de gemeente zijn niet open en bewoners worden opzettelijk buiten de plannen te houden.
- Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te

5. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage rv inspraakverslag...

bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

Gemeentelijke reactie

- *Geheimhouden van de initiatiefnemer*

Een initiatiefnemer wordt niet bewust geheim gehouden, maar wordt in bestemmingsplannen meestal niet genoemd, omdat een dergelijke vermelding niet relevant is. Wat wel relevant is, zijn de stedenbouwkundige keuzes inzake functies en maatvoering en bijvoorbeeld de inpassing in de omgeving.

Ter toelichting het volgende. Aan een bestemmingsplan ligt altijd een principeverzoek ten grondslag; het kan gaan om een initiatief van de gemeente, bijvoorbeeld ter actualisering van oude bestemmingsplannen of om een gewenste ontwikkeling te bevorderen. Het initiatief kan ook uitgaan van een inwoner of projectontwikkelaar. Vooraf zal er altijd een principe-uitspraak nodig zijn van het College van burgemeester en wethouders. Als het college besluit om medewerking te verlenen aan het principeverzoek, dan wordt dit aan de initiatiefnemer meegedeeld en kan deze een bestemmingsplan op laten stellen door een stedenbouwkundig bureau.

De principe-uitspraak biedt geen zekerheid over de daadwerkelijke uitvoering van het project van de initiatiefnemer. Dit komt, doordat de uiteindelijke beslissingsbevoegdheid ligt bij de gemeenteraad. Overigens is de inleiding uitgebreid met een uitvoeriger toelichting op het plan.

- *Voorgeschiedenis en betrokkenheid van buurtbewoners*

De voorgenomen ontwikkelingen voor de Noordoosthoek Hoornse Meer zijn genoemd in het Koepelplan van het Meerschop Paterswolde en aangeduid als project nr 32 (masterplan Hampshire-hotel). Het Koepelplan is als beleidsnotitie opgesteld in het kader van EFRO-subsidie en in januari 2009 definitief geworden. Dit document is openbaar.

In de periode december 2009 – december 2011 heeft verkennend overleg plaatsgevonden tussen de gemeente Groningen en het Hampshirehotel over eventuele mogelijkheden tot verbetering en aanpassing van het betreffende gebied.

In juli 2010 heeft de gemeente Groningen in beginsel positief gereageerd met onder andere als voorwaarde dat de voorzieningen ook leiden tot een kwaliteitsverbetering en verbetering van de uitstraling voor het omliggende gebied. Tevens is aangegeven dat ook er dan ook een nieuw bestemmingsplan moet worden gemaakt.

Pas eind 2013 is voor het eerst door een stedenbouwkundig bureau een start gemaakt met het uitwerken van de ideeën in schetsen met impressies voor de mogelijke uitwerking. Deze schetsen zijn uiteraard eerst besproken met de betrokken gemeenten, de provincie, het Meerschop en het waterschap; de reactie was in beginsel positief. Daarmee was ook de weg vrij om de eerste schetsen aan de bewoners te presenteren.

Participatie en inspraak

Met bijgaand ontwerp-bestemmingsplan start nu pas de formele procedure op grond van de Wet ruimtelijke ordening. Op grond van deze wet is in de voorbereidende fase de inspraakprocedure niet verplicht; uitsluitend overleg met provincie, waterschap etc. zijn vereist. De bedoeling hiervan is de snelheid van de planprocedure te bevorderen. Echter, de gemeente heeft ervoor gekozen om in de meeste gevallen vooraf bestemmingsplannen voor te leggen aan de inwoners: gespreken met de buurtorganisaties in de participatiefase en vervolgens een inspraakprocedure.

Voor het verschijnen van het voorontwerpbestemmingsplan eind 2014 is in het kader van de participatie niet alleen de bewonersorganisatie geraadpleegd, maar zijn daarnaast nog twee inloopbijeenkomsten gehouden voor omwonenden en bewonersorganisaties. In maart 2014 (5 maanden na het opstarten van het verkenningsproces) zijn er twee inloopsessies voor bewoners gehouden. Hiervan hebben 250-300 bewoners gebruik van gemaakt. 129 bewoners hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid schriftelijk te reageren door het invullen van een antwoordformulier (de 4 reacties op de presentatie zijn buiten beschouwing gelaten). Van de reacties was circa 33% positief over de plannen, 36% neutraal en 31% tegen. Van de 39 negatieve reacties gingen er 17 uitsluitend over het pontje, dat inmiddels uit de plannen is gehaald (P.M. Abusievelijk was het in paragraaf 6.1

5. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage rv inspraakverslag...

genoemde aantal reacties niet helemaal correct en waren de positieve en neutrale percentages opgeteld; dit is gecorrigeerd).

Aan een aantal opmerkingen is tegemoet gekomen door aanpassing van het plan (zie hierna). Vanaf het moment van presenteren van de plannen in maart 2014 zijn de plannen voortdurend in te zien geweest op de website van Legters & Partners (de projectleiding namens het Hampshirehotel). Dit is ook breed bekend gemaakt, onder andere via de mail, aan alle mensen die bij de inloophmomenten in maart 2014, maar ook later in het proces, hun mailadres bekend hebben gemaakt. Vervolgens zijn er meerdere overleggen geweest met de buurtorganisaties en met verschillende bewoners. Ook is er veel via de mail gecommuniceerd.

Leden van de huidige werkgroep Noordoosthoek Groen (ontstaan eind november 2014) hebben vanaf maart actief vragen gesteld per e-mail. Hierop is antwoord gegeven en er is meerdere keren aangegeven dat de gemeente altijd bereid is om dit in een gesprek nader toe te lichten. Dit gesprek heeft uiteindelijk tijdens de inspraakperiode plaatsgevonden.

De verschillende bijeenkomsten en overleggen hebben geleid tot de volgende aanpassingen:

- het vervangen van een pontje door een vaste brug;
- het vervallen van een fietspad bij het hondenuitlaatgebied;
- het verschuiven van het geplande paviljoen richting het hotel (meer uit het zicht van de omwonenden); daarvoor is ook de groensingel bij de Den Uylstraat verlengd;
- het weghalen van de zichtlijn naar het zuiden, zodat daarvoor geen bomen gekapt hoeven te worden;
- het voorkomen van extra autoverkeersbelasting van de Hoornsedijk door de looproute vanaf de bestaande parkeerplaats aan de Hoornsedijk eruit te halen, zodat het niet aantrekkelijk wordt hier te parkeren voor een bezoek aan het paviljoen.

Wat betreft de 'schamele plaatjes': het presenteren van de stedenbouwkundige impressies geeft juist aan dat bewoners vroegtijdig, dus nog voordat het plan was uitgewerkt, bij de voorgenomen plannen zijn betrokken.

Uit enkele inspraakreacties blijkt dat er wordt gedacht dat de parkeerplaats achter het hotel wordt uitgebreid. Dit is niet het geval. De betreffende tekening is hierop aangepast.

Bewoners zullen betrokken worden bij de verdere uitwerking van de plannen.

Er is enige onduidelijkheid over inspraakreactie 2. De werkgroep Noordoosthoek Groen heeft een bijeenkomst voor bewoners georganiseerd op 15 december 2014. Bij binnenkomst is aan de aanwezigen gevraagd naam en mailadres op te schrijven om op de hoogte gehouden te kunnen worden van de ontwikkelingen. Op de formulieren was niet aangegeven, dat men door het invullen van de naam tevens verklaarde tegen de plannen te zijn. Dit heeft geleid tot een brief van één van de bewoners die zijn naamsvermelding geschrapt wil zien. Er kunnen dan ook geen eenduidige conclusies worden getrokken over het aantal mensen dat zich achter het standpunt van de werkgroep schaart.

Conclusie

Wij zijn van mening dat er ruim voldoende en tijdig gelegenheid is geweest voor participatie en inspraak op de plannen voor de Noordoosthoek Hoornse Meer. Als gevolg daarvan is deels tegemoet gekomen aan de wensen van bewoners. In hoofdstuk 1 van het bestemmingsplan zijn de aanleiding, opzet en het doel van het voornemen uitgebreid gemotiveerd en in hoofdstuk 6 van het bestemmingsplan is een aanpassing van de participatieparagraaf opgenomen.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Bestemmingsplan **Noordoosthoek Hoornse Meer**

versie vastgesteld

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Inhoudsopgave

Toelichting		5
Hoofdstuk 1	Inleiding	7
Hoofdstuk 2	Beleidskader	13
Hoofdstuk 3	De beoogde ontwikkeling	21
Hoofdstuk 4	Randvoorwaarden / omgevingsaspecten	31
Hoofdstuk 5	Juridische toelichting	48
Hoofdstuk 6	Participatie, inspraak en overleg	52
Hoofdstuk 7	Uitvoerbaarheid / exploitatie	64
Bijlagen bij de toelichting		66
Bijlage 1	Brieven in het kader van de participatie	68
Bijlage 2	Overlegreacties	72
Regels		80
Hoofdstuk 1	Inleidende regels	82
Artikel 1	Begrippen	82
Artikel 2	Wijze van meten	87
Artikel 3	Uitmetingsverschillen	88
Hoofdstuk 2	Bestemmingsregels	90
Artikel 4	Dienstverlening	90
Artikel 5	Recreatie - Dagrecreatie	92
Artikel 6	Water	93
Artikel 7	Waarde - Archeologie 2	94
Hoofdstuk 3	Algemene regels	98
Artikel 8	Anti-dubbeltelregel	98
Artikel 9	Algemene gebruiksregels	99
Artikel 10	Parkeren	100
Artikel 11	Algemene afwijkingsregels	101
Hoofdstuk 4	Overgangs- en slotregels	102
Artikel 12	Overgangsrecht	102
Artikel 13	Slotregel	103
Bijlage bij de regels		104
Bijlage 1	Natuurcompensatieregeling	105

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Toelichting

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

Het voorliggend bestemmingsplan betreft de Noordoosthoek van het Hoornse Meer en biedt de juridisch-planologische basis voor het realiseren van:

- een paviljoen / restaurant in het water;
- het uitbreiden van het bestaande terras;
- het vergroten van het meer inclusief aanlegsteigers;
- het verbeteren, aanpassen van de natuurlijke, ecologische waarden in combinatie met de recreatieve waarden in het gebied.

Het plan en de uitwerking

In de jaren 80 van de vorige eeuw is in deze hoek van het Hoornse Meer een opleidingscentrum van de KPN gebouwd. Hierbij was sprake van een afgeschermd omgeving met hoge hekken en dichte bosschages. De architectuur was georiënteerd op het centrum van Groningen en de achterkant op het meer. Inmiddels heeft de KPN het pand al jaren geleden verlaten. Een deel van het pand heeft de functie horeca en hotel gekregen. De huidige eigenaar heeft de afgelopen jaren de hekken laten verwijderen en de bosschages zijn uitgedund.

Terras, restaurant en recreatie

Met dit plan wordt een tweede voorkant gemaakt. Door de aanleg van een paviljoen, uitbreiding van het bestaande terras en het groter maken van het meer wordt het hotel onderdeel van het recreatiegebied van het Meerschapp Paterswoldse. Daarnaast sluit het hotel beter aan op de stadtrand langs Hoornse Meer en is daarmee beter bereikbaar voor de bewoners van het Hoornse Meer.

Aan de zuidkant van het hotel heeft het gebied de functie recreatie. Deze functie wordt daarmee versterkt. De natuurlijke waarden van het gebied met een stedelijke ecologische structuur aan de oostkant blijven gehandhaafd.

Deze ontwikkeling is belangrijk voor de stad. Aan de noordzijde van het Hoornse Meer (c.q. het gehele Paterswoldsemeer) is vrijwel alleen ter plaatse van Kaap Hoorn ruimte voor horeca. Kaap Hoorn richt zich echter op een specifiek publiek. Aan de noordzijde is eigenlijk geen plaats waar een stadje direct aan het meer kan zitten. De haven nabij het Allendeplein is daar niet geschikt voor. De huidige ontwikkeling inzake de bouw van een restaurant/paviljoen en aanlegsteigers en de uitbreiding van het bestaande terras zijn een welkome aanvulling. Met het uitbaggeren van het Paterswoldsemeer en het verbeteren van de infrastructuur aan de zuidzijde leeft het Paterswoldsemeer in recreatieve zin op. Ook de stadskant gaat hiervan profiteren.

De gemeente moet bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening houden met particuliere initiatieven wanneer deze voldoende concreet zijn, zoals in het voorliggend geval, maar heeft daarnaast een eigen verantwoordelijkheid. Ook de ruimtelijke aanvaardbaarheid dient te worden beoordeeld. De doelstellingen van de initiatiefnemer, de gemeente, de provincie en het meerschapp vallen samen op het punt van versterking van de toeristische en ecologische kwaliteit van het noordelijk meergebied. Recreatieve mogelijkheden zijn voor de inwoners van de stad/de provincie van belang. Voorts wordt hierdoor een bijdrage geleverd aan de groei van de werkgelegenheid (zie ook paragraaf 2.2 van het bestemmingsplan).

Het doel van het Hampshirehotel is de opwaardering van de directe omgeving van het hotel. De aantrekkelijkheid van het hotel neemt toe. Concreet geldt het volgende.

Het hotel krijgt een voorkant aan het water en een paviljoen/restaurant in het water. Hierdoor zal de beleving van het Paterswoldsemeergebied voor zowel hotelgasten als voor dagjesmensen – vooral uit de stad - verbeteren. Er kan direct aan het water een kleine consumptie of maaltijd worden gebruikt. Deze mogelijkheid is er op dit moment aan de noordzijde niet. Ook voor bijvoorbeeld de mensen in de wijk die niet actief kunnen recreëren vanwege ouderdom of lichamelijke beperkingen, maar die wel op een terras willen genieten van het gebied in de directe nabijheid van de stad, biedt het plan uitkomst. De

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

toegankelijkheid voor fietsers en voetgangers, waaronder ook rolstoel- en rollatorgebruikers, wordt verbeterd door de aanleg van goede paden. Ook bij de nieuwe brug wordt daar rekening mee gehouden (voldoende breed en een maximaal hellingspercentage van 5 tot 6 % over korte afstand). Voorts zullen botenbezitters hier voor een hapje en drankje kunnen aanmeren.

De doorbraak door het Gasthuisland en de aanleg van de steigers is ruimtelijk en functioneel een integraal onderdeel van het plan. Eén van de basiselementen voor de verbetering van dit gebied is het betrekken van dit gebied bij de rest van het Paterswoldsemeer en het, via het water, beter bereikbaar maken van het gebied.

Ecologie

Deze ontwikkeling mag echter niet ten koste van de natuurlijke waarden van het gebied gaan. De oostelijke oever is onderdeel van de stedelijke ecologische structuur (SES). Echter in het verleden is hier door het Meerschapp een gebied vrijgegeven als losloopegebied voor honden. Vanuit de stad wordt hier volop gebruik van gemaakt, mede door de aanwezigheid van een aangrenzend parkeerterrein. Overdag wordt het gebied intensief gebruikt door hondenuitlaatservices. Hiermee is in dit gebied sprake van verstoring van de natuur. Reeën en ander klein wild worden opgejaagd naar andere nabijgelegen gebieden. Onder andere in de bosschages tussen hotel en Den Uylstraat worden reeën gezien. Ook op het grasveld voor de flats aan de Aldo Morostraat loopt dit wild (onder andere hazen).

De ecologische hoofdstructuur (EHS) loopt ten zuiden van het plangebied: over het Hoornse Meer richting Piccardthofplas.

Een deel van de bosschages ten zuiden van het hotel wordt met de huidige ontwikkeling weggehaald. Hier komt groen voor terug in de vorm van solitaire bomen en struiken ten behoeve van een vrije corridor voor dieren. Dit gebeurt in samenhang met een betere ecologische inrichting. Er moet meer variatie in vegetatie komen. Daarnaast wordt ervoor gezorgd dat wild zich in het gebied kan terugtrekken zonder gestoord te worden door loslopende honden. In het plan zijn verder nog een oeverwaluwwand, nectargazon, kruidenmengsels in grassen en een ooievaarsnest geprojecteerd. De SES wordt met de huidige ontwikkeling versterkt.

Een groot deel van de oevers wordt ecologisch ingericht. Hiermee komen de vele rietkragen en vegetaties in de randen van het meer terug. Dit heeft een belangrijke meerwaarde voor de kwaliteit van het oppervlaktewater.

In de huidige situatie is af en toe sprake van blauwalg. Het Waterschap heeft aangegeven dat de kwaliteit van het oppervlaktewater slecht is. Dit komt onder andere door te veel voedingsstoffen in het water en te weinig doorstroming. Ook de aanwezigheid van veel slib veroorzaakt een vertroebeling van het water. Met het vergroten van het meer en de ecologische oevers wordt ook dit probleem deels aangepakt.

Verkeer en akoestische aspecten

Op het huidige parkeerterrein van het hotel is voldoende ruimte voor de gasten van het terras en/of paviljoen. Er wordt een mogelijkheid gemaakt voor bezoekers langs het hotel te lopen naar het terras. Ook wordt gekeken of de looproute vanaf de parkeerplaats door het hotel kan worden gemaakt. Het gebruik van het openbare parkeerterrein aan de oostkant van het meer wordt ontmoedigd door deze geheel in bosschages te plaatsen, waarbij alleen via de Hoornsedijk een looproute richting hotel mogelijk is. De loopafstand is daarmee langer dan vanaf het eigen parkeerterrein van het hotel.

Met akoestisch onderzoek is aangetoond dat zowel de extra verkeersbewegingen als de functies paviljoen en terras niet leiden tot overschrijding van de grenswaarden.

Het paviljoen valt in horecacategorie 2 en heeft daarmee alleen een restaurantfunctie. Daarvoor gelden geluidsnormen. Er kan prima een bruiloft in het restaurant plaatshebben, maar het restaurant is geen echte dancing of disco. Om boven het normale toegestane geluidsniveau lawaai te maken, is op grond van de milieuwetgeving een ontheffing nodig (dat geldt voor elke categorie horeca). Men kan een 'geluidsdag' aanvragen. Een dergelijke ontheffing geldt buiten de binnenstad tot 24.00 uur. Er zijn 12 geluidsdagen per jaar waarvan er 10 normaal gesproken worden aangewezen als collectieve dagen, zoals Koningsdag, 5 mei, Gronings Ontzet en Oudjaarsdag. Twee kan men zelf aanvragen. Of van elk van deze mogelijkheden gebruik wordt gemaakt is zeer de vraag.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Provincie, gemeente en meersch

Het paviljoen komt te liggen in het buitengebied. De provincie Groningen heeft per brief (16 januari 2015, kenmerk 15/556147) aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het oprichten van een paviljoen in het buitengebied (het is een aanvaardbare ruimtelijke ontwikkeling). De voorgenomen ontwikkeling zal niet leiden tot een onevenredige aantasting van natuurlijke en landschappelijke waarden.

Voor dit project zijn de kernwoorden voor de gemeente: 'natuurlijk' en 'duurzaam'.

De gemeente en de provincie vinden beide dat de bestaande landelijke rustige sfeer aan de oostzijde moet blijven bestaan. De zuidkant van het hotel moet passen in de stadsrand met een rustige landelijke en groene uitstraling (en groene oevers).

Het algemeen bestuur van het Meersch Paterswolde heeft op 4 februari 2015 het dagelijks bestuur gemandateerd om de benodigde grond beschikbaar te stellen. Hiermee wordt deze ontwikkeling mogelijk gemaakt.

Gemeentelijk belang

Met dit plan wordt stedenbouwkundig gezien een betere relatie gelegd tussen hotel, meer en de wijk Hoornse Meer. De stedelijke rand nu loopt door tot het hotel. Dit wordt ook nog eens benadrukt met een boulevard, terras en aanlegsteigers. Het hotel heeft daarmee een tweede voorkant gekregen. Gezien de ligging in een recreatiegebied een goede aanvulling.

Met deze ontwikkeling worden ook de natuurwaarden in het gebied verbeterd. Ondanks het feit dat groen verdwijnt neemt ecologisch gezien het aantal biotopen toe en wordt de waarde van de oostkant als SES versterkt. Het plan houdt rekening met de natuur.

Het betreft hier eigenlijk een bijzondere situatie: een ondernemer die fors investeert in openbaar gebied. Overigens gaat dit in nauw overleg met de verantwoordelijke beheerder Meersch Paterswolde.

Hiermee wordt kostenbesparing bereikt voor het Meersch.

Mogelijke overlast door paviljoen, terras, verkeersbewegingen en parkeren is beperkt en valt binnen de wettelijke kaders. De toegankelijkheid van dit deel van het Hoornse Meer neemt toe.

Het gebied (stadsrand) wordt beter gebruikt en voor recreatie aantrekkelijker.

Het aanvullende paviljoen op het meer levert daarnaast extra werkgelegenheid op en zorgt ervoor dat het hotel aantrekkelijk blijft als toeristische overnachtingslocatie naast het zakelijk gebruik. De kanovereniging, de jeu-de-bouleclub en de initiatiefgroep rond buiten (c.q. het speel-/recreatieveld) krijgen een nieuwe impuls en mogelijkheden.

Doel van het plan

Het doel van dit bestemmingsplan is het opwaarderen van de noordoosthoek van het Hoornse Meer ten behoeve van de recreatieve gebruikers, waardoor met name de inwoners van de stad, omwonenden en gasten van het Hampshirehotel aan deze kant van het meer vlakbij de stad kunnen genieten van het landschap, en met als belangrijk neveneffect de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit.

Het bestemmingsplan is een uitwerking van het Masterplan Noordoosthoek Hoornse Meer dat een onderdeel vormt van het Koepelplan voor het Paterswoldsemeer van het Meersch (2009). Met het plan wordt de noordoosthoek van het Hoornse Meer verbeterd op de aspecten verblijfskwaliteit, recreatieve aantrekkelijkheid en toegankelijkheid voor voetgangers, fietsers en waterrecreanten. Verder wordt ter plaatse van het hotel een boulevard aangelegd en komen er aanlegsteigers voor recreatieboten. Door ecologische oevers, speciale grassen, aanplant van nieuwe bomen en struiken en de verdere aankleding van het gebied worden ook de natuurlijke waarden in het gebied sterk verbeterd.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

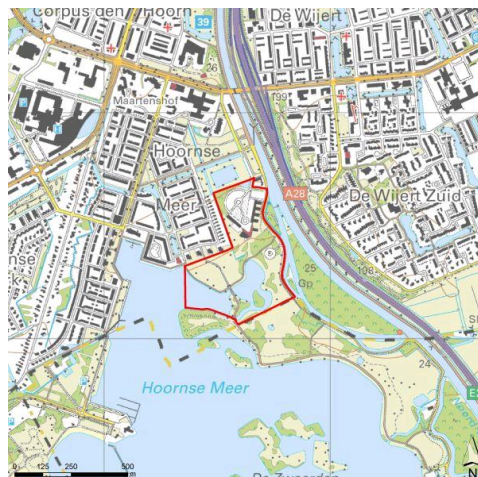


Huidige situatie Noordoosthoek Hoornse meer

1.2 Begrenzing plangebied

Het plangebied is ruim 12 hectare groot en is gelegen in de wijk Hoornse Meer aan de zuidwestelijke stadsrand van de stad Groningen. Direct ten zuiden van het plangebied ligt de grens met de gemeente Haren. Het plangebied wordt globaal begrensd door:

- door het recreatiegebied langs de Onlandsedijk aan de noordkant;
- door de Hoornsedijk langs het Noord-Willemskanaal aan de oostkant;
- door het Hoornse Meer ter plaatse van de gemeentegrens met Haren aan de zuidkant;
- door woonwijk Hoornse Meer aan de westkant.



Ligging plangebied

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

1.3 Voorgeschiedenis

Het Meerschap Paterswolde (een gemeenschappelijke regeling van de gemeenten Groningen, Haren en Tynaarlo) heeft in 2009 het Koepelplan Paterswoldsemeer opgesteld. Het Koepelplan brengt geplande projecten en acties samenhangend in beeld. Doel is te komen tot een kwaliteitsimpuls en het vergroten en versterken van de toeristisch-recreatieve aantrekkingskracht en economische structuur van het gebied. In het Koepelplan is de ontwikkeling van de noordoosthoek van het Hoornse Meer opgenomen. Het recent ontwikkelde Masterplan Noordoosthoek Hoornse Meer (2014) geeft een concrete verbeelding en beschrijving van de beoogde ontwikkeling voor dit deel van het Hoornse Meer.

De ontwikkeling van de meerzijde van het hotel past niet in het vigerend bestemmingsplan Corpus den Hoorn 2008. Om de uitbreiding van het Hoornse Meer, een uitbreiding van het terras en het realiseren van een kleinschalige horecavoorziening en aanlegplekken mogelijk te maken is het voorliggend bestemmingsplan opgesteld.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 en 3 is een beschrijving gegeven van het relevante beleidskader, de beoogde ontwikkeling en de inpassing in de ruimtelijk-functionele structuur. In hoofdstuk 4 is vervolgens aandacht besteed aan de omgevingsaspecten en de daaraan verbonden onderzoeken. Hoofdstuk 5 betreft de juridische toelichting. In hoofdstuk 6 en 7 wordt ingegaan op de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Hoofdstuk 2 Beleidskader

2.1 Rijksbeleid

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) geeft een nieuw, integraal kader voor het ruimtelijk en mobiliteitsbeleid op rijksniveau. Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig. Daar streeft het Rijk naar met een aanpak die ruimte geeft aan regionaal maatwerk, de gebruiker voorop zet, investeringen scherp prioriteert en ruimtelijke ontwikkelingen en infrastructuur met elkaar verbindt. Bij deze aanpak hanteert het Rijk een filosofie die uitgaat van vertrouwen, heldere verantwoordelijkheden, eenvoudige regels en een selectieve rijksbetrokkenheid. De structuurvisie is op 13 maart 2012 vastgesteld en heeft de Nota Ruimte en de Nota Mobiliteit vervangen.

Ladder duurzame verstedelijking

Het Rijk benadrukt vraaggericht programmeren en realiseren en het zorgvuldig benutten van de ruimte. Om dit te bereiken schrijft het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) voor om in de toelichting van een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt de zogenaamde 'ladder voor duurzame verstedelijking' of 'duurzaamheidsladder' te doorlopen. Deze ladder is een procesvereiste. Dit houdt in dat bij ruimtelijke besluiten moet worden gemotiveerd hoe een zorgvuldige afweging is gemaakt van het ruimtegebruik. De ladder bestaat uit de volgende opeenvolgende treden:

- er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;
- indien uit trede a blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre die behoefte kan worden gerealiseerd door locaties voor herstructurering of transformatie te benutten;
- indien uit trede b blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet (geheel) binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende vervoersmiddelen, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

Verder is in het Bro een lid aan het betreffende artikel toegevoegd. Hierin wordt geregeld dat behoefteonderzoek naar een dienst in het kader van de Dienstenwet - voor zover dit betrekking heeft op de economische behoefte, de markt vraag of de economische gevolgen - slechts een goede ruimtelijke ordening tot doel mag hebben. Door deze regel wordt voorkomen dat strijdigheid optreedt met de Europese Dienstenrichtlijn en wordt gezorgd dat een bestemmingsplan uitsluitend wordt gebaseerd op ruimtelijke ordeningsmotieven.

In paragraaf 4.1 wordt de duurzaamheidsladder voor dit bestemmingsplan doorlopen.

Het Rijk laat de verantwoordelijkheid voor de afstemming tussen verstedelijking en groene ruimte op regionale schaal verder over aan provincies. Dit houdt in dat de betekenis van de nationale structuurvisie voor het onderhavige plangebied zeer beperkt is. Het plan dient rekening te houden met bovenstaande aandachtspunten, maar het relevante beleidskader wordt gevormd door de provincie Groningen, de gemeente Groningen en het Meerschapp Paterswolde, zie hiervoor onderstaande paragrafen.

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

De nationale belangen uit de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte die juridische borging vragen, zijn geborgd in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro). Dit besluit is gericht op doorwerking van nationale belangen in gemeentelijke bestemmingsplannen en zorgt voor sturing en helderheid van deze belangen vooraf. Met het Barro geeft het Rijk onder andere aan dat ingezet wordt op zuinig ruimtegebruik en bescherming van kwetsbare gebieden. Gezien de ligging van het plangebied en de aard van het plan heeft het Barro geen directe relevantie voor dit bestemmingsplan.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

2.2 Provinciaal beleid

Provinciaal Omgevingsplan 2009-2013

Basis voor het provinciale ruimtelijke beleid wordt gevormd door het Provinciaal Omgevingsplan (POP), alsmede door de Omgevingsverordening Groningen. Provinciale Staten hebben deze beleidsstukken op 17 juni 2009 vastgesteld. De in de verordening opgenomen regels sluiten aan op het POP. De Omgevingsvisie 2015-2019 wordt de opvolger van het huidige POP, dat loopt tot 2015. De visie gaat over de kwaliteit, de inrichting en het beheer van de leefomgeving in de provincie Groningen. De onderwerpen milieu, ruimte, mobiliteit en water staan hierin centraal. Het bestaande POP vormt de basis voor de nieuwe Omgevingsvisie.

In het huidige POP staat het omgevingsbeleid van de provincie op het gebied van milieu, verkeer en vervoer, water en ruimtelijke ordening. De drie centrale uitgangspunten zijn:

1. werken aan een duurzame leefomgeving
2. eigen karakter handhaven en versterken
3. sterke steden en vitaal platteland

Zuinig ruimtegebruik

De provincie streeft naar zuinig ruimtegebruik. Het doel is bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen altijd eerst optimaal gebruik te maken van de beschikbare ruimte, zonodig beschikbaar gemaakt door herstructurering. Is dan nog ruimte nodig, dan wordt gezocht naar mogelijkheden om de ruimte-productiviteit te verhogen door meervoudig ruimtegebruik. Alleen als die mogelijkheden er ook niet zijn, is uitbreiding van het ruimtegebruik aan de orde. De provincie past de methodiek van de SER-ladder toe bij de planvorming voor woningbouw en uitbreiding van bedrijventerreinen en infrastructuur (provinciale omgevingsverordening artikel 4.5).

Bedrijvigheid in het buitengebied

Vestiging van nieuwe niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied mag onder bepaalde voorwaarden alleen plaatsvinden in bestaande, vrijkomende gebouwen. Voor bestaande niet-agrarische bedrijvigheid is beperkte uitbreiding mogelijk. Deze uitbreiding mag niet tot ernstige aantasting van landschap, natuur en milieu en verkeersoverlast leiden.

Regels voor vestiging en uitbreiding van niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied zijn opgenomen in de provinciale omgevingsverordening (artikel 4.27). In dit artikel zijn regels opgenomen die beogen te voorkomen dat het buitengebied sluipenderwijs wordt gebruikt voor functies die in stedelijk gebied en niet in het buitengebied thuishoren. Daarmee wil de provincie verdere versterking en versnippering tegengaan. Bestaande niet-agrarische activiteiten mogen onder voorwaarden worden voortgezet dan wel beperkt worden uitgebreid. Voor de nieuwe vestiging of nieuwe aanleg van een aantal functies kan ontheffing worden verleend. De verordening biedt een eenmalige uitbreidingsmogelijkheid van maximaal 20%. Voorwaarde is dat de uitbreiding niet leidt tot onevenredige aantasting van landschap, natuur en milieu en tot verkeersoverlast.

De provincie heeft uitvoerig gemotiveerd waarom het plan volgens haar aanvaardbaar is (zie de provinciale ontheffing in bijlage 8 in het bijgevoegde bijlagenrapport).

De bouw van een horecavoorziening maakt onderdeel van een samenhangende ruimtelijke ontwikkeling met als doel om de relatie van het Hampshire Hotel met het meer te versterken en het verblijfsklimaat, de recreatieve gebruiksmogelijkheden en de ecologische structuur te verbeteren. Omdat de overschrijding van de grens tussen het bestaand stedelijk gebied en het buitengebied en de omvang van het nieuwe ruimtebeslag beperkt zijn en de locatie is gelegen in de onmiddellijke nabijheid van het hotel en aansluit op de aan te leggen steigers, is deze ontwikkeling aanvaardbaar. Het plan leidt tot een positieve meerwaarde voor de recreatie en heeft geen onaanvaardbare aantasting van landschappelijke en natuurwaarden tot gevolg.

Een klein deel van het terras ligt in het buitengebied en vormt een onlosmakelijk onderdeel van het hotel en horeca in het buitengebied. De overschrijding van de grens van het buitengebied door een klein deel van het terras leidt niet tot een onaanvaardbare versterking en versnippering van het buitengebied.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Toerisme en recreatie

Toerisme en recreatie dragen bij aan de groei van de werkgelegenheid in Groningen. Het streven is de toeristische mogelijkheden meer te promoten en de provincie toegankelijker te maken. De provincie biedt het toeristisch bedrijfsleven ruimte voor nieuwe investeringen. De routestructuren, de cultuurhistorisch, archeologisch en landschappelijk waardevolle objecten en de natuurterreinen die in de afgelopen decennia zijn aangelegd, vormen een stevige basis voor dergelijke investeringen. Om de ontwikkeling van recreatie en toerisme te stimuleren acht de provincie het van belang dat de provincie is ontsloten door goede routestructuren, met name voor wandelaars, fietsers en watersporters.

Aan de oostzijde van het Hoornse Meer ligt weide- en akkernatuur in de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). Bescherming van weide- en akkervogels heeft hier de speciale aandacht. Voor de open graslandgebieden en omliggende kansrijke weide- en akkervogelgebieden worden samen met de beheerders maatregelen ontwikkeld om de achteruitgang van weide- en akkervogelstand te stoppen.

Natuur

Behoud en op termijn verbetering van de biodiversiteit is een belangrijke doelstelling van het landelijke en provinciale natuurbeleid. Door waardevolle natuurgebieden te beschermen, kunnen zeldzame dieren en plantensoorten beter overleven. Een deel van het plangebied valt onder de noemer 'overig natuur- en bosgebied buiten de Ecologische Hoofd Structuur (EHS)' (zie onderstaande afbeelding). Dit zijn gebieden met kenmerkende en belangrijke natuurwaarden die bijdragen bij aan een goed leefklimaat van de stad. De natuurwaarden worden beschermd tegen ruimtelijke ingrepen. Gemeenten dienen zich terughoudend op te stellen bij het toestaan van nieuwe ingrepen in gebieden met natuurwaarden buiten de EHS. Indien er toch schade aan die waarden optreedt, zijn mitigerende en compenserende maatregelen noodzakelijk, overeenkomstig de spelregels van de EHS (provinciale omgevingsverordening artikel 4.48).

De provincie ondersteunt projecten die de kwaliteit en ontsluiting van natuur en landschap bij de stad verbeteren.



6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

In het plangebied ligt een uitloper van het Nationaal Landschap Drentsche Aa. Dit is een esdorpen- en wegdorpenlandschap, bestaand uit een open beekdal met graslanden op laagveen en petgaten dat naar de Hondsrug toe overgaat in zandgronden met veel bossen, houtwallen en houtsingels. Lokaal komt reliëf voor in de vorm van dekzandruggen met essen en ronde laagten: de pingoruïnes. In de omgevingsverordening (artikel 4.35) zijn regels opgenomen voor de bescherming van de kleinschaligheid van het landschap, de vrij meanderende beek de Drentsche Aa en de samenhang van essen, bossen, heides en moderne ontginningen in het nationaal landschap. Daarbij zijn ook regels opgenomen voor de bescherming van het zicht vanaf de snelweg A28 op het nationaal landschap. De uitloper van de Drentsche Aa betreft het Hoornse Diep (de oostelijke begrenzing van het plangebied). De ruimtelijke ontwikkelingen die dit bestemmingsplan mogelijk maakt, hebben echter geen betrekking hierop, maar op het recreatiegebied dat is ontstaan in de jaren zeventig van de vorige eeuw. Geconcludeerd wordt dat de voorgenomen activiteit hieraan geen afbreuk doet.

Provinciaal Basisnet

Transport (van gevaarlijke stoffen) is een dynamisch geheel en staat onder invloed van economische ontwikkelingen. Vestiging van nieuwe bedrijven, andere (productie)processen en autonome groei kunnen tot een verandering van het aantal transportbewegingen van gevaarlijke stoffen leiden. De externe risico's van transport van gevaarlijke stoffen worden met behulp van een risicorekenmodel omgezet naar risicocontouren. Juist omdat transport een dynamisch proces is, kunnen risicocontouren zich verplaatsen. Daarom is een modus gezocht waarin het transport haar dynamiek kwijt kan en waarbij men in de ruimtelijke ordening weet wat wel en niet kan.

Voor de provinciale wegen en de ruimte rond rijks- en spoorwegen is het provinciaal basisnet Groningen van kracht (provinciale omgevingsverordening artikel 4.17a). Dit betekent onder meer dat rondom alle provinciale- en rijkswegen (waaronder de A28) een zone van 30 meter ligt aan weerszijden van de transportroute. Binnen deze 30 meter zone mogen geen nieuwe objecten geprojecteerd worden ten behoeve van minder zelfredzame personen. Het voorliggend plangebied valt buiten deze zone.

2.3 Gemeentelijk beleid

2.3.1 Gemeente Groningen

Structuurvisie Groningen, Stad op Scherp

Groningen, Stad op Scherp is de structuurvisie (2009) voor de periode 2008-2020. Het concurrerend vermogen van stad en regio staat in de structuurvisie centraal. Daarnaast wordt aangegeven dat er de komende jaren specifieke aandacht is voor het vaartoerisme en een betere benutting van het water als attractie. Concreet wordt toegewerkt naar een betere beleving en een beter gebruik van het water, zowel vanaf de walkant als op het water zelf. Terrassen en wandelpromenades langs het water en meer aanlegsteigers voor boten zijn daarvan sprekende voorbeelden.

Groningen spreekt ook de wens uit de duurzaamste stad van Nederland te worden. Het blauw-groene netwerk wordt gezien als het noodzakelijke tegenwicht van de compacte stad. Eén van de topprioriteiten is dan ook de versterking van groen-blauwe structuren en de relatie met de omliggende landschappen, gericht op stedelijke meerwaarde (verbetering van de kwaliteit en aantrekkelijkheid van het woon-, werk- en verblijfsmilieu).

In de duurzame stad wordt met respect omgegaan met de ommelanden. De stad breidt niet uit ten koste van het landschap, maar intensificeert en investeert juist in het landschap, zowel binnen de stad, als ook in de stadsranden en het landschap daaromheen. Deze verantwoordelijkheid voor het landschap in de ommelanden resulteert in actieve betrokkenheid van de stad bij de versterking van de economische, landschappelijke, recreatieve en ecologische kwaliteiten in het kader van het plattelandsbeleid en het Regiopark.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Groenstructuurvisie Groningen, Groene Pepers (2009)

De groenstructuurvisie doet uitspraken over de kwaliteit, kwantiteit en de betekenis van het groen in de stad; het gaat om een waardeoordeel ten aanzien van cultuurhistorie, recreatie, functioneel gebruik, biodiversiteit, volksgezondheid, beleving en economie. Groningen heeft een groenstructuurvisie nodig om de duurzame ambities op het gebied van groen en blauw te formuleren en na te streven.

De groenstructuurvisie onderscheidt een blauw-groen netwerk met een stedelijke betekenis en gemeentelijke regie en een andere aanpak in de woongebieden, met daarin een optimale zeggenschap voor de betrokken bewoners en gebruikers. Intensivering van de stad betekent ook dat er juist terwille van de concurrentiepositie van de stad geïnvesteerd moet worden in het groenblauwe netwerk. Behoud én completering van de basisgroenstructuur is een essentiële voorwaarde voor het behoud van de integrale stedelijke kwaliteit van Groningen.

De basisgroenstructuur die in de groenstructuurvisie wordt vastgelegd, is het belangrijkste ruimtelijke instrument. Op de basisgroenstructuurkaart is het plangebied aangegeven als hoofd- dan wel nevengroenstructuur met de status van Stedelijke Ecologisch kerngebied. Uitgangspunt van de groenstructuurvisie is dat de intensivering van het stedelijk gebied niet zal leiden tot een substantiële afname van het groenareaal. Wanneer als gevolg van de planvorming de basisgroenstructuur op een locatie wordt aangetast, wordt het groen kwalitatief en waar mogelijk in oppervlakte (fysiek) gecompenseerd in of nabij het plangebied. Het groen in het projectgebied vormt volgens de groenstructuurvisie onderdeel van het basisgroenstructuur (zie onderstaande afbeelding).



Groenstructuurvisie Groene Pepers

Stedelijke Ecologische Structuur (SES) (2014)

De Stedelijke Ecologische Structuur (SES) is een belangrijk hulpmiddel om de kwaliteit van de natuur bij ruimtelijke ontwikkelingen in de stad Groningen te handhaven. Het geheel betreft het groene weefsel van de levende stad, het blauwgroene netwerk, waarin de biodiversiteit de ruimte krijgt om de stedelijke dynamiek en klimaatveranderingen te kunnen doorstaan. Daarbij gaat het niet alleen om bestaande ecologische kwaliteiten in parken en andere groengebieden, maar ook om potenties die juist met gebruikmaken van het ruimtelijk proces of door een nader beheerregiem ontwikkeld kunnen worden. Aan de ecologische structuurkaart is een doelsoortenbeleid gekoppeld. Het plangebied valt onder de doelsoortennota deelgebied West.

De oevers van het Hoornse Meer liggen binnen het Ecologisch kerngebied van de SES (zie afbeelding in paragraaf 2.2).

Algemene Plaatselijke Verordening Groningen (APVG) (2013)

De APVG geeft in afdeling 3 'Het bewaren van houtopstanden' aan dat het verboden is zonder vergunning van het bevoegd gezag (in dit project het college van burgemeester en wethouders) een houtopstand te vellen of te doen vellen. Een houtopstand is één of meer bomen, hakhout, bosplantsoen met een minimale aaneengesloten oppervlakte van 100 m² en een natuurlijke groeihoogte van meer dan 2 meter.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

In de beleidsregels APVG 'Vellen van een houtopstand 2013' is bepaald dat het college van burgemeester en wethouders bij een ruimtelijke ontwikkeling, zoals dit project, een BoomEffectAnalyse (BEA) dienen vast te stellen. Deze BEA is opgesteld, toegevoegd als afzonderlijke bijlage en dient als toetsingskader voor de verlening van de omgevingsvergunning voor het kappen van een houtopstand. Ook is bepaald dat het college voor iedere gevelde houtopstand een herplantplicht oplegt tenzij de standplaats van de houtopstand vanwege een ruimtelijke ontwikkeling verdwijnt en er binnen de projectgrens geen geschikte ruimte voor een nieuwe houtopstand is.

Bomenstructuurvisie Sterke Stammen 2014

In de bomenstructuurvisie is aangegeven welke hoofd- en nevenstructuren belangrijk zijn voor de gemeente Groningen (zie onderstaande afbeelding). De bomenstructuurvisie vormt een wensbeeld voor de toekomst. Het geeft de huidige situatie weer en de gewenste situatie voor de komende tien jaar. Het vormt zowel een toetsingskader bij het ontwikkelen van ruimtelijke plannen in de stad als een inspirerende leidraad. Bomen en groen hebben een positieve invloed op ons welbevinden en de gezondheid van onze inwoners. Bomen dragen in sterke mate bij aan een sfeervolle buitenruimte en weerspiegelen de seizoenen. Bomen vormen ook een essentieel onderdeel in het ontwerp van de openbare ruimte. De omvang en lange levensduur maken de boom een goed architectonisch middel om bepaalde aspecten te accentueren (zoals de lindes langs de diepenring) of juist aan het oog te onttrekken. Boombeplanting versterkt structuren, begeleidt routes en helpt mensen om zich in het stedelijke netwerk te oriënteren. Bomen bieden een decor om te spelen, sporten en van de natuur te genieten.



Bomenstructuurvisie

2.3.2 Meerschapp Paterswolde

In het Meerschapp werken de gemeenten Haren, Groningen en Tynaarlo samen aan het beheer van het Paterswoldsemeer, het Hoornse Meer, de Hoornseplas en de omliggende recreatie- en natuurgebieden. De samenwerking is geregeld in de de Wet Gemeenschappelijke Regelingen.

In die wet staat dat gemeenten of provincies bevoegdheden kunnen overdragen aan een samenwerkingsverband, de zogenaamde Gemeenschappelijke Regeling. Het Meerschapp behartigt voor de samenwerkende gemeenten de belangen op drie beleidsterreinen:

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

- recreatie
- natuurbescherming
- landschapsverzorging

Het Meerschapschap behartigt de belangen onder meer door:

- de instandhouding en verbetering van het natuur- en landschapsschoon;
- het onderhoud en de exploitatie van inrichtingen en eigendommen;
- het vaststellen van verordeningen, die de belangen van de recreatie, natuurbescherming of landschapsverzorging betreffen, al dan niet door strafbepalingen of bestuursdwang te handhaven;
- advisering over bouw- en bestemmingsplannen.

Het Meerschapschap is verantwoordelijk voor een goed en adequaat onderhoud van het gebied. Het voert dit op een bedrijfsmatige en efficiënte manier uit. De nieuwe plannen zullen ook worden getoetst aan de mate van effectief en goed uitvoerbaar onderhoud. Uitgangspunt is dat de kwaliteit is gewaarborgd, het onderhoud deels ook ecologisch uitgevoerd moet kunnen worden en de kosten niet meer mogen bedragen dan nu het geval is. De plannen zijn op deze uitgangspunten afgestemd.

Beleidsvisie Meerschapschap Paterswolde (2012)

Het formele ontwikkelingskader voor het Paterswoldsemeer is vastgelegd in diverse plannen van het Meerschapschap. De plannen zijn richtinggevend voor de projecten die in het Koepelplan (zie hieronder) aan de orde komen. Het Beleidsplan 2000 Meerschapschap Paterswolde is één van de onderleggers van het Koepelplan. In dit beleidsplan uit 2000 worden de hoofdlijnen van het beleid voor de jaren 2000–2010/2015 uitgestippeld. Veel van de in het beleidsplan opgenomen maatregelen zijn uitgevoerd, inmiddels in uitvoering of niet meer actueel. Herijking van het beleidsplan uit het jaar 2000 vormt de basis voor de Beleidsvisie 2012 van het Meerschapschap Paterswolde.

De Beleidsvisie is zowel de leidraad voor acties van het Meerschapschap, als het toetsingskader voor acties binnen het gebied van andere partijen. De Beleidsvisie bevat een streefbeeld voor de komende 10 à 15 jaar en een lijst met ambities. Uitgangspunten van de Beleidsvisie 2012 zijn:

- een goede ruimtelijke inrichting;
- aandacht voor de maatschappelijke verantwoordelijkheid;
- aandacht voor recreatie en toerisme;
- aandacht voor natuur en landschap;
- aandacht voor de financiële situatie van het Meerschapschap.

Het centrale doel van het Meerschapschap is het kosteloos en duurzaam in stand houden van openlucht-recreatieve mogelijkheden aan brede groepen uit de bevolking. Daarnaast is natuurontwikkeling belangrijk. Daar waar mogelijk vindt een verweving tussen beide plaats, evenals een zorgvuldige afweging met andere functies. Daarnaast biedt het Meerschapsgebied nog ontwikkelingsruimte voor recreatieve voorzieningen. In dit bestemmingsplan worden extra aanlegsteigers gerealiseerd in het nieuw te graven meer.

In het deelgebied Stadsrand mag het stadse karakter worden versterkt. Het is aan de ondernemers om dit gebied verder te ontwikkelen richting een boulevardachtig gebied. De Gasthuiskade, de Zwanenhals, de Zunneriepe en Kaap Hoorn moeten nadrukkelijk als één gebied ontwikkeld worden, waarbij als streefbeeld geldt: een levendige boulevard (onder andere wordt gedacht aan horeca- en watersportvoorzieningen). Omdat de te nemen maatregelen betrekking hebben op ondernemers, worden deze niet in de beleidsvisie opgenomen. Het Meerschapschap zal passende initiatieven ondersteunen.

In het deelgebied Oostoever moeten nieuwe ontwikkelingen de al aanwezige natuurlijke en landschappelijke waarden van de oostoever behouden en bij voorkeur versterken.

Koepelplan Paterswoldsemeer

Het Koepelplan Paterswoldsemeer van het Meerschapschap Paterswolde (2009) heeft als doel om:

- geplande projecten en acties samenhangend in beeld te brengen;

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

- via de synergie van deze plannen tot een grotere kwaliteitsimpuls te komen, waarbij de toeristisch-recreatieve aantrekkingskracht van het gebied wordt vergroot en waardoor vervolgens ook de economische structuur in het gebied wordt versterkt.

Het Koepelplan overziet een termijn van ongeveer 5 jaar, met een planhorizon rond 2013. Het Masterplan Noordoosthoek Hoornse Meer is als privaat voornemen op het gebied van recreatie en toerisme opgenomen in het Koepelplan. Het Koepelplan benoemt in dit kader de plannen om het water tot het hotel door te trekken met terras en aanlegmogelijkheden aan het water.

2.4 Conclusie

De beoogde ontwikkelingen zoals mogelijk gemaakt in dit bestemmingsplan zijn in lijn met relevant Rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid en regelgeving. Tevens is het voornemen opgenomen in het beleid van het Meerschapp Paterswolde. De betekenis van de in het plangebied aanwezige groen- en natuurwaarden in relatie tot de groenstructuurvisie, de Stedelijke Ecologische Structuur (SES) en de provinciale natuurgebieden wordt nader beschreven in paragraaf 3.3 en 4.3 en vastgelegd in de betreffende bestemmingen.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Hoofdstuk 3 De beoogde ontwikkeling

3.1 Inpassing in de ruimtelijk-functionele structuur

3.1.1 Ontstaansgeschiedenis

Paterswoldsemeer en Hoornse Meer

Het Paterswoldsemeer is ontstaan in de 16^{de} en 17^{de} eeuw door afgraving van het veen in het gebied dat ook wel Neerwolde wordt genoemd. De vroegste bebouwing (rond 1900) in het gebied bestond uit een paar kleine boerderijtjes langs de Hoornsche Dijk. In de volgende decennia, 1915-1930, vond verdichting plaats van de bebouwing langs de Veenweg, mede door de opkomst van de recreatie en de aantrekkingskracht van het Paterswoldsemeer.

Het Hoornse Meer is ontstaan door het wegzuigen van de zandlaag die onder een veenpakket ligt. Het gewonnen zand werd gebruikt voor de aanleg van de A7 en voor de aanleg van de wijk Corpus den Hoorn-Zuid tussen 1973 en 1981. Het Hoornse Meer is eigenlijk een uitbreiding van het reeds bestaande Paterswoldsemeer. In 1981 werd het laatste stuk grond dat het Hoornse Meer van het Paterswoldsemeer scheidde afgegraven. In het jaar daarna werd het meer officieel geopend als een recreatiemeer. Met de vervening van het gebied, dat nu het Paterswoldsemeer vormt, en de aanleg van de Hoornse Plas en het Hoornse Meer ontstond een aantrekkelijk recreatiegebied aan de zuidkant van de stad.

Het gebied ter plaatse van het huidige Hoornse Meer werd in 1915 door de stad Groningen geannexeerd. Daarvóór behoorde het tot het grondgebied van de gemeente Haren. Het gebied is een oud veengebied in het dal van de Drentsche Aa. Vanaf de 11de eeuw werd een begin gemaakt met het ontginnen ervan. Het drassige gebied waterde af op het Hoornsche Diep en functioneerde voornamelijk als gras- en hooiland. Rond 1850 ontwikkelde de provincie plannen om het kronkelige Hoornschediep te kanaliseren. Door het afsnijden van bochten, verbreding van het diep en het graven van nieuwe stukken is in 1861 het Noord-Willemskanaal gereed gekomen. Enkele restanten van de oude meanders zijn nog te herkennen; een complete meander is bewaard gebleven in het zuidelijke gedeelte van de huidige Hoornsedijk ten oosten van het Hoornse Meer nabij de huidige gemeentegrens met Haren.

Hampshire Hotel - Plaza Groningen

Het Hampshire Hotel - Plaza Groningen is begin jaren negentig gebouwd in opdracht van KPN als trainingslocatie voor medewerkers. Sinds 2002 is het centrale deel van het gebouw omgevormd tot hotel. De vleugels huisvesten diverse bedrijven in de zakelijke dienstverlening en een onderwijsinstelling. Het hotel vormt het meest zuidelijke punt van de wijk Hoornse Meer aan de zuidwestzijde van de stad Groningen. De wijk is eind jaren tachtig/begin jaren negentig van de vorige eeuw ontstaan als vervolg op de wijk Corpus den Hoorn.

3.1.2 Huidige ruimtelijk - functionele structuur

Paterswoldsemeer en Hoornse Meer

Het gebied van het Paterswoldsemeer en directe omgeving is van grote betekenis voor de recreatie en het toerisme in de regio. Het gebied bevat een bijzondere combinatie van waardevolle landschaps-elementen en aantrekkelijke toeristisch-recreatieve gebiedsfuncties. Het aanbod van mogelijkheden voor recreanten en toeristen is daardoor heel divers.

De bestaande inrichtingsstructuur van het meer en de omgeving leunt nog steeds op inrichtingsplannen uit de zeventiger jaren van de vorige eeuw. De inrichting van het gebied is hierdoor gedateerd en voldoet niet meer aan de eisen des tijds.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Door een toenemende behoefte aan toeristisch-recreatieve voorzieningen is de druk op het gebied in de voorbije decennia fors toegenomen. Dit geldt niet alleen voor het bezoek en het gebruik van het gebied, maar gaat ook op voor samenhangende functies als mobiliteit en parkeren, zowel te land als te water.

In de huidige situatie liggen de recreatieve 'hotspots' geconcentreerd aan de zuidwestzijde van het meer. Strandjes en ligweides zijn voornamelijk aan de zuid- en westzijde gelegen. Langs de oostzijde van het meer loopt de stedelijke ecologische structuur, over het meer loopt een provinciale ecologische verbindingszone.

De directe omgeving van het Hampshire Hotel - Plaza Groningen, aan de noordoostzijde van het meer, is groen maar heeft meer een recreatieve dan ecologische betekenis. Recreatieve voorzieningen missen echter als trekker voor bezoekers. Ook is het Hoornse Meer slecht zichtbaar vanaf de recreatieve paden en vanuit het Hampshire Hotel. De inrichting van het gebied is gesloten en het meer gaat verscholen achter een groene zone. De ruimtelijk-functionele structuur voorziet niet in een open en aantrekkelijke verbinding tussen het meer en de directe omgeving.



Vogelvluhtaanzicht noordoosthoek Hoornse Meer

Woonwijk Hoornse Meer en Hoornse Park

De woonwijk Hoornse Meer is ontworpen en ontwikkeld op basis van een nadrukkelijke en heldere stedenbouwkundige structuur. De wijk kenmerkt zich door een strakke en rationele verkaveling. Hierdoor is een heldere indeling in buurten ontstaan met duidelijke scheidingen tussen openbaar en privéterrein. De wijk kent een hiërarchisch stratenpatroon. De belangrijkste assen van de wijk en hoeken van de bouwblokken zijn door middel van hogere bouwblokken en hoogteverschillen benadrukt.

In het Hoornse Meer wordt het niet-bebouwd oppervlak voor een groot deel gevormd door de openbare ruimte. Deze kent veel nuances. Het centrale deel van de wijk heeft de vorm van een driehoek, waarvan de ruimte wordt bepaald door gestapelde bouwvormen. De basis van deze driehoek ligt aan het meer, de lange zijden worden gevormd door twee brede assen: de stedelijke as Palmelaan en de wateras langs de Dreesstraat.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

De stedelijke as heeft een breed profiel met stedelijke beplanting en strakke aaneengesloten rijen bebouwing aan weerszijden. De wateras heeft eveneens een breed profiel door het water in het midden. Het singelachtig karakter wordt versterkt door verspreide bomen in een breed grastalud. De straten vormen de basis van de groenstructuur, incidenten verbijzonderen deze basis; het zijn zorgvuldig vormgegeven plekken met een openbare functie.

De rand van het Hoornse Park is parkachtig. Een brede zone, deels opgehoogd, schermt de wijk af en waarborgt een zekere intimiteit. Vanaf het zuiden zijn het bomen in strakke rijen die de waterrand begeleiden, overgaand in een stenige kadesfeer waar de oever naar het oosten buigt en de bebouwing het water nadert. Daar waar de afstand tussen bebouwing en oever toeneemt, wordt de inrichting 'natuurlijk' gras met verspreide bomen, alleen of in groepjes, om vervolgens over te gaan in het groene recreatieve gebied langs het water.

3.1.3 Masterplan

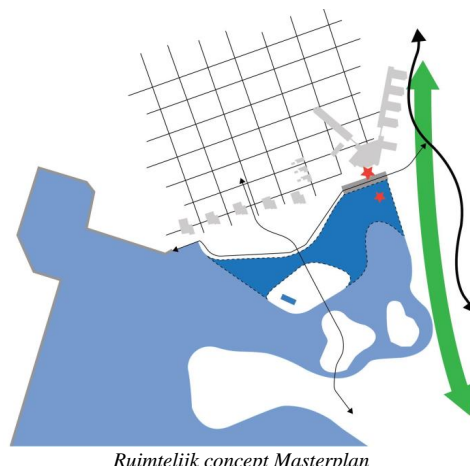
Masterplan Noordoosthoek Hoornsemeer (2014)

Kern van het Masterplan is dat de noordoosthoek van het Hoornse Meer een stuk groter wordt door het uit te graven tot aan het hotel. Hierdoor kan de achterzijde van het hotel omgevormd worden tot nieuwe voorzijde die direct bereikbaar is vanaf het meer. De nieuwe voorzijde wordt voorzien van een boulevard met aanlegplekken langs de nieuwe waterlijn. Tevens wordt het hotel uitgebreid met een groter terras en een restaurant. Op deze wijze wordt het gebied van een achterafhoek omgevormd tot een nieuwe toegang naar het meer. Tevens maakt de verschuiving van de waterlijn nieuwe ontwikkelingen op het gebied van recreatie, ecologie en archeologie mogelijk.

Het plan vormt hiermee een uitwerking van een van de onderdelen uit het Koepelplan van het Meerschapp Paterswoldsemeer (2009). In het Masterplan staan de volgende doelstellingen voor het gebied centraal:

- versterken recreatieve aantrekkelijkheid voor de stad;
- verbeteren verblijfskwaliteit voor de directe omgeving;
- versterken ecologische structuur;
- vergroten wateroppervlak;
- zichtbaar maken van de archeologische waarden.

De beoogde ontwikkeling voor het gebied wordt concreet beschreven in de navolgende paragrafen.



6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

3.2 Verbeteren recreatieve aantrekkelijkheid en verblijfskwaliteit

Verbeteren aantrekkelijkheid

Met de nieuwe inrichting wordt de verblijfskwaliteit, de recreatieve aantrekkelijkheid en toegankelijkheid voor voetgangers, fietsers en waterrecreanten sterk vergroot. Door de realisatie van ecologische oevers, mantel- en zoomvegetaties, speciale gras- en kruidenmengsels, beschermzones voor wild zoals reeën, vogels en vissen, aanplant van nieuwe bomen en struiken, een ooievaarspaal en een zwaluwwand, wordt ook de natuurlijke kwaliteit van het gebied verbeterd.

De huidige achterzijde van het hotel komt aan het meer te liggen waar door middel van een boulevard een open en aantrekkelijke verbinding met het Hoornse Meer ontstaat. Het op het zuiden gelegen terras van het hotel kijkt hierdoor direct uit over het water van het Hoornse Meer. Het toe te voegen paviljoen met maximaal 70 zitplaatsen vormt een integraal onderdeel van het hotel en blijft bescheiden van omvang. Bezoekers kunnen parkeren op de parkeerplaats van het hotel. Dit wordt met de gebiedsinrichting en door bewegwijzering benadrukt. Zowel het terras, het hotel, het paviljoen als de steigers zijn bedoeld voor hotelgasten, bezoekers en recreanten die het gebied bezoeken, maar ook voor de buurtbewoners.

Verbeteren recreatieve verbindingen

Het Hoornse Meer is een populaire plek voor buitenrecreatie. Vooral aan de westzijde is het meer goed toegankelijk vanuit de stad. De Hoornsedijk is voor fietsers en wandelaars een veel gebruikte route om de stad uit te gaan. In de huidige situatie is de inrichting van het gebied aan deze zijde echter gesloten. Zowel vanaf de paden als vanuit het hotel is geen direct zicht op het meer.

De plannen versterken de recreatieve aantrekkelijkheid van het gebied en ondersteunen daarmee de regionale functie van het meer. Extra doorkijkjes en uitbreiding van de padenstructuur voor fietsen, wandelen en 'struinen' maken het vergrootte meer beter zichtbaar en bereikbaar. Door de uitbreiding van het meer ontstaat een nieuw eiland, bereikbaar voor fietsers en wandelaars door middel van twee fietsbruggetjes. Op het eiland komen verschillende spelaanleidingen en een ooievaarspaal. Tevens wordt in het plangebied nieuwe voorzieningen op het gebied van sport en beweging gerealiseerd (jeu-de-boulesveld, fitnessveldje).

Bij 't Nonnengat ontstaat een directe vaarverbinding met het Paterswoldsemeer. Motorboten kunnen onder de nieuwe (niet beweegbare) fietsbrug door en aanleggen aan de boulevard bij het hotel en zeilboten kunnen aanleggen ten westen van de nieuwe fietsbrug (maximaal 40 ligplaatsen in zijn totaliteit). Dit betreffen vrij toegankelijke (openbare) aanlegvoorzieningen. Door de vergroting van het wateroppervlak komt de wijk nog dichterbij het water te liggen. Door gebruik te maken van bestaande bosschages en nieuwe beplanting ontstaat afwisseling tussen open en besloten, kleine en grote ruimten en zicht op water of open velden. Dit geeft het gebied meer belevingswaarde.

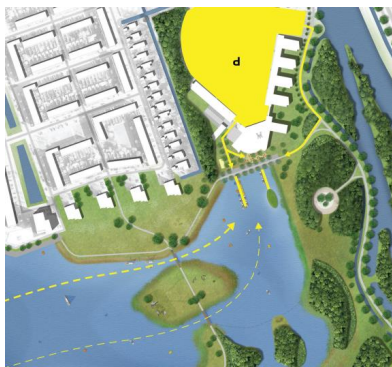
6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...



Verbeteren aantrekkelijkheid



Verbeteren recreatieve verbindingen



Verbeteren toegankelijkheid



Verbeteren zichtbaarheid

3.3 Versterken ecologische structuur

Het gebied wordt aantrekkelijk voor mensen en voor de natuur. De diversiteit aan soorten wordt groter door het bestaande areaal met weinig verscheidenheid in biotopen deels om te zetten naar meer verschillende en rijkere gestructureerde biotopen met duurzame soorten. Op de open velden wordt met het beheer ingezet op bloemrijke graslanden, wat goed is voor het vlinder- en insectenleven. Door de overgangen tussen bos en grasland geleidelijk over te laten lopen met struiken en een zoomkruidlaag ontstaan meerdere voedsel-, nest- en verblijfmogelijkheden. Vrijgekomen hout en snoeimateriaal kan lokaal verwerkt worden in hout- en takkenrillen. Zo komt er ruimte voor meer en andere dier- en plantensoorten.

Een ander belangrijk overgangsgebied is de ecologische oever. Deze zachte overgang met rietkragen en oeverwaterplanten is niet alleen mooi om te zien, maar creëert levensruimte voor oevervogels, amfibieën, libellen en vissen. Bovendien wordt het water voor veel dieren makkelijk toegankelijk. Door het plaatsen van speciale voorzieningen, zoals nestvoorzieningen voor de brilduiker, vleermuizen en vogels en een oeverwaluwand wordt het gebied een nog aantrekkelijkere plek voor vleermuizen en vogels. Daarnaast wordt een deel van het watergebied door middel van drijfbalken ontoegankelijk gemaakt voor vaartuigen. Hierdoor ontstaat in combinatie met ecologisch oevers rustgebied voor water- en oevervogels en tevens een paaigebied voor diverse vissoorten.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Dwars over het Paterswoldsemeer loopt een stuk van de Ecologische Hoofdstructuur. Vanuit hier loopt een stedelijke groene zone langs het Noord-Willemskanaal diep de stad in (zie paragraaf 2.2 en 2.3). Door het vervangen van bomen door duurzame soorten en het vergroten van de diversiteit in leefmilieus wordt de natuur gevarieerder. Hierdoor wordt de stedelijke ecologie versterkt. Daarnaast worden bomen bij de boulevard gepland en wordt een nectargazon op de recreatieweide gemaakt.



Versterken ecologie op stedelijk niveau



Nectargazon op de recreatieweide

3.4 Archeologische waarden

De ontwikkelingen vinden plaats in een gebied met een rijke geschiedenis (zie ook paragrafen 3.1.1 en 4.2). Doel is de aanwezige archeologische waarden zichtbaar te maken. Uit archeologisch onderzoek is gebleken dat de verwachte veenterp niet aanwezig is in het gebied. Wel zijn parallelle rijen turfjes en geultjes aangetroffen. Ter plaatse van de geultjes zijn de turfjes geheel vergaan of zijn nog slechts enkele resten hiervan aanwezig. Mogelijk betreffen het sporen van ontginning. Het is echter ook goed mogelijk dat de resten anders geïnterpreteerd moeten worden. In het huidige stadium van het onderzoek kan hier nog geen uitsluitsel over gegeven worden. Een verdere analyse van de sporen is nodig om te bepalen wat de aard van de resten precies is.

Tijdens het veldwerk zijn geen archeologische vondsten aangetroffen waarmee tijdens de verdere planvorming rekening zou moeten worden gehouden. Omdat de kans wel zeer groot wordt geacht dat zich in de rest van het plangebied nog meer mogelijke ontginningsresten bevinden, wordt geadviseerd om in de rest van het plangebied archeologisch vervolgonderzoek uit te laten voeren door middel van archeologische begeleiding tijdens de uitvoering.

3.5 Waterstructuur

In woonwijk Hoornse Meer speelt water een belangrijke rol in de ruimtelijke structuur van de wijk. Dit heeft in de eerste plaats te maken met de ligging van de wijk aan de oevers van het (Hoornse) meer. Het meer fungeert als belangrijke drager van de ruimtelijke structuur, waarbij het water als collectief element in de openbare ruimte is opgenomen.

Het plangebied maakte oorspronkelijk deel uit van het stroomdal van de Drentsche Aa. In het gebied is voldoende oppervlaktewater aanwezig om het neerslagoverschot dat tijdens het klimaatsscenario (situatie 1 x per 100 jaar + 10%) optreedt te kunnen bergen en risico's op wateroverlast te beperken. In de gemeente wordt op dit moment gezocht naar het uitbreiden van de waterbergingscapaciteit.

Door het vergroten van het wateroppervlak nemen de mogelijkheden voor de watergebonden

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

recreatie toe. Het hotel wordt zo een onlosmakelijk onderdeel van het Hoornse Meer. Vanaf het terras van het hotel is de weidsheid van het meer te ervaren. Bijkomend voordeel van een groter wateroppervlak is dat de bergingscapaciteit voor regenwater toeneemt. Dit is van belang in verband met het steeds vaker voorkomen van hevige regenval.



Waterstructuur

3.6 Verkeer en parkeren

Nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen kunnen invloed hebben op de verkeersstructuur en de verkeersstromen. Om inzicht te krijgen in het huidige verkeersbeeld en de effecten van het restaurant en de aanlegsteigers en vergroting van het terras is een verkeersonderzoek uitgevoerd. Op basis van de bruto en verhuurbare vloeroppervlakte is onderzocht wat de omvang is van de huidige en toekomstige hoeveelheid verkeer en de bijbehorende parkeervraag. Voor dit onderzoek is gebruik gemaakt van CROW-kengetallen en bezoekersgegevens.

Huidige situatie

De ontsluiting van het plangebied vindt in de huidige situatie plaats via een rechtstreekse aansluiting op de Laan Corpus den Hoorn. Bezoekers en werknemers kunnen parkeren op het parkeerterrein bij het hotel. In onderstaande tabel is de verkeersgeneratie in de huidige situatie weergegeven (gebaseerd op de kengetallen uit CROW-publicatie 317, waarbij uitgegaan is van een gemiddelde bezetting van het hotel). De verkeersaantrekkende werking wordt geschat op circa 766 motorvoertuigbewegingen per etmaal (waarvan 2 vrachtwagens voor logistiek verkeer).

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Onderdeel	Programma			Verkeersgeneratie (weekdagemaal)		Verkeersgeneratie (weekdagemaal)	
	bvo m2	vvo m2	kamers	min.	max.	Auto	Vrachtauto
Horeca (hotel 3 sterren)			121	148	183	165	2
Congressen en vergaderen Vleugels	1.500			150	300	300	
* lesgebouw	4.040	4.362		129	198	198	
* kantoorgebouw	2.055	1.789		66	101	101	
Totaal						764	2

Verkeersgeneratie huidige situatie (weekdag)

Toekomstige situatie

De ontsluiting en de parkeersituatie van het plangebied zal in de toekomstige situatie niet gewijzigd worden. Het restaurant en het terras zijn voor fietsers en voetgangers te bereiken via de boulevard. Vanaf de parkeerplaats van het hotel is er door middel van een onderdoorgang aan de westvleugel van het hotel een goede toegang naar deze functies.

In onderstaande tabel is de verkeersgeneratie in de huidige situatie weergegeven (gebaseerd op de kengetallen uit CROW-publicatie 256 en 317, waarbij uitgegaan is van een maximale bezetting van het hotel als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling). De verkeersaantrekkende werking wordt geschat op circa 988 motorvoertuigbewegingen per etmaal (waarvan 4 vrachtwagens voor logistiek verkeer). Dit betekent een toename van circa 220 motorvoertuigbewegingen per etmaal. Deze toename zal niet ten koste gaan van de leefbaarheid of de doorstroming op omliggende wegvakken.

Onderdeel	Programma			Verkeersgeneratie (weekdagemaal)		Verkeersgeneratie (weekdagemaal)	
	bvo m2	vvo m2	kamers	min.	max.	Auto	Vrachtauto
Horeca (restaurant)	400	300				203	2
Horeca (hotel 3 sterren)			121	148	183	183	2
Congressen en vergaderen Vleugels	1.500			150	300	300	
* lesgebouw	4.040	4.362		129	198	198	
* kantoorgebouw	2.055	1.789		66	101	101	
Totaal						984	4

Verkeersgeneratie toekomstige situatie (weekdag)

Voor wat betreft de doorstroming op de Laan Corpus den Hoorn wordt opgemerkt dat de doorstroming in de huidige situatie te wensen overlaat (vooral in de ochtend- en avondspits). Dit wegvak fungeert namelijk als sluiproute tussen de A7 en de A28 als gevolg van doorstromingsproblemen op de Zuidelijke Ringweg/Julianaplein. In de komende jaren wordt de Zuidelijke Ringweg gereconstrueerd, waardoor het Julianaplein volledig ongelijkvloers zal zijn. Hierdoor zal de Laan Corpus den Hoorn niet meer fungeren als sluiproute, waardoor de doorstromingsproblemen naar verwachting zullen verminderen.

Parkeren

Het parkeerterrein bij het hotel heeft een capaciteit van circa 336 parkeerplaatsen. In onderstaande tabel is de parkeerbalans voor de toekomstige situatie weergegeven (gebaseerd op de kengetallen uit de Nota Parkeernormen 2012 van de gemeente Groningen, waarbij uitgegaan is van een worst case scenario, namelijk maximale bezetting van het hotel als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling).

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Hieruit blijkt dat in het plangebied op de verschillende momenten van de week voldoende capaciteit beschikbaar is om te voldoen aan de parkeervraag. Vanwege de goede spreiding van de parkeervraag over de dag en de week worden geen parkeerproblemen verwacht.

Onderdeel	Programma (m2, kamers)				Kencijfer (pp/m2 GO)	Maximale Parkeervraag	Aanwezigheidspercentages en parkeerbalans							
	BVO	GO	VVO	kamers			werkdag overdag	werkdag avond	weekend middag	weekend avond				
Horeca (restaurant)	400	400	300		10,0	40	40%	16	95%	38	70%	28	100%	40
Horeca (hotel 3 sterren)				121	1,0	121	100%	121	100%	121	100%	121	100%	121
Congressen en vergaderen	1.500	1.382			8,0	111	100%	111	100%	111	0%	0	0%	0
Vleugels														
* lesgebouw	4.040	3.854	4.362		1,5	58	100%	58	10%	6	5%	3	0%	0
* kantoorgebouw	2.055	1.938	1.789		1,5	29	100%	29	10%	3	5%	1	0%	0
Totaal								334		278		153		161

Parkeerbalans in de toekomstige situatie

Ter toelichting: In de zevende kolom is aangegeven is wat de maximale parkeervraag is als alle functies 100% 'bezet' zijn. Echter, in werkelijkheid doet zich deze situatie niet voor in gemengde gebieden zoals het plangebied. Vandaar dat in de tabel maatgevende situaties in de week zijn opgenomen (werkdag overdag, werkdag avond, weekend middag, weekend avond). Deze situaties zijn bepalend voor de werkelijke maximale parkeervraag. De maximale parkeervraag bedraagt 334 (werkdag overdag) waarvoor voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn.

Aan de noordzijde van het Hoornse Meer ligt aan de Hoornsedijk (van het hotel) een openbaar parkeerterrein. Het terrein biedt circa 50 parkeerplaatsen en wordt in de huidige situatie gebruikt door bijvoorbeeld hondenuitlaters. Het terrein is per auto via de Hoornsedijk zowel vanuit Haren als Groningen te bereiken. Vanaf de kant van Groningen loopt de route via Laan Corpus den Hoorn - Onlandse Dijk en Hoornsedijk. Regulier gebruik door bezoekers wordt niet aangemoedigd door het Meerschapp. Vanwege de niet-rechtstreekse ontsluiting en de langere loopafstanden is dit parkeerterrein geen logisch alternatief voor het parkeerterrein bij het hotel. Daarnaast blijkt uit de parkeerbalans dat geen sprake is van een ontoereikende capaciteit. Geconcludeerd wordt dat er geen parkeeroverlast in de woonwijk te verwachten is.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Hoofdstuk 4 Randvoorwaarden / omgevingsaspecten

Dit hoofdstuk gaat in op de wijze waarop in het planvormingstraject rekening is gehouden met de omgeving. Aan de hand van de verschillende omgevingsaspecten is aangegeven hoe de in het plangebied voorkomende functies op elkaar zijn afgestemd om overlast en ongewenste effecten op de omgeving te voorkomen.

4.1 Duurzaamheid, energie en leefomgevingskwaliteit

Duurzame ontwikkeling is ontwikkeling die aansluit op de behoeften van het heden, zonder het vermogen van toekomstige generaties om in hun eigen behoeften te voorzien in gevaar te brengen.

Beleidskaders

De raad van de gemeente Groningen heeft in 2007 het 'Beleidskader duurzaamstestad.nl' en de 'Routekaart Groningen Energieneutraal' vastgesteld. Hierin is uitgewerkt hoe in Groningen duurzame ontwikkeling concreet gemaakt wordt. In 2011 is de Routekaart geactualiseerd in het 'Masterplan Groningen Energieneutraal' en in het bijbehorende uitvoeringsprogramma 'Groningen geeft energie'. In deze documenten is het onderdeel energie verder uitgewerkt. In juni 2012 zijn de 'Visie op de ondergrond' en de 'Warmtevisie Groningen duurzaam warm' door de raad vastgesteld. In deze visies wordt ook de ruimtelijke component wat betreft duurzame ontwikkeling verder ingevuld.

Energie

In een bestemmingsplan kunnen alleen ruimtelijk relevante aspecten van energie worden gereguleerd. Een bestemmingsplan regelt namelijk alleen het gebruik van de (boven- en onder)grond, (oppervlakte)water, de opstallen en bepaalt de functies en daarmee de bouwmogelijkheden. Het bestemmingsplan fungeert als toetsingskader voor omgevingsaanvragen voor bouw, aanleg of sloop. Het gebruik van zonnepanelen en zonneboilers op gebouwen is in een groot aantal situaties mogelijk zonder vergunning. Het is wenselijk dat rekening gehouden wordt met een dakoriëntatie die maximaal geschikt is voor de opwekking van zonne-energie en groene daken nu of in de nabije toekomst.

Leefomgevingskwaliteit

De leefomgevingskwaliteit vormt een belangrijk onderdeel van de totale afweging inzake ruimtelijke plannen binnen de gemeente. Naast de milieukwaliteiten, zoals onder andere geluidhinder, fijnstof, externe veiligheid en bodemkwaliteit maken groen, water en ecologie onderdeel uit van de leefomgevingskwaliteit. Hieraan wordt in andere paragrafen aandacht besteed. Daar waar nodig zijn onderzoeken verricht en is aangegeven wat gedaan kan worden om de milieubelasting voor de omgeving te beperken.

Ladder duurzame verstedelijking

In dit bestemmingsplan wordt een nieuw restaurant mogelijk gemaakt. Dit kan worden aangemerkt als nieuwe stedelijke ontwikkeling. Naast het restaurant worden geen nieuwe stedelijke functies in het plangebied toegevoegd. In deze paragraaf wordt daarom de ladder doorlopen voor het nieuwe restaurant bij het hotel. Hieronder wordt per stap aangegeven op welke manier dit plan voldoet aan de ladder voor duurzame verstedelijking (zie paragraaf 2.1).

a. Actuele regionale behoefte

De gemeente Groningen is een groeiende gemeente. Het afgelopen jaar (1 januari 2014 ten opzichte van 1 januari 2013) is de stad met bijna 3.000 inwoners gegroeid (Bron: Stadsmonitor gemeente Groningen 2014). Deze mate van groei is constant in de gemeente: ieder jaar neemt het aantal inwoners met circa 2.500 tot 3.000 toe. Een toename van het aantal mensen vraagt ook om een grotere hoeveelheid voorzieningen in en om de stad. Het restaurant dat bij het Hampshire Hotel wordt gerealiseerd, is weliswaar kleinschalig van aard, maar kan de behoefte aan horeca buiten de stad, in het groengebied bij het Hoornse Meer opvangen.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Naast de groei van de bevolkingsomvang is in de stad Groningen tevens sprake van een toename aan het aantal geregistreerde toeristische overnachtingen in de stad. Deze overnachtingen vinden groten-deels in hotels plaats (Bron: Stadsmonitor gemeente Groningen 2014). Hieruit kan worden afgeleid dat de vraag naar hotelovernachtingen, en daarmee de vraag naar de voorzieningen behorend bij een hotel, is gegroeid. Het restaurant dat wordt gerealiseerd, zal een onderdeel vormen van het bestaande Hampshire Hotel en betreft een aanvulling op het aanbod van dit hotel. Het restaurant zal voornamelijk worden bezocht door gasten van het hotel voor wie de toevoeging van het restaurant een extra voorziening bij het verblijf betekent. Onder andere door deze toevoeging wil het hotel zich meer op de niet-zakelijke gasten richten. Daarnaast vervult het restaurant een behoefte van mensen die in het omliggende gebied recreëren. Ook voor bewoners van de gemeente Groningen is het restaurant een toevoeging op het bestaande horeca-aanbod doordat dit restaurant zich qua aard en omgeving onderscheidt van andere restaurants in Groningen.

b. Realisatie in directe omgeving van het hotel

Zoals uit bovenstaande omschrijving blijkt, kan het paviljoen dat wordt beoogd niet binnenstedelijk worden gerealiseerd. Het paviljoen wordt bij het bestaande hotel gebouwd en is hier een uitbreiding van. Gezien deze connectie met het hotel dient het restaurant in de directe nabijheid van het hotel te worden gerealiseerd en is het niet mogelijk om dit binnenstedelijk te doen. Het Hampshire Hotel ligt in het gebied dat door de provincie als stedelijk gebied is aangewezen, zoals is te zien in onderstaande afbeelding.



6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Ook het paviljoen grenst dus aan de als stedelijk gebied aangewezen gronden. Hoewel het paviljoen feitelijk buitenstedelijk wordt gerealiseerd, legt deze weinig tot geen druk op het buitengebied doordat het slechts een aanvulling op de bestaande hotelfunctie betreft en de impact op landschappelijke en natuurlijke waarden daardoor beperkt zal zijn (zie ook de vooroverlegreactie van de provincie Groningen, paragraaf 6.3). De aard van dit deel van het buitengebied zal niet veranderen door de toevoeging van het paviljoen omdat het gebied al als stedelijke functie in gebruik is. Hoewel het paviljoen, net als het hotel, vrij toegankelijk is voor allerhande bezoekers, zal het paviljoen grotendeels worden bezocht door gasten van het hotel en zal de toestroom van het aantal bezoekers in dit gebied dus slechts in beperkte mate toenemen (zie ook paragraaf 3.6).

Artikel 1.1.1 Besluit ruimtelijke ordening definieert 'stedelijke ontwikkeling' als volgt: "ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen". In het bestemmingsplan blijft het bestaande hotel ongewijzigd; dit is daarom geen nieuwe stedelijke ontwikkeling. De vergroting van het meer en de versterking van de ecologische en recreatieve waarden zijn geen stedelijke voorzieningen. Het restaurant/paviljoen is wel nieuw en bestaat uit nieuwe bebouwing ten behoeve van een stedelijke voorziening. Het restaurant zal daarom worden getoetst aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Het bestemmingsplan is vervolgens getoetst aan de voorwaarden van de duurzaamheidsladder (zie bijlage 9). Samengevat is de conclusie de volgende.

Gezien de kleinschaligheid van het restaurant dat mogelijk wordt gemaakt, in combinatie met de groeiende behoefte vanuit de toeristische sector en bevolkingsontwikkeling, wordt geconcludeerd dat de behoefte aan restaurants groter is dan met deze ontwikkeling kan worden opgevangen, en dat er dus voldoende behoefte bestaat aan het restaurant.

Het te realiseren restaurant hoort onlosmakelijk bij het bestaande hotel en versterkt deze functie. Vanwege deze connectie met het hotel dient het restaurant in de directe nabijheid van het hotel te worden gerealiseerd en is het niet mogelijk om dit op leegstaande binnenstedelijke locaties te doen. Aan de noordzijde van het Paterswoldsemeer/ aan de zuidzijde van de stad is direct aan het water geen terras of restaurant gelegen. Voor wijkbewoners en recreanten vanuit de stad betekent het terras/restaurant daarom een welkome aanvulling op de diversiteit van het aanbod. Dit restaurant is door de ligging aan een recreatiegebied van een ander type dan bijvoorbeeld in de binnenstad kan worden gevonden en kan om die reden per definitie niet binnenstedelijk worden gerealiseerd. De beste optie, om het buitengebied open te houden, is dan om aansluitend aan stedelijk gebied te bouwen, wat in dit geval wordt gedaan.

c. Ontsluiting plangebied

Het Hampshire Hotel Meerwold en het daarbij beoogde paviljoen zijn bereikbaar door middel van wegverkeer en openbaar vervoer (er gaan verschillende bussen in deze richting). Uiteraard is het hotel ook per fiets of te voet bereikbaar. Het grootste deel van de bezoekers zal echter in het bijbehorende, naastgelegen hotel verblijven, waardoor deze middelen van vervoer niet nodig zijn. Voor de bezoekers die niet in het hotel verblijven zal de keuze van het vervoersmiddel onder andere afhankelijk zijn van de plaats van herkomst van de bezoeker. De locatie van het paviljoen biedt de mogelijkheid om vanuit verschillende locaties het meest geschikte vervoersmiddel te kiezen: openbaar vervoer, auto of fiets.

4.2 Archeologie

In 1992 is door Nederland het 'verdrag van Valletta' ondertekend, in de volksmond ook wel 'verdrag van Malta' genoemd. Het verdrag van Malta is wettelijk vertaald met een ingrijpende wijziging van de Monumentenwet 1988 en enkele andere wetten, zoals de Ontgrondingenwet en de Woningwet. Hierin wordt de verantwoordelijkheid voor een goede omgang met eventueel aanwezige archeologische waarden bij de gemeenten gelegd.

Elk ruimtelijk plan dient een paragraaf archeologie en cultuurhistorie te bevatten, waarin wordt aangegeven welke archeologische en cultuurhistorische waarden in het plan aanwezig, dan wel te verwachten zijn en hoe deze zijn meegewogen.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Daarnaast kan het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning regels bevatten om eventueel aanwezige archeologische waarden te beschermen. Daarin kan in het belang van de archeologische monumentenzorg een omgevingsvergunning voor aanlegactiviteiten verplicht worden gesteld en worden bepaald dat de aanvrager van een omgevingsvergunning voor bouw- of aanlegactiviteiten een archeologisch onderzoeksrapport dient over te leggen. Daarmee wordt de aanvrager van een dergelijke vergunning verantwoordelijk voor behoud van archeologisch erfgoed.

Aanleiding en voorgaand onderzoek

Direct ten zuiden van het plangebied zou een veenterp aanwezig zijn. Bij de realisatie van bovengenoemde plannen zou de periferie van de terp aangetast kunnen worden. Door de gemeente Groningen is geadviseerd om ter plaatse van de veenterp vooronderzoek door middel van een kijklouf uit te voeren, zodat de precieze begrenzing van de terp opgezocht kan worden en de terp zoveel mogelijk gespaard zou kunnen worden. In de zone ten noorden en oosten van de veenterp is geadviseerd een verkennend booronderzoek uit te voeren. Dit booronderzoek dient om de bodemopbouw en mate van bodemverstoring ter plaatse vast te stellen, om op basis hiervan de trefkans op archeologische resten te kunnen bepalen.

In 2008 heeft een samenwerkingsverband plaatsgevonden tussen de gemeente en de Rijksuniversiteit Groningen waarbij een tweetal veenterpjes nabij de Hoornse Meer is onderzocht (archismelding 28596 en 28610). Ter plaatse is een booronderzoek uitgevoerd door eerstejaars archeologiestudenten. De veenterpen waren moeilijk te vinden. Ze zijn niet zichtbaar in het landschap en ook op het Actueel Hoogtebestand Nederland zijn ze niet te onderscheiden. Om ze te kunnen opsporen is in een grid van 10 bij 10 meter geboord. De meest noordelijk gelegen veenterp (grenzend aan het onderhavige plangebied) is teruggevonden, maar deze is sterk aangetast. De bodem rondom de locatie van de terp is echter erg verstoord. De veenterp die op de (zuidelijker gelegen) landtong zou hebben gelegen is geheel verloren gegaan. Deze is geoxideerd of vergraven tijdens de aanleg van de Hoornse Meer.

Veldonderzoek: toetsing archeologische verwachting

Er is een archeologisch veldonderzoek uitgevoerd (zie bijlage 7 in de afzonderlijk bijgevoegde bijlagenbundel). Tijdens dit onderzoek zijn respectievelijk 23 verkennende en 9 aanvullende, karterende handmatige grondboringen verricht. Met uitzondering van één boring is in alle boringen een veenpakket in de ondergrond aangetroffen. In dertien boringen, verspreid over het plangebied, is een veenpakket aangetroffen waarvan de top klei(brokken)houdend, compact en verstoord danwel veraard is. Volgens het eerder uitgevoerde booronderzoek van de universiteit zou dit wijzen op de aanwezigheid van een veenterp.

Vervolgens is ter plaatse van de verwachte veenterp een proefsleuf gegraven. Er zijn tijdens het veldonderzoek geen resten van een veenterp aangetroffen. Wel zijn mogelijk 17^{de}-/18^{de}-eeuwse ontginningsgerelateerde resten aangetroffen. Deze resten bestaan uit een aantal parallelle rijen turfjes en geultjes, de rijen liggen op vaste afstand van elkaar (80 cm) en de turfjes zijn bijna allemaal even groot (20/25x10x5/6 cm). Ter plaatse van de geultjes zijn de turfjes geheel vergaan of zijn nog slechts enkele resten hiervan aanwezig. Mogelijk betreffen het sporen van ontginning. Het is echter ook goed mogelijk dat de resten anders geïnterpreteerd moeten worden. In het huidige stadium van het onderzoek kan hier nog geen uitsluitsel over gegeven worden. Een verdere analyse van de sporen is nodig om te bepalen wat de aard van de resten precies is.

Momenteel worden de resultaten van het boor- en proefsleufonderzoek verder uitgewerkt. De verdere uitwerking bestaat onder meer uit analyse van de bodemopbouw, analyse van de sporenkaart, een waardering van het pollenmonster, houtanalyse en 14C-datering.

Tijdens het veldwerk zijn geen archeologische vondsten aangetroffen waarmee tijdens de verdere planvorming rekening zou moeten worden gehouden. Omdat de kans wel zeer groot wordt geacht dat zich in de rest van het plangebied nog meer mogelijke ontginningsresten bevinden, wordt geadviseerd om in de rest van het plangebied archeologisch vervolgonderzoek uit te laten voeren door middel van archeologische begeleiding tijdens de uitvoering.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

4.3 Groen en ecologie

Beleidskader

Sinds 2002 moeten alle ruimtelijke ontwikkelingen worden getoetst aan bepalingen van het natuur- beschermingsrecht en -regelgeving: de Flora- en faunawet (soortbescherming), de Natuur- beschermingswet en de provinciale EHS (gebiedsbescherming). De wet- en regelgeving voor natuur in Nederland heeft als belangrijkste component het zorgplichtbeginsel, dat van elke initiatiefnemer verlangt dat hij zich vooraf op de hoogte stelt van eventuele schadelijke effecten op voorkomende beschermde soorten planten en dieren en hun leefomgeving.

Vanuit deze wet- en regelgeving vloeit voort dat bij de planontwikkeling dient te worden nagegaan of ruimtelijke ingrepen een negatieve invloed hebben op planologisch begrensde en beschermde natuur- en landschapswaarden (Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn, Ecologische Hoofdstructuur) en beschermde planten- en diersoorten. Is dat aan de orde, dan is een ontheffing van de Flora- en faunawet en/of een vergunning van de Natuurbeschermingswet en/of een ontheffing van de Provinciale Omgevings- verordening (POV) vereist. In hoeverre die afgegeven kunnen worden hangt af van de beschermingsstatus van de betreffende soort of het gebied, de aard van de effecten, de mogelijkheden voor compensatie en mitigatie en het belang van de ruimtelijke ontwikkeling.

Effectbeoordeling beschermde gebieden

Om het Hoornse Meer uit te breiden, zal een deel van het tussenliggende gebied moeten worden vergraven. Daarbij is kap van bomen en het verwijderen van houtopstanden aan de orde (zie navolgende afbeelding) en zal de bestaande oever worden vergraven.

De plannen worden gerealiseerd op ruime afstand van Natura 2000-gebieden (ruim 2 kilometer). Door deze afstand en door de aanwezigheid van tussenliggende bebouwing en wegen is er op deze gebieden geen invloed ten gevolge van het plan. Een deel van het plangebied is aan te merken als 'bos- en natuurgebied buiten de EHS'. Gemeenten dienen zich terughoudend op te stellen bij het toestaan van nieuwe ingrepen in gebieden met natuurwaarden buiten de EHS. Indien er toch schade aan die waarden optreedt, zijn mitigerende en compenserende maatregelen noodzakelijk, overeenkomstig de spelregels van de EHS (provinciale omgevingsverordening artikel 4.48). Ook wordt er terughoudend omgegaan met het verlenen van ontgrondingsvergunningen wanneer daarbij bestaande natuurwaarden worden aangetast. Daarnaast is het plangebied aangeduid als Stedelijke ecologische structuur (SES). Zie verder paragraaf 2.2 en 2.3.

In de boomeffectanalyse wordt tevens uitvoering gegeven aan de compensatieopgave vanuit het gemeentelijk en provinciaal beleid. Eén van de topprioriteiten van het gemeentelijk beleid is de versterking van groen-blauwe structuren en de relatie met de omliggende landschappen, gericht op stedelijke meerwaarde (verbetering van de kwaliteit en aantrekkelijkheid van het woon-, werk- en verblijfsmilieu). Uitgangspunt van de groenstructuurvisie is, dat de intensivering van het stedelijk gebied niet zal leiden tot een substantiële afname van het groenareaal. Wanneer als gevolg van de planvorming de basisgroenstructuur op een locatie toch wordt aangetast, wordt het groen kwalitatief en waar mogelijk in oppervlakte (fysiek) gecompenseerd in of nabij het plangebied. Op dit punt volgt het gemeentelijk beleid het provinciaal beleid. De uitvoering van het ontwerp zal namelijk niet alleen voor een versterking van de recreatieve waarden, maar ook de ecologische waarden moeten zorgen.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...



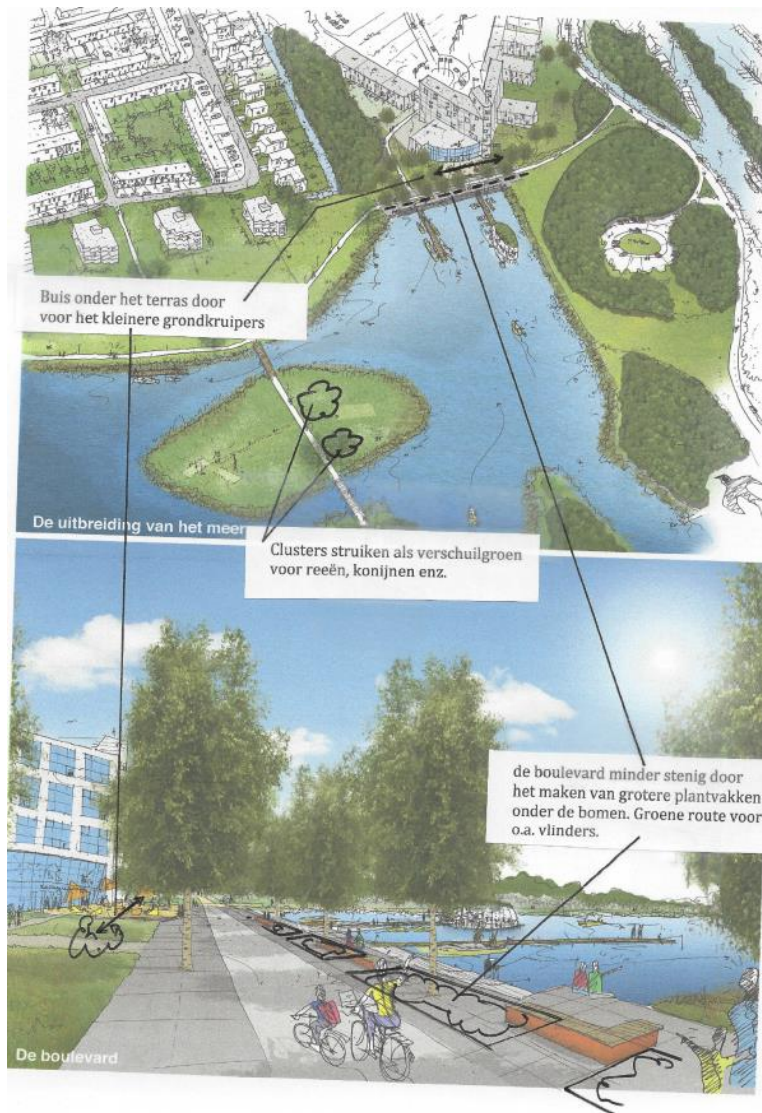
Te verwijderen groenstructuur

In het voorliggend plan wordt het verlies aan natuurwaarden in opgaande of groene bosschages ruim gecompenseerd door nieuwe ontbrekende biotopen toe te voegen, waardoor de natuurwaarden gemiddeld omhoog zullen gaan en de biodiversiteit toeneemt. Dit wordt bereikt door het realiseren van een behoorlijke lengte met ecologische oevers, door nieuwe forse soortenrijke mantel- en zoomvegetaties langs bosschages te creëren (zie voorgaande afbeelding), door soortenrijke kruidenvegetaties toe te voegen en eveneens een door drijfbalken voor vaartuigen afgesloten waterrustgebied. Daarnaast wordt door middel van speciale faunavoorzieningen als een oeverwaluwand en een verscheidenheid aan vogel- en vleermuiskasten extra kwaliteit geboden.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Op verzoek van de werkgroep Noordoost Groen is gekeken naar aanvullende mogelijkheden. Deze zijn gevonden in het leggen van een buis onder het terras (kleine kruipende dieren), plantvakken op de boulevard (voor kleine vliegende dieren zoals vlinders), **aanbrengen extra beplanting (mantelvegetatie) op eigen terrein hotel** en extra 'verschuilgroen' op het schiereiland (voor de grotere lopende dieren).

De initiatiefnemer heeft aan de bewoners toegezegd deze voorzieningen te realiseren (zie de navolgende afbeelding).



6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Uit de analyse van het geprojecteerde plan blijkt dat er circa 12.075 m² houtopstand (bosschage) en circa 25 bomen gekapt worden. Het gebied ligt binnen de bebouwde kom Boswet.

In de voorliggende situatie betekent dit, dat voor al het groen (ongeacht de grootte) niet de Boswet geldt, maar dat de gemeentelijke verordening van toepassing is.

De te kappen bomen en houtopstanden worden gecompenseerd door de maatregelen zoals weergegeven in de navolgende tabel.

Compenserende maatregelen	Totaal voorzien	waarvan binnen plangebied
Aan te planten bomen	Circa 36 stuks	36 stuks
Aan te planten bosschage	Circa 7.385 m ²	Circa 6.185 m²
Aan te planten mantelvegetatie	Circa 4.715 m²	Circa 4.120 m²
Gazon omvormen tot nectargazon	Circa 15.000 m ²	Circa 10.875 m²
Gazon omvormen tot kruidenvegetatie	Circa 6.150 m ²	Circa 6.150 m²
Paaibaai	Circa 2.300 m ²	Circa 2.300 m²
Aanleg natuurlijke oever	Circa 1.500 m¹	Circa 1.340 m¹
Plaatsing ooievaarsnestpaal	1 st	1 st
Oeverwaluwand	1 st	1 st
Gevelkasten aan hotel	2 st	2 st
Vogelnest- en vleermuiskasten	20 st resp. 4 st	20 st resp. 4 st

De aantallen/oppervlaktes te kappen houtopstanden en te compenseren groen/ecologie zijn globaal weergegeven. **Reden is onder andere dat de natuur zich niet in een zeer exacte omvang laat vastleggen.** De te kappen bomen en houtopstanden vormen de basis voor de verlening van de omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand.



Compenserende maatregelen

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Het verlies aan natuurwaarden ten gevolge van dit plan wordt - alleen al binnen het plangebied - ruimschoots gecompenseerd door meer bomen, door de verbeterde opzet, door het aanbrengen van mantelvegetatie en door extra maatregelen zoals een paaibaai, het realiseren over een grote lengte van natuurlijke oevers, de aanleg van nectarrijk gazon en het voorzien in ruime hoeveelheden kruidenvegetatie en nestgelegenheid, waaronder een zwaluwwand.

Daarnaast zijn er ook nog de zogenaamde 'dialogowinsten' uit het compromisoverleg die door het Hampshirehotel aan de bewoners zijn toegezegd. Deze bestaan uit een faunatunnel onder het nieuwe terras door, en extra ondersteunende beplanting (zodat binnen het plangebied nog extra groen wordt gerealiseerd) op de boulevard en op eigen terrein hotel. Deze toevoeging is waardevol, omdat op deze wijze een ecologische verbinding wordt gerealiseerd voor amfibieën (kikkers, salamanders, padden), muizen, egels, vlinders en in een (fractie) mindere mate voor marters en reeën, voor het hotel langs. Op het eiland komt meer 'verschuil' groen.

Effectbeoordeling beschermde soorten

Binnen het plangebied is een ecologische quickscan uitgevoerd door EcoGroen Advies (zie bijlage 4 in de afzonderlijk bijgevoegde bijlagenbundel). Deze heeft betrekking op het gedeelte waar de ruimtelijke ingrepen plaatsvinden. De quickscan natuurtoets is gebaseerd op één locatiebezoek (juni 2013), bekende verspreidingsgegevens en ecologische principes. In dit onderzoek zijn geen beschermde plantensoorten of zeer bijzondere soorten vastgesteld. Dat geldt ook voor de categorieën grondgebonden zoogdieren en amfibieën. Daarnaast zijn er diverse broedvogels aanwezig en ook de beschermde vissoort Kleine modderkruiper. Bovendien wordt het water en aangrenzend bos gebruikt door vleermuizen als foerageergebied. Met deze waarden dient rekening te worden gehouden.

Behalve in het bij de quickscan betrokken gebied vindt daarbuiten natuurcompensatie plaats. De 'inrichtingsschets compenserende maatregelen' is gebaseerd op onderzoek in 2013 en op de permanente ecologische monitoring, die sinds 2008 in opdracht van de gemeente Groningen wordt uitgevoerd door Koeman en Bijkerk in het plangebied en wijdere omgeving. De resultaten daarvan bevestigen de verbetering die wordt bereikt door het natuurcompensatieplan, zoals opgenomen in het voorliggend bestemmingsplan. De voorkomende planten en dieren behoren tot de (zeer) algemeen in Nederland voorkomende soorten, behoudens de kleine modderkruiper die vrij algemeen is (Ravon 2015). Er vindt geen afname plaats van bomen met verblijfplaatsen vleermuizen en nesten/holten standvogels. Per saldo zal door de voorgestelde maatregelen voor nieuwe en om te vormen natuur, de beperkte toename in gebruikintensiteit en een inschatting van de ecologische samenhang de balans nadrukkelijk uitslaan naar winst. De mate van biodiversiteit zal toenemen, met name het aantal soorten broedvogels in bosjes (bosrandvogels) en moerasoevers (watervogels, rietvogels), soorten insecten van bloemrijk grasland en bosranden/-mantels en soorten amfibieën en vissen.

Om broedvogels te ontzien dient te worden gewerkt buiten het broedseizoen van de aanwezige vogelsoorten. Voor vleermuizen (en overige fauna) is het belangrijk de nachtelijke verlichting op het terrein beperkt te houden. Voor Kleine modderkruiper geldt dat werkzaamheden in de oever buiten de kwetsbare voortplantingsperiode plaats dienen te vinden, bij voorkeur tussen 15 juli en 1 november. De precieze werkwijze ten aanzien van Kleine modderkruiper dient te worden vastgelegd in een ecologisch werkprotocol. Door te werken binnen de voorwaarden van een goedgekeurde gedragscode hoeft er in deze situatie geen ontheffing te worden aangevraagd.

4.4 Water

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Het aspect water is afgewogen door middel van een watertoets. De watertoets is het proces van informeren, adviseren, afwegen en uiteindelijk beoordelen van waterhuishoudkundige aspecten in ruimtelijke plannen en besluiten. Het doel is het waarborgen en het expliciet en op evenwichtige wijze in beschouwing nemen van alle waterhuishoudkundige doelstellingen. Door middel van de watertoets kunnen de initiatiefnemer en waterbeheerder, al tijdens de planontwikkeling, overeenstemming bereiken over water in het ruimtelijk plan. In de watertoets worden de waterhuishoudkundige consequenties van het ruimtelijk plan beoordeeld en geconcretiseerd in termen van 'vasthouden, bergen en afvoeren' en 'voorkomen, scheiden en zuiveren'.

Onderstaande tabel geeft het beleidskader voor het aspect Water weer.

	Europees	Nationaal	Regionaal	Lokaal
Waterkwaliteit	Kaderrichtlijn Water (KRW)	Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW) Watervisie kabinet	Waterbeheersplannen Waterschappen Landschapsontwikkelingsplan Groningen (LOP)	Groninger Water- en Rioleringsplan (GRP) Structuurvisie Groenstructuurvisie
Waterkwantiteit		Commissie Waterbeheer 21 ^{ste} eeuw (WB21) Watervisie kabinet	Waterbeheersplannen Waterschappen Landschapsontwikkelingsplan Groningen (LOP) Regionaal Bestuursakkoord Water (RBW)	
Stedelijk water		Nationaal Bestuursakkoord Water (RBW) Wet gemeentelijke watertaken Watervisie kabinet	Beleidsnotitie Water en ruimte	Groninger Water- en Rioleringsplan (GRP) Structuurvisie Groenstructuurvisie

In deze paragraaf is aangegeven welke afwegingen ten aanzien van water zijn gemaakt. Het is een toelichting op het doorlopen proces en maakt de besluitvorming ten aanzien van water transparant. De beoogde inrichting van het plangebied is met behulp van de Digitale Watertoets getoetst aan alle relevante waterbelangen in het plangebied. Hieruit is gebleken dat het plan invloed heeft of kan hebben op de waterhuishouding.

Hydrologische situatie plangebied

Huidige waterhuishoudkundige situatie

Het plangebied bevindt zich in het beheergebied van waterschap Noorderzijlvest. Het beheergebied is onderverdeeld in afwateringsgebieden en peilvakken met streefpeilen. Het Hoornse Meer heeft een zomer- en winterstreefpeil van respectievelijk NAP -0,75 m en NAP -0,93.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Achter de woningen aan de J.M. den Uylstraat bevindt zich een watergang die middels een stuw op een peil van circa NAP -1,10 m wordt gehouden. Ten westen van het plangebied bevindt zich een hoofdwatergang (Gasthuistochtsloot) langs de Dr. Dreesstraat. Deze stroomt in noordelijke richting naar de Piccardthofplas, en watert af via een stuw nabij de A7 naar het gemaal Verbetering. Vanuit het Hoornse Meer kan via de Gasthuistochtsloot water worden ingelaten.

Bodem en hydrologie

Het plangebied wordt bodemkundig gekenmerkt door de aanwezigheid van kleiig veen tot circa 3 m beneden maaiveld. Daaronder komen tot tenminste 20 meter beneden maaiveld fijne zanden voor. De kleiige veenlaag laag zorgt ervoor dat hemelwater moeilijk in de grond kan infiltreren.

De bodem wordt gekenmerkt door grondwatertrap II. Dit houdt in dat de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) voor kan komen binnen 40 cm beneden maaiveld en de gemiddeld laagste grondwaterstand op circa 80 cm beneden maaiveld.

Op basis van het ondiep voorkomen van slecht-doorlatende lagen en het voorkomen van periodiek hoge grondwaterstanden kan worden geconcludeerd dat oppervlakte-infiltratie van eventueel afgekoppeld hemelwater hier niet zinvol mogelijk is.

Toekomstige situatie

Onderdeel van het plan is de uitbreiding van de noordoosthoek van het Hoornse Meer. Deze ingreep heeft gevolgen voor de omliggende waterhuishouding en met name voor de aspecten (grond)wateroverlast en waterveiligheid.

Uitgangspunten en randvoorwaarden

Hierna worden de relevante hydrologische uitgangspunten en randvoorwaarden voor de beoogde ontwikkeling van het plangebied beschreven. Bij de totstandkoming van de uitgangspunten en randvoorwaarden is gebruik gemaakt van informatie van het waterschap Noorderzijlvest. Daarnaast is gebruik gemaakt van de Handreiking watertoets 3.

Waterkwaliteit en riolering

Onderdeel van het plan is de verbetering van infrastructuur (wandelen- en fietspaden) en de realisatie van kleinschalige horecavoorzieningen aan het water. De eventuele toename van verhard oppervlak is beperkt tot minder dan 750 m². Het oppervlak van het nieuw te realiseren restaurant bedraagt circa 400 m², maar zal 'in' het nieuw te graven deel van het Hoornse Meer worden gerealiseerd. De verbetering van wandel- en fietspaden heeft betrekking op bestaande paden en levert geen toename op van verhard oppervlak. De uitbreiding van het Hoornse Meer zelf zorgt bovendien voor voldoende (extra) watercompensatie.

Bij de aanleg van riolering voor nieuwe bebouwing (restaurant) dient te worden uitgegaan van de aanleg van een gescheiden stelsel, daar waar het, gelet op de aard van de aangesloten verharde oppervlakken en de mogelijke verontreiniging daarvan, verantwoord is. Dit dient in samenspraak met waterschap Noorderzijlvest te worden vastgelegd.

Het is alleen mogelijk om verhard oppervlak, aangemerkt als schoon, af te koppelen. Dit wordt in overleg met waterschap Noorderzijlvest bepaald. Maatregelen om vervuiling te voorkomen dan wel te verminderen kunnen noodzakelijk zijn. Voorbeelden hiervan zijn:

- beperken gebruik uitlogende materialen;
- uitlogende materialen voorzien van een coating.

In sommige gevallen mag hemelwater van vervuild verhard oppervlak via een voorzuivering, zoals een bodempassage (groenstrook), helofytenfilter of afscheider worden afgevoerd naar het oppervlaktewater of grondwater. Bij ernstiger vervuild oppervlak dient een verbeterd gescheiden rioolsysteem te worden toegepast.

(Grond)wateroverlast

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

In nieuw bebouwd gebied wordt een minimale drooglegging voor gebouwen geadviseerd van 1,30 meter. Daarnaast dient rekening gehouden te worden met een minimale ontwateringsdiepte van 0,70 meter. Bij kruipruimteloos bouwen kan een kleinere drooglegging toegepast worden.

Bij gebieden die met enige regelmaat mogen inunderen kan een kleinere drooglegging toegepast worden (groenstroken, ecologische zones). Op deze manier kan op creatieve wijze invulling gegeven worden aan (extra) waterberging (zie de navolgende tabel).

	<i>Drooglegging (-mv)</i>
Woningen met kruipruimte	1,30 meter
Woningen zonder kruipruimte	1,00 meter
Gebiedsontsluitingswegen	0,80 meter
Erftoegangswegen	0,80 meter
Groenstroken / ecologische zones	0,50 meter

Minimale droogleggingseisen

Het vergroten van het Hoornse Meer betekent een mogelijke verhoging van het grondwaterpeil in de zone ten noorden van het meer rondom de Aldo Morostraat. Er dient te worden aangetoond dat bij een mogelijke verhoging van de grondwaterstand problemen in de aangrenzende woonwijk en bij het Hampshire Hotel - Plaza Groningen worden voorkomen. De nog af te geven watervergunning zal dit waarborgen.

Waterveiligheid

In de huidige situatie bedraagt de (maaiveld)hoogte van de oever circa NAP 0,30 m. In de huidige situatie is geen sprake van overstromingsrisico. De nieuwe oever dient tenminste deze hoogte te zijn om risico op overstroming in de nieuwe situatie te voorkomen. De oostelijke grens van het plangebied ligt (gedeeltelijk) op de Hoornsedijk. De Hoornsedijk is een regionale waterkering.

Vergunningen

Voor wijzigingen aan de waterstructuur dient vergunning te worden verleend in het kader van de Waterwet. Ook als recreatief (mede)gebruik aanpassingen in de waterhuishoudkundige infrastructuur vergt, is altijd een watervergunning nodig.

Onderdeel van het plan betreft het vergroten van het Hoornse Meer. Qua procedure kan dat met een watervergunning (op grond van de Keur). Een peilbesluit is hiervoor niet benodigd.

Advies en juridische vertaling

Waterschap Noorderzijlvest is in het kader van de watertoets geïnformeerd middels de Digitale Watertoets. Op basis van de uitgangspuntennotitie - als automatisch product van de Digitale Watertoets - en het Masterplan Noordoosthoek Hoornse Meer is een concept-waterparagraaf tot stand gekomen. Op basis hiervan heeft het waterschap een advies gegeven, dat is verwerkt in voorliggende definitieve waterparagraaf.

Met betrekking tot de keuzes die nog gemaakt moeten worden, bijvoorbeeld naar aanleiding van eventueel aanvullend hydrologisch onderzoek, en voor de verdere (procedurele) afhandeling van de watertoets is het van belang om het waterschap verder te blijven betrekken en rekening te houden met bovenstaande (beleids)uitgangspunten. Het waterschap wil geïnformeerd worden over de wijze waarop het plan verder zal worden voorbereid en wat de uiteindelijke inrichting van het plangebied zal zijn.

4.5 Milieu

4.5.1 Geluid

In het kader van een goede ruimtelijke ordening en bescherming van de woon- en leefkwaliteit is het van belang om inzicht te krijgen in relevante milieuhinderaspecten. Milieuzonering is hiervoor een geschikt instrument. Het instrument bestaat uit het aanbrengen van een ruimtelijke scheiding

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

tussen milieubelastende (bijvoorbeeld een hotel) en milieugevoelige objecten (bijvoorbeeld woningen). Sommige functies kunnen zowel milieubelastend als milieugevoelig zijn (bijvoorbeeld scholen).

In het handboek 'Bedrijven en milieuzonering' worden milieuaspecten als geluid, geur, stof en gevaar uitgedrukt in richtlijnafstanden die wenselijk worden geacht tussen milieubelastende en milieugevoelige functies. De richtlijnafstand is gebaseerd op een minimale afstand tot aaneengesloten woonbebouwing (inclusief recreatiewoningen). Het betreffen indicatieve afstanden die bij voorkeur worden aangehouden. Er kan gemotiveerd van worden afgeweken als de situatie ter plekke dat toelaat. Het handboek maakt onderscheid tussen de omgevingstypen gemengd gebied en rustige woonwijk (c.q. rustig buitengebied):

1. Gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Ook gebieden die direct naast hoofdinfrastructuur liggen behoren tot het omgevingstype gemengd gebied.
2. Een rustige woonwijk is een woonwijk die is ingericht volgens het principe van functiescheiding. Afgezien van wijkgebonden voorzieningen komen vrijwel geen andere functies voor (zoals bedrijven of kantoren). Langs de randen is weinig verstoring door verkeer. Rustig buitengebied is een vergelijkbaar omgevingstype.

De omgeving direct ten westen en zuiden van het plangebied kan getypeerd worden als rustige woonwijk c.q. rustig buitengebied. De richtafstand voor hotels, conferentie-oorden, congressentra, restaurants en kantoren bedraagt 10 meter (milieucategorie 1 in rustige woonwijk c.q. rustig buitengebied). De richtafstand voor jachthavens (met diverse voorzieningen) bedraagt 50 meter (milieucategorie 3.1 in rustige woonwijk c.q. rustig buitengebied). Geluid is hierbij het meest bepalende hinderaspect (zie de navolgende tabel). Daarnaast is tevens de verkeersaantrekkende werking en bijbehorende effecten relevant voor deze functies.

OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS				
	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE AFSTAND
Hotels en pensions met keuken, conferentie-oorden en congressentra	10	0	10	10	10
Jachthavens met diverse voorzieningen	10	10	50	30	50
Restaurants, cafetaria's, snackbars, ijssalons met eigen ijsbereiding, viskramen e.d.	10	0	10	10	10
Overige zakelijke dienstverlening: kantoren	0	0	10	0	10

Richtafstandenlijst Bedrijven en milieuzonering

Alle bestaande woningen aan de westzijde van het plangebied zijn op voldoende afstand gelegen van de in het plangebied aanwezige functies, zodat een acceptabel woon- en leefklimaat vanuit die optiek geborgd is. Het handboek benoemt een buitenterras echter niet als een specifieke functie met bijbehorende richtlijnafstanden. Hiervoor en voor de extra verkeersaantrekkende werking van de nieuwe functies in het plangebied is nader akoestisch onderzoek uitgevoerd (zie navolgend kader).

Ter verduidelijking het volgende. De hiervoor opgenomen tabel wekt de indruk dat de geluidbelasting door de steigers zwaarder zal zijn dan in werkelijkheid het geval zal zijn. De in het bestemmingsplan geprojecteerde steigers zijn geplaatst in de categorie 'jachthavens met voorzieningen', terwijl er alleen enkele steigers zijn geprojecteerd. Dit blijkt ook uit de voorschriften van dit plan (lid 6.1). De geluidbelasting zal dus aanmerkelijk lager liggen dan op basis van de tabel mag worden verwacht. De plaatsing in de categorie 'jachthavens met voorzieningen' is gedaan in het kader van de milieuzonering (als meest passende functie vanuit Handboek Bedrijven en Milieuzonering) om

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

daarmee te onderbouwen dat deze functie past vanuit milieu-oogpunt. Binnen de 50-meterzone (categorie 3.1) liggen namelijk geen woningen, zodat sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat. De functie is daarom ook niet uitgebreid onderzocht.

Akoestisch onderzoek

De ontwikkelingen bij en in de directe omgeving van het Hotel Hampshire - Plaza Groningen brengen mogelijk verandering in geluidsbelasting met zich mee. Dit betreffen vooral effecten als gevolg van verkeer, motorboten en plezierjachten, het terras en gebouwemissies. De gevolgen hiervan op de nabijgelegen geluidsgevoelige bestemmingen zijn in een akoestisch onderzoek (uitgevoerd door WNP Raadgevende Ingenieurs) getoetst aan de Wet geluidhinder (Wgh) en een goede ruimtelijke ordening (zie in de afzonderlijk bijgevoegde bijlagenbundel).

Beoordelingskader

Het hotel valt onder de werkingssfeer van het "Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer" (= Activiteitenbesluit milieubeheer). Voor de toetsing aan de geluidsgrenswaarden blijft het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein buiten beschouwing. Ook indirecte hinder veroorzaakt door verkeer rijdend over de openbare weg en/of motorboten varend naar en van de inrichting vormt geen onderdeel van de normstelling in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dienen deze vormen van geluidsbelasting echter wel inzichtelijk te worden gemaakt.

De indirecte hinder veroorzaakt door wegverkeer kan worden beoordeeld overeenkomstig het gestelde in de circulaire 'Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening Wm' van 29 februari 1996. Als voorkeurswaarde geldt een grenswaarde van 50 dB(A) en een maximale grenswaarde van 65 dB(A). De indirecte hinder wordt apart van de activiteiten op het terrein van de inrichting getoetst.

Onderzoek en effecten

De inrichting en de omgeving zijn verwerkt in een akoestisch rekenmodel. Zowel met als zonder de bijdrage vanwege het stemgeluid wordt in de bestaande en toekomstige situatie voldaan aan de grenswaarden als verbonden aan het Activiteitenbesluit milieubeheer. De grootste toename vindt plaats in de dagperiode (7.00 - 19.00 uur), waarbij de toename ter plaatse van de maatgevende woningen ten hoogste 1 dB bedraagt als gevolg van de uitbreiding van het terras, een toename van het aantal bezoekers/verkeer en een toename van de laad- en losactiviteiten. In de praktijk is een toename van 1 dB niet of nauwelijks waarneembaar; het heeft geen effect op de akoestische woonkwaliteit.

Conclusie

Uit het onderzoek volgt dat de akoestische effecten vanwege de wijzigingen beperkt zijn. Zowel in de bestaande situatie als na realisatie van het Masterplan voldoet het hotel aan de grenswaarden als opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer. De totaal te verwachten geluidstoename vanwege het terras en de extra verkeersaantrekkende werking bedraagt ter plaatse van de omliggende woningen niet meer dan 1 dB ten opzichte van de bestaande situatie.

Uit het onderzoek volgt dat de akoestische effecten vanwege de wijzigingen beperkt zijn. Zowel in de bestaande situatie als na realisatie van het Masterplan voldoet het hotel aan de grenswaarden als opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer. De totaal te verwachten geluidstoename vanwege het terras en de extra verkeersaantrekkende werking bedraagt ter plaatse van de omliggende woningen niet meer dan 1 dB ten opzichte van de bestaande situatie.

4.5.2 Luchtkwaliteit

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Het wettelijk stelsel voor luchtkwaliteitseisen is opgenomen in hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wet milieubeheer (Wm). Dit wettelijk stelsel wordt ook wel de 'Wet luchtkwaliteit' genoemd. De Wet luchtkwaliteit geeft het kwaliteitsniveau aan waaraan de buitenlucht moet voldoen om ongewenste effecten van luchtverontreiniging op de gezondheid van mensen te voorkomen. In deze wet zijn luchtkwaliteitsnormen vastgelegd voor onder meer stikstofdioxide (NO₂) en fijn stof (PM₁₀ en PM_{2,5}). De Wet luchtkwaliteit schrijft voor dat bij ruimtelijke plannen onderzoek moet worden gedaan naar de effecten op de luchtkwaliteit. Hierbij moeten de huidige en toekomstige concentraties van luchtverontreinigende stoffen in het onderzoeksgebied worden getoetst aan de wettelijke luchtkwaliteitsnormen.

Uit onderzoek is gebleken, dat slechts bij hoge verkeersintensiteiten in grotere stedelijke gebieden overschrijdingen van grenswaarden voorkomen. Op basis van artikel 5.16 Wm kan een bestemmingsplan worden vastgesteld, indien aannemelijk is gemaakt dat de planologische mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt 'niet in betekende mate' bijdragen aan de concentratie in de buitenlucht van een stof. Door middel van een quickscan (NIBM tool, versie 21 mei 2013) is onderzocht of aan het bepaalde omtrent luchtkwaliteit kan worden voldaan of dat nadere berekeningen voor luchtkwaliteit noodzakelijk zijn. In onderstaande afbeelding is de ingevulde rekensheet weergegeven. Hieruit blijkt, dat de bijdrage van het extra verkeer vanwege de nieuwe functies in het gebied niet in betekende mate is en nader onderzoek niet nodig is.

Extra verkeer als gevolg van het plan:	
Extra voertuigbewegingen(weekdaggemiddelde)	222 1,0%
Aandeel vrachtverkeer	
Maximale bijdrage extra verkeer NO ₂ in mg/m ³	0,22 0,05
PM ₁₀ in mg/m ³	
Grens voor 'Niet in betekende mate' in mg/m ³	1,2
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekende mate; er is geen nader onderzoek nodig	

Worst-case-berekening voor de bijdrage van het extra verkeer op de luchtkwaliteit als gevolg van het plan

4.5.3 Externe Veiligheid

Externe veiligheid gaat over overlijdensrisico's die mensen lopen vanwege productie, gebruik, opslag en vervoer van gevaarlijke stoffen over weg, spoor, vaarwegen en buisleidingen. Gevaarlijke stoffen zijn bijvoorbeeld vuurwerk, lpg, chloor, ammoniak en munitie. De term externe veiligheid wordt gehanteerd omdat het overlijdensrisico van derden centraal staat. Het gaat om mensen die zelf niet deelnemen aan de activiteit die het overlijdensrisico met zich meebrengt.

De minister van Infrastructuur & Milieu (I&M) is verantwoordelijk voor de coördinatie van het externe veiligheidsbeleid voor gevaarlijke stoffen. Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) bevat veiligheidsnormen voor bedrijven. Voor het transport van gevaarlijke stoffen via weg, water en spoor heeft het Rijk normen vastgesteld in het 'Besluit externe veiligheid transportroutes' (Bevt) en het daaraan gekoppelde landelijke 'Basisnet'. Voor aardgastransportleidingen geldt het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb).

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

De genoemde kaders verplichten gemeenten om bij het opstellen van ruimtelijke plannen veiligheidsafstanden toe te passen en het externe veiligheidsrisico zo laag mogelijk te houden. Veiligheidsrisico's worden uitgedrukt in het plaatsgebonden risico en in het groepsrisico. Het plaatsgebonden risico vormt het basisbeschermingsniveau voor individuele burgers, het groepsrisico is een maat voor de maatschappelijke ontwrichting bij een ramp. Bij negatieve veranderingen van het groepsrisico moet de gemeente een verantwoording van het groepsrisico afleggen.

Ten behoeve van de ontwikkeling van het plangebied is een risico-inventarisatie uitgevoerd. Hier is gebleken dat in de omgeving van het plangebied de volgende risicovolle objecten aanwezig zijn.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Rijksweg A28

De rijksweg A28 ligt op circa 150 meter ten oosten van het plangebied. Dit is een transportroute voor gevaarlijke stoffen. Uit het Basisnet Weg is gebleken dat voor de autosnelweg A28 geen plaatsgebonden risico (PR10-6)-contour aanwezig is. Voor de snelweg moet in de toekomst mogelijk wel rekening worden gehouden met een plasbrandaandachtsgebied (PAG) van 30 meter, gemeten vanaf de rand van de weg. Binnen een PAG mogen geen kwetsbare objecten worden gerealiseerd. Binnen het invloedsgebied van 30 meter zijn geen kwetsbare objecten geprojecteerd.

Het invloedsgebied langs deze transportroute bedraagt 200 meter en ligt gedeeltelijk in het plangebied. Uit groepsrisicoberekeningen voor de bestemmingsplannen Corpus den Hoorn 2008 en De Wijert onderzoek blijkt dat het groepsrisico laag is voor de bestaande situatie en duidelijk beneden de oriëntatiewaarde blijft. De oriëntatiewaarde vormt een belangrijke ijkwaarde voor ruimtelijke ontwikkelingen. Deze waarde wordt bij voorkeur niet overschreden. De geplande ontwikkelingen in het plangebied liggen buiten het invloedsgebied en zullen dan ook niet leiden tot een toename van het groepsrisico.

Hogedrukgasleiding

Op circa 100 meter ten zuiden van het plangebied (en 300 meter vanaf het bouwvlak voor het restaurant) ligt een hogedrukgasleiding. Dit betreft een leiding met een diameter van 12 inch en een ontwerpdruk van 40 bar (invloedsgebied 140 meter). Het invloedsgebied loopt over het zuidelijke gedeelte van het nieuwe eiland. Binnen het invloedsgebied van de buisleiding bevinden zich geen (beperkt) kwetsbare objecten.

Deze worden ook niet mogelijk gemaakt in dit gedeelte van het plangebied. Tevens zal er in dit gedeelte van het plangebied geen sprake zijn van toename van recreanten als gevolg van nieuwe fiets- en wandelpaden of nieuwe vaarroutes. Er is eerder sprake van een afname van het aantal recreanten, omdat de huidige fietsroute (die nu door het invloedsgebied loopt) naar het noorden verplaatst wordt. De aanwezigheid van de buisleiding leidt daarom niet tot knelpunten op het gebied van de externe veiligheid.

Conclusie

Het voorgaande samenvattend bestaat op grond van externe veiligheid geen bezwaar tegen de vaststelling van het bestemmingsplan.

4.5.4 Bodem

Ten behoeve van de uitbreiding van het Hoornse Meer is door Grontmij BV een indicatief onderzoek verricht naar de bodemkwaliteit, (een indicatie van) eventuele bodemverontreiniging en de hergebruiksmogelijkheden van de vrijkomende grond (zie bijlage 5 in de afzonderlijk bijgevoegde bijlagenbundel).

Op 13 juni 2013 is veldwerk uitgevoerd, bestaande uit de volgende werkzaamheden:

- het uitvoeren van een visuele terreininspectie;
- het uitvoeren van in totaal 10 handboringen;
- het zintuiglijk beoordelen van het bij de boringen vrijkomende bodemmateriaal op bodemkundige eigenschappen en op eventueel aanwezige verontreinigingskenmerken, inclusief eventuele asbestverdachte materialen;
- het nemen van monsters van het bij de boringen vrijkomende bodemmateriaal.

De analyseresultaten zijn getoetst aan het Besluit bodemkwaliteit en de Wet bodembescherming. Uit de analyseresultaten blijkt dat ten hoogste zeer licht verhoogde gehalten voorkomen. Voor toepassing elders zal naar verwachting alle grond voldoen aan de kwaliteitsklasse 'Achtergrondwaarde' uit het Besluit bodemkwaliteit. De grond kan overeenkomstig het gemeentelijke bodembeleid elders worden toegepast, er is geen aanleiding om te veronderstellen dat zich nabij de boringen een geval van verontreinigingen bevindt.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Hoofdstuk 5 Juridische toelichting

5.1 Algemeen

Het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer voorziet in een actueel en adequaat juridisch kader voor beheer en ontwikkeling van het plangebied. Het is een plan op basis van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Daarmee kunnen met direct recht omgevingsvergunningen worden verleend. De gekozen bestemmingen en de daarbij behorende regels geven helder aan welke functies op welke plaats zijn toegestaan. Om de nodige flexibiliteit te waarborgen zijn tevens afwijkingsbevoegdheden opgenomen.

Dit bestemmingsplan is gemaakt conform SVBP 2012 (Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012) en het standaard-bestemmingsplan van de gemeente Groningen. Daarin zijn de regels gestandaardiseerd. De bestemmingsregels zijn opgemaakt in een vaste indeling en bevatten in principe voor elke bestemming achtereenvolgens: een bestemmingsomschrijving, bouwregels, nadere eisen, afwijken van de bouwregels, specifieke gebruiksregels, afwijken van de gebruiksregels, en waar nodig een vergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden.

Het bestemmingsplan is digitaal gemaakt. De digitale verbeelding is variabel in schaal doordat kan worden in- en uitgezoomd en bezit een meefunctie. Het digitale plan is raadpleegbaar via het internet (bestemmingsplannen.groningen.nl alsook www.ruimtelijkeplannen.nl). Daar zijn de digitale bestanden ook te downloaden. De papieren (analoge) verbeelding bestaat uit één kaartblad met schaal 1:2500. Deze verbeelding is getekend conform de PRABPK 2012 (Praktijkrichtlijn Analoge Bestemmingsplankaart). De verbeelding geeft in samenhang met de regels de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de gronden binnen het plangebied aan.

5.2 Geldende bestemmingsplannen en overige regelingen

In het plangebied vigeert momenteel bestemmingsplan Corpus den Hoorn 2008, vastgesteld op 17 december 2008, goedgekeurd op 24 maart 2009 en onherroepelijk geworden op 21 mei 2009. Dit plan wordt gedeeltelijk door het voorliggend plan vervangen.

5.3 Toelichting op de artikelen

5.3.1 Artikelsgewijze toelichting

Inleidende regels

Artikelen 1, 2 en 3

De artikelen 1 tot en met 3 bevatten achtereenvolgens de in het plan gebruikte begrippen en hun definitie, de wijze waarop moet worden gemeten en de manier van omgaan met uitmetingsverschillen.

In artikel 1 wordt omschreven wat onder additionele voorzieningen moet worden verstaan. Duidelijk is dat deze voorzieningen zijn gekoppeld aan een bestemming of functie en een ondergeschikte en ondersteunende positie innemen ten opzichte van de volgens deze bestemming toegelaten doeleinden. Per bestemming kunnen zij dus variëren. Mede daarom is het niet mogelijk en gewenst om een uitputtende opsomming te geven van wat daaronder moet worden verstaan.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Bestemmingsregels

Artikel 4 Dienstverlening

De bestemming Dienstverlening bevindt zich aan de noordzijde van het plangebied en omvat de bestaande kantoren, het hotel (horeca categorie 5) en bijbehorende parkeervoorzieningen. Ten opzichte van het bestemmingsplan Corpus den Hoorn 2008 is een uitbreiding van het terras direct ten zuiden van het hotel mogelijk gemaakt. Er zijn ten opzichte van dat plan geen nieuwe of ruimere bouw mogelijkheden opgenomen.

Artikel 5 Recreatie - Dagrecreatie

De bestemming Recreatie - Dagrecreatie betreft het zuidelijk deel van het plangebied langs het Hoornse Meer en heeft een recreatieve functie voor de nabijgelegen wijken en de stad als geheel. De plek van de aanwezige natuurwaarden is apart op de verbeelding aangeduid. Binnen de bestemming is het mogelijk om fiets- en wandelpaden te realiseren. Daarnaast is door middel van de aanduiding 'natuurwaarden' aangegeven dat deze bestemming tevens bedoeld is voor het duurzaam in stand houden van de maatregelen ter compensatie van de ingrepen in het bos- en natuurgebied buiten de Ecologische Hoofdstructuur en de Stedelijke Ecologische Structuur.

Artikel 6 Water

De bestemming Water betreft het bestaande en nieuwe te graven deel van het Hoornse Meer. Met een specifieke aanduiding is aangegeven waar aanlegsteigers gerealiseerd mogen worden.

In het water is een bouwvlak opgenomen voor het realiseren van een restaurant (horeca categorie 2). Deze categorie betreft horecabedrijven gericht op het verstrekken van maaltijden voor consumptie ter plaatse met als nevenactiviteit het verstrekken van alcoholische en niet-alcoholische dranken, zoals restaurants, bistro's en daarmee vergelijkbare horecabedrijven. Binnen het bouwvlak kan een restaurant met een oppervlakte van maximaal 440 m² worden gerealiseerd. De bouwhoogte bedraagt maximaal 5 meter.

In lid 3 is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor compensatie van natuurwaarden met het oog op de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het plan. Hierdoor zullen de natuurwaarden en de biodiversiteit ter plaatse toenemen.

Artikel 7 Waarde - Archeologie 2

Ter bescherming van de (mogelijke) archeologische waarden is een aanvullende bestemming in het gebied van kracht voor het gebied zoals in het hoofdstuk over Archeologie beschreven. Aanvullend wil zeggen dat de onderliggende bestemmingen eveneens van toepassing zijn, maar met inachtneming van de archeologische bestemming. Binnen de dubbelbestemming Waarde - Archeologie 2 is opgenomen dat er voor bouwen dieper dan 30 centimeter archeologisch onderzoek moet plaatsvinden. Deze verplichting geldt alleen voor bouwen over een grotere oppervlakte dan 200 m². Deze bepaling is van toepassing op het gedeelte ten noorden van de nieuw te graven doorgang. Er is niet met zekerheid te zeggen of er archeologische vondsten zullen worden gedaan.

In de bestemming is daarnaast een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Dit houdt in dat er alleen een ingreep in de bodemstructuur (dieper dan 30 cm en over een grotere oppervlakte dan 200 m²) gedaan mag worden als een vergunning van burgemeester en wethouders is verkregen. Hiervoor is een aantal uitzonderingen opgenomen, bijvoorbeeld voor grondbewerkingen die het normale onderhoud betreffen.

Algemene regels

Artikel 8

Dit artikel bevat de anti-dubbelregel. De redactie is conform artikel 3.2.4 van het Besluit ruimtelijke ordening. Deze bepaling is ervoor om te voorkomen dat dezelfde grond meer dan eens betrokken wordt in een omgevingsvergunningstoets en daarmee meer gebouwd kan worden dan is toegestaan.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Artikel 9

In dit artikel wordt expliciet beschreven welke gebruik van de gronden in strijd is met het bestemmingsplan.

Artikel 10

Tot nog toe werd voor de parkeereisen in bestemmingsplannen verwezen naar de Bouwverordening, waarin het gemeentelijk parkeerbeleid van toepassing verklaard werd. De wettelijke grondslag in de Woningwet voor stedenbouwkundige bepalingen in de Bouwverordening is recentelijk verdwenen. Het betreft met name de bepalingen over het parkeren. De wetgever heeft een alternatief mogelijk gemaakt. De gemeente kan in het bestemmingsplan een algemene verwijzing opnemen naar het gemeentelijk beleid omtrent parkeren, zonder dat de datum van die betreffende beleidsregel vastligt.

Artikel 11

Dit artikel bevat enkele afwijkingsbepalingen, die op alle bestemmingen in het plangebied van toepassing zijn. Bedoeling van de bepaling is om relatief kleine afwijkingen van het bestemmingsplan toe te staan, zowel qua omvang als qua functie.

Overgangs- en slotbepalingen

Artikel 12

Dit artikel regelt het overgangsrecht. De redactie is conform de artikelen 3.2.1 en 3.2.2 van het Besluit ruimtelijke ordening.

Artikel 13

Dit artikel bevat de zogenaamde slotregel, die bedoeld is voor een eenduidige vastlegging van de naam van het bestemmingsplan.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Hoofdstuk 6 Participatie, inspraak en overleg

6.1 Participatie

Voor het verschijnen van het voorontwerpbestemmingsplan eind 2014 is in het kader van de participatie niet alleen de bewonersorganisatie geraadpleegd, maar zijn daarnaast nog twee inloopbijeenkomsten gehouden voor omwonenden en bewonersorganisaties. In maart 2014 (5 maanden na het opstarten van het verkenningsproces) zijn er twee inloopsessies voor bewoners gehouden. Hiervan hebben 250-300 bewoners gebruik van gemaakt. 129 bewoners hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid schriftelijk te reageren door het invullen van een antwoordformulier (de 4 reacties op de presentatie zijn buiten beschouwing gelaten). Van de reacties was circa 33% positief over de plannen, 36% neutraal en 31% tegen (zie bijlage 3 bij deze toelichting). Van de 39 negatieve reacties gingen er 17 uitsluitend over het pontje, dat inmiddels uit de plannen is gehaald (P.M. Abusievelijk was het in paragraaf 6.1 genoemde aantal reacties niet helemaal correct en waren de positieve en neutrale percentages opgeteld; dit is gecorrigeerd).

Aan een aantal opmerkingen is tegemoet gekomen door aanpassing van het plan (zie hierna).

Vanaf het moment van presenteren van de plannen in maart 2014 zijn de plannen voortdurend in te zien geweest op de website van Legters & Partners (de projectleiding namens het Hampshirehotel). Dit is ook breed bekend gemaakt, onder andere via de mail, aan alle mensen die bij de inloopmomenten in maart 2014, maar ook later in het proces, hun mailadres bekend hebben gemaakt.

Vervolgens zijn er meerdere overleggen geweest met de buurtorganisaties en met verschillende bewoners. Ook is er veel via de mail gecommuniceerd. De werkgroep Noordoosthoek Groen is meerdere keren uitgenodigd voor overleg. Tijdens de inspraaktermijn heeft dit gesprek uiteindelijk plaatsgevonden.

De verschillende bijeenkomsten en overleggen hebben geleid tot de volgende aanpassingen:

- het vervangen van een pontje door een vaste brug;
- het vervallen van een fietspad bij het hondenuitlaatgebied;
- het verschuiven van het geplande paviljoen richting het hotel (meer uit het zicht van de omwonenden); daarvoor is ook de groensingel bij de Den Uylstraat verlengd;
- het weghalen van de zichtlijn naar het zuiden, zodat daarvoor geen bomen gekapt hoeven te worden;
- het voorkomen van extra autoverkeersbelasting van de Hoornsedijk door de looproute vanaf de bestaande parkeerplaats aan de Hoornsedijk eruit te halen, zodat het niet aantrekkelijk wordt hier te parkeren voor een bezoek aan het paviljoen.

Voorts zijn er de volgende onderwerpen aan bod gekomen: de wens tot behoud van het hondenuitlaatgebied aan de oostzijde van het plangebied; overlast door blauwalg; ecologie (dit aspect is in de paragraaf Groen en ecologie -paragraaf 4.3- verder uitgewerkt); lawaai.

Ten aanzien van deze punten kan het volgende worden opgemerkt. Het hondenuitlaatgebied valt buiten het plangebied van dit bestemmingsplan. Het bestemmingsplan regelt evenmin de overlast door blauwalg, maar heeft door de vergroting van het meer hierop wel een positief effect. Op ecologie is in paragraaf 4.3 uitgebreid ingegaan. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidsaspecten zeer beperkt zijn.

Naar aanleiding van alle opmerkingen (inclusief de opmerkingen van Meerschapp Paterswolde en de gemeente Groningen) heeft de initiatiefnemer het Masterplan aangepast en verbeterd. In aanvulling op het bovenstaande zijn belangrijke aanpassingen hierin:

- De jeu-de-boulesbaan is dichterbij het terras van het hotel gesitueerd (meer beschermd).
- Door het vervallen van het pontje is een aanlegsteiger toegevoegd ten westen van de nieuwe fietsbrug ten behoeve van zeilbootjes met staande mast die niet onder deze fietsbrug door kunnen.
- De mogelijkheid tot het maken van een fitnessveldje is toegevoegd.

Het aangepaste masterplan is eind juli 2014 besproken met vertegenwoordigers van de wijkorganisatie Meer Hoornse Meer en de bewonersvereniging MeerBuren. Beide organisatie hebben hierop

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

schriftelijk gereageerd. De kernpunten / opmerkingen van de beide organisaties zijn: vrees voor verkeers-/parkeeroverlast, geluidsoverlast en ecologie. Ten behoeve van het voorliggend bestemmingsplan zijn deze punten onderzocht.

Uit de onderzoeken blijkt dat ten gevolge van de voorgestelde ontwikkeling de toename van het aantal voertuigen gering en dat de parkeercapaciteit voldoende is (zie paragraaf 3.6). Ook blijkt dat de akoestische effecten vanwege de wijzigingen zeer beperkt zijn (paragraaf 4.5.1). Wat betreft de ecologische waarden: het verlies aan natuurwaarden wordt zodanig gecompenseerd, dat de natuurwaarden gemiddeld omhoog gaan en de biodiversiteit toeneemt (zie paragraaf 4.3).

Besluit ruimtelijke ordening

Er is voldaan aan het bepaalde in artikel 1.3.1. van het Besluit ruimtelijke ordening door middel van een kennisgeving van het voornemen tot het maken van het voorliggend bestemmingsplan op 11 september 2014. Gezien het stadium waarin het plan op dat moment verkeerde zijn toen geen stukken ter inzage gelegd. Evenmin is toen gelegenheid geboden zienswijzen omtrent het voornemen naar voren te brengen en zijn onafhankelijke instanties niet in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over het voornemen.

6.2 Inspraak

Procedure

Het voorontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft op grond van de Algemene Inspraakverordening Groningen van 28 november 2014 tot en met 8 januari 2015 ter inzage gelegen. De inspraakperiode is ten opzichte van de gebruikelijke 4 weken verlengd met 2 weken in verband met de Kerstvakantie. Gedurende deze termijn konden insprekers schriftelijk, ook via het internet, hun mening over het plan kenbaar maken.

Inspraak

Tijdens de inspraakprocedure zijn inspraakreacties ingediend door:

- de werkgroep Noordoosthoek Groen!;
- de werkgroep Noordoosthoek Groen met namen van ondersteuners, waarvan de formulieren met handtekening zijn nagestuurd*; daarnaast zijn er 6 vrijwel identieke reacties (formulieren) van 8 bewoners afzonderlijk ontvangen;
- een bewoner van de J.M. den Uylstraat, op persoonlijke titel, tevens lid van de werkgroep;
- een bewoner van de J.M. den Uylstraat, op persoonlijke titel, tevens lid van de werkgroep;
- de landschapsvereniging De Hoornsche Dijk;
- bewonersvereniging Meer Buren;
- een bewoner van de W.Dreesstraat;
- een bewoner van de J.M. den Uylstraat;
- betreffende met name het hondenloopveld en 1x tevens vrees voor aantasting natuur: een bewoner van de B.Wolffstraat, een bewoner van de R.Schumanstraat, een bewoner van de Schaeppmanlaan en een bewoner van de Amstelstraat;
- betreffende de toegangsweg tussen Laan Corpus den Hoorn en hotel: een bewoner van Schaaksport;
- de Paalkoepel, Haren.

*Er zijn 74 ondersteuners met formulier en 56 handtekeningen bij de reactie gevoegd. Echter, het precieze aantal mensen met bezwaren tegen het plan in de reactie genoemd onder 2 is minder en niet duidelijk, omdat bij de handtekeningenlijsten de naam niet altijd is toegevoegd en omdat er een aantal personen meerdere keren is vermeld. Daarnaast is niet iedereen, die vermeld is als ondersteuner van de inspraakreactie genoemd onder 2, ondanks de ondertekening van het formulier, op voorhand tegen het plan (zie hierna de gemeentelijke reactie onder k).

Vanwege de vele en soms uitgebreide reacties zijn de inspraakreacties hierna samengevat. Omdat de inspraakreacties van veel indieners overlappend zijn, zijn zij per onderwerp beantwoord. Door deze werkwijze is niet elke reactie afzonderlijk en rechtstreeks beantwoord.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Samenvatting inspraakreacties en beantwoording

De inspraakreacties betreffen:

- a. het landschap;
- b. de ecologie;
- c. bedrijvigheid in het buitengebied
- d. geluidoverlast door recreatie, verkeer en horeca;
- e. parkeren;
- f. veiligheid;
- g. waterberging;
- h. de hondenuitlaatplek;
- i. de toegangsweg (het deel tussen Laan Corpus den Hoorn en hotel);
- j. de financiële onderbouwing;
- k. concurrentie;
- l. onvolkomenheden in het voorontwerpplan;
- m. betrokkenheid van bewoners bij/ openheid over de plannen.

Ad a. Het landschap

Inspraakreactie

- De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan de Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornsedijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
- Een landschappelijke achteruitgang ontstaat, doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Het dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.

Gemeentelijke reactie

- Er zijn geen plannen om de boulevard vanaf de Hoornsedijk tot het Gandhiplein door te trekken of winkeltjes en dergelijke te realiseren. In dit bestemmingsplan is alleen sprake van een gedeeltelijke boulevard aan de rand van het meer ter hoogte van het hotel. De boulevard loopt niet door tot de Hoornsedijk of tot bij de flats Aldo Morostraat. De huidige wandel- en fietspaden worden deels verplaatst, maar de bestaande verbindingen blijven bestaan.
- De beoordeling of het Hampshirehotel mooi of lelijk is, is een kwestie van smaak. Het hotel zal inderdaad wat beter zichtbaar zijn vanaf een bepaalde hoek vanaf het meer. De toevoeging van een paviljoen in het water (vergelijk de Rietschans aan de zuidzijde of het Familiehotel Paterswolde) betekent dat een aantrekkelijke plek ontstaat voor de beleving van het landschap aan de noordoostzijde van het Paterswoldse Meer. Dit is van belang voor omwonenden, inwoners van Groningen, dagrecreanten en de hotelgasten.

Conclusie

- De vrees dat de boulevard wordt doorgetrokken is ongegrond. De huidige wandel- en fietsverbindingen blijven bestaan. Er zijn in het plan geen winkeltjes geprojecteerd.
- Wij zijn van mening dat een restaurant een waardevolle toevoeging is voor omwonenden, inwoners van Groningen, dagrecreanten en de hotelgasten.

Ad b. De ecologie

Inspraakreactie

- De voorgestelde verbeteringen van de ecologie en de biodiversiteit worden niet gerealiseerd. De ecologische hoofdstructuur komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van natuurwaarden en de toename van biodiversiteit in het gebied te realiseren. De beschermde steenmarter wordt nergens genoemd. Is deze in het gebied niet aanwezig?
- De voorgestelde plannen bieden onvoldoende garanties voor goed onderhoud en voor realisering

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

- van ecologische verbetering op lange termijn.
- Er moet prioriteit worden gegeven aan nestkastjes.

Gemeentelijke reactie

- De gemeente is van mening dat door verbetering van de stedelijke ecologische structuur de ecologische waarden ter plaatse van het plan wordt versterkt. De ecologische hoofdstructuur ligt ten zuiden buiten het plangebied. Door het creëren van nieuwe en ontbrekende biotopen met specifieke plantensoorten en ook specifieke faunavoorzieningen wordt de biodiversiteit verhoogd. In paragraaf 4.3 worden de voorwaarden ten aanzien van de compensatie van groen en de beoogde effecten nader omschreven. Ook het paaigebied voor vissen wordt uitgebreid met circa 18.000 m² en er worden over een lengte van 1,4 km ecologische oevers gerealiseerd. De steenmarter is niet aangetroffen in het ecologisch onderzoek. De steenmarter wordt steeds meer in stedelijke omgevingen aangetroffen. De kans is dus groot dat vroeg of laat een steenmarter wordt waargenomen.
- Het gebied wordt onderhouden door het Meerschapp Paterswolde, afgestemd op het gebruik. De uitvoering van de werkzaamheden voor de realisatie van de plannen wordt vooraf met het Meerschapp besproken en moet aan de door het Meerschapp te stellen technische voorwaarden voldoen. Er zal een beheerplan worden opgesteld. Dit als voorwaarde voor een goed uitvoerbaar onderhoud in de toekomst. Ecologisch onderhoud maakt daar onderdeel van uit. Op grond van het ontwerp en de beoogde toename van biodiversiteit stelt het Meerschapp een passend en gericht ecologisch beheerplan op. Mede naar aanleiding van deze reactie is op de bestemming Recreatie-Dagrecreatie de aanduiding 'natuurwaarden' gelegd. Daarnaast is in paragraaf 2.3.2 aandacht besteed aan het onderhoud en beheer en zijn in paragraaf 3.3 en 4.3 nog enkele compenserende maatregelen genoemd.
- Nestkastjes hebben geen bijzondere prioriteit, maar zijn op verzoek van bewoners wel in de plannen meegenomen.

Conclusie

Realisering, versterking en behoud van ecologische waarden zijn gewaarborgd.

Op de bestemming Recreatie-Dagrecreatie is de aanduiding 'natuurwaarden' gelegd en de paragrafen 2.3.2, 3.3 en 4.3 zijn aangevuld met een toelichting op het onderhoud en beheer en op nog enkele voorgenomen compenserende maatregelen. Nestkastjes zijn op verzoek van bewoners meegenomen in het plan.

Ad. c. Bedrijvigheid in buitengebied

Inspraakreactie

Er zal hier versterking gaan plaatsvinden (terrassen, boulevard e.d.) als de beoogde plannen doorgaan. Men kan de omgeving in de noordoosthoek niet plaatsen onder de noemer 'stedelijk gebied'.

Gemeentelijke reactie

Het paviljoen komt te liggen in buitengebied. Op grond van artikel 4.27, lid 1, van de provinciale verordening is nieuwvestiging en nieuw ruimtebeslag van niet-functioneel aan het buitengebied gebonden functies –waaronder horeca – niet toegestaan. Dit is aan de provincie voorgelegd en besproken. De provincie is van mening dat het nieuwe ruimtebeslag en de nieuwe horecavoorziening in de onmiddellijke nabijheid van het hotel plaatsvindt en er daarom sprake is van een aanvaardbare ruimtelijke ontwikkeling. Daarnaast is de verwachting dat één en ander een positieve meerwaarde voor de recreatie zal hebben en de voorgenomen ontwikkeling niet zal leiden tot een onevenredige aantasting van de natuurlijke en landschappelijke waarden. Gelet hierop zal de provincie met de bouw van een nieuwe horecavoorziening op de voorgenomen plek instemmen.

Het aspect versterking van 'openbare ruimte' heeft zeker de aandacht van de gemeente. In het beeldkwaliteitsplan en in de verdere uitwerking zal de gemeente voorwaarden meenemen om versterking te beperken.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Conclusie

De provincie zal een ontheffing verlenen. De gemeente stelt voorwaarden aan versterking.

Ad d. Geluidoverlast door recreatie, verkeer en horeca

Inspraakreacties

Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaai-overlast door het paviljoen in het water en het terras bij het hotel en lawaai van extra autoverkeer. Een toename van het verkeer met 30% is niet gering. In het akoestisch onderzoek is het paviljoen/terras niet meegenomen.

Gemeentelijke reactie

De voorgestelde ontwikkelingen in dit gebied zullen zeker extra bezoekers aantrekken die in dit gebied verblijven, recreëren, wandelen, fietsen en ook gebruikmaken van het terras en het paviljoen, overeenkomstig de regionale functie van het Paterswoldsemeer/Hoornse Meer. Echter, op basis van het akoestisch onderzoek kan worden geconcludeerd dat de akoestische effecten vanwege de wijzigingen beperkt zijn. Ook het paviljoen in het water en het terras zijn in het akoestisch onderzoek meegenomen. Dit staat niet specifiek als zodanig vermeld, maar restaurant en terras zijn opgenomen onder verkeersbewegingen. De toename van het aantal verkeersbewegingen van 764 naar 984 (paragraaf 3.6 Verkeer en parkeren) zal, gezien de spreiding in tijd, geen piekbelasting veroorzaken en derhalve geen probleem ten gevolge van dit plan opleveren.

De wijzigingen hebben slechts een gering effect door een aantal factoren.

- Om overlast tot een minimum te beperken, is gekozen voor een horeca-2-functie (restaurant) op relatief grote afstand van de nabijgelegen woningen, zodat voldaan kan worden aan de richtafstanden milieuzonering.
- Voor de ligging van het terras is direct aangesloten aan het hotel. Overigens heeft het hotel reeds een terrasvergunning voor het huidige terras, dat nu qua situering op de verbeelding is aangegeven. Dit terras zal worden vergroot.
- Belangrijk is dat het hotel zelf geen overlast kan verdragen. Gasten willen graag verblijven in een prettige omgeving en daar past geluidsoverlast zeker niet bij.
- Horeca moet voldoen aan geluidnormen. Genoemde geluidsproblemen door horeca elders (buiten de gemeente) zijn vermoedelijk te wijten aan onvoldoende handhaving van de regelgeving.

De huidige plannen passen binnen de daarvoor geldende voorwaarden (zie paragraaf 4.5 Milieu).

Conclusie

De aard en ligging van de toe te voegen horeca zorgen voor het behoud van het rustige karakter van de Noordoosthoek. In het akoestisch onderzoek zijn terras en paviljoen meegenomen. De toename van het aantal verkeersbewegingen is beperkt en zal door spreiding in de tijd geen overlast veroorzaken. De akoestische effecten vanwege de wijzigingen zijn dan ook beperkt. Voorts zullen de plannen, en het daaruit voortvloeiende gebruik, uiteraard passen binnen de daarvoor geldende normen (par 4.5).

Ad e. Parkeren

Inspraakreacties

Gevreesd wordt voor parkeeroverlast in de woonwijk en voor extra gebruik van de Hoornsedijk.

- De verkeers- en de parkeerdruk van de wijk Hoornse Meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornsedijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
- Het parkeerterrein voor het hotel bedraagt 300 parkeerplaatsen en geen 420 en ligt 275 meter vanaf het paviljoen. Op de tekeningen is het parkeerterrein achter het hotel (personeel) vergroot van 25 naar 50 parkeerplaatsen. Dit terrein ligt op 80 meter vanaf het paviljoen. Dit zal leiden tot parkeren in de wijk. De parkeermogelijkheid in de wijk, met name in de Den Uylstraat en omgeving van de flats, ligt op circa 150 meter vanaf het paviljoen.
- Er zal extra verkeer komen over de Hoornsedijk naar het parkeerterrein dat nu wordt gebruikt door de hondenuitlaters (toelichting redactie: alleen bereikbaar via de Hoornsedijk). Deze heeft circa 70

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

parkeerplaatsen en ligt op 100-200 meter vanaf het paviljoen.

Gemeentelijke reactie

- De constatering dat het aantal parkeerplaatsen voor het hotel niet klopt, is juist. Bij een hertelling ter plaatse blijkt dit aantal 336 parkeerplaatsen te moeten zijn. In de praktijk wordt de volle beschikbare capaciteit zelden of nooit volledig benut en dat is, gezien de spreiding van het gebruik, ook in de nieuwe situatie niet te verwachten (zie par. 3.6). Er zijn op grond van de parkeernorm voor de nieuwe situatie meer plaatsen feitelijk beschikbaar dan is vereist. Uitbreiding van het aantal parkeerplaatsen achter het hotel is niet noodzakelijk. In de toelichting van het bestemmingsplan is dit gecorrigeerd. In verband met het voorgaande is er geen reden aan te nemen dat bezoekers van het paviljoen/terras in de woonwijk (Den Uylstraat) zullen parkeren, mede omdat de route in de wijk niet logisch is. Ook is er geen directe loopverbinding tussen de Den Uylstraat / flats Aldo Morostraat naar het hotel, waardoor de werkelijke loopafstand veel langer is dan die vanaf de beschikbare parkeerplaatsen.
- De parkeerplaatsen bij de Hoornsedijk (de cirkel, gebruikt door de hondenuitlaters, wandelaars en bezoekers van het meer) zijn in de telling van het aantal benodigde parkeerplaatsen niet meegenomen. Om te ontmoedigen dat deze parkeerplaats gebruikt wordt door bezoekers van het paviljoen of terras zijn de schetsen aangepast. Deze parkeerplaats wordt rondom in het groen gezet, waardoor er geen directe verbinding is met het water. Ook zijn de looppaden zodanig verlegd, dat de loopafstand vanaf deze parkeerplaats naar het paviljoen en het terras langer is geworden dan de loopafstand vanaf de parkeerplaatsen bij het hotel. Laatstgenoemde route wordt daarnaast met bebording aangegeven, aantrekkelijker gemaakt en van verlichting voorzien. De Hoornsedijk is niet rechtstreeks aangesloten op de Laan Corpus de Hoorn, maar via een smalle ontsluitingsweg die haaks staat op de toerit naar het hotel. Hierdoor wordt het gebruik van de Hoornsedijk door autoverkeer in de huidige situatie al ontmoedigd.

Conclusie

- In de toelichting van het bestemmingsplan is de parkeersituatie (paragraaf 3.6) gecorrigeerd. Er zijn voldoende parkeerplaatsen aanwezig; er is dan ook geen parkeeroverlast in de woonwijk te verwachten.
- Het (legale) autoverkeer op de Hoornsedijk wordt ontmoedigd.

Ad f. Veiligheid

Inspraakreactie

Er is vrees voor schorriemorrie dat 's avonds en 's nachts de buurt onveilig maakt en zich niets aantrekt van waar en hoe de auto staat en zorgt voor buurtoverlast.

Gemeentelijke reactie

Bovengenoemde onveiligheid kan op elke plaats in Groningen optreden. Het paviljoen en terras hebben geen onbeperkte openingstijden en zullen niet specifiek 'schorriemorrie' aantrekken. Op dit moment is deze rand van het meer slecht verlicht en voor het gevoel onveilig. In de nieuwe uitwerking wordt dit gebied overzichtelijker en kan het vanuit het hotel het gebied beter in de gaten gehouden worden.

Conclusie

Ter plaatse wordt het gebied veiliger. Overlast door 'schorriemorrie' zal niet specifiek een probleem in deze hoek van het Hoornse Meer zijn.

Ad g. Waterberging

Inspraakreactie

Door de insprekers wordt aangegeven dat de extra berging van het water geen substantiële bijdrage levert aan de behoefte aan waterberging en daarmee geen deklargument kan zijn voor de vergroting van het meer.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Gemeentelijke reactie

Het is evident dat de voorgestelde vergroting van het meer niet de totale problematiek van de waterberging oplost. Wel is het zo dat de vergroting van het meer met 18.600 m² (circa 28.000 m³) hieraan een waardevolle bijdrage levert. Vanuit het waterschap is aangegeven dat de kwaliteit van het water verbeterd wordt door het vergroten van de oppervlakte (betere doorstroming) en door de veenlagen af te graven (minder voedingsstoffen in het water). In deze hoek komt blauwalg voor. Dit heeft onder andere te maken met een 'slechte' waterkwaliteit.

Conclusie

Het bestemmingsplan kan op dit punt ongewijzigd blijven.

Ad h. De hondenuitlaatplek

Inspraakreactie

- Verzocht wordt rekening te houden met een plek voor het uitlaten van honden.
- Een fietspad langs het hondenuitlaatgebied is onwenselijk.

Gemeentelijke reactie

- Het hondenuitlaat gebied blijft bestaan en verandert niet.
- Het hier eerder geplande fietspad is vervallen.

Conclusie

Voor hondenuitlaters verandert er niets.

Ad i. De toegangsweg (het deel tussen de Laan Corpus den Hoorn en hotel)

Inspraakreactie

De situatie wordt als onveilig ervaren, omdat langs de weg trottoirs en fietspaden ontbreken, er ondanks het 30 km-regiem veel te hard wordt gereden, er regelmatig op de weg wordt geparkeerd, de straatverlichting deels stuk is en er regelmatig bergen groenafval langs de weg liggen.

Gemeentelijke reactie

De toegangsweg heeft een relatief lage verkeersbelasting, die ook nog grotendeels verspreid wordt over de dag (geen spits- of piekbelasting). In een dergelijke situatie zijn voet- en fietspaden niet echt noodzakelijk.

De klacht over het te hard rijden is doorgegeven aan de politie en de klacht over de verlichting aan de wijkpost van de gemeente; deze klachten zijn (voor zover mogelijk) opgelost. Wat betreft het groenafval: dit wordt ter plaatse vanwege de goede bereikbaarheid als tijdelijke berging gebruikt en meestal na één week opgehaald.

Conclusie

De toegangsweg behoeft geen andere inrichting door de relatief lage verkeersbelasting. De gemelde klachten zijn doorgegeven aan de betrokken instanties. De verlichting is hersteld en de politie zal steekproefsgewijs de snelheid controleren.

Ad j. De financiële onderbouwing

Inspraakreactie

De financiële onderbouwing (kosten die door de gemeente bij het Hampshirehotel in rekening moeten worden gebracht voor de realisatie, beheer en onderhoud, planschade) ontbreekt in het bestemmingsplan.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Gemeentelijke reactie

Realisatie en beheer zullen worden uitgevoerd door het Meerschap als eigenaar van de gronden. Het hotel heeft aangegeven substantieel te willen investeren in het plan en te zorgen voor een adequate uitvoering van het plan. Voorts zal er vóór de vaststelling van het bestemmingsplan een anterieure overeenkomst worden gesloten, waarin ook – dit is ter verduidelijking aangevuld in het plan - eventuele kosten voortvloeiend uit dit plan worden meegenomen. In dat geval is een exploitatieplan (gedetailleerde begroting/dekking) niet nodig. (Zie ook hoofdstuk 7 van het bestemmingsplan.)

Conclusie

Er zijn voorsnog geen signalen bij de gemeente binnengekomen om te veronderstellen dat het plan niet financieel of economisch uitvoerbaar zal zijn. In hoofdstuk 7 is vermeld dat eventuele kosten voortvloeiend uit dit plan ook worden meegenomen in de exploitatie-overeenkomst.

Ad k. Concurrentie

Inspraakreactie

Er is al voldoende horeca en marktwerking. Nog meer horeca maakt het overleven voor de bestaande horeca erg moeilijk.

Gemeentelijke reactie

Het geprojecteerde restaurant zal nauwelijks concurreren met de Paalkoepel, doordat deze bijna 5 kilometer verder weg ligt. Het restaurant zal met name een functie hebben voor hotelgasten, omwonenden en voor bewoners van Groningen die vlakbij de stad willen genieten van de noordkant van het meer en het landschap. De relatieve nabijheid voor stedelingen is bijvoorbeeld ook relevant voor de minder mobiele wijkbewoners van de wijk Corpus den Hoorn / Hoornse Meer (er zijn veel ouderenflats aan de Laan Corpus den Hoorn). Door verbetering van onder meer de natuur, de ecologische en verblijfs- en recreatieve waarden in dit deel van het gebied wordt de regionale functie van het Paterswoldsemeer (inclusief Hoornse Meer) versterkt. Hier heeft ook De Paalkoepel baat bij. Daarnaast is in Groningen sprake van een groeiende markt voor hotelovernachtingen en bijbehorende voorzieningen (met name een toename in toeristische overnachtingen).

Conclusie

Het nieuwe restaurant zal niet of nauwelijks concurreren met De Paalkoepel, maar zal juist de functie van het Paterswoldsemeer versterken.

Ad l. Onvolkomenheden in het voorontwerpplan

Inspraakreactie

- De in de plannen vermelde 'brileend' moet 'brilduiker' zijn.
- De afbeeldingen op de bladzijden 31 en 33 komen niet overeen. Op bladzijde 31 worden bomen weggehaald voor een zichtlijn (zuidelijke richting), die op bladzijde 33 niet worden gecompenseerd.
- Het kan moeilijk worden volgehouden dat archeologische waarden zichtbaar worden gemaakt als volstrekt onduidelijk is of die in het plangebied aanwezig zijn. Het Masterplan kan dan ook bezwaarlijk als 'doel' hebben die waarden zichtbaar te maken. Bovendien kan dit niet als een meerwaarde van het plan gezien worden.

Gemeentelijke reactie

- De opmerking inzake de brilduiker klopt. De tekst is aangepast.
- De zichtlijn richting het zuiden is vervallen, zodat de bewuste bomen gewoon gehandhaafd kunnen blijven. De afbeeldingen zijn op elkaar afgestemd.
- Het gebied in het bestemmingsplan heeft een archeologische bestemming gekregen op basis van de 'veenterpenkaart' van Clingenborg. Deze bestemming houdt een onderzoekplicht in, wanneer deze waarden verstoord kunnen worden. Het onderzoek -dat uit deze plicht volgde- heeft aangetoond dat

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

er ter plekke geen veenterp aanwezig is, maar wel ontginningsresten van een recentere oorsprong. De wel aangetroffen resten zijn bijzonder, maar niet van dien aard dat deze behouden moeten worden in het plan. Van het zichtbaar maken van deze waarden in het plan is geen sprake (meer).

Conclusie

Het bestemmingsplan is op bovengenoemde punten aangepast.

Ad m. Betrokkenheid van bewoners bij/ openheid over de plannen

Inspraakreactie

- De initiatiefnemer, het Hampshirehotel, is bewust geheim gehouden in de tekst van het bestemmingsplan.
- Voorgeschiedenis en betrokkenheid van buurtbewoners: het college heeft al in 2007 ingestemd met de plannen zonder de bewoners en de raad daarbij te betrekken. Er is sprake van eenzijdige en gebrekkige voorlichting aan de hand van schamele plaatjes. Gesprekken met de buurtbewoners worden uit de weg gegaan. De initiatiefnemer en de gemeente zijn niet open en bewoners worden opzettelijk buiten de plannen te houden.
- Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

Gemeentelijke reactie

- *Geheimhouden van de initiatiefnemer*

Een initiatiefnemer wordt niet bewust geheim gehouden, maar wordt in bestemmingsplannen meestal niet genoemd, omdat een dergelijke vermelding niet relevant is. Wat wel relevant is, zijn de stedenbouwkundige keuzes inzake functies en maatvoering en bijvoorbeeld de inpassing in de omgeving.

Ter toelichting het volgende. Aan een bestemmingsplan ligt altijd een principeverzoek ten grondslag; het kan gaan om een initiatief van de gemeente, bijvoorbeeld ter actualisering van oude bestemmingsplannen of om een gewenste ontwikkeling te bevorderen. Het initiatief kan ook uitgaan van een inwoner of projectontwikkelaar. Vooraf zal er altijd een principe-uitspraak nodig zijn van het College van burgemeester en wethouders. Als het college besluit om medewerking te verlenen aan het principeverzoek, dan wordt dit aan de initiatiefnemer meegedeeld en kan deze een bestemmingsplan op laten stellen door een stedenbouwkundig bureau.

De principe-uitspraak biedt geen zekerheid over de daadwerkelijke uitvoering van het project van de initiatiefnemer. Dit komt, doordat de uiteindelijke beslissingsbevoegdheid ligt bij de gemeenteraad. Overigens is de inleiding uitgebreid met een uitvoeriger toelichting op het plan.

- *Voorgeschiedenis en betrokkenheid van buurtbewoners*

De voorgenomen ontwikkelingen voor de Noordoosthoek Hoornse Meer zijn genoemd in het Koepelplan van het Meerschapp Paterswolde en aangeduid als project nr 32 (masterplan Hampshire-hotel). Het Koepelplan is als beleidsnotitie opgesteld in het kader van EFRO-subsidie en in januari 2009 definitief geworden. Dit document is openbaar.

In de periode december 2009 – december 2011 heeft verkennend overleg plaatsgevonden tussen de gemeente Groningen en het Hampshirehotel over eventuele mogelijkheden tot verbetering en aanpassing van het betreffende gebied.

In juli 2010 heeft de gemeente Groningen in beginsel positief gereageerd met onder andere als voorwaarde dat de voorzieningen ook leiden tot een kwaliteitsverbetering en verbetering van de uitstraling voor het omliggende gebied. Tevens is aangegeven dat ook er dan ook een nieuw bestemmingsplan moet worden gemaakt.

Pas eind 2013 is voor het eerst door een stedenbouwkundig bureau een start gemaakt met het uitwerken van de ideeën in schetsen met impressies voor de mogelijke uitwerking. Deze schetsen zijn uiteraard eerst besproken met de betrokken gemeenten, de provincie, het Meerschapp en het waterschap; de reactie was in beginsel positief. Daarmee was ook de weg vrij om de eerste schetsen aan de bewoners te presenteren.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Participatie en inspraak

Met bijgaand ontwerpbestemmingsplan start nu pas de formele procedure op grond van de Wet ruimtelijke ordening. Op grond van deze wet is in de voorbereidende fase de inspraakprocedure niet verplicht; uitsluitend overleg met provincie, waterschap etc. zijn vereist. De bedoeling hiervan is de snelheid van de planprocedure te bevorderen. Echter, de gemeente heeft ervoor gekozen om in de meeste gevallen vooraf bestemmingsplannen voor te leggen aan de inwoners: gesprekken met de buurtorganisaties in de participatiefase en vervolgens een inspraakprocedure.

Voor het verschijnen van het voorontwerpbestemmingsplan eind 2014 is in het kader van de participatie niet alleen de bewonersorganisatie geraadpleegd, maar zijn daarnaast nog twee inloopbijeenkomsten gehouden voor omwonenden en bewonersorganisaties. In maart 2014 (5 maanden na het opstarten van het verkenningproces) zijn er twee inloopsessies voor bewoners gehouden. Hiervan hebben 250-300 bewoners gebruik van gemaakt. 129 bewoners hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid schriftelijk te reageren door het invullen van een antwoordformulier (de 4 reacties op de presentatie zijn buiten beschouwing gelaten). Van de reacties was circa 33% positief over de plannen, 36% neutraal en 31% tegen. Van de 39 negatieve reacties gingen er 17 uitsluitend over het pontje, dat inmiddels uit de plannen is gehaald (P.M. Abusievelijk was het in paragraaf 6.1 genoemde aantal reacties niet helemaal correct en waren de positieve en neutrale percentages opgeteld; dit is gecorrigeerd).

Aan een aantal opmerkingen is tegemoet gekomen door aanpassing van het plan (zie hierna). Vanaf het moment van presenteren van de plannen in maart 2014 zijn de plannen voortdurend in te zien geweest op de website van Legters & Partners (de projectleiding namens het Hampshirehotel). Dit is ook breed bekend gemaakt, onder andere via de mail, aan alle mensen die bij de inloopmomenten in maart 2014, maar ook later in het proces, hun mailadres bekend hebben gemaakt. Vervolgens zijn er meerdere overleggen geweest met de buurtorganisaties en met verschillende bewoners. Ook is er veel via de mail gecommuniceerd.

Leden van de huidige werkgroep Noordoosthoek Groen (ontstaan eind november 2014) hebben vanaf maart actief vragen gesteld per e-mail. Hierop is antwoord gegeven en er is meerdere keren aangegeven dat de gemeente altijd bereid is om dit in een gesprek nader toe te lichten. Dit gesprek heeft uiteindelijk tijdens de inspraakperiode plaatsgevonden.

De verschillende bijeenkomsten en overleggen hebben geleid tot de volgende aanpassingen:

- het vervangen van een pontje door een vaste brug;
- het vervallen van een fietspad bij het hondenuitlaatgebied;
- het verschuiven van het geplande paviljoen richting het hotel (meer uit het zicht van de omwonenden); daarvoor is ook de groensingel bij de Den Uylstraat verlengd;
- het weghalen van de zichtlijn naar het zuiden, zodat daarvoor geen bomen gekapt hoeven te worden;
- het voorkomen van extra autoverkeersbelasting van de Hoornsedijk door de looproute vanaf de bestaande parkeerplaats aan de Hoornsedijk eruit te halen, zodat het niet aantrekkelijk wordt hier te parkeren voor een bezoek aan het paviljoen.

Wat betreft de 'schamele plaatjes': het presenteren van de stedenbouwkundige impressies geeft juist aan dat bewoners vroegtijdig, dus nog voordat het plan was uitgewerkt, bij de voorgenomen plannen zijn betrokken.

Uit enkele inspraakreacties blijkt dat er wordt gedacht dat de parkeerplaats achter het hotel wordt uitgebreid. Dit is niet het geval. De betreffende tekening is hierop aangepast.

Bewoners zullen betrokken worden bij de verdere uitwerking van de plannen.

Er is enige onduidelijkheid over inspraakreactie 2. De werkgroep Noordoosthoek Groen heeft een bijeenkomst voor bewoners georganiseerd op 15 december 2014. Bij binnenkomst is aan de aanwezigen gevraagd naam en mailadres op te schrijven om op de hoogte gehouden te kunnen worden van de

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

ontwikkelingen. Op de formulieren was niet aangegeven, dat men door het invullen van de naam tevens verklaarde tegen de plannen te zijn. Dit heeft geleid tot een brief van één van de bewoners die zijn naamsvermelding geschrapt wil zien. Er kunnen dan ook geen eenduidige conclusies worden getrokken over het aantal mensen dat zich achter het standpunt van de werkgroep schaart.

Conclusie

Wij zijn van mening dat er ruim voldoende en tijdig gelegenheid is geweest voor participatie en inspraak op de plannen voor de Noordoosthoek Hoornse Meer. Als gevolg daarvan is deels tegemoet gekomen aan de wensen van bewoners. In hoofdstuk 1 van het bestemmingsplan zijn de aanleiding, opzet en het doel van het voornemen uitgebreider gemotiveerd en in hoofdstuk 6 van het bestemmingsplan is een aanpassing van de participatieparagraaf opgenomen.

6.3 Overleg

In het kader van het vooroverleg over dit bestemmingsplan zijn reacties ontvangen van de provincie Groningen, Veiligheidsregio Groningen, waterschap Noorderzijlvest en de gemeente Haren.

De provincie

De provincie staat positief tegenover het plan voor wat betreft de betere toegankelijkheid voor met name fietsers en pleziervaarders/watersporters. Omdat het nieuwe ruimtebeslag beperkt zal zijn en de nieuwe horecavoorziening in de onmiddellijke nabijheid van het hotel wordt gebouwd, is er sprake van een aanvaardbare ruimtelijke ontwikkeling. Daarnaast is de verwachting dat één en ander een positieve meerwaarde voor de recreatie zal hebben en dat de voorgenomen ontwikkeling niet zal leiden tot een onevenredige aantasting van de natuurlijke en landschappelijke waarden. Gelet hierop kan met de bouw van een nieuwe horecavoorziening op de voorgenomen plek worden ingestemd. Wel vindt de provincie het van belang dat bij deze ontwikkelingen de bestaande landelijke rustige sfeer van de noordoosthoek en van de oostkant van het meer als uitgangspunt wordt genomen.

De provincie adviseert:

- om de strijdigheid met de provinciale omgevingsverordening op te heffen door zo spoedig mogelijk een daartoe gemotiveerd ontheffingsverzoek in te dienen en in verband met de vergroting van het meer in het kader van de Ontgrondingenwet contact op te nemen met de provincie; voorts is er het verzoek de provincie te betrekken bij het beeldkwaliteitsplan dat in de loop van 2015 wordt opgesteld;
- toe te lichten hoe de compenserende maatregelen duurzaam in stand worden gehouden; één van de mogelijkheden is het toekennen van een natuur- of bosbestemming aan de gronden waarop de compenserende maatregelen worden getroffen;
- in de plantoelichting de relatie met de Boswet aan te geven, gezien de oppervlakte aan te kappen houtopstanden;
- een beschouwing op te nemen inzake het invloedsgebied van de hogedrukgasleiding in relatie tot de nieuwe functie van het plangebied;
- in het plan aan te geven of de aanlegvoorzieningen vrij toegankelijk (openbaar) zijn;
- de parkeercapaciteit te verduidelijken.

Gemeentelijke reactie

- Voor de benodigde vergunningen zal contact op worden genomen met de provincie; tevens zal de provincie worden betrokken bij het nog op te stellen beeldkwaliteitsplan.
- Op de bestemming Recreatie-Dagrecreatie is op de verbeelding de aanduiding 'natuurwaarden' gelegd.
- Er is aandacht besteed aan de relatie met de Boswet (paragraaf 4.3); het gebied ligt binnen de bebouwde kom, zoals gedefinieerd door de Boswet, zodat deze wet in dit kader niet relevant is.
- Op de externe veiligheidsrisico's van de hogedrukgasleiding is ingegaan in de plantoelichting (paragraaf 4.5.3); de aanwezigheid van de buisleiding leidt niet tot knelpunten op het gebied van de externe veiligheid.
- De vrije toegankelijkheid (openbaarheid) van aanlegvoorzieningen is vermeld (paragraaf 3.2).

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

- Mede naar aanleiding van de overlegreactie van de provincie, heeft een hertelling van plaatsgevonden en is opnieuw aan de parkeercapaciteit aandacht besteed (paragraaf 3.6).

Veiligheidsregio Groningen

De Veiligheidsregio stelt dat er op grond van de berekening van het groepsrisico geen belemmeringen zijn voor realisering van het bestemmingsplan. In verband met de beoordeling van de bestrijdbaarheid adviseert de Veiligheidsregio de boulevard tot aan de waterkant geschikt te maken voor hulpverleningsvoertuigen, waardoor tevens de bluswatervoorziening binnen handbereik beschikbaar is.

Gemeentelijke reactie

Er zal bij de uitvoering van het plan met het advies rekening worden gehouden door het nieuwe fietspad sterk genoeg aan te leggen.

Waterschap Noorderzijlvest

Waterschap Noorderzijlvest verzoekt in de waterparagraaf om een tekstuele aanpassing.

Gemeentelijke reactie

De tekstuele aanpassing is in het plan verwerkt.

De gemeente Haren

De reactie van de gemeente Haren geeft geen aanleiding tot wijziging van het plan.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Hoofdstuk 7 Uitvoerbaarheid / exploitatie

Onderzoek naar de economische uitvoerbaarheid van bestemmingsplannen heeft in het algemeen betrekking op nieuwe ontwikkelingen waarvoor bestemmingswijzigingen nodig zijn en die door de gemeente worden gerealiseerd. Het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft voor een deel betrekking op een reeds bebouwd deel van de gemeente, waarbij de ontwikkelingen aan het particuliere initiatief worden overgelaten.

Nagegaan is of het op basis van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening en de daarin opgenomen regeling omtrent grondexploitatie noodzakelijk is een exploitatieplan aan het bestemmingsplan toe te voegen. Een dergelijk plan wordt tezamen met het bestemmingplan door de raad vastgesteld en bevat een verantwoording van de wijze waarop de kosten van een ontwikkeling verzekerd zijn. Daarnaast kan een exploitatieplan inrichtingseisen voor de ontwikkeling bevatten. Het opstellen van een exploitatieplan is niet nodig als een exploitatieovereenkomst is gesloten met de ontwikkelaar of als sprake is van een zogenaamde anterieure overeenkomst over kostenverhaal.

In dit bestemmingsplan gaat het om de ontwikkeling van het Masterplan zoals beschreven in hoofdstuk 3. Er is een zogenaamde anterieure overeenkomst voor deze ontwikkeling gesloten, waarin de kosten welke de gemeente maakt voor het begeleiden en toetsen van de door de ontwikkelaar gemaakte plannen, het uitvoeren van de taken door de gemeente in het kader van de Wro en zonodig de kosten voortvloeiend uit dit plan voor rekening van de ontwikkelaar worden gelaten. De betreffende overeenkomst voorziet in een adequaat kostenverhaal.

Voor het Masterplan is door de initiatiefnemer een investeringsbegroting opgesteld. Hiermee is de financiële uitvoerbaarheid van het project voldoende gewaarborgd.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Bijlagen bij de toelichting

Inhoudsopgave

1. Brieven in het kader van de participatie
2. Overlegreacties

(De bijlagen 3. Reacties participatiebijeenkomsten 6 en 8 maart 2014, 4. Quicksan natuurtoets, 5. Indicatief bodemonderzoek, 6. Akoestisch onderzoek, 7. Archeologisch onderzoek, 8. Ontheffing Provinciale Omgevingsvergunningsverordening en 9. de Ladder voor duurzame verstedelijking zijn afzonderlijk bij dit bestemmingsplan gevoegd.)

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Bijlage 1 Brieven in het kader van de participatie

Advies wijkorganisatie Hoornse Meer inzake uitbreidingsplannen Hampshire hotel

Sinds begin 2014 zijn wij (stichting Meer Hoornse Meer) als wijkorganisatie betrokken bij de uitbreidingsplannen van het Hampshire hotel in de noordoosthoek van het Hoornse Meer. Zoals te verwachten zijn er bij dit plan voor- en tegenstanders.

Argumenten voor:

1. Stimulering werkgelegenheid.
2. Ontsluiting van het gebied
3. Vergroting recreatieve mogelijkheden van het gebied

Argumenten tegen:

1. Verkeersoverlast

De toegangsweg naar het Hampshire zorgt al jaren voor onveilige verkeerssituaties bij de aansluiting naar Laan Corpus den Hoorn. Vanuit Corpus den Hoorn is deze vraag al vele malen gesteld tijdens de stadsdeel overleggen. Uiteindelijk is hier niets uit gekomen.

Met de toename van het aantal bezoekers richting Hampshire zal deze onveiligheid alleen maar toenemen.

2. Parkeeroverlast

Het aantal parkeerplaatsen bij het Hampshire blijft identiek, terwijl het aantal bezoekers stijgt. De parkeerplaats van het Hampshire is nu al regelmatig geheel bezet. De kans bestaat dat auto's dan in naburige straten van de wijk worden geparkeerd.

3. Geluidsoverlast

Vooraf het drijvend paviljoen geeft een aantal wijkbewoners zorgen. De wijk Hoornse Meer heeft natuurlijk al ervaring met de geluidsoverlast van Kaap Hoorn. Uiteindelijk zijn daar via de gemeente Haren goede afspraken over gemaakt.

Tijdens het overleg van 1 juli is ons door de heer Paul Corzaan (projectmanager ruimtelijke Ontwikkeling en Uitvoering gemeente Groningen) verzekerd dat het paviljoen in het bestemmingsplan een restaurantsfunctie heeft met een maximum van 70 personen. Deze vermelding in het bestemmingsplan zal een groot deel van de zorgen wegnemen.

4. Ecologische nadelen

Een groot deel van het plangebied bestaat uit water dat momenteel een rustige uithoek van het meer is. Het gebied heeft zich ontwikkeld tot een kraamkamer voor de vissen van het Paterswoldse- en Hoornse Meer. Door de plannen zal de paaifunctie verdwijnen: de ondiepte zal waarschijnlijk verdwijnen en hetzelfde geldt voor de kenmerkende rust doordat er veel heen en weer gevaren zal worden tussen de nieuwe aanlegsteigers bij het terras en de rest van het meer.

In het bosgebied achter de J. den Uylstraat leven vele speciale dieren. De koekoek nestelt er, net zoals de sperwer, de ijsvogel, goudvinken en boomklevers. Tevens zijn er bijzondere trekkers, zoals de appelvink, de koperwiek, de houtsnip, kramsvogels, de bosuil en de waterral. De grote bonte specht nestelt in de bomen op het Hampshire terrein. Het is helaas de bedoeling dat veel van deze bomen gekapt gaan worden om plaats te maken voor sierbomen.

In het huidige plan blijft het hondenloosgebied identiek. Dat is voor de vele hondenbezitters in de omliggende wijken zeer belangrijk.

Wij zijn als wijkorganisatie zeer benieuwd naar het uiteindelijke ecologische plan.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Samenvatting

De uitbreidingsplannen van het Hampshire zijn begrijpelijk. Evenals een aantal zorgen van de wijkbewoners. Deze plannen hebben immers directe invloed op hun nabije leefomgeving. Een relatief rustig gebied wordt getransformeerd naar een toeristische attractie. Wij nemen aan dat de gemeente met deze zorgen in het bestemmingsplan rekening houdt.

Natuurlijk blijven wij als wijkorganisatie graag op de hoogte van de laatste ontwikkelingen.

Met vriendelijke groet,
Elly Hohé
Voorzitter stichting Meer Hoornse Meer
Tel: 050 526 5145
info@meerhoornsemeer.nl
www.meerhoornsemeer.nl

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...



Secretariaat:
Veenweg 24B, 9728 NL Groningen
secretariaat@meerburen.nl
www.meerburen.nl

Gemeente Groningen
Ter attentie van de heer P. Corzaan
Postbus 7081
9701 JB GRONINGEN

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 4614156	Routing
Ingek: 11 SEP. 2014	
Dossiernr.	PrijCorzaan
Archief	

Betreft: Masterplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Groningen, 9 september 2014

Geachte heer Corzaan,

Het bestuur van de bewonersvereniging MeerBuren heeft in haar vergadering van gisteravond gesproken over het Masterplan Noordoosthoek Hoornse meer. Bij deze bespreking was ook een bewoner van de Den Uilstraat aanwezig.

Wij maken ons grote zorgen over het mogelijke gebruik (misbruik) van het geplande paviljoen voor feesten en partijen. Wij hebben ervaren hoe ernstig de geluidsoverlast van een aan het meer gelegen horecagelegenheid kan zijn. Geluid verspreidt zich ongeremd over het water. Ook hebben wij ervaren dat geluidsmetingen slechts leiden tot beperkte vermindering van de overlast.

Wij verwachten dan ook eenduidige en blijvende gebruiksvoorwaarden voor het paviljoen.

Wij maken ons ook zorgen over de verkeerssituatie:

1. Er zal meer autoverkeer komen op de Hoornse Dijk omdat het ronde parkeerterrein gebruikt zal worden door bezoekers van het paviljoen;
2. De ontsluiting van het gebied via de weg naar Laan Corpus Den Hoorn is vooral tijdens spitsuren nu al erg moeilijk.

Verder op pagina 2

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...



Secretariaat:
Veenweg 24B, 9728 NL Groningen
secretariaat@meerburen.nl
www.meerburen.nl

Pagina 2

Veel bewoners zijn van mening dat dit project vooral voordelen biedt voor de exploitant van het Hampshire hotel en veel nadelen voor de omwonenden en andere gebruikers van dit gebied.

Daarom willen wij graag antwoord op de volgende vragen:

1. Wie is de eigenaar van het onderhavige gebied?
2. Door wie worden de kosten van deze operatie gedragen? In aanmerking nemend dat zowel het Meerschap als de Gemeente Groningen in een financieel niet rooskleurige situatie verkeren.

Met de meeste hoogachting,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Wim J.J.M. Illem'.

Wim J.J.M. Illem,
Secretaris Bewonersvereniging MeerBuren

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Bijlage 2 Overlegreacties

Burgemeester en wethouders
van de gemeente Groningen
t.a.v. de Afdeling Juridische Zaken (ROEZ)
Postbus 7081
9701 JB GRONINGEN

Verbeterde versie d.d. 16 januari 2015, zaaknummer 15/556147,
Correspondentienummer 2015-02128

Datum : 16 december 2014
Briefnummer : 2014-51919
Zaaknummer : 549702
Behandeld door : Wal-Westendorp J.M. van der (Snelloket)
Telefoonnummer : (050) 3164802
Antwoord op : uw e-mailbericht van 27 november 2014
Bijlage : 0
Onderwerp : **Vooroverlegreactie op het voorontwerpbestemmingsplan
"Noordoosthoek Hoornse Meer"**

Geacht college,

U heeft de provincie om een vooroverlegreactie gevraagd met betrekking tot het bovengenoemde plan.

Het kader voor de beoordeling van gemeentelijke plannen en projecten is het Provinciaal omgevingsplan en de Omgevingsverordening van de provincie Groningen. In de omgevingsverordening zijn regels gesteld, die tot doel hebben de doorwerking van het provinciaal beleid in gemeentelijke plannen en projecten te borgen. Daarnaast heeft de provincie bij haar beoordeling van het plan, voor zover relevant, de wet- en regelgeving betreffende externe veiligheid betrokken.

Het plan voorziet in het vergroten van het meer, zodanig dat het hotel Hampshire Plaza een betere relatie met het Paterswoldsemeer krijgt. Het hotel krijgt aan de waterkant een voorzijde met een terras en er is verder voorzien in een losstaand restaurant aan het eind van de steiger. Het plan maakt verder de aanleg van een boulevard, een nieuwe verhoogde (vaste) fietsbrug en enkele aanlegsteigers mogelijk. Deze voorzieningen maken het hotel beter toegankelijk voor met name fietsers en pleziervaarders/watersporters.

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft de provincie aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:

Ligging in buitengebied (artikel 4.27, niet-agrarisch grondgebruik)

Op grond van artikel 4.27, lid 1, van de verordening is nieuwvestiging en nieuw ruimtebeslag van niet-functioneel aan het buitengebied gebonden functies – waaronder horeca – niet toegestaan.

Het plan maakt de vestiging mogelijk van een nieuwe horecavoorziening. De op de verbeelding aangewezen locatie is gelegen in het door ons op basis van artikel 4.20, lid 1, van de verordening vastgestelde buitengebied. Dit betekent dat de

1

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

genoemde bouwmogelijkheid voor een horecavoorziening in strijd is met de verordening.

Omdat het nieuwe ruimtebeslag en de overschrijding van de grens van het buitengebied in dit geval beperkt zijn en de nieuwe horecavoorziening in de onmiddellijke nabijheid van het hotel wordt gebouwd, is sprake van een aanvaardbare ruimtelijke ontwikkeling. Daarnaast is de verwachting dat één en ander een positieve meerwaarde voor de recreatie en zal hebben en dat de voorgenomen ontwikkeling niet zal leiden tot een onverenredige aantasting van de natuurlijke- en landschappelijke waarden. Gelet hierop kan met de bouw van een nieuwe horecavoorziening op de voorgenomen plek worden ingestemd.

Om de strijdigheid met de verordening op te heffen, zullen Gedeputeerde Staten daarvoor ontheffing moeten verlenen. U wordt geadviseerd zo spoedig mogelijk een daartoe gemotiveerd ontheffingsverzoek in te dienen.

Ruimtelijke kwaliteit (artikel 4.5. omgevingsverordening)/Duisternis en stilte (artikel 4.21 omgevingsverordening)

Het plan past in hoofdlijnen in een bovenliggende visie zoals bedoeld in artikel 4.5. (Beleidsvisie Meerschop Paterswolde/Koepelplan Meerschop Paterswolde/Masterplan Noordoosthoek Hoornsemeer).

Door het vergroten van het meer en de beoogde ruimtelijke ingrepen kan het hotel straks beter profiteren van de ligging aan het meer. De provincie vindt dit een goede zaak. Het hotel ligt nu namelijk verscholen achter een dichte groenstrook en heeft daardoor onvoldoende relatie met de omgeving van het meer.

Wel vindt de provincie het van belang dat bij deze ontwikkelingen de bestaande landelijke rustige sfeer van de noordoosthoek en van de oostkant van het meer als uitgangspunt wordt genomen. Het meer kent namelijk verschillende sferen, zoals aangegeven op het onderstaande plaatje.



Het ervaren van deze verschillende sferen is een kwaliteit. Voor het creëren van een kwalitatief goede stadsrand is het van belang dat de verschillende sferen van het meer goed tot zijn recht blijven komen.

2

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Het nieuwe restaurant en de voorzieningen aan de noordoostzijde van het meer kunnen als een tegenhanger worden gezien van het meer stedelijk gelegen restaurant Kaap Hoorn aan de noordwestzijde van het meer. Bij het nieuwe restaurant en de ontwikkelingen aan de (noord)oostzijde past een rustige, landelijke en groene uitstraling (en groene oevers).

Dit sluit ook beter aan bij het beleid dat de provincie voorstaat met betrekking tot het behoud van waarden als duisternis en stilte in het buitengebied (artikel 4.21 omgevingsverordening).

De provincie stelt het op prijs indien u haar (i.c. het bouwheerschap) betreft bij de verdere uitwerking van het plan in het beeldkwaliteitsplan dat in de loop van 2015 wordt opgesteld. Als contactpersoon kunt u hiervoor Marga Bremer-van der Kooi benaderen (telefoon 050-316 4466).

Relatie naar natuurwaarden en landschapswaarden

Landschapswaarden (artikel 4.35 omgevingsverordening)

Het plan valt binnen de begrenzing van het Nationaal Landschap Drentsche Aa, maar doet geen afbreuk aan de kwaliteiten van het Nationaal Landschap en het snelwegpanorama (zicht vanaf de weg op het nationaal landschap).

Natuurwaarden (artikel 4.48 omgevingsverordening)

Als gevolg van het plan verdwijnt er ruim 1 ha bosschage die in de omgevingsverordening is aangemerkt als 'Bos- en natuurgebieden buiten de ecologische hoofdstructuur'. Voor gronden met deze aanduiding geldt dat een bestemmingsplan niet mag voorzien in een wijziging van de bestemming of wijziging van de regels terzake van het gebruik als daardoor in significante mate afbreuk wordt gedaan aan het areaal of aan de actuele natuurlijke, landschappelijke en cultuurhistorische waarden.

De omgevingsverordening biedt voor kleinschalige ingrepen de mogelijkheid hiervan af te wijken, mits de schade aan natuur zoveel mogelijk wordt voorkomen en de resterende schade volledig wordt gecompenseerd en er netto winst optreedt voor de belangrijke kenmerken en waarden in termen van areaal, kwaliteit en samenhang.

De provincie is in de eerste plaats van mening dat de voorgestane ontwikkelingen aan de noordoostzijde van het meer als een kleinschalige ingreep kunnen worden gezien. Verder stelt zij vast dat het plan voorziet in een aantal compenserende maatregelen, zoals de aanleg van natuurvriendelijke oevers, de ontwikkeling van zoomvegetaties langs bosschages, het aanplanten van nieuwe bosschages, de omvorming van gazon naar natuurweide en het instellen van een waterrustgebied (paalbaai). Gesteld kan worden dat met de aangegeven maatregelen wordt voldaan aan de compensatieverplichting.

Op grond van het tweede lid van artikel 4.48 dient u echter nog wel toe te lichten en te regelen hoe deze compenserende maatregelen duurzaam in stand worden gehouden. Een van de mogelijkheden is het toekennen van een natuur- of bosbestemming (als hoofdbestemming of als nevenbestemming) aan de gronden waarop de compenserende maatregelen worden getroffen.

3

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Relatie Boswet

U wordt verzocht in de plantoelichting inzicht te geven in de relatie tot de verplichtingen uit de Boswet, gelet op het feit dat de oppervlakte aan de te kappen houtopstanden meer dan 10 are is.

Externe veiligheid

In de toelichting mist een beschouwing van de risicocontouren van de hogedrukgeleiding, die op circa 100 meter ten zuiden van het plangebied ligt. Ik raad u aan het invloedsgebied van de leiding eveneens te relateren aan de nieuwe functie van het plangebied (meer recreanten). Voor nadere informatie kan contact worden opgenomen met de heer J. Veerkamp van de provincie Groningen, telefoonnummer 050-316 4916.

Provinciaal beleid m.b.t. toerisme en recreatie (belang van een goede ontsluiting van de provincie door goede routestructuren en ondersteunen recreatieve en toeristische ontwikkelingen/provinciaal omgevingsplan)

De provincie verwacht dat dit plan een positieve impuls geeft aan de lokale toeristische recreatieve voorzieningen. Het gebied wordt opgewaarderd voor diverse doelgroepen, waaronder de watergebonden recreatie. Dit ziet de provincie als een goede zaak.

De provincie bepleit overigens wel vrij toegankelijke (openbare) aanlegvoorzieningen en verzoekt u in de plantoelichting aan te geven of daarvan sprake is.

Ontgrondingenwet

Het plan voorziet onder meer in het vergroten van het meer. Tot 10.000 m3 is sprake van vrijstelling van de vergunningplicht volgens de provinciale ontgrondingenverordening. Indien sprake is van meer dan 10.000 m3 grondverzet, dan betekent dit dat het plan vergunningplichtig is binnen de kaders van de Ontgrondingenwet. Voor nadere informatie en vooroverleg kunt u zich wenden tot de heer Boven (050-3164630), de heer Wever (050-3164920) of de heer Van der Zwaag (050-3164283) van de provincie Groningen.

Parkeergelegenheid

In de plantoelichting wordt een parkeercapaciteit geschetst van circa 420 parkeerplaatsen. Het is de provincie niet helemaal duidelijk hoe u tot dit aantal bent gekomen. Op basis van de overgelegde gegevens komt de provincie tot circa 280 plaatsen. De provincie vraagt u de parkeercapaciteit te verduidelijken, mede met het oog op het tegengaan van overlast.

Hoogachtend,



R. Lander

4

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...



Gemeente Groningen
Afdeling Juridische Zaken, Parkeren en Vastgoed
T.a.v. de heer J.L. Haks
Postbus 7081
9701 JB Groningen

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag. no.:	Recepij:
Ingek. 20 JAN. 2015	<i>Ro</i>
Opziernr.	<i>100</i>
Archief	

Sontweg 10
9723 AT Groningen
Postbus 86
9700 AB Groningen
Telefoon (088) 162 5000
info@vgroningen.nl
www.veiligheidsregio groningen.nl
www.brandweer groningen.nl

Datum	16 januari 2015	Onze referentie	Z/15/000581
Aantal bijlagen	-	Uw referentie	-
Behandeld door	H. Musch	Sector	Risicobeheersing, team Specialistisch Advies
Telefoon	088 162 4989	E-mail	Harm.musch@vgroningen.nl

Onderwerp **Voorontwerpbestemmingsplan 'Noordoosthoek Hoornse Meer', advies Veiligheidsregio.**

Geachte heer Haks,

Op 27 november 2014 heeft Veiligheidsregio Groningen het voorontwerpbestemmingsplan 'Noordoosthoek Hoornse Meer' van u ontvangen. Dit in het kader van vooroverleg, zoals voorgeschreven in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Hierbij stelt u de veiligheidsregio in de gelegenheid tot het uitbrengen van advies. Naar aanleiding hiervan heeft de heer Musch van de sector Risicobeheersing het voorontwerp-bestemmingsplan beoordeeld in het kader van externe veiligheid, specifiek het groepsrisico.

Aanleiding

Aanleiding voor het voorliggende bestemmingsplan vormt de geplande opwaardering van de noordoosthoek van het Hoornse Meer ten behoeve van recreatieve gebruikers, omwonenden en gasten van het bestaande Hampshire hotel. Aan de nieuwe waterkant zal een boulevard inclusief terras worden aangelegd. Daarnaast maakt het plangebied de realisatie van een restaurant in het water mogelijk. Het vigerende bestemmingsplan biedt op de beoogde locatie hiervoor geen ruimte.

Risicobronnen

Uit beoordeling van de situatie en verifiëring aan de risicokaart blijkt dat in het plangebied sprake is van externe veiligheidsrisico's. Deze worden veroorzaakt door twee risicobronnen. Het betreft de Rijksweg A28 Groningen-Assen als transportroute van gevaarlijke stoffen en de hogedrukaardgastransportleiding N-505-41 van Gasunie. Beide risicobronnen bevinden zich buiten het plangebied. Andere risicobronnen zijn niet van invloed op het plangebied.

Groepsrisico

Uit de externe veiligheidsparagraaf van het voorliggende bestemmingsplan alsmede onderzoek van de veiligheidsregio blijkt dat het groepsrisico als gevolg van de Rijksweg A28 voldoende is berekend in het kader van het bestemmingsplan 'De Wijert'. Het berekende groepsrisico is laag. De geplande ontwikkeling binnen het plangebied ligt buiten het invloedsgebied van de transportroute en zal dan ook niet leiden tot een toename van het groepsrisico.

Het invloedsgebied van hogedrukaardgastransportleiding A-505-41 is op 140 meter gesteld. Het invloedsgebied van deze buisleiding overlapt het plangebied over een relatief klein oppervlak. Binnen dit oppervlak bevinden zich op dit moment geen (kwetsbare) objecten.

Wij maken onderdeel uit van
**VEILIGHEIDSREGIO
GRONINGEN**

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Pagina 2 van 2
Onderwerp Voorontwerpbestemmingsplan 'Noordoosthoek Hoorse Meer', advies Veiligheidsregio



Daarnaast staat de geplande ontwikkeling geen gebouwen toe binnen het invloedsgebied van de buisleiding. In de externe veiligheidsparagraaf van het voorliggende bestemmingsplan wordt geconcludeerd dat op grond van externe veiligheid het groepsrisico voldoende is belicht en geen bezwaar bestaat tegen de vaststelling van het bestemmingsplan. Veiligheidsregio Groningen deelt deze conclusie.

Bestrijbaarheid

Naast het groepsrisico zijn in het kader van bestrijdbaarheid de bereikbaarheid en bluswatervoorziening van het plangebied ook beoordeeld. De huidige padenstructuur in het plangebied is ongeschikt voor het toelaten van hulpverleningsvoertuigen. Het nieuwe middelpunt van ontwikkeling in het plangebied 'de boulevard', is hierdoor niet goed bereikbaar.

Ook blijkt het plangebied niet voldoende te zijn afgedekt door een bluswatervoorziening (brandkranen of open water) op een overbrugbare afstand (binnen een straal van 200 meter). De dichtstbijzijnde bereikbare brandkraan en open water bevinden zich beide op circa 350 meter afstand van de nieuwe ontwikkeling binnen het plangebied. Snel en adequaat optreden bij brand is hierdoor niet mogelijk. Samenvattend is de bereikbaarheid en bluswatervoorziening van het plangebied slecht.

Ik adviseer u de toetreding van de boulevard tot aan de waterkant, geschikt te maken voor hulpverleningsvoertuigen, waardoor tevens bluswatervoorziening binnen handbereik beschikbaar is. Hierdoor kunnen mogelijke incidenten bij de nieuwe ontwikkeling (restaurant, aanlegsteigers en nieuwe toegang hotel) in het plangebied directer en adequaat bestreden worden.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de heer Musch.

Met vriendelijke groet,
het bestuur van Veiligheidsregio Groningen,
namens deze, de regionaal commandant brandweer,
namens hem,

b.e.

Piet Toltsma
Teamleider Specialistisch Advies

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Tineke de Jong

Van: Rianne Meinderts
Verzonden: woensdag 10 december 2014 12:51
Aan: Tineke de Jong
Onderwerp: FW: Voorontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer

Van: Edwin Rittersma [mailto:e.w.rittersma@noorderzijvest.nl]
Verzonden: woensdag 10 december 2014 12:46
Aan: Rianne Meinderts
Onderwerp: Voorontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer

Geachte mevrouw Meinderts,

Dank voor het toezenden van de het genoemde voorontwerpbestemmingsplan. Er was al een Digitale Watertoets uitgevoerd en is aanvullend daarop overleg geweest met Grontmij als opsteller van de waterparagraaf in de Toelichting. Daarmee is de inhoud van paragraaf 4.4 Water zeer correct. Ik heb daaraan niets toe te voegen.

Eén kleine tekstuele opmerking: in de tabel op pagina 34 staat in de rij "Stedelijk Water" en in de kolom "Regionaal" de 'Notities stedelijk water NZV/H&A'. Onze notitie Stedelijk water (uit 2006) is in 2013 vervangen door de 'Beleidsnotitie Water en Ruimte'. Graag dit document hier (voortaan) vermelden.

Dit plan, inclusief de Verbeelding en Regels heeft onze instemming.

Met vriendelijke groet,

E.W. (Edwin) Rittersma
Beleidsondersteunend medewerker
Watersystemen & Keur

Waterschap NOORDERZIJVEST



050-304 8337
e.w.rittersma@noorderzijvest.nl
advies@noorderzijvest.nl

Stedumermeer 1 Postbus 18
9735 AC Groningen 9700 AA Groningen
op donderdagen niet aanwezig
KvK nr. 50130994

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

GemeenteHaren

uw brief van 28 november 2014
nummer
behandeld door Dhr. P.G. Teerhuis
doorkiesnummer 050 5339925
ons kenmerk Z.05606/UIT.03292
onderwerp Voorontwerpbestemmingsplan
Noordoosthoek Paterswoldsemeer
bijlage(n) 20 januari 2015
Haren,
verzonden 28 JAN 2015

Gemeente Groningen Ruimtelijke Ordening
en Economische Zaken
Postbus 7081
9701 JB GRONINGEN



Geachte heer, mevrouw,

Hierbij delen wij u mede dat er voor ons geen aanleiding is om inhoudelijk te reageren op het voorontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Paterswoldsemeer. Wij zien graag het ontwerpbestemmingsplan tegemoet.

Hoogachtend,

namens burgemeester en wethouders,

R.J. Kramer,
afdelingsmanager Ontwikkeling

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Regels

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

In deze regels wordt verstaan onder:

- 1.1 plan:
het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer met identificatienummer NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vg01 van de gemeente Groningen.
- 1.2 bestemmingsplan:
de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en bijlagen.
- 1.3 verbeelding:
de verbeelding van het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer, met het identificatienummer NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vg01.
- 1.4 aanduiding:
een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.
- 1.5 aanduidingsgrens:
de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.
- 1.6 bebouwing:
één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.
- 1.7 bebouwingspercentage:
een op de kaart of in de regels aangegeven percentage, dat de grootte aangeeft van het deel van een bouwperceel, dat ten hoogste mag worden bebouwd.
- 1.8 bestemmingsgrens:
de grens van een bestemmingsvlak.
- 1.9 bestemmingsvlak:
een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.
- 1.10 bouwgrens:
de grens van een bouwvlak.
- 1.11 bouwperceel:
een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.
- 1.12 bouwperceelgrens:
de grens van een bouwperceel.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

- 1.13 bouwvlak:
een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.
- 1.14 maatvoeringsgrens:
een op de kaart aangegeven lijn, die de grens aanduidt van een maatvoeringsvlak.
- 1.15 maatvoeringsvlak:
een op de kaart geheel of gedeeltelijk door maatvoeringsgrenzen omsloten vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waarop bebouwingsregelingen van eenzelfde aard van toepassing zijn.
- 1.16 additionele voorzieningen:
voorzieningen, die een onderdeel vormen van en ondergeschikt zijn aan een bestemming of functie.
- 1.17 archeologische verwachtingswaarden:
de aan een gebied toegekende waarden in verband met de hoge kans dat in dat gebied archeologische sporen voorkomen.
- 1.18 archeologische waarden:
de aan een gebied toegekende waarden in verband met de in dat gebied voorkomende archeologische relictten.
- 1.19 bebouwing:
één of meer gebouwen en/of bouwwerken, geen gebouwen zijnde.
- 1.20 bestaand:
op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan bestaand.
- 1.21 bodemingrepen:
werken en werkzaamheden waarvan mag worden aangenomen dat zij het bodemarchief kunnen aantasten.
- 1.22 bouwen:
het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een standplaats.
- 1.23 bouwwerk:
elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, welke hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond.
- 1.24 dak:
iedere bovenbeëindiging van een gebouw.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

- 1.25 detailhandel:
het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan personen die die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit.
- 1.26 erf:
al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een gebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw.
- 1.27 erotisch getinte vermaaksfunctie:
een vermaaksfunctie, welke is gericht op het doen plaatsvinden van voorstellingen en/of vertoningen van porno-erotische aard, waaronder begrepen een seksbioscoop, een seksclub en een seksautomatenhal.
- 1.28 gebouw:
elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.
- 1.29 horecabedrijf:
een bedrijf of instelling, waar bedrijfsmatig dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse worden verstrekt en/of waarin bedrijfsmatig logies wordt verstrekt, één en ander al dan niet in combinatie met een vermaaksfunctie, met uitzondering van een erotisch getinte vermaaksfunctie.
- 1.30 horeca - 2:
horecabedrijven gericht op het verstrekken van maaltijden voor consumptie ter plaatse met als nevenactiviteit het verstrekken van alcoholische en niet-alcoholische dranken, zoals restaurants, bistro's en daarmee vergelijkbare horecabedrijven.
- 1.31 horeca - 5:
horecabedrijven gericht op het verstrekken van logies met als nevenactiviteiten het verstrekken van maaltijden of dranken voor gebruik ter plaatse, zoals hotels en pensions.
- 1.32 kantoor:
een ruimte die dient voor de uitoefening van administratieve, boekhoudkundige, financiële, organisatorische en/of zakelijke dienstverlening - niet zijnde detailhandel - al dan niet met een publiekgerichte baliefunctie.
- 1.33 ligplaats:
een bij een bestemmingsplan aangewezen plaats in het water, die door een woonschip wordt ingenomen.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

- 1.34 maatschappelijke dienstverlening:
het geheel van diensten die de overheden aan hun burgers leveren, alsmede het verlenen van maatschappelijke diensten, medische dienstverlening, psychosociale zorg, onderwijs, kinderdagopvang, sociaal-culturele voorzieningen, voorzieningen van levensbeschouwelijke aard, voorzieningen ten behoeve van sport en sportieve recreatie en spelterreinen, evenwel met uitzondering van een seksinrichting.
- 1.35 peil:
 - voor gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een weg of een oever grenst: de hoogte van die weg of oever ter plaatse van de hoofdtoegang van het gebouw;
 - in andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.
- 1.36 prostitutie:
het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding.
- 1.37 recreatief medegebruik:
een recreatief gebruik van gronden dat ondergeschikt is aan de functie van de bestemming waarbinnen dit recreatieve gebruik is toegestaan.
- 1.38 seksinrichting:
de voor het publiek toegankelijke besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in de omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch/pornografische aard plaatsvinden. Onder seksinrichting wordt in ieder geval verstaan: een prostitutiebedrijf, waaronder begrepen een erotische massagesalon, een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater of een parenclub, al dan niet in combinatie met elkaar.
- 1.39 standplaats voor straathandel:
het vanaf een vaste plaats op een openbare en in de openlucht gelegen plaats te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel aanbieden van diensten:
a. gebruikmakend van fysieke middelen, zoals een kraam, een wagen of een tafel;
b. door anderszins goederen uit te stallen of uitgestald te hebben om deze te koop aan te bieden, te verkopen of af te leveren.
- 1.40 standplaats voor woonwagen:
een kavel, bestemd voor het plaatsen van een woonwagen, waarop voorzieningen aanwezig zijn die op het leidingnet van de openbare nutsbedrijven, andere instellingen of van gemeenten kunnen worden aangesloten.
- 1.41 voorgevel:
de naar de weg toegekeerde gevel van een gebouw, of indien een perceel met meerdere zijden aan de weg grenst, de gevel aan de zijde van de weg, waarop de hoofdtoegang van het gebouw is ontsloten.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

- 1.42 woning:
een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden.
- 1.43 woonschip:
een schip uitsluitend of hoofdzakelijk als woning gebruikt of tot woning bestemd.
- 1.44 woonwagen:
voor bewoning bestemd gebouw dat is geplaatst op een standplaats en dat in zijn geheel of in delen kan worden verplaatst.
- 1.45 zakelijke dienstverlening:
het verlenen van diensten, al dan niet in een kantoorgebouw, op administratief, financieel en juridisch gebied, alsmede op het gebied van de informatie- en communicatietechnologie, de verhuur en handel in onroerend goed, architecten-, onderzoeks-, marketing-, uitzend- en beveiligingsbureaus en daarmee naar de aard vergelijkbare vormen van dienstverlening.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

- 2.1 de bouwhoogte van een bouwwerk:
vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.
- 2.2 de goothoogte van een bouwwerk:
vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.
- 2.3 de oppervlakte van een bouwwerk:
tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Artikel 3 Uitmetingsverschillen

Voor zover op de kaart niet anders is aangegeven, wordt de vaststelling van afmetingen bepaald door middel van meting op de kaart, met dien verstande dat:

- a. de maatbepaling tot op 1 meter nauwkeurig geschiedt, en
- b. de maat van de openbare ruimte wordt berekend naar de ter plaatse geldende werkelijke situatie, behoudens indien de grenslijn van de bebouwing niet in de bestaande voorgevellijn is geprojecteerd.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 4 Dienstverlening

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Dienstverlening' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. zakelijke dienstverlening;
- b. maatschappelijke dienstverlening, met dien verstande dat voorzieningen van levensbeschouwelijke aard, scholen, medische kinderdagverblijven, ziekenhuizen, verpleeg- en verzorgingshuizen niet zijn toegestaan;
- c. kantoren;
- d. horecabedrijven in de categorie horeca - 5 ter plaatse van de aanduiding 'horeca van categorie 5';
- e. wegen, fiets- en voetpaden en parkeervoorzieningen;
- f. groenvoorzieningen;
- g. dagrecreatieve voorzieningen;
- h. waterlopen en waterpartijen;
- i. nutsvoorzieningen;
- j. additionele voorzieningen, waaronder terrassen ter plaatse van de aanduiding 'terras'.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Algemene bouwregels

Er zijn wat de bebouwing betreft uitsluitend gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, toegestaan ten behoeve van de in lid 4.1 genoemde doeleinden.

4.2.2 Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende bepalingen:

- a. De gebouwen mogen uitsluitend binnen het op de kaart aangegeven bouwvlak worden gebouwd.
- b. De bouwhoogte mag maximaal de aangegeven bouwhoogte bedragen.

4.2.3 Bouwwerken, geen gebouw zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouw zijnde, gelden de volgende bepalingen:

- a. De bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen mag maximaal 2,50 meter bedragen.
- b. De bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag maximaal 6 meter bedragen.

4.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan de plaats en afmetingen van de bebouwing, ten behoeve van:

a. de woonsituatie:

Ten aanzien van de binnen de bestemming toegelaten gebruiksvormen dient rekening gehouden te worden met het instandhouden c.q. tot stand brengen van een redelijke lichttoetreding, alsmede de aanwezigheid van voldoende privacy.

b. het straat- en bebouwingsbeeld:

Ten aanzien van de binnen de bestemming toegelaten gebruiksvormen dient te worden gestreefd naar het instandhouden c.q. tot stand brengen van een, in stedenbouwkundig opzicht, samenhangend straat- en bebouwingsbeeld. In het algemeen zal bij bebouwing worden gestreefd naar:

- een goede verhouding tussen bouwmassa en open ruimte;

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

- een goede hoogte-breedteverhouding tussen de bebouwing onderling en een samenhang in bouwvorm/architectonisch beeld tussen bebouwing die ruimtelijk op elkaar georiënteerd is.

c. de verkeersveiligheid:

Ten aanzien van de binnen de bestemming toegelaten gebruiksvormen dient rekening te worden gehouden met het instandhouden c.q. tot stand brengen van een verkeersveilige situatie;

d. de sociale veiligheid:

Ten aanzien van de binnen de bestemming toegelaten gebruiksvormen dient te worden voorkomen dat een ruimtelijke situatie ontstaat die onoverzichtelijk, onherkenbaar en niet sociaal controleerbaar is.

e. de milieusituatie:

Ten aanzien van de binnen een bestemming toegelaten gebruiksvormen dient rekening te worden gehouden met de milieuaspecten, zoals hinder voor omwonenden en een verkeersaantrekkende werking.

f. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden:

Ten aanzien van de binnen een bestemming toegelaten gebruiksvormen dient rekening te worden gehouden met de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, indien deze daardoor kunnen worden beïnvloed.

4.4 Afwijken van de bouwregels

4.4.1 Afwijkingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 4.2.2 onder a voor het bouwen van gebouwen buiten het bouwvlak met een totale oppervlakte van maximaal 50 m² en een bouwhoogte van maximaal 3 meter.

4.4.2 Voorwaarden voor afwijken

Afwijken van de regels, als bedoeld in lid 4.4.1, is slechts mogelijk, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- a. de woonsituatie;
- b. het straat- en bebouwingsbeeld;
- c. de verkeersveiligheid;
- d. de sociale veiligheid;
- e. de milieusituatie;
- f. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Het gestelde in lid 4.3 is hierbij van overeenkomstige toepassing.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Artikel 5 Recreatie - Dagrecreatie

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Recreatie - Dagrecreatie' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. dagrecreatieve voorzieningen;
- b. het behoud, herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke waarden ter plaatse van de aanduiding 'natuurwaarden';
- c. sport- en speelvoorzieningen, zoals een jeu-de-boulesbaan en fitnessvoorzieningen;
- d. wegen, fiets- en voetpaden, bruggen en parkeervoorzieningen;
- e. waterlopen en waterpartijen;
- f. additionele voorzieningen, waaronder aanlegsteigers.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Algemene bouwregels

Er zijn wat de bebouwing betreft uitsluitend bouwwerken, geen gebouw zijnde, toegestaan ten behoeve van de in lid 5.1 genoemde doeleinden.

5.2.2 Bouwwerken, geen gebouw zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouw zijnde, gelden de volgende bepalingen:

- a. De bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen mag maximaal 2,50 meter bedragen.
- b. De bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag maximaal 6 meter bedragen.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Artikel 6 Water

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. water en waterberging;
- b. dagrecreatief medegebruik;
- c. aanlegsteigers met maximaal 40 ligplaatsen ten behoeve van het aanleggen van recreatie- of pleziervaartuigen, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'aanlegsteiger';
- d. horecabedrijf in de categorie horeca - 2 ter plaatse van de aanduiding 'horeca van categorie 2';
- e. bescherming van natuurwaarden;
- f. bermen en groenvoorzieningen;
- g. additionele voorzieningen, waaronder bruggen, dammen en/of duikers.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Algemene bouwregels

Er zijn wat de bebouwing betreft uitsluitend gebouwen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, toegestaan ten behoeve van de in lid 6.1 genoemde doeleinden.

6.2.2 Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende bepalingen:

- a. De gebouwen mogen uitsluitend binnen het op de kaart aangegeven bouwvlak worden gebouwd.
- b. Het bebouwingspercentage en de bouwhoogte mogen maximaal het aangegeven percentage en de aangegeven bouwhoogte bedragen.

6.2.3 Bouwwerken, geen gebouw zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouw zijnde, geldt dat de bouwhoogte maximaal 6 meter mag bedragen met dien verstande dat de hoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde, voor zover het bewegwijzering, lichtmasten en andere bouwwerken voor regeling, beveiliging of geleiding van het verkeer betreft 12 meter mag bedragen.

6.3 Voorwaardelijke verplichting

Het gebruik en het in gebruik laten nemen van de gronden en bouwwerken zoals bedoeld in lid 6.1 onder c en d is uitsluitend toegestaan indien, ten behoeve van de ecologische en landschappelijke inpassing van de hier bedoelde gronden en bouwwerken, een aanvang is gemaakt met het aanplanten van bosschages, realisering van mantelvegetatie, nectar- en kruidenvegetatie, een paaibaai, een natuurlijke oever, een ooievaarsnestpaal en een oeverwaluwand overeenkomstig de inrichtingsschets opgenomen in bijlage 1 behorend bij deze regels en voor zover gelegen binnen het plangebied, alsmede de plaatsing van 2 gevelkasten aan het hotel en in het gebied 20 vogelnest- en 4 vleermuiskasten. Ook de aanvullende maatregelen (pag. 37) vallen hieronder.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

6.4 Specifieke gebruiksregels

Tot een met de bestemming strijdig gebruik, zoals bedoeld in artikel 2.1 eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 7.2 van de Wet ruimtelijke ordening, wordt in ieder geval gerekend het gebruik van, en het in gebruik laten nemen van gronden en bouwwerken overeenkomstig de in lid 6.1 onder c en d opgenomen bestemmingsomschrijving, indien binnen twee jaar na inwerkingtreding van dit bestemmingsplan de aanleg en de instandhouding van de in lid 6.3 bedoelde natuurcompensatie niet is gerealiseerd respectievelijk plaatsvindt.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Artikel 7 Waarde - Archeologie 2

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie 2' aangewezen gronden zijn, naast het bepaalde in de andere voor die gronden aangewezen bestemmingen, bestemd voor het behoud van archeologische waarden.

7.2 Bouwregels

Voor het bouwen van bouwwerken met een grotere oppervlakte dan 200 m² en een grotere diepte dan 0,3 meter beneden maaiveld, waarvoor een omgevingsvergunning is vereist, geldt dat deze uitsluitend mogen worden gebouwd nadat de aanvrager een archeologisch rapport heeft overlegd, waarin de archeologische waarde van het terrein dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is vastgesteld. Indien archeologische waarden worden aangetroffen, dient een advies te worden ingewonnen ten aanzien van de voorgenomen werken bij een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg.

7.3 Afwijken van de bouwregels

7.3.1 Afwijkingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 7.2 mits aan één van de volgende voorwaarden wordt voldaan:

- Op basis van archeologisch onderzoek door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg is aangetoond dat er geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn.
- Op basis van archeologisch onderzoek door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden geschaad.
- Er worden technische maatregelen getroffen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden.
- Er wordt archeologisch onderzoek door middel van opgraving uitgevoerd.
- De bouw van het bouwwerk wordt begeleid door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg.

7.3.2 Voorwaarden voor afwijken

Indien burgemeester en wethouders voornemens zijn om aan de in lid 7.3.1 genoemde vergunning voorwaarden te verbinden wordt een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg om advies gevraagd.

7.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

7.4.1 Vergunningplicht

Het is verboden om zonder omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden de volgende activiteiten uit te voeren, zulks ongeacht het bepaalde in de regels bij de andere op deze gronden van toepassing zijnde bestemmingen:

- het ontgronden, afgraven, egaliseren en ophogen van de gronden en/of het anderszins ingrijpend wijzigen van de bodemstructuur;
- het verwijderen en/of aanbrengen van bomen en diepwortelende beplanting;
- het aanleggen van ondergrondse of bovengrondse energie-, transport- en/of communicatieleidingen.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

7.4.2 Uitzondering van de vergunningplicht

Het in lid 7.4.1 vervatte verbod is niet van toepassing op een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden:

- a. die het normale onderhoud betreffen;
- b. die reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
- c. tot een oppervlakte kleiner dan 200 m² en een diepte kleiner dan 0,30 meter beneden maaiveld;
- d. in het kader van archeologisch onderzoek en het doen van opgravingen, mits verricht door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg.

7.4.3 Voorwaarden voor vergunningverlening

De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden wordt niet verleend dan nadat de aanvrager een rapport heeft overgelegd waarin, naar oordeel van burgemeester en wethouders:

- a. de archeologische waarde van het terrein, dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, in voldoende mate is vastgesteld;
- b. in voldoende mate is aangegeven op welke wijze de archeologische waarden worden bewaard en/of gedocumenteerd.

7.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen door de bestemming 'Waarde - Archeologie - 2' van de kaart te verwijderen indien op basis van archeologisch onderzoek door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg is aangetoond dat ter plaatse geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 8 Anti-dubbelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Artikel 9 Algemene gebruiksregels

Tot een gebruik in strijd met dit bestemmingsplan, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 7.2 van de Wet ruimtelijke ordening, wordt in ieder geval gerekend:

- a. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor de uitoefening van een seksinrichting;
- b. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor de opslag van aan hun gebruik onttrokken voer-, vaar- of vliegtuigen, werktuigen of machines of onderdelen daarvan, verpakkingsmaterialen, schroot- en afbraak- en bouwmaterialen, bagger en grondspecie, afval, puin, grind of brandstoffen, anders dan in verband met het normale onderhoud of ter verwezenlijking van de bestemming;
- c. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor de uitoefening van een automaten/amusementshal;
- d. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor standplaatsen voor woonwagens;
- e. het gebruik van gronden ten behoeve van ligplaatsen voor woon- en bedrijfsschepen.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Artikel 10 Parkeren

Het aantal en de situering van parkeerplaatsen dient te voldoen aan de Beleidsregels Parkeernormen van de gemeente Groningen.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Artikel 11 Algemene afwijkingsregels

11.1 Afwijkingsbevoegdheid

Voor zover zulks niet op grond van een andere bepaling van de regels kan worden toegestaan, kunnen burgemeester en wethouders bij een omgevingsvergunning afwijken van de bepalingen van het plan:

- a. van de bij recht in de regels gegeven maten, afmetingen, percentages tot maximaal 10% van die maten, afmetingen en percentages en/of van de bij recht in de regels en/of op de plankaart gegeven maten en afmetingen tot maximaal 1 meter;
- b. voor aanpassing in geringe mate van het beloop of het profiel van wegen of de aansluiting van wegen onderling, indien de verkeersveiligheid en/of -intensiteit daartoe aanleiding geven;
- c. voor overschrijding van de bouw- en/of maatvoeringsgrenzen:
 1. indien een meetverschil of de situatie ter plekke daartoe aanleiding geeft;
 2. ten behoeve van stoepen, toegangen, portieken, hellingbanen, buitentrappen, terrassen, erkers, balkons, luifels, hijsinrichtingen, lift- en trappenhuizen alsmede naar de aard vergelijkbare delen van bouwwerken;
- d. voor overschrijding van de bouwhoogte van gebouwen ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals schoorstenen, luchtkokers, liftkokers, lichtkappen en buitentrappen, mits:
 1. de oppervlakte van de vergroting maximaal 25 m² bedraagt;
 2. deze bouwhoogte met maximaal 25% wordt overschreden;
- e. voor het oprichten van kleine, niet voor bewoning bestemde, gebouwtjes voor zakelijke doeleinden, zoals kiosken en naar aard en omvang daarmee gelijk te stellen gebouwtjes, met een maximale inhoud van 50 m³;
- f. voor het oprichten van bouwwerken van openbaar nut, zoalsabri's, telefooncellen, transformatorhuisjes, gasreducerstations en daarmee gelijk te stellen bouwwerken met een maximale inhoud van 200 m³;
- g. voor het oprichten van containers voor het inzamelen van huishoudelijke afvalstoffen, als bedoeld in artikel 1.1., eerste lid, Wet milieubeheer, met een maximale inhoud van 200 m³, met dien verstande dat voor ondergrondse containers geen maatvoeringsbeperkingen gelden;
- h. voor het realiseren van voorzieningen ten behoeve van de verkeers- en waterinfrastructuur;
- i. voor het bouwen van een collector voor warmteopwekking of een paneel voor elektriciteitsopwekking op een dak van een bouwwerk;
- j. voor het oprichten van bouwwerken, geen gebouw zijnde, zoals vlaggenmasten, reclame-uitingen tot een maximale hoogte van 6 meter, gedenktekens, beeldhouwwerken en andere kunstuitingen;
- k. voor het innemen van een standplaats voor straathandel;
- l. voor het oprichten van geluidwerende voorzieningen met een bouwhoogte van maximaal 4 meter;
- m. voor overschrijding van de toegestane bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot maximaal 10 meter vanaf peil, met dien verstande dat voor reclame-uitingen een maximale hoogte van 6 meter geldt;
- n. voor overschrijding van de toegestane bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van zend-, ontvang- en/of sirenemasten, tot maximaal 40 meter vanaf peil.

11.2 Voorwaarden voor afwijken

Afwijken van de regels met toepassing van lid 11.1 is slechts mogelijk, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- a. het straat- en bebouwingsbeeld;
- b. de woonsituatie;
- c. de verkeersveiligheid;
- d. de sociale veiligheid;
- e. de milieusituatie;
- f. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 12 Overgangsrecht

12.1 Overgangsrecht bouwwerken

1. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
 - a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
 - b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
2. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het eerste lid een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

12.2 Overgangsrecht gebruik

1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
3. Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
4. Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Artikel 13 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:
Regels van het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer.

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Bijlage bij de regels

6. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage toelichting en reg...

Bijlage 1 Natuurcompensatieregeling

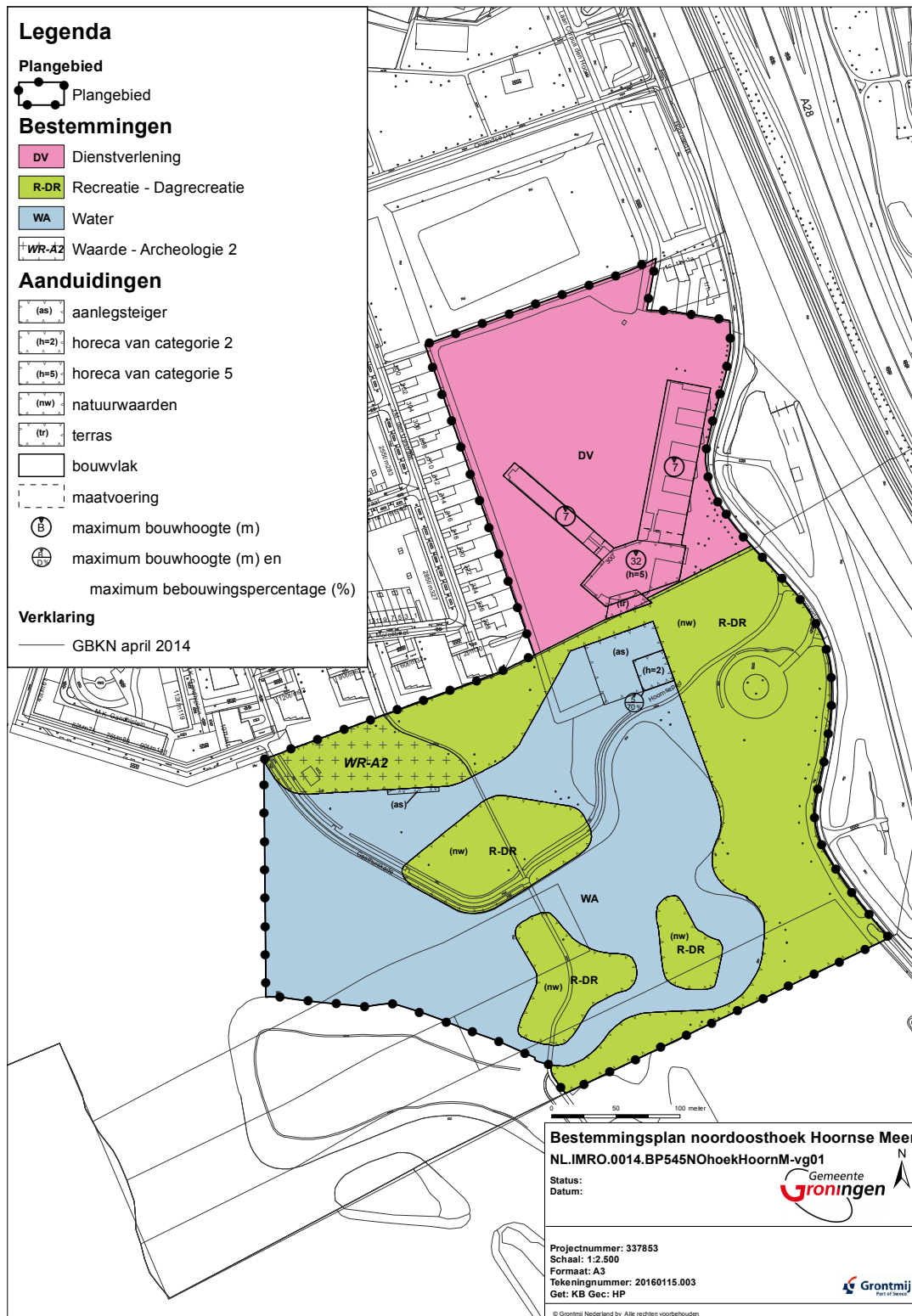


Inrichtingsschets compenserende maatregelen

vastgesteld
gemeente Groningen - bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

105

7. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlage verbeelding1



8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Bijlagen 3 t/m 9 bij de toelichting van Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

- Bijlage 3: Reacties participatiebijeenkomsten 6 en 8 maart 2014
- Bijlage 4: Quickscan natuurtoets
- Bijlage 5: Indicatief bodemonderzoek
- Bijlage 6: Akoestisch onderzoek
- Bijlage 7: Archeologisch onderzoek
- Bijlage 8: Ontheffing Provinciale Omgevingsverordening
- Bijlage 9: Ladder voor duurzame verstedelijking

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Bijlage 3: Reacties participatiebijeenkomsten 6 en 8 maart 2014

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Tabel overzicht reacties en beoordeling informatiebijeenkomsten 6 en 8 maart 2014

positief	neutraal	negatief	opmerking
	1		bijzonder afwezigheid vertegenwoordiging Meerschop (comm via klankbordgroep)
	1		verbazing over aanvoerroute (laan corpus den hoorn 200-300) deze is niet meegenomen
	1		attentie voor toegangsweg naar hobbel (?) brug over de N. Willemsvaart
		1	pontje echt niet
		1	geen pont, klein eiland aan vasteland trekken. Grotere brug voor boten
		1	'pontje no way"
	1		alleen e-mail adres
	1		Vaste brug ipv trekpont, geen paviljoen extra, pontje leuk in combi met extra wandelroute
	1		alleen e-mail adres
	1		behoud van groen, suggestie boulevard tegen hotel aanbouwen, auto's uit de buurt van hoogwaardig restaurant
1			erg mooi! Wensen meer levendigheid (mits geen 2e kaaphoorn)
	1		alleen e-mailadres
		1	nadeel: hoge brug/pontverbinding niet aantrekkelijk voor fietsers (omfietsen, en dan mis je leuk stukje)
1			positief over met de buurt (win win situatie)
		1	extra fietspad langs restaurant en water lijkt overbodig en is slecht voor bep. Bewegingsvrijheid honden
	1		fietsburg/ pont niet handig ivm hele drukke fiets- en wandelroute. Plus verbinding vanuit de wijk (in donker) op de fiets naar HH. Verder top plan! Kan niet wachten
		1	voet en fietspad gescheiden. Pontje is obstakel
		1	geen pont. Eiland aan vasteland trekken. 1 brug, draaien door boten
	1		mooi en verzorgd maar jammer van de rust die verloren gaat voor bewoners dichtbij
	1		aandachtspunten: herinrichting haven a/h mk Gandhiplein + ernstige reuk(stank) overlast bij hoge tempr en bep. Windrichting
		1	bezwaar tegen het fietspad, pont is een achtelijk plan (moet een vaste brug worden)
		1	pont is geen goed idee, stelt klapbrug voor. Aandachtspunt rekening te houden met verkeer over de Hoornse dijk tot de parkeerplaats
	1		alleen e-mail adres
	1		leuk plan, maar heeft suggesties om ecologie te verbeteren. Entree vanaf de hoofdweg naar HH is bedroevend. Autovrij maken van de dijk alleen bestemmingsverkeer met vergunning?
		1	planvorming brug niet werkzaam. Waar parkeren? Suggestie autoluw maken Hoornsedijk
1			Ziet er goed uit, denk wel om de verlichting (sociaal verantwoord en ecologisch)
	1		Plan heeft allure, maar eventuele geluidsoverlast is een zorg. Pont doorbreekt wandel- en fietsroute.
		1	Handhaaf de stilte en ruimte, geen commerciële invulling!
		1	Alleen gunstig voor hotel, niet voor de huidige gebruikers. Geen goed plan.
		1	Alleen gunstig voor hotel, pont belemmering voor wandelaars, groot deel hondenloopgebied gaat verloren
1			Liever geen pontje. Voor de rest goed plan
1			Prima idee!
1			Mooi plan, hoop op vlotte realisering!
		1	Pont is onzin, geluidsoverlast, er is genoeg horeca. Verplaats dit plan naar het Allendeplein. De stilte van de natuur is helend!
1			Positief, mits ecologische structuur en fietsverbindingen behouden blijven
	1		Ruimte voor reeën

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

1		Positief mits geen intensieve recreatie, maar waarom in deze tijd hier geld aan uitgeven?
1		Prima plan, liefst geen pont maar doorgaand fietspad.
	1	Teveel eilandjes, rommelig. Beter één eiland. Voorste eiland met pont bij land trekken.
	1	Pont is vreselijk, kan dat ook geen brug worden?
1		Prima plan, doorzetten. Succes!
	1	Honden uitlaatplek verdwijnt, bos en vogels verdwijnen. Geluidsoverlast. Wel goed voor werkgelegenheid.
	1	Graag info over de voortgang van het project.
	1	Overleg klankbordgroep Meer Buren. Pont onhandig. Onderhoud? Auto's beheersbaar? Controle op motorboten?
	1	Liever één centrale presentatie gehad. Gelukkig heeft dhr Paagman mij het hele verhaal verteld.
	1	
1		Mooie aanvulling in de wijk!
	1	Mooi plan. Pont niet goed, brug lijkt beter. Fietspad door uitlaatgebied niet handig. Tekening op blad #2.
1		Geweldig plan.
	1	
1		Goed plan, verrijking voor de omgeving. Hoornsedijk zoveel mogelijk autovrij. Parkeerplaats bij hondenuitlaat verwijderen.
	1	
1		Inspirerend plan, op letten dat Hoornsedijk autoluw blijft.
1		Graag meer faciliteiten voor kinderen, denk graag mee. Voor de rest supermooie plannen, kan niet wachten!
	1	Rust en natuur juist het aantrekkelijke, straks beton ipv bomen. Terras bij hotel zichtbaarder maken.
	1	Geen bezwaar tegen aanlegplaats bij terras, pont leuk idee. Bang voor nog meer drukte op de weg.
	1	Plan gaat ten koste van de natuur. Niet nog meer toerisme. Pontje is irritant voor de hondenuitlaters.
	1	Vreselijk plan, alles ten koste van de natuur. Pont niet prettig voor hondenuitlaters.
	1	Geluidsoverlast door feesten, jaren in de troep, ramp voor vogels, ganzen en vissen. Toerisme niet bij ons in de buurt. Leegstand in de winter
	1	Mooi plan met uitzondering van de pont en parkeeroverlast.
	1	Lijkt me geen zinnig plan, natuurgebied gaat kapot. Mensen nemen eigen proviand mee en gaan niet bij het hotel aanmeren.
	1	Geen trekpuntje, door touw kunnen zeilboten het hotel niet bereiken en voor ouderen lastig oversteken. Beter een ophaalbrug.
	1	Prachtig plan, enige issue is het puntje, weet niet hoe praktisch dit is. Ook voor mensen uit Haren die deze fietsroute naar de Stad nemen.
1		Prachtig plan, ik ben helemaal voor.
	1	Geen puntje, ouderen zijn niet sterk genoeg en met kinderen is het een hele onderneming. Wie betaalt dit?
1		Pontje is een leuk idee. Zorg wel voor sociale veiligheid, met name 's avonds. Graag meer controle op motor- en speedboten en kan het hondenloopterrein ergens anders?
	1	Positief: impuls voor recreatie, beperken van hondengebied. Negatief: beweegbare brug ipv pont, glooiende oevers.
1		Goed plan!
1		Goed plan, hopelijk blijft er een scheiding tussen de 'ongerepte' natuur en het recreatiegebied.
1		Geweldig.
	1	Prachtig plan. Pontje kan wegblijven, loop- en fietspad heeft maar kleine omleiding.
	1	Leuk plan maar geen puntje, liever een brug die mensen zelf kunnen bedienen.
	1	Geen puntje maar bruggetje met zelfbediening.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

1		Eerste indruk is goed, wil graag op de hoogte blijven.
	1	Gaat mooi ten koste van een verstild stukje natuur. <niet leesbaar??> Misschien beter om bestaande situatie te verbeteren.
	1	Bomen aan de waterkant van het Gandhiplein graag ook meepakken in het plan. Wij hebben geen zicht meer.
	1	Toegangsweg naar hotel vanaf laan corpus Den Hoorn
1		Een erg goed plan. Geeft meer allure aan de stad!. Het aan te leggen pontje wordt één grote ergernis voor de wandelaars en de fietsers. Alleen op zomerse dagen heb je boten op het meer. Dit lijkt me ondergeschikt aan het bovenstaande.
	1	Volkomen overbodig. De rust die er nu is, zeker ook voor de dieren die daar huizen, heeft mijn voorkeur. Bovendien vrees ik geluidsoverlast welke al genoeg is vanuit Kaap Hoorn.
	1	Te kleine borden. Geen maquette, dus geen goed overzicht / plan.
	1	Graag een website met gedetailleerde informatie en de mogelijkheid tot indienen eventuele bezwaren, wijzigingen etc. Graag ook informatie over kostenbudget en wie met de voorstellen is gekomen.
1		Prachtig! Goed idee! Slechte presentatie. Waarom niet toelichten met beamer en mensen even toespreken?
1		Heel mooi! Goed plan. Maar geen vrachtverkeer over de dijk.
	1	Slechte presentatie, lijkt een mooi plan!
1		ziet er wel goed uit!
1		Wij vinden het een goed idee en zijn volkomen eens met de voorgenomen plannen!
	1	Leuk plan. Aanvulling ZO zijde. Geen trekpunt op drukke wandel/fietspaden. Maak er maar een automatisch bruggetje van.
1		Een fantastisch plan. Hoe eerder klaar hoe beter! Hoera
1		wij zijn zeer positief over de voorgenomen plannen!
	1	Ben er niet zo voor dat er nog meer een restaurant / paviljoen aan het water komt. Kaap Hoorn geeft al genoeg lawaai. Het is te dicht op de bewoonde huizen. Dat het hotel aan het water komt vind ik prima.
	1	Jammer, geen plenaire ijscomst / uitleg. Gemiste kans!
	1	Mooi plan, maar betwijfeld in hoeverre ze de garantie krijgt dat het Hampshire hotel (of opvolger) geen lawaai evenement (disco) wordt
	1	Super simpele waarde waardeloze presentatie
1		Mooi plan. Een meerwaarde voor de wijk.
	1	Prachtig plan! We wonen hier in een mooi rustig gebied. Dat willen we graag zo houden. Er bestaat enige angst dat de geplande horeca voor lawaai/overlast gaat zorgen.
1		Goed plan. Morgen beginnen.
1		Leuk plan! Ik neem aan dat dit voor een rustige doelgroep is dan de luidruchtige Kaap Hoorn feesten
	1	Wat gebeurt er met het hondenloopterrein? - Zoals ik het zie is het eerste "eilandje" alleen te bereiken via een pontje. Hoe kom ik met 2 honden naar de overkant? Conclusie: in plan is niet nagedacht over de gevolgen voor hondenbezitters en hun uitlaatservice
	1	verboden voor hondenpoep
1		Prachtig plan. Upgrading van de wijk. Fijn restaurantje erbij wat we willen nog meer.
1		Strak plan. Wacht al 20 jaar op een terras aan het water. Ik ben in deze wijk komen wonen om van het meer te genieten. Ik verheug me. Jammer dat de presentatie wat chaotisch is.
	1	Jammer dat de woonschippers geen persoonlijke uitnodiging hebben gekregen
1		We zijn zeer enthousiast. Laat het doorgaan. Mensen moeten er niet zo over zeuren!
1		Prima plan. Alleen twijfels over trekpunt
	1	Voorlichting is abominabel. Er is geen enkele mogelijkheid tot overleg. Geen mogelijke ruimte voor toelichting. Wat is het beleid, de ruimte, voor het losloopgebied voor honden? Dat mag niet in het gedrang komen!
1		Groningen bruist. Met dit plan nog meer aan het meer. Succes!
	1	Bij de presentatie van het plan wordt geen rekening gehouden met het genodigden aantal. Daarom moeilijk plannen te bekijken. Communicatiemiddelen niet van deze tijd > beamer, website etc. Paar kleine borden voor meer dan 200 bezoekers niet doeltreffend

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

1	Brug niet vervangen door pontje maar zelf te openen door boot eigenaren? - Integrale aanpak ook richting M.K. Gandhiplein voorkant, ook zichtlijnen door bomen te knotten of weghalen!
1	Ik vind het jammer van het natuurgebied. Waarom alles voor de recreatie inplannen voor de stilte en de rust? Het water komt veel dichterbij de huizen en ook de drukte v de recreanten. De buurtbewoners + hondenuitlaters hierdoor minder ruimte. Lawaai overlast van restaurant en recreant verontrust me.
1	-
1	Prima plan
1	Het pontje moet echt vervangen worden door een brug. Hiermee ontnem je heel veel mensen hun vaste mooie wandelroute.
1	Waardeloze avond. Dat wil ik in ieder geval wel kwijt. Ik ging ervan uit dat er plenair iets over de plannen zou worden verteld en wat de route is wanneer/waar bezwaren kunnen worden ingediend. Baalt.
1	Wordt veel te veel van het gazon afgehaald (bij de tuinen). Lawaai en overlast door geluid water draagt. Een eilandje creëren is een geweldig idee. Geen vogels en andere eco.
1	Van mening dat pontje niet werkbaar is. Teveel recreatief verkeer. Oudere fietsers/scootmobielen kunnen er niet/moeilijk gebruik van maken. Mis cijfers > kosten. Toegevoegde waarde bijeenkomst niet duidelijk. Website was functioneler geweest.
1	ophaalbrug
1	Goed plan. Gauw beginnen.
1	Vind het jammer dat er niet een algemene presentatie is met de mogelijkheid voor vragen. Wil graag meer informatie over de plannen. Ben vooralsnog niet overtuigd van nut en noodzaak en bang voor aantasting natuur en ecologie.
1	Tegen pont! Hond durft niet op pont. Heb zelf niet de kracht om te trekken! Moet dan omlopen! Geen fietsen op uitlaatveld honden. Er verdwijnen veel bomen.
1	Mooi plan voor het hotel en de recreanten. Slecht plan voor de bewoners. Liever geen pont en eiland. Is tegen het plan. Ziet restaurant als geluidsoverlast en wil niet dat er bomen verdwijnen die het uitzicht belemmeren.
1	Goed plan. Doen!!
1	Jammer dat ik geen uitnodiging heb. Het hondenveld blijft niets van over. Niet te doen met het fietspad. Vrees dat mensen mogen omlopen om hun hond aangelijnd te houden. Is er mogelijkheid tot bezwaar?
1	Prima!
1	Waarom komt er niet een draaibruggetje voor de bootjes ipv een pontje. Er zijn altijd veel fietsers en voetgangers en scootmobiel. Het aantal bootjes zal gering zijn.
1	Waardeert rustige kant van het Hoornse Meer. Zit niks in pontje en vind drijvend restaurant oeververvuiling. Geeft lawaai en nachtegale (e.a. vogels) gaan weg. Doet suggestie voor terras bij de AH Hoornse Meer (ad haven). Ecologische oeververbinding goed plan, moet alleen verder doorgetrokken worden. Meer riet zorgt voor schoner water, minder algengroei en dus minder overlast (stank). Bij drijvend restaurant komt niemand daar meer eten.
1	Prachtig plan! Goed doordacht. Ga zo door! Het midden eiland mag zelfs nog kleiner. Zo komt er een einde aan de dode hoek / het non descripte stuk bos. Wat meer ruimte geeft
1	Ik ben tegen het plan omdat: 1) het verstoring geeft aan dit deel v Hoornse Meer. (een van de weinige stiltegebieden/natuurgebied). 2) ten oosten v.d 2 eilandjes bevindt zich een kraamkamer voor vissen. Plan verstoort dit. 3) Het Meerschap Paterswolde was onaangenaam verrast dat hun naam werd genoemd in uitnodigingsbrief (andere ideeën). 4) Mnr/mevr heeft stellig indruk dat de plannen vooral idee zijn v Hampshire. 5) vind flora en fauna ondergeschikt geraakt. 6) de recreanten worden haar inziens al genoeg bediend aan de west- en zuidzijde van het meer.
1	Vangt ZW wind bij de sluis, vraagt om oplossing hiervoor. Vraagt aandacht voor het verkeer en parkeren rondom de sluis. (omgeving Dreesflat). En ziet graag de pont vervangen worden door een hefbrug voor wandelaars.
1	Heeft twijfels over pont, hoeveel boten komen er nog door? Veel wandelaars en fietsers. - Ziet een risico in steeds meer bebouwing. - Is blij met stille rustige hoek van Paterswoldse meer. - Er worden in het plan bomen gekapt die net volwassen zijn, zonde. Moeten weer tegen jonge bomen aankijken. - naar inziens voldoende eetgelegenheden en terrassen aan andere kant oevers. Volgens mevr. meren er geen boten aan bij hotel, doen ze namelijk nu ook niet bij Paalkoepel. - Geeft suggestie voor terras aan het water bij Albert Heijn (is nu erg kaal). - Vind teveel bouwactiviteiten rond het meer: respecteer rustige oever. - Risico als het restaurant niet loopt: gaat feesten organiseren wat voor veel overlast zorgt. Tot slot:

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

			ecologische oeververbinding is goed plan.
41	45	43	

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Bijlage 4: Quicksan natuurtoets

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



Quickscan natuurtoets waterconnectie Hampshire Groningen

*Inventarisatie en beoordeling in het kader van
natuurwetwetgeving en -beleid*

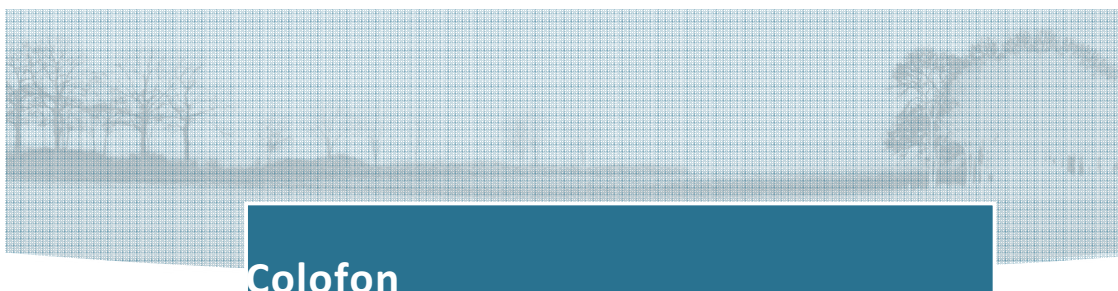
- definitief -



ecogroen advies

in opdracht van
Grontmij Nederland

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



Colofon

Titel Quicksan natuurtoets waterconnectie Hampshire Groningen

Subtitel Inventarisatie en beoordeling in het kader van natuurwetgeving en -beleid

Projectcode 13-260

Status definitief

Datum 27 juni 2013

Auteur(s) Drs. I. (Iwan) Veeman

Eindredactie Drs. I. Veeman

Veldonderzoek Drs. I. (Iwan) Veeman

Oprachtgever Grontmij Nederland

ecogroen advies
is een onafhankelijk
advies- en ingenieursbureau
gespecialiseerd in
ecologisch onderzoek & natuurontwikkeling

Emmastraat 16, 8011 AG Zwolle

038 423 64 64

www.ecogroen.nl

© EcoGroen Advies (2013)

Alles uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt, mits onder vermelding van bron en status:

Veeman, I. (2013). Quicksan natuurtoets waterconnectie Hampshire Groningen. Inventarisatie en beoordeling in het kader van natuurwetgeving en -beleid. Rapport 13-260. EcoGroen Advies BV, Zwolle.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

ecogroen advies

Inhoud

Samenvatting

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding en doelstelling van dit onderzoek.....	1
1.2	Huidige situatie en voorgenomen ontwikkelingen.....	1
1.3	Algemene opzet onderzoek.....	2
2	Gebiedsbescherming	3
2.1	Natuurbeschermingswet.....	3
2.2	Ecologische hoofdstructuur.....	3
2.3	Eindconclusies gebiedsbescherming	3
3	Flora- en faunawet	4
3.1	Onderzoeksmethode.....	4
3.2	Flora	4
3.3	Vleermuizen	5
3.4	Grondgebonden zoogdieren	6
3.5	Broedvogels.....	6
3.6	Vissen	7
3.6	Amfibieën.....	9
3.6	Overige soortgroepen	9
3.7	Eindconclusies Flora- en faunawet	9
4	Geraadpleegde bronnen	10

Bijlagen

Bijlage 1
Bijlage 2
Bijlage 3

Samenvatting natuurwetgeving
Plankaart
Inventarisatiekaart Kleine modderkruiper

Samenvatting

✓ Aanleiding en doelstelling van dit onderzoek

In opdracht van Grontmij Nederland heeft EcoGroen Advies BV een quickscan natuurtoets uitgevoerd in verband met de beoogde aanpassing van het buitengebied rond het Hampshire hotel nabij het Hoornse meer in Groningen. Daartoe heeft in juni 2013 veldonderzoek plaatsgevonden.

De Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en het EHS-beleid verplichten vooraf te toetsen of ruimtelijke ingrepen of activiteiten niet conflicteren met aanwezige beschermde plant- en diersoorten en habitats.

✓ Huidige situatie en voorgenomen ontwikkelingen

Er zijn plannen om het Hampshire hotel aantrekkelijker te maken, door een betere connectie te creëren met het nabijgelegen Hoornse meer. Om het Hoornse meer tot aan het hotel te brengen, zal een deel van het tussenliggende gebied moeten worden vergraven. Daarbij is kap van bomen aan de orde en zal de bestaande oever worden vergraven.

✓ Effectbeoordeling Beschermde gebieden

De plannen vinden plaats op ruime afstand van Natura 2000-gebieden en de EHS. Negatieve effecten op beschermde natuurgebieden zijn niet aan de orde.

✓ Effectbeoordeling Beschermde soorten

Binnen het plangebied zijn broedvogels aanwezig en ook de beschermde vissoort Kleine modderkruiper. Bovendien wordt het water en aangrenzend bos gebruikt door vleermuizen als foerageergebied. Met deze waarden dient rekening te worden gehouden.

Om broedvogels te ontzien dient te worden gewerkt buiten het broedseizoen van de aanwezige vogelsoorten. Voor vleermuizen (en overige fauna) is het belangrijk de nachtelijke verlichting op het terrein beperkt te houden. Voor Kleine modderkruiper geldt dat werkzaamheden in de oever buiten de kwetsbare voortplantingsperiode plaats dienen te vinden, bij voorkeur tussen 15 juli en 1 november. De precieze werkwijze ten aanzien van Kleine modderkruiper dient te worden vastgelegd in een ecologisch werkprotocol. Door te werken binnen de voorwaarden van een goedgekeurde gedragscode hoeft er in deze situatie geen ontheffing te worden aangevraagd.

1 Inleiding

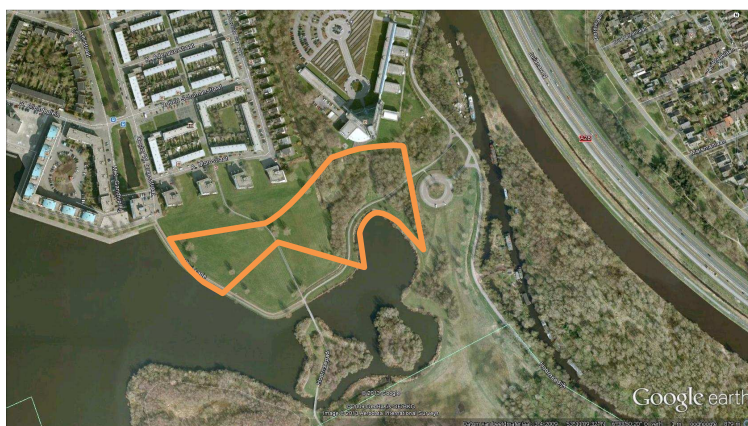
1.1 AANLEIDING EN DOELSTELLING VAN DIT ONDERZOEK

In opdracht van Grontmij Nederland heeft EcoGroen Advies BV een quickscan natuurtoets uitgevoerd in verband met de beoogde uitbreiding van het Hoornse meer tot aan het Hampshire hotel te Groningen.

De Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en het EHS-beleid verplichten vooraf te toetsen of ruimtelijke ingrepen of activiteiten niet conflicteren met aanwezige beschermde plant- en diersoorten en habitats. In het voorliggende onderzoek vindt, ten behoeve van de onderbouwing van de ruimtelijke planvorming, een toetsing plaats aan de Flora- en faunawet en gebiedsgerichte natuurbescherming. Een toelichting op de genoemde wetgeving is gegeven in bijlage 1.

1.2 HUIDIGE SITUATIE EN VOorgenomen ONTWIKKELINGEN

Er zijn plannen om het Hampshire hotel aantrekkelijker te maken, door een betere connectie te realiseren met het nabijgelegen Hoornse meer. Op dit moment ligt het hotel wat verscholen achter bos en grasland. Door het creëren van een open water verbinding zal de uitstraling van het hotel meer op het water en watersport gericht zijn. Om deze plannen te realiseren zal een deel van het tussenliggende gebied moeten worden vergraven, waarbij ook kap van bomen aan de orde is (zie plankaart bijlage 2).



Figuur 1.1 Ligging plangebied (omlijnd).

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

ecogroen advies

1.3 ALGEMENE OPZET ONDERZOEK

De voorliggende quickscan natuurtoets is gebaseerd op één locatiebezoek, bekende verspreidingsgegevens (zie hoofdstuk 4 Geraadpleegde bronnen) en ecologische principes. Uit de verzamelde informatie volgt een korte beschrijving van de verwachte effecten van de ruimtelijke ingreep op beschermde gebieden (hoofdstuk 2) en soorten (hoofdstuk 3). Daarnaast is beschreven welke mitigerende (verzachtende of inpassings-) maatregelen eventueel nodig zijn om overtreding van de Flora- en faunawet te voorkomen. Indien aanvullend onderzoek nodig is, is dit ook aangegeven.

2

Gebiedsbescherming

2.1 NATUURBESCHERMINGSWET

In de Natuurbeschermingswet 1998 is de bescherming van Vogel- en Habitatrichtlijngebieden (Natura 2000-gebieden) en Beschermd Natuurmonumenten ondergebracht. Beoordeeld dient te worden of ingrepen / activiteiten in of in de nabijheid van deze gebieden significant negatieve effecten kunnen hebben op de aangewezen waarden en instandhoudingsdoelen van deze gebieden.

Het dichtst bij de onderzoekslocaties gelegen Natura 2000-gebied 'Zuidlaardermeergebied' is gelegen op ongeveer 4 kilometer afstand. Het gebied bestaat uit het Zuidlaardermeer met zijn omliggende oeverlanden en een deel van de polders ten noorden en noordwesten van het meer, waarin ook een deel van het Foxholstermeer en het Drentse Diep zijn gelegen.

Porseleinhoen, Rietzanger en Roerdomp zijn soorten waarvoor instandhoudingsdoelen zijn opgesteld. Ook zijn voor enkele niet broedvogelsoorten instandhoudingsdoelen opgesteld, namelijk Smient, Slobeend, Toendrarietgans, Kolgans en Kleine zwaan.

Aangezien de onderzoekslocatie op grote afstand ligt van het Natura 2000-gebied Zuidlaardermeer, kan fysieke aantasting op broedgebied van aangemelde soorten worden uitgesloten. Gezien de lokale aard van de werkzaamheden zullen de beoogde plannen ook geen versturende werkzaamheden tot gevolg hebben. Ook wordt geen belangrijk foerageergebied voor aangemelde vogelsoorten aangetast. Negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van het Zuidlaardermeer (of andere Natura-2000 gebieden) zijn dan ook niet aan de orde.

2.2 ECOLOGISCHE HOOFDSTRUCTUUR

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) komt voort uit de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. Voor nieuwe ontwikkelingen binnen de groene contouren van de EHS geldt een 'nee, tenzij'-afweging. Dit houdt kortweg in dat significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS niet toegestaan is, tenzij er sprake is van het ontbreken van reële alternatieven en redenen van groot openbaar belang. Wanneer niet teruggevallen kan worden op het tenzij-gedeelte van het beschermingskader, zal aangetoond moeten worden dat door de plannen de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS niet significant aangetast worden.

Het plangebied ligt op ruime afstand (> 1 kilometer) van het meest nabijgelegen EHS-gebied langs het Paterswoldsemeer. Effecten op de EHS zijn niet aan de orde.

2.3 EINDCONCLUSIES GEBIEDSBESCHERMING

De plannen hebben geen schade aan Natura 2000-gebieden of EHS tot gevolg. Een vervoltraject in het kader van de gebiedsgerichte natuurbescherming is dan ook niet noodzakelijk.

3

Flora- en faunawet

De Flora- en faunawet verplicht om bij ruimtelijke ingrepen of andere nieuwe activiteiten, na te gaan of er negatieve effecten kunnen optreden op exemplaren of het leefgebied van beschermde plant- en diersoorten. Optredende negatieve effecten dienen zo veel mogelijk vermeden of geminimaliseerd te worden. Voor schade aan strikt beschermde soorten kan het noodzakelijk zijn om een ontheffing aan te vragen bij de Dienst Regelingen van het Ministerie van Economische Zaken en bovendien compensatie te realiseren voor verlies van leefgebied of groei- of verblijfplaatsen.

3.1 ONDERZOEKSMETHODE

Voorliggende ecologische beoordeling is gebaseerd op een locatiebezoek op 20 juni 2013. Tijdens het veldbezoek is aandacht besteed aan de beschermde soorten binnen de Flora- en faunawet en vooral aan de juridisch zwaarder beschermde soorten (tabel 2- en 3-soorten). Als onderdeel van het veldwerk is het water in de aanwezige en te vergraven oevers bemonsterd met een steeknet. In combinatie met de terreingesteldheid, bekende verspreidingsgegevens (zie Hoofdstuk 4 Geraadpleegde bronnen) en expert judgement is vervolgens een uitspraak gedaan over mogelijk aanwezige beschermde soorten.

In onderstaande paragrafen worden de onderzochte soortengroepen beschreven die in het plangebied en de directe omgeving zijn aangetroffen en te verwachten.

3.2 FLORA

Het te vergraven grasland wordt intensief gemaaid en kent een lage soortenvariatie met soorten als Madelief, Smalle weegbree, Kruidende boterbloem en Gewone paardenbloem. De oevers van de te vergraven uitloper van het Hoornse meer zijn weliswaar beschoeid, maar rijk begroeid. Hier staan typische oeverplanten als Harig wilgenroosje, Gele lis, Blauw glidkruid, Echte valeriaan, Riet en een aantal fraaie pollen Pluimzegge (zie figuur 3.1). Het overige deel van het plangebied bestaat uit bomen als Gewone es, Zwarte els, Wilde lijsterbes, Zachte berk en Gewone vlier met in de ondergroei onder andere Fluitenkruid, Hulst, Look-zonder-look, Kleefkruid, Gewone braam en Hondsdraf. Beschermde plantensoorten of soorten van de Rode Lijst zijn tijdens het veldbezoek niet aangetroffen in het onderzoeksgebied en deze worden op basis van de aangetroffen biotopen ook niet verwacht. Het nemen van verplichte vervolgstappen voor de soortgroep flora is in deze situatie dan ook niet aan de orde. Wel is te overwegen om een deel van de oevervegetatie - bijvoorbeeld de grote pollen Pluimzegge - te sparen en te verwerken in de nieuw te realiseren oevers.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

ecogroen advies



Figuur 3.1 Beeld van de rijk begroeide oever.

3.3 VLEERMUIZEN

Het leefgebied van de strikt beschermde vleermuizen (Ff-wet tabel 3 en HR bijlage IV) bestaat uit (vaste) verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebieden (zie ook kader 3.1). Onderstaand worden deze onderdelen ten opzichte van de planlocatie nader besproken.

Kader 3.1 Vleermuizen

Het leefgebied van vleermuizen bestaat uit verblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebied. Van deze drie onderdelen genieten verblijfplaatsen de hoogste bescherming. Verblijfplaatsen bevinden zich in donkere en voor vleermuizen bereikbare ruimten in bomen, huizen, kelders en cetera en kunnen aanwezig zijn in de vorm van kraamkolonies/ zomerverblijven, baltslocaties/ paarverblijven en winterverblijven.

Voor hun oriëntatie tijdens de trek van en naar hun verblijfplaats en foerageergebieden gebruiken vleermuizen veelal jaren lang dezelfde structuren. Vanwege dit traditiegetrouwe gedrag van vleermuizen vormen bepaalde lijnvormige structuren (bijvoorbeeld rijen woningen, watergangen en bomenrijen) een belangrijk onderdeel van een vliegroute. Wanneer alternatieve structuren ontbreken zijn dergelijke structuren 'onmisbaar' en zodoende beschermd.

Locaties waar insecten aanwezig zijn, bijvoorbeeld langs randen van bossen, bomenrijen of boven water zijn van belang als foerageergebied voor vleermuizen. Foerageergebied van vleermuizen geniet binnen de Flora- en faunawetgeving echter geen juridische bescherming, tenzij het onmisbaar is voor het voortbestaan van een populatie.

Potentiële vaste verblijfplaatsen

De bomen in het plangebied zijn geïnspecteerd op voor vleermuizen geschikte holten. Deze zijn in het plangebied niet aangetroffen en er zijn zodoende geen verblijfplaatsen van boombewonende vleermuizen te verwachten. Bebouwing ontbreekt, waardoor tevens geen verblijfplaatsen van gebouwbewonende soorten te verwachten zijn.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

ecogroen advies

Potentiële vliegrouetes en foerageergebieden

Met de realisatie van de plannen gaan geen onmisbare vliegrouetes van vleermuizen verloren, omdat belangrijke lijnvormige structuren ontbreken. Ondanks de beoogde kap blijven in de omgeving voldoende opgaande en lijnvormige elementen aanwezig die als geleiding voor vleermuizen kunnen dienen, zoals onder andere de oude loop van de Drentse Aa met begeleidende beselementen.

Naar verwachting worden met name het water en bos in het plangebied als foerageergebied gebruikt door vleermuizen. De plannen hebben naar verwachting echter geen negatieve effecten op foeragerende vleermuizen omdat deze ook na de inrichting gebruik kunnen blijven maken van het gebied. Er blijft een voor vleermuizen aantrekkelijke combinatie van water, oevers en bos voorhanden.

Wel is het wenselijk de nachtelijke verlichting op het terrein beperkt te houden zodat de duisternis zoveel mogelijk gewaarborgd is. De meeste vleermuizen zijn gebaat bij duisternis in hun foerageergebied. In kader 3.2 is hierover enige informatie opgenomen.

Kader 3.2 Vleermuizen en verlichting

Vleermuizen zijn als nachttactieve dieren ingesteld op het leven in het donker. Zij kunnen op verschillende manier verstoord worden door kunstlicht. Zo kunnen vliegrouetes en foerageergebieden ongeschikt worden door kunstlicht. Om lichtverstoring te voorkomen zijn diverse oplossingen denkbaar zoals het toepassen van marterverlichting, het aanpassen van de lichtintensiteit of het beperken van de hoeveelheid verlichting. Marterverlichting verstrooid niet naar de omgeving, maar verlicht lokaal de grond. Een betere oplossing is echter het toepassen van zogeheten 'Amber verlichting'. Uit een in 2010 uitgevoerd veldexperiment van de Zoogdiervereniging en LEDexpert, blijkt dat het kleurspectrum van de Amber ledlamp lichtgevoelige vleermuizen niet te verstoren, terwijl 'groen' licht en wit licht duidelijk verstorend werken (<http://www.zoogdiervereniging.nl/node/1145>).

3.4 GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN

In het plangebied zijn verblijfplaatsen van een aantal algemene kleine grondgebonden zoogdiersoorten te verwachten, namelijk Veldmuis, Bosmuis, Aardmuis, Rosse woelmuis, Bosspitsmuis (spec.), Huisspitsmuis en Egel. Wegens het ontbreken van geschikt biotoop van zwaarder beschermde soorten (zoals Waterspitsmuis) kunnen vaste verblijfplaatsen van zwaarder beschermde zoogdieren worden uitgesloten.

Bij de werkzaamheden kunnen exemplaren en verblijfplaatsen van enkele laag beschermde zoogdieren verloren gaan. Voor laag beschermde kleine zoogdieren van tabel 1 geldt automatisch vrijstelling van de verbodsartikelen uit de Flora- en faunawet, waardoor het nemen van vervolgstappen voor deze zoogdieren niet aan de orde is. Schade aan de algemene en laag beschermde zoogdieren kan echter geminimaliseerd worden door werkzaamheden zoveel mogelijk uit te voeren buiten de voortplantingsperiode (maart-augustus). De minst schadelijke periode is september-november (mits vorstvrij).

3.5 BROEDVOGELS

Aangezien dit onderzoek een quickscan betreft, is geen volledige broedvogelinventarisatie uitgevoerd. Op basis van veldwaarnemingen, de terreingesteldheid, bekende verspreidingsgegevens en expert judgement is echter wel een goede uitspraak te doen over de te verwachten soorten.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

ecogroen advies

Broedvogels met jaarrond beschermde nestplaatsen

Van veel broedvogels zijn nesten alleen gedurende het broedseizoen beschermd. Nestlocaties kunnen dan buiten het broedseizoen zonder overtreding van de Flora- en faunawet verwijderd worden. Voor een aantal broedvogelsoorten geldt echter dat de nestlocaties inclusief de functionele omgeving jaarrond beschermd zijn (zie kader 3.1).

Kader 3.1 Broedvogels met jaarrond beschermde nestplaatsen

Onder jaarrond beschermde nesten van broedvogels wordt verstaan: in functie zijnde nesten van de Ooievaar, Boomvalk, Buizerd, Havik, Ransuil, Roek, Wespendif, Zwarte wouw, Slechtvalk, Sperwer, Steenuil, Kerkuil, Oehoe, Gierzwaluw, Grote gele kwikstaart en Huismus. Voor sommige andere soorten geldt dat de nesten jaarrond beschermd zijn als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen.

Tijdens het onderzoek is extra aandacht uitgegaan naar exemplaren, sporen en/of nesten van genoemde soorten. Binnen de invloedssfeer van de plannen zijn hierbij geen jaarrond beschermde nestplaatsen van vogels aangetroffen. Een vervolgtraject in het kader van de Flora- en faunawet is voor broedvogels met jaarrond beschermde nestplaatsen dan ook niet noodzakelijk.

Overige broedvogels

Tijdens het veldbezoek zijn met name broedindicerende waarnemingen van vogels van bos en struweel gedaan. Het betreft onder ander algemene soorten als Winterkoning, Fitis, Houtduif, Tjiftjaf, Zwartkop, Merel en Vink, maar ook de Rode Lijstsoort Matkop. Mogelijk dat in de oever van het Hoornse meer ook watervogels als Fuut, Meerkoet, Wilde eend en Waterhoen tot broeden komen.

Alle broedvogels zijn gedurende hun broedseizoen beschermd en mogen in deze periode niet verstoord of geschaad worden. Als broedseizoen wordt gehanteerd: periode van nestbouw, periode van broeden en de periode dat de jongen op het nest gevoerd worden. Voor verstoring tijdens de broedseizoen van een vogel wordt geen ontheffing verleend. Indien op een locatie geen broedende/nestelende vogels aanwezig zijn, mag het aanwezige geschikte broedbiotoop ook tijdens het broedseizoen verwijderd worden. Voor de meeste soorten kan de periode tussen half maart en half juli worden aangehouden als broedseizoen. Soorten als Houtduif kunnen echter tot respectievelijk in augustus, augustus en november nog broedend worden aangetroffen.

3.6 VISSEN

In enkele nabijgelegen kilometer- en uurhokken wordt melding gemaakt van beschermde vissoorten (Ravon en Brouwer *et al.* 2008). Het betreft hier de middelhoog beschermde Kleine modderkruiper en Rivierdonderpad (beiden FFW tabel 2) en de strikt beschermde Bittervoorn (FFW tabel 3). Bovendien heeft het Waterschap Noorderzijlvest in het kader van de visstandmonitoring in 2008 een visonderzoek uitgevoerd in het Paterswoldsemeer. Hierbij is alleen de middelhoog beschermde Rivierdonderpad aangetroffen. Tijdens het veldonderzoek is extra aandacht uitgegaan naar de vissen in de te vergraven oever. Daarbij zijn verschillende vissen als Blankvoorn, Snoek, Zeelt, Pos en Brasem gevangen en net buiten het plangebied tevens de beschermde Kleine modderkruiper. Verder viel op dat er in de oever veel jonge vis rondzwemt. De combinatie van ondiepte en een beschutte ligging maakt de oever tot een goede schuilplek.

Rivierdonderpad

Rivierdonderpad (FFW tabel 2) is tijdens het veldbezoek niet aangetroffen. Daarnaast ontbreekt bovendien geschikt leefgebied (stenig substraat) voor de soort op de onderzoekslocaties. De soort wordt zodoende ook niet verwacht binnen de invloedssfeer van de beoogde werkzaamheden.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

ecogroen advies

Bittervoorn

Tijdens het veldonderzoek is Bittervoorn (FFW tabel 3) niet aangetroffen. Vangsten van deze soort zijn in de regio Groningen/Drenthe schaars (Brouwer *et al.* 2008). Ook tijdens de in 2008 door het Waterschap Noorderzijlvest in het aangelegen Paterswoldsemeer uitgevoerde visstandmonitoring is geen Bittervoorn aangetroffen. In het plangebied werd tijdens het veldwerk overigens wel de voor Bittervoorn belangrijke zoetwatermossel aangetroffen. Op basis van het intensieve onderzoek en bekende waarnemingen wordt Bittervoorn niet verwacht binnen de invloedssfeer van de beoogde werkzaamheden, maar er zijn ogenschijnlijk wel potenties.

Kleine modderkruiper

Tijdens het veldonderzoek zijn twee adulte Kleine modderkruipers (FFW tabel 2) aangetroffen in een ondiepe uitsparing in de oever. Hoewel de vangstlocatie een stukje buiten het te vergraven deel van de oever ligt, kunnen we er vanuit gaan dat deze soort ook binnen het plangebied voorkomt. Binnen het plangebied is namelijk geschikt leefgebied aanwezig in de vorm van weelderige oeverbegroeiing en diverse ondiepe plekken.



Figuur 3.1 Eén van de twee gevangen Kleine modderkruipers, een voor deze soort zeldzaam fors exemplaar overigens.

Als gevolg van de geplande maatregelen en specifiek het vergaven van de oever (tijdelijk) zal leefgebied van Kleine modderkruiper aangetast worden. Voor ruimtelijke ingrepen geldt voor tabel 2 soort Kleine modderkruiper een vrijstelling, mits gewerkt wordt volgens de randvoorwaarden uit de Gedragscode voor Waterschappen (Unie van Waterschappen 2012). Wanneer de juiste mitigerende maatregelen worden genomen zal de functionaliteit van het leefgebied van Kleine modderkruiper gegarandeerd blijven en is het aanvragen van een ontheffing annex artikel 75 niet nodig.

Voor deze soort zijn de volgende maatregelen gangbaar, enigszins afhankelijk van de precieze werkwijze:

- Uitvoering bij voorkeur in de minst kwetsbare periode tussen 15 juli en 1 november (buiten de voortplantingsperiode en periode van winterrust);
- Ter plaatse van de werkzaamheden dienen de aanwezige Kleine modderkruipers te worden wegvangen voorafgaand aan de werkzaamheden en teruggeplaatst in geschikte biotopen in de omgeving;
- Eventueel vrijkomend materiaal (slib en planten) controleren op aanwezigheid van Kleine modderkruiper en ander vis. Aangetroffen exemplaren dienen elders te worden uitgezet, op een locatie waar geen werkzaamheden (meer) plaatsvinden;

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

ecogroen advies

- Het vangen van beschermde dieren en het elders terugplaatsen dient plaats te vinden onder begeleiding van en op aanwijzing van een ecologisch deskundig persoon met kennis van de betreffende soort.

Het is in deze situatie verder aan te bevelen om het graafwerk voor het nieuwe water eerst te verrichten en pas bij afronding ervan de connectie te maken met het Hoornsemeer. Zo wordt voorkomen dat er onnodig veel vertroebeling en verstoring optreedt in de bestaande plas. De precieze werkwijze ten aanzien van Kleine modderkruiper dient voorafgaand aan het werk te worden vastgelegd in een zogeheten ecologisch werkprotocol (met logboek) zodat aantoonbaar zorgvuldig wordt gewerkt. Mogelijk kunnen er natuurvriendelijke oevers worden gerealiseerd.

3.7 AMFIBIEËN

Ten tijde van het veldbezoek zijn - behalve een aantal Bruine kikkers - geen amfibieën aangetroffen. In de aanwezige wateren is (beperkt) voortplanting van enkele algemene soorten te verwachten, zoals Bastaardkikker, Meerkikker, Bruine kikker, Gewone pad en Kleine watersalamander. De talrijke aanwezigheid van vis in het Hoornse meer beperkt de mogelijkheden voor amfibieën, omdat deze eieren en (jonge kikkers) als prooi hebben. De waterbodem en de strooisellaag in de aanwezige beselementen vormen overwinteringsgebied voor genoemde laag beschermde soorten.

Geschikte voortplantingswateren voor strikt beschermde amfibieën - zoals de rond Groningen bekende Poelkikker - ontbreken in en in de nabijheid van de onderzoekslocatie. Overwintering van zwaarder beschermde soorten binnen de onderzoekslocaties is daardoor ook uit te sluiten.

Bij ruimtelijke ingrepen geldt automatisch vrijstelling van de verbodsartikelen van de Flora- en faunawet voor laag beschermde amfibieënsoorten. Het nemen van vervolgstappen voor de soortgroep amfibieën in deze situatie zodoende niet aan de orde. Effecten op overwinterende amfibieën kunnen - mits de planning van de werkzaamheden dit toelaat - geminimaliseerd worden door de werkzaamheden uit te voeren buiten de overwinteringsperiode van amfibieën die globaal loopt van november t/m maart.

3.8 OVERIGE SOORTGROEPEN

Reptielen (alle soorten zwaarder beschermd: Ff-wet tabel 2/3) en zwaarder beschermde soorten uit soortgroep ongewervelden zijn tijdens het veldonderzoek niet aangetroffen en worden niet verwacht. Eventuele vervolgstappen zijn hier voor deze soortgroepen niet aan de orde.

3.9 EINDCONCLUSIES FLORA- EN FAUNAWET

Bij de planning van de werkzaamheden dient rekening te worden gehouden met het broedseizoen van vogels (zie paragraaf 3.5). Verder is aandacht gevraagd voor de aanwezigheid van de beschermde Kleine modderkruiper in de wateroever, met ook daar de nadruk op een goede planning. Aanpak ten aanzien van Kleine modderkruiper dient te worden verwoord in een ecologisch werkprotocol, passend binnen de aanpak zoals beschreven in een goedgekeurde gedragscode. Verder is wenselijk de nachtelijke verlichting op het terrein beperkt te houden ten behoeve van foeragerende vleermuizen (zie paragraaf 3.3).

4

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- Bekker J.P., P. Twisk en A. Diepenbeek (2010). Veldgids Europese zoogdieren. Uitgegeven door de KNNV en VZZ.
- Broekhuizen S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk, J.B.M. Thissen (1992). Atlas van de Nederlandse zoogdieren. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- Brouwer T., B. Crombaghs, A. Dijkstra, A.J. Scheper en P.P. Schollema (2008). Vissenatlas Groningen Drenthe: Verspreiding van zoetwatervissen in Groningen en Drenthe in de periode 1980-2007. Boekbinderij De Ruijter bv, Zwolle.
- Dienst Regelingen (2009). Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep.
- Ministerie van LNV (2004). Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna.
- Ministerie van LNV (2007) Spelregels EHS; beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS. Ministeries van LNV, VROM en de Provincies.
- Ministerie van LNV (2009). Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 28 augustus 2009, 25344, houdende vaststelling van geactualiseerde Rode lijsten flora en fauna.
- Ministerie van I&M (2012). Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig. Drukkerij Ando, Den Haag.
- Unie van Waterschappen (2012). Gedragscode Flora- en Faunawet voor waterschappen. Goedgekeurd door het Ministerie van Economische zaken, Landbouw en Innovatie op 6 februari 2012. Unie van Waterschappen.

Internet

- Provincie Groningen (www.provinciegroningen.nl).
- Ravon.nl (website met soortinformatie over reptielen, amfibieën en vissen)
- Telmee.nl (website met soortenwaarnemingen in Nederland)
- Waarneming.nl (website met soortenwaarnemingen in Nederland)
- Zoogdieratlas.nl (website met zoogdierwaarnemingen in Nederland)
- <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000> (kaartmachine Natura 2000 - gebieden Ministerie van EZ)

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

ecogroen advies

Bilagen

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Bijlage 1: Samenvatting natuurwetgeving

Flora- en faunawet

Inleiding

Sinds 1 april 2002 is de Flora- en faunawet van kracht. Onder de Flora- en faunawet zijn ongeveer 500 soorten in Nederland aangewezen als beschermde dier- of plantensoort. De doelstelling van de wet is de bescherming en het behoud van de gunstige staat van instandhouding van in het wild levende plant- en diersoorten. Het uitgangspunt van de wet is 'nee, tenzij'. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn.

De Flora- en faunawet kent een groot aantal verbodsbepalingen die samenhangen met ruimtelijke ingrepen, plannen en projecten. Zo is het verboden beschermde inheemse planten te plukken of te beschadigen en geldt voor beschermde dieren een verbod op het doden, verwonden en opzettelijk verontrusten. Ook is het verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van beschermde inheemse dieren te beschadigen of te verstoren of eieren te rapen of te vernielen. De verbodsbepalingen betreffende planten op hun groeiplaats zijn opgenomen in artikel 8. De verbodsbepalingen betreffende dieren in hun natuurlijke leefomgeving zijn vermeld in artikel 9 tot en met 12.

Van het verbod op schadelijke handelingen ('nee') kan onder voorwaarden ('tenzij') worden afgeweken, met een ontheffing of vrijstelling. Het verlenen hiervan is de bevoegdheid van de minister van Economische Zaken, Landbouw & Innovatie (EL&I), of, in geval van beheer en schadebestrijding, van gedeputeerde staten van de provincies.

Beschermde dier- en plantensoorten

Beschermde inheemse planten- en diersoorten zijn bij algemene maatregel van bestuur aangewezen. Het zijn soorten die van nature in Nederland voorkomen en die in hun voortbestaan worden bedreigd of het gevaar lopen in hun voortbestaan te worden bedreigd. Ook zijn soorten aangewezen die niet noodzakelijkerwijs in hun voortbestaan worden bedreigd, maar wel bescherming genieten ter voorkoming van overmatige benutting.

De volgende diersoorten zijn beschermd volgens de Flora- en faunawet:

- Alle van nature in Nederland voorkomende soorten *zoogdieren*, met uitzondering van gedomesticeerde dieren en met uitzondering van de zwarte rat, de bruine rat en de huismuis;
- Alle van nature op het Europese grondgebied van de Lidstaten van de Europese Unie voorkomende soorten *vogels* met uitzondering van gedomesticeerde vogels;
- Alle van nature in Nederland voorkomende soorten *amfibieën en reptielen*;
- Alle van nature in Nederland voorkomende soorten *vissen*, met uitzondering van de soorten waarop de Visserijwet 1963 van toepassing is;
- Een aantal ongewervelden (onder andere *insecten, libellen en kevers*) die in hun voortbestaan bedreigd zijn of het gevaar lopen in hun voortbestaan te worden bedreigd.

Er zijn drie beschermingsregimes van kracht, mede afhankelijk van de zeldzaamheid van de soort en de status in Europese richtlijnen. Van licht naar zwaar beschermd zijn de soorten opgenomen op Tabel 1, 2 of 3. Voor vogels gelden specifieke eisen, met name tijdens het broedseizoen. Bij ruimtelijke ingrepen geldt automatisch vrijstelling voor soorten van Tabel 1 waardoor de meeste aandacht gevraagd is voor soorten van Tabel 2/3 en voor vogels.

Wijze van toetsing en beoordeling

Gaat u een ruimtelijke ingreep uitvoeren, zijn beschermde soorten aanwezig en is er sprake van overtreding van een verbodsbepaling uit de Flora- en faunawet, dan dient u een ontheffingsaanvraag in te dienen bij Dienst Regelingen. Hierbij worden de volgende vragen gesteld:

- In welke mate wordt de functionaliteit van de voortplantings- en/of vaste rust- en verblijfplaats aangetast?
- Is er een bij wet genoemd belang? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Is er een andere bevredigende oplossing? (behalve bij Tabel 2-soorten)
- Komt de gunstige staat van instandhouding niet in gevaar?

Dienst Regelingen beoordeelt of het bij wet genoemd belang zwaarder weegt dan het overtreden van de verbodsbepaling(en). Voor Tabel 2-soorten gelden minder zware eisen en kan een door het ministerie goedgekeurde gedragscode ook uitkomst bieden. De gedragscode moet wel van toepassing zijn op uw activiteit en u moet kunnen aantonen dat u precies zo werkt als in de gedragscode staat. Voor Bijlage 1-soorten uit Tabel 3 krijgt u alleen ontheffing

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

wanneer sprake is van een bij wet genoemd belang. Bij een ruimtelijke ingreep betreft het meestal één van de onderstaande vier belangen:

- Bescherming van flora en fauna (b)
- Volksgezondheid of openbare veiligheid (d)
- Dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en voor het milieu wezenlijke gunstige effecten (e)
- Uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling (j)

Voor vogels en soorten van bijlage IV van de Habitatrichtlijn geldt dat u alleen ontheffing kunt krijgen op grond van een bij wet genoemd belang uit respectievelijk de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn.

Rode lijsten

Los van de Flora- en faunawet heeft de toenmalige Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit ter uitvoering van de bepalingen in artikelen 1 en 3 van het Verdrag van Bern een aantal Rode Lijsten voor bedreigde en kwetsbare soorten dieren en planten gepubliceerd¹. Voor soorten van de Rode Lijsten heeft de overheid zich verplicht onderzoek en werkzaamheden te bevorderen die nodig zijn voor bescherming en beheer. Het voorkomen van een soort op de Rode Lijst heeft geen wettelijke beschermingsstatus tot gevolg. Opname op de Rode Lijst zegt alleen iets over de zeldzaamheid en populatieontwikkelingen van de betreffende soorten.

Natuurbeschermingswet 1998

Op 1 oktober 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet 1998 in werking getreden. De Natuurbeschermingswet heeft betrekking op Natura 2000 gebieden in Nederland en verankert een deel van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de nationale wetgeving. Natura 2000 bestaat uit een netwerk van Europese natuurgebieden. Het vormt de basis van het Europese natuurbeleid. Natura 2000 is gericht op de instandhouding en ontwikkeling van soorten en ecosystemen die voor Europa belangrijk zijn.

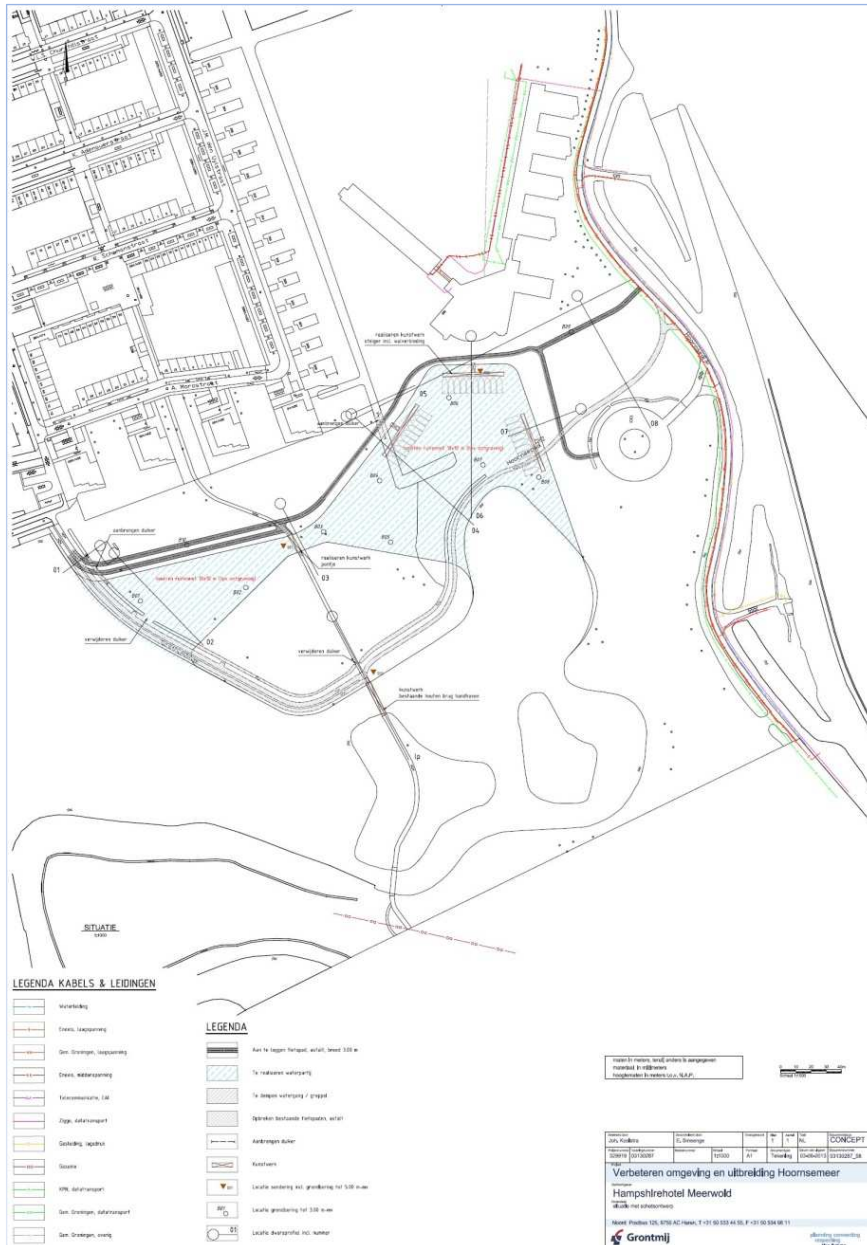
Nederland regelt aan de hand van een vergunningstelsel de zorgvuldige afweging rond projecten die gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden. Deze vergunningen worden verleend door de provincies of door de Minister van EL&I. Daarnaast stelt Nederland voor al haar Natura 2000-gebieden beheerplannen op waarin de te beschermen waarden, de zogeheten instandhoudingdoelen, nader worden uitgewerkt in ruimte, tijd en omvang.

In voorgaand wettelijk kader zijn alleen de meest relevante onderdelen van de wetgeving vereenvoudigd weergegeven. Aan deze tekst kunnen derhalve geen rechten worden ontleend. Voor meer achtergronden en de oorspronkelijke wetsteksten kunt u terecht op www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/natuur en op www.drloket.nl.

¹ Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van TRCJZ/2004/5727, houdende vaststelling van rode lijsten flora en fauna en Besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 28 augustus 2009, 25344, houdende vaststelling van geactualiseerde Rode lijsten flora en fauna.

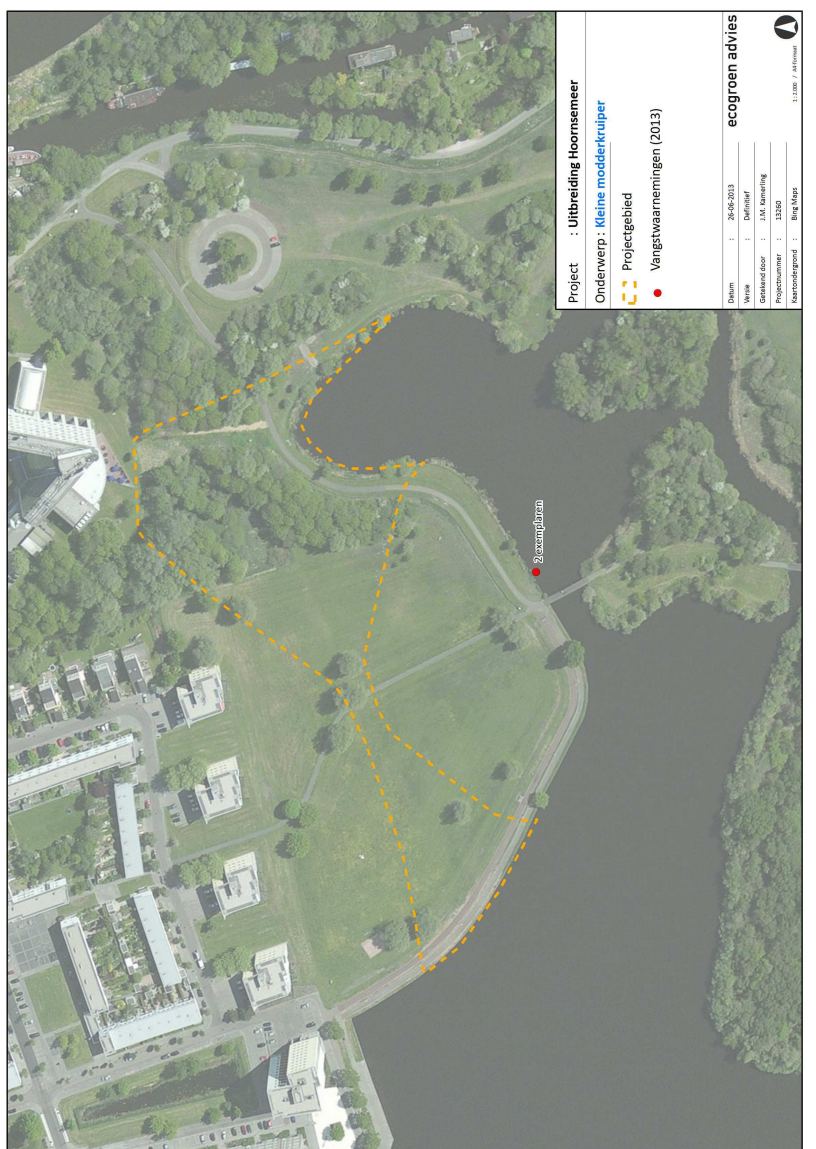
8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Bijlage 2: Plankaart



8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Bijlage 3: Inventarisatiekaart Kleine modderkruiper



8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Bijlage 5: Indicatief bodemonderzoek

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



Notitie

Referentienummer	Datum	Kenmerk
329919	25 juli 2013	329919

Betreft
Bevindingen indicatief onderzoek bodemmilieu

Geachte,

Voor het project 'Uitbreidings Hoornsemeer' is een indicatief onderzoek verricht naar de bodemkwaliteit, op de posities zoals weergegeven op de bijgevoegde veldschets.

De resultaten van dit indicatief onderzoek zijn inmiddels bekend, met deze notitie leggen we de bevindingen vast.

Doel van het onderzoek is met een gerinige onderzoeksinspanning een indicatie te krijgen van een eventuele bodemverontreiniging. Tevens wordt een beeld verkregen van de hergebruiksmogelijkheden van de vrijkomende grond.

Beschrijving veld- en laboratoriumonderzoek

Het veldwerk is verricht op 13 juni 2013 is door dhr. A. Westerhoek van 'Het Veldwerkbureau B.V.'. De werkzaamheden zijn uitgevoerd onder procescertificaat SIKB BRL 2000 en het protocol 2001 (waarvoor de uitvoerende persoon gecertificeerd is).

Het veldonderzoek heeft bestaan uit de volgende werkzaamheden:

- het uitvoeren van een visuele terreininspectie;
- het uitvoeren van in totaal 10 handboringen waarvan boringen tot circa 3 à 5 m –mv;
- het zintuiglijk beoordelen van het bij de boringen vrijkomende bodemmateriaal op bodemkundige eigenschappen en op eventueel aanwezige verontreinigingskenmerken, inclusief eventuele asbestverdachte materialen;
- het nemen van monsters van het bij de boringen vrijkomende bodemmateriaal. De monstertrajecten zijn weergegeven aan de rechterzijde van de boorprofielen in bijlage 2;

In totaal zijn 5 grond(meng)monsters geanalyseerd in het milieulaboratorium van ALcontrol laboratoria. Een overzicht van de verrichte analyses is weergegeven in tabel 3.1. Alle grond (meng)monsters zijn voorbehandeld conform de AS3000. Analyse heeft plaatsgevonden op een breed stoffenpakket.

De analyseresultaten (opgenomen als bijlage 3) zijn getoetst aan het Besluit bodemkwaliteit en de Wet bodembescherming. De toetsingresultaten zijn opgenomen als bijlage 4.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



Referentienummer
329919

Pagina
2 van 6

Bevindingen

Uit de analyseresultaten blijkt dat ten hoogste zeer licht verhoogde gehalten voorkomen. Voor toepassing elders zal naar verwachting alle grond voldoen aan de kwaliteitsklasse 'Achtergrondwaarde' uit het Besluit bodemkwaliteit.

De grond kan ons inziens overeenkomstig het gemeentelijke bodembeleid elders worden toegepast, er is geen aanleiding om te veronderstellen dat zich nabij de boringen een geval van verontreinigingen bevindt.

Disclaimer

Bodemonderzoek wordt in beginsel steekproefsgewijs uitgevoerd. Ondanks het feit dat Grontmij Nederland B.V. bij de uitvoering van deze werkzaamheden aansluit bij landelijke kwaliteitsrichtlijnen en regelgeving, maakt het steekproefsgewijze karakter van het onderzoek het niet mogelijk om garanties af te geven ten aanzien van een eventueel beschreven verontreinigings situatie. Grontmij Nederland B.V. accepteert dan ook geen aansprakelijkheid ten aanzien van mogelijke beslissingen die de opdrachtgever of derden naar aanleiding van het door Grontmij Nederland B.V. uitgevoerde bodemonderzoek nemen.

Hoogachtend,

Mark Bosloper
Adviseur bodem en milieu

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

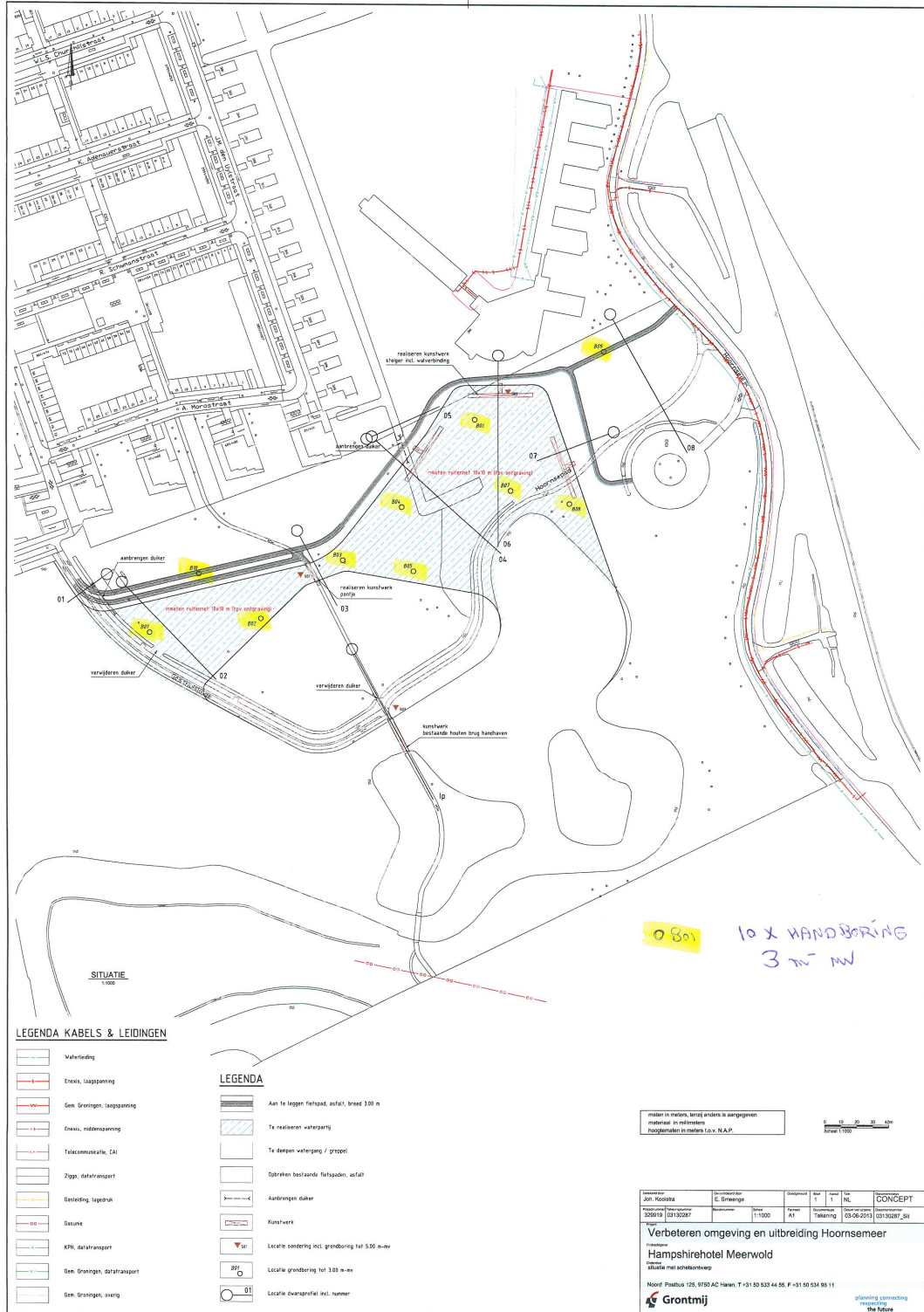


Referentienummer
329919

Bijlage 1

Veldtekening ligging boorpunten

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



Referentienummer
329919

Bijlage 2

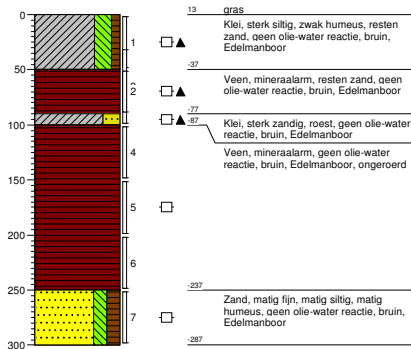
Boorprofielen en verklaringenblad

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Projectnummer: 329919
 Projectnaam: Uitbreiding Hoornsemeer

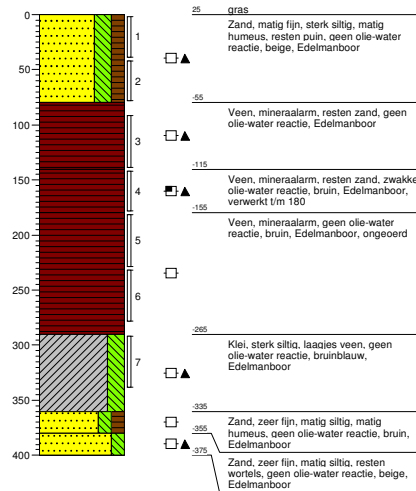
Boring: B01

Boormeester: Ate Westerhoek
 Datum: 13-6-2013
 X-coördinaat: 233413,76
 Y-coördinaat: 578280,61



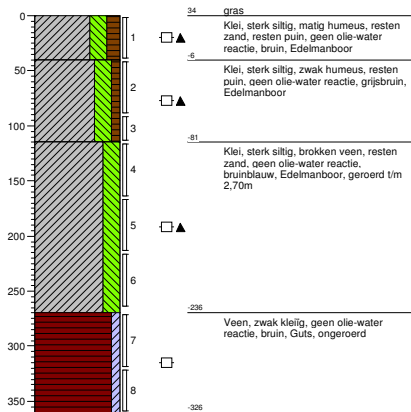
Boring: B02

Boormeester: Ate Westerhoek
 Datum: 13-6-2013
 X-coördinaat: 233500,54
 Y-coördinaat: 578291,8



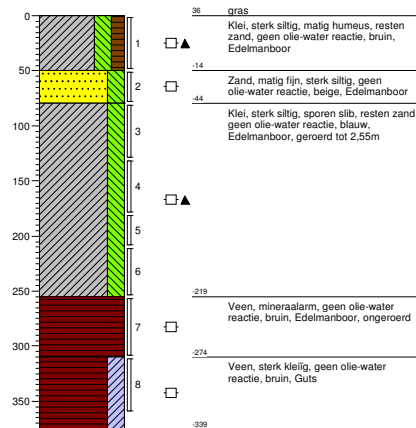
Boring: B03

Boormeester: Ate Westerhoek
 Datum: 13-6-2013
 X-coördinaat: 233530,7
 Y-coördinaat: 578326,14



Boring: B04

Boormeester: Ate Westerhoek
 Datum: 13-6-2013
 X-coördinaat: 233562,16
 Y-coördinaat: 578343,06



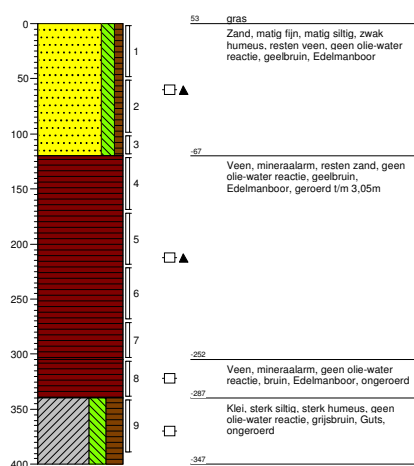
Schaal (A4): 1:50
 Pagina: 1 van 3

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Projectnummer: 329919
 Projectnaam: Uitbreiding Hoornsemeer

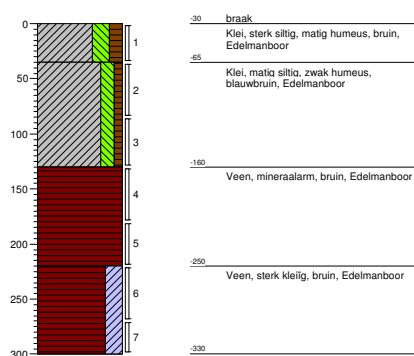
Boring: B05

Boormeester: Ate Westerhoek
 Datum: 13-6-2013
 X-coördinaat: 233576,25
 Y-coördinaat: 578306,85



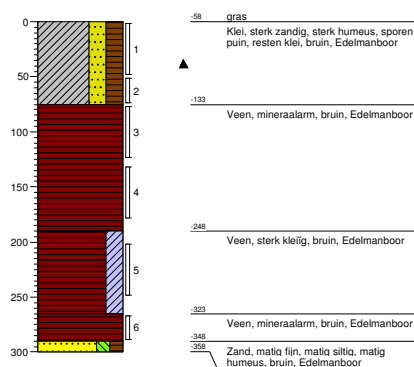
Boring: B06

Boormeester: Ate Westerhoek
 Datum: 13-6-2013
 X-coördinaat: 233640,89
 Y-coördinaat: 578406,31



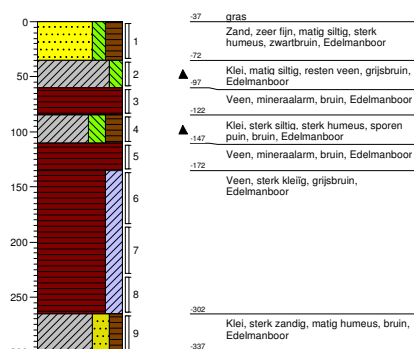
Boring: B07

Boormeester: Ate Westerhoek
 Datum: 13-6-2013
 X-coördinaat: 233634,72
 Y-coördinaat: 578352,78



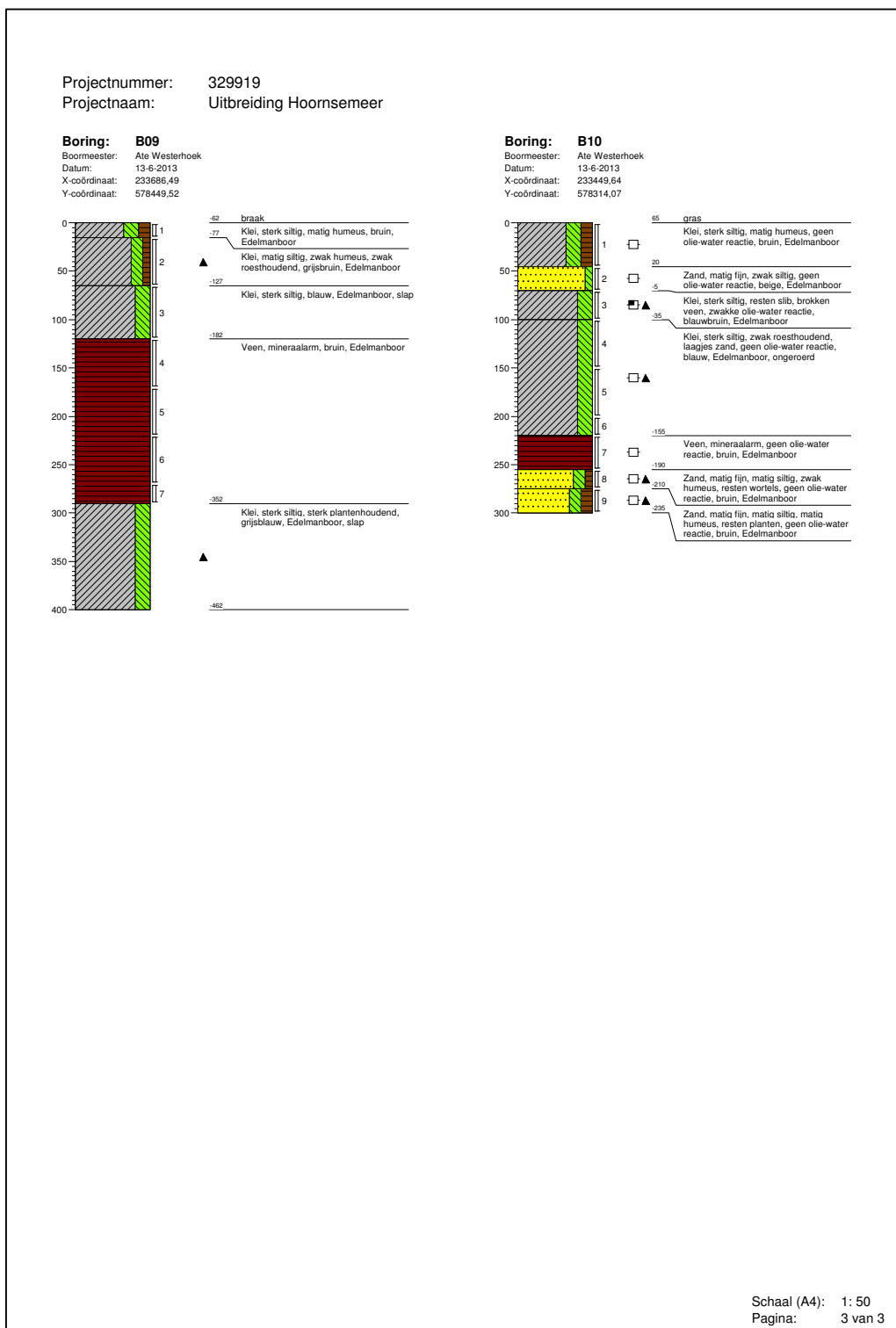
Boring: B08

Boormeester: Ate Westerhoek
 Datum: 13-6-2013
 X-coördinaat: 233674,26
 Y-coördinaat: 578350,84

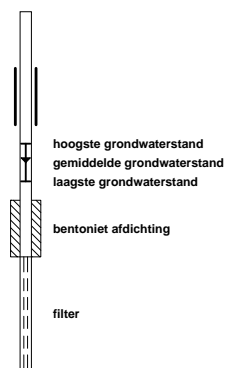
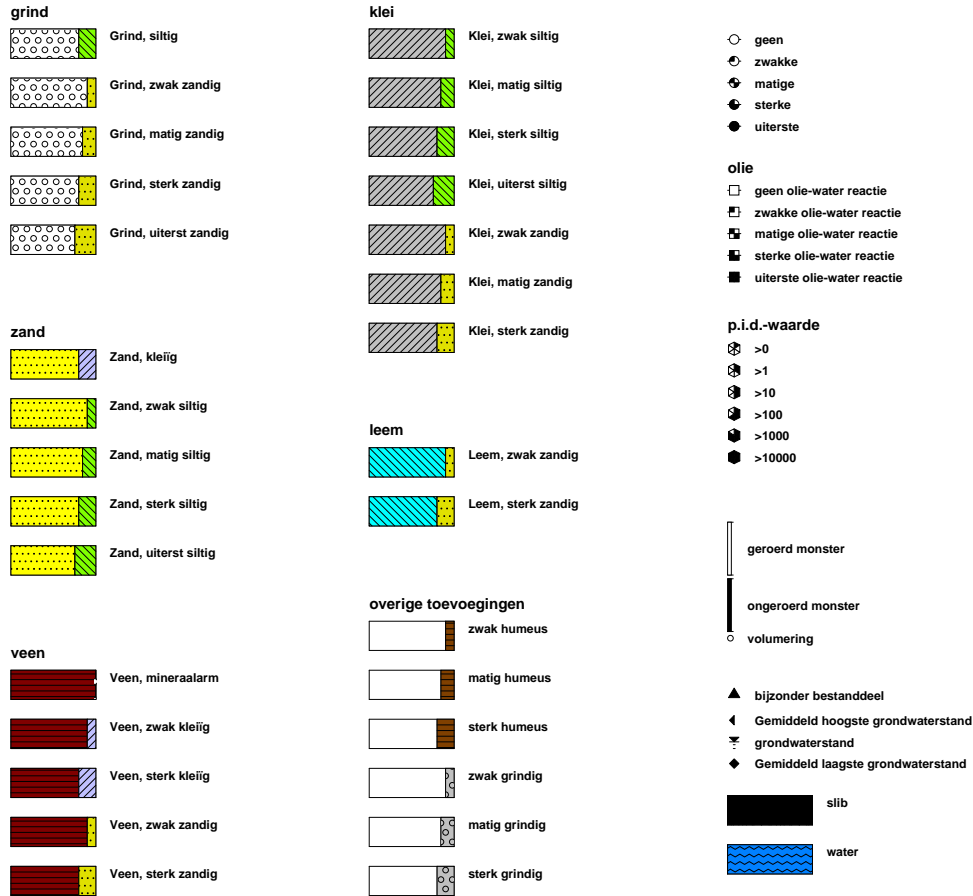


Schaal (A4): 1:50
 Pagina: 2 van 3

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



Referentienummer
329919

Bijlage 3

Analyseresultaten ALcontrol laboratoires

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.

Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam

Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34

www.alcontrol.nl

Analysrapport

Grontmij Noord
J. ELZINGA
Postbus 29
9400 AA ASSEN

Blad 1 van 10

Uw projectnaam : Uitbreiding Hoornsemeer
Uw projectnummer : 329919
ALcontrol rapportnummer : 11903773, versienummer: 1
Rapport-verificatienummer : C54MXHI9

Rotterdam, 01-07-2013

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 329919. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analysrapport.


Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol Laboratories, gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analysrapport bestaat inclusief bijlagen uit 10 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analysresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,



R. van Duin
Laboratory Manager



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM/ INSCRJLVING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286



8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



ALcontrol Laboratories

Grontmij Noord
J. ELZINGA

Analyserapport

Blad 2 van 10

Projectnaam Uitbreiding Hoornsemeer
Projectnummer 329919
Rapportnummer 11903773 - 1

Orderdatum 19-06-2013
Startdatum 19-06-2013
Rapportagedatum 01-07-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	Bg_klei B01 (0-50) B04 (0-50) B06 (0-35) B09 (0-15) B09 (15-65) B10 (0-45)
002	Grond (AS3000)	Bg_zand_ve B02 (0-40) B02 (40-80)
003	Grond (AS3000)	Ve-1 B02 (140-180)
004	Grond (AS3000)	Ve-2 B10 (70-100)
005	Grond (AS3000)	Ve-3 B03 (90-115) B03 (115-165) B03 (165-215) B03 (215-265)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
droge stof	gew.-%	S	70.6	83.4	28.5	59.0	69.7
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	g	S	geen	geen	geen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	5.2	2.8	71.7	21.2	4.9
KORRELGROOTTEVERDELING							
lutum (bodem)	% vd DS	S	43	20	11 ³⁾	30	28
METALEN							
barium	mg/kgds	S	40	25	27	43	28
cadmium	mg/kgds	S	<0.2	<0.2	0.47	0.26	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	7.8	2.5	2.6	6.9	5.9
koper	mg/kgds	S	17	5.4	6.8	12	7.2
kwik	mg/kgds	S	0.08	<0.05	0.18	0.32	<0.05
lood	mg/kgds	S	29	16	49	45	19
molybdeen	mg/kgds	S	0.6	<0.5	1.3	0.8	0.5
nikkel	mg/kgds	S	20	6.4	7.0	21	14
zink	mg/kgds	S	75	29	37	86	51
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN							
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	0.01	0.02	<0.01	0.02
fenantreen	mg/kgds	S	0.02	0.19	0.33	0.07	0.12
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	0.05	0.13	0.01	0.03
fluorantreen	mg/kgds	S	0.05	0.42	0.49	0.13	0.16
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.03	0.21	0.26	0.08	0.10
chryseen	mg/kgds	S	0.03	0.19	0.22	0.06	0.06
benzo(k)fluorantreen	mg/kgds	S	0.02	0.11	0.11	0.03	0.03
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.04	0.20	0.12 ⁴⁾	0.06	0.07
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.03	0.13	<0.01	0.05	0.05
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.03	0.12	0.10	0.05	0.05 ⁴⁾
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.25 ¹⁾	1.6 ¹⁾	1.8 ¹⁾	0.54 ¹⁾	0.70 ¹⁾
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)							
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1.1 ⁵⁾	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1.2 ⁵⁾	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1.0	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1.2 ⁵⁾	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1.1 ⁵⁾	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1.1 ⁵⁾	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM/ INSCRJVING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24285286



8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



ALcontrol Laboratories

Grontmij Noord
J. ELZINGA

Analyserapport

Blad 3 van 10

Projectnaam Uitbreiding Hoornsemeer
Projectnummer 329919
Rapportnummer 11903773 - 1

Orderdatum 19-06-2013
Startdatum 19-06-2013
Rapportagedatum 01-07-2013

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	Bg_klei B01 (0-50) B04 (0-50) B06 (0-35) B09 (0-15) B09 (15-65) B10 (0-45)
002	Grond (AS3000)	Bg_zand_ve B02 (0-40) B02 (40-80)
003	Grond (AS3000)	Ve-1 B02 (140-180)
004	Grond (AS3000)	Ve-2 B10 (70-100)
005	Grond (AS3000)	Ve-3 B03 (90-115) B03 (115-165) B03 (165-215) B03 (215-265)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾	5.4 ¹⁾	4.9 ¹⁾	4.9 ¹⁾
<i>MINERALE OLIE</i>							
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5 ²⁾	<5 ²⁾	<5 ²⁾	<5 ²⁾	<5 ²⁾
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5 ²⁾	<5 ²⁾	6 ²⁾	6 ²⁾	8 ²⁾
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5 ²⁾	10 ²⁾	33 ²⁾	16 ²⁾	40 ²⁾
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5 ²⁾	10 ²⁾	38 ²⁾	27 ²⁾	17 ²⁾
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20 ²⁾	20 ²⁾	80 ²⁾	50 ²⁾	70 ²⁾

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAMMIEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM/ INSCRJLVING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24285286



8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



ALcontrol Laboratories

Grontmij Noord
J. ELZINGA

Analyserapport

Blad 4 van 10

Projectnaam Uitbreiding Hoornsemeer
Projectnummer 329919
Rapportnummer 11903773 - 1

Orderdatum 19-06-2013
Startdatum 19-06-2013
Rapportagedatum 01-07-2013

Monster beschrijvingen

- | | | |
|-----|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 001 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 002 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 003 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 004 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |
| 005 | * | De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk. |

Voetnoten

- | | |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000 |
| 2 | De betrouwbaarheid van het resultaat is mogelijk beïnvloed door overschrijding van de toegestane conserveertermijn volgens SIKB protocol 3001. |
| 3 | Het resultaat is indicatief ivm storende matrix. |
| 4 | Het gehalte is indicatief i.v.m. de aanwezigheid van componenten die een storende invloed hebben op de meting. |
| 5 | Verhoogde rapportagegrens i.v.m. lage droge stof. |

Paraaf :



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM/ INSCRJLVING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24285286



8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



ALcontrol Laboratories

Grontmij Noord
J. ELZINGA

Analyserapport

Blad 5 van 10

Projectnaam Uitbreiding Hoornsemeer
Projectnummer 329919
Rapportnummer 11903773 - 1

Orderdatum 19-06-2013
Startdatum 19-06-2013
Rapportagedatum 01-07-2013

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN-ISO 11465, Grond (AS3000): conform AS3010-2
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000, NEN 5709
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond/Puin: gelijkwaardig aan NEN 5754, Grond (AS3000): conform AS3010
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS 3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluorantreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluorantreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform prestatieblad 3010-7 Gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y4142843	13-06-2013	13-06-2013	ALC201
001	Y4142873	13-06-2013	13-06-2013	ALC201
001	Y4142877	13-06-2013	13-06-2013	ALC201
001	Y4142890	13-06-2013	13-06-2013	ALC201
001	Y4142895	13-06-2013	13-06-2013	ALC201
001	Y4143148	13-06-2013	13-06-2013	ALC201
002	Y4142773	13-06-2013	13-06-2013	ALC201
002	Y4142821	13-06-2013	13-06-2013	ALC201

Paraaf :



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM/ INSCRIFUING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24285286



8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



ALcontrol Laboratories

Grontmij Noord
J. ELZINGA

Analysereport

Blad 6 van 10

Projectnaam Uitbreiding Hoornsemeer
Projectnummer 329919
Rapportnummer 11903773 - 1

Orderdatum 19-06-2013
Startdatum 19-06-2013
Rapportagedatum 01-07-2013

Monster	Barcode	Aanlevering	Monsternaam	Verpakking
003	Y4142845	13-06-2013	13-06-2013	ALC201
004	Y4142849	13-06-2013	13-06-2013	ALC201
005	Y4142762	13-06-2013	13-06-2013	ALC201
005	Y4142854	13-06-2013	13-06-2013	ALC201
005	Y4142868	13-06-2013	13-06-2013	ALC201
005	Y4143126	13-06-2013	13-06-2013	ALC201

Paraaf :



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM/ INSCRJLVING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24285286



8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



ALcontrol Laboratories

Grontmij Noord
J. ELZINGA

Analyserapport

Blad 7 van 10

Projectnaam Uitbreiding Hoornsemeer
Projectnummer 329919
Rapportnummer 11903773 - 1

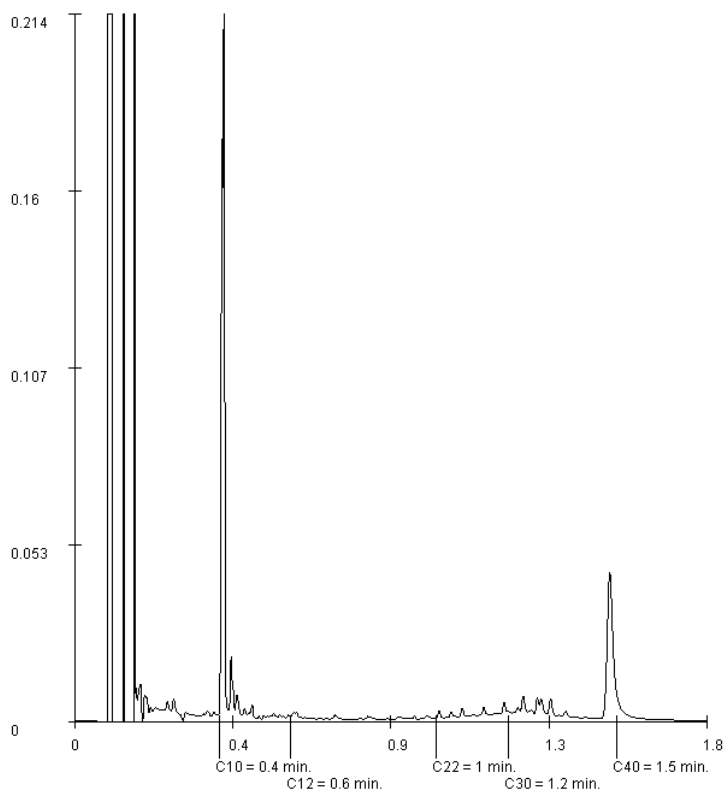
Orderdatum 19-06-2013
Startdatum 19-06-2013
Rapportagedatum 01-07-2013

Monsternummer: 002
Monster beschrijvingen Bg_zand_veB02 (0-40) B02 (40-80)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAMMEDIEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM/ INSCRJLVING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24285286



8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



ALcontrol Laboratories

Grontmij Noord
J. ELZINGA

Analyserapport

Blad 8 van 10

Projectnaam Uitbreiding Hoornsemeer
Projectnummer 329919
Rapportnummer 11903773 - 1

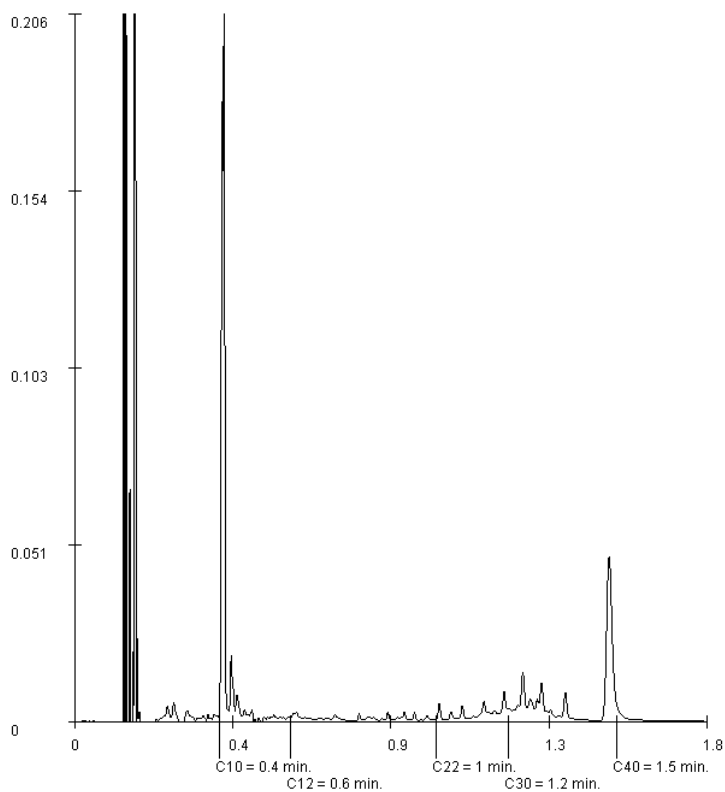
Orderdatum 19-06-2013
Startdatum 19-06-2013
Rapportagedatum 01-07-2013

Monsternummer: 003
Monster beschrijvingen Ve-1B02 (140-180)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAMMEDIEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM/ INSCRJLVING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24285286



8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



ALcontrol Laboratories

Grontmij Noord
J. ELZINGA

Analyserapport

Blad 9 van 10

Projectnaam Uitbreiding Hoornsemeer
Projectnummer 329919
Rapportnummer 11903773 - 1

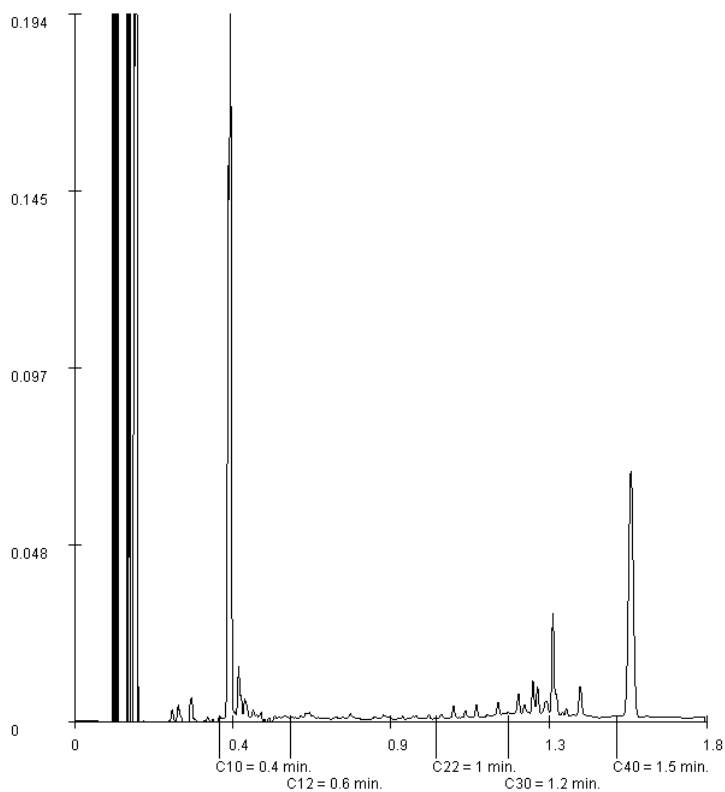
Orderdatum 19-06-2013
Startdatum 19-06-2013
Rapportagedatum 01-07-2013

Monsternummer: 004
Monster beschrijvingen Ve-2B10 (70-100)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAMMIEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM/ INSCRJLVING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24285286



8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



ALcontrol Laboratories

Grontmij Noord
J. ELZINGA

Analyserapport

Blad 10 van 10

Projectnaam Uitbreiding Hoornsemeer
Projectnummer 329919
Rapportnummer 11903773 - 1

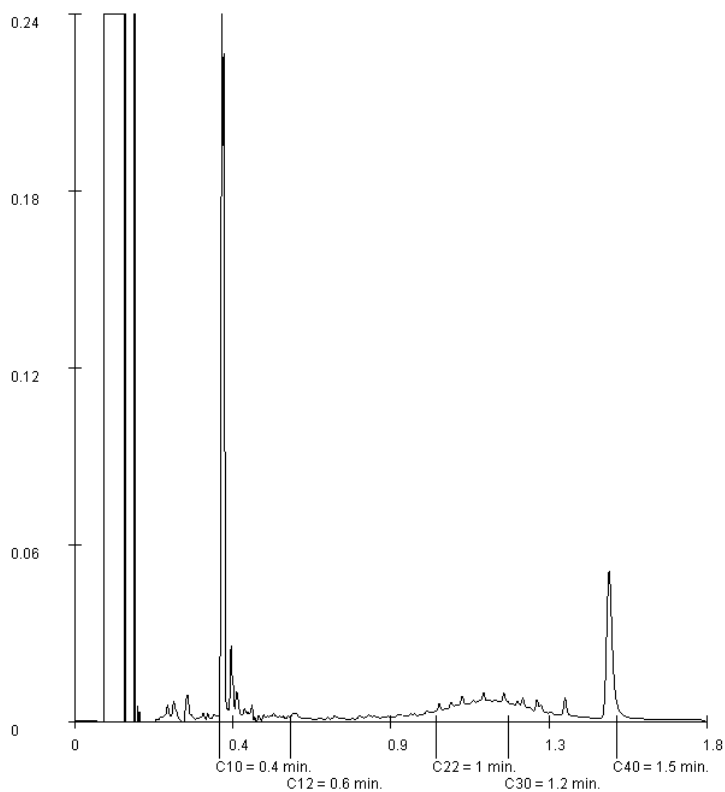
Orderdatum 19-06-2013
Startdatum 19-06-2013
Rapportagedatum 01-07-2013

Monsternummer: 005
Monster beschrijvingen Ve-3B03 (90-115) B03 (115-165) B03 (165-215) B03 (215-265)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :



ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028
AL ONZE WERKZAMMEDIEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM/ INSCRJLVING
HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24285286



8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



Referentienummer
329919

Bijlage 4 Toetsingsresultaten

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Toetsing analysesresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, D.U.Z. 2007/124397, integrale versie geldend per 27-4-2009, met wijziging Staatscourant nr. 18180 (18-11-2010) en Nr. 22335 (2-11-2012); zie www.wetten.nl
 Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2009 zoals gewijzigd op 3-4-2012. Waterbodem: Staatscourant 18 dec. 2007, nr. 245, met wijziging Staatscourant 68, 8-4-2009. (Alle gehalten in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).

ALControl rapport nr. 11903773 Datum toetsing: 24-7-2013 Versie: ALControl20130701

Project: Uitbreiding Houtkampster
 Mandat: Bg.161 B04 (0-50) B06 (0-35) B09 (0-15) B08 (15-65) B10 (0-45)

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
 - org. stofgehalte: 5,2 % @
 - lutumgehalte: 43,0 % @

parameter	eenheid	gemeten gehalte	geoor- deeld naar st. bodem	Grond			Waterbodem			Interventiewaarde/ Tussenwaarde 4)
				Ontvangend RBK, tabel 1 Klasse > 2AW of >wonen? +AW?	Teopassen op land RBK, tabel 1 Klasse > 2AW of >wonen? 1 6)	Teopassen onder water RBK, tabel 2 Klasse > 2AW of >wonen? 1 6)	Ontvangend RBK, tabel 2 Klasse > 2AW of >wonen? 1 6)	Teopassen op land RBK, tabel 1 Klasse > 2AW of >wonen? 1 6)	Teopassen onder water, of ontvangend RBK, tabel 2 Klasse > 2AW of >wonen? 1 6)	
Metalen										
Barium [Ba]	mg/kg ds	40	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW	<T
Cadmium [Cd]	mg/kg ds	0,2	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW
Kobalt [Co]	mg/kg ds	7,8	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW
Koper [Cu]	mg/kg ds	17	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW
Kwik [Hg]	mg/kg ds	0,08	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW
Leed [Pb]	mg/kg ds	0,08	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW
Magnesium [Mg]	mg/kg ds	0,6	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW
Manganese [Mn]	mg/kg ds	20	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW
Nikkel [Ni]	mg/kg ds	13,208	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW
Zink [Zn]	mg/kg ds	56,210	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen										
Naftaleen	mg/kg ds	<0,01	0,135							
Fluoranthen	mg/kg ds	0,02	0,0385							
Fluoranthren	mg/kg ds	0,11	0,17							
Chryseen	mg/kg ds	0,05	0,082							
Benzo(a)anthracen	mg/kg ds	0,03	0,0577							
Benzo(b)fluorantheen	mg/kg ds	0,03	0,0577							
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0,02	0,0366							
Indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	0,03	0,0577							
Benzo(g,h)peryleen	mg/kg ds	0,03	0,0577							
Pak totaal (10 van VROM) (0,7 factor)	mg/kg ds	0,25	0,250	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW
PCB										
PCB 28	mg/kg ds	<0,001	0,0013							
PCB 52	mg/kg ds	<0,001	0,0013							
PCB 118	mg/kg ds	0,001	0,0013							
PCB 153	mg/kg ds	<0,001	0,0013							
PCB 187	mg/kg ds	<0,001	0,0013							
PCB 209	mg/kg ds	0,001	0,0013							
PCB (7) (som, 0,7 factor) §	mg/kg ds	0,049	0,0094	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW
Overige stoffen										
Mineraal olie (totaal)	mg/kg ds	<20	20,823	AW	AW	AW	AW	AW	AW	AW

Conclusie voor het hele monster:

Aantal getoetst	Ontvangend			Overzichtingen			Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en tussenwaarde
	> 2x AW of > Wonen §	> AW	> 2x AW of > Wonen §	+AW	teopassen op land AW 1)	teopassen onder water AW 1)		
21	0	0	0	0	0	0	AW	tussenwaarde
11	0	0	0	0	2	2	AW	tussenwaarde
18	0	0	0	0	NVT	3	NVT	tussenwaarde
18	0	0	0	0	NVT	3	NVT	tussenwaarde
11	0	0	0	0	NVT	2	NVT	tussenwaarde

1) Teopassen overschrijft AW, gelden voor alle situaties, overschrijft Wonen zijn alleen teopassen voor de ontvangende bodem.
 2) Blijft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde.
 3) Bij een resultaat < dan de rapportgrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr. 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, bodem, bodem of over van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
 4) Voor huise en lutum wordt in minimaal 2% gehalte; als humuslutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
 5) Bij nikkel en PCB gelden voor toepassing overschrijft voor achtergrondwaarden met de eis dat de ook < 'wonen' moet zijn. Een overschrijft voor 'wonen' bij nikkel en PCB worden in de kolom niet meegeteld.
 6) Bodem: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.
 7) 'Tussenwaarde': zoals gedefinieerd in NEN 5740.
 8) Niet van toepassing voor puttoetsingen. Staatscourant Nr. 22335 (2-11-2012).

Voor deze toelichting gelden de algemene voorwaarden van ALControl Laboratories. Met dit toelichtingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkeheden van verspreiding of grootte van de toepassing van het materiaal.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Toetsing analysesresultaten grond- en waterbodemmonsters
 Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, D.U.Z. 2007/124357, integrale versie geldend per 27-4-2009, met wijziging Staatscourant nr. 18180 (18-11-2010) en Nr. 22335 (2-11-2012); zie www.wetten.nl
 Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2009 zoals gewijzigd op 3-4-2012. Waterbodem: Staatscourant 18 dec. 2007, nr. 245, met wijziging Staatscourant 68, 8-4-2009. (Alle gehalten in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).
 ALControl rapport nr. 11903773 Versie: ALcontrol20130701 Datum toetsing: 24-7-2013

parameter	eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond		Waterbodem		Interventiewaarde / Tussenvaarde 4)
				Onvankelijk RBK, tabel 1	Tepassen op land RBK, tabel 1	Tepassen onder water, of onvankelijk RBK, tabel 2	Tepassen op land RBK, tabel 1	
				> 2AW of > AW? 1 6)	> 2AW of > AW? 1 6)	> 2AW of > AW? 1 6)	> 2AW of > AW? 1 6)	Grond Waterbodem
Metalen								
Barium [Ba]	mg/kg ds	25	20.809	AW	AW	AW	AW	<T
Cadmium [Cd]	mg/kg ds	<0,2	<0,2	AW	AW	AW	AW	AW
Cobalt [Co]	mg/kg ds	2,5	2.981	AW	AW	AW	AW	AW
Koper [Cu]	mg/kg ds	5,4	6.778	AW	AW	AW	AW	AW
Kwik [Hg]	mg/kg ds	<0,05	0.039	AW	AW	AW	AW	AW
Leed [Pb]	mg/kg ds	0,1	0,1	AW	AW	AW	AW	AW
Magnesium [Mg]	mg/kg ds	<0,5	0,350	AW	AW	AW	AW	AW
Nikkel [Ni]	mg/kg ds	6,4	7.467	AW	AW	AW	AW	AW
Zink [Zn]	mg/kg ds	29	35.552	AW	AW	AW	AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen								
Naftaleen	mg/kg ds	0,01	0,0357					
Fluoranthreen	mg/kg ds	0,19	0,6786					
Pyreneen	mg/kg ds	0,15	0,5175					
Chryseen	mg/kg ds	0,42	1,4000					
Benzo(a)anthracen	mg/kg ds	0,21	0,7500					
Benzo(b)fluorantheen	mg/kg ds	0,2	0,7143					
Indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	0,12	0,4286					
Benzo(g,h)peryleen	mg/kg ds	0,13	0,4643					
Pak-totaal (10 van VROM) (0,7 factor)	mg/kg ds	1,6	1,600	wonen	wonen			<T
PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,001	0,0025					
PCB 52	mg/kg ds	<0,001	0,0025					
PCB 118	mg/kg ds	0,0025	0,0025					
PCB 138	mg/kg ds	<0,001	0,0025					
PCB 153	mg/kg ds	<0,001	0,0025					
PCB 187	mg/kg ds	0,0025	0,0025					
PCB (7) (som, 0,7 factor) §)	mg/kg ds	0,049	0,0175	AW	AW	AW	AW	AW
Overige stoffen								
Mineraal olie (totaal)	mg/kg ds	20	71.429	AW	AW	AW	AW	AW

Conclusie voor het hele monster:

Aantal getoetst	Overschrijdingen		Klasse overschrijdingen voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en tussenvaarde
	> 2x AW of > AW	> AW		
2)	1	0	1	tussenvaarde
11	1	0	2	tussenvaarde
18	1	0	3	tussenvaarde
19	1	0	3	tussenvaarde

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
 2) Blijft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde.
 3) Bij een resultaat < dan de rapportgrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr. 22335 (2-11-2012), mag de beoordeelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, bodem, bodem of over van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
 4) Voor huus en lutum wordt m in maal 2% gehanteerd; als humuslutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
 5) Bij nikkel en PCB gelden voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden met de eis dat de ook < 'wonen' moet zijn. Een overschrijding voor 'wonen' bij nikkel en PCB worden in de kolom niet meegeteld.
 6) Barium, Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijke opname is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toelichting gelden de algemene voorwaarden van ALcontrol Laboratories. Met dit toelichtingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijke (heden van verspreiding op aangegeven perceel) of grootte van de toelichting van het materiaal.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, D.U.Z.2007/124357, integrale versie geldend per 27-4-2009, met wijziging Staatscourant nr. 18180 (18-11-2010) en Nr. 22335 (2-11-2012); zie www.wetten.nl
 Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2009 zoals gewijzigd op 3-4-2012. Waterbodem: Staatscourant 18 dec. 2007, nr. 245, met wijziging Staatscourant 68, 8-4-2009. (Alle gehalten in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).
 ALcontrol rapport nr. 11903773 Datum toetsing: 24-7-2013 Versie: ALcontrol20130701

Project: Uitbreiding bestemmingsplan
 Metreel: Vv1 B02 (140-180)

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
 - org. stofgehalte: 71,7 % @
 - lutumgehalte: 11,0 % @

parameter	eenheid	gemeten gehalte	gecorr. naar st. bodem	Grond		Waterbodem		Interventiewaarde / Tussenvaarde 4)
				Onvervangend RBK, tabel 1 Klasse >2AW of >wonen? +AW?	Toepassen op land RBK, tabel 1 Klasse >2AW of Vgl. tabel >wonen? 1 6)	Toepassen onder water, of onvervangend RBK, tabel 2 Klasse >2AW of Vgl. tabel >wonen? 1 6)	Toepassen op land RBK, tabel 1 Klasse >2AW of Vgl. tabel >wonen? 1 6)	
Metalen								
Barium [Ba]	mg/kg ds	27	40,235	AW	AW	AW	AW	<T
Cadmium [Cd]	mg/kg ds	0,7	0,7	AW	AW	AW	AW	AW
Kobalt [Co]	mg/kg ds	2,6	4,696	AW	AW	AW	AW	AW
Koper [Cu]	mg/kg ds	6,8	3,788	AW	AW	AW	AW	AW
Kwik [Hg]	mg/kg ds	0,18	0,151	wonen	wonen	A	wonen	<T
Leed [Pb]	mg/kg ds	1,3	3,382	AW	AW	AW	AW	AW
Magnesium [Mg]	mg/kg ds	1,3	1,300	AW	AW	AW	AW	AW
Nikkel [Ni]	mg/kg ds	7	11,667	AW	AW	AW	AW	AW
Zink [Zn]	mg/kg ds	37	27,184	AW	AW	AW	AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen								
Naftaleen	mg/kg ds	0,02	0,067					
Fluoranthreen	mg/kg ds	0,33	0,100					
Pyreneen	mg/kg ds	0,13	0,113					
Chryseen	mg/kg ds	0,48	0,433					
Benzo(a)anthracen	mg/kg ds	0,22	0,7733					
Benzo(b)fluoranthreen	mg/kg ds	0,26	0,067					
Benzo(k)fluoranthreen	mg/kg ds	0,04	0,040					
Indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	0,1	0,333					
Benzo(g,h)peryleen	mg/kg ds	<0,01	0,0023	AW	AW	AW	AW	AW
Pak totaal (10 van VROM) (0,7 factor)	mg/kg ds	1,8	0,600					
PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,0011	0,0003					
PCB 52	mg/kg ds	<0,0012	0,0003					
PCB 101	mg/kg ds	0,0003	0,0003					
PCB 118	mg/kg ds	<0,0012	0,0003					
PCB 138	mg/kg ds	<0,0011	0,0003					
PCB 153	mg/kg ds	<0,001	0,0002					
PCB 180	mg/kg ds	<0,001	0,0002					
PCB (7) (som, 0,7 factor) §	mg/kg ds	0,0054	0,0018	AW	AW	AW	AW	AW
Overige stoffen								
Mineraal olie (totaal)	mg/kg ds	80	26,667	AW	AW	AW	AW	AW

Conclusie voor het hele monster:

Aantal getoetst	Overvrijstellingen		Klasse overvrijstellingen voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en tussenvaarde
	> 2x AW of > Wonen §	> AW +AW		
21	1	0	0	tussenvaarde
21	1	0	0	tussenvaarde
18	1	0	0	tussenvaarde
18	1	0	0	tussenvaarde
11	1	0	0	tussenvaarde
11	1	0	0	tussenvaarde
18	1	0	0	tussenvaarde
18	1	0	0	tussenvaarde
11	1	0	0	tussenvaarde
11	1	0	0	tussenvaarde

1) Toegetaste overschrijfting AW gelden voor alle situaties, overschrijfting Wonen zijn alleen toegetast voor de ontvangende bodem.
 2) Blijft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde.
 3) Bij een resultaat < dan de rapportgrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr. 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar even uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, bodem, bodem of over van een oppervlaktewaterschaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
 4) Voor humus en lutum wordt m in maal 2% gehanteerd; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
 5) Bij nikkel en PCB gelden voor toepassing overschrijfting voor achtergrondwaarden met de eis dat de ook < 'wonen' moet zijn. Een overschrijfting voor 'wonen' bij nikkel en PCB worden in de kolom niet meegeteld.
 6) Bodem: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.
 7) Toegetaste overschrijfting AW gelden voor alle situaties, overschrijfting Wonen zijn alleen toegetast voor de ontvangende bodem.
 8) Niet van toepassing voor parkeervelden.
 9) Staatscourant Nr. 22335 (2-11-2012).

Voor deze toelichting gelden de algemene voorwaarden van ALcontrol Laboratories. Met dit toelichtingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijke (heden van verspreiding op aangegeven perceel) of grootte van verspreiding van het materiaal.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Toetsing analysesresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, D.U.Z.2007/124357, integrale versie geldend per 27-4-2009, met wijziging Staatscourant nr. 18180 (18-11-2010) en Nr. 22335 (2-11-2012); zie www.wetten.nl
 Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2009 zoals gewijzigd op 3-4-2012. Waterbodem: Staatscourant 18 dec. 2007, nr. 245, met wijziging Staatscourant 68, 8-4-2009. (Alle gehalten in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).
 ALcontrol rapport nr. 11903773 Datum toetsing: 24-7-2013 Versie: ALcontrol20130701

Project: Uitsluiting bestemmingsplan
 Mandat: V-2-B10 (P-010)

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
 - org. stofgehalte: 21,2 %
 - lutumgehalte: 30,0 %

parameter	eenheid	gemeten gehalte	geoor- deeld naar st. bodem	Grond		Waterbodem		Interventiewaarde/ Tussenwaarde 4)
				Onvervangend RBK, tabel 1 Klasse >2AW of >wonen? +AW?	Teopassen op land RBK, tabel 1 Klasse >2AW of >wonen? 16)	Teopassen onder water, of ontvangend RBK, tabel 2 Klasse >2AW of >wonen? 16)	Teopassen op land RBK, tabel 1 Klasse >2AW of >wonen? 16)	
Metalen								
Barium [Ba]	mg/kg ds	43	AW	AW	AW	AW	AW	<T
Cadmium [Cd]	mg/kg ds	0,35	AW	AW	AW	AW	AW	AW
Kobalt [Co]	mg/kg ds	16,9	AW	AW	AW	AW	AW	AW
Koper [Cu]	mg/kg ds	12	AW	wonen	AW	wonen	AW	AW
Kwik [Hg]	mg/kg ds	0,32	0,286 wonen	AW	A	AW	AW	<T
Leed [Pb]	mg/kg ds	1,1	AW	AW	AW	AW	AW	AW
Magnesium [Mg]	mg/kg ds	0,8	0,800 wonen	AW	AW	AW	AW	AW
Manganese [Mn]	mg/kg ds	21	AW	AW	AW	AW	AW	AW
Nikkel [Ni]	mg/kg ds	18,375	AW	AW	AW	AW	AW	AW
Zink [Zn]	mg/kg ds	86	AW	AW	AW	AW	AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen								
Naftaleen	mg/kg ds	<0,01	0,0033					
Fluoranthen	mg/kg ds	0,07	0,0330					
Fluoranthren	mg/kg ds	0,11	0,0550					
Pyreneen	mg/kg ds	0,13	0,0615					
Chryseen	mg/kg ds	0,08	0,0283					
Benzo(a)anthracen	mg/kg ds	0,08	0,0377					
Benzo(b)fluorantheen	mg/kg ds	0,08	0,0283					
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0,08	0,0283					
Indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	0,05	0,0226					
Benzo(g,h)peryleen	mg/kg ds	0,05	0,0226					
Pak totaal (10 van VROM) (0,7 factor)	mg/kg ds	0,54	0,255					
PCB								
PCB 28	mg/kg ds	<0,001	0,0003					
PCB 52	mg/kg ds	<0,001	0,0003					
PCB 118	mg/kg ds	0,0003	0,0003					
PCB 153	mg/kg ds	<0,001	0,0003					
PCB 187	mg/kg ds	<0,001	0,0003					
PCB 203	mg/kg ds	<0,001	0,0003					
PCB 237	mg/kg ds	0,0003	0,0003					
PCB 281	mg/kg ds	0,0003	0,0003					
PCB 209 (7 factor) (0,7 factor) (5)	mg/kg ds	0,049	0,0023					
Overige stoffen								
Mineraal olie (totaal)	mg/kg ds	50	23,585					

Conclusie voor het hele monster:

Aantal getoetst	> 2x AW of > Wonen (3)		> AW > Wonen (3)		Klasse overstrijpen		Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
	> 2x AW of > Wonen (3)	> AW > Wonen (3)	+AW	> Wonen	toegestaan AW (1)	toegestaan wonen (1)	
21	1	1	0	0	0	2	Klasse overstrijpen
11	1	1	0	0	0	2	Klasse overstrijpen
18	1	1	0	0	0	3	Klasse overstrijpen
18	1	1	0	0	0	3	Klasse overstrijpen
11	1	1	0	0	0	2	Klasse overstrijpen

1) Toegestane overschrijpingen AW gelden voor alle situaties, overschrijpingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
 2) Blijft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde.
 3) Bij een resultaat < dan de rapportgrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr. 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, bodem, bodem of over van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
 4) Voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehalte/verdr. als humus/lutum niet is gemeten, geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
 5) Bij nikkel en PCB gelden voor toegestane overschrijping voor achtergrondwaarden niet de eis dat de ook < 'wonen' moet zijn. Een overschrijping voor 'wonen' bij nikkel en PCB worden in de kolom niet meegeteld.
 6) Bodem: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.
 7) Toegestane overschrijpingen AW gelden voor alle situaties, overschrijpingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
 8) Niet van toepassing voor oppervlaktewater.
 9) Staatscourant Nr. 22335 (2-11-2012).

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van ALcontrol Laboratories. Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkeheden van verspreiding of grootte van de toetsing van het materiaal.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Toetsing analysesresultaten grond- en waterbodemmonsters
 Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, D.U.Z. 2007/124357, integrale versie geldend per 27-4-2009, met wijziging Staatscourant nr. 18180 (18-11-2010) en Nr. 22335 (2-11-2012); zie www.wetten.nl
 Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2009 zoals gewijzigd op 3-4-2012. Waterbodem: Staatscourant 18 dec. 2007, nr. 245, met wijziging Staatscourant 68, 8-4-2009. (Alle gehalten in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).
 ALcontrol rapport nr. 11903773 Versie: ALcontrol20130701 Datum toetsing: 24-7-2013

parameter	eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond		Waterbodem		Interventiewaarde / Tussenwaarde 4)	
				Onvangend RBK, tabel 1	Teopassen op land RBK, tabel 1	Teopassen onder water, of ontvangend RBK, tabel 2	Teopassen op land RBK, tabel 1	Teopassen onder water, of ontvangend RBK, tabel 2	Grond
				Klasse >2AW of >wonen? +AW?	Klasse >2AW of >wonen? 1 6)	Klasse >2AW of >wonen? 1 6)	Klasse >2AW of >wonen? 1 6)	Klasse >2AW of >wonen? 1 6)	
Metalen									
Barium [Ba]	mg/kg ds	26,529		AW	AW	AW	AW	AW	<T
Cadmium [Cd]	mg/kg ds	4,2		AW	AW	AW	AW	AW	AW
Cobalt [Co]	mg/kg ds	5,396		AW	AW	AW	AW	AW	AW
Koper [Cu]	mg/kg ds	7,461		AW	AW	AW	AW	AW	AW
Kwik [Hg]	mg/kg ds	<0,05		AW	AW	AW	AW	AW	AW
Leed [Pb]	mg/kg ds	1,845		AW	AW	AW	AW	AW	AW
Magnesium [Mg]	mg/kg ds	12,800		AW	AW	AW	AW	AW	AW
Nikkel [Ni]	mg/kg ds	14		AW	AW	AW	AW	AW	AW
Zink [Zn]	mg/kg ds	50,513		AW	AW	AW	AW	AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen									
Naftaleen	mg/kg ds	0,02	0,408						
Fluoranthreen	mg/kg ds	0,12	0,249						
Pyreneen	mg/kg ds	0,15	0,306						
Chryseen	mg/kg ds	0,08	0,1224						
Benzo(a)anthracen	mg/kg ds	0,1	0,2044						
Benzo(b)fluoranthreen	mg/kg ds	0,07	0,1429						
Indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg ds	0,05	0,1020						
Benzo(g,h)peryleen	mg/kg ds	0,05	0,1020						
Pak totaal (10 van VROM) (0,7 factor)	mg/kg ds	0,7	0,700		AW	AW	AW	AW	AW
PCB									
PCB 28	mg/kg ds	<0,001	0,0014		AW	AW	AW	AW	AW
PCB 52	mg/kg ds	<0,001	0,0014		AW	AW	AW	AW	AW
PCB 118	mg/kg ds	<0,001	0,0014		AW	AW	AW	AW	AW
PCB 138	mg/kg ds	<0,001	0,0014		AW	AW	AW	AW	AW
PCB 153	mg/kg ds	<0,001	0,0014		AW	AW	AW	AW	AW
PCB 180	mg/kg ds	<0,001	0,0014		AW	AW	AW	AW	AW
PCB (7) (som, 0,7 factor) §	mg/kg ds	0,049	0,0100		AW	AW	AW	AW	AW
Overige stoffen									
Mineraal olie (totaal)	mg/kg ds	70	142,857		AW	AW	AW	AW	AW

Conclusie voor het hele monster:

Aantal getoetst	Overschrijdingen		Klasse overschrijdingen	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
	> 2x AW of > Wonen §	> AW		
21	0	0	0	Klasse overschrijdingen voor de ontvangende bodem.
21	0	0	0	4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
11	0	0	0	5) Niet van toepassing voor pufkruipen
18	0	0	0	6) Niet van toepassing voor pufkruipen
18	0	0	0	7) Niet van toepassing voor pufkruipen
11	0	0	0	8) Niet van toepassing voor pufkruipen

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
 2) Blijft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde.
 3) Bij een resultaat < dan de rapportgrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr. 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar even uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, bodem, bodem of over van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
 4) Voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehalte; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
 5) Bij nulle en PCB gelden voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden met de eis dat de ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nulle en PCB worden in de kolom niet meegeteld.
 6) Bacteriële indicatorstoffen gelden alleen voor situaties waarbij duidelijke of ernstige ontroeping is aangetoond.

Voor deze toelichting gelden de algemene voorwaarden van ALcontrol Laboratories. Met dit toelichtingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijke (heden van verspreiding op aangegeven perceel) of grootsthaalge toepassing van het materiaal.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Bijlage 6: Akoestisch onderzoek

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



Akoestisch onderzoek Hampshire Hotel –
Plaza Groningen

Rapport 6141059.R01

Paterswoldseweg 808
Postbus 8069
9702 KB Groningen

T 050 525 09 92
F 050 525 90 81
E info@wnpri.nl
I www.wnpri.nl

Wijnia-Noorman-Partners B.V.
kvk 02042874
BTW NL008482627.B01

directie
mw. dr. R.F. Noorman

The logo for NLINGENIEURS features the letters 'NL' in a large, bold, sans-serif font, with 'INGENIEURS' in a smaller font to its right.

ISO 9001 gecertificeerd

Opdrachtgever: Grontmij Nederland B.V.
Postbus 7057
9701 JB GRONINGEN

4 september 2014

JD

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



INHOUD	BLAD
1. INLEIDING	4
2. SITUATIE EN OMSCHRIJVING	4
2.1 Situatie	4
2.2 Masterplan Noordoosthoek Hoornsemeer	5
2.3 Akoestische consequenties voor het Hampshire Hotel – Plaza Groningen	5
3. NORMSTELING	7
3.1 Activiteitenbesluit milieubeheer	7
3.2 Indirecte hinder	7
4. REKENVOORSCHRIFT	8
5. GELUIDSGEGEVENS REKENMODEL	8
5.1 Algemeen	8
5.2 Gebouwemissies	8
5.3 Verkeersbewegingen	9
5.4 Laad- en losactiviteiten	10
5.5 Stemgeluid	10
5.6 Indirecte hinder	11
6. REKENMODEL EN BEOORDELINGSGROOTHEDEN	12
6.1 Algemeen	12
6.2 Objecten	12
6.3 Geluidsbronnen	12
6.4 Beoordelingspunten	12
6.5 3D-weergave van het rekenmodel	12
6.6 Geluidoverdracht	13
7. RESULTATEN	14
7.1 Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus	14
7.2 Maximale geluidsniveaus	15
7.3 Indirecte hinder	16
8. CONCLUSIE	16

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



FIGUREN

- 1-2 Overzicht van het rekenmodel excl. de ligging van de ingevoerde geluidbronnen
- 3-8 Overzicht van het rekenmodel met de ligging van de ingevoerde geluidsbronnen

BIJLAGEN

- 1 Begrippen
- 2 Geluidsvoorschriften
- 3 Ingevoerde objecten
- 4 Ingevoerde geluidsbronnen
- 5 Berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus bestaande situatie
- 6 Berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus nieuwe situatie
- 7 Berekende maximale geluidsniveaus
- 8 Berekeningsresultaten indirecte hinder

Dit document is eigendom van de opdrachtgever en mag door hem/haar worden gebruikt voor het doel waarvoor het is opgesteld. Niets uit dit document mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever en/of van WNP raadgevende ingenieurs. Kwaliteit en verbetering van product en proces zijn bij WNP raadgevende ingenieurs gewaarborgd middels een kwaliteitsmanagementsysteem dat is gecertificeerd volgens NEN-EN-ISO 9001:2008.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



1. INLEIDING

In opdracht van Grontmij Nederland B.V. is een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor het Hampshire Hotel – Plaza Groningen.

Aanleiding voor het onderzoek zijn de voorgenomen ontwikkelingen in het kader van het Masterplan Noordoosthoek Hoornsemeer. Het masterplan omvat onder meer een uitbreiding van het Hoornsemeer waardoor het hotel met de voorzijde aan het water komt te liggen. Ter plaatse wordt voorzien in de aanleg van afmeersteigers. Verder wordt het terras van het hotel vergroot.

Doel van het onderzoek is het bepalen van de te verwachten geluidsniveaus na uitbreiding/wijziging vanwege het hotel in de omgeving ten behoeve van de te doorlopen plan-procedures.

De in het rapport gehanteerde akoestische begrippen zijn in bijlage 1 toegelicht.

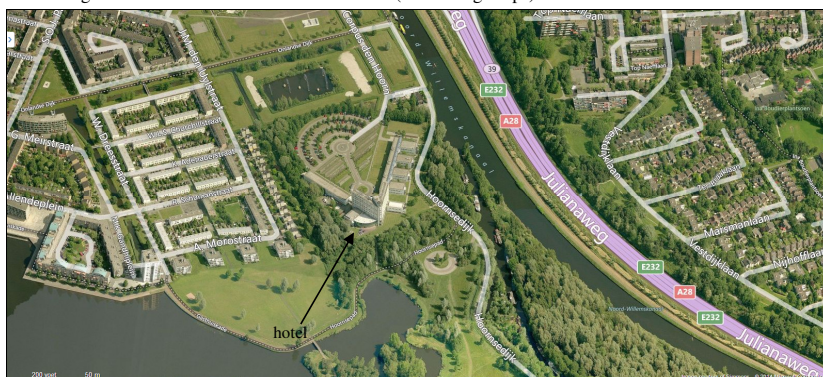
2. SITUATIE EN OMSCHRIJVING

2.1 Situatie

Het hotel is gevestigd aan de Laan Corpus den Hoorn 300 te Groningen in de nabijheid van het Hoornsemeer. De meest nabijgelegen woningen van derden liggen westelijk van het hotel aan de J.M. den Uylstraat en noordelijk aan de Hoornsedijk.

Oostelijk van het hotel ligt het Noord-Willemskanaal. In een zijtak van dit kanaal liggen woonboten. Een overzicht van de bestaande situatie is gegeven in afbeelding 1.

Afbeelding 1: Overzicht van de bestaande situatie (bron: Bing Maps)



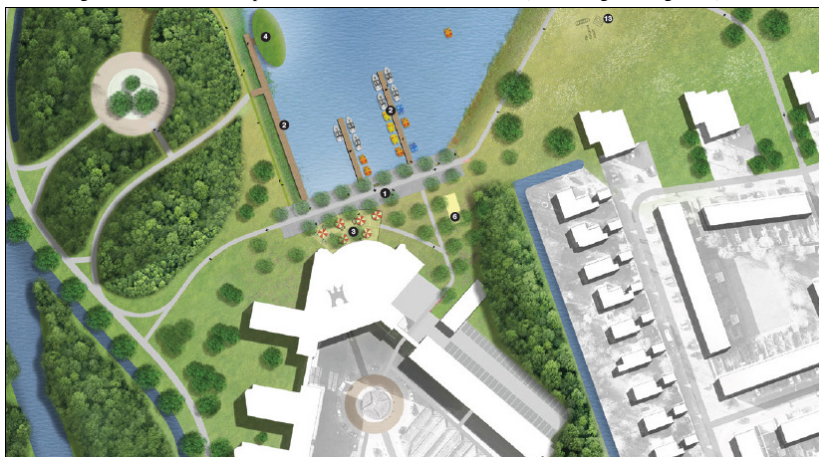


2.2 Masterplan Noordoosthoek Hoornsemeer

Met het 'Masterplan Noordoosthoek Hoornsemeer' wordt het Hoornsemeer uitgebreid, waardoor het hotel een verbinding krijgt met het water. Direct zuidelijk van het hotel wordt voorzien in een boulevard met aanlegsteigers. De steigers bieden ruimte voor circa 40 pleziervaartuigen. Het terras van het hotel wordt vergroot en sluit aan op de boulevard.

Een verbeelding van het 'Masterplan Noordoosthoek Hoornsemeer' is gegeven in de bijgevoegde figuur 1. In onderstaande afbeelding 2 is een uitsnede gegeven van deze verbeelding met daarop op het hotel en de directe omgeving.

Afbeelding 2: Uitsnede 'Masterplan Noordoosthoek Hoornsemeer' (afbeelding is zuidgericht)



2.3 Akoestische consequenties voor het Hampshire Hotel – Plaza Groningen

Verkeer

Als gevolg van de wijzigingen wordt een toename van het aantal bezoekers naar en van het hotel verwacht. Dit resulteert in een groter aantal verkeersbewegingen met bijbehorende geluidemissie. De te verwachten verkeerseffecten zijn bepaald door Grontmij Nederland B.V. Daarbij is onder meer gebruik gemaakt van de kerncijfers voor parkeren en verkeersgeneratie zoals opgenomen in publicatie 317 van het CROW kennisplatform voor infrastructuur, verkeer, vervoer en openbare ruimte. Een overzicht is gegeven in tabel 1.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



Tabel 1: Overzicht van het aantal verkeersbewegingen naar en van het Hampshire Hotel – Plaza Groningen

Omschrijving	Weekdaggemiddelde aantal verkeersbewegingen*	
	bestaand	na realisatie masterplan
personenauto's (bezoekers en personeel)	764	984
vrachtwagens (bevoorrading, ophalen afval etc.)	2	4

* Eén maal heen en weer komt overeen met twee verkeersbewegingen

Motorboten en plezierjachten

Langs de nieuw te realiseren steigers kunnen maximaal 40 motorboten, zeilschepen en/of plezierjachten worden afgemeerd. Rekening houdend met 1 motorboot per afmeerplaats per etmaal bedraagt het aantal vaarbewegingen (met bijbehorende geluidemissie) 80 per etmaal.

Terras

De oppervlakte van het huidige terras wordt vergroot van circa 250 naar 435 m². Bij een maximale bezetting van 1 persoon per 2 m² neemt het mogelijk op het terras aanwezige aantal personen toe van circa 125 in de bestaande situatie tot circa 218 in de situatie na uitbreiding. Geluidemissie vindt plaats in de vorm van stemgeluid (praten / roepen). Er wordt niet voorzien in muziekgeluid op het terras.

Gebouwemissies

Binnen (delen van) het hotel wordt gebruik gemaakt van achtergrondmuziek. De geluidemissie via gevels, ramen en deuren is beperkt. Buiten het terrein van de inrichting is het muziekgeluid niet meer als zodanig hoorbaar / herkenbaar. Bepalend voor de gebouwemissie is de bijdrage vanwege de gebouwinstallaties (koeling, ventilatie). De gebouwinstallaties blijven ongewijzigd.

Voor zover binnen de inrichting activiteiten of evenementen met een verhoogd muziekgeluidsniveau plaatsvinden (live muziek en/of optredens) zijn deze incidenteel van karakter en vormen geen onderdeel van de in voorliggend onderzoek te beschouwen representatieve bedrijfssituatie.



3. NORMSTELING

3.1 Activiteitenbesluit milieubeheer

Het hotel valt onder de werkingssfeer van het “Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer” (= Activiteitenbesluit milieubeheer). De aan dit besluit verbonden algemene geluidsvoorschriften zijn gegeven in bijlage 2.

Voor het hotel zijn de grenswaarden volgens het eerste lid van artikel 2.17 bepalend. Maximale geluidsniveaus, voor zover deze worden veroorzaakt door laad- en losactiviteiten en beperkt zijn tot de dagperiode, zijn uitgesloten van toetsing. Onder het verruimde begrip laad- en losactiviteiten wordt tevens verstaan het op en van het terrein rijden, dichtklappen portieren etc.

Voor het terras geldt dat er niet wordt voorzien in het gebruik terrasverwarmers. Het terras is daarmee een onverwarmd en onoverdekt terrein als bedoeld in artikel 2.18, eerste lid onder a. Voor de toetsing aan de geluidsgrenswaarden blijft het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein buiten beschouwing. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dienen deze niveaus echter wel inzichtelijk te worden gemaakt.

3.2 Indirecte hinder

Algemeen

Indirecte hinder veroorzaakt door verkeer rijdend over de openbare weg en/of motorboten varend naar en van de inrichting vormt geen onderdeel van de normstelling in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer. In het kader van een goede ruimtelijke ordening dient deze vorm van geluidsbelasting wel inzichtelijk te worden gemaakt.

Wegverkeer

De indirecte hinder veroorzaakt door wegverkeer kan worden beoordeeld overeenkomstig het gestelde in de circulaire ‘*Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening Wm*’ van 29 februari 1996. Indirecte hinder moet worden meegenomen tot het verkeer op de openbare weg deel uitmaakt van het heersende verkeersbeeld.

Als voorkeurswaarde geldt een grenswaarde van 50 dB(A) en een maximale grenswaarde van 65 dB(A). De indirecte hinder wordt apart van de activiteiten op het terrein van de inrichting getoetst.

Wanneer het bevoegd gezag een hogere grenswaarde overweegt, dient rekening te worden gehouden met de bestaande situatie, de mogelijkheden om geluidsgevoelige ruimten van betrokken woningen door gevelmaatregelen voldoende te beschermen en met de geldende grenswaarden uit de Wet geluidhinder, waaronder de maximaal toelaatbare binnenwaarde



van $L_{Aeq} = 35$ dB(A). Maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) vanwege het bedrijfsverkeer over de openbare weg worden niet beoordeeld.

Motorboten en plezierjachten

Als aangegeven in hoofdstuk 5.10.4. van de 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening' ontbreekt voor indirecte hinder als gevolg van aan- en afvarende schepen een geluidstoetsingskader.

4. REKENVOORSCHRIFT

In overeenstemming met artikel 1.11, negende lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn de berekeningen zijn uitgevoerd overeenkomstig de richtlijnen van de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' van 1999 (HMRI '99).

De handleiding geeft technische procedures aan voor zowel de vergunningverlening en zonering in het kader van de Wet geluidhinder (Wgh), als voor de vergunningverlening in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), het Activiteitenbesluit milieubeheer en gemeentelijke verordeningen. Bij de berekeningen is gebruik gemaakt van Module C / Methode II.

5. GELUIDSGEGEVENS REKENMODEL

5.1 Algemeen

De geluidsniveaus in de omgeving zijn berekend met behulp van een akoestisch rekenmodel (zie hoofdstuk 6). In de berekening is voor de representatieve bedrijfssituatie uitgegaan van de in dit hoofdstuk omschreven geluidsgegevens. De gehanteerde bronsterkten zijn gebaseerd op meetgegevens zoals die zijn uitgevoerd binnen de inrichting, meetgegevens afkomstig van (meerdere) representatieve metingen elders en leveranciersgegevens

Berekend zijn de geluidsniveaus in de huidige situatie alsmede de te verwachten geluidsniveaus na realisatie van het masterplan als omschreven in hoofdstuk 2. Een overzicht van het rekenmodel, met de ligging van de ingevoerde bronnen is gegeven in de figuren 4 t/m 8.

5.2 Gebouwemissies

Als beschreven in hoofdstuk 2 zijn de gebouwinstallaties maatgevend voor de gebouwemissies. In het verleden zijn geluidmetingen uitgevoerd binnen de inrichting en is de bronsterkte van de aanwezige dakventilatoren, koelapparatuur en gevelroosters vastge-



steld. Voor zover deze installaties ongewijzigd in gebruik zijn is bij de uitwerking gebruik gemaakt van deze bekende geluidsgegevens [bronnen 01 t/m 41].

Nadien zijn 5 Daikin koelers geplaatst [bronnen 42 t/m 46] en zijn een tweetal Toshiba VRF koelers geplaatst [bronnen 47 t/m 48]. De hiervoor gehanteerde bronsterkten zijn gebaseerd op leveranciersgegevens.

Een overzicht van de ingevoerde stationaire geluidsbronnen met de bijbehorende bronsterkten, bronhoogte en bedrijfsduurcorrecties is gegeven in de bijlagen 4.1 en 4.4. Voor de luchtafzuiging en gevelroosters geldt dat de emissie gedurende 24 uur per dag plaats vindt [bronnen 09 t/m 34 en 36 t/m 41]. De bedrijfsduurcorrectieterm (C_b) bedraagt: $C_{b,dag/avond/nacht} = 0,0$ dB.

Rekening houdend met een verminderde koelbehoefte van de condensors/koelunits in de nachtperiode bedraagt de hiervoor aan te houden bedrijfsduurcorrectieterm $C_{b,nacht} = 3,0$ dB [bronnen 01 t/m 08 en 42 t/m 48].

Bron 35 betreft een koelcondensor die inmiddels is verwijderd. De voor de bron aangehouden bedrijfsduurcorrectieterm bedraagt $C_{b,dag/avond/nacht} = 99,0$ dB, waarmee de bron feitelijk niet meer bijdraagt in de berekende niveaus.

5.3 Verkeersbewegingen

De representatieve bronsterkte van rustig rijdende (rijnsnelheid ≤ 30 km/uur, motorgeluid bepalend) vrachtwagens en personenauto's bedraagt gemiddeld:

- ▼ vrachtwagen: $L_w = 103,5$ dB(A);
- ▼ personenauto: $L_w = 89$ dB(A).

De rijroutes zijn ingevoerd als mobiele bron. De gemiddelde etmaalintensiteit is gegeven in tabel 1. In de praktijk zijn de verkeersbewegingen in hoofdzaak beperkt tot de dag- en avondperiode. De verdeling over de verschillende beoordelingsperioden is niet noodzakelijkerwijs recht evenredig met de tijdsduur van de beoordelingsperioden. In voorliggend onderzoek wordt derhalve per beoordelingsperiode uitgegaan van een gemaximaliseerd aantal verkeersbewegingen, waardoor het totaal aantal verkeersbewegingen per etmaal meer bedraagt dan de in tabel 1 gegeven waarden. Een overzicht is voor de bestaande situatie en de situatie na realisatie van het masterplan gegeven in de bijlagen 4.2 en 4.5. Een samenvatting is gegeven in tabel 2.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



Tabel 2: Overzicht van de verkeersbewegingen over het terrein van de inrichting

Omschrijving mobiele bron	Aantal rijbewegingen per periode*			Bronsterkte L _w in dB(A)	Rijsnelheid in km/uur
	dag	avond	nacht		
<i>Bestaand</i>					
mb-01 personenauto's terrein	724	315	5	89	20
mb-02 personenauto's terrein	40	30	15	89	20
mb-03 vrachtwagens terrein	2	--	--	103,5	20
<i>Na wijziging/uitbreiding</i>					
mb-01 personenauto's terrein	944	33	5	89	20
mb-02 personenauto's terrein	40	30	15	89	20
mb-03 vrachtwagens terrein	4	--	--	103,5	20

* Eenmaal heen en weer komt overeen met twee rijbewegingen.

Maximale geluidsniveaus

Maximale geluidsniveaus zijn kortstondige verhogingen van het equivalente geluidsniveau als gevolg van een 'klap' of piek. De maximale bronsterkte vanwege het dichtklappen van autoportieren varieert over het algemeen tussen circa $L_{Wmax} = 98$ en 101 dB(A). In voorliggend onderzoek wordt uitgegaan van laatstgenoemde waarde [bronnen max-02 t/m max-09].

De representatieve bronsterkte vanwege het optrekken/wegrijden van een vrachtwagen bedraagt $L_{Wmax} = 105$ dB(A) en wordt gepresenteerd door de bronnen max-10 t/m max-12. Een overzicht is gegeven in de bijlagen 4.1 en 4.4.

5.4 Laad- en losactiviteiten

Het laden en lossen van een vrachtwagens, waarbij gebruik wordt gemaakt van rolcontainers en/of een elektrische pallettruck wordt gepresenteerd door bron 49. De representatieve bronsterkte bedraagt $L_w = 95$ dB(A). De effectieve bedrijfsduur bedraagt 0,5 uur in de bestaande situatie (lossen 1 vrachtwagen) en 1 uur in de situatie na wijziging/uitbreiding (lossen 2 vrachtwagens).

Maximale geluidsniveaus

Ten gevolge van het laden en lossen (stoten laadklep, rolgeluid laadbak vrachtwagen, rinkelende emballage etc.) treden maximale geluidsniveaus op. De representatieve bronsterkte bedraagt $L_{Wmax} = 113$ dB(A) [bron max-01].

5.5 Stemgeluid

Voor de aan te houden bronsterkte vanwege stemgeluiden kan worden uitgegaan van de in de Duitse VDI richtlijn 3770 aangegeven geluidsgegevens. De bronsterkte is afhankelijk



van de aard van het stemgeluid (fluisteren, praten, roepen/schreeuwen). In voorliggend onderzoek wordt rekening gehouden met een gemaximaliseerde situatie, met een grote groep luid/hard pratende mensen met een bronsterkte van $L_w = 70$ dB(A) per persoon, gedurende 6 uur in de dagperiode en 3 uur in de avondperiode. Voor zover het terras in de nachtperiode, na 23.00 uur in gebruik is, is zowel de tijdsduur, bezettingsgraad als het volume van het stemgeluid (veel) lager. De hiermee verband houdende geluidemissie is verwaarloosbaar.

De equivalente geluidemissie vanwege het terras wordt gepresenteerd door oppervlaktebron opp-01. Met een bezetting van 1 persoon per 2 m^2 bedraagt de equivalente bronsterkte $L_w = 70 - 10\log(2) = 67$ dB(A)/ m^2 . Een overzicht is gegeven in bijlage 4.3 en bijlage 4.6.

Maximale geluidsniveaus

Maximale geluidsniveaus vanwege roepen/schreeuwen op het terras worden gepresenteerd door de bronnen max-13 t/m max-16. De maximale bronsterkte bedraagt over het algemeen niet meer dan $L_{w\text{max}} = 105$ dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode.

Bij erg hard schreeuwen kunnen tot circa 5 dB hogere niveaus optreden. Deze situatie wordt gelet op de aard van de locatie echter niet representatief geacht.

5.6 Indirecte hinder

Wegverkeer

De indirecte hinder vanwege het verkeer naar en van de inrichting, rijdend over de ontsluitingsroute naar de Laan Corpus den Hoorn, wordt gepresenteerd door de mobiele bron mb-06. De maximaal toegestane rijsnelheid bedraagt ter plaatse 30 km/uur. Een overzicht is gegeven in de bijlagen 4.2 en 4.5.

Motorboten en plezierjachten

De indirecte hinder vanwege naar en van de kade varende motorboten is voor de situatie na wijziging/uitbreiding bepaald overeenkomstig de HMRI '99. De representatieve bronsterkte vanwege een motorboot, plezierjacht of op de buitenboordmotor varende zeilboot bedraagt gemiddeld $L_w = 96$ dB(A). De gemiddelde vaarsnelheid bedraagt circa 7 km/uur.

De vaarroutes worden gepresenteerd door de mobiele bronnen mb-04 en mb-05. Met per bron in totaal 30 vaarbewegingen in de dagperiode en 10 in de avondperiode bedraagt het totaal aantal vaarbewegingen 80 per etmaal. Een overzicht is gegeven in bijlage 4.5.



6. REKENMODEL EN BEOORDELINGSGROOTHEDEN

6.1 Algemeen

De inrichting en de omgeving zijn verwerkt in een akoestisch rekenmodel. Daarbij is gebruik gemaakt van het rekenprogramma Geomilieu, versie V2.51. Een grafische weergave van het gehanteerde rekenmodel, met de ligging van de ingevoerde objecten, geluidsbronnen en beoordelingspunten is gegeven in de figuren 2 en 3.

6.2 Objecten

De in het rekenmodel opgenomen objecten zijn met coördinaten, hoogten, reflectiecoëfficiënten en bodemfactoren gegeven in bijlage 3.

Voor het niet gedefinieerde bodemgebied is een bodemfactor $B = 1,0$ (absorberend) aangehouden.

6.3 Geluidsbronnen

Een overzicht van de ingevoerde geluidsbronnen met coördinaten, hoogten en octaafbandspectra is voor zowel de bestaande situatie als de situatie na realisatie van het masterplan gegeven in bijlage 4.

6.4 Beoordelingspunten

De langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus (zie volgende paragraaf) zijn berekend ter plaatse van de omliggende woningen.

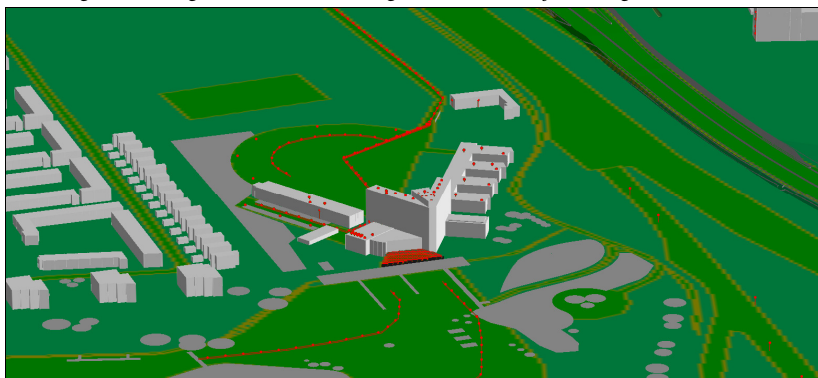
De beoordelingshoogte bedraagt $h_o = + 5$ meter voor grondgebonden woningen en woonboten. Ter plaatse van hoogbouw / appartementengebouwen is tevens een beoordelingshoogte aangehouden van respectievelijk 10, 15 en/of 20 m.

6.5 3D-weergave van het rekenmodel

Afbeelding 3 geeft voor de situatie na realisatie van het masterplan een driedimensionale weergave van het rekenmodel.



Afbeelding 3: 3D-weergave van het rekenmodel, gezien vanuit zuidelijke richting



6.6 Geluidoverdracht

Met behulp van het geluidoverdrachtmodel is voor iedere geluidsbron het gestandaardiseerde immissieniveau L_i op het berekeningspunt bepaald. Uit het gestandaardiseerde immissieniveau wordt per beoordelingsperiode en per relevante bedrijfstoestand het langtijd-gemiddelde deelgeluidsniveau $L_{Aeqi,LT}$ bepaald volgens:

$$L_{Aeqi,LT} = L_i - C_b - C_m - C_g$$

waarin: C_b = bedrijfstijdcorrectieterm
 C_m = meteoorrectieterm
 C_g = gevelreflectieterm

Aangezien, voor zover van toepassing, is gerekend met invallend geluid is de gevelreflectieterm $C_g = 0$ dB.

In de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' wordt als beoordelingsgrootte het 'langtijdgemiddelde beoordelingsniveau' $L_{Ar,LT}$ in dB(A) gehanteerd. Deze grootte is gebaseerd op het equivalente geluidsniveau $L_{Aeq,T}$ waarbij rekening wordt gehouden met de afzonderlijke geluidbijdragen tijdens verschillende bedrijfstoestanden van de inrichting, alsmede het karakter van het geluid (impulsachtig, tonaal, muziek) en de meteoorrectie.

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ wordt voor elke beoordelingsperiode (dag-, avond- of nachtperiode) bepaald uit de energetische sommatie van de deelbeoordelingsniveaus $L_{Ari,LT}$ voor de verschillende bedrijfstoestanden. Het deelbeoordelingsniveau $L_{Ari,LT}$ wordt voor elke afzonderlijke beoordelingsperiode en voor elke verschillende bedrijfstoestand bepaald uit:

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



$$L_{Ari,LT} = L_{Aeqi,LT} + K_x$$

waarin: $L_{Aeqi,LT}$ = het langtijdgemiddeld deelgeluidsniveau voor elke afzonderlijke bedrijfstoestand;
 K_x = een toeslag voor tonaal geluid ($K_1 = 5$ dB), impuls geluid ($K_2 = 5$ dB) of muziek geluid ($K_3 = 10$ dB).

De toeslagen K_1 en K_2 zijn niet van toepassing. Voor zover muziek geluid binnen de inrichting aanwezig is, is dit op de beoordelingspunten niet als zodanig herkenbaar. Toeslag $K_3 = 10$ dB is derhalve eveneens niet van toepassing.

7. RESULTATEN

7.1 Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus

De berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus, exclusief indirecte hinder (zie hoofdstuk 7.3), zijn voor de bestaande situatie gegeven in bijlage 5 en voor de situatie na realisatie van het masterplan in bijlage 6. Een samenvatting van de resultaten is voor de maatgevende beoordelingspunten gegeven in tabel 3 en 4.

Tabel 3: *Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{A,LT}$) in de bestaande situatie*

Punt	Omschrijving	$L_{A,LT}$ [dB(A)]								
		dag			avond			nacht		
		T	T-TS	TS	T	T-TS	TS	T	T-TS	TS
01_B	A. Morostraat 2-30	41	39	35	41	39	37	37	37	--
02_A	J.M. den Uylstraat 328	42	41	34	42	40	36	39	39	--
03_A	J.M. den Uylstraat 326	42	41	32	41	40	34	39	39	--
04_A	J.M. den Uylstraat 324	42	41	30	41	41	32	39	39	--
05_A	J.M. den Uylstraat 322	41	41	28	41	41	30	39	39	--
06_A	J.M. den Uylstraat 320	41	41	26	41	41	28	38	38	--
07_A	J.M. den Uylstraat 318	41	41	24	41	41	25	38	38	--
08_A	J.M. den Uylstraat 316	41	41	22	41	41	23	38	38	--
09_A	J.M. den Uylstraat 314	40	40	20	41	40	22	37	37	--
10_A	J.M. den Uylstraat 312	40	40	18	40	40	20	36	36	--
11_A	J.M. den Uylstraat 310	40	40	16	40	40	18	36	36	--
12_A	J.M. den Uylstraat 308	40	40	12	40	40	14	35	35	--
22_D	Top Naefflaan 41-96	32	32	3	32	32	5	30	30	--
23_D	M. Dermoutlaan 2-112	35	34	9	35	35	11	32	32	--
33_A	locatie woonboot	36	36	12	36	36	14	34	34	--
34_A	locatie woonboot	36	35	26	36	35	27	33	33	--
35_A	locatie woonboot	33	31	28	34	31	30	30	30	--
38_A	Hoornsedijk 1a-c	40	40	5	41	41	7	33	33	--
39_A	Hoornsedijk 1a-c	40	40	5	40	40	7	33	33	--

T = totale bijdrage inrichting; T-TS = totale bijdrage inrichting minus bijdrage stemgeluid terras;
 TS = bijdrage stemgeluid terras

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



Tabel 4: Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus ($L_{A,T}$) in de situatie na realisatie van het masterplan

Punt	Omschrijving	$L_{A,T}$ [dB(A)]								
		dag			avond			nacht		
		T	T-TS	TS	T	T-TS	TS	T	T-TS	TS
01_B	A. Morostraat 2-30	42	40	38	42	39	40	37	37	--
02_A	J.M. den Uylstraat 328	43	42	36	42	40	38	39	39	--
03_A	J.M. den Uylstraat 326	42	42	35	42	40	37	39	39	--
04_A	J.M. den Uylstraat 324	42	42	33	42	41	35	39	39	--
05_A	J.M. den Uylstraat 322	42	42	31	41	41	33	39	39	--
06_A	J.M. den Uylstraat 320	42	42	29	41	41	30	38	38	--
07_A	J.M. den Uylstraat 318	42	42	26	41	41	28	38	38	--
08_A	J.M. den Uylstraat 316	41	41	24	41	41	26	38	38	--
09_A	J.M. den Uylstraat 314	41	41	23	41	41	24	37	37	--
10_A	J.M. den Uylstraat 312	41	41	21	40	40	23	36	36	--
11_A	J.M. den Uylstraat 310	41	41	19	40	40	21	36	36	--
12_A	J.M. den Uylstraat 308	41	41	16	40	40	18	35	35	--
22_D	Top Naefflaan 41-96	33	32	8	32	32	10	30	30	--
23_D	M. Dermoutlaan 2-112	35	35	19	35	35	21	32	32	--
33_A	locatie woonboot	36	36	25	37	36	27	34	34	--
34_A	locatie woonboot	36	35	30	37	35	32	33	33	--
35_A	locatie woonboot	34	31	30	35	31	32	30	30	--
38_A	Hoornsedijk 1a-c	41	41	8	41	41	10	33	33	--
39_A	Hoornsedijk 1a-c	41	41	8	41	41	10	33	33	--

T = totale bijdrage inrichting; T-TS = totale bijdrage inrichting minus bijdrage stemgeluid terras; TS = bijdrage stemgeluid terras

Bespreking resultaten

Zowel met als zonder de bijdrage vanwege het stemgeluid wordt in de bestaande situatie en de situatie na realisatie van het masterplan voldaan aan de grenswaarden als verbonden aan het Activiteitenbesluit milieubeheer.

De toename in de dag- en avondperiode bedraagt ter plaatse van de maatgevende woningen ten hoogste 1 dB in de dagperiode als gevolg van de uitbreiding van het terras, een toename van het aantal bezoekers en een toename van de laad- en losactiviteiten.

In de praktijk is een toename van 1 dB niet waarneembaar en heeft dit geen effect op de akoestische woonkwaliteit.

7.2 Maximale geluidsniveaus

De berekende maximale geluidsniveaus zijn gegeven in bijlage 7.1 (bestaande situatie) en 7.2 (situatie na realisatie van het masterplan). De berekende maximale geluidsniveaus zijn inclusief laad- en losactiviteiten in de dagperiode en stemgeluiden. Uit de resultaten volgt



dat zowel in de bestaande situatie als na uitbreiding/wijziging wordt voldaan aan de grenswaarden als verbonden aan het Activiteitenbesluit milieubeheer.

De berekende maximale geluidsniveaus, invallend op de omliggende woningen, zijn voor beide situaties nagenoeg gelijk. Dit is conform verwachting omdat de huidige maximale geluidsbronnen niet wezenlijk anders zijn dan na de realisatie van het masterplan.

7.3 Indirecte hinder

Wegverkeer

De berekende equivalente geluidsniveaus vanwege het bedrijfsverkeer rijdend over de ontsluitingsroute naar de Laan Corpus den Hoorn zijn gegeven in bijlage 8.1 (bestaande situatie) en bijlage 8.2 (na realisatie masterplan).

Uit de berekeningsresultaten volgt dat ter plaatse van de omliggende woningen de geluidsbelasting nagenoeg niet toeneemt (maximale toename van 1 dB).

De geluidsbelasting bedraagt ten hoogste 54 dB(A) ter plaatse van de woningen aan de Hoornsedijk. De voorkeursgrenswaarde wordt tot 4 dB overschreden. De woningen zijn opgetrokken in metselwerk en voorzien van dubbel glas. Met een te verwachten gevelgeluidwering van ten minste $G_A = 20$ dB bedraagt het binnenniveau ten hoogste $54 - 20 = 34$ dB(A) etmaalwaarde. Aan de toelaatbare binnenwaarde van 35 dB(A) etmaalwaarde wordt, ook na realisatie van het masterplan, voldaan.

Motorboten en plezierjachten

De berekende equivalente geluidsniveaus vanwege motorboten en plezierjachten varende over het Hoornsemeer naar en van de aanlegkades (uitsluitend van toepassing voor de situatie na realisatie van het masterplan) zijn gegeven in bijlage 8.3. De berekende equivalente bijdrage bedraagt ten hoogste 40 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van de omliggende woningen en is daarmee als nauwelijks significant te beoordelen.

8. CONCLUSIE

In opdracht van Grontmij Nederland B.V. is een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor het Hampshire Hotel – Plaza Groningen.

Aanleiding voor het onderzoek zijn de voorgenomen ontwikkelingen in het kader van het Masterplan Noordoosthoek Hoornsemeer. Het masterplan omvat onder meer een uitbreiding van het Hoornsemeer waardoor het hotel met de voorzijde aan het water komt te liggen. Ter plaatse wordt voorzien in de aanleg van afmeersteigers. Verder wordt het terras

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



van het hotel vergroot en wordt voor het hotel rekening gehouden met een toename van het bezoekersaantal.

Uit het onderzoek volgt dat de akoestische effecten vanwege de wijzigingen beperkt zijn. Zowel in de bestaande situatie als na realisatie van het Masterplan voldoet het hotel aan de grenswaarden als opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer.

De totaal te verwachten geluidstoename vanwege het hotel bedraagt ter plaatse van de omliggende woningen niet meer dan 1 dB ten opzichte van de bestaande situatie.

WNP raadgevende ingenieurs

Ing. H. Wijnmaalen

J. Dijkstra

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



FIGUREN

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

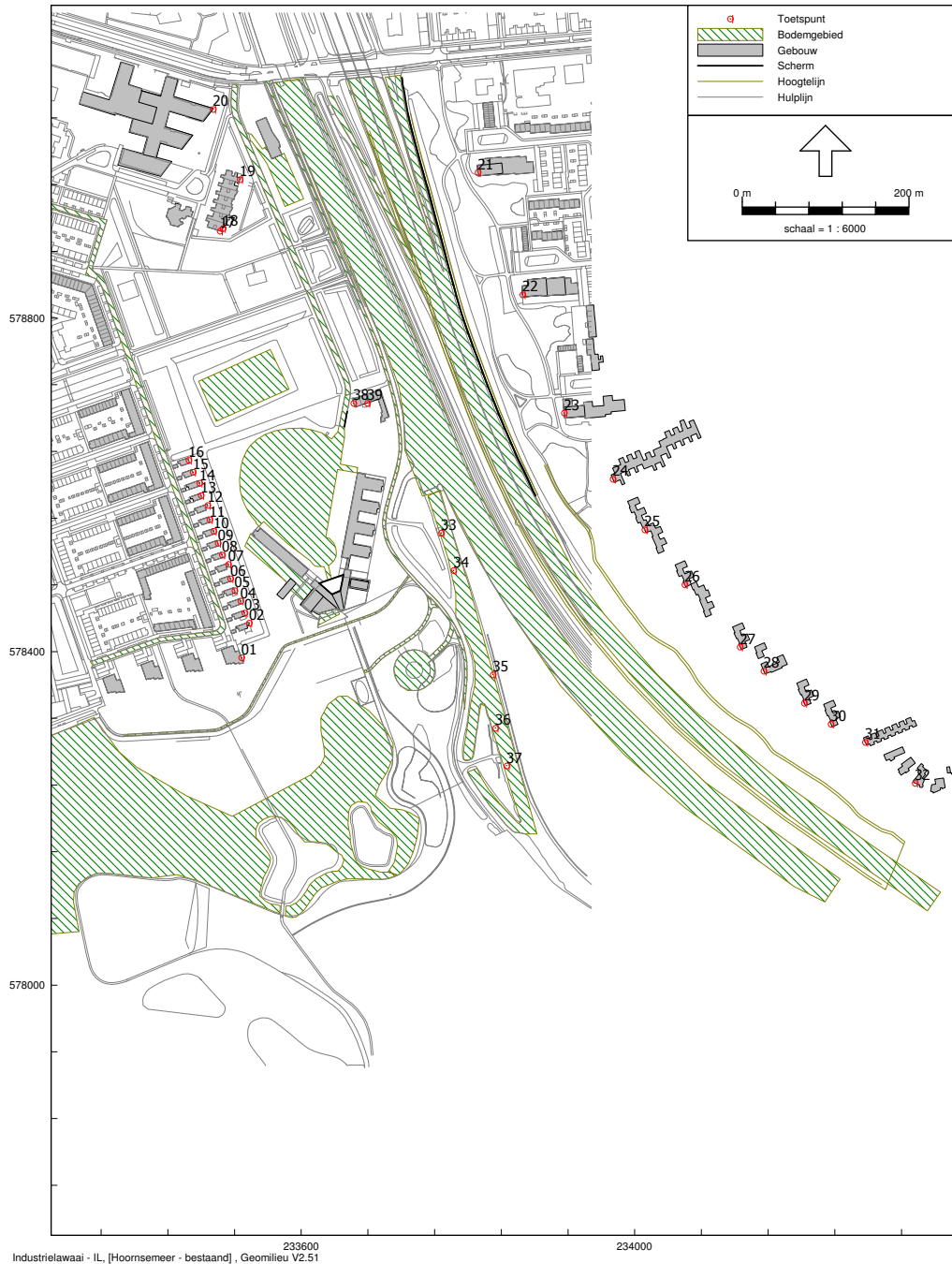


8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs

6141059

Figuur 2



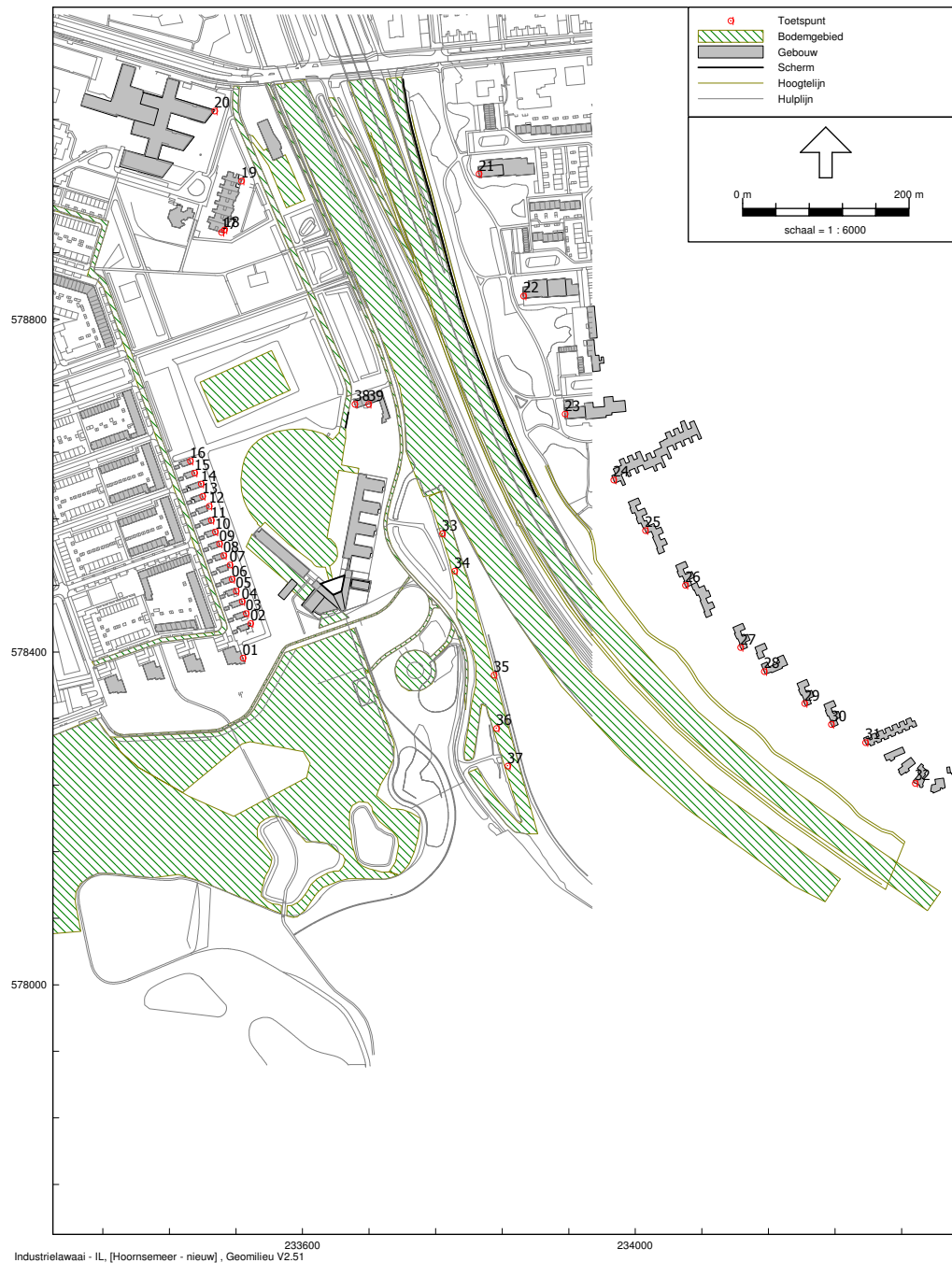
Overzicht van het rekenmodel exclusief geluidsbronnen
- bestaande situatie -

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs

6141059

Figuur 3



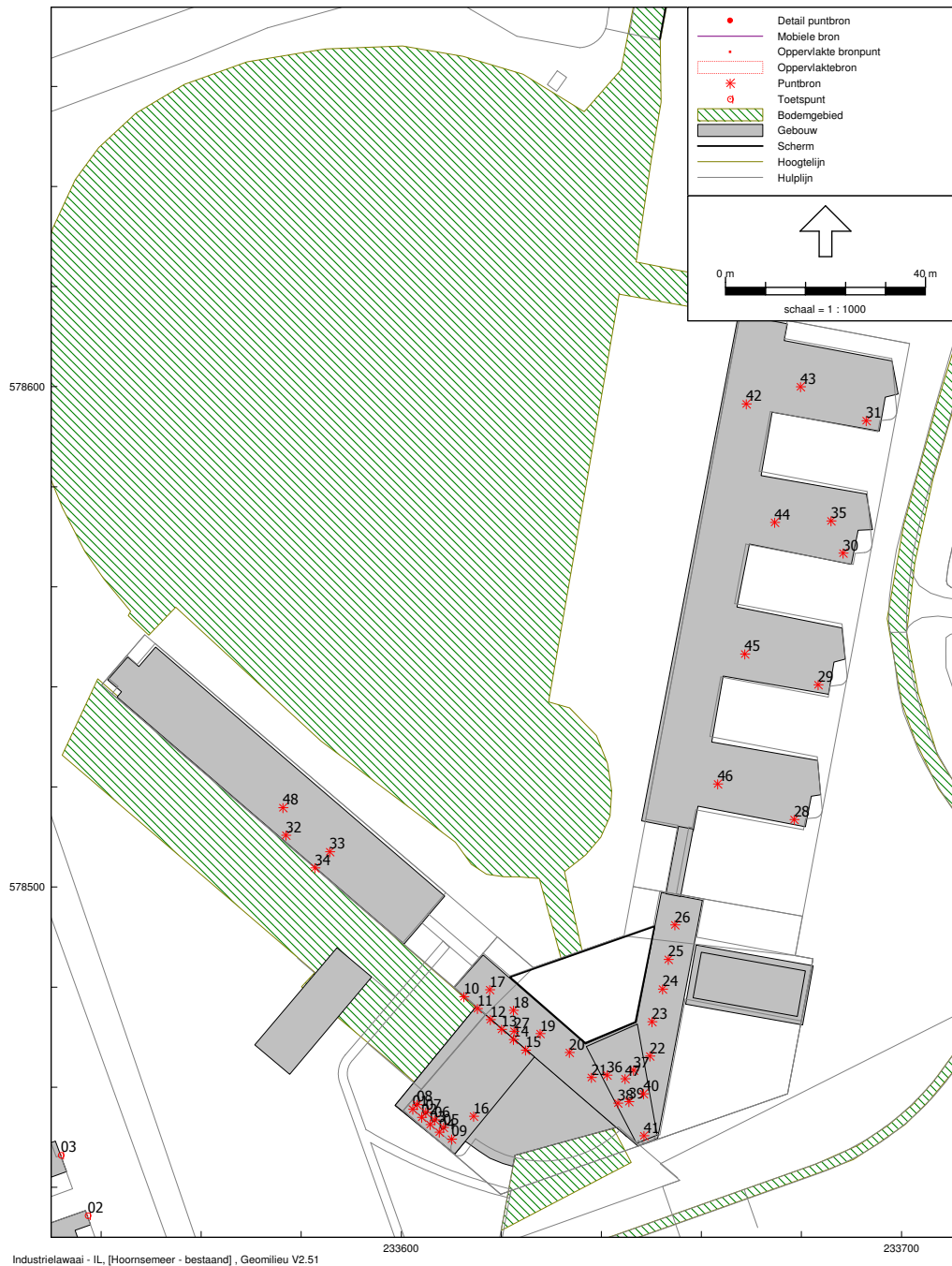
Overzicht van het rekenmodel exclusief geluidsbronnen
- situatie na uitbreiding/wijziging -

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs

6141059

Figuur 4



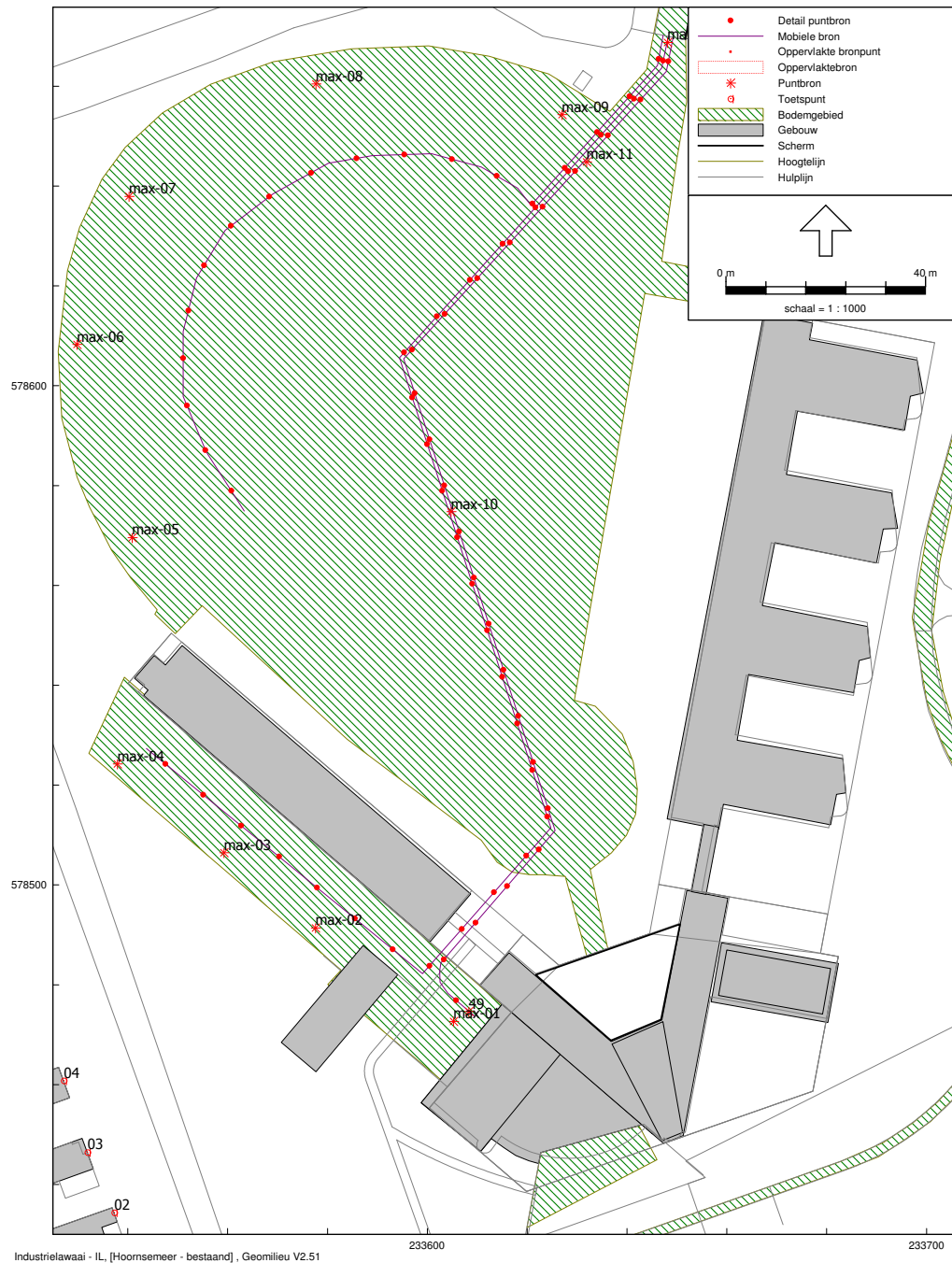
Overzicht van het rekenmodel met de ligging van de gebouwbronnen
- zowel bestaand als na uitbreiding/wijziging -

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs

6141059

Figuur 5



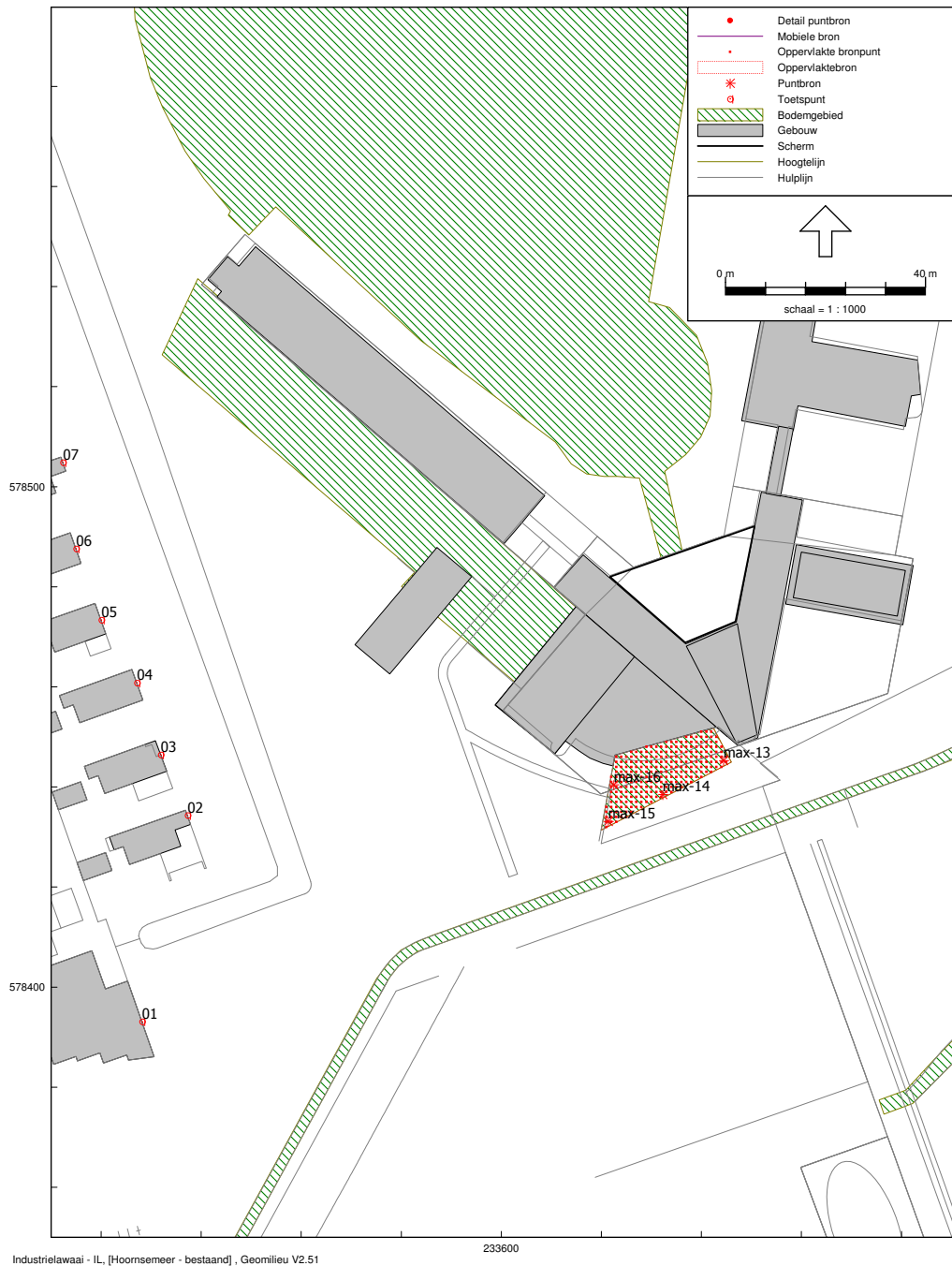
Overzicht van het rekenmodel met de ligging van de bronnen vrachtverkeer, personenauto's en laden/lossen - zowel bestaand als na uitbreiding/wijziging -

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs

6141059

Figuur 6



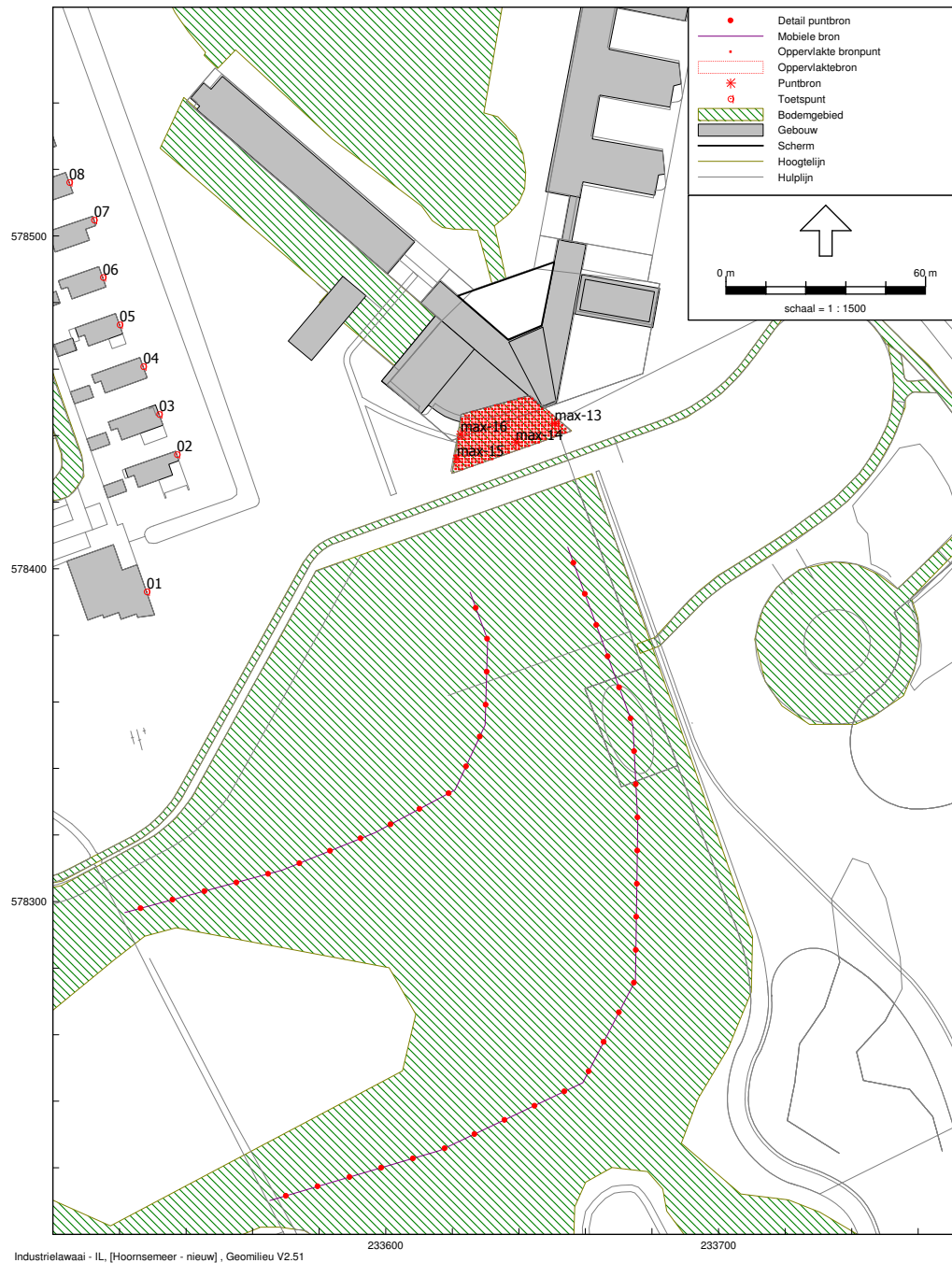
Overzicht van het rekenmodel met de ligging van de bronnen terras
- bestaande situatie -

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs

6141059

Figuur 7



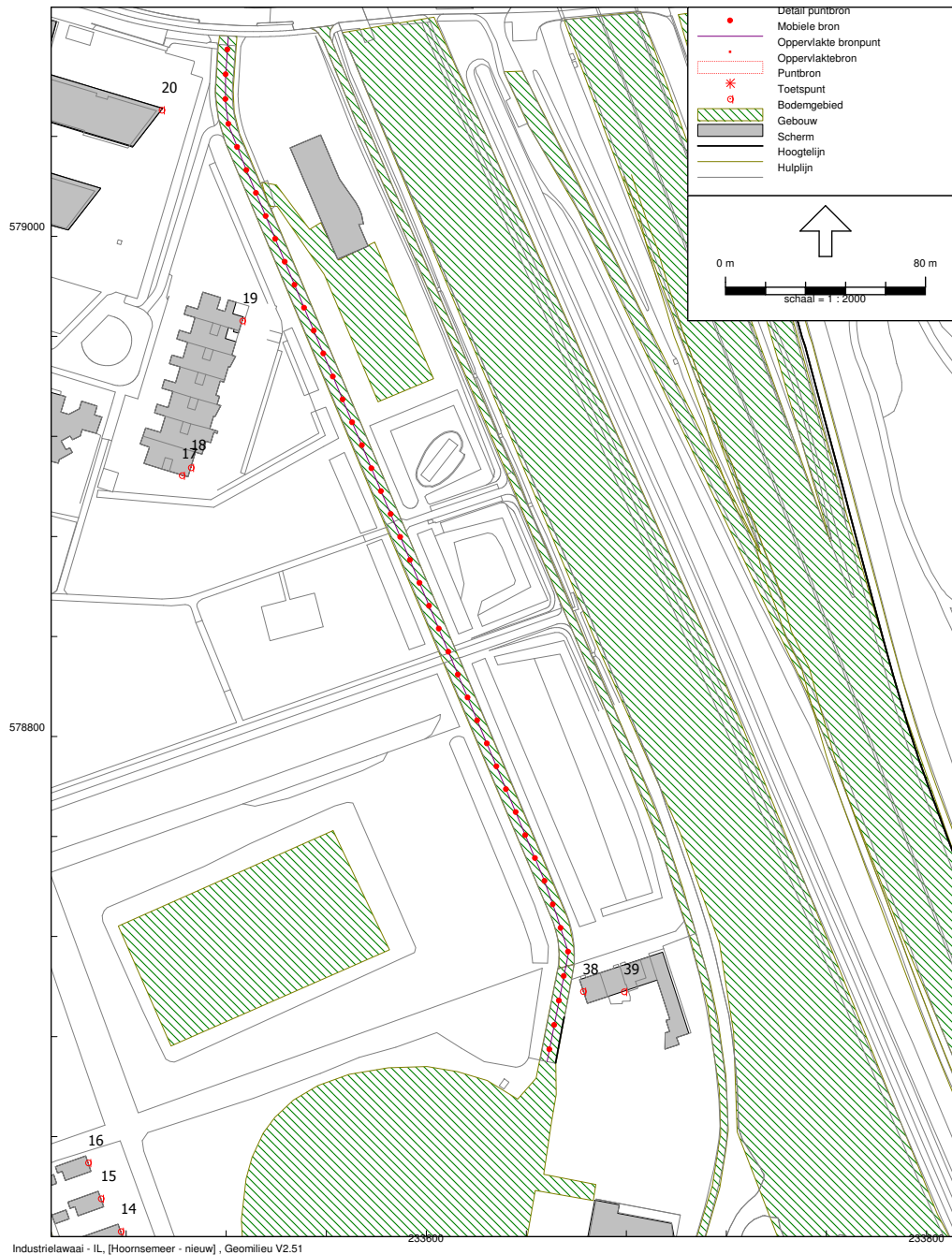
Overzicht van het rekenmodel met de ligging van de bronnen terras en varen motorboten
-na wijziging/uitbreiding -

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs

6141059

Figuur8



Overzicht van het rekenmodel met de ligging van de mobiele bron mb-06 (bedrijfsverkeer openbare weg)
- zowel bestaande situatie en na wijziging/uitbreiding -

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



BIJLAGEN

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Bijlage 1

BEGRIPPEN

Decibel A, afgekort dB(A): een maat voor de sterkte van geluid, zoals het door de mens wordt waargenomen, ten opzichte van een referentiedruk van 20 Pa.

Equivalent geluidsniveau $L_{Aeq,T}$ in dB(A): het energetisch gemiddelde van de fluctuerende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid.

Gestandaardiseerd immissieniveau L_i in dB(A): het equivalente geluidsniveau dat tijdens een bepaalde bedrijfstoestand onder meteoroomstandigheden op een bepaalde plaats en hoogte wordt vastgesteld.

Immissierelevante bronsterkte L_{WR} in dB(A): het geluidvermogensniveau van een denkbeeldige bron, gelegen in het centrum van de werkelijke geluidsbron, die in de richting van het immissiepunt dezelfde geluiddrukkniveaus veroorzaakt als de werkelijke geluidsbron.

Langtijdgemiddeld deelgeluidsniveau $L_{Aeqi,LT}$ in dB(A): equivalent A-gewogen geluidsniveau over een specifieke beoordelingsperiode ten gevolge van een specifieke bedrijfstoestand op een immissiepunt, bij een meteoroomgemiddelde geluidsoverdracht, zo nodig gecorrigeerd voor de gevelreflectie.

Langtijdgemiddeld deelbeoordelingsniveau $L_{Ari,LT}$ in dB(A): equivalent A-gewogen geluidsniveau over een specifieke beoordelingsperiode ten gevolge van een specifieke bedrijfstoestand op een beoordelingspunt, zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, zuivere tooncomponent of muziekgeluid.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ari,LT}$ in dB(A): energetische sommatie van de langtijdgemiddelde deelbeoordelingsniveaus.

Etmaalwaarde van het equivalente geluidsniveau vanwege het industrieterrein L_{etmaal} in dB(A): de hoogste van de volgende drie waarden:

- $L_{Ari,LT}$ over de dagperiode;
- $L_{Ari,LT}$ over de avondperiode + 5;
- $L_{Ari,LT}$ over de nachtperiode + 10.

Europese dosismaat L_{den} in dB: een getalswaarde, uitgedrukt in dB, voor het A-gewogen energetisch gemiddelde van het (jaar)gemiddelde geluidsniveau over de dagperiode, de avondperiode + 5 dB en de nachtperiode + 10 dB.

Dagperiode: de beoordelingsperiode van 07.00 tot 19.00 uur.

Avondperiode: de beoordelingsperiode van 19.00 tot 23.00 uur.

Nachtperiode: de beoordelingsperiode van 23.00 tot 07.00 uur.

Maximaal geluidsniveau (piekgeluidsniveau) L_{Amax} in dB(A): het maximaal te meten A-gewogen geluidsniveau, meterstand "fast" gecorrigeerd met de meteorocorrectieterm C_m .

Immissiepunt: de plaats waarop het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau wordt bepaald.

Representatieve bedrijfssituatie: toestand waarbij de voor de geluidproductie relevante omstandigheden kenmerkend zijn voor een bedrijfsvoering bij volledige capaciteit in de te beschouwen etmaalperiode.

Bedrijfstoestand: toestand van een inrichting, die relevant is voor te verrichten metingen.

Meteoraam: de meteorologische omstandigheden waaronder een goede en stabiele geluidoverdracht plaatsvindt.

Stoorgeluid: het op een bepaalde plaats optredende geluid, veroorzaakt door andere geluidsbronnen dan die waarvan het geluidsniveau wordt bepaald.

Zone: een rond een industrieterrein gelegen gebied, waarbuiten een bepaalde geluidsbelasting vanwege dit terrein niet wordt overschreden.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs

6141059

Bijlage 2

Besluit van 19 oktober 2007, houdende algemene regels voor inrichtingen (Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer)

Afdeling 2.8. Geluidhinder

Artikel 2.16b

Deze afdeling is van toepassing op degene die een inrichting type A of een inrichting type B drijft.

Artikel 2.17

1. Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) en het maximaal geluidsniveau $L_{A,max}$, veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, geldt dat:
 - a. de niveaus op de in tabel 2.17a genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17a

	07:00–19:00 uur	19:00–23:00 uur	23:00–07:00 uur
$L_{A,r,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{A,r,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
$L_{A,max}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
$L_{A,max}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

- b. de in de periode tussen 07.00 en 19.00 uur in tabel 2.17a opgenomen maximale geluidsniveaus $L_{A,max}$ niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;
 - c. de in tabel 2.17a aangegeven waarden binnen in- of aanpandige gevoelige gebouwen niet gelden indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen;
 - d. de in tabel 2.17a aangegeven waarden op de gevel ook gelden bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein;
 - e. de waarden in in- en aanpandige gevoelige gebouwen slechts gelden in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten; en
 - f. de in tabel 2.17a aangegeven waarden niet gelden op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein.
2. Ten aanzien van een inrichting die is gelegen op een gezoneerd industrieterrein, waarbij binnen een afstand van 50 meter geen gevoelige objecten, anders dan gevoelige objecten gelegen op het gezoneerde industrieterrein, zijn gelegen, bedraagt in afwijking van het eerste lid, het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door die inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten niet meer dan de in tabel 2.17b bij het betreffende tijdstip aangegeven waarde.

Tabel 2.17b

	07.00–19.00 uur	19.00–23.00 uur	23.00–07.00 uur
$L_{A,r,LT}$ op een afstand van 50 meter vanaf de grens van de inrichting	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)

Blad 1 van 7

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs

6141059

Bijlage 2

3. In afwijking van het eerste lid geldt voor een inrichting die is gelegen op een bedrijventerrein, dat:
- het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}) op de in tabel 2.17c genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;
 - de in de periode tussen 07:00 uur en 19:00 uur in tabel 2.17c opgenomen maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;
 - de in tabel 2.17c aangegeven waarden binnen in- of aanpandige gevoelige gebouwen niet van toepassing zijn, indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen;
 - de in tabel 2.17c aangegeven waarden op de gevel ook van toepassing zijn bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein;
 - de waarden in in- en aanpandige gevoelige gebouwen slechts gelden in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten, en
 - de in tabel 2.17c aangegeven waarden gelden niet op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezondeerd industrieterrein.

Tabel 2.17c

	07.00-19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00-07.00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen op het bedrijventerrein	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen op het bedrijventerrein	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen op het bedrijventerrein	75 dB(A)	70 dB(A)	65 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen op het bedrijventerrein	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

4. In afwijking van het eerste en het tweede lid, geldt voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) en het maximaal geluidsniveau (L_{Amax} , bij een inrichting die uitsluitend of in hoofdzaak bestemd is voor openbare verkoop van vloeibare brandstoffen, mengsmering of aardgas aan derden voor motorvoertuigen voor het wegverkeer, dat:
- de geluidsniveaus op de in tabel 2.17d genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;
 - de in de periode tussen 07.00 en 21.00 uur in tabel 2.17d opgenomen maximale geluidsniveaus L_{Amax} niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;

Tabel 2.17d

	07:00–21:00 uur	21:00–07:00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	40 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	60 dB(A)

- de in tabel 2.17d aangegeven waarden op de gevel ook gelden bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein;
- indien de inrichting is gelegen op een gezondeerd industrieterrein en binnen een afstand van 50 meter geen gevoelige objecten, anders dan gevoelige objecten gelegen op het gezondeerde industrieterrein zijn gelegen, de waarden van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) uit tabel 2.17d gelden op een afstand van 50 meter vanaf de grens van de inrichting; en
- de in tabel 2.17d aangegeven waarden niet gelden op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezondeerd industrieterrein.

Blad 2 van 7

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs

6141059

Bijlage 2

5. In afwijking van het eerste, tweede en derde lid geldt voor een inrichting waar uitsluitend of in hoofdzaak agrarische activiteiten dan wel activiteiten die daarmee verband houden worden verricht, niet zijnde een glastuinbouwbedrijf dat is gelegen in een glastuinbouwgebied, dat:

- a. voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$), veroorzaakt door de vast opgestelde installaties en toestellen, de niveaus op de plaatsen en tijdstippen, genoemd in tabel 2.17e, niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17e

	06.00–19.00 uur	19.00–22.00 uur	22.00–06.00 uur
$L_{A,r,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	45 dB(A)	40 dB(A)	35 dB(A)
$L_{A,r,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)

- b. voor het maximaal geluidsniveau ($L_{A,max}$), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, de niveaus op de plaatsen en tijdstippen, genoemd in tabel 2.17f, niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;

Tabel 2.17f

	06:00–19:00 uur	19:00–22:00 uur	22:00–06:00 uur
$L_{A,max}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
$L_{A,max}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

- c. de in de periode tussen 06.00 uur en 19.00 uur in tabel 2.17f opgenomen waarden niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten, alsmede op het in en uit de inrichting rijden van landbouwtractoren of motorrijtuigen met beperkte snelheid;
- d. de in tabel 2.17e en 2.17f aangegeven waarden binnen in- of aanpandige gevoelige gebouwen niet gelden indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidmetingen;
- e. de in tabel 2.17e en 2.17f aangegeven waarden op de gevel ook gelden bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein;
- f. de waarden binnen in- en aanpandige gevoelige gebouwen slechts gelden in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten, en
- g. de in tabel 2.17e en 2.17f aangegeven waarden niet gelden op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein.
6. In afwijking van het eerste, tweede en derde lid geldt voor een glastuinbouwbedrijf binnen een glastuinbouwgebied dat:
- a. voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) en het maximaal geluidsniveau ($L_{A,max}$), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, de niveaus op de in tabel 2.17g genoemde plaatsen en tijdstippen niet meer bedragen dan de in die tabel aangegeven waarden;
- b. de in de periode tussen 06.00 uur en 19.00 uur in tabel 2.17g opgenomen maximale geluidsniveaus ($L_{A,max}$) niet van toepassing zijn op laad- en losactiviteiten;

Blad 3 van 7

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs

6141059

Bijlage 2

Tabel 2.17g

	06:00–19:00 uur	19:00–22:00 uur	22:00–06:00 uur
$L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

- c. de in tabel 2.17g aangegeven waarden binnen in- of aanpandige gevoelige gebouwen niet gelden indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen;
 - d. de in tabel 2.17g aangegeven waarden op de gevel ook gelden bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein;
 - e. de waarden binnen in- en aanpandige gevoelige gebouwen slechts gelden in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten, en
 - f. de in tabel 2.17g aangegeven waarden niet gelden op gevoelige objecten die zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein.
7. De waarden van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) op de gevel van gevoelige gebouwen in de tabellen 2.17e en 2.17g zijn niet van toepassing op inrichtingen die zijn gelegen in een gebied waarvoor bij of krachtens een gemeentelijke verordening regels zijn gesteld. In een dergelijk gebied bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) niet meer dan de waarden die zijn opgenomen in die gemeentelijke verordening.
8. Voor inrichtingen in een gebied als bedoeld in het zevende lid, bedragen de in de verordening vastgelegde waarden ten hoogste 5 dB(A) meer of minder dan de waarden in tabel 2.17e en voor inrichtingen als bedoeld in het zesde lid, bedragen de in de verordening vastgelegde waarden ten hoogste 5 dB(A) meer of minder dan de waarden in tabel 2.17g.
9. Bij vaststelling van de waarden, bedoeld in het zevende lid, wordt in ieder geval rekening gehouden met het in het gebied heersende referentieniveau. Indien voor inrichtingen als bedoeld in het zesde lid, waarden worden vastgelegd die hoger zijn dan de waarden in tabel 2.17g, wordt daarmee het in het gebied heersende referentieniveau niet overschreden.

Artikel 2.18

1. Bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19, 2.20 dan wel 6.12, blijft buiten beschouwing:
 - a. het stemgeluid van personen op een onverwarmd en onoverdekt terrein, dat onderdeel is van de inrichting, tenzij dit terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein;
 - b. het stemgeluid van bezoekers op het open terrein van een inrichting voor sport- of recreatieactiviteiten;
 - c. het geluid ten behoeve van het oproepen tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging of het bijwonen van godsdienstige of levensbeschouwelijke bijeenkomsten en lijkplechtigheden, alsmede geluid in verband met het houden van deze bijeenkomsten of plechtigheden;
 - d. het geluid van het traditioneel ten gehore brengen van muziek tijdens het hijsen en strijken van de nationale vlag bij zonsopkomst en zonsondergang op militaire inrichtingen;
 - e. het ten gehore brengen van muziek vanwege het oefenen door militaire muziekcorsussen in de buitenlucht gedurende de dagperiode met een maximum van twee uren per week op militaire inrichtingen;
 - f. het ten gehore brengen van onversterkte muziek tenzij en voor zover daarvoor bij gemeentelijke verordening regels zijn gesteld;
 - g. het traditioneel schieten, bedoeld in paragraaf 3.7.2., tenzij en voor zover daarvoor bij gemeentelijke verordening regels zijn gesteld;

Blad 4 van 7

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs

6141059

Bijlage 2

- h. het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een inrichting voor primair onderwijs, in de periode vanaf een uur voor aanvang van het onderwijs tot een uur na beëindiging van het onderwijs;
 - i. het stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een instelling voor kinderopvang.
- 2. Bij het bepalen van de geluidsniveaus, bedoeld in artikel 2.17, 2.20 dan wel 6.12, wordt voor muziekgeluid geen bedrijfsduurcorrectie toegepast.
- 3. Bij het bepalen van het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}), bedoeld in artikel 2.17, 2.20 dan wel 6.12, blijft buiten beschouwing het geluid als gevolg van:
 - a. het komen en gaan van bezoekers bij inrichtingen waar uitsluitend of in hoofdzaak horeca-, sport- en recreatieactiviteiten plaatsvinden;
 - b. het verrichten in de open lucht van sportactiviteiten of activiteiten die hiermee in nauw verband staan;
 - c. laad- en losactiviteiten in de periode tussen 19.00 uur en 06.00 uur ten behoeve van de aan- en afvoer van producten bij inrichtingen als bedoeld in artikel 2.17, vijfde en zesde lid, voor zover dat ten hoogste een keer in de genoemde periode plaatsvindt;
 - d. het verrichten van activiteiten in de periode tussen 19.00 uur en 6.00 uur ten behoeve van het wassen van kasdekken bij inrichtingen als bedoeld in artikel 2.17, vijfde en zesde lid.
- 4. De maximale geluidsniveaus (L_{Amax}), bedoeld in artikel 2.17, 2.20 dan wel 6.12, zijn tussen 23.00 en 7.00 uur niet van toepassing ten aanzien van aandrijfgeluid van motorvoertuigen bij laad- en losactiviteiten indien:
 - a. degene die de inrichting drijft aantoonde dat het voor de betreffende inrichting in die periode geldende maximale geluidsniveau (L_{Amax}), niet te bereiken is door het treffen van maatregelen; en
 - b. het niveau van het aandrijfgeluid op een afstand van 7,5 meter van het motorvoertuig niet hoger is van 65dB(A).
- 5. Bij gemeentelijke verordening kunnen ten behoeve van het voorkomen van geluidhinder regels worden gesteld met betrekking tot:
 - a. het ten gehore brengen van onversterkte muziek, en
 - b. het traditioneel schieten, bedoeld in paragraaf 3.7.2.
- 6. Bij het bepalen van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) blijft het geluid veroorzaakt door het stomen van grond met een installatie van derden buiten beschouwing.
- 7. Degene die een inrichting drijft, waar het stomen van grond plaatsvindt met een installatie van derden, treft maatregelen of voorzieningen die betrekking hebben op:
 - a. de periode waarin het grondstomen plaatsvindt;
 - b. de locatie waar de installatie wordt opgesteld, en
 - c. het aanbrengen van geluidreducerende voorzieningen binnen de inrichting.
- 8. Het bevoegd gezag kan ten behoeve van het voorkomen van geluidhinder dan wel voor zover dat niet mogelijk is het tot een aanvaardbaar niveau beperken daarvan, bij maatwerkvoorschrift eisen stellen aan de maatregelen of voorzieningen, bedoeld in het zevende lid.

Artikel 2.19 [Treedt in werking op een nader te bepalen tijdstip]

- 1. Bij gemeentelijke verordening kunnen voorwaarden worden vastgesteld op grond waarvan krachtens de verordening gebieden worden aangewezen waarin de in de verordening opgenomen geluidsnormen gelden die afwijken van de waarden, bedoeld in artikel 2.17 indien de in dat artikel genoemde waarden gelet op de aard van de gebieden niet passend zijn.

Blad 5 van 7

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs

6141059

Bijlage 2

Alvorens een gebied wordt aangewezen worden de gevolgen hiervan voor de in die gebieden gelegen inrichtingen, de bewoners van die gebieden en andere belanghebbenden in kaart gebracht.

2. In een gebied als bedoeld in het eerste lid bedragen de waarden binnen een geluidsgevoelige ruimte of een verblijfsruimte voor zover deze niet zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein, op de volgende tijdstippen niet meer dan de in tabel 2.19 aangegeven waarden:

Tabel 2.19

	07.00–19.00 uur	19.00–23.00 uur	23.00–07.00 uur
$L_{A,LT}$	35 dB(A)	30 dB(A)	25 dB(A)
L_{Amax}	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

3. Bij het bepalen van het maximaal geluidsniveau (L_{Amax}), bedoeld in het tweede lid, blijft buiten beschouwing het geluid als gevolg van:
 - a. het komen en gaan van bezoekers bij inrichtingen waar uitsluitend of in hoofdzaak horeca-, sport- en recreatieactiviteiten plaatsvinden;
 - b. het verrichten in de open lucht van sportactiviteiten of activiteiten die hiermee in nauw verband staan.
4. De in het tweede lid genoemde waarden gelden niet indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen.
5. In een verordening als bedoeld in het eerste lid kan worden bepaald dat het bevoegd gezag ten aanzien van een gebied dat krachtens de verordening is aangewezen overeenkomstig artikel 2.20 maatwerkvoorschriften kan stellen.

Artikel 2.20

1. In afwijking van de waarden, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 dan wel 6.12, kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift andere waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} vaststellen.
2. Het bevoegd gezag kan slechts hogere waarden vaststellen dan de waarden, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 dan wel 6.12, indien binnen geluidsgevoelige ruimten dan wel verblijfsruimten van gevoelige gebouwen, die zijn gelegen binnen de akoestische invloedssfeer van de inrichting, een etmaalwaarde van maximaal 35 dB(A) wordt gewaarborgd.
3. De in het tweede lid bedoelde etmaalwaarde is niet van toepassing indien de gebruiker van deze gevoelige gebouwen geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van geluidsmetingen.
4. Het bevoegd gezag kan maatwerkvoorschriften stellen over de plaats waar de waarden, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 dan wel 6.12, voor een inrichting gelden.
5. Het bevoegd gezag kan bij maatwerkvoorschrift bepalen welke technische voorzieningen in de inrichting worden aangebracht en welke gedragsregels in acht worden genomen teneinde aan geldende geluidsnormen te voldoen.
6. In afwijking van de waarden, bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19 dan wel 6.12 kan het bevoegd gezag bij maatwerkvoorschrift voor bepaalde activiteiten in een inrichting, anders dan festiviteiten als bedoeld in artikel 2.21, andere waarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) en het maximaal geluidsniveau L_{Amax} vaststellen. Het bevoegd gezag kan daarbij voorschriften vaststellen met betrekking tot de duur van de activiteiten, het treffen van maatregelen, de

Blad 6 van 7

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs

6141059

Bijlage 2

tijdstippen waarop de activiteiten plaatsvinden of het vooraf melden per keer dat de activiteit plaatsvindt.

7. Het bevoegd gezag kan bij maatwerkvoorschrift bepalen welke technische voorzieningen worden aangebracht en welke gedragsregels in acht worden genomen ter beperking van het geluid als gevolg van werkzaamheden en activiteiten bij een inrichting als bedoeld in artikel 2.17, vijfde lid.

Artikel 2.21

1. De waarden bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19, 2.20 dan wel 6.12 zijn voor zover de naleving van deze normen redelijkerwijs niet kan worden gevergd, niet van toepassing op dagen of dagdelen in verband met de viering van:
 - a. festiviteiten die bij of krachtens een gemeentelijke verordening zijn aangewezen, in de gebieden in de gemeente waarvoor de verordening geldt;
 - b. andere festiviteiten die plaatsvinden in de inrichting, waarbij het aantal bij of krachtens een gemeentelijke verordening aan te wijzen dagen of dagdelen per gebied of categorie van inrichtingen kan verschillen en niet meer mag bedragen dan twaalf per kalenderjaar.
2. Bij of krachtens gemeentelijke verordening kunnen voorwaarden worden verbonden aan de festiviteiten ter voorkoming of beperking van geluidhinder.
3. Een festiviteit als bedoeld in het eerste lid die maximaal een etmaal duurt, maar die zowel voor als na 00.00 uur plaatsvindt, wordt beschouwd als plaatshebbende op één dag.

Artikel 2.22

1. Bij het bepalen van het maximaal geluidsniveau L_{Amax} , bedoeld in de artikelen 2.17, 2.19, 2.20 dan wel 6.12, blijft buiten beschouwing het geluid als gevolg van het uitrukken van motorvoertuigen ten behoeve van ongevallenbestrijding, brandbestrijding en gladheidbestrijding en het vrijmaken van de weg na een ongeval.
2. Het bevoegd gezag kan maatwerkvoorschriften stellen met betrekking tot het treffen van technische en organisatorische maatregelen ten aanzien van het uitrukken van motorvoertuigen bij ongevallenbestrijding, brandbestrijding en gladheidbestrijding, indien dat bijzonder is aangewezen in het belang van het milieu.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
gebouwen (zowel bestaand als na uitbreiding/wijziging)

6141059
Bijlage 3.1

Model: bestaand
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Maaiveld	Hoogte	Hdef.	Vormpunten	Cp	Refl. lk
1	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	233410,33	578996,07	0,00	25,00	Relatief	21	0 dB	0,80
2	Top Naefflaan 41-96	233909,99	578827,36	0,00	20,00	Relatief	12	0 dB	0,80
3	Top Naefflaan 41-96	233888,07	578826,16	0,00	27,00	Relatief	8	0 dB	0,80
4	Maria Dermoutlaan 2-112	233939,32	578695,20	0,00	27,00	Relatief	4	0 dB	0,80
5	Helene Swarthlaan 22-77	233811,21	578982,91	0,00	27,00	Relatief	4	0 dB	0,80
6	Hampshire hotel - dakopbouw	233636,99	578468,13	0,00	32,80	Relatief	4	0 dB	0,80
7	Hampshire hotel - dak zwembad	233659,97	578486,95	0,00	9,80	Relatief	4	2 dB	0,80
8	Hampshire hotel	233655,85	578498,11	0,00	6,00	Relatief	4	2 dB	0,80
9	Hampshire hotel - fietsenhok	233577,67	578462,58	0,00	2,50	Relatief	4	2 dB	0,80
10	Hampshire hotel	233610,68	578446,64	0,00	9,30	Relatief	4	2 dB	0,80
11	Vestdijklaan 340	234370,53	578248,51	0,00	6,00	Relatief	12	0 dB	0,80
12	Vestdijklaan 338	234350,68	578257,40	0,00	6,00	Relatief	22	0 dB	0,80
13	Vestdijklaan 326-328	234211,78	578353,84	0,00	6,00	Relatief	16	0 dB	0,80
14	Vestdijklaan 330-332	234243,96	578328,64	0,00	6,00	Relatief	16	0 dB	0,80
15	Slauerhofflaan 1-13	234335,60	578317,46	0,00	6,00	Relatief	56	0 dB	0,80
16	Vestdijklaan 334	234298,74	578276,03	0,00	6,00	Relatief	8	0 dB	0,80
17	Vestdijklaan 336	234319,80	578264,97	0,00	6,00	Relatief	12	0 dB	0,80
18	Vestdijklaan 342	234393,29	578254,25	0,00	6,00	Relatief	12	0 dB	0,80
19	Helene Swarthlaan bebouwing	233872,86	578881,21	0,00	2,50	Relatief	4	0 dB	0,80
20	Top Naefflaan 41-96	233931,44	578842,25	0,00	15,00	Relatief	16	0 dB	0,80
21	Helene Swarthlaan 78-87	233933,33	578942,69	0,00	6,00	Relatief	26	0 dB	0,80
22	Helene Swarthlaan 97-102	233912,57	578904,56	0,00	6,00	Relatief	18	0 dB	0,80
23	bebouwing	233929,37	578768,03	0,00	2,50	Relatief	4	0 dB	0,80
24	bebouwing	233938,45	578736,02	0,00	2,50	Relatief	6	0 dB	0,80
25	Top Naefflaan 22-27	233961,90	578750,68	0,00	9,00	Relatief	23	0 dB	0,80
26	Top Naefflaan 28-33	233953,64	578783,93	0,00	9,00	Relatief	15	0 dB	0,80
27	Helene Swarthlaan 7-21	233947,47	579025,86	0,00	9,00	Relatief	40	0 dB	0,80
28	J.M. den Uylstraat 328	233521,66	578429,96	0,00	8,00	Relatief	8	0 dB	0,80
29	Hampshire hotel	233608,70	578498,21	0,00	7,70	Relatief	11	0 dB	0,80
30	Hampshire hotel	233615,00	578476,11	0,00	9,00	Relatief	11	0 dB	0,80
31	Hampshire hotel	233647,34	578448,22	0,00	29,00	Relatief	8	0 dB	0,80
32	Hampshire hotel	233648,04	578513,22	0,00	7,70	Relatief	28	0 dB	0,80
33	Hampshire hotel - zwembad	233680,25	578472,42	0,00	9,30	Relatief	4	0 dB	0,80
34	Hoornsedijk 1	233700,11	578679,61	0,00	7,00	Relatief	12	0 dB	0,80
35	Maria Dermoutlaan 2-112	233987,55	578702,42	0,00	16,00	Relatief	22	0 dB	0,80
36	Du Perronlaan 2-22	234079,58	578656,81	0,00	4,00	Relatief	88	0 dB	0,80
37	Vestdijklaan 300-308	234035,33	578536,64	0,00	6,00	Relatief	39	0 dB	0,80
38	Vestdijklaan 310-318	234092,30	578460,41	0,00	6,00	Relatief	39	0 dB	0,80
39	Vestdijklaan 320-322	234134,75	578421,34	0,00	6,00	Relatief	16	0 dB	0,80
40	Vestdijklaan 324	234158,37	578403,60	0,00	6,00	Relatief	8	0 dB	0,80
41	Nijhofflaan 2-4	234177,86	578396,37	0,00	6,00	Relatief	14	0 dB	0,80
42	J.M. den Uylstraat 300	233463,80	578632,25	0,00	8,00	Relatief	6	0 dB	0,80
43	J.M. den Uylstraat	233460,95	578596,57	0,00	3,00	Relatief	4	0 dB	0,80
44	A. Morostraat 32-60	233482,28	578377,14	0,00	11,50	Relatief	12	0 dB	0,80
45	J.M. den Uylstraat 302	233468,80	578618,10	0,00	8,00	Relatief	6	0 dB	0,80
46	J.M. den Uylstraat	233465,95	578582,39	0,00	3,00	Relatief	4	0 dB	0,80
47	J.M. den Uylstraat 285-327	233494,18	578429,49	0,00	8,50	Relatief	5	0 dB	0,80
48	J.M. den Uylstraat 304	233476,74	578604,97	0,00	8,00	Relatief	6	0 dB	0,80
49	J.M. den Uylstraat	233470,94	578568,27	0,00	3,00	Relatief	4	0 dB	0,80
50	J.M. den Uylstraat 306	233478,80	578589,82	0,00	8,00	Relatief	6	0 dB	0,80
51	J.M. den Uylstraat	233475,93	578554,12	0,00	3,00	Relatief	4	0 dB	0,80
52	J.M. den Uylstraat 308	233471,68	578571,38	0,00	8,00	Relatief	8	0 dB	0,80
53	J.M. den Uylstraat	233480,94	578539,95	0,00	3,00	Relatief	4	0 dB	0,80
54	J.M. den Uylstraat 310	233488,81	578561,54	0,00	8,00	Relatief	6	0 dB	0,80
55	J.M. den Uylstraat	233485,95	578525,73	0,00	3,00	Relatief	4	0 dB	0,80
56	J.M. den Uylstraat 312	233493,82	578547,39	0,00	8,00	Relatief	6	0 dB	0,80
57	J.M. den Uylstraat	233490,94	578511,63	0,00	3,00	Relatief	4	0 dB	0,80
58	J.M. den Uylstraat 314	233498,81	578533,27	0,00	8,00	Relatief	6	0 dB	0,80
59	J.M. den Uylstraat	233495,92	578497,54	0,00	3,00	Relatief	4	0 dB	0,80
60	J.M. den Uylstraat 316	233503,82	578519,08	0,00	8,00	Relatief	6	0 dB	0,80
61	J.M. den Uylstraat	233500,93	578483,37	0,00	3,00	Relatief	4	0 dB	0,80
62	J.M. den Uylstraat 318	233496,66	578500,69	0,00	8,00	Relatief	8	0 dB	0,80
63	J.M. den Uylstraat	233505,90	578469,30	0,00	3,00	Relatief	4	0 dB	0,80
64	J.M. den Uylstraat 320	233513,81	578490,79	0,00	8,00	Relatief	6	0 dB	0,80
65	A. Morostraat 2-30	233530,57	578386,08	0,00	11,50	Relatief	12	0 dB	0,80
66	J.M. den Uylstraat	233510,91	578455,13	0,00	3,00	Relatief	4	0 dB	0,80
67	J.M. den Uylstraat 322	233518,78	578476,70	0,00	8,00	Relatief	6	0 dB	0,80
68	J.M. den Uylstraat	233515,90	578441,01	0,00	3,00	Relatief	4	0 dB	0,80
69	J.M. den Uylstraat 324	233526,14	578463,45	0,00	8,00	Relatief	6	0 dB	0,80
70	J.M. den Uylstraat	233520,89	578426,88	0,00	3,00	Relatief	4	0 dB	0,80

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
gebouwen (zowel bestaand als na uitbreiding/wijziging)

6141059
Bijlage 3.1

Model: bestaand
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Maaiveld	Hoogte	Hdef.	Vormpunten	Cp	Ref. lk
71	J.M. den Uylstraat 326	233530,83	578449,24	0,00	8,00	Relatief	6	0 dB	0,80
72	Schaaksport 111-123	233526,85	578967,80	0,00	6,00	Relatief	64	0 dB	0,80
73	Schaaksport 105-109	233468,40	578932,19	0,00	6,00	Relatief	29	0 dB	0,80
74	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	233408,08	579072,69	0,00	11,00	Relatief	46	0 dB	0,80
75	Helene Swarthlaan 22-77	233877,88	578987,64	0,00	15,00	Relatief	16	0 dB	0,80
76	Laan Corpus den Hoorn 200	233574,84	579004,96	0,00	0,00	Relatief	11	0 dB	0,80
77	bebouwing Helene Swarthlaan	233829,63	579058,99	0,00	2,50	Relatief	4	0 dB	0,80
78	H.S. Trumanstraat	233376,50	578704,17	0,00	6,00	Relatief	24	0 dB	0,80
79	W.L.S. Churchillstraat	233393,45	578655,65	0,00	6,00	Relatief	24	0 dB	0,80
80	W.L.S. Churchillstraat	233399,53	578638,02	0,00	6,00	Relatief	23	0 dB	0,80
81	A. Morostraat 92-120	233388,22	578351,69	0,00	11,50	Relatief	12	0 dB	0,80
82	K. Adenauerstraat	233416,12	578591,52	0,00	6,00	Relatief	24	0 dB	0,80
83	K. Adenauerstraat	233422,17	578573,88	0,00	6,00	Relatief	20	0 dB	0,80
84	J.M. den Uylstraat 195-223	233412,00	578662,22	0,00	8,50	Relatief	7	0 dB	0,80
85	Robert Schumanstraat 5-17	233438,74	578527,34	0,00	6,00	Relatief	23	0 dB	0,80
86	Robert Schumanstraat 2-50	233463,24	578517,08	0,00	6,00	Relatief	41	0 dB	0,80
87	J.M. den Uylstraat 255-283	233434,67	578598,07	0,00	8,50	Relatief	7	0 dB	0,80
88	A. Morostraat 62 t/m 90	233434,16	578367,87	0,00	11,50	Relatief	12	0 dB	0,80
89	A. Morostraat 1-15	233470,22	578438,52	0,00	6,00	Relatief	24	0 dB	0,80
90	J.M. den Uylstraat 255-283	233457,31	578533,91	0,00	8,50	Relatief	8	0 dB	0,80
91	J.M. den Uylstraat	233450,98	578624,80	0,00	3,00	Relatief	4	0 dB	0,80
92	J.M. den Uylstraat	233455,96	578610,69	0,00	3,00	Relatief	4	0 dB	0,80
93	J.M. den Uylstraat 47-113	233372,47	578774,13	0,00	8,00	Relatief	55	0 dB	0,80

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
schermen (zowel bestaand als na uitbreiding/wijziging)

6141059
Bijlage 3.2

Model: bestaand
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hdef.	ISO M	Min.AH	Max.AH	Cp	Refl.L 1k	Refl.R 1k
01	Hampshire Hotel - glasgevel	233621,79	578482,02	Relatief	0,00	0,00	29,00	0 dB	0,20	0,20
02	muur	233651,68	578669,42	Relatief	0,00	2,00	2,00	0 dB	0,80	0,80
03	scherm A7	233721,70	579080,36	Eigen waarde	0,85	3,85	3,85	0 dB	0,00	0,00
04	scherm A7	233880,96	578586,95	Eigen waarde	--	2,59	3,03	0 dB	0,00	0,00
05	scherm A7	233880,96	578586,95	Eigen waarde	--	1,72	1,73	0 dB	0,00	0,00
06	scherm A7	233728,02	579045,01	Eigen waarde	0,85	3,85	3,85	0 dB	0,00	0,00
07	scherm A7	233877,29	578594,06	Eigen waarde	--	5,47	5,99	0 dB	0,00	0,00
08	scherm A7	233877,29	578594,06	Eigen waarde	--	1,75	1,77	0 dB	0,00	0,00
09	scherm A7	233867,37	578615,79	Eigen waarde	--	0,85	2,88	0 dB	0,00	0,00
10	scherm A7	233867,37	578615,79	Eigen waarde	--	3,85	6,60	0 dB	0,00	0,00

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
hoogtelijnen (zowel bestaand als na uitbreiding/wijziging)

6141059
Bijlage 3.3

Model: bestaand
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Hoogtelijnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	H-1	H-n	ISO H	Min.AH	Max.AH	Lengte
01	hoogtelijn	234321,80	578169,76	1,67	1,74	--	1,61	2,90	642,75
02	hoogtelijn	234323,68	578172,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	641,26
03	hoogtelijn	234295,88	578120,82	1,67	1,74	--	1,67	1,80	643,84
04	hoogtelijn	234324,03	578171,70	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	714,78
05	hoogtelijn	233880,95	578586,94	1,71	1,73	--	1,72	1,73	8,11
06	hoogtelijn	233877,28	578594,06	1,73	1,77	--	1,75	1,77	23,89
07	hoogtelijn	233867,36	578615,79	1,77	0,85	--	0,85	2,88	452,18
08	hoogtelijn	233851,48	578574,98	1,71	1,73	--	1,72	1,73	8,11
09	hoogtelijn	233847,81	578582,10	1,73	1,77	--	1,75	1,77	23,89
10	hoogtelijn	233837,89	578603,83	1,77	0,85	--	0,85	2,88	449,42
11	hoogtelijn	233848,79	578573,64	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8,20
12	hoogtelijn	233845,04	578580,93	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	23,72
13	hoogtelijn	233835,19	578602,52	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	450,46
14	hoogtelijn	233883,64	578588,29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8,01
15	hoogtelijn	233880,05	578595,23	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	24,06
16	hoogtelijn	233870,08	578617,10	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	451,48

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
bodengebieden (bestaande situatie)

6141059
Bijlage 3.4

Model: bestaand
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodengebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Opp.	Bf
1	verhard terrein Hampshire	233615,03	578475,83	1674,13	0,00
2	verhard terrein Hampshire	233659,18	578709,04	15056,43	0,00
3	Laan Corpus den Hoorn	233517,32	579080,27	2620,53	0,00
4	Laan Corpus den Hoorn 200	233536,96	579012,04	1686,65	0,00
5	Laan Corpus den Hoorn 200	234077,88	578323,51	38805,63	0,00
6	water	233566,38	579081,47	48524,24	0,00
7	water	233751,86	578586,53	9593,09	0,00
8	water	233594,65	578099,17	123570,61	0,00
9	water	233497,96	578676,20	4984,52	0,00
10	Hampshire terras bestaand	233645,99	578444,96	253,75	0,00
11	openbare weg	233269,47	578939,41	4514,57	0,00
12	pad / weg	233386,22	578298,39	839,80	0,00
13	pad / weg	233680,86	578379,38	442,78	0,00
14	pad / weg	233574,91	579047,34	4690,06	0,00

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
bodengebieden (na uitbreiding/wijziging)

6141059
Bijlage 3.5

Model: nieuw
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodengebieden, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Opp.	Bf
1	verhard terrein Hampshire	233615,03	578475,83	1674,13	0,00
2	verhard terrein Hampshire	233659,18	578709,04	15056,43	0,00
3	Laan Corpus den Hoorn	233517,32	579080,27	2620,53	0,00
4	Laan Corpus den Hoorn 200	233536,96	579012,04	1686,65	0,00
5	Laan Corpus den Hoorn 200	234075,22	578328,53	41128,41	0,00
6	water	233566,38	579081,47	48524,24	0,00
7	water	233751,86	578586,53	9593,09	0,00
8	water uitgebreid	233594,85	578099,17	144812,15	0,00
9	water	233497,96	578676,20	4984,52	0,00
10	Hampshire terras - uitgebreid	233655,84	578441,41	445,94	0,00
11	openbare weg	233269,47	578939,41	4514,57	0,00
12	pad / weg	233386,22	578298,39	888,07	0,00
13	pad / weg	233680,86	578379,38	442,78	0,00
14	pad / weg	233574,91	579047,34	4690,06	0,00

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs Puntbronnen - bestaande situatie

6141059
Bijlage 4.1

Model: bestaand
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaveld	Hoogte	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Lwr 31
max-01	laden/lossen vrachtwagen	233605,25	578472,64	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	77,00
max-02	portier personenauto	233577,59	578491,36	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	76,30
max-03	portier personenauto	233559,27	578506,45	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	76,30
max-04	portier personenauto	233537,90	578524,26	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	76,30
max-05	portier personenauto	233540,88	578569,54	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	76,30
max-06	portier personenauto	233529,84	578608,29	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	76,30
max-07	portier personenauto	233540,23	578637,94	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	76,30
max-08	portier personenauto	233577,68	578660,46	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	76,30
max-09	portier personenauto	233627,00	578654,31	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	76,30
max-10	max rijden vrachtwagen	233604,75	578574,77	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	75,30
max-11	max rijden vrachtwagen	233631,89	578644,84	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	75,30
max-12	max rijden vrachtwagen	233648,12	578668,75	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	75,30
max-13	max roepen terras	233644,42	578445,24	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	52,30
max-14	max roepen terras	233632,29	578438,48	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	52,30
max-15	max roepen terras	233621,41	578433,10	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	52,30
max-16	max roepen terras	233622,49	578440,44	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	52,30
01	koelventilator condensor	233602,31	578455,59	0,00	10,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,50
02	koelventilator condensor	233604,06	578453,99	0,00	10,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,50
03	koelventilator condensor	233605,79	578452,54	0,00	10,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,50
04	koelventilator condensor	233607,60	578451,01	0,00	10,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,50
05	koelventilator condensor	233608,45	578451,93	0,00	10,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,50
06	koelventilator condensor	233606,65	578453,47	0,00	10,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,50
07	koelventilator condensor	233604,88	578454,94	0,00	10,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,50
08	koelventilator condensor	233603,13	578456,51	0,00	10,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,50
09	dakafzuigvent. HH-QAV303	233610,07	578449,62	0,00	9,80	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,10
10	geveerster ruimte E.006 vent	233612,52	578478,06	0,00	8,70	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	35,90
11	geveerster ruimte E.006	233615,24	578475,71	0,00	8,70	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	42,80
12	geveerster ruimte E.005	233617,82	578473,49	0,00	8,70	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	42,80
13	geveerster ruimte E.005	233620,07	578471,55	0,00	8,70	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	42,80
14	geveerster ruimte E.004	233622,41	578469,53	0,00	8,70	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	42,80
15	geveerster ruimte E.004	233624,86	578467,42	0,00	8,70	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	42,80
16	dakafblaaskap Smits-Air	233614,47	578454,18	0,00	10,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	43,30
17	dakafzuigventilator 08.8AV04	233617,68	578479,48	0,00	29,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
18	dakafzuigventilator 08.8AV04	233622,41	578475,38	0,00	29,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
19	dakafzuigventilator 08.8AV04	233627,77	578470,71	0,00	29,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
20	dakafzuigventilator 08.8AV04	233633,62	578466,94	0,00	29,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
21	dakafzuigventilator 08.8AV04	233638,00	578461,96	0,00	29,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
22	dakafzuigventilator 08.8AV04	233649,70	578466,22	0,00	29,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
23	dakafzuigventilator 08.8AV04	233650,12	578473,10	0,00	29,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
24	dakafzuigventilator 08.8AV04	233652,24	578479,58	0,00	29,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
25	dakafzuigventilator 08.8AV04	233653,36	578485,51	0,00	29,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
26	dakafzuigventilator 08.8AV04	233654,70	578492,45	0,00	29,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
27	keukenafzuigventilator	233622,56	578471,15	0,00	29,70	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,30
28	dakafzuigventilator HH-QAV303	233678,56	578513,50	0,00	8,20	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,10
29	dakafzuigventilator HH-QAV303	233683,32	578540,41	0,00	8,20	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,10
30	dakafzuigventilator HH-QAV303	233688,31	578566,74	0,00	8,20	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,10
31	dakafzuigventilator HH-QAV303	233692,96	578593,19	0,00	8,20	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,10
32	dakafzuigventilator HH-QAV303	233576,92	578510,34	0,00	8,20	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,10
33	dakuitlaat verwarmingsruimte	233585,70	578507,05	0,00	8,70	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	33,60
34	geveerster verwarmingsruimte	233582,71	578503,85	0,00	5,60	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	24,50
35	condensor (4 ventilatoren) - verwijderd	233685,91	578573,18	0,00	8,90	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	45,30
36	dakafzuigventilator	233641,15	578462,42	0,00	32,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
37	dakafzuigventilator	233646,45	578463,38	0,00	32,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
38	dakafzuigventilator	233643,29	578456,83	0,00	32,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
39	dakafzuigventilator	233645,50	578457,12	0,00	32,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
40	dakafzuigventilator	233648,44	578458,67	0,00	32,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
41	dakafzuigventilator	233648,51	578450,28	0,00	32,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
42	Condensor Daikin RXYSQ5	233668,96	578596,54	0,00	9,30	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	41,00
43	Condensor Daikin REMQ8/10	233679,80	578599,97	0,00	9,30	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	52,00
44	Condensor Daikin REMQ8/10	233674,67	578572,84	0,00	9,30	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	52,00
45	Condensor Daikin REMQ14/16	233668,67	578546,58	0,00	9,30	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	54,00
46	Condensor Daikin REMQ14/16	233663,24	578520,60	0,00	9,30	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	54,00
47	Condensor Toshiba VRF	233644,72	578461,69	0,00	34,40	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	57,00
48	Condensor Toshiba VRF	233576,33	578515,84	0,00	9,30	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	57,00
49	laden/lossen vrachtwagen	233608,32	578474,64	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	67,00

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
Puntbronnen - bestaande situatie

6141059
Bijlage 4.1

Model: bestaand
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
max-01	84,00	94,00	100,00	107,00	108,00	106,00	101,00	91,00	112,55	--	--	--	99,00	--	--
max-02	84,50	89,40	93,60	94,30	96,30	91,00	87,80	73,00	100,91	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-03	84,50	89,40	93,60	94,30	96,30	91,00	87,80	73,00	100,91	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-04	84,50	89,40	93,60	94,30	96,30	91,00	87,80	73,00	100,91	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-05	84,50	89,40	93,60	94,30	96,30	91,00	87,80	73,00	100,91	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-06	84,50	89,40	93,60	94,30	96,30	91,00	87,80	73,00	100,91	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-07	84,50	89,40	93,60	94,30	96,30	91,00	87,80	73,00	100,91	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-08	84,50	89,40	93,60	94,30	96,30	91,00	87,80	73,00	100,91	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-09	84,50	89,40	93,60	94,30	96,30	91,00	87,80	73,00	100,91	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-10	80,60	89,40	93,10	97,70	101,30	98,50	92,60	86,30	105,02	--	--	--	99,00	--	--
max-11	80,60	89,40	93,10	97,70	101,30	98,50	92,60	86,30	105,02	--	--	--	99,00	--	--
max-12	80,60	89,40	93,10	97,70	101,30	98,50	92,60	86,30	105,02	--	--	--	99,00	--	--
max-13	51,10	52,30	54,80	80,90	102,40	100,30	93,30	72,00	104,82	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-14	51,10	52,30	54,80	80,90	102,40	100,30	93,30	72,00	104,82	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-15	51,10	52,30	54,80	80,90	102,40	100,30	93,30	72,00	104,82	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-16	51,10	52,30	54,80	80,90	102,40	100,30	93,30	72,00	104,82	--	--	--	99,00	99,00	99,00
01	47,00	56,00	58,20	62,70	68,70	63,90	54,40	43,50	71,19	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
02	47,00	56,00	58,20	62,70	68,70	63,90	54,40	43,50	71,19	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
03	47,00	56,00	58,20	62,70	68,70	63,90	54,40	43,50	71,19	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
04	47,00	56,00	58,20	62,70	68,70	63,90	54,40	43,50	71,19	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
05	47,00	56,00	58,20	62,70	68,70	63,90	54,40	43,50	71,19	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
06	47,00	56,00	58,20	62,70	68,70	63,90	54,40	43,50	71,19	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
07	47,00	56,00	58,20	62,70	68,70	63,90	54,40	43,50	71,19	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
08	47,00	56,00	58,20	62,70	68,70	63,90	54,40	43,50	71,19	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
09	55,60	54,70	59,80	58,30	58,50	57,10	54,10	44,70	65,81	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
10	49,10	59,20	65,70	69,10	71,30	70,50	70,30	62,20	76,98	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
11	48,00	56,60	62,40	66,30	67,60	64,30	58,30	47,10	71,96	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
12	48,00	56,60	62,40	66,30	67,60	64,30	58,30	47,10	71,96	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
13	48,00	56,60	62,40	66,30	67,60	64,30	58,30	47,10	71,96	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
14	48,00	56,60	62,40	66,30	67,60	64,30	58,30	47,10	71,96	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
15	48,00	56,60	62,40	66,30	67,60	64,30	58,30	47,10	71,96	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
16	53,60	62,30	66,10	68,00	69,30	69,10	65,20	57,60	75,17	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
17	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
18	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
19	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
20	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
21	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
22	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
23	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
24	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
25	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
26	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
27	57,80	77,00	75,00	77,70	78,60	76,20	70,90	66,20	84,34	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
28	55,60	54,70	59,80	58,30	58,50	57,10	54,10	44,70	65,81	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
29	55,60	54,70	59,80	58,30	58,50	57,10	54,10	44,70	65,81	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
30	55,60	54,70	59,80	58,30	58,50	57,10	54,10	44,70	65,81	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
31	55,60	54,70	59,80	58,30	58,50	57,10	54,10	44,70	65,81	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
32	55,60	54,70	59,80	58,30	58,50	57,10	54,10	44,70	65,81	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
33	45,90	52,00	58,30	62,80	68,50	62,10	59,80	52,30	71,01	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
34	40,20	58,40	56,70	59,60	61,50	58,20	53,50	48,20	66,48	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
35	51,80	60,80	63,00	67,50	73,50	68,70	59,20	48,30	75,99	--	--	--	--	--	--
36	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
37	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
38	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
39	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
40	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
41	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
42	54,00	57,00	60,00	61,00	61,00	59,00	53,00	54,00	67,43	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
43	65,00	68,00	71,00	72,00	72,00	70,00	64,00	65,00	78,43	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
44	65,00	68,00	71,00	72,00	72,00	70,00	64,00	65,00	78,43	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
45	67,00	70,00	73,00	74,00	74,00	72,00	66,00	67,00	80,43	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
46	67,00	70,00	73,00	74,00	74,00	72,00	66,00	67,00	80,43	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
47	70,00	73,00	76,00	77,00	77,00	75,00	69,00	70,00	83,43	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
48	70,00	73,00	76,00	77,00	77,00	75,00	69,00	70,00	83,43	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
49	81,00	86,00	88,00	89,00	88,00	86,00	82,00	73,00	95,00	0,500	--	--	13,80	--	--

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
Mobiële bronnen - bestaande situatie

6141059
Bijlage 4.2

Model: bestaand
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiële bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	ISO M	ISO H	Min.AH	Max.AH	Hdef.	Lengte	Aantal(D)	Aantal(A)
mb-01	personenauto's terrein	233563,35	578574,89	0,00	0,75	0,75	0,75	Relatief	173,85	724	315
mb-02	personenauto's terrein	233543,74	578527,34	0,00	0,75	0,75	0,75	Relatief	293,90	40	30
mb-03	vrachtwagens terrein	233649,25	578669,74	0,00	0,75	0,75	0,75	Relatief	232,77	2	--
mb-06	personenauto's - indirecte hinder	233520,81	579079,71	0,00	--	0,75	0,75	Relatief	437,53	764	345

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
Mobiële bronnen - bestaande situatie

6141059
Bijlage 4.2

Model: bestaand
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiële bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Aantal(N)	Gem.snelheid	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
mb-01	5	20	52,80	79,50	75,00	77,60	80,40	84,40	82,20	76,00	65,10	88,88
mb-02	15	20	52,80	79,50	75,00	77,60	80,40	84,40	82,20	76,00	65,10	88,88
mb-03	--	20	73,80	79,10	87,90	91,60	96,20	99,80	97,00	91,10	85,00	103,52
mb-06	20	30	52,80	79,50	75,00	77,60	80,40	84,40	82,20	76,00	65,10	88,88

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs

6141059

Oppervlaktebronnen - bestaande situatie

Bijlage 4.3

Model: bestaand
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Maaveld	Hoogte	Hdef.	Opp.	TypeLw	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125
opp-01	Hampshire terras bestaand	233622,72	578446,34	0,00	1,60	Relatief	251,86	False	40,71	52,81	66,11

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
Oppervlaktebronnen - bestaande situatie

6141059
Bijlage 4.3

Model: bestaand
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal	LwM2 Totaal	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)
opp-01	75,51	87,11	87,21	82,11	71,21	59,41	90,99	66,98	6,000	3,000	--

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
Puntbronnen - nieuwe situatie

6141059
Bijlage 4.4

Model: nieuw
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X	Y	Maaveld	Hoogte	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Lwr 31
max-01	laden/lossen vrachtwagen	233605,25	578472,64	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	77,00
max-02	portier personenauto	233577,59	578491,36	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	76,30
max-03	portier personenauto	233559,27	578506,45	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	76,30
max-04	portier personenauto	233537,90	578524,26	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	76,30
max-05	portier personenauto	233540,88	578569,54	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	76,30
max-06	portier personenauto	233529,84	578608,29	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	76,30
max-07	portier personenauto	233540,23	578637,94	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	76,30
max-08	portier personenauto	233577,68	578660,46	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	76,30
max-09	portier personenauto	233627,00	578654,31	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	76,30
max-10	max rijden vrachtwagen	233604,75	578574,77	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	75,30
max-11	max rijden vrachtwagen	233631,89	578644,84	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	75,30
max-12	max rijden vrachtwagen	233648,12	578668,75	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	75,30
max-13	max roepen terras	233650,81	578443,56	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	52,30
max-14	max roepen terras	233639,16	578437,91	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	52,30
max-15	max roepen terras	233621,41	578433,10	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	52,30
max-16	max roepen terras	233622,49	578440,44	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	52,30
01	koelventilator condensor	233602,31	578455,59	0,00	10,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,50
02	koelventilator condensor	233604,06	578453,99	0,00	10,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,50
03	koelventilator condensor	233605,79	578452,54	0,00	10,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,50
04	koelventilator condensor	233607,60	578451,01	0,00	10,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,50
05	koelventilator condensor	233608,45	578451,93	0,00	10,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,50
06	koelventilator condensor	233606,65	578453,47	0,00	10,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,50
07	koelventilator condensor	233604,88	578454,94	0,00	10,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,50
08	koelventilator condensor	233603,13	578456,51	0,00	10,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,50
09	dakafzuigvent. HH-QAV303	233610,07	578449,62	0,00	9,80	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,10
10	geveerster ruimte E.006 vent	233612,52	578478,06	0,00	8,70	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	35,90
11	geveerster ruimte E.006	233615,24	578475,71	0,00	8,70	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	42,80
12	geveerster ruimte E.005	233617,82	578473,49	0,00	8,70	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	42,80
13	geveerster ruimte E.005	233620,07	578471,55	0,00	8,70	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	42,80
14	geveerster ruimte E.004	233622,41	578469,53	0,00	8,70	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	42,80
15	geveerster ruimte E.004	233624,86	578467,42	0,00	8,70	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	42,80
16	dakafblaaskap Smits-Air	233614,47	578454,18	0,00	10,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	43,30
17	dakafzuigventilator 08.8AV04	233617,68	578479,48	0,00	29,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
18	dakafzuigventilator 08.8AV04	233622,41	578475,38	0,00	29,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
19	dakafzuigventilator 08.8AV04	233627,77	578470,71	0,00	29,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
20	dakafzuigventilator 08.8AV04	233633,62	578466,94	0,00	29,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
21	dakafzuigventilator 08.8AV04	233638,00	578461,96	0,00	29,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
22	dakafzuigventilator 08.8AV04	233649,70	578466,22	0,00	29,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
23	dakafzuigventilator 08.8AV04	233650,12	578473,10	0,00	29,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
24	dakafzuigventilator 08.8AV04	233652,24	578479,58	0,00	29,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
25	dakafzuigventilator 08.8AV04	233653,36	578485,51	0,00	29,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
26	dakafzuigventilator 08.8AV04	233654,70	578492,45	0,00	29,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
27	keukenafzuigventilator	233622,56	578471,15	0,00	29,70	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,30
28	dakafzuigventilator HH-QAV303	233678,56	578513,50	0,00	8,20	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,10
29	dakafzuigventilator HH-QAV303	233683,32	578540,41	0,00	8,20	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,10
30	dakafzuigventilator HH-QAV303	233688,31	578566,74	0,00	8,20	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,10
31	dakafzuigventilator HH-QAV303	233692,96	578593,19	0,00	8,20	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,10
32	dakafzuigventilator HH-QAV303	233576,92	578510,34	0,00	8,20	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	40,10
33	dakuitlaat verwarmingsruimte	233585,70	578507,05	0,00	8,70	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	33,60
34	geveerster verwarmingsruimte	233582,71	578503,85	0,00	5,60	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	24,50
35	condensor (4 ventilatoren) - verwijderd	233685,91	578573,18	0,00	8,90	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	45,30
36	dakafzuigventilator	233641,15	578462,42	0,00	32,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
37	dakafzuigventilator	233646,45	578463,38	0,00	32,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
38	dakafzuigventilator	233643,29	578456,83	0,00	32,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
39	dakafzuigventilator	233645,50	578457,12	0,00	32,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
40	dakafzuigventilator	233648,44	578458,67	0,00	32,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
41	dakafzuigventilator	233648,51	578450,28	0,00	32,50	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	30,00
42	Condensor Daikin RXYSQ5	233668,96	578596,54	0,00	9,30	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	41,00
43	Condensor Daikin REMQ8/10	233679,80	578599,97	0,00	9,30	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	52,00
44	Condensor Daikin REMQ8/10	233674,67	578572,84	0,00	9,30	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	52,00
45	Condensor Daikin REMQ14/16	233668,67	578546,58	0,00	9,30	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	54,00
46	Condensor Daikin REMQ14/16	233663,24	578520,60	0,00	9,30	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	54,00
47	Condensor Toshiba VRF	233644,72	578461,69	0,00	34,40	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	57,00
48	Condensor Toshiba VRF	233576,33	578515,84	0,00	9,30	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	57,00
49	laden/lossen vrachtwagen	233608,32	578474,64	0,00	1,00	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	67,00

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
Puntbronnen - nieuwe situatie

6141059
Bijlage 4.4

Model: nieuw
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)
max-01	84,00	94,00	100,00	107,00	108,00	106,00	101,00	91,00	112,55	--	--	--	99,00	--	--
max-02	84,50	89,40	93,60	94,30	96,30	91,00	87,80	73,00	100,91	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-03	84,50	89,40	93,60	94,30	96,30	91,00	87,80	73,00	100,91	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-04	84,50	89,40	93,60	94,30	96,30	91,00	87,80	73,00	100,91	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-05	84,50	89,40	93,60	94,30	96,30	91,00	87,80	73,00	100,91	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-06	84,50	89,40	93,60	94,30	96,30	91,00	87,80	73,00	100,91	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-07	84,50	89,40	93,60	94,30	96,30	91,00	87,80	73,00	100,91	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-08	84,50	89,40	93,60	94,30	96,30	91,00	87,80	73,00	100,91	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-09	84,50	89,40	93,60	94,30	96,30	91,00	87,80	73,00	100,91	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-10	80,60	89,40	93,10	97,70	101,30	98,50	92,60	86,30	105,02	--	--	--	99,00	--	--
max-11	80,60	89,40	93,10	97,70	101,30	98,50	92,60	86,30	105,02	--	--	--	99,00	--	--
max-12	80,60	89,40	93,10	97,70	101,30	98,50	92,60	86,30	105,02	--	--	--	99,00	--	--
max-13	51,10	52,30	54,80	80,90	102,40	100,30	93,30	72,00	104,82	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-14	51,10	52,30	54,80	80,90	102,40	100,30	93,30	72,00	104,82	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-15	51,10	52,30	54,80	80,90	102,40	100,30	93,30	72,00	104,82	--	--	--	99,00	99,00	99,00
max-16	51,10	52,30	54,80	80,90	102,40	100,30	93,30	72,00	104,82	--	--	--	99,00	99,00	99,00
01	47,00	56,00	58,20	62,70	68,70	63,90	54,40	43,50	71,19	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
02	47,00	56,00	58,20	62,70	68,70	63,90	54,40	43,50	71,19	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
03	47,00	56,00	58,20	62,70	68,70	63,90	54,40	43,50	71,19	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
04	47,00	56,00	58,20	62,70	68,70	63,90	54,40	43,50	71,19	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
05	47,00	56,00	58,20	62,70	68,70	63,90	54,40	43,50	71,19	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
06	47,00	56,00	58,20	62,70	68,70	63,90	54,40	43,50	71,19	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
07	47,00	56,00	58,20	62,70	68,70	63,90	54,40	43,50	71,19	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
08	47,00	56,00	58,20	62,70	68,70	63,90	54,40	43,50	71,19	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
09	55,60	54,70	59,80	58,30	58,50	57,10	54,10	44,70	65,81	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
10	49,10	59,20	65,70	69,10	71,30	70,50	70,30	62,20	76,98	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
11	48,00	56,60	62,40	66,30	67,60	64,30	58,30	47,10	71,96	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
12	48,00	56,60	62,40	66,30	67,60	64,30	58,30	47,10	71,96	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
13	48,00	56,60	62,40	66,30	67,60	64,30	58,30	47,10	71,96	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
14	48,00	56,60	62,40	66,30	67,60	64,30	58,30	47,10	71,96	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
15	48,00	56,60	62,40	66,30	67,60	64,30	58,30	47,10	71,96	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
16	53,60	62,30	66,10	68,00	69,30	69,10	65,20	57,60	75,17	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
17	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
18	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
19	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
20	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
21	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
22	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
23	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
24	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
25	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
26	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
27	57,80	77,00	75,00	77,70	78,60	76,20	70,90	66,20	84,34	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
28	55,60	54,70	59,80	58,30	58,50	57,10	54,10	44,70	65,81	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
29	55,60	54,70	59,80	58,30	58,50	57,10	54,10	44,70	65,81	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
30	55,60	54,70	59,80	58,30	58,50	57,10	54,10	44,70	65,81	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
31	55,60	54,70	59,80	58,30	58,50	57,10	54,10	44,70	65,81	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
32	55,60	54,70	59,80	58,30	58,50	57,10	54,10	44,70	65,81	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
33	45,90	52,00	58,30	62,80	68,50	62,10	59,80	52,30	71,01	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
34	40,20	58,40	56,70	59,60	61,50	58,20	53,50	48,20	66,48	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
35	51,80	60,80	63,00	67,50	73,50	68,70	59,20	48,30	75,99	--	--	--	--	--	--
36	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
37	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
38	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
39	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
40	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
41	47,60	58,50	66,20	67,80	78,40	62,90	52,00	42,80	79,15	12,000	4,000	8,000	0,00	0,00	0,00
42	54,00	57,00	60,00	61,00	61,00	59,00	53,00	54,00	67,43	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
43	65,00	68,00	71,00	72,00	72,00	70,00	64,00	65,00	78,43	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
44	65,00	68,00	71,00	72,00	72,00	70,00	64,00	65,00	78,43	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
45	67,00	70,00	73,00	74,00	74,00	72,00	66,00	67,00	80,43	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
46	67,00	70,00	73,00	74,00	74,00	72,00	66,00	67,00	80,43	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
47	70,00	73,00	76,00	77,00	77,00	75,00	69,00	70,00	83,43	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
48	70,00	73,00	76,00	77,00	77,00	75,00	69,00	70,00	83,43	12,000	4,000	4,009	0,00	0,00	3,00
49	81,00	86,00	88,00	89,00	88,00	86,00	82,00	73,00	95,00	1,000	--	--	10,79	--	--

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
Mobiële bronnen - nieuwe situatie

6141059
Bijlage 4.5

Model: nieuw
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiële bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	ISO M	ISO H	Min.AH	Max.AH	Hdef.	Lengte	Aantal(D)	Aantal(A)
mb-01	personenauto's terrein	233563,35	578574,89	0,00	0,75	0,75	0,75	Relatief	173,85	944	333
mb-02	personenauto's terrein	233543,74	578527,34	0,00	0,75	0,75	0,75	Relatief	293,90	40	30
mb-03	vrachtwagens terrein	233649,25	578669,74	0,00	0,75	0,75	0,75	Relatief	232,77	4	--
mb-04	motorboten	233521,59	578296,67	0,00	0,75	0,75	0,75	Relatief	168,69	30	10
mb-05	motorboten	233565,21	578210,18	0,00	0,75	0,75	0,75	Relatief	269,00	30	10
mb-06	personenauto's - indirecte hinder	233520,81	579079,71	0,00	--	0,75	0,75	Relatief	437,53	984	363

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
Mobiële bronnen - nieuwe situatie

6141059
Bijlage 4.5

Model: nieuw
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Mobiële bron, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Aantal(N)	Gem.snelheid	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
mb-01	5	20	52,80	79,50	75,00	77,60	80,40	84,40	82,20	76,00	65,10	88,88
mb-02	15	20	52,80	79,50	75,00	77,60	80,40	84,40	82,20	76,00	65,10	88,88
mb-03	--	20	73,80	79,10	87,90	91,60	96,20	99,80	97,00	91,10	85,00	103,52
mb-04	--	7	65,00	76,00	85,00	88,00	89,00	91,00	87,00	83,00	78,00	95,81
mb-05	--	7	65,00	76,00	85,00	88,00	89,00	91,00	87,00	83,00	78,00	95,81
mb-06	20	30	52,80	79,50	75,00	77,60	80,40	84,40	82,20	76,00	65,10	88,88

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
Oppervlaktebronnen - nieuwe situatie

6141059
Bijlage 4.6

Model: nieuw
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Maaiveld	Hoogte	Hdef.	Opp.	TypeLw	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125
opp-01	Hampshire terras na uitbreiding	233633,10	578449,08	0,00	1,60	Relatief	436,32	False	43,10	55,20	68,50

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
Oppervlaktebronnen - nieuwe situatie

6141059
Bijlage 4.6

Model: nieuw
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal	LwM2 Totaal	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)
opp-01	77,90	89,50	89,60	84,50	73,60	61,80	93,38	66,98	6,000	3,000	--

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
LAr,LT - totale inrichting (bestaande situatie)

6141059
Bijlage 5.1

Rapport: Resultatentabel
Model: bestaand
Groep: LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groepsreductie: direct
Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
01_A	A. Morostraat 2-30	5,00	39,4	39,6	36,3	46,3
01_B	A. Morostraat 2-30	10,00	40,7	40,9	37,1	47,1
02_A	J.M. den Uylstraat 328	5,00	41,9	41,6	38,7	48,7
03_A	J.M. den Uylstraat 326	5,00	41,5	41,4	38,7	48,7
04_A	J.M. den Uylstraat 324	5,00	41,6	41,3	38,9	48,9
05_A	J.M. den Uylstraat 322	5,00	41,2	41,1	38,6	48,6
06_A	J.M. den Uylstraat 320	5,00	41,1	41,0	38,4	48,4
07_A	J.M. den Uylstraat 318	5,00	41,2	41,3	38,3	48,3
08_A	J.M. den Uylstraat 316	5,00	40,7	40,8	37,6	47,6
09_A	J.M. den Uylstraat 314	5,00	40,5	40,5	37,1	47,1
10_A	J.M. den Uylstraat 312	5,00	40,1	40,2	36,4	46,4
11_A	J.M. den Uylstraat 310	5,00	39,8	40,0	35,7	45,7
12_A	J.M. den Uylstraat 308	5,00	39,8	40,0	35,2	45,2
13_A	J.M. den Uylstraat 306	5,00	38,8	39,2	34,1	44,2
14_A	J.M. den Uylstraat 304	5,00	38,3	38,9	33,2	43,9
15_A	J.M. den Uylstraat 302	5,00	37,4	38,0	32,6	43,0
16_A	J.M. den Uylstraat 300	5,00	36,7	37,3	32,1	42,3
17_A	Schaaksport 111-123	5,00	28,1	28,6	24,8	34,8
18_A	Schaaksport 111-123	5,00	28,0	28,5	24,7	34,7
19_A	Schaaksport 111-123	5,00	26,7	27,2	23,5	33,5
20_A	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	5,00	24,4	24,8	21,5	31,5
20_B	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	10,00	25,3	25,6	22,5	32,5
20_C	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	15,00	28,5	28,8	26,0	36,0
20_D	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	20,00	29,1	29,4	26,7	36,7
21_A	Helene Swarthlaan 22-77	5,00	25,9	26,1	23,6	33,6
21_B	Helene Swarthlaan 22-77	10,00	26,7	26,9	24,6	34,6
21_C	Helene Swarthlaan 22-77	15,00	28,5	28,7	26,3	36,3
21_D	Helene Swarthlaan 22-77	20,00	30,1	30,4	27,9	37,9
22_A	Top Naefflaan 41-96	5,00	28,4	28,6	26,8	36,8
22_B	Top Naefflaan 41-96	10,00	29,7	29,8	27,9	37,9
22_C	Top Naefflaan 41-96	15,00	31,5	31,8	29,6	39,6
22_D	Top Naefflaan 41-96	20,00	32,1	32,4	30,0	40,0
23_A	Maria Dermoutlaan 2-112	5,00	29,8	30,0	27,5	37,5
23_B	Maria Dermoutlaan 2-112	10,00	30,8	31,0	28,6	38,6
23_C	Maria Dermoutlaan 2-112	15,00	31,7	32,0	29,3	39,3
23_D	Maria Dermoutlaan 2-112	20,00	34,5	34,8	32,2	42,2
24_A	Du Perronlaan 2-22	5,00	28,9	29,3	26,7	36,7
25_A	Vestdijklaan 300-308	5,00	28,4	28,7	26,0	36,0
26_A	Vestdijklaan 310-318	5,00	27,0	27,5	24,5	34,5
27_A	Vestdijklaan 320-322	5,00	24,9	25,4	22,2	32,2
28_A	Nijhofflaan 2-4	5,00	24,0	24,6	21,2	31,2
29_A	Vestdijklaan 326-328	5,00	22,9	23,4	20,0	30,0
30_A	Vestdijklaan 330-332	5,00	22,2	22,7	19,3	29,3
31_A	Slauerhofflaan 1-13	5,00	21,5	22,0	18,5	28,5
32_A	Vestdijklaan 338	5,00	21,5	22,1	18,9	28,9
33_A	locatie woonboot	5,00	36,0	36,1	33,5	43,5
34_A	locatie woonboot	5,00	35,6	35,8	33,0	43,0
35_A	locatie woonboot	5,00	32,9	33,6	29,7	39,7
36_A	locatie woonboot	5,00	31,9	32,5	28,8	38,8
37_A	locatie woonboot	5,00	30,7	31,3	28,0	38,0
38_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	40,2	40,9	33,1	45,9
39_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	39,7	40,4	33,1	45,4

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V2.51

3-9-2014 23:04:08

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
LAr,LT - totale inrichting exclusief stemgeluid (bestaande situatie)

6141059
Bijlage 5.2

Rapport: Resultatentabel
Model: bestaand
L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Act.-besluit
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
01_A	A. Morostraat 2-30	5,00	38,2	37,8	36,3	46,3
01_B	A. Morostraat 2-30	10,00	39,2	38,6	37,1	47,1
02_A	J.M. den Uylstraat 328	5,00	41,2	40,3	38,7	48,7
03_A	J.M. den Uylstraat 326	5,00	41,0	40,4	38,7	48,7
04_A	J.M. den Uylstraat 324	5,00	41,2	40,8	38,9	48,9
05_A	J.M. den Uylstraat 322	5,00	41,0	40,7	38,6	48,6
06_A	J.M. den Uylstraat 320	5,00	41,0	40,8	38,4	48,4
07_A	J.M. den Uylstraat 318	5,00	41,1	41,1	38,3	48,3
08_A	J.M. den Uylstraat 316	5,00	40,6	40,7	37,6	47,6
09_A	J.M. den Uylstraat 314	5,00	40,4	40,5	37,1	47,1
10_A	J.M. den Uylstraat 312	5,00	40,1	40,2	36,4	46,4
11_A	J.M. den Uylstraat 310	5,00	39,8	39,9	35,7	45,7
12_A	J.M. den Uylstraat 308	5,00	39,8	40,0	35,2	45,2
13_A	J.M. den Uylstraat 306	5,00	38,8	39,2	34,1	44,2
14_A	J.M. den Uylstraat 304	5,00	38,3	38,9	33,2	43,9
15_A	J.M. den Uylstraat 302	5,00	37,4	38,0	32,6	43,0
16_A	J.M. den Uylstraat 300	5,00	36,7	37,3	32,1	42,3
17_A	Schaaksport 111-123	5,00	28,1	28,6	24,8	34,8
18_A	Schaaksport 111-123	5,00	28,0	28,5	24,7	34,7
19_A	Schaaksport 111-123	5,00	26,7	27,2	23,5	33,5
20_A	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	5,00	24,4	24,7	21,5	31,5
20_B	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	10,00	25,3	25,6	22,5	32,5
20_C	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	15,00	28,5	28,8	26,0	36,0
20_D	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	20,00	29,1	29,4	26,7	36,7
21_A	Helene Swarthlaan 22-77	5,00	25,8	26,1	23,6	33,6
21_B	Helene Swarthlaan 22-77	10,00	26,7	26,9	24,6	34,6
21_C	Helene Swarthlaan 22-77	15,00	28,5	28,7	26,3	36,3
21_D	Helene Swarthlaan 22-77	20,00	30,1	30,4	27,9	37,9
22_A	Top Naefflaan 41-96	5,00	28,4	28,6	26,8	36,8
22_B	Top Naefflaan 41-96	10,00	29,7	29,8	27,9	37,9
22_C	Top Naefflaan 41-96	15,00	31,5	31,7	29,6	39,6
22_D	Top Naefflaan 41-96	20,00	32,1	32,4	30,0	40,0
23_A	Maria Dermoutlaan 2-112	5,00	29,8	30,0	27,5	37,5
23_B	Maria Dermoutlaan 2-112	10,00	30,8	31,0	28,6	38,6
23_C	Maria Dermoutlaan 2-112	15,00	31,7	32,0	29,3	39,3
23_D	Maria Dermoutlaan 2-112	20,00	34,5	34,8	32,2	42,2
24_A	Du Perronlaan 2-22	5,00	28,8	29,0	26,7	36,7
25_A	Vestdijklaan 300-308	5,00	27,9	28,1	26,0	36,0
26_A	Vestdijklaan 310-318	5,00	26,3	26,5	24,5	34,5
27_A	Vestdijklaan 320-322	5,00	24,0	24,2	22,2	32,2
28_A	Nijhofflaan 2-4	5,00	23,0	23,2	21,2	31,2
29_A	Vestdijklaan 326-328	5,00	21,8	21,9	20,0	30,0
30_A	Vestdijklaan 330-332	5,00	21,1	21,1	19,3	29,3
31_A	Slauerhofflaan 1-13	5,00	20,3	20,3	18,5	28,5
32_A	Vestdijklaan 338	5,00	20,0	20,0	18,9	28,9
33_A	locatie woonboot	5,00	36,0	36,0	33,5	43,5
34_A	locatie woonboot	5,00	35,1	35,1	33,0	43,0
35_A	locatie woonboot	5,00	31,3	31,3	29,7	39,7
36_A	locatie woonboot	5,00	30,2	30,2	28,8	38,8
37_A	locatie woonboot	5,00	29,2	29,2	28,0	38,0
38_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	40,2	40,9	33,1	45,9
39_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	39,7	40,4	33,1	45,4

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V2.51

3-9-2014 23:05:03

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
LAr,LT - bijdrage stemgeluid (bestaande situatie)

6141059
Bijlage 5.3

Rapport: Resultatentabel
Model: bestaand
L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
Groep: terras
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
01_A	A. Morostraat 2-30	5,00	33,2	35,0	-42,0	40,0
01_B	A. Morostraat 2-30	10,00	35,2	37,0	-39,9	42,0
02_A	J.M. den Uylstraat 328	5,00	33,9	35,7	-40,1	40,7
03_A	J.M. den Uylstraat 326	5,00	32,4	34,2	-42,6	39,2
04_A	J.M. den Uylstraat 324	5,00	30,5	32,2	-43,6	37,2
05_A	J.M. den Uylstraat 322	5,00	28,3	30,1	-44,8	35,1
06_A	J.M. den Uylstraat 320	5,00	25,9	27,7	-47,1	32,7
07_A	J.M. den Uylstraat 318	5,00	23,7	25,5	-48,3	30,5
08_A	J.M. den Uylstraat 316	5,00	21,7	23,5	-52,0	28,5
09_A	J.M. den Uylstraat 314	5,00	19,8	21,5	-53,3	26,5
10_A	J.M. den Uylstraat 312	5,00	18,0	19,7	-54,3	24,7
11_A	J.M. den Uylstraat 310	5,00	15,8	17,6	-55,2	22,6
12_A	J.M. den Uylstraat 308	5,00	12,2	14,0	-60,3	19,0
13_A	J.M. den Uylstraat 306	5,00	11,0	12,8	-62,0	17,8
14_A	J.M. den Uylstraat 304	5,00	9,5	11,3	-65,5	16,3
15_A	J.M. den Uylstraat 302	5,00	8,6	10,4	-66,7	15,4
16_A	J.M. den Uylstraat 300	5,00	7,5	9,3	-68,2	14,3
17_A	Schaaksport 111-123	5,00	-0,5	1,2	-77,8	6,2
18_A	Schaaksport 111-123	5,00	-0,6	1,2	-77,9	6,2
19_A	Schaaksport 111-123	5,00	-1,5	0,2	-78,4	5,2
20_A	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	5,00	-3,4	-1,6	-80,4	3,4
20_B	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	10,00	-2,9	-1,1	-80,0	3,9
20_C	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	15,00	-0,4	1,4	-77,6	6,4
20_D	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	20,00	-0,3	1,4	-77,6	6,4
21_A	Helene Swarthlaan 22-77	5,00	-2,8	-1,1	-80,0	3,9
21_B	Helene Swarthlaan 22-77	10,00	-2,6	-0,9	-79,9	4,1
21_C	Helene Swarthlaan 22-77	15,00	0,0	1,8	-77,2	6,8
21_D	Helene Swarthlaan 22-77	20,00	0,4	2,2	-76,8	7,2
22_A	Top Naefflaan 41-96	5,00	-0,2	1,6	-77,3	6,6
22_B	Top Naefflaan 41-96	10,00	0,0	1,8	-77,1	6,8
22_C	Top Naefflaan 41-96	15,00	2,9	4,7	-74,2	9,7
22_D	Top Naefflaan 41-96	20,00	3,4	5,2	-73,7	10,2
23_A	Maria Dermoutlaan 2-112	5,00	4,6	6,4	-71,2	11,4
23_B	Maria Dermoutlaan 2-112	10,00	5,0	6,8	-70,8	11,8
23_C	Maria Dermoutlaan 2-112	15,00	5,8	7,5	-70,1	12,5
23_D	Maria Dermoutlaan 2-112	20,00	8,9	10,6	-66,7	15,6
24_A	Du Perronlaan 2-22	5,00	15,2	17,0	-57,4	22,0
25_A	Vestdijklaan 300-308	5,00	18,3	20,1	-56,1	25,1
26_A	Vestdijklaan 310-318	5,00	18,8	20,6	-57,2	25,6
27_A	Vestdijklaan 320-322	5,00	17,5	19,3	-59,8	24,3
28_A	Nijhofflaan 2-4	5,00	17,1	18,9	-59,5	23,9
29_A	Vestdijklaan 326-328	5,00	16,4	18,1	-60,6	23,1
30_A	Vestdijklaan 330-332	5,00	15,9	17,7	-61,3	22,7
31_A	Slauerhofflaan 1-13	5,00	15,3	17,0	-62,2	22,0
32_A	Vestdijklaan 338	5,00	16,1	17,9	-60,8	22,9
33_A	locatie woonboot	5,00	12,3	14,1	-64,7	19,1
34_A	locatie woonboot	5,00	25,7	27,5	-48,8	32,5
35_A	locatie woonboot	5,00	27,9	29,7	-48,3	34,7
36_A	locatie woonboot	5,00	27,0	28,7	-49,7	33,7
37_A	locatie woonboot	5,00	25,4	27,2	-51,0	32,2
38_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	4,9	6,7	-72,0	11,7
39_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	5,3	7,1	-70,9	12,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V2.51

3-9-2014 23:05:35

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
LAr,LT - totale inrichting (nieuwe situatie)

6141059
Bijlage 6.1

Rapport: Resultatentabel
Model: nieuw
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: direct
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
01_A	A. Morostraat 2-30	5,00	40,5	40,8	36,3	46,3
01_B	A. Morostraat 2-30	10,00	42,0	42,2	37,1	47,2
02_A	J.M. den Uylstraat 328	5,00	43,1	42,4	38,7	48,7
03_A	J.M. den Uylstraat 326	5,00	42,4	42,0	38,7	48,7
04_A	J.M. den Uylstraat 324	5,00	42,3	41,8	38,9	48,9
05_A	J.M. den Uylstraat 322	5,00	41,9	41,4	38,6	48,6
06_A	J.M. den Uylstraat 320	5,00	41,7	41,2	38,4	48,4
07_A	J.M. den Uylstraat 318	5,00	41,8	41,4	38,3	48,3
08_A	J.M. den Uylstraat 316	5,00	41,2	40,9	37,6	47,6
09_A	J.M. den Uylstraat 314	5,00	41,2	40,6	37,1	47,1
10_A	J.M. den Uylstraat 312	5,00	40,9	40,3	36,4	46,4
11_A	J.M. den Uylstraat 310	5,00	40,6	40,1	35,7	45,7
12_A	J.M. den Uylstraat 308	5,00	40,6	40,2	35,2	45,2
13_A	J.M. den Uylstraat 306	5,00	39,6	39,4	34,1	44,4
14_A	J.M. den Uylstraat 304	5,00	39,1	39,0	33,2	44,0
15_A	J.M. den Uylstraat 302	5,00	38,1	38,1	32,6	43,1
16_A	J.M. den Uylstraat 300	5,00	37,4	37,4	32,1	42,4
17_A	Schaaksport 111-123	5,00	28,7	28,7	24,8	34,8
18_A	Schaaksport 111-123	5,00	28,6	28,6	24,7	34,7
19_A	Schaaksport 111-123	5,00	27,3	27,3	23,5	33,5
20_A	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	5,00	24,9	24,9	21,5	31,5
20_B	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	10,00	25,8	25,7	22,5	32,5
20_C	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	15,00	28,9	28,9	26,0	36,0
20_D	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	20,00	29,5	29,5	26,7	36,7
21_A	Helene Swarthlaan 22-77	5,00	26,3	26,2	23,6	33,6
21_B	Helene Swarthlaan 22-77	10,00	27,1	26,9	24,6	34,6
21_C	Helene Swarthlaan 22-77	15,00	28,9	28,8	26,3	36,3
21_D	Helene Swarthlaan 22-77	20,00	30,6	30,5	27,9	37,9
22_A	Top Naefflaan 41-96	5,00	28,6	28,6	26,8	36,8
22_B	Top Naefflaan 41-96	10,00	29,9	29,9	27,9	37,9
22_C	Top Naefflaan 41-96	15,00	31,8	31,8	29,6	39,6
22_D	Top Naefflaan 41-96	20,00	32,5	32,5	30,0	40,0
23_A	Maria Dermoutlaan 2-112	5,00	30,2	30,3	27,5	37,5
23_B	Maria Dermoutlaan 2-112	10,00	31,2	31,2	28,6	38,6
23_C	Maria Dermoutlaan 2-112	15,00	32,1	32,2	29,4	39,4
23_D	Maria Dermoutlaan 2-112	20,00	34,9	35,0	32,2	42,2
24_A	Du Perronlaan 2-22	5,00	29,6	29,9	26,8	36,8
25_A	Vestdijklaan 300-308	5,00	29,1	29,5	26,1	36,1
26_A	Vestdijklaan 310-318	5,00	27,8	28,3	24,5	34,5
27_A	Vestdijklaan 320-322	5,00	25,8	26,4	22,2	32,2
28_A	Nijhofflaan 2-4	5,00	24,9	25,5	21,3	31,3
29_A	Vestdijklaan 326-328	5,00	23,8	24,4	20,0	30,0
30_A	Vestdijklaan 330-332	5,00	23,1	23,7	19,3	29,3
31_A	Slauerhofflaan 1-13	5,00	22,3	22,9	18,5	28,5
32_A	Vestdijklaan 338	5,00	22,4	23,2	18,9	28,9
33_A	locatie woonboot	5,00	36,4	36,6	33,5	43,5
34_A	locatie woonboot	5,00	36,4	36,8	33,0	43,0
35_A	locatie woonboot	5,00	33,9	34,7	29,7	39,7
36_A	locatie woonboot	5,00	33,0	33,9	28,8	38,9
37_A	locatie woonboot	5,00	31,8	32,7	28,1	38,1
38_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	41,1	41,1	33,1	46,1
39_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	40,6	40,6	33,1	45,6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V2.51

3-9-2014 23:08:07

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
LAr,LT - totale inrichting exclusief stemgeluid (nieuwe situatie)

6141059
Bijlage 6.2

Rapport: Resultatentabel
Model: nieuw
LAr,LT - totale inrichting exclusief stemgeluid (nieuwe situatie)
Groep: Act.-besluit
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
01_A	A. Morostraat 2-30	5,00	38,6	37,8	36,3	46,3
01_B	A. Morostraat 2-30	10,00	39,8	38,6	37,1	47,1
02_A	J.M. den Uylstraat 328	5,00	42,0	40,3	38,7	48,7
03_A	J.M. den Uylstraat 326	5,00	41,6	40,4	38,7	48,7
04_A	J.M. den Uylstraat 324	5,00	41,8	40,8	38,9	48,9
05_A	J.M. den Uylstraat 322	5,00	41,6	40,7	38,6	48,6
06_A	J.M. den Uylstraat 320	5,00	41,5	40,8	38,4	48,4
07_A	J.M. den Uylstraat 318	5,00	41,6	41,2	38,3	48,3
08_A	J.M. den Uylstraat 316	5,00	41,1	40,8	37,6	47,6
09_A	J.M. den Uylstraat 314	5,00	41,1	40,5	37,1	47,1
10_A	J.M. den Uylstraat 312	5,00	40,9	40,3	36,4	46,4
11_A	J.M. den Uylstraat 310	5,00	40,6	40,0	35,7	45,7
12_A	J.M. den Uylstraat 308	5,00	40,6	40,2	35,2	45,2
13_A	J.M. den Uylstraat 306	5,00	39,6	39,3	34,1	44,3
14_A	J.M. den Uylstraat 304	5,00	39,1	39,0	33,2	44,0
15_A	J.M. den Uylstraat 302	5,00	38,1	38,1	32,6	43,1
16_A	J.M. den Uylstraat 300	5,00	37,4	37,4	32,1	42,4
17_A	Schaaksport 111-123	5,00	28,7	28,7	24,8	34,8
18_A	Schaaksport 111-123	5,00	28,6	28,6	24,7	34,7
19_A	Schaaksport 111-123	5,00	27,3	27,3	23,5	33,5
20_A	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	5,00	24,9	24,8	21,5	31,5
20_B	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	10,00	25,8	25,7	22,5	32,5
20_C	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	15,00	28,9	28,9	26,0	36,0
20_D	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	20,00	29,5	29,5	26,7	36,7
21_A	Helene Swarthlaan 22-77	5,00	26,3	26,1	23,6	33,6
21_B	Helene Swarthlaan 22-77	10,00	27,0	26,9	24,6	34,6
21_C	Helene Swarthlaan 22-77	15,00	28,9	28,7	26,3	36,3
21_D	Helene Swarthlaan 22-77	20,00	30,5	30,4	27,9	37,9
22_A	Top Naefflaan 41-96	5,00	28,6	28,6	26,8	36,8
22_B	Top Naefflaan 41-96	10,00	29,9	29,9	27,9	37,9
22_C	Top Naefflaan 41-96	15,00	31,8	31,8	29,6	39,6
22_D	Top Naefflaan 41-96	20,00	32,5	32,5	30,0	40,0
23_A	Maria Dermoutlaan 2-112	5,00	30,1	30,1	27,5	37,5
23_B	Maria Dermoutlaan 2-112	10,00	31,0	31,1	28,6	38,6
23_C	Maria Dermoutlaan 2-112	15,00	32,0	32,0	29,4	39,4
23_D	Maria Dermoutlaan 2-112	20,00	34,8	34,8	32,2	42,2
24_A	Du Perronlaan 2-22	5,00	29,1	29,1	26,8	36,8
25_A	Vestdijklaan 300-308	5,00	28,2	28,2	26,1	36,1
26_A	Vestdijklaan 310-318	5,00	26,6	26,6	24,5	34,5
27_A	Vestdijklaan 320-322	5,00	24,3	24,3	22,2	32,2
28_A	Nijhofflaan 2-4	5,00	23,3	23,3	21,3	31,3
29_A	Vestdijklaan 326-328	5,00	22,1	22,0	20,0	30,0
30_A	Vestdijklaan 330-332	5,00	21,3	21,2	19,3	29,3
31_A	Slauerhofflaan 1-13	5,00	20,6	20,4	18,5	28,5
32_A	Vestdijklaan 338	5,00	20,0	20,0	18,9	28,9
33_A	locatie woonboot	5,00	36,0	36,1	33,5	43,5
34_A	locatie woonboot	5,00	35,2	35,2	33,0	43,0
35_A	locatie woonboot	5,00	31,4	31,3	29,7	39,7
36_A	locatie woonboot	5,00	30,2	30,2	28,8	38,8
37_A	locatie woonboot	5,00	29,2	29,2	28,1	38,1
38_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	41,1	41,1	33,1	46,1
39_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	40,6	40,6	33,1	45,6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V2.51

3-9-2014 23:07:22

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
LAr,LT - bijdrage stemgeluid (nieuwe situatie)

6141059
Bijlage 6.3

Rapport: Resultatentabel
Model: nieuw
LArq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: terras
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
01_A	A. Morostraat 2-30	5,00	36,0	37,7	-42,0	42,7
01_B	A. Morostraat 2-30	10,00	38,0	39,7	-40,0	44,7
02_A	J.M. den Uylstraat 328	5,00	36,5	38,2	-40,2	43,2
03_A	J.M. den Uylstraat 326	5,00	35,0	36,8	-42,4	41,8
04_A	J.M. den Uylstraat 324	5,00	33,1	34,9	-43,7	39,9
05_A	J.M. den Uylstraat 322	5,00	30,9	32,7	-44,9	37,7
06_A	J.M. den Uylstraat 320	5,00	28,6	30,4	-47,5	35,4
07_A	J.M. den Uylstraat 318	5,00	26,4	28,2	-48,4	33,2
08_A	J.M. den Uylstraat 316	5,00	24,4	26,1	-52,1	31,1
09_A	J.M. den Uylstraat 314	5,00	22,5	24,3	-53,3	29,3
10_A	J.M. den Uylstraat 312	5,00	20,8	22,6	-54,3	27,6
11_A	J.M. den Uylstraat 310	5,00	18,8	20,5	-55,2	25,5
12_A	J.M. den Uylstraat 308	5,00	15,8	17,5	-60,3	22,5
13_A	J.M. den Uylstraat 306	5,00	14,6	16,3	-62,0	21,3
14_A	J.M. den Uylstraat 304	5,00	12,7	14,5	-65,8	19,5
15_A	J.M. den Uylstraat 302	5,00	11,8	13,6	-67,0	18,6
16_A	J.M. den Uylstraat 300	5,00	10,7	12,5	-68,6	17,5
17_A	Schaaksport 111-123	5,00	2,0	3,7	-77,9	8,7
18_A	Schaaksport 111-123	5,00	1,9	3,7	-77,9	8,7
19_A	Schaaksport 111-123	5,00	0,7	2,5	-78,4	7,5
20_A	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	5,00	-1,0	0,7	-80,4	5,7
20_B	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	10,00	-0,5	1,3	-80,0	6,3
20_C	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	15,00	2,1	3,8	-77,7	8,8
20_D	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	20,00	2,1	3,8	-77,7	8,8
21_A	Helene Swarthlaan 22-77	5,00	2,9	4,6	-75,6	9,6
21_B	Helene Swarthlaan 22-77	10,00	3,2	5,0	-75,4	10,0
21_C	Helene Swarthlaan 22-77	15,00	5,7	7,5	-73,5	12,5
21_D	Helene Swarthlaan 22-77	20,00	6,2	7,9	-73,0	12,9
22_A	Top Naefflaan 41-96	5,00	4,3	6,1	-76,2	11,1
22_B	Top Naefflaan 41-96	10,00	4,7	6,4	-76,0	11,4
22_C	Top Naefflaan 41-96	15,00	7,7	9,4	-73,0	14,4
22_D	Top Naefflaan 41-96	20,00	8,4	10,1	-72,3	15,1
23_A	Maria Dermoutlaan 2-112	5,00	15,0	16,8	-61,6	21,8
23_B	Maria Dermoutlaan 2-112	10,00	15,4	17,2	-61,3	22,2
23_C	Maria Dermoutlaan 2-112	15,00	16,1	17,9	-60,6	22,9
23_D	Maria Dermoutlaan 2-112	20,00	19,4	21,1	-57,4	26,1
24_A	Du Perronlaan 2-22	5,00	20,2	22,0	-57,2	27,0
25_A	Vestdijklaan 300-308	5,00	22,0	23,8	-55,3	28,8
26_A	Vestdijklaan 310-318	5,00	21,7	23,4	-56,3	28,4
27_A	Vestdijklaan 320-322	5,00	20,4	22,1	-58,3	27,1
28_A	Nijhofflaan 2-4	5,00	19,9	21,6	-58,9	26,6
29_A	Vestdijklaan 326-328	5,00	18,9	20,7	-60,1	25,7
30_A	Vestdijklaan 330-332	5,00	18,4	20,1	-60,9	25,1
31_A	Slauerhofflaan 1-13	5,00	17,6	19,4	-61,7	24,4
32_A	Vestdijklaan 338	5,00	18,5	20,3	-60,4	25,3
33_A	locatie woonboot	5,00	25,2	27,0	-50,6	32,0
34_A	locatie woonboot	5,00	30,1	31,8	-47,7	36,8
35_A	locatie woonboot	5,00	30,2	32,0	-48,5	37,0
36_A	locatie woonboot	5,00	29,7	31,5	-49,7	36,5
37_A	locatie woonboot	5,00	28,3	30,1	-50,4	35,1
38_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	7,7	9,5	-71,4	14,5
39_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	7,8	9,6	-70,9	14,6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V2.51

3-9-2014 23:06:49

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
LAmox - totale inrichting (bestaande situatie)

6141059
Bijlage 7.1

Rapport: Resultatentabel
Model: bestaand
LAmox totaalresultaten voor toetspunten
Groep: direct

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
01_A	A. Morostraat 2-30	5,00	59,5	52,3	52,3
01_B	A. Morostraat 2-30	10,00	61,8	54,3	54,3
02_A	J.M. den Uylstraat 328	5,00	63,6	54,9	54,9
03_A	J.M. den Uylstraat 326	5,00	63,6	54,0	54,0
04_A	J.M. den Uylstraat 324	5,00	63,6	56,4	56,4
05_A	J.M. den Uylstraat 322	5,00	62,7	56,2	56,2
06_A	J.M. den Uylstraat 320	5,00	61,7	57,6	57,6
07_A	J.M. den Uylstraat 318	5,00	63,1	60,1	60,1
08_A	J.M. den Uylstraat 316	5,00	61,7	59,6	59,6
09_A	J.M. den Uylstraat 314	5,00	60,9	57,2	57,2
10_A	J.M. den Uylstraat 312	5,00	60,1	55,4	55,4
11_A	J.M. den Uylstraat 310	5,00	59,6	55,3	55,3
12_A	J.M. den Uylstraat 308	5,00	59,5	53,9	53,9
13_A	J.M. den Uylstraat 306	5,00	56,8	53,6	53,6
14_A	J.M. den Uylstraat 304	5,00	56,1	53,9	53,9
15_A	J.M. den Uylstraat 302	5,00	52,5	52,5	52,5
16_A	J.M. den Uylstraat 300	5,00	50,7	50,7	50,7
17_A	Schaaksport 111-123	5,00	41,1	36,3	36,3
18_A	Schaaksport 111-123	5,00	41,1	38,4	38,4
19_A	Schaaksport 111-123	5,00	39,8	34,5	34,5
20_A	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	5,00	37,2	32,0	32,0
20_B	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	10,00	37,9	33,1	33,1
20_C	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	15,00	39,8	35,7	35,7
20_D	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	20,00	40,4	36,3	36,3
21_A	Helene Swarthlaan 22-77	5,00	39,3	34,0	34,0
21_B	Helene Swarthlaan 22-77	10,00	39,5	34,6	34,6
21_C	Helene Swarthlaan 22-77	15,00	40,9	35,8	35,8
21_D	Helene Swarthlaan 22-77	20,00	42,6	37,6	37,6
22_A	Top Naeffaan 41-96	5,00	40,8	35,5	35,5
22_B	Top Naeffaan 41-96	10,00	41,3	36,1	36,1
22_C	Top Naeffaan 41-96	15,00	42,8	37,7	37,7
22_D	Top Naeffaan 41-96	20,00	45,8	40,5	40,5
23_A	Maria Dermoutlaan 2-112	5,00	42,4	37,2	37,2
23_B	Maria Dermoutlaan 2-112	10,00	42,9	38,8	38,8
23_C	Maria Dermoutlaan 2-112	15,00	43,9	40,0	40,0
23_D	Maria Dermoutlaan 2-112	20,00	46,4	43,7	43,7
24_A	Du Perronlaan 2-22	5,00	39,5	37,3	37,3
25_A	Vestdijklaan 300-308	5,00	37,4	37,4	37,4
26_A	Vestdijklaan 310-318	5,00	37,3	37,3	37,3
27_A	Vestdijklaan 320-322	5,00	33,5	33,5	33,5
28_A	Nijhofflaan 2-4	5,00	35,7	35,7	35,7
29_A	Vestdijklaan 326-328	5,00	34,6	34,6	34,6
30_A	Vestdijklaan 330-332	5,00	33,9	33,9	33,9
31_A	Slauerhofflaan 1-13	5,00	33,1	33,1	33,1
32_A	Vestdijklaan 338	5,00	33,3	33,3	33,3
33_A	locatie woonboot	5,00	43,5	35,1	35,1
34_A	locatie woonboot	5,00	45,8	45,8	45,8
35_A	locatie woonboot	5,00	45,4	45,4	45,4
36_A	locatie woonboot	5,00	43,9	43,9	43,9
37_A	locatie woonboot	5,00	43,3	43,3	43,3
38_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	63,3	53,6	53,6
39_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	59,1	52,9	52,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V2.51

3-9-2014 23:22:14

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
LAmx - totale inrichting (nieuwe situatie)

6141059
Bijlage 7.2

Rapport: Resultatentabel
Model: nieuw
Groep: LAmx totaalresultaten voor toetspunten
direct

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
01_A	A. Morostraat 2-30	5,00	59,5	52,3	52,3
01_B	A. Morostraat 2-30	10,00	61,8	54,3	54,3
02_A	J.M. den Uylstraat 328	5,00	63,6	54,8	54,8
03_A	J.M. den Uylstraat 326	5,00	63,6	54,0	54,0
04_A	J.M. den Uylstraat 324	5,00	63,6	56,4	56,4
05_A	J.M. den Uylstraat 322	5,00	62,7	56,2	56,2
06_A	J.M. den Uylstraat 320	5,00	61,7	57,6	57,6
07_A	J.M. den Uylstraat 318	5,00	63,1	60,1	60,1
08_A	J.M. den Uylstraat 316	5,00	61,7	59,6	59,6
09_A	J.M. den Uylstraat 314	5,00	60,9	57,2	57,2
10_A	J.M. den Uylstraat 312	5,00	60,1	55,4	55,4
11_A	J.M. den Uylstraat 310	5,00	59,6	55,3	55,3
12_A	J.M. den Uylstraat 308	5,00	59,5	53,9	53,9
13_A	J.M. den Uylstraat 306	5,00	56,8	53,6	53,6
14_A	J.M. den Uylstraat 304	5,00	56,1	53,9	53,9
15_A	J.M. den Uylstraat 302	5,00	52,5	52,5	52,5
16_A	J.M. den Uylstraat 300	5,00	50,7	50,7	50,7
17_A	Schaaksport 111-123	5,00	41,1	36,3	36,3
18_A	Schaaksport 111-123	5,00	41,1	38,4	38,4
19_A	Schaaksport 111-123	5,00	39,8	34,5	34,5
20_A	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	5,00	37,2	32,0	32,0
20_B	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	10,00	37,9	33,1	33,1
20_C	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	15,00	39,8	35,7	35,7
20_D	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	20,00	40,4	36,3	36,3
21_A	Helene Swarthlaan 22-77	5,00	39,3	34,0	34,0
21_B	Helene Swarthlaan 22-77	10,00	39,5	34,6	34,6
21_C	Helene Swarthlaan 22-77	15,00	40,9	35,8	35,8
21_D	Helene Swarthlaan 22-77	20,00	42,6	37,6	37,6
22_A	Top Naefflaan 41-96	5,00	40,8	35,5	35,5
22_B	Top Naefflaan 41-96	10,00	41,3	36,1	36,1
22_C	Top Naefflaan 41-96	15,00	42,8	37,7	37,7
22_D	Top Naefflaan 41-96	20,00	45,8	40,5	40,5
23_A	Maria Dermoutlaan 2-112	5,00	42,4	37,2	37,2
23_B	Maria Dermoutlaan 2-112	10,00	42,9	38,8	38,8
23_C	Maria Dermoutlaan 2-112	15,00	43,9	40,0	40,0
23_D	Maria Dermoutlaan 2-112	20,00	46,4	43,7	43,7
24_A	Du Perronlaan 2-22	5,00	39,6	37,6	37,6
25_A	Vestdijklaan 300-308	5,00	37,9	37,9	37,9
26_A	Vestdijklaan 310-318	5,00	38,2	38,2	38,2
27_A	Vestdijklaan 320-322	5,00	36,3	36,3	36,3
28_A	Nijhofflaan 2-4	5,00	36,4	36,4	36,4
29_A	Vestdijklaan 326-328	5,00	35,2	35,2	35,2
30_A	Vestdijklaan 330-332	5,00	34,4	34,4	34,4
31_A	Slauerhofflaan 1-13	5,00	33,6	33,6	33,6
32_A	Vestdijklaan 338	5,00	33,9	33,9	33,9
33_A	locatie woonboot	5,00	45,4	45,4	45,4
34_A	locatie woonboot	5,00	46,7	46,7	46,7
35_A	locatie woonboot	5,00	45,7	45,7	45,7
36_A	locatie woonboot	5,00	44,4	44,4	44,4
37_A	locatie woonboot	5,00	44,0	44,0	44,0
38_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	63,3	53,6	53,6
39_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	59,1	52,9	52,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V2.51

3-9-2014 23:21:38

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
Indirecte hinder bedrijfsverkeer - bestaande situatie

6141059
Bijlage 8.1

Rapport: Resultatentabel
Model: bestaand
Groep: LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groepsreductie: indirect
Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
01_A	A. Morostraat 2-30	5,00	19,3	20,7	5,3	25,7
01_B	A. Morostraat 2-30	10,00	20,8	22,1	6,7	27,1
02_A	J.M. den Uylstraat 328	5,00	20,4	21,7	6,3	26,7
03_A	J.M. den Uylstraat 326	5,00	20,4	21,7	6,3	26,7
04_A	J.M. den Uylstraat 324	5,00	20,4	21,7	6,4	26,7
05_A	J.M. den Uylstraat 322	5,00	21,0	22,3	6,9	27,3
06_A	J.M. den Uylstraat 320	5,00	21,9	23,2	7,8	28,2
07_A	J.M. den Uylstraat 318	5,00	23,5	24,8	9,4	29,8
08_A	J.M. den Uylstraat 316	5,00	24,0	25,3	9,9	30,3
09_A	J.M. den Uylstraat 314	5,00	24,3	25,6	10,2	30,6
10_A	J.M. den Uylstraat 312	5,00	24,6	25,9	10,5	30,9
11_A	J.M. den Uylstraat 310	5,00	24,9	26,2	10,8	31,2
12_A	J.M. den Uylstraat 308	5,00	25,1	26,5	11,1	31,5
13_A	J.M. den Uylstraat 306	5,00	25,3	26,6	11,2	31,6
14_A	J.M. den Uylstraat 304	5,00	25,6	26,9	11,6	31,9
15_A	J.M. den Uylstraat 302	5,00	25,7	27,1	11,7	32,1
16_A	J.M. den Uylstraat 300	5,00	25,8	27,2	11,8	32,2
17_A	Schaaksport 111-123	5,00	30,0	31,3	16,0	36,3
18_A	Schaaksport 111-123	5,00	34,3	35,6	20,3	40,6
19_A	Schaaksport 111-123	5,00	41,6	42,9	27,5	47,9
20_A	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	5,00	40,7	42,1	26,7	47,1
20_B	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	10,00	40,9	42,2	26,8	47,2
20_C	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	15,00	42,7	44,0	28,6	49,0
20_D	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	20,00	42,3	43,6	28,2	48,6
21_A	Helene Swarthlaan 22-77	5,00	24,6	25,9	10,6	30,9
21_B	Helene Swarthlaan 22-77	10,00	25,3	26,6	11,2	31,6
21_C	Helene Swarthlaan 22-77	15,00	28,0	29,3	14,0	34,3
21_D	Helene Swarthlaan 22-77	20,00	30,4	31,7	16,3	36,7
22_A	Top Naefflaan 41-96	5,00	23,9	25,3	9,9	30,3
22_B	Top Naefflaan 41-96	10,00	24,6	25,9	10,5	30,9
22_C	Top Naefflaan 41-96	15,00	27,0	28,3	13,0	33,3
22_D	Top Naefflaan 41-96	20,00	29,8	31,1	15,7	36,1
23_A	Maria Dermoutlaan 2-112	5,00	21,3	22,7	7,3	27,7
23_B	Maria Dermoutlaan 2-112	10,00	21,7	23,0	7,6	28,0
23_C	Maria Dermoutlaan 2-112	15,00	23,1	24,4	9,0	29,4
23_D	Maria Dermoutlaan 2-112	20,00	26,3	27,6	12,2	32,6
24_A	Du Perronlaan 2-22	5,00	19,3	20,6	5,2	25,6
25_A	Vestdijklaan 300-308	5,00	18,0	19,3	3,9	24,3
26_A	Vestdijklaan 310-318	5,00	17,6	18,9	3,5	23,9
27_A	Vestdijklaan 320-322	5,00	15,9	17,2	1,8	22,2
28_A	Nijhofflaan 2-4	5,00	15,5	16,8	1,4	21,8
29_A	Vestdijklaan 326-328	5,00	13,9	15,2	-0,2	20,2
30_A	Vestdijklaan 330-332	5,00	13,4	14,7	-0,7	19,7
31_A	Slauerhofflaan 1-13	5,00	12,4	13,8	-1,6	18,8
32_A	Vestdijklaan 338	5,00	7,8	9,1	-6,2	14,1
33_A	locatie woonboot	5,00	22,1	23,4	8,0	28,4
34_A	locatie woonboot	5,00	21,2	22,5	7,1	27,5
35_A	locatie woonboot	5,00	18,8	20,1	4,7	25,1
36_A	locatie woonboot	5,00	18,2	19,5	4,2	24,5
37_A	locatie woonboot	5,00	17,4	18,7	3,3	23,7
38_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	47,1	48,4	33,1	53,4
39_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	31,7	33,0	17,6	38,0

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V2.51

4-9-2014 10:53:37

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
Indirecte hinder bedrijfsverkeer - nieuwe situatie

6141059
Bijlage 8.2

Rapport: Resultatentabel
Model: nieuw
Groep: LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groepsreductie: indirect verkeer
Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
01_A	A. Morostraat 2-30	5,00	20	21	5	26
01_B	A. Morostraat 2-30	10,00	22	22	7	27
02_A	J.M. den Uylstraat 328	5,00	21	22	6	27
03_A	J.M. den Uylstraat 326	5,00	21	22	6	27
04_A	J.M. den Uylstraat 324	5,00	22	22	6	27
05_A	J.M. den Uylstraat 322	5,00	22	23	7	28
06_A	J.M. den Uylstraat 320	5,00	23	23	8	28
07_A	J.M. den Uylstraat 318	5,00	25	25	9	30
08_A	J.M. den Uylstraat 316	5,00	25	26	10	31
09_A	J.M. den Uylstraat 314	5,00	25	26	10	31
10_A	J.M. den Uylstraat 312	5,00	26	26	11	31
11_A	J.M. den Uylstraat 310	5,00	26	26	11	31
12_A	J.M. den Uylstraat 308	5,00	26	27	11	32
13_A	J.M. den Uylstraat 306	5,00	26	27	11	32
14_A	J.M. den Uylstraat 304	5,00	27	27	12	32
15_A	J.M. den Uylstraat 302	5,00	27	27	12	32
16_A	J.M. den Uylstraat 300	5,00	27	27	12	32
17_A	Schaaksport 111-123	5,00	31	32	16	37
18_A	Schaaksport 111-123	5,00	35	36	20	41
19_A	Schaaksport 111-123	5,00	43	43	28	48
20_A	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	5,00	42	42	27	47
20_B	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	10,00	42	42	27	47
20_C	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	15,00	44	44	29	49
20_D	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	20,00	43	44	28	49
21_A	Helene Swarthlaan 22-77	5,00	26	26	11	31
21_B	Helene Swarthlaan 22-77	10,00	26	27	11	32
21_C	Helene Swarthlaan 22-77	15,00	29	30	14	35
21_D	Helene Swarthlaan 22-77	20,00	31	32	16	37
22_A	Top Naefflaan 41-96	5,00	25	25	10	30
22_B	Top Naefflaan 41-96	10,00	26	26	10	31
22_C	Top Naefflaan 41-96	15,00	28	29	13	34
22_D	Top Naefflaan 41-96	20,00	31	31	16	36
23_A	Maria Dermoutlaan 2-112	5,00	22	23	7	28
23_B	Maria Dermoutlaan 2-112	10,00	23	23	8	28
23_C	Maria Dermoutlaan 2-112	15,00	24	25	9	30
23_D	Maria Dermoutlaan 2-112	20,00	27	28	12	33
24_A	Du Perronlaan 2-22	5,00	20	21	5	26
25_A	Vestdijklaan 300-308	5,00	19	20	4	25
26_A	Vestdijklaan 310-318	5,00	19	19	4	24
27_A	Vestdijklaan 320-322	5,00	17	17	2	22
28_A	Nijhofflaan 2-4	5,00	17	17	1	22
29_A	Vestdijklaan 326-328	5,00	15	15	0	20
30_A	Vestdijklaan 330-332	5,00	14	15	-1	20
31_A	Slauerhofflaan 1-13	5,00	14	14	-2	19
32_A	Vestdijklaan 338	5,00	9	9	-6	14
33_A	locatie woonboot	5,00	23	24	8	29
34_A	locatie woonboot	5,00	22	23	7	28
35_A	locatie woonboot	5,00	20	20	5	25
36_A	locatie woonboot	5,00	19	20	4	25
37_A	locatie woonboot	5,00	18	19	3	24
38_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	48	49	33	54
39_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	33	33	18	38

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V2.51

4-9-2014 10:55:55

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

WNP raadgevende ingenieurs
Indirecte hinder motorboten - nieuwe situatie

6141059
Bijlage 8.3

Rapport: Resultatentabel
Model: nieuw
Groep: LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groepsreductie: indirect boten
Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
01_A	A. Morostraat 2-30	5,00	33,0	33,0	--	38,0
01_B	A. Morostraat 2-30	10,00	34,7	34,7	--	39,7
02_A	J.M. den Uylstraat 328	5,00	30,9	30,9	--	35,9
03_A	J.M. den Uylstraat 326	5,00	29,7	29,7	--	34,7
04_A	J.M. den Uylstraat 324	5,00	29,1	29,1	--	34,1
05_A	J.M. den Uylstraat 322	5,00	27,2	27,2	--	32,2
06_A	J.M. den Uylstraat 320	5,00	27,0	27,0	--	32,0
07_A	J.M. den Uylstraat 318	5,00	26,0	26,0	--	31,0
08_A	J.M. den Uylstraat 316	5,00	24,0	24,0	--	29,0
09_A	J.M. den Uylstraat 314	5,00	24,1	24,1	--	29,1
10_A	J.M. den Uylstraat 312	5,00	24,1	24,1	--	29,1
11_A	J.M. den Uylstraat 310	5,00	24,1	24,1	--	29,1
12_A	J.M. den Uylstraat 308	5,00	22,7	22,7	--	27,7
13_A	J.M. den Uylstraat 306	5,00	21,5	21,5	--	26,5
14_A	J.M. den Uylstraat 304	5,00	21,4	21,4	--	26,4
15_A	J.M. den Uylstraat 302	5,00	18,0	18,0	--	23,0
16_A	J.M. den Uylstraat 300	5,00	19,3	19,3	--	24,3
17_A	Schaaksport 111-123	5,00	13,6	13,6	--	18,6
18_A	Schaaksport 111-123	5,00	14,3	14,3	--	19,3
19_A	Schaaksport 111-123	5,00	12,0	12,0	--	17,0
20_A	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	5,00	10,8	10,8	--	15,8
20_B	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	10,00	11,9	11,9	--	16,9
20_C	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	15,00	14,6	14,6	--	19,6
20_D	Laan Corpus den Hoorn 100 t/m 240	20,00	14,8	14,8	--	19,8
21_A	Helene Swarthlaan 22-77	5,00	13,8	13,8	--	18,8
21_B	Helene Swarthlaan 22-77	10,00	14,7	14,7	--	19,7
21_C	Helene Swarthlaan 22-77	15,00	16,2	16,2	--	21,2
21_D	Helene Swarthlaan 22-77	20,00	17,7	17,7	--	22,7
22_A	Top Naefflaan 41-96	5,00	17,4	17,4	--	22,4
22_B	Top Naefflaan 41-96	10,00	18,3	18,3	--	23,3
22_C	Top Naefflaan 41-96	15,00	19,8	19,8	--	24,8
22_D	Top Naefflaan 41-96	20,00	20,1	20,1	--	25,1
23_A	Maria Dermoutlaan 2-112	5,00	19,2	19,2	--	24,2
23_B	Maria Dermoutlaan 2-112	10,00	19,8	19,8	--	24,8
23_C	Maria Dermoutlaan 2-112	15,00	20,2	20,2	--	25,2
23_D	Maria Dermoutlaan 2-112	20,00	23,1	23,1	--	28,1
24_A	Du Perronlaan 2-22	5,00	19,6	19,6	--	24,6
25_A	Vestdijklaan 300-308	5,00	19,6	19,6	--	24,6
26_A	Vestdijklaan 310-318	5,00	19,3	19,3	--	24,3
27_A	Vestdijklaan 320-322	5,00	18,3	18,3	--	23,3
28_A	Nijhofflaan 2-4	5,00	17,8	17,8	--	22,8
29_A	Vestdijklaan 326-328	5,00	16,9	16,9	--	21,9
30_A	Vestdijklaan 330-332	5,00	16,4	16,4	--	21,4
31_A	Slauerhofflaan 1-13	5,00	15,7	15,7	--	20,7
32_A	Vestdijklaan 338	5,00	14,7	14,7	--	19,7
33_A	locatie woonboot	5,00	24,9	24,9	--	29,9
34_A	locatie woonboot	5,00	26,2	26,2	--	31,2
35_A	locatie woonboot	5,00	27,5	27,5	--	32,5
36_A	locatie woonboot	5,00	27,7	27,7	--	32,7
37_A	locatie woonboot	5,00	26,8	26,8	--	31,8
38_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	16,0	16,0	--	21,0
39_A	Hoornsedijk 1a-c	5,00	15,7	15,7	--	20,7

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V2.51

3-9-2014 23:29:00

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Bijlage 7: Archeologisch onderzoek

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Archeologisch onderzoek Noordoosthoek Hoornsemeer

Inventariserend veldonderzoek en proefsleufonderzoek

GRONTMIJ ARCHEOLOGISCHE RAPPORTEN 1497

Concept

ISSN 1573-5710

Opdrachtgever:
Steengoed B.V.

Grontmij Nederland B.V.
Groningen, 10 februari 2015

337853, revisie 0

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Verantwoording

Titel : Archeologisch onderzoek Noordoosthoek Hoornsemeer
Subtitel : Inventariserend veldonderzoek en proefsleufonderzoek

GRONTMIJ ARCHEOLOGISCHE RAPPORTEN 1497
Projectnummer : 337853
Referentienummer : 337853
Revisie : 0
Datum : 10 februari 2015

Auteur(s) : mevr. drs. Y. Boekema
E-mail adres : ypkje.boekema@grontmij.nl
Gecontroleerd door : dhr. dr. J.J. Hekman
Paraaf gecontroleerd :
Goedgekeurd door : dhr. drs. J.P.J.J. Theeuwen
Paraaf goedgekeurd :
Contact : Grontmij Nederland B.V.
Rozenburglaan 11
9727 DL Groningen
Postbus 7057
9701 JB Groningen
T +31 88 811 66 00
www.grontmij.nl

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Administratieve gegevens

Datum opdracht : Mei 2014
concept : 10 februari 2015
definitief : -

Opdrachtgever : Steengoed B.V.

Uitvoerder : Grontmij Nederland B.V.
Y. Boekema & J.J. Hekman & H. Veenstra

Beheer documentatie en/of vondsten : Grontmij Nederland B.V., Groningen/Assen

Bevoegde overheid : Gemeente Groningen

Contactpersoon : Mevr. F. Veenman

Locatie : gemeente : Groningen
plaats : Groningen
toponiem : Hampshire hotel

RD-coördinaten : N x: 233.560 / y: 578.410
O x: 233.630 / y: 578.265
Z x: 233.505 / y: 578.200
W x: 233.350 / y: 578.320

kaartblad : 7D Groningen
afm. plangebied : 2,1 ha

AMK : monumentnr. : n.v.t.
62201 (boren)

Archis2 : CIS-code : 62202 (proefsleuvenonderzoek)

Archeoregio NOaA : Drents zandgebied

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
1.1	Algemeen.....	5
1.2	Ligging plangebied.....	5
1.3	Huidig gebruik van het plangebied.....	6
1.4	Onderzoeksdoel.....	6
1.5	Leeswijzer.....	6
2	Samenvatting bureauonderzoek	7
2.1	Ontstaansgeschiedenis en historische situatie.....	7
2.2	Geomorfologie en bodem	8
2.3	Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN).....	8
2.4	Archeologische Monumenten, waarnemingen en voorgaande onderzoeken	8
2.5	Bestemmingsplan.....	8
2.6	Overweging en advies.....	8
3	Booronderzoek.....	10
3.1	Methode.....	10
3.2	Resultaten.....	10
3.2.1	Bodemopbouw	10
3.2.2	Archeologie.....	10
3.3	Conclusies veldonderzoek.....	10
4	Proefsleufonderzoek	12
4.1	Aanpak.....	12
4.2	Strategie	12
4.3	Resultaten.....	12
4.4	Structuren en bijzonderheden.....	13
4.5	Vondsten en monsters.....	13
4.5.1	Bouwkeramiek.....	13
4.5.2	Hout.....	13
4.5.3	Metaal en munten.....	13
4.5.4	Touw.....	13
4.5.5	Monsters	13
4.6	Onderzoeksvragen.....	14
5	Evaluatie	16
5.1	Conclusie en samenvatting.....	16
5.2	Advies.....	16
Bijlage 1: Locatie plangebied		
Bijlage 2: Archeologische Basiskaart		
Bijlage 3: Locatie boringen		
Bijlage 4: Boorprofielen		

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

1 Inleiding

1.1 Algemeen

In opdracht van Steengoed B.V. heeft Grontmij Nederland B.V. een boor- en proefsleufonderzoek uitgevoerd ten behoeve van de uitbreiding van de noordoosthoek van het Hoornsemeer nabij het Hampshire hotel te Groningen.

De ontwikkeling van de meerzijde van het hotel past niet in het vigerend bestemmingsplan Corpus den Hoorn 2008. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken dient een nieuw bestemmingsplan opgesteld te worden. Dit bestemmingsplan is een uitwerking van het Masterplan Noordoosthoek Hoornse Meer dat een onderdeel vormt van het Koepelplan voor het Paterswoldsemeer van het Meerschap (2009). Met het plan wordt de noordoosthoek van het Hoornse Meer verbeterd op de aspecten verblijfskwaliteit, recreatieve aantrekkelijkheid en toegankelijkheid voor voetgangers, fietsers en waterrecreanten. Door ecologische oevers, speciale gras en kruidenmengsels, mantelvegetatie, aanplant van nieuwe bomen en struiken en de verdere aankleding van het gebied worden ook de natuurlijke waarden in het gebied sterk verbeterd. Onderdeel van het plan is opwaardering van de directe omgeving van het Hampshirehotel. Het hotel krijgt ook aan de waterkant een voorzijde met een terras en een paviljoen (restaurant) aan het water. Verder wordt er een boulevard aangelegd en komen er aanlegsteigers voor recreatieboten.

Direct ten zuiden van het plangebied is mogelijk een veenterp aanwezig. Bij de realisatie van bovengenoemde plannen zou de periferie van de terp aangetast kunnen worden. Door de gemeente Groningen is geadviseerd om ter plaatse van de veenterp vooronderzoek door middel van een kijksleuf uit te voeren, zodat de precieze begrenzing van de terp opgezocht kan worden en de terp zoveel mogelijk gespaard zou kunnen worden. In de zone ten noorden en oosten van de veenterp zal een verkennend booronderzoek worden uitgevoerd. Dit booronderzoek dient om de bodemopbouw en mate van bodemverstoring ter plaatse vast te stellen, om op basis hiervan de trefkans op archeologische resten te kunnen bepalen.

In onderhavig rapport worden de resultaten van zowel het booronderzoek als het proefsleufonderzoek gepresenteerd. Op basis van de resultaten van het onderzoek wordt tevens een nader advies gegeven met betrekking tot de noodzaak van eventueel archeologisch vervolgonderzoek en, indien dit het geval is, in welke vorm dit zou moeten worden uitgevoerd. Dit advies dient ter bekrachtiging te worden voorgelegd aan de bevoegde overheid, de gemeente Groningen.

De betreffende werkzaamheden zijn conform de richtlijnen van het handboek Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA, versie 3.3) uitgevoerd. Grontmij beschikt over een eigen opgravingsvergunning afgegeven door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE). Het proefsleufonderzoek is uitgevoerd conform het Programma van Eisen, opgesteld door Grontmij¹.

1.2 Ligging plangebied

Het plangebied ligt aan de zuidzijde van Groningen, ten noorden van het Hoornsemeer, tussen de Gasthuiskade en het Hoornsepad. De totale oppervlakte van het te onderzoeken terrein bedraagt circa 2,1 ha. De exacte locatie van het plangebied wordt weergegeven in Bijlage 1. Het maaiveld ter plaatse van het plangebied ligt gemiddeld op 0 m NAP.

¹ Boekema, Y., 2014. Archeologisch onderzoek Hampshire hotel Meerwold. Proefsleuven. Programma van Eisen GM|PVE 317. Grontmij Nederland B.V., Groningen.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Inleiding

1.3 Huidig gebruik van het plangebied

Het westelijk deel van het plangebied is momenteel in gebruik als grasveld, ter plaatse van het oostelijk deel van het plangebied zijn bosjes aanwezig. Het grasveld wordt doorkruist door een wandel-/fietspad en wordt veel gebruikt als hondenuitlaatveldje. Ook langs de zuidzijde van het plangebied is een wandel-/fietspad aanwezig, de Gasthuiskade danwel het Hoornsepad.

1.4 Onderzoeksdoel

Doel van het booronderzoek is het opsporen van eventuele archeologische vindplaatsen. Het onderzoek richt zich op de vraag of er in het plangebied archeologische waarden aangetroffen kunnen worden. Tijdens het archeologisch booronderzoek is tevens aandacht gegeven aan de geomorfologie, bodemopbouw en de mate van bodemverstoring.

Algemeen doel van het proefsleufonderzoek is de eventueel aanwezige archeologische te documenteren en meer specifiek de precieze begrenzing van de terp en de perifere zone voor zover mogelijk vast te stellen, zodat de terp zoveel mogelijk gespaard kan worden.

1.5 Leeswijzer

Dit rapport betreft een standaardrapport zoals genoemd in de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA-specificatie VS05). Allereerst wordt in hoofdstuk 2 een samenvatting gegeven van het eerder door Libau uitgevoerde bureauonderzoek. In hoofdstuk 3 worden de resultaten beschreven van het booronderzoek. In hoofdstuk 4 worden vervolgens de resultaten van het proefsleufonderzoek uiteengezet. In hoofdstuk 5 wordt een evaluatie gegeven van die resultaten en een advies voor eventueel vervolgonderzoek.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

2 Samenvatting bureauonderzoek

In juli 2013 is voor het plangebied door Libau een bureauonderzoek uitgevoerd.² In 2014 is door de gemeente een notitie opgesteld voor het plangebied.³ De resultaten van beide worden in het onderstaande uiteengezet.

2.1 Ontstaansgeschiedenis en historische situatie

Het plangebied ligt ten noorden van het Hoornsemeer. Het Hoornsemeer is ontstaan in de jaren zeventig van de vorige eeuw als uitbreiding van het zuidelijker gelegen Paterswoldse Meer. Het Paterswoldse Meer ontstond in de periode 1740-1835 door vervening. De gewonnen turf was voornamelijk voor de stad Groningen bestemd, maar werd ook naar andere gebieden verhandeld. De turf werd vervoerd via het Hoornse Diep. Omdat er geen directe waterverbinding vanuit het Paterswoldse Meer naar het Hoornse Diep was, werd de turf aan de Hoornse Dijk overgeslagen. Bij veel van deze overslagpunten stonden enkele (arbeiders)woningen. Vanaf begin 20ste eeuw nam de turfontginning af en nam het recreatieve belang van het Paterswoldse Meer sterk toe.

Op de kadastrale minuut uit het begin van de negentiende eeuw (gemeente Haren, sectie I blad 2) is te zien dat het plangebied deels als weiland en deels als hooiland in gebruik was. De situatie in het plangebied blijft tot in de jaren tachtig van de twintigste eeuw vergelijkbaar met die op de kadastrale minuut, zo blijkt uit de topografische (militaire) kaarten uit de negentiende en twintigste eeuw. Vanaf de jaren tachtig van de 20ste eeuw is hier een recreatiegebied aangelegd.

Veenterpjes wijken af van de terpen in het kweldergebied in het noorden van Friesland en Groningen. De naam terp duidt waarschijnlijk op het feit dat de bewoningsplekken kunstmatig (d.w.z. door mensenhanden) verhoogd zijn. Deze verhoging werd niet opgeworpen ter bescherming van het getij, maar tegen de nattigheid uit het veen. Lang ging men er zelfs vanuit dat in een dergelijk drassig veengebied niet gewoond kon worden, maar de vondst van de veenterpen toont aan dat in de 12^e/13^e eeuw hier zich enkele pioniers(?) vestigden. De terp zelf werd opgeworpen uit rietveen, dat aan de oppervlakte gewonnen kon worden. De zo ontstane ronde, of afgerond vierkante terpjes werden omgeven door sloten, en er werd slechts 1 huis per terp aangetroffen. De (waarschijnlijk rieten) daken van de huizen werden gedragen door eiken palen, de vloer en de wanden werden gebouwd van turven van het stevigere mosveen. Het erf rond het huis bevatte in ieder geval een of meerdere (water)putten, waarvan sommige later als afvalkuil gebruikt.

De toegankelijkheid van het gebied was slecht, en de bewoning zal niet makkelijk zijn geweest; bevaarbare sloten bestonden niet, en grotere paden zijn ook niet aangetroffen. Het gebied heeft bovendien vrij vaak onder water gestaan. De bewoning in het gebied is dan ook van korte duur geweest, en gebonden aan een iets drogere periode tussen 1150 en 1250. De terpjes zijn waarschijnlijk niet langer dan een of twee decennia bewoond gebleven, en het is niet onwaarschijnlijk dat er alleen in de zomer gewoond werd. Na 1250 trad er een toenemende neerslag op, waardoor er een (of meerdere malen) inundatie optrad die de huizen verwoestte en bewoning verder onmogelijk maakte.

² Van Geffen, M., 2013. Plangebied Gasthuiskade – Hoornsepad te Groningen (gemeente Groningen). Een Archeologisch Bureauonderzoek. Libau, Groningen.

³ Veenman, F., 2014 Archeologische waarden aan het Hoornsepad. Gemeente Groningen, Groningen.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Samenvatting bureauonderzoek

Oorspronkelijk waren in de directe omgeving van het plangebied meer dan 200 veenterpjes aanwezig. Bij het graven van het Hoornsemeer zijn echter een groot aantal verloren gegaan. In de gemeente Groningen zijn nu nog maar een handvol over. Enkele hiervan zijn aangewezen als gemeentelijk monument, andere (waaronder die binnen het onderhavige onderzoeksgebied) zijn beschermd via het bestemmingsplan.

De terpjes zijn de laatste resten van het nu verdwenen veenlandschap.

2.2 Geomorfologie en bodem

Op de fysisch geografische kaart van de provincie Groningen is het plangebied gekarteerd als vergraven/ geëgaliseerd. Op de geomorfologische kaart is het plangebied gekarteerd als een welving bestaande uit lage storthopen met ijzerkuilen en/ of grind-, zand- en kleigaten (code 3L22). De bodemkaart (zie bijlage Bodemkaart) geeft aan dat in het plangebied weideveen- gronden op zeggeveen, rietveen of (mesotroof) broekveen (code pVc-II) voorkomen.

2.3 Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN)

Op de kaart van het Actuele Hoogtebestand Nederland (AHN) zijn de relatieve hoogtes in de omgeving van het plangebied zichtbaar. Hierop is te zien dat binnen het plangebied twee verhogingen liggen, waarvan de westelijke verhoging het duidelijkst is. De aard van deze verhogingen is niet duidelijk. Mogelijk hebben deze een recente antropogene oorsprong.

2.4 Archeologische Monumenten, waarnemingen en voorgaande onderzoeken

Het plangebied is niet geregistreerd op de Archeologische Monumenten Kaart (AMK), noch zijn uit het plangebied archeologische waarnemingen bekend.

In 2008 heeft een samenwerkingsverband plaatsgevonden tussen de gemeente en de Rijksuniversiteit Groningen waarbij een tweetal veenterpjes nabij het Hoornsemeer is onderzocht (ciscodes 28596 en 28610).⁴ De motivatie voor dit onderzoek was een inventarisatie van de bodemkundige A.E. Clingeborg, uitgevoerd in de jaren zestig van de vorige eeuw, waarbij in het gebied rondom Corpus den Hoorn meer dan 200 veenterpjes werden aangetroffen, waaronder enkele ten oosten van de Gasthuiskade (zie: gemeente Groningen 2008). De locaties van deze veenterpjes is overigens toen niet in detail vastgelegd. Ter plaatse is een booronderzoek uitgevoerd door eerstejaars archeologiestudenten. De veenterpen waren moeilijk te vinden. Ze zijn niet zichtbaar in het landschap en ook op het Actueel Hoogtebestand Nederland zijn ze niet te onderscheiden. Om ze te kunnen opsporen is in een grid van 10 bij 10 m geboord. De meest noordelijk gelegen veenterp (grenzend aan het onderhavige plangebied) is teruggevonden, maar deze is sterk aangetast. De bodem rondom de locatie van de terp is erg verstoord. De veenterp die op de (zuidelijker gelegen) landtong zou hebben gelegen is geheel verloren gegaan. Deze is geoxideerd of vergraven tijdens de aanleg van het Hoornsemeer.

2.5 Bestemmingsplan

Omdat door bodemingrepen in de vorige eeuw zeer veel veenterpen binnen het grondgebied van de gemeente Groningen zijn verdwenen, is het beleid van de gemeente om de nog bestaande veenterpen te behouden. Eén van deze veenterpen ligt net ten zuiden van het plangebied, aan de westkant van het beoogde fietspad. Het gebied ten westen van het fietspad heeft daarom in het bestemmingsplan Corpus den Hoorn 2008 een aanduiding gekregen ter behoud van de daar aanwezige archeologische waarden. In dit gebied is in het huidige planvoornemen een deel van de ontgraving voorzien.

2.6 Overweging en advies

Het plangebied is gelegen aan de noordelijke rand van het Hoornsemeer. Gezien het voorkomen van veenterpen in de directe omgeving van het plangebied, is er binnen het plangebied een grote kans op het voorkomen van veenterpen of daarmee samenhangende middeleeuwse ontginningssporen. In het bestemmingsplan heeft de gemeente Groningen voor het westelijke deel van het plangebied een regeling ter behoud van deze waarden opgenomen. Geadviseerd wordt derhalve om in het westelijke deel van het plangebied (ten westen van het fietspad)

⁴ Dresscher, S., 2009. Booronderzoek naar de staat van vier veenterpen ten zuiden van de stad Groningen.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Samenvatting bureauonderzoek

af te zien van bodemingrepen. Indien dit niet mogelijk is, dan wordt door de gemeente Groningen geadviseerd om door middel van een kijksleuf de precieze begrenzing van de terp op te zoeken, zodat de terp bij de uit te voeren graafwerkzaamheden zoveel mogelijk gespaard zou kunnen worden. Als de terp niet gespaard kan worden is wellicht een (gedeeltelijke) opgraving nodig.

Voor het gebied te oosten van het fietspad wordt geadviseerd eerst een verkennend booronderzoek (gecombineerd met een visuele inspectie) te laten uitvoeren. Dit onderzoek dient gericht te zijn op het opsporen van veenterpen en ontginningsporen. In de boringen dient gelet te worden op de aanwezigheid van leemlagen (vloeren) en akkerlagen in de top van het veen. Op basis van de resultaten van het booronderzoek kan vervolgonderzoek of zo nodig planaanpassing of planinpassing noodzakelijk zijn.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

3 Booronderzoek

3.1 Methode

Het inventariserend veldonderzoek (IVO) bestond uit een booronderzoek verkennende en een aanvullende, karterende fase.

Het veldwerk voor het inventariserende veldonderzoek is verricht op 25 en 27 juni 2014 door een senior KNA-archeoloog en een KNA-archeoloog. Het aanvullend karterend booronderzoek is op 3 juli 2014 uitgevoerd. Tijdens het onderzoek zijn respectievelijk 23 en 9 handmatige grondboringen verricht met behulp van een Edelmanboor met een diameter van 10 cm en een guts. De boringen zijn uitgevoerd tot een maximale diepte van 4 m beneden maaiveld.

De opgeboorde grond is onderzocht op de aanwezigheid van archeologische indicatoren, zoals verbrand of bewerkt vuursteen, houtskool, verbrand bot, aardewerk. Verder is gekeken naar bodemverkleuringen die zouden kunnen wijzen op mogelijke vegetatie- en/of cultuurlagen. De boorprofielen zijn lithologisch beschreven conform NEN5104.

3.2 Resultaten

De locaties van de boringen worden weergegeven in Bijlage 3. De tekeningen van de boorprofielen zijn opgenomen in Bijlage 4.

3.2.1 Bodemopbouw

De laagopeenvolging in de bodemopbouw wordt van boven naar beneden beschreven. De bovengrond is bij het merendeel van de boringen (met uitzondering van de boringen 15, 16, 17a, 17c, 17d en 20) opgebracht danwel verstoord aangetroffen. De opgebrachte grond bestaat uit een sterk wisselend pakket van zand, klei en/of veen. De gemiddelde dikte van het opgebracht/verstoorde pakket bedraagt circa 0,85 m (variërend van 0,1 tot 2,0 m). Met uitzondering van boring 5 is in alle boringen een veenpakket (in de ondergrond) aangetroffen. Dit varieert van een laagje van 0,3 m dik tot een pakket van 2,0 m dik. In de boringen 6, 13, 17 en 20 bevindt zich in het veen een kleilaag, in boringen 9, 13a en 13b bevindt het veen zelf zich juist als laagje in de klei. Boring 5 bestaat volledig uit klei, in deze klei zijn echter wel veenresten en – brokken aangetroffen, naar alle waarschijnlijkheid is het veen hier verslagen. Ook in boring 9 is waarschijnlijk een verslagen kleilaag met veenresten aangetroffen. In boring 13e is een mogelijke beekafzetting aangetroffen, bestaande uit sterk zandig veen met brokken zand.

3.2.2 Archeologie

Er zijn in de boringen geen archeologische indicatoren en/of vondsten aangetroffen. In dertien boringen, verspreid over het plangebied, is echter een veenpakket aangetroffen waarvan de top klei(brokken)houdend, compact en verstoord danwel veraard is. Volgens het eerder uitgevoerde booronderzoek van de universiteit zou dit kunnen wijzen op de aanwezigheid van een veenterp.

3.3 Conclusies veldonderzoek

Uit het veldonderzoek is gebleken dat de bovengrond in vrijwel het hele plangebied verstoord is. Alleen aan de oostzijde van de locatie zijn op een aantal plaatsen vrijwel onverstoorde bodemprofielen aangetroffen. De natuurlijke ondergrond binnen het plangebied bestaat voornamelijk uit veen. In het veen zijn bij een aantal boringen kleilagen aangetroffen en anderzijds is het veen zelf ook als bandje in een kleilaag aangetroffen. De aanwezigheid van klei, met daarin veelal ook verslagen veen, is een aanwijzing voor overstromingen in het verleden. In boring 13e is mogelijk een oude beekloop aangetroffen, mogelijk de voorloper van het ten oosten gelegen Noord Willemskanaal. Tijdens het booronderzoek zijn geen concrete archeologische vondsten

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Booronderzoek

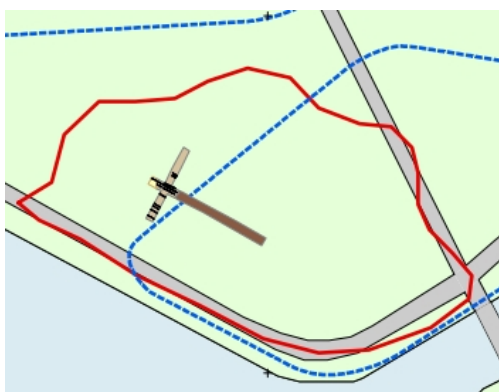
aangetroffen, echter wel een vergelijkbaar verstoord/veraard, compact veenpakket wat tijdens het eerder uitgevoerde booronderzoek ook is aangetroffen en is geïnterpreteerd als veenterp.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

4 Proefsleufonderzoek

4.1 Aanpak

Het veldwerk is op 3 juli 2014 uitgevoerd conform het PvE.⁵ Het puttenplan zoals weergegeven in dit PvE is als basis gebruikt voor de aangelegde sleuven. De min of meer oost/west-georiënteerde put die parallel ligt met het fietspad is aan de westzijde uitgebreid, dit omdat de sporen hier doorliepen. De min of meer noord/zuid-georiënteerde put is meer naar het westen opgeschoven, haaks op de aangetroffen sporen. De oost/west-sleuf is circa 35 m lang, de noord/zuid-sleuf circa 21 m. Beide putten zijn 2 m breed. De wijzigingen in het puttenplan zijn in overleg met en na goedkeuring van de bevoegde overheid, in de persoon van mevr. F. Veenman, uitgevoerd.



Abbeelding 4.1 Uitsnede overzichtskaart puttenplan

4.2 Strategie

Tijdens het veldwerk zijn de putten geleidelijk machinaal verdiept tot in de top van het veen of tot sporen zichtbaar werden. Het vlak is gefotografeerd. De putranden en de hoogtes zijn ingemeten met behulp van een 06-GPS. De aangetroffen sporen zijn gefotografeerd en getekend. Er is een profiel gefotografeerd en getekend. Ter plaatse van dit profiel is een pollenbak geslagen. Alle vondsten zijn verzameld en geborgen op een voor de vondstcategorie geschikte manier. Om de vindplaats zoveel mogelijk *in situ* te behouden zijn de sporen niet doorgewerkt. Na documentatie is de put weer gedicht, waardoor de sporen weer afgedekt zijn.

4.3 Resultaten

Er zijn tijdens het veldonderzoek mogelijk 17^e/18^e eeuwse ontginningsgerelateerde resten aangetroffen. Deze resten bestaan uit een aantal parallelle rijen turfjes en geultjes, de rijen liggen op vaste afstand van elkaar (80 cm) en de turfjes zijn bijna allemaal even groot (20/25x10x5/6 cm). Ter plaatse van de geultjes zijn de turfjes geheel vergaan of zijn nog slechts enkele resten hiervan aanwezig. De geultjes zijn in het vlak voornamelijk te herkennen aan de losse grond eromheen. De turfjes/geultjes bevinden zich bovenop een natuurlijk (veraard) veenpakket en

⁵ Boekema, Y., 2014. *Archeologisch onderzoek Hampshire Hotel Meerwold Groningen. Proefsleuven. Programma van Eisen GM/PvE 317*. Grontmij Nederland B.V., Groningen.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Proefsleufonderzoek

zijn afgedekt door een verstoord kleilig veenpakket. In dit verstoorde veenpakket zijn puinspikkels, zand- en kleibrokken aanwezig. Dit lijkt de laag te zijn die ook tijdens het door de universiteit uitgevoerde booronderzoek is aangetroffen en welke destijds is geïnterpreteerd als "veen-terp", terplagen zijn echter niet aangetroffen. Bovenop het verstoorde veenpakket bevindt zich een opgebrachte laag geelgrijs zand.

4.4 Structuren en bijzonderheden

Het grootste deel van de sporen bestaat uit turfjes en geultjes waar turfjes in hebben gezeten. Mogelijk betreffen het sporen van ontginning. Het is echter ook goed mogelijk dat de resten anders geïnterpreteerd moeten worden. In het huidige stadium van het onderzoek kan hier nog geen uitsluitend over gegeven worden. Een verdere analyse van de sporen is nodig om te bepalen wat de aard van de resten precies is.

4.5 Vondsten en monsters

Er is tijdens het onderzoek materiaal uit diverse vondstcategorieën geborgen. In Tabel 4.1 worden de aantallen per categorie aangegeven. In de navolgende paragrafen wordt per categorie een beknopte beschrijving gegeven van het aangetroffen materiaal.

Tabel 4.1: Aantallen vondsten per categorie

Categorie	Aantal (stuks)
Bouwkeramiek	5
Hout	2
Metaal	2
Munten	1
Touw	1
Totaal	11

4.5.1 Bouwkeramiek

In totaal zijn er 5 stuks bouwkeramiek verzameld tijdens het veldwerk. Het bouwkeramiek bestaat uit baksteen en dakpan en dateert uit de Nieuwe Tijd.

4.5.2 Hout

Er zijn twee houten voorwerpen gevonden, te weten een balkje en een "plank". Het balkje betreft een aanlegvondst, de plank (spoor 9) is aangetroffen ten zuidwesten van de turfjes/geultjes, zie bijlage en is eigenlijk alleen nog maar zichtbaar als een afdruk van een plank. Het hout is namelijk vrijwel geheel vergaan.

4.5.3 Metaal en munten

Tijdens het veldwerk zijn een metalen stripje, een zinken voorwerpje en een sterk afgesleten koperen muntje aangetroffen. Het betreffen allemaal aanlegvondsten. De metaalvondsten zijn in zeer slechte staat (muntje), of hebben geen informatiewaarde omdat het slechts kleine fragmenten betreft die bovendien in losse context zijn aangetroffen.

4.5.4 Touw

Er is een streng zeer recent touw aangetroffen. Het touw bestaat uit kunststofvezel en betreft eveneens een aanlegvondst.

4.5.5 Monsters

Tijdens het onderzoek is in het profiel een pollenbak geslagen. In de pollenbak is de afdekkende verstoorde veenlaag, een turfje en de natuurlijke veenondergrond opgenomen. Uit het vlak is een turfje verzameld dat gebruikt kan worden voor botanisch onderzoek

De conserveringsomstandigheden voor botanische en palynologische resten waren goed.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Proefsleufonderzoek

4.6 Onderzoeksvragen

Tijdens het onderzoek is getracht antwoord te vinden op de vragen uit het Programma van Eisen. Omdat veel onderzoeksvragen specifiek gericht waren op de aanwezigheid van een veenterp, zijn een aantal vragen komen te vervallen en zijn een aantal nieuwe vragen opgesteld.

Oorspronkelijke onderzoeksvragen zoals deze in het PvE zijn verwoord:

- Wat is de horizontale begrenzing van de veenterp en de bijbehorende periferie?
Niet van toepassing, onderzoeksvraag laten vervallen

- Wat kan er op basis van de (diepere) kolomopnames gezegd worden over de verticale begrenzing van de veenterp?
Niet van toepassing, onderzoeksvraag laten vervallen

- Wat is de fysieke kwaliteit en conservering van de terp?
Niet van toepassing, onderzoeksvraag laten vervallen

- Wat is de inhoudelijke waarde van de aangetroffen archeologische resten?
Voor zover bekend zijn er nog niet eerder dergelijke resten op deze manier aangetroffen. De inhoudelijke waarde is vooralsnog dan ook hoog. Nader onderzoek is echter nodig om de precieze aard van de resten te duiden en daarmee samenhangend de inhoudelijk waarde te bepalen.

- Is er sprake van één of meerdere bewonings- of gebruiksfasen? Zo ja, hoeveel en uit welke periode?
Er lijkt sprake te zijn van één gebruiksfase. De archeologische resten lijken op basis van het vondstmateriaal gedateerd te kunnen worden in de 17^e/18^e eeuw. Nader onderzoek zal hier uitsluitend over moeten geven.

- Waaruit bestaat het vondstmateriaal en welke informatie levert dit op m.b.t. de activiteiten die plaatsvonden binnen de vindplaats?
Het vondstmateriaal bestaat uit bouwkeraamiek, metaal, touw en hout.

- Zijn er naast terperelateerde resten nog overige archeologische resten waargenomen? Zo ja, welke? En uit welke periode?
Binnen het plangebied zijn geen terperelateerde resten aangetroffen. Wel zijn rijen turfjes/geultjes aangetroffen welke mogelijk verband houden met veenontginningen in de 17^e/18^e eeuw. Aanvullend onderzoek is echter nodig om de precieze aard van dit fenomeen te duiden.

Voorgestelde nieuwe onderzoeksvragen:

- Houden de aangetroffen turfjes verband met veenontginningen of betreft het een ander fenomeen?
Nader onderzoek is nodig om deze vraag te kunnen beantwoorden.

- Komt het pollenbeeld van de turfjes overeen met het pollenbeeld van het natuurlijke veenpakket in de ondergrond en de afdekkende verstoorde veenlaag? En kan op basis hiervan iets gezegd worden over de datering/gelijktijdigheid van de sporen en de natuurlijke dan wel verstoorde veenlaag?
Nader onderzoek is nodig om deze vraag te kunnen beantwoorden.

- Wat is de kans dat zich binnen de rest van het plangebied nog archeologische resten bevinden? Hierbij ook de resultaten van het booronderzoek inachtnemend.
De kans is groot dat zich binnen de rest van het plangebied archeologische resten bevinden die vergelijkbaar zijn met de reeds aangetroffen resten. In de proefsleuf zijn de resten begrensd door een natuurlijk veenpakket aan de (zuid)oostzijde en een verstorning aan de (noord)westzijde. Aan de noord(oost)- en zuid(west)zijde van de proefsleuven zijn de turfjes naar alle waarschijnlijkheid geheel vergaan. Ook de geultjes zijn niet meer herkenbaar als gevolg van slechtere conserveringscondities.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Proefsleufonderzoek

De verwachting is dat de rijen turfjes en geultjes en daaraan gerelateerde resten zich in de rest van het plangebied zowel in de lengte- als breedterichting verder uitstrekken met onderbrekingen wegens verstoringen en/of slechte conserveringsomstandigheden. De resten worden in mindere mate verwacht aan de zuidzijde van het plangebied, omdat hier een natuurlijk veenpakket is aangetroffen.

Turfjes en geultjes zijn in een boring niet of nauwelijks te herkennen. Echter tijdens het booronderzoek is op meerdere locaties een bodemopbouw aangetroffen die vergelijkbaar is met de bodemopbouw op de locatie van de turfjes en geultjes: een opgebracht zandpakket met daaronder een verstoord, compact veenpakket met brokken klei met daaronder een natuurlijk veenpakket. Dergelijke bodemopbouw is niet één op één te koppelen aan het voorkomen van de turfjes/geultjes, maar geldt wel als indicatie.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

5 Evaluatie

5.1 Conclusie en samenvatting

In opdracht van Steengoed B.V. heeft Grontmij Nederland B.V. een boor- en proefsleufonderzoek uitgevoerd ten behoeve van de uitbreiding van het Hoornsemeer nabij het Hampshire hotel te Groningen. Het onderzoek heeft bestaan uit een samenvatting van het door Libau uitgevoerde bureauonderzoek en een inventariserend veldonderzoek in de vorm van een booronderzoek en een proefsleufonderzoek.

Op basis van voorgaande onderzoeken is gebleken dat direct ten zuiden van het plangebied een veenterp aanwezig zou zijn. Bij de realisatie van bovengenoemde plannen zou de periferie van de terp aangetast kunnen worden. Geadviseerd is om ter plaatse van de veenterp vooronderzoek door middel van een kijksleuf uit te voeren, zodat de precieze begrenzing van de terp opgezocht kan worden en de terp zoveel mogelijk gespaard zou kunnen worden. In de zone ten noorden en oosten van de veenterp diende een verkennend booronderzoek te worden uitgevoerd. Doel van dit booronderzoek was om de bodemopbouw en mate van bodemverstoring ter plaatse vast te stellen, om op basis hiervan de trefkans op archeologische resten te kunnen bepalen.

Uit het booronderzoek is gebleken dat de bovengrond in vrijwel het hele plangebied verstoord is. Alleen aan de oostzijde van de locatie zijn op een aantal plaatsen vrijwel onverstoorde bodemprofielen aangetroffen. Tijdens het booronderzoek zijn geen concrete archeologische vondsten aangetroffen, echter wel een vergelijkbaar verstoord/veraard, compact veenpakket wat tijdens het door de universiteit uitgevoerde booronderzoek ook is aangetroffen en is geïnterpreteerd als veenterp.

Er zijn tijdens het proefsleufonderzoek mogelijk 17^e/18^e eeuwse ontginningsgerelateerde resten aangetroffen. Deze resten bestaan uit een aantal parallelle rijen turfjes en geultjes. Ter plaatse van de geultjes zijn de turfjes geheel vergaan of zijn nog slechts enkele resten hiervan aanwezig. De turfjes/geultjes bevinden zich bovenop een natuurlijk (veraard) veenpakket en zijn afgedekt door een verstoord kleiig veenpakket. In dit verstoorde veenpakket zijn puinspikkels, zand- en kleibrokken aanwezig. Dit lijkt de laag te zijn die ook tijdens het door de universiteit uitgevoerde booronderzoek is aangetroffen en welke destijds is geïnterpreteerd als "veenterp". Terplagen zijn tijdens het proefsleufonderzoek echter niet aangetroffen.

Mogelijk betreffen de parallelle rijen turfjes en geultjes sporen van ontginning. Het is echter ook goed mogelijk dat de resten anders geïnterpreteerd moeten worden. In het huidige stadium van het onderzoek kan hier nog geen uitsluitend over gegeven worden. Een verdere analyse van de sporen is nodig om te bepalen wat de aard van de resten precies is.

5.2 Advies

Tijdens het veldwerk zijn geen archeologische vondsten aangetroffen waarmee tijdens de verdere planvorming rekening zou moeten worden gehouden. Omdat de kans zeer groot wordt geacht dat zich in de rest van het plangebied nog meer mogelijke ontginningsresten bevinden wordt geadviseerd om in de rest van het plangebied archeologisch vervolgonderzoek uit te laten voeren in de vorm van een archeologische begeleiding. Deze begeleiding dient voornamelijk om meer inzicht te krijgen in de aard en omvang van de aangetroffen turfjes. Tijdens een archeologische begeleiding is een archeoloog in het veld aanwezig bij graafwerkzaamheden ten behoeve van civieltechnische ingrepen. De kraanmachinist dient aanwijzingen van de archeoloog op te volgen. De archeoloog krijgt de gelegenheid aangetroffen archeologische resten te

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Evaluatie

bergen en/of documenteren. Voorafgaand aan de begeleiding dient een door de bevoegde overheid goedgekeurd Programma van Eisen (PvE) te worden opgesteld.

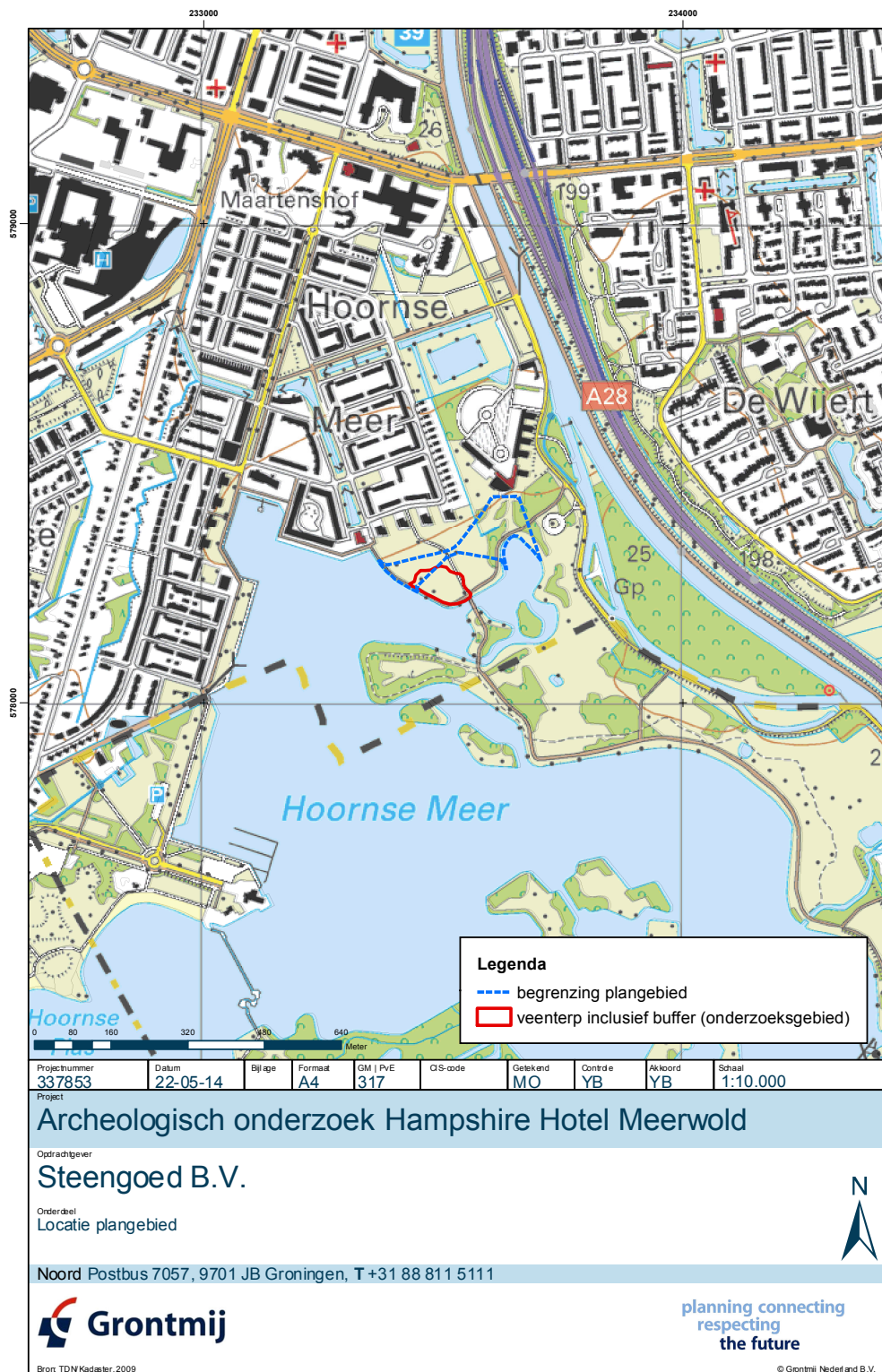
Er wordt geadviseerd met betrekking tot de resultaten van het onderzoek en deze aanbeveling contact op te nemen met de bevoegde overheid (gemeente Groningen, in de persoon van Froukje Veenman).

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Bijlage 1

Locatie plangebied

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

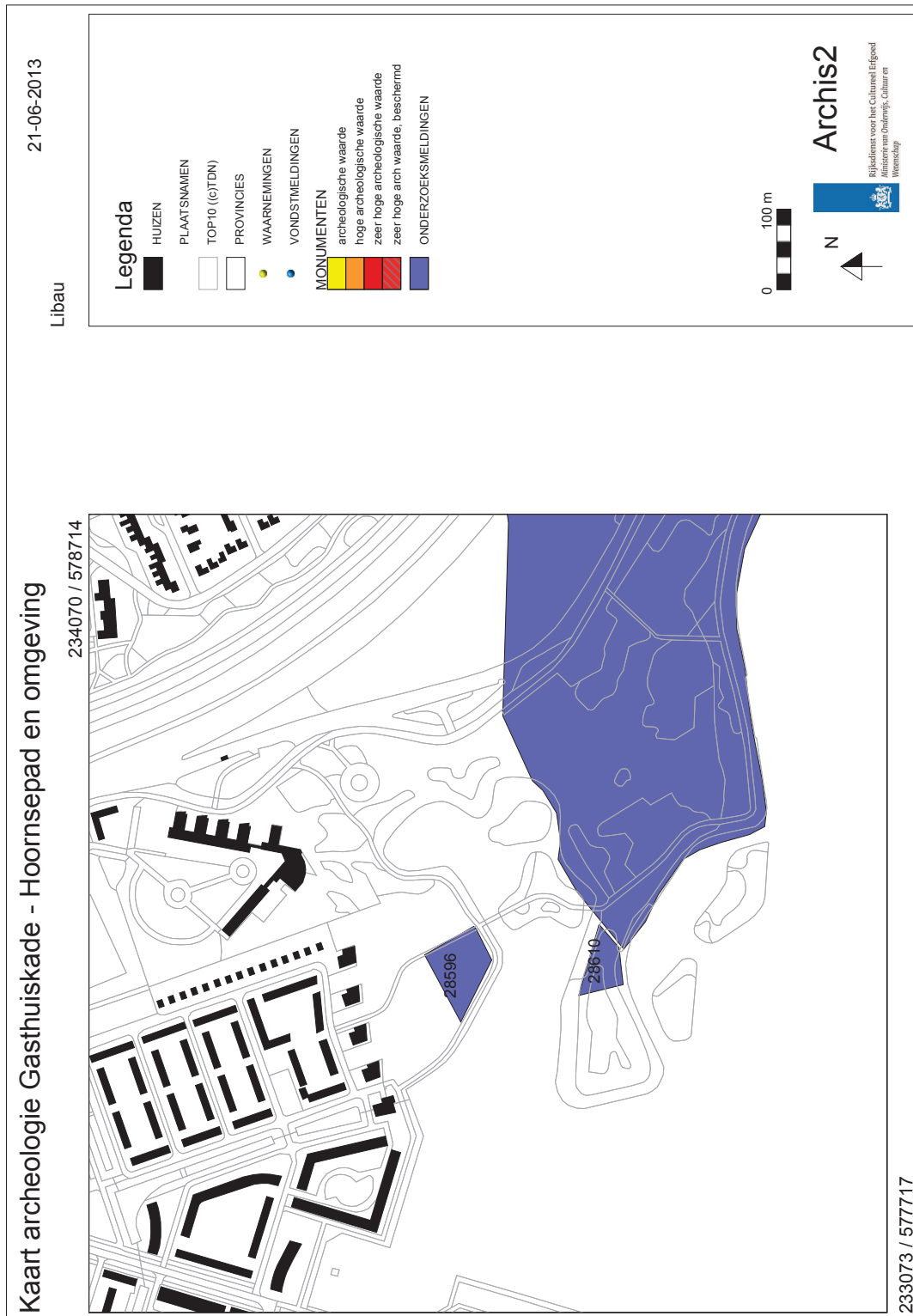


8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Bijlage 2

Archeologische Basiskaart

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

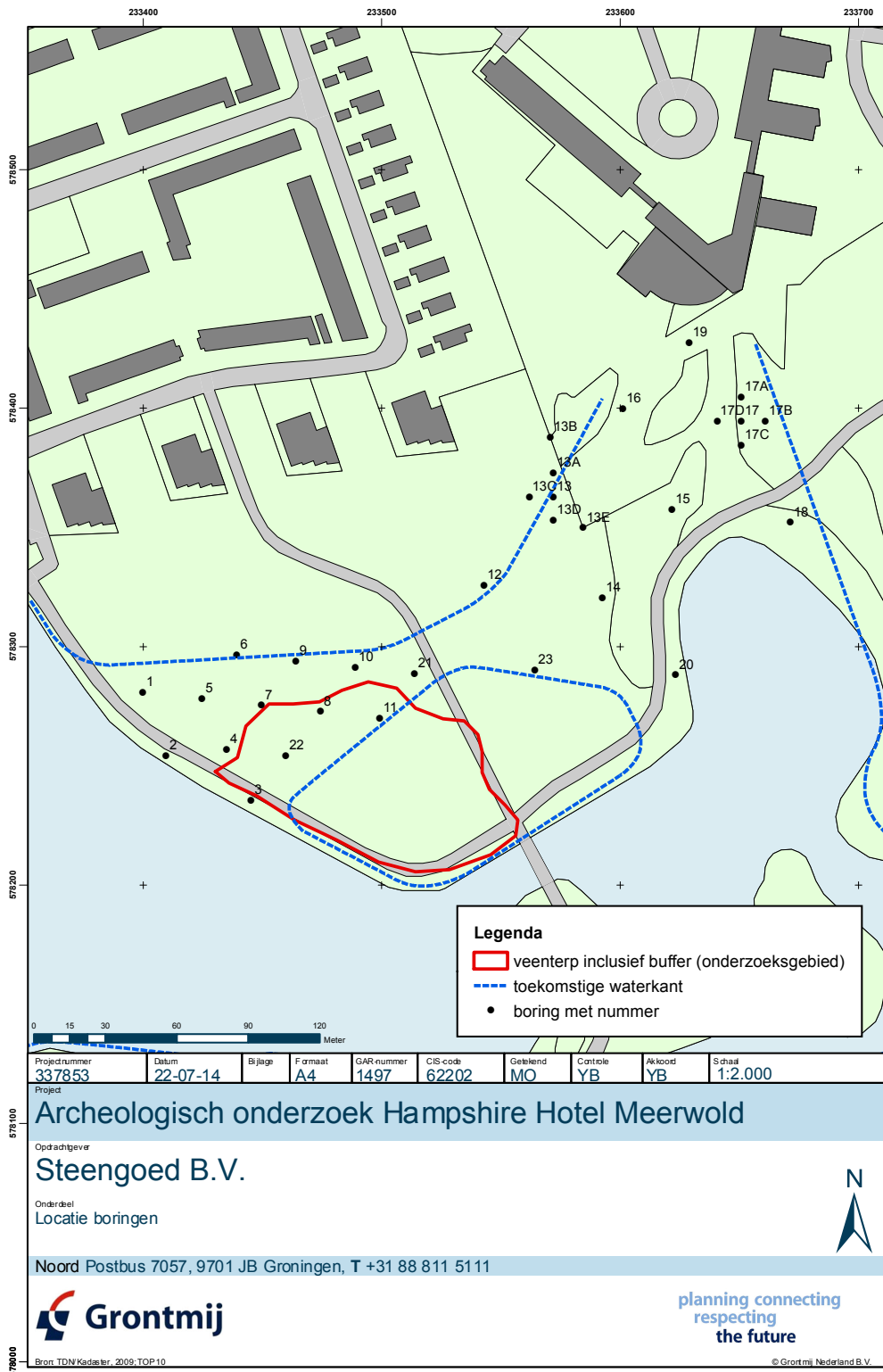


8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

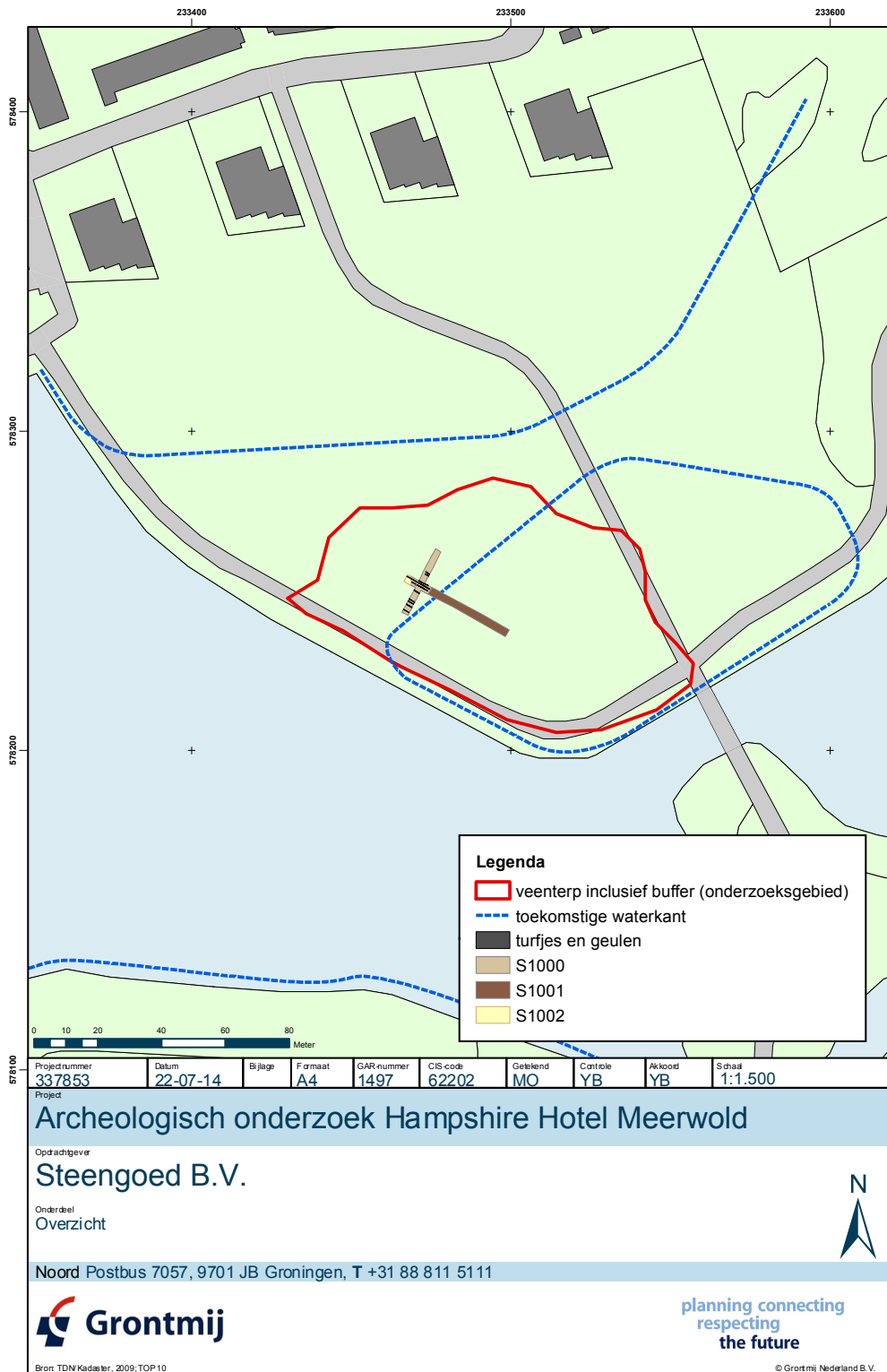
Bijlage 3

Locatie boringen

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

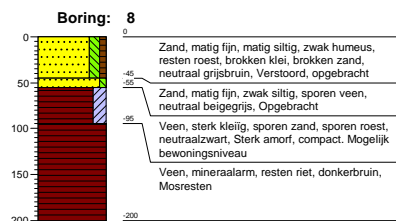
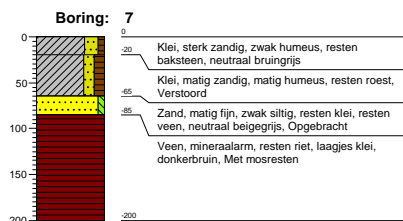
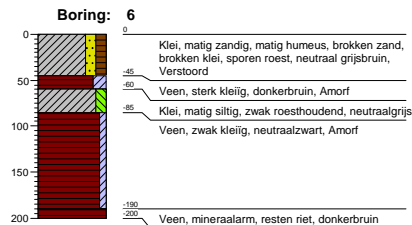
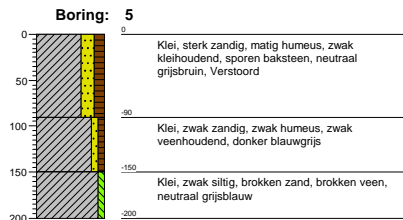
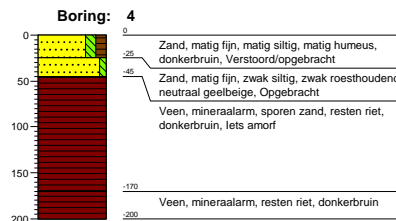
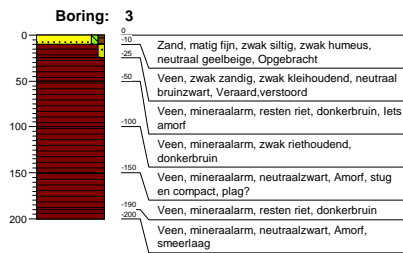
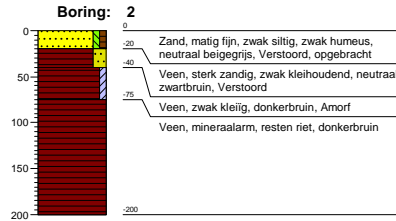
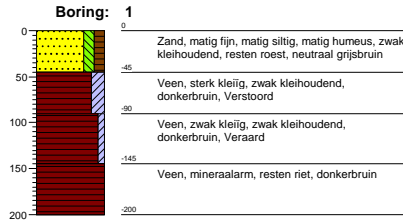


8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Bijlage 4 Boorprofielen

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

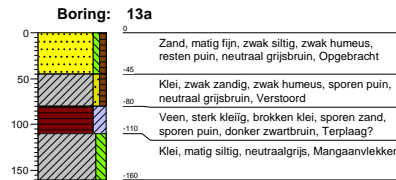
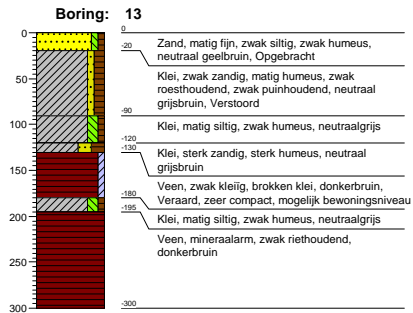
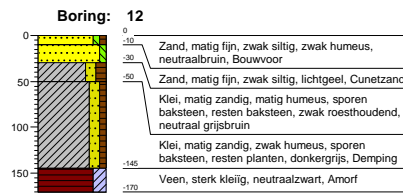
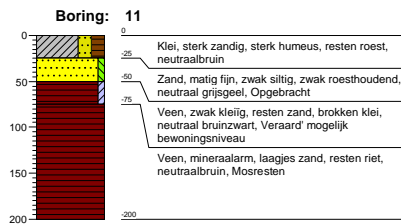
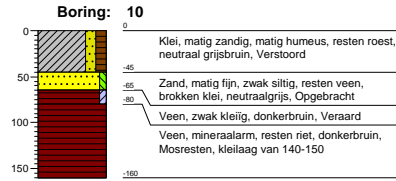
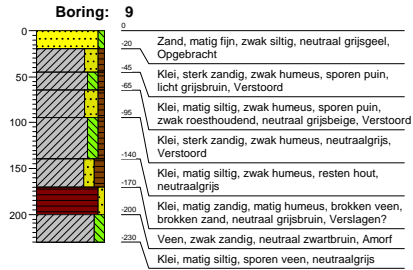
Projectnummer: 337853_ARCH
Projectnaam: Hampshire



Schaal (A4): 1: 60
Pagina: 1 van 5

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

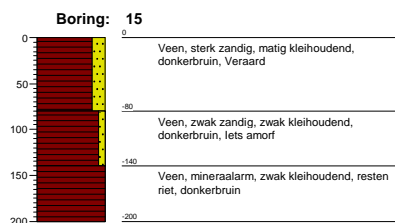
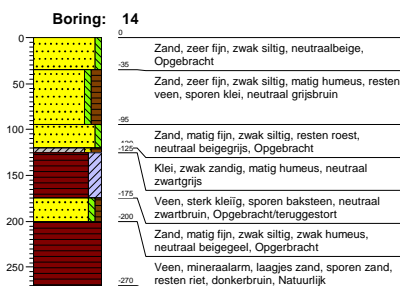
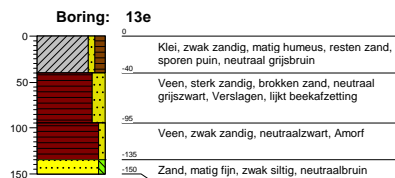
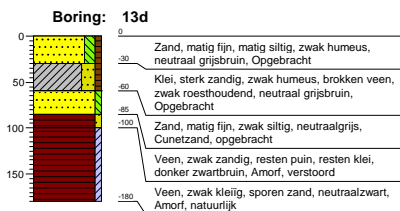
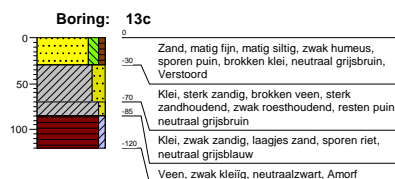
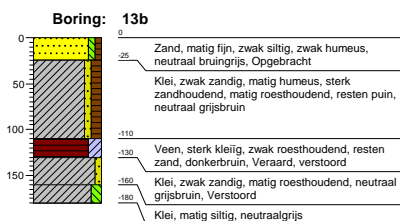
Projectnummer: 337853_ARCH
 Projectnaam: Hampshire



Schaal (A4): 1: 60
 Pagina: 2 van 5

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

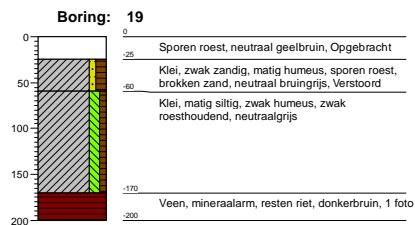
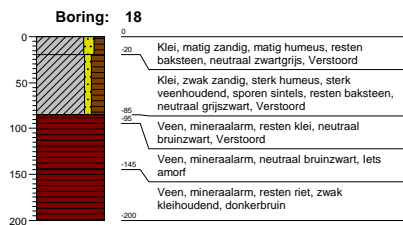
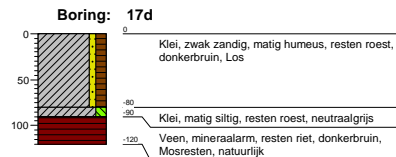
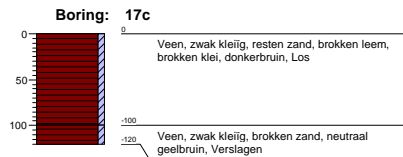
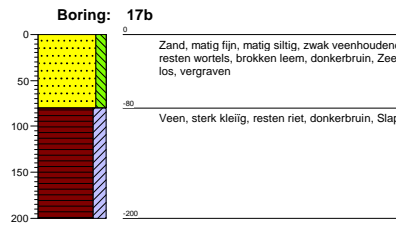
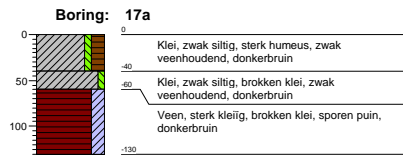
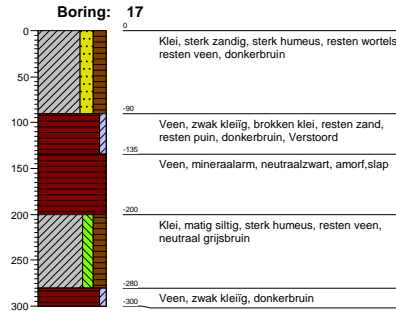
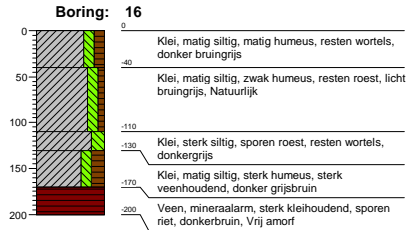
Projectnummer: 337853_ARCH
Projectnaam: Hampshire



Schaal (A4): 1: 60
Pagina: 3 van 5

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

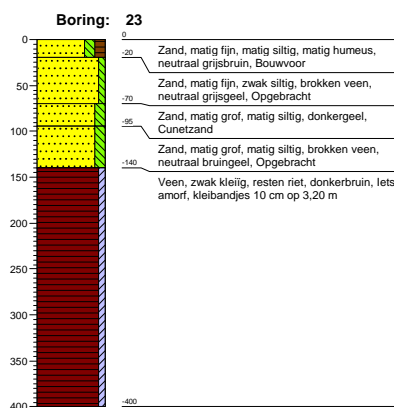
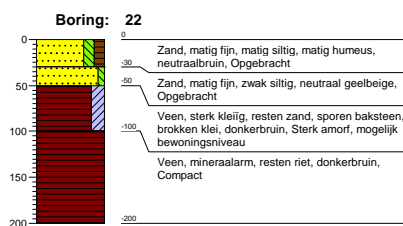
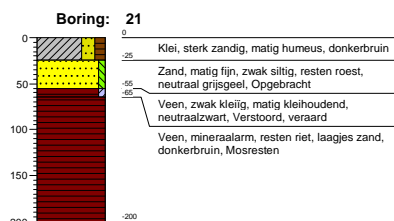
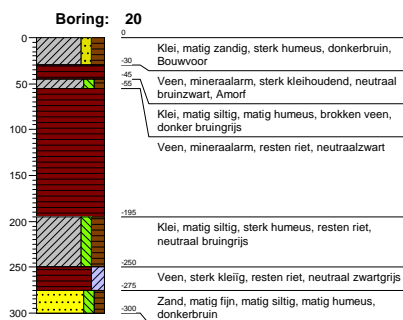
Projectnummer: 337853_ARCH
Projectnaam: Hampshire



Schaal (A4): 1: 60
Pagina: 4 van 5

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Projectnummer: 337853_ARCH
 Projectnaam: Hampshire



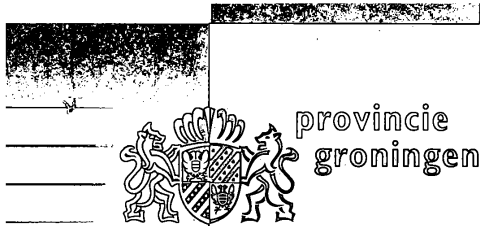
Schaal (A4): 1: 60
 Pagina: 5 van 5

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Bijlage 8: Ontheffing Provinciale Omgevingsverordening

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



bezoekadres: St. Jansstraat 4

postadres: Postbus 610
9700 AP
Groningen

algemeen telefoonnr: 050 316 49 11

www.provinciegroningen.nl
info@provinciegroningen.nl

Aan Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Groningen
Afdeling Juridische Zaken, Parkeren en Vastgoed
Postbus 7081
9701 JB GRONINGEN

18 JUNI 2015

Datum : 17 juni 2015
Briefnummer : 2015-26039
Zaaknummer : 579032
Behandeld door : Wiechertjes A.H.
Telefoonnummer : (050) 3164779
Antwoord op :
Bijlage :
Onderwerp : Verzoek om ontheffing van de Omgevingsverordening
provincie Groningen.

Geacht college,

Bij brief van 5 juni 2015 heeft u ons verzocht om aan u ontheffing van de Omgevingsverordening provincie Groningen (hierna: de verordening), als bedoeld in artikel 1.2 van de verordening, te verlenen van artikel 4.27, lid 1, van de verordening. Uw ontheffingsverzoek heeft betrekking op het bestemmingsplan "Noordoosthoek Hoornse Meer" voor zover het betreft de bouw van een nieuwe horecavoorziening binnen de bestemming "Water" met de aanduiding "horeca van categorie 2".

Besluit

Wij verlenen aan u ontheffing, als bedoeld in artikel 1.2 van de verordening, van artikel 4.27, lid 1, van de verordening voor het bestemming "Noordoosthoek Hoornse Meer" voor zover het de bouw van een nieuwe horecavoorziening en de aanleg van een terras betreft.

Overwegingen

Het bestemmingsplan "Noordoosthoek Hoornse Meer" heeft tot doel om te komen tot herinrichting van het gebied gelegen ten noordoosten van het Hoornse Meer en voorziet in het vergroten van het meer nabij het Hampshire Hotel, de aanleg van een terras en een boulevard bij het hotel en aanlegsteigers voor boten, alsmede de bouw van een nieuwe horecavoorziening. Ter compensatie van het verloren gaan van bestaande bosschages door deze ontwikkeling, worden binnen het plangebied nieuwe bosschages aangeplant en natuurvriendelijke oevers en een natuurweide aangelegd. Verder wordt een waterrustgebied (paibaai) ingesteld.

In artikel 4.27, lid 1, van de verordening is bepaald, dat een bestemmingsplan dat betrekking heeft op gronden in het buitengebied, niet mag voorzien in nieuw ruimtebeslag ten behoeve van, noch in nieuwvestiging van niet-functioneel aan het buitengebied gebonden functies, zoals onder meer horeca. Volgens de toelichting op dit artikel in de verordening, wordt hiermee beoogd te voorkomen dat het buitengebied wordt gebruikt voor functies die in stedelijk gebied en niet in het



8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

buitengebied thuishoren. Daarmee wordt verdere versterking en versnippering tegengegaan.

Omdat de gronden binnen het plangebied waarop de bouw van een nieuwe horecavoorziening is voorzien zijn gelegen in het buitengebied als bedoeld in artikel 4.20 van de verordening, is dit onderdeel van het bestemmingsplan in strijd met artikel 4.27, lid 1, van de verordening.

Uw verzoek is erop gericht om deze strijdigheid op te heffen.

Op grond van artikel 1.2 van de verordening zijn wij bevoegd om ontheffing van de regels van de verordening te verlenen. Volgens artikel 4.4, lid 2, van de verordening, kan ontheffing van de regels in titel 4.2, titel 4.3, titel 4.4 en titel 4.5 van hoofdstuk 4 van de verordening uitsluitend worden verleend voor zover verwezenlijking van het gemeentelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciale belangen.

Gelet op de totstandkomingsgeschiedenis van artikel 4.1a, van de Wet ruimtelijke ordening moeten deze bijzondere omstandigheden zijn gelegen in de ruimtelijke kwaliteit van de ontwikkeling waarvoor de ontheffing is aangevraagd.

De bouw van een horecavoorziening zoals beoogd maakt onderdeel van een samenhangende ruimtelijke ontwikkeling. Deze ontwikkeling heeft als doel om de relatie van het Hampshire Hotel met het meer te versterken en het verblijfsklimaat, de recreatieve gebruiksmogelijkheden en de ecologische structuur te verbeteren, zoals staat in de Beleidsvisie Meerschop Paterswolde en het Koepelplan Paterswoldemeer.

Tegen deze achtergrond draagt een nieuwe horecavoorziening bij aan het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteit in de noordoosthoek van het Hoornse Meer.

Omdat de overschrijding van de grens tussen het bestaand stedelijk gebied en het buitengebied en de omvang van het nieuwe ruimtebeslag beperkt zijn en de locatie is gelegen in de onmiddellijke nabijheid van het hotel en aansluit op de aan te leggen steigers, is naar onze mening in dit geval sprake van een aanvaardbare ruimtelijke ontwikkeling. De voorgenomen ontwikkeling leidt tot een positieve meerwaarde voor de recreatie en heeft geen onaanvaardbare aantasting van landschappelijke- en natuurwaarden tot gevolg.

Op de gronden binnen de bestemming "Dienstverlening" met de aanduiding "terras" is de aanleg van een terras toegestaan. Dit terras maakt onderdeel uit van het Hampshire Hotel.

Een klein deel van deze gronden is gelegen in het buitengebied als bedoeld in artikel 4.20 van de verordening. Omdat het terras een onlosmakelijk onderdeel vormt van het hotel en horeca in het buitengebied op grond van artikel 4.27, lid 1, van de verordening is uitgesloten, is ook de aanleg van dit terras voor zover gelegen in het buitengebied in strijd met de verordening.

Ofschoon uw verzoek daarop geen betrekking heeft, hebben wij deze strijdigheid bij ons besluit betrokken.

De overschrijding van de grens van het buitengebied door een klein deel van het terras leidt in dit geval niet tot een onaanvaardbare versterking en versnippering van het buitengebied. Gelet hierop achten wij deze ontwikkeling aanvaardbaar.

Naar onze opvatting zou vasthouden aan het verbod in artikel 4.27, lid 1, van de verordening in dit geval een onevenredige belemmering van de verwezenlijking van het gemeentelijk beleid tot gevolg hebben, die niet in verhouding staat tot de

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

met dit verbod te dienen provinciale belangen. Daarom achten wij ons bevoegd om de gevraagde ontheffing te verlenen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

Namens dezen:



R. Lander
Hoofd van de afdeling Ruimte en Samenleving

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

Bijlage 9: Ladder voor duurzame verstedelijking

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



Notitie

Referentienummer	Datum	Kenmerk
337853	28 oktober 2015	337853

Betreft
Ladder voor duurzame verstedelijking Hampshire hotel

Aanleiding

Het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer beslaat het bestaande Hampshire hotel aan het Hoornse meer en voorziet in een passende bestemming voor het hotel. Daarnaast vindt een uitbreiding plaats in de vorm van een paviljoen/restaurant met terras aan het meer, wordt het meer vergroot, inclusief aanlegsteigers en vindt verbetering van ecologische waarden in combinatie met recreatieve waarden plaats.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen. Bij vaststelling van het bestemmingsplan wordt de toelichting aangevuld met een paragraaf omtrent duurzame verstedelijking, zoals bedoeld in artikel 3.1.6, lid 2 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). In voorliggende notitie is het principe duurzame verstedelijking uitgewerkt voor het project.

Kader

In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte is de ladder voor duurzame verstedelijking opgenomen. Deze ladder is per 1 oktober 2012 als motiveringseis in het Besluit ruimtelijke ordening opgenomen. Op grond van artikel 3.1.6 lid 2 Bro dienen overheden bij nieuwe stedelijke ontwikkelingen drie stappen te doorlopen.

Artikel 1.1.1 Bro definieert 'stedelijke ontwikkeling' als volgt: "ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen". In het bestemmingsplan blijft het bestaande hotel ongewijzigd, en is dit daarom geen nieuwe stedelijke ontwikkeling. De vergroting van het meer en de versterking van de ecologische en recreatieve waarden zijn geen stedelijke voorzieningen.

Het restaurant/paviljoen is wel nieuw en bestaat uit nieuwe bebouwing ten behoeve van een stedelijke voorziening. Het restaurant zal daarom worden getoetst aan de ladder voor duurzame verstedelijking.

Dit betekent dat de toelichting bij het bestemmingsplan moet voldoen aan de volgende voorwaarden:

- er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;
- indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;
- indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



Referentienummer
337853

Pagina
2 van 5

Relatie economische behoefte: 3.1.6, lid 4 Bro

Om te voorkomen dat de ladder strijdig is met de Europese Dienstenrichtlijn, is een vierde lid toegevoegd aan artikel 3.1.6 Bro. In dit toegevoegde lid is een bepaling opgenomen met betrekking tot het behoefteonderzoek bij een dienstenactiviteit. Bepaald wordt dat, voor zover het behoefteonderzoek betrekking heeft op de economische behoefte, de marktvraag of de beoordeling van de economische gevolgen, slechts tot doel mag hebben om na te gaan of de vestiging van een dienst in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Met dit lid wordt buiten twijfel gesteld dat aan het stellen van regels aan het bestemmingsplan slechts ruimtelijke ordeningsmotieven ten grondslag mogen liggen.

Het restaurant/paviljoen is een activiteit die (kan) vallen onder de werking van de Europese Dienstenrichtlijn. Daarom wordt in deze notitie enkel uitgegaan van de ruimtelijke uitstraling en effecten van het restaurant en niet van eventuele economische concurrentie met andere restaurants.

A. Actuele regionale behoefte

Huidig aanbod

De gemeente Groningen telt per 1 juli 2013 152 restaurants, oftewel 7,8 restaurants per 10.000 inwoners. De gezamenlijke verkoopoppervlakte van de restaurants in de gemeente Groningen bedraagt 23.168 m² (Bron: Kenniscentrum horeca). Met de realisatie van het restaurant dat in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, komt het aantal restaurants in de gemeente op 153 en een dichtheid van 7,85. De verkoopoppervlakte van het restaurant kan maximaal circa 300 m² worden. Vergelijken met het huidige aanbod is dit een zeer geringe toename.

De gemiddelde restaurantdichtheid ligt landelijk op 6,7 restaurants per 10.000 inwoners. Dit is lager dan in de gemeente Groningen, wat te verklaren is door de toeristische functie die de stad Groningen heeft: meer mensen van buiten de stad komen naar Groningen om hier te recreëren, wat resulteert in een grotere behoefte aan restaurants en dus in een grotere dichtheid aan restaurants. Ook in vergelijkbare grootstedelijke gemeenten als Utrecht en Amsterdam ligt de dichtheid (veel) hoger dan het landelijke gemiddelde, namelijk respectievelijk op 8,4 en 15,4 restaurants per 10.000 inwoners (Bron: Kenniscentrum horeca).

In de omliggende regio (Regio Groningen-Assen) ligt de restaurantdichtheid lager dan het landelijke gemiddelde (145 restaurants, gemiddeld 5,4 restaurants per 10.000 inwoners). Dit gegeven (in combinatie met de functionele relatie van het restaurant met het hotel en de afstand tot de woonkernen in deze gemeenten) maakt dat de bestaande restaurants in deze gemeenten niet worden verdrongen door de vestiging van dit restaurant.

Toekomstig aanbod

Naast de bestaande restaurants, kunnen nieuwe restaurants worden gerealiseerd op basis van inwerking zijnde bestemmingsplannen. Bestemmingsplannen in de nabijheid van het plangebied, waarin restaurants mogelijk worden gemaakt, zijn:

- 'Bestemmingsplan Ter Borch, plan van uitwerking hotel en transferium Kranenburg Zuid', waarin 730 m² restaurant mogelijk wordt gemaakt.
- 'Bestemmingsplan Horeca De Lijte – Meerweg', waarin 400 m² horeca mogelijk wordt gemaakt.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



Referentienummer
337853

Pagina
3 van 5



Naast deze twee plannen zijn in de omgeving geen bestemmingsplannen waar ongerealiseerde plancapaciteit voor restaurants in is opgenomen, vastgesteld. Net als het restaurant dat met het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer wordt mogelijk gemaakt, maakt het restaurant in het bestemmingsplan Ter Borch deel uit van een hotel. Deze functies worden gezamenlijk ontwikkeld en versterken elkaar. Door deze verbondenheid tussen de functies op de locatie, vormen deze restaurants ruimtelijk gezien geen belemmering voor elkaar. Ook het feit dat de restaurants niet in elkaars directe nabijheid zijn gelegen en een andere omgeving hebben, maakt dat deze elkaar niet in de weg zitten.

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



Referentienummer
337853

Pagina
4 van 5

De horeca die in het bestemmingsplan 'horeca De Lijte – Meerweg' mogelijk wordt gemaakt, betreft niet bij voorbaat een restaurant, maar kan ook uit andere typen horeca bestaan.

Ook inclusief de bestaande, zogenaamde 'harde' plancapaciteit, is de restaurantdichtheid van Groningen en omgeving relatief laag.

Verder geldt dat de ontwikkeling van het restaurant/paviljoen in het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer niet op zich zelf staat: deze hoort bij het bestaande hotel en maakt daar deel van uit. De restaurantfunctie versterkt de hotelfunctie en andersom. Bovendien is het restaurant zodanig buiten de binnenstad gelegen, dat dit de binnenstedelijke horeca niet verdringt. Dit geldt nog sterker voor de horeca in de aangrenzende gemeenten Haren en Tynaarlo in verband met de grote afstand tot de stedelijke gebieden in die gemeenten. De locatie van het hotel en restaurant is geschikt om te worden gebruikt als accommodatie voor toerisme in de stad Groningen, maar kan ook als uitvalsbasis voor het omliggende recreatiegebied dienen.

Behoeft

De gemeente Groningen is een groeiende gemeente. Het afgelopen jaar (1 januari 2014 ten opzichte van 1 januari 2013) is de stad met bijna 3.000 inwoners gegroeid (Bron: Stadsmonitor gemeente Groningen 2014). Deze mate van groei is constant in de gemeente: ieder jaar neemt het aantal inwoners met circa 2.500 tot 3.000 toe. Een toename van het aantal mensen vraagt ook om een grotere hoeveelheid voorzieningen in en om de stad. Het restaurant dat bij het Hampshire Hotel wordt gerealiseerd, is weliswaar kleinschalig van aard, maar kan de behoefte aan horeca buiten de stad, in het groengebied bij het Hoornse Meer opvangen.

Naast de groei van de bevolkingsomvang, is in de stad Groningen tevens sprake van een toename aan het aantal geregistreerde toeristische overnachtingen in de stad. Deze overnachtingen vinden grotendeels in hotels plaats (Bron: Stadsmonitor gemeente Groningen 2014). Hieruit kan worden afgeleid dat de vraag naar hotelovernachtingen, en daarmee de vraag naar de voorzieningen behorend bij een hotel, is gegroeid. Het restaurant dat wordt gerealiseerd, zal een onderdeel vormen van het bestaande Hampshire Hotel en betreft een aanvulling op het aanbod van dit hotel. Het restaurant zal voornamelijk worden bezocht door gasten van het hotel voor wie de toevoeging van het restaurant een extra voorziening bij het verblijf betekent. Onder andere door deze toevoeging wil het hotel zich meer op de niet-zakelijke gasten richten. Daarnaast vervult het restaurant een behoefte van mensen die in het omliggende gebied recreëren. Ook voor bewoners van de gemeente Groningen is het restaurant een toevoeging op het bestaande horeca-aanbod doordat dit restaurant zich qua aard en omgeving onderscheidt van andere restaurants in Groningen.

Conclusie actuele regionale behoefte

Gezien de kleinschaligheid van het restaurant dat mogelijk wordt gemaakt, in combinatie met de groeiende behoefte vanuit de toeristische sector en bevolkingsontwikkeling, wordt geconcludeerd dat de behoefte aan restaurants groter is dan met deze ontwikkeling kan worden opgevangen, en dat er dus voldoende behoefte bestaat aan het restaurant.

B. Binnenstedelijke locatiemogelijkheden

Realisatie in directe omgeving van het hotel

Het te realiseren restaurant hoort onlosmakelijk bij het bestaande hotel en versterkt deze functie. Gezien deze connectie met het hotel dient het restaurant in de directe nabijheid van het hotel te worden gerealiseerd en is het niet mogelijk om dit op leegstaande binnenstedelijke locaties te doen.

Verder is dit restaurant door de ligging aan een recreatiegebied van een ander type dan bijvoorbeeld in de binnenstad kan worden gevonden. Dit type restaurant kan om die reden per definitie

8. Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer Bijlagenbundel bij de toeli...



Referentienummer
337853

Pagina
5 van 5

niet binnenstedelijk worden gerealiseerd. De beste optie, om het buitengebied open te houden, is dan om aansluitend aan stedelijk gebied te bouwen, wat in dit geval wordt gedaan.

Het Hampshire Hotel ligt in het gebied dat door de provincie als stedelijk gebied is aangewezen. Ook het restaurant grenst dus aan de als stedelijk gebied aangewezen gronden. Hoewel het restaurant feitelijk buitenstedelijk wordt gerealiseerd, legt deze weinig tot geen druk op het buitengebied doordat het slechts een aanvulling op de bestaande hotelfunctie betreft en de impact op landschappelijke en natuurlijke waarden daardoor beperkt zal zijn (zie ook de vooroverlegreactie van de provincie Groningen, paragraaf 6.3 van de toelichting van het bestemmingsplan). De aard van dit deel van het buitengebied zal niet veranderen door de toevoeging van het restaurant omdat het gebied al als stedelijke functie in gebruik is. Hoewel het restaurant, net als het hotel, vrij toegankelijk is voor allerhande bezoekers, zal het restaurant grotendeels worden bezocht door gasten van het hotel en zal de toestroom van het aantal bezoekers in dit gebied dus slechts in beperkte mate toenemen.

C. Passende ontsluiting

Het Hampshire Hotel Meerwold en het daarbij beoogde paviljoen zijn bereikbaar door middel van wegverkeer en openbaar vervoer (er gaan verschillende bussen in deze richting). Uiteraard is het hotel ook per fiets of te voet bereikbaar. Het grootste deel van de bezoekers zal echter in het bijbehorende, naastgelegen hotel verblijven, waardoor deze middelen van vervoer niet nodig zijn, behalve om te recreëren in de omgeving. Voor de bezoekers die niet in het hotel verblijven zal de keuze van het vervoersmiddel onder andere afhankelijk zijn van de plaats van herkomst van de bezoeker. De locatie van het paviljoen biedt de mogelijkheid om vanuit verschillende locaties het meest geschikte vervoersmiddel te kiezen: openbaar vervoer, auto of fiets.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

In verband met privacy niet publiceren/ niet digitaal beschikbaar stellen

INSPRAAKREACTIES

BESTEMMINGSPLAN NOORDOOSTHOEK HOORNSE MEER

Bijlage 1. Inspraakreacties

Bijlage 2. Reactie op inspraakreactie

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Bijlage 1. Inspraakreacties

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Aan het college van B&W van Groningen
Aan de afdeling Juridische Zaken

Afschriften aan de bewonersorganisaties Meerburen,
Meer Hoornse Meer en Hoornsche dijkje e.o. , aan de
raadscommissie Ruimte en Wonen en aan de lokale en
regionale pers



Reactie op Voorontwerp bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse meer



Groningen, 7 januari 2015

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Geachte heer, mevrouw,

In deze brief geven wij, de bewonerswerkgroep Noordoosthoek Groen!, u een eerste reactie op het Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer (hierna: het Voorontwerp). Met dit bestemmingsplan wil het College van B&W het mogelijk maken dat dit rustige, groene gebied wordt verbouwd tot horecagebied.

Een grote groep bewoners van de omringende wijk acht het van belang dat het huidige groene karakter van de noordoosthoek met de daarbij passende recreatie behouden blijft en heeft zich met dat doel verenigd in en rond de bovengenoemde werkgroep. De werkgroep constateert dat het rustige, groene karakter met zijn natuurwaarden dreigt te worden ingewisseld voor een inrichting die geheel is afgestemd op de wensen van de horecaonderneming ter plaatse. Er is al meer dan genoeg horeca rond het Hoornse meer en het Paterswoldse en er is geen enkele aanwijzing dat de (vaar)recreatie behoefte heeft aan het gebruik van de noordoosthoek zoals voorzien in het nieuwe plan.

Hieronder volgt de reactie van de werkgroep op het Voorontwerp. Daarbij hanteren we de volgende indeling:

1. Doelstelling van het Voorontwerp
2. Toetsing aan Besluit Ruimtelijke Ordening, gemeentelijk beleid, beleid Meerschapp en provinciaal beleid
3. Onjuiste uitgangspunten, beoordelingen en conclusies Voorontwerp
4. Onvoldoende betrokkenheid bewoners
5. Financiële onderbouwing
6. Conclusies

De werkgroep behoudt zich het recht voor in een zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan meer en aanvullende argumenten aan te voeren.

Hoogachtend,

Namens de Werkgroep Noordoosthoek Groen!

Jan Derksen
Thecla Goossens
Harry Mensink
Hester Plomp
Carla Prop
Jochum Prop

Marcelle Sieben
Frits Veldmeijer
Ronald Viergever
Antoinette Willems van Beveren
Pim Willems van Beveren

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Inhoudsopgave

1 Doelstelling van het Voorontwerp	4
1.1 Achtergrond van het Voorontwerp	4
1.2 Doelstelling van het Voorontwerp	5
2 Beleidskader	7
2.1 Toetsing aan het Besluit Ruimtelijke Ordening	7
2.2 Gemeentelijk beleid	11
2.3 Beleid Meerschop Paterswolde	13
2.4 Beleid Provincie Groningen	14
3 Onjuiste uitgangspunten, beoordelingen en conclusies in het Voorontwerp	15
3.1 Archeologie	15
3.2 Groen en ecologie	15
3.3 Water	17
3.4 Parkeren en verkeersdruk	18
3.5 Geluidsoverlast paviljoen en terras	21
3.6 Beeldkwaliteit	21
3.7 Opmerkingen bij het Masterplan	22
4 Onvoldoende betrokkenheid bewoners	23
5 Financiële onderbouwing	24
6 Algemene conclusie	24

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

1 Doelstelling van het Voorontwerp

1.1 Achtergrond van het Voorontwerp

Voorontwerp in opdracht opgesteld.

De enige (werkelijke) aanleiding voor dit voorontwerp is de wens van de eigenaar van het Hampshirehotel¹ om zijn hotel aan het water te leggen, beter gezegd het water naar zijn hotel te brengen, en een restaurantpaviljoen te bouwen in het aangrenzende groengebied. Het bevreemdt dat het college deze aanleiding verzwijgt. Temeer omdat de gemeente Groningen dit voorontwerp bestemmingsplan feitelijk in opdracht van (de eigenaar van) Hampshire heeft opgesteld. Basis voor deze opdrachtverhouding vormt de offerte die de gemeente Groningen begin 2013 aan Hampshire heeft gedaan en waarmee Hampshire op 23 mei 2013 akkoord ging.² We hebben de gemeente om deze offerte gevraagd maar deze nog niet gekregen. Ook de raadscommissie Ruimte en Wonen kent de offerte en de inhoudelijke en financiële afspraken die op basis daarvan tussen gemeente en de eigenaar van Hampshire zijn gemaakt niet. Het lijkt ons dat met deze opdrachtgever-opdrachtnemer verhouding publiekrechtelijke neutraliteit onmogelijk is geworden. Dat blijkt ook steeds opnieuw verderop in het Voorontwerp, waar het college toe redeneert naar de naar de gewenste en waarschijnlijk afgesproken uitkomst: de ondernemer dit plan laten realiseren.

Het doel van het bestemmingsplan is dan ook niet zoals het college stelt: *"het opwaarderen van de noordoosthoek van het Hoornse Meer ten behoeve van recreatieve gebruikers, omwonenden en gasten van het Hampshire hotel met als belangrijk neveneffect de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit"* maar uitsluitend het verbeteren van de positie van het hotel door aanleg van een terras aan het water en het mogelijk maken van de bouw van een restaurant in het buitengebied.

Niet gebaseerd op noch uitvloeisel van beleid van het Meerschapp.

In plaats van eerlijk voor deze enige reden uit te komen begint het Voorontwerp meteen met een feitelijke onjuistheid: het "Masterplan Noordoosthoek Hoornse Meer" zou een onderdeel vormen van het Koepelplan Paterswoldse Meer van het Meerschapp³. Ten tijde van het genoemde Koepelplan bestond het Masterplan echter nog niet. Dat kon van dat Koepelplan dus ook geen onderdeel vormen.

Het Koepelplan is destijds alleen opgesteld om een kader te hebben voor EFRO⁴-subsidieaanvragen, niet als beleidsvisie van het Meerschapp. Het is dan ook maar een dun plannetje, bedoeld om subsidie te krijgen voor het zogenaamde Trip 1 project. Het Hampshire initiatief komt in het Koepelplan alleen maar ter sprake in een opsomming van een aantal "private voornemens" (blz. 11) die ook nog in het gebied spelen, dus niet als eigen beleid van

¹ Het Voorontwerp spreekt vrij consequent van "het plan van Hampshire, Hampshire wil" et cetera. Naar
² Zie de antwoordbrief van B&W van Groningen (18-11-2014, kenmerk 4694890) op vragen van SP en CDA.
³ Zie: Koepelplan Paterswoldsemeer, Meerschapp Paterswoldse/Grontmij Nederland bv, Haren, 29 januari 2009.
⁴ Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

het Meerschap. In de later opgestelde (2012) en aanmerkelijk breder en diepgaander opgezette Beleidsvisie⁵ ontbreekt het Hampshire-voornemen dan ook.

Negatief framen

Opvallend is dat het college geen gelegenheid onbenut laat om de noordoosthoek van het Hoornse Meer, zoals dat heet, negatief te framen. We noemen enkele voorbeelden: het gebied zou "opgewaardeerd" moeten worden, het is "een achterafhoekje", de enige foto van het gebied die is opgenomen is een grauwe, sfeerloze, die geen enkel recht doet aan de visuele kwaliteit van het gebied, "de inrichting van het gebied is ... gedateerd en voldoet niet meer aan de eisen des tijds", de "recreatieve aantrekkelijkheid en de toegankelijkheid voor voetgangers, fietsers en waterrecreanten" zou hoognodig verbeterd moeten worden en de noordoosthoek "opgewaardeerd". "Recreatieve voorzieningen missen echter als trekker voor bezoekers" en ook is volgens het college het Hoornse Meer "slecht zichtbaar vanaf de recreatieve paden en vanuit het Hampshire Hotel." De inrichting van het gebied is "gesloten en het meer gaat verscholen achter een groene zone. De ruimtelijk-functionele structuur voorziet niet in een open en aantrekkelijke verbinding tussen het meer en de directe omgeving." Voor een dergelijke donkergrijs getinte sfeerschets is geen enkele reden. En verderop in deze reactie zullen we aangeven dat hier in het geheel geen sprake is van "verbeteren van de recreatieve aantrekkelijkheid en toegankelijkheid" of van "opwaarderen van de noordoosthoek".

1.2 Doelstelling van het Voorontwerp

Wie beoogt hier wat?

Wanneer het Voorontwerp spreekt van een "beoogde ontwikkeling" is natuurlijk weer de vraag interessant wie deze ontwikkeling "beoogt": gemeente en initiatiefnemer, samenwerkend in projectgroepverband, zijn niet meer te onderscheiden.

Bij de beschrijving van de ontstaansgeschiedenis valt op dat KPN natuurlijk geen opdracht heeft gegeven voor de bouw van een Hampshirehotel maar van een opleidingscentrum. Toen de huidige eigenaar in 2002 het gebouw van KPN kocht meldde RTV Noord: "In het voormalige opleidingscentrum Meerwold van KPN in de stad Groningen komen geen hotelkamers. Dat heeft het opleidingscentrum Freia afgesproken met de gemeente. Freia nam het gebouw eerder dit jaar over van KPN. Het opleidingscentrum ging vervolgens met touroperator KrasVakanties in zee, die een aantal vertrekken voor afbraakprijzen als hotelkamers wilde verhuren. Kras omschreef het gebouw op internet zelfs als een nieuw driesterrenhotel in het Noorden. Hoteliers in de stad liepen te hoop tegen deze ontwikkeling, omdat het bestemmingsplan geen hotelfunctie toelaat. Na overleg met de gemeente heeft Freia besloten om te stoppen met het hotel." Desalniettemin is de hotelfunctie in het gebouw in de jaren daarna steeds verder uitgebreid. Het vigerende bestemmingsplan maakte dit mogelijk. Thans wordt een verdere stap gezet in de uitbreiding van de horecafunctie ter plaatse, ten koste van de groenvoorziening.

⁵ Beleidsvisie Meerschap Paterswolde, Meerschap Paterswolde/Grontmij, Assen, juni 2012.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

College: recreatie = consumptie.

“De bestaande inrichtingsstructuur van het meer en de omgeving leunt nog steeds op inrichtingsplannen uit de zeventiger jaren van de vorige eeuw. De inrichting van het gebied is hierdoor (!) gedateerd en voldoet niet meer aan de eisen des tijds” En als dat al een probleem zou zijn, is een restaurant bouwen dan de oplossing? Als de druk op het gebied is toegenomen lijkt het juist niet verstandig een groot oppervlak te reserveren voor de consumptieve doeleinden van een heel kleine groep ‘gebruikers’, te weten de gasten van hotel Hampshire. “Met de nieuwe inrichting wordt de verblijfskwaliteit, de recreatieve aantrekkelijkheid en de toegankelijkheid voor voetgangers, fietsers en waterrecreanten sterk vergroot”. Dit argument is onzin: de verblijfskwaliteit wordt alleen vergroot voor de gasten van hotel en restaurant, in feite wordt het gebruik van het gebied ‘geprivatiseerd’. Voor voetgangers en fietsers worden de recreatieve mogelijkheden niet vergroot ten opzichte van de huidige mogelijkheden. Voor de motorbootvaarders onder de waterrecreanten worden door de aanlegsteigers en een hoge brug de recreatiemogelijkheden inderdaad vergroot. Door die hoge brug (doorvaarthoogte 2,50 m) verslechtert zowel de toegankelijkheid voor oudere gebruikers⁶ als het uitzicht van en naar het meer. Bovendien is de vraag is of er behoefte is aan deze minimale extra motorbootvaarmogelijkheid en of daarvoor de huidige groene structuur moet worden opgegeven. Immers het Hoornse Meer en Paterswoldse Meer hebben in de directe nabijheid reeds uitgebreide mogelijkheden voor waterrecreatie bieden (waaronder ook de aanlegmogelijkheden bij het winkelcentrum aan het Allendeplein –aan de noordwestkant van het meer derhalve).

De conclusie moet zijn dat niet de recreatiemogelijkheden maar de consumptiemogelijkheden worden vergroot. De natuurlijke kwaliteit van het gebied wordt eerst verslechterd door sloop van groen en bouw van een paviljoen en dan “gecompenseerd” door het uitvoeren van wat in feite achterstallig groenonderhoud is.

Hoofddoel Masterplan: restaurant bouwen.

Kern van het Masterplan is niet, zoals het Voorontwerp stelt, dat het meer wordt vergroot. Dit gebeurt alleen maar om de directe omgeving van het te bouwen paviljoen aantrekkelijk te maken voor de toekomstige gasten. Een andere reden is niet te bedenken. En de achterkant blijft natuurlijk gewoon de achterkant. Het gebied is geen “achterafhoek” en wordt ook geen “nieuwe toegang tot het meer”. Die toegang is er al dus deze tekst is misleidend: de lezer wordt hier bewust op het verkeerde been gezet. “De ambitie van het hotel om aan te sluiten op de kwaliteiten van het meer en om aan te sluiten op het omringende landschap is onder andere vastgelegd in het beeldkwaliteitsplan”, zegt het Voorontwerp. We stellen vast dat het omgekeerde gebeurt: met dit Voorontwerp probeert Hampshire het omringende landschap te kneden naar de eisen van de horeca exploitatie.

Ook de andere argumenten die het Voorontwerp geeft voor het zogenaamde “verbeteren van de recreatieve verbindingen” blijken stuk voor stuk onjuist:

- “extra doorkijkjes” zijn in het huidige bestemmingsplan al lang mogelijk, daarvoor hoeft

⁶ Het wandelrondje langs de noordoosthoek wordt intensief gebruikt door een groot aantal bejaarde bewoners die daarvoor afhankelijk zijn van een rollator.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

- geen paviljoen te worden gebouwd.
- *“Door vergroting van het wateroppervlak komt de wijk nog dichterbij het water te liggen.”* Nee, dat verandert niet: niet de wijk maar het hotel komt dichterbij het water en dat is ook de enige reden van dit plan.
- *“afwisseling van open en besloten, kleine en grote ruimten en zicht op water of open velden”* bestaat al lang al. Het is pijnlijk dat de opstellers van het Voorontwerp het gebied kennelijk nog nooit hebben bekeken.
- *“Het gebied wordt aantrekkelijk voor mensen én voor de natuur”*. Nee: het gebied is al aantrekkelijk en wordt door veel Groningers gebruikt!

2 Beleidskader

Het Voorontwerp geeft een opsomming van rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid waarbij de lezer zich na het lezen afvraagt hoe het de opstellers zal gaan lukken om het Hampshireplan in deze kaders te persen. Ook hier weer wreekt zich dat het college zich niet meer neutraal kan opstellen en toe wil/moet schrijven naar de met de initiatiefnemer afgesproken situatie.

2.1 Toetsing aan het Besluit Ruimtelijke Ordening

Sinds 2012 is het verplicht de Ladder Duurzame Verstedelijking toe te passen bij bestemmingsplannen waarin nieuwbouw is opgenomen. Doel is het waarborgen van een *“zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten waardoor de ruimte in stedelijke gebieden optimaal benut wordt”*.⁷

Artikel 3.1.6, lid 2, Besluit Ruimtelijke Ordening (BRo) bepaalt daarom het volgende:

“De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, voldoet aan de volgende voorwaarden:

- a. er wordt beschreven dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte;
- b. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel a, blijkt dat sprake is van een actuele regionale behoefte, wordt beschreven in hoeverre in die behoefte binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins, en;
- c. indien uit de beschrijving, bedoeld in onderdeel b, blijkt dat de stedelijke ontwikkeling niet binnen het bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan plaatsvinden, wordt beschreven in hoeverre wordt voorzien in die behoefte op locaties die, gebruikmakend van verschillende middelen van vervoer, passend ontsloten zijn of als zodanig worden ontwikkeld.

⁷ Zie Handreiking bij de Ladder Duurzame Verstedelijking, Ministerie van Infrastructuur en Milieu, november 2013.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Uit de Nota van Toelichting op het Besluit Ruimtelijke Ordening (zoals gewijzigd), blijkt het volgende ten aanzien van de verplichtingen van dit artikel:

“Onderdeel a van het tweede lid (nieuw) verplicht provinciale en gemeentelijke overheden om nieuwe stedelijke ontwikkelingen af te stemmen op de geconstateerde actuele behoefte, en de wijze waarop in die behoefte wordt voorzien ook regionaal af te stemmen. Op deze wijze wordt over- en ondercapaciteit zoveel mogelijk voorkomen. De behoefte kan zowel kwantitatief als kwalitatief van aard zijn. Deze verplichting moet leiden tot een regionale afstemming bij de invulling van een kwantitatieve of kwalitatieve woningbehoefte (in verschillende segmenten en woonmilieus) of bij een behoefte aan bedrijventerreinen (in verschillende milieucategorieën), kantoren, detailhandel en andere stedelijke voorzieningen.

Deze trede bewerkstelligt dat, wanneer wordt overwogen om nieuwe stedelijke ontwikkelingen ruimtelijk mogelijk te maken, overheden beoordelen of er concreet behoefte bestaat aan de betreffende vorm van verstedelijking van de betreffende kwaliteit. Of de behoefte actueel is, wordt onder meer bepaald aan de hand van de vraag of reeds elders in de regio een stedelijke ontwikkeling is gepland of plaatsvindt die in die behoefte kan voorzien. Het passende regionale schaalniveau wordt in het algemeen voornamelijk bepaald door het woon-werkverkeer. Naast de kwantitatieve behoefte (aantal hectares of aantallen woningen) gaat het ook om kwalitatieve behoefte (bijvoorbeeld een bedrijventerrein waar zware milieuhinder mogelijk is of een specifiek woonmilieu) op regionale schaal. Bij deze beoordeling dient de behoefte te worden afgewogen tegen het bestaande aanbod. In dat aanbod zitten ook de leegstaande woningen, kantoren, winkelpanden en bedrijventerreinen. Voor detailhandel betekent deze stap dat gemotiveerd wordt dat rekening is gehouden met het voorkomen van winkelleegstand.

Ook een lokale behoefte aan een stedelijke ontwikkeling kan door de regio onderdeel worden gemaakt van de regionale behoefte. Zo kan er vanuit het oogpunt van leefbaarheid een lokale behoefte zijn aan kleinschalige voorzieningen en detailhandel met primair een functie op buurt- of wijkniveau, zoals de bakker op de hoek, of een wijkcentrum. Het kan ook gaan om kleinschalige woningbouw die vanwege leefbaarheid en vitaliteit van een kern noodzakelijk is, bijvoorbeeld om woonruimte in de eigen kern te kunnen bieden voor natuurlijke bevolkingsgroei.”

Wanneer de regionale behoefte is vastgesteld, dient voorts nog te worden vastgesteld of ontwikkeling niet in het stedelijke gebied kan worden gerealiseerd (in plaats van erbuiten). De nota van Toelichting zegt dienaangaande het volgende:

“Het tweede lid, onderdeel b, vraagt van overheden om, indien er een regionale behoefte aan een stedelijke ontwikkeling is, te beoordelen of de beoogde ontwikkeling binnen het bestaand stedelijk gebied in de betreffende regio kan worden gerealiseerd. Dit betekent dat wordt bezien of binnen bestaand stedelijk gebied in de behoefte kan worden voorzien door middel van herstructurering, transformatie of anderszins. Onderdeel hiervan is dat wordt gekeken of leegstaande verstedelijkingsruimte door het

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

treffen van kwalitatieve maatregelen in de behoefte kan voorzien. Voor wat betreft detailhandel houdt deze trede in dat wordt gemotiveerd in hoeverre de voorkeur is gegeven aan herstructurering of transformatie van bestaande winkelpanden.”

Wanneer het plan aan de verplichtingen die voortvloeien uit het BRo getoetst wordt, moet het volgende worden geconstateerd.

a. actuele regionale behoefte

“Groningen groeit en dus is er meer behoefte aan restaurants” is de verbluffend eenvoudige redenering van het college. Bovendien signaleert het college “behoefte aan horeca buiten de stad, in het groengebied bij het Hoornse Meer”. Deze opmerkelijk gedetailleerd gelocaliseerde behoefte is op geen enkele manier onderbouwd.

Ook zou er een groeiende behoefte zijn aan hotelaccommodatie. Een visie die niet wordt gedeeld door de Rabobank en KPMG in respectievelijk hun “Cijfers en trends”⁸ en “Hospitality Benchmarks”⁹. Zij zijn beide zeer voorzichtig tot somber over de groeimogelijkheden voor de hotelsector buiten de randstad. Als er al een groeiende behoefte zou bestaan aan hotelaccommodatie, is dit overigens vanzelfsprekend geen onderbouwing voor de behoefte aan een terras- en restaurantcapaciteit, waarop het plan betrekking heeft. Uitbreiding van de hotelcapaciteit is immers niet aan de orde.

Daar komt nog bij dat de gemeente Haren in juni van het afgelopen jaar bekend maakte het daar geldende bestemmingsplan te wijzigen om meer horeca in de zuidoosthoek van het Paterswoldse meer mogelijk te maken.

Onze conclusie is dat er rondom het Hoornse en Paterswoldse Meer zeker geen aantoonbare behoefte is aan extra restaurantcapaciteit.

Voor wat betreft de recreatiemogelijkheden en de behoefte aan aanlegmogelijkheden voor watersporters, blijkt op geen enkele wijze dat op die plaats een dergelijke behoefte (aan uitbreiding) zou bestaan. De aanlegmogelijkheden in de noordwesthoek worden zelfs in het hoogseizoen niet volledig benut. Voor watersporters die gebruik willen maken van de recreatieve mogelijkheden aan de oostzijde van het meer, bestaan reeds mogelijkheden om aan de oostzijde aan te leggen (ofwel in de noordwesthoek aan te leggen en van daaruit te wandelen naar het gebied in de noordoosthoek).

b. Realisatiemogelijkheden in bestaand stedelijk gebied

Uitgangspunt van de toetsing op grond van het BRo is dat ontwikkelingen in beginsel binnen het stedelijk gebied plaatsvinden en niet daarbuiten. Pas als is geconstateerd dat de in de eerste

⁸ Rabobank, “Cijfers en trends” branche informatie horeca, 2014.

⁹ KPMG, “Hospitality Benchmarks 2014”.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

stap van de toetsing geconstateerde behoefte niet in het binnenstedelijke gebied gerealiseerd kan worden – waarbij de mogelijkheden in de regio betrokken moeten worden, niet alleen de mogelijkheden binnen de betreffende gemeente! – is er ruimte om de ontwikkeling buiten het stedelijke gebied te laten plaatsvinden.

Uiteraard biedt Groningen een veelheid aan mogelijkheden voor de realisatie van een restaurant in bestaand stedelijk gebied. Het plan geeft niet onderbouwd aan dat die mogelijkheden (elders in de stad en zelfs elders in de Hoornse Meer) niet aanwezig zouden zijn. Ook gaat het plan niet in op de reeds bestaande voorzieningen aan de zuidzijde van het meer.

Volgens het Voorontwerp zou het restaurant “*een connectie hebben*” met het hotel en daarom “*in de directe nabijheid van het hotel*” moeten worden gerealiseerd.

Als er al sprake zou zijn van een behoefte aan restaurantcapaciteit die verbonden is aan de hotelfunctie – hetgeen evenmin onderbouwd is – moet worden geconstateerd dat het huidige bestemmingsplan de restaurantfunctie reeds toestaat in het huidige hotel. Het bouwvolume van het hotel zelf biedt volop mogelijkheden voor inbouw, verbouw of directe aanbouw van een restaurant. Er is dus geen enkele reden een restaurant te bouwen in wat, ook volgens het college, buitenstedelijk gebied is. Dit geldt temeer nu volgens de gemeente zelf de bezoekers van het restaurant grotendeels hotelgasten zullen zijn. Hier wreekt zich natuurlijk de wonderlijke opzet van een 100 meter van het hotel geprojecteerd restaurant.

Waarschijnlijk wordt er (toch) vanuit gegaan dat een (groot) deel van de bezoekers van het paviljoen uit niet-hotelgasten bestaat: tijdens de presentatie in maart 2014 werd bijvoorbeeld gezegd dat het paviljoen zeer geschikt is voor huwelijksfeesten of promoties.

Er moet, kortom, worden geconstateerd dat het restaurant – nu het volgens het Voorontwerp grotendeels op de hotelgasten gericht is – hoe dan ook niet bedoeld is om de recreatieve mogelijkheden van de noordoosthoek van de Hoornse meer te vergroten, maar om de exploitatiemogelijkheden van het hotel te vergroten. En het is daarvoor dat de huidige groene structuur gewijzigd en aangetast wordt.

Anders dan kennelijk het college vinden wij de ruimtelijke impact van dit bouwplan, het grootste in het gebied sinds de bouw van Kaap Hoorn, wel degelijk groot en bovendien volstrekt onnodig. De veronderstelling van het college dat “het restaurant hoofdzakelijk zal worden bezocht door gasten van het hotel” gaat volstrekt voorbij aan elke horeca-reëliteit en is daarom ergerlijk misleidend.

We kunnen ons niet voorstellen dat het college niet beseft dat zeer vele aantastingen van waardevolle gebieden zich stapsgewijs, via kleine ontwikkelingen voltrekken. Juist daarom is het zo belangrijk om niet, zoals het college in dit geval wil doen, bouwen in buitenstedelijk gebied oogluikend toe te staan. In dat verband merken wij op dat Het BRO geen categorie ‘bijna binnenstedelijk’ kent (met andere woorden: de stelling dat een beetje bouwen in het buitenstedelijke gebied niet aan de voorwaarden van artikel 3.1.6 behoort te voldoen als de impact op het buitenstedelijke gebied niet al te groot is, gaat niet op).

c. Passende ontsluiting

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Wanneer onderbouwd is aangetoond dat sprake is van een behoefte aan uitbreiding van de restaurantvoorzieningen in de regio en aan deze behoefte niet tegemoet kan worden gekomen binnen het stedelijke gebied, dan dient vervolgens beschreven te worden hoe de ontsluiting zal plaatsvinden. In dit verband merken wij op dat de locatie voor het restaurant in elk geval per openbaar vervoer bijzonder slecht bereikbaar is. Bushaltes liggen op 600 en 780 m afstand van de voorkant van het hotel en dat weer op ruim 100 meter van het te bouwen restaurant. Het plan stelt overigens dat het grootste deel van de bezoekers van het nieuw te bouwen restaurant in het hotel zal verblijven. Dat is een vreemde redenering in een bestemmingsplan: het gaat hier immers om het aangeven van functies en bouwmogelijkheden en doet geen enkele uitspraak over (toekomstig) gebruik. Niet door de huidige initiatiefnemer en al helemaal niet door eventuele toekomstige eigenaren. Bovendien heeft het hotel al een restaurant en trekken feesten en partijen gasten uit allerlei plaatsen die grotendeels per auto zullen komen.

2.2 Gemeentelijk beleid

Horecanota 2011-2015.

Wij constateren dat het Voorontwerp niet in overeenstemming is met de Horecanota Groningen 2011-2015.

De nota bevat de aanbeveling om kleinschalige horeca te ontwikkelen in de noordwesthoek van het Hoornse Meer, gerelateerd aan de daar al aanwezige horeca- en winkelvoorzieningen. Een ontwikkeling die ook het Meerschapp in haar Beleidsvisie 2012 kansrijk acht (pag.47). De nota voorziet niet in een ontwikkeling in de noordoosthoek. Het Hampshireplan frustreert integendeel de wel voorziene ontwikkeling in de noordwesthoek en daarmee ook de kansen van de daar reeds gevestigde horeca ondernemers. Het voorontwerp staat dan ook haaks op het geformuleerde gemeentelijke horecabeleid.

Bestemmingsplan Corpus den Hoorn 2008.

De uitgangspunten van het Voorontwerp wijken voorts op essentiële punten af van de uitgangspunten van het vigerende bestemmingsplan, het bestemmingsplan Corpus den Hoorn 2008. In dat plan wordt gesteld dat de zone aan de oostzijde van het plangebied samen met het Noord-Willemskanaal een belangrijke ruimtelijke en ecologische structuur vormt.¹⁰

Verder wordt daarin het volgende opgemerkt over het Meerschapsgebied en het Hoornse Meer:

“Het Meerschapsgebied heeft een recreatieve functie met natuurwaarden. De zone heeft een grote ecologische waarde. Het Hoornse Meer heeft een functie voor de watersport en heeft hiermee een meer intensieve recreatieve waarde. In de noordelijke punt van het water is een haventje gesitueerd. De oostzijde van het gebied heeft dichte begroeiing. Ten noorden hiervan bevindt zich een hotel. Het hotel is door middel van een hekwerk en dichte begroeiing zowel fysiek als visueel afgesloten van het

¹⁰ Bestemmingsplan 2008, p. 24.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

recreatiegebied.¹¹

Ecologische hoofdstructuur

In het plangebied zijn twee zones, die onderdeel uitmaken van de stedelijke ecologische structuur. Aan de westzijde is dat het volkstuinenpark, dat samen met de Piccardthofplas een groter aaneengesloten gebied vormt; onderdeel van dit gebied is de ecologische waterverbinding tussen het stadspark en de Piccardthofplas. Aan de oostzijde is dat de groene zone langs het Noord- Willemskanaal, die de verbinding vormt tussen de stad en het buitengebied.¹²

Ecologisch gezien zijn vooral de kerngebieden Hoornse Meer, volkstuincomplex Piccardthof, de groene delen aan de oostrand tegen het Noord-Willemskanaal en het dijklichaam de Hoornse Schans van belang. Hier leven belangrijke (deel)populaties van onder andere verschillende en beschermde vleermuissoorten, marters, egels, muizen, vlinders, veel vogelsoorten en zelfs reeën.¹³

Verschillende vleermuissoorten gebruiken de boomstructuren en/of waterwegen als trekroute. Deze trekroutes zijn wettelijk beschermd. Behoud en versterking van deze zones is van groot belang. Genoemde kerngebieden en verbindingzones zijn vastgelegd op de Stedelijke Ecologische Structuurkaart van 2006/2007. Genetische uitwisseling en klimaatopwarming vragen om duurzame, goed functionerende ecologische verbindingen. Optimale stadsverbindingen zijn minimaal 25 meter breed en bevatten een boom-, struik- en kruidlaag om voor doelsoorten als wezel en egel passeerbaar te zijn. Bij langere verbindingzones zijn aansluitende kleinere groengebieden als ondersteuning van belang. Voorbeelden hiervan zijn de groene longen aan de oostrand: Henri Dunantlaan, Canadalaan en de Onlandse dijk.¹⁴

Bij ruimtelijke ontwikkelingen geldt niet alleen het behoud van de genoemde kerngebieden en verbindingzones, maar juist ook het veiligstellen en ecologisch functioneel houden van de zuidoostelijk gelegen "ecologische stadspoort" Hoornse Dijkje als verbinding of aansluiting met het buitengebied en de nationale Ecologische Hoofdstructuur.

Alle boomstructuren in het gebied zijn waardevol voor vogels en vleermuizen als nestplaats, voedselvoorziening en trekroute. Inrichting en beheer moeten afgestemd zijn op het 'Doelsoortenbeleid west'.¹⁵

Duidelijk is dat het Voorontwerp ten opzichte van de uitgangspunten van 2008 een forse ingreep in de groenstructuur betekent. Nu zijn de zij- en achterkanten van het hotel omgeven

¹¹ Bestemmingsplan 2008, p. 25.

¹² Bestemmingsplan 2008, p. 29.

¹³ Bestemmingsplan 2008, p. 38.

¹⁴ Bestemmingsplan 2008, p. 38.

¹⁵ Bestemmingsplan 2008, p. 39.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

door een ruime groenstrook. Destijds een bewuste keuze, ook al heeft grove verwaarlozing door de eigenaar van Hampshire geleid tot een verarming van het deel tussen hotel en Den Uylstraat. Van een situatie waarin het hotel bewust gescheiden is van de rustige, groene recreatie in de noordoosthoek, mikt het Voorontwerp nu op consumptieve recreatie en een aanzienlijke aantasting van het huidige gebied en groene karakter. Een ontwikkeling die, het is al meermalen gezegd, niet is ingegeven door de wens om tot verbetering van de ecologische waarden van het gebied te komen, maar om de exploitatiemogelijkheden van het hotel te verbeteren.

Stedelijke Ecologische Structuur.

De stad Groningen heeft daarnaast ook verplichtingen vanwege de SES (Stedelijke Ecologische Structuur). In de in het Voorontwerp opgenomen afbeelding staat een groene lijn als ecologische groene verbinding aangegeven. Op die plaats, tussen snelweg en kanaal in, staat een enkele knotwilg, verder is het een geheel open terrein. De wérkelijke ecologische verbinding wordt gevormd door de bomen langs het Hoornse Dijkje en de hoteltuin met de tuinen van de burens van het hotel. Die verbinding loopt dood als het plan ongewijzigd wordt uitgevoerd, waardoor SES, EHS en nationaal landschap Drentse Aa niet meer met elkaar verbonden zijn.

Coalitieakkoord 2014-2018.

Ook is de gang van zaken rond het Voorontwerp strijdig met de uitgangspunten van het Collegeprogramma "Voor de verandering".

Het college wil, zo schrijft het in dit programma, "een overheid zijn die goed kijkt en luistert" en die "samenwerkt op basis van vertrouwen, openheid, transparantie en eerlijkheid". Ook wil het college "het begrip participatie waarlijk inhoud .. geven. Samenwerken wordt het sleutelwoord. En samenwerken betekent een gedragsverandering van beide kanten. Niet meer achterover leunen en denken dat de overheid het wel oplost, hetzij financieel, hetzij met regelgeving. Aan de andere kant heeft de overheid de wijsheid niet meer in pacht, het 'wij weten wel wat goed voor u is' behoort tot het verleden. De aanpak van maatschappelijk-economische vraagstukken gebeurt in gezamenlijkheid, er wordt naar elkaar geluisterd op basis van gelijkwaardigheid. Verwachtingen en mogelijkheden worden besproken en gerespecteerd."

Fraaie woorden die helaas geen gevolgen hebben gehad voor de praktijk in de "Hampshire discussie". Wij komen daarop hieronder terug in par 4, Betrokkenheid bewoners.

2.3 Beleid Meerschop Paterswolde

Bouw restaurant past niet in beleid Meerschop

Het Meerschop neemt in de Hampshire discussie een bijzondere plaats in. Het Meerschop is eigenaar¹⁶ van de grond waarop Hampshire haar paviljoen wil bouwen.

In haar Beleidsvisie 2012 onderscheidt het Meerschop zes deelgebieden. Het gebied vanaf de Hoornse Plas, dus Zunneriepe, Zwanenhals tot en met de Gasthuiskade wordt Stadsrand

¹⁶ Of hier sprake is van een volledig eigendom is ons op dit moment niet bekend. Waarschijnlijk is bij de inastelling van het Meerschop door de betreffende gemeenten grond in beheer gegeven aan de gemeenschappelijke regeling.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

genoemd, het gebied waarin Hampshire ligt, westelijk van het Noord Willemskanaal heet Oostoever. Voor het eerste gebied noemt het Meerschapschap als streefbeeld *“een levendige boulevard”*, voor het tweede gebied moeten *“nieuwe ontwikkelingen de al aanwezige natuurlijke en landschappelijke waarden .. behouden en bij voorkeur versterken”*. Het deelgebied Oostoever *“krijgt sterker dan reeds het geval is een natuurlijke invulling”*.

Het is evident dat het Voorontwerp in strijd is met deze Beleidsvisie van het Meerschapschap. Een afwijking van de recente beleidsvisie van het Meerschapschap zoals thans in het Voorontwerp vergt ten minste een gedegen onderbouwing van de noodzakelijkheid van die afwijking, maar bovendien een wijziging van beleid in Meerschapsverband.

2.4 Beleid Provincie Groningen

Tegen versterking en versnippering.

De Provinciale Omgevingsverordening bepaalt in artikel 4.27, lid 1, over niet-agrarisch grondgebruik:

“Een bestemmingsplan voorziet niet in nieuw ruimtebeslag ten behoeve van, noch in nieuwvestiging van niet-functioneel aan het buitengebied gebonden functies, zoals wonen, niet- agrarische bedrijven, dienstverlening, detailhandel, horeca, maatschappelijke voorzieningen, voorzieningen voor recreatie, anders dan extensieve recreatie.”

Het Voorontwerp lijkt duidelijk in strijd met deze bepaling in de provinciale verordening.

Lid 6 van dit artikel bepaalt:

“In afwijking van het eerste lid kan een bestemmingsplan regels stellen die voorzien in de mogelijkheid tot uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijven en bestaande maatschappelijke voorzieningen. Deze regels betreffen dan in elk geval:

- a. de beperking van de uitbreidingsmogelijkheden van de oppervlakte van de bestaande bedrijfsbebouwing tot een percentage dat niet meer mag bedragen dan 20% van de totale oppervlakte van de bestaande bedrijfsbebouwing zoals aanwezig op 17 juni 2009, en de beperking van de uitbreidingsmogelijkheid van het bestaande bouwperceel tot een percentage dat niet meer mag bedragen dan 20% van het bouwperceel zoals dat op 17 juni 2009 aanwezig was;*
- b. de voorwaarde dat de uitbreiding niet leidt tot onevenredige aantasting van landschap, natuur en milieu en tot verkeersoverlast.”*

Met de passage op pag. 10 van het Voorontwerp, *“Vestiging van nieuwe niet-agrarische bedrijvigheid in het buitengebied mag onder bepaalde voorwaarden alleen plaatsvinden in bestaande, vrijkomende gebouwen. Voor bestaande niet-agrarische bedrijvigheid is beperkte uitbreiding mogelijk. Deze uitbreiding mag niet tot ernstige aantasting van landschap, natuur en milieu en verkeersoverlast leiden”*, beoogt het Voorontwerp kennelijk aan te sluiten bij artikel 4.27 lid 6, van de Provinciale Omgevingsverordening. Wij wijzen erop dat de lid 6 van genoemd artikel betrekking heeft op uitbreiding van gebouwen die reeds in het buitengebied aanwezig

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

waren. Het paviljoen dat in het Voorontwerp wordt voorzien is echter een nieuw gebouw en valt derhalve niet onder de uitzondering van artikel 4.27, lid 6 van de verordening.

In het Provinciaal Omgevingsplan schrijft de Provincie voorts: “We vragen gemeenten daarom om zich terughoudend op te stellen bij het toestaan van nieuwe ingrepen in gebieden met natuurwaarden buiten de EHS.” Voorts stelt de Provincie dat zij in deze gebieden terughoudend om zal gaan met het verlenen van ontgrondingsvergunningen wanneer daarbij *bestaande* natuurwaarden worden aangetast. Voor de uitvoering van het Masterplan is een dergelijke ontgrondingsvergunning nodig in verband met het uitgraven (vergroten) van het meer. Het Voorontwerp onderbouwt niet hoe het zich verhoudt tot de provinciale kaders, anders dan dat wordt gesteld dat het plan daarmee in overeenstemming is.

3 Onjuiste uitgangspunten, beoordelingen en conclusies in het Voorontwerp

3.1 Archeologie

Archeologie blijkt niet relevant.

Het voorontwerp vermeldt dat het doel van het plan (mede) is archeologische waarden zichtbaar te maken. Tegelijkertijd wordt echter geconstateerd:

“Uit archeologisch onderzoek is gebleken dat de verwachte veenterp niet aanwezig is in het gebied.”¹⁷

Voorts wordt vermeld:

“Tijdens het veldwerk zijn geen archeologische vondsten aangetroffen waarmee tijdens de verdere planvorming rekening zou moeten worden gehouden. Omdat de kans wel zeer groot wordt geacht dat zich in de rest van het plangebied nog meer mogelijke ontginningsresten bevinden, wordt geadviseerd om in de rest van het plangebied archeologisch vervolgonderzoek uit te laten voeren door middel van archeologische begeleiding tijdens de uitvoering.”¹⁸

Het kan moeilijk worden volgehouden dat archeologische waarden zichtbaar worden gemaakt als volstrekt onduidelijk is of die in het plangebied aanwezig zijn. Het Masterplan kan dan ook bezwaarlijk als ‘doel’ hebben die waarden zichtbaar te maken. Bovendien kan dit niet als een meerwaarde van het plan gezien worden.

3.2 Groen en ecologie

Ecologie slecht? Bouw een restaurant!

Het meest wonderlijke aan de benadering in het Voorontwerp is het compensatie-uitgangspunt. De natuur wordt door het bouwplan geweld aangedaan, dat moet worden gecompenseerd en

¹⁷ Voorontwerp, p. 22.

¹⁸ Voorontwerp, p. 22.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

dus, stelt het college trots, betekent dit plan een verbetering voor de ecologische situatie. Van zo'n verbetering ten opzichte van de huidige situatie is op deze wijze vanzelfsprekend geen sprake. Te hopen valt daarom dat het college de ecologische situatie in Groningen niet al te veel wil verbeteren, dat zou leiden tot een vloed van bouwplannen in natuurgebieden.

Verder valt in de beschrijving van de ecologische situatie op dat ook de gemeente Groningen zich realiseert dat de ecologische betekenis van het hele Hoornse en Paterswoldsemeer gebied al jaren verbetering behoeft. Dat is opmerkelijk, nu de gemeente Groningen veruit de grootste vinger in de pap heeft in het beleid van de verantwoordelijke beheerder van het gebied, het Meerschapp Paterswolde¹⁹.

Kortom: het Voorontwerp presenteert ten onrechte de realisatie van het plan als een verbetering van de ecologische situatie in de noordoosthoek.

Los hiervan moeten grote vraagtekens worden gezet bij de stelling dat de ecologische situatie wordt verbeterd. Het Voorontwerp bevat in dit opzicht nogal wat tegenstrijdigheden en is derhalve onvoldoende onderbouwd. Wij wijzen, zonder uitpuddend te zijn, op een aantal punten.

In het Voorontwerp wordt gesteld *"De bestaande boulevard van de Gasthuiskade/het Ghandiplein wordt gekoppeld aan de nieuwe boulevard."*

Deze wijdse formulering suggereert dat van oost tot west de noordkant van het meer één grote 'boulevard' wordt met een versteende kade en commerciële activiteiten. Waarom zou anders over *"wordt gekoppeld"* worden gesproken als er nu al een doorgaand wandel- en fietspad aanwezig is? Een dergelijke inrichting lijkt ons geen verbetering van de ecologische situatie.

Gesteld wordt: *"Het Hoornse Meer is slecht zichtbaar vanaf de recreatieve paden en vanuit het Hampshire Hotel. De inrichting van het gebied is gesloten en het meer gaat verscholen achter een groene zone."*

Dit is evident onjuist. Er is vanaf de recreatieve paden goed zicht op steeds wisselende delen van het meer, niet op het hele meer. Kennelijk gaat het erom dat vanuit het hotel en het te realiseren terras en paviljoen het (hele) meer zichtbaar zal zijn. Het meer gaat niet *"verscholen achter een groene zone"* maar de noordoosthoek is juist een coulissenachtig landschap met afwisseling van bomen, struiken, velden en water. Daarmee vindt bij uitstek een goede aansluiting plaats van SES op het vlakbij gelegen deel van de EHS en het veel uitgebreidere nationaal landschap Drentse Aa.

Voorts wordt gesteld: *"De ruimtelijk-functionele structuur voorziet niet in een open en aantrekkelijke verbinding tussen het meer en de directe omgeving."*

¹⁹ De gemeente Groningen draagt 69,8 % van de kosten van het Meerschapp, zie de Gemeenschappelijke Regeling Meerschapp Paterswolde, 2007.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Het is juist dat het gebied niet geheel open is wanneer vanuit het hotel wordt gekeken. De huidige ruimtelijk-functionele structuur past echter precies op het recreatieve gebruik dat thans in de noordoosthoek plaatsvindt. De verbinding tussen het meer en de directe omgeving moet, zo blijkt uit het plan, vooral dienen om hotel, terras en paviljoen aantrekkelijk(er) te maken. Tot groot genoegen van de vele huidige gebruikers van de recreatieve mogelijkheden in de noordoosthoek is deze hoek een afwisselend gebied en niet een alleen maar open gebied. Daarvoor is de westelijke kant van het meer geschikt(er). Voorts merken wij op dat een open structuur geen ecologische ontwikkeling dient, maar alleen de zichtlijnen die het hotel kennelijk graag wil. Bovendien levert een open structuur voor de aangrenzende wijk en de natuur meer geluidsoverlast van de A28 op, omdat geluid nu eenmaal beter over water dan door bomen gaat. Daarnaast bestaat de vrees van geluidsoverlast vanuit het paviljoen als daar de ramen in de zomer open staan.

3.3 Water

Meer kans op wateroverlast, bergingscapaciteit voldoende.

Opvallend is dat het Voorontwerp op blz 36 stelt dat de “*Hoornse Dijk is gesloten voor auto’s en vrachtwagens*”. Dat is helaas niet waar: het Hoornse Dijkje wordt nu al veelvuldig gebruikt door auto’s en zal bij uitvoering van dit plan nog meer door vrachtauto’s van leveranciers e.d. (kunnen) worden gebruikt. Dat is te meer waarschijnlijk omdat in het Voorontwerp het bebouwingsvlak voor het restaurant tegen de oostelijke oever van het Nonnengat is gepland. Ontsluiting van een eventueel restaurant via die oostkant is dus voor de hand liggend. Dat dit in het Masterplan niet is voorzien is voor het Voorontwerp niet relevant. Zwaardere belasting van het kwetsbare Hoornse Dijkje is zorgelijk, gezien de essentiële waterkerende functie ten behoeve van Zuid-Groningen.

Verder spreekt het Voorontwerp van een mogelijke verhoging van de grondwaterstand door vergroting van het Nonnengat in noordelijke richting. Uiteraard kan dat een belangrijk risico zijn voor de direct aanwonenden in de Aldo Morostraat. Hoeveel het grondwater zal stijgen is nog niet duidelijk. Dat dient vooraf in kaart te worden gebracht en er dienen zo nodig maatregelen te worden genomen.

Verder stelt het College dat de vergroting van het wateroppervlak een waardevolle bijdrage aan de waterberging van het gebied levert. Het Voorontwerp geeft in de plantekening een wateruitbreiding van ca. 18.800 m², een uitbreiding van maximaal²⁰ 0,6 % van de huidige oppervlakte van het Hoornse en Paterswoldse meer. Dat betekent dus ook 0,6 % vergroting van de bergingscapaciteit. De gemeente Groningen heeft misschien een bergingsopgave, het merengebied heeft dat niet: in de onmiddellijke nabijheid van het gebied is de afgelopen jaren een uitgebreid programma uitgevoerd²¹ voor verbetering van de waterhuishouding en

²⁰ Maximaal omdat de uit te graven grond binnen het plangebied wordt verwerkt waardoor het wateroppervlak weer deels kan worden verkleind.

²¹ We bedoelen hier het de afgelopen jaren gerealiseerde project rond het stroomgebied van de Drentse Aa en de polders Lappenvoort/het Oosterland. Zie voor een korte beschrijving: <http://www.neerslag-magazine.nl/magazine/artikel/396/>

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

vergroten van de waterbergingscapaciteit. Het lijkt onwaarschijnlijk dat in dit minimale hoekje een bergingsopgave te vervullen zou zijn. Dat de bijdrage aan de waterberging als (bijkomende) doelstelling van het plan wordt aangevoerd is dan ook een oneigenlijk argument.

3.4 Parkeren en verkeersdruk

Verkeerde uitgangspunten verkeer en parkeren.

Het Voorontwerp is gebaseerd op onjuiste uitgangspunten wat betreft parkeerlast en verkeersdruk en, daarmee samenhangend, de te verwachten geluidsoverlast. Het Voorontwerp stelt de huidige en verwachte situatie onjuist voor.

In het Voorontwerp wordt gesteld:

“Het parkeerterrein bij het hotel heeft een capaciteit van circa 420 parkeerplaatsen. In onderstaande tabel is de parkeerbalans voor de toekomstige situatie weergegeven (gebaseerd op de kengetallen uit CROW-publicatie 317, waarbij uitgegaan is van een maximale bezetting van het hotel als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling). Hieruit blijkt dat in het plangebied, zowel in de maximale situatie als op verschillende momenten van de week, voldoende capaciteit beschikbaar is om te voldoen aan de parkeervraag. Vanwege de goede spreiding van de parkeervraag over de dag en de week worden geen parkeerproblemen verwacht.”

Maar op en rond het terrein van het hotel zijn meerdere parkeermogelijkheden en niet zoals verondersteld in het Voorontwerp alleen het grote parkeerterrein van het hotel. Het betreft de volgende voorzieningen:

1. Parkeerterrein voor het hotel. Capaciteit ca. 300 plaatsen (i.p.v. de in het voorontwerp genoemde 420 plaatsen) op ca 275 meter van geplande paviljoen
2. Parkeerterrein op hotel terrein tussen hotel en achtertuinen J.M. den Uylstraat, nu ca. 25 plaatsen voor personeel. Op de tekening van het masterplan wordt het parkeerterrein verdubbeld tot ca. 50 plaatsen en ligt het op ca. 80 meter van gepland paviljoen.
3. Ronde parkeerterrein honden uitlaters. Ca 70 plaatsen op 100/200 meter (binnendoor of over het Hoornse dijkje) van het geplande paviljoen
4. Parkeermogelijkheid in de wijk m.n. in de J.M. den Uylstraat in omgeving van de flat op ca. 150 meter van paviljoen.

Parkeerterrein	Parkeerplaatsen in voorontwerp	Parkeerplaatsen werkelijk	Meters tot paviljoen
Hotel	420	300	275
Tussen hotel en achtertuinen JM den Uyl straat	25 (voorpersoneel)	50 (na uitbreiding)	80
Honden uitlaters	0	70	100/200
In het Zuid-oosten Hoornse meer wijk		Bedoeld voor bewoners	150

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Ad 1 Parkeerterrein van het hotel. De werkelijke capaciteit is ca. 300 plaatsen en niet de in het voorontwerp genoemde 420 plaatsen. Dit parkeerterrein ligt op ca. 275 meter van het geplande paviljoen. Het is onwaarschijnlijk dat hier veel gebruik van zal worden gemaakt gezien de aanzienlijk kortere looproute van de alternatieve parkeermogelijkheden tot het geplande paviljoen.

Ad2 Parkeerterrein op hotel terrein tussen hotel en achtertuinen J.M. den Uylstraat. Nu ca. 25 plaatsen voor personeel. Op tekening wordt het parkeerterrein verdubbeld tot ca. 50 plaatsen en ligt op ca. 80 meter van gepland paviljoen. Dit terrein, tussen hotel en achtertuinen J.M. den Uylstraat, telt 19 parkeerplaatsen en 3 plaatsen voor laden en lossen. Op de tekening op blz. 51 van het Masterplan is het parkeerterrein verdubbeld tot ca. 50 plaatsen. Het uiteinde van het nieuwe parkeerterrein komt dan op ca. 10 meter van achtertuinen van de Den Uylstraat te liggen. Naar het geplande paviljoen is de afstand ca. 90 meter en naar het terras ca. 40 meter. Gezien de korte afstand naar paviljoen/ terras zal door de gasten hier worden geparkeerd en niet op het grote parkeerterrein van het hotel. Vanaf dit parkeerterrein zijn op de bedoelde tekening dan ook twee paden gepland: een naar het terras en een naar het paviljoen. Blijkbaar gaat ook het hotel ervan uit dat met name dit parkeerterrein door de gasten van het paviljoen en het terras gebruikt gaat worden. We hebben de projectmanager van het hotel dhr. Legters gevraagd wat hij denkt te doen tegen de forse toename van de geluidsoverlast zowel overdag (terras) als 's avonds (paviljoen). Hij dacht meer struiken te plaatsen. Het zal duidelijk zijn dat ons vertrouwen in een dergelijke oplossing niet groot is.

De ruimte tussen de achtertuinen van de J.M. den Uylstraat en de gevel van Hampshire hotel is destijds opgezet als een groene zone en als afsluiting van de percelen van de woningen aan de J.M. den Uylstraat. Dit alles in goed overleg met de dienst RO van de gemeente Groningen en KPN. Deze zone moet gehandhaafd blijven, omdat dat destijds met de bewoners is afgesproken.

Ad 3 Ronde parkeerterrein honden uitlaters, ca 70 plaatsen. Ook dit parkeerterrein ligt dichterbij het paviljoen en terras dan het parkeerterrein van het hotel, namelijk 100 meter binnendoor en 200 meter via de het Hoornse Dijkje. Nu wordt er nog beperkt van dit parkeerterrein gebruik gemaakt. Dat zal met aangekondigde plannen van het hotel zeker veranderen. De consequentie zal zijn aanzienlijk meer verkeer over het Hoornse Dijkje. Niet alleen zullen gasten van het paviljoen en terras hiervan gebruik maken maar ook vrachtverkeer voor het bevoorraden van het paviljoen. Over het Hoornse dijkje loopt een deel van het Pieterpad. Nu al doen zich veel gevaarlijke situaties voor tussen fietsers en voetgangers en het autoverkeer over het dijkje.

Het Voorontwerp (blz. 25) stelt ten aanzien het gebruik van het Hoornse Dijkje het volgende: *“Aan de noordzijde van het Hoornse Meer ligt aan de Hoornsedijk (ter hoogte van het sluisje) een openbaar parkeerterrein. Het terrein biedt circa 50 parkeerplaatsen en wordt in de huidige situatie gebruikt door bijvoorbeeld hondenuitlaters. Het terrein is per auto alleen via de route Laan Corpus den Hoorn - Onlandse Dijk - Hoornsedijk te bereiken, regulier gebruik door bezoekers wordt dan ook niet aangemoedigd door het Meerschap. Vanwege de niet-*

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

rechtstreekse ontsluiting is dit parkeerterrein geen logisch alternatief voor het parkeerterrein bij het hotel.” In de huidige praktijk blijkt al dat dit een op niets gebaseerde conclusie is. Wordt het Masterplan uitgevoerd dan zullen het verkeer over het Hoornse dijkje en de parkeerdruk op dit terrein sterk toenemen. Juist omdat deze parkeermogelijkheid wél logisch is.

Ad 4 Parkeermogelijkheid in de wijk m.n. in de J.M. den Uylstraat in omgeving van de flat op ca. 150 meter van paviljoen. Deze mogelijkheden, aan de Zuidoost kant van de J.M. den Uylstraat en bij de Dreesflat, zullen gebruikt worden door gasten van paviljoen en terras. Immers, ook deze parkeermogelijkheid ligt aanzienlijk dichterbij paviljoen en terras dan het grote parkeerterrein van het hotel, namelijk op ca. 150 meter.

In het Voorontwerp (blz. 25) wordt voorts gesteld:

“Daarnaast blijkt uit de parkeerbalans dat geen sprake is van een ontoereikende capaciteit.”

Het oordeel over de parkeerbalans is gebaseerd op onjuiste uitgangspunten. Er is alleen maar gekeken naar het grote parkeerterrein van het hotel en is niet naar de drie alternatieve mogelijkheden om te parkeren. De toename van verkeer wordt gebagatelliseerd. Het aantal motorvoertuigbewegingen per etmaal zal toenemen met ca. 30 procent. Het vrachtverkeer neemt toe van 2 tot 4 per etmaal. Niet denkbeeldig is dat een groot deel van de toename over het Hoornse Dijkje zal gaan. Het aantal vrachtauto's per etmaal wordt waarschijnlijk sterk onderschat. De schatting van 4 vrachtwagens per etmaal voor hotel, congressen, restaurant, paviljoen, terras en de ca. 20 ondernemingen die op het Hampshire terrein zijn gevestigd, is onwaarschijnlijk laag.

Tevens is moeilijk is in te schatten hoeveel recreanten het nieuwe gebied zal aantrekken. Autoverkeer over het Hoornse dijkje is nu al een probleem, voorkomen moet worden dat er nog meer verkeer over zal gaan. Daarom moet worden uitgegaan van een maximumscenario bij het beoordelen van de maximaal toelaatbare hoeveelheid verkeersbewegingen. Uit het Voorontwerp blijkt niet dat hier een ook maar enigszins realistische raming van is gemaakt.

Conclusie ten aanzien van verkeersdruk en parkeren luidt dan ook dat het 'onderzoek Verkeer en Parkeren' onvolledig is, gebaseerd op onjuiste gegevens en daarom hoogstens 'schatting' mag heten en geen 'onderzoek'. De parkeerbalans is in onbalans, onder meer door de overschatting van de capaciteit (niet 420, maar 300 plaatsen) van het grote parkeerterrein aan de voorzijde van het hotel (althans de suggestie dat de volledige parkeer capaciteit aldaar bestaat), het niet meenemen van de alternatieve parkeermogelijkheden en de grote verschillen in de afstand van de diverse parkeermogelijkheden tot het paviljoen en terras. Door de grote afstand van het parkeerterrein van het hotel tot het paviljoen en terras zal de toename van het parkeren vooral op de alternatieve parkeermogelijkheden en in de aangrenzende delen van de wijk plaatsvinden. Toename van het verkeer over het Hoornse Dijkje zal de toch al kwetsbare conditie van het dijkje verder verslechteren.

Gezien de verwachte parkeerproblemen zijn de uitbreidingsplannen van het hotel niet uitvoerbaar.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Gezien de onjuiste uitgangspunten en beoordelingen ten aanzien van de parkeervoorzieningen en parkeerbehoefte, dient in elk geval de beoordeling opnieuw plaats te vinden. De huidige beoordeling kan geen grondslag bieden voor de wijziging van het bestemmingsplan.

3.5 Geluidsoverlast paviljoen en terras

In het Voorontwerp wordt gesteld:

“De totaal te verwachten geluidstoename vanwege het hotel bedraagt ter plaatse van de omliggende woningen niet meer dan 1 dB ten opzichte van de bestaande situatie.”

Het Akoestisch onderzoek waarop die stelling gebaseerd is, is niet bruikbaar, omdat het onvolledig is. In het Akoestisch onderzoek is geen rekening gehouden met de bouw van het geplande paviljoen, de verdubbeling van het parkeerterrein tussen het hotel en de achtertuinen van de J.M. den Uylstraat, de looppaden tussen het hotel en de achtertuinen van de J.M. den Uylstraat vanaf dit parkeerterrein naar terras en paviljoen en de uitbreiding van de fietsen/motor stalling ook tussen het hotel en de achtertuinen van de J.M. den Uylstraat (zie bij het Masterplan gevoegde tekening).

Doordat het paviljoen niet is meegenomen in het onderzoek is ook geen onderzoek gedaan naar geluidsoverlast van het paviljoen tijdens bijvoorbeeld feesten en partijen in paviljoen. Gezien het plan om het paviljoen op het water te plaatsen zal geluidsoverlast ver reiken. Daarnaast is de vrees in de wijk groot dat het paviljoen in de toekomst zal worden uitgebreid tot een tweede Kaap Hoorn, met alle geluidsoverlast die daarvan nu al wordt ondervonden.

Door de verdubbeling van het parkeerterrein achter het hotel komt het parkeerterrein op ca., 10 meter van de achtertuinen van de J.M. den Uylstraat te liggen. De paden komen ca. 20 meter van de achtertuinen van de J.M. den Uylstraat te liggen. Hiervoor zullen vele bomen moeten worden gekapt. Deze kap is niet opgenomen in plan (zie blz 31)

De schatting van 4 vrachtwagens per etmaal voor hotel, congressen, restaurant, paviljoen, terras en de ca. 20 ondernemingen die op het Hampshire terrein zijn gevestigd, is onwaarschijnlijk laag.

Kortom reden genoeg om deze uitbreidingen mee te nemen in het akoestisch onderzoek. Daarnaast moet worden opgemerkt dat in het akoestisch onderzoek ook moet worden meegenomen dat ook lawaai van optrekkende auto's, vrachtauto's, motoren na 19.00 uur en voor 7.00 uur is te verwachten bij uitbreiding van het terras en aanleg van het paviljoen, Voorts is het niet juist dat bij de metingen als uitgangspunt is genomen dat er geen sprake zal zijn van terrasverwarmers en/of muziek op het terras.

Wij concluderen dat het Akoestisch onderzoek is gebaseerd op onvolledige informatie en daarom niet bruikbaar als onderbouwing van het plan.

3.6 Beeldkwaliteit

Het Voorontwerp merkt op: *“Specifieke plekken in het gebied, zoals de zichtzone van het waterpaviljoen, krijgen een eigen karakter met eigen beeldkwaliteitscriteria.*

De ambitie van het hotel om aan te sluiten op de kwaliteiten van het meer en om aan te sluiten bij het omringende landschap is onder andere vastgelegd in het beeldkwaliteitsplan. Specifieke

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

plekken in het gebied, zoals de zichtzone van het waterpaviljoen, krijgen een eigen karakter met eigen beeldkwaliteitscriteria."

Op een dergelijke ambitie hebben we het hotel nog niet eerder kunnen betrappen. In het verleden is goed ingezien dat het hotel qua hoogte, volume en architectonische uitstraling niet past bij de aangrenzende wijk, het groengebied en het meer. Vandaar dat het vanaf die zijden aan het zicht onttrokken is door groen en bomen. Het open en bloot zichtbaar maken van de achterkant van deze kolos lijkt ons bepaald geen bijdrage aan de beeldkwaliteit van de omgeving. Verdere openlegging van het gebied voor "zichtzones", "zichtlijnen" en dergelijke moet dan ook zeker voorkomen worden.

3.7 Opmerkingen bij het Masterplan

Het Masterplan vermeldt: *"Kern van het Masterplan is dat de noordoosthoek van het Hoornse Meer een stuk groter wordt door het uit te graven tot aan het hotel. Hierdoor kan de achterzijde van het hotel omgevormd worden tot nieuwe voorzijde die direct bereikbaar is vanaf het meer. De nieuwe voorzijde wordt voorzien van een boulevard met aanlegplekken langs de nieuwe waterlijn. Tevens wordt het hotel uitgebreid met een terras en restaurant. Op deze wijze wordt het gebied van een achterafhoek omgevormd tot een nieuwe toegang naar het meer. Tevens maakt de verschuiving van de waterlijn nieuwe ontwikkelingen op het gebied van recreatie, ecologie en archeologie mogelijk"*.

Uit bovenstaand citaat valt op te maken dat dit Masterplan Noordoosthoek vooral valt te lezen als... Masterplan Hampshire. Bezwaarlijk kan worden aangenomen dat een paviljoen en een terras bijdragen aan verbetering van de ecologie en biodiversiteit. Verstening en drukte jagen vele organismen weg en een vliegzone van (trek)vogels wordt ermee doorbroken. Watervogels mijden water met drukte en van archeologie is al helemaal geen sprake.

Voorts wordt gesteld:

" Aan het eind van de steiger zweeft een klein paviljoen boven het water. In dit restaurant kun je het hele jaar heerlijk eten. In de winter kijk je door de glazen wanden uit over het ijs en in de zomer staan alle wanden open en eet en drink je letterlijk boven het water.

Deze idyllische beschrijving kan niet verhullen dat paviljoen (en terras) op de geplande plek op zich al een aantasting van de natuur vormen.

Nog veel belangrijker is echter dat het gebouw in een SES-zone staat en grenst aan een EHS-zone in een vliegroute van (trek)vogels. Glas en vogels gaan niet samen. Vogels zien het glas niet en vliegen zich dood of raken ongeveer 15-25 minuten volledig versuft. Als ze versuft op de grond zouden vallen kunnen ze overleven, maar bij het geplande paviljoen vallen ze in het water en zullen verdrinken. Jaar rond spreken we van gewone vogels, maar in de trektijd signaleren de buurtbewoners grote groepen sijsjes, koperwieken, kramsvogels, merels, zanglijsters en soms een waterral, houtsnip, of appelvink die de bomen volgen uit de stad naar het zuiden. De gemeente mag volgens artikel 2 van de Flora- en Faunawet de natuur in deze structuur niet onnodig geweld aandoen.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

4 Onvoldoende betrokkenheid bewoners

Kritische bewoners doodgezwegen.

Het is bijzonder opvallend dat het Voorontwerp aan de kritische geluiden van omwonenden en de Werkgroep Noordoosthoek Groen! met geen letter aandacht besteedt. Ook in bijlage 2, Brieven in het kader van de participatie, ontbreken alle mails en brieven van de Werkgroep Noordoosthoek Groen en van verontruste bewoners. Het college stelt het voor alsof het Hampshire plan geen enkele rimpeling veroorzaakt en geeft zo een volstrekt onjuist beeld. Het college heeft, zo blijkt uit de eerder genoemde brief²², al in 2007 ingestemd met een plan van Hampshire. Dat is gebeurd zonder bewoners en, voor zover wij kunnen nagaan, zelfs de gemeenteraad daarin te betrekken. In de periode 2011-2013 heeft dit een-tweetje met de initiatiefnemer geleid tot de bereidheid van de gemeente om het bestemmingsplan aan te passen zodat deze verbouwing plaats zou mogen vinden. Allemaal zaken waar kritische bewoners na lang zoeken achter moesten komen.

Het college stelt dat de bewoners zouden zijn “meegenomen” in het maken van het masterplan, en wel vanaf maart 2013. Dat is onjuist. De eerste informatie kwam pas in maart 2014 tot ons. Zeven jaar na het eerste besluit dus. En dan de manier waarop! In maart van dit jaar hebben projectontwikkelaar en gemeente twee identieke bijeenkomsten belegd voor omwonenden. In een zaaltje van Hampshire stonden 5 flip-overs opgesteld en er liepen twee mensen rond aan wie je als bezoeker wat kon vragen. Verder kreeg je een briefje om je mailadres op te schrijven en eventueel opmerkingen kon maken. Op grond van die ingeleverde briefjes doet het college de volstrekt oncontroleerbare uitspraak dat “75% van de reacties positief” zou zijn. Maar als je bewoners wilt “meenemen” in je gedachtenontwikkeling dan zorg je ervoor dat je hen vóórdát er beslissingen vallen goed informeert, dat je ze de tijd geeft om na te denken en met je te discussiëren, in alle openheid, dat je transparant bent en dat je reacties serieus neemt. Eigenlijk zoals in het collegeprogramma zo mooi is beschreven: “potenties benutten en het begrip participatie waarlijk inhoud geven”, met “verschillende disciplines in samenspraak met bewoners naar oplossingen zoeken”.

Vervolgens belegde de projectontwikkelaar, weer samen met de gemeente, een bijeenkomst met gemeenteraadsleden en leden van het Algemeen Bestuur van het Meerschapp. Een aantal bewoners die daar graag over het plan wilden meepraten werd expliciet de deur gewezen door de projectontwikkelaar. “De reacties van beide wijkorganisaties zijn voor het college belangrijk”, stelt het college. Maar het gesprek met de actieve buurtbewoners wordt uit de weg gegaan. En ook de wijkwethouder, die er toch is voor een beter contact met de wijk, weigerde met ons te praten.

Het college verwijst naar de mogelijkheid om “schriftelijk inspraak te hebben op het voorontwerp bestemmingsplan”. Gezien het voortraject en het besluit dat de gemeente wil meewerken is dit per definitie een achterhoedegevecht.

²² Antwoordbrief van B&W van Groningen (18-11-2014, kenmerk 4694890) op vragen van SP en CDA.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

5 Financiële onderbouwing

Hoewel het college eerder heeft aangegeven dat dit plan is opgesteld op basis van een offerte aan en opdrachtverlening door (de eigenaar van) Hampshire ontbreekt een financiële onderbouwing van het plan vooralsnog volledig. Ook de gemeenteraad kent een dergelijke overeenkomst niet.

In een financiële onderbouwing dient in elk geval aandacht te worden geschonken aan:

- het in rekening brengen aan Hampshire hotel/projectontwikkelaar van kosten van de realisatie van infrastructurele werken (waaronder de uitbreiding van het Nonnengat), nu deze infrastructurele werken specifiek ten behoeve van het hotel worden aangelegd. Het niet in rekening brengen van deze kosten zou een niet-marktconform voordeel betekenen voor het Hampshire hotel en daarmee een steunmaatregel vormen.
- Idem voor de (eventueel gekapitaliseerde) meerkosten van ecologisch beheer op termijn
- Planschade voor de (direct) omwonenden

6 Algemene conclusie

Het Voorontwerp suggereert ten onrechte dat de doelstelling van de bestemmingsplanwijziging opwaardering van de noordoosthoek van het Hoornse Meer is, terwijl de doelstelling is de exploitatiemogelijkheden van het Hampshire hotel te verbeteren. Daarbij is het plan in strijd met het Besluit Ruimtelijke Ordening, met gemeentelijk beleid, beleid van het Meerschapp en provinciaal beleid. Afwijkingen van tot nu toe bestaand gemeentelijk beleid worden onvoldoende onderbouwd. Het Voorontwerp is voorts gebaseerd op onjuiste uitgangspunten, beoordelingen en conclusies. Een financiële onderbouwing ontbreekt, zodat daar vooralsnog geen oordeel over kan worden gegeven.

De voorgenomen bestemmingsplanwijziging zal in haar huidige vorm dan ook geen doorgang kunnen vinden.

De ondertekenaars van deze reactie zijn niettemin te allen tijde bereid tot constructief overleg met gemeente en projectontwikkelaar/Hampshire hotel om mee te denken en te praten over alternatieven die wél in overeenstemming kunnen worden gebracht met de bestaande wettelijke en beleidskaders, die recht doen aan de belangen van gebruikers van het gebied en wijk- en buurtbewoners en tegelijkertijd aan de wensen van het Hampshire hotel tegemoet komen.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Tineke de Jong

Van: no-reply
Verzonden: woensdag 7 januari 2015 10:54
Aan: Juridische Zaken
Onderwerp: inspraakreactie voor Juridische Zaken

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een inspraakreactie binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Werkgroep NO-groen

Email adres:
no-groen@ziggo.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Den Uylstraat 314
9728 RK
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

inspraakreactie:
Afdeling Juridische zaken,
Parkeren en vastgoed,
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Groningen 6-januari 2015

Betreft reactie wijkbewoners Hoornse meer.

Op 15 december heeft de werkgroep Noordoost Groen! een bijeenkomst georganiseerd voor wijkbewoners. Een groot aantal van hen is verontrust over het voorontwerp bestemmingsplan en heeft een verklaring met onderstaande punten ondertekend.

1. De rustige noordoosthoek van het meer wordt drukker door diverse oorzaken, zoals horecapaviljoen en aanlegsteigers.
2. Het terras en de doorgetrokken boulevard vormen een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige ?boulevard? van Kaap Hoorn tot aan de Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk is niet gewenst.
3. Ook zonder de plannen van het Hampshire hotel zijn verbetering van de natuurwaarden en toename van biodiversiteit al te realiseren.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

4. De voorgestelde plannen bieden onvoldoende garanties voor structureel onderhoud en voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. De achterzijde van het huidige gebouw wordt in het plan zichtbaar vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van het hotel, niet de landschappelijke waarde van het gebied.
6. De verkeersdruk en de parkeerdruk zal in de wijk Hoornse Meer toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse dijkje, dat de wijk en achterliggende gebieden moet behoeden voor overstroming van het kanaal.
7. De buurtbewoners is systematisch een platform geweigerd voor overleg over alternatieven.

Toelichting

ad 1

Er is nu al voldoende vertier en horeca vanaf de zuidzijde langs de westzijde tot aan de noordzijde bij het Ghandiplein. Veel bewoners en recreanten genieten van de huidige groene en rustige omgeving van de noordoosthoek.

ad 2.

Verstening en intrinsieke recreatie van de noordoosthoek is niet nodig. Een bepaalde vorm van recreatie verdwijnt en daarvoor in de plaats komt meer van het zelfde soort recreatie.

ad3.

Achterstallig onderhoud door Meerschap en Hampshire kan geen reden zijn voor een wijziging van het huidige bestemmingsplan.

ad 4.

Een incidentele aanpak is onvoldoende voor een ecologische ontwikkeling. Een aanpak op termijn vergt structurele gelden voor duurzaam onderhoud. Dit dient vooraf geregeld te zijn. Wil je een ontwikkeling naar grotere biodiversiteit met mantelzones, dan vergt dit tijd en specifiek structureel onderhoud.

ad 5.

Het op deze manier zichtbaar maken van de achterzijde van het hotel, het aanleggen van een boulevard en het bouwen van een paviljoen en mogelijk andere voorzieningen leiden tot verstening en verarming van de natuurwaarde. Is dit niet in strijd met

- a) provinciaal beleid omtrent zuinig ruimtegebruik, bedrijvigheid in het buitengebied recreatie en natuur,
- b) het eigen gemeentelijk beleid ten aanzien van verstening en versnippering?

Voorkomen dient te worden dat het buitengebied sluipenderwijs wordt gebruikt voor functies die noch in het stedelijk gebied, noch in het buitengebied thuishoren.

Dit lijkt strijdig te zijn met het gestelde in ?4.1 b ?Ook het restaurant grenst dus aan de als stedelijk gebied aangewezen gronden. Hoewel het restaurant feitelijk buitenstedelijk wordt gerealiseerd, legt deze weinig tot geen druk op het buitengebied, doordat het slechts een aanvulling op de bestaande hotelfunctie betreft, en de ruimtelijke impact daardoor beperkt zal zijn. De aard van dit deel van het buitengebied zal niet veranderen door de toevoeging van het restaurant omdat het gebied al als stedelijke functie in gebruik is?.

ad 6.

Eigen onderzoek levert 300 parkeerplaatsen op bij het hotel in plaats van de in het voorontwerp genoemde 420. In het voorontwerp zijn niet meegenomen de alternatieve parkeermogelijkheden voor hondenuitlaters, op de tekening opgenomen uitbreiding van de parkeerplaatsen tussen hotel en achtertuinen van de J.M. den Uylstraat en parkeermogelijkheid in de Hoornse meer wijk.

Doordat de alternatieve parkeerplaatsen aanzienlijk dicht bij terras en paviljoen liggen dan het parkeerterrein van het hotel zal met name daar worden geparkeerd met alle gevolgen van dien.

ad 7.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

In maart 2014 zijn buurt- en wijkbewoners op de hoogte gebracht van de plannen. Dit gebeurde door een identieke avond- of ochtendbijeenkomst in het hotel. Daarnaast is er over gepubliceerd in het Dagblad van het Noorden. Ons is meegegeven dat het nog schetsen van de plannen waren. Op ons verzoek om mee te mogen denken is afwijzend gereageerd. Bij een verzoek tot overleg met de gemeente werd gereageerd door het projectbureau Legters. Ook contact met de wijkwethouder is toentertijd geweigerd. De bijeenkomst van de raadscommissie Ruimte en Wonen op 3 december 2014 lijkt verandering gebracht te hebben in de opstelling van B & W.

Namen van ondersteuners:

Backers G.
Bats E.
Benniks S.
Bieze K.J.
Bijl W.
Boer H.J.
Bonting, G
Bootsma A.
Borrius K.
Bouwens E.
Broersma G.R.
Brugge Y. ter
Brugman H.
Buist M.
Buitenhuis A.
Bunzel S. H.
Dekker C.
Detollenaere M.
Derksen J.
Dijken van J.
Dijken-Kruizinga van G.
Dijkstra G.
Dijkstra-Bouwman A.
Dompeling, A.
Doorduyn A
Doornbos J.
Drent R.
Drent, J. G.
Drommel E.
Ettema E. E.
Ewalts H.
Fisher A.
Fisher-Bootsma A.
Geelen P van
Glaudemus A.
Glaudemus-Smit M.
Goossens T.
Groen R.
Groot B. de
Hamoen M.
Heide van der A.
Henkel, J.
Hensbergen J. van
Hollander R.
Huisman C.
Illem W.
Kalbergen J

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Kamps R.
Karsten, M.
Klip S.
Kloet M. de
Koerts S.H.
Kok, Anneke
Kooistra J.T.
Korendijk E.
Kraak H. E.
Kroeze P.
Kuiper H.F.C.
Kwant E.
Kwant-Canninga
Lanting M
Luiken I.
Luiten P. G. M.
Masselman J.M.
Masselman, M.M.
Mensink H.
Mensink, R.
Menzinga H.
Meulenbelt A.
Molen, S.J.J.
Molen S.D. v.d.
Molier G.
Nooy J. de
Pees, J.
Pesman H.
Pesman S.
Piscaer A.
Plomp H
Prop J.
Prop-van den Berg C.M.
Ramsoender R.
Reijntjes L.
Rikkoert S.
Ruijs E.J. M.
Rond, J. de
Rozenveld K.
Sarolea M.
Schmidt, L.
Schoorstra T.
Schrier M.
Schuring D.
Sieben M.
Sijtsma, H.W.
Smit M.
Sonus M.
Spiering, C.
Stadler M.
Tabak J.
Tammens D.
Tichelaar W.
Veen-Strang A v. d.
Veentjer M.
Veentjer Mw. M.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Veentjer P.
Verwey H.J.
Viergever R.
V?lkel K.E.
V?lkel L.
Vos J.
Vries, M. de
Vroom I.
Westenhof A.
Westerhuis H.
Willems van Beveren A.
Willems van Beveren P.
Wynia J.
Wynia M.

Van genoemde personen zijn getekende of gemaalde formulieren in ons bezit

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Dubbelzijdig scannen

202

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Bastiaan de Groot		
Straat	Hoornsedijk 2004	Huisnummer	
Woonplaats	9728NG Groningen	Postcode	
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	bas@bastiaandegroot.nl		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, ~~kan op~~ lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

8. Lichtvervuiling

9. volkomen ongewenst project, gedoemd te mislukken

10. Z.o.z.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

10- de locatie is gedoemd te mislukken, omdat het ligt aan het BEGÏN van een recreatieve route.

En wie gaat er nu een fiets tocht maken en eerst een terras bezoeken. Dat doe je toch aan het EINDE van een fietsroute ?!

Ik vrees het schorriemorrie 's-avonds en 's-nachts dat de buurt onveilig maakt, zich niets aantrekt van waar en hoe de auto staat en zorgt voor buurtoverlast.

T'is echt een onzinnig plan.

Er is al genoeg aan en rond het Meer.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Dubbel zijdeling scannen

202.2

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Joukje Pees		
Straat	Churchillstraat	Huisnummer	7
Woonplaats	Groningen	Postcode	9720SC
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: (e-mail) schriftelijk			
Email adres	joukje.pees@kelfort.nl		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje; aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

202.

nos

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

* Ik geniet tijdens mijn dagelijkse wandelingen en fietstochten intens van onze rustige, groene kant van het meer.
Er is ^{nu} een balans tussen recreatie & bebouwing aan de Zuid-West oever van het meer en ^{onze} "natuurlijke" tegenhanger aan de Noord-Oost oever.

Indien de plannen van het Hampshire hotel doorgang vinden is deze balans stuk en is het meerschaps rondom voorzien van méér van het zelfde: recreatie.

Daarom Dat is voor mij een schrikbeeld, het heeft 25 jaar geduurd om het Hampshire aan het zicht te onttrekken door het huidige bos. Daar zou eensklaps een einde aan gemaakt worden en in de komende 20 jaar moet ik dan weer wandelen in een gebied dat zich nog moet ontwikkelen (en tot wat?)
Mensen ~~kan~~ blijf toch eens ergens van af!
wat al mooi is!

Youtje

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

3

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	G. BACKERS		
Straat	K. ADENAUER STRAAT	Huisnummer	50
Woonplaats	GROUWINGEN	Postcode	9728 S4
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	GINYBACKERS@ZIGGO.NL		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

4

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	E BATS		
Straat	W. DREES STRAAT	Huisnummer	27
Woonplaats	GRONINGEN.	Postcode	9720SW
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	BATS.SCHRIK@MATH.COM.		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, havenkje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	K. Bieze		
Straat	Aldo Morostraat	Huisnummer	4
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728SN
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <input checked="" type="radio"/> e-mail / <input type="radio"/> schriftelijk			
Email adres	K.Bieze@dlome.nl		

Handtekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoom tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hoornse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water, (watersport) arrangementen en winkeltjes.
3. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

6

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	S. Benniks		
Straat	Hoornsedijk	Huisnummer	2006
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728NG
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	 siskabenniks@gmail.com		

Handtekening: 

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	K.J. Biede		
Straat	A. Morozzout	Huisnummer	4
Woonplaats	Groningen	Postcode	9720SN
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <input checked="" type="checkbox"/> e-mail <input type="checkbox"/> schriftelijk			
Email adres	KJBiede@Home.nl		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

8

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	H. J. de Boer		
Straat	Boerhaave(AA)	Huisnummer	195
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 LY
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	hj.dboer@gmail.com		

Handtekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hoornse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water, (watersport) arrangementen en winkeltjes.
3. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Gonneke Bonting	a/b Hoop doet leven	
Straat	Hoornsedijk	Huisnummer	1008
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 NG
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente graag per e-mail			
Email adres	gonneke@gonnekebonting.nl		

Handtekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. De verkeers- en de parkeerdruk in en om de wijk Hoornse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje.
2. De voorgestelde plannen bieden onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
3. De buurtbewoners moeten beter worden betrokken bij het zoeken naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken.

NDS S

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

10

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Monique Detollenaere		
Straat	gouden klylsr.	Huisnummer	243
Woonplaats	9718 RN Gronipe	Postcode	9718 RN
Ik ontvang vervolgcorspondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	m.detollenaere@ziggo.nl		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaai-overlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

11

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	A. Dampeling		
Straat	R. Schumanstr.	Huisnummer	12
Woonplaats	9728 Sk Groningen	Postcode	9728Sk
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <input checked="" type="radio"/> e-mail <input type="radio"/> schriftelijk			
Email adres	a.dampeling@iaf.nl		

Handtekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hoornse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water, (watersport) arrangementen en winkeltjes.
3. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

12

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Ebel J. Drent		
Straat	H.S. Trumanstraat	Huisnummer	8
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 SB
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail			
Email adres	ebeljdrent@home.nl		

Handtekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hoornse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water, (watersport) arrangementen en winkeltjes.
3. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.
8. Eén van de weinige terreinen voor honden komt danig in het gedrang.

Nej 8

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

13

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	J.G. Drent		
Straat	S.O.J. Palmelaan	Huisnummer	103
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 VG
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	julietdrent@gmail.com		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaai-overlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

8. Mondelveld graag behouden!

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

14

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	G. Dijkstra		
Straat	Hoornvedijk	Huisnummer	2002
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728NG
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	grjtsdijkstra@hotmail.com		

Handtekening: 

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaai-overlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

15

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	MWA Dijkstra-Buuman		
Straat	J m den Uylstraat	Huisnummer	312
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 RK
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	mdijkstra@hotmaill.com		

Handtekening: 

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

16

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Thecla Goossens		
Straat	H.S. Trumanstraat	Huisnummer	26
Woonplaats	Groningen	Postcode	9720PS
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	theclagoossens@planet.nl		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

made f

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

17

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Maja Hamoen		
Straat	M.L-Kingstr.	Huisnummer	51
Woonplaats	9728 WN Groninge	Postcode	
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	dezaak@hotmail.com		

Handtekening: 

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

18

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	A. van der Heide (Dini)		
Straat	J.M. den Hylstraat	Huisnummer	309
Woonplaats	Groningen.	Postcode	9720 KR
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schifelijk <input checked="" type="checkbox"/>			
Email adres	dinheide@home.nl		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

19

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-iden: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	J. HENKEL		
Straat	DRIEHOEK STR.	Huisnummer	38
Woonplaats	GRONINGEN	Postcode	9725 BC
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	HENKEL38JAN@ONLINE.NL		

Handtekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hoornse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water, (watersport) arrangementen en winkeltjes.
3. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

NO, R

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

26

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	R. Hollander		
Straat	H. S. Trumanstraat	Huisnummer	8
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728SB
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	rikahollander@home.nl		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

21

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	W.J.J.M. Illem		
Straat	Veenweg	Huisnummer	24B
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728NL
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail			
Email adres	Wim.illem@home.nl		

Handtekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hoornse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water, (watersport) arrangementen en winkeltjes.
3. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

mark 8

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

2

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	RIK KAMPS		
Straat	G.C. MARSHALLSTRAAT	Huisnummer	36
Woonplaats	GRONINGEN	Postcode	9728WS
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	RIKKAMPS@HOTMAIL.NL		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,

Via de werkgroep NO-Groen!
p.a. Den Uylstraat 318
9728 RK Groningen
no-groen@ziggo.nl



23

Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Maijan Kuwten		
Straat	Churchillstraat	Huisnummer	18
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 59
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	marcarth@hotmail.com		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige, groene karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door de bouw van een horecapaviljoen, toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten en kans op lawaaioverlast.
2. De boulevard en het terras vormen een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige "boulevard" van Kaap Hoorn tot aan de Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Maar het doortrekken tot aan de Hoornse dijk met een haventje en aanlegsteigers is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden onvoldoende garanties voor goed onderhoud en voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

NOG H

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

24

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Marco de Kloet		
Straat	Emmastraat	Huisnummer	15 H 215
Woonplaats	Groningen	Postcode	9722 EN
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	marco@blaffenmetgerit.nl		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

25

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	A.E.D. Kok		
Straat	Veenweg	Huisnummer	24 B
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728NL
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail			
Email adres	Anneke.kok@home.nl		

Handtekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hoornse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water, (watersport) arrangementen en winkeltjes.
3. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

nos 8

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

26

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	J.T. Kooistra		
Straat	H.S. Trumanstr.	Huisnummer	86
Woonplaats	Groningen	Postcode	9720 SB
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schrieflijk			
Email adres	japke@home.nl		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst. "winkeltjes" is geen goed argument
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

Smaken
verschillen

! minder argumenten gebruiken maakt je verweer sterker.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



77

Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	E. Korondijk		
Straat	D.D. Eisenhowerla	Huisnummer	60
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728RX
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail schrijft			
Email adres	korondijk @ 12 move. nl		

Handtekening: 

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

28

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,

Via de werkgroep NO-Groen!
p.a. Den Uylstraat 318
9728 RK Groningen
no-groen@ziggo.nl



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	M.E. KRRAAK.		
Straat	BOERHAAVELAAN	Huisnummer	207
Woonplaats	GRONINGEN	Postcode	972PLM
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <input checked="" type="radio"/> e-mail / <input type="radio"/> schriftelijk			
Email adres	mkrak@gmail.com		

Handtekening: 

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige, groene karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door de bouw van een horecapaviljoen, toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten en kans op lawaaioverlast.
2. De boulevard en het terras vormen een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige "boulevard" van Kaap Hoorn tot aan de Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Maar het doortrekken tot aan de Hoornse dijk met een haventje en aanlegsteigers is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden onvoldoende garanties voor goed onderhoud en voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



29

Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Edo Kraant		
Straat	U.S.S. Grunichdijk	Huisnummer	25
Woonplaats	Groningen	Postcode	97285E
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <input checked="" type="radio"/> e-mail <input type="radio"/> schriftelijk			
Email adres	E. Kraant@hotmail.nl		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

30

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	G.J. Kwant - Canninga		
Straat	WLS Churchillste	Huisnummer	25
Woonplaats	Groningen	Postcode	9705E
Ik ontvang vervolgorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	t.kwant@hotmail.com		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

31

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Marjan Lenting		
Straat	Boerestraat	Huisnummer	217
Woonplaats	9720 LM Groningen	Postcode	
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <input checked="" type="radio"/> e-mail / <input type="radio"/> schriftelijk			
Email adres	Lenting@oaspenetwvgroningen.nl		

Handtekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hoornse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water, (watersport) arrangementen en winkeltjes.
3. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

32

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	R. Naeborg Luiken		
Straat	Plutolaan	Huisnummer	49
Woonplaats	Groningen	Postcode	9742 GB
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <input checked="" type="radio"/> e-mail / <input type="radio"/> schriftelijk			
Email adres	mozzarella2710@gmail.com		

Handtekening: 

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

33

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	M.M. Masselman		
Straat	J.M. den Uylstraat	Huisnummer	205
Woonplaats	Groningen	Postcode	97200 RIN
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	masselman@hotmail.com		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

NOG P

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

34

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	JM Masselman		
Straat	J.M. den Uylstraat	Huisnummer	205
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 R17
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	jmasselman@hotmail.com		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

3

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

35

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	H. Mensink		
Straat	J. M. den Hylstraat	Huisnummer	302
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728Rk
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <input checked="" type="radio"/> e-mail <input type="radio"/> schriftelijk			
Email adres	Mensink.h@Planet.nl		

Handtekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

- Door toekomstige bouwplannen van het Hampshirehotel zal, na aanpassing van het bestemmingsplan, het gebied ecologisch onherstelbaar op achterstand komen. Ca. 2 ha parkweide, 1 ha bosstruweel, 200 bomen, 400 m lengte oevervegetatie zullen verdwijnen, de ecologische infrastructuur verdwijnt deels. Compensatie van deze landschapselementen is moeilijk te realiseren, dit mede i.v.m. de hoge grondwaterstanden. Herstel zal op zijn minst 15 á 20 jaar duren. Op recreatief gebied is dit een enorme achteruitgang voor de bewoners van oa. de wijk Hoornse Meer.
- Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaai-overlast door het paviljoen in het water.
- De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hoornse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water en (watersport) arrangementen.
- Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
- De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
- Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
- De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje (NB. slechts 3m. breed).
- Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

merk. 9

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

36

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	R. Mensink		
Straat	J.M. den Uylstraat	Huisnummer	302
Woonplaats	Groningen	Postcode	9720 RT
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <u>e-mail</u> / schriftelijk			
Email adres	r.mensink@kpn-mail.nl		

Handtekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Door toekomstige bouwplannen van het Hampshirehotel zal, na aanpassing van het bestemmingsplan, het gebied ecologisch onherstelbaar op achterstand komen. Ca. 2 ha parkweide, 1 ha bosstruweel, 200 bomen, 400 m lengte oevervegetatie zullen verdwijnen, de ecologische infrastructuur verdwijnt deels. Compensatie van deze landschapselementen is moeilijk te realiseren, dit mede i.v.m. de hoge grondwaterstanden. Herstel zal op zijn minst 15 á 20 jaar duren. Op recreatief gebied is dit een enorme achteruitgang voor de bewoners van oa. de wijk Hoornse Meer.
2. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
3. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hoornse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water en (watersport) arrangementen.
4. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
5. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
6. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
7. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje (NB. slechts 3m. breed).
8. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

nos

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

37

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hooftse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHooftM-vo01

Naam	Hennie Menzinga		
Straat	J.M. den Uylstraat	Huisnummer	297
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728AN
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	henniemenz@12moer.nl		

Handtekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hooftse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hooft tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hooftse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water, (watersport) arrangementen en winkeltjes.
3. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hooftse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hooftse Dijkje.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

38

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	S. y. v. o. molen		
Straat	L.B. Pearsonstraat	Huisnummer	14
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728WP
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <input checked="" type="radio"/> e-mail <input type="radio"/> schriftelijk			
Email adres	s. watermolen@gmail.com		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

Nog }

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Suzanne Pesman		
Straat	H.S. Trumanstr.	Huisnummer	32
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 SB
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <input checked="" type="radio"/> e-mail / <input type="radio"/> schriftelijk			
Email adres	shkoeris@gmail.com		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

40

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	HANS PEJMAN		
Straat	HS. TRUMANSTRAAT	Huisnummer	32
Woonplaats	GRONINGEN	Postcode	9720 SB
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	HANSPEJMAN@G.M.A.I.Z.@G.M.		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

41

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	C.M. Prop-van de Berg		
Straat	Den Uylsh.	Huisnummer	314
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 RN
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <u>e-mail</u> / schriftelijk			
Email adres	NO-groen@ziggo.nl		

Handtekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hoornse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water, (watersport) arrangementen en winkeltjes.
3. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

42

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Jochum Prop		
Straat	JM den Uyl str.	Huisnummer	314
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728RK
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	jm.prop@ziggo.nl		

Handtekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hoornse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water, (watersport) arrangementen en winkeltjes.
3. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

43

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoomM-vo01

Naam	R. Ramsoender		
Straat	Jm den Hulstraat	Huisnummer	313
Woonplaats	Groningen	Postcode	9720RR
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	R. Ramsoender@Home.nl		

Handtekening: R. Ramsoender

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hoomse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water, (watersport) arrangementen en winkeltjes.
3. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoomse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoomse Dijkje.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

44

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Jacqueline de Rond		
Straat	R. Schumanstraat	Huisnummer	2
Woonplaats	Groningen.	Postcode	9720SK
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <input checked="" type="radio"/> e-mail / <input type="radio"/> schriftelijk			
Email adres	info@centrumdeRond.nl		

Handtekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hoornse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water, (watersport) arrangementen en winkeltjes.
3. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

nos S

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

45



Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,

Via de werkgroep NO-Groen!
p.a. Den Uyistraat 318
9728 RK Groningen
no-groen@ziggo.nl

Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Liesbeth Schmidt		
Straat	W. Dreesstr.	Huisnummer	97
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728SZ
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	g.l.schmidt@ziggo.nl		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige, groene karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door de bouw van een horecapaviljoen, toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten en kans op lawaaioverlast.
2. De boulevard en het terras vormen een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige "boulevard" van Kaap Hoorn tot aan de Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Maar het doortrekken tot aan de Hoornse dijk met een haventje en aanlegsteigers is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden onvoldoende garanties voor goed onderhoud en voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.

NOG P

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

46

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Thea Schoorstra		
Straat	A Moro straat 2	Huisnummer	112
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 SP
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schiedelijk			
Email adres	the.schoorstra@planet.nl		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

47

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	M. Sieber		
Straat	Im den Wylst	Huisnummer	326
Woonplaats	Groningen	Postcode	9720 RK
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	b.m.sieber@gmail.com		

Handtekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hoornse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water, (watersport) arrangementen en winkeltjes.
3. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

48

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	H.W. Sijtsma		
Straat	P. J. Noorl Ballezstraat 20	Huisnummer	25
Woonplaats	GRONINGEN	Postcode	9728 WH
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <input checked="" type="radio"/> e-mail <input type="radio"/> schriftelijk			
Email adres	H.W. Sijtsma @ kpn.nl		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

a

NGS S

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

49

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Marieke Smit		
Straat	J.m. den Uylstraat 320	Huisnummer	320
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 RK
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	m.glaudemanoosmit@gmail.com		

Handtekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hoornse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water, (watersport) arrangementen en winkeltjes.
3. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

50

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,

Via de werkgroep NO-Groen!
p.a. Den Uylstraat 318
9728 RK Groningen
no-groen@ziggo.nl



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	C. Spiering		
Straat	Aldo Morostraat	Huisnummer	64
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 SP
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <input checked="" type="radio"/> e-mail / <input type="radio"/> schriftelijk			
Email adres	c.spiering@home.nl		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige, groene karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door de bouw van een horecapaviljoen, toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten en kans op lawaaioverlast.
2. De boulevard en het terras vormen een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige "boulevard" van Kaap Hoom tot aan de Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Maar het doortrekken tot aan de Hoornse dijk met een haventje en aanlegsteigers is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden onvoldoende garanties voor goed onderhoud en voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

Nos 6

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

51

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Monika Stadler		
Straat	T.w.s. Mausholtsh.	Huisnummer	52
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 MB
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	m.stadler@home.nl		

Handtekening:

M. Stadler

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

52

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	J. Tabak		
Straat	Hoornredijk	Huisnummer	2056
Woonplaats	GRONINGEN	Postcode	9720NG
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	tabakjan2006@gmail.com		

Handtekening: 

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

53

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	D. Tammens		
Straat	J.M. den Uylstr.	Huisnummer	328
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 RK
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <u>e-mail</u> / schriftelijk			
Email adres	d.tammens@home.nl		

Handtekening: Tammens

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

54

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Ronald Viergever		
Straat	L.B. Pearsonsdr	Huisnummer	27
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 WR
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <input checked="" type="radio"/> e-mail <input type="radio"/> schriftelijk			
Email adres	rovierge@hotmail.com		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

moste f

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

55

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-iden: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Lidbeth Völkel K.E. VÖLKEŁ		
Straat	GC. Marshallstraat	Huisnummer	10
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728WS
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <u>e-mail</u> / schriefbrief			
Email adres	conchaycasa@gmail.com		

Handtekening: Lidbeth Völkel

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreeslat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst. *Exact!*
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden. *Exact*

N.B. Het is op de Hoornse Dijk al 2' somers al erg druk, daar kan echt niets meer bij!

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

56

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	J. Vos		
Straat	M.K. Gandhi plein	Huisnummer	24
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728TD
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	Janhanna.Vos@quichnet.nl		

Wom Beton

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

57

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Mevr. M. de Vries		
Straat	Aldo Morostraat	Huisnummer	18
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728SM
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / <u>schriftelijk</u>			
Email adres	d.vries.1@home.nl		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

NO 5

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

58

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idx: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Ingrid Vroom		
Straat	Groen-Prinsterenlaan	Huisnummer	28
Woonplaats	Groninge	Postcode	9712RS
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	ig.vroom@gmail.com		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

59

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Harry Westerhuis		
Straat	K. Ademaerstraat	Huisnummer	23
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 SJ
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schrieflijk			
Email adres	H.Westerhuis@gmail.com		

komt schrift

Handtekening:

H. Westerhuis

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

60

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-Idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Antoinet Willems van Boven		
Straat	J.M den Uylsh.	Huisnummer	322
Woonplaats	Groningen	Postcode	9720 RK
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	Ant.willemsvanboven@dld.net.nl		

Handtekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hoornse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water, (watersport) arrangementen en winkeltjes.
3. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

61

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	P.C. Willems van Beveren		
Straat	Jan den Uylstr	Huisnummer	322
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728RK
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	pim.willemsvanbeveren@kntnet.nl		

Handtekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hoornse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water, (watersport) arrangementen en winkeltjes.
3. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Schriftelijk

62

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,

Via de werkgroep NO-Groen!
p.a. Den Uylstraat 318
9728 RK Groningen
no-groen@ziggo.nl



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	W. Bijl		
Straat	E. G. Balchsteed	Huisnummer	37
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 LB
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail <input checked="" type="radio"/> schriftelijk			
Email adres			

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige, groene karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door de bouw van een horecapaviljoen, toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten en kans op lawaaioverlast.
2. De boulevard en het terras vormen een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige "boulevard" van Kaap Hoorn tot aan de Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Maar het doortrekken tot aan de Hoornse dijk met een haven en aanlegsteigers is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden onvoldoende garanties voor goed onderhoud en voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

schriftelijk

63

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	K. BORRIUS		
Straat	GOEN VAN BUNSTERENKAMP	Huisnummer	28
Woonplaats	Groningen	Postcode	9722 PS
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	E e-mail		

Handtekening: 

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

schrijfdag

64

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	A. Buitenhuizen		
Straat	JF Kennedystr	Huisnummer	9
Woonplaats	Groningen	Postcode	9720RB
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <i>.e-mail</i> / schriftelijk			
Email adres			

Handtekening: *A. Buitenhuizen*

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, *kaas op* lawaai-overlast door het paviljoen in het water. *garantie van*
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Schriftelijk

65

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	S.H. Bunsel		
Straat	R.D. Pearsonstraat	Huisnummer	14
Woonplaats	Groningen	Postcode	9720 hq
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail (Schriftelijk)			
Email adres			

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Hét rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Schiedamsche dijk

66

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	C.T. Dekker		
Straat	J.M. den Uylstraat	Huisnummer	324
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 RK
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres			

Handtekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hoornse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water, (watersport) arrangementen en winkeltjes.
3. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Schijfvelijk

67

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,

Via de werkgroep NO-Groen!
p.a. Den Uylstraat 318
9728 RK Groningen
no-groen@ziggo.nl



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	M. van Dijken		
Straat	Abdo Moro straat	Huisnummer	20.
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 SN.
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <input checked="" type="checkbox"/> e-mail / <input type="checkbox"/> schriftelijk			
Email adres			

Handtekening:   

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige, groene karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door de bouw van een horecapaviljoen, toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten en kans op lawaaioverlast.
2. De boulevard en het terras vormen een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige "boulevard" van Kaap Hoorn tot aan de Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Maar het doortrekken tot aan de Hoornse dijk met een haventje en aanlegsteigers is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden onvoldoende garanties voor goed onderhoud en voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

schrijfdelijk

68

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	<i>E.C. Elzena</i>		
Straat	<i>Kochstr. 34</i>	Huisnummer	<i>34</i>
Woonplaats	<i>Groningen</i>	Postcode	<i>9720KE</i>
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres			

Handtekening: 

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Schriftelijk

bg

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	S.D. vd. Molen		
Straat	K.B. Pearsonstraat	Huisnummer	14
Woonplaats	Groningen	Postcode	9726HP
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / <u>schriftelijk</u>			
Email adres			

Handtekening: 

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

schriftelijk

70

afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoomM-vo01

Naam	<i>Mw. M. Sonius</i>		
Straat	<i>Dreesstraat</i>	Huisnummer	<i>43</i>
Woonplaats	<i>Sronge</i>	Postcode	<i>9728 SX</i>
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail <u>schriftelijk</u>			
Email adres			

Hantekening:

Ik maak bezwaar tegen het voorontwerp bestemmingsplan om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden, maar wordt doorgetrokken tot aan de Hoornse Dijk, met mogelijkheid voor activiteiten op het water, (watersport) arrangementen en winkeltjes.
3. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornsemeer zal toenemen met de kans op meer verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

schriftelijk

71

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoomse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoomM-vo01

Naam	<i>A.v.d. Veen-Strang</i>		
Straat	<i>J.M. den Uyl's straat</i>	Huisnummer	<i>203</i>
Woonplaats	<i>Groningen</i>	Postcode	<i>9728 RH</i>
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres			

Handtekening:

Quintus

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoomse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoomse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoomse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoomse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Schriftelijk 72

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Mevr. Veenboer		
Straat	Schaakspalt	Huisnummer	150P
Woonplaats	Groningen	Postcode	9720 06
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres			

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

schriftelijk

73

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	margje Veentje		
Straat	B Hoornse dijk 200d	Huisnummer	200d
Woonplaats	Groningen	Postcode	9720NG
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres			

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

schriftelijk

74

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	<i>Paul Veentje</i>		
Straat	<i>Hoornse dijk</i>	Huisnummer	<i>2000</i>
Woonplaats	<i>Groningen</i>	Postcode	<i>9720N6</i>
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres			

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

naam	Handtekening of mail
75 K. Krozenveld - Vos ook formuier getekend	krozenveld@home.nl j.vos@quicken.nl
76 M. Schrier	mschrier@home.nl
77 S. Klip M de Bries ook formuier getekend G. Dijkstra ook formuier getekend	s-klip@home.nl devries-1@Home.NL grjtsdijkstra@hotmail.com
78 M. Sarolea H. Sijtsma ook formuier getekend	michelsarolea@gmail.com hwsijtsma@kpnmail.nl
79 R. Steen Marco de Kloet ook formuier getekend	evangewen@hotmail.com marco@blaffenmetgerrit.nl
80 Jeroen Kasbergs Tinus Kwant ook formuier getekend	jroew@kstmq.nl t.kwant@hotmail.nl

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Naam	Handtekening B mail
81 Jacqueline de Nooy Shea Schoornia <i>hoofdformulegitehd</i> Dinie Schuring <i>och eller handhd</i> EILBERT BATS <i>hoofd och form gitehd</i> Giny Baccus <i>hoofd och familie gitehd</i>	mjdenooy@home.nl sh.schoornstra@planet.nl d-schuring@tele2.nl BATS SCHRINK@MAIL.COM. GINYBACCUS@ZIGGO.NL
82 Arend Doorduin	arwoodroon@yahoo.com
83 Rika Drent Harry Westerbeek <i>hoofd och formule gitehd</i>	rikahollander@home.nl HHarryWesterbeek@gmail.com

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Handtekeningen 3

**Tegengengstanders van het Voorontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek
Hoornse Meer**

x	Dienche Tammen	J.m.d. Uylst. 326			ook formules getekend
x	Gez Van Dijk en Jan d. Dijk	A. MORDSTAD 20		Te Dijkten. Knuid. inq	ook formules getekend
97 x	V. C. Monsanto	24			
98 v	L de Vries	A. M. OOSTR. 21			
99 x	H. C. REMDEL	6			
	K. J. Biede	A. M. OOSTR. 4			ook formules getekend
100 x	P. Visser	32			
101 x	G. S. Schakel	56			
102 x	Poppema	62			
103 v	R. O. Sse	52			
104 x	R. C. Hagen	R. C. Hagen 60			
105 v	A. B. Bakker	10			
106 v	De Luiten	18			

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

naam	e-mailadres
Ronald Viergever <i>formulieropt.</i>	rovierge@hotmail.com
K.J. Biede <i>form. gebied</i>	KJBiede@Home.nl
107 Yvonne ter Brugge	yterbrugge@gmail.com
108 Jaapke Kooistra	jaapke@home.nl
109 Stenoke v.o Molen Bent Kozendijk <i>form. gebied</i>	s.watermolen@gmail.com Kozendijk@12move.nl

Handtekeningen 4

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Mandukeninge 5

Tegengengstanders van het Voorontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

110	X	S.O.J. Palmelaan 228	
111	X	S.O.J. Palmelaan 228	
112		Passantlaan 47	
113	X	J.M. den Uylstraat 324	
114	X	Aldo moreo str 16 Vesten	Staus Vester
115		Aldo moreo str 16 Laeternia	headem...
115	X	Veemweg 24 ^B Glem front. opt	
116	X	J.M. den Uylstraat 300	
	X	J.M. den Uylstraat 302	
	X	J.M. den Uylstraat 302	
117	X	J.M. den Uylstraat 304	MSR Coats
118	X	J.M. den Uylstraat 304	
	X	J.M. den Uylstraat 314 ^{oof} formali gelched	
119	X	J.M. den Uylstraat 320	
120		Traumastraat 26	

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

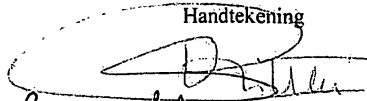
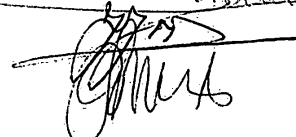
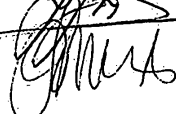
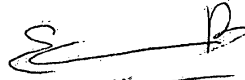
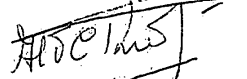
Handtekeningen 8

Noordoosthoek Groen! Geen bestemmingsplanwijziging zoals nu in het voorontwerp

Want o.a.:

- betrokkenheid van wijkbewoners
- groen, geen tuintegel-aanpak; geen boulevard
- vooraf zorgen voor structureel beheer
- Groningen is als gemeente tegen versterking

2 x schriftelijk

	Naam	Adres	Handtekening
124	S. Rijkhoest	S. Allendeplein 26	
125	J. Dekker	J.M. den Uylstr. 318	
126	- P.G.M. Luiten	J.M. den Uylstr. 316	
127	- E.J.M. Ruijs	J.M. den Uylstr. 316	
128	H.F.C. 1 Luitj	J.M. den Uylstr. 293	

1/23 e-mail
 2 x = schriftelijk

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

22 DEC. 2014

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	M. Schrier		
Straat	Veenweg	Huisnummer	35
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 NJ
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <input checked="" type="checkbox"/> e-mail <input type="checkbox"/> schriftelijk			
Email adres	mschrier@home.nl		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoor tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.

- 5 JAN. 2015



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	A. DOORDUIN		
Straat	W.L.S. CHURCHILLSTRAAT	Huisnummer	3
Woonplaats	Groningen	Postcode	9720 SE
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail (schrijftelijk)			
Email adres			

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Annemiek Pijcaer Willem Mansow		
Straat	Hoornse dijk	Huisnummer	1 B
Woonplaats	Groningen	Postcode	9721 NG
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	annemiekpijcaer@planet.nl wlmansow@planet.nl		

202

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

8. Er moet met de directe bewoners overleg zijn over de aanvoerroute naar het Hampshire hotel. Deze aanvoerroute is op geen enkele wijze meegenomen in het plan.
Hoornse dijk 1a-1b-1c

202

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

3. Honden uit laat gebied verdwijnt.
10. In het verleden is door de Gemeente Groningen, de noordkant van de Hoornse Dijk afgesloten voor autoverkeer. Dit met het argument, dat de Gemeente het aantal auto's op de Hoornse Dijk wilde verminderen. Dit strookt met met dit plan.

Mede ondertekend door Harry Tulp
Hoornse dijk 2016
9728 NG Groningen
harrytulp@hotmail.com



9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.

- 5 JAN. 2015



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	P. N. Nauta		
Straat	W.L.S. Churchillstr.	Huisnummer	3
Woonplaats	Groningen	Postcode	9720SE
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	nautapn@xs4all.nl		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

- 5 JAN. 2015

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Y. ter Brugge		
Straat	H.S. Trumansstraat	Huisnummer	42
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 SB
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	yterbrugge@gmail.com		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	M. J. de Nooy		
Straat	A. J. Lutulistraat	Huisnummer	7
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 WT
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	mjdenooy@home.nl		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst. Nergens winkeltjes!! Ook niet tussen AH en Kaap Hoorn.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

JA
ZEKER

JA

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

22 DEC. 2014

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	M. Schrier		
Straat	Veenweg	Huisnummer	35
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 NJ
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: <input checked="" type="radio"/> e-mail <input type="radio"/> schriftelijk			
Email adres	mschrier@home.nl		

Handtekening: 

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoom tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.

- 5 JAN. 2015



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	A. DOORDUIN		
Straat	W.L.S. CHURCHILLSTRAAT	Huisnummer	3
Woonplaats	Groningen	Postcode	9720 SE
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail (schrijftelijk)			
Email adres			

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Annemiek Pijcaer Willem Mansow		
Straat	Hoornse dijk	Huisnummer	1 B
Woonplaats	Groningen	Postcode	9721 NG
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	annemiekpijcaer@planet.nl wlmansow@planet.nl		

202

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

8. Er moet met de directe bewoners overleg zijn over de aanvoerroute naar het Hampshire hotel. Deze aanvoerroute is op geen enkele wijze meegenomen in het plan.
Hoornse dijk 1a-1b-1c

9.02.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

3. Honden uit laat gebied verdwijnt.
10. In het verleden is door de Gemeente Groningen, de noordkant van de Hoornse Dijk afgesloten voor autoverkeer. Dit met het argument, dat de Gemeente het aantal auto's op die Hoornse Dijk wilde verminderen. Dit strookt met met dit plan.

Mede ondertekend door Harry Tulp
Hoornse dijk 2016
9728 NG Groningen
harrytulp@hotmail.com



9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.

- 5 JAN. 2015



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hooarse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHooarnM-vo01

Naam	P. N. Nauta		
Straat	W.L.S. Churchillstr.	Huisnummer	3
Woonplaats	Groningen	Postcode	9720SE
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	nautapn@xs4all.nl		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hooarse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoom tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hooarse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hooarse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hooarse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

- 5 JAN. 2015

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	Y. ter Brugge		
Straat	H.S. Trumansstraat	Huisnummer	42
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 SB
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	yterbrugge@gmail.com		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische Zaken,
Parkeren en Vastgoed,
postbus 7081,
9701 JB Groningen.



Plan: Voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Naam	M. J. de Nooy		
Straat	A. J. Lutulistraat	Huisnummer	7
Woonplaats	Groningen	Postcode	9728 WT
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van gemeente per: e-mail / schriftelijk			
Email adres	mjdenooy@home.nl		

Handtekening:

Ik wil met deze reactie laten weten dat ik tegen het voorontwerp bestemmingsplan ben om de volgende redenen:

1. Het rustige karakter van de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt aangetast door: toenemende recreatie, aanlegsteigers en verhuur van boten, kans op lawaaioverlast door het paviljoen in het water.
2. De boulevard is een inbreuk op het huidige groene wandel- en fietsgebied. De huidige boulevard van Kaap Hoorn tot aan het Dreesflat zou verbeterd kunnen worden. Het doortrekken tot aan de Hoornse dijk, haventje, aanlegsteigers en winkeltjes is niet gewenst. Nergens winkeltjes!! Ook niet tussen AH en Kaap Hoorn.
3. De EHS (ecologische hoofdstructuur) komt door de ontwikkeling onder druk te staan. Ook zonder de plannen van het Hampshire Hotel zijn de verbetering van de natuurwaarden en de toename van de biodiversiteit in het gebied te realiseren.
4. De voorgestelde plannen bieden bovendien onvoldoende garanties voor goed onderhoud voor realisering van de ecologische verbetering op lange termijn.
5. Een landschappelijke achteruitgang ontstaat doordat het onaantrekkelijke gebouw van het hotel beter zichtbaar wordt vanaf het meer. Dat dient alleen het belang van de hoteleigenaar om vanaf het hotel beter uitzicht op het meer te krijgen.
6. De verkeers- en de parkeerdruk in de wijk Hoornse meer zal zeker toenemen, evenals de hoeveelheid verkeer over het kwetsbare Hoornse Dijkje, gezien de ligging van de parkeerterreinen ten opzichte van hotel en paviljoen.
7. Er is onvoldoende gezocht naar alternatieven om de doelstelling van het Hampshire Hotel te bereiken. De buurtbewoners moeten daarbij beter betrokken worden.

JA
ZEKER

JA

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Tineke de Jong

Van: no-reply
Verzonden: dinsdag 6 januari 2015 19:36
Aan: Juridische Zaken
Onderwerp: inspraakreactie voor Juridische Zaken

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een inspraakreactie binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
derksen, jan

Email adres:
jan@neskred.eu

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
jm den uylstraat 318
9728 rk
groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

inspraakreactie:
Nog is de Noordoosthoek groen!

Aan Gemeente Groningen,
Afdeling Juridische zaken
Parkeren en Vastgoed
Postbus 7081
9701 JB GRONINGEN

Plan: voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Vanuit gezamenlijke wijkbewoners is u ook een door mij onderschreven reactie toegestuurd. Zo ook van de werkgroep Noordoosthoek Groen! Eveneens door mij onderschreven.

Toch wil ik in onderstaande extra accent leggen op punten die mij bezig houden en die mogelijk nog meer accent nodig hebben.

Het masterplan onderscheidt de volgende hoofdpunten:

1. versterken recreatieve aantrekkelijkheid voor de stad;
2. verbeteren verblijfskwaliteit voor de directe omgeving;
3. versterken ecologische structuur;
4. vergroten wateroppervlak;
5. zichtbaar maken van de archeologische waarden.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Vooraf moet tot mijn spijt worden gezegd dat het voorontwerp grote vooringenomenheid uitstraalt. Er worden woorden gebruikt die een zienswijze verwoorden, maar geen onderbouwing geven. Zelfs erger: er worden onjuiste argumenten gebruikt, c.q. onwaarheden verkondigd. Ik licht dat uiteraard hieronder toe.

Daarnaast heb ik de vraag of aan alle, eerder door de gemeente, gestelde voorwaarden in onderhavig Voorontwerp, ook qua inhoud en bedoeling, is voldaan? Dit inclusief de vraag: Mag het Meerschap gemeentegrond verpanden aan een commerciële instelling?

Wordt er ook tijdig ingegaan op bijvoorbeeld paragraaf 3.7 Beeldkwaliteit? Iets wat er nu nog niet is. Waarover wel gediscussieerd moet worden en hier al als positief staat vermeld.

Ad 1. Versterken recreatieve aantrekkelijkheid

Het plan zou een uitwerking zijn van het Koepelplan Paterswoldsemeer d.d. 29/01/2009. Weliswaar wordt het Hampshire als ?privaat voornemen? genoemd in het Koepelplan, maar het plan ontbreekt in de uitwerking daarvan, nl. de Beleidsvisie 2012. In het Masterplan wordt een boulevard uitgebreid naar het oosten, bijna tot aan het Hoornse dijkje. Ik citeer: "De bestaande boulevard van de Gasthuiskade / het Ghandiplein wordt gekoppeld aan de nieuwe boulevard." Dat is in tegenspraak met de Beleidsvisie, die stelt dat: "Nieuwe ontwikkelingen moeten de al aanwezige natuurlijke en landschappelijke waarden van de oostoever behouden en bij voorkeur versterken." Dit staat / lijkt haaks te staan op het Masterplan.

Wat onder versterken van recreatieve aantrekkelijkheid wordt verstaan, kan heel divers worden uitgelegd. De een heeft daarbij intensieve recreatie voor ogen met commerciële accenten, de ander extensieve recreatie met accent op natuurbeleving en rust. Dat laatste is niet alleen deels nuttig voor mensen, maar ook voor fauna en flora. Beide zijn belangrijk, maar sluiten elkaar ook uit.

Ad 2. Verbeteren verblijfskwaliteit voor de directe omgeving

Onze dichteres M. Vasalis zei het in haar bundel ?De oude kustlijn?: Woorden woorden woorden toovren niet. Wat anders gezegd: Je kunt wel iets beweren, maar daarom hoeft het nog niet waar te zijn. We zijn nog niet bij de kleren van de keizer.

Dat betekent dat je weliswaar kunt opschrijven dat "toegankelijkheid voor voetgangers, fietsers en waterrecreanten sterk wordt vergroot", maar dat dit niet de waarheid is, noch hoeft te zijn. Wat platter zou ik kunnen zeggen: onzin. Wat verbetert er voor wandelaars en fietsers? Een hogere brug? Verstening i.p.v. biodiversiteit?

Een paviljoen in een buitengebied. Wat is de reden hiervoor? Ik zou denken dat dit de opmaat kan zijn voor een gesplitste verkooptrac, nl. hotel en paviljoen separaat. En dit leidt uiteindelijk tot een groter accent op commerciële recreatie.

Hoe staat een en ander in verhouding tot het provinciale en eigen gemeentelijke beleid m.b.t. ecologie, verstening en versnippering die beide verder gaan dan besproken in dit voorontwerp?

Ad 3. Versterken ecologische structuur

Alles wat als een pre in het plan staat, kan ook daarbuiten worden gerealiseerd. M.a.w. daar is geen bestemmingsplanwijziging voor nodig.

Sterker nog: door het realiseren van mantelvegetatie zonder rücksichtslose kap van bomen (ongeveer 200), verstening en gedeeltelijke verwatering kan het achterstallige onderhoud beter en effectiever worden aangepakt. En: met minder kosten.

Ad 4. Vergroten wateroppervlak

Dit is geen doel. Alleen een behoefte van het hotel. Overigens gaat het in het gunstigste geval om 0.6 % van het wateroppervlak. Dat kan nog minder zijn, indien de uitgegraven grond weer elders in het meer wordt gestort.

Ad 5. Zichtbaar maken van de archeologische waarden

Er is / er zijn geen veenterp(en). Ook geen andere archeologische vondsten. De tekst lijkt alleen te zijn opgenomen om iets mooier te laten zijn dan het is. Dit geldt temeer daar in paragraaf 4.2 van het Voorontwerp wordt verwezen naar bijlage 4, omdat er een archeologisch veldonderzoek zou zijn uitgevoerd. Gaan we naar deze bijlage dan staat daar dat: ?Doel van het onderzoek is met een geringe onderzoeksinspanning een indicatie te krijgen van een eventuele bodemverontreiniging.? De disclaimer

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

meldt ten overvloede dat ?? maakt het steekproefgewijze karakter van het onderzoek het niet mogelijk om garanties af te geven ten aanzien van een eventueel beschreven verontreinigingssituatie.? Ik ben dus niet onder de indruk van dit archeologisch onderzoek. En u?

Dan zijn er nog een paar punten die minimaal slordigheden en onjuistheden weergeven.

a. Participatie, inspraak en overleg

- Hier komen we echt aan een gotspe. Al eerder hebben we op diverse momenten, in de politiek, in media op de onjuistheid van inspraak en participatie gewezen. De gemeente heeft ons op geen enkele wijze laten meedenken en ?praten. Wij wilden vooraf kunnen reageren en niet op het eind van een (bezwaar)traject.
- Een platform is ons bewust onthouden. Langzaam beginnen B&W en andere direct betrokken rekening te houden met ons als medebelanghebbenden. Dit is mede gebeurd dankzij politieke partijen die vragen stelden. Een en ander kreeg zijn eerste hoogtepunt in de Cie. Ruimte en Wonen van 3 december. Hier werd een stuk duidelijker dat wat in de tekst van het voorontwerp staat een onjuiste voorstelling van feiten is.
- Dat projectbureau en gemeente/B&W twee handen op ??n buik zijn, is zo aangetoond. De verstrekte informatie door het bureau Legters bij monde van hemzelf in o.a. de OOG-bijdrage d.d. 16 oktober versterkte de indruk dat alles een gelopen race was. Hij gaf aan dat het licht op groen stond.
- Bij de presentatie van het Voorontwerp op TV zag men een wethouder eenzelfde informatie geven. Op het punt van financi?n werd geen duidelijke informatie gegeven, nl. van geheel tot grotendeels gedekt.
- We hebben aan de projectleider van de gemeente onder meer een vraag gesteld die - bijzonder - door het bureau Legters werd beantwoord.

b. Slordigheden

- In het Voorontwerp (p.52) komt een niet-bestaand species aan de orde: de brileend. Bedoeld is de brilduiker. Maar moet hier prioriteit op liggen met nestkasten, aangezien deze vooral wintergast en doortrekker is? Is dit weer gepraat om ons het belang van de ecologische waarden die worden nagestreefd, te laten inzien?
- Op p. 14 komt de bomenstructuurvisie aan de orde. Het hotel is verdwenen. Voor de ecologische structuur zou dit inderdaad een elegante oplossing zijn.
- De beschermde steenmarter (hoe je er ook over moge denken) wordt nergens genoemd. Deze is hier wel.
- De afbeeldingen op p. 31 en 33 dekken elkaar niet. Op p. 31 worden zichtlijnen geconstrueerd die veel bestaande bomen en bosschages teniet doen. Zie ook p. 19 van bijlage 5!
- Een verkeersnaam van bijna 30% wordt in het Voorontwerp ?gering? genoemd. Een kwestie van definitie?

c. Nadenkertjes?

- Natuurtoets. Al moge dit geen EHS-gebied zijn, daarbuiten moeten dieren en planten ook goed kunnen leven.
- Nergens kom ik samenhang tegen met redenen voor de voorgestelde wijzigingen.
- Je leest niets - en ik denk te snappen ?waarom niet??. omdat dit niet in de opdracht zat - over de consequentie van kap, waterverbreding etc.
- De amfibie?n worden in het meer verorberd. Inmiddels is de sloot, waar zij zaten, grotendeels verstikt, omdat er geen onderhoud wordt gepleegd. Terwijl het belang van deze, op p. 35, wel wordt genoemd. En dus bekend was bij Hampshire hotel en gemeente.
- Wat wordt er na de kap en verwatering nu eigenlijk verbeterd aan de ecologie en groen? Iets moet toch een doel hebben?
- En als uitsmijter: als je maar voldoende niet-beschermde gebieden, dieren, planten decimeert door natuurlijke armoede buiten de EHS, dan worden deze vanzelf beschermd.

Het gaat er in de bovenstaande punten om, dat dit Voorontwerp / masterplan, waaraan door gemeente en Hampshire zoveel jaren is besteed, een behoorlijk aantal onvolkomenheden en onjuistheden bevat. Dit geeft de slordigheid van de betrokkenen weer en eigenlijk ook de arrogantie om te denken dat zij er mee weg kunnen komen.

Iets willen realiseren, met te weinig goede argumenten en met weerzin tegen betrokken wijkbewoners die willen meedenken. En dat is ook een punt dat B&W, gezien zijn beleid om participatie van burgers te bevorderen, zich mag aantrekken.

Evenals de onduidelijkheid m.b.t. het Meerschap dat - pas na het Voorontwerp - een aantal beslissingen moet nemen op basis van, zoals hierboven en elders verwoord, onjuiste afwegingen en argumenten.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Algemene conclusies

1. De kont van het Hampshire is niet het gezicht van Groningen aan het meer.
2. Geen gemeenschapsgeld voor nodeloze ontwikkelingen en/of nodeloze commercie.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Tineke de Jong

Van: no-reply
Verzonden: zondag 4 januari 2015 22:30
Aan: Juridische Zaken
Onderwerp: inspraakreactie voor Juridische Zaken

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een inspraakreactie binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Jochum Prop

Email adres:
jm.prop@ziggo.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
J.M. den Uylstraat 314
9728RK
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

inspraakreactie:
Onvoldoende uitgangspunten voor wijziging bestemmingsplan.

Het voorontwerp bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer zou een basis kunnen zijn voor constructief overleg van de gemeente met bewoners van de stad en de wijk Hoornsemeer. Een belemmering daarvoor vormen de onduidelijke uitgangspunten van de voorgestelde plannen. Zo wordt er in het voorontwerp bestemmingsplan onvoldoende zorg besteed aan analyse van alternatieven voor het bereiken van de doelstellingen. Ook ontbreekt een afweging van de beoogde doelstellingen tegen de nadelige effecten van de plannen. De presentatie van de plannen is eenzijdig en is onderbouwd met halve waarheden. Door een overmaat aan irrelevante informatie in de stukken worden de eigenlijke beweegredenen verdoezeld. Daardoor is het voor bewoners (en straks voor de gemeenteraad) onmogelijk om te beoordelen of dit de meest aangewezen aanpak is.

In het voorontwerp bestemmingsplan zijn de doelen overgenomen uit het Masterplan Noordoosthoek Hoornse Meer, opgesteld t.b.v. het Hampshire Hotel. Citaat uit de toelichting bij het bestemmingsplan:

"In het Masterplan staan de volgende doelstellingen voor het gebied centraal:

- ? versterken recreatieve aantrekkelijkheid voor de stad;
- ? verbeteren verblijfskwaliteit voor de directe omgeving;
- ? versterken ecologische structuur;
- ? vergroten wateroppervlak;
- ? zichtbaar maken van de archeologische waarden."

Het is zeer twijfelachtig of deze doelen realiseerbaar zijn binnen het kader van het voorgestelde bestemmingsplan. Hier volgt een analyse van de vijf genoemde doelen.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

1- versterken recreatieve aantrekkelijkheid voor de stad; Ten dele is het juist dat bepaalde stadsbewoners het aantrekkelijk zullen vinden als er een terras aan het Hoornse Meer is, met een boulevard en huurbootjes. Maar anderen vinden het juist aantrekkelijk als het gebied meer natuurlijk van karakter is.

Het is bovendien een onjuiste voorstelling van zaken dat de plannen een uitwerking zijn van het beleid van het Meerschapp Paterswoldsemeer. Het masterplan wordt weliswaar genoemd in het Koepelplan 2009, maar ontbreekt in de uitwerking daarvan in de Beleidsvisie 2012. In de Beleidsvisie wordt de ontwikkeling naar een boulevardachtig gebied beperkt tot het gebied van de Gasthuiskade, de Zwanenhals, de Zunneriepe en Kaap Hoorn. In het Masterplan wordt de boulevard verder uitgebreid naar het oosten tot voor het hotel: "De bestaande boulevard van de Gasthuiskade/het Ghandiplein wordt gekoppeld aan de nieuwe boulevard." Dat is in tegenspraak met de Beleidsvisie, die stelt "Nieuwe ontwikkelingen moeten de al aanwezige natuurlijke en landschappelijke waarden van de oostoever behouden en bij voorkeur versterken." De activiteiten uit het Masterplan passen niet bij deze waarden.

2- verbeteren verblijfskwaliteit voor de directe omgeving; De claim dat "toegankelijkheid voor voetgangers, fietsers en waterrecreanten sterk wordt vergroot" is grotendeels onzin. Voor wandelaars en fietsers ontstaat geen enkele verbetering; alle paden blijven min of meer gelijk. Dat het meer eerder of beter te zien is betekent geen verbetering (nog afgezien van de vraag of het zicht verandert). Alleen wordt het hotelterras bereikbaar voor motorbootjes als die straks onder de brug door kunnen varen.

Verder zou de aantrekkelijkheid verhoogd worden door de aanleg van een paviljoen in de baai. Over het gebruik van dit paviljoen wordt verschillende informatie gegeven. In het bestemmingsplan wordt dit aangegeven als horeca categorie 2. Dat zou een restaurant zijn, ook geschikt voor recepties e.d. Er wordt niet toegelicht waarom dit paviljoen in het natuurlijke gebied moet komen. En de gevolgen daarvan worden gebagatelliseerd: "... het restaurant grenst dus aan het stedelijk gebied, en legt weinig tot geen druk op het buitengebied, doordat het slechts een aanvulling op de bestaande hotelfunctie betreft, en de ruimtelijke impact daardoor beperkt zal zijn. De aard van dit deel van het buitengebied zal niet veranderen door de toevoeging van het restaurant omdat het gebied al als stedelijke functie in gebruik is." Dit is een pseudo-argument: het paviljoen is niet verstorend omdat er ook al een hotel in de buurt is. In plaats hiervan zou het Hampshire Hotel beter kunnen zoeken naar een locatie van het restaurant binnen hun bestaande faciliteiten.

3- versterken ecologische structuur;

In het bestemmingsplan wordt geconcludeerd dat de plannen negatieve effecten hebben op natuurwaarden. Voor compensatie daarvan zijn maatregelen opgenomen waardoor ook de biodiversiteit wordt verhoogd. Dat is ook al aangegeven als punt ter verbetering van de verblijfskwaliteit en de recreatieve aantrekkelijkheid van het gebied.

Hoewel de genoemde ecologische verbeteringen zijn toe te juichen, staan deze los van de wijziging van het bestemmingsplan. Alle verbeteringen zijn nu al uitvoerbaar, los van de plannen van het Hampshire Hotel. Dit kan dus niet gezien worden als een ondersteuning voor de wijziging van het bestemmingsplan.

4- vergroten wateroppervlak;

Dat het wateroppervlak wordt vergroot is geen doelstelling, maar een punt van uitvoering. Op zich is het geen nuttig doel dat als ondersteuning van het bestemmingsplan kan worden aangevoerd.

5- zichtbaar maken van de archeologische waarden; Deze doelstelling is sympathiek, maar niet realiseerbaar. Uit de toelichting blijkt dat er geen zichtbare veenterpen aanwezig zijn, dat restanten al sterk zijn aangetast, en dat er geen archeologische vondsten zijn aangetroffen waarmee tijdens de verdere planvorming rekening zou moeten worden gehouden. Als positief argument voor het bestemmingsplan valt dit dus ook uit.

Conclusie

De gehanteerde uitgangspunten blijven onduidelijk en de gestelde doelen zijn irrefeel. Zij vormen onvoldoende argumenten om een wijziging van het bestemmingsplan te rechtvaardigen. Mogelijke voordelen voor de stad of wijk zijn minimaal, de nadelen voor de omgeving zijn evident. Alleen het Hampshire Hotel kan profijt hebben van de voorgestelde wijzigingen.

De gemeente kan het beste teruggaan naar de uitgangspunten van het voorstel, en in samenspraak met Hampshire Hotel en bewoners nagaan hoe deze met bredere instemming gerealiseerd kunnen worden.

met vriendelijke groet,

10 DEC. 2014

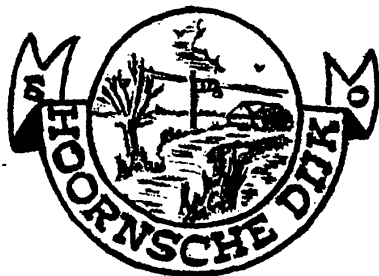
December 2014

Een bezwaarschrift

tegen voorontwerp bestemmingsplan
Noordoosthoek Hoornse Meer

Een inspraak (bezwaar-) notitie

opgesteld door:



VERENIGING
de hoornsche dijk
en omgeving.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE



VERENIGING

de hoornsche dijk
en omgeving.

10 DEC. 2014

Aan:
Afdeling
Juridische Zaken, Parkeren en Vastgoed
Postbus 7081
9701 JB
GRONINGEN

Datum: 8 December 2014
Betreft: Voorontwerp bestemmingsplan
Noordoosthoek Hoornse Meer.

Een bezwaarschrift

L.S.

Voorwoord:

De landschapsvereniging "de Hoornsche Dijk en omgeving" opgericht in April 1975 tekent hierbij bezwaar aan tegen het voornemen om het Hoornsemeer uit te breiden, een boulevard te realiseren en diverse voorzieningen mogelijk te maken voor het Hampshire hotel (o.a. bouw van een paviljoen-restaurant, aanleg jachthaven/aanlegsteigers en terras). Het hele plan is voornamelijk ten faveure van het Hampshire hotel. De vereniging diende op 16 October 1989 een bezwaar in tegen de bouw van het Landelijk Opleidingscentrum (LOC) van PTT Nederland (het huidige Hampshire hotel). Wij vonden het bouwwerk niet passen op deze lokatie door de stedelijke uitstraling. Nu dreigen deze ontwikkelingen dit gebied nog verder te verstedelijken.

Huidige bestemmingsplan:

Het huidige bestemmingsplan geeft het plangebied een bepaalde bescherming en geeft ook aan dat het bestemd is voor vormen van extensieve recreatie en natuurbescherming. Dit wordt door het nieuwe bestemmingsplan doorbroken.

Koepelplan:

Er wordt in dit koepelplan (opgesteld door de Grontmij januari 2009) melding gemaakt van het private voornemen van het Hampshire hotel om het water door te trekken tot het hotel t.b.v. terrassen aan het water en aanlegmogelijkheden voor boten.

pag. 1

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Aanleg van een boulevard en de bouw van een paviljoen-restaurant wordt niet vermeld. Dit private voornemen van het hotel (Masterplan Hotel Plaza Groningen) is overigens nooit in de openbaarheid gebracht tot Maart 2014 Januari. Het planhorizon van het Koepelplan ligt overigens, bij benadering, op 2013. Naar onze mening ontleent het Hampshire hotel een te grote status aan de vermelding in dit Koepelplan. Dit plan is in het Koepelplan niet aangewezen voor uitvoering. Het is niet vergelijkbaar met de (openbare-) TRIP projecten.

Provinciale omgevingsverordening:

Bedrijvigheid in het buitengebied:

Hierin zijn regels opgenomen die beogen te voorkomen dat het buitengebied sluipenderwijs wordt gebruikt voor functies die in stedelijk gebied en niet in het buitengebied thuishoren. De provincie wil verdere verstening en versnippering tegengaan.

Die verstening zal hier wel gaan plaatsvinden (terrassen, boulevard e.d.) als de beoogde plannen doorgaan. Men kan de omgeving in de noordoosthoek niet plaatsen onder de noemer "stedelijk gebied".

Toerisme en recreatie:

Toerisme en recreatie dragen bij aan de groei van de werkgelegenheid, aldus de Provincie.

Dat is zeker waar, maar dit is geen werkgelegenheids-project.

Zoals we noteerden onder het punt – huidig bestemmingsplan – is dit gebied momenteel aangewezen voor meer extensieve vormen van recreatie. Dat moet niet worden doorbroken.

Natuur:

Behoud en op termijn verbetering van de diversiteit is een belangrijke doelstelling van het landelijke- en provinciale natuurbeleid. Door waardevolle natuurgebieden te beschermen, kunnen zeldzame dier- en plantensoorten beter overleven.

Velerlei soorten planten en dieren worden in het deelgebied aangetroffen en is het plaatselijk een pleisterplaats voor een aantal vogelsoorten.

Er is geen volledig broedvogel-inventarisatie uitgevoerd.

Ook meer bijzondere dieren en planten komen hier voor, waaronder vogels zoals buidelmee. Rietzanger en baardmannetjes. Verder zijn er natuurlijk meer algemene soorten aanwezig.

Alles heeft echter een verband in de natuur en de ene soort is afhankelijk van de andere.

Verstoring van deze onderlinge samenhang is sterk aanwezig bij uitvoering van het beoogde plan.

Het gebied wordt gebruikt als foerageerterrain door vleermuisen en is van groot belang voor het voortbestaan van de populatie.

Ook verlichting (van b.v. paviljoen, paden en boulevard) is slecht voor nachtdieren.

Een deel van het plangebied valt onder de noemer "overig natuur- en bosgebied buiten de Ecologische Hoofdstructuur (EHS)" De natuurwaarden worden beschermd tegen ruimtelijke ingrepen.

Aan de oostzijde van het Hoornse Meer liggen terreinen in de EHS.

Bovendien ligt in het plangebied een uitloper van het Nationaal Landschap Drentsche Aa.

De uitloper van de Drentsche Aa betreft het Hoornse Diep (oostelijke begrenzing van het plangebied).

Er wordt gesteld dat de ruimtelijke ontwikkelingen die dit (beoogde-) bestemmingsplan mogelijk maken hierop geen betrekking hebben maar op het recreatie gebied..

Wij stellen dat natuurgrenzen niet zo duidelijk zijn te markeren (migratie van planten- en diersoorten) en vinden dat de natuurwaarden niet zijn geborgd in dit nieuwe bestemmingsplan.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Gemeente Groningen:

structuurvisie:

In de duurzame stad wordt met respect omgegaan met de ommelanden. De stad breidt niet uit ten koste van het landschap, maar intensificeert en investeert juist in het landschap, zowel binnen de stad, als ook in de stadranden en het landschap daaromheen
Deze stelling mag juist zijn maar wordt hier met voeten getreden.

Meerschop Paterswolde:

Met alle respect voor het werk en inzet van het Meerschop vinden wij dat het Meerschop als openbaar bestuursorgaan te kort geschoten is met de voorlichting en informatie over het Masterplan Hampshire hotel. Het onderwerp is nooit op de agenda gezet van de (openbare-) vergaderingen van Algemeen & Dagelijksbestuur.

Volgens een brief van het Dagelijks- naar het Algemeen Bestuur zal nu een aparte openbare vergadering worden gehouden op 12 Januari 2015 terwijl de termijn van reacties op het ter visie liggende voorontwerp bestemmingsplan sluit op 8 Januari 2015 We hebben het Meerschop, per e-mail d.d. 2 december j.l. verzocht de datum, van de openbare vergadering, te vervroegen.

Het Meerschop stelt, in haar beleidsvisie (2012), dat in het deelgebied Oostoever t.a.v. nieuwe ontwikkelingen, de al aanwezige natuurlijke- en landschappelijke waarden behouden moeten blijven en bij voorkeur worden versterkt.

Deze visie stemt niet overeen met het nieuwe bestemmingsplan.

Beoogde ontwikkelingen:

Hoomsemeer:

Er wordt gesteld dat de bestaande inrichting van het gebied gedateerd is en niet meer voldoet aan de eisen des tijds.

Deze mening delen wij niet en de verstedelijking die zal gaan plaatsvinden in het nieuwe plan is dan zeker niet de oplossing,

Masterplan Noordoosthoek Hoomsemeer:

In dit Masterplan, dat eerder, op eenvoudige wijze, is gepresenteerd door bureau Legters, worden hoofdzakelijk allerlei verbeteringen e.d. aangevoerd, namelijk:
verbetering toegankelijkheid, verbetering zichtbaarheid, versterking ecologie op stedelijk niveau, versterking ecologie op wijkniveau, versterking recreatieve aantrekkelijkheid, verbeteren verblijfskwaliteit, versterking archeologie, versterking zichtbaarheid vanuit de omgeving, vergroten wateroppervlak en toegankelijkheid van hotel en restaurant.

Om het hotel en het nieuw te bouwen paviljoen te promoten worden, naar ons idee, al deze zogenaamde verbeteringen en versterkingen naar voren gebracht.

Het is te mooi om allemaal waar te zijn.

Het gebied is voldoende toegankelijk. En de zichtbaarheid ruim voldoende.

Ecologie wordt op stedelijk en wijkniveau verzwakt en niet versterkt.

Recreatieve aantrekkelijkheid wordt niet verhoogd en zeker niet voor de "rustzoekers" onder de rereanten.

*Het wateroppervlak wordt inderdaad vergroot maar de behoefte hiertoe is niet aangetoond
Toegankelijkheid hotel & restaurant wordt zeker vergroot, maar voor dit (private-) voornemen is dit plan ook opgezet.*

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Verkeer en parkeren:

De ontsluiting van het plangebied (autoverkeer) richting Hampshire hotel vindt in de huidige situatie plaats via een rechtstreekse aansluiting op de Laan Corpus den Hoorn

Het hotel beschikt over een (auto-) parkeerterrein voor circa 420 auto's. Er worden geen parkeerproblemen verwacht. Er wordt wel toename van het autoverkeer over deze ontsluitingsroute verwacht.

Toelichting onzerzijds;

Auto's op de Hoornsedijk zijn veelal afkomstig van aanwonenden en bestemmingsverkeer. De laatste jaren neemt echter ook het aantal auto's voor recreatief verkeer toe.

Het is niet uit te sluiten dat er toch ook een toename van het autoverkeer zal plaatsvinden voor bezoek aan het hotel en het paviljoen-restaurant.

Momenteel is er geen wettelijke begrenzing voor autoverkeer op de kwetsbare Hoornsedijk.

Tot slot:

Alles overwegende menen wij dat aanpassing van het geldende bestemmingsplan door het (voorontwerp-) bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer moet worden ingetrokken.

Een reactie Uwerzijds, tegemoet ziende,

hoogachtend,:

Voorz.: J. Brugman



Secr.: M.L. Wijk



Secretariaat:

Vereniging "de Hoornsche Dijk en omgeving"
p/a Hoendiep O.Z. nr. 5
postcode 9805 TA
BRILTIL

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Tineke de Jong

Van: no-reply
Verzonden: maandag 5 januari 2015 13:27
Aan: Juridische Zaken
Onderwerp: inspraakreactie voor Juridische Zaken

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een inspraakreactie binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
F. Wester

Email adres:
ferrywester@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.L. Kingstraat 117
9728WN
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

inspraakreactie:

Visie Meer Buren op het Voorontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse meer Visie bewonersvereniging Meer Buren van het bestuur van Bewonersvereniging Meer Buren inzake de plannen van het Hampshire Hotel en de voorgenomen bestemmingsplanwijziging Noordoosthoek Hoornse Meer

Vanuit de bewonersvereniging Meer Buren willen we graag reageren op de plannen voor de Noordoosthoek van het Hoornse Meer. Meer Buren is sterk betrokken bij de ontwikkelingen in de wijk en rond het meer. Wij zijn gesprekspartner voor de bij het gebied betrokken overheden en andere partijen.

Het plan en de aanloop

In de plannen komen het nieuwe paviljoen en het beoogde terras tamelijk dicht bij de woonbebouwing te liggen. Ook is er sprake van herinrichting van groen. De aanbiedingsbrief bij het voorontwerpplan maakt daarbij gewag van de toename van natuurwaarden en de verbetering van biodiversiteit. In het plan is (onder andere) sprake van uitbreiding van het terras aan de waterkant, de bouw van een paviljoen - bedoeld als restaurant - en mogelijk uitbreiding van de parkeerplaats achter het hotel, die grenst aan de groenstrook en de bebouwing van de Den Uylstraat.

Een aantal bewoners in dit gebied maakt zich grote zorgen over deze plannen, met name op het punt van geluidsoverlast, parkeerdruk, verlies van groen en natuur en daarmee van natuurlijke waarde.

De informatie naar de buurt toe is nogal rommelig geweest: naast twee informatiebijeenkomsten was er overleg met kleine groepjes en individuen.

Onze visie

? Het Hoornse Meergebied is destijds ingericht als een gebied waar wonen, recreatie en natuur naast elkaar bestaan. We signaleren dat horecagelegenheden soms erg dominant aanwezig kunnen zijn (zie bijvoorbeeld Kaap

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Hoor). We willen voorkomen dat het gebied afglijdt naar een vestigingslocatie voor horeca. Daarmee zou het zijn karakter verliezen, en veel van de waarden die bewoners en bezoekers zo aanspreken. Dat kan geenszins de bedoeling zijn, ook niet volgens de vigerende beleids- bestemmingsplannen.

? In de Beleidsvisie 2012 van het Meerschop Paterswoldse Meer worden natuurlijke en landschappelijke waarden als randvoorwaarde gesteld bij de ontwikkeling van recreatieve voorzieningen. Daar zijn wij het geheel mee eens, maar m?t de toevoeging dat woonwaarden net zo belangrijk zijn in dit gebied. Woonwaarden vormen net als de landschappelijke en natuurwaarden een randvoorwaarde voor de ontwikkeling van voorzieningen. ' Dit zou - als randvoorwaarde - direct van toepassing moeten zijn op de plannen van Hampshire.

? Wij pleiten er daarom voor dat de gemeente in haar bestemmingsplan de garantie inbouwt dat het nieuwe plan niet kan leiden tot geluidsoverlast voor de omgeving. Wij beseffen dat dit ook geenszins de bedoeling is van het Hampshire Hotel, maar je kunt van te voren niet weten welke nieuwe ontwikkelingen zich in de toekomst voordoen. Het zou zo maar kunnen gebeuren, dat de eigenaar van het hotel - of een nieuwe eigenaar - het rendement van het kleine paviljoen onvoldoende vindt en tot opschaling wil overgaan?

Het nieuw te bouwen paviljoen krijgt een 'horeca-2 aanduiding', dat wil zeggen, een 'horecabedrijf gericht op het verstrekken van maaltijden voor consumptie ter plaatse met als nevenactiviteit het verstrekken van alcoholische en niet-alcoholische dranken, zoals restaurants, bistro's en daarmee vergelijkbare horecabedrijven'. Uitwassen ? la dancefeesten van Kaap Hoorn en andere lawaai-activiteiten lijken daarmee uitgesloten. Dit is in onze ogen een absolute voorwaarde voor een nieuwe horecagelegenheid in de Noordoosthoek van het meer.

? Verder zijn wij van mening dat dit plan van het Hampshire Hotel niet mag leiden tot nog meer horecagelegenheden in dit gebied. Dat zou strijdig zijn met het uitgangspunt in de Beleidsvisie 2012 van het Meerschop om aan de oostzijde van het meer de natuurlijke waarden te versterken ?n met de belangen van de wijkbewoners, namelijk een rustige en plezierige woonomgeving.

? Wat betreft de verwachte toename van natuurwaarde en biodiversiteit: we begrijpen dat dit misschien best mogelijk is, maar dat er dan w?! blijvend natuuronderhoud gepleegd moet worden, wanneer het plan is gerealiseerd. In hoeverre is dit in de plannen ingebouwd? Zo niet, dan zou dit alsnog moeten.

? Als het paviljoen een succes wordt, zou dit kunnen leiden tot toename van autoverkeer en parkeerdruk, aan de kant van de buurt, maar ook bij de Hoornse Dijk. Wordt dit in het bestemmingsplan adequaat opgelost?

? Last but not least: wij pleiten ervoor, dat gemeente en Hampshirehotel bij de ontwikkeling en uitvoering van de plannen in gesprek gaan met de wijkbewoners en gebruik maken van de bij de bewoners aanwezige kennis van het gebied.

Kortom

? Wij delen de zorgen van de bewoners rond de Noordoosthoek van het meer, waar het gaat om het risico van geluidsoverlast, parkeeroverlast en mogelijke aantasting van groen en natuur.

? Als het Hampshire hotel een paviljoen met restaurantmogelijkheden wil, zorg er dan voor dat dit een gelegenheid wordt die rust uitstraalt, met respect voor de ligging in een natuurlijke omgeving ?n die rekening houdt met de bewoners die in de omgeving wonen. Houd het klein(schalig)!

? Blijf in gesprek en blijf zorgen voor de natuur in het gebied, ook op het terrein van Hampshire.

F. Wester, voorzitter Meer Buren
Groningen, 2 december 2014

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Gemeente Groningen, Afdeling Juridische zaken
Parkeren en Vastgoed
Postbus 7081
9701 JB GRONINGEN

- 7 JAN. 2015

Plan: voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
IMRO-idn: NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-vo01

Arnold Meulenbelt
Willem Dreesstraat 68
9728 SV GRONINGEN
arnold.meulenbelt@gmail.com
06-13754861

6 januari 2015

Geachte heer/mevrouw,

Met deze reactie wil ik laten weten dat ik tegen het voorontwerp voor Bestemmingsplan Noordoosthoek ben zoals dat momenteel ter tafel ligt.

Uiteraard licht ik mijn reactie toe. Daarbij wil ik opmerken dat ik begrip heb voor het zoeken naar uitbreidingsmogelijkheden van een commerciële partij, het hotel. In mijn reactie zal ik daarom een alternatief scenario schetsen wat in financiële zin aantrekkelijker is en waarbij de impact op de omgeving beperkter is.

Allereerst mijn bezwaren:

1. Het ontnemen van bruikbare groenruimte van mensen die dat enerzijds gebruiken bij gelegenheid: In de zomer periode wordt er veel gevliegerd, gepicknickt en gezond op het veld. Anderzijds het uitzicht van mensen die hebben gekozen voor groen en ruimte. Water verandert 's avonds en met name in de winterperiode in een zwart gat. De woonbeleving van de bewoners zal daardoor worden veranderd. In een stad met veel steen is groen bovendien een welkome afwisseling, iets wat gekoesterd moet worden.
2. Water is er al voldoende. Niet ver buiten de wijk is veel ruimte gegeven aan water vanwege klimaatveranderingen, dit argument speelt in dit voorstel geen rol. Ook is er voldoende water en voldoende ruimte op het meer. Het noordelijke gedeelte van het meer wordt momenteel zeer sporadisch gebruikt, activiteiten vinden hoofdzakelijk plaats op het zuidelijke gedeelte waar ook voorzieningen zijn.
3. De wijk heeft nu al regelmatig last van geluidsoverlast van horeca op redelijke afstand, Kaap Hoorn. Meer geluidsbronnen, onder andere die van een nieuwe en nabije feestlocatie, zijn niet gewenst. Dit is ook niet te verenigen met meer natuur en de rustige beleving die gasten van het hotel op dit moment beleven. En dan de bezoekers van al dat groen. Op weekend dagen maken dagelijks 100 tot 200 mensen gebruik van de paden direct rond het meer, ook rondom het hotel. Er is maar een beperkt aantal watersportdagen in Nederland
4. De zeer eenzijdige en gebrekkige voorlichting, georganiseerd door de partner van het hotel, Legters en partners. Uit de schamele plaatjes die bij de voorlichtingsbijeenkomst te zien waren was niet goed op te maken dat er zo veel land verwijderd moet worden volgens het plan, dit is laakbaar, evenals de voorstelling dat de meeste reacties positief waren. Het materiaal verzorgd door Legters ziet er verder wel netjes en verzorgd uit. Het mist op een aantal punten essentiële informatie om tot een goed beeld te komen.

Dan mijn voorstel.

Kern van wat het hotel lijkt te willen bereiken is de gast in contact laten komen met natuur en meer (nieuwe) klanten hiervan te laten genieten. Voor het hotel zal dit een verwachte verhoging van inkomsten opleveren.

Eigen sigarendoosanalyse leert dat een investeringen die Legters aan het hotel heeft voorgesteld de te verwachten baten ruim overstijgen. Desgewenst kan hier een meer exacte berekening gemaakt worden. Hier zal Legters aandragen dat het particulier geld is, echter de impact ligt

1

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

volledig in het publieke domein. Wanneer na een afgegraven veld het geld op is zal niemand voorzieningen hebben om groen land terug te winnen en zijn er louter verliezers.

Uitgangspunt is dus: meer zichtbare natuur, nieuwe klanten.

1. Het kappen van bomen zodat het meer beter zichtbaar wordt vanuit het restaurant van het hotel. Herplanten van solitaire bomen op het terras zal beperking van het zicht opleveren, beter kan gekeken worden naar lage begroeiingen rondom het terras. Dit is uitgewerkt in bijlage 1, binnen de gele lijnen kan gekapt worden.
2. Het aanpassen van de bosranden, beschoeiing en beplanting zodat een meer gevarieerd beeld ontstaat, wat ook in de winter meer kleur en blad zou kunnen bevatten.
3. Eventueel zou nog een kleine extra lus in het meer kunnen worden gegraven waardoor de geschetste aanlegsteigers voor bezoekers dichterbij het hotel kunnen komen, hier zullen dan met name motorboten komen te liggen aangezien zeilboten niet onder de bruggen door kunnen. Dit is aangegeven met de Magenta lijn.
4. Geen vergroting en verdieping rondom het refter zodat de paaigebieden met rust gelaten worden, het afsluiten met een balk is een goede suggestie zodat de varende bezoekers van het hotel zo veel mogelijk het open oppervlakte van het meer zullen opzoeken en waarschijnlijk vooral het zuidelijke en oostelijke gedeelte vanwege de minder aanwezige stedelijke bebouwing. Daardoor zullen zij ook minder overlast veroorzaken.
5. Het aanleggen van een tijdelijke stijger nabij de huidige brug waardoor het hotel zeilers eerst de gelegenheid bied om nabij het hotel aan te kunnen leggen. Evaluatie na een jaar, monitoring via een webcam met motion detector, in te zetten vanuit de Willem Dreesflat waardoor privacy gewaarborgd is (onherkenbaarheid) maar aanlegmomenten duidelijk te herkennen. Als na een jaar het aantal aanlegmomenten boven de 200 komt kan er samen met de omwonenden die direct zicht op dit stuk meer wonen een plan worden gevormd voor een permanente aanlegplaats. Mijn verwachting is dat de omzet voor 200 passantengasten maximaal €4000 zal zijn (€10 pp, 2 personen per boot gemiddeld). Vandaar dat er eerst goed gekeken moet worden naar het gebruik van de voorziening.
6. Het eventueel plaatsen van een forse serre aan het hotel zodat verbinding met het hotel en de voorzieningen eenvoudig te realiseren zijn en de eventuele verstoring door geluidsbronnen door interne sturing (van gasten) zal worden gereguleerd.

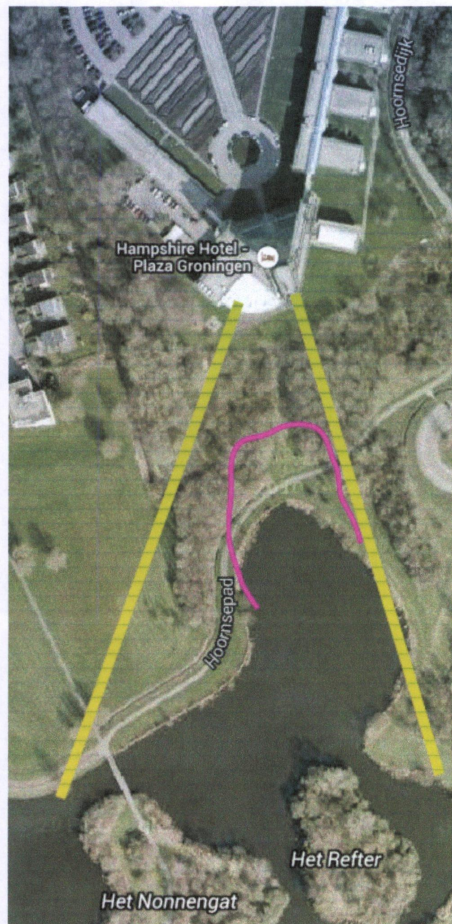
Met dit voorstel wordt aan de wens van het hotel invulling gegeven. Meer natuur, meer nieuwe klanten, vergroting van horecaoppervlak onder dak. Natuurbeleving is sowieso een trend en duurzaamheid is, naar mijn mening, de toekomst. Het neemt ook de bezwaren weg: er zal geen groot landoppervlak worden opgeofferd, beperkte vergroting van wateroppervlak, gereguleerde geluidsbron.

Het hotel had er goed aan gedaan in dialoog met omwonenden tot een plan te komen. De gekozen partner, Legters, heeft het ontwikkelen van scenario's en alternatieven steevast afgehouden en heeft continu aangegeven dat het (nog) niet concreet genoeg was. Op die manier ontstaat er geen win-win situatie.

Voor de volledigheid is in bijlage 2 een evaluatie van de met plaatjes ondersteunde toelichting (ontwikkeling noordoosthoek Hoornse meer toelichting.pdf) gemaakt zodat expliciet wordt gemaakt hoe aan de wensen van het hotel tegemoet kan worden gekomen.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Bijlage 1: schetsontwerp zichtlijnen



Author: Google Maps
Copyright date: 2014
Title: Hoornsemeer
Map type: Satellite image
URL: <https://www.google.com/maps/@53.1856835,6.564443,566m/data=!3m1!1e3>

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Bijlage 2

Evaluatie toelichting, bezwaren en alternatief op basis van het document ontwikkeling noordoosthoek Hoornse meer toelichting.pdf

Toelichting item	Bezwaren	Alternatief
Versterken recreatieve aantrekkelijkheid	Het vergroten van het meer gaat ten koste van goed gebruikt groen	De recreatieve aantrekkelijkheid kan vanuit de beleving van natuur met het perspectief vanuit het hotel worden vergroot door meer zicht op mooiere natuur te realiseren.
Verbeteren verblijfskwaliteit	Dagelijks verkeer langs het meer zal slechts af en toe gebruik maken van voorzieningen van het hotel, dit zijn hoofdzakelijk mensen uit de buurt, die drinken thuis koffie en thee. Het hotel is momenteel niet een gelegenheid waar mensen voor een kop koffie en een terras naartoe rijden.	Het aantrekkelijk maken van de meer-zijde van het hotel, door vergroting van het terras en verbetering van het uitzicht komt er meer verblijfskwaliteit. Indien gekozen wordt voor een vergroting van het oppervlakte kan commercieel dit gedeelte andere geïmponeerd worden (brasserie oid, of passend bij de groene omgeving: green lounge).
Toegankelijkheid van het hotel en restaurant	Geen bezwaar, wel moet extra vaarverkeer rondom de kwetsbare paaiengebieden voorkomen worden.	Het geschetste alternatief bied op dit item vergelijkbare toegankelijkheid.
Zichtbaarheid vanuit de omgeving	De geschetste doorzichten leveren slechts beperkte zichtbaarheid op. Er moet wel flink worden gekapt, het zal jaren (ongeveer 20 jaar) duren voordat de nieuwe aanplant op de hoogte van het huidige zit	Het geschetste alternatief brengt iets meer zichtbaarheid van de omgeving vanuit het hotel, minder maar niet afwezig in omgekeerde richting
Versterken ecologie op stadniveau	Reeën lopen nu via de brede groenstrook het grote veld op. De verstening zal daar negatief aan bijdragen.	Door al voor het hotel meer openheid te creëren zal wild, met name reeën en hazen, gemakkelijker kunnen verbinden met de stad. Dit is voor hotelgasten ook fantastisch: wakker worden met een ree naast de ontbijttafel. Natuur en groen zijn booming. Houden zo!
Versterken ecologie op wijk niveau	De solitaire bomen zijn onaantrekkelijk voor vogels. Een nectar gazon zal de resterende groene ruimte minder aantrekkelijk maken voor dagrecreatie.	Een rijker gazonmengsel aan de boszijde van het hotel kan een prachtige toevoeging zijn. Serveer gasten honing van bijen die hier op vliegen en de ecologie komt het hotel in. Er zijn meerdere gediplomeerde imkers in de wijk die hierin kunnen ondersteunen
Versterken archeologie	Geen bezwaar	Het is fantastisch om door middel van een spelaanduiding sporen uit het verleden zichtbaar te maken.
Vergroten wateroppervlak	Dit leidt tot verkleining van het grasoppervlak, de gelegenheid tot vliegeren en relaxen zullen daardoor minder goed samengaan en überhaupt	

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

	minder kunnen plaatsvinden. Dit zal tot minder bezoekers van het hotel leiden.	
Niet toegelicht in de toelichting: het paviljoen	Het geschetste paviljoen is niet uitgewerkt in de toelichting. Hierdoor lijkt het dat het niet belangrijk is terwijl dit voor omwonenden juist een grote zorg is. Ook vogels zullen het glazen paviljoen niet waarderen en door het open karakter niet zo snel in de gaten hebben dat het luchtruim abrupt stopt. Ook het feit dat dit niet is geadresseerd hoort bij het bezwaar van de onjuiste voorlichting.	Dit is in het alternatief voorstel uitgewerkt door het hotel uit te breiden met een serre. Wanneer goed aangebracht kan vogelsterfte worden beperkt omdat het hotel minder in de vrije ruimte staat dan het geplande paviljoen.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Tineke de Jong

Van: no-reply
Verzonden: dinsdag 6 januari 2015 23:14
Aan: d.tammens@home.nl
Onderwerp: inspraakreactie via website

Bedankt voor uw inspraakreactie op het bestemmingsplan 'Noordoosthoek Hoornse Meer'. De volgende inspraakreactie is naar de gemeente Groningen verstuurd:

Aan: Afdeling Juridische zaken, Parkeren en Vastgoed,
Postbus 7081
9701JB Groningen
Betreft: Voorontwerp bestemmingsplan ?Noordoosthoek Hoornsemeer?.

Geachte heer, mevrouw,

Graag wil ik reageren op het voorontwerp bestemmingsplan ?Noordoosthoek Hoornsemeer?.

Het plan voldoet op verschillende punten niet aan de geformuleerde doelstellingen:

- 1) Dit deel van het meer voorziet in een grote behoefte aan een natuurlijke omgeving. Zie het grote aantal wandelaars, fietsers, joggers, die dit gebied opzoeken. Veel omwonenden zijn niet gebaat bij deze ingrijpende verandering (zie de grote opkomst bij een bewonersavond en de vele reacties die u zult ontvangen). Er ontbreekt een behoefte onderzoek. Dit plan voorziet in een grote commerciële behoefte van het Hampshire Hotel, die handig gebruik maakt van de financiële nood van het Meerschap.
- 2) Verbetering van natuurwaarden en biodiversiteit zal niet plaatsvinden. Er worden 200 bomen gekapt en een deel van een grasveld afgegraven. Dit wordt onvoldoende gecompenseerd door o.a. een nectargazon wat nu al gazon is. De nu rustieke hoek zal straks een hoek worden met toename van het waterverkeer, geluid en licht van het Paviljoen en een betegelde boulevard.
- 3) Als kenner van het Paterswoldse en Hoornsemeer (ik woon vanaf 1989 in deze wijk) weet ik dat er weinig bootjes aanmeren bij de horeca (bij Kaap Hoorn liggen er bij mooi weer hoogstens twee, bij de andere horecagelegenheden ook niet meer). Bovendien is deze hoek erg windluw en door de draaiwinden rondom de eilandjes lasten te bevaren met een zeilboot. Het idee van het Hotel om daar watersporters aan te trekken is niet reëel. Het Familiehôtel in Paterswolde heeft destijds het paviljoen aan het water (?Het Anker?) moeten sluiten omdat er geen belangstelling voor was. Nu wordt het bewoond door een antikraakwacht.
- 4) 75% van het Paterswoldse- en Hoornsemeer is reeds recreatie en wonen. Dit deel van het meer zou zijn natuurlijkheid moten behouden.

Het plan baart mij, maar ook vele andere omwonenden zorgen om de volgende punten:

- ? Het plan voorziet vooral in de behoefte van een het Hampshire Hotel met commerciële doeleinden. Behoud van natuur is voor hun niet van belang.
- ? Het rustieke karakter van het gebied zal totaal gaan veranderen.
- ? Geluidsoverlast van het terras, het parkeerterrein tussen het hotel en de huizen aan de J.M. den Uylstraat en vanaf het paviljoen. Het geluidsonderzoek is niet adequaat. Het onderzoek is gedaan voor het paviljoen op een andere locatie dan waar deze op de tekeningen nu staat aangegeven. De projectontwikkelaar meldde bij de bewonersbijeenkomst dat bij mooi weer de ramen open gaan van het paviljoen! Daar is geen rekening mee gehouden.
- ? De belasting van de Hoornsedijk neemt toe i.v.m meer verkeer en wordt erg onveilig met veel auto's en fietsers. Er is nl. geen controle op dat de dijk alleen voor bestemmingsverkeer wordt gebruikt en mensen zullen zo dicht mogelijk bij het paviljoen proberen te parkeren (op het ronde parkeerterreintje aan de Hoornsedijk)
- ? Parkeeroverlast in de J.M. den Uylstraat en Aldo Morostraat. Het parkeerterreintje op de hoek Den Uylstraat en Aldo Morostraat is erg dicht bij de boulevard. Er zal een toename van parkeerders komen. Dit geeft overlast voor de bewoners waarvoor nu nog net voldoende parkeerruimte is.
- ? Er lopen nu regelmatig ree'n op het Gasthuisland en de bosschages tussen het Hotel en de wijk waar de aanwonenden van het Gasthuisland erg van genieten. Deze zullen de boulevard niet gaan oversteken en dus verdwijnen. Ook de bonte specht en koekoek zullen we niet meer horen en zien.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

? De projectontwikkelaar geeft de schijn dat hij rekening houdt met de wensen van de wijkbewoners. Dat is in geen geval zo. Er is slechts 1 informatie-avond geweest (die zeer onprofessioneel was georganiseerd, het was een chaos). Ik heb geen enkele aanpassing gezien n.a.v. mijn bezwaren die ik per mail heb aangegeven. Er is geen uitnodiging geweest voor overleg met direct omwonenden. Ik heb dat uiteindelijk zelf verzocht en toen gaf Dhr. Legters aan dat het plan voor hem al vaststond en er alleen nog over de randverschijnselen gesproken kon worden. Alle acties van de projectontwikkelaar waren gericht op het ?doordrukken? van het plan (bv in de media roepen dat de wijkbewoners enthousiast waren, terwijl er ook vele tegenstanders zijn)

? Het Hotel wil de zichtbaarheid vanaf het meer vergroten. Daarvoor wordt een groot deel van het Gasthuisland afgegraven en vele bomen rondom het Hotel gekapt. Men moet zich afvragen of dit een verbetering is van de uitstraling van het meer. De achterkant van het hotel is geen representatief bouwwerk en zal het de huidige groene aanblik beslist aantasten.

? Wat gebeurt er als het allemaal toch niet zo succesvol wordt als de projectontwikkelaar denkt? Het Hotel heeft zware concurrentie van andere hotels in de stad en rondom het meer. Ik begrijp de behoefte van het Hotel voor meer klandizie. Dit is ook op een andere kleinschaliger manier te bereiken waarbij de rust en natuurwaarden van dit deel van het meer behouden blijven. Daarom is mijn verzoek dit plan niet aan te nemen, maar in overleg met de wijkbewoners, Meerschapp en gemeente een alternatief te bedenken.

Met vriendelijke groet,
Dieuwke Tammens
J.M. den Uylstraat 328
9728 RK Groningen
Mail: d.tammens@home.nl

De afdeling Juridische Zaken, Parkeren en Vastgoed van de dienst RO/EZ neemt uw reactie in behandeling. De verdere procedure van het bestemmingsplan is als volgt.

Uw reactie en ons standpunt daarover zullen worden opgenomen in het inspraakverslag. Dit verslag zal onderdeel zijn van het ontwerp-bestemmingsplan. Zodra wij een besluit hebben genomen over de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan, zullen wij u schriftelijk dan wel per e-mail informeren over ons standpunt over uw inspraakreactie.

Het ontwerp-bestemmingsplan zal gedurende zes weken ter inzage worden gelegd. Er bestaat dan de mogelijkheid om daar zienswijzen over kenbaar te maken. Deze zienswijzen zullen vervolgens worden betrokken bij ons voorstel aan de gemeenteraad voor vaststelling van het bestemmingsplan.

Voor nadere informatie kunt u tijdens kantooruren contact opnemen met het team Juridische Zaken, tel. 050-3678340.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen, namens hen, concerndirecteur Groningen, namens deze,

J.L. Haks,
hoofd Afdeling Juridische Zaken, Parkeren en Vastgoed

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Tineke de Jong

Van: no-reply
Verzonden: woensdag 7 januari 2015 20:46
Aan: Juridische Zaken
Onderwerp: inspraakreactie voor Juridische Zaken

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een inspraakreactie binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Dieuwke van der Veen

Email adres:
Dieuwkevanderveen@hotmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Betje Wolffstraat 50
9721 rs
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

inspraakreactie:
Het zou fijn zijn als het hondenlosloopveld behouden kan worden.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Tineke de Jong

Van: no-reply
Verzonden: donderdag 8 januari 2015 8:56
Aan: Juridische Zaken
Onderwerp: inspraakreactie voor Juridische Zaken

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een inspraakreactie binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Wilma Janssen

Email adres:
wilmajanssen@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
r.schumanstraat 54
9728SL
 groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

inspraakreactie:

hallo,

Ik ben tegen dit plan omdat ik vind dat dit ten koste gaat van de natuur. Laat dit gewoon een natuurgebied blijven en concentreer de horeca aan de hoornseplas kant wat al lawaai overlast genoeg geeft. We zitten echt niet te wachten op nog meer horeca.

Verder zou ik het ook erg vervelend vinden als het ook nog eens ten koste gaat van het losloopgebied voor de honden.

Maak hier zelf dagelijks gebruik van en er zijn al niet veel van dit soort stukken gebied waar je de hond los kunt laten en al helemaal niet in de zomermaanden.

Vriendelijke groet,
Wilma Janssen

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Tineke de Jong

Van: no-reply
Verzonden: woensdag 7 januari 2015 19:59
Aan: Juridische Zaken
Onderwerp: inspraakreactie voor Juridische Zaken

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een inspraakreactie binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Anke Klijn

Email adres:
klijnanke@kpnmail.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Schaepmanlaan 41
9722 NR
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

inspraakreactie:
Geachte heer/mevrouw,

Graag verneem ik van u of in de voorliggende plannen wel genoeg rekening is gehouden met de behoefte van onze trouwe viervoeter, waarvoor we de nodige hondenbelasting betalen in de gemeente Groningen. Naar verhouding is er nauwelijks losloopegebied voor honden die hun energie niet kwijt kunnen aan een lijn...

Ik begrijp vanuit de plannen dat er een deel van het huidige losloopegebied verdwijnt, mede door het fiets-/looppad dat het huidige hondenlosloopegebied gaat doorkruisen.

Er is al zo weinig geschikt (losloop)uitlaatgebied in de stad Groningen. Hondenbezitters moeten uitwijken naar Haren, Glimmen e.o. Erg jammer!

Ik weet ervaring dat veel hondenbezitters gebruik maken van de combinatie natuurschoon en hun huisdier.

Ik ben daar 1 van...

Ik zou het erg betreuren als de huidige loslooppomogelijkheden in het gebied NoordoosthoekmHoornsemeer dusdanig wijzigt dat onze honden daar niet meer veilig los kunnen rennen en spelen...

M.vr.gr.
Anke

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Tineke de Jong

Van: no-reply
Verzonden: zondag 7 december 2014 11:56
Aan: Juridische Zaken
Onderwerp: inspraakreactie voor Juridische Zaken

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een inspraakreactie binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
S. Klip

Email adres:
s-klip@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Schaaksport 111
9728 PC
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

inspraakreactie:
Geachte mevrouw, mijnheer,

Hierbij bied ik u als direct betrokkene mijn zienswijze aan met betrekking tot het voorontwerp bestemmingsplan noordoosthoek Hoornse Meer.

In het voorontwerp wordt aangegeven dat aan de toegangsweg tot het bedoelde gebied niets wordt veranderd. Echter, de huidige situatie van de weg is onveilig en dit zal door de voorgenomen plannen worden versterkt. Ik maak als voetganger veel gebruik van deze weg omdat de achteruitgang van ons perceel uitkomt op deze weg.

De huidige toegangsweg, i.c. de Laan Corpus Den Hoorn vanaf de Van Ketwich Verschuurbrug tot het Hampshire Hotel is door een aantal oorzaken onveilig voor voetgangers en fietsers, te weten:

1. Langs de weg is geen trottoir; slechts aan het begin van de weg bij de Van Ketwich Verschuurbrug is aan beide zijden een kort voetpad,
2. Langs de weg is geen fietspad,
3. Ondanks de 30 km zone wordt er in een aantal gevallen veel te hard gereden,
4. Er wordt regelmatig op de weg geparkeerd,
5. De straatverlichting werkt op meerdere plaatsen al lange tijd niet,
6. Er liggen met regelmaat langdurig bergende groenafval langs de weg.

In het voorontwerp wordt gesproken over een geringe toename van het bestemmingsverkeer. Echter, uit de in het voorontwerp opgenomen berekening blijkt dat er een toename van het autoverkeer wordt verwacht van ongeveer 29 %. Naar mijn mening is deze toename substantieel en zal de huidige onveiligheid ter plaatse versterken.

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Tijdens de informatieavond in het eerste kwartaal van 2014 heb ik mijn bezwaren besproken met de heer P. Corzaan, projectleider van de Gemeente Groningen. Naar aanleiding hiervan heb ik van de heer Corzaan de volgende e-mail ontvangen:

Geachte heer / mevrouw Klip,

Uw opmerkingen over de toegangsweg heb ik gemeld bij mijn collega's van de afdeling Verkeer en Stadsontwerp. Doordat er meer klachten binnen gekomen zijn in het verleden, de afgelopen tijd en tijdens de bijeenkomst Hampshirehotel heeft de gemeente besloten om opnieuw naar deze ontsluiting te kijken met het oog op veiligheid en dergelijke. Voor de zomervakantie verwacht ik een antwoord te ontvangen welke mogelijkheden de gemeente ziet. Wanneer ik in de tussentijd nieuws heb dan zal ik u daarover informeren.

Met vriendelijke groet,
Paul Corzaan
projectmanager
gemeente Groningen

telefoon: 050 367 87 46 / 06 15 89 34 75
e-mail: paul.corzaan@groningen.nl
website: gemeente.groningen.nl
bezoekadres: Gedempte Zuiderdiep 98, 9711 HL Groningen
postadres: Postbus 7081, 9701 JB GRONINGEN

Tot op heden heb ik niets meer vernomen. Ik verzoek u met klem het voorontwerp met betrekking tot deze weg aan te passen, zodat er voor omwonenden een veiliger situatie ontstaat. Ik wacht uw reactie met belangstelling af.

Met vriendelijke groet,
S. Klip,
Schaaksport 111,
9728 PC Groningen.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Tineke de Jong

Van: no-reply
Verzonden: woensdag 7 januari 2015 18:51
Aan: Juridische Zaken
Onderwerp: inspraakreactie voor Juridische Zaken

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een inspraakreactie binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
L. Koster

Email adres:
info@praktijkisis.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Amstelstraat 51
9725 KV
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

inspraakreactie:
Graag zou ik u willen vragen om voldoende losloopgebied voor honden te creëren.
Met vriendelijk groet, Lianne Koster

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Tineke de Jong

Van: no-reply
Verzonden: dinsdag 23 december 2014 10:42
Aan: Juridische Zaken
Onderwerp: inspraakreactie voor Juridische Zaken

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een inspraakreactie binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
De Paalkoepel / K.J.Versol

Email adres:
info@depaalkoepel.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Meerweg 225
9752XD
Haren

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

inspraakreactie:

Wij vinden de Hampshireplannen een aantasting van de kwaliteit van het gebied: het is mooi zoals het nu is, er wordt volop gerecreerd. Verder is er al ruim voldoende horeca van goede kwaliteit en diversiteit rond het meer. Er is genoeg keus en gezonde marktwerking. Nog een nieuwe horecagelegenheid maakt het voor bestaande erg moeilijk in hun voorbestaan.

Met vriendelijk groet,
De Paalkoepel

Karen Versol

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Bijlage 2. Reactie op inspraakreactie

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

9. Inspraakreacties GEHEIME BIJLAGE

Geachte heer Corzaan,

Ik heb kennis genomen van de reactie wijkbewoners Hoornse Meer op het voorontwerp bestemmingsplan Noordoosthoek d.d. 6 januari 2015. Tevens heb ik kennis genomen dat mijn vrouw en ik benoemd zijn als zogeheten 'ondersteuners' van de reactie. Ik heb begrepen dat de reactie van de wijkbewoners inmiddels aan gemeente is verstuurd.

Via deze brief willen mijn vrouw en ik dat onze namen van de lijst 'ondersteuners' worden geschrapt. Om de hierna volgende reden willen wij dat.

Mijn vrouw en ik zijn aanwezig geweest op een door wijkbewoners georganiseerde bijeenkomst. Op de bewonersavond zelf hebben de initiatiefnemers van de bewonersavond hun visie gegeven en hun zorgen geuit over de voornemens tot wijzigingen in het betreffende gebied (ontwerpbestemmingsplan). Het voornemen zelf vanuit de zijde van het hotel is op de betreffende avond niet gepresenteerd.

Bij binnenkomst is ons verzocht een lijst te tekenen en mijn vrouw en ik hebben die lijst getekend in de veronderstelling dat wij tekenden voor aanwezigheid en nadere informatie vanuit de bewonersgroep, maar ook voor informatie van de plannenmakers zelf. Aangezien op deze avond nog veel onduidelijk was omtrent de plannen en een boel zaken als aannamen werden gepresenteerd, zou er een zogenaamde zienswijze naar de Gemeente worden gestuurd, deze is door ons ondertekend in de veronderstelling dat er nadere informatie zou worden verstrekt door de Gemeente c.q. de plannenmakers, waarop wij onze mening konden baseren.

Mijn vrouw en ik vinden het te vroeg om op basis van 'halve informatie' een oordeel te kunnen en te willen geven over de voorgenomen plannen. Derhalve verzoeken wij dat onze namen verwijderd worden van de reactie wijkbewoners Hoornse Meer op het voorontwerp bestemmingsplan Noordoosthoek d.d. 6 januari 2015, juist omdat we niet als 'ondersteuner' van de reactie gezien willen worden. Het lijkt er op dat deze lijst al als bezwaarschrift tegen de plannen is opgesteld, terwijl wij juist meer informatie wilden hebben. Dat is ons niet voldoende duidelijk meegegeven op de betreffende bewonersavond, noch het verdere verloop.

Ik kan niet spreken namens alle aanwezigen op de bewonersavond, maar ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat meerdere aanwezigen niet op de hoogte zijn van de strekking van de reactie wijkbewoners Hoornse Meer op het voorontwerp bestemmingsplan Noordoosthoek d.d. 6 januari 2015.

Met vriendelijke groet,

28 januari 2015

De heer en mevrouw Pesman

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

In verband met privacy: niet publiceren/ niet digitaal beschikbaar stellen

Zienswijzen bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze voorstanders

Voorletters	Toevoegsel	Naam	Adres
H	van der	Aa	S. Allendeplein 12
C.	van den	Akker	B.S.F. von Suttnerstraat 9
I.		Best	Willem Dreesstraat 66
A.		Bieze	R. Schumanstraat 22
		Bock	M.L. Kingstraat 45
J.		Boer	A. Morostraat 72
W.E.		Boer	A. Morostraat 13
		Borgeld	M.L. Kingstraat 59
A.J.		Brouwer	Willem Dreesstraat 66
A.		Breunis	M.K. Gandhiplein 142
C.		Brink	M.L. Kingstraat 134
M.		Brinkman	Plutolaan 151
J.		Burrekers	A. Morostraat 116
R.		Caspers	S.O.J. Palmelaan 211
J.		Clevering	S.O.J. Palmelaan 245
J. en A.		Dekker	F. Leggerstraat 28
L.H.		Dohle	B.S.F. von Suttnerstraat 19
S.		Dol	S. Allendeplein 81
H.B.		Dreesman	Sportlaan 4-31
C.		Elders	M.K. Gandhiplein 123
M.H.		Gelling	M.K. Gandhiplein 98
A.		Geuken	Willem Dreesstraat 57
C.		Glansbeek	A. Morostraat 15
P.	de	Groot	F.D. Rooseveltstraat 39
G.		Groote	Slauerhofflaan 9
A.	de	Haan	M.K. Gandhiplein 122
C.L.E.		Hazenberg	S. Allendeplein 81
M.		Heeringa	P.J. Noël Bakerstraat 172
G.J.K.		Hekman	Adenauerstraat 42
A.	van der	Hem	M.K. Gandhiplein 14
R.		Heres	S. Allendeplein 45
R.		Hiddema	M.K. Gandhiplein 101
G.		Hiddema	M.K. Gandhiplein 101
H.		Hindriks	M.L. Kingstraat 31
		Hoekzema	M.K. Gandhiplein 87
K.		Hommers	M.L. Kingstraat 11
P.C.		Hoogendijk	M.K. Gandhiplein 40
A.	van der	Horst	J.M. den Uylstraat 255
T.J.	de	Jong	M.L. Kingstraat 92
C.		Kalk en H.A. Berkhof	M.L. Kingstraat 77
J.A.		Kars	J.M. den Uylstraat 269
H.		Kol	B.S.F. von Suttnerstraat 99
B.		Korhorn	Willem Dreesstraat 33
R.		Kosters	B.S.F. von Suttnerstraat 15

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze voorstanders

Voorletters	Toevoegsel	Naam	Adres
T.		Kosters	De Snip 42
J.		Kramer	J.M. den Uylstraat 111
J.		Kubbenga	J.F. Kennedystraat 25
H.W.		Kuipers	S. Allendeplein 14
G.	de	Lange	D.H.A.C. Hammarskjöldstraat 73
A.	van	Langen	G. Meirstraat 16
A.		Lieffering	M.L. Kingstraat 73
L.M.	van	Lieshout	M.L. Kingstraat 73
B.		Majoor	P.J. Noël Bakerstraat 94
J.W.		Moorman	P.J. Noël Bakerstraat 36
J.B.		Nannenbergh	S.O.J. Palmelaan 191
G.M.		Nauta-Muller	P.J. Noël Bakerstraat 52
J.		Nieborg	Willem Dreesstraat 72
W.		Noordhoff	M.L. Kingstraat 25
R.	van	Oosten	A. Morostraat 28
J.A.		Oosterling	M.L. Kingstraat 73
A.		Pasveer	Willem Dreesstraat 14
K. en A.	v/d	Ploeg	A.J. Lutulistraat 62
A.		Postma	Radesingel 51
D.H.		Prak	R. Schumanstraat 52
N.		Prins	P.J. Noël Bakerstraat 72
T.		Prins	D.H.A.C. Hammarskjöldstraat 59
J.		Reilman	M.K. Gandhiplein 15
J.		Reitsma	M.K. Gandhiplein 14
B.		Rinsma	M.L. Kingstraat 18
H.P.		Schilthuis	H.S. Trumanstraat 6
C.		Schweigman	P.J. Noël Bakerstraat 48
F.		Sinnige	B.S.F. von Suttnerstraat 19
M.		Snijders	M.L. Kingstraat 67
L.C. en R.J.ter Steege-Smit	ter	Steege	M.K. Gandhiplein 27
J.		Steenmeijer	P.J. Noël Bakerstraat 36
T.		Stoppels	M.L. Kingstraat 45
H.J.	van	Trigt	M.K. Gandhiplein 130
M.		Tuin	M.L. Kingstraat 109
H.		Tulp	J.M. den Uylstraat 255
H.	van der	Veen	M.L. Kingstraat 65
J.	van der	Veere	M.L. Kingstraat 58
R.		Vegter	A. Morostraat 30
F.M.J.		Vermandel	Veenweg 29-c
D.		Verschoor	Willem Dreesstraat 40
C.	van der	Vlist	S. Allendeplein 14
A.M.J.		Vogd	Veenweg 41
		Vogelzang	P.J. Noël Bakerstraat 23
		Vonk	G. Meirstraat 21

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze voorstanders

Voorletters	Toevoegsel	Naam	Adres
H.	de	Vries	R. Schumanstraat 14
J.		Wallinga	M.K. Gandhiplein 145
B.		Wieringa	M.K. Gandhiplein 90
H. en A.		Wiersma	M.K. Gandhiplein 55
J.P.		Wind	M.K. Gandhiplein 134
J.		Worpenberg	M.L. Kingstraat 69
J.B.		Zant	M.K. Gandhiplein 109
B.		Zijlstra	M.K. Gandhiplein 1

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

①

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Hans van der Aa

Email adres:
hansvandraa@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
S. Allendeplein 12
9728TK
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
L.S.,

Slechts een korte boodschap: als bewoner van de wijk Hoornse Meer, kan ik de voorgenomen plannen omtrent Noordoosthoek Hoornse Meer alleen maar toejuichen!

Met vriendelijke groet,
Hans van der Aa

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
C. van den Akker

Email adres:
c.v.d.akker@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
BSF von Suttnerstraat 9
9728 WZ
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ben bij de 1e presentatie geweest van deze plannen en was vanaf dat moment positief en blijf positief.
Tijdens het bespreken bij de borden & tekeningen werden bezwaren geuit over de brugverbonden. Hier zijn vast goede, deugdelijke oplossingen voor te vinden die dit plan niet zullen moeten tegen houden.

Ik denk dat het fijn is dat het meer nog meer recreatiefunctie krijgt dan het momenteel heeft. En ben van mening, zonder dat ik enig belang heb in het hotel, dat het het hotel nog aantrekkelijker kan maken dan het nu is.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Best

Email adres:
l.best@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
W. Dreesstraat 66
9728SV
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Voor mij mag het bestemmingsplan noordoosthoek-hoornsemeer gewoon doorgaan.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
? Bieze

Email adres:
albertbieze@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
R Schumanstraat 22
9728 sk
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik ben voor het bestemmingsplan Noord Oost Hoek Hoornsemeer

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Bock

Email adres:
Tanda89@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M. L. KINGSTRAAT 45
9728 wn
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Geen bezwaar... Pure verbetering van de dode hoek

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
J.Boer

Email adres:
jackboer@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
A.Morostraat 72
9728SP
groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
ik ben voor dit mooie plan,dan hebben we water voor onze balkon , kan niet wachten.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
W.E.Boer

Email adres:
elliewim@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Aldo Morostraat 13
9728SR
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Graag wil langs deze weg mijn mening laten horen. Ik ben van mening dat dit een heel mooi plan is en dan ook een voorstander ben. Ik krijg het gevoel dat de tegenstanders weer volop van zich laten horen en in het nieuws komen en de voorstanders niet gehoord worden.

m.vr.gr. Wim Boer

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Borgeld

Email adres:
Borgeld@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.I.kingstraat 59
9728wn
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Het plan moet doorgaan.
Geeft een positieve uitstraling aan dit gebied

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
A.J. Bouwer

Email adres:
a.ibouwer@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
W. Dreesstraat 66
9728SV
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik ben positief over het bestemmingsplan Noord Oost Hoek Hoornse Meer.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Breunis, Anna

Email adres:
anna.breunis@xs4all.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M K Gandhiplein 142
9728TJ
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Het plan lijkt mij een verbetering van de toch wat saaie hoek van het Hoornse meer. Je ziet er mensen met honden en hardlopers en fietsers.
Een gezellig paviljoen met een horecafunctie zal een erg goede uitbreiding zijn voor die hoek.
En de rest ziet er ook goed uit.
Gewoon doen en niet luisteren naar die groep mensen die alleen maar overal tegen zijn.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Claudia Brink

Email adres:
claudia@claudiabrink.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
ML Kingstraat 134
9728WK
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik ben voorstander van het plan om de Noordoosthoek van het Hoornse meer aan te pakken.

Als maatschappij en samenleving moet je je blijven ontwikkelen. Gebieden moeten zich ontwikkelen. En dit prachtige plan is daar een mooi voorbeeld van.

Hiermee wordt m.i. gewerkt aan het toekomstbestendig maken van het Hoornse Meer. Wat nu nog een verwaarloosd en dood stuk is, wordt weer leven ingeblazen. En dat komt de leefbaarheid enorm ten goede. Leefbaarheid maken we samen, mensen, gemeente en in dit geval ondernemers.

Wat fijn dat de gemeente deze ontwikkeling steunt en mogelijk wil maken. Wat goed dat het hotel wil en durft te investeren in deze tijd.

En ja, wellicht komt er meer verkeer, meer mensen. Maar wat egoïstisch om de plannen tegen te houden uit angst voor verstoring van je eigen rust. Ik weet zeker dat dat in goede banen zal worden geleid.

Het wordt een prachtige plaats waar mensen uit de wijk, andere Groningers en mensen van buiten samen gaan komen. En kunnen genieten van het Hoornse Meer. Dat is alle seizoenen mooi is. Sfeerverhogend voor de wijk.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
M.Brinkman

Email adres:
m-m-brinkman@hotmail.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Plutolaan 151
9742GD
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik vind het een goed plan, het is nu een "dode hoek" in de natuur, waar volgens mij alleen veel gebruik van wordt gemaakt voor zakelijke doeleinden.

Maak dit gebied interessanter voor dagjesmensen en passanten. Het wordt dan veel meer bij de wijk betrokken. Het gehele jaar door wordt dit gebied ook interessanter voor de wandelaars/ fietsers.
Ook voor mensen die er overnachten lijkt dit plan mij zeer interessant.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
J.Burrekers

Email adres:
j.burrekers@hetnet.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Aldo Morostraat 116
9728 SP
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Vindt dit een uitstekend plan en er moet zo gauw als mogelijk is mee begonnen worden.
Het wordt m.i.een verrijking voor de noord-oosthoek van het meer en de wijk

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
r.caspers

Email adres:
rc@roycaspers.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
soj palmelaan 211
9827vj
groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
deze uitbreiding is een zegen voor de hoornsemeer buurt ,ik hoop dat de hoornsedijk ontzien zal worden en blijft zo als die is mooi rustig.
een gezellig restaurant en cafe aan deze kant,beter bereikbaar van af het water is zeer wenselijk.
ik ben al met het meer betrokken v/a de eind 60er jaren. wij hadden een caravan achter het fam.hotel.
met heel veel plezier heb ik alle vormen van water sport geleerd op het paterswoldse meer. de uitbreiding hoornsemeer vonden wij eerst ook maar matig. maar wat is het mooi geworden en ik ben er trots op dat ik er tegenwoordig ook woon. het is zo dat elke verandering er wel iemand tegen is,maar als het plan wat ik heb kunnen zien eenmaal klaar is ,dan zeggen de meeste mensen och t,is toch wel mooi. ik hoop dat deze verandering doorgang zal hebben.het is een verrijking van de buurt.
m.vr.groet roy caspers

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Janny Clevering

Email adres:
j.r.clevering@hetnet.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Palmelaan 145
9728vh
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik ben voor verdere ontwikkeling / verlevendiging van de Noordoosthoek van de wijk Hoornsemeer.
Het hoeft voor mij geen 2e Kaap Hoorn (te lawaaierig) te worden, maar een restaurant, een haventje, gewoon wat meer vertier in die hoek vind ik prima.
Niet te veel verkeer, maar bijv. een pleisterplaats voor fietsers, sporters, vissers etc.

Heb begrepen dat de tegenstanders zich uitdrukkelijk melden.

Daarom bij dezen een positieve stem van een bewoner die al 25 jaar in de wijk woont.

M.vr.gr.

Janny Clevering

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Jan en Alda Dekker

Email adres:
rcm@dekkerpesch.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
F. Leggerstraat 28
9728VS
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Een prachtige toevoeging in een "dode" hoek van het Hoornse Meer/Paterswoldsemeer!
Wij zijn voorstander!

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
L.J. Dohle

Email adres:
lausdohle@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
BSF von Suttnerstraat 19
9728WZ
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik vind de plannen van de Noord Oost Hoek een goede verbetering en een mooie aanvulling van de wijk

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Dol

Email adres:
Stefan_dol@hotmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
S. Allendeplein 81
9728tm
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Geachte heer/mevrouw,

Ik ben een groot voorstander van het huidige bestemmingsplan noord oost hoek hoornse meer.

Zelf ben ik woonachtig aan het s allendeplein en ik krijg de indruk dat veel mensen hier in de buurt erg positief over dit plan zijn. Het lijkt mij prachtig als er deze hoek van het mooie meer wat levendiger wordt en ik hoop dan ook dat het plan snel gerealiseerd gaat worden!

Met vriendelijke groet,

Stefan Dol

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
H.B.Dreesman

Email adres:
h.b.dreesman@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Sportlaan 4-31
9728PH
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
prima uitbreidingsplan!

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Elders

Email adres:
cam.elders@live.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.K. Gandhiplein 123
9728TJ
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Geweldig plan met name om het steeds gemaaide (dus bemestte) grasveld met beschoeiing te veranderen in een schraler veld met een grotere verscheidenheid aan bloemen en dus insecten en dus vogels, eiland en een natuurlijke overloop tussen land en water. De komst van de insekteneters, steltlopers, verschillende eenden en reigerachtigen en dus ook de roofvogels enz lijkt dan onvermijdelijk en is een enorme aanwinst in de natuurbeleving van de bewoners, gasten en al wat leeft!!! Ik ben biologiedocent in ruste en kan niet wachten tot de schop erin gaat.....

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
A.Geuken

Email adres:
geuberg@live.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
W.Dreesstraat 57
9728sx
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ben voorstander van het bestemmingsplan, en hoop dat de plannen zo spoedig mogelijk uitgevoerd kunnen worden.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Gelling

Email adres:
mh.gelling@ziggo.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Gandhiplein 98
9728TH
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Vind het een prima plan om de omgeving van Hampshire Hotel Plaza Groningen te upgraden.
Dus gaarne uitvoeren!

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Coby Glansbeek

Email adres:
cobyglansbeekharms@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Aldo Morostraat 15
9728 SR
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik vindt de ontwikkeling van de Noordoost hoek een fantastisch plan en ik sta er volledig achter. Het is nu een braakliggend stukje grond waar niets te doen is. Het past erg mooi in de totale aanpak rondom het paterswoldsemeer ! Ik woon er vlakbij en begrijp echt niets van de tegenstand tegen het plan.

Ik sta er dus voor de volle 100% achter !!!!!

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Petra de Groot

Email adres:
contact@petradegroot.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
F D Rooseveltstraat 39
9728RV
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik ben zeer enthousiast over het plan !
Mijn idee is dat er een kleine groep mensen zijn die tegen het plan zijn maar die wel luid en duidelijk hun mening geven en dat er veel meer mensen zijn die voor zijn maar die dit verder niet uiten.
Idee kan dan bestaan dat een groot deel van de bewoners tegen zijn.
Vandaar dat ik, via deze manier, wil laten weten dat ik het een prima plan vind!
Ook super dat er een beweegtuint/fitnessveld in meegenomen wordt.
Aanvankelijk was er een pontje in het plan opgenomen. Ik ben blij dat dit een brug is geworden zodat de doorfiets route er blijft.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
George Groote

Email adres:
george@groote.net

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Slauerhofflaan 9
9721ZP
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Wij zijn het geheel en volledig eens met de planvorming Noordoosthoek Hoornse Meer. We begrijpen in het geheel niet wat mensen bezielt om tegen dit plan te zijn. Het Paterwoldse Meer moet bruisen en leven en met name de Noordoosthoek is op dit moment een dode hoek. Wij zijn het van harte eens met de planvorming en de ontwikkeling in dat gebied.
George en Lies Groote

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Anne de Haan

Email adres:
matsnijders@kpnplanet.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.K. Gandhiplein 122
9728 TJ
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Hierbij wil ik aangeven dat ik zeer van harte instem met het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer.
Ik kreeg gisteren de flyer in de bus met de oproep positief te reageren. Ik heb meteen geprobeerd mijn zienswijze te geven op www.gemeente.groningen.nl/bestemmingsplan/inspreken. Ik kom wel op de deze site, maar wanneer ik onderaan op de button klik om bij het webformulier te komen krijg ik om een of andere, voor mij onduidelijke reden, geen toegang. Daarom heb ik de samensteller van de flyer, Matth? Snijders, gebeld en hem gevraagd namens mij mijn zienswijze te verwoorden.

Graag ontvang ik van u een bevestiging van deze door Matth? Snijders gestuurde mail.

Met vriendelijke groet,

Anne de Haan
M.K. Gandhiplein 122
9728 TJ Groningen
dehaanfiat@kpnmail.nl

p.s. (aanvulling Matth? Snijders)
Bij invulling van het mailadres van Anne de Haan (annedehaanfiat@kpnmail.nl) krijg ik bericht dat dit ongeldig is. Daarom geef ik mijn mailadres maar op.
Graag wel schriftelijk bericht aan de heer de Haan.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
CLE Hazenberg

Email adres:
carinhazenberg@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
S Allendeplein 81
9728 TM
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Hierbij wil ik laten weten dat ik voor het bestemmingsplan voor de noordoosthoek Hoornse Meer ben.

MVG

Carin Hazenberg

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
maria heeringa

Email adres:
hoornsemeer@live.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
p.j.noel bakerstraat 172
9728wg
groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:

In principe steun ik het plan wel

Ik pleit wel voor behoud van het natuurlijk karakter van het gebied

en de verlevendigen zich beperkt tot een rustieke ontmoetingsplek en een kleine jachthaven

Ook dat het een tegenhanger van Kaap Hoorn wordt waar zomers veel massa tourismen en lawaai overlast is

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Hekman, GJK

Email adres:
archihkek@icloud.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Adenauerstraat 42
9728SH
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Geachte Gemeente Groningen, L.S.,

Als bewoner van de Hoornse Meer, wandel ik al 17 jaar door en langs dat stuk, en ik ben erg enthousiast voor dit plan.

Ik vindt het plan een enorme ruimtelijk verbetering van dit stukje van het gebied achter het Hampshire-hotel, wat ik altijd als een tamelijk saai en doods stuk heb ervaren.

Vooral de opening naar het ruime water, en de vergezichten die daarmee geboden worden verheug ik mij op.

Het immense grasveld wat er nu is, wordt een speelse opeenvolging van kleine eilanden, met bruggen verbonden, deze maken het al te meer leuker om er over te lopen. Ik hoop dat daarmee de zware bebossing van die plek ook wat opgeruimd wordt, deze is nu, zelfs bij zonnig weer nogal besloten. Ook een terras aan het water daar, lijkt mij een aangenaam idee.

Wat mij van het hart moet, is dat een kleine pressiegroep hier uit de buurt dit plan wil saboteren uit bezorgdheid om hun veronderstelde overlast. Ik ben bezorgd dat deze groep door hun luidkeelse protesten teveel aandacht en stem krijgen, ten opzicht van ongetelde aantallen andere mensen die het wel een goed idee zouden kunnen vinden, maar niet actief hun instemmen doen gelden.

Doordat alleen zo'n protestgroep veel sterker in beeld komt dan de mensen die het wel een goed plan vinden, ontstaat de indruk dat dit de mening van de hele buurt is. Dat is waarschijnlijk niet zo.

Daarom stuur ik u mijn visie en mening als hopelijk enig tegenwicht tegen de protesten. Ik ben van mening dat het bezwaar van deze mensen (als het al gegronnd zou zijn) niet opweegt tegen het veel grotere algemene belang van de vele mensen die komen genieten van deze verandering en verrijking van het park dat de Hoornse Meer is.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Met vriendelijke groet,
G? Hekman architect

met vriendelijke groet,
DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Albert van der Hem

Email adres:
albertvanderhem@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.K. Gandhiplein 14
9728 TD
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Geachte leden van de gemeenteraad,

Prima plan. Het is tijd dat er wat gebeurt in die dode hoek, die alleen maar geschikt is om honden uit te laten.

Met vriendelijke groet,

Albert van der Hem

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
R.Heres

Email adres:
r.heres@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
S.Allendeplein 45
9728 TM
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Na de presentatie van de plannen en de gelegenheid daarover je mening te geven, zijn de plannen aangepast. ik vind plannen een verrijking van mijn leefomgeving en geeft nog meer Groningers de gelegenheid te genieten van het prachtige Hoornse Meer.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
r. hiddema

Email adres:
rfhrhiddema@kpnmail.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
m.k.gandhiplein 101
9728th
groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
grote verbetering voor deze hoek van de wijk ik ben voor het plan ziet er erg goed uit

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
G.hiddema

Email adres:
Ghiddema-deboer@hotmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.k.gandhiplein 101
9728th
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Prachtig plan .wij zijn voor!

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Henk Hindriks

Email adres:
hindriks@detawerk.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.L. Kingstraat 31
9728WN
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Een verrijking van het gebied en een duidelijke aanvulling op de recreatieve mogelijkheden. De concentratie van allerlei activiteiten is momenteel wel erg gericht op het "Meerweggebied".
Naar mijn mening zo snel mogelijk realiseren.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Hoekzema

Email adres:
reagerenpermail@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.K. Gandhiplein 87
9728TG
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Lijkt me een mooi plan. Hoop dat daarmee de Noord Oost hoek van het meer ook een mooie bestemming krijgt.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
klazien hommes

Email adres:
khhommes@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
m.l.kingstraat 11
9728 WN
 groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
hierbij mijn positieve reactie t.a.v. het bestemmingsplan n.o.hoek hoornse meer, heel goed plan voor deze wijk en zo spoedig mogelijk realiseren, op de lange termijn dus een prachtig gebied aan het worden in de wijk hoornse meer!!!! met vr. gr. klazien hommes

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
P.C. Hoogendijk

Email adres:
peter@v42.net

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.K. Gandhiplein 40
9728TE
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Naar mijn mening is dit een GOED voorstel met een positieve verandering van deze hoek van het meer (in allerlei opzichten). Ik kan mij volledig vinden in de reacties van de gemeente op de ingebrachte bezwaren. Na bestudering van alle stukken wil ik daarom bij deze laten weten dat ik VOOR uitvoering van van dit plan ben.

Met vriendelijke groet, Peter Hoogendijk.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Angenitha van der Horst

Email adres:
aayvdhorst@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
J.M. den Uylstraat 255
9728RP
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik steun het bestemmingsplan Noord Oost Hoek Hoornse Meer/Upgrading omgeving Hampshire Hotel Plaza Groningen volledig.
Het is een fantastisch plan in deze dode hoek van het meer. Fantastisch juist voor 50 plussers omdat Kaap Hoorn voor de jongeren prima is.
Ik verheug me nu al. Wat mij betreft direct beginnen met de uitvoering hiervan.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
T. J. De Jong

Email adres:
trynkedejong@hotmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M. L. Kingstraat 92
9728wk
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik sta positief tegenover de geplande veranderingen van het Hampshire en het Meerschap Paterswolde,

Het is een prachtig gebied wat gezien mag worden en waar meer geleefd mag worden.

Vriendelijke groeten T. j de Jong

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
C.Kalk HA Brekhof

Email adres:
kalkbrekhof@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.L>Kingstraat 77
9728WN
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Wij vinden het een goed plan!

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
J.A.Kars

Email adres:
Joalti@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
J.M.den Uylstraat 269
9728RP
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Stilstand is achteruitgang.
Enige knelpunt kan zijn als er boten met mast naar Hampshire willen varen moet er iets van een beweegbare brug komen.
Lijkt niet eenvoudig op te lossen.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Henk Kol

Email adres:
h.kol@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
BSF von Suttnerstraat 9 9
9728WZ
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Geweldig plan. Mijn complimenten. Ga door met de ontwikkeling

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Ben Korhorn

Email adres:
berniac@hotmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
W. Dreesstraat 33
9728 sw
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik sta voor 100 % achter het bestemmingsplan-noordoosthoek-hoornse-meer. Dit plan zal een grote stimulans geven voor de recreatiemogelijkheden voor het hoornse meer. Ook de aandacht voor de verdere ontwikkeling van de natuur vind ik erg belangrijk. Ik hoop dan ook van ganser harte dat dit plan zal worden uitgevoerd.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Kosters

Email adres:
ruud.kosters@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
B.S.F. von Suttnerstraat 15
9728WZ
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Upgrading van de NoordOostHoek is meer dan nodig. Door het Hampshire erbij t betrekken op de voorgestelde wijze, geeft het een unieke kans het gebied op een mooie wijze verder te ontwikkelen.
Het is goed voor de leefbaarheid van de wijk en voor het verder ontwikkelen van de recreatie in dit gebied met een positieve spin off voor de lokale ondernemers Met regelmaat breng ik gasten onder in het Hampshire hotel, met de voorgestelde aansluiting op het Hoornse meer zal dit nog meer allure geven. Niet alleen voor dit hotel maar dit wordt een uniek mooie stek voor de stad Groningen

Vriendelijke groet - Ruud Kosters

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Tom Kusters

Email adres:
Tom.kusters97@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Snip 42
9728XR
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Erg mooi plan! Goed voor de levendigheid in de wijk en trekt nog meer mensen aan.
Verbinding van het hotel naar de wijk wordt beter! Super!!

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Jack

Email adres:
jackkramer@hotmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Kramer Den Uylstraat 111
9728RJ
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Wij zijn, als bewoners in de wijk Hoornse meer, zeker geen tegenstander van dit bestemmingsplan. Het is inderdaad een compleet vergeten deel van het Hoornse meer. Met Kaap Hoorn, een nieuw te bouwen paviljoen ten westen van het meer, met een aantal horeca-gelegenheden aan de zuidkant van het meer maakt een upgrading bij het Hampshire Hotel Plaza Groningen het Hoornse meer extra af in onze ogen. Wij zien de bezwaren die er liggen niet en delen de negativiteit erom heen dus in ieder geval niet.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
jeroen kubbenga

Email adres:
jeroen@ksmg.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
j f kennedystraat 25
9728rb
groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
beste,

hierbij wil ik als buurtbewoner graag het bestemmingsplan noordoosthoek hoornse meer steunen.

wij (het volledige gezin) zien dit graag gebeuren omdat het een aanwinst is voor de recreatie en de natuur. wij denken dat de natuur uiteindelijk er op vooruit gaat.

ik ben ook bij de voorlichtingsavond in het maartenshof geweest en ben eigenlijk wel geschrokken van de starre en kortzichtige houding van de tegenstanders.

met vriendelijke groet,

Jeroen Kubbenga

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
H.W. Kuipers

Email adres:
h.w.kuipers@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
S. Allendeplein 14
9728TK
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik ben voor de nieuwe inrichtingsplannen t.b.v. de Noordwesthoek. Deze plannen zorgen m.i. voor meer levendigheid en vergroten de leefbaarheid en binding van de wijk Hoornsemeer. De recreatiemogelijkheden nemen toe, daar hebben we allemaal baat bij. Het is onzin om te beweren dat de plannen ten koste zouden gaan van het natuurgebied. Juist door deze plannen wordt het natuurgebied minder nutteloos en kunnen meer mensen genieten van dit mooie gebied. Wat mij betreft mogen de plannen doorgaan. Het is niet alleen mijn mening, maar veel mensen in onze wijk denken er net zo over.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Gerard Lange

Email adres:
gerard.lange@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
D.H.A.C. Hammarskj?ldstraat 73
9728 WX
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Prima plan, lijkt ons een hele verbetering ten opzichte van de huidige situatie, waarin het Hampshire Hotel nauwelijks bereikbaar is vanaf de Hoornse Meer-kant. Bovendien krijgt het grote grasveld bij het Hampshire Hotel nu eindelijk een gebruiksbestemming. Ook de nieuwe oevers spreken ons erg aan.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
van langen

Email adres:
anitavanlangen@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
g. meirstraat 16
9728ta
groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
wij zijn positief over de plannen

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
A.Lieffering

Email adres:
agelieffering@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.L.Kingstraat 73
9728WN
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik ben een voorstander van planwijziging/bestemmingsplan Noord Oost Hoek
Hoornsemeer/upcrading hampshire hotel Groningen.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
L.M. van Lieshout

Email adres:
lm.vanlieshout@planet.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Sportlaan 4-73
9728 PH
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik steun het bestemmingsplan Noord Oost Hoek Hoornse Meer / Upgrading omgeving Hampshire Hotel Plaza Groningen. Het lijkt mij een hele verbetering ten opzichte van de huidige situatie.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
B.Majoor

Email adres:
b.majoor@ziggo.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
P.J.Noel Bakerstraat 94
9728WD
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:

Gaarne akkoord met het oorspronkelijke plan. Een verrijking en verfraaiing van het gebied. Een deel van de tegenstanders (notoire dwarsliggers is onze ervaring) woont nota bene zelf in een deel van de wijk waar voor hun komst ook vogeltjes vlogen en reetjes huisden. Enige selectieve verontwaardiging is hen niet vreemd.

Enige inconsequentie evenmin want als het "bedreigde milieu" hen zo zou verdrieten dan verwacht ik ook stellingname tegen de aanwezigheid van diverse woonboten met bijbehorende obstakels in hetzelfde gebied. Van mij mogen ze blijven liggen, maar zoiets heet ook wel: het meten met twee maten.

De tegenstanders zijn meestal beter georganiseerd dan de zwijgende meerderheid - en in dit geval een zeer grote meerderheid - die realisering van het plan van harte willen steunen. Mogelijk dat frustraties bij deze groep m.b.t. eerdere afwijzing van hun ideeën hierbij ook een rol gespeeld. Of is er misschien ook sprake van een verborgen agenda in de vorm van "ondernemertje pesten????!!!!

Een verantwoorde en wijze besluitvorming toegewenst.

B.Majoor.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
J.W.Moorman

Email adres:
jwmoorman@hetnet.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Noel Bakerstraat 36
9728WC
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Aan de gemeente Groningen,

Ik ben zeer positief gestemd over dit plan. Het is een goed plan, zeer uitgebreid en degelijk uitgewerkt. De inspraak van de bewoners is erg goed verwerkt in de plannen. Dus wat mij betreft aan de slag.

Met vriendelijke groeten, Jan Moorman

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Hans (J.B.) Nannenber

Email adres:
hansnannenber@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
S.O.J.Palmelaan 191
9728VJ
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Graag laat ik u weten dat ik een voorstander ben van het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer.

De huidige situatie is een saaie, kille, desolate omgeving. Het ziet er verwaarloosd uit. Als gebruiker van deze hoek voel ik me eerder onveilig dan veilig in dit deel. Het trekt nu bezoekers aan waarvoor dit gebied niet voor bedoeld is.

Het voorgestelde bestemmingsplan biedt duidelijk kansen voor: o.a. meer open karakter, meer toegankelijkheid, esthetische uitstraling in relatie tot hotel en zijn omgeving, het tegengaan van verrommeling, meer veiligheid, meer en betere directe recreatie voor de bewoners van de Hoornse Meer wijk.

Ik verwacht door dit bestemmingsplan geen topdrukke in dit gebied. Andere delen van het Meerschapsgebied zullen doorsnee aantrekkelijker blijven zoals het gebied bij de Hoornseplas.

Met sportieve groet,

Hans Nannenber
Bewoner Hoornse Meer wijk,
Recreant van het Meerschapsgebied,
Lid en oud-bestuurder Vereniging Watersport DTP.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Nauta-muller

Email adres:
gmnauta@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
P j No?l bakerstraat 52
9728 wc
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik ben helemaal akkoord met het bestemmingsplan zoals het nu aangepast is. Graag doorzetten. Ben blij dat er weer nieuwe openbare gelegenheden worden geschapen voor recreatie en ontspanning voor een groter publiek. Sterkte met de uitvoering.
Met vriendelijke groeten .
Margarethe Nauta- Muller

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Jannie Nieborg

Email adres:
vrouwejantina@icloud.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
W. Dreesstraat 72
9728 SV
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
VOOR het bestemmingsplan Noord Oost Hoek Hoornse Meer, omdat m.i. deze hoek al jaren een verwaarloosde indruk maakt mede doordat het water snel vervuult. Er is weinig doorstroming. De snelle vervuiling heeft m.i. te maken met de grote populatie ganzen, welke het hele jaar door worden bijgevoerd en zorgen voor extra ont-/belasting van het gebied. Als het watergebied wordt uitgebreid zal dat ook voor extra doorstroming zorgen en m.i. de waterkwaliteit ten goede komen.

Bovendien mag het wat mij betreft wat levendiger worden in dit gebied. Het is al zeker 26 jaar onveranderd, saai en verwaarloosd in tegenstelling tot de omgeving van Kaap Hoorn. Ik juich de veranderingen toe.

Jannie Nieborg

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Noordhoff

Email adres:
Wiepkenoordhoff@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M?L.Kinkstraat 25
9728wn
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik vind het belangrijk dat de bruggen voor het fietspad langs het meer, over de eilanden, goed begaanbaar worden. Hier wordt veel gefietst, ook door oudere mensen, dus geen steile hellingen! En graag een breed pad.

De steigers en promenade voor het hotel langs lijken me prima. Betaalt het hotel hieraan mee? Het is wel een upgrade voor het bedrijf. Ook voor de buurt, dus als iedereen wat kan bijdragen....

De angst dat het een tweede hoornse kaap wordt deel ik niet, dan kan het hotel de deuren wel sluiten. Het is in ieders belang dat dit een leuke natuurlijke uitstraling krijgt.

W.Noordhoff.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
riavan oosten

Email adres:
ria.van.oosten@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
a.morostraat 28
9728SN
groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik ben absoluut VOOR het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer. Hoop dat het zeer spoedig gerealiseerd kan worden. Dit geeft zoveel meerwaarde aan de Noordoosthoek. Ben zelf een van de bewoners die aan het bestemmingsplan woont.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
J.A. Oosterling

Email adres:
jaosterling@planet.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Sportlaan 4-73
9728 PH
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik ben het eens met het bestemmingsplan Noord Oost Hoek Hoornse Meer / Upgrading omgeving Hampshire Hotel Plaza Groningen. Uitvoering van het plan betekent volgens mij een hele verbetering ten opzichte van de huidige situatie.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Alida Pasveer

Email adres:
alida.pasveer@ziggo.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
W. Dreesstraat 14
9728ST
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik ben voor de mooie plannen om een stil stuk van de wijk Hoornse Meer te verlevendigen en open te stellen voor wijkbewoners en bezoekers. Maak er wat moois van. Veel succes!

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
kees en agnes v.d.ploeg

Email adres:
kjvdploeg@hotmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
a.j.lutulistraat 62
9721WT
groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Wij zijn positief over het bestemmingsplan Noord Oost Hoek Hoornse Meer/Upgrading. Maar wij willen wel graag met onze zeilboot bij het hotel kunnen komen.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Alexander Postma

Email adres:
alexanderpostma@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Radesingel 51
9711EH
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Beste gemeente Groningen,

Het nieuwe bestemmingsplan zal een verrijking voor het Hoornse meer en de Stad zijn. Ik fiets er vaak langs en het is een erg doods en slecht onderhouden hoekje. Het fietspad is daar slecht en de kant van het water is helemaal overgroeit.

Ik snap ook niet dat er mensen zijn die bang zijn voor geluidsoverlast van eventuele feesten zoals deze bij Kaaphoorn worden gegeven. Er slapen immers ook hotelgasten en ik denk dat het Hampshire Hotel niet zit te wachten op klanten van zowel hotelgasten als bewoners.

Kortom, ik als stadje zou het erg prettig vinden als dit bestemmingsplan goedgekeurd zou worden en de Gemeente samen met het Hampshire Hotel er een prachtige plek van gaan maken.

Met vriendelijke groet,
Alexander Postma

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
D H Prak

Email adres:
dhprak@me.com

Vervolgcorrespondentie:
schriftelijk

Adres:
R.Schumanstraat 52
9728 SL
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Het nu voorliggende plan voor de Noordoosthoek vind ik een goed plan, dat de wijk zeker ten goede zal komen. Mijn enige en absolute voorwaarde is, dat de fietsbruggen dusdanig worden ontworpen en geconstrueerd, dat de toegankelijkheid voor wandelaars die slecht ter been zijn, en voor mensen met rollators en kinderwagens volledig is gewaarborgd.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Nel Prins

Email adres:
neeltje.prins@outlook.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Noel Bakerstraat 72
9728 WD
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Hierbij meld ik dat ik zeer van harte instem met het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer.
Ik heb weliswaar een mailadres, maar het lukt met niet via uw site mijn mening te geven. Daarom heb ik Matth? Sniijders gebeld en hem gevraagd namens mij kenbaar te maken dat ik het van harte eens ben met het voorgenomen bestemmingsplan Noordoosthoek.

Met vriendelijke groet,

Nel Prins

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:

Prins

Email adres:

tineke@home.nl

Vervolgcorrespondentie:

e-mail

Adres:

Hammarskjoldstraat 59

9728WX

Groningen

Plannaam:

Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:

Ik sta achter plan uitbreiding Hoornse Meer noordoosthoek, omdat ik vind dat de wijk wel wat levendiger mag worden. Horeca gelegenheden volop aan de andere kant van het Meer. daarentegen ontbreekt het aan leuke terrassen en recreatiemogelijkheden aan deze kant van het Meer.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Tineke de Jong

Van: no-reply
Verzonden: maandag 28 september 2015 12:59
Aan: Juridische Zaken
Onderwerp: zienswijze voor Juridische Zaken

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
J.Reilman

Email adres:
j.reilman@hotmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.K.Gandhiplein 15
9728TD
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Hierbij steun ik het huidige bestemmingsplan.
Het kan wat mij betreft alleen maar mooier worden.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Janny Reitsma

Email adres:
info@jannyreitsma.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.K. Gandhiplein 14
9728 TD
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Geachte leden van de gemeenteraad,

Hierbij deel ik u mee dat ik zeer positief ben over het plan voor de Noordoosthoek Hoornse Meer. Ik vind het plan aantrekkelijk terwijl het nu een doods en verwaarloosd deel is van het gebied.

Ik hoop dan ook dat u instemt met het plan.

Met vriendelijke groet,

Janny Reitsma

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
H.P. Schilthuis

Email adres:
hilke.schilthuis@online.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
H.S. Trumanstraat 6
9728sb
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:

Ik vind het een goed plan en heb de indruk dat de gevolgen goed zijn onderzocht. Het rapport omtrent de gevolgen tav geluid, het onderzoek omtrent de natuurontwikkeling en andere zijn zorgvuldig en zo te lezen volledig gedaan.

Hiermee wordt naar mijn mening een goede impuls gegeven voor de verlevendiging van een doodse en saaie hoek van het meer. De huidige natuur is nogal eentonig, ik verheug me op de voorziene zwaluwoever en andere ecologische aanpassingen. Doen!

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Tineke de Jong

Van: no-reply
Verzonden: maandag 28 september 2015 19:08
Aan: Juridische Zaken
Onderwerp: zienswijze voor Juridische Zaken

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Bart Rinsma

Email adres:
info@rssports.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
ML Kingstraat 18
9728WJ
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Prima plan snel door laten gaan! Deze kant heeft een up grade nodig mooi stuk wat nu erg dood is moet levendig worden.

Mijn mening: Ja Doen!

grt Bart Rinsma

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
C. Schweigman

Email adres:
cschweigman@hotmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
P.J.Noel Bakerstraat 48
9728 WC
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik ben heel enthousiast over het bestemmingsplan. Het is een grote aanwinst voor Groningen, voor de buurt en ook voor de vele Groningse bezoekers van het Hoornse Meer. Ik hoop, dat het plan op korte termijn kan worden uitgevoerd. Veel succes! Met vriendelijke groet

Caspar Schweigman

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
F.Sinnige

Email adres:
fennadohle@hotmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
BSF von Suttnerstraat 19
9728WZ
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik vind de veranderingen in de noord oosthoek van het Hoornsemeer een mooie verbetering.
Nu ziet het er slecht uit daar.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Tineke de Jong

Van: no-reply
Verzonden: maandag 28 september 2015 9:47
Aan: Juridische Zaken
Onderwerp: zienswijze voor Juridische Zaken

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Matth? Snijders

Email adres:
matsnijders@kopplanet.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.L. Kingstraat 67
9728WN
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:

Graag wil ik pleiten voor zo spoedig mogelijke uitvoering van het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer. De afgelopen jaren is het hele gebied van het Hoornse Meer en de Hoornse Plas zeer goed 'onder handen genomen' en daardoor zeer toegankelijk geworden voor velen. Aansluitend aan de Onlanden is het een prachtige eenheid van natuur en recreatie geworden. Het gebied aansluitend aan het Hampshire Hotel Plaza Groningen ziet er sowieso verwaarloosd en shabby uit, maar zeker in vergelijking met de rest van het gebied. De toegankelijkheid van dat gedeelte van de wijk is voor wandelaars en fietsen zeer onder de maat, om maar niet te spreken van mensen die aangewezen zijn op een rolstoel. Met onder andere verpleeghuis Maartenshof in de wijk is zeker ook daarom upgradation van dat gebied zeer en dringend gewenst. Het moet een deel van de wijk worden waar bewoners uit onze wijk, maar zeker ook daarbuiten, graag en met een plezierig en veilig gevoel vertoeven. Dat het Hampshire een 'vriendelijk gezicht' krijgt aan de Zuidkant en het terras uitnodigend wordt, is een groot pluspunt. Ook een kleine horecagelegenheid / restaurant is een voorziening die gemist wordt in de wijk, hoe blij we ook zijn met Il Lago en caf? De Steiger. Voorzieningen als de beweegtuint, de jeu de boulesbaan en de bescheiden aanlegsteigers zullen gaan zorgen voor de broodnodige levendigheid en gezelligheid. De uitvoering van het plan zal het Hampshire Hotel Plaza Groningen meer bij de wijk betrekken. Mooi dat in het kader van de facelift van de Noordoosthoek ook van de parkeerfaciliteiten van het Hampshire effectiever gebruik zal worden gemaakt. Zeker in de weekends, de avonduren en in de vakanties is daar volop parkeergelegenheid, waardoor eventuele parkeerdruk door uitvoering van het plan zal worden weggenomen.

Vriendelijke groet,

Matth? Snijders

p.s. samen met enkele andere voorstanders van het plan heb ik een flyer gemaakt die vandaag (maandag 28 september) in een deel van de wijk zal worden verspreid.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
L.C. ter Steege

Email adres:
l.ter.steege@kpnplanet.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.K.Gandhiplein 27
9728 TD
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Mijn vrouw en ik zijn beide voorstander van de huidige plannen, met betrekking tot het bestemmingsplan Noord Oosthoek Hoornse Meer.
Het komt ons voor dat het gebied met de huidige plannen veel aantrekkelijker wordt.

Groetend:
L.C. ter Steege en R.J. ter Steege Smit.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
familie steenmeijer

Email adres:
jessy@steenmeijer.net

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
PJ Noel Bakerstraat 3
9728WH
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
We steunen het bestemmingsplan Noord Oost Hoek Hoornse Meer/ Upgrading omgeving Hampshire Hotel Plaza Groningen en hopen dat de plannen z.s.m worden gerealiseerd en hopen dat dit deel weer wat verlevendigt. Het is een ideale plek direct dichtbij de stad.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Trijnie Stoppels

Email adres:
trijnestoppels@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.L.Kingstraat 45
9728 WN
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik vind het een uitstekend idee om de noord oost hoek van ons meer te verbeteren op de manier zoals dit is weergegeven in het bestemmingsplan.

Trijnie Stoppels
Groningen

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
tuin

Email adres:
meindertuin@ziggo.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
ml kingstraat 109
9728 wn
groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik vind het een mooi plan. Wel hoop ik dat de bruggen wat hoger komen te liggen zodat je er ook met een wat hogere boot onderdoor kunt varen. Hgr. Meindert tuin

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Herman Tulp

Email adres:
info@hermantulp.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
J.M.den Uylstraat 255
9728 RP
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik sta volledig ACHTER het plan zoals het oorspronkelijk werd ingediend en waarover wij uitvoerig zijn voorgelicht in Hotel Hampshire destijds en de latere bijschaving. Ik hoop vurig dat zo spoedig mogelijk kan worden begonnen met de uitvoering, die een bijdrage zal zijn aan een nog mooiere Hoornse Meer.
Dus: Doorzetten en beginnen, Gemeente, wat mij betreft.
Met vriendelijke groet, Herman Tulp
beeldend kunstenaar
Groningen

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
H J van Trigt

Email adres:
vahatifdo99@ziggo.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.K.Gandhiplein 130 130
9728TJ
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Hallo

M.i. een uitstekende oplossing om de dode hoek wat leven in te blazen.

Vergroting van recreatieve ontspanning.
Met het terras aan het water, meer gelegenheid buurtbewoners te ontmoeten.
Kortom een uitstekende mogelijkheid dit gebied te ontginnen.

Tegen zijn is een hobby, of tijdverdrijf, maar stoelt niet op toekomst plannen van de jeugd die straks leeft, op een andere manier, dan de bejaarden van nu.

H J van Trigt

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Henk van der Veen

Email adres:
info@hvholding.eu

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.L. Kingstraat 65
9728 WN
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ben absoluut voor het plan, dit gedeelte krijgt een prachtige uitstraling en de natuur wordt niet vergeten. Zie het absoluut niet als tweede Kaap Hoorn. Overigens wonen wij daar relatief dicht bij en hebben geen overlast.
Het parkeren is straks daar geen probleem en de uitbreiding van het water.
Voorzie totaal geen overlast en uitbreiding recreatie.
Overigens we hebben gekozen voor het wonen in een leuke stad en dat geeft in vele gevallen iets meer geluidsoverlast.
met vriendelijke groet,
Henk van der Veen

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Joke van der Veere

Email adres:
jokevanderveere@yahoo.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
m.l. kingstraat 58
9728 wk
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik denk dat met deze plannen dat deel van de wijk opknapt. Bovendien is kaap hoorn te klein om in de Zomer iedereen te bedienen en je kunt je boot daar niet eens aanleggen. De haven daar zit op slot en de boot van suppers ligt in de weg. Kortom ik denk dat aan kunnen leggen bij het hotel echt iets toevoegd. Sowieso wordt het stuk daar mooier. Kortom gewoon doen! Dat het goed is voor het hotel snapt iedereen maar daar heb ik geen moeite mee.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
r.vegter

Email adres:
r.vegter@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
a.morostraat 30
9728SN
 groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
ben helemaal voor het bestemmingsplan van de noordoosthoek

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
vermandel

Email adres:
fmj.vermandel@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
veenweg 29c
9728nj
groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik juig het plan van harte toe, aan de oevers van de hoornse plas hoort zo'n plek te zijn waar iedereen van alle leeftijden, kan genieten op een terras, uitkijkend over het water. Kaap Hoorn is de enige gelegenheid, vaak erg druk en lawaaiig, en voor een jong publiek bedoeld. Het zou een aanwinst zijn voor de buurt en het maakt de boel wat levendiger..

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
D.verschoor

Email adres:
D.verschoor@maartens.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Willemdresstraat 40
9728SV
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik ben zeer positief over deze plannen. Persoonlijk wandel ik er veel met de hond en vind het altijd een saai, kaal en onverzorgd gedeelte van het hoornsemeer. Het zou een positievere uitstraling hebben wanneer er wat recreatie zou zijn en ook aan die kant van het meer een stuk gezelligheid brengen.
Kortom; DOEN!!!

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
C. van der Vlist

Email adres:
c.vdvlst@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
S. Allendeplein 14
9728 TK
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:

Hierbij stem ik voor de plannen voor de Noordoosthoek Hoornse Meer.

Het gebied incl. het Hampshire Hotel kan een impuls gebruiken. Het is rustig en een doorgaande route van fietsers en wandelaars. Het is geen verblijfsgebied.

Door deze plannen kan het hotel zich meer profileren. Niet alleen voor de zakelijke en de toeristische markt, maar kan ook een ontmoetingsplek worden voor de bewoners van de Hoornsemeer, aangezien deze ontbreekt in de wijk.

Als mensen rust zoeken zijn er nog genoeg mogelijkheden langs het Paterswoldse meer/Hoornse Meer. Alhoewel rust een relatief begrip is. Want de A28 ligt pal langs de wijk en die hoor je dag en nacht en op heel veel dagen kom je fietsers/wielrenners, wandelaars, hardlopers, hondenbezitters etc. tegen. Dus echte rust is er niet.

Kortom, de Hoornsemeer kan wel een beetje reuring gebruiken.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
amj vogd

Email adres:
amj@vogd.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
veenweg 41
9728NJ
groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
uitstekend plan in een vergeten hoek aan het meer.
destijds is het meer aangelegd om de stad met het paterswoldsemeer te verbinden het
voorzijgende plan vervolmaakt dit voornemen.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Vogelzang

Email adres:
Vogelzangm@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
PJ No?l Bakerstraat 23
9728wh
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik juich, samen met elke buurtbewoner die ik er over spreek, deze plannen toe. In mijn optiek is de buurt toe aan een opknappbeurt, juist in een van de meest deprimerende stukjes Hoornsemeer.

Jammer genoeg hebben de tegenstanders van dit plan zich uitgebreid laten horen. Dit vaak onderbouwd met louter negatieve en zwakke argumenten. Aangezien de aanpassingen volgens vele wijkbewoners een positieve bijdrage zullen leveren aan de leefbaarheid en diversiteit neem ik bij deze van de gelegenheid gebruik om mijn instemming aan deze plannen te verlenen.

Ik hoop dat de gemeente dit plan kan realiseren en zo een fantastisch nieuwe ontmoetingsplek voor de wijk cre?ert.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Vonk

Email adres:
vonkka@ziggo.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
G. Meirstraat 2
9728 TA
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
ik steun het bestemmingsplan Noord Oost Hoek Hoornse Meer ik hoop op een nog levendiger omgeving.

veel succes!

Klaasje Vonk

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
H. de Vries

Email adres:
hennydevries1@hotmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
R.Schumanstraat 14
9728Sk
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Bij deze wil ik aangeven zeer positief te zijn over het bestemmingsplan.
Meer water, wat hierdoor ook minder wordt vervuild door oa blauwalg.
Terras aan het water met haven, wat uiteraard meer levendigheid zal brengen in deze nu wel heel stille/saaie wijk.
Kom maar op met het bestemmingsplan! Ik kan niet wachten tot het gerealiseerd is!
Met vriendelijke groet,
Henny de Vries

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
J.Wallinga

Email adres:
janwallinga@me.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.K.Gandhiplein 145
9728 TJ
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik steun het bestemmingsplan, ben erg positief over het verlevendigen van het deel van de wijk dat "verwaarloosd" en "doods" oogt. Het plan draagt bij aan een uitbreiding van de recreatieve mogelijkheden, zowel aan als op het Hoornse Meer. Het versterkt de mogelijkheid tot het aantrekken van meer bewoners voor recreatie.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
B.Wieringa

Email adres:
bart.ida@ziggo.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.K.Gandhiplein 90
9728 TH
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:

Wij zijn VOOR uitbreiding van de Noord Oost Hoek Hoornse Meer.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Hendrik+Alie Wiersma

Email adres:
hedal.wiersma@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.K.Gandhiplein 55
9728TE
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Wij staan zeer positief tegenover het bestemmingsplan Noord Oost Hoek Hoornse Meer/
Upgrading omgeving Hampshire Hotel Plaza Groningen

Namens een aantal. Positief Betrokken Wijkbewoners.
Met dank aan Matthe Snijders@kpnplanet.nl Wij wensen het vervolgcorrespondentie met de gemeente per e- mail te ontvangen.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Wind

Email adres:
j.p.wind@hetnet.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.K. Gandhiplein 134
9728TJ
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik woon vlakbij het gebied dat door het bestemmingsplan wordt bestreken. Ik steun de ontwikkelingen die mogelijk worden gemaakt door het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer. Ik vind het een verbetering dat het water dichterbij het Hampshire hotel wordt gehaald en dat daar een paviljoentje kan komen en steigertjes voor een aantal bootjes. Wat meer levendigheid is in dit gebied geen slechte zaak.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Jan Worpenberg

Email adres:
b.w@hetnet.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
ML Kingstraat 69
9728WN
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Zie het als een positieve aanwinst . Het is nu een beetje dooie hoek.
Het Hampshire hotel aan het water lijkt mij super, zeker in combinatie met een aanleg steiger voor bootjes.
Er moet wel een goeie oplossing komen voor de toenemende verkeersstroom op de Hoornse Dijk.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
J.B.Zant

Email adres:
johanzant@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.K.Gandhiplein 109
9728TH
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik loop hier geregeld langs en vind het een verwaarloosd deel van het Hoornse Meer.
Ik was blij dat het Hampshire Hotel Plaza daar in verbetering wilde brengen.
Door deze verbetering zal ook dit deel aantrekkelijker worden niet alleen voor onze wijk
maar ook voor de velen uit de stad die hier komen voor een wandeling bij het meer.
Ik hoop dan ook dat dit plan zo snel mogelijk zal worden gerealiseerd.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
zijlstra

Email adres:
bertzijlstra1@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
m.k.gandhiplein 1
9728td
groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Hierbij geef ik te kennen dat ik volledig instem met de door de

Gemeente ingediende plannen betreffende de Noordoosthoek Hoornse Meer.
Ik hoop dat dit de stemming en bespreking kan beïnvloeden.

Bert Zijlstra

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze werkgroep Noordoost Groen, leden en ondersteuners

vrtrts	toevoegsel	Naam	Adres
J.		Derksen Namens werkgroep NOG	J.M. den Uylstraat 318
J.		Prop	J.M. den Uylstraat 314
H.		Plomp	J.M. den Uylstraat 318
R.		Viergever	L.B. Pearsonstraat 27
P.C.		Willems van Beveren	J.M. den Uylstraat 322
A.		Willems van Beveren - Hijlkema	J.M. den Uylstraat 322
J.		Derksen	J.M. den Uylstraat 318
C.M.		Prop-van den Berg	J.M. den Uylstraat 314
T.		Goossens	H.S. Trumanstraat 26
G.W.		Brouwer en M. Sieben	J.M. den Uylstraat 326
A.		Piscaer	Hoornsedijk 1B
R.		Kamps	G.C. Marshallstraat 36
1 T.		Adema	W. Dreesstraat 77
2 R.		Alberts	Hoornsedijk 2014
3 G.		Backers	K. Adenauerstraat 50
4 G.		Bakker	G. Pirestraat 26
5 A.		Bartels - Wierenga	W. Dreesstraat 93
6 E.		Bats	Willem Dreesstraat 27
7 P.	ten	Berge	J.H. Diemerstraat 23
8 L.		Besselink	S.O.J. Palmelaan 228
9 K.J.		Bieze	A. Morostraat 4
10 W.		Bijl	E.G. Balchstraat 37
11 M.		Boeren	Camphuysenstraat 107
12 A.		Bootsma	J.M. den Uylstraat 304
13 E.	de	Bosch	A. Morostraat 54
14 H.C.		Bouwman-Hofstee	M.K. Gandhiplein 114
15 W.H.		Brinkgreve	A. Morostraat 66
16 E.		Bronsema	Willem Dreesstraat 60
17 Y.	ter	Brugge	H.S. Trumanstraat 42
18 A.		Buitenhuis	J.F. Kennedystraat 9
19 F.		Bulk - Beenen	W. Dreesstraat 75
20 C.T.		Dekker	J.M. den Uylstraat 324
21 M.		Detollenaere	J.M. den Uylstraat 243
22 J.	van	Dijken	A. Morostraat 20
23 G.	van	Dijken - Kruizinga	A. Morostraat 20
24 M.W.A.		Dijkstra-Bouwman	J.M. den Uylstraat 312
25 M.		Doodkorte	G. Meirstraat 21
26 A.		Doorduyn	W.L.S. Churchillstraat 3
27 P.		Dopheide	F.D. Rooseveltstraat 18
28 G.		Dopheide - v.d. Laan	F.D. Rooseveltstraat 18
29 A.		Douwes	J.M. den Uylstraat 300
30 J.S.		Duchateau	L.B. Pearsonstraat 29
31 E.E.		Ettema	Kochstraat 34

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze werkgroep Noordoost Groen, leden en ondersteuners

	vrtrts	toevoegsel	Naam	Adres
32	H.		Ewalts	P.J. Noël Bakerstraat 204
33	A.		Freriksen	J.F. Kennedystraat 17
34	H.		Grendel	A. Morostraat 6
35			Haisma	W.L.S. Churchillstraat 27
36	D.	van der	Heide	A.J. Lutulistraat 7
37	A.	van der	Heide	J.M. den Uylstraat 309
38	S.	de	Heij	G. Pirestraat 47
39	T.	van	Hogen	W. Dreesstraat 107
40	H.W.T.	van	Hogen-Cornelissen	Willem Dreesstraat 107
41	I.		Huiting	J. Wagenaarstraat 2
42	E.		Huizenga	K. Adenauerstraat 3
43	M.F.		Jansen	K. Adenauerstraat 3
44	W.		Janssen	R. Schumanstraat 54
45	L.		Lok	D.H.A.C. Hammarskjöldstraat 93
46	J.		Kooistra	H.S. Trumanstraat 36
47	E.		Korendijk	D.D. Eisenhowerstraat 60
48	H.F.C.		Kuiper	J.M. den Uylstraat 293
49	G.J.		Kwant-Canninga	W.L.S. Churchillstraat 25
50	G.		Leatemala	A. Morostraat 16
51	P.		Luiten	J.M. den Uylstraat 316
52			Lutz (Lijtz)	L.B. Pearsonstraat 23
53	W.		Manson	Hoornsedijk 1B
54	P.		Marston	J.M. den Uylstraat 300
55	J.M.		Masselman	J.M. den Uylstraat 205
56	P.J.		Masseron	D.D. Eisenhowerstraat 124
57	H.		Mensink	J.M. den Uylstraat 302
58	R.		Mensink	J.M. den Uylstraat 302
59	H.		Menzinga	J.M. den Uylstraat 297
60	N.		Meulman	Hoornsedijk 2014
61	S.J.J.	van de	Molen	L.B. Pearsonstraat 14
62	S.D.	van de	Molen	L.B. Pearsonstraat 26
63	R.F.		Monsanto	A. Morostraat 24
64	A.C.		Monsanto - Buiten	A. Morostraat 24
65	P.N.		Nauta	W.L.S. Churchillstraat 3
66	H.M.		Niehof	S.O.J. Palmelaan 228
67	M.J.	de	Nooy	A.J. Lutulistraat 7
68	M.		Overtoom	M.K. Gandhiplein 105
69	J.		Pees	W.L.S. Churchillstraat 7
70	V.		Peters	J.F. Kennedystraat 17
71	M.		Platteel	T.W.S. Mansholtstraat 38
72	A.		Poppema	A. Morostraat 42
73	R.		Ramsoender	J.M. den Uylstraat 313
74	S.		Rikkoert	S. Allendeplein 26
75	H.A.		Ritsema	M.K. Gandhiplein 116

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze werkgroep Noordoost Groen, leden en ondersteuners

	vritrs	toevoegsel	Naam	Adres
76	J.	de	Rond	R. Schumanstraat 2
77	J.		Roossien	W. Dreesstraat 59
78	G.		Rozema	M.L. Kingstraat 110
79	K.		Rozenveld	Hoornsedijk 1A
80	E.J.M.		Ruijs	J.M. den Uylstraat 316
81	G.		Schakel	A. Morostraat 56
82	J.		Schenk	H.S. Trumanstraat 22
83	L.		Schmidt	Willem Dreesstraat 27
84	T.H.		Schoorstra	A. Morostraat 112
85	J.		Schuitema	E.G. Balchstraat 45
86	D.		Schuring	S.O.J. Palmelaan 91
87	J.K.		Schuttinga	M.K. Gandhiplein 115
88	A.G.		Slotboom	D.D. Eisenhowerstraat 124
89	M.		Smid	J.M. den Uylstraat 320
90	T.		Smith	A. Morostraat 120
91	A.		Smits	W.L.S Churchillstraat 9
92	M.		Sonius	W. Dreesstraat 43
93	G.		Spiering	A. Morostraat 64
94	M.		Stoppels	E.G. Balchstraat 45
95	F.A.R.		Straatman	A. Morostraat 40
96	H.		Struijk	R. Schumanstraat 44
97	E.C.M.		Swabedissen	M.K. Gandhiplein 113
98	A.	van de	Veen	J.M. den Uylstraat 203
99	H.		Vegter	A. Morostraat 16
100	E.		Verheij	Hoornsedijk 1014
101	H.J.		Verweij	R. Doumastraat 2
102	L.		Volkers	G.C. Marshallstraat 10
103	J.		Vos	M.K. Gandhiplein 24
104	M.	de	Vries	A. Morostraat 18
105	F.		Wester	M.L. Kingstraat 117
106	H.		Westerhuis	K. Adenauerstraat 23
107	S.	van	Wijck	Sint Maartenstraat 19
108	A.		Willems van Beveren	J.M. den Uylstraat 322
109	A.		Wubbolt - Haandrikman	W. Dreesstraat 87
110	M.	van de	Zande	W.L.S. Churchillstraat 36

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE



Afdeling Juridische zaken,
Parkeren en vastgoed,
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Groningen 29 september 2015

Betreft: ontwerp bestemmingsplan 'Noordoosthoek Hoornse Meer' (NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-ow01).

Bijgaand vindt u de zienswijze die de werkgroep Noordoosthoek Groen! heeft opgesteld. De personen die deze zienswijze ondersteunen hebben een formulier ingevuld en ondertekend. Deze formulieren ontvangt u hierbij.

Wij kunnen u onze zienswijze ook als PDF-bestand toesturen. U kunt een verzoek sturen aan NOgroen <no-groen@ziggo.nl>.

Met vriendelijke groet,
namens de Werkgroep Noordoosthoek Groen!

Jan Derksen

J.M. den Uylstraat 318
9728RK Groningen

tel 06 20412763

Bijlagen: zienswijze met formulieren

Reactie van bewoners Hoornse Meer op ontwerp bestemmingsplan
NL.IMRO.0014.BP545NOhoekHoornM-ow01

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Aan het college van B&W van Groningen
Aan de afdeling Juridische Zaken



Afschriften aan de raadscommissie Ruimte en Wonen en aan de bewoners-organisaties Meer-Buren, Meer Hoornse Meer en Vereniging De Hoornsche Dijk en omgeving,

Zienswijze van Werkgroep Noordoosthoek Groen!

op Ontwerp bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer



Groningen, 17 september 2015

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Visie van de werkgroep Noordoosthoek Groen!

Gesteund door bewoners van de wijk Hoornse Meer en de rest van de stad Groningen heeft onze werkgroep Noordoosthoek Groen! zich ingezet voor aanpassing van de plannen voor het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer. Ons commentaar op het voorontwerp is in het eindverslag van de gemeente nauwelijks behandeld en diverse antwoorden zijn onbevredigend. Wij hebben meerdere keren overlegd met de initiatiefnemers voor de plannen (de heren Postma en Legters) en met de gemeente (wethouders Van der Schaaf en Van Keulen, projectmanager Corzaan en stadsecoloog Van Nierop). Onze alternatieven voor de plannen stuitten telkens op een veto van het Hampshire-hotel. Hoewel formeel de gemeente de verantwoordelijkheid heeft voor het bestemmingsplan, bleek het Hampshire-hotel bepalend met de redenering: "*De initiatiefnemer bepaalt de contouren van het bestemmingsplan.*"

Het ontwerp bestemmingplan is een uitwerking van plannen van het Hampshire-hotel voor het uitbreiden van het Hoornse Meer, het vergroten van een terras, het aanleggen van een boulevard, het plaatsen van een paviljoen/restaurant in het water en het creëren van aanlegmogelijkheden voor schepen. Dergelijke plannen zijn in 2009 al genoemd in het Koepelplan Paterswoldsemeer van het Meerschap Paterswolde als een privaat voornemen 'Masterplan Hampshire Hotel Plaza Groningen'. Dit is in de periode 2009-2011 de basis geweest voor overleg tussen Hampshire-hotel en de gemeente Groningen. Uiteindelijk zijn de plannen door een stedenbouwkundig bureau uitgewerkt tot het 'Masterplan Noordoosthoek Hoornse Meer' van het Hampshire-hotel.

Nadat de gemeente Groningen in 2010 onder voorwaarden positief reageerde op de plannen, is in november 2014 een voorontwerp bestemmingsplan openbaar gemaakt. Reacties op dit voorontwerp zijn door de gemeente beantwoord in het eindverslag.

Wij stellen vast dat het voorliggende ontwerp bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer in opzet gelijk is aan het voorontwerp. Derhalve blijven onze bezwaren tegen het voorstel bestaan, zoals we hieronder zullen toelichten.

De bezwaren richten zich op de volgende aspecten:

- de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- de afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

Ondanks onze grote bezwaren tegen het bestemmingsplan blijven wij openstaan voor overleg om te komen tot een opzet die voor alle partijen acceptabel is.

Jan Derksen, namens de Werkgroep Noordoosthoek **Groen!**
Groningen 17 september 2015

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Opmerkingen:

Waar in dit stuk 'Hampshire-hotel' staat kan dit worden gelezen als 'de eigenaar van het Hampshire-hotel of zijn vertegenwoordiger'.

Met 'ontwerp' wordt bedoeld het ontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer.

1. Doel voor Hampshire-hotel onvoldoende toegelicht

Hoewel het ontwerp bestemmingsplan allerlei bijkomende effecten presenteert als doel van de plannen, geeft het onvoldoende uitleg wat het achterliggende doel is van het Hampshire-hotel. Deze is initiatiefnemer en financier voor de ingrepen in de noordoosthoek van het Hoornse Meer. Onduidelijk is hoe de plannen wezenlijk bijdragen aan een verbeterde positie van het hotel:

- Voor het hotel zou een 'tweede voorkant' ontstaan door de vergroting van het meer met uitbreiding van het terras en aanlegmogelijkheden voor recreatieboten. Dit gecombineerd met een boulevard, waarover ook een doorgaande fietsroute loopt.
- Het paviljoen/restaurant wordt op de ene plaats in het ontwerp beschreven als extra voorziening van niet-zakelijke hotelgasten, met weinig toestroom van inwoners van de stad en omwonenden. Toch wordt het op een andere plaats genoemd als toevoeging op het horeca-aanbod voor bewoners van de gemeente Groningen. Ook is het paviljoen/restaurant geschikt voor een bruiloft, maar geen echte dancing of disco.
- De schetsen die bij het ontwerp zijn gevoegd geven wel een indruk van de visioenen van de ondernemer, maar bieden geen houvast over het werkelijke gebruik van het plangebied.

Voor zover er informatie wordt gegeven is deze verwarrend: b.v. is het paviljoen voornamelijk voor hotelgasten of voor stadsbewoners, en zijn de aanlegsteigers bedoeld voor hotelgasten of recreanten van het meer.

Conclusie: Zonder een concrete, duidelijke toelichting op de doelen van het hotel voor het gebruik van deze nieuwe voorzieningen is het onmogelijk om het belang ervan te beoordelen en de effecten ervan op de directe omgeving. Het ontwerp bestemmingsplan is op dit punt onvoldoende en tegenstrijdig gemotiveerd en is daarmee in strijd met het motiveringsbeginsel.

2. Brede toegang via het water met steigers

In het ontwerp ontbreekt ook een expliciete uitleg hoe gekomen is tot de voorgestelde toegang via het water naar het hotel (of omgekeerd van het hotel naar het Hoornse Meer?). Evenmin wordt de opzet van de steigers toegelicht.

Een breed diabolo-vormig kanaal zou de nieuwe baai voor het hotel ontsluiten. Hiervoor wordt een groot deel van het Gasthuisland opgeofferd. Dat beperkt de mogelijkheden voor verbetering van de ecologische structuur (op land). Nergens wordt toegelicht waarom deze nieuwe doorgang naast de al bestaande nodig is en waarvoor deze zo breed moet zijn.

Ruimte voor steigers is gepland bij het hotel voor motorboten en aan de Gasthuisgade voor zeilboten. Daar zouden maximaal 40 boten kunnen aanmeren, hoewel op de bijgevoegde tekeningen voor de helft daarvan nog geen ruimte is. Het valt bovendien te bezien of zeilers hun boot achterlaten op ruim 200 meter van het hotel. De vaste brug is een beperking om motorboten

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

door te laten. Hoe hoger de brug hoe groter de boten die er onderdoor kunnen, maar hoe groter de hindernis wordt voor de wandelaars en fietsers die er overheen moeten. Het mag geen barrière worden voor mindervalide wijkbewoners die een ommetje willen lopen.

Conclusie: Het idee achter de doorbraak door het Gasthuisland is schimmig, evenals de plaatsing van de steigers. Gezien de negatieve effecten van deze ingreep is een betere onderbouwing nodig.

3. Duurzaamheidsladder onzorgvuldig uitgewerkt

Omdat het paviljoen/restaurant is gepland buiten stedelijk gebied moet de noodzaak hiervoor worden nagegaan volgens de 'duurzaamheidsladder'¹. De gegeven motivering schiet tekort op diverse punten.

a De actuele regionale behoefte

De groei van het bewonersaantal in de gemeente Groningen zou de behoefte aan voorzieningen in en om de stad doen toenemen. Er wordt geen motivatie gegeven dat bij de bewoners specifiek een behoefte is ontstaan aan horeca in het groengebied bij het Hoornse Meer.

Het belang van het paviljoen/restaurant voor stadbewoners wordt verder ondergraven door de informatie in het ontwerp dat het paviljoen/restaurant vooral gebruikt zal worden door hotelgasten.

Daarnaast wordt beargumenteerd dat het paviljoen/restaurant een aanvulling is op het aanbod van het hotel. Dat mag een overweging zijn voor de hotelondernemer, maar het toont geen regionale behoefte aan.

b Bouwen binnen bestaand stedelijk gebied

De uitwerking van deze trede van de duurzaamheidsladder is te beperkt uitgevoerd. De gemeente geeft geen uitleg van alternatieve mogelijkheden voor horecavoorzieningen binnen de regio, de gemeente of bij het Paterswoldsemeer of Hoornse Meer. De mogelijkheid voor een restaurant in de noordwesthoek van het Hoornse Meer (de meest logische locatie gezien alle beleidsplannen van gemeente en Meerschop) wordt volledig genegeerd. Zonder toelichting is het uitgangspunt in het ontwerp dat het paviljoen/restaurant in de directe omgeving van dit hotel moet komen, maar daaruit volgende mogelijkheden binnen het bestaande terrein van het Hampshire-hotel worden niet overwogen. Hiervoor is rond het hotel meer ruimte beschikbaar dan wordt aangegeven op het kaartje in het ontwerp.

Er wordt ten onrechte al een voorschot genomen op de uitbreiding van het stedelijk gebied door te stellen dat "*het slechts een aanvulling op de bestaande hotelfunctie*" is en "*het gebied al als stedelijke functie in gebruik is*".

c Ontsluiting plangebied

Of de opgegeven bereikbaarheid van het paviljoen/restaurant afdoende is hangt sterk af van het gebruik van deze locatie. Zoals hierboven is aangegeven, is onduidelijk hoe het Hampshire-hotel het paviljoen/restaurant

¹ Volgens het 'Besluit ruimtelijke ordening' van het rijk moet in een bestemmingsplan voor een nieuwe stedelijke ontwikkeling worden gemotiveerd wat de behoefte is, dat er geen alternatieven zijn, en dat de ontsluiting passend is.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

wil gaan exploiteren. De mogelijkheid bestaat dat feesten (bruiloften) in combinatie met aanloop voor het terras leiden tot een toename van de verkeersstroom. Hierover ontbreekt een gedegen analyse (en veiligheidsaspecten komen later in deze zienswijze nog ter sprake).

Conclusie: Het ontwerp schiet te kort op alle onderdelen van de duurzaamheidsladder. Deze is niet benaderd vanuit de positie van de gemeente maar die van het Hampshire-hotel. Een betere uitwerking door de gemeente is vereist en kan als resultaat geven dat de plannen onnodig en ongewenst zijn. De plaatsing van het paviljoen is niet in overeenstemming met de duurzaamheidsladder, provinciale en gemeentelijke regelgeving. Een deugdelijke motivering voor afwijking hiervan ontbreekt.

4. Ontheffing Provinciale Omgevingsverordening

Het ontwerp is mede gebaseerd op een ontheffing die de provincie Groningen heeft afgegeven d.d. 17-06-2015 voor artikel 4.27, lid 1, van de Omgevingsverordening provincie Groningen. De waarde van deze ontheffing is aanvechtbaar.

Ten eerste is de omgevingsverordening bedoeld om verstening en versnippering van het buitengebied tegen te gaan. In de ontheffing wordt de vestiging van horeca in het buitengebied toch aanvaardbaar genoemd, omdat *"de overschrijding van de grens en de omvang van het nieuwe ruimtebeslag beperkt zijn en de locatie is gelegen in de onmiddellijke nabijheid van het hotel en aansluit op de aan te leggen steigers"*. De provincie vindt dat de plannen de ruimtelijke kwaliteit in de noordoosthoek van het Hoornse Meer verbeteren. Zonder criteria voor de maat van de overschrijding en de ernst van de aantasting van landschappelijke en natuurwaarden is de afgegeven ontheffing gebaseerd op subjectieve en oncontroleerbare beoordeling van de provincie. Met een dergelijke redenering voor de afgifte van de ontheffing is nagenoeg elke aantasting aan de randen van het buitengebied voor de provincie *"aanvaardbaar"*.

Ten tweede gaat de ontheffing geheel voorbij aan afspraken van de provincie over beheer van het nationale park: het Nationaal Landschap Drentsche Aa. Het plangebied van het ontwerp valt namelijk grotendeels binnen gebied van het Nationaal Landschap Drentsche Aa (zoals wel is aangegeven in het ontwerp en in de brief van de provincie d.d. 16-12-2014). De bescherming van het Nationaal Landschap Drentsche Aa is door de provincie opgenomen in artikel 4.35 van de Provinciale Omgevingsverordening. De provincie heeft toegezegd zich voor de verdere uitwerking en realisatie aan te sluiten bij het uitvoeringsprogramma voor het Drentse deel van dit nationaal landschap. De plannen uit dit ontwerp zijn echter niet opgenomen in het BIO-plan Drentsche Aa 2.0 (2012 - 2020) dat is opgesteld door het Overlegorgaan Drentsche Aa. Ook heeft noch de provincie, noch de gemeente Groningen deze plannen voorgelegd aan het Overlegorgaan Drentsche Aa.

Conclusie: De provincie heeft een ontheffing afgegeven zonder vermelding van duidelijke criteria op grond waarvan de plannen aanvaardbaar zouden zijn, en de provincie is tekort geschoten in het nakomen van haar afspraken

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

t.o.v. het Nationaal Landschap Drentsche Aa. Nagegaan dient te worden of de afgegeven ontheffing houdbaar is.

5. Verstoring rustige sfeer

De rust in de noordoosthoek van het Hoornse Meer wordt verstoord door de toenemende recreatieve drukte bij het paviljoen/restaurant, de aanlegsteigers voor recreatieboten, de boulevard en het vergrote terras. Dat deze verstoring rust-minnende recreanten juist afstoot en negatief is voor natuurwaarden wordt onvoldoende meegewogen in het ontwerp.

De provincie verwacht dat *"dit plan een positieve impuls geeft aan de lokale toeristische recreatieve voorzieningen. Het gebied wordt opgewaarderd voor diverse doelgroepen, waaronder de watergebonden recreatie. Dit ziet de provincie als een goede zaak"* (brief d.d. 15-12-2014). De gemeente vindt extra drukte *"overeenkomstig de regionale functie van het Paterswoldsemeer/Hoornse Meer"* (eindverslag inspraak). Provincie en gemeente geven beide aan dat deze ontwikkeling past in het beleid van het Meerschapschap Paterswolde (verwezen wordt naar Koepelplan en Beleidsvisie).

Dat de genoemde recreatieve ontwikkelingen strijdig zijn met de sfeer van de noordoosthoek wordt in het ontwerp onvoldoende onderkend. De gemeente stelt eenvoudig dat het gebied aantrekkelijk wordt voor mensen en voor de natuur. De provincie vindt het van belang dat bij deze ontwikkelingen de bestaande landelijke rustige sfeer van de noordoosthoek en van de oostkant van het meer als uitgangspunt wordt genomen. In een beeldkwaliteitsplan zou de rustige, landelijke en groene uitstraling (en groene oevers) uitgewerkt worden. De recreatieve drukte is echter onverenigbaar met een rustige sfeer.

De recreatieve ontwikkeling past ook niet binnen het beleid voor deze locatie. De provincie benadrukt weliswaar de rustige landelijke situatie aan de noordoostzijde van het meer (als contrast tegen Kaap Hoorn aan de noordwestzijde), maar verbindt daaraan geen strikte consequenties. De suggestie dat het Meerschapschap de Hampshire-plannen in haar beleid heeft opgenomen is misleidend en onjuist. De plannen worden alleen in het Koepelplan vermeld als een van de 'private voornemens', dus niet als eigen beleid van het Meerschapschap. In de latere uitwerking tot de Beleidsvisie (2012) ontbreken de Hampshire-plannen geheel. Daar wordt juist gesteld dat deze zijde van het meer een natuurlijke uitstraling blijft houden.

De plannen zijn verder strijdig met artikel 11 van de flora- en faunawet, die luidt: *"Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren."* In een ecologische quickscan zijn geen bijzondere dieren gevonden, maar wel veel beschermde inheemse soorten. In het ontwerp wordt sterk de nadruk gelegd op compenserende maatregelen die worden getroffen (dat komt later in deze zienswijze nog ter sprake), maar dat neemt niet weg dat er door de verstoring netto terrein verloren gaat voor rust- en verblijfplaatsen van dieren.

Conclusie: De gemeente en provincie laten economische ontwikkelingen zwaarder wegen dan de landelijke sfeer van het gebied die juist gewaardeerd wordt door de natuur-liefhebbende recreant. De verstoring is strijdig met hun

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

eigen beleid waarin beide de rust in dit gebied erkennen. Ook het beleid van het Meerschapp geeft geen rechtvaardiging van de verstoring in dit gebied. Dat deze drie instanties afwijken van eerder vastgesteld beleid is een uiting van inconsequent bestuur. Zonder deugdelijke motivering handelen zij hiermee in strijd met het eigen beleid in dezen.

Daarnaast is de blijvende verstoring door de ingrepen en de daarop volgende drukte een inbreuk op de flora- en faunawet.

6. Onzekere natuurcompensatie

In het ontwerp wordt verlies van natuurwaarden in het plangebied gecompenseerd door verbetering van biotopen in de directe omgeving. De maatregelen uit het ontwerp bevat goede onderdelen, waardoor de biodiversiteit in het gebied kan worden verbeterd. Echter, er wordt voornamelijk uitgegaan van effecten van de plannen op 'groenareaal', d.w.z. op bomen en bosschages. Verlies hiervan wordt gecompenseerd door herplanting elders. Dat brengt ook complicaties met zich mee:

- De nieuwe aanplant gaat ten koste van bestaande gazons/weiden.
- De 'parkeerrotonde' wordt grotendeels door bosschages ingesloten, wat sociaal onwenselijk is (zoals in het verleden is gebleken).

Andere problemen voor de gunstige ingrepen ter verbetering van de biodiversiteit zijn:

- De geconstateerde ecologische beperkingen in het gebied zijn een bestaand probleem en ze staan los van de Hampshire-plannen. De aanpak van de beperkingen stuitte kennelijk op moeilijkheden zodat dit tot nu toe niet is gebeurd. Een voorbeeld is de geconstateerde verstoring door loslopende honden. Dergelijke moeilijkheden zijn tot nu toe niet opgelost, zodat realisatie van de voorgestelde verbeteringen onzeker is.
- Voor de uitwerking van de ecologische verbeteringen is naast de medewerking van het Meerschapp ook die van andere eigenaren (deel van nectargazon) nodig. De gemeente zal duidelijk moeten maken hoe zij de realisatie hiervan kan garanderen.
- Minstens zo belangrijk als het aanbrengen van goede compenserende maatregelen, is het onderhoud op lange termijn van het gebied met verbeterde biodiversiteit. Uit een recente monitoring in het kader van de Stedelijke Ecologische Structuur Groningen (rapport Koeman en Bijkerk 2013-076: Kerngebied Hoornse Meer Oostzijde) blijkt dat het beheer door het Meerschapp niet adequaat is voor een goede ecologische structuur. Bij het Meerschapp ontbreekt de expertise die voor goed ecologisch beheer vereist is. Omdat de gemeente in het ontwerp de verbetering van ecologische waarden als zwaar argument aanvoert, zal zij moeten aangeven hoe ze kan waarborgen dat ook op termijn de compenserende maatregelen in stand blijven.
- Het duurzaam instandhouden van de compenserende maatregelen is ook een punt van zorg van de provincie (brief d.d. 15-12-2014). Als papieren mogelijkheid wordt het toekennen van een natuur- of bosbestemming aan de betreffende gronden voorgesteld. Een praktisch punt is hoe kosten voor het ecologisch beheer op termijn worden gefinancierd. Het Hampshire-hotel is optimistisch dat deze kosten zullen afnemen (brief Legters aan AB Meerschapp d.d. 29-08-2014), maar te verwachten is dat deze juist zullen toenemen door meer kleinschalig en gedifferentieerd

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

onderhoud. De gemeente dient toe te lichten hoe de financiering van deze compenserende maatregelen blijvend is geregeld.

Conclusie: Compenserende maatregelen zijn vereist, maar zowel het uitvoeren als het instandhouden is op meerdere punten onzeker. De maatregelen gepresenteerd in het ontwerp bestemmingsplan zijn te vaag en te vrijblijvend om de uitvoering en instandhouding daarvan nu en in de toekomst te garanderen en voldoen daarmee niet aan de in dezen te stellen eisen voor compensatie.

7. Boulevard is flessenhals

De boulevard is voor onze werkgroep Noordoosthoek Groen! een steen des aanstoots. Het Hampshire-hotel wenst dicht bij het water te liggen, zodat er een korte ruimte is voor terras, boulevard en waterkant. Zo ontstaat een flessenhals voor passage van mensen en dieren.

Voor mensen is een beperkte ruimte gepland om te vertieren op het terras, te wandelen, aan het water te zitten en bootjes aan te leggen. Deze recreatieve activiteiten worden doorkruist door een druk doorgaand fietspad. Bovendien moet de boulevard voor hulpverleningsvoertuigen toegankelijk zijn tot de waterkant (zie brief Veiligheidsregio Groningen d.d. 16-01-2015). Dit resulteert in de stenige boulevard die in het masterplan van het Hampshire-hotel is getekend.

Voor dieren vormt deze boulevard een barrière die verplaatsing in oost-westrichting in de weg staat. Hierdoor ontstaat een onderbreking in de bestaande ecologische verbinding. Dat wordt niet opgevangen door de solitaire bomen die in de boulevard zijn getekend, en evenmin door enkele plantenvakken die informeel door het Hampshire-hotel zijn voorgesteld.

De bezwaren die aan de boulevard kleven zouden acceptabeler worden als de voordelen van de boulevard evident zijn. Echter, de doelen van het Hampshire-hotel zijn onduidelijk, zoals we hierboven hebben beargumenteerd. Van de boulevard wordt zelfs niet aangegeven wat de omvang en de opzet ervan zou worden. Om de problemen van een flessenhals te voorkomen heeft de werkgroep Noordoosthoek Groen! voorgesteld om een bredere, ecologische zone tussen hotel en water te creëren.

Conclusie: Door de boulevard ontstaat een flessenhals waardoor de passage van mensen en dieren wordt belemmerd. Dat is in strijd met de opzet van de Stedelijke Ecologische Structuur van de gemeente Groningen. Omdat het nut hiervan in het ontwerp niet wordt beargumenteerd is dit een onwenselijke situatie. Met een bredere zone, dus minder grote uitbreiding van het meer, zouden diverse problemen worden weggenomen.

8. Verkeersoverlast

De plannen kunnen leiden tot overlast door het verkeer op diverse plaatsen. Opmerkingen hierover bij de eerdere inspraak zijn door de gemeente niet wezenlijk behandeld. De toegangsweg naar het hotel zal drukker worden, wat gevaarlijke situaties kan opleveren bij de kruising met het Onlandse Dijkje. Daarnaast bestaat de kans dat bezoekers de route via de Hoornsedijk zullen nemen, ondanks de "ontmoediging" van de gemeente; autoverkeer op de Hoornsedijk kan beter verboden worden gezien drukke passage op de dijk

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

van fietsers en wandelaars (hier loopt de route van het veel-gelopen Pieterpad) naast gebruik door aanwonenden. Verder is de situatie op de boulevard potentieel gevaarlijk, doordat het hotel kort op het water wil zitten en drukte van het terras en aanlegsteigers in die krappe ruimte gekruist wordt door doorgaande (race)fietsers.

Conclusie: Het ontwerp besteedt onvoldoende aandacht aan de knelpunten in verkeerssituaties. Aanvullende maatregelen ontbreken zodat dit ontwerp bestemmingsplan niet te rechtvaardigen is.

9. Parkeeroverlast

Wijkbewoners verwachten overlast door parkeren als de ontwikkelingen in de noordoosthoek inderdaad veel bezoekers zouden trekken. De gemeente ziet daar geen probleem in, hoewel het aantal beschikbare plaatsen bij het hotel uit het voorontwerp moest worden gecorrigeerd van 420 tot 336. Ook hier bestaat voor het paviljoen/restaurant onzekerheid doordat het niet duidelijk is hoe deze zal worden gebruikt. Bij gebruik overdag voor recepties/feesten is de parkeergelegenheid ontoereikend, zoals blijkt uit de tabel met parkeerbalans in het ontwerp. Extra parkeerplaatsen voor bezoekers van het terras zijn daarbij nog niet eens meegerekend.

Conclusie: De parkeercapaciteit bij het hotel is ontoereikend bij een piekbelasting. Om 'wildparkeren' langs toegangswegen, op de Hoornsedijk of in de wijk te voorkomen zal het hotel op haar terrein extra mogelijkheden moeten creëren. Er zijn aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn om te waarborgen dat er geen parkeeroverlast optreedt.

10. Geluidsoverlast

De mogelijkheid van geluidsoverlast door het paviljoen/restaurant is onvoldoende uitgewerkt. Er is een akoestisch rapport opgesteld, met de conclusie dat de dichtstbijzijnde woningen niet meer dan 1dB extra geluid zouden horen. Daarbij is geen muziekgeluid op het terras voorzien. Geen aandacht is besteed aan geluidsoverlast in het direct omliggende (natuur-) gebied. Verder wordt in het ontwerp de mogelijkheid open gehouden voor gebruik van 12 geluidsdagen per jaar, om tot 24 uur boven het normale toegestane geluidsniveau lawaai te maken.

Voor het paviljoen/restaurant bestaat onzekerheid doordat het niet duidelijk is hoe deze zal worden gebruikt. Verder is onduidelijk of het paviljoen/restaurant wel in het akoestisch rapport is opgenomen. Volgens het eindverslag van de inspraak op het voorontwerp is deze opgenomen "*onder verkeersbewegingen*". Dat is niet aannemelijk, temeer daar geen van de kaarten van het meetgebied het paviljoen/restaurant als geluidsbron laat zien. Bovendien moet worden meegerekend hoe bezoekers van en naar het paviljoen/restaurant lopen, omdat ze dat mogelijk moeten doen langs een pad direct achter de huizen aan de Den Uylstraat.

Conclusie: Het akoestisch rapport moet worden verduidelijkt of gecorrigeerd. Wij vragen de gemeente om geluidsbeperkende voorwaarden aan de bouw te stellen; zoals geen grote open(-slaande) wanden of terras aan de waterzijde. Ook moet een eis zijn dat de route van parkeerterrein naar het

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

paviljoen/restaurant door het hotel loopt. Er zijn aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn om te waarborgen dat er geen geluidsoverlast optreedt.

11. Lichtoverlast

De route naar het paviljoen/restaurant zal volgens de gemeente worden verlicht en daarnaast straalt het paviljoen licht uit naar de natuurlijke omgeving. In de ecologische quickscan wordt gewezen op de storende invloed van verlichting voor vleermuizen en andere fauna. De veranderde daglengte beïnvloedt namelijk via de epifyse de hormonale regulatie, zodat de voortplantingscyclus van dieren wordt ontregeld. Ook bezoekers en bewoners kunnen de verlichting in dit gebied als storend ervaren.

Conclusie: De verlichting van paviljoen/restaurant en de route daarnaar toe doet afbreuk aan de natuurwaarde van het gebied voor fauna en mensen.

12. Grondwateroverlast

Het ontwerp spreekt van een mogelijke verhoging van het grondwaterpeil in de zone ten noorden van het meer rondom de Aldo Morostraat door het vergroten van het Hoornse Meer richting de wijk. Dat kan al bestaande problemen in de wijk Hoornse Meer verergeren. Hoeveel het grondwater zal stijgen is nog niet duidelijk maar bij negatieve gevolgen voor de bewoners zal de gemeente aansprakelijk zijn.

Conclusie: Effect op het grondwaterpeil dient vooraf in kaart te worden gebracht en er dienen zo nodig preventieve maatregelen te worden genomen.

13. Pretentieuze opmerkingen maar onbetrouwbare informatie

Op diverse plaatsen in het ontwerp worden wervende opmerkingen geplaatst die moeilijk controleerbaar en lastig weerlegbaar zijn. We noemen er enkele.

- In het voorontwerp werd nog gesteld dat 75% van de reacties uit de wijk over de plannen positief was. Nu de gegevens concreet zijn uitgewerkt blijkt het amper 32% te zijn.
- *"De toegankelijkheid van dit deel van het Hoornse Meer neemt toe voor voetgangers, fietsers en waterrecreanten."* Dat geldt misschien voor de laatste groep als ze bij het hotel willen zijn, maar voetgangers en fietsers krijgen juist last van de nieuwe hotelfaciliteiten.
- De gemeente vindt: *"Aan de noordzijde is eigenlijk geen plaats waar een stadje met een kopje koffie aan het meer kan zitten."* Vooruitlopend op het geplande terras: *"De huidige eigenaar heeft de afgelopen jaren de hekken laten verwijderen."* Echter, over de Hoornsedijk loopt de route van het Pieterpad waar veel wandelaars gebruik van maken. Zij zien over het hele traject langs het hotel een hoog hek met prikkeldraad en verboden-toegang-bordjes. Absoluut geen uitnodiging voor een kopje koffie.
- Als eerste gemeentebelang wordt opgegeven: *"Met dit plan wordt stedenbouwkundig gezien een betere relatie gelegd tussen hotel, meer en de wijk Hoornse Meer. De stedelijke rand nu loopt door tot het hotel. Dit wordt ook nog eens benadrukt met een boulevard, terras en aanlegsteigers."* Volgens de antwoorden van de gemeente op de vorige inspraak is dit stedenbouwkundig aspect onzin: *"De boulevard loopt niet*

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

door tot de Hoornsedijk of tot bij de flats Aldo Morostraat." Er blijft zelfs in de voorgestelde plannen ten westen van het hotel een groene zone. Het is dus onbegrijpelijk wat er 'beter doorloopt'.

- Over de positie van het hotel schrijft het ontwerp: *"Het hotel vormt het meest zuidelijke punt van de wijk Hoornse Meer aan de zuidwestzijde van de stad Groningen."* In het geheel niet, het westelijke deel van de wijk loopt nog een stuk verder naar het zuiden. Het hotel ligt zelfs ten opzichte van de huizen aan de Aldo Morostraat duidelijk teruggetrokken naar het noorden. Vanuit dat perspectief is het niet logisch het hotel aan het meer te willen plaatsen.
- Het ontwerp stelt: *"Tevens maakt de verschuiving van de waterlijn nieuwe ontwikkelingen op het gebied van recreatie, ecologie en archeologie mogelijk."* Ja, recreatieve mogelijkheden voor het hotel. Voor de ecologie moet schade juist worden gecompenseerd, en bijkomende verbeteringen zijn volledig onafhankelijk van al deze plannen. En mogelijkheden voor de archeologie hangen niet af van de waterlijn, nog afgezien van het feit dat er geen resten zijn gevonden.
- De grond die vrijkomt bij het uitgraven van het meer *"kan overeenkomstig het gemeentelijke bodembeleid elders worden toegepast"* volgens het ontwerp op basis van een rapport van de Grontmij. Dat blijkt maar de halve waarheid te zijn, want uit correspondentie van Hampshire-hotel aan het Meerschap (d.d. 29-08-2014) valt af te leiden dat het storten van venige grond in een slibdepot een probleem vormt.
- De gemeente verwacht dat het paviljoen op het meer extra werkgelegenheid oplevert, alsof er meer mensen buiten de deur zouden gaan eten. Dit wordt verward met de verbeterde concurrentiepositie van het hotel, maar dat genereert geen extra banen voor de regio.
- Verder denkt de gemeente dat *"de kanovereniging, de jeu-de-bouleclub en de initiatiefgroep rond buitenfitness een nieuwe impuls en mogelijkheden krijgen"*. De Groninger Kanovereniging is zich hier niet van bewust, is niet geraadpleegd, en ziet niet waar de nieuwe impulsen en mogelijkheden liggen.

Conclusie: Uit deze serie punten blijkt dat zogenaamde feiten uit het ontwerp helaas gezien moeten worden als promotiepraat. Hiermee wordt de betrouwbaarheid van het waarheidsgehalte in het ontwerp ernstig aangetast.

Eindconclusie

Het ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer geeft niet overtuigend aan waarom de ingrepen in dit natuurlijke gebied nuttig en verantwoord zijn. De presentatie is tendentiekus en bovendien op vele punten onduidelijk, onvolledig en onjuist. Als de gemeente Groningen haar wens wil vervullen om *"de duurzaamste stad van Nederland te worden"* dan moeten deze plannen niet worden uitgevoerd.

Wij concluderen dat dit ontwerp bestemmingsplan in strijd is met nationale, provinciale en gemeentelijke regelgeving, niet in overeenstemming is met het motiveringsbeginsel en daardoor zo niet mag worden doorgevoerd.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Jochum Prop

Straat J.M. den Lyksstraat

Huisnummer 314

Postcode 9728 RK


Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail info.prop@ziggo.nl

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam H. Plomp

Straat J.M. den Aylstraaf

Huisnummer 310

Postcode 9720 RK

Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail h.plomp@home.nl

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

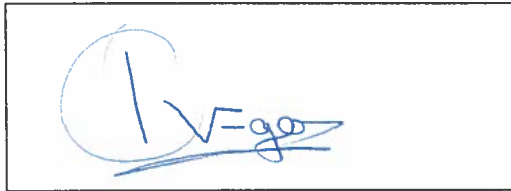
Naam Ronald Viergever
Straat L.B. Pearsonstr 27
Huisnummer 27
Postcode 9728 WR
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail rovierge@hotmail.com

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam PC Willems van Beveren

Straat Jm den Uylstra 322

Huisnummer 322

Postcode 9728 RK

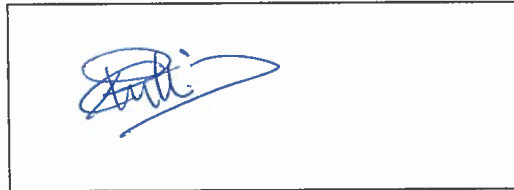
Woonplaats Sprongfen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail pimwillemsvanbeveren@hetnet.nl

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam A. Willems van Beveren - Hijlkema

Straat g.m. des Uylstraat

Huisnummer 322

Postcode 9728 TK Groningen

Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

11

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam J. Derksen
Straat J. m. den Uylstraat ~~778~~
Huisnummer 318
Postcode 9728 RK
Woonplaats Snezingen
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag
 schriftelijk
 per e-mail jan@neskred.eu

Handtekening 

Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als ZienswijzeNOG op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
J.derksen

Email adres:
jan@neskred.eu

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
j.m. den uylstraat 318
9728 rk
groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Gemeente Groningen
Afdeling Juridische Zaken, Parkeren en Vastgoed Postbus 7081
9701 JB Groningen

Onderwerp: Zienswijze over het Ontwerpbestemmingsplan ?Noordoosthoek
Hoornse Meer

Datum: 29 september 2015

?fzender: J. Derksen
J.M. den Uylstraat 318
9728 RK Groningen

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij doe ik u mijn persoonlijke zienswijze toekomen en ik geef tevens aan dat de zienswijze van NOG! wordt onderschreven.

1. Er moet mij iets extra?s van het hart. U als gemeente-politici en gemeente-ambtenaren bent de vertegenwoordiging van de bevolking van onze stad. Daarvoor bent u gekozen en benoemd. Dat betekent ook dat u de belangen afweegt die spelen vanuit diverse betrokkenen. Dat is lastig indien belangen deels of diametraal tegenover elkaar staan. Het is duidelijk dat u niet alle zienswijzen kunt ondersteunen. Wel behoort de gemeente een daadwerkelijk luisterend oor te hebben voor die verscheidene en verschillende, verwoorde belangen.
2. Dat oor is gemist. Ook de gemeentelijke Ombudsman heeft daarover een opmerking gemaakt.
3. Vanaf het begin is er eenzijdig de kant van de ondernemer gekozen die het plan voor de Noordoosthoek heeft ingediend. Er is niet ingegaan op argumenten van burgers die graag ook wat andere insteken bij het plan hebben ingediend. De wijze van inspraak is in de Commissievergadering van 3 december 2014 stevig aan de orde gesteld.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

4. Ook in het Meerschap waar een wethouder en raadsleden de gemeente vertegenwoordigen is bijna niet, of in het geheel niet, ingegaan op aangedragen argumenten. Dat is bitter voor betrokken burgers en voor democratische ontwikkelingen in brede zin.
5. Het Eindverslag van de gemeente laat het ongemak zien m.b.t. de daadwerkelijke inspraak en aandacht voor andere zienswijzen.
6. De gemeente is in haar Eindverslag onder meer niet ingegaan op de onjuiste onderbouwing m.b.t. die van het Meerschap. Het koepelplan spreekt alleen over een particulier initiatief.
Ook niet op de mogelijke consequenties van wateroverlast.
Noch op het principiële verschil tussen rustrecreatie en ?funrecreatie?.
Zo kun je ook verschillen over de schoonheid van een gebouw. Toch blijft het een feit dat KPN de achterkant in het groen zette en deze niet zag als het gezicht van Groningen aan het meer.
Het argument van waterberging zal geen stand houden bij een objectief onderzoek.
Het onderzoek naar archeologische waarden blijkt in bijlage 4 ?een indicatie te krijgen van een eventuele bodemverontreiniging.? Niets te maken dus met archeologie.
7. Een G1000-bijeenkomst is mooi en nuttig en hoopvol. Maar daar waar burgers willen meepraten, ideeën hebben, daar begint de G1000 echt. Dan krijg je echt democratische praat, zeggenschap over woon- en leefomgeving en burgerparticipatie, zoals diverse politieke partijen in het Voorjaarsdebat van de raad zeggen na te streven
8. Het Hampshire hotel heeft een plan en wil niet praten of laten meedenken over reële alternatieven. Het plan is ingediend en het blijft zo. Zie ook uw eigen Eindverslag van mei jl.. Meepraten kan alleen over bijzaken vanuit de voorgestelde contouren. Dat mag logisch lijken vanuit de ondernemer. Het is niet logisch en ook gevoelloos vanuit betrokken burgers. De gemeente behoort het algemeen belang mee te nemen en dat is meer dan alleen verondersteld geldelijk gewin. Dus niet: ?De overheid moet een serviceloket zijn voor het bedrijfsleven.?(VVD-gedeputeerde Ton Hooijmijers).
9. Of speelt hier, weliswaar op een andere wijze, hetzelfde wat in het DvHN van 24-08-15 (pag. 2) over een loslippige ambtenaar is gezegd? ?De man suggereerde daar dat de windmolens er ondanks de vele protesten van de dorpsbewoners toch wel zouden komen. Volgens de ambtenaar is ?, waarin de inspraakprocedures zijn vastgelegd, bedoeld om projecten tegen de zin van burgers door te drukken. Hij noemde de procedure een rituele dans.?
10. Wij zijn niet de enigen met inspraakproblemen. Zie in het Dagblad van het Noorden van 9 september dit jaar de ontluistering en ontuchtering van bewoners in de Hortensialaan: ?Wat inspraak werd genoemd was niet meer dan ons sussen.? Wacht ons mogelijk ook dit lot?
11. Eenzelfde gevoel van onbehagen hebben meerdere bewoners met mij. Dat wordt dus ingegeven door niet te luisteren, teveel praten over commercieel gewin. Terwijl er meer nodig is voor onze stad dan het zo?ven gestelde. Bijvoorbeeld een goed onderhouden rustig buitengebied, onderdeel van het stroomgebied de Drentsche Aa, waar bezoekers en bewoners van de stad, incl. hotelgasten, kunnen recreëren, zoals in het bestaande Bestemmingsplan nog opgeld doet. Bedenk dat natuur waarde van zichzelf heeft. Wij behoeven niet alles te beheersen en naar onze hand te zetten en er een geregelde tuin van te maken. Helemaal niet met verwatering en verstening. Want ondanks alle mooie woorden gaat het vooral die kant op. Hoe kun je als gemeente geloofwaardig worden als je in het groot gaat doen, wat je in tuinen niet wilt: tegels.
12. Er behoeft niet altijd direct nut te zijn en alleen ten dienste van de mens te staan. Ook ander leven met andere behoeften is gewenst en in velerlei opzicht gezond.
13. Daarnaast helpt groen tegen hitte. Waterpartijen maken steden niet koeler, stilstaand water verhoogt ?s nachts zelfs de temperatuur. Niet allen water ook stenen boulevards, al dan niet met plantenbakjes. U zie ook het Planbureau voor de Leefomgeving. Een stad, en ook Groningen, behoort een rafelrand te hebben.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

14. Krijgt het hotel echt meer gasten als het terras aan het water ligt i.p.v. aan een groene oase? Zo heeft het hotel een zwembad. Dat doet het goed in de folder. Maar slechts ??n procent van de gasten maakt er gebruik van, zei de eigenaar.

15. Wij kunnen en konden nog begrijpen dat wijzigingen niet haalbaar zijn v??r de publicatie van het Voorontwerp. Maar wij begrijpen niet wij dat suggesties zelfs onbespreekbaar zijn bij de voorbereiding van het definitieve bestemmingsplan. Van meet af aan hebben wij aangegeven dat wij willen meedenken over het totale plan en niet slechts over de invulling van de al vast gelegde contouren. Iedere keer worden wij vastgepind op de huidige contouren die steeds weer als maatstaf worden weergegeven. Niet over de kern, maar over de peanuts mogen wij meedenken en invulling geven. Wij hadden de hoop dat na het gesprek met de wethouder en zijn projectleider licht aan de horizon verscheen. Het was het duister dat er kwam, niet een nieuwe dag.

16. Een afgeleide van het bestemmingsplan zijn de te maken kosten. De bedoeling is dat deze bij de ondernemer ligt. Maar is dat zo als gevraagd wordt het slibdepot te mogen gebruiken voor afgegraven veen?

17. Een volgende punt is de 10.000 m3. Er wordt meer afgegraven. Wie betaalt dit? Het lijkt erop dat hiervoor een extra vergunning nodig is.

18. Vervolgens. De te kappen houtopstand is meer dan 10 are. Niet onderbouwd is in de plantoelichting de relatie tot de verplichtingen uit de Boswet.

19. Het plan valt binnen de begrenzing van het Nationaal Landschap Drentsche Aa. Nergens wordt onderbouwd of zo geen afbreuk wordt gedaan aan dit landschap.

20. Dat de provincie en daarmee de gemeente het restaurant en de voorzieningen aan de Noordoostzijde ziet als een tegenhanger van het meer stedelijk gelegen restaurant Kaap Hoorn, is een inbreuk op de oorspronkelijke bedoelingen en wordt door u niet gemotiveerd.

21. Welke financiële consequenties zijn er in totaal voor gemeente en Meerschop voor de realisatie van de plannen en straks voor structureel onderhoud? Duidelijk dient te zijn dat de gemeenschap niet meebetaalt aan commercieel gewin.

22. Laat de gemeente i.e.g. vasthouden aan het gestelde in het Collegevoorstel met het registratienummer 4865011 waarin bij ?Financiële consequenties? staat: ?Voorafgaand aan het in procedure brengen van het definitieve bestemmingsplan moet de ontwikkelaar aantonen dat het gehele plan uitgevoerd kan worden. Anders wordt de definitieve vaststelling uitgesteld of afgeblazen.?

Dat betekent dat eenmalige kosten en structurele kosten gedekt moeten zijn en worden.

Met vriendelijke groet

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam C.M. Prop-van den Berg

Straat Den Uylstraat 314

Huisnummer 314

Postcode 9728 RK

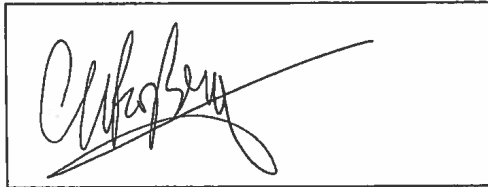
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail c.prop.v.d.ziggo.nl

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
C.M.Prop-van den Berg

Email adres:
no-groen@ziggo.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Den Uylstraat 314
9728 RK
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik onderschrijf volledig de zienswijze van de werkgroep Noordoosthoekgroen van 17 september. Ik heb echter enkele toevoegingen.

1. De nieuw brug

Deze brug dient vlak te zijn en een stijgingspercentage van hoogstens 2% te hebben. De brug zou doorgang moeten verlenen aan motorboten, een nieuw item in het ontwerp ten opzichte van het voorontwerp en ook een nieuw verschijnsel in dit stukje meer. Motorboten zijn onverenigbaar met water waarvan bekend is dat het paaigebied is. Bodemomwoeling en olievervuiling zijn niet bepaald gunstig voor de daar paaiende kleine modderkruiper en andere waterdieren. Bovendien heeft een motorboot een hogere doorgang nodig dan roeibootjes. Er ontstaat een serieus probleem met de ouderen die hier veel lopen met hun rollator als het hellingspercentage bij deze brug meer dan 2% bedraagt. Zij moeten met hun meestal verminderd uithoudings- en krachtvermogen de helling kunnen nemen om aan te kunnen komen in het gebied waar ze nu naar toe lopen. Hier uit zich een belangentegenstelling tussen wijk en hotel. Volgens de formule $\text{hoogte(h) / lengte (l)} \times 100\%$ is bij een hellingspercentage van 2% voor het overbruggen van een hoogte van 1.20 meter, gebruikelijk voor motorboten, een helling met een lengte van 60 meter nodig aan beide zijden van de nieuwe brug. Deze lengte is onafhankelijk van de lengte van de brug. Deze brug dient net als de bestaande twee bruggen namelijk vlak te zijn om uitrusten na de klim mogelijk te maken.

2. Het kanaal

Op de plaats van de brug is het kanaal, gemeten met behulp van de faciliteit van de gemeentekaart bij bestemmingsplannen, 21 meter breed. De uiteinden van het diabolovormige kanaal zijn ruim 100 meter breed. Dat is geen kanaal meer. Dit kanaal kan uit het plan geschrapt worden of bij betere motivatie voor de noodzaak ervan veel smaller uitgevoerd worden. De hoeveelheid grond tussen de huizen in de wijk en het kanaal dient groter te blijven dan nu gepland.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Het doel van dit kanaal is onduidelijk. Bereikbaarheid van het hotel als doel is ook met een smaller kanaal mogelijk. Mooi uitzicht vanuit het terras of het paviljoen als doel kan ook met een smaller kanaal en zelfs zonder kanaal.

Dit kanaal past niet bij de in het ontwerp genoemde doelen: Een paviljoen, een terras, het vergroten van het meer, kortom de hotelbelangen, zijn even goed haalbaar. Ook zonder kanaal ligt het hotel aan het water. De eenheid die het hotel met de wijk moet worden volgens het plan is met dit kanaal ook niet te verwezenlijken omdat het hotel met diezelfde kaart gemeten, zo'n 20m noordelijker ligt dan het noordelijkste huis. Er kan flink bezuinigd worden op dit kanaal.

Ooit was er een sloot in het gebied Gasthuisland die niet in verbinding stond met het meer maar met de afwatering van de wijk. Deze sloot is dichtgegooid. Er dient uitgezocht te worden of daardoor de wateroverlast al groter geworden is, alvorens te kunnen stellen dat dit kanaal verantwoord is. Het is zeer waarschijnlijk niet voor niets dat de gebouwen bij de aanleg van de wijk bij Gasthuisland op enige afstand van het water neergezet zijn. Vanwege de voorzienbaarheid van problemen kan de gemeente met een beroep op planschade of een schadeclaim voor de oplossing van vochtproblemen te maken krijgen. Voor het verbeteren van de ecologische waarden van het gebied is een zo brede watervlakte overbodig en verslechtert zelfs met doorgangsmogelijkheid van motorboten.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Thecla Goossens

Straat M.S. Trumanstraat

Huisnummer 26

Postcode 9720SB

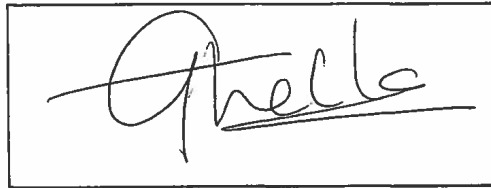
Woonplaats GRONINGEN

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail thecLAGOossens@planet.nl

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Thecla Goossens

Email adres:
thelagoossens@planet.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
H.S. Trumanstraat 26
9728 SB
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Aan Burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen Afschriften aan de Werkgroep Noordoosthoek Groen!, de bewonersverenigingen Meerburen, Meer Hoornse Meer en Hoornsche Dijkje, de Raadscommissie Ruimte en Wonen en lokale media.

Betref: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Groningen, 29 september 2015

Geachte college,

Als bewoner van de buurt direct grenzend aan het bovengenoemde plangebied en als frequent gebruiker van dat gebied, zowel ter land als te water, heb ik grote bezwaren tegen de ontwikkeling die u met dit ontwerpbestemmingsplan mogelijk wilt maken. Ik dien daarom deze zienswijze in. Als bijlage en derhalve integraal onderdeel van mijn zienswijze vindt u hierbij de zienswijze van de bewonerswerkgroep Noordoosthoek Groen, waarin ik mij geheel kan vinden. Ook de reactie van deze Werkgroep op het Voorontwerp, van januari 2015 is nog verbijsterend actueel. Verbijsterend omdat u zo weinig blijkt te kunnen of willen leren van gedegen tegenargumenten. Des te pijnlijker omdat u opnieuw hoog opgeeft van het overleg met de omwonenden?. Daarbij verzwijgend dat in dat overleg de meningen diametraal tegenover elkaar bleken te staan.

Tot mijn teleurstelling moet ik constateren dat u het rustige, groene karakter van het gebied met zijn natuurwaarden ondanks de vele terdege onderbouwde bezwaren die van de zijde van bewoners zijn ingebracht zonder fatsoenlijke argumentatie wilt inwisselen voor een inrichting die geheel is afgestemd op de wensen van de horecaonderneming ter plaatse. In uw schandelijk misleidende publieke aankondiging verzwijgt u dat dit plan geheel uit de koker van de betreffende ondernemer komt, dat het opstellen daarvan deels door hem is gefinancierd, dat op geen enkele manier de behoefte is aangetoond aan de door u geroemde uitbreiding van de recreatieve voorzieningen?. En dan het toppunt van misleiding: uw verhult de grootste aantasting van het gebied en in feite de enige echte reden voor het aanpassing van het huidige bestemmingsplan, namelijk het bouwen van restaurant in het water van de groene oostoever van het Hoornse Meer in een wolk van wazige taal over ecologie, natuurwaarden, nectarweiden en diversiteit. Deze zoete zaken die de bittere pil moeten verhullen kunnen voor weinig geld zo uitgevoerd worden. En als het om ecologie en

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

rust gaat, zijn er genoeg plannen waar de bewoners zelf ook best de handen voor uit de mouwen willen steken. Zoals een betere begrenzing van het losloopgebied voor honden. Zodat de eigenaren hun hond makkelijk binnen het gebied kunnen houden en niet steeds bekeurd hoeven worden. Hoewel, die bekeuringen passen wel weer mooi in het beeld om zoveel mogelijk aan het meer te verdienen.

Terug naar het plan. In de Zienswijze van de werkgroep Noordoosthoek Groen wordt duidelijk gemaakt dat u de daarvoor op grond van het Besluit Ruimtelijke Ordening verplichte ?Ladder Stedelijke Vernieuwing? feitelijk negeert. Er is al meer dan genoeg horeca rond het Hoornse en het Paterswoldse meer. De enige reden voor de nieuwbouwwens, zo stelt de bedrijfsleiding van het Hampshirehotel, is de afbrokkelende concurrentiepositie door de recente en voorgenomen uitbreiding van de hotelcapaciteit in Groningen. Er zijn alternatieven aangedragen voor een inpassing van de wensen van het hotel in het huidige karakter van de omgeving, rekening houden met de belangen van flora en fauna en die van de recreant die niet wil consumeren maar tot rust wil komen in de natuur.

Tenslotte heeft u de stadgers tijdens het planproces van de afgelopen tijd steeds misleid waar het om de financiering van deze grootscheepse kaalslag- en bouwactiviteiten gaat. Steeds is door de projectleiding uitgedragen dat in dit plan geen gemeenschapsgeld gaat zitten, dat de gemeente niet bijdraagt. Maar dit blijkt gewoon niet waar: u vraagt onder andere subsidie aan bij de Regio Groningen-Assen. Een orgaan dat een nauwelijks democratisch gecontroleerd ?ontwikkelingsfonds? beheert, gevuld door, jawel, de deelnemende overheden waaronder de gemeente Groningen.

Kortom: met de blijvende verstening van de oostoever van het Hoornse meer danst u naar de pijpen van een vermogende, invloedrijke ondernemer, voorziet zijn plannen van een flinterdun sausje van publiek belang en misleidt bewust uw inwoners. Tot nu toe dacht ik dat een dergelijke handelwijze het gemeentebestuur van Groningen onwaardig was.

Met gevoelens van sterke teleurstelling en desondanks een vriendelijke groet,

T.L.L. Goossens
H.S. Trumanstraat 26
9728 SB Groningen

Bijlagen:

- Zienswijze Werkgroep Noordoosthoek Groen
 - Reactie Werkgroep Noordoosthoek Groen op Voorontwerp
- (het bijvoegen van bijlagen blijkt niet mogelijk. Echter deze twee documenten zijn reeds in uw bezit. Ik verwijs bij dezen naar die stukken die door de werkgroep Noordoosthoek Groen zijn ingediend)

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Marcelle Siebr

Straat J.M. den Uylstr. ~~326~~

Huisnummer 326

Postcode 9728 BK

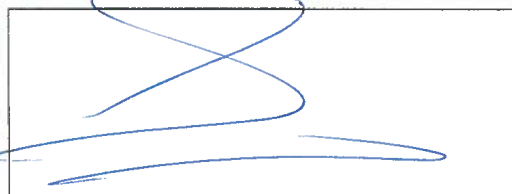
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

~~60~~

Aan het College van B & W
van de gemeente Groningen
Afdeling Juridische Zaken
Parkeren en Vastgoed
Postbus 7081
9701 JB GRONINGEN

Groningen, 28 september '15

Zienswijze inzake ontwerp bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij onze bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer.

a. Grondwaterstand

De gemeentelijke zorgplicht, zoals verankerd in art. 9b Wwh ziet op het in het openbare gemeentelijke gebied treffen van maatregelen teneinde structureel nadelige gevolgen van de grondwaterstand zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. Van belang hierbij is dat er een goede afstemming wordt bewerkstelligd tussen de bestemming, de inrichting en het beheer van bebouwde gebieden en de daarvoor van belang zijnde (grond-)waterhuishouding. En wel op een zodanige wijze dat een duurzame leefbare omgeving ontstaat. Dit betekent dat gemeenten de zorgplicht hebben zich zoveel mogelijk in te spannen om structurele problemen als gevolg van een voor de gebruiksfunctie nadelige grondwaterstand in openbaar bebouwd gebied te voorkomen of te beperken. Volgens de memorie van toelichting dient daarom in de bestemmingsfase op basis van de watertoets de noodzaak van maatregelen te worden onderzocht en niet pas veel later zoals in het ontwerp bestemmingsplan wordt voorgesteld.

Reeds nu is er geregeld sprake van een te hoge grondwaterstand. De grasvelden tussen de flatjes aan de Aldo Morostraat staan geregeld blank. Onder één van de flatjes en bij woningen aan de J.M. den Uylstraat heeft men al meermalen water moeten wegpompen. De kruipruimtes van de woningen aan de J.M. den Uylstraat nrs. 324 t/m 328 zijn in natte winters nu al vochtig. Door het uitgraven van het meer zal de grondwaterstand stijgen, hetgeen vooral voor het eerste flatje en de huizen aan de J.M. den Uylstraat 324 t/m 328 tot vochtproblemen zal/kan leiden.

Dat klemt temeer nu de waterstand in het meer 35 tot 17 cm hoger is dan het slootje direct achter de huizen aan de J.M. den Uylstraat. De slechte waterdoorlatendheid van de kleiige veenlaag vergroot het probleem. Het leidt tot een kleiner degressief verloop van het grondwaterpeil gerekend vanaf de beschoeiing van het meer richting het flatje en de woningen dan bij zandgrond het geval zou zijn geweest. Bovendien dient rekening te worden gehouden met het versterkende effect van hevige regenval, met name in het najaar.

Verder dient rekening te worden gehouden met een stijging van het waterpeil indien het meer wordt gebruikt als overloopgebied.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Belangrijk instrument om overlast en schade te voorkomen is de watertoets, die wettelijk is verankerd in artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening. In bestemmingsplannen dient een beschrijving opgenomen te worden van de gevolgen van het plan voor de waterhuishouding. Het doel van de wettelijk verplichte watertoets is te garanderen dat waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op een evenwichtige wijze in het plan worden afgewogen. Deze waterhuishoudkundige doelstellingen betreffen zowel de waterkwantiteit (veiligheid, wateroverlast, tegengaan verdroging) als de waterkwaliteit (riolering, omgang met hemelwater, lozingen op oppervlaktewater).

De risico's van het vergroten van het meer, dat daardoor op veel kortere afstand van de reeds bestaande bebouwing komt, zijn niet onderzocht. Er zijn geen meetpunten ingericht om eventueel optredende natschade in beeld te brengen. Er heeft geen enkel onderzoek plaats gevonden. Het ontwerp bevat niets meer dan een aantal algemeenheden gebaseerd op aannames. De relatie tussen de kortere afstand tussen onze woning en het oppervlakte water van het Hoornsemeer raakt direct aan de vraag of de huidige gebruiksbestemming van de bestaande bebouwing wordt geschaad.

In het ontwerp bestemmingsplan wordt daarom ten onrechte volstaan met een verwijzing naar een nog af te geven watervergunning. Een watervergunning ziet in het geheel niet op de uitbreiding van een meer/waterpartij. Bovendien is het in dit geval ridicuul deze toets niet te plegen in het kader van de bestemmingswijziging nu de vergroting van het meer een essentieel onderdeel van het plan is. Zonder vergroting van het meer zullen de bouwplannen van het Hampshire hotel, waarom het allemaal te doen is geen doorgang hebben.

De conclusie dient dan ook te zijn dat de watertoets dient plaats te vinden in het kader van de bestemmingswijziging en niet pas daarna.

b. Geluidsoverlast

Door WNP Raadgevende ingenieurs is onderzoek gedaan naar het geluid afkomstig van het verkeer/parkeren, het nieuwe terras en de motorboten.

Dit geluidsonderzoek is niet volledig. Het paviljoen en de steigers (althans de geluidseffecten daarvan) zijn niet meegenomen in het onderzoek. Uit de bijlagen waar op kaarten de geluidsbronnen staan ingetekend ontbreken de geluidsbronnen op de plek van het paviljoen en de steigers. Op het terras, in het water, op de weg en op de parkeerplaats staan deze wel ingetekend.

Voorts is uitgangspunt dat op het terras geen livemuziek wordt gespeeld en geen heathers worden gebruikt. Dit wordt niet geborgd in het ontwerp bestemmingsplan.

Ook is het geluidsoverlast niet gemeten van bevoorradingsvrachtauto's na 19.00 uur die bij toenemend gebruik van het hotel en paviljoen zijn te verwachten, van komend en gaande auto's tussen 23.00 uur en 7.00 uur op de parkeerplaats tussen het hotel en de J.M. den Uylstraat, gasten die vanaf het paviljoen en/of het terras via het wandelpad tussen het hotel en de J.M. den Uylstraat lopen naar de parkeerplaats. Dit betekent open en dichtgaande laadkleppen, open en dichtslaande portieren, startende en optrekkende of remmende auto's, pratende mensen op het parkeerterrein tussen de het hotel en de huizen aan de J.M. den Uylstraat.

c. Parkeren

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Blijkens de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan is het paviljoen bedoeld voor de hotelgasten en passanten, maar ook de stadgers. Dit betekent een grotere gebruikersgroep dan alleen de hotelgasten en passanten. Dit roept de vraag op of er wel sprake is van voldoende parkeergelegenheid op het eigen terrein. Voorts maakt het gebruik mede door stadgers dat deze niet op de parkeerplaats maar in de woonwijk het Hoornse Meer gaan parkeren. Zij weten immers dat het paviljoen en overigens ook het terras goed tevoet bereikbaar is vanaf die kant.

Hieraan wordt in het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende aandacht besteed. Dit is onzorgvuldig en dient alsnog door het treffen van passende maatregelen onmogelijk gemaakt te worden.

d. Aantasting woongenot

Als naaste burens van het Hampshire ontgaat ons waarom al het mogelijke wordt gedaan om de eigenaar/exploitant van het hotel ter wille te zijn zonder dat waarborgen worden opgenomen om mogelijke overlast voor ons als omwonenden te voorkomen. Vormen van te verwachten overlast zijn, bezoekers en wandelaars achter onze woningen waardoor onze privacy wordt aangetast, in de vorm van inkijk en lawaai. Met het oog daarop is het aangewezen om een strook grond langs de watergang aan de achterzijde van de woningen aan de J.M. den Uylstraat zodanig in te richten cq af te scheiden (bijvoorbeeld door begroeiing cq een hekwerk) inkijk en overlast van bezoekers/wandelaars wordt voorkomen.

e. bomenkap

Op grond van de APV dient er een bomeneffectanalyse te worden opgesteld nu duidelijk is dat er veel bomen gekapt gaan worden. Niet duidelijk is of een dergelijke analyse is gemaakt en wat de uitkomst hiervan is. Deze analyse en de mogelijke gevolgen hiervan dienen binnen het bestemmingsplan meegenomen te worden. Zonder deze analyse is het niet mogelijk te stellen dat sprake is van een verantwoorde kap van bomen.

f. nut en noodzaak van de plannen

de gemeente dient de plannen te toetsen aan de SER ladder. Dit betekent dat de gemeente moet afwegen of de beoogde ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte. Dit is niet dan wel volstrekt onvoldoende gebeurt. De constatering dat het aantal inwoners in de stad nog groeit en dat er sprake is van meer boekingen van hotelovernachtingen toont niet de behoefte aan meer horeca aan. Er worden ook in het geheel geen horecacijsfers overgelegd. Dit in combinatie met het gegeven dat er langs het Paterswoldse meer al heel veel horeca is aan de zuid, west en noordkant maakt dat de actuele regionale behoefte niet is aangetoond. Laat staan de noodzaak van een paviljoen in buitenstedelijk gebied.

g. financiële onderbouwing

In de plannen wordt in het geheel geen inzicht gegeven in de financiële onderbouwing hiervan en het onderhoud op termijn. Wie gaat wat betalen en in hoeverre draaien de inwoners van de gemeente Groningen op voor de kosten van iets waarvan met name de eigenaar van het Hampshire Hotel profijt heeft.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Wij verzoeken uw gemeente de bezwaren te honoreren en over te gaan tot afwijzing van het voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan.

met vriendelijke groet,

G.W. Brouwer en mw. M. Sieben
J.M. den Uylstraat 326
9728 RK GRONINGEN



10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Annemiek Pijcaer.....

Straat Hoornsedijk.....

Huisnummer 1-B.....

Postcode 7928 NG 9728

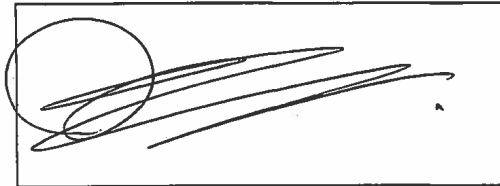
Woonplaats Groningen.....

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail annijp.pijcaer@planet.nl

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

7

Tineke de Jong

Van: no-reply
Verzonden: maandag 28 september 2015 23:18
Aan: Juridische Zaken
Onderwerp: zienswijze voor Juridische Zaken

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Annemiek Piscaer

Email adres:
amjpiscaer@planet.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Hoornsedijk 1-B
9728NG
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
➢ Laan Corpus den Hoorn 300

De weg naar het Hampshirehotel (adres: Laan Corpus den Hoorn 300) is een zgn. 30 km weg. Er wordt echter gesjeesd op deze weg en niet alleen door taxi's, maar ook door oa. de taxidienst van het hotel, sowieso rijdt veel ander auto verkeer, af en aan, van het hotel, plankgas.

Hierdoor ontstaan frequent gevaarlijke situaties, met wandelaars, hotelgasten en fietsers. Zeker op het fietspad dat deze weg doorsnijdt en dat voorrang heeft. Er ontbreekt echter een stoep en er ontbreken verkeers-belemmerende maatregelen op de cruciale plaatsen.

Bij Legters cs., het bureau dat door het Hampshirehotel is ingehuurd voor het plan Noordoost hoek Hoornse Meer en haar directeur, de heer AJ Postma, is de aanpassing van deze aanvoerroute op geen enkel moment meegenomen in de ontwikkeling van het plan, zoals ze zelf ook toegaven: ?De aanvoerroutes vallen volledig buiten ons plan?.

Legters cs. zegt dat iedere persoon met een eerder ingebracht bezwaar, een uitnodiging heeft ontvangen voor een gesprek, waar vervolgens door de genodigde, geen gehoor aan is gegeven. Comit? Onland = bewoners van de huizen aan de Hoornsedijk, heeft echter nooit en te nimmer een dergelijke uitnodiging ontvangen?..

De Gemeente Groningen is eigenaar van deze weg naar het Hampshirehotel en dus, wel degelijk itt. eerdere suggesties van die kant, de verantwoordelijke partij in deze. Verder dan het uiterst vage: ?het heeft onze aandacht?, is zij nog??? niet gekomen. Er is geen enkele concrete toezegging gedaan over de aankleding van deze weg, zodat nog steeds de veiligheid voor vele weg gebruikers van deze laan, bijv. de lopende hotelgasten, niet gegarandeerd is. Nu niet, maar zeker ook niet voor de in de toekomst, te verwachte toename van het autoverkeer over deze weg.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

? Wij wensen dat de gemeente Groningen, in overleg met comit? Onland, een concreet plan van aanpak maakt voor deze weg, zodat de veiligheid is gewaarborgd voor de diverse weggebruikers.

? Gedacht moet worden aan echt meer, dan het enkel plaatsen van een verkeersbord: wij wensen een verantwoorde her-inrichting van deze 30 km weg, die immers op dit moment, zeer frequent als racebaan wordt gebruikt:

? Een trottoir, verkeersdrempels of andere snelheids remmende, effectieve maatregelen, zodat het aantal verkeers incidenten tussen wandelaars, fietsers en auto?s zal worden terug gebracht.

? Daarnaast is het zeer wenselijk een oplossing te zoeken, voor het verkeer dat immers zal toenemen, om bij terugkeer, weer, zonder al teveel problemen, op de Laan Corpus den Hoorn, in kan voegen. Wachttijden van meer dan 10 minuten zijn geen uitzondering en gevaarlijke situaties zijn daar te over.

➢ Hoornsedijk

Wij wijzen er nadrukkelijk op, dat mbt. de andere aanvoerroute, de Hoornsedijk, bij de laatste wijziging in het bestemmingsplan van ongeveer 10 jaar geleden, de Gemeente Groningen, de noordkant van die dijk voor het autoverkeer volledig heeft afgesloten.

De argumentatie destijds was:

De dijk moet zo min mogelijk belast worden, immers de dijk is een kwetsbare weg en ze ligt in een beschermd natuurgebied.

? Wij willen nu weten van de Gemeente Groningen, hoe het kan dat een recent ingenomen standpunt, zo wordt gewijzigd en wij willen ook vooral weten,

? Hoe die eerder, door de Gemeente Groningen, geformuleerde kwetsbaarheid van de dijk, nu dan zal worden verbeterd en daarnaast

? Hoe een en ander zich verhoudt tot het natuurgebied en

? Wat gebeurt er met het honden losloopgebied op de dijk, want dat grenst aan het gebied waar het paviljoen is gesitueerd.

NB.

Het auto verkeer over de dijk zal ongetwijfeld flink toenemen, door de plaatsing van het paviljoen aan de noordkant van het meer.

Immers, dat paviljoen was in de eerste plannen enkel bestemd voor de hotelgasten, inmiddels is dit paviljoen straks open voor een ieder.

➢ Financiering

Het is ons volkomen onduidelijk wie dit plan gaat financieren.

Wij willen weten, welke partij/partijen daar garant voor staat/staan.

Annemiek Piscaer
Comit? Onland
Hoornsedijk 1-B
9728 NG Groningen

amjpiscaer@planet.nl

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam RIK KAMPS

Straat G.C. MARSHALLSTRAAT 36

Huisnummer 36

Postcode 9728 WS


Woonplaats GRONINGEN

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail RIKKAMPS@HOTMAIL.NL

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

7



Tineke de Jong

Van: no-reply
Verzonden: donderdag 24 september 2015 13:24
Aan: Juridische Zaken
Onderwerp: zienswijze voor Juridische Zaken

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Rik Kamps

Email adres:
rikkamps@hotmail.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
G.C. Marshallstraat 36
9728 WS
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Langs deze weg wens ik bezwaar te maken tegen de plannen die het Hampshire hotel koestert voor de NO-hoek van het Hoornsemeer.

Als deze plannen ten uitvoer worden gebracht zal er m.i.:

- Overlast ontstaan door plezierboten en -jachten die gebruik maken van de nieuwe aanlegsteiger/haven.
- Overlast ontstaan door feesten en partijen die het Hampshire hotel wil geven in het te bouwen paviljoen.
- Overlast door toenemend autoverkeer richting hotel en vice versa, alsmede de Hoornse Dijk.

- Milieuschade ontstaan ten aanzien van broedgelegenheid t.o.v. beschermde vogelsoorten, zoals o.m. Ijsvogel, Bosrietzanger, Tuinfluiter en Kleine bonte specht.
- Milieuschade ontstaan t.o.v. vlindersoorten.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *Mevr. T. Adema*.....

Straat *W. v. Dreesstr. 77*.....

Huisnummer *77*.....

Postcode *9720 SA*.....

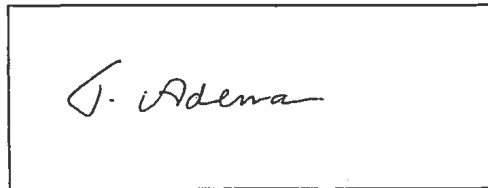
Woonplaats *Groningen*.....

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Rein Alberts

Straat Hoornse Meer Dijk

Huisnummer 2014

Postcode 9728 N9

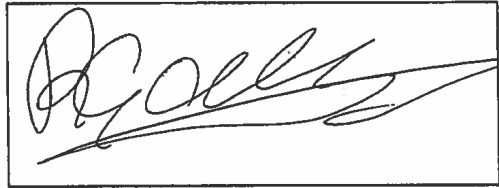
Woonplaats Goeningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam G. BACKERS

Straat K. Adenauwstraat ~~50~~

Huisnummer 50

Postcode 9720 SH

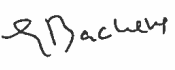
Woonplaats LONINGEN

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail @GINYBACKERS@ZIGGO.NL

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam J. Balke

Straat J. Pinxten 26

Huisnummer 26

Postcode 9720 WL


Woonplaats Jminger

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

3

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam A. Bartels - Duranga

Straat W. Daesstr. 93

Huisnummer 93

Postcode 9728 SZ

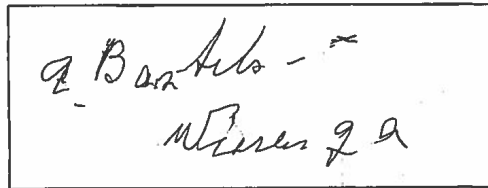
Woonplaats Springe

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam EBATS

Straat WILLEMORFES STR 27

Huisnummer 27

Postcode 9728 SW


Woonplaats GRONINGEN

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail BATS.SCHRIK@GMAIL.COM

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam P. ten Beek

Straat JH. Diemerstr. 213

Huisnummer 23

Postcode 9710 VM

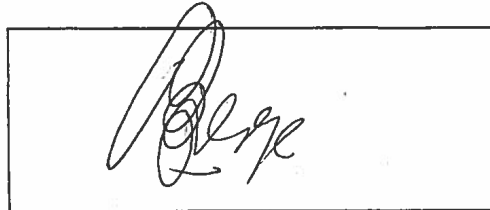
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *Lucie Besselink*

Straat *Soj. Palmelaan ~~228~~*

Huisnummer *228*

Postcode *9728 VZ*


Woonplaats *Groningen*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail *info@Lucie-besselink.nl*

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Klaas Jan Biese

Straat A. Marastraat

Huisnummer 4

Postcode 9728SN


Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam W. Bijl

Straat E. G. Balchstraat

Huisnummer 3)

Postcode 9720 WB

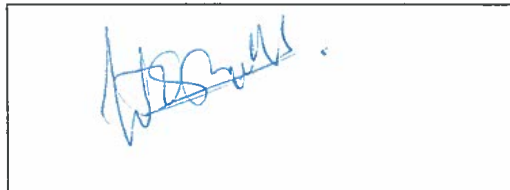
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Marjan Boeren

Straat Camphuyzenstraat 107

Huisnummer 107

Postcode 9721 kC

Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail Marjanboeren2@gmail.com

Handtekening

M. Boeren

Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *A. Bootsma*

Straat *J.M. den Uylstraat 304*

Huisnummer *304*

Postcode *9728 RK*

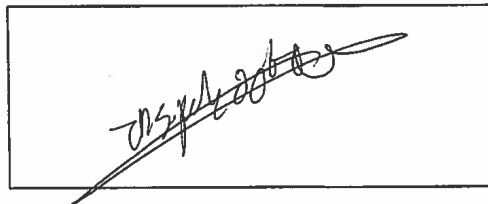
Woonplaats *Groningen*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam E. de Bosch

Straat A. Moroschool 54

Huisnummer 54

Postcode 9728 SN


Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam H. C. Bouwman - Hofstee

Straat M. K. Gandhi plein

Huisnummer 114

Postcode 9728 TH


Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail hannybouwman@outlook.com

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam W.H. Brinkgreve

Straat Aldo Morostraat 66

Huisnummer 66

Postcode 9728 SP

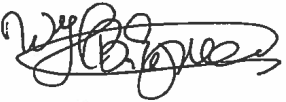
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail wh.brinkgreve@hetnet.nl

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Rianne Meinderts

Van: no-reply
Verzonden: woensdag 30 september 2015 17:23
Aan: Juridische Zaken
Onderwerp: zienswijze voor Juridische Zaken

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Evelien Bronsema

Email adres:
evelien.bergsma@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
W. Dreesstraat 60
9728SV
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Ik ben tegen de ontwerpen van het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Yvonne ter Brugge

Straat H.S. Trumanstraat

Huisnummer 42

Postcode 9720 SB

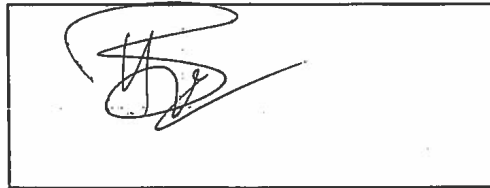
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail y.ter-brugge@nhl.nl

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
A. Buitenhuis

Email adres:
altijdthuis@gmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
J.F. Kennedystraat 9
9728 RB
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:

Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als ZienswijzeNOG op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- * de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- * afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- * de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- * overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- * onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

Hopende dat een en ander aangepast zal worden, Hoogachtend, Alie Buitenhuis

26 september 2015

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *F. Bulth Beenen*

Straat *W. Dreesstr.*

Huisnummer *75*

Postcode *9720 5x*

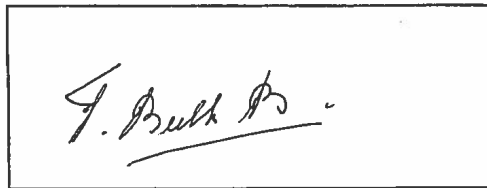
Woonplaats *Gjuringen*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
c.t. dekker

Email adres:
cees.dekker@live.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
j.m. den uylstraat 324
9728RK
Groningen

Plannaam:

zienswijze:

Onderstaand treft u mijn zienswijze aan ten aanzien van het ontwerp bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer (hierna ook: het ontwerp)

1. Doel voor Hampshire-hotel onvoldoende toegelicht
Het ontwerp geeft het onvoldoende uitleg wat het achterliggende doel is van het Hampshire-hotel. Onduidelijk is hoe de plannen wezenlijk bijdragen aan een verbeterde positie van het hotel:
? Voor het hotel zou een 'tweede voorkant' ontstaan door de vergroting van het meer met uitbreiding van het terras en aanlegmogelijkheden voor recreatieboten. Dit gecombineerd met een boulevard, waarover ook een doorgaande fietsroute loopt.
? Het paviljoen/restaurant wordt op de ene plaats in het ontwerp beschreven als extra voorziening van niet-zakelijke hotelgasten, met weinig toestroom van inwoners van de stad en omwonenden. Toch wordt het op een andere plaats genoemd als toevoeging op het horeca-aanbod voor bewoners van de gemeente Groningen. Ook is het restaurant geschikt voor een bruiloft, maar geen echte dancing of disco.
? De schetsen die bij het ontwerp zijn gevoegd geven wel een indruk van de visioenen van de ondernemer, maar bieden geen houvast over het werkelijke gebruik van het plangebied.
Voor zover er informatie wordt gegeven is deze verwarrend: b.v. is het restaurant voornamelijk voor hotelgasten of voor stadsbewoners, en zijn de aanlegsteigers bedoeld voor hotelgasten of recreanten van het meer.

Conclusie: Het is onmogelijk om het belang van het ontwerp te beoordelen en de effecten ervan op de directe omgeving.

2. Brede toegang via het water met steigers
In het ontwerp ontbreekt een expliciete uitleg hoe gekomen is tot de voorgestelde toegang via het water naar het hotel (of omgekeerd van het hotel naar het Hoornse Meer?). Evenmin wordt de opzet van de steigers toegelicht.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Een breed diabloo-vormig kanaal zou de nieuwe baai voor het hotel ontsluiten. Hiervoor wordt een groot deel van het Gasthuisland opgeofferd. Dat beperkt de mogelijkheden voor verbetering van de ecologische structuur (op land). Nergens wordt toegelicht waarom deze nieuwe doorgang naast de al bestaande nodig is en waarom deze zo breed moet zijn. Ruimte voor steigers is gepland bij het hotel voor motorboten en aan de Gast?huis?kade voor zeilboten. Daar zouden maximaal 40 boten kunnen aanmeren, hoewel op de bijgevoegde tekeningen voor de helft daarvan nog geen ruimte is.

Conclusie: Het plan is op het punt van de doorbraak door het Gasthuisland onvoldoende onderbouwd.

3. Duurzaamheidsladder onzorgvuldig uitgewerkt
Omdat het paviljoen/restaurant is gepland buiten stedelijk gebied moet de noodzaak hiervoor worden nagegaan volgens de 'duurzaamheidsladder'.

a De actuele regionale behoefte

De groei van het bewonersaantal in de gemeente Groningen zou de behoefte aan voorzieningen in en om de stad doen toenemen. Er wordt geen motivatie gegeven dat bij de bewoners specifiek een behoefte is ontstaan aan horeca in het groengebied bij het Hoornse Meer. Het belang van het restaurant voor stadbewoners wordt verder ondergraven door de informatie in het ontwerp dat het restaurant vooral gebruikt zal worden door hotelgasten. Daarnaast wordt beargumenteerd dat het restaurant een aanvulling is op het aanbod van het hotel. Dat mag een overweging zijn voor de hotelondernemer, maar het toont geen regionale behoefte aan.

b Bouwen binnen bestaand stedelijk gebied De uitwerking van deze trede van de duurzaamheidsladder is te beperkt uitgevoerd. De gemeente geeft geen uitleg van alternatieve mogelijkheden voor horecavoorzieningen binnen de regio. De mogelijkheid voor een restaurant in de noordwesthoek van het Hoornse Meer (de meest logische locatie gezien alle beleidsplannen van gemeente en Meerschapp) wordt volledig genegeerd. Zonder toelichting is het uitgangspunt in het ontwerp dat het restaurant in de directe omgeving van dit hotel moet komen, maar daaruit volgende mogelijkheden binnen het bestaande terrein van het Hampshire-hotel worden niet overwogen. Hiervoor is rond het hotel meer ruimte beschikbaar dan wordt aangegeven op het kaartje in het ontwerp. Er wordt ten onrechte al een voorschot genomen op de uitbreiding van het stedelijk gebied door te stellen dat "het slechts een aanvulling op de bestaande hotelfunctie" is en "het gebied al als stedelijke functie in gebruik is". Dat laatste is voor wat betreft het te realiseren van het paviljoen in het water in elk geval juist niet aan de orde.

c Ontsluiting plangebied

Of de opgegeven bereikbaarheid van het restaurant afdoende is hangt sterk af van het gebruik van deze locatie. Zoals hierboven is aangegeven, is onduidelijk hoe het Hampshire-hotel het restaurant wil gaan exploiteren. De mogelijkheid bestaat dat feesten (bruiloften) in combinatie met aanloop voor het terras leiden tot een toename van de verkeersstroom. Hierover ontbreekt een gedegen analyse (en veiligheidsaspecten komen later in deze zienswijze nog ter sprake).

Conclusie: Zonder daadwerkelijk onderzoek naar de actuele behoefte en het ontbreken van mogelijke alternatieven binnen het stedelijk gebied, alsmede naar de ontsluiting, kan het bestemmingsplan niet worden vastgesteld.

4. Ontheffing Provinciale Omgevingsverordening

Het ontwerp is mede gebaseerd op een ontheffing die de provincie Groningen heeft afgegeven d.d. 17-06-2015 voor artikel 4.27, lid 1, van de Omgevings?verordening provincie

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Groningen. In de ontheffing wordt de vestiging van horeca in het buitengebied aanvaardbaar genoemd, omdat "de overschrijding van de grens en de omvang van het nieuwe ruimtebeslag beperkt zijn en de locatie is gelegen in de onmiddellijke nabijheid van het hotel en aansluit op de aan te leggen steigers". De provincie vindt dat de plannen de ruimtelijke kwaliteit in de noordoosthoek van het Hoornse Meer verbeteren. Zonder criteria voor de maat van de overschrijding en de ernst van de aantasting van landschappelijke en natuurwaarden is de afgegeven ontheffing gebaseerd op subjectieve en oncontroleerbare beoordeling van de provincie.

Voorts gaat de ontheffing geheel voorbij aan afspraken van de provincie over beheer van het Nationaal Landschap Drentsche Aa. Het plangebied van het ontwerp valt grotendeels binnen gebied van het Nationaal Landschap Drentsche Aa. De bescherming van het Nationaal Landschap Drentsche Aa is door de provincie opgenomen in artikel 4.35 van de Provinciale Omgevingsverordening. De plannen in het ontwerp zijn niet opgenomen in het BIO-plan Drentsche Aa 2.0 (2012 - 2020) dat is opgesteld door het Overlegorgaan Drentsche Aa. Ook heeft noch de provincie, noch de gemeente Groningen deze plannen voorgelegd aan het Overlegorgaan Drentsche Aa.

Conclusie: De afgegeven ontheffing is niet houdbaar is en kan derhalve geen basis bieden voor het bestemmingsplan.

5. Onzekere natuurcompensatie

In het ontwerp wordt verlies van natuurwaarden in het plangebied gecompenseerd door verbetering van biotopen in de directe omgeving. Het ontwerp gaat vooral uit van effecten van de plannen op 'groenareaal', d.w.z. op bomen en bosschages. Verlies hiervan wordt gecompenseerd door herplanting elders. Dat brengt ook complicaties met zich mee:

? De nieuwe aanplant gaat ten koste van bestaande gazons/weiden.

? De 'parkeerrotonde' wordt grotendeels door bosschages ingesloten, wat sociaal onwenselijk is (zoals in het verleden is gebleken).

Andere problemen voor de gunstige ingrepen ter verbetering van de biodiversiteit zijn:

? Voor de uitwerking van de ecologische verbeteringen is naast de medewerking van het Meerschapp ook die van andere eigenaren (deel van nectargazon) nodig. De gemeente zal duidelijk moeten maken hoe zij de realisatie hiervan kan garanderen.

? Het onderhoud op lange termijn is niet verzekerd. Uit het rapport Koeman en Bijkerk 2013-076: Kerngebied Hoornse Meer Oostzijde) blijkt dat het beheer door het Meerschapp niet adequaat is voor een goede ecologische structuur. Bij het Meerschapp ontbreekt de expertise die voor goed ecologisch beheer vereist is. Omdat de gemeente in het ontwerp de verbetering van ecologische waarden als zwaar argument aanvoert, zal zij moeten aangeven hoe ze kan waarborgen dat ook op termijn de compenserende maatregelen in stand blijven.

? Het duurzaam instandhouden van de compenserende maatregelen is ook een punt van zorg van de provincie (brief d.d. 15-12-2014). Als papieren mogelijkheid wordt het toekennen van een natuur- of bosbestemming aan de betreffende gronden voorgesteld. Onduidelijk is hoe kosten voor het ecologisch beheer op termijn worden gefinancierd. Het Hampshire-hotel is optimistisch dat deze kosten zullen afnemen (brief Legters aan AB Meerschapp d.d. 29-08-2014), maar te verwachten is dat deze juist zullen toenemen door meer kleinschalig en gedifferentieerd onderhoud.

? In paragraaf 2.3.1. wordt gesteld dat op grond van de APV een Bomen-effectanalyse moet worden opgesteld. Uit het ontwerp blijkt niet dat deze analyse gemaakt is. In het ontwerp wordt voorts gerefereerd aan de gemeentelijke Bomenstructuurvisie Sterke Stammen 2014. Een toetsing aan deze visie ontbreekt echter geheel.

Conclusie: Het plan is onvoldoende onderbouwd op het punt van de compenserende maatregelen

6. Verkeersoverlast

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

De plannen kunnen leiden tot overlast door het verkeer op diverse plaatsen. Opmerkingen hierover bij de eerdere inspraak zijn door de gemeente niet wezenlijk behandeld. De toegangsweg naar het hotel zal drukker worden, wat gevaarlijke situaties kan opleveren bij de kruising met het Onlandse Dijkje. Daarnaast bestaat de kans dat bezoekers de route via de Hoornsedijk zullen nemen, ondanks de "ontmoediging" van de gemeente; autoverkeer op de Hoornsedijk kan beter verboden worden gezien drukke passage op de dijk van fietsers en wandelaars (hier loopt de route van het veel-gelopen Pieterpad) naast gebruik door aanwonenden. Verder is de situatie op de boulevard potentieel gevaarlijk, doordat het hotel kort op het water wil zitten en drukte van het terras en aanlegsteigers in die krappe ruimte gekruist wordt door doorgaande (race)fietsers.

Conclusie: Het ontwerp besteedt onvoldoende aandacht aan de knelpunten in verkeerssituaties.

7. Parkeeroverlast

Wijkbewoners verwachten overlast door parkeren als de ontwikkelingen in de noordoosthoek inderdaad veel bezoekers zouden trekken. De gemeente ziet daar geen probleem in, hoewel het aantal beschikbare plaatsen bij het hotel uit het voorontwerp moest worden gecorrigeerd van 420 tot 336. Ook hier bestaat voor het restaurant/paviljoen onzekerheid doordat het niet duidelijk is hoe deze zal worden gebruikt. Bij gebruik overdag voor recepties/feesten is de parkeergelegenheid ontoereikend, zoals blijkt uit de tabel met parkeerbalans in het ontwerp. Extra parkeerplaatsen voor bezoekers van het terras zijn daarbij nog niet eens meegerekend.

Conclusie: De parkeercapaciteit bij het hotel is ontoereikend bij een piekbelasting. Om 'wildparkeren' langs toegangswegen, op de Hoornsedijk of in de wijk te voorkomen zal het hotel op haar terrein extra mogelijkheden moeten creëren.

8. Geluidsoverlast

De mogelijkheid van geluidsoverlast door het restaurant/paviljoen is onvoldoende uitgewerkt. Er is een akoestisch rapport opgesteld, met de conclusie dat de dichtstbijzijnde woningen niet meer dan 1dB extra geluid zouden horen. Daarbij is geen muziekgeluid op het terras voorzien. Geen aandacht is besteed aan geluidsoverlast in het direct omliggende (natuur-) gebied. Verder wordt in het ontwerp de mogelijkheid open gehouden voor gebruik van 12 geluidsdagen per jaar, om tot 24 uur boven het normale toegestane geluidsniveau lawaai te maken.

Voor het restaurant/paviljoen bestaat onzekerheid doordat het niet duidelijk is hoe deze zal worden gebruikt. Verder is onduidelijk of het restaurant wel in het akoestisch rapport is opgenomen. Volgens het eindverslag van de inspraak op het voorontwerp is deze opgenomen "onder verkeersbewegingen". Dat is niet aannemelijk, temeer daar geen van de kaarten van het meetgebied het restaurant/paviljoen als geluidsbron laat zien. Bovendien moet worden meegerekend hoe bezoekers van en naar het restaurant/paviljoen lopen, omdat ze dat mogelijk moeten doen langs een pad direct achter de huizen aan de Den Uylstraat. Ook de steigers (althans de geluidseffecten hiervan) zijn niet meegenomen in het geluidsonderzoek.

Conclusie: Het akoestisch onderzoek is te beperkt uitgevoerd en het rapport dient derhalve te worden verduidelijkt of gecorrigeerd. De gemeente dient geluidsbeperkende voorwaarden aan de bouw te stellen, zoals geen grote open(-slaande) wanden of terras aan de waterzijde. Ook moet een eis zijn dat de route van parkeerterrein naar het restaurant/paviljoen door het hotel loopt.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

9. Lichtoverlast

De route naar het paviljoen/restaurant zal volgens de gemeente worden verlicht en daarnaast straalt het paviljoen licht uit naar de natuurlijke omgeving. In de ecologische quickscan wordt gewezen op de storende invloed van verlichting voor vleermuizen en andere fauna. De veranderde daglengte beïnvloedt namelijk via de hypofyse de hormonale regulatie, zodat de voortplantingscyclus van dieren wordt ontregeld. Ook bezoekers en bewoners kunnen de verlichting in dit gebied als storend ervaren.

Conclusie: De verlichting van paviljoen/restaurant en de route daarnaar toe doet afbreuk aan de natuurwaarde van het gebied voor fauna en mensen.

10. Grondwateroverlast

Het ontwerp spreekt van een mogelijke verhoging van het grondwaterpeil in de zone ten noorden van het meer rondom de Aldo Morostraat door het vergroten van het Hoornse Meer richting de wijk. Dat kan al bestaande problemen in de wijk Hoornse Meer verergeren. Hoeveel het grondwater zal stijgen is nog niet duidelijk maar bij negatieve gevolgen voor de bewoners zal de gemeente aansprakelijk zijn.

Conclusie: Effect op het grondwaterpeil dient vooraf in kaart te worden gebracht en er dienen zo nodig preventieve maatregelen te worden genomen.

11. Uitvoerbaarheid en exploitatie

Het ontwerp vermeldt dat het het opstellen van een exploitatieplan niet nodig is als een exploitatieovereenkomst is gesloten met de ontwikkelaar of als sprake is van een zogenaamde anterieure overeenkomst over kostenverhaal.

Volgens het ontwerp wordt in dit geval een anterieure overeenkomst voor deze ontwikkeling gesloten, waarin de kosten welke de gemeente maakt voor het begeleiden en toetsen van de door de ontwikkelaar gemaakte plannen, het uitvoeren van de taken door de gemeente in het kader van de Wro en zonnodig de kosten voortvloeiend uit dit plan voor rekening van de ontwikkelaar worden gelaten. De betreffende overeenkomst voorziet in een adequaat kostenverhaal. Het opstellen van een exploitatieplan of exploitatieovereenkomst zou daarmee niet noodzakelijk zijn, aldus het ontwerp.

Het ontwerp spreekt van een anterieure overeenkomst die gesloten zal worden. De anterieure overeenkomst is derhalve kennelijk nog niet gesloten.

Uit het ontwerp blijkt voorts op geen enkele wijze dat is onderzocht of het plan financieel uitvoerbaar is. Dat klemt temeer omdat het plan op het eerste gezicht ignrijpende werkzaamheden in de directe omgeving van het hotel met zich brengt en tegelijkertijd het plan uitgaat van slechts een kleinschalige uitbreiding van de aanwezige horecavoorziening. Hoe uit deze geringe uitbreiding de kosten van het plan betaald moeten worden, is niet onderbouwd. Verder is de financiële uitvoerbaarheid van het plan gelet op de te verwachten tegemoetkomingen in planschade, onvoldoende aangetoond. Een planschaderisicoanalyse ontbreekt geheel.

Daarmee is de financiële uitvoerbaarheid van het plan onvoldoende onderbouwd.

Eindconclusie

Het ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer is onvoldoende onderbouwd om de hierboven genoemde redenen en kan daarom in deze vorm en met de huidige onderbouwing niet worden vastgesteld.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

13

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam ..Monique Detollenaere.....

Straat ..J.M. den Vylstraat ~~243~~.....

Huisnummer243.....

Postcode ...9728...RN


WoonplaatsGroningen.....

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail ...m.detollenaere@ziggo.nl

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Manas Doodkorte

Straat 9 Meivstraat ~~27~~

Huisnummer 21

Postcode 9720 TB

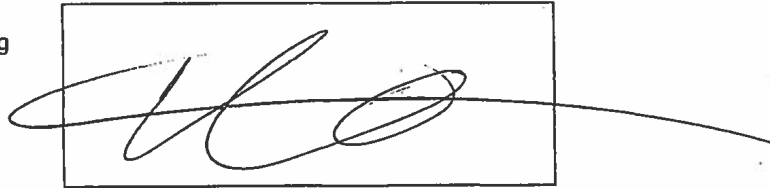
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail Manas.doodkorte@gmail.com

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *A. Dorequin*

Straat *W.L.S. Churchillstraat*

Huisnummer *3*

Postcode *9720 SE*


Woonplaats *Groningen*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam ..P. DOPHOLDE.....

Straat ..F.D. ROOSEBULTSTRAAT.....

Huisnummer ..18.....

Postcode ..9728 RT.....

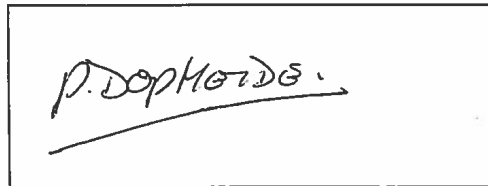
Woonplaats ..GROENINGEN.....

Ik ontvang vervolgorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als ZienswijzeNOG op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam G. DOPHEIDE - V.D. LAAN

Straat F.D. ROOSEVELTSTRAAT

Huisnummer 18

Postcode 9728 RT

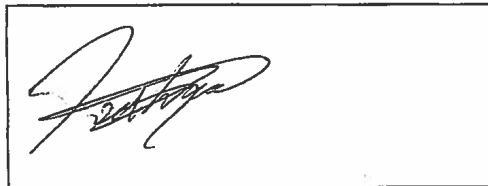
Woonplaats GROENINGEN

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam A. Douwes

Straat J.M. den Uylstraat

Huisnummer 300

Postcode 9728 RK

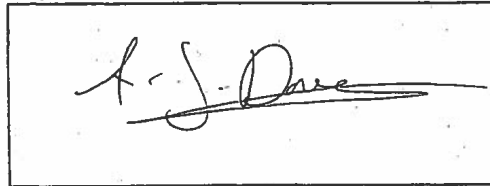
Woonplaats Gronje

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam DUCHATEAU J.S.

Straat L.B. Pearsonstraat

Huisnummer 29

Postcode 9728 WR


Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail ...j.s.duchateau@gmail.com

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

15

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam M. v. Dyke

Straat A. Marsh

Huisnummer 21

Postcode 9728 SN

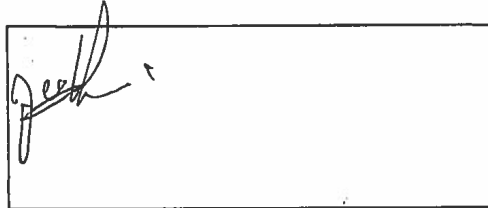
Woonplaats Gronje

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet guidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam E.v. Dijken.....

Straat Aldo Moro straat, 20.....

Huisnummer 20.....

Postcode 9728 Sn.....

Woonplaats Groningen.....

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening

E.v. Dijken
Groningen

Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam ..M.W.A. Dijkstra-Bouman.....

Straat ...J.M.den.Uylstraat.....

Huisnummer312.....

Postcode ...9728 RK.....


Woonplaats ..Groningen.....

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail ..m.dijkstra@hotkmail.com.....

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam E.E. Eltema.....

Straat Kac. Dalis.....

Huisnummer 34.....

Postcode 9720 KE.....

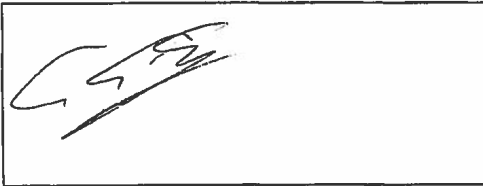
Woonplaats Groningen.....

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail eltema.erik.d@gmail.com

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam H. Ewalts

Straat P.J. Noël Zandstr.

Huisnummer 204

Postcode 9720 WG

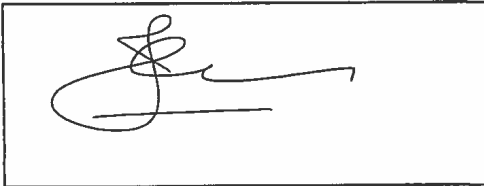
Woonplaats GRONINGEN

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam A. Frenkisen

Straat J.F. Kennedystraat 17

Huisnummer 17

Postcode 9720 RB

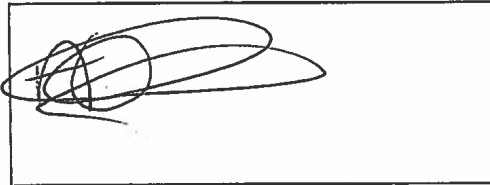
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *H. Brendel*

Straat *A. Moosth 6*

Huisnummer *6*

Postcode *9720 SN*

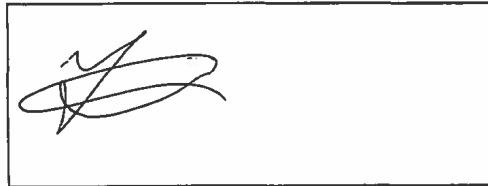
Woonplaats *Gronze*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Haisma

Email adres:
haism030@planet.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Churchillstraat 27
9728SE
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:

Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als ZienswijzeNOG op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

-  de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
-  afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
-  de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
-  overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
-  onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *A van der Heide*

Straat *J.M. den Uylstraat*

Huisnummer *309*

Postcode *9720 RR*

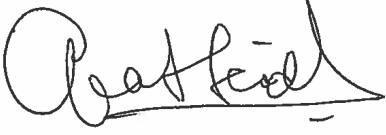
Woonplaats *Groningen*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail *dinheide@home.nl*

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *Hoornse van der Heide*

Straat *A.J. Lutukistraat*

Huisnummer *7*

Postcode *9720 WT*

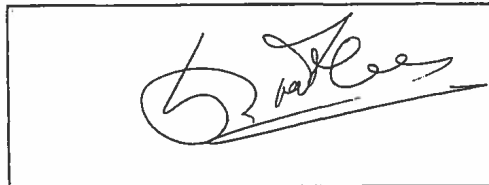
Woonplaats *Groningen*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

✓ de eigenaar van het hotel heeft meer dan 40 B.V.'s !!

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam S. de Hey

Straat G. Pirestraat

Huisnummer 47

Postcode 9720 WK

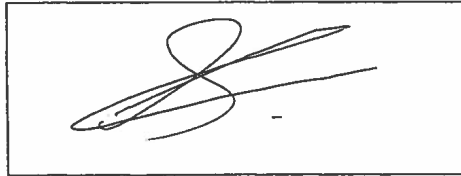
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als ZienswijzeNOG op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam T. van Hagen

Straat W. Dreesstraat

Huisnummer 107

Postcode 9728 SZ

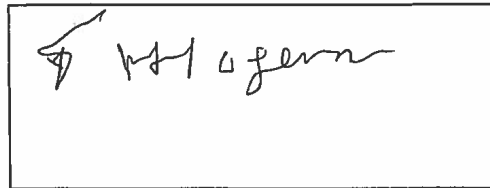
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam ..H.W.F. van Hogen-Cornelissen.....

Straat ...W. Dreesstracat.....

Huisnummer107.....

Postcode ...9728 SZ


WoonplaatsGroningen.....

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail ..h.w.f.van.hogen@kpn.mail.nl.....

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam I. Kluiting

Straat J. Wagenaersstraat 2

Huisnummer 2

Postcode 9728 VP

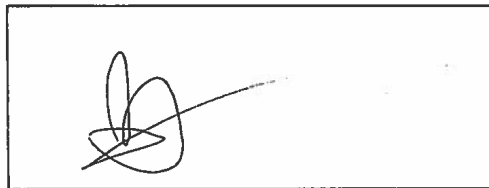
Woonplaats Geoningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam ..Edith Huisenga.....

Straat ..Adenauerstraat 3.....

Huisnummer3.....

Postcode ..9720 SJ.....


Woonplaats ..Groningen.....

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *M.F. Jansen*

Straat *h. Helenanusstraat*

Huisnummer *3*

Postcode *9728 SJ*

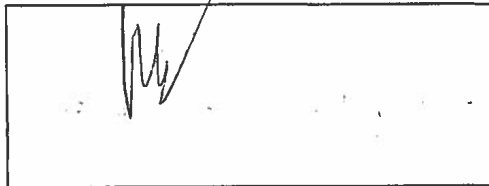
Woonplaats *Groningen*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail *mizeel@home.nl*

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Wilma Jansen

Straat R. Schumanstr.

Huisnummer 54

Postcode 9728 SL


Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mailwilmajansen@home.nl

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

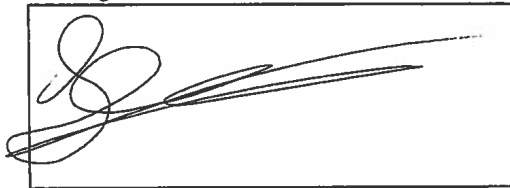
Naam Japke Kooistra
Straat H. S. TRUMANSTRAAT
Huisnummer 36
Postcode 9728 SB
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail japke@home.nl

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als ZienswijzeNOG op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *E. Kessendijk*

Straat *D.A. Eisenhowerlaan*

Huisnummer *6.a*

Postcode *9728 RX*

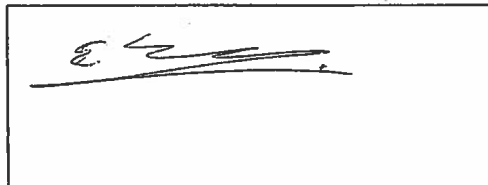
Woonplaats *Groningen*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam ..H.F.C. LANGE.....

Straat ..M. VAN DEN HULSTRAAT.....

Huisnummer ..293.....

Postcode ..9720 RR.....

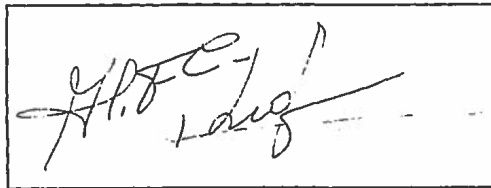
Woonplaats ..FRONINGEN.....

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE



Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
G.J. Kwant-Canninga

Email adres:
T.kwant@hotmail.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
W.L.S. Churchillstraat 25
9728 SE
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Zienswijze werkgroep Noordoosthoek Groen

1. Doel voor Hampshire-hotel onvoldoende toegelicht

Conclusie: Zonder een concrete, duidelijke toelichting op de doelen van het hotel voor het gebruik van deze nieuwe voorzieningen is het onmogelijk om het belang ervan te beoordelen en de effecten ervan op de directe omgeving. Het ontwerp bestemmingsplan is op dit punt onvoldoende en tegenstrijdig gemotiveerd en is daarmee in strijd met het motiveringsbeginsel.

2. Brede toegang via het water met steigers

Conclusie: Het idee achter de doorbraak door het Gasthuisland is schimmig, evenals de plaatsing van de steigers. Gezien de negatieve effecten van deze ingreep is een betere onderbouwing nodig.

3. Duurzaamheidsladder onzorgvuldig uitgewerkt

Conclusie: Het ontwerp schiet te kort op alle onderdelen van de duurzaamheidsladder. Deze is niet benaderd vanuit de positie van de gemeente maar die van het Hampshire-hotel. Een betere uitwerking door de gemeente is vereist en kan als resultaat geven dat de plannen onnodig en ongewenst zijn. De plaatsing van het paviljoen is niet in overeenstemming met de duurzaamheidsladder, provinciale en gemeentelijke regelgeving. Een deugdelijke motivering voor afwijking hiervan ontbreekt.

4. Ontheffing Provinciale Omgevingsverordening

Conclusie: De provincie heeft een ontheffing afgegeven zonder vermelding van duidelijke criteria op grond waarvan de plannen aanvaardbaar zouden zijn, en de provincie is tekort geschoten in het nakomen van haar afspraken

5. Verstoring rustige sfeer

Conclusie: De gemeente en provincie laten economische ontwikkelingen zwaarder wegen dan de landelijke sfeer van het gebied die juist gewaardeerd wordt door de natuur-liefhebbende recreant. De verstoring is strijdig met hun eigen beleid waarin beide de rust in dit gebied erkennen. Ook het beleid van het Meerschapp geeft geen rechtvaardiging van de

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

verstoring in dit gebied. Dat deze drie instanties afwijken van eerder vastgesteld beleid is een uiting van inconsequent bestuur. Zonder deugdelijke motivering handelen zij hiermee in strijd met het eigen beleid in dezen.

Daarnaast is de blijvende verstoring door de ingrepen en de daarop volgende drukte een inbreuk op de flora- en faunawet.

6. Onzekere natuurcompensatie

Conclusie: Compenserende maatregelen zijn vereist, maar zowel het uitvoeren als het instandhouden is op meerdere punten onzeker. De maatregelen gepresenteerd in het ontwerp bestemmingsplan zijn te vaag en te vrijblijvend om de uitvoering en instandhouding daarvan nu en in de toekomst te garanderen en voldoen daarmee niet aan de in dezen te stellen eisen voor compensatie.

7. Boulevard is flessenhals

Conclusie: Door de boulevard ontstaat een flessenhals waardoor de passage van mensen en dieren wordt belemmerd. Dat is in strijd met de opzet van de Stedelijke Ecologische Structuur van de gemeente Groningen. Omdat het nut hiervan in het ontwerp niet wordt beargumenteerd is dit een onwenselijke situatie. Met een bredere zone, dus minder grote uitbreiding van het meer, zouden diverse problemen worden weggenomen.

8. Verkeersoverlast

Conclusie: Het ontwerp besteedt onvoldoende aandacht aan de knelpunten in verkeerssituaties. Aanvullende maatregelen ontbreken zodat dit ontwerp bestemmingsplan niet te rechtvaardigen is.

9. Parkeeroverlast

Conclusie: De parkeercapaciteit bij het hotel is ontoereikend bij een piekbelasting. Om 'wildparkeren' langs toegangswegen, op de Hoornsedijk of in de wijk te voorkomen zal het hotel op haar terrein extra mogelijkheden moeten creëren. Er zijn aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn om te waarborgen dat er geen parkeeroverlast optreedt.

10. Geluidsoverlast

Conclusie: Het akoestisch rapport moet worden verduidelijkt of gecorrigeerd. Wij vragen de gemeente om geluidsbepalende voorwaarden aan de bouw te stellen; zoals geen grote open(-slaande) wanden of terras aan de waterzijde.

11. Lichtoverlast

Conclusie: De verlichting van paviljoen/restaurant en de route daarnaar toe doet afbreuk aan de natuurwaarde van het gebied voor fauna en mensen.

12. Grondwateroverlast

Conclusie: Effect op het grondwaterpeil dient vooraf in kaart te worden gebracht en er dienen zo nodig preventieve maatregelen te worden genomen.

13. Pretentieuze opmerkingen maar onbetrouwbare informatie

Conclusie: Uit deze serie punten blijkt dat zogenaamde feiten uit het ontwerp helaas gezien moeten worden als promotiepraat. Hiermee wordt de betrouwbaarheid van het waarheidsgehalte in het ontwerp ernstig aangetast.

Eindconclusie

Het ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer geeft niet overtuigend aan waarom de ingrepen in dit natuurlijke gebied nuttig en verantwoord zijn. De presentatie is tendentius en bovendien op vele punten onduidelijk, onvolledig en onjuist. Als de gemeente

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Groningen haar wens wil vervullen om "de duurzaamste stad van Nederland te worden" dan moeten deze plannen niet worden uitgevoerd.

Wij concluderen dat dit ontwerp bestemmingsplan in strijd is met nationale, provinciale en gemeentelijke regelgeving, niet in overeenstemming is met het motiveringsbeginsel en daardoor zo niet mag worden doorgevoerd.

Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als ZienswijzeNOG op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

?de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),

?afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),

?de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),

?overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),

?onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam ..Gels Leatemia.....

Straat ...A. Morostraat...16.....

Huisnummer16.....

Postcode ..9728..5..N

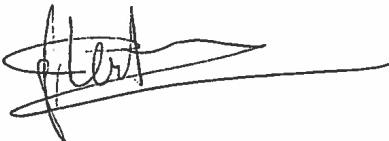
Woonplaats ...Groningen.....

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail ..gelsleatemia@mac.com

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

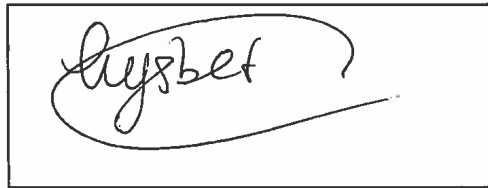
Naam L. Lok
Straat D.H.A.C. Hammarshjöldstraat
Huisnummer 93
Postcode 9728 WK
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Paul Luiten

Straat J.M. den Uylstraat

Huisnummer 316

Postcode 9728 RK


Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail p.g.m.luiten@rug.nl

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Lutz

Straat L.B. Pearsonstraat 23

Huisnummer 23

Postcode 9728WR


Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail Andr.Lutz@gmail.com

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *Willem Manso*

Straat *Hoornse dijk 13*

Huisnummer *13*

Postcode *9728 NG*

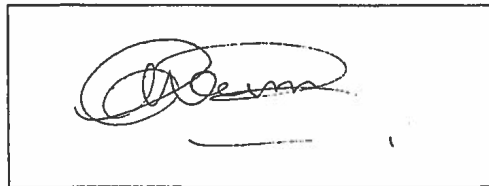
Woonplaats *Gronje*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam P. Marston

Straat J.M. den Uylstraat

Huisnummer 300

Postcode 9728 RK

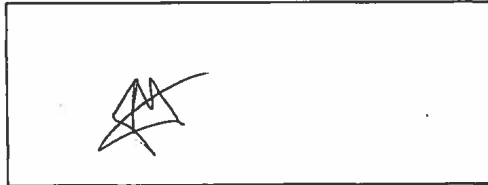
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam J.M. Masselman

Straat J.M. den Uylstraat 205

Huisnummer 205

Postcode 9720 RM

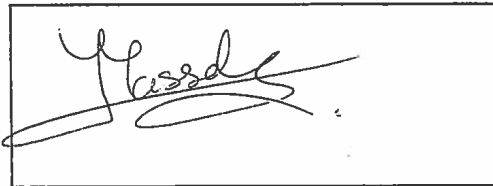
Woonplaats Granjem

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail j.masselman@hotmail.com

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam P. F. MASSERON

Straat D. D. Eisenhowerstraat

Huisnummer 124

Postcode 9728 RZ


Woonplaats GRONINGEN

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail P.f.masseron@gmail.com

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als ZienswijzeNOG op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *H. Mensink*

Straat *J. M. den Uij/straat*

Huisnummer *302*

Postcode *9788 RK*


Woonplaats *Groningen*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag:

schriftelijk

per e-mail *mensink.h@planet.nl*

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13):

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam R. MENSINK.....

Straat J. M. DEN UYLSTRAAT.....

Huisnummer 302.....

Postcode 9728 RK.....


Woonplaats GRONINGEN.....

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail r.men22@kpnmail.nl.....

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Moe. H. Menzinga.....

Straat J.M. de Vriesstraat.....

Huisnummer 297.....

Postcode 9728 RR..


Woonplaats Sroningen.....

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail henniemenz@i7.moe.nl.....

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam N. Meulman

Straat Hoornse Dijk

Huisnummer 2014

Postcode 9728 NQ

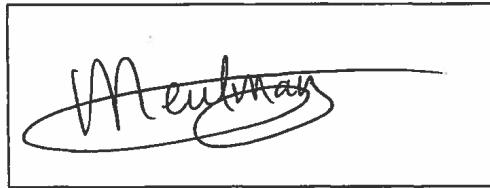
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail nandameulman@gmail.com

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als ZienswijzeNOG op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam S.M.J. v.d. Molen

Straat L.B. Pearsonste ~~14~~

Huisnummer 14

Postcode 9728 WP

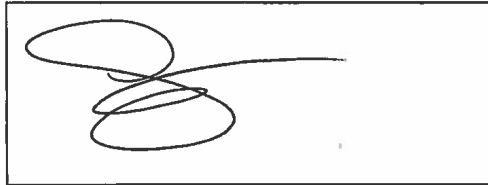
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam S.D. v.d. Molen

Straat L.B. Peersonstk

Huisnummer 26

Postcode 9728 WP

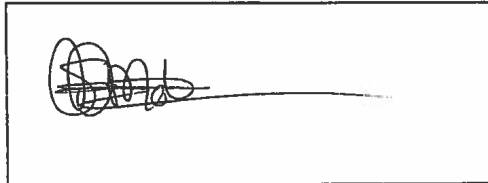
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *MONSANTO R. F.*

Straat *A. MOROSTRAAT*

Huisnummer *24*

Postcode *9720 SN*


Woonplaats *GRONINGEN*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam MONSANTO-BUITER A.C.

Straat A. MORO STRAAT 24

Huisnummer 24

Postcode 9720 SN

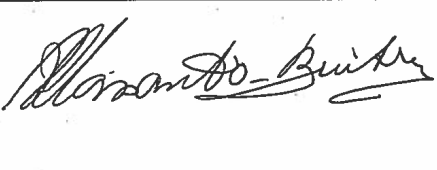
Woonplaats BRONINGEN

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam ..P.N. Nauta.....

Straat ..W.L.S. Churchillstraat.....

Huisnummer ...3.....

Postcode ..3720 SE..

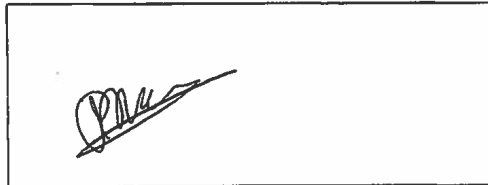
Woonplaats ..Groningen.....

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
H.M.Niehof

Email adres:
info@harryniehof.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
S.O.J.Palmelaan 228
9728VZ
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als ZienswijzeNOG op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend. Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

-  de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
-  afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
-  de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
-  overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
-  onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam M.J. de Nooy.....

Straat A.J. Lutulisk #.....

Huisnummer 7.....

Postcode 9728 WT.....

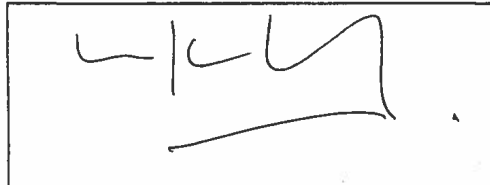
Woonplaats Groeningen.....

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail mjdennaoy@home.nl.....

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoorse Meer

naam: Michiel Overtoom

straat: M.K. Gandhiplein

huisnr: 105

postcode: 9728 TH

woonplaats: Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente
graag per email:

motoom@xs4all.nl

handtek.

Michiel Overtoom

Hierby ondersteun ik de visie die de 'Werkgroep
Noordoosthoek Groen!' als 'Zienswijze NOG' op het
Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoorse Meer
heeft ingediend.



28 sep 2015, Groningen.
Michiel Overtoom.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Inleveren Den Uylstraat 314 Of 318 Zienswijze bestemmingsplan
Noordoosthoek Hoornse Meer

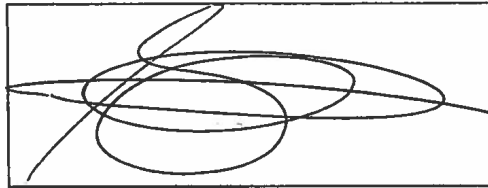
Naam Joukje Pees
Straat Churchillstraat 7
Huisnummer 7
Postcode 9720 SE Groningen
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail joukje.pees@telfort.nl

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam V. Petees

Straat J.F. Kennedystraat

Huisnummer 17

Postcode 9720 RB

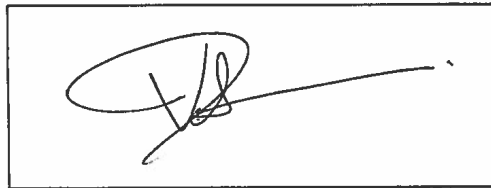
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Den Uylstraat 314 / 318

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam MADELEINE PLATTEEL

Straat T.W.S. MANSHOLTSTRAAT

Huisnummer 38

Postcode 9920 MB

Woonplaats GRONINGEN

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

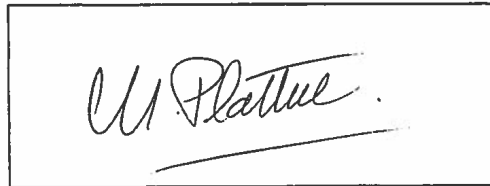
schriftelijk

per e-mail

MPLATTEEL@home.nl

MADELEINE@PLATTEEL.NL

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als ZienswijzeNOG op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam · · m.w. A. Poppema.....

Straat A. Moroschaat 42.....

Huisnummer ...42.....

Postcode 9728SN.....

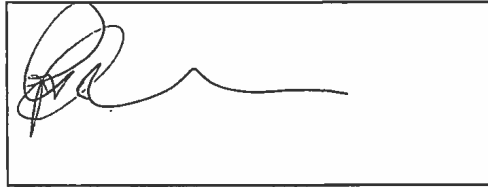
Woonplaats Groningen.....

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam R. Ramsoender

Straat Jm Den uylstraal 313

Huisnummer 313

Postcode 9728 RR

Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening

R. Ramsoender

Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als ZienswijzeNOG op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam S. Rijkhoert

Straat o. Allendeplein 26

Huisnummer 26

Postcode 9728 TK

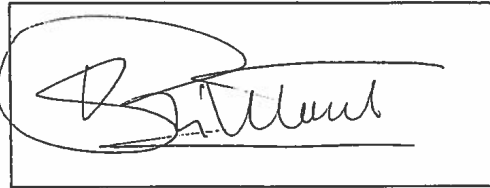
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam H.A. Ritsema

Straat M.K. Gandhiplein

Huisnummer 116

Postcode 9728 TH

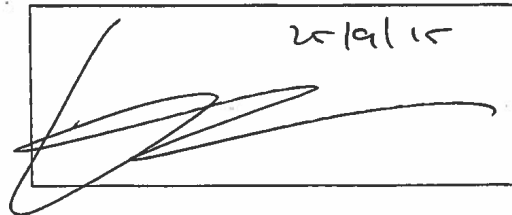
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening

 2/9/15

Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Jacqueline de Rond

Straat R. Schumanstraat 2

Huisnummer 2

Postcode 9720 SK

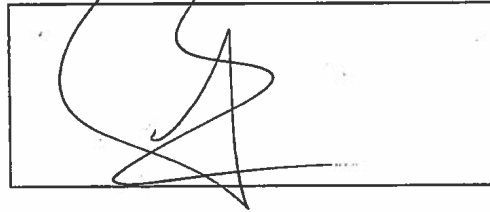
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *S. Poossien*

Straat *Willembreestraat*

Huisnummer*59*.....

Postcode *9728 SX*

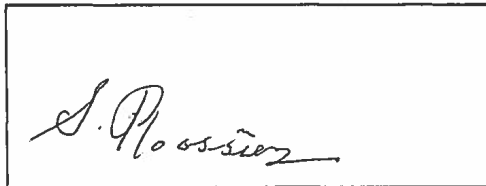
Woonplaats *Spinnen*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
G. Rozema

Email adres:
rozema001@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.L. Kingstraat 110
9728 WK
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als ZienswijzeNOG op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *K. Rozenveld*

Straat *Hoornsedijk 1^a*

Huisnummer *1^a*

Postcode *9728 NG*

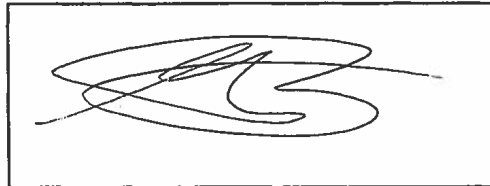
Woonplaats *Groningen*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam E.J.M. Ruijs

Straat J.M. DEN HYLSTRAAT

Huisnummer 316

Postcode 9728 RK

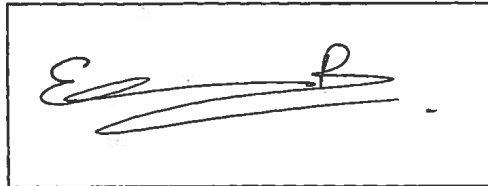
Woonplaats GRONINGEN

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *G. S. Schakel*

Straat *Aldo. Moro straat 56*

Huisnummer

Postcode *9720 SN*

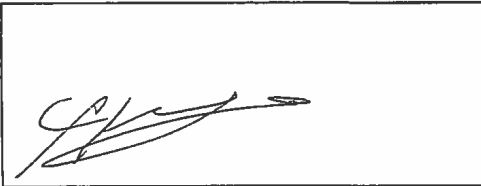
Woonplaats *Croninger*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail *g.schakel@planet.nl*

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Jacob Schenk.....

Straat H.S. Trumanstraat.....

Huisnummer 22.....

Postcode 9728 SB

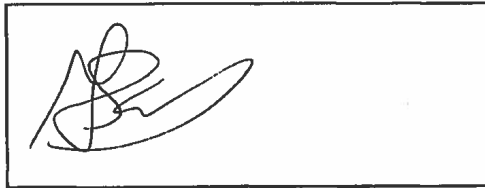
Woonplaats Groningen.....

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail jacob.schenk@gmail.com.....

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam ..Liesbeth Schmidt.....

Straat ..W. Drees str.....

Huisnummer ..97.....

Postcode ..9728 SZ.....

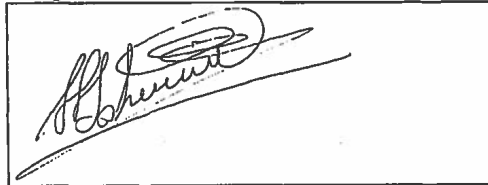
Woonplaats ..Groningen.....

Ik ontvang vervolgorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail ..g.l.schmidt@ziggo.nl

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als ZienswijzeNOG op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam T.H. Schoorstra

Straat A Moro straat

Huisnummer 112

Postcode 9428 SP

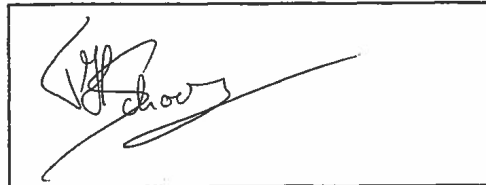
Woonplaats Groeningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail th.schoorstra@planet.nl

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam J. Schuitens

Straat E.G. Beekstraat

Huisnummer 45

Postcode 9284B


Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail Schuitens@zissac.nl

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam ..Dinie Schuring.....

Straat ..S.O.y. Palreelaan.....

Huisnummer ..91.....

Postcode ..9728VG.....

Woonplaats ..Groningen.....

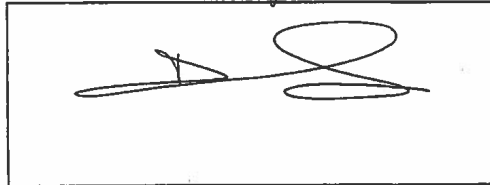
Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

dit is de d van Alberdina
.....d-schuring@tele2.nl.....

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *J.K. Schuttinga*

Straat *M.K. Gansdijklesin*

Huisnummer *115*

Postcode *9728 TH*

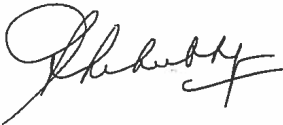
Woonplaats *Groningen*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *A.G. Slotboom*

Straat *D.D. Eismhowerstraat 124*

Huisnummer *124*

Postcode *9728 RZ*


Woonplaats *Groningen*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail *ans.slotboom@gmail.com*

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam ..Marieke Smid.....

Straat ..J.m. den Uylstroom.....

Huisnummer ..320.....

Postcode ..9720 RX.....


Woonplaats ..Groningen.....

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail me.glaudemansmid@gmail.com.

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Tom Smith

Straat A. Mozostraat 120

Huisnummer 120

Postcode 9742 RC

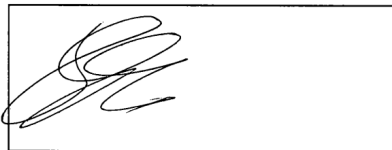
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail thomasamuel^{smith}@hotmail.com

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Anneemiek Smiks

Straat WLS Churchillstraat

Huisnummer 9

Postcode 9728 SE

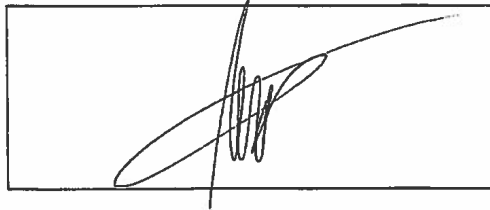
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *Magda Sonius*

Straat *W. Dreestraat*

Huisnummer *43*

Postcode *9728 SX*


Woonplaats *Sporwijken*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam C. Spiering

Straat A. Noordoosthoek 64

Huisnummer 64

Postcode 97.28.5P

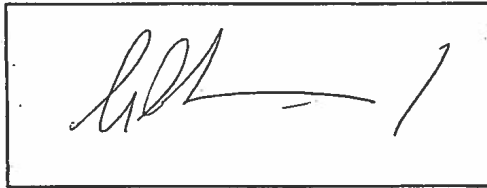
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail C.Spiering@home.nl

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Monique Stoppels

Straat E.G. Balchstraat

Huisnummer 45

Postcode 9728 WB

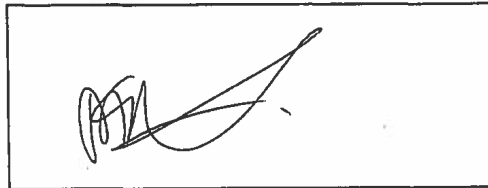
Woonplaats Geeninger

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail schuilstapa@ziggo.nl

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam F.A.R. STRAATMAN

Straat A. MOROSTRAAT 4D

Huisnummer 4D

Postcode 9720 SN


Woonplaats GRONINGEN

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
Hester Struijk

Email adres:
groenisgras@live.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
R.Schumanstraat 44
9728SK
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer
Naam Hester Struijk
Straat R.Schumanstraat
Huisnummer 44
Postcode 9728SK
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

☐ schriftelijk

☐ per e-mail groenisgras@live.nl

Handtekening

Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als ZienswijzeNOG op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2), afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4), de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6), overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12), onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam E.C.M. Swabedissen

Straat m.k. Gandhiplein

Huisnummer 113

Postcode 9725 TH

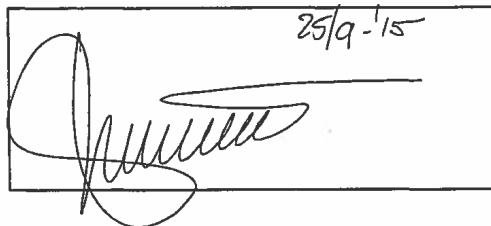
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail KATJASWABEDISSEN@home.nl

Handtekening

 25/9-'15

Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *A. v. d. Ven*

Straat *J. van Nijlstraat*

Huisnummer *203*

Postcode *3728 RM*

Woonplaats *Roosendaal*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening

A. v. d. Ven

Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *Hans Bejlen*

Straat *A Morobrat 16*

Huisnummer *16*

Postcode *9728 SN*


Woonplaats *Groninge*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail *Hans.bejlen@mas.com*

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Eva Verheij

Straat Hoornsedijk 1014

Huisnummer 1014

Postcode 5728 NG

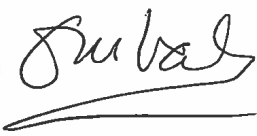
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
H.J.Verweij

Email adres:
h.i.verweij@gmx.com

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
R. Doumastraat 2
9728VN
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als ZienswijzeNOG op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Inleveren Den Uylstraat 314 OF 318 Zienswijze bestemmingsplan
Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Lieda de Vothus
Straat RC: Marsdijkstraat
Huisnummer 10
Postcode 9728WS
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail conchaycasa@gmail.com

Handtekening

Lieda de Vothus

Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Den Uylstraat 314 of 318.

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *Vos*

Straat *M. K. Gandhiplein*

Huisnummer *24*

Postcode *9728 TD*


Woonplaats *Groningen*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail *janhanna.vos@quicknet.nl*

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam M. de Vries

Straat Aldo Merostraat

Huisnummer 18

Postcode 9728 SN

Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail devries.1@Home.nl

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Frans Wouter

Straat M.L. Kingstr.

Huisnummer 117

Postcode 9728 ZD

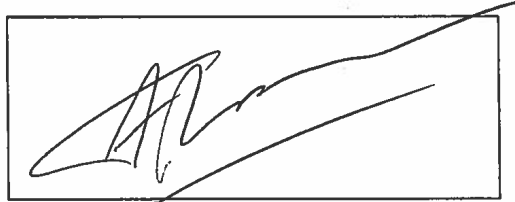
Woonplaats Groningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *Hanny Westerhuis*

Straat *K. Adenauerstraat*

Huisnummer *23*

Postcode *9728 57*

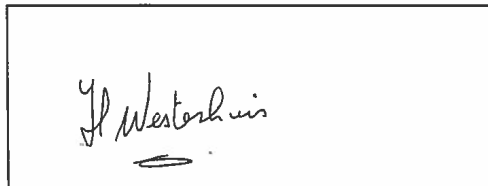
Woonplaats *Groningen*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail *H.Hanny.Westerhuis@gmail.com*

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam *Annich Willem van Beveen*

Straat *J. m. den Uylstraat*

Huisnummer *322*

Postcode *9418 RA*

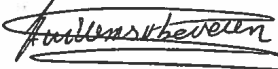
Woonplaats *Groningen*

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Annich Willem van Beveen

Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam ..Sanne van Wijck.....

Straat ..Sint Maartenstraat.....

Huisnummer ..19.....

Postcode ..9714 JV.....


Woonplaats ..Groningen.....

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam .. J. Wubbolt - Jaandriksman

Straat .. W. Drosselaal 87

Huisnummer 87

Postcode 9722 52

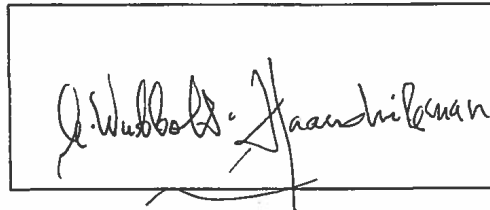
Woonplaats .. Groeningen

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als ZienswijzeNOG op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Naam Marleen v.d. Zande

Straat W.L.S. Churchillstraat

Huisnummer 36

Postcode 9728 SB

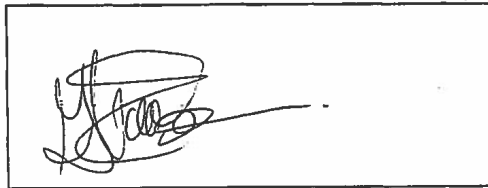
Woonplaats Gorinchem

Ik ontvang vervolgcorrespondentie van de gemeente graag

schriftelijk

per e-mail marleen@vandezande.net

Handtekening



Hierbij ondersteun ik de visie die de Werkgroep Noordoosthoek Groen! als *ZienswijzeNOG* op het Ontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer heeft ingediend.

Samengevat betreft mijn bezwaar de volgende aspecten, met de punten uit de visie van de werkgroep:

- ✓ de doelen van het hotel zijn niet duidelijk gemaakt (punten 1 & 2),
- ✓ afwegingen van gemeente en provincie zijn onvoldoende onderbouwd (punten 3 & 4),
- ✓ de rust wordt verstoord en natuurcompensatie is onzeker (punten 5 & 6),
- ✓ overlast ontstaat op diverse aspecten (punten 7, 8, 9, 10, 11 & 12),
- ✓ onbetrouwbare informatie in ontwerp (punt 13).

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Overige zienswijzen

1. bewonersvereniging Meer Buren
2. een bewoner van de J.M. den Uylstraat
3. een zienswijze van twee bewoners van het M.K.Gandhiplein
4. zes bewoners van de Schaaksport
5. Vereniging De Hoornsche Dijk
6. 13 bewoners van woonschepen aan de Hoornse Dijk

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

③

Gemeente Groningen
Afdeling Juridische Zaken, Parkeren en Vastgoed
Postbus 7081
9701 JB GRONINGEN

Onderwerp: **Zienswijzen *Bewonersvereniging Meer Buren* over het ontwerpbestemmingsplan 'Noordoosthoek Hoornse Meer'**
Datum: **20 september 2015**

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze brengen wij de volgende zienswijzen naar voren over het ter inzage liggende ontwerpbestemmingsplan 'Noordoosthoek Hoornse Meer':

Zienswijze 1 – Bewonersparticipatie

Als Bewonersvereniging Meer Buren hebben wij er steeds op aangedrongen om, in lijn met het gemeentelijke beleid dienaangaande, de bewoners c.q. omwonenden te betrekken bij de planvorming. Wij moeten helaas constateren dat er wel is *gesproken met*, maar niet *geluisterd naar* de bewoners. De bewoners konden niet of nauwelijks met de gemeente zelf overleggen. Zij werden bij herhaling verwezen naar de adviseur van het Hampshire Hotel. De rol van de gemeente was passief en er was geen serieuze intentie om naar de bewoners te luisteren. Voor zover er sprake was van interactie, bleef die beperkt tot marginale zaken. Voor de bewoners was er geen werkelijke beïnvloedingsruimte. Wij menen dan ook dat de bewonersparticipatie niet voldeed aan de daaraan te stellen eisen.

Zienswijze 2 – Belangenafweging

In en rondom het Hoornse Meer en het aangrenzende Paterswoldse Meer komen veel belangen samen: natuur, recreatie, wonen en, in toenemende mate, horeca en andere commercie. Door diverse, veelal commerciële, ontwikkelingen op en aan de meeroevers komen de eerste drie belangen steeds meer in de verdrinking. Als het zo doorgaat zijn er binnenkort geen oevergebieden meer waar omwonenden en recreatieve gebruikers vrij en ongestoord kunnen wonen en recreëren, en zal er voor flora- en fauna nauwelijks leefruimte overblijven. Het heeft er alle schijn van dat het meergebied gezien - en uitgebaat - wordt als verdienmodel voor (horeca)ondernemers ten koste van de belangen van omwonenden, recreanten en de natuur.

Wij zijn dan ook, zacht gezegd, sceptisch over de beweerde "verbetering van de natuurwaarden" door het plan en wij betwijfelen ten sterkste of het plan, zoals daarin wordt gesteld, in het belang is van de omwonenden en (afgezien van een kleine groep vaarrecreanten) de recreatieve gebruikers. In ieder geval wordt geen van deze geclaimde voordelige effecten van het plan voldoende onderbouwd of aannemelijk gemaakt.

Daarentegen worden, al dan niet potentiële, nadelige effecten gebagatelliseerd (zie ook hieronder).

1 / 3

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Zienswijze 3 – Belangenafweging \ akoestische woonkwaliteit

Een specifiek belang dat ons grote zorgen baart is dat van de akoestische woonkwaliteit. Veel van onze leden hebben ettelijke keren, vaak tot in de kleine uurtjes, wakker gelegen door geluidsoverlast vanuit Paviljoen Kaap Hoorn.

Veronderstellingen in het ontwerpbestemmingsplan als: "Er kan prima een bruiloft in het restaurant plaatshebben, maar het restaurant is geen echte dancing of disco.", "Of van elk van deze mogelijkheden [voor het benutten van 12 geluidsdagen per jaar] gebruik wordt gemaakt is zeer de vraag." (pag. 8 onder *Verkeer en akoestische aspecten*) en "Genoemde geluidsproblemen door horeca elders (buiten de gemeente) zijn vermoedelijk te wijten aan onvoldoende handhaving van de regelgeving." (paragraaf 6.2, pag. 55 onder *Gemeentelijke reactie*) stellen niet bepaald gerust.

Het ontwerpbestemmingsplan maakt - in een gebied met natuurwaarden dat grenst aan een woongebied - extra, potentiële bronnen van geluidsoverlast mogelijk. Om te waarborgen dat die geluidsoverlast zich, in weerwil van alle veronderstellingen, niet daadwerkelijk voordoet, menen wij dat de gemeente zich zou moeten verplichten om:

- a. geen ontheffingen te verlenen om "boven het toegestane geluidsniveau lawaai te maken" (pag. 8 onder *Verkeer en akoestische aspecten*) en daarbij de geluidsnormen te hanteren die gelden voor het onderhavige gebied, zijnde een gebied met natuurwaarden;
- b. deze geluidsnormen strikt te handhaven;
- c. de status van het gebied als gebied met natuurwaarden niet te wijzigen.

Zienswijze 4 – Financiële onderbouwing /economische uitvoerbaarheid

In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan wordt onvoldoende inzicht gegeven in de financiële onderbouwing c.q. de economische uitvoerbaarheid van de voorgenomen ontwikkeling.

Bij de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie over de financiële onderbouwing (pag. 57, 58) wordt gesteld:

Realisatie en beheer zullen worden uitgevoerd door het Meerschapschap als eigenaar van de gronden. Het hotel heeft aangegeven substantieel te willen investeren in het plan en te zorgen voor een adequate uitvoering van het plan. Voorts zal er vóór de vaststelling van het bestemmingsplan een anterieure overeenkomst worden gesloten waarin ook – dit is ter verduidelijking aangevuld in het plan - eventuele kosten voortvloeiend uit dit plan worden meegenomen.

In hoofdstuk 7 wordt wederom verwezen naar de, nog af te sluiten, anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer c.q. ontwikkelaar.

Het genoemde Meerschapschap, het Meerschapschap Paterswolde, is een z.g. Gemeenschappelijke Regeling tussen de gemeenten Groningen, Haren en Tynaarlo. Volgens die regeling draagt de gemeente Groningen 69,8% bij in het nadelige saldo van het Meerschapschap. Met name de gemeente Groningen loopt derhalve een niet onaanzienlijk financieel risico bij de realisatie en het beheer van het plan, bijvoorbeeld als de initiatiefnemer c.q. ontwikkelaar in gebreke blijft. Onduidelijk is voor wiens rekening de alsdan gemaakte kosten en schade komen.

Verder is onduidelijk of en zo ja welke gronden van het Meerschapschap worden overgedragen aan of ter beschikking gesteld van het Hampshire Hotel en welk bedrag daarmee gemoeid is. Als de kosten van het beheer en onderhoud bij het Meerschapschap liggen, doet zich de vraag voor of dit wel kan: het Meerschapschap moet immers stevig bezuinigen.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Wij menen dat zowel de financiële onderbouwing als de economische uitvoerbaarheid feitelijk ontbreken en dientengevolge niet open en transparant, laat staan aangetoond zijn.

Wij zijn graag bereid om onze zienswijzen mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,
Bewonersvereniging Meer Buren

F. Wester
Voorzitter

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

4

Tineke de Jong

Van: no-reply
Verzonden: zondag 27 september 2015 22:12
Aan: Juridische Zaken
Onderwerp: zienswijze voor Juridische Zaken

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
d.tammens

Email adres:
d.tammens@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
j.m. den uylstraat 328
9728 rk
groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:

D. Tammens
J.M. den Uylstraat 328
9728 RK Groningen
Tel: 050 5265121
d.tammens@home.nl

Aangetekend
Gemeente Groningen
t.a.v. Juridische zaken, Parkeren en Vastgoed Postbus 7081
9701 JB Groningen

Groningen, 26 september 2015

Betreft: Zienswijze bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Geachte heer, mevrouw,
Met ingang van 20 augustus 2015 heeft u het ontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer ter inzage gelegd en de mogelijkheid geboden hiertegen een zienswijze in te dienen. Graag maak ik van deze mogelijkheid gebruik omdat ik vrees dat de binnen het bestemmingsplan geboden bouw- en gebruiksmogelijkheden mij schade en of overlast zullen bezorgen. Mijn bezwaren tegen uw plan zien op het volgende.

Geluid

Als gevolg van het plan kunnen er dicht bij mijn woning steigers worden gerealiseerd, motorboten varen en een paviljoen worden gerealiseerd met een volwaardige horecafunctie. Ik vrees dat dit zal leiden tot geluidsoverlast. Wanneer ik het door u uitgevoerde akoestisch onderzoek bekijk dan wordt mij duidelijk dat er onderzoek is gedaan naar het geluid afkomstig van het verkeer/ parkeren, het nieuwe terras en de motorboten.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Het onderzoek is daarmee echter onvolledig. Het paviljoen en de steigers (althans de geluidseffecten hiervan) zijn niet meegenomen in het onderzoek. Dat blijkt duidelijk uit de bijlagen van het akoestisch onderzoek waar op kaarten de geluidsbronnen zijn ingetekend. Duidelijk zijn de bronnen op het terras, in het water, op de weg en op de parkeerplaats. Op de plek van de steigers en bij het paviljoen ontbreken deze bronnen. Het akoestisch onderzoek is naar mijn mening onvolledig uitgevoerd. U dient hier aanvullend onderzoek naar te doen.

Daarnaast wijs ik u er op dat ik bezwaar heb tegen de komst van een jeu de boules baan vlak bij mijn huis. Dit in verband met geluidsoverlast en een verlies van privacy. Deze baan staat gepland aan de zuidkant van het terras bij het hotel. In een gesprek met de projectontwikkelaar is toegezegd dat hier een andere plaats voor zou worden gevonden en dat daar genoeg mogelijkheden voor waren. Daar zie ik niets van terug in het huidige ontwerpbestemmingsplan. Ik wil u vragen dit aan te passen.

Parkeren

In het eerste deel van de toelichting wordt aangegeven dat het paviljoen is bedoeld voor stadgers. Verderop in de toelichting wordt aangegeven dat het paviljoen ook is bedoeld voor passanten en hotelgasten. Het feit dat de voorziening (onder andere) voor stadgers is bedoeld maakt het naar mijn mening waarschijnlijk dat een deel van deze stadgers gewoon in de woonwijk zal parkeren. Zij weten immers dat het paviljoen ook goed te voet bereikbaar is vanaf die zijde. Ik ben van mening dat u aan deze omstandigheid te weinig aandacht schenkt binnen uw plan. Er is hier sprake van reële kans op parkeeroverlast in mijn straat en in mijn wijk. Ik wil u verzoeken om hier nader onderzoek naar te doen en om binnen het plan maatregelen te treffen die het parkeren in de wijk minder aantrekkelijk maakt.

Water

Op basis van het bestemmingsplan zal een aanzienlijk deel van het bestaande land wordt afgegraven en onderdeel worden van het meer. Het water komt dus een stuk dichterbij mijn woning te liggen. Het is mij onduidelijk of u heeft onderzocht wat de effecten van deze maatregelen zijn op de grondwaterstand in de directe woonomgeving. Op dit moment is de kruipruimte onder mijn huis nog droog. Kunt u garanderen dat dit ook zo blijft?
Ik wil u er nu reeds op wijzen dat in geval het vergroten van het meer schadelijke gevolgen voor mijn huis heeft (vochtige kruipruimtes) ik u dan wel de andere verantwoordelijke partij(en) hiervoor aansprakelijk zal stellen.

Bomen

Er zullen veel bomen moeten worden gekapt om alle plannen te kunnen realiseren. Hier zullen aanmerkelijk minder voor terug worden geplaatst. In paragraaf 2.3.1. legt u uit dat op grond van de APV een Bomen-effectanalyse moet worden opgesteld. Dit om in beeld te brengen welke effecten de kap heeft en op welke wijze hier mee om moet worden gegaan (bv herplant). Het is mij volstrekt onduidelijk of u deze analyse daadwerkelijk heeft gemaakt en wat hiervan de uitkomst is. Het lijkt mij dat deze analyse en de mogelijke gevolgen binnen het bestemmingsplan moeten worden opgenomen. Anders geeft het bestemmingsplan geen antwoord op de vraag of het verantwoord is om het geplande aantal bomen te kappen.

Een opmerking van gelijke strekking geldt voor de gemeentelijke Bomenstructuurvisie Sterke Stammen 2014. Er wordt binnen de toelichting duidelijk uitgelegd wat er deze visie staat. Er vindt echter geen toetsing plaats aan deze visie. Onduidelijk is dus of dit bestemmingsplan voldoet aan de structuurvisie.

Ik verzoek u om hier alsnog opheldering over te geven.

In paragraaf 4.3 wordt een lijstje genoemd van compenserende maatregelen. Dus maatregelen die worden genomen ter compensatie van alle bomen die verdwijnen. Het lijkt er daarmee op dat u wel een toets heeft uitgevoerd en afwegingen heeft gemaakt. Hoe deze eruit zien is mij echter niet duidelijk. Ik begrijp niet op grond waarvan u tot de conclusie komt dat er voldoende wordt gecompenseerd. Wilt u dit uitleggen?

Nut en Noodzaak

Nieuwe bestemmingsplannen dienen te worden getoetst aan de zogenaamde SER ladder. Binnen die toetsing moet allereerst worden afgewogen of de ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

U stelt dat die behoefte er is omdat de stad nog altijd meer inwoners krijgt en er ook meer hotelovernachtingen worden geboekt. Ik vraag me af of deze ontwikkelingen wel direct kunnen leiden tot de conclusie dat er meer behoefte is aan horeca. Dat zou naar mijn mening eerder moeten blijken uit de horecacijfers. Hoeveel horecaondernemingen komen er jaarlijks bij of neemt dit juist af? Die gegevens zouden u toch bekend moeten zijn.

Naar mijn mening is die regionale behoefte er niet. Bovendien is er op dit moment al toestemming om op meerdere plekken rond het meer horeca te realiseren. Er is toestemming voor een horecapaviljoen bij het Familiehôtel Paterswolde voor 200 tot 500 gasten en een horecagelegenheid bij De Lijte?.

Niet gebleken is dat u deze relevante regionale ontwikkelingen betrokken heeft binnen uw toetsing. Ik wil u verzoeken dit alsnog te doen.

Er wordt in het bestemmingsplan onvoldoende duidelijk gemaakt wat het nut is van het uitgraven van het Gasthuisland. Er gaat daarmee een recreatieveld voor de wijk verloren. Daarnaast wordt het gebruikt als landingsplaats voor de traumahelicopter ten behoeve van het brandwondencentrum van het Martiniziekenhuis. Graag zou ik van u het belang van het afgraven van deze grond uiteengezet zien.

Onvolledige communicatie

Tot nu toe is de communicatie met de buurtbewoners minimaal geweest. Ook is er niet te zien dat er rekening is gehouden met ook maar enig bezwaar dat is genoemd door diverse buurtbewoners. Door de projektontwikkelaar wordt het aantal bezwaarhebbenden fors gebagatelliseerd.

Het is duidelijk dat de projektontwikkelaar niet wil afwijken van de grote lijnen van het plan. Als direct aanwonende van het Hampshire Hotel zou ik graag meer betrokken willen zijn bij de invulling van dit projekt, daar waar het mijn leefomgeving betreft.

Graag zou ik zien dat de gemeente de belangen van de individuele burger in ogenschouw neemt.

Daarvoor zou ik graag openbaarheid van het communicatieplan rondom dit projekt zien. Kun u mij hierover inlichten?

Ten slotte

Het zal u duidelijk zijn dat ik niet blij ben met de ontwikkelingen die u door wilt voeren met dit ontwerpbestemmingsplan. Ik zal als gevolg hiervan minder privacy hebben en ik heb een reële vrees voor geluidsoverlast. Ik overweeg dan ook een verzoek om planschadevergoeding in te dienen als de plannen ongewijzigd worden doorgezet.

Ik spreek echter de wens uit dat u alsnog zult luisteren naar de geluiden uit de omgeving en op grond hiervan alsnog de plannen aan zult passen zodat er een bestemmingsplan ontstaat dat voor een ieder acceptabel is.

Mocht u naar aanleiding van mijn brief vragen hebben dan ben ik graag bereid deze te beantwoorden. U kunt mij in dat geval bereiken via bovenaangenoemde gegevens.

Hoogachtend,

D. Tammens

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
G.A.N.Ossevoort

Email adres:
g.ossevoort@ziggo.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
M.K.Gandhiplein 88
9728 TG
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:

Groningen, 30 september 2015

Geachte Heer/Mevrouw,

Graag willen wij u laten weten in principe zeer positief te staan tegenover het bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer, in de directie omgeving van het Hampshire Hotel.

Het plan is in het bijzonder voor het hotel economisch gezien waardevol door het verkrijgen van directe aansluiting van het hotel op het meer en voor de "gasten" van het hotel realiseren van zicht op het meer.

Wij zijn zeer positief over dit plan, hetgeen kan leiden tot een mooiere uitstraling van het geheel, echter onder de volgende opmerkingen/voorwaarden, te weten:

-ook de bewoners van de appartementen aan het M.,K. Gandhiplein, gelegen aan de Gasthuiskade, willen zicht op het meer hebben en kunnen dit verkrijgen door verwijdering van de bomen, eventueel gevolgd door herplanting van knotwilgen, dan wel knotten van de huidige grote bomen. Dit met behoud van zicht op het meer in de toekomst. De bewoners hebben nu geen zicht op het meer, geen zon op het balkon en bij bewolkte dagen dient al snel het licht in de kamer te worden aangedaan. Slecht voor het milieu overigens.

-het kan toch niet zo zijn, dat voor "gasten" van het hotel wel zicht op het meer wordt gerealiseerd en niet voor de bewoners zelf.

-voor de bewoners aan de Zunneriepe is (precedentwerking) ook verwijdering van de grote bomen en herplanting van de knotwilgen gerealiseerd. Bij de herinrichting van het Allendeplein onlangs is in strijd met en afwijking van het structuurplan bomen van de gemeente Groningen geen plaatsing van bomen gedaan op verzoek/bezwaar van bewoners aldaar.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

-bij realisering van het plan zullen vele bomen worden verwijderd, op grond waarvan wij als bewoners van de Gasthuiskade met rede het recht mogen ontlenen dat de bomen voor ons appartement worden verwijderd/aangepast.

Wij verzoeken u derhalve bij het eerdergenoemde plan ook voor de bewoners aan de Gasthuiskade zicht op het meer te realiseren, temeer daar deze bewoners al meer dan 10 jaar bezig zijn om dit zicht door verwijdering van de grote bomen/knotting te verkrijgen. Het enkele jaren geleden snoeien van de bomen, overigens was dit minimaal, heeft slechts een negatief effect, grotere groei en bredere kruinen, tot gevolg gehad. Zoals premier Rutte al eens heeft gezegd: "snoeien doet groeien".

Wij hopen, dat ,mede op grond van de vorig jaar aangenomen regeling, dat bij beperking van het zicht van bewoners door bomen deze kunnen worden verwijderd, thans ook voor de bewoners aan de Gasthuiskade een passende oplossing wordt gezocht en het zicht op het meer wordt gerealiseerd.

Wij nodigen u hierbij gaarne uit eens bij ons en bij andere bewoners ter plekke de situatie te komen bezien en beoordelen.

Hoe positief wij ook staan ten opzichte van dit plan, indien niet voldaan wordt aan het realiseren van zicht op het meer voor de bewoners van de appartementen M.K. Gandhiplein, gelegen aan de Gasthuiskade (waarvoor al gedurende vele jaren wordt gestreden) verzoeken wij u dit schrijven als bezwaar tegen het bestemmingsplan aan te merken.

Wij behouden ons in dit laatste geval het recht voor onze bezwaren alsnog nader in te dienen.

Wij zijn gaarne bereid mondeling een en ander toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

G.A.N. Ossevoort M.A. Ossevoort-van Wijk

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Rianne Meinderts

Van: no-reply@groningen.nl
Verzonden: donderdag 27 augustus 2015 12:38
Aan: Juridische Zaken
Onderwerp: zienswijze voor Juridische Zaken

Beste medewerker Juridische Zaken,

Via het internet is een zienswijze binnengekomen voor de gemeente Groningen. Hier volgen de gegevens:

Naam:
S. Klip e.a.

Email adres:
s-klip@home.nl

Vervolgcorrespondentie:
e-mail

Adres:
Schaaksport 111 t/m 119
9728 PC
Groningen

Plannaam:
Noordoosthoek Hoornse Meer

zienswijze:
Groningen, 25 augustus 2015

Onderwerp: Bezwaar ontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Geachte mevrouw, mijnheer,

Hierbij bieden wij u als direct betrokkenen ons bezwaar aan tegen het ontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt aangegeven dat aan de toegangsweg tot het bedoelde gebied, i.c. de Laan Corpus Den Hoorn vanaf de Van Ketwich Verschuurbrug tot het Hampshire Hotel, niets wordt veranderd. Echter, de huidige situatie van deze weg is onveilig en deze onveiligheid zal door de voorgenomen plannen worden versterkt. Wij maken als voetganger en fietser veelvuldig gebruik van deze weg, omdat de achteruitgang van onze percelen uitkomt op deze weg.

De huidige toegangsweg is door een aantal oorzaken onveilig voor voetgangers en fietsers, te weten:

1. Na ongeveer 30 meter vanaf de kruising met de Laan Corpus den Hoorn komt op deze weg een fietspad uit. De automobilisten, komende vanaf de Laan Corpus den Hoorn, dienen voorrang te verlenen aan de fietsers. Door bijna geen enkele automobilist wordt echter voorrang aan de fietsers verleend.
2. Ook verderop kruisen op twee punten fiets- en voetpaden deze weg; bij slechts één van de kruisingen is een verkeersdrempel in het wegdek aangebracht.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

3. Langs de weg is geen trottoir; slechts aan het begin van de weg bij de Van Ketwich Verschuurbrug is aan beide zijden een kort voetpad van ongeveer 30 meter.
4. Langs de weg is geen fietspad.
5. Ondanks de 30 km zone wordt er in veel gevallen veel te hard gereden, met name in de avonduren (bijvoorbeeld door taxi's).
6. Er wordt regelmatig op de weg geparkeerd, bijvoorbeeld door vrachtwagens die, naar mijn mening, pauzeren.
7. De straatverlichting werkt op meerdere plaatsen al lange tijd (nog steeds) niet naar behoren.
8. Er liggen met regelmaat langdurig bergende groenafval langs de weg.

In het voorontwerp wordt gesproken over een geringe toename van het bestemmingsverkeer. Echter, uit de in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen berekening blijkt, dat er een toename van het autoverkeer wordt verwacht van ongeveer 29 %. Naar onze mening is deze toename substantieel en zal deze toename de huidige onveiligheid ter plaatse versterken.

Indien de verkeerssituaties, zoals met name beschreven bij de punten 1 en 2, niet veiliger voor fietsers en voetgangers worden gemaakt door bijvoorbeeld snelheidsbeperkende maatregelen, zullen wij bij ongevallen de betrokkenen adviseren de Gemeente Groningen mede aansprakelijk te stellen voor de geleden materiële en immateriële schade, omdat de Gemeente Groningen op de hoogte is van deze situaties, maar weigert er iets aan te veranderen c.q. verbeteren.

Ons advies is om de verkeerssituatie ter plaatse zo te veranderen dat automobilisten gedwongen worden fors snelheid te verminderen en voorrang aan fietsers te verlenen.

Tijdens de informatieavond in het eerste kwartaal van 2014 heeft ??n van ondergetekenden deze punten reeds besproken met de heer P. Corzaan, projectleider van de Gemeente Groningen. Naar aanleiding hiervan heeft hij van de heer Corzaan de volgende e-mail ontvangen:

Begin citaat:

Geachte heer / mevrouw Klip,

Uw opmerkingen over de toegangsweg heb ik gemeld bij mijn collega's van de afdeling Verkeer en Stadsontwerp. Doordat er meer klachten binnen gekomen zijn in het verleden, de afgelopen tijd en tijdens de bijeenkomst Hampshirehotel heeft de gemeente besloten om opnieuw naar deze ontsluiting te kijken met het oog op veiligheid en dergelijke. Voor de zomervakantie verwacht ik een antwoord te ontvangen welke mogelijkheden de gemeente ziet. Wanneer ik in de tussentijd nieuws heb dan zal ik u daarover informeren.

Met vriendelijke groet,
Paul Corzaan
projectmanager
gemeente Groningen

telefoon: 050 367 87 46 / 06 15 89 34 75
e-mail: paul.corzaan@groningen.nl
website: gemeente.groningen.nl
bezoekadres: Gedempte Zuiderdiep 98, 9711 HL Groningen
postadres: Postbus 7081, 9701 JB GRONINGEN

Einde citaat.

Wij verzoeken u met klem het ontwerpbestemmingsplan met betrekking tot deze weg aan te passen, zodat er voor omwonenden en gebruikers een veiliger situatie ontstaat. Wij wachten uw reactie met belangstelling af.

Met vriendelijke groet,

Fam. R. Goos,

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Schaaksport 113,
9728 PC Groningen.

Mevrouw A. van Loo,
Schaaksport 115,
9728 PC Groningen.

Fam. H. Veenstra,
Schaaksport 117,
9728 PC Groningen.

Fam. T. Kok,
Schaaksport 119,
9728 PC Groningen.

H.M. Klunder en S. Klip,
Schaaksport 111,
9728 PC Groningen.

met vriendelijke groet,

DIA-FD-AIM

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

24 SEP. 2015

September 2015

bezwaarschrift
(zienswijzen)

tegen (ontwerp) bestemmingsplan
Noordoosthoek Hoornse Meer

Een bezwaarschrift (zienswijzen)

opgesteld door:



VERENIGING
de hoornsche dijk
en omgeving.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Aan
Afdeling
Juridische Zaken, Parkeren en Vastgoed
Postbus 7081
9701 JB
GRONINGEN

Datum: 20 September 2015
Betreft: (ontwerp-) Bestemmingsplan
Noordoosthoek Hoornse Meer.

Een bezwaarschrift/zienswijze

L.S.,

Voorwoord:

De landschapsvereniging "de Hoornsche Dijk en omgeving" opgericht in April 1975, tekent hierbij bezwaar aan tegen het voornemen om het Hoornsemeer uit te breiden, een boulevard te realiseren en diverse voorzieningen mogelijk te maken voor het Hampshire hotel (o.a. bouw van een paviljoen-restaurant, aanleg jachthaven/aanlegsteigers en terras)
Het plan is ten faveure van het Hampshire hotel, maar suggereert ten onrechte, dat de doelstelling van de bestemmingsplan-wijziging een opwaardering van de noordoosthoek Hoornse Meer is.

De vereniging diende op 16 October 1989 een bezwaar in tegen de bouw van het Landelijk Opleidingscentrum (LOC) van de toenmalige PTT Nederland (het huidige Hampshire hotel) Wij vonden het bouwwerk niet passen op deze lokatie door de stedelijke uitstraling.

Het nu ter visie liggende (ontwerp-) bestemmingsplan is **practisch niet gewijzigd** ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer.

Dit houdt in dat veel van onze, nader aangevoerde, punten/zienswijzen overeenkomen met de door ons ingediende inspraak (bezwaar-) notitie d.d. 8 December 2014 t.a.v. van het voorontwerp-bestemmingsplan

Huidig bestemmingsplan:

Het huidig bestemmingsplan (van kracht sedert 2008) geeft het plangebied een bepaalde bescherming en geeft ook aan dat het bestemd is voor vormen van extensieve recreatie en natuurbescherming.

pag. 1

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Het bestemmingsplan geeft o.a. aan, met betrekking tot de ecologie, dat de groene delen aan de oostkant tegen het Noord-Willemskanaal en het dijklichaam (Hoornsedijk) van belang zijn. Hier leven belangrijke (deel-) populaties van onder andere verschillende beschermde vleermuissoorten, marters, egels, muizen, vlinders, veel vogelsoorten en zelfs reeën. Verschillende vleermuissoorten gebruiken de boomstructuren en/of waterwegen als trekroute. Deze trekroutes zijn wettelijk beschermd. Behoud en versterking van deze zônes is van groot belang.

Dit wordt door het nieuwe bestemmingsplan doorbroken ondanks alle mooie woorden ten aanzien van de stedelijke ecologische structuur (SES).

Onder de noemer **Gemeentelijk belang** is te lezen:

“met deze ontwikkeling worden de natuurwaarden in het gebied verbeterd. Ondanks het feit dat groen verdwijnt, neemt ecologisch gezien het aantal biotopen toe en wordt de waarde van de oostkant als SES versterkt. Het plan houdt rekening met de natuur”.....

Het aanwezige losloopgebied voor honden wordt, in zekere zin, aangevoerd met de tendens dat bepaalde waarden van het terrein hierdoor toch al zijn aangetast.

Het is een feit dat niet iedereen gelukkig is met dit door het Meerschapp Paterswolde vrijgegeven terrein voor het uitlaten van honden.

Mocht echter later eventueel deze toestemming worden ingetrokken, dan is het gebied niet blijvend aangetast. Dit in tegenstelling tot de veranderingen die in dit (ontwerp-)bestemmingsplan in de Noordoosthoek Hoornsemeer zullen gaan plaatsvinden.

Koepelplan:

In het Koepelplan (opgesteld door de Grontmij januari 2009) wordt melding gemaakt van het private voornemen van het Hampshire hotel om het water door te trekken tot het hotel t.b.v. terrassen aan het water en aanleg-mogelijkheden voor boten.

Het is, zoals reeds gesteld, een privaat plan en niet vermeld als eigen beleid van overheid en/of Meerschapp.

Het Koepelplan is vooral opgesteld om al een plankader te hebben voor eventuele EFRO-subsidieaanvragen (Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling) en niet als een uitgesproken beleidsvisie van het Meerschapp.

Aanleg van een boulevard en de bouw van een restaurant-paviljoen worden niet vermeld in het Koepelplan.

Ook een uitbreiding van het Hoornsemeer is hierin niet naar voren gebracht.

Dit private voornemen van het Hotel (Masterplan Hotel Plaza Groningen) is overigens nooit in de openbaarheid gebracht tot Maart 2014

De bewering in het voorliggende bestemmingsplan, (onder de paragraaf 1.3 voorgeschiedenis), dat in het Koepelplan de ontwikkeling van de noordoosthoek van het Hoornse meer is opgenomen is daarom pertinent onjuist.

Naar onze mening wordt er o.a. door het Hampshire hotel een te grote status verleend aan de vermelding in dit Koepelplan. Het is in het Koepelplan ook niet aangewezen voor uitvoering zoals de (openbare-) TRIP projecten. Het is echter aan te nemen dat, achter de schermen, het één en ander is overlegd.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Beleidsvisie Meerschop Paterswolde:

In de Beleidsvisie van het Meerschop (visie 2012) wordt eveneens niets vermeld over de plannen van het Hampshirehotel. Merkwaardig omdat deze plannen, volgens de Gemeente Groningen althans, in het Koepelplan al zouden zijn aangegeven.

In de Beleidsvisie van het Meerschop is wel aangegeven, maar dit betreft de stadsrand nabij Gasthuiskade, Zwanehals en Kaap Hoorn, dat hier een streefbeeld is naar een levendiger boulevard en dat de te nemen maatregelen betrekking hebben op ondernemers en daarom niet in de beleidsvisie zijn opgenomen.

Gezien de drastische veranderingen in het Meerschops-gebied (uitbreiding van het meer etc.) is het een vreemde zaak dat dit plan niet in de Beleidsvisie is opgenomen. (zie evt. ook Meerschop Paterswolde – pag. 4 en financiële onderbouwing – pag. 6)

Provinciale omgevingsverordening:

(in het kort):

Hierin zijn regels opgenomen die beogen te voorkomen dat het buitengebied sluipenderwijs wordt gebruikt voor functies die in stedelijk gebied en niet in het buitengebied thuishoren. De Provincie wil verdere verstening en versnippering tegengaan.

Er is door de Provincie Groningen een brief (d.d. 18 Juni 2015) gestuurd naar de gem. Groningen n.a.v. een verzoek van deze gemeente, omtrent een ontheffing van de Omgevingsverordening. Dit ten aanzien van de bouw van een nieuwe horeca-voorziening en de aanleg van een terras. Deze beoogde voorzieningen zijn gelegen in het buitengebied en derhalve in strijd met de Provinciale omgevingsverordening

Het gaat uiteraard te ver om deze brief in dit bezwaarschrift letterlijk aan te halen maar het komt er op neer dat de Provincie een ontheffing van de regels verleent, zogenaamd wegens bijzondere omstandigheden. De Provincie vindt het namelijk een aanvaardbare ruimtelijke ontwikkeling. De Provincie stelt wel(!) het van belang te vinden dat bij de ontwikkelingen de bestaande landelijke rustige sfeer van de noordoosthoek en oostkant van het meer als uitgangspunt wordt genomen

Wij hebben echter ernstige bezwaren tegen de ontheffing van de regels, vooral ook omdat het in wezen, zoals al eerder is vermeld, een zuiver privaat belang is van het Hampshire hotel dat het plan wordt verwezenlijkt! Van bijzondere omstandigheden is derhalve géén sprake.

Verstening en versnippering waar de Provincie, althans op papier, tégen is zullen als de beoogde plannen doorgaan, zeker gaan plaatsvinden.

Toerisme en recreatie:

Toerisme en recreatie dragen bij aan de groei van de werkgelegenheid, aldus de Provincie.

Dat is zeker waar, maar dit is geen werkgelegenheidsproject.

Zoals we noteerden onder het punt – huidig bestemmingsplan – is dit gebied momenteel aangewezen voor meer extensieve vormen van recreatie. Dat moet niet worden doorbroken.

Natuur:

Behoud en op termijn verbetering van de diversiteit is een belangrijke doelstelling van het landelijk- en provinciale natuurbeleid. Door waardevolle natuurgebieden te beschermen, kunnen zeldzame dier- en plantensoorten beter overleven.

Velerlei soorten planten en dieren worden in dit deelgebied aangetroffen en is het, plaatselijk, een pleisterplaats voor een aantal vogelsoorten.

pag. 3

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Ook meer bijzondere dieren en planten komen hier voor. Zoals buidelmees, rietzangers en baardmannetjes.. Verder zijn er natuurlijk meer algemene soorten aanwezig. Alles heeft echter een verband in de natuur en de ene soort is afhankelijk van de andere-. Verstoring van deze onderlinge samenhang is sterk aanwezig bij uitvoering van het beoogde plan. Het gebied wordt gebruikt als foerageerterrin door vleermuizen en is van groot belang voor het voortbestaan van de populatie. Ook verlichting (van b.v. paviljoen, toeleidende paden, boulevard) is slecht voor nachtdieren.

Een deel van het plangebied valt onder de noemer "overig natuur- en bosgebied buiten de Ecologische Hoofdstructuur (EHS)" De natuurwaarden worden beschermd tegen ruimtelijke ingrepen. Aan de oostzijde van het Hoornse Meer liggen terreinen in de EHS.

Bovendien ligt in het plangebied een uitloper van het Nationaal Landschap Drentsche Aa. De uitloper van de Drentsche Aa betreft het Hoornse Diep (oostelijke begrenzing van het plangebied)

Er wordt gesteld dat de ruimtelijke ontwikkelingen, die dit bestemmingsplan mogelijk maken hierop géén betrekking hebben maar op het recreatiegebied. (!)
(zie evt. verderop "Nationaal Landschap Drentsche Aa" met een kaart als bijlage)

Wij vinden dat de natuur- en landschapswaarden niet zijn geborgd in dit beoogde bestemmingsplan.

Gemeente Groningen:

structuurvisie:

In de duurzame stad wordt met respect omgegaan met de ommelanden. De stad breidt niet uit ten koste van het landschap, maar intensiveert en investeert juist in het landschap, zowel binnen de stad, als ook in de stadsranden en het landschap daaromheen.

Dit uitgangspunt wordt in het voorliggend bestemmingsplan met voeten getreden.

Meerschop Paterswolde:

Het Meerschop is ons inziens te kort geschoten met de voorlichting en informatie over het Masterplan Hampshire Hotel. Het onderwerp werd nooit op de agenda gezet van de openbare vergaderingen van Algemeen- en Dagelijks bestuur van het Schap. Pas op 12 Januari 2015 werd er een openbare vergadering belegd dit terwijl de termijn van reacties op het ter visie gelegde voorontwerp bestemmingsplan sloot op 8 Januari 2015

Het Meerschop stelt, in haar Beleidsvisie (2012), dat in het deelgebied Oostoever t.a.v. nieuwe ontwikkelingen, de al aanwezige natuurlijke- en landschappelijke waarden behouden moeten blijven en bij voorkeur worden versterkt.

Het nieuwe bestemmingsplan stemt niet overeen met deze Beleidsvisie,

Beoogde ontwikkelingen:

Hoornsemeer:

Er wordt medegedeeld, dat de bestaande inrichting van het gebied gedateerd is en niet meer voldoet aan de eisen des tijds.

Deze argumentatie is volkomen onterecht.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Masterplan Noordoosthoek Hoornsemeer:

In dit Masterplan, dat eerder, (6 en 8 Maart 2014) op eenvoudige wijze is gepresenteerd door bureau Legters & Partners b.v. (namens Hampshire Hotel) worden hoofdzakelijk allerlei verbeteringen e.d. aangevoerd, namelijk.

Verbetering toegankelijkheid, verbetering zichtbaarheid, versterking ecologie op stedelijk niveau, versterking ecologie op wijkniveau, versterking recreatieve aantrekkelijkheid, verbeteren verblijfskwaliteit, versterking archeologie en verbetering toegankelijkheid hotel en restaurant.

*Om het hotel en het nieuw te bouwen paviljoen te promoten worden al deze zogenaamde verbeteringen /versterkingen naar voren gebracht.
Het is te mooi om waar te zijn.*

*Het gebied is voldoende toegankelijk en de zichtbaarheid ruim voldoende
Ecologie wordt op stedelijk- en wijkniveau allerm minst versterkt.*

Recreatieve aantrekkelijkheid wordt niet verhoogd en zeker niet voor de "rustzoekers" onder de recreanten.

Het wateroppervlak wordt inderdaad vergroot maar de behoefte hiertoe is niet aangetoond en alleen voor dit (private-) plan (inclusief paviljoen , terrassen en steigers) van het Hampshire hotel wordt het vigerende bestemmingsplan aangepast!

Veel waardevol groen verdwijnt door de voorgenomen uitbreiding van het meer en door de aanleg van de beoogde voorzieningen. Omdat er veel zal verdwijnen en veranderen worden compenserende maatregelen genomen.

Een aantal van deze, zogenaamde, compenserende maatregelen zijn van twijfelachtige waarde.

Verkeer en parkeren:

De ontsluiting van het plangebied (autoverkeer) richting Hampshire hotel vindt in de huidige situatie plaats via een rechtstreekse aansluiting op de Laan Corpus den Hoorn.

Het hotel beschikt, volgens opgave, over een parkeerterrein voor ca. 420 auto's.

Er worden geen parkeerproblemen verwacht, wel toename van het autoverkeer over deze ontsluitingsweg

Er wordt gesteld in dit voorliggende bestemmingplan (blz. 41)

De Hoornsedijk is een regionale waterkering.

In de huidige situatie is de Hoornsedijk gesloten voor auto's en vrachtwagens.

Gelet op de functie en kwetsbare waterkering dient dat in de toekomstige situatie zo te blijven.

Onjuist. Deze constatering mist elke grond.

Auto's op de Hoornsedijk zijn veelal afkomstig van aanwonenden en bestemmingsverkeer.

De laatste jaren neemt echter ook het aantal auto's voor recreatief verkeer toe.

Het is niet uit te sluiten dat er ook een toename van het autoverkeer op de dijk zal plaatsvinden voor bezoek aan hotel annex paviljoen/restaurant.

Momenteel is er geen enkele wettelijke beperking voor het autoverkeer op de kwetsbare Hoornsedijk.

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Het (ontwerp-) bestemmingsplan vermeldt op pag. 29:

Aan de noordzijde van het Hoornse Meer ligt aan de Hoornsedijk (ter hoogte van het sluisje) een openbaar parkeerterrein. Het terrein biedt circa 50 parkeerplaatsen en wordt in de huidige situatie gebruikt door b.v. hondenuitlaters. Het terrein is per auto alleen via de route Laan Corpus den Hoorn – Onlandse Dijk – Hoornsedijk te bereiken.

Niet juist.

Bedoeld parkeerterrein ligt niet aan de Hoornsedijk ter hoogte van het sluisje, maar is gesitueerd nabij zuidkant Hampshire hotel. Het terrein is, in principe, ook bereikbaar via de zuidelijke route (aansluiting Hoornsedijk op de Meerweg).

Ladder duurzame verstedelijking:

Actuele regionale behoefte:

Het restaurant/paviljoen dat bij het Hampshire Hotel wordt gerealiseerd, is weliswaar kleinschalig van aard, maar kan de behoefte aan horeca buiten de stad in het groengebied bij het Hoornse meer opvangen, aldus de gemeente Groningen

Een stelling(behoeft) die wij niet onderschrijven.

Er zijn rondom Paterswoldsemeer, Hoornsemeer en Hoornseplas genoeg horeca-gelegenheden. Het is echter een streven van het Hampshire hotel en de gemeente Groningen haalt o.a. de groei van de stad Groningen aan om dit doel te ondersteunen.

Financiële onderbouwing:

Een afdoende financiële onderbouwing voor het plan ontbreekt ten ene male.

Dit is laakbaar omdat er ook veel "publiek" geld bij is betrokken.

(gelden van o.a. Waterschap, Gemeente Groningen, Meersch, Provincie Groningen)

De vermelding dat er sprake is van een zogenaamde anterieure overeenkomst lijkt ons niet afdoende.

Waterstructuur:

Het plan bericht o.a.:

Bijkomend voordeel van een groter wateroppervlak is dat de bergingscapaciteit voor regenwater toeneemt. Dit is van belang in verband met het steeds vaker voorkomen van hevige regenval.

Dat mag dan zo zijn maar dit is geen onderdeel van het bestemmingsplan. Hiertoe zijn al andere maatregelen genomen (met name polders Oosterland & Lappenvoort).

Door het waterschap Noorderzijlvest is aangegeven (ad g.waterberging) dat de kwaliteit van het water wordt verbeterd door het vergroten van de oppervlakte (betere doorstroming) en door de veenlagen af te graven.

Dit lijkt ons al te rooskleurig. Vergroting van het meer levert geen betere doorstroming van het water op.

Nationaal Landschap Drentsche Aa:

Een groot deel van het gebied is gelegen binnen het Nationaal Landschap Drentsche Aa en als zodanig aan bepaald voorwaarden gebonden.

Het voorgenoemd bestemmingsplan is in strijd hiermee.

Zie voor de situering bijgevoegde kaart.

pag. 6

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Tot slot:

Alles overwegende zijn wij tégen dit (ontwerp)-bestemmingsplan en hopen wij, de reden hiertoe, in het voorafgaande voldoende te hebben aangetoond.
In afwachting,

Bijlage:

Kaart-deel van het gebied

hoogachtend:

Voorz. J. Brugman



Secr.: M.L. Wijk

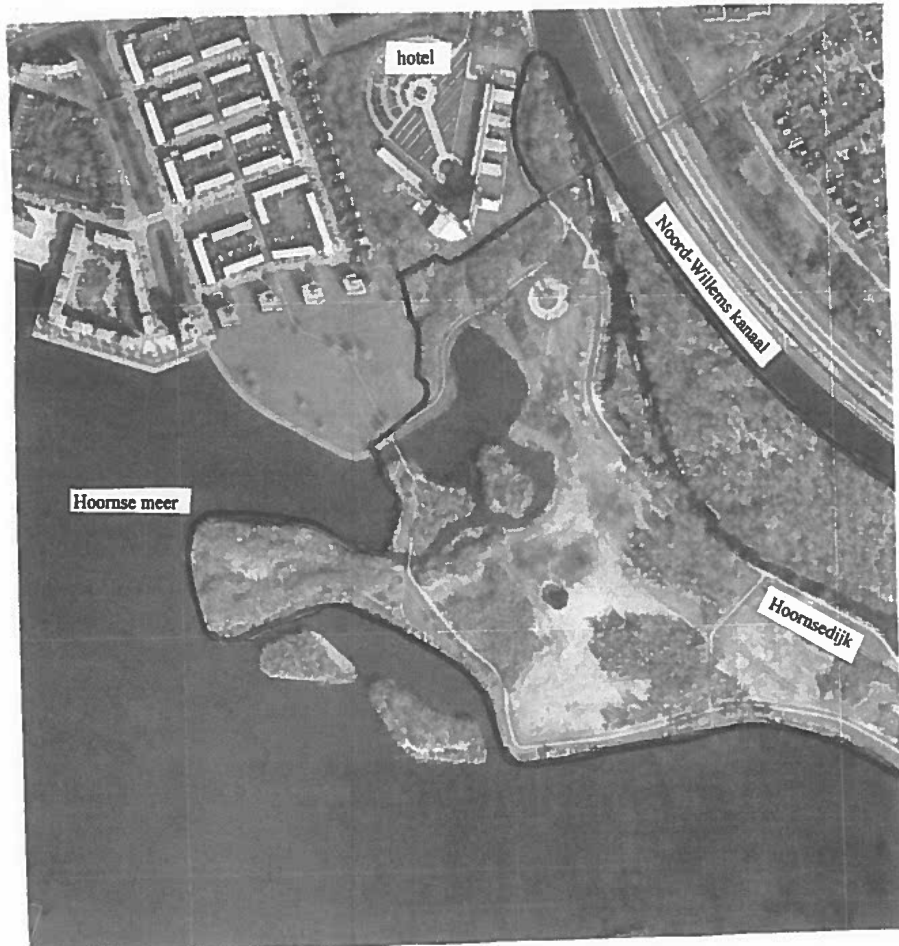


Secretariaat:

Vereniging "de Hoornsche Dijk en omgeving"
p/a Hoendiep O.Z. nr. 5
postcode 9805 TA
BRILTIL

pag. 7

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE



Rode lijn:
Noordelijke begrenzing Nationaal Landschap Drentsche Aa

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

1

Dan Tjalsma (89)
+ Cirkel

Aan De Gemeente Groningen Juridische zaken, Parkeren en Vastgoed enz. enz. 7081 9701JB Gron.

Bezwaar Ontwerp-Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer

Ondergetekende Woonschepbewoners a/d Hoornse Dijk maken bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer zoals dat op dit moment ter inzage ligt.

Algemeen:

Het hele Meerschapsgebied wordt meer en meer een aangelegd kunstmatig park met stenen oevers, allerlei faciliteiten en steeds minder mogelijkheden voor natuur en milieu. Er is sprake van een toenemende vercommercialisering.

Vlak in de buurt, in de NW-hoek (bij de AH) ligt op dit moment al een uitgebreide stenen oever incl. steigers met aanlegmogelijkheden voor zeil- en motorboten.

De bewoners tekenen bezwaar aan tav de volgende punten:

1. De compensatie van natuurlijke waarden die verloren gaan door het plan zijn onvoldoende. Wij vragen meer onderzoek hiernaar en verwijzen naar voorstellen die zijn gedaan door de NO-hoek Groen. Afbeelding 3 (terrastrug gespiegeld, steiger bij paviljoen) geeft alvast een betere invulling / alternatief.
2. De mogelijkheid om voorzieningen te maken voor gemotoriseerde boten (waarbij een aantal van max. 50 is genoemd) is zeer verontrustend. Dat geeft een enorme verstoring en lawaai en past niet bij het doel (oa van het hotel zelf) om rust en natuur te behouden. Mocht er in de toekomst al sprake zijn van een nieuwe aanlegmogelijkheid, dan zou dat alleen voor een heel beperkt aantal niet-gemotoriseerde bootjes mogen zijn.
3. De aanleg van een Paviljoen baart zorgen. Het is niet duidelijk hoe dat er uit gaat zien tav grootte, vorm en uiterlijk. De voorkant (parkeerterrein) en de binnenkant van het hotel geven daarbij geen geruststelling over iets wat met natuurlijke vormen te maken kan krijgen. Zo'n Paviljoen geeft opnieuw een grote verstoring qua lawaai, licht, enz. Er wordt gesproken over max. 12 dagen open tot 24.00u. Daar maken we pertinent bezwaar tegen. Dit zou 0 moeten zijn. Grenzen aan uitbreidingsmogelijkheden van het paviljoen worden niet met zekerheid genoemd.
4. Er gaat ook veel meer verkeer komen op de Hoornse Dijk naar de cirkelverkeerplaats door het maken van een paviljoen. Er is geen enkele garantie dat bezoekers via de parkeerplaats van het hotel naar het paviljoen komen. De loopafstanden spelen slechts een kleine rol. De belastbaarheid van de dijk heeft grenzen.
5. De toename van verstening van oevers is onwenselijk omdat daardoor mogelijkheden voor planten, insecten, vogels en vissen worden beperkt.

Advies is om te komen tot een andere invulling van mogelijkheden in overleg met omwonenden. De NO-Groen heeft duidelijke alternatieven gegeven.

Bij dat overleg zou dan echt de mogelijkheid moeten worden geboden tot serieuze inspraak, om met vertegenwoordigers te komen tot een plan wat veel meer rekening houdt met belangen van natuur en milieu.

① B

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

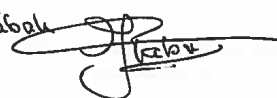
Er zou op voorhand een garantie moeten komen voor realisering van eerdere suggesties en ideeën van omwonenden tav het plan over bijv. het gebruik van gradiënten door gebruik van verschillende materialen , hoogteverschillen, grondsoorten, enz. enz. zoals bijv. bij de inzichten van LeRoy naar voren komen.

Ondertekend:

G. Dijkstra

M.Sarolea

Jan & Ersha Tabak
Hoornse dijk
2000



② B7

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

P.B.

36

Aan De Gemeente Groningen Juridische zaken, Parkeren en Vastgoed enz. enz. 7081 9701JB Gron.

Bezwaar Ontwerp-Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer

Ondergetekende Woonschepbewoners a/d Hoornse Dijk maken bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer zoals dat op dit moment ter inzage ligt.

Algemeen:

Het hele Meerschapsgebied wordt meer en meer een aangelegd kunstmatig park met stenen oevers, allerlei faciliteiten en steeds minder mogelijkheden voor natuur en milieu. Er is sprake van een toenemende vercommercialisering.

Vlak in de buurt, in de NW-hoek (bij de AH) ligt op dit moment al een uitgebreide stenen oever incl. steigers met aanlegmogelijkheden voor zeil- en motorboten.

De bewoners tekenen bezwaar aan tav de volgende punten:

1. De compensatie van natuurlijke waarden die verloren gaan door het plan zijn onvoldoende. Wij vragen meer onderzoek hiernaar en verwijzen naar voorstellen die zijn gedaan door de NO-hoek Groen. Afbeelding 3 (terrasbrug gespiegeld, steiger bij paviljoen) geeft alvast een betere invulling / alternatief.
2. De mogelijkheid om voorzieningen te maken voor gemotoriseerde boten (waarbij een aantal van max. 50 is genoemd) is zeer verontrustend. Dat geeft een enorme verstoring en lawaai en past niet bij het doel (oa van het hotel zelf) om rust en natuur te behouden. Mocht er in de toekomst al sprake zijn van een nieuwe aanlegmogelijkheid, dan zou dat alleen voor een heel beperkt aantal niet-gemotoriseerde bootjes mogen zijn.
3. De aanleg van een Paviljoen baart zorgen. Het is niet duidelijk hoe dat er uit gaat zien tav grootte, vorm en uiterlijk. De voorkant (parkeerterrein) en de binnenkant van het hotel geven daarbij geen geruststelling over iets wat met natuurlijke vormen te maken kan krijgen. Zo'n Paviljoen geeft opnieuw een grote verstoring qua lawaai, licht, enz. Er wordt gesproken over max. 12 dagen open tot 24.00u. Daar maken we pertinent bezwaar tegen. Dit zou 0 moeten zijn. Grenzen aan uitbreidingsmogelijkheden van het paviljoen worden niet met zekerheid genoemd.
4. Er gaat ook veel meer verkeer komen op de Hoornse Dijk naar de cirkelverkeerplaats door het maken van een paviljoen. Er is geen enkele garantie dat bezoekers via de parkeerplaats van het hotel naar het paviljoen komen. De loopafstanden spelen slechts een kleine rol. De belastbaarheid van de dijk heeft grenzen.
5. De toename van verstening van oevers is onwenselijk omdat daardoor mogelijkheden voor planten, insecten, vogels en vissen worden beperkt.

Advies is om te komen tot een andere invulling van mogelijkheden in overleg met omwonenden. De NO-Groen heeft duidelijke alternatieven gegeven.

Bij dat overleg zou dan echt de mogelijkheid moeten worden geboden tot serieuze inspraak, om met vertegenwoordigers te komen tot een plan wat veel meer rekening houdt met belangen van natuur en milieu.

1. B

10. zienswijzen GEHEIME BIJLAGE

Er zou op voorhand een garantie moeten komen voor realisering van eerdere suggesties en ideeën van omwonenden tav het plan over bijv. het gebruik van gradiënten door gebruik van verschillende materialen, hoogteverschillen, grondsoorten, enz. enz. zoals bijv. bij de inzichten van LeRoy naar voren komen.

Hoornse Dijk
w:
2002
2002

Ondertekend: *Bewoners wonschep ald Hoornse Dijk*

G. Dijkstra
M. Sarolea



w. 2004
2014

Bas de Groot
Rein Alberts

Bas de Groot
Rein Alberts

2016

Myrthe Eijkhout

Myrthe Eijkhout

2016

Hanna Borman

Hanna Borman

2014

Nanda Meulman

Nanda Meulman

2018

Jelger van der Sels

Jelger van der Sels

2018

Rixt Riemersma

Rixt Riemersma

2022

H.C. Tulp

H.C. Tulp

2012

Pebert heik

Pebert heik

2. *B*

Ingekomen stukken - Nr. 12 Afschrift brief aan weth. van der Schaaf m.b.t. . . .

Groningen, 13 juli 2015

Van: Noordoosthoek Groen!



de heer R. van der Schaaf
wethouder gemeente Groningen

copie: gemeenteraadsleden

Geachte heer Van der Schaaf,

Op 20 mei heeft u de gemeenteraad van Groningen geïnformeerd dat het ontwerp bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer ter inzage zal worden gelegd (brief kenmerk 4865045). In deze brief noemt u dat er overleg is geweest met onze *werkgroep Noordoosthoek Groen!*, en dat de afspraak is gemaakt om verder inhoudelijk op het plan in te gaan. U noemt dit overleg "constructief" en geeft aan dat ons schetsontwerp voor een ecologische verbindingszone wordt meegenomen in de uitwerking van het definitieve bestemmingsplan. Deze informatie aan de raad suggereert dat er ruim mogelijkheden voor de wijkbewoners en onze werkgroep zijn geweest om inbreng te hebben in de uitwerking van dit bestemmingsplan.

Dat is tot onze spijt een onjuiste voorstelling van zaken.

Wij lichten met twee voorbeelden toe dat er wel met ons is gesproken, maar dat dit tot nu toe tot geen enkele aanpassing in de plannen van het Hampshire Hotel heeft geleid. De bedoeling van ons overleg met de gemeente en het hotel is om voor de bewoners van stad en wijk de natuurlijke situatie in de noordoosthoek zo goed mogelijk te behouden, zodat een dierenpassage blijft bestaan en er geen moeilijk neembare barrière ontstaat.

In eerste instantie heeft de werkgroep een beperking van de structurele ingrepen in het landschap voorgesteld, zoals deze beschreven werd in het plan van een van onze wijkbewoners (plan Meulenbelt). Dit was de basis voor gesprekken met betrokkenen van het Hampshire Hotel, Postma en Legters, en vervolgens met u als wethouder. Aanvankelijk leek, ons inziens, er van het hotel enig begrip voor ons voorstel, maar dit resulteerde in een voorstel van de Grontmij, waarin minimale aanpassingen in de beplanting worden voorgesteld. Uiteindelijk werd ons voorstel door het hotel afgewezen als 'onbespreekbaar', waar de projectleider van de gemeente zich bij aansloot.

De tweede inbreng kwam voort uit bovenstaande afwijzing. Met het hotel en gemeente werd afgesproken dat onze werkgroep een opzet zou ontwerpen voor een ecologische verbindingszone tussen het hotel en het (uitgebreide) Hoornse Meer.

Dat is gebeurd en zichtbaar gemaakt in ons voorstel van 8 mei 2015. In het voorstel is duidelijk rekening gehouden met de belangen van het hotel. De werkgroep liet zich daarbij informeren door de stadsecoloog, die bij de ontwikkeling van het bestemmingsplan betrokken is. Dit resulteerde in het schetsontwerp dat door u is genoemd in uw brief aan de raad.

Tot onze verbazing is dit voorstel resoluut van de hand gewezen door uw ambtenaar en Bureau Legters.

Ingekomen stukken - Nr. 12 Afschrift brief aan weth. van der Schaaf m.b.t. . . .

- Het hotel wil direct aan het water komen te liggen en wil niet nadenken over een andere situatie waarbij iets meer afstand ontstaat, c.q. andere contouren van het plan zijn niet bespreekbaar.
- De procedure voor aanpassing van het bestemmingsplan is al te ver gevorderd om daar nog veranderingen in aan te willen brengen.
- De werkgroep zou zich niet aan afspraken gehouden hebben, door af te wijken van de contouren in het ontwerp bestemmingsplan. Dit verwijt aan ons adres is aantoonbaar onterecht en onjuist, zoals wij ook aan betrokkenen hebben aangegeven.

De toezegging tijdens het gesprek op 3 juli jl. dat er bij de praktische uitwerking van de werkzaamheden wel rekening zal worden gehouden met voorstellen van burgers, biedt voor ons te weinig zekerheid om vertrouwen te hebben in een goede aandacht voor de waarden van de noordoosthoek. Wij zien dit als een doekje voor het bloeden, omdat het dan niet meer om de wezenlijke punten, c.q. wijzigingen in het bestemmingsplan gaat. Hampshire ziet het als een goed compromis.

Wij kunnen niet anders dan constateren dat bij de gemeente de wil ontbreekt om andere inzichten / opvattingen mee te nemen in de opzet van het ontwerp bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer. Doordat u zich al positief over de plannen heeft uitgelaten, worden alle inhoudelijke suggesties voor aanpassing ervan door uw medewerkers afgehouden. Slechts op ondergeschikte punten worden niet-belangrijke en vage toezeggingen gedaan. Van een reële inspraak is geen sprake. Wij betreuren het dat de gemeente zich volledig laat leiden door de voorliggende plannen van een ondernemer en geen begrip kan opbrengen voor andere belangen, zoals die van gemotiveerde burgers.

Het is te hopen dat de gemeenteraad zich kritischer zal opstellen ten opzichte van de voorgespiegelde ontwikkelingen.

Met vriendelijke groet,

namens NOGI, Jan derksen

Ingekomen stukken - Nr. 03 Aanvullende zienswijze ontwerpbest.plan . . .

Raadscommissie Ruimte en Wonen
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Groningen, 26 januari '16

Betreft: ontwerpbestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer.

Geachte raadsleden,

In aanvulling op onze zienswijze van 28 september '15, willen wij graag nog het volgende onder uw aandacht brengen.

Initiator van deze bestemmingsplanwijziging is de heer A.J. Postma, de exploitant/eigenaar van Hampshire Hotel. De verruiming van de gebruiksmogelijkheden betreft evenwel niet het perceel dat zijn eigendom is. De bestemmingsplanwijziging betreft openbaar groen, publiek bezit dat door de bestemmingsplanwijziging dienstbaar wordt gemaakt aan de commerciële belangen van de heer A.J. Postma. Hij heeft het plan bedacht en betaalt nu de planvorming. Met het algemeen belang heeft het allemaal niet zo veel van doen. Dan had hij de planvorming ook niet hoeven te bekostigen.

Wij vinden het onjuist dat als de overheid op deze wijze tegemoet komt aan een privaat commercieel belang het bestemmingsplan niet voorziet in objectieve en afdwingbare waarborgen die de voorzienbare hinder en overlast voor ons als omwonenden zoveel als mogelijk beperkt. Dat is wel het minste dat in het kader van een evenwichtige afweging van de belangen van de heer A.J. Postma tegen die van ons als omwonenden mag worden verwacht.

Ingevolge de jurisprudentie van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2015:2476) dient de bij de beoordeling van het risico op hinder en overlast te worden uitgegaan van de maximale mogelijkheden die het plan biedt. Indien die maximale mogelijkheden tot onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat kunnen leiden dient het bestemmingsplan daarvoor eenduidige en afdwingbare voorzieningen te bevatten. Dat klemt in dit geval temeer, nu er geen enkele reden is waarom aan de commerciële belangen van de heer Postma meer gewicht zou toekomen dan aan onze privacy en ons woongenot.

Geluidsoverlast:

In onze zienswijze heb ben wij gewezen op de met een horecagelegenheid annexe vormen van overlast als gevolg van feesten en partijen, muziekoverlast en het gebruik van het terras tot in de nachtelijke uren. In reactie op deze bezwaren is gesteld dat de exploitant heeft gezegd dat er geen muziek op het terras zal zijn, geen heaters, etc., zodat het terrasgebruik qua tijd beperkt zal zijn. In het raadsvoorstel voorstel wordt met deze belofte genoegen genomen.

Wij hebben tegen deze vrijblijvende benaderingswijze bezwaar. Onder verwijzing naar de eerder aangehaalde jurisprudentie van de Raad van State verzoeken wij uw Raad de door de heer Postma toegezegde exploitatiewijze afdwingbaar te maken en daartoe in het bestemmingsplan te bepalen dat op het terras geen muziek, noch muziekgeluid uit het restaurant en/of het paviljoen op het terras na 22.00 uur hoorbaar mag zijn. De exploitant kan tegen die bepaling gezien zijn belofte geen bezwaar hebben. Verder verzoeken wij u in het bestemmingsplan vast te leggen dat het terras uiterlijk om 23.00 uur dient te worden gesloten, dat wil zeggen vrij van bezoekers dient te zijn en dat

Ingekomen stukken - Nr. 03 Aanvullende zienswijze ontwerpbest.plan . . .

bezoekers van het paviljoen na dat tijdstip niet meer langs de zuidzijde van het complex mogen vertrekken. Daardoor wordt voorkomen dat terrasbezoekers na 23.00 uur pratend en lachend over het toegangspad tussen onze woningen en het hotelcomplex van het terras naar de parkeerplaats lopen.

Privacy/inbraakgevoeligheid.

In de huidige opzet wordt het terras ontsloten door een toegangspad tussen het hotel en de achterzijde van onze woningen. Dat tast onze privacy aan en geeft inblik in de tuinen en (serres van) onze woningen. Aan de verwezenlijking van de bestemming (een terras met steigers en het paviljoen) dient daarom de expliciete voorwaarde te worden verbonden dat de eigenaar van het Hampshirehotel het maaipad langs de sloot afsluit voor publiek/bezoekers en dat in de bosschages een groene schutting/hekwerk met klimop of iets dergelijks wordt geplaatst tussen het toegangspad van de parkeerplaats naar het meer en de sloot langs onze percelen, van een zodanige hoogte en dichtheid dat bezoekers van het terras niet op onze percelen kunnen kijken.

Grondwater.

Tot slot verwachten wij, doordat het meer dichterbij komt, een stijging van het grondwater en daardoor vochtoverlast en schimmelvorming in onze woningen. Deze grondwaterstijging heeft derhalve een andere oorzaak dan de bebouwing en de belangen en risico's waar een watertoets en de in dat kader af te geven vergunning op ziet.

De gemeente is voor de grondwaterstand verantwoordelijk en aansprakelijk voor schade als gevolg van een stijging daarvan. Deze gevolgen dienen vooraf te worden onderzocht alsmede de kosten van de eventueel te treffen maatregelen als bemaling, drainage en aanpassing van de riolering . Deze financiële risico's raken de uitvoerbaarheid van het project en moeten dus vooraf worden onderzocht en niet naderhand.

Tot slot.

Naar is vernomen heeft de heer A.J. Postma de plannen ontworpen om zijn hotelcomplex verkoopklaar te maken. Ook dat is reden om geen genoegen te nemen met zijn toezeggingen, maar zaken zodanig vast te leggen dat ze ook afdwingbaar zijn tegen opvolgend eigenaren.

Met vriendelijke groet,

Govert Brouwer

J.M. den Uylstraat 326
9728 RK Groningen
tel nr: 0651817021

Marcelle Sieben



Ingekomen stukken - Nr. 08 Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer - . . .

Van: NO-hoek groen [<mailto:no-groen@ziggo.nl>]

Verzonden: donderdag 28 januari 2016 17:53

Aan: Koosje van Doesen - Gemeenteraad; Berndt Benjamins - Gemeenteraad; Koen Castelein - Gemeenteraad; Fleur Woudstra - Gemeenteraad; jimmydijk@groningen.nl; Mechteld van Duin - Gemeenteraad; Maarten van der Laan - Gemeenteraad; Bea Enting - Gemeenteraad; Benni Leemhuis - Gemeenteraad; Sebastiaan Ruddijs - Gemeenteraad; Martijn van der Glas - Gemeenteraad; Max Blom - Gemeenteraad; Marjet Woldhuis - Gemeenteraad; Anne Kuik - Gemeenteraad; Herman Ubbens - Gemeenteraad; Inge Jongman-Mollema - Gemeenteraad; Suzanne Klein SchaarsBerg - Gemeenteraad; Arjen Banach (S&S); GerJan Kelder - Gemeenteraad

CC: Jetze Luhoff - Gemeenteraad; Carine Bloemhoff - Gemeenteraad; Sabine Koebrugge - Gemeenteraad; Amrut Sijbolts - Gemeenteraad; Rene Bolle - Gemeenteraad; Mark van den Anker - Gemeenteraad; Annemarieke Weiland; Roeland van der Schaaf

Onderwerp: bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

Aan leden raadscommissie Ruimte en Wonen
cc fractievoorzitters, wethouder vd Schaaf

Op 3 februari 2016 bespreekt uw commissie de Vaststelling bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer. Zoals u bekend zal zijn, heeft onze werkgroep Noordoosthoek Groen! inhoudelijke bezwaren tegen de voorstellen. Wij geven u hierbij een samenvatting van onze belangrijkste punten.

- De doelen van het bestemmingsplan blijven beperkt tot verbetering van de positie van het Hampshire Hotel.
- Het belang voor de gemeente reikt niet verder dan een goed renderend hotel.
- Het paviljoen is een storend element in het buitengebied.
- Behoud van een ecologische zone (faunapassage) was voor het hotel onbespreekbaar.
- Compenserende maatregelen ter hoogte van terras/boulevard zijn minimaal.
- Verbetering van de ecologische structuur van het gebied is nodig en los van dit bestemmingsplan uitvoerbaar.
- Structurele financiering is noodzakelijk voor het onderhoud op lange termijn.
- Overlast voor bewoners door stijgend grondwater wordt niet uitgesloten.
- Het hotel zou zich kunnen profileren met de ligging in het Nationaal Landschap Drentsche Aa.

Met een andere kijk op de positie van het hotel zijn de bedoelingen van het hotel te bereiken met behoud en zelfs verbetering van de natuurlijke situatie in de noordoosthoek van het Hoornse Meer.

Bijgaand geven wij een nadere toelichting op de genoemde punten.

Met vriendelijke groet,

Jan Derksen
namens de werkgroep Noordoosthoek Groen!

Bijlage bij nr. 08 NOG! brief voor Cie RenW 3-2-16

Wergroep Noordoosthoek **Groen!**

Toelichting bezwaarpunten tegen bestemmingsplan Noordoosthoek
Hoornse Meer



Doel van hotel en gemeente

De wens van het Hampshire Hotel om een betere aansluiting te krijgen naar het Hoornse Meer is niet onbegrijpelijk. Echter het doel van exploitatie van terras en paviljoen blijft onduidelijk. De nadruk ligt op het gebruik door gasten van het hotel. Er is onvoldoende nagedacht of dit doel te bereiken is met een minder ingrijpende ingreep in de omgeving. Te meer omdat het gebied ook onderdeel is van het Nationaal Landschap Drentsche Aa.

Het doel van de gemeente Groningen met de plannen lijkt minstens zo onzeker: "De gemeente moet bij de vaststelling van bestemmingsplannen rekening houden met particuliere initiatieven wanneer deze voldoende concreet zijn, maar heeft daarnaast een eigen verantwoordelijkheid". De toelichting blijft beperkt tot opmerkingen als: "Er kan direct aan het water een kleine consumptie of maaltijd worden gebruikt. Deze mogelijkheid is er op dit moment eigenlijk niet."

In het bestemmingsplan ontbreekt een uitleg waarom juist op deze plek, èn direct aan het water, geconsumeerd moet worden.

Belang voor gemeente

Een goed renderend hotel is van belang voor de gemeente. De gemeente dient daarbij een goede afweging te maken die past bij de genoemde eigen verantwoordelijkheid. Er wordt in de toelichting benadrukt dat met de plannen "een bijdrage wordt geleverd aan de groei van de werkgelegenheid". Verwezen wordt naar paragraaf 2.2, maar daar staat simpelweg: "Toerisme en recreatie dragen bij aan de groei van de werkgelegenheid in Groningen" naast algemene opmerkingen als "van belang dat de provincie is ontsloten door goede routestructuren, met name voor wandelaars, fietsers en watersporters." Dit zijn in onze ogen te grote gemeenplaatsen waarmee de gemeente haar belangen in dit plan niet kan staven.

Paviljoen/restaurant

Om verstoring door het paviljoen in het buitengebied zoveel mogelijk te beperken zijn er alternatieven door ons voorgesteld, waarin het paviljoen in het water dichterbij het hotel of deels op het land is gesitueerd. Doordat dit alternatieve plan bij voorbaat al onbespreekbaar was voor hotel en gemeente, zijn onze voorstellen onjuist geïnterpreteerd, dan wel weergegeven. Zo hebben wij meer alternatieven voorgesteld dan bv, louter "een paviljoen op het land" (zie verder bij punt: Omdenken).

Ecologische zone

Een schadelijk gevolg van de plannen is de onderbreking van de bestaande ecologische zone tussen hotel en meer (deze fungeert als faunapassage voor meerdere diersoorten). Op deze plek komt door de afgraving en het vergrote terras een steenachtige boulevard te liggen. Onze werkgroep Noordoosthoek Groen! heeft alternatieven aangedragen, die voor het hotel onbespreekbaar waren, omdat het terras dan niet direct aan het water zou liggen. Ons voorstel wordt genoemd in het voorgestelde raadsbesluit. Daar wordt het afgedaan met "Wij zijn van mening dat het alternatieve plan de essentie van het voorgestelde

Bijlage bij nr. 08 NOG! brief voor Cie RenW 3-2-16

plan aantast, doordat het hotel daardoor verder van het meer komt te liggen." (zie verder bij punt: Omdenken)

Door dit starre uitgangspunt van hotel en gemeente is het onmogelijk gebleken om wezenlijke verbeteringen in de plannen op te nemen. Het hoogst haalbare waren een buis onder het terras voor grondkruipers, plantenbakken op de boulevard voor vlinders en struikjes op het eilandje voor reeën en konijnen. Dit zijn niet meer dan marginale lapmiddelen.

Compensatie en verbetering

In de plannen zijn maatregelen opgenomen die het verlies van natuurwaarden moeten compenseren. Hierin zitten goede aspecten waardoor de biodiversiteit kan verbeteren. Het plangebied wordt vergroot om de realisering van de maatregeling binnen de gehele uitvoering te garanderen. Ondanks de gunstige aspecten kunnen de maatregelen om twee redenen amper als compensatie worden gezien.

1. De Boomeffect-analyse laat zien dat de 25 te vellen bomen "ruim worden vervangen" door 36 nieuwe. Helaas worden dat losse bomen op de boulevard en het terras. Die dragen weinig bij aan de natuurwaarde van het gebied.
2. Overige maatregelen —zoals de aanleg van bosschages met mantelvegetatie en het ecologisch verbeteren van gazons— vinden plaats in het gebied buiten de directe omgeving van het hotel. De uitleg hiervan geeft aan dat dit gebied op dit moment lijdt aan achterstallig onderhoud. Een complicerende factor is dat niet de gemeente maar het Meerschap het beheer van dit gebied verzorgt en momenteel al zucht onder geldgebrek voor onderhoud. Overigens kunnen alle verbeteringen worden gerealiseerd zonder wijziging van het bestemmingsplan

Het beheer van het gebied schiet nu tekort. De gemeente heeft een monitoring laten uitvoeren door bureau Koeman en Bijkerk over de Hoornse Meer oostzijde. In hun verslag (rapport 2013-076) adviseren zij om dit gebied te verbeteren door gefaseerd beheer. Voor waterpartijen adviseren ze aanpak van de oeverbegroeiing. Daarvoor hoeft geen bestemmingsplan te worden aangepast, maar is er wel structurele financiering nodig. Los van dit bestemmingsplan heeft de gemeente de verantwoordelijkheid voor herstel en handhaving van onderhoud.

Overlast

Naast problemen door verkeer, parkeren en geluid kunnen de plannen wateroverlast in de wijk veroorzaken. Het aanleggen van het brede verbindingskanaal naar het hotel kan namelijk de bestaande wateroverlast in de wijk verergeren. De gemeente denkt dit te voorkomen door de verplichting voor het verkrijgen van een watervergunning. Dat lijkt een zeer theoretische benadering. De gemeente heeft geen alternatieven overwogen, omdat zij het brede toegangskanaal toegelicht als "integraal onderdeel, en basiselement van het plan". Ook hier zien wij een starre opstelling zonder oog voor alternatieven om wateroverlast te beperken en bereikbaarheid te verbeteren. De risico's voor bewoners worden daarbij gebagatelliseerd.

Omdenken = conclusie

Als hotel en gemeente open willen staan voor suggesties van bewoners moeten ze kunnen omdenken, d.w.z. de eigen plannen met andere ogen bekijken. Het is onze werkgroep niet gelukt dat proces in gang te zetten. Er is vastgehouden aan plannen die al vóór 2010 aan de gemeente zijn voorgelegd. Het hotel laat zo de

Bijlage bij nr. 08 NOG! brief voor Cie RenW 3-2-16

mogelijkheid liggen om zich op een andere wijze te profileren en toch de positie met terras en toegang tot het water te verbeteren.

In het alternatieve plan van de werkgroep is voorgesteld om het terras uitzicht te geven over het water na een strook natuurlijke vegetatie (zie bijlage hieronder). Het terras ligt dan iets van het water af, maar krijgt een rustiger uitstraling. Het hotel kan zich etaleren als accommodatie bij de stad en tegelijk bij een natuurgebied met toegang tot het meer.

Een omissie in de voorgestelde plannen is het gebrek aan aandacht voor de omgeving van het hotel. Namelijk, het gebied ten zuiden van het hotel, waar de meeruitbreiding en de natuurcompensatie zijn gepland, valt geheel binnen het Nationaal Landschap Drentsche Aa. Als dit gebied wordt opgeknapt, dan kan het niet anders dan profijteloos zijn voor het hotel.

De gemeente en de provincie hebben genegeerd dat het gebied van het bestemmingsplan valt binnen het Nationaal Landschap Drentsche Aa*. Sterker nog, uit de antwoorden op de zienswijzen blijkt dat de gemeente zich niet eens realiseert dat dit gebied een Nationaal Landschap is. Noch de gemeente, noch de provincie heeft over dit bestemmingsplan contact gehad met het secretariaat van het Landschap. Dat is in strijd met geldende afspraken over dit gebied.

Wij constateren dat de ontwikkeling van de plannen door de gemeente zeer eenzijdig is geweest, en dat er onvoldoende rekening is gehouden met de kwaliteiten van het gebied. Met meer aandacht voor haar eigen verantwoordelijkheden zou de gemeente weliswaar kunnen meewerken aan de initiatieven van een ondernemer, en toch het algemeen belang en dat van bewoners van wijk en omstreken te respecteren.

* De grens van het Nationaal Landschap Drentsche Aa is niet goed te zien in de stukken die u van B&W heeft ontvangen. Deze is met een gele lijn verduidelijkt in bijgaande afbeelding uit het bestemmingsplan.



Bijlage bij nr. 08 NOG! brief voor Cie RenW 3-2-16

Uitwerking van het overleg van de werkgroep Noord-oost groen (NOG!) met stadsecoloog Klaas van Nierop

De werkgroep NOG! heeft de invulling van een ecologische zone tussen hotel en het meer nagegaan samen met de heer Van Nierop, stadsecoloog gemeente Groningen (29 april). De aanleiding hiervoor was eerder overleg van de werkgroep met de heren Legters en Corzaan. Daarin bracht de werkgroep een alternatief plan ("plan Meulenbelt") naar voren. Aanvankelijk leken de visie van de werkgroep en die van het hotel te ver uit elkaar te liggen. Toch was de conclusie van dit overleg dat er mogelijkheden zijn voor een andere invulling van de zone tussen hotel-terras en water en voor de positie van het restaurant-paviljoen.

De achtergrond van deze gesprekken zijn bezwaren van bewoners tegen het voorontwerp Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer. Zij vinden een versteende oever voor het hotel en een paviljoen midden in het water —dat volgens de schetsen ook nog van veel glas is voorzien— onacceptabel. Een deel is zelfs mordicus tegen de bouw van welk paviljoen dan ook, omdat licht- en lawaai-overlast de rustige natuurlijke omgeving van de noordoosthoek van het meer ernstig kunnen verstoren. Deze hoek is voor wijkbewoners een van de weinige plekken aan het meer met een combinatie van water, bomen en lage begroeiing die vrij toegankelijk is voor een wandeling, fietstocht of ligplaats.

De werkgroep NOG! zet zich in voor een rustige groene noordoosthoek, waarbij de omgeving van het hotel een natuurlijke uitstraling heeft. Zij weet zich gesteund door zeker 151 bewoners uit de wijk en de stad. Daarnaast is een groep bewoners aan de Hoornse Dijk actief en de bewonersvereniging MeerBuren.

Met Van Nierop is besproken wat het belang is van het behoud van de ecologische zone en welke eisen de gemeente stelt aan een adequate ecologische verbindingzone. Deze informatie en de uitgangspunten van hotel en werkgroep zijn ingepast in onderstaand concept. Dit concept is bedoeld als aanzet voor gedachtebepaling en verdere uitwerking.

In de volgende punten zijn in kleur de specifieke belangen van hotel (in geel) en wijk (in groen) aangegeven:

1. Het hotel komt bij het water te liggen met een terras van 10 meter diep en een ecologische verbindingzone van zo'n 30 meter (voldoet ruim aan richtlijn van gemeente Groningen) met lage begroeiing in een 'wadi'.
2. Vanuit het terras is het water te bereiken via een pad over een bruggetje van houten planken met een maximale breedte van 3,5 meter.
3. Kleine bootjes kunnen aanleggen bij het hotel.
4. Het hotel biedt "leisure-gasten" vaarmogelijkheden aan, maar geen commerciële bootverhuur.
5. Het Hoornse pad blijft als fiets+voetpad bestaan met een breedte van 3,5m (richtlijn gemeente Groningen).
6. Het paviljoen ligt op een aantrekkelijke, maar ecologisch verantwoorde plek. Een goede invulling moet nog worden gevonden.

Op deze manier wordt een mooi uitzicht vanuit het hotel, terras en restaurant-paviljoen gerealiseerd, en is het meer vanuit het hotel gemakkelijk bereikbaar. Tegelijkertijd geeft de inrichting van de noordoosthoek aan natuurontwikkeling een kans.

NB

De werkgroep NOG! is niet onverdeeld gelukkig met alle onderdelen die in dit concept zijn gepresenteerd. Maar zoals aangegeven zien wij het als aanzet voor gedachtebepaling en verdere uitwerking. Enkele punten zullen zeker nog verdere aandacht krijgen: 1/ de positie van het restaurant-paviljoen in het buitenstedelijk gebied, 2/ de aanleg van het kanaal door het Gasthuisland, 3/ financiering van compenserende maatregelen die het Meerschapp zal moeten uitvoeren.

Bijlage bij nr. 08 NOG! brief voor Cie RenW 3-2-16

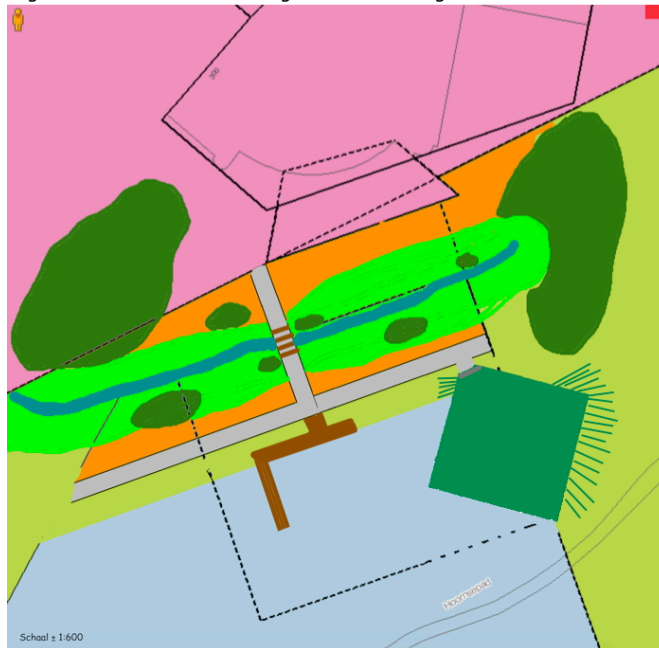
pagina 2

Toelichting met afbeeldingen, waarin de grenzen zijn aangegeven uit het voorontwerp bestemmingsplan.

Legenda bij afbeelding 1 t/m 4

	Hotelterrein
	Water
	Bomen en struiken
	Kruidenvegetatie
	Nectargazon
	Steiger /planken
	Fiets+voetpad
	Meerschapsgebied
	Paviljoenterrein
	Natte bodem

Afbeelding 1 Overzicht van de ecologische verbindingzone



Afbeelding 2 Dwarsdoorsnede door ecologische verbindingzone, van terras tot meer



Bijlage bij nr. 08 NOG! brief voor Cie RenW 3-2-16

pagina 3

Uitleg van de ecologische verbindingzone

- Het terras voor het hotel is 10 meter diep, zoals aangegeven in het voorontwerp bestemmingsplan.
- Het doorgaande fiets+voetpad is aan de meerzijde gelegd, om botsingen met hotelgasten te voorkomen.
- De ecologische zone tussen terras en fiets/voetpad is een 30m brede 'wadi'. Er zijn drie biotopen te onderscheiden:
 - Het midden ligt op een diepte van 1 meter en vormt een vochtige, moerasachtige strook die aansluit op het huidige vochtige gebied aan de westzijde van het terrein.
 - De wadi-hellingen worden gevormd door een bloeiende kruidenvegetatie.
 - De bovenranden bestaan uit nectargazon, dat kan doorlopen in het aangrenzende gebied van het Meerschap.
- De dwarsdoorsnede van afbeelding 2 laat zien hoe gegarandeerd is dat terrasbezoekers uitzicht hebben op natuur en water. De struiken zijn van variabele hoogte zodat vanaf het terras over de meeste struiken heen gekeken kan worden.
- In het meer komt een steiger voor het aanmeren van bootjes en voor de verbinding naar het restaurant-paviljoen. Zonder commerciële verhuur van bootjes (dat gebeurt al aan de zuidkant van het meer en wellicht in de nog onbenutte haven in de noordwesthoek) lijkt één steiger voldoende te zijn voor de doelen van het hotel.
- Het pad van terras naar steiger passeert de 'wadi' over een bruggetje. Om passage van dieren onder de brug te bevorderen is deze maximaal 3,5 m breed en bestaat uit planken met tussenliggende kieren.
- Het restaurant-paviljoen is hier voorgesteld in de hoek van het water. Om deze in te bedden de ecologische zone wordt het dak begroeid en loopt via een grondhelling door tot het omliggende terrein. Het effect komt extra attractief worden als het restaurant 75 cm verdiept komt liggen zodat de mensen vanaf hun tafeltjes onder water en vlak over het water kunnen kijken.
- In beide uiterste zijden komt hoge begroeiing die het terras uit de wind houdt, de privacy van de burens garandeert en vogels en insecten een vlucht- of broedplek geven. De hele zone is dan ook geschikt voor vleermuizen die er in de lucht kunnen foerageren.

Rendement van de ecologische zone

Om een goede structuur te realiseren bestaat de ecologische zone uit 10% bomen, 30% struiken, 30% kruidenvegetatie en 30% vochtige bodem.

De voorgestelde opzet geeft mogelijkheden voor een verscheidenheid aan diersoorten. De vochtige wadi geeft kikkers, padden en salamanders doorgangsmogelijkheden. De helling erlangs met hier en daar een vochtminnende lage struik geeft muizen, egels, hazen, fazanten, marterachtigen en reeën voldoende dekking. De rand van de wadi met lage kruidenvegetatie en nectargazon is geschikt voor allerlei insecten zoals vlinders, libellen en loopkevers.

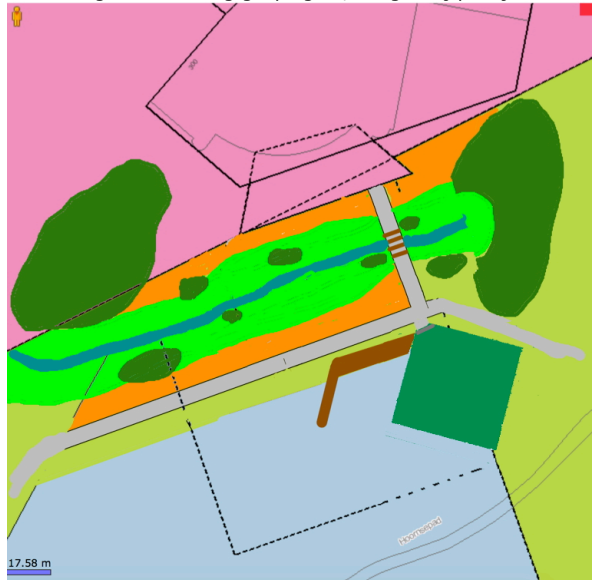
Mits goed onderhouden geeft de ecologische zone met de wadi veel kijkplezier voor de gasten van het hotel en bewoners van wijk en stad.

Bijlage bij nr. 08 NOG! brief voor Cie RenW 3-2-16

pagina 4

In afbeelding 3 en 4 staan nog twee alternatieven voor de positie van het paviljoen en de aanlegsteiger

Afbeelding 3 Terrasbrug gespiegeld, steiger bij paviljoen.



Afbeelding 4 Paviljoen dicht bij hotel met aangepaste wadi



Ingekomen stukken - Nr. 09 Bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer . . .

OPEN BRIEF

vrijdag 29 januari 2016

van **Matthé Snijders**
initiatiefnemer mobilisering voorstanders bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer

n.a.v. **bespreking bestemmingsplan in de raadscommissie Ruimte en Wonen op 3 februari 2016**

Waarom deze open brief?

Deze open brief is een vervolg op de open brief die ik bijna 4 maanden geleden schreef om kenbaar te maken dat ik op maandagmorgen 28 september een 'bliksemactie' had ondernomen om de bewoners van het Hoornsemeer op te roepen hun zienswijze kenbaar te maken over het ontwerp bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer. Veel bewoners hebben gehoor gegeven aan de oproep en, wat vooral de bedoeling was, hebben positief gereageerd op het plan. Er zijn veel positieve reacties kenbaar gemaakt, een unicum in de inspraakprocedure wat betreft bestemmingsplannen. Wat een impulsieve, maar toch zeer weloverwogen, actie niet kan bewerkstelligen.

Eindelijk zicht op uitvoering van een prachtig plan!

Intussen zijn we 4 maanden verder en is een week geleden het raadsvoorstel 'Vaststelling bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer' openbaar gemaakt op de site van de gemeente. Dit raadsvoorstel wordt besproken in de raadscommissie Wonen en Welzijn op woensdagavond 3 februari. In deze open brief wil ik kort mijn reactie geven op het raadsvoorstel. Ik doe dit 'op individuele titel', maar zeker in de geest van veel andere voorstanders. Met een aantal heb ik in de afgelopen maanden mondeling en/of via de mail overleg gehad en heb dat nog. Overigens hebben we met enkele voorstanders ook een gesprek gehad met een vertegenwoordiging van de werkgroep Noordoosthoek Groen en met Meer Buren, waarbij de bezwaren die zij hebben aan de orde kwamen.

In vergelijking tot het ontwerp bestemmingsplan zijn er geen wezenlijke zaken veranderd. Wel wordt in de toelichting bij het raadsvoorstel uitvoerig ingegaan op de zienswijzen die kenbaar zijn gemaakt in de periode dat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage lag. In totaal hebben 100 omwonenden van het Hoornse Meer individueel kenbaar gemaakt positief te staan tegenover het plan. Er is ook een aantal individuele bewoners met bezwaren tegen diverse onderdelen van het plan, maar dit aantal was minder dan de bewoners die positief reageerden. Getallen geven de doorslag niet en het is natuurlijk ook niet aan ons bewoners van de wijk om te besluiten over het bestemmingsplan. Maar het is wel 'zeer plezierig' voor mij en vele bewoners van het Hoornsemeer om onderbouwd te zien, dat velen zeer positief zijn over het plan. "Liever nog vandaag dan morgen beginnen met het plan" of woorden van die strekking heb ik de afgelopen maanden vaak gehoord. Het heeft al met al lang genoeg geduurd met de ontwikkeling van de Noordoosthoek en de 'upgrading' van de omgeving van het Hampshire Hotel aan de kant van het Hoornse Meer.

Goed voor de wijk en de wijde omgeving!

Het Hoornsemeer en het Paterswoldsemeer zijn waardevolle natuurgebieden en zijn zonder twijfel samen met natuurgebied De Onlanden een belangrijke reden voor de populariteit van onze wijk en de andere wijken aan de zuidkant van de stad. De gemeenten Haren en Tynaarlo, het Meerschop Paterswolde en de provincies Groningen en Drenthe zijn zeer positief over het plan. Daarmee bewijzen zij net als vele bewoners breed en positief betrokken te zijn op de natuur en de mens in die natuur in en rond het Hoornse- en Paterswoldsemeer.

De uitvoering van het plan biedt wijkbewoners van het Hoornsemeer en andere wijken een mooie gelegenheid om te genieten van een deel van de wijk dat nu onvoldoende toegankelijk en aantrekkelijk is. De aanleg van een nieuw terras, een paviljoen en andere aanpassingen zullen veel meer mensen naar dit deel van de wijk brengen. In een onlangs gevoerd gesprek met de Zorggroep Groningen werden nog eens nadrukkelijk de positieve effecten benadrukt voor onder andere de bewoners van Maartenshof. Ook vanuit het perspectief van versterking van de sociale betrokkenheid van wijkbewoners op elkaar en op de wijk als geheel heb ik er het volste vertrouwen in, dat de gemeenteraad eind februari met meerderheid zal instemmen met het raadsvoorstel. Wel zal ik nog van het inspreekrecht op de raadscommissievergadering van 3 februari gebruik maken, zoals ook enkele andere voorstanders dat zullen doen.

Matthé Snijders; matsnijders@kpnplanet.nl; 050-5268061

Ingekomen stukken - Inspraak dhr. Moorman (bewoner Noël Bakerstraat)

Geachte leden van Raadsclie

Mijn naam is Jan Moorman en woon aan de Noël Bakerstraat. Ik woon hier graag en wandel er veel. Het is erg mooi aangelegd. Maar de Noordoost Hoek kan wel een impuls gebruiken.

Ik dank u dan ook voor de mogelijkheid om in te spreken over het bestemmingsplan Noordoosthoek van het Hoomse Meer.

Het bestemmingsplan NO hoek, is een prachtig plan en een verrijking voor het gebied. Door het realiseren van een **terras en een paviljoen** en het vergroten van het meer ontstaat een **aantrekkelijke plek** om te verblijven en te genieten op een terrasje, voor zowel bezoekers van het hotel en voor de omwonenden en recreanten.

Deze plek voelt nu aan, als een donkere en sociaal onveilige plek; het is een echte **achterkant** waar je niet graag komt. Het is een rustig en saai gebied, waar in recreatieve zijn weinig te beleven valt.

Daar komt met de investering van het hotel een einde aan. Ik ben als buurtbewoner dan ook blij, dat het hotel veel geld wil investeren in de openbare ruimte, om deze situatie aan te pakken. Dat is een compliment waard, vind ik.

Naast de investeringen in terras en paviljoen wordt ook sterk ingezet op het verbeteren van de natuurwaarden. Het zorgplichtbeginsel is gevolgd. Alle partijen zijn gediend met natuur, die mooie en aantrekkelijke plekken nodig heeft en beschikt over een grote biodiversiteit. Er komt meer wateroppervlak, ecologische oevers en paaigebieden worden aangelegd. Positief voor de waterkwaliteit. Gezien vanuit het perspectief van de waterhuishouding ontstaat een grotere waterberging. Ook dat is winst. Verder worden er een grote plukweide met kruidenvegetatie gerealiseerd. Extra soortenrijke mantel- en zoomvegetatie komen langs bosschages. Er komen plantvakken en bloembakken op de boulevard voor vlinders en insecten. Ook wordt een buis onder wandelboulevard aangelegd voor amfibieën, fauna voorzieningen voor oeverwaluwen en vogel- en vleermuiskasten geplaatst. Op het eiland komt schuilgroen voor reeën en konijnen. De natuurwaarden zijn na realisatie ruim hoger en de biodiversiteit neemt toe. De kwaliteit van het gebied gaat sterk omhoog en wint aan stedelijke meerwaarde, de aantrekkelijkheid van het verblijfsmilieu wordt vergroot.

Wat mij opvalt in het proces en de procedure eromheen, dat alle aspecten erg zorgvuldig en uitgebreid aan de orde zijn geweest. Het aantal onderzoeken is erg groot en zorgvuldig gedocumenteerd, ondanks dat het plan een relatief kleine ingreep is in het meer. De deskundigheid waar een beroep op wordt gedaan voor dit proces is indrukwekkend. Ook naar aanleiding van inspraak zijn veel zaken aangepast en dat heeft geleid tot een nog beter plan.

Mijn afwegingen om voor dit plan te zijn is **glashelder positief**. Ik sta voor 100% achter het plan. En ben erg benieuwd wanneer de eerste spade de grond in gaat. Wat mij betreft: zo gauw mogelijk aan de slag.

Ik raad de raadscommissie dan ook aan voor het plan te stemmen.
Ik dank u voor uw aandacht.

Jan Moorman
Noël Bakerstraat 36
9728WC Groningen

Ingekomen stukken - Nr. 11 Inspraakreactie Matthé Sniijders op raadscommissie . . .

Geachte leden van de raadscommissie,

Ik ben Matthé Sniijders. Vanaf 2000 woon ik in de wijk het Hoornsemeer. De afgelopen jaren had ik wel gehoord van de opknappannen van de Noordoosthoek, maar mede gezien een drukke baan, mij niet actief in de discussie gemengd. Half september hoorde ik van de procedure van indienen van de zienswijze. Beter laat dan nooit! Samen met 2 andere wijkbewoners heb ik 1000 flyers verspreid in de wijk. Dat leidde binnen 3 dagen, zo bleek later, tot 100 ingediende positieve zienswijzen.

Met voorstanders die contact met mij op hebben genomen heb ik de afgelopen maanden contact gehouden. Merendeels ging het per mail, met anderen was het 'live'. Formeel kan ik niet namens andere voorstanders het woord voeren, maar ik heb zeker het vertrouwen van velen met wie ik contact heb gehad.

Vanaf het moment dat ik in de wijk kwam wonen, nu 16 jaar geleden, heb ik me met plezier ingezet voor de wijk. Vaak was dat in nauwe samenwerking met de Stichting Meer Hoornse Meer. Deze stichting heeft als doel om de mensen in de wijken rond het Hoornse Meer te betrekken bij verschillende activiteiten.

Voorbeelden van succesvolle initiatieven in onze wijk zijn de kunstmarkten in het Hampshire Hotel en later in de buitenlucht, de buurtboomgaard, het wijkkoor Hoorngeschal en het Hoornse Meer Concert. Zeker kunstmarkt en concert brachten ook velen van buiten onze wijk naar het Hoornsemeer. Door uitvoering van het bestemmingsplan zullen ongetwijfeld nog veel meer mensen gaan genieten van dit mooie deel van onze stad.

Tenslotte wil ik nog graag wijzen op het belang van het Hampshire Hotel voor onze wijk. Mooi dat er door het plan een sfeervolle en uitnodigende achterkant komt, dat de zuidzijde van het hotel 'ontsloten' wordt. Mijn ervaring van de afgelopen maanden is, dat de leiding van het Hampshire Hotel zeer bereid is rekening te houden met wensen van de wijkbewoners en met hen in gesprek te willen zijn. Ik heb er dan ook het volste vertrouwen in, dat het Hampshire Hotel en de wijk elkaar nog vaak zullen ontmoeten.

Dank u wel voor het in kunnen spreken.

Matthé Sniijders,
Kingstraat 67
9728 WN Groningen

Nr. 18 Reactie op raadsvoorstel Noordoosthoek Hoornsemeer - Dhr. Tammens

Groningen, 31 januari 2016

Aan: Raadscommissie Ruimte en wonen

Betreft: bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer

Geachte raadsleden,

Naar aanleiding van de reactie van dhr. Van der Schaaf op mijn zienswijze met betrekking tot het ontwerp bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornsemeer wil ik mijn zorg uiten en nog een aantal zaken onder uw aandacht brengen.

Het geformuleerde raadsvoorstel laat voor de direct omwonenden nog teveel onzekerheden over om ermee accoord te gaan. Het voorstel is veelal gebaseerd op aannames. Dit geeft mij geen vertrouwen in een goede uitkomst voor wat betreft de geuite bezwaren.

Het gaat om de volgende zaken:

- Er wordt in het bestemmingsplan gesteld dat er behoefte is aan meer horeca aan deze zijde van het meer. Hoe komt men hierbij?
Er ontbreekt een behoeftenonderzoek in het hele verhaal.
Bovendien neemt de horeca juist al enorm toe met de komst van een paviljoen achter het Familiehotel, uitbreiding van Villa Sasso en een toekomstige horecavoorziening bij De Leite.
- Welke activiteiten gaan er plaatsvinden in het paviljoen? Er wordt gesproken over 'lichte horeca', terwijl het paviljoen categorie 2 horeca gaat worden. Er wordt voorgespiegeld dat het om een restaurant gaat met hoogstens achtergrondmuziek. Dhr. A.J.Postma, directeur van het hotel, vertelde op de voorlichtingsbijeenkomst dat hij bruiloften en partijen in het paviljoen wil houden om het hotel in het weekend ook te kunnen vullen met gasten. Hierbij gaat het om heel andere geluidswaarden dan in het akoestisch onderzoek is meegenomen. Daar ligt mijn zorg.
Graag wil ik een duidelijke omschrijving van wat er wel en wat niet in het paviljoen mag plaatsvinden op het gebied van geluid. De aanwezige besripsomschrijving over categorie 2 horeca is te vaag.
- Dat het paviljoen niet meegenomen is in het akoestisch onderzoek is bijzonder. Er wordt gesteld dat het voldoet aan de grenzen van milieuzonering. Daarbij wordt gezegd dat het restaurant categorie 1 is! Hier spreekt de beoordelaar zichzelf tegen! Mijn jurist zal dit punt nog nader beoordelen. U hoort hier nog van.
- De effecten op de grondwaterstand zijn onzeker, met mogelijke wateroverlast voor de aangrenzende woningen. Welke garantie krijg ik als direct omwonende?
- Er wordt aangenomen dat de parkeerlast in de wijk niet zal toenemen. Weer een aanname. Er is niet gekeken hoe het nu gesteld is met de parkeermogelijkheden in de hoek J.M. den Uylstraat – Aldo Morostraat. Wat als er wel een toename is?

Nr. 18 Reactie op raadsvoorstel Noordoosthoek Hoornsemeer - Dhr. Tammens

- De ontwikkeling van sport en spelvoorzieningen zal gebeuren in overleg met de gebruikers. De direct omwonenden zijn ook een partij hierin en zullen hierbij betrokken moeten worden. Graag zie ik dit genoteerd in het bestemmingsplan.
- Dit geldt ook voor de nog in te vullen groenstrook tussen het hotel en de huizen aan de J.M. Den Uylstraat en tussen het hotel en het Gasthuisland. Graag wil ik opgenomen zien in het bestemmingsplan dat dit in overleg met de aangrenzende bewoners wordt gedaan!

Ik reken op een serieuze behandeling van bovenstaande punten. Graag zie ik uw standpunt tegemoet, onderbouwd door feiten.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

D. Tammens

J.M. den Uylstraat 328

9728 RK Groningen

d.tammens@home.nl

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier

EMBARGO tot woensdag 13 januari 2016, 09.00 uur

Raadsvoorstel 12 JAN 2016



Onderwerp **Toekomstvisie A-kwartier**

Registratienr. 5438541

Steller/telnr.

G. Baartmans/8283

Bijlagen 3

Classificatie

Openbaar Geheim

Vertrouwelijk

Portefeuillehouder

Van der Schaaf

Raadscommissie

Ruimte en Wonen

Voorgesteld raadsbesluit

De raad besluit

- I. de Toekomstvisie A-kwartier vast te stellen;
- II. de Verordening Stimuleringslening Vastgoedverbetering Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat gemeente Groningen 2016 en de wijziging van de Nadere regels subsidies gemeente Groningen door toevoeging paragraaf 8.12 Subsidie Vastgoedverbetering Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat vast te stellen en in werking te laten treden op de dag na die van bekendmaking;
- III. dit besluit bekend te maken via de gemeenschappelijke voorziening overheidspublicaties;
- IV. het subsidieplafond voor voorgaande regeling vast te stellen op € 200.000,-;
- V. de kosten voor de regeling te dekken uit een voorbeslag op het rekeningresultaat 2015;
- VI. de indicatieve kostenraming van de maatregelen in het A-kwartier vast te stellen en de kosten te bepalen op € 3.930.000,-;
- VII. voor de planvoorbereiding in 2016 een plankostenkrediet beschikbaar te stellen van € 135.000,-;
- VIII. het plankostenkrediet te dekken uit 'Gebiedsgericht werken 2016' zoals opgenomen in de gemeentebegroting 2016;
- IX. De gemeentebegroting 2016 op programmaniveau overeenkomstig te wijzigen;
- X. Geheimhouding te bekrachtigen ten aanzien van bijlage exploitatiebegroting A-kwartier, op grond van artikel 10, lid sub b van de Wet Openbaarheid van Bestuur juncto artikel 25, lid 3 Gemeentewet.

Samenvatting

Groningen wil het woon en leefklimaat in het A-kwartier (Hoekstraat, Muurstraat, Vishoek) verbeteren door de overlast gevende prostitutie en drugs in deze buurt te beëindigen. Daartoe zijn de nodige maatregelen getroffen, zodat per januari 2016 de exploitatie van de prostitutiepanden niet langer mogelijk is.

Met de beëindiging van de prostitutie kan een transformatie in gang worden gezet. De opgave is om de transformatie tot een aantrekkelijk en duurzaam woon- en leefklimaat te stimuleren en daarvoor de kaders te bepalen.

In nauwe samenspraak met bewoners, ondernemers, eigenaren is sinds begin april 2015 intensief gewerkt aan een toekomstperspectief voor het noordwestelijk deel van de binnenstad. Door betrokkenen zijn uiteenlopende ideeën voor de toekomst van de buurt ingebracht.

Deze ideeën kunnen worden samengevat in drie centrale thema's, resp. ambities:

- I. Realisatie van groene leefstraten
- II. Kleinschalige bedrijvigheid
- III. Mix van bewoners

Deze thema's zijn in de voorliggende Toekomstvisie nader toegelicht.

De Toekomstvisie vormt een 'routekaart' voor maatregelen in de openbare ruimte; deze worden in de toekomst in overleg met bewoners, eigenaren en ondernemers uitgewerkt.

Daarnaast wordt invulling gegeven aan een stimuleringsregeling voor de verbetering van particuliere panden in de Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat.

Tot slot geven wij inzicht in de indicatieve kosten die met de uitvoering van de Toekomstvisie zijn gemoeid.

B&W-besluit d.d.: 12 januari 2016

Afgehandeld en naar archief

Paragraaf

Datum

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier

Aanleiding en doel

Begin april 2015 hebben we u per brief (#4942103) geïnformeerd over het vervolgproces voor de toekomst van het A-kwartier. Zoals daarbij is aangegeven is de aanpak gericht op drie parallelle sporen:

1. Continue aanpak overlast en drugs
2. Opstellen toekomstperspectief met alle direct betrokkenen van het A-kwartier
3. Uitwerking en borging (waaronder de planologische kaders en een mogelijk uitvoeringsprogramma)

Op 30 april 2015 is met belangstellenden en raadsleden een informele startbijeenkomst gehouden. In nauwe samenspraak met bewoners, ondernemers, eigenaren werken wij intensief aan een toekomstperspectief voor het noordwestelijk deel van de binnenstad. Door betrokkenen zijn uiteenlopende ideeën voor de toekomst van de buurt ingebracht.

Dit moet resulteren in een toekomstperspectief dat kaders biedt voor de gewenste ontwikkeling en daarmee concrete handvatten biedt aan alle betrokkenen. Aansluitend stellen we een agenda op voor de periode 2016-2019 met voorstellen en maatregelen. Een agenda met voldoende flexibiliteit om op ontwikkelingen en ervaringen in te spelen en wordt op regelmatige basis geactualiseerd.

In november van dit jaar hebben we uw raad met een Voortgangsrapportage (#5315090) geïnformeerd over de stand van zaken van Toekomstvisie en bestemmingsplan.

Kaders

Beleidsmatige kaders worden gevormd door de volgende documenten

- Collegeakkoord 'Voor de Verandering': ontwikkeling van het historisch kwartier rond het Noordelijk Scheepvaartmuseum
 - Bestemmingsplan Binnenstad (2014)
 - Woonvisie Wonen in Stad (2015)
 - Binnenstadsvisie: Bestemming Binnenstad (inspraakversie juni 2015)
- De Toekomstvisie A-kwartier vormt een nadere uitwerking van de Binnenstadsvisie voor dit gedeelte van de binnenstad.

Argumenten en afwegingen

Uitwerking routekaart: Van droom naar daad

Voorop staat dat de gebiedsaanpak tot een stevige imagoverbetering van het gebied en daarmee een gunstig investeringsklimaat in de drie straten moet leiden. In de toekomstvisie wordt uitgegaan van een geleidelijke transformatie op basis van een "routekaart voor de toekomst": een procesmatige, meerjarige aanpak, in nauw overleg met alle betrokken partijen.

De voor het A-kwartier voorgestelde maatregelen zijn het resultaat van intensief overleg met bewoners, ondernemers en eigenaren in de periode vanaf april 2015. Voorlopig wordt uitgegaan van realisatie van de voorgestelde maatregelen in de periode 2016-2019.

1. Bestemmingsplan Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat
2. Maatregelen in de openbare ruimte
3. Aanpak van de particuliere panden
4. Procesbegeleiding

Ad 1: Bestemmingsplan Vishoek-Hoekstraat-Muurstraat

Op 18 februari 2015 heeft uw raad een Voorbereidingsbesluit genomen.

Voor het bestemmingsplan hanteren wij de volgende uitgangspunten:

- Prostitutie in Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat wordt per 1 januari 2016 beëindigd
- Seksinrichtingen in de Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat worden via een partiële herziening van het bestemmingsplan Binnenstad wegbestemd
- Gestreefd wordt naar een woningaanbod voor verschillende doelgroepen: alleenstaanden, gezinnen en ouderen, die bewust kiezen voor wonen in een van de mooiste delen van de historische binnenstad. Uitbreiding van

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier

kamerverhuur wordt daarom niet toegestaan, voor nieuw te realiseren woningen geldt een minimaal oppervlak van 50 m2 gebruiksoppervlakte (GBO)

- Normen voor fietsparkeren voor zowel woonfuncties als niet-woonfuncties en gelden voor zowel nieuwbouw als verbouw.

Wij hebben uw raad in oktober 2015 met de Voortangsrapportage A-kwartier geïnformeerd over deze uitgangspunten. Het bestemmingsplan leggen wij medio januari 2016 ter inzage en zal in de loop van het voorjaar ter vaststelling aan u worden aangeboden.

Ad. 2 Maatregelen in de openbare ruimte

- Een van de pijlers van de gebiedsvisie is de realisatie van 'groene leefstraten', waarbij het verblijfskarakter in de straten wordt versterkt. Tevens kan zo een aantrekkelijke, groene wandelroute vanaf de Ebbingbrug, via Muurstraat, Hoekstraat, Vishoek en De Laan naar het Noordelijk Scheepvaartmuseum worden gerealiseerd. Ook de Turftorenstraat als verbindingsroute langs het Harmoniecomplex zal als groene leefstraat worden ingericht. Het gaat daarbij niet alleen om de bestrating, ook de zorgvuldige 'aankleding' van de straten met groen, verlichting, kunst, etc. levert een belangrijke bijdrage aan het verblijfskarakter.
- Voor de inrichting van de groene leefstraten, speelplekken, etc. worden samen met belanghebbenden concrete voorstellen uitgewerkt. Initiatieven van bewoners (geveltuinjes, gevelschilderingen, markering entrees van de straten, etc.) worden daarbij aangemoedigd en (financieel en procesmatig) ondersteund.
- Op een markant punt aan de Noorderhaven wordt een herkenningspunt ('landmark') gesitueerd. Het thema van het historisch Havenkwartier wordt hierbij uitgewerkt.
- De Visserstraat wordt ingericht als veilige woonstraat, waarbij de doorgaande fietsroute zorgvuldig moet worden ingepast.
- Voor de herinrichting van De Laan sluiten we aan bij het onderhoudsprogramma van Stadsbeheer, waarbij De Laan in 2016 opnieuw wordt bestraat (werk met werk maken). Hetzelfde geldt te zijner tijd voor de herprofilering van de Noorderhaven (planning PM).
- De vele in de openbare ruimte gestalde fietsen geven – net als in de rest van de stad – veel overlast. We stellen voor om een groot aantal fietsenstallingen te realiseren, waar mogelijk in de openbare ruimte, maar ook op binnenterreinen en soms in bestaande panden.
- Zodra de veiligheid het toelaat wordt een aantal historische en van oorsprong openbare stegen weer toegankelijk gemaakt. Hiermee ontstaan kleinschalige verbindingen tussen de verschillende sferen in de buurt. Bovendien kan hiermee hier en daar een fietsenberging op het achtergelegen binnenterrein (denk ook aan omgeving Harmoniecomplex) worden ontsloten.
- De komende periode richten we ons in samenspraak met bewoners, eigenaren en ondernemers op de uitwerking van concrete planvoorstellen, de haalbaarheid daarvan, de prioriteitsstelling en de rolverdeling bij de realisatie van de plannen.
- Daarbij besteden we allereerst aandacht aan tijdelijke maatregelen om te voorkomen dat de buurt door leegstand zou verloederen. Denk daarbij aan verlichting, inrichting van ramen als etalages, 'street art', maar bijvoorbeeld ook aan kleinschalige evenementen.

De RUG is voornemens het Harmoniecomplex vanaf 2018 ingrijpend te renoveren. Belangrijke gezamenlijke opgave is om de uitstraling en aansluiting van dit massale complex naar resp. op de omgeving te verbeteren en de omliggende (semi)openbare ruimte aantrekkelijker in te richten. Ook over de toekomstige invulling van andere panden van de RUG in het gebied wordt nagedacht.

Ad 3. Aanpak van de panden

Met het vertrek van de prostitutie komt een aantal van ca. 22 panden beschikbaar voor herbestemming. Uitbreiding van kamerverhuur is niet toegestaan.

Verondersteld wordt dat de perspectieven voor de vastgoedmarkt in het A-kwartier zodanig gunstig zijn dat de huidige eigenaren of hun opvolgers de investeringen in het vastgoed zelf kunnen oppakken binnen een realistisch exploitatiemodel. Dit willen we actief stimuleren en ondersteunen met een stimuleringslening en subsidie voor vastgoedverbetering.

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier

Met enkele eigenaren en/of hun adviseurs wordt overleg gevoerd over de voorbereiding van concrete renovatieplannen in de Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat binnen de genoemde uitgangspunten voor de ontwikkeling van het gebied. We streven daarbij naar een levendige buurt, met een mix van doelgroepen, wonen en bedrijvigheid. De eerste (ver-)bouwinitiatieven tekenen zich af. Voor de panden Muurstraat 19-21 (vml. seksshop) en Hoekstraat 39 zijn bouwplannen ingediend voor een omgevingsvergunning. Onlangs is de eigenaar gestart met de renovatie van Muurstraat 19-21 voor een tweetal woningen. Daarom verwachten wij dat het voorhands niet nodig is om de prostitutiepanden te verwerven.

Stimuleringsregeling Vastgoedverbetering

Om de verbetering op korte termijn van de panden in Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat aan te moedigen stellen we de volgende subsidieregelingen voor:

1. Regeling voor kwaliteitsverbetering van panden met bouwkundige en woontechnische gebreken in het A-kwartier
2. Regeling aanvullende financiering t.b.v. verbouwkosten
3. Regeling stimulering bedrijvigheid PM

Door verbetering en transformatie van panden in het A-kwartier te stimuleren kunnen we de specifieke opgave die daar de komende jaren geldt ondersteunen. Een kwaliteitsimpuls is noodzakelijk om dit deel van de buurt aantrekkelijk te maken als woon- en werkgebied. Dit proces willen we ondersteunen met behulp van een tweetal stimuleringsbijdragen vergelijkbaar met bijdragen voor particuliere woningverbetering. Voor een subsidiebijdrage komen panden in aanmerking waarvan de bouwkundige staat van het casco zodanig is dat herstel en vernieuwing gewenst is. In overeenstemming met het bestemmingsplan bieden deze panden na verbetering ruimte aan volwaardige woningen en zo mogelijk aan werk- en atelier ruimte.

Voor de regeling gaan we uit van het beschikbaar stellen van een beperkt aantal eenmalige subsidies en van stimuleringsleningen via het Stimuleringsfonds (SVn). Voor de beide bijdragen gelden technische en procedurele voorwaarden, als aangegeven in de bijlage Technische voorwaarden vastgoedverbetering A-kwartier, om te borgen dat de besteding conform de gestelde doelen plaatsvindt.

De stimuleringsleningen worden ingezet in situaties waarin de financiering zonder deze leningen niet sluitend kan worden gemaakt. Voor deze revolverende leningen van het SVn zal een marktconform rentepercentage gaan gelden. Het krijgt daarmee de vorm van een overbruggingskrediet.

Daarnaast kan in voorkomende gevallen een beroep worden gedaan op de Monumentensubsidie en de Groene Dakenregeling.

Regeling stimulering bedrijvigheid

De vestiging van kleinschalige bedrijvigheid willen we stimuleren. In overleg met de eigenaren en (potentiele) ondernemers willen we verkennen hoe we dit optimaal kunnen faciliteren. Een nadere regeling Stimulering bedrijvigheid willen wij op een later tijdstip ter besluitvorming aan u voorleggen

Overige maatregelen:

- Aanpak plinten, realisatie woon-werkpanden
- Daarnaast worden het komende jaar voorstellen uitgewerkt voor de aanpak van plinten, garageboxen, etc. Ook willen we de mogelijkheden van transformatie van enkele panden tot woon-werkcomplex of bedrijfsverzamelgebouw in overleg met de eigenaren (o.a. RUG, Lefier) onderzoeken. Incidentele verwerving panden

In incidentele gevallen zullen panden moeten worden aangekocht op basis van een nadere onderbouwde bestuurlijke besluitvorming. Deze verwervingen komen ten laste van de Grondbank (revolverend fonds Grondbedrijf). Na herbesteding zullen deze panden worden verkocht of in exploitatie worden genomen. Dit vergt separate besluitvorming op basis van een nadere onderbouwde.

Ad 4. Procesbegeleiding

De maatregelen zijn geen blauwdruk, maar vormen een routekaart voor de toekomstige opwaardering van de buurt. Deze procesmatige aanpak sluit aan op het voorafgaande proces en vergt de komende jaren regelmatig evaluatie en zo nodig bijstelling van de routekaart. Tevens wordt onderzocht hoe de transformatie van de buurt kan worden ondersteund door een samenwerkingsverband met de verschillende eigenaren in te richten. Met een aantal wervende activiteiten voor de buurt wordt het gebied als een verborgen parel in de binnenstad op de kaart gezet.

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier

We kiezen als gemeente dus voor een actieve rol. In samenspraak met bewoners en ondernemers in het gebied gaan we op zoek naar partners, zowel binnen als buiten het gebied, die in het A-kwartier willen investeren. Dit moet leiden tot investeringen van derden in het toekomstbeeld naast de basisinvesteringen die we als overheid zelf doen in de openbare ruimte.

Dit betekent dat wij in de komende jaren blijven inzetten op procesbegeleiding, communicatie, etc.

Maatschappelijk draagvlak en participatie

Toekomstvisie is gebaseerd op ideeën en initiatieven vanuit de buurt

Uitgangspunt bij het opstellen van de toekomstvisie is dat allereerst goed geluisterd is naar wat er leeft in de buurt en welke ideeën men heeft over de toekomst van de eigen woon- en werkomgeving. Wij werken dus niet van tevoren voorstellen uit om die vervolgens aan de buurt voor te leggen. Wij nodigen juist bewoners, eigenaren en ondernemers actief uit om met ideeën en voorstellen te komen. Daarmee wordt de basis voor de gebiedsvisie gelegd door bewoners, ondernemers en eigenaren.

Sinds begin april 2015 wordt intensief overleg gevoerd met bewoners, ondernemers en eigenaren. Vanuit de bewonersvereniging A-kwartier is een werkgroep ingesteld waarmee zeer regelmatig wordt overlegd over de uitwerking van de ingebrachte ideeën en voorstellen tot concrete maatregelen. Ook andere maatschappelijke organisaties (Vrienden van de stad, Groninger City Club, e.a.) worden steeds uitgenodigd voor bijeenkomsten en excursies.

Met belangstellenden hebben we twee keer door de wijk gelopen om elkaar te laten zien wat goed is, wat beter kan en waar kansen liggen. Ook is in september een excursie naar de binnenstad van Deventer georganiseerd, waar de aanpak vanuit een vergelijkbare situatie tot zichtbaar succes heeft geleid. Met een zeer geanimeerd gezelschap hebben we - na een toelichting op de aanpak en samenwerking tussen partijen - tal van inspirerende voorbeelden bezichtigd. Aan de excursie hebben ook enkele raadsleden en de beide betrokken wethouders deelgenomen.

Ook met de Rijksuniversiteit zijn de eerste gesprekken gevoerd over de afstemming van de ideeën voor het A-kwartier en de toekomstige plannen voor het Harmoniecomplex.

Ook met andere stakeholders (o.a. Lefier, Scheepvaartmuseum) is het overleg gestart.

Op 19 januari 2016 wordt de Toekomstvisie A-kwartier tijdens een brede bijeenkomst gepresenteerd aan belanghebbenden en overige geïnteresseerden. Ook de raadsleden worden voor deze bijeenkomst uitgenodigd.

Financiële consequenties

Economische uitvoerbaarheid

Voor de uitvoering van de in de Toekomstvisie opgenomen maatregelen is een tentatieve begroting opgesteld. Samengevat betreft het voor de periode 2016-2019 de volgende kostenposten:

Maatregelen openbare ruimte	€ 2.535.000
Stimuleringsregeling Woningverbetering (2016-2017)	€ 530.000
Stimuleringsregeling bedrijvigheid	€ 75.000
Aanpak plinten (stelpost)	€ 300.000
<u>Kosten procesbegeleiding</u>	<u>€ 490.000</u>
Kosten totaal	€ 3.930.000

We stellen voor de kosten voor de periode 2016-2019 in beginsel als volgt toe te delen:

Intensiveringsmiddelen Wonen (2016 en 2017 (subsidies woningverbetering)	€ 530.000
budget wijkgericht werken	€ 1.600.000
<u>ISV III 2016</u>	<u>€ 1.800.000</u>
Totaal	€ 3.930.000

Na concretisering van de maatregelen worden deze in de loop van 2016 aan u ter besluitvorming voorgelegd waarbij uw raad wordt voorgesteld een uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen.

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier

Voorbeslag vrijval Intensiveringsmiddelen Wonen 2016, onderdeel A-kwartier 2015

Om een snelle start mogelijk te maken voor het beschikbaar stellen van leningen gaan we het revolverend fonds bij het SVn aanvullen met € 200.000,-. We stellen voor dit te doen met een deel van de vrijval uit het Intensiveringsmiddelen Wonen 2016, onderdeel A-kwartier 2015. Hiermee wordt een voorbeslag gelegd op het rekeningresultaat 2015.

Krediet

Voor de uitwerking van de visie, gericht op de te nemen uitvoeringsmaatregelen is het gewenst in 2016 de beschikking te hebben over een planvoorbereidingskrediet van €135.000. Voorgesteld wordt dit krediet te dekken ten laste van het Budget voor gebiedsgericht werken 2016. Dit budget is opgenomen in de begroting 2016 (wijkwethoudersbudget).

Begrotingswijziging 2016		Bedragen x 1.000 euro							
Toekomstvisie A-kwartier									
Betrokken directie(s)	Stadsontwikkeling Ontwikkeling en Uitvoering								
Naam voorstel	Toekomstvisie A-kwartier								
Besluitvorming (orgaan + datum)	Raad								
Incidenteel / Structureel	I								
Soort wijziging	Investering								
Tijdsplanning krediet	2016								
Financiële begrotingswijziging									
Beleidsveld	Deelprogramma	Directie	U/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev. res.	Onttr. res.	Saldo na res. mut.
08.7.3 Overig wonen	08.7 Overig wonen	SO Ontwikkeling en Urv	I	135	135	0	0	0	0
TOTALEN BEGROTINGSWIJZIGING				135	135	0	0	0	0

Overige consequenties

Uitstapprogramma prostitutie

Aan de prostituees die willen uitstappen wordt begeleiding en ondersteuning aangeboden. Wij hebben Terwille en MJD ingeschakeld om hieraan uitvoering te geven. Hiermee is medio 2015 gestart. Over de uitvoering van dit programma informeren wij u afzonderlijk.

Openbare orde en veiligheid

Wij streven naar een duurzaam en aantrekkelijk woon- en leefklimaat in het A-kwartier. Dit is essentieel voor het vertrouwen van de (huidige en toekomstige) eigenaren, ondernemers en bewoners die worden uitgedaagd in hun panden te investeren. De taxaties van het vastgoed vallen op dit moment relatief laag uit door de aanwezigheid van de prostitutie in de straten. Commerciële partijen (makelaars, investeerders, banken) mogen het vastgoed niet zonder meer waarderen op grond van een optimistische toekomstverwachting, met een neerwaarts effect op de investeringsruimte/-bereidheid.

Zodra de meeste panden zijn gerenoveerd en nieuwe functies huisvesten en de openbare ruimte hier en daar is verbeterd, verwachten wij dat de overlast aanzienlijk zal verminderen. Daartoe wordt afgestemd tussen de concrete voorstellen uit de Toekomstvisie en de maatregelen openbare orde en veiligheid. Dit zal ook met de bewoners en andere belanghebbenden worden afgestemd.

Door ook na het vertrek van de prostitutie een verhoogde en effectieve inzet op de aanpak van de overlast te continueren kan het vertrouwen van de markt in de toekomst van dit gebied worden bestendig.

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier

Vervolg

Na concretisering van de in de Toekomstvisie voorgestelde maatregelen worden deze in de loop van 2016 aan u ter besluitvorming voorgelegd waarbij de raad wordt voorgesteld een uitvoeringskrediet beschikbaar te stellen.

Gelijktijdig met dit voorstel leggen we het ontwerp bestemmingsplan Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat aan u voor.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

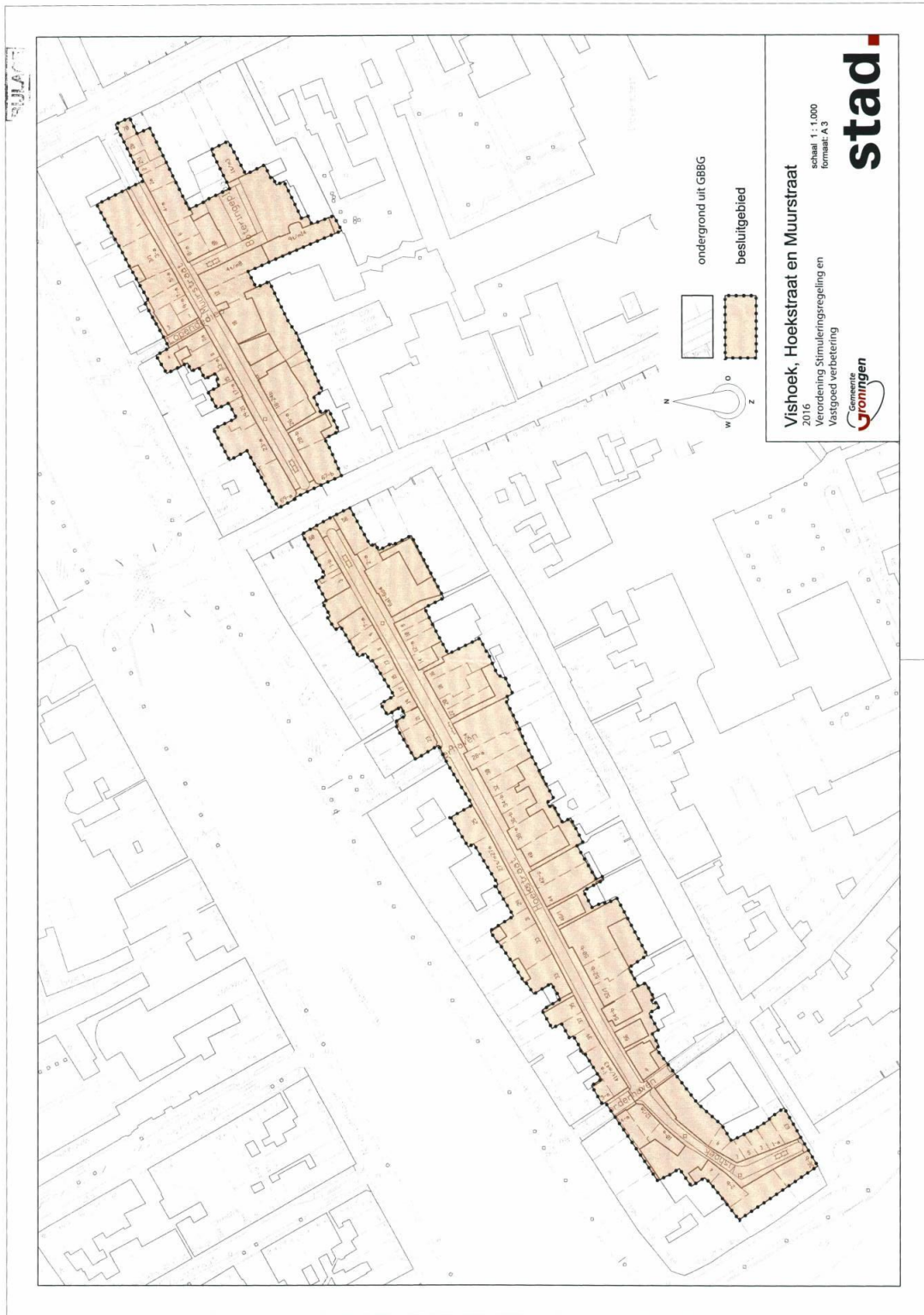


de burgemeester,
Peter den Oudsten

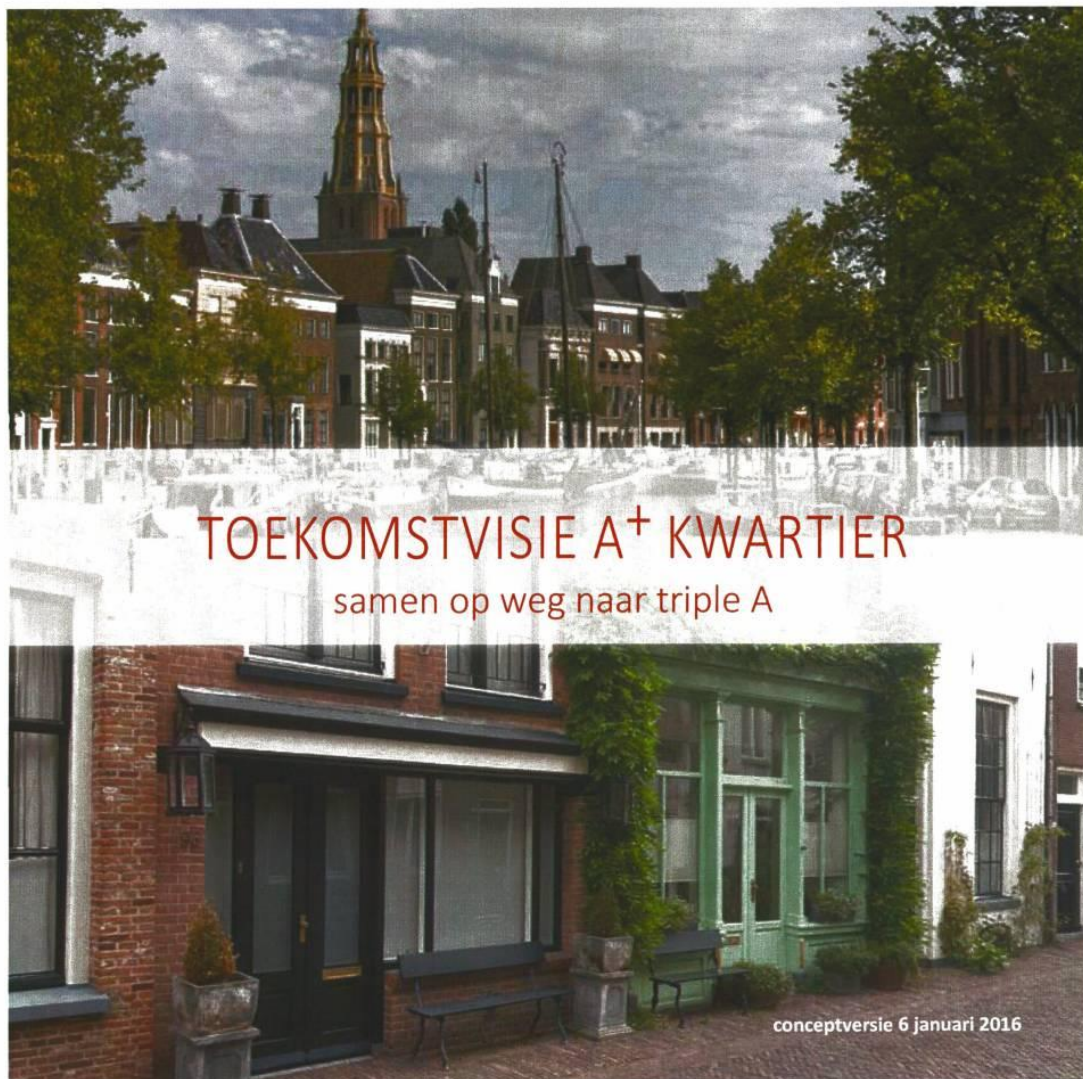


de secretaris,
Peter Teesink

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier



BIJLAGE



Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier



A+ kwartier

Inleiding



Het gebied

De toekomstvisie richt zich op het noordwestelijke deel van de binnenstad van Groningen: van de Noordhaven en Lopende Diep tot aan de Vismarkt en de Brugstraat. Van de Hoge der A tot aan de Oude Boteringstraat, uitgesloten het gebied wat ligt tussen Zwanestraat, Stoeldraaierstraat, Vismarkt en de Guldenstraat. Het gebied volgt niet de letterlijke begrenzing van het A-kwartier. We noemen dit 'het A+' kwartier.

De focus ligt op een kleiner gebied. In dit gebied liggen de Derde, Vierde en Vijfde Drint, de Vishoek, de Hoekstraat, de Muurstraat en de Visserstraat.

Auteurs:
ir David Bakermans
ir Femke Westendorp Bouw

Copyright © Januari 2016
Het raadsvoorstel is auteursrechtelijk beschermd. Het is niet toegestaan het raadsvoorstel te kopiëren, te verspreiden of openbaar te maken. Het raadsvoorstel is auteursrechtelijk beschermd. Het is niet toegestaan het raadsvoorstel te kopiëren, te verspreiden of openbaar te maken.

Ontwerp en ontwerp:
Urban Opportunities
Dorpsring 10

Auteurs en beheerders foto's:
pagina 2: Sander Luyck
pagina 3: Sander Luyck
pagina 4: Sander Luyck
pagina 5: Sander Luyck
pagina 6: Sander Luyck
pagina 7: Sander Luyck
pagina 8: Sander Luyck
pagina 9: Sander Luyck
pagina 10: Sander Luyck
pagina 11: Sander Luyck
pagina 12: Sander Luyck
pagina 13: Sander Luyck
pagina 14: Sander Luyck
pagina 15: Sander Luyck
pagina 16: Sander Luyck
pagina 17: Sander Luyck
pagina 18: Sander Luyck
pagina 19: Sander Luyck
pagina 20: Sander Luyck
pagina 21: Sander Luyck
pagina 22: Sander Luyck
pagina 23: Sander Luyck
pagina 24: Sander Luyck
pagina 25: Sander Luyck
pagina 26: Sander Luyck
pagina 27: Sander Luyck
pagina 28: Sander Luyck
pagina 29: Sander Luyck
pagina 30: Sander Luyck
pagina 31: Sander Luyck
pagina 32: Sander Luyck
pagina 33: Sander Luyck
pagina 34: Sander Luyck
pagina 35: Sander Luyck
pagina 36: Sander Luyck
pagina 37: Sander Luyck
pagina 38: Sander Luyck
pagina 39: Sander Luyck
pagina 40: Sander Luyck
pagina 41: Sander Luyck
pagina 42: Sander Luyck
pagina 43: Sander Luyck
pagina 44: Sander Luyck
pagina 45: Sander Luyck
pagina 46: Sander Luyck
pagina 47: Sander Luyck
pagina 48: Sander Luyck
pagina 49: Sander Luyck
pagina 50: Sander Luyck
pagina 51: Sander Luyck
pagina 52: Sander Luyck
pagina 53: Sander Luyck
pagina 54: Sander Luyck
pagina 55: Sander Luyck
pagina 56: Sander Luyck
pagina 57: Sander Luyck
pagina 58: Sander Luyck
pagina 59: Sander Luyck
pagina 60: Sander Luyck
pagina 61: Sander Luyck
pagina 62: Sander Luyck
pagina 63: Sander Luyck
pagina 64: Sander Luyck
pagina 65: Sander Luyck
pagina 66: Sander Luyck
pagina 67: Sander Luyck
pagina 68: Sander Luyck
pagina 69: Sander Luyck
pagina 70: Sander Luyck
pagina 71: Sander Luyck
pagina 72: Sander Luyck
pagina 73: Sander Luyck
pagina 74: Sander Luyck
pagina 75: Sander Luyck
pagina 76: Sander Luyck
pagina 77: Sander Luyck
pagina 78: Sander Luyck
pagina 79: Sander Luyck
pagina 80: Sander Luyck
pagina 81: Sander Luyck
pagina 82: Sander Luyck
pagina 83: Sander Luyck
pagina 84: Sander Luyck
pagina 85: Sander Luyck
pagina 86: Sander Luyck
pagina 87: Sander Luyck
pagina 88: Sander Luyck
pagina 89: Sander Luyck
pagina 90: Sander Luyck
pagina 91: Sander Luyck
pagina 92: Sander Luyck
pagina 93: Sander Luyck
pagina 94: Sander Luyck
pagina 95: Sander Luyck
pagina 96: Sander Luyck
pagina 97: Sander Luyck
pagina 98: Sander Luyck
pagina 99: Sander Luyck
pagina 100: Sander Luyck



Luchtfoto A+ kwartier en directe omgeving

Auteurs en beheerders foto's:
pagina 1: Sander Luyck
pagina 2: Sander Luyck
pagina 3: Sander Luyck
pagina 4: Sander Luyck
pagina 5: Sander Luyck
pagina 6: Sander Luyck
pagina 7: Sander Luyck
pagina 8: Sander Luyck
pagina 9: Sander Luyck
pagina 10: Sander Luyck
pagina 11: Sander Luyck
pagina 12: Sander Luyck
pagina 13: Sander Luyck
pagina 14: Sander Luyck
pagina 15: Sander Luyck
pagina 16: Sander Luyck
pagina 17: Sander Luyck
pagina 18: Sander Luyck
pagina 19: Sander Luyck
pagina 20: Sander Luyck
pagina 21: Sander Luyck
pagina 22: Sander Luyck
pagina 23: Sander Luyck
pagina 24: Sander Luyck
pagina 25: Sander Luyck
pagina 26: Sander Luyck
pagina 27: Sander Luyck
pagina 28: Sander Luyck
pagina 29: Sander Luyck
pagina 30: Sander Luyck
pagina 31: Sander Luyck
pagina 32: Sander Luyck
pagina 33: Sander Luyck
pagina 34: Sander Luyck
pagina 35: Sander Luyck
pagina 36: Sander Luyck
pagina 37: Sander Luyck
pagina 38: Sander Luyck
pagina 39: Sander Luyck
pagina 40: Sander Luyck
pagina 41: Sander Luyck
pagina 42: Sander Luyck
pagina 43: Sander Luyck
pagina 44: Sander Luyck
pagina 45: Sander Luyck
pagina 46: Sander Luyck
pagina 47: Sander Luyck
pagina 48: Sander Luyck
pagina 49: Sander Luyck
pagina 50: Sander Luyck
pagina 51: Sander Luyck
pagina 52: Sander Luyck
pagina 53: Sander Luyck
pagina 54: Sander Luyck
pagina 55: Sander Luyck
pagina 56: Sander Luyck
pagina 57: Sander Luyck
pagina 58: Sander Luyck
pagina 59: Sander Luyck
pagina 60: Sander Luyck
pagina 61: Sander Luyck
pagina 62: Sander Luyck
pagina 63: Sander Luyck
pagina 64: Sander Luyck
pagina 65: Sander Luyck
pagina 66: Sander Luyck
pagina 67: Sander Luyck
pagina 68: Sander Luyck
pagina 69: Sander Luyck
pagina 70: Sander Luyck
pagina 71: Sander Luyck
pagina 72: Sander Luyck
pagina 73: Sander Luyck
pagina 74: Sander Luyck
pagina 75: Sander Luyck
pagina 76: Sander Luyck
pagina 77: Sander Luyck
pagina 78: Sander Luyck
pagina 79: Sander Luyck
pagina 80: Sander Luyck
pagina 81: Sander Luyck
pagina 82: Sander Luyck
pagina 83: Sander Luyck
pagina 84: Sander Luyck
pagina 85: Sander Luyck
pagina 86: Sander Luyck
pagina 87: Sander Luyck
pagina 88: Sander Luyck
pagina 89: Sander Luyck
pagina 90: Sander Luyck
pagina 91: Sander Luyck
pagina 92: Sander Luyck
pagina 93: Sander Luyck
pagina 94: Sander Luyck
pagina 95: Sander Luyck
pagina 96: Sander Luyck
pagina 97: Sander Luyck
pagina 98: Sander Luyck
pagina 99: Sander Luyck
pagina 100: Sander Luyck

Toekomstvisie A+ kwartier (concept)

Het A+ kwartier verandert. Het karakter blijft. De belangstelling voor het A-kwartier in Groningen groeit. Dat komt vooral doordat begin 2016 de "dames van plezier" vertrekken, maar ook door de groeiende populariteit van de binnenstad. De toename van de vraag naar wonen, ondernemen, verblijven en de beleving van de binnenstad hebben we verwoord in de binnenstadsvisie 'Bestemming Binnenstad'. De Toekomstvisie A+ kwartier is in die zin een uitwerking van de Bestemming Binnenstad.

In toekomstvisie A+ kwartier formuleren we onze ambities, waarmee we richting geven aan de gewenste ontwikkeling in het A-kwartier. Dit is nodig, want er is behoefte aan een gezamenlijke stap op de horizon.

Met inspanningen en betrokkenheid van alle partijen (bewoners, eigenaren, ondernemers en netwerkers als de Rijksuniversiteit) werken we aan een levendig en karakteristiek deel van de binnenstad. Dit uitnodigt tot wonen, werken en investeringen. Met ruimte voor bestaanden, met ruimte voor doorgroepen die wat graag er zouden willen wonen, met ruimte om te werken, van ambachtsman tot wetenschapper.

Toekomstvisie A+ kwartier (concept)

Op uitnodiging van de gemeente werken bewoners, eigenaren en ondernemers samen aan een toekomstperspectief. Zij inspireren elkaar, met succes. Niet alleen is er enthousiasme onder een grote groep bewoners, ook veel eigenaren geloven in een bestendig perspectief. Zij zien veel mogelijkheden en maken nu al volop plannen om hun panden te verbouwen. Dit is een ware trendbreuk met het verleden. Een van de betrokkenen typeerde het als een cultuurslag: van vechten tegen overlast naar samenwerken voor een sfeervolle en kansrijke buurt. Gezamenlijk werken aan de toekomst van een buurt met een rijke veelkleurige historie. Met ruimte voor iedereen, om er te zijn, te werken en te wonen, gewoon om er prettig te leven.

Voor de gemeente betekent dit ook een andere rol: initiëren, stimuleren, verbinden in plaats van de grote afleser. Dit betekent wel minder zekerheid over de toekomst. Aan de andere kant is de kans dat het resultaat beter zal aansluiten op de vraag van de betrokkenen en ons positief zal verrassen groter.

3

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier



Inhoud

1. Ambitie	5
2. Werken in het A+ kwartier	16
3. Wonen in het A+ kwartier	24
4. Groene leefstraten	31
5. Agenda 2016 - 2019	38

Bestemming Binnenstad en Toekomstvisie A+ kwartier
De inspraakversie 06/2015 Bestemming Binnenstad vormt een belangrijk kader voor de Toekomstvisie A+ kwartier. De ambities voor het A+ kwartier zijn daar waar het kansen voor de kennis economie, de behoefte aan ontmoeting en verblijf, het wonen voor andere doelgroepen (anders dan studenten en andere jongeren) en het beter benutten van de openbare ruimte (met versterking van verblijfsklimaat en leefbaarheid), gelijk aan die voor de binnenstad. De Toekomstvisie A+ kwartier is daarmee de eerste uitwerking van de toekomstvisie voor de gehele binnenstad "Bestemming Binnenstad".

Toekomstvisie A+ kwartier (concept)



Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier



Ambitie

Actief draagvlak

Sinds begin april 2015 wordt intensief overleg gevoerd met bewoners, ondernemers en eigenaren. Vanuit de bewonersvereniging A-kwartier is een werkgroep ingesteld waarmee zeer regelmatig wordt overlegd over de uitwerking van de ingebracht ideeën en voorstellen tot concrete maatregelen. Ook andere maatschappelijke organisaties (Rijksuniversiteit Groningen, Vrienden van de stad Groningen, ondernemersvereniging, Groningen City Club, corporaties, e.a.) worden steeds uitgenodigd voor bijeenkomsten en excursies.

Met belangstellenden hebben we een paar keer door de wijk gelopen om elkaar te laten zien wat goed is, wat beter kan en waar kansen liggen. Ook is in september een excursie naar de binnenstad van Deventer georganiseerd, waar de aanpak vanuit een vergelijkbare situatie tot zichtbaar succes heeft geleid. Met een ganmeerd gezelschap hebben we na een toelichting op de aanpak en samenwerking tussen partijen-tal van inspirerende voorbeelden bekeken. Aan de excursie hebben ook enkele raadsleden en de beide betrokken wethouders deelgenomen.

6

Ideeën vanuit het A+ kwartier



Toekomstvisie A+ kwartier (concept)

Visie gebaseerd op ideeën vanuit de buurt

Uitgangspunt bij het opstellen van de toekomstvisie is dat allereerst goed wordt geluisterd naar wat er leeft in de buurt en welke ideeën er zijn over de toekomst van de eigen woon- en werkomgeving. Wij werken dus niet van tevoren voorstellen uit om die vervolgens aan de buurt voor te leggen. Wij nodigen juist bewoners, eigenaren en ondernemers actief uit om met ideeën en voorstellen te komen.

Zo worden ook met de Rijksuniversiteit gesprekken gevoerd over hun ideeën voor het A-kwartier en de toekomstige plannen voor het Harmoniecomplex. Ook met andere betrokken partijen in het gebied (zoals Lelifer, het Scheepvaartmuseum) is overleg geweest.

Daarmee is de basis voor de toekomstvisie gelegd door bewoners, ondernemers, eigenaren en andere betrokkenen. Daarmee is ook een manier gevonden om elkaar blijvend bij ontwikkelingen te betrekken.

7

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier



Ambitie

Mix van bewoners

- Met de ambitie wonen voor diverse doelgroepen willen we de eenzijdige bewoning (i.c. studenten) meer in balans brengen met andere doelgroepen.
- Dit door:
- vergroten van diversiteit van het woningaanbod, voor mensen met en zonder kinderen;
 - inspelen op de groei van thuiswerken, met een extra slaap- of werkkamer, met hoge snelheid internet verbinding;
 - inspelen op behoefte aan pied-à-terre woningen; kleine woningen met hoog voorzieningsniveau;
 - langer binden van de student aan de stad door stimuleren startperspectief van eerste baan na afronden studie.

10

Wonen en woonomgeving



Stoep terras en terras aan het water, aan het eind van de middag (Hoge der A)

Toekomstvisie A+ kwartier (concept)

Toekomstvisie A+ buurt (concept)

Groene leefstraat

Met uitstraling, duurzaamheid, kwaliteit, en ruimtelijke samenhang kunnen we een gezonde en veilige leefomgeving maken.

Dit door:

- meer groen in de straten
- versterken van het verblijfskarakter van straten;
- verbinden, als een lint aan elkaar, van straten met verblijfskwaliteit;
- toepassen van duurzame materialen;
- toepassen van lichte kleuren voor meer reflectie;
- toepassen van sfeervolle verlichting;
- uitbreiden van stallingmogelijkheden voor fiets en auto;
- meer gebruik maken van de beschikbare openbare ruimte door het reguleren van de toegang voor het gemotoriseerde verkeer.

Ook de 'ombachten 2.0' dragen bij aan een prettig 'leefstraat milieu' met een positieve uitstraling naar de buurt.

11

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier



Ambitie

In het betrokken gebied wonen ca. 3.500 bewoners. Bijna 65 procent is jonger dan 30 jaar. Dit bepaalt voor een groot deel het karakter van de buurt.

- Het A+ kwartier kent een relatief grote verscheidenheid aan economische activiteiten:
- sterke vertegenwoordiging van het kleinbedrijf; de directe betekenis is relatief groot; de kleinschalige bedrijven gedijen goed in het binnenstedelijke milieu; verwacht mag worden dat er tussen bedrijven synergetische relaties zijn; een deel van de bedrijven moeten het hebben van de passant; de vrije beroepen zijn goed vertegenwoordigd;
 - de wijk kent een aantal gerenommeerde IT-bedrijven
 - grote verscheidenheid aan horeca zaken; opvallend zijn de vele daghoreca zaken aan de doorgaande fietsroutes en een concentratie aan uurwerkspelen en de Grote Kromme Elleboog;
 - de RUG is met Academie- en Harmoniecomplex en hier vele verspreide bezit sterk in de wijk
- veregenwoordigd; het introverte karakter vraagt om versterking relatie gebouw-omgeving.

(bron: Bestemmingsplan Binnenstad)

12

Wonen en werken



Conceptstore in Oude Kijk in 't Jatstraat
Toekomstvisie A+ kwartier (concept)

Toekomstvisie A+ kwartier (concept)

Eigentijdse bedrijvigheid

De wijk is zeer geschikt voor kleinschalige bedrijven met een sterke relatie met de stad zoals ambachtelijke werkplaatsen met een verkoopfunctie.

Met een levendige mix van kleinschalige bedrijvigheid willen we de economische betekenis vasthouden en zo mogelijk versterken.

- Dit door:
- stimuleren kleinschalige bedrijven met positieve uitstraling naar de buurt zoals werkplaatsen, open ateliers en eigentijdse ambachten
 - keuzen bieden aan innovatieve en actieve sectoren en bedrijvigheid, zoals start-ups;
 - bieden van werkruimte en faciliteiten aan pas afgestudeerden zodat de mibo, hbo en wo student aan de stad wordt verbonden (versterkt ook de kennisinfrastructuur);
 - inspelen op actuele ontwikkelingen (bijvoorbeeld het stimuleren van betaalbare slaapplekken; B&B);
 - zorgen voor het hierbij passende aantrekkelijke vestigingsklimaat.

13

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier



Ambitie

Historisch kwartier

De identiteit van de A+ kwartier is voor een belangrijk deel gebaseerd op de rijke historie. Niet alleen de vele monumentale panden maar het middeleeuwse stratenpatroon versterkt dit.

Dit verhoogt de aantrekkingskracht van de wijk en dat uit zich door meer mensen die er willen wonen of werken.

In ons collegeakkoord "Voor de verandering" richten wij ons op behoud én op gebruik van monumentale panden. Voorbeelden die in het akkoord genoemd worden en tot de verbeelding spreken zijn de Prinsenhof en de Watertoren-Noord. De ontwikkeling van een historisch kwartier rond het Noordelijk Scheepvaart Museum past in deze ambitie. Het A+ kwartier, bij uitstek het historische havenkwartier, heeft hier mee een natuurlijke troef, een thema met waarde.

Historie verankeren



Havenkwartier als thema

Het A+ kwartier is bij uitstek een gebied waar de scheepvaartgeschiedenis van Groningen het verleden met de toekomst verbindt. Het biedt het decor om deze historie blijvend te verankeren. Een feest voor onze zintuigen: zichtbaar, voelbaar, proefbaar.

Daarmee biedt het een dankbaar thema voor de aankleding van het gebied. Dit kan op vele manieren. We denken hierbij aan attractieve wandelroutes, sfeervolle bij het thema passende verlichting, bewegwijzering, muurschilderingen en mogelijk een markering in de vorm van een herkenningpunt (folie) aan de Noorderhaven, verwijzend naar de scheepvaart historie.



Noorderhaven

Toekomstvisie A+ kwartier (concept)

Toekomstvisie A+ kwartier (concept)

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier



Werken in het A+ kwartier



Van historische bedrijvigheid, via prostitutie naar eigentijdse vormen van bedrijvigheid, aansluitend bij wat er is. Tal van panden waar eenvoudige bedrijfsfunctie in gezeten heeft en waar een opgave ligt om een opwaardering tot eigentijdse bedrijvigheid in deze panden te huisvesten.

Kleinschalige bedrijvigheid laat de straat bruisen. Hier een winkelje, daar een theeschenkerij, een goudmid en een eigenarsse die haar eigen stoep en de straat schoonveegt. Er heerst bedrijvigheid.

De ondernemers zorgen ervoor dat het straatbeeld blijft leven op momenten van de dag dat de bewoners zelf niet thuis zijn. De straat valt hierdoor niet stil. De bezoekers van de bedrijven weten de buurt ook goed te vinden en dragen bij aan de levendigheid.

De aantrekkelijkheid van de straat is belangrijk voor de eigenaren van de bedrijven, daar profiteert de winkel of horeca van, want mensen komen graag in een aantrekkelijke straat. Ze zullen zorgen dat de gevels en straten schoon en onderhouden zijn. Dit heeft effect op hoe de bewoners de straat ervaren en hoe ze zelf kunnen bijdragen.

Toekomstvisie A+ kwartier (concept)

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier



Werken in het A+ kwartier

Ambachten zijn hip



- Enkele voorbeelden van eigentijdse ambachten zijn:
- koffiebranderi/proeverij,
 - leerbewerking en lederen tassen maken/shop,
 - witten (lifestyle accessoires maken)/shop,
 - bamboe trendy tassen maken/shop,
 - goud en zilvermid,
 - woondecorateur,
 - theeschenkerij,
 - app en website bouwers,
 - 3D printshop,
 - zeilmakerij,
 - speciale watersportkleding,
 - betonstuc atelier en cursurruimte,
 - dansschool,
 - reparateur van klokken en horloges,
 - glas in lood en glasblazerij,
 - keramiek,
 - kleinschalige cursurruimte,
 - restaureren en stoffering van meubels,
 - metaalbewerking,
 - ontwerp/design ateliers,
 - kleermaken.

18

Wie dacht dat dat ambachten iets was van vroeger heeft de revval gemist. Het ambacht leeft meer dan ooit tevoren! Dit komt door een groeiende vraag naar exclusieve, op maat gemaakte producten. Dit soort bedrijven gedijen goed in een historische omgeving. De kleine bijzondere bedrijven dragen bij aan een afwisselend straatbeeld.

Deze ambachtsbedrijven groeien soms uit tot grote bedrijven en maken dan plaats voor een nieuw klein bedrijf, of vestigen zich voor lange tijd in het gebied. De gevel is een belangrijk deel van hun uitstraling. Kleur, glas en bijzondere ontwerpen zijn immers opvallend en interessant voor voorbijgangers. Door bedrijven zoals deze zich te laten vestigen in een straat ontstaan dynamiek en unieke locaties.

Een muurschildering kan ook een ambacht 2.0 zijn, als het ware een expositie van de artist. permanent vanwege in het straatbeeld. Plekken die gevoelig zijn voor graffiti kunnen op deze manier ook aangepakt worden.

19

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier



Werken in het A+ kwartier

Binnenstadscampus



Interactie van gebouwen, functies, mensen en stad

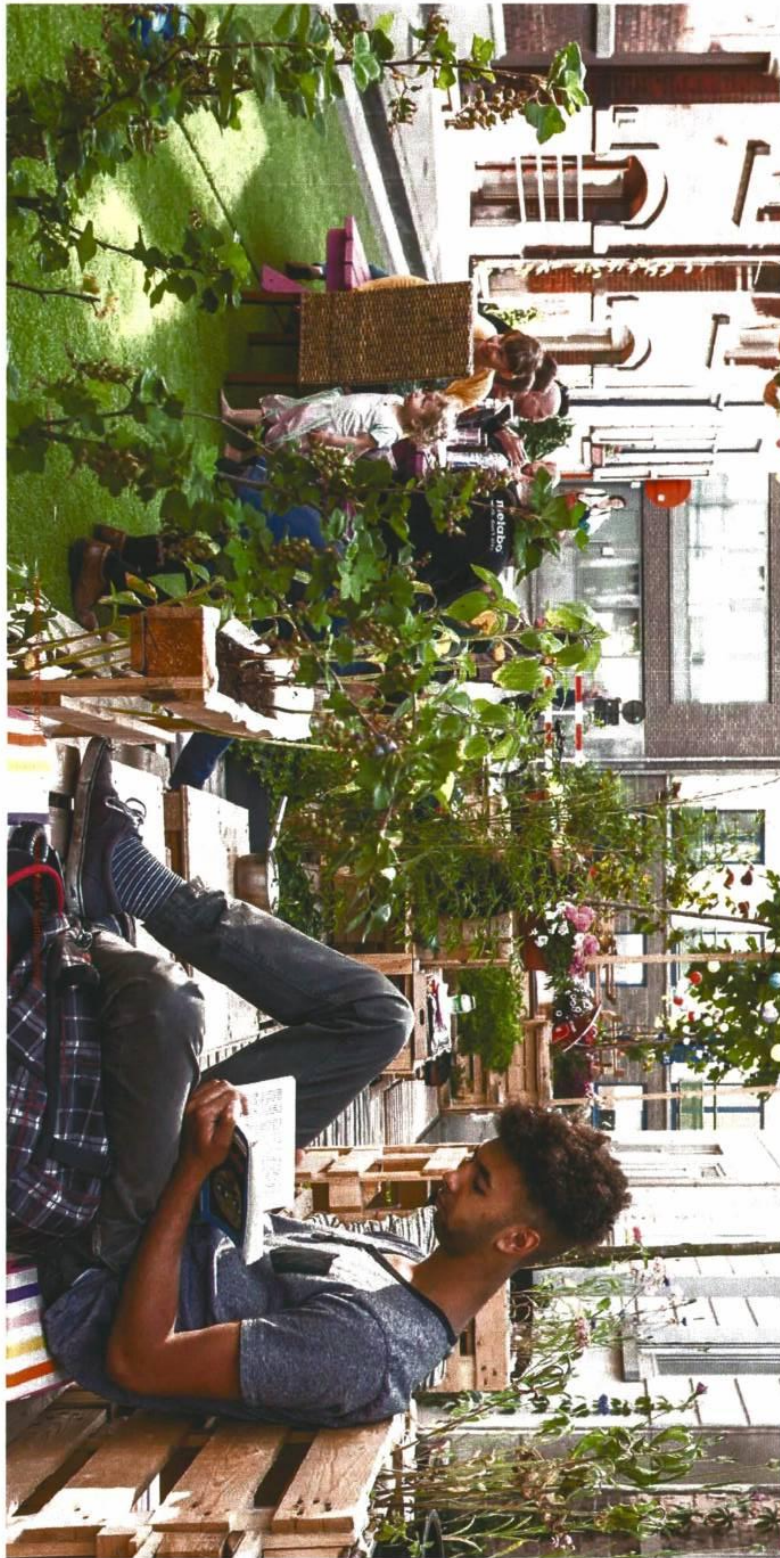
Stad en universiteit hebben hier een belangrijke troef in handen, om de creatieve kennis-economie van (internationale) kenniswerkers en studenten, (internet)start-ups en leisure te faciliteren. Hun aanwezigheid levert zelf weer een stimulans op voor de groei en bloei ervan, inclusief extra arbeidsplaatsen. Kenniswerkers zijn het meest succesvol in gebieden met een aangenaam verblijfsklimaat. Een stad met veel ruimte voor de voetganger met een compleet en kwalitatief goed aanbod van stedelijke voorzieningen op loop- en fietsafstand van huis en werk. Op deze ontwikkeling spelen het A+ kwartier, universiteit en gemeente graag in.

De Rijksuniversiteit Groningen is vanaf de stichting in 1614 in de binnenstad gehuisvest geweest. De twee belangrijkste historische complexen van de universiteit zijn daar nog altijd gestuurd.

Deze unieke ligging biedt veel kansen voor zowel het A+ kwartier, de stad als de universiteit. Dit kan door de universiteitsgebouwen meer open te stellen. Het eigentijdse kofehuis Starbucks is daarvan een goed voorbeeld. Er zijn vele mogelijkheden voor synergie van universiteit en stad. Boekwinkels, rechtswinkels, advocatenkantoren, journalistiek en dtp-winkels kunnen op een soongelijke manier als shops in bij faculteiten als letteren, rechten, geschiedenis een plek hebben en bijdragen aan stedelijke integratie van de universiteit.

Ook de ruimtelijke kant biedt veel mogelijkheden. Het verblijfskarakter van het Harmonieplein, de uitstraling van gevels, de aansluiting van gebouwen op de straten. Er zijn veel mogelijkheden. Studenten krijgen daarmee ook een andere, meer waardevolle, betekenis voor het A+ kwartier.

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier



Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier



Wonen in het A+ kwartier



Het A+ kwartier is in trek voor historisch wonen. De woonomgeving is gevarieerd, levendig en de buurt kent een mix van culturen, leefstijlen en inkomensgroepen. Met belangrijke dichtbijhuis voorzieningen als trendy eetentjes, ambachtelijke bedrijven, leuke winkeltjes, cultuurvoorzieningen. Ook de groene long van de stad, het druk bezochte Noorderplantsoen, is op loopafstand.

Door veel verschillende doelgroepen aan te trekken in de straat, ontstaat een gemengde gemeenschap. Jong en oud, met of zonder kinderen, met veel of weinig te besteden.

Veel verschillende mensen betekent ook veel verschillende wensen. Meer verscheidenheid wil zeggen moderne, historische, kleine en grote woningen.

Om de verscheidenheid te bevorderen wordt uitbreiding van kamerverhuur niet toegestaan.

Voor de saamhorigheid en leefbaarheid is het van groot belang dat bewoners en ondernemers zich hechten aan de buurt. Van belang is dat je in je eigen buurt een wooncarrière kan doorlopen wat een positief effect heeft op de leefbaarheid.

Toekomstvisie A+ kwartier (concept)

25

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier



Wonen in het A+ kwartier

Diverse doelgroepen



Woonvisie Wonen Stad, Toekomstvisie A+kwartier en Toekomstvisie Binnenstad "Bestemming Binnenstad"

In de Woonvisie Wonen in Stad (2015) en in de Toekomstvisie Binnenstad "Bestemming Binnenstad" hebben we aan gegeven wat we gaan doen om de diversiteit aan het wonen in de binnenstad, waarmee het A+ kwartier, te stimuleren.

De ambities zijn, daar waar het kansen voor het wonen voor andere doelgroepen (anders dan studenten en andere jongeren) in het A+ kwartier overeenkomstig aan die voor de binnenstad.

Een gemeenteraad bevoegd ingestelling zorgt voor context, sociale controle, veiligheid en levensdijheid. Een breed scala van verschillende bevolkingsgroepen en leeftijden versenkt het draagvlak voor voorstellingen.

We vinden kwaliteit belangrijker dan kwantiteit. Hierbij staat de woonwens van mensen in de stad of die in de stad willen worden centraal.

Kiezen voor wonen in het A+ kwartier

Door veel verschillende doelgroepen aan te spreken is ruimte voor iedereen die graag in een binnenstad wil wonen.

Een plek voor alleenstaanden, samenwonenden, met of zonder kinderen, starters als ook 65plussers. Denk hierbij ook aan woningen met een extra kamer om te werken of voor logés.



Wonen in het A+ kwartier

Kwaliteit boven kwantiteit



Historisch wonen en werken

Alle centrum voorzieningen onder handbereik. Een milieu van voor de 20e eeuw. De grachtenpanden, koopvaardershuisen, de pakhuisen en de kleine arbeiderswoningen zijn hier te vinden. Vooral aan de achterkant zien we vrij stille woon (en werk-) plekken. Verborgten tuinen en dakterrassen, stille pleintjes, het grote stadspark onder handbereik. Niet al te brede straten, soms met ondergronds parkeren, grote dichtheid (aan: auto).

Bestemmingsplan Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat en Toekomstvisie A+ kwartier

De panden binnen de plangebiedsgrens van het (ontwerp) Bestemmingsplan Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat hebben in de Toekomstvisie A+ kwartier een bijzondere status. Voor het renoveren en/of vernieuwen van deze panden zal, om een versnelling in de eerste jaren te bewerkstelligen, een tijdelijke stimuleringsmaatregel van toepassing zijn.

28



Olmoechtigen in open vesten, Koffiebrandery, Gent
Toekomstvisie A+ kwartier (concept)

Toekomstvisie A+ kwartier (concept)

Stimuleren van de diversiteit

We zien een toenemende vraag van groepen die nu ondervergenoedigd zijn, zoals 'empty nesters', tweeverdieners, senioren en doelgroepen die zich richten op een combinatie van wonen en werken.

Ook stedelijk georiënteerde gezinnen en 'startende' ouders met een beperkt budget, die vanaf hun studententijd en het begin van hun carrière aan hun stedelijke leefstijl zijn gewend, tonen interesse.

Het A+ kwartier heeft als historisch scheepvaartkwartier veel verborgen kwaliteiten. Deze potentie, waarbij de nadruk ligt op ontmoeten en verblijven, biedt veel mogelijkheden om de balans van een mooie en leefbare buurt te verbeteren.

De voorzieningen zijn vooral te vinden in de randen (Hooge der A, Noordhavens, Oude Ebbingestraat) of de doorgaande fietsstraten (Oude Vijk en 't Järstraat), met tal van winkeltjes, conceptstores, koffiezetjes, broodjeszaken, enzovoort. In dit alles op loopafstand.

We richten onze maatregelen op het versterken van deze (ten dele verborgen) kwaliteiten.

29



Groene leefstraten

Ruimte om te verblijven en elkaar te ontmoeten

In leefstraten ligt de nadruk op het ontmoeten en verblijven in de straat. De straat wordt hier dan, tijdelijk of experimenteel, op aangepast. Met leefstraten wordt het A+ kwartier mooier en leefbaarder.

Spelen en verblijven

Het doel is om zowel te tonen als te ervaren dat een totaal andere benadering van de straat en de openbare ruimte mogelijk is. Ervaringen van anders helpen bij het uitwerken van haar beleidsladers rond bv. het inrichten van straten, het organiseren van buurt parkeren en zo bijdragen aan de transitie naar een klimaatneutrale stad.



Groene leefstraten

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier



Groene leefstraten

Meer groen

Met het jaar 2016 komt er ruimte voor zowel groene gewels als groen in de straat. Dit kan op vele manieren. Per straat zal in overleg met bewoners, eigenaren en ondernemers bekeken worden welke kansen er zijn. Straten met een verkeersfunctie bieden minder mogelijkheden. Verkeersluwe straten bieden meer ruimte om groen rijkelijk in te passen. Aspecten die hierbij meespelen zijn: privé, semi-privé, openbaar, veiligheid, mogelijkheden ontmoeten en verblijven, kort gesprek voor de deur en beheer (hoe blijft het groen een meerwaarde houden).

Gedacht wordt aan een lint van groene leefstraten: Muurstraat, Hoekstraat, vis Gasthuisstraat, De Laan naar de Lurwerksgang, Met uitlopers als de Derde, Viende en Vijfde Dint, de Vishoek, Lurwerkspelen en Kleine Kromme Elleboog.

Aantrekkelijke straten



Gezellige aantrekkelijke verblijfstraten

Het verschil tussen gezellig en ongezellig is vaak snel duidelijk. Welke elementen geven de straat nu juist een gezellige of aantrekkelijke uitstraling?

De straat als leefstraat, om er te zijn, er te spelen en te verblijven. Door de straat in te richten als een erf en/of als een ruimte (dus zonder stoepen) wordt de straat een plek voor iedere gebruiker, waar een ieder op gelijk niveau staat.

Met eenvoudige hekwerken en/of plantenbakken kunnen we voorkomen dat auto's dicht langs de panden rijden. Paaltjes willen we voorkomen.

Ook kleinere details in de gevel kunnen van invloed zijn. Lantaarns, markiezen, uithangborden en luiken dragen bij aan de uitstraling. Iedere ondernemer of bewoner draagt zijn eigen beeld uit en draagt bij aan de uitstraling van de hele straat. Aan een gezellige aantrekkelijke verblijfstraat.



Leefstraat in Groningen: leefstraat: voortzetting in nauw overleg met bewoners

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier



Groene leefstraten

Groene gevel

De foto hiernaast toont hoe deze Bed & Breakfast met eenvoudige middelen bijdraagt aan de sfeer in het straatbeeld. Vaak valt dit niet eens op wanneer we door een straat lopen. Het lijkt gewoon maar is het niet.

De planten groeien of vanuit potten of zo uit de steep, bij de gevels omhoog. Ze worden onderhouden, maar kunnen wel vrij groeien. De afwisseling versterkt het beeld. Bepalend hierbij zijn soort, omvang, positie, wel of niet in pot.

Gezellige straten



BBB met groene gevel en bank (Wolstraat, Davenport)

Toekomstvisie A-kwartier (concept)

Toekomstvisie A-kwartier (concept)



Sfeer en uitstraling

Veel uitstraling en unieke elementen dragen bij aan de aantrekkelijke verblijfsstraat. Samenhang tussen en herhaling van elementen versterkt dit. Zoals de schilderingen herkenbaar zijn, een verhaal vertellen en ook nog een saale garagedeur verbergen wordt er niet alleen iets bijzonders toegevoegd, maar ook iets wat afdoet aan de sfeer verborgen.

De onderwerpen die verwijzen naar de, in dit geval rijke, historie van de straat dragen aan de sfeer bij.

Door de historie ook te laten doorschemeren in uitgangsborden, gevels, bestrating en verlichting ontstaat er een samenhang, wat een bijzonder verschil maakt in de straat. Het gevoel dat je krijgt van het zien van deze verwijzingen is alsof je even terug bent in die tijd. Alsof je er zelf een deel van bent.

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier



Groene leefstraten

- Het thema "historisch scheepvaartkwartier" kan sterk bijdragen aan de identiteit en kwaliteit van de leefstraten. Hiervoor zijn al veel ideeën aangedragen. Dit zijn:
- beschildeerde blinde gevels en garagedeuren met maritieme afbeeldingen,
 - wandelroute door het A+ kwartier,
 - bewegwijzering naar markante ankerpiekken zoals Noordelijk Scheepvaart Museum, Hoge der A, Noordhavens, Lopende Diep, enz.,
 - evenementen,
 - herkenningspunt in de vorm van een folie aan de Noordhavens,
 - markering van straten, wisselend per seizoen,
 - entree-markering van een of meerdere straten.

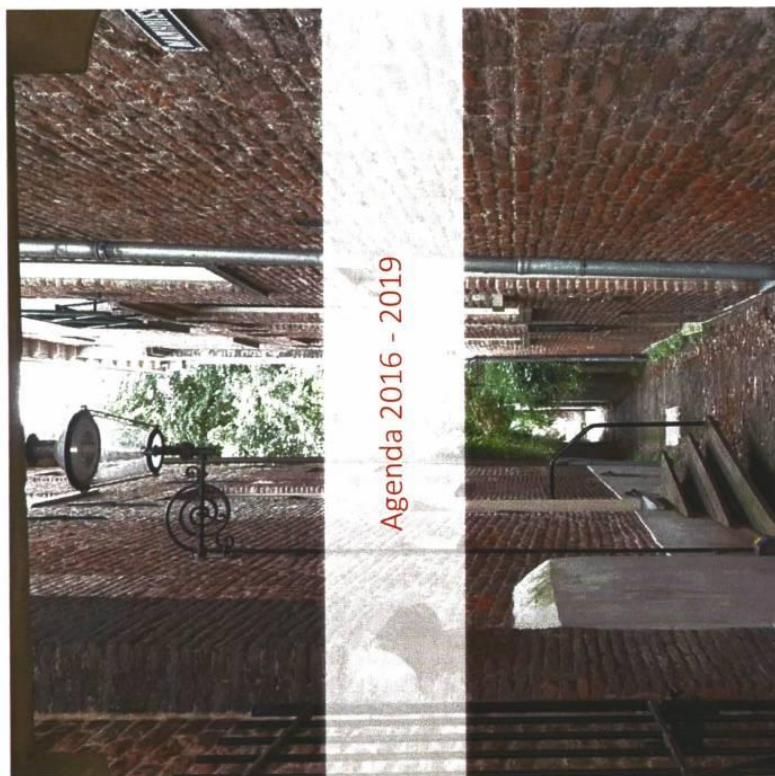


Sterke verblijfstraat


- Concrete ideeën voor betere leefstraten zijn:
- fietsenstallingen (1.001 fietsplekken) zorgt voor minder fietsen in de straat,
 - groene klimplanten tegen de gevels, mogelijk van gevel naar overzijde gevel,
 - bankjes voor de woningen,
 - ambachtelijke werkplaatsen met 'deur open',
 - uithangborden,
 - sfeervolle verlichting,
 - bestrating op één niveau (erfstraten),
 - wanderschildderingen op garagedeuren, gebaseerd op thema "historisch scheepvaartkwartier".

11
12
13
14
15
16

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier



Agenda 2016 - 2019



Uitwerkingsprogramma

In de toekomstvisie wordt uitgegaan van een geleidelijke transformatie op basis van een "routekaart voor de toekomst", een procesmatige, meerjarige organische aanpak, in nauw overleg met alle betrokken partijen.

Voorop staat dat de gebiedsaanpak tot een stevige imagoversterking van het gebied en daarmee een gunstig investeringsklimaat in de drie straten moet leiden.

Met "Agenda 2016 - 2019" zoomen we in op concrete projecten in de eerste uitvoeringsjaren. Eind 2017 zal met alle belanghebbenden de Toekomstvisie herijkt worden en tegelijk de uitvoeringsagenda voor de jaren 2018 en verder bepaald worden.

Toekomstvisie A-kwartier (concept)

Investerings in het publieke domein

Met de bewonerswerkgroep A-kwartier zijn de concrete vertaling, haalbaarheid, prioriteitsstelling en rolverdeling bij de realisatie van de voorstellen voor de inrichting van de openbare ruimte uitgewerkt.

Zowel mogelijk wordt hierbij aangesloten bij reeds

gepland onderhoud in de openbare ruimte zoals:

- aanpak/taakleg voorzieningen (riool, energie, e.d.)
- voor de voorstellen aan de Noorderhaven (in uitvoering),
- herinrichting/herprofilering Dierpenning,
- Herstraten rijklaar de Laan, Gastvuisstraat en Vijde Driit Noorderhaven (volgens stadsdeel beheerprogramma 2016).

39



Bouwplannen

Naast de realisatie van een mix van wonen en werken voor uiteenlopende doelgroepen wordt de mogelijkheid om fietsen binnen de panden te stellen betrokken.

Met diverse eigenaren en/of hun adviseurs wordt overleg gevoerd over de voorbereiding van de eerste concrete renovatieplannen in de Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat binnen de genoemde uitgangspunten voor de ontwikkeling van het gebied.

- De eerste (ver-)bouwinitiatieven tekenen zich af:
 - voor de panden Muurstraat 19-21 (voorheen seksstond) en Hoekstraat 39 zijn bouwplannen ingediend voor een omgevingsvergunning.
 - begin 2016 wordt gestart met de renovatie van Muurstraat 19-21; hier zullen twee woningen gerealiseerd worden.



Kwaliteit door uitstraling

Toekomstvisie A+ kwartier (concept)

Toekomstvisie A+ kwartier (concept)

Investerings in particuliere panden

Met het wegvallen van de opbrengten van de prostitutiepanden zal - naar verwachting - een transformatie tweezeg gebracht worden. Zonder direct regie te voeren wordt ingezet op de besteding van een kwalitatief hoogwaardig woon- en leefklimaat.

In verband met onveiligheid beslag op gemeentelijke middelen zal de gemeente geen prostitutiepanden verwerven. Verondersteld wordt dat de perspectieven voor de vastgoedmarkt in het A+ kwartier zodanig gunstig zijn dat de huidige eigenaren of hun opvolgers de investeringen in het vastgoed zelf kunnen oppakken binnen een realistisch exploitatiemodel. Dit willen we actief stimuleren en ondersteunen.

Om de ver- en nieuwbouwplannen te ondersteunen wordt in een vroeg stadium overlegd met de eigenaren over de plannen en het verGUNNINGstraject.

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier



Agenda 2016- 2019



uithangbord

fietsenstalling

bloempotten aan regelpijp

Uitvoeringsprogramma



gronse steeg

de ambachtman

thema schepvaart

Stimuleringsregelingen

De gewenste ontwikkelingen zullen in de eerste jaren een verspreiding kunnen gebruiken. De stimuleringsregelingen hebben een soort wiegwiel functie. Een steun in de rug voor de pioniers.

De stimuleringsregelingen omvatten het stimuleren, ondersteunen en/of faciliteren van:

- initiatieven van marktpartijen in A+ kwartier;
- vaagdoel investeringen in A+ kwartier welke gericht zijn op het een impuls geven van de gewenste ontwikkelingen (diversiteit, woningaanbod en kleinschalige leefrijvheid);
- groene leefstraten.

Daarnaast zal de gemeente een samenwerking verband (grotere) particuliere eigenaren oprichten. Participeren in gemeenschappelijk belang vanuit (web)groepen eigenbelang. Daarmee kan bijv.:

- commitment / draagvlak toekomst van de buurt en ontwikkelingsperspectief;
- afstemming initiatieven, stroomlijning procedures;
- gezamenlijke communicatie en gebieds promotie;
- afstemming bouwplaats/bepijping overlast.

Toekomstvisie A+ kwartier (concept)

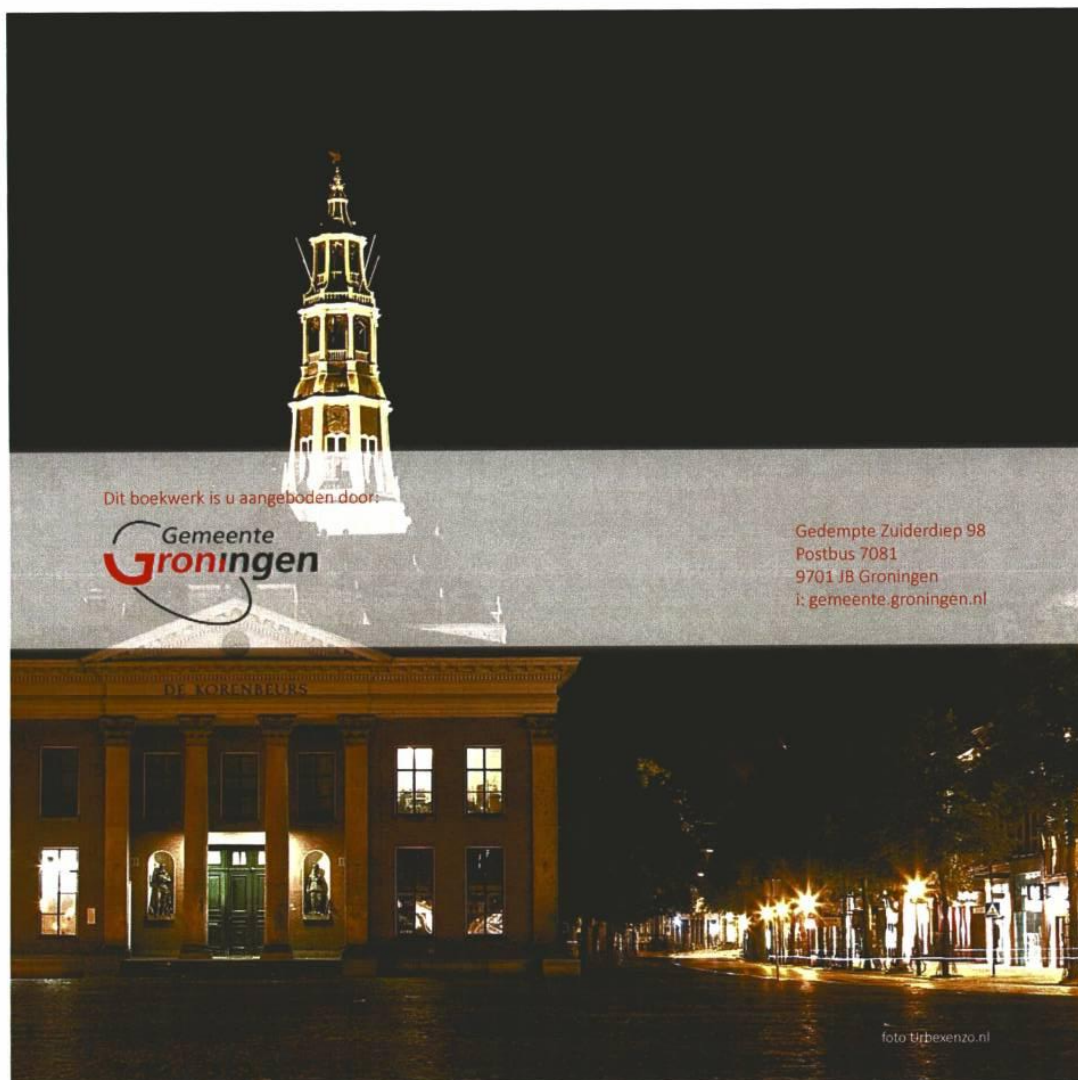
Planning

- 2016 herinrichting De Laan, aanleg speelplek, realisatie eerste fietsbergingen;
- 2016-2017 tijdelijke stimuleringsregeling (subsidie en aanvullende financiering) voor verbouw van particuliere panden in de Vishoek, Hoekstraat en Mourstraat;
- 2016-2017 herinrichting De Mourstraat, Hoekstraat, Vishoek, De Laan, Gasthuisstraat en Durwenkang als groene leefstraten/ herprofilering Vissestraat;
- 2016-2019 aankleding A+ kwartier: geveltuinjes, verlichting, openstelling enkele stegen, wandelroute, bewegwijzering, wandschilderingen, realisatie herkenningspunt Noorderhaven;
- 2017-2019 herinrichting Noorderhaven
- 2018-2019 aanpak omgeving Harmoniecomplex in aansluiting op renovatie door RUG

Tussentijds worden voorrang en maatregelen met bewoners, ondernemers en eigenaren geëvalueerd, waarna de maatregelen zo nodig worden bijgesteld.

Toekomstvisie A+ kwartier (concept)

Raadsvoorstel - Toekomstvisie A-kwartier



GEHEIME BIJLAGE Toekomstvisie A-kwartier - Exploitatiebegroting

Gemeente Groningen, directe Ruimtelijke Ontwikkeling en -Uitvoering, afd. JPV

Maatregelen Toekomstvisie A-kwartier

Datum: 15-06-2015

Bijlage bij CV/RV 54.08538

GEHEIM

A. Raming van de kosten

Doelcode	Omschrijving	ent-heid	hoeved-heid	prijs per eenheid	kosten	boekwaarde 1-7-2015	boekwaarde van 01-01 (m)	aanpak verpl. (agp')	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Total		
01	VERWERVING - verwerking gronden (strategisch)	st	PM														
	 totaal verwerking				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
03	BODEMONDERZOEK/SANERING - onvoorzien	5%															
	 totaal bodemonderzoek				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
02	SLOOPWERKEN - onvoorzien																
	 totaal sloopwerk				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
05	 CIVIEL- EN CULTUURTECHNISCHE WERKEN (BRM) Openbare ruimte: - herprofilering Visboek, boekstraat en Muurstraat - herprofilering De Laan - herprofilering Ouweringang - herprofilering Muurstraat Harmoniecomplex o.e.: - herinrichting - aanleg 2 speelplekken Verlichting/beveiliging Driften en stegen Aanleg straten (street art, verlichting) Aanleg van fietsenstalling route Noordvliet-NSM Landschap Noordvliet Parkeren: - Fietsparkeer 1.000 plekkenplan - Stimuleren diefstuif - Ophalen/pakkeerplaatsen - onvoorzien	m2 m2 m2 m2 post post post post post post st st	3.300 1.400 700 1.050 164 41 184 82 163.934 81.967 40.984 10.246 20.492 81.967 427 85.470 8.329	164 41 184 82 post post post post post post 1.000 20	540.984 57.377 114.754 132.246 163.934 81.967 40.984 10.246 20.492 81.967 163.934 427.350 85.470 178.571	540.984 57.377 114.754 132.246 163.934 81.967 40.984 10.246 20.492 81.967 163.934 106.838 21.368 44.643	540.984 57.377 114.754 132.246 163.934 81.967 40.984 10.246 20.492 81.967 163.934 106.838 21.368 44.643	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	 totaal bouwrijpmaken				2.113.523	0	0	0	965.881	631.181	258.230	258.230	0	0	2.113.523		
06	WOONRIJPMAKEN - onvoorzien	5%															
	 totaal woonrijpmaken				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
07	GROENVOORZIENINGEN - onvoorzien	5%															
	 totaal groenvoorzieningen				0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		

GEHEIME BIJLAGE Toekomstvisie A-kwartier - Exploitatiebegroting

SAMENVATTING VAN DE KOSTEN

Doelref. omschrijving code	boekwaarde 1-7-2015	boekingen van 01-01 t/m	aangegane verpl. (BEP)	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Totaal																		
03 BOEIAANBODDEK/SANERING	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																		
01 VERWERVING	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																		
02 SDOOPWERKEN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																		
05 TWEE- EN DRIE-DIMENSIONELE TECHNISCHE WERKEN (BRM)	0	0	0	0	965.881	631.161	258.230	258.230	0	2.113.503																		
06 WEDERBETRIJVEN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																		
07 GROENVOORZIENINGEN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																		
09 KUNSTWERKEN/VASTGOED	0	0	0	0	383.750	383.750	118.750	18.750	0	905.000																		
10 PLANOONTWIKKELINGSKOSTEN	0	0	0	0	148.500	148.500	121.000	12.000	0	538.000																		
11 VOORBEREIDING EN TOEZICHT	0	0	0	0	147.408	92.183	30.646	0	0	300.883																		
14 BIJDRAGE AAN FONDSSEN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																		
15 BIJDRAGE AAN OVERIGE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																		
Totale kosten excl. kostenstijging en rente	0	0	0	0	1.645.539	1.255.614	528.627	427.627	0	3.857.406																		
<table border="1"> <tr> <td>Effectieve kostenstijging</td> <td>1.0000</td> <td>1.0200</td> <td>1.0404</td> <td>1.0612</td> <td>1.0824</td> </tr> <tr> <td>Kostenstijging</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>25.112</td> <td>21.357</td> <td>26.174</td> </tr> <tr> <td>Totaal</td> <td>1.0000</td> <td>1.0200</td> <td>1.0604</td> <td>1.0812</td> <td>1.0824</td> </tr> </table>											Effectieve kostenstijging	1.0000	1.0200	1.0404	1.0612	1.0824	Kostenstijging	0	0	25.112	21.357	26.174	Totaal	1.0000	1.0200	1.0604	1.0812	1.0824
Effectieve kostenstijging	1.0000	1.0200	1.0404	1.0612	1.0824																							
Kostenstijging	0	0	25.112	21.357	26.174																							
Totaal	1.0000	1.0200	1.0604	1.0812	1.0824																							

SAMENVATTING VAN DE KOSTEN INCL. KOSTENSTIJGING EN RENTE

Doelref. omschrijving code	boekwaarde 1-7-2015	boekingen van 01-01 t/m	aangegane verpl. (BEP)	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Totaal
03 BOEIAANBODDEK/SANERING	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
01 VERWERVING	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
02 SDOOPWERKEN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
05 TWEE- EN DRIE-DIMENSIONELE TECHNISCHE WERKEN (BRM)	0	0	0	0	965.881	643.805	268.883	274.036	0	2.152.385
06 WEDERBETRIJVEN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
07 GROENVOORZIENINGEN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
09 KUNSTWERKEN/VASTGOED	0	0	0	0	383.750	391.425	123.548	19.898	0	918.621
10 PLANOONTWIKKELINGSKOSTEN	0	0	0	0	148.500	151.470	125.888	12.745	0	553.203
11 VOORBEREIDING EN TOEZICHT	0	0	0	0	147.408	94.027	31.884	32.522	0	306.841
14 BIJDRAGE AAN FONDSSEN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15 BIJDRAGE AAN OVERIGE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SUBTOTALEN	0	0	0	0	1.645.539	1.280.727	549.883	453.801	0	3.930.050
13 RENTE TIJDENS DE EXPLOITATIE-PERIODE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. Totale kosten incl. kostenstijging en incl. rente	0	0	0	0	1.645.539	1.280.727	549.883	453.801	0	3.930.050

GEHEIME BIJLAGE Toekomstvisie A-kwartier - Exploitatiebegroting

B. Bijdragen		2015	2016	2017	2018	2019	2020	Total
Da/Functie omschrijving code	boekswaarde per 1-7-2015	boekswaarde van 01-01 tot	aangepaste verpl. (app)	boekswaarde van 01-01 tot	boekswaarde van 01-01 tot	boekswaarde van 01-01 tot	boekswaarde van 01-01 tot	boekswaarde van 01-01 tot
Bijdragen:								
Concessiebijdragen	530.000							530.000
- Bouwfinanciering	1.600.000		265.000	400.000	400.000	PM	400.000	1.600.000
- budget wijziging werken	1.800.000		400.000	400.000	400.000	PM	400.000	1.600.000
- ISV			980.539	615.727	149.883	53.801		1.800.000
Overige bijdragen/subsidies								0
B. Totale bijdragen	3.930.000	0	1.646.539	1.280.727	549.883	453.801	0	3.930.000

GEHEIME BIJLAGE Toekomstvisie A-kwartier - Exploitatiebegroting

Summa-afdeling van kosten, bijdragen en opbrengsten	Omschrijving	bewaarde per					aangegane verp. (bsp.)	boekingen van 01-01 t/m				Totaal
		1-7-2015	2015	2016	2017	2018		2019	2020			
A. KOSTEN:												
03	BODEMONDERDEK-/SANERING	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
04	VERMERVENING	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
05	ZOEGEL- EN KILUUTRECHTSCHIE WERKEN (BRM)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
06	WOGONBIPAKKEN	0	0	965.883	643.905	268.663	0	274.036	0	0	0	2.152.385
07	GRONDOORZIEJINGEN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
09	KUNSTWERKEN/VASTGOED	0	0	383.750	391.425	123.548	0	19.898	0	0	0	918.621
10	PLANNING/ONTWIKKLINGSKOSTEN	0	0	148.500	151.470	125.888	0	127.345	0	0	0	553.203
11	OPBERGING/BEREIKBAARHEID	0	0	147.408	94.027	31.884	0	32.522	0	0	0	305.841
14	WONINGEN/VERBODEN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15	BIJDRAGE AAN OVERIGE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Rente tijdens de exploitatie-periode	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totaal A		0	0	1.645.539	1.280.727	549.983	0	453.801	0	0	0	3.930.050
B. BIJDRAGEN												
	Groneentelike bijdragen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Overige bijdragen/subsidies	0	0	1.645.539	1.280.727	549.983	0	453.801	0	0	0	3.930.050
Totaal B		0	0	1.645.539	1.280.727	549.983	0	453.801	0	0	0	3.930.050
C. OPBRENGSTEN												
	Woningbouw	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Kantoren/Scholen/Berufsterreinen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Verkooprente	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Reserveringsvoeging	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Overroeking naar andere kavels	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Opbrengst verkoop overig/ruig grond	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Verkoop BTW	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Zf te dragen verkoop BTW	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Doorgesloten BTW	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totaal C		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo A - B - C		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

GEHEIME BIJLAGE Toekomstvisie A-kwartier - Exploitatiebegroting

Gemeente Groningen, directe Ruimtelijke Ontwikkeling en -Uitvoering, afd. JFV
 complex: Maatregelen A-kwartier

STAAT - P

Schaarstelling van kosten, bijdragen en opbrengsten	boekwaarde per 1-7-2015	boekingen van 01-01 t/m	aangegane verpl.	Nog te betalen of te ontvangen					
code omschrijving				2015	2016	2017	2018	2019	2020
A. KOSTEN:									
03	BOUWKONDOEREN/ SANERING	0	0	0	0	0	0	0	0
04	BOUWKONDOEREN/ VERBODEN	0	0	0	0	0	0	0	0
05	SOOPWERKEN	0	0	0	0	0	0	0	0
05	CIVIELE EN CULTUURTECHNISCHE WERKEN (BRM)	0	0	0	955.881	643.805	268.653	277.036	2.152.385
06	WOONRIJPMAAKEN	0	0	0	0	0	0	0	0
07	GRONVOORZIENINGEN	0	0	0	0	0	0	0	0
09	KUNSTWERKEN/VASTGOED	0	0	0	383.750	391.425	123.548	19.898	918.621
10	GRONVOORZIENINGEN	0	0	0	1.656.000	1.656.000	1.656.000	1.656.000	6.624.000
11	NOBBREIENDE FONDSEN	0	0	0	147.146	94.027	31.888	31.522	305.841
14	BIDRAGE AAN FONDSEN	0	0	0	0	0	0	0	0
15	BIDRAGE AAN OVERIGE	0	0	0	0	0	0	0	0
13	Rente tijdens de exploitatieperiode	0	0	0	0	0	0	0	0
Totaal A		0	0	0	1.645.539	1.280.727	549.883	453.801	3.930.050
B. BIJDRAGEN									
	- Gemeentelijke bijdragen	0	0	0	0	1.645.539	1.280.727	549.883	453.801
	- Overige bijdragen	0	0	0	0	0	0	0	0
Totaal B		0	0	0	0	1.645.539	1.280.727	549.883	453.801
C. OPBRENGSTEN									
	Woningbouw	0	0	0	0	0	0	0	0
	Restoratie/renovatie/Beeldkwaliteits	0	0	0	0	0	0	0	0
	Verkooprechten	0	0	0	0	0	0	0	0
	Reserveringsvoorziening	0	0	0	0	0	0	0	0
	Overige	0	0	0	0	0	0	0	0
	Overige	0	0	0	0	0	0	0	0
	Overige	0	0	0	0	0	0	0	0
	Overige	0	0	0	0	0	0	0	0
	Overige	0	0	0	0	0	0	0	0
	Overige	0	0	0	0	0	0	0	0
	Overige	0	0	0	0	0	0	0	0
	Overige	0	0	0	0	0	0	0	0
	Overige	0	0	0	0	0	0	0	0
Totaal C		0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo A - B - C		0	0	0	0	0	0	0	0

GEHEIME BIJLAGE Toekomstvisie A-kwartier - Exploitatiebegroting

BEREKENING BOEKWAARDEN EN RENTE TIJDENS DE EXPLOITATIE-PERIODE

Calculatie	nog te betalen of te ontvangen						
2016	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Totaal
Boekwaarde per 01-01	0	0	0	0	0	0	0
A. Totale kosten	0	1.645.339	1.280.777	549.888	453.861	0	3.930.065
B. Opbrengsten	0	1.645.339	1.280.777	549.888	453.861	0	3.930.065
C. Totale opbrengsten	0	0	0	0	0	0	0
Saldo tussen kosten en opbrengsten	0	0	0	0	0	0	50
rente volgens renteberekening	0	0	0	0	0	0	0
Boekwaarde per 31-12	0	0	0	0	0	0	0

RENTEBEREKENING

2016	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Totaal
Boekwaarde per 31-12:	6	0	0	0	0	0	0
- over de boekwaarde (1 jaar à rentepercentage)	0	0	0	0	0	0	0
- over het saldo van kosten en opbrengsten (1/2 jaar à rentepercentage)	0	0	0	0	0	0	0
renteverlies/rente-winst per 31-12	0	0	0	0	0	0	0
rente tijdens de exploitatie-periode	0	0	0	0	0	0	0

Wijziging van de Nadere regels subsidies gemeente Groningen

door toevoeging van een regeling voor Vastgoedverbetering Vishoek-Hoekstraat- Muurstraat

Het college van de gemeente Groningen,

*gelet op de artikel 149 van de Gemeentewet en artikel 3 van de Algemene
subsidieverordening gemeente Groningen 2011;*

BESLUIT:

*vast te stellen de wijziging van de Nadere regels Subsidies Gemeente Groningen door
toevoeging paragraaf Subsidie Vastgoedverbetering Vishoek-Hoekstraat-Muurstraat*

In de regeling in te voegen:

Paragraaf 8.12 Subsidie Vastgoedverbetering Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat

Artikel 8:65 Begripsbepalingen

In aanvulling op het bepaalde in artikel 1 van de verordening wordt voor de toepassing van deze paragraaf verstaan onder:

- a. Bouwwerk: hoofdgebouw aan de straatzijde op één duidelijk bouwvlak of kadastraal perceel;
- b. Projectkosten: bouwkosten alsmede bijkomende kosten (opstellen verbeterplan, ontwerpkosten procedurekosten, advies- en begeleidingskosten en btw voor zover niet aftrekbaar).

Artikel 8:66 Relevante procedure

Op deze regeling is de reguliere procedure, zoals opgenomen in de verordening, van toepassing.

Artikel 8:67 Subsidiabele activiteiten

Het college verleent subsidie voor het verbouwen of bouwkundig verbeteren van panden naar woningen met eventueel gedeeltelijke bedrijfsfunctie in de aangewezen delen van de Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat.

Bijlage - versie 160127 bekendmaking Vastgoedverbetering . . .

Artikel 8:68 Subsidie per activiteit

De subsidie bedraagt 25 procent van de projectkosten tot maximaal € 25.000 per te verbeteren of op te richten bouwwerk.

Artikel 8:69 Bijzondere bepalingen/verplichtingen

1. Subsidie wordt slechts verleend als voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:
 - a. Het pand moet liggen in de Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat zoals aangegeven op de bijbehorende kaart;
 - b. Na de gesubsidieerde activiteit moet het pand bestaan uit:
 - in elk geval zelfstandige woningen van minimaal 50 m2 gebruiksoppervlakte (GO) bewoond door één huishouden;
 - en op de begaande grond eventueel bedrijfsruimte.
 - c. De aanpassingen moeten bestaan uit gebruikelijke bouwkundige aanpassingen en worden uitgevoerd in algemeen aanvaarde goede uitvoeringskwaliteit;
 - d. Het casco en de funderingen moeten indien nodig worden aangepakt conform de bijlage technische voorwaarden;
 - e. Aanvrager dient eigenaar van gebouwen te zijn of huurder of beheerder van de gebouwen terwijl hij beschikt over een akkoordverklaring van de eigenaar voor de werkzaamheden.
 - f. Er mag niet met de uitvoering zijn begonnen voordat op de subsidieaanvraag is beslist, uitgezonderd aanvang werkzaamheden in de periode 1 januari 2016 tot en met een maand na inwerkingtreding van deze regeling;
2. Bij de aanvraag dienen de volgende gegevens te worden overgelegd:
 - a. een realistische en gespecificeerde begroting opgesteld door een voldoende gecertificeerd bureau van de kosten of een realistische en gespecificeerde offerte van de kosten;
 - b. een gespecificeerd en gedetailleerd verbeterplan conform de bijlage technische voorwaarden;
 - c. een bouwkundige opname van het pand conform NEN 2767;
 - d. een situatietekening op schaal;
 - e. tekeningen van de 'bestaande situatie' en de 'nieuwe situatie' conform de eisen uit de Wabo aanvraag aspect bouwen;
 - f. indien een omgevingsvergunning is vereist de vergunningen of een zo goed als complete aanvraag;
 - g. de schriftelijke akkoordverklaring van de eigenaar in het geval de aanvrager huurder of beheerder is.
 - h. Als de werkzaamheden deel uitmaken van de onderneming van aanvrager of eigenaar een ingevulde en getekende De-minimisverklaring.
3. Het college kan de subsidie intrekken indien blijkt dat de werkzaamheden niet binnen 1 jaar na de datum van verlening van de subsidie zijn uitgevoerd.
4. Voor de aanvraag om vaststelling van de subsidie dient aanvrager:
 - a. schriftelijk de werkzaamheden gereed te melden;
 - b. te beschikken over alle vereiste vergunningen en te voldoen aan de daarvoor geldende regelgeving voor de uitgevoerde werkzaamheden;
5. Voor de definitieve vaststelling van de subsidie dient de gemeente de gereedmelding voor akkoord te hebben geïnspecteerd.

Bijlage - versie 160127 bekendmaking Vastgoedverbetering ...

Artikel 8:70 Bevoorschotting

1. Voorschotten worden verstrekt op vertoon van een rekening van een aannemer of voor de kosten horend bij een gedeelte dat is gereed gemeld.
2. Er wordt tot maximaal 60% van het verleende subsidiebedrag aan voorschotten verstrekt.
3. Indien de activiteiten tevens worden gefinancierd via de SVN wordt er geen voorschot verstrekt maar wordt na de vaststelling van de subsidie de voor de activiteiten lopende lening verminderd met het vastgestelde subsidiebedrag.

Artikel 8:71 Subsidieplafond en verdelingsregels

1. De subsidieaanvragen worden op volgorde van binnenkomst afgehandeld.
2. Bij gecombineerde aanvragen over meerdere percelen mogen de bijkomende projectkosten worden verdeeld over de verschillende percelen.

Aldus besloten in de collegevergadering van 12 januari 2016, onder besluitnummer 5 h.

De burgemeester,

De secretaris,

Peter den Oudsten

Peter Teesink

Bijlage - versie 160127 bekendmaking Vastgoedverbetering . . .

Bijlage

bij artikel 8:69 lid 1 sub d in Paragraaf 8.12 (Subsidie Vastgoedverbetering Vishoek-Hoekstraat-Muurstraat) van de Nadere regels Subsidies Gemeente Groningen

Technische voorwaarden vastgoedverbetering Vishoek-Hoekstraat-Muurstraat.

Bouwdelen casco

In onderstaand overzicht worden de bouwdelen beschreven die in goede staat moeten worden gebracht om in aanmerking te komen voor een stimuleringsbijdrage ten behoeve van verbetering en verandering van panden in de Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat. De genoemde maatregelen zijn in hoofdlijn de werkzaamheden die noodzakelijk zijn om gebreken aan de bouwkundige staat op te heffen. Het gaat om panden die in de eindsituatie ruimte bieden aan één of meer woningen en eventueel bedrijfsruimte op de begane grond.

Het bij de aanvraag voor een stimuleringsbijdrage aan te leveren verbeterplan geeft aan welke bouwdelen moeten worden hersteld en wat de bijbehorende (ramingen van) kosten zijn.

Subsidie en kwaliteitsniveau

Om een beroep te kunnen doen op de regeling moeten na gesubsidieerde verbetering alle genoemde bouwdelen zijn hersteld. Uitgangspunt hierbij is een sober en doelmatig uitvoeringsniveau waarbij wordt voldaan aan de geldende eisen van het Bouwbesluit 2015 en aan de van toepassing zijnde normen van het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN), de Nederlands Praktijk Richtlijnen (NPR) en de CE-markeringen.

Combinatie verbetering casco en verandering indeling

Bij herstel en verbetering gaat het primair om bouwkundige maatregelen aan het casco van het pand maar het is bij functiewijziging van panden ook mogelijk veranderingen aan de indeling aan het verbeterplan toe te voegen. Deze maatregelen komen dus uitsluitend in aanmerking voor subsidiëring indien gecombineerd met noodzakelijke bouwkundige verbeteringen aan het casco en voor zover ze niet meer dan 1/3 deel van de totale verbeterkosten. Ook hier geldt voor het uitvoeringsniveau de eisen van het Bouwbesluit.

Energiebesparing.

Wanneer de buitenschil van een woning wordt verbeterd of vernieuwd dan is het belangrijk maatregelen te treffen om het pand energiezuiniger te maken waardoor het gebruik comfortabeler wordt en gelijktijdig de energielasten lager.

Per 24 nov. 2015 zijn in het Bouwbesluit onder andere de verbouwvoorschriften ten aanzien van thermische isolatie aangescherpt. Als het vernieuwen of vervangen bijvoorbeeld betrekking heeft op de isolatielaag in een vloer, gevel of dak dan geldt een warmteweerstand van respectievelijk tenminste 2,5m².K/W, 1,3m².K/W en 2,0m².K/W, bepaald volgens NEN 1068.

Voor bijvoorbeeld bepaalde vormen van geheel vernieuwen gelden de nieuwbouw normen met minimale Rc-waarden van 4.5 m².K/W voor gevels, 6 m².K/W voor daken en 3.5 m².K/W voor vloeren.

Bouwdelen casco:

1.0 FUNDERING

1.10 Constructief

1.11 Bij meer dan 2% scheefstand van vloeren en muren, en/of scheurvorming in muren, moet met het oog op veiligheid nader onderzoek worden uitgevoerd of herstel noodzakelijk is; een dergelijk onderzoek wordt uitgevoerd door een terzake deskundig adviesbureau.

Bijlage - versie 160127 bekendmaking Vastgoedverbetering . . .

1.12 Bij aanpassingen die belastingtoename tot gevolg hebben moet onderzoek uitwijzen of aanpassing van de constructie noodzakelijk is.

1.2 Vochtbehandeling

1.21 Optrekkend vocht afdoende bestrijden. Bij constatering van vochtgebreken herstel conform het advies van een terzake deskundig adviesbureau.

1.3 Kruipruimte

1.31 Vuil en vergankelijk afval uit de kruipruimten verwijderen. Eventueel aanwezig puin ed. verwijderen of verspreiden zodat het leidingwerk bereikbaar blijft en een goede ventilatie onder de begane grond vloer gewaarborgd is. De kruipruimten eventueel aanvullen.

2.0 VLOEREN

2.10 Vloerconstructie

2.11 Scheefstand van vloeren groter dan 2% opheffen.

2.12 Doorgeroeste (delen van) onderslagen vervangen inclusief opleggingen c.q. verankeringen.

2.13 Houten vloerbalken van begane grondvloeren en, indien daartoe aanleiding is i.v.m. doorzakking van de vloer of lekkage, de balkkoppen van verdiepingsvloeren in gevelmuren en ter plaatse van keukens en natte cellen indien nodig herstellen of vernieuwen.

2.14 Indien nodig vloerbalken verzwaren.

2.20 Vloerbeschoot

2.21 Slecht vloerbeschoot vervangen.

2.3 Vloerluiken

2.31 Indien i.v.m. de bereikbaarheid van leidingen noodzakelijk per vloerveld (begane grond) een vloerluis aanbrengen.

3.0 DAKEN

3.10 Kapconstructies

3.11 Gebreken aan spanten, muurplaten, gordingen e.d. opheffen door herstel of vervanging van onderdelen.

3.20 Dakvlak

3.21 Verrot c.q. aangetast dakbeschoot, panlatten en tengels vervangen.

3.22 Scheefliggende dakpannen herleggen. Kapotte en geschilferde dakpannen vervangen.

3.23 Gebreken aan bitumineuze dakbedekking opheffen. Bedekking zo nodig geheel vervangen.

3.30 Randafwerking

3.31 Zinken bekleding indien aangetast of beschadigd, vervangen (n.b. dakrand evt. in samenhang met vervanging van bitumineuze dakbedekking herzien).

3.32 Losliggende vorsten en gevelpannen herleggen en indien nodig vernieuwen. Kapotte en geschilferde vorsten vervangen.

3.33 Verrotte c.q. aangetaste windveren en dekspanen herstellen of vervangen.

3.34 Verrotte c.q. aangetaste boeiboorden (evt. in samenhang met herziening dakrand) herstellen of vervangen.

3.40 Dakgoten

3.41 Vervuilde dakgoten schoon maken.

3.42 Kapotte of verrotte onderdelen herstellen of vernieuwen. Indien nodig extra afvoer aanbrengen, dan wel afschoot herstellen.

3.50 Dakdoorbreking

3.51 Dakramen, lichtkoepels en dakluiken waterdicht maken of vervangen. Lood- en zinkwerk zo nodig vernieuwen.

3.60 Dakkapellen

3.61 Dakkapellen, wind- en waterdicht maken en verrotte onderdelen vervangen. Lood- en zinkwerk zo nodig vernieuwen.

4.00 TRAPPEN

Bijlage - versie 160127 bekendmaking Vastgoedverbetering . . .

4.10 Trapconstructie

4.11 Kapotte of verrotte onderdelen van trappen herstellen of vervangen. Uitgesleten treden uitvlakken.

4.20 Leuningen

4.21 Losse leuningen vastzetten. Kapotte leuningen vervangen.

4.30 Traphekken

4.31 Losse traphekken vastzetten. Kapotte onderdelen herstellen of vervangen. Zo nodig nieuw hekwerk aanbrengen.

4.40 Buitentrappen (steenachtig)

4.41 Kapotte onderdelen van trappen herstellen. Losse onderdelen vastzetten.

5.00 GEVELS

5.10 Gevelwanden

5.11 Scheuren in metselwerk uithakken en opnieuw voegen. Beschadigde stenen vervangen. Losse stenen en stukken metselwerk opnieuw (in)metselen in overeenstemming met de bestaande situatie.

5.12 Ventilatieopeningen controleren en zo nodig herstellen.

5.13 Aangetast betonwerk zoals bijvoorbeeld lateien repareren in overeenstemming met de bestaande situatie.

5.20 Puien/gevelwand/gevelbekleding

5.21 Aangetaste en/of versleten delen vervangen, dan wel onderdeel geheel vervangen.

5.30 Randvoorzieningen

5.31 In het metselwerk opgenomen stalen constructiedelen inspecteren op roest en zo nodig behandelen c.q. vervangen.

5.32 Losse stenen in rollagen en gemetselde onderdorpels vastzetten en voegen. Beschadigde en gescheurde stenen vervangen.

5.33 In slechte staat verkerende dorpels zo mogelijk herstellen of vervangen.

5.40 Afwerkingen

5.41 Los, gescheurd of ontbrekend voeg- en pleisterwerk repareren in overeenstemming met de bestaande situatie.

5.42 Gevelbekledingen: in slechte staat verkerende delen zo mogelijk herstellen of vervangen.

5.50 Kozijnen, ramen en deuren

5.51 Aangetaste delen van kozijnen herstellen of vervangen. Te zeer aangetaste kozijnen in samenhang met beweegbare delen geheel vervangen.

5.52 Slecht sluitende, klemmende of slecht gangbare ramen en deuren goed gang- en sluitbaar maken. Zo nodig hang- en sluitwerk vernieuwen en tochtwering aanbrengen.

5.60 Gevelbehandeling

5.61 Vochtdoorslag afdoende bestrijden. Behandeling alleen toepassen in samenhang met vervangen van al het voegwerk.

6.00 BALKONS EN TERRASSEN/GALERIJEN

6.10 Constructie

6.11 Aangetaste delen herstellen danwel vervangen.

6.20 Afwerkingen

6.21 Loodwerk controleren op gebreken en zo nodig vervangen.

6.22 Aangetaste of verrotte vullingen van dilataties verwijderen en nieuwe vullingen aanbrengen.

6.23 Gebreken aan de rand herstellen. Zinken bekledingen, indien aangetast en/of beschadigt, mastiekbekledingen, indien aangetast en/of beschadigt vervangen (n.b. rand eventueel in samenhang met vervanging van bedekking herzien).

6.24 Verrotte c.q. aangetaste boeiboorden (evt. in samenhang met herziening rand) herstellen of vervangen.

6.40 Hekwerk/borstwering

6.41 Aangetast hekwerk/ borstwering zo mogelijk herstellen of indien noodzakelijk vervangen (evt. in samenhang met herziening draagconstructie).

Bijlage - versie 160127 bekendmaking Vastgoedverbetering ...

7.00 SCHILDERWERK BUITEN

7.11 Van houten onderdelen loszittende of ondeugdelijke verflagen verwijderen, houtwerk schuren, stoppen, tweemaal gronden en aflakken. Als alternatief kan een beitsverfsysteem worden toegepast.

7.12 Van stalen onderdelen loszittende of ondeugdelijke verflagen verwijderen, staal eventueel na ontroesting en passend afwerken.

7.13 Glad betonwerk -na reparatie afstralen en passend afwerken.

8.00 GLASWERK BUITEN

8.11 Kapot glas in kozijnen, ramen en deuren verwijderen. Ondeugdelijk glas in-lood herstellen. Nieuw glas in samenhang met vervanging kozijnen aanbrengen.

9.00 VENTILATIE/ROOKGASAFVOER

9.10 Luchttransport

9.11 Gebreken aan ventilatiekanalen herstellen. Indien nodig buitendaks geheel vervangen. Na herstel en/of vervanging kanalen deze reinigen.

9.12 Indien niet of onvoldoende aanwezig de vereiste ventilatiekanalen aanbrengen.

9.20 Rookgasafvoeren

9.21 Nog in functie zijnde rookgasafvoerkanalen waar nodig rookdicht herstellen.

9.22 Indien niet aanwezig ten behoeve van geisers een afvoerkanaal aanbrengen

9.30 Schoorstenen buiten

9.31 Alle in slechte staat verkeren de schoorstenen herstellen en indien nodig geheel vernieuwen.

9.32 Gebreken aan metsel-, voeg- en loodwerk herstellen.

9.33 Afwaterende afwerklaag herstellen c.q. vervangen.

10.00 HEMELWATERAFVOEREN

10.10 Goten

10.11 Gebreken herstellen dan wel geheel vervangen. Aangetaste zinkbekledingen geheel vervangen.

10.20 Hulpstukken

10.21 Kiezelbakken, vergaarbakken en balkondoorvoeren controleren en zo nodig herstellen of vernieuwen.

10.30 Hemelwaterafvoer

10.31 Ondeugdelijke leidingen geheel of gedeeltelijk vervangen.

11.00 RIOLERING

11.10 Gehele riolering nazien en ondeugdelijke (grond)leidingen vervangen.

12.00 BERGINGEN

12.10 Kapotte onderdelen van bergingen herstellen dan wel bergingen in het geheel vervangen.

Verordening Stimuleringslening Vastgoedverbetering Vishoek-Hoekstraat- Muurstraat

De raad van de gemeente Groningen,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 12 januari 2016, onder besluitnummer 5 h.;

gelet op de artikelen 147 en 149 van de Gemeentewet;

b e s l u i t :

vast te stellen de:

Verordening Stimuleringslening Vastgoedverbetering Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat

Artikel 1 Begrippen

Deze verordening verstaat onder:

- a. aanvrager: een eigenaar, die een aanvraag voor een Stimuleringslening doet. Bij twee of meer eigenaren gelden de gezamenlijke eigenaren als aanvrager;
- b. college: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Groningen;
- c. Stimuleringslening: een lening die, na toewijzing door het college, door SVn kan worden verstrekt aan aanvrager ten behoeve van de financiering van de door het college aanvaarde werkelijke kosten van stimuleringsmaatregelen, die worden getroffen in de woning van aanvrager;
- d. stimuleringsmaatregelen: werkzaamheden als bedoeld in artikel 6 ;
- e. SVn: stichting Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse gemeenten, gevestigd te Hoevelaken.

Artikel 2 Toepassingsbereik

Deze verordening is uitsluitend van toepassing op aanvragen waarvoor op grond van de subsidieregeling vastgoedverbetering Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat (paragraaf 8:12 van de Nadere regels subsidies gemeente Groningen) subsidie is verstrekt.

Artikel 3 Budget en subsidieplafond

1. In het kader van de in deze verordening gestelde beleidsdoelen, stelt de raad van de gemeente Groningen het budget vast dat beschikbaar is voor het toewijzen van Stimuleringsleningen
2. Het college kan een subsidieplafond vaststellen en bekendmaken.

Bijlage - versie 160127 bekendmaking Verordening Stimuleringslening ...

Artikel 4 Deelnemingsovereenkomst

Op deze verordening is van toepassing de Deelnemingsovereenkomst tussen gemeente Groningen en SVn.

Artikel 5 Bevoegdheid college

Het college is bevoegd om, met inachtneming van het bepaalde in deze verordening, een Stimuleringslening toe te kennen. Het college kan aan een toewijzingsbesluit nadere voorwaarden verbinden.

Artikel 6 Stimuleringsmaatregelen

Tot de stimuleringsmaatregelen worden gerekend werkzaamheden waar op grond van de subsidieregeling vastgoedverbetering Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat (paragraaf 8:12 van de Nadere regels subsidies gemeente Groningen) subsidie kan worden verstrekt.

Artikel 7 Aanvraag

Een aanvraag voor een Stimuleringslening wordt schriftelijk bij het college ingediend op een door de gemeente beschikbaar gesteld formulier en gaat onder opgave van:

1. Alle stukken voor een toekenning vastgoedverbetering Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat;
2. Bewijsstukken dat financiering door derden anders dan SVn niet mogelijk is gebleken.

Artikel 8 Procedure aanvraag en toewijzing

1. Het college bevestigt de ontvangst van de aanvraag binnen twee weken.
2. Indien de aanvraag niet alle gegevens bevat die het college voor het nemen van een beslissing noodzakelijk acht, stelt het college aanvrager in de gelegenheid de aanvraag binnen een termijn van vier weken te completeren.
3. Indien de aanvraag niet binnen de aangegeven termijn is gecompleteerd, stelt het college de aanvraag buiten behandeling.
4. Het college handelt aanvragen in volgorde van binnenkomst af.
5. Het college neemt binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag, dan wel na het compleet worden daarvan, een beslissing en deelt die middels een toewijzingsbesluit mee aan aanvrager.
6. Uit overschrijding van de in het vijfde lid bedoelde termijn kan de aanvrager niet afleiden dat zijn aanvraag is of wordt gehonoreerd.

Artikel 9 Afwijzen aanvraag

Het college wijst een aanvraag af, indien:

1. het subsidieplafond is overschreden;
2. de werkelijke kosten naar zijn oordeel niet in redelijke verhouding staan tot het te verkrijgen resultaat;
3. de werkelijke kosten minder bedragen dan € 2.500,-;
4. de aanvraag bij hem wordt ingediend ná het treffen van de stimuleringsmaatregelen;

Bijlage - versie 160127 bekendmaking Verordening Stimuleringslening ...

5. naar zijn oordeel gegronde redenen bestaan aan te nemen dan wel vastgesteld wordt, dat niet aan de voorwaarden en bepalingen van deze verordening wordt of zal worden voldaan.

Artikel 10 Beleidsdoelen

Het college besluit aanvrager een Stimuleringslening toe te kennen, indien uit de aanvraag blijkt dat met het treffen van de stimuleringsmaatregelen aantoonbaar wordt bijgedragen aan een of meer van de hiernavolgende beleidsdoel:

Bij te dragen aan een verbetering van de bouwkundige staat van het vastgoed in de Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat.

Artikel 11 Krediettoets, verstrekken en beheer Stimuleringslening

1. De toewijzing van een Stimuleringslening geschiedt onder voorbehoud van een positieve krediettoets van SVn.
2. SVn verstrekt en beheert een toegewezen Stimuleringslening.

Artikel 12 Voorwaarden SVn

Op Stimuleringsleningen zijn van toepassing: 'Algemene bepalingen voor geldleningen', de 'Productspecificaties (Gemeentelijke) Stimuleringslening', 'Procedures Stimuleringslening', 'Uitvoeringsregels (Gemeentelijke) Stimuleringslening', 'Productspecificaties Bouwkrediet' en 'Toelichting op een Stimuleringslening', zoals die op het moment van toewijzing zijn opgenomen in de dan geldende SVn Informatiemap, die deel uitmaakt van de Deelnemingsovereenkomst tussen gemeente en SVn danwel door SVn worden uitgereikt aan de aanvrager voor het sluiten van de overeenkomst van geldlening.

Artikel 13 Kenmerken Stimuleringslening

1. De hoofdsom van de door het college toegewezen Stimuleringslening is in beginsel gelijk aan het bedrag van de door het college aanvaarde werkelijke kosten.
2. In afwijking van het eerste lid bedraagt de hoofdsom van de Stimuleringslening niet minder dan € 2.500,- en niet meer dan € 25.000.
3. De looptijd van de Stimuleringslening bedraagt maximaal 10 jaar.
4. Het marktconforme rentepercentage wordt door het college van burgemeester en wethouders vastgesteld op het moment van toewijzen/beschikken van de Stimuleringslening na ingewonnen advies bij SvN .
5. De rente staat gedurende de gehele looptijd vast.
6. De lening moet worden afgelost in overeenstemming met de hierboven genoemde productspecificaties.
7. Van de lening wordt een notariële akte opgemaakt.
8. Tot zekerheid voor de Stimuleringslening dient een hypotheek te worden gevestigd, waarbij zo nodig genoegzaam wordt genomen met een recht van tweede hypotheek of lagere rangorde.

Artikel 14 Bouwkrediet

Een Stimuleringslening komt via een bouwkrediet van SVn tot uitbetaling op basis van facturen, die verband houden met toegekende werkelijke kosten.

Bijlage - versie 160127 bekendmaking Verordening Stimuleringslening ...

Artikel 15 Nadere regels

Het college kan voor de uitvoering van deze verordening nadere regels vaststellen.

Artikel 16 Hardheidsclausule

Indien vanwege bijzondere omstandigheden een strikte toepassing van deze verordening naar het oordeel van het college zou leiden tot een onredelijke beslissing, kan het college afwijken van het bepaalde in deze verordening.

Artikel 17 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als "Verordening Stimuleringslening Vastgoedverbetering Vishoek-Hoekstraat-Muurstraat gemeente Groningen 2016".

Artikel II Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking op de dag na die van bekendmaking.

Aldus besloten in de raadsvergadering van .

De voorzitter,

De griffier,

Peter den Oudsten

Toon Dashorst.

Ingekomen stukken - Bijdrage buurtvereniging Het A-kwartier Raadscommissie . . .

Beste leden van de raadscommissie,

De vorige keer hebben we als buurtvertegenwoordiging onze enthousiasme uitgesproken over de wijze waarop de toekomstvisie tot stand is gekomen. Met name de participatie van de bewoners en de samenwerking met de gemeente ervaren we als zeer positief en effectief.

De buurt is gehecht aan een voortvarende aanpak van zowel de panden als openbare ruimte. In het algemeen zijn de bewoners blij dat de gemeente de pandeigenaren in het gebied een steuntje in de rug wil geven. Zowel bewoners, ondernemers als de meeste eigenaren zijn bereid de schouders eronder te zetten. Een snelle start is dan ook dringend gewenst om verloedering tegen te gaan en de spirit erin te houden.

We juichen het toe dat het college de in de Toekomstvisie voorgestelde maatregelen ondersteunt en bereid is om de komende jaren de benodigde middelen (personeel en financieel) daarvoor vrij te maken. We vertrouwen erop dat u dit van harte ondersteunt en nu en in de toekomst daarvoor de benodigde budgetten beschikbaar wilt stellen.

Dank voor het vertrouwen en uw support!

De buurtvereniging Het A-kwartier

Collegedebat - Voorontwerp bestemmingsplan Herziening bestemmingsregels ...

Onderwerp voorontwerpbestemmingsplan Herziening
bestemmingsregels wonen

Steller Bert v.d. Vorstenbosch



De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon 7274 Bijlage(n) 2 Ons kenmerk 5357781
Datum 18-11-2015 Uw brief van Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Inleiding

Bij de vaststelling van de woonvisie Wonen in Stad op 24 juni van dit jaar heeft uw raad op het terrein van de jongerenhuisvesting een aantal maatregelen aangekondigd. Onder het thema Maatwerk voor evenwichtige wijken constateren wij dat in de populaire wijken en in de binnenstad een terugloop van de woonkwaliteit plaats vindt. De toename van het aantal kamerverhuurpanden en kleine zelfstandige appartementen zet het woonklimaat en de leefbaarheid onder druk. Daarom wordt in de woonvisie een aanpassing van het kamerverhuurbeleid aangekondigd. Dit is inmiddels geëffectueerd in een nieuwe huisvestingsverordening en bijbehorende beleidsregels. Daarnaast zal de bestemmingsplanruimte verder worden ingeperkt door het opstellen van een facetbestemmingsplan voor specifieke wijken. Dit doen we om ongewenste ontwikkelingen zoals het optoppen van woningen en bebouwen van achtertuinen en binnensterreinen te voorkomen. Over dit laatste onderwerp gaat deze brief.

Herziening bestemmingsregels woonfunctie

Wij hebben een facetbestemmingsplan (ook wel genoemd parapluplan) voorbereid dat de bouw- en gebruiksruimte voor de woonfunctie inperkt in 12 bestemmingsplannen in en rondom de binnenstad. De 12 bestemmingsplannen betreffen de volgende buurten:

- Binnenstad
- Binnenstad-Oost
- Europapark (deels: De Linie m.u.v. De Frontier)
- Helpman
- Hortusbuurt-Noorderplantsoen
- Korrewegwijk-de Hoogte
- Kostverloren, Zeeheldenbuurt en Badstratenbuurt
- Oosterparkwijk
- Oosterpoort
- Oranjebuurt-Noorderplantsoenbuurt
- Oud Zuid
- Schildersbuurt.

Bladzijde 2 van 3

Het plan herzielt de regels voor de woonfunctie in de bestemmingen Wonen, Gemengd en Centrum van de genoemde bestemmingsplannen. De herziening bevat in hoofdzaak de volgende maatregelen.

1. de woonfunctie

Werd in het verleden de ruime functie 'wonen' toegestaan, waarin vele woonvormen mogelijk waren, vanaf nu worden slechts 'woningen' toegestaan. Deze zijn bestemd voor één huishouden en een huishouden is een duurzame samenlevingsvorm. Daarmee wordt o.a. kamerverhuur uitgesloten. Slechts bestaande kamerverhuur wordt toegestaan; nieuwe kamerverhuur (en andere woonvormen) kan alleen worden toegestaan via een afwijkingsbevoegdheid waarbij de belangenafweging plaatsvindt via een omgevingstoets. Binnen de bestemmingen Gemengd en Centrum kan omzetting van een niet-woonfunctie in een woonfunctie alleen nog maar resulteren in de vorming van een woning met één huishouden.

Teneinde de kwaliteit van verhuurde kamers te verbeteren laat het bestemmingsplan (na een omgevingstoets) toe dat onzelfstandige kamers in aan de woningvoorraad onttrokken kamerverhuurpanden zelfstandig kunnen worden mits ze minimaal 18m² groot zijn en het aantal huishoudens niet toeneemt. Dit is conform de in de woonvisie Wonen in Stad uitgesproken wens om een kwaliteitsslag in de particuliere kamerverhuurmarkt te maken.

2. de bouw- en gebruiksmogelijkheden

- Woningen moeten vanaf nu een minimale oppervlakte van 50m² hebben, om te voorkomen dat te kleine appartementen of kamers worden gerealiseerd. Als percelen daarvoor te klein zijn, kan bij binnenplanse afwijking een kleinere oppervlakte worden toegestaan (maar niet minder dan 40m²). Ook hier vindt de omgevingstoets plaats. Hoewel uitgangspunt is een minimale maat van 50m² (met afwijking 40m²), staan we open voor specifieke situaties waarin de oppervlakte lager is (dus ook lager dan 40m²). Het moet dan gaan om een kwalitatief goed plan. Dat nemen we niet op in het bestemmingsplan maar we kiezen er bewust voor deze (maatwerk)gevallen een buitenplanse procedure te laten doorlopen, zodat we over dergelijke plannen een goede discussie met de omgeving kunnen voeren en de uitkomsten daarvan kunnen laten meewegen in de besluitvorming.

Meergeneratiewoningen zijn van de 50m²-regel uitgezonderd.

Voor de Schildersbuurt hebben wij de 50m²-regel niet opgenomen. Bewoners hebben aangegeven dat door de aanwezigheid van veel zeer grote woningen er met die regel in één pand een aantal woningen van 50m² kan worden ingebouwd. Dat is in deze buurt met zeer veel kamerverhuurpanden ongewenst. In het plan hebben wij nu geregeld dat in de Schildersbuurt maar één woning per perceel aanwezig mag zijn.

- alle bouwvlakken in het plangebied zijn bekeken op de ruimte die zij bieden. Een groot aantal ervan is aangepast (diepte, hoogte) om ongewenste optopping en andere uitbreiding uit te sluiten.

- de bevoegdheid om af te wijken van de planregels en een extra bouwlaag toe te staan is geschrapt uit alle plannen. In gevallen waarin toch geen bezwaar bestaat tegen een extra bouwlaag, kan via een buitenplanse Waboprocedure (met omgevingstoets) worden meegewerkt.

- binnenterreinen kunnen nu niet meer bebouwd worden met zelfstandige woningen (deze mogelijkheid bestaat nu nog met name in Oud Zuid en Kostverloren, Zeeheldenbuurt en Badstratenbuurt).

Collegebrief - Voorontwerp bestemmingsplan Herziening bestemmingsregels ...

Bladzijde 3 van 3

Relatie met bestemmingsplan Woningsplitsing

De nieuwe regels maken voor de betrokken bestemmingsplannen de bepalingen uit het bestemmingsplan Woningsplitsing overbodig. Voor deze plannen kan, na onherroepelijk worden van het nieuwe plan, dat bestemmingsplan dan ook vervallen.

Oranjebuurt - Noorderplantsoenbuurt

Voor deze buurten heeft uw raad in januari een nieuw bestemmingsplan vastgesteld. Daarin zijn voor uitsluitend de bebouwing aan de Kerklaan beperkende regels gesteld die overeenkomen met hetgeen nu in dit facetplan wordt voorgesteld. Die regels gaan nu voor de hele buurt gelden.

Binnenstad

Ook voor de binnenstad heeft uw raad vorig jaar een nieuw plan vastgesteld. Dit facetbestemmingsplan wijzigt daarin nu alleen maar de wijziging van niet-woonfuncties in woningen, zoals hierboven onder 1 omschreven.

Voorontwerp ter inzage

Wij geven nu het voorontwerpbestemmingsplan gedurende 4 weken vrij voor inspraak en overleg. Medio 2016 zullen wij vervolgens een ontwerpbestemmingsplan ter inzage leggen. Dit in verband met de nodige 'wachtijd' om planschadeclaims te voorkomen.

De bestanden met de toelichting en regels en de verbeelding treft u als bijlage bij deze brief aan.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Bestemmingsplan
Herziening bestemmingsregels wonen

versie voorontwerp

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Inhoudsopgave

Toelichting		5
Hoofdstuk 1	Inleiding	7
Hoofdstuk 2	Jongerenhuisvesting	9
Hoofdstuk 3	Het ruimtelijk perspectief	11
Hoofdstuk 4	Planologische maatregelen	15
Hoofdstuk 5	Juridische toelichting	17
Hoofdstuk 6	Inspraak en overleg	21
Hoofdstuk 7	Uitvoerbaarheid / exploitatie	23
Regels		25
Hoofdstuk 1	Inleidende regels	26
Artikel 1	Begrippen	26
Artikel 2	Toepassingsgebied	30
Artikel 3	Relatie met de geldende bestemmingsplannen	31
Artikel 4	Verwijzing naar beleidsregels	32
Hoofdstuk 2	Bestemmingsregels	33
Artikel 5	Bestemmingsplan Binnenstad	33
Artikel 6	Bestemmingsplan Binnenstad-Oost 2012	36
Artikel 7	Bestemmingsplan Europapark 2013	38
Artikel 8	Bestemmingsplan Helpman	39
Artikel 9	Bestemmingsplan Hortusbuurt - Noorderplantsoen	43
Artikel 10	Bestemmingsplan Korrewegwijk-de Hoogte 2009	48
Artikel 11	Bestemmingsplan Kostverloren, Zeeheldenbuurt en Badstratenbuurt	51
Artikel 12	Bestemmingsplan Oosterparkwijk	54
Artikel 13	Bestemmingsplan Oosterpoort	57
Artikel 14	Bestemmingsplan Oranjebuurt - Noorderplantsoenbuurt	60
Artikel 15	Bestemmingsplan Oud Zuid	63
Artikel 16	Bestemmingsplan Schildersbuurt	65
Hoofdstuk 3	Overgangs- en slotregels	67
Artikel 17	Slotregel	67

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Toelichting

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Hoofdstuk 1 Inleiding

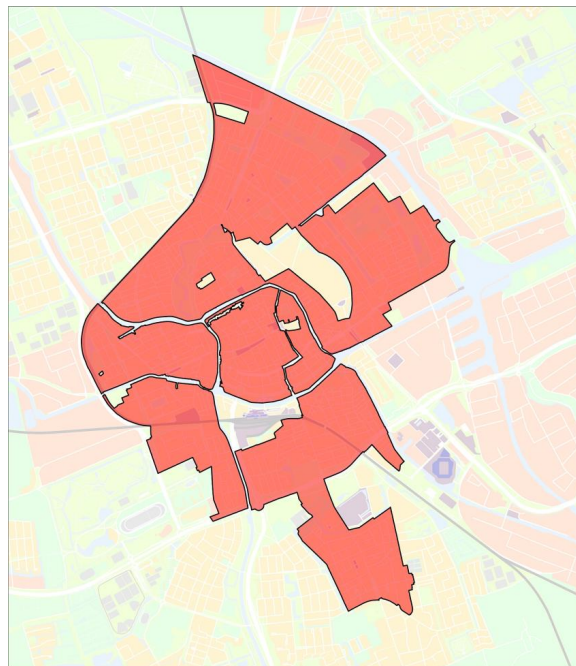
1.1 Aanleiding en doel

De gemeenteraad van Groningen heeft op 24 juni 2015 de woonvisie Wonen in Stad vastgesteld. De Woonvisie legt beleidsvoornemens vast voor de komende jaren en heeft tot doel te zorgen voor een woningaanbod in de stad dat aansluit op de vraag, betaalbaar en duurzaam is en zorgt voor evenwicht in de wijken.

Op het gebied van jongerenhuisvesting wil de raad kwalitatief goede woonmogelijkheden bieden, zowel in de bestaande woningvoorraad als in nieuwbouw. Door de grote druk op de particuliere woningvoorraad om te voorzien in jongerenhuisvesting is in een aantal wijken het evenwicht zoek geraakt in het samenleven van jongeren en andere stadgers. Door verschil in leefwijze staat de leefbaarheid in vooral oude wijken onder druk. Dit wordt deels veroorzaakt door te ruime bouw- en gebruiksmogelijkheden in bestemmingsplannen. Vanuit de samenleving is er bij de gemeenteraad op aangedrongen die ruimte in te perken. In de woonvisie is aangekondigd dat dit gaat gebeuren. Dit bestemmingsplan geeft uitvoering aan dat besluit.

1.2 Begrenzing plangebied

Het plangebied betreft 12 geldende bestemmingsplannen. Bij één plan - Europapark 2013 - valt slechts een deel onder de werking van dit facetplan (de Linie). Onderstaand de begrenzing van het plangebied.



begrenzing plangebied

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Het gaat om de volgende bestemmingsplannen:

- Binnenstad
- Binnenstad-Oost
- Europapark (deels: De Linie m.u.v. De Frontier)
- Helpman
- Hortusbuurt-Noorderplantsoen
- Korrewegwijk-de Hoogte
- Kostverloren, Zeeheldenbuurt en Badstratenbuurt
- Oosterparkwijk
- Oosterpoort
- Oranjebuurt-Noorderplantsoenbuurt
- Oud Zuid
- Schildersbuurt.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Hoofdstuk 2 Jongerenhuisvesting

2.1 Gemeentelijk beleid

Met de woonvisie Wonen in Stad zet de gemeenteraad in op goede huisvesting voor jongeren. Ze kiest voor kwaliteit en wil jongeren een plek bieden die voldoet aan hun woonwensen.

Uit onderzoek blijkt dat bijna 60% van de jongeren een verhuiscens heeft. Ze willen groter wonen, betere voorzieningen en meer privacy. Er is dan ook vooral behoefte aan zelfstandige woningen en niet aan onzelfstandige kamers. Uit onderzoek blijkt anderzijds dat de particuliere kamerverhuurmarkt ontspannen is en er sprake is van een overschot aan kamers. Het blijkt dan ook dat het woningaanbod niet meer strookt met de vraag.

De gemeente zet daarom enerzijds in op het versnellen van de nieuwbouw voor jongeren en anderzijds op afremmen van de groei op de particuliere kamerverhuurmarkt door meer maatwerk toe te passen in het kamerverhuurbeleid. De kamerverhuur neemt ondanks de ontspannen markt nog steeds toe. Deze toename vindt vooral plaats in de binnenstad en de populaire studentenvijken rondom de binnenstad. In deze wijken worden de toch al schaarse gezinswoningen omgezet naar vormen van kamerverhuur. Juist in deze wijken raakt hierdoor de balans tussen studenten en stadjes verstoord of is die al verstoord. Door verschillende leefritmes komt het woongenot steeds meer onder druk te staan en daarmee de leefbaarheid van deze wijken en buurten. Bovendien wordt de woningvoorraad in deze wijken steeds eenzijdiger van gebruik.

Naast het beperken van de groei van kamerverhuur richt het beleid zich op meer kwaliteit in de bestaande voorraad. Dit gebeurt bijvoorbeeld door het verstrekken van subsidies voor geluidreducerende maatregelen. Verder worden met corporaties en andere partners de mogelijkheden onderzocht om bestaande, oudere complexen voor jongerenhuisvesting te verbeteren. Tot slot blijft de gemeente zich inzetten op het bevorderen van het samenleven tussen studenten en andere stadjes.

2.2 Problematiek en aanpak

Alle bewoners in onze stad moeten op een prettige manier kunnen samenleven. Op veel plekken in de stad leven de bewoners goed samen, maar dat is niet overal het geval. Vooral in de populaire wijken en de binnenstad wordt kamerverhuur toegevoegd. Dit gebeurt door bijvoorbeeld woningsplitsing, optoppen en het uitbouwen van bestaande (gezins)woningen. Met het facetbestemmingsplan Woningensplitsing is al ruim voor de vaststelling van de nieuwe woonvisie het bouwkundig splitsen van woningen tegengegaan. Dit facetbestemmingsplan heeft voor veel wijken geleid tot een afname van het aantal splitsingen. In de populaire wijken blijven kamerverhuurders echter zoeken naar andere mogelijkheden om vormen van kamerverhuur toe te voegen. Vaak bieden de geldende bestemmingsplannen voldoende ruimte om woningen toch om te zetten en wordt de beschikbare ruimte in het bestemmingsplan hiervoor volledig benut.

Dit leidt op verschillende plekken tot een verstoring van het evenwicht en een terugloop van de woonkwaliteit, zowel voor omwonenden als voor de huurders zelf die vaak niet de kwaliteit krijgen die ze willen. Bovendien leidt dit tot het verdwijnen van toch al schaarse gezinswoningen in deze wijken. Om hier iets tegen te kunnen doen kiest de gemeenteraad voor maatwerk, zodat kan worden ingegrepen waar dat nodig is. Dit betekent dat de toevoeging van extra kamers en kleine zelfstandige appartementen in de particuliere woningvoorraad wordt beperkt op die plekken waar het woonklimaat en de leefbaarheid onder druk staan. Dit vindt enerzijds plaats via het kamerverhuurbeleid en het uitvoeren van een omgevingstoets op individuele aanvragen voor kamerverhuur of het omzetten van woningen. In het vorige beleid gold de 15%-norm. Deze norm hield in dat 15% van het totaal aantal woningen in een straat mocht worden omgezet naar kamerverhuur met een onttrekkingsvergunning. Bovendien was alleen een vergunning nodig voor woningen die werden verhuurd aan 3 of meer huurders in woningen met 4 of meer kamers. Hoewel de 15%-norm wel heeft geleid tot spreiding van kamerverhuur over de stad, hield de norm geen rekening met het karakter van een wijk of straat en of de wijk onder druk stond wat betreft de leefbaarheid.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

De 15% -norm is daarom vervangen door een omgevingstoets, die wel kijkt naar verschillende aspecten in een wijk. De mate waarin de 15% -norm is bereikt in de wijk is daarbij nog wel een belangrijk aspect. Bij elke aanvraag vindt nu een individuele afweging plaats waarbij onder andere gekeken wordt naar:

- volkshuisvestelijke aspecten / beleid;
- de meest recent leefbaarheidsmonitor;
- klachten en meldingen (Meldpunt Zorg en Overlast);
- (bouw)technische staat van de woning;
- aantallen onttrokken woningen (15% -norm);
- aantal kleinere appartementen voor specifieke groepen;
- gevolgen op wijk-, straat- en/of blokniveau van een omzetting;
- actuele beeld stadsdeelcoördinator, wijkagenten en eventuele andere wijkorganisaties.

Vergunningen worden alleen nog verleend voor omzetting van gezinswoningen naar kamerverhuur of kleine appartementen als uit de omgevingstoets blijkt dat dit niet leidt tot een aantasting van het leef- en woongenot in de wijk of buurt. Ook wordt beoordeeld of het vanuit volkshuisvestelijk en programmatisch oogpunt wenselijk is dat een gezinswoning verdwijnt ten behoeve van kamerverhuur of appartementen. Bovendien is nu een onttrekkingsvergunning nodig vanaf 3 bewoners of meer in 3 kamers of meer.

Om kwaliteitsverbetering in de kamerverhuur te stimuleren, wordt het toegestaan dat onzelfstandig verhuurde kamers zelfstandig kunnen worden. Er worden dan voorzieningen toegevoegd aan een kamer die de woonkwaliteit verhogen. Als regel is gesteld dat zo'n kamer een minimale oppervlakte van 18m² moet hebben en dat, in verband met de leefbaarheid in de buurt, het aantal huishoudens in een pand met verhuurde kamers niet mag toenemen.

Het aangepaste kamerverhuurbeleid is vastgelegd in de huisvestingsverordening en beleidregels. Kamerverhuurders zijn echter voortdurend op zoek naar de ruimte in bestemmingsplannen om via die ruimte toch kamers of appartementen toe te voegen in populaire wijken. Veel huurders willen namelijk graag in deze wijken wonen en de verhuurbaarheid is meestal geen probleem. Hierdoor kan kamerverhuur, ondanks het beleid, in deze wijken toch toenemen en komen deze steeds verder onder druk te staan. Met het voorliggende bestemmingsplan wordt de huidige ruimte in geldende bestemmingsplannen ingeperkt om deze ontwikkelingen tegen te kunnen gaan.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Hoofdstuk 3 Het ruimtelijk perspectief

3.1 Analyse

Inleiding

Op een aantal plekken in de stad bieden bestemmingsplannen ruimte om bestaande bebouwing uit te breiden. Deze ruimte is geboden om flexibiliteit te bieden aan eigenaren om panden uit te breiden zonder dat daar ingewikkelde procedures voor nodig zijn. De laatste tijd wordt deze ruimte vooral benut om uitbreidingen ten behoeve van jongerenhuisvesting te realiseren. Daarbij wordt vaak de maximaal beschikbare ruimte benut. Veelal gaat deze eenzijdige invulling ten koste van de ruimtelijke kwaliteit en de leefbaarheid van aangrenzende panden. Hieronder wordt uitgelegd hoe deze situatie is ontstaan en vervolgens wordt uitgewerkt op welke manier de ruimte wordt ingeperkt.

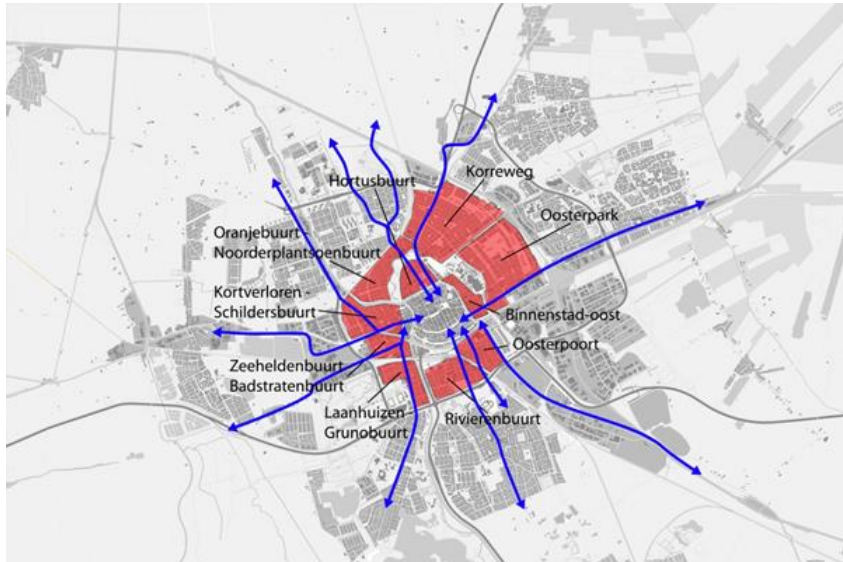
Globale ontstaansgeschiedenis van de stad

Tot ongeveer het einde van de 19^e eeuw speelde de stadsontwikkeling zich voornamelijk af binnen de vestingwerken. Deze ontwikkeling kenmerkte zich door een continu en geleidelijk proces van vooral pandsgewijze transformaties, uitbreidingen en functieveranderingen. Individuele grondeigenaren die het zich konden veroorloven bouwden extra ruimte voor een kantoor, magazijn, werkplaats of woonruimte achter, op of aan hun bestaande pand. Alleen 'publieke' instellingen, zoals kerken, overheden, de rechtbank en scholen bouwden grote gebouwen op bijzondere plekken. Het continue transformatieproces vond in eerste instantie plaats langs de belangrijkste invalswegen die meestal noord-zuid door de binnenstad liepen. Geleidelijk intensiverde de bebouwing langs deze straten en werden de tussengelegen gebieden ingevuld. Binnenterreinen raakten bebouwd en, met name aan de straatkant, werden panden opgetopt en verhoogd. Buiten de vestingwerken ontstond sporadisch bebouwing langs enkele invalswegen naar de stad (Reitdiep, Hereweg, Paddepoelsterweg, Winschoterdiep en Damsterdiep).

Na slechting van de vestingwerken vonden de eerste echte stadsuitbreidingen plaats langs deze invalswegen, ook wel radialen genoemd (onder andere Hereweg, Paterswoldseweg, Damsterdiep, Friesestraatweg, Bedumerweg). Overigens ontwikkelden niet alle invalswegen zich tot de huidige stadsentrees (Paddepoelsterweg, Winschoterdiep). Kenmerkend is dan nog altijd de pandsgewijze individuele ontwikkeling zoals die ook in de binnenstad plaatsvond. Daarnaast werden ook parallelaan, of haaks op deze structuren nieuwe structuren ontwikkeld en zo ontstonden de eerste schilwijken (Schildersbuurt, Oosterpoort, Herewegbuurt, Badstratenbuurt, Noorderplantsoenbuurt). In deze wijken vond ook voor het eerst projectmatige seriebouw plaats. In volgende fases werden op basis van nauwkeurig opgestelde stedenbouwkundige plannen nieuwe wijken ontwikkeld. De gebieden, maar ook de gebouwde eenheden op zich, werden groter en vaak was er sprake van collectief bezit (eigendom van beleggers en woningcorporaties). De stedelijke ontwikkeling van Groningen nam een schaa sprong. Wijken als de Oosterparkwijk, Korrewegwijk en later Selwerd, Paddepoel, Corpus den Hoorn, Vinkhuizen en De Wijert werden in één keer gepland en fasegewijs ontwikkeld. Er was geen sprake meer van een continu transformatieproces van pandsgewijze ontwikkelingen, maar van grote eenheden in meerdere lagen (portiek-etagewoningen, galerijflats en woontorens). Ook Beijum en Lewenborg zijn hier (weer later) voorbeelden van, zij het met een heel andere invulling (de woonerfgedachte of bloemkoolwijk). Pas eind 20^{ste} eeuw was er weer meer ruimte voor particuliere perceelsgewijze woningbouw (vaak gecombineerd met collectieve ontwikkelingen) en werden 'nieuwe' wijken als Hoornsemeer, De Held / Gravenburg en Meerstad ontwikkeld.

Ondertussen ging, naast stadsvernieuwing en herstructurering, het continu transformatieproces van pandsgewijze ontwikkeling in de 'oude stad' (schilwijken en binnenstad) gewoon door. Panden werden verhoogd en uitgebreid. Binnenterreinen werden langzaam aan verder verdicht. Daar waar grondeigenaren de 'waarde' zagen van groen, lucht en ruimte in een bouwblok, werd niet gebouwd. Zo zijn er nog steeds karakteristieke open ruimten te vinden in een dichtbebouwde stad.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp



schilwijken en invalswegen van rond 1900

Sturing van ontwikkelingen met het bestemmingsplan

Lange tijd leefde de gedachte dat het continu transformatieproces het best gefaciliteerd kon worden door ruime mogelijkheden te bieden in bestemmingsplannen. De zogenaamde vloerindex (verhouding tussen bouwhoogte en vloeroppervlakte) zorgde ervoor dat er een acceptabele verhouding ontstond tussen hoogte en diepte van een gebouw. Middels een vrijstellingsbepaling waarbij afgeweken kon worden van de geldende maatvoering dacht het gemeentebestuur te kunnen 'sturen' bij bouwplannen. Zodoende zijn met name in de schilwijken en de binnenstad ruime bouw mogelijkheden geboden die pasten bij een geleidelijk en continu transformatieproces.

Nieuwe ontwikkelingen: toename van bouwplannen ten behoeve van jongerenhuisvesting

In bestemmingsplannen werd geen onderscheid gemaakt tussen wonen en (onzelfstandige) kamerverhuur. Een tweetal ontwikkelingen heeft het afgelopen decennium invloed gehad op een sterke toename van de bouw van (on)zelfstandige wooneenheden voor studenten en jongeren in de schilwijken.

Eenzijds is door de economische crisis (vanaf 2008), en daarmee het stilvallen van de woningbouwmarkt, de ontwikkeling van grootschalige jongerenhuisvestingscomplexen gestagneerd. Plannen voor grootschalige nieuwbouw die er waren om het groeiende aantal jongeren van woonruimte te voorzien werden niet allemaal voltooid. Anderzijds is door de introductie van lichte bouwtechnieken en moderne materialen het de afgelopen decennia steeds eenvoudiger en goedkoper geworden om te bouwen. Op moeilijk bereikbare binnenterreinen kan makkelijker worden gebouwd. Door lichtere constructies te gebruiken kan ook hoger worden gebouwd en makkelijker worden opgetopt. De bestemmingsplanruimte wordt door ontwikkelende partijen nu benut om snel, goedkoop en op grote schaal te voorzien in jongerenhuisvesting. Dit speelt met name in die gebieden waar juist veel planologische ruimte geboden is om het continu transformatieproces te faciliteren: de schilwijken en de binnenstad. Niet onbelangrijk is dat dit ook nog eens de meest gewilde wijken zijn voor jongeren om te wonen. Ontwikkelende partijen blijven in deze wijken dan ook zoeken naar mogelijkheden om kamerverhuur of vormen van kamerverhuur toe te voegen.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Verstoorde balans: ruimtelijk relevant

In een woonbuurt kunnen verschillende vormen van bewoning voorkomen die zich, bij overaanwezigheid van één vorm, niet goed met elkaar verdragen. Waar gezinnen en alleenstaande jongeren samen een buurt bevolken, kan door verschillen in leefstijl een aantasting van het woon- en leefmilieu optreden. Jongeren hebben niet de intentie om bestendig, voor onbepaalde tijd, een met een gezinsverband vergelijkbaar samenlevingsverband met elkaar aan te gaan. Zij hebben slechts de wens om gedurende de studietijd over huisvesting te beschikken en hebben normaliter geen band die het enkel gezamenlijk wonen van een bepaalde woonruimte te boven gaat. Gelet hierop kan deze vorm van samenwonen niet op één lijn worden gesteld met bewoning van het pand door een gezin. De ruimtelijke effecten van een oververtegenwoordiging van jongeren in een buurt kunnen de leefbaarheid aantasten. Er vindt dan toename van parkeerdruk plaats door fietsen en auto's en dat kan voor overlast zorgen. Ook is regelmatig sprake van geluidsoverlast. Het verantwoordelijkheidsgevoel voor een schone buurt is veelal laag.

Op dit moment zorgt deze ontwikkeling ervoor dat er in woonwijken een verstoorde balans is ontstaan of dreigt te ontstaan tussen student en andere stadjer.

3.2 Ruimtelijke uitgangspunten

Het is niet de bedoeling om het continu transformatieproces, zoals dat al eeuwen plaatsvindt, te laten stoppen. Een stad heeft dynamiek nodig waarbinnen panden en percelen kunnen transformeren, van kleur verschieten en kunnen uitbreiden dan wel opnieuw ingevuld kunnen worden. Juist in de schilwijken en de binnenstad zorgt dit ervoor dat deze wijken hun karakter behouden.

Het is wel de bedoeling om de eenzijdige ontwikkeling van woonmilieus te stoppen. Op dit moment wordt er te eenzijdig ontwikkeld voor alleen studenten / jongeren. Dit gaat ten koste van onder andere jonge gezinnen en ouderen, maar ook van andere functies. Een mogelijkheid om dit tegen te gaan is het ingrijpen in het ruimtelijke systeem door de nu bij recht geboden planologische ruimte in te perken. Zo kunnen betere keuzes gemaakt worden, passend bij een wijk of straat. Deze sturing vindt plaats door ruimte te bieden via afwijkingmogelijkheden uit de Wabo waarbij een (publieke) leefbaarheidstoets plaatsvindt.

uitgangspunten

plangebied

Als gezegd speelt de problematiek van jongerenhuisvesting met name in de schilwijken rondom de binnenstad. Maar ook in de binnenstad wordt overlast ervaren en daarom wordt ook dit bestemmingsplan betrokken in deze herziening. Het gaat hier alleen om het tegengaan van functiewijziging naar kamerverhuur in de mengbestemmingen Centrum en Gemengd. Verder kent het binnenstadsplan qua bouwmogelijkheden (maatvoering en binnenterreinen) een afgewogen systeem waarbij de planologische ruimte is bepaald. Naast de schilwijken (zie kaartje) worden ook delen van Helpman en de Linie meegenomen omdat in deze delen ook nog veel planologisch onbenutte ruimte aanwezig is. De 'buitenwijken' van de stad worden niet meegenomen in dit plangebied, omdat hier geen aanleiding voor is.

functionele beperkingen

De in de betreffende bestemmingsplannen opgenomen woonfunctie maakt geen onderscheid tussen verschillende woonvormen. In dit herzieningsplan gaat dat wel gebeuren. De toegestane woonfunctie zal zich beperken tot het wonen in woningen door één huishouden (met uitzondering van meergeneratiewoningen). Dat sluit nieuwe kamerverhuur uit. Alleen de bestaande kamerverhuur wordt positief bestemd. Uitsluitend nieuwe kamerverhuur die na een omgevingstoets wordt goedbevonden, kan via een binnenplanse afwijkingbevoegdheid worden toegestaan. Wel is het, conform het voornemen uit de woonvisie Wonen in Stad, mogelijk om onze zelfstandige kamerverhuur om te zetten in zelfstandige kamers met voorzieningen. Dat bevordert de kwaliteit van het aanbod aan kamers.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

beperken bouwmogelijkheden

In stedenbouwkundig opzicht zijn de invalswegen (radialen) naar de stad van groot belang. De wegen gelden als entree naar de binnenstad en het behouden en versterken van een hoge beeldkwaliteit is daarom van belang. Daarnaast is op deze plekken vaak een mix aanwezig van verschillende soorten functies (wonen, bedrijvigheid, detailhandel en dienstverlening). In de huidige bestemmingsplannen is daarvoor veel ruimte geboden. Doordat het transformatieproces geleidelijk plaats vond, is de ontwikkelingsgeschiedenis van zo'n invalsweg nog goed af te lezen: nieuwbouw en naoorlogse stadsvernieuwing naast karakteristieke en monumentale panden. Een versnelling van het transformatieproces, zoals dat op dit moment plaatsvindt waarbij systematisch de bouwhoogte wordt benut ten behoeve van jongerenhuisvesting, is een bedreiging voor de stedenbouwkundige kwaliteit van zo'n straat. Hierdoor is de ontwikkelingsgeschiedenis niet meer afleesbaar. Dit dreigt onder andere aan de Friesestraatweg, Hereweg, Hoendiep en Paterswoldseweg. Met dit bestemmingsplan wordt de bouwhoogte beperkt. Hierdoor zal een straatwand niet in een te snel tempo transformeren naar één bouwhoogte.

In de gebieden tussen de invalswegen liggen de schilwijken. Dit zijn voornamelijk woonwijken. Hier is het van belang om een goede woonkwaliteit te borgen voor alle bewoners. Woonkwaliteit wordt, naast het niet ervaren van overlast, bepaald door voldoende lichtinval, lucht en ruimte rondom het eigen perceel. Door de ruime bouwmogelijkheden worden deze waarden op veel binnenterreinen nu aangetast. Daarom worden, naast bouwhoogtes, ook bouwmogelijkheden op binnenterreinen beperkt. De bouwmogelijkheden aan de achtergevel van een pand worden beperkt.

In de huidige bestemmingsplannen zitten veel afwijkingsmogelijkheden om panden uit te breiden, vaak zelfs met een complete bouwlaag. Deze (binnenplanse) mogelijkheden zorgden voor veel onduidelijkheid en onzekerheid voor omwonenden. Een aanvraag kan in die formule moeilijk worden geweigerd wanneer deze passend is binnen de binnenplanse voorwaarden. Hierdoor is veel van deze 'extra' ruimte benut ten behoeve van jongerenhuisvesting. Deze afwijkingsmogelijkheden worden geschrapt.

Wanneer een bouwhoogte van drie bouwlagen moest worden begrensd is in het verleden om praktische redenen gekozen voor een hoogtemaatvoering van 11 meter. Dit sluit niet aan bij de praktijk. Binnen deze hoogte kan namelijk, met in achtneming van het Bouwbesluit, net een vierde bouwlaag worden gerealiseerd. Om die reden wordt in dit bestemmingsplan de maatvoering van 11 meter gewijzigd in 10,5 meter.

ontwikkelingsmogelijkheden

Op een aantal plaatsen is ontwikkeling juist gewenst en dient deze gestimuleerd te worden, ook voor jongerenhuisvesting. Het bestemmingsplan moet dan niet te beperkend zijn. Dit zijn bijvoorbeeld delen van het Ebbingekwartier, Oosterhamrikkade, Waterrand – Oosterpark en Grunobuurt. Hier wordt het huidige bouwregime in stand gelaten zodat hier kwalitatieve nieuwbouw voor (grootschalige) jongerenhuisvesting kan worden gestimuleerd.

Als gezegd is het niet de bedoeling om het continu transformatieproces te stoppen. Gewenste uitbreidingen en ontwikkelingen kunnen via de mogelijkheden van de Wro (bestemmingsplanherziening) of Wabo (projectomgevingsvergunning, kruimelafwijking) alsnog worden toegestaan. Hiervoor moet een leefbaarheidstoets worden gedaan.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Hoofdstuk 4 Planologische maatregelen

Dit facetbestemmingsplan ondersteunt zowel het beleid ten aanzien van jongerenhuisvesting zoals dat in de woonvisie Wonen in Stad is geformuleerd als de in voorgaand hoofdstuk beschreven ruimtelijke en stedenbouwkundige visie.

Door beperkende maatregelen te treffen in 12 geldende bestemmingsplannen wordt de leefbaarheid in de oude stadswijken waar de woonfunctie een groot aandeel heeft, beschermd tegen een al te grote aanwezigheid van kamerverhuurpanden en zeer kleine woonunits. Tegelijk kunnen betere keuzes gemaakt worden in de ruimtelijke ontwikkeling van de stad.

Aanpassing regels

In de 12 bestemmingsplannen worden de regels van de bestemmingen Centrum(doeleinden), Gemengd(e doeleinden) en Wonen / Woondoeleinden aangepast. In enkele gevallen gebeurt dit ook voor de bestemmingen Bedrijf, Maatschappelijk en Dienstverlening omdat in die gevallen ook de woonfunctie is toegestaan. De aanpassingen behelzen:

1. het nog uitsluitend toelaten van woningen bestemd voor duurzame huishoudens (niet zijnde kamerverhuur), met een minimum gebruiksoppervlakte van 50m². Deze oppervlakte is nodig voor kwalitatief goede huisvesting en voorkomt de vorming van zeer kleine zelfstandige woningen die vergelijkbaar zijn met kamers in kamerverhuurpanden. Uitzondering op deze regel is de Schildersbuurt. Omdat in deze buurt veel zeer grote panden staan, zou een beperking tot 50m² kunnen leiden tot de inbouw van meerdere van dergelijke appartementen in één pand. Dat leidt tot kamerverhuurachtige situaties en dat is niet gunstig voor de leefbaarheid. Daarom is voor de Schildersbuurt vastgelegd dat per perceel slechts één woning is toegestaan, of, ingeval er al meer dan één woning aanwezig is (bv. beneden-/bovenwoning), het bestaande aantal woningen.
2. het uitsluiten van nieuwe kamerverhuur; dit kan alleen nog worden toegestaan via een afwijkingsbevoegdheid die toegepast kan worden na een positief uitgevallen omgevingstoets. In bestaande kamerverhuurpanden mogen daarnaast met een afwijkingsbesluit de kamers verzelfstandigd worden met als doel een kwalitatieve verbetering van het kameraanbod. De minimale oppervlakte van een zelfstandige kamer moet dan 18m² zijn en het aantal huishoudens in het betreffende pand mag niet toenemen.
3. de in 11 plannen opgenomen afwijkingsbevoegdheid voor extra bouwhoogte (veelal 4 meter) wordt geschrapt. Optoppingen of dakopbouwen kunnen slechts nog worden vergund na een omgevingstoets en via een buitenplanse Waboprocedure. Deze bevoegdheid blijft wel bestaan voor de binnenstad.

Aanpassing verbeelding

bouwvlakken

Daarnaast worden de grenzen van bouwvlakken op veel plaatsen teruggelegd waardoor op achtererven minder bouw mogelijkheden voor het hoofdgebouw resteren. De hoogtemaatvoering van een groot aantal bouwvlakken wordt aangescherpt, waardoor bij recht niet nog extra hoogte kan worden toegevoegd.

binnenterreinen

In de bestemmingsplannen Binnenstad-Oost 2012, Hortusbuurt - Noorderplantsoen, Oud Zuid en Kostverloren, Zeeheldenbuurt en Badstratenbuurt is het mogelijk om op binnenterreinen hoofdgebouwen te bouwen. Dat is een ongewenste situatie, omdat op die manier jongerenhuisvesting in (veelal) één bouwlaag op binnenterreinen kan worden gerealiseerd. Daarom wordt in dit plan die mogelijkheid uitgesloten door het plaatsen van een bouwaanduiding op de verbeelding, die hoofdgebouwen uitsluit.

Op deze wijze wordt het woonbeleid en de gewenste ruimte lijke ontwikkeling van de stad voorzien van een passend pakket aan planologische maatregelen.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Hoofdstuk 5 Juridische toelichting

5.1 Algemeen

Het bestemmingsplan Herziening bestemmingsregels wonen is een facetbestemmingsplan dat planregels herzielt op één aspect voor 12 geldende bestemmingsplannen. Het is een plan op basis van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Daarmee kunnen met direct recht omgevingsvergunningen worden verleend. Om de nodige flexibiliteit te waarborgen zijn tevens afwijkingsbevoegdheden opgenomen.

Dit bestemmingsplan is gemaakt conform de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 en het standaard-bestemmingsplan van de gemeente Groningen.

Het bestemmingsplan is digitaal gemaakt. De digitale verbeelding is variabel in schaal doordat kan worden in- en uitgezoomd, en bezit een meetfunctie. Het digitale plan is raadpleegbaar via het internet (gemeente.groningen.nl/projecten-en-bestemmingsplannen alsook www.ruimtelijkeplannen.nl). Daar zijn de digitale bestanden ook te downloaden.

De papieren (analoge) verbeelding bestaat uit 21 kaartbladen met schaal 1:1.000. Deze verbeelding is getekend conform de PRABPK 2012 (Praktijkrichtlijn Analoge Bestemmingsplankaart). De verbeelding geeft in samenhang met de regels de bouw- en gebruiksmogelijkheden van de gronden binnen het plangebied aan.

5.2 Geldende bestemmingsplannen en overige regelingen

In het plangebied gelden momenteel de onderstaande bestemmingsplannen. Deze worden gedeeltelijk door het voorliggend bestemmingsplan gewijzigd dan wel vervangen (dit laatste geldt alleen voor bestemmingsplan Woningssplitsing).

Nr.	Bestemmingsplan	Vastgesteld door de gemeenteraad	Goedgekeurd door gedeputeerde staten
526	Binnenstad	26-11-2014	nvt
508	Binnenstad-Oost 2012	24-04-2013	nvt
527	Europapark 2013	25-09-2013	nvt
471	Helpman	20-10-2010	nvt
513	Hortusbuurt-Noorderplantsoen	26-06-2013	nvt
467	Korrewegwijk-de Hoogte 2009	20-10-2010	nvt
427	Kostverloren, Zeeheldenbuurt en Badstratenbuurt	31-05-2006	23-01-2007
489	Oosterparkwijk	28-03-2012	nvt
480	Oosterpoort	29-05-2013	nvt
532	Oranjebuurt-Noorderplantsoenbuurt	17-12-2014	nvt
439	Oud Zuid	27-05-2009	nvt
503	Schildersbuurt	19-12-2012	nvt
534	Woningssplitsing (facetbestemmingsplan)	23-04-2014	nvt

5.3 Toelichting op de artikelen

5.3.1 Artikelsgewijze toelichting

Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

Dit artikel bevat de in het plan gebruikte begrippen en hun definitie.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Artikel 2 Toepassingsgebied

Dit artikel legt vast welke 12 bestemmingsplannen onder de werking van dit facetbestemmingsplan vallen. Omdat de regels van het facetplan ook een verbod op bouwkundig splitsen van woningen inhouden, kan het bestemmingsplan Woningssplitsing voor 11 van de 12 plannen (niet Binnenstad; hier geldt het bestemmingsplan Woningssplitsing niet) vervallen bij inwerkingtreding van het facetplan.

Artikel 3 Relatie met de geldende bestemmingsplannen

Dit artikel legt vast dat de bestemmingsplannen die onder dit facetplan vallen, van kracht blijven voor zover ze niet worden gewijzigd door dit plan. Dat geldt zowel voor de regels als voor de verbeeldingen. Toegevoegd is een verduidelijking van de betekenis van de nieuwe bouwvlakken op de verbeelding. Deze vervangen de gehele bouwvlakken in de onderliggende bestemmingsplannen. Er zou verwarring kunnen ontstaan over de status van resterende bouwvlakruimte als een nieuw bouwvlak kleiner is dan het oude. Die resterende ruimte vervalt met deze verduidelijking.

Artikel 4 Verwijzing naar beleidsregels

Op grond van artikel 3.1.2 tweede lid onder a van het Besluit ruimtelijke ordening is het mogelijk om in een bestemmingsplan te verwijzen naar beleidsregels. Daarmee kan een zekere mate van flexibiliteit worden ingebouwd in een bestemmingsplan: beleidswijzigingen die worden aangebracht in beleidsregels werken dan door in het bestemmingsplan, zonder dat het bestemmingsplan moet worden gewijzigd.

Ten aanzien van kamerverhuur en woningvorming zijn door burgemeester en wethouders in juli 2015 beleidsregels vastgesteld. Deze bevatten onder andere de omgevingstoets die eerder in deze toelichting is genoemd, en die wordt toegepast bij het toetsen van aanvragen om (binnenplanse) afwijking van het bestemmingsplan voor het realiseren van kamerverhuurpanden en zelfstandige kamers. Met dit artikel 4 wordt de koppeling gelegd met deze beleidsregels. Bij eventuele aanpassing van de beleidsregels verwijst dit artikel naar die aangepaste beleidsregels.

Bestemmingsregels

Artikel 5 tot en met 16 Aanpassing bestemmingsregels

In deze artikelen zijn de wijzigingen in de regels van de 12 betrokken bestemmingsplannen ondergebracht. Het betreft wijzigingen in de bestemmingen waarin de woonfunctie is toegestaan: de bestemmingen Centrum(doeleinden), Gemengd(e doeleinden) en Wonen / Woondoeleinden, en incidenteel Dienstverlening, Bedrijf en Maatschappelijk.

Door in de bestemmingsomschrijvingen de functie 'wonen' te vervangen door 'woningen', en een woning te definiëren als 'een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden', wordt bereikt dat alleen duurzame vormen van huishoudens zijn toegestaan. Een huishouden wordt n.l. gedefinieerd als 'persoon of groep personen die een huishouding voert, waarbij sprake is van onderlinge verbondenheid en continuïteit in de samenstelling ervan; daaronder niet begrepen kamerverhuur'. De minimum oppervlaktemaat voor een woning is vastgelegd op 50m². Daarmee wordt voorkomen dat zeer kleine zelfstandige woningen worden gecreëerd die vergelijkbaar zijn met onzelfstandige kamers in een kamerverhuurpand. Wel is de vorming van meergeneratiewoningen bij recht toegestaan. In voorkomende gevallen (als een perceel van geringe oorspronkelijke omvang is en op één bouwlaag geen 50m² past) kan bij afwijking een gebruiksoppervlakte van 40m² worden toegestaan.

Bestaande kamerverhuur wordt uiteraard wel toegestaan. Als peildatum voor 'bestaand' geldt de datum van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan. Door middel van een binnenplande afwijking kunnen onzelfstandige kamerverhuurpanden worden omgezet in zelfstandige kamers, mits de minimum oppervlakte van zo'n kamer 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.

De bouwregels zijn zodanig aangepast dat de bevoegdheid om af te wijken om een extra bouwlaag toe te staan, wordt geschrapt. Alleen voor de binnenstad wordt deze bevoegdheid niet geschrapt; zij is daar zodanig geformuleerd dat slechts in beperkte mate hoogte kan worden toegevoegd.

De gebruiksregels zijn overeenkomstig bovenstaande aangepast: gebruik voor nieuwe kamerverhuur of bewoning anders dan door een huishouden is niet meer toegestaan.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Nieuwe kamerverhuur kan uitsluitend via een binnenplanse afwijking van de gebruiksregels worden mogelijk gemaakt, na een belangenafweging door middel van een omgevingstoets. Deze omgevingstoets is vervat in beleidsregels met betrekking tot onttrekkingsvergunningen en woningvorming die zijn opgesteld ter uitvoering van de gemeentelijke huisvestingsverordening. In artikel 4 van dit bestemmingsplan wordt naar de omgevingstoets in deze beleidsregels verwezen.

Artikel 16 Slotregel

Dit artikel bevat de zogenaamde slotregel, die bedoeld is voor een eenduidige vastlegging van de naam van het bestemmingsplan.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Hoofdstuk 6 Inspraak en overleg

6.1 Inspraak

PM

6.2 Overleg

PM

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Hoofdstuk 7 Uitvoerbaarheid / exploitatie

Onderzoek naar de economische uitvoerbaarheid van bestemmingsplannen heeft in het algemeen betrekking op nieuwe ontwikkelingen waarvoor bestemmingswijzigingen nodig zijn en die door de gemeente worden gerealiseerd. Het bestemmingsplan Herziening bestemmingsregels wonen heeft echter betrekking op een reeds bebouwd deel van de gemeente, waarbij de ontwikkelingen aan het particuliere initiatief worden overgelaten. De door de gemeente te maken kosten bestaan uitsluitend uit plankosten en de kosten van onderzoek, dat nodig is met het oog op de voorbereiding van het plan. Deze uitgaven komen ten laste van de algemene middelen van de gemeente.

Omdat het voorliggende plan een partiële herziening vormt van geldende planologische regelingen, hoeft geen exploitatieplan te worden vastgesteld. Voor het overige worden de bouwmogelijkheden, die volgens de vigerende regelingen bestaan, in het nieuwe bestemmingsplan niet gewijzigd of uitgebreid. Er doet zich dus geen mogelijkheid voor van kostenverhaal als bedoeld in afdeling 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Regels

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

In deze regels wordt verstaan onder:

- 1.1 plan:
het bestemmingsplan Herziening bestemmingsregels wonen met identificatienummer NL.IMRO.0014.BP558HerzBestemWon-vo01 van de gemeente Groningen.
- 1.2 bestemmingsplan:
de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels.
- 1.3 verbeelding:
de verbeelding van het bestemmingsplan Herziening bestemmingsregels wonen, met het identificatienummer NL.IMRO.0014.BP558HerzBestemWon-vo01.
- 1.4 aanduiding:
een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.
- 1.5 aanduidingsgrens:
de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.
- 1.6 bebouwing:
één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.
- 1.7 bestaand:
op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan bestaand.
- 1.8 bestaande kamerverhuur:
kamerverhuur die is toegestaan op grond van een onttrekkingsvergunning Woonruimtetwet en die is verleend vóór de datum van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan.
- 1.9 bestemmingsplan Binnenstad:
het bestemmingsplan Binnenstad met identificatienummer NL.IMRO.0014.BP526Binnenstad-vg01, vastgesteld door de raad van de gemeente Groningen op 26-11-2014.
- 1.10 bestemmingsplan Binnenstad-Oost 2012:
het bestemmingsplan Binnenstad-Oost 2012 met identificatienummer NL.IMRO.0014.BP508BinnenstadOos-vg01, vastgesteld door de raad van de gemeente Groningen op 24-04-2013.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

- 1.11 bestemmingsplan Europapark 2013:
het bestemmingsplan Europapark 2013 met identificatienummer
NL.IMRO.0014.BP527Europapark2013-vg01, vastgesteld door de raad van de gemeente
Groningen op 25-09-2013.
- 1.12 bestemmingsplan Helpman:
het bestemmingsplan Helpman met identificatienummer
NL.IMRO.0014.BP471Helpman-vg01, vastgesteld door de raad van de gemeente Groningen
op 20-10-2010.
- 1.13 bestemmingsplan Hortusbuurt - Noorderplantsoen:
het bestemmingsplan Hortusbuurt - Noorderplantsoen met identificatienummer
NL.IMRO.0014.BP513HortusbuurtNo-vg01, vastgesteld door de raad van de gemeente
Groningen op 26-06-2013.
- 1.14 bestemmingsplan Korrewegwijk-De Hoogte 2009:
het bestemmingsplan Korrewegwijk-De Hoogte 2009 met identificatienummer
NL.IMRO.0014.BP467Korrewegwijk-vg01, vastgesteld door de raad van de gemeente
Groningen op 20-10-2010.
- 1.15 bestemmingsplan Kostverloren, Zeeheldenbuurt en Badstratenbuurt:
het bestemmingsplan Kostverloren, Zeeheldenbuurt en Badstratenbuurt met
identificatienummer NL.IMRO.00140000427PCPKoZeBa-, vastgesteld door de raad van de
gemeente Groningen op 31-05-2006.
- 1.16 bestemmingsplan Oosterparkwijk:
het bestemmingsplan Oosterparkwijk met identificatienummer
NL.IMRO.0014.BP489Oosterparkwijk-vg01, vastgesteld door de raad van de gemeente
Groningen op 28-3-2012.
- 1.17 bestemmingsplan Oosterpoort:
het bestemmingsplan Oosterpoort met identificatienummer
NL.IMRO.0014.BP480Oosterpoort-vg02, vastgesteld door de raad van de gemeente
Groningen op 29-05-2013.
- 1.18 bestemmingsplan Oranjebuurt - Noorderplantsoenbuurt:
het bestemmingsplan Oranjebuurt - Noorderplantsoenbuurt met identificatienummer
NL.IMRO.0014.BP532OranjeNoorder-vg01, vastgesteld door de raad van de gemeente
Groningen op 17-12-2014.
- 1.19 bestemmingsplan Oud Zuid:
het bestemmingsplan Oud Zuid met identificatienummer
NL.IMRO.00140000439PCPOudZuid-, vastgesteld door de raad van de gemeente Groningen
op 27-05-2009.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

- 1.20 bestemmingsplan Schildersbuurt:
het bestemmingsplan Schildersbuurt met identificatienummer NL.IMRO.0014.BP503Schildersbuur-vg01, vastgesteld door de raad van de gemeente Groningen op 19-12-2012.
- 1.21 bestemmingsplan Woningsplitsing:
het bestemmingsplan Woningsplitsing met identificatienummer NL.IMRO.0014.BP534Woningsplits-vg01, vastgesteld door de raad van de gemeente Groningen op 23-04-2014.
- 1.22 bouwperceel:
een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.
- 1.23 gebruiksoppervlakte:
de vloeroppervlakte binnen de bouwmuren bepaald volgens NEN 2580 met dien verstande dat daarbij aangebouwde bergingen, garages en andere niet voor bewoning geschikte ruimtes niet worden meegeteld.
- 1.24 hoofdgebouw:
gebouw, of gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer gebouwen op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkste is.
- 1.25 huishouden:
persoon of groep personen die een huishouding voert, waarbij sprake is van onderlinge verbondenheid en continuïteit in de samenstelling ervan; daaronder niet begrepen kamerverhuur.
- 1.26 kamerverhuur:
ruimte(n) in een (deel van een) gebouw die geschikt is (zijn) of geschikt te maken is (zijn) voor (nacht)verblijf, niet zijnde een logiesfunctie als bedoeld in het Bouwbesluit of niet zijnde een (zelfstandige) woonruimte als bedoeld in de Huisvestingswet, ongeacht de duur van het verblijf en al dan niet tegen betaling.
- 1.27 kamerverhuurpand:
een pand dat ten behoeve van onzelfstandige kamerverhuur op grond van een onttrekkingvergunning Woonruimtetwet onttrokken is aan de woningvoorraad.
- 1.28 mantelzorg:
zorg die niet in het kader van een hulpverlenend beroep wordt gegeven aan een hulpbehoevende door één of meerdere leden van diens directe omgeving, waarbij de zorgverlening direct voortvloeit uit de sociale relatie.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

- 1.29 meergeneratiewoning:
een geschakelde, zelfstandige wooneenheid met in pandige verbinding voor ouderen of mensen met een beperking en hun familie waarbij de familie mantelzorg verleent.
- 1.30 woning:
een complex van ruimten, uitsluitend bedoeld voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Artikel 2 Toepassingsgebied

Dit bestemmingsplan is van toepassing op de in artikel 5 tot en met 16 bij deze regels genoemde bestemmingsplannen, die op de verbeelding zijn opgenomen met een gebiedsaanduiding 'overige zone - herziening', met daarachter de naam van het betreffende bestemmingsplan. Tevens vervalt het bestemmingsplan Woningplitsing voor deze bestemmingsplannen.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Artikel 3 Relatie met de geldende bestemmingsplannen

1. Voor zover niet anders bepaald in de artikelen 5 tot en met 16 blijven de regels behorende bij de aldaar genoemde bestemmingsplannen onverminderd van kracht.
2. Voor zover niet anders bepaald dan op de verbeelding bij dit bestemmingsplan blijven de verbeeldingen behorende bij de bestemmingsplannen genoemd in artikel 5 tot en met 16 onverminderd van kracht, met dien verstande dat waar in dit bestemmingsplan bouwvlakken aanwezig zijn, deze in de plaats treden van de betreffende bouwvlakken zoals die voorkomen in de bestemmingsplannen genoemd in artikel 5 tot en met 16.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Artikel 4 Verwijzing naar beleidsregels

Burgemeester en wethouders passen de in de artikelen 5 tot en met 16 opgenomen afwijkingsbevoegdheden voor

1. het toestaan van een gebruiksoppervlakte van een woning van minimaal 40m²;
 2. het toestaan van wijziging van onzelfstandig verhuurde kamers in zelfstandige woningen met een minimum oppervlakte van 18m²;
 3. het toestaan van het gebruik voor kamerverhuur;
 4. het toestaan van het gebruik van een woning anders dan door een huishouden
- toe met inachtneming van de door hen vastgestelde beleidsregels ten aanzien van woningonttrekking en woningvorming, zoals die gelden op het tijdstip van indiening van de aanvraag om een omgevingsvergunning c.q. onttrekkingsvergunning Woonruimtetwet.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 5 Bestemmingsplan Binnenstad

De regels van het bestemmingsplan Binnenstad worden gewijzigd overeenkomstig de onderstaande leden.

5.1 Bestemming Centrum - 1

De regels van artikel 4 Centrum - 1 worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 4.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel c vervangen als volgt:
 - c. woningen, met inbegrip van logies met ontbijt, met dien verstande dat:
 1. de functie woningen, met uitzondering van de entree, niet is toegestaan op de begane grond, behoudens bestaand gebruik voor wonen op de begane grond;
 2. logies met ontbijt uitsluitend is toegestaan in de woning en ten behoeve hiervan maximaal twee (slaap)kamers voor toeristisch-recreatief nachtverblijf mogen worden gebruikt en het wonen de hoofdfunctie blijft;
 3. de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 4.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen d tot en met q in e tot en met r, ingevoegd onderdeel d als volgt:
 - d. bestaande kamerverhuur;
- c. Aan lid 4.4.1 Afwijkingsbevoegdheid wordt toegevoegd:
 - g. het bepaalde in lid 4.1.c.3 en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt.
 - h. het bepaalde in lid 4.1.c.3 en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Aan lid 4.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - l. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 4.1.d;
 - m. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- e. Aan lid 4.6.1 Afwijkingsbevoegdheid wordt toegevoegd:
 - h. het bepaalde in lid 4.5 onder l en m voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.

5.2 Bestemmings Centrum - 2

De regels van artikel 5 Centrum - 2 worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 5.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel c vervangen als volgt:
 - c. woningen, met inbegrip van logies met ontbijt, met dien verstande dat:
 1. de functie woningen, met uitzondering van de entree, niet is toegestaan op de begane grond, behoudens bestaand gebruik voor wonen op de begane grond;
 2. logies met ontbijt uitsluitend is toegestaan in de woning en ten behoeve hiervan maximaal twee (slaap)kamers voor toeristisch-recreatief nachtverblijf mogen worden gebruikt en het wonen de hoofdfunctie blijft;
 3. de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 5.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen d tot en met u in e tot en met v, ingevoegd onderdeel d als volgt:
 - d. bestaande kamerverhuur;

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

- c. Aan lid 5.4.1 Afwijkingsbevoegdheid wordt toegevoegd:
 - g. het bepaalde in lid 5.1.c.3 en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - h. het bepaalde in lid 5.1.c.3 en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Aan lid 5.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - m. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 5.1.d;
 - n. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- e. Aan lid 4.6.1 Afwijkingsbevoegdheid wordt toegevoegd:
 - h. het bepaalde in lid 5.5 onder m en n voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.

5.3 Bestemming Gemengd - 1

De regels van artikel 6 Gemengd - 1 worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 6.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel b vervangen als volgt:
 - b. woningen, met inbegrip van logies met ontbijt, met dien verstande dat:
 - 1. logies met ontbijt uitsluitend is toegestaan in de woning en ten behoeve hiervan maximaal twee (slaap)kamers voor toeristisch-recreatief nachtverblijf mogen worden gebruikt en het wonen de hoofdfunctie blijft;
 - 2. de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 6.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen c tot en met r in d tot en met s, ingevoegd onderdeel c als volgt:
 - c. bestaande kamerverhuur;
- c. Aan lid 6.4.1 Afwijkingsbevoegdheid wordt toegevoegd:
 - g. het bepaalde in lid 6.1.b.2 en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - h. het bepaalde in lid 6.1.b.2 en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Aan lid 6.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - l. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 6.1.c;
 - m. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- e. Aan lid 6.6.1 Afwijkingsbevoegdheid wordt toegevoegd:
 - h. het bepaalde in lid 6.5 onder l en m voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.

5.4 Bestemming Gemengd - 2

De regels van artikel 7 Gemengd - 2 worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 7.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel b vervangen als volgt:
 - b. woningen, met inbegrip van logies met ontbijt, met dien verstande dat:
 - 1. logies met ontbijt uitsluitend is toegestaan in de woning en ten behoeve hiervan maximaal twee (slaap)kamers voor toeristisch-recreatief nachtverblijf mogen worden gebruikt en het wonen de hoofdfunctie blijft;
 - 2. de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

- b. In lid 7.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen c tot en met r in d tot en met s, ingevoegd onderdeel c als volgt:
 - c. bestaande kamerverhuur;
- c. Aan lid 7.4.1 Afwijkingsbevoegdheid wordt toegevoegd:
 - g. het bepaalde in lid 7.1.b.2 en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - h. het bepaalde in lid 7.1.b.2 en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Aan lid 7.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - l. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 7.1.c;
 - m. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- e. Aan lid 7.6.1 Afwijkingsbevoegdheid wordt toegevoegd:
 - h. het bepaalde in lid 7.5 onder l en m voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Artikel 6 Bestemmingsplan Binnenstad-Oost 2012

De regels van het bestemmingsplan Binnenstad-Oost 2012 worden gewijzigd overeenkomstig de onderstaande leden.

6.1 Bestemming Centrum - 1

De regels van artikel 4 Centrum - 1 worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 4.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel a vervangen als volgt:
 - a. woningen, met dien verstande dat:
 1. de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
 2. deze functie niet is toegestaan op de begane grond;
 - b. In lid 4.1 Bestemmingsomschrijving wordt in onderdeel b het eerste woord 'wonen' vervangen door 'woningen';
 - c. In lid 4.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen c tot en met n in d tot en met o, ingevoegd onderdeel c als volgt:
 - c. bestaande kamerverhuur;
 - d. In lid 4.4.1 Afwijkingsbevoegdheid vervalt onderdeel b en worden nieuwe onderdelen b en c ingevoegd als volgt:
 - b. het bepaalde in lid 4.1.a.1 en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - c. het bepaalde in lid 4.1.a.1 en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
 - e. Aan lid 4.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - c. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 4.1.c;
 - d. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
 - f. In lid 4.6.1 Afwijkingsbevoegdheid wordt in onderdeel a het woord 'wonen' vervangen door 'woningen';
 - g. Aan lid 4.6.1 Afwijkingsbevoegdheid wordt toegevoegd onderdeel c als volgt:
 - c. het bepaalde in lid 4.5 onder c en d voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.

6.2 Bestemming Centrum - 2

De regels van artikel 5 Centrum - 2 worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 5.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel a vervangen als volgt:
 - a. woningen, met dien verstande dat de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 5.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen b tot en met l in c tot en met m, ingevoegd onderdeel b als volgt:
 - b. bestaande kamerverhuur;
- c. In lid 5.2 Bouwregels wordt onder 5.2.2 toegevoegd onderdeel e als volgt:
 - e. ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding 'uitgesloten - hoofdgebouw' zijn geen hoofdgebouwen toegestaan.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

- d. In lid 5.4.1 Afwijkingsbevoegdheid vervalt onderdeel b en worden nieuwe onderdelen b en c ingevoegd als volgt:
 - b. het bepaalde in lid 5.1.a en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - c. het bepaalde in lid 5.1.a en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- e. Aan lid 5.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - e. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 5.1.b;
 - f. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- f. Aan lid 5.6.1 Afwijkingsbevoegdheid wordt toegevoegd onderdeel h als volgt:
 - h. het bepaalde in lid 5.5 onder c en d voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.

6.3 Bestemming Wonen

De regels van artikel 11 Wonen worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 11.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel a vervangen als volgt:
 - a. woningen, met dien verstande dat de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 11.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel b vervangen als volgt:
 - b. bestaande kamerverhuur;
- c. In lid 11.4.1 Afwijkingsbevoegdheid vervalt onderdeel a en worden, onder verlettering van de onderdelen b tot en met j in c tot en met k, nieuwe onderdelen a en b ingevoegd als volgt:
 - b. het bepaalde in lid 11.1.a en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - c. het bepaalde in lid 11.1.a en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Aan lid 11.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - e. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 11.1.b;
 - f. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- e. Aan lid 11.6.1 Afwijkingsbevoegdheid worden toegevoegd onderdeel c als volgt:
 - c. het bepaalde in lid 11.5 onder e en f voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Artikel 7 Bestemmingsplan Europapark 2013

De regels van het bestemmingsplan Europapark 2013 worden gewijzigd overeenkomstig de onderstaande leden.

7.1 Bestemming Wonen - 1

De regels van artikel 16 Wonen - 1 worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 16.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel a vervangen als volgt:
 - a. woningen, met dien verstande dat de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 16.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel b vervangen als volgt:
 - b. bestaande kamerverhuur;
- c. Aan lid 16.4 Afwijken van de bouwregels worden toegevoegd de onderdelen i en j als volgt:
 - i. het bepaalde in lid 16.1.a en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - j. het bepaalde in lid 16.1.a en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Aan lid 16.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - f. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 16.1.b;
 - g. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- e. Aan lid 16.6 Afwijken van de gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - c. het bepaalde in lid 16.5 onder f en g voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.

7.2 Bestemming Wonen - 2

De regels van artikel 17 Wonen - 2 worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 17.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel a vervangen als volgt:
 - a. woningen, met dien verstande dat de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 17.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel b vervangen als volgt:
 - b. bestaande kamerverhuur;
- c. In lid 17.4 Afwijken van de bouwregels vervalt onderdeel a en worden, onder verlettering de onderdelen b tot en met k in c tot en met l, de nieuwe onderdelen a en b ingevoegd als volgt:
 - a. het bepaalde in lid 17.1.a en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - b. het bepaalde in lid 17.1.a en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Aan lid 17.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - f. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 17.1.b;
 - g. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- e. Aan lid 17.6 Afwijken van de gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - c. het bepaalde in lid 17.5 onder f en g voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Artikel 8 Bestemmingsplan Helpman

De regels van het bestemmingsplan Helpman worden gewijzigd overeenkomstig de onderstaande leden.

8.1 Bestemming Bedrijf

De regels van artikel 4 Bedrijf worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 4.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel e vervangen als volgt:
 - e. woningen:
 1. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - 1', met dien verstande dat deze functie niet is toegestaan op de begane grond;
 2. ter plaatse van de aanduiding 'wonen';
 3. ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswoning' in de vorm van één bedrijfswoning; met dien verstande dat de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 4.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van onderdeel f in g, ingevoegd onderdeel f als volgt:
 - f. bestaande kamerverhuur;
- c. In lid 4.4.1 Ontheffingsbevoegdheid van de bouwregels vervalt onderdeel b en worden, onder verlettering van onderdeel c in d, de nieuwe onderdelen b en c ingevoegd als volgt:
 - b. het bepaalde in lid 4.1.e en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - c. het bepaalde in lid 4.1.e en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Aan lid 4.5 Specifieke gebruiksregels worden toegevoegd onderdelen e en f als volgt:
 - e. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 4.1.f;
 - f. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- e. Lid 4.6 Ontheffing van de gebruiksregels komt te luiden als volgt:
 - 4.6 Ontheffing van de gebruiksregels
 1. Burgemeester en wethouders kunnen, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, bij een omgevingsvergunning ontheffing verlenen van het bepaalde in lid 4.5 onder a juncto lid 4.1 onder a voor de vestiging van bedrijven die naar de aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met bedrijven die zijn genoemd in de categorieën 1 en 2 van de bij dit plan behorende Lijst van bedrijfstypen van bedrijfstypen, mits het geen geluidszoneringplichtige of risicovolle inrichtingen betreft.
 2. Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning ontheffing verlenen van het bepaalde in lid 4.5 onder e en f voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.
- f. Er wordt, onder vernumming van artikel 4.7 Wijzigingsbevoegdheid in 4.8 Wijzigingsbevoegdheid, een nieuw lid 4.7 Voorwaarden voorontheffing toegevoegd als volgt:
 - 4.7 Voorwaarden voor afwijken
Afwijken van de regels, als bedoeld in lid 4.6 is slechts mogelijk, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 1. de woonsituatie;
 2. het straat- en bebouwingsbeeld;
 3. de verkeersveiligheid;
 4. de sociale veiligheid;
 5. de milieusituatie;
 6. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

8.2 Bestemming Centrum

De regels van artikel 5 Centrum worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 5.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel d vervangen als volgt:
 - g. woningen, met dien verstande dat:
 1. de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
 2. deze functie niet is toegestaan op de begane grond;
- b. In lid 5.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen e tot en met i in f tot en met j, ingevoegd onderdeel e als volgt:
 - e. bestaande kamerverhuur;
- c. In lid 5.4.1 Ontheffingsbevoegdheid van de bouwregels vervalt onderdeel a en wordt een nieuw onderdeel a ingevoegd als volgt:
 - a. het bepaalde in lid 5.1.d.1 en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
- d. Aan lid 5.4.1 Ontheffingsbevoegdheid wordt een nieuw onderdeel c toegevoegd als volgt:
 - c. het bepaalde in lid 5.1.d.1 en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- e. Aan lid 5.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - b. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 5.1.b;
 - c. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- f. Lid 5.6 Ontheffing van de gebruiksregels krijgt 2 onderdelen als volgt:
 - 5.6.1 Ontheffingsbevoegdheid
Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van
 - a. het bepaalde in lid 5.4 onder a, b of c voor de vestiging van detailhandel, zakelijke en maatschappelijke dienstverlening of horeca - 1, horeca - 2 en horeca - 3 op bovengelegen verdiepingen.
 - b. het bepaalde in lid 5.5 onder b en c voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.
 - 5.6.2 Voorwaarden voor ontheffing
Ontheffing van de regels, als bedoeld in lid 5.6.1, is slechts mogelijk, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 1. de woonsituatie;
 2. het straat- en bebouwingsbeeld;
 3. de verkeersveiligheid;
 4. de sociale veiligheid;
 5. de milieusituatie;
 6. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.Het gestelde in lid 5.3 is hierbij van overeenkomstige toepassing.

8.3 Bestemming Gemengd - 1

De regels van artikel 7 Gemengd - 1 worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 7.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel g vervangen als volgt:
 - g. woningen, met dien verstande dat de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 7.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen h en i in i en j, ingevoegd onderdeel h als volgt:
 - h. bestaande kamerverhuur;

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

- c. In lid 7.4.1 Ontheffingsbevoegdheid vervalt onderdeel a en wordt een nieuw onderdeel a ingevoegd als volgt:
 - a. het bepaalde in lid 7.1.g en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
- d. Aan lid 7.4.1 Ontheffingsbevoegdheid wordt een nieuw onderdeel c toegevoegd als volgt:
 - c. het bepaalde in lid 7.1.g en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- e. Aan lid 7.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - b. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 7.1.h;
 - c. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- f. Aan lid 7.6 Ontheffing van de gebruiksregels wordt toegevoegd onderdeel e als volgt:
 - e. het bepaalde in lid 7.5 onder b en c voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.

8.4 Bestemming Gemengd - 2

De regels van artikel 8 Gemengd - 2 worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 8.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel d vervangen als volgt:
 - d. woningen, met dien verstande dat de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 8.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen e en f in f en g, ingevoegd onderdeel e als volgt:
 - e. bestaande kamerverhuur;
- c. In lid 8.4.1 Ontheffingsbevoegdheid vervalt onderdeel a en wordt een nieuw onderdeel a ingevoegd als volgt:
 - a. het bepaalde in lid 8.1.d en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
- d. Aan lid 8.4.1 Ontheffingsbevoegdheid wordt een nieuw onderdeel c toegevoegd als volgt:
 - c. het bepaalde in lid 8.1.d en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- e. Aan lid 8.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - c. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 7.1.h;
 - d. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- f. Aan lid 8.6 Ontheffing van de gebruiksregels wordt toegevoegd onderdeel d als volgt:
 - d. het bepaalde in lid 8.5 onder c en d voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.

8.5 Bestemming Maatschappelijk

De regels van artikel 11 Maatschappelijk worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 11.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel b vervangen als volgt:
 - b. woningen, ter plaatse van de aanduiding 'wonen', met dien verstande dat
 1. deze functie niet is toegestaan op de begane grond
 2. de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 11.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen c tot en met h in d tot en met i, ingevoegd onderdeel c als volgt:
 - c. bestaande kamerverhuur;

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

- c. In lid 11.4.1 Ontheffingsbevoegdheid vervalt onderdeel c en worden, onder verlettering van onderdeel d in e, toegevoegd de onderdelen c en d als volgt:
 - c. het bepaalde in lid 11.1.b.2 en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt.
 - d. het bepaalde in lid 11.1.b.2 en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Er wordt een nieuw lid 11.5 Specifieke gebruiksregels toegevoegd als volgt:
 - 11.5 Specifieke gebruiksregels
 - Tot een gebruik in strijd met een bestemmingsplan, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 7.2 van de Wet ruimtelijke ordening, wordt in ieder geval gerekend het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 11.1.c.
- e. Er wordt een nieuw lid 11.6 Afwijken van de gebruiksregels toegevoegd als volgt:
 - 11.6 Afwijken van de gebruiksregels
 - Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 11.5 voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.
- f. Er wordt een nieuw lid 11.7 Voorwaarden voor afwijken toegevoegd als volgt:
 - 11.7 Voorwaarden voor afwijken
 - Afwijken van de regels, als bedoeld in lid 11.6 is slechts mogelijk, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 1. de woonsituatie;
 2. het straat- en bebouwingsbeeld;
 3. de verkeersveiligheid;
 4. de sociale veiligheid;
 5. de milieusituatie;
 6. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

8.6 Bestemming Wonen

De regels van artikel 14 Wonen worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 14.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel a vervangen als volgt:
 - a. woningen, met dien verstande dat de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 14.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel b vervangen als volgt:
 - b. bestaande kamerverhuur;
- c. In lid 14.4.1 Ontheffingsbevoegdheid worden de onderdelen b en c als volgt vervangen:
 - b. het bepaalde in lid 14.1.a en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt.
 - c. het bepaalde in lid 14.1.a en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Aan lid 14.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - g. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 14.1.b;
 - h. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- e. Aan lid 14.6 Ontheffing van de gebruiksregels wordt toegevoegd onderdeel b als volgt:
 - b. het bepaalde in lid 14.5 onder g en h voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Artikel 9 Bestemmingsplan Hortusbuurt - Noorderplantsoen

De regels van het bestemmingsplan Hortusbuurt - Noorderplantsoen worden gewijzigd overeenkomstig de onderstaande leden.

9.1 Bestemming Centrum - 1

De regels van artikel 6 Centrum - 1 worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 6.1 Bestemmingsomschrijving komt onderdeel c als volgt te luiden:
 - c. woningen, met dien verstande dat:
 1. deze functie niet is toegestaan op de begane grond;
 2. de gebruiksovervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksovervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksovervlakte;
- b. In lid 6.1 Bestemmingsomschrijving wordt in onderdeel d het woord 'wonen' vervangen door 'woningen';
- c. In lid 6.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen e tot en met h in f tot en met i, toegevoegd onderdeel e als volgt:
 - e. bestaande kamerverhuur;
- d. Aan lid 6.2.2 Gebouwen wordt toegevoegd:
 - d. ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding 'uitgesloten - hoofdgebouw' zijn geen hoofdgebouwen toegestaan.
- e. In lid 6.4.1 Afwijkingsbevoegdheid vervalt onderdeel a en wordt een nieuw onderdeel a ingevoegd als volgt:
 - a. het bepaalde in lid 6.1.c en toestaan dat de gebruiksovervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt.
- f. Aan lid 6.4.1 Afwijkingsbevoegdheid wordt toegevoegd:
 - c. het bepaalde in lid 6.1.c.2 en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- g. Aan lid 6.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - d. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 6.1.e;
 - e. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- h. Lid 6.6 Afwijken van de gebruiksregels krijgt 2 onderdelen als volgt:
 - 6.6.1 Afwijkingsbevoegdheid
Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:
 1. lid 6.5 onder b juncto lid 6.1 onder e en f voor het gebruik van gronden en gebouwen ten behoeve van woningen op de begane grond. Het gestelde in lid 6.4.2 onder b, c, e en f is hierbij van overeenkomstige toepassing en deze afwijkingsbevoegdheid is uitsluitend van toepassing op de panden aan de westzijde van de Nieuwe Ebbingestraat, gelegen tussen de Noorderkerkstraat en de Zuiderkerkstraat en op de panden aan de oostzijde van de Nieuwe Ebbingestraat vanaf de Boteringesingel/Bloemsingel (de nummers 119 tot en met 137);
 2. lid 6.1 onder c voor het gebruik van gronden en gebouwen ten behoeve van uitsluitend horecabedrijven in de categorie horeca - 2.
 3. het bepaalde in lid 6.5 onder d en e voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.
 - 6.6.2 Voorwaarden voor afwijken
Afwijken van de regels, als bedoeld in lid 6.6.1, is slechts mogelijk, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 1. de woonsituatie;
 2. het straat- en bebouwingsbeeld;
 3. de verkeersveiligheid;
 4. de sociale veiligheid;

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

5. de milieusituatie;
6. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.
Het gestelde in paragraaf 4.3.1 van de juridische toelichting onder het kopje **Nadere eisen** is hierbij van overeenkomstige toepassing.

9.2 Bestemming Centrum - 2

De regels van artikel 7 Centrum - 2 worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 7.1 Bestemmingsomschrijving komt onderdeel b. wonen; als volgt te luiden:
 - b. woningen, met dien verstande dat de gebruiksoffervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoffervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoffervlakte;
- b. In lid 7.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen c. logies met ontbijt... tot en met f in d tot en met g, toegevoegd onderdeel e als volgt:
 - e. bestaande kamerverhuur;
- c. Aan lid 7.2.2 Gebouwen wordt toegevoegd:
 - e. ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding 'uitgesloten - hoofdgebouw' zijn geen hoofdgebouwen toegestaan.
- d. In lid 7.4.1 Afwijkingsbevoegdheid vervalt onderdeel a en wordt een nieuw onderdeel a ingevoegd als volgt:
 - a. het bepaalde in lid 7.1.b en toestaan dat de gebruiksoffervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt.
- e. Aan lid 7.4.1 Afwijkingsbevoegdheid wordt toegevoegd:
 - c. het bepaalde in lid 7.1.b en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- f. Aan lid 7.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - c. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 7.1.e;
 - d. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- g. Lid 7.6 Afwijken van de gebruiksregels krijgt 2 onderdelen als volgt:
 - 7.6.1 Afwijkingsbevoegdheid
Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:
 - a. lid 7.5 onder b juncto lid 7.1 onder e en f voor het gebruik van gronden en gebouwen ten behoeve van woningen op de begane grond. Deze afwijkingsbevoegdheid is uitsluitend van toepassing op de panden aan de westzijde van de Nieuwe Ebbingestraat, gelegen tussen de Noorderkerkstraat en de Zuiderkerkstraat en op de panden aan de oostzijde van de Nieuwe Ebbingestraat vanaf de Boteringesingel/Bloemsingel (de nummers 119 tot en met 137);
 - b. lid 7.1 onder c voor het gebruik van gronden en gebouwen ten behoeve van uitsluitend horecabedrijven in de categorie horeca - 2.
 - c. het bepaalde in lid 7.5 onder d en e voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.
 - 7.6.2 Voorwaarden voor afwijken
Afwijken van de regels, als bedoeld in lid 7.6.1, is slechts mogelijk, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 1. de woonsituatie;
 2. het straat- en bebouwingsbeeld;
 3. de verkeersveiligheid;
 4. de sociale veiligheid;
 5. de milieusituatie;
 6. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.Het gestelde in paragraaf 4.3.1 van de juridische toelichting onder het kopje **Nadere eisen** is hierbij van overeenkomstige toepassing.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

9.3 Bestemming Gemengd

De regels van artikel 9 Gemengd worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 9.1 Bestemmingsomschrijving komt onderdeel i als volgt te luiden:
 - i. woningen, met dien verstande dat de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 9.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen j tot en met m in k tot en met n, toegevoegd onderdeel j als volgt:
 - j. bestaande kamerverhuur;
- c. Aan lid 9.2.2 Gebouwen wordt toegevoegd:
 - e. ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding 'uitgesloten - hoofdgebouw' zijn geen hoofdgebouwen toegestaan.
- d. In lid 9.4.1 Afwijkingsbevoegdheid vervalt onderdeel a en wordt een nieuw onderdeel a ingevoegd als volgt:
 - a. het bepaalde in lid 9.1.i en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt.
- e. Aan lid 9.4.1 Afwijkingsbevoegdheid wordt toegevoegd:
 - c. het bepaalde in lid 9.1.i en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- f. Aan lid 9.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - g. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 9.1.e;
 - h. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- g. Lid 9.6 Afwijken van de gebruiksregels krijgt 2 onderdelen als volgt:
 - 9.6.1 Afwijkingsbevoegdheid
Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van
 - a. het bepaalde in lid 9.1 onder a voor het gebruik van gronden en gebouwen ten behoeve van detailhandel met een grotere bruto vloeroppervlakte dan 200m², met dien verstande dat deze functie uitsluitend is toegestaan op de begane grond;
 - b. lid 9.1 onder g juncto lid 9.5 onder b voor de vestiging van bedrijven die naar de aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met bedrijven die zijn genoemd in de categorieën 1 en 2 van de bij dit plan behorende Staat van bedrijfsactiviteiten, mits het geen geluidszoneringplichtige of risicovolle inrichtingen betreft en mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie;
 - c. het bepaalde in lid 9.5 onder g en h voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.
 - 9.6.2 Voorwaarden voor afwijken
Afwijken van de regels, als bedoeld in lid 9.6.1, is slechts mogelijk, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 1. de woonsituatie;
 2. het straat- en bebouwingsbeeld;
 3. de verkeersveiligheid;
 4. de sociale veiligheid;
 5. de milieusituatie;
 6. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.Het gestelde in paragraaf 4.3.1 van de juridische toelichting onder het kopje **Nadere eisen** is hierbij van overeenkomstige toepassing.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

9.4 Bestemming Wonen - 1

De regels van artikel 16 Wonen - 1 worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 16.1 Bestemmingsomschrijving komt onderdeel a als volgt te luiden:
 - a. woningen, met dien verstande dat de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 16.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel b vervangen als volgt:
 - b. bestaande kamerverhuur;
- c. Aan lid 16.2.2 Gebouwen wordt toegevoegd:
 - e. ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding 'uitgesloten - hoofdgebouw' zijn geen hoofdgebouwen toegestaan.
- d. In lid 16.4.1 Afwijkingsbevoegdheid vervalt onderdeel a en wordt een nieuw onderdeel a ingevoegd als volgt:
 - a. het bepaalde in lid 16.1.a en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt.
- e. Aan lid 16.4.1 Afwijkingsbevoegdheid wordt toegevoegd:
 - c. het bepaalde in lid 16.1.a en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- f. Aan lid 16.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - f. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 16.1.b;
 - g. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- g. Aan lid 16.6 Afwijken van de gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - c. het bepaalde in lid 16.5 onder f en g voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.
- h. Lid 16.6 Afwijken van de gebruiksregels krijgt 2 onderdelen als volgt:
 - 16.6.1 Afwijkingsbevoegdheid
Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van
 - a. lid 16.5 onder c voor het gebruik van vrijstaande bijbehorende bouwwerken ten behoeve van een aan huis verbonden beroep tot een maximum van 70m².
 - b. lid 16.5 onder d voor het gebruik van hoofdgebouwen en bijbehorende bouwwerken ten behoeve van een kleinschalige bedrijfsmatige activiteit tot een maximum van 70 m² en voor zover voorkomend op de bij dit plan behorende Staat van bedrijfsactiviteiten wonen-werken.
 - c. het bepaalde in lid 16.5 onder f en g voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.
 - 16.6.2 Voorwaarden voor afwijken
Afwijken van de regels, als bedoeld in lid 16.6.1, is slechts mogelijk, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 1. de woonsituatie;
 2. het straat- en bebouwingsbeeld;
 3. de verkeersveiligheid;
 4. de sociale veiligheid;
 5. de milieusituatie;
 6. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.Het gestelde in paragraaf 4.3.1 van de juridische toelichting onder het kopje **Nadere eisen** is hierbij van overeenkomstige toepassing.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

9.5 Bestemming Wonen - 2

De regels van artikel 17 Wonen - 2 worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 17.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel a vervangen als volgt:
 - a. woningen, met dien verstande dat de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 17.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel b vervangen als volgt:
 - b. bestaande kamerverhuur;
- c. Aan lid 17.2.2 Gebouwen wordt toegevoegd:
 - c. ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding 'uitgesloten - hoofdgebouw' zijn geen hoofdgebouwen toegestaan.
- d. Aan lid 17.4.1 Afwijkingsbevoegdheid wordt toegevoegd:
 - j. het bepaalde in lid 17.1.a en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt.
- e. Aan lid 17.4.1 Afwijkingsbevoegdheid wordt toegevoegd:
 - c. het bepaalde in lid 17.1.a en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- f. Aan lid 17.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - f. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 17.1.b;
 - g. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- g. Aan lid 17.6 Afwijken van de gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - c. het bepaalde in lid 17.5 onder f en g voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Artikel 10 Bestemmingsplan Korrewegwijk-de Hoogte 2009

De regels van het bestemmingsplan Korrewegwijk-de Hoogte 2009 worden gewijzigd overeenkomstig de onderstaande leden.

10.1 Bestemming Centrum

De regels van artikel 5 Centrum worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 5.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel d vervangen als volgt:
 - d. woningen, met dien verstande dat:
 1. de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte
 2. ter plaatse van de aanduiding 'wonen uitgesloten' geen woningen zijn toegestaan;
- b. In lid 5.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen e tot en met g in f tot en met h, ingevoegd onderdeel e als volgt:
 - e. bestaande kamerverhuur;
- c. In lid 5.4.1 Ontheffingsbevoegdheid worden de onderdelen c en d vervangen als volgt:
 - c. het bepaalde in lid 5.1.a.1 en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - d. het bepaalde in lid 5.1.a.1 en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Aan lid 5.5.1 Ontheffingsbevoegdheid wordt toegevoegd onderdeel e als volgt:
 - e. het bepaalde in lid 5.1 onder a en e voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.
- e. Lid 5.6 Voorwaarden voor ontheffing krijgt 2 onderdelen als volgt:
 1. De ontheffing bedoeld in lid 5.5.1 onder b en c wordt niet verleend dan nadat een advies van een onafhankelijke deskundige op het gebied van het milieu is ingewonnen.
 2. Ontheffing van de regels, als bedoeld in lid 5.5.1 onder e is slechts mogelijk, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 1. de woonsituatie;
 2. het straat- en bebouwingsbeeld;
 3. de verkeersveiligheid;
 4. de sociale veiligheid;
 5. de milieusituatie;
 6. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.Het gestelde in lid 5.3 is hierbij van overeenkomstige toepassing.

10.2 Bestemming Gemengd-1

De regels van artikel 7 Gemengd-1 worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 7.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel g vervangen als volgt:
 - g. woningen, met dien verstande dat:
 1. de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
 2. ter plaatse van de aanduiding 'wonen uitgesloten' de functie wonen niet is toegestaan;
- b. In lid 7.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen h tot en met k in i tot en met l, ingevoegd onderdeel h als volgt:
 - h. bestaande kamerverhuur;

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

- c. In lid 7.4.1 Ontheffingsbevoegdheid worden de onderdelen c en d vervangen als volgt:
 - c. het bepaalde in lid 7.1.g.1 en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - d. het bepaalde in lid 7.1.g.1 en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Aan lid 7.5.1 Ontheffingsbevoegdheid wordt toegevoegd onderdeel c als volgt:
 - c. het bepaalde in lid 7.1 onder g en h voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.
- e. Lid 7.5.2 Voorwaarden voor ontheffing krijgt 2 onderdelen als volgt:
 - 1. De ontheffing bedoeld in lid 7.5.1 onder a en b wordt niet verleend dan nadat een advies van een onafhankelijke deskundige op het gebied van het milieu is ingewonnen.
 - 2. Ontheffing van de regels, als bedoeld in lid 7.5.1 onder c is slechts mogelijk, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 - 1. de woonsituatie;
 - 2. het straat- en bebouwingsbeeld;
 - 3. de verkeersveiligheid;
 - 4. de sociale veiligheid;
 - 5. de milieusituatie;
 - 6. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.Het gestelde in lid 7.3 is hierbij van overeenkomstige toepassing.

10.3 Bestemming Gemengd-2

De regels van artikel 8 Gemengd-2 worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 8.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel g vervangen als volgt:
 - g. woningen, met dien verstande dat:
 - 1. de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
 - 2. deze functie niet is toegestaan op de begane grond;
- b. In lid 8.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen h tot en met k in i tot en met l, ingevoegd onderdeel h als volgt:
 - h. bestaande kamerverhuur;
- c. In lid 8.4.1 Ontheffingsbevoegdheid worden de onderdelen c en d vervangen als volgt:
 - c. het bepaalde in lid 8.1.g.1 en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - d. het bepaalde in lid 8.1.g.1 en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. In lid 8.5.1 Ontheffingsbevoegdheid wordt in onderdeel c het woord 'wonen' vervangen door 'woningen';
- e. Aan lid 8.5.1 Ontheffingsbevoegdheid wordt toegevoegd onderdeel c als volgt:
 - d. het bepaalde in lid 8.1 onder g en h voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.
- f. Lid 8.5.2 Voorwaarden voor ontheffing krijgt 2 onderdelen als volgt:
 - 1. De ontheffing bedoeld in lid 8.5.1 onder a en b wordt niet verleend dan nadat een advies van een onafhankelijke deskundige op het gebied van het milieu is ingewonnen.
 - 2. Ontheffing van de regels, als bedoeld in lid 8.5.1 onder d is slechts mogelijk, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 - 1. de woonsituatie;
 - 2. het straat- en bebouwingsbeeld;
 - 3. de verkeersveiligheid;
 - 4. de sociale veiligheid;
 - 5. de milieusituatie;

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

6. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.
Het gestelde in lid 8.3 is hierbij van overeenkomstige toepassing.

10.4 Bestemming Wonen

De regels van artikel 14 Wonen worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 14.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel a vervangen als volgt:
 - a. woningen - al dan niet in combinatie met aan huis verbonden beroepen in een woning en/of de daarbij behorende aan- of uitbouwen (inclusief aangebouwde bijgebouwen) - met dien verstande dat:
 1. de gebruiksoffervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoffervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoffervlakte;
 2. de functie woningen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd-1' niet is toegestaan op de begane grond;
 - b. In lid 14.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel b vervangen als volgt:
 - b. bestaande kamerverhuur;
 - c. In lid 14.4.1 Ontheffingsbevoegdheid worden de onderdelen b en c vervangen als volgt:
 - b. het bepaalde in lid 14.1.a.1 en toestaan dat de gebruiksoffervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - c. het bepaalde in lid 14.1.a.1 en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
 - d. Aan lid 14.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 4. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 14.1.b;
 5. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
 - e. In lid 14.6.1 Afwijkingsbevoegdheid wordt in onderdeel c het woord 'wonen' vervangen door 'woningen';
 - f. Aan lid 14.6.1 Ontheffingsbevoegdheid wordt toegevoegd onderdeel i als volgt:
 - i. het bepaalde in lid 14.5 onder 4 en 5 voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.
 - g. Lid 14.6.2 Voorwaarden voor ontheffing krijgt 2 onderdelen als volgt:
 1. De ontheffing bedoeld in lid 14.6.1 onder e en f wordt niet verleend dan nadat een advies van een onafhankelijke deskundige op het gebied van het milieu is ingewonnen.
 2. Ontheffing van de regels, als bedoeld in lid 14.6.1 onder i is slechts mogelijk, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 1. de woonsituatie;
 2. het straat- en bebouwingsbeeld;
 3. de verkeersveiligheid;
 4. de sociale veiligheid;
 5. de milieusituatie;
 6. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Het gestelde in lid 14.3 is hierbij van overeenkomstige toepassing.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Artikel 11 Bestemmingsplan Kostverloren, Zeeheldenbuurt en Badstratenbuurt

De regels van het bestemmingsplan Kostverloren, Zeeheldenbuurt en Badstratenbuurt worden gewijzigd overeenkomstig de onderstaande leden.

11.1 Bestemming Woondoeleinden

De regels van artikel 6 Woondoeleinden worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 6.1 Doeleindenomschrijving wordt onderdeel a vervangen als volgt:
 - a. woningen, met dien verstande dat de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 6.1 Doeleindenomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen b tot en met f tot c tot en met g, toegevoegd onderdeel b als volgt:
 - b. bestaande kamerverhuur.
- c. In lid 6.2 Bouwvoorschriften wordt onder 6.2.3 toegevoegd onderdeel d als volgt:
 - d. ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding 'uitgesloten - hoofdgebouw' zijn geen hoofdgebouwen toegestaan.
- d. In lid 6.4 Vrijstelling van de bouwvoorschriften wordt sublid 6.4.1. onder c vervangen als volgt:
 - c. het bepaalde in lid 6.1.a en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt.
- e. Aan lid 6.4 Vrijstelling van de bouwvoorschriften wordt aan sublid 6.4.1 toegevoegd onderdeel h als volgt:
 - h. het bepaalde in lid 6.1.a.en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- f. Aan lid 6.5 Gebruiksvoorschriften wordt onder 6.5.2. toegevoegd:
 - g. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden;
 - h. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 6.1.b.

11.2 Bestemming Gemengde doeleinden

De regels van artikel 9 Gemengde doeleinden worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 9.1 Doeleindenomschrijving wordt onderdeel e. vervangen als volgt:
 - e.woningen, met dien verstande dat:
 1. de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
 2. deze functie niet is toegestaan op de begane grond van de Paulus Potterstraat 4 t/m 64;
 3. deze functie niet is toegestaan voor zover de gronden op de kaart zijn voorzien van de aanduiding 'wonen niet toegestaan';
- b. In lid 9.1 Doeleindenomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen f tot en met h tot g tot en met i, toegevoegd onderdeel f als volgt:
 - f. bestaande kamerverhuur;
- c. In lid 9.2 Bouwvoorschriften wordt onder 9.2.2 toegevoegd onderdeel d als volgt:
 - d. ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding 'uitgesloten - hoofdgebouw' zijn geen hoofdgebouwen toegestaan.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

- d. In lid 9.4 Vrijstelling van de bouwvoorschriften vervallen de subleden a., b. en d., en worden nieuwe subleden a. en b. ingevoegd als volgt:
 - a. het bepaalde in lid 9.1.e.1 en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - b. het bepaalde in lid 9.1.e.1 en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- e. Aan lid 9.5. Gebruiksvoorschriften wordt onder sublid 9.5.2. toegevoegd:
 - c. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden;
 - d. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 9.1 onder f.
- f. Aan lid 9.5. Gebruiksvoorschriften wordt onder sublid 9.5.3. toegevoegd:
 - c. lid 9.1 onder a, juncto lid 9.5.2 onder d, voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.
- g. Aan lid 9.5 Gebruiksvoorschriften wordt een nieuw sublid 9.5.6 toegevoegd dat luidt als volgt:
9.5.6 Afwijken van de regels met toepassing van sublid 9.5.3 onder c is slechts mogelijk, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 - 1. de woonsituatie;
 - 2. het straat- en bebouwingsbeeld;
 - 3. de verkeersveiligheid;
 - 4. de sociale veiligheid;
 - 5. de milieusituatie;
 - 6. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

11.3 Bestemming Centrumdoeleinden

- a. In lid 10.1 Doeleindenomschrijving wordt onderdeel c. vervangen als volgt:
 - c. woningen, met dien verstande dat de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 10.1 Doeleindenomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen d tot en met f tot e tot en met g, toegevoegd onderdeel d als volgt:
 - d. bestaande kamerverhuur;
- c. In lid 10.2 Bouwvoorschriften wordt onder 10.2.2 toegevoegd onderdeel d als volgt:
 - d. ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding 'uitgesloten - hoofdgebouw' zijn geen hoofdgebouwen toegestaan.
- d. In lid 10.4 Vrijstelling van de bouwvoorschriften vervallen de onderdelen a., b., c. en d., en worden, onder verlettering van sublid e. in c., toegevoegd de nieuwe subleden a. en b. als volgt:
 - a. het bepaalde in lid 10.1.c en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - b. het bepaalde in lid 10.1.c en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- e. Aan lid 10.5 Gebruiksvoorschriften wordt onder 10.5.2. toegevoegd:
 - d. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden;
 - e. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 10.1.a.
- f. Aan lid 10.5. Gebruiksvoorschriften wordt onder sublid 10.5.3. toegevoegd:
 - c. lid 10.1 onder a, juncto lid 10.5.2 onder e, voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.
- g. Aan lid 10.5 Gebruiksvoorschriften wordt een nieuw sublid 10.5.5 toegevoegd als volgt:
10.5.5 Afwijken van de regels met toepassing van sublid 10.5.2 onder c is slechts mogelijk, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 - 1. de woonsituatie;
 - 2. het straat- en bebouwingsbeeld;

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

3. de verkeersveiligheid;
4. de sociale veiligheid;
5. de milieusituatie;
6. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Artikel 12 Bestemmingsplan Oosterparkwijk

De regels van het bestemmingsplan Oosterparkwijk worden gewijzigd overeenkomstig de onderstaande leden.

12.1 Bestemming Centrum

De regels van artikel 5 Centrum worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 5.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel d. vervangen als volgt:
 - d. woningen, met dien verstande dat:
 1. de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
 2. deze functie *niet* is toegestaan op de begane grond;
- b. In lid 5.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen e tot en met f in f tot en met i, toegevoegd onderdeel e als volgt:
 - e. bestaande kamerverhuur;
- c. Lid 5.4.1 Afwijkingsbevoegdheid komt als volgt te luiden:

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 5.1.d.1 en toestaan dat:

 1. de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 2. kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Aan lid 5.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - c. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 5.1.e;
 - d. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- e. Er wordt een nieuw lid 5.6 Afwijken van de gebruiksregels toegevoegd als volgt:

5.6 Afwijken van de gebruiksregels

5.6.1 Afwijkingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 5.5 onder c en d voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.

5.6.2 Voorwaarden voor afwijken

Afwijken van de regels met toepassing van sublid 5.6.1 is slechts mogelijk, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

 1. de woonsituatie;
 2. het straat- en bebouwingsbeeld;
 3. de verkeersveiligheid;
 4. de sociale veiligheid;
 5. de milieusituatie;
 6. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Het gestelde in lid 5.3 is hierbij van overeenkomstige toepassing.

12.2 Bestemming Dienstverlening

De regels van artikel 6 Dienstverlening worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 6.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel d vervangen als volgt:
 - d. woningen op de bovengelegen verdieping(en), ter plaatse van de aanduiding 'wonen', met dien verstande dat de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 6.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen e en f in f en g, toegevoegd onderdeel e als volgt:
 - e. bestaande kamerverhuur;

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

- c. In lid 6.4.1 Afwijkingsbevoegdheid vervalt onderdeel a en worden, onder verlettering van de onderdelen b tot en met i in c tot en met j, de nieuwe onderdelen a en b ingevoegd als volgt:
 - a. het bepaalde in lid 6.1.d en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - b. het bepaalde in lid 6.1.d en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Er wordt een nieuw lid 6.6 Specifieke gebruiksregels toegevoegd als volgt:

6.6 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik in strijd met een bestemmingsplan, zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 7.2 van de Wet ruimtelijke ordening, wordt in ieder geval gerekend het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 6.1.e.
- e. Er wordt een nieuw lid 6.7 Afwijken van de gebruiksregels toegevoegd als volgt:

6.7 Afwijken van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 6.6 voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.
- f. Er wordt een nieuw lid 6.8 Voorwaarden voor afwijken toegevoegd als volgt:

6.8 Voorwaarden voor afwijken

Afwijken van de regels, als bedoeld in lid 6.7 is slechts mogelijk, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

 1. de woonsituatie;
 2. het straat- en bebouwingsbeeld;
 3. de verkeersveiligheid;
 4. de sociale veiligheid;
 5. de milieusituatie;
 6. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Het gestelde in paragraaf 4.3.1 van de juridische toelichting onder het kopje **Nadere eisen** is hierbij van overeenkomstige toepassing.

12.3 Bestemming Gemengd

De regels van artikel 7 Gemengd worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 7.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel j. vervangen als volgt:
 - j. woningen, met dien verstande dat de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 7.1 Doelendomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen k tot en met n in l tot en met o, toegevoegd onderdeel k als volgt:
 - k. bestaande kamerverhuur;
- c. In lid 7.4.1 Afwijkingsbevoegdheid vervalt onderdeel a en worden, onder verlettering van de onderdelen b tot en met j in c tot en met k, de nieuwe onderdelen a en b ingevoegd als volgt:
 - a. het bepaalde in lid 7.1.j en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - b. het bepaalde in lid 7.1.j en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Aan lid 7.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - c. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 7.1.k;
 - d. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

- e. Lid 7.6 Afwijken van de gebruiksregels krijgt 2 onderdelen als volgt:
- 7.6.1 Afwijkingsbevoegdheid
- a. Burgemeester en wethouders kunnen, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 7.1 juncto lid 7.5 onder a voor de vestiging van bedrijven die naar de aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met bedrijven die zijn genoemd in de categorieën 1 en 2 van de bij dit plan behorende Staat van bedrijfsactiviteiten, mits het geen geluidszoneplichtige of risicovolle inrichtingen betreft.
- b. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van het bepaalde in lid 7.5 onder c en d voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.
- 7.6.2 Voorwaarden voor afwijken
- Afwijken van de regels, als bedoeld in lid 7.6.1 onder b is slechts mogelijk, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
1. de woonsituatie;
 2. het straat- en bebouwingsbeeld;
 3. de verkeersveiligheid;
 4. de sociale veiligheid;
 5. de milieusituatie;
 6. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.
- Het gestelde in paragraaf 4.3.1 van de juridische toelichting onder het kopje **Nadere eisen** is hierbij van overeenkomstige toepassing.

12.4 Bestemming Wonen

De regels van artikel 14 Wonen worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 14.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel a vervangen als volgt:
- a. woningen, met dien verstande dat de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 14.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel b vervangen als volgt:
- b. bestaande kamerverhuur;
- c. In lid 14.4.1 Afwijkingsbevoegdheid vervalt onderdeel b en worden, onder verlettering van de onderdelen c tot en met k in d tot en met l, de nieuwe onderdelen b en c ingevoegd als volgt:
- b. het bepaalde in lid 14.1.a en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - c. het bepaalde in lid 14.1.a en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Aan lid 14.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
- f. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 14.1.b;
 - g. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- e. Aan lid 14.6 Afwijken van de gebruiksregels wordt toegevoegd:
- g. het bepaalde in lid 14.5 onder f en g voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur. Het gestelde in lid 14.3 is hierbij van overeenkomstige toepassing.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Artikel 13 Bestemmingsplan Oosterpoort

De regels van het bestemmingsplan Oosterpoort worden gewijzigd overeenkomstig de onderstaande leden.

13.1 Bestemming Centrum

De regels van artikel 5 Centrum worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 5.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel g. vervangen als volgt:
 - g. woningen, met dien verstande dat:
 1. de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
 2. deze functie ter plaatse van de aanduiding 'wonen uitgesloten' op de begane grond niet is toegestaan;
- b. In lid 5.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen h en i in i en j, toegevoegd onderdeel h als volgt:
 - h. bestaande kamerverhuur;
- c. In lid 5.4.1 Afwijkingsbevoegdheid vervalt onderdeel a en worden, onder verlettering van de onderdelen b tot en met k in c tot en met l, de nieuwe onderdelen a en b ingevoegd als volgt:
 - a. het bepaalde in lid 5.1.g en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - b. het bepaalde in lid 5.1.g en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Aan lid 5.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - g. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 5.1.h;
 - h. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- e. Aan lid 5.6 Afwijken van de gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - e. het bepaalde in lid 5.5 onder g en h voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur. Het gestelde in lid 5.4.2 is hierbij van overeenkomstige toepassing.

13.2 Bestemming Dienstverlening

De regels van artikel 7 Dienstverlening worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 7.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel c vervangen als volgt:
 - c. woningen, met dien verstande dat
 1. deze functie ter plaatse van de aanduiding 'wonen uitgesloten' **op de begane grond** niet is toegestaan;
 2. de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 7.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen d tot en met h in e tot en met i, toegevoegd onderdeel d als volgt:
 - d. bestaande kamerverhuur;
- c. In lid 7.4.1 Afwijkingsbevoegdheid vervalt onderdeel c en worden de nieuwe onderdelen c en d ingevoegd als volgt:
 - c. het bepaalde in lid 7.1.c.2 en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - d. het bepaalde in lid 7.1.c.2 en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

- d. Aan artikel 7.5 Specifieke gebruiksregels worden toegevoegd:
 - e. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 7.1.d;
 - f. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- e. Er wordt een nieuw lid 7.6 Afwijken van de gebruiksregels toegevoegd als volgt:

7.6 Afwijken van de gebruiksregels
Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 7.5 onder e en f voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.
- f. Er wordt een nieuw lid 7.7 Voorwaarden voor afwijken toegevoegd als volgt:

7.7 Voorwaarden voor afwijken
Afwijken van de regels, als bedoeld in lid 7.6 is slechts mogelijk, indien geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

 1. de woonsituatie;
 2. het straat- en bebouwingsbeeld;
 3. de verkeersveiligheid;
 4. de sociale veiligheid;
 5. de milieusituatie;
 6. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Het gestelde in paragraaf 4.3.1 van de juridische toelichting onder het kopje **Nadere eisen** is hierbij van overeenkomstige toepassing.

13.3 Bestemming Gemengd

De regels van artikel 8 Gemengd worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 8.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel f vervangen als volgt:
 - f. woningen, met dien verstande dat:
 1. de gebruiksoffervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoffervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoffervlakte;
 2. deze functie ter plaatse van de aanduiding 'wonen uitgesloten' op de begane grond niet is toegestaan;
- b. In lid 8.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen g en h in h en i, toegevoegd onderdeel g als volgt:
 - g. bestaande kamerverhuur;
- c. In lid 8.4.1 Afwijkingsbevoegdheid vervalt onderdeel b en worden, onder verlettering van de onderdelen c tot en met l in d tot en met m, de nieuwe onderdelen b en c ingevoegd als volgt:
 - b. het bepaalde in lid 8.1.f en toestaan dat de gebruiksoffervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - c. het bepaalde in lid 8.1.f en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Aan lid 8.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - g. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 8.1.g;
 - h. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- e. Aan lid 8.6 Afwijken van de gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - e. het bepaalde in lid 8.5 onder g en h voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur. Het gestelde in lid 8.4.2 is hierbij van overeenkomstige toepassing.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

13.4 Bestemming Wonen

De regels van artikel 15 Wonen worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 15.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel a vervangen als volgt:
 - a. woningen, met dien verstande dat de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 15.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel b vervangen als volgt:
 - b. bestaande kamerverhuur;
- c. In lid 15.4.1 Afwijkingsbevoegdheid vervalt onderdeel a en worden, onder verlettering van de onderdelen b tot en met k in c tot en met l, de nieuwe onderdelen a en b ingevoegd als volgt:
 - a. het bepaalde in lid 15.1.a en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - b. het bepaalde in lid 15.1.a en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Aan lid 15.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - f. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 15.1.b;
 - g. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- e. Aan lid 15.6 Afwijken van de gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - c. het bepaalde in lid 15.5 onder f en g voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur. Het gestelde in lid 15.4.2 is hierbij van overeenkomstige toepassing.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Artikel 14 Bestemmingsplan Oranjebuurt - Noorderplantsoenbuurt

De regels van het bestemmingsplan Oranjebuurt - Noorderplantsoenbuurt worden gewijzigd overeenkomstig de onderstaande leden.

14.1 Bestemming Centrum

De regels van artikel 4 Centrum worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 4.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel h. vervangen als volgt:
 - g. woningen, met dien verstande dat:
 1. de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
 2. deze functie niet is toegestaan op de begane grond;
- b. In lid 4.1 Bestemmingsomschrijving wordt in onderdeel i wordt het eerste woord 'wonen' vervangen door 'woningen';
- c. In lid 4.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen j tot en met l tot k en met m, toegevoegd onderdeel j als volgt:
 - j. bestaande kamerverhuur;
- d. Lid 4.4.1 Afwijkingsbevoegdheid komt als volgt te luiden:

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 4.1.g.1 en toestaan dat:

 1. de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 2. kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- e. Aan lid 4.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - e. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 4.1.j;
 - f. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- f. Aan lid 4.6 Afwijken van de gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - c. het bepaalde in lid 4.5 onder e en f voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur. Het gestelde in lid 4.3 is hierbij van overeenkomstige toepassing.

14.2 Bestemming Gemengd

De regels van artikel 5 Gemengd worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 5.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel h. vervangen als volgt:
 - g. woningen, met dien verstande dat:
 1. de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
 2. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-niet begane grond' de functie woningen op de begane grond niet is toegestaan;
- b. In lid 5.1 Bestemmingsomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen i tot en met l tot j tot en met m, toegevoegd onderdeel i als volgt:
 - i. bestaande kamerverhuur;
- c. In lid 5.4.1 Afwijkingsbevoegdheid vervalt onderdeel a en worden, onder verlettering van de onderdelen b tot en met h in c tot en met i, de nieuwe onderdelen a en b ingevoegd als volgt:
 - a. het bepaalde in lid 5.1.g en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - b. het bepaalde in lid 5.1.g en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

- d. Aan lid 5.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - f. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 5.1.i;
 - g. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- e. Aan lid 5.6 Afwijken van de gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - e. het bepaalde in lid 5.5 onder f en g voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur. Het gestelde in lid 5.3 is hierbij van overeenkomstige toepassing.

14.3 Bestemming Wonen

De regels van artikel 11 Wonen worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 11.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel a vervangen als volgt:
 - a. woningen, met dien verstande dat de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 11.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel b vervangen als volgt:
 - b. bestaande kamerverhuur;
- c. In lid 11.4.1 Afwijkingsbevoegdheid vervalt onderdeel a en worden, onder verlettering van de onderdelen b tot en met l in c tot en met m, de nieuwe onderdelen a en b ingevoegd als volgt:
 - a. het bepaalde in lid 11.1.a en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - b. het bepaalde in lid 11.1.a en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Aan lid 11.5 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - f. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 11.1.b;
 - g. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- e. Aan lid 11.6 Afwijken van de gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - f. het bepaalde in lid 11.5 onder f en g voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur. Het gestelde in lid 11.3 is hierbij van overeenkomstige toepassing.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

14.4 Algemene bouwregels

Artikel 16 Algemene bouwregels vervalt.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Artikel 15 Bestemmingsplan Oud Zuid

De regels van het bestemmingsplan Oud Zuid worden gewijzigd overeenkomstig de onderstaande leden.

15.1 Bestemming Centrumdoeleinden

De regels van artikel 6 Centrumdoeleinden worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 6.1 Bestemmingsomschrijving komt c. als volgt te luiden:
 - c. woningen, met dien verstande dat:
 1. deze functie niet is toegestaan op de begane grond;
 2. de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 6.1 Doeleindenomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen d tot en met h tot e tot en met i, toegevoegd onderdeel d als volgt:
 - d. bestaande kamerverhuur;
- c. Aan lid 6.2.2 Gebouwen wordt toegevoegd:
 - d. ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding 'uitgesloten - hoofdgebouw' zijn geen hoofdgebouwen toegestaan.
- d. In lid 6.4.1 Ontheffingsbevoegdheid vervalt onderdeel b en worden, onder verlettering van onderdeel c in d, de nieuwe onderdelen a en c ingevoegd als volgt:
 - b. het bepaalde in lid 11.1.a en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - c. het bepaalde in lid 11.1.a en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- e. Er wordt een nieuw lid 6.6 toegevoegd dat als volgt komt te luiden:
 - 6.6 Ontheffing van de gebruiksregels
Burgemeester en wethouders kunnen ontheffing verlenen van het bepaalde in lid 17.j en 17.k voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.

15.2 Bestemming Gemengde doeleinden

De regels van artikel 9 Gemengde doeleinden worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 9.1 Bestemmingsomschrijving komt d. als volgt te luiden:
 - d. woningen, met dien verstande dat:
 1. deze functie niet is toegestaan op de begane grondverdieping ter plaatse van de aanduiding 'wonen op de begane grond niet toegestaan';
 2. de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 9.1 Doeleindenomschrijving wordt, onder verlettering van de onderdelen e tot en met j tot f tot en met k, toegevoegd onderdeel e als volgt:
 - e. bestaande kamerverhuur;
- c. Aan lid 9.2.2 Hoofdgebouwen wordt toegevoegd:
 - e. ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding 'uitgesloten - hoofdgebouw' zijn geen hoofdgebouwen toegestaan.
- d. In lid 9.4.1 Ontheffingsbevoegdheid vervalt onderdeel a en worden, onder verlettering van de onderdelen b tot en met f in c tot en met g, de nieuwe onderdelen a en b ingevoegd als volgt:
 - a. het bepaalde in lid 9.1.d.2 en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 40m² bedraagt;
 - b. het bepaalde in lid 9.1.d.2 en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

huishoudens in het pand niet toeneemt.

- e. Lid 9.6 Ontheffing van de gebruiksregels komt te luiden:
 - 9.6 Ontheffing van de gebruiksregels
 - a. Burgemeester en wethouders kunnen, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de milieusituatie, ontheffing verlenen van het bepaalde in lid 9.1 onder c voor de vestiging van bedrijven die naar de aard en invloed op de omgeving gelijk te stellen zijn met bedrijven die zijn genoemd in de categorieën 1 en 2 van de bij dit plan behorende Lijst van Bedrijfstypen, mits het geen geluidzoneringsplichtige inrichtingen of risicovolle betreft.
 - b. Burgemeester en wethouders kunnen ontheffing verlenen van het bepaalde in lid 17.j en 17.k voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.

15.3 Bestemming Woondoeleinden

De regels van artikel 15 Woondoeleinden worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 15.1 Bestemmingsomschrijving komt a. als volgt te luiden:
 - a. woningen, met dien verstande dat de gebruiksoppervlakte van een woning, met uitzondering van een meergeneratiewoning, tenminste 50m² dient te bedragen, of, indien de gebruiksoppervlakte van een bestaande woning minder bedraagt, de bestaande gebruiksoppervlakte;
- b. In lid 15.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel b vervangen als volgt:
 - b. bestaande kamerverhuur;
- c. Aan lid 15.2.2 Hoofdgebouwen wordt toegevoegd:
 - h. ter plaatse van de specifieke bouwaanduiding 'uitgesloten - hoofdgebouw' zijn geen hoofdgebouwen toegestaan.
- d. In lid 15.4.1 Ontheffingsbevoegdheid vervalt onderdeel b en worden, onder verlettering van de onderdelen c tot en met h in d tot en met i, de nieuwe onderdelen b en c ingevoegd als volgt:
 - b. het bepaalde in lid 15.1.a en toestaan dat de gebruiksoppervlakte van een woning minimaal 140m² bedraagt;
 - c. het bepaalde in lid 15.1.a en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- e. aan lid 15.6 Ontheffing van de gebruiksregels wordt toegevoegd onderdeel e als volgt:
 - e. Burgemeester en wethouders kunnen ontheffing verlenen van het bepaalde in lid 17 onder h en i voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.

15.4 Specifieke gebruiksregels

Aan artikel 17 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:

- h. binnen de bestemming Woondoeleinden het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden;
- i. binnen de bestemming Woondoeleinden het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 10.1.a;
- j. binnen de bestemming Centrumdoeleinden het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden;
- k. binnen de bestemming Centrumdoeleinden het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 6.1.d;
- l. binnen de bestemming Gemengde doeleinden het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden;
- m. binnen de bestemming Gemengde doeleinden het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 9.1.e.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Artikel 16 Bestemmingsplan Schildersbuurt

De regels van het bestemmingsplan Schildersbuurt worden gewijzigd overeenkomstig de onderstaande leden.

16.1 Bestemming Centrum

De regels van artikel 6 Centrum worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 6.1 Bestemmingsomschrijving komt onderdeel d als volgt te luiden:
 - d. woningen, met dien verstande dat:
 1. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - niet begane grond' deze functie niet is toegestaan op de begane grond;
 2. per bouwperceel één woning is toegestaan, of, indien het aantal woningen groter is, het bestaande aantal woningen;
- b. In lid 6.1 Doeleindenomschrijving wordt onderdeel d vervangen als volgt:
 - d. bestaande kamerverhuur;
- c. Lid 6.4.1 Afwijkingsbevoegdheid komt als volgt te luiden:

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 6.1.d.2 en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m2 bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. In lid 6.4 Specifieke gebruiksregels wordt het eerste woord 'wonen' vervangen door 'woningen';
- e. Aan lid 6.4 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - e. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 6.1.d;
 - f. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- f. In lid 6.5 wordt in onderdeel b het woord 'wonen' vervangen door 'woningen';
- g. Aan lid 6.5 wordt toegevoegd:
 - c. het bepaalde in lid 6.4 onder e en f voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.

16.2 Bestemming Gemengd

De regels van artikel 7 Gemengd worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 7.1 Bestemmingsomschrijving komt onderdeel c als volgt te luiden:
 - c. woningen, met dien verstande dat:
 1. ter plaatse van de aanduiding 'wonen uitgesloten' deze functie niet is toegestaan;
 2. ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - niet begane grond', deze functie niet is toegestaan op de begane grond;
 3. per bouwperceel één woning is toegestaan, of, indien het aantal woningen groter is, het bestaande aantal woningen;
- b. In lid 7.1 Doeleindenomschrijving wordt onderdeel d vervangen als volgt:
 - d. bestaande kamerverhuur;
- c. Lid 7.4.1 Afwijkingsbevoegdheid komt als volgt te luiden:

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 7.1.c.3 en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m2 bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. In lid 7.4 Specifieke gebruiksregels wordt het eerste woord 'wonen' vervangen door 'woningen';
- e. Aan lid 7.4 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - f. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 7.1.d;
 - g. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.

Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

- f. In lid 7.5 Afwijken van de gebruiksregels komt onderdeel 2 als volgt te luiden:
 - 2. het bepaalde in lid 7.1 onder c.1 juncto lid 7.4 onder b voor het gebruik van de gronden en gebouwen ten behoeve van woningen;
- g. In lid 7.5 Afwijken van de gebruiksregels komt onderdeel 3 als volgt te luiden:
 - 3. het bepaalde in lid 7.1 onder c.2 juncto lid 7.5 onder c voor het gebruik van de gronden en gebouwen ten behoeve van woningen op de begane grond;
- h. Aan lid 7.5 Afwijken van de gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - 6. het bepaalde in lid 7.4 onder f en g voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.

16.3 Bestemming Wonen

De regels van artikel 13 Wonen worden als volgt gewijzigd.

- a. In lid 13.1 Bestemmingsomschrijving komt onderdeel a als volgt te luiden:
 - a. woningen, met dien verstande dat per bouwperceel één woning is toegestaan, of, indien het aantal woningen groter is, het bestaande aantal woningen;
- b. In lid 13.1 Bestemmingsomschrijving wordt onderdeel b vervangen als volgt:
 - b. bestaande kamerverhuur;
- c. In lid 13.4.1 Afwijkingsbevoegdheid vervalt onderdeel a en wordt vervangen door een nieuw onderdeel a als volgt:
 - a. lid 13.1.a en toestaan dat kamers in een kamerverhuurpand gewijzigd worden in zelfstandige woningen, mits de minimale oppervlakte van zo'n woning 18m² bedraagt en het aantal huishoudens in het pand niet toeneemt.
- d. Aan lid 13.4 Specifieke gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - e. het gebruik van gebouwen voor kamerverhuur, voor zover niet toegestaan op grond van het bepaalde in lid 13.1.b;
 - f. het gebruik van een woning voor bewoning anders dan door een huishouden.
- e. Aan lid 13.5 Afwijken van de gebruiksregels wordt toegevoegd:
 - c. het bepaalde in lid 13.4 onder f en g voor andere vormen van bewoning, zoals begeleid wonen of kamerverhuur.

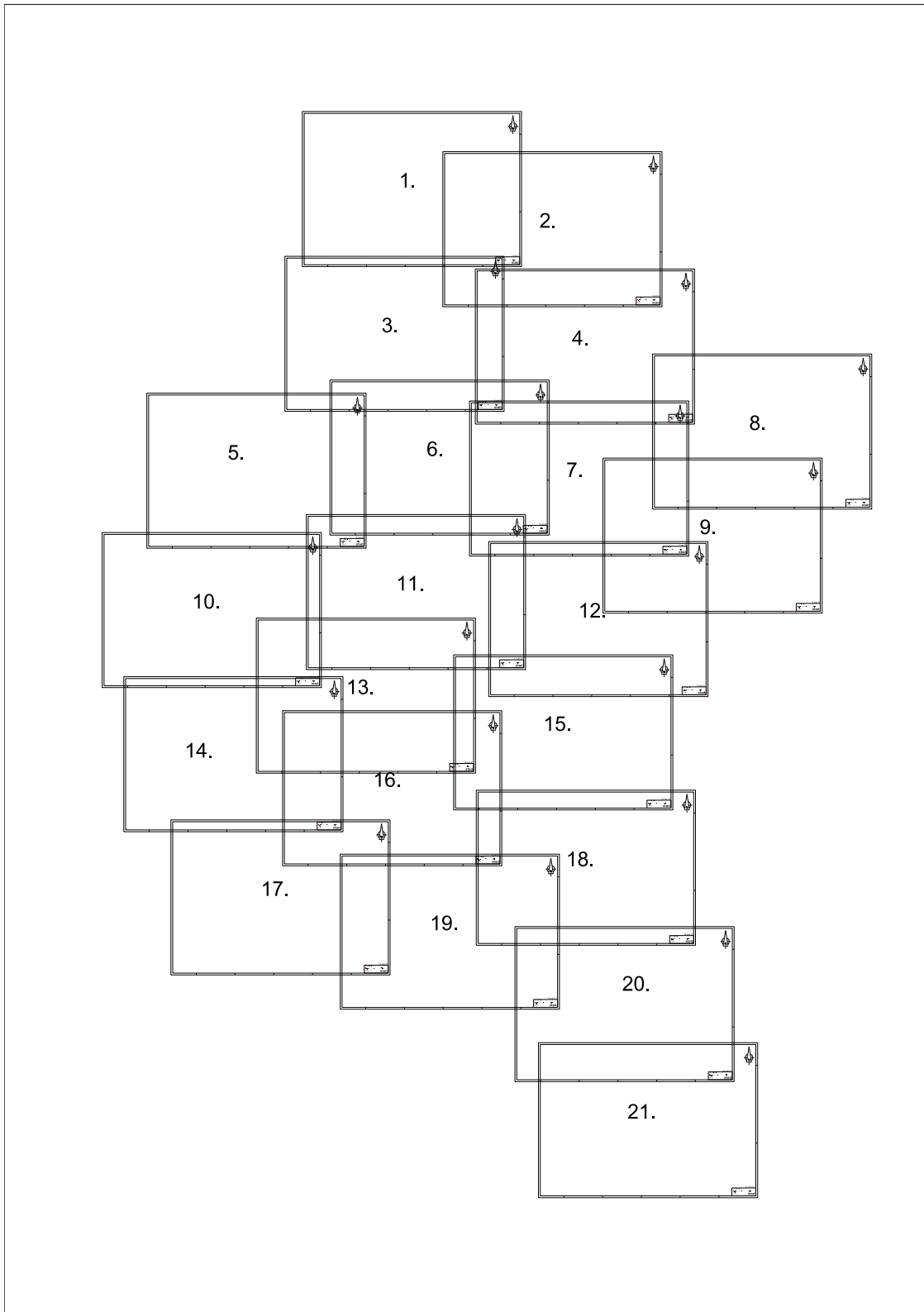
Bijlage - Herziening bestemmingsregels wonen voorontwerp

Hoofdstuk 3 Overgangs- en slotregels

Artikel 17 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:
Regels van het bestemmingsplan Herziening bestemmingsregels wonen.

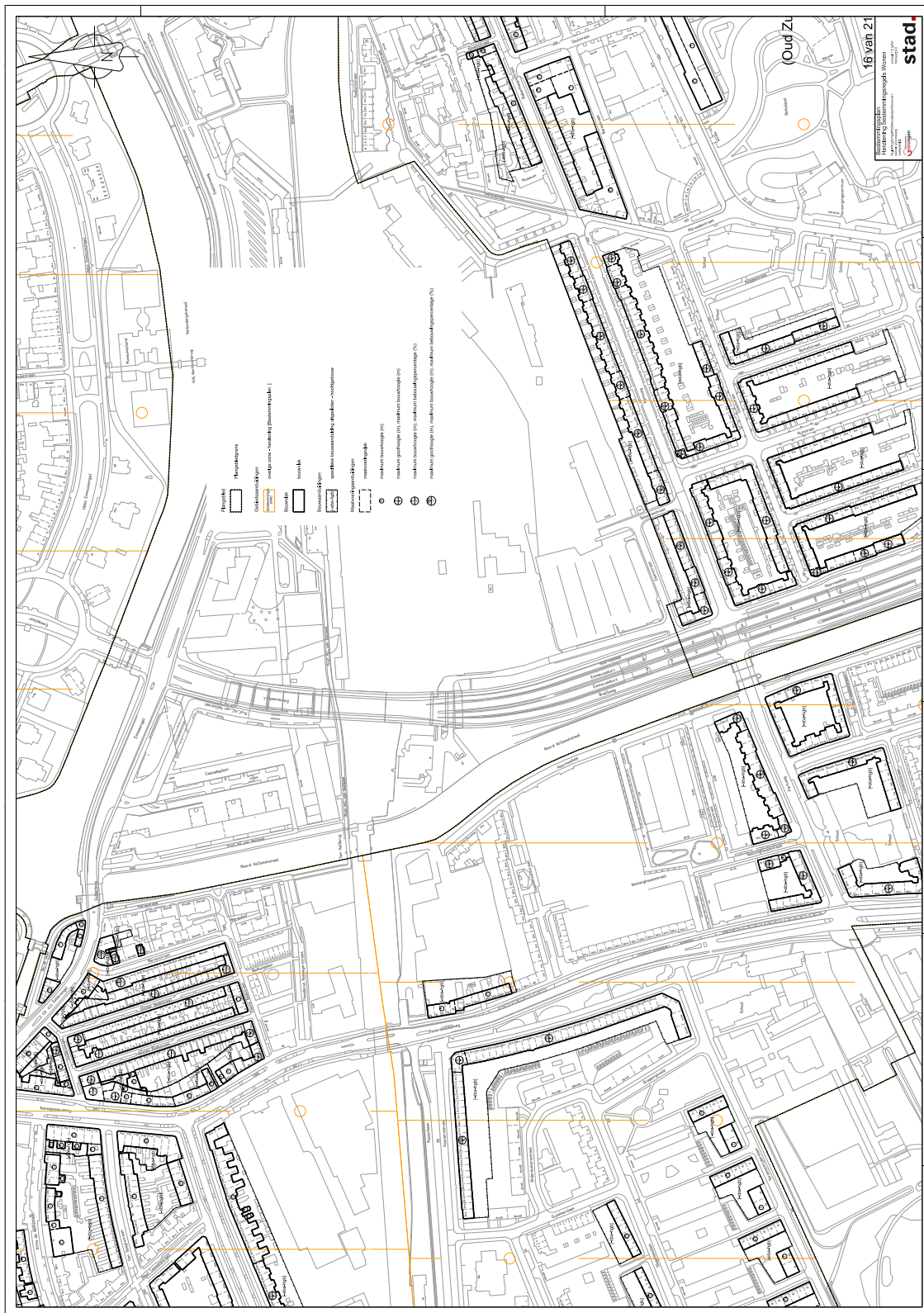
Bijlage - NL IMRO 0014 BP558HerzBestemWon-vo01- Deelkaarten



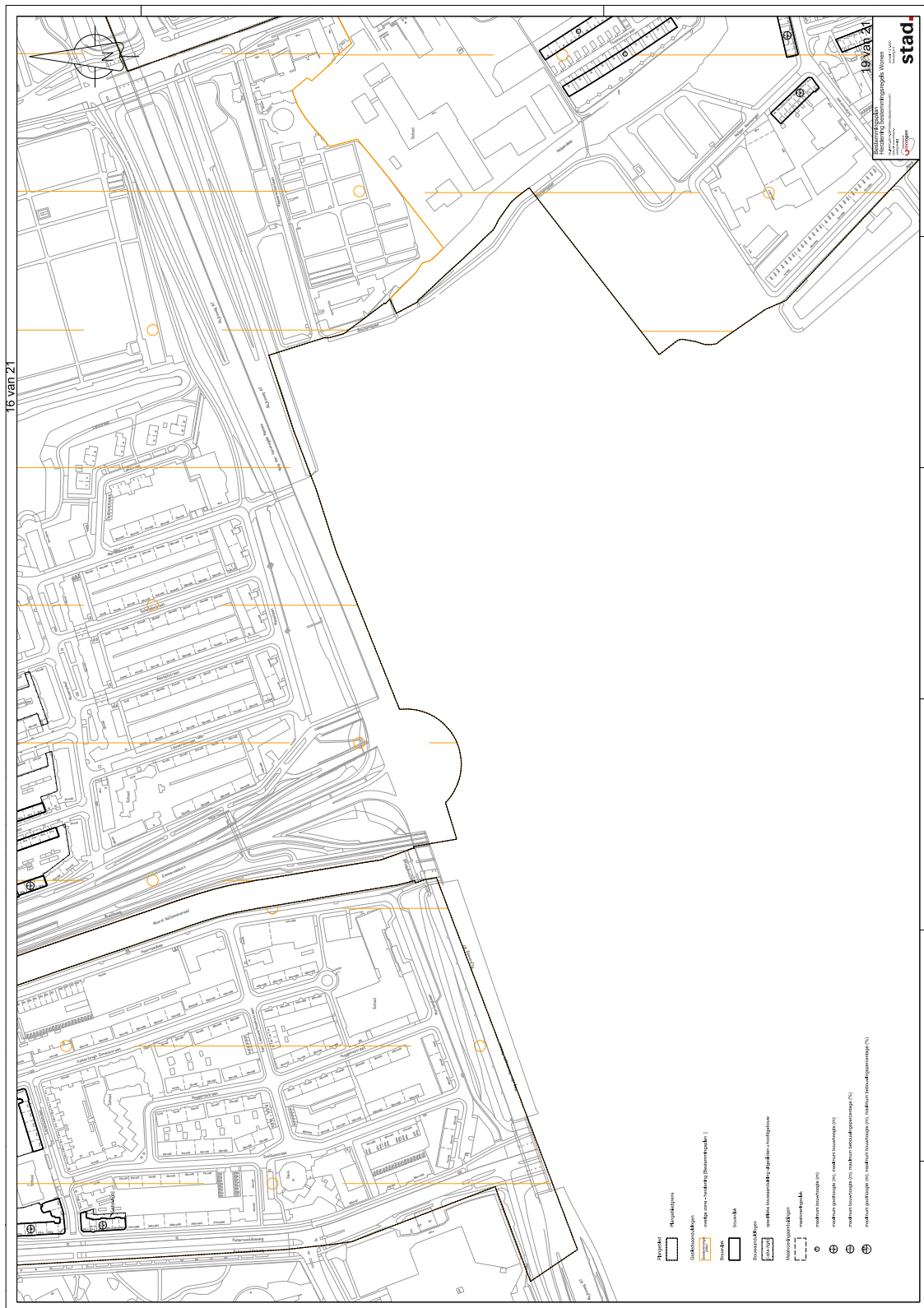
Bijlage - NL IMRO 0014 BP558HerzBestemWon-vo01- Deelkaarten



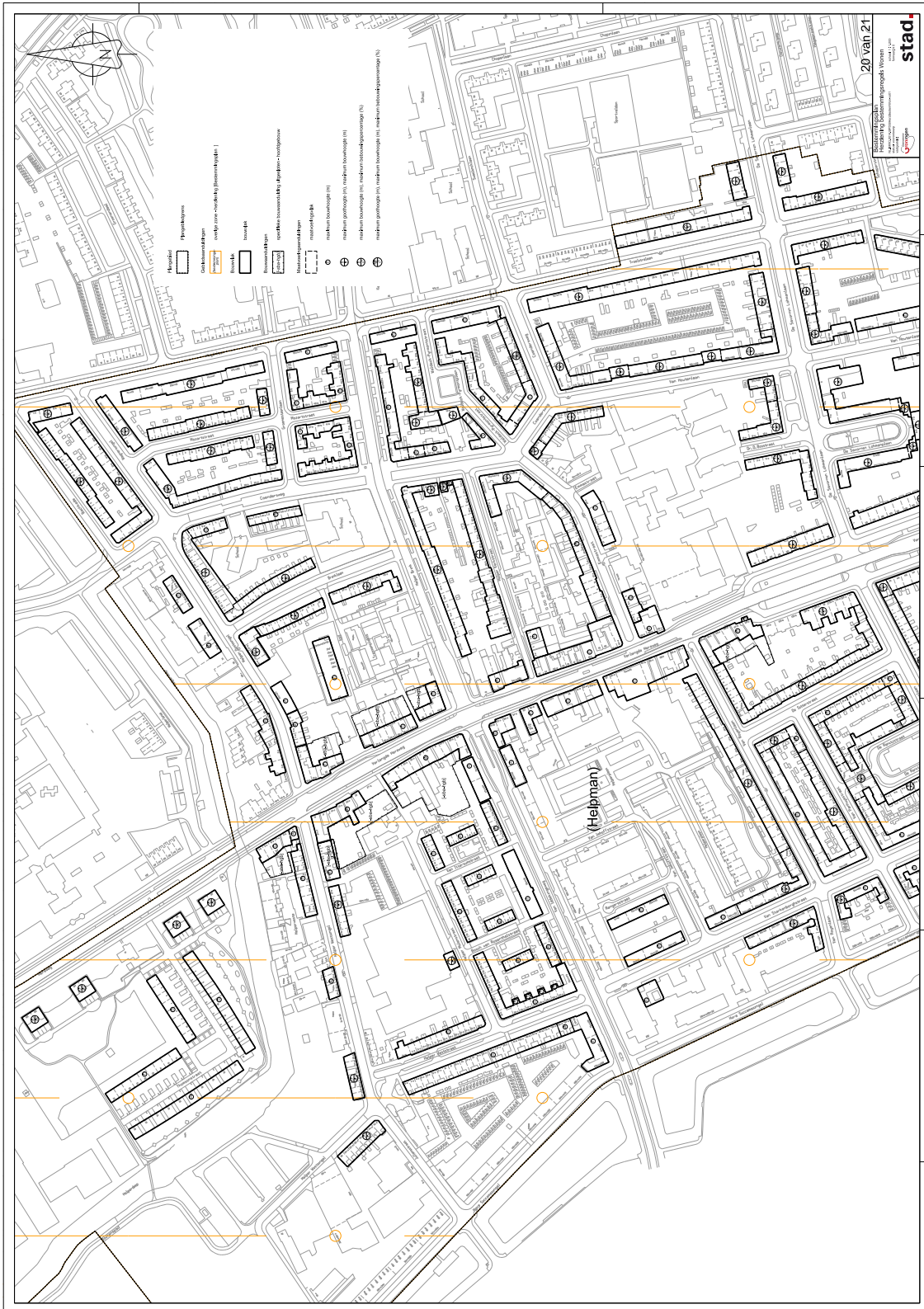
Bijlage - NL IMRO 0014 BP558HerzBestemWon-vo01- Deelkaarten



Bijlage - NL IMRO 0014 BP558HerzBestemWon-vo01- Deelkaarten



Bijlage - NL IMRO 0014 BP558HerzBestemWon-vo01- Deelkaarten



Bijlage - Beantwoording schriftelijke vragen ex art 41 RvO van de SP over ...



Onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO
van de SP over achterstallig onderhoud woningen Lefier
Westindischekade

Steller René Asschert

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon 050 3678635 Bijlage(n) 1 Ons kenmerk 5465920
Datum 19-01-2016 Uw brief van Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de door de heer Dijk van de SP gestelde schriftelijke vragen ex art. 41 RvO betreffende achterstallig onderhoud van de woningen van Lefier aan de Westindischekade. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan. De SP heeft de volgende vragen gesteld:

1. *Naar aanleiding van het bezoek van wethouder Van der Schaaf aan de Westindischekade zou hij in gesprek gaan Lefier. Wat zijn de uitkomsten van dit gesprek?*

Na dit bezoek is er contact geweest met Lefier. Lefier heeft aangegeven een aantal van de klachten van de bewoners middels onderhoud te hebben verholpen. Bouwinspecteurs die de wethouder vergezelden hebben geen tekortkomingen kunnen constateren op basis waarvan de gemeente kon handhaven. Tijdens het bezoek van de wethouder bleek overigens dat er ook tevreden bewoners waren en het niet om een eenduidig beeld van de woonsituatie gaat. Na bemiddeling door de wethouder is er inmiddels contact gelegd tussen bewoners en de Woonbond voor advies.

Lefier heeft, zoals eerder ook aan de bewoners is doorgegeven, aangegeven dat het om eenvoudige woningen met eenvoudige voorzieningen gaat en dus een bepaalde prijs-kwaliteit verhouding hebben.

2. *Is het college het met de SP eens dat de woningen aan de Westindischekade op deze manier zonder verduurzaming, renovatie en isolatie niet nog eens 15 jaar verhuurd kunnen worden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat gaat u hieraan doen?*

De afweging verhuurbaarheid van woningen versus investeringen is in onze ogen de verantwoordelijkheid van de (sociale) verhuurder. Op stedelijk niveau maken wij afspraken over de gewenste omvang van de voorraad sociale huurwoningen en kunnen wij gewenste vervangingen mogelijk maken. Wanneer huurders het niet eens zijn met de huurprijs van de woning of het onderhoud van de woning kunnen ze zelf de huurcommissie inschakelen. Daarnaast kan de huurdersorganisatie van Lefier dit onderwerp aanhangig maken bij de corporatie.

Bijlage - Beantwoording schriftelijke vragen ex art 41 RvO van de SP over ...

Bladzijde 2 van 2

3. *Vindt het college de situatie aan de Westindischekade niet haaks staan op de afspraken die de gemeente met corporaties heeft gemaakt in de Woonvisie en de nog vast te stellen prestatieafspraken betreffende verduurzaming van de woningvoorraad? Zo ja, hoe gaat zij Lefier hierop aanspreken? Zo nee, waarom niet?*

In een stad als Groningen is er een grote diversiteit aan doelgroepen en gewenste woonvormen. Beschikbaarheid en betaalbaarheid van voldoende woningen voor iedereen is dan ook een van de basisuitgangspunten van de Woonvisie en de prestatieafspraken. We hebben daarom ook afspraken gemaakt over betaalbaarheid. Eén van die afspraken is het handhaven van de goedkope voorraad. We houden daarbij rekening met de situatie dat de corporaties aan de grens van een gezonde bedrijfsvoering zitten, mede door de verhuurdersheffing. Uitgangspunt bij verduurzaming van de woningvoorraad is dat dit primair moet bijdragen aan de verbetering van de betaalbaarheid, ofwel verlaging van de woonlasten voor de huurder.

Wij hebben regelmatig contact met Lefier gehad over de wijkvernieuwing in de West Indische Buurt en ook specifiek over dit complex aan de Westindischekade. Vooralnog is er voor ons geen aanleiding om Lefier aan te spreken op deze specifieke situatie, omdat deze in onze ogen niet haaks staat op de gemaakte afspraken.

4. *Welke (nieuwe) middelen heeft het college, met het pas gesloten Woonakkoord, om corporaties aan te spreken op hun maatschappelijke verantwoordelijkheden? Is zij bereid één van deze middelen (wanneer nodig) in te zetten? Zo ja, binnen welk termijn. Zo niet, waarom niet?*

De nieuwe woningwet 2015 geeft gemeenten en huurdersorganisaties een steviger positie richting de corporaties. In de prestatieafspraken, die u in december 2015 in de raadscommissie heeft besproken, hebben wij daar samen met de corporaties een Groningse invulling aan gegeven. In januari 2016 zullen de afspraken in de raad worden besproken en daarna worden ondertekend. Vervolgens zullen we de afspraken jaarlijks herzien, waarbij we voor de gemeentelijke besluitvorming aansluiten bij de begroting en het meerjarenprogramma wonen. Begin 2016 zullen we dit proces van jaarlijkse prestatieafspraken verder uitwerken.

Er zijn geen andere afspraken over andere nieuwe middelen, bv. in de vorm van dwang bij specifieke situaties, anders dan handhaving van Bouwbesluit en de Gemeentelijke Bouwverordening. Bovendien hebben wij al twee decennia lang een goede samenwerking met de corporaties, die uitgaat van onderling vertrouwen. Deze aanpak is succesvol geweest in de wijken en zetten wij voort. Er is vooralsnog geen grondslag om zwaardere of andere middelen in te zetten dan collegiale samenwerking en het met elkaar bespreken van dit soort signalen. In dat kader zullen we er bij Lefier op aan dringen om, ondanks het niet eenduidige beeld, wel nogmaals naar individuele gevallen te kijken. Tot slot is op dit moment sloop, zowel vanuit de monumentale waarde als vanuit volkshuisvestelijk oogpunt, wat ons betreft niet aan orde. Pas als dit voornemen te zijner tijd in een concrete sloopaanvraag wordt gevat, zal het dan zittende college van burgemeester en wethouders daarover, alles afwegende, een gemotiveerd besluit nemen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

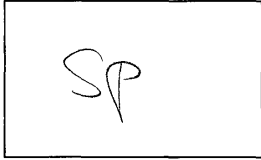


de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

Bijlage - Beantwoording schriftelijke vragen ex art 41 RvO van de SP over ...



BIJLAGE	
GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 5429056	Besting
Ingek. 11 DEC. 2015	
M. Schuurman	
Dossierr.	
Archief	

Aan het college van Burgemeester en Wethouders

Grote Markt 1
9712 HN Groningen

Datum: 10-12-2015

Betreft: schriftelijke vragen door de leden van de raad overeenkomstig artikel 42 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen betreffende achterstallig onderhoud Lefier aan woningen West-Indische Kade.

Geacht college,

Op 11 april 2015 werd wethouder Roeland van der Schaaf door de bewoners van de West-Indische Kade uitgenodigd om te komen kijken naar de staat van de woningen aldaar. De bewoners aan de West-Indische Kade kampen al jaren met klachten van achterstallig onderhoud. Als gevolg hiervan hebben zij te maken met tocht, vocht, kou en hoge energielasten.

Bewoners aan de West-Indische Kade hebben eerder een brief gekregen van Lefier waarin stond dat de woningen na 5 jaar gesloopt zouden worden om plaats te maken voor nieuwbouw. Hierdoor zou renovatie niet noodzakelijk zijn. De verhuurdersheffing die dit kabinet de woningbouwcorporaties oplegt, zorgt er volgens Lefier voor dat er geen geld is voor de geplande nieuwbouw. Daarom hebben bewoners ongeveer twee jaar geleden te horen gekregen dat er de komende 15 jaar geen sloop zal plaatsvinden.

In samenwerking met de bewoners van de West-Indische Kade heeft de SP een zwartboek opgesteld. Door middel van enkele citaten en foto's van de bewoners is geprobeerd om het achterstallige onderhoud letterlijk beter in beeld te brengen (zie bijlage). Dit zwartboek is door de bewoners op 21 februari 2014 aangeboden aan Lefier. Sindsdien is er door Lefier geen actie ondernomen om de klachten van vocht, tocht en kou aan te pakken. Volgens Lefier hebben de woningen een juiste prijs-kwaliteit-verhouding.

Naar aanleiding van het bezoek van wethouder Van der Schaaf en bovenstaande, heeft de SP de volgende vragen:

1. Naar aanleiding van het bezoek van wethouder Van der Schaaf aan de West-Indische Kade zou hij in gesprek gaan Lefier. Wat zijn de uitkomsten van dit gesprek?
2. Is het college het met de SP eens dat de woningen aan de West-Indische Kade op deze manier zonder verduurzaming, renovatie en isolatie niet nog eens 15 jaar verhuurd kunnen worden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat gaat u hieraan doen?
3. Vindt het college de situatie aan de West-Indische Kade niet haaks staan op de afspraken die

Bijlage - Beantwoording schriftelijke vragen ex art 41 RvO van de SP over ...

de gemeente met corporaties heeft gemaakt in de Woonvisie en de nog vast te stellen prestatieafspraken betreffende verduurzaming van de woningvoorraad? Zo ja, hoe gaat zij Lefier hierop aanspreken? Zo nee, waarom niet?

4. Welke (nieuwe) middelen heeft het college, met het pas gesloten Woonakkoord, om corporaties aan te spreken op hun maatschappelijke verantwoordelijkheden? Is zij bereid één van deze middelen (wanneer nodig) in te zetten? Zo ja, binnen welk termijn. Zo niet, waarom niet?

Met vriendelijke groet,
Jimmy Dijk
SP

Bijlage - Bespreekpunten SP bij agendapunt B4 Beantwoording schriftelijke . . .



Bespreekpunten SP bij agendapunt B4 "Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO van de SP over achterstallig onderhoud woningen Lefier Westindischekade"

1. Hoe kijken andere raadsfracties aan tegen isolatie, onderhoud en wooncomfort van de 396 woningen van Lefier aan de West-Indische Kade? Met name waar het verduurzaming en woon- en energielasten betreft.
2. Hoe kijken andere raadsfracties aan tegen de manier van handelen van Lefier waarbij huurders twee jaar lang de strijd aan moeten gaan voor verbeteringen en verhelpen van problemen van vocht, tocht, schimmel en kou?
3. Hoe kijken andere raadsfracties aan tegen de conclusies uit het onderzoek van de Woonbond? En zijn zij met de SP van mening dat college en Lefier nu in actie moeten komen om de woningen aan de Westindischekade te verduurzamen, isoleren en renoveren?
4. Zijn andere raadsfracties met de SP van mening dat er geen sprake van sloop mag zijn (in de nabije toekomst) van deze 396 betaalbare sociale huurwoningen? Zo ja, zijn deze fracties dan met de SP van mening dat het college Lefier hiertoe op moet roepen. Mede om zo het investeringsstermijn van Lefier voor verduurzaming, renovatie en isolatie te vergroten.

Jimmy Dijk
SP



Rapportage Energiebus

West-Indischekade Groningen



Aanvrager: Bewonersorganisatie West-Indischekade (WIK)
Adviseur: Siem Goede
Datum: 13-01-2016
Projectnummer: 15424

Nederlandse Woonbond

Nieuwe Achtergracht 17 • 1018 xv Amsterdam • Telefoon 020 551 77 00 • Telefax 020 551 77 99
E-mail bespaar@woonbond.nl • www.bespaarenergiemetdewoonbond.nl
Mede mogelijk gemaakt door het ministerie van BZK

Bijlage - Groning Energiebus West-Indischekade rapportage energiebus . . .



Samenvatting

Het complex

Type woning: portiekwoningen, 45-81 m², bouwjaar 1953
Aantal woningen: 396
Energielabel: E,F,G
Verhuurder: Corporatie Lefier Groningen

	Huidige situatie	Mogelijke verbetering
Comfort	Koud, vochtig en schimmelig	
Gevel	Geen	Spouwmuur isolatie ca 8cm Beton borstwering aan binnenzijde isoleren
Vloer	Geen	Onderzijde isoleren tpv bergingen
Dak	Isolatie aanwezig, onbekend	Dak is recent vervangen
Glas	In woonkamer dubbel glas	Aanwezig dubbel glas handhaven
Ventilatie	Volledig natuurlijk	Druk geregelde ventilatoren in combinatie met roosters in het nieuwe glas
Verwarming	Lokale gasverwarming	CV aanleggen met HR combiketel
Warm tapwater	Boilers	HR combiketel
Zonnepanelen	Geen	Mogelijkheid om zonnepanelen te plaatsen

Energiekosten voor een kleine tussenwoning

Huidig werkelijk verbruik: 866 m³ per jaar
Huidig theoretisch verbruik: 1080 m³ per jaar
Theoretische besparing: 38 %
Besparing op basis van werkelijk verbruik: 332 m³ per jaar
Financiële besparing: 206 € per maand



Inhoudsopgave

Samenvatting	2
1. Inleiding	4
2. Huidige situatie	5
2.1 Inleiding.....	5
2.2 Comfortklachten bewoners	5
2.3 Huidige isolatie.....	6
2.4 Verwarming en warm water	7
2.5 Ventilatie	7
2.6 Huidig energiegebruik.....	9
3. Huurders en verhuurder.....	10
4. Mogelijke verbeteringen	11
4.1 Isolatie	11
4.2 Verwarming en warm water	11
4.3 Ventilatie	12
4.4 Zonnepanelen	12
5. Mogelijk resultaat	13
6. Foto's	15
Bijlage handige links en meer informatie	17
Bijlage woonlastenwaarborg	18
Bijlage second opinion	19

Bijlage - Groning Energiebus West-Indischekade rapportage energiebus . . .



1. Inleiding

In het kader van het project "De Energiebus" voert de Woonbond in samenwerking met het Woonbond Kennis- en Adviescentrum (WKA) een globaal onderzoek uit in uw woningcomplex en krijgt u advies over mogelijke energiebesparende maatregelen. De huurdersorganisatie is opdrachtgever en dankzij een financiële bijdrage van het ministerie van BZK is de prijs voor dit onderzoek gereduceerd.

Voorafgaand inventariseren we de kansen op energiebesparing in uw complex. Indien die kansen aanwezig zijn, doen we nader onderzoek. De voorwaarde is, dat met gangbare maatregelen, zoals aanbrengen van isolatie of vervangen van de installatie, een aanzienlijk deel van de huidige energiekosten te besparen zijn. Verder moet het om een redelijk aantal woningen gaan.

We kijken ook naar de binnenmilieukwaliteit, zoals de aanwezigheid van open verbrandingstoestellen, en de kwaliteit van de ventilatievoorzieningen. Tijdens het onderzoek bezoeken we een aantal woningen en bekijken we welke problemen er spelen. Bijvoorbeeld hoge energiekosten, tocht, vocht, geen goede ventilatie.

Deze rapportage bevat een globaal advies om aan te geven welke kansen er liggen aan energiebesparende maatregelen en welke kansen er liggen om meteen ook andere problemen, zoals vocht en tocht op te lossen. Zo mogelijk voeren we met de 'Energiebesparingsverkenner' van Agentschap NL een besparingsberekening uit.

Dit advies wordt samen met u aangeboden aan uw verhuurder. Daarbij krijgt deze de mogelijkheid om een eerste reactie te geven. Met dit globale onderzoek en advies hopen we een eerste aanzet te geven tot een daadwerkelijke verbetering van de energieprestatie en van het wooncomfort van uw woningcomplex.





2. Huidige situatie

2.1 Inleiding

Het complex is gelegen in de wijk West-Indischebuurt in Groningen en omvat 396 portiek-etage woningen met een oppervlak van 81 m².

De woningen zijn gebouwd in 1953.

De woningen zijn gebouwd in montagebouw volgens het systeem Rottinghuis. De woningen bestaan uit prefabbeton elementen met daarom heen een ter plaatse gemetseld buitenspouwblad.

De verhuurder is Lefier. Dit is een corporatie.

De woningen stonden een tijdje op de nominatie op korte termijn gesloopt te worden. Door de crisis was er geen geld voor de vervangende nieuwbouw. Volgens de bewoners is het de verwachting dat de woningen nog minstens 15 jaar zullen blijven staan.

2.2 Comfortklachten bewoners

Tijdens de bezoeken van de woningen en het overleg met de bewonerscommissie hebben de bewoners aangegeven de volgende comfortklachten te hebben.

Koude

In de winter kan de woning onvoldoende warm gestookt worden.

Alleen in de woonkamer is een gaskachel, de keuken/douche ruimte en de slaapkamers die niet aan de woonkamer grenzen kunnen hiermee niet verwarmd worden.

De slaapkamer is zo koud dat sommige bewoners 's winters in de woonkamer gaan slapen.

Vocht

Er zijn vochtklachten in de badkamer/keuken, de toilet en de slaapkamers. Door condensatie op koude vlakken ontstaat op veel plaatsen schimmel. Door het vocht bladdert het schilderwerk.

Tocht

Koudeval van enkel glas wordt ervaren als tocht.

Hitte

Er zijn geen klachten over hitte.

Geluidsoverlast

In enkele woningen zitten kieren tussen de prefabelementen waardoor geluid van de burens is te horen.



2.3 Huidige isolatie

Gevel

Het complex is oorspronkelijk niet geïsoleerd. Er is geen gevelisolatie.

Er zijn geen openingen in het buitenspouwblad, waardoor het niet mogelijk is de afmeting van de spouw te meten. Uit meting van de dikte van het pakket blijkt dat er een spouw van 40-22-10=8 cm aanwezig is. De betonnen borstweringen in de woonkamer zijn ongeïsoleerd. De bewoners klagen over koude die daar vandaan komt.

Vloer

De onderste vloer naar de bergingen is niet geïsoleerd.

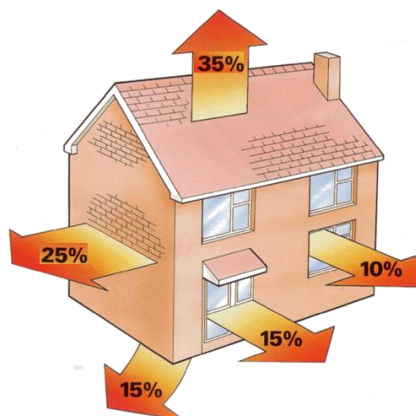
Dak

Niet lang geleden is het dak vervangen, waarschijnlijk is daarbij wel dakisolatie aangebracht.

Glas

In de woonkamers is dubbel glas aangebracht. Net als in een enkele slaapkamer.

In de overige vertrekken en in de deuren in de woonkamer, is nog enkel glas aanwezig.



Overzicht van warmteverlies van een gemiddelde woning. Bron:



2.4 Verwarming en warm water

De woningen worden verwarmd door middel van één gaskachel in de woonkamer.

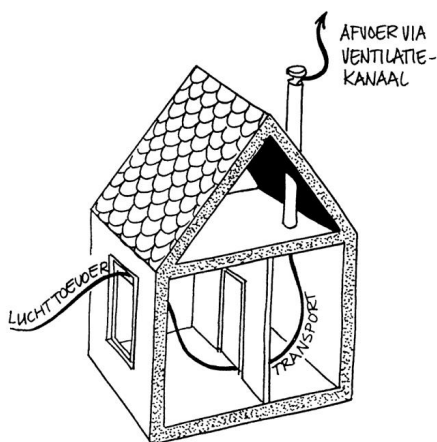
Voor water is in de keuken een kleine boiler aangebracht. In één woning is nog een geiser aangetroffen waarvan de afvoer is aangesloten op het ventilatiekanaal.

De boilers zijn vrij klein waardoor de bewoners soms lang zonder warm water zitten. Voor de plaatsing boven de gootsteen zijn ze juist weer erg groot, waardoor je niet kunt zien wat je aan het afwassen bent.

2.5 Ventilatie

Ventilatievoorzieningen algemeen

Het basisprincipe van ventilatie is te zien in onderstaande afbeelding. Voor een goed functionerend systeem is er altijd een toevoer van verse schone (gezonde) lucht nodig via openingen in de gevels. Vervolgens moet de lucht zich binnen in de woning kunnen verplaatsen. Hiervoor is het belangrijk dat er onder de wc- en badkamerdeur een ruime (1,5 cm) spleet zit of dat er een rooster in de deur is geplaatst of dat er voldoende ruimte rondom de deur zit. Als laatste is het belangrijk dat er voldoende afvoer is via een ventilatiekanaal. Deze afvoeren horen in de wc, keuken en badkamer.



Toevoer

De toevoer en de afvoer zijn hier volledig natuurlijk.

De ventilatietoevoermogelijkheden via de gevels is in alle vertrekken mogelijk middels klepramen, incidenteel is in een vernieuwd kozijn een rooster opgenomen.

Bijlage - Groning Energiebus West-Indischekade rapportage energiebus . . .



De klepramen hebben meestal alleen een open/dicht stand. De ventilatiemogelijkheden zijn niet bedieningsvriendelijk omdat ze te hoog zitten, inbraakgevoelig zijn en niet op tussenstanden te zetten zijn. Het effect daarvan is dat dergelijke voorzieningen gedurende het stookseizoen weinig gebruikt zullen worden, zeker niet in de woonkamer.

In de keuken/douche en toilet is er nauwelijks toevoer mogelijk via de binnendeuren. De ventilatie zal daar min of meer stil vallen als de deur dicht is.

- **Woonkamer:**

Toevoorzieningen: in de woonkamerramen zijn alleen klepramen die open/dicht stand hebben. De ventilatiemogelijkheden in de woonkamer zijn niet bedieningsvriendelijk (omdat ze te hoog zitten enz.), inbraakgevoelig en niet op tussenstanden te zetten. Het effect daarvan is dat dergelijke voorzieningen gedurende het stookseizoen nauwelijks gebruikt zullen worden.

De binnendeur laat in gesloten stand nauwelijks doorstroming toe.

- **Keuken/douche:**

Toevoorzieningen: in de keuken/douche zijn alleen klepramen die open/dicht stand hebben. De ventilatiemogelijkheden in de keuken zijn niet bedieningsvriendelijk (omdat ze te hoog zitten enz.), inbraakgevoelig en niet op tussenstanden te zetten zijn.

De afvoer in de keuken/douche functioneert in de onderzochte woningen nauwelijks. Bovendien is in de keukendeur geen spleet of rooster aanwezig. Hierdoor ontbreekt de toevoermogelijkheid van warme binnenlucht vanuit de verwarmde woonkamer.

In de gevel is een raam aanwezig. Als het raam langdurig als toevoer gebruikt wordt, koelt de keuken/douche erg ver af. Hierdoor krijgt schimmelvorming een kans, zelfs bij goede ventilatie. Daarom dient het raam alleen gebruikt te worden om kort te luchten, bijvoorbeeld een half uur.

De afvoer van de keuken/douche is boven het kooktoestel geplaatst. Daardoor heeft de doucheruimte geen afvoer. Er is geen volledige doorspoeling van de ruimte.

- **Slaapkamers:**

ook hier is alleen een draairaam en een klep met open/dicht stand aanwezig. Hier gelden eveneens de bezwaren, zoals bij de woonkamer genoemd. Ook sluiten hier de binnendeuren volledig af, waardoor er weinig doorstroming mogelijk is.

Afvoer

De afvoer is natuurlijk via kanalen in keuken en toilet.

De afvoer verloopt via shuntkanalen (kanalen die samenvoegen tot een centraal kanaal) die uitkomen op het dak.

Meting ventilatie afvoer in m³/uur (stand hoog/laag)

woning	keuken/douche	toilet	Totaal
190	7	18	
195	4	7	
229	14	18	
168	(geiser)	7	
Norm (hoog)	75	25	150

Bijlage - Groning Energiebus West-Indischekade rapportage energiebus . . .

Er is gemeten bij een buitentemperatuur van 8 °C en een windkracht van 2 Bft
Op basis van onze ervaringen kunnen we stellen dat een kanaal dat omstreeks 20 m³ per uur maakt, goed werkt. Die hoeveelheid is onvoldoende voor piekventilatie, maar is een goede hoeveelheid als basisventilatie mits er meerdere kanalen dat halen. In de onderzochte woningen voldoen alleen een paar toilet kanalen aan dit debiet. Helaas sluit de deur van de toilet volledig af.



Conclusie: de ventilatie toevoermogelijkheden zijn in de hele woning zeer mager. Formeel wordt wel aan de voorschriften voldaan, maar de gebruiksvriendelijkheid is ronduit slecht. Ook de ventilatieafvoer via kanalen is zeer mager.

De bewoners ventileren de keuken/douche ruimte door het openen van een klepraam. Hierdoor stroomt koude lucht de ruimte in, die niet kan worden verwarmd omdat hier geen kachel is. Het is ook niet mogelijk om verwarmde lucht vanuit de woonkamer naar de keuken/douche te laten stromen, omdat de afvoer in de keuken onvoldoende is. Hierdoor treedt in de keuken/douche onvermijdelijk condens op, met schimmelvorming tot gevolg.

Ook de slaapkamers kunnen onvoldoende worden voorzien van verwarmde en dus droge ventilatielucht. In veel slaapkamers treedt schimmelvorming op tegen het plafond en op de wanden achter kasten en bedden.

2.6 Huidig energiegebruik

De woningen beschikken over individuele verwarming.

Door Enexis wordt het gebruik per postcode opgegeven. Het gemiddelde verbruik in het complex ligt op ongeveer 866 m³ gas. De verbruiksperiode is 2014.

Dit is inclusief het gasverbruik voor koken.

Gasverbruik eengezinswoningen met elektrische boiler:

Daar komt gemiddeld 250 m³ bij voor warmwater als dit met een gastoestel (geiser) zou gebeuren. De Energiebesparingsverkenner rekent namelijk inclusief het gasverbruik voor warm water.

Bewoners klagen over het hoge gasgebruik. Sommige bewoners hebben de woonkamer in het eerste jaar dat zij in de woning woonden lekker warm gestookt. Na dit eerste jaar kregen zij dan een heel hoge naheffing. Hiervan schrokken zij zo dat zij de woning eigenlijk niet meer goed durven te stoken.

In de door mij bezochte woningen varieerde de temperatuur in de woonkamer tussen 14 en 16 graden. In de overige vertrekken was het enkele graden kouder.



3. Huurders en verhuurder

De huurders zijn georganiseerd in een Bewonerscommissie en vertegenwoordigt het complex. De bewonerscommissie heeft ongeveer 7 actieve leden. De achterban is redelijk geïnteresseerd in de problematiek. Er is echter nihil vertrouwen dat de gewenste verbeteringen ook daadwerkelijk tot stand zullen komen.

De commissie heeft enkele malen overleg gehad met de verhuurder. De onderwerpen waren: de kapotte portiekverlichting, kou, vocht, tocht, schimmel, lekkage en het aanbieden van een zwartboek.

De sfeer van het overleg is slecht, de bewoners voelen zich afgewimpeld. De verhuurder heeft eerder aangegeven de woningen op korte termijn te willen slopen. Omdat er geen geld is voor vervangende nieuwbouw, zullen de woningen nog vijftien jaar blijven staan.

Energiebesparende maatregelen zijn voor de betreffende huurdersorganisatie tot nu toe wel onderwerp geweest. De achterban heeft redelijk wat interesse voor dit onderwerp, vanwege de vele klachten over kou, tocht en vocht en de hoge stookkosten.

Er is met de verhuurder over energiebesparing gesproken, tot op heden heeft de verhuurder weinig interesse voor dit onderwerp.

Aanleiding tot deelname

De huurdersorganisatie/huurdersvereniging/bewonerscommissie voert de volgende redenen aan:

Er zijn op heel veel plekken vocht- en schimmelklachten.

Met name in de douche en keuken zijn ventilatieproblemen, met grote gevolgen.

Door de belachelijk hoge gasrekening durven bewoners niet goed te stoken, waardoor de woningen niet comfortabel zijn.

Ongeveer een jaar geleden is er een onderhoudsbeurt geweest. Deze is rommelig verlopen en de bewoners zijn niet tevreden. Het onderhoud bestond uit het vervangen van tegeltjes in de wc, een likje verf op het balkon en het vervangen van de geiser door een boiler. Voor de tegeltjes konden de bewoners kiezen uit een aantal voorgeselecteerde, goedkope varianten.

De maatregelen die de bewoners echt willen, konden niet gekozen worden.

Sommige bewoners worden er ziek van om 's winters altijd maar in een koud huis te moeten wonen. Ook de frustratie dat de verhuurder alle klachten en wensen over het binnenklimaat afwimpeld wordt als stressvol ervaren.



4. Mogelijke verbeteringen

4.1 Isolatie

Door middel van de volgende maatregelen kan de isolatiegraad verhoogd worden.

Vloer

De vloeren van de woningen boven de bergingen kunnen eenvoudig aan de onderzijde geïsoleerd worden (in de bergingen).

Gevels

De spouw kan nageïsoleerd worden. De spouw is ongeveer 8 cm breed. Eventueel is nader onderzoek nodig naar het ontstaan van koudebruggen bij doorgestorte vloeren, bij de aansluiting van balkonvloeren, bij consoles.

Borstweringen

Betonnen borstweringen: deze zijn niet geïsoleerd en hier is ook geen spouw aanwezig. Deze kunnen aan de binnenzijde worden geïsoleerd.

Ramen en deuren

In de woonkamers zijn de ramen voorzien van dubbel glas. Vervanging van dubbel glas door HR++ glas is minder rendabel. Maar bij een integrale aanpak met eventuele kozijnvervangings is het wel een mogelijkheid.

De deuren hebben nu enkel glas, die zouden vervangen kunnen worden.

Op de slaapverdieping hebben alle ramen enkel glas. Vast glas kan vervangen worden door HR++ glas. Mogelijk moeten de draairamen vervangen worden.

Met het nieuwe glas zijn ook meteen ventilatieroosters te plaatsen, waardoor de ventilatie toevoermogelijkheden aanzienlijk worden verbeterd.

Het dak

Plat dak: Het dak is recent vervangen, vermoedelijk is daarbij wel isolatie aangebracht. Bij geen of geringe isolatie is aanvullende isolatie sterk aan te bevelen.

4.2 Verwarming en warm water

Open verbrandingstoestellen:

Kachels, moederhaarden, cv-ketels, geisers gebruiken binnenlucht voor de verbranding. Bij onvoldoende luchttoevoer kan dit tot gevaarlijke situaties leiden. Dit soort toestellen kan beter vervangen worden door gesloten toestellen.

Een keukengeiser zonder afvoer is ook niet meer van deze tijd. Niet alleen het comfort is minimaal. Omdat de afvoer ontbreekt, komen er vocht en verbrandingsgassen in het binnenmilieu terecht. Gecombineerd met een slechte ventilatie leidt dit tot een ongezond binnenmilieu.

Bijlage - Groning Energiebus West-Indischekade rapportage energiebus . . .

Elektrische boilers:

De elektrische boilers zijn dan wel vrij recent aangebracht maar verwarming door middel van elektriciteit is nooit efficiënt.

Als de isolatie van het gebouw wordt verbeterd, kan een centrale verwarming worden aangebracht.

Een HR107 combiketel gebruikt het aardgas veel efficiënter en kan ook op een zuinige en comfortabele manier warm tapwater maken.



4.3 Ventilatie

De afvoer zal verbeterd moeten worden.

Flats met shuntkanalen gedacht kan worden aan het plaatsen van drukgeregelde gelijkstroomventilatoren op het dak met meerstanden ventielen in keuken en badkamer.

De toevoorzieningen in de gevel kunnen tegelijk met de glasvervanging verbeterd worden. Bijvoorbeeld door het opnemen van (winddrukgeregelde) ventilatieroosters.

De toevoer van de toilet kan eenvoudig verbeterd worden door het aanbrengen van roosters in de deuren.

4.4 Zonnepanelen

De ligging van de gebouwen en de oppervlakte van het dak is geschikt om PVpanelen te plaatsen.

Bijlage - Groning Energiebus West-Indischekade rapportage energiebus ...



5. Mogelijk resultaat

De situatie is doorgerekend met de webtool www.verbeteruw huis.nl. Dit is op basis van een aantal standaard referentiewoningen. Die situatie is nooit helemaal gelijk en daarom is het niet meer dan indicatief. Er is gerekend met de volgende gegevens.

Huidige situatie

Type woning: gestapelde bouw
Bouwjaar: 1946-1964
Oppervlak: 45 m²
Gevelisolatie: geen
Vloerisolatie: geen
Dakisolatie: goed
Glas woonkamer: dubbel glas
Glas slaapkamers: enkel glas
Ventilatie: natuurlijk
Warm water: elektrische boiler
Verwarming: lokaal gaskachel

Verbeterde situatie

Gevelisolatie: matig spouwmuurisolatie 5-8cm
Vloerisolatie: goed
Dakisolatie: goed
Glas woonkamer: dubbel glas
Glas slaapkamers: HR++ glas
Ventilatie: mechanisch
Warm water: HR combiketel
Verwarming: HR combiketel

Het vervangen van het nog aanwezige enkel glas door dubbel glas is te specifiek om door te kunnen rekenen.

Het effect van spouwmuurisolatie zal gezien moeten als een resultaat van spouwmuurisolatie én borstwering in deze situatie.

	Hoekwoning begane grond 81m ² (m ³ gas)	Tussenwoning op tussenverdieping 46m ² (m ³ gas)	variant	variant
Werkelijk verbruik	3500	860		
Huidig theoretisch verbruik	2300	1080		
Theoretisch verbruik na verbetering	1400	544		
Besparing	2100	316		
Besparing in euro per maand	117 € per maand	17 € per maand	... € per maand	... € per maand

Bijlage - Groning Energiebus West-Indischekade rapportage energiebus . . .



De woningen worden nu op een erg lage gemiddelde temperatuur gestookt. Bij toepassing van centrale verwarming zal de temperatuur en daarmee ook het wooncomfort en de gezondheid van de woningen flink omhoog gaan. Dat kan alleen maar als tegelijk de gevels en de begane grondvloer worden geïsoleerd. Het aanbrengen van mechanische ventilatie leidt tot iets hoger elektraverbruik. Dat is omstreeks 50 kWh per jaar. Bij de huidige prijzen is dat ongeveer € 1,- per maand

Dit rapport is een eerste aanzet tot de daadwerkelijke verbetering van de energieprestatie van uw complex. Aangezien de webtool www.verbeteruwuis.nl een globaal rekeninstrument is, kunnen we geen nauwkeurige berekening maken van de besparingen die de diverse maatregelen opleveren. Ook kunnen we slechts globaal onderscheid maken tussen de verschillende woningtypes. Een nauwkeurige berekening is wel mogelijk door middel van een energieprestatieadvies. Met een dergelijk advies kunnen zowel de huidige situatie als de gewenste situatie berekend worden. Het is daarbij tevens mogelijk om een aantal keuzevarianten op te stellen

6. Foto's

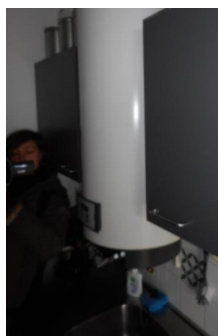
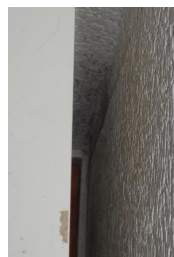
Hier vindt u foto's die genomen zijn tijdens het onderzoek in uw complex. Deze foto's bieden een beeld bij eerder besproken aspecten in uw complex.



Keuken en douche is koud en vochtig



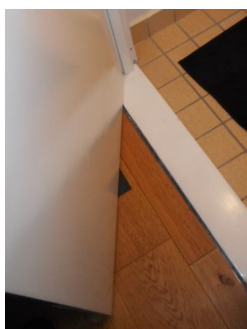
op veel plekken ontstaat voortdurend schimmel



(te kleine) boiler



gasgeiser



Geen doorstroming ventilatielucht

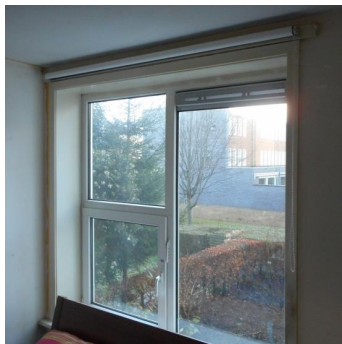


Natuurlijke ventilatie onvoldoende

Bijlage - Groning Energiebus West-Indischekade rapportage energiebus . . .



Spouwmuren vullen, borstwering isoleren



Overal dubbel glas en ventilatieroosters



Plafonds in bergingen isoleren

Bijlage - Groning Energiebus West-Indischekade rapportage energiebus . . .

Bijlage handige links en meer informatie

Links

Meer informatie over energiebesparende maatregelen en een indicatie van de besparing en het effect op het energielabel vindt u op: www.verbeteruwhuis.nl.

Voor informatie over ventilatie: www.informatiepuntventilatie.nl.

Voor besparingstips en algemene informatie: www.milieucentraal.nl.

U kunt uw officieel geregistreerde energielabel bekijken via www.ep-online.nl.

Voor een overzicht van alle subsidiemogelijkheden, zie: www.energiesubsidiewijzer.nl.

Informatie over de vereniging van woningcorporaties: www.aedes.nl.

Informatie over de vereniging van particuliere beleggers in vastgoed, www.vastgoedbelang.nl en de aparte site over energiebesparing voor beleggers en hun huurders: www.samenenergiebesparen.nl.

Voor meer informatie over de landelijke belangenvereniging van huurders en woningzoekenden, de Nederlandse Woonbond, zie www.woonbond.nl.

Voor de aparte website over energiebesparing, zie www.bespaarenergietdewoonbond.nl.

Meer informatie over advies voor huurdersorganisatie kunt u vinden bij het Woonbond Kennis- en Adviescentrum www.wka-centrum.nl.

Informatiebladen en brochures

U kunt tevens informatiebladen en brochures bestellen via het secretariaat, 020-5517739 of via <http://www.bespaarenergietdewoonbond.nl/publicaties/>.



**BESPAAR
ENERGIE**
met de Woonbond

Bijlage woonlastenwaarborg

Aedes vereniging van woningcorporaties en de Nederlandse Woonbond hebben als uitwerking van het Convenant Energiebesparing Corporatiesector samen een woonlastenwaarborg ontwikkeld. Aan de hand hiervan kunnen verhuurders en huurders met elkaar afspraken maken over de doorberekening van energiebesparende maatregelen in de huur. Deze waarborg geeft de huurders van een wooncomplex de zekerheid dat de woonlasten gemiddeld over het complex zullen dalen.

Uitgangspunt van de woonlastenwaarborg is dat het treffen van energiebesparende maatregelen in woningen mag leiden tot een redelijke huurverhoging, maar dat deze huurverhoging lager is dan de gemiddelde daling op de energierekening in het gehele wooncomplex. De daadwerkelijke besparing in het complex wordt na een jaar gemeten. Als de woonlasten gemiddeld op complexniveau niet gedaald zijn¹, vindt een eenmalige compensatie en herberekening van de huurverhoging plaats.

Gemiddelde besparing of individueel

Met gemiddelde besparing in deze woonlastenwaarborg bedoelen we: de besparing op complex- of projectniveau gedeeld door het aantal woningen. Als de woonlasten gemiddeld dalen¹, zal een meerderheid van de huurders er op vooruitgaan, afhankelijk van hoe ver de gemiddelde besparing op de kosten voor energie en de huurverhoging uit elkaar liggen. De verhuurder kan dit in beeld (laten) brengen, zonodig per woning. Er kan ook op individueel niveau een woonlastenwaarborg afgegeven worden, maar dan moet er rekening gehouden worden met (grote) verschillen in energieverbruik. Deze woonlastenwaarborg van Aedes en de Woonbond gaat uit van lagere woonlasten op complexniveau.

Wanneer van toepassing

Aedes en de Woonbond adviseren de woonlastenwaarborg te gebruiken wanneer de verwachte energiebesparing de moeite waard is om afspraken over te maken. Als een corporatie investeert in energiebesparing, kan zij met de huurdersorganisatie voor het gehele bezit afspreken welk percentage van de gemiddelde besparing op complexniveau op de kosten van energie als huurverhoging zal worden doorberekend. Deze afspraak kan ook per project gemaakt worden.

Aanpassen aan lokale omstandigheden

De woonlastenwaarborg van Aedes en de Woonbond is een aanbeveling. Gebruik lokale omstandigheden en gezond verstand om de waarborg naar eigen wens aan te passen. Maak een realistische schatting van de energiebesparing en werk vooral niet alleen op basis van (theoretische) berekeningen. Nadat ervaring is opgedaan met de woonlastenwaarborg zullen partijen deze evalueren en indien nodig aanpassen. Aedes en de Woonbond nodigen u van harte uit om uw bevindingen of vragen te sturen naar energiebesparing@aedes.nl en/of bespaar@woonbond.nl. Meer informatie en een informatieblad is te vinden op www.bespaarenergiemetdewoonbond.nl.



1. Uitgaande van gelijkblijvend (a)prijspeil voor huur en energiekosten, (b) buitentemperatuur en (c) stookgedrag, volgens bijgaand rekenmodel.

Bijlage second opinion

Er worden heel wat plannen gemaakt om energiebesparende maatregelen te treffen in bestaande woningen. Veel verhuurders komen met plannen die ze aan hun huurders presenteren. Maar hoe weet u als huurdersorganisatie of het om een goed plan gaat waarin alle geschikte maatregelen worden meegenomen? Hoe weet u bijvoorbeeld of er voldoende aandacht is besteed aan de gevolgen voor het binnenmilieu (vocht en ventilatie)? Hoe weet u of de gevraagde huurverhoging redelijk is en de voorgestelde energiebesparing realistisch? Voor een antwoord op dit soort vragen kunt u de Woonbond inschakelen voor een second opinion, een beoordeling van het voorgestelde verbeterplan voor een woningcomplex.

**BESPAAR
ENERGIE**
met de Woonbond

Wat doen wij daarvoor?

- We bekijken of de voorgestelde maatregelen van de verhuurder tot een goede verbetering van de woningen leiden. Het gaat daarbij om energiebesparing, maar ook om wooncomfort, gezondheid en bruikbaarheid;
- Ook bekijken we of alle voor de hand liggende maatregelen zijn opgenomen of dat er nog maatregelen kunnen worden toegevoegd;
- Verder beoordelen we of een voorgestelde huurverhoging redelijk is gezien de voorgestelde maatregelen en of de voorgerekende besparing op de energiekosten realistisch is;
- De resultaten van de second opinion rapporteren wij schriftelijk.



Wat hebben we nodig?

- Goed inzicht in de huidige situatie. Om wat voor soort woningen gaat het? Wat is er al gedaan aan energiebesparende maatregelen? Welke problemen spelen er nu (tocht, vocht, niet warm kunnen krijgen, hoge stookkosten, geluidsoverlast, enz.)? Voor een goed inzicht hebben we tekeningen en/of foto's van de betreffende woningen nodig, evenals een omschrijving van de huidige situatie;
- Inzicht in de huidige stookkosten om een idee te krijgen over de wenselijkheid van maatregelen en een inschatting te kunnen maken over te verwachten besparingen;
- Een omschrijving van de voorgestelde maatregelen;
- Informatie over de eventuele huurverhoging en waarop deze gebaseerd is en informatie over de eventueel voorgespiegelde besparing op stookkosten.
- Inzicht in de relevante correspondentie, eventuele publicaties en afspraken van de verhuurder en huurdersorganisatie over dit onderwerp.

Voor de standaard, gratis second opinion beperken we ons tot schriftelijke en telefonische informatie. We brengen soms een bezoek ter plaatse. Voor een uitgebreidere beoordeling van de huidige situatie komen we ter plaatse kijken en doen we eventueel metingen. Indien er ook behoefte is aan mondelinge toelichting ter plaatse en/of deelname aan overleg met de verhuurder, dan is dat uiteraard mogelijk. Hieraan zijn wel kosten verbonden.

Wilt u dat wij een second opinion geven?

Neem dan contact op met ons via bespaar@woonbond.nl of via het secretariaat 020 - 551 77 39.

Ingekomen stukken - Schriftelijke reactie Bewonersvereniging Westindische . . .

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Naar aanleiding van uw antwoorden op de door de heer Dijk van de SP gestelde schriftelijke vragen m.b.t. achterstallig onderhoud van de woningen aan de West-Indische kade voelen wij ons als bewonersorganisatie genoodzaakt te reageren.

Aan de West-Indische kade kun je een onderscheid maken tussen 2 typen woningen namelijk tussenwoningen (kleiner, goedkoper) en hoekwoningen (groter, extra slaapkamer, duurder) Beide type woningen dienen met één gaskachel verwarmd te worden. Er is een groot verschil in onderlinge klachten. Bijvoorbeeld iemand die in een hoekwoning op de begane grond woont heeft veel meer last van de kou, tocht en hoge stookkosten dan iemand die bijvoorbeeld in een tussenwoning woont op de 3^e verdieping, Echter is daar de kans op Schimmels weer groter.

Lefier probeert ons inziens om bewoners tegen elkaar uit te spelen en om de problematiek te bagatelliseren door bijvoorbeeld in antwoord 1 te stellen dat er ook bewoners zijn die tevreden zijn en dat het volgens Lefier niet om een eenduidig beeld van de woonsituatie gaat.

Wij als bewonersorganisatie waarschuwen daarvoor en geven u op een briefje dat het merendeel van de bewoners klachten als kou vocht tocht en schimmel, lekkage en hoge stooklasten ervaart. En dat de enkeling die wel tevreden is geen doorslag mag geven in de besluitvorming in deze omdat deze slechts in zeer kleine getale aanwezig zijn.

In uw antwoord op vraag 1 van de 4 gestelde vragen wordt gesuggereerd dat Lefier aangeeft een aantal van de klachten van bewoners inmiddels heeft verholpen middels onderhoud. Kunt u hiervan enkele voorbeelden noemen? Wij geloven dit simpelweg niet. Klachten blijven binnenstromen. Het plaatsen van bijvoorbeeld een dubbelglazig raam helpt namelijk niets als de balkondeur gewoon van enkel glas blijft voorzien.

Lefier geeft aan dat deze woningen een bepaalde kwaliteit/prijs verhouding hebben en dat wij als bewoners daarom niet mogen verwachten dat Lefier iets doet om ons bewoners een zeker wooncomfort te bieden.

Echter weet het college dat mede door het tijden lang niet plegen van onderhoud en in een later stadium het zeer summier plegen van onderhoud het verschil tussen huurlasten en woonlasten enorm hoog is. (denk aan extreem hoge stookkosten) waardoor die prijs/kwaliteit verhouding zelfs boven het niveau van behapbare woonlasten in het sociale segment uitkomt.

Vraag is hoe sociaal vindt het college dit? En wat vindt u van de te behalen winst (besparing) die volgens het rapport van de woonbond te realiseren is bij grondige renovatie, isolatie en plaatsing van cv's. ligt deze in de lijn met de gemaakte prestatie afspraken? Zo ja. Dan vragen wij u dringend om wederom druk op Lefier uit te oefenen om over te gaan tot die grondige renovatie, isolatie en het plaatsen van cv's

Wij vinden dat dit moet worden aangepakt want Lefier mag niet blijven pretenderen lage huurprijzen te hebben terwijl voor ons het wonen in deze huizen onbetaalbaar wordt.

Onderaan het antwoord op vraag 2 wordt gesteld dat wanneer bewoners het niet eens zijn met de huurprijs of het onderhoud van de woning zij naar de huurcommissie kunnen, daarnaast zou de huurdersorganisatie van Lefier dit aanhangig moeten maken bij de corporatie. Wij willen heel duidelijk aangeven dat die huurdersorganisatie daar de afgelopen jaren tijd genoeg voor heeft gehad en dit nooit opgepakt heeft ondanks de al jaren spelende problematiek. Wij hebben dan ook totaal geen vertrouwen in deze huurdersorganisatie die gelieerd is aan Lefier. Vandaar dat wij nu zelf de handschoenen hebben opgepakt.

In het antwoord op vraag 3 wordt gesteld dat beschikbaarheid en betaalbaarheid van voldoende woningen voor iedereen een basisuitgangspunt is van de woonvisie en de daarop gebaseerde prestatieafspraken.

Ingekomen stukken - Schriftelijke reactie Bewonersvereniging Westindische . . .

Wij hebben als bewonersorganisatie ernstige twijfels bij A- de betaalbaarheid van deze woningen

En B- Hoe gezond het daadwerkelijk is om in deze verschimmelde, koude, rotte woningen te moeten verblijven.

Een van de afspraken is het handhaven van de goedkope voorraad woningen. Voor dat men deze woningen als goedkoop classificeert (iets wat in onze ogen onterecht gebeurt en eigenlijk alleen haalbaar is na grondige renovatie, isolatie en cv's) willen wij het college vragen waar de grens ligt. Tot welke hoogte aan woonlasten kunnen we nog spreken van sociale verhuur ?

Met ongekende stomheid en verbolgenheid zijn wij geslagen door de volgende passage in uw antwoord op vraag 3: Ik quote: "We houden daarbij rekening met de situatie dat de corporaties aan de grens van een gezonde bedrijfsvoering zitten, mede door de verhuurdersheffing. Uitgangspunt bij de verduurzaming van de woningvoorraad is dat dit primair moet bijdragen aan de verbetering van de betaalbaarheid ofwel verlaging van de woonlasten van de huurder."

Uit het rapport wat na verschillende metingen in meerdere woningen aan de West-Indische kade is opgesteld door de woonbond blijkt dat wij als bewoners ver beneden de grens van een gezonde woonsituatie leven. Onze vraag is: Wat vindt u belangrijker: de gezondheid van de woon en leefsituatie van de bewoners, burgers van uw eigen stad of de financiële gezondheid van een corporatie die bij het ene (0 op de meter project) project loopt te koketteren met gratis pannensets en bij het andere project de bewoners in de kou en schimmel laat zitten.

Ik heb vroeger geleerd om eerst de rotzooi van het ene project op te ruimen voor dat ik aan het andere begin. Misschien kunt u dit ook aan Lefier uitleggen

Uit het rapport blijkt dat er wordt voldaan aan de uitgangspunten om in aanmerking te komen voor verduurzaming van de woningen. Er worden bedragen genoemd die variëren van besparingen van €17 tot €117 tot €206 per maand. Afhankelijk van het type woning.

Voor ons is dit alles ruim voldoende aanleiding om de wethouder en het college nogmaals te vragen Lefier aan te spreken op het onvoldoende uitvoeren van haar taken in de West-Indische kade omdat het huidige beleid ons inziens wel degelijk haaks staat op de gemaakte prestatie afspraken.

In afwachting van uw reactie verblijven wij.

Met vriendelijke groet

Namens bewonersorganisatie West-Indische kade

Reier van den berg.