

Voorlopige agenda van de commissie Ruimte en Wonen van 9 maart 2016

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Ruimte en Wonen

Datum: woensdag 9 maart 2016
Aanvang: 16:30 uur
Locatie: Oude raadzaal
Voorzitter: K.W. van Doesen-Dijkstra
Griffier: mevr. A. Weiland t.(050) 367 7678

Opening

Bijlage - Uitnodigingsbrief RenW 9-3-2016 (pdf)
Verslag 9 maart 2016 (pdf)

A Algemeen deel

A1. Opening en mededelingen

A.2. Vaststelling verslag **2016-02-03 Verslag cie. R&W** (pdf)

A.3. Vaststelling agenda

A4. Afspraken en planning

A4a. Besluitenlijst **Bijlage - 2016-02-03 besluitenlijst Ruimte & Wonen** (pdf)

A4b. Lange termijn agenda **Bijlage - LTA R&W maart 2016** (pdf)

A4c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties **Bijlage - IM-lijst R&W maart 2016** (pdf)

A5. Conformstukken

a. Verordening tot wijziging van de Huisvestingsverordening 2015 (raadsvoorstel 11-2-2016) **Raadsvoorstel - Verordening tot wijziging van de Huisvestingsverordening 2015** (pdf)

b. Toepassing coördinatieregeling woningbouwontwikkeling Melisseweg (raadvoorstel 18-2-2016)

**Raadsvoorstel - Toepassing coördinatie regeling woningbouwontwikkeling
Melisseweg (pdf)**

A6. Ingekomen stukken

Bijlage - Lijst van ingekomen collegebrieven R&W maart 2016 (pdf)

A7. Rondvraag

B Inhoudelijk deel

B1. Grenscorrectie Meerstad

(raadsvoorstel 26-2-2016)

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad (pdf)

Ingekomen stukken - Nr. 29 Grenscorrectie Meerstad, Specifiek Hamweg 6

Lageland, zienswijze bezwaar beroep - Thijs minitractorwerken (pdf)

Bijlage 1 bij nr. 29 Mails grenscorrectie (pdf)

Bijlage 2 bij nr. 29 Ruiling gemeente - Eikenaar - Post CONCEPT (pdf)

Bijlage 3 bij nr. 29 STR-V-05 (3) voorstel ruilovk (pdf)

B2. Uitgangspunten ontwikkelstrategie en kredietaanvraag voormalig terrein suikerfabriek

(raadsvoorstel 19-2-2016)

Raadsvoorstel - Uitgangspunten ontwikkelstrategie en kredietaanvraag voormalig terrein suikerfabriek (pdf)

B3. Groningen Spoorzone onderdeel Fiets, mooi 'extra' en Blauwe brug

(raadsvoorstel 26-2-2016)

Raadsvoorstel - Groningen Spoorzone onderdeel Fiets, mooi extra en Blauwe Brug (pdf)

Bijlage 1 Second opinion (pdf)

Bijlage 2 Voetgangersonderzoek (pdf)

Bijlage 3 Mooi extra (pdf)

B4. Uitgangspunten nieuwe Erfgoed nota

(collegebrief 19-2-2016)

Collegebrief - Informeren over uitgangspunten nieuwe Erfgoednota (pdf)

Ingekomen stukken - Nr. 12 Reactie uitgangspunten nieuwe erfgoednota - Bewonersvereniging Het A-kwartier (pdf)

Sluiting

Bij de inhoudelijke agendapunten onder A en B kunnen burgers gebruik maken van het inspreekrecht. Men krijgt daarvoor maximaal drie minuten. De totale inspreektijd per vergadering is maximaal een kwartier. Insprekers dienen zich minimaal 24

commissie Ruimte en Wonen - woensdag 9 maart 2016

uur voor de vergadering aan te melden bij de commissiegriffier. De agenda's zijn onder voorbehoud. De definitieve agenda's worden in de vergadering vastgesteld.

U kunt deze vergadering live volgen via www.gemeenteraad.groningen.nl

Bijlage - Uitnodigingsbrief RenW 9-3-2016

Raadscommissie Ruimte en Wonen
Telefoon 050-367 7678
Annemarieke.weiland@groningen.nl

Onderwerp Uitnodiging vergadering raadscommissie Ruimte en Wonen d.d. 9 maart 2016
Datum 26 februari 2016

Geachte commissieleden,

Namens uw voorzitter, mevrouw K.W. van Doesen, nodig ik u uit voor de vergadering van de raadscommissie Ruimte en Wonen op **woensdag 9 maart 2016 om 16.30 uur in de oude raadzaal.**
Tevens worden hierbij de leden van de commissie B&V uitgenodigd i.v.m. agendapunt B.3

A.4. Afspraken en planning

De LTA en IM lijst zijn geactualiseerd. Met uw goedkeuring worden de aanpassingen na de commissievergadering definitief aangepast.
Tevens is de besluitenlijst van 3 februari 2016 toegevoegd.

A 5. Conform

a. Verordening tot wijziging van de Huisvestingsverordening 2015
(raadsvoorstel 11-2-2016)

Met deze verordening wordt een mogelijkheid voor intrekking van niet gebruikte huisvestingsvergunningen ingevoerd en worden enige redactionele wijzigingen doorgevoerd.

b. Toepassing coördinatierregelen woningbouwontwikkeling Melisseweg
(raadvoorstel 18-2-2016)

Dit bevordert een vlotte en eenvoudiger plan- en vergunningsprocedure.
Aangenomen mag worden dat eventuele indieners van zienswijzen en beroep gebaat zijn bij deze gecoördineerde voorbereiding van de besluiten. Het bestemmingsplan wordt u vermoedelijk nog voor het zomerreces ter vaststelling voorgelegd.

Inhoudelijk

B.1 Grenscorrectie Meerstad
(Raadsvoorstel 26-2-2016)

Met dit voorstel wordt uw raad gevraagd de herindelingsregeling vast te stellen. Als de besluitvorming volgens planning verloopt zal de grenscorrectie per 1 januari 2017 kunnen ingaan. Het is van belang om deze herindelingsregeling eensluidend vast te stellen in beide gemeenteraden voordat er sprake is van een herindeling van Slochteren met Hoogezand-Sappemeer en Menterwolde (HSSM). De vaststelling van het herindelingsadvies HSSM staat voor april gepland in de verschillende gemeenteraden.

B.2 Uitgangspunten ontwikkelstrategie en kredietaanvraag voormalig terrein suikerfabriek .
(Raadsvoorstel 19-2-2016)

Voorgesteld wordt een krediet te verstrekken, met het perspectief van een ontwikkelstrategie in aantocht, waarvan u de uitgangspunten (zie bijlage 2) op voorhand vaststelt.

Bijlage - Uitnodigingsbrief RenW 9-3-2016

Voor de totaal investering is 2,547 miljoen nodig. Voorstel is de kapitaallasten van de investering van 2,547 miljoen euro zijnde in totaal 128 duizend euro te dekken vanuit de extra beleidsmiddelen 'Waardering gronden Suikerunie' a 1,60 miljoen euro. Gedurende 15 jaar betaalt ploeg id3 vanuit het beheer een rente vergoeding voor deze investering. Na 15 jaar wordt deze investering overgenomen door de gemeente. Naast de rentevergoeding betaalt ploeg id3 ook een omzet gerelateerde huur.

B.3 Groningen Spoorzone onderdeel Fiets, mooi 'extra' en Blauwe brug (Raadsvoorstel 26-2-2016)

Dit betreft de realisatie van de spoor kruisende fietstunnel, ondergrondse fietsenstalling, fietsenstalling Oostflank en het aansluiten van de overige fietsenstallingen op het Fiets Route Informatie Systeem, het beheerssysteem Fietsconcept Plus (gratis fiets stallen in stallingen in het hele stationsgebied), het verwijderen van de blauwe brug. Vaststellen van de kosten en de financiering. Dit betreft verder o.a. ook de vaststelling van de uitgangspunten t.b.v. het nog op te stellen vormgevingsplan (Mooi extra). De uitgangspunten voor de nadere uitwerking kappen en zudentree zijn verwerkt in het zogenaamde ambitiedocument 'Mooi Extra'. Aangegeven wordt dat u als gemeenteraad niet zelfstandig kan besluiten over deze ambities. De wensen van de raad zullen wel door het college worden meegenomen naar de stuurgroep Groningen Spoorzone. T.a.v. de uitvoering van de motie zonnige perronkappen wordt aangegeven dat alle projectpartners in principe zonnepanelen op de perronkappen zien zitten.

Zie voor eerdere stukken m.b.t. het stationsgebied op het RIS 'Dossiers' categorie: wonen (ruimtelijke ordening en stationsgebied) Hier vindt u ook en de beslisboom met de planning van het verdere besluitvormingsproces.

B.4 Uitgangspunten nieuwe Erfgoed nota (collegebrief 19-2-2016)

Het college wil graag met u van gedachten wisselen over de inhoud van de nieuwe erfgoednota, welke thema's vindt u belangrijk en waar moeten de komende jaren de prioriteiten worden gesteld. De dilemma's staan met name geformuleerd in Hdst.3 van de nota. Tevens wordt het proces en planning aangegeven tot en met vaststelling in het voorjaar 2017.

Met vriendelijke groet,
namens de voorzitter,

Annemarieke Weiland,
raadsadviseur Ruimte en Wonen

Verslag 9 maart 2016

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 9 maart 2016
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30-19.00 uur

Aanwezig: mevrouw K.W. van Doesen-Dijkstra (voorzitter, D66), de dames F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), S.M. Brouwer (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks) tot B3, A.M.J. Riemersma (Stadspartij) vanaf B3, A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad), M.E. Woldhuis (groep-Woldhuis), de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA) tot B3, D.S. Ruddijs (PvdA) vanaf B3, M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks) vanaf B3, M.D. Blom (VVD), J. Boter (VVD), R. IJtsma (Stadspartij), A. Sijbolts (Stadspartij) tot B3, H.P. Ubbens (CDA), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

Namens het college: de heren P.S. de Rook (D66) vanaf B2, R. van der Schaaf (PvdA)

Insprekers: de heren Van Bussel (namens Ploeg id3), Groeneveld (op persoonlijke titel)

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Van der Schaaf:

- Kondigt aan dat de prestatieafspraken met corporaties 15 maart 2016 om 17.00 uur ondertekend zullen worden in café De Sleutel.
- Bespreekt binnenkort de conceptversie van aanbevelingen van de pilot wijkwelstand Schildersbuurt en betreft daarbij het werken met bewoners aan richtlijnen bij de Welstandsnota.

A.2. Vaststelling verslag 3 februari 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.4. Afspraken en planning

Dhr. Koks (SP):

- Roept op om de diverse stukken van het Stationsgebied op één LTA (R&W of B&V) te plaatsen en te synchroniseren met de beslisboom.

De voorzitter:

- Lijkt het goed dat het op beide LTA's staat. Gezamenlijke vergaderingen zijn mogelijk. De tijdsboom is meer op het college gericht.

Wethouder Van der Schaaf:

- Kondigt aan een herziening van het bestemmingsplan Europapark vanwege het sportcentrum, een kredietaanvraag voor 38 woningen op de locatie van de voormalige Flint inclusief Knarrenhof en een collegebrief over richtlijnen onroerend erfgoed voor aannemers, eigenaren en architecten.

A.5. Conformstukken

A.5.a. Verordening tot wijziging van de Huisvestingsverordening 2015

(raadsvoorstel 11 februari 2016)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 30 maart 2016.

A.5.b. Toepassing coördinatie-regeling woningbouwontwikkeling Melisseweg

(raadsvoorstel 18 februari 2016)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 30 maart 2016.

Verslag 9 maart 2016

A.6. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.

A.7. Rondvraag

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Vraagt of het college voldoende zicht heeft op de financiële problemen van het wijkcomité Selwerd en die van andere wijken.

Wethouder Van der Schaaf:

- Maakt met alle gesubsidieerde partijen afspraken over verstrekking en verantwoording. Een speciale afdeling houdt subsidies met protocollen in de gaten.
- Wijst erop dat de gemeente de problemen juist relatief snel constateerde en ingreep.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Grenscorrectie Meerstad (raadsvoorstel 26 februari 2016)

Dhr. Groeneveld (inspreker op persoonlijke titel):

- Kreeg geen verslag van het keukentafelgesprek. Wil de gemeente zo met burgers omgaan?
- Mist een staffeling in de ozb-overgangsregeling en stelt voor 20-40-60-80% te hanteren.
- Moet 1100 euro per jaar meer aan ozb betalen en vraagt zich af wat daartegenover staat.
- Blijft pleiten voor een aparte agrarische ozb.
- Zal erop terugkomen wanneer de grenscorrectie gevolgen heeft voor aardbevingsschade.
- Begrijpt niet waarom de postcode veranderd moet worden. Meerstad blijft 96.

Dhr. Castelein (D66):

- Is voor de grenscorrectie.
- Is positief over de voorstellen over ozb, hondenbelasting en aardbevingen en voor een warm welkom.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Sluit zich grotendeels aan bij D66 en feliciteert het college met de deal.
- Complimenteert de keukentafelgesprekken en de aanpassingen.
- Verwacht in het nieuwe raadsvoorstel een kostenspecificatie.

Dhr. Boter (VVD):

- Sluit zich aan bij D66.
- Is positief over de ingroeieregeling voor lokale heffingen.
- Vraagt welke consequenties het heeft dat het deel van Meerstad ten oosten van de Hamweg in Harkstede bij Slochteren blijft horen.
- Ziet liever een concreter antwoord op de zienswijze over aardbevingen dan dat het onduidelijk is.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Complimenteert het college dat het toch geluisterd heeft naar inwoners en een generieke overgangsregeling instelt, waar het CDA al eerder voor pleitte.
- Zal zijn best doen om goed aandacht te besteden aan plattelandsbelangen en heeft net als andere raadsleden zijn wortels op het platteland.
- Verzoekt te reageren op de inspreker, met name op de verdeling van de ozb de komende jaren.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Zal oog hebben en houden voor plattelandsbelangen. Veel raadsleden hebben er hun wortels en zij kunnen zich erin verdiepen, net als bij andere onderwerpen.
- Heeft de indruk dat het proces zorgvuldig is geweest. Waarom kreeg de inspreker geen verslag?
- Vindt het niet kunnen dat inwoners van de gemeente Groningen wat betreft aardbevingen een andere behandeling zouden krijgen.
- Noemt de grenscorrectie een logische stap in de ontwikkeling van Meerstad.

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Vindt dat het college zorgvuldig te werk is gegaan en bewoners goed erbij betrokken.
- Is van mening dat de overgangsregeling een goede oplossing is voor de zorgen van bewoners.

Mw. Van Duin (SP):

- Sluit zich grotendeels aan bij D66.
- Verzoekt te reageren op de inspreker wat betreft de overgangsregeling ozb, aardbevingsschade en het

Verslag 9 maart 2016

verslag.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Vindt het een logisch vervolg, omdat Groningen de risico's van Meerstad draagt.
- Vraagt of onderhoud en openbare ruimte op hetzelfde niveau zijn als in Groningen.
- Heeft er moeite mee dat voor de ozb-verhoging geen overgangsregeling geldt.
- Ziet graag bevestigd dat voor aardbevingen niet de gemeentegrenzen, maar de contourenkaart geldt.
- Blijft tegen hondenbelasting, maar kan de overgangsregeling billijken.
- Is benieuwd of er een gemeentelijk loket in de wijk komt. Dit komt de beleving ten goede.
- Vraagt waarom de postcodewijziging pas zo laat bekend werd en of de vergoeding volstaat.
- Wil weten waarom de inspreker het gespreksverslag niet kreeg.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Was eerder positief, behalve over de verschillende belastingtarieven.
- Hoort graag of de problemen van de inspreker een incident zijn of vaker voorkwamen.
- Werkt aan een initiatiefvoorstel voor een eerlijker verdeling van hondenbelasting.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Is blij met de middenweg en de overeenkomst met de gemeente Slochteren.
- Gaat ervan uit dat de wethouder ingaat op de zorgen over aardbevingen.

Wethouder Van der Schaaf:

- Complimenteert het CDA met de vooruitziende blik wat betreft de overgangsregeling voor hondenbelasting en zakelijke ozb. Overleg met bewoners en Slochteren leidde hiertoe. Ook speelde de verhouding mee tussen kosten voor maatwerk en tijdelijk gederfde inkomsten.
- Kreeg vandaag te horen dat het Rijk twijfelt of de overgangsregeling is toegestaan en overlegt over een technische oplossing, die de raad uiteraard krijgt voorgelegd. Het principe blijft zo.
- Verhoogt de zakelijke ozb stapsgewijs (20-40-60-80%) naar het Groninger tarief.
- Biedt excuses aan voor het niet toesturen van het verslag en zal dit herstellen. De gesprekken verliepen goed.
- Antwoordt dat gemeentegrenzen geen belemmering mogen zijn voor compensatie van aardbevingsschade en met terugwerkende kracht ook niet voor de waardevermeerderingsregeling.
- Blijft vechten voor de belangen van alle Groninger inwoners wat betreft aardbevingen.
- Informeert de raad via de begroting of een brief over de precieze kosten.
- Maakt in de bestuursovereenkomst met Slochteren afspraken over het stuk Meerstad dat bij Slochteren blijft horen en verwacht geen enkele consequentie voor de exploitatie.
- Denkt dat Meerstad als plattelandsgebied ook zal profiteren van de samenvoeging met Ten Boer.
- Heeft geen plannen voor een gemeentelijk loket in Meerstad (achthonderd inwoners).
- Betreurt dat de postcodewijziging pas laat aan de orde kwam en deed zijn best bij PostNL dit te voorkomen. De vergoeding is kostendekkend.

Het raadsvoorstel wordt op verzoek van de Stadspartij als eenminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 30 maart 2016.

B.2. Uitgangspunten ontwikkelstrategie en kredietaanvraag voormalig terrein suikerfabriek (raadsvoorstel 19 februari 2016)

Dhr. Van Bussel (inspreker namens Ploeg id3):

- Ontwikkelt het voorste deel tot kraamkamer van en magneet voor nieuwe bedrijvigheid en tijdelijke ontwikkelingen, aanvullend op de bestaande stad met evenementen, muziek, kleinschalige maakindustrie, kennis en onderzoek, voedsel en energie.
- Heeft als uitgangspunt dat ontwikkelingen zo veel mogelijk duurzaam zijn en waarde behouden en werkt met de gemeente aan een strategie van no regret.
- Meldt dat economisch rendement van ontwikkelingen leidt tot omzetgerelateerde huur en aflossing en rente op infrastructuur.
- Wijst op het evenement van Google in de Wolkenfabriek, mogelijk door de investeringen.
- Noemt verder het popkwartier (Paradigm, Psy-fy en EMG Factoren), verbinding met onderwijs (Terra, Alfa, Noorderpoort), experimenteerterrein en creatieve verzamelgebouwen.
- Ziet als belangrijke voorwaarde investeringen in infrastructuur op korte termijn.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Is blij dat het college het terrein versneld ontwikkelt tot woongebied en roept op dit duidelijk in een

Verslag 9 maart 2016

- programma vorm te geven. Het terrein biedt een uniek woonklimaat, aanvullend op uitleggebieden.
- Ziet graag een goede mix van sociale en reguliere huur.
- Vindt dat het Zeefgebouw een mooie functie in de wijk moet krijgen. Het geeft betekenis.
- Hoort graag wat het college precies voor ogen heeft met het winkelcluster Hoendiep. Verschuiving zou extra kansen kunnen bieden.

Dhr. Blom (VVD):

- Is altijd voor verdere ontwikkeling van het terrein geweest. Er is vraag naar huizen.
- Ziet grote kansen in de investeringen voor tijdelijke ontwikkelingen. Het is niet goed ontsloten en verlicht.
- Hoopt dat permanente voorzieningen duurzamer en goedkoper zijn dan het aanslepen van tijdelijke voorzieningen, zoals de enorme mobiele verwarmingsinstallatie bij het afscheid van een wethouder.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Stemde tegen het eerdere krediet voor het Zeefgebouw en had onvoldoende vertrouwen in de verdien capaciteit. Het paste niet binnen de kaders van tijdelijke exploitatie.
- Ziet nu als argument voor de 2,5 miljoen euro dat het Zeefgebouw anders geen nut heeft vanwege de bereikbaarheid, onveiligheid en duisterheid. Het beeld doemt op van een bodemloze put.
- Stelt dat investeringen het stempel 'no regret' geven het nog niet waarmaakt. Hoe zeker is het dat de weg, de kavels en de verlichting op de goede plaats liggen over vijftien jaar?
- Vindt veel teksten vaag. Welke voordelen biedt het nu al investeren? Ten opzichte van wat ziet Ploeg id3 mogelijkheden een en ander goedkoper aan te leggen? Welke echt nieuwe ontwikkelingen maken de investeringen mogelijk?
- Ziet niet hoe de tijdelijke ontwikkelingen op het voorterrein bijdragen aan toekomstige woningbouw ten zuiden van het spoor. De Wolkenfabriek of een kerstmarkt zijn daar niet voor nodig.
- Is het vertrouwen in de tijdelijke ontwikkelingen een beetje verloren.
- Steunt de visie op bereikbaarheid vanuit alle windstreken, niet alleen vanuit de binnenstad. Toch stelt het plan de binnenstad nog centraal en komen omliggende wijken op de tweede plaats.

Mw. Van Duin (SP):

- Sluit zich aan bij het CDA en stemde afgelopen najaar ook tegen.
- Hoort graag van de wethouder wat dit plan anders maakt, waardoor bezwaren uit het najaar niet meer zouden gelden.
- Begrijpt niet waarom investeringen los van de nog te bespreken visie behandeld worden.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Hecht aan het uitgangspunt van samenwerking met bestaande initiatiefnemers en ruimte voor spannende ontwikkelingen, zoals het popkwartier.
- Vraagt of het college bij wil dragen aan het recyclen van restmaterialen door Paradigm.
- Vindt dat het terrein een broedplaats moet blijven. Van de vijftien prijswinnaars in 2012 is er slechts één gerealiseerd. Initiatieven moeten een eerlijke kans krijgen en mogen ook permanent worden.
- Werkt met de Partij voor de Dieren aan een initiatiefvoorstel over tiny houses. Ziet het college ook kansen hiervoor op het terrein?
- Mist aandacht voor groen. Zo bevindt zich in het te ontwikkelen gebied een knelpunt in een verbinding van de stedelijke ecologische structuur. Groen moet een uitgangspunt zijn.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Kan zich vinden in de uitgangspunten van de strategie.
- Dringt erop aan niet alleen naar economische waarde te kijken, maar ook naar culturele, maatschappelijke en duurzame groei. Tiny houses zijn een voorbeeld van verduurzaming.
- Juicht hedendaagse woningbouw niet toe en ziet liever alternatieve projecten of ideeën van bewoners zelf.
- Roept op woningen zo min mogelijk gebruik te laten maken van oude nutsvoorzieningen, om bij te dragen aan de transitie naar duurzame energie. Het terrein kan een zelfvoorzienende voorloper zijn.
- Ziet mogelijkheden voor activiteiten met het aze, zoals koken, tuinieren en lezingen.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Vindt het mooi dat steeds meer Stadgers de activiteiten op het terrein weten te vinden.
- Verwelkomt het popkwartier en juicht mooie ontwikkelingen de komende vijftien jaar toe. Dit hoeft woningbouw niet in de weg te staan.
- Ziet dat slagen om de arm worden gehouden wat betreft het verdienmodel en zoekt een balans tussen

Verslag 9 maart 2016

- gebiedsontwikkeling mogelijk maken en als gemeente niet te veel weggeven.
- Vraagt hoe de ontwikkelstrategie zich verhoudt tot de investeringen.
- Sluit zich aan bij de opmerking van de Partij voor de Dieren over het azc en mist dat in de stukken.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Steunt het verbeteren van de bereikbaarheid en trof laatst een verdwaalde fietser op de Ringweg aan.
- Vindt het wringen dat niet altijd duidelijk is wat investeringen op zullen leveren over vijftien jaar.
- Kan zich voorstellen dat het college meer mensen naar het gebied wil trekken. Het plan met de mooie route van de Floriade kan perspectief bieden.
- Neemt aan dat de bereikbaarheid van het azc gekoppeld wordt aan deze plannen.
- Benadrukt het belang van de bedrijven aan het Hoendiep. Het terrein fungeert nu als parkeerplaats.

Dhr. Castelein (D66):

- Herinnert aan het uitgangspunt in 2011 om tijdelijke initiatieven een kans te geven die niet alleen financiële maar ook maatschappelijke waarde toe zouden voegen.
- Vindt een eendimensionale keuze voor woningbouw geen recht doen aan de functie van het gebied.
- Ziet woningbouw en tijdelijkheid terug in de ontwikkelstrategie en is benieuwd hoe het college het oorspronkelijke uitgangspunt gaat borgen.

Dhr. IJtsma (Stadspartij):

- Is positief over de ontwikkelingen en investeringen om het gebied aantrekkelijk te maken en ziet mogelijkheden voor een campus.
- Vindt wederom het financiële plaatje niet duidelijk.
- Vraagt waarom de verwachte meerinkomsten van het azc genoemd worden.
- Wil weten wanneer het gebied beter bereikbaar zal zijn voor met name voetgangers en fietsers.

Wethouder Van der Schaaf:

- Constateert dat de prijsvraag en de ruimte voor tijdelijke initiatieven niet heeft opgebracht wat de gemeente hoopte.
- Wil gezien de ontwikkeling van de vraag naar woningbouw kijken naar snellere ontwikkeling van het achterterrein bij de Peizerweg.
- Focust met investeringen in tijdelijkheid met Ploeg id3 op het nut voor toekomstige ontwikkelingen als woningbouw.
- Wijst erop dat investeringen voor het winterklaar maken van het Zeefgebouw verantwoord waren, omdat dit het hart van het gebied zal vormen.
- Ontwikkelde bouwstenen voor een stedenbouwkundige structuur over vijftien jaar, zoals waar nutsvoorzieningen en een aansluiting op de stad komen te liggen. Dit verklaart de term 'no regret', al is er altijd het risico dat de gemeente over vijftien jaar anders beslist. Dit risico is eerlijk benoemd.
- Ziet de tijdelijke ontwikkelingen als motor en acht de investeringen met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid nuttig voor welke ontwikkeling dan ook.
- Wijst op het succesvoorbeeld CiBoGa, waar tijdelijke ontwikkelingen en investeringen in infrastructuur en ontsluiting (onder meer fietspad) het gebied aantrekkelijk maakten voor permanente ontwikkelingen. Dit heet placemaking. Geloof en visie zijn daarbij cruciaal.
- Ziet een verbinding voor zich tussen Vinkhuizen en het Stadspark ten westen van de Ringweg, juist ook voor de groenstructuren.
- Stelt dat organische ontwikkeling van woningbouw gekoppeld aan tijdelijke ontwikkelingen beter past na de crisis dan één totaalplan. Het versterkt elkaar. Deze stappen zijn noodzakelijk.
- Beamt dat groenstructuren belangrijk zijn.
- Neemt goede bereikbaarheid van en verbindingen met het azc zeker mee.
- Vindt duurzame ontwikkeling en niet louter economische passen in de ontwikkelstrategie.
- Wacht het initiatiefvoorstel over tiny houses met belangstelling af.
- Wijst erop dat de bedrijvenvereniging Hoendiep zelf een gebiedsvisie opstelde en aangaf dat het zuidelijk deel tussen de weg en het water Hoendiep zich meer op het Suikerunieterrein moet richten.
- Noemt als voordeel van omzetgerelateerde huur dat Ploeg id3 investeringen mede financiert die de gemeente op termijn anders toch had moeten doen.
- Antwoordt dat de uitvoering rond de zomer staat gepland. De hoofdverbindingen van de Ringweg voor auto's en de Energieweg voor fietsers blijven bestaan. De investeringen maken het toegankelijker.

Het raadsvoorstel wordt op verzoek van het CDA als discussiestuk geagendeerd voor de raad van

Verslag 9 maart 2016

30 maart 2016.

B.3. Groningen Spoorzone onderdeel Fiets, mooi 'extra' en Blauwe brug (raadsvoorstel 26 februari 2016)

Dhr. Koks (SP):

- Vindt de plannen te vroeg, omdat ze gebaseerd zijn op de nog niet voltooide aankoop van het PostNL-gebouw. Gaat die niet door, dan verandert dat de zaken flink.
- Vraagt wanneer de definitieve ontwerpen voor de tunnel en de stalling bekend zijn, zodat beoordeeld kan worden of de opmerkingen van februari 2015 voldoende zijn meegenomen.
- Vindt de beslisboom een stap voorwaarts, maar mist een totaalplan om de losse onderdelen te kunnen beoordelen. De discussie over noord- en zuidzijde start pas in januari.
- Noemt als belangrijke verbeteringen de dekking (bijna 1 miljoen euro meer dan geraamd), het FRIS en het fietsconceptplusplan.
- Verbaast zich dat Antea de second opinion uitvoerde als onderdeel van Strukton, een mogelijke uitvoerder van de tunnel en de stalling. Antea kreeg maar een deel van de benodigde informatie.
- Ziet graag per aanbeveling of het al is opgenomen in de dekking en het definitief ontwerp. Neemt het college bijvoorbeeld de aanbeveling over van de stallingscapaciteit van 5500?
- Wil weten wie de eigenaar, de exploitant en de onderhoudsverantwoordelijke wordt en op lange termijn bepaalt wat er met de tunnel en de stalling gebeurt. Levert de constructie geen gedoe op?
- Heeft een voorkeur voor de derde variant met olopend maaiveld met vrij zicht op de zuidkant van het stationsgebouw.
- Is niet voor het verdwijnen van het seinhuis en een deel van de kappen, maar voor het maximaal handhaven van het historisch karakter van de gebouwen en de perrons.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Prijst het dat Groningen Fietsstad met 30 miljoen euro investeringen gezicht krijgt.
- Is blij dat het college ideeën van Student en Stad en GroenLinks realiseert, zoals de second opinion op de fietstunnel, de zonnepanelen op de peronkappen en de aansluiting van stallingen op het FRIS.
- Ziet verheldering op sommige punten, maar is het eens met de SP dat een algemene afweging niet te maken is.
- Heeft een voorkeur voor de grotere stalling met 5500 plaatsen.
- Vindt betaald fietsparkeren geen goed idee. Het nadenken over waar en hoe lang je de fietst gaat stallen, geeft extra gedoe en is de fietsstad onwaardig.
- Heeft geen klachten gehoord over fietsparkeren onder het Stadsbalkon, waar te lang gestalde fietsen door toezichthouders worden verwijderd. Dit kan ook in de nieuwe stalling goed werken.
- Roept op de mogelijkheid te onderzoeken om nieuwe stallingen eerder dan in 2020 op het FRIS aan te sluiten.
- Vindt het document 'extra' er goed uitzien en deelt de voorkeur voor olopend maaiveld.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Heeft de informatie dat de aankoop van het PostNL-gebouw bijna in kannen en kruiken is, waardoor de bus- en fietstunnels korter kunnen zijn.
- Vindt dat het college juist fietsvriendelijk is met nagenoeg gratis bewaakte stallingen.
- Vraagt waarom een nieuw vastgoedbedrijf is opgericht voor het fietsparkeren.
- Begrijpt niet dat beheer goedkoper zou kunnen dan via WerkPro met drie medewerkers.
- Wil weten hoeveel eerder dan de opening van de tunnel de blauwe brug wordt afgebroken en of uitstel echt onoverkomelijk is. Veel mensen gebruiken de brug.
- Pleitte altijd voor een functioneel stationsgebied zonder obstakels als kunstwerken of bomen. Het moet geen verblijfsgebied worden. Het olopend maaiveld is lastig voor mensen in een rolstoel.
- Vraagt welke consequenties het afstoten van winkels door NS heeft voor de tunnel.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt wat betreft de second opinion dat alle (on)mogelijkheden goed zijn bekeken.
- Hoort graag hoe het college het project financieel goed in de vingers wil blijven houden.
- Wil weten waarop precies de raad nog welke invloed heeft. Wat als de architect een ontwerp presenteert dat de raad totaal niet aanstaat?
- Is voor een functionele tunnel en hecht vooral aan het zicht op het stationsgebouw. Een groot blok over alle sporen heen lijkt vanaf de Parkweg het zicht te blokkeren en is onwenselijk.

Verslag 9 maart 2016

- Betwijfelt of de plannen voldoende recht doen aan de monumentale context, zoals het verdwijnen van het seinhuis en sommige kappen. Wanneer en hoe ontmoeten oud en nieuw elkaar? Pas bij het stationsgebouw of ook op de perrons?
- Is benieuwd of met de buurt gesproken is over het slopen van de blauwe brug en wat de reacties waren.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Gaat akkoord met de kredieten en is tevreden met het voortvarende proces.
- Voelt voor het uitgangspunt van een negentiende-eeuwse noordzijde en een moderne zuidzijde, die recht doet aan de overstapterminal.
- Is bezorgd dat het verenigen van politieke wensen in een compromis in de ruggengraatvariant een goede uitstraling van beide zijden tekort zal doen en kiest dan liever voor één duidelijke kap.
- Gaat graag de discussie aan over verplaatsing van de twintigste-eeuwse kap op perron 6 en het seinhuis naar andere stations, wanneer dat nodig is voor een goede uitstraling.
- Stelt gelijkwaardige toegankelijkheid centraal.
- Neemt als uitgangspunten gebruiksgemak en de iconische waarde. Beleving van de negentiende-eeuwse sfeer vanaf de zuidkant kan aardig zijn, maar is geen must.
- Is blij met de nieuwe optie voor de zuidzijde, al lijkt het plein wat kleinschalig. De uitstraling moet wel die van een verblijfsruimte zijn, niet van een doorgang.
- Vindt de sloop van de brug en de vervanging door tunnels goed onderbouwd.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Zou aankoop van het PostNL-gebouw toejuichen. Een verlengd busperron met alle bussen zou een enorme verbetering zijn.
- Vindt met de PvdA dat de zuidelijke entree allure mag hebben.
- Stelt dat het stationsgebouw nooit gebouwd is om vanaf de zuidkant intensief te bekijken. Het kan mooi zijn, maar een subtiele of scherpere scheiding tussen historisch en modern kan ook goed.
- Vindt het bewaren van de eerste twee rijen kappen wenselijk en twijfelt aan een eerdere overgang naar het moderne, maar wil andere plannen best bekijken.
- Kiest nog niet tussen de kap of de ruggengraat, waarvan alternatief twee aantrekkelijk is.
- Benadrukt dat de raad dimensies van de kappen mee kan geven in het bestemmingsplan, los van het feit dat overeenstemming met partners nodig zal zijn.
- Twijfelt ook aan de deels betaalde stalling en hoort graag een toelichting.
- Is tevreden dat de stalling aan de oostzijde komt.
- Vindt sloop van de blauwe brug acceptabel en oppert hergebruik op het Suikerunieterrein.

Dhr. Blom (VVD):

- Sluit zich grotendeels aan bij de PvdA.
- Vindt de discussie over kappen te gedetailleerd en gaat ervan uit dat nadere voorstellen volgen.
- Vraagt zich af welke gevolgen het afstoten van winkels door NS heeft. Zijn er overnamekandidaten?
- Informeert hoe het staat met de onderhandelingen over het PostNL-gebouw. Wanneer gaat het uitblijven van aankoop ontwikkelingen belemmeren?

Dhr. Ubbens (CDA):

- Sluit zich grotendeels aan bij de ChristenUnie.
- Roept op om na te denken over het alsnog invoeren van parkeertarieven in de stalling, om op beschikbaarheid te kunnen sturen en ruimte te bieden voor dure en elektrische fietsen.
- Vraagt wat nu precies vastgesteld wordt. Alles lijkt nog mogelijk. Welke betekenis hebben de criteria, wanneer volgt welke keus voor het ontwerp en welke invloed heeft de raad daar nog op?

Dhr. Benjamins (D66):

- Kan zich vinden in het goede voorstel en de kredietverstrekking.
- Vindt kap ruggengraat twee best een goede optie.
- Voegt graag het idee toe aan de ruimtelijke plannen voor de noordzijde om fietsers te verleiden tot het nemen van de route langs het Hereplein, om zo de krappe Werkmanbrug te ontlasten.
- Vraagt of de landelijke ontwikkelingen van exploitatiekosten van stations ook negatief uit zouden kunnen pakken en sluit zich aan bij de vraag of er al zicht is op exploitatie van de tunnelwinkels.
- Staat achter het oplopende maaiveld aan de zuidzijde en vindt zichtbaarheid van het monumentale pand vanaf de zuidkant niet noodzakelijk.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

Verslag 9 maart 2016

- Vindt het een goed voorstel en juicht de wijzigingen toe.
- Sluit zich ook aan bij de sceptische opmerkingen van de SP.
- Is voor gratis fietsparkeren voor beperkte tijd, maar ook voor het reguleren ervan.
- Vindt het plan goed voor de fietser en stemt in, zolang het niet ten koste gaat van groen.
- Is bezorgd dat de lage inkomsten van het parkeerbedrijf een risico zijn voor de exploitatie.
- Wijst op de zorgen van Parkwegbewoners dat het busverkeer achter hun huizen fors toe zal nemen.

Wethouder De Rook:

- Ziet dit aspect als een fundamentele stap in de ambitie om Groningen duurzaam bereikbaar te maken, zeker voor Groningen als fietsstad.
- Denkt dat een maximaal ambitieniveau is gerealiseerd binnen de beperking van het budget.
- Leverde de beslisboom aan om de samenhang in stappen en fasen duidelijk te maken.
- Vraagt geen besluit over het PostNL-gebouw of de bustunnel, alleen over de fietstunnel en -stalling.
- Is van mening dat het voorstel hetzelfde blijft, welk scenario voor de bustunnel het ook zal worden. Daarom is wachten op aanschaf van het PostNL-gebouw niet nodig. De detailleringen van de stalling hebben niet te maken met de kredietverlening, maar met het ontwerp.
- Voegt toe dat de aanbesteding criteria uitvraagt en geen definitief ontwerp oplegt.
- Ziet geen problemen in de second opinion van Antea, omdat het gaat over de financiële haalbaarheid van de tunnel, niet over de eisen en verwachtingen van eventuele uitvoerende marktpartijen.
- Legt uit dat de stalling in eigendom en beheer van de gemeente zal zijn. Een financieel akkoord ligt voor; later werkt de gemeente met ProRail een samenwerkingsovereenkomst uit over het beheer.
- Zet zich in om FRIS eerder aan te sluiten in overleg met ProRail en komt hierop terug.
- Stelt dat het beheersregime van stallingen aansluit op de huidige situatie met een onbewaakte stalling, een stalling onder toezicht en een betaalde stalling.
- Legt uit dat het een harde voorwaarde is van ProRail en het ministerie, die de helft financieren, dat stallingen met eenzelfde kwaliteitsniveau ook onder hetzelfde betalingsregime vallen.
- Is blij met het resultaat dat Groningen als eerste stad in Nederland het voor elkaar kreeg meerdaags parkeren in het weekend gratis te maken.
- Somt op dat er 15.000 gratis plekken zullen zijn voor eendaags parkeren en 10.000 plekken voor meerdaags parkeren van maandag tot en met donderdag. De bewaakte stalling is alleen betaald voor meerdaags doordeweeks parkeren. Dit zorgt voor voldoende capaciteit, zowel voor gratis als voor betaald parkeren, onder meer voor dure fietsen. Abonnementsplekken zijn gegarandeerd.
- Schat dat de extra beheerskosten van geheel gratis parkeren 300.000 euro structureel bedragen, omdat de bijdragen van ProRail en het ministerie dan wegvallen. Die investering is niet rendabel.
- Verwacht geen problemen voor de capaciteit voor betalende dure fietsen en kan zich voorstellen dat maatregelen volgen, mocht dat wel zo zijn.
- Verduidelijkt richting Stadspartij dat fietsparkeren gewoon onder het parkeerbedrijf valt.
- Legt uit dat de aanbesteding nodig is, omdat het contract met WerkPro afloopt. Gezien de omvang moet het Europees. Het is een kans om als raad te sturen op de kosten.
- Sloopt de blauwe brug liefst zo kort mogelijk voor de ingebruikname van de voetgangerstunnel, maar wil de werkzaamheden ook combineren, om de treinvrije periode zo kort mogelijk te maken.
- Legt uit dat het kritisch pad voor de blauwe brug verandert door aankoop van het PostNL-gebouw. Bij een eventueel voorstel hiertoe komt dus ook een planning voor de blauwe brug.
- Antwoordt dat deze gemeentelijke bijdrage maximaal is. De provincie en ProRail zijn risicodragend.
- Heeft vertrouwen in het uitgebreide risicomanagement van de provincie.
- Licht toe dat omwonenden nabij de blauwe brug voor sloop zijn vanwege sociale onveiligheid. Mensen verderop vinden de brug een praktische verbinding met de binnenstad.
- Stelt vast dat in geen enkel scenario de blauwe brug nodig is en behoud ervan niet opweegt tegen de kosten en de toenemende sociale onveiligheid door afgenomen gebruik. Sloop is acceptabel.
- Beoogt met de binnenstadsvisie mensen te faciliteren en te verleiden tot het gebruiken van de meest geschikte routes, om drukke plekken als de Werkmanbrug te ontlasten.
- Antwoordt dat de structurele bijdrage van 370.000 euro in de meerjarenprognose van het parkeerbedrijf past, die volgende week in de commissie Beheer en Verkeer wordt besproken.
- Streeft met de provincie naar een inprik strak aan de zuidzijde voor bussen, zodat met de bustunnel ontsluiting via de Parkweg niet nodig is.
- Bespreekt in de eerstvolgende stuurgroep het afstoten van winkels door NS en de betekenis voor het

Verslag 9 maart 2016

- project.
- Streeft met de bijdrage naar een zo hoog mogelijke capaciteit van stallingen, maar is afhankelijk van partners en het uiteindelijke besluit van de stuurgroep.

Wethouder Van der Schaaf:

- Daagt in de aanbesteding met criteria marktpartijen uit om ambities voor ruimtelijke kwaliteit, functionaliteit en betaalbaarheid optimaal te halen.
- Denkt dat iedereen het erover eens is dat de zuidentree een goede vormgeving verdient als misschien wel de meest gebruikte tweede stationsentree in Noord-Nederland. De hoofdentree wordt versterkt.
- Koos juist voor een oplopend maaiveld met beperkte hellingshoek voor optimale toegankelijkheid.
- Stelt dat er aan de zuidkant wel degelijk een plein komt met een optimale relatie met de Rivierenbuurt. De voorkeursvariant faciliteert gebiedsontwikkeling kwalitatief en financieel.
- Hanteert vijf criteria voor de kappen.
- Erkent dat het seinhuis en de kappen een belangrijke rol spelen in het monumentale karakter.
- Roept op om nu aan te geven of fracties tegen het idee van een grote kap zijn als bruikbare oplossing. Volgens het college verbindt dit idee alle criteria op een goede en betaalbare manier.
- Vindt hergebruik van de blauwe brug op het Suikerunieterrein een mogelijk interessante oplossing.

Het raadsvoorstel wordt als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 30 maart 2016.

B.4. Uitgangspunten nieuwe Erfgoednota (collegebrief 19 februari 2016)

Vanwege de tijd wordt deze collegebrief geagendeerd voor de commissievergadering van 6 april 2016.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 19.00 uur en dankt in het bijzonder mevrouw Klein Schaarsberg voor haar laatste inbreng in de commissie.

2016-02-03 Verslag cie. R&W

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 3 februari 2016
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.45 uur

Aanwezig: mevrouw **K.W. van Doesen-Dijkstra** (voorzitter, D66), de dames F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), P. Brouwer (GroenLinks), M.E. Woldhuis (Stadspartij) *vanaf B1*, A. Kuik (CDA) *tot B4*, I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), L.H. Brokken (Partij voor de Dieren), de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.P. Dijk (SP), M. van der Laan (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J. Boter (VVD), R. IJtsma (Stadspartij) *vanaf B2*, A. Sijbolts (Stadspartij) *tot B2*, H.P. Ubbens (CDA), A.P.M. Banach (Student en Stad)

Namens de griffie: mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

Namens het college: de heer R. van der Schaaf (PvdA)

Insprekers: mevrouw Goossens (op persoonlijke titel), de heren Brugman (namens vereniging Hoornsedijk en omgeving), Moorman (op persoonlijke titel), Postma (namens Hampshire Hotel), Prop (op persoonlijke titel en namens dhr. Derksen, werkgroep Noordoosthoek Groen), Snijders (op persoonlijke titel), Wester (namens bewonersvereniging Meer Buren)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Van der Schaaf:

- Meldt dat Steelande een intentieovereenkomst heeft getekend zich op te splitsen tussen Groninger Huis (Zuidbroek) en Wierden en Borgen (Bedum). De minister moet het goedkeuren, het college stelt een adviesbrief op met voors en tegens die zo nodig besproken kan worden.
- Maakte na het debat over de Noorderkerk werkafspraken met omwonenden.
- Ging inmiddels volledig akkoord met de tweede vergunningaanvraag voor het Bethesdacomplex. De aanvrager en omwonenden ontvangen de stukken, de normale bezwaarprocedures gelden.

A.2. Vaststelling verslagen van 11 en 13 januari 2016

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Interpreteerde de toezegging over het Pythagorascomplex (13 januari) steviger dan in het verslag staat.

Wethouder Van der Schaaf:

- Bedoelde bij alle voorkomende nieuwe bestemmingsplannen extra kritisch te kijken binnen de juridische mogelijkheden en laat nog uitzoeken tot op welk niveau afgerond mag worden.

De verslagen worden conform deze aanvulling vastgesteld.

A.3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.4. Afspraken en planning

Wethouder Van der Schaaf:

- Stuurt deze week een brief over het bestemmingsplan Kraneburg/Stadspark.
- Herstelde de onderbouwing op basis van het evenementenbeleid en deed aanpassingen om woonwagenterrein De Kring een beter woon- en leefklimaat en uitstraling te geven.
- Levert een definitief voorstel voor de grenscorrectie Meerstad ter bespreking in maart.
- Stuurt een brief over de uitgangspunten van de Erfgoednota.

A.5. Conformstukken

2016-02-03 Verslag cie. R&W

Niet van toepassing.

A.6. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.

A.7. Rondvraag

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is benieuwd naar de voortgang van de Oostwand nu de bouw van het Forum hervat is.

Wethouder Van der Schaaf:

- Is optimistisch over de gesprekken over de Oostwand, die vanwege de aardbevingskwesatie lang stillagen. Hopelijk is er voor de zomer meer duidelijkheid.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Vaststelling bestemmingsplan Noordoosthoek Hoornse Meer (raadsvoorstel 14 januari 2016)

Dhr. Prop (inspreker namens werkgroep Noordoosthoek Groen, t.v.v. dhr. Derksen):

- Betreurt en vindt het onbegrijpelijk dat het college bewust niet luisterde naar de kanttekeningen en dat het hotel niet openstond voor alternatieven. De werkgroep moest de contouren accepteren.
- Wijst op de tegenstelling tussen fun- en stiltere recreatie. De werkgroep hield in de alternatieven rekening met beide vormen, in het voorstel ontbreekt die afweging volledig.
- Las met hoge verbazing in stukken van waterschap Noordzijlvest dat gemeente, provincie, regiopark, meerschapschap en waterschap 1 miljoen euro bijdragen voor aanpassing van de openbare ruimte. Dit staat niet in de stukken van het college.
- Vindt de financiering reden te meer ook rekening te houden met het algemene belang van omwonenden, waaronder overlast door feesten en terrasgebruik 's nachts.
- Pleit voor afdwingbare bepalingen in het bestemmingsplan.
- Roept de raad op ook de belangen van omwonenden mee te wegen en tegen te stemmen.

Dhr. Prop (inspreker op persoonlijke titel):

- Ziet als voordelen van de plannen toegenomen sociale cohesie, bewijs dat de Noordoosthoek verwaarloosd is en investeringen van 1 miljoen euro in de openbare ruimte.
- Pleit voor behoud van de natuurlijke hoek, die onderdeel is van het Nationaal Park Drentsche Aa.
- Hekelt de plannen voor een stenen boulevard met een trappenkade tot aan het water en een storend restaurant middenin het gebied.
- Constateert onwil bij het hotel om de plannen aan te passen. Geen van de elementen van de werkgroep is overgenomen.
- Leest dat de gemeente vindt dat vanaf het terras of vanuit het restaurant van de natuur kan worden genoten. Deze opvatting maakt duidelijk waarom de werkgroep niets heeft kunnen bereiken.

Dhr. Moorman (inspreker op persoonlijke titel):

- Noemt het bestemmingsplan een prachtige impuls en een verrijking voor het gebied.
- Vindt de huidige plek donker en sociaal onveilig.
- Complimenteert het hotel met de investeringen in de omgeving en de sterke inzet op verbetering van natuurwaarden en biodiversiteit. Het zorgplichtbeginsel is gevolgd.
- Noemt als voordelen meer waterberging en -kwaliteit; ecologische oevers met paaigebieden; een plukweide met kruiden; extra soortenrijke mantelvegetatie; insectvriendelijke bloembakken; een buis onder de boulevard; vogel- en vleermuiskasten; en een schuilhoek voor reeën op het eiland.
- Stelt dat de ecologische, stedelijke en gebruikswaarde van het gebied verbeteren.
- Is onder de indruk van de vele zorgvuldige onderzoeken voor de relatief kleine ingreep.
- Is voor het plan en hoopt op snelle realisatie.

Dhr. Wester (inspreker namens bewonersvereniging Meer Buren):

- Is geen absoluut tegenstander van het plan, maar vraagt wel harde waarborgen in gemeentelijk beleid. De toezeggingen van het hotel zijn mooi, maar sluiten ander gedrag niet voor altijd uit.
- Roept op voor het paviljoen de 53dB-norm strikt te hanteren; geen ontheffing te verlenen in de vorm van geluidsdagen; en geen wijziging van de status (gebied met natuurwaarden) toe te staan.
- Dringt aan op harde garanties voor natuuronderhoud, gezien de bezuinigingen op het meerschapschap.
- Vindt het voorstel van werkgroep Noordoosthoek Groen tegemoetkomen aan de ideeën van het hotel en de voorstanders van het plan, die ook aan rust en natuur hechten.

2016-02-03 Verslag cie. R&W

Mw. Goossens (inspreker op persoonlijke titel):

- Weet dat het geen optie is, maar ziet het liefst het hele plan van tafel.
- Roept op het plan aan te passen met meer ruimte voor groene recreatie en juridische garanties om de noordoosthoek groen en rustig te houden.
- Stelt dat ontspannen in de natuur de beste en goedkoopste manier is om in balans te raken bij stress, slapeloosheid en burn-out.
- Ziet dat het hotel natuur uitdrukt in verdiencapaciteit. De mogelijkheden om te consumeren worden wel vergroot, de mogelijkheden om te ontspannen juist verkleind.
- Noemt rustige plekken op loop- of fietsafstand onbetaalbaar voor de stad en roept op deze plek niet te verkwanselen. Als het terras er echt moet komen, houdt het dan groen en bescheiden.

Dhr. Snijders (inspreker op persoonlijke titel):

- Denkt dat het nieuwe plan goed is voor de sociale kant. Het wijkkoor zingt in het hotel en er waren kunstmarkten. Het nieuwe plan biedt kansen voor meer activiteiten.
- Putte vertrouwen uit overleg met het hotel om de wijk samen nog aantrekkelijker te maken.

Dhr. Brugman (inspreker namens vereniging Hoornsedijk en omgeving):

- Heeft ingediende bezwaren al afdoende toegelicht.
- Is het niet eens met de veronderstelde toename van ecologische kwaliteit.
- Vindt dat het huidige bestemmingsplan meer zekerheden biedt voor extensieve recreatie.
- Betreurt dat de provinciale ontheffing op de begrenzing van het Nationaal Park Drentsche Aa.
- Leest dat tegenstanders alle aandacht op zouden eisen. Zij gebruiken slechts hun democratisch recht.

Dhr. Postma (inspreker namens Hampshire Hotel):

- Kocht het hotel in 2002. In 2005 veranderde de bestemming van opleidingscentrum in de huidige.
- Richt zich op conferentiegangers in een concurrerende markt en wil het complex en de omgeving aantrekkelijker maken. Hopelijk lift de overheid mee in deze ontwikkeling.
- Is blij met de vele voorstanders en positieve zienswijzen.
- Sprak herhaaldelijk met tegenstanders, maar kan ze niet tegemoetkomen wanneer zij niets willen.
- Wijst erop dat de wijk het hotel gebruikt om te zwemmen en voor clubavonden en wil zich blijven opstellen als goede buur en gastgever.
- Benadrukt dat het geen Kaap Hoorn wordt. De hotelgasten komen ook voor de rust en de natuur.
- Noemt als bijkomend voordeel een tiental extra arbeidsplaatsen.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Waardeert de grote betrokkenheid vanuit de wijk.
- Ziet recreatieve, verkeerskundige, economische en ecologische belangen samenkomen. De boulevard doorsnijdt de ecologische structuur nu minder en er is uitbreiding van groen.
- Verzoekt de wethouder voor de raad te verbeelden hoe het terras en het groen eruit gaan zien.
- Ziet graag aangepaste verlichting 's avonds (uit of dimmen) ten behoeve van vleermuizen.
- Vraagt of een natuurvriendelijke oever mogelijk is of dat het terras onwenselijk doorloopt tot aan het water.
- Wil een toezegging dat de Hoornsedijk alleen voor gemotoriseerd bestemmingsverkeer toegankelijk wordt.
- Ziet graag een onderbouwing van de relatie met de fietseffectanalyse en fietsstrategie.
- Is niet gerust op gewaarborgd beheer en roept op in het bestuur van het meerschap aan te dringen op een beheerplan met geraamde middelen.
- Verzoekt het college in te gaan op de door de inspreker genoemde 1 miljoen euro.

Dhr. Blom (VVD):

- Vindt dat het gebied een impuls kan gebruiken en dat de ontwikkeling hier goed past.
- Begrijpt het commerciële belang van het hotel, maar ziet ook meerwaarde voor de stad.
- Vindt het grote aantal positieve zienswijzen opmerkelijk, meestal reageren alleen tegenstanders.
- Lijkt een afsluiting halverwege de Hoornsedijk effectiever dan verbodsborden.
- Pleit voor verlichting met bewegingssensoren. Het neemt de geuite bezwaren weg en maakt graven voor kabels overbodig.

Dhr. Benjamins (D66):

- Zou verwachten dat iedereen blij is met de upgrade van het gebied op 4 km van de Grote Markt en de mogelijkheid al dan niet in stilte te recreëren en lunchen met uitzicht op het meer.
- Dankt alle indieners van zienswijzen en insprekers, die het afwegen van belangen vergemakkelijken.

2016-02-03 Verslag cie. R&W

- Vindt dat het proces met omwonenden transparant is en tot verbeteringen leidde, al is nooit iedereen tevreden.
- Sluit zich aan bij de VVD wat betreft verlichting.
- Wijst erop dat hotelgasten ook bestemmingsverkeer zijn. Welke verbeteringen op de Hoornsedijk zijn mogelijk?
- Verzoekt het college in te gaan op de genoemde 1 miljoen euro.

Mw. Brokken (Partij voor de Dieren):

- Weegt de ecologische aspecten het zwaarst. De rust van dieren mag niet aangetast worden.
- Is blij met de verbeterde aanleg van natuurlijke oevers, maar wie ziet toe op onderhoud?
- Vraagt of de gemeente extra handhaaft op geluidsoverlast voor omwonenden en natuur.
- Sluit zich aan bij GroenLinks wat betreft vleermuisvriendelijke verlichting.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Vindt het plan een kwaliteitsimpuls. Aan de noordkant van het populaire meer kan een Stadjer opmerkelijk genoeg bijna nergens zitten.
- Ziet positieve effecten voor toerisme, recreatie, werkgelegenheid, bereikbaarheid en voor Stadjers om in een natuurlijke omgeving te ontspannen.
- Vindt de gemengde reacties logisch. Het college heeft de kritische geluiden goed ondervangen, bijvoorbeeld middels de boomeffectanalyse.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Betwijfelt of omwonenden in voor- en tegenstanders ingedeeld kunnen worden. Kritische bewoners zijn niet alleen tegen, maar deden vergeefs hun uiterste best aanpassingen aan te brengen.
- Krijgt de indruk dat de ontwikkelaar betaalt en bepaalt. Het voorstel wijkt weinig af van het voorontwerp, terwijl het gemeenschapsgrond van het meerschap betreft.
- Blijft ontevreden over de manier waarop bewoners invloed uit konden oefenen en kiest er niet voor door te modderen en in te stemmen. De kritiek van andere fracties lijkt verstomd te zijn.
- Hekelt het principe dat de gemeente wel zou weten wat het beste is. Bewoners trachten het plan aan te passen, maar kregen te horen dat het niet paste binnen de uitgangspunten van de ontwikkelaar.
- Leest dat de initiatiefnemer de kosten draagt, maar ook dat hij subsidies kan gebruiken. Betreft dit subsidies van het meerschap, waar de gemeente ook aan meebetahlt?
- Heeft de indruk dat het college doorging op de ingeslagen weg door nogmaals uit te leggen waarom alle suggesties en alternatieven niet kunnen, ondanks een redelijk alternatief van de werkgroep.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Ziet dat Groningen door zal groeien naar 240.000 inwoners. Recreatief groen moet meegroeiën. Dit plan is goed voor de wijk en de stad als geheel met een betere uitnodigende verbinding als pleister- en ontmoetingsplaats.
- Vindt dat het plan wel is aangepast door inspraak: geen pont; geen fietspad bij de hondenuitlaat; en meer aandacht voor ecologische structuren. Het proces stemt tot tevredenheid.
- Kijkt naar de belangen van de stad als geheel, de ecologie, de wijk en voor- en tegenstanders. De hardste roeper bepaalt niet de uitkomst van inspraak. Het CDA karikaturiseert het proces.
- Sluit zich aan bij de opmerkingen over verkeerseffecten op de Hoornsedijk.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vraagt waarom het college niet in wil gaan op het alternatief met een paviljoen verder van het water.
- Wil weten hoe het college harde voorwaarden stelt om geluidsoverlast te voorkomen.
- Sluit zich aan bij de opmerkingen over verkeer op de Hoornsedijk.
- Is benieuwd naar de 1 miljoen euro en hoe de kosten verdeeld zijn binnen het meerschap.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Juicht toe dat voor- en tegenstanders van zich laten horen.
- Vindt de aanpassingen positief en ziet graag betrokkenheid van bewoners bij het verlengen van de groensingel.
- Sluit zich aan bij de kritische opmerkingen over autoverkeer op de Hoornsedijk.
- Is blij met de betere ecologische inrichting en de aangescherpte natuurcompensatie.
- Ziet niet direct welke invloed de plantbakken en mindere verstening hebben en sluit zich aan bij het verzoek van GroenLinks dit beter in beeld te brengen.
- Is benieuwd of de onderhoud op lange termijn gegarandeerd is, duurder is en wie het betaalt.
- Roept op niet opnieuw bosjes te creëren die tot merkwaardig gebruik kunnen leiden.

2016-02-03 Verslag cie. R&W

- Vindt het aannemelijk dat het plan niet leidt tot extra parkeeroverlast of -druk, maar ziet graag een toezegging actie te ondernemen wanneer dit wel zo blijkt te zijn.
- Heeft met de insprekers behoefte aan meer garantie dan de status horeca-2 tegen geluidsoverlast.

Dhr. Dijk (SP):

- Ziet dat bewoners pas later betrokken zijn om in de marge mee te bepalen hoe de vurige wens van het hotel verwezenlijkt zou gaan worden. Gaandeweg roerden zich ook voorstanders, maar ook de zogenaamde tegenstanders zijn voor een opknopbeurt.
- Verwacht niet dat er bewoners tegen zijn om het paviljoen dichterbij het hotel te bouwen.
- Is tegen het voorstel en roept op een van de weinige ongerepte natuurlocaties in de stad te behouden en niet voor commerciële recreatie te gebruiken.
- Bepleit wanneer het tocht doorgaat het paviljoen dichterbij het hotel te plaatsen om rekening te houden met rust, natuur en omwonenden.

Wethouder Van der Schaaf:

- Dankt iedereen die constructief en kritisch heeft meegedacht, het leidde tot genuanceerde opvattingen, maar niet tot verwerping van de uitgangspunten van het plan.
- Beamt dat het bestemmingsplan een publieke afweging is, geen private. Het college doet een voorstel en de raad zal publiek belangen af moeten wegen.
- Maakte in een vroeg stadium duidelijk geen financiële bijdrage te leveren en doet dat ook niet. De initiatiefnemer kan subsidies gebruiken van provincie of regiopark.
- Antwoordt dat naar zijn weten het meerschap geen middelen beschikbaar stelt.
- Spande zich in om het moeizaam gestarte proces te verbeteren en overlegde meermaals over alternatieven en suggesties voor verbeteringen.
- Noemt het stedelijk belang van recreatie aan de zuidkant van het meer. Veel ouderen in het zuiden van de stad zullen het prettig vinden een kopje koffie aan het meer te kunnen drinken.
- Woog ook belangen van rust, ecologie, parkeer- en geluidsoverlast mee in het voorliggend plan.
- Wijst op het grote aantal substantiële aanpassingen, juist op het gebied van ecologie, water, het groene karakter, bosschages en het voorkomen van overlast.
- Legt uit dat de locatie van het paviljoen zorgt voor een beleving van het water zonder het uitzicht vanuit het hotel te belemmeren.
- Vindt het alternatief van de werkgroep niet het beste van twee werelden combineren. De ambitie van een terras aan en hoteluitzicht op het water sneuvelt, terwijl de rust toch wordt aangetast.
- Beamt dat het terras de ecologische structuur doorsnijdt, maar merkt op dat de stadsecoloog de huidige ecologische waarde als matig omschrijft. De upgrade leidt hoe dan ook tot verbetering.
- Nam maatregelen om de doorsnijding deels te compenseren, door de zone uit te laten waaiëren en natuurlijk in te richten. Zo komt er een aflopende oever. Reeën gebruiken de brug naar het eiland, bosschages leveren daar schuilplaatsen op.
- Zal voor de raad een schets aanleveren met een nadere verbeelding van de ecologie.
- Zal overleggen met de gemeente Haren over de Hoornsedijk.
- Kiest voor bestemmingsverkeer-borden en zal de effecten monitoren. Een paal is later te overwegen.
- Kan een private overeenkomst tussen eigenaar en meerschap niet verplichten, maar zal een goed beheerplan bepleiten en meenemen in de omgevingsvergunning.
- Verwacht lagere beheerkosten. Zijn ze toch hoger, dan zijn de kosten voor het hotel.
- Wijst erop dat in de omgevingsvergunning de bouwactiviteiten en de ecologische maatregelen ondeelbaar verbonden zijn.
- Sprak af zeer terughoudend om te gaan met verlichting. De haalbaarheid van sensoren (VVD) kan bekeken worden.
- Legt uit dat het hotel een horeca-2-vergunning heeft, anders dan Kaap Hoorn. Geluidsoverlast van het paviljoen is ook nadelig voor hotelgasten. Maatwerkvoorschriften binnen de vergunning zijn mogelijk wanneer overlast de spuigaten uitloopt.
- Zal in de gaten houden of bosschages niet tot andere ongewenste activiteiten zullen leiden.
- Beschouwt auto's die aan de Hoornsedijk parkeren en naar het paviljoen gaan niet als bestemmingsverkeer. Het moet gaan om functies aan de Hoornsedijk.
- Antwoordt dat het zeker mogelijk is omwonenden mee te laten praten over de verdere inrichting.
- Denkt dat de parkeergelegenheid voldoet, maar zal maatregelen nemen als toch buitensporige parkeeroverlast optreedt.

2016-02-03 Verslag cie. R&W

- Heeft de indruk dat het wel degelijk mogelijk is over alle punten mee te praten met de ontwikkelaar. Hij is geen belemmerende factor in het proces.

Het raadsvoorstel wordt op verzoek van CDA, GroenLinks en SP als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 24 februari 2016.

B.2. Toekomstvisie A-kwartier (raadsvoorstel 13 januari 2016)

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Ziet dat bewoners heel positief zijn over de visie.
- Vindt de mix van ambities en doelgroepen een mooi uitgangspunt.
- Waardeert dat niet alleen de rode lampen uitgaan, maar dat dames ook begeleiding krijgen om uit het beroep te kunnen stappen.
- Gaat graag de uitdaging aan met bewoners en andere partijen om de ambities waar te maken.
- Wil richting andere wijken goed kunnen onderbouwen waarom 7% van het budget wijkgericht werken in het A-kwartier wordt besteed. Er zijn meer buurten met wensen.

Dhr. Benjamins (D66):

- Vindt de visie prachtig en het vlotte proces knap. Het plan leidde tot geen enkele wanklank.
- Wijst ChristenUnie erop dat al lange tijd niet in het A-kwartier is geïnvesteerd.

Mw. Van Duin (SP):

- Sluit zich aan bij de eerste opmerking van D66. Het proces en de doelen zien er goed uit.
- Vindt dat de aanpak nodig is, maar sluit zich aan bij de laatste vraag van de ChristenUnie. Hoe verhoudt de dekking zich tot andere buurten als Selwerd, waar ISV-middelen ook welkom zouden zijn?
- Zou dekking uit het economisch programma goed vinden passen gezien de beoogde bedrijvigheid.
- Hoort graag of en hoe de raad betrokken wordt bij het eventueel opkopen van panden.

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Is blij met de houding van het college en het uitstekende proces.
- Vindt dat handhaving van vergunningen beter kan en moet. Er worden veel aanvragen verwacht.
- Hoort graag of het college een beeldkwaliteitsplan op gaat stellen om de uitstraling te bewaken.
- Heeft begrepen dat er voorlopig geen geld is voor de Noorderhaven, maar kan die niet meegenomen worden in de 4 miljoen euro?
- Is benieuwd hoe het college aankijkt tegen inkomstenderving van ondernemers doordat het gebied nu uitgestorven is.

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Is blij met het plan en het mee mogen denken van bewoners. Gaat het college de groene straten faciliteren, die doen denken aan de leefstraten uit een GroenLinks-motie?
- Roept op de groenedakenregeling te promoten in het A-kwartier.
- Vraagt of de wethouder ook voor zich ziet dat het bloemenlint door het A-kwartier zal kronkelen. Dit is goed voor de bijenstand.
- Is benieuwd of nagedacht is over kunst in de openbare ruimte, zoals de paraplu's in Deventer.

Dhr. Blom (VVD):

- Ziet grote potentie in het A-kwartier en hoort positieve geluiden over de nieuwe vorm van inspraak, waarbij gesprekken met de buurt voorafgaan aan de eerste planvorming.
- Is groot voorstander van het openstellen van afgesloten stegen. Zo komt er meer stad bij.
- Vraagt wat het voordeel is van de stimuleringsregeling als de voorwaarden marktconform zijn.

Mw. Kuik (CDA):

- Looft de prachtige plannen en de betrokkenheid van bewoners. De gemeente wees de prostitutiezone in het verleden aan en heeft nu de taak de buurt te normaliseren.
- Vindt het wrang het opknappen van verwaarloosde panden met gemeenschapsgeld te stimuleren. Eigenaren moeten toch zelf hun panden onderhouden? Het beleid vergroot de aantrekkelijkheid al.
- Waakt voor te grote verwachtingen bij bewoners. Iedereen zou winkeltjes en een goudsmid mooi vinden, maar de gemeente kan hun komst alleen stimuleren, niet eisen of garanderen.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Staat achter de kwaliteitsimpuls en de transformatie van het woon- en leefklimaat.
- Wijst erop dat tweederde jonger dan dertig is. Deze doelgroep is nauwelijks betrokken, waardoor het college niet kan stellen dat er draagvlak is.

2016-02-03 Verslag cie. R&W

- Verwijst naar de motie evenredige vertegenwoordiging om hier beter mee om te gaan.
- Oppert plannen voor te leggen in gemeenschappen van jongeren, zoals studie- of studentenverenigingen. Dit is een lagere drempel dan hen individueel uitnodigen.
- Verbaast zich dat jongerenhuisvesting niet genoemd wordt, terwijl het stuk wel streeft naar verschillende doelgroepen. Is dit bewust of per ongeluk?
- Stelt dat goede starterswoningen juist ontbreekt. Het A-kwartier biedt kansen.
- Hekelt dat het stopzetten van kamerwoningen structureel lijkt te worden. Wil het college echt jongeren weren, terwijl ze de grootste doelgroep zijn en belangrijk voor bedrijvigheid?
- Constateert dat een andere bestemming dan kamerverhuur blijkbaar niet rendabel is, aangezien er een stimuleringsregeling nodig is.
- Mist aandacht voor het goed samenleven van studenten en gezinnen.

Mw. Brokken (Partij voor de Dieren):

- Is positief over de nodige drastische veranderingen. Kleinschalige bedrijvigheid, groen en straatkunst geven Groningen een goede uitstraling, vergelijkbaar met Berlijn.
- Hoopt dat de gemeente groene daken en verticale tuinen actief stimuleert en voorstelt.
- Vindt winkels met meer plantaardige voeding en duurzame kleding passen in een groene leefstraat.
- Hoopt dat het uitstroopprogramma en de klankbordgroep veel vrouwen bereikt en zal bereiken.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Roemt de uitstekende participatie. Het momentum is nu om een van de mooiste delen van de stad een tweede leven te gunnen. De gemeente moet dit stimuleren en randvoorwaarden scheppen.
- Roept op het gebied aantrekkelijk te maken voor gezinnen met ook oog voor speelvoorzieningen.
- Vindt dat wie niet ingaat op participatie-uitnodigingen, zichzelf buiten de discussie plaatst.
- Vraagt of de budgetten op lange termijn rekening houden met handhaving.

Wethouder Van der Schaaf:

- Vond het participatieproces mooi met bijzondere momenten, zoals het bezoek aan Deventer. Dankzij bewoners, medewerkers en deskundigen ligt er binnen een jaar een toekomstvisie.
- Beamt dat het begint met dromen en ambities, de maatregelen en uitvoering moeten nu gebeuren.
- Stelt dat de gemeente winkels en bijzondere woonvormen niet garandeert, maar faciliteert en investeert in openbare ruimte. Uiteindelijk moeten bewoners, investeerders, ondernemers en potentiële nieuwkomers het gaan doen.
- Begrijpt dat huidige ondernemers nu minder omzet draaien, meer rust was de bedoeling. Toch is een belangrijk horecapand overgenomen om er een ander concept van te maken passend binnen de visie.
- Bevestigt dat het bedrag een substantieel deel is uit wijkgericht werken, het A-kwartier heeft dat ook nodig. Eerder is ook fors geïnvesteerd in wijkvernieuwing van Vinkhuizen en Lewenborg.
- Heeft niet de voorkeur panden aan te kopen, maar sluit strategische aankopen via het Grondbedrijf niet uit. De raad wordt uiteraard betrokken.
- Werkt aan herijking van ISV, waarna de raad de totale afweging kan maken.
- Vindt dekking uit ISV geëigend, het is meer gebiedsvernieuwing dan economische ontwikkeling.
- Handhaaft meer dan gemiddeld en blijft dat doen in de beginfase. De beste handhaving is dat mensen gaan geloven in het gebied.
- Past het beeldkwaliteitsplan binnenstad toe.
- Denkt dat de stimuleringsregeling in het begin nodig is om de ontwikkelingen op gang te brengen en te voorkomen dat de positieve energie wegebt.
- Wil niet per se eigenaren helpen, maar de kwaliteit van de hele buurt vooruithelpen. Het zal de economie en de vastgoedwaarde ten goede komen.
- Vergelijkt de leningen met startersleningen: marktconforme rente voor leningen die banken niet willen verstrekken.
- Antwoordt dat de groenedakenregeling hier van toepassing is.
- Stelt dat groene leefstraten bij uitstek samen met bewoners totstandkomen. De suggesties zijn interessant.
- Vindt speelvoorzieningen bij het aantrekken van gezinnen horen, in de hele binnenstad.
- Sprekt tegen dat onderscheid gemaakt zou worden tussen studenten en anderen in participatie of dat jongeren niet langer welkom zouden zijn. Het is makkelijker een kamerwoning te vinden dan een eengezinswoning in het A-kwartier.
- Kijkt met de universiteit vanuit het Harmoniecomplex naar mogelijkheden voor startups.

2016-02-03 Verslag cie. R&W

- Vindt het niet vreemd in te zetten op andere doelgroepen om een betere mix tot stand te brengen.
- Gaat graag met Student en Stad het gesprek aan over verbeteringen wat betreft samenleven.
- Betrok de Noorderhaven nu niet, maar wil op termijn de hele Diepenring aanpakken.

Het raadsvoorstel wordt op verzoek van de SP, Student&Stad en de Stadspartij als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 24 februari 2016.

B.3. Voorontwerp bestemmingsplan herziening bestemmingsregels wonen (collegebrief 2 december 2015)

Dhr. Boter (VVD):

- Is op zich voor keuzevrijheid, maar is gezien de jarenlange discussie over jongerenhuisvesting pragmatisch. Bij de beoordeling wordt veel beter per geval gekeken wat past.
- Roept op tot een korte evaluatie na één of twee jaar om te kijken hoe het nieuwe model werkt.

Dhr. Castelein (D66):

- Ziet het bestemmingsplan als een logisch vervolg op de woonvisie, maar mist het plan van aanpak kwaliteitsverbetering en de evaluatie van het te vervangen bestemmingsplan woningstichting.
- Sluit zich aan bij de vraag naar een evaluatie (VVD).

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Ziet het als een volgende stap richting evenwichtiger wijken.
- Is benieuwd of het voorontwerp voldoende garanties biedt tegen excessen als de sloop en volbouwen aan de Kerklaan. Ontwikkelaars kunnen slinks zijn.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Complimenteert het college met deze stap om te voorkomen dat schaarse gezinswoningen verder verdwijnen en om tot een nieuw evenwicht te komen.

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Sluit zich aan bij de ChristenUnie.
- Zou graag een keer brainstormen over hoe de acht tot negen criteria in een casus toegepast worden.

Mw. Van Duin (SP):

- Drong aan op snelle invoering van een parapluplan om excessen van optoppingen en uitbreidingen te stoppen.
- Vraagt zich af waarom het plan niet helemaal dicht is getimmerd.
- Ziet sterke verbeteringen, zoals het verlagen van de bouwhoogte van 11 naar 10,5 m.
- Juicht toe dat het plan een scala aan overwegingen mogelijk maakt, maar wil weten hoe meer zeggenschap voor omwonenden gerealiseerd wordt.
- Lijkt voorstellen uit schriftelijke vragen als een minimumoppervlak voor onzelfstandige kamerbewoning bij uitstek in een parapluplan thuishoren.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Stelt vast dat de kwantitatieve vraag naar jongerenhuisvesting nog moeilijker weg te werken zal zijn en wees er eerder al op dat 2300 studenten niet naar Groningen komen door het tekort.
- Ziet graag dat de binnenstad niet onder dit erg strakke bestemmingsplan valt.
- Vindt het opmerkelijk dat een pand met woningen van 50 vierkante meter ongewenst wordt genoemd in de Schilderswijk. Dit is wel wenselijk voor jongeren.

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Vindt het belangrijk en goed dat maatwerk mogelijk wordt gemaakt.

Mw. Brokken (Partij voor de Dieren):

- Vindt het een goed ontwerp en sluit zich aan bij de bijdrage van de ChristenUnie.

Wethouder Van der Schaaf:

- Beamt dat het bestemmingsplan voortvloeit uit de woonvisie, maar wel op behoorlijk detailniveau.
- Zal het voorontwerp in de inspraak finetunen tot een definitief voorstel.
- Noemt de techniek een behoorlijke planologische breuk.
- Probeert ongewenste vormen die tot spanningen leiden te minimaliseren, maar kan met buitenplanse afwijkingen ontwikkelingen toestaan. Anders zou alles op slot komen te zitten.
- Legt uit dat het college bij een buitenplanse ontheffing altijd in een voorstel zal motiveren hoe zeggenschap van bewoners een plek kreeg. De raad kan dit toetsen en haar mening geven.
- Hoopt excessen te voorkomen met dit bestemmingsplan, maar is voorzichtig met garanties.
- Antwoordt dat sloop en koop nog wel kan, maar niet zoals in de Kerklaan gebeurde.

2016-02-03 Verslag cie. R&W

- Wijst erop dat er vergunningaanvragen ingediend onder het oude regime voor zullen komen, die niet zouden kunnen in het nieuwe beleid.
- Noemt de juridische risico's van de omgevingstoets. Eventuele rechtszaken zullen aantonen of het beleid voldoet of dat aanpassingen nodig zijn.
- Levert voor de zomer de evaluatie bestemmingsplan woningsplitsing en het plan van aanpak kwaliteitsverbetering zodat het mee kan wegen in behandeling van het definitieve bestemmingsplan.
- Kiest vanuit een publieke afweging voor een specifieke aanpassing in de Schilderswijk vanwege de bijzondere hoeveelheid kamerverhuur. Inspraak kan leiden tot het kijken naar andere buurten.
- Zegde eerder toe een sessie over oude en nieuwe bestemmingsplannen te organiseren en wil wanneer dat echt wenselijk is wel een tweede sessie over de omgevingstoets houden.
- Evalueert de beleidswijziging breed en zal vrij snel tegen onverwachte zaken aanlopen.

B.4. Beantwoording schriftelijke vragen ex art. 41 RvO van de SP over achterstallig onderhoud woningen Lefier Westindischekade (collegebrief 20 januari 2016) + Bespreekpunten SP

Dhr. Dijk (SP):

- Kreeg in de zomer van 2013 klachten over 396 woningen. Bewoners boden in februari 2014 een zwartboek aan Lefier aan en nodigden in april 2015 de wethouder uit. De hoge stookkosten, schimmel, wooncomfort en prijskwaliteit hebben weinig te maken met sociale huurwoningen.
- Constateert dat bijna een jaar later weinig is gebeurd: de boilers zijn duur in gebruik en verf van de ergst rottende balkons helpt weinig voor isolatie.
- Hekelt dat sloop, nieuwbouw en echte investeringen door de verhuurdersheffing onmogelijk zijn gemaakt.
- Roept op de woningen niet te slopen, maar in gesprek te gaan met Lefier om ze te isoleren en renoveren. Het onderzoek van de Woonbond biedt aanknopingspunten.

Dhr. IJtsma (Stadspartij):

- Vindt schimmel en hoge energiekosten niet passen in sociale huurwoningen.
- Wil dat Lefier onmiddellijk aan de slag gaat met de conclusies van de Woonbond.
- Verzoekt de gemeente druk te zetten naar alle gevallen te kijken en zwaardere middelen in te zetten om Lefier in beweging te krijgen.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Steunt en complimenteert de SP met het agenderen en het pleidooi. Dit is geen wooncomfort.
- Vindt dat naast betaalbaarheid ook wooncomfort van belang moet zijn.
- Is van mening dat sociale huurwoningen ook thuishoren op mooie locaties. Sociale huur mag hier niet verdwijnen.

Dhr. Boter (VVD):

- Constateert dat de woningen niet naar de huidige maatstaven geïsoleerd zijn.
- Leerde uit navraag bij Lefier dat het doorvoeren van alle maatregelen het wooncomfort zal verhogen, maar er ook toe leidt dat de meerkosten aan huur niet opwegen tegen de besparingen. Het is de vraag of de investeringen rendabel zijn.
- Vindt dat Lefier uiteindelijk een scenario moet kiezen. Niets doen is geen optie. Kan het college druk zetten een keus te maken?

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Hecht aan een gezonde woonomgeving, ook in de sociale huursector.
- Verzoekt het college kritisch te kijken naar de woningen. In hoeverre kan de gemeente Lefier aanspreken? In hoeverre kan de gemeente op de nieuwe Woningwet worden aangesproken?
- Leest dat sloop de komende vijftien jaar niet aan de orde is. Wellicht maakt een nog langere termijn de investeringen in verduurzaming en renovatie wel rendabel.

Mw. Woudstra (D66):

- Begrijpt niet waarom het onderwerp niet vorige keer bij de prestatieafspraken aan de orde kon komen. Het is al heel lang bekend hoe deze woningen eraan toe zijn.
- Drukt het college op het hart in gesprek te gaan met Lefier.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Roept het college op zich in te spannen Lefier tot actie te bewegen.
- Neemt niet de rol van investeerder, sloop of behoud is aan Lefier, maar is wel voor behoud van

2016-02-03 Verslag cie. R&W

sociale huurwoningen op die locatie.

Mw. Brokken (Partij voor de Dieren):

- Vindt dat bewoners recht hebben op aanpassingen. De situatie met schimmel en slapen in de woonkamer vanwege de kou is haast mensonterend.
- Voegt toe dat de hoge stookkosten slecht zijn voor duurzaamheid en gasonafhankelijkheid.
- Vindt een eventuele sloop over vijftien jaar geen argument af te zien van aanpassingen.
- Roept het college op te controleren of Lefier daadwerkelijk tot acties overgaat.
- Moedigt het gebruik van zonnepanelen aan.

Wethouder Van der Schaaf:

- Koestert sociale woningbouw op mooie locaties.
- Nuanceert dat de situatie niet in elke woning even erg is, sommige bewoners zijn tevreden. Er zijn bewoners in bijzondere situaties, zij krijgen hun woningen tegen een hoge prijs niet warmer dan 17-18 graden.
- Vindt dat iedereen in goede woningen moet kunnen wonen die voldoen aan normen voor gezondheid en energieverbruik. Het complex voldoet daar niet aan.
- Wijst erop dat de woningen sinds jaren negentig al op slooplijsten voorkomen, waardoor investeringen uitbleven.
- Ging het gesprek met Lefier al aan over de onaanvaardbaarheid van de situatie.
- Beamt dat investeringen afgezet moeten worden tegen toekomstige opbrengsten. Lefier heeft toegezegd verschillende scenario's uit te werken en met alle bewoners individueel te spreken.
- Heeft als gemeente geen voorkeur voor sloop, maar renovatie moet wel betaalbaar kunnen.
- Juicht toe dat de aandacht resultaat heeft bereikt bij Lefier.
- Houdt de raad op de hoogte.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 22.45 uur.

Bijlage - 2016-02-03 besluitenlijst Ruimte & Wonen

BESLUITENLIJST RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 3 februari 2016
Plaats: Oude Raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.45 uur

1. AGENDAPUNTEN VOOR DE RAAD VAN 24 FEBRUARI 2016

DISCUSSIE

Vaststelling bestemmingsplan Noord Oosthoek Hoornsemeer
(raadsvoorstel 14-1-2016)

1-MINUUTINTERVENTIE

Toekomstvisie A-Kwartier
(raadsvoorstel 13-1-2016)

Op verzoek van SP, Student&Stad en Stadspartij

2. TOEZEGGINGEN

Mededelingen

Wethouder van der Schaaf geeft aan dat de raad een brief ontvangt m.b.t. het advies aan de minister over het voornemen van de woningcorporatie Steeland om zichzelf op te splitsen en deels samen te gaan met 'De Wierden en Borgen' uit Bedum en 'Het Groninger Huis' uit Zuidbroek.

Verslag 13-1-2016

N.a.v. het verslag over het Pythagorascomplex zegt wethouder van der Schaaf toe m.b.t. het kritisch kijken naar de afronding van de totale bouwhoogtes in het vervolg dat hij hiervoor nog juridisch zal laten uitzoeken tot welk detailniveau afronden mag en de raad hierover schriftelijk zal informeren.

Rondvraag

Zodra er meer duidelijkheid bestaat over de voortgang van de Oostwand wordt de raad hierover geïnformeerd, dat is hopelijk voor de zomer.

Vaststelling bestemmingsplan Noord Oosthoek Hoornsemeer

Wethouder van der Schaaf zegt toe om een schets (betere verbeelding) te maken van de ecologische inrichting en deze nog voor de raadsvergadering toe te sturen.

Achterstallig onderhoud woningen Lefier Westindischekade

Wethouder van der Schaaf zegt toe met Lefier hierover in gesprek te gaan. Het op scherp te zetten in het kader van de prestatieafspraken en de raad te informeren over het proces dat daaruit voortkomt.

3. LTA, LIJST MOTIES/TOEZEGGINGEN, INGEKOMEN STUKKEN

Commissie gaat akkoord met voorgestelde wijzigingen.

Wethouder van der Schaaf geeft aan dat er voor maart nog stukken onderweg zijn:

- Een collegebrief m.b.t. bestemmingsplan Kranenburg Stadspark (aanpassing specifiek over de Drafbaan en de Kring)
- Definitieve voorstel grenscorrectie Meerstad
- Een collegebrief over de uitgangspunten voor de herziening van de Erfgoednota.

Er zijn geen opmerkingen over de ingekomen stukken.

Bijlage - 2016-02-03 besluitenlijst Ruimte & Wonen

4. VERSLAGEN

De verslagen van de commissie R&W van 11 en 13 januari worden vastgesteld.

5. VERGADERINGEN, WERKBEZOEKEN, AFSPRAKEN ETC.

Op 9 maart 10.00 – 12.00 uur staat de toegezegde technische sessie gepland m.b.t. de situaties, die ontstaan door de overgang van oud naar nieuw beleid (bestemmingsplannen). Hiervoor volgt binnenkort de uitnodiging.

Bijlage - LTA R&W maart 2016

Lange Termijn Agenda per 25-2-2016

maand/ kwartaal	maand	dag	nummer	o.c.	onderwerp	vorm	document	portefeuille	opmerkingen
PM			2016-23	R&W	ontwerpbestemmingsplan grondbergig Roderwolderdijk	brief	vd Schaaf		
PM			2015-47	R&W	Voorontwerp best.plan Queridoblaan	brief	v. der Schaaf	n.a.v. LTA-overleg	
PM			2013-108	R&W	Vaststelling visie Oosterhoogebrug	voorstel	v. der Schaaf	afhankelijk van de marktpartijen	
1e kw 16			2015-33	R&W	Discussie zuidzijde/voorzijde Stationsgebied				
1e kw 16	februari '16	3	2015-44	R&W	Vaststelling bestemmingsplan Noorddoesthoek Hoornse Meer (Hampshire)	voorstel	de Rook	toegevoegd bij LTA-overleg feb. 2015	
1e kw 16	maart '16	9	2015-48	R&W	Herziening Erfgoednota	voorstel	v. der Schaaf	n.a.v. LTA overleg	
1e kw 16	maart '16	9	2016-24	R&W	Ontwerp Bestemmingsplan Kranenburg Stadspark	brief	v. der Schaaf		
1e kw 16	maart '16	9	2016-25	R&W	Grenscorrectie Meerstad	voorstel	v. der Schaaf	mededeling o.c. R&W 3-2-16	
2e kw 16	april '16	9	2016-26	R&W	Splitting woningcorporatie Steelende en samengaan met.....	brief	v. der Schaaf		
2e kw 16	april '16	9	2016-27	R&W	Jaarprogramma Archeologie 2016	brief	vd Schaaf	n.a.v. nog te ontvangen adviesvraag van de minister	
2e kw 16	april '16	9	2016-28	R&W	Vaststelling bestemmingsplan Brulweering 2014	voorstel	vd Schaaf		
2e kw 16	april '16	9	2014-185	R&W	Bestemmingsplan Winschoterweg 11 (boer de Wildt) + MER	voorstel	Schaaf	mededeling in o.c. 2-12-'15	
2e kw 16	april '16	9	2014-303	R&W	Jaarlijkse rapportage economische effecten tijdens en na bouwfase Grote Markt OZ/Forum	brief	de Rook	n.a.v. LTA-overleg	
2e kw 16	mei '16	11	2016-29	R&W	Verslag uitvoeringsprogramma handhaving wabo-taken 2015	brief	vd Schaaf		
2e kw 16	mei '16	11	2016-30	R&W	vaststelling part. Herz.best.plan Kranenburg-Stadspark (drafbaan en De Kring)	voorstel	vd Schaaf		
2e kw 16	mei '16	11	2016-31	R&W	Bestedingsprogramma monumenten 2016	brief			
2e kw 16	mei '16	11	2016-32	R&W	Rapportage Grondbedrijf/ Staat P tegelijk met gemeenterenkening	brief	vd Schaaf	In rekeningo.c. Bespreken	
2e kw 16	mei '16	11	2016-33	R&W	Svz/Voortgang Omgevingswet	brief	vd Schaaf		
2e kw 16	mei '16	11	2015-207	R&W	Algemene financiële en beleidsmatige kaders GR Meerstad			jaarlijks conform afspraken o.c. Verbonden Partijen okt. '15	
2e kw 16	mei '16	9	2015-159	R&W	Next City 2030	brief	v. der Schaaf	wg. Next city	
2e kw 16	juni '16	15	2016-34	R&W	Ontwerp bestemmingsplan Hoofdstation Groningen	brief	de Rook	Beslisboom Groningen Spoorzone	
2e kw 16	juni '16	15	2016-35	R&W	Ontwerpbestemmingsplan 2e Crematorium AB-DELA	brief	vd Schaaf		
2e kw 16	juni '16	15	2016-36	R&W	ontwerpbestemmingsplan Haltweg (actualisering)	brief	vd Schaaf		
2e kw 16	juni '16	15	2016-37	R&W	Voorontwerpbestplan Zernike-oost (Salwerderhof; actualisering)	brief	vd Schaaf		

Legenda:
 Blauw=nieuw
 Rood= verwacht discussiepunt in commissie

Bijlage - LTA R&W maart 2016

Lange Termijn Agenda per 25-2-2016

maand/ kwartaal	maand	dag	nummer	de	onderwerp	vorm document	portefeuille	opmerkingen
2e kw 16	juni '16	15	2016-38	R&W	ontwerpbestemmingsplan Melisseweg (woningbouwplan)	brief	vd Schaaf	
2e kw 16	juni '16	15	2016-39	R&W	vaststelling bestemmingsplan Facelherziening parkeren	voorstel	vd Schaaf	
2e kw 16	juni '16	15	2016-40	R&W	Parameters grondexploitaties	brief	vd Schaaf	
2e kw 16	juni '16	15	2014-238	R&W	Vaststelling Stedebouwkundig plan Engelse Park Monitor Jongerenhuisvesting, inclusief: evaluatie facebestemmingsplan woningsplitsing, evaluatie kamerverhuur- beleid, pva verbetering particuliere kamerverhuurmarkt en monitoring woonruimteverdeling.	voorstel	v. der Schaaf	n.a.v. LTA overleg
2e kw 16	juni '16	15	2014-190	R&W		brief	v. der Schaaf	n.a.v. LTA-overleg
2e kw 16	juni '16	15	2015-45	R&W	Vaststelling bestemmingsplan Friesestraatweg 145 (Woldring)	voorstel	v. der Schaaf	n.a.v. LTA-overleg
2e kw 16	juni '16	15	2015-208	R&W	Concept-begroting GR Meerstad - wensen en bedenkingen	voorstel	v. der Schaaf	jaarlijks conform afspraken cie. Verbonden Partijen okt. Schaaf '15 (DEADLINE 1 juli)
2e kw 16	juni '16	15	2016-41	R&W/ O&W	Cultuurcluster Ebbingekwartier; definitieve besluitvorming, projectplan met dekingsvoorstel	voorstel	de Rook/vd Schaaf	
3e kw 16								
3e kw 16			2014-312	R&W	Slotcalculatie Bessemerstrook	voorstel	v. der Schaaf	n.a.v. LTA overleg
3e kw 16	sept '16		2015-49	R&W	Herziening Welstandsnota	brief	v. der Schaaf	n.a.v. LTA-overleg
3e kw 16	sept '16	7	2015-161	R&W	Reclamebeleid	voorstel	v. Keulen	
3e kw 16	sept '16	7	2016-42	R&W	Vastelling bestemmingsplan Hoordstation Groningen	voorstel	de Rook	Beslisboom Groningen Spoorzone
3e kw 16	sept '16	7	2016-43	R&W	Gevolgen landelijke regelgeving voor gemeentelijke handhavingsstrategie	brief	vd Schaaf	
4e kw 16								
4e kw 16			2015-162	R&W	Nieuwe Nota Grondbeleid 2016-2022	voorstel	v. der Schaaf	n.a.v. LTA overleg
4e kw 16			2015-46	R&W	Voorontwerp bestemmingsplan Zernike	voorstel	v. der Schaaf	n.a.v. LTA-overleg
4e kw 16	okt '16	5	2016-44	R&W	Voorontwerp brief actualisering grexten	brief	vd Schaaf	
4e kw 16	nov '16	16	2016-45	R&W	Uitvoeringsprogramma handhaving wabo-taken 2017	brief	vd Schaaf	
4e kw 16	nov '16	16	2016-46	R&W	Svz Project Wijs	brief	vd Schaaf	
4e kw 16	dec '16	7	2016-47	R&W	Slotcalculaties	voorstel	vd Schaaf	
4e kw 16	dec '16	7	2016-48	R&W	Jaarlijkse herziening grondexploitaties	div.voorstell en	vd Schaaf	
4e kw 16	dec '16	7	2016-49	R&W	Prestatie-afspraken corporaties	brief	vd Schaaf	
2e kw '17			2016-50	R&W	Vaststelling bestemmingsplan Zernike	voorstel	v. der Schaaf	

Legenda:
Blauw=nieuw
Rood= verwacht discussiepunt in commissie

Bijlage - IM-lijst R&W maart 2016

Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M- Indieners	Titel	Dictum	Gepende afhandeling/ overige opmerkingen	Soort	Agenda- punt	Porte- feuille houder
<i>verzoekt het college:</i>							
2014-14	4 D66	Bestemming in tijdelijkheid	<ol style="list-style-type: none"> de maatregel binnen twee jaar na ingangsdatum van het facetbestemmingsplan te evalueren; in die evaluatie in te gaan op zowel de gewenste als de ongewenste effecten van deze maatregel, met daarbij specifieke maar niet exclusieve aandacht voor de ontwikkeling van de woningmarkt voor starters; tevens in die evaluatie te beargumenteren waarom een tussentijdse actualisering van het facetbestemmingsplan al dan niet nodig wordt geacht. 	R&W	<i>motie</i>	vaststelling bestemmings-plan omstichting 23-4-2014	v. der Schaaf
2014-25	6 D66, PvdA en GL	Gebiedsgerichte Verduurzaming	<ol style="list-style-type: none"> op korte termijn met een plan van aanpak te komen voor de gebiedsgerichte verduurzaming van woningen; de raad zo snel mogelijk te informeren over wanneer dit plan van aanpak kan worden verwacht. 	R&W / B&V	<i>motie</i>	Voorjaarsdebat	Van der Schaaf / Gijbbersen
2014-105	11 PvdD, SP, GL, Stadspartij	Zet tuin op de kaart	<ol style="list-style-type: none"> bij het verstrekken van een bouwvergunning voor percelen die niet als Tuin of Groen vermeld staan op de kaart, maar wel in de praktijk een dergelijke functie vervullen, actief te adviseren over het plaatsen van groene daken ter plaatse; het plaatsen van groene daken als compensatie voor verlies aan stadsgroen (waaronder bomen) nadrukkelijk te stimuleren, wanneer groencompensatie net anderszins mogelijk is. 	B&V / R&W	<i>motie</i>	Bestemmings-plan Binnenstad	Van der Schaaf / Gijbbersen
2015-4	2 S&S, GL, PvdA, D66	Zonnige peronkappen	in overleg met ProRail te onderzoeken of het mogelijk is om ook de Groningse nieuwe peronkappen te voorzien van dergelijke innovatieve zonnepanelen.	R&W / B&V	<i>motie</i>	Functioneel ontwerp Moot Hoofd-station	de Rook
2015-18	6 SP, Stadspartij, CU	Melding omgevingsvergunning	<ol style="list-style-type: none"> te onderzoeken wat de voor- en nadelen zijn van verschillende vormen van informatievoorzieningen over omgevingsvergunningen en onttrekkingsvergunning voor omwonenden; de resultaten hiervan in het najaar te rapporteren aan de raad. 	R&W	<i>motie</i>	Wonen in Stads	Van der Schaaf

Bijlage - IM-lijst R&W maart 2016

Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M- Indiener	Titel	Ditium	Gepende afhandeling/ overige opmerkingen	Afgelhandeld d	Soort	Agenda- punt	Porte- feuille houder
<i>verzoekt het college:</i>								
2015-19	6 SP, CU	Intrekken ongewenste bouwvergunningen	1. zo snel mogelijk onderzoek te doen naar welke omgevingsvergunningen (met de bestemming bouwen) de afgelopen tien jaar zijn uitgegeven waar tot op heden niets mee is gedaan; 2. daarover een afweging te maken over of de uitvoering van de verleende vergunning wel of niet gewenst is in het licht van de inspanningen van de gemeente om het volbouwen van stadstuntes te voorkomen; 3. hierover te adviseren of er al dan niet een intrekingsprocedure gestart moet worden; 4. de raad zo snel mogelijk over de gevallen en de daaraan gekoppelde financiële gevolgen van de intrekingsprocedure te informeren.	R&W	Motiebrief 2-10-2015, nadere info eind 2015, technische sessie 9 maart 16	<i>motie</i>	Woonvisie/Wonen in Stad	Van der Schaaf
2015-21	6 D66, SP, S&S, VVD	Engelstalige website	te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om één meertalige website op te zetten waarop alle informatie (aanbieders, verplichtingen, informatie, etc.) zichtbaar is over het wonen en het zoeken van een woning in Groningen.	R&W	RV monitor JHV in MP, wonen 2016 (12-11-2015) info verdere voorgang later	<i>motie</i>	Woonvisie/Wonen in Stad	Van der Schaaf
2015-34	7 S&S, GL, D66, PvdD	De Leefstraat	een experiment met 'Leefstraten' te starten waarbij actief aan bewoners wordt gecommuniceerd dat zij tijdelijk (b.v. twee maanden) ruimte zeggenschap krijgen, om zelf hun straat in te richten.	R&W	motiebrief 2-10-15: via gebiedsteams, raad wordt op de hoogte gehouden	<i>motie</i>	Voorjaarsbrief	Van der Schaaf
2015-48	11 D66	Kwalitatieve prestatie-indicatoren WJIS	1. met een voorstel te komen om een tweede prestatie-indicator te hanteren met betrekking tot het programma WJIS welke zich meer richt op de kwalitatieve doelstelling van het programma. Gedacht kan worden aan een tevredenheids- of waardering- indicator van de participerende deelnemers (zowel studenten als Stadjers), en/of een beoordeling van de afgeronde projecten; 2. deze indicator op te nemen in de Rekening 2016.	R&W	motiebrief 26-1-15: verantwoording in de jaarrekening	<i>motie</i>	Begroting 2016	Van der Schaaf
2015-58	11 S&S, GL, D66, VVD	Blijf creatief met leegstaande panden	te onderzoeken hoe de gemeente Groningen, ondanks de afnemende leegstand, ruimte kan blijven geven aan allerlei initiatieven en jonge ondernemers die op een creatieve of innovatieve manier gebruik willen maken van leegstaande panden, en de raad hierover te informeren.	R&W	motiebrief 26-1-15: wordt onderdeel van het nwe vaasgebedrijf van de gemeente. Nadere info, hierover begin 2016	<i>motie</i>	Begroting 2016	Van der Schaaf

Bijlage - IM-lijst R&W maart 2016

Moties en initiatiefvoorstellen

Jaar - Nr	M- Indiener	Titel	Ditium	Ditium	Gepende afhandeling/ overige opmerkingen	Afgelhandeld	Soort	Agenda- punt	Porte- feuille houder
<i>verzoekt het college:</i>									
2016-1	1 SP, PvdD	Brede Verduurzaming	in de prestatieafspraken met huurders en corporaties op te nemen dat bij verduurzaming van de (sociale) woningvoorraad wordt begonnen met het aanpakken van de laagste energie labels door middel van isolatie en andere 'quick wins'.	R&W			metie	Prestatieafspraken gemeente en woningcorporaties	Van der Schaaf
2016-2	1 SP, PvdA, Stadspartij	Versterk zeggenschap huurders	1. een plan te maken om huurdersorganisaties in een eerder stadium en op een goede, volwaardige manier bij de totstandkoming van de prestatieafspraken te betrekken; 2. binnen de middelen die beschikbaar zijn voor de prestatieafspraken de mogelijkheden te onderzoeken voor een fonds waaruit huurdersorganisaties kunnen putten om onafhankelijk advies en ondersteuning in te huren; 3. de raad hierover vóór 1 juli 2016 te informeren.	R&W			metie	Prestatieafspraken gemeente en woningcorporaties	Van der Schaaf
2016-3	1 CDA, SP, Stadspartij	Meer focus op beschikbaarheid	voor 2017 in de prestatieafspraken gemeente en woningbouwcorporaties minimaal 85 sociale huurwoningen als doelstelling op te nemen.	R&W			metie	Prestatieafspraken gemeente en woningcorporaties	Van der Schaaf
2016-4	1 GL, PvdA, SP, PvdD	Meer zekerheid bieden aan huurders	in overleg met de corporaties te onderzoeken wat mogelijkheden zijn om huurders van sociale huurwoningen meer zekerheid te geven over lagere energielisten.	R&W			metie	Prestatieafspraken gemeente en woningcorporaties	Van der Schaaf
2016-5	1 D66	Dashboard	de indicator: "gebruik van de bestaande voorraad sociale huurwoningen" mee te nemen in de opzet van het dashboard.	R&W			metie	Prestatieafspraken gemeente en woningcorporaties	Van der Schaaf

Raadsvoorstel - Verordening tot wijziging van de Huisvestingsverordening 2015



Raadsvoorstel

Onderwerp **Verordening tot wijziging van de Huisvestingsverordening 2015**
Registratienr. 5496343 Steller/telnr. M. de Boer/ 8212 Bijlagen 1

Classificatie	<input checked="" type="radio"/> Openbaar <input type="radio"/> Geheim		
	<input type="checkbox"/> Vertrouwelijk		
Portefeuillehouder	Van der Schaaf	Raadscommissie	R&W

Voorgesteld raadsbesluit

De raad besluit:

- I. de verordening tot wijziging van de Huisvestingsverordening 2015 vast te stellen;
- II. dit besluit bekend te maken via de gemeenschappelijke voorziening overheidspublicaties.

Samenvatting

Op 24 juni 2015 heeft uw raad de Huisvestingsverordening 2015 vastgesteld. Met voorliggende verordening tot wijziging wordt een aantal redactionele wijzigingen doorgevoerd en wordt een mogelijkheid voor intrekking van niet gebruikte huisvestingsvergunningen ingevoerd.

B&W-besluit d.d.: 9 februari 2016

Raadsvoorstel - Verordening tot wijziging van de Huisvestingsverordening 2015

Vervolg voorgesteld raadsbesluit

Aanleiding en doel

De op 24 juni 2015 vastgestelde Huisvestingsverordening 2015 is op een aantal tekstuele punten onduidelijk geformuleerd. Met deze verordening tot wijziging worden daarom een aantal redactionele wijzigingen doorgevoerd. De wijzigingen zijn zichtbaar in bijgevoegde verordening tot wijziging.

Kader

Het kader waarbinnen de Huisvestingsverordening 2015 valt is de Huisvestingswet 2014.

Argumenten en afwegingen

De verordening tot wijziging van de Huisvestingsverordening 2015 bevat enkele redactionele wijzigingen. Tevens wordt een mogelijkheid voor intrekking van niet gebruikte huisvestingsvergunningen ingevoerd. Hiervoor is in de Huisvestingswet een termijn van 1 jaar opgenomen. Deze termijn is overgenomen. Een weging van mogelijkheden is daarom niet aan de orde.

Maatschappelijk draagvlak en participatie

Niet van toepassing.

Financiële consequenties

De verordening tot wijziging van de Huisvestingsverordening 2015 heeft geen financiële consequenties.

Overige consequenties

Niet van toepassing.

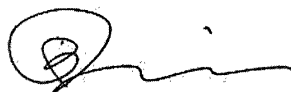
Vervolg

Na vaststelling van de verordening tot wijziging van de Huisvestingsverordening 2015 zal dit besluit bekend worden gemaakt via de gemeenschappelijke voorziening overheidspublicaties.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

Raadsvoorstel - Verordening tot wijziging van de Huisvestingsverordening 2015

2

-ontwerp-

VERORDENING TOT WIJZIGING VAN DE HUISVESTINGSVERORDENING 2015

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN,
() ;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van Groningen van
<datum>;

Gelet op de Huisvestingswet 2014 en artikel 149 van de Gemeentewet;

HEEFT BESLOTEN:

vast te stellen de Verordening tot wijziging van de Huisvestingsverordening 2015.

Artikel I Wijziging verordening

de Huisvestingsverordening 2015 wordt als volgt gewijzigd:

- A. Artikel 5 wordt gewijzigd door aan de kop na 'huisvestingsvergunning' toe te voegen 'woonruimteverdeling' en in lid 1 na 'huisvestingsvergunning' toe te voegen 'woonruimteverdeling'.

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 5 besluit huisvestingsvergunning 1. De beslissing op de aanvraag van een huisvestingsvergunning wordt binnen 10 dagen na het tijdstip van de indiening van de aanvraag genomen en schriftelijk ter kennis van de aanvrager gebracht. (....)	Artikel 5 besluit huisvestingsvergunning woonruimteverdeling 1. De beslissing op de aanvraag van een huisvestingsvergunning woonruimteverdeling wordt binnen 10 dagen na het tijdstip van de indiening van de aanvraag genomen en schriftelijk ter kennis van de aanvrager gebracht. (....)

- B. Artikel 20
Artikel 20 lid 4 sub b wordt de tekst vervangen door 'de woonruimte geheel of gedeeltelijk met andere woonruimte worden samengevoegd ten behoeve van de bewoning of het gebruik als kantoor of praktijkruimte door de eigenaar;'

Bestaande tekst	Nieuwe tekst
Artikel 20 huisvestingsvergunning 4. de vergunningplicht geldt niet in het geval: (....) b. anders dan ten behoeve van de bewoning of het gebruik als kantoor of praktijkruimte door de eigenaar geheel of gedeeltelijk met andere woonruimte worden samengevoegd; (....)	Artikel 20 huisvestingsvergunning 4. de vergunningplicht geldt niet in het geval: (....) b. de woonruimte geheel of gedeeltelijk met andere woonruimte worden samengevoegd ten behoeve van de bewoning of het gebruik als kantoor of praktijkruimte door de eigenaar;

C. Artikel 23 *Weigeringsgronden*
lid 3 te laten vervallen.

D. Aan artikel 23a intrekingsgronden
'Het' vervangen door "Het college kan de vergunning intrekken als het"

E. Een nieuw artikel 23b toe te voegen:

Artikel 23b Vervallen van de vergunning

1. De vergunningen als bedoeld in artikel 20 vervallen als het vergunde gebruik:

a. actief wordt beëindigd;

b. gedurende een jaar niet daadwerkelijk wordt gebruikt.

2. Het college kan in bijzondere gevallen de termijn verlengen met een half jaar.

Artikel II Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking op de dag na die van bekendmaking.

Aldus besloten in de raadsvergadering van .

De voorzitter,

De griffier,

Peter den Oudsten

Toon Dashorst.

Gemeenteblad van Groningen

Raadsvoorstel - Toepassing coördinatie-regeling woningbouwontwikkeling ...



Raadsvoorstel

Onderwerp **toepassing coördinatie-regeling woningbouwontwikkeling Melisseweg**
Registratienr. 5499966 Steller/telnr. Bert v.d. Vorstenbosch / 7274 Bijlagen -

Classificatie Openbaar Geheim
 Vertrouwelijk

Portefeuillehouder v.d. Schaaf Raadscommissie R&W

Voorgesteld raadsbesluit

De raad besluit dat ten behoeve van het project voor het oprichten van woningen op de percelen kadastraal bekend gemeente Groningen, sectie AC, nummers 06813, 02173, 02171, 06903, 06119 en 06899 op grond van artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening de voorbereiding en bekendmaking van de volgende besluiten wordt gecoördineerd:

- het bestemmingsplan als bedoeld in artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening;
- de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c, juncto artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, met;
- nader aan te duiden op aanvraag of ambtshalve te nemen besluiten, die nodig zijn met het oog op de uitvoering van het project bedoeld in de aanhef, alsmede overige voor het project benodigde besluiten.

Samenvatting

Aan uw raad wordt voorgesteld om voor de woningbouwontwikkeling aan de Melisseweg de gemeentelijke coördinatie-regeling (artikel 3.30 Wet ruimtelijke ordening) van toepassing te verklaren. Dit bevordert een vlotte en eenvoudiger plan- en vergunningsprocedure.

B&W-besluit d.d.: 9 februari 2016

Raadsvoorstel - Toepassing coördinatie-regeling woningbouwontwikkeling ...

Vervolg voorgesteld raadsbesluit

Aanleiding en doel

Van Wijnen Projectontwikkeling Noord B.V. wil ruim 100 koop- en huurwoningen bouwen op het vrijkomende terrein van het Noorderpoortcollege aan de Melisseweg e.o. in Ulgersmaborg. De ontwikkeling is in strijd met het geldende bestemmingsplan en een omgevingsvergunning kan daarom alleen worden verleend op basis van een nieuw bestemmingsplan. Wij ondersteunen de ontwikkeling omdat ze voorziet in een goede invulling van vrijkomend terrein binnen het stedelijk gebied met grondgebonden woningen, waarvan met name de huurwoningen in de duurdere sector in een grote behoefte voorzien.



Voorlopig stedenbouwkundig plan Melisseweg e.o.

In de stedenbouwkundige randvoorwaarden hebben wij o.a. meegegeven dat het bestaande groen zoveel mogelijk moet worden behouden en de woningbouw aan de Pop Dijkemaweg een losse en open structuur moet krijgen. Verder zijn voorwaarden gesteld aan de positionering van de bouwblokken en de interne ontsluiting.

Het concept stedenbouwkundig plan is op 8 december jl. gepresenteerd aan omwonenden op de inloopavond. Omdat direct met omwonenden wordt overlegd zullen wij geen inspraakronde op het voorontwerp bestemmingsplan organiseren. Wij verwachten in maart een ontwerpbestemmingsplan gereed te hebben dat dan weer aan omwonenden wordt voorgelegd en 6 weken ter inzage gaat in het kader van de zienswijzeprocedure. Het voorstel voor vaststelling van het plan hopen wij nog vóór het zomerreces aan uw raad voor te leggen. De bouw van de eerste huurwoningen kan dan in het najaar van start gaan.

De ontwikkelaar heeft ons verzocht om de bestemmingsplan- en omgevingsvergunningsprocedure via de coördinatie-regeling uit de Wet ruimtelijke ordening te laten verlopen. Daarmee kan de procedure voortvarender verlopen en eenvoudiger worden. Zo wordt het mogelijk dat de bouw van de huurwoningen in het 4^{de} kwartaal van 2016 wordt gestart (behoudens eventueel beroep/voorlopige voorziening).

Raadsvoorstel - Toepassing coördinatieregeling woningbouwontwikkeling ...

Kader

Wettelijk kader: artikel 3.30, lid 1, en artikel 6.12, lid 3, van de Wet ruimtelijke ordening.

Argumenten en afwegingen

Het verzoek van Van Wijnen voor de Melisseweg ondersteunen wij. Het voordeel van de coördinatie-regeling is dat zowel de besluiten voor het bestemmingsplan als de omgevingsvergunning voor het bouwen en het strijdig gebruik (het bouwplan is in strijd met het geldende bestemmingsplan) en eventuele andere besluiten (bv. hogere waardeprocedure wegverkeerslawaa) gelijktijdig worden voorbereid, ter inzage gelegd en genomen. Dit geldt zowel voor de ontwerpfase (ontwerpbestemmingsplan en ontwerpbesluit omgevingsvergunning) als voor de vaststellingsfase (vastgesteld bestemmingsplan en besluit omgevingsvergunning). Voor de burger bevordert dat de duidelijkheid: de (ontwerp)besluiten worden gezamenlijk bekendgemaakt in plaats van separaat en op verschillende momenten. Daarnaast is een voordeel dat de rechtsgang na de vaststelling uitsluitend richting Raad van State is (beroep in één instantie). Bij een separate procedure bestaat er voor een omgevingsvergunning nog een tussenstap naar de rechtbank alvorens de Raad van State in beeld komt. Dit betekent tijdswinst.

Maatschappelijk draagvlak en participatie

Aangenomen mag worden dat eventuele indieners van zienswijzen en beroep gebaat zijn bij deze gecoördineerde voorbereiding van de besluiten. De ontwerpbesluiten ten behoeve van het project zullen gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd, gedurende welke termijn een ieder naar keuze schriftelijk of mondeling zijn zienswijze over de ontwerp-besluiten naar voren kan brengen. Hetzelfde geldt voor beroep nadat de besluiten enmaal zijn genomen.

Financiële consequenties

Uit het project vloeien geen financiële consequenties voor de gemeente voort. De te maken kosten zullen worden gedekt door de leges en door kostenverhaal op grond van de met de ontwikkelaar af te sluiten anterieure overeenkomst.

Overige consequenties

Geen.

Vervolg

Nadat uw raad het coördinatiebesluit heeft genomen wordt dit bekendgemaakt (dit besluit is overigens niet vatbaar voor bezwaar of beroep) en kunnen de ontwerpbesluiten ter inzage worden gelegd. Wij leggen u uiteindelijk het bestemmingsplan voor ter vaststelling.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

Bijlage - Lijst van ingekomen collegebrieven R&W maart 2016

Lijst van ingekomen collegebrieven voor de raadscommissie Ruimte en Wonen van 9 maart 2016

Nr.	Onderwerp	Ontvangen d.d.	Advies	opmerkingen
1	Ontwerp bestemmingsplan Facetherziening Parkeren	21-1-2016	tk.n.	
2	Ontwerp bestemmingsplan Friesestraatweg 145	21-1-2016	t.k.n.	
3	Ontwerpbestemmingsplan Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark - de drafbaan en De Kring	5-2-2016	t.k.n.	
4	Uitgangspunten nieuwe erfgoednota	19-2-2016	bespreken	B.4

26-2-2016

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad



Raadsvoorstel

Onderwerp **Grenscorrectie Meerstad**
Registratienr. 5543348 Steller/telnr. Herman Lübbers/ 8289 Bijlagen 5

Classificatie Openbaar Geheim
 Vertrouwelijk
Portefeuillehouder Den Oudsten/Van der Schaaf Raadscommissie

Voorgesteld raadsbesluit

De raad besluit:

- I de zienswijzennota behorende bij de herindelingsregeling grenscorrectie Meerstad vast te stellen;
- II de herindelingsregeling tot grenscorrectie tussen de gemeenten Groningen en Slochteren vast te stellen conform bijgevoegde kadastrale kaart
- III de herindelingsregeling, met bijbehorend ondertekend raadsbesluit, te zenden aan Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen;
- IV af te zien van een financiële verrekening tussen de betrokken gemeenten ten gevolge van de grenscorrectie, behoudens de reeds overeengekomen overdracht van eigendommen van de gemeente Slochteren in het gebied tegen boekwaarde op 31 december 2016 en de afspraak dat gemeente Slochteren de beschikking houdt over de volledige balansreserve Meerstad ter dekking van frictiekosten;
- V kennis te nemen van de notitie Bestuursovereenkomst Meerstad;
- VI het college op te dragen de financiële effecten van de herindelingsregeling Grenscorrectie Meerstad mee te nemen in de voorbereiding van de begroting 2017.

Samenvatting

Dit raadsbesluit behelst de herindelingsregeling van de grenscorrectie Meerstad, zoals die tot stand is gekomen op basis van de geformuleerde uitgangspunten, ingediende zienswijzen en toelichtende keukentafelgesprekken. De beide colleges hebben overeenstemming bereikt over de ligging van de grens, de financiële consequenties en flankerende maatregelen zoals een overgangsregeling voor OZB-bedrijven en de hondenbelasting. De grenscorrectie Meerstad heeft tot gevolg dat de inwoners van de woonplaats Harkstede en Lageland, die straks in de gemeente Groningen wonen, een andere postcode krijgen. Deze wijziging was helaas niet eerder in beeld. Er worden vergoedingen verstrekt aan bewoners en bedrijven die administratief moeten verhuizen als gevolg deze postcodewijziging. Met dit voorstel wordt uw raad gevraagd de herindelingsregeling vast te stellen.

B&W-besluit d.d.: 23 februari 2016

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Vervolg voorgesteld raadsbesluit

Aanleidingf en doel

In 2013 is in het advies van de commissie Jansen ("Grenzeloos Gunnen") een voorstel gedaan voor een nieuwe indeling van de gemeenten in de provincie Groningen. In dit advies is voorgesteld om voor het Meerstad gebied een grenscorrectie toe te passen, waardoor het huidige Slochterse deel van Meerstad over zou gaan naar de gemeente Groningen.

Dit advies is een jaar later in een aanvullend rapport ("Grenzeloos Gunnen II") nader onderbouwd: "De commissie adviseert Meerstad zowel financieel als bestuurlijk in één hand te brengen. De stad Groningen draagt momenteel de financiële risico's voor deze gebiedsontwikkeling. Net als in Grenzeloos Gunnen is het advies een grenscorrectie voor Slochteren toe te passen en het grondgebied van Meerstad toe te voegen aan de stad Groningen. De commissie meent dat dit bij de start van de Arhi-procedure geregeld moet worden." Op basis van de adviezen van commissie Jansen zijn de colleges van Groningen en Slochteren met elkaar in gesprek gegaan.

De grenscorrectie is vanuit het totaal gezien een onderdeel van het herzien van de gemeentegrenzen in de provincie Groningen. Met de grenscorrectie wordt bereikt dat Meerstad (en de verdere ontwikkeling) onderdeel wordt van de gemeente Groningen met alles wat daarbij hoort. Op dit moment draagt Groningen een grote investerings- en ontwikkelingsverantwoordelijkheid voor Meerstad, maar valt het overgrote deel van Meerstad buiten haar gemeentegrenzen. Met de herindeling van Slochteren met Hoogezand-Sappemeer en Menterwolde in het vooruitzicht, zijn wij, gezien het feit dat Meerstad het grootste uitleggebied van Groningen is, er van overtuigd dat Meerstad het beste deel uit kan maken van de gemeente Groningen in plaats van op te gaan in de herindeling met Hoogezand-Sappemeer en Menterwolde.

De raden van de gemeente Groningen en Slochteren hebben het herindelingsontwerp vastgesteld op respectievelijk 25 en 26 november 2015. Het ontwerp is verzonden naar Gedeputeerde Staten. Burgemeesters en wethouders hebben het herindelingsontwerp gedurende 8 weken ter inzage gelegd, van 3 december 2015 tot en met 27 januari 2016. Op basis van de ingediende zienswijzen en toelichtende keukentafelgesprekken is het herindelingsontwerp uitgewerkt tot de voorliggende herindelingsregeling.

Dit voorstel bevat een toelichting op de herindelingsregeling van de grenscorrectie tussen de gemeenten Groningen en Slochteren. Verder genoemd de grenscorrectie Meerstad.

Kader

Op grond van de Wet algemene regels herindeling (Wet arhi) is van een grenscorrectie sprake als bij een wijziging van een gemeentegrens naar verwachting het inwonertal van geen van de betrokken gemeenten met 10% meer zal doen toe- of afnemen (artikel 1 lid 1 onder d Wet arhi).

De voorgestelde wijziging van de gemeentegrens bij Meerstad betekent in ieder geval minder dan een 10% toe- of afname voor de gemeente Groningen en gemeente Slochteren. Dit betekent dat we de procedure voor de grenscorrectie kunnen volgen.

Artikel 3 lid 2 Wet arhi bepaalt dat een grenscorrectie kan geschieden bij gelijklopende besluiten van de raden van de betrokken gemeenten. De raden stellen eerst een herindelingsontwerp vast. Dit ontwerp wordt verzonden naar Gedeputeerde Staten. Burgemeester en wethouders leggen het herindelingsontwerp gedurende 8 weken ter inzage. Deze terinzagelegging wordt bekendgemaakt. Iedereen kan gedurende de 8 weken zijn zienswijzen indienen over het ontwerp bij het college van burgemeester en wethouders.

Na het verstrijken van de inzagetermijn zullen de colleges van burgemeester en wethouders reageren op de ontvangen zienswijzen. De zienswijzen en reacties zullen met de herindelingsregeling aan de raden worden voorgelegd ter besluitvorming. De beoogde datum waarop de grenscorrectie van kracht wordt is 1 januari 2017.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Ook is een aantal individuele opmerkingen en suggesties voor wijziging naar voren gekomen. De vragen en onderwerpen die vaak in de zienswijzen terugkomen noemen we kort in deze nota, waarmee we de essentie van de inspraak duiden. Voor een uitgebreidere bespreking en voor de individuele, persoonlijke kwesties en de opmerkingen over de praktische uitwerking van de beheertaken verwijzen we naar de door uw raad vast te stellen Zienswijzennota.

De belangrijkste onderwerpen zijn:

- verschillen in belastingen en heffingen;
- begrenzing van de grenscorrectie;
- aardbeviingsregelingen;
- dorp versus Stad.

Verschillen in belastingen en heffingen

Verreweg de meeste zienswijzen gaan over de stijging van de lokale belastingen, in het bijzonder de OZB voor woningen en bedrijven. Ook de hondenbelasting is vaak benoemd. Mede aan de hand van keukentafelgesprekken is geconcludeerd dat voor bedrijven en hondenbezitters een generieke overgangsregeling de meest gewenste oplossing is. Het gezamenlijk voorstel van de colleges van de gemeenten Groningen en Slochteren is om voor bedrijven een overgangsregeling te treffen waarbij in 5 jaar de OZB-tarieven gelijkgetrokken worden naar het Groningse niveau, waarbij dit niveau op 1-1-2022 wordt bereikt. De overgangsregeling voor de hondenbelasting voorziet in een overgangstermijn van 2 jaar, startend met een instaptarief van 50% in 2017, oplopend via 75% in 2018, naar het volledige Groningse tarief per 1-1-2019. Rondom de OZB voor woningen hebben wij geen aanleiding gezien om een algemene regeling te treffen. Binnen de gemeente Groningen zijn instrumenten beschikbaar om in voorkomende gevallen maatwerk te leveren mocht dit alsnog tot knelpunten leiden. Voor de afweging verwijzen wij naar bijlage 4, notitie belastinggevolgen Grenscorrectie Meerstad.

Begrenzing van de grenscorrectie

Naast de zienswijzen over de lokale belastingen zijn verschillende zienswijzen binnengekomen over de voorgestelde begrenzing. De zienswijzen hebben geleid tot twee aanpassingen van de begrenzing, waardoor de toekomstige gemeentegrens bij de verkeerskundige bebouwde kom van de dorpen Harkstede en Lageland komt te liggen. Dit doet ook recht aan de gevoelsmatige kwestie om de dorpen bij elkaar te houden. Zie hiervoor de zienswijzennota. Daarnaast hebben de keukentafelgesprekken geleid tot twee aanpassingen van de voorgestelde grens. Dit betreft de doorsnijding van een smalle diepe kavel van een bedrijf aan de Hamweg in Lageland, de grens is in goed overleg zodanig gesitueerd dat toekomstige mogelijkheden voor alle partijen het best gewaarborgd zijn. De andere wijziging betreft een onbebouwde kavel aan de Hamweg in Harkstede, waar een doorsnijding van de kavel gewenst was in het herindelingsontwerp, maar waar geen medewerking is verkregen van de desbetreffende eigenaar. Hier is vervolgens de meest voor de hand liggende oplossing gekozen door om de kavel heen te gaan. De herindelingsgrens komt hier nu direct aan de Hamweg te liggen.

Aardbeviingsregelingen

Verder zijn zorgen geuit of de aardbeviingsregelingen in de gemeente Groningen wel gelijk zullen zijn aan die in de gemeente Slochteren. Hierover kunnen wij nog geen harde toezeggingen doen. Zoals wij allemaal kunnen constateren, zijn de aardbeviingsregelingen continu in beweging. De discussie die regionaal en landelijk wordt gevoerd over de regelingen is actueel, waarbij het primaat bij de Nationaal Coördinator Groningen en het Rijk ligt. Echter beide gemeenten delen de zorgen en zetten zich reeds nu al in, samen met alle andere partners, voor zo goed mogelijke regelingen voor het gebied. In het bijzonder geldt dat naast de grenscorrectie Meerstad nog vele andere herindelingen in voorbereiding zijn in de provincie Groningen, waar dezelfde zorgen liggen. Het dossier van de aardbeviingsregelingen is alleen al om die reden gemeentegrensoverstijgend en heeft de volle aandacht van de bestuurders van zowel Groningen als Slochteren. Wij benadrukken nog dat schadeherstel en het versterkingsprogramma ook nu al los staan van gemeentegrenzen. Inwoners hoeven dus niet bang te zijn dat schade na de grenscorrectie ineens niet meer hersteld worden, of dat er geen versterking komt. Daar heeft de grenscorrectie geen invloed op.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Dorp versus stad

Een aantal indieners voert argumenten aan die samenhangen met het karakter van beide gemeenten, een landelijk versus een stedelijk karakter. Die indieners voelen in overwegende mate meer binding met de landelijke gemeente Slochteren. Sommigen verwachten dat er in de gemeente Slochteren meer aandacht voor en kennis van de agrarische sector is. Deze standpunten zijn heel begrijpelijk. De gemeente waarin men woont vertegenwoordigd ook een gevoelswaarde. Men heeft er wortels, geschiedenis en historische binding. Hier staat tegenover dat naarmate Meerstad verder wordt volgebouwd, ook het karakter van het gebied zal veranderen. Het nu nog grotendeels landelijke karakter zal in de loop der tijd steeds meer een suburbaan karakter krijgen. Meerstad is in essentie ook bedoeld om te functioneren voor de stad en in samenhang met de stad. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat de nieuwe inwoners de oorspronkelijke bewoners van het gebied in aantal verre (zullen) overtreffen. Aan de andere kant is er naast verdergaande verstedelijking een sterke toename van buitengebied na de fusie van Groningen met Ten Boer. Ook nu behartigt het ambtelijk apparaat van Groningen overigens al de zaken voor de gemeente Ten Boer. Het huidige aantal (lint)dorpen binnen de gemeentegrenzen van Groningen neemt dan sterk toe. Het lint tussen Harkstede en Ruischerbrug vertoont een zekere gelijkenis met Engelbert en Middelbert, die al sinds jaar en dag bij de gemeente Groningen horen. Hiermee willen we aangeven dat er volop kennis en kunde aanwezig is om ook voor het landelijk gebied en de kernen daarin passende gemeentelijke dienstverlening te leveren.

Overige zienswijzen

De overige zienswijzen zijn divers van aard. Veel zienswijzen gaan over voorzieningen of dienstverlening na de grenscorrectie. Ook op deze zienswijzen is in de rapportage een reactie gegeven. Hoewel er zeker aandachtspunten en uitwerkingpunten bij zitten voor het vervoltraject van de grenscorrectie, zien wij naar aanleiding van deze punten geen aanleiding om het voorstel aan te passen of om op voorhand een aparte regeling te treffen.

Aanpassing postcodes

De grenscorrectie Meerstad heeft tot gevolg dat de inwoners van de woonplaats Harkstede en Lageland, die straks in de gemeente Groningen wonen, een andere postcode krijgen. Deze wijziging was helaas niet eerder in beeld en brengt voor inwoners en bedrijven mogelijk kosten met zich mee. Om tegemoet te komen in de administratieve lasten die deze "administratieve" verhuizing met zich meebrengt, hebben de colleges van de gemeenten Groningen en Slochteren afgesproken dat een vergoeding wordt verstrekt aan bewoners en bedrijven. De hoogte van deze vergoeding varieert. Per woonadres wordt een vergoeding van € 125,- verstrekt. Voor bedrijven komt maatwerk, waarbij een maximum vergoeding van € 500,- per bedrijf kan worden verstrekt. De wijze waarop deze tegemoetkoming wordt uitbetaald wordt nader onderzocht. De adressen die het betreft worden hierover geïnformeerd.

Tot slot

De zienswijzen en keukentafelgesprekken hebben, zoals hiervoor beschreven, op onderdelen geleid tot een aangepast voorstel voor de grenscorrectie Meerstad. De keukentafelgesprekken zijn over en weer als zeer nuttig ervaren en hebben ons het inzicht verschaft om het voorstel voor de grenscorrectie meer handen en voeten te geven. Al met al concluderen wij dat door de zienswijzen en keukentafelgesprekken het voorstel grenscorrectie Meerstad is verbeterd.

Maatschappelijk draagvlak en participatie

De grenscorrectie Meerstad betekent voor inwoners van Meerstad en een beperkt deel van de woonplaatsen Harkstede en Lageland dat zij naar een nieuwe gemeente overgaan. Dit vereist een duidelijke communicatie over de gevolgen van de grenscorrectie. Dit hebben we onder meer gedaan door middel van een directe bewonersbrief, een informatiebijeenkomsomst en toegankelijke informatie (in vraag –antwoord vorm), ook voor mensen die niet op de bijeenkomst aanwezig konden zijn.

Het herindelingsontwerp heeft gedurende 8 weken ter inzage gelegen, van 3 december 2015 tot en met 27 januari 2016. Gedurende deze periode zijn 32 zienswijzen ingediend. Op 3 december is in het gebied een brief huis aan huis verspreid waarin mensen de mogelijkheid is geboden om een keukentafelgesprek te voeren met ambtenaren van de gemeenten Slochteren en Groningen. Hiervan is door 14 mensen gebruik gemaakt. De mogelijkheid van een keukentafelgesprek willen we voortzetten. Ook willen wij een maandelijks inloopsprek bij bureau Meerstad houden. Daar kunnen bewoners die nog met vragen zitten over de grenscorrectie en de gevolgen daarvan terecht.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Op basis van de ingediende zienswijzen en toelichtende keukentafelgesprekken is het herindelingsontwerp uitgewerkt tot de voorliggende herindelingsregeling.

De personen die een zienswijze hebben ingediend, en de mensen met wie wij een keukentafelgesprek hebben gevoerd, is het ontwerp van de zienswijzennota toegestuurd. Daarnaast is iedereen die een postcodewijziging krijgt hierover persoonlijk geïnformeerd.

Financiële consequenties

De grenscorrectie heeft voor Groningen en Slochteren de volgende rechtstreekse financiële gevolgen. De uitkering gemeentefonds voor de gemeente Groningen zal toenemen, de uitkering voor de gemeente Slochteren zal dalen. Het gemeentefonds is kosten-georiënteerd. Een uitbreiding van een gemeente leidt tot hogere kosten, waarvoor een vergoeding wordt ontvangen via het gemeentefonds. Een inkrimping van een gemeente leidt tot lagere kosten, waardoor de inkomsten vanuit het gemeentefonds dalen.

Een indicatieve berekening van de financiële gevolgen op basis van de voorgestelde grenscorrectie leidt tot de volgende verandering in de inkomsten vanuit het gemeentefonds (op basis van de verdeelsleutel 2015, stand septembercirculaire 2014).

gemeente Groningen + € 1.189.000,--
gemeente Slochteren - € 1.189.000,--

Gemeentefonds	€ 776.000,--
Uitkering sociaal domein	€ 413.000,--

Naast de mutaties in het gemeentefonds treden er ook mutaties op in belastingopbrengsten en tariefopbrengsten voor bijvoorbeeld riolering. Bij de rioolheffing en reinigingsrechten is sprake van 100% kostendekkendheid. Voor een gemeente levert een mutatie hierin daardoor in principe geen voor- of nadeel op. Daarnaast gaan de opbrengsten vanuit bouwleges over naar de gemeente Groningen. Iedere gemeente stelt zijn eigen tarieven vast. Hierdoor wijken deze tarieven voor inwoners van beide gemeenten af.

Slochteren heeft vanaf 1 januari 2017 te maken met frictiekosten, uitgaven op de begroting van de gemeente die niet meer gedekt worden door de inkomsten uit het gebied dat naar Groningen over is gegaan. Om in dit nadeel te kunnen voorzien is afgesproken dat Slochteren de beschikking houdt over de volledige balansreserve (reserve Meerstad), geraamd op € 2,1 miljoen op 1 januari 2017, de datum van effectuering van de grenscorrectie. Hoewel Groningen geen personeel overneemt van Slochteren worden er wel afspraken gemaakt om personeel van Slochteren dat betrokken was bij Meerstad mee te laten solliciteren bij vacatures bij de gemeente Groningen. Als er straks mensen overgaan, betekent dit een beperking van de frictiekosten voor Slochteren. Eventuele kosten voor het op het afgesproken peil brengen van de openbare infrastructuur kunnen hier ook uit worden gedekt.

We stellen voor dat Groningen alle eigendommen van de gemeente Slochteren in het gebied overneemt tegen de boekwaarde op 31 december 2016 (circa € 4 miljoen). Daarmee kan de waarde van deze eigendommen op de balans van Slochteren tot nul worden teruggebracht. Verder zullen er over en weer geen financiële verrekeningen hoeven plaats te vinden.

De totale hoogte van de gedeerde inkomsten bij het toepassen van de generieke regelingen voor de OZB-bedrijven en de hondenbelasting bedraagt circa € 116.000,-. De gemeente Slochteren draagt hierin € 50.000,- bij als tegemoetkoming in de gedeerde inkomsten. Indien achteraf blijkt dat de gedeerde inkomsten hoger zijn, dan is het risico voor de gemeente Groningen. De toepassing van de hardheidsclausules (overgangsregelingen) en de daarmee verband houdende gedeerde inkomsten worden verwerkt in de begroting van de gemeente Groningen.

Tussen de gemeenten Groningen en Slochteren is overeengekomen dat de incidentele gezamenlijke gemeentelijke kosten waarmee de grenscorrectie gepaard gaat, voor 50/50 worden verdeeld. Dit gaat om communicatiekosten, maar bijvoorbeeld ook om het overzetten van bestanden uit de basisadministratie en de kosten die de postcodewijziging met zich meebrengt.

Voor de implementatie van de grenscorrectie stond binnen de gemeente Groningen € 150.000,- begroot. Inmiddels zien wij in dat de effecten op het ambtelijk apparaat, de conversie van de bestanden en de aanpassing van de postcodes van dien aard zijn dat wij niet uitkomen met de begrote € 150.000,-.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

In de komende periode wordt samen met de gemeente Slochteren een implementatieplan grenscorrectie opgesteld. Uw raad wordt hierover nader geïnformeerd, inclusief inzicht in de kosten en de dekking daarvan.

Na definitieve besluitvorming over de grenscorrectie in maart 2016 zullen de financiële gevolgen meegenomen worden bij het opstellen van de gemeentebegroting 2017.

Overige consequenties

Bij het ontwerpbesluit in november is afgesproken om een bestuursovereenkomst (BOK) op te stellen waarin de beide gemeenten regelen over welke zaken ze met elkaar in overleg treden. De inhoud van de nog te sluiten BOK is weergegeven in de notitie BOK (bijlage 5). Nadat de herindelingsregeling door beide gemeenteraden en door Gedeputeerde Staten is vastgesteld zal de BOK worden afgerond. Vervolgens kan de Gemeenschappelijke Regeling (GR) en Samenwerkingsovereenkomst (SOK) worden opgeheven. Besluitvorming hierover ligt eind 2016 in de beide gemeenteraden.

Beheer

De openbare infrastructuur in het gebied die overgaat naar Groningen wordt overgedragen in de staat waarin het zich bevindt op 1 januari 2017. De weg Eemskanaal (Zuidzijde) zal op een geëigend niveau worden overgedragen (CROWB). Als voor het moment van overdracht blijkt dat daarvoor nog extra onderhoud nodig is, wordt dat door Slochteren uitgevoerd. De wegen binnen het plan Meerstad die op termijn verdwijnen worden op een veilig niveau overgedragen. Slochteren blijft de overige delen van de openbare infrastructuur onderhouden op het huidige kwaliteitsniveau (minimaal CROWB) tot aan het moment van overdracht.

Vervolg

De verdere besluitvorming verloopt als volgt:

- de raden van de gemeenten Groningen en Slochteren stellen gezamenlijk de herindelingsregeling vast. Dit dienen gelijklopend besluiten te zijn. Vervolgens wordt de herindelingsregeling, met bijbehorend ondertekend raadsbesluit, toegezonden aan Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen;
- een besluit tot vaststelling van een grenscorrectie is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. Het besluit staat dienstengevolge open voor beroep bij de rechtbank voor belanghebbenden gedurende een periode van 6 weken na bekendmaking van het besluit;
- de Wet arhi regelt in artikel 2, tweede lid, dat Gedeputeerde Staten uiterlijk twee maanden na de vaststelling van de herindelingsregeling een beschrijving vaststellen van de grenzen die zijn aangegeven op de bij de herindelingsregeling gevoegde kaart of kaarten;
- de inwerkingtreding van de herindeling wordt bepaald op een tijdstip gelegen na de vaststelling van de grensbeschrijving;
- omdat de Wet arhi in artikel 1, eerste lid, onder h bepaalt dat de datum waarop een herindeling ingaat altijd 1 januari van een jaar moet zijn, zal de grenscorrectie per 1 januari 2017 kunnen ingaan.

Het is van belang om deze herindelingsregeling eensluidend vast te stellen in beide gemeenteraden voordat er sprake is van een herindeling van Slochteren met Hoogezand-Sappemeer en Menterwolde (HSSM). Zodra voor de herindeling HSSM een herindelingsadvies wordt vastgesteld, kan er namelijk op grond van artikel 5 lid 4 Wet arhi geen grenscorrectie meer worden vastgesteld. De vaststelling van het herindelingsadvies HSSM staat voor april gepland in de verschillende gemeenteraden.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

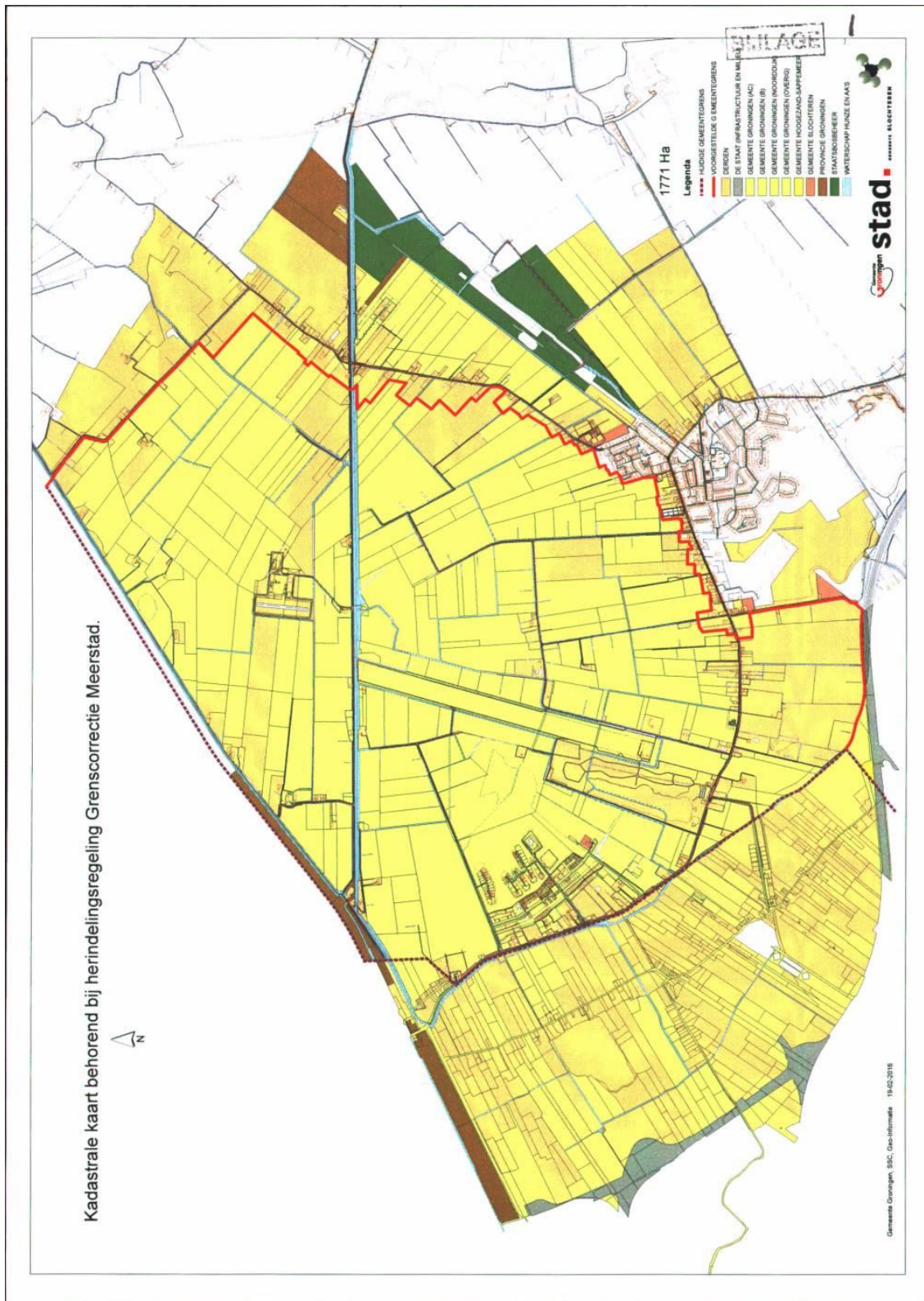


de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad



Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

BIJLAGE 2



GEMEENTE SLOCHTEREN



Zienswijzennota Grenscorrectie Meerstad

Datum: 22 februari 2016

Vastgesteld:

gemeenteraad Groningen dd.

gemeenteraad Slochteren dd.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Inhoud

1. Inleiding	3
1.1. Aanleiding	3
1.2. Reacties	4
1.3. Keukentafelgesprekken	4
1.4. Leeswijzer	4
2. Samenvatting van de ingediende zienswijzen	5
3. Beantwoording zienswijzen	13
3.1. Inleiding	13
3.2. Beantwoording	13
3.2.1. Motivering, belangenafweging, herindeling	13
3.2.2. Begrenzing	17
3.2.3. Belastingen en heffingen	23
3.2.4. Verzekeringen	27
3.2.5. Aardbevingsgerelateerde zaken	27
3.2.6. Adressering en naamgeving	29
3.2.7. Dorp versus stad	30
3.2.8. Gerichtheid op Harkstede	31
3.2.9. Peuterspeelzaalwerk en gastouderschap	32
3.2.10. Gehandicaptenbeleid	33
3.2.11. Openbare werken	33
3.2.12. Bestemmingsplan	34
3.2.13. Individuele zaken	35
3.3. Conclusie	36
Bijlage 1 De ingediende zienswijzen	38

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

In 2013 is in het advies van de commissie Jansen ("Grenzenloos Gunnen") een voorstel gedaan voor een nieuwe indeling van de gemeenten Groningen. In dit advies is voorgesteld om voor het Meerstad gebied een grenscorrectie toe te passen, waardoor het huidige Slochterse deel van Meerstad over zou gaan naar de gemeente Groningen. Dit advies is een jaar later via aanvullend rapport ("Grenzenloos Gunnen II") nader onderbouwd:

"De commissie adviseert Meerstad zowel financieel als bestuurlijk in één hand te brengen. De stad Groningen draagt momenteel de financiële risico's voor deze gebiedsontwikkeling. Net als in Grenzenloos Gunnen is het advies een grenscorrectie voor Slochteren toe te passen en het grondgebied van Meerstad toe te voegen aan de stad Groningen. De commissie meent dat dit bij de start van de Arhi-procedure geregeld moet worden."

Overeenkomstig het advies is een grenscorrectie voorgesteld om voor het Meerstadgebied een grenscorrectie toe te passen, waardoor het huidige Slochterse deel van Meerstad over gaat naar de gemeente Groningen. Tegelijkertijd blijven de dorpen Harkstede en Lageland vrijwel geheel onderdeel van Slochteren.

Op grond van de Wet algemene regels herindeling (Wet arhi) is voor een wijziging die naar verwachting het inwonertal van geen van de betrokken gemeenten met 10% meer zal doen toe- of afnemen, de procedure van toepassing die geldt voor een grenscorrectie (artikel 1 lid 1 onder d jo artikel 3 lid 2 en 3 Wet arhi). Deze grensaanpassing betekent in ieder geval minder dan een 10% toe- of afname voor de gemeente Groningen en gemeente Slochteren. Dit betekent dat de procedure voor de grenscorrectie is gevolgd.

De raden van de gemeente Groningen en Slochteren hebben het herindelingsontwerp vastgesteld op respectievelijk 25 en 26 november 2015. Het ontwerp is verzonden naar Gedeputeerde Staten. Burgemeesters en wethouders hebben het herindelingsontwerp gedurende 8 weken ter inzage gelegd. Deze terinzagelegging is bekendgemaakt op de gemeentelijke websites, de website overheid.nl en in 't Bokkeblad en de Gezinsbode. In het gebied van de grenscorrectie is op 3 december 2015 huis aan huis een brief verspreid waarin het herindelingsontwerp, de keukentafelgesprekken en de zienswijzenmogelijkheid onder de aandacht werden gebracht. De terinzagelegging was van 3 december 2015 tot en met 27 januari 2016. Iedereen kon gedurende de 8 weken zijn zienswijzen indienen over het ontwerp bij de colleges van burgemeester en wethouders. De stukken waren in te zien via de websites van de gemeenten, bij het Loket Bouwen en Wonen van de gemeente Groningen, in het Publiekscentrum van het gemeentehuis in Slochteren en bij Projectbureau Meerstad.

De termijn om zienswijzen in te dienen is verstreken. Met in achtname van de zienswijzen is een definitief voorstel voor de herindelingsregeling gemaakt. In deze rapportage wordt een reactie gegeven op de zienswijzen en indien relevant aangegeven of een zienswijze tot gevolg heeft gehad dat het ontwerp is aangepast.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

1.2. Reacties

Een ieder kon zienswijzen indienen. Dit betekent dat een indiener geen belanghebbende hoefde te zijn om een zienswijze te mogen indienen. Wel is het nodig om adresgegevens te verstrekken.

Er zijn 32 reacties bij ons binnen gekomen, waarvan drie mondeling en 29 per mail, post of via de website. Alle reacties zijn tijdig ingediend. Bij een deel van de zienswijzen die via mail of de website zijn binnengekomen ontbraken de adresgegevens. Die zijn ambtshalve aangevuld.

Alle reacties zijn van inwoners van het gebied waarover de grenscorrectie gaat, met uitzondering van een reactie van iemand met een agrarisch bedrijf in het gebied. Alle reacties zijn derhalve van direct betrokkenen bij de grenscorrectie.

1.3. Keukentafelgesprekken

Aan de inwoners en bedrijven in het betrokken gebied is de mogelijkheid aangeboden om een keukengesprek te voeren. Doelstelling van deze gesprekken was om van ambtenaren van beide gemeenten een toelichting te krijgen en/of vragen te stellen. Tijdens de keukentafelgesprekken was het dus niet de bedoeling om zienswijzen in te dienen.

In een aantal gevallen is tijdens het gesprek wel een zienswijze aan het licht gekomen. Dit is praktisch opgelost door de zienswijzen in een mail te verwoorden en dit voor te leggen aan de betreffende indiener. De zienswijze is in dat geval formeel meegenomen in deze rapportage. Overigens is de informatie die ambtelijk is verkregen tijdens de keukentafelgesprekken indien wenselijk wel meegenomen in de totale afweging.

1.4. Leeswijzer

In dit document worden de ingediende zienswijzen besproken en becommentarieerd. In verband met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de indieners zijn de zienswijzen en de bespreking van de zienswijzen geanonimiseerd.

In Hoofdstuk 2 zijn de zienswijzen kort samengevat. In Hoofdstuk 3 worden de zienswijzen besproken. Omdat veel onderwerpen in meerdere zienswijzen terugkomen, is dit hoofdstuk thematisch ingericht, met aan het eindaandacht voor de meer individuele zaken.

Tot slot zijn in Bijlage 1 de zienswijzen gebundeld. De privacygevoelige gegevens zijn weggelaten voor zover dat mogelijk was zonder dat de zienswijze onbegrijpelijk wordt.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

2. Samenvatting van de ingediende zienswijzen

De nummers in de eerste kolom verwijzen naar de nummers in Bijlage 1.

De samenvatting is bedoeld voor snelle referentie. Bij de beantwoording van de zienswijzen is uitgegaan van de originele zienswijzen.

Nummer zienswijze	Samenvatting zienswijze
1.	<ul style="list-style-type: none">- Indiener vreest een flinke stijging van de OZB voor zijn bedrijf als hij onder Groningen gaat vallen.- Indiener zou graag willen dat de bebouwing van het lint tot aan de Engelberterweg bij de gemeente Slochteren blijft horen. De achterliggende agrarische gronden zouden wel naar de gemeente Groningen kunnen.- Indiener voelt zich meer plattelander dan stadjer en voelt zich fijner als inwoner van Slochteren- Indiener vindt hondenbelasting onjuist, omdat die willekeurige inwoners treft.
2.	<ul style="list-style-type: none">- Indiener staat in principe niet afwijzend tegenover de grenscorrectie.- Zij staan wél afwijzend tegen het feit dat zij vanaf 2017 ineens hondenbelasting moeten betalen en pleiten voor een 'zachte landing'.- Indiener stellen een regeling voor dat er pas bij aanschaf van een nieuwe hond, hondenbelasting betaald moet gaan worden.- Mocht deze regeling te moeilijk controleerbaar zijn, sluit indiener zich graag aan bij de initiatieven van de Partij voor de Dieren en de Stadspartij om de hondenbelasting voor de nieuwe stadgers geleidelijk in te voeren.
3.	<ul style="list-style-type: none">- De communicatie over de grenscorrectie gaat vooral over Meerstad, het is indiener nu pas duidelijk dat hij gewoon in Harkstede blijft wonen, maar dan in de gemeente Groningen.- Door het veranderen van alleen de gemeente gaan de kosten voor de indiener fors omhoog zonder enig voordeel.- Indiener vreest per jaar honderden euro's meer kwijt te zijn aan gemeentelijke belastingen.- Indiener is uiteraard bereid meer te betalen als ook de waarde van zijn pand stijgt. Dat gebeurt echter alleen maar wanneer naast de gemeentenaam ook de plaatsnaam wijzigt van Lageland/Harkstede naar Groningen.- Het is een gedrocht om Harkstede of Lageland als naam onder twee gemeentes te houden. Wees duidelijk en verander ook de plaatsnaam.- Het zou fair zijn om de niet-Meerstadbewoners te laten stemmen of zij liever de huidige plaatsnaam houden of liever onder Meerstad of de woonplaats Groningen vallen.- Indiener gaat geen € 600 meer betalen zonder dat iemand kan vertellen wat hij ervoor terugkrijgt. Hij heeft niets aan regelingen voor schrijnende gevallen, want dat is hij niet. Het gaat hem om een eerlijk verhaal vanuit de overheid en dat gevoel is nogal afwezig. Indiener voelt geen transparantie en moet lang wachten op antwoord.- Resumé: verander niet alleen gemeentenaam, maar ook de woonplaatsnaam, zodat deze niet in twee gemeentes voorkomt. Voordeel is dat hiermee de waarde van onroerend goed stijgt, hiertegenover staat de hogere belastingdruk.
4.	<ul style="list-style-type: none">- Indiener woont buiten het gebied van de grenscorrectie, maar heeft een agrarisch bedrijf daarbinnen.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener denkt dat de agrarische sector in een stedelijke gemeente als Groningen minder goed in beeld is als in een landelijke gemeente als Slochteren. - Indiener heeft berekend € 600 meer kwijt te zijn aan OZB voor zijn opstallen, een (verhuurde) woning en de agrarische bedrijfspanden. - Indiener zou kunnen leven met een overgangsregeling voor de OZB waarin het tarief in vijf jaar naar Gronings niveau groeit. - De bedrijfspanden in de stad Groningen, voornamelijk MKB-panden hebben in doorsnee meer economisch gewin per m2 dan agrarische panden. Het hogere OZB tarief betekent een zwaardere last voor agrarische bedrijven die een geringer rendement per m2 hebben. Andere bedrijfstakken kunnen deze lasten gemakkelijker dragen. Indiener pleit voor een verschillend tarief voor de agrarische sector en de MKB-sector. - De inwoners hebben niet om de grenscorrectie gevraagd, deze wordt hen opgedrongen.
5.	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener constateert dat de gemeentelijke belastingen, de hondenbelasting en verzekeringen aanzienlijk omhoog gaan. Over compensatie is op de informatieavond niet gesproken. - Indiener krijgt de indruk dat de gemeenten geen enkele moeite hebben gedaan om de kosten voor de bewoners neutraal te houden. - Indiener wil duidelijkheid of alle NAM-regelingen na de grenscorrectie gehandhaafd blijven. Worden regelingen zoals de regeling voor compensatie bij verkoop, de uitkoopregeling en bijzondere situaties gegarandeerd bij de grenscorrectie? Momenteel staat de gemeente Groningen nog niet genoemd bij de acht gemeenten waarvoor deze regelingen wel gelden. - Indiener begrijpt dat het logischer is om Meerstad aan de gemeente Groningen toe te voegen. Indiener woont aan Lagelandsterweg. De geplande grenscorrectie loopt voor het huis langs waardoor indiener in Groningen zou komen te wonen, terwijl de Lagelandsterweg zelf bij de gemeente Slochteren blijft horen. Indiener wil de gemeentegrens graag achter het perceel langs, bijvoorbeeld langs de waterschapsloot. Hij pleit voor de insteek zoals die elders is gekozen: langs de achterkant van de percelen aan de Hoofdweg / Hamweg / Lagelandsterweg. - Indiener vraagt zich af of de grens langs het Slochterdiep niet logischer zou zijn, nu Meerstad-Noord uit de exploitatie is genomen
6.	<ul style="list-style-type: none"> - De grenscorrectie zal financiële consequenties voor indiener hebben, denk alleen maar aan de belastingen en de premies voor diverse verzekeringen. - Ook bij de eventueel noodzakelijke verkoop van de eigen woning maakt het verschil of deze is gesitueerd in Meerstad (gemeente Groningen) of in Harkstede (gemeente Groningen). De laatste optie is de minst gunstige. - Indiener pleit voor de plaatsnaam Meerstad of Groningen. Een ieder die hier reeds woont of wil gaan wonen zou zich daarin kunnen vinden.
7.	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener ziet de kosten voor de bewoners in de nieuwe gemeente flink stijgen. Zij vraagt zich af of zo'n forse kostenverhoging is toegestaan en pleit voor een overgangsregeling. De grenscorrectie raakt ondernemers nog meer, deze worden nog zwaarder getroffen. - De gemeente Slochteren valt onder het gebied waar subsidies gelden in het kader van aardbevingsschade. Indiener vraagt of deze subsidies straks ook gelden voor de gemeente Groningen. - Indiener vraagt een garantie dat zij hetzelfde adres houdt na de grenscorrectie? - Het woord grenscorrectie is slecht gekozen, want het doet lijken of de vorige grens niet klopt. Het is duidelijk dat de "correctie" over geld en politiek gaat.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener hoopt dat er rekening gehouden wordt met de gevoelens en emoties van de bewoners bij de grenscorrectie.
8	<ul style="list-style-type: none"> - Het besluit voor de grenscorrectie komt voort uit een tweetal rapporten; Grenzeloos Gunnen I en II. Indiener mist in deze rapporten de onderbouwing voor de grenscorrectie. - Bij de ontwikkeling van het gebied hebben beide gemeenten ter stroomlijning van het bestuurlijke proces een Gemeentelijke Regeling ingesteld. De GR werkt goed, blijkens een raadsvoorstel van 2011. Dit vormt dus geen aanleiding voor een grenscorrectie. - De gemeente Groningen heeft veel financiële belangen in het gebied in de vorm van grondposities. Deze belangen heeft de gemeente als privaatrechtelijk ontwikkelaar van het gebied. Dit argument is op zichzelf onvoldoende om tot een grenscorrectie over te gaan. Privaatrechtelijke redenen kunnen een dergelijke correctie niet dragen. - Het is opmerkelijk dat in het raadsvoorstel is te lezen dat de optie om de GR te handhaven in het geheel niet is meegenomen. Het raadsvoorstel geeft ook aan dat er <i>'door het trekken van een grens langs lijnen van de grondexploitatie een onnatuurlijke scheidslijn in het plangebied wordt gecreëerd'</i>. Hieruit blijkt dat de enige reden om tot een grenscorrectie te komen de grondexploitatie is. Gezien het vorenstaande had dit meegenomen moeten worden te afweging van de grenscorrectie. - De grens is onnatuurlijk omdat er een grote mate van overlap is tussen het Meerstadgebied en het gebied rond Harkstede, gelegen op het resterende grondgebied van de gemeente Slochteren. - Het algemene belang om het gebied zowel financieel als bestuurlijk in één hand te brengen is er niet. De GR werkt immers goed en de bewoners weten waar ze terecht kunnen. - Er is een vergelijk te trekken met de wijk Ter Borch in de gemeente Tynaarlo. Het enige verschil is dat de gemeente Groningen daar geen financiële belangen heeft in de vorm van grondposities. - De belangen van de gemeente Slochteren en haar bewoners worden door de gemeente Slochteren niet juist gediend althans onvoldoende meegewogen in de beslissing om in te stemmen met het voorstel tot grenscorrectie. - In het raadsvoorstel wordt opgemerkt dat de grenscorrectie onderdeel is van de herziening van alle gemeentegrenzen in de provincie. In het raadsvoorstel wordt de grenscorrectie feitelijk losgetrokken van de herziening. - De inwoners van Meerstad hebben in de dorpenronde zeer duidelijk aangegeven in z'n geheel over te willen gaan in een nieuwe gemeente. Deze wens wordt niet alleen genegeerd met de grenscorrectie, ze kunnen ook geen invloed meer uitoefenen op de verdere herziening. - Er is onvoldoende aandacht besteed aan de financiële gevolgen van de grenscorrectie voor de bewoners. Het is onjuist dat er in het raadsvoorstel wordt gesteld dat er in algemene zin geen conclusies getrokken kunnen worden over de financiële gevolgen. De ozb-tarieven kunnen met elkaar vergeleken worden. In het algemeen kan worden gesteld dat de gemeentelijke belastingen zullen stijgen. Dit had aanleiding moeten zijn om nadere afspraken hierover te maken voor het belang van de Meerstad bewoners en dit niet te doen op individuele basis. Dit is drempel verhogend en de kans op willekeur is groot. Het proces is namelijk niet openbaar. - Indiener pleit voor een overgangsrecht waarin de tarieven binnen drie jaar naar elkaar toe groeien en daarnaast een vrijstelling voor de hondenbelasting. - In het raadsvoorstel is geen aandacht besteed aan overgangsrecht. De enkele

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

	<p>stelling dat het geen grote financiële impact heeft en dat het verder te veel individueel verschil is feitelijk onjuist.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het raadsvoorstel kan niet in stand blijven. De herziening van de gemeentegrenzen moet eerst afgewacht worden, zodat nieuwe gemeenteraden een goed oordeel kunnen geven over de toekomst van het Meerstadgebied.
9	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener heeft vernomen dat verschillende belastingen drastisch verhoogd zullen worden als ze overgaan naar de gemeente Groningen en vraagt om een compensatieregeling. Indiener maakt daarom bezwaar tegen deze ongevraagde grenscorrectie. - Het was destijds een bewuste keuze om in Slochteren te gaan wonen omdat Slochteren een beter gehandicaptenbeleid voert dan Groningen en Haren.
10	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener heeft begrepen dat de OZB in de gemeente Groningen aanmerkelijk hoger is dan in Slochteren. Indiener heeft er bezwaar wanneer er straks meer OZB betaald moet worden. - Momenteel bezit indiener een agrarisch gemengd bedrijf en het belastingverschil voor bedrijven is in Groningen nog groter dan bij woningen. - Indiener heeft twee honden en zou naar verluid € 285 hondenbelasting moeten gaan betalen. Indiener wil geen hondenbelasting betalen. De honden lopen op het eigen erf en de gemeente heeft hier geen last van.
11	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener maakt bezwaar tegen de voorgenomen grenscorrectie. Indiener heeft geen behoefte deel uit te maken van de gemeente Groningen vanwege een aantal financiële missers de afgelopen jaren: infoversum, regiotram, grootschaligheid Meerstad enz. - Indiener heeft niet om een grenscorrectie gevraagd. - Indiener schrikt erg van het verschil in OZB, vooral het zakelijke gedeelte. Indiener is tegen een verhoging van de ozb in 1 jaar met meer dan 100% en pleit voor een overgangsregeling van 5 jaar voor de ozb. - Indiener vindt dat er een groot verschil zit tussen agrarische bedrijven en bedrijven op een bedrijventerrein in de stad. De verdien capaciteit per vierkante meter is in de agrarische sector lager dan in het MKB. Indiener pleit voor de agrarische sector voor een OZB-tarief dat tussen woningtarief en het bedrijventarief in ligt. - De gemeente Groningen heeft nooit iets aan promotie gedaan voor de agrarische sector. - Indiener's gebouwen hebben aardbevingsschade opgelopen. Voor het versterken van gebouwen geldt in Groningen een ander regiem dan in Slochteren. Indiener is er niet gerust op dat in Groningen dezelfde regeling geldt voor aardbevingsschade, gezien het gemak waarop de €4000 regeling is afgeschaft, terwijl iedereen dacht dat dit ook voor Groningen zou gelden. Indiener wil bij aardbevingsschade als inwoner van Groningen dezelfde behandeling hebben als de inwoners van de gemeente Slochteren. - Er is toegezegd dat men hetzelfde postadres houdt. Indiener vraagt zich af of achter de schermen niet toch een nieuw postadres wordt voorbereid. Indiener krijgt namelijk soms post met een andere postcode en plaats.
12	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener maakt bezwaar tegen het besluit tot de grenscorrectie. - Het veelgebruikte fietspad langs het Slochterdiep is de enige veilige doorgaande fietsroute naar de stad Groningen vanuit noordwestelijk Slochteren. De gemeente Slochteren houdt dit fietspad goed begaanbaar, maar over de gemeentegrens was het fietspad in winterse omstandigheden nauwelijks begaanbaar. Indiener vreest dat het 's winters onmogelijk wordt veilig met fiets en auto naar de gemeente Groningen te komen. Indiener is van mening dat er

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

	duidelijke afspraken gemaakt moeten worden over de winterse begaanbaarheid van het Slochterdiep (fietspad + weg) na de grenscorrectie.
13	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener maakt bezwaar tegen de grenscorrectie i.v.m. de hogere OZB en hondenbelasting. - Indiener vindt dat hun bedrijf, dat in agrarisch gebied ligt, niet passen in de gemeente Groningen.
14	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener maakt bezwaar tegen de grensverlegging. - Voor o.a. de OZB, afvalstoffenheffing en hondenbelasting zal de grenscorrectie leiden tot een behoorlijke kostenstijging per huishouding. - Veel bewoners van gemeente Slochteren hebben destijds bewust gekozen om buiten de stad te gaan wonen. Door de grensverlegging wordt dat teniet gedaan. - Als men onderdeel wordt van de stad Groningen, wordt de relatie met dorpsbelangen en het dorpenfeest in Harkstede verstoord. - De regiokrant van Groningen heeft weinig betrekking op de hedendaagse gebeurtenissen in Harkstede en omstreken, in tegenstelling tot 't Bokkeblad. - Vanuit dorpsbelangen wordt één keer per maand oud papier opgehaald ten gunste van diverse verenigingen. Groningen hanteert ondergrondse papiercontainers waardoor de verenigingen inkomsten mis zouden lopen. - Grootste belang is de saamhorigheid van een dorp dat door de grensverdeling zou worden gesplitst.
15	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener maakt bezwaar tegen de grenscorrectie. De kosten zijn veel te hoog. - Indiener is meer gericht op Slochteren en Hoogezand dan op Groningen.
16	<ul style="list-style-type: none"> - De huidige bewoners hebben niet om de grenscorrectie gevraagd. Op de informatieavond is aangegeven dat er afspraken gemaakt zouden worden voor een zachte landing. Waarom kiest de gemeente Groningen niet voor een overgangsregeling om mogelijke nadelige consequenties, zoals hogere woonlasten te compenseren? - Na de grenscorrectie moet indiener gebruik kunnen blijven maken van de regelingen die gelden voor inwoners van Slochteren als gevolg van aardbevingssschade. Welke regelingen gelden er voor de inwoners van de gemeente Groningen? - Indiener vraagt de gemeente Groningen om vóór de grenscorrectie een aantal praktische zaken te regelen zoals huidige verzamelplaatsen van bladeren in de herfst, handhaven van ophalen van oud papier door de Vereniging Dorpsbelangen Harkstede en 'de kerstbomenroute'. - Indiener neemt deel aan het saneringsprogramma wegverkeerslawaaï. Indiener hoort graag van de gemeente Groningen hoe die de uitvoering van het programma in 2017 zeker gaat stellen.
17	<ul style="list-style-type: none"> - De zienswijze is ingediend door dezelfde indiener als zienswijze 16 en is inhoudelijk gelijk. Ze verschillen echter in de adressering en de vraagstelling, zienswijze 16 is specifiek gericht aan Groningen en zienswijze 17 aan Slochteren.
18	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener heeft voor zijn bedrijf te maken met OZB en toeristenbelasting, waarbij de verschillen in tarieven tussen de gemeenten aanzienlijk zijn. - Indiener heeft de afgelopen twee jaar zorgvuldig overleg gehad met taxateur van Slochteren en er is voor beide partijen een aanvaardbare situatie geschapen. Hij hoopt dat de communicatie met Groningen net zo kan verlopen. - Indiener pleit voor adressering van zijn bedrijf in Meerstad in de gemeente Groningen in plaats van Harkstede, gemeente Groningen.
19	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener vraagt zich af of er wijzigingen zullen zijn voor grensoverschrijdend bezoek aan de peuterspeelzaal en gastouderschap.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

20	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener maakt bezwaar tegen de hogere gemeentelijke kosten die gaan ontstaan door de grensverlegging van Slochteren naar Groningen. Indiener is voornemens een bedrijf aan huis te starten maar door de wijziging van de OZB tarieven wordt dat € 500 duurder. - Door de grenscorrectie valt indiener buiten de extra regelingen die gelden voor de 11 gemeenten t.a.v. aardbevingsschade, mede omdat Groningen hier nog geen besluit over heeft genomen. Dat is voor indiener onacceptabel. - Er is onduidelijkheid over de voorzieningen die nu vanuit Harkstede of gemeente Slochteren worden gefaciliteerd zoals: bladinzamelingspunten, oud papierinzameling, het HSW dorpenfeest. De buurt neemt al jaren deel aan dorpse activiteiten en wil hier nog graag gebruik van blijven maken. Indiener maakt zich zorgen over ouderen die zonder deze activiteiten in een isolement dreigen te raken. - Indiener vreest zonder 't Bokkeblad verstoken te blijven van plaatselijk nieuws
21	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener vraagt wat de onderbouwing is voor de voorgestelde grens. Indiener vindt het logischer als de grens aan de achterzijde van het perceel komt te liggen (sloot), ook omdat is aangegeven dat het dorp Lageland buiten de grenscorrectie zou blijven en indiener net binnen de komgrens van Lageland woont. - Indiener verzoekt beide gemeenten de grens te verleggen naar het hart van de sloot aan de westkant van het perceel en deze door te trekken achter het speelveld langs. Redenen zijn o.a. dat het riool en de openbare verlichting zijn aangesloten op die van de gemeente Slochteren. Indiener wil graag in het dorp blijven wonen, ook om het mogelijk te maken om bij evenementen het terrein achter de woning te gebruiken en dit niet bij twee gemeente te moeten regelen.
22	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener maakt bezwaar tegen de grenscorrectie vanwege de stijging van de OZB, afvalstoffenheffing en hondenbelasting per huishouden. - De saamhorigheid van het dorp wordt door de opsplitsing verminderd. - Indiener ziet graag een goede oplossing voor de financiële en sociale consequenties van de grenscorrectie.
23	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener maakt bezwaar tegen het herindelingsontwerp Meerstad. - Er is onjuiste informatie verstrekt naar inwoners en de gemeenteraden: in het raadsvoorstel staat dat de bebouwde kom van Harkstede en Lageland bij Slochteren blijven. De woning van indiener ligt met enkele anderen binnen de bebouwde kom van Harkstede, maar zou wel overgaan naar Groningen. Daarom verzoekt indiener de procedure nietig te verklaren. - Het is nog niet zeker dat Groningen wordt toegevoegd aan de 11 gemeenten die gebruik mogen maken van de regelingen voor de aardbevingsschade. De grenscorrectie mag er niet toe leiden dan men geen gebruik kan maken van deze regelingen. - Indiener vraagt waarom er niet is gekozen voor een soepele overgangsregeling voor de lastenverzwaring voor hondenbezitters. Hij pleit voor vrijstelling voor huidige hondenbezitters. Honden aangeschaft na 1 januari 2017 worden dan wél belast. - Er wordt geschreven dat de grens is getrokken langs de lijn van de grondexploitatie Meerstad. Indiener vindt dat onjuist. Tachtig procent van het gebied A7-Bieleveldslaan-Hoofdweg-Woldjerspoorweg is namelijk in handen van particulieren. De noodzaak om de gronden in dit gebied onder de grenscorrectie te laten vallen ontbreekt. - Indiener betwist de onderbouwing voor de gekozen grens nu niet alle gronden in het zogenaamde exploitatiegebied eigendom van de gemeente Groningen

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

	<p>zijn.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het Masterplan Meerstad zou een natuurlijke overgang tussen Meerstad en Harkstede voorstaan. Volgens indiener is zo'n grens aanwezig. - De grenscorrectie dupeert de bedrijven in dit gebied vanwege de forse verhoging van de OZB. - Indiener verneemt graag waaruit de soepele overgang bestaat en of er een financiële compensatie komt voor de lastenverzwaring.
24	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener vindt dat de woning te Lageland bij het dorp hoort. Gevoelsmatig zou het vreemd voelen om overgeheveld te worden naar de gemeente Groningen, omdat ze dan als enige dorpsbewoners niet bij de gemeente Slochteren horen. - Dit wordt versterkt doordat het perceel als laatste woning is aangesloten op de riolering van het dorp. - Vraagt om een heroverweging van de getrokken grens.
25	<ul style="list-style-type: none"> - Deze zienswijze is gelijkloidend aan zienswijze 14.
26	<ul style="list-style-type: none"> - De OZB, afvalstoffenheffing en hondenbelasting voor zijn huishouden en bedrijf zullen stijgen. - Indiener wordt benadeeld doordat hij straks geen toegang meer heeft tot de aardbevingsregelingen. - De overige zienswijzen van indiener zijn gelijkloidend aan zienswijze 14.
27	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener hebben niet om de grenscorrectie gevraagd, maar zijn straks wel duurder uit met belastingen en verzekeringen. Indiener pleit voor een tegemoetkoming in de extra kosten, net zoals de gemeente die krijgt voor extra kosten. - Indiener willen dat de vergoedingen voor aardbevingschade gelijk blijven, en anders compensatie. - Indiener nemen aan dat het sneeuw- en ijsvrij houden van het Slochterdiep dezelfde hoge prioriteit houdt, net als het onderhoud van het Slochterdiep. - Indiener willen hetzelfde adres houden en niet geconfronteerd worden met een adreswijziging en daarmee gepaarde extra kosten.
28	<ul style="list-style-type: none"> - Indiener constateert dat bewoners aan de zuidkant van de Hoofdweg blijven wonen in Groningen en dat bewoners aan de noordkant van de Hoofdweg straks wonen aan de Hoofdweg in Harkstede in de gemeente Groningen, terwijl de nieuwe achterburen (op een afstand van 100m) in Meerstad wonen. Eén ontsluitingsweg kent straks drie verschillende adressen (Engelberterweg, Middelberterweg én Hoofdweg) en drie verschillende plaatsnamen (Groningen, Harkstede en Meerstad) en dat allemaal in een straal van 150m. Dat is onduidelijk. - Indiener maakt zich zorgen of de hulpdiensten bij calamiteiten wel op tijd het juiste adres kunnen vinden. - Indiener ziet een kans de Hoofdweg tussen Ruischerbrug en het Grunostrand eindelijk een volwaardige status te geven met de plaatsnaam Meerstad of Groningen. - De kosten zullen sterk toenemen. Wanneer de woning onder de plaatsnaam Groningen of Meerstad zou vallen, valt het niet meer in het risicogebied voor aardbevingschade en zou de WOZ-waarde stijgen, wat de extra kosten zou compenseren. - Indiener suggereert een stemming onder de buurtbewoners.
29	<ul style="list-style-type: none"> - De gemeente Groningen hanteert een hoger OZB-tarief, maar bepaalde voorzieningen liggen op een lager niveau dan in de stad; - geen veilige fietsroute naar de middelbare school; - geen aansluiting op de riolering waardoor hoge kosten voor een IBA;

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

	<ul style="list-style-type: none"> - slecht internet belemmert het bedrijf; - TV alleen mogelijk via satellietontvangst; - slechte bereikbaarheid per openbaar vervoer. - Door Meerstad vertrekken veel agrariërs. Een hogere OZB kan kopers afschrikken, waardoor leegstand kan ontstaan. - Indiërs zijn onzeker over de afwikkeling van de toekomstige aardbevingsschades als ze niet meer in het officiële aardbevingsgebied wonen. - De grenscorrectie wordt de inwoners opgedrongen. Indiërs willen dat de gemeenten meedenken en werken aan mogelijkheden om het gebied prettig leefbaar te houden. - Grenscorrectie is een verwarrende term, die suggereert dat er iets verkeerd was wat gecorrigeerd moest worden. - Hondenbelasting is achterhaald en stamt uit de tijd dat honden werkdieren waren. De belasting treft een specifieke groep, terwijl deze groep er niets voor terugkrijgt. Daarbij laten bewoners in het buitengebied hun hond alleen uit op eigen erf. - Indiërs willen dat er ook iets tegenover de lastenverzwaring staat; zij vrezen nu een verslechterde situatie, met ook nog hogere lasten.
30	<ul style="list-style-type: none"> - Vanaf 2000 werden in de omgeving agrarische bedrijven opgekocht, onder het mom van het opzetten van een grootschalig veebedrijf. Ook indiener voelde zich min of meer genoodzaakt te verkopen. Naderhand werd duidelijk dat er geen veebedrijf zou ontstaan, maar Meerstad. - Er is al te lang onduidelijkheid over het bestemmingsplan Meerstad-Noord. Indiërs willen graag de agrarische bestemming behouden, maar ook alternatieven openhouden. Er zit geen vooruitgang in, en indiërs willen graag met beide gemeenten in gesprek over de mogelijkheden en hoopt dat de gemeente Slochteren haar verantwoordelijkheid neemt en dat de gemeente Groningen wil meewerken. Indiërs vragen in hoeverre de gemeente Groningen wil meewerken aan een breder bestemmingsbeleid voor leegkomende agrarische bedrijven. - Voor indiërs bedrijf zal de OZB-belasting stijgen, terwijl daar niets tegenover staat. - De gemeente Slochteren is officieel erkend als aardbevingsschadegebied. De gemeente Groningen niet. Wat betekent dit voor schades en subsidies? - Er wordt gesproken over een grenscorrectie. Indiërs vinden het echter geen grenscorrectie maar een uit financiële nood geboren grenswijziging. - Hondenbelasting in het buitengebied is geld innen van één specifieke groep, waar niets voor geleverd wordt. Honden worden hier uitgelaten op het eigen erf. - Indiërs hebben niet om de grenscorrectie gevraagd en verwachten van de gemeenten dat zij hun verantwoordelijkheid serieus nemen en mee zullen denken en vooral meewerken aan mogelijkheden.
31	<ul style="list-style-type: none"> - Indiëner gaat als gevolg van de hogere OZB tarieven veel meer betalen dan in Slochteren. - Indiëner noemt als oplossing twee opties om de grens niet over de Lagelandsterweg te laten lopen.
32	<ul style="list-style-type: none"> - De voorgenomen grens loopt door de dorpskern. Indiëner pleit ervoor dat de grens ter hoogte van het speelveld en het dorpspark aan de Hamweg naar het noordwesten opschuift. Dan zou de dorpskern van Lageland één geheel blijven.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

3. Beantwoording zienswijzen

3.1. Inleiding

Veel onderwerpen zijn door meerdere indieners genoemd. Anders dan indiener 23 verzoekt, kiezen wij er daarom voor de zienswijzen zoveel mogelijk thematisch gebundeld te behandelen. Aan het eind komen de individuele situaties aan bod.

Voor de duidelijkheid willen wij opmerken dat de term "Meerstad" door verschillende indieners in meerdere betekenissen gebruikt wordt: Meerstad als woonplaats, als project, als bedrijf (Bureau Meerstad, c.q. GEMM) en nu ook om het hele gebied van de grenscorrectie aan te duiden. Deze laatste is eigenlijk feitelijk onjuist, omdat ook delen van de woonplaatsen Harkstede en Lageland deel uitmaken van de grenscorrectie. Wij zullen proberen in de beantwoording het onderscheid zo helder mogelijk te maken.

3.2. Beantwoording

3.2.1. Motivering, belangenafweging, herindeling

Relatie met Grenzeloos Gunnen

Twee indieners vindt het onjuist dat in de motivering wordt verwezen naar de rapporten Grenzeloos Gunnen I en II. Zij vinden dat in deze rapporten zelf een onderbouwing ontbreekt.

De commissie Janssen laat zich in beide rapporten over Meerstad uit. In het eerste rapport "Grenzeloos Gunnen" in februari 2013 stelt de commissie voor om een nieuwe gemeente Stad Groningen te vormen, bestaande uit de huidige gemeenten Groningen, Ten Boer, Haren en een deel van Slochteren (grenscorrectie voor Meerstad).

In het tweede rapport "Grenzeloos Gunnen II" uit februari 2014 handhaaft zij het advies over Meerstad:

"De commissie adviseert Meerstad zowel financieel als bestuurlijk in één hand te brengen. De stad Groningen draagt momenteel de financiële risico's voor deze gebiedsontwikkeling. Net als in Grenzeloos Gunnen is het advies een grenscorrectie voor Slochteren toe te passen en het grondgebied van Meerstad toe te voegen aan de stad Groningen. De commissie meent dat dit bij de start van de Arhi-procedure geregeld moet worden." (Pag. 14)

In de rapporten staat naar ons oordeel wel degelijk een onderbouwing c.q. afweging. Aspecten die onder andere zijn meegenomen zijn de oriëntatie van inwoners op voorzieningen of stedelijke kernen, de aanwezigheid van inhoudelijk samenhangende gebiedsopgaven, ruimte creëren rondom de kernzones van onder de stad Groningen, bestaande en goed functionerende samenwerkingsrelaties.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Zoals ook uit ons voorstel blijkt, delen wij de conclusie om Meerstad bij Groningen te voegen. Dit standpunt sluit naar onze mening aan bij de kijk van de regio op de zaak. De rapporten zijn immers tot stand gekomen na consultatie van de regio. De rapporten reflecteren met een onafhankelijke bril op hetgeen in de regio leeft. In dit geval bevestigen de rapporten de wens de situatie rond Meerstad overzichtelijker en simpeler te maken.

Relatie met de herindeling

Dezelfde indieners stellen dat in het raadsvoorstel staat dat de grenscorrectie onderdeel is van de herziening van de gemeentegrenzen in de gemeente Groningen, maar zij vinden dat de grenscorrectie nu juist wordt losgetrokken van de herindeling. De bewoners van het gebied van de grenscorrectie kunnen straks niet meer meepraten over de herindeling, terwijl zij in de dorpenronde zouden hebben aangegeven dat zij vinden dat Meerstad bij de gemeente Slochteren zou moeten blijven, om straks met de gemeente Slochteren samen te gaan met Hoogezand-Sappemeer en Menterwolde.

Dat de grenscorrectie onderdeel is van een grotere operatie om gemeentegrenzen in de provincie Groningen te heroverwegen en waar gewenst te herschikken, mag gelet op het voorgaande duidelijk zijn.

Dat wil nog niet zeggen dat voor de verschillende onderdelen van deze operatie geen verschillende tijdspaden kunnen gelden. Wij hebben er voor gekozen om de grenscorrectie uit te voeren vooruitlopend op de andere herindelingen in de provincie. Voor deze grenscorrectie is er al overeenstemming tussen de direct betrokken gemeenten. Wanneer de herindelingen in de provincie zijn afgerond is nog niet duidelijk. Daar komt bij dat de grenscorrectie nu betrekkelijk eenvoudig georganiseerd kan worden door twee gemeenten, terwijl bij samenloop met andere herindelingen ook de wederzijdse herindelingspartners betrokken zouden raken. Het maakt het proces organisatorisch ingewikkelder als er vijf of meer gemeenten synchroon moeten besluiten en twee fusieprocessen uitgelijnd moeten worden. Als de grenscorrectie is afgerond, kunnen die fusies hun eigen traject volgen.

De stelling klopt dat de inwoners van het gebied na de grenscorrectie geen invloed meer kunnen uitoefenen op het verdere proces van de herindeling van de gemeente Slochteren. Dat is voor ons echter geen aanleiding de grenscorrectie niet door te laten gaan of te temporiseren. De inwoners kunnen nu hun mening kenbaar maken en zich met hun democratisch gekozen vertegenwoordigers verstaan, net zoals zij dat bij de herindeling zouden hebben kunnen doen.

Overigens is maar de vraag of de mening van de inwoners van het Meerstadgebied zo duidelijk was als indieners stellen. In 2013 heeft de gemeente Slochteren een dorpenronde georganiseerd naar aanleiding van het eerste rapport "Grenzeloos Gunnen". Op 18 april deed de ronde Meerstad aan. Hier kwamen 9 belangstellenden op af. De overige aanwezigen waren raadslid of anderszins betrokken. Onder de aanwezigen waren voorstanders van verschillende opties: Meerstad bij Groningen voegen of als onderdeel van Slochteren laten opgaan in de nieuwe herindelingsgemeente. Na het uitkomen van het rapport Grenzeloos Gunnen II heeft de gemeente Slochteren een tweede dorpenronde georganiseerd, specifiek gericht op de speciale aandacht die hier was voor onder andere Meerstad. Dit gebeurde in drie avonden. In het kader van deze tweede dorpenronde was er op 26 november 2014 was een bijeenkomst in Harkstede, gericht op het westen van de gemeente. Onder de 15 aanwezige inwoners was geen enkele bewoner van de woonplaats Meerstad en slechts

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

enkel van de Hoofdweg. Voor ons gaf de geringe belangstelling geen aanleiding te veronderstellen dat er breed gedragen massief verzet zou leven tegen het voegen van het gebied bij de gemeente Groningen. Wel bleek uit de dorpenronden dat de Slochter bevolking in het algemeen vindt dat de gemeente in zijn geheel moet overgaan in de nieuwe herindelingsgemeente, maar dat er ook begrip is voor de bijzondere situatie rondom Meerstad.

Gemeenschappelijke regeling

Enkele indieners vinden een grenscorrectie niet nodig nu de belangen van beide gemeenten worden gewaarborgd en kunnen worden afgestemd in de Gemeenschappelijke Regeling Meerstad.

De Gemeenschappelijke Regeling Meerstad (GRM) is oorspronkelijk in het leven geroepen met een tweeledig doel: voor de afstemming van de publiekrechtelijke bevoegdheden van deze gemeentegrensoverschrijdende gebiedsontwikkeling én voor de politiek bestuurlijke aspecten. Sinds de oprichting zijn de doelen, taken en bevoegdheden van de GRM echter enige malen gewijzigd.

De oorspronkelijke gedachte was om de publiekrechtelijke bevoegdheden van beide gemeenten onder te brengen in de GRM, zodat aan beide kanten van de grens hetzelfde beleid zou worden gevoerd. Zo werd de GRM onder meer bevoegd voor de omgevingsvergunningen. Andere bevoegdheden, zoals de vaststelling van bestemmingsplannen, leenden zich echter daar echter niet voor. Het resultaat was dat er in het gebied drie bevoegde gezagen actief waren in plaats van één of twee. Dat bleek in de uitvoering erg ingewikkeld en vergrootte onnodig de bestuurlijke drukte. In 2011 zijn de bevoegdheden daarom weer teruggelegd bij de beide gemeenten. Sindsdien is de doelstelling van de regeling beperkt: het nemen van besluiten over de beleidskaders voor het ontwikkelen van publieke voorzieningen in Meerstad.

Daarnaast fungeert de Gemeenschappelijke Regeling Meerstad informeel als een bestuurlijk platform tussen beide gemeenten. Hoewel de GRM in de afgelopen periode een goed middel was om een aantal bestuurlijke en politieke aspecten te borgen, bleek het geen optimale oplossing. In bepaalde opzichten is het een 'noodverband' voor een niet-optimale situatie. Een gemeenschappelijke regeling betekent immers een extra factor in het bestuurlijk traject. Dit maakt besluitvorming minder efficiënt vergeleken met de situatie dat de bestuurlijke, politieke en financiële verantwoordelijkheid bij één gemeente ligt. Het in één hand brengen van de verantwoordelijkheid voor onder meer ruimtelijke ordening, publieke voorzieningen, beheer en de financiële risico's is eenduidiger voor burgers en bestuur en daardoor efficiënter. Het is democratischer en verkleint ook de afstand tussen politiek en bestuur en de inwoners. De inwoners van het gebied kiezen immers dan de politici die de bestuurlijke en politieke besluiten nemen. Een en ander past ook binnen de gedachte van Grenzeloos Gunnen, die ook deels is gebaseerd op het idee om door middel van het herzien van de gemeentelijke grenzen de samenwerkingsverbanden en bestuurlijke drukte te vereenvoudigen.

Wel is nog nagedacht over de vraag of de GR een rol kan spelen in het bestuurlijke contact tussen beide gemeenten nadat de grenscorrectie een feit is. Hiervan hebben we echter geconcludeerd dat lang niet overal een oplossing voor is en dat de kosten niet opwegen tegen het gemak. De GR wordt daarom vervangen door regulier bestuurlijk overleg.

Onderbouwing grenscorrectie, financieel belang gemeente Groningen

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Twee indieners geven aan dat de grenscorrectie enkel gemotiveerd is vanuit de financiële belangen van de gemeente Groningen en dat deze belangen gelet op de andere betrokken belangen de motivering niet kunnen dragen.

Uit het voorgaande mag blijken dat er vele redenen van bestuurlijke en bedrijfsvoeringstechnische aard zijn om tot de grenscorrectie over te gaan. De private financiële belangen van de gemeente Groningen spelen ook een rol in het besluit, maar zijn niet de belangrijkste reden.

Het is volstrekt legitiem dat een bestuursorgaan haar financiële belangen mee laat wegen in haar publiekrechtelijk handelen. Met name bij besluitvorming over gemeentelijke ontwikkelingsprojecten is dat onvermijdelijk: financiële belangen in ontwikkelingsprojecten hebben immers hun weerslag in de publieke begroting. Op dit moment is de gemeente Groningen 100% aandeelhouder in het ontwikkelbedrijf van Meerstad, de GEMM. Mee- en tegenvallers in de GEMM hebben uiteindelijk ook hun effect op de algehele gemeentelijke begroting. Sinds 2012 neemt de gemeente Slochteren niet meer als risicodragend partner deel in de GEMM. Daarmee is de gemeente Groningen enig risicodragend en investeerder, terwijl Meerstad publiekrechtelijk onder de gemeente Slochteren valt. Dit is een situatie die wij, mede vanuit het oogpunt van het algemeen belang, op de lange duur, onwenselijk vinden. In ontwikkelingsprojecten is het normaal gesproken één gemeente die meerdere en soms zelfs tegengestelde belangen integraal moet wegen. Nu zijn de rollen en daarmee ook verschillende belangen belegd bij twee gemeenten. Door de grenscorrectie worden die belangen in één hand gebracht, waardoor in onze opvatting een beter evenwicht tussen privaat en publiek wordt bewerkstelligd. Daarmee is het algemeen belang gediend. De 'publieke' thema's, zoals ruimtelijke ordening en school- en sportvoorzieningen, komen straks veel nadrukkelijker op de agenda van raad en college. In dit verband laten wij de stelling van een van de indieners dat de gemeente Groningen een slecht beleid voert, voor zijn rekening. Feit is wel dat de inwoners van het gebied straks via hun democratische organen invloed kunnen uitoefenen op dat beleid.

Daarnaast speelt nog een ander financieel aspect. De nieuwe inwoners van het gebied zullen in overwegende mate op de stad gericht zijn en gebruik maken van de stedelijke voorzieningen. De gemeente Slochteren geniet echter de inkomsten voor deze inwoners, uit bijvoorbeeld het gemeentefonds, en de lokale belastingen. Door de grenscorrectie komt ook dit aspect meer in evenwicht. Daarnaast bevordert de grenscorrectie in zekere mate de betrokkenheid van deze groep inwoners bij de stad.

Term grenscorrectie niet correct

Meerdere indieners geven aan de term grenscorrectie niet juist te vinden. Die term zou de suggestie wekken van een foutieve situatie die hersteld moet worden. Daarvan is hier geen sprake.

Met het onderwerp van de regeling is de terminologie van de Wet algemene regels herindeling (Wet arhi) gevolgd. Het is niet de bedoeling geweest om verwarring te creëren of om een onjuiste weergave te geven. De Wet arhi spreekt over een grenscorrectie bij een wijziging van een gemeentegrens die naar verwachting het inwonertal van geen van de betrokken gemeenten met 10% zal doen toe- of afnemen. De voorgestelde wijziging van de grenzen voldoet hieraan.

Er is niet om de grenscorrectie gevraagd, wens om bij Slochteren te blijven genegeerd

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Meerdere indieners geven aan niet om de grenscorrectie te hebben gevraagd, of geven aan dat de grenscorrectie hen wordt opgedrongen.

Het verzoek om een grenscorrectie is inderdaad niet uit het gebied zelf gekomen. Het is een bestuurlijke en politieke keuze geweest het proces in te gaan, mede op basis van de genoemde rapporten en argumentatie. Overigens betekent het ontbreken van een verzoek van inwoners en de kenbaar gemaakte wens bij de dorpenronde niet dat alle betrokken inwoners tegen de grenscorrectie zijn. Zie ook hetgeen we hebben beschreven onder "relatie met de herindeling"

De wensen van betrokkenen en de zienswijzen die zijn ingediend zijn beoordeeld en meegenomen bij de afweging voor de uiteindelijke grens. De wens van elke individuele burger zal echter niet altijd gehonoreerd kunnen worden, omdat er meer belangen spelen. Naast individuele belangen spelen bijvoorbeeld ruimtelijke aspecten, beheersaspecten en ontwikkelaspecten.

Wij begrijpen de door een indiener geuite wens om bij wijze van tegenprestatie voor de ongemakken van de grenscorrectie ook mee te denken en mee te werken aan mogelijkheden om het gebied prettig leefbaar te houden. Wij erkennen dat, juist voor een gebied in een langdurige transitie, de leefbaarheid tijdens dat proces een belangrijk aandachtspunt is. Wij denken dat juist doordat de ontwikkeling en het beheer straks in één hand komen te liggen, het gemakkelijker wordt om daarover integraal het gesprek met de gemeente te voeren.

3.2.2. Begrenzing

Algemeen

Een aantal indieners geeft aan de begrenzing niet consistent is of heeft opmerking over de uitwerking van de uitgangspunten in de concrete begrenzing.

Aan de begrenzing liggen meerdere en soms tegenstrijdige wensen en uitgangspunten ten grondslag. Dat betekent dat niet op alle plekken aan alle uitgangspunten kan worden voldaan. In die gevallen is gekeken naar een oplossing die zo goed mogelijk recht doet aan de uitgangspunten en de specifieke situatie. Daarbij is ten allen tijde de harde voorwaarde een zo logisch mogelijke grens. Die mag gerust getand zijn, maar kent geen enclaves of semi-enclaves.

Op het hoogste schaalniveau spelen met name twee hoofduitgangspunten. Het eerste belangrijke uitgangspunt is om zoveel mogelijk van de eigendommen van de GEMM die deel uitmaken van het exploitatiegebied en de ontwikkelstrategie (potentieel ontwikkelgebied) mee te nemen in de grenscorrectie, vanwege de wens om de ontwikkeltaken en de publiekrechtelijke bevoegdheden in één hand te brengen. Daarnaast is uitgangspunt dat de bestaande kernen Harkstede en Lageland voor zover mogelijk bij de gemeente Slochteren (en in 2018 de fusiegemeente) blijven. Dat is ook de wens van de fusiepartners van de gemeente Slochteren.

In grote lijnen betekent dit dat het gebied ten (noord)westen van de lijn Bieleveldslaan-noordkant bebouwing Harkstede – achterkant bebouwde zone Hamweg – Lagelandsterweg tot de gemeente Groningen gaat behoren. Dit gebied omvat de meeste gronden die in het exploitatiegebied of het gebied van de Ontwikkelstrategie liggen. Bij het lint van de Hamweg in Harkstede en Lageland moest

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

een keuze worden gemaakt. Hier heeft de wens om dit lint bij de gemeente Slochteren te laten de doorslag gegeven. De consequentie is dat de ontwikkelgebieden aan de oostzijde van de Hamweg niet tot de gemeente Groningen gaan behoren, omdat die anders een enclave zouden vormen (datzelfde geldt overigens voor het in het bestemmingsplan Meerstad-Midden opgenomen gebied aan de noordoostkant van Harkstede). Aan de westkant van Harkstede hebben wij er juist niet voor gekozen om het lint bij de gemeente Slochteren te laten, omdat dat lint meer in het hart van de ontwikkeling van Meerstad ligt. De ontwikkelgebieden aan de Hamweg liggen acentraler, en aan de andere zijde van het nog te vergroten Woldmeer.

Bij de detailuitwerking op middenniveau zijn, afhankelijk van de aard van de plek, verschillende leidraden gehanteerd.

Voor de noordkant van de kern van Harkstede was het uitgangspunt om de begrenzing strak achter de percelen langs te leggen, overigens rekening houdend met eventuele planologische uitbreidingsruimte die daar ligt. Hier moet de aansluiting van Meerstad op Harkstede worden vormgegeven. Het is een complexe situatie, met veel belanghebbenden. Het is gewenst dat de ontwikkelingen hier zoveel mogelijk door één bevoegd gezag kunnen worden bewerkstelligd. Uiteraard zoeken de gemeenten afstemming over de vormgeving van de overgang tussen Harkstede en Meerstad, maar er ontstaat in ieder geval geen lappendeken van bevoegdheidsenclaves.

Voor de zone langs de Hamweg was de leidraad dat niet alleen de percelen met bebouwing bij de gemeente Slochteren zouden blijven, maar ook een strook van de onbebouwde gronden langs de weg. Daardoor kan de gemeente Slochteren de regie houden over het gehele lint. Waar de kadastrale percelen langs de weg te diep het ontwikkelgebied insteken, worden deze percelen waar mogelijk kadastraal gesplitst.

Langs de Bieleveldslaan en de Lagelandsterweg staan aan de toekomstige Groninger kant van de weg enkele verspreid liggende woningen, aan de weg, of verder in het veld. Wij hebben er voor gekozen deze woningen toe te delen aan de gemeente Groningen. Bij ontwikkelingen in het gebied kunnen de bewoners zich over die ontwikkelingen dan rechtstreeks verstaan met hun eigen gemeentebestuur.

Op microniveau spelen nog weer andere zaken. Daar speelt met name het beheer van de weg een rol, naast specifieke situaties en de kadastrale situatie. In sommige gevallen kunnen die er toe leiden dat een hoger uitgangspunt moet worden verlaten.

Waar andere uitgangspunten zich daar niet tegen verzetten, hebben wij zoveel mogelijk geprobeerd het beheer van wegvakken in één hand te houden en de percelen aan de weg zoveel mogelijk in dezelfde gemeente te laten vallen als de weg waaraan ze liggen. Bij de doorgaande wegstructuren met bebouwing daaraan rijst daarbij de vraag waar de knip tussen de gemeenten precies komt te liggen. Een belangrijk issue daarbij is de bebouwdekomgrens voor de Wegenverkeerswet. We willen voorkomen dat er situaties ontstaan waarbij er over korte afstand twee bebouwde kommen 'Harkstede' of 'Lageland' ontstaan in twee verschillende gemeenten. Dat is de reden dat wij de bestaande bebouwde kommen bijeen willen houden. Daarom verleggen wij de oorspronkelijk voorgestelde grens langs het Slochterdiep en langs de Hoofdweg over korte afstand naar het westen. Aan de Hoofdweg betekent dat dat enkele woningen extra bij Slochteren blijven. Aan het Slochterdiep bij Lageland blijft één woning alsnog bij Slochteren. Dat heeft overigens ook te maken met de samenhang in de kom, en met het feit dat er voor is gekozen het speelveld wel bij de

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

gemeente Slochteren te laten. Dat de beheersituatie daarbij complexer wordt, nemen wij voor lief. De grens wordt nu overall gezien consistent: ook op deze plek houdt de gemeente Slochteren nu de regie over het lint.

De kadastrale situatie speelt een nadrukkelijke rol omdat een kadastraal perceel niet in twee gemeenten kan liggen. Afhankelijk van de specifieke situatie moesten wij kiezen tussen het omleggen van de grens of het doorsnijden van de percelen, in welk geval de percelen moeten worden gesplitst. Als percelen moeten worden gesplitst, is daarover overleg gezocht met de eigenaren.

Bij het beheersaspect spelen naast het beheer van de openbare weg zaken als bijvoorbeeld riolering, verlichting, vuilophaal en dergelijke. Waar de andere uitgangspunten zich daar niet tegen verzetten, hebben wij zoveel mogelijk geprobeerd ook bijvoorbeeld routes voor vuilophaal zoveel mogelijk aaneengesloten te houden.

Los van alle uitgangspunten en wensen deden zich op bepaalde plekken situaties voor waar maatwerk en specifieke oplossingen aan de orde waren, die kunnen leiden tot uitzonderingen op de regel. Zo bleken bij de woning Lagelandsterweg 2 bijvoorbeeld de uitgangspunten achteraf bezien niet goed toegepast, maar zagen wij vanwege de met het ontwerp gewekte verwachtingen in dat foutje onvoldoende aanleiding de woning alsnog onder de gemeente Groningen te brengen.

Indiener 1

Indiener heeft zijn bedrijf aan het lint van de Hoofdweg tussen de Bieleveldslaan en de Engelberterweg. Hij pleit ervoor dat de bebouwing op dit deel van het lint deel uit blijft maken van de gemeente Slochteren. De achterliggende gronden zouden wat hem betreft wel over kunnen gaan.

Wij begrijpen de wens van indiener, die aangeeft geconfronteerd te worden met lastenverhogingen en zich ook nog eens meer dorpsbewoner voelt dan stadje. Zoals hierboven omschreven hebben wij er echter welbewust voor gekozen dit gedeelte van het lint bij Groningen te voegen, inclusief de bestaande bebouwing, omdat het gebied aan weerskanten van de weg tot het exploitatiegebied van Meerstad behoort. Weliswaar is dat ook aan de Hamweg zo, maar dat gebied ligt meer buiten het kerngebied van het project Meerstad. Dit deel van het Harksteder lint rekenen wij echter tot het kerngebied van het project Meerstad en daar hoort bij regie door de gemeente die het project trekt. Afgezien van eerdergenoemde kleine correctie ter plaatse van de bebouwdekomgrens, passen wij hier het voorstel niet aan.

Indiener 5

Indiener woont aan de westkant van de Lagelandsterweg, vlakbij het Eemskanaal. De grens loopt nu tussen de weg en de woning door. Hij zou de grens graag achter het huis langs hebben, zodat hij in de gemeente Slochteren blijft wonen. Hij verwijst naar de situatie aan de Hamweg en de Hoofdweg, waar woningen aan de weg ook bij de gemeente Slochteren blijven.

Zoals boven omschreven, is het algemene uitgangspunt voor de woningen aan de zuidwestzijde van de Lagelandsterweg dat zij bij de gemeente Groningen gevoegd worden. Dat heeft onder meer te maken met het gegeven dat vanuit Bureau Meerstad wordt gewerkt aan een grote samenhangende ontwikkeling in Meerstad-Noord. Door de planologische ontwikkeling en de rol van het bevoegd

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

gezag hier in één hand te leggen, kunnen deze omwonenden bij hun eigen gemeente inspreken en zich tot hun eigen gemeenteraad wenden.

Overigens hebben wij onderkend dat de woning van indiener niet direct grenst aan gronden in eigendom van de gemeente Groningen. Dat brengt ons echter niet tot een ander oordeel.

Indiener 11

Indiener heeft een agrarisch bedrijf tegen de gemeentegrens, aan het lint van de Harkstederweg/Hoofdweg. Hij wil graag bij de gemeente Slochteren blijven en stelt voor de gemeentegrens te leggen langs de eigendommen van de gemeente Groningen, zoals aan de noordrand van de kom van Harkstede.

Indiener woont in wat vaak wordt aangeduid met Klein Harkstede: een verdicht bebouwingscluster aan het eind van het lint Harkstede-Ruischerbrug, bijna tegen de stad aan. Het cluster ligt deels in de gemeente Groningen en deels in de gemeente Slochteren.

Wij hebben er voor gekozen het lintgedeelte tussen de kom van Harkstede en Ruischerbrug in zijn geheel deel uit te laten maken van de gemeente Groningen. Zoals ook hierboven bij Indiener 1 gezegd, rekenen wij dit deel van het Harksteder lint tot het kerngebied van het project Meerstad en hoort daarbij regie door de gemeente die het project trekt. Aan deze zienswijze kunnen wij niet tegemoet komen, nog los van het feit dat het voorgestelde criterium zou leiden tot een of meer enclaves.

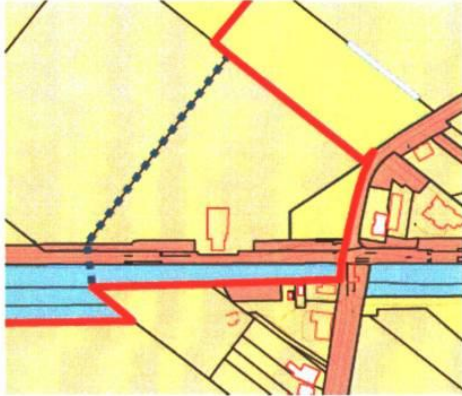
Indiener 21

Indiener 21 is eigenaar van de woning Slochterdiep bij de westelijke dorpsentree van Lageland (aan de noordkant het Slochterdiep). In het voorstel zou de woning onder de gemeente Groningen gaan vallen. Indiener zou de gemeentegrens graag achter zijn perceel langs hebben, zodat hij in Slochteren kan blijven wonen. Hij ziet daarin verschillende voordelen.

De grens in het ontwerpvoorstel was hier getrokken op basis van beheersoverwegingen: het gehele aaneengesloten wegvak van het Slochterdiep tussen Lageland en de gemeentegrens zou onder één beheerder gaan vallen.

Wij hebben het verzoek beoordeeld in samenhang met het verzoek van de Vereniging Dorpsbelangen Lageland. In het voorstel zit een zekere logica. De woning sluit direct aan bij de rest van de kom van het dorp en sluit aan bij het speelveld dat nu ook bij de gemeente Slochteren blijft. Hoewel de woning feitelijk niet georiënteerd is op de Hamweg, maakt de woning op mesoniveau wel onderdeel uit van het lint en de zone waar Slochteren de regie wil blijven voeren. Daarnaast is het feitelijk de plek waar de verkeerskundige bebouwde kom begint en gevoelsmatig het dorp Lageland. Een bebouwde kom eindigt per definitie bij de gemeentegrens. Het is bij nader inzien niet wenselijk een tweede bebouwde kom 'Lageland' te creëren met een lengte van nog geen 200 meter. Daar komt bij dat voor velen de gevoelsmatige grens van een dorp ligt bij de meest zichtbare markering: het bord van de bebouwde kom. Gelet op beide aspecten passen wij het voorstel aan en leggen de grens op de grens van de bebouwde kom voor de Wegenverkeerswet. Het perceel blijft daarom bij nader inzien bij de gemeente Slochteren, zoals in de volgende figuur staat aangegeven (de blauwe stippellijn is de definitieve grens).

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad



Indiener 23

Indiener veronderstelt dat een fout is gemaakt door zijn woning en enkele andere onder het gebied van de grenscorrectie te scharen, terwijl hij uit het raadsvoorstel las dat de bedoeling zou zijn de grens bij de beboudekomgrens te leggen.

De term bebouwde kom wordt in verschillende contexten verschillend gebruikt. In het raadsvoorstel is het gebruikt in de betekenis van 'het dorp', als tegenhanger van het begrip woonplaats, dat ook het omliggende gebied omvat. De bebouwde kom waarop indiener doelt, is de verkeerskundige bebouwde kom (de '50 km-zone').

Wij hebben de situatie ter plekke nog eens nader bekeken en komen tot de conclusie dat het niet wenselijk is een deel van de verkeerskundige bebouwde kom Harkstede af te splitsen en zo een tweede verkeerskundige bebouwde kom Harkstede te creëren van nog geen 200 meter lengte. Daar komt bij dat voor velen de gevoelsmatige grens van een dorp ligt bij de meest zichtbare markering: het bord van de bebouwde kom. Gelet op beide aspecten passen wij het voorstel aan en leggen de grens op de grens van de bebouwde kom voor de Wegenverkeerswet. Dat betekent dat de panden Hoofdweg 115, 117, 119, 121 en 160 bij de gemeente Slochteren zullen blijven, zoals in onderstaand figuur is aangegeven (de blauwe stippellijn is de definitieve grens).

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad



Indiener 24

Indiener woont aan de noordkant van het Slochterdiep, ten westen van Lageland. De woning van indiener is de eerste buiten de bebouwde kom. Indiener vindt gevoelsmatig dat de woning nog tot het dorp hoort. Verder eindigt hier de riolering van het dorp.

De woning ligt op geruime afstand van de woning van Indiener 21. De percelen grenzen niet aan elkaar en ook optisch zit er de nodige ruimte tussen. Daardoor ligt het perceel ook buiten verkeerskundige bebouwde kom en buiten de zone die redelijkerwijs tot het doorgaande lint van de Hamweg gerekend kan worden. Het past in zoverre niet binnen de hoofduitgangspunten voor de grenscorrectie om de woning alsnog bij de gemeente Slochteren te laten. Over het beheer van het riool zijn goede afspraken te maken. Dat moet elders ook gebeuren. We zullen niet aan het verzoek tegemoet komen.

Indiener 31

Indiener woont aan de Lagelandsterweg. Hij zou in verband met de financiële lastenverzwaring ten gevolge van de grenscorrectie de grens graag achter zijn perceel langs zien lopen. Hij doet daarvoor twee voorstellen.

De woning van indiener staat midden in het veld, op ruim 180 meter van de Lagelandsterweg. De bijbehorende gronden liggen als een soort enclave omsloten door gronden van de gemeente Groningen. De suggestie van indiener om de grens over de waterschapssloot te leggen of nog verder naar het westen, zou als consequentie hebben dat een belangrijk deel van bedoelde Groninger gronden buiten de gemeente Groningen zouden blijven. Dat stemt niet overeen met een belangrijk oogmerk van de grenscorrectie. Beide factoren doen ons besluiten de wens niet te honoreren.

Indiener 32: Vereniging Dorpsbelangen Lageland

De vereniging stelt voor het speelveld en het dorpspark bij de gemeente Slochteren te houden, zodat de dorpskern van Lageland een geheel blijft.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Beide gemeentebesturen willen aan deze wens tegemoet komen. Zij erkennen dat het speelveld ook na het sluiten van de school nog steeds een functie vervult in het dorp. De grens wordt verlegd in samenhang met de aanpassing van de grens rond het perceel van indiener 21.

Meerstad-Noord uit exploitatie

Indiener 5 vraagt of Meerstad-Noord niet bij de gemeente Slochteren kan blijven, nu dat gebied toch uit de exploitatie van het project Meerstad is gehaald.

Er is wel degelijk aanleiding het gebied Meerstad-Noord toch over te laten gaan naar de gemeente Groningen. De gemeente Groningen bezit het merendeel van de gronden in het gebied en de gemeente Groningen heeft de opgave om die gronden te doen renderen, zoals ook beschreven in de motie die de gemeenteraad van Groningen op 25 januari 2012 heeft aangenomen. Aan die opgave voor een energielandschap wordt nog steeds gewerkt. Daarnaast maakt het gebied nog steeds deel uit van het Masterplan Meerstad en zijn er bepaalde ontwikkelingen uit het Masterplan die in het gebied nog gerealiseerd kunnen worden, zoals ook blijkt uit de Ontwikkelstrategie van 2011. Om al deze redenen achten wij het verstandig dat ook Meerstad-Noord deel gaat uitmaken van de gemeente Groningen.

Overig

Een indiener meent dat de onderbouwing niet klopt voor zover die refereert aan het exploitatiegebied. Lang niet alle percelen binnen de het gebied van de grenscorrectie zijn immers eigendom van de gemeente Groningen. Ook stelt hij dat het Masterplan Meerstad een natuurlijke begrenzing tussen Harkstede en Lageland voorstelt en zou zo'n natuurlijke begrenzing voorhanden zijn.

De term exploitatiegebied wordt gebruikt voor het gebied dat in 2012 zo is gedefinieerd in de samenwerkingsovereenkomst tussen de beide gemeenten. Het is dus geen synoniem voor grond in eigendom van de gemeente Groningen.

Het Masterplan Meerstad ziet vooral op de fysieke inrichting van het gebied, en niet op de bestuurlijke grenzen. De natuurlijke begrenzing uit het Masterplan zou op vanzelfsprekende wijze ontstaan door de groene 'Haak om Harkstede'. Die zal echter niet meer volgens de oorspronkelijke plannen gerealiseerd worden. De geplande ecologische verbindingfunctie krijgt nu vorm via een andere route, en het perspectief van Harkstede op Meerstad is veranderd. Het dorp stelt zich nu meer open voor de ruimtelijke interactie met de nieuwe ontwikkelingen.

3.2.3. Belastingen en heffingen

Belasting voor eigenaren en gebruikers

Veel indieners hebben ernstige bezwaren tegen de lastenverhoging die de overgang naar de gemeente Groningen voor hen tot gevolg zou hebben. Zij wijzen op de hogere tarieven voor de OZB, de hondenbelasting die in Slochteren niet geheven wordt en op de verschillen in tarieven voor riool- en afvalstoffenheffing. Enkele indieners verwachten dat hun pand onder een andere gemeentenaam

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

meer waard wordt, en ook daardoor hogere lasten. Meerdere indieners verzoeken om een compensatie of een overgangsregeling, met looptijden van 3 of 5 jaar.

De grenscorrectie heeft gevolgen voor de gemeentelijke belastingaanslagen van de eigenaren en gebruikers van woningen en bedrijven in het gebied van de grenscorrectie. In de Wet arhi zijn regels opgenomen over de toe te passen belastingtarieven. In geval van een grenscorrectie gelden voor het gebied dat overgaat naar een nieuwe gemeente per direct de belastingtarieven van de nieuwe gemeente. Dit betekent dat voor het grenscorrectiegebied met ingang van 1 januari 2017 de Groningse belastingtarieven gaan gelden. We hebben aan de hand van enkele voorbeelden inzichtelijk gemaakt wat hiervan de financiële consequenties zijn voor de eigenaren/bewoners van panden in het grenscorrectiegebied. Daarbij maken we onderscheid tussen woningen en bedrijven.

Het algemene uitgangspunt van de gemeente Groningen is dat zij geen generieke maatregelen treft voor bepaalde doelgroepen, maar zich richt op extreme gevallen, waarbij zij kijkt naar het totaalplaatje, de combinatie van lasten. Rondom de grenscorrectie Meerstad is dit algemene uitgangspunt ruimer beschouwd.

Woningen

Hieronder zijn de huidige woonlasten (OZB, afvalstoffenheffing en rioolheffing) in Groningen en Slochteren weergegeven:

	Groningen	Slochteren
OZB	0,1715% van WOZ-waarde	0,1387% van WOZ-waarde
Afvalstoffenheffing		
1 persoon	€ 238,32	€ 213,--
2 personen	€ 278,64	€ 237,--
3 of meer personen	€ 336,--	€ 237,--
Rioolheffing	€ 145,34	€ 239,--

Wat de woonlasten zijn vóór en na de grenscorrectie, hangt af van de WOZ-waarde van een woning en van de huishoudensomvang. In geld uitgedrukt varieert de wijziging in de woonlasten van een daling van € 20,-- (-3%) voor een eenpersoonshuishouden in een woning met een WOZ-waarde van 150 duizend euro tot een stijging van € 120,-- (+12,5%) voor een huishouden van 3 of meer personen in een woning met een WOZ-waarde van 350 duizend euro.

De meeste huishoudens in het gebied van de grenscorrectie krijgen na de grenscorrectie te maken met hogere woonlasten, maar de totale lastenstijging blijft naar onze mening binnen de grenzen van het aanvaardbare. Bovendien gaat de gemeente Slochteren een herindelingsstraject in met Hoogezand-Sappemeer en Menterwolde. In deze twee gemeenten zijn de gemiddelde woonlasten op dit moment hoger dan in Slochteren. Inwoners van Slochteren moeten daarom vanaf 2018 of 2019 waarschijnlijk ook meer gaan betalen.

Al met al zien wij dan ook onvoldoende aanleiding om voor de woningen in Meerstad een overgangsregeling te treffen. Ontstaan er in een individueel geval onoverkomelijke problemen dan is maatwerk mogelijk in de vorm van bijvoorbeeld een betalingsregeling.

Bedrijven

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Door de grenscorrectie komen twintig bedrijfspanden (althans panden die voor de WOZ zijn aangemerkt als bedrijfspand) binnen de gemeentegrenzen van Groningen te liggen. Het gaat daarbij om boerderijen maar ook om enkele andere bedrijven.

Hieronder zijn de huidige lokale lasten (OZB, rioolheffing) voor bedrijven in Groningen en Slochteren opgesomd:

	Groningen	Slochteren
OZB eigenarendeel	0,4601% van WOZ-waarde	0,1842% van WOZ-waarde
OZB gebruikersdeel	0,3705% van WOZ-waarde	0,1485% van WOZ-waarde
Rioolheffing	€ 145,34	€ 239,--

De OZB-tarieven voor bedrijven in het gebied zullen daarmee circa 150 procent stijgen. Daar staat een lagere rioolheffing tegenover.

In de keukentafelgesprekken die we gevoerd hebben, is de OZB-stijging een steeds terugkerend onderwerp geweest. Mensen maken zich er grote zorgen over. Wij begrijpen die zorg en we willen er ook iets aan doen. Dat doen we vanuit de constatering dat alle bedrijven in het Meerstadgebied geconfronteerd worden met een buitengewone stijging van de OZB en in die zin als extreme gevallen zijn aan te merken. De gemeente Groningen wil daarom afwijken van het algemene uitgangspunt om zich te richten op extreme lastenstijgingen in individuele gevallen. Het voorstel dat voorgelegd wordt aan de gemeenteraad van Groningen is om voor de OZB voor bedrijven in het gebied van de grenscorrectie een generieke overgangsregeling te treffen. Daarbij stellen we een overgangstermijn voor van vijf jaar. Vanaf 2017 groeit de OZB voor bedrijven in het gebied dan in vijf jaarlijkse stappen toe naar het Groningse niveau. Dat niveau wordt op 1 januari 2022 bereikt.

Enkele indieners vragen zich af wat zij terug krijgen voor de hogere belastingen.

Veel inwoners van het gebied zijn hoofdzakelijk op Groningen gericht en maken op meer dan regelmatige basis gebruik van het uitgebreide stedelijke voorzieningenpakket. Als inwoner van de gemeente Slochteren dragen zij daar echter slechts in beperkte mate aan bij. In zekere zin kan dus gezegd worden dat de financiële bijdrage meer in verhouding komt te staan tot het geboden voorzieningenniveau. In het dagelijks leven van de inwoners van het gebied zal dat echter niets veranderen, aangezien de voorzieningen toch al gebruikt worden.

Enkele indieners pleiten voor een gedifferentieerde OZB-belasting voor agrarische objecten en andere bedrijfsobjecten. Zij wijzen op de verschillen in bedrijfsopbrengsten per vierkante meter pand en per werknemer.

De Gemeentewet staat gemeenten toe om onderscheid te maken tussen ozb voor woningen en ozb voor onroerende zaken die niet in hoofdzaak tot woning dienen. Een verder onderscheid tussen verschillende soorten niet-woningen is niet toegestaan. Het is dan ook niet mogelijk om voor agrarische bedrijven een ander OZB-tarief te hanteren dan voor andere bedrijfspanden. Bij de bepaling van de WOZ-waarde, op grond waarvan het bedrag aan OZB wordt berekend, wordt

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

overigens wel rekening gehouden met het speciale karakter van de agrarische bedrijven: hun landbouwgrond wordt bij de waardebeoordeling buiten beschouwing gelaten.

Door Meerstad zijn al veel agrariërs vertrokken, die grote panden achter laten. Een hogere OZB kan kopers afschrikken, waardoor leegstand kan ontstaan.

Het is correct dat veel agrarische bedrijven in het gebied zijn opgeheven. Op enkele uitzonderingen na zijn deze panden verkocht ten behoeve van de ontwikkeling van het project Meerstad, en berust het eigendom nu bij de gemeente Groningen, of heeft de gemeente Groningen de panden inmiddels doorverkocht. De panden liggen vlakbij de stad in een gebied met perspectief en het blijkt dat de panden vooral aantrekkingskracht uitoefenen op ondernemingsgezinde types. Leegstand is echter niet uit te sluiten. De gemeente Groningen, als belangrijke gebouwbeheerder in het gebied, heeft daarin een nadrukkelijke rol, ook in het al dan niet planologisch faciliteren van gebruiksmogelijkheden.

Hondenbelasting

Ook hier noemen indieners de lastenverzwaring, omdat Slochteren geen hondenbelasting kent en Groningen wel. Daarbij stellen meerdere indieners dat de honden op het eigen erf blijven, waardoor de overheid geen kosten voor deze honden hoeft te maken. Meerdere indieners dringen aan op een compensatie of op een overgangsregeling van 3 of 5 jaar.

Anders dan Slochteren heeft Groningen een hondenbelasting. Inwoners van het gebied van de grenscorrectie krijgen na de grenscorrectie dus ook te maken met deze belasting. In 2016 bedraagt de hondenbelasting in Groningen € 116,40 voor één hond, € 172,80 voor een tweede hond en vervolgens € 232,80 per extra hond. Uit de ingediende zienswijzen blijkt dat hondenbezitters er grote moeite mee hebben dat zij als gevolg van de grenscorrectie hondenbelasting moeten gaan betalen. Het enkele bezit van een hond betekent een stijging in de jaarlijkse lasten.

Uitgaande van de toezegging om waar mogelijk te zorgen voor een 'zachte landing' voor de bewoners wil de gemeente Groningen ook voor de hondenbezitters in het gebied een overgangsregeling in het leven roepen. Bij deze regeling is een overgangstermijn van twee jaar passend. Anders dan bij de OZB voor bedrijven en mede in het licht van de hoogte van de belasting, gaan we in deze regeling uit van een ingroei-tarief van 50% in jaar één, 75% in jaar twee en 100% in jaar drie. Het niveau van de gemeente Groningen wordt daarmee op 1 januari 2019 bereikt.

Indieners hebben gelijk dat de opbrengsten van de hondenbelasting niet één op één bestemd zijn voor de bestrijding van de kosten van honden voor de gemeente, maar ten gunste komen van de algemene middelen. Dat wil overigens niet zeggen dat de gemeente Groningen geen kosten maakt door het hondenbezit van haar inwoners. De gemeente Groningen kent geen regeling voor het kwijtschelden of niet innen van hondenbelasting als de hond niet van het erf komt of geen gebruik maakt van gemeentelijke voorzieningen.

Mogelijkheid afspraken met taxateur

Indiener 18 heeft de afgelopen jaren constructief afspraken kunnen maken met de taxateur en hoopt dat dat ook in de gemeente Groningen mogelijk zal zijn.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

De gemeente Groningen waardeert de objecten binnen haar grondgebied aan de hand van de in de Wet WOZ voorgeschreven objectieve criteria. Voor bepaalde objecten brengt dit met zich mee dat er soms overleg plaatsvindt over de wijze waarop bijvoorbeeld een functionele afschrijving is ingeschat, of de manier waarop een huurcijfer tot stand is gekomen. Vaak vinden deze gesprekken in een constructieve sfeer plaats, maar uiteindelijk dient de hoogte van de WOZ-waarde een objectieve weerspiegeling van de waarde in het economisch verkeer te zijn, die is vastgesteld met in achtname van de daarvoor geldende spelregels, en die ook in verhouding moet zijn met de overige door de gemeente vastgestelde WOZ-waarden. Wij vertrouwen erop dat de gemeente Groningen op basis van deze uitgangspunten constructief met indiener 18 overleg zal kunnen voeren.

Toeristenbelasting

Indiener 18 signaleert dat de toeristenbelasting in Groningen hoger is. Hij verzoekt om overleg voordat de aanslag wordt opgelegd.

De toeristenbelasting in de gemeente Groningen wordt momenteel geheven op basis van de overnachtingsaantallen die de accommodatie-verschaffer doorgaans in zijn nachtregister bijhoudt. Aanslagoplegging vindt dus achteraf plaats, op basis van het daadwerkelijke aantal overnachtingen. Een forfaitaire heffing zoals in Slochteren is in de gemeente Groningen niet mogelijk. De gemeente Groningen kent verschillende tarieven voor hotels (hoogste tarief), pensions en bed and breakfasts, en jongerenhotels, hostels en kampeerreinen (laagste tarief). Tevens geldt er een half tarief voor overnachtingen van jongeren beneden de 18-jarige leeftijd. Uiteraard is de gemeente Groningen ook op het vlak van de toeristenbelasting bereid tot het geven van een persoonlijke toelichting op de bovenstaande werkwijze.

3.2.4. Verzekeringen

Diverse Inwoners vrezen dat zij als inwoner van de gemeente Groningen hogere verzekeringspremies moeten gaan betalen, omdat verzekeraars de risico's in de stad hoger inschatten.

Er zijn inderdaad aanwijzingen dat bij sommige verzekeraars de premies in de stad hoger liggen dan in de omliggende gemeenten, met name voor auto- en inbraakverzekeringen. Elke verzekeraar hanteert echter zijn eigen systematiek en tariefstelling. Sommigen hanteren tarieven op basis van gemeente, anderen op basis van postcode. Beide gemeenten zien, mede daarom, geen aanleiding om te voorzien in compensatieregeling voor eventuele hogere verzekeringspremies.

3.2.5. Aardbevingsgerelateerde zaken

Veel indieners vrezen dat zij in de gemeente Groningen niet meer in aanmerking komen voor aardbevingsgerelateerde regelingen, of dat zij hun schade niet meer hersteld krijgen. Een indiener vraagt of de gemeenten zich garant stellen voor schades die tussen wal en schip vallen.

Leefbaarheidsprojecten

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

De gemeente Slochteren behoort tot de 9 oorspronkelijk aardbevingsgemeenten uit het eerste bestuursakkoord "Vertrouwen op herstel, herstel van vertrouwen" van januari 2014. Uit dit akkoord is de Dialoogtafel ontstaan, met onder andere de leefbaarheidsprogramma's met het Loket Leefbaarheid voor de subsidiering van kleinschalige particuliere leefbaarheidsprojecten. Inmiddels is de Dialoogtafel weer ontbonden. De maatschappelijke organisaties vormen tezamen nu het Gasberaad; de uitvoeringsorganisatie met onder andere het Leefbaarheidsprogramma is onderdeel geworden van de Nationaal Coördinator Groningen (NCG). Het Loket Leefbaarheid geldt vooralsnog niet voor projecten in de gemeente Groningen. Of dit verandert is nu nog niet bekend.

Schadeherstel

In februari 2015 is een aanvullend bestuursakkoord gesloten. Hier waren ook de gemeenten Menterwolde, Hoogezand-Sappemeer en Groningen bij betrokken. Als gevolg van dit aanvullend akkoord is de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) ingesteld. De NCG heeft vervolgens een Meerjarenprogramma (MJP) opgesteld, waarin de aanpak van de versterkingsopgave is beschreven en waarin ook een groot aantal instrumenten en regelingen is beschreven, onder andere over schadeherstel. Uitgangspunt voor de nieuwe of aangepaste regelingen uit het MJP is niet de gemeentegrens, maar de locatie. Voor schadeherstel geldt dat alle schade die is veroorzaakt door aardbevingen moet worden hersteld, ongeacht de gemeente waarin dit plaatsvindt. Ook binnen de gemeente Groningen zijn reeds de nodige aardbevingschades hersteld. Een garantstelling van gemeenten, zoals een indiener verzoekt, is niet aan de orde.

Versterkingsprogramma

De versterkingsopgave van gebouwen is een grote operatie. Niet alles kan tegelijk worden opgepakt. Daarom wordt geprioriteerd op basis van risicoberekeningen. Daar waar het hoogste risico geldt, wordt het eerst versterkt. Omdat gedetailleerde (gevalideerde) risicoberekeningen nog niet konden worden gemaakt, wordt gewerkt van binnen naar buiten. Dat betekent dat bijvoorbeeld in Loppersum eerder wordt versterkt dan in Harkstede. We weten dus nu waar wordt begonnen, maar we weten nog niet waar wordt geëindigd en wanneer. De locatie is daarbij bepalend, niet de gemeentegrens.

Waardevermeerderingsregeling

Zoals gezegd is de waardevermeerderingsregeling ingesteld door de Dialoogtafel. Ze gold eerst voor de 9 gemeenten van het eerste bestuursakkoord, met het aanvullend ook voor Menterwolde en Hoogezand-Sappemeer en nog weer later ook voor de gemeente Groningen (eind 2015). De waardevermeerderingsregeling was echter een tijdelijke regeling en is beëindigd per 31 december 2015. De Nationaal Coördinator heeft in het MJP een voorstel voor een nieuwe waardevermeerderingsregeling opgenomen. Deze gaat ervan uit dat het subsidiegeld wordt ingezet voor die woningen die versterkt moeten worden. In de Tweede Kamer is naar aanleiding van de vaststelling van het MJP een groot aantal moties aangenomen, waaronder één die de oude waardevermeerderingsregeling wil handhaven. Wat de minister met deze motie doet en wat de consequenties daarvan zijn voor het dekkinggebied van de regeling weten wij nu nog niet. Vooralsnog is er dus geen waardevermeerderingsregeling.

Conclusie

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

We moeten concluderen dat de aardbevingsgerelateerde regelingen voortdurend in beweging zijn en dat het gehele pakket aan regelingen momenteel wordt herzien. Daarbij lijkt ook nog eens de tendens te ontstaan dat de regelingen minder gebiedsgeoriënteerd worden, maar meer gekoppeld aan de versterkingsopgave. Het is daarom onmogelijk om nu de uiteindelijke consequenties van de grenscorrectie te bepalen. We kunnen dan ook geen uitsluitel geven of men in het gebied van de grenscorrectie al dan niet gebruik zal kunnen maken van regelingen. Beide gemeenten geven geen financiële garanties of compensaties, zoals sommige indieners vragen. Wel zullen beide gemeentebesturen zich uiteraard inspannen voor zo goed mogelijke regelingen.

3.2.6. Adressering en naamgeving

Sommige inwoners vragen garanties dat zij hetzelfde adres en dezelfde postcode houden, zodat zij geen rompslomp hebben van adreswijzigingen. Anderen willen de plaatsnaam Harkstede juist wel graag aangepast zien, naar Meerstad of Groningen. Zij verwachten dat dat gunstiger is voor de uitstraling van hun bedrijf of voor de waarde van hun vastgoed. Anderen schetsen de al complexe situatie, vrezen nog meer verwarring en bepleiten daarom meer eenduidigheid en helderheid in de plaatsnaamgeving, ook met het oog op de vindbaarheid voor hulpdiensten, navigatieapparatuur en bezorgdiensten. Enkelen suggereren een stemming.

Op de informatieavond over de grenscorrectie kregen wij het beeld dat velen hechten aan het behoud van de naam Harkstede, vanwege de binding die zij met het dorp hebben, of omdat zij hetzelfde adres willen houden. De meningen onder de indieners van de zienswijzen blijken echter verdeeld.

Wij hebben alles overwegend de keus gemaakt om bij de grenscorrectie de plaatsnamen, straatnamen en huisnummers gelijk te laten, om voor de bewoners zo weinig mogelijk te veranderen. Een inwoner van het gebied dat na de grenscorrectie naar de gemeente Groningen gaat en die nu aan de Hoofdweg in Harkstede woont, woont na de grenscorrectie nog steeds aan de Hoofdweg in Harkstede. Alleen formeel is de plaatsnaam dan Harkstede gemeente Groningen, in plaats van Harkstede gemeente Slochteren.

Ons streven naar een gelijkblijvend adres kunnen we echter niet volledig waarmaken. PostNL, verantwoordelijk voor de nutsvoorziening Postcode, heeft onlangs laten weten nieuwe postcodes toe te moeten kennen voor de delen van de woonplaatsen Harkstede en Lageland die straks binnen de gemeente Groningen komen te liggen. De basisprincipes voor de toekenning van de Postcode zijn dat hierin de bestuurlijke indeling naar voren komt en dat binnen elke gemeente alleen unieke 4-cijferige postcodes voorkomen. Dit betekent dat inwoners van de woonplaats Harkstede en Lageland binnen de gemeentegrens van Groningen wél dezelfde straatnaam + huisnummer en woonplaats houden, maar een andere postcode krijgen; zij gaan "administratief" verhuizen. Wij hebben daar geen invloed op. Ons streven naar een gelijkblijvend adres kunnen wij dus helaas niet waarmaken. Om tegemoet te komen in de administratieve lasten die deze "administratieve" verhuizing met zich meebrengt, hebben de gemeente Groningen en Slochteren afgesproken dat wij een vergoeding gaan verstrekken aan bewoners en bedrijven. De hoogte van deze vergoeding varieert:

- per woonadres een vergoeding van € 125,-

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

- maatwerk per bedrijf, met een maximum vergoeding van € 500,- per bedrijf.

De wijze waarop deze tegemoetkoming wordt uitbetaald wordt nader onderzocht. De adressen die het betreft worden hierover geïnformeerd.

Het nadeel van de gelijkblijvende woonplaatsnaam is dat de plaatsnamen Harkstede en Lageland twee keer voorkomen. Dat hoeft op zich geen probleem te zijn. Er zijn in Nederland meerdere plaatsnamen die vaker voorkomen. Omdat de plaatsen hier echter naast elkaar liggen, en de straten in elkaars verlengde dezelfde naam hebben, maken wij onderlinge afspraken om ervoor te zorgen dat de combinatie straatnaam + huisnummer en woonplaats uniek blijft: elk nummer aan de Hoofdweg in een Harkstede zal nooit vaker dan één keer voorkomen. Dat doen we voor alle straatnamen die grensoverschrijdend worden. Daarmee is er in dat opzicht weinig aanleiding voor verwarring. Wij zijn ons er overigens wel van bewust dat de situatie in andere opzichten niet heel erg overzichtelijk is, met aan de Hoofdweg ook woningen genummerd aan de Engelberterweg en de Middelberterweg en aan de andere zijde de woonplaats Meerstad. Dat is echter historisch zo gegroeid.

De hulpdiensten maken nu gebruik van de zogenaamde basisregistraties, waaronder de Basisregistratie adressen en gebouwen (BAG). In de BAG zijn alle adressen en gebouwen vastgelegd. Elke straatnaam + huisnummer en woonplaats zijn uniek en voorzien van een identificatiecode. De hulpdiensten maken hier gebruik van en kunnen zo elke woning vinden. In de loop van dit jaar zal ook de Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT) zijn uitgerold. De BGT is de gedetailleerde grootchalige digitale kaart van heel Nederland, waarin naast de gegevens uit de BAG ook andere fysieke objecten zoals water en groen eenduidig zijn vastgelegd. De hulpdiensten gaan gebruik maken van deze BGT. Wij verwachten dan ook geen problemen met de vindbaarheid van adressen voor de hulpdiensten. Ook de navigatiebedrijven zijn afnemers van deze gegevens.

Wij begrijpen dat het voor bijvoorbeeld een recreatieondernemer gunstig kan zijn zich te afficheren met de plaatsnaam Meerstad. Naast het adres blijven er echter voldoende manieren open om zich te afficheren met Meerstad en het Woldmeer.

De waarde van vastgoed is van vele factoren afhankelijk. Ongetwijfeld is de plaatsnaam daar een van, maar dat is voor ons geen doorslaggevende reden om de woonplaatsnamen te veranderen.

Overigens zijn wij niet achter de schermen al bezig met een plaatsnaamverandering, zoals een van de indieners veronderstelt. Het feit dat hij soms verkeerde post bezorgd krijgt, heeft niet met de grenscorrectie te maken, maar waarschijnlijk meer met de postbezorger en de specifieke ligging van zijn woning.

3.2.7. Dorp versus stad

Een aantal indieners voert argumenten aan die samenhangen met het karakter van beide gemeenten. Slochteren wordt daarbij veelal omschreven als een gemeente met een landelijk karakter en Groningen als een gemeente met een stedelijk karakter. Die indieners voelen in overwegende mate meer binding met de landelijke gemeente Slochteren, c.q. hebben een (lichte) aversie tegen een stedelijke gemeente als Groningen. Sommigen verwachten dat er in de gemeente Slochteren meer aandacht voor boeren is, terwijl boeren in een stedelijke gemeente als Groningen er amper toe zouden doen. Ook vindt men de gemeente Slochteren toegankelijker en overzichtelijker en denkt men

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

de gang naar het gemeentehuis van Slochteren gemakkelijker te maken dan de gang naar de kantoren van de gemeente Groningen.

Wij realiseren ons dat de gemeente waarin men woont ook een gevoelswaarde vertegenwoordigt. Men heeft er wortels, geschiedenis en historische binding, of is er gaan wonen om de kinderen buiten de stad te laten opgroeien of om andere redenen. Men heeft ervaringen met het apparaat of kent en groet de ambtenaren en bestuurders. Die beleving kunnen wij niet veranderen. Een andere gemeente geeft een ander gevoel. Dat willen wij niet bagatelliseren, maar het is voor ons geen reden de grenscorrectie niet door te laten gaan.

Daarbij willen wij ook de volgende kanttekeningen plaatsen. Naarmate Meerstad verder wordt volgebouwd, verandert ook het karakter van het gebied. Het nu nog grotendeels landelijke karakter zal in de loop der tijd steeds meer een suburbaan karakter krijgen. Meerstad is in essentie ook bedoeld om te functioneren voor de stad en in samenhang met de stad. Hoewel het niet per se noodzakelijk is, is het goed voor de binding met de stad als de vele nieuwe inwoners van Meerstad ook stadgers zijn. En de eerlijkheid gebiedt te erkennen dat de nieuwe inwoners de oorspronkelijke bewoners van het gebied in aantal verre (zullen) overtreffen.

Als we het karakter van het gemeentelijk bestuur en het apparaat in ogenschouw nemen, dan zien we ook dat beide gemeenten in de nabije toekomst aanmerkelijk zullen veranderen, en in zekere zin naar elkaar toe zullen groeien. Slochteren gaat onderdeel uitmaken van een veel grotere gemeente van 60.000 inwoners, met een belangrijke stedelijke kern als Hoogezand-Sappemeer. Daarentegen wordt het buitengebied van Groningen aanmerkelijk groter door de fusie met de ook overwegend landelijke gemeente Ten Boer. Ook nu behartigt het ambtelijk apparaat van Groningen overigens al de zaken voor de gemeente Ten Boer. Ook telt de gemeente Groningen al sinds jaar en dag de linten van Engelbert en Middelbert, die een zekere gelijkenis vertonen met het lint tussen Harkstede en Ruischerbrug.

3.2.8. Gerichtheid op Harkstede

Binding met het dorpsleven

Meerdere indieners, met name in het gebied tussen de Bieleveldsloaan en Ruischerbrug, geven aan zich onderdeel te voelen van het dorp Harkstede. Zij zijn lid van de Vereniging Dorpsbelangen Harkstede, nemen deel aan het dorpsgebeuren en aan de festiviteiten zoals het Dorpenfeest van Harkstede, Scharmer en Woudbloem. Zij vrezen die saamhorigheid te verliezen en sociaal van het dorp geïsoleerd te raken.

Het gevoel waar je bij hoort of de mensen waar je mee om gaat staat los van de gemeentegrens. Zo voelen de inwoners van Engelbert en Middelbert zich geen stedelingen, ondanks dat deze dorpen al decennialang bij de gemeente Groningen horen. Het contact dat de inwoners van Borgercompagnie met elkaar hebben houdt niet op bij de gemeentegrens, ook al ligt dit dorp in drie verschillende gemeenten. Ook een groter dorp als Hoogkerk heeft een eigen identiteit binnen een stedelijke gemeente als Groningen. De onderlinge relaties en sociale verbanden zijn niet afhankelijk van de gemeentegrens en veranderen ook niet zomaar als de gemeentegrens verschuift.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Het is niet aan ons als gemeentebesturen, maar aan verenigingen zoals Dorpsbelangen, om te bepalen of inwoners die straks opeens onder de gemeente Groningen komen te vallen nog lid mogen blijven, of mee mogen doen met activiteiten. Overigens wordt de subsidie voor de dorpsverenigingen bepaald op basis van het inwoneraantal. Door de grenscorrectie gaan de dorpsverenigingen in Harkstede en Lageland niet in een andere grootteklasse vallen, waardoor de subsidie door de grenscorrectie niet verandert.

Oud papier

Een aantal indieners willen graag hun oud papier graag aan de Vereniging Dorpsbelangen Harkstede blijven geven, die nu de opbrengsten van het oud papier krijgt.

In Slochteren haalt de gemeente niet zelf het oud papier op. Dit wordt gedaan door vrijwilligers van verenigingen. De gemeente Slochteren heeft met de verenigingen een vast bedrag per ton afgesproken als garantieprijs. De inzameling wordt gedaan samen met Virol die de vrachtwagen voor de vereniging beschikbaar stelt. Bij deze constructie loopt Slochteren het risico bij prijsdaling bij te moeten passen voor Groninger papier. Omdat dit uit de afvalstoffenheffing van de inwoners van Slochteren betaald moet worden, kan van actieve inzameling met een wagen van Virol buiten de gemeentegrenzen geen sprake zijn. Een vergunning van de gemeente Groningen voor het ophalen van het papier is niet op voorhand uitgesloten, maar kent mogelijk wel een aantal hobbels, zeker als het om relatief beperkte hoeveelheden gaat.

Beide gemeentebesturen hebben er gelet op de voorgeschiedenis echter geen bezwaar tegen als de bewoners van de Hoofdweg waar voorheen het papier werd opgehaald hun papier ergens binnen de gemeentegrenzen aanbieden. De Vereniging Dorpsbelangen Harkstede zou bijvoorbeeld een afgiftepunt kunnen organiseren.

't Bokkeblad

Een aantal indieners zegt vanwege de gerichtheid op harkstede graag het plaatselijk nieuws van harkstede te willen volgen. Als 't Bokkeblad bij hen niet meer wordt bezorgd, is er geen alternatief met vergelijkbare plaatselijke nieuwsdekking.

De directie van 't Bokkeblad bepaalt zelf het verspreidingsgebied. Het verspreidingsgebied is overigens groter dan de gemeente Slochteren; zo vallen onder meer Wagenborgen, Meedhuizen en Noordbroek in het verspreidingsgebied. Overigens denken wij dat juist het gebied van Meerstad voor de ondernemers uit Harkstede en Scharmer een interessant gebied is om te adverteren en dat het om die reden ook voor 't Bokkeblad interessant zal blijven om zich in Meerstad te verspreiden.

3.2.9. Peuterspeelzaalwerk en gastouderschap

Een indiener vraagt of een kind uit Meerstad door de gastouder in Harkstede na de grenscorrectie nog steeds naar de peuterspeelzaal in Harkstede mag worden gebracht.

Het gastouderschap is een landelijke regeling, zonder woonplaatsbeperkingen. Voor het gastouderschap heeft de grenscorrectie geen gevolgen.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Peuterspeelzalen daarentegen worden door gemeenten gesubsidieerd. Hier gaat dus de situatie ontstaan dat kinderen uit de gemeente Groningen gebruik gaan maken van een voorziening die betaald wordt door de gemeente Slochteren. In beginsel is dat niet de bedoeling, maar in de praktijk komt het vaker voor dat er op beperkte schaal grensoverschrijdend verkeer optreedt. Daarover worden dan werkafspraken gemaakt met de aanbieders. Hier speelt ook de omstandigheid dat er in Meerstad (nog) geen peuterspeelzaal wordt aangeboden. Voor nu vinden wij dat de grenscorrectie geen invloed moet hebben op de reeds bestaande situaties. Voor de indiener van de zienswijze betekent dit dat de gastouder het kind of kinderen nog steeds naar dezelfde peuterspeelzaal kan brengen.

Op termijn zal de situatie waarschijnlijk wel veranderen, al was het maar omdat het aantal kinderen in Meerstad zal toenemen, en de capaciteit in Harkstede ook zijn grenzen kent. Ook de aanbieders hebben daarin een rol. Zo is te verwachten is dat op termijn ook in Meerstad peuterspeelzaalwerk zal worden aangeboden.

3.2.10. Gehandicaptenbeleid

Indieners stellen dat Slochteren een beter gehandicaptenbeleid heeft dan Groningen en Haren. Zij hebben positieve ervaringen met de ambtenaren van de gemeente Slochteren, die de materie en de specifieke dossiers kennen. Zij vrezen de consequenties van de overgang.

In het gebied van de grenscorrectie gaat het om circa 10 huishoudens met een dergelijk dossier. Dat is een overzichtelijk aantal, dat een goede overdracht mogelijk maakt. We zullen de dossiers op individuele basis overdragen, waardoor er aandacht kan zijn voor de individuele aspecten en voor overleg met betrokkenen over wat er verandert. We realiseren ons namelijk dat er de afgelopen jaren met de decentralisaties voor betrokkenen al het nodige is veranderd, en willen proberen nieuwe veranderingen zoveel mogelijk te beperken. We kunnen veranderingen echter niet uitsluiten, want er zit ongetwijfeld verschil zit tussen het beleid van beide gemeenten. In de komende periode zal inzichtelijk worden wat deze veranderingen zijn en wordt daarover met betrokkenen overlegd.

3.2.11. Openbare werken

Gladheidsbestrijding Slochterdiep

Meerdere indieners merken op dat het Slochterdiep in de huidige situatie goed wordt meegenomen bij de gladheidsbestrijding en vragen of dat in de nieuwe situatie net zo zal zijn.

De gemeente Slochteren stelt jaarlijks een gladheidsbestrijdingsplan vast. Het Slochterdiep en de weg Eemskanaal Zuidzijde maken daarbij onderdeel uit van de hoofdroute en worden daarom bij optredende gladheid met hoge prioriteit gestrooid. De gemeente Groningen kent een soortgelijke aanpak en voegt deze wegen toe aan haar routeplan hoge prioriteit. Omdat de grenscorrectie middenin het strooiseizoen valt, zal een logisch moment van overdracht worden afgesproken. Hiervoor worden de gladheidsplannen van de beide gemeenten opnieuw op elkaar afgestemd. Ook overgangssituaties worden daarin betrokken.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Onderhoud Slochterdiep

Verschillende indieners hebben zorgen geuit over het wegonderhoud van het Slochterdiep.

Momenteel is sprake van een reconstructie van het Slochterdiep. Daarna begint het normale onderhoud weer. De Gemeente Slochteren gaat daarbij uit van een kwaliteitsniveau conform de landelijk gebruikelijke richtlijnen (CROW B). De Gemeente Groningen hanteert een zelfde niveau voor het onderhoud van haar wegen.

Kerstboomroutes

Verschillende indieners vragen of de kerstboomroutes in stand blijven.

In Slochteren mogen in de eerste week van januari, gelijk met de groene route, eenmalig de kerstbomen bij de weg worden aangeboden. De gemeente Groningen kent op dit moment een soortgelijke regeling, met dien verstande dat de gemeente Groningen twee maal de gelegenheid biedt om kerstbomen aan te bieden.

Bladverzamelplaatsen

Verschillende indieners vragen of zij in de herfst nog gebruik kunnen maken van bladverzamelplaatsen ('bladbakken')

De gemeente Slochteren heeft een aantal locaties aangewezen waar blad mag worden verzameld. Daar plaatst de gemeente in de herfst een hek of omheining. In het gebied van de grenscorrectie wordt alleen in de directe omgeving van Hoofdweg 180 een bladverzamelplaats ingericht. De gemeente Groningen kent een dergelijke voorziening op beperkte schaal, waarbij de discussie over nut en noodzaak momenteel loopt. Om die reden heeft de gemeente Groningen vooralsnog niet het voornemen bladverzamelplaatsen in dit gebied aan te bieden.

Oud papier

Zie 3.2.8.

3.2.12. Bestemmingsplan

Een indiener in Meerstad-Noord stelt het bestemmingsplan Meerstad-Noord aan de orde, en verzoekt de overheden oog te hebben voor de planologische ontwikkelingsmogelijkheden van de bedrijven in het gebied. Indiener heeft in het gebied nu nog een agrarisch bedrijf, grotendeels op grond van de gemeente Groningen, maar moet in de toekomst wellicht switchen naar een andere vorm van bedrijvigheid, en wil daar dan wel de planologische mogelijkheden voor hebben.

In het gebied boven het Slochterdiep en ten zuiden van de Hoofdweg/westen van de Bieleveldslaan gelden nog verouderde bestemmingsplannen. Deze plannen zijn nog niet herzien vanwege de onzekerheden rond de toekomst van het gebied in het kader van de ontwikkeling van het project Meerstad. In 2014 is de gemeente Slochteren toch begonnen met de actualisatie. De gedachte was de bestemmingsregeling voor de bestaande panden up to date te brengen, maar tegelijkertijd geen blokkades op te werpen voor nieuwe ontwikkelingen.

De gemeente heeft toen de bestemmingsplannen Meerstad-Noord en Meerstad-Zuid opgesteld en ter inzage gelegd als voorontwerp. Onder meer indiener heeft gereageerd met de wens de

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

agrarische bestemming te behouden, maar ook alternatieve gebruiksmogelijkheden te hebben als het agrarisch bedrijf moet stoppen vanwege het project Meerstad. De gemeente Slochteren zag de spagaat waarin de ondernemer verkeert, en was bereid te zoeken naar een oplossing die de instemming van alle partijen kon krijgen, inclusief de provincie. Ook de gemeente Groningen onderkent dat de specifieke dynamiek in het gebied een passende benadering vergt.

Overigens hebben naast indiener ook enkele anderen in het gebied gereageerd op het bestemmingsplan, met de wens huidige activiteiten te bestendigen of nieuwe activiteiten mogelijk te maken.

In de aanloop naar de grenscorrectie is de vraag gerezen of de gemeente Slochteren dit traject door moet zetten of dat dit traject gelet op alle ontwikkelingen beter opgevolgd kan worden door de gemeente Groningen of Bureau Meerstad. Dat gesprek wordt gevoerd, en de uitkomst staat nog niet vast. Voor de grenscorrectie maakt dit echter niet uit. Als Slochteren de procedure vervolgt, dan is dat in overleg met de gemeente Groningen, die de procedure na 1 januari zou kunnen voortzetten. Wordt het initiatief bij Groningen gelaten, dan zal het wellicht langer duren. Concrete aanvragen uit het gebied zullen echter conform de normale procedures afgehandeld moeten worden.

3.2.13. Individuele zaken

Indiener 16 en 17

Deze indiener neemt deel aan het saneringsprogramma wegverkeerslawaaï. Indiener wil graag zekerheid over de uitvoering van het programma in 2017.

Het programma Sanering Verkeerslawaaï is een rijksregeling, die wordt uitgevoerd door het Bureau Sanering Wegverkeerslawaaï. Zowel de gemeente Slochteren als de gemeente Groningen nemen deel aan het programma. Daardoor is er voor bewoners geen verschil of zij in Groningen of Slochteren wonen. De betreffende woning is aangemeld voor de sanering en het voor deze woning beschikbare budget is gelabeld voor deze woning. Na de sanering zal de afmelding moeten gebeuren door de gemeente Groningen.

Indiener 30

Deze indiener heeft een naar gevoel overgehouden aan de gang van zaken rond de grondverwerving rond 2000 in het gebied dat nu wordt aangeduid met Meerstad-Noord. Opkopers gingen rond om gronden te kopen, zogenaamd voor een grootschalig veebedrijf. Geleidelijk aan werd duidelijk dat het niet om een veebedrijf ging, maar om het prestigieuze Meerstadproject.

Wij weten niet exact wie destijds onder welke voorwendselen benaderd is. We kunnen alleen constateren dat de grond die destijds bij veel ontwikkelaars zat, door de loop van de jaren allemaal bij de gemeente Groningen is terechtgekomen, omdat de projectontwikkelaars zich vanwege tegenvallende resultaten uit de onderneming GEMM hebben teruggetrokken. We moeten ook constateren dat de financiële risico's voor deze gronden bij de gemeente Groningen berusten. Hoewel wij een zeker begrip voor de sentimenten kunnen opbrengen, is voor nu de meest verstandige keuze het gebied ook onder beheer van de risicodragers te brengen.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

3.3. Conclusie

De zienswijzen hebben op onderdelen geleid tot een aangepast voorstel voor de grenscorrectie Meerstad. De keukentafelgesprekken zijn over en weer als zeer nuttig ervaren en hebben ons het inzicht verschaft om het voorstel voor de grenscorrectie meer handen en voeten te geven. Al met al concluderen wij dat door de zienswijzen en keukentafelgesprekken het voorstel grenscorrectie Meerstad is verbeterd.

Verreweg de meeste zienswijzen gaan over de stijging van de lokale belastingen, in het bijzonder de OZB voor woningen en bedrijven. Ook de hondenbelasting is vaak benoemd. Mede aan de hand van keukentafelgesprekken is geconcludeerd dat voor bedrijven en hondenbezitters een generieke overgangsregeling de meest gewenste oplossing is. Het gezamenlijk voorstel van de gemeente Groningen en Slochteren is om voor bedrijven een overgangsregeling te treffen waarbij in 5 jaar de OZB-tarieven gelijkgetrokken worden naar het Groningse niveau, waarbij dit niveau op 1-1-2022 wordt bereikt. De overgangsregeling voor de hondenbelasting voorziet in een overgangstermijn van 2 jaar, startend met een instaptarief van 50% in 2017, oplopend via 75% in 2018, naar het volledige Groningse tarief per 1-1-2019. Rondom de OZB voor woningen hebben wij geen aanleiding gezien om een algemene regeling te treffen. Binnen de gemeente Groningen zijn instrumenten beschikbaar om in voorkomende gevallen maatwerk te leveren mocht dit alsnog tot knelpunten leiden.

Naast de zienswijzen over de lokale belastingen zijn verschillende zienswijzen binnengekomen over de voorgestelde begrenzing. De zienswijzen hebben geleid tot twee aanpassingen van de begrenzing, waardoor de toekomstige gemeentegrens bij de verkeerskundige bebouwde kom van de dorpen Harkstede en Lageland komt te liggen. Dit doet ook recht aan de gevoelsmatige kwestie om de dorpen bij elkaar te houden. Overigens hebben ook de keukentafelgesprekken geleid tot twee (ondergeschikte) aanpassingen van de voorgestelde grens.

Verder zijn zorgen geuit of de aardbevingsregelingen in de gemeente Groningen wel gelijk zullen zijn aan die in de gemeente Slochteren. Hierover kunnen wij nog geen harde toezeggingen doen. Zoals wij allemaal kunnen constateren, zijn de aardbevingsregelingen continu in beweging. De discussie die regionaal en landelijk wordt gevoerd over de regelingen is actueel, waarbij het primaat bij de Nationaal Coördinator Groningen en het Rijk ligt. Echter beide gemeenten delen de zorgen en zetten zich reeds nu al in, samen met alle andere partners, voor zo goed mogelijke regelingen voor het gebied. In het bijzonder geldt dat naast de grenscorrectie Meerstad nog vele andere herindelingen in voorbereiding zijn in de provincie Groningen, waar dezelfde zorgen liggen. Het dossier van de aardbevingsregelingen is alleen al om die reden gemeentegrensoverstijgend en heeft de volle aandacht van de bestuurders van zowel Groningen als Slochteren. Wij benadrukken nog dat schadeherstel en het versterkingsprogramma ook nu al los staan van gemeentegrenzen. Inwoners hoeven dus niet bang te zijn dat schade na de grenscorrectie ineens niet meer hersteld worden, of dat er geen versterking komt. Daar heeft de grenscorrectie geen invloed op.

De grenscorrectie Meerstad heeft tot gevolg dat de inwoners van de woonplaats Harkstede en Lageland, die straks in de gemeente Groningen Wonen, een andere postcode krijgen. Om tegemoet te komen in de administratieve lasten die deze "administratieve" verhuizing met zich meebrengt, hebben de gemeente Groningen en Slochteren afgesproken dat een vergoeding wordt verstrekt aan

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

bewoners en bedrijven. De hoogte van deze vergoeding varieert. Per woonadres wordt een vergoeding van € 125,- verstrekt. Voor bedrijven komt maatwerk, waarbij een maximum vergoeding van € 500,- per bedrijf kan worden verstrekt. De wijze waarop deze tegemoetkoming wordt uitbetaald wordt nader onderzocht. De adressen die het betreft worden hierover geïnformeerd.

De overige zienswijzen zijn divers van aard. Veel zienswijzen gaan over voorzieningen of dienstverlening na de grenscorrectie. Ook op deze zienswijzen is in de rapportage een reactie gegeven. Hoewel er zeker aandachtspunten en uitwerkingspunten bij zitten voor het vervolgtraject van de grenscorrectie, zien wij naar aanleiding van deze punten geen aanleiding om het voorstel aan te passen of om op voorhand een aparte regeling te treffen.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Bijlage 1 De ingediende zienswijzen

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

BIJLAGE 3



Zienswijze grenscorrectie Meerstad

De heer

Opgenomen door Koos Jullens, 21 december 2015

Het bedrijf van de heer heeft nogal wat gebouwen, en dus een behoorlijke OZB. Hij heeft gelezen dat de OZB in Groningen aanmerkelijk hoger is dan in Slochteren. Hij vreest dat de OZB flink zal toenemen.

De heer zou graag willen dat de aanwonenden van het stukje lint tot aan in ieder geval de Engelberterweg bij de gemeente Slochteren zou blijven horen. Hij voelt zich beter als inwoner van Slochteren. Hij voelt zich meer een plattelander dan een stadjer. Hij vindt wel dat de achterliggende agrarische gronden wel naar de gemeente Groningen zouden kunnen.

De heer constateert ook dat, in tegenstelling tot de gemeente Slochteren, de gemeente Groningen hondenbelasting heft. Hij vindt hondenbelasting een onzinnige belasting, in die zin dat het een vrij willekeurige aangelegenheid is: hondenbezit is meer een particuliere aangelegenheid.

Ondertekening

De heer

Reg. Nr.	Class. Nr.	Dienst	Archief
2016/00016		Bel	
Ingekomen van: Gemeente Slochteren		Kopie	
d.d.	11 JAN. 2016		
Frits ten Blomendal			

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

2

Ingezonden op donderdag, 21 januari, 2016 - 11:13 Ingezonden door anonieme gebruiker:
[81.206.73.69] Ingevulde gegevens zijn::

Onderwerp: Reactie inspraak Grenscorrectie Meerstad
Naam: [REDACTED]
Telefoonnummer: [REDACTED]
E-mailadres: [REDACTED]
Uw reactie:
Geachte medewerkers van de gemeente Slochteren en Groningen

Via deze wijze wil ik graag laten weten wat onze zienswijze is tav de voorgenomen grenscorrectie Slochteren/ Groningen.

Wij wonen aan de [REDACTED] in Harkstede, vallen al bijna 30 jaar onder de gemeente Slochteren en gaan eventueel in 2017 onder Groningen vallen.

We zijn bij de voorlichtingsbijeenkomst in Meerstad geweest.

Daar zijn wij door de wethouders (Jan Jacob Boersma en van der Schaaf) opgeroepen om kenbaar te maken wat wij vinden van deze verandering. Bij deze dus.

Wij staan in principe niet afwijzend tegenover de komende grenscorrectie, maar wél tegen het feit dat we dan vanaf 2017 ineens meer dan 100 euro hondenbelasting moeten gaan betalen! Wij hebben onze hond genomen in de situatie dat er geen hondenbelasting werd geheven. De hond wegdoen is natuurlijk geen optie.

Daarom stel ik voor, dat er een regeling komt waarbij pas bij de aanschaf van nieuwe honden er belasting betaald moet gaan worden.

Als dat te moeilijk controleerbaar blijkt te zijn sluit ik me graag aan bij de initiatieven die er al zijn van de Groninger Partij vd Dieren en Stadspartij, om de hondenbelasting voor de nieuwe stadjes geleidelijk in te voeren en dus niet vanaf 2017 de volle mep.

Ook voor de gewone hondenbezitters dus de veelgebruikte 'zachte landing' alstublieft!

Met vriendelijke groeten

[REDACTED]

Bestand toevoegen:

Bekijk dit bericht op de website:

<https://gemeente.groningen.nl/node/27098/submission/2362>

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad



Reg. Nr.	Class. Nr.	Bel.	Archi
2016/01/00404		Bel.	

Zienswijze van

op 04-01-2016

Betreft : Grenscorrectie Slochteren Groningen

11 JAN. 2016

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Slochteren,

In de communicatie over de grenscorrectie draait het vooral om Meerstad. Logisch ook, echter voor mij als inwoner van Harkstede is het mij nu, vandaag 4 januari 2016, pas duidelijk geworden dat ik gewoon in Harkstede blijf wonen. Alleen de gemeente wordt Groningen.

Een teleurstelling mag ik wel zeggen. Voor de duidelijkheid ik woon al 15 jaar met veel plezier in Harkstede en de gemeente Slochteren. Maar door het veranderen van alleen de Gemeente, gaan de kosten voor mij persoonlijk fors omhoog zonder enig voordeel.

Gesproken wordt over tientjes. Ik vind 600,- per jaar meer betalen geen tientjes meer. (289,- voor 2 honden, 304,- meer aan onroerend goed belasting en ook nog iets meer aan de combinatie afvalstoffen + riool. Ongetwijfeld zie ik de besparingen op de belastingen over het hoofd. Maar ik vrees dat ik in ieder geval honderden euro's per jaar duurder uit ben)

U zult begrijpen dat een dergelijk bedrag niet glad te strijken is met beloftes, ook een keukentafelgesprek lost dit voor de toekomst in mijn ogen niet op. De WOZ zal waarschijnlijk alleen maar nog meer stijgen doordat het nu wordt vergeleken met objecten in Groningen. EN dat is nu net volgens mij het voordeel voor de Ex bewoners van Slochteren die door de grenscorrectie "verhuizen". Uiteraard ben ik bereid meer te betalen als ook de waardestijging/vermogensopbouw hier van invloed op is. Maar dat gebeurt alleen maar als de Woonplaats ook veranderd. Het is toch een gedrocht om Harkstede (of Lageland) als naam onder twee gemeentes te behouden. Wees duidelijk en verander ook meteen de plaatsnaam of in Meerstad of in Groningen. Dan zijn de extra kosten ook te dragen, immers dan staat er waardevermeerdering tegen over.

Op zijn minst zou het fair zijn als de niet Meerstad bewoners hierover zouden mogen stemmen, of zij liever de huidige plaatsnaam houden of liever voortaan onder Meerstad of woonplaats Groningen vallen.

Overigens wil ik hier wel nadrukkelijk aangeven dat ik geen 600,- meer ga betalen zonder dat iemand mij kan vertellen wat ik hiervoor terug krijg. Dat heeft niks met "schrijnende" gevallen te maken, want dat is mijn geval niet zo. Het gaat mij om een eerlijk verhaal en dat gevoel is bij mij nogal afwezig, zeker als ik 6 weken moet wachten op een antwoord (vandaag ontvangen van de heer ten Bloemendaal) en hiervoor ook nog eens 3 keer moet mailen naar verschillende wethouders. Dan is bij mij het gevoel van transparantie weg.

Resume: Mijn zienswijze is verander niet alleen de gemeente naam maar verander dan ook meteen de woonplaatsnaam, zodat deze naam NIET in 2 gemeentes voorkomt. Voordeel voor de ex bewoners van Slochteren is dat hiermee de waarde van hun onroerend goed toe neemt, hier tegenover staat ook een hogere belastingdruk.

Met vriendelijke groet en bedankt voor uw aandacht,

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad



Zienswijze grenscorrectie Meerstad

De heer
Woonadres:
Bedrijfslocatie:

Opgenomen door Koos Juliens, 28 december 2015

De heer is akkerbouwer en denkt dat de agrarische sector in een stedelijke gemeente als Groningen minder goed in beeld is als in een landelijke gemeente als Slochteren. In de gemeente Groningen stelt de agrarische sector nagenoeg niets voor.

De heer heeft berekend dat hij in de huidige situatie (2015) in de gemeente Groningen ruim 600 euro meer kwijt zou zijn geweest aan OZB voor zijn opstallen, een (verhuurde) woning en de agrarische bedrijfspanden. Als de tarieven in komende jaren verder uit elkaar zouden gaan lopen, wordt het verschil wellicht nog groter.

De heer zou kunnen leven met een overgangsregeling waarin het tarief in vijf jaar naar Gronings niveau groeit.

De bedrijfspanden, voornamelijk MKB-panden, in Groningen hebben in doorsnee een groter economisch gewin per vierkante meter dan de agrarische panden, waarvan Groningen er weinig telt (MKB telt meer personeelsleden per vierkante meter). Het hogere tarief in Groningen betekent een zwaardere last voor de agrarische bedrijven, die een geringer rendement per vierkante meter hebben. Andere bedrijfstakken kunnen deze lasten gemakkelijker dragen. De heer pleit voor een verschillend tarief voor de agrarische sector en de MKB-sector.

De inwoners hebben niet om de grenscorrectie gevraagd. Deze wordt hen opgedrongen.

Ondertekening voor akkoord,

De heer

Reg. Nr. 2016/00046	Class. Nr.	Quant. Bel.	Archief
Ingeklemd Geme. Slochteren		Kopie	
d.d.	11 JAN. 2016		
Postnaam	Frits van Bloemendaal		
	Para 1		Areaal Dir.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

5

Aan Burgemeester en Wethouders van Slochteren
Postbus 13
9620 AA in Slochteren

Onderwerp: Zienswijze "grenscorrectie Meerstad".

Lageland, 8 januari 2016,

Geachte dames en heren,

Reg. Nr.	Class. Nr.	Dienst	tel
Ingekomen: Ge...	harcn	Kopie	
d.d.	12 JAN. 2016		
F. van Diepenbeek			
Paraf Burg.	Paraf Dir.		

Op uitnodiging hebben wij, op 27 oktober jl., de informatieavond van de geplande grenscorrectie Meerstad bezocht. Na de informatieavond, kunnen we eigenlijk maar een conclusie trekken, op dit moment (en op deze wijze) is voor ons de grenscorrectie geen goede actie.

Bijdragen aan b.v. de gemeentelijke belastingen, hondenbelasting en verzekeringen, gaan in ons geval aanzienlijk omhoog. Dit is een bittere pil, meer kosten, en van compensatie hebben we die bewuste avond niets gehoord. Wij kregen ook de indruk dat vanuit de betrokken gemeenten geen enkele moeite is gedaan om deze actie voor de bewoners kosten neutraal te houden.

Wij begrijpen, om allerlei redenen, dat het logischer is om het deel Meerstad aan Groningen toe te voegen. Om ons beeld te schetsen, wij wonen aan de Lagelandsterweg in Lageland, de geplande grenscorrectie loopt dus voor onze deur langs, zodanig dat de Lagelandsterweg bij de gemeente Slochteren blijft horen.

Tevens willen wij ook graag duidelijk zien hoe alle NAM regelingen hun plek krijgen bij eventuele grenscorrectie. Worden regelingen, zoals : waarderegeling (compensatie bij verkoop) uitkoopregeling en bijzondere situaties etc. gegarandeerd bij overgang naar de gemeente Groningen? Momenteel staat de gemeente Groningen nog niet genoemd in de lijst van de 8 gemeenten waarvoor deze regelingen wel gelden.

Omdat wij op dit moment slechts nadelen in deze actie zien, willen wij u verzoeken om onze situatie nog eens goed te bestuderen.

Het zou onze voorkeur hebben om de gemeentegrens achter ons perceel te situeren, bv een waterschap sloot. Aan het begin van de Lagelandsterweg (vanaf de Hamweg) is een groot deel van de geplande grens ook reeds van de weg af geprojecteerd, dit beeld zouden wij graag over de rest van de Lagelandsterweg terugzien. Dus eigenlijk het beeld van de geplande gemeentegrens zoals die ingestoken is in Harkstede : langs de achterkant van de percelen van de Hoofdweg/Hamweg/Lagelandsterweg.

Verder hebben wij, een aantal jaren terug, het bericht van buro Meerstad ontvangen, dat het deel Meerstad, ten noorden van het Slochterdiep, uit de exploitatie was geschrapt. Zou dan een grens langs het Slochterdiep niet logischer zijn?

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

Fam.

e mail

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

6

Mening van 18-01-2016.

Betreft: Grenscorrectie Slochteren Groningen.

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Slochteren.

Daar binnenkort de beslissing valt over de naamgeving van het gebied wat met de grenscorrectie te maken heeft, zou ik het volgende willen opmerken:

Vanaf 1980 wonen we tot volle tevredenheid in de gemeente Slochteren, weliswaar zijn we meer gericht op de stad (is dichterbij voor ons).
Wij beseffen ons terdege dat het financieel voor ons wat uit gaat maken, denk alleen maar aan de belastingen dan wel premies voor diverse verzekeringen.

Daar ik sinds november vorig jaar werkloos ben geworden (leeftijd jaar), ga je toch met een wat andere invalshoek dingen relativieren.
Stel je wilt je huis in de toekomst verkopen, dan maakt het wel degelijk verschil of deze is gesitueerd in Meerstad (gemeente Groningen), dan in Harkstede (gemeente Groningen).
Gezien mijn situatie hoop ik dat u kunt begrijpen dat een woonplaats Harkstede (gemeente Groningen) de meest ongunstige uitkomst zou zijn.
Door voor de naam Meerstad of Groningen te kiezen, geeft u hiermee mijns inziens een gebaar, waar een ieder die hier reeds woont, of wil gaan wonen zich in kan gaan vinden.

Mag ik u veel wijsheid toewensen voor het maken van die beslissing, waarin naar mijn idee het merendeel van de bewoners zich kan vinden.

Met een vriendelijke groet.

Reg. Nr.	Class. Nr.	Dienst	Handl.
Ingekomen Gem. Slochteren		Bel.	
d.d.	20 JAN. 2016	Kopie	
Exemplar			
2	F. ten Blaenendaal		
3			
Paraaf Sob.	Parafz. Hoog.		

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

7

Ingezonden op woensdag, 13 januari, 2016 - 10:22 Ingezonden door anonieme gebruiker:
[84.80.173.223] Ingevulde gegevens zijn::

Onderwerp: Reactie inspraak Grenscorrectie Meerstad

Naam: [REDACTED]

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Uw reactie:

Graag wil ik aanstippen dat ik de stijging van de kosten voor de bewoners van de nieuwe gemeente straks flink omhoog gaan.

Wij hebben een koopwoning en dat is zo voor de meeste bewoners in dit gebied en ik vraag me oprecht af of het is toegestaan dat inwoners ineens zo op kosten worden gejaagd. En dit allemaal vanwege een besluit in de politiek, inwoners gaan er met dit besluit niet op vooruit. Ik zou graag zien dat hierover wordt nagedacht en dat er een overgangsregeling komt! dit is nog erger voor ondernemers, het is moeilijk te overleven als bedrijf in deze tijd en dan worden ze nog een keer zo beboet.

Verder maak ik me druk om de aardbevingen, de gemeente Slochteren valt nog onder het gebied waar de subsidies gelden en waardevermeerdering plaats vind, is dat straks ook nog zo voor ons als wij binnen de gemeente Groningen vallen.

Ons adres blijft hetzelfde maar kunnen jullie dit garanderen?

Ook speelt vooral het gevoel een grote rol in deze correctie, de emoties lopen hoog op, ik hoop dat hier rekening mee wordt gehouden.

Het woord grens-correctie is trouwens slecht gekozen want dat doet het lijken alsof de vorige grens niet klopt en het is duidelijk dat deze "correctie" over geld en politiek gaat!

Ik hoop dat er echt naar de burgers geluisterd wordt.

Met vriendelijke groet [REDACTED]

Bestand toevoegen:

Bekijk dit bericht op de website:

<https://gemeente.groningen.nl/node/27098/submission/1960>

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

8

Aan:
College B&W Gemeente Slochteren
Postbus 13
9620 AA SLOCHTEREN

Reg. Nr. 2016/01 601 06	Car. s. Nr.	Lidmaatschap	Archieven
Ingekomen Gern. Slochteren		Bel.	Kopie
d.d.	20 JAN. 2016		
Flot. No.			
1.	Eten Bloemdal		
2.			
3.			
Periaal Sec.	gemeente Slochteren gemeente Groningen, Meerstad e.o.		

Onderwerp: zienswijze grenscorrectie gemeente Slochteren gemeente Groningen, Meerstad e.o.

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij geven ondergetekenden een zienswijze op de voorgenomen grenscorrectie. Bijgaand een kopie van de brief waarin de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze is meegedeeld.

Inleiding

Er wordt een grenscorrectie voorgesteld door de gemeenten Groningen en Slochteren. Het college van B&W en de gemeenteraad van de gemeente Slochteren heeft ingestemd met een gezamenlijk besluit tot grenscorrectie waarbij een groot deel van het gebied 'Meerstad' overgaat van de gemeente Slochteren naar de gemeente Groningen. Door middel van deze zienswijze maken ondergetekenden bezwaar. Hieronder zal puntsgewijs worden aangegeven waarom de grenscorrectie op de huidige manier geen doorgang kan vinden.

In het besluit wordt voor de motivering verwezen naar een tweetal rapporten, namelijk Grenzeloos Grunnen I en II. In deze rapporten wordt opgemerkt dat het gebied Meerstad naar de gemeente Groningen zou moeten worden overgedragen. Enige vorm van onderbouwing wordt echter niet in de rapporten gegeven.

Onvoldoende gronden voor grenscorrectie

Er is bij de ontwikkeling van het gebied onderkend dat twee gemeenten betrokken waren bij de realisatie van het plan. Beide gemeenten hebben ter stroomlijning van het bestuurlijke proces een Gemeentelijke Regeling in het leven geroepen. Deze GR is in 2011 geëvalueerd (zie raadsvoorstel gemeente Slochteren d.d. 12.4.2011). Er is toen besloten om de GR aan te passen waarbij binnen de GR alleen de politiek-bestuurlijke beslissingen worden genomen. De stakeholders, zoals bewoners en derden, hadden nadien alleen te maken met de desbetreffende gemeente waarin zij woonden of zaken deden. De GR werkte goed, zoals ook uit het raadsvoorstel blijkt. Dit vormt op zichzelf dus geen aanleiding om tot een grenscorrectie over te gaan.

De gemeente Groningen heeft veel financiële belangen in het gebied, namelijk in de vorm van grondposities. Deze financiële belangen heeft zij in het kader van haar privaatrechtelijk optreden als ontwikkelaar. Dit argument op zichzelf is onvoldoende om tot een grenscorrectie te komen. Privaatrechtelijke redenen kunnen een dergelijke correctie niet dragen. Hierbij komt dat in dit geval de gemeente Groningen via de GR invloed heeft op de bestuurlijke beslissingen in het gebied. Derhalve worden haar financiële belangen ook beschermd. Het is opmerkelijk dat in het raadsvoorstel is te lezen dat de optie om de GR te handhaven in het geheel niet is meegenomen. Gezien het vorenstaande had deze meegenomen moeten worden in de afweging. Te meer omdat het raadsvoorstel ook aangeeft dat er 'door het trekken van een grens langs lijnen van de grondexploitatie een "onnatuurlijke" scheidlijn in het hele plangebied' wordt gecreëerd. Hieruit blijkt dat de enige reden om tot een grenscorrectie te komen de grondexploitatie is en dat dit ook nog eens 'onnatuurlijk' is omdat er een grote mate van overlap is tussen het Meerstad-gebied en het gebied rond Harkstede, gelegen op het (resterende) grondgebied van de gemeente Slochteren.

Het algemene belang wordt daarnaast ook niet gediend. Dit wordt overigens ook niet door beide colleges van B&W gesteld. Het algemene belang om het gebied Meerstad zowel de financieel als bestuurlijk in één hand te brengen, is er niet. De GR werkt immers goed en de stakeholders (burgers) weten waar ze terecht kunnen. Feitelijk is er een vergelijk te trekken met de wijk Ter Borch in de

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

gemeente Tynaarlo. Het enige verschil is dat de gemeente Groningen daar geen financiële belangen heeft in de vorm van grondposities. Dit is echter een privaatrechtelijke keuze van de gemeente geweest. Overigens wordt opgemerkt dat naast het Meerstad-gebied ook de overige gebieden in de gemeente Tynaarlo, de (huidige) gemeente Ten Boer en het Suikerunie-terrein kunnen worden aangemerkt als uitlegebieden.

De belangen van de gemeente Slochteren en haar inwoners is daarom door de gemeente Slochteren niet juist gediend althans onvoldoende meegewogen in de beslissing om in te stemmen met het voorstel tot grenscorrectie.

Herziening gemeentegrenzen provincie Groningen

In het raadsvoorstel van de grenscorrectie wordt opgemerkt dat de grenscorrectie onderdeel is van de herziening van alle gemeentegrenzen binnen de provincie Groningen. Los van de opmerking dat dit een klassieke top-down-beslissing van de overheid is met het argument 'groter is beter' (waar in het onderwijs juist wordt teruggekomen op deze redenering), wordt door het raadsvoorstel feitelijk de grenscorrectie losgetrokken van de herziening.

De inwoners van het Meerstad-gebied hebben in de dorpenronde zeer duidelijk aangegeven dat zij in zijn geheel met de overige gebieden van de gemeente Slochteren wensen op te gaan in een nieuwe gemeente. Deze wens wordt door de grenscorrectie niet alleen genegeerd, maar de inwoners van het Meerstad-gebied kunnen ook geen invloed meer uitoefenen op de verdere herziening.

In het kader van de herziening en in het verlengde van de wens van de bewoners, ligt het meer op de weg om een eventuele grenscorrectie over te laten aan de *nieuwe* gemeenten waarin dan ook de nieuwe volksvertegenwoordigers worden gekozen. Zij kunnen dan op basis van de input van de bewoners tot een beslissing komen.

Gevolgen voor de inwoners

Er is onvoldoende aandacht besteed aan de financiële gevolgen van de grenscorrectie. In het raadsvoorstel wordt gesteld dat er in algemene zin geen conclusies kunnen worden getrokken over de financiële gevolgen van de grenscorrectie.

Dit is onjuist. De gemeente Slochteren heeft inzage in de eigendommen van de woningen via haar OZB. De gemeente is dus ook op de hoogte van zowel de hoeveelheid inwoners met koopwoningen alsmede de WOZ-waardes. In het algemeen kan worden gesteld dat het gebied veel koopwoningen kent en dat er sprake is van meerpersoonshuishoudens. De huizen variëren misschien in waarde, maar er kan wel degelijk een gemene deler worden afgeleid.

Het tarief voor de OZB gaat van 0.136 naar 0.173, hetgeen een forse stijging is van 27,2%. Een dergelijke stijging is in strijd met het landelijke beleid (macro norm). In de programmabegroting van gemeente Slochteren van 2015 wordt op pagina 25 hier ook expliciet naar verwezen. De reinigingsheffing stijgt voor meerpersoonshuishoudens met 41,77%. Hier tegenover staat dat de rioolheffing met 40,6% daalt. Als laatste is er dan nog een groot verschil in de hondenbelasting.

In het algemeen kan daarom worden geconcludeerd dat de gemeente belastingen zullen stijgen. Dit had aanleiding moeten zijn – met name voor de gemeente Slochteren die immers de belangen van haar inwoners in het Meerstad-gebied dient – nadere afspraken hierover te maken en dit niet op individuele basis te doen. Niet alleen is dit drempel-verhogend, maar ook is de kans op willekeur groot. Het proces is namelijk niet openbaar.

Op eenvoudige manier kan dit worden voorkomen door overgangsrecht toe te passen, waarbij de tarieven binnen 3 jaar naar elkaar groeien en daarnaast een vrijstelling geldt voor hondenbelasting voor reeds aangeschafte honden. In het raadsvoorstel is op geen enkele manier aandacht besteed aan overgangsrecht. De enkele stelling (blijkens de gegevens ook een feitelijk onjuiste stelling) dat het

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

geen grote financiële impact heeft en dat het verder te veel individueel verschilt, is daarvoor onvoldoende.

Conclusie

Het raadsvoorstel kan niet in stand blijven. De herziening moet eerst worden afgewacht, zodat de nieuwe gemeenteraden een goed oordeel kunnen geven over de toekomst van het Meerstad-gebied. Tot die tijd fungeert de GR uitstekend en is voor de stakeholders/burgers duidelijk bij wie zij horen. Als laatste is onvoldoende aandacht voor de stijging van de financiële lasten.

Wij zien uw nadere berichtgeving met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

9

Ingezonden op donderdag, 21 januari, 2016 - 17:16 Ingezonden door anonieme gebruiker:
[81.207.127.201] Ingevulde gegevens zijn::

Onderwerp: Reactie inspraak Grenscorrectie Meerstad

Naam: [REDACTED]

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Uw reactie:

22 jan 2015

In december 2015 heb ik een brief met vragen gestuurd aan de contactpersoon Dhr Grimberg.

Omdat diverse vragen nog uitgezet zijn in de gemeente heb ik nog geen antwoord.

Omdat wij via diverse burens gehoord hebben dat verschillende belastingen drastisch verhoogd zullen worden als we bij de gemeente Groningen gaan behoren, willen we bezwaar aantekenen en verzoeken we dat hier een compenserende regeling voor getroffen wordt. Het kan toch niet zijn, dat we omdat we ongevraagd politiek onder een andere gemeentegrens komen te vallen opeens diverse belastingverhogingen krijgen. Het was ook destijds onze bewuste keuze om in Slochteren te wonen, o.a. om dat zij een beter gehandicaptenbeleid voeren dan Groningen en Haren. Omdat we nu onder de wlz vallen valt dat stuk denk ik mee- maar ook hier heb ik vragen over gesteld, die nog steeds op een antwoord wachten, en die voor 27 januari nog niet rond lijken.

Ik ontvang graag een bevestiging van ontvangst van deze mail, op uw zgn "zienswijze op grenscorrectie". Met vriendelijke groeten [REDACTED]

Bestand toevoegen:

Bekijk dit bericht op de website:

<https://gemeente.groningen.nl/node/27098/submission/2391>

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

10

Zienswijze grenscorrectie Meerstad

Mevrouw

Opgenomen door Koos Jullens, 25 januari 2016

Mevrouw heeft begrepen dat de WOZ-belasting in de gemeente Groningen aanmerkelijk hoger is dan in Slochteren, al weet zij niet exact hoe veel het verschil zal zijn. Zij heeft er bezwaar tegen dat zij straks meer WOZ-belasting zou moeten betalen. Momenteel staat zij nog te boek als agrarisch gemengd bedrijf en voor bedrijven is het belastingverschil tussen Slochteren en Groningen nog groter dan bij woningen.

Mevrouw heeft 2 honden. Naar verluidt zou zij daar € 285,- hondenbelasting voor moeten gaan betalen. Dat wil zij niet. De honden lopen op haar eigen erf, en anderen hebben er geen last van, en de gemeente heeft er geen onkosten aan. De honden zijn mollenvangers.

Ondertekening voor akkoord,

Mevrouw

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

11

Aan Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Slochteren.
Postbus 13,9620 AA Slochteren.
Van

Onderwerp: Zienswijze Grenscorrectie Meerstad.

Harkstede, 10 januari 2016.

Geachte Heer/Mevrouw.

Reg. Nr.	Cl. n. Nr.	Best	Archief
Inkomsten Gest. t		Bel	
25 JAN. 2016			
F. ten Blaandael			

Als huidige bewoners van Hoofdweg te Harkstede hebben wij bezwaar tegen de annexatie van een deel van de Gemeente Slochteren door de Gemeente Groningen en wel om de volgende redenen.

Een grote gemeente als Groningen is blijkbaar niet in staat een goed financieel beleid te voeren

Gezien het aantal financiële missers, die al een aantal jaren plaats vinden. Om maar een paar te noemen infoversum, tramplan, grootschaligheid meerstad enz. Men laat zich blijkbaar lijden door mooie praatjes makers en luchtkastelenbouwers en de raad is blijkbaar niet in staat het college te corrigeren. Wij hebben geen behoefte om deel uit te maken van zo'n gemeente hebben niet om een grenscorrectie gevraagd en zijn niet van plan te gaan verhuizen.

Verder op langs de hoofdweg volgt de voorgestelde gemeentegrens de eigendomssituatie van de gemeente Groningen en de daar wonende bewoners. Dit zou ook voor ons kunnen gelden onze eigendom uit tekenen en bij Slochteren laten blijven.

Onroerende zaak belasting.

Van burens woonachtig in de gemeente Groningen wisten wij al dat de tarieven voor de berekening voor de aanslag ozb in de gemeente Groningen hoger zijn dan in de gemeente Slochteren, maar dat het verschil zo groot is en dan vooral voor zakelijke deel, daar zijn wij erg van geschrokken. Wij vinden dan ook dat een verhoging van meer dan honderd procent in een jaar niet mag. Dat is in ieder geval geen zachte landing. Dit zou dus ook over meerdere jaren doorgevoerd moeten worden [vijf jaar]

Verder vinden wij dat er veel verschil is tussen agrarisch bedrijf en een bedrijf op een bedrijventerrein of in de stad. Agrarische bedrijven hebben voor hun bedrijfsvoering veel vloeroppervlak aan opstallen nodig en de verdien capaciteit is in de agrarische sector per vierkante meter vloer oppervlak lager dan in de mkb. Agrarische bedrijven zijn bijna altijd op eigen grond gevestigd. Staat het bedrijf te ver van de vaste weg, dan mag de ondernemer de aanleg van nutsvoorziening [gedeeltelijk] zelf betalen. Eventuele promotie die de gemeente Groningen voor het bedrijfsleven maakt, daar heeft de agrarische sector niets aan, want voor deze sector wordt in de gemeente Groningen nooit iets aan promotie gedaan. Al deze dingen pleiten er dus voor dat er een voor de agrarische sector een omslag komt die tussen die van woningen en bedrijven in ligt.

Aardbevingsschade problematiek.

Onze gebouwen hebben ook aardbevings schade opgelopen. De schade is getaxeerd en door een aannemer keurig hersteld. Wat voor ons overblijft is het aardbevings bestendig versterken van de gebouwen. Daarvoor geldt in de gemeente Slochteren een andere regiem dan in Groningen.

Tijdens de info avond over de annexatie liet de burgemeester van Groningen voorkomen dat zijn gemeente ook onder het zelfde regiem zou komen te vallen. Wij zijn daar niet gerust op, gezien het gemak waarmee de 4000euro regeling is afgeschaft, terwijl iedereen dacht dat dit ook voor de gemeente Groningen zou gaan gelden. Mochten wij na de eventuele grens

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

wijziging nog eens met aardbevings schade geconfronteerd worden of in aanmerking komen voor aardbevingsbestendig versterken van de gebouwen, dan vinden wij dat wij net zo behandeld moeten worden als de bewoners van de gemeente Slochteren en de gemeente Groningen moet zich garant stellen als de Nam de eventuele schade in dat geval niet wil vergoeden.

Behoud zelfde postadres.

Er is toegezegd dat wij het zelfde postadres zullen behouden. Is dit wel waar of is men achter de schermen al bezig met een nieuw postadres. Wij krijgen namelijk soms post met een andere postcode en woonplaats.

Honden belasting.

Onze hond loopt op ons erf van 3ha en hebben dus geen behoefte daar belasting voor te betalen, te meer omdat de opbrengst van deze belasting voor het grootste deel terecht komt in de post algemene middelen.

Hoogachtend namens

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

12

Aan het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Slochteren
Hoofdweg 10a, 9621 AL Slochteren

Lageland, 25-1-2016

BEZWAARSCHRIFT

Geacht college,

Reg. Nr.	Class. Nr.	Dienst	Archief
Ingekomen Gem. Slochteren		MJP	Kopie
d.d. 26 JAN. 2016			
Borgsloot			
Paraf. Sec.	Paraf. Burg.	Paraf.	Paraf.

Wij maken bezwaar tegen het besluit van 14 oktober 2015 omtrend het ontwerpbesluit voor de grenscorrectie in Meerstad tussen gemeente Slochteren en gemeente Groningen.

Het fietspad van het Slochterdiep is de enige veilige doorgaande fietsroute vanuit het noord-westelijk gebied van gemeente Slochteren naar Groningen-stad. Het hele jaar door wordt dit fietspad dagelijks veel gebruikt voor woon-werk-school verkeer en mag dus ook als verkeers-slagader gezien worden.

Voorgaande winters heeft de gemeente Slochteren er altijd keurig voor gezorgd dat dit fietspad ook in de winter goed begaanbaar is. Vanaf ons huis kon de eerste 5 kilometer ook in geval van gladheid of sneeuw veilig naar de stad gefietst worden. Letterlijk bij het passeren van bordje *Tot Ziens, gemeente Slochteren* aan de Borgsloot, is de weg bij winterse omstandigheden niet/nauwelijks begaanbaar geweest in 2014 en 2015.

Ook toen alle fietsers vanuit richting Slochteren/Harkstede in de winter van 2015 aan het einde van de Driebondsweg via de Driebondsbrug het Eemskanaal over moesten omdat de Borgbrug afgesloten was, ging menig fietser onderuit (of bij voorbaad al lopen) op de toegangslussen van de Driebondsbrug omdat dit niet goed schoon werd gehouden door de gemeente Groningen.

Hoewel gemeente Groningen in januari 2016 het fietspad langs de Driebondsweg wél goed schoon had, is onze grote vrees dat, bij overgang van het Slochterdiep (vanaf de Hamweg tot aan de Borgsloot) naar gemeente Groningen, het swinters onmogelijk is om dagelijks enigszins tijdig en veilig vanaf Lageland op de fiets én met de auto naar Groningen-stad te komen. Indien de grenscorrectie zoals voorgesteld wordt uitgevoerd heeft de gemeente Groningen namelijk maar max 10-15 huishoudens binnen gemeente Groningen die mogelijk van dit fietspad en de weg gebruik zullen maken.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Wij zijn dan ook van mening dat, indien het plan van de grenscorrectie van het Slochterdiep naar gemeente Groningen door gaat, gemeente Slochteren en gemeente Groningen duidelijke afspraken moeten maken over de winterse begaanbaarheid van het Slochterdiep (fietspad + weg). Het zijn immers met name de inwoners van gemeente Slochteren die hier last van hebben. Gemeente Groningen zal meer inkomsten genereren doordat Meerstad en een stuk van Harkstede naar deze gemeente gaan. deze inkomsten zullen dan ook onder meer moeten worden ingezet voor extra capaciteit van gladheidsbeteiding, welke in geval van gladheid direct en veelvuldig in dit gebied wordt ingezet.

Met vriendelijke groet,

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

13

- Paarden en pony's
- Lessen
- Dressuur en springen
- Pension mogelijkheden
- Gezellige foyer
- Kinderfeestjes
- Personeelsfeesten
- Show's.

RIGOLETTO MANEGE



Hoofdweg 195
9617AE Harkstede
Tel
Tel
e-mail:
K.v.K. 62246429
Nr. BTW nr. NL 198792825 B01
IBAN NL 92 ABNA 0831441097

Ingekomen Gem. Sted. Baron	25 JAN. 2016
d.d.	

Zienswijze Grenscorrectie Meerstad

Meur.

Bedrijfslocatie: Hoofdweg 195 en 197

Bij deze dien ik bezwaar in, tegen het voorstel van de nieuwe grenscorrectie. Dit i.u.m. hogere OZB en hondenbelasting die voor de gemeente Groningen geldt. Aangezien mijn bedrijf ook in een agrarisch gebied ligt, vind ik dat niet passen in de gemeente Groningen. Hopende dat u iets met dit bezwaar zult doen, teken ik met vriendelijke groet.

Reg. Nr.	Class. Nr.	Classif.	Archief
		mid	
Ingekomen Gem. Sted. Baron	25 JAN. 2016		
d.d.			

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

14

Ingezonden op dinsdag, 26 januari, 2016 - 13:39 Ingezonden door anonieme gebruiker:
[31.161.174.121] Ingevulde gegevens zijn::

Onderwerp: Reactie inspraak Grenscorrectie Meerstad

Naam: familie [REDACTED]

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Uw reactie:

Hierbij mijn reactie

Vriendelijke groeten [REDACTED]

Bestand toevoegen:

<https://gemeente.groningen.nl/sites/default/files/webform/bezwaarschift-grensverlegging-gemeente-groningen-vs-slochteren.pdf>

Bekijk dit bericht op de website:

<https://gemeente.groningen.nl/node/27098/submission/2592>

Bezwaarschift grensverlegging Gemeente Groningen vs. Gemeente Slochteren

Middels deze brief wil ik/willen wij als buurtbewoner(s) van de Hoofdweg/Hoofdlaan/Koilaan Gemeente Slochteren bezwaar maken tegen de grensverlegging van de Gemeente Groningen en de Gemeente Slochteren.

Reden voor dit bezwaar is:

1. De stijging van de gemeentelijke belastingen en alle overige kosten per huishouden.
 - De kostenstijging voor onder andere de OZB, afvalstoffenheffing en hondenbelasting zal tot een behoorlijke kostenverhoging per huishouden leiden.
 2. Diverse overige bezwaren tegen de voorgenomen afsplitsing van de gemeente en het Dorp Harkstede:
 - Veelal alle bewoners van de gemeente Slochteren hebben destijds of onlangs bewust gekozen om buiten de stad te gaan wonen, door de grensverlegging wordt deze keuze volledig onderuit gehaald en maakt je deel uit van de stad.
 - Daarnaast hebben wij jaren deel uit gemaakt van de dorpsbelangen Harkstede, de verstandhouding wordt hierdoor verstoord, doordat wij niet langer deel uit maken van het dorp en dorpsgebeuren, maar van de stad Groningen.
 - In het dorp Harkstede hebben wij eens per vijf jaar een dorpenfeest, waar wij als buurt graag een steentje aan bijdrage en door de optocht of zeer betrokken voelen bij het dorp.
 - Er wordt nu in Harkstede/Meerstad wekelijks een gezinsblad bezorgd ('t Bokkeblad), uiteraard wordt er in de stad Groningen ook een regiokrant verstrekt, maar die heeft weinig betrekking op de hedendaagse gebeurtenissen van Harkstede en omstreken.
 - Vanuit dorpsbelangen wordt één keer per maand oud papier opgehaald, op die manier dragen wij als dorp bij aan inkomsten voor de diverse verenigingen, wat hoort bij een dorp. De gemeente Groningen hanteert in het grootste gedeelte van de stad ondergrondse papiercontainers en wanneer er papiercontainers bij de bewoners worden geplaatst staat hier een vergoeding tegenover, waardoor wij als dorpsbewoners hier zuur mee weg komen. Dit terwijl dit papier nu juist geld oplevert voor de sportverenigingen en dorpsactiviteiten.
 - Maar het grootste belang is de samenhang van een dorp, welke door de grensverdeling in tweeën worden gesplitst, wat voor ons er spijtig zou zijn.
- Graag zouden wij een goede oplossing zien voor de huidige nadelige financiële en sociale gevolgen van deze herindeling.

Naam: _____

Adres: _____

Plaats: _____

Telefoon: _____

E-mail: _____

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

15

Ingezonden op dinsdag, 26 januari, 2016 - 19:08 Ingezonden door anonieme gebruiker:
[81.206.73.78] Ingevulde gegevens zijn::

Onderwerp: Reactie inspraak Grenscorrectie Meerstad

Naam: [REDACTED]

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Uw reactie:

wij hebben bezwaar tegen de grenscorrectie de kosten zijn veel te hoog en we zijn meer gericht op Slochteren en Hoogezand als Groningen.

Bestand toevoegen:

Bekijk dit bericht op de website:

<https://gemeente.groningen.nl/node/27098/submission/2511>

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

16

Ingezonden op dinsdag, 26 januari, 2016 - 20:22 Ingezonden door anonieme gebruiker:
[83.163.198.29] Ingevulde gegevens zijn::

Onderwerp: Reactie inspraak Grenscorrectie Meerstad

Naam: [REDACTED]

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Uw reactie: Bijgevoegd het document met specifieke vragen inzake de mogelijke grenscorrectie.
Graag ontvang ik per vraag schriftelijk een antwoord.

Bestand toevoegen:

<https://gemeente.groningen.nl/sites/default/files/webform/inspraakdocument-grenscorrectie-gemeente-groningen.doc>

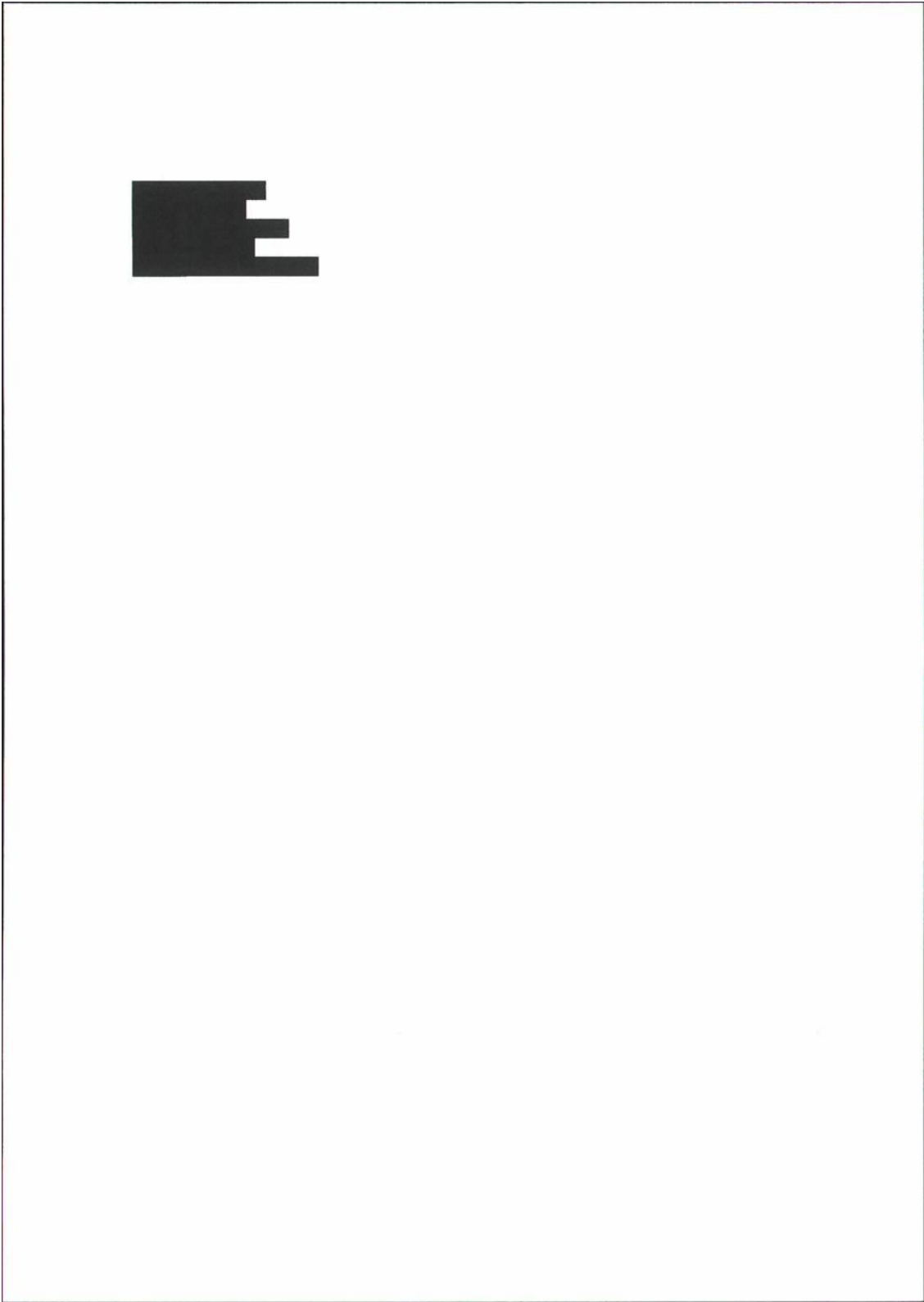
Bekijk dit bericht op de website:

<https://gemeente.groningen.nl/node/27098/submission/2612>

Inspraakdocument grenscorrectie Slochteren / Groningen

1. De huidige bewoners hebben niet om een grenscorrectie gevraagd. Op de betreffende info avond en in de media is aangegeven dat er werkafspraken zijn en/of worden gemaakt voor een soepele overgang, zodat de inwoners er zo weinig mogelijk van merken. Wonen in Meerstad wordt voor de meeste inwoners qua woonlasten fors duurder, maar ook verzekeringspremies zullen waarschijnlijk hoger uitvallen omdat men onder de gemeente Groningen komt te vallen.
Waarom kiest de gemeente Groningen dan niet voor een overgangsregeling om mogelijke nadelige consequenties, zoals hogere woonlasten, te compenseren?
2. Schades aan een woning als gevolg van aardbevingen worden door de NAM vergoed. In "de meest gestelde vragen over de grenscorrectie Meerstad" wordt gesteld dat het enige verschil tussen de gemeenten Groningen en Slochteren op aardbevingsgebied is, dat Slochteren deel uit maakt van de gemeenten die leefbaarheidsgelden ontvangen vanuit de Dialoogtafel. Dit is echter onjuist. Dit geldt namelijk voor alle 8 huidige regelingen waaronder bijvoorbeeld ook de Regeling Waardevermeerdering. In het meerjarenprogramma: "Aardbevingsbestendig en kansrijk Groningen" wordt duidelijk dat het nog niet zeker is dat de gemeente Groningen wordt toegevoegd aan de 11 gemeenten die gebruik mogen maken van deze regelingen. Het gebruik kunnen maken van deze regelingen zou **absoluut niet** mogen veranderen door een grenscorrectie.
Graag hoor ik van de gemeente Groningen hoe het alle hier bovengenoemde regelingen voor haar nieuwe inwoners "zeker gaat stellen".
3. *Zou de gemeente Groningen het initiatief willen nemen om vóór de grenscorrectie voor haar nieuwe inwoners een aantal praktische zaken te regelen zoals dat ook het geval was bij de gemeente Slochteren?*
Zoals het handhaven van de huidige verzamelplaatsen van bladeren in de herfst, het handhaven van het ophalen van oud papier door Vereniging Dorpsbelangen Harkstede en bijvoorbeeld "de kerstbomenroute".
4. *Als bewoner aan de Hoofdweg [REDACTED] nemen wij deel aan het saneringsprogramma-wegverkeerslawaaï, uitgevoerd in opdracht van de Gemeente Slochteren.*
Graag hoor ik van de gemeente Groningen hoe het de uitvoering van het programma in 2017 gaat "zeker stellen".

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad



Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

17

Inspraakdocument grenscorrectie Slochteren / Groningen

1. De huidige bewoners hebben niet om een grenscorrectie gevraagd. Op de betreffende info avond en in de media is aangegeven dat er werkafspraken zijn en/of worden gemaakt voor een soepele overgang, zodat de inwoners er zo weinig mogelijk van merken. Wonen in Meerstad wordt voor de meeste inwoners qua woonlasten fors duurder, maar ook verzekeringspremies zullen waarschijnlijk hoger uitvallen omdat men onder de gemeente Groningen komt te vallen.
Waarom kiest de gemeente Slochteren (al dan niet samen met de gemeente Groningen) niet voor een overgangsregeling om mogelijke nadelige consequenties, zoals hogere woonlasten, te compenseren?
2. Schades aan een woning als gevolg van aardbevingen worden door de NAM vergoed. In "de meest gestelde vragen over de grenscorrectie Meerstad" wordt gesteld dat het enige verschil tussen de gemeenten Groningen en Slochteren op aardbevingsgebied is, dat Slochteren deel uit maakt van de gemeenten die leefbaarheidsgelden ontvangen vanuit de Dialoogtafel. Dit is echter onjuist. Dit geldt namelijk voor alle 8 huidige regelingen waaronder bijvoorbeeld ook de Regeling Waardevermeerdering. In het meerjarenprogramma: "Aardbevingsbestendig en kansrijk Groningen" wordt duidelijk dat het nog niet zeker is dat de gemeente Groningen wordt toegevoegd aan de 11 gemeenten die gebruik mogen maken van deze regelingen. Het gebruik kunnen maken van deze regelingen zou **absoluut niet** mogen veranderen door een grenscorrectie.
Graag hoor ik van de gemeente Slochteren hoe het alle hier bovengenoemde regelingen voor haar huidige inwoners "zeker gaat stellen".
3. *Zou de gemeente Slochteren het initiatief willen nemen om vóór de grenscorrectie voor haar huidige inwoners een aantal praktische zaken te regelen?
Zoals het handhaven van de huidige verzamelplaatsen van bladeren in de herfst, het handhaven van het ophalen van oud papier door Vereniging Dorpsbelangen Harkstede en bijvoorbeeld "de kerstbomenroute".*
4. *Als bewoner aan de Hoofdweg nemen wij deel aan het saneringsprogramma-wegverkeerslawaaï, uitgevoerd in opdracht van de Gemeente Slochteren.
Graag hoor ik van de gemeente Slochteren hoe het de uitvoering van het programma in 2017 gaat "zeker stellen" bij de gemeente Groningen.*

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

18



Meerstad
Hoofdweg 163, 9617 AD Meerstad-Groningen
Tel. 050-5416371
E-mail: grunopark.nl
Website www.grunopark.nl

Aan B&W van de
Gemeenten Slochteren en
Groningen

Harkstede, 27-1-2016

Onderwerp : Zienswijze m.b.t.de gevolgen van de grenscorrectie
gemeenten Groningen en Slochteren

Geacht College,

Naar aanleiding van de voorgenomen grenscorrectie tussen de beide gemeenten maak ik graag gebruik van de mogelijkheid om mijn zienswijze aan u kenbaar te maken. Afgezien van de in de pers breed uitgemeten nadelige belastingtechnische veranderingen bij de overgang naar de Gemeente Groningen, wil ik ook graag de aandacht vestigen op de naamgeving.

1. Bij de gemeentelijke belastingen hebben wij met name te maken met de O.Z.B. en de toeristenbelasting. In beide gevallen gaat het om aanzienlijke verschillen in tariefstelling tussen beide gemeenten. Ik neem aan dat er contact opgenomen wordt met ons, voordat een aanslag wordt opgelegd. In de afgelopen twee jaar hebben wij na zorgvuldig overleg met de gemeentelijke taxateur van de Gemeente Slochteren een voor beide partijen aanvaardbare situatie geschapen. Hopelijk is de communicatie in Groningen soortgelijk.
2. Wat betreft de naamgeving en adressering van ons bedrijf wil ik u graag wijzen op onze visie dienaangaande en de voorgenomen communicatie met onze gasten. In onze publicaties en andere communicatieve uitingen zullen wij benadrukken dat wij **in de Gemeente Groningen liggen en wel in het gebied Meerstad**. Het zou ons zeer welkom zijn als de gemeente Groningen een zelfde beleid hanteert bij de officiële adressering. Het werkt zeer verwarrend om in Harkstede, gemeente Groningen te wonen. **Beter is volgens ons Meerstad, gemeente Groningen.**

Hopend dat u onze mening zult meewegen in uw beslissingen

Hoogachtend

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

19

Goedemiddag Niek Grimberg,
Dank u wel voor de onderstaande mail.
Mijn vraag is inderdaad of mijn kind die bij een gastouder in Harkstede (gemeente Slochteren) wordt opgevangen, straks na de grenscorrectie nog steeds naar de peuterspeelzaal in Harkstede mag worden gebracht (door de gastouder tijdens opvanguren).
Dit omdat wij in Meerstad wonen wat nu gemeente Slochteren is, maar straks onder gemeente Groningen zal vallen.

Met vriendelijke groeten,
[REDACTED]

Geachte mevrouw [REDACTED],

Naar aanleiding van uw telefoongesprek met dhr. Herman Lubbers nemen we de volgende inspraakreactie op:

Inspraakreactie fam. [REDACTED]:
Inspreker vraagt zich af hoe het zit met peuterspeelzaal werk en gastouderschap dat nu grensoverschrijdend wordt, wijzigt dit als gevolg van de grenswijziging.

We nemen uw inspraakreactie op in de inspraakrapportage.

Met vriendelijke groet,

Niek Grimberg
Assistent Projectleider
Projectmanagement Stadsontwikkeling
Gemeente Groningen

T: 050-367 7099

E: niek.grimberg@groningen.nl

ma. t/m vr.
Gedempte Zuiderdiep 98
Postbus 7081
9701 JB Groningen

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

20

Ingezonden op woensdag, 27 januari, 2016 - 16:25 Ingezonden door anonieme gebruiker:
[81.206.73.74] Ingevulde gegevens zijn::

Onderwerp: Reactie inspraak Grenscorrectie Meerstad

Naam: [REDACTED]

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Uw reactie:

Hierbij wil wij bezwaar aantekenen tegen:

1. alle hogere gemeentelijke kosten die gaan ontstaan door de grensverlegging van gemeente Slochteren en Groningen. Wij zijn voornemens in de nabije toekomst een bedrijf aan huis te starten, maar door de wijziging van de OZB-tarieven zal deze belasting dan circa 500,- duurder worden dan nu onder gemeente Slochteren het geval is.

Daarnaast krijgen we privé ook nog te maken met de overige stijgingen, zie ook punt 1 van bijgevoegd bezwaarschrift.

2. Het feit dat we door deze grenscorrectie buiten de extra regelingen voor de 11 gemeenten van het aardbevingsgebied gaan vallen, mede omdat hierover voor Gemeente Groningen nu nog geen besluit is genomen. Dit is gezien de schade die wij momenteel al aan ons huis hebben ondervonden voor ons niet acceptabel. (zie ook punt 2 van bijgevoegd bezwaarschrift)

3. De onduidelijkheid die er momenteel nog is over alle voorzieningen die nu vanuit de gemeente Slochteren of Harkstede worden gefaciliteerd zoals bladinzamelingspunten, oud papierinzameling, verspreiding gezinsblad 't Bokkeblad met info dorpsactiviteiten, deelname HSW dorpenfeest. Dit omdat onze buurt al jaren gebruik maakt en deel neemt aan deze dorps activiteiten en hier nog graag deel uit van wil blijven maken. Vooral voor ouderen zal hierdoor een sociaal isolement dreigen te ontstaan. (zie ook punt 3 van bijgevoegd bezwaarschrift).

We hebben er zelf geen moeite mee om onder de gemeente Groningen te vallen, maar willen wel graag dat voor deze punten goede oplossingen komen, zodat we toch nog bij het dorp Harkstede betrokken kunnen blijven.

Bestand toevoegen:

Bekijk dit bericht op de website:

<https://gemeente.groningen.nl/node/27098/submission/2665>

Bezwaarschrift grensverlegging Gemeente Groningen vs. Gemeente Slochteren

Middels deze brief willen wij als buurtbewoner(s) van de Hoofdweg/Hoofdlaan/Kooilaan Gemeente Slochteren bezwaar maken tegen de grensverlegging van de Gemeente Groningen en de Gemeente Slochteren.

Reden voor dit bezwaar is:

1. De stijging van de gemeentelijke belastingen en alle overige kosten per huishouden.

- De kostenstijging voor onder andere de OZB, afvalstoffenheffing en hondenbelasting zal tot een behoorlijke kostenverhoging per huishouden en per bedrijfspand leiden.

2. Nadeel aardbevingsvergoedingsregelingen

- Doordat we niet meer tot de 11 gemeenten in het aardbevingsgebied behoren, worden we benadeeld met alle vergoedingsregelingen en verstevigingsmaatregelen, enz. Het gebruik kunnen maken van deze regelingen zou **absoluut niet** mogen veranderen door een grenscorrectie.

3. Diverse overige bezwaren tegen de voorgenomen afsplitsing van de gemeente en het Dorp Harkstede:

- Veelal alle bewoners van de gemeente Slochteren hebben destijds of onlangs bewust gekozen om buiten de stad te gaan wonen, door de grensverlegging wordt deze keuze volledig onderuit gehaald en maakt je deel uit van de stad.

- Daarnaast hebben wij jaren deel uit gemaakt van de dorpsbelangen Harkstede, de verstandhouding wordt hierdoor verstoord, doordat wij niet langer deel uit maken van het dorp en dorpsgebeuren,

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

maar van de stad Groningen.

- In het dorp Harkstede hebben wij eens per vijf jaar een dorpenfeest, waar wij als buurt graag een steentje aan bijdrage en door de optocht of zeer betrokken voelen bij het dorp.

- Er wordt nu in Harkstede/Meerstad wekelijks een gezinsblad bezorgd ('t Bokkeblad), uiteraard wordt er in de stad Groningen ook een regiokrant verstrekt, maar die heeft weinig betrekking op de hedendaagse gebeurtenissen van Harkstede en omstreken.

- Vanuit dorpsbelangen wordt één keer per maand oud papier opgehaald, op die manier dragen wij als dorp bij aan inkomsten voor de diverse verenigingen, wat hoort bij een dorp. De gemeente Groningen hanteert in het grootste gedeelte van de stad ondergrondse papiercontainers en wanneer er papiercontainers bij de bewoners worden geplaatst staat hier een vergoeding tegenover, waardoor wij als dorpsbewoners hier zuur mee weg komen. Dit terwijl dit papier nu juist geld oplevert voor de sportverenigingen en dorpsactiviteiten.

- Maar het grootste belang is de samenhang van een dorp, welke door de grensverdeling in tweeën worden gesplitst, wat voor ons er spijtig zou zijn.

Graag zouden wij een goede oplossing zien voor de huidige nadelige financiële en sociale gevolgen van deze herindeling.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

21

Van: [REDACTED]
Verzonden: 28-1-2016 23:31
Aan: Herman Lubbers
Onderwerp: Re: inspraakreactie grenscorrectie Meerstad - [REDACTED]

Meneer Lubbers
Hartelijk dank voor de duidelijke beschrijving van onze bezwaren betreffende de grenscorrectie, hierbij geven wij ons akkoord en hopen op een gunstige uitslag voor ons en het dorp Lageland met vriendelijke groet [REDACTED] Lageland

Beste familie [REDACTED],

Wij (Frits ten Bloemendal en Herman Lubbers) hebben op maandag 25 januari met u gesproken over de grenscorrectie Meerstad.
Afgesproken is om een kort verslag te maken van uw aandachtspunten en deze als inspraakreactie te behandelen.

U vraagt zich af wat de onderbouwing is van de grens zoals die wordt voorgesteld. U vindt het logischer als de grens aan de achterzijde speelveld en uw perceel komt te liggen (hart sloot). Mede omdat is aangegeven dat het dorp Lageland buiten de grenscorrectie zou blijven en u net binnen de komgrens van Lageland woont.
U wilt graag bij het dorp blijven en verzoekt de beide gemeente om de grens te verleggen naar hart sloot westkant perceel en deze door te trekken achter het speelveld langs, zodat het een rechte lijn wordt en ook het speelveld in Lageland blijft.
Redenen zijn o.a. dat uw riool-huisaansluiting is aangesloten op het gemeentelijk riool van Lageland, dat de openbare verlichting bij uw woning aangesloten is op die van Lageland.
Tevens geeft u aan graag bij het dorp te willen blijven, om het ook mogelijk te maken om bij evenementen het terrein achter uw woning (parkeerplaats speelveld) te gebruiken en dit niet bij 2 gemeenten te hoeven regelen.
U bent voornemens om praktisch mee te denken, bijvoorbeeld door uw huisvuilcontainer naar het kruispunt te brengen alwaar deze geleegd kan worden.

Indien u zich kunt vinden in deze weergave ontvang ik graag een bevestiging per email. Vooralsnog voeg ik deze reactie toe bij de inspraakreacties grenscorrectie Meerstad

Met vriendelijke groet,

Herman Lubbers

Projectmanager
Gemeente Groningen

Gedempte Zuiderdiep 98
Postbus 7081
9701 JB Groningen

e-mail: herman.lubbers@groningen.nl
telefoon: 050-3678289
(afwezig op vrijdag)

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

22

Ingezonden op woensdag, 27 januari, 2016 - 20:55 Ingezonden door anonieme gebruiker:
[84.84.231.193] Ingevulde gegevens zijn::

Onderwerp: Reactie inspraak Grenscorrectie Meerstad

Naam: [REDACTED]

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Uw reactie: zie aangehecht document.

Bestand toevoegen:

https://gemeente.groningen.nl/sites/default/files/webform/bezwaarschift-grensverlegging-gemeente-groningen-vs-slochteren_0.doc

Bekijk dit bericht op de website:

<https://gemeente.groningen.nl/node/27098/submission/2681>

Bezwaarschift grensverlegging Gemeente Groningen vs. Gemeente Slochteren

Middels deze brief wil ik/willen wij als buurtbewoner(s) van de Hoofdweg/Hoofdlaan/Koolaan Gemeente Slochteren bezwaar maken tegen de grensverlegging van de Gemeente Groningen en de Gemeente Slochteren. Reden voor dit bezwaar is:

1. De stijging van de gemeentelijke belastingen en alle overige kosten per huishouden.
 - De kostenstijging voor onder andere de OZB, afvalstoffenheffing en hondenbelasting zal tot een behoorlijke kostenverhoging per huishouden leiden.
2. Sociale gevolgen afsplitsing:
 - Wij hebben jaren deel uit gemaakt van de dorpsbelangen Harkstede, de verstandhouding wordt hierdoor verstoord, doordat wij niet langer deel uit maken van het dorp en dorpsgebeuren, maar van de stad Groningen. De saamhorigheid van een dorp wordt door de grensverdeling verminderd.

Graag zouden wij een goede oplossing zien voor de huidige nadelige financiële en sociale gevolgen van deze herindeling.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

23

B&W gemeente Slochteren
Postbus 13,
Hoofdweg 10 a,
9620 AA Slochteren.

cc: Gemeenteraad Slochteren
B&W Gemeente Groningen

Harkstede, 27 januari 2016

Ingediend door:

Dhr. [REDACTED]

Onderwerp: Zienswijze grenscorrectie Meerstad.

Geachte bevoegde colleges en directie,

Hierbij ontvangt u de zienswijze, van ondergetekende, die hebben geleid tot het indienen van mijn zienswijze **grenscorrectie Meerstad**, zoals dit ter inzage is gelegd op 1 december 2015. De onderwerpen worden puntsgewijs besproken. Ik verzoek u bij de beantwoording gezien de duidelijkheid, onze volgorde aan te houden

Naar aanleiding van het ter inzage leggen van een grenscorrectie Meerstad, heb ik de behoefte om een zienswijze in te dienen.

Ondergetekende tekent bezwaar aan tegen de inhoud van het document en daarmee de onjuiste informatieverstrekking naar inwoners en raden van de gemeente Slochteren en Groningen. Onjuiste informatie op basis van onderstaande redenen:

1A.- Vast stellen grens.

- In het raadsvoorstel grenscorrectie Meerstad, 13 oktober 2015, wordt gesteld dat de grens, na grenscorrectie, de bebouwde kom van Harkstede en Lageland zal zijn. Perceel Hoofdweg [REDACTED] ligt binnen de bebouwde kom grens Harkstede.

"De bebouwde kom van Harkstede en Lageland blijven Slochters, en daarmee ook een beperkt deel van het exploitatiegebied Meerstad (specifiek het gebied ten Oosten van de Hamweg en achter "Two Brothers") valt buiten de grenscorrectie en blijven dus Slochters"

1B.- Adressen grenscorrectie.

- Perceel Hoofdweg [REDACTED] is toegevoegd aan de lijst met adressen die, door de grenscorrectie overgaan naar Groningen. Hetzelfde geldt voor nog 4 adressen. Ik ga er vanuit dat de adressenlijst onzorgvuldig is samengesteld en dat het voorstel van beide colleges juist is verwoord

"Beide colleges komen tot dit voorstel nadat er twee opties nader zijn verkend..."

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Bovenstaande leid er toe dat ik u verzoek de thans gevolgde procedure nietig te verklaren, gelet op de discrepantie die verwerkt is in het voorstel.

Zienswijze overige zaken.

De belangen van en omgang met de inwoners van Harkstede en Lageland is opmerkelijk te noemen, gelet op onderstaand citaat:

"Financiële gevolgen inwoners

De grenscorrectie zal ook gevolgen hebben voor de bewoners van Meerstad, omdat ze onder een ander regime zullen gaan vallen...."

Een van de gevolgen voor ook een deel van de inwoners van Harkstede en Lageland is dat (ook) zij in een andere gemeente komen te wonen. Met als gevolg dat zij onder een ander aardbevingsgebied komen te vallen. Schades aan een woning als gevolg van aardbevingen worden door de NAM vergoed. In "de meest gestelde vragen over de grenscorrectie Meerstad" wordt gesteld dat het enige verschil tussen de gemeenten Groningen en Slochteren op aardbevingsgebied is, dat Slochteren deel uit maakt van de gemeenten die leefbaarheidsgelden ontvangen vanuit de Dialoogtafel. **Dit is echter onjuist.** Dit geldt namelijk voor **alle** 8 huidige regelingen waaronder bijvoorbeeld ook de Regeling Waardevermeerdering.

In het meerjarenprogramma: "Aardbevingsbestendig en kansrijk Groningen" wordt duidelijk dat het nog **niet zeker** is dat de gemeente Groningen wordt toegevoegd aan de 11 gemeenten die gebruik mogen maken van deze regelingen. De grenscorrectie mag niet leiden tot het **niet gebruik** kunnen maken van deze regelingen.

Graag hoor ik van de gemeente Slochteren hoe het alle hier bovengenoemde regelingen voor haar huidige inwoners "zeker gaat stellen".

Een ander gevolg is een aanzienlijke lastenverzwaring voor hondenbezitters. De keuze van het nemen van een huisdier kan mede gebaseerd zijn op het ontbreken van hondenbelasting in de gemeente Slochteren. De grenscorrectie kan ook gevolgen krijgen voor het welzijn van dieren. Het aanbieden van een "keukentafel gesprek" is een doekje voor het bloeden.

Graag hoor ik van de gemeente Slochteren waarom er niet gekozen is voor een soepele overgangsregeling. In Nederland dienen alle honden voorzien te zijn van een chip. Op basis van een chip kan een hondenbestand per 1 januari 2017 vast gelegd worden. De honden in dit bestand dienen vrijgesteld te worden van hondenbelasting.

Aanschaf van een hond na 1 januari 2017 is op dat moment een weloverwogen keuze en valt onder het hondenbelastingregiem van de gemeente Groningen

De keuze van de grens te trekken langs de lijn van de grondexploitatie Meerstad is een ongelukkige bewoording en onterechte constatering voor de buitenwereld.

Het gebied tussen de A7-Bieleveldslaan- Hoofdweg-Woltjerspoorweg is, voor zover mijn informatie strekt, voor 80% in handen van particulieren. Evenzo de percelen Hoofdweg 117 en 113. De noodzaak om de gronden in dit gebied onder de grenscorrectie te laten vallen ontbreekt. Daarnaast dupeert u de aanwezige bedrijven in dit gebied aangezien zij een forse verhoging OZB tegemoet kunnen zien in 2017.

Graag verneem ik van u waarom u voor deze grens hebt gekozen aangezien de onderbouwing is het document grenscorrectie Meerstad ontbreekt.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

In het masterplan Meerstad is aangegeven dat de overgang tussen Groningen/Meerstad en Harkstede een natuurlijke vorm dient te hebben. In het bovenstaand omschreven gebied is een dergelijke natuurlijke grens aanwezig.

Ten slotte. U hebt aangegeven te willen komen tot een soepele overgang voor de inwoners van Slochteren.

Graag zou ik van u vernemen waaruit deze soepele overgang zal bestaan en of er een financiële compensatie komt om de lasten verzwarend soepel te laten verlopen.

Zoals ondergetekende al in het begin van deze zienswijze heeft aangegeven, zou ondergetekende, omwille van de duidelijkheid, graag zien dat er puntsgewijs een reactie zal worden gegeven op de zaken die zijn aangedragen.

Met vriendelijke groet,



Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

24

Hallo Niek,

Ik heb vanmiddag telefonisch contact gehad met je collega Herman Lubbers.

Op zijn advies stuur ik je hierbij mijn reactie op het plan voor de grenscorrectie tussen de gemeente Groningen en Slochteren.

Naar ons idee hoort onze woning aan het Slochterdiep ■ te Lageland nog echt bij het dorp. De afstand tussen ons en nr ■ van de familie ■ is relatief klein, terwijl nr ■ niet in ons zicht ligt. Alleen al gevoelsmatig zou het zeer vreemd voelen om overgeheveld te worden naar de gemeente Groningen, we zouden dan als enige dorpsbewoners niet bij de gemeente Slochteren horen.

Dat wordt zeer versterkt doordat wij als laatste woning op de riolering van het dorp zitten. Het keerpunt van de riolering ligt bij ons in de tuin. Jaarlijks komt een inspecteur de boel controleren.

Alle reden om de correctie te heroverwegen, als er vragen zijn of als iemand nog eens ter plekke wil kijken hoor ik het graag. Il Ben benieuwd naar het vervolg.

Groetjes,
■

Verzonden met mijn Windows Phone

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

25

Ingezonden op woensdag, 27 januari, 2016 - 12:45 Ingezonden door anonieme gebruiker:
[81.207.127.202] Ingevulde gegevens zijn::

Onderwerp: Reactie inspraak Grenscorrectie Meerstad

Naam: [REDACTED]

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Uw reactie: zie bestand

Bestand toevoegen:

<https://gemeente.groningen.nl/sites/default/files/webform/bezwaarschift-grensverlegging-gemeente-groningen-vs-slochteren.doc>

Bekijk dit bericht op de website:

<https://gemeente.groningen.nl/node/27098/submission/2642>

Bezwaarschift grensverlegging Gemeente Groningen vs. Gemeente Slochteren

Door middel van deze brief wil ik/willen wij als buurtbewoner(s) van de Hoofdweg/Hoofdlaan/Koollaan Gemeente Slochteren bezwaar maken tegen de grensverlegging van de Gemeente Groningen en de Gemeente Slochteren.

Reden voor dit bezwaar is:

1. De stijging van de gemeentelijke belastingen en alle overige kosten per huishouden.
 - De kostenstijging voor onder andere de OZB, afvalstoffenheffing en hondenbelasting zal tot een behoorlijke kostenverhoging per huishouden leiden.
2. Diverse overige bezwaren tegen de voorgenomen afsplitsing van de gemeente en het Dorp Harkstede:
 - Veelal alle bewoners van de gemeente Slochteren hebben destijds of onlangs bewust gekozen om buiten de stad te gaan wonen, door de grensverlegging wordt deze keuze volledig onderuit gehaald en maakt je deel uit van de stad.
 - Daarnaast hebben wij jaren deel uit gemaakt van de dorpsbelangen Harkstede, de verstandhouding wordt hierdoor verstoord, doordat wij niet langer deel uit maken van het dorp en dorpsgebeuren, maar van de stad Groningen.
 - In het dorp Harkstede hebben wij eens per vijf jaar een dorpenfeest, waar wij als buurt graag een steentje aan bijdrage en door de optocht of zeer betrokken voelen bij het dorp.
 - Er wordt nu in Harkstede/Meerstad wekelijks een gezinsblad bezorgd ('t Bokkeblad), uiteraard wordt er in de stad Groningen ook een regiokrante verstrekt, maar die heeft weinig betrekking op de hedendaagse gebeurtenissen van Harkstede en omstreken.
 - Vanuit dorpsbelangen wordt één keer per maand oud papier opgehaald, op die manier dragen wij als dorp bij aan inkomsten voor de diverse verenigingen, wat hoort bij een dorp. De gemeente Groningen hanteert in het grootste gedeelte van de stad ondergrondse papiercontainers en wanneer er papiercontainers bij de bewoners worden geplaatst staat hier een vergoeding tegenover, waardoor wij als dorpsbewoners hier zuur mee weg komen. Dit terwijl dit papier nu juist geld oplevert voor de sportverenigingen en dorpsactiviteiten.
 - Maar het grootste belang is de samenhang van een dorp, welke door de grensverdeling in tweeën worden gesplitst, wat voor ons er spijtig zou zijn.

Graag zouden wij een goede oplossing zien voor de huidige nadelige financiële en sociale gevolgen van deze herindeling.

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Plaats: [REDACTED]

Telefoon: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

26

Ingezonden op woensdag, 27 januari, 2016 - 13:49 Ingezonden door anonieme gebruiker:
[188.203.171.230] Ingevulde gegevens zijn::

Onderwerp: Reactie inspraak Grenscorrectie Meerstad

Naam: [REDACTED]

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED] Uw reactie: Zowel als ondernemer als particulier worden wij zwaar getroffen door de verhoging van de OZB en de overige gemeentelijke belastingen.

Daarnaast verwijs ik naar de bezwaren in bijgevoegd bezwaarschrift, waar ik mij volledig bij aansluit.

Bestand toevoegen:

<https://gemeente.groningen.nl/sites/default/files/webform/bezwaarschrift-grensverlegging-gemeente-groningen-vs-slochteren-2.docx>

Bekijk dit bericht op de website:

<https://gemeente.groningen.nl/node/27098/submission/2655>

Bezwaarschrift grensverlegging Gemeente Groningen vs. Gemeente Slochteren

Middels deze brief wil ik/willen wij als buurtbewoner(s) van de Hoofdweg/Hoofdlaan/Koollaan Gemeente Slochteren bezwaar maken tegen de grensverlegging van de Gemeente Groningen en de Gemeente Slochteren.

Reden voor dit bezwaar is:

1. De stijging van de gemeentelijke belastingen en alle overige kosten per huishouden.
 - De kostenstijging voor onder andere de OZB, afvalstoffenheffing en hondenbelasting zal tot een behoorlijke kostenverhoging per huishouden en bedrijfspanden leiden.
2. Nadeel aardbevingsvergoedingen
 - Doordat we niet meer tot de 11 aardbevingsgebieden behoren, waardoor wij worden benadeeld met vergoedingsregelingen en verstevigingsmaatregelen, enz.
2. Diverse overige bezwaren tegen de voorgenomen afsplitsing van de gemeente en het Dorp Harkstede:
 - Veelal alle bewoners van de gemeente Slochteren hebben destijds of onlangs bewust gekozen om buiten de stad te gaan wonen, door de grensverlegging wordt deze keuze volledig onderuit gehaald en maakt je deel uit van de stad.
 - Daarnaast hebben wij jaren deel uit gemaakt van de dorpsbelangen Harkstede, de verstandhouding wordt hierdoor verstoord, doordat wij niet langer deel uit maken van het dorp en dorpsgebeuren, maar van de stad Groningen.
 - In het dorp Harkstede hebben wij eens per vijf jaar een dorpenfeest, waar wij als buurt graag een steentje aan bijdrage en door de optocht of zeer betrokken voelen bij het dorp.
 - Er wordt nu in Harkstede/Meerstad wekelijks een gezinsblad bezorgd ('t Bokkeblad), uiteraard wordt er in de stad Groningen ook een regiokrant verstrekt, maar die heeft weinig betrekking op de hedendaagse gebeurtenissen van Harkstede en omstreken.
 - Vanuit dorpsbelangen wordt één keer per maand oud papier opgehaald, op die manier dragen wij als dorp bij aan inkomsten voor de diverse verenigingen, wat hoort bij een dorp. De gemeente Groningen hanteert in het grootste gedeelte van de stad ondergrondse papiercontainers en wanneer er papiercontainers bij de bewoners worden geplaatst staat hier een vergoeding tegenover, waardoor wij

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

als dorpsbewoners hier zuur mee weg komen. Dit terwijl dit papier nu juist geld oplevert voor de sportverenigingen en dorpsactiviteiten.

- Maar het grootste belang is de samenhang van een dorp, welke door de grensverdeling in tweeën worden gesplitst, wat voor ons er spijtig zou zijn.

Graag zouden wij een goede oplossing zien voor de huidige nadelige financiële en sociale gevolgen van deze herindeling.

Naam: _____

Adres: _____

Plaats: _____

Telefoon: _____

E-mail: _____

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

27

Reg. Nr.	Class. Nr.	Dienst	Archief
2016/100183		MW	
Ingekomen Gorn. Slochteren		Kopie	
d.d.	27 JAN. 2016	Lageland, 26 januari 2016	
Aan: Geachte Burgemeester en Wethouders			
Van: M. Flewke			
T. ten Broek			
Burgemeester			

Geachte Burgemeester en Wethouders:

Wij willen bezwaar aantekenen tegen de grenscorrectie en de volgende zorgen delen:

- Kosten
Wij, inwoners, hebben niet om de grenscorrectie gevraagd. Het is duidelijk dat de grenscorrectie voor de gemeenten voordelen oplevert. De gemeente zegt dat het in algemene zin voor de betrokken inwoners "het niet duurder of goedkoper zal worden" wanneer zij naar Groningen overgaan. Echter de eerste signalen geven aan dat in Groningen wonen een stuk duurder is. De gemeente verschuilt zich achter een eventuele aanpassing van de tarieven in 2017. Net zoals de gemeente wordt gecompenseerd voor extra kosten vinden wij dat wij als inwoners ook een tegemoetkoming in de extra kosten (bijvoorbeeld door hogere belastingen en duurdere verzekeringen) moeten krijgen.
- Aardbevingschade
We nemen aan dat de vergoedingen voor de aardbevingschade, nu we overgaan naar de gemeente Groningen, minimaal gelijk zijn aan de vergoedingen die in de gemeente Slochteren worden ontvangen en zo niet we hiervoor gecompenseerd zullen worden.
- Zorg voor het Slochterdiep
In Slochteren heeft het sneeuw- en ijsvrijhouden van het Slochterdiep, als doorgaande weg, een hoge prioriteit. Wij nemen aan dat deze prioriteit door de gemeente Groningen wordt overgenomen.
We nemen ook aan dat het Slochterdiep op een hoog niveau onderhouden wordt.
- Gelijk adres
In de meest gestelde vragen wordt aangegeven dat de inwoners van Meerstad, Meerstad als adres behouden. Wij nemen aan dat dit voor de inwoners van Lageland ook geldt en dat Lageland voor ons behouden blijft als adres. Dat deze inwoners niet geconfronteerd worden met een adreswijziging en de gepaarde problemen en extra kosten.

Met vriendelijke groet,

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

28

Harkstede, 24-01-2016.

Betreft: Grenscorrectie Slochteren en Groningen

Geacht college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Slochteren.

Tijdens een nieuwjaarsbijeenkomst van buurtgenoten aan de Hoofdweg in Harkstede kreeg ik van enkele buurtgenoten te horen dat inmiddels bekend was dat onze woonplaats ondanks de correctie van de gemeentegrens "gewoon" Harkstede blijft. Alleen de gemeente wordt Groningen.

Met deze brief spreek ik mijn zorgen uit over bovengenoemd voornemen.

Mijn echtgenoot en ik zijn beide geboren en getogen Harkstedenaren en wonen al met veel plezier ruim 25 jaar aan de Hoofdweg, ongeveer in het midden tussen Ruischerbrug en het Grunostrand. En dan aan de kant van het tegenwoordige Meerstad. (dus aan de noordkant van de Hoofdweg)

Al sinds halverwege de vorige eeuw is de situatie hier zo dat onze overburen, dus aan de zuidkant van de Hoofdweg inwoners zijn van de gemeente Groningen, en dat hun postadres resp. Engelberterweg en Middelberterweg, en hun woonplaats Groningen is. Dit heeft zo lang wij hier wonen al gezorgd voor problemen over de bereikbaarheid. Zelfs de komst van de navigatie heeft hier geen verandering in gebracht. Sterker nog, via de TomTom zijn deze huizen helemaal niet meer te vinden.

Naar wij nu begrijpen wordt de toekomstige situatie dus als volgt: De bewoners aan de zuidkant van de Hoofdweg blijven in Groningen wonen; sommige aan de Engelberterweg, andere aan de Middelberterweg. De bewoners aan de noordkant van de Hoofdweg (wij dus ook) blijven aan de Hoofdweg Harkstede wonen, maar wel in de gemeente Groningen. En dit terwijl de afstand tussen de huizen aan beide kanten van de weg max. 30 meter bedraagt. Bovendien wonen onze nieuwe achterburen (een afstand van max. 100 mtr) in Meerstad. Onduidelijkheid alom! In een nieuwe kwaliteitslokatie ontstaat met uw plannen een situatie met één ontsluitingsweg die 3 verschillende adressen kent (Engelberterweg, Middelberterweg én Hoofdweg) en 3 verschillende woonplaatsen (Groningen, Harkstede en Meerstad), en dat allemaal binnen een straal van max. 150 meter.

Wij maken ons dan ook ernstig zorgen over onze veiligheid in het geval van calamiteiten. Moet u zich eens voorstellen wat er gebeurt als er een brandweer of ambulance nodig is (waarbij iedere seconde telt). Als een inwoner van de Hoofdweg Harkstede belt met 112 wordt allereerst de vraag gesteld in welke woonplaats hulp nodig is. Het antwoord op deze vraag zal dan Harkstede zijn. Realiseert u zich voldoende welke consequenties het heeft voor ons als bewoner als een brandweer of ambulance naar het "andere" Harkstede rijdt? En dat terwijl met de nieuwe ontsluitingsbrug over het Winschoterdiep de brandweer Groningen op nog geen 5 minuten afstand zit? En hoe zou u zich voelen als uw kind dringend een ambulance nodig is, en je de sirenes in de verte wel hoort, maar de ambulance kan de juiste locatie niet vinden? Ik zou als college hier niet graag verantwoordelijk voor willen zijn.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Historisch gezien heeft de Hoofdweg tussen Ruischerbrug en Grunostrand altijd al een status aparte gehad. Mooie gelegenheid om dit gebied met de toekomstige grenscorrectie eens voor vol aan te zien. Als de Hoofdweg wordt aangewezen met als woonplaats Groningen of Meerstad, schept dit ook duidelijkheid voor alle hulpdiensten.

Onze veiligheid is wat ons betreft echt een belangrijk item (kan van levensbelang zijn) in de afwikkeling van de grenscorrectie. Bovendien is inmiddels duidelijk geworden dat ook de kosten voor ons sterk zullen toenemen.

Wij zijn ervan overtuigd dat wanneer wij als woonplaats bij Meerstad of Groningen worden ondergebracht de WOZ waarde van ons huis zal stijgen. Wij vallen dan namelijk niet meer in het "risicogebied" aardbevingsschade, en zullen onze huizen worden vergeleken met vergelijkbare panden in Groningen. Dit zal ongetwijfeld in ons voordeel zijn. Op deze manier kunnen wij dan enig voordeel hebben ter compensatie van de extra kosten die wij straks moeten gaan betalen.

Wij hopen dat u vooral onze zorgen over onze veiligheid en die van onze buurtbewoners mee zult laten wegen in uw beslissing. Uiteraard spreek ik uit eigen titel, en kan en wil ik niet spreken voor andere buurtbewoners. Ik zou u wel graag in overweging willen geven om een stemming onder de "gedupeerde" buurtbewoners te houden.

Met vriendelijke groeten,

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

29

Burgemeester en Wethouders van Slochteren
Postbus 13
9620 AA Slochteren

Reg. Nr.	Class. Nr.	Dienst	Archief
		Bel.	
Ing: komen Gem. Slochteren		Kopie	
d.d.	25 JAN. 2016		
Betreft: Zienswijze herindelingsontwerp grenscorrectie Meerstad			
F. van Blaauw			
Paraaf: Lageland, 24-1-2016			

Betreft: Zienswijze herindelingsontwerp grenscorrectie Meerstad

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Op deze wijze willen wij graag onze zienswijze kenbaar maken, betreffende het herindelingsontwerp Grenscorrectie Meerstad.

1. OZB

De gemeente Groningen hanteert een hoger OZB tarief. Voor ons zal dit een duidelijke verzwaring van lasten betekenen. Dit zou moeten betekenen dat een aantal zaken vergelijkbaar zouden moeten zijn met inwoners van de stad. Dit is niet het geval. Om een paar zaken te noemen:

- de infrastructuur, onze kinderen zullen binnenkort een middelbare school moeten gaan bezoeken waar ze niet veilig zelfstandig naar toe kunnen. Op de 60km weg voor ons huis wordt veel te hard gereden, is geen fietspad en zijn geen snelheidsbeperkende middelen.
- Wij zijn niet aangesloten op het rioleringsnetwerk, terwijl de riolering vlak bij ligt (100 meter achter ons huis om precies te zijn). Wij worden verwacht dit jaar forse kosten te maken om onze septic tank te vervangen voor een IBA om aan alle milieuregels te voldoen.
- De mogelijkheden om een internet en/of een TV provider te kiezen zijn zeer beperkt, alleen het traagste internetabonnement is bij ons verkrijgbaar, terwijl in de meeste steden (ongevraagd) glasvezel wordt aangelegd (ter vergelijking: in de stad zijn snelheden tot 200Mbps te verkrijgen, hier zijn we blij als we 4Mbps halen). Bedrijfsvoering is hierdoor erg moeilijk als al je zaken online geregeld moeten worden. Voor wat betreft TV zijn we zo goed als aangewezen op satelliet (met alle slechte ontvangst als het weer een beetje tegenzit).
- Zeer slechte bereikbaarheid met openbaar vervoer.

In dit van oudsher agrarisch gebied zien we dat veel agrarisch ondernemers het gebied hebben verlaten of gaan verlaten (al dan niet door de komst van Meerstad). Bovengenoemde punten in combinatie met een hoge OZB kunnen potentiële koper afschrikken met leegstand tot gevolg.

2. Het aardbevingsschadegebied

Gemeente Slochteren hoort bij het officieel erkend schade gebied, gemeente Groningen echter niet. Wij hebben inmiddels diverse schades gemeld. We weten dat er meer schade gaat komen, we voelen ons erg onzeker over de afhandeling van

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

toekomstige schade als we niet meer tot het officiële schadegebied horen.
Waarschijnlijk gaat dit erg nadelig voor ons uitpakken.

3. Keuzes

Tijdens de inspraakavond van 12 november jl. is ons meegedeeld dat de bewoners van het betrokken de mogelijkheid hebben gehad en zullen krijgen om hun mening te geven. Het is inmiddels gebleken dat het bij het geven van een mening blijft en dat wij als direct betrokkenen geen keuze in de zaak hebben.

We zijn in situatie gebracht waar wij niet om gevraagd hebben en die ons is opgedrongen door de gemeentes Slochteren en Groningen. Wij willen dan ook graag dat de gemeentes hun verantwoordelijkheid nemen en vooral serieus meedenken en -werken aan mogelijkheden om het gebied prettig leefbaar te houden.

4. Grenscorrectie

Een zeer verwarrende term, was er dan iets verkeerd dat het gecorrigeerd moest worden? Het is ons inziens niets anders dan een, uit financiële nood geboren, grenswijziging.

5. Hondenbelasting

De gemeente Slochteren kent geen hondenbelasting, de gemeente Groningen wel. Hondenbelasting is een wel zeer achterhaald begrip, afkomstig uit de tijd dat honden nog als werkdieren (last- of trekdieren) werden gebruikt. Een beetje vergelijkbaar met de wegenbelasting.

Bewoners in het buitengebied die een hond bezitten laten deze alleen uit op eigen erf en eigen land. Het heffen van de hondenbelasting van deze ene doelgroep (die opgaat in de algemene middelen) is naar ons idee een manier van geld innen waar niets voor geleverd wordt, kortom wat levert de gemeente Groningen ons in ruil voor deze hondenbelasting?

Voor alle duidelijkheid: wij zijn absoluut niet tegen lastenverzwaring, maar we willen wel dat dit eerlijk verloopt en dat daar iets tegenover staat. Met andere woorden: we willen niet in een situatie gebracht worden waarbij alleen een gemeentegrens verschoven wordt met als gevolg dat alles hetzelfde en dat daar alleen maar meer geld voor betaald moet worden. Helaas lijkt het erop dat wij zelfs een verslechtering gaan zien met hogere lasten.

Met vriendelijke groet,

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

30

Burgemeester en Wethouders van Slochteren
Postbus 13
9620 AA Slochteren

Reg. Nr.	Class. Nr.	Dienst
Ingekomen Opn. Slochteren	25 JAN. 2016	Bel Kopie
Betreft: Zienswijze herindelingsontwerp Grenscorrectie Meerstad		

Betreft: Zienswijze herindelingsontwerp Grenscorrectie Meerstad

Lageland: 22-1-2016

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Hierbij maken wij onze zienswijze op het herindelingsontwerp Grenscorrectie Meerstad, dat tot en met 27 januari 2016 ter inzage ligt, kenbaar.

1. Onjuiste informatie:

Rond 2000 werd in onze omgeving op geraffineerde wijze een begin gemaakt met het opkopen van agrarische bedrijven; boeren werden benaderd met de vraag of zij hun land zouden willen verkopen. De bedoeling zou zijn dat er op de opgekochte landerijen een grootschalig veebedrijf opgericht zou worden.

In eerste instantie wilden wij niet verkopen, maar het werd ons steeds duidelijker dat, als wij niet mee zouden doen, we op een eilandje zouden blijven zitten. Een eilandje dat wellicht later ook niet meer verkoopbaar zou zijn als akkerbouw bedrijf.

Geleidelijk werd het steeds duidelijker dat het helemaal niet de bedoeling was in dit gebied een grootschalig veebedrijf te realiseren, maar dat het land werd gekocht in verband met het prestigieuze Meerstad plan!

2. Onduidelijkheden met betrekking tot het bestemmingsplan en betrouwbaarheid

Naar aanleiding van het ontwerp bestemmingsplan Meerstad - Noord, welke in 2014 ter inzage lag, hebben wij op 8 mei gebruik gemaakt van de Inloopavond. Naar aanleiding van deze avond hebben wij op 13 juni 2014 een gesprek gehad met de heer Jullens en hier onze zienswijze kenbaar gemaakt. Tijdens dit gesprek hebben we aangegeven dat we de agrarische bestemming op ons bedrijf willen behouden en daarnaast ook de mogelijkheid voor alternatieve gebruiksmogelijkheden open willen houden (zie "essentie van de vraag", bijlage 1)

Dhr. Jullens heeft ons in genoemd gesprek toegezegd dat hij een verslag van het gesprek zou maken en dat hij de mogelijkheden zou onderzoeken. Na enkele telefoontjes van onze kant ontvingen wij op 19 augustus van dhr. Jullens eindelijk het verslag van dit gesprek. We hebben hierop enkele "kanttekeningen" geplaatst en bovendien nog een aantal vragen met betrekking tot meer duidelijkheid, informatie en tijdsplan gesteld (zie bijlage 2)

Reactie van dhr. Jullens bleef uit en dus heb ik hem in september/oktober 2014 maar weer eens gebeld: "gezien de ontwikkelingen stond alles op een laag pitje, maar onze belangen zouden zeker meegenomen worden".

Tot op heden hebben wij van de zijde van dhr. Jullens en over het ontwerp bestemmingsplan geen enkele reactie gehad. We betreuren het dat dhr. Jullens zich niet meer betrokken heeft getoond en dat wij geen verdere informatie over genoemd bestemmingsplan hebben gehad.

Wij willen dan ook graag met de gemeente Slochteren en Groningen in gesprek om de mogelijkheden met betrekking tot het bestemmingsplan Meerstad-Noord, zoals wij destijds ook met dhr. Jullens hebben besproken (bijlage 1 en 2), te bespreken.

Tijdens de inspraakavond van 12 november werd het ons ook volkomen duidelijk dat ons gebied en onze belangen zijn verkocht aan de Gemeente Groningen. We hopen echter dat de gemeente Slochteren zich verantwoordelijk voelt voor de realisatie van onze wens en dat ook de gemeente Groningen haar medewerking hieraan zal verlenen.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

3. OZB en de relatie van de gemeente Groningen met het agrarisch gebied

De gemeente Groningen hanteert een hoger OZB tarief.

Voor ons betekent dat een verzwarend van lasten. Verzwarend van lasten zou ook moeten betekenen dat je "waar voor je geld krijgt". In onze situatie is dat niet het geval: wij zijn zelf verantwoordelijk voor het onderhoud van ons bedrijven terrein, Deze verzwarend is ons inziens dan ook onterecht.

In hoeverre is de gemeente Groningen betrokken bij de agrarische ondernemers, maar ook bij het zoeken en bieden van her gebruiksmogelijkheden van de bedrijfspanden, nu steeds meer agrariërs het gebied (hebben) verlaten en er gebouwen leeg komen te staan?

En in hoeverre is de gemeente Groningen bereid om mee te denken aan een breder bestemmingsbeleid voor de agrarische bedrijven (zie ook punt 2)

4. Het officiële schadegebied

Met betrekking tot de aardbevingssschade hoort de gemeente Slochteren bij het officieel erkend schadegebied, de gemeente Groningen valt hier echter buiten, hoe zal er in de toekomst met schade en met eventuele subsidies omgegaan worden?

5. Grenscorrectie

Er wordt steeds gesproken over een grenscorrectie. Wij zijn echter van mening dat het hier niet gaat om een grenscorrectie maar om een, uit financiële nood geboren, grenswijziging!

6. Hondenbelasting

Wat biedt de gemeente Groningen het buitengebied in rull voor de hondenbelasting?

Eventuele honden worden door de bewoners uitgelaten op hun eigen erf, dan wel op hun eigen land.

Naar ons idee is het heffen van hondenbelasting een manier van geld innen waar in het buitengebied niets voor geleverd wordt. Een belasting innen van één bepaalde doelgroep die opgaat in algemene middelen.

7. Geen keuze

Tijdens de Inspraakavond van 12 november jl. werd er gezegd dat de bewoners wel degelijk de mogelijkheid hebben gehad en zullen krijgen om hun mening te geven. Dit is echter een schijnkeuze, het is ons volkomen duidelijk geworden dat er is beslist en dat we geen keuze hebben!

Wij zijn in een situatie beland waar wij niet om hebben gevraagd maar ons is opgedrongen door de gemeentes Slochteren en Groningen. Van genoemde gemeentes verwachten wij dan ook dat zij hun verantwoordelijkheden serieus nemen en mee zullen denken en vooral mee zullen werken aan mogelijkheden!

Bijlage 1: Gespreksverslag van dhr. Jullens

Bijlage 2: Gespreksverslag van dhr. Jullens met daarop onze kanttekeningen en vragen

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Mogelijkheden voortzetting/uitbreiding huidig niet agrarisch gebruik en nieuw gebruik

- Het provinciaal beleid staat geen nieuwe buitengebiedvreemde bedrijven toe in het buitengebied. Dit gebied heeft de status van buitengebied.
- De mogelijkheden voor nieuwe functies van vrijkomende agrarische gebouwen zijn ook beperkt, qua aard van de toe te laten functies, qua bebouwd oppervlak (geen vergroting, maar wel verkleining) en qua doelgroep (karakteristieke gebouwen of 'gewone' gebouwen).
- Dat betekent dat de mogelijkheden voor nieuwe functies buitengewoon beperkt zijn.
- Al bestaande buitengebiedvreemde bedrijvigheid mag in beginsel nog wel worden inbestemd. Daarvoor is in beginsel nog een uitbreiding van 20% mogelijk.
- Dat biedt wellicht een aanknopingspunt voor het inbestemmen van de bovengenoemde huidige activiteiten.
- Hollander ziet wellicht ook nog aanknopingspunten voor een opslagfunctie.
- De huidige bebouwing meet circa 1420 m² (een loods van ca. 850 en een van ca. 570). De woning en het tussenlid naar de loods zijn samen circa 125 m², maar tellen niet als bedrijfsoppervlakte.
- De 1420 m² is niet gespecificeerd naar bedrijfsactiviteit. Het mag helder zijn dat met een vrachtwagen er geen sprake kan zijn van een bestemming voor 1420 m² transportbedrijf. Voor bijvoorbeeld opslag is een aanmerkelijke oppervlakte met meervoudig gebruiksdoel aannemelijker.
- De gemeente moet zich nog beraden over hoe de toe te laten functies en de bebouwingmogelijkheden op elkaar af te stemmen en hoe dat te regelen. Voor het agrarische spoor zijn uitbreidingsmogelijkheden immers gewenst, maar voor het andere spoor kan uitbreiding juist niet. Hoe kunnen we regelen dat voor agrarische doeleinden wel mag worden uitgebreid, maar voor andere doeleinden niet? Het zou kunnen zijn dat een wijzigingsbevoegdheid de enige optie blijkt, waarbij de uitbreidingsmogelijkheden pas mogelijk worden als alleen de agrarische bedrijfsactiviteiten blijven bestaan.

Sloopregeling

- heeft ernstige bezwaren tegen de sloopverplichting bij hergebruik van goede loodsen. Hij vindt die nog te begrijpen voor vervallen kippenschuren of anderszins slooprijpe of onpraktische gebouwen, maar niet voor goede loodsen. Hij vindt dat kapitaalvernietiging en het belemmert de mogelijkheden om het pand te verkopen voor een andere functie. Het object is nu juist interessant vanwege de twee vrij nieuwe schuren. Het is niet interessant voor een koper na aankoop een deel van een van de twee loodsen te moeten afhalen. Bovendien oogt zo'n halve schuur ook niet fraai in het geheel.
- De sloopregeling is echter wel vastgelegd in de provinciale Omgevingsverordening. De provincie heeft al gereageerd op de sloopregeling in het plan, die zij te ruim lijkt te vinden. De gemeente moet zich daar nog in verdiepen. Misschien dat de achtergrond van verkoop voor Meerstad in combinatie met de onzekerheid rond Meerstad-Noord nog een opening biedt.

Recreatief

- speelt al langere tijd met de gedachte aan trekkershutten en een minicamping. De plannen zijn nog niet heel concreet.
- In de omgeving gebeurt al van alles op het gebied van kleinschalige recreatieve activiteiten. Vanuit de omgeving zijn er initiatieven ontstaan richting de gemeente Groningen over de toekomst van het gebied Meerstad-Noord. Voor een belangrijk deel komen deze neer op verbreding van agrarische activiteiten in de sfeer van recreatie, regionale voedselvoorziening etc.
- Het plan maakt al het een en ander mogelijk.
- De gemeente kijkt of de mogelijkheden nog wat uitgebreid kunnen worden.

Bouwvlak

- In het plan staat een bouwvlak van 1 hectare. Voor de huidige bedrijfsvoering van is dat voldoende, maar voor een toekomstige melkveehouderij bijvoorbeeld wellicht niet. wil daarom graag een groter bouwvlak.
- Een standaard bouwvlak is 1 hectare.
- Elders in de gemeente zijn er wel uitbreidingsmogelijkheid via ontheffing of wijziging. Deze verschillen per gebied. Het gebied aan de andere kant van de Lagelandsterweg heeft mogelijkheden van 1,5 of 2 hectare bij wijziging.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Bijlage 1

Gespreksverslag

13 juni 2014 gemeentehuis Slochteren
De heer en mevrouw
De heer Wolting van Cumela
De heren B. Hollander en J.J. Jullens van de gemeente

De heer heeft de inloopbijeenkomst op 8 mei voor het bestemmingsplan Meerstad-Noord bezocht. Deze afspraak is daar een vervolg op. Het initiatief voor de afspraak komt van de familie

Essentie van de vraag

Het perceel van heeft in het voorontwerp van het bestemmingsplan een agrarische bestemming. Het is echter de vraag of het agrarisch bedrijf kan blijven voortbestaan. De gronden bij het bedrijf zijn op 4 hectare na opgekocht voor Meerstad en worden nu teruggehuurd. Als de huur eindigt, eindigt het agrarisch bedrijf. Voor dat geval wil de familie graag alternatieve gebruiksmogelijkheden. Aan de andere kant wil ze de agrarische bestemming ook niet kwijt. Als de gemeente Groningen onverhoopt de aangekochte Meerstadgronden wel te koop aanbiedt, moet het bedrijf ook als agrarisch bedrijf verkoopbaar zijn en dus een agrarische bestemming hebben.

Huidige activiteiten

- gebruikt voor het agrarisch bedrijf ongeveer 40 hectare grond, waarvan 4 hectare in eigendom. De andere 36 hectare ligt aaneengesloten rond het bedrijf, is eigendom van de Gemeente Groningen en wordt gehuurd. De voortzetting van de huur is onzeker, in die zin dat er geen garanties zijn en de huur in theorie elk jaar kan eindigen. Er zijn overigens nog geen aanwijzingen dat de huur binnenkort wordt opgezegd. -
- doet ook agrarisch loonwerk. Zo heeft hij jarenlang 150 hectare grond bewerkt voor Meerstad.
- Kraanverhuur en grondverzet. beschikt over een kraan. Hij werkt voor overheden en mensen uit de omgeving.
- Transportbedrijf, sinds vier jaar. heeft één vrachtauto. Hij vervoert voornamelijk zand en agrarische producten, deels voor zichzelf, maar hij doet ook chartervervoer voor derden.
- Opslag: opslag van voornamelijk eigen agrarische producten, maar ook opslag voor externe klanten. biedt ook heftruckservice voor laden en lossen.
- doet de meeste activiteiten zelf, maar huurt wel af en toe een chauffeur of machinist in, als de werkzaamheden samenvallen en hij het niet alleen af kan.
- Mevrouw en heeft daarnaast een coaching- en counsellingpraktijk.

Onzekerheden en Meerstad

- Oorspronkelijk was 40 ha grond in eigendom. Met de komst van Meerstad was min of meer gedwongen zijn gronden te verkopen voor Meerstad.
- heeft 4 ha grond gehouden. Na de beëindiging van het bedrijf wilden zij er bij voorkeur blijven wonen.
- Voorlopig wordt echter 36 hectare grond teruggehuurd. Er is geen garantie dat de grond gehuurd kan blijven worden. De toekomst van het agrarisch bedrijf is daarmee onzeker. Daarom wil ook graag andere gebruiksmogelijkheden.
- Het kan echter ook zijn dat de grond weer te koop komt voor agrarisch gebruik. In dat geval zou het bedrijf ook als agrarisch bedrijf willen kunnen verkopen, bijvoorbeeld aan een melkveehouder. Hij wil de agrarische bestemming daarom ook graag houden, met bouwmogelijkheden met perspectief.
- nadert een zekere leeftijd en er is geen bedrijfsopvolger. Daarom is niet alleen een inkomen uit het bedrijf van belang, maar op enig moment ook de verkoopbaarheid.
- Door de onzekerheid wil de familie graag zowel de agrarische optie, als zoveel mogelijk andere opties open houden.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

- Deze uitbreidingsmogelijkheid is hier achterwege gelaten om geen belemmeringen te creëren voor toekomstige ontwikkelingen rond Meerstad. Aan de andere kant liggen er ook al de hindercirkel van de RWZI Garmerwolde en de geluidcirkel van de NAM. De vraag is welke daadwerkelijke extra belemmering een nieuwe veehouderij op het perceel zou betekenen.
- Het gebied is niet opgenomen in het convenant met de provincie over agrarische schaalvergroting. Daarom kan een wijzigingsbevoegdheid voor een groter bouwvlak niet zonder overleg met en instemming van de provincie.
- De gemeente gaat onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om alsnog een wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak op te nemen en of zij daar voor zou voelen.
- Een uitbreiding van het bouwvlak zou het meest voor de hand liggen aan de oostzijde, in het verlengde van de bestaande loodsen. Dat is het meest praktisch. (wellicht ook ivm persleiding).

Kanttekening

Het valt op dat de gesprekken met/door de gemeente Groningen over Meerstad-Noord in eerste instantie werden gevoerd met voornamelijk mensen van buiten het eigenlijke plangebied. De eigenlijke inwoners van het gebied zijn niet of pas laat betrokken. Dat hadden zij graag anders gezien. Zij willen graag meedenken.

Vervolg

Jullens stuurt de familie een verslag van dit gesprek. De gemeente zal de zaak inhoudelijk verder bekijken en daarop terug komen bij voordat het ontwerpplan definitief is.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

1

- andere opties open houden.
 - Door de onzekerheid wil de familie graag zowel de agrarische optie, als zoveel mogelijk verkoopbaarheid.
 - alleen een inkomen uit het bedrijf van belang, maar op enig moment ook de nadere een zekere leeftijd en er is geen bedrijfsovername. Daarom is niet houden, met bouwvoorwaarden met perspectief.
 - Bijvoorbeeld aan een melkveehouder. Hij wil de agrarische bestemming daarom ook graag geval zou.
 - Het bedrijf ook als agrarisch bedrijf willen kunnen verkopen, in dat Het kan echter ook zijn dat de grond weer te koop komt voor agrarisch gebruik. In dat Daarom wil
 - ook graag andere gebruiksmogelijkheden.
 - gehurd kan blijven worden. De toekomst van het agrarisch bedrijf is daarmee onzeker.
 - 36 hectare grond teruggehuurd. Er is geen garantie dat de grond
 - vooruit duigen worden.
 - heeft 4 ha grond gehouden. Na de beëindiging van het bedrijf wilden zij er bij min of meer gedwongen zijn gronden te verkopen voor Meerstad.
 - Oorspronkelijk was RD ha grond in eigendom. Met de komst van Meerstad was
- Onzekerheden en Meerstad**
- werkt in loondienst en heeft daarnaast een coaching- en
 - Mervrouw
 - counsellingpraktijk.
 - mecht in, als de werkzaamheden samenvallen en hij het niet alleen af kan.
 - doet de meeste activiteiten zelf, maar huurt wel af en toe een chauffeur of externe klanten.
 - Opslag: opslag van voornamelijk eigen agrarische producten, maar ook opslag voor voornamelijk eigen agrarische producten, maar ook opslag voor
 - Transportbedrijf, sinds vier jaar.
 - heeft één vrachtauto. Hij vervoert
 - overheden en mensen uit de omgeving.
 - Kruisverhuur en grondverzet.
 - beschikt over een kraan. Hij werkt voor
 - de werkt voor Meerstad.
 - doet ook agrarisch loonwerk. Zo heeft hij jarenlang 150 hectare grond
 - zijn overigens nog geen aanvragen dat de huur binnenkort wordt opgezegd.
 - onzeker, in die zin dat er geen garanties zijn en de huur in theorie elk jaar kan eindigen. Er
 - eigendom van de gemeente Groningen en wordt gehuurd. De voorzetting van de huur is
 - hectare in eigendom. De andere 36 hectare ligt aaneengesloten rond het bedrijf, is
 - gebruikt voor het agrarisch bedrijf ongeveer 40 hectare grond, waarvan 4
- Huidige activiteiten**
- gebruikt voor het agrarisch bedrijf ongeveer 40 hectare grond, waarvan 4 hectare in eigendom. De andere 36 hectare ligt aaneengesloten rond het bedrijf, is eigendom van de gemeente Groningen en wordt gehuurd. De voorzetting van de huur is onzeker, in die zin dat er geen garanties zijn en de huur in theorie elk jaar kan eindigen. Er zijn overigens nog geen aanvragen dat de huur binnenkort wordt opgezegd. doet ook agrarisch loonwerk. Zo heeft hij jarenlang 150 hectare grond de werkt voor Meerstad. beschikt over een kraan. Hij werkt voor overheden en mensen uit de omgeving. Transportbedrijf, sinds vier jaar. heeft één vrachtauto. Hij vervoert voornamelijk eigen agrarische producten, maar ook opslag voor externe klanten. doet de meeste activiteiten zelf, maar huurt wel af en toe een chauffeur of mecht in, als de werkzaamheden samenvallen en hij het niet alleen af kan. Mervrouw werkt in loondienst en heeft daarnaast een coaching- en counsellingpraktijk.
- Essentie van de vraag**
- heeft in het voorontwerp van het bestemmingsplan een agrarische bestemming. Het is echter de vraag of het agrarisch bedrijf kan blijven voortbestaan. De gronden bij het bedrijf zijn op 4 hectare na opgekocht voor Meerstad en worden nu teruggehuurd. Als de huur eindigt, eindigt het agrarisch bedrijf. Voor dat geval wil de familie alternatieve gebruiksmogelijkheden. Aan de andere kant wil ze de agrarische bestemming ook niet kwijt. Als de gemeente Groningen overweegt de aangekochte Meerstadgronden wel te koop aanbodt, moet het bedrijf ook als agrarisch bedrijf verkoopbaar zijn en dus een agrarische bestemming hebben.
- Familie**
- De heer heeft de inkoopafeenkomst op 8 mei voor het bestemmingsplan Meerstad-Noord bezocht. Deze afspraak is daar een vervolg op. Het initiatief voor de afspraak komt van de De heren B. Hollander en J.J. Juliers van de gemeente
- De heer en mevrouw
De heer Wolding van Cumelis
13 juni 2014 gemeentehuis Slochteren

Opmerking [VWZ]: Dit moet zijn: 30
het

Opmerking [VWZ]: Deze zin is o.k. niet
relevant voor dit verslag en zou dan ook
verwijderd kunnen worden

Gesprekoverleg

Bijlage 2

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Mogelijkheden voortzetting/uitbreiding huidige niet agrarisch gebruik en nieuw gebruik

- Het provinciaal beleid staat geen nieuwe buitengebiedvreemde bedrijven toe in het buitengebied. Dit gebied heeft de status van buitengebied.
- De mogelijkheden voor nieuwe functies van vrijkomende agrarische gebouwen zijn ook beperkt, qua aard van de toe te laten functies, qua bebouwd oppervlak (geen vergroting, maar wel verdeling) en qua doelgroep (karakteristieke gebouwen of 'gewone' gebouwen).
- Dat betekent dat de mogelijkheden voor nieuwe functies buitengewoon beperkt zijn.
- Al bestaande buitengebiedvreemde bedrijvigheid mag in beginsel nog wel worden inbestemd. Daarvoor is in beginsel nog een uitbreiding van 20% mogelijk.
- Dat biedt wellicht een aanknopingspunt voor het inbestemmen van de bovengenoemde huidige activiteiten.
- Hollander ziet wellicht ook nog aanknopingspunten voor een opslagfunctie.
- De huidige bebouwing meet circa 1420 m² (een loods van ca. 850 en een van ca. 570). De woning en het tussenlid naar de loods zijn samen circa 125 m², maar tellen niet als bedrijfsoppervlakte.
- De 1420 m² is niet gespecificeerd naar bedrijfsactiviteit. Het mag helder zijn dat met een vrachtwagen er geen sprake kan zijn van een bestemming voor 1420 m² transportbedrijf. Voor bijvoorbeeld opslag is een aanmerkelijke oppervlakte met meervoudig gebruiksdoel aannemelijker.
- De gemeente moet zich nog beraden over hoe de toe te laten functies en de bouwmogelijkheden op elkaar af te stemmen en hoe dat te regelen. Voor het agrarische spoor zijn uitbreidingsmogelijkheden immers gewenst, maar voor het andere spoor kan uitbreiding juist niet. Hoe kunnen we regelen dat voor agrarische doeleinden wel mag worden uitgebreid, maar voor andere doeleinden niet? Het zou kunnen zijn dat een wijzigingsbevoegdheid de enige optie blijkt, waarbij de uitbreidingsmogelijkheden pas mogelijk worden als alleen de agrarische bedrijfsactiviteiten blijven bestaan.

Opmerking [VW3]: o.i. is het woord "niet" hier niet op zijn plaats, er is immers juist WZL sprake van een agrarisch bestemming!

Opmerking [VW4]: "Mogelijkheden voortzetting uitbreiding huidige agrarisch gebruik en nieuw gebruik." Lijkt ons hier een betere formulering te zijn.

Sloopregeling

- heeft ernstige bezwaren tegen de sloopverplichting bij hergebruik van goede loodsen. Hij vindt die nog te begrijpen voor vervallen kippenschuren of anderszins slooptype of onpraktische gebouwen, maar niet voor goede loodsen. Hij vindt dat kapitaalvernietiging en het belemmert de mogelijkheden om het pand te verkopen voor een andere functie. Het object is nu juist interessant vanwege de twee vrij nieuwe schuren. Het is niet interessant voor een koper na aankoop een deel van een van de twee loodsen te moeten afhaken. Bovendien oogt zo'n halve schuur ook niet fraai in het geheel.
- De sloopregeling is echter wel vastgelegd in de provinciale Omgevingsverordening. De provincie heeft al gereageerd op de sloopregeling in het plan, die zij te ruim lijkt te vinden. De gemeente moet zich daar nog in verdiepen. Misschien dat de achtergrond van verkoop voor Meerstad in combinatie met de onzekerheid rond Meerstad-Noord nog een opening biedt.

Recreatief

- speelt al langere tijd met de gedachte aan trekkershutten en een minicamping. De plannen zijn nog niet heel concreet.
- In de omgeving gebeurt al van alles op het gebied van kleinschalige recreatieve activiteiten. Vanuit de omgeving zijn er initiatieven ontstaan richting de gemeente Groningen over de toekomst van het gebied Meerstad-Noord. Voor een belangrijk deel komen deze neer op verbreding van agrarische activiteiten in de sfeer van recreatie, regionale voedselvoorziening etc.
- Het plan maakt al het een en ander mogelijk.
- De gemeente kijkt of de mogelijkheden nog wat uitgebreid kunnen worden.

Bouwvlak

- In het plan staat een bouwvlak van 1 hectare. Voor de huidige bedrijfsvoering van i is dat voldoende, maar voor een toekomstige melkveehouderij bijvoorbeeld wellicht niet. Van Weerden wil daarom graag een groter bouwvlak.
- Een standaard bouwvlak is 1 hectare.
- Elders in de gemeente zijn er wel uitbreidingsmogelijkheden via ontheffing of wijziging. Deze verschillen per gebied. Het gebied aan de andere kant van de Lagelandsterweg heeft mogelijkheden van 1,5 of 2 hectare bij wijziging.
- Deze uitbreidingsmogelijkheid is hier achterwege gelaten om geen belemmeringen te creëren voor toekomstige ontwikkelingen rond Meerstad. Aan de andere kant liggen er ook al de hindercirkel van de RWZI Garmerwolde en de geluidcirkel van de NAM. De vraag is

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

welke daadwerkelijke extra belemmering een nieuwe veehouderij op het perceel zou betekenen.

- Het gebied is niet opgenomen in het convenant met de provincie over agrarische schaalvergroting. Daarom kan een wijzigingsbevoegdheid voor een groter bouwvlak niet zonder overleg met en instemming van de provincie.
- De gemeente gaat onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om alsnog een wijzigingsbevoegdheid voor vergroting van het bouwvlak op te nemen en of zij daar voor zou voelen.
- Een uitbreiding van het bouwvlak zou het meest voor de hand liggen aan de oostzijde, in het verlengde van de bestaande loodsen. Dat is het meest praktisch. (wellicht ook lvm perstelding).

Kantbekening

Het valt _____ op dat de gesprekken met/door de gemeente Groningen over Meerstad-Noord in eerste instantie werden gevoerd met voornamelijk mensen van buiten het eigenlijke plangebied. De eigenlijke inwoners van het gebied zijn niet of pas laat betrokken. Dat hadden zij graag anders gezien. Zij willen graag meedenken.

Vervolg

Jullens stuurt de familie _____ een verslag van dit gesprek. De gemeente zal de zaak opnieuw verder bekijken en daarop terug komen bij _____ voordat het ontwerpplan definitief is.

Vragen mbt. de huidige stand van zaken:

Tijdens ons telefoongesprek gaf u aan dat de opmerkingen uit onze omgeving meegenomen zouden worden in de aanpassing van het bestemmingsplan. Graag willen we van u weten:

- Wanneer er meer duidelijkheid hierover zal zijn
- Op welke manier worden wij verder geïnformeerd en
- Of er een tijdsplan is.

31

Aan het college van de gemeente

Reg. Nr.	Class. Nr.	Lijst
	Lageland	25-16
Ingekomen Gem. Stochteren	Kopie	
d.d. 27 JAN. 2016	van Burgemeester en Wethouders Stochteren	
	F. ten Bloemendal	
	Paraaf Burg.	Paraaf Dir.

Ziens wijze op het voorstel grenscorrectie Meerstad

De gemeente Groningen hanteert een berekening van de OZB die voor ons tot gevolg heeft dat wij een veel hoger bedrag gaan betalen dan wat wij tot nu toe in Stochteren gewend waren te betalen

- Dit is voor ons een voudig te onderhouden door de nieuwe grens niet over de Lagelandsterweg te laten lopen, maar via een waterschapssloot. Hiervoor noem ik 2 opties
- 1 Vanaf de Hamweg via een bijna rechte lijn naar Eemskanaal 22 tussen de percelen Eemskanaal 22 19 en Eemskanaal 22 15
 - 2 Vanaf het gemaal aan het Stochterdiep richting noordoost en na ca. 1000m links af naar Eemskanaal 22 tussen de percelen Eemskanaal 22 19 en Eemskanaal 22 15.

Met vriendelijke groet

tel
e mail

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

32



Vereniging Dorpsbelangen Lageland e/o

College van Burgemeester en
van de Gemeente Slochteren
Postbus 13
9620 AA Slochteren

Reg. Nr.	Class. Nr.	Bel.
Ingehooven Gem. Slochteren		Kop.
d.d. 27 JAN. 2016		
Wethouders		
F. ter Bloemdal		
Parasit Sec.	Parasit Burg.	

Lageland, 26 januari 2016

Betreft: Zienswijze herindelingsontwerp grenscorrectie Meerstad
Ons kenmerk: 2016/2601-01/IKB

Geacht college van Burgemeester en Wethouders,

Hierbij sturen wij u onze zienswijze op het herindelingsontwerp grenscorrectie Meerstad.

In het raadsvoorstel staat dat de dorpskern van Lageland in zijn geheel bij de gemeente Slochteren blijft. Op het bijbehorende kaartmateriaal loopt de voorgenomen grens echter door onze dorpskern.

Daarom pleiten wij ervoor dat de voorgestelde grens ter hoogte van het speelveld/parkeerplaats en het dorpspark aan de Hamweg naar het Noordwesten opschuift. Dit kan goed door de voorgestelde grens achter de woningen aan de Hamweg rechtdoor te trekken naar het Slochterdiep.

Met ons voorstel blijft in ieder geval de dorpskern van Lageland één geheel.

H shtend,

Vereniging Dorpsbelangen Lageland e/o

De heer | voorzitter
Mevrouw | secretaresse

Vereniging Dorpsbelangen Lageland e/o
Secretariaat:

dorpsbelangen-lageland@hotmail.nl

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

NOTITIE



Datum : 19 februari 2016

Onderwerp: Belastingevolgen Grenscorrectie Meerstad

Gevolgen lokale belastingen

De overgang van Meerstad en delen van Harkstede en Lageland (het Meerstadgebied) naar het grondgebied van de gemeente Groningen zal voor de lokale belastingen niet zonder gevolgen blijven. Wij stellen de volgende lijn voor inzake de belastingen:

Gemeentelijke belastingen

De grenscorrectie heeft gevolgen voor de gemeentelijke belastingaanslagen van de eigenaren en gebruikers van woningen en bedrijven in het Meerstadgebied. In de Wet algemene regels herindeling zijn regels opgenomen over de toe te passen belastingtarieven. In geval van een grenscorrectie gelden voor het gebied dat overgaat naar een nieuwe gemeente per direct de belastingtarieven van de nieuwe gemeente. Dit betekent dat voor het Meerstadgebied met ingang van 1 januari 2017 de Groningse belastingtarieven gaan gelden. We hebben berekend wat hiervan de financiële consequenties zijn voor de eigenaren/bewoners van panden in het Meerstadgebied. Daarbij maken we onderscheid tussen woningen en bedrijven.

Woningen

Hieronder zijn de woonlasten voor 2016 (OZB, afvalstoffenheffing en rioolheffing) in Groningen en Slochteren weergegeven:

	Groningen	Slochteren
OZB	0,1715% van WOZ-waarde	0,1387% van WOZ-waarde
Afvalstoffenheffing		
1 persoon	€ 238,32	€ 213,--
2 personen	€ 278,64	€ 237,--
3 of meer personen	€ 336,--	€ 237,--
Rioolheffing	€ 145,34	€ 239,--

Wat de woonlasten voor en na de grenscorrectie zijn, hangt af van de WOZ-waarde van een woning en de huishoudensomvang. In geld uitgedrukt varieert de wijziging in de woonlasten van -€ 20,-- (-3%) voor een eenpersoonshuishouden in een woning met een WOZ-waarde van 150 duizend euro tot +€ 120,-- (+12,5%) voor een huishouden van 3 of meer personen in een woning met een WOZ-waarde van 350 duizend euro.

Als het gaat om de gemeentelijke belastingen is ons uitgangspunt dat we geen generieke maatregelen treffen maar ons richten op extreme gevallen waarbij we kijken naar de combinatie van lasten. Ontstaan er in een individueel geval onoverkomelijke problemen dan kunnen we maatwerk leveren in de vorm van bijvoorbeeld een betalingsregeling. De meeste huishoudens in het Meerstadgebied krijgen na de grenscorrectie te maken met hogere woonlasten maar de lastenstijging blijft naar onze mening binnen de perken. Zeker in het licht van de investeringen die de stad in het Meerstadgebied heeft gedaan. Bovendien gaat Slochteren een herindelingstraject in met Hoogezand-Sappemeer en Menterwolde. In deze twee gemeenten zijn de gemiddelde woonlasten op dit moment hoger dan in Slochteren. Inwoners van Slochteren moeten daarom vanaf 2018 of 2019 waarschijnlijk ook meer gaan betalen. Al met al zien we dan ook geen redenen om voor de woningen in het Meerstadgebied een generieke overgangsregeling te treffen.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

Bedrijfspanden

Door de grenscorrectie komen er twintig bedrijfspanden binnen de gemeentegrenzen van Groningen te liggen. Het gaat daarbij om boerderijen maar ook om enkele andere bedrijven (o.a. een dierenartspraktijk en een bedrijf voor de levering en installatie van aluminium dakgoten). Door het grote verschil in OZB-tarieven tussen Groningen en Slochteren gaan deze bedrijven na de grenscorrectie veel meer OZB betalen. Ter illustratie: voor een boerderij met een WOZ-waarde van 400 duizend euro is de OZB nu € 1.330,-. Na de grenscorrectie zal dat € 3.322,- zijn, een stijging van 150%. Een procentuele stijging van deze omvang gaat gelden voor alle bedrijven in het Meerstadgebied.

In de keukentafelgesprekken die we gevoerd hebben, is de OZB-stijging een steeds terugkerend onderwerp geweest. Mensen maken zich er grote zorgen over. Wij begrijpen die zorg en we willen er ook iets aan doen. Dat doen we vanuit de constatering dat alle bedrijven in het Meerstadgebied geconfronteerd worden met een buitengewone stijging van de OZB en in die zin als extreme gevallen zijn aan te merken. We willen daarom afwijken van ons uitgangspunt om ons te richten op extreme lastenstijgingen in individuele gevallen. Ons voorstel is om voor de OZB voor bedrijven in het Meerstadgebied een generieke overgangsregeling te treffen. Daarbij stellen we een overgangstermijn van vijf jaar voor. Vanaf 2017 groeit de OZB voor bedrijven in het Meerstadgebied dan in vijf jaarlijks gelijke stappen toe naar het Groningse niveau. Dat niveau wordt op 1 januari 2022 bereikt. Uitgesmeerd over vijf jaar leidt de voorgestelde overgangsregeling tot gederfde inkomsten van ca. € 107.000,-.

Ons college is bevoegd de zogenaamde hardheidsclausule toe te passen. Deze bevoegdheid houdt in dat we voor bepaalde gevallen of groepen van gevallen tegemoet kunnen komen aan onbillijkheden van overwegende aard die zich bij de toepassing van de belastingwet voordoen. Indien uw raad zich kan vinden in de hiervoor weergegeven uitgangspunten voor een overgangsregeling, gaan we deze vastleggen in een 'Beleidsregel hardheidsclausule OZB bedrijven Meerstadgebied'.

Hondenbelasting

Anders dan Slochteren heeft Groningen een hondenbelasting. Inwoners van het Meerstadgebied krijgen na de grenscorrectie dus ook te maken met deze belasting. In 2016 bedraagt de hondenbelasting in Groningen € 116,40 voor één hond, € 172,80 voor een tweede hond en vervolgens € 232,80 per extra hond. In uw raadsvergadering van 25 november 2015 heeft u hier reeds uitgebreid bij stilgestaan.

Uit de ingediende zienswijzen blijkt dat hondenbezitters er grote moeite mee hebben dat zij als gevolg van de grenscorrectie hondenbelasting moeten gaan betalen. Het enkele bezit van een hond betekent voor het gezin uit het eerdere voorbeeld (drie personen en een woning met een WOZ-waarde van 350.000 euro) geen stijging van de lokale lasten van € 120,- maar van € 237,-. Dat komt neer op een stijging van bijna 25% in plaats van 12,5%.

Uitgaande van de toezegging om waar mogelijk te zorgen voor een 'zachte landing' voor de bewoners willen we ook voor de hondenbezitters in het Meerstadgebied een overgangsregeling in het leven roepen. Bij deze regeling vinden we een overgangstermijn van twee jaar passend. Anders dan bij de OZB voor bedrijven en mede in het licht van de hoogte van de belasting, gaan we in deze regeling uit van een ingroei-tarief van 50% in jaar één, 75% in jaar twee en 100% in jaar drie. Het niveau van de gemeente Groningen wordt daarmee op 1 januari 2019 bereikt. De hoogte van de gederfde inkomsten van een dergelijke regeling schatten we, op basis van een aantal aannames (we weten niet precies hoeveel honden in het gebied zijn) op circa € 9.000,-. Als uw raad zich ook in deze uitgangspunten kan vinden dan zullen we een en ander vastleggen in een 'Beleidsregel hardheidsclausule Hondenbelasting Meerstadgebied'.

Totale effecten voorgestelde regelingen

De totale hoogte van de gederfde inkomsten bij het toepassen van de generieke regelingen voor de OZB-bedrijven en de hondenbelasting bedraagt circa € 116.000,-. De gemeente Slochteren draagt

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

hierin € 50.000,- bij als tegemoetkoming in de gedeerde inkomsten. Indien achteraf blijkt dat de gedeerde inkomsten hoger zijn, dan is het risico voor de gemeente Groningen. De toepassing van de hardheidsclausules en de daarmee gevolg hebbende gedeerde inkomsten worden verwerkt in de begroting van de gemeente Groningen.

Raadsvoorstel - Grenscorrectie Meerstad

NOTITIE



BILLAGEN 5



GEMEENTE SLOCHTEREN

Datum : 19 februari 2016

Onderwerp: Bestuursovereenkomst Meerstad

In het raadsvoorstel van beide gemeenten voor de ontwerp herindelingsregeling Meerstad (november 2015) is aangegeven dat er een bestuursovereenkomst zal komen tussen de gemeente Slochteren en de gemeente Groningen. Dit omdat na grenscorrectie het gebied Meerstad en Harkstede op verschillende onderwerpen communicerende vaten blijven. Het is daarom ook na grenscorrectie van belang dat partijen in overleg met elkaar blijven over verschillende onderwerpen. De overeenkomst is op dit moment in voorbereiding.

De uitgangspunten en afspraken die in de overeenkomst worden neergelegd zijn:

- Zowel de gemeente Groningen als de gemeente Slochteren zullen zich, gelijk aan de inzet van de afgelopen jaren, blijvend inzetten om een succes te maken van de ontwikkeling van het Meerstadgebied en omgeving.
- Meerstad en Harkstede blijven communicerende vaten na grenscorrectie op onder meer de gebieden woningbouw, commerciële voorzieningen en wederzijds gebruik van publieke voorzieningen waarover afspraken over de ruimtelijke ontwikkeling wenselijk is.
- Partijen erkennen de structuurvisie Harkstede 2012 en de ontwikkelingsstrategie Meerstad
- Regionale afspraken over ruimtelijke ontwikkelingen worden gerespecteerd. Op basis van deze regionale afspraken is een 0-lijst gemaakt die als bijlage bij de overeenkomst zal worden gevoegd.
- Partijen treden in overleg als ontwikkelingen gewenst zijn welke afwijken van de (regionale) afspraken. Hierbij geldt als uitgangspunt dat de ontwikkelingen de grondexploitatie van Meerstad als geheel niet negatief zal beïnvloeden of dat de ontwikkeling zal geschieden onder inbreng van vergoeding voor de negatieve beïnvloeding.
- Voor het perceel plaatselijke bekend "kadastrale gemeente Slochteren, sectie V, perceel 199" zal overeengekomen worden dat een eventuele opstal-ontwikkeling op dat perceel niet geadresseerd mag zijn op de Hamweg.
- De Actualisatie Voorzieningensvisie Meerstad wordt gerespecteerd. Partijen informeren elkaar over de uitvoering en fasering. Bij afwijking gaan partijen in overleg. Als de afwijking meerkosten tot gevolg heeft voor de andere partij worden afspraken gemaakt over compensatie.
- Als de infrastructuur van een van de partijen door ontwikkeling van de andere partij op een hoger niveau gebracht moet worden zal de laatste partij de redelijke toerekenbare meerkosten vergoeden. Partijen gaan vooraf hierover in overleg. Als partijen een geschil hebben over de redelijke toerekenbare meerkosten wijzen ze gezamenlijk een onafhankelijk deskundige aan.
- Indien schade wordt toegebracht aan bestaand infrastructuur van een der partijen door een ontwikkeling van de andere partij, wordt deze schade door de ontwikkelende partij vergoed. Partijen gaan voorafgaand een ontwikkeling in de buurt van bestaand infrastructuur van de andere partij met elkaar in overleg om de bestaande onderhoudssituatie vast te leggen.
- Voor wenselijke ruimtelijke ontwikkelingen welke niet in de grondexploitatie van een van de partijen zijn opgenomen gaan partijen in overleg en spannen zich in om externe financiële bronnen te verkrijgen.

Ingekomen stukken - Nr. 29 Grenscorrectie Meerstad, Specifiek Hamweg 6 . . .

Van: Thijs minitractorwerken [<mailto:info@thijsminitractorwerken.nl>]

Verzonden: maandag 14 maart 2016 16:53

Aan: Herman Lubbers; 'Frits ten Bloemendal'; raad@slochteren.nl; bestuurssecretariaat@slochteren.nl; Annemarieke Weiland; Roeland van der Schaaf

Onderwerp: grenscorrectie Meerstad, specifiek Hamweg 6 Lageland, V687. zienswijze BEZWAAR beroep.

Geachte college-, commissie-, raads- en gespreksleden van de gemeenten Slochteren en Groningen.

Lageland 14 maart 2016

Onderwerp: grenscorrectie Meerstad, specifiek Hamweg 6 Lageland, V687.

Wij constateren dat de gespreksverslagen met de heren Lubbers en Ten Bloemendal met onze zienswijze over de grenscorrectie Meerstad niet aan de openbare- en geanonimiseerde stukken zijn toegevoegd noch in de raadscommissie vergaderingen van vorige week aan de orde zijn geweest. Waarschijnlijk vanwege het persoonlijke karakter, omdat aan deze grenscorrectie procesmatig voor ons perceel met het kadastrale gegeven: V687 ook de onderhandeling voor grondruil loopt en daardoor aan onze goedkeuring voor de grenscorrectie is gekoppeld. Daarom ter volledigheid sturen wij deze mail voor aandacht en correcte behandeling. Maar ook en gezien de tijd hierbij ons bezwaar tegen de grenscorrectie omdat het proces naar uw besluit toe voor ons nog niet is afgerond.

De grenscorrectie heeft voor kavel V687 een kavelsplitsing tot gevolg. Kavelsplitsing heeft wettelijk de goedkeuring nodig van ons als grondeigenaar. Voor kavelsplitsing is onze goedkeuring niet verleend. Daarmee is ook de grenscorrectie door perceel V687 niet geaccordeerd.

Zie ook bijgevoegde mailwisselingen in het word-document met daarin ons mailtje van 21 februari 2016 19:50 met het expliciete voorbehoud. Dit voorbehoud is door de heer Lubbers aan uw stukken over de grenscorrectie toegevoegd. Ons standpunt is daarna en tot op heden niet gewijzigd en daarom nogmaals bekrachtigd in de mail aan de heer Lubbers van 3 maart 2016 10:01.

Volledigheidshalve hierna onze argumentatie tegen kavelsplitsing. De voorgestelde (gecorrigeerde) grenscorrectie door ons perceel vormt de aanleiding van onze zienswijze en niet weggenomen bezwaar. De huidige bestemming en het gebruik over en weer binnen onze kavel is sterk verweven tussen zakelijk - en hobbymatig. Wij zien belemmeringen en risico's voor toekomstige continuering in dit gebruik. Dit ook in relatie met de planontwikkeling Meerstad Noord en in het ergste geval bij onteigening van onze deelkavel binnen de gemeente Groningen. En de onmogelijkheid die vervolgens voor ons ontstaat voor uitwijk.

Deze argumentatie is tijdens de gesprekken gedeeld en is ook door de heren Lubbers en Ten Bloemendal vanaf het begin onderkent. Laatstgenoemden hebben de bereidheid getoond om mee te werken aan grondruiling. Maar dat proces is tot op heden niet afgerond.

Wij hebben in dit stadium van krachtuitoefening het gevoel dat onze belangen onvoldoende worden meegewogen en willen niet worden geconfronteerd met een voldongen feit. Deze krachtuitoefening komt expliciet naar voren in de mail van de heer Lubbers op woensdag 8 maart jl.: Ik citeer uit die mail:

*Julie hebben inmiddels een paar keer gemeld dat jullie het akkoord voor de kavelsplitsing aan de ruiling met gesloten beurs koppelen. Waarbij jullie zien dat de grens om de kavel heen gelegd moet worden. Wij hebben echter mondeling enkele malen aangegeven dat wij beogen met jullie tot overeenstemming te komen over de kavelruil, waarop ook onze inspanningen van de afgelopen periode is geënt, **maar dat voor de kavelsplitsing al de grenscorrectie een instemming van de grondeigenaar niet expliciet noodzakelijk is. Ook zonder jullie toestemming kan de grens daar komen te liggen waar hij nu getekend is.** Maar zoals geschreven en ook meermaals met jullie besproken, wij willen graag tot overeenstemming komen op de wijze waarop we nu met elkaar in overleg zijn.*

Tot op heden is niet aangetoond en ook niet met ons gedeeld op grond van welke argumenten van algemeen belang de kavelsplitsing te prefereren is boven ons persoonlijk belang. Dit mede om door ons af te wegen in welke mate onze risico's en dreiging op termijn (zie volgende alinea) worden weggenomen. Omdat de argumenten die pleiten voor algemeen belang niet zijn gedeeld, handhaven wij onze zienswijze en bezwaar om de kavelsplitsing op V687 uit te voeren. De bestemming weiland

Ingekomen stukken - Nr. 29 Grenscorrectie Meerstad, Specifiek Hamweg 6 . . .

kan nooit een algemeen dienstbaar belang zijn om de grenscorrectie en kavelsplitsing door te willen voeren zoals voorgesteld. Indien nodig zal ook tegen het (voorgenomen) besluit beroep worden aangetekend door middel van een beroepschrift.

Daarom en vanwege het complexe karakter van dit proces, hebben wij een zaakwaarnemer geconsulteerd die ons zal begeleiden om te komen tot een bevredigende oplossing. Hierover is dhr. Lubbers telefonisch geïnformeerd op 10 maart jl. waarin hij ook vermeldde dat de laatste regel uit het citaat (vet weergegeven) genuanceerder ligt en splitsing weldegelijk de goedkeuring van de grondeigenaar verlangt.

Een door ons getekend exemplaar van deze mail zal vandaag als brief (zonder bijlagen) per post worden verstuurd naar:
Gemeente Slochteren
Postbus 13
9620AA Slochteren

De volgende 3 bijlagen zijn aan deze mail gevoegd:

1. 1. Situatieschets in pdf.
2. 2. Concept ruilovereenkomst.
3. 3. Mailboom grenscorrectie vanaf begin tot en met donderdag 10 maart 2016.

Onze zaakwaarnemer zal binnenkort met de heer Lubbers contact opnemen.

Met vriendelijke groet,
Josien Post en Thijs Eikenaar

THIJS minitractorwerken
Hamweg 6 , 9623 PB Lageland
Website : www.thijsminitractorwerken.nl

Bijlage 1 bij nr. 29 Mails grenscorrectie

Beste familie Eikenaar,

Na onze telefoongesprekken van vanmiddag heb ik getracht eea uit te zoeken rond het waterschap. Daar ben ik nu nog niet uit. Ik heb aangegeven dat hiervoor mogelijk een aparte procedure doorlopen moet worden bij het waterschap, dat zo wel een week of 6 kan duren. Daarbij heb ik aangegeven dat ik niet precies weet hoe dat gaat, maar dat ik jullie hierover ga informeren zodra ik meer weet. De vraag heb ik uitgezet. Ook heb ik aangegeven dat bij het dempen van een sloot door het waterschap gekeken wordt naar de functie van de sloot (is die belangrijk voor het watersysteem) en de eventueel aanwezige cultuurhistorische waarde van de sloot. Het betreft een eigenstandige procedure, onder verantwoordelijkheid van het waterschap. Op deze punten heb ik nu dus geen antwoord en kan ik geen harde toezeggingen doen.

Verder hebben wij de tekst in artikel 3 en 4 verduidelijkt en aangescherpt. Er dienen wel een aantal zaken in te blijven staan zoals we die hadden opgenomen. Wij stellen nu de volgende tekst voor deze artikelen voor, mede gebaseerd op jullie verzoek:

3. de onroerende zaken zijn door partijen ten tijde van het ontstaan van de overeenkomst over en weer voetstoots en op eigen bate en schade aangeboden en aanvaardt, zulks echter onverminderd het in de overige artikelen van de overeenkomst vermelde;

partijen verklaren dat zij op een door hen genoegzaam geachte wijze een onderzoek hebben ingesteld naar de staat en toestand waarin de onroerende zaken zich ten tijde van het ontstaan van de overeenkomst bevonden, en dat zij op grond van dit onderzoek de onroerende zaken geschikt achten voor het door hen voorziene gebruik;

de feitelijke levering (aflevering) zal plaatsvinden op de dag van de juridische levering in de staat waarin de onroerende zaken zich op het moment van het sluiten van deze overeenkomst bevinden; voor andere eigenschappen dan die voor normaal gebruik nodig zijn en voor alle aan de respectieve verkrijger kenbare gebreken staat vervreemder niet in; de gemeente Groningen is bekend met het gegeven dat in het door haar te verwerven perceelsgedeelte stobben/boomstronken aanwezig zijn;

- de gemeente Groningen is voornemens het door haar te verwerven perceelsgedeelte te gebruiken als **weidegrond**;
- dhr. Eikenaar en mw. Post zijn voornemens het door hun te verwerven perceelsgedeelte te gebruiken als **weidegrond**;

partijen staan over en weer niet in voor mogelijkheden tot een ander gebruik;

de onroerende zaken worden ten tijde van de feitelijke levering aanvaard, vrij van huur en pacht, vrij van hypotheekrechten en/of beslagen of andere rechten tot gebruik;

4. partijen staan er, onverminderd het in de artikelen 3 en 10 vermelde, voor in dat:
 - de zij bevoegd zijn tot ruiling en levering van de onroerende zaken;
 - het hen niet bekend is dat de onroerende zaken enige verontreiniging bevatten die ten nadele strekt van het in artikel 3 omschreven voorgenomen gebruik, of die heeft geleid tot een verplichting tot schoning van de onroerende zaken, danwel tot het nemen van andere maatregelen; (voor niet aan partijen bekende verontreinigingen zijn zij over en weer derhalve in het geheel niet aansprakelijk en is het risico geheel voor de verkrijgende partij);
 - dat er met betrekking tot de onroerende zaken tegenover derden geen verplichtingen bestaan uit hoofde van een voorkeurs- of optierecht;

Bijlage 1 bij nr. 29 Mails grenscorrectie

- dat vanwege de gemeente zelf, danwel van de zijde van andere overheden, danwel door nutsbedrijven, geen verbeteringen of herstellingen ten aanzien van de onroerende zaken zijn voorgeschreven;
- dat op de onroerende zaken de gebruikelijke zakelijke lasten rusten, waarvan de verschenen termijnen zijn voldaan;

Dat alle kosten voor rekening van de gemeente komt staat reeds in artikel 1, dat betreft de kosten van overdracht, notaris, kadaster en inmeten op locatie zoals jullie dat ook benoemen.

Dat een toekomstige kostenverrekening niet plaatsvindt staat al bij artikel 9, maar indirect ook bij artikel 3: de onroerende zaken worden voetstoot en op eigen bate en schade aangeboden en aanvaard. Dus niet na ondertekening, maar nadat de akte van levering is verleden vinden er geen verhaal van kosten en vergoedingen meer plaats.

Wij vinden echter dat er over en weer wel een informatieplicht bestaat over een aantal zaken, zoals in de artikelen benoemd. Tevens dat beide partijen over en weer verklaren dat alles vrij van huur en pacht etc. wordt overgedragen.

De archeologische beperking is nu niet opgenomen in het bestemmingsplan, bij het nieuwe bestemmingsplan zal dat wel het geval zijn. Het is nog onbekend wanneer het nieuwe bestemmingsplan in procedure gaat voor Meerstad Noord. In de huidige planologische situatie is er aldus geen archeologische beperking bij het graven van de sloot.

Wellicht ten overvloede, maar in deze voor de volledigheid ook nog 2 aanvullingen vanuit onze zijde:

- de grondruiling vindt plaats onder voorbehoud van goedkeuring door college van B&W van de gemeente Groningen/de aandeelhouders van GEM Meerstad, eigenaar van de grond (wellicht wat ambtelijk en ook mondeling al eens benoemd, maar vanuit de mandatering dien ik dit te vermelden. Uiteraard hebben we over deze grondruil overleg met projectbureau Meerstad).
- jullie hebben inmiddels een paar keer gemeld dat jullie het akkoord voor de kavelsplitsing aan de ruiling met gesloten beurs koppelen. Waarbij jullie zien dat de grens om de kavel heen gelegd moet worden. Wij hebben echter mondeling enkele malen aangegeven dat wij beogen met jullie tot overeenstemming te komen over de kavelruil, waarop ook onze inspanningen van de afgelopen periode is geënt, maar dat voor de kavelsplitsing agv de grenscorrectie een instemming van de grondeigenaar niet expliciet noodzakelijk is. Ook zonder jullie toestemming kan de grens daar komen te liggen waar hij nu getekend is. Maar zoals geschreven en ook meermaals met jullie besproken, wij willen graag tot overeenstemming komen op de wijze waarop we nu met elkaar in overleg zijn.

Ik ga er vanuit jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zie uit naar jullie antwoord.

Met vriendelijke groet,

Herman Lubbers

Projectmanager
Gemeente Groningen

Gedempte Zuiderdiep 98

Postbus 7081
9701 JB Groningen

Bijlage 1 bij nr. 29 Mails grenscorrectie

e-mail: herman.lubbers@groningen.nl

telefoon: 050-3678289
(afwezig op vrijdag)

Van: Thijs minitractorwerken [info@thijsminitractorwerken.nl]

Verzonden: dinsdag 8 maart 2016 15:31

Aan: Herman Lubbers

CC: 'Frits ten Bloemendaal'

Onderwerp: Re: grenscorrectie

Geachte heer Lubbers,

Naar aanleiding van het telefoongesprek met u vandaag even voor 13:00uur heeft u op onze mail van 3 maart jl. de volgende reactie gegeven:

- De door ons voorgestelde wijziging is een precisering van hetgeen al in het contract is opgenomen.
- Dempen sloot kent een aanvraagproces via Waterschap en kan een doorlooptijd behelzen van 6 weken. Desalniettemin zal u proberen vandaag nog duidelijkheid te krijgen van het Waterschap over demping.
- Het archeologische aspect verandert alleen bij de bestemmingswijziging en kan niet worden opgenomen in het contract.

En de volgende bevestiging:

1. Dat de voorstellen uit onze mail aan u van 3 maart jl. weergegeven onder a tot en met e ook conform de mondelinge afspraken zijn.
2. De strekking ruilen met gesloten beurs gestand blijft. Gronden over en weer accepteren zoals die zijn en kent derhalve geen verhaal van kosten- en vergoedingen na ondertekening. Daarop berust ook ons voorstel om de passage onder a in het contract te verwerken zonder aanvullende beperkingen. Te weten:
De te ruilen percelen worden na ruiling aanvaard in de feitelijke situatie, waarin het zich nu en ten tijde van het sluiten van de RO bevinden. Partijen zijn overeengekomen dat gebreken, risico's, lusten en lasten verbonden aan de te ruilen percelen met de ruil meegaan, zodat de conditie gesloten beurs gestand blijft.
3. Dat u hedenavond een nieuw concept zal mailen waarin de strekking van de afspraak met gesloten beurs zonder aanvullende belemmeringen expliciet is gemaakt.

Aanvulling 1: Ook de punten over de kostenverdeling van de indirecte kosten zoals weergegeven in ons voorstel bij d en e dienen onderdeel te zijn van het nieuwe concept ruilovereenkomst.

Aanvulling 2: Tot moment van wederzijds akkoord over deze ruiling met gesloten beurs behouden wij het niet akkoord voor de grenscorrectie en kavelsplitsing V687.

Met vriendelijke groeten,
Thijs Eikenaar

Bijlage 1 bij nr. 29 Mails grenscorrectie

THIJS minitractorwerken
Hamweg 6 , 9623 PB Lageland
Website : www.thijsminitractorwerken.nl

----- Original Message -----

From: [Thijs minitractorwerken](mailto:Thijs_minitractorwerken)

To: [Herman Lubbers](mailto:Herman_Lubbers) ; 'Frits ten Bloemendal'

Sent: Thursday, March 03, 2016 10:01 AM

Subject: Re: grenscorrectie

Geachte heren Lubbers en Ten Bloemendal,

Naar aanleiding van de grenscorrectie is in ons specifieke geval in persoonlijke gesprekken met u onze zienswijze en wens uiteengezet. Deze zienswijze is door beide Gemeentes onderkent en heeft geleid tot de afspraak om de kavels conform de laatste wijziging in de gemeentegrens met gesloten beurs 1 op 1 te ruilen. Om dit te bereiken werken beide Gemeentes mee om de grenscorrectie logischerwijs aan te passen tot de "zaagtand". Naar onze mening is daarmee de grenscorrectie verweven met de grondruil zoals door betrokken partijen gewenst.

Deze zienswijze is ook met u gedeeld in onze mail van zondag 21 februari 2016 19:50. Uw reageerde daarop met: "Beide colleges zijn overigens op de hoogte gesteld van jullie e-mail van afgelopen zondag."

Met de ontvangst van het concept contract over de vastlegging van deze ruil, constateren wij dat dit een algemeen concept is en niet conform de mondelinge afspraken.

Wanneer onderstaande aanpassingen in de ruilovereenkomst in de plaats van artikelen 3 en 4 komen en zonder verdere beperkingen, gaan wij akkoord met de grondruil:

a. De te ruilen percelen worden na ruiling aanvaard in de feitelijke situatie, waarin het zich nu en ten tijde van het sluiten van de ruilovereenkomst bevinden. Partijen zijn overeengekomen dat gebreken, risico's, lusten en lasten verbonden aan de te ruilen percelen met de ruil meegaan, zodat de conditie gesloten beursgestand blijft.

b. Niet alleen het graven van nieuwe sloten om de kavel, maar ook het **dempen** van de sloot ten noordoosten van V687 met de vrijgekomen grond heeft goedkeuring van Waterschap. Deze goedkeuring van het Waterschap wordt toegevoegd aan het contract.

Bijlage 1 bij nr. 29 Mails grenscorrectie

- c. Graven van sloten kent geen belemmering vanwege archeologische motieven.
- d. Gemeente Groningen draagt alle kosten van overdracht, notaris, kadaster en inmeten op locatie.
- e. Familie Eikenaar draagt alleen de kosten voor graven nieuwe sloot aan twee zijden van de kavel en dempen tussenliggende sloot.

Wanneer vorenstaande wordt overgenomen zijn wij akkoord met deze grondruil en wordt afgezien van spreekrecht.

Met vriendelijke groeten,
Josien Post en Thijs Eikenaar.

THIJS minitractorwerken
Hamweg 6 , 9623 PB Lageland
Website : www.thijsminitractorwerken.nl

----- Original Message -----

From: [Herman Lubbers](#)

To: [Thijs minitractorwerken](#)

Cc: [Frits ten Bloemendal](#) ; [Niek Grimberg](#)

Sent: Wednesday, March 02, 2016 11:54 AM

Subject: RE: grenscorrectie

Beste familie Eikenaar,

Langs deze weg wil ik jullie op de hoogte stellen van de verdere besluitvorming rond de grenscorrectie Meerstad.

Binnenkort gaan de gemeenteraden van beide gemeente een besluit nemen over de vaststelling van de *Grenscorrectie Meerstad*. Voorafgaand aan de behandeling in de gemeenteraden van Groningen en Slochteren komt het voorstel in de raadscommissies van beide gemeenten. Als u dat wenst, kunt u tijdens één van de commissievergaderingen gebruik maken van het spreekrecht. Voor Groningen en Slochteren werkt dat als volgt:

Groningen:

De behandeling van het voorstel staat op de agenda van de raadscommissie Ruimte en Wonen op 9 maart 2016 vanaf 16:30 uur in het Stadhuis, Grote Markt 1 te Groningen. Om in te spreken dient u zich minimaal 24 uur voor de vergadering aan te melden bij de griffier via tel. (050) 367 77 02.

De overige vergaderstukken, waaronder het raadsvoorstel, worden digitaal beschikbaar gesteld op

Bijlage 1 bij nr. 29 Mails grenscorrectie

gemeente.groningen.nl/raads-informatie-systeem-ris.

Slochteren:

De behandeling van het voorstel staat op de agenda van de Raadscommissie van 10 maart 2016, vanaf 20:00 uur in het gemeentehuis, Hoofdweg 10a te Slochteren. Om in te spreken dient u zich uiterlijk de dag vóór aanvang van de vergadering te melden bij de griffier via tel. (0598) 42 55 55. De overige vergaderstukken, waaronder het raadsvoorstel, worden digitaal beschikbaar gesteld op www.raadslochteren.nl.

Ik vertrouw er op u hiermee op dit moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Herman Lubbers

Projectmanager
Gemeente Groningen

Gedempte Zuiderdiep 98

Postbus 7081
9701 JB Groningen

e-mail: herman.lubbers@groningen.nl

telefoon: 050-3678289
(afwezig op vrijdag)

Beste familie Eikenaar,

Vanuit projectbureau Meerstad heb ik te horen gekregen dat er geen bezwaren zijn dat jullie de sloot rondom jullie eventuele nieuwe perceel gaan graven conform de tekening. Vrijkomend materiaal dienen jullie dan zelf te verwerken. Indien de sloot andere burens krijgt dan projectbureau Meerstad, dan dient dit uiteraard in overleg te gebeuren.

Ik ga nog even na hoe het zit met jullie directe burens en hun pogingen om gronden te verkrijgen op deze locatie van projectbureau Meerstad. Daarover heb ik nog niets vernomen. Dit wordt vervolgd. Spijtig dat jullie daar zo'n vervelend gesprek over hebben gehad. Ik probeer dit eerst even goed uit te zoeken.

Bijlage 1 bij nr. 29 Mails grenscorrectie

Verder hebben beide colleges vandaag de grenscorrectie Meerstad vastgesteld, de ligging van de grens is zoals aangegeven op de tekening behorend bij de concept-ruilovereenkomst. Dit is conform datgene wat ik jullie gemeld heb (telefonisch). Beide colleges zijn overigens op de hoogte gesteld van jullie e-mail van afgelopen zondag.

Met vriendelijke groet,

Herman Lubbers

Projectmanager
Gemeente Groningen

Gedempte Zuiderdiep 98
Postbus 7081
9701 JB Groningen

e-mail: herman.lubbers@groningen.nl
telefoon: 050-3678289
(afwezig op vrijdag)

Van: Herman Lubbers
Verzonden: maandag 22 februari 2016 17:24
Aan: 'Thijs minitractorwerken'
CC: 'Frits ten Bloemendal'
Onderwerp: RE: grenscorrectie

Beste familie Eikenaar,

Zoals zojuist in ons telefoongesprek besproken, waren wij (Groningen en Slochteren) er vanuit gegaan dat wij overeenstemming hadden conform mijn email van 17 feb jl.

Hierbij was voor ons duidelijk dat de maand bedenktijd gelijk stond met een huidig akkoord op de nieuwe gemeentegrens, los van de uitkomst van jullie eigen overwegingen om wel of niet te gaan ruilen.

Zo hebben we dat vorige week ook in alle stukken geschreven en met onze bestuurders uitgewisseld. Morgen (dinsdag) vindt hierover besluitvorming plaats in beide colleges. Onze bestuurders hebben aangegeven deze lijn vast te willen houden.

Ik voeg hierbij de concept-ruilovereenkomst toe, inclusief de tekening.
Dit is de basis voor de grondruiling, inclusief de aangegeven nieuwe grens.
Wat betreft de sloot: daar ben ik nog mee bezig.

Zoals afgesproken hebben wij morgenochtend contact.

Met vriendelijke groet,

Herman Lubbers

Projectmanager
Gemeente Groningen

Bijlage 1 bij nr. 29 Mails grenscorrectie

Gedempte Zuiderdiep 98
Postbus 7081
9701 JB Groningen

e-mail: herman.lubbers@groningen.nl
telefoon: 050-3678289
(afwezig op vrijdag)

Van: Thijs minitractorwerken [mailto:info@thijsminitractorwerken.nl]
Verzonden: zondag 21 februari 2016 19:50
Aan: Herman Lubbers
Onderwerp: Re: grenscorrectie

Geachte heer Lubbers,

Onderstaande mail ontvangen.
Ons akkoord met de grenscorrectie door onze huidige kavel is echter te voorbarig. Wij zijn nog in gesprek met u om obv het scenario "grondruil met gesloten beurs" deze correctie te accepteren. Voor ons is deze samenhang belangrijk. Het contract welke u medio deze week nog gaat mailen, is ook onderdeel van deze acceptatie voor deze grondruil.
Alleen met wederzijds akkoord voor dit scenario gaan wij akkoord met deze grenscorrectie. Krijgt het scenario geen akkoord dan willen wij dat de grens om de gehele kavel met kadasternummer 687 komt, en dat deze kavel bij de gemeente Slochteren blijft.

Met vriendelijke groeten,
Thijs Eikenaar en Josien Post
----- Original Message -----

From: [Herman Lubbers](#)
To: [Thijs minitractorwerken](#)
Cc: [Frits ten Bloemendal](#)
Sent: Wednesday, February 17, 2016 11:53 AM
Subject: RE: grenscorrectie

Beste familie Eikenaar,

Langs deze weg wil ik onze afspraken die wij gisteren hebben gemaakt bevestigen:

Wij zorgen er voor dat jullie een aanbieding krijgen voor een grondruiling, waarbij de te ruilen percelen even groot zijn en de noordoostelijke grens gelijk is aan hart bestaande sloot.
De grondruiling is met gesloten beurs, waarbij alle kosten gemoeid met de ruiling voor rekening zijn van het project grenscorrectie.
Voor jullie is belangrijk dat er een sloot gegraven mag worden als afscheiding tussen de ruilkavel en de gronden van Meerstad, dit wordt nog uitgezocht.

Bijlage 1 bij nr. 29 Mails grenscorrectie

Jullie krijgen een concept-ruilovereenkomst, waarna jullie een maand bedenktijd krijgen. Deze verwacht ik medio volgende week.

Los van de ruiling (of jullie dit wel of niet gaan doen) gaan jullie er mee akkoord dat de nieuwe gemeentegrens door jullie huidige perceel wordt getrokken.

Op bijgevoegde tekening de basis voor de grondruil-aanbieding, waarop de grootte van de percelen gelijk is, de door jullie gewenste sloot staat aangegeven en de nieuwe gemeentegrens. Alvast ter geruststelling: jullie paardenbak zit ruim binnen de bestemmingsgrens, we hebben de bestemminggrens om die reden als grens gehouden.

Met vriendelijke groet,

Herman Lubbers

Projectmanager
Gemeente Groningen

Gedempte Zuiderdiep 98
Postbus 7081
9701 JB Groningen

e-mail: herman.lubbers@groningen.nl

telefoon: 050-3678289
(afwezig op vrijdag)

Van: Herman Lubbers
Verzonden: maandag 15 februari 2016 17:10
Aan: 'Thijs minitractorwerken'
CC: 'Frits ten Bloemendal'
Onderwerp: RE: grenscorrectie

Beste familie Eikenaar,

Excuus, maar ik had nog niet aangegeven om hoeveel m2 het dan zou gaan.
In de basisvariant ruilen we 12.805 m2, ruiling van even grote percelen.
In de andere variant verkrijgen wij 12.805 m2 en krijgen jullie 11.985 m2 grond.

Met vriendelijke groet,

Herman Lubbers

Projectmanager
Gemeente Groningen

Bijlage 1 bij nr. 29 Mails grenscorrectie

Van: Herman Lubbers
Verzonden: maandag 15 februari 2016 17:04
Aan: Thijs minitractorwerken
CC: Frits ten Bloemendal
Onderwerp: RE: grenscorrectie

Beste familie Eikenaar,

Bijgevoegd de 2 tekeningen (2 varianten) zoals in mijn email van afgelopen vrijdag benoemd.

Wat betreft de OZB:

Op dit moment is de situatie zo dat jullie de grond achter (die naar de gemeente Groningen zou gaan) hobbymatig gebruiken (en dus niet bedrijfsmatig).

Vanuit de Wet WOZ moeten wij die grond taxeren, waarna jullie een OZB-aanslag voor die grond krijgen.

De grond is nu niet getaxeerd, waardoor wij niet kunnen aangeven hoe hoog de aanslag zal zijn.

Hij is wel hoger dan de aanslag die jullie nu krijgen, daar wij geconstateerd hebben dat de grond nu niet is meegenomen in de taxatie van Slochteren.

Met vriendelijke groet,

Herman Lubbers

Projectmanager
Gemeente Groningen

Gedempte Zuiderdiep 98
Postbus 7081
9701 JB Groningen

e-mail: herman.lubbers@groningen.nl
telefoon: 050-3678289
(afwezig op vrijdag)

Van: Herman Lubbers
Verzonden: vrijdag 12 februari 2016 20:28
Aan: Thijs minitractorwerken
CC: Frits ten Bloemendal
Onderwerp: RE: grenscorrectie

Beste familie Eikenaar

Wij hebben de afgelopen dagen de verschillende mogelijkheden rondom jullie kavel en eventuele grondruil bekeken.

Bijlage 1 bij nr. 29 Mails grenscorrectie

In de situatie zoals de grens wordt voorgesteld in het ontwerpbesluit Grenscorrectie Meerstad wordt jullie perceel gesplitst op de bestemmingsplangrens. Jullie hebben aangegeven deze situatie ongewenst te vinden. Jullie zijn van mening dat de complexiteit toeneemt voor jullie als eigenaren, indien de grenscorrectie zo komt als die nu getekend is. De consequenties zijn met name toekomstgericht/ontwikkelingsgericht. Jullie hebben aangegeven open te staan voor een ruilverkaveling, maar stellen daar wel een aantal voorwaarden tegenover. Zo is het gewenst om een sloot te realiseren tussen de gronden van Bureau Meerstad en jullie nieuwe (ruil)kavel. Daarnaast willen jullie graag 30 cm grondverbetering (met zand, niet klei/leemhoudend) op de te verkrijgen grond. Ook willen jullie inzicht in de eventuele verschillen in het bestemmingsplan.

Verschil planologische situatie huidige kavel (achterstuk) en te ruilen kavel (bestemmingsplan):

De bestemming op beide kavels is gelijk: agrarisch gebruik. Verharding is in principe niet toegestaan, , tenzij het nodig is voor het (agrarisch) gebruik van de kavel (lees ontsluiting). Het gebruik van de kavel voor uitbreiding van het bedrijf is niet toegestaan (het stallen van tractoren, het opslaan van materiaal). Dit geldt voor beide percelen.

Er zijn echter wel twee verschillen, die beide nadelig zijn voor jullie huidige kavel:

1. Over het achterste deel van jullie huidige kavel loopt een hoogspanningsleiding, dat werkt beperkend. Deze beperking is er niet op de ruilkavel.
2. In het nieuwe bestemmingsplan (hetzij het plan dat nu voorligt, hetzij een plan dat door Groningen ooit zal worden gemaakt) zal voor het achterste deel van de huidige kavel een archeologische beperking gelden. Dit houdt in dat straks niet zomaar gegraven mag worden in jullie achterste perceelsgedeelte. Deze archeologische beperking komt er niet op de ruilkavel.

Een grondverbetering door de levering van 30 cm zand over de gehele ruilkavel (ca. 12.000 m²) komt neer op de levering van circa 4.000 m³ zand. Het leveren van het zand is op zichzelf geen probleem, maar binnen ons project willen onze bestuurders hiervoor geen geld beschikbaar stellen. Er is begrip voor het gegeven dat jullie achterste kaveldeel een betere bodemstructuur kent dan de ruilkavel. Daar staat tegenover dat de ruilkavel geen beperkingen kent en jullie huidige kavel wel. Economisch gezien is voor beide partijen een ruilverkaveling in de toekomst het meest gunstigste.

Daarom wordt voorgesteld de ruilverkaveling met gesloten beurs te doen (dus zonder zandlevering), waarbij de kosten voor de ruilverkaveling (kadaster, notaris etc.) voor rekening van de gemeenten zijn.

In overleg is het mogelijk om tussen de percelen van Meerstad en het ruilperceel een sloot te realiseren. Uiteraard hebben daar ook andere instanties zoals het waterschap nog invloed op.

Ik heb de tekening zoals we die afgelopen dinsdag hebben besproken toegevoegd. Aanstaaende maandag krijg ik ook nog een tekening met daarop een iets kleiner perceel, maar dan wel binnen de huidige grenzen van de grenscorrectie. Zoals besproken hoeven we geen toelichting op te nemen in het raadsvoorstel over de grenscorrectie indien de grens niet gaat wijzigen. Maandag krijg ik tevens te horen hoe het zit met de OZB voor het achterste deel van het perceel.

Bijlage 1 bij nr. 29 Mails grenscorrectie

Rest mij jullie te moeten melden dat de grondruil zoals in deze mail wordt voorgesteld onder voorbehoud is van de instemming van de colleges van B&W van beide gemeenten en het feitelijk besluit van de grenscorrectie.

Ik wens jullie veel succes met de overwegingen en tot dinsdag 16 februari om 09.00 uur.

Met vriendelijke groet,

Herman Lubbers

Projectmanager
Gemeente Groningen

Gedempte Zuiderdiep 98
Postbus 7081
9701 JB Groningen

e-mail: herman.lubbers@groningen.nl
telefoon: 050-3678289
(afwezig op vrijdag)

Van: Herman Lubbers
Verzonden: donderdag 11 februari 2016 21:20
Aan: Thijs minitractorwerken
CC: Frits ten Bloemendal
Onderwerp: grenscorrectie

Beste familie Eikenaar,

Wij zijn druk bezig om alle stukken voor elkaar te krijgen zodat we jullie goed kunnen informeren over het voorstel.

Wij hopen jullie daar morgen (vrijdag) over te kunnen informeren.

Iets later dan verwacht, maar wij zijn rondom het zandleveringsvraagstuk ook gebonden aan uitzoekwerk door derden.

Ik hoop jullie hiermee voor nu voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Herman Lubbers

Projectmanager
Gemeente Groningen

Gedempte Zuiderdiep 98
Postbus 7081
9701 JB Groningen

e-mail: herman.lubbers@groningen.nl

Bijlage 1 bij nr. 29 Mails grenscorrectie

telefoon: 050-3678289
(afwezig op vrijdag)

Bijlage 2 bij nr. 29 Ruiling gemeente - Eikenaar - Post CONCEPT

RUILOVEREENKOMST

De ondergetekenden

1. de **gemeente Groningen**, gevestigd te Groningen, Gedempte Zuiderdiep 98 (postadres: postbus 7081, 9701 JB Groningen), te dezen rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar gemachtigde(n), de heer J.L. Haks, afdelingshoofd Juridische zaken, parkeren en vastgoed, zulks ingevolge het 'Algemeen Mandaatbesluit 2015' en het 'Ondermandaat 2015', hierna ook te noemen: gemeente Groningen; en
2. a. de heer **Gerrit Jan Thijs Eikenaar**, geboren te Slochteren op 29 oktober 1986, ongehuwd, en
b. mevrouw **Josien Saartje Post**, geboren te Groningen op 19 april 1982, samenwonende te 9623 PB Lageland, Hamweg 6, hierna ook te noemen: dhr. Eikenaar en mw. Post;

verklaren hierbij de navolgende ruilovereenkomst overeen te komen waarbij:

- a. de gemeente Groningen overdraagt aan dhr. Eikenaar en mw. Post:
een perceel grond (weiland), ter grootte van in totaal circa 12805m2, deel uitmakende van het perceel kadastraal bekend gemeente Slochteren, sectie V nummer 684;
zoals in de kleur roze aangegeven op de bij deze overeenkomst behorende tekening d.d. 16 februari 2016, nummer V05, en
- b. dhr. Eikenaar en mw. Post overdragen aan de gemeente Groningen:
een perceel grond (weiland), ter grootte van circa 12805m2, deel uitmakende van het perceel kadastraal bekend gemeente Slochteren, sectie V nummer 687;
zoals in de kleur groen aangegeven op de bij deze overeenkomst behorende tekening d.d. 16 februari 2016, nummer V05,

deze onder a. en b. omschreven onroerende zaken hierna ook te noemen "de onroerende zaken";
zulks met **gesloten beurzen**, derhalve zonder betaling van een toegift, en verder onder de navolgende:

Bepalingen en bedingen

1. de overdrachtsbelasting, berekend over de als grondslag geldende waarde van het verkochte sub a. en b., vermeerderd of verminderd als bepaald in de Wet op belastingen van rechtsverkeer, het kadastraal recht, de notariële kosten - waaronder begrepen de kosten van afgifte van een afschrift van de voor de overdracht vereiste akte van ruiling ten behoeve van het gemeente-archief -, alsmede de mogelijke overige kosten en rechten wegens de (feitelijke) levering en overdracht van het verkochte sub a. en b., zijn geheel voor rekening van de **gemeente Groningen**;
2. de voor de ruiling vereiste akte van levering zal uiterlijk op **31 januari 2017**, of zoveel eerder of later als partijen nader overeen komen, worden verleden voor een door de gemeente Groningen aan te wijzen notaris te Groningen;
3. de onroerende zaken met de eventueel daartoe behorende opstal(len) zijn door partijen ten tijde van het ontstaan van de overeenkomst over en weer voetstoots en op eigen bate en schade aangeboden, zulks echter onverminderd het in de overige artikelen van de overeenkomst vermelde;

Bijlage 2 bij nr. 29 Ruiling gemeente - Eikenaar - Post CONCEPT

partijen verklaren dat zij op een door hen genoegzaam geachte wijze een onderzoek hebben ingesteld naar de staat en toestand waarin de onroerende zaken met de daartoe behorende opstal(len) zich ten tijde van het ontstaan van de overeenkomst bevonden, en dat zij op grond van dit onderzoek de onroerende zaken geschikt achten voor het door hen voorziene gebruik; de feitelijke levering (aflevering) zal plaatsvinden op de dag van de juridische levering in de staat waarin de onroerende zaken zich op het moment van het sluiten van deze overeenkomst bevinden; voor andere eigenschappen dan die voor normaal gebruik nodig zijn en voor alle aan de respectieve verkrijger kenbare gebreken staat vervreemder niet in; voor zover voor partijen over en weer jegens elkander enige aansprakelijkheid voortvloeit, zal gelden dat deze aansprakelijkheid alleen geldt tegenover de desbetreffende andere partij en niet tegenover diens rechtsopvolgers, zulks eventueel in afwijking van artikel 251, boek 6 Nieuw Burgerlijk Wetboek;

- de gemeente Groningen is voornemens het door haar te verwerven perceelsgedeelte te gebruiken als **weidegrond**;
- dhr. Eikenaar en mw. Post zijn voornemens het door hun te verwerven perceelsgedeelte te gebruiken als **weidegrond**;

het is partijen over en weer niet bekend dat dit gebruik op publiek- of privaatrechtelijke gronden niet is toegestaan; partijen staan over en weer niet in voor mogelijkheden tot een ander gebruik; de onroerende zaken worden ten tijde van de feitelijke levering aanvaard, vrij van huur en pacht, vrij van hypotheekrechten en/of beslagen of andere rechten tot gebruik en wat de eventuele opstal(len) betreft leeg en ontruimd en ongevorderd;

4. partijen staan er, onverminderd het in de artikelen 3 en 10 vermelde, voor in dat:
 - de zij bevoegd zijn tot ruiling en levering van de onroerende zaken;
 - het hen niet bekend is dat de onroerende zaken enige verontreiniging bevatten die ten nadele strekt van het in artikel 3 omschreven voorgenomen gebruik, of die heeft geleid tot een verplichting tot schoning van de onroerende zaken, danwel tot het nemen van andere maatregelen; (voor niet aan partijen bekende verontreinigingen zijn zij over en weer derhalve in het geheel niet aansprakelijk en is het risico geheel voor de verkrijgende partij);
 - partijen betreffende de onroerende zaken geen (lopende adviesaanvraag voor) aanwijzing, danwel aanwijzingsbesluit danwel registerinschrijving bekend is:
 - a. als beschermd monument in de zin van artikel 3, 4 of 6 van de Monumentenwet;
 - b. tot beschermd stads- of dorpsgezicht of voorstel daartoe als bedoeld in artikel 35 van de Monumentenwet;
 - c. door de gemeente zelf of de provincie als beschermd stads- of dorpsgezicht;
 - dat er met betrekking tot de onroerende zaken tegenover derden geen verplichtingen bestaan uit hoofde van een voorkeurs- of optierecht;
 - dat vanwege de gemeente zelf, danwel van de zijde van andere overheden, danwel door nutsbedrijven, geen verbeteringen of herstellingen ten aanzien van de onroerende zaken zijn voorgeschreven;
 - dat op de onroerende zaken de gebruikelijke zakelijke lasten rusten, waarvan de verschenen termijnen zijn voldaan;
5. op de in de overeenkomst gemelde termijnen is de Algemene Termijnenwet van toepassing;
6. de uit de overeenkomst voortvloeiende verbintenissen zijn ondeelbaar en alle partijen zijn hoofdelijk verbonden aan deze verbintenissen;
7. na het verlijden van de voor de ruiling vereiste akte van levering hebben partijen niet langer het recht op volledige ontbinding van de overeenkomst;

Bijlage 2 bij nr. 29 Ruiling gemeente - Eikenaar - Post CONCEPT

8. over- of ondermaat van de onroerende zaken zal aan geen van partijen enig recht verlenen;
9. de onroerende zaken komen voor risico van de desbetreffende verkrijgende partij zodra de voor de ruiling vereiste akte van levering is verleden, tenzij de feitelijke levering eerder plaatsvindt, in welk geval het risico door die feitelijke levering overgaat op de respectieve verkrijger;
10. partijen verklaren over en weer dat hen met betrekking tot de onroerende zaken geen uit de feitelijke situatie en/of anderszins kenbare, bijzondere lasten en beperkingen, rechten en aanspraken, heersende en lijdende erfdienstbaarheden, kwalitatieve rechten en verplichtingen, zakelijke rechten als bedoeld in artikel 5, lid 3, sub b, van de Belemmeringenwet Privaatrecht danwel ingevolge deze wet of op andere wijze opgelegde gedoogplichten, op de onroerende zaken betrekking hebbende niet in de openbare registers ingeschreven, doch wel voor een dergelijke inschrijving vatbare feiten, alsmede boete- en kettingbedingen, bekend zijn; ongeacht het hiervoor in dit artikel gestelde zullen de onroerende zaken, zo nodig in afwijking van het bepaalde in artikel 15, Boek 7 Burgerlijk Wetboek, door partijen aan elkander worden overgedragen met alle daarbij behorende, uit de openbare registers en/of de feitelijke situatie en/of anderszins kenbare, bijzondere lasten en beperkingen, rechten en aanspraken, heersende en lijdende erfdienstbaarheden, kwalitatieve rechten en verplichtingen, zakelijke rechten als bedoeld in artikel 5, lid 3, sub b, van de Belemmeringenwet Privaatrecht danwel ingevolge deze wet of op andere wijze opgelegde gedoogplichten, alsmede met alle op de onroerende zaken betrekking hebbende niet in de openbare registers ingeschreven, doch wel voor een dergelijke inschrijving vatbare feiten, en vrij van hypotheek, beslagen en inschrijvingen daarvan; partijen aanvaarden hierbij over en weer uitdrukkelijk en zonder enig voorbehoud alle in dit artikel 10 bedoelde, uit de openbare registers en/of de feitelijke situatie en/of anderszins kenbare, bijzondere lasten en beperkingen, rechten en aanspraken, heersende en lijdende erfdienstbaarheden, kwalitatieve rechten en verplichtingen, zakelijke rechten als bedoeld in artikel 5, lid 3, sub b van de Belemmeringenwet Privaatrecht danwel ingevolge deze wet of op andere wijze opgelegde gedoogplichten en niet in de openbare registers ingeschreven, doch wel voor een dergelijke inschrijving vatbare feiten, en zij erkennen hierbij over en weer uitdrukkelijk en zonder voorbehoud dat dit alles geen wezenlijk zwaardere belasting voor hen betekent, weshalve zij elkander terzake van dit alles hierbij volledig en zonder enig voorbehoud ontheffen van hun eventueel nog uit enige wettelijke regeling voortvloeiende garantieplicht.

Aldus in tweevoud getekend te Groningen op 2016,

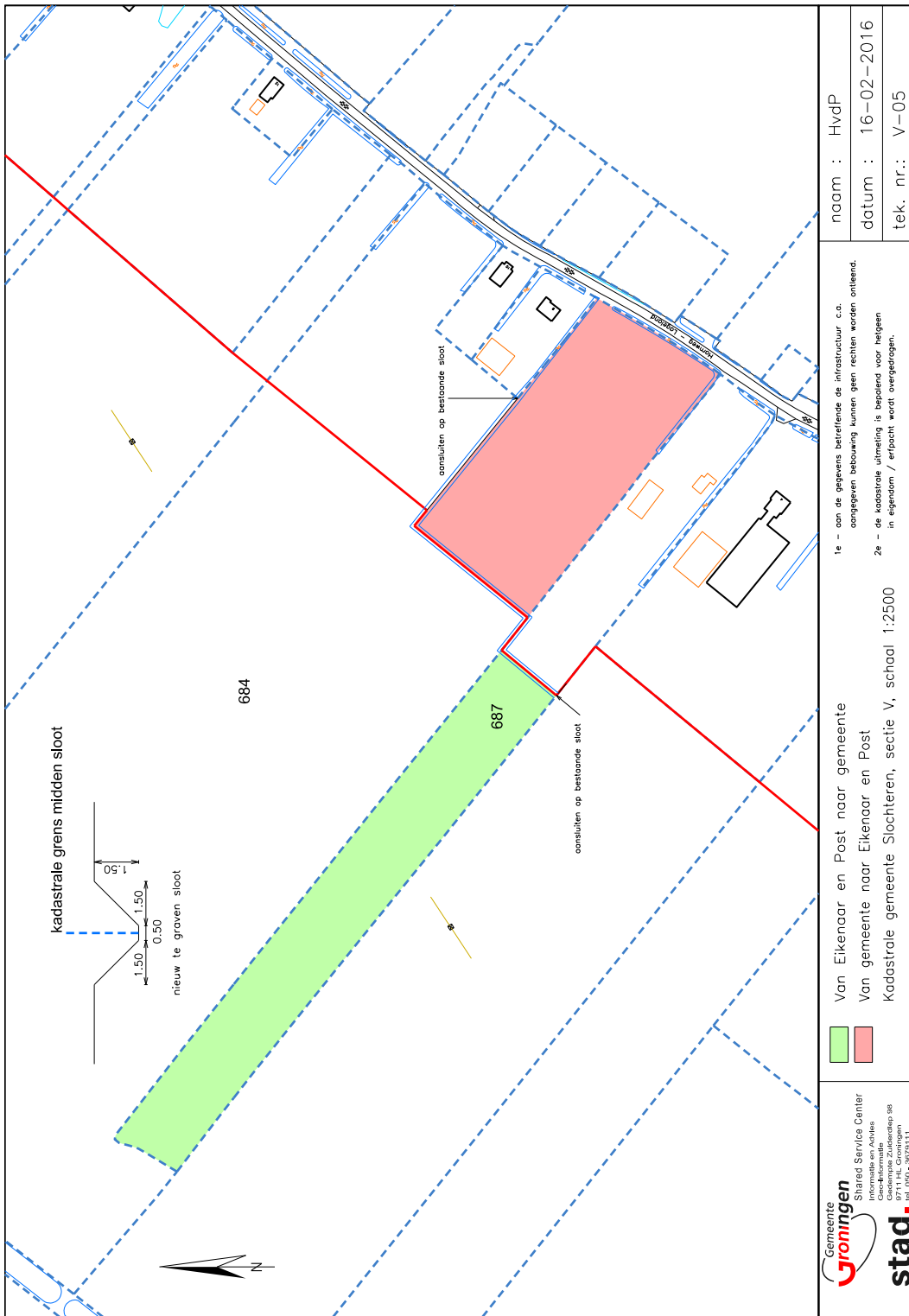
de gemeente Groningen

dhr. G.J.T. Eikenaar

mw. J.S. Post

Bijlage: tekening

Bijlage 3 bij nr. 29 STR-V-05 (3) voorstel ruilovk



Raadsvoorstel - Uitgangspunten ontwikkelstrategie en kredietaanvraag . . .

Raadsvoorstel



Onderwerp **Uitgangspunten ontwikkelstrategie en kredietaanvraag voormalig terrein suikerfabriek**
Registratienr. 5457729 Steller/telnr. Engels/8331 Bijlagen 2

Classificatie	<input checked="" type="radio"/> Openbaar <input type="radio"/> Geheim <input type="checkbox"/> Vertrouwelijk
Portefeuillehouder	Van der Schaaf Raadscommissie Ruimte en Wonen

Voorgesteld raadsbesluit

De raad besluit:

- I. de uitgangspunten voor de ontwikkelstrategie voormalig terrein suikerfabriek vast te stellen;
- II. een krediet beschikbaar te stellen van 2,547 miljoen euro voor de aanleg van basisinfrastructuur en nutsvoorzieningen op het voorterrein van het voormalige terrein van de suikerfabriek;
- III. de kapitaallasten van de investering van 2,547 miljoen euro zijnde in totaal 128 duizend euro te dekken vanuit de extra beleidsmiddelen 'Waardering gronden Suikerunie' à 1,60 miljoen euro
- IV. de begroting 2016 op programmaniveau overeenkomstig te wijzigen.

Samenvatting

Bij de aankoop van het terrein van de Suikerfabriek aan de Van Heemskerckstraat was duidelijk dat niet op korte termijn een stedelijk ontwikkelprogramma voorhanden was. Met het gebrek aan programma in het achterhoofd, en met de ambitie om het terrein onderdeel van de stad te laten worden en tegelijk minimaal de rentelasten terug te verdienen, is enkele jaren geleden gekozen voor het faciliteren van een tijdelijke ontwikkeling. We zien dat met de komst van ploeg id3 meer activiteiten worden ontplooid, en stad en regio geleidelijk bekend raken met de voormalige suikerfabriek en de omgeving. Zoals de tijdelijke initiatieven in het Ebbingekwartier mede tot de uiteindelijke ontwikkeling van het CiBoGa-terrein hebben geleid, dragen investeringen op het voorterrein bij aan de mogelijke toekomstige woningbouw, ook op het "achterterrein" (met name aan de zuidkant van het spoor).

Tijdens de behandeling van de begroting 2016 is nadrukkelijk gesproken over eventuele versnelling van woningbouw en de noodzaak om de planvorming op te pakken. Ons college heeft toegezegd een aanzet hiertoe te geven. Dit krijgt vorm in een financiële en ruimtelijke ontwikkelstrategie, gebaseerd op een planologisch raamwerk dat enerzijds de kwaliteiten en historie van het terrein nieuwe betekenis kan geven en anderzijds leidt tot een positieve impact op de (economische) ontwikkeling van de stad. Het te ontwikkelen raamwerk geeft richting aan de tijdelijkheid, biedt duidelijkheid voor toekomstig gebruik en schept mogelijkheden om groeikansen voor de stad te verzilveren. Dit alles dient ertoe om het terrein uiteindelijk uit te werken tot een dynamisch, eigenzinnig, stedelijk gebied dat positief bijdraagt aan de (economische) ontwikkeling van de stad en als voorbeeld voor het nieuwe gebiedsontwikkelen kan fungeren.

De praktijk leert ons dat door de omvang van het terrein, het gebrek aan basisinfrastructuur en de onzekerheid over de basisvoorzieningen, tijdelijke initiatieven minder goed van de grond (kunnen) komen. Door het beschikbaarstellen van een krediet is het fabrieksgebouw (zeefgebouw) geschikt gemaakt voor meer uiteenlopende activiteiten en grotere groepen, maar buiten het zeefgebouw is het terrein verstoken van nutsvoorzieningen en infrastructuur. Marktpartijen geven aan op het moment dat nutsvoorzieningen aanwezig zijn, zelf substantieel in tijdelijke huisvesting op het terrein te willen investeren. Met dit voorstel kunnen deze investeringen in nutsvoorzieningen op het voorterrein worden gerealiseerd. Uw raad wordt voorgesteld een krediet te verstrekken, met het perspectief van een ontwikkelstrategie in aantocht, waarvan u de uitgangspunten op voorhand vaststelt.

B&W-besluit d.d.: 16 februari 2016

Raadsvoorstel - Uitgangspunten ontwikkelstrategie en kredietaanvraag ...

Vervolg voorgesteld raadsbesluit

Aanleiding en doel

In 2007 heeft de SuikerUnie/CSM zich teruggetrokken op de productielocatie Hoogkerk en haar locatie aan de Van Heemskerckstraat in de stad verlaten. Vanuit stedelijk belang heeft de gemeente in dat jaar besloten de grond, met een totaaloppervlak van circa 130ha van de Suikerunie/CSM aan te kopen. Daarbij was duidelijk dat niet op korte termijn een stedelijk ontwikkelprogramma voorhanden was: de economische crisis die vanaf 2008 haar intrede deed heeft een forse rem gezet op de vraag naar woningen, kantoor- en bedrijfstvastgoed. De insteek was om de gronden voor een periode van minimaal vijftien jaar een tijdelijke invulling te geven. Sinds vorig jaar zien we met name op de woningmarkt een herstel optreden. Voor de komende jaren hebben we locaties om aan de huidige marktvaart te kunnen accommoderen, wel liggen er nieuwe prognoses die mogelijk tot een vraag op de middellange termijn kunnen leiden. Het "achterterrein", met name aan de zuidkant van het spoor, zou deze mogelijke vraag kunnen accommoderen. Voor de kantorenmarkt geldt dat er momenteel weinig tot geen vraag naar nieuwe kantoren is. Het kantorenaanbod op Europapark en leegstaande kantoren zijn voldoende om de vraag op te vangen. Ook in de onderwijs-, sport- of cultuursector is geen direct programma voorhanden dat niet al op een andere locatie beoogd is. En voor andersoortige bedrijven heeft de Stad op dit moment voor meer dan 25 jaar voorraad. We denken in het kader van de 'Ontwikkelagenda voor de Stad, ruimtelijk economische strategie 2015-2018' na over de toekomst van Groningen, wat leidt tot de Omgevingsvisie voor Groningen. Het voormalige Suikerfabriekterrein neemt, gelet op de ligging ten opzichte van de binnenstad, de omvang en de potentie een belangrijke positie in. Het voormalig Suikerfabriekterrein is de ontbrekende schakel tussen de wijken en gebieden aan de westzijde van de stad.

Ondertussen heeft het terrein een boekwaarde, waarvan is besloten deze niet op te laten lopen. Dit betekent dat rente- en beheerlasten jaarlijks voor 1,6 miljoen euro op de gemeentebegroting drukken, terwijl er beperkte opbrengsten tegenover staan. Met het gebrek aan programma in het achterhoofd, en met de ambitie om het terrein onderdeel van de stad te laten worden en tegelijk minimaal de rentelasten terug te verdienen, is enkele jaren geleden gekozen voor het faciliteren van tijdelijke initiatieven. Tijdelijke initiatieven kunnen richting geven aan de uiteindelijke definitieve uitwerking van een terrein en een katalyserende werking hebben, zoals het Open Lab Ebbingekwartier recent heeft laten zien. Het fietspad tussen Bloemsingel en Boterdiep heeft het gebied 'bij de stad' getrokken en inwoners kennis laten maken met een nieuw stuk stad. Een dergelijk scenario ligt voor het terrein ook in 't verschiet, de eerste aanzetten zijn door uw raad gegeven, met de fiets- en voetgangersbrug over het Hoendiep en een krediet voor noodzakelijke investeringen in het zeefgebouw. Daarnaast draagt het onlangs geopende fietspad tussen de Johan van Zwedenlaan en de Peizerweg, het Hegepad en Simonsvennepad, bij aan de 'ontginning van het gebied' als toekomstige woon- en leefgebied voor de Stad.

Kader

De start van het tijdelijkheidsstraject op het Suikerfabriekterrein vormde een groots opgezette prijsvraag in 2011/2012, waaruit uiteindelijk 15 initiatieven als winnaar zijn gekozen. Van deze initiatieven is eigenlijk alleen de Wolkenfabriek een blijvend succes geworden.

In januari 2015 hebben wij besloten om met ploeg id3 in gesprek te gaan om een beheerovereenkomst aan te gaan voor het voorterrein van de voormalige Suikerunie locatie. Dit leidde tot ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst en het huurcontract tussen Exploitatie Suikerunie Terrein bv en de gemeente op 20 april 2015. Met deze overeenkomsten is Exploitatie Suikerunieterrein Terrein bv (de entiteit namens ploeg id3) huurder geworden van het ruim 14 hectare grote voorterrein, met uitzondering van de schoorsteen) en daarmee verantwoordelijk voor de invulling en het beheer. Ambitie van ploeg id3 en gemeente is dat de tijdelijke ontwikkeling leidt tot nieuwe bedrijvigheid, economische ontwikkeling en ook tot maatschappelijk rendement voor omliggende wijken. Daarom is ook een samenwerkingsovereenkomst afgesloten om de aanvullende voorwaarden op de huurovereenkomst vast te leggen. Met deze overeenkomsten zal in jaar 5 (2020) huur kunnen worden afgedragen. De omvang van de huur is een ingroei percentage, gekoppeld aan de hoogte van de omzet.

In 2015 hebben de eerste investeringen plaatsgevonden in het Zeefgebouw en de riolering ten behoeve van het lustrumfeest van Vindicat in de zomer van 2015.

Raadsvoorstel - Uitgangspunten ontwikkelstrategie en kredietaanvraag ...

Daarnaast is in 2014 ongeveer 20 hectare grond in bruikleen gegeven bij de agrarische onderwijsinstelling Terra om praktijkonderwijs te geven. Het mes snijdt aan twee kanten: de studenten doen in de praktijk ervaring op en het terrein wordt stap voor stap ontgonnen. Terra werkt momenteel aan een haalbaarheidsstudie voor een praktijkleercentrum. Met het praktijkleercentrum op het Suikerfabriekterrein streeft Terra een hybride school na, waarbij leerlingen van de school rechtstreeks in verband worden gebracht met maatschappelijke opgaven. Een andere ontwikkeling speelt zich aan de Noordzijde van het gebied. Zo hebben wij u recent geïnformeerd over ons voornemen om aan de Energieweg 10 een tijdelijke opvanglocatie voor vluchtelingen. Ondernemers en eigenaren rondom de Meubelboulevard oriënteren zich op de toekomst van dit gebied. Gelet op de ligging en de ontsluiting van het voormalige Suikerfabriekterrein ligt het voor de hand om ook dit gebied te bezien, samen met de betrokkenen.

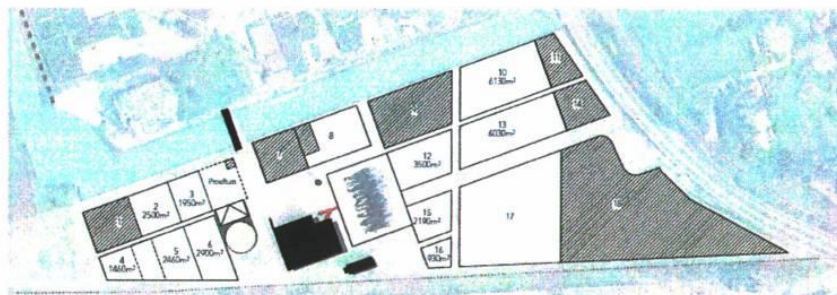
En zoals reeds genoemd is in 2014 de tijdelijke brug over het Hoendiep aangelegd als alternatieve route voor het langzaam verkeer in de plaats van de inmiddels gesloten spoorwegovergang aan het einde van de Van Heemskerckstraat. Daarnaast vonden in 2015 voor de tweede maal het Kindertimmerdorp en de fototentoonstelling Noorderlicht op het terrein plaats. In het Zeefgebouw vinden momenteel regelmatig bijeenkomsten plaats van diverse aard en omvang. Zo vond in het weekend van 12 en 13 december de 'Zweedse Kerstmarkt' onderdak in het Zeefgebouw, diende de fabriek en omgeving als 'artist village' voor Eurosonic en gaat Google workshops houden voor ZZP-ers en zelfstandige ondernemers. Langzaam maar zeker komen steeds meer Stadgers en niet-Stadgers steeds vaker op het terrein!

In afbeelding hieronder is de voorlopige kavelindeling van ploeg id3 te zien. Voor een aantal kavels is concrete belangstelling. Zo willen zowel Paradigm, EMG-Factors als Psy-Fi een tijdelijk gebouw neerzetten voor muziek en evenementen en bijbehorende creatieve bedrijven. Daarmee levert het terrein een belangrijke bijdrage aan het versterken van de Groninger muziek industrie. Ook is er belangstelling van een aantal bedrijven voor een locatie op het terrein. Extenso wil graag het 'Dojo-concept' voor werkeenheden uitrollen. Uit de belangstelling van veel, vaak startende ondernemers blijkt dat nieuwe vormen van flexibele, tijdelijke huisvesting voorzien in een belangrijke vraag. Veel geïnteresseerden spreken de verwachting uit dat het bijzondere karakter van het terrein bijdraagt aan de ontwikkeling en zichtbaarheid van hun onderneming. Ook rond de thema's voedsel en energie is belangstelling. Aan de oostkant van het zeefgebouw is een evenemententerrein gepland. Tenslotte komt bij de brug een autarkische broedplaats van kunstenaars en ondernemers die zo veel mogelijk zelfvoorzienend zijn in voedsel, energie, water en afvalverwerking. Met uitzondering van de autarkische broedplaats geldt voor vrijwel al deze initiatieven dat ze afhankelijk zijn van goede infrastructuur zowel onder als boven de grond.

Raadsbesluiten

30-09-2009	Aankoop Suiker Unie terreinen
20-10-2010	Vervolg aankooptraject Suiker Unie
23-04-2013	Kredietaanvraag brug Suikerfabriek
25-09-2013	Kaderstelling tijdelijk gebruik Suikerunielocatie.
13-11-2013	Begroting 2014: extra beleidsmiddelen waardering gronden Suikerunie
30-09-2015	Krediet Zeefgebouw Suikerunieterrein

Raadsvoorstel - Uitgangspunten ontwikkelstrategie en kredietaanvraag ...



Beest
Beest-3000

Planoverzicht
nieuw
05-11-15

0m 10m 20m

Een andere noodzaak om een lange termijn strategie te ontwikkelen zijn de veranderende wet- en regelgeving rondom de grondexploitaties. De profijt, proportionaliteit en toerekenbaarheid van de investeringen gebiedsontwikkeling zal onderbouwd moeten worden. Hieruit moet duidelijk worden welke kosten aan een grondexploitatie toegerekend kunnen worden. Investerings die niet aan een grondexploitatie kunnen worden toegerekend zullen op een andere manier gedekt moeten worden. Wij vinden dat de boekwaarde van het terrein niet verder mag stijgen dan het huidige niveau. Bij de nieuwe BBV regels voor grondexploitaties is dit ook niet toegestaan (boekwaarde mag niet hoger zijn dan aanschafwaarde of lagere marktwaarde).

Voorgesteld wordt om voor de noodzakelijke basisinvesteringen in het voorterrein ten laste te (gaan) brengen van de extra beleidsmiddelen die structureel beschikbaar zijn gesteld per 2014. Er ontstaat vrijval binnen het budget als gevolg van een lagere rentestand.

Tijdens de behandeling van de begroting 2016 is nadrukkelijk gesproken over eventuele versnelling van woningbouw en de noodzaak om de planvorming op te pakken. Ons college heeft toegezegd een aanzet hiertoe te geven. Dit krijgt vorm in een financiële en ruimtelijke ontwikkelstrategie, gebaseerd op een planologisch raamwerk.

Argumenten en afwegingen

De ontwikkelstrategie

Ons college wil een raamwerk opstellen dat ruimte geeft aan verschillende initiatieven en een bijdrage levert aan het karakter/eigenheid van het Suikerfabriek-terrein, flexibel is en op middellange en lange termijn meegroeit/meeontwikkelt met de behoefte aan woningen, bedrijventerreinen of combinaties daarvan. Op verschillende plaatsen worden dergelijke concepten door experts uitgewerkt en in praktijk gebracht, het Suikerfabriekterrein is daarbij ook onderwerp van studie. In de case-study van het adviesbureau Urhahn wordt de tegenstelling tussen de einddatum van de tijdelijkheid en de start van de lange termijnontwikkeling benoemd. Volgens Urhahn is het de opgave om tijdelijkheid te benutten als een eerste serieuze stap in de ontwikkeling van (binnenstedelijke) gebieden. "Voor het suikerfabriek-terrein zit de sleutel daarvoor in twee elementen: het ruimtelijke en het financiële. Ruimtelijk door eenvoudige, maar doeltreffende investeringen te doen: de bomen en het plein zijn een focuspunt waar de ontwikkelingen zich op richten, zowel nu als in de toekomst. (...). Tegelijk moeten de gebruikers wel als serieuze huurders worden gezien. Hier huren is geen hobby, maar een serieuze onderneming. Ook de onderneming kent een opstartfase met geen of lage huur, maar zal in een paar jaar moeten bewijzen levensvatbaar te zijn en daarmee van waarde voor het gebied." Deze ontwikkeling komt nu in een stroomversnelling met veel

Raadsvoorstel - Uitgangspunten ontwikkelstrategie en kredietaanvraag . . .

potentiële huurders die willen investeren in tijdelijke huisvesting op het terrein zodra minimale nutsvoorzieningen aanwezig zijn.

De ontwikkeling van het suikerfabriekterrein is geen gedetailleerd uitbreidingsplan zoals dat gebruikelijk is, maar een raamwerk en een set van randvoorwaarden die een veelheid van particuliere en publieke initiatieven mogelijk maakt. De ontwikkelstrategie kiest in aanleg voor een organische ontwikkeling, met de uitnodiging aan initiatiefnemers om het gebied zelf in te richten. De gemeente heeft vooraf geen programma, wel een hoofdstructuur en op termijn een aantal strategische projecten. De gemeente legt in de ontwikkelstrategie de focus op veiligheid en bereikbaarheid omdat deze twee aspecten van ruimtelijke ontwikkeling plekoverstijgend zijn en een groter belang dienen. In samenwerking met de beheerder kiest de gemeente voor een no-regret strategie: om investeringen ook op de lange termijn hun waarde te laten behouden, moeten zij nu al zo veel mogelijk voldoen aan toekomstige eisen.

We scherpen de opdracht uit de startaanvraag/ projectofferte aan:

1. Wij ontwikkelen een flexibel planologisch raamwerk voor het gebied: scenario's/modellen voor ruimtelijke invulling met bijzondere aandacht voor structurering van het (enorme) gebied, bereikbaarheid en de verbinding met de omgeving. Het raamwerk beperkt zich niet tot de grens van het plangebied van de oude suikerfabriek. Ook de aansluiting op de 'achterkant' van de omliggende wijken en bedrijventerreinen horen tot de scope van de opdracht: Vinkhuizen- Zuid, Zeeheldenbuurt/EnCeHa, bedrijventerreinen Hoendiep en Peizerweg en het Stadspark. Ook de verdere uitwerking van het winnende European-plan rondom het Hoendiep is onderdeel van dit raamwerk. Belangrijk onderdelen van het raamwerk zijn de ontsluiting en de ontwikkelingsassen.
2. Wij creëren een investeringsstrategie, die anticipeert op de veranderende wet- en regelgeving rondom grondexploitaties en ook gebruik maakt van de veranderende verhouding tussen markt en overheid. Om in te kunnen spelen op de vraag en kansen op de langere termijn zijn voorinvesteringen nodig die het gebied ontsluiten of meer aantrekkingskracht geven. Deze, met name openbare infrastructurele investeringen, dienen opgenomen te worden in het meerjarenprogramma van de stad (en regio).
3. Wij werken gericht aan een investeringsmodel: naast de scenario's/modellen voor ruimtelijke programma-neutrale invulling dient er gelijktijdig een (tentatieve) grondexploitatie opgezet te worden, waarin waardecreatie centraal staat en waarin projectkansen en –risico's naar voren komen. Bekeken wordt in hoeverre rijks- of Europese programma's kansen bieden voor de exploitatie.

In bijlage 2 vindt u de bouwstenen voor de ontwikkelstrategie. Daarin stellen we vier uitgangspunten voor. Uitgangspunten die niet uit de lucht komen vallen, maar de uitkomst zijn van eerdere besluiten en voorstellen vanuit de samenleving.

1. *Voor het voormalige Suikerfabriekterrein ontwerpen we een planologisch raamwerk waarin verschillende programma's flexibel te huisvesten zijn, we bieden tijdelijke initiatieven de ruimte, en geven kansrijke voorstellen de ruimte zich permanent te bewijzen;*
2. *We bekijken het gebied vanuit de binnenstad, de ontwikkelingsas begint bij de Westerhaven en eindigt bij het voorterrein; we leggen nadrukkelijk de relatie met de gebieden rondom het terrein van Stadspark tot Vinkhuizen;*
3. *We maken gebruik van de kernkwaliteiten als dragers van het gebied: water, industrieel erfgoed en de kades. Investerings dienen deze kwaliteiten te versterken, deze kwaliteiten geven de investeringen meerwaarde, we nemen daarbij woningbouw als mogelijkheid nadrukkelijk mee;*
4. *We zetten in op een duurzame ontwikkeling, waarbij ruimte wordt geboden voor nieuwe vormen van energie- en watervoorziening, voedselproductie en duurzaam ruimtegebruik.*

Met het raamwerk in de hand kunnen voorinvesteringen gericht afgewogen worden, net als permanente voorzieningen die binnen het gebied een plek willen vinden.

Raadsvoorstel - Uitgangspunten ontwikkelstrategie en kredietaanvraag ...

Ruimte geven aan tijdelijkheid en publieke no-regret investeringen

Een organische, stapsgewijze gebiedsontwikkeling stelt ons voor de vraag hoe wij de nodige publieke investeringen moeten bekostigen. Wij weten op dit moment niet exact wat, waar, wanneer en door wie de komende jaren ontwikkeld gaat worden, bij het uitblijven van een totaalprogramma op termijn van na de 15 jaar tijdelijk beschikbaar stellen van het terrein. Op voorhand is het daarom lastig afspraken maken met een toekomstige ontwikkelaar over de te verhalen kosten voor bijvoorbeeld nieuw aan te leggen infrastructuur.

Ploeg id3 geeft aan dat partijen en initiatieven de opschuiving van de klassieke nutsvoorzieningen – gas, elektriciteit, water en riolering – naar een andere, meer eenentwintigste-eeuws aanbod van elektriciteit, internet, water en riolering. Elektriciteit niet als een exclusieve energiebron, maar veel meer een aansluiting op het elektriciteitsnet als vorm van batterij waarin de energie die zelf of elders op het terrein wordt opgewekt, kan worden opgeslagen. Zo zijn er vanzelfsprekend ook nieuwe mogelijkheden als het gaat om afvoer en of hergebruik van water. De afgelopen jaren zijn ook in Nederland experimenten uitgevoerd met vormen van natuurlijke waterzuivering. Om daarmee de gewenste kwaliteit te realiseren, zijn hoge investeringen nodig waarvan de terugverdientijd op dit moment langer is dan de 15 jaar die geboden wordt voor het tijdelijke beheer van het terrein. De ontwikkeling van deze opties is nog onvoldoende ver om nu al vast te stellen dat dergelijke voorzieningen ook na 15 jaar in de dan waarschijnlijke behoefte kunnen voorzien.

De beheerder wil met de gemeente investeren in toekomstgerichte infrastructuur en nutsvoorzieningen op het Suikerfabrieksterrein. Toekomstgericht betekent in de eerste plaats een structuur die ook past bij de ruimtelijke ontwikkeling na 15 jaar. Toekomstgericht betekent tenslotte zoveel mogelijk gebruik maken en gereed maken voor duurzame energie en waterbronnen. Door nu al – samen met de beheerder en partners van het terrein- te investeren in infrastructuur en nutsvoorzieningen realiseren wij op meerdere terreinen een voordeel voor de gemeente ten behoeve van de periode van na de tijdelijk beheer periode van 15 jaar. In de eerste plaats ziet ploeg id3 mogelijkheden om in de huidige marktomstandigheden tegen een lagere prijs nutsvoorzieningen en infrastructuur aan te leggen. Gedurende 15 jaar betaalt ploeg id3 vanuit het beheer een rentevergoeding voor deze investering. Na 15 jaar wordt deze investering overgenomen door de gemeente. Naast de rentevergoeding betaalt ploeg id3 ook een omzet gerelateerde huur. De beheerder investeert jaarlijks uit eigen middelen ruim € 100.000,-, oplopend tot ruim € 200.000,- naarmate het einde van de overeenkomst nadert.



Noodzakelijke investeringen voor de volgende fase van de gebiedsontwikkeling:

Wegen	€ 910.000,00
Aanvullende eisen beheer en veiligheid	€ 35.000,00
Leidingen kabels nuts 1000m	€ 500.000,00
Veilig maken kade (tijdelijke inrichting)	€ 450.000,00
Verlichting openbare ruimte	€ 250.000,00
Risicoreservering (20%)	€ 429.000,00
Totaal	€ 2.547.000,00

Raadsvoorstel - Uitgangspunten ontwikkelstrategie en kredietaanvraag . . .

Maatschappelijk draagvlak en participatie

De organische gebiedsontwikkeling is gebaseerd op het samenspel tussen overheid, eigenaar, investeerder en gebruiker. De keuze om ploeg id3 als beheerder de opdracht te geven het terrein te 'programmeren' met tijdelijke initiatieven is hier een logisch uitvloeisel van, waarbij partners gezamenlijk tot de meerwaarde komen. Hetzelfde geldt voor Terra, die het partnerschap met de gemeente is aangegaan, en die breder is dan alleen de huidige activiteiten op het terrein.

De voorzet voor de ontwikkelstrategie wordt gedragen door de beheerder en de daaraan verbonden partijen. Daarnaast verkennen wij op dit moment met eigenaren en ondernemers van meubelboulevard Hoendiep het toekomstperspectief van dit winkelcluster. Voor alle partijen in dit gebied is helder dat er een fundamentele verbetering van het gebied nodig is voor een levensvatbare toekomst van de op dit moment matig functionerende meubelboulevard. Wat dit concreet betekent wordt op dit moment door de gemeente samen met de eigenaren en ondernemers in het gebied verkend. Deze beweging is zeer relevant voor het project Suikerfabriek: de meubelboulevard is de noordelijke entree van het gebied en de relatie tussen Suikerfabriek en Hoendiep dient in de gebiedsopgave goed uitgewerkt te worden.

Na bespreking met uw raad willen wij de strategie verder uitwerken in een concept-strategie. Bij het opstellen van de strategie willen wij de partijen, belanghebbenden en geïnteresseerden nadrukkelijk betrekken.

Financiële consequenties

Het vaststellen van het raamwerk worden de eerste no-regret investeringen zichtbaar op het voorterrein. Deze no-regret investeringen in de basisinfrastructuur betreffen opruimingswerkzaamheden op het voorterrein, het egaliseren daarvan, aanbrengen van nutsvoorzieningen (waaronder riolering) en openbare verlichting. De aan te leggen basis infrastructuur op het voorterrein sorteert voor op het inrichtingsprincipe van het terrein als bedoeld in het raamwerk. De raming is uitgewerkt onder 'argumenten en afweging'. Voor de totaal investering is 2,547 miljoen nodig. Gedurende 15 jaar betaalt ploeg id3 vanuit het beheer een rentevergoeding voor deze investering. Na 15 jaar wordt deze investering overgenomen door de gemeente. Naast de rentevergoeding betaalt ploeg id3 ook een omzet gerelateerde huur.

Voor het voormalige Suikerfabriekterrein is met de begroting 2014 een structureel bedrag beschikbaar van € 1,6 miljoen. Dit bedrag is beschikbaar gesteld om de boekwaarde van het terrein niet (langer) met renten en exploitatielasten te verhogen. Het bedrag wordt besteed aan toegerekende rente (€ 1,2 miljoen), lokale lasten en verzekeringen, eigenaarslasten, eigenaarslasten ter zake onderhoud, en interne plankosten. Met de lagere rentelasten ontstaat er ruimte binnen het budget (van € 200.000,-), daarnaast verwachten we huurinkomsten voor het te realiseren asielzoekerscentrum aan de Energieweg.

De kapitaalslast in 2016 (afschrijftermijn 30 jaar, 2,5% ROP) bedraagt € 128.000,-. We stellen voor de kapitaalslasten te dekken uit de ruimte binnen de structurele middelen voor exploitatie- en beheerskosten van het Suikerunie gronden. Met dit dekkingsvoorstel wordt expliciet gekozen de huidige boekwaarde van het terrein voorzichtigheidshalve niet verder te laten oplopen en gelijktijdig toch te investeren in de basisinfrastructuur, waarmee ook andere partijen die aan de slag willen op het voorterrein kunnen voortborduren op het vraaggerichte raamwerk.

Exploitatie Suikerunieterrein 2016-2020

	2016	2017	2018	2019	2020
Baten	1.673.000	1.673.000	1.673.000	1.673.000	1.673.000
Lasten	1.361.000	1.420.000	1.529.200	1.539.400	1.549.700
saldo	312.100	253.000	143.800	133.600	123.300

Aannames

- Rentepercentage stijgt met 0,25% per jaar, gemaximeerd op gemaximeerd op 3% vanaf 2018
- OZB stijgt met € 5.000 per jaar

Raadsvoorstel - Uitgangspunten ontwikkelstrategie en kredietaanvraag ...

- Overige kosten stijgen met 2% per jaar, na 2018 gehandhaafd op 3%
- Beheerskosten miv 2017 op € 50.000 gezet

De meerjaren exploitatie van het complex laat zien dat er ruimte is om de kapitaalslasten te dekken. De ruimte in de komende jaren loopt af. Een aantal posten zijn variabel (beheer, onvoorziën, plankosten), ook zijn de rentevergoeding voor de nieuw aan te leggen infrastructuur vanuit ploeg id3 nog niet meegenomen. We stellen dat de kapitaalslasten binnen de exploitatiebegroting opgevangen dienen te worden.

Begrotingswijziging voor investeringskrediet infrastructuur en nutsvoorzieningen voormalig terrein suikerfabriek

betrokken directie RO&U
soort wijziging investeringskrediet
tijdsplanning 2016
krediet

Begrotingswijziging voor investeringskrediet	Uitgaven	Inkomsten	Saldo
02.4 overig economie en werkgelegenheid	2,547	2,547	0
Totalen begrotingswijziging	2,547	2,547	0

Overige consequenties

Aan de investeringen zijn de volgende risico's verbonden (met kans en beheersmaatregel).

- Realisatie aanleg investeringen overschrijdt raming vanwege complexe ondergrond (gemiddeld, risicovoorziening opgenomen);
- De infrastructuur en nutsvoorzieningen dienen na 15 jaar te worden verwijderd of aangepast vanwege andere ligging (gemiddeld, in opzet zijn ontwikkelingsassen voor raamwerk meegenomen). Als restrisico resteert de vraag of de dimensionering/uitvoering van de voorzieningen toekomstproof zijn gelet op gebruik;
- De beheerder is niet in staat om de afschrijving van de investering te dragen (gemiddeld, beheersmaatregel: gemeente neemt afschrijving over)

Vervolg

Na bespreking met uw raad willen wij de uitgangspunten verder uitwerken in een concept-strategie. Het voormalige Suikerfabriekterrein staat daarmee als eerste exponent van de nieuwe omgevingsvisie op de agenda. Bij het opstellen van de strategie willen wij de partijen, belanghebbenden en geïnteresseerden nadrukkelijk betrekken.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink



5e
BIJLAGE

Bijlage 1. Overzicht gerealiseerde tijdelijke initiatieven

Voorterrein/ zeegebouw

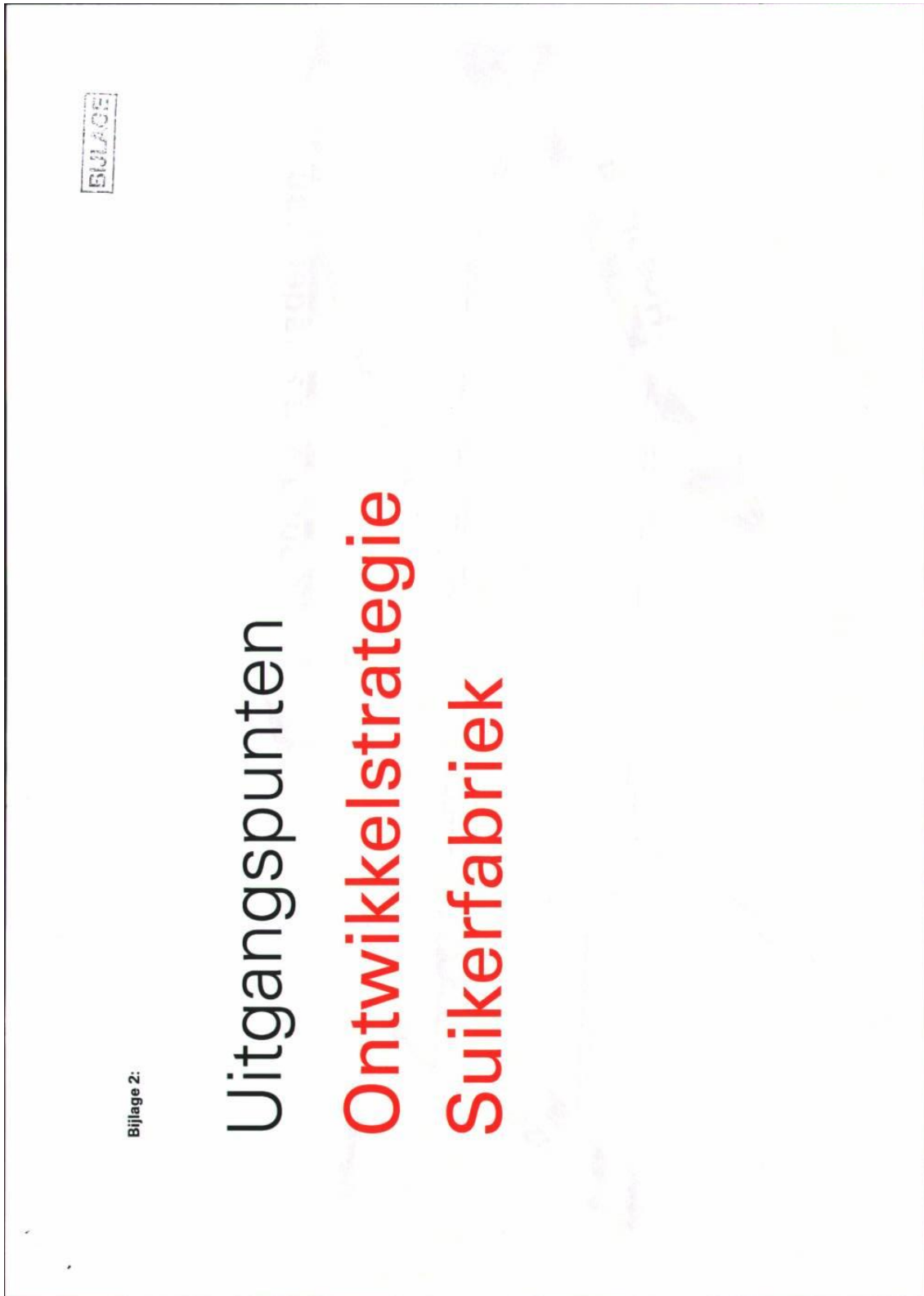
- *Tijdelijke fiets- en voetgangersbrug*
- *Zonneboom*
- *Wolkenfabriek*
- *Paul van Bussel- architecten*
- *Evenementen en tentoonstellingen met een capaciteit voor circa 4000 bezoekers*

Vloevelden

- *Praktijkonderwijs Terra (interreg programma regionale voedselvisie)*
- *Haalbaarheidsstudie StadsschuurStadsnomaden*

Energieweg

- *Verhuur voor opslag Enexis, wordt mogelijk vestiging opvang vluchtelingen*



HISTORIE

Het voormalig Suikerunierterrein is een gebied van 130 hectare, direct ten westen van de binnenstad van Groningen. Het gebied bestaat uit de voormalige productielocatie van de coöperatieve suikerfabriek, gelegen aan de ringweg en aan de spoorlijn naar Leeuwarden, en uit extensiever gebruikte vloeivelden en grondberging, die zich meer dan een kilometer uitstrekken in westelijke richting. Door de liberalisering van de wereldmarkt voor suiker zijn de quota voor suikerproductie in Nederland verlaagd en heeft één van de twee suikerfabrieken in Groningen in 2008 zijn deuren moeten sluiten. De Gemeente Groningen heeft het gebied vervolgens aangekocht om daarmee sturing te kunnen geven aan de toekomstige stedelijke ontwikkeling van de westkant van de stad. De gronden zijn eind 2010 overgedragen aan de gemeente. Een terrein, zo groot als de binnenstad, met een (binnen)stedelijke ligging en een unieke cultuurhistorische betekenis ligt klaar voor gebruik.



Raadsvoorstel - Uitgangspunten ontwikkelstrategie en kredietaanvraag ...

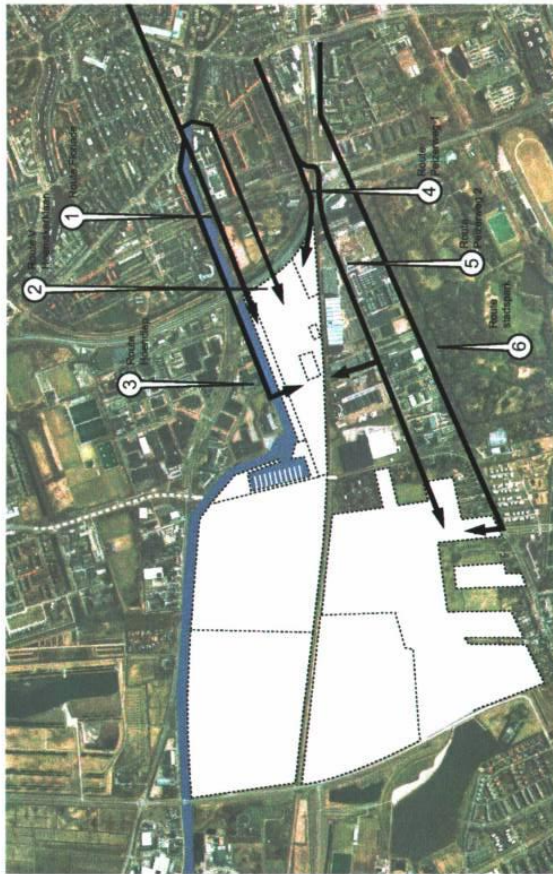
RELATIE MET DE BINNENSTAD

De afgelopen jaren zijn verschillende, uiteenlopende studies gedaan naar de potentie van het voormalige Suikeruiterrein, vanuit partijen die initiatieven willen ontplooiën of in het kader van Europese programma's. In veel van de concepten speelt de relatie met de binnenstad een hoofdrol, met als ultieme voorbeeld de 'groene loper', die in de plannen voor de Floriade 2022 centraal stond.

Het voorterrein ligt op slechts 2 kilometer van de binnenstad. Het Hoendiep is van oudsher, samen met de Peizerweg, de ontsluitingsas voor de binnenstad voor bezoekers vanuit westelijke richting.

Met het water van het Hoendiep, de kades en het industriële erfgoed heeft het terrein een aantal kernkwaliteiten die ook in aanloop daar een lange termijn ontwikkeling- de verbinding met de binnenstad kunnen versterken, zeker met de ontwikkeling van de zone Vismarkt- Brugstraat- Westerhaven.

Voor de ontwikkelstrategie zien wij de aansluiting op de binnenstad als prioriteit.



| afbeelding boven: relatie Binnenstad- voorterrein, onder: binnenstad



1. Route Floriade
2. Route Van Heemskerckstraat
3. Route Hoendiep
4. Route Peizerweg 1
5. Route Peizerweg 2
6. Route Stadsparke

VERBINDINGEN

De ontsluiting van het terrein is ge-ent op de activiteiten die er voorheen plaatsvonden, de aan- en afvoer van bieten en suiker. Een in- en uitgang om de logistiek mogelijk te maken.

Een uitstekende bereikbaarheid per auto vanaf de westelijke ringweg, maar vanuit de binnenstad of omliggende wijken is het voorterrein beperkt toegankelijk. De aanleg van de tijdelijke brug voor langzaam verkeer ter hoogte van de Energieweg is de enige mogelijkheid om het voorterrein te bereiken voor fiets- en voetganger.

Bij een verdere ontwikkeling van het terrein is de ontsluiting de hoofopgave. De harde grenzen omvormen tot onderdeel van de omgeving; het water van het Hoendiep, de ringweg, de HOV-as en de spoorlijn hoofdstation- Noorderstation. Zie de referentiebeelden waarin barriere tot kwaliteit

Gelet op de relatie met de binnenstad heeft het verbeteren van de route Hoendiep daarbinnen de prioriteit. Bezoekers en bewoners moeten via de invalswegen van de "stad" (Hoendiepweg) het terrein kunnen bereiken, in plaats van een directe afrit.

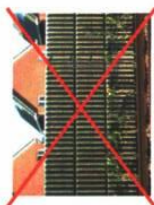


Utrecht

Inpassing spoorlijn
Het spoor onderdoelt nuak van
het station naar de vesting van de stad.



afbeelding boven: knoop Hoendiepweg- afrit ringweg; afbeelding onder: voorbeelden van spoorlijn als onderdeel omgeving



Utrecht

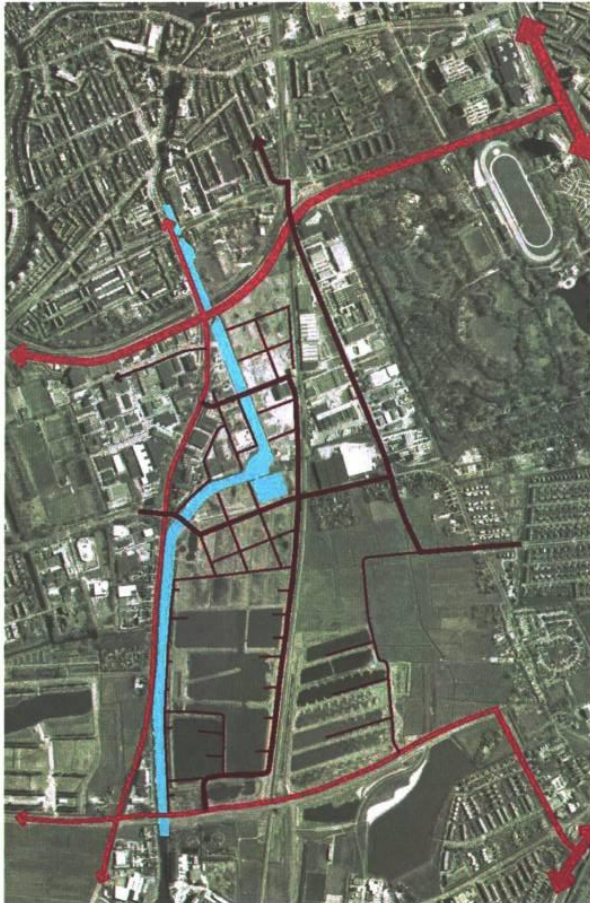


SCENARIO'S

Op pagina 2 zijn 5 mogelijke verbindingen met de binnenstad in beeld gebracht. Verbindingsassen die soms investeringen vragen, geleet op de barriere van de Westelijke Ringweg en de spoorlijn Hoofdstation- Noorderstation. Op termijn ligt een beter ontsluiting van het terrein vanuit het Hoendiep-gebied en het Stadspark wenselijk, en daarmee de kans om de westelijke stadswijken met elkaar te verbinden.

Er zijn verschillende scenario's voorhanden voor een ontsluitingsstructuur, bijvoorbeeld een rechtstreekse route Diamantlaan-Campinglaan- Peizerweg, die nu onverhard aanwezig is.

Noodzakelijk lijken een of meerdere bruggen voor autoverkeer, het verbeteren van de knoop Hoendiep- ringweg en een spoortunnel (Hoofdstation- Hoogkerk) voor de verbinding, die de westelijke wijken en gebieden aaneen kan hechten. Op termijn lijken het verbeteren van de route Peizerweg en de langzaam verkeerverbinding naar de Van Heemskerckstraat wenselijk.



| afbeelding: scenario ontsluiting

Raadsvoorstel - Uitgangspunten ontwikkelstrategie en kredietaanvraag ...

FLEXIBEL RAAMWERK

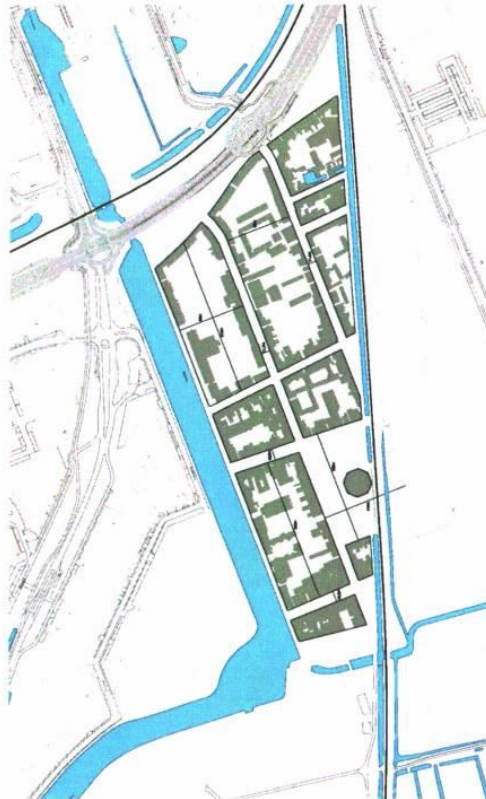
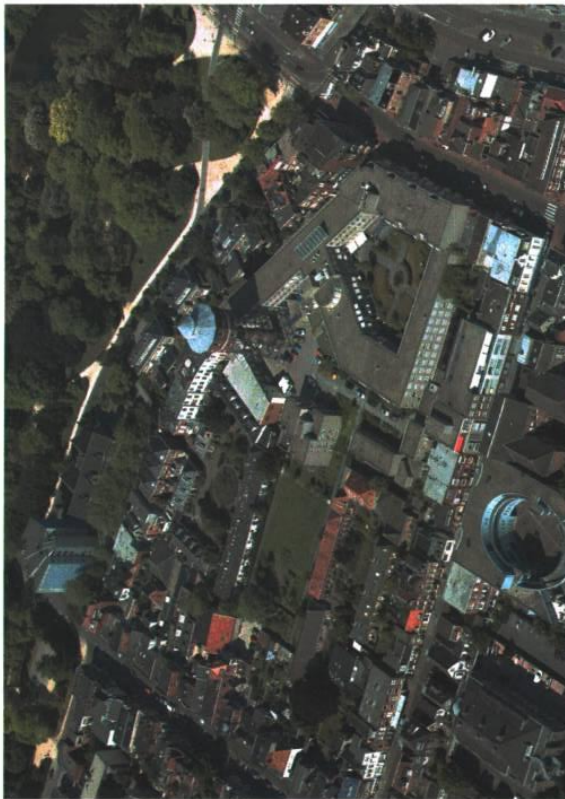
Vanwege de keuze voor een organische ontwikkeling, waarbij de ruimte wordt geboden voor tijdelijke initiatieven is een planologische opzet wenselijk die duidelijkheid schetst, maar bovenal flexibel is.

De ontwikkeling van de Hortusbuurt sinds de 17^e eeuw kan als inspiratie dienen. Begonnen als de eerste stadsuitleg buiten het stadhart. Binnen de harde grens van de vestingwallen bood een raster-structuur de ontwikkelruimte, waarbij de eeuwen daarna de bebouwing 'dun' bleef.

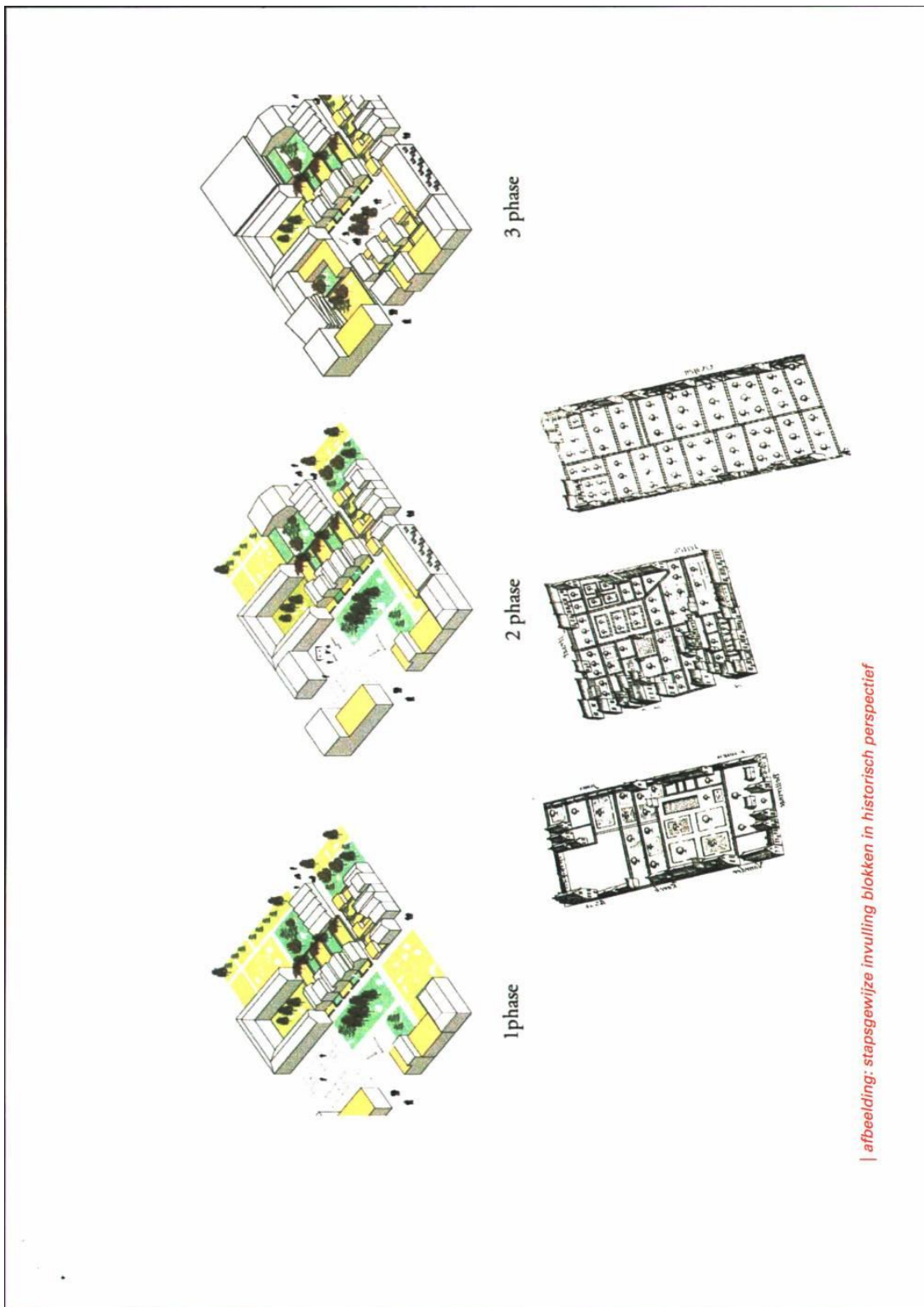
De rasterstructuur geeft een blokmaat voor bebouwing, die daarbinnen sterk kan variëren. Van intensieve woningbouw, tot grotere complexen of juist een meer groene invulling. Door de blokken "open" te laten, kunnen innovaties en nieuwe vormen van energievoorziening makkelijk worden ingepast. Het raster geeft aan hoe het gebied wordt ontsloten, zowel intern als ook met de omgeving.

Het voormalige Suikeruiterrein kenmerkt zich door een verscheidenheid aan milieus: van het industriële erfgoed op het voorterrein, tot de 'groene' achterliggende vloeivelden en het weidlandschap aan de zuidkant. Milieus die ook specifieke milieus kunnen accommoderen. De intensiteit van rasterstructuur lijkt vooral op het voorterrein goed te passen.

afbeelding boven: gemengde stadsblokken Hortusbuurt; afbeelding onder: Hortusbuurt op schaal in voorterrein geprojecteerd.



Raadsvoorstel - Uitgangspunten ontwikkelstrategie en kredietaanvraag ...



| afbeelding: stapsgewijze invulling blokken in historisch perspectief



| afbeelding: relatie binnenstad- voorterrein

UITGANGSPUNTEN

Voor de nader uit te werken ontwikkelstrategie stellen wij de volgende uitgangspunten voor.

Voor het voormalige Suikerunierterrein ontwerpen we een programmaneutraal raamwerk, we bieden tijdelijke initiatieven de ruimte, en geven kansrijke voorstellen de ruimte zich permanent te bewijzen;

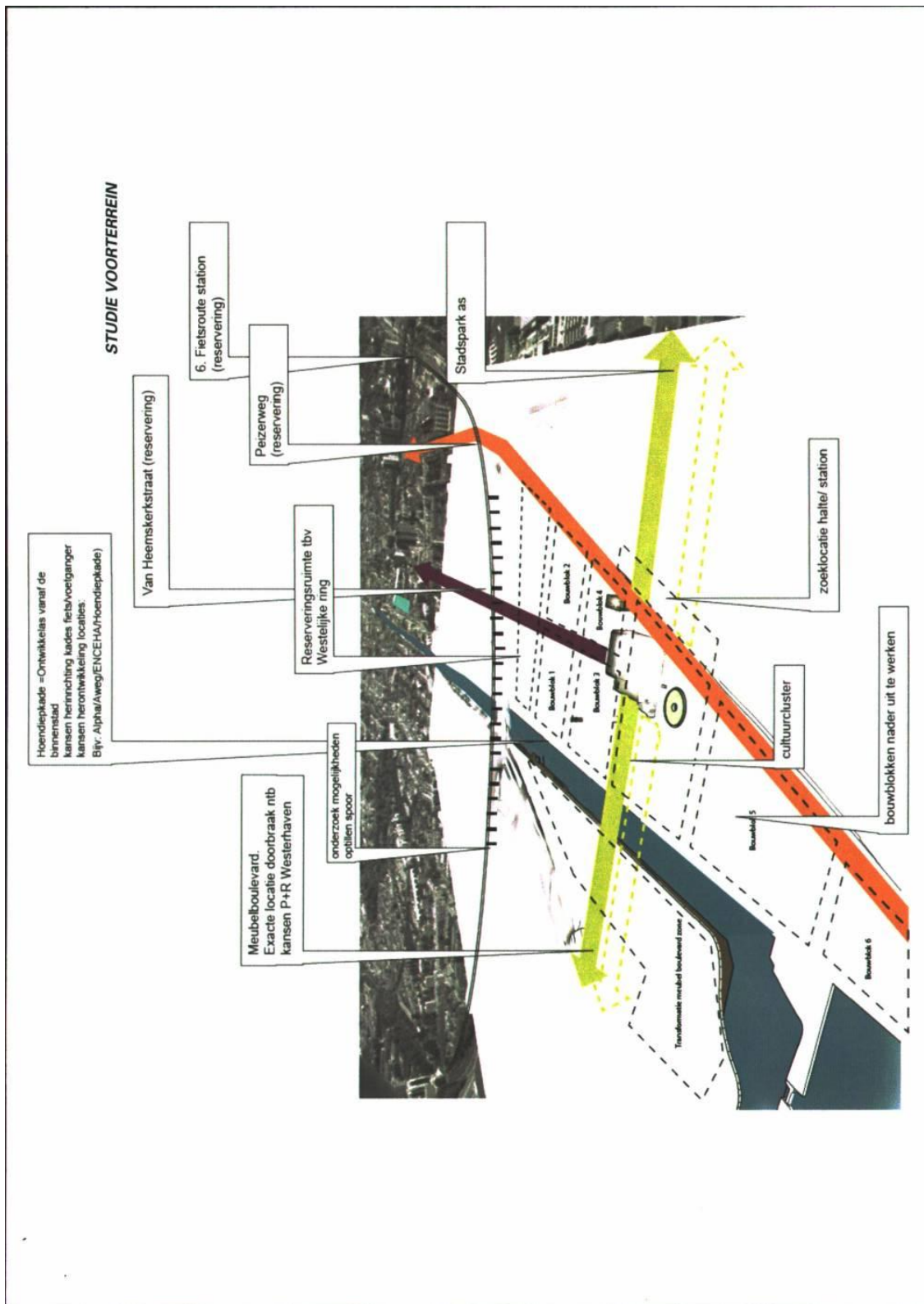
We bezien het gebied vanuit de binnenstad, de ontwikkelingsas begint bij de Westerhaven en eindigt bij het voorterrein; we leggen nadrukkelijk de relaties met de gebieden rondom het terrein van Stadspark tot Vinkhuizen;

We maken gebruik van de kernkwaliteiten als dragers van het gebied: water, industrieel erfgoed en de kades. Investerings dienen deze kwaliteiten te versterken, deze kwaliteiten geven de investeringen meerwaarde;

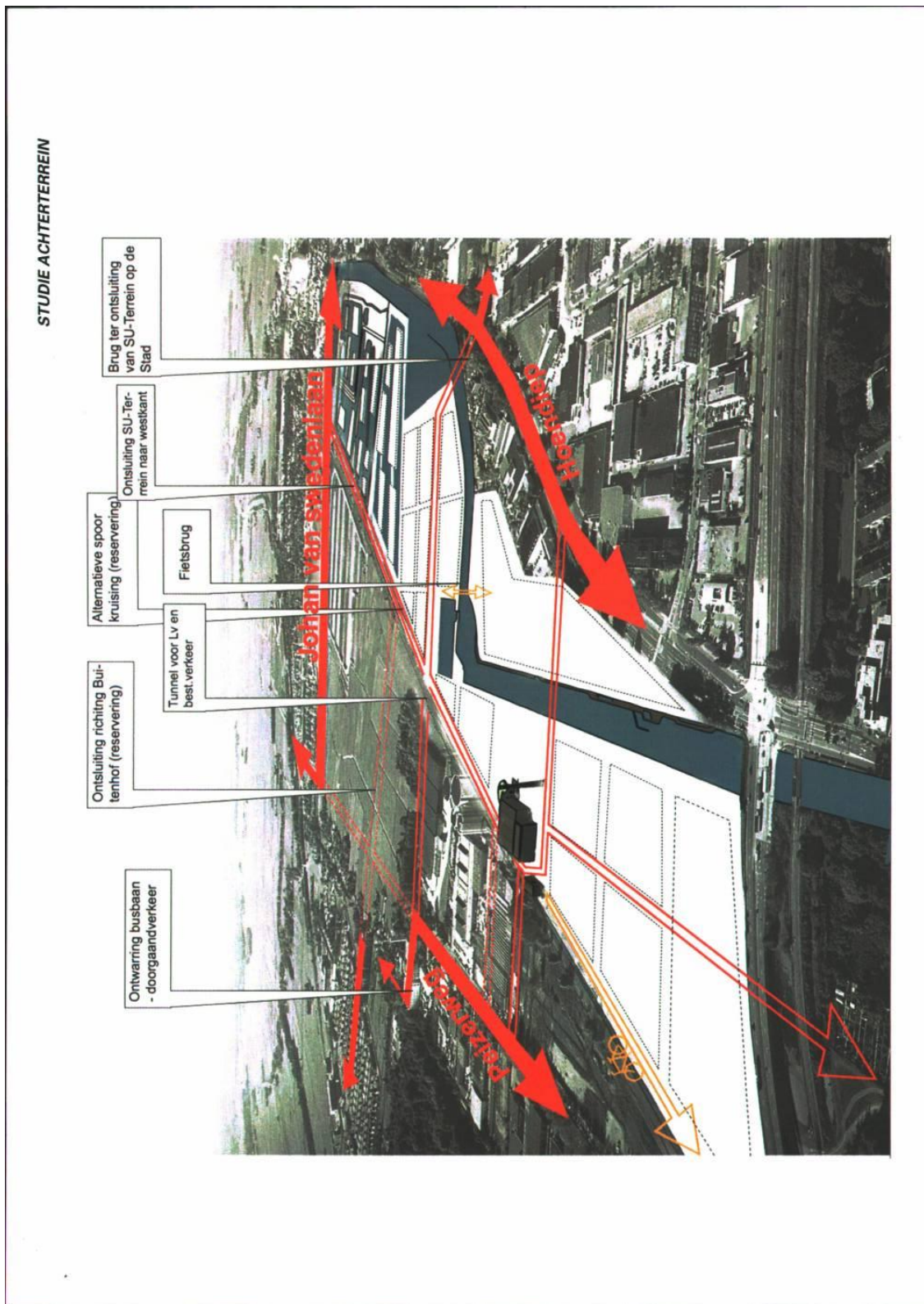
We zetten in op een duurzame ontwikkeling, waarbij ruimte wordt geboden voor nieuwe vormen van energie- en watervoorziening, voedselproductie en duurzaam ruimtegebruik.

Uitgangspunten die niet uit de lucht komen vallen, maar de uitkomst zijn van eerdere besluiten en voorstellen vanuit de samenleving.

Raadsvoorstel - Uitgangspunten ontwikkelstrategie en kredietaanvraag ...



Raadsvoorstel - Uitgangspunten ontwikkelstrategie en kredietaanvraag ...



Raadsvoorstel - Groningen Spoorzone onderdeel Fiets, mooi extra en Blauwe Brug

Raadsvoorstel



Onderwerp **Groningen Spoorzone onderdeel Fiets, mooi 'extra' en Blauwe brug**

Registratienr. 5398378 Steller/telnr. Gerd Boerema/ 8998 Bijlagen 3

Classificatie	Openbaar		
	<input type="checkbox"/> Vertrouwelijk		
Portefeuillehouder	De Rook	Raadscommissie	R&W

Voorgesteld raadsbesluit

De raad besluit:

- I. de fietstunnel, ondergrondse fietsenstalling, fietsenstalling Oostflank en het aansluiten van de overige fietsenstallingen op het Fiets Route Informatie Systeem te realiseren;
- II. de totale kosten hiervoor te bepalen op € 29.360 miljoen.
- III. een krediet van 29.360 miljoen ter beschikking te stellen.
- IV. de kosten te dekken uit:
 - uitvoeringsplan fietsstrategie 2015-2025 (€11.300.000)
 - subsidie ministerie I&M 'Actieplan fietsparkeren' (€ 9.030.000)
 - RSP stationsgebied Groningen (€ 7.280.000)
 - bijdrage provincie Spoorwiel Groningen (€ 1.750.000)
- V. de structurele kapitaalslasten voor de fietstunnel (investering € 11.300.000) van € 565.000 te dekken uit het uitvoeringsplan fietsstrategie 2015-2025.
- VI. de structurele onderhoudskosten fietstunnel van € 44.650 vanaf 2020 te dekken uit de areaaluitbreidingsmiddelen.
- VII. de structurele extra exploitatiekosten fietsenstallingen stationsgebied € 420.000 te verwerken in de meerjarenprognose Parkeerbedrijf.
- VIII. de uitgangspunten t.b.v. het nog op te stellen vormgevingsplan (Mooi extra) vast te stellen;
- IX. de Blauwe Brug te verwijderen;
- X. een krediet van € 14,9 miljoen ter beschikking te stellen aan het budget Knoop Groningen.
- XI. de kosten te dekken uit:
 - Bijdrage Raamwerk Regiorail (€ 14.900.000)
- XII. de begroting 2016 op programmaniveau te wijzigen.

Samenvatting

De afgelopen jaren heeft uw raad meerdere keren de wens uitgesproken voor een spoorkruisende fietsverbinding in het stationsgebied. Met de keuze voor een reizigerstunnel eind 2013, kwam de fietstunnel als potentiële optie expliciet naar voren. Hieropvolgend heeft u op 18 februari 2015 een principe besluit genomen over de realisatie van een fietstunnel en ondergrondse fietsenstalling voor tenminste 5.000 fietsen aan de zuidzijde van het Hoofdstation. U gaf ons college bij dit besluit een aantal onderzoekspunten. Het ging hierbij om het inwinnen van een second opinion op kosten en risico's voor de fietstunnel en de ondergrondse fietsenstalling, het nader uitwerken van een fietsenstalling voor circa 2.200 fietsen op de oostflank van het perronplein, het komen tot nadere afspraken over de verdeling van exploitatie-, handhavings- en toezichtskosten van de stallingsplaatsen in het gehele stationsgebied, evenals het te voeren stallingsregime en het harden van de beoogde externe dekkingsmiddelen.

Het voorliggende raadsvoorstel voorziet onder meer in deze onderzoekspunten. Op basis van de verrichte onderzoeken (zie ook het raadsvoorstel februari 2014 met registratienummer 4778763) en de nu bijgevoegde onderzoeken stellen wij u voor te besluiten tot aanleg van een spoorkruisende fietstunnel met daaraan gekoppeld een ondergrondse fietsenstalling voor tenminste 5.000 fietsen direct grenzend aan de reizigerstunnel. Ook wordt voorgesteld om op de Oostflank 2200 stallingsplaatsen te realiseren en de overige stallingen op het FRIS (Fiets Route Informatie Systeem) aan te sluiten.

Op 18 februari 2015 heeft u ingestemd met het ambitiedocument 'Mooi'. In dit ambitiedocument waren echter de onderdelen kappen en zuidentree nog niet voldoende uitgewerkt. De uitgangspunten voor de nadere uitwerking kappen en zuidentree zijn verwerkt in het ambitiedocument 'Mooi Extra' die nu ter instemming voor ligt. Verder stellen wij u voor om de Blauwe Brug te verwijderen.

B&W-besluit d.d.: 23 februari 2016

Raadsvoorstel - Groningen Spoorzone onderdeel Fiets, mooi extra en Blauwe Brug

Vervolg voorgesteld raadsbesluit

Aanleiding en doel

Groningen staat aan de vooravond van een ingrijpend infrastructureel project om de stad per trein, bus en fiets beter bereikbaar te maken: Groningen Spoorzone. De meest in het oog springende ingrepen daarvoor vinden plaats op het Hoofdstation. Omdat de nieuwe perrons vanwege de doorgaande treinen niet langer gelijkvloers te bereiken zijn, wordt een reizigerstunnel aangelegd. Deze komt recht achter het monumentale stationsgebouw waardoor de stationshal haar belangrijke functie in het ontvangstdomein terug krijgt. De vernieuwing van het Hoofdstation wordt aangegrepen om winkels en reizigersvoorzieningen te optimaliseren. Omdat er meer treinen gaan rijden en spoorlijnen worden doorgetrokken, blijft op het Hoofdstation te weinig ruimte over voor het opstel terrein. Dit wordt daarom verplaatst naar de Vork (gemeente Haren).

Eind 2013 heeft uw raad het college verzocht de mogelijkheid voor een fietstunnel onder het spoor ter hoogte van het Hoofdstation te laten onderzoeken. In uw vergadering van 24 september 2014 heeft u op basis van een variantenstudie en de resultaten van de actieve dialoog (april/mei 2014) het concrete voornemen uitgesproken tot aanleg van een spoor kruisende fietstunnel met daaraan gekoppeld een ondergrondse fietsenstalling aan de zuidzijde. Daarbij heeft u ons college de opdracht gegeven de beoogde fietstunnel en ondergrondse fietsenstalling in overleg met de projectpartners inhoudelijk, technisch, juridisch en financieel nader uit te werken. Op 18 februari 2015 heeft u een principe besluit genomen over de realisatie van een spoorkruisende fietstunnel en een ondergrondse fietsenstalling voor minimaal 5.000 fietsen. Daarnaast heeft u op dat moment ook het RFO (Ruimtelijk Functioneel Ontwerp) en ambitiedocument 'Mooi' vastgesteld.

Uit onderzoek komt naar voren dat de Blauwe Brug met de spoorse plannen en de beoogde verplaatsing van het busstation zo'n 70% van haar gebruikers verliest. Bovendien komt er met de voetgangers- en fietstunnel een volwaardig alternatief. Om deze reden stellen we voor om de Blauwe Brug te verwijderen.

Tot slot stellen wij u voor om een investeringskrediet van 14,9 miljoen euro beschikbaar te stellen. Deze bijdrage vloeit voort uit de afspraken Raamwerk Regiorail en de afwikkeling van de Regiotram en is toegelicht in het raadsvoorstel bij de begroting 2013. In de begroting 2016 is hiermee rekening gehouden.

Kader

Het RFO 2 en het ambitiedocument 'Mooi' en 'Mooi Extra' zijn een nadere uitwerking van de plannen in het kader van Groningen Spoorzone. Onze treinambitie is verwoord in het Programma Noord-Nederland. Daarnaast zijn zowel spoorse als HOV ambities vastgelegd in de in oktober 2013 door u vastgestelde HOV-Visie die onderdeel uit maakte van de geactualiseerde Netwerkanalyse Regio Groningen – Assen. De uitgangspunten voor de gebiedsontwikkeling van de zuidzijde zijn vastgelegd in de ontwikkelstrategie voor het Stationsgebied.

Relevante documenten:

- Structuurvisie 'Stad op Scherp';
- Groningen Stationsgebied - Rapportage Voorkeursalternatief, gemeenteraad juli 2011;
- Groningen Stationsgebied - Ontwikkelstrategie, gemeenteraad juni 2013;
- Actualisatie Netwerkanalyse Regio Groningen-Assen, Regio Groningen Assen maart 2013;
- Ontwerpuitgangspunten spoorconfiguratie B4, juli 2014;
- Reactierapport Groningen Spoorzone, juli 2014;
- Fietstrategie Groningen 2015-2025, april 2015;
- Uitvoeringsprogramma behorend bij de Fietstrategie Groningen 2015-2025, juni 2015.

De samenwerking tussen de gemeente en projectpartners NS Stations, provincie Groningen, ProRail en het ministerie van IenM is vastgelegd in de 'Samenwerkingsovereenkomst Spoorzone, maart 2014'.

De aanleg van een fietstunnel in het stationsgebied is een nadrukkelijke wens van uw raad. Deze fietstunnel voegt een schakel toe aan het stedelijke fietsnetwerk en biedt bovendien, door de koppeling met een ondergrondse fietsenstalling, een uitgelezen kans om de toekomstige stallingsopgave in het stationsgebied op te lossen.

Raadsvoorstel - Groningen Spoorzone onderdeel Fiets, mooi extra en Blauwe Brug

Argumenten en afwegingen

Fiets

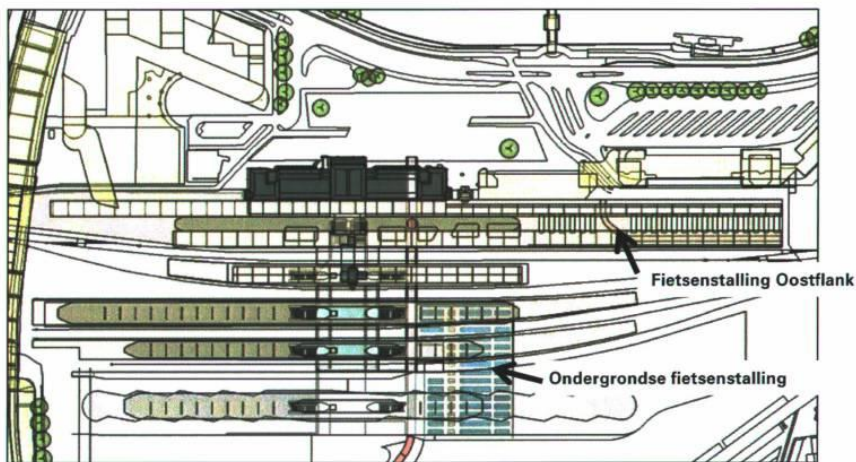
In ons raadsvoorstel (principe besluit realisatie fietstunnel en ondergrondse fietsenstalling) van februari 2014 met registratienummer 4778763 hebben wij uitvoerig beschreven om welke redenen de realisatie van een spoorkruisende fietstunnel en ondergrondse fietsenstalling aan de zuidzijde van het Hoofdstation gewenst is. U gaf ons college bij dit besluit een aantal onderzoekspunten. Het ging hierbij om het inwinnen van een second opinion op kosten en risico's voor de fietstunnel en de ondergrondse fietsenstalling, het nader uitwerken van een fietsenstalling voor circa 2.200 fietsen op de oostflank van het perronplein, het komen tot nadere afspraken over de verdeling van exploitatie-, handhavings- en toezichtskosten van de stallingsplaatsen in het gehele stationsgebied, evenals het te voeren stallingsregime en het harden van de beoogde externe dekkingsmiddelen. Al deze aspecten komen in dit raadsvoorstel naar voren.

In uw raadsvergadering van 24 juni 2015 heeft u een motie ingediend met betrekking op een onderzoek naar de vergroting van de capaciteit van de Werkmanbrug. Na toezegging van ons college dat we onderzoek gaan verrichten naar de capaciteit van de Werkmanbrug heeft u deze motie ingetrokken. Het onderzoek betrekken we bij het opstellen van een ruimtelijk plan voor de noordzijde van het Hoofdstation.

Ondergrondse fietsenstalling en nadere uitwerking fietsparkeren Oostflank

De behoefte aan stallingsplaatsen in het stationsgebied blijft de komende jaren, net als in de afgelopen periode het geval was, verder toenemen. Op dit moment telt het stationsgebied 10.000 stallingsplaatsen, maar we houden rekening met een verdere groei tot 15.000 stallingsplaatsen in 2020 en zelfs 17.500 stallingsplaatsen in 2030.

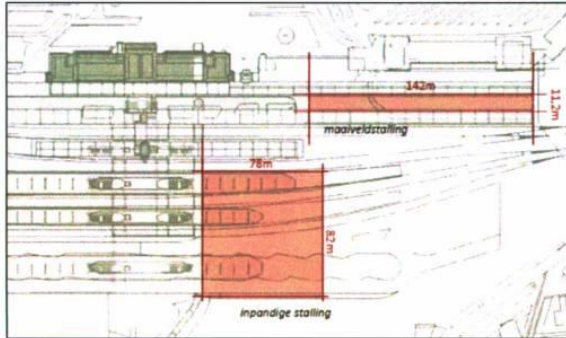
De afgelopen periode is de ondergrondse fietsenstalling verder uitgewerkt, waarbij verschillende varianten zijn geanalyseerd. Directe aanleiding daarvoor is de PostNL locatie, waardoor er een kans is om een gestrekt busstation te maken. Een gestrekt busstation is minder breed wat ook weer effect heeft op de onder het beoogde busstation gelegen fietsenstalling en fietstunnel. De fietstunnel kan hierdoor tenminste 10 meter korter, terwijl de ondergrondse fietsenstalling meer richting de sporen kan komen te liggen.



Afbeelding 1: Locatie ondergrondse fietsenstalling en fietsparkeren Oostflank bij mogelijk verplaatst busstation

De exacte oppervlakte en locatie van de ondergrondse fietsenstalling en de fietsenstalling Oostflank wordt overigens niet voorgeschreven omdat we de markt de kans willen geven het optimale ontwerp te maken. Wel geven we een gebied aan waarbinnen de fietsenstallingen moet worden gerealiseerd. Uiteraard moet wel worden voldaan aan een groot aantal eisen. Zo moeten er tenminste 5.000 ondergrondse stallingsplaatsen en 2.200 maaiveldstallingen worden gerealiseerd. Daarnaast moet worden voldaan aan het vormgevingsdocument, (sociale) veiligheidseisen en verkeersveiligheid.

Raadsvoorstel - Groningen Spoorzone onderdeel Fiets, mooi extra en Blauwe Brug



Afbeelding 2: Zoekgebied ondergrondse fietsenstalling en fietsparkeerders Oostflank

Second opinion op kosten en risico's

Om beter grip te krijgen op de kosten en risico's ten behoeve van de realisatie van fietstunnel en ondergrondse fietsenstalling heeft AnteaGroup een second opinion uitgevoerd op de kosten en risico's. Deze second opinion is opgenomen in **bijlage 1**.

De second opinion is uitgevoerd in de wetenschap dat het werk als een innovatief contract (bijvoorbeeld design en construct) op de markt wordt gebracht. Dit houdt in dat de ontwerpen niet worden uitgewerkt tot op het niveau van een voorlopig of definitief ontwerp. Doel bij een dergelijke contractvorm is dat de markt wordt uitgedaagd het beste ontwerp te maken voor de middelen die daarvoor beschikbaar zijn gesteld. De second opinion is dan ook uitgevoerd op basis van de stukken die voor een dergelijke innovatieve aanbesteding in deze fase beschikbaar behoren te zijn. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de aanbesteding nog niet is gestart en dat nu gewerkt wordt aan de completering van het aanbestedingsdossier.

Uit de second opinion blijkt dat de kosten en risico's goed onder controle zijn. Wel is er nog een aantal aandachtspunten om de risico's verder te verkleinen. Uiteraard worden de aanbevelingen betrokken bij de verdere planuitwerking. Overigens had AnteaGroup bewust niet de beschikking over de huidige kostenraming gekregen, omdat zij mogelijk straks ook aan de marktzijde mee doen met de aanbesteding. AnteaGroup heeft zelf een kostenraming opgesteld. Uit de vergelijking van deze kostenraming met de huidige kostenraming komt voor ons de bevestiging dat de fietstunnel en ondergrondse fietsenstalling met de middelen gerealiseerd kunnen worden zoals die in het raadsvoorstel van februari 2015 is beschreven. De kostenraming is overigens niet opgenomen in de bijgevoegde second opinion vanwege de vertrouwelijkheid van deze raming.

Beheersregime

Voor Groningen hebben we een voor Nederland uniek beheersregime weten te bewerkstelligen: het zogenaamde Fietsconcept Plus. Met dit concept wordt het stalling van een fiets in alle stallingen in het stationsgebied gratis, dus ook in de huidige bewaakte NS-stalling aan de noordzijde.

Wel zit er voor de twee bewaakte fietsenstallingen maximum aan de gratis stallingsduur. Gelet op de kwaliteit van deze twee inpandige stallingen en het feit dat deze stallingen bewaakt zijn vinden we dit ook goed verdedigbaar. In de nieuwe ondergrondse stalling aan de zuidzijde en de bestaande NS-stalling aan de noordzijde kan op werkdagen maximaal 24 uur gratis gestald worden, daarna geldt een tarief van slechts 50 cent voor de volgende 24 uur in deze stallingen (nu moet nog 1,30 euro per keer worden betaald voor het gebruik van de bewaakte NS-stalling). Voor de weekenden, wanneer de fietsparkeerdruk bij het Hoofdstation het grootst is, geldt dat gedurende het hele weekend – vanaf vrijdag 13.00 tot en met maandag 12.00 uur – gratis gestald kan worden in alle stationsstallingen. De bewaakte stallingen zijn geopend vanaf een kwartier voor de eerste trein tot en met een kwartier na de laatste trein. Met het Fietsconcept Plus worden overigens ook de tarieven van een jaarabonnement gehalveerd, waardoor men voor 55 euro het hele jaar door overal kan stallingen.

Raadsvoorstel - Groningen Spoorzone onderdeel Fiets, mooi extra en Blauwe Brug

Met het Fietsconcept Plus wordt tegemoet gekomen aan de eis van het Ministerie van IenM voor wat betreft het efficiënt benutten van fietsenstallingen. Tevens staan er bij dit concept inkomsten tegenover de uitgaven hetgeen de kosten enigszins drukt.

In alle overige stallingen (Oostflank, Fietsflat en Stadsbalkon kan gedurende 12 dagen gratis gestald worden. Bovendien kan in deze stallingen 24 uur per dag de fiets gestald worden.

De gemeente wordt de eigenaar van de nieuwe ondergrondse fietsenstalling aan de zuidzijde waarbij ProRail een opstalrecht krijgt. Dit opstalrecht heeft te maken met het feit dat een gedeelte van de ondergrondse fietsenstalling zeer waarschijnlijk onder de sporen komt te liggen. Vanuit kostenefficiëntie is er voor gekozen om NS de exploitatie van deze bewaakte fietsenstalling te laten verzorgen. Zij doet dit immers ook voor de bewaakte fietsenstalling aan de noordzijde.

Exploitatie-, handhaving- en toezichtskosten

Ook voor de exploitatiekosten hebben we goede afspraken met NS kunnen maken. Voor de NS-stalling én de nieuwe fietsenstalling aan de zuidzijde van het Hoofdstation is dit samen op ongeveer € 555.000,- begroot, waarbij ook rekening is gehouden met inkomsten uit abonnementen en dagkaartjes. NS neemt 1/3 deel van de totale exploitatiekosten voor haar rekening. Dit betekent een jaarlijkse bijdrage van ongeveer € 184.500,-. De gemeente staat voorsnog voor 2/3 van de exploitatiekosten aan de lat, maar er zijn landelijke ontwikkelingen die ervoor moeten gaan zorgen dat de verdeling van de exploitatiekosten bij treinstations gaat wijzigen. De ondergrondse fietsenstalling zal naar verwachting omstreeks 2020 in gebruik worden genomen waardoor we ook de tijd hebben om deze landelijke ontwikkeling af te wachten en hierop te anticiperen.

In ons raadsvoorstel van februari 2015 gingen we bij de exploitatiekosten voor de beoogde nieuwe ondergrondse fietsenstalling aan de zuidzijde uit van € 250.000,- tot € 350.000,- per jaar, afhankelijk van het gekozen stallingsregime (toezicht of bewaakt). Met de keuze voor een bewaakte stalling zouden de jaarlijkse kosten € 350.000,- zijn. Daarnaast gingen wij er ook vanuit dat we nog een bijdrage van € 55.000,- aan de exploitatie van de huidige bewaakte NS-stalling zouden doen, waardoor de totale exploitatiekosten € 405.000,- zouden zijn.

Met de nieuwe afspraken betalen we voorsnog 2/3 van de genoemde 555.000,- exploitatiekosten van beide bewaakte stallingen. Dat komt op € 370.000,- per jaar. De jaarlijkse bijdrage van € 55.000,- komt daarbij te vervallen, waarmee de exploitatie zo'n 35.000,- per jaar goedkoper uit zal zijn dan we in februari 2015 nog dachten. Wel houden we nog rekening met € 50.000,- aan beheer en onderhoudskosten aan de ondergrondse fietsenstalling. Daarnaast zorgt de landelijke ontwikkeling mogelijk nog voor een verdere besparing. Doordat de exacte exploitatiekosten nog niet bekend zijn én dat de nieuwe fietsenstalling pas omstreeks 2020 in gebruik zal worden genomen, zijn de financiële consequenties nog niet in de meerjarenprognose van het Parkeerbedrijf opgenomen. In de volgende actualisatie (2016) zullen deze consequenties worden meegenomen. Overigens speelt nog wel de ontwikkeling rondom het opzetten van een vastgoedbedrijf waarin mogelijk ook het fietsparkeren wordt ondergebracht.

De jaarlijkse kosten voor het toezicht op het Stadsbalkon (€ 350.000,-) en de handhaving in het stationsgebied (voorsnog maximaal € 200.000,-) zijn voor rekening van de gemeente Groningen. Overigens laten we (voorsnog) buiten beschouwing dat de gemeente Groningen momenteel aan het onderzoeken is of het beheer van het Stadsbalkon efficiënter en goedkoper kan (nieuwe aanbesteding van het fietsparkeerbeheer met inwerkingtreding 1 juli a.s.).

Met ProRail is afgesproken dat zij op basis van de financieringsbijdrage door het Ministerie van IenM staan voor de helft van de beheer en onderhoudslasten van de stalling op de Oostflank. De andere helft door Gemeente.

Harden externe geldstromen

De investeringskosten van de nieuwe ondergrondse fietsenstalling aan de zuidzijde van het Hoofdstation en het fietsparkeren op de Oostflank wordt voor de helft gefinancierd door het Ministerie van Infrastructuur en Milieu. Het gaat hierbij om een bedrag van € 8,25 miljoen voor de ondergrondse fietsenstalling, € 0,6 miljoen voor de Oostflank, € 0,18 miljoen voor het aansluiten van de overige fietsenstallingen op het FRIS.

Raadsvoorstel - Groningen Spoorzone onderdeel Fiets, mooi extra en Blauwe Brug

In de stuurgroep Actieplan Fietsparkeren van 2 december 2015 is besloten dat het geld beschikbaar is, maar pas definitief vrij komt als de daadwerkelijke exploitatieafspraken (o.a. over het eerder beschreven beheerregime, verdeling exploitatiekosten e.d.) zijn gemaakt tussen partijen. Ook is er de komende maanden nog sprake van een prioriteringslag over de resterende gelden binnen het Actieplan Fietsparkeren (van het ministerie I&M). Omdat de oplossing voor Groningen onderdeel is van een integraal plan, en niet later nog toegevoegd kan worden, is de verwachting dat ook bij herprioritering de financiering van lenM voor de stallingsoplossing in Groningen beschikbaar blijft.

FRIS

In uw raad is meermalen een Fiets Route Informatie Systeem (FRIS) aan de orde geweest. Een systeem waarbij fietsers op weg naar het Hoofdstation worden geattendeerd in welke fietsenstalling nog stallingsruimte beschikbaar is. Het gaat hierbij onder meer om de motie 'informatievoorziening fietsparkeren' van 18 februari 2015. Naast de gemeente zijn ook NS en ProRail voorstander van een dergelijk systeem. In de investering van de ondergrondse fietsenstalling en de fietsenstalling op de Oostflank is hier al rekening mee gehouden. Om alle overige fietsenstallingen in het stationsgebied ook aan te sluiten op een dergelijk systeem is nog een investering van € 360.000,- noodzakelijk, waarvan het ministerie van I&M voornemens is om de helft daarvan te financieren. De overige € 180.000,- kan vanuit het RSP worden gefinancierd.

Mooi Extra

Op 18 februari 2015 heeft u ingestemd met ambitiedocument 'Mooi'. In dit document is beschreven en vooral gevisualiseerd op welke wijze het Ruimtelijk Functioneel Ontwerp van het station vorm kan krijgen. Het geeft een indicatie/impressie van de toekomstige situatie. Het ambitiedocument is geen ontwerp of plan; het verbeeldt de ambitie voor de ruimtelijke kwaliteit van de ingrepen. Het is goed mogelijk dat de architect van het winnende consortium dat het station mag bouwen op een andere wijze onze ambitie zal vormgeven.

Het document 'Mooi Extra' (zie bijlage 2) vormt een aanvulling op het ambitiedocument 'Mooi'. Twee van de acht in 'Mooi' behandelde thema's zijn hierin uitgelicht: de 'Kappen' en het 'Station Zuidzijde'. Op verzoek van de Stuurgroep (besluit 9 januari 2015) zijn de in 'Mooi' gepresenteerde modellen ontwerpend verder onderzocht. Dit heeft niet zo zeer een keuze voor een type kap opgeleverd, maar een heldere formulering van de beoogde ambities en criteria, geïllustreerd met voorbeelden die hier in meer of mindere mate aan voldoen. Het document bevat ook ambitiecriteria voor de zuidzijde van het station. Hiervoor wordt wel een voorkeur voor een type stations entree gepresenteerd: Model 'Mooi Extra' met een geleidelijk oplopend maaiveld. Naast de ambitiecriteria wordt de omgang met de monumentale context in het bijzonder belicht. Bovenstaande kan samen met de criteria voor Fasering, Beheer & Onderhoud, Duurzaamheid en Functionaliteit gezien worden als de basis voor het ontwerp en bouw van deze onderdelen. De uitwerking van deze criteria komt terug in een vormgevingsplan waarover uw raad nog wordt geïnformeerd.

Rol gemeente bij vaststellen ambitieniveau

Het project Groningen Spoorzone doen we samen met andere partijen, daarom kan de gemeenteraad niet zelfstandig besluiten over de ambitie van het project. Uw wensen worden door ons college meegenomen naar de stuurgroep Groningen Spoorzone.

Blauwe Brug

De Blauwe Brug raakt met de spoorplannen en de beoogde verplaatsing van het busstation meer dan 70% van haar gebruikers kwijt. De meeste bewoners krijgen er met de nieuwe reizigerstunnel een volwaardig alternatief voor de Blauwe Brug terug. Met de nieuwe spoorconfiguratie inclusief de nieuwe perrons verliest de Blauwe Brug de verbinding met het Hoofdstation omdat de nieuwe perrons dichtbij de stationshal komen te liggen. De mogelijke verplaatsing van het busstation van de noordzijde naar de zuidzijde van het Hoofdstation zorgt er voor dat ook busreizigers niet meer aan de Blauwe Brug zijn gebonden. Voor de Spoorse partijen is er geen aanleiding om de Blauwe Brug te handhaven. Voor de gemeente zou dat anders kunnen zijn.

Om nut en noodzaak van de Blauwe Brug in de toekomstige situatie te bepalen is onderzocht hoeveel reizigers per dag gebruik maken van de Blauwe Brug en welke bestemming (binnenstad, treinperrons of busstation) zij hebben. Verder is onderzocht in hoeverre de nieuwe reizigerstunnel een alternatief voor de Blauwe Brug zou zijn. Het door Arcadis verrichte onderzoek is opgenomen in Bijlage 3.

Raadsvoorstel - Groningen Spoorzone onderdeel Fiets, mooi extra en Blauwe Brug

Uit het onderzoek komt naar voren dat de brug wekelijks door circa 25.000 personen wordt gebruikt. Op werkdagen gaat het om zo'n 4.000 personen per dag. Wat opvalt is de gebruikspiek in de ochtendspits ligt. 's Avonds zien we deze piek niet. De piek wordt voor een groot deel veroorzaakt door scholieren. Bijna de helft van de gebruikers Blauwe Brug komt of gaat naar de treinperrons en voor 25% geldt dat voor het busstation. Het interwijk gebruik van de Blauwe Brug is een kleine 30%. Daarvan gebruikt zo'n 60% de Werkmanbrug als verbinding naar de binnenstad. Met de realisatie van de nieuwe perrons en de mogelijke verplaatsing van het busstation raakt de Blauwe Brug meer dan 70% van de gebruikers kwijt.

Ook onderzocht is of de nieuwe reizigerstunnel (of Herewegviaduct) een alternatief voor de Blauwe Brug zou zijn. Daartoe hebben we afstanden bepaald tussen een aantal herkomsten en bestemmingen.



Afbeelding 3. herkomst en bestemmingen.

Herkomst	Bestemming	Kortste route huidige situatie	Kortste route na realisatie reizigerstunnel en sloop Blauwe Brug
Viaductstraat-Driehovenstraat	Emmabrug	710m (via Blauwe Brug)	830m (via Herewegviaduct)
Viaductstraat-Driehovenstraat	Werkmanbrug	450m (via Blauwe Brug)	560m (via Herewegviaduct)
Viaductstraat-Driehovenstraat	Herebrug	250m (via Herewegviaduct)	250m (via Herewegviaduct)
Parkweg-Geulstraat	Emmabrug	770m (via Blauwe Brug)	830m (via reizigerstunnel)
Parkweg-Geulstraat	Werkmanbrug	510m (via Blauwe Brug)	730m (via reizigerstunnel)
Parkweg-Geulstraat	Herebrug	440m (via Herewegviaduct)	440m (via Herewegviaduct)
Parkweg-Rijnstraat	Emmabrug	680m (via Emmaviaduct)	670m (via reizigerstunnel)
Parkweg-Rijnstraat	Werkmanbrug	760m (via Blauwe Brug)	570m (via reizigerstunnel)
Parkweg-Rijnstraat	Herebrug	770m (via Blauwe Brug)	860m (via reizigerstunnel)

Afbeelding 4. herkomst en bestemmingen.

Raadsvoorstel - Groningen Spoorzone onderdeel Fiets, mooi extra en Blauwe Brug

De te realiseren reizigerstunnel ligt iets westelijker dan de Blauwe Brug. Uit de tabel blijkt dat met name voetgangers met een herkomst aan de westkant van de Rivierenbuurt die nu gebruik maken van de Blauwe Brug een iets kortere looproute krijgen door de realisatie van de tunnel. Voetgangers uit de oostkant van de Rivierenbuurt daarentegen krijgen een langere looproute.

Uit de gehouden enquête bleek dat reizigers met name de route via het Herewegviaduct te lang vinden. Objectief gezien is de route via het Herewegviaduct in afstand vergelijkbaar met die via de Blauwe Brug. Echter, de route via de Blauwe Brug is nagenoeg conflictvrij (de Stationsweg wordt voor het station, buiten de verkeerslichten om, overgestoken), terwijl via het Herewegviaduct een aantal drukke kruisingen moet worden gepasseerd. In tijd kan de route via het Herewegviaduct dus wel degelijk langer zijn. Daarnaast zal tijdverlies op kruispunten zwaar wegen in de perceptie van de passanten.

De Blauwe Brug kent een aantal nadelen:
Er moet een groot hoogteverschil overbrugd worden;
De brug is niet toegankelijk voor mindervaliden (geen lift);
Toegang met een fiets is alleen mogelijk door een 'fietsgoot' te gebruiken.

In de te realiseren reizigers-/fietsstunnel zijn deze nadelen niet meer aan de orde: de fietstunnel is een 'gelijkvloerse' verbinding met een aansluiting op de rotonde bij het stadsbalkon. Afstappen is niet meer nodig. Voetgangers hebben toegang tot de zuidelijke ingang van de tunnel via een 'hellend maaiveld' of een trap of een lift. Overigens zal de Blauwe Brug eerder verwijderd worden dan de reizigerstunnel open is. Er wordt op gestuurd om deze periode zo kort mogelijk te houden.

Gelet op het voorgaande zien we, net als de spoorse partijen, onvoldoende redenen om de Blauwe Brug te handhaven.

Motie zonnige perronkappen
In uw raadsvergadering van 18 februari 2015 heeft in een motie zonnige perronkappen aangenomen. Doel daarvan was om onze duurzaamheidsambities kracht bij te zetten en ProRail te verzoeken de nieuwe perronkappen te voorzien van zonnepanelen. Alle projectpartners zien in principe zonnepanelen op de perronkappen zitten. Op dit moment wordt er een businesscase opgesteld. We houden u van de vorderingen op de hoogte.

Maatschappelijk draagvlak en participatie
De samenwerkingsorganisatie Groningen Spoorzone is doorlopend actief in gesprek met haar omgeving. Er zijn twee ronden van actieve dialoog geweest waarin alle belanghebbenden en geïnteresseerden hun mening konden geven over de plannen. De eerste was alweer ruim een jaar geleden. Van 25 april tot en met 2 juni 2014 kon iedereen voor het eerst reacties indienen op de plannen voor het project 'Groningen Spoorzone'. Projectonderdelen waarop kon worden gereageerd waren onder meer de aanpassingen aan het hoofdstation.

In totaal zijn er toen 87 reacties binnengekomen, met daarin ruim tweehonderd opmerkingen, vragen en suggesties. Alle reacties, met daarbij een antwoord van de Stuurgroep Groningen Spoorzone zijn in het Reactierapport Groningen Spoorzone opgetekend (juli 2014). Uw raad heeft dit rapport ontvangen en behandeld tijdens de raadsvergadering in september 2014.

Over het algemeen waren de reacties uit de actieve dialoog met betrekking tot een fietstunnel parallel aan de voetgangersverbinding en aansluitend op de fietsrotonde in het Stadsbalkon zeer positief. Er lijkt dan ook veel draagvlak voor een fietstunnel te zijn. Ook de lokale afdeling van de Fietsersbond en de Adviescommissie Verkeer en Vervoer zijn voorstander van de aanleg van een fietstunnel en een ondergrondse fietsenstalling.

Klankbordgroep
De Klankbordgroep Stationsgebied bestaande uit vertegenwoordigers van verschillende belangenorganisaties en bewonersorganisaties wordt bij iedere volgende stap in het project Groningen Spoorzone vooraf betrokken. Gemiddeld komt de klankbordgroep zo'n drie keer jaar bijeen.

Raadsvoorstel - Groningen Spoorzone onderdeel Fiets, mooi extra en Blauwe Brug

Financiële consequenties

Fiets

Uit de second opinion fietstunnel en ondergrondse fietsenstalling is naar voren gekomen dat de beide voorzieningen gerealiseerd kunnen worden voor de middelen waarover wij u in februari 2015 hebben geïnformeerd.

Investing en dekking fietstunnel

Door Movares zijn de kosten voor de aanleg van een spoor kruisende fietstunnel geraamd op € 11,3 miljoen. In het coalitieakkoord 'Voor de Verandering' is met ingang van 2015 structureel € 2 miljoen beschikbaar gesteld voor het onderdeel 'Verplaatsen'. Bij de besluitvorming in september 2014 heeft u deze middelen als dekkingsbron opgevoerd voor de fietstunnel. De fietstunnel leidt vanaf 2018 jaarlijks tot ongeveer € 565.000,- aan kapitaallasten (op basis van de huidige rente). Voorgaande is bevestigd met de vaststelling van het uitvoeringsprogramma fietsstrategie 2015-2025. Hierover heeft uw raad op 24 juni 2015 een besluit genomen.

Investing en dekking ondergrondse fietsenstalling

De kosten van de fietsenstalling aan de zuidzijde met een capaciteit van tenminste 5.000 stallingsplaatsen zijn door Movares geraamd op € 16,5 miljoen. Gelet op het positieve advies dat de landelijke stuurgroep 'Actieplan fietsparkeren' (dit programma heette voorheen Ruimte voor de Fiets) heeft ontvangen wordt er vanuit gegaan dat 50% financiering hard is. Het gaat hierbij om een bedrag van € 8,25 miljoen dat door het Ministerie van Infrastructuur en Milieu ter beschikking wordt gesteld. Na verwachting zal de stuurgroep medio maart een definitief besluit over de financiële bijdrage nemen. De overige € 8,25 miljoen kan worden gedekt uit het RSP-budget Stationsgebied Groningen.

Investing en dekking fietsenstalling Oostflank

De kosten voor de fietsenstalling op de Oostflank zijn door Movares geraamd op € 1,2 miljoen. Ook voor deze investering geldt dat de landelijke stuurgroep 'Actieplan fietsparkeren' een positief advies heeft gegeven, waardoor reeds € 0,6 miljoen gedekt is. Het ontbrekende bedrag á € 0,6 miljoen wordt gedekt uit het RSP-budget Stationsgebied Groningen.

Investing en dekking aansluiten overige fietsenstallingen op het FRIS

Om overige fietsenstallingen aan te sluiten op het FRIS is een investering van € 360.000 nodig. Ook deze investering kan voor 50% gefinancierd worden door het ministerie van Infrastructuur en Milieu. De overige € 180.000 wordt gedekt uit het RSP-budget Stationsgebied Groningen.

De totale dekking voor het onderdeel Fiets van Groningen Spoorzone bestaat uit:

Uitvoeringsprogramma Fietsstrategie 2015 – 2025	€ 11.300.000,-
Subsidie Ministerie I&M 'Actieplan fietsparkeren'	€ 9.030.000,-
RSP-budget Stationsgebied Groningen	€ 7.280.000,-
Provincie Groningen (budget Spookknoop Groningen)	€ 1.750.000,-

Totaal € 29.360.000,-

Begrotingswijziging Investerings 2016

Groningen Spoorzone onderdeel Fiets, mooi 'extra' en Blauwe brug

Betrokken directie(s)	Stadsontwikkeling Ontwikkeling en Uitvoering
Titel Raads- / Collegevoorstel	Groningen Spoorzone onderdeel Fiets, mooi 'extra' en Blauwe brug
Besluitvorming (orgaan + datum)	Raad
Incidenteel / Structureel	I
Looptijd	2016-2017
Soort wijziging	Investing

Financiële begrotingswijziging

Bedragen x 1.000 euro

Programma	Deelprogramma	Directie	I/S	Lasten	Baten	Saldo te activeren
07 Verkeer	07.1 Fiets	SO Ontwikkeling en Liv	I	29.360	18.060	-11.300
TOTALEN BEGROTINGSWIJZIGING				29.360	18.060	-11.300

Raadsvoorstel - Groningen Spoorzone onderdeel Fiets, mooi extra en Blauwe Brug

Knippen krediet?

Normaal gesproken hanteren wij bij projecten, met een langere uitvoeringsduur dan twee jaar en een investering groter dan 2,5 miljoen, de werkwijze dat er fasegewijs een krediet wordt aangevraagd. Bij spoorse projecten stelt ProRail echter de eis dat het totale krediet ter beschikking moeten worden gesteld alvorens zij starten met de aanbestedingsprocedure. Om deze reden stellen wij u voor om het krediet in één keer ter beschikking te stellen.

RSP budget Stationsgebied

Van de beschikbare € 30 miljoen RSP-budget voor het Stationsgebied Groningen is tot op heden € 20 miljoen ingezet voor de Spoorknop Groningen. Van de resterende € 10 miljoen is € 1 miljoen gebruikt voor plankosten, waardoor nog € 9 miljoen beschikbaar is. Provinciale Staten heeft in september 2014 al een bedrag van € 4 miljoen toegewezen voor de ondergrondse fietsstalling. Beoogd wordt aanvullend nog eens € 3,280 miljoen vanuit dit budget in te zetten voor de ondergrondse fietsstalling, realisatie fietsparkeren Oostflank en aansluiten overige stallingen op het FRIS. Daarnaast draagt de provincie € 1,75 miljoen bij uit het budget Spoorknop Groningen.

Risicoreservering

Op 17 november 2014 heeft uw raad gesproken over het Meerjarenprogramma Verkeer en Vervoer. In het Meerjarenprogramma is toegelicht hoe wij in het vervolg om willen gaan met risico's in verkeersprojecten. Voor grote verkeersprojecten geldt dat bij het bepalen van het risico uit wordt gegaan van 10% van de investeringskosten. Daarbij worden de mogelijkheden om bij te sturen beoordeeld (beheersmaatregelen). Uitgangspunt blijft dat er altijd risicoschattingen worden gemaakt en dat risico's binnen de beschikbare middelen van het project worden opgelost. Risico's die niet binnen de beschikbare middelen van het project kunnen worden opgelost, worden meegenomen in het benodigde weerstandsvermogen voor verkeersprojecten.

De ramingen van de fietstunnel en de ondergrondse fietsstalling maken zoals hiervoor al genoemd onderdeel uit van het project Groningen Spoorzone en de daarvoor opgestelde integrale raming. Binnen de gehanteerde ramingsystematiek (probabilistische raming) wordt op dit moment rekening gehouden met een risico reservering van circa 18% van de voorziene kosten over de gehele projectkosten. Dit is een percentage dat vergelijkbaar is met soortgelijke spoor-/stationsprojecten in de ontwerpfase, waarvoor ProRail opdrachtgever is.

In de raming is geen rekening gehouden met eventueel marktvoordeel bij aanbesteding en kostenindexering. We gaan er vanuit dat deze elkaar compenseren, dit wordt door de kostendeskundigen van ProRail aannemelijk geacht, op basis van de huidige marktinschatting. Ook is geen rekening gehouden met eventuele meerkosten van aardbevingsbestendige bouw. Dit jaar zal moeten blijken of hiervoor meerkosten te verwachten zijn en in welke mate. De eerste inschatting is dat bij volledig ondergronds bouwen de meerkosten echter beperkt zullen zijn. Tevens krijgen we dit jaar meer inzicht in de regelgeving omtrent aardbevingsbestendig bouwen en hoe daar mee om te gaan. Vooralsnog gaan we ervan uit dat dergelijke meerkosten kunnen worden doorgelegd. Dit zal uiteraard afhankelijk zijn van de afspraken die op projectoverstijgend niveau tussen gemeente, provincie en het Rijk gemaakt worden.

Provincie opdrachtgever

Bij werkzaamheden die ProRail voor derden uitvoert, vraagt ProRail doorgaans aan opdrachtgevers (gemeenten) nog een extra reservering te maken ten behoeve van het opdrachtgeversrisico (circa 15%). Voor de fietstunnel zou het gaan om een additionele risicoreservering van circa € 1 miljoen die dan ten laste van het weerstandsvermogen zou komen. Voor de ondergrondse fietsstalling zou het dan gaan om circa 2,5 miljoen euro wat gealloceerd zou kunnen worden binnen het RSP-budget Stationsgebied Groningen.

In het project Groningen Spoorzone streven we er naar dat ProRail slechts één (risicodragende) opdrachtgever heeft. Gezien het feit dat de provincie Groningen de grootste financiële inbreng in het project heeft, ligt het voor de hand dat de provincie Groningen ook voor de fietstunnel en ondergrondse fietsstalling formeel opdrachtgever en risicodragend wordt. In dat geval komt deze 15% opdrachtgeversrisico niet ten laste van eerder genoemde dekkingsbronnen. Voorwaarde die de provincie Groningen hieraan gesteld heeft is dat uit de second opinion kosten en risico's fietstunnel en ondergrondse fietsstalling blijkt dat er voldoende rekening is gehouden met mogelijk optredende risico's. Dat blijkt het geval, waardoor deze extra risicodekking niet noodzakelijk is en er daardoor ook dekking (uit het RSP) is voor de realisatie van het fietsparkeren Oostflank en het aansluiten van de fietsflat op het FRIS waarvoor de provincie ook opdrachtgever wordt. Deze afspraken worden nog vastgelegd.

Raadsvoorstel - Groningen Spoorzone onderdeel Fiets, mooi extra en Blauwe Brug

Beheer en onderhoud

Zowel de fietstunnel (Stadsbeheer) en ondergrondse fietsstalling (Parkeerbedrijf) komen in beheer en onderhoud van de gemeente Groningen. In de actualisatie meerjarenprognose (2016) van het parkeerbedrijf zal hierop worden geanticipeerd. De middelen voor het beheer en onderhoud zouden moeten komen uit de areaaluitbreidingsmiddelen. Het gaat hierbij om een bedrag van € 44.650,-.

Overige financiering

Het instemmen met het ambitiedocument 'Mooi Extra' en het verwijderen van de Blauwe Brug heeft voor de gemeente geen financiële gevolgen. Al deze aspecten kunnen binnen het projectbudget Groningen Spoorzone worden gerealiseerd.

In het projectbudget is echter wel voorzien in een gemeentelijke bijdrage. Het gaat hierbij om een bedrag van € 14,9 miljoen. Deze bijdrage voort voort uit de afspraken Raamwerk Regiorail. Deze bijdrage vloeit voort uit de afwikkeling van de Regiotram en is toegelicht in het raadsvoorstel bij de begroting 2013. In de begroting 2016 is hiermee rekening gehouden. We stellen u voor om dit bedrag nu ter beschikking te stellen.

Begrotingswijziging 2016 ambitiedocument "Mooi Extra, PostNL-locatie en de Blauwe Brug

Betrokken directie(s)	SO - O&U
Naam voorstel	ambitiedocument "Mooi Extra, PostNL-locatie en de Blauwe Brug
Besluitvorming (orgaan + datum)	raad
Incidenteel / Structureel	I
Soort wijziging	Investering
Tijdsplanning krediet	2016-2017

Financiële begrotingswijziging						Bedragen x 1.000 euro	
Beleidsveld	Deelprogramma	Directie	I/S	Lasten	Baten	Te activeren	
07.2.1 Spoor	07.2 Openbaar vervoer	SO Ontwikkeling en Uitv	I	14.900	14.900	0	
TOTALEN BEGROTINGSWIJZIGING				14.900	14.900	0	

Begrotingswijziging 2016 ambitiedocument "Mooi Extra, PostNL-locatie en de Blauwe Brug

Betrokken directie(s)	SO O&U/Concernstaf
Naam voorstel	ambitiedocument "Mooi Extra, PostNL-locatie en de Blauwe Brug
Besluitvorming (orgaan + datum)	raad
Incidenteel / Structureel	I
Soort wijziging	Exploitatie

Financiële begrotingswijziging						Bedragen x 1.000 euro	
Beleidsveld	Deelprogramma	I/S	Lasten	Baten	Saldo voor res. mut.	Toev.res. Onttr. res.	Saldo na res. mut.
07.2.1 Spoor	07.2 Openbaar vervoer	I	14.900		-14.900		-14.900
12.1.4 Concernstelposten	12.1 College en Raad	I			0	14.900	14.900
TOTALEN BEGROTINGSWIJZIGING			14.900	0	-14.900	0	14.900

Financiering Groningen

De provincie Groningen is risicodragend verantwoordelijk voor uitvoering van de Groningen Spoorzone en vanuit deze rol opdrachtgever richting ProRail en heeft eerder een budget voor de 'Knoop Groningen' beschikbaar gesteld van € 234,5 miljoen. In dit bedrag is rekening gehouden met de gemeentelijke bijdrage van € 14,9 miljoen.

Raadsvoorstel - Groningen Spoorzone onderdeel Fiets, mooi extra en Blauwe Brug

De totale geraamde investering, inclusief de ondergrondse fietsstalling, de spoor kruisende fietstunnel, voorzieningen perronplein en toekomstvastere reizigerstunnel met OV- chippoorten bedraagt circa € 278,01 miljoen. De beoogde dekking is onderstaand weergegeven.

Beschikbaar budget Knoop Groningen en bus onderdoorgang (inclusief 14,9 miljoen gemeentelijke bijdrage.	234,5 mln
AANVULLEND BUDGET	
ProRail (Aanvullende dekking/natura bijdrage ProRail (Programma Stationsoutillage)	2,5 mln
Knoop Groningen extra bijdrage ondergrondse stalling	1,8 mln
Bijdrage NS stations bijdrage toekomst vaste tunnel	1,0 mln
Gemeente (Fietstunnel)	11,3 mln
Gemeente en provincie (Ondergrondse fietsstalling)	6,5 mln
Bijdrage NS Stations (bijdrage aan perronplein, monumentaal gebouw, retail perronplein)	2,8 mln
IenM (Ondergrondse stalling (ruimte voor de fiets))	8,25 mln
Provincie Groningen (meerkosten toekomstvastere reizigerstunnel)	1,0 mln
NS Voorbereiding OVC&P	3,3 mln
SBNS bodemsanering	3,5 mln
Oostflank fietsparkeren (50% gemeente – 50% I&M)	1,2 mln
Aansluiten overige stallingen op het FRIS (50% gemeente – 50% I&M)	0,36 mln
TOTAAL	278,01 mln

Het investeringsbudget bedraagt op dit moment € 278,01 miljoen. De geraamde kosten komen overeen met het aanwezige budget. In de budgetraming is een bedrag opgenomen van ca. € 40 miljoen ter afdekking van risico's (circa 18% van de voorziene kosten). Dit is een percentage dat vergelijkbaar is met soortgelijke spoor/stationsprojecten in de ontwerpfase waarin Groningen Spoorzone zich bevindt.

Overige consequenties

Er zijn geen overige consequenties.

Vervolg

Na vaststelling van de kredieten worden de ondergrondse fietsstalling, de fietstunnel, het fietsparkeren op de Oostflank, de sloop Blauwe Brug en effecten Mooi Extra nader uitgewerkt/gespecificeerd zodat ze kunnen worden opgenomen in de aanbesteding die ProRail voorbereid voor alle civiele onderdelen (naast de genoemde onderdelen onder meer de kappen, reizigerstunnel en busonderdoorgang). De verwachting is dat in 2020 alle onderdelen zijn gebouwd.

In de beslisboom zoals die besproken is in de raadscommissie Beheer en Verkeer van 20 januari jongstleden staan alle vervolgstappen Groningen Spoorzone beschreven.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

Bijlage 1 Second opinion



2Nd opinion fietstunnel en fietsenstalling

Hoofdstation Groningen

projectnummer 0403548.00
definitief revisie 4.0
6 november 2015

Understanding today.
Improving tomorrow.

Bijlage 1 Second opinion

Bijlage 1 Second opinion

2Nd opinion fietstunnel en fietsenstalling

Hoofdstation Groningen

projectnummer 0403548.00
definitief revisie 4.0
6 november 2015

Auteur(s)

Dhr. J. van Doorn
Dhr. P. Brouwer

Opdrachtgever

Gemeente Groningen
Postbus 7081
9701 JB Groningen

datum vrijgave	beschrijving revisie	goedkeuring	vrijgave
06-11-2015	definitief	Dhr. K. Jansen	Dhr. A.J. Andringa


anteagroup

Bijlage 1 Second opinion

Colofon

Projectgroep bestaande uit

Dhr. A. Hamers
Dhr. P. Luyendijk
Dhr. N. Maftai
Dhr. F. ten Cate
Dhr. J van Doorn
Dhr. P. Brouwer
Dhr. K. Jansen

Tekstbijdragen

Dhr. J van Doorn
Dhr. P. Brouwer
Dhr. K. Jansen

Fotografie

-

Vormgeving

-

Datum van uitgave:

6 november 2015

Contactgegevens:

Zutphenseweg 31D
7418 AH DEVENTER
Postbus 321
7400 AH DEVENTER

T. 06-22790675
E. aukejan.andringa@anteagroup.com

Copyright ©

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.



Bijlage 1 Second opinion

Inleiding

	Inhoud	Blz.
1	Inleiding	2
2	Werkwijze	3
3	Bevindingen	3
3.1	Technische toets	3
3.1.1	Algemeen	4
3.1.2	Hoeveelheid te stallen fietsen	4
3.1.3	Veiligheid	5
3.1.4	Technische maakbaarheid	6
3.1.5	Planning technische haalbaarheid	7
3.1.6	Risico's	7
3.2	Financiële toets	8
3.3	Resumé	9
4	Aandachtspunten contractvorm	10
4.1	Contractvoorbereiding	10
4.2	Marktbenadering	10
4.3	Resumé	11
5	Optimalisaties	12
6	Conclusie	13

Bijlage 1 Second opinion

2Nd opinion fietstunnel en fietsenstalling

Inleiding

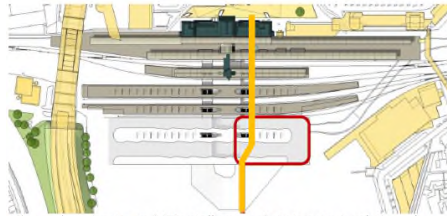
projectnummer 0403548.00
6 november 2015 , revisie 4.0

1 Inleiding

In het kader van het project Groningen Spoorzone wordt het Hoofdstation van Groningen omgebouwd. Het aanbrengen van een ruime stationspassage, een ondergrondse rijwielstalling en een fietstunnel zijn onderdeel van het genoemde project. Hiernaast verdwijnt het opstel terrein, worden sporen doorgetrokken en komt er een busonderdoorgang. De gemeente, provincie, ProRail, NS en het Ministerie van Infrastructuur en Milieu zijn gezamenlijk opdrachtgever van project Groningen Spoorzone .

Fietstunnel en fietsenstalling

In februari dit jaar heeft de gemeenteraad van Groningen een principebesluit genomen voor de aanleg van een fietstunnel en een nieuwe ondergrondse fietsenstalling op het Hoofdstation. Het College van B&W heeft toen opdracht gekregen tot het inwinnen van een second opinion op kosten en risico's voor de tunnel en de stalling. Deze second opinion ligt nu voor.



Afb: voorkeurslocatie zuidelijke stalling aan de fietsroute, in relatie tot het Ruimtelijk Functioneel Ontwerp (RFO) voor aanpassingen station Groningen.

Basis hiervoor is de uitwerking van de plannen van Groningen Spoorzone door Movares in onder meer het Ruimtelijk Functioneel Ontwerp (RFO). . Antea Group is door de gemeente Groningen deze uitwerkingen van de fietstunnel en -stalling te toetsen op onder andere haalbaarheid in technische en financiële zin. Daarnaast worden gesignaleerde risico's weergegeven en met daarbij mogelijke beheersmaatregelen . Ook worden optimalisaties voorgesteld.

Deze second opinion is uitgevoerd in de wetenschap dat het werk als een innovatief contract (bijvoorbeeld design en construct) op de markt wordt gebracht. Dit houdt in dat de ontwerpen door opdrachtgever niet worden uitgewerkt tot op het niveau van een voorlopig of definitief ontwerp. Doel bij een dergelijke contractvorm is dat de markt wordt uitgedaagd het beste ontwerp te maken voor de middelen die er voor staan. De second opinion is dan ook uitgevoerd op basis van de stukken die voor een dergelijke innovatieve aanbesteding beschikbaar behoren te zijn. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de aanbesteding nog niet is gestart en dat nu gewerkt wordt aan de completering van het aanbestedingsdossier. Deze second opinion geeft ook aanbevelingen om het aanbestedingsdossier verder te completeren. Als laatste onderdeel van de second opinion volgt een aantal mogelijke optimalisaties in het ontwerp en de uitvoering van de fietstunnel en fietsenstalling.

Vooraf

Een second opinion als deze wordt geschreven in een 'review-modus'. Dat betekent dat er met name verbeterpunten in worden benoemd. Dat kans soms een vertekend beeld geven, want er gaat vaak ook veel goed zoals in voorliggend geval. Daarbij komt dat dit onderzoek is gebaseerd op stukken die in juli 2015 ter beschikking zijn gesteld. Het projectteam zit natuurlijk niet stil, inmiddels zijn er al weer volgende slagen gemaakt waarmee onze aanbevelingen al zijn overgenomen.

In deze second opinion is geen rekening houden met de ontwikkelingen rondom de PostNL-locatie.

Bijlage 1 Second opinion

2Nd opinion fietstunnel en fietsenstalling

Werkwijze

projectnummer 0403548.00
6 november 2015, revisie 4.0

2 Werkwijze

Het door Movares opgestelde ontwerp inclusief plannen is door de gemeente Groningen aan Antea Group verstrekt. Antea Group heeft alle ontvangen documenten bestempeld als startdocumenten en heeft hierop een toets op compleetheid uitgevoerd. Vervolgens zijn een tweetal inhoudelijke toetsen in gang gezet; een technische en een financiële toets. De technische toets is zowel grondmechanisch, constructief, ontwerptechnisch als milieukundig uitgevoerd. De financiële toets is uitgevoerd door DeltaResult, een bedrijf dat expert is op het gebied van kostenramingen binnen de spoorsector. Uit deze toetsmomenten is dit adviesdocument voortgekomen.

De volgende documenten zijn beoordeeld:

1. Station Groningen – Fietsenstalling en fietstunnel ontwerpuitgangspunten V4.0 d.d. December 2014;
2. Groningen Spoorzone Scope uitbreidingen 2014, B95-VOT-KA-1400168 V1.0 d.d. 19 December 2014;
3. Notitie Aanleg HOV-as en onderdoorgangen NS Emplacement Groningen – bodemverontreiniging, R01 d.d. 26 november 2014;
4. Referentieontwerp overzicht reizigerstunnel, V 1.0 d.d. 28-11-2014;
5. RFO 2 – overzichtstekening – versie 2.0 d.d. december 2014;
6. SSK Kostenraming V5.0 d.d. 27-11-2014 (zonder eenheidsprijzen);
7. Sonderingen spoorknop Groningen, d.d. 13-10-2015.

3 Bevindingen

Bij het ontvangen van de startdocumenten is vastgesteld welke documenten op dit moment van het proces kritisch zijn om te beoordelen. Het overgrote deel van de benodigde conditionerende onderzoeken is beschikbaar gesteld. Ondanks dat niet alle conditionerende onderzoeken beschikbaar zijn, kon deze second opinion goed worden uitgevoerd.

Op dit moment zijn nog niet alle conditionerende onderzoeken beschikbaar om een volledige, inhoudelijk goede, second opinion te kunnen doen en hierbij mogelijke uitvoeringsmethodes en het kostenaspect volledig te beoordelen.

De volgende onderzoeken ontbreken:

- Geohydrologisch onderzoek;
- Kabels en Leidingen ProRail;
- Kabels en Leidingen derden.

Doordat deze onderzoeken nog niet beschikbaar zijn is het nog niet mogelijk om uitvoeringsmethodes en kostentechnische aspecten tot in detail te toetsen.

Voorgaande is in het proces afgestemd met de gemeente. Middels de beoordeling van de verkregen informatie heeft Antea Group echter wel aan de hoofddoelstelling van de opdracht kunnen voldoen. De leemtes in de geleverde documentatie zijn inzichtelijk gemaakt. Hierbij zijn een aantal specifieke risico's benoemd.

3.1 Technische toets

De technische toets heeft zich gericht op veiligheid, maakbaarheid, planning technische haalbaarheid, risico's en financiële haalbaarheid. In onderstaande paragrafen zijn per aspect de bevindingen uitgewerkt.

Bijlage 1 Second opinion

2Nd opinion fietstunnel en fietsenstalling

Bevingingen

projectnummer 0403548.00
6 november 2015 , revisie 4.0

3.1.1 Algemeen

Ons advies is om een organigram op te stellen. Waarin van alle projectonderdelen de interacties en de stakeholders overzichtelijk weergegeven worden. Dit zorgt voor een eenduidig overzicht waarin de werkzaamheden en de interacties tussen verschillende deelprojecten en stakeholders inzichtelijk worden. Dit is vooral van belang om een duidelijke scope-afbakening te verkrijgen.

3.1.2 Hoeveelheid te stallen fietsen

Er is een toets uitgevoerd om te bepalen hoeveel stallingsplaatsen de voorziene ruimte maximaal kan bieden. Deze toets is uitgevoerd op basis van de volgende documenten:

- OVS000219-V001 d.d. 01-04-2013 (bouw en ombouw fietsenstallingen bij stations);
- RA001794 Spoorknoop Groningen Transfer met OVCP – RFO 2 – overzichtstekening – versie 2.0.

Hierbij zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Beheerdersruimte 30m² (per staling);
- Stallingsruimte wordt volledig open uitgevoerd: voor dagstallers en abonneementhouders;
- 2% van de plaatsen reserveren voor buitenmodelfietsen (bakfietsen, moederfietsen, tandems);
- Geen brommersplaatsen voorzien in stalling;
- Geen commerciële ruimte toepassen in stalling;
- Breedte van de gangpaden tussen gestalde fietsen minimaal 2100 mm;
- Breedte hoofdroute gangpaden minimaal 3000 mm;
- Netto diepte stallingssysteem bij dubbelzijdige opstelling 2900 mm;
- Netto diepte stallingssysteem bij enkelzijdige opstelling 1900 mm;
- Minimale vrije hoogte stallingsruimte 2850 mm (excl. leidingen en lichtarmaturen);
- Geen doodlopende gangpaden;
- Dubbellaagsrekken toepassen, breedte t.b.v. 1 fiets is 3970 mm.

In onderstaande afbeelding is op basis van de uitgangspunten te zien hoeveel fietsen er te stallen zijn in de rijwielstalling. Hierbij zijn de volgende optimalisaties uitgevoerd:

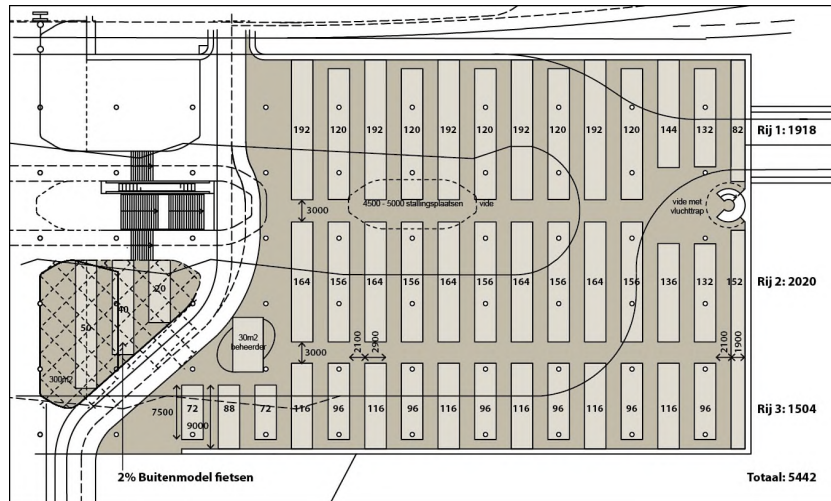
- Rekken aan zijde van buitenwanden om en om verlengd tot aan de buitenwand (dit levert $13 \times 12 = 156$ plaatsen op). Doodlopende gangpaden zijn niet toegestaan, hier wordt op deze manier aan voldaan;
- De breedte van de twee hoofdroutes zijn vastgesteld op 3000 mm (dit levert $10 \times 16 = 160$ plaatsen op);
- De twee rijen aan de oostelijke wand zijn verlengd tot aan de vide met vluchttrap (dit levert $2 \times 10 = 20$ plaatsen op);
- De rekken positioneren dat de kolommen aan één zijde van de dubbelzijdige rekken staan. Per kolom (diameter max. 80 cm) kost dit 4 fietsplaatsen;
- De benodigde ruimte voor 2% (ca. 100 stuks) buitenmodel fietsen is gelokaliseerd aan de westzijde van de fietsroute. Daarom is dit aantal is niet meegerekend in de 5442 plaatsen.

Bijlage 1 Second opinion

2Nd opinion fietstunnel en fietsenstalling

Bevindingen

projectnummer 0403548.00
6 november 2015, revisie 4.0



Het aantal fietsen dat in bovenstaande situatie gestald kan worden ligt op ca. 5442 stuks. Ten westen van het fietspad is ruimte gereserveerd voor ca. 100 buitenmodell fietsen.

3.1.3 Veiligheid

Op gebied van veiligheid is de positionering van de beheerdersruimte in de rijwielstalling "het stadsbalkon" een aandachtspunt. Deze beheerdersruimte kan mogelijk het zicht van fietsers belemmeren waardoor gevaarlijke situaties niet uitgesloten zijn. Er is niet beschreven in hoeverre rekening is gehouden met de plaatsing van de beheerdersruimte in toekomstige verkeersstromen. Het uitsluiten van ongewenste menging van voetgangers, fietsers en bromfietzers in de fietstunnel is niet beschreven. Antea Group adviseert om in de ontwerpfase een visualisatie op te (laten) stellen, waarop de verkeersstromen inzichtelijk zijn. Zodat op basis daarvan een keuze gemaakt kan worden voor de locatie van de beheerdersruimte.

Daglichtvensters ter hoogte van het perron vormen een mogelijk veiligheidsrisico in verband met de mogelijkheid tot het ingooien van objecten. Een aanbeveling is om hier maatregelen te voorzien. In den landen zijn hier diverse voorbeelden van. Ons advies is om hier eventueel samen met een architect een passende oplossing voor uit te werken. Deze oplossing heeft als doel om een veilig, visueel open, daglichtvenster te creëren.

De risico's met betrekking tot eventuele aardbevingen door gaswinning zijn niet beschouwd, dit wordt momenteel nader onderzocht door Movares.

Bijlage 1 Second opinion

2Nd opinion fietstunnel en fietsenstalling

Bevindingen

projectnummer 0403548.00
6 november 2015, revisie 4.0

3.1.4 Technische maakbaarheid

Er is een toets uitgevoerd op de technische maakbaarheid. Momenteel zijn nog niet alle conditionerende onderzoeken beschikbaar. Als alle benodigde onderzoeken uitgevoerd worden zijn de risico's beheersbaar.

Het beschadigen van het monumentale stationspand vormt een risico bij de aanleg van de fietstunnel. Op basis van aangeleverde documenten is niet in te schatten hoe groot dit risico is. Deze zal de oostvleugel van het monumentale stationsgebouw kruisen. Een omschrijving van maatregelen die voorzien in het beheerst uitvoeren hiervan ontbreekt vooralsnog, evenals een fasering.

Uit de documentatie kan worden opgemaakt dat het project Groningen Spoorzone kiest voor een uitvoeringsmethode met damwanden. Deze keuze in de uitvoeringsmethode is echter vrij aan de aannemer bij een dergelijke contractvorm. Het aanbrengen van damwanden kan trillingshinder opleveren voor de directe omgeving. Een gevolg hiervan kan zijn dat er schade ontstaat aan onder andere de monumentale panden.

Omdat nog niet alles bekend is, is in de toets op de kostenraming een risicoreservering opgenomen, te weten:

- Niet benoemd objectrisico bouwkosten: 5%
- Niet benoemd object overstijgend risico investeringskosten: 10%

In de geleverde documenten is voorgesteld om een waterafsluitende laag te creëren middels jetgrout. Momenteel is de grondwaterstand echter niet exact bekend, dit dient nader onderzocht te worden. Na beoordeling van de sonderingen is gebleken dat een dergelijke oplossing mogelijk moet zijn. Daarnaast speelt de bereikbaarheid van de te injecteren locaties door machines en materialen een belangrijke rol. In aangeleverde documenten is geen aandacht besteed aan de bereikbaarheid.

Aangezien er verontreiniging in de bodem aanwezig is dienen de gevolgen van deze verontreiniging bij het toepassen van grout en de eventuele verankering beschouwd te worden. In de huidige rapportage is dit nog niet beschouwd. Antea Group adviseert om de combinatie van verontreiniging en groutinjectie te beschouwen in de volgende engineeringfase.

Op dit moment zijn de grondwaterstanden niet bij Antea Group bekend, op basis van de huidige inzichten verwacht Antea Group dat de fietstunnel met een gesloten damwandkuip gerealiseerd zal worden. Een aandachtspunt hierbij is het waterdicht krijgen van de wanden van de bouwkuip, op de locaties waar geen damwandplanken toegepast kunnen worden. Dit zal in de volgende engineeringfase uitgewerkt moeten worden.

Antea Group adviseert revisietekeningen van het dek van de bestaande rijwielstalling (het satdsbalkon) op te nemen in het aanbestedingsdossier. Uit de momenteel bekende stukken blijkt nog niet of en hoe er rekening is gehouden met de stabiliteit van het dek van de bestaande rijwielstalling. Als deze informatie beschikbaar is, kan dit gebruikt worden om het ontwerp verder door te ontwikkelen.

De toets op ontwerpstekeningen heeft een aantal bevindingen opgeleverd. De volgende opmerkingen zijn van toepassing op de tekening: "referentieontwerp Doorsnedes Reizigerstunnel".

- De fietstunnel heeft volgens de tekening een breedte van 5 meter. Dit moet 5 meter onderin zijn en 6 meter bovenin.

Bijlage 1 Second opinion

2Nd opinion fietstunnel en fietsenstalling

Bevindingen

projectnummer 0403548.00
6 november 2015, revisie 4.0

- Doorsnede DSN 4-003 is niet dermate uitgewerkt dat dit inzicht geeft in de stabiliteit van het bestaande stationsgebouw. Dit is wel een vereiste.
- Hiernaast is bij de reizigerspassage het gehele betonwerk voor de trappen verdiept aangelegd, terwijl waarschijnlijk volstaan kan worden door dit alleen ter plaatse van de roltrapbakken uit te voeren.

3.1.5 Planning technische haalbaarheid

Een planning van het werk en een overzicht van Trein Vrije Periodes is in juli als aanvullende informatie aangeleverd bij het document "scope uitbreidingen 2014". In de planning zijn onder andere de volgende taken benoemd: Opstellen contracten, aanbestedingen en gunningen. De data die bij deze taken vermeld staan zijn niet meer actueel. Dat is ook logisch omdat een dergelijke planning een dynamisch document is en tot aan de aanbesteding continu geactualiseerd wordt. Dit zorgt ervoor dat de doorlooptijden bij de toekomstig aannemer bekend zijn bij aanvang van de aanbesteding.

Het werken in verontreinigde grond en verontreinigd grondwater is niet beschreven in de planning. De omvang van de verontreiniging kan gevolgen hebben voor het uitvoeren van de werkzaamheden, dit zal de meeste gevolgen hebben in de Trein Vrije Periodes (bij werken onder de bestaande spoorbanen). Er is niet inzichtelijk of het verplicht uitvoeren van saneringswerkzaamheden onder het benodigde certificaat BRL SIKB gevolgen op gebied van planning met zich meebrengt.

Voorgaande onderdelen kunnen bijvoorbeeld in een faseringsplan (van de gehele stationsomgeving) inclusief een bijbehorende planning worden uitgewerkt.

3.1.6 Risico's

In het werkgebied bevindt zich een aanzienlijke hoeveelheid vervuilde grond en vervuild grondwater. Uit de aangeleverde stukken is niet op te maken hoe hiermee omgegaan wordt. In 2011 en in 2013 zijn nutriënten aan de bodem toegediend voor het stimuleren van biologische afbraak. Het is niet duidelijk of de vervuiling invloed heeft op de voorgenomen werkzaamheden (mogelijke beperkingen). Bijkomend is niet duidelijk hoe omgegaan wordt met de restrictie aangaande grondwaterverplaatsing. Ons inziens vormt bovenstaande een behoorlijk risico. Gevolgen kunnen zich uiten in zowel kosten als doorlooptijd.

Antea Group adviseert om de exacte ligging van kabels en leidingen in de nabijheid van de fietstunnel te onderzoeken. De ruimte die in het huidige ontwerp is gereserveerd voor kabels en leidingen lijkt zeer beperkt. Gezien deze beperkte ruimte is het onbekend hoe omgegaan wordt met kabels en leidingen. Het is niet bekend hoe de verlegging er in fases uitziet. Het uitgangspunt hierin is dat bestaande commerciële ruimtes in gebruik blijven.

Het toetsen op de risicobeheersing is op dit moment nog niet goed mogelijk. De oorzaak hiervan zijn de scope uitbreidingen door toevoeging van de fietstunnel, fietsenstalling en de bustunnel. Dit onderwerp is bekend bij het projectteam en dit wordt de komende tijd uitgewerkt. Een volledig ingevuld risicodossier ontbreekt op dit moment. Kwantificering van de risico's is niet of niet volledig gevuld. Hierdoor is nu nog niet te sorteren op totaalscore en zijn de toprisico's niet direct inzichtelijk. De komende maanden wordt het risicodossier afgemaakt zodat het ruim op tijd klaar is.

Bijlage 1 Second opinion

2Nd opinion fietstunnel en fietsenstalling

Bevindingen

projectnummer 0403548.00
6 november 2015 , revisie 4.0

Er is onderzoek uitgevoerd ten aanzien van Niet Gesprongen Conventionele Explosieven (verder NGCE). Hieruit is gebleken dat het gedeelte onder de hoofdsporen verdacht is op geschutmunitie t/m 17-pounder. Bij stationsprojecten in Nederland is dit geen uitzonderlijke situatie. Ons advies is om buffers mee te nemen in de planning om dit werk uit te voeren. Ook in financiële zin is het raadzaam om buffers mee te nemen.

3.2 Financiële toets

Voor het uitvoeren van een financiële toets is de raming van ProRail exclusief tarieven aangeleverd. Deze kostenraming is allereerst getoetst op compleetheid. Vervolgens is een cross check uitgevoerd op de hoeveelheden. Daarna zijn de eenheidsprijzen in de raming ingevuld en de ontbrekende posten toegevoegd. Vervolgens heeft de gemeente een vergelijking gemaakt tussen de aangeleverde kostenraming van Antea Group en de raming van ProRail.

Uit de toetsing op compleetheid zijn een aantal bevindingen naar voren gekomen.

- Aan zowel de noord- als zuidzijde dient een beheerdersruimte gerealiseerd te worden. Hiervan is er slechts 1 opgenomen, in plaats van de benodigde 2.
- Uit de raming is niet te herleiden welk bedragen opgenomen zijn voor kunsttoepassingen. In de ontwerputgangspunten nota is eveneens niet duidelijk omschreven of deze kosten reeds in de kostenraming zijn opgenomen. Na overleg met ProRail is gebleken dat deze kosten in een ander gedeelte van de raming zijn verwerkt en dat dit volgens ProRail geen risico is.
- Er zijn geen kosten herleidbaar voor restricties ten aanzien van bemaling en milieukundige begeleiding. werken in of met verontreinigde grond en verontreinigd grondwater, het werken onder 3T condities (veiligheidsklasse voor het risico op blootstelling aan toxische stoffen) en kosten van eventueel extra benodigde saneringswerkzaamheden. Na overleg met ProRail is gebleken dat deze kosten in een ander gedeelte van de raming zijn verwerkt en dat dit geen risico voor het project oplevert. In de raming van DeltaResult zijn deze onderdelen toegevoegd. Wij adviseren om smart te omschrijven wat de exacte locatie en scope is m.b.t. de sanering;
- Ten aanzien van risico's is het aantreffen van Niet Gesprongen Conventionele Explosieven niet opgenomen in de raming. Na overleg met ProRail is gebleken dat deze kosten in een ander gedeelte van de raming zijn verwerkt en dat dit geen risico is.
- Uit overleg met Movares en ProRail is gebleken dat de kosten om de installaties en de kabels en leidingen onder het stationsgebouw in bedrijf te houden zijn aangeleverd door NS. Dit is aangeleverd als één totaalpost. Een onderbouwing hiervan is niet aanwezig. Om verrassingen te voorkomen wordt geadviseerd om zelf een beeld te vormen bij de te verwachten kosten om kabels en leidingen onder het stationsgebouw in bedrijf te houden tijdens de werkzaamheden.

Voor de eenmalige kosten en algemene bouwplaatskosten zijn lage percentages opgenomen. Gezien de locatie van het werk en de daarbij horende technische en organisatorische uitdagingen is het aan te raden de percentages op te hogen:

- percentage voor de algemene bouwplaatskosten ophogen van 1% naar 5%;
- percentage voor de eenmalige kosten ophogen van 2% naar 10%.

Bijlage 1 Second opinion

2Nd opinion fietstunnel en fietsenstalling

Bevindingen

projectnummer 0403548.00
6 november 2015 , revisie 4.0

3.3 Resumé

Vanuit de technische – en financiële toets zien wij dat het grootste gedeelte goed op orde is. We hebben een aantal aandachtspunten:

- het ontbreken van conditionerende gegevens van het werkgebied;
- onvolledige beschrijving van technische oplossingen in relatie tot risico's;
 - met name kruisen monumentale stationsgebouw;
 - en kruisen in gebruik zijnde kabels en leidingen in het stationsgebouw;
- het uitvoeren van werkzaamheden in een gebied waarvan bekend is dat er bodemverontreiniging aanwezig is;
- aan de noordzijde van het station kan materieel zeer beperkt werkzaamheden uitvoeren. Dit vanwege de minimale draagkracht van het dek van het stadsbalkon.

Bijlage 1 Second opinion

2Nd opinion fietstunnel en fietsenstalling

Aandachtspunten contractvorm

projectnummer 0403548.00
6 november 2015, revisie 4.0

4 Aandachtspunten contractvorm

4.1 Contractvoorbereiding

Er is voor gekozen om het te project te realiseren middels een UAV-gc-contract, Design & Construct. Deze contractvorm sluit goed aan bij het karakter van het project, omdat er een complexe ontwerppoging ligt, waarvoor het verstandig is gebruik te maken van de kennis van de markt.

Voordat de aanbesteding gestart kan worden is het belang scherp te krijgen of het project maakbaar binnen het beschikbare budget, terwijl de uitwerking van bouwmethoden en de detailengineering straks bij de markt ligt.

Aandachtspunt voorafgaande aan de aanbesteding:

Zorg dat de situatie die Opdrachtnemer aantreft zo ver mogelijk bekend is.

Een groot deel van het "meerwerk" wordt in de praktijk bepaald door zaken die in de bodem zitten (verontreinigingen, NGCE, Archeologie, achtergebleven objecten). De UAV-gc laat de verantwoordelijkheid hiervoor (terecht) bij de Opdrachtgever. Onbekende zaken kunnen niet zomaar "ter inschatting Opdrachtnemer" worden verklaard.

Let ook op wat er in de overeenkomst tussen ProRail en Gemeente wordt afgesproken.

Onder het spoor bevinden zich regelmatig onvoorziene objecten waarvoor de rekening bij het project terecht kan komen. Denk bijvoorbeeld aan niet geheel verwijderde betonnen spoorobjecten (draaischijven), verontreiniging. Dit is meestal niet vooraf in te schatten op basis van onderzoeken.

Aandachtspunten ontwerprijheden:

Wees zo expliciet mogelijk in de ontwerpkeuzes die reeds door Opdrachtgever zijn gemaakt én de ontwerprijheden die er nog zijn voor Opdrachtnemer.

Maak ook de interne organisatie en de toetsende partij er van bewust dat er vrijheden zijn in het contract. De kans is aanwezig dat Opdrachtnemer een andere invulling kiest dan Opdrachtgever in zijn hoofd had bij het formuleren van de eis.

Schrijf alleen iets voor in het contract als het uitsluitend op die wijze kan worden uitgevoerd.

Laat het concept contract toetsen door een buitenstaander die niet op de hoogte is met alle details van het project. De gegadigden zijn dit namelijk ook niet.

4.2 Marktbenadering

EMVI (Economisch Meest Voordelige Inschrijving):

Het contract laat de nodige vrijheden voor de Opdrachtnemer. Dit is ook te adviseren bij een dergelijk project. Het is raadzaam om naast een marktconforme prijs, vooral ook een goede kwaliteit binnen boord te halen. De sleutel tot succes van het project zit vooral in de kwaliteit. Het gaat er om een Opdrachtnemer te krijgen met de beste prijs-kwaliteitsverhouding.

De crux bij dit project zit in een combinatie van sturen op een hogere kwaliteit eindproduct en het borgen van een goede gang van zaken tijdens de uitvoering.

Laat voldoende tijd voor de aanbestedingsprocedure, ga niet uit van de minimumtermijnen, maar kies bewust iets ruimer. Dat komt de kwaliteit van de aanbiedingen ten goede.

Bijlage 1 Second opinion

2Nd opinion fietstunnel en fietsenstalling

Aandachtspunten contractvorm

projectnummer 0403548.00
6 november 2015, revisie 4.0

Vormgeving:

- Het is belangrijk om het begrip "Mooi", vanuit het ambitiedocument goed te vertalen naar contracteisen. Dit is bij uitstek een onderwerp waarop aannemers zich van elkaar kunnen onderscheiden, wat het tot een potentieel EMVI-criterium maakt;
- De beoordeling is een aandachtspunt, maar er zijn genoeg succesvolle praktijkvoorbeelden, zoals bijvoorbeeld de Traverse Hilversum Media Park;
- BLVC (Bereikbaarheid, Leefbaarheid, Veiligheid en Communicatie)
Het station moet tijdens de realisatie van het project in bedrijf blijven. Aangezien we de bouwmethode, fasering en dergelijke voor een groot deel door de markt laten bepalen ligt het voor de hand dat er een plan gevraagd wordt, waarin gegadigde toelicht hoe hij omgaat met zaken als bereikbaarheid en veiligheid. Recent wordt er veel gebruik gemaakt van BLVC-plannen, die in de praktijk goed uitpakken.

4.3 Resumé

Met deze contractvorm schetst de opdrachtgever het eindbeeld in de vorm van eisen. Voor geen van de betrokken partijen is 100% duidelijk hoe het uiteindelijke resultaat eruit zal zien. Voor een succesvolle aanbesteding en uitvoering van het project is het belangrijk ervoor te zorgen dat:

- Conditionerende gegevens bekend zijn;
- Ontwerpvrijheden expliciet zijn;
- Ontwerpkeuzes expliciet zijn;
- Gebruik gemaakt wordt van de beschikbare kennis in de markt;
- Er ruimte is voor kwaliteit, door een realistisch budget en uitvoeringstijd.

Bijlage 1 Second opinion

2Nd opinion fietstunnel en fietsenstalling

Optimalisaties

projectnummer 0403548.00
6 november 2015 , revisie 4.0

5 Optimalisaties

Gezien de fase waarin het project zich op dit moment bevindt en de onderwerpen die nog nader onderzocht moeten worden zijn concrete optimalisaties lastig te benoemen. Binnen de scope van het te toetsen ontwerp zijn de volgende optimalisaties mogelijk:

- De hoeveelheden voor de te stallen fietsen zijn in hoofdstuk 3.1.2 bepaald. Hieruit is gebleken dat het mogelijk is om 5442 fietsen te plaatsen in de voorziene ruimte. Vanuit de opdrachtgever is gewenst dat er 5000 fietsplaatsen beschikbaar zijn. Een mogelijke optimalisatie is het achterwege laten van één volledige rij fietsenrekken (120+156+96=372 stuks). Hiermee kan de fietsenkelder 5 meter korter worden uitgevoerd;
- In de fietstunnel is in het midden een ronde vorm toegepast. Deze vorm is lastig in het werk te produceren, hierdoor gaan de productiekosten omhoog. Een mogelijkheid is om een rechthoekige tunnel te bouwen en middels voorzetwanden in de tunnel de ronde vorm erin te brengen;
- Ter plaatse van de kruising van de fietsentunnel met het stationsgebouw is er een mogelijkheid om het dak van de fietsentunnel achterwege te laten. De begane grondvloer van het stationsgebouw bevindt zich op dit punt dicht boven de fietsentunnel. De wanden van de fietstunnel dienen in dat geval voldoende stevig te zijn om de gronddruk op te kunnen nemen. Het toepassen van stempels is in de definitieve situatie ook een mogelijkheid. Visueel kan het beeld van het plafond van de fietsentunnel wel doorgezet worden door beplating aan te brengen;
- Overige optimalisaties zullen voornamelijk zijn weerslag vinden in de uitstraling van de passage en de fietsenkelder.

Bijlage 1 Second opinion

2Nd opinion fietstunnel en fietsenstalling

Conclusie

projectnummer 0403548.00
6 november 2015 , revisie 4.0

6 Conclusie

U heeft ons gevraagd de aangeleverde documenten te toetsen in financiële en technische zin. Uit deze toetsing zijn bevindingen gekomen als uitgezet in hoofdstuk 3 en hoofdstuk 4. Over het algemeen is het beeld dat de uitwerking van de fietstunnel en de fietsenstalling goed op koers ligt. Op grond van het onderzoek willen wij u om nog meer grip te krijgen op financiën en uitvoeringsrisico's aanbevelen om:

- Onderzoek uit te (laten) voeren omtrent verbetering van de fietsveiligheid ter plaatse van het stadsbalkon;
- In samenwerking met een architect een oplossing te zoeken naar het beveiligen van daglichtvensters tegen ingooien van objecten;
- Geohydrologisch onderzoek laten uitvoeren om inzicht te krijgen in de waterstanden en de waterdoorlatendheid van de bodem. (In relatie tot verontreiniging en bouwmethodes.);
- De projectplanning tot aan de aanbesteding met regelmaat te blijven actualiseren. Dit om een goed beeld te houden van doorlooptijden van werkzaamheden en voor het informeren van stakeholders;
- Een faseringsplan (te laten) opstellen om een beeld te krijgen bij de volgorde van werkzaamheden, de raakvlakken tussen de locaties van de 2 verschillende Opdrachtnemers. Het faseringsplan kan ook gebruikt worden om stakeholders te informeren;
- Een verleggingsplan op te laten stellen om beeld te krijgen bij de haalbaarheid van het verleggen van kabels en leidingen en de daarvoor gereserveerde ruimte onder het stationsgebouw;
- Nader onderzoek uit te (laten) voeren naar verdachtheid van NGCE in het werkgebied;
- Bedrag raming ProRail is expliciet, incl. kunsttoepassing. Het moet duidelijk zijn dat genoemde punten in paragraaf 3.2 in de raming van ProRail zijn opgenomen, waar deze zijn opgenomen en welke onderdelen geraamd zijn;
- Een herziening van de kostenraming op te vragen met de nadruk op de onderdelen als vermeld in paragraaf 3.2 van dit document.

Voordat de aanbesteding start is er nog voldoende tijd het dossier helemaal op orde te maken.

Deze aanbevelingen hebben wij zorgvuldig op basis van kennis en ervaring in soortelijke projecten opgesteld. Wij hopen u hiermee een passende second opinion te doen toekomen.

Bijlage 1 Second opinion

Over Antea Group

Van stad tot land, van water tot lucht; de adviseurs en ingenieurs van Antea Group dragen in Nederland sinds jaar en dag bij aan onze leefomgeving. We ontwerpen bruggen en wegen, realiseren woonwijken en waterwerken. Maar we zijn ook betrokken bij thema's zoals milieu, veiligheid, assetmanagement en energie. Onder de naam Oranjewoud groeiden we uit tot een allround en onafhankelijk partner voor bedrijfsleven en overheden. Als Antea Group zetten we deze expertise ook mondiaal in. Door hoogwaardige kennis te combineren met een pragmatische aanpak maken we oplossingen haalbaar én uitvoerbaar. Doelgericht, met oog voor duurzaamheid. Op deze manier anticiperen we op de vragen van vandaag en de oplossingen van de toekomst. Al meer dan 60 jaar.

Contactgegevens

Zutphenseweg 31D
7418 AH DEVENTER
Postbus 321
7400 AH DEVENTER
T. 06-22790675
E. aukejan.andringa@anteagroup.com

www.anteagroup.nl

Copyright © 2015
Niets uit deze uitgave mag worden
verveelvoudigd en/of openbaar worden
gemaakt door middel van druk, fotokopie,
elektronisch of op welke wijze dan ook,
zonder schriftelijke toestemming van de
auteurs.

Bijlage 2 Voetgangersonderzoek

VOETGANGERSONDERZOEK BLAUWE BRUG

GEMEENTE GRONINGEN

6 november 2015
078533530:B - Definitief
D03091.000118.0100



Bijlage 2 Voetgangersonderzoek

Bijlage 2 Voetgangersonderzoek

Voetgangersonderzoek Blauwe Brug

Inhoud

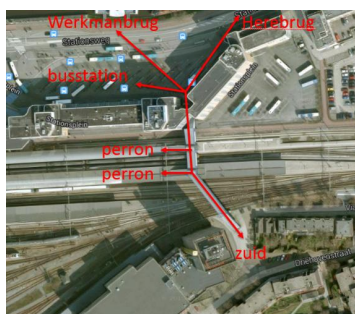
1	Inleiding	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Leeswijzer	3
2	Resultaten telling	4
2.1	Opbouw van het onderzoek	4
2.2	Resultaten	4
3	Resultaten enquête	7
3.1	Algemeen	7
3.2	Herkomsten en bestemmingen	7
3.3	Motieven	8
3.4	Veiligheid en toegankelijkheid	8
3.5	Bekendheid met route Herewegbrug	8
4	Conclusies	9
Bijlage 1	Enquête	10

Bijlage 2 Voetgangersonderzoek

1 Inleiding

1.1 AANLEIDING

De Gemeente Groningen heeft door ARCADIS een enquête en tellingen laten uitvoeren op de Blauwe Brug bij het station in Groningen. Doel hiervan is inzicht te krijgen in het aantal bezoekers, de herkomst en bestemming van de gebruikers, het gebruiksdoel en de looproute.



Figuur 1: Situatieschets Blauwe Brug

1.2 LEESWIJZER

Het voetgangersonderzoek bestaat uit twee delen: er zijn tellingen uitgevoerd en er is een enquête gehouden onder de passanten van de Blauwe Brug. De resultaten van de tellingen zijn te vinden in hoofdstuk 2. De resultaten van de enquête zijn samengevat in hoofdstuk 3. In hoofdstuk 4 worden de belangrijkste conclusies op basis van de tellingen en de enquête vermeld.

Bijlage 2 Voetgangersonderzoek

Voetgangersonderzoek Blauwe Brug

2 Resultaten telling

2.1 OPBOUW VAN HET ONDERZOEK

Er zijn gedurende 6 dagen tussen 7:00 uur en 21:00 uur tellingen uitgevoerd op en rond de Blauwe Brug.

De data waarop we geteld hebben zijn:

- dinsdag 2 juni
- vrijdag 5 juni
- zaterdag 6 juni
- dinsdag 9 juni
- vrijdag 12 juni
- zaterdag 13 juni

Er is op 4 locaties geteld:

- de noordelijke opgang
- de zuidelijke opgang
- de trap vanaf perron 1B/2B
- de trap vanaf perron 3B/4B

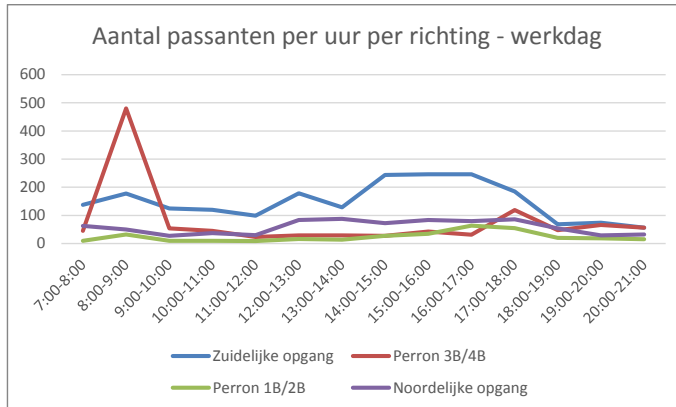
Om dubbeltellingen te voorkomen is alleen het *in*komende voetgangersverkeer geteld.

2.2 RESULTATEN

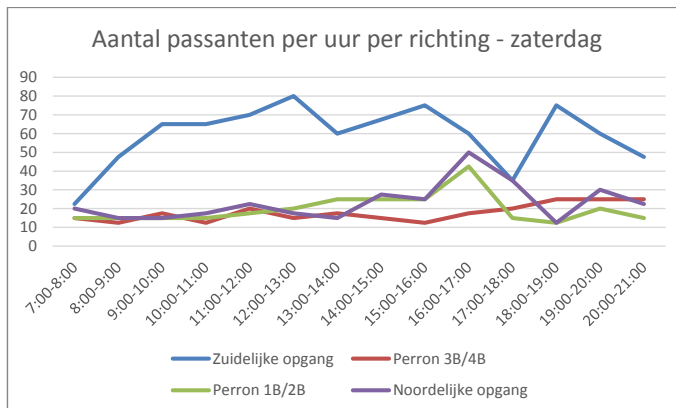
In de volgende grafieken zijn de aantallen passanten per uur op een werkdag en een zaterdag weergegeven

Bijlage 2 Voetgangersonderzoek

Voetgangersonderzoek Blauwe Brug



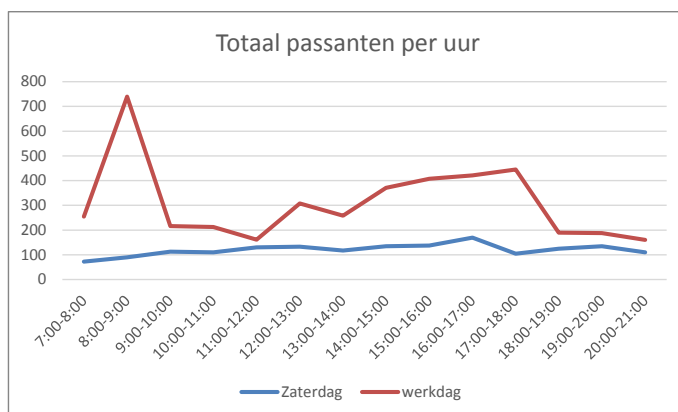
Figuur 2: Aantal passanten per uur per richting - werkdag



Figuur 3: Aantal passanten per uur per richting - zaterdag

Bijlage 2 Voetgangersonderzoek

Voetgangersonderzoek Blauwe Brug



Figuur 4: Totaal passanten per uur

Uit de grafieken is af te leiden dat de Blauwe Brug op werkdagen veel meer gebruikt wordt dan in het weekend. Opvallend is de piek in de ochtendspits: er komen dan veel voetgangers van perron 3B/4B.

Ervan uitgaande dat de aantallen voetgangers op dinsdag/donderdag gelijk zijn aan die op andere werkdagen, en die op zaterdag gelijk zijn aan die op zondag, dan maken er per week tussen ruim 25.000 voetgangers gebruik van de Blauwe Brug in de periode van 7:00-21:00 uur.

Bijlage 2 Voetgangersonderzoek

Voetgangersonderzoek Blauwe Brug

3 Resultaten enquête

3.1 ALGEMEEN

De enquête is gehouden tijdens dezelfde periodes als de tellingen. Na controle en opschoning van de gegevens is er een databestand van 472 bruikbare enquêtes overgebleven. De respons per dagdeel is in onderstaande tabel weergegeven:

Dagdeel	Aantal
Dinsdag spits 7.00 -9.00 uur	19
Dinsdag spits 16.00 - 18.00 uur	38
Dinsdag overig	132
Vrijdag spits 7.00 -9.00 uur	22
Vrijdag spits 16.00 - 18.00 uur	5
Vrijdag overig	110
Zaterdag	145
Onbekend	1
Totaal	472

Tabel 1: Respons per dagdeel

In de volgende paragrafen zijn de resultaten uitgewerkt. De enquête is in Bijlage 1 opgenomen.

3.2 HERKOMSTEN EN BESTEMMINGEN

Nagenoeg alle respondenten hebben een herkomst of bestemming in Groningen. Van de respondenten had 79% een herkomst of bestemming ten zuiden van het station (Herewegbuurt, Rivierenbuurt, Helpman, De Wijert). De herkomsten en bestemmingen zijn geaggregeerd in drie routes:

Route	Percentage respondenten
Route van en naar de treinperrons	46%
Route van en naar het busstation	25%
Route van en naar de binnenstad	29%

Tabel 2: Routes over Blauwe Brug

De belangrijkste route blijkt die van/naar de treinperrons te zijn. Het blijkt overigens dat de brug ook regelmatig gebruikt wordt om vanaf de noordkant de perrons te bereiken: er waren 59 respondenten die

Bijlage 2 Voetgangersonderzoek

Voetgangersonderzoek Blauwe Brug

geen herkomst of bestemming ten zuiden van het station hadden en toch de Blauwe Brug gebruikten om op het perron te komen.

Van de voetgangers die van/naar de binnenstad lopen, loopt 5% via de Emmabrug, 35% via de Herebrug en 60% via de Werkmanbrug.

3.3 MOTIEVEN

We hebben de voetgangers gevraagd naar de reden van hun verplaatsing. De genoemde motieven waren:

Motief	Percentage respondenten
Wonen	32%
Werk/studie	30%
Winkelen	8%
Recreatie (sport, familiebezoek etc.)	22%
Overig	8%

Tabel 3: Motieven

3.4 VEILIGHEID EN TOEGANKELIJKHEID

We hebben de respondenten gevraagd een rapportcijfer te geven voor de veiligheid en toegankelijkheid van de Blauwe Brug:

- Op het aspect veiligheid scoort de Blauwe Brug gemiddeld een 7,3. Het vaakst gegeven cijfer is een 8. Toch gaf ook 11% van de respondenten een onvoldoende (5 of lager).
- Op het aspect toegankelijkheid scoort de Blauwe Brug gemiddeld een 7,2. Ook voor dit aspect is het vaakst gegeven cijfer een 8. Op deze vraag gaf 15% van de respondenten een onvoldoende.

3.5 BEKENDHEID MET ROUTE HEREWEGVIADUCT

We hebben de respondenten gevraagd of ze de looproute via de trap naar het Herewegviaduct kennen. 62% is op de hoogte van deze route. Hiervan neemt 81% de route niet omdat men deze langer vindt dan de route via de Blauwe Brug. Van de passanten met als bestemming Herebrug is dit 90%. Een ander argument (8x genoemd) is dat deze route niet geschikt is om met een fiets langs te lopen: er is geen fietsgoot. 1% van de respondenten geeft aan de route niet te nemen vanwege de veiligheid.

4

Conclusies

Uit de tellingen en het enquête-onderzoek kunnen de volgende conclusies getrokken worden:

- Per week maken ongeveer 25.000 voetgangers gebruik van de Blauwe Brug. Hiervan heeft 79% een herkomst of bestemming aan de zuidkant van het station. Op werkdagen wordt de brug meer gebruikt dan in het weekend.
- 29% van de voetgangers gebruikt de brug als route tussen de zuidkant van het station en de binnenstad.
- Van deze voetgangers loopt het grootste deel naar de binnenstad via de Werkmanbrug.
- Het meest genoemde verplaatsingsmotief van de passanten op de brug is woon/werkverkeer.
- Gemiddeld genomen wordt de Blauwe Brug als veilig ervaren, toch geeft 11% van de respondenten een onvoldoende voor dit aspect.
- Hetzelfde geldt voor het aspect toegankelijkheid: gemiddeld genomen is deze voldoende, maar 15% van de respondenten ervaart de toegankelijkheid als onvoldoende.
- Het grootste deel van de respondenten kent de route via de Herewegbrug, maar neemt deze niet omdat men de route te lang vindt, of omdat het lastig is via deze route een fiets mee te nemen.

Bijlage 2 Voetgangersonderzoek

Voetgangersonderzoek Blauwe Brug

Bijlage 1 Enquête



Enquête Blauwe Brug Groningen 2015

Aankruisen door enquêteur: Op welk tijdstip is deze enquête ingevuld

- Dinsdag spits 7.00 -9.00 uur Vrijdag spits 7.00 -9.00 uur Zaterdag
 Dinsdag overig Vrijdag overig
 Dinsdag spits 16.00 – 18.00 uur Vrijdag spits 16.00 – 18.00 uur

1 Waar komt u nu vandaan? Weet u de postcode van deze locatie?

Postcode:

Indien postcode niet bekend, plaatsnaam, straatnaam
of bijzondere locatie

2 Wat is uw bestemming? Weet u de postcode van deze locatie?

Postcode:

Indien postcode niet bekend, plaatsnaam, straatnaam
of bijzondere locatie

3 Wat was de reden van uw bezoek aan de uiteindelijke bestemming?

- Wonen Winkelen
 Werk/studie Recreatie (sport,
familiebezoek) Anders, nl.

4 Waarvoor maakt u gebruik van de Blauwe Brug ?

- Route van en naar de treinperrons → ga naar vraag 6
 Route van en naar het busstation → ga naar vraag 6
 Route van en naar de binnenstad

5 Op welke wijze gaat u van of naar de binnenstad?

- Loopt verder via de Herewegbrug/Trombrug (over het water)
 Loopt verder via de Werkmanbrug (museumbrug)
 Loopt verder via de Emmabrug

Bijlage 2 Voetgangersonderzoek

Voetgangersonderzoek Blauwe Brug

6 Wat vindt u van de volgende aspecten van de Blauwe Brug? (1 is heel slecht, 10 is heel goed)

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Veiligheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Toegankelijkheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7 Kent u ook de trap bij de Herewegbrug?

Ja

Nee → einde van de vragenlijst

8 Waarom maakt u geen gebruik van de trap bij de Herewegbrug over het spoor?

Route te lang

Veiligheid

Anders nl.

Bijlage 2 Voetgangersonderzoek

MEMO

 **ARCADIS** | Design & Consultancy
for natural and built assets

ONDERWERP

Aanvullende analyse voetgangersonderzoek Blauwe Brug

DATUM

6-11-2015

VAN

Niels de Groot

AAN

Gerd Boerema

KOPIE AAN

--

Kenmerk: 078665514:A

Inleiding

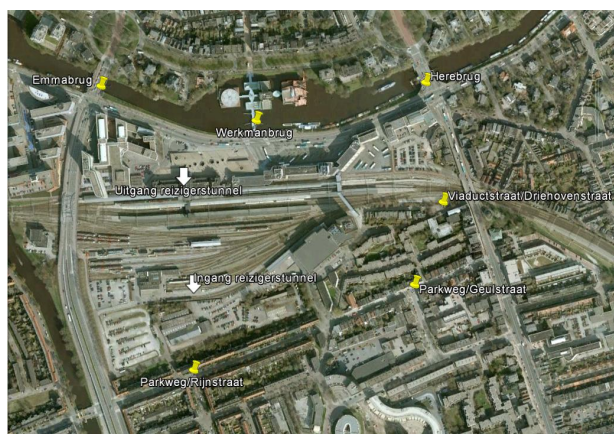
Naar aanleiding van het rapport 'Voetgangersonderzoek Blauwe Brug' (concept, versie 078665514:A, 10 juli 2015) heeft Gemeente Groningen een aantal aanvullende vragen gesteld:

- Wat zijn de afstanden die de voetgangers moeten afleggen om van de Rivierenbuurt via de Blauwe Brug/reizigerstunnel of een alternatieve route in het centrum te kunnen komen?
- Wat is van de verschillende routes de relatie tussen de objectieve afstand en de perceptie van de voetgangers?
- Voor welk deel van de passanten op de Blauwe Brug is de reizigerstunnel een goed alternatief?

Deze vragen worden in dit memo beantwoord.

Analyse looproutes: afstanden en perceptie

Om te kunnen beoordelen in hoeverre de te realiseren reizigerstunnel een alternatief vormt voor de huidige looproutes is een analyse gemaakt van de loopafstanden van een drietal kruispunten in de Rivierenbuurt naar de Emmabrug, Werkmanbrug en Herebrug nu (via Emmaviaduct, Blauwe Brug of Herewegviaduct) en in de toekomst (via Emmaviaduct, reizigerstunnel of Herewegviaduct).



Figuur 1: Begin- en eindpunten looproutes

Arcadis Nederland B.V., Beaulieustraat 22 T +31 (0)88 4261 261 www.arcadis.com

Arcadis Nederland B.V. - Registered office: Arnhem - Registered number: 09036504

Bijlage 2 Voetgangersonderzoek



In de volgende tabel zijn de kortste routes per herkomst en bestemming opgenomen.

Herkomst	Bestemming	Kortste route huidige situatie	Kortste route na realisatie reizigerstunnel en sloop Blauwe Brug
Viaductstraat-Driehovenstraat	Emmabrug	710m (via Blauwe Brug)	830m (via Herewegviaduct)
Viaductstraat-Driehovenstraat	Werkmanbrug	450m (via Blauwe Brug)	560m (via Herewegviaduct)
Viaductstraat-Driehovenstraat	Herebrug	250m (via Herewegviaduct)	250m (via Herewegviaduct)
Parkweg-Geulstraat	Emmabrug	770m (via Blauwe Brug)	830m (via reizigerstunnel)
Parkweg-Geulstraat	Werkmanbrug	510m (via Blauwe Brug)	730m (via reizigerstunnel)
Parkweg-Geulstraat	Herebrug	440m (via Herewegviaduct)	440m (via Herewegviaduct)
Parkweg-Rijnstraat	Emmabrug	680m (via Emmaviaduct)	670m (via reizigerstunnel)
Parkweg-Rijnstraat	Werkmanbrug	760m (via Blauwe Brug)	570m (via reizigerstunnel)
Parkweg-Rijnstraat	Herebrug	770m (via Blauwe Brug)	860m (via reizigerstunnel)

De te realiseren reizigers- en fietstunnel ligt iets westelijker dan de Blauwe Brug. Uit de tabel blijkt dat met name voetgangers met een herkomst aan de westkant van de Rivierenbuurt die nu gebruik maken van de Blauwe Brug een iets kortere looproute krijgen door de realisatie van de tunnel. Voetgangers uit de oostkant van de Rivierenbuurt daarentegen krijgen een langere looproute.

Uit de gehouden enquête bleek dat reizigers met name de route via het Herewegviaduct te lang vinden. Objectief gezien is de route via het Herewegviaduct *in afstand* vergelijkbaar met die via de Blauwe Brug. Echter, de route via de Blauwe Brug is nagenoeg conflictvrij (de Stationsweg wordt voor het station, buiten de VRI om, overgestoken), terwijl via het Herewegviaduct een aantal drukke kruisingen moet worden gepasseerd. *In tijd* kan de route via het Herewegviaduct dus wel degelijk langer zijn. Daarnaast zal tijdverlies op kruispunten zwaar wegen in de perceptie van de passanten.

De Blauwe Brug kent een aantal nadelen:

- Er moet een groot hoogteverschil overbrugd worden;
- De brug is niet toegankelijk voor mindervaliden (geen lift);
- Toegang met een fiets is alleen mogelijk door een 'fietsgoot' te gebruiken.

In de te realiseren reizigers-/fietstunnel zijn deze nadelen niet meer aan de orde: de fietstunnel is een 'gelijkvloerse' verbinding met een aansluiting op de rotonde bij het stadsbalkon. Afstappen is niet meer nodig. Voetgangers hebben toegang tot de zuidelijke ingang van de tunnel via een 'hellend maaiveld' of een trap of een lift¹.

¹ Bron: Ruimtelijk Functioneel Ontwerp V2.3, januari 2015

Bijlage 2 Voetgangersonderzoek



Aandachtspunten bij de realisatie van de tunnel zijn:

- Een goede 'routing' naar de tunnel. Het stratenpatroon aan de zuidkant van de tunnel is oost-west georiënteerd. De enige noord-zuid verbindingen aan de zuidzijde van het station zijn de Spaarnestraat en de Achterweg. Deze routes moeten geüpgraded worden.
- Vanuit het oogpunt van sociale veiligheid zou een gecombineerde tunnel voor reizigers en fietsers ideaal zijn. Dit is echter technisch niet mogelijk. Om de sociale veiligheid zoveel mogelijk te waarborgen verdient het aanbeveling dat er een goede visuele relatie tussen de ingangen van de reizigerstunnel en de fietstunnel wordt gecreëerd.
- Het verdient aanbeveling de fasering van de ombouw van het station zo in te richten dat de Blauwe Brug pas gesloopt wordt nadat de reizigerstunnel en de fietstunnel gereed zijn.

Herkomsten en bestemmingen

Per werkdag gebruiken 2.086 voetgangers de zuidelijke opgang van de Blauwe Brug. Op een zaterdag zijn dit er 830. Er van uitgaande dat iedereen die aan de zuidkant de brug opgaat later op de dag op dezelfde locatie de brug weer afkomt zijn er 4.172 passanten per werkdag en 1.660 per zaterdag aan de zuidkant van de brug. De verdeling over de bestemmingen van deze passanten kunnen we uit de enquêteresultaten afleiden:

Passages zuidkant Blauwe Brug	Treinperron	Busstation	Emmabrug	Werkmanbrug	Herebrug	Onbekend
Aantal voetgangers per werkdag	1.423 (34%)	1.407 (34%)	80 (2%)	719 (17%)	384 (9%)	160 (4%)
Aantal voetgangers per zaterdag	932 (56%)	248 (15%)	29 (2%)	291 (18%)	131 (8%)	29 (2%)

Zoals te zien is in bovenstaande tabel gaan de meeste passanten naar treinperron of busstation. Deze zullen in de toekomst van de reizigerstunnel gebruik gaan maken of aan de zuidkant van het station kunnen blijven. Voetgangers die richting Werkmanbrug en de Emmabrug lopen zullen waarschijnlijk ook via de reizigerstunnel lopen. Hetzelfde geldt voor het voetgangersverkeer richting de Herebrug: aangezien dit voetgangers zijn die nu via de Blauwe Brug lopen is het aannemelijk dat zij uit het westelijk deel van de Rivierenbuurt komen. De reizigerstunnel is in dat geval een snellere route dan het Herewegviaduct.

Conclusie

Samenvattend kan gesteld worden dat de reizigerstunnel in combinatie met de fietstunnel voor het grootste deel van de Rivierenbuurt een goed alternatief vormt voor de Blauwe Brug. Het meest oostelijke deel van de wijk verliest een snelle route naar het centrum, maar heeft een alternatief via het Herewegviaduct. Dit alternatief is echter niet erg aantrekkelijk in verband met verkeersdrukte. Voor de te realiseren reizigers- en fietstunnel is sociale veiligheid een aandachtspunt: het verdient aanbeveling een goede visuele relatie tussen de ingangen van beide tunnels te realiseren. Daarnaast is een goede routing naar de reizigers-/fietstunnel belangrijk.

Bijlage 3 Mooi extra

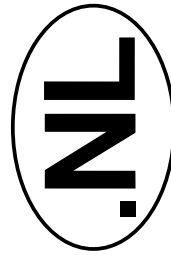


Bijlage 3 Mooi extra

Bijlage 3 Mooi extra

November 2015
NL Architects

in opdracht van het Kernteam Groningen Spoorzone



Bijlage 3 Mooi extra

Inhoudsopgave

- Introductie
- Twee varianten busstation
- Station zuidzijde
- Kappen als verbindend element

Introductie

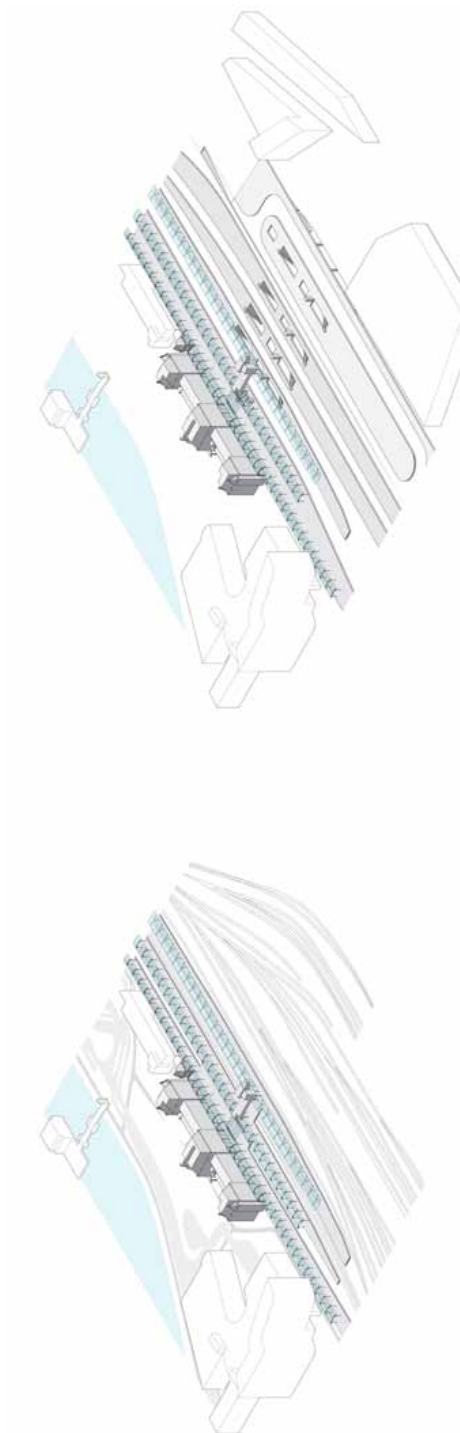
In december 2014 is door NL Architects in opdracht van het Kwaliteitsteam Stationsgebied Groningen en Groningen Spoorzone het ambliedocument Mooi gepresenteerd. Het ambliedocument is gerelateerd aan het Ruimtelijk Functioneel Ontwerp (RFO) en vormt hiervan in reële een onderdeel: eenvoudig gezegd laat het RFO zien welke ingrepen er bij de transformatie van het stationsgebied plaatsvinden, terwijl het ambliedocument een impressie geeft van hoe de ingrepen er uit kunnen komen te zien.

Nadrukkelijk is gesteld dat het ambliedocument geen plan of ontwerp presenteert, maar een ambitie verbeeldt voor de ruimtelijke ingrepen, zodat dit in een definitieve versie kan dienen als ambliedocument voor het ontwerp en de aanbesteding van de verbouwing van het hoofdstation. Daarnaast geeft het de doelen aan die bij het ruimtelijk ontwerp worden nagestreefd. Naast ruimtelijke ambities (over het beeld en de kwaliteit van de ruimtes) verwoordt het document ook programmatiesche ambities – welke functie heeft het station straks in de stad en welk programma geeft daar invulling aan? De afbeeldingen en referentiebeelden vormen geen ontwerp oplossingen, maar verbeelden slechts de ruimtelijke ambitie.

Van de acht ruimtelijke thema's die in Mooi zijn behandeld, zijn er twee nader verkend, namelijk: 'Kappen als verbindend element' en 'Station zuidzijde'. Deze twee thema's zijn in Mooi aan de hand van verschillende modellen gepresenteerd, waarbij door het kwaliteitsteam op basis van de opgestelde criteria een eerste voorkeur is uitgesproken, gemotiveerd vanuit de gedeelde ambitie voor het stationsgebied. De Stuurgroep Groningen Spoorzone heeft naar aanleiding van het ambliedocument Mooi verwoordt dat, alvorens een definitieve keuze voor een van de modellen kan worden gemaakt, de door het kwaliteitsteam uitgesproken voorkeur en ambitie in relatie tot het budget verder onderzocht en uitgewerkt moeten worden. In dit ambliedocument Mooi Extra worden specifiek deze twee thema's verder onderzocht.

De in Mooi gepresenteerde modellen van de bovengenoemde ruimtelijke thema's zijn nogmaals kritisch langs de geformuleerde amblicriteria gelegd. Op basis van deze analyse is er gezocht naar modellen die nog beter voldoen aan de gestelde criteria. Ook is geprobeerd de criteria van het hoofdstuk 'Kappen als verbindend element' nog scherper en compacter te verwoorden. Immers, uiteindelijk gaat het erom dat een ambliedocument goed omschrijft waaraan de ontwerpen en aanbesteding uiteindelijk moeten voldoen. Voor zowel het hoofdstuk 'Kappen als verbindend element' als het hoofdstuk 'Station zuidzijde' is in dit document Mooi Extra dus een aanvullende studie verricht, zonder deze direct van een voorkeur te voorzien. Het document Mooi Extra wordt samen met een kostenraming alsmede met een advies van het kwaliteitsteam via de Kerngroep aan de Stuurgroep voorgelegd.

Bijlage 3 Mooi extra



Bestaande situatie - Dubbel kopstation

Toekomst - Hoogwaardig Openbaar Vervoersknooppunt 'Cityhub'

- Stationsgebied Groningen: van kopstation naar 'Cityhub' -

Twee varianten busstation

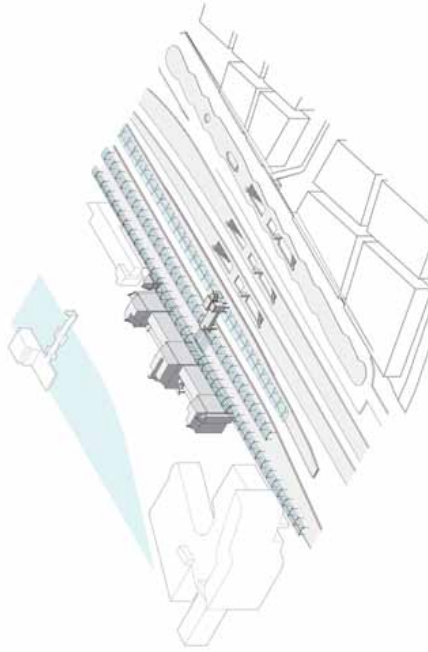
In de eerste versie van Mooi is de transformatie van het station omschreven als de overgang van 'kopstation naar Cityhub'. Hiermee is benoemd dat niet alleen organisatorisch en verkeerskundig alle vervoersstromen als één knooppunt zullen worden opgevat, maar dat ook de uitstraling van het station moet passen bij het principe van een hoogwaardig openbaar vervoersknooppunt, waarvan elk type verkeer een kwalitatief gelijkwaardig en vanzelfsprekend onderdeel is.

Om deze ambitie te kunnen waarmaken heeft de opzet van de transformatie van het station aan de zuidzijde zich inmiddels verder ontwikkeld. Het principe van een compact station waarin alle vervoersvormen dichtbij elkaar georganiseerd zijn, heeft ervoor gezorgd dat er een tweede model van de pertronconfiguratie is ontstaan, dat nog beter voldoet aan de uitgangspunten van de Cityhub. In dit model is het busstation georganiseerd rond een enkel langgerekt eilandperron, waardoor een eenvoudige en verkeersveilige overstap kan worden gerealiseerd en een heldere en flexibele overgang naar de stad mogelijk wordt. De stedenbouwkundige verkenningen op zuid geven inmiddels abstract vorm aan de contouren van het plein.

Omdat de nieuwe vorm van het busstation beter past bij het principe van de Cityhub is dit model als standaard gebruikt voor de presentatie van alternatieven in de hier getoonde aanvullingen op het ambliedocument: Mooi Extra. Evenwel moet worden benadrukt dat een besluit over het verplaatsen van het busstation nog niet is genomen, net zo min als dat er een keuze voor een van beide modellen is gemaakt. In het Ruimtelijk Functioneel Ontwerp (RFO) is vastgesteld dat er zes bushaltes naar de zuidzijde worden verplaatst. Het is echter de ambitie om het gehele busstation naar de zuidzijde te verplaatsen en deze ambitie is als basis voor de verbeelding van Mooi Extra gebruikt. Besluitvorming omtrent het busstation vindt plaats in 2016. Ook voor de zuidzijde is de ontwikkeling nog onvoldoende geland; het schematische patroon dat hiervan zichtbaar is in de presentatie, geldt enkel ter ondersteuning van de ruimtelijke ontwikkeling van het stationsplein; de blokken en bebouwingsvormen zijn bewust abstract en grijs van kleur gehouden, omdat ze nog geen concrete vormen hebben. Met het stedenbouwkundig plan voor de zuidzijde van het station wordt in 2016 gestart.

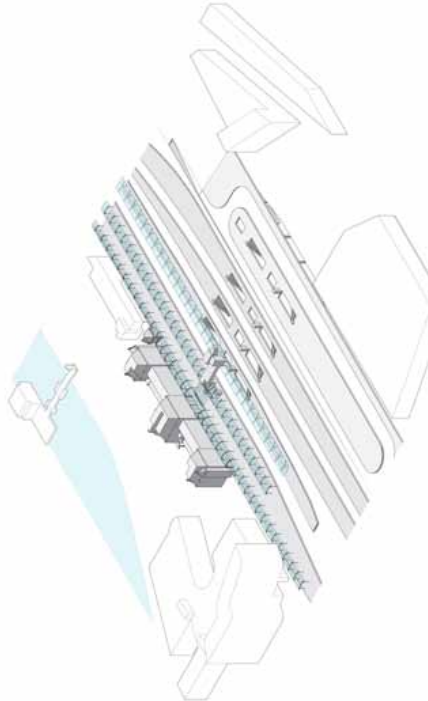
Bijlage 3 Mooi extra

1 Busplatform



Model Mooi Extra

1 1/2 Busplatform



Model Mooi

Station zuidzijde

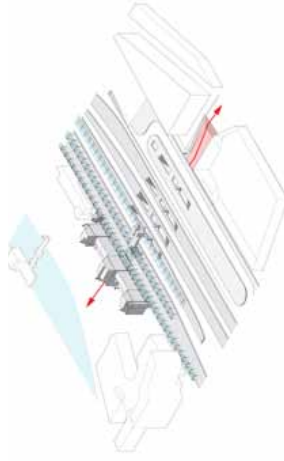
Het ambitiesdocument Mooi heeft drie modellen voor de zuidzijde verbeeld: een model met een 'kom', een model met een stationsgebouw en een model met een verdiept plein. Door het kwaliteitsteam is hierop een voorkeur uitgesproken voor het model met een verdiept plein. De Stuurgroep Groningen Spoorzone heeft deze voorkeur vanuit het perspectief van de gebiedsontwikkeling als een valide keuze omschreven. Ook is echter omschreven dat de uiteindelijke keuze in samenhang met de gebiedsontwikkeling verder uitgewerkt moet worden, zodat de ruimtelijke relatie tussen de zuidzijde van het station, de ontsluiting van het gebied, de zuidentree en de vormgeving van de kappen goed in samenhang vormgegeven kunnen worden. Het voorkeursmodel is daarom, geïnspireerd op dit besluit, verder bestudeerd en ontwikkeld, vooral op de grote lijnen van het maatveld. In dit hoofdstuk wordt een korte terugblik op de modellen van Mooi gepresenteerd, inclusief de beoordeling ervan, waarna er op basis van de criteria op de ontwikkeling van het stationsplein wordt vooruitgeblikt.

Als ambitiescriteria zijn in Mooi voor dit hoofdstuk benoemd:

- Volwaardige entree, passend bij identiteit en uitstraling gehele station
- Overtuigende relatie tunnels, fietsenstalling, entree en plein zuidzijde
- Uitstraling dynamiek station op omgeving (voor gewenste stedelijke karakter)
- Letterlijk ruimte laten voor gebiedsontwikkeling zuid

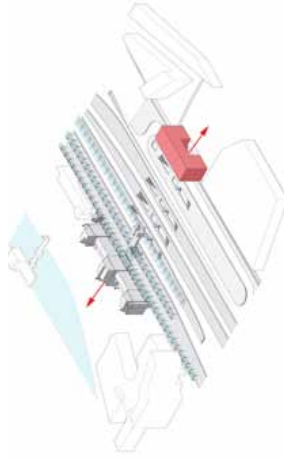
Bijlage 3 Mooi extra

Model 3



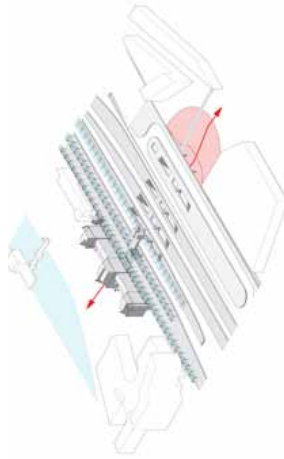
Verdiept plein

Model 2



Stationsgebouw

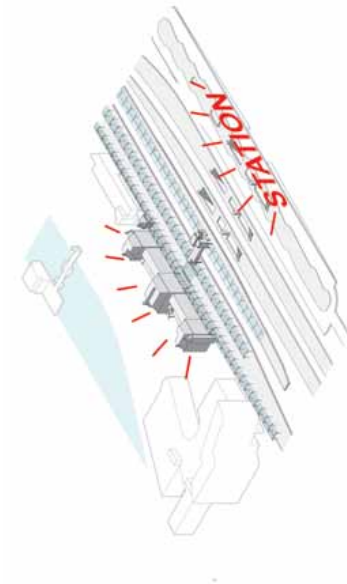
Model 1



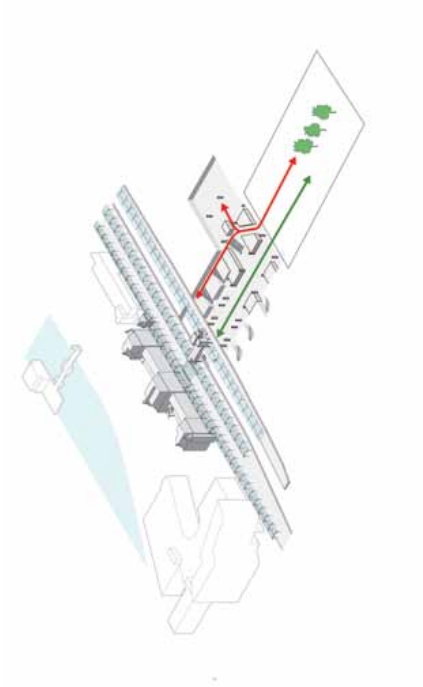
'Korn'

Bijlage 3 Mooi extra

Verbeelding criteria 'Station zuidzijde'

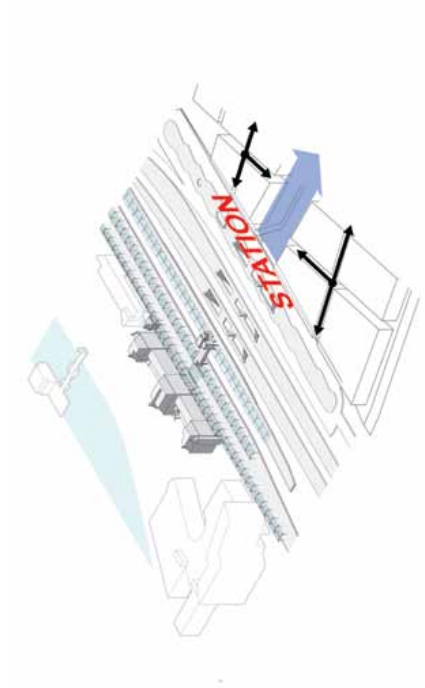


1. Volwaardige entree, passend bij identiteit en uitstraling gehele station

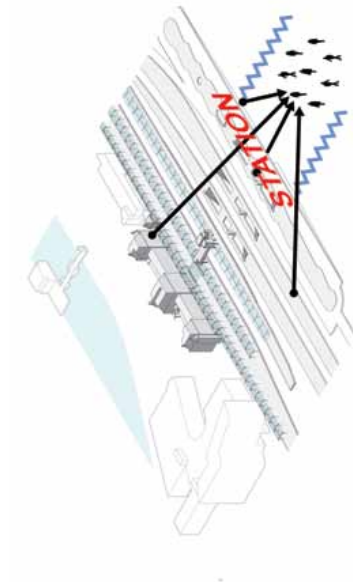


2. Overtuigende relatie tunnels, fietsstalling, entree en plein zuidzijde

Bijlage 3 Mooi extra



4. Ruimte voor ontwikkeling zuid

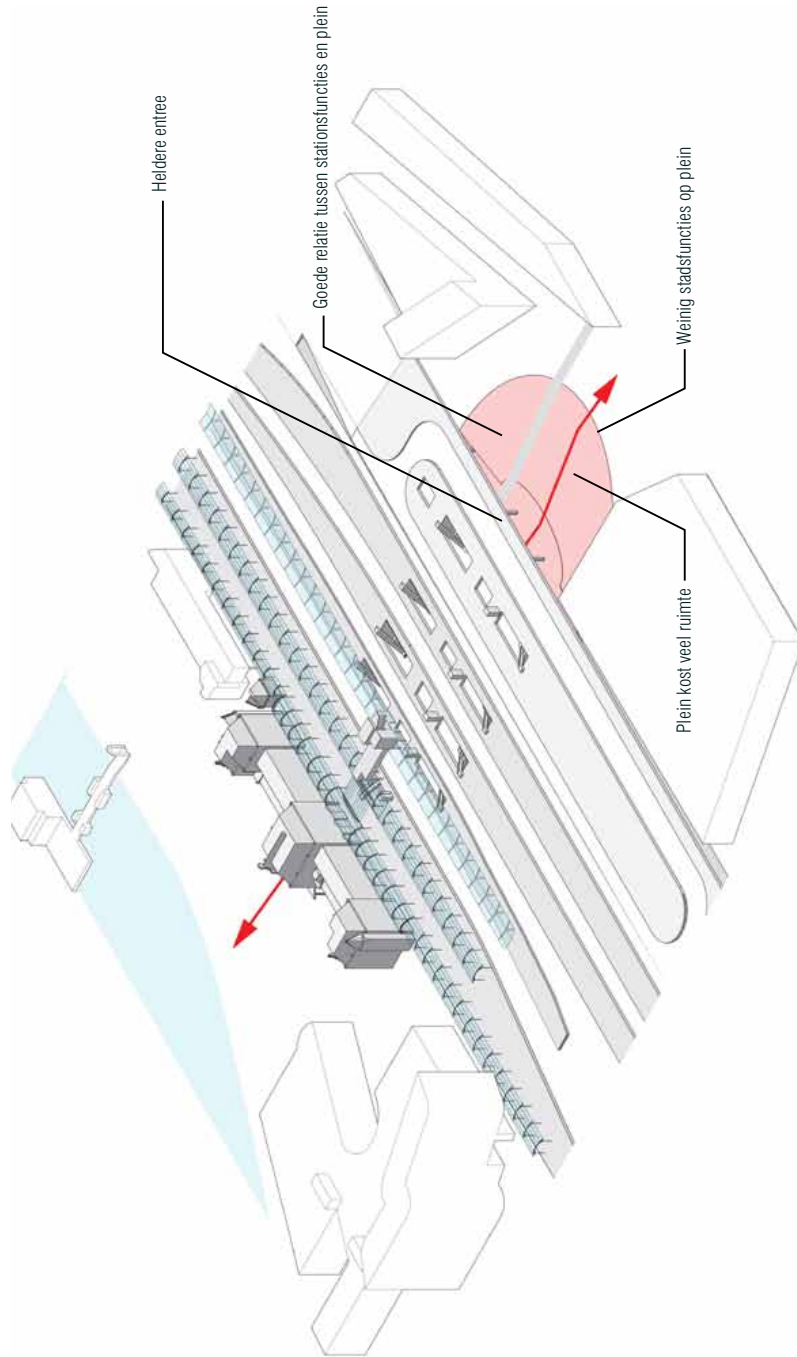


3. Uitstraling dynamiek station op omgeving (voor gewenste stedelijke karakter)

Bijlage 3 Mooi extra

Model 1 - 'Kom'

Het eerste model dat in Mooi werd gepresenteerd gaat uit van een plein dat langzaam in niveau afdaalt, waardoor een (halve) 'kom' ontstaat waarbinnen fietsers en voetgangers zich richting station kunnen bewegen. Het model legt een heldere relatie op maatveelniveau en zorgt voor een vloeiende overgang naar het niveau van de tunnel. Aan de eerste twee criteria kan met dit model goed worden voldaan, de kom biedt de mogelijkheid om een volwaardige, transparante entree te maken en om een overtuigende relatie tussen tunnel, fietsenstalling, entree en plein te realiseren. Nadeel van het kom-model is dat het door de vloeiende vorm relatief veel ruimte inneemt, ook naar de zijanten. Bebouwing kan zich rondom de kom positioneren. Voor de dynamiek en ontwikkelingsruimte lijkt het model zodoende niet goed te passen bij de ambities voor het gebied.



Bijlage 3 Mooi extra



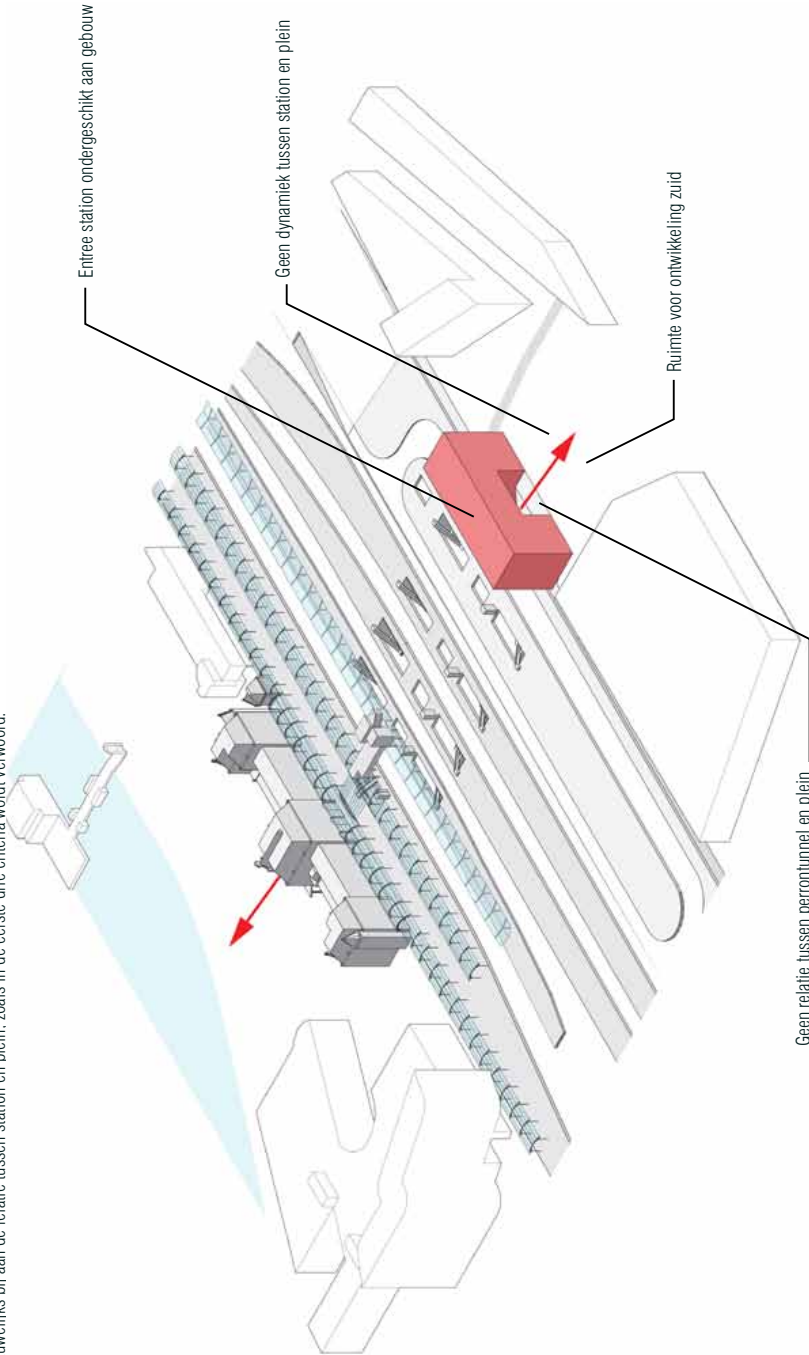
15

- Beeld vanaf zuidzijde 'kom' -

Bijlage 3 Mooi extra

Model 2 - Stationsgebouw

Het tweede model presenteert een stationsgebouw als afsluiting van de tunnel en overgang naar het stedelijk gebied. Het gebouw zorgt voor een harde begrenzing van het station, maar ontleemt het zicht op het station vanuit het zuiden. Een overtuigende relatie tussen tunnel, fietsenstalling, entree en plein is moeilijk te leggen; in het gebouw dienen de hoogteverschillen tussen tunnel en plein te worden opgelost, maar het hoogteverschil voor de fietsers moet worden opgelost met een 'smede' in het maaiveld. Fietsers en voetgangers worden in dit model gescheiden; er ontstaan verschillende oplossingen, zonder dat een eenduidige uitstraling naar het plein ontstaat. De entree van het station zal bovendien enkel als een ondergeschikte toegang in bijvoorbeeld een kantoorgebouw vorm kunnen krijgen. Het stationsgebouw kan onderdeel zijn van de gebiedsontwikkeling op zuid, maar draagt nauwelijks bij aan de relatie tussen station en plein, zoals in de eerste drie criteria wordt verwoord.



Bijlage 3 Mooi extra

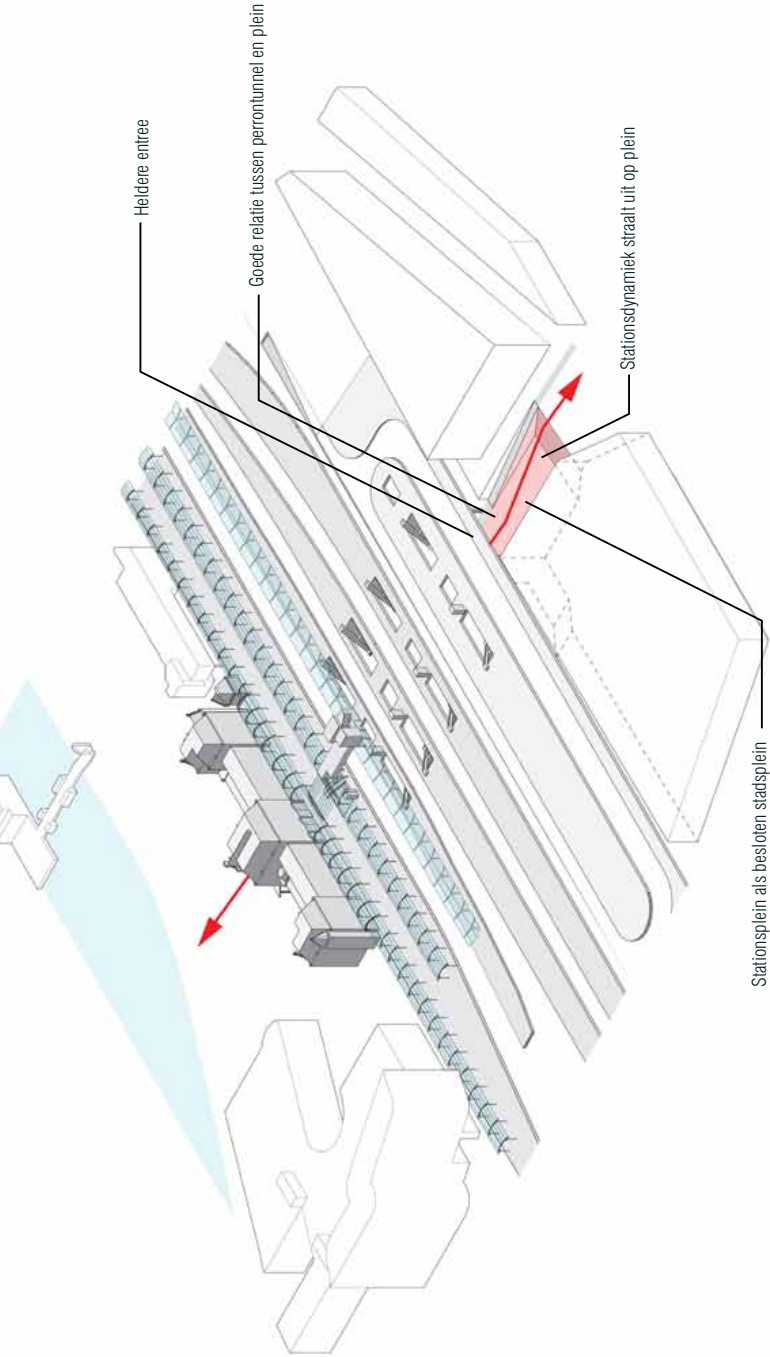


- Beeld plein op maaiveld met stationsgebouw - entree perontunnel en fietstunnel gescheiden -

Bijlage 3 Mooi extra

Model 3 - Verdiept plein

In het derde model is een verdiept plein gepresenteerd, dat op basis van de criteria in Mooi de meest positieve beoordeling heeft gekregen. Het verdiepte plein creëert de mogelijkheid om zowel op het niveau van het maaiveld als op het niveau van de tunnel een plek te creëren, waaromheen bebouwing kan staan en waarlangs de fiets langzaam kan af dalen. De bebouwing aan het plein zou hierdoor op verschillende niveaus toegankelijk kunnen zijn. Het verdiepte plein kan, samen met de aangrenzende bebouwing en de stationsoverkapping, voor een passende entree en uitstraling aan de zuidzijde zorgen, als een verdiept stadsplein, terwijl in de plint op een zorgvuldige manier de relatie tussen tunnels, stalling, entree en plein kan worden gelegd. Het plein laat ruimte voor een dynamische uitstraling maar neemt niet zo veel ruimte in dat het ten koste van ontwikkelingen op zuid gaat. Het plein kent door de trap wel een vrij abrupte overgang naar de buurt. De relatie tussen de stationspassage en het stationsgebied zuid zou voelender kunnen, zodat de ingang van de passage de entree van het station bepaalt en het plein niet alleen stationsplein maar echt een stadsplein kan worden.



Bijlage 3 Mooi extra



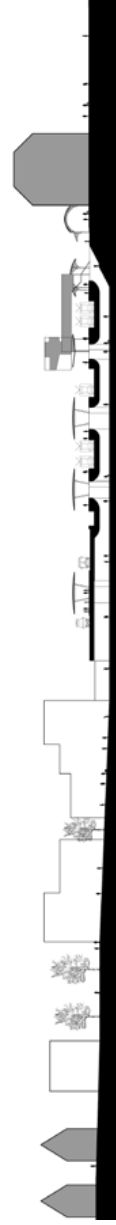
- Verdiept plein - gebouwen met entree's op twee niveaus -

Model Mooi Extra

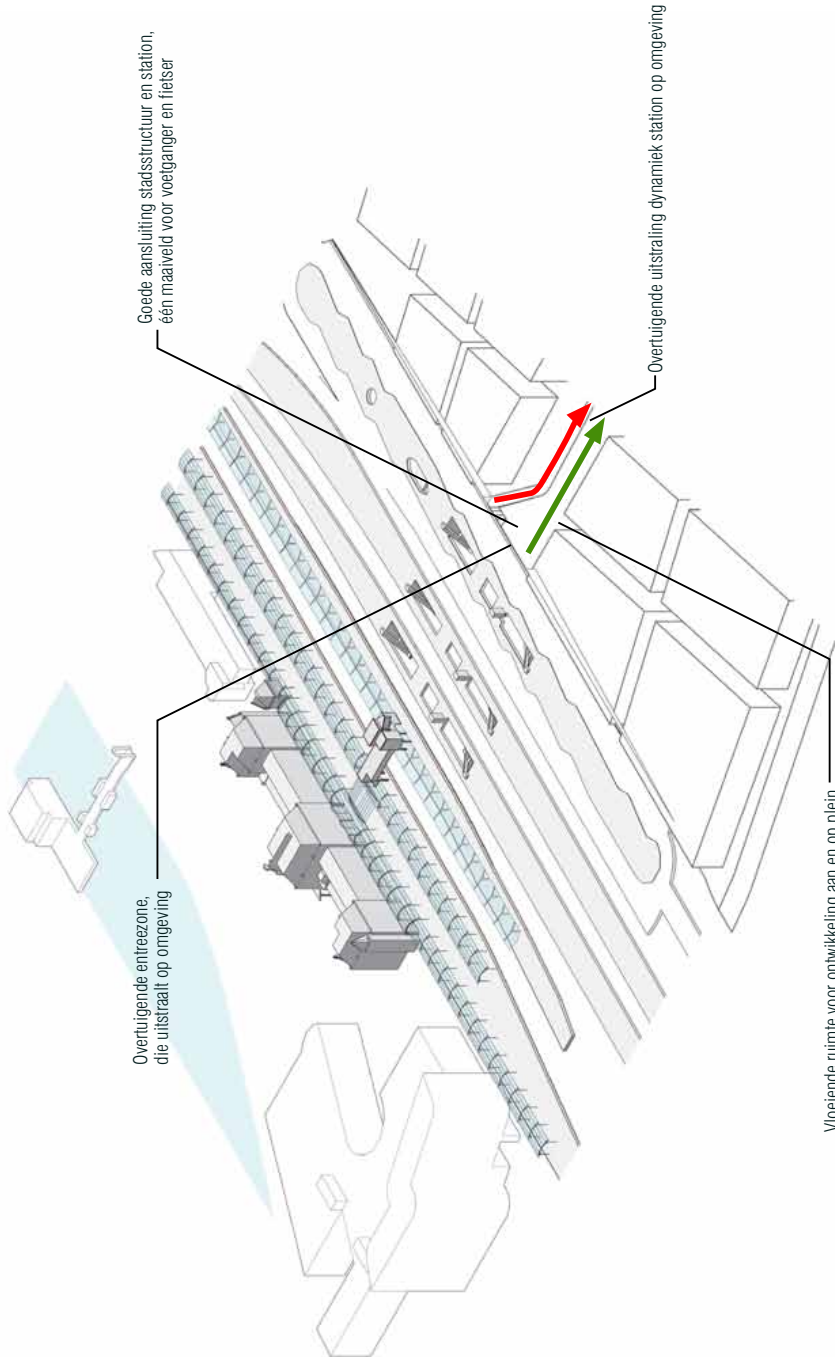
Voor Mooi Extra is het derde model, het verdiepte plein, intussen verder ontwikkeld. Door de stedenbouwkundige verkenning van het gebied ten zuiden van het station is het verdiepte plein langzaam getransformeerd tot een geleidelijk oplopend maaiveld, zonder grote hoogteverschillen. Dit heeft als voordeel dat aan een aantal criteria van 'Station zuidzijde' nog beter beantwoord kan worden.

Omdat het maaiveld geleidelijk, vanuit de perrontunnel oploopt, worden in de zone tussen de zuidentree van het station en de Parkweg drie vloeiend met elkaar verbonden stedelijke ruimtes gecreëerd: een zone die direct aan het station grenst (stationsplein), een zone die in het midden van het nieuw te ontwikkelen gebied komt te liggen (buurtplein) en een zone die voor aansluiting met het stratenpatroon van de Rivierenbuurt zorgt (overgang bestaande bebouwing). Het maaiveld van de drie opeenvolgende ruimtes gaat geleidelijk in elkaar over, waardoor het zicht op de entree, de plint en de tunnels op grote afstand is gewaarborgd. Andersom kan de dynamiek en uitstraling van het station gemakkelijk de omgeving positief beïnvloeden. De vloeiende overgangen in het maaiveld zorgen er bovendien voor dat de relatie tussen voetgangers- en fietsersstroom en het plein op een gelijkwaardige manier kan worden opgelost, zonder dat er harde grenzen en afscheidingen ontstaan: als voetganger beland je niet op een wand of trappartij, als fietser beland je niet in een goot of geul. Ruimtelijk gezien past deze oplossing goed bij de geformuleerde ambitiecriteria. Vanuit de omgeving kan het station in één vloeiende lijn worden bereikt, wat de toegankelijkheid, ook voor minder-validen, vergroot.

Het rustig oplopende maaiveld maakt ook een goede relatie met de stedenbouwkundige ontwikkeling op zuid mogelijk. Natuurlijk dienen er hoogteverschillen naar de zijkanten te worden opgelost, de bebouwing aan de flanken van het plein zou deze hoogteverschillen deels intern kunnen oplossen. Voordeel van het model is echter dat de bebouwing een directe relatie met de stationsomgeving aan kan gaan, zonder dat er veel ruimte verloren gaat, zoals bij het model met de kom. De aansluiting van het plein met de buurt en de Parkweg vormt een aandachtspunt, maar het geleidelijk oplopende maaiveld maakt het kortom mogelijk om de zuidzijde van het station en daarmee het station als geheel op een overtuigende manier aan de stad te hechten.



Bijlage 3 Mooi extra



Bijlage 3 Mooi extra



- Verdiept plein - zicht vanaf zuidplein richting station -

Bijlage 3 Mooi extra

23

Kappen als verbindend element

Het ambitiedocument Mooi heeft drie modellen voor de perronkappen verbeeld: een model met klassieke perronkappen, een model met perronkappen die middels een 'ruggengraat' met elkaar zijn verbonden en een model dat uitgaat van een 'stationskap', een grote kap die meerdere perrons overkapt. Naar aanleiding van de discussie over deze modellen, de beoordeling ervan en een eerste kostenraming is er verder gestudeerd op alternatieve modellen – de kostenraming maakte het noodzakelijk om de door het kwaliteitssteam uitgesproken voorkeur meer in overstemming te brengen met het huidige budget voor de kappen.

Tijdens het onderzoek naar alternatieve modellen voor de opgave 'kappen als verbindend element' zijn de ambitiecriteria kritisch tegen het licht gehouden en teruggebracht tot de vijf meest essentiële. Deze lijst van vijf criteria begint met het voornemen om naast een functionele droogsland een overkapping of serie perronkappen te maken die uitdrukking geeft aan de ambitie om één hoogwaardig openbaar vervoersknooppunt te realiseren, waarvan elke vorm van openbaar vervoer een vanzelfsprekend en kwalitatief gelijkwaardig onderdeel is. Hiermee wordt in feite beoogd dat, zodra wordt besloten om het busstation naar de zuidzijde te verplaatsen, bus en trein onder een voor Groningen kenmerkend dak moeten worden geplaatst. De overkapping moet betekenis krijgen voor het stationsgebied als geheel, en daarmee voor de stad; de overkapping creëert een identiteit, een herkenbare plek op stedelijk niveau, zodat het knooppunt van openbaar vervoer als een geheel is te ervaren.

Uit dit eerste criterium volgen logischerwijs twee volgende criteria voort, namelijk: het versterken van de samenhang van de perronkappen tot plek in de stad en het verbinden van de noord- met de zuidzijde van het station, zodat de uitstraling van de kap ook bij de nieuwe zuidentree van het station van betekenis is. Als de kap een identiteitsdrager wordt, kan overtuigend invulling worden gegeven aan de ambitie om het aankomen per trein meer te laten zijn dan de ervaring aan het perron. Het creëren van een hoogwaardige, doorgaande 'stationshalte' behoort tot de essentie van de transformatie, maar de beleving van aankomst in Groningen zou versterkt kunnen worden als de perronkappen samen het niveau van de individuele perrons en de richting van de sporen ontstijgen. Ook het verbinden van de noord- met de zuidzijde van het station hangt nauw samen met de wens om uitdrukking te geven aan één overzichtelijk vervoersknooppunt. Hoewel in organisatie de perrontunnel hierin een cruciale rol zal spelen, zal voor de beleving van het station en de relatie tussen noord en zuid de overkapping een fundamentele rol spelen.

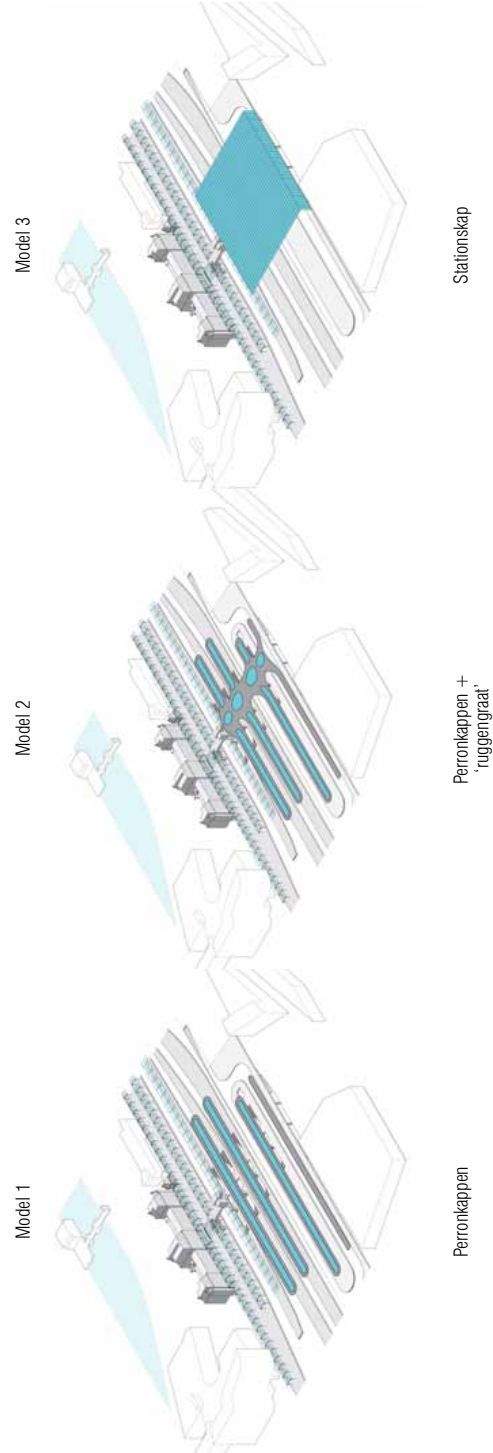
De laatste twee criteria zijn vooral van belang op het niveau van het station zelf. De overkapping moet voldoende overzicht en oriëntatie bieden op het niveau van de perrons en het stationsplein aan de perronzijde. Dit criterium ondersteunt het derde criterium, door de oriëntatie op de hoofdas van stationsgebouw, plein, perrontunnel en entree zuidzijde ruimtelijk te ondersteunen.

Daarnaast blijft een overtuigende relatie tussen de overkapping en de monumentale context van stationsgebouw, kappen en seinhuis een belangrijk criterium. Dit criterium is gezien de beschermde status van het stationsgebouw, de kappen en het seinhuis een gegeven en dient bij de transformatie zorgvuldig te worden opgelost. Een specifieke opgave voor dit criterium vormt het verschillende karakter van de monumentale onderdelen. Verschillende onderdelen van de monumentale context vertegenwoordigen verschillende periodes en verschillende functies: het stationsgebouw met de oorspronkelijke kappen stamt uit het einde van de negentiende eeuw, terwijl het seinhuis en de direct daaraan gekoppelde perronkap uit 1928 dateert. Een gegeven dat dit laatste criterium beïnvloedt, is de noodzaak om grote delen van de perronkap uit 1928 voor de aanleg van de nieuwe sporen- en perroncon-figuratie (tijdelijk) te verplaatsen of verwijderen. Vraag is dus: wordt de perronkap op (ongeveer) dezelfde plek teruggeplaatst, wordt deze (in het stationsgebied zelf) herplaatst (en mogelijk hergebruikt) of wordt de perronkap niet teruggeplaatst (maar mogelijk op een geheel andere plek hergebruikt)? De samenhang tussen de nieuwe overkapping en de monumentale context wordt kortom beïnvloed door de vraag hoe specifiek moet worden omgegaan met de perronkap uit 1928.

Samenvattend:

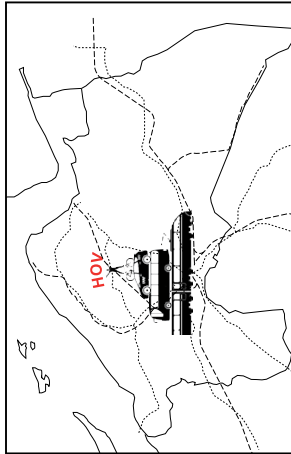
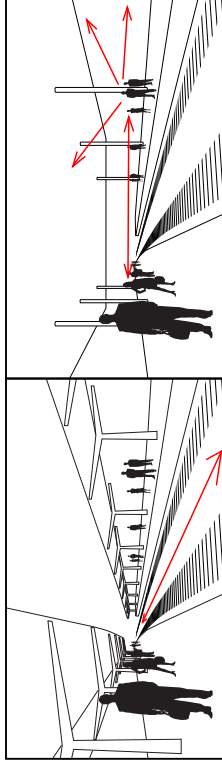
1. Uitdrukking van één hoogwaardig openbaar vervoersknooppunt (karakteristiek voor Groningen).
2. Versterking samenhang individuele perronkappen tot plek van aankomst in Groningen.
3. Overtuigende verbinding noord- en zuidzijde, uitstraling overkapping naar zuidzijde.
4. Oriëntatie en doorzicht op perronniveau.
5. Overtuigende relatie overkapping met monumentale context (stationsgebouw, kappen, seinhuis) en specifieke omgang perronkap 1928.

Bijlage 3 Mooi extra



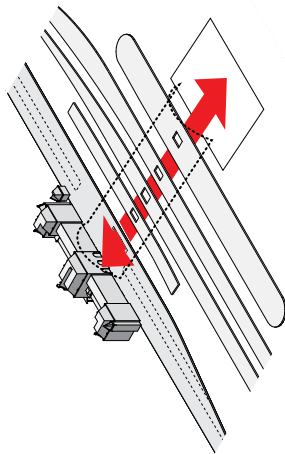
Verbeelding criteria 'Kappen als verbindend element'

Bijlage 3 Mooi extra

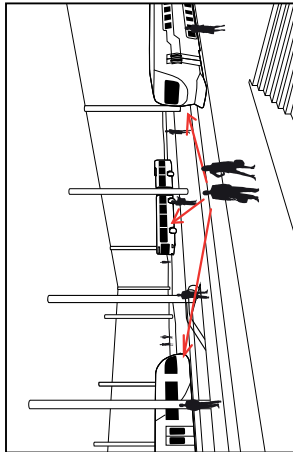


1. Uitdrukking van één hoogwaardig openbaar vervoersknooppunt (karakteristiek voor Groningen).
2. Versterking samenhang individuele perronkappen tot plek van aankomst in Groningen.

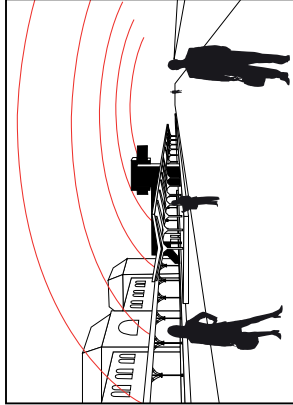
Bijlage 3 Mooi extra



3. Overtuigende verbinding noord- en zuidzijde, uitstraling overkapping naar zuidzijde.



4. Oriëntatie en doorzicht op peronniveau.



5. Overtuigende relatie overkapping met monumentale context (stationsgebouw, kappen, seinhuis) en specifieke omgang perontrkap 1928.

Toelichting criterium 5

Overtuigende relatie overkapping met monumentale context (stationsgebouw, kappen, seinhuis) en specifieke omgang perronkap 1928.

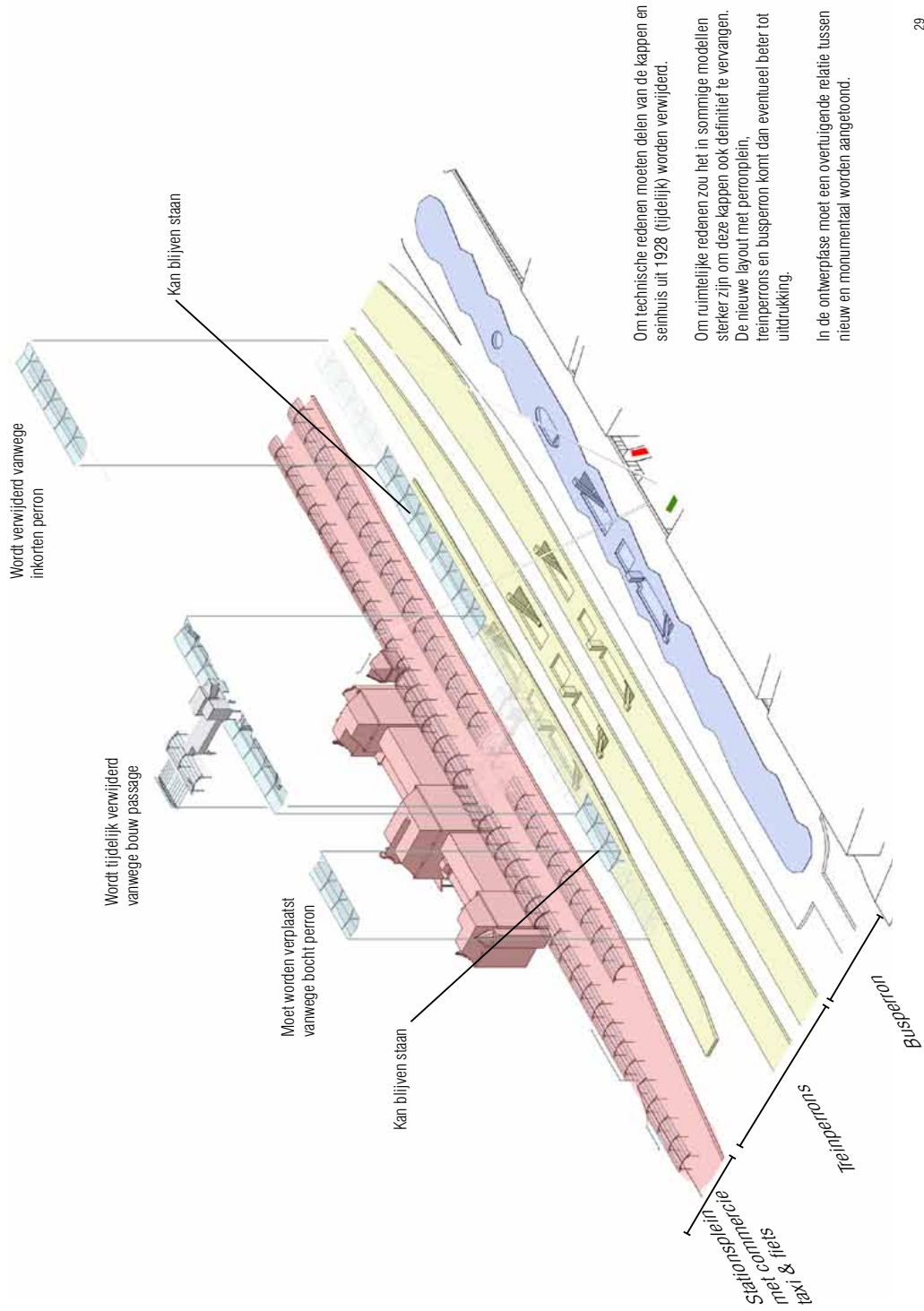
Het vijfde criterium van 'Kappen als verbindend element' behoeft een nadere toelichting. Uiteraard vormt de monumentale context het vanzelfsprekende kader waarbinnen de transformatie van het station gestalte zal krijgen. Zoals in hoofdstuk 5 van Mooi is benoemd, behoort een monumentwaardige omgang met seinhuis, traverse en kappen bij de ambitie voor de vernieuwing van het stationsgebied. Evenwel is in dat hoofdstuk tevens aangegeven dat interventies met respect voor de monumentale waarden op functionele gronden mogelijk moeten zijn. Het belang en de waarde van monumenten zit immers niet enkel in eenzijdig behoud, maar juist ook in toekomstig gebruik en nieuwe functies.

De omgang met het seinhuis, de traverse en de kappen uit 1928 neemt binnen de opgave van de kappen een specifieke plaats in. In eerste instantie komt dat door de wijziging van de sporen- en perronconfiguratie. Dit heeft bij de aanleg directe gevolgen voor grote delen van de kap uit 1928: aan de oostzijde moet de perronkap worden ingekort omdat het perron korter wordt gemaakt, aan de westzijde moet de kap worden verlegd omdat het perron van vorm en richting verandert, terwijl in de zone van de toekomstige tunnels de kap voor de aanleg van sporen, perrons en tunnels hoogstwaarschijnlijk tijdelijk verplaatst moet worden. Vanuit functionele overwegingen zal dit deel van het monumentale ensemble dus in elk geval tijdelijk worden aangepast.

Daarbij komt dat de nieuwe indeling en opzet van het station eveneens een specifieke opgave voor het seinhuis en de kappen uit 1928 creëert. Vanuit de functionaliteit bezien zal het nieuwe station op hoofdlijnen in drie zones te verdelen zijn: een monumentaal gedeelte met het stationsplein, het stationsgebouw en de oorspronkelijk kappen uit de negentiende eeuw, een spoor-gedeelte met het regionale en nationale treinverkeer, en een bus-gedeelte met het regionale busvervoer. Het seinhuis en de kappen uit 1928 bevinden zich precies op de overgang tussen het monumentale deel en het spoor-deel, waarmee bijvoorbeeld de aansluiting tussen oud en nieuw wordt beïnvloed, maar eveneens het criterium van doorzicht en oriëntatie.

Om deze verhouding tussen oud en nieuw, tussen stationsplein en spoordeel, tussen monumentale context en nieuwe perronkappen te onderzoeken en verbeelden, zijn in een aantal van de alternatieve modellen het seinhuis en de kappen uit 1928 weggelaten. Dit betekent gezinsdins dat het de ambitie is om de kappen en het seinhuis per definitie te verwijderen of niet terug te plaatsen. Wel wordt hiermee echter inzichtelijk gemaakt wat het ruimtelijk effect is als de kappen en het seinhuis niet worden teruggeplaatst. Deze modellen onderzoeken en verbeelden kortom de vraag of het weglaten van het seinhuis en de kappen uit 1928 ten goede komt aan de transformatie van het stationsgebied als geheel, of, anders gezegd, bij sommige modellen de overige criteria voor de kappen zwaarder kunnen wegen dan het behoud van het seinhuis en de kappen uit 1928. Hoewel dit thema vooral aan bod komt in hoofdstuk 5 van Mooi, speelt specifiek de omgang met het seinhuis en de kappen uit 1928 een grote rol in de transformatie van het station als geheel.

Bijlage 3 Mooi extra



Om technische redenen moeten delen van de kappen en senhuis uit 1928 (tijdelijk) worden verwijderd.

Om ruimtelijke redenen zou het in sommige modellen sterker zijn om deze kappen ook definitief te vervangen. De nieuwe layout met perronplein, treinperrons en busperron komt dan eventueel beter tot uitdrukking.

In de ontwerpfase moet een overtuigende relatie tussen nieuw en monumentaal worden aangeleerd.

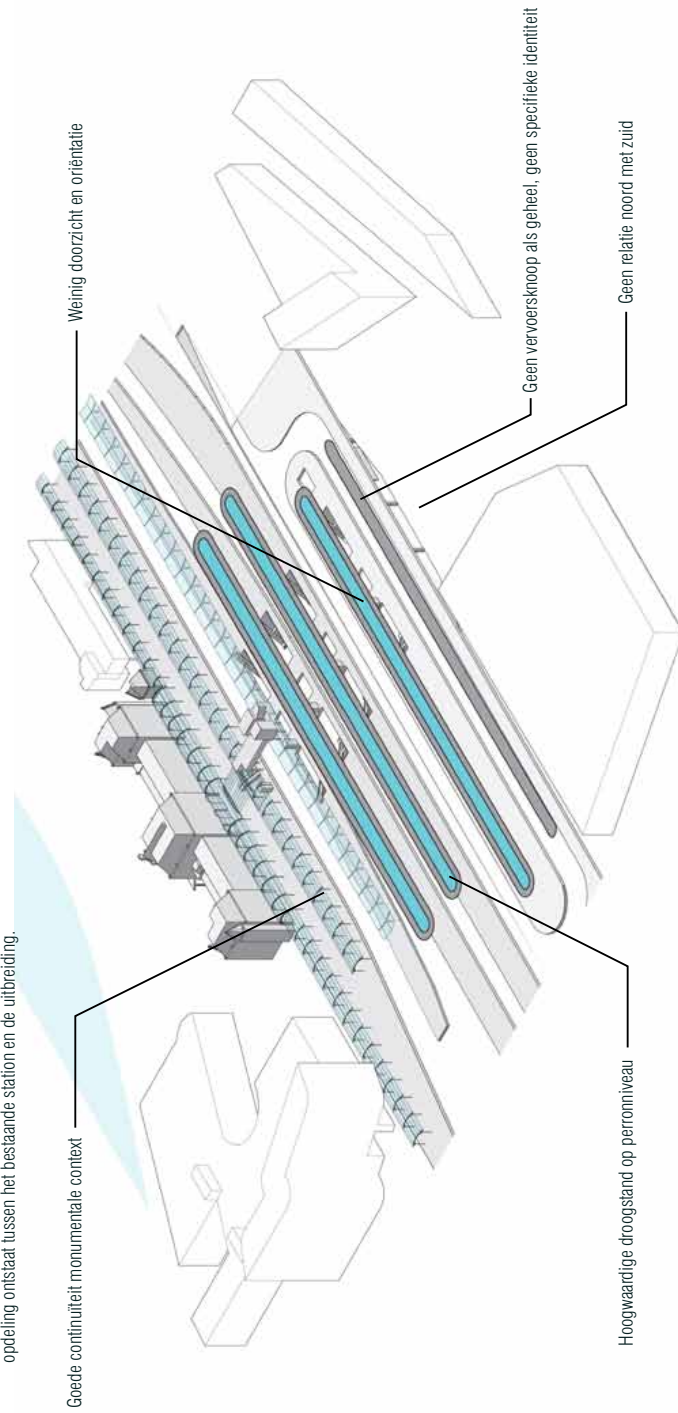
Bijlage 3 Mooi extra

Model 1 - Perronkappen

Het klassieke model van perronkappen zal van voldoende niveau zijn om een hoogwaardige droogstand te bieden, maar levert geen overtuigende bijdrage aan het streven om uitdrukking te geven aan één hoogwaardig openbaar vervoersknooppunt, aan de kap als stedelijke identiteitsdrager. De losse perronkappen geven onvoldoende invulling aan de wens om een voor Groningen kenmerkend beeld te creëren, net zo min als dat losse perronkappen de ervaring van een stationshalte overstijgen. De perronkappen benadrukken de richting van spoor en perron, in plaats van de vervoersknoop als geheel – tenzij perronkappen van een deigelijke maat worden gehanteerd dat zij de schaal en beleving van de perrons overstijgen.

Perronkappen lijken evenmin een overtuigende relatie tussen de noord- en de zuidzijde van het station te bewerkstelligen. Naar de zuidzijde toe zullen ze een eenvoudige en op het perron gerichte uitstraling hebben, waardoor geen volwaardige entree-uitstraling ontstaat. Ook zorgen perronkappen niet voor een heldere oriëntatie en doorzicht op perronniveau.

Het laatste criterium kan met het eerste model goed worden vormgegeven. Losse perronkappen kunnen zich goed verhouden tot de bestaande monumentale kappen en dragen bij aan de continuïteit van de ontwikkeling van het kappenlandschap. De kappen voegen een nieuwe fase van uitbreiding toe. Ook kan met losse kappen worden voorkomen dat er een harde opdeling ontstaat tussen het bestaande station en de uitbreiding.



Bijlage 3 Mooi extra



- Perronkappen - zicht vanaf perron -

Bijlage 3 Mooi extra



- Perronkappen - zicht vanaf perron -

32

Bijlage 3 Mooi extra



- Perronkappen - zicht vanaf busstation richting stationsgebouw -

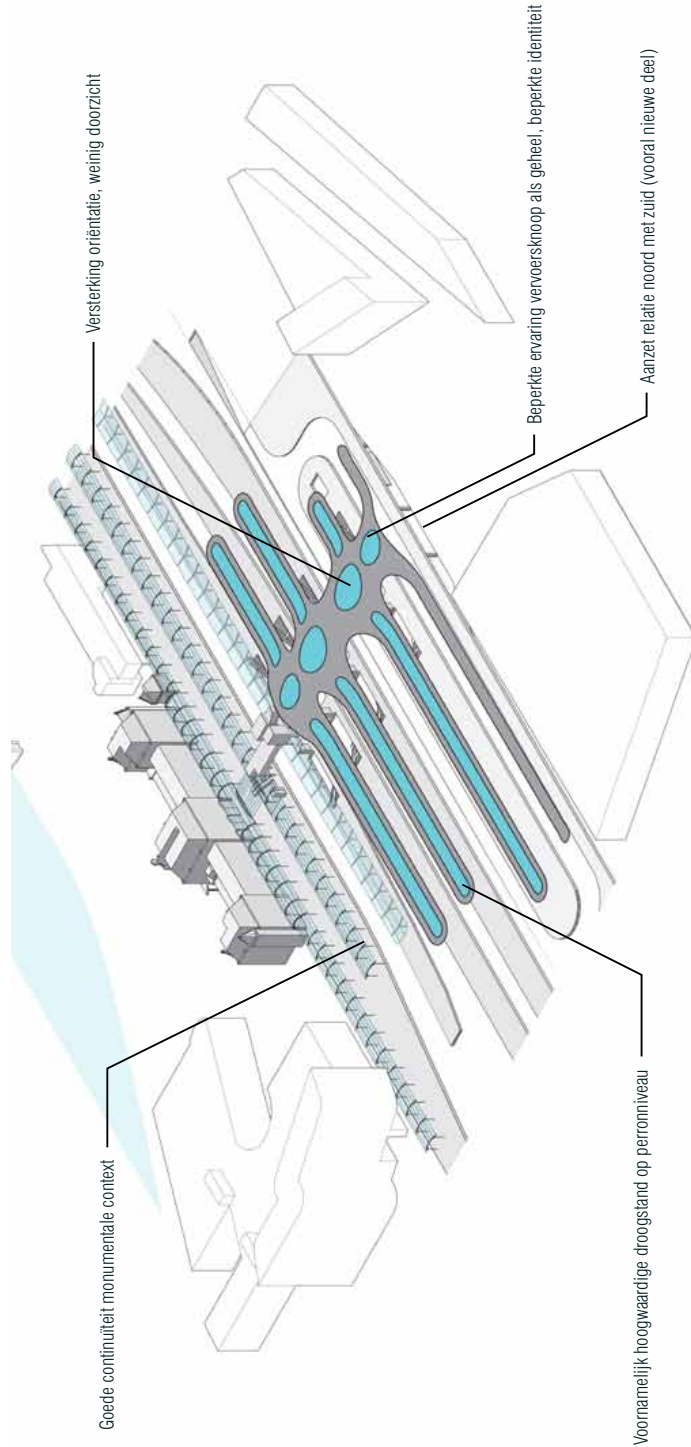
Bijlage 3 Mooi extra

Model 2 - Perronkappen + 'ruggengraat'

Het tweede model heeft voor een aantal criteria hetzelfde effect als het eerste. Het model gaat ook uit van perronkappen, maar legt ter plaatse van de tunnel een verbinding, waardoor een 'ruggengraat' ontstaat. Het model geeft daarmee een mogelijke vertaling van de wens om de relatie tussen de noord- en de zuidzijde te versterken. Ook kan hierdoor een krachtig beeld ontstaan, al is de invloed hiervan op het station als geheel door de vorm slechts beperkt waarneembaar. De uitgangspunten om een volwaardig vervoersknooppunt te creëren en om de samenhang van de individuele perronkappen te versterken tot een plek van aankomst wordt met het tweede model nog niet overtuigend beantwoord.

Het ruggengraat-model voldoet beter dan het eerste model aan het derde en vierde criterium, maar slechts op een basisiniveau. De ruggengraat kan de aandacht trekken en duidt op de logistiek en richting van de perrontunnel. Evenwel blijft dit model gebaseerd op de richting van de perrons en minder op het overzicht en de ervaring van de vervoersknoop als geheel.

Het tweede model kan een overtuigende relatie met de monumentale context vormen, maar zorgt voor een extra opgave, namelijk de verbinding van de ruggengraat met het centrum van het peronplein (seinhuis, tunnelingang, aansluiting stationsgebouw). De verhouding van het ruggengraat-model tot de bestaande kappen is complexer maar kan ruimtelijk ook meer opleveren.



Bijlage 3 Mooi extra



- Beeld perronkappen met ruggengraat - zicht vanaf busstation richting stationsgebouw -

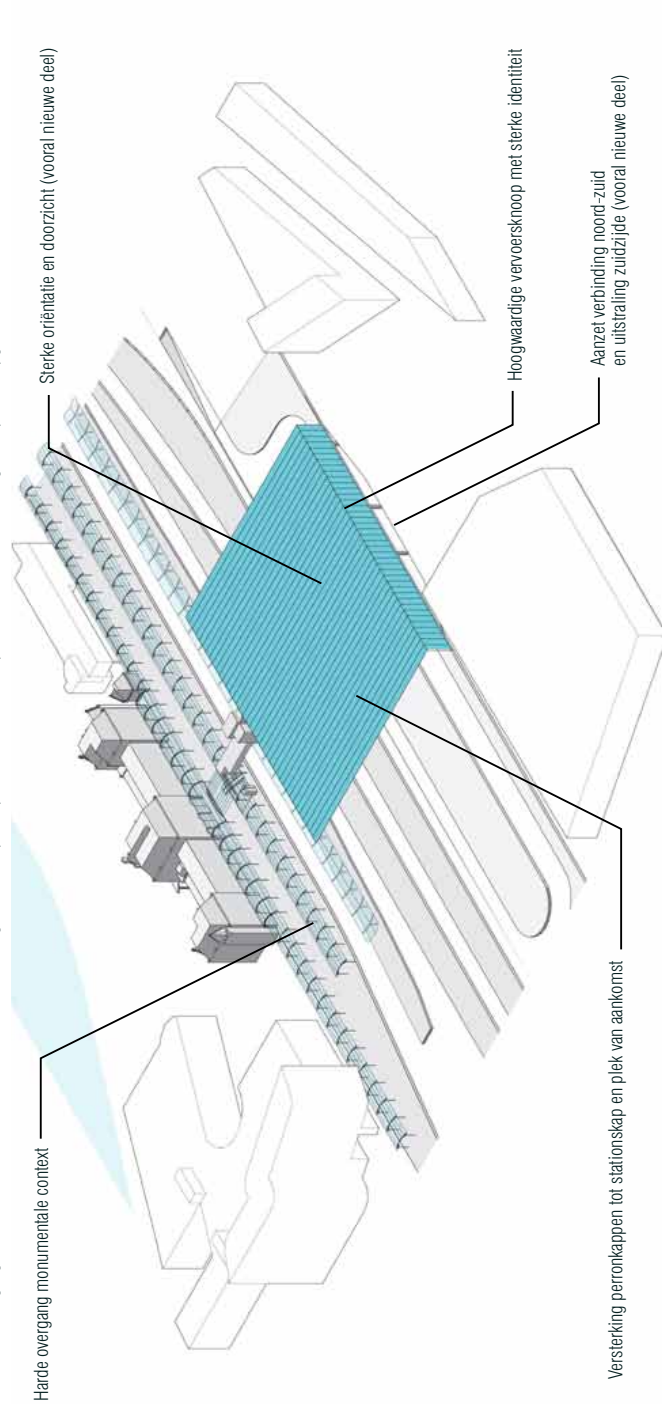
Bijlage 3 Mooi extra

Model 3 - Stationskap

Het derde model beantwoordt op een geheel andere manier aan de criteria. De droogstand wordt letterlijk opgetild tot het niveau van een hal, waarin overzicht en oriëntatie vrij spel hebben. De stationskap kan veel zeggingskracht hebben als verbindend element en als identiteitsdrager, al uit zich dat vooral in het nieuwe deel van de kap en de zuidzijde. Voor dit deel geeft het model overtuigend vorm aan de ambitie om een volwaardig vervoersknooppunt te realiseren. Ook de versterking van de individuele perronkappen tot een plek van aankomst krijgt met dit model een overtuigende invulling.

De criteria van oriëntatie en uitstraling naar de zuidzijde worden in het derde model eveneens goed beantwoord. Voordeel van de hoogte en omvang van de kap is dat deze niet alleen op perronniveau veel overzicht biedt, maar ook direct een duidelijk effect heeft op de uitstraling aan de zuidzijde. Bus en trein zijn grofdeels onderdeel van één ruimte. Naar het noorden toe, richting stationsplein (perronzijde) en stationsgebouw, is het effect van de stationskap voor de oriëntatie en het doorzicht echter beperkt.

Door de schaal en hoogte wordt een zorgvuldige afstemming en aansluiting op de monumentale context een essentiële en complexe opgave. Aan dit criterium is het moeilijker om met het derde model te voldoen. Evenwel geldt ook bij dit model dat, hoewel de opgave complexer wordt, er ruimtelijk ook meer te winnen valt. Essentiële vragen splitsen zich toe op de verhouding tussen de stationskap en de monumentale perronkappen, maar ook op de relatie tussen stationskap en stationsgebouw. In dit model zorgt de stationskap voor een harde overgang met de monumentale context en is de samenhang tussen het perronplein en de nieuwe kap, tussen noord en zuid, nog niet optimaal opgelost.



Bijlage 3 Mooi extra



- Stationskap - zicht vanaf busstation richting stationsgebouw -

Bijlage 3 Mooi extra



- Stationskap -

Bijlage 3 Mooi extra



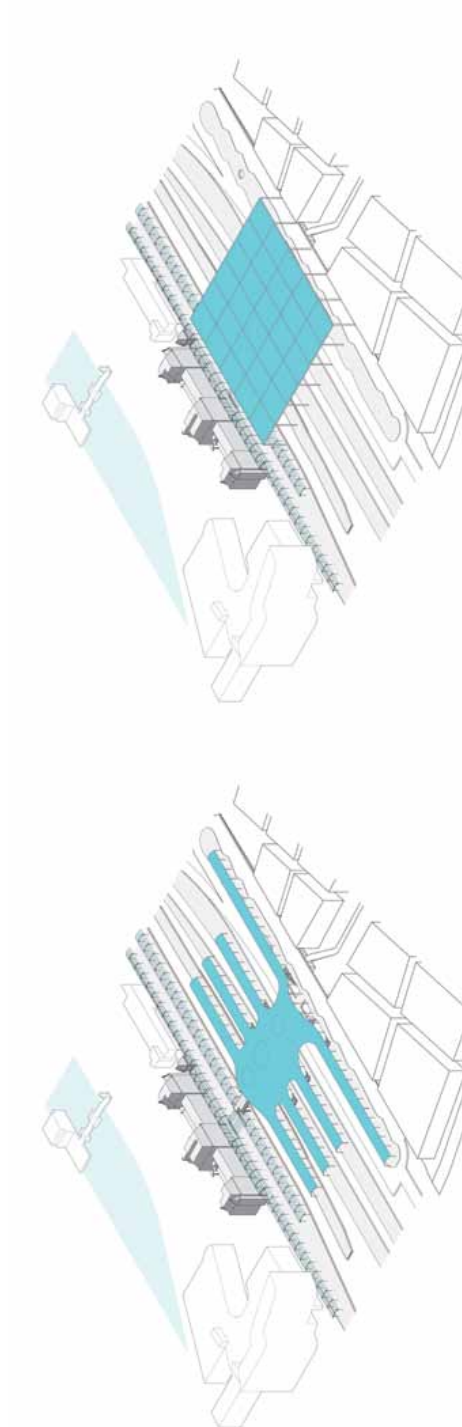
- Stationskap = gevel - zicht vanaf zuidplein richting station -

Bijlage 3 Mooi extra

Modellen Mooi Extra

Naar aanleiding van de modellen in Mooi heeft het kwaliteitsteam, vanuit de geformuleerde criteria, een voorkeur uitgesproken voor het model van de stationskap. Dit model heeft echter grote invloed op de transformatie van het stationsgebied als geheel, het is een veel grotere en ingrijpendere ingreep dan het model met de perronkappen. Een eerste kostenraming heeft uitgewezen dat de kwaliteit van het model meer in overeenstemming met het budget moeten worden gebracht. Voor Mooi Extra is daarom gezocht naar modellen die de beste kenmerken en karakteristieken van de verschillende modellen zouden kunnen verenigen, alsmede beter in relatie tot de geformuleerde ambitie kunnen brengen.

Bijlage 3 Mooi extra



Model Alternatief Stationskap

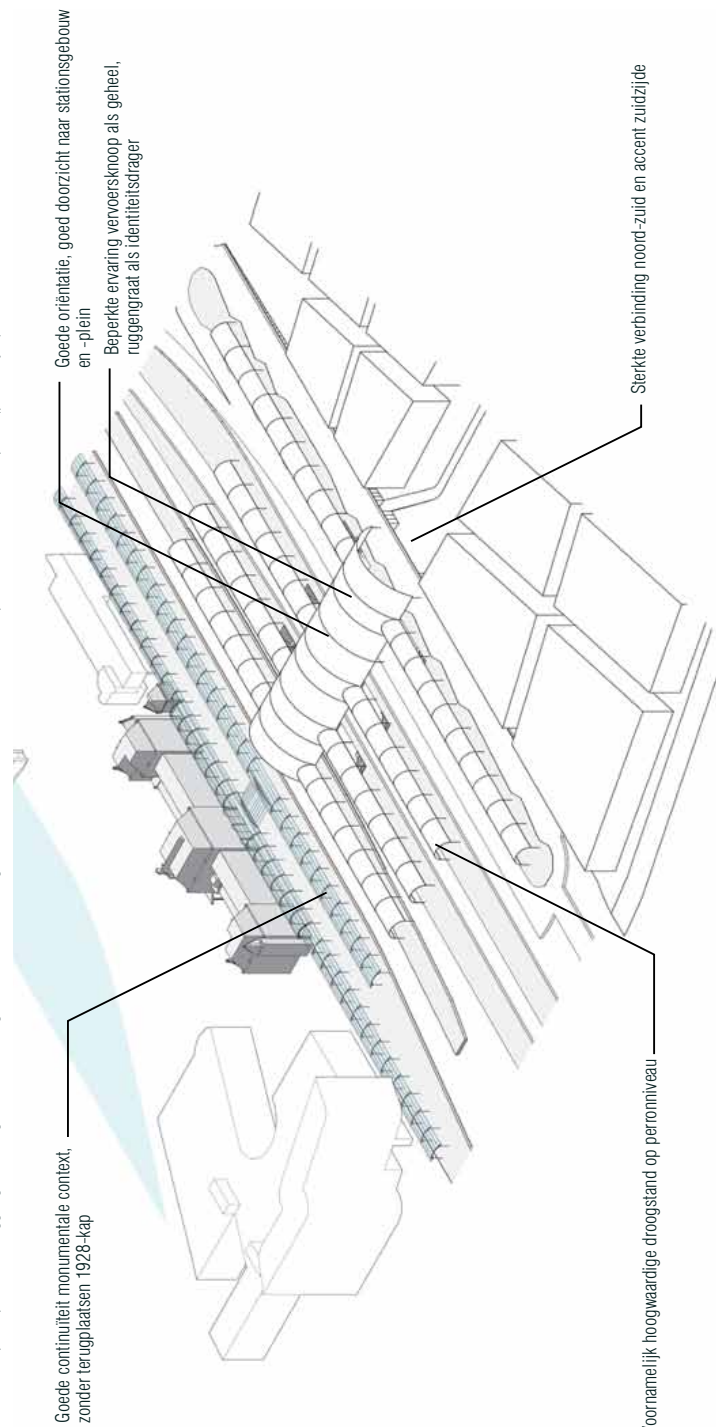
Model Alternatief Ruggengraat

Bijlage 3 Mooi extra

Model Alternatief Ruggengraat 1

Het eerste aanvullende model (met varianten) dat in Mooi Extra wordt gepresenteerd is een alternatief op de ruggengraat. Uitgangspunt voor dit alternatief is dat het vooral op de eerste twee criteria verbeterd moeten worden. De eerste stap in de opwaardering van de ruggengraat is zodoende het versterken van de verbinding van de ruggengraat, zodat deze meer werking heeft op het niveau van het station als geheel. Met het versterken van de verbinding kan het eerste criterium iets worden verbeterd, maar feit is dat slechts voor een deel van de ruimte eikbaar wordt dat de verschillende vormen van vervoer onderdeel zijn van een samenhangend vervoersknooppunt. Een groot deel van de perrons overslijt niet het karakter van de individuele perrons en wordt geen onderdeel van de vervoersknoop als geheel. Als identiteitsdrager past het model iets beter dan de oorspronkelijke ruggengraat bij de geformuleerde ambitie.

De criteria die een overtuigende relatie tussen noord en zuid, alsmede een goede uitstraling naar de zuidzijde beogen, worden met dit model beter beantwoord. Door het creëren van een boog of luitel krijgt de ruggengraat voldoende massa rond de zuidentree. In vele vormt dit model de echte ruggengraat; bij het oorspronkelijke ruggengraat-model was de ruggengraat in te veel te veel als een losse toevoeging aan het bestaande station geplaatst. De verbinding laat zien dat als de perronkap uit 1928 en het seinhuis niet worden teruggeplaatst, het principe van de ruggengraat een goede verbinding in noord-zuidrichting kan realiseren en dat het doorzicht ter plaatse van het stationsplein (perronzijde) wordt verbeterd.

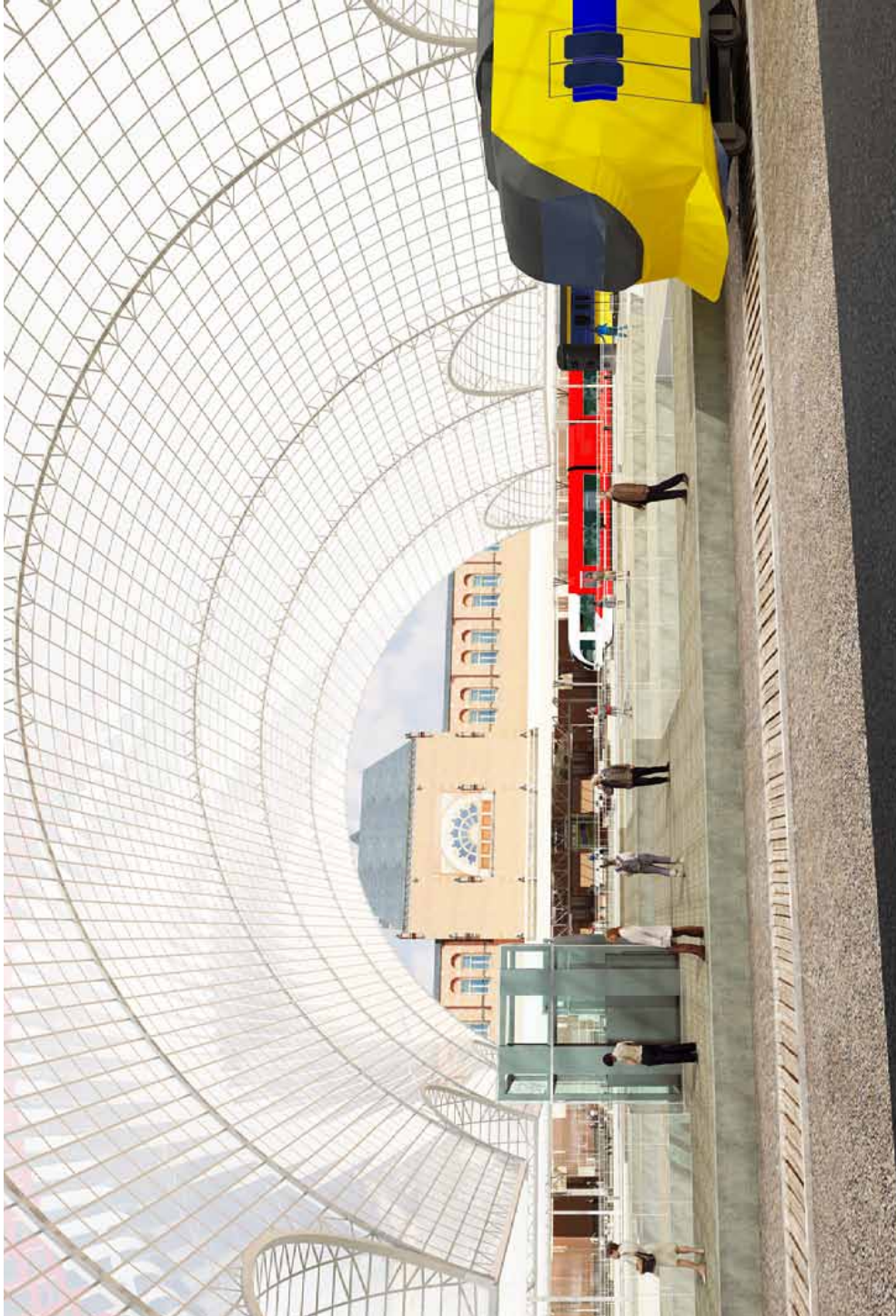


Bijlage 3 Mooi extra



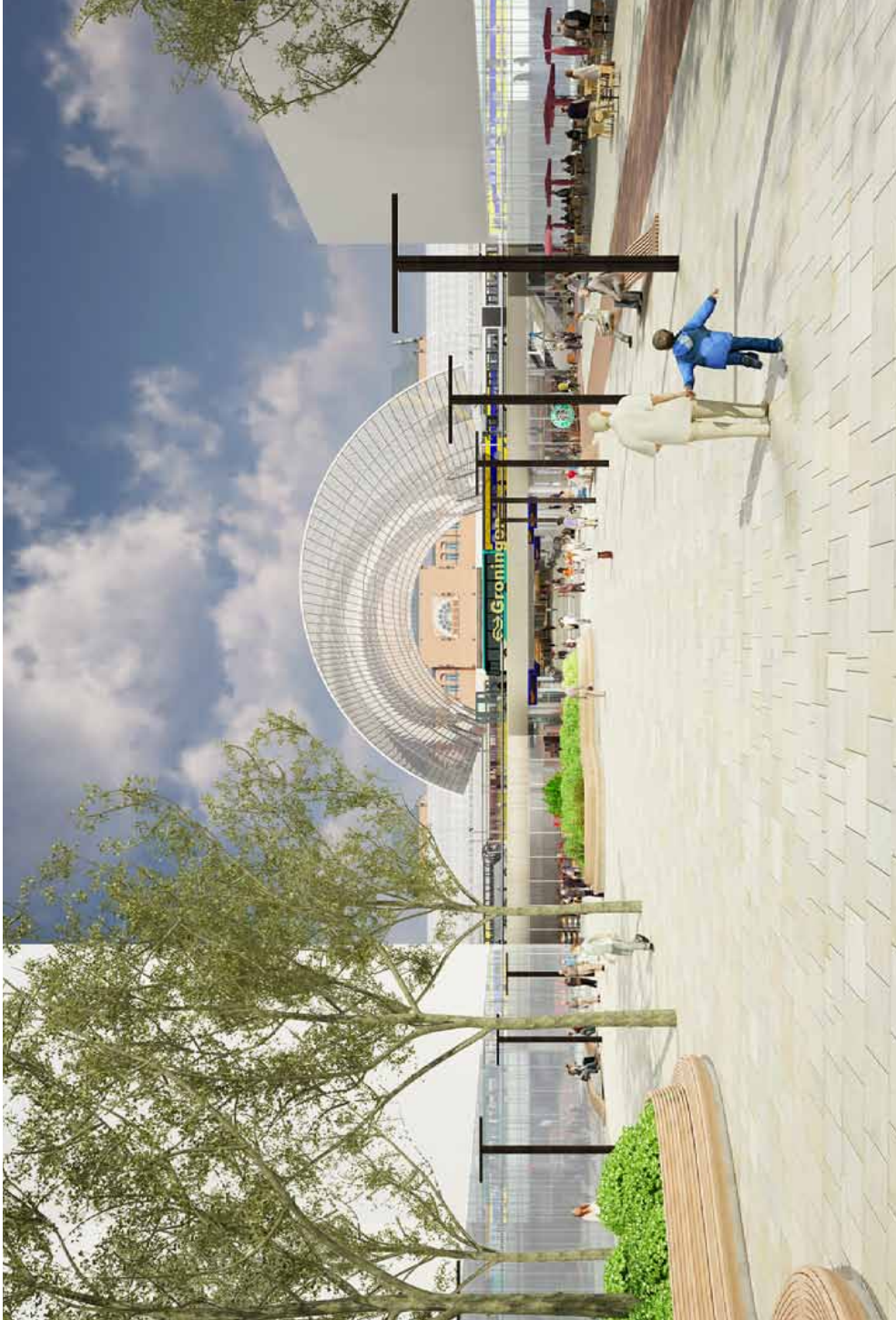
- Ruggengraat - zicht vanaf peron -

Bijlage 3 Mooi extra



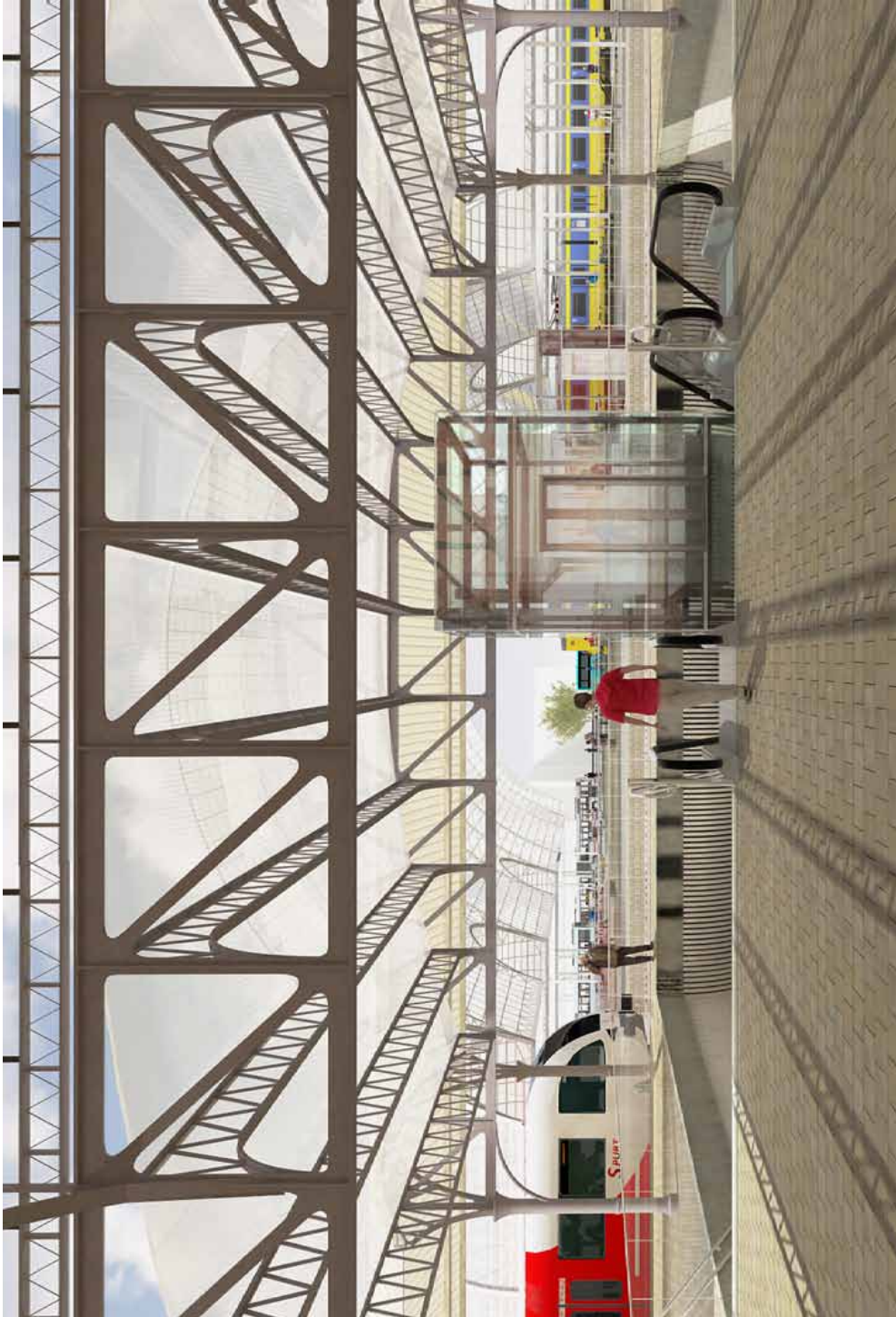
- Ruggengraat met doorzicht tot stationsgebouw en -plein -

Bijlage 3 Mooi extra



- Ruggengraat = gevel - zicht vanaf zuidplein richting station -

Bijlage 3 Mooi extra



- Zicht vanaf stationsgebouw -

Bijlage 3 Mooi extra



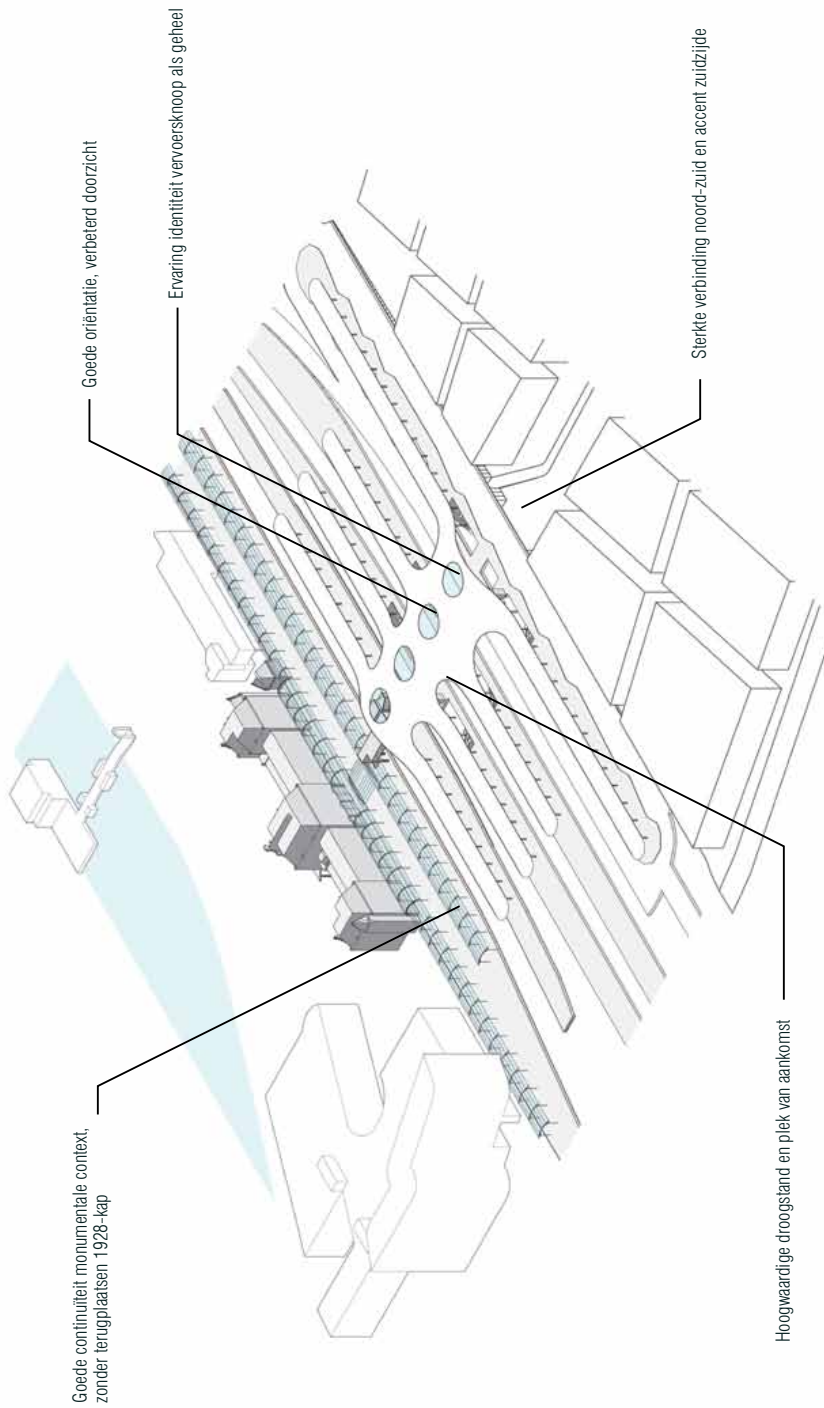
47

- Zicht vanaf stationsgebouw -

Bijlage 3 Mooi extra

Model Alternatief Ruggengraat 2

Een variant op dit model zou de ruggengraat kunnen versterken door deze in oost-westrichting licht op te rekken, waardoor ook de eerste twee criteria worden versterkt. Dit betekent dat de ruggengraat echt als een verbinder tussen oud en nieuw werkt, dat er aan de zuidzijde een extra accent ingezet kan worden, maar ook dat de verbindende kap tussen noord en zuid breder wordt, de individuele perronkappen kortom voor een groter deel versterkt worden tot plek van aankomst. In de huidige verbeelding is het seinhuis als historisch icoon blijven staan, terwijl de perronkap uit 1928 is weggelaten ten gunste van de aansluiting op de monumentale context en de verbetering van het doorzicht. In feite worden de twee voornaamste criteria, het creëren van een integrale vervoersknoop en het opwaarderen van de halte, in deze variant versterkt.



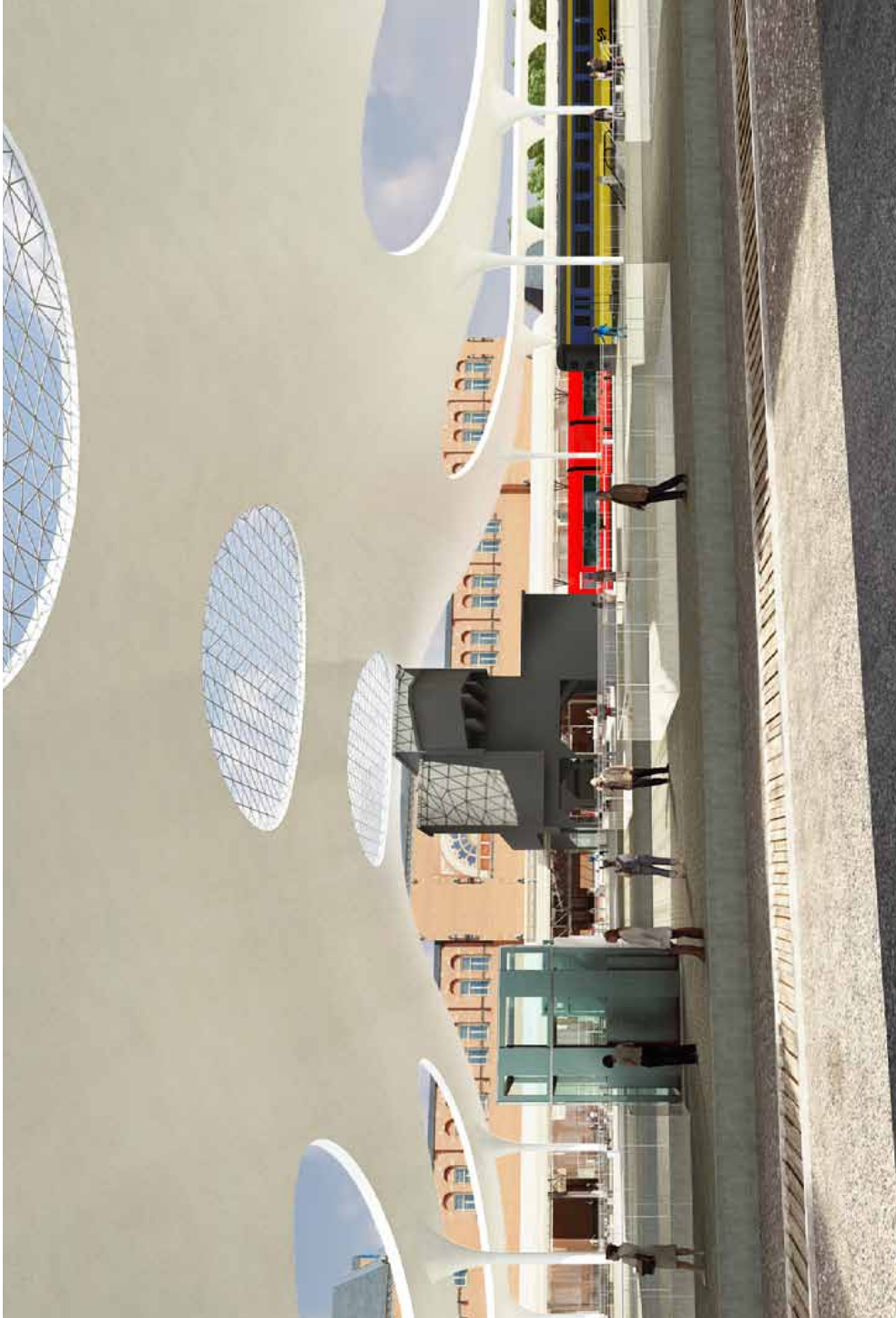
Bijlage 3 Mooi extra



49

- Ruggengraat - zicht vanaf peron -

Bijlage 3 Mooi extra



- Ruggengraat - zicht vanaf peron -

Bijlage 3 Mooi extra



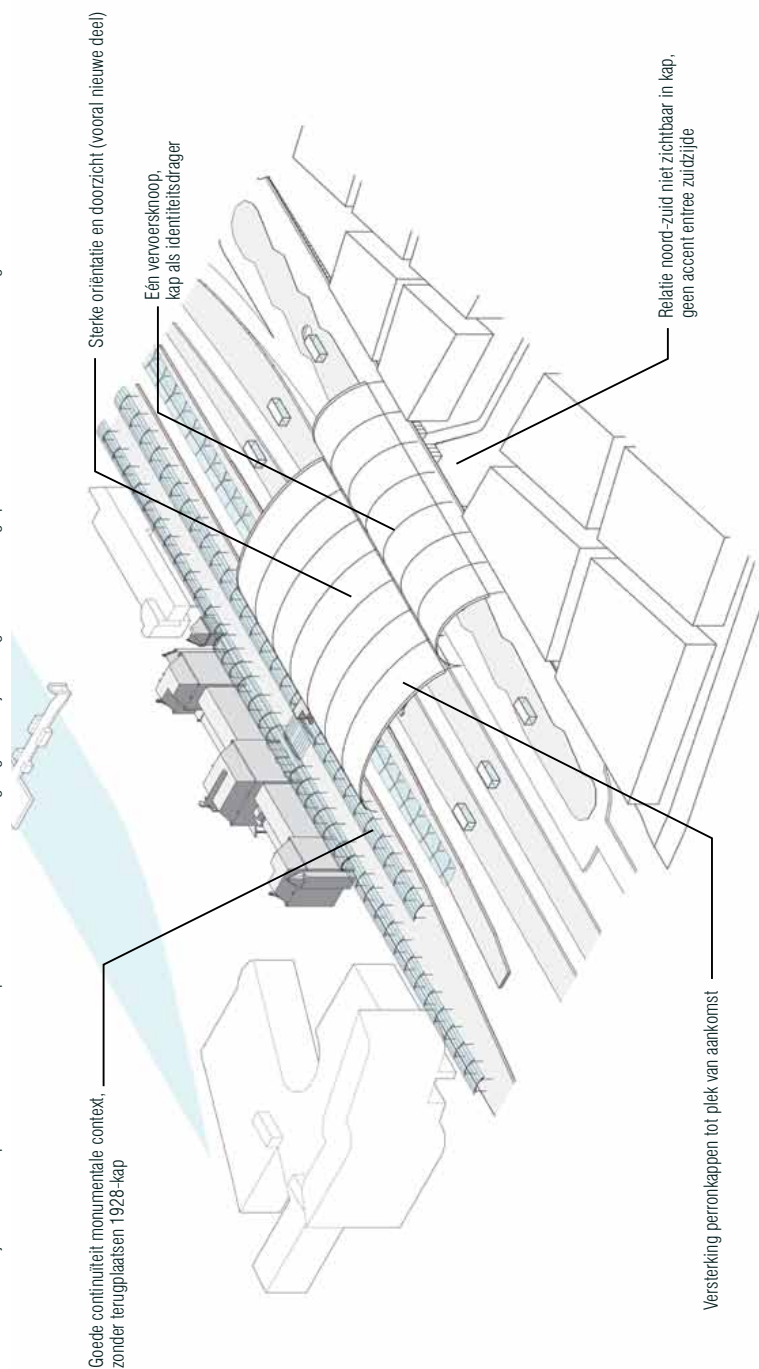
- Ruggengraat = gevel - zicht vanaf zuidplein richting station -

Bijlage 3 Mooi extra

Model Alternatief Stationskap 1

Het tweede aanvullende model (met varianten) dat gepresenteerd wordt is een alternatief op de stationskap. In dit model wordt de ruimte van sporen en busstation niet in een sprong, maar in twee sprongen overbrugd, in dit geval verbeeld met twee klassieke spookappen. Voordeel van deze opdeling is dat de ruimte niet in een keer overspannd hoeft te worden, wat een besparing in de constructiekosten kan meebrengen. Evenwel blijft in dit model het streven om één hoogwaardig vervoersknooppunt te realiseren grotendeels gehandhaafd. Deze werking neemt iets af, maar nog steeds worden de individuele perrons versterkt tot plek van aankomst.

Ook voor het criterium van doorzicht en oriëntatie geldt dat het model een vergelijkbare werking heeft als de stationskap, afhankelijk van de wijze waarop de kappen van sporen en busstation op elkaar aansluiten. Het door- en overzicht zal iets afnemen ten opzichte van de stationskap. Minder sterk van het model is dat de kapvorm ingaat tegen de richting van de beoogde relatie tussen de noord- en zuidzijde van het station. Het model draagt niet bij aan dit criterium, al is dit model door het archetypen van de sporenkap wel goed herkenbaar aan de zuidzijde. Door het splitsen van de stationskap in twee delen kan daarentegen gemakkelijker een goede aansluiting op de monumentale context worden gevonden.



Bijlage 3 Mooi extra



53

- Stationskap - zicht vanaf spoor -

Bijlage 3 Mooi extra



- Stationskap -

Bijlage 3 Mooi extra

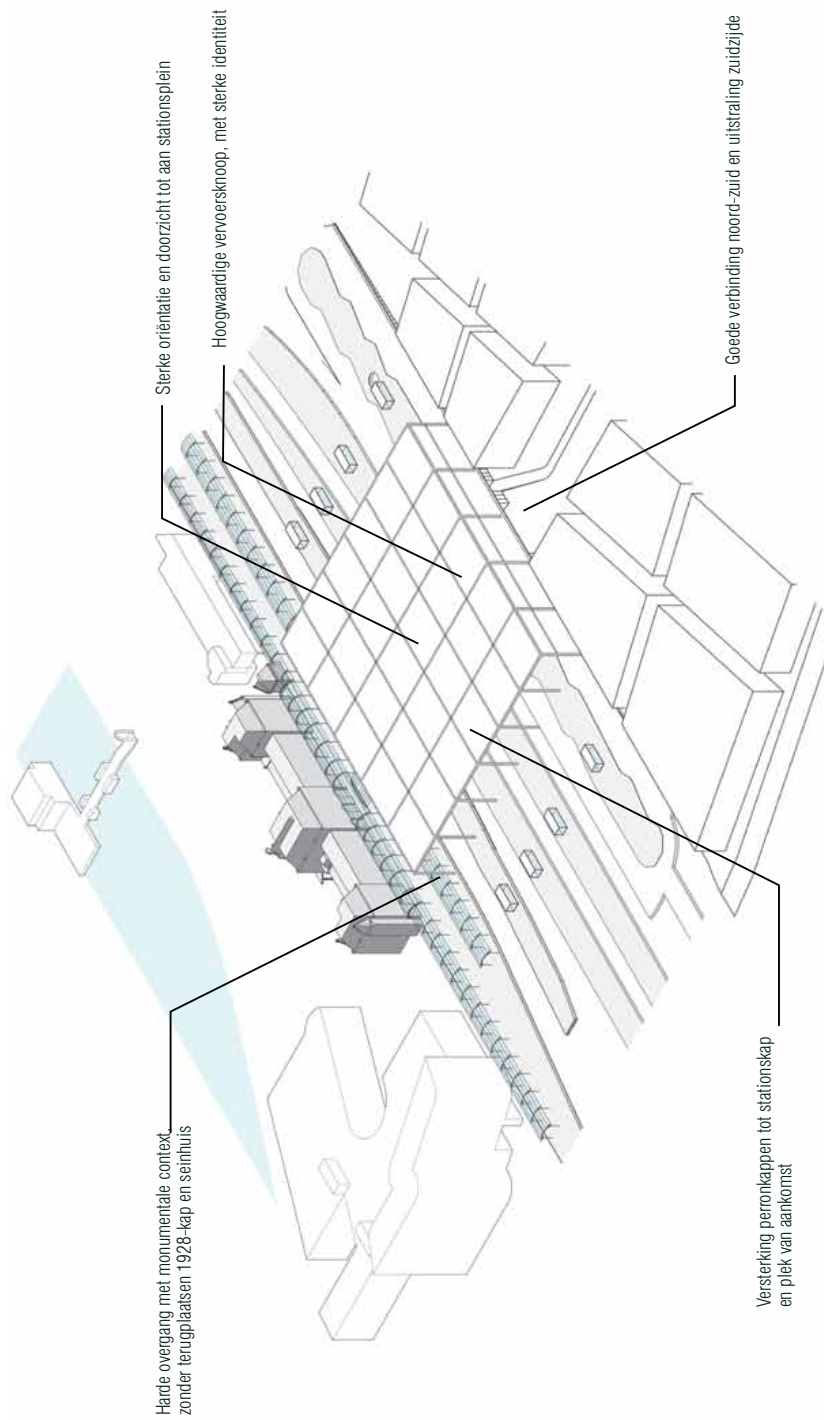


- Stationskap = gevel - zicht vanaf zuidplein richting station -

Bijlage 3 Mooi extra

Model Alternatief Stationskap 2

De laatste variant op de stationskap die hier wordt gepresenteerd, verbeeldt een vertering van de oorspronkelijk stationskap van model 3, zodat duidelijk wordt, wat het ruimtelijke effect is als de stationskap tot aan het stationsplein met de kappen uit de negentiende eeuw wordt doorgetrokken. In de presentatie van dit model zijn het seinhuis en de kappen uit 1928 weggelaten, het doorzicht en de oriëntatie op perronniveau nemen daardoor toe. Evenwel beantwoordt het model op een vergelijkbare manier aan de overige criteria. De overgang met de monumentale context is hard, maar de werking van de kap richting stationsgebouw en –plein reikt verder.



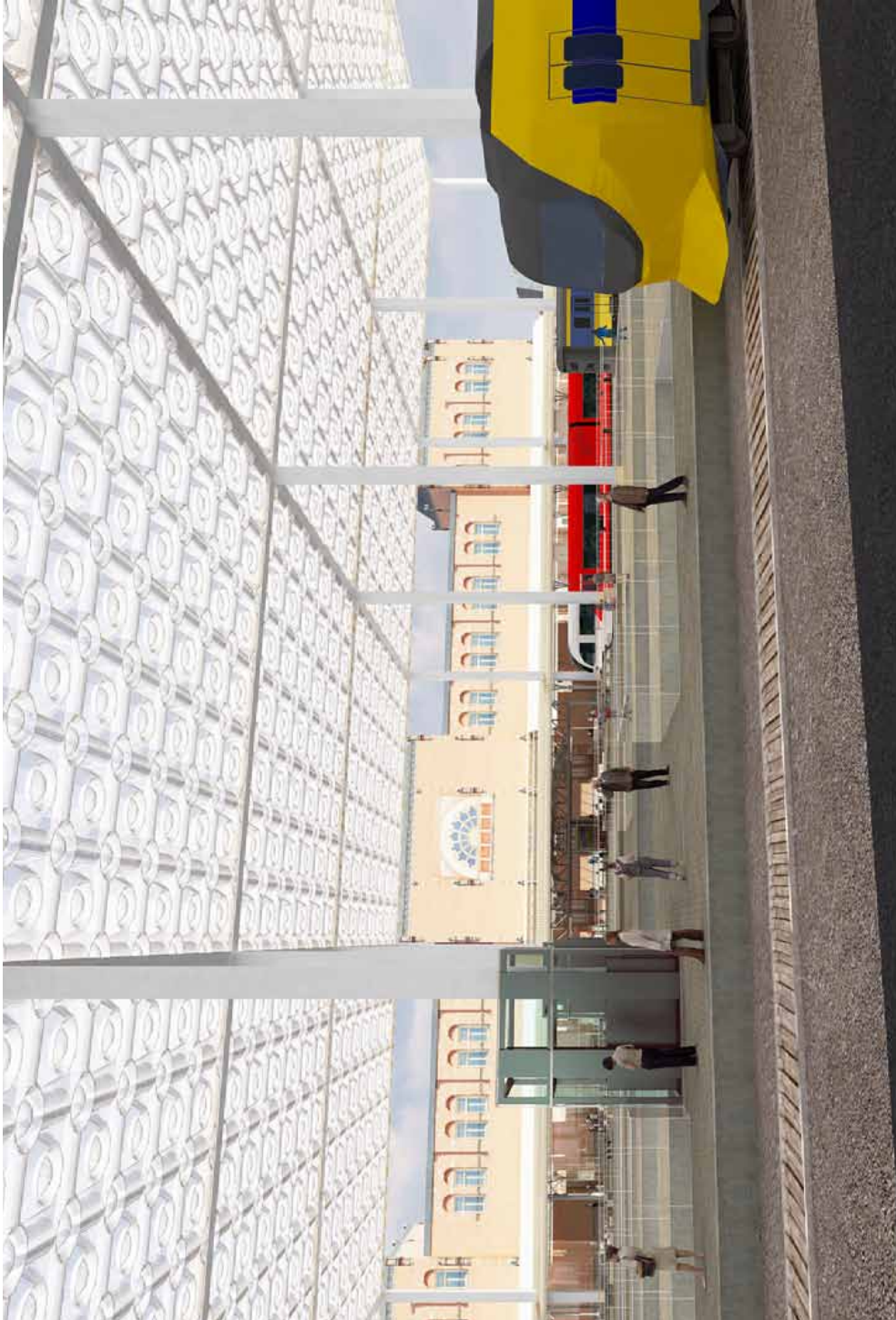
Bijlage 3 Mooi extra



57

- Stationskap - zicht vanaf spoor -

Bijlage 3 Mooi extra



- Stationskap -

Bijlage 3 Mooi extra



59

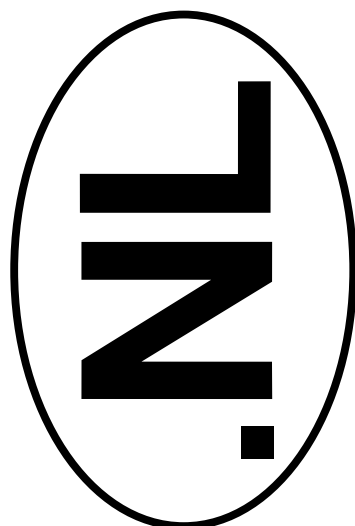
- Stationskap = gevel - zicht vanaf zuidplein richting station -

Bijlage 3 Mooi extra

Bijlage 3 Mooi extra

19

Bijlage 3 Mooi extra



Collegebrief - Informeren over uitgangspunten nieuwe Erfgoednota



Onderwerp Informeren over uitgangspunten nieuwe Erfgoednota

Steller Joris van Haaften

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon 050 - 367 8228 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk 5516669

Datum 18-02-2016 Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Door middel van deze brief willen wij u informeren over ons voornemen om een nieuwe erfgoednota uit te brengen. De nota 'Van ethiek naar strategie' vormt sinds 1995 het kader voor het gemeentelijke erfgoed beleid. Hoewel in grote lijn nog steeds actueel, is deze nota na meer dan 20 jaar aan actualisering toe. Bijna alle daarin verwoorde beleidsvoor-nemens hebben vorm en inhoud gekregen. Daarnaast is de samenleving en de rol van de overheid sinds die tijd sterk veranderd. In recentere nota's hebben we het beleid op onderdelen geactualiseerd, maar er bestaat in toenemende mate behoefte aan een brede integrale herziening van het erfgoedbeleid, ook in relatie tot andere beleidsvelden.

In de bijlage bij deze brief hebben we het vigerende beleid voor monumenten en archeologie beknopt geëvalueerd en daaruit de belangrijkste vragen en discussiepunten voor de nieuwe nota gedestilleerd. Dit betreft ondermeer:

- het formuleren van een breed gedragen oplossingsrichting voor het spanningsveld dat bestaat tussen enerzijds het behoud van de historisch ruimtelijke karakteristiek en anderzijds de schaalvergroting die de ontwikkeling van de stad met zich meebrengt;
- hoe willen we omgaan met al het onbeschermde erfgoed in de gemeente?
- wat is het belang van de instandhouding van cultuurhistorische waarden ten opzichte van andere actuele thema's, zoals herbestemming en duurzaamheid;
- moet de 'straatbeeldbescherming' zoals die in de binnenstad recent tot stand is gekomen in de vorm van GM-light in de vooroorlogse wijken navolging krijgen?
- willen we een vervolg op het gemeentelijke kanjerplan?
- welke rol willen we het Groninger Monumenten Fonds geven bij de instandhouding en het beheer van beschermde monumenten in de gemeente?

We streven naar een binnen en buiten de gemeentelijke organisatie breed gedragen erfgoedbeleid dat de bescherming van de cultuurhistorische waarden borgt en bijdraagt aan de kwaliteit van de leefomgeving en de vestigingsfactoren van Groningen.

Collegebrief - Informeren over uitgangspunten nieuwe Erfgoednota

Bladzijde 2 van 2

Daarvoor is een verdere afstemming en integratie van erfgoed en ruimtelijke ordening nodig. Het gaat erom de verschillende stedelijke agenda's beter op elkaar af te stemmen en vanuit een gedeelde visie op de stad uit te werken.

Door de instelling van brede in- en externe klankbordgroepen waarin alle relevante disciplines zijn vertegenwoordigd, willen we aanvullende input voor de nota uit de samenleving en de gemeentelijke organisatie ophalen. Met deze groepen willen we de inhoud in een aantal sessies bediscussieren om uiteindelijk tot een breed gedragen conceptnota met een integrale kijk op de materie te komen. Wij nemen een terzake kundig bureau, SteenhuisMeurs, in de arm om proces en inhoud samen met ons vorm te geven.

Parallel hieraan willen we werken met een website, waar belangstellenden hun ideeën en opvattingen kwijt kunnen en kunnen reageren op bepaalde stellingen.

In de conceptfase willen we vervolgens in 5 sessies de wijken in om draagvlak te peilen en nog aanvullende suggesties op te halen. Daarna zal de nieuwe erfgoednota min of meer zijn definitieve vorm krijgen en het formele traject van inspraak en vaststelling in gaan.

Ook willen we graag met u van gedachten wisselen over de inhoud van de nieuwe erfgoednota, welke thema's u belangrijk vindt en waar moeten de komende jaren de prioriteiten gesteld worden?

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink



31
GULAGE

Uitgangspunten voor een nieuwe Erfgoednota

Inleiding

De nota 'Van ethiek naar strategie' vormt sinds 1995 het kader voor het gemeentelijke erfgoed beleid. Hoewel in grote lijn nog steeds actueel, is deze nota na meer dan 20 jaar aan vernieuwing toe. Bijna alle daarin verwoorde beleidsvoornemens hebben vorm en inhoud gekregen. Daarnaast is de samenleving en de rol van de overheid sinds die tijd sterk veranderd. Onder erfgoed verstaan we inmiddels meer dan de optelsom van monumenten en archeologie. Cultuurlandschap, historische geografie, bouwhistorie en dergelijke vallen er nu ook onder. Ook de benadering van erfgoed is veranderd, naast objectgericht is deze ook gebiedsgericht geworden en van alleen maar toetsend achteraf wordt geprobeerd de cultuurhistorische waarden zo vroeg mogelijk in te brengen bij planontwikkeling. Op het gebied van onderzoek en documentatie is er sinds de nota 'Toen voor straks' (2000) op het gebied van de archeologie op nationaal niveau ook veel veranderd. Dit heeft in 2011 zijn vertaling gekregen in de nota 'Archeologie op Groninger wijze'. En tot slot is de 'Herijking van het subsidiebeleid' in 2002 geheel door de tijd ingehaald. Alle reden dus om de beleidsuitgangspunten met betrekking tot het omgaan met ons erfgoed weer eens integraal te actualiseren.

In deze nota komen achtereenvolgens aan de orde:

1. Een korte terugblik op de landelijke ontwikkelingen en
2. Een stand van zaken met betrekking tot het huidige gemeentelijke beleid in 6 punten;
3. Uitgangspunten voor de nieuwe Erfgoednota: wat is onze ambitie en wat zijn discussiepunten?
4. Proces en realisatie;
5. Planning.

1. Korte terugblik de landelijke ontwikkeling, Groningen in het bijzonder

De zorg voor het erfgoed (monumenten en archeologie) is nog een betrekkelijk jonge discipline. De eerste Monumentenwet dateert uit 1961. We kunnen het ons nu moeilijk meer voorstellen, maar na de oorlog (in mindere mate als gevolg van) stonden de Nederlandse binnensteden letterlijk en figuurlijk op instorten en monumentale panden waren voor een habbekrats te koop. Om de woningnood een halt toe te roepen was alle aandacht gericht op stadsuitbreiding. Bij de daarop volgende aanpak van de binnensteden is grootschalig gesloopt ten behoeve van verkeersdoorbraken en cityvorming. Uit de samenleving kwam hiertegen veel verzet, hetgeen de politiek niet onberoerd liet. In Groningen zien we dat het roer binnen enkele jaren radicaal om ging met de Doelstellingennota uit 1972 als reactie op het structuurplan uit 1969. Saneringsprogramma's werden stopgezet en de binnenstedelijke maat deed zijn herintrede. In het kader van de stadsvernieuwing werd van rijkswege veel geld uitgetrokken om het woon- en leefklimaat in binnensteden te herstellen. De nog prille monumentenzorg lifte daar financieel op mee, met 1975 als landelijk topjaar qua aantal restauraties. In Groningen viel dat moment overigens pas 10 jaar later. Steeds duidelijker werd dat het rijk de zorg voor het erfgoed niet allemaal meer op afstand kon regelen. Enerzijds vanwege de aantallen vergunningen en de verwevenheid met de subsidiestromen en anderzijds omdat de afwegingen op het gebied van ruimtelijke ordening lokaal

Collegebrief - Informeren over uitgangspunten nieuwe Erfgoednota

gemaakt werden, is bij de herziening van de Monumentenwet in 1988 besloten de uitvoering van de Monumentenwet (onder voorwaarden) voor een groot deel naar de gemeenten te decentraliseren. Het monumentenbestand in Groningen bestond toen uit ca. 350 van rijkswege beschermde monumenten (RM) en ruim 100 gemeentelijke monumenten (GM). In 1991 is de Groningse Binnenstad, na een langdurig proces als een van de latere, door het rijk aangewezen als Beschermd Stadsgezicht.

2. Gemeentelijk monumentenbeleid sinds 1995

Na eerdere nota's over de restauratie van de vier grote binnenstadskerken en de gasthuizen (1972) en de restauratie van woonhuismonumenten (1982) is in 1995 de nota Van ethiek naar strategie door de raad vastgesteld. Het daarin verwoorde beleid is samengevat in 6 hoofdpunten. Om de discussie over het toekomstig erfgoedbeleid goed te kunnen voeren moeten we de stand van zaken met betrekking tot deze punten kennen. Voor zover relevant komen de beleidsuitgangspunten uit de nota 'Toen voor straks' (2000) en de Herijking van het subsidiebeleid (2002) daarbij ook aan de orde.

2:1. Vergroting van het aandachtsgebied [van binnenstad naar gemeente breed]

De aandacht voor het erfgoed was tot begin jaren '90 eigenlijk beperkt tot het binnenstedelijk gebied en gebouwen voornamelijk daterend van vóór 1850. Vanuit het rijk was een landelijke inventarisatie gestart voor gebouwen en stedenbouwkundig waardevolle structuren uit de periode 1850-1940. Deze in Groningen door de gemeente zelf uitgevoerde inventarisatie leidde in 1994/95 tot de aanwijzing van 289 nieuwe rijksmonumenten en in 2000 tot 7 Beschermd Stadsgezichten uit genoemde periode. Een en ander betekende uitbreiding van 'bemoeien' vanuit de erfgoedhoek van de binnenstad naar de vooroorlogse stad. Bij de herziening van het bestemmingsplan 'Buitengebied' in 1996 kreeg deze bemoeien ook betrekking op het cultuurhistorisch buitengewoon waardevolle landelijk gebied binnen de gemeentegrenzen, met zijn tientallen wierden, 32 archeologische rijksmonumenten en meer dan 1000 jaar oude verkaveling. Als gevolg van de 'herstructurering' is monumentenzorg zich vanaf 2000 ook met de naoorlogse stad gaan bemoeien. Dit heeft geleid tot het samenstellen van 14 naoorlogse wijkbeschrijvingen en de aanwijzing van 75 naoorlogse gemeentelijke monumenten, waarvan er inmiddels 4 van rijkswege zijn beschermd.

Ten aanzien van de archeologie is sinds 2007 wettelijk geregeld dat de kosten van archeologisch (voor)onderzoek door de verstoorder van de bodem moeten worden betaald. Naar aanleiding daarvan hebben wij in 2011 de nota 'Archeologie op Groninger Wijze' vastgesteld en de erfgoedverordening dienovereenkomstig gewijzigd. In de meeste bestemmingsplannen zit inmiddels een archeologische paragraaf waarmee de planologische bescherming van archeologische waarden nu passend geborgd is. Verder werd in deze nota ook een excessieve kostenregeling inzake archeologie geregeld, alsmede het gemeentelijk archeologisch depot. Ook werd de ambitie uitgesproken dat we de betrokkenheid en de trots van burgers inzake het Gronings archeologisch erfgoed willen vergroten door betere publieksvoorlichting.

Sinds 2012 is bovendien wettelijk geregeld dat onbeschermd cultuurhistorische waarden (zowel onder als bovengronds) in alle bestemmingsplannen gewogen moeten worden ten opzichte van andere belangen. Een en ander komt erop neer dat het werkgebied van erfgoed in korte tijd gemeente breed is geworden. Hierover bestaat op dit moment geen discussie, maar het vraagt wel de nodige capaciteit in tijden van schaarste.

Collegebrief - Informeren over uitgangspunten nieuwe Erfgoednota

Onder 'vergroting van het aandachtsgebied' is in de nota ook aandacht gevraagd voor het behoud van waardevolle interieurs en versterking van het historisch kleurenspectrum in de stad. Op beide terreinen is het nodige gerealiseerd, maar ligt er ook nog een opgave. Tot slot is onder dit punt voorgesteld het grote aantal verschillende monument classificaties terug te brengen en nieuwe monumentenkaarten te maken. Beide zijn gerealiseerd. Dankzij de ontwikkelingen op het gebied van automatisering zijn de monumentenkaarten inmiddels geheel digitaal en is de betrouwbaarheid van de onderliggende administratie recent aanzienlijk verbeterd.

2:2. Discussie over de wijze van restaureren [zo oud als de monumentenzorg zelf]

Met instandhouding als uitgangspunt, is de discussie over wat je wel en niet aan een monument mag veranderen bij onderhoud, herstel en functieverandering zo oud als de monumentenzorg zelf. Aan de hand van voorbeelden is in de nota uit 1995 beknopt de ontwikkeling getoond. Vervolgens is zorgvuldige instandhouding van het historisch materiaal in vorm en kleur centraal gesteld en bepaald dat wijzigingen en toevoegingen als zodanig herkenbaar moeten worden vorm gegeven. In de vorm van nuanceringen op deze uitgangspunten is daarbij interpretatieruimte aangegeven. Denk daarbij aan uniciteit/zeldzaamheid/gaafheid, gebruikswaarde en de architectonische kwaliteit van de wijziging, een en ander ter beoordeling aan de ons adviserende instanties, de monumentencommissie en de RCE.

Samenvattend is gesteld dat de discussie over de wijze van restaureren het fundament onder de monumentenzorg vormt. Samen met architecten, opdrachtgevers, burgers, monumentencommissie en rijksdienst wordt deze discussie op planniveau dagelijks gevoerd. Het college van B&W neemt een besluit op basis van adviezen van haar eigen ambtenaren, de monumentencommissie, bedenkingen na ter visielegging en in het geval van rijksmonumenten in een aantal gevallen de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE). Hoewel het proces van vergunningverlening wettelijk geheel vastligt, ook ten aanzien van gemeentelijke monumenten, bestaat er met betrekking tot de instandhoudingsopdracht enige beleidsruimte 'hoe' die inhoud te geven. Daarbij moeten we wel bedenken dat de Rijksdienst en de Monumentencommissie autonoom zijn in hun adviezen. Heel breed is die bandbreedte dus niet. Toch is het zinvol de discussie over de wijze van instand houden steeds te blijven voeren, dus ook nu in het kader van de actualisering van het erfgoedbeleid.

2:3. Integratie met andere disciplines op het vlak van de ruimtelijke ordening

In 1995 schreven we: 'Door samenwerking met andere disciplines en initiatiefnemers en door te anticiperen op ruimtelijke en functionele ontwikkelingen kan het behoud van historische waarden het best worden bevochten.' Daarom werd en wordt gestreefd naar:

- Integratie met stedenbouw, landschap, volkshuisvesting, juridische zaken, etc., kortom inbedding van de cultuurhistorische discipline in de andere gemeentelijke disciplines op het gebied van ruimtelijke ordening. Door de reorganisatie binnen de gemeenten is hier organisatorisch beter vorm aan gegeven. Eén van de vruchten hiervan is het recent vastgestelde nieuwe bestemmingplan Binnenstad. Toch is het meenemen van cultuurhistorie in de besluitvorming nog geen automatisme. Daarom verdient dit punt opnieuw aandacht in de nieuwe erfgoednota.

- Voorlichting en het beter toegankelijk maken van bestaande kennis. Door de ontwikkeling van de website met de Cultuurhistorische waarde kaart (CWK), die zowel gemeentelijk intern als via internet geraadpleegd kan worden, is heel veel informatie over cultuurhistorische waarden en hoe daarmee om te gaan voor iedereen (gemeentelijk in- en extern) beschikbaar gekomen. Verdere uitbouw van de website en de CWK is onontbeerlijk voor de toekomst, niet in de laatste plaats vanwege de introductie van de Omgevingswet in 2018. Uitbreiding van de CWK met gebiedsgerichte *waarderingen* van

Collegebrief - Informeren over uitgangspunten nieuwe Erfgoednota

historische stedenbouw (wijken en buurten) en het cultuurlandschap binnen de gemeentegrenzen zou moeten bijdragen aan het zorgvuldiger omgaan met die waarden.

- De dialoog met de belangenorganisaties. Dit heeft na enkele pogingen uiteindelijk geen structurele vorm gekregen, maar we weten elkaar te vinden als dat nodig is. Uit de komende consultatie met het veld zal blijken of er toch behoefte bestaat aan een structureler overleg.

- Het spanningsveld tussen schaalvergroting en de kleinschalige historisch ruimtelijke karakteristiek. Inzet en ambitie in 1995 was dat de ruimtelijk historische karakteristiek één van de criteria zou zijn bij stedenbouwkundige planvorming/toetsing. Want de geschiedenis van de plek kan een bijdrage leveren aan de ontwikkeling van de plek, als het gaat om de kwaliteit van de leefomgeving. Dit zou vorm moeten krijgen door de erfgoeddiscipline in het vroegste stadium bij het planproces te betrekken. Dit is ook voor de nieuwe erfgoednota een belangrijk punt.

2:4. Inbedding en verankering onderzoek & documentatie.

- Beleidsuitgangspunt was dat archeologisch en bouwhistorisch *onderzoek* een vanzelfsprekend en geïntegreerd onderdeel van de bouwpraktijk zouden worden. Dit is in de nota 'Toen voor straks' (2000) in 6 punten nader uitgewerkt:

a. Het zichtbaar maken van geïnventariseerde cultuurhistorische waarden op een digitale kaart, ten behoeve van het ruimtelijke ordeningsproces. De CWK is de digitale bouwsteen voor de locatiegebonden ontsluiting van informatie die de Omgevingswet van ons vraagt.

b. De keuze tussen behoud/inpassing of vernietiging van cultuurhistorische waarden in de bodem moet in collegebesluiten zichtbaar worden afgewogen tegen andere belangen.

c. Waar behoud in situ niet mogelijk is, moeten deze waarden op wetenschappelijke wijze worden onderzocht en gedocumenteerd. Hier wordt als gevolg van wetgeving inmiddels redelijk in voorzien.

d. Informatie en onderzoeksresultaten moeten breed toegankelijk worden gemaakt. Hierin wordt locatie gebonden voorzien door ontsluiting via de CWK.

e. De kosten voor onderzoek & documentatie in gemeentelijke projecten worden betaald uit de projecten en deze kosten komen in niet-gemeentelijke projecten ten minste voor de helft voor rekening van de initiatiefnemer. Door de wetgeving op het gebied van archeologie en in vervolg daarop de vaststelling van de nota 'Archeologie op Groninger Wijze' (2011) is hierin voorzien.

f. Dat er een archeologiebudget zou worden ingesteld om excessieve archeologiekosten op te kunnen vangen. In 2014 hebben wij besloten de incidentele excessieve kosten buiten het archeologiebudget om op te vangen.

Ook ten aanzien van voorgaande beleidsuitgangspunten met betrekking tot de archeologie geldt dus dat hierin in grote lijnen is voorzien en dat de uitvoering hiervan gestalte heeft gekregen in de nota 'Archeologie op Groninger Wijze' (2011).

- Bouwhistorie

Door de aanstelling van een gemeentelijke bouwhistoricus in 2000 is onderzoek en documentatie van het bovengrondse bouw-archief en de advisering aan eigenaren door middel van bouwhistorische verkenningen (ook te vinden op de CWK) inmiddels goed geïntegreerd in de gemeentelijke uitvoeringspraktijk. Wat ten aanzien van de archeologie landelijk goed geregeld is, geldt voor de bouwhistorie (het bovengrondse complement) helaas (nog) niet. Daardoor kunnen de kosten hiervan

Collegedebrief - Informeren over uitgangspunten nieuwe Erfgoednota

ook nog niet als vanzelfsprekend bij de initiatiefnemer (verstoorder) worden gelegd. Net als bij de archeologie zou dit wel wenselijk zijn.

- Ontsluiting archieven met betrekking tot ruimtelijke ontwikkeling van de stad. In samenwerking met de Groninger archieven en de Geschiedeniswinkel is op dit punt veel werk verzet, onder meer door de inventarisatie en ontsluiting van de collectie werktekeningen RO/EZ en taakvoorgangers. Meer dan 10.000 tekeningen zijn in dat kader bij de Groninger Archieven digitaal raadpleegbaar geworden. Vergelijkbaar hiermee worden in het kader 'Depot digitaal' op dit moment alle archeologische gegevens gedigitaliseerd. Een gedeelte hiervan wordt via de CWK ontsloten.

- De wens om jaarlijks verslag te doen van de Erfgoed-werkzaamheden heeft al snel gevolg gekregen. In 1996 zag het eerste jaarboek voor archeologie, bouwhistorie en restauratie het licht. Inmiddels wordt gewerkt aan de 21e jaargang van Hervonden Stad. Dit vormt een buitengewoon belangrijke informatiebron en verantwoording van het gemeentelijke erfgoed werk. Alle informatie is bovendien locatie gebonden terug te vinden op de CWK.

2:5. De restauratieopgave: behoud en onderhoud, kanjerplan

- Na een periode met veel subsidie in de monumentenzorg werd het in 1995 tijd om de bakens te verzetten, want de markt deed in toenemende mate zijn werk en er was steeds minder budget. De restauratiecultuur ('subsidieverslaving') zou plaats moeten maken voor het vanzelfsprekend uitvoeren van onderhoud aan monumenten. De verantwoordelijkheid voor die instandhouding van monumenten (en de kosten daarvan) werd primair bij de eigenaar gelegd, ook als dit gemeentelijke diensten, instellingen en corporaties betrof. Op een enkele zich hiertegen verzettende particulier na, is deze beleidswijziging in korte tijd vrijwel geruisloos succesvol doorgevoerd.

- Daarnaast werd besloten de instandhoudings-inspanning te verschuiven naar de nieuwe monumenten uit de periode 1850 - 1940. Hieronder bevond zich een groot aantal op termijn hun functie verliezende grote gebouwen. Naast de bekende kerken waren dit nu ook, schoolgebouwen, RUG-laboratoria, pakhuizen, graansilo's, watertorens, etc. Dit betrof niet alleen een herstelopgave, maar vaak ook het vinden van een passende nieuwe bestemming. Steeds duidelijker werd dat die gebouwen dat in veel gevallen niet op eigen kracht konden. Daarom werd besloten een gemeentelijk 'Kanjersplan' te realiseren. Daarmee liep Groningen ruim voorop in de landelijke discussie over herbestemming. In 2014 is Watertoren-noord als 50e kanjer gerevitaliseerd. De vraag die nu voor ligt is of er een vervolg op het succesvolle kanjerplan moet komen, of dat de terugtrekkende overheid dit juist niet meer als haar taak ziet?

- Overeenkomstig het voornemen is er een 'beter verbeteren'-regeling geïntroduceerd ten behoeve van herstel van karakteristieke beeldkwaliteit bij niet-monumenten, is er om onderhoud te stimuleren een laagrentende lening voor gemeentelijke monumenten geïntroduceerd (vergelijkbaar met die voor rijksmonumenten) en is er met name voor complexmatige woningbouw een meerjaren onderhoudsregeling geïntroduceerd. Als uitkomst van de meer principiële discussie om de beperkte middelen in te zetten voor de instandhouding van on-rendabele monumenten (kerken, molens, orgels) ten koste van budget voor rendabele monumenten (woonhuizen) is besloten de onrendabele monumenten structureel te subsidiëren in aanvulling op een rijkssubsidiebeschikking. En tot slot is er nog een regeling voor bijzondere gevallen in het leven geroepen, voor projecten die op eigen kracht niet van de grond komen.

Collegebrief - Informeren over uitgangspunten nieuwe Erfgoednota

2.6. Strategischer inzet van financiële middelen

Om de nieuwe beleidslijn in 1995 te kunnen realiseren was er enerzijds extra budget nodig voor: a. de realisatie van het kanjerplan, b. stimulering van onderhoud bij monumenten en c. het herstel van karakteristieke onderdelen bij niet-monumenten. Anderzijds was toen al duidelijk dat de middelen voor monumentenzorg zowel op rijksniveau als op gemeentelijk niveau (SVF/ISV) alleen maar zouden afnemen. Om e.e.a. bij elkaar te brengen is toen een forse beleidswijziging doorgevoerd. Kort samengevat kwam die erop neer dat de mogelijkheid voor particuliere eigenaren om subsidie te vragen sterk is teruggeschroefd en besloten is de schaarsere middelen vooral projectmatig te besteden (o.a. Kanjerplan) en t.b.v. instandhouding van onrendabele monumenten (kerken, molens orgels, etc.).

Door bezuinigingen waren we in 2015 genoodzaakt de budgetten voor archeologie en monumenten te verlagen. Jaarlijks stellen wij voor het door u voor monumenten en archeologie beschikbaar gestelde budget (deze collegeperiode 2 ton bovengronds 1 ton archeologie) een bestedingsprogramma vast, dat u ter kennisneming wordt toegezonden. Evaluatie van het huidige subsidiebeleid in het kader van de nieuwe erfgoednota moet richting gaan geven aan het vervolg daarvan.

NB. Onafhankelijk van voorgaande hebben wij met ingang van 2015 structurele middelen beschikbaar gesteld voor de toename van het werk aan wettelijke taken. Dat neemt niet weg dat per saldo een bezuiniging van 2 ton heeft plaatsgevonden.

3. Uitgangspunten voor de nieuwe erfgoednota: wat is onze ambitie en wat zijn discussiepunten?

In het Coalitieakkoord 2014-2018 wordt gesteld dat kunst en cultuur essentieel zijn voor de samenleving en dat cultuurhistorie van groot belang is voor de identiteit van de stad en deze de aantrekkingskracht vergroot. En dat de ambities op dit gebied hoog moeten zijn.

Samenvattend kunnen we stellen dat het in 1995 vastgestelde monumentenbeleid veel vruchten heeft afgeworpen en de gemeentelijke werkzaamheden op het gebied van monumentenzorg en archeologie op dit moment redelijk goed 'draaien'. Dat was ook de conclusie van het onderzoek door de Erfgoedinspectie in 2011 naar het omgaan met rijksmonumenten en beschermde stadsgezichten, overigens met de kanttekening dat in het ruimtelijk beleid van de gemeente onvoldoende aandacht is voor de cultuurhistorische waarden.

Het is daarom goed om de uitgangspunten van ons erfgoedbeleid weer eens breed te herijken. Erfgoed staat op de kaart. Dat de samenleving ervan geniet blijkt uit het feit dat de Open Monumenten Dag landelijk al jaren rond 1 miljoen bezoekers trekt. Het sociaal maatschappelijke belang van erfgoed is niet meer omstreden. De aantrekkingskracht van steden door hun tastbare geschiedenis is in alle macro-economische studies terug te vinden. Investeren in erfgoed loont. En dat geldt ook voor Groningen. Er is daarom geen aanleiding om het erfgoedbeleid helemaal over hoop te halen en van vooraf aan opnieuw op te bouwen, wel moet het aangepast worden aan de eisen van de tijd en is het goed om het ambitieniveau en daarbij behorende nieuwe doelen vast te stellen en andere manieren van financieren te ontwikkelen. Daarbij moet worden opgemerkt dat het werkterrein niet alleen gemeente breed geworden is, maar het inhoudelijk ook verbreed is met bouwhistorie, landschapsgeschiedenis en historische geografie en dat dit door veel mensen ook zo beleefd wordt. De veel bredere term 'erfgoed' vervangt daarom de traditionele 'monumentenzorg en archeologie'.

Collegebrief - Informeren over uitgangspunten nieuwe Erfgoednota

3.1 *Cultuurhistorische Waardenkaart (CWK)*

Het Coalitieakkoord heeft in 2015 al zijn vertaling gekregen in structureel extra financiële middelen voor cultuurhistorie, om een nieuwe erfgoednota te maken en omdat het rijk ook op dit gebied steeds meer (wettelijke) taken bij de gemeenten neerlegt. Zo moet cultuurhistorie sinds 2012 in alle bestemmingsplannen gewogen worden ten opzichte van andere belangen en moeten de cultuurhistorische waarden per 2018 in het Omgevingsplan locatie gebonden ontsloten worden. Onze Cultuurhistorische Waardenkaart (CWK) is hét instrument om e.e.a. te kunnen realiseren. Waar een aantal jaren geleden nog gewerkt werd met monumentenlijsten en adresbestanden, is die informatie inmiddels allemaal geografisch ontsloten op kaart en in beelden en op de CWK te vinden. Naast monumenten en archeologie moet dit nog worden uitgebreid met landschappelijke en historisch geografische kaartlagen en naast inventarisaties ook met waarderingen daarvan. De verdere uitbouw van de CWK als informatie- en inspiratiebron voor cultuurhistorie in RO moet daarom de hoogste prioriteit krijgen, niet in de laatste plaats vanwege de verplichting deze informatie locatie gebonden te ontsluiten vanuit de komende Omgevingswet. Daarover bestaat geen discussie.

3.2 *Cultuurhistorie in RO*

Eigenlijk hebben we het in het voorgaande over de oude ambitie (die inmiddels een wettelijk kader heeft gekregen) dat de cultuurhistorie een betere verankering in de ruimtelijke ordening moet krijgen, omwille van de kwaliteit van de leefomgeving. Een belangrijk punt voor de nieuwe Erfgoednota is daarom het formuleren van een breed gedragen oplossingsrichting voor het spanningsveld dat bestaat tussen enerzijds het behoud van de historisch ruimtelijke karakteristiek en anderzijds de schaalvergroting die de ontwikkeling van de stad met zich meebrengt.

Discussiepunt is hoe we daar in de toekomst mee om willen gaan?

3.3 *Erfgoedvisie*

Daarnaast moet er een breed gedragen visie komen over wat erfgoed vandaag de dag inhoudt, hoe we willen omgaan met de beschermde monumenten in relatie tot de veranderende samenleving en andere actuele thema's, de opgave met betrekking tot duurzaamheid bijvoorbeeld. Wat zijn de kansen en bedreigingen de komende decennia? Wat willen we aan toekomstige generaties doorgeven (op verschillende schaalniveaus)? Wat en hoe mag er omwille van het praktisch functioneren aan beschermde monumenten gewijzigd worden? Hoe verhoudt zich e.e.a. tot andere gemeentelijke visies en de discussie over Next City?

Discussiepunt is hoe belangrijk vinden we cultuurhistorische waarden ten opzichte van andere belangen en wat willen we daarover vastleggen?

3.4 *Participatie*

In het Coalitieakkoord staat dat het begrip participatie waarlijk inhoud moet krijgen, door samenwerking en dat hiervoor een gedragsverandering nodig is van beide kanten, van overheid en samenleving. Wat betekent dit voor het erfgoedwerk en de houding van de erfgoedmedewerker? Wat houdt de gemeentelijke regierol in bij het werk om de cultuurhistorie door de tijd te loodsen en als inspiratiebron voor de kwaliteit van de leefomgeving te benutten? Samenwerking, de lijst van mensen en organisaties waarmee in het kader van erfgoed samen wordt gewerkt is al heel lang, hoe kunnen we die samenwerking nog uitbreiden en verbeteren? En hoe kunnen we geïnteresseerde burgers meer bij de totstandkoming van het erfgoedbeleid betrekken?

Discussiepunt: hoe zou participatie binnen het erfgoedwerk vorm en inhoud kunnen krijgen?

Collegebrief - Informeren over uitgangspunten nieuwe Erfgoednota

3.5 *Draagvlak*

Wie is onze doelgroep en bereiken we die wel (zowel gemeentelijk intern als extern)? Hoe kunnen we daar het beste mee communiceren? Hoe kunnen we het draagvlak voor erfgoed verbreden en hoe krijgen we anderen enthousiast om ook het belang van het behoud van erfgoed uit te dragen? Wat betekent dat voor de website, de CWK, de omgang met sociale media, open data en educatie?

Hoe gaan we verder met onze 'traditionele' wijze van uitdragen: Open Monumenten Dag (jaarlijks 10.000 - 15.000 bezoekers), jaarboek Hervonden Stad (oplage 1100), de Stadsmonumentenborden (dit jaar het 100e), tentoonstellingen (waaronder de samenwerking met het Scheepvaartmuseum t.a.v. de stadsgeschiedenis)?

Discussiepunt: bij welke voorgaande punten leggen we de prioriteit?

3.6 *Beschermingsbeleid*

Groningen heeft op dit moment 637 rijksmonumenten, 774 gemeentelijke monumenten (waarvan 215 GM-light), 32 archeologische rijksmonumenten en 22 archeologische gemeentelijke en 8 beschermde stadsgezichten. Is er aanvullend beschermingsbeleid nodig ten behoeve van de beeldkwaliteit van straatwanden buiten de binnenstad, waardevolle interieurs, oude muurreclames, uitbreiding naoorlogse architectuur en stedenbouw, cultuurlandschap, roerend erfgoed, etc.? En moeten we zoeken naar andere vormen van bescherming? Hoe willen we omgaan met de enorme hoeveelheid onbeschermd erfgoed, blijft dat vogelvrij? Hoe kunnen we erfgoed inspirerend laten zijn voor stadsontwikkeling?

Discussiepunt: moet de 'straatbeeldbescherming' zoals die in de binnenstad recent tot stand is gekomen in de vorm van GM-light in de vooroorlogse wijken navolging krijgen of niet?

3.7 *Onderzoek en documentatie*

Onderzoek en documentatie vormen het fundament onder het erfgoedwerk, zonder verantwoording komt het niet voorbij het stadium van folklore. Verstoring van bouw- en bodemarchief vormt de aanleiding om onderzoek en documentatiewerk te (laten) verrichten. Zo staat het in de wet, het is zelfs verboden om zonder een dergelijke aanleiding op zoek te gaan naar archeologische zaken in de grond. Een discussie punt is of we het de moeite waard vinden om een overzicht van 25 jaar archeologisch onderzoek in de gemeente het licht te doen zien, want we weten inmiddels wel heel veel meer dan in 1995. Hetzelfde geldt voor het bouwhistorisch onderzoek in de binnenstad. Want wat is de waarde van al dat onderzoek als we het grotere verhaal daarvan niet vertellen?

Vooruitkijkend zou op basis van e.e.a. wellicht een onderzoeksagenda kunnen worden opgesteld, om lacunes in die verhalen te dichten. Om omwille van gaten in onze kennis, het onderzoek op bepaalde plaatsen te intensiveren (voor zover dat mogelijk is) en dit op andere plaatsen wellicht minder diepgaand uit te voeren. Onafhankelijk daarvan staat onze bevoegdheid (sinds 1993) om zelf op te graven ter discussie, omdat we niet meer aan de hiervoor gestelde eisen voldoen. Hoe erg is dat en hoe kunnen we de negatieve gevolgen daarvan opvangen?

3.8 *Financiën*

Macro-economisch is erfgoed een succes, maar dat betekent niet dat de overheid voor de instandhouding hiervan meer budget uittrekt, in tegendeel, we vinden dat de markt dit op moet pakken. Voor een deel lukt dat prima. Onderzoek heeft uitgewezen dat de waardeontwikkeling van als monument beschermde woonhuizen een hogere vlucht neemt dan die van gewone huizen. Voor bedrijfspanden geldt dat mede vanwege de vaak gunstige ligging dikwijls ook. Maar de wat minder courante monumenten en de onrendabele monumenten lukt het doorgaans niet om op eigen kracht te

Collegebrief - Informeren over uitgangspunten nieuwe Erfgoednota

overleven. Daar moet links- of rechtsom geld bij. Dikwijls zijn het organisaties zonder winstoogmerk die zich hierover ontfemen. Denk aan Vereniging Hendrick de Keyser, de Stichting Oude Groninger Kerken en het mede door ons opgerichte Groninger Monumenten Fonds. Deze organisaties doen hun best om donaties te krijgen, maar eenvoudig is dat niet en als het lukt is het nooit een structurele bijdrage. Daarmee blijven ze in de praktijk voor een deel altijd afhankelijk van subsidies van de overheid (en vanwege die macro-economische opbrengst is dat ook eigenlijk helemaal niet zo raar). Discussiepunten: willen we meer budget uittrekken voor de instandhouding en revitalisering van erfgoed dat de markt niet oppakt en vinden we dat er een vervolg op het kanjerplan moet komen?

3.9 Groninger Monumenten Fonds (GMF)

Het GMF kwam hiervoor al even ter sprake. We hebben mee aan de wieg van het GMF gestaan, om beweging te krijgen in voor de stad belangrijke projecten die de markt niet oppakt (Watertoren-noord bijvoorbeeld), of waarvan we het belangrijk vinden nog een vinger in de pap te houden (Prinsenhof). Het GMF bezit nu 12 gebouwen in stad en provincie, maar zou moeten groeien om een volwaardige en minder kwetsbare organisatie te worden. Die schaalvergroting is nog niet zo eenvoudig gebleken, want naast on-rendabel erfgoed zou die ook rendabele monumenten moeten inhouden om het vliegwiel van het GMF draaiend te houden. Maar rendabel erfgoed krijgt (ook) het GMF niet cadeau. De vraag is of we het GMF hierbij kunnen helpen? Het onderbrengen van (een deel) van het monumentale erfgoed in bezit bij de gemeente, zoals recent de Schouwburg, kan voor beide partijen een voordeel opleveren. Voor hulp bij het financieren van GMF-projecten (zie 3.8) geldt hetzelfde. Twee discussiepunten waarover in de nieuwe Erfgoednota uitspraken moeten worden gedaan.

3.10 Evaluatie

Tot slot zijn er nog een aantal zaken die we moeten evalueren, zoals: het subsidiebeleid, het functioneren van de Monumentencommissie, de excessieve kostenregeling voor de archeologie. En welke kant willen we daar vervolgens mee op, welke doelen willen we bereiken? Ook ten aanzien van kennisontwikkeling moeten er keuzes gemaakt worden: wat voor kennis moeten we in huis hebben en wat halen we van buiten?

Zonder de illusie te willen wekken dat we met deze notitie een compleet overzicht te pakken hebben, zijn de belangrijkste vragen waarop het nieuwe gemeentelijke beleid een antwoord moet geven wel gesteld. Bij dit alles moeten we niet vergeten dat ca. 60% van de tijd die aan het erfgoedwerk wordt besteed wettelijke taken betreft of daar op zijn minst zijn basis in heeft en dat dit dus gewoon moet gebeuren (monumentenbeleid, adviseren op vergunningaanvragen bij monumenten, cultuurhistorie en archeologie regelen in bestemmingsplannen, bijhouden archeologische kaart, informatieverstrekking, etc.) We kunnen hooguit discussie voeren over hoe we deze werkzaamheden uitvoeren.

4. Proces en realisatie

Het nieuwe erfgoedbeleid moet een breed gedragen onderdeel worden van een integrale kijk op de huidige en toekomstige kwaliteit van de stad en het moet bijdragen aan de kwaliteit van de leefomgeving en de vestigingsfactoren van Groningen.

Daarvoor is een verdere afstemming en integratie van erfgoed en ruimtelijke ordening nodig. Het gaat erom de verschillende stedelijke agenda's beter op elkaar af te stemmen en vanuit een gedeelde visie op de stad uit te werken. Consequentie hiervan is dat het nieuwe erfgoedbeleid enerzijds alleen tot

Collegebrief - Informeren over uitgangspunten nieuwe Erfgoednota

stand kan komen met inbreng vanuit andere relevante beleidsterreinen en anderzijds vanuit een breed gevoerde dialoog met de stad.

We willen dit proces laten begeleiden en de nota uiteindelijk laten schrijven door een externe partij. We zijn daarover in gesprek met SteenhuisMeurs, een gespecialiseerd bureau in cultuurhistorisch en stedenbouwkundig onderzoek ten behoeve van ruimtelijke transformaties en visievorming. Samen met een gemeentelijk interne kerngroep zullen zij het proces en de inhoud vorm geven. Daarnaast wordt er een brede interne en een brede externe klankbordgroep samengesteld waarin alle relevante disciplines zijn vertegenwoordigd. De in- en externe klankbordgroepen komen afzonderlijk tenminste drie maal bij elkaar. De eerste keer zal dat vooral in het teken staan van 'het ophalen van de bestelling', aftasten van kansen, ambities, wensen en gevoeligheden. De tweede keer zal worden gestart met een presentatie over de bevindingen, discussie over dilemma's en keuzemogelijkheden. Wat past bij Groningen, waar moet het heen? De derde keer ligt er een globaal concept waarop gereageerd kan worden en waarop aanvulling en finetuning plaats kan vinden. Parallel aan de klankbordgroepen worden 'sleutelfiguren' geïnterviewd en wordt samen met de kerngroep de nodige inhoudelijke informatie voor de nota bijeengebracht. Tussentijds worden wethouder, college en desgewenst ook de raad geïnformeerd. Vóór de officiële inspraak willen we de wijken in om doel en context van de nota uit te leggen en welke richting het opgaat. Daarnaast willen we iedereen de mogelijkheid geven om via de website ideeën en opvattingen in te brengen.

5. Planning

We willen graag snel van start. Vóór ze zomer zouden we de sessies met de klankbordgroepen willen afronden, in de zomer een concept maken en na de zomer de wijken in. In december de vaststelling van de conceptnota in het college, vervolgens officiële inspraak en definitieve vaststelling door de raad in het voorjaar van 2017.

Ingekomen stukken - Nr. 12 Reactie uitgangspunten nieuwe erfgoednota - . . .

Aan: Gemeenteraad Groningen
Van: Bewonersvereniging Het A-Kwartier

Groningen, 2 maart 2016

Betreft: Reactie op brief aan raadsleden over uitgangspunten nieuwe erfgoednota (d.d. 18-02-2016, kenmerk 5516669)

Geachte raadsleden,

Hierbij doen ik u onze reactie toekomen op de uitgangspunten van de nieuwe erfgoednota.

Bewonersvereniging het A-Kwartier acht het zeer zinvol om het erfgoedbeleid, dat dateert uit 1995, te actualiseren en ook om het aandachtsveld en -gebied uit te breiden. Er wordt (op p.6) verwezen naar de positieve beoordelingen in 2011 van de Erfgoedinspectie, maar ook genoemd dat de inspectie de kanttekening maakt dat in het ruimtelijk beleid van de gemeente onvoldoende rekening wordt gehouden met cultuurhistorische waarden. Dit beeld wordt door ons gedragen en wij zijn dan ook blij met een herijking van het erfgoedbeleid .

Cultuurhistorie versterkt de identiteit en het karakter van gebieden en steden en kan dan ook een belangrijk element zijn in hun aantrekkingskracht, bijdragen aan hun positieve imago en aan versterking van hun economische waarde.

Voor het overgrote deel kunnen wij ons vinden in de in de brief geschetste richting en aanpak. Wij zullen ook graag participeren in het aanstaande participatieproces. Wel pleiten wij voor meer ruimte in de doorlooptijd van dit proces, dit moet immers worden gevoed door mensen die hier in hun vrije tijd aan moeten werken en dan lijkt de planning erg krap.

Een aantal vragen en opmerkingen willen wij nu al meegeven:

- Op p.2 onderaan wordt er op gewezen dat het sinds 2012 wettelijk geregeld is dat onbeschermde cultuurhistorische waarden in alle bestemmingsplannen gewogen moeten worden ten opzichte van andere belangen. Hoe krijgt dat in Groningen vorm?

- Op p.4 wordt gewezen op het spanningsveld tussen schaalvergroting en de historische kleinschalige ruimtelijke karakteristiek. Een bestemmingsplan (alleen) lijkt niet de beste oplossing te bieden om deze spanning op te lossen. Zo is volgens het nog niet lang geleden vastgestelde bestemmingsplan Binnenstad ruimte voor mogelijkheden tot schaalvergroting die niet per definitie aanwinst zijn voor het stadsbeeld en tevens leiden tot een verdichting die de leefbaarheid onder druk kan zetten, bijvoorbeeld door parkeerdruk (auto's en fietsen), verlies aan privacy en aan licht en zon voor aangrenzende panden en binnenterreinen en -tuinen. Hoe meer binnenterreinen vol worden gebouwd, hoe groter wellicht ook het brandgevaar wordt.

- Op p.8 wordt onder het kopje beschermingsbeleid voorgesteld om te bezien of het straatbeeldbeschermingsbeleid, zoals dat in de binnenstad vorm heeft gekregen in de vorm van GM-light, navolging moet krijgen in de vooroorlogse wijken. Volgens ons zou er voordat er zo'n beslissing wordt genomen eerst een evaluatie plaats moeten vinden of deze vorm van bescherming oplevert wat men wil. Een dergelijke evaluatie zou o.i. moeten worden toegevoegd. De verhouding

Ingekomen stukken - Nr. 12 Reactie uitgangspunten nieuwe erfgoednota - . . .

beschermd - niet-beschermd is o.i. nog steeds erg groot en volgens ons bescherm je straatbeelden niet door her en der een monument aan te wijzen. Dan blijven de mogelijkheden tot verstoringen nog steeds erg groot. Wellicht dat welstandsbeleid hier iets aan toe zou kunnen voegen. Welstandsbeleid wordt in de voorstellen niet genoemd, terwijl hier ook mogelijkheden in liggen (zie welstandsbeleid Amsterdam bijvoorbeeld). Wij pleiten dan ook om onderzoek te doen naar wat welstandsbeleid (nog meer) zou kunnen betekenen. Ook vragen wij ons af wat de link van het erfgoedbeleid met het handhavingsbeleid in de gemeente is.

- Op p.8 staat bij het kopje Financiën te lezen dat onderzoek heeft uitgewezen dat de waardeontwikkeling van als monument beschermde woonhuizen een hogere vlucht nemen dan die van gewone huizen. Wij zijn benieuwd op welk onderzoek dit is gebaseerd en van wanneer dit dateert. Ons is alleen het onderzoek "Monument en Rendement" in opdracht van de gemeente Arnhem bekend. Dit onderzoek is gedateerd, vaag, niet transparant, trekt oncontroleerbare conclusies en is niet representatief. Het is volgens ons onvoldoende basis om daarop te kunnen baseren dat de instandhouding van beschermde woonhuizen geheel aan de eigenaren overgelaten kan worden; zie ook de conclusies in het rapport zelf. Het zou goed kunnen dat de aanwijzing tot gemeentelijk monument (light) een negatieve invloed op de waarde van het pand zelf heeft, omdat men de monumentenstatus bij verkoop als een belemmerende, beperkende factor kan zien. Dat het pand monumentale waarde heeft, heeft op zich misschien een positieve invloed op de waarde ervan, maar de aanwijzing ervan tot een gemeentelijk monument niet. Wellicht dat vooral de omliggende panden en het gebied in zijn geheel er het meest van profiteren, niet het pand zelf.

- Tot slot is ons recent gebleken dat niet alle verleende vergunningen worden gepubliceerd. Het publiceren van verleende vergunningen is voor omwonenden van groot belang om eventueel bezwaar te kunnen maken. Wij vragen om grotere zorgvuldigheid op dit gebied.

Erop vertrouwend u hiermee van dienst te zijn.

Hoogachtend,
Namens bewonersvertegenwoordiging Het A-Kwartier



Esther Klaver
Voorzitter