

Voorlopige agenda van de commissie Werk en Inkomen van 14 mei 2008

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Werk en Inkomen

Datum: woensdag 14 mei 2008
Aanvang: 16:30 uur
Locatie: Oude raadzaal
Voorzitter: M. Azghoughi
Griffier: F. Hijlkema

A. A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders

A.2. Vaststelling agenda

[Agenda raadsclie. Werk en Inkomen 14 mei 2008.](#) (pdf)

[Gewijzigd verslag raadsclie. Werk en Inkomen 14 mei 2008](#) (pdf)

A.3. Rondvraag

B. B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Raadsvoorstel Afronding Gol'n Raand, analyse en visie Ebbingekwartier (onder voorbehoud collegebesluit 29/04)

[Raadsvoorstel - Gol'n Raand, analyse en visie Ebbingekwartier](#) (pdf)

B.2. Collegebrief Ondernemerstrefpunt

[Raadsvoorstel - Collegebrief Ondernemerstrefpunt](#) (pdf)

B.3. Raadsvoorstel Evaluatie "Op eigen kracht" en hoofdlijnennotitie "Een visie op zelforganisaties 2009-2012"

[Raadsvoorstel - Evaluatienota 'Op eigen kracht', visie op organisaties van minderheden](#) (pdf)

[Raadsvoorstel - Evaluatie "Op eigen kracht" en hoofdlijnennota "Een visie op zelforganisaties 2009-2012"](#) (pdf)

B.4. Collegebrief huisvesting SoZaWe

[Raadsvoorstel - Collegebrief huisvesting SoZaWe](#) (pdf)

commissie Werk en Inkomen - woensdag 14 mei 2008

C. C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Lange-termijnagenda en lijst van moties en toezeggingen

C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

C.3. Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Werk en Inkomen d.d. 9 april 2008

Agenda raadscie. Werk en Inkomen 14 mei 2008.

RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Concept-agenda: W&I nr. 08/05
Datum: woensdag 14 mei 2008
Tijd: 16:30-19:00 uur
Plaats: Oude raadzaal
Voorzitter: Dhr. M Azghoughi
Commissiegriffier: mw. Fimke Hijlkema ☎ 367 7689
E-mail: f.hijlkema@griffie.groningen.nl

A. ALGEMEEN DEEL

- A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders
- A.2. Vaststelling agenda
- A.3. Rondvraag

B. INHOUDELIJK DEEL

- B.1. *Raadsvoorstel* Afronding Goln Raand , analyse en visie Ebbingekwartier (onder voorbehoud collegebesluit 29/04)
- B.2. Collegebrief Ondernemerstrefpunt
- B.3. *Raadsvoorstel* Evaluatie "Op eigen kracht" en hoofdlijnennotitie "Een visie op zelforganisaties 2009-2012
- B.4. Collegebrief huisvesting SoZaWe

C. HUISHOUDELIJK DEEL

- C.1. Lange-termijnagenda en lijst van moties en toezeggingen
- C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname
- C.3. Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Werk en Inkomen d.d. 9 april 2008.

Gewijzigd verslag raadsce. Werk en Inkomen 14 mei 2008

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

WI: 08/05
Datum: 14 mei 2008
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.20 – 19.00 uur

Aanwezig: dhr. M. Azghoughi (voorzitter), dhr. P.W.G. Verschuren (wethouder), dhr. J.J. Dijkstra (wethouder), mevr. R.F. Slors (PvdA), dhr. B. Oost (PvdA), dhr. S.W. Telgt (PvdA) dhr. J. van Keulen (VVD), dhr. F. Noordman (VVD), mevr. A. Postma (GroenLinks), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. B.H. Koops (CDA), mevr. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), mevr. A.B.M. Schlebush (SP), dhr. M.A. in 't Veldt (SP), dhr. J. Luhoff (D66), dhr. J. Schuitemaker (S&S), dhr. H. Moerkerk (Stads partij), dhr. D.H. Vrieling (griffier) en mevr. F. Hijlkema (cie.griffier)

Afwezig m.k.: Geen.

Insprekers:

Bij punt A3: Rondvraag: de heer H. Aldenkamp, namens Werkgroep Vluchtelingen Vrij

A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders.

De voorzitter deelt mede dat wethouder Dijkstra niet de hele vergadering aanwezig kan zijn. Verder zijn er geen mededelingen.

A.2. Vaststelling agenda.

Agendapunt B3: raadsvoorstel Evaluatie "Op eigen kracht" en hoofdlijnennotitie "Een visie op zelforganisaties 2009-2012". De evaluatienota is niet meegezonden met de agenda en eerst gisteren aan de commissieleden verstrekt. Ook de inspreker heeft de stukken niet tijdig ontvangen. **De heer Koops, CDA** vraagt daarom het punt van de agenda af te voeren. **De heer Telgt, PvdA** geeft aan hiermee in te kunnen stemmen en vindt uitstel ook een goede zaak omdat de zelforganisaties er nog naar moeten kijken. Aldus wordt besloten. **Wethouder Verschuren** merkt op dat nu aan de orde is de nota's vrij te geven voor inspraak; daar zijn al data voor vastgesteld. Als de evaluatienota en de hoofdlijnennotitie eerst moeten worden vastgesteld door de raad, kan er niet eerder dan na de vakanties worden gestart met de inspraak. Dat zou de wethouder erg jammer vinden. Bespreking van de evaluatienota kan dan in de volgende commissie plaatsvinden. De commissie stemt in met vrijgeving voor de inspraak, op voorwaarde dat bekend wordt gemaakt wat de status van het stuk is. Het agendapunt zal terugkomen op de agenda van de commissie van 4 juni a.s. en wordt dan ook afgevoerd van deze agenda.

A.3. Rondvraag.

Inspreker: De heer Aldenkamp, namens de werkgroep Vluchtelingen Vrij vraagt hoe het komt dat de gemeente Groningen niet in staat is om stukken op de website te krijgen, terwijl de stukken wel beschikbaar zijn bij het GIC. Hij heeft hier een jaar geleden ook al naar gevraagd. Eerst gisteren heeft hij de evaluatienota "Op eigen kracht" kunnen ontvangen, terwijl het stuk er al langer is.

De heer Koops, CDA vraagt de wethouder een reactie te geven. Wethouder Verschuren geeft aan dat hij er van uit gaat dat de griffie de stukken op het web plaatst als ze door de dienst worden aangeleverd. De griffier geeft aan dat de griffie, als de stukken worden aangeleverd, dat inderdaad doet.

B.1. Raadsvoorstel afronding Golv Raand, analyse en visie Ebbingekwartier

De heer Luhoff, D66 is blij met het feit dat er nu een stuk ligt over het Ebbingekwartier. Vol spanning heeft zijn fractie er naar uitgekeken. Wat betreft de visie, deelt D66 de mening van het college dat het Ebbingekwartier een brandpunt kan worden voor de creatieve sector, maar dan moet er wel aan een aantal voorwaarden worden voldaan. Zorgen voor een goed vestigingsklimaat, diversiteit in bijvoorbeeld het aantal woningen en winkels, bedrijvigheid en ook het promoten van het gebied etc. A je kijkt naar creatieve economie, dan is het belangrijk te zorgen voor kruisbestuiving, niet alleen binnen bedrijven uit de creatieve sector, maar ook naar andere bedrijven in de stad. Hij mist een fysieke plaats in het Ebbingekwartier waar die kruisbestuiving kan plaatsvinden en die ook mogelijkheden geeft om het gebied en de creatieve sector te promoten buiten de stad en buiten het noorden misschien wel. D66 is vrij positief over de visie Ebbingekwartier.

Gewijzigd verslag raadsce. Werk en Inkomen 14 mei 2008

Naar aanleiding van een vraag van **mevrouw Jongman-Mollema, CU** merkt **de heer Luhoff** op dat belangrijk onderzoek heeft uitgewezen dat er gezorgd moet worden voor kruisbestuiving en een fysieke plaats waar deze zaken zullen samenkomen. Stichting Creatieve Stad is bijvoorbeeld al heel actief en heeft al mogelijkheden aangegeven. Hij is voor afronding Goln Raand en is voorstander van opgaan in de plannen voor het Ebbingekwartier. Hij is blij dat er zo enthousiast gewerkt wordt aan creatieve stad. Hij is niet zo tevreden met het voorstel voor een nieuwe bijeenkomst. We praten hier al geruime tijd over, de GIST bijeenkomst is al weer drie jaar geleden en de plannen voor het Ciboga kwartier zijn al 20 jaar oud en nu moeten er weer veel mensen bij elkaar komen om plannen te bedenken. In het bedrijfsplan CS staan al aantal projecten waar snel mee kan worden begonnen. En ook in de visie staan projecten in de fysieke omgeving, waar snel mee aan de gang kan worden gegaan. Snelheid is nodig om aan de slag te gaan. Enthousiasme moet worden vastgehouden. Waarom is dus deze nieuwe bijeenkomst nodig?

Hij heeft nog wel een aantal vragen: Er wordt € 120.000 gevraagd voor kansrijke projecten; is dit voor de kansrijke projecten voortvloeiende uit het Ebbinge Gist bijeenkomst of voor de projecten zoals ze staan in bedrijfsplan Station Creatieve Stad. Wat is de status van het bedrijfsplan? Is ook benieuwd of de projecten worden uitgevoerd of niet.

De opstartsubsidie voor Station Creatieve Stad van € 17.000 lijkt niet zo heel veel geld. Wel benieuwd hoe het college daar tegen aan kijkt. Zij willen professionaliseren en gezien wat er de afgelopen tijd is gebeurd, verdient dit misschien extra ondersteuning, misschien met particulier geld?

De heer Oost, PvdA: vindt het goed geld te steken in proces Ebbingekwartier. Het lijkt er op dat het centrum van de stad verplaatst wordt naar het zuiden. Het Ebbingekwartier heeft behoorlijk veel potentie en het is goed dat er wat gebeurt. Misschien kan de wethouder nog even aangeven wat we voor het geld krijgen en wat de buurt er aan heeft?

Hij vraagt naar de nadere invulling van de Stadsmeiergelden; daarvoor liggen er voorstellen vanuit het gebied zelf. In de werkconferentie van de raad over werk hebben die voorstellen uit de buurt een hoge prioriteit gekregen. We zijn benieuwd wat het college daar mee doet. Hij heeft nu de indruk dat 3 ton wordt versnipperd over een aantal projecten en dat is wat de PvdA betreft niet de bedoeling.

Het Ebbingekwartier heeft enorme potentie. De PvdA heeft twijfels of al het kunstvakonderwijs naar het Ebbingekwartier moet gaan. De sector heeft overal zijn tentakels en creativiteit is niet gebiedsgebonden. Met het ondersteunen van processen alleen kom je er niet. Wij missen de fysieke inpassingen die nodig zullen zijn, zoals het creëren van pleintjes, verbindingen in de stad, andere oplossing voor parkeren. En wat kun je met water als een stukje infrastructuur?

Wat zou je kunnen doen met het fenomeen gebiedsgerichte bestemmingsheffingen. Daar zou wat meer aandacht voor moeten komen. En of het nu gebiedsgerichte bestemmingsheffingen zijn of reclameheffingen, dat mag allebei, als het maar in samenwerking gaat.

Mevrouw Postma, Groen Links: Van de mogelijkheden en de kansen en de goede bedoelingen van het college is Groen Links allang overtuigd, maar zij zien graag dat er wat gebeurt. De gemeente moet duidelijk de regie hebben en moet gebruik maken van het enthousiasme van en het draagvlak bij de bewoners. Er moeten ruimtelijke plannen worden gemaakt. Er zal duidelijkheid over een aantal zaken moeten komen. Verwacht in oktober een overzicht van concrete activiteiten en wat die activiteiten gaan kosten. En de vraag is wanneer we van het Boterdiep een mooi plein maken.

Mevrouw Jongman-Mollema, Christen Unie: Het Ebbingekwartier is heel duidelijk een brandpunt. Het voorstel Goln Raand lost op in het Ebbingekwartier. Het voorstel gaat voor de helft over het proces en voor de helft over uitvoering. De ondernemers weten wel wat zij willen en nu gaat er weer gepraat worden. Is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de procesvraag.

In het overzicht van het programma staat een bedrag van € 120.000 voor kansrijke projecten. En de vraag van de Christen Unie is: wie bepaalt wat kansrijke projecten zijn? Wat is de rol van de gemeente en wat gaan we nu echt doen? Er zijn al veel partijen bij elkaar gebracht en de vraag is ook hoe wordt dat geregistreerd.

De heer Koops, CDA: Door de 4 fracties hiervoor zijn een aantal vragen gesteld, waar hij bij aan kan sluiten. Hij vraagt zich af of nu weer van voren af aan begonnen wordt; we zijn al zo lang bezig. Maken we gebruik van de voorspog die we hebben? Die voorstellen die er nu zijn, houden wij die wel? Het hele verhaal blinkt niet uit in daadkracht. De regie moet duidelijk bij de gemeente liggen en de visie zou concreter moeten. Het moet niet bij abstracte woorden blijven. Hij heeft liever dat laboratorium, werkplaats e.d. meer concreet worden gemaakt. Hij is niet echt tevreden, maar we moeten het er maar mee doen.

De heer Schuitemaker, Student en Stad: De focus wordt nu gelegd op de creatieve sector, Creatieve Stad. De partij kan zich daarin vinden. Wat we niet terug vinden is wat de rol van de ondernemers is geweest en wat de waardering is van de ondernemers van de focusverlegging in dit gebied? De plannen voor het Ebbingekwartier vinden wij wat proceskant betreft niet zo veel verschillen van Goln Raand. Wat is er nu anders dan destijds in de Goln Raand? In hoeverre is er nu wel een garantie te geven dat deze aanpak/focus succesvol is. Van de proceskant heeft hij te weinig informatie om er vertrouwen in te hebben. Het hele gebeuren is te veel gericht op overleg, het organiseren van bijeenkomsten en wij vinden dat er nu voornamelijk actie moet komen. De

Gewijzigd verslag raadsce. Werk en Inkomen 14 mei 2008

bijdragen voor kansrijke projecten mag hoger worden. Ziet nu geen noodzaak om voor € 120.00 allerlei overlegrondes op te starten, maar wil dat de aandacht wordt gericht op gerichte projecten. Laat de creatieve sector vooral zelf met ideeën komen om het idee een impuls te geven. Het huren van leegstaande panden (bv jonge ondernemers (incubator setting)). Is er onderzoek gedaan of het mogelijk is nog meer incubators in de stad te hebben. Vraagt of er nog verschil van aanpak is met andere delen van de stad.

De heer In't Veld, SP: Is verheugd en verbaasd dat de stemming omgeslagen is. Er liggen nieuwe plannen en ideeën. Wil niet langer praten, er moet maar een duvelstoejager komen die het tempo er in houdt. Een en ander moet nu concreet worden.

De heer Noorman, VVD sluit aan bij CDA en D66. Hij wil snel actie, en wil dat er concreet wat gaan gebeuren. De creatieve stad moet geen lapmiddel zijn. Vraagt aandacht voor het Ciboga terrein, daar moet wat gebeuren. Wil dat het project Creatieve Stad meer van de grond komt.

De € 300.000 moet op een goede manier geïnvesteerd worden en niet verspreid worden. Wij zullen er wel wat van terug moeten zien.

De heer Moerkerk: Stadspartij: Is erg blij met deze nota, ziet hele goede bedoelingen, maar wil graag concrete acties. Vraagt naar een forse fysieke facelift van het Boterdiepgebied. Een en ander in samenwerking met de gebruikers. Past niet binnen het genoemde budget. Dit is een prima plan maar graag meer gas geven in dit gebied. Vraagt naar Ciboga gebied en vraagt of het geen oplossing is om infrastructurele aanpassingen voor het gebied naar voren te halen en dan verder te gaan met de andere ontwikkelingen. Hij verwijst daarbij naar de Folkingestraat. Hij denkt dat er een krachtig statement gemaakt kan worden voor het hele Ciboga gebied en dat te betrekken bij deze nota.

Wethouder Dijkstra: De commissie heeft een groot aantal vragen. De essentie is actie en zo snel mogelijk aan de slag met de uitvoering van een aantal zaken. Terugkijkend naar de situatie in het Ebbingekwartiergebied, dan weten we dat er een tijd sprake is geweest van een neerwaartse spiraal. Met Goln Raand is getracht een impuls te geven; maar dat heeft niet gebracht wat we er van verwacht hadden. Het is mede te danken aan een deel van de ondernemers daar dat er een nieuwe visie is ontwikkeld voor dat gebied. Het gebied heeft heel veel potentie, ook qua type bedrijvigheid en ook als je denkt aan de verplaatsing van het kunstvakonderwijs. Ook als gedacht wordt aan achterkant UMCG. Heeft potentie voor de plannen die de creatieve sector heeft. Wij constateren dat voor de beleidsplannen die er nu liggen ook andere grote bedrijven nodig zijn (zoals UMCG en woningcorporaties e.d.) Deze partijen zullen mee moeten denken over het gebied. Zij hebben daar een stevige positie. De gemeente wil deze partijen mee krijgen in de ambitie voor het gebied, bijvoorbeeld omdat ze daar vastgoed hebben en/of omdat zij financiële middelen hebben. Wil graag commitment met die grote partijen. Die partijen hebben namelijk ook een aanbod in handen voor de creatieve stad. Met de bijeenkomst wordt beoogd om de vragers in de creatieve sector mee te nemen naar die bijeenkomst en dan te proberen vraag en aanbod aan elkaar te koppelen. En dat commitment willen we dan verzilveren op de bijeenkomst die gepland is, zodat we ook in het najaar een programma kunnen voorrijden aan de commissie en daarbij kunnen zeggen, daar is commitment van het IMA, Nijestee etc. Daar moet op termijn ook die kruisbestuiving plaats vinden. Daarom is het ook nodig dat plannen gekoppeld worden aan financieel krachtige partners. Dat is de visie die onder deze aanpak ligt en dat kost tijd. Het concept is laboratorium, werkplaats etc..

De wethouder geeft aan dat ook hij haast heeft om met de plannen te beginnen.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: De wethouder wil de plannen breder trekken, maar waarom kost dat dan € 132.000?

De heer Koops, CDA: De wethouder spreekt over commitment van heel veel partijen, maar hij vraagt naar het commitment van de gemeente zelf. Kunnen we zelf ook iets?

De heer Oost, PvdA: Waarschuwt er voor dat de groep ondernemers die nu bezig is, niet moet afhaken. Dan houden we alleen logge instanties over die meedoen, maar missen we de ondernemers.

Wethouder Dijkstra: De afgelopen periode is niet stilgezeten. Er wordt met alle partijen gesproken; in die zin worden partijen betrokken. We kunnen ook iets doen, maar moeten de rol van de gemeente niet overtrekken. We hebben nog wat vastgoed op het Cibogaterrein, maar hebben een relatief bescheiden positie. We kunnen niet veel anders dan faciliteren en stimuleren. Hij wil na de bijeenkomst van juni op korte termijn met een aantal zaken aan de gang en heeft daarom een budget nodig.

De ondernemers zijn blij met de visie en zij zien kansen in het gebied. Er wordt nadrukkelijk ook gekeken naar maatregelen die in het Ebbingekwartier kunnen worden genomen. Kunnen we bijvoorbeeld microkredieten inzetten voor startende ondernemers, die in het Ebbingekwartier zitten. Gemeente is met de RUG in gesprek over incubators; een eventuele vestiging op het Ciboga terrein voor startende student ondernemers. Dat is nog niet uitgewerkt. Daar gaat gemeente mee aan de slag. Er zijn twee zaken: wij bekijken hoe wij aan verruiming van functies kunnen gaan doen en wij kijken naar de mogelijkheden die gebiedsgerichte bestemmingsheffingen kunnen bieden.

Wat betreft de fysieke ingreep wordt bijvoorbeeld ook naar kunst op straat gekeken. Er is een verdieplingslag nodig voordat de wethouder richting raad gaat. Op de vraag van de Stadspartij of de infrastructuur eerst

Gewijzigd verslag raadsce. Werk en Inkomen 14 mei 2008

aangepast kan worden, antwoordt de wethouder dat als de tram door het Boterdiepgebied gaat lopen, dat consequenties zal hebben voor het gebied, maar dat daarop nog niet voortgelopen wordt.

Er is een procesmatige aanpak nodig om kruisbestuiving te krijgen en om een goed programma bij de raad te kunnen neerleggen in oktober. Er zal een stevige basis, ook financieel, moeten zijn voor het gebied.

De heer Luhoff, D66: hoort nu voor het eerst dat de tram mogelijk door het Ebbingekwartier moet gaan lopen. Vraagt nog of de opstartsubsidie voldoende is voor Stichting Station CS en hoe het college aan kijkt tegen de professionaliseringslag die nog moet worden gemaakt. Hij vraagt nog hoe IMA en de schotsen die nog moeten worden ontwikkeld voor de zuidkant van het Boterdiep passen in de binnenstadsvisie.

De heer Oost, PvdA vraagt nog een keer aandacht voor versnippering van het geld over kleine projecten.

De heer Noordman, VVD hoopt niet dat de wethouder volgend jaar weer komt en er weer over gaat praten; hij vraagt of de wethouder er voor gaat zorgen dat het een succes wordt.

De heer In't Veld, SP: Vraagt om tempo en wil in oktober graag een concrete lijst met wat de gemeente gaat doen. Hij wil sterk inzetten op concrete projecten. Niet te veel laten afluigen van grote partners, maar zelf aan de slag gaan.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: Vindt € 142.000 veel geld om mensen bij elkaar te zetten voor overleg.

De heer Moerkerk, Stadspartij: vindt het één grote legpuzzel en is daar blij mee. Hij snapt dat het tijd gaat kosten. Ondertussen is het wel gevaarlijk dat de ontwikkelingen niet goed in beeld komen en dat er nog veel losse eindjes zijn. Hij wil het geld liever in een grote pot stoppen voor over een jaar of twee. Hij hoopt niet dat het ondernemers demotiveert om mee te doen.

Mevrouw Postma, Groen Links: verwacht in oktober een concreet activiteitenprogramma. Het commitment van de grote partijen is nodig, maar er moet ook wel commitment bij ons zijn. Iedereen moet niet op iedereen wachten. Desnoods moeten wij als eerste maar aan de gang gaan.

Wethouder Dijkstra: De rol van Station Creatieve Stad: is een grote partij en heeft een coördinerende en uitvoerende rol. Het zou mooi zijn als onze rol gelegitimeerd zou worden door alle partijen. Heeft begrepen dat de commissie vindt dat er nog eens naar de projectvoorstellen moet worden gekeken die eerder zijn ingediend. In het najaar zal Station Creatieve Stad een rol krijgen in de programmering van het gebied. Op de vraag of het een succes wordt, is nog niet te antwoorden. Creativiteit laat zich niet sturen en de creativiteit van andere genoemde partijen is nodig. Maar het college wil er wel een concreet succes van maken.

In oktober komt een concreet actieprogramma voor de commissie (*toezegging*). Het draagvlak is er nu bij partijen en het lijstje met concrete acties komt er.

Over de versnippering van het geld kun je van mening verschillen, ook voor wat betreft die € 120.000 die gereserveerd zijn voor kansrijke projecten. Daar verwacht het college nogal wat van en daarvan zal de raad te zijner tijd een concreet overzicht ontvangen. Er zal worden geprioriteerd en het geld zal niet worden uitgesmeerd over allerlei kleine projecten.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als een discussiestuk naar de Raad gaat.

B.2. Collegebrief Ondernemertrefpunt.

De heer Koops, CDA: vindt het Ondernemertrefpunt een goed initiatief. Het gaat nu om een fysiek ondernemertrefpunt met duidelijke afspraken onder enthousiaste leiding. Dat hebben wij duidelijk gemerkt bij ons bezoek aan het Ondernemertrefpunt. Hij is erg onder de indruk van wat het gaat betekenen voor het bedrijventerrein Zuid Oost, voor leerlingen, voor bedrijven etc. De notitie is erg vanuit de ondernemerszijde geschreven. Het onderwijs heeft erg veel behoefte aan stageplekken, aan het in aanraking komen met bedrijven, samenwerken etc. Hij vraagt nog naar de deelname van de RUG. Hij wil de bedrijven en instellingen die nu al toegezegd hebben heel veel succes wensen.

De heer Oost, PvdA: Met een aantal fractiegenoten bezig geweest met het onderwerp: aansluiting tussen bedrijfsleven en arbeidsmarkt. Dit heeft geresulteerd in een initiatiefvoorstel. Het ondernemertrefpunt voldoet aan het eerder ingediende initiatiefvoorstel. Tijdens de excursie heeft de commissie hele enthousiaste verhalen gehoord; wel pleit hij er voor te focussen op een aantal zaken. Met de heer Koops is hij erg bezorgd over het afhaken van de RUG. Dit is niet de eerste keer dat de RUG afhaakt; het is erg moeilijk de RUG gekoppeld te krijgen aan het bedrijfsleven. Hij vindt dat het college dit nog maar eens moet aankaarten in het akkoord van Groningen.

De heer Schuitemaker, Student en Stad: wil nog wel opmerken, dat als de PvdA dit onderwerp wil claimen, dat S&S de afgelopen jaren ook veel inzet op dit onderwerp heeft gepleegd. Hij heeft nog wel een aantal vragen. In het plan van aanpak staan een aantal passages waar voornamelijk vanuit het perspectief van de ondernemer is geschreven. Klopt het dat dit zo is en waarom is dat zo? Daarnaast de gebiedskeuze. Er wordt nu eerst gekozen voor bedrijventerrein ZuidOost; hij neemt aan dat het de intentie is om te groeien als het een succes is. Daarnaast is subsidie een punt van aandacht. De Efro subsidie van € 400.000 vindt hij een punt van aandacht en hij vraagt hoe groot de kans is dat de subsidie verworven kan worden. Want het college schrijft al dat als de subsidie niet binnenkomt, de ambities moeten worden bijgesteld.

Gewijzigd verslag raadsce. Werk en Inkomen 14 mei 2008

De RUG, participeren ze nu wel of niet? Hij ziet wel de meerwaarde van participatie van de RUG. Tot slot complimenten voor de wethouder voor het Ondernemerstrefpunt.

De heer In 't Veld, SP: Het hele ondernemerstrefpunt spreekt de SP erg aan met name de mix van de personen. Wat SP betreft springen er twee dingen uit. Dat is ten eerste de RUG en de SP vindt het heel spijtig dat ze niet meedoen. En ten tweede, het hoort bij goed ondernemerschap dat je mensen goed opleidt en uit dit stuk blijkt een soort opoffering. Hoe zeker zijn de EFRO-gelden? Hij vindt de € 30.000 van de ondernemers aan de magere kant, kunnen zij financieel niet meer bijdragen?

De heer Van Keulen, VVD: steunt het voorstel. De VVD is enthousiast en wenst iedereen veel succes. Misschien is het wel het ei van Columbus.

De heer Luhoff, D66: Is positief over het ondernemerstrefpunt. Het ondernemerstrefpunt moet nog bezig met uitbreiding van het netwerk. Er zijn al langer initiatieven om bedrijfsleven en centra voor beroepsonderwijs te koppelen. Het is jammer dat het netwerk nog moet worden opgebouwd. Heel veel netwerken zijn sectoraal geordend en nu wordt er gebiedsmatig gewerkt. Misschien kan de wethouder nog aangeven hoe dit in de toekomst zijn vruchten kan afwerpen.

Mevrouw Postma, Groen Links, sluit zich aan bij de heer Koops.

Mevrouw Jongman-Mollemma merkt op dat het ondernemerstrefpunt op de kaart staat en dat zij blij is dat zij een kijkje in de keuken heeft mogen nemen. Sluit zich aan bij de vraag over de subsidie. En het lijkt haar goed om over een jaar nog eens te bekijken hoe het ondernemerstrefpunt is geland. Dan kunnen we eventueel zeggen dat er ook in andere delen van de stad een ondernemerstrefpunt moet komen.

De heer Moerkerk: Stadspartij: Vindt het een prima plan. Het trefpunt moet voor de ondernemers gratis zijn. Hij verwacht dat er dan meer mee zullen doen.

Wethouder Dijkstra: Dankt de commissieleden voor de ondersteuning; zal de dank overbrengen aan de ambtenaren, het bedrijfsleven en de participerende onderwijsinstellingen. De RUG doet inderdaad niet mee aan het ondernemerstrefpunt; zij zien geen meerwaarde in participatie. Voor een deel zit dat in het schaalniveau. De RUG zou dit het liefst op schaal van de hele stad zien en als het gebiedsmatig is, dan het liefst het bedrijventerrein Zernike. De brief die de gemeente hierover ontvangen heeft van de RUG zal aan de commissieleden worden toegezonden.

Wethouder Dijkstra wil wel de indruk wegnemen dat het stuk vanuit de ondernemers is geschreven. Het gaat hier vooral om een onafhankelijk opererend trefpunt. En het gaat vooral om de samenwerking tussen onderwijsinstellingen en bedrijven. Er wordt wel gekeken naar de behoefte van het bedrijfsleven. We gaan daarom ook alle branchegerichte instituten erbij betrekken. Binnen het EFRO- programma is expliciet een programma aansluiting arbeidsmarkt/onderwijs en ook vanuit de provincie is er steun voor het hele concept. Daarom gaat het college er ook van uit dat er subsidie kan worden verkregen. Dat zal pas deze zomer bekend worden. Mocht het subsidiegeld er niet komen, dan gaan we op een bescheidener schaal verder.

B.3. Raadsvoorstel Evaluatie "Op eigen kracht" en hoofdlijnennotitie "Een visie op zelforganisaties 21009-2012"

Van de agenda afgevoerd.

B.4. Collegebrief huisvesting SoZaWe

De heer Oost, PvdA: Er is een discussie geweest en daarin heb ik gezegd dat er te weinig informatie is; nu is er een hele stapel. En als er door alle stukken wordt gelopen, kom je verschillende getallen tegen, bijvoorbeeld voor het bruto vloeroppervlak en het aantal werkplekken. Dan wordt het wel lastig, waar hebben we het over als we het over huisvesting SoZaWe hebben? We hebben het over DSW gehad en als we het over SoZaWe hebben dan missen we een visie op de taakuitoefening. SoZaWe claimt ook een bepaalde positie binnen de gemeentelijke organisatie. Er zit overlap in werkzaamheden. Wie is nu het arbeidsontwikkelingsorgaan binnen de gemeente? Wie doet nu wat?

Het programma van eisen is tamelijk abstract. Je kunt je afvragen of dat wel zo goed uitontwikkeld is? Wordt er niet te veel gevraagd? Het is op een aantal punten luxe; hoe zit het met parkeren, wat zijn voldoende plaatsen en voor wie dan? Een nieuw gebouw zou wat de PvdA een tijdloos gebouw moeten zijn.

De optie herontwikkeling op huidige locatie is te snel verlaten. Nu komt hij gelukkig weer op agenda te staan. Dit maakt het vertrouwen in een goede afweging lastig. Naar onze mening is erg gestuurd op Europapark en hoe gaat dat nu straks.

In één van de locatieonderzoeken wordt gesproken over het Europapark als een soort tweede centrum voor de stad Groningen. En SoZaWe wil in een dynamische omgeving, in het centrum zitten en welk centrum dat dan moet zijn, moeten we nog eens bekijken.

Kiezen voor het Europapark is het kiezen van de weg van de minste weerstand. Het Europapark kan een impuls gebruiken, maar volgens de PvdA moet verder worden gekeken. Bij de fractie van de PvdA leeft het gevoel dat SoZaWe hoort bij het centrum. Verder wil de fractie wel graag de verschillende financiële mogelijkheden nog eens goed uitgelegd krijgen.

Gewijzigd verslag raadsclie. Werk en Inkomen 14 mei 2008

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: In de antwoorden op de schriftelijke vragen zegt het college nog terug te komen naar de raad over de optie koop. Dank voor de snelle beantwoording en zij vindt het goed dat het college nog met deze optie terugkomt. We hebben nu goede nota kunnen nemen van alle stukken. Dat is al een verbetering ten opzichte van maart. In de nota van juli 2006 staat onder andere, "al meer dan 20 jaar doen wij ons best de binnenstedelijke dynamiek te behouden door grote organisaties binnen de binnenstad te huisvesten". Als voorbeeld worden dan UWV en SoZaWe genoemd.

In een stuk van 3 mei 2007 staat wordt verwezen naar nota over publieke dienstverlening in 2010, waarbij de functies die de gemeente aan de stad aanbiedt, worden geclusterd. Daar worden publieke diensten geclusterd. Er wordt gezegd dat deze gezamenlijke diensten 1000 burgers per week over de vloer krijgen en dat moet wel centraal gelegen zijn (SoZaWe zit hier dan ook bij). Wat is centraal gelegen?

Het laatste oordeel is nog niet geveld: de wethouder komt in juni met voorstel. De kosten van beide mogelijkheden moeten wel goed onderzocht worden. Laat het college nog een investeringsplan in de raad van 28 mei vaststellen en wat gaan we dan vaststellen? En klopt dit nog wel nu het college zegt dat ze in juni met een brief komen?

De heer Koops, CDA: Sluit aan bij wat hiervoor al is gezegd. Het college, maar ook de CDA fractie is er nog niet uit. Want bij de Alice in Wonderland discussie in maart gingen onze bezwaren over de bereikbaarheid en de traffic in de binnenstad. Het college heeft bewezen dat het met de bereikbaarheid wel meevalt. Daar is geen speld tussen te krijgen, maar hij blijft, samen met de CU, zitten met het punt van de traffic in de binnenstad. Europapark is nog geen binnenstad: er komt wel een koffieshop etc., maar dat genereert nog niet veel bedrijvigheid. Zijn fractie is niet expliciet tegen vestiging van het nieuwe pand op het Europapark, maar twijfelt nog of het college met het Europapark de goede locatie te pakken heeft.

Hij wil wel kijken naar de bereikbaarheid van SoZaWe en wil wel 500 mensen voor binnenstad behouden. Als we nu het Ciboga terrein hadden gehad, dan was het mooi geweest.

Wil het college niet met nog een locatiekeuze belasten, maar er staat ook ergens dat het Boterdiepgebied eventueel plaats zou kunnen bieden aan diensten.

Het gaat dus tussen Europapark en de huidige locatie. Uw antwoorden moet de raad meewegen. De gemeente had geen recht van eerste koop toen de Zwarte Doos in 2006 is verkocht? Het CDA is er dus nog niet helemaal uit.

Mevrouw Schlebush, SP: Dank voor beantwoording, scheidt wel meer duidelijkheid. Is het met het CDA eens dat we op twee locaties zitten, er zullen niet meer locaties bij komen. Maar de vraag is, heb je er drie miljoen voor over? Wat gaat koop en verbouw van de Zwarte Doos kosten? Voor de SP geldt wel degelijk dat wij werknemers en cliënten een mooi gebouw wensen. Een prettige werkomgeving is absoluut belangrijk. Er is nog wel een vraagteken bij de grondoppervlakte die al min of meer al vaststaand is. Kan er geen verdieping bovenop de tweede verdieping worden gemaakt? Dat scheelt grondoppervlakte. Wat ook een gegeven is, is dat de overheid snel van plannen wisselt, bijvoorbeeld CWI en UWV: daar zijn steeds nieuwe ontwikkelingen. Het klinkt goed dat er 100 nieuwe centra moeten komen en Groningen zal ook wel een centrum krijgen. Maar wat staat ons nog in die ontwikkelingen te wachten? Kunnen wij op onze ketenpartners aan? Is er elders in het land al zo'n verzamelgebouw en is er geen subsidie te verkrijgen van de overheid als wij laten zien hoe prachtig die samenwerking etc. wordt? En kunnen wij aan op die bijdragen van de ketenpartners? Wacht nog af wat er uit de berekening van de Zwarte Doos komt en wacht een concreet voorstel af. Voor de SP geldt nog wel je moet de ruimte gebruiken die er is. Dus hoopt wel dat als er nieuwbouw moet komen, dat we dan ook meteen plannen krijgen voor wat er met de achterblijvende panden gebeurt.

De heer Van Keulen, VVD: De VVD heeft moeite met het vertrek van SoZaWe van de huidige plaats. De VVD kan op dit moment geen afweging maken, omdat de optie van koop nog niet is uitgewerkt. Wanneer komt dat uitgewerkte plan?

De heer Luhoff, D66: was bij de vorige bijeenkomst afwezig en wil de discussie niet overdoen. D66 concludeert dat het proces tot nu toe niet goed is gegaan. Kan nu een heel eind meekomen met de ideeën van het college. Met name wat betreft de ketenpartners. Dan kan D66 zich voorstellen dat het Europapark nog een optie is. Maar het is een lastige keus, gezien de functies die de binnenstad verliest als SoZaWe weggaat. Maar gelukkig wordt nu uitgezocht of koop van de Zwarte Doos mogelijk is. D66 wacht de bevindingen van het college af en verzoekt om gerichte informatie om een gedegen besluit te kunnen nemen.

De heer Gijsbertsen, GroenLinks: concludeert dat het anders had gemoeten en anders had gekund. Er had eerder een verkennende discussie met de raad kunnen worden gevoerd. Dan hadden de mogelijkheden van de verschillende locaties eerder kunnen worden uitgewisseld. Hij wil een goed gebouw en denkt dat ten gunste van de dienstverlening veel kan worden bereikt met een verzamelgebouw. GroenLinks is bereid om daarvoor een heel eind te gaan. Er zitten problemen aan de door het college voorgestelde locatie. Is € 74 miljoen niet verschrikkelijk veel voor het grondoppervlak? Hoe is dat bedrag precies opgebouwd en is het nog afhankelijk van de nog te maken keuzes. De optie Eendrachtsskade zonder aankoop kost nog veel meer op lange termijn en bovendien zit je dan met een dubbele verhuizing. Met de koop van de Eendrachtsskade moet de gemeente geen

Gewijzigd verslag raadsce. Werk en Inkomen 14 mei 2008

kat in de zak kopen. Is ook benieuwd naar het antwoord op de vraag van mw. Schlebusch over de bijdrage van CWI en Rijk. Wat zijn nu precies de besluitmomenten voor de raad en houdt de gemeente grip op dit proces?

De heer Schuitemaker, Student en Stad: sluit aan bij de heer Gijsbertsen over de procedure. Er is eerder over gesproken, toen is gevraagd om meer informatie; dat is er nu met deze collegebrief. Nu wordt het Europapark gekozen, en wordt de optie koop uitgewerkt. Belangrijk is alle varianten in kaart te brengen. Doet nog geen uitspraak over de definitieve voorkeur, wacht definitieve voorstel college af.

Wethouder Verschuren: Drie zaken komen in veel woordvoeringen terug.

Procedure tot nu toe: Hier moet nog eens in een ander verband als leerproces over moeten hebben. Tot nu toe is er nog geen collegevoorstel; afgelopen jaren is het ook voor het college vrij lastig geweest.

De heer Oost, PvdA: *er ligt wel een brief van college dat als er nieuwbouw moet komen, het Europapark als locatie nadrukkelijk in beeld is!*

Wethouder Verschuren: het college is er nog niet uit; dan is het lastig om een discussie in de raadscommissie te gaan voeren, zeker als er grote financiële belangen mee gemoeid zijn. Wij hadden u vorig jaar beter vertrouwelijk kunnen informeren. We moeten maar eens bespreken wat wij als college hiervan kunnen leren. Deze discussie graag op een ander moment.

Eendrachtsskade of Europapark: het overeind houden van grote voorzieningen in de binnenstad vinden wij belangrijk. Dat is in het hele selectieproces ook het uitgangspunt geweest. U hebt de argumentatie ook meegekregen; wij zijn er niet uitgekomen in de binnenstad en uiteindelijk op het Europapark uitgekomen.

Daarbij komt dat op termijn nieuwbouw goedkoper is dan verbouw.

De heer Oost, PvdA: *in de vergelijking tussen huur en koop wordt gezegd dat er 140 miljoen op tafel moet komen.*

Wethouder Verschuren: hoopt dat de heer Oost de conclusie kan delen dat huur duurder is dan koop. Daarop heeft de eigenaar de optie van koop geboden en dat is nu nieuw. Het college heeft alles zorgvuldig gedaan, alle opties bekeken en een second opinion gevraagd van ABC. Wellicht valt het kostenplaatje anders uit nu de koop-optie er is. Er moeten nog allerlei berekeningen worden gemaakt. Consequentie is dat een definitief besluit pas na de zomervakantie kan vallen. Het college wil u wel in juni een voorstel presenteren om een voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen om beide opties verder uit te werken en te onderzoeken. Definitieve besluitvorming kan niet meer voor de zomer plaatsvinden.

Gisteren heeft het college een aanvullende notitie op het ondernemingsplan van de DSW vastgesteld, waarin uitvoering ingegaan wordt op de taakontwikkeling van DSW en SoZaWe. Is het plan van eisen te luxe. ABC zegt daar ook iets over. Als je de hoge milieueisen wilt handhaven dan is het niet overbodig. Het college gaat serieus aan de slag met de voorstellen van ABC.

De wethouder zegt toe schriftelijk een nadere toelichting te geven op de financieringsystematiek voordat het definitieve besluitvorming aan de orde is.

Hoeveel heb je over voor optimaal (de vraag van mevrouw Schlebusch)? Kan dat mooie werkplein niet over twee verdiepingen verspreid worden? Liever niet, maar als het heel duur wordt, dan zal dit een reële optie zijn. Het moet een heel flexibel gebouw zijn, want de ontwikkelingen in 40 jaar zijn niet te voorspellen. Nu is er sprake van een daling van het aantal mensen dat een WWB uitkering krijgen. Maar er is ook een andere tendens, namelijk dat het Rijk steeds meer taken decentraliseert naar de gemeente. En met de toenemende ingewikkeldheid van regelgeving wordt steeds meer vanuit centrumgemeenten gedaan. De wethouder verwacht voor de toekomst steeds meer taken, maar houdt er rekening mee dat er delen van het gebouw verhuurd moeten kunnen worden.

Als de Zwarte Doos leeg staat, dan gaat hij met de eigenaar bekijken wat de mogelijkheden voor het gebouw zijn: misschien is studentenhuisvesting een optie.

CWI en UWV betalen al mee en het college zal in alle redelijkheid het maximale uit de onderhandelingen halen.

Van een subsidieregeling is geen sprake. We lopen niet vooruit; het is gewoon een verplichting en ieder moet zijn deel betalen. Hij wil nog wel laten navragen of er niet ergens een creatieve subsidiepot is.

De heer Oost, PvdA: *heeft nog een vraag over de verschillende vloeroppervlakten en aantal personen die er moeten werken. Hij vindt het nog lastig te overzien wat het college precies vraagt van de raad.*

Wethouder Verschuren geeft aan dat dat helder wordt als het voorstel er is. Tijdens de eerste plannen bestond het UWV nog niet, de WWB bestond nog niet, aan reïntegratie deden we niet. Je kunt niet wachten tot alle veranderingen afgelopen zijn, maar je moet wel een keer een besluit nemen. Uiterlijk bij de begroting 2009 zal er een definitief voorstel liggen.

C.1. Lange termijn agenda + lijst moties en toezeggingen.

In de brief van wethouder Verschuren staat aangegeven dat er in juni bericht komt over de pc's voor minima. Dit zal niet tijdig voor de volgende commissievergadering zijn.

Mevrouw Slors, PvdA geeft aan zich zorgen te maken over de vele punten die op de LTA voor juni staan. Stelt voor te bekijken of er een extra commissievergadering moet komen of dat zaken doorgeschoven worden tot na

Gewijzigd verslag raadsce. Werk en Inkomen 14 mei 2008

de vakantie. Er is immers ook al een brief van Wethouder Verschuren over het doorschuiven van verschillende zaken.

De heer Van Keulen, VVD sluit zich hierbij aan.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU wil graag de collegebrief over Lifescience voor de volgende commissievergadering agenderen. Het CDA sluit zich hierbij aan.

De voorzitter gaat samen met de griffie een voorstel maken voor de agenda voor de volgende keer.

De heer Koops, CDA vraagt naar de ontwikkeling van arbeidsplaatsen. Groningen economisch bekeken. Wanneer komt die?

Mevrouw Slors, PvdA mist de toezeggingen om uitwerking te geven aan de voorstellen uit het voorjaarsdebat vorig jaar (kansrijk ondernemen en microkredieten).

Wethouder Dijkstra stelt dat deze LTA is vastgesteld en dat het ambtelijk apparaat werkt met deze planning. Hij zegt toe nog voor de zomer schriftelijk terug te komen op kansrijk ondernemen. De wethouder komt schriftelijk terug op de toezeggingen uit het voorjaarsdebat.

C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname.

De heer Gijsbertsen, Groen Links: De fractie is verheugd met de brief over het Nibud

Verder wil hij graag het punt jaarverslag bezwaarschriftencommissie SoZaWe agenderen voor de volgende vergadering.

Mevrouw Postma, Groen Links: Voortgangsrapportage asielzoekers: is daar blij mee. Er zit een kopie bij van de brief van het STAG, maar de vraag is wanneer de commissie F&V de toegezegde informatie kan krijgen over het STAG.

De wethouder zegt toe uit te zoeken, wat er precies toegezegd is en hij zal zorgen dat die toezegging gestand wordt gedaan. Er wordt gevraagd om een specificatie van de € 114.000 van 2007. Daar wordt gezorgd.

C.3. Vaststelling verslag d.d. 5 maart 2008.

In de zin "Hoe komt het dat in de bruto marge op datgene wat verdiend wordt, absoluut geen voortgang zit tussen industrie en dienstverlening" op pagina 2, woordvoering de heer Koops wordt het woord "voortgang" vervangen door het woord "relatie".

De voorzitter sluit de vergadering om 18.45 uur.

Toezeggingen

Wethouder Dijkstra:

Bij punt B.1. Afronding Golv Raand, analyse en visie Ebbingekwartier

- Het college zal in oktober een concreet programma voor het Ebbingekwartier in de commissie (en vervolgens in de raad) brengen. (opnemen in LTA)

Bij punt B.2. Ondernemerstrefpunt:

- Het college zal de brief van de RUG over het niet deelnemen aan het Ondernemerstrefpunt aan de commissie zenden.

Bij punt C.2. Ingekomen stukken:

- Het college bericht de commissie schriftelijk over Kansrijk Ondernemen

Wethouder Verschuren:

Bij punt C.2. Ingekomen stukken:

- Het college komt met een schriftelijke toelichting op de financiële kant van de huisvesting SoZaWe

Raadsvoorstel - Gol'n Raand, analyse en visie Ebbingekwartier

RAADSVoorSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: RO 08.1602156

Registratienummer : GR 08.

Ingekomen op :

Onderwerp: Gol'n Raand, analyse en visie Ebbingekwartier

Groningen,

Aan de raad,

Zoals aangegeven in de brief aan uw raad d.d. 21 februari 2008 leggen wij u hierbij de visie op het Ebbingekwartier ter vaststelling voor en geven wij inzicht in onze strategie.

Uitgangspositie.

Het Ebbingekwartier - het gebied tussen de Ebbingbrug, het Noorderplantsoen en de Bloemsingel - staat volop in de aandacht. Er zijn zorgen over de leegstand in de Nieuwe Ebbingestraat, de relatief hoge huurprijzen en de verrommeling. Aan de andere kant wordt er volop ontwikkeld: CiBoGa, atelier/woonruimte op Bloemsingel 10 (COB10) en de plannen voor de uitbreiding van het UMCG. Het moment is aangebroken dat wij de ontwikkelingen in dit gebied bij elkaar brengen en een meer-waarde voor het gehele gebied creëren met als doel een aantrekkelijk woon-werk- en winkelgebied dicht tegen de binnenstad.

In het gebied zijn de afgelopen periode gezamenlijk met de ondernemers de nodige initiatieven omgezet in projecten onder de titel Gol'n Raand. Bij dit voorstel vindt u de afronding van Gol'n Raand.

Visie: Nieuwe kansen voor het Ebbingekwartier.

Groningen kent een sterke en bloeiende creatieve sector. De voedingsbodem is er ook naar. Van oudsher is Groningen een stad van cultuur, handel en wetenschap.

Er zijn onderzoeksinstituten, een jonge bevolking, een tolerante sfeer, mensen met initiatief. De relatie met de sterke kennis- en opleidingsinstituten geeft dit cluster grote betekenis voor de identiteit van Groningen, en daarmee voor economische ontwikkeling. Een arbeidsplaats in de creatieve sector levert 1.84 extra arbeidsplaatsen.

Het Ebbingekwartier zien wij als brandpunt van de ontwikkeling van de creatieve sector. In het gebied zijn veel culturele voorzieningen geconcentreerd (ateliers, podia, ambachten). In het Ebbingekwartier zijn de kennisinstellingen meer dan ruim vertegenwoordigd, met de RUG, het UMCG en de Hanzehogeschool. Dat is een uniek gegeven dat Groningen onderscheidt van andere steden die met de ontwikkeling van het concept creatieve stad bezig zijn. Bovendien is het Ebbingekwartier in beeld als mogelijk locatie voor het kunstvakonderwijs.

Raadsvoorstel - Gol'n Raand, analyse en visie Ebbingekwartier

2

Een veelkleurig gebied, waar in de bebouwde en openbare ruimte veelsoortige activiteiten kunnen plaatsvinden. Hier ontmoet de wetenschap de creatieve ondernemers, hier maakt de ambachtsman het prototype, worden ideeën uitgetest en presenteert men nieuwe concepten, uitvindingen, design en kunst. Dit gebeurt in een omgeving die inspireert en ontmoeting en samenwerking in de hand werkt.

De laboratoria waar verschillende disciplines samen producten/diensten ontwikkelen, de werk-plaatsen waar de prototypes gemaakt worden, waar decors en kostuums gemaakt worden en waar een geslaagd(e) productie/product wordt getoond (de podia, galeries maar ook de etalages in de Ebbingestraat).

Uiteindelijk kan een productie/product ook op grote schaal verkocht/getoond worden. In dit gebied wil men gezien worden, uitgaan, zich vermaken, nieuwe ideeën opdoen. We willen de economische ontwikkeling in het gebied stimuleren en een aantrekkelijk gebied realiseren, dat een aanvulling is op de binnenstad. Het Ebbingekwartier reden om naar de stad te komen en er te blijven. Bijgevoegd treft u onze visie, die als opmaat dient voor de consultatie van en discussie met de partijen.

Aanpak.

Wij kiezen voor een strategie langs twee sporen: proces en programma. In vier fasen werken wij richting een gedragen visie en programma voor het Ebbingekwartier.

1. voorbereiding Ebbinge Gist;
2. Ebbinge Gist (bijeenkomst);
3. uitwerking projectvoorstellen;
4. najaarsconferentie.

Proces.

Door partijen samen te brengen en te binden denken we van de huidige initiatieven samen meer te kunnen maken. De rol van de gemeente is daarbij te faciliteren, partijen samen te brengen, te zorgen dat de openbare ruimte past bij de ontwikkelingen, de bereikbaarheid van het gebied te verzorgen. We onderzoeken of wij bestaande regelgeving voor een dergelijke ontwikkeling aangepast moeten worden. Inmiddels is een start gemaakt met het samenbrengen van de verschillende actoren. Wij onderscheiden daarbij de volgende partijen:

- Kennisinstellingen: op het Bodenterrein komt 100.000 m² grond vrij. Hier wordt ruimte gereserveerd voor onder andere kinder- en jeugdpsychiatrie van Accare en onderwijs-, laboratoria- en researchruimten van UMCG en van de RUG. Ook gaat de RUG op het terrein buitenlandse studenten huisvesten. Daarnaast is het gebied in beeld als mogelijke locatie voor het Kunstvakonderwijs.
- Woningcorporaties: Nijestee heeft onlangs het appartementencomplex Palazzo aan het Boterdiep gerealiseerd. Nijestee is samen met COB10 en KUUB ontwikkelaar van het gehele project Bloemsingel 10.
- Vastgoed: IMA is verantwoordelijk voor de ontwikkeling en verkoop van de schotsen op het CiBoGa-terrein. De gemeente heeft een beperkte vastgoed-positie, maar we zullen onze objecten meenemen in de verdere uitwerking.
- Creatieve sector: in het gebied zijn COB10, het NNT, Simplon, Platformtheater en het wereldmuziekcentrum enkele voorbeelden van de culturele infrastructuur. Het CBK oriënteert zich met Kunst Op Straat op de openbare ruimte.

Raadsvoorstel - Gol'n Raand, analyse en visie Ebbingekwartier

3

- Ondernemers: naast de detailhandel in de Ebbingestraten zijn er creatieve en ambachtelijke bedrijven te vinden in het gebied (design en productie). Ahold oriënteert zich op een filiaal in de Nieuwe Ebbingestraat, waarmee dat deel een flinke impuls krijgt.

De afgelopen maanden hebben wij voorbereidingen getroffen om de bijeenkomst met de betrokken partijen in het gebied te organiseren. Hiertoe hebben wij een consultatie-ronde gehouden met de verschillende partijen.

Op basis van de bijeenkomst op 12 juni (onder de titel "Ebbinge Gist") zullen wij de visie rondom het ontwikkelingskader "lab-werkplaats-podium" uitwerken in projecten. In oktober verwachten wij de gezamenlijke strategie en uitwerking gereed te hebben. Voor de uitvoering willen wij de middelen uit de begroting 2008 voor de "creatieve stad" beschikbaar stellen (€ 300.000,-, Stadsmeiergelden), mogelijk aangevuld met externe subsidies. De voorbereidingskosten stellen wij voor te dekken uit de resterende middelen Gol'n Raand.

Programma.

Om het gebied ook op korte termijn van impulsen te voorzien, worden op dit moment projecten en initiatieven ontwikkeld door partijen in het gebied. Wij willen deze stimuleren en daarvoor een gemeentelijke bijdrage beschikbaar stellen. Een voorbeeld is het huren van leegstaande panden in de Ebbingestraat ten behoeve van jonge ondernemers, die zo de kans krijgen hun bedrijf te starten.

Een groot deel van de ondernemers heeft zich verenigd in de stichting Station CS. Deze stichting wil de creatieve sector in Groningen stimuleren en heeft voor het Ebbingekwartier op ons verzoek een voorstel gedaan voor een projectorganisatie en activiteiten. Het bedrijfsplan treft u als bijlage aan. Een aantal van deze activiteiten dragen bij aan onze beleidsdoelen op het gebied van de creatieve economie en vinden plaats in het Ebbingekwartier. Wij willen de stichting een bijdrage geven om deze kansrijke projecten uit te werken.

Financiën.

In juni 2007 heeft uw raad € 700.000,- beschikbaar gesteld voor de uitvoering van het Plan van Aanpak Gol'n Raand. Voorgesteld wordt om uit de nog resterende middelen een bedrag van € 269.000,- voor de voorgestelde maatregelen in het Ebbingekwartier te bestemmen voor de periode april-oktober 2008 (zie bijlage). Voor de uitwerkingsfase stellen wij voor de middelen uit de begroting 2008 beschikbaar te stellen (€ 300.000,-, Stadsmeiergelden), mogelijk aangevuld met externe subsidies. Nadat de gezamenlijke strategie en uitwerking zijn opgesteld zullen wij deze eerst aan u voorleggen, voordat met de uitvoering wordt begonnen.

Raadsvoorstel - Gol'n Raand, analyse en visie Ebbingekwartier

4

Proces (april-oktober 2008).

• Inhuren extern adviseur	20.000
• Voorbereiding en organisatie bijeenkomst met betrokken partijen (juni 2008)	40.000
• Uitwerken bijeenkomst in projecten	35.000
• Voorbereiding en organisatie bijeenkomst met betrokken partijen (oktober 2008)	30.000
• Huur locatie t.b.v. werkgroep (gemeente, station CS, partijen)	7.000
<i>Totaal</i>	132.000

Programma (april-oktober 2008)

• Opstart subsidie stichting Station CS	17.000
• Bijdragen kansrijke projecten, initiatieven vanuit betrokken partijen	120.000
<i>Totaal</i>	137.000

Conclusie.

Groningen heeft potentie als het gaat om de ontwikkeling van de creatieve economie. Deze kansen kunnen het best verwezenlijkt worden in het Ebbingekwartier; alle ingrediënten zijn hier aanwezig. Het Ebbingekwartier kan een oppepper gebruiken. We kunnen nu maximaal profiteren van de effecten van het ontwikkelen van COB10 en het CiBoGa terrein. Om deze kansen optimaal te kunnen benutten zoeken we samenwerking met de actoren in het gebied.

Op grond van het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. het project Gol'n Raand te integreren in het project Ebbingekwartier en de resterende middelen hierbij te betrekken;
- II. de visie Ebbingekwartier vast te stellen;
- III. in te stemmen met het procesvoorstel voor het Ebbingekwartier;
- IV. een budget ter grootte van € 269.000,- voor de eerste vier fases van het Ebbingekwartier beschikbaar te stellen en te dekken uit de resterende middelen van het project Gol'n Raand.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

Bijlage: Afronding Gol'n Raand

Raadsvoorstel - Gol'n Raand, analyse en visie Ebbingekwartier

5

Het project Gol'n Raand is in 2004 opgezet om de Ebbingestraat/Boterdiep en omgeving maximaal te laten profiteren van de CiBoGa ontwikkeling. De aanpak is gericht op vastgoed, parkeren en openbare ruimte. Het herontwikkelen van delen van het Boterdiep en Ebbingestraat, herinrichting van een aantal verbindingsstraten. Een drietal programmatische concepten worden in het plan genoemd: De Makerij, Club Noord en Stop en Shop. Deze concepten vinden aanknopingspunten in de aanwezige elementen het gebied.

In juni 2006 is in een fasedocument aan de Raad (commissie ruimte en wonen, d.d. 13 september 2006), de stand van zaken aangegeven.

Uitgaven 2004-2006

Tot september 2006 zijn de volgende projecten uitgevoerd:

1. Interne communicatie Gol'n Raand (ondernemers)
2. Promotiecampagne Gol'n Raand (ondernemers)
3. Beeldmerk Gol'n Raand (ondernemers)
4. Servicegids Gol'n Raand (ondernemers)
5. Interactieve website 'Gol'n Raand' (ondernemers)
6. Beperkte aanpassing Stop & Shop (parkeerplaatsen) (gemeente)
7. Herinrichting verbindingsstraten (gemeente)
8. Interim beheer openbare ruimte Boterdiep (verantwoordelijkheid gemeente)

De raad heeft in september besloten om het resterende bedrag van 393.450 te reserveren voor:

Projecten Gol'n Raand 2006	115.000
Wonen boven winkels	100.000
Vastgoedfonds	128.450
Evaluatie en onvoorzien	50.000

Uitgave 2006-2007

In 2006/2007 zijn door Gol'n Raand de volgende projecten uitgevoerd:

1. Het Ebbingekwartier gaat los, opening projectbureau
2. Ebbingecruise, aansluiting op de bloedsomloop van de binnenstad
3. China Street Party
4. Flexibele winkelruimte
5. Botermarkt
6. Ebbinge goes white
7. Projectburo
8. Landmarkproject (de laatste pijp)

Het bedrag wat hiermee gemoeid was bedraagt 104.000 euro.

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de bedragen die nog beschikbaar zijn binnen het project Gol'n Raand:

Restant Gol'n Raand 2006	11.000
Lagere uitvoeringkosten herinrichting straten 2006	57.550
Wonen boven winkels	100.000
Vastgoedfonds	128.450

Raadsvoorstel - Gol'n Raand, analyse en visie Ebbingekwartier

6

Evaluatie en onvoorzien 50.000

De totale ruimte binnen het programma Gol'n Raand is **347.000 euro**.

Beschrijving.

Door het uitblijven van grootschalige ontwikkelingen in het gebied (CiBoGa) en een geconcentreerde en gerichte aandacht op kleinere initiatieven heeft het project 'Gol'n Raand' niet het oorspronkelijk beoogde effect gehad. Bijna ongemerkt heeft er tijdens het project een verschuiving in focus plaatsgevonden van Gol'n Raand (vooral gedragen door de ondernemers in het gebied), naar het Ebbingekwartier, de ontwikkeling van de creatieve stad.

Inmiddels heeft het Ebbingekwartier als begrip de plaats overgenomen van Gol'n Raand, mede door de ontplooiden initiatieven die in het kader van het project Gol'n Raand zijn uitgevoerd.

De forse inzet en aandacht van de ondernemers (vooral de creatieve ondernemers) in het gebied, hebben dit teweeggebracht. In het verlengde van deze ontwikkeling ligt er nu een werkplan van de Stichting Creatieve Stad i.o. (Station CS), 'Groningen Next', waarbij een voorstel wordt gedaan voor de ontwikkeling van de creatieve stad, er wordt gewerkt vanuit het Ebbingekwartier en de activiteiten worden geconcentreerd in het Ebbingekwartier.

Conclusie.

Het project Gol'n Raand is een opmaat geweest voor het opstarten van het Ebbingekwartier. Een aantal van de uitgevoerde projecten onder de noemer van Gol'n Raand hebben hiervoor een aanzet gevormd. In de visie Ebbingekwartier geven we aan dat we verder willen met de gebiedsontwikkeling voor het Ebbingekwartier. Het thema voor het Ebbingekwartier is creatieve stad. De oorspronkelijke doelstellingen voor Gol'n Raand gelden nog steeds en die zullen we ook in het Ebbingekwartier meenemen. Daarbij moet vooral aandacht zijn voor de zittende ondernemers.

Raadsvoorstel - Collegebrief Ondernemerstrefpunt

Bestuursdienst



Telefoon (050) 367 89 43/ Boudewijn Wiersma
Onderwerp Ondernemerstrefpunt

De leden van de raad van
de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

GRIFFIE	
reg.nr.	GR08.1602332
ingek.	2 APR 2008
class.	-2.07.51
te beh. door.	GR
kopie gez. aan:	dagmail 2/4

Datum - 2 APR 2008

Bijlage(n) -

Ons kenmerk RO.08.1596379

Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

In september 2006 heeft uw Raad het programma Terreinwinst 2007-2010 vastgesteld. Daarbij is aangegeven dat extra wordt ingezet op het thema onderwijs-bedrijfsleven onder meer door de opzet en inrichting van een Ondernemerstrefpunt. Het afgelopen jaar is met diverse partners gesproken en gewerkt aan het opstellen van een ondernemersplan.

In deze notitie willen we uw raad graag informeren over de achtergrond, de stand van zaken en de concrete plannen voor een twee jaar durende pilotproject 'Ondernemerstrefpunt: 'Terreinwinst door afstemming onderwijs - bedrijfsleven' op het bedrijvenpark Zuidoost. We geven hiermee tevens uitvoering aan de motie 'Aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt' van de PvdA (september 2007) en de motie 'Vitale bedrijventerreinen' van de PvdA (november 2007).

Een goede aansluiting tussen onderwijs en bedrijfsleven is van cruciaal belang voor de economie van de stad Groningen en de regio. Vraag en aanbod op de arbeidsmarkt, zowel kwalitatief als kwantitatief, sluiten niet altijd goed op elkaar aan en de afstemming tussen onderwijs en bedrijfsleven wordt als onvoldoende ervaren. Daarnaast leiden technologische ontwikkelingen en de ontwikkelingen op economisch - en demografisch gebied (vergrijzing en ontgroening) tot een snel groeiende vraag aan gekwalificeerd personeel.

Met de inrichting van een ondernemerstrefpunt willen we de samenwerking tussen het onderwijs en bedrijfsleven bevorderen. Het Ondernemerstrefpunt richt zich op het initiëren, coördineren en faciliteren van uiteenlopende activiteiten op het snijvlak van onderwijs en bedrijfsleven en opereert vraaggericht en onafhankelijk. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het geven van voorlichting en informatie over verschillende stagevormen, -begeleiding, -modellen en regelingen, het bij elkaar brengen van vragers en de aanbieders van stages of werklerplaatsen en de organisatie van docentstages, studiedagen en open dagen bij bedrijven zoals een vervolg op de Open Dag Techniek in januari 2008, met bijna 600 leerlingen en ruim 50 deelnemende

Raadsvoorstel - Collegebrief Ondernemerstrefpunt

Volgvel 1

bedrijven. Het ondernemerstrefpunt fungeert als leerbedrijf en wordt onder begeleiding door studenten/leerlingen grotendeels zelf opgebouwd en bemenst. Adviseurs uit de onderwijsinstellingen zullen regelmatig te vinden zijn in het trefpunt en er wordt een accountmanager aangesteld die actief bedrijven benadert. De locatie wordt tevens gebruikt voor periodiek overleg tussen ondernemers, vertegenwoordigers van de bedrijfsterreinverenigingen en de gemeente over zaken als revitaliseringsplannen en parkmanagement Zuidoost.

Het initiatief is inmiddels zo vergevorderd, dat we van start kunnen gaan. In totaal vijf onderwijsinstellingen in het voortgezet, middelbaar en hoger onderwijs hebben hun medewerking toegezegd. Recent hebben zich nog twee onderwijsinstellingen aangemeld. Ook het bedrijfsleven is uitermate enthousiast: de bedrijvenverenigingen zijn actief partner en de Kamer van Koophandel en MKB Noord ondersteunen het project. Met de ondertekening van een convenant door de deelnemende partijen en de ingebruikname van het ondernemerstrefpunt in september 2008 zal de pilot officieel van start gaan.

De gemeente is initiatiefnemer van het project en via het programma Terreinwinst verantwoordelijk voor het Ondernemerstrefpunt. De overige deelnemende partners leveren een belangrijke bijdrage aan het Ondernemerstrefpunt in de vorm van een eigen bijdrage, personele inzet en/of sponsoring. De aan te stellen accountmanager en bureaumanager vallen onder verantwoordelijkheid van de afdeling Economische Zaken.

De totale kosten (investerings- en exploitatiekosten) van het Ondernemerstrefpunt bedragen voor de pilotperiode circa 700.000 euro. Financiering vindt plaats door een bijdrage van de onderwijsinstellingen (50-70.000 euro) en van het bedrijfsleven (c.a. 30.000 euro). Daarnaast wordt een EFRO subsidie aangevraagd voor een bedrag van 400.000 euro. Deze aanvraag wordt bijzonder kansrijk geacht. In geval de aanvraag echter niet gehonoreerd wordt, zal de ambitie van het trefpunt en begroting hierop worden aangepast. Dekking van het resterende bedrag vindt plaats binnen het Economisch Businessplan, onderdeel Terreinwinst. Hiertoe wordt uw raad binnenkort een voorstel voorgelegd. Het bijgevoegde Ondernemersplan bevat de opzet van het project en een overzicht van activiteiten en financiën.

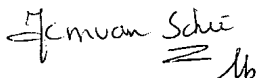
Raadsvoorstel - Collegebrief Ondernemerstrefpunt

Volgvel 2

Gelet op de vele enthousiaste reacties en de geleverde inzet tot nu toe werken we met vertrouwen aan de verdere voorbereiding van het Ondernemerstrefpunt. De werkzaamheden zijn er op gericht om bij de start van het schooljaar 2008-2009 het Trefpunt operationeel te hebben.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,

 J. van Schie
= bb

de secretaris,



EVALUATIENOTA

'Op eigen kracht', visie op organisaties van minderheden

Gemeente Groningen
Dienst Onderwijs Cultuur Sport Welzijn
Maart 2008

Raadsvoorstel - Evaluatienota 'Op eigen kracht', visie op organisaties van ...

Inhoudsopgave

1. Inleiding

Beschrijving van beleid
Opbouw evaluatie

2. Nu Ritsen!

Integratie en migranten
Integratie-inclusiefdenken en beleidsmaatregelen
Netwerken en zelforganisaties

3. Op eigen kracht

Bruggen slaan
Doelen
Zelfredzaamheid
Integrale aanpak
Uitgangspunten
Subsidiestructuur
Ondersteuning zelforganisaties
Eigen bijdrage
Stimuleringsfonds Integratie

4. Toetsing

Minderhedenmonitor
Werkwijze
Constateringen

Specifieke doelgroepen
Subsidiestructuur
Eigen inkomsten
Samenwerking
Gebruik sociaal-culturele accommodaties
Ondersteuning
Digitaal aanvragen subsidie

5. Conclusies

Bijlage 1 **Overzicht subsidies zelforganisaties 2007**

Bijlage 2 **Samenvatting minderhedenmonitor 2006**

1. Inleiding

In de integratienota 'Nu Ritsen!' uit juni 2007 kondigen wij een vervolg aan op onze nota 'Op eigen kracht' een visie op organisaties van migranten in Groningen uit 2004.

Voordat wij deze nieuwe nota het licht laten zien, willen wij echter eerst ons huidige beleid evalueren.

Wij vinden dat het tijd is om ons, vier jaar na het verschijnen van 'Op eigen kracht', af te vragen of deze visie en het daaruit voortvloeiende subsidiebeleid nog steeds het juiste instrument is om onze integratiedoelen te halen. Het resultaat van deze evaluatie ligt voor u.

Beschrijving van beleid

Een goede evaluatie vraagt in de eerste plaats om een uitgebreide en nauwkeurige beschrijving van ons beleid, onze doelen en onze uitgangspunten. Deze zgn. reconstructie is nodig om inzicht te krijgen in de relatie tussen de doelen en de maatregelen, die zijn ingezet om deze doelen te bereiken. Het geeft de dynamiek in het beleid weer: zijn de doelen meer of minder belangrijk geworden, is er misschien sprake van doelverschuiving en gelden de doelen wel voor alle betrokkenen.

De benodigde informatie om tot dit inzicht te komen, is verkregen door het voeren van gesprekken met betrokkenen en het bestuderen van de diverse nota's, verslagen en verordeningen die deel uitmaken van dit beleidsterrein.

Ook bekijken we per maatregel of deze effect heeft gehad en of deze heeft geleid tot het bereiken van onze doelen. Daar waar dat kan geven wij aan hoe wij hiermee in de toekomst willen omgaan.

Opbouw evaluatie

Deze aanpak resulteert in de volgende opbouw van dit deel.

In hoofdstuk 2 gaan wij in op de meest actuele integratienota 'Nu Ritsen!', ruimte geven, ruimte nemen in het maatschappelijke verkeer' uit 2007 en de rol van de zelforganisaties in deze nota.

Hoofdstuk 3 beschrijft de uitgangspunten en de subsidiestructuur uit de nota 'Op eigen kracht, een visie op organisaties van minderheden' uit 2004.

Hoofdstuk 4 vormt het hart van de evaluatie, daar vindt de toetsing plaats. Zijn de uitgangspunten van ons beleid voor zelforganisaties nog geldig en actueel en voldoet de subsidiesystematiek nog om de integratiedoelen te bereiken.

In hoofdstuk 5 zetten wij de belangrijkste conclusies voor u op een rijtje. Deze vormen de opmaat voor onze nieuwe visie op de zelforganisaties.

Raadsvoorstel - Evaluatienota 'Op eigen kracht', visie op organisaties van ...

2. Nu Ritsen!

De in 2007 verschenen integratienota 'Nu Ritsen! Ruimte geven, ruimte nemen in het maatschappelijk verkeer', bouwt voort op de opdracht die wij ons als college hebben gesteld in het collegeprogramma 2006-2010, namelijk van Groningen een stad te maken waar iedereen telt. Het bevorderen van integratie wordt hierdoor een opdracht aan het gehele college.

Integratie en migranten

Wij verstaan onder integratie het proces dat leidt tot zelfredzaamheid van migranten in de samenleving, in economisch, sociaal en cultureel opzicht. Migranten zijn de niet-westerse minderheden, met als herkomstland van de persoon zelf of van een van zijn ouders, Turkije of een land buiten Europa met uitzondering van Indonesië, Japan, Australië, Nieuw Zeeland, Canada en de Verenigde Staten van Amerika.

Integratie-inclusiefdenken en beleidsmaatregelen

In ons integratiebeleid gaan wij uit van het *integratie-inclusiefdenken*. Dit betekent dat wij de keuze hebben gemaakt ons integratiebeleid in te bedden in alle gemeentelijke beleidssectoren om zo alle beleidssectoren medeverantwoordelijk te maken voor het bevorderen van de zelfredzaamheid van migranten. Wij vinden dit een effectieve manier om de integratie in onze stad aan te pakken. Mede gelet op de in omvang kleine groepen minderheden en de beheersbare problematiek in onze stad.

Nu Ritsen! is het startpunt van het integratie-inclusiefdenken in onze gemeente. Hieraan is invulling gegeven door op de verschillende beleidsterreinen de gewenste bijdrage aan integratie te formuleren. Om integratie in te bedden in het reguliere beleid, zullen de verschillende beleidssectoren zelf integratie in hun beleidsnota's moeten opnemen.

Netwerken en zelforganisaties

Naast integratiebevorderende maatregelen, bestaan er in Groningen verschillende netwerken die aan het integratieproces bijdragen. Deze netwerken hebben niet alleen een uitvoerende rol, maar zorgen ook voor nieuwe invoer voor beleid. De zelforganisaties vormen een dergelijk netwerk waarmee blijvend wordt gecommuniceerd over het integratiebeleid.

Een zelforganisatie is een vereniging of stichting die in overwegende mate wordt geleid door migranten en die activiteiten uitvoert primair gericht op de belangen van de leden van de eigen doelgroep.

Zelforganisaties fungeren naast hun ontmoetings- en ontspanningsfunctie voor de eigen achterban, in toenemende mate als netwerkpartner van de gemeente. In de toekomst bouwen we deze relatie uit en vragen we de zelforganisaties het gemeentelijk beleid te ondersteunen. De zelforganisaties worden ondersteund door de Consulente Integratie en Emancipatie (CIE) van de MJD. De wijze waarop we de relatie met de zelforganisaties uitbreiden, beschrijven we in onze nota 'Een visie op zelforganisaties 2009-2012'.

Raadsvoorstel - Evaluatienota 'Op eigen kracht', visie op organisaties van ...

3. Op eigen kracht

In 2004 is onze visie op de organisaties van migranten verwoord in de nota 'Op eigen kracht'. Deze nota vloeit voort uit de integratienota 'Bruggen slaan' uit 2003, waarin een deelnota over de zelforganisaties wordt aangekondigd.

Bruggen slaan

'Bruggen slaan' heeft de ambitie om met het integratiebeleid een brug te bouwen die twee werelden met elkaar verbindt en die steunt op vier pijlers, namelijk Verstaan (taal); Begrijpen (sociale codes); Trots (identiteit) en Interactie (wederkerigheid). De zelforganisaties maken deel uit van de pijler Trots, waarin wordt gerefereerd aan het trots zijn op de eigen afkomst en op de eigen identiteit, zonder dat dit een belemmering vormt voor het integratieproces. De inhoudelijke boodschap uit 'Bruggen slaan' is in 'Op eigen kracht' vertaald in een drietal integratiedoelen en een negental uitgangspunten voor de zelforganisaties in Groningen.

Doelen

Uit de nota 'Op eigen kracht' en de daarbij behorende subsidieverordening komen drie integratiedoelen naar voren, te weten:

- a. het verhogen van de persoonlijke en maatschappelijke zelfredzaamheid van migranten in economisch, sociaal en cultureel opzicht;
- b. het vergroten van het wederzijds begrip tussen migranten en andere Stadters;
- c. de integrale aanpak van de problematiek rond bepaalde groepen migranten.

Er is een belangrijke rol weggelegd voor de zelforganisaties in het bereiken van onze integratiedoelen.

Zelfredzaamheid

Het verhogen van de zelfredzaamheid vereist inzet van migranten om zich een plaats in de Groninger samenleving te verwerven. We verwachten van migranten dat zij zich de regels en mores van deze samenleving eigen maken, zich inspannen om de taal te leren en volwaardig willen deelnemen aan het maatschappelijk leven.

Dit gaat volgens ons heel goed samen met het behoud van de eigen identiteit van migranten. Deze identiteit kan individueel worden beleefd of in groepsvorm via een zelforganisatie.

We zien de eigen identiteit nadrukkelijk niet als belemmering voor integratie, maar juist als een van de voorwaarden voor het welslagen hiervan. Hoe sterker migranten zijn ingebed in hun eigen organisaties, des te makkelijker nemen zij deel aan maatschappelijke activiteiten. Binnen de zelforganisaties vinden migranten eerst het zelfvertrouwen en sociaal kapitaal, waarmee zij een brug kunnen slaan naar de rest van de samenleving.

Integrale aanpak

In bepaalde migrantengemeenschappen is sprake van complexe problematiek. Indien wij samen met onze partners uit het werkveld deze problematiek niet tijdig aanpakken, kan de situatie ontstaan dat personen of groepen in de marge van de samenleving terechtkomen. Indien dat het geval is kunnen de zelforganisaties een handvat zijn om deze problematiek aan te pakken, mits zij over een goed vrijwilligerskader en een goed bereik onder de doelgroep beschikken. Zelforganisaties kunnen in coalitie met professionele instellingen fungeren als krachtbron om het probleem integraal te benaderen en mensen te bewegen zelf te werken aan een oplossing van hun problemen.

Raadsvoorstel - Evaluatienota 'Op eigen kracht', visie op organisaties van ...

Uitgangspunten

In 'Op eigen kracht' hebben wij negen uitgangspunten voor de Groninger zelforganisaties geformuleerd, die de basis vormen van onze visie en de daaruit voortvloeiende subsidiestructuur. De negen uitgangspunten zijn:

1. Zelforganisaties vervullen een nuttige functie voor leden van een bepaalde gemeenschap als het gaat om het bewaren van de eigen culturele identiteit in wisselwerking met de Nederlandse samenleving.
2. Zelforganisaties zijn vrijwilligersorganisaties, waarvan geen professionele prestatie mag worden verwacht.
3. Een zelforganisatie is pas dan een zelforganisatie als het merendeel van de activiteiten plaats vindt voor en door migranten.
4. Het oprichten en in stand houden van een zelforganisatie is de eigen verantwoordelijkheid van migranten, zowel op organisatorisch als financieel gebied.
5. De basissubsidie wordt verstrekt om de zelforganisatie de rol van netwerkpartner van de gemeente te laten vervullen. Alleen de zelforganisaties waarvan de leden deelnemers behoren tot de niet-westerse landen komen hiervoor in aanmerking.
6. De zelforganisatie kan als vrijwilligersorganisatie een beroep doen op ondersteuning van een aantal maatschappelijke voorzieningen.
7. Activiteiten gericht op de persoonlijke zelfredzaamheid van de leden van de zelforganisatie, waardenen wij positief.
8. Een aantal bestaande organisaties neemt een uitzonderingspositie in, omdat zij binnen een gemeenschap opereren die relatief veel problemen kent. Daarnaast hebben zij een actief kader en een goed bereik onder de doelgroep, waardoor een integrale aanpak van de problematiek mogelijk is.
9. Doelgroepen afkomstig uit landen die deel uitmaken van de EU behoren niet meer tot het gemeentelijk minderhedenbeleid.

Subsidiestructuur

Op basis van de hierboven genoemde uitgangspunten hebben wij gekozen voor de volgende uitwerking van de subsidiestructuur voor de niet-specifieke zelforganisaties:

- Een basissubsidie van maximaal € 1.000,- per organisatie per jaar met een subsidieplafond van € 20.000,-, als tegemoetkoming in de eigen onkosten van de zelforganisatie. Het aanvragen en afrekenen van deze subsidie vereenvoudigen wij in de toekomst;
- Een activiteitsubsidie van maximaal € 5.000,- per organisatie per jaar met een subsidieplafond van € 30.000,-, voor activiteiten gericht op de persoonlijke en maatschappelijke zelfredzaamheid van de leden van de zelforganisatie of van de deelnemers aan de activiteiten. Wij verlenen geen subsidie voor activiteiten op het gebied van ontspanning, ontmoeting, sport, politiek en religie;

Een projectmatige subsidie voor specifieke zelforganisaties van Antillianen, Irakezen, Iraniërs, Marokkanen en Somaliërs voor:

- a. de organisatiekosten tot maximaal € 1.000,- per organisatie per jaar;
- b. de activiteitenkosten tot maximaal € 3.000,- per organisatie per jaar;
- c. de huisvestingskosten tot maximaal 90% van de kale huur per organisatie per jaar.

Voorwaarde voor de projectmatige subsidie is dat de activiteiten zich mede moeten richten op de integrale aanpak van de problematiek van de leden van de zelforganisatie of de deelnemers aan de activiteiten van de zelforganisatie.

Raadsvoorstel - Evaluatienota 'Op eigen kracht', visie op organisaties van . . .

De bovenstaande subsidiesystematiek is vastgelegd in de Algemene Subsidieverordening Gemeente Groningen 2002, hoofdstuk 2, Subsidies OCSW, afdeling 5 Migranten.

Bijlage 1 geeft een overzicht van de zelforganisaties die in 2007 een subsidie hebben ontvangen uit het minderhedenbudget.

Ondersteuning zelforganisaties

De zelforganisaties verdienen ondersteuning bij het ontwikkelen en uitvoeren van activiteiten, juist omdat het vrijwilligersorganisaties zijn. Op basis van uitgangspunt 6 kunnen de zelforganisaties een beroep doen op de volgende voorzieningen: de Consulanten Integratie en Emancipatie van de MJD; Vrijwilligerswerk Stiel; de projectleider accommodaties Stiel en andere professionele instellingen.

Eigen bijdrage

Het is verantwoord en terecht dat de zelforganisaties afhankelijk zijn van een eigen bijdrage van de leden of de deelnemers aan de activiteiten. Het maakt beter zichtbaar wat het belang is dat men hecht aan de eigen organisatie. Contributie betalen om de kosten te dekken is immers heel gebruikelijk.

Stimuleringsfonds integratie

Het fonds bestaat uit een bedrag van € 30.000,- waaruit subsidie wordt verleend voor activiteiten die gericht zijn op de integratie van migranten in de Nederlandse samenleving en activiteiten gericht op het vergroten van het wederzijds begrip tussen migranten en autochtone Nederlanders. De subsidie bedraagt maximaal 50% van de noodzakelijke kosten om deze activiteit uit te voeren.

4. Toetsing

In de hoofdstukken 2 en 3 hebben wij het huidige beleid voor de zelforganisaties beschreven. Het beleid zoals dit is geformuleerd in onze integratienota 'Nu Ritsen!' en onze visie op zelforganisaties 'Op eigen kracht'.

In dit hoofdstuk gaan wij nader in op de toetsing van dit beleid, waarbij de kernvraag is of het huidige beleid nog steeds het geschikte instrument is om onze integratiedoelen te bereiken.

Minderhedenmonitor

De minderhedenmonitor is bij uitstek een middel om over een periode van een aantal jaren een beeld te schetsen van de ontwikkelingen in de maatschappelijke positie van minderheden op het gebied van werk, onderwijs, inburgering, inkomen en inkomensafhankelijkheid, hulpverlening en huisvesting

Hoewel de uitkomsten van de monitor vaak niet direct te herleiden zijn tot een genomen beleidsmaatregel, kan de monitor wel tendensen laten zien, waar beleid op in kan spelen.

Pas na langere tijd kan dan de voorzichtige conclusie worden getrokken dat een beleidsmaatregel of een pakket van beleidsmaatregelen een positief dan wel een negatief effect heeft gehad op een van de eerdergenoemde terreinen.

De minderhedenmonitor 2006 is een nulmeting en beschrijft de situatie op het moment van de meting. De monitor is nu dus minder geschikt als instrument om het effect van ons meerjarenbeleid te meten. De tweede minderheden monitor, die in 2009 verschijnt, maakt dit wel mogelijk.

Een samenvatting van de minderhedenmonitor 2006 vindt u in bijlage 2.

Werkwijze

De toetsing van de uitgangspunten en de subsidiesystematiek is gedaan aan de hand van gesprekken met een groot aantal besturen van Groninger zelforganisaties en de Consulenten Integratie en Emancipatie (CIE) van de MJD. In deze gesprekken zijn de ervaringen van de zelforganisaties en de consulenten met ons beleid en onze subsidieregeling nadrukkelijk naar voren gekomen.

Intern is vooral gekeken naar de ervaringen met het digitaal aanvragen van subsidie en de toepasbaarheid van de subsidiecriteria. Toepasbaar in de zin van hoe eenduidig zijn de criteria en tegen welke knelpunten lopen we aan in de uitvoering van het subsidiebeleid.

Constateringen

De bovenstaande werkwijze leidt tot een aantal constateringen over de volgende onderwerpen:

- a. specifieke doelgroepen
- b. subsidiestructuur
- c. eigen inkomsten
- d. samenwerking
- e. gebruik sociaal culturele accommodaties
- f. ondersteuning en digitaal aanvragen subsidie

a. Specifieke doelgroepen

In de nota 'Op eigen kracht' wordt onder uitgangspunt 8 gesteld dat een aantal bestaande zelforganisaties een uitzonderingspositie inneemt, omdat zij binnen een gemeenschap opereren die relatief veel problemen kent, waardoor marginalisering dreigt. Deze

Raadsvoorstel - Evaluatienota 'Op eigen kracht', visie op organisaties van ...

zelforganisaties zijn nodig om tot een integrale aanpak van de problematiek te komen. Criteria om in aanmerking te komen voor een bijdrage uit dit budget zijn:

- aard en omvang van de doelgroep;
- een actief kader binnen de zelforganisatie;
- een goed bereik onder de doelgroepleden.

Wij constateren dat in 'Op eigen kracht' onvoldoende heldere criteria en argumenten staan, op basis waarvan wij bevolkingsgroepen als specifieke doelgroep aanmerken en ze gebruik laten maken van het budget specifieke doelgroepen.

Daarnaast maken wij de volgende kanttekeningen bij deze constatering:

► In 'Op eigen kracht' wordt onvoldoende hard gemaakt dat de problematiek van de vijf specifieke doelgroepen (Irakezen, Iraniërs, Somaliërs, Marokkanen en Antillianen) een uitzonderingspositie rechtvaardigt. Het ontbreekt aan een analyse van de aard en oorzaak van de problematiek bij de verschillende doelgroepen.

Aan de hand van de minderhedenmonitor kan deze analyse de komende jaren nauwkeuriger worden gemaakt. De minderhedenmonitor 2006 laat in ieder geval zien dat de uitzonderingspositie die wij de doelgroep Antillianen toebedelen in de nota 'Nu Ritsen!' wordt ondersteund door de gegevens over de afstand en achterstand van deze doelgroep op onder meer het gebied van de arbeidsmarkt, het onderwijs, de huisvesting en de inburgering.

► Bij de totstandkoming van 'Op eigen kracht' veronderstelden wij een één op één relatie tussen de doelgroep en de zelforganisatie. Dit is echter niet altijd het geval. Er zijn doelgroepen die door meerdere zelforganisaties worden bediend. Dit is niet per definitie ongewenst. Het oprichten van een tweede zelforganisatie binnen een doelgroep kan bijvoorbeeld leiden tot minder interne spanningen, die door het ontbreken van onvoldoende inspraak voor jongeren of vrouwen zijn ontstaan. Het heeft echter als nadeel dat de integrale aanpak van de problematiek door het ontbreken van samenwerking niet of nauwelijks van de grond komt en dat het activiteitenaanbod wel erg versplinterd raakt bij doelgroepen van geringe omvang, waarvan er in de Groningen veel zijn. Het bemoeilijkt ook het toekennen van subsidie, waarvoor de integrale aanpak een belangrijke voorwaarde is. Het beschikbare budget kent een subsidieplafond, waardoor niet alle zelforganisaties van het gehele subsidiebedrag gebruik kunnen maken. Het evenredig verdelen van de subsidie over de verschillende aanvragende zelforganisaties heeft negatieve gevolgen voor de gewenste integrale aanpak en leidt tot huisvestingsproblemen bij de zelforganisaties van specifieke doelgroepen.

► Wij vragen van de zelforganisaties voor specifieke doelgroepen een actieve bijdrage als het gaat om de integrale aanpak van de problematiek. Het leveren van deze actieve bijdrage vraagt om een goed functionerende zelforganisatie:

- a. met een actief en capabel kader;
- b. die op de hoogte is van de problematiek en de wensen van de achterban;
- c. die in staat is de problematiek te vertalen in een integrale aanpak en een divers activiteitenaanbod;
- d. die met deze aanpak de achterban daadwerkelijk bereikt en
- e. die transparant naar buiten toe opereert.

We beseffen ons dat we nogal wat vragen en verwachten van een organisatie die volledig op vrijwilligers draait en waarvan, volgens uitgangspunt 2 uit 'Op eigen kracht', geen

Raadsvoorstel - Evaluatienota 'Op eigen kracht', visie op organisaties van ...

beroepsmatige prestatie mag worden verwacht. Ook voor de zelforganisaties is het niet altijd duidelijk waar hun taak ophoudt en die van een maatschappelijke voorziening begint. Zelforganisaties kunnen en mogen niet de rol van hulpverlener innemen, wel die van doorverwijzer en gangmaker.

Bestudering van de activiteitenplannen laat zien dat het de meeste zelforganisaties ontbreekt aan een degelijke integrale visie op de problematiek van de eigen achterban en het vertalen daarvan in een concreet activiteitenaanbod. Dit blijkt vooral uit het gebrek aan samenwerking met andere zelforganisaties en maatschappelijke voorzieningen als het gaat om de uitvoering van de activiteiten. Deze samenwerking is ons inziens een voorwaarde om tot een afgewogen integrale aanpak te komen.

► De specifieke zelforganisaties kunnen maximaal € 3.000,- aanvragen voor de uitvoering van hun activiteiten. Dit in tegenstelling tot de niet-specifieke zelforganisaties, die maximaal € 5.000,- kunnen aanvragen. Dit betekent dat wij van de specifieke zelforganisaties wel een actieve bijdrage vragen in de integrale aanpak van de problematiek, maar dit niet vertalen in een bijpassend activiteitenbudget.

► Per 1 januari 2007 is het uitgangspunt voor de huisvesting van zelforganisaties, dat zij gratis of tegen een gereduceerd tarief gebruik kunnen maken van de sociaal-culturele accommodaties in de wijken. Een uitzondering hierop vormen de zelforganisaties voor de specifieke doelgroepen, die vanuit 'Op eigen kracht' aanspraak kunnen maken op een vergoeding van 90% van de kale huur per jaar.

Wij constateren dat wij in 'Op eigen kracht' onvoldoende onderbouwen op basis van welke argumenten wij voor deze uitzonderingspositie hebben gekozen en hoe de hoogte van de vergoeding is bepaald.

Ook zijn er grote verschillen in de hoogte van de vergoedingen voor de huisvesting van de specifieke zelforganisaties ontstaan. De vergoedingen variëren van € 5.400,- tot € 17.600,- per organisatie per jaar.

b. Subsiestructuur

In 'Op eigen kracht' hebben wij gekozen voor een duidelijke subsiestructuur voor de reguliere zelforganisaties (een basis- en activiteitsubsidie) en de zelforganisaties voor de specifieke doelgroepen (een organisatie-, activiteiten- en huisvestingsubsidie). Toch blijkt hierbij in de praktijk een aantal kanttekeningen te plaatsen.

► In principe kan een zelforganisatie gericht op een relatief kleine doelgroep (minder dan 100 inwoners) gebruik maken van dezelfde maximale basis- en activiteitsubsidie als een zelforganisatie gericht op een doelgroep van 500 inwoners of meer. Dit terwijl in absolute zin de organisatiekosten van een grotere zelforganisatie vaak hoger zijn. In 'Op eigen kracht' hebben wij te weinig rekening gehouden met de omvang van de doelgroep waar de zelforganisatie zich op richt.

Overigens zouden hier ook hogere inkomsten uit entree- en lidmaatschapsgelden tegenover moeten staan, mits de zelforganisaties deze ook innen (zie ook c. eigen inkomsten)

► Subsidieaanvragen voor activiteiten die zich richten op ontmoeting, ontspanning, sport, religie en politiek wijzen wij af. Wij vinden dat deze activiteiten niet bijdragen aan het behalen van onze integratiedoelen. Indien zelforganisaties deze activiteiten wel willen uitvoeren, dienen zij dit te betalen uit de eigen inkomsten of uit andere financieringsbronnen.

Raadsvoorstel - Evaluatienota 'Op eigen kracht', visie op organisaties van ...

Wij constateren dat zelforganisaties behoefte hebben aan een duidelijke definiëring van de bovenstaande begrippen. Het afwijzen van een subsidie op deze gronden levert bij de zelforganisaties vaak onbegrip en verwarring op.

Voor de begrippen *ontspanning*, *ontmoeting en sport* is dit vaak nog wel goed uit te leggen met concrete voorbeelden. Een theatervoorstelling kan als doel ontspanning hebben, maar afhankelijk van de boodschap die wordt uitgedragen kan ook aannemelijk worden gemaakt dat de voorstelling voorlichting of het verkrijgen van andere inzichten op een bepaalde problematiek beoogt.

Bij de begrippen *religie en politiek* is dit vaak moeilijker te bepalen. Des te meer omdat bij veel zelforganisaties en zeker bij die zelforganisaties die op basis van levensovertuiging zijn ontstaan, religie (en soms ook politiek) niet op zichzelf staand is en is los te koppelen van andere activiteiten. Religie speelt een vooraanstaande rol in de bijeenkomsten van de zelforganisaties, waar ook activiteiten als voorlichting en het bevorderen van sociale activering plaatsvinden.

In principe kunnen wij van elke activiteit het religieuze karakter bepalen en de afweging maken deze activiteit wel of niet te subsidiëren. In de praktijk hebben de subsidieaanvragen van de zelforganisaties een vrij algemeen karakter dat het maken van deze afweging bemoeilijkt.

Ook voor de besturen van de wijkaccommodaties, waar de zelforganisaties voor hun sociaal-culturele activiteiten gebruik van kunnen maken, is deze afweging lastig te maken. Het uitoefenen van religieuze activiteiten valt niet onder de definitie van sociaal-culturele activiteiten en komt daarom niet in aanmerking voor het nultarief (gratis gebruik) van de betreffende accommodatie. Het toch moeten betalen van een huurvergoeding stuit bij zelforganisaties vaak op onbegrip.

Wij zijn van mening dat de bovenstaande weigeringsgronden ook in de toekomst gehandhaafd moeten blijven en dat wij misschien zelfs het begrip cultuur moeten toevoegen aan deze weigeringsgronden.

Wij moeten vooral alert zijn op het eenduidig en helder formuleren en toelichten van de weigeringsgronden, om duidelijkheid en begrip te creëren in de richting van de zelforganisaties.

► Naast de onduidelijkheid over de weigeringsgronden voor een activiteitsubsidie, bestaat er bij de zelforganisaties ook onduidelijkheid over het toepassen van het criterium dat geldt voor het aanvragen van subsidie voor de activiteiten van de zelforganisaties. Dit criterium is dat de activiteit gericht moet zijn op de persoonlijke en maatschappelijke redzaamheid van de leden van de doelgroep of de deelnemers aan de activiteiten.

In 'Op eigen kracht' wordt dit criterium niet nader omschreven en dit is misschien ook niet wenselijk met het oog op toekomstige ontwikkelingen. Het niet begrenzen van de reikwijdte van het criterium heeft wel tot gevolg dat de afwijzingsgrond vaker wel dan niet tot onbegrip leidt bij de aanvragers.

Een voorbeeld hiervan is het geven van taallessen in de moedertaal. Dit is een wens die bij veel zelforganisaties leeft en is een relatief dure activiteit gezien de hoeveelheid materialen, ruimte en de personele inzet die nodig is. Tot nu toe zijn alle aanvragen voor dit soort activiteiten afgewezen, omdat het de zelfredzaamheid niet zou bevorderen. Onderzoek laat zien dat het ontwikkelen van een eigen identiteit, onder meer door het actief beheersen van de

Raadsvoorstel - Evaluatienota 'Op eigen kracht', visie op organisaties van ...

moedertaal, de integratie en het contact tussen ouder en kind bevordert en daarmee dus ook de zelfredzaamheid.

Het rijk heeft in 2004 besloten het Onderwijs in de Eigen Taal (OALT) niet meer te financieren. Hierdoor zijn ook op gemeentelijk niveau de lessen in de eigen taal gestopt. Dit betekent niet dat er geen onderwijs in de eigen taal meer gegeven zou mogen worden. Scholen kunnen beslissen hiervoor binnen hun eigen budget geld uit te trekken. Daar waar dit aantoonbaar niet gebeurt, kunnen wij overwegen om deze activiteit alsnog voor een subsidie in aanmerking te laten komen.

► Een aantal zelforganisaties heeft moeite de verschillende kostensoorten die met het uitvoeren van een activiteit gepaard gaan, van elkaar te onderscheiden. Het gaat hier om de personeels-, organisatie-, activiteiten- en huisvestingskosten. Ook over welke kosten wel en welke kosten niet opgevoerd mogen worden voor een activiteit bestaat verwarring. In de subsidieverordening wordt wel een subsidieplafond gesteld aan de te verkrijgen totale activiteitensubsidie. Er worden echter geen eisen gesteld aan de verdeling van de aangevraagde gelden over de diverse kostenposten waaruit de begroting van de activiteit is opgebouwd.

Zo nemen de zelforganisaties relatief grote bedragen op in de begroting voor reiskosten, vrijwilligersbijdrages, pr-kosten en materialen.

Ook begrijpen niet alle zelforganisaties dat consumpties en warm eten voor alle deelnemers niet aan de activiteit toegerekend mogen worden en ook niet onder de materiaalkosten vallen.

Wij vinden dat wij ook hier alert moeten zijn op het eenduidig en helder formuleren en toelichten van de diverse kostenposten en daar waar nodig nadere regels te stellen.

c. Eigen inkomsten

De nota 'Op eigen kracht' stelt dat het verantwoord en terecht is dat de zelforganisaties afhankelijk zijn van een eigen bijdrage van de leden of de deelnemers aan de activiteiten. Het maakt beter zichtbaar wat het belang is dat men hecht aan de eigen organisatie. Contributie betalen om de kosten te dekken is immers heel gebruikelijk."

In de praktijk blijken de zelforganisaties deze eigen bijdrage niet of nauwelijks te innen. Dit komt volgens de zelforganisaties veelal voort uit de financiële situatie van de doelgroepleden of deelnemers. Ook de vrees dat doelgroepleden de bijeenkomsten en activiteiten mijden als er een financiële bijdrage wordt gevraagd draagt hier toe bij.

Het gevolg hiervan is dat de zelforganisaties nauwelijks over eigen inkomsten beschikken en zich afhankelijker maken van subsidies.

d. Samenwerking

Wij hebben al eerder gesteld dat wij de samenwerking tussen zelforganisaties onderling en met maatschappelijke voorzieningen een voorwaarde vinden om te komen tot een integrale aanpak van de problematiek. Wij zullen deze samenwerking dan ook als uitgangspunt toevoegen in onze vervolgnota op 'Op eigen kracht'.

► In 'Op eigen kracht' ontbreekt deze prikkel tot samenwerking echter nog. Juist het samenwerken kan een meerwaarde hebben. Er kan efficiënter en effectiever gebruik worden gemaakt van onder meer de beschikbare ruimte, de personele inzet en de gelden; dubbelingen in activiteiten worden voorkomen en een goed werkende methodiek kan worden gedeeld met anderen.

Een goed voorbeeld hiervan zijn de computerlessen en de huiswerkbegeleiding, die een aantal zelforganisaties hun achterban aanbieden. Nog al te vaak wil de zelforganisatie een eigen

Raadsvoorstel - Evaluatienota 'Op eigen kracht', visie op organisaties van ...

ruimte, met eigen computers en eigen docenten. Dit terwijl deze activiteiten bij uitstek geschikt zijn om in ieder geval met twee of meer verschillende zelforganisaties te organiseren.

► In Groningen is geen samenwerkingsverband van zelforganisaties aanwezig, dat naast het behartigen van de belangen van de aangesloten organisaties, ook het inburgeringsproces kan bevorderen en de samenwerking tussen de organisaties kan stimuleren. De MJD heeft inmiddels wel een platform zelforganisaties opgericht, als een eerste stap naar een meer onafhankelijke koepelorganisatie. De vraag naar en de behoefte aan een dergelijke koepel moet echter wel vanuit de zelforganisaties naar voren komen.

e. Gebruik sociaal-culturele accommodaties

Met ingang van 1 januari 2007 is er nieuw beleid voor sociaal-culturele accommodaties. Dit beleid vloeit voort uit de accommodatienota 'Anders en Beter' uit 2005 en hanteert een nieuw tarievenstelsel dat bestaat uit een nultarief, een gereduceerd tarief en een marktconform tarief. De besturen van de zelforganisaties zijn hiervan eind 2006 schriftelijk op de hoogte gesteld. Bij zowel de besturen van de wijkaccommodaties als bij de besturen van de zelforganisaties is verwarring ontstaan over het hanteren van het *nultarief*. De verwarring spitst zich vooral toe op de vraag welke activiteiten wel en welke activiteiten niet onder het nultarief vallen. De accommodatienota en de aanvullende beleidsbrief geven hierop geen eenduidig antwoord.

f. Ondersteuning

Uitgangspunt 6 van 'Op eigen kracht' stelt dat de zelforganisatie als vrijwilligersorganisatie een beroep kan doen op ondersteuning van een aantal maatschappelijke voorzieningen.

► Niet alle zelforganisaties zijn bekend met de mogelijkheden van ondersteuning die zij voor het ontwikkelen en uitvoeren van hun aanbod kunnen krijgen van de diverse maatschappelijke voorzieningen in de stad. Specifieke ondersteuning voor het oprichten van een zelforganisatie, het aanvragen en verantwoorden van subsidie en het ontwikkelen van netwerken, krijgen de zelforganisaties van de Consulenten Integratie en Emancipatie van de MJD. Maar ze kunnen als vrijwilligersorganisatie ook gebruik maken van bijvoorbeeld het aanbod van Stiel als het gaat om deskundigheidsbevordering, het werven van nieuwe vrijwilligers, onkostenvergoedingen en bemiddeling in het zoeken naar adequate huisvesting. Daarnaast kunnen zij, net als andere organisaties, een beroep doen op een bijdrage uit het stimuleringsfonds van € 48.000,-. Dit fonds is bedoeld voor activiteiten die gericht zijn op de integratie van migranten in de Nederlandse samenleving en activiteiten die gericht zijn op het vergroten van het wederzijds begrip tussen migranten en autochtone Nederlanders. Ook zijn er diverse lokale, provinciale en landelijke fondsen waar zelforganisaties een beroep op kunnen doen, maar waar ze geen weet van hebben of de juiste weg niet weten te bewandelen om voor een bijdrage in aanmerking te komen.

g. Digitaal aanvragen subsidie

Vanaf het subsidiejaar 2008 kunnen de zelforganisaties de subsidie digitaal aanvragen. Dit heeft als grote voordeel dat het aanvragen en het verantwoorden van de subsidie eenvoudiger is geworden.

Het digitaal aanvragen vergt echter minstens zo veel voorbereiding als het schriftelijk indienen van een activiteitenbegroting. Het blijkt dat zelforganisaties vaak al een digitale aanvraag insturen, terwijl nog onvoldoende is nagedacht over de inhoud en de financiële consequenties van de activiteiten. Vaak is er dan ook nog geen accommodatie gereserveerd, waar de activiteiten kunnen plaatsvinden.

Raadsvoorstel - Evaluatienota 'Op eigen kracht', visie op organisaties van ...

Een ander nadeel is dat de zelforganisaties de activiteiten in het nieuwe systeem zo summier omschrijven, dat dikwijls nog een gesprek nodig is voor het stellen van verhelderingvragen. Uit deze gesprekken blijkt dan weer dat veel zelforganisaties moeite hebben met het hanteren van de begrippen personeels-, organisatie-, activiteiten- en huisvestingskosten en het adequaat omschrijven van de activiteit die zij hun achterban aanbieden.

5. Conclusies

Op basis van de toetsing trekken wij de onderstaande conclusies. Deze conclusies vormen de opmaat voor de nota 'Een visie op zelforganisaties 2009-2012'.

Algemeen

Wij zijn van mening dat onze doelen en uitgangspunten nog steeds overeind staan.

Niet alle maatregelen hebben een positieve bijdrage geleverd aan het bereiken van onze integratiedoelen. Vooral de maatregelen gericht op de specifieke doelgroepen hebben niet het gewenste effect gehad (zie onder *specifieke doelgroepen*).

Onze communicatie over de subsidiestructuur is voor verbetering vatbaar, vooral waar het gaat om het toelichten van begrippen en criteria (zie onder *subsidiesystematiek*).

Tot slot is ons huidige beleid te weinig gericht op samenwerking tussen zelforganisaties onderling en met maatschappelijke voorzieningen (zie onder *samenwerking*).

Rol zelforganisaties

In onze visie op integratie is een belangrijke rol weggelegd voor de zelforganisaties, vooral als netwerkpartner van de gemeente. We willen onze relatie met de zelforganisaties graag verder uitbreiden.

Uitgangspunt is en blijft dat zelforganisaties vrijwilligersorganisaties zijn, waarvan wij geen beroepsmatige prestatie verwachten

Doelen en uitgangspunten

Wij constateren dat onze integratiedoelen nog steeds van kracht zijn. Ook in ons toekomstig beleid zullen deze doelen leidend zijn. Wijzingen ten opzichte van het huidige beleid zullen vooral liggen in de uitwerking van de doelen in de nieuwe subsidieverordening.

De doelen zijn:

- a. het verhogen van de persoonlijke en maatschappelijke zelfredzaamheid van migranten in economisch, sociaal en cultureel opzicht;
- b. het vergroten van het wederzijds begrip tussen migranten en andere Stadters;
- c. de integrale aanpak van de problematiek rond bepaalde groepen migranten.

Wij zien de integrale aanpak van de problematiek niet meer als apart doel, maar als methode waarlangs gewerkt kan worden. Dit betekent wij de integrale aanpak willen vertalen in concrete uitgangspunten en subsidievoorwaarden, waaraan ons beleid en de activiteitenprogramma's van de aanvragende organisaties aan moeten voldoen.

De negen uitgangspunten van beleid voor de zelforganisaties, geformuleerd in de nota 'Op eigen kracht', gelden merendeels ook nu nog. Vooral de uitgangspunten over de functie, de rol, de activiteiten en de ondersteuning van de zelforganisaties onderschrijven wij nog steeds. Op uitgangspunt 8, over de integrale aanpak van de problematiek door een aantal bestaande zelforganisaties, gaan wij onder het kopje *specifieke doelgroepen* nader in.

Minderhedenmonitor

De minderhedenmonitor is voor ons een uitstekend middel om over een periode van een aantal jaren een beeld te schetsen van de ontwikkelingen in de maatschappelijke positie van

Raadsvoorstel - Evaluatienota 'Op eigen kracht', visie op organisaties van ...

minderheden. De minderhedenmonitor 2006 zien wij als een nulmeting. De tweede monitor, die in 2009 verschijnt, stelt ons in staat het effect van ons meerjarenbeleid op dit terrein te meten en daaraan conclusies te verbinden.

Specifieke doelgroepen

Wij erkennen dat een aantal bestaande organisaties een uitzonderingspositie inneemt, omdat zij binnen een gemeenschap opereren die relatief veel problemen kent. Echter de criteria om als specifieke zelforganisatie te worden aangemerkt zijn niet eenduidig en helder.

Een analyse van de aard en oorzaak van de problematiek bij de verschillende doelgroepen in het algemeen en van de specifieke doelgroepen in het bijzonder ontbreekt. Hierdoor wordt onvoldoende aangetoond dat een uitzonderingspositie voor de vijf specifieke doelgroepen noodzakelijk is. In de toekomst is hierin misschien een grotere rol voor de minderhedenmonitor weggelegd. Een analyse van de problematiek van doelgroep Antillianen is wel aanwezig, maar er is op dit moment geen Antilliaanse zelforganisatie.

Wij veronderstelden een één op één relatie tussen doelgroep en zelforganisatie. Dit is niet altijd het geval en kan gevolgen hebben voor de integrale aanpak, het activiteitenaanbod en de verdeling van de subsidies.

De rol van de specifieke zelforganisatie in de integrale aanpak is door ons overschat. Het leveren van een actieve bijdrage aan de aanpak van de problematiek vraagt veel van een zelforganisatie, waar geen beroepsmatige inzet van mag worden verwacht. In de praktijk ontbreekt het de zelforganisaties vaak aan een integrale visie op de aanpak van problematiek van de eigen achterban. Dit blijkt vooral uit de activiteitenplannen van de zelforganisaties, die vaak geen samenhangend aanbod laten zien.

In 'Op eigen kracht' is onvoldoende onderbouwd op basis van welke argumenten voor een aparte regeling voor de huisvesting van de specifieke zelforganisaties is gekozen. Ook varieert de hoogte van de vergoeding nogal per zelforganisatie. Een optie voor de toekomst is om de specifieke zelforganisaties, conform ons accommodatiebeleid, gebruik te laten maken van de sociaal-culturele accommodaties in de stad en daarmee de huisvestingssubsidie voor deze organisaties te laten vervallen.

Subsidiesystematiek

De gehanteerde subsidiesystematiek voldoet op een aantal punten niet meer.

Zo wordt bij het toekennen van de basis- en activiteitsubsidie geen rekening gehouden met de grootte van de doelgroep, waardoor een relatief kleine zelforganisatie gebruik kan maken van dezelfde maximale basis- en activiteitsubsidie als een grote zelforganisatie.

Wij verwachten van de specifieke zelforganisaties wel een actieve bijdrage in de integrale aanpak van de problematiek, maar vertalen dit niet in een bijpassend subsidiebudget in vergelijking met de reguliere zelforganisaties.

Er is onduidelijkheid over welke activiteiten wel en welke activiteiten niet voor subsidie in aanmerking komen op grond van het criterium dat een activiteit gericht moet zijn op het verhogen van de persoonlijke en maatschappelijke zelfredzaamheid van de leden van de doelgroep of de deelnemers aan de activiteiten.

Raadsvoorstel - Evaluatienota 'Op eigen kracht', visie op organisaties van ...

Ook bestaat er onduidelijkheid over de weigeringsgronden voor een activiteitsubsidie en over welke kosten wel en niet opgevoerd mogen worden voor het uitvoeren van een activiteit.

Eigen inkomsten

Zelforganisaties hebben nauwelijks eigen inkomsten. Mede veroorzaakt door het niet innen of vragen van lidmaatschapsgelden of een eigen bijdrage voor deelname aan een activiteit. Zelforganisaties zijn vaak niet op de hoogte van andere financieringsmogelijkheden via bijvoorbeeld fondsen of andere gemeentelijke budgetten.\

Samenwerking

Het huidige beleid is niet gericht op samenwerking. Ook de zelforganisaties werken niet of nauwelijks samen. Terwijl dit op verschillende terreinen heel goed mogelijk lijkt. De zelforganisaties kennen geen orgaan dat hun belangen behartigt, wat de samenwerking en de afstemming tussen de verschillende activiteiten van de zelforganisaties zou kunnen bevorderen.

Gebruik sociaal-culturele accommodaties

Er heerst verwarring bij een aantal besturen van zelforganisaties en sociaal-culturele accommodaties over het hanteren van het nultarief. Vooral over welke activiteiten wel en welke activiteiten niet onder dit tarief vallen. Wij moeten hierover een duidelijk standpunt innemen en dit communiceren naar de besturen van de zelforganisaties en de sociaal-culturele accommodaties.

Ondersteuning en digitaal aanvragen subsidie

Niet alle zelforganisaties zijn bekend met de mogelijkheden van ondersteuning bij hun activiteiten en het zoeken naar alternatieve financieringsbronnen.

Naast voordelen zitten er ook nadelen aan het digitaal aanvragen van subsidie. De praktijk leert dat zelforganisaties de aanvraag al insturen zonder eerst voldoende te hebben nagedacht over de inhoud en de financiële consequenties van de activiteiten. De omschrijving van de activiteiten is vaak zo summier, dat dikwijls nog een verhelderinggesprek nodig is met de zelforganisatie. Veel zelforganisaties blijken moeite te hebben met het hanteren van begrippen als personeels- en organisatiekosten.

Raadsvoorstel - Evaluatienota 'Op eigen kracht', visie op organisaties van ...

Bijlage 1 Overzicht subsidies zelforganisatie 2007

Naam zelforganisatie	Basissubsidie	Aanvullende subsidie	90% huur	Overig	
Brasa	€ 1.000				
Smaragd	€ 1.000	€ 4.450			
Ghana Roots	€ 700	€ 1.400			
Jai Shri Vishnu	€ 1.000				
Chinese School	€ 1.000	€ 5.000			
Moslina's	€ 1.000	€ 4.235			
Weyone Salone	€ 1.000				
Koerdisch Ned	€ 1.000	€ 5.000			
Nieuwe Horizonnen	€ 1.000	€ 4.950			
NIDUS	€ 1.000	€ 2.550			
Irakese Jongeren Org.	€ 1.000				
Soedanese Vereniging	€ 1.000	€ 5.000			
PSG	€ 1.000	€ 5.000			
Hindi Prachar	€ 1.000				
Daryeel	€ 1.000				
Specifieke doelgroepen					
Al Noer	€ 1.000	€ 3.000	€ 5.850		
Payam	€ 1.000	€ 3.000	€ 7.992	€ 2.880	
SSG	€ 1.000	€ 3.000	€ 5.400		
MCC	€ 1.000	€ 3.000	€ 17.569		
TOTAAL	€ 18.700	€ 49.585	€ 36.811	€ 2.880	€ 107.976

Binnen het budget zelforganisaties 2007 was een bedrag van € 20.000 gereserveerd voor een zelforganisatie van Antillianen. Na het verdwijnen van de Antilliaanse zelforganisatie Forsa is er momenteel geen zelforganisatie voor Antillianen meer die aanspraak kan maken op dit bedrag.

Bijlage 2 Samenvatting minderhedenmonitor 2006

Demografie

- Ongeveer 19 procent van de inwoners van de gemeente Groningen heeft een niet-Nederlandse achtergrond. In Groningen wonen relatief weinig Turken en Marokkanen en relatief veel Antillianen. Meer dan de helft van de allochtone Stadgers is afkomstig uit de groep Overig Westers (vooral Duitsers).
- Iets minder dan de helft van de inwoners van Groningen met een niet-Nederlandse achtergrond is in Nederland geboren, de zogenaamde tweede generatie.
- Veel allochtone inwoners van de stad maken deel uit van huishoudens met kinderen, vaak betreft het eenoudergezinnen. Een belangrijk gegeven, want of het nu gaat om inkomen (uitkering, werkloosheid, schuldenproblematiek), hulpverlening, behaald onderwijsniveau of het plegen van strafbare feiten, steeds blijkt een ongunstige samenhang vast te stellen met het gegeven dat iemand deel uitmaakt van een eenoudergezin.

Onderwijs en inburgering

- Eén op de drie niet-schoolgaande volwassenen met een Nederlandse achtergrond heeft een opleiding afgerond op maximaal vbo/mavo-niveau. Een dergelijk niveau ligt onder het niveau van een startkwalificatie. Bij niet-westerse allochtonen ligt dit aandeel al gauw op 50 tot 75 procent, uitgezonderd Iraniërs, vaak hoogopgeleide vluchtelingen.
- Gemiddeld genomen is bij anderhalf procent van de leerlingen die vallen onder de leerplichtwet ongeoorloofd verzuim opgetekend. Bij leerlingen met een Nederlandse achtergrond was dit precies één procent. Turkse en Antilliaanse jongeren spijbelen wat vaker: ruim drie procent.
- Het percentage voortijdig schoolverlaters ligt in dezelfde orde van grootte: anderhalf procent. Hier zijn de verschillen per bevolkingsgroep wel iets groter. Van de Antilliaanse, Marokkaanse en Surinaamse jongeren sluit (ruim) vijf procent zijn schoolcarrière af zonder diploma. Ook Afrikaanse, Turkse en Latijns-Amerikaanse jongeren hebben nog al eens te maken met voortijdige schooluitval (ruim vier procent).
- Meer dan de helft van de inburgeraars (54 procent) behaalt niet het minimale uitstroomniveau van niveau 2 op de eind(taal)toets inburgering. Bij de Marokkanen die ook al een slechte uitgangspositie hebben (scores op de begintoets) ligt dit aandeel op ruim 70 procent. Opvallend goed scoren naast de Oost-Europese en de Noord-Mediterranen (Italianen e.d.) ongeveer drie kwart haalt het beoogde niveau. In eerder onderzoek (Kloosterman, 2005) werden vergelijkbare scores vastgesteld. Daarin werd ook vastgesteld dat het landelijke beeld niet afwijkt van dat in Groningen.

Raadsvoorstel - Evaluatienota 'Op eigen kracht', visie op organisaties van ...

Werkloosheid

- Ongeveer elf procent van de beroepsbevolking met een Nederlandse achtergrond is werkloos. Bij inwoners met een Turkse, Surinaamse en Zuid- en Midden-Amerikaanse achtergrond ligt dit werkloosheidspercentage rond de 25 procent. Bij Afrikanen, Antillianen en Marokkanen rond de 33 procent.
- Werkzoekenden met een niet-Nederlandse achtergrond hebben een grotere afstand tot de arbeidsmarkt. Ook heeft deze groep gemiddeld genomen een lagere (voor)opleiding.
- Bij jongeren met een Nederlandse achtergrond is het werkloosheidspercentage vijf procent. Bij een aantal andere bevolkingsgroepen ligt dit percentage veel hoger. Bij Antillianen en Afrikanen is dit 20 procent. Bij jongeren met een Turkse achtergrond 33 procent, bij Zuid-Mediterranen ruim 40 procent.

Bijstand

- Gemiddeld genomen is zeven procent van de Groningers van achttien jaar of ouder afhankelijk van een bijstandsuitkering. Voor Turken en Surinamers is dat iets minder dan 20 procent, van de Antillianen ouder dan 18 jaar heeft 27 procent een bijstandsuitkering.

Zorg- en hulpverlening

- In 2006 was ruim twee procent van alle inwoners van de stad afnemer van één of meer diensten van de MJD. Per bevolkingsgroep zien we grote verschillen. Zo zijn bijvoorbeeld ruim vijf keer zoveel Antillianen en Afrikanen als Nederlanders klant bij de MJD. Het aandeel Marokkaanse klanten is met ruim negen procent relatief de grootste groep binnen de klantenkring van de MJD.
- De afgelopen drie jaar is het aandeel klanten van de MJD met een Indonesische of Molukse achtergrond het minst gestegen. Bij Oost-Europeanen zien we opvallend genoeg de vraag het meest toenemen. Ook de vraag bij Afrikanen en de groep Overig Westers is sterk gestegen.

Samenleven in de buurt

- Voor de groep niet-westerse allochtonen als geheel is er in Groningen veel minder sprake van segregatie dan in de grote steden in de Randstad. Daar komt nog bij dat Groningen, absoluut gezien, veel minder allochtonen telt waardoor effecten van segregatie per definitie minder zichtbaar zijn. Alleen bij Antillianen houdt de segregatie gelijke tred met die in de grote steden. Vooral in Beijum, de Korrewegwijk/De Hoogte en Lewenborg wonen relatief veel Antillianen.
- Turken, Marokkanen en Antillianen wonen relatief vaak in huizen met een gemiddelde economische waarde (OZB-waarde) onder het Groninger gemiddelde.

Criminaliteit en overlast

- Bij dit onderdeel wordt gebruik gemaakt van landelijke cijfers. De samenstelling van de groep gehoorde verdachten van strafbare feiten verschilt nogal van stad tot stad. Het aandeel gehoorde verdachten van allochtone afkomst ligt in Groningen veel hoger dan in bijvoorbeeld Nijmegen. Opvallend is ook dat er in Groningen naar verhouding meer Antillianen als gehoorde verdachte bij een strafbaar feit geregistreerd zijn dan in een stad als Rotterdam.

Raadsvoorstel - Evaluatie "Op eigen kracht" en hoofdlijnennota "Een visie op . . .

RAADSVOORSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: OS 08.1600714

Registratienummer : GR 08.

Ingekomen op :

Onderwerp: Evaluatie "Op eigen kracht" en hoofdlijnennota "Een visie op zelforganisaties 2009-2012"

Groningen,

Aan de raad,

In de integratienota "Nu Ritsen!" uit juni 2007 is een vervolg aangekondigd op de nota "Op eigen kracht, visie op organisaties van migranten" uit 2004.

Dit was voor ons de aanleiding om, vier jaar na het verschijnen van deze nota, het huidige beleid te evalueren en de vraag te stellen of de visie uit "Op eigen kracht" en het daaruit voortvloeiende subsidiebeleid nog het juiste instrument was om onze integratiedoelen te halen.

Uit de evaluatienota blijkt dat, hoewel de doelen en uitgangspunten voor een groot deel nog van kracht zijn, de subsidiestructuur niet meer voldoet en aangepast moet worden. Een beleidswijziging is noodzakelijk. Deze beleidswijziging verloopt *budgettair neutraal*, dit wil zeggen binnen het beschikbare budget voor de zelforganisaties van € 140.000,--. De uitkomsten van de evaluatienota vormen de opmaat voor de hoofdlijnennota "Een visie op zelforganisaties 2009-2012".

Hoofdlijnennota "Een visie op zelforganisaties 2009-2012".

In de hoofdlijnennota geven wij in grote lijnen aan, hoe het nieuwe beleid voor de zelforganisaties er uit zou kunnen zien, als het gaat om de doelen, de uitgangspunten en de structuur.

Het belangrijkste wijzigingsvoorstel is het opheffen van het onderscheid tussen specifieke en niet-specifieke zelforganisaties en de daarbij behorende huisvestingssubsidie. Andere voorstellen zijn het invoeren van een jaarlijks bestuurlijk overleg met de zelforganisaties en de eis tot samenwerking met andere zelforganisaties en maatschappelijke instellingen.

Financiële gevolgen voor de zelforganisaties.

De herverdeling van het budget voor de zelforganisaties verloopt budgettair neutraal; het bestaande budget van € 140.000,-- is hierin leidend. De belangrijkste financiële gevolgen van de nieuwe systematiek voor de zelforganisaties zijn:

Raadsvoorstel - Evaluatie "Op eigen kracht" en hoofdlijnennota "Een visie op ...

2

- a. er komt meer financiële ruimte voor het uitvoeren van activiteiten van de zelforganisaties, namelijk € 7.500,- per organisatie per jaar. Dit was € 3.000,- voor de specifieke zelforganisaties en € 5.000,- voor de niet-specifieke zelforganisaties;
- b. het totale budget dat beschikbaar is voor de uitvoering van activiteiten gaat omhoog van € 45.000,- in de oude situatie naar € 80.000,- in de nieuwe situatie;
- c. de basissubsidie van de grotere zelforganisaties gaat omhoog van € 1.000,- naar € 2.000,- of € 3.000,-, afhankelijk van de omvang van de bevolkingsgroep;
- d. de specifieke zelforganisaties verliezen de tegemoetkoming in de huisvestingskosten. Deze vergoeding varieert van € 5.400,- tot € 17.500,-.

In bijlage 2 van de hoofdlijnennota is een overzicht opgenomen van de subsidies aan de zelforganisaties per 1 januari 2008 en de gevolgen van de nieuwe systematiek voor de subsidie aan deze zelforganisaties.

Koepelorganisatie.

Ons streven is om de komende jaren het overleg tussen de besturen van zelforganisaties, nu nog gecoördineerd door de consulenten Integratie en Emancipatie van het MJD, uit te bouwen tot een koepelorganisatie van Groninger zelforganisaties. Wij zien dan ook voor een koepelorganisatie een belangrijke rol weggelegd als het gaat om:

- het signaleren, aankaarten en bewaken van zaken en gebeurtenissen die migranten en migrantenorganisaties aangaan;
- het bevorderen van het inburgeringsproces, met inachtneming van de eigen identiteit en daarbij behorende culturele behoeften, middels de aangesloten zelforganisaties;
- het bevorderen van de onderlinge samenwerking van haar leden;
- het stimuleren van samenwerken met andere sociaal-maatschappelijke organisaties en instellingen;
- een bijdrage leveren aan de bewustwording, participatie en integratie van de migrantengroepen in de samenleving en functioneren als spreekbuis voor deze zelforganisaties.

De ontwikkeling van een koepelorganisatie van Groninger zelforganisaties plaatst de verdere ontwikkeling van de netwerkorganisatie *Agora* in een ander perspectief. De doelstellingen van beide organisaties lijken elkaar te overlappen, vooral als het gaat om het signaleren en identificeren van maatschappelijke vraagstukken rond de positie van minderheden. Het verschil zit vooral in de samenstelling en de aanpak. De koepelorganisatie bestaat uit vertegenwoordigers van de diverse zelforganisaties, die een meer praktische invulling voorstaan. *Agora* bestaat uit deskundigen met een breed netwerk, die de vraagstukken op een meer theoretisch-wetenschappelijke wijze aanpakken.

U ontvangt voor de zomer een evaluatie van (het proces rondom) *Agora* met daarbij een voorstel op welke wijze wij de betrokkenheid van minderheden en de expertisevorming over integratievraagstukken vorm gaan geven.

Raadsvoorstel - Evaluatie "Op eigen kracht" en hoofdlijnennota "Een visie op . . .

3

Communicatie.

Betrokkenen kunnen tot vier weken na het vrijgeven van de hoofdlijnennota voor inspraak gebruik maken van de schriftelijke inspraakperiode.

De mondelinge inspraak bieden wij in twee delen aan: een inspraakavond voor de specifieke zelforganisaties en een inspraakavond voor de overige zelforganisaties en andere betrokkenen.

De avonden worden voorgezeten door een onafhankelijk voorzitter en de inspraakreacties worden schriftelijk vastgelegd.

Vervolg.

Op basis van de uitkomsten van de inspraakreacties en het bespreken van de nota in uw raad worden de hoofdlijnen verder uitgewerkt tot een definitieve visienota en subsidiestructuur. U stelt vervolgens de definitieve visienota vast. Als ingangsdatum hanteren wij 1 januari 2009.

Het eerste jaar zal een overgangsjaar zijn, vooral bedoeld om de specifieke zelforganisaties de tijd te geven alternatieve huisvesting te vinden. De regeling treedt dan volledig in werking vanaf 1 januari 2010, waarbij nog wel een extra budget van € 20.000,- is gereserveerd voor het oplossen van eventuele knelpunten in de huisvesting.

De verwachting is dat de huisvestingsvraag van de zelforganisaties opgevangen kan worden binnen de huidige sociaal-culturele accommodaties.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. kennis te nemen van de evaluatienota "Op eigen kracht, visie op organisaties van minderheden";
- II. de hoofdlijnennota "Een visie op zelforganisaties 2009-2012" voor inspraak vrij te geven.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

Raadsvoorstel - Collegebrief huisvesting SoZaWe

Bestuursdienst
Dienst SOZAWE/De Wit
Onderwerp Huisvesting SOZAWE



Bezoekadres
Waagstraat 1

Postadres
Postbus 20001
9700 PB Groningen

Wij zijn met het openbaar
vervoer bereikbaar,
buslijnen
1, 2, 3, 5, 6, 11, 13, 16

Informatie over
vertrektijden krijgt u via
0900-92 92

In uw antwoord graag datum
en kenmerk vermelden.

E-mailadres
bestuursdienst@bsd.
groningen.nl

Website
www.groningen.nl

De leden van de raad van de gemeente
Groningen
te
GRONINGEN

GRIFFIE
reg.nr. GR 08.1600734
ingek. 28 MRT 2008
class. -2 07.51
te beh. door: GR
kopie gez. aan:

Telefoon 050 367 51 73

Bijlage(n)

Ons kenmerk SZ 08.1599796

Datum 28 MRT 2008 Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte mevrouw/heer,

Op 29 januari 2008 hebben wij uw raad een brief gezonden over de stand van zaken rond de mogelijke nieuwbouw voor de dienst SOZAWE. Deze brief is op 5 maart 2008 besproken in de vergadering van de raadscommissie Werk & Inkomen.

In deze vervolgbrief brengen wij u op de hoogte van de ontwikkelingen die zich sinds 29 januari 2008 hebben voorgedaan en beantwoorden wij een aantal vragen die gesteld zijn in de vergadering van de raadscommissie op 5 maart 2008. Daarbij verwijzen we regelmatig naar achterliggende rapporten en notities die voor u ter visie zijn gelegd. Met een cijfer tussen blokhaken [] is aangegeven naar welk concreet stuk wordt verwezen.

A. Besluitvorming in ons college ná 29 januari 2008

Zoals gemeld in de brief van 29 januari 2008 hebben wij in onze vergadering van 22 januari 2008 de dienst SOZAWE opdracht gegeven drie potentiële locaties voor de toekomstige huisvesting van de dienst nader uit te werken.

Concreet ging het om de herontwikkeling/nieuwbouw op de locatie Eendrachtskade/Paterswoldseweg en nieuwbouw op de locaties Nelf en Europapark.

In onze vergadering van 26 februari 2008 hebben wij de notitie 'Stedenbouwkundige en planologische vergelijking van de potentiële locaties voor de huisvesting van de dienst SOZAWE' [9] besproken.

Op grond van deze uitwerking hebben wij besloten te kiezen voor de locatie Europapark voor de mogelijk nieuwe huisvesting van de dienst SOZAWE. Een samenvatting van onze afwegingen daarbij vindt u in tabel 1 op de volgende pagina.

Raadsvoorstel - Collegebrief huisvesting SoZaWe

Volgvel 1 van 14
Onderwerp Huisvesting dienst SOZAWE



	Eendrachtskade	Nelf	Europapark
<i>De mate waarin de vooraf geformuleerde uitgangspunten te realiseren zijn:</i>			
a. Staat het gebouw in een dynamische omgeving?	ja	ja	nog te ontwikkelen
b. Hoe is bereikbaarheid van de locatie	goed	goed	goed
c. Is op de begane grond een 'Marktpluin' (ca. 4.500 m ²) te realiseren?	onzeker	waarschijnlijk niet	ja
d. Is de benodigde ruimte (ca. 18.000 m ²) te realiseren?	ja	ja	ja
e. Wanneer is gebouw beschikbaar?	2011	2012	2012
<i>De mate waarin er siedenbouwkundige en planologische risico's aan de verschillende locaties verbonden zijn:</i>			
a. Is aanpassing vigerend bestemmingsplan nodig?	ja	ja	ja
b. Zijn aanpassingen nodig i.v.m. ontsluiting locatie?	ja	ja	nee
c. Hoe groot worden de risico's op vertraging vanwege procedures etc. geschat?	groot	groot	klein
<i>Consequenties bedrijfsvoering ten aanzien van de verschillende locaties:</i>			
a. Is tijdens de bouw tijdelijke huisvesting elders nodig?	ja	nee	nee
b. Bestaat de kans dat organisatieonderdelen tijdelijk op meerdere locaties gehuisvest moeten worden?	ja	nee	nee
c. Zijn technische(w.o. ICT-) voorzieningen nodig voor het continueren van de bedrijfsvoering op meerdere locaties?	ja	nee	nee
<i>Financiële consequenties huren versus bouwen in eigen beheer:</i>			
a. Bestaat er onzekerheid over kostenstijgingen als gevolg van indexering?	ja	nee	nee
b. Hoeveel bedraagt de totaal te betalen huur of rente/aflossing van het gebouw incl. parkeervoorziening gedurende een periode van 40 jaar?	€ 242.000.000	is (nog) niet te berekenen	€ 131.660.000
c. Prijs/m ² BVO	2012 2051	€ 210 € 505	is (nog) niet te berekenen € 215 € 200

Tabel 1: Samenvatting uitkomsten afweging

Wij hebben de dienst SOZAWE opgedragen in april 2008 een uitgewerkt dekkingsvoorstel aan ons college voor te leggen. Wij zullen u voorstellen het investeringsplan in de raadsvergadering van 28 mei 2008 vast te stellen. In de hiervoor bedoelde collegevergadering hebben wij tevens besloten dat wethouder P. Verschuren de uitgangspunten voor de voorgenomen nieuwbouw met de raadscommissie Werk en Inkomen zou bespreken.

Het bleek niet mogelijk om op korte termijn een aparte bijeenkomst van de raadscommissie Werk en Inkomen over de toekomstige huisvesting van de dienst

Raadsvoorstel - Collegebrief huisvesting SoZaWe

Volgvel 2 van 14
Onderwerp Huisvesting dienst SOZawe



SOZawe te beleggen. Daarom werd besloten het onderwerp aan de agenda voor de reguliere vergadering van de raadscommissie Werk en Inkomen op 5 maart 2008 toe te voegen. Na een presentatie door de projectleider huisvesting van de dienst SOZawe hebben leden van de commissie diverse vragen gesteld, die in het vervolg van deze brief worden beantwoord.

B. Beantwoording van tijdens de raadscommissie van 5 maart 2008 gestelde vragen

1. Wat is er mis met de "Zwarte Doos en biedt verbouwing een oplossing?"

Al in 2001 komt uit een door het Ingenieursbureau Het Noorden uitgevoerd onderzoek [1] naar voren dat het gebouw gedateerd is en zeer ingrijpend gerenoveerd zou moeten worden om tegemoet te komen aan de eisen die aan adequate eigentijdse kantoorhuisvesting gesteld mogen worden.

De commissie Bakker [3] komt in 2002/2003 tot dezelfde conclusie. Investeren in de kwaliteit van het gebouw zou in die periode een investering van tenminste 5,5 miljoen euro vergen. Daarna zou de dienst echter nog steeds in een gebouw gehuisvest zijn dat in een aantal andere opzichten niet meer bij de tijd is. De keuze die toen voorlag was investeren in het 'opkalfateren' van het huidige gebouw (extra jaarlast € 980.000) met een suboptimaal resultaat, of kiezen voor op afzienbare termijn nieuwbouw met een fors hogere jaarlast van circa 3 miljoen euro.

Zoals wij u in onze brief van 29 januari 2008 lieten weten, levert de huidige klimaatregeling in het gebouw klachten op van zowel medewerkers als bezoekers. Ondanks het feit dat er de laatste jaren diverse aanpassingen hebben plaatsgevonden, is het met het huidige systeem niet mogelijk het binnenklimaat adequaat te regelen. Hierdoor kunnen sommige delen van het gebouw onvoldoende worden verwarmd en van verse lucht worden voorzien.

Bij ernstige regenval treden op verschillende plaatsen in het gebouw lekkages op. Deze lekkages kunnen alleen blijvend verholpen worden door de huidige gevelplaten te vervangen.

Als gevolg van de ouderdom (circa 30 jaar) van de technische installaties is de bedrijfsonzekerheid van deze installaties de afgelopen jaren toegenomen. Voor de liften geldt bijvoorbeeld dat het steeds weer onzeker is of de te vervangen onderdelen nog kunnen worden verkregen. In sommige gevallen is het nodig tegen hoge kosten nieuwe onderdelen in het buitenland te laten maken, omdat de oorspronkelijke onderdelen niet meer voor handen zijn.

Raadsvoorstel - Collegebrief huisvesting SoZaWe

Volgvel 3 van 14
Onderwerp Huisvesting dienst SOZawe



ABC Management Groep concludeert in haar rapport "Review huisvestingsplannen dienst SOZawe Groningen" van 9 januari 2008 [8] ¹ dat het huidige gebouw als gevolg van de lekkages en de slechte klimaatregeling niet voldoet aan de in het bouwbesluit gestelde voorschriften ten aanzien van het weren van vocht van buiten en toevoer van verse buitenlucht.

Ook concludeert ABC Management Groep dat het renoveren van het huidige gebouw niet wenselijk is, omdat het financieel geen interessante optie is en omdat functioneel gezien een groot deel van de genoemde knelpunten bij renovatie blijven bestaan.

ABC Management Groep adviseert om na afloop van het huidige huurcontract over te gaan tot vervangende huisvesting.

2. *Welke eisen stelt de ketensamenwerking met CWI en UWV aan het gebouw?*

Ten tijde van de onderzoeken van IHN en de commissie Bakker (2002) constateerde SOZawe nog onduidelijkheden rond het CWI, de regionale samenwerking en het aantal klanten, en verbond daaraan indertijd terughoudendheid bij het doen van investeringen.

De samenwerking met CWI en UWV heeft zich goed ontwikkeld. In het kader van de wet Structuur Uitvoeringsorganisatie Werk en Inkomen (SUWI) is het streven van de wetgever te komen tot circa 120 over het land verspreide bedrijfsverzamelgebouwen (BVG-en) waarin de dienstverlening aan klanten van CWI, UWV en Sociale Diensten is samengebracht én op elkaar afgestemd. Gemeenten zijn verantwoordelijk gesteld voor het beschikbaar stellen van adequate huisvesting. Deze huisvesting moet voldoen aan het door CWI opgestelde Programma van Eisen. [2].

Als voorloper op de SUWI-wetgeving werd in 2001 aan de Zaagmuldersweg in Groningen één van de eerste Bedrijfsverzamelgebouwen van Nederland geopend.

In 2005 kondigde het CWI aan het gebouw aan het Zuiderdiep te zullen verlaten. Omdat er in het gebouw van de dienst SOZawe aan de Eendrachtskade onvoldoende ruimte beschikbaar zou zijn, en het gebouw niet aan het CWI- Programma van Eisen voldeed, overwoog het CWI elders in de stad andere huisvesting te betrekken.

Dit zou naar de mening van zowel ons college als naar de mening van de Raad van Bestuur van het CWI een gemiste kans zijn om te komen tot het verbeteren van de gezamenlijke dienstverlening aan klanten van CWI, UWV en SOZawe.

¹ Op verzoek van ons college heeft ABC Management Groep in december 2007 een onafhankelijke 'review' naar het huisvestingsdossier van de dienst SOZawe uitgevoerd.

Raadsvoorstel - Collegebrief huisvesting SoZaWe

Volgnummer 4 van 14
Onderwerp Huisvesting dienst SOZawe



Onder de voorwaarde dat huisvesting van een BVG in de Zwarte Doos tijdelijk (tot het aflopen van het huidige huurcontract per 1 september 2011) zou zijn, ontstond overeenstemming tussen de Raad van Bestuur van het CWI en ons college. In november 2006 werd het "Werkplein", locatie Eendrachtskade in gebruik genomen. Het CWI heeft met de gemeente Groningen een huurcontract gesloten dat op 1 september 2011 afloopt. De dienstverlening van het CWI richt zich vanuit deze locatie behalve op de gemeente Groningen ook op de gemeenten Grootegast, Haren en Zuidhorn.

Inmiddels kunnen we concluderen dat de gezamenlijke dienstverlening aan de klanten van CWI, UWV en SOZawe sterk is verbeterd, ondanks de beperkte ruimte van circa 1.200 m2 bruto vloeroppervlak (bvo) die over twee verdiepingen verdeeld is en de slechte klimaatvoorzieningen.

Om te kunnen komen tot de door de ketenpartners gewenste integrale dienstverlening aan werkzoekenden én werkgevers wordt echter een ruimte op de begane grond van circa 4.500 m2 noodzakelijk geacht. Daarmee creëren we voldoende ruimte voor professionals van bijvoorbeeld uitzendbureaus, re-integratiebedrijven en hulpverlenings- en scholingsinstellingen. Tevens kunnen we dan voldoen aan vragen van klanten naar meer privacy.

Tot slot merken we in dit verband op dat ook het beleid van het Kabinet Balkenende IV er op gericht is de dienstverlening vanuit de BVG's te versterken. Eveneens wordt het aantal BVG's naar circa 100 teruggebracht. Het geringere aantal BVG's zal zich daardoor op meer gemeenten moeten richten. Het kabinetsbeleid richt zich samengevat op:

- een binnen het BVG geïntegreerd en ontschot ketenklantproces voor alle burgers/werkzoekenden en werkgevers in de keten Werk en Inkomen;
- één aanspreekpunt voor werkzoekenden;
- één aanspreekpunt voor werkgevers;
- het streven naar gezamenlijke inkoop van re-integratie middelen;
- het gezamenlijk werken aan klantbenadering en gedrag & houding van medewerkers;
- het streven naar gezamenlijke inrichting van mogelijkheden om de klant te kunnen volgen en met de klant te communiceren (één klantvolg-annex communicatiesysteem)
- het fuseren van CWI en UWV per 1 januari 2009 en het vormen van een "Werkbedrijf";
- het onderbrengen van de unit Arbeidsgeschiktheid van het huidige UWV in het Werkbedrijf. Daardoor zullen er mogelijk meer medewerkers van de gefuseerde organisatie in de BVG-en gehuisvest worden (met als mogelijk gevolg hogere huurinkomsten voor de gemeenten). In het BVG van de gemeente Zwolle wordt hierbij inmiddels geëxperimenteerd.

Raadsvoorstel - Collegebrief huisvesting SoZaWe

Volgref 5 van 14
Onderwerp Huisvesting dienst SOZAWE



3. *Waarom gaat de voorkeur uit naar concentratie van SOZAWE- medewerkers in één gebouw?*

Ondanks de huidige en nog te ontwikkelen ICT- mogelijkheden is het persoonlijke contact tussen de klant en de SOZAWE- medewerker van essentieel belang. Ongeveer 75% van de huidige 600 medewerkers van de dienst SOZAWE heeft veelvuldig klantencontact. Dit contact vindt zowel plaats in de omgeving van de klant als op de Werkpleinlocaties aan de Eendrachtskade en de Zaagmuldersweg.

Vanwege het grote aantal medewerkers dat klantcontact heeft én de nauwe relatie die zij met de medewerkers van ondersteunende afdelingen / diensten onderhouden, achten wij het zowel vanuit het oogpunt van bedrijfsvoering als vanuit organisatiebelang noodzakelijk de dienst op één locatie te huisvesten. Wij hebben inmiddels besloten de locaties aan de Eendrachtskade en de Zaagmuldersweg in het nieuwe gebouw van SOZAWE samen te voegen. De argumenten hiervoor zijn:

- de kwaliteit van de dienstverlening (breed aanbod van voorzieningen, één marktplaats met professionals etc.) kan beter worden gewaarborgd vanuit één vestiging;
- werkgerelateerde en groepsactiviteiten zijn niet wijkgebonden en worden bij voorkeur vanuit een centrale locatie aangeboden en uitgevoerd;
- meer mogelijkheden contacten te onderhouden met professionals van andere voorzieningen zoals uitzendbureaus, re-integratiebureaus, onderwijsorganisaties en hulpverleningsinstellingen;
- vermindering van huisvestingslasten.

Het bovenstaande betekent overigens niet dat de dienst SOZAWE geen wijkgebonden activiteiten meer zal uitvoeren. De dienst zal bepaalde groepen van klanten steeds meer in hun omgeving gaan opzoeken. Daarbij wil de dienst zoveel mogelijk aansluiten bij de dienstverlening die in de wijken wordt aangeboden en gebruik maken van de locaties van waaruit deze dienstverlening wordt verzorgd.

4. *Welke locaties zijn onderzocht en waarom zijn deze behalve het Europapark afgevalen?*

In het al eerder aangehaalde rapport 'Locatieonderzoek SOZAWE' van 6 juli 2006 [4] worden de locatie-eisen en de onderzochte locaties beschreven. In deze brief volstaan wij met het noemen van de locatie-eisen, de criteria die bij het onderzoek een rol gespeeld hebben, de onderzochte locaties en de uiteindelijk aan ons college voorgelegde locaties. Daarbij hebben wij ter informatie een kaart met daarop de potentiële locaties als bijlage 1 bij deze brief gevoegd.

Raadsvoorstel - Collegebrief huisvesting SoZaWe

Volgval 6 van 14
Onderwerp Huisvesting dienst SOZawe



Locatie-eisen

Voor de nieuwe huisvesting hebben wij de volgende locatie-eisen vastgesteld:

- een dynamische omgeving;
- in de nabijheid van andere gemeentelijke diensten;
- een bruto vloeroppervlak (bvo) van circa 20.000 m2 hebben (NB. In een later stadium is dit teruggebracht naar circa 18.000 m2 bvo);
- goede bereikbaarheid.

Criteria

De locatie-eisen zijn vertaald in een aantal criteria te weten:

- stedelijk beleid;
- bereikbaarheid;
- situatie-eisen;
- vastgoedeisen;
- omgevings- en milieueisen.

Onderzochte locaties

Op basis van de gestelde criteria zijn bij een eerste selectie onderstaande potentiële locaties afgevalen:

- Helperzoom
- ALO-locatie
- Zernike
- Containerterminal e.o.
- Westelijke Ringweg/Reitdiepzone
- De Meeuwen en Kavel Q (voormalig terrein van IKEA)
- Noorderstation
- Cascade

Voor de overwegingen tot afwijzing verwijzen wij u naar de ter visie gelegde rapporten (met name [4] en [5]).

Vervolgens zijn de volgende locaties verder uitgewerkt en ter beoordeling aan ons college voorgelegd:

- CiBoGa
- Europapark
- Glaudé
- Nelf
- Zaanstraat

Op 3 oktober 2006 hebben wij vanwege een programmatische voorkeur voor Europapark als dé kantoorlocatie van de stad, het vastgestelde gemeentelijk kantorenbeleid en vanwege de ligging en ontwikkelperspectieven van de locatie

Raadsvoorstel - Collegebrief huisvesting SoZaWe

Volgvel 7 van 14
Onderwerp Huisvesting dienst SOZawe



Nelf, de dienst RO/EZ gevraagd om, naast het onderzoek naar mogelijke alternatieve locaties, de locaties Europapark en Nelf nader uit te werken.

Het resultaat is neergelegd in het eerder genoemd rapport "Nader onderzoek ten behoeve van huisvesting dienst SOZawe" van 3 mei 2007 [5].

5. *Zijn er geen kantoren die nu leeg staan of die leeg komen te staan, en die geschikt zijn te maken voor de huisvesting van SOZawe?*

Ons college heeft de dienst RO/EZ in 2005 opdracht gegeven onderzoek uit te voeren naar mogelijke locaties voor de toekomstige huisvesting van de dienst SOZawe. De resultaten van dit onderzoek zijn beschreven in het rapport 'Locatieonderzoek SOZawe' van 6 juli 2006 [4].

Omdat uit dit locatieonderzoek geen bestaande kantoorgebouwen als mogelijke huisvestingslocatie voor de dienst SOZawe naar voren zijn gekomen, hebben wij de dienst RO/EZ in oktober 2006 gevraagd specifiek onderzoek te verrichten naar onder andere alternatieve bestaande locaties. De resultaten van dit onderzoek zijn vastgelegd in het rapport "Nader onderzoek ten behoeve van de huisvesting dienst SOZawe" van 3 mei 2007 [5].

In dit laatste rapport wordt vastgesteld dat het "Cascadecomplex" aan de Emmasingel het enige kantoorgebouw is dat de gevraagde ruimte van circa 20.000 m² te bieden heeft. Uit navraag bij de Rijksgebouwendienst blijkt echter dat er tot 2017 geen voor SOZawe beschikbare ruimte vrij komt. Ook dit gebouw zou overigens op basis van het concept Programma van Eisen dan nog ingrijpend verbouwd moeten worden.

Andere vrijkomende locaties – zoals het voormalige gebouw van de Belastingdienst met 13.000 m² het grootst beschikbare gebouw – blijken vanwege de geringe grootte geen alternatief. Bij de beantwoording van vraag 3 hebben wij reeds vermeld dat wij het samenvoegen van de dienst op één locatie noodzakelijk achten.

6. *Welke mogelijkheden biedt het vertrek van de Voedsel- en Warenautoriteit*

Inmiddels is bekend geworden dat de Voedsel- en Warenautoriteit (VWA) het pand aan de Paterswoldseweg uiterlijk in 2011 zal verlaten. Dit feit is besproken met de verhuurder/eigenaar (een Ierse belegger) van de "Zwarte Doos". Als het vrijkomende gebouw van de VWA bij de bouwplannen betrokken kan worden (het is nu nog eigendom van de Rijksgebouwendienst), ontstaat waarschijnlijk voldoende ruimte voor de benodigde circa 18.000 m² vloeroppervlak. Als de gemeente Groningen bereid is een tenminste 10 jarige huurrelatie aan te gaan dan is de verhuurder/eigenaar bereid het gebouw te strippen en van nieuwe technische installaties te voorzien.

Raadsvoorstel - Collegebrief huisvesting SoZaWe

Volgref 8 van 14
Onderwerp Huisvesting dienst SOZawe



Ons college heeft zich op het standpunt gesteld dat het voor nieuwbouw ontwikkelde concept Programma van Eisen [10] ook bij eventuele herontwikkeling van de huidige locatie het uitgangspunt dient te zijn.

In het rapport "Stedenbouwkundige en planologische vergelijking van de potentiële locaties voor de huisvesting van de dienst SOZawe" [9] komen wij op grond van onderstaande overwegingen tot de conclusie dat nieuwbouw / herontwikkeling van de locatie Eendrachtskade/Paterswoldseweg, niet wenselijk is:

- de nadelen van een tijdelijke verhuizing tijdens de nieuwbouw / herontwikkeling;
- de risico's van het indienen van bezwaren door omwonenden tegen nieuwbouw / herontwikkeling;
- het risico dat het pand aan de Paterswoldseweg te laat beschikbaar komt;
- de kosten van huur in relatie tot bouwen in eigen beheer.

7. Wat gebeurt er met de Zwarte Doos na het vertrek van SOZawe en welke gevolgen heeft dat voor de buurt?

De huidige belegger heeft de Zwarte Doos in 2006 als beleggingsobject aangekocht. Als de dienst SOZawe het gebouw verlaat, zal het gebouw in de huidige bouwkundige staat niet eenvoudig een nieuwe en duurzame bestemming vinden. Er is niet veel vraag naar panden van deze omvang. Welke bestemming het gebouw echter ook zal krijgen, een grondige renovatie/herontwikkeling is noodzakelijk. Indien de huidige eigenaar een belangstellende vindt die een langdurige huurovereenkomst wil aangaan, is de eigenaar naar onze indruk bereid tot het doen van de noodzakelijke investeringen in het gebouw.

Als uw raad instemt met het dekkingsvoorstel van ons college om de nieuwbouw voor de dienst SOZawe op het Europapark te realiseren, wordt de verhuurder/eigenaar daarover zo spoedig mogelijk schriftelijk geïnformeerd. Deze heeft dan nog tenminste 4 jaar de tijd een bestemming cq. huurder voor het gebouw te vinden. Wij zullen de eigenaar daarbij wijzen op de mogelijkheden van de dienst RO/EZ om hem bij zijn planvorming te ondersteunen.

Voor wat betreft de mogelijke gevolgen voor de buurt kunnen wij alleen opmerken dat plannen voor nieuwbouw/herontwikkeling van de locatie Eendrachtskade/Paterswoldseweg moeten passen in het bestemmingsplan "Kostverloren, Zeeheldenbuurt en Badstratenbuurt" van 23 januari 2007. Afwijkingen hiervan biedt buurtbewoners de gelegenheid bezwaren tegen de eventuele nieuwbouwplannen in te dienen.

Raadsvoorstel - Collegebrief huisvesting SoZaWe

Volgref 9 van 14
Onderwerp Huisvesting dienst SOZawe



8. *Wat betekent de vestiging van SOZawe voor het Europapark? Vormt die vestiging geen belemmering voor een commerciële ontwikkeling op het Europapark?*

In de notitie "Stedenbouwkundige en planologische vergelijking van de potentiële locaties voor de huisvesting van de dienst SOZawe" [9] wordt onder andere ingegaan op de vraag waarom het wenselijk is dat de eventuele nieuwbouw voor SOZawe op de beoogde locatie aan het (toekomstige) Stationsplein plaatsvindt. In de notitie wordt aangegeven dat de stationslocatie de enige plek op het Europapark is waar op korte termijn nieuwbouw met een gebouwomvang van circa 18.000 m² is te realiseren. Een dergelijk gebouw is te groot voor het kantorenkwadrant (tussen Menzis en de Euroborg), terwijl de invulling rond de Mediacentrale nog niet is uitgekristalliseerd. Dit laatste staat nog los van het antwoord op de vraag of daar een dergelijk groot programma gerealiseerd kan worden.

Met het bouwen van een gemeentelijk kantoorgebouw op het Europapark draagt de gemeente bij aan de verdere ontwikkeling van het gebied. Verder is een publieksfunctie op een dergelijke centrale plek zeer wenselijk, is de aansturing tijdens de bouw eenvoudiger (gezien de parallelle bouw van het station en de nieuwbouw voor SOZawe) en is de investering voor de gemeente, gezien de mooie locatie, een waardevaste investering. Omdat het geplande station geen publieksvoorzieningen (koffie-, thee- en kranten-verkoop, e.d.) zal krijgen, wordt overwogen deze in de nabijheid van het station te creëren. Het onderbrengen van deze voorzieningen, die ook bij-dragen aan de sociale veiligheid, in een gemeentelijk gebouw is vermoedelijk eenvoudiger te realiseren dan in een gebouw van een marktpartij.

9. *Wat betekent de verhuizing voor de klanten van SOZawe?*

Voor de klanten (en bezoekers) van de dienst SOZawe en haar keten-partners is de kwaliteit en bereikbaarheid van de dienstverlening erg belangrijk. Of het nu gaat om nieuwbouw/ herontwikkeling van de locatie Eendrachtskade/ Paterswoldseweg of nieuwbouw op de locatie Nelf of de locatie Europapark, voor de klanten/bezoekers van de Zwarte Doos zal een en ander niet ongemerkt voorbij gaan.

Nieuwbouw in welke vorm dan ook betekent voor klanten en bezoekers dat zij in een modern kantoorgebouw worden ontvangen: een gebouw waar een goede dienstverlening plaatsvindt en in tegenstelling tot de huidige situatie de gevraagde privacy kan worden geboden. Dat betekent ook een gebouw dat mogelijkheden biedt kennis te nemen van informatie op het terrein van werk, inburgering, zorg en inkomen; en een gebouw waar ruimte is voor training en activering.

Raadsvoorstel - Collegebrief huisvesting SoZaWe

Volgref 10 van 14
Onderwerp Huisvesting dienst SOZAWE



Volledigheidshalve merken wij in dit verband nog op dat SOZAWE voornemens is de verschillende Cliëntenraden bij de inrichting van de publieksruimten op de begane grond te betrekken.

Bereikbaarheid

De directies van de dienst SOZAWE en de ketenpartners CWI en UWV én ons college hebben zich vanaf het begin van de zoektocht naar een nieuwe locatie voor de dienst SOZAWE op het standpunt gesteld dat de nieuwe locatie zowel per fiets als per openbaar vervoer (bus/trein) en auto goed bereikbaar moet zijn. Allen hadden daarbij de voorkeur voor een dynamische locatie aan de rand van het stadscentrum, dicht bij het NS hoofdstation.

Gelet echter op enerzijds de beoogde omvang van de nieuwe huisvesting van SOZAWE en anderzijds het niet beschikbaar zijn van een geschikte locatie aan de rand van het stadscentrum, hebben wij gekozen voor de locatie aan het (toekomstige) stationsplein op het Europapark.

Wij erkennen dat de reistijd van een aantal klanten naar de beoogde nieuw-bouw op het Europapark zal toenemen, en hebben getracht voor u inzichtelijk te maken voor hoeveel klanten dit het geval zal zijn.

De dienst SOZAWE heeft momenteel circa 19.000 klanten (inclusief GKB-klanten); daarbij komen nog de klanten van CWI en UWV. Ongeveer 8.000 klanten van SOZAWE ontvangen een WWB- uitkering en zodoende kon eenvoudig worden nagegaan in welke van de 15 wijken deze klanten wonen. Er is een top 10 gemaakt van wijken waar de meeste (circa 7.800) klanten wonen. Bij deze brief treft u een kaart aan ([bijlage 2](#)) waar deze 10 wijken en het aantal daar wonende klanten staat aangegeven. Overigens merken wij op dat de verdeling van de klanten van de dienst SOZAWE over de diverse wijken als gevolg van stadsuitbreiding, nieuwbouw etc. geen vast gegeven is. Bij de beantwoording van vraag 2 hebben wij al opgemerkt dat de locatie aan de Zaagmuldersweg uiterlijk op het moment van oplevering van de nieuwe huisvesting zal worden opgeheven. Daarom hebben wij ons beperkt tot de afstanden gemeten van de locaties Eendrachtskade en Europapark naar het centrum van de grafisch weergegeven 10 wijken.

Uit deze meting komt naar voren dat de afstand naar het Europapark ten opzichte van de afstand naar de Eendrachtskade voor circa 37% van de klanten langer is. Voor de overige circa 63% is de afstand gelijk of korter. Tot slot kunnen wij u nog melden dat de "fietstijd" tussen de huidige locatie van de Eendrachtskade en de beoogde locatie op het Europapark circa 10 minuten bedraagt.

Raadsvoorstel - Collegebrief huisvesting SoZaWe

Volgvel 11 van 14
Onderwerp Huisvesting dienst SOZawe



Een ander aspect dat bij onze besluitvorming een rol heeft gespeeld, is dat de bereikbaarheid van het Europapark door de aanleg van het station, extra buslijnen en fietspaden vanaf 2010/2011 sterk zal verbeteren. Zo komt er voor fietsers een onderdoorgang in de verlengde Meeuwerderweg en een onderdoorgang bij het nieuwe station waardoor er een goede fietsroute naar Groningen Zuid ontstaat. Ter informatie verwijzen wij in dit verband naar hetgeen hierover in hoofdstuk 5 van de notitie "Uitwerkingsopdracht huisvesting dienst SOZawe op het Europapark" van 28 september 2007 [6] wordt opgemerkt.

10. Hoe zit het met de kosten?

Om in dit stadium een zo betrouwbaar mogelijk beeld van de stichtingskosten van de nieuwbouw te schetsen heeft de directie van SOZawe het adviesbureau voor bouwmanagement Draaijer en Partners opdracht gegeven een concept Programma van Eisen te schrijven voor zowel het kantoor-gebouw als de daarbij behorende parkeervoorziening. Tevens is Draaijer en Partners gevraagd een advies uit te brengen over de meest gewenste contractvorm.

Bij het schrijven van het concept Ruimtelijk en Technisch Programma van Eisen – dat onderdeel uitmaakt van het concept Projectdossier [10] – is gebruik gemaakt van vooraf geformuleerde uitgangspunten, van het "Centraal Programma van Eisen CWI" [2] van 8 oktober 2002, van voor kantoor-gebouwen geldende kengetallen en van ervaringsgegevens van de dienst SOZawe.

Tevens is aangesloten is bij de duurzaamheidsambities van ons college. In de bouwfase brengen deze ambities extra kosten met zich mee, maar deze extra kosten worden naar verwachting in de latere exploitatie "terugverdiend". Om een goed inzicht te krijgen in de extra kosten als gevolg van het bouwen van een duurzaam gebouw én de kosten die hierdoor bij de exploitatie worden terugverdiend, bereiden Draaijer en Partners, de Milieudienst, de dienst ROEZ en de dienst SOZawe een haalbaarheidsonderzoek voor.

Op basis van het door Draaijer en Partners opgestelde "Rapport advies contract- en financieringsvormen" van 1 oktober 2007 [7] heeft ons college gekozen voor de contractvorm 'PPS- light constructie'. In deze constructie wordt naast het bouwen van het gebouw en de parkeervoorziening ook het onderhoud meegenomen. Daarbij wordt de uitvoerende partij al in de ontwerpfase bij het project betrokken. Door de uitvoerende partij te laten meedenken in het ontwerpproces en verantwoordelijk te maken voor het onderhoud ontstaat een kwalitatief hoogwaardig en duurzaam gebouw.

Raadsvoorstel - Collegebrief huisvesting SoZaWe

Volgref 12 van 14
Onderwerp Huisvesting dienst SOZAWE



De definitieve stichtingskosten zijn bekend op het moment dat het Definitieve Ontwerp voor het gebouw is vastgesteld. Naar verwachting zal dat in het najaar van 2009 zijn.

Op basis van de concept Programma van Eisen worden de stichtingskosten van het kantoorgebouw op circa 55 miljoen euro geraamd en de stichtingskosten van de parkeervoorziening op circa 9 miljoen euro.

Samen met de kosten van de installaties en de inrichtingskosten worden de totale stichtingskosten van de nieuwbouw voor de dienst SOZAWE op circa 74 miljoen euro geraamd (prijspeil 2011). Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat in deze kosten de geraamde beheerskosten van circa 2,7 miljoen euro niet zijn meegenomen. De dienst kan van de 74 miljoen euro zelf circa 36 miljoen euro bijdragen waardoor het tekort circa 38 miljoen euro bedraagt. Dit komt neer op een extra jaarlast in 2012 van circa 3 miljoen euro.

Het verschil tussen de huidige huurlasten en de jaarlasten van nieuwbouw wordt voor een groot deel bepaald door drie factoren:

1. het feit dat de dienst SOZAWE op dit moment relatief gezien lage huurlasten heeft;
2. de afschrijvingsmethode die de gemeente Groningen hanteert voor gebouwen (lineair), waarbij de exploitatielasten de eerste jaren hoger zijn en vervolgens afnemen;
3. de benodigde uitbreiding van het bruto vloeroppervlak in verband met medegebruik door bijvoorbeeld de zogenaamde ketenpartners. Nadere uitwerking hiervan kan leiden tot enige matiging van de lasten.

Zoals reeds aan het begin van deze brief werd opgemerkt, zijn wij voor-nemens om op 28 mei 2008 een financierings- en dekkingsvoorstel voor de nieuwe huisvesting van de dienst SOZAWE aan uw raad voor te leggen.

Externe "second opinion"

Uit deze brief en de ter inzage liggende rapporten wordt duidelijk dat ons college zich al geruime tijd beraad over de toekomstige huisvesting van de dienst SOZAWE.

Om er zeker van te zijn dat wij alle relevante aspecten voldoende in beeld hebben, heeft ABC Management Groep op ons verzoek in november 2007 een review naar het huisvestingsdossier van SOZAWE uitgevoerd.

In de "Review huisvestingsplannen dienst SOZAWE Groningen" [8] van 9 januari 2008 komt ABC Management Groep tot de conclusie dat het door hen

Raadsvoorstel - Collegebrief huisvesting SoZaWe

Volgvl 13 van 14
Onderwerp Huisvesting dienst SOZawe



beoordeelde huisvestingsdossier toereikend is om een besluit te kunnen nemen. De in het rapport geformuleerde aanbevelingen worden bij de verdere uitwerking van de huisvestingsplannen voor de dienst SOZawe betrokken.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,