

Voorlopige agenda van de commissie Werk en Inkomen van 1 april 2009

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Werk en Inkomen

Datum: woensdag 1 april 2009
Aanvang: 20:00 uur
Locatie: Oude raadszaal
Voorzitter: de heer H.P. Klijnsma
Griffier: mevrouw F. Hijlkema

1. Opening
[Agenda raadsclie. Werk en Inkomen 1 april 2009](#) (pdf)
[Verslag raadsclie. Werk en Inkomen 1 april 2009](#) (pdf)
2. Presentatie Rapport Werken naar Vermogen van de commissie De Vries en discussie
3. Collegebrief d.d. 5 februari 2009: Discussienota "Ondersteuning bij participatie: de Groningse visie op de inzet van het Participatiebudget"
4. Collegebrief d.d. 5 maart 2009: Discussienota "Emancipatiebeleid" en Collegebrief d.d. 12 maart 2009: Antidiscriminatievoorzieningen Groningen
5. Sluiting

Agenda raadsce. Werk en Inkomen 1 april 2009

RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Concept-agenda: W&I nr. 09/04
Datum: woensdag 1 april 2009
Tijd: 20.00 – 22.30 uur
Plaats: Oude raadzaal
Voorzitter: Dhr. H.P. Klijnsma
Commissiegriffier: mw. Fimke Hijlkema ☎ 367 7689
E-mail: f.hijlkema@griffie.groningen.nl

AGENDA

1. Opening
2. Presentatie Rapport Werken naar Vermogen van de Commissie De Vries, gevolgd door een discussie
3. “Collegebrief d.d. 5 februari 2009: Discussienota “Ondersteuning bij Participatie: de Groningse visie op de inzet van het Participatiebudget
4. Collegebrief d.d. 5 maart 2009: Discussienota “Emancipatie-beleid”
Collegebrief d.d. 12 maart 2009: Antidiscriminatievoorzieningen Groningen
5. Sluiting

Bij commissievergaderingen kunt u gebruik maken van het *spreekrecht* bij de inhoudelijke agendapunten en de rondvraag. U krijgt dan drie minuten de gelegenheid de commissieleden te vertellen hoe u over een onderwerp denkt. Voor aanmelding en informatie kunt u terecht bij de commissiegriffier. De agenda's zijn onder voorbehoud. De definitieve agenda's worden in de vergadering vastgesteld.

Verslag raadsclie. Werk en Inkomen 1 april 2009

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

WI: 09/04
Datum: 1 april 2009
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.30 uur

Aanwezig: Dhr. H.P. Klijnsma (voorzitter), dhr. P.W.G. Verschuren (wethouder), mw. J. van Schie (wethouder)- iets later, dhr. B. Oost (PvdA), mw. R.F. Slors (PvdA), dhr. M. Azgoughi (PvdA), mw. A. Postma (GroenLinks), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. J. Luhoff (D66), dhr. J. van Keulen (VVD), dhr. B.H. Koops (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. M.A. in 't Veldt (SP), mw. A.B.M. Schlebusch (SP)-vertrekt eerder, dhr. S. Antuma (S&S), dhr. R. Prummel (Stadsparij), dhr. D. Vrieling (griffier) en mw. F. Hijlkema (cie.griffier)

Afwezig met kennisgeving: mw. E. de Vries Schultink (S&S), mw. F. Polman (Stadsparij).

Insprekers: Agendapunt 2: de heer A. Wams en mevrouw Van Oosten

Agendapunt 3: de heer H. Alderkamp, namens de Werkgroep Vluchtelingen Vrij

Agendapunt 4: de heren H. Bah, namens stichting Umha en H. Alderkamp

Overige aanwezigen: De heer P. Teesink, presentatie agendapunt 2.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en deelt mede dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw De Vries Schultink van S&S, mevrouw Polman (Stadsparij) en mevrouw De Boer (VVD). De heren Antuma (S&S) en Prummel (Stadsparij) vervangen hun partijgenoten. Er zijn drie agendapunten die allemaal het kenmerk hebben dat het een discussie aan de voorkant van de besluitvormingsproces is.

2. Presentatie Rapport Werken naar Vermogen van de commissie De Vries en discussie.

Wethouder Verschuren deelt mede dat er vandaag een presentatie zal worden gegeven. Er is een relatie tussen deze presentatie en de afstemming DSW / SOZAWE en WPG. Bij het Ondernemingsplan DSW Stadspark is beloofd dat dit aan de orde zou komen. De planning is dat het in juni afgerond zal worden. De richting die de commissie De Vries aanwijst zal ook bij die voorstellen worden betrokken.

Inzet werkdeel WWB (participatiebudget). Op de LTA staat voor mei inzet in de besteding van het werkdeel. In juni komt een extra inzet op dit punt op de agenda. De wethouder vraagt deze twee punten in één keer te behandelen (en dan in juni). De commissie kan zich hier in vinden.

De heer P. Teesink, geeft een presentatie aan de hand van sheets. Hij schetst de ontwikkelingen die van invloed zijn op de onderkant van de arbeidsmarkt, het rapport van de commissie De Vries, de Kabinetsreactie op het rapport en wat voor invloed het rapport heeft op het werk van DSW Stadspark. De raadsleden stellen tijdens de presentatie de volgende vragen:

Algemene ontwikkelingen:

Mevrouw Schlebusch, SP vraagt wie in de gaten houdt of de werknemer in de Wajong zich ontwikkelt.

De heer Teesink: de hele regievoering van iemand in de Wajong ligt bij het UWV en gaat via aanbesteding. Er komt meer bij kijken. En het gaat maar tot 75% van het minimumloon.

De commissie De Vries:

De commissie zegt af te zien van doelgroepen, maar te kijken naar alle doelgroepen. **De heer Azgoughi, PvdA** vraagt naar de invloed van de inzet van de commissie De Vries op de wachtlijst van de DSW. **De heer Teesink** geeft aan dat daarmee de doelgroep van de DSW wordt afgeschaft en dat er sprake is van een brede doelgroep die opgaat in het Werkplein. Ontschotting is het credo.

Indicatiestelling moet veel gericht en in de werksituatie gebeuren.

De heer Oost, PvdA Wie doet dat dan?

De heer Teesink, dat is nog niet duidelijk. De commissie geeft niet aan hoe het georganiseerd moet worden. Het voorstel is een aantal pilots te organiseren om in de praktijk te zien hoe het werkt.

Verslag raadsce. Werk en Inkomen 1 april 2009

De heer Van Keulen, VVD als iemand meer dan 110% kan verdienen, dan kan dat ook in het reguliere banencircuit. **De heer Teesink** beaamt dat. Alles is er op gericht dat mensen uit de uitkeringssituatie komen. “De Vries” zegt wel dat er een soort baangarantie moet komen.

De heer Gijsbertsen, GL Baangarantie voor de meest kwetsbaren, wie zijn dan de meest kwetsbaren, is dat de roep die nog wel in aanmerking komt voor SW bedrijven. En hoe zit het met het minimumloon en de loondispensatie.

De heer Teesink: De Wet Wajong geeft percentages, waardoor mensen op een bepaald percentage van het minimumloon komen. Er wordt, volgens de commissie DeVries geen aparte positie gecreëerd voor SW bedrijven. Er mogen zich meer organisaties aanmelden als werkgever voor de meest kwetsbaren, dat hoeven geen SW bedrijven te zijn.

De heer Gijsbertsen, GL: Wie bepaalt wie de meest kwetsbaren zijn en wie is dan verantwoordelijk voor de baangarantie?

De heer Teesink, Het UWV is daar verantwoordelijk voor. Die moeten dat bepalen en die zijn ook verantwoordelijk. Dat zal later het Werkplein worden.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU In hoeverre zit er een veronderstelling in dat mensen meer dan nu kunnen uitstromen. Denkt u dat dit door deze move wel gaat lukken?

De heer Teesink: de tijd moet het leren. Men gaat er van uit dat een financiële prikkel mensen stimuleert. De CAO van de SW bedrijven wordt door het kabinet als een belemmering gezien voor uitstroom.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: Dan is de verhouding tussen de kwetsbaren en de mensen die het misschien nog wel kunnen niet goed, want dan vinden mensen de CAO wel heel prettig.

De heer Teesink, het is de vraag wanneer je bepaalt dat het zoeken naar regulier werk niet succesvol is. Wanneer zeg je dat je daarmee moet stoppen. Dat is onduidelijk. De SW bedrijven kunnen een opstap zijn naar regulier werk.

De heer Koops, CDA: Wat betekent het afschaffen van de CAO voor gemeenten (qua risico). Nu krijgen medewerkers van de SW al meer salaris.

De heer Teesink De CAO wordt niet afgeschaft voor de huidige werknemers.

De heer In ‘t Veld, SP Moeten de groepen aan de onderkant van de arbeidsmarkt straks met elkaar concurreren? Dan heeft de groep die nu in de SW zit op termijn waarschijnlijk weinig kans. **De heer Teesink:** “De Vries” zegt dat het misschien niet helemaal fair is om verschillende groepen verschillende kansen te geven. “De Vries” zegt dat dat gelijk moet worden getrokken. Er zijn nu Wajongers die ook moeite hebben om een reguliere baan te krijgen en dat moet gelijk worden getrokken met de SW-ers. De totale hoeveelheid geld blijft hetzelfde. Voor de ene groep betekent dit minder mogelijkheden; voor de andere meer.

Kabinetsreactie op het rapport:

De heer Oost, PvdA: het woord toets is vreemd, het gaat hier om een toegangstoets.

De heer Teesink Dat klopt, je zou het ook een indicatietoets kunnen noemen. Alles gaat lopen via het Werkplein. Het Werkplein is de regievoerder. Dat heeft consequenties voor de DSW.

De heer Koops, CDA: Het prikkelen van de werkgevers is één van de zwakste punten in het rapport; het is alleen maar een appél op de werkgevers. Je zou alleen de administratieve rompslomp er weg halen. Wordt het niet één grote bureaucratie bij het Werkplein.

De heer Teesink: Dat ligt een beetje aan hoe het georganiseerd wordt. De invoeringsdatum van de nieuwe wet gebaseerd op het rapport van de commissie De Vries is 2012. De Wajong wordt al eerder ingevoerd, 2010.

Betekenis voor DSW Stadspark:

Als DSW bedrijf heeft men geen eigenstandige wachtlijst meer. DSW gaat niet meer over instroming. De werkplekken kunnen niet meer zo worden ingevuld. Er worden geen grote reorganisaties meer voorzien voor de DSW.

Mevrouw Schlebusch, SP: In Binnenlands Bestuur wordt al de noodklok geluid (recessie). Er zou alleen nog maar naar de betere werknemers worden gekeken voor detachering.

De heer Teesink: Wel wat last van de recessie, maar grosso modo niet. Er gaan wel bedrijven failliet, ook bedrijven waar mensen gedetacheerd zijn en die mensen komen dan terug. Maar de last blijft beperkt.

De heer Oost, PvdA: Hoe commercieel is e.e.a. nu geregeld tussen DSW en SOZAWA?

Verslag raadscie. Werk en Inkomen 1 april 2009

De heer Teesink: dat is strak geregeld met een opdrachtgeverschap. Dat moet straks ook met een opdrachtgeverschap worden geregeld. Dat zal scherper en duidelijker worden. Dat is een grote verandering binnen het bedrijf. Er wordt nu zelf beslist over de wachtlijst, maar dat is straks niet meer zo.

De heer Oost, PvdA vraagt om hoeveel werk/leerplekken het gaat.

De heer Teesink: Het gaat om 300 plaatsen, waarschijnlijk stijgt het aantal volgend jaar naar 400/450. Er kan voor gekozen worden die plaatsen niet in te vullen, maar af te stoten. Als het een beetje tegenzit, komen we 100 plekken tekort, die we niet ingevuld krijgen.

De heer Koops, CDA: Moeten we nu al de lokale markt op of wordt gewacht op 2012.

De heer Teesink: DSW is nu al in overleg met UWV over de werkplekken. Er zijn afspraken met bedrijven; daar worden nu gesprekken mee gevoerd om te bekijken of de contacten die er al jaren zijn uitgenut kunnen worden. Er wordt niet gewacht op 2012.

Nadat de discussie SOZAWE/DSW/externe partijen is geweest komt er na de zomer 2009 een nieuw Ondernemingsplan DSW.

Inspreker de heer Wams

Bij "Werken naar Vermogen" komt de indicatiestelling waarschijnlijk te liggen bij instanties die er vaak belang bij hadden te liegen over de capaciteiten van de aanvrager. De heer Wams vertelt zijn eigen ervaringen met het CWI, met SW-land en zijn ervaringen met zijn volledige arbeidsongeschiktheidsverklaring. Hij valt onder geen enkele doelgroep, terwijl hij niets mankeert. Dit alles om de kosten voor de gemeente te drukken. Hij wil dat de onomkeerbare leugens bij uitkeringsinstanties stoppen. Mensen moeten zelf kunnen beslissen of ze in staat zijn te werken.

Inspreker mevrouw Van Oosten is blij met de uitgebreide presentatie. Raadt iedereen aan het hele rapport en de commentaren daarop te lezen. Mist de redenen waarom het Ministerie heeft besloten de commissie De Vries in te stellen. Het gaat om bezuinigingen en de vergrijzing die er aan komt. Het lijkt alsof de donkere wolken van de vergrijzing er toe aangezet hebben om heel snel met iets te komen. De vergrijzing zal er voor zorgen dat dit soort organisaties straks niet meer hoeven te bestaan. Roept iedereen op om de wethouder kritische vragen te stellen.

De heer Luhoff, D66: vraagt wat het rapport van de commissie De Vries betekent voor de WWB mensen en voor mensen die nu maatschappelijke banen hebben? Hoe tijdelijk is de indicatiestelling voor mensen die horen bij de doelgroep? Hoe wordt omgegaan met scholing? Het gaat er nu vooral om mensen aan het werk te helpen, maar het is de bedoeling mensen zelfredzaam te laten zijn. Scholing is dan ook belangrijk (eventueel omscholing).

De heer Oost, PvdA: Het rapport heeft consequenties voor de DSW. De DSW moet straks concurreren op de markt. Is het handig dat de DSW in de huidige gemeentelijke constructie blijft, moet niet worden gedacht aan een zelfstandige positie?

De heer Gijsbertsen, GL: De fractie heeft bezwaren en zorgen bij het rapport van de commissie De Vries. Waar liggen de marges voor de gemeente en waar kan de gemeente zelf nog sturing aanbrengen? Komt er nog een notitie waarin het college de marges aangeeft en de keuzes helder maakt, zodat de raad er over kan spreken?

De heer Van Keulen, VVD: De CAO van de huidige SW-ers blijft gelden. Het is belangrijk goed na te denken hoe we daar in de toekomst mee omgaan; er moet voldoende prikkel voor de mensen blijven om in een reguliere baan te gaan werken.

Wethouder Verschuren: In de toekomst zullen mensen die nu in maatschappelijke banen zitten, daar niet meer in zitten. Een eventuele overgang zal zorgvuldig moeten gebeuren. Hier moet nog over nagedacht worden. Zelfstandige positie DSW: dat is een zeer legitieme vraag. Er komt nog veel bij kijken; tot nu toe zeer terughoudend geweest met het op afstand zetten van de DSW. Voor zover er marges zijn, zal de raad er vroegtijdig bij betrokken worden. Maar er worden weinig marges gelaten. Waar wij het budget zullen inzetten in de recessie, zal scholing ook aan de orde komen. Voor mensen die lang uit het arbeidsproces zijn, komt het er eerst op aan arbeidsritme op te doen, veel meer dan scholing.

De heer Luhoff, D66: Wat is de rol van scholing in de bedrijfsvoering van de DSW?

De heer Teesink: er wordt nu nagegaan in hoeverre het zinvol is iedereen een training te geven. Scholing zal onderdeel zijn. Indiciestelling: het is de bedoeling dat er op regelmatige basis een herindicatie komt. Dit naarmate de loonwaarde stijgt. Dit zou inhouden dat de uitkering dan zou dalen.

Verslag raadscie. Werk en Inkomen 1 april 2009

3. Collegiebrief d.d. 5 februari 2009: Discussienota "Ondersteuning bij participatie: de Groningse visie op de inzet van het Participatiebudget

Inspreker: de heer Alderkamp: Het gaat om inburgeraars en om mensen bij de DSW en de mensen die bij Weerwerk in dienst zijn. Die mensen worden niet geraadpleegd. Alleen de cliëntenraad van DSW wordt geraadpleegd en in die raad zitten geen inburgeraars. Er is ook niet gesproken met de Ondernemingsraad van de DSW. Dat vindt hij onbegrijpelijk. De kern van de zaak is dat het vreemd is dat het college zich niet laat informeren door direct betrokkenen, maar dat de raad zich evenmin laat informeren.

De heer Antuma, S&S: Het heeft de fractie verbaasd dat er staat dat in februari met allerlei partijen gesprekken zijn gevoerd en dat de raadsleden daar niets van hebben gehoord. Die informatie ontbreekt, maar de fractie heeft wel een aantal stellingen ingenomen. De fractie merkt het volgende op:

- De stelling dat maatwerk per individu nodig is, onderschrijft de fractie. Het gaat er om dat mensen kansen geboden krijgen op hun eigen niveau.
- De fractie kan ook prima met ontschotting leven.
- Een groeimodel is een goede weg. Maar zijn de ambities, gelet op het huidige tijdsgewicht nog wel de goede? De doelstellingen die we onszelf meegeven moeten realistisch zijn. Misschien een realistisch scheepje er af doen?
- De fractie kan de keuze voor de wethouder SOZAWE wel volgen, maar maakt nu nog geen harde keuze. De beste mensen moeten op de beste positie zitten. Een herschikking van de diensten komt nu ook weer tussen neus en lippen door (eerder ook al in F&V). Wil hier graag heldere en eerlijke communicatie hierover hebben; bijvoorbeeld in november komen wij als college met dit vraagstuk. S&S beziet e.e.a. graag op concernniveau, maar wel duidelijkheid over verschuivingen; de raad wel meenemen.

De heer Koops, CDA: vindt u niet dat dit moet wachten tot de nieuwe collegeonderhandelingen?

De heer Antuma, S&S: In de stukken stond al dat in oktober zal worden gestart en de raad kan dus ook al voor het volgende college een eerste discussie voeren over dit onderwerp.

De heer Koops, CDA: kan zich grotendeels aansluiten bij S&S, behalve t.a.v. het laatste. T.a.v. waar de functie komt te liggen, daar wordt flink aandacht aan besteed. Als de keuze van het college zo blijft dat e.e.a. tot de collegevorming zo blijft zoals het is, dan is dat prima. Op termijn kan alles echter beter bij 1 dienst worden ondergebracht en dat zou dan bij SOZAWE zijn. De ambitie van 5700 is niet nieuw. Het wordt heel moeilijk om voor eind 2011 iedereen op te leiden, omdat heel veel mensen nog geen startkwalificatie hebben. Kwantitatieve ambities handhaven. Kwalitatieve ambities: wat willen we bereiken en wat moeten we daar voor doen?

Mevrouw Schlebush, SP: Ontschotting is heel nuttig en zinvol, maar zorgt die ontschotting voor een verbetering? Is de ontschotting een beetje een doel? Is het een garantie dat we de reïntegratiebudgetten op krijgen? Hoe de diensten gereorganiseerd worden, moeten ze zelf maar uitzoeken. Verstandig, met zo weinig mogelijk inzet en zo veel mogelijk output.

Mevrouw Slors, PvdA: Het college moet zelf met de diensten uit de reorganisatie komen. Welke uitgangspunten hanteren we nu voor het participatiebudget? Vestigt de aandacht op aandachtspunt 6; startkwalificatie boven werk: daar is de PvdA het van harte mee eens. Maar leidt dit nu tot het in beeld houden van jongeren die wel aan het werk zijn, maar geen startkwalificatie hebben? Gaat hier een kwalificatieplicht mee samenhangen?

Arbeidsparticipatie (pag. 9): Door de vergrijzing zal de kwalitatieve mismatch op de arbeidsmarkt groter worden. Deze periode inzetten voor zoveel mogelijk scholing om een zo groot mogelijk arbeidspotentieel te krijgen. Maar wat gaan we daar dan aan doen? Meer de nadruk leggen op inburgering, kwalificatie en scholing; welke keuze wordt gemaakt? Het lijkt er op dat reïntegratie nu de meeste aandacht krijgt. Nu is dat ook het grootste deel van het budget. Definitie economische zelfredzaamheid: Wij vinden een burger economisch zelfredzaam als hij duurzaam in een eigen inkomen kan voorzien. Wat is duurzaam en wat is eigen? De vraag die er uit voortvloeit is, wat gebeurt er met mensen die niet aan één van de zelfredzaamheidscriteria voldoen? Het is nog niet duidelijk wanneer je voor gesubsidieerde Vavo in aanmerking komt. Wil graag van de wethouder horen wat er precies staat.

Verslag raadsclie. Werk en Inkomen 1 april 2009

De heer Antuma, S&S: Hoe ziet de PvdA de startkwalificatie? Vindt u dat iemand op een instituut een papiertje moet halen of zegt u ook als iemand op basis van competentie gericht werken koerst op de startkwalificatie is me dat een lief ding waard.

Mevrouw Slors, PvdA: een startkwalificatie is geen papiertje. Het mooie van de nota is dat je individueel gaat kijken wat er nodig is om te zorgen dat iemand tot het toekomstig goed geschoolde arbeidspotentieel van Groningen gaat behoren.

De heer Antuma, S&S: waarom zit u dan zo hard op die controle?

Mevrouw Slors, PvdA: zit niet op controle, maar zit er op dat mensen vergeten worden zodra ze een klein baantje hebben. Op het moment dat je uit beeld bent, wordt er dan ook nog wat aan gedaan.

De heer Prummel, Stadspartij: kan zich grotendeels vinden in de notitie van het college.

Reintegratietraject: als mensen succesvol reintegreren, blijft er een groep achter. Dat zijn mensen die moeilijk een kans vinden. De inburgeringstrajecten lopen goed en slagen. Verder sluit hij aan bij wat het CDA heeft gezegd.

Mevrouw Postma, GL: Heldere notitie. Er worden keuzes voorgelegd. Reikwijdte van het beleid: mist hierin de relatie met de WMO (participatiewet). Bij het participatiebudget draait alles om de individuele voorziening, de relatie met de collectieve voorzieningen en de participatiekant van de WMO mist hier. Het is jammer dat er niet iets van een verbinding is gelegd. Blij met de keuze van het college voor meer kwalificatie en verruiming van het Vavo. Voor wat betreft de doelgroepen, (uitgangspunten en criteria) daar kan GL zich grotendeels in vinden. Maar waarom heeft het college het over doelgroepen, worden er doelgroepen uitgesloten? Hoe verhoudt dit zich tot de keuze die het Rijk maakt, die maar één doelgroep hanteert, namelijk iedereen boven de 18 jaar?

Mevrouw Jongman-Mollema, CU vraagt of GL dan ook pleit voor de brede doelgroep.

Mevrouw Postma, GL: Het is vooral niet duidelijk waarom wij die doelgroepen formuleren die geformuleerd zijn als aanvulling op de uitgangspunten en criteria, want die beperken de doelgroepen ook al.

Mevrouw Schlebush, SP: heeft het zo gelezen dat het klantmanagementsysteem een soort permanent educatiesysteem is. Als iemand weer werkloos wordt ontstaat er een nieuwe situatie en wordt weer gekeken of iemand wel voldoende gekwalificeerd is.

Mevrouw Postma, GL: de uitvoering van klantmanagement wordt bij SOZAWE gelegd, ook voor de indicatieve voorzieningen. Voor de bekende klanten bij SOZAWE is dit een goed systeem, maar wat doen we met de onbekende klant? Iemand die laaggeletterd is, maar niet zonder werk. Wie levert die cliënten aan? Moet de cliënt die een alfabetiseringscursus wil volgen, zich zelf melden? Wil niet graag dat het een extra reintegratietraject wordt.

Toename rapportageplichten: dat wil GL graag beperkt zien tot het absolute minimum net als het aantal aanbestedingen.

De heer Luhoff, D66: Heeft niet het idee dat er nu dingen kunnen die eerder nog niet konden. Dat maatwerk hadden we eerder ook kunnen doen. Dat samenwerken tussen de verschillende budgetten hadden we ook eerder kunnen doen; daar was helemaal geen participatiewet voor nodig.

Organisatorisch verandert er wel het een en ander. Als dit er voor kan zorgen dat er verbeteringen worden behaald, is dat prima. Keuze groeimodel: prima. Herschikking werkzaamheden diensten: prima. Keuze uitgangspunten: prima.

Zelfredzaamheid: Als mensen op den duur echt zelfredzaam zijn en niet afhankelijk van de gemeente hoe kijken we dan aan tegen maatschappelijke banen? Hoe zorgen we er voor dat mensen in maatschappelijke banen zelfredzaam zijn?

De heer Antuma, S&S: Begrijp ik goed dat u de financiën en juist de ontschotting daarvan geen argument vindt. Dat u in het groeimodel eerder de WSW en de WMO wilt betrekken?

De heer Luhoff, D66: Begrijpt dat er voor wordt gekozen dat nu nog niet direct te doen. Maar het gaat om het creatieve denken: dat er een wet voor nodig is om dat denken te stimuleren, dat bedoelt hij.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: Meer creatief denken, daar gaat het om. Onderaan blz. 13 staat een casus genoemd. Het kan zijn dat iemand bij deze wet niet in aanmerking komt, maar bij bijv. de WMO wel; haalt de praktijk dan niet het groeimodel in? Blz. 9 wordt gesproken over een combinatie van hoofdredenen. Dat is een goede keuze. Vervolgens wordt over de ambities gesproken en wordt gerefereerd aan de ambities uit het bestuursakkoord. Dat is heel mooi, maar we hebben te maken met een kredietcrisis en gaat u deze ambities halen?

Verslag raadsclie. Werk en Inkomen 1 april 2009

Sluit ook aan bij de vraag van GL over de doelgroep. Waarom doen we aan doelgroepbeperking, waarom doen we niet alles? Dat levert misschien meer op voor deze stad. Vervolgens wordt gesteld dat de ambitie ligt in de verbetering van de samenhang van voorzieningen. Wat merkt de cliënt hiervan? Uitgangspunt nummer 6: startkwalificatie voor jongeren tot 27 jaar, het college zegt daarbij "indien haalbaar"; wat wordt daarmee bedoeld? Interne organisatie: SOZAWE lijkt een logische keuze.

De heer Van Keulen, VVD: De VVD is blij met de mogelijkheden die het participatiebudget biedt. Ontschotting is erg belangrijk. Maatwerk prima. Voor de fractie is het algemene uitgangspunt dat werk heel belangrijk is. Daar kan nog meer nadruk op worden gelegd. Uitgangspunt 7: Ondersteuning is niet vrijblijvend. De VVD kan zich daar prima in vinden, maar hoe gaan we dat doen? Wat de organisatie betreft sluit hij aan bij S&S om voordat er stappen worden gezet, toch nog eens te kijken naar de toekomst van OCSW.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: U wilt eigenlijk dat wij hier reorganisaties gaan bespreken?

De heer Van Keulen, VVD: nee, maar dit is een hele ingreep en het lijkt handig om als raad een standpunt te hebben over de stappen die worden ondernomen.

De heer Antuma, S&S: in december 2007 hebben we rapporten (Anderson e.a.) besproken, waarin deze problematiek uitgebreid aan de orde is geweest. Daar is gezegd dat de raad daar wel degelijk een rol heeft.

Wethouder Verschuren: Dit is nog niet het definitieve verhaal; alle opmerkingen worden genoteerd. De uitkomsten van de gesprekken die gevoerd zijn konden nog niet worden meegenomen, omdat de gesprekken plaats vonden nadat de brieven aan de commissie zijn verzonden. De ambities van de WWB kloppen niet meer, daarover heeft de commissie al een brief ontvangen. Reorganisatie: het gaat om een klein onderdeel van de organisatie en daar mag de raad wat van vinden. De wethouder zegt toe dat in het definitieve verhaal uitgebreider ingegaan wordt op de reorganisatievoorstellen. Op het moment dat er 1 of 2 fte van de ene dienst naar de andere overgeheveld wordt, gebeurt dat op praktische gronden. De kwalitatieve ambities: een samenleving waarin iedereen meedoet, zelfredzaam is etc. Dit is geen garantie dat de inburgerings- en reïntegratiebudgetten op gaan. De komende jaren zal de vraag waarschijnlijk zijn, hoe krijgen we genoeg budget bij elkaar. De oude regels van de WWB waren nogal terughoudend, nu kunnen we meer mensen (doelgroepen) helpen. In de toekomst zit er een klantmanager op en worden mensen nog steeds door dezelfde persoon begeleid. Er wordt gekozen voor duurzame arbeid; onderaan bij de doelgroep is inderdaad het woord duurzaam weggevalen. Dat hoort daar wel te staan. Het is de bedoeling dat mensen de startkwalificatie halen. Ook iemand, waarvan de partner wel werkt, maar die zelf niet werkt, wordt geholpen. Er wordt al samengewerkt met de WMO en dat wordt steeds meer gedaan. De budgetten worden ingezet voor projecten. Er is niet voor gekozen om er nu één beleidsmatige kluwen van te maken. Er is voor gekozen om beleidsmatig alles later op te schrijven. Volgend jaar bij de collegeonderhandelingen zou het zinvol kunnen zijn één wethouder voor participatie te hebben (persoonlijke mening). De criteria en de doelgroepen zijn heel ruim (de doelgroepen zijn de uitwerking van de criteria). Er is echter wel een grens aan. De cliënt zal in een aantal gevallen merken dat nu wel iets kan, wat vroeger niet kon. En sommige cliënten die vroeger niet konden worden geholpen, kunnen nu wel worden geholpen. Er kunnen nu zaken beter op elkaar worden afgestemd. Nu komt de regie meer per persoon te liggen en daar kunnen gemakkelijker integrale trajecten voor gemaakt worden. We moeten nu e.e.a. per individu kunnen herleiden. De discussie over aanbestedingen komt nog. De ondersteuning is niet vrijblijvend, er zitten sanctiemogelijkheden in de wet en daar wordt door de gemeente ook gebruik van gemaakt.

Wethouder Van Schie: Het lijkt haar ook een goed idee om op enig moment één wethouder participatie te hebben. Het liefst willen we een "leven lang leren". Met deze nieuwe wet is meer mogelijk dan tot nu toe. In het verleden is de Vavo om bezuinigingsredenen beperkt; met deze nota willen we de door de gemeente gesubsidieerde Vavo weer uitbreiden (groep 18-27 jaar). Dat is gekoppeld aan de nieuwe wet die het Rijk al heeft aangekondigd, maar die er nog niet is: de Wet Investeren in Jongeren. In voorkomende gevallen (individueel) kan het Vavo ook voor mensen boven de 27 jaar gaan gelden. Daarnaast is het zo dat als het gaat om de startkwalificatie; wij er voor kiezen dat mensen een startkwalificatie halen als zij dat kunnen. Maar soms zijn mensen wel aan het werk en blijken toch laaggeletterd te zijn. Dan zijn ze economisch zelfredzaam, maar toch op onderdelen niet sociaal zelfredzaam. Ook voor deze mensen is deze wet van toepassing. Het gaat om reïntegratie en

Verslag raadsce. Werk en Inkomen 1 april 2009

participatie. Een aantal tips en opmerkingen zullen worden meegenomen bij de uitwerking van de nota.

4. Collegebrief d.d. 5 maart 2009: Discussienota "Emancipatiebeleid" en Collegebrief d.d. 12 maart 2009: Antidiscriminatievoorzieningen Groningen

Inspreker de heer Habib Bah, namens stichting Umha: woont sinds 7 jaar in Groningen. Heeft te maken gehad met discriminatie en dat heeft hij gemeld bij het antidiscriminatiebureau. Maar er werd niets gedaan. Stelt dat de cijfers niet kloppen, omdat nog steeds mensen worden geweerd bij horecavoorzieningen in de stad. Waar kunnen mensen terecht?

De heer Alderkamp: In de brief van het college staat dat er twee kerntaken overblijven voor het antidiscriminatiebureau: registreren en de zaak afhandelen. Dat is een groot probleem. De analyse van de cijfers is niet beschikbaar voor de heer Alderkamp. Hij heeft ook gevraagd om de (cijfers en informatie) klachtenafhandeling. En die heeft hij ook niet gekregen. De inburgering gaat helemaal niet zo snel. De thema's van emancipatie zijn verrassend. De visie op zelforganisaties gebeurt weer over hen, maar zonder hen. Het platform culturele diversiteit is prima, maar het is niet terug te vinden dat er al serieus mee aan de slag is gegaan. Vadercentrum: waarom worden hier de allochtone mannen weer apart genoemd. Personeelsbeleid: wanneer worden het vrouwenbeleid en het allochtonenbeleid serieus genomen. Is de gemeente zelf serieus met zijn emancipatiebeleid?

De heer Van Keulen, VVD: In zijn algemeenheid zit het college redelijk op het goede spoor. Graag wat meer nadruk op emancipatie in allochtone kringen. Emancipatie is een wederkerig proces, het moet van twee kanten komen. Dat wil de VVD graag terug zien in het beleid. En wat doet het Vadercentrum?

De heer Koops, CDA: Het CDA wil stilstaan bij de eerste vraag: wat is emancipatie. Zelfredzaamheid wordt hier wel heel erg gekoppeld aan inkomen. Meedoen is de meest basale vorm en iedereen zou alle kansen moeten krijgen om te participeren. Er wordt geen relatie gelegd met vrouwen die mantelzorgtaken verrichten. De gelijke kansen voor vrouwen: prima. Het lijkt er op alsof emancipatie tussen de oren zit, maar emancipatie is zeker niet af, ook in Groningen niet. Bij de organisatie wordt sinds 2003 gezegd dat wordt ingezet op gelijke kansen voor vrouwen. Maar nog steeds zijn vrouwen ondervertegenwoordigd in de top. T.a.v. de prioriteiten merkt de heer Koops op dat diversiteit binnen de personeelsorganisatie flinke prioriteit mag hebben. Zelforganisaties: heeft geen seintje hoe dat nu loopt, behalve dan dat het gaat over en niet met. Platform culturele diversiteit: kan wat minder prioriteit krijgen, en anders wel de continuïteit borgen.

De heer Luhoff, D66: dacht dat alles goed geregeld was met het discriminatiemeldpunt Groningen; is benieuwd naar het klachtenmeldpunt. Mist in de nota nog of bedrijven worden ondersteund bij emancipatie van vrouwen en allochtonen. Veel bedrijven willen wel een diversiteitsbeleid voeren, misschien kunnen we daar iets mee doen als gemeente. Homo-emancipatie: D66 vindt dat lastig; ziet duidelijke linken tussen emancipatie en homo-emancipatie. Waarom is het handig om dat uit elkaar te halen? Heeft wel begrepen dat de homo-organisaties zelf waarschijnlijk geen problemen hebben met het uit elkaar halen van emancipatie en homo-emancipatie. Maar waarom uit elkaar gehaald?

De heer Prummel, Stadspartij: Wanneer je wilt weten of er in Groningen gediscrimineerd wordt, moet je niet alleen kijken naar de meldingen, maar zelf ook actief op zoek gaan. De wethouder moet een meer actieve houding bevorderen bij het emancipatiebureau. De Stadspartij wil graag de toezegging van de wethouder dat we ook actief gaan zoeken naar discriminatie en dat we niet wachten tot mensen naar ons toekomen.

Platform: Het betrekken van mensen bij beleid dat hen zelf betreft is een goede zaak en moet niet op de lange duur worden geschoven.

De heer Gijsbertsen, GL: Het college kiest voor een insteek die wel begrijpelijk is, maar GL pleit voor een andere. GL wil eigenlijk een meer integrale nota, waarin een bredere visie wordt neergezet voor emancipatie, tolerantie en antidiscriminatie. De nota richt zich nu sterk op allochtone vrouwen. Emancipatie gaat, volgens GL, ook over het bevorderen van een open maatschappelijk klimaat. Het college kiest voor zelfredzaamheid, GL zou meer kiezen voor zelfontplooiing. Daar zit een actievere houding van de overheid in. Mist nog het antwoord op heel veel vragen; participatie van vrouwen, onderwijs, mantelzorg, rol van bedrijven etc. etc. Platform culturele diversiteit: is het met de heer Prummel eens dat dat tot stand moet worden gebracht en misschien breder dan nu de bedoeling is.

Verslag raadsce. Werk en Inkomen 1 april 2009

Sterke resultaten bij het vrouwen centrum en de ketenaanpak moet je koesteren. In de uiteindelijke nota graag concrete doelen en ook doelen waar het college op afgerekend kan worden.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: Het is de vraag of deze nota nodig is. Heel veel is al regulier beleid. CU geeft de wethouder het voordeel van de twijfel. Sluit aan bij GL dat de doelen wat concreter mogen. Punt 1: rol zelforganisaties: heeft u daar al mee gesproken, gaat u er mee praten? Voor het platform culturele diversiteit voelt de CU minder. Personeelsbeleid is een goede zaak, maar de beste man of vrouw moet op de plek komen en het moet niet gaan om de sexe of dergelijke.

Vrouwen centrum: prima, net als het vader centrum. Seksualisering: In deze stad gaan we allemaal dingen doen om meisjes leren weerbaar te zijn, maar er zijn nog zoveel mannen die, in bepaalde zones van de stad, misbruik maken van vrouwen. Daar moeten we ook wat aan doen.

De heer Azghoughi, PvdA: Strijd voor gelijke kansen, mogelijkheid om je zelf te ontplooiën, zelfredzaamheid zijn ook termen die bij emancipatie horen. Emancipatie kan vooral plaatsvinden door deelname aan de arbeidsmarkt en door scholing. Werk haalt mensen uit hun isolement. Sluit aan bij GL voor een aantal zaken. De financiering van clubs (vrijwilligersclubs) die zich bezighouden met participatie moet niet worden vergeten. Praten met professionele organisaties, maar ook met de organisaties zoals minderhedenorganisaties; die kunnen ook een bijdrage leveren aan emancipatie. Maakt zich zorgen over het afnemende budget, graag reactie wethouder. Het goede voorbeeld van de gemeente als organisatie naar het bedrijfsleven is er belangrijk. Discriminatie meldpunt is uitvoering van rijksbeleid, maar wat gebeurt er met de melding? Kwaliteitsslag en actieve houding van het meldpunt is belangrijk. Er is veel verborgen discriminatie daar zou het meldpunt een actieve rol in kunnen spelen.

De heer Antuma, S&S: In de notities staan niet al te veel gekke dingen en S&S kan er mee leven. Doe wat je zegt en als we het hebben "een betere wereld begint bij jezelf" stelt hij dat S&S daar zelf al actief aan bijdraagt.

Wethouder Verschuren: Alle opmerkingen die gemaakt zijn over prioriteiten worden verwerkt in de nota. Discriminatie meldpunt: met het kleine beetje geld dat ze krijgen kunnen ze niet al te veel doen. Klachtenregistratie en voorlichting: dat is het wel zo wat. Is het een idee om daar eens op bezoek te gaan of één van de mensen hier uit te nodigen; dan kan daarna de discussie worden gevoerd of de gemeente meer kan doen. Discriminatie kan, vanuit het budget, niet actief worden opgezocht.

De heer Azghoughi, PvdA: de gemeente kan wel meer doen om de toegankelijkheid te bevorderen.

Wethouder Verschuren: de frontoffice wordt nu gelegd bij het meldpunt "overlast en zorg" en wordt dus al beter verspreid en is al beter bereikbaar. Er kan ook per internet en per telefoon worden gereageerd. De raad heeft al besloten tot het platform culturele diversiteit (nota Nu Ritsen). Volgende week heeft de wethouder een gesprek met de coördinator van het platform en daarna zal hij de commissie bijpraten. De Pavem gelden vallen weg. Dat kan voor een deel worden opgelost uit het participatiebudget. Bijv. vrouwen centrum De Boei wordt nu uit de Pavem gelden betaald en er wordt nu druk gezocht naar een oplossing. Op de definitiekwestie wil de wethouder nu niet uitgebreid ingaan, de gemaakte opmerkingen wil hij nog even wegen. Diversiteitsbeleid, ondersteuning bedrijven: de opdracht tot ondersteuning is uitgezet bij de projectleider Kleur de Arbeidsmarkt. Daarover krijgt de commissie nog bericht.

Met de zelforganisaties wordt heel veel gesproken. Het idee dat het over hen, maar zonder hen zou gaan is niet waar. Binnenkort komt de nota naar de commissie. Er volgt nog een formeel inspraaktraject.

De heer Gijsbertsen, GL: vindt dat de wethouder nu iets te gemakkelijk een beeld schetst van wat hij wil. Er is te weinig aandacht voor andere dingen dan werk. En de PvdA zegt dat er te weinig aandacht is voor werk. Wat GL betreft moet emancipatie breder.

De heer Prummel, Stadspartij: mag ik begrijpen dat prostitutie niet in deze nota wordt opgenomen

De heer Luhoff, D66: waarom wordt homo emancipatie niet in deze nota opgenomen.

Wethouder Verschuren: dat staat er in; omdat het andere problematiek is. U kunt het met de argumenten niet eens zijn. Te beperkt: emancipatiebeleid is voor een heel belangrijk deel ingebed in regulier beleid en we moeten nu niet een alles omvattend verhaal gaan maken. Inperking tot een paar thema's en als de commissie nog een thema mist, kan dat nog worden meegenomen. Kern is: raken wij de kern waar het om gaat en benoemen wij dan de thema's waar het om gaat.

De heer Azghoughi, PvdA: Volgens hem wil de wethouder twee dingen tegelijk. Aan de ene kant emancipatiebeleid en aan de andere kant zullen andere beleidsterrein aan emancipatie doen.

Verslag raadscie. Werk en Inkomen 1 april 2009

De heer Gijsbertsen, GL: de fractie van GL ziet graag een extra inzet op emancipatie en dat is breder dan het nu is ingezet. Vooral meer samenhang tussen verschillende soorten minderheden.

Wethouder Verschuren: deze wens begrijpt de wethouder. Thema's kunnen nog worden toegevoegd. Het punt van de link leggen met discriminatie zal worden meegenomen. Heel veel is al in regulier beleid ingebed en dan moet ook bij dat beleid de verantwoording worden gevraagd. Bij het functionele beleid kan de raad dan op emancipatie terug komen.

Voorzitter: het was toch de bedoeling dat er een principiële discussie over de definitie van emancipatie etc plaats zou vinden. Nu blijkt dat het eigenlijk alleen gaat om het benoemen van thema's. De commissieleden hebben nu in al hun verscheidenheid aangegeven wat zij verwachten en wensen.

Wethouder Verschuren: het gaat er om of de commissieleden in kunnen stemmen met de definitie van emancipatie en of de commissieleden zich kunnen vinden in de thema's en welke thema's gemist worden of meer of minder prioriteit moeten krijgen.

5. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.50 uur

Toezeggingen:

Wethouder Verschuren:

Bij agendapunt 4: Emancipatiebeleid en Antidiscriminatievoorzieningen:

De wethouder zegt toe de commissie binnenkort te informeren over de stand van zaken Platform Culturele Diversiteit.

Diversiteitsbeleid - Ondersteuning bedrijven: de opdracht tot ondersteuning is uitgezet bij de projectleider Kleur de Arbeidsmarkt. De wethouder zegt toe dat de commissie hierover te informeren.