

Voorlopige agenda van de commissie Werk en Inkomen van 13 mei 2009

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Werk en Inkomen

Datum: woensdag 13 mei 2009
Aanvang: 20:00 uur
Locatie: Oude raadszaal
Voorzitter: de heer H.P. Klijnsma
Griffier: mevrouw F. Hijlkema

Opening

[Verslag raadscie. Werk en Inkomen 13 mei 2009](#) (pdf)

- A1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders
- A2. Vaststelling agenda
[Agenda raadscie. Werk en Inkomen 15 april 2009](#) (pdf)
- A3. Lange termijn agenda en lijst van moties en toezeggingen
- A4. Conformstukken: Vaststelling bestemmingsplan "Herziening Eemspoort Hunzezone"
[Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan "Herziening Eemspoort Hunzezone"](#) (pdf)
- A5. Rondvraag
- B1. Raadsvoorstel: Verzoek bestemmingsplanwijziging Kranenburg II t.b.v. zakelijke dienstverlening in pand Eemsgolaan 17
[Raadsvoorstel - Verzoek bestemmingsplanwijziging Kranenburg II t.b.v. zakelijke dienstverlening in pand Eemsgolaan 17](#) (pdf)
- B2. Collegebrief d.d. 23 april 2009: Re-integratiemonitor 2008, Collegebrief d.d. 23 april 2009: Nota inkoop re-integratievoorzieningen
- B3. Voortgangsrapportage 2009: Presentatie door AD SOZawe en AD DSW
- C1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname
- C2. Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Werk en Inkomen d.d. 1 en 15 april 2009

Sluiting

Verslag raadsclie. Werk en Inkomen 13 mei 2009

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

WI: 09/05
Datum: 13 mei 2009
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.30 uur

Aanwezig: Dhr. H.P. Klijnsmas (voorzitter), dhr. P.W.G. Verschuren (wethouder), dhr. J.J. Dijkstra (wethouder), mw. R.F. Slors (PvdA), mw. A. Postma (GroenLinks), dhr. M.T. Gijsbertsen (Groen Links), dhr. J. Luhoff (D66), mw. B.G. de Boer (VVD) - gedeeltelijk, dhr. J. van Keulen (VVD), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. J. Seton (CDA) - gedeeltelijk, dhr. M.A. in 't Veldt (SP), mw. A.B.M. Schlebush (SP), mw. R.J.A.M. Krüders (S&S), dhr. J. Bolhuis (Stadspartij), mw. I. Bolle (plv. griffier) en mw. F. Hijlkema (cie.griffier)

Afwezig met kennisgeving: dhr. B. Oost (PvdA), dhr. M. Azghoughi (PvdA), dhr. B.H. Koops (CDA)

Insprekers: Bij agendapunt B.1 Verzoek bestemmingsplanwijziging Kranenburg II: mevrouw Textor namens Heku Projectontwikkeling

A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders.

De voorzitter heet iedereen welkom en deelt mede dat de heer Koops (CDA) is verhinderd. Hij wordt vervangen door de heer Seton die tussen twee commissies heen en weer pendelt. De heren Oost en Azghoughi (PvdA) zijn verhinderd wegens ziekte. Mevrouw De Vries Schultink (S&S) is ook wegens ziekte verhinderd en zal worden vervangen door mevrouw Krüders.

De voorzitter heet de heer Bolhuis van harte welkom terug in de commissie.

LTA: Vanmorgen is overleg gevoerd met de wethouders over de LTA. Voor de volgende commissievergadering ontvangt u een herziene LTA.

A.2. Vaststelling agenda.

De voorzitter deelt mede dat de bestemmingsplannen (Hoendiep/Peizerweg) die tijdens de vorige vergadering niet zijn behandeld omdat er aanvullende informatie zou komen, niet op deze agenda staan, maar dat ze op de agenda voor de commissievergadering van juni zullen worden geplaatst. Dan is de aanvullende informatie beschikbaar.

A.3. Lange termijn agenda en lijst van moties en toezeggingen.

De heer In't Veld, SP: Onlangs is het advies van de Young Economic Talent Board ontvangen. De SP wil graag met de wethouder van gedachten wisselen over het advies. **Wethouder Dijkstra** geeft aan dat er een advies van het college op het advies van de YETB komt. Advies college en advies YETB kunnen dan worden besproken in de eerstvolgende vergadering na de vakantie.

De heer Van Keulen, VVD mist op de agenda de herijking van het terrassenbeleid. Wil dit graag zo spoedig mogelijk geagendeerd zien. **De voorzitter** geeft aan dat niet duidelijk is in welke commissie dit besproken wordt. **Wethouder Dijkstra** zegt dat het college het stuk heeft vastgesteld.

De heer Van Keulen, VVD wil het graag voor de zomervakantie geagendeerd zien.

A.4. Conformstukken:

Raadsvoorstel: Vaststelling bestemmingsplan "Herziening Eemspoort Hunzezone"

Ten behoeve van de bespreking van dit agendapunt hebben de commissieleden een aantal ingekomen brieven ontvangen.

De heer Seton, CDA vraagt naar aanleiding van de informatie van de heer Berends of het college een reactie geeft op de opmerkingen van de heer Berends voordat het voorstel wordt besproken in de raadsvergadering.

Wethouder Dijkstra: De brief is bekend, de wethouder zal de informatie op papier zetten voor de raadsvergadering.

Verslag raadscie. Werk en Inkomen 13 mei 2009

De voorzitter vraagt om tijdige aanlevering van de informatie. Wanneer het CDA niet tevreden is met de beantwoording kan tijdens het presidium nog gevraagd worden om bespreking tijdens de raadsvergadering. Vooralsnog zal het voorstel als conformpunt op de agenda van de raadsvergadering worden geplaatst.

Wethouder Dijkstra heeft nog een aanvullende opmerking: er is gevraagd om delen van de terreinen van de heren Dijkhuis en Koopmans als natuur te bestemmen. De raadsleden zullen hierover schriftelijke informatie ontvangen.

A.5. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

B.1. Raadsvoorstel: Verzoek bestemmingsplanwijziging Kranenburg II t.b.v. zakelijke dienstverlening in pand Eemsgolaan 17

Inspreker: Mevrouw Textor namens Heku projectontwikkeling geeft het volgende aan:

- In planologisch opzicht verandert er niets als aan het verzoek om bestemmingsplanwijziging wordt voldaan
- Uit de definities van “kantoor” en “zakelijke dienstverlening” vloeit voort dat er geen verschil is in planologisch opzicht tussen de VCD-IT groep en Ernst en Young
- Het kantoorpand van HEKU kan nu al worden gevuld met zakelijke dienstverleners die hun diensten aanbieden in een kantoorachtige locatie.
- Inwilliging van het verzoek van HEKU is slechts een papieren exercitie.
- Zakelijke dienstverlening in de vorm van kantoren wordt nu al toegestaan in de plangebieden van de bestemmingsplannen Kranenburg I en II.
- Er worden al uitzonderingen gemaakt; het kantorenbeleid wordt nu al losgelaten
- De vrees voor leegstand is onterecht
- De beroepsprocedure van HEKU is geen reden om het verzoek om wijziging van het bestemmingsplan te weigeren.

De volledige inspreektekst is aan de commissieleden uitgereikt.

Mevrouw De Boer, VVD Het gebeurt niet zo vaak dat er gevraagd wordt om een bestemmingsplanverruiming. Het bestemmingsplan is al enige jaren oud en nu ligt er een verzoek tot wijziging. De VVD heeft er goed naar gekeken en heeft zich afgevraagd wat er tegen de wijziging zou zijn. Aan de buitenkant is niet zichtbaar wat het verschil is tussen kantoorbestemming of bestemming zakelijke dienstverlening. Als argument wordt aangevoerd dat er dan elders leegstand kan ontstaan, maar nu is er ook leegstand. Vraagt hoe het elders is geregeld. ICT/Zakelijke dienstverlening is in Leeuwarden bijv. op één terrein gevestigd. Wij moeten dit verzoek serieus bekijken, misschien niet vanavond al besluiten, maar eerst de gevolgen beter in beeld brengen.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU vraagt of het beleid in Leeuwarden tijdens de rit is gewijzigd of dat dit al vanaf het begin zo is geweest.

Mevrouw De Boer, VVD In Leeuwarden is het al vanaf het begin zo geweest.

Mevrouw Schlebush, SP Het probleem is dat in 2007 de nota “Terrein in bedrijf” is vastgesteld. Steunt de VVD in het idee dat je niet alles zou moeten regelen als overheid. Aan de andere kant is het zo dat dit niet in totale liberaliteit moet worden geregeld. De SP vindt het een zorgelijke ontwikkeling dat bedrijventerreinen leegstand vertonen. Misschien moet er inderdaad nog eens over gepraat worden.

Mevrouw De Boer, VVD Is het niet zo dat de SP hartstochtelijk heeft gepleit voor SOZAWE naar het Europapark; dan is er sprake van leegstand in de binnenstad. Wat heeft de SP dan tegen deze oplossing. Is de SP bereid er nog eens beter naar te kijken, misschien kunnen we als commissie eens gaan bekijken wat er gebeurt in die kantoren.

Mevrouw Schlebush, SP Er moet niet rigide worden vasthouden aan regels die één keer vastgesteld zijn. Het gaat nu wel te kort door de bocht om een nota die in 2007 is vastgesteld in één keer los te laten.

De heer Bolhuis, Stadspartij sluit grotendeels aan bij de SP. Vindt het college niet dat dit besluit het gevaar kan inhouden dat bedrijven zich gaan vestigen op bedrijventerreinen die een ruimhartiger vestigingsbeleid hebben bijv. in Drachten of Assen?

Verslag raadsclie. Werk en Inkomen 13 mei 2009

De heer Luhoff, D66 D66 kan een heel eind meekomen met het verhaal van mw. De Boer. Maar we moeten het niet helemaal aan de markt overlaten. Er zullen regels moeten worden gesteld om de veiligheid van de inwoners te waarborgen. Bij de vaststelling van de nota "Terrein in bedrijf" heeft D66 ook al aangegeven dat de regels wat strikter mogen. Want hier geldt: wat maakt het nu uit om deze regels aan te passen. Sluit aan bij de VVD om de kantorenmarkt niet te reguleren door deze regels. D66 is voor de wijziging van de bestemming en er dus ook voor om toe te staan dat zakelijke dienstverlening op dat terrein kan.

Mevrouw Postma, GL kan de redenering van het college volgen. Maar wil nog wel graag een reactie van het college op de relevantie van de publieksfunctie, zoals ook verwoord door de insprekerster

Mevrouw De Boer, VVD vraagt of mevrouw Postma bereid is eens ter plekke te gaan kijken.

Mevrouw Postma, GL geeft aan dat zij er wel eens geweest is, maar dat zij best nog eens ter plaatse wil kijken.

De heer Seton, CDA Dit onderwerp heeft een sterk juridische kant en wat die kant betreft moeten we het oordeel aan de rechter overlaten. Dit onderwerp heeft echter ook een sterke beleidsmatige kant en op zich kan het CDA daar het college volgen. De insprekers spreken over inconsistentie van beleid. Is dit waar of niet? Sluit als dit waar is aan bij de VVD en de SP. Wat is het principiële verhaal achter het feit dat het college hier zo principieel kijkt? Is geschrokken van de opmerking van de inspreker dat bepaalde informatie niet boven tafel te krijgen is. De heer Seton gaat er van uit dat informatie publiek toegankelijk is.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU: De fractie sluit zich aan bij de heer Seton over de publiek toegankelijkheid van de informatie. Als tijdens de rit de regels worden gewijzigd, vreest zij dat andere bedrijven zeggen: "Als het nu wel mag, dan hadden wij het ook wel gewild".

Mevrouw De Boer, VVD dat geldt ook voor de grond in Meerstad. Iedere bestemmingsplanwijziging is een wijziging. Na 15 jaar zou er gekeken moeten worden of er iets gewijzigd moet worden.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU Tot dusver is het onderscheid dat het college maakt helder en duidelijk. De CU volgt de lijn van het college.

Mevrouw Slors, PvdA Het was een lastige afweging, het lijntje was dun. Maar de PvdA volgt het college in dezen omdat het bestemmingsplan recent is vastgesteld en omdat er nu geen precedenten moeten worden geschapen.

Mevrouw De Boer, VVD vraagt of de PvdA e.e.a. nog eens wil bekijken omdat er sprake is van veranderende omstandigheden.

Mevrouw Slors, PvdA Het heeft ook nadelen; er is al leegstand in de binnenstad. We hebben niet voor niets besloten om onderscheid te maken.

Mevrouw Krüders, S&S herhaalt niet wat er allemaal al is gezegd, maar is benieuwd naar wat het college gaat zeggen.

Wethouder Dijkstra Er is een beleid voor kantorenlocaties en een beleid voor bedrijventerreinen. En daar bestaat een wezenlijk verschil tussen. Er gelden verschillende grondprijzen. Kranenburg is net als Zernike een bedrijventerrein met een specifieke functie (ICT en biomedische sector). Dat verschil is consistent doorgevoerd en ook in nota's gehanteerd. Er is net een kantoorlocatienota vastgesteld en daar zit Kranenburg niet bij. Het zou ook onterecht zijn voor die partijen die zich in het verleden hebben gericht tot de gemeente om een bestemmingsplanwijziging voor dat gebied. Er is steeds heel consequent gehandeld, daarom ziet de wethouder geen reden om het bestemmingsplan te wijzigen. Het zou ook een vorm van concurrentievervalsing zijn als we nu de bestemming wijzigen in kantorenbestemming. Rijksbeleid was ook dat kantorenlocaties altijd goed bereikbaar moesten zijn met openbaar vervoer. Dat geldt niet voor Kranenburg en daarom zou het Rijk nooit ingestemd hebben met de bestemming kantorenpark. Het lijkt de wethouder helder, het college voert een consequent en consistent beleid. Naar aanleiding van de vraag van de heer Seton stelt de heer Klok dat er bij de SNS een college-voorstel is gemaakt en dat daarin een paar passages die deze zaak kunnen schaden zijn weggelakt. Daartegen is nu een WOB verzoek ingediend bij de rechtbank en het is aan de rechter dit verzoek te beoordelen.

Mevrouw De Boer, VVD Om welk gemeentelijk belang gaat het hier? Graag een toelichting. De wethouder spreekt over een principieel verschil tussen kantorenlocaties en bedrijventerrein, wat is dat principiële verschil dan. Wat is dan het verschil in grondprijzen?

Mevrouw Jongman-Mollema, CU verschuift zich helemaal nergens achter, maar staat achter de keuze van het college.

Verslag raadsce. Werk en Inkomen 13 mei 2009

Mevrouw Postma, GL: verschuiven is niet het goede woord. Als de VVD het beleid wil veranderen, dan kan zij dat aankaarten.

Mevrouw De Boer, VVD De lijn is al heel dun, durf er dan naar te kijken.

Wethouder Dijkstra kan niet zo één twee drie het verschil in grondprijs aangeven, maar er is wel duidelijk een verschil in grondprijs.

Het punt zal als conformstuk op de agenda van de raadsvergadering worden geplaatst.

B.2. Collegebrief d.d. 23 april 2009: Re-integratiemonitor 2008

Collegebrief d.d. 23 april 2009: Nota inkoop re-integratievoorzieningen

Mevrouw Slors, PvdA Re-integratiemonitor: Zo te zien loopt het goed, steeds meer mensen maken gebruik van re-integratievoorzieningen. Zo min mogelijk mensen met rust laten. Is benieuwd naar het nieuwe format dat landelijk ingevuld moet worden. Leidt dit format tot een benchmark?

Nota inkoop re-integratievoorzieningen: Heel interessant te zien wat er allemaal ingekocht is. Wel enig gevoel van overlap. Wil nog wel een opmerking maken over het feit dat alles openbaar aanbesteed moet worden. Een paar maanden geleden is een initiatiefvoorstel aangenomen waarin gezegd is dat er andere manieren zijn om aanbieders van diensten te selecteren en dat er andere redenen zijn om iemand uit te kiezen. Denk aan het Groninger middenveld. Waarom omarmt de SP wethouder de marktwerking zo sterk?

Wil nog een lans breken voor het centrum vakopleiding van het Noorderpoort college. Er wordt te weinig gebruik gemaakt van dit centrum. Vraagt de wethouder nog eens te bekijken of er trajecten (4B scholing) ingekocht kunnen worden bij het Noorderpoort college.

De heer Gijsbertsen, GL Re-integratiemonitor: het gaat de goede kant op. Is blij te constateren dat uitvoering door de gemeente in plaats van door derden resultaten geeft. Er komen steeds meer mensen terug op de arbeidsmarkt. Door de economische situatie van dit moment zal dat aantal waarschijnlijk teruglopen. Deelt het enthousiasme van de PvdA over het initiatiefvoorstel aanbesteding. Dit is een terrein waar je betere resultaten kunt halen.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU Ziet een gerichter inzet van activiteiten met binnen een jaar resultaten, prima.

Op de laatste blz staat dat gewerkt wordt aan invulling van de treden. En daar spreekt het college over bijschaving. Wat gaat het college dan doen?

Sluit aan bij de opmerkingen over het initiatiefvoorstel en de onderhandse aanbesteding.

De heer In 't Veld, SP is ook blij met de re-integratiemonitor. Sluit ook aan bij de vragen van de PvdA over het tweede stuk. Is benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

De heer Luhoff, D66 Het overzicht van de verschillende trajecten is erg mooi. Wat opvalt is dat er veel geld gaat naar re-integratiebanen en weinig naar scholing. Wij houden ons te weinig bezig met dié mensen die in de bijstand zitten en geen startkwalificatie hebben.

De heer Van Keulen, VVD Is erg benieuwd wat er uit de monitor komt. Hij vertrouwt er op dat duidelijk wordt welke trajecten wel werken en welke trajecten niet werken.

Wethouder Verschuren Monitor: deelt de opvatting van de commissie dat het steeds beter lukt om mensen te motiveren en te activeren. En daar gaat de gemeente mee door. We volgen de landelijke ontwikkelingen en het is wel de bedoeling tot benchmarks te komen. Ook doet Groningen al mee aan allerlei benchmarks. Met bijstelling wordt bedoeld dat bekeken wordt of de instrumenten nog verfijnd kunnen worden en of de resultaten steeds beter zichtbaar kunnen worden. Het is de bedoeling steeds te optimaliseren.

Mevrouw Jongman-Mollema, CU vraagt wat het college gaat doen aan het feit dat mensen die verder van de arbeidsmarkt afstaan, steeds lastiger te bereiken zijn.

Wethouder Verschuren:

In juni komt er een brief van het college met de inzet in de besteding van het werkdeel/participatiebudget rekening houdend met de recessie. En rekening houdend met de groep die ver van de arbeidsmarkt af staat.

Aanbesteding: geeft mevrouw Slors gelijk dat er een domme zin in het verhaal staat. Er staat in dat externe expertise altijd wordt ingehuurd door aanbesteding. Maar dat klopt niet. Als er niet openbaar aanbesteed hoeft te worden, wordt het ook niet gedaan. De wethouder wil de commissie wel een overzicht verstrekken van wat er allemaal aangekocht is en wat daarvan aanbesteed is. Aanbesteden is heel vaak niet verstandig. Meer dan in het verleden zullen de grenzen worden opgezocht.

Verslag raadscie. Werk en Inkomen 13 mei 2009

Centrum vakopleiding Noorderpoort College: Dit centrum heeft de aanbesteding gewonnen en de gemeente heeft 100 trajecten ingekocht. Het probleem op dit moment is, dat de gemeente niet de mensen heeft om deze trajecten te doorlopen. De plaatsen kunnen niet worden gevuld. De gemeente is in gesprek met het Noorderpoort College over wat dit voor hen betekent.

Mevrouw Slors, PvdA Dit sluit aan op het punt van de heer Luhoff, namelijk individuele scholing.
Wethouder Verschuren Er zit best veel scholing in; bij de nieuwe instroom van Groningen@Work wordt heel sterk de nadruk gelegd op het halen van een startkwalificatie. Voor veel mensen die al langer werkzoekend zijn is dat een grote stap. Er zijn mensen die de gemeente niet weer aan het studeren krijgt. Scholing is geen toverwoord en zeker niet voor het zittend bestand (mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt). We zullen ons best doen om nog meer mensen naar school te sturen.

De heer Luhoff, D66 Kijkend naar het resultaat van de monitor en het re-integratietraject, dan lijkt het wel of re-integratie een toverwoord is. We moeten wel ons best doen het opleidingsniveau omhoog te krijgen. Het meest schokkend is niet dat er zoveel mensen geen startkwalificatie hebben, maar het meest schokkend is dat we niet weten óf ze een startkwalificatie hebben.

Wethouder Verschuren Sommige mensen voelen er niets voor naar school te gaan; die werken liever in een speciale baan. Het signaal van de commissie: "vergeet de scholing niet" is duidelijk.

De heer Gijsbertsen, GL Als we het over scholing hebben, hebben we het over het halen van een startkwalificatie. Maar is het niet zo dat het ook voor mensen die wel een startkwalificatie hebben zinvol kan zijn geschoold te worden?

Wethouder Verschuren Als het enigszins kan sturen we mensen die nu van school komen en dreigen werkloos te worden, weer naar school.

B.3. Voortgangsrapportage 2009:

Presentatie door AD SOZAWA.

De presentatie wordt verzorgd door de heer T. Dijkstra. De commissieleden hebben tijdens de vergadering de sheets van de presentatie ontvangen.

Presentatie door AD DSW

De presentatie wordt verzorgd door de heer P. Teesink. De commissieleden hebben tijdens de vergadering de sheets van de presentatie ontvangen.

Na de presentaties worden enkele technische vragen beantwoord.

C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname.

Geen vragen of opmerkingen.

C.2. Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Werk en Inkomen d.d. 1 en 15 april 2009.

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om ongeveer 22.00 uur

Wethouder Verschuren:

Bij agendapunt B.2.: Collegebrief d.d. 23 april 2009: Re-integratiemonitor 2008 en collegebrief d.d. 23 april 2009: Nota inkoop re-integratievoorzieningen;

De wethouder zegt toe dat de commissie alle informatie over de inkoop (wel of niet aanbesteed en waarom) van re-integratietrajecten zal ontvangen.

Wethouder Dijkstra:

Bij agendapunt A.4: Raadsvoorstel: vaststelling bestemmingsplan Herziening Eemspoort Hunzezone:

De wethouder zegt toe voor de raadsvergadering nog aanvullende informatie te verstrekken (waaronder informatie over "Koopmans")

Agenda raadscom. Werk en Inkomen 15 april 2009

RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Concept-agenda: W&I nr. 09/06
Datum: woensdag 13 mei 2009
Tijd: 20.00 – 22.30 uur
Plaats: Oude raadzaal
Voorzitter: Dhr. H.P. Klijnsma
Commissiegriffier: mw. Fimke Hijlkema ☎ 367 7689
E-mail: f.hijlkema@griffie.groningen.nl

A. ALGEMEEN DEEL

- A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders
- A.2. Vaststelling agenda
- A.3. Lange-termijnagenda en lijst van moties en toezeggingen
- A.4. Conformstukken:
Raadsvoorstel: Vaststelling bestemmingsplan “Herziening Eemspoort Hunzezone”
- A.4. Rondvraag

B. INHOUDELIJK DEEL

- B.1. *Raadsvoorstel:* Verzoek bestemmingsplanwijziging Kranenburg II t.b.v. zakelijke dienstverlening in pand Eemsgolaan 17
- B.2. *Collegebrief* d.d. 23 april 2009: Re-integratiemonitor 2008
Collegebrief d.d. 23 april 2009: Nota inkoop re-integratievoor- zieningen
- B.3. *Voortgangsrapportage 2009:*
Presentatie door AD SOZAWE (maximaal 10 minuten)
Presentatie door AD DSW (maximaal 10 minuten)

C. HUISHOUDELIJK DEEL

- C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname
- C.2. Vaststelling verslag vergaderingen raadscommissie Werk en Inkomen d.d. 15 april 2009

Bij commissievergaderingen kunt u gebruik maken van het *spreekrecht* bij de inhoudelijke agendapunten en de rondvraag. U krijgt dan drie minuten de gelegenheid de commissieleden te vertellen hoe u over een onderwerp denkt. Voor aanmelding en informatie kunt u terecht bij de commissiegriffier. De agenda's zijn onder voorbehoud. De definitieve agenda's worden in de vergadering vastgesteld.

Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan "Herziening Eemspoort Hunzezone"

7

Commentaar.

Door de voorgestelde wijzigingen, het toestaan van meerdere bedrijfsactiviteiten op het perceel Euvelgunnerweg 37a en het terugbrengen van het bouwperceel overeenkomstig de ligging in het bestemmingsplan Eemspoort, zijn wij voor een deel aan de zienswijze van Eemslan BV tegemoet gekomen. Verder wordt Eemslan, zoals eerder aangegeven, niet geschaad ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. Naar onze mening is de kans op planschade als gevolg van deze planherziening dan ook niet groot. Mocht deze zijn ontstaan, dan dateert dit uit de tijd dat het bestemmingsplan Eemspoort is vastgesteld (27 mei 1998), toen het nieuwe industrieterrein hier in de plaats kwam van het agrarische buitengebied.

Sinds die tijd zijn door Eemslan BV geen concrete plannen op het nog resterende perceel ontwikkeld.

In januari 2005 heeft met de heer Berends een gesprek plaatsgevonden over het realiseren van drie bedrijven met drie bedrijfswoningen op het perceel Euvelgunnerweg 37a. Daarin hebben wij aangegeven dat wij het bestemmingsplan zo interpreteren dat dit verzoek niet kan worden gehonoreerd. Wij hebben dit verwoord in onze door Eemslan BV aangehaalde brief van 10 februari 2005. Dit heeft er toe geleid dat Eemslan BV een bouw aanvraag heeft ingediend voor het oprichten van één bedrijfswoning bij de bestaande melkveehouderij. In procedureel opzicht heeft de Raad van State onlangs (uitspraak 11 maart 2009) het beroep van Eemslan BV betreffende het niet meewerken aan het verzoek voor drie bedrijven met drie bedrijfswoningen ongegrond verklaard, omdat de brief van 10 februari 2005 geen besluit is op grond van de Algemene wet bestuursrecht. De Raad van State is inhoudelijk niet op de zaak ingegaan.

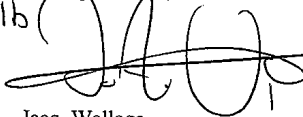
Naar onze mening lijdt Eemslan BV door de nu voorliggende bestemmingsplanherziening geen planschade; daarom hebben wij geen bedrag voor planschade opgenomen.

Het staat Eemslan BV te allen tijde vrij een verzoek voor planschade in te dienen. Hierover zal de onafhankelijke Schadebeoordelingscommissie dan een advies uitbrengen.

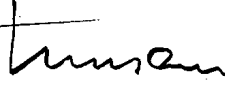
Gelet op het vorenstaande en met overlegging van de op deze aangelegenheid betrekking hebbende stukken, stellen wij u voor te besluiten:
het bestemmingsplan "Herziening Eemspoort Hunzezone" vast te stellen op grond van artikel 3.8 van de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

1b 
Jacq. Wallage.

de secretaris,


H.P. Bakker.

Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan "Herziening Eemspoort Hunzezone"

5

Nieuwbouw met meer bedrijfswoningen vinden wij vanwege het economische belang van Eemspoort en het beleid terughoudend te zijn met nieuwe bebouwing in de Hunzezone niet wenselijk. Bovendien wordt op deze wijze afbreuk gedaan aan het gelijkheidsbeginsel. Om deze reden zijn wij mening dat op het perceel Euvelgunnerweg 37a maximaal één nieuwe bedrijfswoning mag worden opgericht. In het geval de melkveehouderij wordt opgeheven, kan deze woning worden gebruikt als bedrijfswoning voor de hier aanwezige kleinschalige bedrijvigheid als aangegeven in milieucategorie 1 en 2 van de bijbehorende Lijst van bedrijfstypen.

3.3. Wijzigen van bestemming "Bedrijven" in "Natuur".

Eemsland BV is van mening dat er geen planologische redenen aanwezig zijn om het perceel met de bestemming "Bedrijven" zoals opgenomen in het bestemmingsplan Eemspoort te veranderen.

Commentaar.

Het bestemmingsvlak is ten opzichte van het voorontwerp-bestemmingsplan Herziening Eemspoort Hunzezone veranderd naar aanleiding van de inspraakreactie van Eemsland BV van 21 juli 2008, waarin wordt verzocht het bestemmingsvlak uit te breiden in de richting van de Euvelgunnerweg in verband met de wenselijkheid bedrijfswoningen zoveel mogelijk aan de Euvelgunnerweg te situeren. De situering van het bestemmingsvlak is naar aanleiding van dit verzoek aangepast, waarbij de oppervlakte gelijk is gebleven. Vanwege het primaat van de bestemming "Natuur" in de Hunzezone is de bedrijfsbestemming niet vergroot. Nu Eemsland BV verzoekt de bestemming "Bedrijven" op het perceel Euvelgunnerweg 37a conform het bestemmingsplan Eemspoort te handhaven en op het betrokken perceel niet meer dan één bedrijfswoning mag worden gebouwd, hebben wij het bestemmingsvlak met de aanduiding bedrijven aangepast overeenkomstig het oorspronkelijke voorstel, zoals opgenomen in het voorontwerp-plan.

De plankaart is hierop aangepast.

34. Geen bebouwingsvoorschriften voor bestaand melkveebedrijf.

Eemsland BV merkt op dat in het ontwerpplan de bebouwingsmogelijkheden voor de bestaande melkveehouderij niet duidelijk zijn.

Commentaar.

Op grond van het bestemmingsplan Eemspoort zijn bedrijven in milieucategorie 1 en 2 toegestaan, alsmede bedrijven die hier bestaan op het tijdstip van de tervisielegging van het plan.

Dit recht is ook in het nieuwe plan Herziening Eemspoort Hunzezone van toepassing. In het plan Eemspoort had het perceel, waar de bestaande opstallen zijn gesitueerd, de bestemming "Hunzezone", met de aanduiding "bedrijfsdoeleinden toegestaan". In het herzieningsplan heeft dit perceel de bestemming Bedrijven (paars gekleurd). In de doeleindenomschrijving is bepaald dat naast de genoemde categorieën 1 en 2 het perceel Euvelgunnerweg 37a mede bestemd is voor agrarisch gebruik.

De bestaande melkveehouderij mag worden voortgezet, omdat dit een bestaand bedrijf is dat op het tijdstip van de tervisielegging van het ontwerp-bestemmingsplan aanwezig was.

Ten aanzien van de bebouwingsbepalingen gelden dezelfde bepalingen als voor de

Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan "Herziening Eemspoort Hunzezone"

Bestuursdienst



RAADSVOORSTEL:

2008-2009

Ons kenmerk: RO 09.1796034

Registratienummer : GR 09.1896134
Ingekomen op : 17 APR 2009

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan "Herziening Eemspoort Hunzezone"

Groningen, 17 APR 2009

Aan de raad,

Voor het gebied van de Hunzezone dat gesitueerd is op het bedrijventerrein Eemspoort hebben wij een ontwerp-bestemmingsplan in procedure gebracht.

Dit bestemmingsplan is opgesteld naar aanleiding van het voorbereidingsbesluit dat u op 31 oktober 2007 heeft genomen om dit gebied te beschermen tegen ongewenst gebruik en ongewenste bebouwing.

Het ontwerpplan heeft van 17 september tot en met 29 oktober 2008 ter inzage gelegen op grond van artikel 3.8 van de nieuwe Wet op de ruimtelijke ordening.

Op het plan zijn de volgende zienswijzen binnengekomen:

1. H. Koopmans, Euvelgunnerweg 30, 9723 CV Groningen (telefonisch).
2. Th.F.K., F.W.J. en H.T.E. Dijkhuis, p/a Euvelgunnerweg 27, 9723 CV Groningen.
3. Eemsland BV, dhr. J. Berends, Everstraat 44, 6142 BD Einighausen, voor het perceel Euvelgunnerweg 37a.

Bovengenoemde personen hebben eerder een inspraakreactie ingediend. Deze reacties en ons commentaar zijn opgenomen in paragraaf 5.1. van het bestemmingplan.

Ad 1. H. Koopmans, Euvelgunnerweg 30.

De heer Koopmans pleit er voor het noordelijke deel van zijn perceel, dat nu een verouderde appelboomgaard is, de bestemming Natuur te geven. Een eventuele uitbreiding van de bestaande bebouwing zal niet op deze plek plaatsvinden, maar aan de achterzijde (oostkant) van het bestaande pand. De heer Koopmans stelt hierbij als voorwaarde dat de gemeente zorgt voor nieuwe aanplant van oude boomrassen en een herinrichting van de oude appelhof.

Verder blijft de heer Koopmans tegen een uitbreiding van bebouwing van Bos Catering BV, Euvelgunnerweg 31 langs de Verlengde Bremenweg. Deze zou naar zijn mening aan de zuidzijde van het pand moeten plaatsvinden in verband met een beter doorzicht naar het centrale deel van de Hunzezone.

Raadsvoorstel - Vaststelling bestemmingsplan "Herziening Eemspoort Hunzezone"

3

en leidt tot planschade. Het perceel is in 2007 aangekocht. Wij vinden het niet wenselijk dat in deze situatie en slechts 2 jaar na aankoop de bouw mogelijkheden worden ingeperkt.

Met de bebouwingsbepalingen van het oude plan Eemspoort en de nu voorliggende Herziening Eemspoort Hunzezone, waarin een maximale hoogte wordt toegestaan van 8 meter en perceelgrensafstanden van minimaal 10 tot 15 meter in acht moeten worden genomen, kan worden voorkomen dat er nieuwe grootschalige bedrijfsbebouwing wordt opgericht. Bovendien kunnen aan de bebouwing nadere eisen worden gesteld in verband met de bestemming en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en zal de Commissie voor de Welstandszorg het bouwplan beoordelen op onder meer de inpasbaarheid in de omgeving, dat wil zeggen in de context van de landschappelijke Hunzezone.

Wat betreft de appelhofjes kunnen wij ons vinden in het standpunt van de familie Dijkhuis, en stellen net als bij het perceel Euvelgunnerweg 30 voor dit bestaande gebruik op het perceel Euvelgunnerweg 27 positief te bestemmen en de bestemming Natuur te geven.

De plankaart is hierop aangepast.

Ten aanzien van de bebouwingsmogelijkheden van het perceel Euvelgunnerweg 37a hebben wij de nieuwe bebouwingsmogelijkheden beperkt gehouden (zie hieronder bij zienswijze 3, Eemsland BV).

Ad 3. Eemsland BV (de heer J. Berends).

De heer Berends van Eemsland BV geeft na een beschrijving van de ontwikkelingen en het beleid met de betrekking tot de Hunzezone zijn zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan.

3.1 Aantal bedrijven per bestemmingsplanvlak.

Volgens Eemsland BV zijn er geen goede redenen aanwezig om de bedrijfsbebouwing te beperken tot één bedrijf. Eemsland BV pleit voor het toestaan van meerdere bedrijven binnen één bestemmingsvlak. Dit kan het vestigingsklimaat voor kleine bedrijven versterken zonder dat dit ten koste gaat van het groene karakter van de Hunzezone.

Commentaar.

Wij hebben begrip voor dit standpunt. Op het perceel Euvelgunnerweg 37a staan drie agrarische bedrijfsgebouwen met een totale oppervlakte van circa 2.100 m², verdeeld over een grote en een kleinere veestal en een werktuigenloods (respectievelijk circa 1.100, 600 en 400 m²). Zoals Eemsland BV aangeeft, mag het huidige agrarische gebruik worden voortgezet. Bij beëindiging van de melkveehouderij mag het perceel worden benut voor kleinschalige bedrijvigheid. De bestaande opstallen mogen - in geval de melkveehouderij is opgeheven - worden aangewend voor lichte vormen van bedrijvigheid in milieucategorie 1 en 2 volgens de bij het bestemmingsplan behorende Lijst van bedrijfstypen. Dit was in het oude geldende bestemmingsplan Eemspoort het geval en blijft ook in de voorliggende planherziening mogelijk.

Wij zijn van mening dat op basis van de begripsbepalingen van het bestemmingsplan Eemspoort (artikel 1, lid 11) bij het perceel Euvelgunnerweg 37a sprake is van één bouw- of bedrijfsperceel: "een aaneengesloten stuk grond, waarop krachtens het plan

Raadsvoorstel - Verzoek bestemmingsplanwijziging Kranenburg II t.b.v. ...

Bestuursdienst



RAADSVOORSTEL:

2008-2009

Ons kenmerk: RO 09.1892454

Registratienummer : GR 09. 1901011

Ingekomen op : 24 APR 2009

Onderwerp: Verzoek bestemmingsplanwijziging Kranenburg II t.b.v. zakelijke dienstverlening in pand Eemsgolaan 17

Groningen, 24 APR 2009

Aan de raad,

Inleiding.

Door Nysingh Advocaten zijn namens Heku Projectontwikkeling twee verzoeken ingediend betreffende de invulling van het nieuwe pand van VCD IT Groep, Eemsgolaan 17, één gericht aan uw raad en één gericht aan ons college. Heku Projectontwikkeling is eigenaar van het genoemde pand op de hoek van het bedrijventerrein Kranenburg II langs de snelweg naar Drachten.

Het nieuwe bedrijfspand staat voor een deel leeg. Eind september 2008 heeft Heku Projectontwikkeling ons verzocht een ruimte te mogen verhuren van 3.000 m² aan accountantskantoor Ernst & Young.

Wij hebben bij brief van 15 oktober 2008 aan Heku Projectontwikkeling medegedeeld dat dit gebruik in strijd is met het geldende bestemmingsplan Kranenburg II. Volgens dit bestemmingsplan rust op de betrokken gronden aan de Eemsgolaan 17 de bestemming "bedrijven/verkeersdoeleinden", op grond waarvan de vestiging van accountantskantoor niet is toegestaan.

Nysingh Advocaten heeft namens Heku Projectontwikkeling tegen deze brief, waarin wij hebben aangegeven geen medewerking aan dit verzoek te verlenen, een bezwaarschrift ingediend.

Dit bezwaarschrift is op 17 december 2008 behandeld in de algemene bezwaarschriftcommissie.

De commissie heeft in haar advies van 27 maart 2009 geadviseerd het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren voor zover dat gericht is tegen de mededeling dat voor de voorgenomen vestiging van Ernst & Young een wijziging van het geldende bestemmingsplan is vereist. Dit komt omdat de bevoegdheid voor het wijzigen van een bestemmingsplan in handen ligt van uw raad en niet van uw college (zie hieronder).

Voor het overige heeft de bezwaarschriftencommissie geadviseerd het bezwaar van Heku ongegrond te verklaren. Dit advies hebben wij in onze vergadering van 14 april 2009 overgenomen.

opgesteld. Daarin heeft het gebied de bestemming "bedrijven", en "bedrijven/verkeersdoeleinden" waar bedrijven in de categorieën 1 t/m 3 van de Lijst van Bedrijfstypen, zoals opgenomen in de bijlage, zijn toegestaan "met uitzondering van geluidszoneringsplichtige inrichtingen, agrarische bedrijven, dienstverlening in de vorm van kantoren, detailhandel en horeca". Dienstverlening in de vorm van kantoren is dus expliciet uitgesloten en daarom niet toegestaan.

De activiteiten van het accountantskantoor Ernst & Young kunnen niet anders worden gekwalificeerd dan "dienstverlening in een kantoor". Wij hebben daarom bij brief van 15 oktober 2008 geen medewerking verleend aan het verzoek van Heku Projectontwikkeling om circa 3.000 m² in haar nieuwe kantoorpand voor de VCD-IT Groep te mogen verhuren aan deze accountant. Dit zou bovendien in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel omdat wij enkele jaren geleden geen medewerking hebben verleend aan het verzoek van een ander groot accountantskantoor om zich op Kranenburg te vestigen.

Naar onze mening is de vestiging van het callcenter van de SNS Bank niet identiek aan de vestiging van een accountantskantoor. Wij hebben de vestiging van het callcenter van de SNS Bank aangemerkt als een vorm van telefoondienst die op grond van de Lijst van Bedrijfstypen kan worden toegestaan en als voorwaarden opgenomen dat publieks- of baliefuncties niet zijn toegestaan en dat het hier niet mag gaan om een bankfiliaal.

Bij Landal GreenParks, die Nysingh Advocaten noemt, gaat het om een functie die volgens ons past binnen de bij het bestemmingsplan behorende Lijst van Bedrijfstypen. Bovendien gaat het hier om het applicatiebeheer van een reserveringssysteem voor de verhuur van vakantiehuizen, waarbij eveneens geen sprake is van een publieks- of baliefunctie.

De Nationale Vacaturebank is gevestigd in een gedeelte van pand Rozenburg 9 in het bestemmingsplan Kranenburg I, waar overwegend ICT-bedrijven zijn gevestigd. Het betreft hier geen kantooractiviteiten van grote omvang.

Nota Terrein in Bedrijf.

In de in juli 2007 vastgestelde nota Terrein in Bedrijf wordt vastgehouden aan het gemeentelijke kantorenbeleid. Wel worden met het oog op de veranderingen in de marktvrage ten aanzien van de huisvestingswensen van het gebruik van bedrijfspanden meer mogelijkheden gecreëerd om het kantoorachtige gedeelte van een bedrijf te vergroten. Daarbij wordt als definitie van "kantoorachtig" gehanteerd een aandeel kantoorvloer tot maximaal 50%, dat kan worden opgerekt naar maximaal 70% kantoorvloer, zodat een groter deel van de bedrijven met een bovengemiddeld aandeel kantoorvloer in principe terecht kan op bedrijventerreinen. Dit beleid is onlangs vertaald in het bestemmingsplan Bedrijvenpark Westpoort.

Aan 100% kantoren wordt op bedrijventerreinen alleen ruimte gegeven aan kleinschalige kantoren tot een maximum van 500 m² bruto vloeroppervlak of 25 arbeidsplaatsen per bedrijf.

Kranenburg wordt ook in het nieuwe gemeentelijk beleid niet aangemerkt als een kantorenlocatie zoals Stationsgebied, Martini Trade Park, Europapark en Laan Corpus den Hoorn.