

Voorlopige agenda van de commissie Werk en Inkomen van 3 juni 2009

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Werk en Inkomen

Datum: woensdag 3 juni 2009
Aanvang: 16:30 uur
Locatie: Oude raadszaal
Voorzitter: de heer H.P. Klijnsma
Griffier: mevrouw F. Hijlkema

Opening

- A1. Mededelingen voorzitter en wethouders
- A2. Vaststelling agenda
[Agenda raadscie. Werk en Inkomen 3 juni 2009](#) (pdf)
- A3. Lange termijn agenda en lijst van moties en toezeggingen
- A4. Conformstukken
[Raadsvoorstel - Wijzigingsvoorstel Re-integratieverordening Wwb](#) (pdf)
[Raadsvoorstel - Voorstel tot wijziging van de Verordening Wet inburgering 2009](#) (pdf)
- A5. Rondvraag
- B1. Raadsvoorstel: Samenwerking SOZawe-DSW
[Raadsvoorstel - Samenwerking SOZawe-DSW](#) (pdf)
- B2. Bespreking Gemeenterekening 2008:
Programma 1 Werk en Inkomen
Programma 2a Vestigingsklimaat: Economisch businessplan
Programma 9 Integratie
- B3. Raadsvoorstel: Vaststelling bestemmingsplan Hoendiep 2008
Raadsvoorstel: Vaststelling bestemmingsplan Peizerweg
[Erratum bestemmingsplan Peizerweg e009 en Hoendiep 2008 + raadsvoorstellen](#) (pdf)
- B4. Collegebrief d.d. 19 mei 2009: Functioneren bedrijventerrein Ulgersmaweg
- C1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname
- C2. Vaststelling verslag vergaderingen raadscommissie Werk en Inkomen d.d. 13 mei 2009

Agenda raadsce. Werk en Inkomen 3 juni 2009

RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Concept-agenda: W&I nr. 09/07
Datum: woensdag 3 juni 2009
Tijd: 16.30 – 19.00 uur
Plaats: Oude raadzaal
Voorzitter: Dhr. H.P. Klijnsma
Commissiegriffier: mw. Fimke Hijlkema ☎ 367 7689
E-mail: f.hijlkema@griffie.groningen.nl

A. ALGEMEEN DEEL

- A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders
- A.2. Vaststelling agenda
- A.3. Lange-termijnagenda en lijst van moties en toezeggingen
- A.4. Conformstukken
 - *Raadsvoorstel:* Wijzigingsvoorstel Re-integratieverordening Wwb
 - *Raadsvoorstel:* Voorstel tot wijziging van de Verordening Wet inburgering 2009
- A.5. Rondvraag

B. INHOUDELIJK DEEL

- B.1. *Raadsvoorstel:* Samenwerking SOZawe-DSW
- B.2. *Bespreking Gemeenterekening 2008:*
 - Programma 1 Werk en Inkomen*
 - Programma 2a Vestigingsklimaat: Economisch Businessplan*
 - Programma 9 Integratie*
- B.3. *Raadsvoorstel:* Vaststelling bestemmingsplan Hoendiep 2008
Raadsvoorstel: Vaststelling bestemmingsplan Peizerweg
- B.4. *Collegebrief d.d. 19 mei 2009:* Functioneren bedrijventerrein Ulgersmaweg

C. HUISHOUDELIJK DEEL

- C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname
- C.2. Vaststelling verslag vergaderingen raadscommissie Werk en Inkomen d.d. 13 mei 2009

Bij commissievergaderingen kunt u gebruik maken van het *spreekrecht* bij de inhoudelijke agendapunten en de rondvraag. U krijgt dan drie minuten de gelegenheid de commissieleden te vertellen hoe u over een onderwerp denkt. Voor aanmelding en informatie kunt u terecht bij de commissiegriffier. De agenda's zijn onder voorbehoud. De definitieve agenda's worden in de vergadering vastgesteld.

Raadsvoorstel - Wijzigingsvoorstel Re-integratieverordening Wwb

RAADSVoorSTEL:

2008-2009

Ons kenmerk: SZ 09.1900122

Registratienummer : GR 09.

Ingekomen op :

Onderwerp: Wijzigingsvoorstel Re-integratieverordening Wwb

Groningen,

Aan de raad,

Hierbij ontvangt u een wijzigingsvoorstel met betrekking tot de Re-integratieverordening Wwb.

Het gaat om een tweetal belangrijke veranderingen. De eerste aanpassing is noodzakelijk vanwege de inwerkingtreding van de wet Stap¹ (artikel 10a Wwb). Dat wetsartikel geeft een kader voor de zogeheten participatieplaatsen. De tweede aanpassing heeft te maken met de invoering van de Wet verbetering arbeidsmarktpositie alleenstaande ouders (nieuw artikel 9a Wwb). In dat artikel is de ontheffing (op aanvraag) van de arbeidsplicht voor alleenstaande ouders geregeld. De huidige tekst van de verordening (art. 5a R-Vo) loopt niet meer in de pas met de huidige wettekst, en om die reden is een aanpassing nodig.

Daarnaast zijn er enkele keuzes, die we de raad voorleggen. Bij de wet Stap zit die keuze in de hoogte van de halfjaarlijkse stimuleringspremie. Bij de wet over de alleenstaande ouders zit de keuze vooral in het aanbieden van scholing gericht op kwalificaties boven de startkwalificatie.

In deze wijziging van de Re-integratieverordening nemen we daarnaast nog enkele technische en redactionele aanpassingen mee.

1. **Wet Stap (participatieplaatsen).**

De participatieplaats, geregeld in artikel 10a van de Wwb, is bedoeld om een persoon dichter bij de arbeidsmarkt te brengen. Het is een plek voor de bijstandsgerechtigde voor wie de kans op arbeidsinschakeling vooralsnog (zeer) gering is. Het streven is om de deelnemer door te laten stromen naar een volgende trede op de re-integratie-ladder, waarbij het accent meer ligt op arbeidsactivering (bijv. leerwerktrajecten, scholing, taalcursussen) of arbeidstoeleiding (bijv. bemiddeling, sollicitatiecursus). Het uiteindelijke doel is uitstroom naar reguliere arbeid. De regeling is ingevoerd omdat een groot aantal gemeenten behoefte had aan een duidelijke rechtsgrond. Er heerste terughoudendheid om bepaalde, ook langdurige instrumenten in te zetten, vanwege het mogelijke risico dat de deelnemer m.b.t. die "werkplekken" een arbeidsovereenkomst

¹ Stimulering arbeidsparticipatie

Raadsvoorstel - Wijzigingsvoorstel Re-integratieverordening Wwb

2

zou claimen. Het gaat immers om werkplekken die met behoud van uitkering worden bemenst. Met de nieuwe wetsbepaling is het arbeidsrechtelijke risico afgedekt.

Waarom moet een participatieplaats voldoen?

Het moet gaan om werkzaamheden met behoud van uitkering die aan twee voorwaarden moeten voldoen, namelijk:

- dat de werkzaamheden in het kader van de re-integratie (arbeidsinschakeling) van de betrokkene worden verricht en
- dat het gaat om onbeloonde additionele werkzaamheden (naast of in aanvulling op reguliere arbeid) die niet leiden tot verdringing op de arbeidsmarkt.

De wet Stap formuleert het kader voor een participatieplaats als de gemeente een dergelijk instrument hanteert.

Instrumenten Meedoen en Perspectief op werk.

We kennen binnen de gemeente Groningen een uitgebreid pakket aan re-integratie-, participatie- en activeringsinstrumenten. Daarin zitten ook trajecten die sterk lijken op een participatieplaats. Dat zijn de Meedoen-trajecten en de werkstages in het kader van "Perspectief op werk". Deze instrumenten zijn gebaseerd op artikel 8 van de Re-integratieverordening (stages/activiteiten met behoud van uitkering).

Nu er dus een wettelijk kader voor de participatieplaatsen in de Wwb is opgenomen, moeten we ervoor zorgen dat onze participatie-instrumenten voldoen aan artikel 10a Wwb (Stap-proof). Een en ander noodzaakt tot een aanpassing van de Re-integratieverordening.

Gelijktijdig stellen we voor om ook de maximale termijn van een participatie-instrument te verlengen naar 24 maanden. Het gaat hier nadrukkelijk om een mogelijkheid. Wij blijven vooralsnog bij de eerder gemaakte beleidskeuzes, namelijk de inzet van betrekkelijk kortdurende participatieplaatsen. We willen voorkomen dat deelnemers onnodig lang gebruik maken van een participatieplaats. Wel willen we in de nabije toekomst wendbaar en flexibel zijn op dit onderdeel van de re-integratievoorzieningen. Vandaar dat we u voorstellen om de mogelijkheid van langere participatieplaatsen wel alvast in de verordening op te nemen, waarbij we steeds kiezen voor een verlenging met 6 maanden, tot een maximum van 24 maanden.

Stimuleringspremie.

Als we langjarige participatieplaatsen in het leven roepen dan betekent dat volgens de wet ook dat er na afloop van elke 6 maanden de mogelijkheid moet bestaan om een stimuleringspremie aan de deelnemer te vergoeden. Het gaat daarbij om de stimuleringspremie, waarop recht bestaat als blijkt dat de deelnemer voldoende heeft meegewerkt aan het vergroten van zijn kans op inschakeling in het arbeidsproces. Bij een duur van 24 maanden zijn er dan vier momenten om een stimuleringspremie toe te kennen aan de deelnemer. Deze premievergoeding moet ook in de verordening worden gefundeerd.

4

Raadsvoorstel - Wijzigingsvoorstel Re-integratieverordening Wwb

3

Wij stellen de raad voor om de premiehoogte vast te stellen op € 300,- per 6 maanden (€ 50,- p/m). De hoogte ervan sluit aan op het premiebedrag dat geldt in het kader van de Meedoen-trajecten (art. 18a Re-integratieverordening).

Armoedeval; op grond van artikel 8 van de Wwb dient -in het kader van de participatieplaatsen- aandacht te worden besteed aan de hoogte van de premie in relatie tot de armoedeval. De gemeente Groningen gaat bij stimuleringspremies in principe uit van € 50,- per maand, in geval van participatieplaatsen betekent dit € 300,- telkens na 6 maanden. Bij deze hoogte zal er in geen enkel type huishouden sprake zijn van een significante armoedeval.

Bijdrage instelling; in de MvT bij de Wet Stap geeft de regering aan het vanzelfsprekend te vinden dat degene voor wie de werkzaamheden in het kader van de participatieplaats worden verricht (derde) na het eerste jaar een vergoeding betaalt aan het college die overeenstemt met de hoogte van de premie. Immers het college heeft dan beoordeeld dat betrokkene vooruitgang heeft laten zien. Wij vinden het logisch dat de instelling die daarvan profijt heeft ook een financiële bijdrage daarvoor levert. Wij stellen u voor om te kiezen voor de volgende invulling. Als de participatie-plaats na het eerste jaar wordt verlengd, kunnen wij van de instelling, waar de additionele werkzaamheden worden verricht, een financiële bijdrage van 50% vragen van het uit te betalen premiebedrag. Deze bijdrage wordt niet gevraagd als in voorkomende gevallen de werkgever/instelling aantoonbaar op een andere wijze een bijdrage levert. Bijvoorbeeld als men de financiering van de (bedrijfs)scholing op zich heeft genomen of dat er nog een flinke investering in de vorm van begeleiding is/wordt geleverd. Er is sprake van een kan-bepaling.

2. Ontheffing arbeidsplicht alleenstaande ouders.

In de Wwb is per 1 januari 2009 een nieuwe bepaling opgenomen onder de naam: "Wet verbetering arbeidsmarktpositie alleenstaande ouders" (Wvao – art. 9a Wwb). Het gaat om een regeling die beoogt dat veel meer bijstandsgerechtigde alleenstaande ouders zich (eerder) gaan richten op arbeid, re-integratie en/of scholing. En dat de alleenstaande ouder daarmee niet wacht tot de kinderen groot zijn.

De nieuwe regeling geeft de alleenstaande ouder die de volledige zorg heeft voor één of meer kinderen in de leeftijd tot vijf jaar een recht op ontheffing van de arbeidsverplichting. De alleenstaande ouder moet de ontheffing aanvragen. Dit verzoek is onlosmakelijk verbonden aan de scholings- of re-integratieplicht. Alleenstaande ouders kunnen dus alleen ontheffing van de arbeidsplicht krijgen als zij zich laten scholen en kwalificeren. Het college moet er voor zorgen dat er voldoende scholingsaanbod voor de alleenstaande ouders is. Als de ouder geen gebruik wil maken van de regeling dan blijft de algemene plicht tot arbeidsinschakeling en re-integratie (artikel 9 Wwb) gelden. Uiteraard kunnen alleenstaande ouders die zorg en re-integratie niet kunnen combineren op grond van dringende redenen (bijvoorbeeld de zorg voor een gehandicapt kind waarvoor kinderopvang ontbreekt) altijd een beroep doen op de ontheffingsmogelijkheden van artikel 9 Wwb. Dit staat ook (nog) geformuleerd in artikel 5a, eerste lid van de verordening.

5

Raadsvoorstel - Wijzigingsvoorstel Re-integratieverordening Wwb

4

Zorgtaken niet langer reden voor ontheffing van de re-integratieverplichting.

In 2004 heeft de raad in Groningen ervoor gekozen dat alleenstaande ouders (met kinderen <5jr) die voorrang willen geven aan hun zorgtaken, recht hebben op een ontheffing van de arbeidsplicht voor 20 uur per week. Dit betekende een ontheffing voor zowel de verplichting om arbeid te verkrijgen en te aanvaarden als de verplichting om te re-integreren. Dat is opgenomen in het huidige artikel 5a lid 1 onder a van de Re-integratieverordening.

Dit artikel is nu niet meer in overeenstemming met de nieuwe wettelijke regeling (art. 9 en 9a WWB). Om die reden is een wijziging van artikel 5a van de Re-integratieverordening noodzakelijk.

Daarmee wordt het uitgangspunt helder: (alleenstaande) ouders kunnen ook tijdens de zorg voor kleine kinderen bezig zijn met de voorbereiding op de arbeidsmarkt. Scholing en re-integratieactiviteiten kan de ouder combineren met privé-taken.

In de verordening tot wijziging van de Re-integratieverordening treft u het aangepaste artikel 5a aan.

3. Scholing/opleiding.

Bovengenoemde wetsartikelen bevatten beide een bepaling over het aanbieden van een scholingsvoorziening als onderdeel van het re-integratietraject.

Alleenstaande ouder zonder startkwalificatie.

Zo bepaalt artikel 9a Wwb dat de gemeente de alleenstaande ouder, die een ontheffing krijgt voor de arbeidsplicht, een scholingsvoorziening moet aanbieden voor zover deze ouder niet beschikt over een startkwalificatie. De desbetreffende scholing of opleiding moet de toegang tot de arbeidsmarkt bevorderen. De gemeente (het college) hoeft een dergelijk aanbod niet te doen als de scholing of opleiding de krachten of bekwaamheden van de alleenstaande ouder te boven gaat.

Alleenstaande ouder met startkwalificatie.

De alleenstaande ouder die wel beschikt over een startkwalificatie en om een ontheffing verzoekt, krijgt in beginsel een aanbod (of moet dat krijgen) om gebruik te maken van één van de "reguliere" re-integratievoorzieningen. Als deze ouder toch een scholingsvoorziening wil hebben dan vult de gemeente -aldus de wettelijke bepaling- de re-integratievoorziening in met een opleiding als bedoeld in artikel 7.2.2 tweede lid onder a van de Wet educatie en beroepsonderwijs (WEB): een MBO-4 opleiding. Een en ander wordt meegenomen in de wijziging van de Re-integratieverordening (artikel 5a lid 5 nieuw).

Ook scholing bovenop kwalificerende scholing.

Daarbij stellen we uw raad voor om nog wat verder te gaan dan de beleidsuitgangspunten waarop de wet is gebaseerd. In samenspraak met de alleenstaande ouder, die al beschikt over een startkwalificatie, kan de klantmanager de trajectkeuze invullen met extra scholing en opleiding bovenop het reeds behaalde kwalificatieniveau. Scholing kan ook omscholing betekenen. De verdere invulling is ter beoordeling van het college, zodat dit recht kan doen aan de uiteenlopende situaties waarin alleenstaande ouders verkeren. Ook hier is dus maatwerk aan de orde.

6

Raadsvoorstel - Wijzigingsvoorstel Re-integratieverordening Wwb

5

Voor in deze tijd van economische neergang, waarin de arbeidsmarkt onvoldoende mensen opneemt, is het zaak dat iedereen zich blijft ontwikkelen, indien nodig via scholing. Als de arbeidsmarkt te zijner tijd aantrekt is de kans op arbeidsinschakeling voor deze groep toegenomen. We stellen uw raad voor deze richting te kiezen.

Scholing wet Stap.

Het onderdeel scholing, zoals vermeld in de wet Stap, gaan we nu ook in de Re-integratieverordening opnemen. Dat is wettelijk vereist. De wet Stap bevat de bepaling dat wanneer iemand ten minste 6 maanden heeft geparticipeerd op een plek met behoud van uitkering, hij/zij een aanbod van scholing of opleiding van de gemeente mag verwachten. Ook hier geldt, voor zover de deelnemer niet beschikt over een startkwalificatie.

Overzicht wijzigingen Re-integratieverordening.

1. In artikel 5a, eerste lid, onderdeel a is de laatste zin over tegemoetkoming aan de zorgvans van alleenstaande ouders met een kind tot vijf jaar komen te vervallen en verschoven naar een nieuw vierde lid. De reden is dat de alleenstaande ouder voor ontheffing van de arbeidsplicht nu een beroep moet doen op het bij wetswijziging ingevoerde artikel 9a Wwb. In het nieuwe vijfde lid is aangegeven dat de alleenstaande ouder door het college zal worden ondersteund met scholing of opleiding, zo mogelijk tot boven het startkwalificatieniveau.
2. In een nieuw artikel 8a wordt de participatieplaats als vorm van werkstage voor uitkeringsgerechtigden met een grote afstand tot de arbeidsmarkt geïntroduceerd n.a.v. invoering van artikel 10a Wwb. In de toelichting hierop wordt uitgebreid uiteengezet wat hiermee wordt beoogd.
3. In een nieuw artikel 8b wordt aangegeven dat van de "werkgever" die de participatieplaats ter beschikking stelt, na een jaar een bijdrage in de uit te betalen premie kan worden verlangd.
4. In artikel 17, zesde lid wordt de uitstrooppremie van € 300,- verhoogd naar € 600,-. Hiertoe was bij de vorige wijziging in 2008 al besloten maar was het bedrag in dit artikellid per abuis niet aangepast.
5. Artikel 18a betreffende premies voor onder andere Meedoenactiviteiten wordt aangepast aan artikel 10a Wwb (participatieplaatsen). De premie blijft € 300,-, na 6 maanden, maar daarvoor komt men dan iedere 6 maanden in aanmerking. Ook de vergoeding van een cursus blijft bestaan.
6. In artikel 21 wordt het mogelijk gemaakt om schuldhulpverlening ook als zelfstandige voorziening aan te bieden. Door plaatsing van dit artikel onder de paragraaf "flankerende voorziening" was hierin strikt genomen niet voorzien.
7. In artikel 23 is de ingetrokken Wet inburgering nieuwkomers vervangen door de Wet inburgering.
8. Artikel 24a is een tijdelijk, namelijk geldig tot maximaal 1 januari 2009, ingevoegd overgangsartikel betreffende allerlei premies voor werkgevers en werknemers van ID-banen. Dit in het kader van de tweede fase van de ombouw van ID-banen waarbij werkgevers en werknemers zoveel mogelijk werden gestimuleerd om reguliere banen te scheppen of aan te nemen. Deze fase is met ingang van 1 januari 2009 voltooid. Artikel 24a is uitgewerkt en kan daarom vervallen. Uiteraard kan men een beroep blijven doen op de reguliere premies die voor alle werkgevers en werknemers gelden.

7

Raadsvoorstel - Wijzigingsvoorstel Re-integratieverordening Wwb

6

9. De Toelichting algemeen is aangepast aan de wetswijziging van de Wet stimulering arbeidsparticipatie. Bij deze wetswijziging is namelijk ook artikel 8 Wwb betreffende de opdracht voor het maken van verordeningen gewijzigd.
10. De Artikelsgewijze toelichting is aangepast aan de wijzigingen in de artikelen van de Re-integratieverordening.

De wijzigingen treden in werking op de dag na die van de bekendmaking en werken terug tot en met 1 april 2009. Dit laatste in verband met de wijziging van artikel 8 van de Wwb (opdracht tot het maken van verordeningen) per 1 april 2009.

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. het Wijzigingsvoorstel Re-integratieverordening Wet werk en bijstand vast te stellen;
- II. de Verordening tot wijziging van de Re-integratieverordening Wet werk en bijstand 2009 vast te stellen;
- III. de Verordening tot wijziging van de Re-integratieverordening Wet werk en bijstand 2009 bekend te maken door plaatsing in het gemeenteblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode;

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

Raadsvoorstel - Voorstel tot wijziging van de Verordening Wet inburgering 2009

RAADSVOORSTEL:

2008-2009

Ons kenmerk: SZ.09.1904538

Registratienummer : GR.09.

Ingekomen op :

Onderwerp: Voorstel tot wijziging van de Verordening Wet inburgering 2009

Groningen,

Aan de raad,

De Wet inburgering is op een aantal punten gewijzigd met ingang van 1 januari 2009. De wijzigingen geven aanleiding de Verordening Wet inburgering op enkele onderdelen aan te passen.

De volgende wijzigingen in de Wet inburgering zijn aan de orde:

Gemeenten kunnen aan iedere inburgeringsplichtige een aanbod doen (art. 19 lid 1 WI).

In het verleden bood de Wet inburgering niet de mogelijkheid iedere inburgeringsplichtige een inburgeringsaanbod te doen. Zo kon aan een werkende inburgeringsplichtige geen aanbod worden gedaan. De wijziging in de Wet inburgering biedt gemeenten de mogelijkheid aan iedere inburgeringsplichtige een inburgeringstraject aan te bieden. De wijziging werkt terug tot 1 november 2007.

In de huidige Verordening Wet inburgering zijn de doelgroepen ruim geformuleerd, zodat we iedere inburgeringsplichtige een inburgeringstraject kunnen aanbieden. De Verordening hoeft daarom op dit punt niet aangepast te worden. We stellen voor de Verordening op dit punt ongewijzigd te laten.

Een inburgeringstraject kan nu ook opleiden tot het staatsexamen Nederlands als tweede taal I of II (art. 19 lid 2 WI).

Vóór de wetswijziging kon een inburgeringstraject alleen opleiden tot het inburgeringsexamen. Inburgeraars die een hoger niveau Nederlands nastreven kunnen er nu voor kiezen een inburgeringstraject te volgen dat opleidt tot het staatsexamen I of II. Het halen van het staatsexamen I of II is voor inburgeraars een belangrijke voorwaarde om een vervolgopleiding op MBO-, HBO-, of WO-niveau te mogen starten. Voor deze groep inburgeraars is het daarom een waardevolle wijziging in de wet. Voor inburgeraars die werk ambiëren betekent het de mogelijkheid om het Nederlands op een hoger niveau te leren beheersen. Dat dit bijdraagt aan een betere positie op de arbeidsmarkt is evident.

Voor de gemeentelijke verordening betekent het dat we voorstellen in een aantal artikelen naast het inburgeringsexamen het staatsexamen toe te voegen.

Raadsvoorstel - Voorstel tot wijziging van de Verordening Wet inburgering 2009

2

Gemeenten kunnen aan inburgeringsplichtigen die een MBO-opleiding volgen een taalkennisvoorziening in plaats van een inburgeringstraject aanbieden (art. 19 lid 2 WI).

Een taalkennisvoorziening biedt inburgeraars extra taalondersteuning bij een opleiding MBO 1 of 2. De taalkennisvoorziening kan uitsluitend in combinatie met deze opleidingen worden aangeboden. Inburgeringsplichtigen die een MBO-opleiding volgen, hebben er baat bij om deze opleiding met succes af te ronden. Naast het gegeven dat een MBO-diploma een vrijstelling van de inburgerplicht oplevert, vergroot het hebben van een diploma ook de kansen op de arbeidsmarkt. Het inzetten van een taalkennisvoorziening vergroot de kans op succesvolle afronding van de opleiding en is daarmee zinvoller dan een nieuw te starten inburgeringstraject. De combinatie taalkennisvoorziening met opleiding biedt naar onze mening een goede basis voor participatie in de Groningse samenleving.

Er is een groep die we geen taalkennisvoorziening aan kunnen bieden. Het betreft de geestelijk bedienaren. We zijn verplicht aan geestelijk bedienaren een speciale, landelijk vastgestelde inburgeringsvoorziening aan te bieden.

Wij stellen u voor in de gemeentelijke Verordening in diverse artikelen de taalkennisvoorziening op te nemen.

Gevolgen voor de deelnamebonus.

In augustus 2008 heeft uw raad besloten om een deelnamebonus te verstrekken aan inburgeraars die hebben deelgenomen aan het inburgeringsexamen en deze deelnamebonus te verrekenen met de eigen bijdrage. Al snel na invoering van de Wet inburgering, bleek dat de eigen bijdrage van € 270,-- die gemeenten moeten vragen aan inburgeraars voor het volgen van een inburgeringstraject, voor veel inburgeraars een grote drempel vormt voor het accepteren van een inburgeringsaanbod. Met het invoeren van de deelnamebonus is een belangrijke drempel voor het volgen van een inburgeringstraject weggenomen.

Wanneer een inburgeringsvoorziening ook kan bestaan uit een taalkennisvoorziening of een opleiding tot het staatsexamen I of II, moeten we bepalen of we hiervoor ook de deelnamebonus beschikbaar stellen. Het ligt voor de hand om voor de groep die kiest voor het staatsexamen in plaats van het inburgeringsexamen, eveneens de deelnamebonus beschikbaar te stellen. Het enige verschil is immers het niveau van het examen, want ook deze inburgeraars moeten de eigen bijdrage betalen. Wij stellen voor om inburgeraars die opgaan voor het staatsexamen voor de deelnamebonus in aanmerking te laten komen.

We hebben ons de vraag gesteld of we de deelnamebonus ook beschikbaar willen stellen aan inburgeraars die een taalkennisvoorziening krijgen aangeboden. De taalkennisvoorziening in combinatie met de MBO-opleiding zorgt ervoor dat men na het behalen van het MBO-diploma vrijgesteld wordt van de inburgeringsplicht. Het is een alternatief voor de inburgeringsvoorziening. Voor het gebruik maken van de taalkennisvoorziening betaalt de inburgeraar de gebruikelijke eigen bijdrage van € 270,--. In aansluiting op het verstrekken van de deelnamebonus aan inburgeraars die opgaan voor het inburgeringsexamen of het staatsexamen, stellen we voor om dit ook te doen in geval van het gebruik maken van een taalkennisvoorziening. Omdat de taalkennisvoorziening is gekoppeld aan de MBO-opleiding en ook net zo lang duurt,

Raadsvoorstel - Voorstel tot wijziging van de Verordening Wet inburgering 2009

3

stellen we voor de deelnamebonus beschikbaar te stellen op het moment dat de inburgeraar meedoet aan het MBO-examen. Net als bij het inburgerings- en het staatsexamen stellen we voor dat het voor het beschikbaar stellen van de bonus niet relevant is of de inburgeraar slaagt voor dit examen. De bonus wordt vervolgens verrekend met de eigen bijdrage. Deze verrekening is mogelijk, omdat we de eigen bijdrage pas drie maanden na het afleggen van het examen innen. Voor de inburgeraar betekent het dat er geen eigen bijdrage meer hoeft te worden betaald en een belangrijke drempel voor het starten van een inburgeringstraject is weggenomen.

Financiën deelnamebonus.

De kosten voor het verstrekken van de deelnamebonus worden ten laste gebracht van het budget voor de uitvoering van de Wet inburgering.

Gemeenten kunnen ervoor kiezen om aan inburgeringsplichtigen direct en daarmee verplichtend een inburgeringsvoorziening op te leggen (art. 19a WI).

Per 1 januari 2009 biedt een wijziging in de Wet inburgering gemeenten de mogelijkheid om een inburgeringsvoorziening voor een inburgeringsplichtige *vast te stellen*. In artikel 19a van de Wet inburgering heeft uw raad de bevoegdheid gekregen bij verordening te bepalen dat een inburgeringsvoorziening vastgesteld kan worden.

Wij stellen uw raad voor niet voor deze mogelijkheid te kiezen en te blijven bij het huidige aanbodstelsel. In dat geval hoeft de Verordening op dit punt niet aangepast te worden. We lichten dit toe.

In het *vaststellingsstelsel* heeft de gemeente de mogelijkheid om een inburgeringsvoorziening direct vast te stellen en op te leggen, indien de gemeente van mening is dat het om een geschikte inburgeringsvoorziening gaat. In de grote steden in het westen van het land bleek het erg moeilijk voldoende inburgeraars een inburgeringstraject te laten starten. Deze situatie vormde de belangrijkste reden om het vaststellingsstelsel mogelijk te maken. We zien echter de volgende bezwaren bij het vaststellingsstelsel.

Uitgangspunten van ons inburgeringsbeleid zijn dat wij inburgeraars ondersteunen bij het nemen van hun verantwoordelijkheid, dat zij zich inspannen om in te burgeren en dat zij zich uitgenodigd voelen op het aanbod voor een inburgeringsvoorziening in te gaan. Het verplicht stellen van een inburgeringsvoorziening past niet bij deze uitgangspunten.

Daarnaast willen we wijzen op de grotere kans op bezwaar- en beroepsprocedures in het vaststellingsstelsel. Een inburgeringsplichtige die de geboden inburgeringsvoorziening niet wil, kan namelijk een juridische procedure starten.

In het huidige zogenaamde *aanbodstelsel* kan de gemeente een aanbod voor een passende inburgeringsvoorziening aan alle inburgeringsplichtigen doen. Dit betekent dat de gemeente de inburgeringsvoorziening afstemt op het startniveau en de vaardigheden, de persoonlijke omstandigheden en de maatschappelijke positie van de inburgeringsplichtige. De inburgeringsplichtige krijgt een termijn om op het aanbod te reageren. Dit aanbodstelsel voldoet daarmee aan onze uitgangspunten en vormt geen belemmering in de uitvoering van de Wet inburgering.

Raadsvoorstel - Voorstel tot wijziging van de Verordening Wet inburgering 2009

4

Kiezen voor het vaststellingsstelsel is naar onze mening in Groningen niet nodig, omdat in Groningen voldoende inburgeringsplichtigen bereid zijn een inburgeringstraject te volgen. In 2008 hebben ongeveer 25 inburgeraars het aanbod niet aangenomen. Daartegenover staan zo'n 500 inburgeraars, die het aanbod hebben geaccepteerd. Voor een aantal inburgeraars is de reden voor het niet aannemen van het inburgeringsaanbod overigens niet dat zij niet willen inburgeren, maar dat zij zelf hun inburgering willen regelen.

Duale trajecten.

In ons gemeentelijk beleid is uitgangspunt dat we inburgering met werk (re-integratie) of participatie willen combineren. Het gaat in deze om *duale* inburgeringstrajecten en ons aanbod is daarop afgestemd. Sinds het mogelijk is aan een veel grotere groep inburgeraars een inburgeringstraject aan te bieden, merken we dat het niet meer in alle gevallen noodzakelijk is, dat het aan te bieden inburgeringstraject een duaal traject is. We streven ernaar maatwerk te leveren. Dualiteit is daarbij uitgangspunt. We stellen voor om soms (gemotiveerd) af te wijken van dit uitgangspunt, omdat we denken daarmee inburgeraars een beter traject te kunnen aanbieden. Bijvoorbeeld aan inburgeraars die fulltime werken, maar nog wel (een deel van) het inburgerings-examen moeten halen. In een aantal gevallen wordt de inburgering direct gevolgd door opleiding of re-integratie. We spreken dan van een gecombineerde inburgeringsvoorziening.

We stellen voor om de toelichting bij de Verordening Wet inburgering te wijzigen op dit punt door aan te geven dat we streven naar duale trajecten, waarvan uit het oogpunt van maatwerk soms wordt afgeweken.

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. de Verordening tot wijziging van de Verordening Wet inburgering 2009 vast te stellen;
- II. bij de uitvoering van de Wet inburgering te blijven uitgaan van het aanbodstelsel en niet te kiezen voor het vaststellingsstelsel;
- III. de Verordening tot wijziging van de Verordening Wet inburgering 2009 bekend te maken door plaatsing in het gemeentebblad en te publiceren in de Groninger Gezinsbode.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

Raadsvoorstel - Samenwerking SOZAWE-DSW

RAADSVOORSTEL:

2008-2009

Ons kenmerk: BD 09.1908579

Registratienummer : GR 09.

Ingekomen op :

Onderwerp: Samenwerking SOZAWE-DSW

Groningen,

Aan de raad,

Inleiding

Op het gebied van arbeidsmarktbeleid en sociale zekerheid is in de afgelopen jaren het nodige veranderd. Zo zijn verschillende wetten en regelingen¹ aangepast en zijn er tussen gemeenten en het Rijk afspraken gemaakt over een steviger rol van de gemeente bij de regie en uitvoering van het arbeidsmarktbeleid en over het verhogen van de arbeidsparticipatie van de beroepsbevolking. Al deze veranderingen zijn gericht op het benutten en ontwikkelen van de mogelijkheden van mensen om deel te nemen aan de samenleving, bij voorkeur door middel van zo regulier mogelijk werk. In lijn met deze veranderingen hebben wij in de achter ons liggende periode ingezet op de ontwikkeling van gemeentelijk arbeidsmarktbeleid, op het aanpassen van ons re-integratiebeleid (waaronder het beleid rondom gesubsidieerde banen) en op de samenwerking in de keten van werk en inkomen.

Gemeentelijk arbeidsmarktbeleid is een breed beleidsterrein waarin het gaat om een goede aansluiting tussen vraag en aanbod op de arbeidsmarkt. De arbeidsmarkt is daarbij breder dan alleen de markt met "reguliere" banen. Ook het realiseren van specifieke werkplekken voor specifieke groepen werkzoekenden (bijvoorbeeld de WSW-doelgroep of mensen met een WWB-uitkering of een Wajong-uitkering) maakt daar onderdeel van uit. Bij de uitvoering van dat beleid speelt een groot aantal organisaties een rol. Naast gemeentelijke diensten gaat het om onze ketenpartner UWV WERKbedrijf en verschillende uitvoeringsorganisaties (Werkpro, Mamamini, Museumtechnische werken, re-integratiebedrijven).

Vanwege alle veranderingen zijn ook de rollen en activiteiten van deze diensten en organisaties veranderd. Zo is de DSW Stadspark in toenemende mate een arbeidsontwikkelbedrijf waarin men WSW-ers ondersteunt bij hun ontwikkeling tijdens het werk én waarin men andere groepen werkzoekenden werkplekken biedt om zich te ontwikkelen. Voor SOZAWE geldt dat zij steeds meer een integrale dienstverlening

¹ Zo zijn er stevige wijzigingen aangebracht in de Wet werk en bijstand (WWB), de Wet sociale werkvoorziening WSW) en de wet Structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen (Suwi).

Raadsvoorstel - Samenwerking SOZAWE-DSW

2

biedt aan verschillende groepen werkzoekenden in hun voorbereiding op werk of op andere vormen van participatie. Beide diensten hebben daarbij (op onderdelen) een regisserende rol (zij bepalen wat derden hun klanten aan dienstverlening moeten bieden) en een uitvoerende rol (zij bieden activiteiten aan waarbij zij hun eigen of andermans klanten ondersteunen bij hun re-integratie).

Die veranderingen hebben er toe geleid dat de activiteiten van diensten en andere organisaties dichter bij elkaar zijn komen te liggen. In de oplegnotitie bij het ondernemingsplan van de DSW hebben we al geschreven dat sommige activiteiten voor werkzoekenden door zowel de DSW Stadspark als SOZAWE worden uitgevoerd en dat de werkzaamheden van de DSW en Werkpro wat betreft doelgroep en aard van het werk steeds meer met elkaar overeen lijken te komen. We vroegen ons daarom af of de manier waarop die rollen en taken waren verdeeld nog wel passen bij de nieuwe situatie waarin we participatie van bredere groepen werkzoekenden wilden bevorderen. We hebben uw raad daarom toegezegd om antwoord te geven op de vraag welke plaats de diensten en organisaties als Werkpro innemen binnen het gemeentelijke arbeidsmarktbeleid. We hebben daarbij de volgende concrete vragen geformuleerd:

- a. Hoe zorgen we ervoor dat de WSW-voorzieningen integraal onderdeel uitmaken van het totale voorzieningspakket binnen het arbeidsmarktbeleid?
- b. Hoe verdelen we de activiteiten van de verschillende diensten en organisaties zodanig dat onze ondersteuning aan verschillende groepen werkzoekenden en werkgevers optimaal wordt uitgevoerd?

Voordat we verder ingaan op de manier waarop we in de toekomst de dienstverlening aan verschillende groepen burgers op het gebied van participatie willen uitvoeren, willen we eerst nog eens de ontwikkelingen op het gebied van werk en inkomen kort met u doornemen².

Ontwikkelingen werk en inkomen.

Onderstaande ontwikkelingen zijn in de afgelopen jaren van invloed geweest op het werk en de positie van de gemeente in het algemeen en van de diensten SOZAWE en DSW Stadspark in het bijzonder.

- a. *Gemeenten zijn in toenemende mate verantwoordelijk voor het arbeidsmarktbeleid*

Rijk en gemeenten hebben afspraken gemaakt over regionaal arbeidsmarktbeleid. Om de doelstellingen van het kabinet te kunnen behalen (verhogen van de arbeidsparticipatie en andere vormen van maatschappelijke deelname) is het noodzakelijk om partijen die hierin een rol spelen bij elkaar te brengen en te stimuleren om hieraan een bijdrage te leveren. De opdracht voor gemeenten is dus breder dan het re-integreren en activeren van bijstandsgerechtigden alleen. Van gemeenten wordt gevraagd om in toenemende mate ook een rol te spelen voor andere groepen (WSW, WW, Wajong en WIA). Gemeenten hebben bovendien in toenemende mate naast een uitvoerende ook

² Tegelijkertijd met dit advies is gewerkt aan een evaluatie van het accommodatiebeheer. Omdat de evaluatie nog niet gereed is, komt de samenhang tussen uitvoering van re-integratievoorzieningen en van gemeentelijke welzijnsopdrachten door Werkpro in een later stadium aan de orde.

Raadsvoorstel - Samenwerking SOZAWE-DSW

3

een regisserende rol en moeten zorg dragen voor de ontwikkeling van een infrastructuur die optimale (arbeids-) participatie mogelijk maakt.

b. Het onderscheid in doelgroepen neemt af en gemeenten moeten maatwerk leveren

Steeds nadrukkelijker staat de dienstverlening aan de klant (werkzoekende en werkgever) centraal. Verschillen in regelingen nemen af: het doel van vrijwel alle regelingen binnen de sociale zekerheid is de optimale (arbeids-) participatie van werkzoekenden en werknemers. Of het nu gaat om Wajongers, WWB-ers of WSW-ers: de dienstverlening is er steeds meer op gericht om zoveel mogelijk gebruik te maken van wat mensen kunnen en hen op basis daarvan zoveel mogelijk via regulier werk deel te laten nemen aan de samenleving (en daar waar dat niet kan op een andere manier actief te laten zijn³). Dat betekent dat we als gemeente steeds meer moeten kijken naar wat ieder individu aan dienstverlening nodig heeft om die optimale participatie te kunnen bereiken. Dat is de kern van de ontwikkelingen binnen het Werkplein, de vorming van het participatiebudget en de modernisering van de WSW. De Commissie De Vries, die het kabinet heeft geadviseerd over de toekomst van de WSW in samenhang met andere regelingen voor mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt, adviseert om dat uitgangspunt nog sterker te hanteren. Hij geeft aan dat wanneer we de (groeierende) groep mensen die we wel aan de slag willen hebben, maar die niet in staat zijn zelfstandig het minimumloon te verdienen een kans willen geven, we de dienstverlening voor al deze mensen op gelijke manier beschikbaar moeten stellen. Dus op termijn geen onderscheid meer maken tussen WSW, Wajong en WWB.

c. Bij de uitvoering van deze opdracht moet in toenemende mate worden samengewerkt met anderen

Om dat maatwerk te kunnen leveren moeten we als gemeenten in toenemende mate samenwerken met anderen. Deels is dat een keuze gebaseerd op onze wens onze klanten optimaal te kunnen bedienen; deels is het ook een opdracht. Het Rijk schrijft voor dat we samen met het UWV WERKbedrijf integrale dienstverlening aanbieden op de Werkpleinen. Dat betekent dat klanten van UWV WERKbedrijf en gemeente niet mogen merken dat er twee organisaties bestaan die verantwoordelijk zijn voor hun re-integratie. Ook werkgevers moeten zoveel mogelijk door één publieke organisatie worden bediend.

Vorenstaande ontwikkelingen overkomen ons niet; we onderschrijven ze ook. Zij passen in het streven van ons college om een sterke en sociale stad te zijn waarin al onze inwoners meedoen. Onze inspanningen op het gebied van arbeidsmarktbeleid, re-integratie, inburgering, armoedebestrijding en maatschappelijke ondersteuning liggen in dezelfde lijn: onze inwoners die dienstverlening bieden die zij nodig hebben om maatschappelijk actief te worden, het liefst door middel van werk en anders via andere vormen van maatschappelijke participatie. Ons streven daarbij is dat er geen onderscheid gemaakt wordt op basis van het wettelijke regime waar iemand onder valt.

³ In het advies gaat het vooral over de (onderkant van) de arbeidsmarkt. De gemeente heeft daarnaast een toenemende regierol als het gaat om verschillende vormen van maatschappelijke participatie. Ook daar neemt het onderscheid in doelgroepen (WWB, WMO, AWBZ, Wajong) en voorzieningen af. Uitvoerende partijen (zoals Werkpro) spelen daarom ook op deze terreinen een rol.

Raadsvoorstel - Samenwerking SOZAWE-DSW

4

We kijken naar wat iemand nodig heeft. In de landelijke fora waar wij aan deel-nemen hebben we daarom ook steeds het belang van de vorming van het participatie-budget en het belang van samenhang tussen de verschillende regelingen benadrukt. Dat maakt het namelijk mogelijk om onze voorzieningen voor bredere groepen burgers in te zetten. We hebben daarbij ook voortdurend aandacht gevraagd voor de bescherming van de positie van burgers die kwetsbaar zijn op de arbeidsmarkt. Voor ons eigen beleid nu en in de toekomst betekent dat bijvoorbeeld dat we vormen van beschut werken voor de WSW-doelgroep (maar dus óók voor andere groepen) willen blijven vormgeven.

In de afgelopen periode hebben wij binnen onze gemeentelijke dienstverlening deze lijn als volgt uitgewerkt:

a. DSW Stadspark ontwikkelt zich tot arbeidsontwikkelbedrijf voor een bredere doelgroep

De veranderingen binnen de huidige WSW zorgen er al voor dat DSW Stadspark steeds meer inzet op de ontwikkeling van mensen binnen hun werk. Bij het creëren van werkplekken wordt steeds meer gekeken naar de mogelijkheden die deze plekken bieden om mensen een stap verder te laten maken op de (reguliere) arbeidsmarkt. Naast de inhoud van de werkplekken wordt daarbij nadrukkelijk aandacht besteed aan de begeleiding gedurende het werk. Deze werkwijze wordt niet alleen ingezet voor de WSW-groep, maar ook in toenemende mate ten behoeve van werkzoekenden met een WWB-, WW- of een arbeidsongeschikt-heidsuitkering. Al enige tijd is de instroom van deze werkzoekenden vele malen hoger dan die van de WSW-ers.

b. SOZAWE ontwikkelt zich tot klantgerichte en integrale dienstverlener

De dienst SOZAWE werkt momenteel via het project Werkwijze® aan een werk-wijze waarin (effectieve) dienstverlening wordt geboden op basis van wat (individuele) klanten nodig hebben om mee te doen in de samenleving⁴. Kern van die verandering is dat werkwijze en dienstverlening steeds minder afhankelijk zijn van de regeling waar iemand onder valt (WWB, Wet Inburgering, Bbz en straks de Wet investering jongeren), maar worden bepaald door wat iemand aan voorzieningen en ondersteuning nodig heeft om maximaal te participeren (door werk of op een andere manier). De veranderingen in bijvoorbeeld de Wet Inburgering (waarbij inburgering altijd gecombineerd wordt met werk of participatie) komen uit dezelfde aanpak voort. Dat betekent bijvoorbeeld dat wordt ingezet op een steviger (onafhankelijke) diagnose, een grotere rol voor de klant en degene die de klant ondersteunt (de klantmanager). Daarnaast wordt samen met het UWV WERKbedrijf en met andere gemeentelijke diensten vormgegeven aan een gezamenlijke dienstverlening aan werkzoekenden en werkgevers in het Werkplein. In de laatste fase van dit proces wordt de organisatie van de dienst hieraan aangepast.

⁴ Over deze ontwikkeling hebben we uw raad in maart 2009 schriftelijk geïnformeerd.

Raadsvoorstel - Samenwerking SOZAWE-DSW

5

Het advies "Uitvoeren naar vermogen".

Tegen de achtergrond van bovenstaande complexe ontwikkelingen hebben wij gemeend er goed aan te doen onafhankelijk advies te vragen over de gewenste rolverdeling tussen de diensten SOZAWE en DSW en externen. Wij hebben daarvoor de heer Blaauw, Matton Consult, ingeschakeld, die een advies heeft geleverd onder de titel "Uitvoeren naar vermogen".

"Uitvoeren naar vermogen" gaat over de voorzieningen die we nodig hebben om groepen werkzoekenden aan de onderkant van de arbeidsmarkt zo goed mogelijk te ondersteunen en over de manier waarop we dat kunnen organiseren. Het gaat daarbij om goede diagnosevoorzieningen, om werkplekken bij reguliere werkgevers (al dan niet met ondersteuning en subsidies) en leerwerkactiviteiten waar werkzoekenden werkervaring op kunnen doen. Daarnaast staat er nadrukkelijk dat we de beschikking moeten hebben over beschutte werkplekken waar mensen die niet in staat zijn om te functioneren op de reguliere arbeidsmarkt, aan de slag kunnen. In het advies wordt dezelfde lijn gehanteerd die we als college hierboven hebben weergegeven: bij de vormgeving van een gemeentelijke infrastructuur aan participatievoorzieningen moeten we uitgaan van het belang van optimale participatie voor onze burgers onafhankelijk van de regeling waar zij onder vallen.

In het advies wordt geconstateerd dat wanneer we de uitvoering volgens deze lijn willen vormgeven (dus: voorzieningen voor alle groepen beschikbaar willen maken en een effectieve infrastructuur willen bouwen) we een aantal zaken nog niet optimaal georganiseerd hebben. Zo zijn er voor verschillende groepen werkzoekenden verschillende vormen van diagnose, waardoor mensen regelmatig meerdere malen gediagnosticeerd worden. Ook de werkgeversbenadering is nog versnipperd. Organisaties benaderen werkgevers nog regelmatig voor alleen hun eigen doelgroep. De afstemming tussen verschillende vormen van werkleeractiviteiten is nog onvoldoende. Dat betekent dat werkzoekenden soms niet gewezen worden (of geplaatst kunnen worden) op werkplekken die het beste bij hun ontwikkelingsmogelijkheden past. Daarnaast ontbreekt het aan een eenduidige regiefunctie. Er zijn verschillende organisaties die voor verschillende groepen de regie voeren, en zelfs zijn er organisaties die voor dezelfde klant de regie lijken te voeren. Overigens signaleert de heer Blaauw dat de diensten SOZAWE en DSW Stadspark, deels in gezamenlijkheid, werken aan verbeteringen in de dienstverlening die zullen leiden tot verbeteringen.

In het advies wordt een aantal verbetervoorstellen gedaan om deze knelpunten weg te nemen en de uitvoering daarvan te optimaliseren. Deze zijn:

- zorg voor een onafhankelijke diagnose zodat mensen de dienstverlening krijgen die ze nodig hebben;
- zorg voor integraal klantmanagement en leg dat neer bij één organisatie;
- zorg voor één integrale werkgeversaanpak;
- organiseer een gedifferentieerd aanbod aan voorzieningen en werk(leer)plekken;
- leg regie op het (arbeids)participatiebeleid bij één organisatie en verbind de beleidsregie met het klantmanagement.

In het advies stelt de heer Blaauw voor om op grond van deze verbetervoorstellen te komen tot een zekere mate van herschikking van taken en verantwoordelijkheden van de betrokken diensten. Daarbij wordt een scheiding voorgesteld tussen beleidsregie en

Raadsvoorstel - Samenwerking SOZAWE-DSW

6

klantregie enerzijds en het creëren van werkplekken en coaching-on-the-job anderzijds.

In het advies wordt verder een aantal scenario's met betrekking tot de uitvoering van activiteiten door gemeentelijke diensten geschetst. De scenario's verschillen in de mate waarin de bovengenoemde scheiding wordt doorgevoerd en de organisatorische vormgeving ervan. (Bij een deel van de scenario's⁵ wordt de scheiding tussen regie en uitvoering niet volledig doorgevoerd. Daarmee gaan ze feitelijk in tegen de kern van het advies.)

Naast een scheiding van taken verschillen de scenario's in de mate waarin de taken organisatorische gevolgen hebben. In het advies is daarbij een duidelijke voorkeur zichtbaar voor de situatie waarin de DSW Stadspark een zelfstandiger positie inneemt binnen de gemeentelijke organisatie. Volgens Blaauw biedt dit scenario de beste voorwaarden voor een integrale dienstverlening aan onze klanten.

Conclusie.

Ons college heeft waardering voor de heldere analyse die de heer Blaauw heeft gemaakt en het inzicht dat hij biedt in de kracht en zwaktes van de wijze waarop we de voorzieningen voor onze werkzoekenden momenteel hebben georganiseerd. Zoals gezegd komen de uitgangspunten uit het advies (dienstverlening gericht op participeren naar vermogen en onafhankelijk van regeling of inkomensbron) overeen met de keuzes die het college in de afgelopen periode heeft gemaakt en de lijn die we daarbij hebben ingezet. We zijn blij dat het advies ons in de keuze voor die uitgangspunten ondersteunt.

Dat geldt voor een belangrijk deel ook voor de verbetervoorstellen. Deze zijn een bevestiging van de lijn die we hebben ingezet, maar geven tevens aan dat we voor een goede dienstverlening aan onze klanten die lijn consequenter moeten hanteren. We zien dat de basis voor een goede en gedifferentieerde infrastructuur door de verschillende diensten en andere organisaties in onze stad (zoals Werkpro, Museumtechnische werken, Mamamini en anderen) volop aanwezig is. We constateren ook dat de huidige ontwikkelingen binnen de gemeentelijke organisatie bijdragen aan een verdere verbetering van de infrastructuur. Tegelijkertijd zien we dat afzonderlijke diensten nog te veel gescheiden aan deze verbeteringen werken, waardoor onze werkzoekenden niet altijd gebruik kunnen maken van de meest passende voorzieningen of te maken krijgen met dubbele diagnoses.

Regie

In het advies wordt een scheiding voorgesteld tussen regie aan de ene kant en het creëren van werkplekken en de begeleiding aan de andere kant. Ons college is voorstander van een dergelijke scheiding. Wij zijn het met de heer Blaauw eens dat het voor werkzoekenden grote voordelen biedt wanneer de verantwoordelijkheid voor het organiseren van activiteiten en het klantmanagement in één hand ligt. Dat biedt ook naar onze opvatting de beste waarborg dat werkzoekenden de dienstverlening krijgen die zij nodig hebben om optimaal te kunnen participeren. Het idee hierachter is dat klantmanagers samen met de klant onafhankelijk van de (belangen van de) eigen organisatie kunnen bepalen aan welke activiteiten de klant gaat deelnemen. Ons college

⁵ In het advies gaat het dan om de scenario's 1 en 4

Raadsvoorstel - Samenwerking SOZAWE-DSW

7

is van mening dat het voor de hand ligt om deze regie bij de dienst SOZAWE neer te leggen.

Als college willen we nu nog niet de keuze maken voor één van de scenario's. Wel onderschrijven we de verdeling van taken en verantwoordelijkheden die in een aantal scenario's wordt geschetst. Dat betekent dat wij ons kunnen vinden in de onderstaande verdeling van taken tussen de DSW Stadspark en SOZAWE.

Taak	DSW	SOZAWE
Realiseren van vormen van beschut werken	X	
Realiseren van vormen van (tijdelijke) werkplekken	X	
Begeleiding op de werkplek/jobcoaching	X	
Klantmanagement		X
Werkgeversbenadering		X (werkplein)
Diagnose		X (werkplein)
Beleidsregie		X

Wij onderschrijven de uitgangspunten van het advies en hebben in de tabel hiervoor een vertaling gegeven in een taakverdeling. Wij willen aan de slag om deze verdeling tot stand te brengen en organisatorisch te vertalen, waarbij we de in het rapport genoemde termijnen realistisch vinden en passend bij de *pilots* zoals die naar aanleiding van het rapport van de commissie De Vries over de SW uitgevoerd gaan worden.

Organisatie

Ons college streeft naar een infrastructuur die bijdraagt aan optimale participatie van verschillende groepen werkzoekenden, waarbij de voorzieningen open staan voor alle werkzoekenden, onafhankelijk van regeling of inkomensbron. Deze infrastructuur is op dit moment niet optimaal georganiseerd, zo moge uit het bovenstaande blijken. Het voorstel in het advies van de heer Blaauw om DSW Stadspark meer op afstand te plaatsen van de gemeentelijke organisatie is een fundamentele vraag die ons college op dit moment niet kan beantwoorden. Het college hecht immers sterk aan een gemeentelijke verantwoordelijkheid voor het bieden van vormen van werk en aan zeggenschap over wezenlijke zaken binnen de organisatie die dat werk uitvoert. Tegelijkertijd onderkennen we ook dat DSW Stadspark op een markt actief is waar andere partijen meer bedrijfseconomische en commerciële slagkracht hebben. Als de dienstverlening aan onze werkzoekenden gebaat zou zijn bij een vergroting van de afstand tussen de DSW Stadspark en de rest van de gemeentelijke organisatie dan willen we zo'n ontwikkeling echter ook niet bij voorbaat uitsluiten, maar het zal duidelijk zijn dat we veel meer moeten weten over de voor- en nadelen van zo'n verandering.

Op grond van de veranderagenda is het algemeen managementteam (AMT) gevraagd na te gaan welke verbeteringen in de gemeentelijke organisatie noodzakelijk zijn. Voor het einde van 2009 zal daarover gerapporteerd worden. In het licht van de hier-voren geschetste ambitie met betrekking tot de infrastructuur is het zinvol om ook de positionering van de DSW Stadspark bij deze opdracht aan het AMT te betrekken.

Raadsvoorstel - Samenwerking SOZAWE-DSW

8

We vragen daarom van het AMT om in zijn rapportage inzichtelijk te maken wat deze ambitie precies betekent voor de positionering van de DSW Stadspark binnen de gemeentelijke organisatie.

Vervolg.

Wat ons college betreft, zouden we daarom in de komende periode de volgende stappen moeten zetten om te komen tot een optimale dienstverlening aan de verschillende groepen werkzoekenden in onze gemeente.

1. Herschikking van dienstverlening aan verschillende groepen werkzoekenden

Wij zullen, zoveel mogelijk binnen de huidige organisatiestructuur van de gemeentelijke organisatie, aan de slag gaan met de uitvoering van de herschikking van taken en verantwoordelijkheden zoals die is aangegeven in de verbetervoorstellen van het advies "Uitvoeren naar vermogen".

Concreet betekent het dat we de dienstverlening zodanig ontwikkelen dat:

1. mensen een onafhankelijke diagnose ontvangen die inzichtelijk maakt welke dienstverlening men vervolgens nodig heeft,
2. zowel het klantmanagement als de regie op het (arbeids)participatiebeleid integraal wordt vormgegeven en de verantwoordelijkheid daarvoor wordt neergelegd bij de dienst SOZAWE,
3. er sprake is van één integrale werkgeversaanpak. SOZAWE zorgt daarbij, met behoud van ieders rol, voor de afstemming.
4. een gedifferentieerd aanbod van voorzieningen en werk(ler)plekken is georganiseerd
5. dat de DSW Stadspark verantwoordelijk is voor het creëren van werk en begeleiding op de werkplek.

Wij brengen in kaart welke stappen nodig zijn om dit te realiseren en geven aan wat de gevolgen zijn voor de bedrijfsvoering van de diensten SOZAWE en DSW Stadspark.⁶

2. Verbeteringen in de gemeentelijke organisatie.

De positionering van de DSW Stadspark in relatie tot de gemeentelijke organisatie wordt meegenomen in het onderzoek naar verbeteringen in de gemeentelijke organisatie. Op basis van deze bevindingen kan een afgewogen en zorgvuldig oordeel worden gevormd over de organisatorische vormgeving waarmee we onze dienstverlening aan werkzoekende willen optimaliseren. Wij gaan ervan uit dat een definitief besluit hierover pas in de volgende collegeperiode genomen kan worden. We hechten er sterk aan om uw raad nauw te betrekken bij het afwegingsproces.

Verzoek aan de raad.

⁶ Aan de positie van Werkpro is in de verbetervoorstellen van het advies van de heer Blaauw beperkt aandacht besteed. Uit onze reactie kan uw raad opmaken dat Werkpro voor ons een belangrijke partner bij de uitvoering van activiteiten voor werkzoekenden is en blijft. Aan de combinatie van het uitvoeren van gemeentelijke welzijnsopdrachten en het uitvoeren van activiteiten voor werkzoekenden wordt aandacht besteed bij de evaluatie van de accommodatienota. Die evaluatie is op dit moment nog niet beschikbaar.

Raadsvoorstel - Samenwerking SOZAWE-DSW

9

Ons college hecht eraan dat de raad instemt met de lijn die ons college volgt met betrekking tot de dienst SOZAWE en DSW Stadspark en verzoekt de raad daarom onderstaand besluit te nemen. Wij merken daarbij op dat besluitpunt I en besluitpunt II twee onafhankelijke besluiten zijn. Het is dus niet zo dat met de herschikking van taken en verantwoordelijkheden (besluitpunt I) al een uitspraak wordt gedaan over de positionering van de DSW binnen de gemeentelijke organisatie (besluitpunt II).

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. In te stemmen met een zodanige herschikking van taken en verantwoordelijkheden dat:
 - a. mensen een onafhankelijke diagnose ontvangen die inzichtelijk maakt welke dienstverlening men vervolgens nodig heeft;
 - b. zowel het klantmanagement als de regie op het (arbeids)participatiebeleid integraal wordt vormgegeven en de verantwoordelijkheid daarvoor wordt neergelegd bij de dienst SOZAWE;
 - c. er sprake is van één integrale werkgeversaanpak. SOZAWE zorgt daarbij, met behoud van ieders rol, voor de afstemming;
 - d. een gedifferentieerd aanbod van voorzieningen en werk(leer)plekken is georganiseerd;
 - e. dat de DSW Stadspark verantwoordelijk is voor het creëren van werk en begeleiding op de werkplek;
- II. de positionering van de DSW Stadspark in relatie tot de gemeentelijke organisatie te betrekken in het voorgenomen gemeentebrede onderzoek naar verbeteringen in de gemeentelijke organisatie.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

Erratum bestemmingsplan Peizerweg e009 en Hoendiep 2008 + raadsvoorstellen

Bestuursdienst



Afdeling Directie Bestuur
Onderwerp Erratum bestemmingsplan bestemmingsplan
Peizerweg 2009 en Hoendiep 2008

Bezoekadres
Waagstraat 1

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

GRIFFIE
reg.nr. <i>grog-1922150</i>
ingek. <i>27 MEI 2009</i>
class. <i>-2.07.51</i>
te beh. door: <i>ge</i>
kopie gez. aan:

Postadres
Postbus 20001
9700 PB Groningen

Wij zijn met het openbaar vervoer
bereikbaar, buslijnen 1, 2, 3, 5, 6,
11, 13, 16

Informatie over vertrektijden krijgt
u via 0900-92 92

In uw antwoord graag datum en
kenmerk vermelden.

Telefoon (050) 367 77 73 Bijlage(n)

Ons kenmerk BD 09.1917137

E-mailadres
bestuursdienst@bsd.groningen.nl

Datum **27 MEI 2009** Uw brief van

Uw kenmerk

Website
www.groningen.nl

Geachte mevrouw/heer,

Deze brief vormt een aanvulling op de raadsvoorstellen m.b.t. de vaststelling van de bestemmingsplannen Peizerweg 2009 (RO 09.1803450) en Hoendiep 2008 (RO 09.1792560).

Naar aanleiding van de brief van de Vereniging Bedrijvenparken Groningen West (VBGW) aan de raadscommissie Ruimte en Wonen, waarin onder andere wordt gesteld dat de 1000 m²-norm voor bepaalde detailhandelsbranches niet in overeenstemming is met de feitelijke situatie, zijn beide bestemmingsplannen nog eens tegen het licht gehouden.

Aanvankelijk zijn de bestemmingsplannen in overeenstemming gebracht met het beleid uit de door de raad vastgestelde nota Werk aan de Winkel (2007). Dit beleid is vertaald in de bestemmingsplannen en gaat ervan uit dat de branches bouwmarkten, detailhandel in kampeerartikelen en grootschalige detailhandel in meubelen en woninginrichting zich alleen mogen vestigen als het brutovloeroppervlak groter is dan 1000m². Kleinere zaken in deze branches horen in de binnenstad of in de wijkwinkelcentra thuis.

In de nu nog geldende bestemmingsplannen was deze regeling nog niet van kracht. Het merendeel van de detailhandelsvestigingen in de bovengenoemde branches, die niet aan het nieuwe beleid kunnen voldoen, heeft zich daarom op een volledig legale wijze op de meubelboulevards van Hoendiep en Peizerweg kunnen vestigen. Het gaat hierbij om detailhandel in meubelen en woninginrichting. Dit rechtvaardigt om specifiek voor deze twee gebieden van het beleid af te wijken en de 1000 m²-norm voor de meubelen en woninginrichting los te laten. Dit doet ten eerste recht aan de feitelijke situatie. Ten tweede geldt de 1000m² voor zo'n beperkt aantal branches dat niet gevreesd hoeft te worden dat de binnenstad 'leegstroomt'. Ook onder het huidige regime konden detailhandelszaken met een oppervlakte kleiner dan

Erratum bestemmingsplan Peizerweg e009 en Hoendiep 2008 + raadsvoorstellen

Bladzijde 2 van 3
Onderwerp Erratum bestemmingsplan Hoendiep en bestemmingsplan Peizerweg



1000 m² zich immers al vestigen op de betreffende terreinen. Dat heeft niet geleid tot leegloop.

Ongewijzigd blijft dat alleen perifere detailhandelsvestigingen zich op de bedrijventerreinen mogen vestigen (detailhandelsbedrijven die vanwege aard en omvang van de gevoerde artikelen een groot oppervlak vereisen).

Gezien deze overwegingen stellen wij u voor om, naast de in het raadsvoorstel genoemde wijzigingen, de 1000m²-norm voor detailhandel in meubelen en woninginrichting te laten vallen. In het aangepaste raadsvoorstel zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd.

Erratum Bestemmingsplan Hoendiep 2008, versie vastgesteld, januari 2009.

Artikel 1.14 (begrippen, pagina 88) vervangen door:

bouwmarkt:

een al dan niet overdekte verkoopruimte waarop het volledige assortiment aan bouwmaterialen en doe-het-zelf artikelen uit voorraad wordt aangeboden, met een minimum verkoopvloeroppervlakte van 1000 m², met dien verstande dat voor vestigingen van bouwmarkten, die in overeenstemming met het vorige bestemmingsplan een kleinere oppervlakte hebben, deze kleinere oppervlakte geldt.

Artikel 1.36 (begrippen, pagina 90) vervangen door:

detailhandel in meubelen en woninginrichting:

detailhandel in meubelen en artikelen ten behoeve van de inrichting van een woning en daarmee rechtstreeks samenhangende artikelen.

Erratum bestemmingsplan Peizerweg e009 en Hoendiep 2008 + raadsvoorstellen

Bladzijde 3 van 3
Onderwerp Erratum bestemmingsplan Hoendiep en bestemmingsplan Peizerweg



Erratum Bestemmingsplan Peizerweg 2009, versie vastgesteld, februari 2009.

Artikel 1.43 (begrippen, pagina 98) vervangen door:

detailhandel in meubelen en woninginrichting:
detailhandel in meubelen en artikelen ten behoeve van de inrichting van een woning en daarmee rechtstreeks samenhangende artikelen.

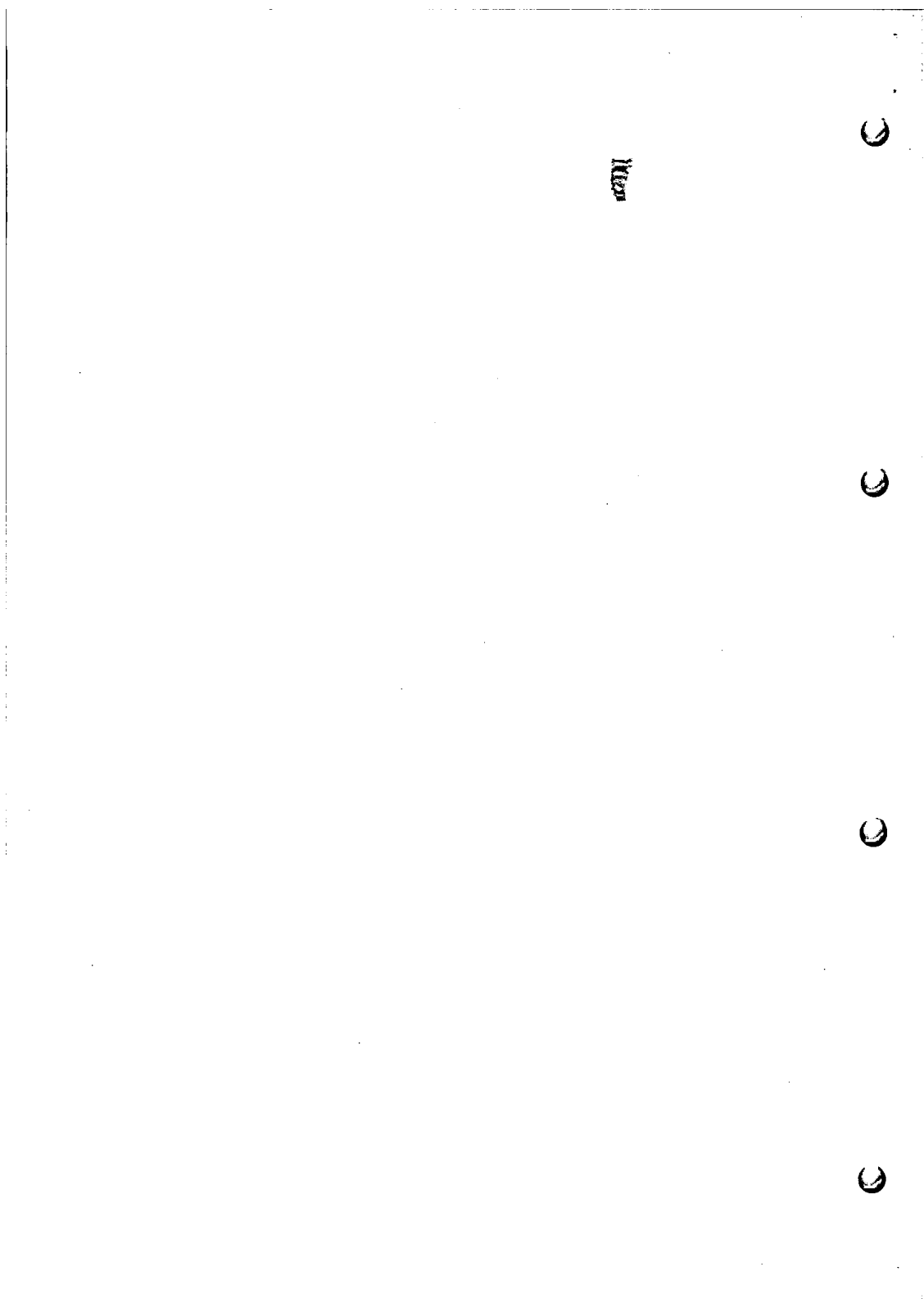
Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Bijlage:

- Raadsvoorstel Bestemmingsplan Peizerweg 2009 (RO 09.1803450);
- Raadsvoorstel Hoendiep 2008 (RO 09.1792560).



Erratum bestemmingsplan Peizerweg e009 en Hoendiep 2008 + raadsvoorstellen

Bestuursdienst



GEWIJZIGD RAADSVOORSTEL

RAADSVOORSTEL:

2008-2009

Ons kenmerk: RO 09.1803450

Registratienummer : GR 09. 1022140
Ingekomen op : 27 MEI 2009

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Peizerweg 2009

Groningen, 27 MEI 2009

Aan de raad,

Inleiding.

Begin 2008 hebben wij het voorontwerp-bestemmingsplan Peizerweg 2009 (toen nog Peizerweg 2007 geheten) vrijgegeven voor inspraak en vooroverleg. Tijdens de inspraakperiode van 17 januari tot en met 14 februari 2008 zijn vier schriftelijke inspraakreacties ingediend. Deze reacties zijn, voor zover wenselijk en noodzakelijk, verwerkt in het bestemmingsplan. Het verslag van deze voorbereidende fase is als hoofdstuk 9 in de bestemmingsplantoelichting opgenomen.

Vervolgens hebben wij het bestemmingsplan van 30 oktober tot en met 10 december 2008 ter inzage gelegd. U bent hiervan per brief (RO 08.1733318 van 16 oktober 2008) op de hoogte gesteld. Onderstaand maken we ons voorstel inzake de ingekomen zienswijzen aan u bekend. De volgende onderwerpen komen aan de orde:

- de fase waarin het bestemmingsplan momenteel verkeert;
- de ontvankelijkheidstoets;
- inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen, voorzien van ons voorstel om de zienswijze al dan niet over te nemen;
- de ambtshalve wijzigingen van het bestemmingsplan.

Bestemmingsplan.

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft, zoals gezegd, voor een ieder ter inzage gelegen. Dit is gebeurd volgens artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Van deze terinzagelegging is op de wettelijk voorgeschreven wijze kennis gegeven in de Groninger Gezinsbode en de Staatscourant van 29 oktober 2008. In de kennisgeving is vermeld dat gedurende de termijn van terinzagelegging een ieder naar keuze schriftelijk of mondeling zijn zienswijze over het ontwerp naar voren kan brengen bij uw raad.

Op de gelijktijdig met het bestemmingsplan ter inzage gelegen "Ontwerp-beschikking hogere grenswaarden geluid" is inmiddels een besluit genomen. Voor dit bestemmingsplan hebben wij een hogere waarde op grond van de Wet geluidhinder verleend voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan.

Ontvankelijkheid zienswijzen.

Van de gelegenheid om zienswijzen naar voren te brengen, is gebruik gemaakt door:

- Van Dijk en Efdée advocaten namens de heer D. M. van Leeuwen, projectontwikkelaar.

De ingediende zienswijze is getoetst aan de Algemene wet bestuursrecht (artikel 3:16 en 6:9) op ontvankelijkheid. De zienswijze is vóór 11 december 2008 ontvangen en dus tijdig ingediend.

Inhoudelijke beoordeling zienswijzen.

Van Dijk en Efdée advocaten.

Het begrip "woonbranche" dient naar de mening van de indiener van de zienswijze ruim te worden opgevat en uitgelegd. Ook buiten het gebied van de huidige meubelboulevard moet perifere detailhandel, waarin een uitgebreide woonbranche mogelijk is, gerealiseerd kunnen worden. In de in het ontwerp-bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid komt dit onvoldoende tot uiting; hierin wordt alleen perifere detailhandel in tuinartikelen en bouwmarkten mogelijk gemaakt. Verzocht wordt de wijzigingsbevoegdheid te verruimen zodat perifere detailhandel in bredere zin mogelijk wordt gemaakt. Deze mening wordt onderbouwd met het sinds 2006 gevoerd overleg, waarvan de correspondentie is bijgevoegd, tussen belanghebbende en de gemeente met betrekking tot de invulling van Peizerweg 84A en 86.

Reactie: Het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein aan de Peizerweg is ongeveer in dezelfde periode tot stand gekomen als het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein Hoendiep. Beide terreinen zijn vergelijkbaar. Het zijn betrekkelijk oude bedrijventerreinen waar door de jaren heen, in bedrijfstypen en bedrijfsomvang, een veelzijdige en gemengde bedrijvigheid is ontstaan.

In het bestemmingsplantraject van het Hoendiep heeft een heroriëntatie op het terrein plaatsgevonden. Gezien de ligging van het terrein nabij het stadscentrum en woonwijken is hier een verruiming van functies die in het bestemmingsplan zijn toegestaan, doorgevoerd en is het pdv-gebied enigszins vergroot. Bij de heroriëntatie is tevens overwogen dat de Peizerweg, ondanks de accentverschillen in bedrijvigheid en ruimtelijke verschijningsvorm, in principe vergelijkbare ruimtelijke en functionele mogelijkheden moet hebben als het Hoendiep.

Dit betekent dat de bestemming Bedrijven zoveel mogelijk in overeenstemming gebracht wordt met de bestemming Bedrijven uit het bestemmingsplan Hoendiep 2008. De wijzigingsbevoegdheid is nu zo geformuleerd dat dezelfde mogelijkheden ontstaan. Omdat de mogelijkheden voor pdv hier aan de Peizerweg grenzen, en er veel aandacht moet zijn voor de ruimtelijke uitstraling naar deze weg, zijn we van mening dat het handhaven van de wijzigingsbevoegdheid hier op zijn plaats is.

Het in overeenstemming brengen van dit bestemmingsplan met het bestemmingsplan Hoendiep 2008 houdt tevens in dat de 1.000 m²-

norm voor bepaalde vormen van detailhandel wordt losgelaten. Dit naar aanleiding van een brief van de Vereniging Bedrijvenparken Groningen West aan de raadscommissie Ruimte en Wonen, als reactie op de raadsvoorstellen ten aanzien van beide bestemmingsplannen zoals vastgesteld door het college op 26 januari 2009 en 17 februari 2009.

In deze brief, waarin onder andere wordt gesteld dat de 1.000 m²-norm voor bepaalde detailhandelsbranches niet in overeenstemming is met de feitelijke situatie, heeft het college besloten beide bestemmingsplannen nog eens tegen het licht te houden.

Aanvankelijk zijn de nieuwe bestemmingsplannen in overeenstemming gebracht met het beleid uit de door de raad vastgestelde nota Werk aan de Winkel (2007). Dit beleid is vertaald in de bestemmingsplannen en gaat ervan uit dat de branches bouwmarkten, detailhandel in kampeerartikelen en grootschalige detailhandel in meubelen en woninginrichting zich alleen mogen vestigen als het brutovloeroppervlak groter is dan 1000m². Kleinere zaken in deze branches horen in de binnenstad of in de wijkwinkelcentra thuis.

In de nu nog geldende bestemmingsplannen was deze regeling nog niet van kracht. Een aantal detailhandelsvestigingen in de bovengenoemde branches, die niet aan het nieuwe beleid kunnen voldoen, heeft zich daarom op een volledig legale wijze op de meubelboulevards van Hoendiep en Peizerweg kunnen vestigen. Het gaat hierbij om detailhandel in meubelen en woninginrichting. Dit rechtvaardigt om specifiek voor deze twee gebieden van het beleid af te wijken en de 1.000 m²-norm voor de meubelen en woninginrichting los te laten. Dit doet ten eerste recht aan de feitelijke situatie. Ten tweede geldt de 1.000m² voor zo'n beperkt aantal branches dat niet gevreesd hoeft te worden dat de binnenstad 'leegstroomt'. Ook onder het huidige regime konden detailhandelszaken met een oppervlakte kleiner dan 1.000 m² zich immers al vestigen op de betreffende terreinen. Dat heeft niet geleid tot leegloop.

Ongewijzigd blijft dat alleen perifere detailhandelsvestigingen zich op de bedrijventerreinen mogen vestigen (detailhandelsbedrijven die vanwege aard en omvang van de gevoerde artikelen een groot oppervlak vereisen).

Verder wordt bezwaar gemaakt tegen de bouwgrenzen. Met de verschuiving van de rooilijn langs de Peizerweg, ten behoeve van de bomenrij, kan worden ingestemd. Met de achterzijde van het perceel, waar de bouwgrens eveneens naar binnen is verschoven, heeft de indiener van de zienswijze wel problemen omdat er op deze wijze minder bouwvolume gerealiseerd kan worden. Op het naastgelegen terrein van Vesta en een verder westelijk gelegen terrein waar onlangs garageboxen gerealiseerd zijn, is de bouwgrens wel ruimer aan de achterzijde. Verzocht wordt het bouwvlak aan

de achterzijde te verruimen en het doortrekken van de weg achter Vesta mogelijk te maken. Voor de gewenste ecologische oever verandert er met deze wijzigingen niets ten opzichte van de huidige ecologische situatie.

Reactie: In de bestemmingsplantoelichting is de ecologische kwaliteit van het water tussen het bedrijventerrein het Stadspark beschreven. Aan dit water kan een bijzondere status worden toegekend ten aanzien van ecologie. Wij willen ons dan ook inzetten deze kwaliteiten minimaal te behouden en waar mogelijk te versterken. Het moge duidelijk zijn dat hiervoor een oever met een redelijke maat nodig is. Dit is ook de reden dat we aan deze zijde van het plangebied de bouwgrens hebben teruggelegd, zodat voorkomen wordt dat nieuwe bebouwing te dicht op de waterlijn gerealiseerd wordt en de ecologische kwaliteit van de oever achteruit gaat. Ten tijde van het opstellen van het nu nog vigerend plan, uit de vijftiger jaren van de vorige eeuw, was er minder aandacht voor de kwaliteit van water en ecologie, waardoor de bouwgrenzen toen dicht langs de rand van het plangebied zijn gelegd. Vandaag de dag zijn water en ecologie echter belangrijke afwegingsfactoren in de ruimtelijke ordening en is het ons inziens onze plicht om voor deze aspecten, daar waar mogelijk, voldoende ruimte te reserveren. Kijkend naar de feitelijke rooilijn moet geconstateerd worden dat er slechts op een paar plaatsen van de toen geboden mogelijkheden gebruik is gemaakt. In het nieuwe bestemmingsplan is echter nog steeds sprake van een zeer ruim bouwvlak met een bebouwingspercentage van 80% (of 60% als van de wijzigingsbevoegdheid gebruik wordt gemaakt).

Ons inziens kunnen hiermee ruimschoots, met inachtneming van de huidige maatstaven ten aanzien van parkeren, ruimtelijke ontwikkelingen gerealiseerd worden.

Overigens zegt het bouwvlak alleen iets over de plaats van de bebouwing. Eventuele ontsluitingswegen van bedrijven kunnen ook buiten het bouwvlak vallen. Voor de ecologische zone is het echter van belang dat ook ontsluitingswegen niet te dicht op de waterlijn liggen.

In de eerder aangehaalde correspondentie heeft de gemeente aangegeven belang te hechten aan de kwalitatieve uitstraling aan de zuidzijde, richting de busbaan. De indiener van de zienswijze is van mening dat de uitstraling richting de busbaan eenzelfde gezicht dient te krijgen als de achterkanten van de bouwmarkt en het tuincentrum die op het veilingterrein zijn gerealiseerd. Bypassagiers hebben het recht op hetzelfde uitzicht als treinpassagiers.

Reactie: De indiener van de zienswijze merkt terecht op dat de uitstraling van de achterzijde richting het spoor dezelfde zou moeten zijn als richting de busbaan en het Stadspark. Met onze opmerking ten aanzien van de kwalitatieve uitstraling wordt dan ook bedoeld op zaken als materiaalgebruik van de bebouwing en opslag van goederen. De uitstraling van de detailhandelsvestigingen richting het spoor kunnen hierbij als referentiebeeld dienen. Deze gebouwen hebben een achtergevel van hetzelfde materiaal als de voorgevel en er is voorkomen dat het achterterrein voor

opslag gebruikt wordt.

Voorstel: Op grond van bovenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze over te nemen voor zover het de verruiming van de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van perifere detailhandel betreft. Naast een tuincentrum en/of een bouwmarkt kan door gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid ook perifere detailhandel in volumineuze goederen anderszins en grootschalige detailhandel in meubelen en woninginrichting gerealiseerd worden. Als voorwaarden zijn hieraan gekoppeld dat de bebouwing niet hoger is dan 10 meter, het bebouwingspercentage niet meer bedraagt dan 70% en voldaan wordt aan de externe veiligheidseisen. Voor het overige stellen wij voor de zienswijze ongegrond te verklaren.

Wijzigingen bestemmingsplan Peizerweg 2009.

Wijziging als gevolg van zienswijze.

Mede naar aanleiding van de zienswijze van Van Dijk en Efdée advocaten wordt de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van perifere detailhandel verruimd, zodat naast een tuincentrum en/of een bouwmarkt ook perifere detailhandel in volumineuze goederen anderszins en grootschalige detailhandel in meubelen en woninginrichting gerealiseerd kan worden. Als voorwaarden zijn hieraan gekoppeld dat de bebouwing niet hoger is dan 10 meter, het bebouwingspercentage niet meer bedraagt dan 70% en voldaan wordt aan de externe veiligheidseisen.

Ambtshalve wijzigingen.

- De naamgeving van het plan wordt gewijzigd van Peizerweg 2007 in Peizerweg 2009;
- **De 1.000m²-norm voor detailhandel in meubelen en woninginrichting wordt losgelaten. Dit houdt in dat artikel 1.43 (het begrip detailhandel in meubelen en woninginrichting) wordt vervangen door: detailhandel in meubelen en artikelen ten behoeve van de inrichting van een woning en daarmee rechtstreeks samenhangende artikelen.**

Exploitatieplan.

Wij stellen u voor te besluiten om geen exploitatieplan vast te stellen, omdat dit nu niet noodzakelijk is. Voor zover het bestemmingsplan grootschaliger ontwikkelingen (bouwplannen) mogelijk maakt, zijn hiervoor wijzigingsbevoegdheden opgenomen. In afdeling 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening (Grondexploitatiewet) is geregeld dat een exploitatieplan ten behoeve van deze ontwikkelingen pas ten tijde van de wijziging van de bestemming hoeft te worden vastgesteld.

Gelet op het vorenstaande en onder overlegging van de bijbehorende stukken, stellen wij u voor te besluiten:

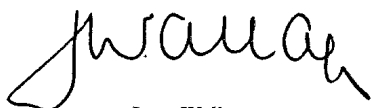
- I. de zienswijzen van Van Dijk en Efdée advocaten, namens de heer

Van Leeuwen, projectontwikkelaar over te nemen wat betreft de verruiming van de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van perifere detailhandel. Voor het overige stellen wij voor de zienswijze niet over te nemen;

- II. het bestemmingsplan Peizerweg 2009 vast te stellen en daarbij de volgende wijzigingen ten opzichte van het ontwerp, zoals dat ter inzage heeft gelegen, aan te brengen:
- a. de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van perifere detailhandel te verruimen zodat naast een tuincentrum en/of een bouwmarkt ook perifere detailhandel in volumineuze goederen anderszins en grootschalige detailhandel in meubelen en woninginrichting gerealiseerd kan worden. Als voorwaarden zijn hieraan gekoppeld dat de bebouwing niet hoger is dan 10 meter, het bebouwingspercentage niet meer bedraagt dan 70% en voldaan wordt aan de externe veiligheidseisen;
 - b. de naamgeving van het plan te wijzigen in Peizerweg 2009;
 - c. **de 1.000m²-norm los te laten voor detailhandel in meubelen en woninginrichting door artikel 1.43 te vervangen door:
detailhandel in meubelen en woninginrichting:
detailhandel in meubelen en artikelen ten behoeve van de inrichting van een woning en daarmee rechtstreeks samenhangende artikelen;**
 - d. geen exploitatieplan vast te stellen, omdat een exploitatieplan niet noodzakelijk is.

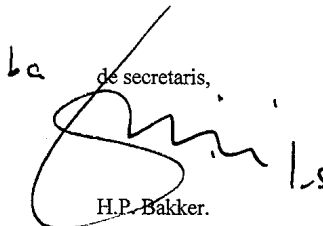
Burgemeester en wethouders
van Groningen,

de burgemeester,



Jacq. Wallage.

de secretaris,



H.P. Bakker.

Erratum bestemmingsplan Peizerweg e009 en Hoendiep 2008 + raadsvoorstellen

Bestuursdienst



GEWIJZIGD RAADSVOORSTEL

RAADSVOORSTEL:

2008-2009

Ons kenmerk: RO 09.1792560

Registratienummer : GR 09.1922138
Ingekomen op : 27 MEI 2009

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Hoendiep 2008

Groningen, 27 MEI 2009

Aan de raad,

Inleiding.

In oktober 2006 hebben wij het voorontwerp-bestemmingsplan Hoendiep 2008 (toen nog Hoendiep 2006 geheten) vrijgegeven voor inspraak en vooroverleg. Tijdens de inspraakperiode van 2 tot en met 29 november 2006 zijn zeven schriftelijke inspraakreacties ingediend. Deze reacties zijn, voor zover wenselijk en noodzakelijk, verwerkt in het bestemmingsplan. Het verslag van deze voorbereidende fase is als hoofdstuk 7 in de bestemmingsplantoelichting opgenomen.

Vervolgens hebben wij het bestemmingsplan van 18 september tot en met 29 oktober 2008 ter inzage gelegd. U bent hiervan per brief (RO 08.1664133 van 12 september 2008) op de hoogte gesteld.

Onderstaand maken we ons voorstel inzake de ingekomen zienswijzen aan u bekend.

De volgende onderwerpen komen aan de orde:

- de fase waarin het bestemmingsplan momenteel verkeert;
- de ontvankelijkheidstoets;
- inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen, voorzien van ons voorstel om de zienswijze al dan niet gegrond te verklaren;
- de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen van het bestemmingsplan.

Bestemmingsplan.

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft, zoals gezegd, voor een ieder ter inzage gelegen. Dit is gebeurd volgens artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Van deze terinzagelegging is op de wettelijk voorgeschreven wijze kennis gegeven in De Groninger Gezinsbode en de Staatscourant van 17 september 2008. In de kennisgeving is vermeld dat gedurende de termijn van terinzageligging een ieder naar keuze schriftelijk of mondeling zijn zienswijze over het ontwerp naar voren kan brengen bij uw raad.

Ontvankelijkheid zienswijzen.

Van de gelegenheid om zienswijzen naar voren te brengen is gebruik gemaakt door:

1. Bedrijvenvereniging Hoendiep.
2. ProRail.
3. O.K. Invest.
4. Overes Advocaten namens de heer J. Veenstra.
5. Overes Advocaten namens de heer H. Heerema.
6. Subway.
7. Wm Veenstra Holding BV.
8. AKD Prinsen Van Wijmen namens Tenstone BV.
9. P.J. Bode.
10. Lijnco Speciaaldrukkerij.
11. Machinefabriek Poelstra bv
12. Plas & Bossinade namens Kruit & Kramer B.V. en K & K Vastgoed B.V.

De ingediende zienswijzen zijn getoetst aan de Algemene wet bestuursrecht (artikel 3:16 en 6:9) op ontvankelijkheid. Alle zienswijzen zijn vóór 30 oktober 2008 ontvangen en dus tijdig ingediend.

Inhoudelijke beoordeling zienswijzen.

Ad 1. Bedrijvenvereniging Hoendiep.

Aangegeven wordt dat de vraag van bedrijven om zich op het bedrijventerrein te vestigen afneemt, terwijl de vraag voor vestiging van (grootschalige) detailhandel juist toeneemt. Dit resulteert in leegstand en verpaupering. De bedrijvenvereniging ziet graag een uitbreiding van grootschalige detailhandelsmogelijkheden voor het hele plangebied, in plaats van de tweedeling in bedrijventerrein en meubelboulevard. Het bestemmingsplan houdt onvoldoende rekening met de leegstand en dreigende verdere verpaupering.

Reactie: In het bestemmingsplan is het gemeentelijk beleid vastgelegd aangaande de ruimtelijke spreiding van perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen (PDV en GDV). Centrale doelstelling van dit beleid is het versterken van de bestaande voorzieningenstructuur. Het beleid is onlangs aangevuld met de nota's *Terrein in bedrijf* en *Werk aan de winkel* die vanuit dezelfde centrale doelstelling tot stand zijn gekomen. De nota's hebben een inspraakprocedure doorlopen en zijn uiteindelijk door uw raad vastgesteld.

In de nota *Terrein in bedrijf* is een wijziging ten aanzien van kantoorvolumes op bedrijventerreinen doorgevoerd. Op het bedrijventerrein Hoendiep zijn nu, als gevolg van dit nieuwe beleid, kleinere zelfstandige kantoren en "kantoorachtige" bedrijven toegestaan, zoals beschreven in paragraaf 3.3 van de bestemmingsplantoelichting. Op het hele bedrijventerrein zijn kleinschalige kantoren tot een oppervlakte van 500 m² toegestaan.

De nota *Werk aan de winkel* gaat uit van clustering van perifere detailhandel, waarbij gestreefd wordt naar thematisering. Aan het Sontplein is een uitbreiding van branches toegestaan in de vorm van auto/fiets en bruin- en witgoed. Hier zijn ook grootschalige detailhandelsvestigingen (additioneel

aan de binnenstad) toegestaan met een bovenregionaal verzorgingsgebied. Ook mag op 10% van het verkoopvloeroppervlak een assortiment van branchevreemde producten gevoerd worden, met een maximum van 500 m² voor een perifere detailhandelsvestiging van 5.000 m² of groter. Hiermee worden mogelijkheden voor kleinschalige ontwikkelingen geboden die een aanvulling en verbreding kunnen betekenen van de meubelbranche. Naast deze wijzigingen als gevolg van nieuw beleid heeft er een heroriëntatie op het bedrijventerrein Hoendiep plaatsgevonden. Dit is mede naar aanleiding van de inspraakreacties (zie paragraaf 7.1 van de plantoelichting). Dit heeft geresulteerd in een uitbreiding van het meubelboulevardgebied, meer mogelijkheden voor de functies sport en leisure en de mogelijkheid om de strook langs de Laan 1940-1945 om te vormen tot kantorenlocatie met kantoren tot maximaal 1.500 m² per kantoorgebouw. Ons inziens worden hiermee goede voorwaarden geboden voor verschillende typen bedrijvigheid om zich op het bedrijventerrein te vestigen. Samen met een goed beheer van particulier eigendom en openbaar gebied liggen er volop mogelijkheden het bedrijventerrein te ontwikkelen en op te waarderen.

In het belang van een goede balans tussen het functioneren van de binnenstad en de PDV- en GDV-locaties achten wij een verdere uitbreiding van mogelijkheden voor PDV en GDV niet wenselijk op het bedrijventerrein Hoendiep.

De omschrijving van mogelijke detailhandel in landbouwwerktuigen en detailhandel in volumineuze goederen bevat een opsomming waaronder bijvoorbeeld detailhandel in landbouwwerktuigen en auto's die niet overeen komen met verder gemeentelijk beleid van bijvoorbeeld concentraties op de autoboulevards.

Reactie: Het fenomeen perifere detailhandel omvat ook auto's, landbouwwerktuigen en dergelijke. Het gaat om de verkoop van goederen die vanwege de omvang een groot verkoopoppervlak vragen. Hierin is geen onderscheid naar bepaalde typen goederen gemaakt. Bij de ontwikkeling van de autoboulevard heeft de clustering van autodealers, garagebedrijven en aanverwante bedrijvigheid overigens op vrijwillige basis plaatsgevonden. In het bestemmingsplan Hoendiep is de algemene regeling ten aanzien van perifere detailhandel opgenomen, mede omdat er reeds garagebedrijven op het terrein gevestigd zijn. Ons inziens is het bestemmingsplan hiermee niet in strijd met gemeentelijk beleid.

Verder wordt in het bestemmingsplan geen rekening gehouden met de recente ontwikkelingen rond het plangebied. Genoemd worden het vertrek van de Suiker Unie, nieuwe detailhandel aan de Peizerweg en de trend dat voor grotere detailhandel onvoldoende plaats is in het centrum. Dit leidt tot een vraag voor grotere detailhandel in het plangebied.

Reactie: In de in voorbereiding zijnde structuurvisie *Stad op Scherp* is aangegeven dat het terrein van de Suiker Unie de komende 15 jaren niet ontwikkeld zal worden. U heeft hiermee ingestemd.

Wat betreft de relatie met de detailhandel aan de Peizerweg en de binnenstad kunnen we verwijzen we naar het beleid met betrekking tot de spreiding van perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen in relatie tot een goed functionerend stadscentrum. In onze eerste reactie zijn we daarop ingegaan. De recente inrichting van het voormalig veilingterrein aan de Peizerweg met detailhandel (tuincentrum en bouwmarkt) vormt geen aanleiding dit beleid te herzien.

Voor de toevoeging ten opzichte van het voorontwerp-bestemmingsplan, wat betreft de mogelijkheden van kantoren langs de ringweg, is in het bestemmingsplan geen steun in het onderzoek te vinden dat hieraan ook daadwerkelijk behoefte blijkt.

Reactie: De behoefte aan kleinschalige kantoren blijkt uit het gemeentelijk beleid. Hiervan is in de toelichting (paragraaf 3.1) melding gemaakt. Voor de geschikte locaties worden vervolgens in bestemmingsplannen de voorwaarden geschapen. Dit is de reden dat de mogelijkheid om de strook langs de Laan 1940-1945 te transformeren tot een kantorenlocatie is opgenomen in het bestemmingsplan. Het betreft hier, zoals gezegd, een geboden mogelijkheid. De ondernemers die nu op deze locatie zijn gevestigd kunnen hun huidige bedrijfsvoering gewoon voortzetten. Middels particulier initiatief kunnen kantoren worden ontwikkeld.

In het bestemmingsplan is niets terug te vinden over het in opdracht van de bedrijvenvereniging uitgebrachte deskundigenrapport Toekomstvisie Hoendiep, september 2006 door de Rijksuniversiteit Groningen. Hierin werd geadviseerd de thema's "in en om het huis" en "sport en buitenleven" op het hele bedrijventerrein van toepassing te verklaren. Verzocht wordt het bestemmingsplan hier alsnog op aan te passen zodat het bedrijventerrein, middels particulier initiatief, goed te ontwikkelen is.

Reactie: Het rapport Toekomstvisie Hoendiep, opgesteld als afstudeerscriptie door een student van de Rijksuniversiteit is bij ons bekend. In het rapport zijn aanbevelingen opgenomen over de inrichting en branchering van de detailhandel op het bedrijventerrein. In onze eerste reactie op de zienswijze van de Bedrijvenvereniging geven we echter aan dat we willen vasthouden aan het gemeentelijk beleid, dat nu in het bestemmingsplan is vastgelegd. De "toekomstvisie" richt zich alleen op het Hoendiep terwijl het gemeentelijk beleid uitgaat van het goed functioneren van perifere en grootschalige detailhandel, in relatie tot het stadscentrum. De "toekomstvisie" heeft dit beleid niet als uitgangspunt genomen, waardoor de voorstellen niet geheel binnen het gemeentelijke beleid tot stand kunnen komen. Aanpassingen aan de gebouwen en de openbare ruimte kunnen echter grotendeels binnen het bestemmingsplan gerealiseerd worden. Het bestemmingsplan is flexibel opgezet met ruime bouwvlakken waarbinnen dergelijke ontwikkelingen passen. Verder zijn er mogelijkheden voor functieverruiming in het bestemmingsplan opgenomen. Deze zijn in onze voorgaande reacties en in de bestemmingsplantoelichting beschreven.

Voorstel: Op grond van vorenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijzen van de Bedrijvenvereniging Hoendiep ongegrond te verklaren.

Ad 2. ProRail.

In paragraaf 4.1.2 van de bestemmingsplantoelichting wordt ten aanzien van spoorweglawaai gesproken over een binnenniveau van 33 dB. Verzocht wordt bekend te maken hoe het binnenniveau van 33 dB is vastgesteld, vergezeld van een afschrift van het onderzoek waarin de grondslag voor deze waarde is berekend.

Reactie: Voor het bestemmingsplan Hoendiep is geen geluidonderzoek verricht in kader van de Wet geluidhinder, omdat er geen geluidgevoelige bestemmingen aanwezig zijn en ook niet worden toegestaan. Het realiseren van kantoren in de toekomst op het industrieterrein vormt geen belemmering, omdat het geen geluidgevoelige bestemming is. In kader van het bouwbesluit dient het binnenniveau 40 dB te zijn bij kantoren. Hieraan zal bij een eventuele bouw aanvraag worden getoetst. In het bestemmingsplan wordt 33 dB genoemd: dit is niet correct en zal worden aangepast.

Verzocht wordt bij de ontwikkeling van veiligheidsbeleid voor vervoer van gevaarlijke stoffen rekening te houden met de circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen. De beschikbaarheid van het spoor voor het vervoer van gevaarlijke stoffen, gebaseerd op het huidige en het toekomstig voorzienbaar vervoer, mag niet worden aangetast.

Reactie: Bij het opstellen van het externe veiligheidsbeleid zal rekening worden gehouden met de genoemde circulaire. Op basis van het voorliggende bestemmingsplan zal het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor niet worden aangetast.

Voorstel: Op grond van vorenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijzen van ProRail ongegrond te verklaren, maar de toelichting wel aan te passen door de genoemde 33 dB te vervangen door 40 dB. Dit heeft geen consequenties voor de planologische mogelijkheden binnen het bestemmingsplan.

Ad 3. O.K. Invest.

O.K. Invest treedt op als beherend vennoot namens eigenaar O.K. Allround Vastgoed VI C.V. van de percelen Energieweg 12 tot 14 te Groningen.

Gesteld wordt dat de gemeente tot taak heeft de uitbreiding van de meubelbranche te faciliteren ten behoeve van nieuwkomers en (her)ontwikkeling. De westzijde van de stad moet, evenals de GDV in de omgeving van het Sontplein, dé sterke locatie voor PDV worden, gericht op alles in en rond het huis en niet beperkt tot uitsluitend de meubelbranche.

Hiertoe wordt tevens verzocht de bestemmingsomschrijving van "detailhandel perifeer" zodanig te definiëren dat alles "om en in het huis" daar onder valt, dus niet alleen de meubelbranche. Dit biedt mogelijkheden tot verbetering van de aantrekkingskracht van het terrein. Toelichtende tekeningen zijn bijgevoegd.

De eigendommen van O.K. Allround Vastgoed zijn in het bestemmingsplan in tweeën gesplitst door de bestemmingen tot meubelboulevard. O.K. Invest ziet kansen om de boulevard verder te ontwikkelen en een meer aantrekkelijk gezicht te geven. Verzocht wordt de hele zuidwesthoek van het bestemmingsplangebied te bestemmen tot PDV. In dit kader wordt nog gewezen op de oorsprong van de meubelboulevard aan de Energieweg met de vestiging van Boonstra Europameubel.

Reactie: Mede naar aanleiding van enkele inspraakreacties op het voorontwerp-bestemmingsplan heeft een heroriëntatie op het bedrijventerrein Hoendiep plaatsgevonden. Binnen de kaders, zoals in het door uw raad vastgestelde beleid neergelegd, is gezocht naar mogelijkheden om het bedrijventerrein en de meubelboulevard verder te ontwikkelen. Dit heeft geresulteerd in een vergroting van het gebied van de meubelboulevard en ook op het bedrijventerrein zijn meerdere functies mogelijk. Ten opzichte van het voorontwerp-bestemmingsplan zijn de ontwikkelmogelijkheden uitgebreid. Zie ook onze eerste reactie op de zienswijze van de Bedrijvenvereniging Hoendiep. Met betrekking tot de Energieweg 12 t/m 14 zijn wij echter van mening dat hier geen vergroting van het gebied, waar PDV is toegestaan, moet plaatsvinden. De grens van het PDV-gebied ligt op de Energieweg. Alleen de reeds bestaande perifere detailhandelsvestiging aan de zuidzijde van de Energieweg vormt hierop een uitzondering. Dit maakt een verdere uitbreiding aan de zuidzijde van de Energieweg nog niet wenselijk, zoals dat ook aan de noordzijde van de Protonstraat niet wenselijk wordt geacht.

Tot slot wordt verzocht in de visieontwikkeling voor het Suiker Unieterrein de PDV locaties mee te nemen en de beide meubelboulevards met elkaar te verbinden.

Reactie: Ook de Bedrijvenvereniging heeft een opmerking gemaakt aangaande het Suiker Unieterrein in relatie tot de meubelboulevards. Kortheidshalve verwijzen we naar onze reactie op deze opmerking van de bedrijvenvereniging, waarin we aangeven op dit moment niet vooruit te willen lopen op de visievorming ten aanzien van het Suiker Unieterrein.

Voorstel: Op grond van vorenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijzen van O.K. Invest ongegrond te verklaren.

Ad 4. Overes Advocaten namens de heer J. Veenstra.

Het perceel Atoomweg 9 heeft de algemene bestemming bedrijventerrein. De gebruiksmogelijkheden op het perceel zijn enigszins verruimd naar de mogelijkheden van kantoor; anderszins komen deze mogelijkheden niet overeen met het feitelijke gebruik. Het pand heeft meer dan 2.200 m² brutovloeroppervlak. Invulling met kantoor is hierdoor niet mogelijk. Door de beperkte gebruiksommschrijving is het moeilijk om huurders te vinden. Gezien het eerdere gebruik (dienstverlening) zou deze aanduiding op het perceel moeten liggen.

Verzocht wordt de gebruiksmogelijkheden van het hele bedrijventerrein te verruimen met bijvoorbeeld elektronica zaken (GDV) en horeca. Ook moet rekening worden gehouden met ontwikkelingen in de omgeving (Suiker Unie en de nieuwe detailhandel

Erratum bestemmingsplan Peizerweg e009 en Hoendiep 2008 + raadsvoorstellen

7

aan de Peizerweg). Grotere detailhandel, waarvoor in het centrum te weinig plaats is, zou zich op het Hoendiep moeten kunnen vestigen.

Reactie: Het huidige gebruik van het perceel Atoomweg 9 past binnen de bestemming Bedrijventerrein. In deze bestemming is eveneens opgenomen dat op het bedrijventerrein kantoren met een maximale brutovloeroppervlak van 500 m² gevestigd mogen worden. Ook kantoorachtige bedrijven zijn toegestaan. Dit zijn bedrijven die voor 50% van het brutovloeroppervlak bestaan uit kantoorruimte ten dienste van het ter plaatse gevestigd bedrijf. Door gebruikmaking van de ontheffingsbevoegdheid kan dit worden opgerekt naar 70%. Daarnaast zijn sport- en recreatiebedrijven nu bij recht toegestaan op het bedrijventerrein. Hiermee zijn de gebruiksmogelijkheden aanzienlijk verruimd. Bovendien is in het bestemmingsplan een mogelijkheid opgenomen de strook langs de Laan 1940-1945 te transformeren naar een kantorenlocatie. Deze transformatie is bedoeld om ook de ruimtelijke kwaliteit van de strook op te kunnen waarderen. De wijzigingsbevoegdheden om deze transformatie mogelijk te kunnen maken gaan daarom uit van herontwikkelen van de strook. Over het algemeen zal de transformatie niet binnen de bestaande bebouwing tot stand kunnen komen. Dit neemt niet weg dat het bestemmingsplan ruime mogelijkheden bevat om de kwaliteit van het betreffende perceel te behouden, dan wel te versterken. Met betrekking tot de opmerkingen over de verruiming van GDV en de ontwikkelingen op het Suiker Unieterrein verwijzen we korthedshalve naar onze reactie op de zienswijzen van Bedrijvenvereniging Hoendiep. Ten aanzien van de functie horeca zijn in het bestemmingsplan de bestaande horecagelegenheden geregeld. Daarnaast is een ontheffingsbevoegdheid opgenomen om aan de detailhandel ondergeschikte horeca in de lichtste categorieën toe te staan. We zijn het met de indiener van de zienswijzen eens dat ook een zelfstandige horecavestiging een aanvulling van het aanbod op het bedrijventerrein en de meubelboulevard kan betekenen. Ook op bedrijventerreinen elders in de gemeente is dit toegestaan. Een zelfstandige horecavestiging moet ons inziens echter een bijdrage leveren aan zowel de ruimtelijke uitstraling van het terrein als aan het functioneren van de beide delen van het terrein aan weerszijden van de weg Hoendiep. Hiermee wordt bedoeld op het idee van pleinvorming ter plaatse van de weg Hoendiep met als doel het versterken van de relatie tussen de terreindelen ten noorden en ten zuiden van de weg Hoendiep, zoals in de plantoelichting beschreven.

Voorstel: *Op grond van vorenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van Overes Advocaten namens de heer J. Veenstra gegrond te verklaren voor wat betreft het aspect zelfstandige horeca. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, waarmee maximaal 2 zelfstandige horecavestigingen kunnen worden gerealiseerd nabij de weg Hoendiep.*

Ad 5. Overes Advocaten namens de heer H. Heerema.

De heer Heerema is eigenaar van de percelen Atoomweg 6, Protonstraat 3/3a en Neutronstraat 5 en 8. Specifiek voor deze percelen, maar ook voor het gehele bedrijven-

terrein, wordt verzocht de bestemmingen te verruimen. Gezien het huidige gebruik en de toekomstige bruikbaarheid en verhuurbaarheid van de panden moet grootschalige detailhandel, dienstverlening en horeca mogelijk worden gemaakt. De huidige tweedeling in het bestemmingsplan werkt te knellend en houdt een goede ontwikkeling van het plangebied tegen.

Reactie: Zoals in eerdere reacties uiteengezet, is de bestemming Bedrijventerrein verruimd. Naast kleine zelfstandige kantoren zijn kantoorachtige bedrijven en de functies sport en recreatie toegevoegd aan de bestemmingsomschrijving. Deze verruiming past binnen het gemeentelijk beleid aangaande het functioneren van bedrijventerreinen en detailhandel in relatie tot de binnenstad. Grootschalige detailhandel en horeca passen hier niet in. Neutronstraat 5 en 8 en Protonstraat 3/3a vallen in de bedrijfsbestemming. Ons inziens liggen er binnen deze bestemming voldoende mogelijkheden voor ontwikkeling en kwaliteitsverbetering aan panden en openbare ruimte. Ons standpunt ten aanzien van zelfstandige horeca op de meubelboulevard is in de vorige reactie verwoord. Atoomweg 6 valt in het deel van het bedrijventerrein dat nu tot de meubelboulevard wordt gerekend. In het voorontwerp-bestemmingsplan was dit nog niet het geval. De gebruiksmogelijkheden van Atoomweg 6 zijn dus nog verder verruimd dan op de hiervoor genoemde percelen. Ons inziens liggen hier nu voldoende ontwikkelmogelijkheden.

Voorstel: *Op grond van vorenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijzen van Overes Advocaten namens de heer H. Heerema ongegrond te verklaren.*

Ad 6. Subway.

Subway is voornemens een horecavestiging op het bedrijventerrein Hoendiep te realiseren. Hiervoor heeft men twee locaties op het oog: Atoomweg 9 en Protonstraat 12-e. Het restaurant valt in de lichtste horecacategorie. Verzocht wordt deze vorm van horeca op de genoemde percelen mogelijk te maken in het bestemmingsplan.

Reactie: Ons standpunt ten aanzien van zelfstandige horecavestigingen is in onze reactie op de zienswijze namens de heer Veenstra verwoord. Kortheidshalve verwijzen we daar naar. Dit standpunt impliceert dat de door Subway beoogde locaties niet in aanmerking zullen komen voor de functie horeca. Alleen op het centrale deel van de meubelboulevard kunnen door middel van een wijzigingsbevoegdheid maximaal 2 horecavestigingen gerealiseerd worden.

Voorstel: *Op grond van vorenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van Subway ongegrond te verklaren.*

Ad 7. Wm Veenstra Holding BV.

Het bezwaar richt zich tegen de algemene bedrijvenbestemming op het perceel Protonstraat 16. Deze beperkte bestemming heeft leegstand tot gevolg. Wel is er een serieuze gegadigde voor een congrescentrum. Verzocht wordt dienstverlening mogelijk te maken zodat het congrescentrum zich kan vestigen op het betreffende perceel.

Reactie: Bij de heroverweging van de planologische mogelijkheden op het bedrijventerrein, die naar aanleiding van de inspraakreacties heeft plaatsgevonden, is naar voren gekomen dat de functies sport en recreatie op het bedrijventerrein thuishoren. Dit is vanwege het gemengde karakter van het bedrijventerrein dat in de loop der jaren is ontstaan. Hoewel een congrescentrum een voorziening is die eigenlijk meer op een kantorenlocatie en/of bij openbaar vervoersassen gepland zou moeten worden, zijn we van mening dat ook een dergelijke voorziening op dit bedrijventerrein kan worden toegestaan. Op basis van de gemeentelijke Parkeernota wordt bij congrescentra een parkeernorm van 7,5 parkeerplaats per 100 m² brutovloeroppervlak gerekend. Op de betreffende locatie kan hier niet aan worden voldaan. Op de betreffende locatie wordt een congrescentrum daarom niet opgenomen in het bestemmingsplan.

Voorstel: Op grond van vorenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van Wm Veenstra Holding BV ongegrond te verklaren.

Ad 8. AKD Prinsen Van Wijmen namens Tenstone BV.

Op het perceel Protonstraat 6 is een bouwmarkt, een fitnessaccommodatie en een biljartsociëteit gevestigd. De twee laatstgenoemde functies vallen onder de in de bestemmingsomschrijving onder h genoemde sport en recreatie. Uit de passage op pagina 24 van de toelichting blijkt dat het hele bedrijventerrein voor deze functies gebruikt mag worden. Verzocht wordt hierover duidelijkheid te verschaffen.

Reactie: In de bestemmingsomschrijving (artikel 5.1) zijn de functies opgenomen die bij recht mogelijk zijn op het bedrijventerrein. Onder h zijn de functies sport en recreatie genoemd. De constatering dat deze functies op het hele bedrijventerrein zijn toegestaan, is correct.

Op grond van het bestemmingsplan geldt dat de bouwmarkt aan de Protonstraat 6 niet groter mag zijn dan 1.000 m². Dit zou met zich meebrengen dat de huidige exploitatie, die sinds 1994 ter plaatse wordt gevoerd, strijdig is met het nieuwe bestemmingsplan. Verzocht wordt het plan in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie.

Reactie: In de begripsomschrijving van bouwmarkt (artikel 1.14) is aangegeven dat het verkoopvloeroppervlak minimaal 1.000 m² moet bedragen. Groter mag dus wel. De gedachte hierachter is dat kleinere vormen van dergelijke detailhandel niet per definitie een volumineus assortiment voeren en daarom ook niet op een bedrijventerrein thuishoren. **Overigens wordt de 1000 m²-norm voor bepaalde vormen van detailhandel losgelaten. Dit naar**

aanleiding van een brief van de Vereniging Bedrijvenparken Groningen West aan de raadscommissie Ruimte en Wonen naar aanleiding van het door het college vastgestelde raadsvoorstel. Meer hierover in onze reactie op de punten 11, 12 en 14 onder ad 12 (Plas & Bossinade, namens Kruit & Kramer).

In de nu nog geldende bestemmingsplannen was de 1000m²-norm nog niet van kracht. Een aantal detailhandelsvestigingen in de meubelen- en woninginrichtingsbranche, die niet aan het nieuwe beleid kunnen voldoen, heeft zich daarom op een volledig legale wijze op de meubelboulevards van Hoendiep en Peizerweg kunnen vestigen. Dit rechtvaardigt om specifiek voor deze twee gebieden van het beleid af te wijken en de 1000 m²-norm voor de meubelen en woninginrichting los te laten.

Omdat het bedrijf aan Protonstraat 6 geen bouwmarkt is in de eigenlijke zin van het woord, maar beter zou passen in de categorie woninginrichting, willen we ook voor dit bedrijf een uitzondering maken.

Voorstel: Op grond van vorenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van AKD Prinsen Van Wijmen namens Tenstone BV gegrond te verklaren wat betreft de 1000m²-norm. Voor dit specifieke geval wordt de norm losgelaten door aan de begripsomschrijving toe te voegen: met dien verstande dat voor vestigingen van bouwmarkten, die in overeenstemming met het vorige bestemmingsplan een kleinere oppervlakte hebben, deze kleinere oppervlakte geldt. Nieuwe bouwmarkten moeten wel voldoen aan de norm.

Ad 9. P.J. Bode.

De heer Bode verzoekt een snackkiosk te mogen bouwen aan de Diamantlaan, ter plaatse van de huidige standplaats van de snackwagen, zodat de klant wat meer service en comfort kan worden geboden. Verzocht wordt hieraan medewerking te verlenen.

Reactie: De snackwagen van de heer Bode is in het bestemmingsplan door middel van een aanduiding binnen de bestemming Verkeer geregeld. De bestemming regelt primair de wegen en het begeleidend groen. Het groen langs de Diamantlaan maakt deel uit van de basisgroenstructuur. Hierbinnen achten wij het oprichten van gebouwen niet wenselijk. Dit is ook de reden dat het verzoek om ter plaatse van de snackwagen een kiosk te mogen realiseren destijds is afgewezen. We blijven bij dit besluit en oordelen ook nu dat bebouwing op de betreffende plaats niet wordt toegestaan. Voor het toestaan van horeca op het bedrijventerrein in het algemeen verwijzen we naar onze reactie op de zienswijze van Overes Advocaten namens de heer Veenstra, onder ad 4.

Voorstel: Op grond van vorenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van de heer P.J. Bode ongegrond te verklaren.

Ad 10. Lijnco Speciaaldrukkerij.

Een gedeelte van de Lijnco gebouwen aan de Neutronstraat 2 wordt al geruime tijd gebruikt als kantoorruimte en of dienstverlening mede ten behoeve van derden. Dit ligt in het verlengde van het kantoorgebruik van de drukkerij aan de Atoomweg 10. Het ontwerp-bestemmingsplan is hiermee niet geheel conform het bestaande gebruik. Verzocht wordt de locatie Neutronstraat 2 en Atoomweg 10 naast bedrijventerrein aan te merken als dienstverlening en kantoor.

De locatie Atoomweg 19 wordt aangemerkt als SK-1. Deze ruimte wordt feitelijk gebruikt voor productie- en magazijnfunctie voor Lijnco. Voor deze locatie geldt dus ook BT (bedrijventerrein).

Verzocht wordt het bestemmingsplan aan te passen aan de gemaakte opmerkingen.

Reactie: Binnen de bestemming Bedrijventerrein zijn bij recht (zelfstandige) kantoren tot een brutovloeroppervlakte van 500 m² toegestaan. Het kantoor aan de Atoomweg 10 heeft een grotere oppervlakte, maar is hier wel passend omdat het in feite een bedrijfs onderdeel van Lijnco betreft. Voor de Neutronstraat 2 ligt dit anders. Uiteraard geldt hier ook de algemene bedrijfsbestemming, waarbinnen "kantoorachtige bedrijven" en/of 500 m² zelfstandig kantoor voor mag komen (op het begrip kantoorachtig gaan we in onze reactie op de zienswijze van de Bedrijvenvereniging Hoendiep in). Het feitelijke gebruik van het perceel past hier binnen. Ons inziens is er geen reden de gebruiksmogelijkheden ten opzichte van de rest van het bedrijventerrein hier te verruimen.

Het begrip kantoor is in artikel 1 van de bij het bestemmingsplan behorende regels opgenomen. Zakelijke dienstverlening, al dan niet met een publieksgerichte baliefunctie, valt hierbinnen. Ons inziens is het feitelijke gebruik van de gebouwen op de juiste wijze bestemd.

Op de Atoomweg 19 is naast de algemene bedrijfsbestemming tevens de ontheffingsbevoegdheid sk-1 opgenomen (in het ontwerpbestemmingsplan is dit inmiddels een wijzigingsbevoegdheid geworden, maar met dezelfde strekking).

In de toelichting bij het bestemmingsplan is beschreven dat hiermee de mogelijkheid wordt geboden de strook langs de Laan 1940-1945 (ringweg) door middel van nieuwbouw te transformeren naar een kantorenlocatie. Voor de eventuele kantoren is de maximale omvang vastgelegd. Het feit dat het hier een wijzigingsbevoegdheid betreft geeft aan dat er geen plicht bestaat om ter plaatse kantoren te realiseren; de mogelijkheid wordt slechts geboden. De huidige bedrijfsvoering kan zonder meer worden voortgezet.

Voorstel: Op grond van vorenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van Lijnco Speciaaldrukkerij ongegrond te verklaren.

Ad 11. Machinefabriek Poelstra bv.

De heer Poelstra reageert op de mogelijkheden voor de ontwikkeling van kantoren in de strook tussen de Atoomweg en de ringweg. In het bestemmingsplan zal rekening gehouden moeten worden met de aanwezige kleinschalige productiebedrijven.

De transformatie tot kantoren kan leiden tot beperkingen in groei en uitbreidingsmogelijkheden van de machinefabriek. Gewezen wordt op de huidige geluids- en milieunormen en aanwezige ruimte op het perceel. Er liggen wat dat betreft mogelijkheden voor uitbreiding en daarmee een langdurig verblijf op de Atoomweg. Onduidelijk is wat de consequenties zijn van het toestaan van kantoren voor Machinefabriek Poelstra in de toekomst.

Reactie: De opmerking van Machinefabriek Poelstra sluit aan bij de zienswijze van Lijnco ad 10. In de reactie hierop geven we aan dat de huidige bedrijfsvoering en alle eventuele uitbreidingsmogelijkheden die er liggen, zonder meer voortgezet kunnen worden. Ook in de huidige milieuruimte treden geen wijzigingen op. De wijzigingsbevoegdheid om het gebied langs de ringweg te transformeren naar kantoren bevat geen plicht om de kantoren te realiseren, maar slechts een planologische mogelijkheid.

In het bestemmingsplan is geen duidelijke visie te vinden op het parkeerbeleid en bereikbaarheid van de bedrijven aan de Atoomweg. In de huidige situatie ontstaan regelmatig problemen bij het laden en lossen door geparkeerde auto's, met name door langparkeerders.

Reactie: Een bestemmingsplan regelt de functies en geeft de maximale omvang en maatvoering van de bijbehorende bebouwing. Het oplossen van parkeerproblemen kan niet door middel van een bestemmingsplan bereikt worden. Hier zijn andere kanalen voor, zoals bijvoorbeeld parkeerverboden of de aanleg van parkeerstroken langs wegen. Deze zouden binnen de bestemming Verkeer gerealiseerd kunnen worden. Bij eventuele nieuwe ontwikkelingen, zoals bijvoorbeeld de hiervoor beschreven transformatie naar een kantorenlocatie, is het realiseren van voldoende parkeergelegenheid een belangrijke factor. Het vastgestelde parkeerbeleid wordt gehanteerd bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid om de kantoren mogelijk te maken.

Voorstel: *Op grond van vorenstaande overwegingen stellen wij u voor de zienswijze van Machinefabriek Poelstra bv ongegrond te verklaren.*

Ad 12. Plas & Bossinade namens Kruit & Kramer B.V. en K & K Vastgoed B.V.

(1) Door het invoeren van thema's als "woonmall", "woonwarenhuis" en/of "in en om het huis" in het bestemmingsplan kan de bedrijfseconomische activiteit ook in de toekomst voldoende kansen worden geboden. Bij een te rigide opvatting van wat grootschalige detailhandel mag impliceren, wordt onnodig de rem gezet op redelijke ontwikkelingen in de branche. In het bestemmingsplan is dat het geval.

Reactie: In onze eerste reactie op de zienswijze van de Bedrijvenvereniging Hoendiep gaan we in op het beleid aangaande perifere en grootschalige detailhandel in relatie tot een goed functionerend stadscentrum. Een uitvloeisel van dit beleid is dat de omgeving Sontplein voor GDV is aangewezen en dat o.a. het Hoendiep in aanmerking komt voor PDV. Het bestemmingsplan maakt,

conform de nota *Werk aan de Winkel*, mogelijk om op een deel van het verkoopvloeroppervlak (10% met een maximum van 500 m²) een branchevreemd assortiment te voeren. Hiermee worden mogelijkheden voor kleinschalige ontwikkelingen geboden die een aanvulling en verbreding kunnen betekenen van de meubelbranche. Overige zelfstandige en kleinschalige detailhandel hoort in het stadcentrum of de wijk- en buurtwinkelcentra thuis. Ons inziens is er op dit moment geen aanleiding dit beleid te wijzigen. Bovendien heeft er, mede naar aanleiding van een aantal inspraakreacties op het voorontwerpbestemmingsplan, een heroverweging plaatsgevonden. Dit heeft geleid tot het oprekken van de planologische mogelijkheden op het bedrijventerrein (zie ook onze reactie op de zienswijze van de bedrijvenvereniging ad 1).

(2) Het bestemmingsplan houdt onvoldoende rekening met de ontwikkelingen in de omgeving van het plangebied (Suiker Unie, Peizerweg). In dit kader wordt gewezen op de zienswijze van de Bedrijvenvereniging Hoendiep waar men zich volledig in kan vinden.

Reactie: Kortheidshalve willen we op deze plaats verwijzen naar onze reactie aangaande dit onderwerp op de zienswijze van de Bedrijvenvereniging Hoendiep ad 1.

(3) Opgemerkt wordt dat "Hoendiep/Peizerweg" één gebied vormt, waarin verschil van behandeling tussen ondernemers in het ene dan wel in het andere gebied niet mag plaatsvinden. In dit verband wordt gewezen op de rapportage Toekomstvisie Hoendiep, september 2006 van de Rijksuniversiteit Groningen.

Reactie: Voor beide bedrijventerreinen en meubelboulevards gaan identieke regelingen gelden, met hooguit enkele accentverschillen, ingegeven door de ruimtelijke kenmerken van de terreinen. Voor beide gebieden zijn momenteel bestemmingsplannen in voorbereiding. Dit neemt niet weg dat zich in de loop der jaren, al dan niet legaal, andersoortige bedrijven en/of detailhandel op de terreinen hebben gevestigd, waardoor er ogenschijnlijk sprake is van verschillende regimes. Voor uitzonderingssituaties bevatten de bestemmingsplannen ontheffingen of wijzigingsbevoegdheden. Een voorbeeld hiervan is de planologische mogelijkheid om kantoren toe te staan in de strook langs de Laan 1940-1945.

Op de Toekomstvisie Hoendiep zijn we ingegaan in onze reactie op de zienswijze van de Bedrijvenvereniging Hoendiep ad 1.

(4, 5, 13) Gewezen wordt op een tweetal brieven die als reactie op de nota *Werk aan de Winkel* (maart 2007) zijn binnengekomen. De inhoud van deze brieven wordt als herhaald beschouwd. Het bestemmingsplan gaat, conform de nota, uit van sturing, clustering en thematisering. In de praktijk resulteert dit in insnoering van de als meubelboulevard opgezette bedrijvigheid aan het Hoendiep. Zoals ook in één van de brieven aangegeven, is het begrip meubelboulevard feitelijk reeds verouderd. Dit blijkt ook uit het aangehaalde rapport van BRO (2007). Het plan dient breder te worden opgevat en opgezet, zoals met de thematisering "in en om de woning" duidelijk is

aangegeven.

Verder blijven de bezwaren ten aanzien van de ongunstige verschillen met het Sontplein gehandhaafd.

Reactie: De inspraakbrieven op de nota Werk aan de Winkel zijn in dat kader behandeld, van een gemeentelijk standpunt voorzien en voor zover noodzakelijk en wenselijk in de nota verwerkt.
In het bestemmingsplan is, zoals terecht wordt opgemerkt, dit beleid vastgelegd. Het doorvoeren van de genoemde thema's zou betekenen dat we het beleid dat momenteel gevoerd wordt, loslaten en ook vormen van detailhandel, die op basis van ons beleid in de binnenstad of in de wijk- en buurtwinkelcentra thuishoren, toestaan op het bedrijventerrein. Zoals eerder in deze notitie aangegeven vormt het nieuwe bestemmingsplan voor het bedrijventerrein, inclusief meubelboulevard Hoendiep, geen aanleiding dit beleid te wijzigen. Dit is onderbouwd met het rapport van BRO waarin is geconstateerd dat de detailhandel in de woonbranche in voldoende mate is vertegenwoordigd in de stad.

(6) Verzocht wordt voor Kruit & Kramer op te nemen dat het om een woonwarenhuis gaat.

Reactie: In onze voorgaande reactie hebben we voor het bedrijventerrein en de meubelboulevard als geheel aangegeven dat we niet bereid zijn af te wijken van het door ons vastgelegde beleid. Ook voor individuele bedrijven en panden houden we vast aan dit beleid.

(7) In paragraaf 2.2.1 wordt gesproken over parkeren aan weerszijden van de weg. Naar het oordeel van de indiener van de zienswijze moet er, in elk geval aan de Protonstraat, sprake zijn van eenzijdig parkeren in verband met de verkeersveiligheid.

Reactie: Zoals eerder aangegeven (zie onze reactie ad 11) kan het oplossen van parkeerproblemen niet door middel van een bestemmingsplan bereikt worden. Hier zijn andere kanalen voor, zoals bijvoorbeeld parkeerverboden of de aanleg van parkeerstroken langs wegen. Binnen de bestemming Verkeer kunnen deze maatregelen gestalte krijgen.

(8) In paragraaf 2.4.1 wordt gesproken over wonen en meubelwinkel, termen die zich moeilijk laten verenigen met het "woonwarenhuis". De horecavoorziening in Kruit & Kramer is niet uitsluitend toegankelijk via de winkelruimte.

Reactie: Zoals eerder opgemerkt zou het invoeren van het begrip woonwarenhuis impliceren dat we het vastgestelde beleid met betrekking tot PDV en GDV, in relatie tot het functioneren van de binnenstad, loslaten. Dat is ons inziens ongewenst.
Ten aanzien van de horeca binnen Kruit & Kramer is in het bestemmingsplan opgenomen dat het om een niet zelfstandige vorm van horeca dient te gaan, oftewel de horecafunctie is ondergeschikt aan de detailhandelsfunctie en primair bedoeld voor de klanten van Kruit & Kramer. Het bestemmingsplan

gaat niet over de wijze waarop de entree van de ondersteunende horeca is gesitueerd.

(9) In paragraaf 3.1 is sprake van een eerste aanzet om te komen tot een binnengebied waar kleinschalige functies een plaats kunnen krijgen. De indieners van de zienswijze zien hier mogelijkheden het thema "in en om het huis" verder gestalte te geven. Kleinschalige aanvullende functies moeten eveneens in het woonwarenhuis (in kleine units) gerealiseerd kunnen worden.

Reactie: Met de inrichting van het binnenterrein wordt een kwaliteitsverbetering van de meubelboulevard beoogd en ontstaan mogelijkheden de beide delen van het terrein aan weerszijden van het Hoendiep beter bij elkaar te betrekken. In het centrale deel van de meubelboulevard zijn door middel van wijzigingsbevoegdheden alternatieve functies, waaronder horeca toegestaan. Onder ad 4 gaan we hier op in. Binnen de vestiging van Kruit & Kramer is het mogelijk om op 10% van het verkoopvloeroppervlak een branchevreemd en kleinschalig assortiment te voeren. Een woonwarenhuis met kleine units waarin detailhandel anders dan PDV en de meubelbranche zou zijn toegestaan, strookt niet met het geldend beleid met betrekking tot PDV en GDV. Dit is nadrukkelijk niet de bedoeling.

(10, 15) In artikel 5.1 sub c sub 9 is ten aanzien van de verkoop van branchevreemde producten aangegeven: een onzelfstandig onderdeel van een ter plaatse gevestigd detailhandelsbedrijf. Dit laat zich moeilijk rijmen met de shop-in-de-shop-formule waaraan behoefte bestaat, zulks in weerwil van de nota Werk aan de Winkel. De bezwaren tegen deze nota blijven gehandhaafd.

Reactie: Zoals eerder opgemerkt zou het invoeren van de formule shop-in-de-shop impliceren dat we het vastgestelde beleid met betrekking tot PDV en GDV, in relatie tot het functioneren van de binnenstad, loslaten. Dat is ons inziens ongewenst.

(11, 12, 14) In paragraaf 5.3 onder artikel 1 en 5 ziet de indiener van de zienswijze graag de introductie van de begrippen "in en om het huis", "woonwarenhuis" en "woonmall Groningen" in plaats van het begrip "inrichting van een woning". Het begrip in artikel 1, lid 1.36 moet hierop worden aangepast. Ook de oppervlaktebeperking van 1.000 m² is te beperkend. Dit geldt voor het gehele terrein van de "meubelboulevard Groningen" aan Hoendiep en Peizerweg.

Reactie: Ook de introductie van de bovengenoemde begrippen zou impliceren dat we het vastgestelde beleid met betrekking tot PDV en GDV, in relatie tot het functioneren van de binnenstad, loslaten. Dat is ons inziens ongewenst. Binnen dit beleid wordt de mogelijkheid geboden om op 10% van het verkoopvloeroppervlak een branchevreemd assortiment te voeren, waarmee voor dat deel inhoud kan worden gegeven aan het thema "in en om het huis". **Overigens wordt de 1000 m²- norm voor bepaalde vormen van detailhandel losgelaten. Dit naar aanleiding van een brief van de**