

Voorlopige agenda van de commissie Werk en Inkomen van 8 februari 2012

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Werk en Inkomen

Datum: woensdag 8 februari 2012
Aanvang: 16:30 tot 19:00 uur
Locatie: Oude raadzaal
Voorzitter: dhr. H.J.M. Akkermans
Griffier: mevr. M. Wechgelaer; (050) 3677724; maaike.wechgelaer@groningen.nl

A. Algemeen deel

A1. Opening en mededelingen

A2. Vaststelling agenda

A3. Lange-termijnagenda en lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

[Bijlage - LTA](#) (pdf)

[Bijlage - Lijst van moties en toezeggingen](#) (pdf)

A4. Conformstukken

geen conformstukken

A5. Rondvraag

B. Inhoudelijk deel

B1. Koopzondagen 2012

(collegebrief 15 dec 2011)

[Collegebrief - Koopzondagen 2012](#) (pdf)

[Bijlage - Bespreekpunten CU koopzondagen](#) (pdf)

B2. Eindrapportage Experiment alleenstaande ouders

(collegebrief 22 dec 2011)

[Collegebrief - Eindrapportage Experiment alleenstaande ouders](#) (pdf)

[Bijlage - Bespreekpunten SP experiment alleenstaande ouders](#) (pdf)

C. Huishoudelijk deel

- C1. Ingekomen stukken
 - [Lijst ingekomen stukken](#) (pdf)
- C2. Vaststelling verslag 18 januari 2012
 - [Verslag 18 januari](#) (pdf)

Bij commissievergaderingen kunt u gebruik maken van het spreekrecht bij de inhoudelijke agendapunten (inclusief de conformstukken onder A) en de rondvraag. U krijgt dan drie minuten de gelegenheid de commissieleden te vertellen hoe u over een onderwerp denkt. Voor aanmelding en informatie kunt u terecht bij de commissiegriffier. De agenda's zijn onder voorbehoud. De definitieve agenda's worden in de vergadering vastgesteld.

Bijlage - LTA

per 25 januari 2012

LANGE-TERMIJNAGENDA RAAD inclusief **POLITIEKE LTA**
Politieke items zijn onderwerpen waarop Raad geen uitsluitend.
 (nieuwe onderwerpen in blauw)

nr	dd	cie	onderwerp	portefeuille	dienst	opmerkingen
68	14-mrt-12	W&I	Schriftelijke reactie op milieuscen, uitgevoerd bij 15 horecabedrijven	Schroor	RO/EZ	toezegging uit begrotingscie. 27 okt. 2011
69	14-mrt-12	W&I	Koopzondagen (discussie over uitbreiding)	Schroor	RO/EZ	
70	14-mrt-12	W&I	Aanvraag herstructureringsfonds Wsw (transitieplan)	Pastoor	SOZAWE	uit brief 'Drie decentralisaties' van 5-1-12
89	11-apr-12	W&I	Startnotitie visie Sontplein	Schroor	RO/EZ	incl. relatie Hoendiep
	11-apr-12	W&I	Tussenrapportage gesprekken met de werkgevers, inclusief aandacht voor de vertaling van de uitgangspunten. (ihkv 200 banen plan)	Pastoor	SOZAWE	
	11-apr-12	W&I	Integrale visie en strategie drie decentralisaties	Pastoor	SOZAWE	onder voorbehoud van organisatorisch plan van aanpak voor behandeling decentralisaties
90	11-apr-12	W&I	Fonds Ondernemend Groningen	Schroor	RO/EZ	brief n.a.v. toezegging 21 sept. 2011: overzicht projecten die gemacht zijn en vanuit G-kracht gefinancierd zullen worden + hoe is regeling in het Fonds voor sport- en cultuurstellingen
91	1-mei-12	W&I	Evaluatie Wet WIJ (jaarlijks)	Pastoor	SoZaWe	Brief volgt met voorstel over vorm en moment waarop de evaluatie dit jaar wordt gedaan gezien Wet WIJ per 1 jan. 2012 is afgeschaft
107	12-jun-12	W&I	Nieuw armoedebeleid	Pastoor	Sozawe	aangevuld met minimumbeleid
108	12-jun-12	W&I	Acquisitieplan detailhandel	Schroor	RO/EZ	
109	12-jun-12	W&I	Kaders Wmw: keuzenota	Pastoor	SOZAWE	uit brief 'Drie decentralisaties' van 5-1-12
121	4-jul-12	F&V+W&I	Nota Internationalisering (incl. stedenband Xi'an)	Rehwinkel	BD	
134	10-okt-12	W&I	Verordeningen participatie en beschermd werken	Pastoor	SOZAWE	uit brief 'Drie decentralisaties' van 5-1-12
140	7-nov-12	F&V/W&I/ O&W/R& W/B&V	Begroting 2013	Dekker		BD
175	PM	W&I	Nulmeting in 2012 t.b.v. prestatie-indicatoren bij Kadernota Arbeidsmarktbeleid	Schroor	SOZAWE	Apart moment, los van de begrotingsbehandeling
176	PM	W&I/ O&W	Evaluatie project wonen, werken, leren (Campus Diep)	Pastoor	OCSW	

Bijlage - Lijst van moties en toezeggingen

TIM lijst (toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties)

Raadscommissie Werk en Inkomen 8 februari 2012

Toezeggingen

Nr.	Datum College/dienst	Agendapunt	Verzoek van	Toezeggingen	Opmerkingen
1.	09-06-11 Pastoor bij Rekeningcommissie (SOZAWE)	Programma 1: Werk en Inkomen		<ul style="list-style-type: none"> De wethouder zegt toe dat de nodige reïntegratiecijfers volgend jaar bij de Rekening 2011 zullen zijn; De wethouder zegt toe dat in de volgende Jaarrekening (2011) meer informatie over de bedrijfseconomische resultaten van het SW-bedrijf Iederz kan worden verwacht. 	<p><i>Chrf 20/6: idem (p. 7, c.)</i></p> <p><i>Chrf 20/6: idem (p. 7, b.)</i></p>
2.	15-06-11 Pastoor (SOZAWE)	C1: Ingekomen stukken en stukken ter kennisname	Stadspartij	<ul style="list-style-type: none"> De wethouder zegt toe de vraag of de brief 'Participatie juridische procedure Wsw 2011' (dagmail 26/5) nog opportuun is nu het VNG het bestuursakkoord heeft afgewezen, schriftelijk te zullen beantwoorden. 	<p><i>Er werd een kort geding aangespannen, maar de gemeente werd niet-ontvankelijk verklaard. De wethouder zoekt uit of er nog een procedure gaande is. Komt met schriftelijk bericht hierop terug.</i></p> <p><i>afhankelijk van initiatief GCC</i></p>
3.	15-06-11 Schroor (RO/EZ)	B2: Evenementprogramma Binnenstad Groningen (toegespit op het onderdeel 'Koopnachten')	SP	<ul style="list-style-type: none"> De wethouder zegt toe de gemeentelijke medewerking aan dit door Marketing Groningen (MG) en de Groningen City Club (GCC) ingebrachte initiatief afhankelijk te stellen aan de voorwaarde dat dit een breed draagvlak en brede steun geniet binnen de GCC (die daar zelf zorg voor moet dragen); 	
4.	14-12-11 Schroor (BSD)	B.2 Kadernota Grensverleggend aan het werk! Met een blik op de regio	Stadspartij	<ul style="list-style-type: none"> Wethouder zegt toe in de jaarlijkse update over personeelsbeleid ook in te gaan op de ruimte en mogelijkheden die de gemeente als werkgever zelf heeft om werkgelegenheid voor doelgroepen aan de onderkant van de arbeidsmarkt te vergroten 	<p><i>De toezegging wordt meegenomen in de jaarlijkse p&o commissie bij F&V in april.</i></p> <p><i>Toezegging verhuist vanaf volgende keer naar lijst F&V.</i></p>

TIM lijst W&I.doc

1

Bijlage - Lijst van moties en toezeggingen

5.	18-01-12 Pastoor (SOZAWE)	A.5 Rondvraag	PvdA	<ul style="list-style-type: none"> College stuurt update m.b.t. sociale werkvoorziening (n.a.v. eerdere expertmeeting van de Staten)
----	---------------------------------	---------------	------	---

Initiatiefvoorstellen (vanaf 2009)

Nr.	Datum collegelid dienst	Indiener(s)	Titel en dictum	Opmerkingen
1.	25-03-2009 Schroor RO/EZ	PvdA	<p>Onderzoek draadloos internet voor nomadische bezoekers</p> <p>a. in overleg met de projectleiding van Draadloos Groningen de mogelijkheden voor het aanbieden van draadloos internet aan nomadische bezoekers na te gaan</p> <p>b. de raad te informeren over de uitkomst van dat overleg en de eventueel verder te volgen stappen</p>	<p><i>Op 17 nov 2010 ontving de raad een collegebrief over de ontstane problemen bij Draadloos Groningen. De plannen zijn definitief gestaakt.</i></p> <p><i>Voorstel: afvoeren van lijst</i></p>

Moties

Nr.	Datum Collegelid Dienst	Agendapunt / onderwerp	Indiener(s)	Motie	Opmerkingen
1.	09-11-11 Pastoor (OCSW/SOZA WE)	Begrotingsraad	CU, PvdA	<p>Motie: Behoud sociale stad</p> <p>Verzoekt het college:</p> <ul style="list-style-type: none"> - bij de uitwerking van de extra taken en decentralisatieopgaven aan te geven hoe in de toekomst het sociaal vangnet georganiseerd kan worden; - een overzicht te verstrekken van risico's en tekorten als gevolg van de stapeling, de decentralisaties en de economische crisis en aan te geven hoe die risico's en 	

Bijlage - Lijst van moties en toezeggingen

					tekorten kunnen worden opgevangen;	
2.	09-11-11 Pastoor (SOZAWE)	Begrotingsraad		PvdA	<p>- de raad voor het voorjaarsdebat 2012 een notitie voor te leggen om te bespreken welke inspanningen nodig zijn voor het behoud van een sociale stad.</p> <p>Motie: Voortzetting Actieplan Jeugdwerkloosheid</p> <p>Verzoekt het college:</p> <p>- om het Actieplan Jeugdwerkloosheid, al dan niet in hernieuwde vorm, voor de gemeente Groningen voort te zetten.</p> <p>Motie: structurele werkgelegenheid</p>	
3.	30-11-11 Pastoor (SOZAWE)	8.e Kadernota participatie/re- integratie Actief in goede banen		CU, SP, PvdA	<p>Verzoekt het college:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het komend jaar in overleg met de werkgevers te onderzoeken hoe de 200 banen in de komende jaren, maar uiterlijk in 2015, al dan niet gefaseerd kunnen worden omgezet in structurele werkgelegenheid voor de onderkant van de arbeidsmarkt; - de raad uiterlijk over een jaar verslag te doen van de uitkomsten van dit overleg; - zo snel mogelijk met werkgevers in gesprek te gaan of en hoe er meer structurele werkgelegenheid kan worden gecreëerd voor de onderkant van de arbeidsmarkt. <p>Motie: Bijdrage gebruikers en partners in de stad</p>	
4.	30-11-11 Pastoor (SOZAWE)	8.e Kadernota participatie/re- integratie Actief in goede banen		PvdA	<p>Verzoekt het college:</p> <ul style="list-style-type: none"> - onderzoek te doen naar een bijdrage van gebruikers voor voorzieningen die onder druk staan door het wegvallen van de gesubsidieerde banen; - in gesprek te gaan met partners in de stad, zoals woningcorporaties, politie, GCC, etc. over het wegvallen van de gesubsidieerde banen en te onderzoeken of zij bereid zijn een bijdrage te leveren; - de raad over de uitkomsten hiervan voor 1 april 2012 op de hoogte te stellen. 	

Bijlage - Lijst van moties en toezeggingen

5.	30-11-11 Pastoor (SOZAWE)	8.e Kadernota participatie/re- integratie Actief in goede banen	SP, GL, PvdA	<p>Motie: Bijzvend aandacht wegvallen gesubsidieerde arbeid</p> <p>Verzoekt het college:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de raad voor 1 april 2012 een overzicht te verstrekken van de gevolgen van het wegvallen van gesubsidieerde arbeid per beleidsterrein; - in nieuwe beleidsnotities een paragraaf op te nemen over de gevolgen van het wegvallen gesubsidieerde arbeid (voor zover daar sprake van is) en welke oplossingen daarvoor gevonden worden. 	
----	---------------------------------	--	--------------	--	--

Collegebrief - Koopzondagen 2012

Bestuursdienst
Telefoon 06-50260205/ M. de Gier
Onderwerp Koopzondagen 2012



Bezoekadres
Waagstraat 1

Postadres
Postbus 20001
9700 PB Groningen

In uw antwoord
graag datum en
kenmerk vermelden

Wij zijn met het
openbaar vervoer
bereikbaar,
buslijnen
1, 2, 3, 5, 6, 11, 13, 16

Informatie over
vertrektijden krijgt u
via telefoon 0900-92 92

Aan de leden van de raad van de gemeente
Groningen
te
GRONINGEN

Datum 15 DEC 2011

Bijlage(n) -

Ons kenmerk RO11.2847493

Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

In 2009 is de verordening **Winkeltijden Groningen** vastgesteld. Hiermee heeft het college onder andere de mogelijkheid maximaal 12 zondagen aan te wijzen waarin winkels in de gemeente open mogen zijn: koopzondagen. Via een jaarlijks besluit stelt het college deze dagen vast. De afgelopen jaren is gewerkt met een constructie van acht vastgestelde dagen, waarbij het college daarnaast voor vier aanvullende koopzondagen ontheffing kon verlenen, zogenaamde facultatieve dagen. Binnen de huidige verordening zijn ook andere constructies mogelijk.

In de praktijk zien we dat de extra ontheffingen alsnog in gezamenlijkheid worden aangevraagd, jaarlijks op een identieke wijze. Dit heeft alles te maken met de trekkracht van de grootwinkelbedrijven en het feit dat een koopzondag alleen functioneert als er een bepaalde kritische massa open is: een winkel heeft er weinig aan individueel open te zijn en kleine winkels zijn sterk afhankelijk van het open zijn van de grote trekkers. In de binnenstad gaat het wat betreft de ontheffingen elk jaar om de decembermaanden en enkele specifieke actieweekenden van grootwinkelbedrijven; op de meubelboulevard is er jaarlijks een wens onder andere 2^e Kerstdag en 2^e Pinksterdag open te zijn. In de aanvragen valt daarmee in de praktijk een onderscheid te maken in:

- a) de binnenstad en wijkwinkelcentra;
- b) de meubelboulevard, keukenbranche en autobranche;
- c) een groep met voornamelijk tuincentra bouwmarkten, die we 'overig' noemen.

Tegelijkertijd lijkt er onder zowel consumenten als onder winkeliers verwarring te zijn over het systeem van facultatieve dagen. De extra zondagen worden pas laat bekend en het is moeilijk daar tijdig en goed over te communiceren richting (vooral de kleine) winkelier en richting het publiek. Een deel van de winkeliers weet vaak niet goed of er nu wel of geen ontheffing is aangevraagd, terwijl consumenten niet of nauwelijks via communicatiekanalen hebben kunnen horen wanneer de extra zondagen zijn. Het resultaat is een koopzondag waarin niet alle winkels open zijn die

Collegebrief - Koopzondagen 2012

Volgvel 1

dat wel zouden willen en waarin minder klanten de winkels bezoeken dan mogelijk was geweest. Tot slot zorgt het systeem van ontheffingen voor een grote, niet kostendekkende, administratieve last. Dit is geen optimale situatie.

Via de bedrijfsbezoeken van het Servicepunt Detailhandel en gesprekken van de afdeling Economische Zaken met winkeliersverenigingen komt naar voren dat alle partijen gaan voor duidelijkheid en uniformiteit. Ook Marketing Groningen geeft aan dat duidelijkheid over koopzondagen, het liefst aan het begin van het jaar, leidt tot een veel efficiëntere citymarketing, grotere bekendheid van de koopzondagen bij het publiek en daarmee hopelijk omzetverhoging op de koopzondagen.

Op basis van bovenstaande conclusies en behoeften, hebben wij aan de vertegenwoordigers een alternatief voorgelegd, namelijk het kiezen voor het vastleggen van 12 dagen en daarmee aan het begin van het jaar duidelijkheid scheppen. Gezien het huidige maximum van 12 koopzondagen per jaar¹ hebben alle vertegenwoordigers hiermee ingestemd. Vanwege het feit dat er verschillende behoeften bestaan bij verschillende sectoren, kiezen we er voor de dagen vast te leggen voor de drie categorieën zoals benoemd op pagina 1. Deze keus is mogelijk binnen de Verordening Winkeltijden 2009 en vereist dus geen aanpassing van de regelgeving. Het gaat hierbij om de volgende categorieën en data:

Binnenstad en wijkwinkelcentra

4 maart, 25 maart, 1 april, 6 mei, 3 juni, 2 september, 30 september, 7 oktober, 4 november, 25 november, 2 december en 23 december.

Meubelboulevard, keukenbranche en autobranche

8 januari, 5 februari, 4 maart, 1 april, 9 april, 13 mei, 28 mei, 2 september, 7 oktober, 4 november, 2 december, 26 december.

Overig

4 maart, 1 april, 9 april, 6 mei, 13 mei, 20 mei, 28 mei, 3 juni, 4 november, 2 december, 9 december, 26 december.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders
van Groningen,

De burgemeester,
Dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

De secretaris,
Drs. M.A. (Maarten) Ruys

¹Bij een aantal partijen leeft een behoefte tot verruiming van het aantal koopzondagen. Dit vereist een beleidswijziging. Wij hebben dit op dit moment in overweging.

Bijlage - Besprekpunten CU koopzondagen

Besprekpunten ChristenUnie m.b.t. de koopzondagen.
Vergadering Werk en Inkomen 8 februari 2012

De ChristenUnie is vóór groei en dynamiek, maar niet ten koste van alles. Wij geloven dat een mens méér is dan een producent of consument. We zijn blij met de bijbelse opdracht om naast het werken ook tijd te nemen voor ontspanning en rust. En wij zien in de praktijk hoe waardevol het in stand houden van een collectieve rustdag is. Daarom willen wij de zondagsrust handhaven en bevorderen. Laat het op zondag maar stilvallen! Concreet: wij willen zondagse activiteiten alleen steunen als de nadruk ligt op recreatie, ontmoeting en ontspanning. En wij zijn voor afschaffing van de koopzondagen.

Onlangs heeft het college de koopzondagen voor 2012 vastgesteld. Was er eerder nog sprake van 2 gebieden, nl. de binnenstad en het Hoendiep & Peizerweg, waarvoor 8 koopzondagen werden vastgesteld en 4 extra ontheffingen werden verleend, dit jaar kiest het college voor een verdere opsplitsing in 3 categorieën en worden in samenspraak met elke categorie 8 + 4 koopzondagen bepaald. Dit leidt tot een totaal van 20 koopzondagen in 2012 waarop in Groningen ergens winkels open zijn.

Wij zien de zondag graag als een dag om uit te rusten, te ontspannen, samen met familie en vrienden. Wij zijn dan ook geen voorstanders van geopende winkels op zondagen en vinden bovenstaande opsplitsing een kwalijke ontwikkeling. Binnen de huidige verordening is het mogelijk verdergaande opsplitsing toe te staan wat kan betekenen dat er in de toekomst elke zondag wel ergens in de gemeente Groningen winkels geopend zijn. Dit leidt wat ons betreft tot toename van het aantal koopzondagen.

Wat ons betreft liever geen keus, maar als er dan toch gekozen wordt voor koopzondagen laten we dan kiezen voor het behoud van zo weinig mogelijk en collectieve koopzondagen. Een beperkt aantal collectieve koopzondagen schept duidelijkheid naar de consument. Hierin kiezen wij ook partij voor de kleine zelfstandige ondernemers; extra koopzondagen leggen extra druk op de overweging om misschien toch open te gaan, ondanks het feit dat ook zij graag genieten van hun rustdag. En kleine ondernemers maken juist dat wij ons als stad onderscheiden van “de grote massa”, dus reden om hen ook hierin tegemoet te komen.

De fractie van de ChristenUnie is benieuwd hoe andere fracties hier tegen aan kijken, mede met het oog op de overweging die het college maakt om het aantal koopzondagen in de toekomst verder te verruimen en daartoe een beleidswijziging voor te stellen.

Martin Verhoef
ChristenUnie

Collegedebrief - Eindrapportage Experiment alleenstaande ouders

Bestuursdienst

Afdeling **Beleid**
Steller **D.E. van Duin**
Onderwerp **Eindrapportage Experiment alleenstaande ouders**



Postadres
Postbus 1125
9701 BC Groningen

e-mail:
szw@groningen.nl

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 51 67 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk SZ 11.2844355

Datum **2 2 DEC 2011** Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij bieden wij u de eindrapportage aan van het experiment alleenstaande ouders. Groningen heeft in 2009 en 2010 meegedaan met het experiment, dat als doel had om alleenstaande ouders met kinderen tot 12 jaar die een bijstandsuitkering krijgen, te stimuleren meer te gaan werken.

Onderzoeksbureau CentERdata/IVA heeft in opdracht van het ministerie de effecten in beeld gebracht. De conclusie van het experiment is dat financiële prikkels niet bijdragen aan de arbeidsinschakeling van deze doelgroep. Het instellen van een arbeidspool, waarbij de gemeente de ouders detacheert bij werkgevers, heeft wel effect. De resultaten van het experiment zullen we betrekken bij de verdere ontwikkeling van ons re-integratiebeleid.

We vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. P.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

Collegiebrief - Eindrapportage Experiment alleenstaande ouders

BIJLAGE

Eindrapportage Experiment alleenstaande ouders

1. INLEIDING

In 2009 en 2010 heeft Groningen meegedaan met het landelijke Experiment alleenstaande ouders. In het najaar van 2009 en 2010 hebben we u tussenrapportages gestuurd. Zoals we hebben toegezegd, komen we nu met de eindrapportage. Wat heeft het opgeleverd voor de doelgroep? En wat hebben we geleerd van het experiment?

2. HET EXPERIMENT IN HET KORT

Het doel van het *Experiment bevordering arbeidsinschakeling alleenstaande ouders*¹ was om te onderzoeken of alleenstaande bijstandsouders met kinderen tot 12 jaar gestimuleerd konden worden om (meer) te gaan werken en om naast hun werk scholing te volgen. Duurzame uitstroom was het einddoel. Het doel van het experiment was om te kijken of de volgende maatregelen effectief waren:

- een inkomstenvrijlating van maximaal € 120 per maand, afhankelijk van het gemiddelde aantal gewerkte uren per week;
- de inzet van een combinatie van scholing en werken;
- een scholingsbonus van € 50 voor elke maand waarin de alleenstaande ouder scholing volgt én werkt, te betalen na afloop van het kalenderjaar;
- een uitstroompremie van € 500 bij duurzame uitstroom (langer dan een half jaar).
- de start van een zogenoemde 'arbeidspool' door enkele van de deelnemende gemeenten. De alleenstaande ouder komt in dienst van de gemeente en wordt gedetacheerd bij een werkgever. Door de detachering wordt tijdelijk een stabiel inkomstenpatroon geboden waardoor de klant zich in alle rust kan concentreren op werk en zorgtaak. Het uiteindelijke doel is volledige uitstroom.

Iedere alleenstaande ouder die aan de voorwaarden voldeed, had recht op de extraatjes. De klant kreeg dus geen voorziening van de gemeente aangeboden maar werd gestimuleerd om zelf in beweging te komen. Het experiment begon op 1 januari 2009 en duurde twee jaar.

In het voorjaarsdebat 2008 heeft de gemeenteraad besloten om mee te doen met het experiment (inclusief een arbeidspool).

Aanvankelijk hebben 27 gemeenten zich aangemeld voor deelname. De complexiteit van het experiment en de korte voorbereidingsperiode waren voor 12 gemeenten reden om zich terug te trekken, kort na de start van het experiment of tijdens de rit. In Groningen kwam het experiment relatief vlot op gang. Alleen voor het opzetten van de arbeidspool hadden we, zoals veel gemeenten, meer tijd nodig. Onze arbeidspool was daarom pas vanaf november 2009 beschikbaar voor klanten.

3. RESULTATEN

3.1. Effecten van het experiment (landelijk)

Onderzoeksbureau CentERdata/IVA heeft in opdracht van het ministerie de effecten van het experiment in kaart gebracht. Zij hebben niet alleen naar cijfers gekeken, maar ook klanten en deelnemende gemeenten geïnterviewd.²

¹ Tijdelijk besluit bevordering arbeidsinschakeling alleenstaande ouders WWB (Staatsblad 2008 351).

² *Experiment bevordering arbeidsparticipatie alleenstaande ouders WWB* door CentERdata en IVA, september 2011.

Collegedebrief - Eindrapportage Experiment alleenstaande ouders

Opvallende uitkomsten van het landelijke onderzoek zijn:

- De inkomstenvrijlating, scholingsbonus en uitstroompriem hebben niet geleid tot meer arbeidsdeelname of meer uitstroom. Ouders die al in deeltijd werkten, zijn niet meer uren gaan werken. Ook zijn zij niet sneller uitgestroomd.
- De inkomstenvrijlating wordt door slechts een kwart van de ouders gezien als een stimulans. Veel ouders geven aan sowieso gemotiveerd te zijn om te gaan werken, zodat de inkomstenvrijlating geen extra prikkel vormt. Voor ouders die nu al werken is de zorgtaak het grootste obstakel. Andere redenen zijn dat men geen aantrekkelijk werk kan vinden en/of dat er belangrijker dingen in het leven zijn.
- De scholingsbonus wordt door slechts een op de tien ouders gezien als een stimulans. Relatief weinig ouders hebben scholing gevolgd naast hun betaalde baan. De combinatie van arbeid en scholing is vaak belastend. Bovendien kan je binnen de WWB ook scholing volgen vóóordat je aan het werk gaat.
- De uitstroompriem wordt slechts door een kwart van de ouders gezien als een stimulans.
- De arbeidspool is effectief geweest. Gemeenten hebben via die route mensen aan het werk gekregen die anders niet zouden zijn gaan werken. Ook in deze moeilijke economische periode is het gemeenten ook gelukt om banen te vinden, zonder dat dat ten koste is gegaan van andere ouders. Overigens moet wel worden opgemerkt dat de werkgever in de regel een inleenvergoeding betaalde voor de ouder, welke lager was dan een 'normaal' salaris.
- Extra aandacht in de vorm van re-integratieactiviteiten (scholing, workshops, begeleiding, gesprekken) wordt door ouders én gemeenten gezien als belangrijker dan een financiële beloning. Ze werken enthousiasmerend, halen ouders uit een isolement, geven zelfvertrouwen en werken drempelverlagend.

Vanaf 1 januari 2012 past het rijk, zoals het nu lijkt, de bijstandswetgeving drastisch aan. Het wetsvoorstel wordt naar verwachting medio december 2011 in de Eerste Kamer behandeld. Zo verdwijnt de WIJ en krijgen we te maken met de huishoudinkomenstoets. De regering heeft niet gewacht op de uitkomst van het onderzoeksrapport van CentERdata/TVA, en heeft een nieuwe inkomstenvrijlating in het leven geroepen voor alleenstaande ouders met kinderen tot 12 jaar. Bij deze vrijlating geldt dat het voordeel groter is naarmate men meer werkt, net als bij het experiment. Met de bevindingen van het experiment is dus geen rekening gehouden.

3.2. Effecten van het experiment in Groningen

In Groningen vielen ongeveer 1.200 alleenstaande ouders in de doelgroep. De volgende aantallen hebben aan de maatregelen van het experiment meegedaan:

Inkomstenvrijlating: Gemiddeld 130 klanten per maand kregen de inkomstenvrijlating, die gemiddeld rond de € 37 per maand lag.

Uitstroompriem: In totaal 13 klanten hebben een uitstroompriem in het kader van het experiment gekregen.

Groningen heeft een eigen uitstroompriem, waarvoor iets andere voorwaarden gelden. Als recht op beide bestond dan kreeg de klant de hoogste van de twee, namelijk de gemeentelijke. Het aantal van 13 ligt dus waarschijnlijk in werkelijkheid hoger.

Scholingsbonus: De scholingsbonus is vijf maal uitbetaald. De combinatie van werk, zorg en scholing is blijkbaar voor veel ouders toch te zwaar. In andere gemeenten bleek dit ook zo te zijn.

Arbeidspool: In totaal hebben 7 personen deelgenomen aan de arbeidspool. Zij werkten veelal 16 tot 20 uur per week.

De branches waarin de meeste ouders (zijn gaan) werken of waarvoor ze een opleiding hebben gevolgd, blijken de zorg en de kinderopvang te zijn. Daarnaast werken ouders in mindere mate in administratieve functies (telefoniste) en in de horeca of catering.

Collegedebrief - Eindrapportage Experiment alleenstaande ouders

Groningen wijkt niet veel af van de andere gemeenten. De arbeidspool, die door slechts zes gemeenten is ingezet, vertoont een heel wisselend beeld. Sommige gemeenten hebben de ouders geplaatst in additioneel werk, of hebben bij een bepaalde werkgever alleen maar arbeidspoolouders aangeboden. Groningen heeft gekozen voor maatwerk. Alleen klanten die baat hadden bij de arbeidspool zijn erin geplaatst.

We zullen de resultaten van het experiment betrekken bij de verdere ontwikkeling van ons re-integratiebeleid.

4. KOSTEN EN BATEN

4.1. Kosten en tegemoetkoming

	Kosten (in € 1.000)		Tegemoetkoming (in € 1.000)	
	2009	2010	2009	2010
financiële extraatjes	16	57	194	474
arbeidspool	10	88	10	14
uitvoeringskosten	20	20	20	20
Totaal	46	165	224	508

211	732
------------	------------

Alles bij elkaar hebben dus een overschot van € 521.000. De kosten vallen onder de reguliere budgetten van het participatiebudget, het inkomensdeel en de kosten van bedrijfsvoering. De tegemoetkoming is toegevoegd aan de algemene middelen. Er zijn meerdere oorzaken aan te wijzen voor dit overschot. We hebben veel geld overgehouden omdat het aantal deelnemende gemeenten veel lager was dan oorspronkelijk de bedoeling was. Er konden 30 gemeenten meedoen en het zijn er 14 geworden. Daarnaast heeft Amsterdam, goed voor 50% van het aantal deelnemende ouders, relatief lage kosten gemaakt omdat zij vanwege organisatorische problemen maar een deel van de doelgroep bij het experiment heeft betrokken. Dat is voordelig geweest voor de andere deelnemende gemeenten. Verder heeft het ministerie in de loop van het experiment de vergoedingssystematiek aangepast om de opstartproblemen van de gemeenten te compenseren. Dat hadden we niet meegenomen in onze schattingen. En natuurlijk konden we niet voorspellen hoeveel ouders (meer) zouden gaan werken en hoeveel financiële extraatjes we dus zouden moeten uitbetalen.

5. CONCLUSIE

Het landelijke experiment heeft kennis opgeleverd over wat wel en niet werkt om alleenstaande ouders met jonge kinderen aan het werk te krijgen. Financiële stimuli hebben geen effect, persoonlijke begeleiding heeft dat wel. Bij een eventuele beoordeling van ons premiebeleid in de toekomst kunnen we daar rekening mee houden.

Bijlage - Bespreekpunten SP experiment alleenstaande ouders

Bespreekpunten SP t.b.v. Eindrapportage Experiment alleenstaande ouders

Vergadering W&I 08 februari 2012

1. Doel van het experiment was duurzame uitstroom. De eindrapportage noemt niet of dit doel bereikt is en hoeveel mensen vanwege het experiment duurzaam zijn uitgestroomd. Is naar de mening na het college het doel van het experiment bereikt?
2. Er wordt geconcludeerd dat “financiële prikkels niet bijdragen aan de arbeidsinschakeling van deze doelgroep”.

Aangekondigd wordt dat er “bij een eventuele beoordeling van ons premiebeleid in de toekomst daar rekening mee gehouden kan worden”.

Is dat een concreet voornemen van het college? Denk het college aan het afschaffen van het premiebeleid in het algemeen of voor deze doelgroep in het bijzonder? Of op welke wijze wil het college het premiebeleid eventueel aanpassen?

Lijst ingekomen stukken

Lijst ingekomen stukken

Raadscommissie Werk en Inkomen 08 februari 2012

Collegebrieven

12 jan 2012

Extra beleidsmiddelen voor armoede 2012

voorstel: voor kennisgeving aannemen

Overige brieven

19 januari 2012

brief van burger omtrent onderzoek naar sociale dienst

voorstel: voor kennisgeving aannemen

Verslag 18 januari

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 18 januari 2012
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.40 uur

Aanwezig: dhr. H.J.M. Akkermans (voorzitter), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), mw. M. Dekker (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. J.M. van Keulen (VVD), dhr. A. Rutte (VVD), mw. A. Postma (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stads partij), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), mw. H. Rademaker (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. B. Benjamins (D66), mw. G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), mw. A. Kuik (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. J.B. Houwing (Student & Stad)

Namens de griffie: mw. M. Wechelaer (commissiegriffier)

Wethouders: mw. J. Visscher, mw. E. Pastoor (vanaf 21.20 uur)

Afwezig m.k.: wethouder T. Schroor

Afwezig m.k.: mw. R.M. Grijpstra (PvdD), dhr. J. Bolhuis (Stads partij), dhr. A. Sijbolts (Stads partij), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. J.P. Dijk (SP)

Verslag: dhr. Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

Insprekers:

dhr. Oosterveld bij agendapunt B2;

dhr. Alderkamp, dhr. Lobeek en dhr. Oosterveld bij agendapunt B3.

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.
- De bijeenkomst vanavond is samen met de commissie O&W vanwege het plan van aanpak decentralisaties.
- In februari heeft de commissie W&I nog onvoldoende agendapunten en gaat mogelijk niet door.
- De LTA en de lijst moties en toezeggingen is samen met de wethouders bijgewerkt, volgende keer komt de actuele versie. De commissie kan in de volgende vergadering agendapunten voor de komende maanden aangeven.

A2. Vaststelling agenda

De volgorde verandert wegens de latere komst van wethouder Pastoor.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

A3. Langetermijnagenda en lijst moties en toezeggingen

De voorzitter:

- De wethouders stellen voor de drie moties af te voeren.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Motie 2: is niet volledig aan voldaan. Het overzicht risico's en tekorten als gevolg van stapelingen is er nog niet. Dus graag de motie handhaven.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie naast motie 2 ook motie 3 wil handhaven. Conclusie: alleen motie 1 over armoedebeleid wordt afgevoerd.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Politieke LTA: in februari graag de eindrapportage experiment alleenstaande ouders bespreken. Het staat nu bij de ingekomen stukken.

De voorzitter:

- Dit wordt nagetrokken, dit is mogelijk een agendapunt voor de vergadering in februari.

Mw. Riemersma (Stads partij):

- Toezegging nr. 7, update personeelsbeleid: graag een notitie hierover.

1

Verslag 18 januari

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Het is gebruikelijk jaarlijks een commissievergadering te hebben over personeelszaken. Kan dit worden bevorderd voor de vergadering in februari of maart?

De voorzitter:

- Trekt dit na.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Suggestie voor vergadering februari: update sociale werkvoorziening.

De voorzitter:

- Begrijpt van wethouder Visscher dat er voor februari een stuk kan komen over sociale werkvoorziening.
- In februari kan de commissie dus vergaderen.
- Pilot werkbezoeken commissie W&I: de voorzitter komt met nieuwe datavoorsstellen.

A4. Conformstukken

Er zijn geen conformstukken.

A5. Rondvraag

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Artikel DvhN 16 januari 2012 over het activeringsproject voor Somaliërs in Groningen: in het artikel staat een zeer ongepaste tekst over deze burgers. Graag een reactie van het college. Wat zijn de resultaten van het project en wordt iets gedaan om het te verbeteren?

Wethouder Visscher:

- Het krantenbericht had niet gemogen, het college betreurt het zeer. De bedoeling was om aan te geven dat de groep Somaliërs een grote problematiek kent. De groep heeft een zelforganisatie opgericht. De wethouder geeft enige uitleg. De overlast daalt. De raad ontvangt binnen twee weken een brief.

Inhoudelijk deel

B1. Drie decentralisaties op het gebied van werk, jeugdzorg en AWBZ-begeleiding

(collegebrief 5 januari 2012)

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- De aangescherpte visie in dit stuk is goed om op voort te bouwen.
- Waarom wil het college de decentralisatie jeugdzorg in een keer overhevelen naar de gemeente?
- De integrale aanpak en het delen van kennis met elkaar via cocreatie zijn goede punten.
- De fractie stelt voor met de gebruikers om tafel te gaan zitten om hun mening te horen. Dit kan in de vorm van een expertmeeting. Graag reactie van de andere fracties.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Ziet de aanscherping niet. Het recht op zorg wordt ingeruild voor de zorgplicht van de gemeente met gevaar voor willekeur. Er bestaat geen expliciet recht om een afwijzing aan te vechten. De fractie verzoekt het college te zorgen voor het recht op een eerlijke behandeling door een afwijzing met redenen te omkleden en dit goed te communiceren.
- Graag de raakvakken tussen de drie beleidsvelden goed aangeven.
- De Stadspartij heeft moeite met het verlaten van het wettelijk minimumloonprincipe. Hoe wordt de cofinanciering van de overige 25% voor de herstructurering geregeld?
- Over voorstel ChristenUnie voor expertmeeting: dit is een goed idee, de cliënten horen erbij.

Mw. Rademaker (SP):

- De fractie vindt dat de mensen voor de instellingen gaan.
- Er ontbreken plannen voor mensen die te maken krijgen met de IQ-maatregel. Wat gaat het college doen en wanneer?
- Pgb: keuzevrijheid is erg belangrijk, misschien is een Gronings pgb op te zetten.
- De fractie heeft voorkeur voor subsidierelaties in plaats van een aanbesteding.

2

Verslag vergadering raadscommissie Werk en Inkomen 18 januari 2012

Verslag 18 januari

- Kan de indicering worden vereenvoudigd?
- Begeleiding vanuit AWBZ voor mensen in een instelling: kan de begeleiding die nu door de instelling wordt gegeven, worden behouden?
- Voorstel ChristenUnie voor een expertmeeting: de fractie is positief.

Dhr. Benjamins (D66):

- Eens met de integrale aanpak maar er zijn zorgpunten. Een voorbeeld is de gestelde termijnen.
- Bestaat het bedrag van 5,7 miljoen euro uit onderdelen?
- De gemeente staat onder tijdsdruk, de voorgestelde expertmeeting moet snel plaatsvinden. Het transitieplan wordt vrij laat besproken gezien de termijn van 1 mei 2012.
- Over cocreatie: houdt de gemeente rekening met de horizontale verantwoording? Eigenlijk kan beter over codesign worden gesproken.

Dhr. Houwing (Student&Stad):

- Eens met het voorstel voor een expertmeeting.
- Is tevreden over de integrale aanpak. Soms is het wat vaag, zie het meten van het maatschappelijk resultaat.

Mw. Kuik (CDA):

- Eens met het voorstel voor een expertmeeting.
- Eens met de opmerking van dhr. Houwing over maatschappelijk resultaat.

Mw. Dekker (PvdA):

- Eens met het voorstel voor een expertmeeting. Het moet wel snel gebeuren.
- Heeft de gemeente alle kennis in huis? Eens met de vraag van ChristenUnie over jeugdzorg.
- Spreker had wat meer informatie over de inhoud verwacht.
- Transitieplan: er in april over spreken is erg laat. Kan de raad nog kaders stellen?
- Wie zijn in de projectorganisatie vertegenwoordigd?
- Het transitiebudget is laag. Loopt het bestaande beleid gevaar?
- 'Klimmen op eigen kracht': als mensen dit niet kunnen of dreigen te vallen, moeten zij worden ondersteund.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Is blij met het Groningse accent. De planning ziet er goed uit.
- Graag nog een toelichting bij het vormgeven van de integrale aanpak.
- Graag een toelichting over werken vanuit de bestaande structuur versus complete vernieuwing.
- Cocreatie: goed idee, hoe breed wordt dit aangepakt?
- Wat wordt bedoeld met de pilots?
- Eens met het voorstel voor een expertmeeting.

Dhr. Van Keulen (VVD):

- Heeft complimenten voor het stuk. De fractie maakt zich wel zorgen over 'de mens'. Eens met de SP om van de eindgebruiker uit te gaan. Het in te stellen projectbureau kan werken in het belang van die eindgebruiker.
- Eens met het voorstel voor een expertmeeting.
- De commissie moet tijdig worden betrokken indien knelpunten ontstaan.
- Experimenten in de Achterhoek met instellingen met een eerstelijns functie: kan dit ook in Groningen?

Wethouder Visscher:

- Het gaat om de mensen, het is mooi dat alle fracties dit goed willen regelen.
- De opmerking van mw. Riemersma: de gemeente heeft een compensatieplicht zoals de wet zegt. De raad ziet erop toe dat het goed gebeurt. Bij de invoering van de Wmo is al gezegd dat geen mensen tussen wal en schip mogen vallen.
- Het tijdpad is krap. De budgetten zijn aanzienlijk lager. Daarom worden alle zeilen bijgezet, de programmaorganisatie is erop ingericht.
- De wethouder legt de voordelen van een integrale aanpak uit.
- De collegebrief is een procesbrief. Een aantal onderwerpen zoals de IQ-maatregel zijn nog niet behandeld. De inhoudelijke discussies komen in april.

3

Verslag 18 januari

- Het transitieplan: de gemeente ontvangt 5,7 miljoen euro als de aanvraag correct is ingediend.
- Verantwoording: Groningen doet mee aan benchmarks en gebruikers worden naar hun tevredenheid gevraagd. Het college rapporteert regelmatig aan de raad. Verantwoording wordt meer gericht op maatschappelijk resultaat dan op productie. Het effect op de mensen die een product nodig hebben staat voorop.
- Jeugdzorg: de wethouder legt het standpunt van de G32 uit, alles in een keer naar de gemeente. Het kabinet beslist er uiteindelijk over.
- Werken vanuit de bestaande infrastructuur? Een aantal zaken worden flink gewijzigd, zoals de bureaucratie. De bestaande structuur is goed en wordt benut om dicht bij de mensen te blijven. Zie Zorgen voor morgen, de steunpunten en de CJG's en het passend onderwijs. De mensen staan hierbij voorop. Het initiatief van de ChristenUnie is erg waardevol.
- Het CJG is geen instelling. Het vervult een centrale rol in de uitwerking.
- 'Klimmen op eigen kracht': het klopt dat niet iedereen die kracht heeft en dat deze mensen daarbij moeten worden geholpen. Sommige mensen zullen altijd hulp nodig hebben. Nieuw is dat het niet benutten van de volledige kracht van mensen zal worden opgeheven.
- Voorstel ChristenUnie voor een expertmeeting: de wethouder stelt voor ook te spreken over de bevindingen van de pilot multi-probleemgezinnen. Hiervan kan worden geleerd.
- Mensen met bijzondere en meervoudige beperkingen komen ook bij de gemeente. Dit vergt extra aandacht. De uitwerking komt in april naar de raad.
- De pilots: bekeken wordt of een enkele pilot nuttig kan zijn.
- De capaciteit van de organisatie: het onderwerp is belangrijk en mogelijk wordt extra capaciteit vanuit de organisatie ingezet.
- Pgb's: in april komt het college met een uitwerking.

De voorzitter:

- Stelt vast dat dhr. Verhoef contact opneemt met de griffie over de expertmeeting met gebruikers.

B2. Wijziging WWB en samenvoeging WIJ

- collegebrief 22 december 2011, Wijziging WWB en samenvoeging WIJ
- raadsvoorstel 27 december 2011, Verordening tijdelijke regels aanscherping Wet werk en bijstand

Inspreker dhr. Oosterveld spreekt in namens de cliëntenraad. De raad wil graag tijdig betrokken worden bij de opstelling van het plan van aanpak bedoeld voor mensen die het werk- en leertraject volgens WIJ hebben afgerond. De raad bepleit een individuele benadering en een intensieve ondersteuning door de klantmanagers. De wachttijd: de raad wil graag inzicht in de criteria waarmee de sociale dienst vaststelt of voldoende inspanningen zijn verricht. De raad ziet graag dat mogelijke kosten van deze inspanningen worden vergoed. Er komt steeds meer werk af op de klantmanagers. De vraag is of het werk nog goed kan worden verricht.

De cliëntenraad is bezorgd over de invoering per 1 januari van de huishoudinkomenstoets. Het vangnet sociale zekerheid wordt uitgekleeft. De gemeente moet waar mogelijk opkomen voor haar burgers en de grenzen van regelgeving opzoeken. Maatwerk is nodig.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- De fractie is bezorgd over de gevolgen van de wijziging WWB, één op de zeven kinderen in de stad groeit op in armoede. Kinderen met ouders in de bijstand worden dubbel gepakt. Ook door andere maatregelen wordt de armoedeval vergroot.
- Door al deze maatregelen gaat de uitvoering voor de fractie moreel klemmen. Deelt het college dit gevoel?
- Deelt de wethouder het gevoel dat de tweedeling in de stad wordt vergroot en dat de kans op werk voor deze groep wordt verkleind?
- Spreker stelt een aantal vragen om helder te krijgen of de situaties voor mensen kunnen worden verzacht.
- Kan het college aangeven hoeveel mensen worden getroffen door de huishoudinkomenstoets? Klopt wat het kabinet zegt dat 10% van de Groninger bijstandcliënten wordt getroffen? Hoe

4

Verslag 18 januari

verhoudt de wijziging zich met de voorrang voor een startkwalificatie en het terugdringen van vroegtijdig schoolverlaten? Waar heeft de gemeente nog beleidsvrijheid? Is individueel maatwerk mogelijk zoals de cliëntenraad voorstelt? Welke regelingen vallen niet onder de 110% norm? Kan de gemeente zorgen dat de mensen er geen last van hebben?

- Kortom: de gemeente moet maximale ruimte zoeken om mensen perspectief te bieden. Delen andere fracties deze opvatting? De PvdA overweegt volgende week een motie in te dienen.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- De wijziging WWB treft veel mensen op een harde manier. Het is een kille bezuiniging. Spreker noemt een aantal voorbeelden waaronder de wachttijd voor jongeren.
- De oproep van PvdA-voorzitter Boekhoudt tot bestuurlijke ongehoorzaamheid: ziet het college hier iets in? De SP ziet graag dat het college de grenzen van de regelgeving opzoekt, bijvoorbeeld door het ruimhartig inzetten van individuele bijzondere bijstand.

Mw. Postma (GroenLinks):

- Is het eens met de PvdA, de SP en de cliëntenraad over de zorgen die zijn geuit. De gemeente moet de effecten goed in de gaten houden en de grenzen opzoeken om ongewenste situaties te compenseren. Dit eerst, daarna mogelijk bestuurlijke ongehoorzaamheid.
- Het is goed dat andere wijzigingen in verband met de Wwnv later worden besproken. De cliëntenraad zal goed moeten worden betrokken.
- De termijnen waren kort, hoe is de invoering verlopen?

Dhr. Rutte (VVD):

- De VVD begrijpt dat dit college de maatregelen niet met enthousiasme uitvoert. Het college voert een en ander op een correcte manier uit.
- Na vragen van verschillende commissieleden antwoordt dhr. Rutte geen enkele moeite te hebben met het licht coulant omgaan met de regels.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- In grote lijnen eens met de woordvoering van de PvdA, GroenLinks en de SP, zij het dat die woordvoeringen wat schijnheilig zijn vanwege het schrappen van gesubsidieerde banen. Het enige wat goed is, is de huishoudtoets.

Dhr. Luhoff (D66):

- De gemeente moet zich maximaal inzetten om zoveel mogelijk mensen te helpen. Vrijheden moeten worden benut zodat bijstandsconsulenten ermee aan de slag kunnen.
- Het onderwerp 'tegenprestatie naar vermogen' komt nog in de commissie, maar het kan nu toch ook al?
- Voorstel SP over individuele bijzondere bijstand: de commissie kan moeilijk bepalen in welke gevallen dit moet worden toegekend.

Mw. Kuik (CDA):

- Het gaat om pijnlijke beslissingen, de effecten moeten goed worden bekeken. Als de gemeente ruimte heeft om schrijnende gevallen te helpen, moet dat gebeuren.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Grotendeels eens met de woordvoering van PvdA, GroenLinks en SP.
- Zorgt de gemeente ervoor dat jongeren in beeld blijven? Zij moeten goed begeleid worden.
- De wachttijd van vier weken: dit is een zorgpunt. Spreker is het eens met de cliëntenraad.
- Eenoudergezinnen en inkomenstoets: eens met de vragen van de PvdA over de gevolgen. Heeft de raad hier ruimte? Kan de dienst de vele extra contacten aan?

Dhr. Houwing (Student&Stad):

- Waarom was het niet mogelijk deze verordening eerder vast te stellen? Is over deze wijzigingen goed gecommuniceerd met de betrokkenen?

Wethouder Pastoor:

- De verordening artikel VI, lid 5: de Maatregelenverordening WWIK wordt niet ingetrokken. De raad ontvangt een aangepaste versie van de verordening.
- De collectieve zorgverzekering valt onder de 110%-norm omdat de regels dit voorschrijven.
- Het in beeld houden van jongeren: er zijn afspraken met het regionaal meldpunt over het melden van vroegtijdige schoolverlaters. Dit wordt doorgegeven aan de sociale dienst. Met de

5

Verslag 18 januari

ROC's wordt overleg gevoerd over de opzet van een bovenschoolse voorziening gericht op vroegtijdige schoolverlaters.

- De wachttijd van vier weken en de te hanteren criteria: zodra iemand zich heeft aangemeld, kan deze persoon in aanmerking komen voor een uitkering na toetsing aan het eind van de wachttijd. De criteria waarop mensen worden beoordeeld, is maatwerk.
- De capaciteit van de organisatie: werkende weg zal blijken wat deze wijzigingen betekenen.
- De gemeente heeft oog voor schrijnende gevallen. Niemand mag onnodig gedupeerd worden door de nieuwe regelgeving. De inkomenstoets zal tot schrijnende gevallen leiden en de gemeente gaat met alle personen die het betreft een gesprek voeren om zo nodig door te verwijzen naar andere instanties zoals de kredietbank.
- Oproep PvdA-voorzitter Boekhoudt: de wethouder wil de grenzen opzoeken maar wel in het betamelijke blijven werken.
- De wethouder zegt toe voor de raad een brief te sturen over hoe te handelen als een jongere zich kort voor het einde van de wachttijd meldt met een aanvraag voor een uitkering.
- Het is moeilijk te zeggen hoeveel mensen worden getroffen door de inkomenstoets. Het gaat om 1100 klanten en daarmee wordt een gesprek gevoerd.
- De PvdA zei: de maximale ruimte zoeken om mensen perspectief te blijven bieden. Het college zal zich hiervoor inspannen, uiteindelijk is het aan de raad.

De voorzitter:

- Stelt vast dat enkele fracties de collegebrief en het raadsvoorstel in de raad wensen te bespreken. Wat zijn de besprekingspunten voor de raad?

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Een besprekingspunt in de raad is welke maatregelen de gemeente kan nemen om de maximale ruimte te zoeken om zo mensen perspectief te blijven bieden.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Afhankelijk van de brief van de wethouder wil de SP een motie of een amendement over de wachttijd indienen.

De collegebrief en het voorstel gaan als discussiestuk naar de raad van 25 januari 2012.

B3. 200 Banenplan

(collegebrief 15 december 2011)

Inspreker dhr. Alderkamp spreekt in namens Werkgroep Vluchtelingen Vrij en zegt dat bij deze organisatie fouten zijn gemaakt vanwege het werk van de commissie Ruys en de besluiten van het college. Er is een brief gestuurd. De Werkgroep voldoet aan elk criterium afzonderlijk. De Werkgroep heeft onvoldoende personeel en geen financiële middelen. Loondispensatie of participatiebaan is niet van toepassing, dit is niet mogelijk. Vreemd is dat de Werkgroep wordt ingedeeld onder 'integratie'. Alle organisaties dienen op dezelfde manier te worden beoordeeld.

Inspreker dhr. Lobeek spreekt in namens de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad O2G2 primair onderwijs. De GMR schrok erg van de brief van het college. O2G2 neemt meer dan 10% van de WWB-waarde voor haar rekening. Dat aandeel gaat naar 0%. De argumenten van het college zijn onwaar. O2G2 kan deze mensen niet op eigen kracht betalen. Gemiddeld gaat het per school om drie banen, dat is vergelijkbaar met twee leraarbanen. Voor "het op orde houden van de basis" wordt wel subsidie gegeven aan instellingen. Basisscholen horen daarbij. Ook aan "Schoon en veilig" dragen basisscholen bij. Hetzelfde geldt voor het derde uitgangspunt van het college. Elke school kan een conciërge krijgen als de helft van de huidige WWB-banen blijven bestaan.

Inspreker dhr. Oosterveld spreekt in namens de cliëntenraad: deze raad waakt ervoor dat het budget voor de 200 overblijvende banen niet ten koste gaat van het re-integratiebudget voor de overige 9500 cliënten van de WWB.

De voorzitter:

- Stelt voor de bespreking te richten op de procesgang tot nu toe en de vertaling van de uitgangspunten.

Verslag 18 januari

Dhr. Rutte (VVD):

- Het 200 Banenplan is volgens de VVD bedoeld om mensen met een onoverbrugbare afstand tot de reguliere arbeidsmarkt te laten werken. Gebleken is dat de invulling neerkomt op een verkapte subsidiering van instellingen. De VVD kan zich daarin niet vinden, mensen gaan boven instellingen.
- De meerderheid van de raad is akkoord met deze invulling en met het feit dat de maatschappelijke infrastructuur het uitgangspunt is. Hoe dit laatste eruit zou moeten zien, is niet door de raad besproken.
- De verdeling van de banen over de instellingen is willekeurig en spreker noemt enkele voorbeelden. De keuze lijkt te zijn gebaseerd op persoonlijke voorkeuren. Hoe zijn de uitgangspunten en de criteria vertaald? De raad heeft een controlerende taak als het gevoel bestaat dat het niet goed is gebeurd.
- De VVD stelt voor het werk opnieuw te doen. Als de maatschappelijke infrastructuur leidend moet zijn, moet de raad een analyse daarvan van het college ontvangen. De fractie overweegt de collegebrief voor de raad te agenderen en een motie in te dienen over de maatschappelijke infrastructuur.

Mw. Riemersma (Stads partij):

- De fractie wil constructief meedenken over de invulling van de 200 banen. Een keuze maken is niet gemakkelijk omdat de aantallen banen per instelling niet bekend zijn.
- De keuze voor de basisvoorzieningen zoals fietsenstallingen en stadswachten is goed. Daarna zijn de keuzes vrij willekeurig en moeilijk te beoordelen en spreker noemt voorbeelden waarbij het anders had gekund. Graag uitleg hierbij.
- De keuze voor 200 banen is absurd en valt niet uit te leggen aan de betrokkenen.

Dhr. Luhoff (D66):

- Deze brief gaat opnieuw over instellingen en niet over mensen. Dat is gebeurd met re-integratiemiddelen, maar dat kan niet langer. Harde keuzes zijn onvermijdelijk.
- Graag een reactie op de inspraakreactie van O2G2. Ook met andere regelingen worden grote instellingen voor het blok gezet. Hoe kunnen die instellingen toch worden geholpen?

Mw. Kuik (CDA):

- Heeft zich verbaasd: er is naar instellingen gekeken maar onduidelijk is hoeveel banen elke instelling krijgt.
- Het keuzeproces is niet transparant, onduidelijk is hoe tot het oordeel is gekomen. Het gaat erom hoe de uitgangspunten worden vertaald. Kan de wethouder meer inzicht geven?
- Hoe ziet het verdere verloop van het proces eruit?

Dhr. Houwing (Student&Stad):

- Is het in grote lijnen eens met de woordvoering van het CDA. Spreker ziet graag uitgelegd hoe de keuzes zijn gemaakt.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- De uitgangspunten zijn twee maanden geleden al vastgesteld en de SP steunt die. De uitgangspunten staan in algemene zin ook al in het collegeprogramma.
- De SP stelt de mensen voorop, maar het is duidelijk dat het college geen lijst met tweehonderd namen kan overleggen. De politiek gaat niet over het beoordelen van de individuele mensen.
- De gemaakte keuzes voor instellingen: is dit gebeurd omdat daar banen zijn om te vormen tot reguliere banen? Heeft het aantal te maken duurzame banen een rol gespeeld? Wordt nog naar andere zaken gekeken?
- Wanneer worden de gesprekken met de instellingen afgerond? Het is belangrijk dat de betrokken mensen tijdig weten wat er gebeurt.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Vindt het vrij prematuur om nu al weer over het onderwerp te spreken. Er lopen verschillende sporen. De afbouw begint op 1 juli en moet in 2015 zijn afgerond. Spreker vraagt het college om in het voorjaar met een lijst met banen te komen die per 1 juli komen te vervallen, of daarna eerst blijven bestaan.

7

Verslag 18 januari

Mw. Postma (GroenLinks):

- Spreker heeft al eerder gezegd zich te kunnen vinden in de uitgangspunten.
- De fractie wil zich niet bemoeien met de uitkomst van het keuzeproces. Uiteraard leidt dit tot teleurstelling bij instellingen en mensen. Voor hen staan echter andere mogelijkheden open, zoals de reguliere afbouwprocedure en andere flankerende maatregelen. Spreker gaat ervan uit dat het college hierover met die instellingen spreekt.
- Het college spreekt met de instellingen over het witten van banen. Bestaat daardoor de kans dat instellingen worden vervangen door andere?

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Is het grotendeels eens met de woordvoering van GroenLinks. De ChristenUnie staat achter de uitgangspunten die in het najaar zijn vastgesteld.
- Spreker neemt aan dat het college zorgvuldig te werk is gegaan.
- Hoeveel banen hadden de maatschappelijke instellingen en hoeveel blijven er over?
- Kan het college inzicht geven in de gesprekken over het omzetten van banen in participatiebanen en reguliere banen?

Wethouder Pastoor:

- De wethouder schetst een stukje geschiedenis. Drie jaar geleden was het budget voor re-integratie 52 miljoen euro. Het werd verlaagd naar 41 miljoen euro terwijl vanaf 2012 slechts 21 miljoen euro beschikbaar is. De gevolgen hiervan zijn ingrijpend.
- Het 200 Banenplan bestaat uit ongeveer 280 banen. De invulling ervan doet het college zeer zorgvuldig. Het college heeft onderhandelingsruimte met de werkgevers.
- De door de raad vastgestelde criteria zijn gehanteerd met weglating van de politieke lading. Er zijn geen andere criteria gehanteerd.
- De wethouder raadt de raad met klem af over mensen te willen spreken. Op basis van de uitgangspunten en de criteria is deze lijst met instellingen het resultaat. Alleen als ernstige fouten zijn gemaakt, wil de wethouder nog een keer naar de lijst kijken.
- Als de raad over elke instelling apart zou praten, zou een oeverloze discussie ontstaan. De raad kan niet op de stoel gaan zitten van degene die de onderhandelingen voert met de werkgevers over het witten van banen, het inzetten van participatiebanen en over het zorgen voor maatwerkconstructies.
- De wethouder legt uit waarom een lijst met instellingen en niet met mensen is gepresenteerd aan de raad. Het college heeft gekozen voor die instellingen waar de zogenaamde blijvers werken. De blijvers zijn de mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. In de gesprekken met de werkgevers kan de gemeente zoals gezegd aanbiedingen doen, zowel aan de werkgevers, de instellingen als de mensen zelf.
- De wethouder spreekt zowel met de instellingen die op de lijst staan als met de andere instellingen. Daaromheen vinden vele andere gesprekken plaats om het meest optimale resultaat te behalen voor de instellingen, de mensen en de maatschappelijke infrastructuur. De raad moet erop vertrouwen dat het college dit naar eer en geweten doet, zonder dat daarbij een politieke insteek is gekozen. Het college sluit aan bij de speerpunten van het collegeprogramma.
- Het college is direct na de kerst met de gesprekken begonnen. De mensen worden zo weinig mogelijk in onzekerheid gehouden.
- De wethouder zegt toe de raad op de hoogte te zullen houden van de globale tussenstand en de knelpunten naar aanleiding van de gesprekken. De eerste tussenstand zal in april 2012 naar de raad worden gestuurd. Het gaat dan over de grote lijnen.
- De wethouder kan geen antwoord geven op de vraag wanneer het overleg met werkgevers en instellingen is afgerond.

Er vindt discussie plaats na het herhaalde verzoek van **de fracties van VVD, CDA en Stadspartij** om vanuit het college meer duidelijkheid te geven over de vertaling van de criteria en uitgangspunten bij het maken van keuzes. **De voorzitter** doet een tussenvoorstel. **De fractie PvdA** vindt dat meer duidelijkheid ontstaat bij de tussenrapportage in april en **de fractie SP** vindt dat de wethouder behoort in te gaan op de wensen van de genoemde fracties.

8

Verslag 18 januari

De wethouder doet ten slotte de volgende toezegging.

- De wethouder is bereid meer duidelijkheid te geven over de vertaling van de criteria en uitgangspunten bij het maken van keuzes en zegt toe in de tussenrapportage die de raad in april ontvangt, een vertaling van de uitgangspunten te geven.

De collegebrief gaat op verzoek van de VVD als discussiestuk naar de raad van 25 januari 2012.

C1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- Verzoekt de collegebrief over de koopzondagen voor de volgende keer te agenderen.

C2. Vaststelling verslag 14 december 2011

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.37 uur.