

Hierbij wordt u uitgenodigd voor het Actualiteitendebat.

Datum: maandag 26 augustus 2013
Aanvang: 17:00 uur
Locatie: nieuwe raadzaal
Voorzitter: mevr. A. Postma
Griffier: T. Dashorst
Documenten: **26 08 13 Verslag Actualiteitendebat Martinikerk, betreffende zeven vragen over zeven scheuren** (pdf)

26 08 13 Verslag Actualiteitendebat Zuidelijke Ringweg, betreffende expert opinion Zuidelijke Ringweg (pdf)

1. Opening
2. Zeven vragen over zeven scheuren
(Stadspartij en Partij voor de Dieren)
Bijlage - Zeven scheuren, zeven vragen. Verzoek van Stadspartij en PvdD (pdf)
Collegebrief - Artikelen Dagblad van het Noorden inzake scheurvorming Martinikerk (pdf)
3. Expert opinion Zuidelijke Ringweg
(GroenLinks, Stadspartij en ChristenUnie)
Bijlage - Expert opinion Zuidelijke Ringweg, verzoek van GL, Chr.Unie en Stadspartij (pdf)
4. Sluiting

26 08 13 Verslag Actualiteitendebat Martinikerk, betreffende zeven vragen over . . .

VERSLAG ACTUALITEITENDEBAT

Betreffende zeven vragen over zeven scheuren (op verzoek van Stadspartij en Partij voor de Dieren)

Datum: 26 augustus 2013
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 17.00 – 17.20 uur

Aanwezig: mevrouw A. Postma (voorzitter, GroenLinks), de dames B. Enting (PvdA), E. van Lente (PvdA), G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), de heren J.P. Loopstra (PvdA), R.O. Martens (PvdA), W. Moes (PvdA), J. Spakman (PvdA), M.D. Blom (VVD), J. Evenhuis (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), J. Bolhuis (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), B.H. Koops (CDA), J.P.A. van Rooij (Student en Stad), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: de heer A.G.M. Dashorst (griffier)

Namens het college: de heren D. Isha (PvdA), J.M. van Keulen (VVD), R. van der Schaaf (PvdA)

Verder aanwezig: de heer M.A. Ruys (gemeentesecretaris)

Verslag: Jorrit Bosma (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter:

- Opent het actualiteitendebat om 17.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Vraagt het debat aan vanwege de onrustbarende krantenberichten over de bouwkundige toestand van de Martinikerk.
- Wil weten waarom het college de raad niet op de hoogte heeft gesteld.
- Is bezorgd dat de kerk door iedere langsrijdende vrachtwagen verder verzwakt.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Vraagt wat de precieze aard van de schade aan de kerk is.
- Wil weten of er ook scheuren in de toren zijn vastgesteld.
- Is benieuwd waarom het college zo snel concludeert dat de graafwerkzaamheden vlakbij de kerk geen invloed hebben.
- Vraagt of het college weet dat de kerk door eerdere bevingen geen schade opliep.
- Vraagt of het college de raad actief had moeten informeren of dat het van niets wist.
- Informeert of het college achter de antwoorden op eerdere vragen van de Stadspartij blijft staan.
- Verzoekt het college hangende nader onderzoek door de NAM het afvoeren van zand uit de bouwput stil te leggen.

Wethouder Van der Schaaf:

- Deelt met raad, college en inwoners zorgen over scheurvorming in de kerk.
- Onderzocht daarom voor de bouw de mogelijke effecten. De kans op schade bleek minimaal.
- Wijst erop dat de zeven scheuren al vijf jaar in de kerk zitten en bekend zijn. Het onderzoek van de NAM richt zich op gaswinning als mogelijke oorzaak.
- Monitort met scheurimeters de ontwikkeling. De scheuren zijn sinds de bouw breder noch langer geworden, blijkt uit metingen op 4 juli 2013 en deze week.
- Staat nog volledig achter beantwoording van eerdere vragen van de Stadspartij.
- Ziet geen enkele aanleiding om de bouwactiviteiten stil te leggen.

26 08 13 Verslag Actualiteitendebat Martinikerk, betreffende zeven vragen over . . .

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Wil weten waarom het bestuur van de Martinikerk donderdag verklaarde dat de scheuren langer en breder worden.
- Vindt dat het college nu onvoldoende zorgvuldig omgaat met de Martinikerk.
- Verzoekt het college ook trillingen en de grondwaterstand te monitoren en tot die tijd bouwwerkzaamheden op te schorten.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Vraagt zich af of de aanwezigheid van scheuren aanleiding was extra voorzichtig te zijn tijdens de bouw door meer voorzorgsmaatregelen te nemen.
- Stelt voor een onafhankelijke deskundige te laten beoordelen of er daadwerkelijk niets aan de hand is.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Deelt de oprechte zorgen over de Martinikerk.
- Vindt niet dat het college de raad informatie zou hebben onthouden.
- Ziet geen aanleiding te stoppen met de werkzaamheden.

Dhr. De Rook (D66):

- Schrok ook van de berichtgeving, maar is door de collegebrief overtuigd dat het college bijzonder zorgvuldig te werk gaat.
- Begrijpt niet dat partijen pleiten voor extra maatregelen, terwijl er geen enkele reden is een verband te veronderstellen tussen scheurvorming en de bouwwerkzaamheden.
- Concludeert dat de verkiezingscampagne blijkbaar begonnen is.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Denkt dat iedereen trots is op de Martinikerk en de zorgen over scheuren deelt.
- Constateert dat het college uitstekend reageert, de ontwikkelingen monitort en de raad op de hoogte blijft houden.

Mw. Enting (PvdA):

- Maakt zich ook zorgen over de kerk.
- Is blij met de collegebrief en gaat ervan uit dat het college de vinger aan de pols houdt.

Dhr. Dijk (SP):

- Sluit zich aan bij de PvdA.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Sluit aan bij ChristenUnie en Student en Stad.
- Is benieuwd of er verschillen zitten tussen de verklaringen van het college en het kerkbestuur.

Mw. Kuik (CDA):

- Vindt de brief en beantwoording van het college duidelijk.
- Stelt vast dat effecten van de bouwwerkzaamheden goed gemonitord worden.

Wethouder Van der Schaaf:

- Legde de collegebrief voor aan het bestuur van de Martinikerk, dat zich er volledig in kon vinden.
- Is bereid onafhankelijke rapportages te verstrekken, waaruit blijkt dat de bouwwerkzaamheden geen invloed hebben op scheurvorming in de Martinikerk.
- Blijft de zorgen over de kerk delen.

Wethouder Itha:

- Stelt dat ongewenste effecten bij ieder groot bouwproject in een binnenstad gemonitord worden.
- Wijst erop dat eeuwenoude gebouwen al veel hebben doorstaan, zoals noodweer en oorlog.
- Meet al trillingen en grondwaterstand.
- Is bereid een overzicht te verstrekken van alle metingen, waaruit blijkt op welke basis, door wie en wanneer ze zijn uitgevoerd.

26 08 13 Verslag Actualiteitendebat Martinikerk, betreffende zeven vragen over . . .

De voorzitter sluit het actualiteitendebat onder dankzegging om 17.20 uur.

26 08 13 Verslag Actualiteitendebat Zuidelijke Ringweg, betreffende expert . . .

VERSLAG ACTUALITEITENDEBAT

Betreffende expert opinion Zuidelijke Ringweg (op verzoek van GroenLinks, ChristenUnie en Stadspartij)

Datum: 26 augustus 2013
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 17.30 – 18.00 uur

Aanwezig: mevrouw A. Postma (voorzitter, GroenLinks), de dames B. Enting (PvdA), E. van Lente (PvdA), G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), de heren J.P. Loopstra (PvdA), R.O. Martens (PvdA), W. Moes (PvdA), J. Spakman (PvdA), M.D. Blom (VVD), J. Evenhuis (VVD), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), J. Bolhuis (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), J.P. Dijk (SP), J.H. Luhoff (D66), P.S. de Rook (D66), B.H. Koops (CDA), J.P.A. van Rooij (Student en Stad), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: de heer A.G.M. Dashorst (griffier)

Namens het college: wethouder J.M. van Keulen (VVD)

Verder aanwezig: de heer M.A. Ruys (gemeentesecretaris)

Verslag: Jorrit Bosma (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter:

- Opent het actualiteitendebat om 17.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vraagt de raad de gezamenlijke blauwdruk met hulp van een expert tegen het licht te houden gezien de omvang en het complexe, ingrijpende karakter van het project.
- Benadrukt dat wantrouwen niet de reden is voor dit verzoek.
- Wijst erop dat bij het Forum en de RegioTram ook externe experts meedachten, zodat de gemeente kon bezien of ze op de goede weg zat.
- Noemt als voorbeeld Kardingse, waar achteraf bleek dat het zwembad beter aan de warme kant had kunnen liggen. Een frisse blik kan dergelijke inzichten opleveren.
- Verzoekt een externe deskundige in de hand te nemen om de raad bij te staan in het komen tot een zorgvuldige en afgewogen inspraakreactie.
- Is benieuwd naar voor- en tegenargumenten.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Sluit aan bij de bijdrage van de ChristenUnie.
- Verzocht in het voorjaar al om een expert opinion en verbaast zich erover hoeveel moeite het kost die te bereiken.
- Stelt voor een expert nu mee te laten kijken met de informatie van de raad om vertraging te voorkomen.
- Lijkt dat nuttig bij een dergelijk groot, complex en ingrijpend project met positieve en negatieve consequenties. Het kan nieuwe inzichten en alternatieven opleveren.
- Noemt zowel een onderschrijving van de plannen als kritische kanttekeningen zinvol.
- Vindt de kosten van een expert opinion ten opzichte van het totale budget ruimschoots te overzien.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Roept op niet alleen bestuurlijk te denken en zich te verplaatsen in burgers.
- Stelt dat het succes van dit project en van de democratie staat of valt bij het vertrouwen van burgers in de overheid. Een expert opinion komt dat ten goede.

Wethouder Van Keulen:

- Vindt het uitgesproken vertrouwen in het project terecht.
- Stelt voor eerst de stukken af te wachten om daarna vragen te stellen aan het

26 08 13 Verslag Actualiteitendebat Zuidelijke Ringweg, betreffende expert . . .

projectbureau tijdens extra bijeenkomsten. Het college heeft niets te verbergen.

- Wijst op de mogelijkheid om bij blijvende vragen of onduidelijkheden de kwaliteit- en expertteams in te schakelen. Zij kijken juist met een blik van buiten.
- Kan zich voorstellen daarna een expert opinion aan te vragen bij aanhoudende onduidelijkheid. Dan is ook duidelijk welk type expertise nodig mocht zijn.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Wil geen vertraging en roept daarom op aan de voorkant van het proces een expert opinion aan te vragen gezien de betekenis voor de stad en de enorme complexiteit.
- Hield het verzoek breed om als raad gezamenlijk te bepalen waar een expert opinion zich op zou moeten richten.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Betreurt de wat defensieve reactie van het college en zou het verzoek om een expert opinion doen, ongeacht de inhoud van de aanstaande stukken.
- Wijst erop dat bij andere projecten met second opinions er ook vertrouwen in de stukken was. Een externe blik kan de raad scherp houden.
- Lijkt het verstandig wanneer de raad van verschillende kanten gevoed wordt.
- Stelt zich constructief op door mee te gaan in het voorgestelde proces en tijdig voor een expert opinion te pleiten.
- Hoopt dat de raad zich uitspreekt voor een expert opinion om daarna te kijken waarop die zich zou moeten richten.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Is teleurgesteld in de reactie van het college.
- Stelt dat een expert opinion tijd kost en daarom beter nu aangevraagd kan worden.
- Is blij met alle informatie en hulp, maar voor veel burgers in de stad is het niet genoeg.
- Denkt dat deze eenvoudige stap vertrouwen van burgers kan behouden of winnen.

Dhr. Luhoff (D66):

- Begrijpt niet waarom het verzoek niet bij het raadsbehandelplan is ingediend.
- Vindt de vraagstelling te breed en expertise van een verkeerskundige te smal, aangezien er jarenlang vanuit verschillende disciplines aan het project gewerkt is.
- Lijkt het zinvol om na het beschikbaar komen van de documenten met fractieafgevaardigden te bezien op welke onderdelen aanvullende informatie nodig is voor een goed besluit.

Dhr. Dijk (SP):

- Denkt dat bijna alle fracties zich wel bekommeren om leefbaarheid en veiligheid.
- Kan zich voorstellen in overleg gezamenlijk een aantal onderwerpen te bepalen waarover een deskundige zou kunnen adviseren.

Mw. Kuik (CDA):

- Ziet met de aanvragers geen aanleiding voor wantrouwen. De raad is veelvuldig en divers geïnformeerd.
- Heeft geen behoefte aan hulp bij het vormen van een politiek oordeel.
- Vindt het verzoek nog te breed en onduidelijk. Een expert opinion zou zich moeten richten op specifieke en zinvolle punten.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Vindt het goed een kritische houding te hebben.
- Is altijd uitstekend geïnformeerd door college en projectbureau.
- Sprak ook met andere partijen en de bevolking.
- Heeft de indruk dat alle nodige informatie beschikbaar is.
- Vindt het prematuur voor het vrijkomen van de stukken deze week een besluit te nemen over een expert opinion.

Dhr. Spakman (PvdA):

- Sluit aan bij de bijdrage van de VVD.

26 08 13 Verslag Actualiteitendebat Zuidelijke Ringweg, betreffende expert . . .

- Verwacht geen meerwaarde van een expert opinion. Er is al vaak vanuit verschillende perspectieven naar het project gekeken.
- Wijst erop dat een expert opinion de negatieve aspecten niet weg zal poetsen.
- Acht zich in staat een goed afgewogen besluit te nemen.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Vertrouwt op de verstrekte informatie.
- Ziet niets in een expert opinion als controle op het projectbureau of als signaal naar burgers.
- Staat niet afwijzend tegenover een expert opinion om nieuwe vragen en inzichten te verkrijgen ten behoeve van een optimale inspraakreactie door de raad.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij de indieners en bij het voorbehoud van Student en Stad.
- Wijst erop dat bij grote projecten vaak zaken over het hoofd gezien worden.
- Ziet niet in waarom het een probleem zou moeten zijn een expert opinion aan te vragen bij een dergelijk omvangrijk project.

Wethouder Van Keulen:

- Is blij met het vertrouwen in het project.
- Verzoekt de raad nadrukkelijk eerst de stukken te lezen om vervolgens het projectbureau en eventueel de kwaliteit- en expertteams te bevragen. Daarna is duidelijk of en welke specifieke behoefte aan extra expertise er nog leeft.
- Wijst erop dat de besluiten met argumenten van de afgelopen zeven jaar terug te lezen zijn.

De voorzitter:

- Constoteert verdeeldheid en stelt voor na de fractievergaderingen of het beschikbaar komen van de stukken nader te overleggen.
- Sluit het actualiteitendebat onder dankzegging om 18.00 uur.

Bijlage - Zeven scheuren, zeven vragen. Verzoek van Stadspartij en PvdD

Groningen, 22 augustus 2013.

Zeven vragen over zeven scheuren

VERZOEK OM ACTUALITEITENDEBAT (Stadspartij en PvdD)

De Stadspartij en de Partij voor de Dieren vragen een actualiteitendebat aan. Reden is tweeledig; ter eerste is er de berichtgeving in het Dagblad waarin de Raad moest lezen over scheuren in onze Martinikerk. Waarom is de Raad niet op de hoogte gesteld?

Vooraf is er de zorg voor kerk en toren nu de vrachtwagens met zand af en aan rijden. De zorg is dat met iedere vrachtwagen de positie van de Martinikerk verder verzwakt.

Zeven vragen voor het actualiteitendebat die zo spoedig mogelijk, liefst a.s. maandagmiddag 26 augustus, moet plaatsvinden.

1. Wat is de precieze aard van de schade aan de Martinikerk?
2. Zijn er ook scheuren vastgesteld in de toren?
3. Hoe komt het College erbij om zo snel en gemakkelijk te stellen dat de graafwerkzaamheden vlakbij de kerk niet verantwoordelijk zijn voor de schade?
4. Is het College zich ervan bewust dat kerk en toren van eerdere bevingen geen schade hebben ondervonden?
5. Waarom heeft de Gemeenteraad in de krant moeten lezen dat er scheuren in de Martinikerk zitten? Was dat niet deel van uw actieve informatieplicht geweest of was het u onbekend?
6. Staat het College nog steeds achter de antwoorden op de eerdere vragen over de Martinikerk die door raadslid Jacob Bolhuis zijn gesteld?

En dan de belangrijkste vraag:

7. Is het College bereid om hangende het onderzoek van de NAM het afvoeren van zand uit de bouwput voor de Forumgarage stil te zetten?

Hoogachtend,

STADSPARTIJ,

Jacob Bolhuis,

Robert Prummel

PARTIJ VOOR DE DIEREN,

Gerjan Kelder.

Bijlage - Zeven scheuren, zeven vragen. Verzoek van Stadspartij en PvdD

Collegiebrief - Artikelen Dagblad van het Noorden inzake scheurvorming ...



Onderwerp Artikelen DVHN betreffende scheurvorming Martinikerk

Steller E. Dijkhuis

De leden van de raad van de gemeente Groningen
Te Groningen

drs. Roeland van der Schaaf
Wethouder

Ruimtelijke Ordening
Volkshuisvesting
Fysieke Wijkvernieuwing
Grondzaken
Monumenten
Grote Stedenbeleid
Cultuurverandering

Bezoekadres
Grote Markt 1

Postadres
Postbus 20001
9700 PB Groningen
t 050 367 76 12
f 050 367 78 00
e roeland.van.der.schaaf@
groningen.nl
i gemeente.groningen.nl

Telefoon (050) 367 82 97 Bijlage(n) -

Ons kenmerk RO13.3869433

Datum **23 AUG 2013** Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Wij hebben kennisgenomen van de publicatie in het Dagblad van het Noorden op donderdag 22 augustus. Daarin wordt gesuggereerd dat er 'plotseling scheuren zijn ontstaan' in het koor van de Martinikerk. Dit strookt niet met de werkelijkheid. De zeven scheuren waar in het artikel op wordt gedoeld, zijn niet nieuw. Zij zitten al minimaal vijf jaar aan de binnenzijde van de buitengevel van de kooromgang van de Martinikerk. Dit wordt bevestigd door het bestuur van de Stichting Martinikerk Groningen (SMG).

Begin 2013 heeft de gemeente Groningen op verzoek van en in overleg met de SMG op elke scheur uit voorzorg een scheurmeter geplaatst. Hierdoor is objectief waar te nemen of de scheurvorming ook groter wordt. De aanleiding voor dit verzoek en de plaatsing van de meters was de aardbeving van augustus 2012. De SMG houdt zelf de kerk ook nauwlettend in de gaten en had geconstateerd dat de scheuren in de loop der tijd langer werden. Hun meetmethode bracht echter niet in beeld of de scheuren ook breder worden, bijvoorbeeld door nieuwe bevingen. En dat doen de in 2013 geplaatste scheurmeters wel. Als de scheuren breder zouden worden, duidt dat op vervorming van het gebouw.

De scheurmeters worden na iedere beving geïnspecteerd door Wiertsema & Partners. De meest recente inspectie van 4 juli laat zien dat geen van de scheuren breder is geworden: het gebouw is stabiel.

De SMG heeft na de aardbeving van augustus 2012 contact gezocht met de NAM. Na goed onderling overleg draagt de NAM bij aan het herstel van de directe schade van die aardbeving elders in het gebouw. Tevens is besloten dat de SMG en de NAM onderzoek gaan doen naar de mogelijke oorzaken van de bestaande scheurvorming in het koor.

De bouw van het Groninger Forum inclusief de parkeergarage is een project in de historische binnenstad en wordt met de grootste zorgvuldigheid

Collegebrief - Artikelen Dagblad van het Noorden inzake scheurvorming ...

Artikelen DVHN betreffende scheurvorming Martinikerk

Bladzijde 2
Onderwerp



omgeven. Voordat de bouwwerkzaamheden begonnen, hebben wij een risicoanalyse laten uitvoeren naar het mogelijke effect van de werkzaamheden op de directe omgeving. De Martinatoren, de Martinikerk en ook het Provinciehuis zijn in deze analyse meegenomen. De analyse voorspelde dat de invloed van de bouwwerkzaamheden op deze gebouwen nihil is. Om deze voorspelling uit de risicoanalyse te toetsen, is een monitoringsplan opgesteld. Bureau Crux bewaakt de directe omgeving van de bouwwerkzaamheden, inclusief deze voor de stad zo belangrijke gebouwen. Voordat de bouwwerkzaamheden startten zijn hoogtebouten aangebracht. Deze worden nu regelmatig ingemeten en deze metingen worden vergeleken met de 0-meting van deze hoogtebouten voor aanvang van de werkzaamheden. De meest recente meting eind juli 2013 laat zien dat de Martinikerk sinds de 0-meting geheel in ruste is. Wij zien dan ook geen enkele aanleiding om de bouwwerkzaamheden van het Forum stil te leggen.

De ongerustheid over de Martinikerk is begrijpelijk. Het verzoek van de Stadspartij en de PvdD om de bouwwerkzaamheden te stoppen, blijkt echter gebaseerd op verkeerde gegevens. Van nieuwe dan wel breder wordende scheuren is immers geen sprake.

Wij zijn er echter van overtuigd dat de zorg voor één van de meest markante monumenten in Groningen bij de Stichting Martinikerk Groningen, daarin bijgestaan door de gemeente en externe deskundigen, in goede handen is.

Over de ontwikkelingen van de Martinikerk in relatie tot de bouw vindt nauw overleg plaats tussen vertegenwoordigers van de SMG en de gemeente. Indien er zich (onverwachte) ontwikkelingen voordoen zal ons college u hiervan uiteraard direct op de hoogte stellen.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
dr. J.P. (Peter) Rehwinkel

de secretaris,
drs. M.A. (Maarten) Ruys

Bijlage - Expert opinion Zuidelijke Ringweg, verzoek van GL, Chr.Unie en . . .



Aan: Het Presidium van de gemeente Groningen
Betreft: Aanvraag actualiteitendeбат over expert opinion Zuidelijke Ringweg

Groningen, 22 augustus 2013

Van vrijdag 30 augustus t/m vrijdag 11 oktober 2013 loopt de inspraakperiode waarin het Ontwerp Tracébesluit en de bijbehorende Milieueffectrapportage van de Zuidelijke Ringweg centraal staan, evenals vier ontwerp-inrichtingsplannen. In oktober wordt de gemeenteraad geacht zijn eigen inspraakreactie te geven. Op 9 juli jl. hebben wij u een open brief gestuurd. In deze brief hebben wij het volgende aangegeven en aan de overige fracties steun gevraagd voor een expert opinion.

“Wetende dat het finale moment van besluitvorming steeds dichterbij komt, willen wij ervan overtuigd zijn dat we een goed en zorgvuldig besluit nemen over dit zeer grote en ingrijpende project. Niet dat we enige aanleiding hebben om nu te veronderstellen dat het project niet deugt of gebaseerd is op ondeugdelijke cijfers. Wel hebben eigenlijk alle fracties zorgen geuit over de gevolgen van deze weg voor de leefbaarheid en veiligheid in de wijken. En voor wat betreft de verkeersafwikkeling op de verkeersaders die veel drukker worden, is het zaak om daar goed bij stil te staan. Immers, als stad werken wij graag mee aan een betere verkeersafwikkeling op ring- en snelwegniveau, maar dienen in onze finale beoordeling ook oog te hebben voor het stedelijk wegennet. Het gaat ons erom dat wij –nu het nog kan- de thermometer er als het ware nog even insteken.

Wij stellen voor dat de raad, op het moment dat de inspraakperiode van start gaat, een in gezamenlijkheid te bepalen bureau of persoon vraagt om op basis van de stukken waarover de gemeenteraad en de inwoners beschikken, een expert opinion van het project Zuidelijke Ringweg te geven. Iemand die met dezelfde informatie die de raad op dat moment ter beschikking heeft zijn of haar opvattingen en/of vragen met de raad deelt. Dat kan over van alles gaan zoals verkeers-technische afwikkeling, betekenis voor leefbaarheid en veiligheid wijken, of dat er zaken zijn die aanscherping nodig hebben of anders zouden kunnen. Wij zoeken dus iemand met verstand van verkeersprojecten die een extern advies kan geven over de inspraakdocumenten. Kortom, wat vindt diegene ervan en ziet de raad niets over het hoofd? Oplevering rapport: eind september 2013. Dekking door projectbureau Zuidelijke Ringweg; dit laatste dienen wij nog nader te overleggen”.

Bijlage - Expert opinion Zuidelijke Ringweg, verzoek van GL, Chr.Unie en . . .

Aangezien de inspraakperiode binnenkort van start gaat, is nu het moment om duidelijkheid te krijgen over het inhuren van extra expertise. Daarom hebben de aanvragers de volgende vragen:

1. Om de raad optimaal in stelling te brengen, willen wij een externe deskundige in de arm nemen, gedurende de inspraakperiode om als raad tot een zorgvuldige en afgewogen inspraakreactie te komen. Kunt u ons hierin steunen?
2. Indien u ons wel steunt, kunt u aangeven waarom?
3. Indien u ons niet steunt, kunt u aangeven waarom niet?

GroenLinks, Mattias Gijsbertsen
Stadspartij, Robert Prummel
ChristenUnie, Inge Jongman