

## Actualiteitendebat m.b.t. Veiligheid A-kwartier

Hierbij wordt u uitgenodigd voor het Actualiteitendebat m.b.t. Veiligheid A-kwartier

Datum: woensdag 21 januari 2015  
Aanvang: 16:00 uur  
Locatie: Nieuwe raadzaal  
Voorzitter: B.N. Benjamins  
Griffier: A.G.M. (Toon) Dashorst

Verslag

[Verslag Actualiteitendebat 21 januari 2015 \(pdf\)](#)

### Opening

2. Vragen over veiligheid en cameratoezicht A-kwartier  
[Bijlage - Aanvraag actualiteitendebat Veiligheid A-kwartier \(pdf\)](#)  
[Bijlage - Aanvullende vragen actualiteitendebat Veiligheid A-kwartier \(pdf\)](#)  
[Ingekomen stukken - Nr. 17 Zware mishandeling Kijk in't Jat brug - mw. Tukkers \(pdf\)](#)  
[Ingekomen stukken - Nr.20 brandbrief Veiligheid A-kwartier - mw. Klaver \(pdf\)](#)

### Sluiting

# Verslag Actualiteitendebat 21 januari 2015

## VERSLAG ACTUALITEITENDEBAT

### Betreffende veiligheid en cameratoezicht A-kwartier

Datum: 21 januari 2015  
Plaats: nieuwe raadzaal  
Tijd: 16.00 – 16.50 uur

**Aanwezig: de heer B.N. Benjamins (voorzitter, D66)**, de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), L.R. van Gijlswijk (SP), C.E. Bloemhoff (PvdA), B. Enting (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), M.E. Woldhuis (Stadspartij), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad), de heren K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66), A.J. Wonink (D66), J.P. Dijk (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M. van der Glas (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), R. Bolle (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en T. van Zoelen (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** de heer A.G.M. Dashorst (griffier)

**Namens het college:** de heer P.E.J. den Oudsten (burgemeester) en J.M. van Keulen (wethouder)

**Verder aanwezig:** de heer P.J.L.M. Teesink (gemeentesecretaris)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

#### De voorzitter:

- Opent het actualiteitendebat om 16.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

#### Mw. Koebrugge (VVD):

- Ontving diverse brandbrieven over de veiligheid in het A-kwartier. De schrijvende situatie moet absoluut veranderen.
- Stelt dat uit nieuwe ontwikkelingen blijkt dat cameratoezicht wel degelijk helpt.
- Vraagt de burgemeester of cameratoezicht bijdraagt aan veiligheid en het veiligheidsgevoel; of hij mogelijkheden ziet alsnog mobiel cameratoezicht in te voeren; welke mogelijkheden er zijn voor preventief fouilleren; welk pakket maatregelen hij noodzakelijk acht; en op welke termijn hij opnieuw het A-kwartier als veiligheidsrisicogebied aan zou kunnen wijzen.
- Legt de raad de vraag voor of de situatie vraagt om specifieke maatregelen en wellicht een aanpassing van de APVG.

#### Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Wil niet opnieuw een principiële discussie over veiligheid en privacy, maar is op zoek naar praktische oplossingen.
- Vindt net als in 2013 bescherming van veiligheid van bewoners van het A-kwartier zwaarder wegen dan privacy. De burgemeester moet zijn taak als hoeder van openbare orde en veiligheid waar kunnen maken.
- Constateert een toename van onzure types en incidenten sinds het A-kwartier vanaf 1 december 2014 geen veiligheidsrisicogebied meer is en de camera's weg zijn. Bewoners willen dat terug.
- Vraagt hoe de burgemeester aankijkt tegen de ontwikkelingen, welke maatregelen hij nodig acht en wat hij nodig heeft van de raad.

#### Mw. Kuik (CDA):

- Stelt dat de politie als expert door de raad overruled is afgelopen december.
- Wil niet de schouders ophalen over de toename van overlast en geweld of het maar geconcentreerd in het A-kwartier laten plaatsvinden uit angst voor verspreiding.
- Vindt dat de gemeente op moet komen voor de veiligheid en het veiligheidsgevoel van de bewoners en niet de privacy van crimineeltjes en overlastveroorzakers moet laten prevaleren.
- Vraagt de burgemeester welk pakket maatregelen hij nodig acht met inachtneming van het advies van de politie.

## Verslag Actualiteitendebat 21 januari 2015

### **Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Hecht groot belang aan het garanderen van de veiligheid en het veiligheidsgevoel van alle Stadgers.
- Wil niet vooraf discussies over of, hoe en wanneer de burgemeester wettelijk beschikbare middelen in mag zetten, maar verantwoording achteraf zodat de burgemeester adequaat kan optreden.

### **Dhr. Luhoff (D66):**

- Wenst de briefschrijfster en haar zoon veel sterkte met het verwerken van de trieste gebeurtenis.
- Stelde met SP, GroenLinks, ChristenUnie, Student en Stad en Partij voor de Dieren aanvullende vragen om als gehele raad te inventariseren welke instrumenten de burgemeester nodig heeft voor adequaat optreden in het A-kwartier.
- Vraagt of de burgemeester de opvatting van bewoners deelt dat de veiligheidssituatie structureel is verslechterd sinds 1 december 2014. Hoe verhoudt de huidige situatie zich tot die vóór aanwijzing als veiligheidsrisicogebied?
- Ziet de antwoorden graag onderbouwd met cijfers van politie en Meldpunt Overlast wat betreft onder meer geweldsdelicten, overvallen en drugsoverlast in een vergelijking met de periode voor, tijdens en na aanwijzing als veiligheidsrisicogebied.
- Vraagt of er een verplaatsingseffect te zien was tijdens aanwijzing als veiligheidsrisicogebied.
- Is benieuwd of de burgemeester aanleiding ziet het Actieplan overlast A-kwartier te intensiveren en zo ja met welke maatregelen.

### **Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Pleitte twee jaar geleden voor het actieplan, dat in een evaluatie na een halfjaar bleek te hebben geleid tot afname van overlast en onveiligheidsgevoelens.
- Wilde destijds pas cameratoezicht overwegen wanneer andere maatregelen niet zouden leiden tot een beheersbare situatie.
- Kijkt altijd naar de effectiviteit en noodzaak van maatregelen en is niet vanwege privacy terughoudend over cameratoezicht.
- Wijst erop dat de camera's zijn verwijderd omdat ze op grond van de Politiewet alleen tijdelijk zijn toegestaan, niet omdat de raad een afrondend debat voerde in november 2014.
- Ontvangt graag op korte termijn een reactie op de aanvullende vragen, om met de cijfers cameratoezicht tot 1 januari 2016 te kunnen afwegen.
- Stelt als voorwaarde dat het college binnen drie maanden met een plan komt over inrichting van het A-kwartier na verwijdering van de raamprostitutie om het woon- en leefklimaat te verbeteren.

### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Vindt de verslechtering van de veiligheidssituatie in het A-kwartier ernstig.
- Hecht eraan van de burgemeester te horen hoe hij de situatie inschat, hoe hij denkt de veiligheid ernstig te kunnen verbeteren en wat hij daarvoor nodig heeft.
- Gaat het niet zozeer om de privacy van overlastplegers, maar om een duidelijke onderbouwing van te kiezen middelen.

### **Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Hoopt dat met het verdwijnen van de prostitutie per 1 januari 2016 en nodige maatregelen de overlast zal verdwijnen.
- Plaats kanttekeningen bij de als wondermiddelen gepresenteerde middelen van cameratoezicht en preventief fouilleren.
- Is niet per definitie tegen deze middelen, maar pleit voor terughoudendheid en duidelijkheid over nut, noodzaak en effectiviteit.
- Stelt dat bewoners van omliggende wijken niet gebaat zijn bij het waterbedeffect dat vorig jaar optrad in de Hortusbuurt en op de Vismarkt. De raad moet naar de gehele stad kijken.
- Vindt dat beide middelen alleen niets oplossen, maar altijd gepaard moeten gaan met extra politie-inzet, verblijfsontzeggingen en samenscholingsverboden.
- Pleit voor het aanpakken van de wortel van het probleem: drugsverslaving. Hulpverlening en verslavingszorg dragen bij aan een langetermijnoplossing en gaan verder dan symptoombestrijding.

### **Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Heeft geen makkelijk antwoord op de vraag wat nodig is om de veiligheid en de veiligheidsgevoelens te verbeteren.

## Verslag Actualiteitendebat 21 januari 2015

- Mikt niet als andere partijen op het zo snel mogelijk aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied met cameratoezicht, maar bediscussieert graag zo snel mogelijk een plan van aanpak van de burgemeester dat op alle fronten recht doet aan de bewoners van het A-kwartier.

### **Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Stelt dat camerabeelden geen toegevoegde waarde hebben als er niks mee gedaan wordt.
- Vindt dat veiligheid niet van camera's afhankelijk moet zijn.
- Hoort van bewoners dat het instellen van een veiligheidsrisicogebied met cameratoezicht wellicht geen vruchten heeft afgeworpen. Het verschuivingseffect moet ook worden meegenomen.
- Vraagt of het om dezelfde daders en overlastplegers gaat als eerder en in hoeverre zij in kaart gebracht zijn.
- Roept op in te zetten op meer sociale controle, re-integratie en preventie. Welke instrumenten mist de burgemeester op dit vlak?

### **Burgemeester Den Oudsten:**

- Voert graag nogmaals het principiële debat over nuances, maar wil vandaag de problematiek in het A-kwartier en oplossingen bespreken.
- Wijst op de aanstaande functieverandering van het gebied, wat vraagt om gedachten over de ontwikkelingen en het bespreken van maatregelen om gedrag van mensen te beïnvloeden.
- Verwacht hierover voor de zomervakantie een besluit en vlak na de vakantie een debat over de lange termijn. Een intensieve aanpak op korte termijn is vaak ook niet op lange termijn vol te houden.
- Stelt dat het indammen van overlast en criminaliteit in principe leidt tot een waterbedeffect, waarbij de Hortusbuurt het meest kwetsbaar lijkt. Dit is echter nooit een aanleiding om niet in te grijpen. De Hortusbuurt wordt meegewogen bij de maatregelen voor het A-kwartier.
- Antwoordt dat het aanwijzen van het veiligheidsrisicogebied geen directe relatie heeft met een afname van problematiek. Het is bedoeld om instrumenten te hebben om in te kunnen grijpen, wapenbezit te voorkomen en te beïnvloeden welke types zich in de wijk bewegen.
- Is in het verleden altijd terughoudend geweest met cameratoezicht, zeker in woonbuurten.
- Ziet in het A-kwartier wel dat cameratoezicht in combinatie met andere maatregelen leidde tot een afname van het aantal incidenten. Dit steeg weer na verwijdering van de camera's.
- Vindt dat geen vrijbrief om tien jaar lang camera's op te hangen. Wel is cameratoezicht onmiskenbaar een belangrijk instrument om gedrag te veranderen en ongewenste activiteiten tegen te gaan, altijd in combinatie met een integraal pakket aan maatregelen.
- Hoopt dat de formele beëindiging van prostitutie per 1 januari 2016 succesvol zal zijn.
- Geeft aan dat een aantal procedures over vergunningen gewonnen is en trok daarom per direct negen vergunningen in op basis van de huidige situatie. Eigenaren kunnen wel verder procederen.
- Zal een belangrijk deel van de tien eerdere maatregelen weer voorstellen.
- Komt met een voorstel om opnieuw een veiligheidsrisicogebied aan te wijzen tot 1 januari 2016.
- Wil op langere termijn het debat voeren over de toekomst van de wijk en het beleid van openbare orde en veiligheid hierop afstemmen.
- Begint meteen met het inzetten van een aantal camera's voor drie maanden voor opsporing. De politie ziet voldoende aanleiding om van haar bevoegdheid hiertoe gebruik te maken.
- Voegt toe dat de opsporing geïntensiveerd wordt.
- Besprak deze drie maatregelen met de politiechef en de officier van justitie.
- Maakt een nadere beleidsinstructie over samenscholing op basis van de APV.
- Zet de drugshond in en verscherpte surveillance door politie en Stadstoezicht.
- Intensiveert het casusoverleg Veiligheidshuis om daders voortdurend in de kraag te grijpen en te vervolgen om het hen moeilijk te maken hun activiteiten in het A-kwartier uit te voeren.
- Wijst op de frustratie dat 80% van de overlast veroorzaakt wordt door 10% van de mensen, waarvan 90% bekend is. Het beleid hierop wordt geïntensiveerd, waarbij sneller gekeken wordt naar gebiedsverboden en langdurige maatregelen.
- Gaat alle prostitutie- en horecavergunningen nog eens goed tegen het licht houden.
- Zal met de bewoners van het A-kwartier en de Hortusbuurt en de politie niet alleen de feitelijke veiligheid monitoren, maar ook de beleving.
- Constateert in gesprekken met bewoners dat het opbouwen van beleid al tot geruststelling leidt.

## Verslag Actualiteitendebat 21 januari 2015

- Ziet het pakket maatregelen als het best mogelijke en wil het zo mogelijk direct laten ingaan.

### **Mw. Koebrugge (VVD):**

- Is voor het zo snel mogelijk realiseren van de door de burgemeester genoemde maatregelen om de veiligheid in het A-kwartier te doen terugkeren.
- Reageert op de SP dat de burgemeester geen aanleiding zag om nogmaals drie maanden camera's te plaatsen, omdat de raad in het debat eind 2014 een duidelijk signaal afgaf.

### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Is blij met het gepresenteerde pakket aan maatregelen.
- Roept op niet op de stoel van burgemeester en politie te gaan zitten, maar in te stemmen met het beleid.

### **Mw. Kuik (CDA):**

- Vindt het verhaal van de burgemeester glashelder en pleit voor snelle oplossingen.

### **Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Vindt het optreden van de burgemeester adequaat en daadkrachtig en steunt zijn voorstellen.

### **Dhr. Luhoff (D66):**

- Kan zich voorstellen dat de aanvullende vragen schriftelijk beantwoord worden.
- Gaat ervan uit dat de burgemeester de bevoegdheid zal vragen een veiligheidsrisicogebied aan te mogen wijzen voor het A-kwartier en niet voor de hele stad.
- Stemde tegen het voorstel van september 2013 omdat het aanwijzen van het veiligheidsrisicogebied ging gelden voor de hele stad.
- Wil nut en noodzaak van deze verregaande maatregelen af kunnen wegen met de gevraagde cijfers.
- Gaat niet akkoord op basis van krantenartikelen, een brief en gesprekken met bewoners, maar heeft het integrale plan van aanpak met de gevraagde onderbouwing nodig.
- Bestrijdt de stelling in de aanvraagbrief dat de burgemeester niet meer door mocht gaan met mobiel cameratoezicht en preventief fouilleren door een besluit van de raad eind november. Het debat over veiligheid en privacy kende geen voorstel over voortzetting van deze maatregelen.

### **Mw. Van Gijlswijk (SP)**

- Is blij dat een aantal maatregelen uit het reeds bestaande brede pakket geïntensiveerd worden.
- Betreurt dat de raad omzeild wordt door onder de Politiewet voor slechts drie maanden camera's te installeren, die dan weer weg moeten.
- Pleit voor een artikel in de gemeentelijke verordening cameratoezicht, dat het de burgemeester mogelijk maakt zo snel mogelijk en tot 1 januari 2016 camera's op te hangen in het A-kwartier.
- Sprak met de politie en begrijpt dat de camera's nodig kunnen zijn voor gerichte politie-inzet.
- Ontvangt graag voor de raadsvergadering de gevraagde cijfers om op basis van de feiten de afweging te kunnen maken.
- Gaat een nieuwe aanwijzing als veiligheidsrisicogebied nu een stap te ver.

### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Is blij dat de burgemeester een breed pakket aan maatregelen voorstelt om de veiligheidssituatie te verbeteren. Op één na liggen ze allemaal binnen zijn bevoegdheden.
- Wijst erop dat het debat afgelopen najaar ging om cameratoezicht en het aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied in de hele stad mogelijk te maken. Dat is wat anders dan het aanwijzen van een veiligheidsrisicogebied voor een specifiek gebied voor een beperkte termijn.
- Kan zich goed voorstellen dat het onderbouwde voorstel van de burgemeester overtuigend is.

### **Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Constateert ook dat de burgemeester al heel veel bevoegdheden heeft om een breed pakket maatregelen door te voeren.
- Verzoekt de burgemeester naast de Hortusbuurt ook de Vismarkt en het gebied rond de Albert Heijn mee te nemen wat betreft het waterbedefferct.
- Ziet uit naar een plan van aanpak voor de langere termijn.

### **Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Is tevreden met de voorgestelde integrale inzet van middelen op korte termijn.
- Sluit aan bij de opmerkingen van GroenLinks.

## Verslag Actualiteitendebat 21 januari 2015

- Ziet uit naar een plan van aanpak voor langere termijn om het gebied duurzaam veilig te maken.

### **Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Sluit aan bij de woordvoering van D66.

### **Burgemeester Den Oudsten:**

- Ziet niet een groot probleem om de voorstellen in februari 2015 te behandelen.
- Zorgt dat de cijfers er voor die tijd komen. Goede interpretatie is nodig voor voldoende onderbouwing. Zo zijn de aannames bij het veiligheidsrisicogebied niet alleen cijfermatig, zoals al eerder betoogd.
- Zal de raad vragen om in de periode tot 1 januari 2016 cameratoezicht en het aanwijzen van het veiligheidsrisicogebied alleen in het A-kwartier mogelijk te maken.
- Zegt toe de resultaten van de drie maanden cameratoezicht op grond van de Politiewet te bespreken in de commissie Financiën en Veiligheid, wanneer de raad de burgemeester de bevoegdheid geeft om cameratoezicht te continueren.

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 17.00 uur.

## Bijlage - Aanvraag actualiteitendebat Veiligheid A-kwartier

Aan: Presidium van de gemeenteraad Groningen, Voorzitter van de gemeenteraad  
Betreft: Aanvraag actualiteitendebat cameratoezicht A-kwartier

Groningen, 13 januari 2015

Maandagmiddag 12 januari heeft de gemeenteraad een alarmerende brief ontvangen van mevrouw Tukkers. Haar zoon is op nieuwjaarsdag 's ochtendsvroeg in elkaar geslagen op de Kijk in 't Jatbrug en daarmee slachtoffer geworden van zinloos geweld. Hoewel er wel verschillende mensen omheen hebben gestaan, is er slechts één getuige gevonden. Politie-inzet is niet 24/7 mogelijk en de camera's hingen er niet meer, omdat de gemeenteraad eind november in meerderheid heeft besloten dat de burgemeester niet meer door mocht gaan met mobiel cameratoezicht (en preventief fouilleren).

Dit is een doorn in het oog van de fracties van PvdA, CDA, Stadspartij en VVD, die juist hadden gewild dat de burgemeester de middelen tot zijn beschikking had gehad die hij nodig acht om de veiligheid te kunnen garanderen. Het gaat in het A-kwartier niet om principiële debatten over privacy, maar over de concrete veiligheid van de bewoners van deze buurt.

Niet alleen mevrouw Tukkers geeft aan dat de situatie sterk veranderd is in negatieve zin sinds de camera's verwijderd zijn, maar ook veel andere buurtbewoners. Regelmatig bereiken ons berichten dat de situatie verslechterd is en dat er weer een groter gevoel van onveiligheid bestaat in het A-kwartier. Dit blijkt ook uit het artikel in het Dagblad van het Noorden van donderdag 8 januari jl. (zie onderaan).

De fracties van PvdA, CDA, Stadspartij en VVD vinden deze situatie schrijnend en willen dat hier snel verandering in komt.

Naar aanleiding van bovenstaande verzoeken de fracties van PvdA, CDA, Stadspartij en VVD om een actualiteitendebat op woensdag 21 januari en hebben zij de volgende vragen:

1. Hoe kijkt de burgemeester zelf aan tegen de ontwikkelingen in het A-kwartier?
2. Zou de inzet van cameratoezicht in het A-kwartier volgens de burgemeester bijdragen aan de veiligheid en het veiligheidsgevoel van de buurt?
3. Ziet de burgemeester mogelijkheden om alsnog mobiel cameratoezicht in te voeren in het A-kwartier?
4. Wat zijn de mogelijkheden met betrekking tot preventief fouilleren?
5. Welk pakket aan maatregelen acht de burgemeester noodzakelijk om de veiligheid terug te brengen in het A-kwartier?
6. Op welk termijn zou de burgemeester het A-kwartier weer als veiligheidsrisicogebied aan kunnen wijzen?

Met vriendelijke groet,

S.A. Koebrugge  
VVD

C. Bloemhoff  
PvdA

A. Kuik  
CDA

A. Sijbolts  
Stadspartij

# Vrees terugkeer overlast

Menno Hoexum

**GRONINGEN** Het A-kwartier vrees terugkeer van de drugsgerelateerde ellende nu de politiecamera's zijn weggehaald. Temeer omdat door observaties met camera's en fysieke controles de overlast in het de buurt is afgenomen.

De drie camera's waarmee de politie de mogelijkheid had de Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat voortdurend te observeren, zijn in de laatste week van 2014 weggehaald. De gemeenteraad gaf burgemeester Ruud Vreeman vorig jaar geen toestemming de bijzondere veiligheids-

maatregelen in de buurt voor onbepaalde tijd te nemen.

Het bestuur van het A-kwartier roept bewoners in de wijkrant op ook maar de geringste vormen van teruggekeerde overlast onmiddellijk te melden. De voorkeuren zijn niet gunstig. Bewoners melden daags na de demontage van de camera's groepsvorming van drugsdealers en hun klanten in de Kijk in 't Jatstraat ter hoogte van de oversteek Hoekstraat-Muurstraat.

Het bestuur van het A-kwartier is wel zo realistisch om te constateren dat de verdrijving van de overlast vervelende consequenties heeft gehad voor de randgebieden, zoals de

Hortusbuurt en de omgeving van de Vismarkt. De drie politiecamera's hebben vier maanden de handel en wandel in de buurt in de gaten gehouden.

Twee camera's stonden in de Vishoek en de Muurstraat, een camera was gemonteerd aan de gevel van het zorgcentrum van de Maria Elisabeth Linhoff Stichting aan de Oude Kijk in 't Jatstraat. De gemeenteraad ging medio vorig jaar schoorvoetend met de plaatsing akkoord. De lokale politici vinden in meerderheid de privacyaspecten van groot belang.

Het bestuur van het A-kwartier zegt niet te weten wat er moet ge-

beuren om de wijk opnieuw tot veiligheidsrisicogebied te laten verklaren en de camera's te laten terugkeren. De oproep om elke vorm van overlast onmiddellijk te melden kan de herplaatsing van de camera's en verbanning van overlast versnellen.

De verspreiding van de overlast naar andere wijken dan het A-kwartier heeft vooral voor de Hortusbuurt consequenties gehad. De politie registreerde in korte tijd drie schietpartijen waarbij de kogels door de straten vlogen. De schutters zijn leden van rivaliserende bendes die het monopolie op de stedelijke handel in harddrugs in handen proberen te krijgen.



## Bijlage - Aanvullende vragen actualiteitendebat Veiligheid A-kwartier

### Aanvullende vragen bij aanvraag actualiteitendebat situatie A-kwartier

De fracties van PvdA, VVD, CDA en Stadspartij hebben een aanvraag actualiteitendebat cameratoezicht A-kwartier ingediend. Aanvullend op de door die raadsfracties gestelde vragen, hebben de fracties van D66, SP, GroenLinks, ChristenUnie, Student en Stad en de Partij voor de Dieren de volgende vragen:

1. Deelt de burgemeester de opvatting van buurtbewoners dat er sprake is van een structurele verslechtering van de veiligheidssituatie in het A-kwartier sinds het aflopen van de aanwijzing als veiligheidsrisico gebied?
2. Kan de burgemeester aangeven hoe de huidige situatie zich verhoudt tot de situatie vóór het aanwijzen van het A-kwartier als veiligheidsrisicogebied?
3. Kunnen de antwoorden op de vragen 1 en 2 onderbouwd worden aan de hand van onder andere gegevens van de politie en het Meldpunt Overlast? We denken daarbij aan gegevens over het aantal geweldsdelicten, overvallen, drugsoverlast, etc. Kan daarbij tevens een vergelijk gemaakt worden tussen de periode voor, tijdens en na de aanwijzing tot het A-kwartier als veiligheidsrisicogebied?
4. Kan er aan de hand van cijfers van onder andere de politie en het Meldpunt Overlast aangegeven worden in hoeverre er in de periode dat het A-kwartier als veiligheidsrisicogebied was aangewezen, sprake was van een verplaatsingseffect? Dus: is tijdens deze periode de overlast en criminaliteit in andere buurten, zoals de Hortusbuurt, rond en in het Noorderplantsoen en rond de Korenbeurs, toegenomen?
5. Sinds 1 maart 2013 is het actieplan om de overlast in het A-kwartier tegen te gaan in werking getreden. Er is onder andere gewerkt met verblijfsontzeggingen en samscholingsverboden, waardoor de belangrijkste overlastplegers zich niet of nauwelijks in het gebied hebben opgehouden en daarmee de drugsoverlast aanzienlijk is afgenomen <sup>1</sup>. Kan de burgemeester aangeven of hij op basis van de huidige veiligheidssituatie aanleiding ziet om het actieplan uit te breiden dan wel te intensiveren? Zo ja, kan de burgemeester aangeven welke specifieke maatregelen hier naar zijn mening in moeten worden opgenomen?

<sup>1</sup> Zie pagina 2 discussienotitie 'Bevoegdheden burgemeester: 'Veiligheid versus Privacy'

## Ingekomen stukken - Nr. 17 Zware mishandeling Kijk in't Jat brug - mw. Tukkers

Aan de leden van de gemeenteraad van Groningen

Betreft: Noodkreet naar aanleiding van zware mishandeling op Kijk in 't Jatbrug  
d.d. 01-01-2015

Geachte gemeenteraadsleden,

Middels deze brief vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Op nieuwjaarsdag, vroeg in de ochtend, heeft zich een groot drama afgespeeld op de Kijk in't Jatbrug waar onze zoon Emiel Swierstra, student geschiedenis te Amsterdam, het slachtoffer van is geworden.

Eenzijds wil ik u uit de doeken doen wat er is gebeurd, anderzijds wil ik een dringend verzoek aan u doen, daar het drama zich heeft afgespeeld op een beruchte plek in de stad, in het A-kwartier, waar de politie op dit moment te weinig middelen van de gemeente krijgt om adequaat op te treden.

Na een nacht met gezellige oud-en-nieuw feesten met vrienden kwam Emiel, die een tijdje bij ons logeert, vroeg in de ochtend thuis. Hij besloot nog even de deur uit te gaan om een pakje sigaretten te halen in de cafetaria Fried Chicken aan de overkant van de Kijk in't Jatbrug op de hoek met de Hoekstraat. Wij wonen pal aan deze brug en hebben uitzicht hierop en op de Oude Kijk in't Jatstraat. Dit was rond 06.00 uur in de ochtend.

Hij wandelde vanuit de cafetaria weer naar buiten, wilde een sigaret opsteken en vond zichzelf even later terug op de brug met een bloedende mond. Zijn onderkaak was gebroken. Hij heeft een black-out gehad, wist niet wat er was gebeurd. Er waren veel omstanders, minstens tien: de gebruikelijke drugsdealers en junks die daar altijd vertoeven en anderen. Niemand hielp hem. Emiel riep: "Wie heeft dit gedaan!!" Niemand gaf antwoord. Eén omstander toonde medeleven door te zeggen: "Dit is echt veel te erg, dit kan niet."

Emiel is alleen naar huis gestrompeld waar wij lagen te slapen. Hij maakte ons wakker en daarna ging alles in een stroomversnelling. Ik heb 112 gebeld en Emiel is met een ambulance naar het UMCG gebracht, waar het natuurlijk druk was. Zijn kaak was op twee plaatsen gebroken. In de nacht van 1 op 2 januari is hij geopereerd en de operatie is gelukkig goed gelukt. Sinds enkele dagen is hij weer thuis. Hij mag zes weken niet bijten en kauwen en alleen vloeibaar voedsel nuttigen. Hij mist niets na dit vreselijke incident, behalve het pakje sigaretten.

Op 3 januari kwam wijkagent Siard Heidanus met een collega langs om de aangifte van Emiel op te nemen. Emiel, die behoorlijk getraumatiseerd is door dit gebeuren vanwege de ernst van het lichamelijk letsel en het niet weten wat er was gebeurd, werd heel goed door wijkagent Heidanus opgevangen. Deze beloofde onderzoek te gaan verrichten.

De volgende avond kwam wijkagent Heidanus weer langs samen met collega Janneke Kamp voor ondertekening van de aangifte en om de stand van zaken na onderzoek mee te delen. Een getuige heeft verklaard dat Emiel is overvallen door drie Marokkaanse jongens om hem te beroven van zijn portemonnée. Hij is met een boksbeugel knockout geslagen, waarbij zijn onderkaak op twee plaatsen werd gebroken. De beroving is in ieder geval mislukt. Al kan Emiel het zich niet herinneren, hij moet van zich hebben afgeslagen, want de portemonnée zat nog in zijn zak. De rovers zijn op een scooter weggevlucht.

Het gaat dus om een gewelddadige straatroof.

Wat een buitenproportioneel geweld is er gebruikt in een poging om een arme, aangeschoten student op nieuwjaarsmorgen te beroven van zijn portemonnée.

Wat een treurigheid dat niemand van de vele omstanders te hulp is geschoten.

Wat een traumatische gebeurtenis is dit voor onze zoon.

Wat een heftig begin van het nieuwe jaar.

Wat ons betreft is dit zinloos geweld.

## Ingekomen stukken - Nr. 17 Zware mishandeling Kijk in't Jat brug - mw. Tukkers

De vraag is: had dit kunnen worden voorkomen?

Natuurlijk is het domme pech dat Emiel langs deze drie jongens liep die op rooftocht waren, maar ja, wij wonen hier en die jongens stonden daar. Wij wonen in één van de mooiste wijken van Groningen. Een wijk die al jarenlang wordt geteisterd door overlast vanwege de prostitutie en de rondhangende drugsdealers en junks. Soms staan ze er al vanaf 's middags 16.00 uur tot de volgende ochtend 07.30 uur of nog later. Een wijk waar je kennelijk niet even nog de deur uit kunt lopen om aan de overkant een pakje sigaretten te kopen, want je loopt gevaar.

De Kijk in 't Jatbrug en de hoeken tussen de Muurstraat en de Hoekstraat zijn een verzamelpunt van randfiguren. Ze trekken elkaar allemaal aan. Het nachtelijke geruzie, het geschreeuw en het geweld dat dit met zich meebrengt vormen een enorme overlast voor buurtbewoners en ondernemers.

De Nieuwe – en Oude Kijk in 't Jatstraat zijn een belangrijke invalsweg naar het centrum, ook voor studenten een doorgaande weg naar het station en de universiteit. Wie hier 's middags, 's avonds, 's nachts of vroeg in de ochtend langs komt, moet telkens een cordon van drugsdealers, junks en andere duistere en kennelijk op buit beluste figuren trotseren. Ze staan in groepjes bij elkaar. Dat brengt een dreigende sfeer met zich mee en geeft een bijzonder onveilig gevoel.

Onze zoons worden vaak lastig gevallen met de vraag of ze drugs willen kopen. Ze maken 's avonds liever een omweggetje, via de Ebbingebrug, naar huis. Mijn man wandelt iedere ochtend rond 07.30 uur naar zijn werk langs deze mensen, door deze negatieve, vaak opgefokte sfeer. Dat hadden wij niet verwacht toen wij acht en een half jaar geleden ons mooie huis in deze mooie stad kochten. Overigens ben ik een paar jaar geleden op een avond zelf ook van m'n portemonnée beroofd, terwijl ik bezig was de sleutel in het slot van mijn eigen voordeur te steken. De daders, twee junks, zijn later gelukkig opgepakt, maar mijn portemonnée was weg.

Ik las op internet een artikeltje uit het Dagblad van het Noorden, d.d. 3 december 2014, met het kopje: "Geen extra kosten fouilleren A-kwartier Groningen." Burgemeester Vreeman kon de gemeenteraad kennelijk geruststellen dat de preventieve fouilleeracties geen extra kosten met zich hadden meegebracht. Hebben de kosten een grotere prioriteit dan de veiligheid van de burgers? In hetzelfde artikel staat dat de Groninger gemeenteraad niet bereid is de burgemeester extra bevoegdheden af te staan op het gebied van veiligheid.

Ik kan u meedelen dat in de maanden dat het A-kwartier een veiligheidsrisicogebied mocht zijn, hier camera's mochten hangen, de politie preventief mocht fouilleren en persoonlijke gebiedsverboden mocht opleggen het een stuk rustiger was in de buurt. Het had effect. Ik citeer uit een artikel in de Groninger Gezinsbode d.d. 18 juni 2014: "De maatregelen komen na een reeks ernstige bedreigingen van ondernemers. Eén van hen werd in de nek gestoken, er was een schietincident en in de brievenbus van een boekhandel werden zes messen gevonden: gedumpt toen de politie arriveerde."

Inmiddels zijn de maatregelen dus teruggedraaid door de gemeenteraad, o.a. om redenen van privacy. De veiligheid in het A-kwartier is daardoor weer hard achteruit gegaan. De dealers en de overlast zijn weer in volle omvang terug. De privacy van onze zoon is ernstig geschonden. Een grote kans dat camera's dat hadden kunnen voorkomen.

Ik heb begrepen dat het een beleid van de gemeente is om de drugsoverlast te centreren in één buurt, onze buurt, zodat deze beter in de gaten kan worden gehouden. Maar dan moet deze ook in de gaten worden gehouden, non stop, door middel van camera's.

Emiel voelt zich verschrikkelijk in de steek gelaten door de gemeente en de politie. Hij wordt op nieuwjaarsochtend op 20 meter afstand van ons huis met een boksbeugel bewusteloos geslagen. Er zijn geen camera's, er zijn geen agenten in de buurt. Ook nadat ik 112 heb gebeld, is de politie kennelijk niet gewaarschuwd. De nieuwjaarsdrukte mag toch geen excuus zijn om deze beruchte plek in de stad te verwaarlozen, juist op nieuwjaarsochtend. Dit noem ik een falend beleid van de gemeente.

## Ingekomen stukken - Nr. 17 Zware mishandeling Kijk in't Jat brug - mw. Tukkers

Alle getuigen keken de andere kant op, want niemand wil erbij betrokken raken. Dat komt de drugshandel niet ten goede, tenslotte. De politie heeft naderhand slechts één getuige kunnen vinden.

We hebben intussen met verschillende agenten gesproken. Eén ding is ons duidelijk geworden: de politie wil niets liever dan over meer middelen beschikken om de problematiek in het A-kwartier te kunnen aanpakken.

Er moet een structurele oplossing komen voor dit grote probleem.  
Ik vraag u: hoeveel incidenten en bedreigingen moeten er eerst weer plaatsvinden opdat de politie middelen krijgt om in te grijpen? Hoeveel slachtoffers moeten er eerst weer vallen? Wij vinden het geen fijn idee dat hier mensen met boksbeugels en messen rondlopen.

Ik heb begrepen dat de prostitutie in de Hoekstraat en de Muurstraat in 2016 zal verdwijnen. Daar kijken wij naar uit. Hopelijk zal dat met zich meebrengen dat ook de criminaliteit waarmee prostitutie is omgeven, zal verdwijnen.

Ik wil u dringend verzoeken om stappen te ondernemen opdat het A-kwartier in ieder geval totdat de prostitutie is verdwenen weer tot veiligheidsrisicogebied kan worden verklaard, opdat de politie weer de middelen krijgt om de overlast en criminaliteit te bestrijden en opdat wij, buurtbewoners, ons weer veilig kunnen voelen in onze wijk.

Ik zal ook een brief bij de buurtbewoners in de bus doen en contact opnemen met de buurtvereniging.

Ik hoop dat het A-kwartier mag rekenen op uw volle aandacht.

Hoogachtend,

Henriëtte Tukkers

Henriëtte Swierstra – Tukkers  
Noorderhaven 3  
9712 VE Groningen  
tel. 050 5291443  
mob. 06 12103119  
info@henriettetukkers.nl

## Ingekomen stukken - Nr.20 brandbrief Veiligheid A-kwartier - mw. Klaver

Gemeente Groningen  
t.a.v. de heer P. den Oudsten  
Burgemeester

Groningen, 13 januari 2015

Onderwerp: Brandbrief Veiligheid A-Kwartier

Geachte Burgemeester,

U heeft ongetwijfeld net als wij, bewoners van het A-kwartier, kennis genomen van de recente steekpartij in de Oude Kijk in 't Jatstraat. Sinds de camera's, die tijdelijk waren geïnstalleerd om de veiligheid in de wijk te vergroten, weg zijn gehaald, is de overlast en het aantal geweldsincidenten in onze wijk zienderogen toegenomen.

Er is inmiddels veel discussie geweest over de camera's, met name in de Raad. De buurtbewoners voelen zich gesteund door het standpunt dat privacybescherming een belangrijk argument is tegen het gebruik van camera's. Er hangen immers overal camera's: in de binnenstad, op snelwegen, in winkels. Het privacy-argument van de Raad wordt als opportunistisch en paternalistisch ervaren. De bewoners hebben dankzij het daadkrachtige optreden van uw voorganger, de heer Vreeman, de preventieve werking van de camera's mogen ervaren: na plaatsing van de camera's zijn de overlastveroorzakers verspreid over een groter gebied en is de overlast daarmee in intensiteit afgenomen.

Met name wanneer de veiligheid en/of het veiligheidsgevoel van de bewoners in het geding komt, voelen wij ons als buurtvereniging geroepen op te staan en op te komen voor de belangen van de wijkbewoners. Wij hechten meer belang aan de veiligheid van de buurt(bewoners), dan de privacybescherming van passanten. Buurtbewoners voelen zich geïntimideerd door camera's, ze voelen zich geïntimideerd door de overlastveroorzakers. Namens de bewoners van het A-kwartier wil ik u dan ook dringend verzoeken de camera's zo spoedig mogelijk terug te plaatsen.

Daarnaast willen we u en uw partners bij de Politie verzoeken hard op te treden tegen geweldsdelicten, zoals steek-, schietpartijen en het bedreigen of in elkaar slaan van buurtbewoners. Wat ons betreft mag er een duidelijk boodschap gaan richting de overlastveroorzakers: dat dit gedrag niet wordt getolereerd, dat woonwijken van de bewoners zijn en dat afrekeningen binnen eigen milieus niet met wapens, maar bij voorkeur met de pen dienen plaats te vinden (het inkt van de politieagent op straat mag overigens ook rijkelijk vloeien).

Erop vertrouwend u hiermee voldoende te hebben ingelicht, wacht ik uw reactie met belangstelling af.

Hoogachtend,



Esther Klaver  
Voorzitter Buurtvereniging Het A-Kwartier