

Hierbij wordt u uitgenodigd voor het Actualiteitendebat.

Datum: woensdag 14 oktober 2015  
Aanvang: 16:00 uur  
Locatie: Nieuwe Raadzaal  
Voorzitter: P.E.J. den Oudsten  
Griffier: A.G.M. Dashorst

Opening

## Inhoudelijk deel

Bouwplannen van het Noorderkerktraject  
(aangevraagd door SP en Stadspartij)

**[Bijlage - Actualiteitendebat Noorderkerk SP en Stadspartij](#)** (pdf)

**[Collegebrief - Extra informatie t.b.v. actualiteitendebat 'bouwplannen Noorderkerktraject'](#)** (pdf)

Inspraakreacties

**[Bijlage - Inspraakreactie V.d. Wal](#)** (pdf)

**[Bijlage - Inspraakreactie Geelink](#)** (pdf)

Sluiting

Bij de inhoudelijke agendapunten kunnen burgers gebruik maken van het inspraakrecht. Men krijgt daarvoor maximaal drie minuten. De totale inspreektijd per vergadering

is maximaal een kwartier. Insprekers dienen zich minimaal 24 uur voor de vergadering aan te

melden bij de griffie, tel. 050 367 7702.

De agenda's zijn onder voorbehoud. De definitieve agenda's worden in de vergadering

vastgesteld.

## Bijlage - Actualiteitendebat Noorderkerk SP en Stadspartij

Aan: Voorzitter van de Raad op grond van art. 42 van het reglement van orde

Betreft: aanvraag actualiteitendebat over de bouwplannen van de Noorderkerktraject

Groningen, 11 oktober 2015

Donderdagochtend werd door verschillende media bericht dat er ongebruikelijke taferelen plaatsvonden in de rechtbank Noord Nederland. Verschillende belangstellenden verzamelden zich voor de zitting voor het aanvragen van een voorlopige voorziening door omwonenden van de Noorderkerk om de bouwactiviteiten van fase 1 van het Noorderkerk traject stil te leggen.

Nog voordat de zitting plaats vond arriveerden de gemeentelijke juristen met de mededeling dat er is gebleken dat er een fout in de vergunning zit waardoor er niet volgens het bestemmingsplan gebouwd wordt.

De Stadspartij en SP vragen zich af hoe het kan dat er na een jaar van discussie over bouwprojecten, bestemmingsplannen en de Woonvisie, waarin zorgvuldig omgaan met bouwprojecten die invloed hebben op de buurt en het betrekken van de buurt grote thema's waren, er alsnog fouten zijn gemaakt bij het Noorderkerktraject? Des te meer nu dit specifiek is behandeld in de raad en er schriftelijke vragen zijn gesteld door de SP en de Stadspartij over dit onderwerp, waaruit opgemaakt kon worden dat dit bouwproject meer dan gemiddelde aandacht van het college had.

Over het bovenstaande hebben de fracties van de Stadspartij en de SP de volgende vragen:

1. Kan de wethouder uitleggen wat er precies is gebeurd omtrent de vergunning voor bouwphase 1 voor de Noorderkerk en hoe dit heeft kunnen gebeuren? Waarom is zo laat ontdekt dat het plan niet past in het bestemmingsplan, des te meer nu het college op de hoogte was van de gevoeligheid van het plan in de buurt?
2. Hoe gaat de wethouder ervoor zorgen dat nu en in de toekomst dergelijke fouten niet meer worden gemaakt?
3. Als antwoord op de schriftelijke vragen van de SP en de Stadspartij, die op 12 juni 2015 naar de raad zijn verstuurd, meldde het college dat het bouwplan binnen het bestemmingsplan past. Hoe kan het zijn dat deze verkeerde informatie is verstrekt?
4. Het draagvlak voor het plan voor de Noorderkerk was nihil bij omwonenden, ook vanwege het gebleken onvermogen van het college om bewoners daadwerkelijk invloed te geven in dergelijke planvorming (zie beantwoording schriftelijke vragen van 12 juni 2015). Als de projectontwikkelaar zegt dat iets dat omwonenden willen niet kan omdat het dan minder oplevert, of dat hij iets simpelweg niet wil, dan gebeurt het ook niet. Op welke wijze gaat het college actie ondernemen om ervoor te zorgen dat de buurt daadwerkelijk invloed heeft op bouwplannen?

## Bijlage - Actualiteitendebat Noorderkerk SP en Stadspartij

5.Hoe gaat het college vanaf nu de planvorming vormgeven? Gaat zij er actief op toezien dat bewoners aan tafel komen te zitten bij de planvorming? Hoe gaat het college zorgen dat de bezwaren die zij hebben daadwerkelijk een serieuze rol en afweging krijgen in de planvorming?

6.Het is gebleken dat woensdagmiddag al bekend was het college de vrijstelling die nodig zou zijn voor fase 1 niet zou gaan afgeven, waardoor de vergunning moest worden ingetrokken. Aan de omwonenden is niet meteen meegedeeld dat het besluit tot intrekking van de vergunning was genomen en er is door de wethouder geen mededeling gedaan aan de raad in de commissie ruimte en wonen over deze ontwikkelingen, terwijl deze commissie op woensdag om 16:30 uur begon. Pas donderdagochtend voor aanvang van de zitting in de rechtbank werd dit aan de aanwezigen medegedeeld. Waarom heeft het college de bewoners en de raad niet direct op de hoogte gebracht en pas de ochtend erna in de rechtszaal het besluit kenbaar gemaakt? Kan het college zich voorstellen dat dit het vertrouwen van bewoners in de gemeente, zeker gezien de gevoeligheid van de kwestie, kan beschadigen?

Mechteld van Duin  
SP

Marjet Woldhuis  
Stadspartij

## Collegebrief - Extra informatie t.b.v. actualiteitendebat 'bouwplannen ...

Onderwerp Extra informatie t.b.v. actualiteitendebat 'bouwplannen  
Noorderkerktraject'

Steller N.H. Alkema



De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 69 50 Bijlage(n) Ons kenmerk 5311375  
Datum 14-10-2015 Uw brief van Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Op verzoek van de SP en de Stadspartij vindt er vanmiddag een actualiteitendebat plaats over de fout die is gemaakt bij de vergunningverlening voor de bouwplannen met betrekking tot de Noorderkerk.

We hebben als gemeente een vergunning verleend voor 23 appartementen aan de Noorderbuitensingel 12a. Dit zijn de bijgebouwen bij de Noorderkerk. Voor de Noorderkerk zelf hebben we een vergunning verleend voor 74 appartementen. Omwonenden hadden tegen de vergunning aan de Noorderbuitensingel 12a een voorlopige voorziening gevraagd. Voor de vergunning van de Noorderkerk loopt de gemeentelijke bezwaartermijn nog.

De zitting voor de bijgebouwen zou donderdag 8 oktober plaatsvinden. Tijdens het opstellen van het verweer bleek op woensdag 7 oktober dat tijdens het verlenen van de vergunning een fout is gemaakt. Dit vinden wij buitengewoon vervelend. De trappenhuisen en een gedeelte van de galerij die toegang geeft tot de appartementen op de verdieping vallen buiten het bouwvlak. In het nieuwe bestemmingsplan is de "krimpfoliethode" gebruikt. Dat wil zeggen dat we de bouwgrenzen en bouwhoogte strak om de bestaande bebouwing hebben gelegd. Dit betekent dat we voor additionele bouwwerken (zoals galerijen en vluchtrappen) een vrijstelling hadden moeten verlenen. Dit is niet gebeurd waardoor de integrale afweging niet is gemaakt.

We hebben deze fout hersteld door de vergunning in overleg met de vergunningaanvrager in te trekken. Dit besluit is donderdagochtend genomen en vervolgens bij de zitting gemeld. We hebben ter zitting excuses aangeboden over de gang van zaken. De buurtbewoners hebben toen hun verzoek om een voorlopige voorziening weer ingetrokken.

## Collegebrief - Extra informatie t.b.v. actualiteitendebat 'bouwplannen . . .

Bladzijde 2 van 2

Dit bouwplan aan de Noorderbuitensingel 12a staat – zoals u weet - niet op zichzelf maar hangt samen met het bouwplan voor de Noorderkerk. Uiteraard hebben wij ook direct gekeken of we dezelfde fout hebben gemaakt bij de vergunning voor de Noorderkerk. Immers, het gaat hier om dezelfde locatie, dezelfde aanvrager en hetzelfde bestemmingsplan. Onze conclusie is dat we ook hier dezelfde fout hebben gemaakt. Het gaat hier om een vluchtrap die niet past binnen het bouwvlak. Daarom hebben wij ook hier besloten om de vergunning in te trekken. Ook hier willen we een nieuwe integrale afweging kunnen maken.

We vinden het belangrijk dat u deze informatie voor aanvang van het debat nog van ons krijgt.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,  
Peter den Oudsten



de secretaris,  
Peter Teesink

## Bijlage - Inspraakreactie V.d. Wal

Groningen, 14 oktober 2015

Actualiteitendebat inzake Noorderkerk

Geacht College,

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik om u nog het volgende mee te geven in dit debat:

- 1) De door omwonenden aangevraagde voorlopige voorziening werd aangevraagd om **uitstel van bezwaar-afhandeling te voorkomen**. De gemeente wilde de afhandeling van onze bezwaren voor fase 1 (binnenterrein/vergunning juni) uitstellen en samenvoegen met de bezwaarprocedure voor fase 2 (de kerk/vergunning september). Door dit voorgenomen uitstel zou de bouw en verhuring van fase 1 al in volle gang zijn en onomkeerbaar.

In de rechtbank bleek vorige week inderdaad dat de vergunning voor fase 1 niet op het ingediende plan afgegeven had mogen worden.

- 2) In dit verband wil ik u meegeven dat ik me ernstige zorgen maak over de **prioriteiten van de gemeente en de onzorgvuldigheden** in dit dossier:

. projectontwikkelaar begon met bouwen toen hij alleen een sloopvergunning had, begon te verhuren terwijl de bouwvergunning nog niet definitief is, heeft ondanks uitdrukkelijke opdracht van de wethouder geen bewonersoverleg gevoerd – bij dit alles voert de gemeente de belangen van projectontwikkelaar in verweer aan als argument om het proces niet op te houden, omdat ‘...de vergunningaanvrager al zoveel verplichtingen aangegaan is en investeringen heeft gedaan’ (‘hij heeft al kozijnen besteld...’). Deze **onbeschaamde verdediging en bescherming van de belangen van projectontwikkelaar is volstrekt misplaatst**. De acties van projectontwikkelaar zijn voor ZIJN rekening en risico, niet voor de gemeente.

. bij het vaststellen van het bestemmingsplan in december 2014, welk plan dit project mogelijk maakte, is op vragen van D66 naar de kwaliteit, diversiteit en grootte van de geplande appartementen in het project door de wethouder gesteld dat het hier om een variëteit gaat met een oppervlakte tussen 30 en 70 m<sup>2</sup>, terwijl op dat moment het plan was ingediend dat voorziet in 94 kleine studio’s met (3 appt uitgezonderd) een verblijfsoppervlakte van gemiddeld nog geen 24 m<sup>2</sup>. Wellicht was de wethouder niet goed geïnformeerd, maar daarmee is het **bestemmingsplan vastgesteld op grond van onjuiste informatie**. Met onze vragen daarover aan de fracties is niets gedaan.

. er wordt door het college geschermd met betrokkenheid van omwonenden bij grote bouwprojecten, zelfs met applaus gewaardeerd bij de presentatie van de Woonvisie, terwijl deze **betrokkenheid niet kan worden waargemaakt**. Dezelfde week erkende de wethouder dat bewonersoverleg en –inbreng (in dit geval met betrekking tot het Noorderkerk-plan) niet juridisch/formeel kan worden afgedwongen. Die betrokkenheid heeft alleen betekenis als dit gekoppeld is aan bestemmingsplan en vergunningvoorwaarden, inclusief sancties bij niet voldoen aan de voorwaarde. Alleen dan is invloed of zeggenschap door bewoners een waarde.

Ik wens u wijsheid toe.

Tris van der Wal.

## Bijlage - Inspraakreactie Geelink

Ik ben Sjoerd Geelink Noorderbuitensingel 22, Ik woon al vele jaren met veel plezier in mijn gemeleerde buurt. De ontwikkeling van bijna 100 kleine woningen achter mijn boerderij en de schipperswoningen van mijn burens vind ik zelfs bizar te noemen.

De procedures die volgen op het uiten van deze mening en het proberen dit door te laten dringen tot de gemeente zijn vervolgens erg lang, onduidelijk en enkel juridisch van aard. Het zou zo prettig zijn, als de gemeente ons hierin zou ondersteunen, i.p.v. ons als tegenstander te zien.

Ik ben bij de Raad van State geweest voor het bestemmingsplan en in de voorlopige uitspraak staat dat een bestemmingsplan niet ziet op cohesie en evenwicht in de buurt. Als dit argument zou meewegen, dan had er waarschijnlijk een ander vonnis gelegen. De RvS heeft daarbij wel duidelijk aangegeven dat de gemeente deze regie in handen moet nemen.

Wij vinden dat een project met een zulke grote impact niet alleen bij een projectontwikkelaar kan neerleggen.

Ik heb hier dan ook een paar vragen over:

1. Pakt de gemeente de regie voor de nieuwe aanvraag van fase 1 of blijft de gemeente afwachten waar de ontwikkelaar mee komt?
2. Er zijn inmiddels voorbeelden van illegale bouw op deze locatie. Hier werd steeds langzaam op gereageerd. Gaat de gemeente nu beter controleren of er niet stiekem gebouwd wordt?
3. Wat zijn de consequenties voor de ontwikkelaar als er nu nog illegaal gebouwd wordt?
4. In ons niet behandelde bezwaar hebben wij duidelijk uitgelegd waarom de woningen hier niet gebouwd mogen worden. Mogen de nu illegaal gebouwde woningen die (deels) af zijn bewoond worden? Op welke gronden en hoe lang? Is de gemeente van mening dat deze woningen gelegaliseerd kunnen worden?
5. Zou u de onlangs afgegeven vergunning voor 71 kleine studio's in de kerk ook nogmaals en snel tegen het licht willen houden.
6. Zou u het bestemmingsplan van de Noorderkerk willen herzien nu dit nog niet onherroepelijk is, zodat het ook in de toekomst niet mogelijk is om een soortgelijk plan te ontwikkelen?
7. Zou u met ons willen zoeken naar een plan wat draagvlak heeft in de buurt?