



Onderwerp Beantwoording vragen ex art.41 RvO CDA en SP
inzake klachten van de gehandicaptenraad en het WMO
platform over het proces naar een nieuwe
adviesstructuur WMO

Steller J.O. Wijbenga

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 61 46 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk 5354429

Datum 11-11-2015 Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij bieden wij u ons antwoord aan op de door de heer Bolle van het CDA en de heer Koks van de SP gestelde vragen over klachten van de gehandicaptenraad en het WMO platform over het proces naar een nieuwe adviesstructuur WMO.

Uw raad heeft op 27 mei besloten (4958249) om een nieuwe, integrale adviesstructuur in het leven te roepen per 1 januari 2016. Daarbij is besloten om per die datum de Verordeningen Ouderenraad en Adviesraad Gehandicaptenbeleid in te trekken en de subsidie aan het WMO Platform te beëindigen.

Er is een kwartiermaker aangesteld om dit proces in goede banen te leiden. Daarbij is ervoor gezorgd dat de huidige adviesraden nauw betrokken werden bij de totstandkoming van een nieuwe structuur. Zij zijn uitgenodigd deel te nemen aan de Klankbordgroep die gevormd is samen met andere burgers. Hiervoor zijn vier workshops georganiseerd. Helaas heeft de Adviesraad Gehandicaptenbeleid al van tevoren meegedeeld hieraan niet mee te zullen doen. Voorts zijn aparte gesprekken gevoerd met deze raden om hun expertise op te halen en deze te betrekken bij de opzet van een nieuwe structuur. Aan deze gespreksronde heeft de Adviesraad Gehandicaptenbeleid wel meegedaan. En tenslotte is de voortgang maandelijks besproken in de Regiegroep, waarin de huidige adviesraden samenwerken.

Overigens heeft de Ouderenraad inmiddels op 16 november haar laatste vergadering gepland, in de oude raadzaal op het stadhuis. Zij onderschrijven de noodzaak en de richting van de nieuwe structuur, en hebben het voornemen een 'testament' te maken om bij de uitwerking van de nieuwe structuur rekening mee te houden.

Hieronder vindt u de antwoorden op de gestelde vragen.

1. *Hoe kijkt het college aan tegen de twee eerder genoemde brieven van het WMO-platform en de gehandicaptenadviesraad*

Deze brieven zijn inmiddels beantwoord. Ze hadden ieder hun eigen accenten. De Gehandicaptenraad vindt dat de bal bij de gemeente ligt om met voorstellen te komen, en doet een aanbod om op enige manier haar werkzaamheden te kunnen voortzetten. Daar komen we bij de nieuwe structuur op terug. Het WMO Platform heeft meegedaan in het vervolgtraject, maar pleit voor een betere communicatie, herstel van vertrouwen, en geen harde deadline van 1 januari. In ons antwoord hebben we er onder meer op gewezen dat voor herstel van vertrouwen wel twee partijen nodig zijn en dat we er graag samen aan willen blijven werken om dat vertrouwen te herwinnen.

Uit de naderhand gevoerde gesprekken bleek dat de adviesraden over de beantwoording geen vragen meer hadden. De inhoud is betrokken bij het opstellen van deze brief aan uw raad.

2. *Klopt het dat er aan een of meerdere van de adviesraden is meegedeeld dat 1 januari 2016 een harde einddatum is? Zo ja, hoe staat dat in verhouding tot de toezegging in de raadsvergadering van 27 mei 2015?*

De inzet van het college bij de uitwerking is erop gericht om voor 1 januari 2016 uw raad een voorstel voor te leggen voor een nieuwe structuur, met als prioriteit een stedelijke adviesstructuur. Wel is tijdens het debat in mei over het voorstel Herziening Adviesstructuur aan uw raad aangegeven dat indien noodzakelijk dit ook een maand later zou kunnen. Ons voornemen is om in december aan uw raad een presentatie over de nieuwe opzet te geven.

3. *Het WMO-platform geeft aan dat er eerst gewerkt moet worden aan herstel van wederzijds vertrouwen en betere communicatie. Is het college het eens met deze constatering? Zo ja, hoe heeft dit na 7 jaren goede samenwerking kunnen gebeuren en wat gaat u hier aan doen? Zo nee, waarom niet?*

In het vervolgproces hebben wij gewerkt aan het herstel van vertrouwen, met het besluit van 27 mei als uitgangspunt. In dat besluit staat helder verwoord dat er aanleidingen waren om te komen tot een nieuwe adviesstructuur. Het vertrouwen in het proces was groot bij de Ouderenraad, maar minder aanwezig bij het WMO Platform en de Adviesraad Gehandicaptenbeleid, ondanks hun gematigd positieve adviezen. In het vervolgtraject zijn de raden met respect tegemoet getreden. Ook is apart met hen gesproken over de werkzame bestanddelen van hun manier van werken en waar mogelijk te integreren in de nieuwe structuur.

4. *Neemt het college het zogenaamde 'Aanbod' aan wat de gehandicaptenadviesraad doet? Zo ja op welke wijze? Zo nee, waarom niet?*

Dit Aanbod is inmiddels in een gesprek met de Adviesraad Gehandicapten verkend. Wij komen hier op terug in het voorstel dat wij u zullen voorleggen.

5. *In de raadscommissievergadering van 29 april j.l. heeft het college de toezegging gedaan dat de opdracht voor kwartiermaker en de te volgen route om te komen tot een eindvoorstel voor reactie wordt neergelegd bij de adviesraden om zo te komen tot "het juiste pad" (citaat wethouder). Wij verzoeken u aan te geven op welke wijze u bent omgegaan met deze toezegging en tot welke gezamenlijk gedragen opdracht en route naar een eindvoorstel is gekomen.*

De opdracht voor de kwartiermaker is niet expliciet vooraf overlegd met de adviesraden. Deze vloeide rechtstreeks voort uit het raadsbesluit. De kwartiermaker is intern geworven en bestond feitelijk uit een drietal personen. Met de adviesraden is in de Regiegroep gedeeld en besproken wat de opzet van het traject was.

6. *Op 27 mei is uw voorstel te komen tot een nieuwe adviesstructuur overgenomen door de raad in de wetenschap dat de datum van 1 januari krap bemeten is. Vervolgens vindt het eerste gesprek met vertegenwoordigers van adviesraden en bewonersorganisaties plaats op 1 oktober waarvoor de uitnodiging een week van te voren was verspreid. Wat is de reden van deze, tegen 't licht van 1 januari, late start?*

In juni is begonnen de consequenties uit te werken van het raadsbesluit. Ook is de zoektocht gestart naar een kwartiermaker om de klus te klaren. Na de zomervakantie heeft de kwartiermaker na het maken van een projectplan de organisatie van het proces ter hand genomen. Er is voor gekozen om burgers, een enkele ambtenaar en vertegenwoordigers van de huidige adviesraden samen te brengen in een viertal wekelijks te houden workshops. Daarvoor moest eerst wel de werving plaatsvinden.

Daarnaast zijn verkennende gesprekken gevoerd met andere betrokkenen over de wenselijke opzet en inrichting van de nieuwe structuur, alsook met de huidige adviesraden afzonderlijk.

7. *Vervolgens wordt in hoog tempo (vier weken lang een sessie) van bovengenoemde mensen verwacht dat zij een inhoudelijke bijdrage leveren aan de opzet van een nieuwe structuur. Voor een groot deel mensen die voor het eerst met dit onderwerp van doen hebben. Terugkoppeling met de achterban is nauwelijks mogelijk voor hen. Bent u met ons van mening dat in een dergelijk straf tempo, termen als "met elkaar" en "samen optrekken" (citaten uit de woordvoeringen van het college in commissie en raad) wel wat mager ingevuld worden? Temeer daar een adviesraad niet mee doet en een ander deelneemt met een forse slag om de arm. Zo nee waarom niet?*

Deelnemers aan de workshops zijn op persoonlijke titel uitgenodigd, maar hebben wel elk een eigen achtergrond, zoals betrokkenheid bij de G1000 en G100, bewonersorganisaties of anderszins. In totaal hebben gemiddeld zo'n 15 tot 20 mensen deelgenomen. De wekelijkse bijeenkomsten bleken geen onoverkomelijk bezwaar op te leveren, wie een keer gemist had werd bijgepraat.

Met de deelnemers is eerst de achterliggende visie doorgenomen op de wens om te vernieuwen. Vervolgens is gezamenlijk nagedacht over de vorm en de werkwijze van de nieuwe adviesstructuur, zowel op stedelijk als op wijkniveau. Dat heeft een aantal nieuwe ideeën en inzichten opgeleverd, die we ook meenemen in de nieuwe structuur. Zowel de adviesroutes vanuit de gemeente als vanuit burgerinitiatieven zijn verkend. Dat geldt ook voor de contouren voor een stedelijke raad dan wel netwerk, wat er in de wijk zou kunnen plaatsvinden en hoe de verbindingen zouden kunnen lopen.

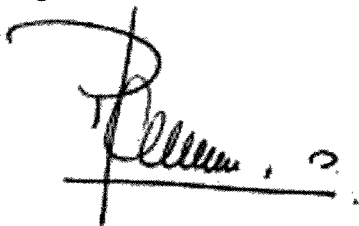
Helaas heeft de Adviesraad Gehandicapten gemeend niet mee te moeten doen. Dat betreuren wij, maar zoals gemeld zijn de leden in een apart gesprek bijgepraat en heeft de raad haar opvattingen en expertise alsnog naar voren kunnen brengen.

8. *Is de datum van 1 januari 2016 voor een nieuwe structuur haalbaar volgens het college? Zo nee, waarom niet?*

Het college biedt uw raad aan om in december een presentatie te verzorgen over de voor te stellen nieuwe adviesstructuur. Daarin zullen we een schets geven van een stedelijk adviesnetwerk voor bovenwijkse vraagstukken en hoe we de verbindingen zien met participatie en advies in de wijken. Met de werving van de deelnemers aan dit stedelijk netwerk zullen we daarna zo spoedig mogelijk beginnen, alsook aan de realisering van de randvoorwaarden zoals de ondersteuning.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

Vragen ex art 42 RvO gemeenteraad inzake de klachten van de gehandicaptenraad en het WMO platform over het proces naar een nieuwe adviesstructuur WMO

Groningen, 15 oktober 2015

Geacht college,

GEMEENTERAAD GRONINGEN	
Pag.no.	5331469
Ingek	22 OKT. 2015
Doss. nr.	L. van Nes
Archief	

In april is door het college besloten om de WMO-adviesraden anders in te richten. De huidige drie adviesraden (de Ouderenraad, de Adviesraad voor het Gehandicaptenbeleid en het WMO-platform) zullen vervangen worden door één stedelijke adviesraad. Dit heeft tot gevolg dat de subsidie voor de huidige WMO-adviesraden per 1 januari 2016 wordt stopgezet. Middelen en ambtelijke ondersteuning zullen daardoor vrijvallen voor de nieuwe structuur.

Op 17 september heeft de gehandicapten adviesraad haar bedenkingen geuit over de huidige gang van zaken. Op 28 september ontving de gemeenteraad van het WMO platform een brief waarin het platform haar zorgen uit over de gang van zaken om te komen tot een nieuwe adviesstructuur WMO. De gehandicaptenraad geeft aan het niet eens te zijn met het feit dat er slechts met een beperkte afvaardiging mag worden meegedacht over de visie op de nieuwe adviesstructuur. Daarnaast is de gehandicaptenadviesraad meegedeeld dat de nieuwe structuur per se moet ingaan op 1 januari 2016. Het WMO platform sluit zich in haar brief aan bij deze bedenkingen.

In de raadsvergadering van 27 mei 2015 hebben CDA, SP, ChristenUnie en Stadspartij een motie ingediend om het proces om te komen tot een nieuwe adviesstructuur niet onder druk te zetten door de subsidie op 1 januari 2016 te laten stoppen. En daarnaast zoveel mogelijk in gezamenlijkheid met de betreffende adviesraden op te trekken. In de raadscommissie had de wethouder al aangegeven gebruik te maken van de kennis en kunde van de adviesraden. De kwartiermaker zou samen met de raden tot een voorstel komen. Over het intrekken van de subsidie gaf wethouder Schroor in de raadsvergadering aan: *“mocht het langer duren en wij dus incidenteel nog iets moeten oplossen, wij daar met een voorstel voor zullen komen om dat ook te doen”*. Daarnaast sprak de wethouder over een streefdatum.

De fracties van het CDA en de SP verbazen zich over de huidige gang van zaken omtrent de nieuwe stedelijke adviesstructuur. Het lijkt erop dat het college de tijdlimiet van 1 januari 2016 boven de kwaliteit van de nieuwe adviesstructuur stelt en daarmee haar gedane toezegging niet nakomt. Het feit dat twee van de drie adviesraden hun zorgen hebben geuit en zelfs een adviesraad zich heeft teruggetrokken baart onze fracties zorgen.

We hebben daarom de volgende vragen:

1. Hoe kijkt het college aan tegen de twee eerder genoemde brieven van het WMO-platform en de gehandicaptenadviesraad?
2. Klopt het dat er aan een of meerdere van de adviesraden is meegedeeld dat 1 januari 2016 een harde einddatum is? Zo ja, hoe staat dat in verhouding tot de toezegging in de raadsvergadering van 27 mei 2015?

3. Het WMO-platform geeft aan dat er eerst gewerkt moet worden aan herstel van wederzijds vertrouwen en betere communicatie. Is het college het eens met deze constatering? Zo ja, hoe heeft dit na 7 jaren goede samenwerking kunnen gebeuren en wat gaat u hier aan doen? Zo nee, waarom niet?
4. Neemt het college het zogenaamde 'Aanbod' aan wat de gehandicaptenadviesraad doet? Zo ja op welke wijze? Zo nee, waarom niet?
5. In de raadscommissievergadering van 29 april j.l. heeft het college de toezegging gedaan dat de opdracht voor kwartiermaker en de te volgen route om te komen tot een eindvoorstel voor reactie wordt neergelegd bij de adviesraden om zo te komen tot "het juiste pad"(citaat wethouder). Wij verzoeken u aan te geven op welke wijze u bent omgegaan met deze toezegging en tot welke gezamenlijk gedragen opdracht en route naar een eindvoorstel is gekomen.
6. Op 27 mei is uw voorstel te komen tot een nieuwe adviesstructuur overgenomen door de raad in de wetenschap dat de datum van 1 januari krap bemeten is. Vervolgens vindt het eerste gesprek met vertegenwoordigers van adviesraden en bewonersorganisaties plaats op 1 oktober waarvoor de uitnodiging een week van te voren was verspreid.
Wat is de reden van deze, tegen 't licht van 1 januari, late start?
7. Vervolgens wordt in hoog tempo (vier weken lang een sessie) van bovengenoemde mensen verwacht dat zij een inhoudelijke bijdrage leveren aan de opzet van een nieuwe structuur. Voor een groot deel mensen die voor het eerst met dit onderwerp van doen hebben. Terugkoppeling met de achterban is nauwelijks mogelijk voor hen. Bent u met ons van mening dat in een dergelijk straf tempo, termen als "met elkaar" en "samen optrekken" (citaten uit de woordvoeringen van het college in commissie en raad) wel wat mager ingevuld worden? Temeer daar een adviesraad niet mee doet en een ander deelneemt met een forse slag om de arm. Zo nee waarom niet?
8. Is de datum van 1 januari 2016 voor een nieuwe structuur haalbaar volgens het college? Zo nee, waarom niet?

Wim Koks
SP

René Bolle
CDA