



Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 41 RvO SP over
conclusies te trekken uit faillissement van TSN

Steller D. Wal

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 60 37 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk 5653040

Datum 11-05-2016 Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Op 18 april 2016 is een aantal vragen ingediend door de heer Koks van de SP over conclusies te trekken uit faillissement van TSN. In deze brief beantwoorden we deze vragen.

Ten eerste over de financiële gevolgen voor de gemeente van de beide faillissementen TSN:

- 1. Welke extra kosten heeft de gemeente moeten maken vanaf het moment van het dreigende eerste TSN-faillissement tot de afwikkeling van het tweede faillissement om rechthebbenden te voorzien van zorg? Denk daarbij aan de belrondes door gemeentelijke medewerkers, verstrekken van schriftelijke informatie, huisbezoeken, inzet van noodzorg in acute situaties etc.?*

Medewerkers binnen de gemeente hebben een extra grote inzet gepleegd de afgelopen maanden (overuren). Deze uren zijn moeilijk te kwantificeren en hadden/hebben betrekking op reguliere dienstverbanden. Door de extra inzet zijn reguliere werkzaamheden uitgesteld.

Extra kosten die zijn gemaakt hebben voornamelijk betrekking op juridische bijstand, huur van overlegruimtes voor bijeenkomsten met de overige aanbieders, kosten voor correspondentie met cliënten en het specifieke bel team voor vragen over TSN.

2. *Heeft TSN Thuiszorg en/of TSN Begeleiding betaling ontvangen voor niet verleende zorg (bijv. door bevoorschotting of niet terugbetaalde verrekeningen)? Zo ja, hoe hoog is de schade die de gemeente daarmee oploopt? Ligt er nog een gemeentelijke claim bij de curatoren? Zo ja, wat is de hoogte van die claim en verwacht het college dat de claim gehonoreerd wordt?*

TSN heeft geen voorschotten ontvangen waarvoor zij geen diensten hebben verleend. Wel staat er nog een verrekening open over 2015 betreffende de overeenkomst "Continuïteit AWBZ 18+", Deze verrekening heeft betrekking op een wijziging in de budgetten als gevolg van cliëntmutaties en een herverdeling van middelen door het Rijk. Dit betrof TSN Thuiszorg B.V. en de claim hiertoe ligt bij de curator; deze valt in de failliete boedel van TSN Thuiszorg B.V. Het betreft 42.000 euro. Wij kunnen lastig inschatten of deze claim gehonoreerd wordt.

3. *Zijn nu alle banden per 25 april 2016 met TSN of aan TSN gelieerde ondernemingen verbroken? Zo nee, welke bestaan nog en waarom zijn deze niet verbroken?*

De gemeente heeft, los van de afspraken met de curatoren van TSN, nog een overeenkomst met TSN Woonzorg B.V. voor wonen met begeleiding op maat (beschermd wonen). Dit betreft 18 cliënten. Deze overeenkomst wordt naar tevredenheid uitgevoerd. Daarom zien wij op dit moment geen aanleiding om deze overeenkomst te ontbinden.

Dan over de oorzaken waardoor een en ander heeft kunnen ontstaan: Sinds een aantal jaren kent Nederland concurrentie in de zorg. Dat heeft tot gevolg dat ondernemers grote delen van de zorg uitvoeren op grond van aanbestedingscontracten met overheden.

4.a In het recente verleden was de uitvoering van zorg/welzijn in handen van geen winst beogende gesubsidieerde stichtingen die:

- het verlenen van zorg tot doel hadden;*
- onderdeel uitmaakten van de lokale infrastructuur;*
- bestuurd werden door inwoners van onze stad;*
- en dicht bij de gemeente stonden.*

Gezien de niet-aflatende perikelen rond private zorgaanbieders (bijvoorbeeld Meavita, TSN en nu weer Alliade): bent u met ons van mening dat zowel in prijs en kwaliteit het subsidiesysteem de voorkeur geniet? Zo niet waarom niet?

Overeenkomstig het inkoopbeleid wordt regelmatig de afweging gemaakt of de gemeente een bepaald doel wil realiseren via inkoop of door het verstrekken van een subsidie. Dit hebben wij ook gedaan bij de inkoop van het maatschappelijk domein 2016-2017. Hierover hebben we met u van gedachten gewisseld in de commissies O&W van 1 en 28 april 2015. Daarin hebben we gesteld dat resultaten afdwingbaar moeten zijn.

In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat de mogelijkheid tot het afdwingen van de gewenste activiteiten bij inkoop beter geborgd is. Dit komt onder andere doordat er scherpere kaders worden gesteld en er daadwerkelijk een concrete prestatieplicht kan worden opgenomen. Gelet hierop hebben wij gekozen voor inkoop van de ondersteuning.

4.b Door de marktwerking heeft de gemeente te maken met alleen al in de thuiszorg 29 aanbieders, terwijl dat tot voor twee jaar terug beperkt bleef tot vier en daarvoor tot een enkele gesubsidieerde stichting. Bent u het met ons eens dat door de hedendaagse versnippering de binding tussen opdrachtgever (gemeente) en uitvoeder een stuk losser geworden is? En dat daardoor zicht op continuïteit en kwaliteit lastig is doordat o.a. historische kennis omtrent aanbieders ontbreekt? Zo nee waarom niet?

Vanaf de invoering van de Wmo in 2007 hebben wij de ondersteuning aanbesteed. Gedurende de looptijd van de voorlaatste overeenkomst over de HH1 en HH2 hadden we te maken met 5 aanbieders. Nu met 30 aanbieders. De toename is te verklaren uit het feit dat per 2016 de HH1 een algemene voorziening geworden en is de HH2 samengevoegd met de voormalige lichte individuele ondersteuning die onder de AWBZ viel. De ondersteuning is daarmee breder geworden. Onder deze 29 aanbieders vallen overigens ook veel kleinere organisaties en lokale partijen. Dit was een wens van uw raad. Voordeel van een groter aantal aanbieders is dat inwoners een ruimere keuzemogelijkheid hebben.

Verder is naar onze mening historische kennis niet nodig voor het zicht op continuïteit en kwaliteit van aanbieders. Dit is in de praktijk ook gebleken bij TSN. Met deze aanbieder, waarmee we al lange tijd een relatie hadden, kregen we te maken met discontinuïteit van ondersteuning.

4c. Overweging van de vrije markt denkers is dat de overheid op grond van kwaliteit en prijs criteria vrij is te kiezen voor de meest voordelige aanbieders. Bent u echter met ons van mening dat bij financiële debacles de gemeente uit eindelijk voor extra kosten opdraait omdat hetgeen de gemeente inkoopt, bijv. zorg noodzakelijk is voor inwoners van deze stad? Zo nee, waarom niet?

Wij zijn van mening dat de gemeente bij dit soort activiteiten altijd voor extra kosten kan komen te staan, los van de vraag of wij het zelf wèl of niet uitvoeren.

Dan over het voorkomen van financiële wantoestanden en onaangename verrassingen:

- 5. We hebben vernomen dat u van plan bent een Early Warning System door te voeren voor zorgaanbieders. Dit systeem moet periodiek op grond van een aantal kengetallen zicht geven op de financiële stabiliteit van een zorgonderneming. Kunt u aangeven wanneer dit systeem wordt doorgevoerd? Nog tijdens de looptijd (tot 2018) van de huidige contracten? Zo nee waarom niet?*

Op dit moment wordt het Early Warning Systeem gebruikt voor de gesubsidieerde partijen. We willen deze in 2016 ook benutten voor de aanbieders waar wij een overeenkomsten mee hebben afgesloten.

6. *Tijdens de hele TSN-perikelen periode bleek de FNV op grond van signalen van hun medewerkers een Earley Warning System op zich. Ook in eerdere situaties rond arbeidsuitbuiting in de bouw (Forum, Sontbrug) blijkt een dergelijk levend systeem te werken. Onderschrijft u het voorgaande? Zo nee waarom niet? Zo ja bent u bereid de bonden uit te nodigen hun "ogen en oren"-functie verder vorm te geven door bijv. een meldpunt in te richten binnen het gemeentelijk apparaat. Overigens kunnen ook ondernemingsraden een dergelijke functie vervullen;*

De discontinuïteit van de ondersteuning kwam via de FNV en later ook via het Zorgloket aan het licht.

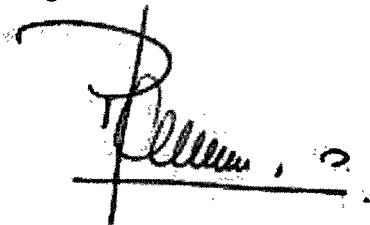
Onze visie op het geheel is dat de bedrijfsvoering een verantwoordelijkheid is van de aanbieders. Vanuit deze scheiding van verantwoordelijkheden vinden wij het niet verstandig de bonden uit te nodigen hun 'ogen en oren'- functie verder vorm te geven.

7. *De komende maanden wordt nagedacht over de wijze waarop zorg en welzijn vormgegeven wordt in de WIJ teams. Bent u bereid het voorkomen van de nadelen van de marktwerking (versnippering, gericht op winst ipv kwaliteit van zorg, dwangpositie gemeente) mee te nemen in het denken over die nieuwe structuur? Zo nee, waarom niet? Zo ja welke maatregelen denkt u te treffen om die nadelen uit te sluiten?*

Voor onze zienswijze op de door u genoemde aspecten van de marktwerking verwijzen we u naar de beantwoording van de vragen 4a, 4b en 4c. Bij de op te richten organisatiestructuur nemen we zowel de inhoud mee als de beheersing van de daaraan verbonden kosten (o.a. d.m.v. een passende financiering systematiek). Bij de inhoud staat een doelmatige organisatie van de ondersteuning centraal die laagdrempelige, integrale en vraaggerichte ondersteuning biedt voor de inwoners van Groningen.

We gaan er vanuit dat u met deze beantwoording voldoende geïnformeerd bent.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink



Aan het college van Burgemeester en Wethouders

Groningen, 17 april 2016

Betreft: vragen SP ex. artikel 41 RvO omtrent conclusies te trekken uit faillissement van TSN

Geacht college,

Op 1 april j.l. heeft u de gemeenteraad geïnformeerd (brief 561589) omtrent de voortzetting van ondersteuning aan de cliënten van TSN Begeleiding BV.

Omdat de cao nageleefd blijft worden, koppeltjes in stand blijven, werkgelegenheid zoveel mogelijk in stand blijft en de FNV de overeenkomst steunt zijn wij verheugd over het bereikte resultaat. Wij spreken onze bewondering uit voor de aanhoudende inzet van de thuiszorgmedewerkers om de kwaliteit van zorg en hun werkgelegenheid in stand te houden.

Vooralsnog de thuiszorg en begeleiding voor mensen in een rustiger vaarwater terecht gekomen. Het is voor ons tijd lering te trekken uit het voorafgaande om zodoende voor de toekomst vergelijkbare drama's te voorkomen.

Wij hebben de volgende vragen.

Ten eerste over de financiële gevolgen voor de gemeente van de beide faillissementen TSN:

1. Welke extra kosten heeft de gemeente moeten maken vanaf het moment van het dreigende eerste TSN-faillissement tot de afwikkeling van het tweede faillissement om rechthebbenden te voorzien van zorg? Denk daarbij aan de belondes door gemeentelijke medewerkers, verstrekken van schriftelijke informatie, huisbezoeken, inzet van noodzorg in acute situaties etc.?
2. Heeft TSN Thuiszorg en/of TSN Begeleiding betaling ontvangen voor niet verleende zorg (bijv. door bevoorschotting of niet terugbetaalde verrekeningen)? Zo ja, hoe hoog is de schade die de gemeente daarmee oploopt? Ligt er nog een gemeentelijke claim bij de curatoren? Zo ja, wat is de hoogte van die claim en verwacht het college dat de claim gehonoreerd wordt?
3. Zijn nu alle banden per 25 april 2016 met TSN of aan TSN gelieerde ondernemingen verbroken? Zo nee, welke bestaan nog en waarom zijn deze niet verbroken?

Dan over de oorzaken waardoor een en ander heeft kunnen ontstaan:

Sinds een aantal jaren kent Nederland concurrentie in de zorg. Dat heeft tot gevolg dat ondernemers grote delen van de zorg uitvoeren op grond van aanbestedingscontracten met overheden.

4.a In het recente verleden was de uitvoering van zorg/welzijn in handen van geen winst beogende gesubsidieerde stichtingen die:

- het verlenen van zorg tot doel hadden;
- onderdeel uitmaakten van de lokale infrastructuur;
- bestuurd werden door inwoners van onze stad;
- en dicht bij de gemeente stonden.

Gezien de niet-aflatende perikelen rond private zorgaanbieders (bijvoorbeeld Meavita, TSN en nu weer Alliade): bent u met ons van mening dat zowel in prijs en kwaliteit het subsidiesysteem de voorkeur geniet? Zo niet waarom niet?

4.b Door de marktwerking heeft de gemeente te maken met alleen al in de thuiszorg 29 aanbieders, terwijl dat tot voor twee jaar terug beperkt bleef tot vier en daarvoor tot een enkele gesubsidieerde stichting. Bent u het met ons eens dat door de hedendaagse versnippering de binding tussen opdrachtgever (gemeente) en uitvoerder een stuk losser

geworden is? En dat daardoor zicht op continuïteit en kwaliteit lastig is doordat o.a. historische kennis omtrent aanbieders ontbreekt? Zo nee waarom niet?

4c. Overweging van de vrije markt denkers is dat de overheid op grond van kwaliteit en prijs criteria vrij is te kiezen voor de meest voordelige aanbieders. Bent u echter met ons van mening dat bij financiële debacles de gemeente uit eindelijk voor extra kosten opdraait omdat hetgeen de gemeente inkoopt, bijv. zorg noodzakelijk is voor inwoners van deze stad? Zo nee, waarom niet?

Dan over het voorkomen van financiële wantoestanden en onaangename verrassingen:

5. We hebben vernomen dat u van plan bent een Early Warning System door te voeren voor zorgaanbieders. Dit systeem moet periodiek op grond van een aantal kengetallen zicht geven op de financiële stabiliteit van een zorgonderneming. Kunt u aangeven wanneer dit systeem wordt doorgevoerd? Nog tijdens de looptijd (tot 2018) van de huidige contracten? Zo nee waarom niet?
6. Tijdens de hele TSN-perikelen periode bleek de FNV op grond van signalen van hun medewerkers een Earley Warning System op zich. Ook in eerdere situaties rond arbeidsuitbuiting in de bouw (Forum, Sontbrug) blijkt een dergelijk levend systeem te werken. Onderschrijft u het voorgaande? Zo nee waarom niet? Zo ja bent u bereid de bonden uit te nodigen hun "ogen en oren"-functie verder vorm te geven door bijv. een meldpunt in te richten binnen het gemeentelijk apparaat. Overigens kunnen ook ondernemingsraden een dergelijke functie vervullen;
7. De komende maanden wordt nagedacht over de wijze waarop zorg en welzijn vormgegeven wordt in de WIJ teams. Bent u bereid het voorkomen van de nadelen van de marktwerking (versnippering, gericht op winst ipv kwaliteit van zorg, dwangpositie gemeente) mee te nemen in het denken over die nieuwe structuur? Zo nee, waarom niet? Zo ja welke maatregelen denkt u te treffen om die nadelen uit te sluiten?

Met vriendelijke groet,

Wim Koks

Raadsfractie SP Groningen
Grote Markt 1, 9712 HN Groningen
T (050) 311 04 74 06 11227385
E sp@raad.groningen.nl
I www.sp.nl/groningen