



Onderwerp Beantwoording vragen ex artikel 41 RvO SP, CU, Stadspartij en
CDA over inspraakprocedure Binnenstadvisie

Steller Herman Lubbers en Ron Torenbosch

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

| | | | | | |
|----------|------------|--------------|---|-------------|---------|
| Telefoon | 8289 | Bijlage(n) | 1 | Ons kenmerk | 5248967 |
| Datum | 23-09-2015 | Uw brief van | | Uw kenmerk | |

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de door de raadsleden Jongman (Christen Unie), Ubbens (CDA), Sijbolts (Stadspartij) en Koks (SP) gestelde vragen over de inspraakprocedure Binnenstadvisie. De brief van de vragenstellers treft u als bijlage aan.

Ter inleiding op de beantwoording van de vragen, het volgende. Ons college zet met de nieuwe Binnenstadvisie "Bestemming Binnenstad" de ambitie neer om onze binnenstad optimaal voor te bereiden op toekomstige uitdagingen. Wij zien Groningen groeien en het gebruik van de binnenstad meegroeien. De openbare ruimte groeit echter niet mee. Het wordt steeds drukker op de straten en pleinen, waardoor het verblijfsklimaat onder druk komt te staan. Dit terwijl bezoekers steeds vaker de binnenstad opzoeken om te winkelen, te werken, te studeren en te ontmoeten. Ons college heeft de ambitie om het verblijfsklimaat van de binnenstad te verhogen en heeft met de concept visie de aanzet gegeven voor de noodzakelijke schaa sprong in onze stedelijke opgave.

De aanzet tot de visie is reeds geformuleerd in ons coalitieakkoord 'Voor de Verandering' (2013). Sindsdien hebben wij veelvuldig en in diverse vormen de dialoog met de Stad gezocht. Variërend van interviews in de krant, actieve deelname tijdens de Let's Gro-festivals met verschillende bewonersavonden en openbare debatten en levensgrote billboards verspreid over de Stad. De visie is gebaseerd op de uitkomsten van deze dialoog en met de input van diverse belangengroeperingen, zoals het OV-bureau, de GCC, KHN, bewonersverenigingen in de Binnenstad, de Ouderenbond en de Gehandicaptenraad. Zij zijn in grote mate betrokken en in ruime mate voorstander van deze visie. Ook is in de door uw raad unaniem vastgestelde fietsstrategie gekozen voor een schaa sprong van de binnenstad, waarover uitvoerig is gecommuniceerd, vooruitlopend op de binnenstadvisie.

Al deze consultaties hebben geleid tot de conceptvisie waarmee uw raad op 24 juni jl. – op hoofdlijnen - heeft ingestemd. Tijdens de behandeling in uw raad hebben wij uitdrukkelijk stilgestaan bij het participatieproces tot dan toe en het verdere inspraaktraject. De motie van de Stadspartij over dit onderwerp is door uw raad verworpen. De officiële inspraakperiode over de Binnenstadsvisie is vervolgens, om iedereen de kans te geven in te spreken, over de zomervakantie heen getild en loopt van 20 augustus tot en met 21 september. Dit is aangekondigd in de Gezinsbode van 19 augustus en is op 9 september herhaald. De media hebben hierover ook bericht. Gedurende de inspraakperiode zijn er, op verzoek van belanghebbenden, nog verschillende toelichtende bijeenkomsten geweest, waar tekst en uitleg over de visie is gegeven. Al met al vindt ons college dat het inspraakproces rondom de Binnenstadsvisie van meet af aan zeer zorgvuldig is geweest. Wij realiseren ons dat het onmogelijk is om iedereen te spreken, laat staan te overtuigen. Wij zien met u de noodzaak van een intensievere informatiecampagne omdat wij ervan overtuigd zijn dat dit een goed plan is. Wij zullen, mede na aanleiding van uw vragen, daarom de bewoners van onze stad nog eens actief informeren over onze plannen. Bij de uitwerkingsplannen zal de participatie (wederom) laagdrempelig worden vormgegeven.

Hierna geven wij antwoord op de door u gestelde vragen.

- 1. Onderschrijft het college de noodzaak bewoners van de stad actief te informeren omtrent de voornemens en de gevolgen van de Binnenstadsvisie "Bestemming Binnenstad" en hen breed op te roepen tot gebruik maken van de inspraakmogelijkheid? Welke kanalen zijn daarvoor benut? Zo nee, waarom niet?*

Ja, zie de inleiding.

- 2. Bent u het met ons eens dat qua omvang, taalgebruik en diversiteit van invalshoeken de tekst van de Binnenstadsvisie lastig toegankelijk is voor delen van onze stadsbevolking waaronder laag-geletterden? Waarom is geen publiekssamenvatting opgenomen die beknopt ingaat op die elementen die voor gebruikers van de binnenstad van belang zijn zoals de verminderde bereikbaarheid van de binnenstad met het openbaar vervoer?*

Nee, ons college is van mening dat de uitgangspunten van onze ambitie, zoals verwoord in deze visie, goed toegankelijk is voor alle stadjes. Juist daarom is de visie voorzien van afbeeldingen en kaartmateriaal. We snappen dat onderdelen van de visie door de vele invalshoeken zorgt voor een wat grotere omvang en complexiteit. Inmiddels hebben wij een publiekssamenvatting en een plattegrond op de website van de gemeente geplaatst.

- 3. Vervolgens kan via het inspraak formulier of schriftelijk een reactie worden gegeven. Een van de opvallende onderdelen van de visie is het verdwijnen van het openbaar vervoer uit de binnenstad (behalve 't Zuiderdiep). De gevolgen daarvan kunnen met name van belang zijn voor bepaalde delen van de bevolking die in mindere mate beschikken over de vaardigheid digitaal of schriftelijk te reageren. Mensen op hoge leeftijd, laaggeletterden, inwoners met een andere culturele achtergrond hebben daardoor minder de mogelijkheid hun mening te geven.*

Is het college het eens met deze veronderstelling? Zo nee waarom niet. Zo ja wat gaat het college doen om ook de mening van deze stadjsers te peilen?

Nee, wij zijn het niet eens met uw veronderstelling. Juist de genoemde bevolkingsgroepen zijn vertegenwoordigd in en door de adviesraden waarmee wij uitgebreid van gedachte hebben gewisseld.

4. *in de rede ligt dat met name ook mensen van buiten de stad gebruik maken van het openbaar vervoer om de binnenstad te bereiken. Gezien het belang dat ook het college hecht aan de bovenlokale functie van de binnenstad: op welke wijze wordt de mening omtrent bijv. bereikbaarheid van de binnenstad onder niet-stadjsers gepeild?*

Het belang van ouderen, gehandicapten, ondernemers en Groningers houdt niet op bij de gemeentegrens. De representanten uit de Groningse bevolking staan voor ons model voor de gehele regio. Daarnaast wordt door de media (krant en RTV Noord) regelmatig aandacht besteedt aan dit onderwerp en kan men via de website van de gemeente inzage krijgen in de plannen, waarna men een inspraakreactie kwijt kan.

5. *is het college het met ons eens dat uitsluitend eenmalig bekendheid geven via de Gezinsbode een te beperkte vorm van informatieverschaffing is waardoor de representativiteit van de stemming onder de stadjsers twijfelachtig is? Zo nee, waarom niet? Welke vormen van informatieverstrekking en meningspeiling overweegt het college nog meer? Wordt bijv. het Stadspanel ingeschakeld? Zijn de relevante organisaties van inwoners actief benaderd zoals de bewonersorganisaties, de adviesraden, de Stips, CJG's etc. met het verzoek ruchtbaarheid te geven aan de plannen en mensen te helpen bij het inbrengen van hun reacties?*

Ons college is van mening dat wij gedurende het gehele proces zorgvuldig, uitgebreid en langs verschillende kanalen hebben gecommuniceerd over de Binnenstadsvisie. De formele inspraak zoals die nu loopt is daarvan een belangrijk onderdeel maar zeker geen eindpunt. Zo zullen wij, ook de komende periode, mede na aanleiding van uw vragen, onze bewoners nog eens actief informeren over onze plannen. Verder voeren wij gesprekken met de verschillende stakeholders en zullen dat blijven doen. Daarbij krijgen Stadjsers in het vervolgtraject, rond de uitwerking van het uitvoeringsprogramma, uitgebreid de gelegenheid om mee te praten over de te realiseren plannen en ontwerpen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

BIJLAGE

SP

STADSPARTIJ
Voor alle Stadgers

ChristenUnie

CDA Groningen

Kreepelstr.

| | |
|-----------------------------|-----------------------|
| GEMEENTE GRONINGEN | |
| Pag.no.: 5235551 | Routing GEM SDC |
| Ingek. - 3 SEP. 2015 | |
| Dossiernr. <i>J. Takeij</i> | |
| Archief | |

Aan het college van Burgemeester en Wethouders

Groningen, 2 september 2015

Betreft: vragen SP, CDA, Stadspartij en Christen Unie ex. artikel 41 RvO omtrent inspraakprocedure Binnenstadsvisie

Geacht college,

In juni heeft de raad de visie "Bestemming binnenstad" vastgesteld die vorige week is vrijgegeven voor inspraak tot 21 september a.s.

Gezien het belang van de binnenstad voor alle bewoners van onze gemeente en (ver) daarbuiten hechten wij aan een brede bekendheid van inhoud van de plannen en de mogelijkheid voor individuele bewoners en organisaties hun reactie te geven. Nu de inspraak periode bijna twee week onderweg is hebben wij de volgende vragen:

1. onderschrijft het college de noodzaak bewoners van de stad actief te informeren omtrent de voornemens en de gevolgen daarvan en hen breed op te roepen tot het gebruik maken van de inspraakmogelijkheid? Welke kanalen zijn daarvoor benut? Zo nee, waarom niet?
2. voor ons is zichtbaar dat het college eenmalig in de gezinsbode van 19 augustus stadgers geïnformeerd heeft over het bestaan van de plannen met vermelding van de globale inhoud. Verder wordt verwezen naar de tekst van de visie "Bestemming binnenstad", een document van 75 bladzijden. Bent u het met ons eens dat qua omvang, taalgebruik en diversiteit van invalshoeken deze tekst lastig toegankelijk is voor delen van onze stadsbevolking waaronder laag-geletterden? Waarom is geen publiekssamenvatting opgenomen die beknopt ingaat op die elementen die voor gebruikers van de binnenstad van belang zijn zoals de verminderde bereikbaarheid van de binnenstad met het openbaar vervoer?
3. vervolgens kan via het inspraak formulier of schriftelijk een reactie worden gegeven. Een van de opvallende onderdelen van de visie is het verdwijnen van het openbaar vervoer uit de binnenstad (behalve 't Zuiderdiep). De gevolgen daarvan kunnen met name ~~aankomen bij~~ van belang zijn voor bepaalde delen van de bevolking die in mindere mate beschikken over de vaardigheid digitaal of schriftelijk te reageren. Mensen op hoge leeftijd, laaggeletterden, inwoners met een andere culturele achtergrond hebben daardoor minder de mogelijkheid hun mening te geven. Is het college het eens met deze veronderstelling? Zo nee waarom niet. Zo ja wat gaat het college doen om ook de mening van deze stadgers te peilen?
4. in de rede ligt dat met name ook mensen van buiten de stad gebruik maken van het openbaar vervoer om de binnenstad te bereiken. Gezien het belang dat ook het college hecht aan de bovenlokale functie van de binnenstad: op welke wijze wordt de mening omtrent bijv. bereikbaarheid van de binnenstad onder niet-stadgers gepeild?

5. is het college het met ons eens dat uitsluitend eenmalig bekendheid geven via de Gezinsbode een te beperkte vorm van informatieverschaffing is waardoor de representativiteit van de stemming onder de stadgers twijfelachtig is? Zo nee , waarom niet? Welke vormen van informatieverstrekking en meningspeiling overweegt het college nog meer? Wordt bijv. het Stadspannel ingeschakeld? Zijn de relevante organisaties van inwoners actief benaderd zoals de bewonersorganisaties, de adviesraden, de Stips, CJG's etc. met het verzoek ruchtbaarheid te geven aan de plannen en mensen te helpen bij het inbrengen van hun reacties?

met vriendelijke groet,

| | | | |
|---------------|----------------------|----------------|----------|
| Inge Jongman | Herman Pieter Ubbens | Amrut Sijbolts | Wim Koks |
| Christen Unie | CDA | Stadspartij | SP |