



Onderwerp Beantwoording vragen ex. art. 41 RvO over de
nieuwbouwplannen van het Zernike College

Steller L. van der Veen

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 60 46 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk 4480405

Datum 8 juli 2014 Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u ons antwoord op de door de heer A. Sijbolts van de
Stadspartij-fractie gestelde vragen over de nieuwbouwplannen van het
Zernike College. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan.

Inleiding

Het Zernike College (O2G2) heeft vergaande plannen om de school aan de
Helper Brink uit te breiden. Het bestuur van de school heeft daartoe in de
ontwikkelfase tot anderhalf jaar geleden de omwonenden betrokken bij deze
ontwikkeling.

In oktober 2013 heeft O2G2 het definitieve plan gepresenteerd. Op basis van
dit plan is een omgevingsvergunning aangevraagd en verkregen. Een aantal
omwonenden is echter niet tevreden met de plannen van het Zernike College.
Zij hebben een alternatief ontwerp gemaakt voor de uitbreiding: 'Zernike
Mini-Campus. Vlekkenplan Duurzame gebiedsontwikkeling.' Met het
alternatieve plan willen de omwonenden bereiken dat de plannen van het
Zernike College op zijn minst worden aangepast.

De bewoners hebben geprobeerd om hun ideeën voor te leggen aan de school
en het bestuur van O2G2. Het openbaar schoolbestuur is daar echter niet op in
gegaan.

De communicatie met de bewoners is na de ontwikkelfase gestopt. Het plan
bleek binnen de regels van het bestemmingsplan te kunnen worden gebouwd.
De ontwikkelfase is voor de bouwers erg belangrijk. Voor bewoners wordt
e.e.a. pas concreet bij het daadwerkelijke bouwplan; hier zit vaak veel tijd
tussen. Hoewel wij formeel niet over de communicatie tussen bewoners en
bouwers van scholen gaan proberen wij wel via de informele weg scholen te
wijzen op het betrekken van de buurt bij het ontwikkelen of verbouwen van

hun school. Je moet immers samen leven in een buurt en hierdoor is een goede verstandhouding erg belangrijk. Men hoeft het niet altijd eens te zijn, maar het is wel belangrijk om met elkaar in gesprek te blijven en elkaar te informeren. We zullen dit punt nogmaals via de bestuurlijke lijn onder de aandacht van de schoolbesturen brengen, zodat scholen hier meer aandacht aan kunnen geven.

Onderstaand de door de Stadspartij gestelde vragen en daarbij de beantwoording:

Vraag 1:

Is het college op de hoogte van genoemde feiten?

Ja, het college is bekend met de uitbreidingsplannen van het Zernike College aan de Helper Brink, de communicatie tussen het schoolbestuur O2G2 en omwonenden en het naderhand door omwonenden ontwikkelde alternatief. De omgevingsvergunning voor bouwplan van het Zernike College is verleend op 10 maart 2014. Daarop is één bezwaarschrift ingediend tegen de afgegeven vergunning. Dit bezwaar heeft geen opschortende werking en is nog in behandeling.

Vraag 2:

Kan het college uitleggen waarom er geen overleg is geweest tussen enerzijds Zernike College en O2G2 en anderzijds de omwonenden tijdens de ontwerpfase?

Zoals in de inleiding is aangegeven hechten ook wij aan een goede communicatie met en tussen alle betrokken partijen. Echter, de ontwikkeling van het bouwplan en de wijze van communicatie daarover met de omwonenden is een verantwoordelijkheid van de aanvrager van de omgevingsvergunning, in casu het schoolbestuur O2G2. Het is aan de goede wil van de ontwikkelende, aanvragende, partij in hoeverre zij vooraf eventueel wel of niet een traject wil doorlopen met een participatief karakter. Dit is geen wettelijk voorschrift en wij kunnen dit als gemeente niet afdwingen.

In dit geval is in het voortraject, voor aanvang van de planvorming, door het Zernike College zelf contact gezocht met de buurt. In een bijeenkomst zijn toen door omwonenden aandachtspunten meegegeven voor het ontwerp. De resultaten zijn in een tweede bijeenkomst teruggekoppeld aan die bewoners die punten hadden ingebracht. Vervolgens is er een bredere informatieavond over het plan georganiseerd voor buurtbewoners. Door de meeste aanwezigen werd het plan positief ontvangen. Het is dus niet zo dat er geen overleg is geweest. Wel zullen wij het belang van een goede communicatie nogmaals onder de aandacht van de schoolbesturen brengen.

Vraag 3:

Kan het college uitleggen waarom gesprekken met de omwonenden, welke een alternatief plan opgesteld hadden door het toenmalige college, O2G2 en de school werden geweigerd.

Zie hiervoor ons antwoord op vraag 1 en 2.

Vraag 4:

Het plan van de omwonenden is stukken goedkoper en duurzamer, het voorziet in hergebruik van de Tamarisk en veroorzaakt voor de bewoners aan de Brinklaan minder overlast. Kan het college uitleggen waarom een alleszins goed en goedkoper plan niet bij de overwegingen is betrokken?

Ja, O2G2 is verantwoordelijk voor de ontwikkeling van het bouwplan. En de gevraagde overweging is een verantwoordelijkheid van dit schoolbestuur. Het gebouw van de Tamarisk aan de Coendersweg is de komende jaren niet beschikbaar voor het Zernike College, omdat in het gebouw van Vereniging Christelijk Onderwijs Groningen basisschool de Tamarisk is gehuisvest.

Vraag 5:

Is het college het met de Stadspartij eens dat, met de komst van de zuidelijke ringweg en de gevolgen voor het onderliggende wegennetwerk in Helpman, het alternatieve plan van de omwonenden verkeersveiliger is voor de schoolgaande kinderen?

Zoals u weet hebben wij in overleg met omwonenden en scholen de inrichtingsplannen voor de zuidelijke ringweg ontwikkeld. Het plan voor Helpman bevat een aantal maatregelen die de veiligheid in de omgeving van de scholen verbetert. Het instellen van een 30km/u zone, éénrichtingsverkeer op delen van de Helper Brink en het aanleggen van oversteekvoorzieningen zijn enkele voorbeelden hiervan. De nadere detaillering vindt in overleg met de scholen en omwonenden plaats. Het alternatieve plan van omwonenden is in die zin niet op voorhand beter, dan wel slechter te noemen.

Vraag 6:

De omwonenden vragen zich ernstig af of het nieuwe gebouw groot genoeg zal zijn, gezien de populariteit van het Montessori-onderwijs dat het Zernikecollege voorstaat. Is hier voldoende rekening mee gehouden?

De uitbreiding is, qua gemeentelijke bekostiging, afgestemd op de te verwachten behoefte. Als het gebouw Coendersweg in de toekomst wel beschikbaar komt, is het wellicht een optie om deze locatie te benutten voor de huisvesting van de piekbehoefte van het Zernike College. Voor de langere

termijn verwachten wij dat het Zernike met de huidige uitbreiding en met de inzet van de andere Zernike gebouwen in Groningen Zuid over voldoende huisvesting beschikt.

Vraag 7:

Kan het college uitleggen wat de waarde van burgerparticipatie in deze is?

Er is in deze geen sprake van participatie, maar van publieke rechtsbescherming inzake het verlenen van de omgevingsvergunning. Wel vinden wij het, zoals in de inleiding geschetst, van belang dat betrokken partijen elkaar in een vroegtijdig stadium informeren en waar mogelijk betrekken bij de planvorming.

Vraag 8:

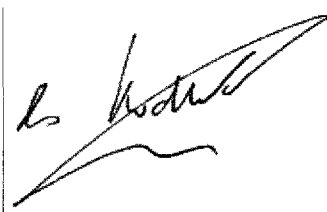
Is het publiek belang voldoende meegenomen in de besluitvorming van O2G2 en het schoolbestuur? We willen er tenslotte op wijzen dat O2G2 weliswaar een zelfstandige organisatie is, maar dat de gemeente verantwoordelijk is voor de huisvesting van het openbaar onderwijs.

De gemeente is niet verantwoordelijk voor het bouwplan. Het is een ontwerp / bouwplan van het schoolbestuur O2G2. Privaat-publiek belang is geen schoolbestuurlijke afweging en het belang van omwonenden is niet per definitie hetzelfde als het publiek belang. Als consequentie van de verzelfstandiging van het openbaar onderwijs is de gemeente alleen nog verantwoordelijk voor de bekostiging van voldoende huisvesting. In dat kader is door de raad genormeerd 1,6 miljoen euro beschikbaar gesteld voor de uitbreiding van het Zernike College. Uiteraard beoordeelt de gemeente de aanvraag voor de omgevingsvergunning. Het bouwplan voldoet aan de vereisten, de omgevingsvergunning is verleend en daarmee is vanuit gemeentelijke optiek de afweging betreffende de publieke rechtsbescherming voldoende beantwoord.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
dr. R.L. (Ruud) Vreeman



de secretaris,
drs. P.J.L.M. (Peter) Teesink

BIJLAGE*Europaweg*

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.:	Routing
<i>L.v. Mes</i> Ingek. 17 JUNI 2014	<i>633</i> <i>DIR</i> <i>Staf</i>
Dossiernr.	
Archief -1.851	

Aan het College van B&W,
Grote Markt 1
Groningen.

Groningen, 17 juni 2014

Vragen door de leden van de raad ex art. 42 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen

Vragen betreffende de nieuwbouwplannen van het Zernikecollege

Geacht College,

*Jolanda
Wolkers*

Het zal u bekend zijn, dat het Zernikecollege en O2G2 vergaande plannen hebben om aan de Helper Brink uit te breiden en nieuwbouw te plegen.

Het bestuur van de school heeft daartoe tot anderhalf jaar geleden overleg gevoerd met de buurt en heeft toegezegd de omwonenden te betrekken bij het ontwerp. In oktober 2013 heeft O2G2 het definitieve plan gepresenteerd. Tussentijds heeft er echter geen overleg met de buurt plaatsgevonden.

Een aantal omwonenden is niet tevreden met de plannen van het Zernikecollege. Zij hebben zelf een alternatief ontwerp gemaakt voor de nieuwbouw en uitbreiding: 'Zernike Mini-Campus. Vlekkenplan Duurzame gebiedsontwikkeling.'

"Met het alternatieve plan willen wij als bewoners bereiken dat de plannen van het Zernike College op zijn minst worden aangepast en dat er een betere balans ontstaat met de omgeving. Het alternatieve plan heeft daarbij alle elementen in zich om een duurzame relatie tussen omgeving en school te creëren."

De bewoners hebben geprobeerd om hun ideeën voor te leggen aan het schoolbestuur en aan het bestuur van O2G2, maar deze twee besturen weigerden met hen te praten. Ook het college hield een gesprek met hen af.

Wij hebben de plannen van de omwonenden gezien en wij vinden deze alleszins de moeite waard om te betrekken bij die van het Zernikecollege.

De Stadspartij heeft de volgende vragen:

1. Is het college op de hoogte van genoemde feiten?
2. Kan het college uitleggen waarom er geen overleg is geweest tussen enerzijds Zernikecollege en O2G2 en anderzijds de omwonenden tijdens de ontwerpfasen?
3. Kan het college uitleggen waarom gesprekken met de omwonenden, welke een alternatief plan opgesteld hadden door het toenmalige college, O2G2 en de school werden geweigerd?
4. Het plan van de omwonenden is stukken goedkoper en duurzamer, het voorziet in hergebruik van de Tamarisk en veroorzaakt voor de bewoners aan de Brinklaan minder overlast. Kan het college uitleggen waarom een alleszins goed en goedkoper plan niet bij de overwegingen is betrokken?
5. Is het college het met de Stadspartij eens dat, met de komst van de zuidelijke ringweg en de gevolgen voor het onderliggende wegennetwerk in Helpman, het alternatieve plan van de omwonenden verkeersveiliger is voor de schoolgaande kinderen?
6. De omwonenden vragen zich ernstig af of het nieuwe gebouw groot genoeg zal zijn, gezien de populariteit van het Montersori-onderwijs dat het Zernikecollege voorstaat. Is hier voldoende rekening mee gehouden?
7. Kan het college uitleggen wat de waarde van burgerparticipatie in deze is?
8. Is het publiek belang voldoende meegenomen in de besluitvorming van O2G2 en het schoolbestuur? We willen er tenslotte op wijzen dat O2G2 weliswaar een zelfstandige organisatie is, maar dat de gemeente verantwoordelijk is voor de huisvesting van het openbaar onderwijs.

Met vriendelijk groet,
namens de fractie van de Stadspartij,