

Onderwerp Beantwoording vragen ex artikel 41 RvO van
GroenLinks en D66 inzake de lobby van de VNG
tegen de Wet Open Overheid.

Steller J. Lanenga

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 78 51 Bijlage(n) 1 Ons kenmerk 5703673
Datum 25-05-2016 Uw brief van Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij bieden wij u ons antwoord aan op de door de heer Leemhuis van GroenLinks en de heer Luhoff van D66 gestelde vragen, inzake de lobby van de VNG tegen de Wet Open Overheid.

De brief van de vragenstellers treft u als bijlage aan.

De vragen betreffen een artikel in Vrij Nederland over de lobby die de VNG heeft gevoerd over de behandeling van het initiatiefvoorstel voor de genoemde wet.

1. Is het college bekend met het genoemde artikel?

Het college is bekend met genoemd artikel.

2. Klopt het dat de VNG namens de Nederlandse gemeenten een lobby voert tegen de wet?

Het is ons bekend dat de VNG - namens de gezamenlijke Nederlandse gemeenten - inderdaad actie heeft ondernomen om de mogelijke nadelen van dit initiatiefvoorstel te ondervangen.

3. Klopt het dat die lobby nu gericht gaat worden op de Eerste Kamer?

Deze vraag ligt niet binnen de directe invloedssfeer van het college, maar het lijkt logisch dat de punten die de VNG in de Tweede kamerbehandeling heeft aangevoerd, ook bij de behandeling in de Eerste Kamer een rol zullen/kunnen spelen.

4. Waarom voert de VNG die lobby?

Uit de visie van VNG over de Wet Open Openbaarheid valt te constateren dat de VNG positief staat tegen het doel van het initiatiefvoorstel (meer actieve openbaarheid bewerkstelligen). De VNG geeft aan dat de invoering van het initiatiefvoorstel in de huidige vorm niet wenselijk is. Daarnaast stelt de VNG wel dat op lange termijn een integrale modernisering van het regime voor de openbaarheid van bestuur nodig is. De VNG is verder van mening dat het wetsvoorstel van minister Plasterk om misbruik van de huidige WOB tegen te gaan zo spoedig mogelijk moet worden aangenomen.

Om kennis te nemen van het standpunt van de VNG verwijzen wij naar bijlage 2, waarin de visie van de VNG op openbaarheid van bestuur is opgenomen

5. Wat vindt het college van die lobbyactiviteiten?

Het college onderschrijft de noodzaak tot grotere openbaarheid van de overheid, en wil dit ook bewerkstelligen, zie bijvoorbeeld het beleid rond Open Data.

Wij begrijpen de redenen waarom de VNG zich ten opzichte van dit initiatiefvoorstel zo krachtig opstelt. Het bestuur en de commissies van de VNG, waarin een ruime meerderheid van de gemeenten zijn vertegenwoordigd, maken zich zorgen over de gevolgen van de Wet Open Overheid voor de werkprocessen bij gemeenten. Het bestuur van de VNG heeft daarom gevraagd om een lobby te voeren tegen deze wet. Het initiatiefvoorstel is tot stand gekomen zonder inbreng van gemeenten en gaat naar de mening van de VNG in de huidige vorm veel geld kosten.

Overigens staan gemeenten niet alleen: ook alle provincies verenigd in het IPO en de waterschappen in de Unie van Waterschappen hebben zich krachtig tegen de inwerkingtreding van deze wet uitgesproken.

Het college heeft derhalve net als de VNG bezwaren tegen de wijze waarop de uitvoering in dit initiatiefvoorstel is vormgegeven. Met name het aspect dat nagenoeg alle stukken openbaar gemaakt worden - al in de voorfase van besluitvorming - lijkt het gevaar met zich mee te brengen dat de beleidsintimiteit in gevaar komt. Daarnaast is de voorgestelde registerplicht (te) omvangrijk en daarmee problematisch qua uitvoerbaarheid.

6. Doet de VNG die lobbyactiviteiten ook namens de gemeente Groningen? Zo ja, heeft de gemeente Groningen daar bewust mee ingestemd? Zo ja waarom?

Zoals gezegd is de gemeente Groningen aangesloten bij de VNG. De VNG behartigt de belangen van gemeenten in tal van dossiers (denk ook aan de decentralisaties) en heeft daarin een onmisbare rol.

Het college heeft niet bewust ingestemd met de activiteiten die de VNG ten aanzien van dit dossier heeft ingezet, maar onderschrijft de zorgen en de argumenten die door de VNG worden gehanteerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

Groningen, 25 april 2016

Betreft: Schriftelijke vragen ex art. 41 RvO inzake de lobby van de VNG tegen de Wet Open Overheid

Geachte College,

Op dinsdag 19 april nam de Tweede Kamer de initiatiefwet Wet Open Overheid aan van het voormalige Groninger raadslid Linda Voortman (GroenLinks) en Steven van Weyenberg (D66). Op basis van de wet krijgen burgers, journalisten en onderzoekers meer toegang tot informatie van de overheid. Daarnaast gaan overheden meer informatie uit zichzelf openbaar maken. Bovendien wordt er een halt geroepen aan personen die Wob-verzoeken indienen voor financieel gewin. De Wet Open Overheid moet in de plaats komen van de Wet Openbaar Bestuur.

In Vrij Nederland (<https://www.vn.nl/hoe-de-machtigste-lobby-deze-week-een-smadelijke-nederlaag-leed/>) valt te lezen dat onder andere de VNG namens Nederlandse gemeenten een flinke lobby voerde tegen de Wet Open Overheid en ook van plan is om die actief bij de Eerste Kamer te lobbyen tegen het wetsvoorstel. Dat verbaast GroenLinks en D66.

Naar aanleiding van bovenstaande hebben de GroenLinks- en D66-fractie de volgende vragen:

1. Is het college bekend met het genoemde artikel?
2. Klopt het dat de VNG namens de Nederlandse gemeentes een lobby voert tegen de wet?
3. Klopt het dat die lobby nu gericht gaat worden op de Eerste Kamer?
4. Waarom voert de VNG die lobby?
5. Wat vindt het college van die lobbyactiviteiten?
6. Doet de VNG die lobbyactiviteiten ook namens de gemeente Groningen? Zo ja, heeft de gemeente Groningen daar bewust mee ingestemd? Zo ja, waarom?

Namens de fractie van GroenLinks,

Benni Leemhuis

Namens de fractie van D66

Jetze Luhoff

GEMEENTE GRONINGEN	
Pag.no.: 5671728	Routing Gem
Ingek. 26 APR. 2016	C.S.
Dossierr. J. Hanenka	
Archief	

Visie VNG openbaarheid van bestuur



Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

Wat wil de VNG ?

- De VNG vindt dat het wetsvoorstel van minister Plasterk om het misbruik van de Wob tegen te gaan op zo kort mogelijke termijn door de Tweede Kamer moet worden aangenomen.
- De VNG vindt dat op lange termijn een integrale modernisering van het regime voor de openbaarheid van bestuur wenselijk is.
- De VNG staat zeer positief tegenover *het doel* van het initiatiefwetsvoorstel Wet open overheid (WOO) om meer actieve openbaarheid van bestuur te bewerkstelligen. De VNG vindt echter ook dat invoering van het initiatiefvoorstel WOO in de huidige vorm niet mogelijk is.

Daarom formuleert de VNG **het Acht Punten Plan voor de bijdrage van gemeenten aan de modernisering van de openbaarheid van bestuur**. De VNG ziet graag dat de Tweede Kamer dit Acht Punten Plan betreft bij het moderniseren van de Wet openbaarheid van bestuur.

Verder schetsen wij daaronder kort de huidige stand van zaken en de standpunten van de VNG.

Acht Punten Plan

1. Maak transparantie onderdeel van de bestuurscultuur

Volksvertegenwoordigers moeten er op toezien dat bestuurders hun verplichtingen met betrekking tot openbaarheid naar volksvertegenwoordigers én naar burgers en journalisten nakomen. Hiervoor is een politieke cultuurverandering naar meer openbaarheid nodig. De beleidsintimiteit is van groot belang, maar waar het met name om gaat is (zoals de Raad voor het Openbaar Bestuur al eerder aangaf in het rapport "Gij zult openbaar maken") dat bestuurders zich maximaal inspannen om transparant te handelen op basis van openbaar beschikbare informatie en zich niet verschuilen achter allerlei argumenten om dat niet te doen als openbaarheid hen even minder goed uitkomt. Daarom is er een nieuwe wet nodig waarbij grote ambities voor transparantie in een digitale innoverende bestuurlijke omgeving vertrekpunt zijn. Deze innovaties bieden kansen om vooral burgers meer vertrouwen te geven in een open bestuurscultuur. De VNG zal zich inspannen om die kanteling in het denken verder vorm te geven.

2. Maak actieve openbaarmaking van informatie de norm

In de Wob is een algemene verplichting tot actieve openbaarheid van informatie neergelegd. Het is bedoeld als een opdracht aan het bestuur. Gemeenten maken al

veel informatie actief openbaar. Zij kunnen de komende tijd gebruiken om nog beter vorm en inhoud te geven aan het principe van actieve openbaarmaking. Dat kan bijvoorbeeld door initiatieven te nemen op het gebied van technische mogelijkheden zoals zogenaamde 'reading rooms' die in de Verenigde Staten heel gebruikelijk zijn. Gemeenten kunnen digitale archiefplekken inrichten waar burgers en journalisten informatie kunnen raadplegen die niet al op de website te vinden is. Ook kan onderzocht worden of het wenselijk is dat bepaalde categorieën van informatie automatisch openbaar worden. De VNG is van mening dat actieve openbaarheid de norm moet worden in de informatieverstrekking door gemeenten.

3. Voorkom onnodige formalisering van informatieverzoeken van journalisten.

Journalisten vormen de nieuwe publieke tribune binnen een vrije democratie. Zij spelen een belangrijke rol bij de informatievoorziening over het gemeentebestuur. In vrijwel alle gemeenten staan communicatie-medewerkers de media te woord en geven hen de gewenste informatie. De Nederlandse gemeenten staan dan ook voor een open, transparante en coöperatieve samenwerking met alle media.

Het belang van transparantie richting de media is daarom een groot goed. Een cultuur dat journalisten procedures op grond van de Wob moeten voeren mag eigenlijk niet voorkomen, tenzij de veiligheid, financiële belangen of de privacy in het geding zijn. De VNG vindt dat journalisten een belangrijke rol hebben in het proces van informatievoorziening. Ze hebben er bovendien belang bij dat de informatie snel beschikbaar is. De media hebben een eigen, onafhankelijke positie en moeten een beroep kunnen doen op met publiek geld gefinancierde organisaties, zoals gemeenten.

De VNG benadrukt dat informatieverzoeken van journalisten zo snel mogelijk moeten worden beantwoord. Deze verzoeken moeten niet worden opgevat als Wob-verzoeken. Wob-verzoeken zijn gebonden aan formele eisen terwijl het een journalist in de regel gaat om het krijgen van informatie met een hoge actualiteitswaarde.

De VNG vindt dat bestuursorganen niet moeten grijpen naar allerlei formele routes, maar (uiteraard voor zover dat mogelijk is) een verzoek van een journalist te beschouwen als een service aan het informeren van de samenleving. De VNG roept de Nederlandse Vereniging van Journalisten en de Raad voor de Journalistiek dan ook op hierover met gemeenten en de VNG in gesprek te gaan.

4. Investeer in de professionalisering van de behandeling van Wob-verzoeken

Een verzoek om inzage in een document wordt vaak gezien als een vervelende klus. Die reactie is op zich logisch: het kost veel duur betaalde tijd en het is lang niet altijd duidelijk welk doel een Wob-verzoek dient. Een ambtenaar wordt geacht 'het er even bij te doen'.

Het is belangrijk een manier te vinden waarop inzageverzoeken op een snelle en effectieve wijze kunnen worden afgehandeld. Niet alleen vanwege de wettelijke termijnen, maar juist omdat het snel en effectief afhandelen van een verzoek om informatie het vertrouwen van de burger vergroot. En niet onbelangrijk: als de burger

de overheid meer vertrouwt zal de beeldvorming automatisch verbeteren. Achterdocht en wantrouwen jegens het bestuur moeten worden omgezet in positieve feedback en vertrouwen. De VNG roept derhalve op tot een professionele en zakelijke benadering bij de behandeling van verzoeken op grond van de Wob. Dat kan bijvoorbeeld door de aanstelling van een Wob-functionaris in elke gemeente.

5. Stop het misbruik van de Wob per direct

Het misbruik moet worden gestopt. Daar waar de wetgever zich terughoudend toont om in te grijpen uit angst het principe van de openbaarheid van bestuur geweld aan te doen, lijkt de rechter in toenemende mate oog te krijgen voor de financiële en personele gevolgen van het toegenomen oneigenlijk gebruik van de Wob. In jurisprudentie wordt sinds enkele maanden onderkend dat onder bepaalde omstandigheden sprake kan zijn van misbruik van recht.

Het is echter zeer onwenselijk dat het parlement bij de ontwikkeling van wetgeving weigert om spoed te betrachten om het misbruik ook bij wet onmogelijk te maken. De VNG roept de Tweede Kamer nogmaals op om op korte termijn de regeling om het misbruik te stoppen te behandelen en aan te nemen.

6. Borg de privacy bij actieve openbaarmaking

In documenten staat vaak privacygevoelige over bestuurders, ambtenaren en burgers. Gemeenten zijn daarom bij actief openbaar maken gebonden aan de uitzonderingsgronden van artikel 10 en 11 van de Wob en de Wet bescherming persoonsgegevens. Toetsing hieraan dient derhalve plaats te vinden voordat tot actieve openbaarmaking wordt overgegaan.

Ook dienen gemeenten zich bewust te zijn van het aansprakelijkheidsaspect van actief openbaar maken. Zorgvuldigheid is belangrijk. Uit een oogpunt van zorgvuldigheid ligt het dan ook voor de hand dat gemeenten contact zoeken met personen over wie informatie is opgenomen in door Wob-verzoekers opgevraagde informatie.

De VNG vindt dat in de discussie over een grotere mate van transparantie scherpe aandacht moet zijn voor de bescherming van de privacy en roept de Tweede Kamer derhalve op hierbij in het wetgevingsproces rekening te houden.

7. Verbeter de archivering en ordening van gemeentelijke documenten

Een praktisch probleem lijkt te zijn dat veel gemeenten de archivering van documenten op verschillende manieren vorm geven. De ene vorm is niet per definitie slechter dan de andere, maar sommige systemen leveren automatisch veel werkzaamheden voor ambtenaren op in het kader van Wob-verzoeken. Zij moeten immers in een archief, op papier of digitaal, de opgevraagde informatie proberen te vinden. Dit kost tijd, en daarmee ook geld.

Een pleidooi voor actieve openbaarheid van bestuur en een zorgvuldige, snelle en communicatieve behandeling van inzageverzoeken gaat daarom hand in hand met een pleidooi voor een efficiënt en snel werkend archiefsysteem in iedere gemeente.

Technische mogelijkheden leiden tot een ongekend aantal faciliteiten om een ieder van informatie te voorzien. Daarvan moet maximaal gebruik worden gemaakt, omdat wat ons betreft de toekomst van openbaarheid ligt in het op grote schaal gebruik maken van de enorme hoeveelheid technische mogelijkheden om informatie te ontsluiten.

8. Zoek contact met de Wob-verzoeker

Communicatie met de burger of journalist die een verzoek indient kan leiden tot een betere en snellere afhandeling van het inzageverzoek. Er gaat veel kostbare tijd verloren met het zoeken van informatie die een verzoeker uiteindelijk niet nodig heeft of niet wil hebben. Deels ligt dat aan de verzoeker zelf, deels aan de gemeente die het Wob-verzoek op basis van het schriftelijk verzoek tracht af te doen. Indien vanaf het begin duidelijk is welke informatie er exact wordt gevraagd kan de gemeente daarop inspelen. Bovendien is het dan niet noodzakelijk om bijvoorbeeld een pak papier aan verzoeker te sturen met een factuur voor de kosten, indien verzoeker achteraf blijkt bereid te zijn om de stukken te komen inzien op het gemeentehuis. Communicatie tussen bestuursorgaan en Wob-verzoeker is van groot belang voor de effectiviteit en de kwaliteit van de procedure.

Toelichting op de visie van de VNG en huidige wetgevingspraktijk

Wettelijk kader

De Wob geeft iedereen het recht om bij bestuursorganen om informatie te vragen. Waarvoor de betreffende persoon de gevraagde informatie nodig heeft, speelt geen enkele rol. Uitgangspunt van de Wob is namelijk dat alle informatie die bij een bestuursorgaan berust, openbaar is. Dat is alleen anders als er dwingende redenen zijn om bepaalde informatie niet openbaar te maken.

Een bestuursorgaan moet binnen vier weken reageren op zo'n verzoek. Reageert een bestuursorgaan niet binnen vier weken, dan kan de verzoeker tegenwoordig vragen om een dwangsom omdat het bestuursorgaan niet tijdig heeft besloten.

Gebruik van de Wob

De afgelopen jaren kregen gemeenten te maken met een verveelvoudiging plaatsgevonden van de aantallen verzoeken om informatie. Een aantal van deze verzoeken lijkt evident gericht te zijn op het maken van misbruik van de wettelijke mogelijkheden.

Misbruik van de Wob

Sinds de invoering van de Wet dwangsom bij niet tijdig beslissen in 2009 is er een ander soort van Wob-verzoeken ontstaan. Dit komt tot uiting in een groeiend aantal gevallen waarin één persoon bij veel Nederlandse gemeenten hetzelfde Wob-verzoek indiende.

In een aantal gevallen werd daarbij ook al direct gewezen op het feit dat de verzoeker bij een te late beslissing zou vragen om een dwangsom. Van 2007 tot 2015 dienden burgers bij gemeenten informatieverzoeken in over grote hoeveelheden kwestieuze gegevens. Een aantal concrete en opvallende voorbeelden van Wob-verzoeken die gemeenten ontvingen:

- *Per openbare weg c.q. straat svp de exacte hoeveelheid van het gebruikte materiaal per opbouwende ondergrondlaag, uitgedrukt in hoogte x breedte x lengte en de kostprijs per bedoelde onderlaag in de afgelopen 20 jaar.*
- *Alle documenten m.b.t. alle werkzaamheden aan wegen en fietspaden in de periode 2003 t/m 2014 en de geplande voor 2014 en 2015. Tevens wordt om de namen en papieren van desbetreffende bedrijven verzocht.*
- *Hoeveel dodelijke ongevallen er hebben plaatsgevonden in uw gemeente tussen 1900 en 1910, tussen 1910 en 1920 en zo elf decennia tot op heden. Echter met uitzondering van de ongevallen op provinciale wegen. Gaarne had ik ook van u willen weten in hoeveel gevallen hier een auto bij betrokken is geweest en de gemiddelde leeftijd van de betreffende bestuurders.*

- *Alle bankafschriften van gemeentelijke rekeningen voortvloeiend van bijschrijvingen of afschrijvingen van gemeentelijke energiebedrijven van 1985 tot heden.*
- *Welke bestuursorganen zijn gezeteld binnen uw gemeentegrenzen en wat zijn hun adressen, met inbegrip van, per bestuursorgaan, (de vindplaats) van het besluit dat dient als grondslag voor hun bevoegdheid (onderdeel van nog veel omvangrijker Wob-verzoek).*
- *Graag willen we u vragen om een overzicht van alle lantaarnpalen c.q. de straatverlichting in uw gemeente in een gangbaar bestandsformaat.*
- *Gaarne verstrekken een exacte opgave van het aantal hele en halve stoeptegels in onze gemeente. Daarnaast willen we ook het aantal losliggende en omhoog staande tegels en klinkers weten.*

Wij vermoeden dat gedurende het tijdvak van 2007 tot 2015 sprake is geweest van circa 400 unieke Wob-verzoeken die op z'n minst kunnen worden gekwalificeerd als dubieus. De kosten voor gemeenten vanwege de enorme hoeveelheid werk en de door misbruik van wettelijke bevoegdheden opgelegde dwangsommen zijn enorm: inclusief de arbeidskosten gaat het naar schatting inmiddels om tientallen miljoenen euro's.

Wijziging wet om misbruik tegen te gaan

De Tweede Kamer heeft al in 2013 een motie aangenomen waarin de regering is verzocht concrete voorstellen te doen om misbruik van de dwangsomregeling tegen te gaan (motie Fokke-Taverne).

Minister Plasterk heeft aan dit verzoek gehoor gegeven en de wijzigingswet Wob aan uw Kamer voorgelegd. De VNG is voorstander van een snelle invoering van deze wet en betreurt het dat de behandeling hiervan vooralsnog is opgeschort. In het debat over de wijzigingswet bleek dat er door een aantal fracties ondanks alle signalen wordt getwijfeld aan de aard en omvang van het misbruik. Wij zijn graag bereid de Tweede Kamer van aanvullende informatie te voorzien waaruit blijkt dat het misbruik zeer ernstige vormen heeft aangenomen.

VNG is voorstander van meer actieve openbaarheid

De VNG realiseert zich dat de huidige Wet openbaarheid van bestuur aan vernieuwing toe is en is van harte bereid om elementen aan te reiken om gezamenlijk te komen tot een integrale vernieuwing van het wettelijke openbaarmakingsregime. Indien het lokaal bestuur actief en transparant informatie openbaar maakt, slaat men twee vliegen in één klap: het aantal Wob-verzoeken neemt af en het vertrouwen in het lokaal bestuur neemt toe.

Bezwaren tegen de Wet open overheid in de huidige vorm

De kern van onze kritiek is dat het wetsvoorstel, zoals het nu voorligt, leidt tot een sterke toename van de bureaucratie en stijging van kosten voor gemeenten. Op een aantal onderdelen achten wij het voorstel praktisch onuitvoerbaar.

Concreet richt onze kritiek zich met name op:

Eisen aan actieve openbaarmaking: de plicht om nagenoeg alle stukken openbaar te maken bergt het gevaar in zich dat adviezen anders opgeschreven worden en dat gemeenten geen informatie van derden meer krijgen. Daarnaast komt de gemeente in de situatie terecht dat documenten die worden opgesteld ter voorbereiding op een besluit al openbaar gemaakt moeten worden gemaakt nog vóórdát aan een eigen afweging is toegekomen en een besluit wordt genomen. Dat schaadt de beleidsintimiteit evident en vormt een groot gevaar voor het democratische besluitvormingsproces. Gemeenten krijgen bovendien uitvoeringsproblemen omdat de hoeveelheid stukken die onder deze plicht zou komen te vallen veel te groot is. Een openbaarmakingstermijn van een week is bovendien te kort;

Registerplicht: de voorgestelde registerplicht is veel te omvangrijk en daardoor onuitvoerbaar. Wij bepleiten een register van documenten van algemene aard, waarvan het logisch of begrijpelijk is dat een burger hier kennis van kan nemen;

Uitzonderingsgronden: het wetsvoorstel voorziet in scherpere uitzonderingsgronden om informatie niet openbaar te maken. Een belang moet ernstig worden geschaad en niet opwegen tegen het algemeen belang van openbaarheid. We zijn voorstander van een 'gewone' afweging tussen het belang van openbaarheid en het belang genoemd in een uitzonderingsgrond. Het enkele "schaden van een belang" is wat ons betreft voldoende;

Persoonlijke beleidsopvattingen: deze blijven een uitzonderingsgrond. In de praktijk zal de afbakening lastig zijn: is een voor- en nadeel van een beleidsalternatief immers niet per definitie het resultaat van een mening van een persoon? Voor ons is het behoud van de vrijheid van gedachtewisseling essentieel bij de vormgeving van het beleid. De bescherming van de reeds eerder genoemde beleidsintimiteit bij het tot stand komen van een voorgenomen besluit moet geborgd blijven. De voorgestelde bepaling mag dit belang beslist niet beperken en dat gebeurt in de WOO nu wel;

Bredere reikwijdte: wij zijn geen voorstander van een bredere reikwijdte dan nu al onder de huidige wetgeving bestaat. Dat wil zeggen dat onder de wet slechts de formele bestuursorganen conform de definitie in de Algemene wet bestuursrecht dienen te vallen. Inbreuk op de autonomie van private instellingen levert een inbreuk op de vrijheid op om naar eigen inzicht een organisatie in te richten en heeft dus eveneens gevolgen voor de wijze waarop wordt omgegaan met de aanwezige informatie. Als je elke organisatie, al dan niet met een rechtstreekse relatie met de

overheid , onder het regime van de Wet open overheid brengt, dan forceert de wet een breuk met de bestaande wettelijke verhoudingen tussen de publieke en de sector. Dat kan en mag niet de bedoeling zijn. Bovendien heeft het regime grote negatieve financiële gevolgen: niet alleen voor de VNG, maar ook voor heel veel andere organisaties;

Informatiecommissaris: wij zijn geen voorstander van een Informatiecommissaris die de in het wetsvoorstel beschreven bevoegdheden kan uitoefenen. Dat gaat ons veel te ver: de bevoegdheden van de Informatiecommissaris betekenen immers een duidelijke beperking van de autonome beslissingsruimte van gemeenten. Dat gaat in tegen artikel 108 Gemeentewet en artikel 124 van de Grondwet en is voor ons derhalve niet acceptabel. De huidige vormen van toezicht zijn wat ons betreft afdoende;

Financiën: de financiële onderbouwing van het wetsvoorstel is dun. De toename van administratieve lasten die uit dit wetsvoorstel voortvloeit heeft wel degelijk financiële consequenties voor gemeenten. De verplichtingen in het kader van actieve openbaarmaking en het online register hebben grote gevolgen voor gemeenten: elk document dient immers vóór opname in het register te worden getoetst op de vraag of het betreffende stuk, gelet op de uitzonderingsgronden, openbaar kan worden gemaakt. Ook voor de actieve openbaarmakingplicht geldt dat een toetsing dient plaats te vinden. Dat betekent een flinke toename van de lasten vanwege de in te zetten capaciteit en deskundigheid.