



Groningen, 30 augustus 2025

Aan : Het College van Burgemeester en Wethouders gemeente Groningen

Betreft : Schriftelijke vragen ex art. 36 RvO inzake de Gemeente Groningen laat bewoners Trompsingel al tien jaar keihard in de steek

Geacht college,

Op 11 juli 2025 informeerde het college de raad over de tijdelijke inzet van het appartementencomplex aan de Trompsingel voor de opvang van Oekraïense ontheemden, mensen uit de maatschappelijke opvang en jongeren uit de residentiële jeugdhulp. Op 17 juli volgde een beantwoording van vragen van de PVV over dit besluit. Hierin werd benadrukt dat het zou gaan om reguliere woonruimte, bewoont door mensen die zelfstandig kunnen wonen en dat toezicht, beheer en communicatie zorgvuldig geregeld zouden zijn.

De PVV heeft intensieve gesprekken gevoerd met bewoners en omwonenden van het complex aan de Trompsingel. De inhoud van deze gesprekken staat in schril contrast met het beeld dat het college in de brief en beantwoording heeft geschetst. Wij kunnen niet anders zeggen, het is echt om te janken. De bewoners leven al ruim tien jaar onder schrijnende omstandigheden, in een complex waar sprake is van ernstige overlast, structureel gebrek aan onderhoud, gebrekkige veiligheid, intimidatie door beheerders en bezoekers, en een totaal gebrek aan respons op meldingen. Het complex wordt door bewoners zelf omschreven als een "getto". De problemen zijn uitgebreid vastgelegd in een gedetailleerde briefing die tijdens het reces met raadsleden is gedeeld. Daarin worden incidenten genoemd van bedreiging met geweld door verslaafden, identiteitsfraude door geroofde post, drugsgebruik in gangen, en fysieke en mentale uitputting onder bewoners.

De komst van nieuwe doelgroepen, waaronder kwetsbare mensen die juist rust en stabiliteit nodig hebben, wordt niet op zichzelf bekritiseerd door bewoners. De kern van hun zorgen is de opstapeling van ellende en het structureel negeren van hun positie. Velen voelen zich niet gehoord, gestigmatiseerd en weggezet als racistisch of onmenselijk als zij hun zorgen uiten. Daarbij komt dat de gemeente een huurconstructie met vastgoedinvesteerder Anders Invest is aangegaan, waarbij het besluit buiten de gemeenteraad is gehouden, er nauwelijks participatie is geweest, en waar met gemeenschapsgeld een commerciële verhuurder wordt gefinancierd zonder controle of eigenaarschap.



De indienende fracties willen dat het college verantwoording aflegt. Waarom doet de gemeente niets? Waarom zijn bewoners genegeerd? Van een links college en een stad die zich profileert als “sociaal”, zou je empathie en betrokkenheid verwachten. In plaats daarvan zien we een kille, afstandelijke, juridische benadering – die pijnlijk doet denken aan de toeslagenaffaire.

Om die reden stellen de PVV en de Stads partij 100% voor Groningen de volgende vragen aan het college:

1. Waarom grijpt de gemeente al tien jaar niet in bij de mensonterende situatie aan de Trompsingel?

- Hoe kunt u uitleggen dat bewoners al jarenlang geconfronteerd worden met intimidatie, onveiligheid, drugsgebruik, bedreigingen en gebrekkige voorzieningen – zonder dat hier structureel op is ingegrepen?
- Bent u zich ervan bewust dat bewoners aangeven al 10 jaar in een feitelijk getto te leven, met grote fysieke en mentale schade als gevolg?
- Hoe verklaart u dat meldingen en signalen jarenlang zijn genegeerd of weggewuifd?
- Wat zegt u tegen bewoners die zich gestigmatiseerd en bestraft voelen als zij hun zorgen uiten – en worden weggezet als racistisch of onmenselijk?
- Erkent u dat hier niet sprake is van weerstand tegen specifieke doelgroepen, maar van een totale systeemfalen waarin mensen structureel in de steek zijn gelaten?

2. Welke directe maatregelen gaat u nu nemen om de veiligheid, leefbaarheid en voorzieningen in het complex structureel te verbeteren?

- Wanneer wordt het toegangssysteem vernieuwd zodat oude sleuteltags ongeldig worden gemaakt?
- Wanneer komen er **werkende beveiligingscamera's**, structureel toezicht en een **fysiek aanspreekpunt of beheerder op locatie**?
- Is er 24/7 toezicht of nachtbewaking aanwezig?
- Hoe pakt u structurele problemen aan zoals lekkage, extreme kou of hitte, slechte geluidsisolatie en vervuiling?
- Hoe voorkomt u verdere verloedering en escalatie?



3. Waarom vindt u dit complex geschikt voor kwetsbare doelgroepen, ondanks de bekende problemen?

- Vindt u het verantwoord om mensen die stabiliteit nodig hebben – zoals jongeren uit de jeugdhulp en ex-verslaafden – onder te brengen in een complex met permanente overlast en criminaliteit?
- Heeft u onderzocht wat de impact is op deze doelgroepen?
- Is er een locatiegeschiktheidstoets uitgevoerd en zo ja, kan het college deze met de raad delen. Zo nee, waarom niet?

4. Waarom heeft de gemeente gekozen voor vastgoedconstructies die democratische controle uitsluiten?

- Waarom is gekozen voor een samenwerking met Anders Invest, een commerciële vastgoedpartij?
- Wat zijn de exacte afspraken met deze partij? Krijgt de gemeente controle of zeggenschap?
- Waarom is gekozen voor een huurconstructie waarbij geen raadsbesluit nodig is?
- Op welke manier is de gemeenteraad geïnformeerd over deze constructie?
- Heeft de raad op enig moment invloed kunnen uitoefenen of het besluit kunnen tegenhouden?
- Is er sprake van een bewuste strategie om besluitvorming buiten de raad om te organiseren?
- Zorgt u met deze uitbesteding er niet voor dat ook de bestuurlijke verantwoordelijkheid wordt afgeschoven?
- Wat is de totale financiële omvang van deze deal, inclusief rijks- en gemeentelijke middelen?
- Hoe verantwoordt u deze aanpak in het licht van democratische controle, transparantie en het vertrouwen van inwoners?

5. Waar is de participatie gebleven? Waarom zijn bewoners volledig buitenspel gezet?

- Waarom is er vooraf geen deugdelijke participatie geweest met bewoners en omwonenden van de Trompsingel?
- Hoe beoordeelt u het feit dat bewoners en omwonenden zich totaal buitengesloten en genegeerd voelen?



- Hoe verklaart u dat een kleine dertig bezwaarschriften van bewoners en omwonenden zijn afgewezen met het formele argument dat bezwaar niet mogelijk is?
- Is dit de reden dat de gemeente voor een brief en geen besluit heeft gekozen zodat bewoners en omwonenden geen bezwaar konden maken?
- Hoe verhoudt dit zich tot het uitgangspunt van “de menselijke maat” in gemeentelijk beleid?

6. Wie houdt toezicht, en hoe wordt geëvalueerd of deze huisvesting werkt?

- Zijn er prestatieafspraken gemaakt met Carex, Anders Invest en andere betrokken partijen?
- Hoe wordt geëvalueerd of deze vorm van tijdelijke huisvesting functioneert?
- Worden bewoners actief betrokken bij deze evaluatie?
- Hoe garandeert u dat deze tijdelijke situatie niet ongemerkt permanent wordt zonder heroverweging?

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Kelly Blauw – fractievoorzitter
Partij Voor de Vrijheid (PVV)



Niels Hilboesen – raadslid

Stadspartij 100% voor Groningen