

Aan: College van B&W Groningen

Glimmen, 28 feb 2024

Betreft: vragen ex art 36 RVO over niet genomen ecologische compensatiemaatregelen door hotel Flonk

Geacht college,

Onze fractie is benaderd door een inwoner uit de wijk Hoornse Meer met een onderzoek naar het onvolledig naleven van de vergunning die hotel Flonk (toen nog Hampshire geheten) in 2017 kreeg voor een uitbreiding van haar terrassen. Uit het onderzoek dat mede gebaseerd is op vele Woo-verzoeken blijkt dat de voorwaarden uit de vergunning niet volledig zijn nageleefd.

De planvorming voor het project is volgens onze informatie al in 2011 publiek gemaakt en heeft in 2014 geresulteerd in een concreet voorstel. Het leidde direct tot verzet uit de buurt en ook bij onze fractie vroegen we ons af of dit wel een goed idee was. Het plan ging om verplaatsing/uitbreiding van de terrassen aan de zuidzijde van het hotel, waarmee 'reuring' zou ontstaan in een gebied dat door (sommige) omwonenden werd gewaardeerd om zijn rust. Om die terrassen daadwerkelijk aan het water te kunnen situeren is het Hoornse Meer uitgebreid en een nieuwe verbinding gemaakt voor vaartuigen. Mede onder druk van de omwonenden en onze fractie is het plan ruimschoots voorzien van compenserende ecologische maatregelen. Na de nodige (juridische) hobbels is de uitvoering in 2019 gestart.

Het onderzoek constateert dat van de ecologische compensatie erg weinig terecht is gekomen. Onze fractie heeft daarover vragen. We volgen daarbij zoveel mogelijk een chronologische ordening.

1. Uit navraag is gebleken dat er verschillen zouden zijn tussen (de voorwaarden uit) het bestemmingsplan<sup>1</sup> dat in 2015 hiervoor is vastgesteld en de verleende vergunning.
  - a. Klopt dit? Zo ja, waaruit bestaan die verschillen? Is het bestemmingsplan in dit geval 'strenger' dan de vergunning? Of omgekeerd?
  - b. Het kennelijke verschil bevreemdt ons. Je zou toch denken dat bij wijzigen van een bestemmingsplan naar aanleiding van een initiatief beide besluiten

---

<sup>1</sup> In het [omgevingsplan](#) staat onder artikel 7.3 als voorwaarde voor ingebruikneming dat een "een aanvang is gemaakt met:

- het aanplanten van bosschages, realisering van mantelvegetatie, nectar- en kruidenvegetatie, een paaibaai, een natuurlijke oever, een ooievaarsnestpaal en een oeverzwaluwwand en met de extra maatregelen zoals bedoeld in bijlage 1, c.q. extra mantelvegetatie vormen, plantvakken en extra aan te planten mantelvegetatie realiseren, vermindering verharding en uitbreiding kruidenvegetatie, aanbrengen van verschuilgroen en faunabuis, overeenkomstig de inrichtingsschets opgenomen in bijlage 1 behorend bij deze regels en voor zover gelegen binnen het plangebied, alsmede
- de plaatsing van 2 gevelkasten aan het hotel en in het gebied 20 vogelnest- en 4 vleermuiskasten.

- naadloos op elkaar aansluiten. Hoe heeft dit kunnen gebeuren? Is dit gebruikelijk? Waarom wordt dit nu pas ontdekt?
- c. Wat zijn de consequenties hiervan? Welke voorwaarden zijn dwingend voor het hotel?
2. De vergunning is verleend aan het Meersch, als eigenaar van de grond. Uit navraag blijkt dat het college kennelijk de positie betreft dat het Meersch derhalve had moeten controleren of de vergunning wordt nageleefd. Het Meersch heeft het werk laten uitvoeren door hotel Flonk, als belanghebbende partij. GroenLinks begrijpt dat een vergunninghouder zelf dient te controleren of werk conform de vergunning wordt uitgevoerd. Maar het is de vraag of het college in dit geval die rol van het Meersch had mogen vragen. Het Meersch is een GR waarin Groningen een belangrijke stem heeft en het heeft zelf geen capaciteit voor dergelijke controles.
    - a. Hoe kijkt het college achteraf terug op deze rolverdeling.
    - b. Had het niet voor de hand gelegen om de stadsingenieurs met deze rol te belasten gezien enerzijds de nauwe bestuurlijke banden tussen gemeente en Meersch en anderzijds het belang dat aan de voorwaarden werd gehecht?
  3. Op 7 december 2015 wijst het bestuur van het Meersch een verzoek van een uitvoerder om baggerslib (voor de vergroting van het meer) te mogen storten op het nieuw te vormen eiland (Gasthuisland) af vanwege ecologische bezwaren. Het raadsvoorstel over de plannen meldt dat al het slib zal worden afgevoerd. Op 23 november 2023 meldt de directeur van het Meersch dat er toch slib is gestort. Ecologen constateren inmiddels dat dit leidt tot verzuivering en dat dit niet zomaar is op te lossen.
    - a. Hoe kijkt het college hiernaar? Had het college hier handhavend moeten optreden?
    - b. Heeft deze afwijking van de afspraken te maken met toen net ingevoerde PFAS regelgeving? Zo ja, moet de buurt zich zorgen maken over PFAS gehalten? Waarop baseert u uw antwoord?
  4. In februari 2016 stelt de fractie van GroenLinks vragen over de toekomstige beheerkosten van het gebied. Volgens het bestemmingsplan zal het Meersch een beheerplan vaststellen. Het uitgangspunt van het DB is dat beheer niet duurder mag worden en dat het beheer bij het Meersch blijft. Een beheerplan is ondanks herhaalde Woo-verzoeken niet beschikbaar gesteld.
    - a. Is er momenteel een beheerplan voor het gebied dat de ecologische waarden borgt? Kan het college dat eventueel navragen bij het Meersch? En als het ontbreekt, waarom is dat?
    - b. Is er inmiddels zicht op de juistheid van de stelling dat het beheer niet duurder mag en zal worden?
  5. In april 2019 mailen omwonenden naar de gemeente dat de aannemer o.a. kabels en plastic begraaft op het eiland. De stadsecoloog constateert in diezelfde maand intern hetzelfde.
    - a. Is hierop actie ondernomen? Zo ja, wat is het resultaat? Is het eiland schoon? Zo nee, waarom niet?
  6. In oktober 2019 vindt er een mailwisseling plaats tussen gemeente en hotel over bomen die ten onrechte zijn gekapt. Omwonenden hadden aan de bel getrokken. Er zijn nieuwe bomen geplant, maar dat zijn de bekende 'sprietjes'.

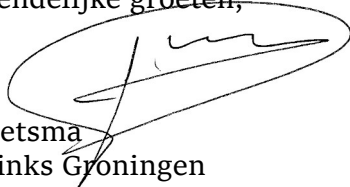
Deze zijn inmiddels dood. Gaat het college het hotel houden aan een nieuwe vervanging van deze bomen volgens de huidige vervangingsnormen?

7. Ondanks de rolverdeling heeft de gemeente als vergunningverlenende instantie een taak om minimaal als eindcontrole (maar doorgaans bij bouwprojecten ook tussentijds) toe te zien op naleving van de vergunningsvoorwaarden. Op 20-11-20 rapporteert VTH tekorten aan het hotel o.a. over de aanlegsteiger, steenbestorting, de faunaduiker, afscheiding met aarden wal, de oeverzwaluwwand.
  - a. De onderzoeker concludeert dat er geen actie is ondernomen. Heeft de gemeente formeel toezicht gehouden op de aanleg en realisatie van de ecologische voorwaarden? Zo ja, hoe is daarop gehandhaafd en met welke uitkomst? Zo nee, waarom niet?
  - b. Hoe kijkt het college achteraf terug op de rol van VTH in de aanlegfase? Had dat niet strakker moeten?
  - c. Bij een overleg van de Woo-verzoeker met de gemeente en de directeur Meerschap meldt deze laatste over de opleveringsrapportage (citaat uit rapportage, hs) *“dat er geen schriftelijk rapport is gemaakt maar dat er een rondgang is geweest en alles akkoord is”*. Is het gebruikelijk dat een opleveringscontrole op deze wijze wordt afgedaan? Had dat niet anders moeten gezien de gevoeligheid?
  - d. Op 15-3-2021 – de aanleg is voltooid – stuurt de stadsecoloog een interne mail met tekortkomingen. Op 3-10-2022 vraagt de stadsecoloog intern om handhaving. Waarom hebben die signalen niet tot handhaving geleid?
8. Op 10 oktober 2022 wordt de wijkwethouder op een buurtbijeenkomst geconfronteerd met klachten uit de buurt over de oplevering. Ze belooft een brief. Die komt uiteindelijk op 9 januari 2023 en stelt dat er aan de voorwaarden is voldaan. De brief is blijkens de Woo-verzoeken door meerdere ambtelijke collega's gelezen en becommentarieerd, waaronder de oorspronkelijke projectmanager en de stadsecoloog. Zij menen dat er wél tekorten zijn.
  - a. Hoe kan het dat de brief met de onterechte stelling dat de voorwaarden zijn ingevuld toch is verzonden?
  - b. Waarom heeft het zo lang geduurd? Hoe kijkt het college terug op een dergelijk lange (3 maanden) periode tussen toezegging en informatieve brief?
  - c. Waarom gebeurt er op dat moment niets met de opmerkingen van ambtelijke collega's? Bent u het met GroenLinks eens dat een dergelijk negeren slecht is voor hun motivatie en wellicht voor hun positie als interne beïnvloeder?
9. Op 22 februari 2023 wordt door enkele inwoners een handhavingsverzoek ingediend op basis van de omgevingsvergunning. Het verzoek is niet vrij breed geformuleerd. Het betreft alleen de vergunningsvoorwaarden over het gebied direct bij het hotel. Toch krijgt de Woo-verzoeker van de gemeente op zijn vraag naar de strekking van het verzoek als reactie (27 juli 2023): *Voor zover ik kan beoordelen is het handhavingsverzoek vrij breed geformuleerd en gekoppeld aan het bestemmingsplan.*
  - a. Waarom krijgt de vragensteller geen correct antwoord?
  - b. Uit het inmiddels opgebouwde contact tussen Woo-verzoeker en gemeente had duidelijk kunnen zijn dat er meer vragen leven dan alleen over de directe hotel-omgeving. Is het college het met GroenLinks eens dat 'er omheen draaien' funest is voor vertrouwen van inwoners in de overheid?
10. Op 29-8-2023 stuurt VTH een constateringsbrief naar het hotel naar aanleiding van het handhavingsverzoek. Daarin staat de zinsnede *“hebben wij een*

**volledige inspectie** uitgevoerd van de verleende omgevingsvergunning inclusief de in de beschikking opgenomen voorwaarden.

- a. Waarom wordt gesproken van een volledige inspectie bij een beperkt verzoek?
  - b. De brief vraagt om aanpassingen van de geconstateerde tekortkomingen voor 1 december 2023. Volgens onze informatie heeft het hotel niets gedaan. Gaat het college bestuursdwang of andere handhavingsmiddelen toepassen? Zo nee, waarom niet?
  - c. De brief constateert enkele afwijkingen van de vergunning die eventueel wel passend zouden zijn binnen het bestemmingsplan mits daarvoor alsnog vergunning wordt aangevraagd. Dat gaat om de verharding van de boulevard, vorm en afsluiting van steigers en terrasafdeling. GroenLinks meent dat ecologische randvoorwaarden hierbij dwingend moeten zijn. Het kan niet zo zijn dat afwijkingen van de verleende vergunning alsnog gelegaliseerd worden als deze ten koste gaan van ecologische randvoorwaarden. De toegangsafsluiting van een steiger is in strijd met afspraken met de buurt en zou niet vergund moeten worden. Dat is immers waar de hele 'heisa' om is begonnen. Bent u dat met ons eens?
11. Op 22 januari is een nieuw handhavingsverzoek gedaan door een omwonende, ditmaal gericht op alle maatregelen die volgens de steller genomen hadden moeten worden in de omgeving van het hotel. Dat gaat om 17 onderwerpen.
- a. Naar aanleiding daarvan gaat nu rond dat verschillen tussen vergunning en bestemmingsplan relevant zijn (zie vraag 1) en spreekt men van 'ingewikkeld, ingewikkeld'. Naar de mening van GroenLinks is het vrij simpel:
    - vergunningsvoorwaarden dienen strikt te worden nageleefd en gehandhaafd;
    - afwijkingen van het bestemmingsplan kunnen alleen worden getolereerd als zij de ecologische waarde ten goede komen, dat is in 'de geest van het bestemmingsplan' (zie voetnoot 1).Is het college het met die uitgangspunten eens?
  - b. Gaat het college nu handhavend optreden?
  - c. Is het college bereid de raad per brief te informeren over de voortgang van de handhaving? Wanneer kan die brief bij de raad liggen?

met vriendelijke groeten,



Hans Sietsma  
GroenLinks Groningen