



College van burgemeester en wethouders van Groningen

datum: 9 oktober 2017

**Onderwerp:**

*Advies van de Clientenraad Werk en Inkomen over de collegebrief van 20 september 2017 (kenmerk: 6537682) met als titel 'Voortgang en borging Kansen in Kaart'*

Geacht College,

De Cliëntenraad heeft kennis genomen van bovenvermelde collegebrief.

De Cliëntenraad heeft in eerdere adviezen en in gesprekken met de gemeente aangegeven dat zij de doelen en uitvoering van Kansen in Kaart (KIK) volledig ondersteund.

Doelen zoals ze ook onderaan pagina 1 van de brief staan vermeld:

*“Het contact herstellen, in beeld brengen arbeids- en participatiepotentieel, klanten stimuleren om dat potentieel te benutten, en indien nodig daarbij ondersteuning te bieden. Deelname aan dit project gebeurt op vrijwillige basis. De gesprekken vinden op ons voorstel bij de klant thuis plaats of een andere plaats die de klant aangeeft. De gesprekken hebben een open en stimulerend karakter. Als de klant hulp vraagt bij het zetten van stappen richting werk of activering wordt die aansluitend aangeboden.”*

De Cliëntenraad waardeert het dat het College ons heeft meegenomen in de stappen bij het tot stand komen van de voorliggende collegebrief. Helaas vinden we in deze brief onze laatste kanttekeningen bij het voorstel tot borging van de werkwijze van Kansen in Kaart niet voldoende terug.

Naar de mening van de Cliëntenraad wordt met het voorstel voor borging een fundamentele omslag gemaakt in doelstelling van Kansen in Kaart.

Bij het project KIK was het contact op vrijwillige basis, bij het voorstel voor borging wordt nu gesproken over een “wederkerige verplichting”. Dat is fundamenteel anders dan een “open gesprekshouding” zoals beproefd in het project KIK. Ook in uitgangspunt 3 wordt die gesprekshouding weer genoemd als een soort leidend principe.

Wij zien hierin dan ook een tegenstrijdigheid. Enerzijds de opgelegde wettelijke component van verplichting, controle en eventuele sancties; een situatie waarin de klant per definitie niet gelijkwaardig is maar afhankelijk van de gemeente. Anderzijds de insteek van de open gesprekshouding voor het stimuleren en faciliteren van de klant; die zou dan bij deze onderwerpen wél gelijkwaardig zijn?

Twee contrasterende én conflicterende insteken in één gesprek. Een verwarrende situatie voor de klant die uiteraard niet zelf kan inschatten of een open opstelling in datzelfde gesprek later toch niet tegen hem of haar kan uitpakken door het dubbele doel.

Als een nieuwe klant een beroep doet op de Participatiewet is het ook voor de Cliëntenraad vanzelfsprekend dat de gehele situatie van de klant in beeld gebracht wordt. Alle klanten die een beroep doen op de Participatiewet hebben al de verplichting voor opgave van hun inkomsten en huishoudelijke situatie en een sollicitatieplicht. En die regelmatig tussentijds geattendeerd worden op de verplichting om wijzigingen door te geven.

De Cliëntenraad begrijpt dan ook niet zo goed waarom er nieuwe verplichtende gesprekken toegevoegd zouden moeten worden in het nieuwe voorstel tot borging. Temeer daar het College

herhaaldelijk benadrukt heeft dat de visie van het College ten aanzien van de uitvoering van de Participatiewet niet gericht is op controleren en sanctioneren van mensen, maar op stimuleren van mensen om mee te doen.

Juist het vrijwillige karakter zoals in de KIK-aanpak is naar de mening van de Cliëntenraad een succesfactor om het vertrouwen tussen de gemeente en klanten te herstellen. Dit combineren met verplichtingen tot zelfs het noemen van de mogelijkheid tot sancties bij weigeren doet daar afbreuk aan, is weer een stap terug.

De Clientenraad heeft naast de hierboven gemelde aandachtspunten een aantal adviespunten:

- Bij elk contact worden een aantal zaken 'in beeld gebracht' staat in uitgangspunt 3. De Clientenraad adviseert een gespreksverslag te maken, de klant inzage in het verslag te geven en de mogelijkheid te geven om hier correcties of wijzigingen in aan te brengen.
- De klanten bij de uitnodiging van een gesprek er op te wijzen dat de mogelijkheid van onafhankelijke cliëntenondersteuning aanwezig is.
- De klanten die uitgenodigd worden voor een gesprek, voorafgaande aan het gesprek een (vragen) lijst toe te sturen met de onderwerpen die aan de orde komen tijdens het gesprek.
- Duidelijk aan te geven welke sancties het College denkt op te leggen aan klanten die niet meewerken aan het verplichte gesprek.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Ali Houkes  
(voorzitter Clientenraad)

I.a.a Raadscommissie Werk en Inkomen  
Ronald de Jong, directeur Werk.