

Inspraak afvalbeleid gemeenteraad Groningen 2 september 2020

Geachte raadsleden en andere aanwezigen,

Mijn naam is Hans Boer, en ik heb ruim 20 jaar beleidservaring met huishoudelijk afval. Een bureauman, zult u misschien denken. Nee, ik heb ook 15 jaar lang onze afvalcontracten afgesloten en beheerd. Ik pleit vanuit die ervaring vóór de invoering van diftar, als de enige manier voor een grote gemeente om echte stappen vooruit in de afvalscheiding te maken, zoals de praktijk in andere gemeenten en ook in Vlaanderen uitwijst. Vlaanderen presteert, met diftar, al jaren veel beter dan Nederland.

Graag uw aandacht voor het volgende:

- 1 Het is absoluut geen toeval dat Haren bij de afvalscheiding zoveel beter scoort dan Groningen en ten Boer: Haren kent als enige van de drie een diftarsysteem.
- 2 Is het daarom in Haren een rommeltje waar zwerfafval het straatbeeld bepaalt? Nee, absoluut niet.
- 3 Is afvalscheiding belangrijk voor het milieu? Ja, absoluut wel. Scheiding betekent hergebruik. Hergebruik spaart grondstoffen, spaart energie voor het maken van nieuwe grondstoffen zoals glas, papier, plastics en textiel, vermindert dus de CO₂-uitstoot. Juist in deze tijden zou de gemeente volgens mij het uiterste moeten doen om energie- en grondstoffengebruik terug te dringen.
- 4 Wordt het afvalbeleid door diftar dan duurder? Nee, absoluut niet. Er moet wat geïnvesteerd worden, zeker, maar de kost gaat voor de baat uit, uiteindelijk ontstaat juist minder restafval en meer hergebruik, en bijv. textiel en papier leveren zelfs geld op. Het wordt dus goedkoper.

Als we dan ook nog overwegen dat

- de scheidingswinst die optreedt bij de aanleg van meer en betere voorzieningen nu wel bereikt is en dat daar niet veel meer van te verwachten is; en dat de nascheidingswinst in de stukken m.i. wat ruim wordt bemeten;
- dat een ongekend hoog percentage van de inwoners. 81%, diftar als stimulans beschouwt;
- dat er op de grote hergebruikstromen nog grote winsten zijn te behalen: Gemiddeld 38% van het restafval in laagbouw wijken en 20% in hoogbouw wijken bestaat uit Gft. 16% van het restafval bestaat uit papier. Het aandeel glas en textiel is gezamenlijk circa 10% van het restafval. Gemiddeld ca. de helft van het restafval is dus nog herbruikbaar en hoeft niet meer tegen hoge kosten, en tegen hoge milieukosten, verbrand te worden;

Als we dat allemaal overwegen kan de keus alleen op diftar vallen.

Helaas zijn er stoorzenders. Toen ik in april mijn buurtkrant, Ahoy, Zeeheldenwijk, betaald uit publieke gelden, opensloeg vond ik daar een uiterst eenzijdig artikel over diftar, waarin de SP als enige raadsfractie aan het woord kwam. SP-woordvoerder Brandenburg vond diftar niet solidair: wie geld genoeg heeft hoeft zich er niks van aan te trekken, wie arm is moet zich aanpassen. Kennelijk vindt Brandenburg een gelijk tarief voor iedereen wel solidair. Een misverstand, ik druk me expresdiplomatiek uit. Als huishouden A het afval goed scheidt en daardoor lage kosten oplevert, en huishouden B doet er niks aan en levert hoge kosten op, dan is een gelijk tarief voor iedereen niet solidair maar onrechtvaardig. De SP zou blij moeten zijn met diftar: mensen met lage inkomens kunnen door hun gedrag hun kosten omlaag brengen! En ter geruststelling: er zijn prima methodes om kwijtschelding voor de lage inkomens te combineren met diftar.

Een reëel probleem is wel de te verwachten toename van zwerfafval, we moeten wel eerlijk blijven. Voor gemeenten als Groningen, waar een brede ervaring is opgedaan met het vergelijkbare probleem van zwerfafval bij ondergrondse containers, is dat probleem in de praktijk beheersbaar gebleken. Je moet er vooral de eerste tijd wel moeite voor doen: voorlichting, zakken doorzoeken op adressen, waarschuwen, uiteindelijk ook boetes.

Geachte raad, wat let u? Neem het besluit voor diftar: goed voor het milieu en voorde portemonnee van de burgers!