

Vragen voor het vragenuur 10 juni om 16.00 – 16.45 uur

I Vragen van de fractie van D66 over a. participatie en b. buurthuizen

- a. Nu Corona de samenleving nog wel een tijd anders laat functioneren en dat om andere (werk/participatie) vormen vraagt wil ik graag weten van het college hoe zij nu omgaat met burger participatie (nog tijdens de crisis) maar vooral hoe zij daar na de crisis (in het nieuwe normaal) mee omgaat? Wellicht kan het college hier per brief op reageren?
- b. Niet al het contact kan digitaal, (gelukkig maar) Buurthuizen hebben altijd al een belangrijke rol als het gaat om sociale cohesie in de wijk. Dat kon nu nog wel eens belangrijker worden. Maar door de 1,5 meter samenleving wellicht juist ook moeilijker. Herkent het college dit (en deze zorgen) en hoe zouden we kunnen helpen? Of wordt hier al aanzet toe gedaan en kan het college hier ons in meenemen?

II Vragen van de fractie van 100%Groningen over de binnenstad

We zijn als gemeente een week verder na de invoering van een nieuw én tijdelijk fietsenbeleid en beheer van de openbare ruimte in onze gemeente in Coronatijd.

In het debat van afgelopen week is al er veel gezegd en werd er door het college benoemd dat suggesties vanuit onze kant welkom waren, daarom maken wij daar nu gebruik van. Het huidige beleid zorgt nog steeds voor veel onbegrip en onduidelijkheid.

100% Groningen heeft met ondernemers, bezoekers en verkeersregelaars gesproken en wil de volgende suggesties doen:

- Allereerst de inspraak. Het college zei in het debat dat het eerste evaluatiemoment afgelopen vrijdag was. Wij vragen ons nu af met wie, wat en hoe? Zorg voor een wekelijkse op 1,5 meter rond de tafel gesprek waar alle belanghebbende mee kunnen praten over de maatregelen.
- Er mist significante omzet/inkomensderving op doordeweekse dagen als gevolg van het fietsenbeleid, een beleid dat mensen afstoot om snel even een boodschap te doen – de stadjes. Schaf daarom het fietsverbod door de weeks af, grijp in/sluit af als het pas echt te druk wordt op straat. Deze regel kent sowieso heel weinig draagvlak. 100% Groningen ziet het belang van het fietsbeleid niet omdat het nooit te druk wordt door de week. Heeft het college ook meetbare crowdmanagement cijfers?
- Op zaterdag is het inderdaad echt te druk en zien we het belang van het fietsverbod wel, en de ondernemers ook.
- Er is een enorme willekeur gaande wanneer fietsen wel of niet worden weggehaald. Voor de Korenbeurs wordt het min of meer gedoogd omdat er anders geen beginnen aan is, maar de fietsen die nog geen 3 meter verderop staan worden resoluut verwijderd. Dit zorgt voor boosheid en onbegrip, en terecht. Het is nu onduidelijk en willekeurig. Onze suggestie: maak grote parkeervakken (witte strepen) waar het absoluut verboden is om je fiets te parkeren en zorg voor een toegankelijke binnenstad voor iedereen door fietsenrekken/ vakken toe te voegen waar je tijdelijk je fiets even kwijt kunt voor een korte boodschap. Zet daar handhavers en fietsstewards voor in.

Kortom: 100% Groningen stelt een pragmatische aanpak voor met zoveel mogelijk de richtlijnen van het rinvm als leidraad. Maar overall 1,5 meter in compacte binnenstad 100% kunnen garanderen als men elkaar passeert is een illusie die we gauw moeten loslaten.

III vragen van de fractie van D66 over fietsverkeer en aanloop ondernemers binnenstad

Vorige week maandag stelde het college maatregelen in om het verkeer in de binnenstad in goede banen te leiden. In het spoeddebat hoorden we dat er inmiddels meer maatwerk wordt geboden als het gaat om terrasruimte. We zijn benieuwd of het college ook overweegt om meer maatwerk toe te passen op de verkeersstromen. D66 maakt zich zorgen over de klandizie die onze ondernemers zeggen mis te lopen en het effect van de fietsmaatregelen op de toegankelijkheid. Hoe kijkt het college naar het idee om meer gerichte maatregelen, zoals crowdcontrol, toe te passen op de drukte en bijvoorbeeld afsluitingen te beperken op rustige momenten?

IV vragen van Student & Stad over het tijdelijke fietsendepot op de Ossenmarkt waar fietsen neergezet worden die weggehaald zijn uit het gebied waar tijdelijk een fietsverbod geldt.

Hier staat keurig een bord bij met waar de fietsen vandaan zijn gekomen en waar die terug te vinden zijn (zie foto 1). Goed geregeld, zou je denken.

Swapfietsen Echter zijn er twee opvallende zaken. Allereerst de Swapfietsen: fietsen die al moeilijk van elkaar te onderscheiden zijn worden niet neergezet bij fietsen die uit dezelfde buurt weggehaald zijn, maar allemaal bij elkaar gezet. Dat roept de vraag op waarom deze aparte categorie gemaakt is in plaats van ze neer te zetten bij daar waar ze weggehaald zijn? Vragen: - Waarom is de keuze gemaakt om swapfietsen een aparte categorie te geven? - Beseft het college zich dat de fietsen hierdoor veel minder goed vindbaar zijn? - Is het college voornemens dit aan te passen? Een klein puntje wat tot kleine frustraties kan leiden. Maar er is nog iets anders vreemds aan de hand.

Fietsen zonder slot Er staat op het bord namelijk ook duidelijk 'fietsen zonder slot' aangegeven. Dit zijn fietsen die wel op slot stonden, maar waarvan de sloten losgesneden zijn om ze weg te kunnen halen (zie foto 2). Dat is logisch als je op het nieuwe fietsbeleid wil kunnen handhaven, maar om de fietsen vervolgens duidelijk aangegeven bij elkaar te zetten vraagt om problemen. Dat vraagt er om dat deze fietsen, die door de gemeente ontdaan zijn van een slot, ontvreemd gaan worden. Vragen: - Waarom is de keuze gemaakt om fietsen zonder slot apart te zetten en dit aan te geven? - Beseft het college zich dat het risico op diefstal hiermee enorm vergroot wordt? - Is het college voornemens dit aan te passen dan wel het depot te laten bewaken?

Meldingen en verantwoordelijkheid En dat levert een verantwoordelijkheidsvraagstuk op. Vooral in het licht van het feit dat de fietsen van inwoners en ondernemers weggehaald zijn voordat inwoners en ondernemers op de hoogte waren gesteld van het fietsverbod. Hierdoor kan het dus zijn dat een fiets van een inwoner die niet op de hoogte kon zijn van het nieuwe verbod, met hulp van de gemeente gestolen is. Dat lijkt ons alles behalve de bedoeling en is dan ook zeer kwalijk te noemen. Vragen: - Zijn er meldingen bij gemeente, politie of andere instanties binnengekomen waaruit blijkt dat fietsen die in het gebied van het fietsverbod stonden, door de eigenaar niet terug

te vinden zijn op het tijdelijke depot aan de Ossenmarkt? - Is de gemeente voornemens schade van fietsen die door deze maatregelen ontvreemd zijn te vergoeden?