

Raad 20 juli 2011



Motie

GRIFFIE

reg.nr.	GR11.2705200
Ingek.	- 2 AUG. 2011
class.	- 207.51
te beh. door:	GR
keple gez. aan:	

werkpak

Motie "Drugspanden dicht"

De Raad van de Gemeente Groningen in vergadering bijeen op 20 juli 2011 besprekend het voorstel inzake de kadernota Veiligheidsbeleid

constateert dat:

- bij de politie in de stad Groningen ongeveer 30 drugspanden bekend zijn: woningen waar gebruikt en/of van waaruit gedeald wordt in drugs;
- deze panden zich volgens het meest recente Lokaal Criminaliteits- en Veiligheidsbeeld (pagina 10) in dichtbevolkte woongebieden bevinden, zoals de Indische buurt in de Korrewegwijk;
- de politie in hetzelfde document meldt dat in Selwerd en Paddepoel de handel van drugs in woningen groeit;
- de burgemeester zijn bevoegdheden in artikel 174a Gemeentewet ("Victoria") ter beschikking heeft om overlastgevend drugsgebruik in woningen aan te pakken;
- de burgemeester zijn bevoegdheden artikel 13b Opiumwet ("Damocles") ter beschikking heeft om al dan niet overlastgevend drugshandel in woningen aan te pakken;
- burgemeesters in andere gemeenten (zoals Rotterdam, Venlo, Heerlen, Roermond) van deze bevoegdheden gebruik maken (Zie bijvoorbeeld **bijlage**: Handhavingsbeleid Overlast gemeente Heerlen);

overweegt dat:

- drugshandel en overlastgevend drugsgebruik in wijken een sterk verloederend effect hebben, overlast en (brand)gevaar veroorzaken voor buurtbewoners en de leefbaarheid van de Groninger wijken sterk aantasten;
- artikel 13b Opiumwet ("Damocles") de burgemeester de bevoegdheid geeft dat reeds bij de constatering dat er sprake is van drugshandel in woningen deze te ontruimen dan wel te sluiten;
- dat deze bevoegdheid voorkómt dat tijd verloren gaat aan (langdurige) dossieropbouw en onnodige afhankelijkheid ontstaat van de medewerking van woningbouwcorporaties of particuliere verhuurders;
- krachtig optreden van de burgemeester tegen drugshandel in woningen mogelijk is om de overlast voor buurtbewoners te stoppen;
- dit krachtig optreden een afschrikwekkend effect heeft en zo de opkomst van drugshandel in panden in andere wijken doet stoppen;
- de burgemeester op 9 maart 2011 in de commissie Financiën en Veiligheid heeft verklaard beperkt gebruik te maken van de bevoegdheden binnen de Opiumwet;
- de gemeente Groningen geen actueel handhavingsbeleid Drugs en overige (woon)overlast heeft;
- de VROM-inspectie in de vorm van een "Handreiking aanpak woonoverlast en verloedering" een praktische leidraad bij de aanpak van woonoverlast heeft ontwikkeld voor gemeenten;
- de slachtoffers van drugspanden (kwetsbare bewoners met kinderen die gedwongen hun pand ter beschikking hebben gesteld) op zeer korte termijn door de gemeentelijke overheid geholpen moeten worden;

Motie volgvel: 1

spreekt uit dat:

- dat de leefbaarheid van de buurt van groot belang is en dat het bestaan van panden waarin sprake is van overlastgevend drugsgebruik en/of drugshandel onwenselijk is

roept de burgemeester op:

- krachtig gebruik te maken van de bevoegdheden die hij conform artikel 13b Opiumwet en artikel 174a Gemeentewet heeft om panden te sluiten;
- het handhavingsbeleid Drugs en overige (woon)overlast van de gemeente Groningen te (her)formuleren en aan te scherpen;
- op zeer korte termijn over te gaan tot aanpak van panden waarvan bekend is dat er sprake is van ernstig overlastgevend drugsgebruik en/of drugshandel door deze panden (onmiddellijk) te ontruimen en/of te sluiten

verzoekt het college en de burgemeester, ieder voor zover het zijn eigen bevoegdheid betreft:

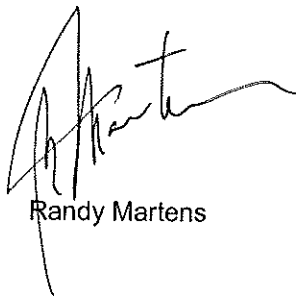
- in voorkomende situaties waar kwetsbare groepen/kinderen slachtoffer zijn van het sluiten van panden, te zorgen voor adequate opvang;
- de raad halfjaarlijks te informeren over de voortgang van deze aanpak

en gaat over tot de orde van de dag.

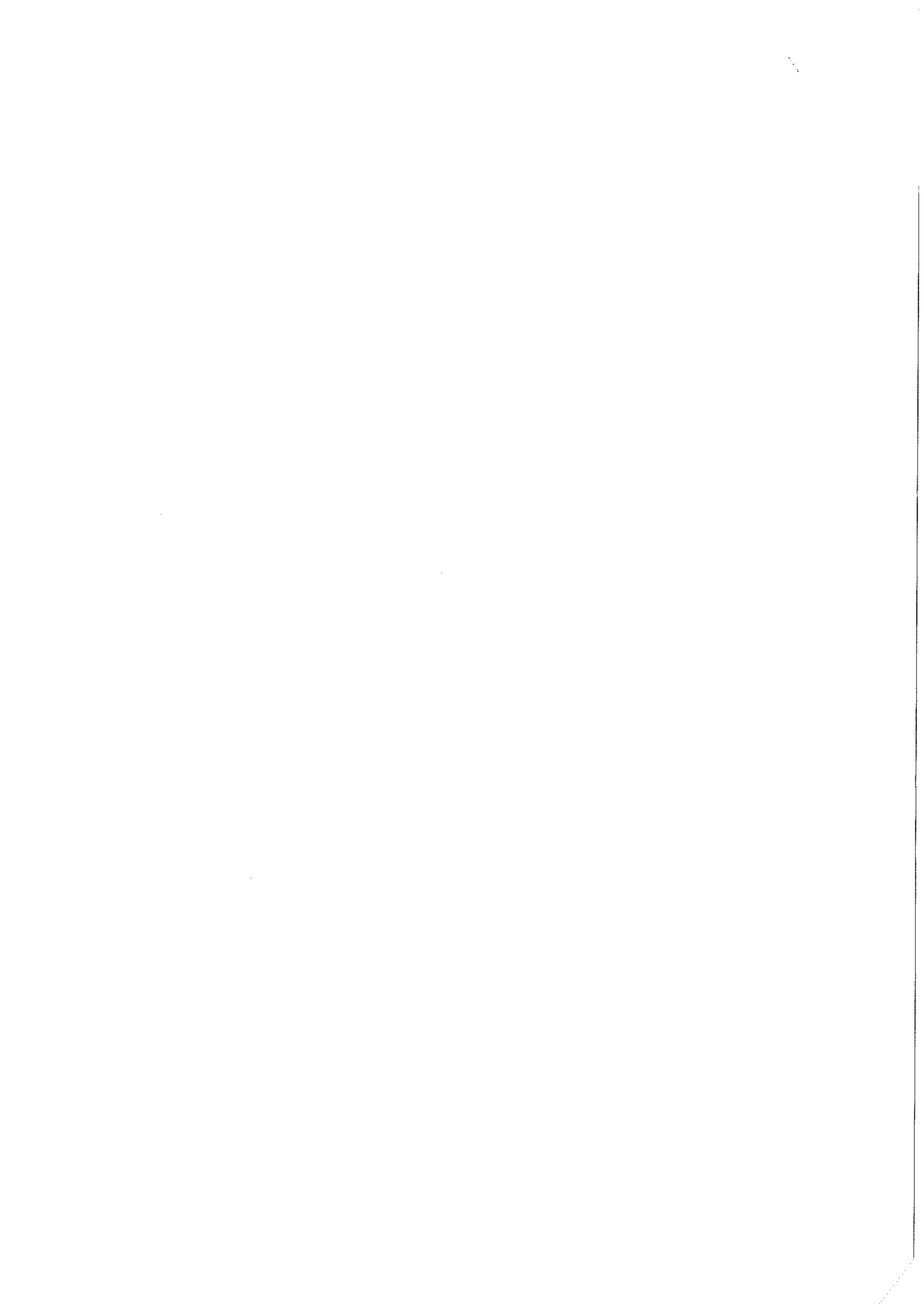
Namens de fractie van de PvdA,



Wim Moes



Randy Martens



Toelichting:

De bevoegdheid om woningen te sluiten als gevolg van drugshandel is neergelegd in 13b Opiumwet. Daarin staat in lid 1:

"De burgemeester is bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is."

Kort gezegd: de burgemeester kan de boel sluiten of een dwangsom opleggen (dat wil zeggen: stop met de handel, anders kost het je een hoop geld).

Voor sluiting is een dossier nodig, dat dient te bestaan uit een proces-verbaal van de politie waarin vermeld wordt dat een handelshoeveelheid middel als bedoeld in lijst I of II bij de Opiumwet (d.w.z. drugs) in de woning is aangetroffen. Dit geldt dus zowel voor soft- als voor harddrugs. Dit is een aanzienlijke vermindering van de bewijslast voor de burgemeester en maakt sluiting van woningen wegens drugshandel zonder langdurige dossieropbouw mogelijk.¹

De rechters in Nederland hanteren een beginselplicht tot handhaven. Als een norm wordt overtreden, dient deze te worden gehandhaafd. In gevallen waarin sprake is van drugshandel wordt de Opiumwet overtreden. De burgemeester **moet** daarom in beginsel handhaven als daarom wordt verzocht door een burger. De PvdA is bereid een **meldpunt** in te richten voor burgers die overlast ervaren van drugspanden.

De motie is gericht op de intensivering van de bestuursrechtelijke aanpak van (overlast ten gevolge) van drugshandel in woningen en andere panden. De burgemeester heeft sinds 2007 de bevoegdheid om woningen wegens het aantreffen van drugs die voor handel aanwezig zijn op grond van art. 13b Opiumwet te sluiten.

In de praktijk komt sluiting van woningen op grond van art. 13b Opiumwet in Nederland veelvuldig voor. In de jurisprudentie zijn vele voorbeelden te vinden van gesloten woningen.²

Ten aanzien van overlast ten gevolge van drugsgebruik en daarop volgende sluitingen op grond van art. 174a Gemeentewet bestaat ook jurisprudentie.³ Hier is de eis dat sprake dient te zijn van een verstoring van de openbare orde. Dossieropbouw duurt dus langer. Er schijnt door de burgemeester van Groningen in het verleden éénmaal gebruik te zijn gemaakt van deze bevoegdheid.

De opmerking van de burgemeester in de commissie Financiën en Veiligheid van 6 juli 2011 dat de woningbouwcorporatie mee moet werken aan dossieropbouw en dat hij van deze instantie afhankelijk is, volgt niet uit de Opiumwet. De opmerking van de burgemeester dat de sluiting tot gedwongen verhuizing leidt is ook niet conform die wet. Tijdelijke sluiting van een woning impliceert niet dat de bewoners voor altijd moeten verhuizen.⁴

¹Zie ook M. Vols, Handreiking Aanpak woonoverlast en verloedering, VROM-inspectie 2011; J.G. Brouwer & A.E. Schilder, 'Sluiting Drugspand Venlo' in T. Barkhuysen, *AB Klassiek* 2010.

²Zie bijvoorbeeld Voorzieningenrechter Rechtbank Maastricht 30 juli 2008, LJN: BD8991; Voorzieningenrechter Rechtbank Amsterdam 8 september 2008, LJN: BG3625; Voorzieningenrechter Rechtbank Roermond 6 augustus 2008, LJN: BJ5117; Voorzieningenrechter Rechtbank Roermond 7 augustus 2009, LJN: BJ5137; Voorzieningenrechter Rechtbank Maastricht 29 december 2010, LJN: BO9290. Zie over de wijze van toetsing van besluiten door de rechter (met zeer kritische noot) Vz. ABRvS 15 oktober 2009, LJN: BK0786, Gsf. 2010, 38 m. nt. L.J. Rogier. Zie ook ABRvS 25 juni 2009, LJN: BJ1109; ABRvS 24 maart 2010, LJN: BL8721; ABRvS 23 maart 2011, LJN: BP8750; Rb. Roermond 15 november 2010, LJN: BO4798; Voorzieningenrechter Rechtbank Roermond, 31 maart 2009, LJN: BI1270; JG 09.0048 m. nt. M. Vols. Zie ook Rechtbank Amsterdam, 8 september 2008, LJN: BG3625; Voorzieningenrechter Rechtbank 's-Hertogenbosch 24 september 2010, JG 10.0083 m. nt. M. Vols; Voorzieningenrechter Rechtbank Roermond 3 maart 2011, LJN: BP6668, JG 11.0032 m. nt. M. Vols; Voorzieningenrechter Rechtbank Roermond, 3 mei 2011, LJN: BQ3816; Gsf. 2011, 62 m. nt. L.J.J. Rogier; Voorzieningenrechter Rb. 's-Hertogenbosch 5 november 2011, LJN: BO3007; Rb. Roermond 15 november 2010, LJN: BO4798; Voorzieningenrechter Rb. Haarlem 23 november 2010, LJN: BO5282; Voorzieningenrechter Rechtbank 's-Hertogenbosch 21 december 2010, LJN: BO8462.

³Zo acht de Rechtbank Zutphen een sluiting van woning rechtmatig in het geval van drugsgebruik en -handel in combinatie met voortdurende (geluid)overlast, geweld met en zonder letsel, vernielingen, brandstichting, vervuiling, intimidatie van bewoners naar omwonenden waaronder ook het schieten met een luchtdrukpistool op omwonenden. Zie Rechtbank Zutphen 3 februari 2010, LJN:BL1733, JG 10.0032 m. nt. M. Vols. Zie bijvoorbeeld ook ABRvS 10 juli 2002, AB 2003, 97 m. nt. J.G. Brouwer & A.E. Schilder; ABRvS 25 mei 2005, LJN: AT6163; Rechtbank Maastricht 24 april 2004, LJN: A08720; Rechtbank Leeuwarden 31 juli 2007, LJN: BB1540.

⁴Zie M. Vols & S.D. van Wijk, 'De Wet Victor en art. 8 EVRM', *WR. Tijdschrift voor Huurrecht* te verschijnen in 2011.



Gemeente Heerlen

houk by up nu ga
Jong moes PvdA

Handhavingsbeleid drugs en overige (woon)overlast

**Beleidsregels van de burgemeester van Heerlen
voor de toepassing van artikel 13b Opiumwet
en artikel 174a Gemeentewet**



Parkstad Limburg

Gemeente Heerlen, centrum van Parkstad Limburg

Inhoudsopgave

Inleiding	2
Vooraf	2
Beleidsmatig onderscheid	2
Relatie met strafrechtelijke handhaving	3
Algemene uitgangspunten voor handhaving	3
Handhaving drugsoverlast (beleidsregels artikel 13b Opiumwet)	4
Algemeen	4
Harddrugs	4
Softdrugs	4
Coffeeshops	4
Overige voor het publiek toegankelijke lokalen	5
Woningen	5
Intrekken van vergunningen	6
Handhaving overige overlast (beleidsregels artikel 174a Gemeentewet)	6
Kostenverhaal	7
Wet Kenbaarheid Publiekrechtelijke Beperkingen	7

Inleiding

Vooraf

Handhaving is het door toezicht en het toepassen van bestuursrechtelijke, strafrechtelijke of privaatrechtelijke middelen bereiken dat de algemeen geldende rechtsregels en individueel geldende voorschriften worden nageleefd.

In september 2002 is voor de eerste keer een handhavingsbeleid voor de aanpak van soft- en harddrugs in woningen en voor publiek toegankelijke inrichtingen opgesteld. Het voorliggende beleid heeft het beleid uit 2002 als uitgangspunt, maar is aangepast aan nieuwe inzichten en gewijzigde wetgeving.

In dit beleid wordt uiteengezet hoe de burgemeester optreedt in geval van:

- handel in harddrugs, niet zijnde straathandel,
- niet toegestane handel in softdrugs, niet zijnde straathandel,
- overlast vanuit woningen.

De bevoegdheid om hiertegen op te treden bestaat op grond van de artikelen 13b Opiumwet en 174a Gemeentewet. Deze notitie bevat daarom de beleidsregels voor de toepassing van deze artikelen.

Doel van het beleid is om alle betrokken partijen (gemeente, politie, bewoners, ondernemers en pand-eigenaren) inzicht te geven in het gemeentelijk beleid en de diverse juridische instrumenten op het gebied van bestuursrechtelijk optreden. In concrete besluiten kan dan korthedshalve naar dit beleid verwezen worden.

Beleidsmatig onderscheid

Het gebruik van drugs is in Nederland niet strafbaar gesteld, het bezit en de verkoop daarentegen zijn wel wettelijk verboden. Het bezit van een gebruikershoeveelheid drugs kan worden gedoogd, dit op basis van het opportuniteitsbeginsel. Met de toepassing hiervan is het mogelijk om in ruimten tegen het gebruik van harddrugs (gebruikersruimten in hulpverleningsinstellingen) en softdrugs (coffeeshops) onder bepaalde voorwaarden niet strafrechtelijk op te treden.

Beleidsmatig wordt onderscheid gemaakt tussen de aanpak van gevallen waarin softdrugs dan wel harddrugs zijn betrokken. Dit om reden dat tegen het bezit en verkoop van harddrugs strafrechtelijk strenger wordt opgetreden maar ook dat alle uitingen die te maken hebben met harddrugs maatschappelijk gezien grotere volksgezondheidsrisico's en verschijnselen met zich meebrengen.

Denk hierbij bijvoorbeeld aan ernstige vormen van overlast en vermogensdelicten. In het handhavingsbeleid dat de gemeente Heerlen voorstaat inzake toepassing van bestuursdwang valt dan ook ten aanzien van de handel in harddrugs een zwaardere sanctionering te onderkennen. Desalniettemin wordt ook met betrekking tot de handel in softdrugs buiten de drie toegestane coffeeshops, een stringent handhavingsbeleid voorgestaan.

Relatie met strafrechtelijke handhaving

Het Openbaar Ministerie is en blijft in eerste instantie verantwoordelijk voor de handhaving van de bij wet strafbaar gestelde misdrijven en overtredingen. De bevoegdheid van het Openbaar Ministerie tot strafrechtelijk optreden blijft bestaan, ongeacht of er bestuursrechtelijk optreden volgt. In het driehoeksoverleg (burgemeester, politie, Openbaar Ministerie) vindt afstemming plaats over de vraag in welke gevallen het strafrechtelijk en wanneer het bestuursrechtelijke instrumentarium wordt ingezet of beide. Bestuursrechtelijk optreden in het kader van de drugsproblematiek veronderstelt altijd samenwerking met de strafrechtketen, met name de politie. Bestuursrechtelijk en strafrechtelijk optreden zijn twee verschillende trajecten. Zo kan het zijn dat strafrechtelijk optreden in een zaak niet mogelijk is maar met toepassing van hetzelfde feitenmateriaal het bestuursrechtelijke traject wel ingezet kan worden. Omgekeerd is het ook mogelijk dat in een zaak waar voldoende bewijslast is om strafrechtelijk op te treden dit bestuursrechtelijk niet kan om reden dat het bestuursrechtelijke traject een andere bewijslast vereist en die bijvoorbeeld in casu voor dit traject onvoldoende is.

Algemene uitgangspunten voor handhaving

- Als regel wordt gekozen voor het toepassen van bestuursdwang en niet voor het opleggen van een dwangsom. Van een dwangsom mag in de meeste gevallen weinig effect worden verwacht, gelet op het feit dat het financiële gewin in het verdovende middelen-circuit dusdanig groot is dat met een dwangsom naar verwachting niet zal worden bereikt dat een overtreding ophoudt of niet meer wordt herhaald. Bestuursdwang is een directer middel dat in tegenstelling tot de dwangsom op korte termijn tot feitelijke beëindiging van de overtreding zal leiden.
- Bij het toepassen van bestuursdwang wordt vervolgens in principe gekozen voor sluiting van het lokaal. Dit moet als de meest effectieve maatregel worden beschouwd om de met de Opiumwet strijdige situatie te doen beëindigen en herhaling ervan te voorkomen. Bij wijze van uitzondering kan in concrete gevallen, waar het middel van sluiting niet adequaat of niet evenredig is, bekeken worden welke andere vorm van bestuursdwang dient te worden toegepast. Indien het bijvoorbeeld gaat om affichering in een coffeeshop zal de maatregel kunnen bestaan uit het verwijderen van de reclame-uitingen. In dit soort gevallen blijft ook de toepassing van een dwangsom een optie.
- Als begunstigingstermijn wordt (behoudens spoedeisende gevallen en harddrugs) een periode van ten minste 24 uur aangehouden waarbinnen betrokkene zelf in de gelegenheid is om gehoor te geven aan de opgelegde last (bijvoorbeeld door het lokaal zelf te sluiten, de reclame te verwijderen etc.). Dit geldt zowel bij de toepassing van bestuursdwang als bij het eventueel opleggen van een last onder dwangsom.
- Indien er feitelijk tot sluiting wordt overgegaan zal het lokaal ontoegankelijk worden gemaakt (bijvoorbeeld door verzegeling of het feitelijk dichttimmeren).
- De duur van de sluiting is afhankelijk van de overtreding en van de vraag of het lokaal reeds eerder gesloten is geweest (recidive) en varieert van een sluiting voor zes maanden tot een sluiting voor een jaar of zelfs voor onbepaalde tijd.
- Het onderhavige beleid geldt ten aanzien van de volle omvang van de Opiumwet (artikelen 2 en 3) en kan dus ook toepassing vinden bij het (doen laten) telen, bereiden, verwerken, verstrekken, verkopen, alsmede het aanwezig hebben en vervaardigen van verdovende middelen (soft- en harddrugs).

Handhaving drugsoverlast (beleidsregels artikel 13b Opiumwet)

Artikel 13b Opiumwet:

1. De burgemeester is bevoegd tot toepassing van bestuursdwang indien in woningen of lokalen dan wel in of op bij woningen of zodanige lokalen behorende erven een middel als bedoeld in lijst I of II wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is.
2. Het eerste lid is niet van toepassing indien woningen, lokalen of erven als bedoeld in het eerste lid, gebruikt worden ter uitoefening van de artseneijbereidkunst, de geneeskunst, de tandheelkunst of de diergeneeskunde door onderscheidenlijk apothekers, artsen, tandartsen of dierenartsen.

Algemeen

De Opiumwet is weliswaar een wet uit het strafrecht, toch kent de wet één bestuursrechtelijke component. Artikel 13b Opiumwet biedt de burgemeester de mogelijkheid om bestuursdwang toe te passen (waaronder het opleggen van een dwangsom of uiteindelijk sluiten van een pand), als er in lokaal of woning drugs als bedoeld in artikel 2 (harddrugs) of 3 (softdrugs) van de Opiumwet worden verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig zijn. Dit betekent feitelijk dat de burgemeester bevoegd is tot de toepassing van bestuursdwang (dwangsom hieronder tevens begrepen) indien de Opiumwet wordt overtreden. Hiermee kunnen illegale verkooppunten van soft- en harddrugs worden aangepakt, ongeacht of deze in woningen of andere lokalen zijn gevestigd.

Hoewel we dus spreken over drugsoverlast, hoeft wettelijk geen overlast te worden aangetoond. Het enkele feit dat er aantoonbaar in drugs gehandeld wordt is voldoende om handhavend op te treden.

Verder wordt dit artikel gebruikt ten behoeve van de handhaving van het coffeeshopbeleid. Onder voorwaarden (de AHOJ-G criteria en het criterium van een maximale handelshoeveelheid van 500 gram) wordt verkoop van cannabis in de drie toegestane coffeeshops gedoogd. Indien de exploitant van de coffeeshop zich niet aan deze voorwaarden houdt, is er sprake van niet toegestane verkoop en kan bestuursrechtelijk worden gehandhaafd.

Harddrugs

De regels ten aanzien van harddrugs gelden zowel voor lokalen die voor het publiek toegankelijk zijn (café's, winkels, coffeeshops en dergelijke) als voor woningen. Uitgezonderd zijn officiële gebruikersruimten, zoals in de dag- en nachtopvang in De Klomp.

Bij constatering van verkoop, aflevering, verstrekking of daartoe aanwezig hebben van middelen als bedoeld in artikel 2 van de Opiumwet (harddrugs) vanuit een locatie die onder het bereik van artikel 13b Opiumwet valt, wordt deze locatie zonder waarschuwing voor de duur van twaalf maanden gesloten.

Bij een volgende constatering binnen twee jaar na afloop van een eerdere sluiting wordt de betreffende locatie voor onbepaalde tijd gesloten. De burgemeester trekt het sluitingsbevel in zodra de openbare orde naar zijn oordeel de voortzetting van de sluiting niet langer vereist.

Softdrugs

Coffeeshops

In de gemeente Heerlen wordt een maximum van drie coffeeshops toegelaten. In deze coffeeshops wordt het verhandelen van geringe hoeveelheden softdrugs (cannabis) gedoogd, mits wordt voldaan aan strikte voorwaarden. Het Openbaar Ministerie hanteert bij de beoordeling van de vraag of tegen een coffeeshop - een bij de wet verboden situatie - strafrechtelijk opgetreden dient te worden, de volgende criteria:¹

- geen affichering: dit betekent geen reclame anders dan een summiere aanduiding op de betreffende lokaliteit;
- geen harddrugs: dit betekent dat geen harddrugs voorhanden mogen zijn en/of verkocht worden;
- geen overlast: onder overlast kan worden verstaan parkeeroverlast rond de coffeeshops, geluidshinder, vervuiling en/of voor of nabij de coffeeshop rondhangende klanten;

¹ Bron: Aanwijzing opiumwet van het college van procureurs-generaal van 2 november 2000, Stcr. 2000, 250 en 2004, 246.

- geen verkoop aan jeugdigen en geen toegang aan jeugdigen tot een coffeeshop: gelet op de toename van het cannabisgebruik onder jongeren is gekozen voor een strikte handhaving van de leeftijdsgrens van 18 jaar;
- geen verkoop van grote hoeveelheden per transactie: dat wil zeggen hoeveelheden groter dan geschikt voor eigen gebruik (= 5 gram). Onder "transactie" wordt begrepen alle koop en verkoop in één coffeeshop op eenzelfde dag met betrekking tot eenzelfde koper.

Deze criteria worden aangeduid als de AHOJG-criteria. Verder heeft de Heerlense lokale driehoek de maximale handelsvoorraad van de gedoogde coffeeshops vastgesteld op 500 gram.

Deze voorschriften (AHOJ-G criteria en maximale handelshoeveelheid van 500 gram) staan in de voor deze inrichtingen verleende horeca-exploitatievergunningen. Verder bevatten deze vergunningen het voorschrift dat vanuit de coffeeshop geen paddo's of andersoortige smartproducten (incl. ecodrugs) verkocht mogen worden. Overtreding van deze voorschriften heeft behalve strafrechtelijke ook bestuursrechtelijke gevolgen. Met uitzondering van dringende gevallen zal overeenkomstig onderstaand handhavingsschema worden gehandhaafd:

Affichering

Als een coffeeshop aan ongeoorloofde affichering doet, wordt bij de eerste constatering volstaan met een waarschuwing. Als dit geen effect heeft of als nadien opnieuw sprake is van affichering, wordt afhankelijk van de concrete situatie bestuursdwang toegepast door het laten verwijderen van de reclame-uiting, of wordt een last onder dwangsom opgelegd.

Overlast, toelating van en verkoop aan jeugdigen, verkoop van meer dan 5 gram per transactie, een handelsvoorraad van meer dan 500 gram softdrugs, verkoop van smartproducten/ecodrugs

Na de eerste constatering van overtreding van een van bovenstaande voorschriften wordt volstaan met een waarschuwing. Als de overtreding niet wordt beëindigd of als daarna opnieuw een overtreding wordt geconstateerd van een van bovenstaande criteria, wordt de inrichting gesloten voor een periode van zes maanden. Indien daarna binnen een periode van twee jaar na afloop van een eerdere sluiting opnieuw een overtreding van een van bovenstaande criteria wordt geconstateerd, volgt zonder waarschuwing een sluiting voor twaalf maanden.

Overige voor het publiek toegankelijke lokalen

In geval van verkoop, aflevering of verstrekking dan wel het daartoe aanwezig hebben van softdrugs in respectievelijk vanuit overige voor het publiek toegankelijke lokalen (niet zijnde coffeeshops) wordt bij een eerste constatering in beginsel volstaan met een waarschuwing om de overtreding met onmiddellijke ingang te staken. Indien daarna ondanks de waarschuwing opnieuw wordt geconstateerd dat er sprake is van verkoop, aflevering of verstrekking dan wel het daartoe aanwezig hebben van softdrugs wordt het lokaal op grond van artikel 13b Opiumwet gesloten voor de duur van zes maanden. Bij een nieuwe constatering binnen een periode van twee jaar na ommekomst van een eerdere sluiting zal een sluiting voor de duur van twaalf maanden volgen.

Woningen

In geval van verkoop, aflevering of verstrekking dan wel het daartoe aanwezig hebben van softdrugs in respectievelijk vanuit woningen wordt bij een eerste constatering in beginsel volstaan met een waarschuwing om de overtreding met onmiddellijke ingang te staken. Indien daarna ondanks de waarschuwing opnieuw wordt geconstateerd dat er sprake is van verkoop, aflevering of verstrekking dan wel het daartoe aanwezig hebben van softdrugs wordt de woning op grond van artikel 13b Opiumwet gesloten voor de duur van zes maanden. Bij een nieuwe constatering binnen een periode van twee jaar na ommekomst van een eerdere sluiting zal een sluiting voor de duur van twaalf maanden volgen.

Nu ook het houden van een hennepplantage welke niet enkel gericht is op eigen gebruik als overtreding wordt beschouwd, wordt in geval van eerste constatering van een in werking zijnde hennepplantage in een woning volstaan met een waarschuwing. Bij een volgende constatering kan de woning op grond van artikel 13b Opiumwet gesloten worden voor de duur van zes maanden. Bij de afweging of een woning wordt gesloten bij een tweede constatering van hennepcultuur in de woning wordt rekening gehouden met de sociale omstandigheden van de overtreder. Een sluiting zal moeten voldoen aan het vereiste van maatschappelijke proportionaliteit.

Intrekken van vergunningen

Als een locatie, die gesloten wordt op grond van artikel 13b Opiumwet, over een vergunning beschikt op grond van de Drank- en Horecawet of artikel 3.2.1.3 van de Algemene Plaatselijke Verordening, wordt ambtshalve beoordeeld of er aanleiding is om deze vergunning in te trekken. Intrekking is voor de betrokken ondernemer een ingrijpendere maatregel dan sluiting, omdat sluiting in beginsel een tijdelijke situatie is. Intrekking van een vergunning is echter een definitieve situatie. Betrokkene kan na intrekking weliswaar een nieuwe vergunning aanvragen, maar de kans dat deze wordt verleend is, gelet op de omstandigheden die tot sluiting en intrekking hebben geleid, klein.

Gelet op het bovenstaande wordt een vergunning in beginsel alleen ingetrokken als de ondernemer mede schuldig is aan de drugshandel. Er moet dus sprake zijn van verwijtbaarheid aan de kant van de ondernemer. Grondslag voor intrekking is artikel 31 van de Drank- en Horecawet respectievelijk artikel 3.2.2.5 APV.

Handhaving overige overlast (beleidsregels artikel 174a Gemeentewet)

Artikel 174a Gemeentewet:

1. *De burgemeester kan besluiten een woning, een niet voor het publiek toegankelijk lokaal of een bij die woning of dat lokaal behorend erf te sluiten, indien door gedragingen in de woning of het lokaal of op het erf de openbare orde rond de woning, het lokaal of het erf wordt verstoord.*
2. *De in het eerste lid genoemde bevoegdheid komt de burgemeester eveneens toe in geval van ernstige vrees voor verstoring van de openbare orde op de grond dat de rechthebbende op de woning, het lokaal of het erf eerder een woning, een niet voor het publiek toegankelijk lokaal of een bij die woning of dat lokaal behorend erf op een zodanige wijze heeft gebruikt of doen gebruiken dat die woning, dat lokaal of dat erf op grond van het eerste lid is gesloten, en er aanwijzingen zijn dat betrokkene de woning, het lokaal of het erf ten aanzien waarvan hij rechthebbende is eveneens op een zodanige wijze zal gebruiken of doen gebruiken.*
3. *De burgemeester bepaalt in het besluit de duur van de sluiting. In geval van ernstige vrees voor herhaling van de verstoring van de openbare orde kan hij besluiten de duur van de sluiting tot een door hem te bepalen tijdstip te verlengen.*
4. *Bij de bekendmaking van het besluit worden belanghebbenden in de gelegenheid gesteld binnen een te stellen termijn maatregelen te treffen waardoor de verstoring van de openbare orde wordt beëindigd. De eerste volzin is niet van toepassing, indien voorafgaande bekendmaking in spoedeisende gevallen niet mogelijk is.*
5. *De artikelen 5:25 tot en met 5:28 van de Algemene wet bestuursrecht zijn van overeenkomstige toepassing.*

Artikel 174a Gemeentewet geeft de burgemeester de bevoegdheid om woningen en dergelijke te sluiten wegens verstoring van de openbare orde of ernstige vrees daarvoor zonder dat dit gekoppeld hoeft te zijn aan bepaalde strafbare feiten. Voorwaarde voor de toepassing van deze sluitingsbevoegdheid is dat door de gedragingen in de woning de openbare orde rond de woning wordt verstoord. Dit betekent dat er een dossier moet worden gevormd waaruit de verstoring van de openbare orde blijkt. Bij toepassing van artikel 174a Gemeentewet dienen de volgende uitgangspunten in acht te worden genomen:

1. De bevoegdheid tot toepassing van artikel 174a Gemeentewet wordt in beginsel toegepast als een waarschuwing vooraf niet het vereiste effect heeft opgeleverd.
2. Voor toepassing van de sluitingsbevoegdheid dient uit schriftelijke bewijsstukken te blijken dat er overlast in de woonomgeving aanwezig is, al dan niet gepaard gaande met gevoelens van onbehagen en onveiligheid bij omwonenden.
3. Tot aan het moment dat de burgemeester besluit tot sluiting hebben belanghebbenden de gelegenheid gehad de verstoring van de openbare orde uit eigener beweging te beëindigen, spoedeisende gevallen uitgezonderd. Na bekendmaking van het besluit tot sluiting van de woning aan belanghebbenden wordt hen een begunstigingstermijn gegund waarbinnen zij de woning moeten verlaten dan wel zelf moeten zorgen voor sluiting van de woning voor de termijn genoemd in het besluit van de burgemeester. Deze handeling heeft geen opschortende werking. De begunstigingstermijn behelst minimaal 48 uur.

4. Uitvoering van het besluit tot sluiten vindt plaats door fysieke afsluiting van de woning, door middel van dichttimmeren, aanbrengen van nieuwe sloten, verzegelen, of het plaatsen van een hek, alsmede het ophangen van het (verkort) sluitingsbevel.
5. De duur van de sluiting bedraagt in beginsel 12 maanden, waarbij zij opgemerkt dat al naar gelang de omstandigheden deze termijn korter of langer kan worden bepaald. Voordat de termijn afloopt, wordt beoordeeld of er vrees moet zijn voor herhaling van ernstige overlast.

Afwijken van beleid

Het bevoegde bestuursorgaan kan van dit beleid afwijken indien er sprake is van een ernstige of spoedeisende situatie. Uit feiten en omstandigheden kan zo een situatie worden afgeleid. Dat afwijking in het belang is van de openbare orde en veiligheid is ter beoordeling van het bevoegd orgaan. Afwijking van dit beleid kan leiden tot het verkort toepassen van de procedure of zelfs tot onmiddellijke sluiting.

Kostenverhaal

De kosten van bestuursdwang worden op basis van de artikelen 5: 25 en 5: 26 van de Algemene wet bestuursrecht op de overtreder(s) verhaald. Dit wordt in het besluit medegedeeld.

Wet Kenbaarheid Publiekrechtelijke Beperkingen

Op 1 juli 2007 is de Wet Kenbaarheid Publiekrechtelijke Beperkingen (WKPB) in werking getreden. Deze wet houdt in dat iedere overheidsinstantie die publiekrechtelijke beperkingen mag opleggen hier een administratie van moet bijhouden. Daarnaast is het verplicht de gegevens over kadastrale objecten waarop een beperking rust te melden aan de zogenaamde Landelijke Voorziening. Dit betekent dat elk besluit tot sluiting dat op basis van de artikelen 13b Opiumwet en 174a Gemeentewet wordt genomen centraal binnen de gemeente Heerlen wordt geregistreerd waarna de melding aan de Landelijke Voorziening wordt verzorgd.

Heerlen, 20 oktober 2008

De burgemeester van Heerlen


mr. A.M.G. Gresel

