



M7

GRIFFIE	
reg.nr.	GR12.2972465
ingek.	24 FEB 2012
class.	- 2.07.51
te beh. door:	GR
kopie gez. aan:	

Motie Foei 1.896

De gemeenteraad van Groningen in vergadering bijeen op woensdag 22 februari 2012, besprekende het raadsvoorstel "Uitvoeringskrediet 30 km/u-gebieden",

Constaterende,

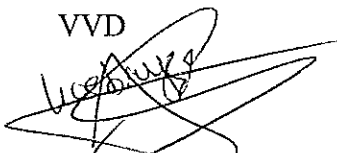
- De opmerking van de wethouder tijdens de raadscommissievergadering Beheer & Verkeer van 17 september 2008 dat de wethouder nog met een definitief besluit bij de commissie terug zou komen;
- De opmerking van de wethouder tijdens de raadscommissievergadering Beheer & Verkeer van 12 oktober 2011 dat de raad alle benodigde besluiten al had genomen en de wethouder volledig volgens collegebevoegdheid handelde;
- Dat de raadscommissie Beheer & Verkeer in meerderheid naar aanleiding van deze opmerking heeft vastgesteld dat het project al in uitvoering is en dat de uitvoering de bevoegdheid van het college is;

Verzoekt het college,

- In de toekomst de raad van correcte informatie te voorzien;

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD



Sabine Koebrugge

Bijlagen:

Verslag vergadering raadscommissie Beheer en Verkeer 17 september 2008, blz. 6

Verslag vergadering raadscommissie Beheer en Verkeer 12 oktober 2011, blz. 8

Verworpen

B6. Projectofferte “Herewegviaduct, alternatievenstudie vervanging”

(raadsvoorstel 9 september 2011)

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Spreker begrijpt dat met dit voorstel wordt geanticipeerd op de komst van de tram. De ChristenUnie heeft alleen moeite met de dekking van het voorstel.
- De fractie heeft een zorg over de zin dat de gewenste duidelijkheid op gespannen voet staat met de planning van ProRail.
- Kan de breedte van de route van fietsers richting de Hereweg worden verbeterd?

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Is blij dat de stadshistorische elementen worden behouden.
- Verzoekt om de ruimte onder het viaduct geschikt te houden voor meer openbaar vervoer in de toekomst. Een trein Amsterdam-Berlijn via Groningen moet mogelijk blijven. Graag de raad te zijner tijd informeren zodat de afweging goed kan worden gemaakt.
- Verzoekt om agendering voor de raad.

Dhr. Seton (CDA):

- Is het eens met de vraag van mevrouw Jongman over de dekking.

Wethouder Dekker:


- Dit project staat los van de tram, zonder tram was aanpassing van het viaduct ook nodig.
- De dekking: de AER is altijd de achtervang indien geen andere dekking voorhanden is.
- In de begroting is in totaal 10 miljoen voor dit project opgenomen. ProRail betaalt mee.
- De vraag van de heer Prummel: het punt is voorbarig, het is te vroeg erop te reageren.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 26 oktober 2011.

C1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Mw. Koebrugge (VVD):

- Verzoekt de nog niet op de lijst staande collegebrief van 30 september 2011 over de 30 km-weg Engelbert en Middelbert te agenderen voor de vergadering van november.

 De commissie stelt vast dat het project al in uitvoering is en dat de uitvoering de bevoegdheid van het college is. De VVD zal haar inbreng hierop afstemmen.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Verzoekt de brief van 3 september 2011 van Burgerinitiatief Groningen te agenderen.

C2. Vaststelling verslag 21 september 2011

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Punt B3, Regiotram. Spreker verzoekt bij de eerste bulletpoint aan te geven dat de mensen dan zouden uitstappen bij de spoorlijn. Dat is een gevaarlijke situatie.

Het verslag wordt met deze opmerking gewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.00 uur.

B.6. Brief d.d. 1 augustus 2008 van de Vereniging Omwonenden Luchthaven Eelde betreffende jaarverslag luchthaven Eelde 2007 en Europese Regelgeving.

De heer Klijnsma, GL: In 2003 heeft deze Raad een debat gevoerd over het bedrijfsplan van de luchthaven Eelde. Eén van de consequenties was dat de bijdrage van de gemeente Groningen werd vastgesteld op een kwart miljoen euro. Er is nog steeds geen duidelijkheid over het besluit. In de brief van Vole wordt gewag gemaakt van de beschouwingen die de Europese commissie heeft over mogelijke staatssteun (ongeoorloofd) aan luchthavens. Waren die regels in 2003 al bekend en heeft het college ons daar toen goed over geïnformeerd? Klopt de conclusie van Vole dat de exploitatie-bijdrage van de gemeente Groningen staatssteun is en moet die ook worden gemeld? Wat is het financiële risico dat het vliegveld loopt als de bijdrage niet gemeld is? Kunt u de risico's in kaart brengen en wat zijn de acties daarop?

De heer Klijnsma krijgt de indruk dat de raad akkoord is gegaan met een regeling die volgens de Europese commissie niet deugt. Het gaat om subsidies voor de luchthaveninfrastructuur en die zijn in beginsel niet toegestaan. De heer Klijnsma meent dat de gemeente een bijdrage in de exploitatie geeft aan de luchthaven en wel voor 25 jaar. In begroting 2008 staat onder de noemer bijdrages en subsidies: subsidie luchthaven Eelde. Kan dat eigenlijk nog wel?

Wethouder Dijkstra: Op de brief van Vole wordt een gezamenlijke reactie/brief door de aandeelhouders opgesteld. De wethouder zegt toe dat de commissie deze brief in afschrift zal ontvangen. De Europese commissie zal eind dit jaar een reactie geven. Daarom kan hij op dit moment geen antwoord op de vragen van de heer Klijnsma geven (omdat het onder de rechter is). In 2003 kon de gemeente niet overzien hoe een en ander precies zou gaan lopen. Formeel zijn wij geen partij, maar de Staat der Nederlanden.

De heer Klijnsma, GL: is er blij mee dat wij de reactie van de aandeelhouders krijgen en verzoekt alvast om agendering van de brief. Begrijpt dat e.e.a. nog onder de rechter is, maar wil graag uitgezocht hebben hoe het in 2003 precies zat. De Rijksoverheid was één van de partijen (financiering en baanverlenging). In hoeverre was het Rijk op de hoogte van de hele regelgeving? Tenslotte: zouden wij het jaarverslag van de luchthaven in de visietrommel kunnen krijgen?

Wethouder Dijkstra: In de reactie die namens de aandeelhouders zal worden opgesteld, zal het vraagstuk van hoe het in 2003 precies zat worden uitgelegd. Het jaarverslag zal ter visie worden gelegd.

B.7. Colledgebrief d.d. 5 september 2008; Stand van zaken 30-km gebieden.

Wethouder Dekker: we doen hier iets ongewoons. Er lag een voorstel in het college om iets te doen aan 30-km gebieden. In het college werd de vraag gesteld; moeten we dit nu wel doen. Daarop heeft de wethouder bedacht dat zij vooraf de raad zou vragen wat die er van vindt. Vervolgens maakt zij een definitief voorstel en komt zij terug bij de commissie. Vraag is of de commissie vindt dat deze methode bijdraagt aan de kaderstellende rol van de raad.

De heer De Rooij, PvdA: De fractie stelt deze nieuwe werkwijze op dit moment wel op prijs. 30 km gebieden zijn erg belangrijk voor het gevoel van veiligheid. Er is al regelmatig gedebatteerd of zones moeten worden ingesteld als handhaving zo moeilijk is. Alternatief 1 verschilt niet veel van alternatief 2. De PvdA vindt dat je daar waar je het doet, het ook af moet dwingen door bijvoorbeeld infrastructurele maatregelen. Aan de andere kant moet je het ook handhaven. Alternatief twee heeft de voorkeur van de PvdA omdat je ook te maken hebt met feitelijkheden.

Mevrouw Kirienko, SP: De SP stelt deze methode ook erg op prijs. Handhaving is een probleem. Net als de PvdA kiest de SP voor alternatief 2, nog meer zones inrichten en als er niets aan handhaving wordt gedaan, dan wordt het een loos 30-km gebied.

De heer Klijnsma, GL: Stelt de discussie zeker op prijs. Wat GL betreft kan dat vaker. Aan de knelpunten, daar waar de verkeersveiligheid in het geding is, moet wat worden gedaan. Dat zou het uitgangspunt moeten zijn. Daarom problemen met tweedeling, alternatief 1 en 2. In alternatief 1, tweede deel, gaat het ook over een bepaald gebied, waar een plus op moet worden gezet: die plus valt eigenlijk in alternatief 2. Op de lijst van nog in te richten gebieden, staan een aantal gebieden waaraan niet de hoogste prioriteit gegeven hoeft te worden. Er staan ook straten op de lijst, waar wel nodig maatregelen moeten worden genomen (Peizerweg etc, Vestdijklaan). De insteek van laten we gericht iets meer doen dan alleen sober, maar echt snelheidsverlagend, spreekt GL aan.

