VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE BEHEER EN VERKEER

BV nr.: 10/04
Datum: 21 april 2010
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.30 uur

Aanwezig: mw. A.M.J. Riemersma, voorzitter, dhr. J. Spakman (PvdA),dhr. J. Evenhuis (VVD), dhr. M.T. Gijsbertsen (GL), dhr. J. Seton (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (CU), dhr. R.P. Prummel (Stadspartij), mw. R.J.A.M. Krüders (Student en Stad), dhr. G.J. Kelder (PvdD), mw. H. Rademaker (SP), dhr. W. Moes (PvdA), dhr. W. Maat (Stadspartij), mw. S.A. Koebrugge (VVD)
Namens de griffie: mw. F. Hijlkema (commissiegriffier).
De wethouders: mw. J.A. Visscher, mw. C.T. Dekker
Afwezig met kennisgeving: dhr. E. Eikenaar (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. G.E.J. van der Meulen (D66), dhr. A. de Rooij (PvdA)
Verslag: mw. C.C.M. Koster-Bosma (Notuleerservice Nederland).

De voorzitter:

- Opent de vergadering, heet de aanwezigen welkom en meldt de berichten van verhindering.
- Kondigt presentaties van 3 sprekers en wel mevrouw E. Schieven (Verkeer en Vervoer, RO/EZ), de heer H. Tuithof (directeur Stadsbeheer, RO/EZ) en mevrouw M. Kortbeek (directeur Milieudienst).

De tekst van de presentaties is op sheets uitgereikt aan de aanwezigen.

De voorzitter dankt voor de presentaties en gaat over tot de reguliere vergadering.

A. ALGEMEEN DEEL

A.1 Opening en mededelingen

1. Vanuit de commissie zal een plaatsvervangend voorzitter moeten worden aangewezen. De voorzitter vraagt of hier iemand voor beschikbaar is. Graag zo snel mogelijk melding hiervan.
2. Voor de commissieleden is er op de woensdag tussen de commissies die om half 5 en 8 uur beginnen, de mogelijkheid om van 19.00 – 20.00 uur een broodje te eten in de kantine op de vijfde verdieping van de Waagstraat.
3. Er is per mail een brief gestuurd over de Stichting Duurzaamheidcentrum, waarna de mogelijkheid is gegeven wensen en bedenkingen in te dienen, zodat in de commissievergadering een finaal besluit kan worden genomen. De vragen van Student en Stad zijn inmiddels beantwoord. Mw. Krüders (Student en Stad) zegt dat er in de nummering sprake was van foutieve artikelverwijzing, maar gaat ervan uit dat dit aangepast is.
   Deze brief kan nu door naar de besluitenlijst.

A.2. Vaststelling agenda

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Stadspartij wil de Borgrapportage aan de discussielijst toevoegen voor een korte bijdrage.

Voorzitter:

- Bij de conformstukken mag een korte opmerking gemaakt worden. Dhr. Prummel gaat hiermee akkoord.

Wethouder Visscher:

- Er is ieder jaar zeer strakke controle op vuurwerkopslag en verkoop. Er is geconstateerd dat het vuurwerkbesluit heel goed wordt nageleefd. Dit ter kennisname.
- Wanneer er een raadsvergadering is tijdens de kermisperiode, worden de commissieleden hiervoor uitgenodigd. Dat geldt ook voor de opening van de meikermis op vrijdag 7 mei a.s.

A.3. Langetermijnagenda en lijst van moties en toezeggingen

De voorzitter deelt mee dat wethouder Dekker per mail een brief heeft gestuurd over het bespreken van een aantal punten op de langetermijnagenda. De voorzitter wil weten of hier nog opmerkingen over zijn.

Mw. Krüders (Student & Stad):

- Meldt dat in het artikel over dynamisch verkeersmanagement staat dat betrokkenen een goede richtinggevende discussie met elkaar zullen aangaan. Zij vraagt zich af of dit op basis is van inkomende stukken die als bijlage bij de agenda zitten, of dat de wethouder binnenkort terugkomt in de raadscommissie.

Wethouder Dekker:

- Heeft hierop nog geen antwoord, zij houdt deze vraag nog even aan.

Mw. Jongman-Mollema (ChristenUnie):

- Er staat een toezegging over de herziene exploitatie van het Damsterdiep. Het college zou dit in april aanbieden, de ChristenUnie wil dit graag agenderen.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Vraagt of het punt over de begroting van de windmolens (op de milieuboulevard) nog verder terugkomt of dat dit wordt geagendeerd (het punt wordt genoemd in de raadsvergadering van 11 november 2009, onder moties en toezeggingen).

Wethouder Visscher:

- Er is in januari jl. een expertmeeting georganiseerd in de RAI, over welke duurzame energiebronnen zouden kunnen worden benut om de doelstelling ‘energieneutraal in 2025’ te halen. In het kader van het jaarprogramma ‘Duurzaamste stad’ van dit jaar wordt het verder uitgewerkt. Het college komt nog met nadere voorstellen naar de raad. Hier maakt windenergie deel van uit, maar er worden meer aspecten genoemd (zonne-energie, aardwarmte en warmte/koudeopslag).

Wethouder Dekker:

- Merkt op dat er erg veel stukken ter kennisname worden gesteld, die niet worden besproken. Het gaat om een lange lijst met grote projecten. De wethouder gaat ervan uit dat zij op de goede weg zit, zolang zij geen andere berichten hoort. Het stuk over Dynamisch verkeersmanagement (dat dinsdag a.s. in het college zal komen), komt nog naar de raad.

A.4. Conformstukken

1. Raadsvoorstel: Extra budget fietspad Groningen-Hoogezand.

Dhr. Seton (CDA):

- Het is duidelijk wat er gebeurt, maar spreker vraagt zich af of niet bij voorbaat helder was dat er leidingen onder het ene fietspad lagen en knotwilgen langs het andere en dat het dus niet kon. Dat geldt ook voor het fietspad waarvoor het geld nu wordt ingezet. Daarvoor stond 52.000 euro in de boeken, hiervoor wordt 40.000 euro bijgeplust. Hij vraagt of dit vooraf niet beter ingeschat had kunnen worden. Het verschuiven van geld gaat zijns inziens erg makkelijk.

Wethouder Dekker:

- Heeft dezelfde irritatie als dhr. Seton. Zij vindt ook dat de dienst daar scherper op moet zijn. Zegt dat het huiswerk vooraf niet goed gedaan is en dat zij herhaling hiervan zal proberen te voorkomen. **Dhr. Seton** waardeert deze openhartigheid van de wethouder.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd.

2. Raadsvoorstel: Aanvullende kredietaanvragen Herinrichting Diepenring en ov-as Koeriersterweg/Hoofdstation.

Dhr. Seton (CDA):

- Zegt dat de kosten hoger uitvallen door participatie. Hij vraagt of dit, kijkend naar de toekomst, bij voorbaat kan worden berekend zodat men niet naderhand met extra kosten wordt geconfronteerd.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd.

3. Raadsvoorstel: Borgrapportage 2009

Dhr. Maat (Stadspartij)

- Constateert dat de burgerschouw in diverse wijken verschillend verloopt. Hij vraagt zich af waar het verschil vandaan komt en of dit nodig is.
- Ander punt is dat er in de Oosterpoort weinig bekendheid is over de burgerschouw. Spreker vraagt zich af of de burgerschouw zinnig is en stelt voor om óf er met meer mensen aan mee te doen of het als een bezuinigingspost te bekijken.

Mw. Jongman-Mollema (ChristenUnie):

- Geeft toe dat het effect van een andere inzet is meegevallen.
- Een tweede punt is het vorig jaar ingediende initiatiefvoorstel over hondenpoep, waar weinig van wordt teruggezien. Zij zal het beleid op de veel gehoorde klacht in de stad in de borgschouw van volgend jaar gaan scannen.

Dhr. Seton (CDA):

- Er loopt al langere tijd een discussie over het effect van de bezuinigingen op Beheer en Onderhoud en of er een relatie bestaat tussen de bezuinigingen, het gedaalde niveau van onderhoud en het gestegen aantal meldingen. Daarom vraagt hij zich af of het college nu al zaken gaat aanpassen naar aanleiding van deze cijfers en wat dit dan betekent voor de discussie over de bezuinigingen die eraan komen.

Wethouder Visscher:

- Naar aanleiding van de vraag van dhr. Maat meldt zij geen voorstander te zijn van het afschaffen van de burgerborgschouw. De betrokkenheid bij de leefomgeving moet behouden blijven, de burgerborgschouw is hiervoor een goed instrument.
- Bedankt mw. Jongman-Mollema voor haar opmerking over de ‘meevaller’.
- Naar aanleiding van de vraag van dhr. Seton meldt zij dat er nauwlettend gevolgd wordt of het zo kan doorgaan of dat zaken moeten worden bijgesteld.
- De vraag over de relatie tot de bezuinigingen komt nog later ter sprake. Dhr. Tuithof heeft in zijn presentatie al aangegeven dat er wordt getracht met efficiënt werken de zaken op peil te houden. Als dat niet lukt, moet er geld bij. Mocht dat niet kunnen, zullen er keuzes moeten worden gemaakt, maar die zijn voor een later moment.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd.

Dhr. Seton (CDA):

- Zegt dat het eerst als conformstuk door mag gaan en dat hij er later misschien nog op terugkomt.

A.5. Rondvraag

Dhr. Spakman (PvdA):

- Bedankt voor de cd-rom met info over verkeersmaatregelen.
- Straatverlichting in omgeving Palembangstraat en op het Boterdiep werkt niet. Dit is al langere tijd geleden gemeld. Vraag is waarom dit nog steeds niet is gerepareerd.
- Door het actiecomité 'Tunnelvariant' zijn vragen gesteld over de zuidelijke ringweg. Hij wil graag een afschrift van vragen en antwoorden en aanvullend ontvangt hij graag meer info over voortgang van de zuidelijke ringweg.

Dhr. Seton (CDA):

- Er zijn zorgen over de waterkwaliteit van de Kardingerplas. De werkgroep maakt er zich zorgen over dat het niet snel genoeg wordt aangepakt, omdat het seizoen op 1 mei weer begint. Spreker dringt erop aan dat het water zo spoedig mogelijk weer geschikt wordt gemaakt om in te zwemmen en te spelen.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Vraagt of er is onderhandeld over de rechtspositie en de beloning van de directeur van het trambureau. Deze was eerst ingehuurd via Boer & Croon, maar nu zonder bemiddelende partij aangetrokken.
- Er zijn klachten bekend over het nachtelijk geraas van de ontluchting van de parkeergarage aan het Damsterdiep. Hij wil graag weten of het college bereid is om een meting te doen in de avonduren.
- Er is onlangs een bijeenkomst georganiseerd in Groningen-Zuid over het ophalen van vuil langs de zgn.'vuilroutes' waarlangs scholieren naar school gaan. Spreker kan het moeilijk met elkaar rijmen dat de Borgrapportage een voldoende geeft, terwijl burgers ontevreden zijn over de hoeveelheid vuil. Hij wil hierover graag uitleg.

Wethouder Visscher:

- Vraag over de straatverlichting in de Timorstraat: de wethouder licht toe dat er de afgelopen wintermaanden veel storingen zijn geweest bij straatlantaarns. Doorgaans wordt er bij meldingen gezegd dat een lampstoring binnen een week is opgelost, een kabelstoring binnen twee weken. Door de strenge winter is dit niet gelukt. Door langdurige vorst was er maandenlang geen herstel mogelijk, dit zorgde voor een opeenstapeling van werk. Dit gold extra bij wijken waar gebouwd of gerenoveerd werd. In de situatie die genoemd werd door spreker is de melding in januari binnengekomen en het probleem in maart hersteld. Even later was het weer kapot. Er wordt nu uitgezocht of er meer aan de hand is. De wethouder wil, indien gewenst, de bewoners van de straten gericht (schriftelijk) informeren over wat er aan de hand is.
- Vraag over de waterkwaliteit van de Kardingerplas: er is vorig jaar, samen met het waterschap Noorderzijlvest, een opgewekt bericht verspreid over de goede waterkwaliteit De wethouder is nu niet expliciet op de hoogte, maar zegt snel ambtelijk handelen toe.
- Vraag over zwerfvuil: de wethouder zegt dat er een aantal keren per jaar wordt gemeten, maar dat daarom nog wel incidenteel probleemgebieden kunnen voorkomen. Het zou helpen wanneer bijvoorbeeld meer statiegeld op verpakkingen zou komen en de burger meer verantwoordelijkheid zou voelen. Het college erkent dat het nog niet is opgelost, maar geeft de strijd niet op. Het college probeert ook de scholen erbij te betrekken, aangezien de snoeproutes precies te traceren vallen van school naar de supermarkt.

Wethouder Dekker:

- Dank voor compliment over cd-rom.
- Vragen en antwoorden over de zuidelijke ringweg worden toegezonden.

- Stand van zaken zuidelijke ringweg algemeen: er wordt achter de schermen hard gewerkt. Er wordt een nieuwe directeur aangesteld voor het projectbureau. Deze 'zwaardere' directeur wordt de schakel tussen het projectteam en het bestuur. Verder is men bezig met een planstudie. In het kader daarvan wordt een startnotitie opgesteld, die dinsdag a.s. in het college komt. Men is het eens over de vormgeving van de startnotitie. De wethouder hecht aan inbreng van de raad. Zij gaat ervan uit dat de verantwoordelijk minister de aangedragen argumenten zwaar laat wegen.
- Ontluchting parkeergarage Damsterdiep: klachten zijn bij haar nog niet bekend. De wethouder wil graag de gegevens van de klagers, zodat er ambtelijk contact opgenomen kan worden. De wethouder adviseert om burgers met klachten voortaan rechtstreeks contact te laten opnemen met dienst RO/EZ.
- Over de aanstelling en beloning van de directeur van het Trambureau doet de wethouder geen uitspraken. **Dhr. Prummel (Stadspartij)** zegt dat de raad al eerder zorgen heeft uitgesproken over de hoge kosten van het inhuren van externe krachten. Hij vindt dat, in dit verband gezien, wel degelijk een politieke kwestie. **Wethouder Dekker** vindt dat dhr. Prummel vragen stelt die de raad niet aangaan. Personeelszaken en organisatie is des colleges. Wanneer het gaat over de begroting, kan er in algemene termen over gesproken worden. Maar specifieke vragen over aanstellingen, contracten e.d. worden niet besproken. **Dhr. Prummel (Stadspartij)** vindt dat de democratische controle hiermee tekortschiet.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.2. Collegebrief d.d. 22 januari 2010: Beleidsvisie Externe Veiligheid gemeente Groningen (op verzoek van de SP)

Mw. Rademaker (SP):

- Zegt dat haar voorganger, dhr. Marion, dit punt over externe veiligheid heeft geagendeerd, naar aanleiding van een presentatie die hierover gegeven is. Er zijn daarin diverse gebieden aangemerkt als zone met een verhoogd risico. Ook is aangegeven dat er terughoudend wordt omgesprongen met die zones. Zij vraagt waarom er dan toch nieuwbouw plaatsvindt aan het Reitdiep, pal aan het spoor, waar treinen met chemische lading langs rijden. Aan de Pop Dijkemaweg vindt vuurwerkverkoop plaats vlakbij een woonwijk. Zij vraagt waarom het college hiervoor vergunningen heeft verstrekt en hoe wordt toegezien op de naleving van de vergunningsvoorwaarden in risicovolle gebieden. Daarnaast is dinsdag jl. in Nova een item geweest over een uitgelekt rapport van de Adviesraad Gevaarlijke Stoffen. Dat ging over LPG in woonwijken, waarbij de conclusie was dat het gevaar veel groter is dan gedacht. Dit zou mede komen doordat rekenmethodes zijn gebruikt die gebaseerd zijn op gegevens uit de jaren 70, dus meer dan dertig jaar geleden. De Adviesraad zegt dat de wettelijke normen eigenlijk verkeerd zijn berekend. Hier in Groningen worden de wettelijke normen nageleefd. Spreker vraagt of de nieuwe normen nu ook worden meegenomen in het beleidsplan dat er nu aankomt.

Dhr. Seton (CDA):

- Heeft een opmerking over de titel 'Zo veilig mogelijk'. Omdat er is gesproken over 'optimale veiligheid' past de titel hier zijns inziens niet helemaal bij.

Dhr. Moes (PvdA)

- Vindt dat extern veiligheidsbeleid kenmerken heeft van seks, aangezien het in beide gevallen gepaard gaat met risico's. Deze risico's zijn nooit helemaal uit te sluiten, tenzij de activiteiten die hiermee samenhangen helemaal niet meer uitgevoerd worden. De PvdA-fractie vindt niet dat de politieke vraag aan de orde is of die risico's genomen moeten worden, maar welke externe veiligheidsrisico's aanvaardbaar zijn en welke algemene regels hiervoor gehanteerd worden. In de beleidsvisie wordt voor de plaatsgebonden risico's een maat gehanteerd. Dat is namelijk de kans dat iemand daadwerkelijk overlijdt als gevolg van een ongeluk waarbij een gevaarlijke stof vrijkomt. Dat mag maximaal één op de miljoen

keer per jaar zijn. Alleen bij de groepsgebonden risico's komt men die maat niet tegen. Hij wil weten of de wethouder kan aangeven welke maat zij voor het groepsgebonden risico maatschappelijk aanvaardbaar vindt. In beide maten wordt gerefereerd aan dodelijke slachtoffers, maar volgens dhr. Moes zou het verstandig zijn om ook rekening te houden met het aantal gewonden en gezondheidseffecten van incidenten. Er zijn incidenttypes waar weinig doden vallen, maar wel veel gewonden. Hierop wil spreker graag een reactie van de wethouder.

- Laatste punt is de extra bescherming voor kwetsbare groepen. Voor te stellen is dat er in geval van ontruiming door de brandweer bij kwetsbare groepen extra tijd nodig is. Verpleeg- en verzorgingshuizen zouden niet toegestaan moeten worden in de omgeving van risicobronnen. Voor scholen ligt het genuanceerder. Kinderen zijn veel mobieler dan ouderen, scholen zijn niet 24 uur per dag in bedrijf en bovendien worden gevaarlijke stoffen niet 24 uur per dag vervoerd. Als gevaarlijke stoffen per spoor alleen 's nachts worden vervoerd en de school alleen overdag open is, is er dan sprake van een reëel veiligheidsrisico of van een administratief risico. Suggestie aan de wethouder is om een nieuwe dimensie aan het veiligheidsrisico toe te voegen en wel het tijdstip op de dag. Hierop zou spreker graag een reactie van de wethouder krijgen. De PvdA-fractie kan zich goed vinden in de hoofdlijn van de voorgestelde beleidsvisie, maar heeft op een aantal punten vragen die wellicht uitnodigen tot een aanscherping ervan.

Dhr. Kelder (PvdD):

- Heeft de beleidsvisie met plezier gelezen, maar vraagt waarom bij de vestiging van risicovolle bedrijven de megastallen niet worden genoemd aangezien bijvoorbeeld Q-koorts een groot risico vormt.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Geeft namens zijn fractie een compliment voor het verstrekte overzicht.

Wethouder Visscher:

- Is het met dhr. Seton eens dat men niet kan streven naar een risicoloze maatschappij. Wel moet er worden gezocht naar een optimale situatie. Mocht de titel iemand op het verkeerde been zetten, dan is dat niet zo bedoeld. De spelregels en methodes zijn landelijk bepaald. Er is eerst met interim-beleid gewerkt, er is gewacht tot de rijkswetgeving kwam die instrumenten in handen gaf met een methode om in te schatten hoeveel dodelijke slachtoffers er vallen wanneer in een bepaalde situatie zich iets voordoet.
  De vraag of er wel goed gekeken is naar de verschillen, kan de wethouder bevestigen. Een expliciet voorbeeld is de Nassauschool, vlakbij het spoor in de Oranjebuurt. Samen met de school is goed gekeken wat hier nu een relevante aanpak is. Samen met de brandweer is gekeken naar vluchtwegen en is de school zodanig aangepast en ingedeeld naar functie en activiteiten die er plaatsvinden dat er nu wordt voldaan aan de optimale veiligheid. Er wordt goed gekeken naar de expliciete situatie, binnen de regels van de wet. Soms wordt alleen geadviseerd en soms worden zaken verboden. Dit is allemaal vastgelegd in de bestemmingsplannen.
  De opmerking van mw. Rademaker dat er wat onveilige situaties zijn, wil de wethouder tegenspreken. Zij zegt dat bij harde risicocontouren geen vestiging van activiteiten toegestaan wordt. In het verleden zijn bestemmingsplannen vastgesteld, waar nu op grond van die mogelijkheid gebouwd wordt. Maar alle mogelijke bouw- en bestemmingsplannen zijn meegewogen in de contouren en in het bepalen waar iets wel of niet mag. Het genoemde voorbeeld over vuurwerkopslag en verkooppunt valt niet onder dit externe veiligheidsbeleid omdat het Rijk hiervoor een aparte wetgeving heeft gemaakt. Wanneer bedrijven zich houden aan de regels uit het Vuurwerkbesluit, dan is het risico voor derden zo minimaal dat het niet onder deze risicobedrijven valt. Zoals eerder gemeld houden de twintig verkooppunten in Groningen zich uitstekend aan de regels.
  De wethouder zegt dat de megastallen hier ook niet onder vallen. Wanneer sprake is van een dierziekte, een infectieziekte of een besmettelijke ziekte dan is dat zeker een risico, maar hiervoor is een andere wetgeving waar de gemeente zich netjes aan houdt.

Over de maat voor het groepsrisico zegt de wethouder dat het erg technisch wordt. Ook de niet-dodelijke slachtoffers worden meegewogen in de bepaling. Bij groepsgebonden risico laat de maat zich niet zo goed in een getal uitdrukken. Er wordt gekeken naar de zelfredzaamheid, naar de vluchtmogelijkheden en op welke wijze het risico teruggedrongen kan worden. Er mag niet een grote groep in één keer slachtoffer worden. Hiervoor zijn spelregels. De wethouder wil de vraag graag op een ander moment nader toelichten.
Dhr. Moes (PvdA) verduidelijkt dat hij de kans uitgedrukt wil zien in een getal dat maatschappelijk aanvaardbaar is.
Het geheime rapport dat in Nova is genoemd, zegt **wethouder Visscher** niet te kennen. Waar het ging over LPG-stations, werd als nieuw fenomeen gepresenteerd dat het gevaarlijkste moment het moment is waarop het station wordt bevoorraad. In Groningen wordt dat in de berekeningen al meegenomen en zijn de LPG-stations daarop beoordeeld. De wethouder vraagt zich af of, wanneer het rapport openbaar wordt, het voor de gemeente Groningen tot andere conclusies leidt. Mocht dat wel het geval zijn, dan zal de gemeente haar beleid daarop aanpassen. Er moet overigens dit jaar nog één LPG-station worden gesaneerd en daarmee heeft de gemeente geen enkel risicobedrijf meer op een plek waar het niet mag.

Dhr. Seton (CDA):

- Zegt dat de mededeling dat de vuurwerkopslag niet onder deze notitie valt, de burger niet werkelijk zal uitmaken. Hij vraagt of de verantwoordelijkheid voor de controle erop bij de gemeente ligt of dat de burger dan ook moet worden doorverwezen naar het Rijk.

Wethouder Visscher:

- Antwoordt dat de verantwoordelijkheid bij de gemeente ligt en dat de twintig bedrijven in Groningen streng worden gecontroleerd of zij zich eraan houden. De conclusie is dat het heel goed gaat. Er is hier geen vuurwerk*productie*, daarmee ligt het anders.

De voorzitter beschouwt de bespreking van de collegebrief als afgerond.

B.3. Collegebrief d.d. 22 januari 2010: Toekomst openbaar vervoer en A-brug (op verzoek van Groen Links)

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Zijn fractie heeft een probleem met de doorstroming van verkeer op de A-brug en de daarmee ontstane vertraging voor het openbaar vervoer. Naar aanleiding van de vraag over het blijvend omleiden van de bussen heeft het college een brief geschreven. Aan het einde van die brief wordt geconcludeerd dat het eigenlijk niet anders kan, tenminste niet op een manier die GroenLinks wenselijk vindt. Het college heeft ook aangegeven dat het niet alleen maar gaat over openbaar vervoer, maar ook over stadsdistributie, taxi's en een enkele verdwaalde toerist. Vooral de stadsdistributie levert grote problemen op. De vraag aan het college is of dit ook anders zou kunnen en hij noemt daarbij het voorbeeld van gebundelde distributie in Nijmegen en Maastricht. Hij dringt aan op snelle actie, aangezien de brug in de zomerperiode ook weer veel vaker opengaat.

Dhr. Evenhuis (VVD):

- Zijn fractie vindt dit een goede brief, met name omdat er goed geluisterd is naar ondernemers. Minder goed is de uitkomst van een enquête in het DvhN dat de burgers in Groningen het gevoel hebben er niet toe te doen; 'de bestuurders beslissen'. En ook: 'de westkant moet niet worden afgesloten omdat dat oostkant op de schop gaat met de komst van de tram'. Spreker zegt ervoor te waarschuwen dit voorbeeld te vaak te noemen, totdat de besluitvorming eind dit jaar plaatsvindt. Bovendien heeft het college de burgerparticipatie zeer nadrukkelijk in het programma staan.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Vindt dat de A-straat er ook anders uit zou kunnen zien. Daarbij is de fractie niet uitgegaan van de bestaande situatie. Het is een van de meest penibele stukjes in de stad waar het gaat om de veiligheid van de voetgangers en fietsers en de druk van het verkeer. De Stadspartij

wil graag een derde variant gebruiken. Het college mag wat ambitieuzer zijn waar het de A-straat aangaat.

Dhr. Seton (CDA):

- Vindt het een prima notitie, waarin de voor- en nadelen duidelijk zijn afgewogen. Hij ondersteunt dhr. Evenhuis bij de opmerking alsof de tram al besloten is, wat nog niet helemaal het geval is. Hij verwijst naar het alternatief dat wordt genoemd over het omleiden van laad- en losverkeer en taxi's. Als dit alternatief op dezelfde manier wordt afgewogen als in deze notitie, heeft het CDA vertrouwen in een goede uitkomst.

Mw. Jongman-Mollema (ChristenUnie):

- Heeft begrepen dat de A-brug inderdaad erg smal is. Het college geeft een goed overzicht van alle overwegingen, voor en tegen. Distributie is al wel gereguleerd door distributietijden. Spreker denkt dat de situatie ter plaatse over 3 à 4 jaar al anders is en stelt voor het eerst zo te laten.

Mw. Krüders (Student en Stad):

- Kan het feit dat er nu gekozen is om de situatie te laten zoals deze is, ondersteunen. Zij adviseert om genoemde buslijnen niet buiten het centrum te laten rijden, om het centrum bereikbaar te houden voor iedereen.

Dhr. Moes (PvdA):

- Dankt de griffie voor het ronddelen van dit plaatje. Het is ook het verschil tussen objectieve en subjectieve veiligheid. Objectief gezien gebeurt er niets, toch is het een zooitje. Statistisch gezien zijn er geen ongebruikelijke afwijkingen in het aantal ongevallen. Toch stelt spreker voor dat men zich er wel druk over moet maken. Klein leed komt niet in ongevalstatistieken voor, maar is er wel. De fractie vindt het een duidelijke notitie waarin verschillende varianten en overwegingen helder uiteengezet zijn. Omdat het gaat om eerste ideeën, wil de PvdA ook andere, aanvullende varianten aanbrengen, die nog nader onderzocht kunnen worden. Na 2014 zou het opgelost kunnen zijn als de tram aangelegd is. In het schetsboek van de tram is te zien dat een aantal buslijnen wordt verlegd over de A-brug. Hij vraagt zich af hoeveel busbewegingen er dan zijn ten opzichte van nu. Ook heeft de fractie mensen op straat gepeild. Hieruit kwam het idee naar voren voor een verkeerslicht tegenover Albertus. Misschien is daar ook nog ruimte voor een kleine bushaven. Andere variant is de Westerhavenvariant waarbij buslijn 15 (van Zernike naar het station) op de weg van de Westerhaven rechtstreeks via de Eeldersingel naar het station gaat rijden. Het is een kleine ingreep om daar een busbaan te maken. Spreker vraagt of de wethouder bereid is dit in overweging te nemen.

Mw. Rademaker (SP)

- Kan zich vinden in de lijn van het college om het te laten zoals het is. Zij heeft als straatbewoner in al die jaren nauwelijks ongelukken meegemaakt.

Dhr. Moes (PvdA)

- Zegt dat het uitdrukkelijk niet de bedoeling is om alle bussen om te leiden via de Eeldersingel. De regiobussen gaan wel direct de stad in, dat verlicht de druk.

Mw. Krüders (Student en Stad):

- Vraagt of dhr. Moes daar wel eens in de spits heeft gestaan met een auto of fiets. Het is daar altijd eg druk en alles staat dan vast.

Dhr. Moes (PvdA):

- Vindt het geen uitgemaakte zaak dat het zo moet, hij geeft deze variant ter overweging.

Beantwoording door het college:

Wethouder Dekker:

- Is verheugd over het compliment van de VVD. Zij merkt op dat er niet alleen geluisterd is naar ondernemers, maar dat er ook goed gekeken is naar wat er nodig is.
- Zij vraagt zich af waarom de partij die zegt altijd naar de stad te luisteren, nu kiest voor een andere variant, namelijk het omleiden van bussen. Dit heeft voor ondernemers nadelige gevolgen, maar er is ook een exploitatienadeel van een aantal tonnen, nog los van andere nadelige ov-argumenten.

In Maastricht waren het de ondernemers die met het voorstel kwamen, misschien moet er hier in GCC-verband eens overleg plaatsvinden.
Wat betreft verkeerslichten en bushaven merkt de wethouder op dat alles kan, maar dat de vraag is of men dat op die plek moet willen. Het gaat om een behoorlijk grote intensiteit daar, daarom is zij er niet van overtuigd. Zij stelt voor om lijn 15 niet te laten afwikkelen via de Westerhaven. Voor de A-brug wordt het probleem kleiner, maar er wordt elders meer drukte gecreëerd. Er zijn dan erg veel ingewikkelde kruisingen, uitgangen van parkeergarages en dergelijke. De wethouder raadt dit ten stelligste af. Zij wil de mogelijke bushaven bij Albertus nog nader onderzoeken, hierop komt zij nog terug.
Het antwoord op de vraag over het aantal busbewegingen is nu 33 bussen in de spits en bij de introductie van de tram nog 17 bussen, buiten de spits gaat het aantal van 16 naar 10 bussen.

De voorzitter vindt het punt nu uitputtend besproken en beschouwt het als afgerond.

C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):
- Zijn fractie wil de brieven (nrs. 4, 14, 19) agenderen over de voortgang van het Europapark.

Dhr. Kelder (PvdD):
- Wilde hetzelfde voorstellen. Daarnaast vraagt hij wat er is gebeurd met de 4200 stadsduiven na de vangacties in 2006 en 2008.

Mw. Krüders (Student en Stad):
- Vraagt of er nog een notitie terugkomt over DVMS. Zij zou graag zien dat collegebrief 5 en 6 bij ‘stukken ter kennisname’ worden meegenomen. Dan hoeft zij ze niet apart te agenderen.

Mw. Jongman-Mollema (ChristenUnie)
- Wil graag de Sontbrug agenderen. En er wordt in twee brieven iets genoemd over een ‘reserve verkeerszaken’ en in de brief die de wethouder heeft gezonden over de LTA. Er wordt een notitie aangekondigd, die zij graag wil agenderen.

Dhr. Prummel (Stadspartij):
- Wil het rapport van Movaris over het stationsgebied agenderen. Aangezien de nummers ontbreken, stuurt hij hierover nog een mail.

Beantwoording college:
Wethouder Visscher meldt dat de duiven na de vangactie zijn gedood en via de poelier naar de consument zijn gegaan.

C.2. Vaststelling verslag vergadering raadscommissies Beheer en Verkeer d.d. 10 februari en 16 februari 2010. En vaststelling verslag vertrouwelijke vergadering raadscommissie Beheer en Verkeer van 10 februari 2010.

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur.

Het besloten gedeelte van de vergadering wordt verplaatst naar volgende vergadering.

Toezeggingen:

Wethouder Visscher:

- Wil, indien gewenst, de bewoners van Palembangstraat e.o. gericht (schriftelijk) informeren over de defecte straatverlichting.
- Zegt dat het college nog met nadere voorstellen over duurzame energie naar de raad komt.
- Wil de vraag over de maat bij het groepsrisico op een ander moment nader toelichten.

Wethouder Dekker:

- Houdt vraag van mw. Krüders over dynamisch verkeersmanagement en richtinggevende discussie nog even aan.
- Zegt dat vragen en antwoorden over de zuidelijke ringweg worden toegezonden.