NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE
VAN DE GEMEENTE HAREN

gehouden op dinsdag 15 maart 2011

Ter behandeling ligt voor de volgende agenda:

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vaststelling agenda
4. Notulen behorende bij de vergaderingen van 8 februari 2011
5. Presentatie investeringsplannen Meerschap
6. Aanwijzen voorkeurlocatie herhuisvesting Zernike College
7. Ontbinding koopakte Scharlakenhof
8. Notitie ombuigingen
9. Vaststelling Parkeerverordening
10. Herijking planning en control cyclus
11. Principebesluit zondagsopenstelling
12. Sluiting

Voorzitter : de heer M. Boumans
Griffier : mevrouw P.A. Lambeck

Aanwezig:
De dames A. Toxopeus, L. Schuiling, M.J. Bachman, W. Legemaat, M.J. Sloot, E.N. Wiersema, J.S. van Duinen en V.M.E. Kerremans
De heren T. Sprenger, F.R. Fennema, Th. Berends, J. Kooi, R.R. Valkema, G.H. Schenkel, H. Frima, B. Prenger en P.R.A. Terpstra

College van B&W: de heren G.J. Pek en Th.J.J. Sieling

Notulist: mevrouw I. Ruijs (Notulaat)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

De voorzitter deelt mede dat vanaf heden gebruik wordt gemaakt van webcasting. Dat betekent dat de vergadering niet alleen hier live in de zaal te volgen is, maar ook thuis achter de computer.
Afgesproken is dat ambtelijke ondersteuning een wat prominentere rol zal krijgen in de raadscommissie, met name voor de technische vragen. In verband met de digitale verslaglegging betekent dat dat de wethouder zo nu en dan van plaats moet wisselen met de ambtelijke ondersteuner, want anders kan het beeld dat niet aan.

De voorzitter deel voorts mede dat het raadsbericht inzake de website, dat de raad is toegezegd, aanstaande dinsdag in het college wordt behandeld en vastgesteld en daarna de raad wordt toegezonden. De voorzitter stelt voor om het raadsbericht wel mee te nemen in de lijst met toegezonden stukken voor de raadsvergadering van maart, dan is agenderen voor bespreking in de raadscommissie mogelijk.

De informatie-uitwisseling die de laatste tijd gangbaar is geworden in de raadscommissievergaderingen, waar het college zegt er nog schriftelijk bij u op terug te komen. Over het algemeen krijgt u dan redelijk vlot een schriftelijk antwoord. Die antwoorden verdwijnen in het niks. De raad ontvangt daar mailtjes over, maar in de verslaglegging verdwijnt die informatie. Dat is niet de bedoeling, daarom bereikt de schriftelijke beantwoording de raad voortaan eerst digitaal en vervolgens middels een raadsbericht. Dan kan de informatie gearchiveerd en op de website geplaatst worden en maakt deze formeel deel uit van de besluitvorming.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, zegt dat bij de laatste raadsvergadering werd medegedeeld dat de toegezonden informatie onderdeel uitmaakt van de beraadslaging, deze is echter niet gepubliceerd. Het publiek weet daar niet van en dat is in het nieuwe systeem ook niet zo, want dat is pas achteraf.

De voorzitter beaamt dat. Er wordt straks niet meer genotuleerd en alles wat in deze zaal gebeurt komt dan op de videobeelden. Informatie die buiten deze zaal wordt gewisseld is dan verdwenen. Dat geldt ook voor informatie uit de vorige raadscommissie. De voorzitter stelt voor de informatie van de cyclus van februari te bundelen en in een raadsbericht samen te voegen.

De heer **Valkema**, namens het CDA, merkt op dat de voorzitter aangeeft dat de vergaderingen op enig moment niet meer genotuleerd worden. De afspraak is toch dat er tot aan de zomervakantie tevens wordt genotuleerd? **De voorzitter** bevestig dat.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter zegt dat vanuit het college is verzocht agendapunt 6 en 7 om te wisselen, omdat het logischer is om eerst over de ontbinding van het koopcontract te spreken en aansluitend over de herhuisvesting van het Zernike College. Kan de raad daarmee instemmen?

De heer **Valkema**, namens het CDA, ziet de logica van het omdraaien niet en wenst de agenda gewoon te handhaven. Bovendien zit de publieke tribune helemaal vol voor het onderwerp Zernike.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Notulen raadscommissievergadering van 8 februari 2011
Tekstueel:
Pagina 8, 1e zin. het college wijzigen in: "*De ambtelijke projectgroep"*
Pagina 16, 4e zin. Minimaal twee andere woningbouwcorporaties wijzigen in: "*minimaal één andere woningbouwcorporatie"*
Pagina 18, 7e zin. Complex Jagers wijzigen in: "*Jagershof*"

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, merkt op naar aanleiding van de zinsnede onderaan pagina 12 op, dat zij heeft gevraagd zorg te dragen voor een heldere publicatie in het 'Harener Weekblad' over de Verordening, die ook begrijpelijk is voor de burger. Dat heeft de burgemeester toegezegd.
De notulen worden met in acht name van bovengenoemde aanpassingen vastgesteld.

Naar aanleiding van:
Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, leest, ondanks de toezegging van de burgemeester inzake heldere publicatie, in het 'Harener Weekblad': *"Een nieuwe Verordening is vastgesteld, een enkele wijziging heeft plaatsgevonden. De oude Verordening is hierbij ingetrokken er zijn wat nieuwe regels."*
Mevrouw Van Duinen vraagt zich af wat de burger hieruit op moet maken. Dit is niet helder. Is de burgemeester het hiermee eens en is dit de toekomst voor Haren?

Burgemeester Boumans, namens het college, is eens met mevrouw Van Duinen dat dit niet helder is en zegt toe dat dat alsnog gebeurt op de manier waarop is toegezegd.

5. Presentatie investeringsplannen Meerschap
Wethouder Sieling, namens het college, legt uit dat de aanwezigheid van de heer Haverdings, secretaris van het Meerschap, voortvloeit uit het besluit van de raden van Haren en Tynaarlo, om fors te investeren in het Meerschapsgebied. Inmiddels zit men ver in het uitvoeringstraject en daarom geeft de heer Haverdings een presentatie over de stand van zaken.

De heer **Haverdings**, secretaris van het Meerschap, is, samen met de opzichter, in 2002 benoemd. Destijds werd door hun voorgangers gekscherend gezegd dat zij zich tot het pensioen wel zouden redden, want het gebied was af. Na een jaar kwam het bestuur erachter dat het gebied af was, maar wel op een andere manier. Het gebied werd in de jaren zestig als buitenstedelijk gebied aangelegd en is, inmiddels omsloten door bebouwing, tot binnenstedelijk gebied verworden. De gemeente Groningen zegt in haar duurzaamheidnota, 'Groene Peper" geldend tot 2020, eigenlijk over hun bestemmingsplannen heen, dat er nog drie stadsparken zijn. Kardinge, bij het Gasuniegebouw en als derde het Paterswoldsemeergebied. Voor de Groningers is het Paterswoldsemeergebied inmiddels een stadsvijver. Dertig, veertig jaar geleden aangelegd is er sindsdien weinig aan de infrastructuur gedaan. Onder andere ligt er een aantal parkeerplaatsen op veengrond. Dat betekent bij een regenbui dat geparkeerde auto's daar met tractoren uitgetrokken moeten worden. Besloten is om de krachten te bundelen.

Dit leidde ertoe dat gezamenlijk een subsidietraject is ingegaan, waarbij Europees geld is opgehaald, de EFRO subsidie. Met name subsidie gericht op de economische structuur. Dit heeft er uiteindelijk toe geleid dat er nu drie regisseurs zijn in het Meerschapsgebied. Dat is de regisseur Het Meerschap, die projecten rondom de Hoornseplas coördineert, de restauratie van de monumentale sluis voorbereidt en het gebouw van de VWDTP, waar is gestart met de gehandicaptenvoorziening.
Alle projecten die daar worden uitgevoerd, met de einddatum 2013, staan vermeld in de brochure, die te vinden is op www.meerschap-paterswolde.nl. De heer Haverdings attendeert mensen graag op de mogelijkheid om een boottochtje langs de projecten te maken in de meivakantie.
De tweede regisseur in en om het Paterswoldsemeergebied is de gemeente Haren. Door middel van de structuurvisie 'Meerweg' is de gemeente doende dit gebied te ontwikkelen. Het Meerschap is aan die kant bijvoorbeeld cofinancier door geschat op dit moment een inbreng aan gronden te doen voor een bedrag van 1,8 miljoen euro.
Een derde regisseur in het gebied is de provincie Groningen. Hoewel deze wellicht iets op de rem is gaan staan door de uitlatingen van minister Bleker. Daarbij doelt de heer Haverdings op de verbinding, aan de westkant, tussen het Paterswoldsemeer en de woonwijk Terborg en aan de oostkant nabij café Vrieschenveen opkomende hoofdecologische structuur. Tussen het Paterswoldsemeer, het Zuidlaardermeer en het Leekstermeer.
In totaal gaat het om een publieke investering, wat het Meerschap betreft, van vijf miljoen euro, elf miljoen wat het de gemeente Haren betreft en acht miljoen voor wat betreft de provincie in zijn ecologische structuur.
Terugkomend op het gebied rondom de Hoornseplas. De gemeente Groningen is cofinancier voor 1, 1 miljoen, Haren € 252.000,-, Tynaarlo € 233.000,-, het Meerschap Paterswolde € 459.000,-, VWDTP een bijdrage van € 20.000,-, de provincie Groningen € 700.000,- en de Regiovisie Groningen-Assen
€ 229.000,-. Een stevige bijdrage van de gemeente Haren en daar is het Meerschap zeer erkentelijk voor. Er is een samenwerkingsovereenkomst in voorbereiding die college en raad wordt voorgelegd. De druk is hoog, want de einddatum van dat project is gesteld op 1 januari 2015/2016.
Wat gaat er gebeuren en waar heeft de gemeente Haren mee te maken, bijvoorbeeld op gebied van bevoegd gezag als het gaat om vergunningen. Er is een plan om het plein bij het paviljoen Kaap Hoorn, het 'Oost-Duitse plein' genoemd vanwege de verloedering, op te knappen. Aan dat plein ligt de
'Nijdam', formeel een betonnen wandelpad, maar er wordt gefietst en deze wordt als honden uitlaatstrook gebruikt. Deze wordt verbreed met een fietsbrug. Er ligt een prachtig ontwerp voor een zwevende brug, waarmee fietsers en wandelaars worden gescheiden. Aan het eind van de dam ligt nu één pad dat plompverloren naar het recreatiegebied gaat (sommige mensen noemen dat het naaktstrand). De bedoeling is daar een alternatieve route aan te leggen om echt een rondje Paterswoldsemeer te krijgen, maar ook aansluiting op het fietspadenplusplan. Het naaktstrand zelf wordt ook geüpgrade met een nieuwe kiosk en openbaar toilet. Verder wordt er in verschillende fasen een nieuwe speelvoorziening aangelegd. Daarmee zal hier even de grootste speelvoorziening in zijn soort ontstaan in Europa. Verder het zeilen voor gehandicapten en een hele grote klus; de restauratie van de sluis, die in de gemeente Haren ligt. Dat is een monument, dus er is nogal wat controle door de Rijksdienst voor monumenten. Gelukkig is er inmiddels een vergunning, maar men ziet zich gesteld voor een aantal forse opgaven. Hoe het materiaal daar te krijgen. Het Hoornsedijkje heeft maar een gebrekkige aslast, wordt dat per schip of heli gedaan.

Er moet een droge bouwkuip worden geslagen. Tussen de sluis en huisjes is 1,5 meter ruimte, waar een damwand tussendoor kan. Erin is nog niet zo'n probleem, eruit des temeer. Daar is een forse risicoanalyse op losgelaten. Vooralsnog gaat men er vanuit dat het goed komt.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, vraagt of elf miljoen het totale bedrag van de ontwikkeling is? en niet van alleen van de gemeente Haren. De heer **Haverdings** bevestigt dat.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, zegt dat het Meerschap een publieke instantie is. Hoe is de relatie met de omliggende horecaondernemers? Is het zo dat het Meerschap zich opstelt als wij zijn de baas? Of doen de private instellingen mee? Wat is hun betrokkenheid?
De heer **Haverdings** zegt dat de meeste horeca aan de Meerwegkant zit. De gemeente Haren is partner in de onderhandelingen. Het Meerschap heeft met name te maken met Kaap Hoorn. Weliswaar is er een masterplan Kaap Hoorn, waarin de horecaondernemers een bedrag van € 600.000,- in het eigen gebied gaan investeren. Zoals bekend ligt Kaap Hoorn op dit moment onder de curator. In het algemeen is de verhouding met de bedrijven aan en rondom het meer redelijk goed. Aan de andere kant wordt er vrij solistisch geopereerd.
De heer **Terpstra** vindt dit antwoord merkwaardig. Ook vanuit de gemeente Haren is in de opzet van de Meerweg gezegd dat het een samenwerking dient te zijn tussen publiek en privaat. Als nu de gemeenschappelijk regeling zegt "het zal wel, ze doen alleen maar wat en we hebben er verder geen last van". Dat kan de heer Terpstra zich niet voorstellen, dat is een vrij teleurstellend antwoord en daar dient op een andere manier een antwoord op te komen.

De voorzitter denkt dat de heer Haverdings met name refereert aan de projecten die onder verantwoordelijkheid van het Meerschap vallen. Dat is wat anders dan het project Meerweg, waar de gemeente verantwoordelijkheid voor draagt. Daar is het Meerschap wel partij, maar niet de leidende partij, dat is de gemeente op dit moment. Dat onderscheid dient te worden gemaakt.
De heer **Terpstra** is het hiermee oneens.
De heer **Haverdings** zegt dat het Meerschap, formeel, in de rechten van de drie raden treedt op het gebied van recreatie, natuur en landschapsschoon. Daarmee bedoelt de heer Haverdings mee te zeggen dat het Meerschap niet gaat over bouwen, ondernemen etc.
De heer **Terpstra** zegt dat het Meerschap, zoals de heer Haverdings aangeeft, wel over recreatie, natuur en landschapsschoon gaat. Die onderwerpen hebben iets te maken met de Groene Ster en vandaar uit heeft het zich ontwikkeld als een gebied waar juist recreatie, natuur en landschap samen moeten opgaan voor zowel private als publieke partijen. Daar gaat de heer Haverdings te weinig op in.

De voorzitter stelt voor dat, als daar de behoefte aan is, de discussie wordt gevoerd met de portefeuillehouder. De heer Haverdings wordt bedankt voor zijn presentatie.

6. <u>Aanwijzen voorkeurlocatie herhuisvesting Zernike College</u>
De heer Dijkstra, rector van het Zernike College, krijgt als inspreker het woord. De heer **Dijkstra** zegt dat leerlingen, ouders en docenten hadden willen inspreken. De heer **Dijkstra** voert het woord ook namens hen.

Vijftien maanden geleden mocht ik uw commissie ook toe spreken. Vanaf dat moment is een traject gaan lopen, ambtelijk en politiek, waar wij met grote tevredenheid op terugkijken. Het Zernike en de gemeente Haren zijn goede partners. Ook de aanvraag van ons bestuur voor nevenvestiging is gedaan, zoals u weet belangrijk voor de financiering. We hebben geen signalen dat er belemmeringen zijn. De titel voor ons gezamenlijk bouwproject is: ruimte om te leren. Een nieuw gebouw is geen kwestie van stenen stapelen, maar voegt iets toe aan de onderwijsvisie van de school. Voor belangstellenden laat ik hier een stapeltje schoolplannen achter met een essay annex fotoboekje. Alvorens in te gaan op de nieuwe locatie Scharlakenhof het volgende. Er is sprake van een Harens belang: als onderwijsgemeente, als groene gemeente. Een brede bovenbouw van havo en vwo, een atheneum plus opleiding voor extra getalenteerde leerlingen en tenslotte: een Montessori bovenbouw voor havo en vwo, uniek voor Groningen en Drenthe. Er is ook sprake van een schoolbelang: een openbare VO-school met een goede naam, als enige in de wijde omtrek met Montessori-onderwijs, technasium, LOOT-status, cultuurprofiel op een strategische plek voor Zuid Groningen, Haren, Glimmen, Noodlaren, maar ook Eelde-Peize en omliggende dorpen. Leerlingen, uw kinderen, hebben recht op goed onderwijs in een inspirerend gebouw. En dan hebben we het over een gezamenlijk belang. Voor ons is het van groot belang dat er een besluit genomen wordt voor nieuwbouw. Het jaar 2014 is wel het uiterste wat je kan vergen van de school om door te gaan in de huidige huisvesting in inmiddels 19 noodlokalen. Scharlakenhof of Nescio. Beide hebben een aantrekkelijke kant en een bezwaarlijke kant. Gezien de prachtige ligging staat Scharlakenhof op één. Een VO-school op één van de fraaiste groene stukken van het dorp. Een school kan het bos adopteren voor natuureducatie en onderzoek. Een sportvoorziening naast de deur gelegen, op een rustige plaats in Haren is een geweldige kans.
Een groot bezwaar is de niet-nabijheid van het OV per bus. We zullen met het OV-bureau Groningen-Drenthe afspraken moeten maken. Ik wijs u erop dat er zeker één bushalte bij moet komen, mogelijk aan de Dr. Ebelsweg. Het bouwtraject is inmiddels al met de aanloopfase gestart. Een startbijeenkomst van de school met inspirator museumdirecteur Cees van Twist, een heldere projectstructuur met duidelijke verdeling van verantwoordelijkheid en bevoegdheid en de gemeente Haren als opdrachtgever en bouwheer. Na de bouw is de stichting verantwoordelijk, omdat beheer, exploitatie en onderhoud komen te liggen bij de school. Daarom in de bouwfase al nadenken over duurzame investeringen om exploitatie op verantwoorde wijze te kunnen doen. Het project biedt ook kansen voor het huidige Scharlakenhof, door intensief gebruik van de school en avondopenstelling voor sportverenigingen. De school als ontmoetingsplek voor sociale activiteiten van het Harense verenigingsleven, zonder bestaande structuren in de weg te willen rijden. Het moet iets toevoegen, verrijken aan de reeds rijke Harense cultuur. Ik denk daarbij aan avondonderwijs voor ouderen, theatermogelijkheden, computercursussen etc. Er zijn ook risico's. Kunnen we de ambities waarmaken met relatief beperkt budget als gevolg van de krappe VNG-norm? Met creatieve adviseurs en de situatie op de bouwmarkt die wellicht gunstig is qua prijs is er wellicht ruimte? Bouwen we ook te krap? Zoals u weet heeft de school nu op twee juniorlocaties te maken met wachtlijsten. Gisteren is de balans opgemaakt: bij de Montessori 250 geplaatst en 139 op de wachtlijst en aan de Rummerinkhof 175 geplaatst en 195 op de wachtlijst. Daar zijn ook veel leerlingen bij uit de gemeente Haren: voor de Rummerinkhof 48 uit Haren en 13 uit Glimmen. Wij zien nu, en daar vraag ik extra aandacht voor, ook een kans om deze problematiek nu op te lossen. Bouw niet alleen voor 4 jaar en hoger, maar laat de 3^{e} klassen ook in de nieuwbouw instromen. Dan ontstaat er ruimte aan de Rummerinkhof en in het Montessori junior.

Deze 300 extra leerlingen worden Harense leerlingen met de huisvestingsvergoeding die hen voor de gemeente Haren volgt.
Afsluitend: Ruimte om te leren, daarvoor is nodig: Ruimte om te bouwen. Daarom zijn we positief over de ruimte bij het Scharlakenhof, met instemming van de gehele schoolbevolking, en hopen we op een positief besluit van de raad.

De heer **Duim** spreekt in namens het IVN. Het IVN ziet de vestiging van het Zernike op het Scharlakenhof terrein in eerste instantie als een grote inbreuk op de natuur en dus op het rustgebied Scharlakenbos. Dat is immers ons buitengebied. Haren dient echt niet meer van zijn groene status afknabbelen. Er is een ecoscan over het bosgebied gemaakt, die overigens niet op de gemeentelijke website te vinden is. De heer Duim heeft deze in kunnen zien. In de ecoscan staat dat er geen belemmering is, geen zwaar beschermde dieren, alleen een beetje oppassen voor de broedvogels. Op pagina 24 van de nota gaat het om eventuele bedreiging van hout – of boomwallen, monumentale bomen en die bedreiging is er ook al niet. Met al dit soort benaderingen wordt in het geheel geen rekening gehouden met een heel ander aspect van een natuurgebied. Niet de individuele bomen of beesten, maar de ruimte en de rust die nodig is om de toch eigenlijk wel vrij beperkte ruimte, niet alleen van het bos, maar ook om het bos heen, enigszins nog te beschermen. Dergelijke argumenten worden niet genoemd, omdat hier alleen is getoetst op Flora – en Faunawet. Vestiging van de voetbalvelden op de ijsbaan, was net zo minimalistisch geënt op de quickscan. IVN gaat er dan ook vanuit dat de gemeente het aan zijn groene status verplicht is om een zo belangrijke ingreep niet uit te voeren op basis van een dergelijke minimale basis. Immers, de gemeente heeft laten zien hoe zo iets ook op een verantwoorde manier kan namelijk bij de voorbereiding van de begraafplaats Harenerhof. Dat gebeurde op basis van een gedegen natuurvisie. De omvang van 1200 leerlingen, de nodige leraren en al het verkeer dat daarbij hoort, gaat leiden tot een grote druk op het natuurgebied. Ook is de verkeerssituatie verre van ideaal, er is geen openbaar vervoer. Daarom heeft het IVN alternatief twee, het Nesciopark bekeken. Daar ziet het IVN de grote voordelen, namelijk de betere bereikbaarheid en geen inbreuk op natuurwaarden. Daartegenover staat het nadeel van de extra kosten van 1,5 miljoen euro voor de bouw van een aparte sporthal. Dat alles leidt voor het IVN tot een ander versie van de scoringsmatrix op pagina 11. Het IVN komt tot de conclusie dat beide locaties tot een gelijke score komen, omdat bij het IVN het milieu twee minnetjes krijgt in plaats van het ene minnetje dat in de matrix is aangegeven. Daarom verzoekt het IVN om het alternatief Nesciopark niet als numero twee te behandelen, maar als gelijkwaardig. Dus ex aequo nog verder mee te nemen in de volgende periode van voorbereiding. Daarnaast verzoekt het IVN het gemeentebestuur om een diepgaander analyse van het totale Scharlakengebied ten zuiden van de Dr. Ebelsweg, waarbij immers kan worden voortgebouwd op de landschapsontwikkeling – en uitvoeringsplannen. Waarin ook dergelijke mogelijkheden zijn aangehoord, maar nog niet uitgevoerd.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks wil de heer Duim erg bedanken voor zijn inbreng. Dit waren ook de vragen die GroenLinks zich stelde. Uit de quisckscan blijkt dat er op 6 juli, één dag iemand in dat gebied heeft rondgelopen. GroenLinks vindt dat zeer beperkt om een goede analyse van de situatie te kunnen maken. Er worden wat beperkte maatregelen aangereikt aan de gemeente, GroenLinks komt daar zo dadelijk graag op terug.

De heer **Prenger**, namens de VVD, informeert naar het vorige plan, dat dus nu niet doorgaat, waar het volgende agendapunt betrekking op heeft. De ontbinding van de koopakte met ESN, nu Optisport. Was daar wel al een soort milieu effectonderzoek gedaan? Of had dat in een later stadium moeten plaatsvinden als dat project door zou zijn gegaan?

De heer **Duim** is niet op de hoogte van het bestaan van een dergelijk onderzoek. Wel is de groep Wind bezig geweest met voorbereidingen.
De heer **Prenger** vraagt of daar dan in een later stadium nog de nodige vragen over gesteld zouden zijn.
De heer **Duim** zegt er enige gesprekken met de gemeente en de groep Wind zijn geweest. Daar heeft het IVN erop gewezen dat groep Wind op verschillende plaatsen in het bos bezig was te penetreren met allerlei plannen, die zijn in een later stadium enigszins teruggedraaid.

Er is gelegenheid tot stellen van vragen aan de heer Dijkstra, rector van het Zernike College.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, bedankt ook de heer Dijkstra voor zijn heldere inbreng. Deze informatie is toegesneden op de ontwikkelingen binnen de school en de heer Dijkstra geeft pregnante, goede voorbeelden. Als het OV niet goed geregeld gaat worden, is het Zernike dan nog steeds voorstander van de locatie Scharlakenhof?
De heer **Dijkstra** gaat er vanuit dat met het OV-bureau Groningen-Drenthe afspraken te maken zijn over leggen van een buslijn op bepaalde tijden van de dag, mits het Zernike een bepaalde bezetting kan garanderen. Dat is zeer gebruikelijk en de heer Dijkstra gaat er vanuit dat het mogelijk is om een lus te maken van de Dr. Ebelsweg richting Hoogezand en bij één van de rotondes weer terug.
Mevrouw **Van Duinen** vraagt naar een reactie als dat niet zo zou zijn?
De heer **Dijkstra** antwoordt dat het Nescio dan ook weer zeer aantrekkelijk wordt.
Mevrouw **Van Duinen** vraagt of het Zernike zelf middelen heeft om het OV-bureau zover te krijgen?
De heer **Dijkstra** antwoordt dat niet over gelden voor het vervoer van leerlingen te beschikken, maar het Zernike is een grote school met een grote groep leerlingen die gebruik van het OV kunnen maken en kan zo een aantrekkelijk bod doen.
Mevrouw **Van Duinen** vraagt of er inmiddels met bouwvoorbereidingen voor die locatie is gestart?
De heer **Dijkstra** antwoordt dat de bouwvoorbereidingen zich niet richten op een locatie, maar op het ontwerp dat de nieuwbouw met zich meebrengt. Het terrein van de RUG is afgevallen, dus er is sprake van nieuwbouw. Dat betekent dat de onderwijsvisie in een plan van eisen (PVE) moet worden vertaald en dat dient tegen de zomer te zijn afgerond. Dat PVE is niet locatiegeboden, hoewel de aanwezigheid van een sporthal daar wel een rol inspeelt.

Mevrouw **Sloot**, namens Gezond Verstand Haren, vraagt of zij goed heeft begrepen dat vanaf de 3^{e} klas de LOOT-status voor leerlingen anders wordt?
De heer **Dijkstra** zegt dat dat niet helemaal juist is. Het systeem van LOOT-status is veranderd. De sportbonden maken nu de dienst uit als het gaat om statusverlening. Dat heeft tot gevolgd dat de ene sportbond daar anders mee omgaat dan de andere.

Bijvoorbeeld bij zwemmen moet je bijna landelijk meedoen in de finales wil je nog LOOT-leerling zijn, terwijl bij bijvoorbeeld roeien als je een getalenteerde leerling hebt die je nu in een opleiding doet, deze dan al direct LOOT-- leerling wordt. Het is wel zo, als je over alle bonden middelt, leerlingen in de bovenbouw de meeste kans hebben LOOT-leer-ling te worden. Voor de onderbouw zijn het dan regionale talenten, doordat ze dan beloften worden, dat is dan de titel die je krijgt. Dus als je LOOT-leerling wilt zijn moet je eerst regionaal talent zijn.

De heer **Frima**, namens de VVD, bedankt de heer Dijkstra voor zijn heldere betoog. Waarom heeft het Zernike Haren uitgekozen om een hoofdvestiging neer te zetten. De heer Frima kan zich voorstellen dat Groningen, waar nu de hoofdvestiging aan de Helperbrink is, alle mogelijk moeite doet om het Zernike binnen de grenzen te houden.
De heer **Dijkstra** antwoordt dat rond 1990 de mavo/lhno school in Haren, die dreigde opgeheven te worden, in gesprek is gegaan met de gemeente Groningen. Het Zernike College, toen nog een gemeenteschool, is uitgenodigd om naar Haren te komen en die school over te nemen. Dat heeft geleid tot uitbreiding op de Westerse Drift. Dat heeft op een gegeven moment, toen de huisvesting van het VO-onderwijs naar de gemeentes ging naar de lokale overheid, geleid tot een overleg met het Maartens College en de gemeente Haren om te komen tot nieuwbouwprojecten, waar Haren vervolgens voor moest gaan staan. Het Zernike is dus al lang Harense school en wil dat heel graag blijven.
De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, vraagt of geconcludeerd mag worden dat het betoog van de heer Dijkstra wordt gedragen door ouders, leerlingen en docenten?
De heer **Dijkstra** antwoordt dat veel leerlingen aan de Westerse Drift zeggen dat het hen niet aangaat. Tegen de tijd dat Haren besloten heeft dat het doorgaat en de bouw gerealiseerd is, zijn zij geen leerling meer van deze school. De atheneumplussers daarentegen vonden het een fantastisch idee. Ook de ouders waarmee is gesproken, dat is natuurlijk maar een klein groepje, vond de locatie Scharlakenhof een prima locatie voor de school.

De voorzitter bedankt de heren Duim en Dijkstra voor het inspreken en beantwoording van de vragen.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, zegt dat goede huisvesting van het Zernike College belangrijk is in de gemeente Haren. Dat lost het huisvestingsprobleem op en, eerlijk is eerlijk, de gemeente krijgt er ook geld bij als een dislocatie wordt omgezet in een nevenvestiging. Het is van belang voor deze gemeente om een goede onderwijsvoorziening te hebben en nieuwbouw geeft een belangrijke impuls aan de hele onderwijsstructuur in deze gemeente. Het college geeft in haar voorstel een goede afweging van de uitgangspunten en een beoordelingsmatrix, zodat kan worden gekeken welke locatie goed en welke iets minder scoort. De PvdA vindt het tijdsaspect van nadrukkelijk belang, zoals in het betoog werd aangegeven, wij zijn al vijftien maanden bezig. Bestemmingsplanontwikkeling brengt de nodige tijd met zich mee, dat wil de PvdA nadrukkelijk aan het college meegeven. De PvdA vindt het voorliggende voorstel goed om verder uit te werken. Een paar opmerkingen:
Is er een eerste contact met de Scharlakenring, omwonenden, geweest?
Kijk nog een keer goed naar landschappelijke – en natuurwaarden, dat staat er nogal summier. Overigens heeft de heer Sprenger begrepen dat het Zernike en IVN wel samenwerken op dat gebied.

Een belangrijke voorwaarde voor de PvdA in het verdere besluitvormingstraject is dat het openbaar vervoer goed geregeld is. Dat geldt ook voor de sociale veiligheid, ook richting het spoor. Dat zijn elementen waar duidelijk aandacht aan besteed moet worden.
Het college spreekt over een budget van € 150.000,- om een locatieonderzoek en een niet locatie-gebonden technisch programma van eisten te maken. Dat bedrag komt uit het Integraal Huisvestingsplan (IHP). Is daar ruimte in het IHP om dat bedrag eruit te halen? of worden er projecten geschrapt, of in de tijd naar achteren geschoven?

De heer **Fennema**, namens D66, merkt op dat het Zernike nu een dislocatie is van de vestiging te Groningen. Reeds lang is er sprake van dat dit zou veranderen in een zogenaamde nevenlocatie. In het verleden heeft het college geregeld laten weten dat een en ander op de rails stond. Wanneer kan de raad de verandering van dislocatie naar nevenlocatie tegemoet zien?
Het zwembad, de Scharlakenhof, kan geopend blijven dankzij een jaarlijkse bijdrage van € 300.000,- betaald uit gemeentelijke middelen. Deze bijdrage, zo was de bedoeling, zou op den duur gefinancierd worden uit middelen die vrijkwamen bij het realiseren van appartementen op de grond ter plekke. Maar als die appartementen er dus niet komen, en het Zernike wel, wie betaalt dan die € 300.000,- om het zwembad open te houden? Blijft de gemeente dat bedrag betalen? En hoe wordt dat dan gefinancierd? Kan hier op enigerlei wijze gesproken worden van ‘kostendekkend’ en zo ja, hoe dan? Als er niets anders bedacht wordt, moet dan het Zernike het voor het openhouden van het zwembad benodigde bedrag betalen?
Is er overleg (geweest) met Prorail met betrekking tot de nu voorliggende plannen van de bouw van een school op de locatie Scharlakenhof? Is het college bekend hoe Prorail denkt over deze plannen? Welke eisen of voorwaarden stelt Prorail aan mogelijk bebouwing van de Scharlakenhof? Is er gedacht aan de mogelijkheid dat in de toekomst weer treinen met gevaarlijke stoffen gaan rijden over het naastliggende spoor en wat kunnen daarvan de gevolgen zijn (bijvoorbeeld geen lessen op bepaalde tijden, of geen treinen met gevaarlijke stoffen op bepaalde tijden)? Is er gekeken naar de mogelijkheid dat Prorail in de toekomst de naastliggende lijnwerkplaats zou willen uitbreiden? En wat zou dat voor gevolgen kunnen hebben voor het plan van schoolbouw op de Scharlakenhof.

Mevrouw **Sloot,** namens GVH, vindt in de eerste plaats dat hoe dan ook, de in het manifest beloofde scholencarrousel spoedig doorgang moet vinden. Het maakt niet uit waar, als het maar gebeurt, natuurlijk heeft GVH wel voorkeuren. GVH vraagt het college aandacht voor het feit dat snelheid is geboden. De heer Dijkstra wordt bedankt voor zijn inbreng. Het IHP geeft de wachtlijsten van de scholen niet weer, waardoor je voor de toekomst een vertekend beeld krijgt van wat de school nodig heeft. Het is mevrouw Sloot bekend dat zelfs leerlingen in groep 7 al worden aangemeld voor de Rummerinkhof, omdat ouders bang zijn anders de boot te missen vanwege de huidige wachtlijsten. GVH stelt voor, in de lijn van wat de heer Dijkstra vertelde, om de nieuwbouw van het Zernike te laten gelden voor alle derde klassen. Dan komt er inderdaad meer lucht voor de onderbouw in de Rummerinkhof en komen, logischerwijs, alle klassen van de bovenbouw op één locatie. Dat heeft weerslag op de LOOT-status van de leerling, die kennelijk meer bij de bovenbouw voorkomt. Je kan het maar één keer goed doen. Als je het dan doet, doe het dan goed. Graag verneemt GVH de mening van de wethouder hierover.

Overigens betekent dit dat deze locatie, als dit de voorkeurslocatie zou zijn en de raad dat onderschrijft, dat het zwembad en de sportaccommodatie bewaard moeten blijven. Waarom zou je een voorkeurslocatie voor deze school aanwijzen vanwege de LOOT-status als er geen zwembad – of sportaccommodatie meer is. Ten aanzien van het openbaar vervoer: het is een lange looproute voor kinderen en lange fietsroute, hoewel dat niet zo'n groot bezwaar is, als daar geen extra bushalte zou komen. Niet alleen voor kinderen, want die kunnen dat wel aan, maar ook ten aanzien van zwerfvuil en eventuele verkeersveiligheid. Er dienen goede maatregelen voor te worden getroffen. Hoe kijkt het college daar tegenaan? Ook bij GVH leeft de vraag over omzetten van dislocatie naar nevenvestiging. GVH heeft een lichte voorkeur voor de locatie Nesciopark, dit heeft te maken met de ligging, de busaansluiting en het feit dat de kinderen niet in alle pauzes door het dorp zwerven. Voor lokale ondernemers is dat soms best lastig. Dit heeft ook te maken met het centimeters dikke dossier over Scharlakenhof. Graag ontvangt GVH een gespecificeerde opgave van waarom de locatie Nesciopark meer zou kosten. Gesteld wordt dat de locatie Nesciopark door de Regiovisie mogelijk niet goedgekeurd zou worden voor het Zernike. In hoeverre kan dat besluit door de Regiovisie worden teruggedraaid als de meerderheid van de raad zou besluiten dat het Zernike naar het Nesciopark gaat, moeten er boetes betaald worden? Bij alle onderzoeken en locaties die genoemd worden valt op dat een post van 1,5 miljoen euro voor woningbouw op de Westerse Drift wordt meegerekend. Hoe verhoudt zich dit tot het vervolg van de scholencarrousel? Als de verplaatsing van de Nicolaasschool naar het oude gebouw van het Zernike zou gaan? GVH wil best medewerking verlenen aan de hele carrousel, maar niet aan een klein gedeelte ervan. Het moet duidelijk zijn dat de Nicolaasschool ook een plek heeft om naar toe te gaan. En hoe er op die locatie over woningbouw wordt gedacht en wat de opbrengsten daarvan zijn of de verliezen, of dat er misschien helemaal geen woningbouw kan plaatsvinden. Daar kan GVH niets over terugvinden, dus graag wat meer duidelijkheid daarover. Verder wordt aangegeven dat er weinig bezwaren verwacht worden bij omwonenden en belangengroeperingen. Inmiddels is van de heer Duim vernomen dat er toch wel bezwaren zijn. Hoe is precies gepolst en gemeten. Er wordt gesproken over eventuele vertragingen. GVH hoort graag wanneer, inclusief vertragingen, inclusief alles, de kinderen in een nieuw gebouw kunnen?

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, meent bij het IPH te hebben vernomen dat de dislocaties omgezet worden naar nevenvestigingen. Dat zou in ieder geval dit jaar zijn beslag krijgen. Het Scharlakenhof wordt op dit moment al gebruikt door het Zernike. Is er ook al gekeken naar eventuele gebruikers van het Scharlakenhof die verplaatst zouden moeten worden, is daar overleg over geweest? Er worden negatieve aspecten genoemd voor deze locatie. Het is goed om die ook te benoemen. Ook de ChristenUnie wil het openbaar vervoer benadrukken. Dat moet goed geregeld worden. Zou er een kans liggen om bijvoorbeeld de Regiotram van Zernike naar Zernike aan te leggen? Het spoor zelf zou inzetbaar gemaakt kunnen worden. Deze locatie ligt prominent aan het spoor in Haren. Misschien kan dat onderzocht of meegenomen worden in de afwegingen. Waarom niet groot denken als je toch bezig bent. In de samenvatting wordt gezegd: "*mits de provincie Groningen medewerking wil verlenen aan een wijziging van de bestemming*". Is dat omdat dit onder het oude regiem valt? Een bestemmingsplan wijziging ligt toch binnen de raad en niet binnen de provincie Groningen?

De heer **Kooi**, namens het CDA, zegt dat er een goed onderzoek voorligt dat aansluit bij de in 2009 geuite wens van het CDA om te komen tot een onderwijscarrousel. Het CDA wenste een onderzoek, ook naar de locatie Nescio. Die daarbij te betrekken en dat is gedaan. Tegelijk is er een andere problematiek betrokken en dat is het Scharlakenhof. Dat is op een wijze gedaan die niet alleen verrassend maar ook uitdagend is. Helaas komt die uitdaging niet helemaal uit de verf. De geschetste benadering zit nogal op de korte termijntoer hoe investeringen zich tot elkaar verhouden. Daarbij is het de vraag of de mogelijke kosten van het opzeggen van het contract, niet moeten worden meegenomen bij de investeringsbeslissing. Die uitdaging zit veel meer in de lange termijneffecten. Wat betekent het voor de exploitatie als het Zernike bij het Scharlakenhof wordt gebouwd? De combinatie van een nieuwe school bij de aanwezige gymfaciliteiten, het aanwezige zwembad en de nabijgelegen sportvelden. Met andere woorden wat zijn de synergetische effecten? Kan de wethouder de raad een volledig overzicht geven van de baten en de lasten van de Scharlakenhof locatie voor de school, het zwembad en de mogelijke betrokkenheid van een sportcomplex? Want zoals het nu wordt gebracht, hangen deze zaken met elkaar samen. Een zorgpunt is de sociale veiligheid en de bereikbaarheid van de school. Er zijn weliswaar veel meer mensen op weg van en naar het beoogde complex, het blijft wel een weg naast een bos. Hoe kan de sociale veiligheid worden geoptimaliseerd? Het punt van bereikbaarheid, hoe het geregeld kan worden met het openbaar vervoer, is ook voor het CDA van essentieel belang. Het CDA sluit aan bij de woorden van de heer Dijkstra dat dit één van de criteria is. Het tijdpad is een andere. Het tijdpad van een mogelijke realisatie heeft het college nog niet geschetst. Er kleven procedurele moeilijkheden aan dit plan. Het CDA vindt het van groot belang om zowel voor het Zernike, als voor de Nicolaasschool een nieuwe school te realiseren, maar juridisch steekspel kan leiden tot vertraging. Het CDA wil daarom voor de niet locatiegebonden planontwikkeling uitwerkingen alsof er uit wordt gegaan van twee locaties, namelijk Nescio en Scharlakenhof. Het college kan dan kosten-baten analyses opstellen voor beide plannen. De raad die daarover tussentijds wordt geïnformeerd heeft dan de mogelijkheid, mede op basis van de uitkomsten van de juridische afhandeling, een definitieve keuze te maken. Kan de wethouder met die gedachtegang meegaan?

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, is natuurlijk voor een voortvarend en zorgvuldig voortgaan op de weg van de onderwijscarrousel, maar zeker ook voor het Zernike. In eerdere zittingen heeft GroenLinks zich daarover uitgesproken. GroenLinks hoort van diverse fracties dat snelheid is geboden. GroenLinks is meer voor zorgvuldigheid en de juiste dingen in de juiste volgorde doen en het goed doen. Mevrouw Van Duinen verwijst naar een uitspraak van de bekende schrijver Willem Elschot: "*een minuut langer nadenken kan uren, zo niet jaren extra werk voorkomen*". Dat is zeker op dit stuk van toepassing. Er ontbreken nog wat gegevens en onderbouwingen en er zijn vragen, die wat GroenLinks betreft, nodig zijn om tot een juiste afweging te komen. Met name of het Nescio, dan wel Scharlakenhof gevolgtijdelijk plaats moet vinden. Of gelijktijdig onderzoeken en kapitaliseren. Dat is eigenlijk in de lijn die het CDA ook aangaf. Transparantie is wat het college aangeeft en dat is wat GroenLinks ook voorstaat als geweldig streven. Hoe wil je dat waar maken naar de burger als het voorliggende stuk niet echt helder is over de onderbouwing. Op 6 juli 2010 werd al het eerste onderzoek gedaan naar de flora en fauna, een dagje rondlopen waar een stuk uit is gekomen.

Waarom is op dat moment niet al de keuze gemaakt om het OV-bureau te vragen wat de kosten en mogelijkheden zijn op die locatie om het OV beter te realiseren? Dat kan toch niet een zo ingewikkelde vraag zijn? Wat de financiering betreft wel ingewikkeld, maar daar kan later over worden gesproken. Als die gegevens nu op tafel zouden liggen dan had de raad eenvoudiger een besluit kunnen nemen.
Ten aanzien van Nescio wordt geconcludeerd dat de Regio Groningen-Assen mogelijk dwars zal gaan liggen. Gezien de ontwikkelingen ten aanzien van de bouw van kantoorpanden hoeft dit niet echt een struikelblok te zijn. Investeren in de kenniseconomie is juist het stokpaardje van iedere overheid, zowel provinciaal als lokaal. Een LOOT-school, bijvoorbeeld in het kader van het Olympisch plan 2028, zou iedereen wellicht wel aanspreken, zeker de verschillende provincies. Wat GroenLinks betreft kan hier voortvarend mee aan de slag worden gegaan en kan eventueel ook gekeken worden naar een bestemmingswijziging. Is het dan niet reëel en in de lijn van het oude beeldkwaliteitplan om te overwegen of er een herzien kwaliteitsplan kan worden gemaakt voor dat gebied. Dat wellicht goedkoper voor de bouw zou kunnen uitvallen. Graag uw reactie hierop. Ten aanzien van het openbaar vervoer is het mevrouw Van Duinen helder dat voor het Zernike dan Nesciopark als eerst aan bod zou komen. Dus GroenLinks vindt dat Nesciopark ook voortvarend aangepakt moet worden, niet eerst dit en dan dat. Verder worden er enkele voordelen genoemd, waar mevrouw Van Duinen zich nu niet over gaat uitspreken, maar er zijn zeker ook nadelen. Hoe denkt het college over sociale veiligheid? Hoe kan die verbeterd worden? Stel dat er bijvoorbeeld aan de Onnerweg een bushalte zou komen, dan zou men van daar nog een eindje moeten lopen naar de school. In het donker, met name in de winter, niet een echt aangename situatie. Welke verbeteringen voor de veiligheid zijn mogelijk en wat zijn de kosten? Welke verbeteringen van de veiligheid in relatie tot het spoor zijn wenselijk en wat wordt verstaan onder een verhoogd groepsrisico's? Wat vindt Prorail hiervan? Die staat niet bekend als een partner die met veel geld over de brug komt. Wat gaat dit kosten? En waarom is dit niet gekapitaliseerd? Welke extra bouwkosten in verband met geluid en andere risico's, moeten er gemaakt worden? Dat zou ook bij de bouw van de appartementen de Wind groep moeten gebeuren. Er dient een goede ontsluiting van de weg te komen. Ook voor de veiligheidsdiensten. Daar is € 300.000,- voor op tafel, is dat voldoende? Wat zijn de risico's van de ontbinding? GroenLinks vindt erg belangrijk wat de bouw van het Zernike naast het Scharlakenbos gaat brengen. Een bos met belangrijke natuurwaarden en deel uitmakend van de ecologische hoofdstructuur. Voor GroenLinks een belangrijke reden om niet warm te lopen voor deze locatie. De druk op dit natuurgebied door de school en de gebruikers van de school zal enorm vergroot worden. Wat gaat men doen in de vrije en tussenuren in het bos. Wat wil men hieraan doen en wat gaat dat kosten? Wat GroenLinks betreft lijkt de Scharlakenhof meer een dislocatie. Het ligt in een wat ongelukkige hoek. Dat kan verbeterd worden, maar dat gaat de nodige kosten met zich meebrengen. De € 150.000,- die gevraagd wordt van de raad om ter beschikking te stellen is niet locatiegebonden. Dus het is geen weggegooid geld als het niet de Scharlakenhof zou betreffen. Daar kan GroenLinks zich wat beter in vinden. Kortom er ontbreekt nog een helder financieel overzicht. GroenLinks ontvangt graag deze week daar een antwoord op om in de raadsvergadering een goed besluit hierover te kunnen nemen. Natuurlijk de vraag wat een en ander betekent voor het zwembad?

De heer **Frima**, namens de VVD, merkt op dat er een onvoorstelbaar aantal vragen is gesteld over dit ogenschijnlijk duidelijke document. De heer Frima was erg onder de indruk van het bezoek destijds aan het Zernike op de locatie aan de Westerse Drift. Er werd een film vertoond waarop drommen scholieren zich door allerlei ruimtes probeerden te bewegen. Dat gaf al aan dat het einde eigenlijk zoek was op die locatie. Daarnaast dreigt parkeren, met name op de Westerse Drift, ondanks voldoende parkeerruimte aan de Beatrixweg, een groot probleem te worden. Ook de situatie ten aanzien van de noodlokalen. In overleg met de buurt zouden die daar maar zeer beperkt staan. Dat is ook al te lang, waardoor nieuwbouw zeer urgent wordt. De vragen ten aanzien van de locatie Scharlakenhof zijn grotendeels gesteld. Er is nog één prangende vraag. Naar de heer Frima heeft begrepen was één van de grote problemen van de Wind groep dat de wind nogal wat stofdeeltjes bracht naar de appartementen en dat met name die fijnstof in relatie tot de geluidsproblemen een belangrijke oorzaak vormden waardoor de appartementen niet gebouwd konden worden binnen de termijn die men zich daarvoor gesteld had. De heer Frima had zelf een oplossing voor de busroute bedacht. Het is evident, als er geen busverbinding is tussen de omliggende dorpen en de nieuwbouw van de school, dat je dan ten zeerste kunt afvragen of nieuwbouw op die locatie goed is. Als de bus zou stoppen bij het Harenerhof bij de rotonde, dan hoeft de bus maar een klein rondje te maken. Er zou dan een voetpad komen langs de Harenerhof, langs het Scharlakenbos, langs het nieuw aan te leggen puppyveld en dan is wat dat betreft de route van de leerlingen richting school een oplossing. Daarnaast ontstaat een belangrijke nieuwe fietsroute van leerlingen die uit Zuidlaren, Annen en omgeving komen, want die rijden straks allemaal door de Appelbergen en via het Westerveen naar school. Dat betekent een ontlasting voor Rijksstraatweg op dat deel. In aansluiting op de woorden van de heer Dijkstra, dat met name de avonden besteed konden worden voor de sporthal en het zwembad. Wat gebeurt er dan overdag? Welk deel van het Scharlakenhof, de sporthal en sportveld zouden voor rekening van het Zernike zijn en hoe verhoudt zich dit tot de openbare uren die nu voor de Harense gemeenschap beschikbaar zijn?

Wethouder Pek, namens het college, zegt dat bij de voorgestelde beslissing onder punt 5 het college de opdracht wordt gegeven om de kosten en baten locatiespecifiek in kaart te brengen en zo spoedig mogelijk ter definitieve vaststelling voor te leggen aan de raad. Dat zo spoedig mogelijk is niet een week. De toezegging om binnen een week al de financiële cijfers in kaart te brengen, waar GroenLinks om vroeg, kan niet worden gedaan. Wat de raad nu ziet is een tussenstand. Voor het college is vaak lastig te bepalen wat het goede moment is. Als alles al is uitgevogeld, dus de drie locaties waar vijftien maanden geleden voor is gekozen: Blauwe Ruiters, Biologisch Centrum en Nesciopark, eerst uit te werken en dan naar de raad gaan. De financiële gegevens op een rijtje gezet en alle andere middelen. De gesprekken met bijvoorbeeld der Regio en Prorail zouden gevoerd zijn etc. Het college vond het echter beter nu naar de raad te gaan, omdat er een locatie bij is gekomen: het Scharlakenhof. Het college hoort graag hoe de raad hier tegenaan kijkt. Veel vragen van de raad kunnen beantwoord worden, veel vragen niet. Een belangrijk punt is of er wordt gekozen voor uitwerken van één of twee locaties. Hier is gekozen voor één locatie, het college dacht daarmee iets meer duidelijkheid richting Zernike te geven. Het college gaat graag de discussie met de raad aan of het misschien toch niet verstandig is om twee locaties uit te werken.

Ten aanzien van de vragen van de PvdA. Er is prima contact met Scharlakenring en IVN, zij hebben beide aangegeven graag zitting te nemen in de Klankbordgroep, ook als Scharlakenhof als locatie wordt gekozen. Zij willen liever, dat wordt gekozen voor de locatie Nesciopark. Mocht de raad kiezen voor de locatie Scharlakenhof, dan zijn zij zeer bereid om mee te denken over de wijze waarop zoveel mogelijk rekening kan worden gehouden met het natuurelement. Het college waardeert deze constructieve houding zeer. Zij komen op voor een bepaald belang, dat is duidelijk. Hier is sprake van een breder belang, waardoor het niet altijd mogelijk is om op één lijn te zitten. In aansluiting op de opmerkingen van de heer Duim en GroenLinks, het is inderdaad zo dat de dag onderzoek die in juli is gedaan, zeer summier was. Dat was ingegeven door de gedachte dat dit mogelijk een geschikte locatie zou kunnen zijn, daarom is in dat stadium een quickscan gedaan. Dat kwam omdat de Wind groep toen had aangegeven het niet te gaan redden op die locatie. Als deze locatie wordt gekozen, dan wordt daar veel grondiger op ingegaan. Ook het college vindt het openbaar vervoer een belangrijk punt. De gemeente is in overleg met het OV-bureau, zij zijn ook welwillend om hierover mee te denken. Zij zien het zelfs als kans. Stel dat het openbaar vervoer van Tynaarlo, door Noordlaren, Onnen naar Oosterhaar gaat, dan gaan er ook meer lijnen door de buitendorpen rijden. Er wordt dus niet alleen naar de bereikbaarheid van de Scharlakenhof locatie, maar ook breder gekeken, wellicht kan die lijn ook doorrijden naar het transferium.
€ 150.000,- komt uit het IHP en gaat niet ten koste van andere investeringen, daar is ruimte voor.
Ten aanzien van de vragen van D66. Vorig jaar heeft O2G2, waar het Zernike onder valt, een aanvraag ingediend, die wordt ondersteund door wethouder Pastoor van de gemeente Groningen. Uiterlijk augustus wordt uitsluitsel gegeven. Zij proberen dat eerder te doen, maar het is gewoon een formeel traject. Er is geen enkele aanwijzing dat die status niet wordt gegeven. Maar geen garantie, er is geen handtekening. Voor dit project wel zeer noodzakelijk, zonder deze status kan het project financieel niet rond worden gekregen. Als het Zernike naar deze locatie zou gaan, dan is dat zeer positief voor de exploitatie van de sporthal. Met deze leerlingenaantallen hebben ze drie sportlokalen nodig. Het zwembad, ook al is het een LOOT-school, is minder interessant voor het Zernike. Een deel van de exploitatie kan vanuit het Zernike geregeld worden, maar dat is een klein deel. De rest daarvan moet straks in de integrale afweging ten aanzien van de bezuinigingen worden meegenomen.
Met Prorail is contact gelegd. Dat is echter een grote organisatie die wat minder toegankelijk is dan het IVN of een OV-bureau. Er is wel contact gelegd, maar echt uitvogelen hoe het zit, moet op een vervolgmoment blijken.
Ten aanzien van de vragen van GVH. Het uitgangspunt is gesteld op 1200 leerlingen, maar bij het ontwerp wordt rekening gehouden met een mogelijke uitbreiding naar 1500 leerlingen. In het ontwerp wordt dus al vast rekening gehouden met een eventuele toekomstige uitbreiding. Dat zou ook direct kunnen als daarvoor geld beschikbaar is, dat is een financiële afweging. Ten aanzien van de maatregelen voor de looproute. Uiteraard wordt geprobeerd om een bushalte dichtbij school te krijgen, alhoewel een beetje lopen geen kwaad kan. De route dient wel veilig ingericht te worden, dus met verlichting en duidelijke paden. Het Zernike staat bekend als schone school. Aan de Westerse Drift is men daarover zeer content. Als er afval wordt aangetroffen, dan wordt daar in de regel ook adequaat op ingespeeld door de school. De heer **Prenger**, namens de VVD, ziet regelmatig afval in plantsoenen langs de schoolroute.

Wethouder Pek zegt dat vanuit de Regiovisie de voorkeur heeft voor een bedrijventerrein. Daar heeft de gemeente zich aan geconformeerd. Mocht de gemeente heel graag willen dat deze school hier zou komen en zich daar hard voor maken, dan verwacht de wethouder een goede kans te maken. De Regio en provincie zijn daarover bevraagd, zij hebben aangegeven in zo'n geval daarover mee te willen denken, maar het heeft de voorkeur niet. De voorkeur van de Regio en provincie gaan uit naar een hoogwaardig bedrijventerrein, zoals afgesproken.
De heer **Terpstra**, namens de VVD, vraagt hoe het met de milieunormen zit met betrekking tot onderwijs ten aanzien van het Nesciopark.
Wethouder Pek zegt dat er grondig onderzoek is gedaan naar fijnstof en de conclusie is dat bouw daar wel mag, dat is geen onoverkomelijk probleem.
Ten aanzien van het bedrag van 1,5 miljoen voor woningbouw aan de Westerse Drift. De voorkeur is dat de Nicolaasschool daarnaar toe gaat, dan komt de Beatrix locatie vrij. Of nu de Westerse Drift of de Beatrix locatie vrijkomt, in beide gevallen ga je grond verkopen. De ene locatie schat men wat optimistischer in dan de andere, maar het scheelt niet veel, het zijn beide toplocaties.
De planning gaat uit van januari 2014, dan zou alles gereed moeten zijn. Het is voor het onderwijs logischer om bij een nieuw schooljaar over te gaan, dan is er uitloop tot juli 2014 mogelijk, maar de planning richt zich op januari 2014.
De ChristenUnie kwam met een creatief idee over de Regiotram, helaas doet die Haren niet aan. Verder acht het college de kans gering dat er in Haren-Zuid een station zou worden gerealiseerd. Er worden zelden nieuwe stations toegevoegd in Nederland. De locatie Scharlakenhof is binnen de bebouwde kom. De provincie werkt hier aan mee. Er dient uiteraard een bestemmingsplanwijziging te worden doorgevoerd, maar de provincie, William Moorlag gedeputeerde, heeft aangegeven positief te staan tegenover deze ontwikkeling.
Het CDA kwam met het verzoek om de kosten/baten goed in beeld te brengen, zoals aangegeven kan dat helaas nog niet uitgebreid worden geleverd. De wethouder probeert de komende twee weken wat cijfermateriaal aan te leveren, maar zo specifiek gaat dat niet lukken.
De heer **Kooi**, namens het CDA, merkt op dat zijn betoog er zich op toespitste uiteindelijk, als de raad politiek gaat besluiten, dat aspect kan meenemen. Het was niet de bedoeling om dat vandaag of morgen te ontvangen, maar dat het een prominente plaats in de uitwerking zou krijgen.
Wethouder Pek zegt dat CDA en college het dan eens zijn. Dat wordt bedoeld met punt 5 van de voorgestelde beslissing.
De heer **Kooi** wenst te benadrukken dat in het kader van hetzelfde wat net gezegd is, het CDA duidelijk wil inzetten met het onderzoek op twee locaties. Er kleeft nogal wat aan het Scharlakenhof, aan aardigheid en onaardigheid. Het is niet een helder plaatje om onbevangen op af te koersen. Het CDA wil daarom benadrukken om zolang mogelijk op twee locaties te oriënteren. Om snel te kunnen switchen als blijkt dat een van de locaties die nu de voorkeur heeft, uiteindelijk niet realiseerbaar zou zijn.
Wethouder Pek vindt dat een reëel voorstel. Ten aanzien van de vragen van GroenLinks. Het college wil niet dat snelheid ten koste gaat van zorgvuldigheid. Voor het Nesciopark geldt een vrij stringent beeldkwaliteitplan, dat kan tot hoge bouwkosten leiden, maar het Scharlakenhof is een kwetsbaar gebied, tegen een bos aan dus ook daar wil de gemeente hoge eisen stellen. Op dit moment kan niet exact worden gezegd waar de bouwkosten hoger zullen liggen.

De wethouder vindt het niet terecht om op voorhand te stellen dat de bouwkosten bij Nesciopark veel hoger zullen zijn dan bij het Scharlakenhof. Het verschil van 1,5 miljoen zit vooral in de sporthal. Bij een verhuizing naar Scharlakenhof kunnen alle sporthallen gebruikt worden, nu wordt daar maar door één groep gebruik van gemaakt. De sporthal is momenteel moeilijk te scheiden, als voor die locatie gekozen, dan zijn wel ingrepen nodig, maar die zijn veel minder ingrijpend dan wanneer een nieuwe sporthal op het Nesciopark gebouwd moet worden, daar zit dat verschil van 1,5 miljoen vooral in. Het verhoogd groepsrisico heeft vooral te maken met de beweging over het spoor, er kunnen meer ongevallen plaatsvinden en dat is een nadeel van deze locatie. Daar dient met Prorail over worden gesproken. Op dit moment kan daar niets meer over gezegd worden, behoudens wat nu in de notities staat.
Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, heeft nog meer dingen genoemd die extra kosten met zich mee kunnen brengen en concludeert dat de wethouder daarvan zegt deze op dit moment nog niet in kaart te kunnen brengen. Dus in wezen zijn de bouwkosten tussen Nesciopark en Scharlakenhof nog slecht te vergelijken.
Wethouder Pek bevestig dat er op hoofdlijnen uitspraken kunnen worden gedaan, maar voor specificatie dient er eerst dieper op in te worden gegaan.
Ten aanzien van de vragen van de VVD. Voor de geluidstofdeeltjes geldt dat het college zich daarvan bewust is en daar in het vervolgtraject rekening mee houdt. De suggestie over het openbaar vervoer wordt meegenomen. Er is wel gesproken met het OV-bureau of zij bereid zijn om mee te werken, maar over de exacte route dient nog te worden gesproken.

De voorzitter stelt voor, als alle vragen zijn gepasseerd en beantwoord, de verdere beraadslagingen in de gemeenteraad te voeren.
Het aanwijzen van een voorkeurlocatie herhuisvesting Zernike College wordt als bespreekstuk op de raadsagenda geplaatst.

7. Ontbinding koopakte Scharlakenhof

De voorzitter zegt dat de raad bij dit onderwerp vertrouwelijke informatie heeft ontvangen. De voorzitter stelt voor dat de vragen waarvan de steller vermoedt dat ze een vertrouwelijk karakter hebben even op te sparen en in de aansluitende besloten vergadering te stellen. Mocht zo'n vraag toch in de openbaarheid had kunnen worden gesteld, dan kan dat alsnog in de raadsvergadering. Gelet op de juridische positie van de gemeente is het verstandig om niet teveel in de openbaarheid te doen als dat niet nodig is.

De heer **Valkema**, namens het CDA, merkt op dat het stuk op een openbare kennisgeving van een commissievergadering staat. De voorzitter houdt nu een pleidooi om alert op te zijn op aantal zaken die misschien vertrouwelijkheid noodzaken. Het CDA heeft dat in haar pleidooi ook mee gewogen en wil vragen om een extra vergadering waarin in de vertrouwelijkheid dat soort hele technische vragen, want het gaat om juridische zaken, ook echt kunnen stellen. Daarin verwacht het CDA een presentatie van de ambtelijk organisatie, ondersteund door een jurist, waarin het college de raad meeneemt in wat nu de haken en ogen zijn in het opzeggen van een contract. En wat de eventuele valkuilen zijn voor de gemeente en wat de risico's zijn die daaraan verbonden zijn. Het CDA heeft daar een groot aantal vragen over. Met het pleidooi wat de voorzitter zojuist hield, durft het CDA deze niet meer te stellen.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, kan zich goed in dit voorstel vinden.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, denkt daar op dezelfde manier over. De ontbinding van een koopakte. De voorzitter sprak zojuist over een besloten vergadering na afloop. De VVD is daarvan niet op de hoogte. Hier dient op een andere manier mee om worden gegaan.

De voorzitter heeft deze oproep gedaan omdat hem bekend is dat een aantal raadsleden aarzelde over het al of niet kunnen stellen van bepaalde vragen in de openbaarheid. De heer Plas, als jurist ingehuurd door de gemeente, kan de vragen na afloop in de besloten vergadering beantwoorden.

De heer **Terpstra**, concludeert dat er na afloop een besloten vergadering plaatsvindt. Dat is nieuw voor de VVD.

De voorzitter antwoordt dat die mogelijkheid er is, dat is vooraf aangekondigd.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, merkt op dat dit een nieuw bericht is dat D66 niet heeft bereikt.

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, zegt dat het bericht GVH niet heeft bereikt in de zin dat het gemaild is. Mevrouw Sloot hoorde gisteren, toen zij op het gemeentehuis met de heer Valkema en mevrouw Lambeck sprak, dat er de mogelijkheid was om na afloop van de vergadering in vertrouwen te spreken. GVH heeft een heel stuk voorbereid, waarvan zij niet weet wat wel of niet gevraagd kan worden. Het zou zeer vervelend zijn om bij iedere vraag te moeten horen dat een gedeelte daarvan vertrouwelijk is.

Schorsing
De voorzitter heeft met een aantal betrokkenen overleg gevoerd. In de eerste plaats excuses voor de gang van zaken. Dat heeft met name te maken met de aanloop naar de vergadering waarin gedacht werd dat de discussie met name zou gaan over de openbare vergadering, maar gaandeweg werd duidelijk dat er ook met name vragen leven over de vertrouwelijke onderdelen van het rapport. Dat heeft het risico in zich dat het wat door elkaar gaat lopen. De heer Plas heeft van tevoren aangegeven dat vragen van juridische aard die betrekking hebben op de aangeleverde informatie in vertrouwelijkheid behandeld moeten worden. Dan wordt het ingewikkeld welk deel van de vragen nu wel of niet in de openbaarheid gesteld kunnen worden. Het voorstel is, na overleg met de portefeuillehouder, de heer Plas en het presidium, om dit onderwerp nu af te voeren van de agenda. De bijkomende vergadering van 22 maart aanstaande, die gepland was voor een presentatie van de directeur bestuur van Woonborg en een cursus Wabo. De directeur bestuur van Woonborg wel uit te nodigen om 19.30 uur en dat tot 20.00 uur te laten duren en de cursus te laten vervallen en die op een later moment, na het zomerreces gezien de volle raadsagenda, opnieuw te agenderen. Het tweede deel te gebruiken voor een besloten raadscommissie. Daarin ook ruimte te geven voor de invalshoek die de heer Valkema heeft gevraagd en dan afrondend vast te stellen welke deel besloten moet blijven en wat openbaar kan. Dan is er in de raad, een week later, volledig de ruimte om opmerkingen, van waarschijnlijk wat meer politieke aard, ook in de openbaarheid te maken. De raad kan dan alle informatie krijgen op de manier waarop dat hoort en ook in de openbaarheid de politieke discussie voeren over de punten zoals dat gewenst is.

Dat heeft als voordeel dat het door kan lopen, maar als nadeel dat niet iedereen rekening houdt met de aanwezigheid bij een bijkomende vergadering. Het zou kunnen zijn dat niet iedereen beschikbaar is de 22e. Maar als er per fractie iemand aanwezig kan zijn, dan hoeft dat geen probleem te zijn. Daarmee komt de Wabo cursus te vervallen.

De heer **Valkema**, namens het CDA, vindt dit een hele goede oplossing, dit was ook wat het CDA verzocht heeft. Betekent dat dat de raadsleden ook een beetje aan de hand worden meegenomen door middel van een presentatie? Daarbij doelt de heer Valkema met name op de constructie van de verschillende contracten en partijen die participeren. Dan krijgt de raad een daar een goed beeld van en kan daar dan een verstandige beslissing over nemen.

Wethouder Pek, namens het college, bevestigt dat de raad dat allemaal krijgt te horen.

De voorzitter concludeert dat alle fracties instemmen met het voorstel om de bijkomende vergadering op 22 maart aanstaande te benutten voor de vertrouwelijke vergadering over dit onderwerp.

8. Notitie ombuigingen

De heer **Prenger**, namens de VVD, zegt dat er een notitie over een belangrijk onderwerp voorligt, waar al een paar eerste stappen in gezet zijn. De VVD is blij dat de volgende stap nu ook gezet wordt. Inhoudelijk heeft de VVD hier wel een beetje moeite mee. In het manifest, waar de heer Prenger zich zelf mee bezig heeft gehouden, staan een paar belangrijke uitgangspunten. Participatie burgers, transparantie, maar ook dat het college het voornemen, of eigenlijk de doelstelling heeft om visionair te zijn. Dat betekent eigenlijk dat ze zicht op de toekomstige ontwikkelingen wil ontwikkelen. Een idee, een visie over de toekomst is ook iets wat in het manifest is opgenomen en wat is beloofd aan de burger. Het voorliggende stuk is niet meer dan een soort ‘lippendienst’ aan het manifest. We doen iets aan participatie en we doen iets aan de inwoner die mag meepraten over een aantal belangrijke dingen. De VVD vraagt zich af of het op deze manier werkt. De totale bezuinigingen die in dit stuk geanalyseerd zijn en opgebouwd zijn, daar heeft de VVD geen opmerkingen over, dat sluit ook aan bij de eerdere doelstellingen daarover die bij de begroting op tafel gelegd zijn. Hier en daar zitten wat correcties op, efficiency maatregelen. Het is alleen maar toe te juichen dat het college dat voornemen heeft. Wat de VVD heel erg mist is dat de inwoners weten waarvoor ze gaan kiezen. Hak dit maar weg en stop daar maar mee, maar het waarom en de visie die daar dan bij hoort. Het idee waar willen we naar toe, dat ontbreekt in dit stuk. De vraag aan de wethouder is dan ook of hij denkt dat de inwoners van Haren, hiermee geholpen worden. Kunnen hier op een zinvolle manier gegevens uit ontrokken worden, waar de raad op een zinvolle wijze een besluit over kan nemen? De VVD vindt dit te beperkt. De inwoners begrijpen op grond van dit stuk dat ze voorgelegd krijgen niet waarvoor ze kiezen. Een heel belangrijk punt, gerelateerd aan het manifest is dat daarin is gezegd de burger maximaal te ontzien. De VVD heeft dan ook moeite met in ieder geval het vrij recht toe recht aan voorstel om onroerende zaaktarieven tot € 300.000,- te verhogen. Daar moet heel wat voor verhoogd worden, een behoorlijk percentage, om dat bedrag binnen te halen. De VVD vindt het stuk niet voldoende.

De heer **Schenkel**, namens GroenLinks, kan zich voor een groot deel aansluiten, niet zozeer wat betreft de OZB, maar bij de vraag hoe je de burgers zo kunt laten kiezen. Een totaalbeeld ontbreekt, de samenhang ontbreekt. GroenLinks vraagt zich overigens af of er nog meer ombuigingen zouden komen. Kan de wethouder daar nog iets over zeggen? Waarom wordt dat niet meegenomen in dit voorstel. GroenLinks vindt dat in de notitie niet wordt duidelijk gemaakt waarom dit middel wordt gekozen, of het een goed middel is. Het nieuwe beleid ontbreekt in dit voorstel. Ook ontbreekt een overzicht van waar Haren geld aan uitgeeft en hoeveel dat is ten opzichte van hetgeen uitgegeven wordt. Is er ook gekeken naar andere gemeentes, die al ervaring hebben op het gebied van burgers betrekken? Als voorbeeld de gemeente Wageningen. Heeft het college gedacht aan de Bezuinigingswijzer. Ook zo'n middel om een beeld te krijgen wat een burger precies kan kiezen. GroenLinks vindt het vreemd dat het college aangeeft dat inwoners geen keuzes moeten worden voorgelegd waar ze alleen ja tegen kunnen zeggen. Dan vraagt GroenLinks zich af waarom de organisatie wordt uitgesloten? Waarom wordt de bezuiniging op de organisatie als een open deur beschouwd? Extra bezuinigen op bijvoorbeeld de OZB wil GroenLinks niet van tevoren inkaderen, maar graag op een andere manier zien. De heer **Prenger** merkt op dat het hier niet over een buigingen gaat, maar over een verhoging.
De heer **Schenkel** vervolgt met de vraag hoe de rol van burger en raad zich verhouden bij de ombuigingen. GroenLinks krijgt het gevoel dat de raad als laatste aan bod komt, is dat zo? Gaat de raad op voorhand akkoord, als hij hiermee akkoord gaat, met de zaken die hierin genoemd worden? Hoe worden de meningen van de burgers gewogen? Bepaalt de raad dat, bepalen zij dat? Allemaal vragen voor GroenLinks. Wanneer is de reactie van de burgers stevig genoeg om te zeggen dat we ernaar hebben geluisterd en we kunnen er iets mee? Waarom gaat de uitkomst van het verhaal naar het college en niet naar de raad? Waarom laten we de inzet voor nieuw beleid buiten schot van de burgers vallen? Welke middelen zijn reeds belegd en geef dat dan duidelijk aan richting burger. En waarom is dat niet zo? Waarom is daarvoor gekozen? Hoe kan de burger tot een goede afweging komen zonder overzichtelijk verhaal? Waar geeft Haren haar geld aan uit in begrijpelijke taal, zodat het feitelijk helder is voor burgers. We willen beoordelen of we op grond van het voorliggende tot een goede raadpleging kunnen komen. Het college schrijft op pagina 3 dat het niet gaat om haar eigen voorkeur, maar of er een goede afweging gemaakt kan worden. Volgens GroenLinks zit er een eigen voorkeur in. Kijkend naar de bezuinigingen kan GroenLinks zich voorstellen dat het voorliggende plaatje er anders uit zou kunnen zien. De keuzes zouden dan anders kunnen en eerlijker kunnen. Het college heeft gekeken naar wat redelijkerwijs beïnvloedbaar is en wat niet en dan wordt er gekozen. Wat beïnvloedbaar is, is meer dan wordt opgesomd. GroenLinks heeft het idee dat er meer mogelijk kan zijn. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld sportvelden die niet of nauwelijks genoemd worden, je zou afschrijvingen over meer jaren kunnen uitspreiden, het onderhoud van gemeentewegen zou verminderd kunnen worden. Dat is maar een voorbeeld en waarom is daar niet voor gekozen en juist wel om te bezuinigen op wat meer sociale en de welzijnsvoorzieningen? GroenLinks ziet dat steeds meer eigen bijdragen gevraagd worden, uitkeringen verminderd worden en de lat wordt hoger gelegd bij mensen die het minder hebben. Dat wordt onderbouwd met de opmerking dat er meer eigen verantwoordelijkheid is en meer vrijwilligers kunnen zijn, maar de vraag is of de rek daar niet uit is. Bovendien zijn de consequenties goed doordacht? Kunnen de burgers die goed doordenken.

Als bijvoorbeeld het aanbod zorg verminderen met € 170.000,-, dan is de vraag wat betekent dat dan, krijg ik niet meer de zorg die nodig is, krijg ik die zorg later, is het met een eigen bijdrage? En wie wordt hiervan de dupe? Bezuinigingen op Torion, het vrijwilligerswerk is toch zo belangrijk, waarom wordt daar zo op bezuinigd? Een ander voorbeeld, als je kijkt naar muziekles, je kunt dat duurder maken, maar dan loop je de kans dat er minder leerlingen komen. Dan is het de vraag of je dat wilt. Voor GroenLinks lijkt het heel lastig voor de burgers om de consequenties en het totaaloverzicht te krijgen en te houden op dit onderwerp. Al met al is GroenLinks niet erg positief over dit voorstel.
De heer **Terpstra**, namens de VVD, vraagt, deze litanie horende, of GroenLinks überhaupt iets ziet in burgerparticipatie met betrekking tot dit soort onderwerpen. Of zegt GroenLinks dat de burger niet in staat is om na te denken over dit soort onderwerpen, laat het maar over aan de raad.
De heer **Schenkel** dacht aan het begin van zijn betoog vrij duidelijk te hebben aangegeven dat bijvoorbeeld in Wageningen goede voorbeelden zijn over hoe met burgers om te gaan en te betrekken. Op die manier kun je keuzes voorleggen, maar je moet wel zorgen dat er ook goede keuzes gemaakt kunnen worden.

De heer **Valkema**, namens het CDA, merkt op dat het stuk voornamelijk om de procedure gaat en niet de inhoud. Wat in het stuk daarom niet staat is met name de rol van de burger, de rol van het college en de rol van de gemeenteraad. Het CDA leidt uit het stuk af dat de burger adviseert, het college selecteert en de raad beslist. De procedure die wordt vastgesteld biedt het college de selectie aan de raad aan middels de voorjaarsnota. Eigenlijk zou de raad zelf moeten selecteren, maar het CDA kan zich vinden in deze werkwijze. Deze stelt wel een paar eisen aan de voorjaarsnota. Dat betekent dat alle adviezen door de burgers gedaan in een bijlage worden gevoegd, net als ook de quickscan en de uitkomsten daarvan. Dan kan de raad de voorjaarsnota, met bijlagen, in totaliteit beoordelen en eventueel andere keuzes maken. Kan het college dat toezeggen?
Daarbij hoort de afweging dan, in het selectieproces, van de maatschappelijke effecten. Ook dat moet onderdeel van de toezegging zijn. Wat ook niet in het stuk staat is hoe het college selecteert. Criteria ontbreken. Het is verstandig om deze criteria vooraf vast te stellen, zodat burgers precies weten als zij een advies geven, hoe er met dat advies wordt omgegaan. Het moet volstrekt helder zijn welke criteria worden gebruikt en op basis daarvan wordt geselecteerd. De vraag is of het college dat ook duidelijk kan maken. Bijlage 2 is tamelijk abstract. De burger weet niet hoe deze te lezen, Dit is te weinig concreet en niet geschikt om voor te leggen aan burgers. Er staan geen maatschappelijke effecten bij, dus niemand kan het ook wegen. Als voorbeeld, bij de doelgroep culturele klanten staat kunst en cultuuraanbod verminderen, een ton. Dan vult de burger bijvoorbeeld € 80.000,- in. Als de burger weet dat daar ook mede wordt bedoeld het verminderen van de subsidie aan de bibliotheek, dan zou hij wellicht tot andere conclusies kunnen komen. Dat bedoelt CDA met het concreter maken van deze voorstellen en waarschijnlijk iets meer uit elkaar getrokken dan dat het er nu staat.
Een ander voorbeeld. Sport, huurverhoging accommodaties en Scharlakenhof sluiten. Dat kan betekenen het zwembad sluiten, dat kan beteken de sporthal sluiten en er staat huurverhoging. Die zaken dien je uit elkaar te trekken en dan te zeggen daar horen die en die maatschappelijke effecten bij. Dus bijlage 2 is volstrekt onvoldoende om burgerparticipatie mee te doen. Met andere woorden denkt het CDA dat het college hier nog een stukje huiswerk moet doen.

Op pagina 2 wordt een aantal uitgangspunten genoemd. Een daarvan is dat bezuinigingen deels ruimte moeten geven voor nieuw beleid. Het CDA dacht dat het nieuwe beleid al verdisconteerd was in de totale bezuinigingstaakstelling. Kan de wethouder dat bevestigen?

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, zegt dat te prijzen is dat er één helder voorstel in het stuk staat, de OZB verhogen met € 300.000,-. Voor de rest is het vaag, kretologie. Conclusie veel te abstract. Nergens in het stuk wordt duidelijk wat de gevolgen voor mij persoonlijk zijn. Bijlage 1 wordt dan eventueel erbij gegeven om wat meer body te geven aan de bedragen van bijlage 2. En dan staat er bij onderhoud wegen: lager onderhouds – en serviceniveau. Als burger wil je dan graag weten wat dat dan inhoudt. Welke burgers kunnen hier weloverwogen beslissing overnemen. Is er gepolst? Is er een test geweest met een groepje burgers? Of wordt dat later gedaan? Of worden er straks 37 burgers gekozen die dit invullen en wordt dat gepresenteerd als dit willen de burgers van Haren? De raadsleden zijn gekozen volksvertegenwoordigers. Dit is tekort door de bocht om aan burgers voor te leggen, inhoudelijk is het helemaal niets. De ChristenUnie is radicaal tegen dit voorstel dat het beste kan worden ingetrokken. Er dient een veel beter plan te komen, en dat lukt niet meer voor april, dat zou eigenlijk in de eerste week van april uitgevoerd moeten worden om nog in de voorjaarsnota mee te kunnen nemen. Maar dat is geen reden om het niet goed op poten te zetten. Letterlijk staat in het stuk dat de technische details van de raadpleging nog uitgewerkt moeten worden. Het is al half maart, wanneer gaat dat dan gebeuren? Hoe wordt de burgerraadpleging opgezet, zodanig dat het nog in april zijn beslag kan krijgen? De raad heeft al moeite genoeg met de abstractie van de dingen die hier staan en de burgers zullen daar nog veel meer moeite mee hebben. De ChristenUnie vindt dit een verkeerde manier van burgerparticipatie.

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, gaat geen mening over dit stuk geven, voordat zij in een voorstel 100% garantie heeft gekregen dat een dergelijk instrument op de juiste manier wordt ingezet. Dat wil zeggen dat voor alle inwoners van de volledige gemeente Haren veilig kan worden ingelogd. Dat men maar één keer een stem kan uitbrengen en niet twintig keer omdat er bijvoorbeeld een lobby is opgestart. Dat alleen burgers uit de gemeente Haren hieraan deel kunnen nemen. Kortom dat de techniek gegarandeerd goed werkt en er geen enkele ruimte voor fraude is. Vooralsnog heeft GVH, mede gezien alle beslommeringen met de huidige website, hier niet heel veel vertrouwen in en acht zij het risico te groot om achteraf weer fouten te gaan bagatelliseren als kinderziekten. GVH stelt de wethouder daarom voor om eerst met een waterdicht plan te komen alvorens instemming te vragen.

Mevrouw **Bachman**, namens D66, is op zich voor burgerparticipatie op dit gebied. D66 heeft meer vertrouwen in het beoordelingsvermogen van burgers om hier aan mee te doen, dat vergt natuurlijk wel iets van de vraagstelling en de wijze waarop die vraagstelling geformuleerd is. D66 sluit zich daarin aan bij een aantal vorige sprekers. Ook hierin geldt dat de manier waarop het geformuleerd is, de manier is zoals in de organisatie wordt gewerkt. Zoals in bijlage 2 met doelgroepen gewerkt wordt, dat begrijpt geen mens. Dat dient te worden omgezet naar begrijpelijke taal die de inwoners aanspreekt. Ga terug naar het eenvoudiger niveau en in minder grote happen tegelijk als je iets voorlegt. D66 vindt het wel heel principieel, en is het daarin eens met GVH, dat de technische kant van de zaak waterdicht geregeld dient te zijn.

Dat betekent voor D66 dat je tenminste de garantie moet hebben dat iedereen slechts één keer kan meedoen en degenen die meedoen uit de gemeente Haren komen. Dat kan geregeld, maar het moet goed geregeld worden anders zijn de resultaten waardeloos en keert het effect dat je wilt bereiken, namelijk de burgers laten meedenken, tegen je en het resultaat is niet meer te gebruiken. Wat betreft de inhoud van de notitie, waar het gaat om de rol van de burger, rol gemeente, rol en rol B&W, sluit D66 zich aan bij het CDA, daar is niet veel duidelijkheid in hoe daar mee om wordt gegaan. Wie komt op welk moment aan de orde. In bijlage 2, afgezien van begrijpelijke taal of niet, zitten dingen in één mandje met appels en peren die je uit elkaar zou moeten halen, want anders kunnen mensen niet goed kiezen. Als je de zaken goed uit elkaar haalt, kan het wel een zinvolle exercitie zijn, in tegenstelling tot de ChristenUnie, heeft D66 er wel vertrouwen in dat mensen kunnen kiezen. D66 denkt dat het goed is om daarmee aan de gang te gaan. Het is alleen jammer dat we aan de gang gaan met een negatief onderwerp, we moeten bezuinigen. Tot slot vindt D66 het belangrijk dat iedereen die mee gaat doen aan deze enquête ook gemeld krijgt dat € 500,000,- voor efficiency, die in de notitie wordt genoemd, sowieso al als opgave bij de organisatie ligt. Er dient duidelijk te worden gecommuniceerd dat naast deze bezuinigingen er al een bezuinigingsopdracht ligt.

Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, zegt dat het heel verleidelijk was om al op de inhoud van het stuk te reageren. De PvdA wil dat niet doen en hoopte dat de andere partijen dat ook niet zouden doen, dat moment komt later voor de raad. De PvdA wil zich hier op twee dingen richten, niet alleen wat de burgers hiermee kunnen, maar ook welke informatie de raad nodig heeft om in juni goede keuzes te kunnen maken. De PvdA heeft dan ook vragen, opmerkingen en tips voor verbetering, zelfs bij bijlage 1, deze is zelfs voor raadsleden niet duidelijk is. In de eerste plaats valt op het percentage van 15% bezuinigingen, waar komt dat percentage vandaan, is dat een bepaalde norm? Het is toch niet een percentage bezuinigingen op de totale begroting? Als dat percentage ergens vandaan komt, dan valt op dat het niet consequent zo is doorgevoerd. Bijvoorbeeld bij Jeugdwerk Torion staat € 30.000,- minder, maar van welk totaal, het oude contract was € 120.000,- dan gaat het om 25%. Bij sommige andere onderdelen gaat het ook om hogere percentages. De PvdA raadt niet alleen voor burgers, maar ook voor raadsleden aan, bij bedragen die van een bepaald werk afgaan, te melden van welk totaal. Zodat duidelijk is waarover het gaat en zo mogelijk, waar denkt het college dan aan. Bijvoorbeeld bij het Jeugdwerk, dat kan het huttenbouw dorp zijn, dat kan ondersteuning zijn van de jeugdsozen, maar het kan ook het ’s avonds op straat de jongeren benaderen zijn. Dat zijn heel verschillende zaken ook voor raadsleden moet het veel concreter. In bijlage 1 bij Torion wordt zorgbeleid, ouderenbeleid en vluchtelingenbeleid op één hoop gegooid en komt later onder het woord Zorg in bijlage 2 terug als één vaag iets, terwijl het om heel verschillende zaken gaat. Niet alleen voor burgers, maar ook voor raadsleden zou het prettig zijn als duidelijk was waar het om gaat en welke maatschappelijke effecten er dan zijn als er besluiten worden genomen en in welke maatvoering. De PvdA wil graag, bij voorkeur voor de raadsvergadering van 28 maart, dat in bijlage 1, bijvoorbeeld bij de doelgroep Gebruikers publieke ruimten, waar een heel rijtje van lager onderhouds - en serviceniveau genoemd wordt, een percentage toegevoegd. Bijvoorbeeld 10% minder onderhoudsniveau en het zou nog mooier zijn als aangegeven kon worden wat de betekenis ervan is voor wegen, gebouwen en verlichting. Hier ontbreekt werkelijk elke maatvoering, het is niet inzichtelijk wat die bedragen betekenen op het geheel.

De PvdA denkt dat dat mogelijk is, het college moet een bepaalde norm hebben gehanteerd voor deze vermindering van onderhoudsniveaus.
Het college zegt in voorliggend stuk alleen maar aan burgers voor te leggen, niet aan interne organisatie, alleen suggestie met een nadrukkelijk maatschappelijk effect. In bijlage 1 nog 2 wordt aangegeven wat dat maatschappelijk effect is. Als je zo vaag de burgers vraagt te reageren op iets wat zonder maatschappelijk effect wordt aangegeven, dan kunnen burgers niet reageren op grond van kennis of maatschappelijke effecten, dan kiest men op basis van sentimenten, van gevoelens. Op een dieper niveau is met bijlage 2 niet mogelijk. De PvdA acht burgerparticipatie rond ombuigingen gewenst, maar er is sprake van een tijdspanne. De raad dient in juni iets te besluiten over de voorjaarsnota voor de ombuigingen 2012 en verder. Dus als je dit traject naar de burgers anders wilt doen, hoeveel tijd is er dan nog? Als je het goed wilt doen moet je veel meer investeren, kan dat nog voor eind maart? Of moet je zeggen, het kan niet zo heel diep, maar wel iets. Dan zou je misschien wel iets met bijlage 2 kunnen doen. De PvdA stelt voor de bedragen weg te laten en de onderwerpen te noemen. De vraagstelling aan de burger zal dan veel meer zijn: wat vindt u belangrijk, waar wilt u liever niet dat op bezuinigd wordt en waar wel. Dan krijg je een soort peiling van gevoelens wat mensen belangrijk vinden of niet, maar niet concreet in bedragen. Die peiling geeft raad en college een beeld waar de sentimenten van burgers liggen. Als je hier dieper op in wilt gaan met de burger, dan dient er veel meer te worden uitgewerkt en uitgeschreven in bijlage 2 met veel meer maatschappelijke effecten en welk deel iets is van een totaal. De PvdA wil graag iets doen aan burgerparticipatie op dit terrein, maar zit met de handen in het haar. Niet alleen voor de burgers, ook voor raad is meer informatie, nodig bij voorkeur voor de raadsvergadering van eind maart, want daarna resteert maar een paar maanden om de totale besluitvorming te kunnen doen.

Wethouder Sieling, namens het college, constateert dat de raad redelijk unaniem is in de aspecten die worden benoemd. De wethouder herkent deze aspecten. Het stuk is wat dat betreft misschien verre van volledig op bepaalde aspecten. De VVD legt de link met het manifest, waarin staat dat de wens is om als gemeente ook visionair te zijn. Eigenlijk zou de visie van Haren, vooraf moeten gaan aan de discussie over de ombuigingen. Het college had dat graag zo gewild en in de planning, maar zo is het niet gelopen. Dat is jammer, anders had de visie op Haren kunnen worden gekoppeld aan de ombuigingen. Daarom is er in dit stuk niet veel inhoudelijke visie aan te treffen, dat is een discussie die in de toekomst moet worden gevoerd. Het college heeft geprobeerd om het praktisch aan te pakken. We staan voor een aantal belangrijke keuzes en die moeten we niet voor ons uit schuiven. In de volgende jaren zijn nog grotere ombuigingen noodzakelijk. Met bepaalde ombuigingen moet je vroegtijdig aan de slag gaan om ze te kunnen realiseren in het jaar 2013.
De heer **Prenger**, namens de VVD, concludeert dat dit gewoon in een kille sanering resulteert. Dit wordt de macht van het getal. Als in de steekproef een groter aantal sportende, niet lezende, Harenaren zit dan is duidelijk wat er sneuvelt.
Wethouder Sieling kan het verhaal over de visie en procedure niet anders maken dan het is. Het is juist dat de inwoners, op basis van wat ze nu aangetroffen hebben, niet weten waarvoor ze kiezen. De maatschappelijke effecten die inzichtelijk moeten worden gemaakt, worden dat op deze wijze niet. Dat is wel de bedoeling. Het college is bezig te oriënteren, en die oriëntatie is bijna afgerond, op de manier waarop dat technisch en inhoudelijk het beste kan. Diverse voorbeelden in het land zijn bestudeerd. De keuze gaat nu uit naar de werkwijze van Slochteren, die gebruik maakt van Begrotingswijzer.nl.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, geeft de heer Schenkel ter geruststelling mee dat de gemeente Wageningen hier ook gebruik van maakt.
Wethouder Sieling zegt dat de keuze is gemaakt om iets aan te schaffen dat al bestaat, Begrotingswijzer.nl. Hiermee kan in grote lijnen tegemoet worden gekomen aan de opmerkingen die de raad heeft gemaakt. Middels pop-ups kan worden aangegeven wat achter de bedragen ligt, je kunt ook differentiëren. De keuze die de inwoners hebben kan breder worden gemaakt. Het college is voornemens het voorstel de komende week, tien dagen nog zodanig uit te werken, dat bij de behandeling in de raadsvergadering eind maart, meer inzicht kan worden verstrekt. In die zin is de kritiek van de raad terecht. Ten aanzien van de OZB, € 300.000,-. Het college vindt dat de inwoners niet alleen de keuze voorgelegd dienen te krijgen waar zij op willen bezuinigen, maar ook de keuze of zij bereid zijn om meer OZB te betalen om de begroting sluitend te krijgen. Het kan zijn dat er inwoners zijn die zeggen bereid te zijn om meer geld te betalen voor de voorzieningen die zij in stand willen houden en bereid minder om te buigen en meer zelf te betalen. Het college heeft gezegd dat een bedrag van maximaal € 300.000,- bespreekbaar moeten zijn. Dat is een verhoging van 10% OZB. Een verhoging van 1% levert€ 30.000,- op, dus een bedrag van € 300.000,- is een verhoging van 10%.
De heer **Prenger** had liever een wat meer onderbouwd verhaal van het college ontvangen. De punten die de wethouder zojuist zelf noemt ontbreken.
Wethouder Sieling gaat zich tot het uiterste inspannen om de komende tien dagen in staat te zijn het voorstel zodanig nog aan te vullen, dat de raad op 28 maart tevreden kan zijn met het voorstel.
De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, vraagt of de raad dan een nieuw voorstel ontvangt ter behandeling in de raadsvergadering van 28 maart?
Wethouder Sieling zegt dat de raad een aanvulling krijgt op de onderdelen die zijn aangedragen, zodat de raad daar tevreden over kan zijn, dus een aanvulling op het voorstel dat er nu ligt.
De heer **Berends** vraagt of dit qua tevredenheid een toezegging is?
Wethouder Sieling zegt dat het aan de raad is om te beoordelen op 28 maart of dit voldoende is.
De heer **Valkema**, namens het CDA, denkt dat het niet meer of minder is dan een uitwerking van bijlage 2?
Wethouder Sieling bevestigt dat, maar de wethouder heeft goed begrepen dat er nog heel wat moet gebeuren om die bijlage duidelijk te maken. GroenLinks heeft opmerkingen gemaakt die aansluiten bij de opmerking dat er meer inzichtelijk gemaakt moet worden. En vraagt of er nog meer ombuigingen komen. Die zijn het college niet bekend. De meest recente informatie is verwerkt en dat is de informatie uit de decembercircularie, die al bij de raadsleden ter inzage heeft gelegen. Er is op dit moment geen aanleiding om te denken dat er nog andere cijfers op de gemeenten afkomen. Nieuw beleid ontbreekt inderdaad in dit voorstel. Het college heeft het nieuwe beleid nog niet zodanig voorbereid dat het voldragen is om voor te leggen aan de inwoners.
De heer **Schenkel**, namens GroenLinks, vindt het bijzonder dat er een voorstel wordt voorgelegd dat je gaat bezuinigen, dat je in dat voorstel ruimte laat voor nieuw beleid, maar zegt dat je pas met nieuw beleid komt nadat de bezuinigingen zijn gekozen.
Wethouder Sieling zegt dat in de cijfers ruimte is voor nieuw beleid en dat is inderdaad niet ingevuld. De raad heeft de keuze om wel of niet nieuw beleid uit te voeren. Het kan zijn dat de raad zegt dat dat nieuwe beleid niet hoeft, dan is de ombuiging minder. Dat is een keuze die bij de raad ligt.

Ten aanzien van de rollen van inwoners, college en raad. Het college ziet de rol van de inwoner als dat zij uitspraken doen aan de hand van de begrotingswijzer over waar de voorkeuren liggen. Het college wil de mogelijkheid bieden, los van wat wordt aangeboden, om suggesties te doen over zaken waar wellicht niet aan is gedacht. Daar staat het college open voor. Dat wordt gezien als advies van de inwoners aan de gemeenteraad. Het college wil een pre-advies geven over de suggesties die de inwoners doen, maar dat is een pre-advies van wat het college eventueel wel of niet over zou willen nemen. De raad kan uiteindelijk bij de afweging, behandeling bij de voorjaarsnota, afwijken van de pre-adviezen van het college. Als het college bepaalde zaken niet overneemt dan doet zij dat gemotiveerd, maar de raad kan daarvan zeggen dat wel over te nemen om hem moverende redenen. Alle informatie die wordt ontvangen, wordt in de bijlage van de voorjaarsnota opgenomen.
De heer **Schenkel** denkt dat hetgeen voorligt een inhoudelijke keuze is, die wordt voorgelegd aan de burger. Daarmee geef je aan dat bepaalde keuzes gemaakt kunnen worden als burger, maar gelijktijdig dat er geen andere keuzes gemaakt kunnen worden. Dat is waarom GroenLinks vanaf het begin ook wat meer inhoudelijk heeft gekeken. GroenLinks was bang dat het verhaal zoals dat naar de burger wordt gestuurd, vervolgens naar het college gaat, die daar een voorstel van maakt en dat komt terug bij de raad. Als dat niet het verhaal is dan hoort de heer Schenkel dat graag.
Wethouder Sieling wil de inwoners de mogelijkheid geven zelf een ombuigingspakket samen te stellen, ook nog buiten de zaken die het college heeft aangedragen. Het is niet zo dat alleen wat het college voorlegt is waar inwoners een uitspraak over kunnen doen. Zij kunnen ook over andere zaken een uitspraak doen. In bijlage 1 staan voorstellen waarvan het college zegt als de burger die overneemt, daar mee te kunnen leven. Bepaalde percentages ombuigingen, bijvoorbeeld 15%, is het maximale percentage waarvan het college aangeeft dat voor haar verantwoording wil nemen als maximaal percentage van ombuigingen. Dat betekent niet dat dat percentage zou moeten zijn, het kan lager zijn, maar als het meer is dan 15% dan is het voor het college moeilijk om dat over te nemen. Daarom is de bandbreedte aangegeven en dat geldt voor de ombuigingen, maar ook voor OZB. Er kan ook gesteld worden dat de OZB 20% omhoog kan, maar daar heeft het college van gezegd dat 10% het maximale percentage is. Het college komt met voorstellen van 2 miljoen aan keuzes, terwijl 1 miljoen nodig is. Daar zit dus die ruimte in.
Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, vraagt of het juist is dat dat een politieke keuze is?
Wethouder Sieling zegt dat het aan de raad is om te beoordelen. Voor het college is het een keuze waar inhoudelijk over gesproken is, of dat een politieke keuze is mag de raad beoordelen. Dit is op de schaal van Haren. Op Haren te houden zoals het is: sociaal, groen en ondernemend en duurzaam, de opmerkingen die passen bij het manifest. Als dat wordt overschreden, staan die onderdelen van het manifest daar op gespannen voet mee. Hoe de mening van de burgers wordt gewogen is uiteindelijk aan de raad en afhankelijk van hoe de inwoners gaan reageren. De wethouder kan zich voorstellen als er een massale reactie van inwoners van Haren komt. Die overigens wel voldoen aan de criteria, zoals ook door een aantal fracties is opgemerkt: één stem per inwoner, inwoner zijn van de gemeente Haren, dat zijn hele duidelijke richtlijnen voor college en raad. Uiteindelijk ligt de keuze bij de raad, het politiek orgaan van de gemeente, maar dat is een zeer zwaarwegend advies. Op het moment dat er een beperkt aantal mensen meedoet, dan vindt de wethouder op persoonlijke titel, dat de waarde van de inbreng minder groot is, dan als een veel groter deel van de bevolking meedoet. Het is aan de raad om te wegen.

De opmerking van GroenLinks dat door de hogere eigen bijdrage de lat hoger wordt gelegd voor mensen die het niet kunnen betalen. In het stuk wordt voorgesteld het participatiefonds uit te breiden om hen daarmee de mogelijkheid te bieden, als de voorzieningen minder gemakkelijk te bereiken zijn, deze toch voor hen toegankelijk te houden. De wethouder herhaalt de toezegging dat alle adviezen, alle informatie ook de quickscan in de bijlage van de voorjaarsnota worden opgenomen.
Het college probeert in de burgerraadpleging de maatschappelijke effecten zo goed mogelijk te benoemen en dat wordt helemaal opgenomen en uitgeschreven in de voorjaarsnota.
Met de reactie tot dusver heeft de wethouder geprobeerd aan te geven dat er nog veel huiswerk is voor het college. De wethouder hoopt dat huiswerk voor 28 maart aan de raad voor te leggen. De wethouder zal de raad op 28 maart ook proberen te overtuigen dat het systeem technisch zodanig waterdicht is dat er slechts één keer kan worden ingevuld door alleen de inwoners van de gemeente.
Het college wil in de vraagstelling ingaan op de inwoners op een zodanige wijze dat het herkenbaar is voor de inwoners. De wethouder probeert dat nog vóór 28 maart te presenteren. De taakstelling van € 500.000,- die de gemeente op zich neemt is behoorlijk en zal vermeld worden richting inwoners.

De voorzitter vraagt wanneer de raad de toegezegde nadere informatie gaat bereiken?
Wethouder Sieling antwoordt dat deze informatie, gelet op de hoeveelheid, eind volgende week, dus voor het weekend voorafgaand aan de raadsvergadering de raad zal bereiken. De wethouder realiseert zich dat dat laat is.
De voorzitter vraagt of het binnen het tijdsschema pas om dit onderwerp te koppelen aan de raadscommissie en raadsvergadering van april.
Wethouder Sieling antwoordt dat dat niet mogelijk is.

Tweede termijn
De heer **Prenger**, namens de VVD, denkt dat het voor de geloofwaardigheid van deze operatie en de betrouwbaarheid ervan, belangrijk is om vooraf iets te formuleren over de minimale respons die uit een dergelijk onderzoek komt. Dus vastleggen welk percentage antwoorden er dient te zijn voor dat vergaande conclusies worden verbonden. Anders wordt op grond van zomaar wat scores een vergaande beslissing genomen.

De voorzitter denkt dat dit een inhoudelijke opmerking is die moet worden betrokken bij de uitwerking. De voorzitter zegt dat de wethouder heeft aangegeven nadere informatie te willen verstrekken, maar die informatie pas op 25 maart aanstaande aan te kunnen leveren, terwijl op 28 maart de nadere bespreking in de raad is.

De heer **Valkema**, namens het CDA, denkt dat de wethouder omstandig heeft uitgelegd en aangetoond het belang. De oproep van de raad wordt zeer serieus genomen. Als er een helder stuk komt, dat de raad kan omarmen, dan is het CDA bereid om te accepteren dat die informatie haar pas zo laat bereikt.
De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, antwoordt dat die informatie zijn fractie te laat bereikt.
Mevrouw **Sloot**, namens GVH, kan zich bij de woorden van het CDA aansluiten, maar heeft wel een vraag omdat haar niet duidelijk is hoe dit procestechnisch werkt. Stel dat de raad wel wil dat dit er komt, maar het plan nog niet goed genoeg vindt, wat dan?
De voorzitter zegt dat wanneer de raad het plan dan afwijst er niets gebeurt.

Mevrouw **Sloot** zegt dat de raad de wethouder dan niet opnieuw naar huis kan sturen om het huiswerk over te doen.
De voorzitter legt uit dat de voorjaarsnota dan najaarsnota wordt en die zou de raad in september bereiken en dan kan de informatie niet meer verwerkt worden. Er ligt dus veel druk op het proces. De voorzitter heeft zojuist geprobeerd twee weken extra ruimte te krijgen, maar die zit er dus niet in. Een nee nu betekent geen participatie en een voorjaarsnota die waarschijnlijk zeer gebrekkig is.
Mevrouw **Sloot** constateert dat hier ook uit en denkt dat het plan dus wel heel goed moet zijn. De wethouder moet niet alleen zijn huiswerk doen, maar heeft daar huiswerkbegeleiding bij nodig.
De heer **Valkema** zegt dat dit aangeeft dat de druk op het proces groot is en de druk op de besluitvorming voor de raad op 28 maart hoog is, maar de druk op de wethouder vele malen groter is. Het CDA vertrouwt hem dat van harte toe.
Mevrouw **Legemaat**, namens D66, vraagt of de informatie tevens per mail kan worden verstrekt.

De voorzitter bevestigt dat de nadere informatie per post en email wordt verstrekt. ;
Ombuigingen 2012-2015 wordt als <u>bespreekstuk</u> op de raadsagenda geplaatst

<u>Vaststelling Parkeerverordening</u>
Mevrouw **Schuiling**, namens de PvdA, is akkoord met het voorstel en vindt het fijn dat hier uitgifte van vergunningen wordt gegeven voor medische dienstverlening in de kom van Haren en dagvergunningen voor incidentele werkzaamheden.

Mevrouw **Bachman**, namens D66, merkt op dat in het stuk geen aandacht is geschonken aan de mogelijkheid van achteraf betalen voor parkeren. Een wens die al een aantal keren is geuit in deze raad. Waarom zit die mogelijkheid er niet in, het lijkt vrij simpel en praktisch om de parkeermeters op het Haderaplein te vervangen door een slagboom bij de in – en uitgang, dan ben je ook af van de kosten van een vernielde parkeermeter. Klopt het dat mevrouw Bachman geen nadere regels bij deze notitie kan vinden, zoals ze wel genoemd worden? Waarom is het tarief van de dagvergunning zo gekozen, waarom zouden er geen administratiekosten voor in rekening worden gebracht? Een dagtarief van vijf euro is een lachertje, waarom niet tien euro rekenen voor een dag parkeren, dat is een heel reëel tarief. De parkeertarieven zijn gebaseerd op het feit dat er kostendekkend moet worden gewerkt en er geen winst hoeft te worden gemaakt. Dat is een prima uitgangspunt. De vraag van D66 is wat er dan in de kosten is meegenomen. Zitten daar ook de kosten voor reparatie van parkeermeters in? Het kost blijkbaar € 10.000,- om deze te repareren. Wordt dat meegenomen in de kostenberekening voor de tarieven?

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, vindt het stuk op zich prima, maar een tekstueel stukje is niet helemaal helder. Op bladzijde 2 wordt enerzijds gesproken over uitgifte van vergunningen voor medische dienstverlening en anderzijds over incidentele werkzaamheden. Is het de bedoeling dat medische dienstverleners gaan betalen voor dagvergunningen? Dat wordt in het vervolgstuk niet duidelijk.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, vindt het een helder stuk en kan zich vinden in de dagvergunningen, hoewel dat tarief iets hoger mag zijn. In de bijbehorende tabel, die ook aangepast moet worden, ontbreekt de parkeergarage. Is daar een separate verordening voor?

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, merkt op dat parkeren een groot probleem is en blijft. Dat altijd stuit op veel ophef, weerstand en emoties oproept. Het college schrijft dat de parkeerdruk van langparkeerders nadere aandacht behoeft en daar is GroenLinks het mee eens, maar er wordt niet aangegeven wanneer nadere voorstellen volgen. Dit probleem houdt GroenLinks al jaren bezig: hoe kan het blik van mensen die lang parkeren wat verder uit het centrum verwijderd worden? GroenLinks overweegt een amendement als B&W niet bereid is de aanvraag voor een vergunning te verdubbelen tot een bedrag van € 350,-

Mevrouw **Kerremans**, namens de VVD, is akkoord met het stuk en heeft een aanbeveling over het betalen achteraf. In bijlage 1 van de ombuigingen vond de VVD dat daarover nagedacht wordt. Dat wordt van harte ondersteund. Verder geeft de VVD als suggestie mee dat het college gaat nadenken over het betalen per minuut in plaats van per half uur. Dit ook gezien de discussie over de tarieven van de parkeergarages in Groningen.

Burgemeester Boumans, namens het college, zegt dat er inderdaad geen aandacht is voor het achteraf betaald parkeren zoals terecht wordt geconstateerd. Het is wel een nadrukkelijke wens van het college om op dat punt tot realisatie te komen. Dat is ook een wens van de ondernemersvereniging ‘Ondernemend Haren’ om op dat punt een voorziening te creëren. Er is geen wens om tot gratis parkeren te komen, maar veel meer om achteraf te kunnen betalen, zodat men niet telkens op het horloge hoeft te kijken wanneer de meter afgelopen is. Tegen die achtergrond wordt ook gekeken naar de herontwikkeling van het plein hier achter, dat ook de nodige parkeerproblematiek met zich mee zal brengen. In de voorbereiding heeft de burgemeester met de betrokken ambtenaar gesproken over de kosten die daarmee gepaard gaan. Dat bedrag heeft het college nog niet bereikt, maar een aanpassing zou al gauw op een investering rond de € 50.000,- neerkomen. Dat is een investering die voor een relatief korte termijn zou moeten worden gedaan. Er zou dus goed moeten worden afgewogen of dat loont om die investering te doen. Daar wordt binnen het college over gediscussieerd en daarna komt de burgemeester daar bij de raad op terug. Er wordt nadrukkelijk nagedacht over de toekomst in relatie tot het lang parkeren. De schaarse parkeerplaatsen in het centrum zijn vooral bedoeld voor mensen die niet al te lang in het centrum moeten zijn, dus met name voor kort parkeren. Op dit moment staan veel auto’s hier de hele dag geparkeerd. Met name ook in de parkeergarage, waar de mensen vanaf het plein zijn heengegaan. De vraag is of er zo voldoende mobiliteit kan worden georganiseerd in het centrum. Dat heeft ook relatie met de Kroonkampweg, bij de C1000. Daar wordt ook ambtelijk op verkend. Ook wordt onderzocht hoe de langparkeerders daar weg te krijgen, dat zou door een tariefsverhoging kunnen of gewoon door te zeggen dat het mogelijk is om een parkeerkaart te krijgen onder de condities zoals die er nu zijn, maar niet meer één op één in het dorpscentrum, maar op een kleinere afstand parkeren. Bijvoorbeeld een loopafstand van vijf à tien minuten. Het lijkt zo te zijn dat er locaties zijn waar dat realiseerbaar is. Het zou ook kunnen zijn dat er tegen betaling moet in abonnement voor of dagtarief. Zo zou je mensen uit het centrum kunnen weren. Dat geldt dan niet voor bewoners, maar wel voor de burgemeester die nu nog een kaart kan krijgen in het centrum, of voor een winkelier of medewerker van het gemeentehuis. Van deze mensen kun je je afvragen als ze hier de hele dag staan, of ze hier dan moeten kunnen parkeren. Hier wordt nadrukkelijk over nagedacht, dit hoort bij het totale parkeerbeleid.

De nadere regels zijn collegeregels, vandaar dat die nu niet voorliggen. Wat wel belangrijk is dat dit inderdaad een voorziening is die twee dingen regelt en dat is die dagkaart. Nu is het zo dat mensen zomaar ergens gaan staan. Dat geeft in de handhavingsfeer veel gedoe. Als nu goed wordt geregeld dat iemand hier wel kan staan die aan het werk is. Dan kan dat tegen een kleine vergoeding en dat is dan vijf euro, de administratiekosten bedragen vijf euro en vijf cent, dat is wel dekkend. Als mensen die dagkaart niet hebben kunnen ze gewoon bekeurd worden. De andere voorziening geldt voor alle beroepen.

De heer **Berends** vraagt, naar aanleiding van het betoog over de dagkaart, hoe dat richting burger wordt gecommuniceerd? Is het zo dat die dagkaart bestemd is om juist buiten parkeerplekken te parkeren of alleen op de parkeerplekken? Of mag men met zo'n kaart in het hele centrum overal op de stoep staan?

De heer **Heijerman**, namens de gemeente, zegt dat in de kostendekkendheid letterlijk alles is meegenomen wat met fiscaal parkeren te maken heeft. De kosten van de ambtenaar, de kosten voor de apparatuur, de kosten voor parkeerhandhaving, de bezwaarprocedure, de inning van parkeerboetes, het leeghalen van de parkeermeters, het reserveren voor nieuwe investeringen, echt alles.
Het is de bedoeling dat de medische dienstverlening over een abonnement voor de fiscale zone beschikt, die kan worden aangeschaft. Daarbij moet worden gedacht aan de fysiotherapeut, de thuiszorg en dat soort instanties. De geneeskundigen hebben in de regel een esculaap op de auto en worden in dat kader bij de parkeerhandhaving met rust gelaten. Daarnaast zijn er de dagkaarten. Deze zijn bedoeld voor mensen die voor hun werk echt in het centrum van Haren moeten zijn. Bijvoorbeeld de schilder, de bouwvakker, de glazenwasser. Nu is dat niet geregeld. De dagvergunning geldt zowel voor de fiscale zone, als voor de schilstraten. Ook op de stoep en op de weg. De enige voorwaarde is dat het verkeer niet in gevaar mag worden gebracht en dat het verkeer niet worden gehinderd en dat derden, bijvoorbeeld de buurman, er geen hinder van mogen ondervinden.
De parkeergarage ontbreekt in de tabel omdat het fiscaal parkeren geregeld is in een Belastingverordening en een parkeergarage wordt 'commercieel geëxploiteerd' dat is het verschil.
Het verzoek om achteraf en per minuut te kunnen betalen wordt meegenomen in de nota die in de loop van dit jaar wordt verwacht.

De voorzitter concludeert dat er geen nadere vragen zijn. De vaststelling Parkeerverordening wordt als <u>hamerstuk</u> op de agenda van de raad geplaatst.

9. <u>Herijking planning en control cyclus</u>
De herijking van de planning en control cylclus wordt als <u>bespreekstuk</u> op de agenda van de raad geplaatst.

10. <u>Principebesluit zondagsopenstelling</u>
De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, heeft kennisgenomen van het principebesluit van het college om ontheffing te verlenen. De ChristenUnie heeft ook kennisgenomen van het feit dat dit gewoon voortvloeit uit de Wet en dat het niet aan de raad is om daar alsnog een besluit over te nemen, maar dat het ter consultatie voor ligt. De ChristenUnie vindt het jammer dat het ook in Haren zover is dat de zondagsopenstelling daar is.

De ChristenUnie denkt ook niet dat het iets brengt voor het betreffende bedrijf. De klanten die nu in Paterswolde winkelen komen dan in Haren en beide winkels moeten personeel hebben lopen. Per saldo wordt het voor de burger alleen maar duurder. Het is niet Harens op een winkel open te hebben op zondag. Dat past niet bij het karakter van Haren. In de beleving van de ChristenUnie is het toegeven aan ik wil iets hebben, ik heb er zin in en ik wil het ook nu hebben. Het roept een bepaalde sfeer op van een week waarin hard gewerkt wordt. Nu is ook de laatste dag, waarop er in Haren niet gewerkt werd in de winkels, voorbij. Het brengt ook niets om van 16.00 tot 20.00 uur open te zijn. De ChristenUnie begrijpt waarom het college dit besloten heeft.

De heer **Kooi**, namens het CDA, zegt dat de ChristenUnie al heeft uitgesproken waar het ook het CDA omgaat. Het CDA ziet de toegevoegde waarde van zondagsopenstelling niet. Hiermee begeef je je op een helling, je zet een klein stapje en wanneer is de volgende stap. Wanneer is het zover dat er niets meer apart kan worden gezet in de hele week en de zondag te ontzien?
Op de achterzijde van de notitie, welke een ambtsadvies wordt genoemd, staat dat het een principe-besluit is dat ter consultatie wordt voorgelegd aan de raad in de vergadering van 28 maart aanstaande. Wat betekent dat formeel in het werk van de raad, volgt er nog een raadsvoorstel of heeft het college bij deze de raad geconsulteerd en is er geen moment in de raadsvergadering waarin de raad daarmee geconfronteerd wordt?

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, wijst op de brief van de bewoners van de Kerkstraat.

Mevrouw **Schuiling**, namens de PvdA, had ook willen wijzen op deze brief. Mevrouw Schuiling heeft met respect geluisterd naar de ChristenUnie en het CDA, maar gezien de samenleving, de Harense maat, de openstelling van 16.00 – 20.00 uur en de wijze waarop het overleg met de Kerkenraad heeft plaatsgevonden, kan de PvdA akkoord gaan.

Burgemeester Boumans, namens het college, heeft begrip voor de standpunten van de ChristenUnie en het CDA. Het is vanzelfsprekend dat zij dat standpunt hier te berde brengen en dat het goed is dat dat gehoord wordt. Als het gaat om de zondagsopenstelling is het Nederland zo ongeveer fifty-fifty, de ene helft is voor de ander niet. Het is een discussie die niet op lokaal niveau beslecht kan worden, omdat dit geregeld is in de Winkeltijdenwet. In de Tweede Kamer is dit destijds met een nipte meerderheid aangenomen. Dat maakt het in het kader van het lokaal bestuur eenvoudig, de Winkelwet dient uitgevoerd te worden. Op het moment dat zich een aanvraag aandient in een kern van 15.000 inwoners, zoals Haren, dan dient het college deze één op één te honoreren. Als er twee aanvragen komen en hoe daar mee om te gaan is nu niet aan de orde. Vooralsnog is tegen die achtergrond gezegd dat het voor een jaar is. Ook is actief de rol van de Kerk opgezocht, hen is gevraagd wat zij er van vonden ook tegen de achtergrond van de Zondagswet, die hier ook aan de orde is. De kerken hebben geen bezwaar, anders dan dat ze ook het geluid hebben laten horen dat ook door de heren Berends en Kooi is verwoord. De criteria vanuit de Zondagswet geven geen aanleiding om dat besluit nu niet te nemen. Dat laat onverlet dat met Albert Heijn een aantal afspraken over mogelijke overlast is gemaakt. Bijvoorbeeld fluistertrucks, bij voorkeur geen bevoorrading, met uitzondering van versproducten waar dat dringend noodzakelijk is. Een aantal afspraken rond het parkeerterrein. Dat is nu voor de kerk op zondag geopend en dat blijft ook zo. Verder is afgesproken dat er een evaluatie volgt en dat dit hierin mee wordt genomen.

Er is geen contact geweest met de buurt omdat dat niet voor de hand ligt. Het gaat hier om een uitvoering van de Winkeltijdenwet. Het besluit wordt gepubliceerd en daarop kan gereageerd worden.
Wat de burgemeester betreft blijft het bij deze bespreking van vanavond, zoals ook de bedoeling was. In het samenvattend advies staat inderdaad per abuis 28 maart, dat moet de commissievergadering van 15 maart zijn. Het is een collegebevoegdheid. Het college heeft het aan de raad willen voorleggen omdat bij de bespreking van de APV bij de zondagsopenstelling van de winkels is gezegd dat alvorens het college daartoe overgaat, zij eerst terug zou komen naar de raad. Dat was met name op verzoek van de heren Berends en Kooi. Dat was eigenlijk een andere regel, want de Winkeltijdenwet is niet de APV, maar de burgemeester heeft gemeend dat het verstandig zou zijn dat zij hun geluid kunnen laten horen, wetende dat beide partijen daaraan hechten. Alles overziend denkt de burgemeester dat het college geen andere mogelijkheid heeft dan de vergunning te verlenen en dat het goed is dat het signaal dat bij een deel van de raad leeft daarbij kenbaar wordt gemaakt. Overigens is dat ook al gedaan richting Albert Heijn en zij realiseert zich dat ook. Het is ook niet zo dat deze zich daar niets aangelegen laat. Albert Heijn geeft aan dat de helft van haar winkelend publiek daar net zo over denkt als deze partijen.

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, is blij dat het college de mogelijkheid neemt om overleg te voeren, terwijl dat volgens de Wet niet nodig was, maar hoe kan het dat wel eten en drinken mag worden verkocht en verder niet: "*Uitsluitend of hoofdzakelijk levensmiddelen wordt gesteld.*"

Burgemeester Boumans antwoordt dat de winkel gewoon open is en het normale assortiment kan dan ook worden aangeschaft.

11. Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus gewijzigd vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van
5 april 2011.

P.A. Lambeck MSc,	E. Fennema,
griffier	voorzitter