NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE VAN DE GEMEENTE HAREN

gehouden op dinsdag 8 februari 2011

Ter behandeling ligt voor de volgende agenda:

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vaststelling agenda
4. Notulen behorende bij de vergaderingen van 18 januari 2011
5. Stedenbouwkundig plan nieuwbouw Brede School Oosterhaar
6. Vaststelling bestemmingsplan De Fokken noordoost
7. Beheersverordening gemeentelijke begraafplaatsen
8. Raadsbericht 2010-37: stand van zaken convenant met Woonborg
9. Sluiting

Voorzitter : de heer M. Boumans
Griffier : mevrouw P.A. Lambeck

Aanwezig:
De dames A. Toxopeus, L. Schuiling, W. Legemaat, M.J. Bachman, W. Legemaat, M.J. Sloot, E.N. Wiersema en J.C. van Duinen
De heren T. Sprenger, F.R. Fennema, Th. Berends, J.T. Boonstra, R.R. Valkema, G.H. Schenkel, H. Frima, B. Prenger en P.R.A. Terpstra

College van B&W: mevrouw A.E.M. Groot en de heren G.J. Pek en Th.J.J. Sieling

Notulist: mevrouw I. Ruijs (Notulaat)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

De voorzitter brengt de brochure inzake bezuinigingen in het speciaal onderwijs, welke door mevrouw Schuiling werd overhandigd, onder de aandacht. Deze maatregelen raken ook het onderwijs in deze gemeente. De voorzitter wil graag steun betuigen aan de oproep om deze bezuiniging terug te draaien. Het ondertekenen van de petitie (via www.petitie.nl) wordt van harte aanbevolen.

3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Notulen raadscommissievergadering van 18 januari 2011

De notulen worden vastgesteld.

5. Stedenbouwkundig plan nieuwbouw Brede School Oosterhaar

De heer Klamer spreekt in namens een aantal bewoners van de Heesterlaan.
Het stedenbouwkundig plan vermeldt op pagina 5 terecht dat de huidige school in de 'Groene Long' van Oosterhaar staat, een prachtige groene ruimte met houtwallen. Deze 'Groene Long' wordt door de bewoners van Haren hoog gewaardeerd. De bewoners van de Heesterlaan hebben bewust gekozen voor het wonen aan deze zijde van die 'Groene Long'. Het geeft een gevoel van buitenwonen. Hun achtertuinen grenzen aan een mooie, beschermde houtwal. Daarachter is een groenstrook en het plein van de school. Vlakbij staat alleen een houten noodgebouw. Wonen aan de Heesterlaan betekent op dit moment wonen op een mooie, rustige en groene plek, dat wordt met het voorliggende plan echter danig aangetast.
De keuze voor nieuwbouw aan de noord – of de zuidzijde van het terrein is een fundamentele. De komende 40 jaar zal er een bouwwerk staan dat van grote invloed is op zijn omgeving. In het voorliggende voorstel wordt gekozen voor de zuidzijde als bouwlocatie met als voornaamste argumenten:

1. Tijdelijke huisvesting past niet binnen het budget. Wat de nieuwbouw kost vermeldt het voorstel echter niet. Ook kosten van tijdelijke huisvesting worden niet genoemd. De bewonersgroep vindt dat dat argument daarmee onvoldoende is onderbouwd. Op deze manier kan de raad geen volledige afweging maken bij deze fundamentele keuze.
   Dit argument vindt de bewonersgroep veel te kort door de bocht. In het stedenbouwkundig plan worden er slechts een paar woorden aan gewijd. Een groter kader om de afweging te maken is er niet. Een andere stedenbouwkundige opzet ontbreekt, evenals de financiële consequenties.
   Er zijn ook redenen om juist wel op de huidige locatie te gaan bouwen:
   - Door te bouwen in de plint van de noordzijde wordt het open karakter zo sterk mogelijk;
   - Visueel komt er dan een gebouw tussen het medisch centrum en de woonvorm van Novo aan de Clematisweg;
   - De beschermde houtwal aan de zuidzijde blijft in zicht;
   - Zonnepanelen behalen optimaal rendement;
   - Gelijkkoppeling met gymzaal is mogelijk.

2. Een tweede argument is de zichtlijn. Naar idee van de bewonersgroep maakt het voor de beleving van de 'Groene Long' niet uit of de zichtlijn nu over de noord – of zuidzijde gaat. Het verschil is dat er aan de zuidzijde reeds een fraaie en beschermde houtwal is.

Hoogte van de gebouwen. Het huidige bestemmingsplan staat een bouwhoogte toe van 4 meter voor de school en 9 meter voor de gymzaal. In de huidige situatie is een deel van de bebouwing uitgevoerd met een lessenaarsdak. In het voorliggende plan wordt gesproken over een hoogte van 4,6 meter plus een kap, 6,5 meter plus een kap en liefst 10 meter plus een kap.
Wat de bewonersgroep betreft is dat veel te hoog. Het huidige bestemmingsplan voorziet naar hun mening ruimschoots in voldoende bouwhoogte om ook een kap te kunnen realiseren. De bouwhoogte zou daarom, net als in het bestemmingsplan, maximaal 4 meter inclusief kap moeten zijn.
De verplaatsing van de gymzaal is voor wat betreft de bewonerscommissie nog niet aan de orde. De komende 10 jaar zijn er de financiën niet voor. Daarnaast dient het bestemmingsplan Oosterhaar (waar het plangebied nu deel vanuit maakt) tegen die tijd al te zijn herzien. Wanneer dat later nog wenselijk is, dan kan daarvoor alsnog een andere locatie worden overwogen. Hierbij dient dan zeer goed gekeken te worden naar de (geluid – en parkeer)overlast die een dergelijke voorziening met zich meebrengt.
Het volgende wordt meegegeven in de overwegingen:

- De gemeente is nu zelf ontwikkelaar, maar stelt ook de spelregels op. Is de raad zich bewust van die dubbele pet? De bewonerscommissie vraagt de raad alle belangen zeer zorgvuldig af te wegen.
- Voorzie de nieuwbouw van groene daken. Als groene parel kan Haren zich daarmee fraai onderscheiden. Niet weer een gebouw dat met bitumen bedekt wordt, maar dit keer een fraai aangezicht van een gebouw in de 'Groene Long'. Daarnaast heeft een groen dak nog vele andere voordelen. Denk aan onder andere het (kort) vasthouden van hemelwater.
- In het stedenbouwkundig plan wordt gesproken over een houtwal aan de noordzijde. Dit is wat teveel eer voor een strook gras met een aantal fraaie bomen.
- De houtwallen grenzend aan de Jasmijnhof, Heesterlaan en rondom de Mikkelhorst zijn in het bestemmingsplan aangemerkt als 'waardevolle boomwallen'. Moet die status beloond worden door er een volumineus gebouw voor te gaan bouwen?
- In de klankbordgroep is er niet naar gestreefd om met een eensluidend advies te komen.

De raad is van harte welkom om de situatie ter plekke te bekijken en de heer Klamer is graag bereid om een rondleiding te geven.

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, vraagt of de heer Klamer namens alle bewoners van de
Heesterlaan spreekt?
De heer **Klamer**, spreekt namens de bewoners die aangrenzend aan het plangebied zelf wonen.

De heer **Sprenger** zegt dat dit stedenbouwkundig plan deel uitmaakt van de Brede School die voor Oosterhaar gepland staat. Het stuk lezende vindt de PvdA dit een goed voorbeeld van burgerparticipatie. De heer Sprenger, heeft een aantal bijeenkomsten bijgewoond en constateerde dat de sfeer goed was en er goed uitleg werd gegeven. Fijn dat er een website is geopend. De PvdA wil de portefeuillehouder graag meegegeven er nu vaart achter te zetten.

Het duurt al veel te lang. De PvdA is bezorgt over de infrastructurele aanpassingen die in het stedenbouwkundig plan worden genoemd. De afwegingen moeten wel snel volgen. Met name de knip in de Mellenssteeg, als dat voor de verkeersveiligheid van belang is. Het college wordt verzocht naar de door de inspreker genoemde punten te kijken. De PvdA kan instemmen met het voorliggende voorstel.

De heer **Fennema**, namens D66, zegt dat er een helder en duidelijk stuk voorligt. D66 heeft enkele oriënterende vragen:
Vlakbij de te realiseren Brede School ligt de Gereformeerde basisschool. Is er overleg met deze school geweest, en zo ja waarover en wat heeft dat opgeleverd? Op pagina 12 van het stedenbouwkundig plan staat: *"Fysieke scheiding met christelijke basisschool Mikkelhorst moet blijven"*. Waar is dit op gebaseerd? Is het handhaven van een scheiding tussen het openbaar en confessioneel onderwijs van deze tijd?
Is er gekeken naar wat beide scholen gezamenlijk zouden kunnen doen? Te denken valt aan onder meer parkeervoorzieningen. Ook het samen optrekken waar het de schooltuinen betreft en één gymzaal voor beiden? De Mikkelhorst is immers bezig met een project schooltuinen.
De heer Fennema constateert pagina 12 lezende dat er, als alles gereed is, 6.000 m2 grond overblijft. Hoe wordt dat ingevuld, wie bepaalt en wie betaalt?
Misschien is het mogelijk om daar de nieuwe gemeentewerf of brandweerkazerne te bouwen. Het vinden van een geschikte locatie blijkt moeilijk, zoals ook in het raadsbericht dat vanavond behandeld wordt valt te lezen, ligt hier niet een schone kans?
Er is nog heel wat budget nodig voor alle wensen die nog zullen volgen. Er staan in dit plan veel mogelijkheden tot open einden. Zijn daar al gedachten over?

Mevrouw **Sloot**, namens Gezond Verstand Haren, bedankt de inspreker voor zijn heldere verhaal.
Op pagina 3 van het voorstel wordt onder het vierde bullit gesproken over *"geleed en gestaffeld"*. Wat wordt hiermee bedoeld? Het handhaven van de '*kiss and ride'* voorziening zou afhankelijk van de knip in de Mellenssteeg zijn. Wat zijn de consequenties in financiële zin en ten aanzien van vertraging wanneer alsnog voor een knip wordt gekozen? Enige haast is nu toch geboden.
Op pagina 22 (het nummer ontbreekt) van het stedenbouwkundig plan wordt gesproken over het totaal van de randvoorwaarden: de plankaders. Daar wordt gesproken over een eerste fase, waarin de huidige gymzaal gehandhaafd blijft, en over een vervanging in de tweede fase. Zijn hier al ideeën over? Wordt gedacht aan een gymzaal als onderdeel van de school of aan een andere locatie?
Een financieel plaatje ontbreekt. Welke consequenties zijn er ten aanzien vertragingen en bezwaren in relatie tot de start bouw in 2012? De gymzaal maakt geen onderdeel uit van de school, klopt het dat hiervoor een separaat besluit moet worden genomen?

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, zegt dat het voorstel vol staat met zaken die nog niet aan de orde zijn, maar wel veel aandacht verdienen. Bijvoorbeeld de knip in de Mellenssteeg en de gymzaal zijn nog niet aan de beurt, maar er wordt al wel vast rekening meegehouden. Hoe staat het met de leerlingenaantallen in relatie tot de omvang van het gebouw. Is dit in overeenstemming met elkaar of is er ruimte over of tekort? De door de inspreker genoemde 'groene daken' zijn om mee te nemen, gezien de locatie in de 'Groene Long'. Op pagina 3 bovenaan wordt gesteld dat door intensief overleg met gebruikers, gemeente en omwonenden een gedragen stedenbouwkundig plan is ontstaan. De woorden van de inspreker getuigen hier niet van.

Ook in de klankbordgroep is het niet tot consensus gekomen. De klankbordgroep kwam twee keer bijeen, dat is niet veel. Waarom wordt er zoveel aandacht besteed aan de knip in de Mellenssteeg, terwijl pas in een later plan aan de orde komt of daar al of niet aan mee wordt gewerkt? Past deze aanpassing in het beleid van een klein, fijnmazig netwerk van wegen in Haren? Hoe wordt de aansluiting bij "Van Spoor tot Steeg' gezien?
Is het nodig om nu al rekening te houden met de toekomstige uitbreiding van een sportzaal?
Door aan de zuidkant te gaan bouwen is geen tijdelijke huisvesting nodig. Een onderbouwing van de kosten, om een goede afweging te kunnen maken, ontbreekt echter.
In het stedenbouwkundig plan wordt onder het kopje 'Beleving" (pagina 12) gesproken over 'rekening houden met toekomstige overlast van geluid'. Naar mening van de heer Berends kan kindergeluid nooit als overlast worden aangemerkt. Verder wordt gesteld dat 'de fysieke scheiding met de Mikkelhorst moet blijven' en daarnaast onder het kopje 'Verkeerskundig' staat dat er verschillend wordt gedacht over een gezamenlijk parkeeroplossing met de Mikkelhorst. Is het parkeren aan de Tussenziel te ver weg voor de gebruikers? Op pagina 18 worden inderdaad lagen genoemd met kap en een hogere bouwhoogte dan in het bestemmingsplan genoemd. Graag een onderbouwing waarom hiervoor is gekozen?

De heer **Valkema**, namens het CDA, kan zich in hoofdlijnen vinden in wat er is verwoord en opgeschreven. Veel vragen zijn al naar voren gebracht. Een aantal zaken in is niet opgenomen in het plan en wordt ter nadere besluitvorming uitgewerkt en aangeboden aan de raad.
De huidige school staat niet voor niets zoals hij nu staat. De zon komt van de zuidzijde en zorgt voor natuurlijk daglicht in de school. Vanwege tijdelijke huisvesting is ervoor gekozen om naar de zuidzijde van het kavel te verhuizen en daarmee komt de bebouwing dichterbij de bewoners van de Heesterlaan cq. houtwal. In het voorstel staat dat er voldoende rekening wordt gehouden met de (privacy van) omwonenden, wordt er ook een mate van afstand tot de houtwal in acht genomen? Is nagedacht over de natuurlijke lichtval in de school? Het IHP spreekt over 12 lokalen voor De Wissel, de raming vanuit de leerlingenprognose spreekt over 9 tot 10 lokalen. Welk aantal wordt als uitgangspunt gehanteerd?
Het budget past binnen de financiële kaders van 3,3 miljoen euro. In het IHP wordt 2,2 miljoen euro genoemd. 1,1 miljoen is dus gerelateerd aan andere partners en behoort niet tot het budget dat de gemeente bijdraagt. Hoe is dit georganiseerd? Er dient een specifieke scheiding van geldstromen te zijn. Het college dient de raad hier nader over te informeren. Graag ontvangt het CDA deze toezegging van de wethouder. Wellicht is het, wanneer het uitgangspunt 9 lokalen is, niet nodig om in twee bouwlagen te bouwen? Het CDA is verbaasd over het toepassen van twee bouwlagen, De Linde is toch de enige school, in het basisonderwijs, met twee verdiepingen? Het CDA dacht dat één bouwlaag regel was voor basisscholen. Het CDA hoorde dat de spelotheek, nu gevestigd in 't Clockhuys', gevraagd is naar de locatie Brede School te verhuizen. Graag ontvangt het CDA daar nadere informatie over, want dit ontbreekt in het stuk en de spelotheek is niet in het oorspronkelijke plan aangemerkt als deelnemend partner.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, was aanwezig bij de start van het proces en is tevreden met de vaart die er achter gezet wordt, hopelijk verloopt de uitvoering ook zo snel. In het IHP is duidelijk gekozen voor het met voorrang ontwikkelen van een Brede School, hoe verhoudt zich dat tot de opmerking over een duidelijke scheiding tussen de daar aanwezige scholen? Men zou toch ook van elkaars kennen en kunnen gebruik kunnen maken. Graag ontvangt mevrouw Van Duinen wat meer informatie over de achtergrond van die scheiding.
Op pagina 5 van het stedenbouwkundig plan wordt gesproken over 'enige weerstand'. Welke weerstand betrof dit? De inspreker heeft ook het nodige aangegeven.
GroenLinks sluit zich aan bij de opmerking van het CDA inzake de 3,3 miljoen euro. Verder dient dit bedrag dekkend te zijn voor het huidige plan en gebouwen, exclusief gymzaal, en pleinen voor alle gebouwen. Overige kosten voor herinrichting vallen hier buiten. Er worden wel opmerkingen gemaakt over herinrichting, maar een calculatie ontbreekt. Verder is GroenLinks benieuwd naar het onderzoek naar de knip in de Mellenssteeg. Enige tijd geleden is met kinderen over veiligheid gedebatteerd. Dit is geen doorgaande weg, maar wordt wel als zodanig beschouwd.
GroenLinks wil graag dat de 'groene daken' mee worden genomen in de overwegingen, in de wetenschap dat dit niet de goedkoopste versie van een dak is. D66 sprak zojuist over een mogelijke locatie voor de nieuwe brandweerkazerne. Graag hoort GroenLinks nader van D66 over de achtergrond van die gedachtegang.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, kan in hoofdlijnen goedkeuring aan het plan geven. Wel zijn er enkele vragen. Ten eerste zijn de gebouwen die er nu staan niet allemaal van dezelfde leeftijd. Hoe zit het met afschrijvingstermijnen en de bedragen waarvoor deze gebouwen nu in de boeken en op de balans zijn meegenomen. Moet hier wat mee gedaan worden?
Ten tweede wordt gesproken over "*het stedenbouwkundig plan voorziet in een ontwerp dat past binnen de door de raad vastgestelde financiële kaders voor de nieuwbouw, afgerond 3,3 miljoen euro".* Graag had de VVD dit anders in het stuk verwerkt gezien. Wat past er nu wel en wat past er nu niet in?
Ten derde wordt in de voorgestelde beslissing gesteld: "*het college opdracht te geven vervolgonderzoek te doen naar overige infrastructurele aanpassingen, zoals genoemd in het voorstel*". Zijn daarvoor financiële middelen gevoteerd? Ziet het college sowieso aanleiding om verder te gaan met dit onderzoek, of niet gezien de financiële kaders van het plan en de financiële positie van de gemeente in de nabije toekomst? Een en ander wordt hier te vrijblijvend gesteld. De financiële kaders zijn gesteld op 3,3 miljoen. Hoe hard is dat bedrag en wat houdt dat in? Voor de VVD betekent een vervolgstap in ieder geval geen ongedekte cheque. Als het college onderzoek wil doen, betekent dat niet dat de fractie dat verder wil.
De Brede School als multifunctionele accommodatie. Het hebben van een Brede School in dat gebied is een goed idee, een essentieel punt is wie wat betaalt. Hoe is de financiële situatie tussen de verschillende partijen geregeld? Niet alleen de stichtingskosten, maar ook het gebruik, de schoonmaak, de m2. Wie maakt wat schoon, met name in de gemeenschappelijke ruimtes? Zijn daar afspraken over gemaakt?

Wethouder Pek, namens het college, zegt dat er een aantal keer overleg is geweest met De Mikkelhorst. Zij maken overigens ook gebruik van de gymzaal, evenals De Borg. De gymzaal wordt dus door meerdere scholen gebruikt. Er heeft goed overleg over parkeren aan de Tussenziel plaatsgevonden. De Mikkelhorst hecht veel waarde aan haar eigen identiteit en vindt een scheiding, mentaal en fysiek, belangrijk. Het college respecteert die opvatting. Verder is er uitstekend overleg tussen partijen.
De Wissel heeft aangegeven niet mee te willen doen met het project schooltuinen, waar De Mikkelhorst, maar ook De Borg, Brinkschool en De Linde aan werken. Het college heeft besloten wel te faciliteren, maar (dit goede) initiatief vooral bij de scholen en ouders te laten liggen.
Voor de 6.000 m2 is geen dekking. Op het moment dat wordt gedacht daar iets te willen doen, gaat het college naar de raad om daar dekking voor te vinden. In het stuk worden veel suggesties gedaan waar financiële overwegingen over gemaakt moeten worden. Het college kiest ervoor om één keer per jaar in het kader van de Begroting financiële overwegingen te maken. Als meer in dit plan zou worden gedaan dan betaald kan worden, dan volgt in juni een discussie met de raad. De raad bepaalt waar wel of geen geld aan wordt uitgegeven. De suggestie van D66 om deze locatie als geschikt voor een gemeentewerf of brandweerkazerne mee te nemen, neemt het college tot zich. Het college vindt de ‘Groene Long’ erg belangrijk en wordt niet op voorhand warm van dit voorstel.
De betekenis van geleed, gestaffeld en gegaffeld. Geleed wil zeggen: een gebouw bestaande uit verschillende losse elementen. Gestaffeld wil zeggen: losse onderdelen verspringend (trapsgewijs) en Gegaffeld: de contouren van de omgeving volgend.
De gymzaal blijft de komende 10 jaar staan. In de tweede fase is geschetst hoe een eventueel later te bouwen gymzaal stedenbouwkundig kan worden verwerkt.
De knip in de Mellenssteeg heeft weinig invloed op het halen van de deadline van start bouw in 2012. Vorige maand, bij de behandeling van ‘Van Spoor tot Steeg’, is gesproken over deze knip, maar ook over de aanrijdroutes van vrachtwagens. Het bespreken met de bewoners van Oosterhaar kan plaatsvinden zonder dat dat van invloed is op de snelheid van beide projecten.
Over de prognose van leerlingenaantallen in relatie tot het aantal lokalen volgt schriftelijk bericht.
De aanleg van ‘groene daken’ wordt meegenomen als idee, maar op voorhand kan de wethouder hier niets naders over zeggen.
Ten aanzien van de vraag over het ‘gedragen stedenbouwkundig plan’. In de klankbordgroep was één deelnemer niet helemaal blij met het plan. Van de groep van elf mensen, waren één of twee niet eensgezind, de overige deelnemers wel. Het gebouw komt dichter bij de woning van de heer Klamer te staan. De wethouder begrijp dat de heer Klamer dat vervelend vindt. Realisatie aan de zuidzijde is niet alleen uit kostenoverweging gekozen, er is ook een ruimtelijk stedenbouwkundig aspect. Door deze positionering wordt de ‘Groene Long’ meer vrijgespeeld. De Mikkelhorst staat aan de zuidkant van de ‘Groene Long’ en deze gebouwen ook, waardoor aan de noordkant meer ruimte en zichtlijnen ontstaan. De heer **Berends** merkt op dat deze zichtlijnen er de komende tien jaar nog niet zijn, omdat de gymzaal daar nog staat. Eigenlijk verslechterd de situatie. **Wethouder Pek** zegt dat er niet voor tien jaar wordt gebouwd. De nieuwbouw dient over drie jaar gereed te zijn, dat betekent dat een periode van zeven jaar aan beide zijden bebouwing is. Op de lange termijn is dit stedenbouwkundig een verantwoorde keuze.

De klankbordgroep is inderdaad twee keer bijeen geweest. Het college wilde een derde bijeenkomst, maar de deelnemers vonden dat niet nodig.
Het aansluiten van de nieuwbouw bij de andere zijde van de Mellenssteeg. In het plan is rekening gehouden met een eventuele knip in de Mellenssteeg. De heer **Berends** constateert dat het dan om de oriëntatie en niet het aanzicht of de vormgeving van gebouwen gaat. **Wethouder Pek** bevestigt dat, te meer daar het een stedenbouwkundig plan betreft, de uitwerking door de architect volgt later.
Met de school is gesproken over de verminderde lichtinval en de mogelijke schaduw door de houtwal. De architect wordt gevraagd, bijvoorbeeld in de keuze van ramen, daar zo goed mogelijk rekening mee te houden in het ontwerp.
De vraag over het IHP en het aantal lokalen en hoe de financiële verantwoording van de genoemde 2,2 en 3,3 miljoen euro eruit ziet volgt in de schriftelijke beantwoording vóór de raadsvergadering. Het college deelt de mening dat de gelden op de juiste plek terecht moeten komen. Voor huisvesting van onderwijs is geld gereserveerd en dat geld moet niet bij bijvoorbeeld de Kinderopvang terechtkomen.
De keuze voor twee bouwlagen. Het college acht het verantwoord om in plaats van een grote voetprint met één bouwlaag, te kiezen voor een smallere voetprint met twee bouwlagen. De afweging daarbij is dat er dan meer groen overblijft. De gebruikers zagen geen bezwaar in twee bouwlagen. De heer **Valkema** dacht dat één bouwlaag als algemene regel voor het basisonderwijs gold. Hoe staan twee bouwlagen in relatie tot het benodigde aantal m2? **Wethouder Pek** komt daar bij de schriftelijke beantwoording op terug. Ook de vraag van de heer Valkema over de spelotheek wordt dan beantwoord.
De genoemde weerstand op pagina 5 van het stedenbouwkundig plan heeft betrekking op de weerstand tegen het plan ‘Van Spoor tot Steeg’ en niet tegen dit plan. Beide plannen raken elkaar bij de Mellenssteeg. Als het meezit valt de bouwstroom voor ‘Van Spoor tot Steeg’ samen met de bouwstroom voor de Brede School. Dat kan gevaar voor de school met zich mee brengen en daar dient zorgvuldig aandacht aan te worden besteed. De gevolgen voor het halen en brengen en misschien voor de planning moeten in beeld gebracht worden. Twee majeure projecten gelijktijdig kan een fikse impact hebben. De heer **Valkema** merkt op dat de raad het verkeer al diverse keren onder de aandacht heeft gebracht. En zou het op prijs stellen als de wethouder de vinger aan de pols houdt en met buurtbewoners en scholen zorgt voor een goed plan en goede afspraken maakt met de bouwondernemers. Het bouwverkeer zou moeten passeren op tijdstippen dat de kinderen daar zo weinig mogelijk last van ondervinden. **Wethouder Pek** gaat zich daarvoor inspannen. Mevrouw **Van Duinen** vraagt, als aanvulling op de eerder gestelde vragen over de 3,3 miljoen euro, of dat bedrag voldoende is? Wat gaat de rest kosten? Ten aanzien van de ruimtes; zijn alle ruimtes wel bezet? **Wethouder Pek** neemt deze vragen mee in zijn schriftelijke beantwoording en voegt daar de vraag van de VVD over de afschrijvingstermijn van De Wissel in relatie tot wat er nu staat aan toe. Haren heeft op dit moment twee scholen waarvan de huisvesting te wensen overlaat, De Wissel en de St. Nicolaasschool. Alles wat het college wil doen legt zij voor aan de raad. Twee zaken zijn expliciet opgenomen in het voorstel en het college hoort graag wat de raad van deze punten vindt. Dat betreft de knip in de Mellenssteeg. Als de raad daar niet aan wil beginnen en er geen geld voor over heeft is dat een duidelijk signaal.

De wethouder doet de raad de overeenkomst inzake samenwerking over beheer toekomen. De heer **Sprenger** zegt dat het voorliggende stedenbouwkundig plan vastgesteld moet worden, de vervolgonderzoeken en overige zaken komen dan later wel aan de orde. **Wethouder Pek** wil bepaalde informatie graag aan de raad verstrekken. Veel vragen hebben niet direct betrekking op dit stuk.
De heer **Terpstra** zegt dat bij de vaststelling van het stedenbouwkundig plan de samenhang tussen het plan en de bedragen en de omvang vanaf het begin moet worden betrokken. Een plan zonder financiële onderbouwing is een luchtbel. De heer **Valkema** is het met de heer Sprenger eens. Een opdracht voor de aanvullende punten is niet zo nodig. Bij de vaststelling van 'Van Spoor tot Steeg' is een onderzoek al als vervolgopdracht door het college aangedragen. **Wethouder Pek** zegt dat bij de behandeling in de raad is gezegd dat het bij het behandelen van de Brede School in de klankbordgroep is besproken. Beide plannen hebben impact op de Mellenssteeg.

2e termijn
Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, vraagt D66 hoe de opmerking over de brandweerkazerne moet worden opgevat?

De heer **Fennema**, namens D66, zegt dat deze opmerking vooral is geplaatst om de creativiteit te prikkelen en niet noodzakelijkerwijs tot de bouw van een brandweerkazerne op die locatie hoeft te leiden. Het is overigens wel zo dat veel mensen die daar wonen bij de brandweer werken en de ruimte is aanwezig. Mevrouw **Van Duinen** vraagt aan welke criteria een nieuwe brandweerkazerne moet voldoen?

De heer **Fennema** vraagt wat de bewoners bewoog tot de eis van een min of meer fysieke scheiding. Is dat de gedachte dat kinderen niet samen mogen spelen of levert dat teveel lawaai op? De heer Fennema deelt overigens de mening van de heer Berends dat kindergeluid niet als geluidsoverlast kan worden aangemerkt.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, vraagt waarom ten aanzien van de bouwhoogte wordt afgeweken van het huidige bestemmingsplan?

Wethouder Pek, namens het college, zegt in antwoord op de fysieke scheiding, dat de buurt vooral de mening van De Mikkelhorst daarin heeft verwoord. Overigens wonen er in de directe omgeving ook ouders die kinderen op die school hebben.
De hoogte is een stedenbouwkundige afweging. Twee lagen zijn in de regel hoger dan één laag. Eén laag levert, zoals eerder gezegd, een brede voetprint op, ten koste van de 'Groene Long'. Daar is niet voor gekozen. Bijvoorbeeld ook in het plan 'Van Spoor tot Steeg' zijn de woontorens vrij rank om het groen te sparen.

De voorzitter zegt dat een aantal openstaande vragen per email worden beantwoord. De antwoorden van de wethouder dienen wel te worden gemarkeerd. De voorzitter stelt voor het stedenbouwkundig plan nieuwbouw Brede School Oosterhaar als <u>bespreekstuk</u> op de agenda van de raad te plaatsen.

6. <u>Vaststelling bestemmingsplan De Fokken noordoost</u>
De heer **Terpstra**, namens de VVD, merkt op dat er een aanzienlijke hoeveelheid papier gemoeid gaat met de vaststelling van een postzegelbestemmingsplan. Dat gaat de verkeerde kant op.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, is blij dat de Provincie in haar omgevingsplan instemt met dit plan, dat eindelijk van start kan gaan. Er is hard aan gewerkt. GroenLinks gaat er vanuit dat hier geen precedent werking uit voort zal komen en gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Valkema**, namens het CDA, ziet voor de eerste keer een Anterieure overeenkomst ter vaststelling door de raad. Artikel 4.1. stelt: "*de kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan, de gemeentelijke begeleiding van de bestemmingsplanprocedure komen voor rekening van de initiatiefnemers*". Dient niet van tevoren overeen te worden gekomen om welk bedrag het hier gaat? Of is dit een gangbare werkwijze?

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, ziet dit plan graag tot afronding komen en ziet dit voorstel graag als hamerstuk op de raadsagenda geplaatst.

Mevrouw **Wiersema**, namens GVH, staat achter het voorstel.

Mevrouw **Bachman**, namens D66, constateert dat twee keer 55 m2 bebouwing veel papier met zich meebrengt. In de toelichting, op pagina 13, staat dat het Paterswoldsemeer in de zestiende en zeventiende eeuw is ontstaan. Dat is een omissie. Waarschijnlijk hebben de stellers deze tekst rechtstreeks overgenomen van Wikipedia. Het Paterswoldsemeer is rond 1740 ontstaan.
In de Anterieure overeenkomst spreekt het tweede bullit, onder overwegende, over twee individuele recreatiewoningen met eventueel bijbehorend bijgebouw en botenhuis. Is dat inbegrepen in de 55 m2 bebouwing of komt dat er bovenop?

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, stelt voor het voorstel als hamerstuk op de raadsagenda te plaatsen. Er is een zorgvuldige procedure doorlopen. Provincie, Waterschap en VROM hebben hun akkoord gegeven. De initiatiefnemers hebben lang geprobeerd om daar een recreatiewoning te krijgen.

Wethouder Pek, namens het college, zegt dat een kosteninschatting vooraf moeilijk is. Het idee is daarom dat het risico volledig bij de indiener wordt gelegd. De initiatiefnemers hebben wel een indicatie gekregen, maar vooraf is niet in te schatten of en hoeveel bezwaren er komen. De gemeente prefereert daarom risicoloos te opereren. Dat is de juridisch gangbare en houdbare praktijk. Alle partijen hebben hiervoor getekend. Ten aanzien van de foutieve tijdsaanduiding, het Paterswoldsemeer ontstond in de 18^{e} eeuw, BügelHajema wordt hiervan in kennis gesteld.
In artikel 4.2 van het bestemmingsplan wordt onder punt b 1 van de bouwregels gesteld dat de gezamenlijke oppervlakte van een zomerhuis en een bijgebouw maximaal 55 m2 mag bedragen. In artikel 4.4. wordt gesteld dat burgemeester en wethouder de volgende ontheffing op dit artikel kunnen verlenen; toestaan dat een tweede bijgebouw bij een zomerhuis of stacaravan wordt gebouwd, mits dit noodzakelijk is voor het stallen van boten, de oppervlakte van een tweede bijgebouw ten hoogste 20 m2 zal bedragen en de hoogte van een tweede bijgebouw ten hoogste 3 m zal bedragen. In de praktijk betekent dit dat er maximaal zes gebouwen geplaatst mogen worden, twee hoofd en twee bijgebouwen en twee boothuizen, samen 150 m2. Ook kan volgens artikel 4.4, lid b, worden toegestaan dat de gezamenlijke oppervlakte van een zomerhuis en een bijgebouw wordt vergroot tot ten hoogste 70 m2, mits deze vergroting noodzakelijk is in verband met de huisvesting van mensen met een lichamelijke beperking.

Deze ontheffing van de bouwregels geldt overal en niet specifiek voor dit bestemmingsplan.

De voorzitter concludeert dat de vaststelling bestemmingsplan De Fokken noordoost als hamerstuk op de agenda van raadsvergadering wordt geplaatst.

7. Beheersverordening gemeentelijke begraafplaatsen

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, merkt op dat de Wet op de lijkbezorging per 1 januari 2010 al werd gewijzigd, maar dat de Beheersverordening tot 8 februari 2011 op zich laat wachten. Waarom heeft dat zolang geduurd? Op pagina 2 van het voorstel wordt onder het kopje uitvoeringsbesluiten gesproken over het instellen van nadere regels. Wat was de aanleiding voor het college om, vooruitlopende op de beslissing van de raad, 11 januari 2011 al tot invoering van de nadere regels te besluiten? Daarbij wordt in het voorstel onder punt 2 voorgesteld "*deze verordening in werking te laten treden op de achtste dag na publicatie".* Na vaststelling in de raad worden besluiten normaliter gepubliceerd in de lokale kranten. De heer Sprenger is tot slot benieuwd naar een omschrijving van het begrip *Kerkgenootschap.*

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, merkt op dat in artikel 26 staat dat het college voorziet in het minimale onderhoud van de grafbedekkingen op het kerkelijk deel. Waarom wel daar en op andere delen niet?

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, stoort zich aan de typefout op pagina 2 van het voorstel. Onder het kopje 'wijziging in de regelgeving' staat onder punt 2. Hete in plaats van het.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, leest de artikelsgewijze toelichting, onder artikel 21 voor: "*in dit artikel is duidelijk omschreven welke onderdelen van het onderhoud door de gemeente worden verzorgd. Het onderhoud door de gemeente is een minimale zorg met de bedoeling dat de begraafplaats als geheel een verzorgd aanzien heeft".* Dit strookt niet met de tekst van het betreffende artikel 21. Onderhoud door de gemeente, waarin wordt gesteld dat het college voorziet in het algemene onderhoud van het terrein van de begraafplaatsen.

De heer **Boonstra**, namens het CDA, vraagt waarom de termijn van afgifte van huurgraven op maximaal 50 jaar is gesteld, waarom uiteindelijk niet voor onbepaalde tijd? De heer Boonstra kan zich overigens goed voorstellen dat nabestaanden een huurgraf om willen zetten naar koop.
In artikel 13 wordt gesproken over volgorde van uitgifte bij directe begraving en in volgorde van ligging en na een geval van overlijden een grafruimte toewijzen naast de voor de overledene bestemde grafruimte. Waarom mag men niet vroegtijdig een grafruimte kopen en later in gebruik nemen?

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, vindt dat een goede suggestie, dat geeft minder 'gedoe' voor nabestaanden. Het is goed om te weten hoe een en ander in elkaar steekt. Ook in de communicatie naar de burger is dat goed.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, gaat akkoord met het voorstel, maar heeft de volgende vraag. In artikel 29 wordt gesproken over strafbepaling als in strijd met artikelen 3, 4 of 5 wordt gehandeld. Wie legt boetes op en wie constateert overtredingen? Is dat de beheerder en is de beheerder dan een buitengewoon opsporingsambtenaar?

Burgemeester Boumans, namens het college, zegt dat de gemeente Haren ervoor heeft gekozen om met een Modelverordening van de VNG te gaan werken. Dat model was in het voorjaar 2010 beschikbaar, maar is sindsdien een aantal keren verrijkt met aanvullende informatie. Deze Verordening is ook iets later opgepakt in verband met andere prioriteiten. Ambtelijk was de Verordening eind 2010 afgerond. De burgemeester is het er overigens mee eens dat een jaar ruim de tijd is, dat moet ambitieuzer kunnen. Het lijkt merkwaardig dat het college tot invoering van nadere regels besluit, maar deze treden in werking onder voorbehoud van instemming door de raad en treden gelijktijdig in werking. Ook artikel 21 is concreet geregeld in de zaken die in werking treden bij aannemen van de Verordening.
De onder punt 2 van het voorstel genoemde termijn van in werking treden van acht dagen komt uit de Modelverordening van de VNG.
De Wet op de Kerkgenootschappen uit 1853, is vervallen. Een wettelijke onderbouwing voor het begrip Kerkgenootschap is er niet. In de 'Van Dale' wordt wel een omschrijving gegeven, maar die is redelijk breed georiënteerd. Deze Modelverordening wordt in meerdere gemeenten gehanteerd, de burgemeester stelt voor met deze opmerking terug te gaan naar het VNG. Dit zou een aandachtspunt in de praktijk kunnen zijn als zich een bijzonder genootschap zou melden. Bij het noemen van de term is de wetgever er vanuit gegaan dan iedereen wel wist wat daaronder verstaan werd.
Artikel 26 gaat er om dat waar het een kerkelijk deel van een begraafplaats betreft er vaak nadere eisen gelden hoe met graven om te gaan. Dit artikel wil bewerkstelligen dat de gemeente zich daar aanhoudt. Het verplicht de gemeente zich te gedragen naar de uitgangspunten van een kerkgenootschap.
Inzake huur versus koop leest de burgemeester niet dat huur niet omgezet kan worden naar koop, er wordt alleen geen korting verstrekt op de reeds betaalde huur. De heer **Boonstra** wijst op de maximale huurtermijn van 50 jaar en dacht daaruit te lezen dat koop niet mogelijk is, maar begrijpt dat dat wel het geval is. De heer **Berends** heeft vernomen dat een kindergraf niet kan worden gekocht. Kan dat alsnog gekocht worden met de nieuwe Verordening? **Burgemeester Boumans** komt daar op terug.
De volgorde van uitgifte heeft een antispeculatiebeding ten doel. Vroeger was een graf generaties lang in eigendom van een familie. Er was een levendige handel in graven en grafruimte werd voor een hoge prijs doorverkocht.
De gemeente heeft een beheerder in eigen dienst maar dat is geen opsporingsambtenaar of bestuurlijk handhaver. Als de noodzaak er is dan dient handhaving op kantoor te geschieden. De burgemeester stelt voor hier schriftelijk nader over te berichten.

Tweede termijn
De heer **Boonstra**, namens het CDA, vraagt naar aanleiding van artikel 17, lid 3: *"Indien na het overlijden van de rechthebbende de aanvraag tot overschrijving.... vervallen",* of in zo'n geval de gemeente voor ruiming contact probeert te zoeken met nabestaanden, misschien vanuit het GBA?
Het CDA ziet het stuk graag als bespreekstuk op de raadsagenda omdat zij zich wil beraden over de volgorde van uitgifte.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, vraagt het college de publicatie van relevante zaken in de ze Verordening mee wil nemen.

Burgemeester Boumans, namens het college, denkt dat dat niet mogelijk is. Het gaat niet alleen om de gemeentelijke begraafplaats, maar ook om de kerkelijke. De Nederlands Hervormde begraafplaats heeft een probleem bij het opknappen van de begraafplaats, van een aantal graven is niet duidelijk aan wie deze toebehoren. De gemeente stelt het GBA daarvoor niet ter beschikking, dus ook niet voor haar eigen begraafplaats. De burgemeester vraagt intern na of er geprobeerd wordt contact te zoeken en komt daarop terug.

De voorzitter concludeert dat de Beheersverordening gemeentelijke begraafplaatsen als bespreekstuk op de agenda van raadsvergadering wordt geplaatst.

8. Raadsvoorstel 2010-37: stand van zaken convenant met Woonborg

De heer **Sprenger**, namens de PvdA, heeft waardering voor de goede informatie die het college geeft over de stand van zaken van het uitvoeringsprogramma 'Samen op weg naar uitvoering Woonplan in Haren'. Helaas stemt de inhoud niet vrolijk. Het college is druk bezig met een zestal locaties voor de ontwikkeling van sociale huurwoningen. Bij geen van de locaties is voortgang geboekt. Graag hoort de PvdA van de portefeuillehouder welke mogelijkheden er zijn, hoe zit Woonborg er in. Is Woonborg de enige partij of zijn er nog andere? 144 geplande sociale huurwoningen zijn nog niet gerealiseerd. In Haren wordt voor het midden en hogere segment gebouwd, terwijl duidelijk wordt gesteld voor alle doelgroepen, ook starters te willen bouwen. Om starters in de gelegenheid te stellen een wooncarrière op te bouwen en verjonging van de gemeente te realiseren.

Mevrouw **Legemaat**, namens D66, gaf destijds bij de presentatie van het convenant eind 2007 al aan teleurgesteld te zijn dat de nullijn het maximaal haalbare was. D66 constateerde dat de duurzaamheidparagraaf niet uitgewerkt was en dat grip op Woonborg niet mogelijk was. Na veel discussie heeft iedereen het vertrouwen in Woonborg uitgesproken. Nu blijkt dus dat niet een dooie mus, maar een nest dooie mussen. D66 concludeert dat er sprake is van een boterzacht convenant. 144 sociale huurwoningen in 2014 zouden net voldoende zijn om op de nullijn te blijven. Als nu niets wordt ondernomen worden dat dus 144 woningen minder, is dat juist? Woonborg verwierf met het convenant een monopoliepositie, wat kreeg de gemeente daarvoor terug? Welke lering en welke conclusies worden hieruit getrokken. Wat wordt gedaan om herhaling te voorkomen? De laatste twee zinnen van het raadsbericht zijn niet duidelijk, moet dat onttrekken zijn? of wordt hier iets anders bedoeld?

Mevrouw **Sloot**, namens GVH, bedankt de PvdA voor het agenderen, waardoor partijen de gelegenheid hebben om vragen te stellen. In haar campagne en verkiezingsprogramma heeft GVH aandacht voor dit onderwerp gevraagd en is nu toch wel geschrokken van de verwachtingen. De intentie van het college, zoals onderaan de pagina genoemd is veel te vrijblijvend. GVH ontvangt graag de cijfers van wat er de afgelopen zes jaar nu werkelijk is gebouwd en het aandeel sociale woningbouw daarin. Er is een 10% regeling voor sociale woningbouw. Hoeveel mensen staan erop de wachtlijst? Wat is het gemiddelde aantal urgentiepunten? Wat zijn de criteria en redenen voor afwijking van deze regeling? Hoeveel woningen worden toegewezen aan mensen die op de wachtlijst staan? Hoeveel daarvan zijn afkomstig uit de gemeente Haren en hoeveel van daarbuiten? GVH bereiken schrikbarende berichten van mensen met veel punten die op de lijst staan, maar niet in aanmerking komen omdat mensen van buitenaf voorrang zouden krijgen.

Graag krijgt GVH hier meer inzicht in om een goede mening te kunnen vormen. De bewoners van de Walstroflat, die gesloopt wordt, zouden gelijkwaardige huisvesting toegewezen krijgen, hebben zij zicht op vergelijkbare woonruimte? In de presentatie onlangs bleek dat er sprake was van strikte deadlines, er is haast geboden. Woonborg heeft niets gebouwd en de afspraken zijn niet nagekomen. Hoe wordt de Stationsbuurt gerealiseerd zonder vervangende woonruimte? De monopoliepositie van Woonborg in Haren zou op zich niet zo erg zijn als zij zich aan de afspraken over de aantallen te bouwen huizen zou houden. Het kan niet de bedoeling zijn dat armen afhankelijk zijn van de rijken voor het recht op woningen. De gemeente, dus college en raad, hebben de plicht om te zorgen dat mensen die het niet breed hebben ook recht op woningen hebben, dus ook starterswoningen.

De heer **Berends**, namens de ChristenUnie, vindt realisatie van mogelijk 10 van de 144 woningen bedroevend en onacceptabel. De 10% norm is er, er worden veel woningen gerealiseerd in Haren, maar ontwikkelaars zijn angstig. De heer Berends stelt voor dat college en raad een hardere opstelling kiezen richting ontwikkelaars en wooncorporaties om in ieder geval de stand van het aantal sociale huurwoningen op peil te houden. Als dat niet lukt in Haren, dan is het inderdaad droevig gesteld. De heer Berends doet een oproep om in stand houden van het aantal sociale woningen toch voor elkaar te krijgen.

De heer **Boonstra**, namens het CDA, leest ook positieve zaken in het raadsbericht. Zo wordt het Woonplan in 2011 geactualiseerd, het CDA stelde dit al eerder voor, dat het college dat nu ook wil is mooi. Naar andere woningcorporaties kijken om de afhankelijkheid te verkleinen is ook mooi. 10 van de 144 woningen is niet veel en met alleen Woonborg komt Haren er niet. Wat kunnen college en raad eraan doen om sociale woningen te realiseren? Starters zijn zeer belangrijk voor Haren. De wachtduur is nu erg lang. Een jongere die zich op zijn 18^{e} inschrijft zou gemiddeld op zijn 23^{e} aan de beurt zijn. Burgemeester Boumans was ooit de jongste burgemeester van Nederland. De heer Boonstra hoopt niet ooit de jongste inwoner van Haren met een eigen voordeur te worden.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, refereert aan de vaststelling van het convenant in 2007. Toen was er al discussie ten aanzien van de ambitie sociale woningbouw. Enkele partijen wilden de lat nog hoger leggen. Uiteindelijk werd het aantal op 144 gesteld. Daarmee zou de sociale woningbouw worden gestabiliseerd, dus in feite zouden er geen extra woningen bij komen. De raad is akkoord gegaan en er werd een afkoopsom van **€** 17.000,- voor niet-gerealiseerde woningen ingesteld. Er was veel aandacht voor het fonds Sociale Woningbouw. Dat fonds is nu nagenoeg leeg. De toezegging aan de school is nagekomen, naar mevrouw Van Duinen hoopt en er is **€** 80.000,- gereserveerd voor het plan 'Van Spoor tot Steeg'. GroenLinks betreurt het dat de PvdA en D66 bij de behandeling van het Raadhuisplein in oktober 2010, niet wilden instemmen voor extra middelen ten behoeve van het fonds Sociale Woningbouw. Uitgangspunt van het convenant is dat beide partijen, dus ook de gemeente, werk maken van sociale woningbouw. GroenLinks wordt niet vrolijk van de stand van zaken die het college nu schetst. In het raadsbericht wordt onder andere ingegaan op de locatie Biologisch Centrum. Realisering zou geen haalbare kaart zijn. Is het college serieus aan het onderhandelen met de RUG of laat zij het erbij zitten? Is het college bereid om gebruik te maken van haar wettelijke bevoegdheid conform de Wet ro? Sociale woningbouw kan worden afgedwongen.

Bij de locatie Jagershof lijkt het college achter de feiten aan te lopen, waarom niet inspannen en verder ontwikkelen? Er wordt gesteld dat een andere haalbare en passende locatie voor de buitendienst van gemeentewerken en voor de brandweer nog niet is gevonden. Waarom is de raad niet ingelicht dat zo'n studie plaatsvond aan de Westerse Drift? GroenLinks had daar graag kennis van genomen. Waaruit blijkt dat dat niet ten koste van de sociale woningbouw daar gaat. Hoe serieus kijkt de gemeente naar het plan Steegakkers? GroenLinks krijgt graag een nader toelichting op het laatste bullit op pagina 2.
Als dit de inspanning is die het college neemt om het aantal sociale woningen op peil te houden, dan kan de conclusie worden getrokken dat het college het convenant niet kan uitvoeren, 75% terug in ambitie is veel.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, noemt het stuk een treurige opsomming van zaken die men gewild had, maar merkt ook op dat de afgelopen periode zaken gewijzigd zijn. Voorheen kon met een aantal of één woningcorporatie een sociaal woningbouwproject gerealiseerd worden. De tijden zijn veranderd. Het convenant dateert uit 2007. De kredietcrisis heeft tot gevolg dat onrendabele projecten niet meer worden gefinancierd en woningcorporaties moeten hun eigen broek ophouden, zij worden niet meer door het Rijk gefinancierd. Vroeger was men bouwer en toewijzer. Nu maatschappelijk projectontwikkelaar, die deels de broek kan ophouden door voor de commerciële markt koopwoningen in het midden segment te ontwikkelen. Het niet realiseren van 144 woningen ligt niet alleen bij de gemeente, maar voor een groot deel bij de corporatie als ontwikkelaar. Het fonds Sociale Woningbouw is bijna leeg en onrendabele woningen worden onder deze omstandigheden niet zomaar gerealiseerd. Het helpt niet om zielig te doen. Het aantal van 144, zoals in 2007 werd genoemd, is niet heilig. Het zullen er ook eerder minder dan meer zijn. Dat is de realiteit vanuit de markt. Als het kan zou het fijn zijn als dat aantal wel gehaald wordt, maar de heer Terpstra acht die kans niet zo groot. Een mogelijkheid zou kunnen zijn om iets met andere corporaties, die iets meer in de bouwsfeer zitten, te doen. Maar waar vind je die? Er zijn meer gemeenten met vergelijkbare projecten. Een corporatie die om zich heen kijkt ziet in Haren kansen. Die vind je niet door te wachten tot het convenant met Woonborg in 2014 is afgelopen. Hoe hard is het convenant? Ten aanzien van de laatste zin op pagina 2. Als Woonborg in de toekomst sociale woningen in Haren zou gaan verkopen, om welke aantallen gaat het dan? Op zich is verkoop overigens niet bijzonder. De vraag is of met de vrijgekomen middelen in Haren wordt geïnvesteerd, of dat deze middelen in de algemene pot terechtkomen en derhalve ook in andere gemeenten ingezet kunnen worden?
Wethouder Pek, namens het college, zegt dat het inderdaad somber nieuws is. Het college is niet gelukkig met het resultaat en met het convenant. Het convenant gaat niet in op toevoeging van woningen en zegt niets over de bestaande voorraad. Het gebruik om oude woningen (label F) te verkopen vindt overal in Nederland plaats, daarom stellen veel gemeenten dat een woning bij verkoop minimaal niveau C dient te hebben en worden er concrete afspraken over het verkoopprogramma gemaakt. Dat is in Haren niet gedaan en dat is een gemiste kans. Het college wil dat graag corrigeren. Dus niet alleen afspraken maken over nieuwe woningen, maar ook over bestaande woningen en dan niet alleen bij verkoop, maar ook door upgraden duurzamere woningen krijgen. De zes genoemde locaties zijn allemaal lastig. De gemeente heeft niet de volledige grip op deze locaties. Bij Haren-Noord en het Stationsgebied is dat wel het geval, daarom worden deze locaties niet benoemd in het convenant. Een belangrijk punt van aanpassing is om niet met één woningbouwcorporatie in zee te gaan.

Een tendens die al vanaf 2000 wordt geadviseerd vanuit de VNG. Helaas is in 2007 door de gemeente Haren gekozen voor één woningbouwcorporatie. Waar de VNG stelt dat het waarschijnlijk is dat er niets gebeurt als corporaties het moeilijk krijgen, is in Haren gebeurd. Daarom wil het college met minimaal twee andere woningbouwcorporaties afspraken maken. Woonborg is daar niet blij mee en heeft dat het college te verstaan gegeven. De wethouder heeft daarop geantwoord dat er een andere discussie zou zijn geweest als Woonborg beter gepresteerd had. Een convenant met hoge ambities. In Haren worden de komende periode 1040 woningen gebouwd. Uitgaande van 10% + de sloopwoningen zou dat meer dan 144 woningen ter realisatie zijn. De wethouder wil niet op de zaken vooruitlopen, maar het dient een afgeleide van het actuele Woonplan te zijn. Het college blijft inzetten op ambitie op dit gebied. Daarnaast gaat het vooral om het doel. Haren wil een gemeente zijn waar mensen die meer aan de onderkant zitten, met een minder grote beurs, woonruimte kunnen vinden. Nu is men teveel overgeleverd aan Woonborg, de regie moet weer in eigen handen. Woonborg en woningcorporaties worden gezien als middel, als een andere partij zegt hetzelfde te kunnen doen, dan dient dat in overweging te worden genomen. Geveke/Heijmans hebben in Haren-Noord gezegd een constructie met dezelfde voorwaarden te kunnen brengen. Middel en doel dienen niet door elkaar te worden gehaald. Dat geldt ook voor het fonds Sociale Woningbouw. Het klinkt leuk, maar werkt niet.
Mevrouw **Van Duinen** merkt op dat De Borg er een prachtig centrum van heeft gebouwd en ook andere zaken zijn gerealiseerd. Er is jaren voor geknokt, het fonds is nu leeg, maar het heeft wel gewerkt. De motie van € 500.000,- vanuit het Raadhuisplein is afgeketst in de raad, maar er kan niet worden gesteld dat het niet werkt.
Wethouder Pek kijkt naar het resultaat en raadsbericht, dat spreekt boekdelen.
Mevrouw **Van Duinen** antwoordt dat dat niets met het fonds te maken heeft.
Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA, zegt dat er geen meerderheid voor die € 500.000,- was omdat dat moeilijk uit nieuwbouw te halen viel. De gemeente zou dan zelf moeten financieren om toe te voegen en dat is in een tijd van bezuinigingen niet reëel. Het fonds heeft veel voor elkaar gekregen, zonder het fonds was het project 'Van Spoor tot Steeg' er niet eens geweest en De Borg is ook een prachtig project. De opmerking van de wethouder is daarom niet goed.
Wethouder Pek gaat nog een stap verder. Woonborg heeft het fonds Sociale Woningbouw van de gemeente gebruikt voor sponsoring om haar eigen onrendabele top naar beneden te brengen. Inderdaad heeft de gemeente dat met de beste intenties gevuld, maar Woonborg gebruikte het om in Haren financieel beter te presteren dan elders.
Mevrouw **Toxopeus** zegt dat het fonds bedoeld was om de onrendabele top te helpen.
Wethouder Pek probeert alleen aan te geven dat zonder dat fonds bij Borgheerdt en elders ook zonder subsidie van de gemeente projecten gerealiseerd hadden kunnen worden. Overigens gebeurt dat overal in Nederland op die manier. Het college wil sociale woningbouw realiseren, als dit fonds daartoe als middel dient is dat prima, maar het heeft de afgelopen jaren onvoldoende gewerkt. Middel en doel dienen niet te worden omgedraaid. Eerst dient te worden gekeken wat men wil bereiken en dat wat daarvoor ingezet kan worden. De regie dient weer in handen van de gemeente te komen.
Mevrouw **Van Duinen** noemt dit kort door de bocht en steunt de opmerkingen van mevrouw Toxopeus, het fonds is bestemd voor de onrendabele top. Wat heeft de gemeente gedaan om serieus werk te maken van de moeilijke situatie, waarin ook de woningbouw zich bevindt? Mogelijk kunnen onderhandelingen er toe leiden dat er toch nog iets van de grond komt.

De heer **Valkema**, namens het CDA, zegt dat het laatste meer recht doet aan wat de wethouder zegt over de werking van het fonds. Misschien zijn in de afgelopen periode maar twee projecten gerealiseerd, waarbij een deel vanuit het fonds gerealiseerd werden, maar die twee hebben hun nut getoond. De uitspraken zijn te bout, maar in algemeenheid, om sociale woningbouw vlot te trekken, heeft de wethouder misschien gelijk dat dat niet zo gaat. Middel en doel lostrekken en zorgvuldig naar instrumenten kijken die ingezet kunnen worden ter bevordering van de sociale woningbouw. Een fonds is een mogelijkheid, maar liever door de inzet van meer middelen, die gedachte wordt onderschreven.
De heer **Berends** zegt dat het fonds in het leven is geroepen en gevuld met niet-gerealiseerde sociale woningen. Schaf het fonds af en handhaaf gewoon de 10% regeling.
Wethouder Pek zegt dat de afspraak voor uitleglocaties 10% en inbreiding 30% wordt gehanteerd. In de raad is ook een motie aangenomen om niet onder de vraagstelling van 1 januari 2010 uit te komen door in Haren-Noord 15% ter compensatie van elders minder, te bouwen.
Mevrouw **Van Duinen** was uitgegaan van handhaving van het in het convenant vastgelegde aantal en zegt dat dan voorbij wordt gegaan aan alles wat is afgebroken en niet hersteld in aantal.
Wethouder Pek zegt op dat punt terug te komen bij de actualisering van het Woonplan. Veel gestelde vragen hebben te maken met het inzicht in de ontwikkelingen van de afgelopen jaren.
De heer **Terpstra** merkt op dat de raad nu bijna bezig is om het Woonplan op hoofdlijnen te bespreken, dat is niet verstandig. Uitgangspunt nu vormt het convenant met Woonborg, daar behoren de opmerkingen zich op te betrekken.

De voorzitter stelt voor specifieke vragen nu te beantwoorden en verdere vragen mee te nemen in het Woonplan.

Tweede termijn
Mevrouw **Toxopeus**, namens de PvdA**,** stelt voor er een bespreekstuk van te maken. Uit het raadsbericht lijkt het alsof het college het Biologisch Centrum laat zitten en accepteert dat sociale woningbouw daar niet gaat lukken. Mevrouw Toxopeus denkt dat het college onderschat welk machtsmiddel de gemeente in handen heeft, namelijk de wijziging van een bestemmingsplan die noodzakelijk is als de RUG daar ooit woningen wil ontwikkelen. Het college zou in haar besprekingen met de RUG kunnen aangegeven dat de raad niet voornemens is om mee te werken aan een wijziging van het bestemmingsplan. De PvdA vraagt het college deze locatie te handhaven in het Woonplan.

Mevrouw **Van Duinen**, namens GroenLinks, steunt deze gedachte en wil ook graag een antwoord van het college wat zij daarmee denkt te gaan doen.

De heer **Terpstra**, namens de VVD, ontraad ten stelligste om iemand onder druk te zetten, namelijk in dit geval de eigenaar van het stuk grond waarmee je iets wilt realiseren. Dan raak je verder weg in plaats van dichterbij de grond.

Wethouder Pek, namens het college, is het eens met de opmerking van de heer Terpstra. Het college is met de RUG in gesprek over een integrale visie op het Biologisch Centrum. Dit is een belangrijke locatie voor Haren, dichtbij het centrum. De wethouder ontraadt een motie om nu al over woningen te spreken, eerst dient een integrale visie op het gebied worden ontwikkeld en is niet aan de orde of en welke woningen daar moeten komen. Het proces loopt uitstekend.
Het complex Jagers is in handen van twee woningcorporaties en met name WoonPlaats uit Enschede kiest voor uitponden. Woonborg probeert het over te nemen, maar komt er vooralsnog niet door.
Er is overleg met de provincie geweest over het project Steegakkers. Daar is aangeboden dat de provincie er met bouwheerschap naar zou kijken, maar het betreft buitengebied en daar heeft men op voorhand wel moeite mee. Hooiveld-Onnen is een logischer ontwikkeling.

Mevrouw **Van Duinen** wacht nog op een antwoord over de studie naar de locatie voor brandweer en buitendienst. Als daarnaar een onderzoek is verricht ontvangt de raad graag de stand van zaken.

De heer **Valkema**, namens het CDA, vindt agendering als bespreekstuk prima, dan kan de motie van de PvdA worden besproken. Daarnaast hoorde de heer Valkema de wethouder nog een aantal zaken zeggen waar hij graag een paar vragen over wil stellen in de raadsvergadering.

Wethouder Pek, namens het college, zegt dat een extern bureau opdracht heeft gekregen te onderzoeken wat er op die locatie mogelijk is. Er ligt een voorlopig rapport dat in de discussie wordt gebracht en moet leiden tot een definitief rapport. Dat kan te zijner tijd aan de raad verstrekt worden.

De voorzitter zegt dat een raadsbericht ter kennisgeving wordt aangeboden. Op verzoek van de raad is het raadsbericht geagendeerd. Het kan door naar de raad, maar dient wel tot iets te leiden. Bijvoorbeeld een motie om in stemming te brengen.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.