

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 4 maart 2015
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.30 uur

Aanwezig: mevrouw A. Kuik (voorzitter, CDA), de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), M. van Duin (SP) *vanaf B*, B. Enting (PvdA), G. Chakor (GroenLinks), M.E. Woldhuis (Stadspartij), S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad) *bij B2*, de heren A.J. Wonink (D66), J.P. Dijk (SP) *behalve B1*, W.H. Koks (SP) *tot B2*, M. van der Laan (PvdA), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), J. Boter (VVD), J.R. Honkoop (VVD), J. Rotteveel (Stadspartij), R. Bolle (CDA), R.F.M. Lamers (CDA), J.H.A. Hoogendoorn (ChristenUnie), A.P.M. Banach (Student en Stad) *behalve B2*, H. Roeters (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: mevrouw G.H. Mulder (commissiegriffier)

Namens het college: de heren M.T. Gijbertsen (GroenLinks) *tot B*, P.S. de Rook (D66) *tot B*, T. Schroor (D66)

Insprekers: de heren Batenburg (op persoonlijke titel, Roordink (namens bestuur Odensehuis), Van der Tocht (op persoonlijke titel)

Verder aanwezig: de heer Bosker (professor Onderwijskunde en directeur GION) *bij B1*

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder De Rook:

- Besloot het Stripmuseum voor 2015-2016 een bijdrage toe te kennen van 25.000 euro ter overbrugging op de huidige locatie tot verhuizing naar het Forum.

Wethouder Schroor:

- Overlegt met schoolbesturen over passend onderwijs om te voorkomen dat leerlingen tussen wal en schip vallen. De overgang van ambulante jeugdzorg en gesloten jeugdinstellingen naar onderwijs loopt nog niet zoals beoogd.
- Houdt goed zicht op de ontwikkeling en lijkt het goed toekomstig nieuws per mededeling of brief te melden aan de raad.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Afspraken en planning

Dhr. Boter (VVD):

- Informeert naar afhandeling van het initiatiefvoorstel De onderwijspropeller (213/85), die per abuis niet op de IM-lijst is geplaatst.

Wethouder Schroor:

- Antwoordt dat wethouder Van Keulen over de inkoopkant gaat.
- Bracht het initiatiefvoorstel meermaals onder de aandacht bij het onderwijs. De bereidwilligheid is groot.
- Geeft als voorbeelden gesprekken met Groningen Bereikbaar en koppelen van onderwijs bij de aanbesteding van de HOV-as derde fase (Paterswoldseweg/Emmaviaduct).
- Zegt toe schriftelijk nadere informatie aan te leveren.

A.4. Conformstukken

Er zijn geen conformstukken.

A.5. Rondvraag

Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):

- Stelde schriftelijke vragen over de ouderbijdrage bij jeugd-GGZ. Inmiddels stopte een aantal gemeenten met inning, omdat de bijdragen op kunnen lopen tot wel 1500 euro met mogelijk zorg mijden tot gevolg. Hoe kijkt het college daartegenaan?
- Vraagt hoe het college ervoor zorgt dat bepalend is wat een jongere nodig heeft en dat jongeren niet tussen wal en schip vallen doordat ze minder- of meerderjarig zijn. Dit speelt bij Overstag.

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Wil weten wanneer mensen bericht krijgen wat ze moeten betalen nu de WTCG-korting is afgeschaft. Hierover bestaat veel onduidelijkheid.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Vraagt welke criteria het college gaat hanteren bij de aanbesteding van alfabetiseringscursussen, nu dat ook bij particulieren mag. MBO-instellingen zijn gebonden aan bepaalde tarieven, maar er is wel een koppeling tussen taal- en beroepsonderwijs mogelijk.

Dhr. Gijsbertsen (GroenLinks):

- Licht toe dat de beantwoording van schriftelijke vragen over de ouderbijdragen juist om de genoemde reden langer op zich laat wachten. De Tweede Kamer heeft maatregelen aangekondigd en een aantal gemeenten schort inning op. Dinsdag verwacht het college hierover te besluiten.
- Spreekt middels contracten af welke zorg jongeren krijgen. Wanneer dat niet blijkt te gebeuren, probeert de gemeente altijd te achterhalen wie verantwoordelijk is om het op te pakken. Gezien de zorgvuldigheid kost dat wel tijd.

Wethouder Schroor:

- Antwoordt dat het CAK de betreffende cliënten geïnformeerd zou moeten hebben over de weggevallen WTCG-korting. Zo niet, dan kunnen mensen bellen met het zorgkantoor.
- Koos ervoor taalonderwijs dit jaar geheel af te nemen bij ROC's, opdat college en raad zich goed kunnen voorbereiden op een toekomstige aanbesteding aan de hand van een visiedocument in de tweede helft van 2015.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Project Preventie van taalachterstanden 2015-2018 (raadsvoorstel 4 februari 2015)

Wethouder Schroor:

- Complimenteert de partners met het opzetten van de pilot. De gemeente speelt een bescheiden rol en draagt financieel bij.
- Denkt dat Groningen wanneer de pilot wetenschappelijk bewijs oplevert met deze methode goud in handen heeft.

Dhr. Bosker (professor Onderwijskunde en directeur GION):

- Houdt een presentatie over het project Success for All.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Maakte zich altijd hard voor het tegengaan van taalachterstand en is erg enthousiast.
- Kan als dochter van een analfabete moeder beamen hoe belangrijk het is extra aandacht te geven aan kinderen uit gezinnen met minder kansen. Voorkomen van achterstand is beter dan beperken.
- Is benieuwd naar de aanpak tot nu toe en het aansluiten op voor- en vroegschoolse educatie.

Dhr. Wonink (D66):

- Stelt dat jong niet goed lezen meetbaar grote consequenties heeft voor de rest van het leven en leidt tot een zich vergrotende kloof met leeftijdsgenoten.
- Is enthousiast over de sinds de jaren tachtig succesvolle Amerikaanse aanpak, die naast taalachterstand terugdringen ook leidt tot meer ouderbetrokkenheid en cocreatie.
- Merkt op dat de helft van de extra onderwijsmiddelen besteed wordt aan zeven klassen, terwijl voortzetting en uitrol niet gegarandeerd zijn. Het moet niet Success for a few worden.
- Komt in de dekking van tweemaal 184.000 euro nog niet tot de 484.000 euro.

Dhr. Rotteveel (Stadspartij):

- Verzoekt de wethouder wanneer mogelijk de naam in het Nederlands te vertalen.
- Is benieuwd bij welke cijfers de pilot een succes is en wanneer niet.
- Constateert dat de gemeente eind 2016 en het project zelf juni 2017 evalueert. Kan dat niet samen?

Dhr. Koks (SP):

- Noemt het voorkomen van taalachterstand een essentiële voorwaarde om talenten te ontwikkelen en een plek in de samenleving te verwerven.
- Somt een reeks Groningse aanpakken op en steunde die steeds. Het onderwijs scoort goed.
- Polste onderwijspersoneel, dat niet onverdeeld zit te wachten op weer een nieuwe aanpak voor maar vier jaar zonder garanties van voortzetting.
- Hekelt dat vaak in de VS iets nieuws wordt ontdekt, wat onderzoeksinstellingen met veel drama presenteren en uitstorten over het onderwijs. Na verloop van tijd zakt de belangstelling weg en verdwijnen de middelen.
- Rekent uit dat van de 1,5 miljoen euro tien extra leerkrachten voor een geweldige kwaliteitsimpuls kunnen zorgen.
- Verifieert dat een aantal scholen van O2G2 vanwege de tijdelijkheid afhaakten.
- Wil weten welk aandeel van het budget daadwerkelijk aan onderwijs wordt besteed.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Citeert Wittgenstein: de grenzen van mijn taal zijn de grenzen van mijn wereld.
- Is blij en vereerd dat Groningen wellicht een pioniersrol gaat vervullen in nieuw taalonderwijs.
- Mist een specifieke onderbouwing waar de 484.000 gemeentelijke euro's aan worden besteed.
- Hoort graag van de wethouder een vergezicht over het vervolg na de vier jaar.

Dhr. Lamers (CDA):

- Haalt de inspectie aan. Sterke scholen handelen didactisch beter, besteden hun tijd nuttig en volgen en analyseren hun opbrengsten systematisch. Is voldoende inspanning daarop gericht?
- Leest dat eerdere en huidige methoden onvoldoende effect hadden. Hoe kan dat en waarom worden ze toch voortgezet? Welke ondersteuning krijgen taalzwakke scholen nu?
- Is positief over het project, maar vraagt zich af of de gemeente ook fors financieel bij moet dragen bij de eventuele uitrol.
- Leest dat de gemeente ook bijdraagt aan de kosten voor materiaalontwikkeling, ouderbetrokkenheid en communicatie. Komt dat bovenop de 484.000 euro of zit het erbij in?

Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):

- Vindt het tegengaan van taalachterstand bij jong en oud belangrijk voor ontplooiing en participatie.
- Heeft hoge verwachtingen van de methode, die in de VS en Engeland succesvol is gebleken.
- Vraagt of scholen tussentijds kunnen instappen wanneer het succes groot blijkt bij de evaluatie.
- Vroeg ambtelijk naar cijfers en er bleek wel een specificerende tabel in het collegevoorstel te hebben bestaan. Waarom niet in het raadsvoorstel?

Dhr. Boter (VVD):

- Sluit aan bij de lovende woorden van D66 en GroenLinks.
- Is positief over de integrale aanpak waarbij de taalvaardigheid van alle leerlingen baat heeft.
- Vindt het belangrijk de effecten op het rekenonderwijs te monitoren.
- Informeert naar eventuele richtlijnen, beperkingen of kostenafdrachten door gebruik van het Amerikaanse concept.

Dhr. Roeters (Partij voor de Dieren):

- Vindt het project er fantastisch uitzien. Het zou geweldig zijn als het werkt.
- Verifieert of het project alleen wordt uitgevoerd op scholen waar het personeel erachter staat.
- Vraagt of alle scholen na afloop kunnen profiteren van het succes zonder extra inzet.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Juicht talentontwikkeling en dit experiment toe. Innovatie en nieuwe kennis zijn goed voor Groningen als onderwijsstad.
- Vindt het goed dat het een samenwerkingsverband is.
- Sluit aan bij de PvdA wat betreft het vergezicht naar de toekomst.
- Is benieuwd naar de eerste onderzoeksresultaten.

Wethouder Schroor:

- Dankt de commissie voor de steun.
- Benadrukt dat raad en college inhoudelijk niet gaan over taalprogramma's. De gemeente maakt het project mogelijk door bij te dragen aan de forse aanloopkosten.

- Wijst op de pijnlijke conclusies dat taalprogramma's voor kinderen met achterstanden onvoldoende hebben gewerkt.
- Legt uit dat het programma na het onderzoek in heel Nederland toegepast zou kunnen worden, betaald uit de reguliere bijdrages die scholen daarvoor krijgen.
- Verduidelijkt dat in de digitale versie de 4 een 1 lijkt. De gemeente draagt 484.000 euro bij. Dit is een totaalbedrag voor vier jaar waar niets meer bij komt.
- Vindt het te ver gaan helemaal uit te pluizen naar welke uren het geld precies gaat en ziet meer in een tussentijdse evaluatie. Het gaat om de resultaten. De gemeente doet mee aan de projectgroep.
- Kijkt in de vier jaar ook hoe lessen uit het onderzoek een vertaling kunnen krijgen naar voorschoolse educatie.
- Antwoordt dat een naamomzetting niet mogelijk is.
- Legt uit dat de evaluatie in 2016 slechts een tussentijdse peiling is, de echte evaluatie is in 2017.

Dhr. Bosker (professor Onderwijskunde en directeur GION):

- Rekent uit dat het gaat om acht formatieplaatsen onderwijsinzet. Het komt ten goede aan onderwijs.
- Werkt alleen met scholen waarvan zowel de directie als het personeel mee wil doen. Ook als het pakket klaar is, dan kunnen scholen alleen meedoen als 80% erachter staat.
- Meldt dat het in de VS en in Nederland gaat om not-for-profit-organisaties met een idealistisch doel.
- Heeft zelf een vader met alleen lagere school en weet hoeveel je met onderwijs vooruit kunt komen in het leven.
- Betreurt dat programma's de afgelopen veertig jaar onvoldoende werkten. Juist daarom is het belangrijk via dit onderzoek hard te bewijzen dat Success for All kinderen echt vooruit helpt.
- Stelt het pakket niet tussentijds ter beschikking voor afronding van het onderzoek en het oplossen van kinderziektes.
- Beaamt dat achterstandsgelden via de gewichtenregeling bekostiging mogelijk maken. De consolidatiefase van het project is erg belangrijk om te voorkomen dat het daarna instort.
- Meet effecten via het leerlingvolgsysteem en kan verschillen tot op een kwart jaar ontdekken.
- Zet in op een effect van een halfjaar minder achterstand.

Het raadsvoorstel wordt op verzoek van de SP als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 25 maart 2015.

B.2. Initiatiefvoorstel Shelter City + preadvies van het college (17 februari 2015)

Dhr. Bolle (CDA):

- Vindt het voorstel sympathiek en is niet direct tegen opvang van mensenrechtenactivisten.
- Informeert of er echt een noodzaak is, aangezien vijf andere steden al Shelter City zijn.
- Vindt de kosten per opgevangen activist vrij fors. Kan het project uiteindelijk zonder steun?
- Begrijpt de dekking uit onderwijsbudget niet. Is er geld over? Zo kan onderhoud aan verhardingen ook vanuit onderwijs gefinancierd worden als de stratenmakersopleiding betrokken wordt.
- Is verbaasd dat het college dit voorstel makkelijk steunt, terwijl het ondersteunen van het Odensehuis geen kerntaak zou zijn.
- Vraagt de indieners of zij het goed vinden onderwijsgeld te besteden aan opvang van mensenrechtenactivisten. Kan het ook naar opvang van daklozen of beginnend dementerenden?
- Verbaast zich ook over D66, die in het verkiezingsprogramma zegt te streven naar een overheid die zich focust op kerntaken.
- Kent genoeg andere projecten die niet bijdragen aan het imago van de stad in het kader van internationaal recht en vrede, maar die wel bijdragen aan het welbevinden van de inwoners.

Dhr. Boter (VVD):

- Vindt het voorstel een hoge gunfactor hebben.
- Mist het educatieve onderdeel, terwijl de dekking uit onderwijsmiddelen komt. De middelen worden besteed aan kost en inwoning, medische kosten, ondersteuning en trainingen.
- Ziet dat de universiteit en de hogeschool het programma onderschrijven. Kunnen zij geen middelen bijdragen?
- Hoort graag welke activiteiten de gemeente niet bekostigt door deze 40.000 euro zo in te zetten.

Dhr. Rotteveel (Stadspartij):

- Is juist vanwege het educatieve aspect voorstander.
- Verzoekt wel de vraag aan opgevangen activisten om lezingen en masterclasses te geven minder vrijblijvend te formuleren. Het zou een verwachting moeten zijn.

Mw. Enting (PvdA):

- Is ervoor activisten een rustplek te bieden, ze hun netwerk te laten versterken en Groningse kinderen met activisten in contact te laten komen.
- Oppert Marketing Groningen een rol te geven in de uitvoering.
- Steunt het amendement van het college, maar pleit voor een andere financiering, bijvoorbeeld uit het budget voor internationalisering. Wellicht past het in het beleidskader vluchtelingen.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Steunt het voorstel van harte en schaart zich graag achter andere Shelter Cities. Justice and Peace en het ministerie van Buitenlandse Zaken hebben om een uitbreiding van het aantal steden gevraagd.
- Sluit aan bij de opmerking dat er een duidelijk verband moet zijn met educatieve activiteiten. Amnesty International en het discriminatiemeldpunt organiseren veel rond mensenrechten.

Dhr. Roeters (Partij voor de Dieren):

- Vindt het een sympathiek idee.
- Is benieuwd of er na terugkeer van de activist een terugkoppeling komt van de resultaten.
- Vindt verbetering van het stadsimago te weinig reden en hoort graag ten koste van welke onderwijsactiviteiten het gaat. Is het echt nodig of kan een andere stad het beter?

Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):

- Steunt het mooie voorstel. Het laat zien welk belang Groningen aan mensenrechten hecht.
- Vraagt de indieners goed na te denken over de onlogische dekking uit onderwijsmiddelen.

Mw. Van Duin (SP):

- Sluit aan bij de bijdrage van de PvdA.

Wethouder Schroor:

- Ontraadt het voorstel niet en vindt het sympathiek vanuit vier pijlers: bed, bad en brood, de tolerante stad, internationalisering en kennisontwikkeling in de studentenstad.
- Staat neutraal tegenover de financiering. De educatieve component zit in het overbrengen van de kennis en de drive van activisten op studenten. Een andere dekking is mogelijk en aan de raad.
- Maakt het niet uit waar het geld precies aan wordt besteed, als het totaalprogramma maar die educatieve component waarmaakt.
- Benadrukt dat het college wil helpen het voorstel verder te brengen met inzet van de contacten van de gemeente en de incidentele bijdrage. Het college ziet het inderdaad niet als kerntaak.
- Vernam dat er een lange wachtlijst is. Zonder noodzaak had het college het voorstel ontraden.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Legt uit dat het voorstel meerdere beleidsterreinen omvat.
- Stelt gerust dat het ministerie en Justice and Peace ervaring en kennis willen delen. Zij zijn ook verantwoordelijk voor de selectie, visa en terugkeer.
- Benadrukt dat de activisten geen vluchtelingen zijn, maar op adem komen om sterker terug te keren. Deze doelstelling past bij de City of Talent.
- Stelt dat Groningers veel van activisten kunnen leren, dit is een educatief aspect.
- Legt uit dat de samenwerkingspartners het precies in moeten vullen. Als onderdak bij de RUG kan, dan hoeft de gemeente dat niet te betalen.
- Antwoordt dat er zeker een noodzaak is. Nu zijn er dertig gegronde aanmeldingen per plek.
- Vindt het mooie dat het project een brede doelgroep heeft.

Mw. Van Doesen (D66):

- Benadrukt dat de activisten niet alleen wat komen halen, maar ook wat komen brengen door hun verhaal te vertellen aan studenten en scholieren.
- Wijst op de traditie van dergelijke uitwisselingen in Groningen, zoals de stedenbanden.
- Vindt dat Groningen in deze veilige democratische uithoek van de wereld de ogen niet moet sluiten.
- Wijst erop dat partners veel in natura bijdragen, zoals scholing en werkplekken.
- Vindt het flauw om dit voorstel te vergelijken met de kosten voor een dakloze of een vluchteling.

- Denkt dat de partners positief staan tegenover structurele voortzetting na het opdoen van ervaringen. Andere bedrijven en instellingen zullen dan ook een bijdrage moeten leveren.
- Lijkt twee plekken van drie maanden per jaar een goede frequentie, omdat in de gekozen periodes de stad volop draait en niet iedereen op vakantie is.

Het geamendeerde initiatiefvoorstel wordt geagendeerd voor de raad van 25 maart 2015.

B.3. Voortbestaan Odensehuis (op verzoek SP)

Dhr. Van der Togt (inspreker op persoonlijke titel):

- Woont met veel plezier in het Muldershuis, met op de begane grond het Odensehuis en op hogere verdiepingen doven en slechthorenden, medisch geïndiceerden en 55+'ers.
- Herinnert zich de vrees voor leegstand toen Lentis vier jaar geleden wegtrok. Met Lefier is dit opgelost. Nu dreigt weer een ontruiming.
- Was zelf mantelzorger en benadrukt wat het Odensehuis allemaal doet voor dementerende mensen en hun mantelzorgers. Dit scheelt ook heel veel zorgkosten.
- Roept op 50.000 euro per jaar bij te dragen om deze zo nodige instelling te behouden.
- Wijst erop dat er wel geld gaat naar het Forum en leegstaande parkeergarages.

Dhr. Batenburg (inspreker op persoonlijke titel):

- Is een van de vijftientig vrijwilligers in het Odensehuis, waar mensen met beginnende Alzheimer en dementie in kunnen lopen.
- Ziet dementerenden als volwaardige mensen, die door verlies van geheugen langzaam de grip op het leven verliezen.
- Werkt liefde- en begripvol door een luisterend oor te bieden en ziet daardoor veel blije gezichten.
- Geniet thuis na van het dankbare vrijwilligerswerk.
- Roept op mensen met dementie en Alzheimer niet terug naar hun isolement te sturen, met het risico dat hun partners en/of mantelzorgers het niet meer aankunnen en zelf zorg nodig hebben.
- Wijst erop dat Amsterdam, Vlissingen, Wageningen, Oude Pekela en Amstelveen heel goed samenwerken met Odensehuizen en hoopt dat Groningen het ook wil ondersteunen.

Dhr. Roordink (inspreker namens bestuur Odensehuis):

- Betoogt dat het Odensehuis met een groep vrijwilligers en één betaalde kracht efficiënt en op een goede manier een tehuis bieden aan mensen met Alzheimer en dementie.
- Benadrukt dat het Odensehuis pioniert in de zorg door niet-geïnstitutioniseerd een thuis te bieden.
- Merkt dat de kanteling in de zorg en de vergoedingen de exploitatie in problemen brengt.
- Wil niet jaarlijks een beroep doen op de gemeentelijke goedgeefsheid, maar ziet in de toekomst wel graag een gemeentelijke bijdrage. Dat is niet het huidige voorstel.
- Overlegde met de wethouder over het door alle partijen gedragen voorstel dat de gemeente 30.000 euro bijdraagt, opdat Odensehuis het eind van het jaar haalt en het Odensehuis te helpen bij het ontwikkelen van het businessmodel en fondsenwerving.

Dhr. Dijk (SP):

- Wijst op het enthousiasme van raadsleden tijdens het werkbezoek op 20 januari 2015 en het onbegrip over de afgewezen subsidieaanvraag.
- Haalt PvdA en D66 aan, die het in 2014 aanhaalden als prachtig voorbeeld van burgerinitiatief wat de gemeente zou moeten faciliteren. Het sociaal team zou doorverwijzen naar het Odensehuis.
- Hoopt dat PvdA en D66 inzien dat het Odensehuis inderdaad een schoolvoorbeeld is van een burgerinitiatief dat eigen kracht stimuleert met een laagdrempelige voorziening zonder indicatiestelling. Dit sluit aan bij de vernieuwing in het sociaal domein.
- Hekelt de procedure, waarbij het college gistermiddag met het voorstel voor een bijdrage van 30.000 euro kwam op.
- Wijst op de voorwaarden dat het Odensehuis voor 1 juli de huisvestings- en personeelskosten moet beperken en zelfvoorzienend moet worden. Er is maar één betaalde kracht en het is niet aannemelijk dat Nijestee de huur wil verlagen.
- Hoopt niet dat het een voorbeeld wordt van harteloos rechts afbraakbeleid. Alternatieven van algemene dagbesteding zijn er niet.
- Kan zich niet voorstellen dat de gemeente hier geen 50.000 euro voor nodig heeft vanuit budgetten

voor innovatie of wijkgericht werken.

Mw. Enting (PvdA):

- Vindt het een mooi voorbeeld van een burgerinitiatief. Dit betekent niet per definitie dat de gemeente het moet financieren.
- Kan zich vinden in het voorstel van een incidentele bijdrage en ambtelijke ondersteuning en is blij dat het bestuur van het Odensehuis er ook mee instemt.
- Hoopt dat het Odensehuis hierdoor voort kan blijven bestaan en meedoet aan de aanbesteding 2016.

Mw. Paulusma (D66):

- Vindt het kwalijk dat de SP in de verwijtende sfeer blijft hangen. Fracties spraken unaniem hun steun uit voor het Odensehuis na het werkbezoek en het college geeft gehoor aan die oproep.
- Stelt dat de SP in de controlerende subsidiesfeer wil blijven hangen.
- Denkt dat het Odensehuis wellicht last heeft van de remmende voorsprong. Al voor de decentralisaties waren zij koploper.
- Vindt het juist de kracht van een burgerinitiatief dat burgers het beter kunnen dan de gemeente. Dit betekent ook dat ze niet of niet alleen afhankelijk zijn van gemeentelijke subsidies.
- Is blij met het voorstel en de mogelijkheid deel te nemen aan de aanbesteding.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Sluit grotendeels aan bij de bijdrage van D66.
- Onderschrijft het belang en het pionierswerk van het Odensehuis.
- Hecht er ook aan dat burgerinitiatieven buiten en naast de gemeente bestaan. De SP wil het bij de gemeente onderbrengen.
- Wil dergelijke organisaties de kans geven te kijken wat zij financieel binnen de maatschappij aan ondersteuning vrij kunnen maken.
- Lijkt het goed niet op voorhand te concluderen dat huren niet omlaag kunnen, maar het gesprek met Nijestee af te wachten.
- Is blij met het overleg, het voorstel en de positieve reactie van het bestuur.

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Meldt dat dementie Nederland 5 miljard euro per jaar kost. Het Odensehuis is in dat opzicht goedkoop.
- Vreest dat vereenzaming en onbegrip toenemen doordat de doelgroep groeit, terwijl verzorgingstehuizen sluiten en mensen steeds vaker en langer thuis moeten blijven wonen.
- Looft het Odensehuis, dat precies de zorg biedt die mensen zelf kiezen en openstaat voor iedereen. Mensen houden zo langer grip op hun leven. Uiteindelijk levert het geld op.
- Vindt het demotiverend dat een laagdrempelige voorziening als het Odensehuis met 25 vrijwilligers jaarlijks om geld moet smeken. Amsterdam geeft jaarlijks 110.000 euro. Waarom kan dat hier niet?

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Sluit aan bij de bijdrage van de PvdA.
- Wijst de SP erop dat haar wethouder de subsidie in 2012 ook afwees.
- Vindt de gang van zaken een voorbeeld van een gemeenteraad die haar taak oppakt.
- Complimenteert het college snel in overleg te zijn getreden met dit voorstel als resultaat.
- Is ook benieuwd waarom gistermiddag pas de collegebrief verstuurd werd.
- Roept op nadere regels te ontwikkelen hoe om te gaan met aanvragen van burgerinitiatieven.

Dhr. Roeters (Partij voor de Dieren):

- Sluit grotendeels aan bij de Stadspartij.
- Is blij dat het college met een ander voorstel komt. Het Odensehuis doet fantastisch werk en won de provinciale vrijwilligersprijs 2014.
- Steunt het uitgangspunt van zelfvoorzienendheid, maar wil dat organisaties die kwetsbare groepen ondersteunen hoe dan ook blijven bestaan. Het zou zonde zijn als het Odensehuis moet stoppen.
- Vindt dat de gemeente dit initiatief moet steunen, dat het juist mogelijk maakt voor mensen om langer thuis te blijven wonen.
- Ziet een rol voor het Odensehuis om leden van sociale wijkteams op te leiden.

Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):

- Stelt dat dit prachtige initiatief al ontstond voordat de participatiesamenleving in zwang kwam.

- Noemt volledige zelfvoorzienendheid de ideale situatie, maar dat is niet altijd te verwachten. Een gemeentelijke bijdrage past juist bij de participatiesamenleving.
- Hoopt dat de gemeente zich gericht inzet voor het voortbestaan van het Odensehuis.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Noemt de toegevoegde waarde onomstreden. Deze mooie zelforganisatie moet blijven bestaan.
- Is tevreden over het overleg en de oplossing en staat er volledig achter.

Dhr. Bolle (CDA):

- Dankt de insprekers voor hun bevolgen verhaal.
- Neigt meer naar de SP dan naar D66, wier positieve verhaal niet altijd realistisch is.
- Merkt op dat het Odensehuis een succes is, dat een financiële solide basis nodig heeft.
- Vraagt of financiering niet uit het budget voor wijkgericht werken had gekund.
- Lijkt het goed in te gaan wat de gemeente wel en niet doet bij burgerinitiatieven.

Wethouder Schroor:

- Wees de subsidieaanvraag net als zijn voorganger af omdat de gemeente gaat voor algemene voorzieningen waar het kan en specifieke waar het moet.
- Vindt burgerinitiatieven heel waardevol. Dat betekent op voorhand echter geen gemeentelijke financiering.
- Heeft in het overleg uitgesproken dat het Odensehuis waardevol is, maar ook dat de businesscase onvoldoende is. 102.000 euro van de 146.000 benodigde euro is nog niet geregeld. Huurlasten, eigen bijdragen, bijdragen van derden en het uitgavenpatroon moeten uitgewerkt worden.
- Is bereid tot de incidentele bijdrage, ambtelijke ondersteuning en het beschikbaar stellen van het gemeentelijk netwerk om het Odensehuis een stap verder te helpen richting succes.
- Stelt de 30.000 euro alleen beschikbaar op voorwaarde dat de financiën op orde komen.
- Staat ervoor open bij nieuwe inzichten de waarde van het Odensehuis voor de gemeente te beoordelen.
- Reageert dat Groningen andere afwegingen maakt dan Amsterdam.
- Onderzocht of financiering vanuit het innovatiebudget mogelijk was. Dat is nu niet zo. Het is gekoppeld aan vernieuwing in het sociaal domein en het opzetten van de wijkteams en er zijn al veel reserveringen gedaan.
- Legt uit dat er nu geen vehikel is voor financiering van burgerinitiatieven. Dit gaat via aparte voorstellen.
- Gaat graag hierover in debat en lijkt het goed in de aanjaagfase burgerinitiatieven een duwtje in de rug te geven om zich een jaar te bewijzen en zelfvoorzienend te worden.

Het onderwerp wordt op verzoek van de SP als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 25 maart 2015.

C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken

Dhr. Dijk (SP):

- Agendeert graag met de Stadspartij de collegebrief uitkomsten gesprekken HH2-cliënten.

C.2. Vaststelling verslag van 4 februari 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur onder dankzegging.