

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 11 maart 2015

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 16.30 – 18.15 uur

Aanwezig: mw. S.T. Klein Schaarsberg (voorzitter), mw. K.W. van Doesen (D66), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), mw. M. van Duin (SP), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), mw. G. Chakor (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J.R. Honkoop (VVD), dhr. M. Bolle (CDA), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie), dhr. A.P.M. Banach (Student en Stad), dhr. T. van Zoelen (PvdD)

Wethouders: dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen, dhr. R. van der Schaaf

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Wethouder Gijsbertsen:

- Armoedemonitor: in de commissie op 8 april 2015 komen de eerste resultaten en de indicatoren aan de orde. De commissie ontvangt discussiepunten.
- Veranderlab sociale zekerheid: op 24 maart 2015 vindt de startbijeenkomst plaats. Raadsleden zijn welkom.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Veranderlab: spreker vraagt zich af of de volgorde van de dingen wel juist is, namelijk eerst gesprekken met de samenleving en daarna een bespreking in de raad.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Stelt een ambtelijke mail over bijstand en controle aan de orde in verband met het Veranderlab. Is een dergelijke mail gefiatteerd door de wethouder? Zo niet, wat vindt de wethouder ervan?
- Hebben de gemeenten de gewenste experimenteerruimte van het kabinet gekregen?
- Werkwijze en rol van de raad: naar aanleiding van een dag over de kadernota veiligheid verzoekt spreker de werkwijze nog eens goed te bespreken.

Wethouder Gijsbertsen:

- De rol van de raad: het is goed hierbij stil te staan. De wethouder doet in het geval van het Veranderlab een aanbod aan de raadsleden een bijeenkomst bij te wonen.
- De ambtelijke mail: de in de mail genoemde vragen zijn bedoeld om de discussie te prikkelen.
- De experimenteerruimte: er is nog geen reactie van het kabinet. Gemeenten overleggen wel over de al bestaande mogelijkheden. De pilot ondernemerschap is een voorbeeld.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Verzoekt in de commissie van 8 april meer te vertellen over de experimenten die nu al mogelijk zijn.

Wethouder Gijsbertsen:

- Wil graag op verschillende manieren de dingen met de raad bespreken. De raad kan er altijd iets van vinden. Pas na de startbijeenkomst van 24 maart kan over denkrichtingen voor pilots worden nagedacht.
- Vervolgt met een mededeling over de witgoedregeling: de raad ontvangt over twee weken een collegebrief waarbij de raad wensen en bedenkingen kan formuleren.
- LTA, plan van aanpak motie Weten waar de kansen liggen: dit zal samen met het onderwerp maatschappelijke participatie in mei in plaats van in april 2015 in de commissie komen.

Wethouder Van Keulen:

- LTA, visie Sontweggebied: het opstellen van de visie zou gebeuren door een ontwikkelaar. Het college overweegt zelf de visie op te stellen. Het kan na de zomer worden.

A2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Afspraken en planning

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie ermee instemt de voorgestelde wijzigingen door te voeren.

A4. Conformstukken

Er zijn geen conformstukken.

A5. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

Inhoudelijk deel

B1. Bespreekpunten PvdA Participatiewet

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Geeft een toelichting bij de toegestuurde bespreekpunten en schetst het kader. Bij de discussies over het sociale domein komt de Participatiewet te weinig aan de orde.
- Bespreekpunt 2: hoe kijken de fracties aan tegen de rol als gemeente? Moet de gemeente een actieve rol vervullen binnen de arbeidsmarktregio? Een vraag aan het college: hoe wordt die rol op dit moment vervuld? Wat is de stand van zaken?
- Iederz: hoe kijken de fracties aan tegen de nieuwe rol van iederz wat betreft het beschut werken in de wijken?
- Hoe is de stand van zaken bij de dagbesteding en bij de pilot NOVO, WerkPro en iederz? Hoe kunnen de mensen die bij iederz in een kwetsbare positie zitten, worden geholpen?
- De mensen met een oude Wajong- of WWB-uitkering: vinden de andere fracties en het college dat de raad hier een rol heeft? Zie de mening van Wedeka.
- De overblijvende groep mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt: ligt hier een opgave voor de gemeente? De PvdA vindt dat ook aandacht nodig is voor de mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt die geen arbeidsbeperking hebben.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Gaat ervan uit dat het college de uitvoering van de invoeringsnota Participatiewet goed ter hand heeft genomen, bijvoorbeeld op het onderdeel garantiebanen.
- Jobcarving: het college heeft de motie nog niet uitgevoerd. Graag een toelichting.
- De vraag van de PvdA over mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt: de SP vindt dat het gaat over meedoen en over bijvoorbeeld een participatiebaan met een premie van 100 euro, vrijwilligerswerk met een onkostenvergoeding en goede inkomensondersteuning.

Mw. Van Doesen (D66):

- Jobcarving: D66 is ervoor en is benieuwd naar de collegebrief.
- Iederz: D66 is voor beschut werken, het liefst in de wijk.
- Jongeren met een arbeidsbeperking die thuis wonen en geen uitkering hebben: spreker heeft al eerder gevraagd hoe niet-uitkeringsgerechtigden worden ondersteund. Men moet zich melden.
- Mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt: de screening zal tonen wat nodig is voor deze groep. De fractie wil erover spreken.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Het eerste bespreekpunt, het aantal te realiseren garantiebanen: het is de vraag hoe het aantal voor 2026 wordt bereikt. Drie per week is te weinig.
- Jobcarving: de banen die hiervoor in aanmerking komen, bestaan niet meer.
- De fractie is ervoor het uitbesteden van schoonmaakwerk voor bijvoorbeeld gemeentelijke gebouwen ongedaan te maken. Dit vergeet de PvdA te noemen.

- Iederz: wat gebeurt er in de wijken?
- Het bieden van perspectief: wil de PvdA net als de Stadspartij mensen zonder voorwaarden een opleiding bieden?

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Sluit zich aan bij de opmerking van de SP over de uitvoering van de invoeringsnota door het college.
- Aangepast werk is voor veel mensen erg belangrijk. De gemeente doet dat via social return. Wat vindt het college van de tip van het ROC om de doelgroep scholieren niet te vergeten bij BBL-trajecten?
- Jobcarving is een passend instrument.
- Beschut werken in de wijken: de fractie is hier voorstander van.
- Makelaarsrol van de gemeente: die heeft de gemeente toch al?
- Eens met de PvdA: de gemeente heeft een taak bij de jongeren die geen Wajong krijgen.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Jobcarving: de fractie is ervoor. De mogelijkheden bestaan maar het vergt blijvend aandacht.
- Beschut werken in de wijken verdient alle steun.
- De fractie is benieuwd naar de antwoorden van het college op een aantal vragen van de PvdA.
- Is het college het eens met de opmerking van de PvdA dat een aantal jongeren tussen de wal en het schip dreigt te komen? Of is daar al beleid voor?

Dhr. Bolle (CDA):

- Jobcarving: dit is vooral van belang voor mensen met een arbeidshandicap.
- Spreker is het ermee eens dat de gemeente zich ook moet inspannen voor de garantiebannen bij andere instellingen. Het hoeft geen makelaarsrol te zijn.
- Beschut werken in de wijken: kan dit wel in alle wijken? Wat vindt het college?
- Jongeren met een arbeidsbeperking: dit is een terecht punt. Wat vindt het college?
- Punt 11 van de PvdA, de zesduizend mensen die muurvast zitten in een uitkering: is al meer bekend over deze groep? Kent de gemeente deze mensen?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- De indeling in vier groepen: zijn aantallen per groep bekend? Is het verloop bekend?
- Garantiebannen bij kleine bedrijven: hier heeft de gemeente al een rol op zich genomen.
- Jobcarving: de fractie kan zich erin vinden.
- Kan iets gezegd worden over stageplekken, vooral die bij de gemeente?
- Iederz: niet alles kan in de wijken omdat het kleinere eenheden zijn.
- Wajong: meer duidelijkheid is nodig voor jongeren die er niet voor in aanmerking komen.
- Mensen met grote afstand tot de arbeidsmarkt: wat doet de gemeente om terugval te voorkomen na een periode van begeleiding of na het afsluiten van een werkervaringsplaats?

Dhr. Banach (Student en Stad):

- De makelaarsrol van de gemeente: een afweging met de kosten is van belang.
- Jobcarving: het is een goed instrument maar de ontwikkelingen gaan door.
- Iederz: spreker sluit zich aan bij de opmerkingen van D66.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- De makelaarsrol van de gemeente: de gemeente moet flink achter werkgevers aanzitten. Ook inzet voor social return is belangrijk. Een sanctie moet mogelijk zijn.
- Garantiebannen: de gemeente heeft inderdaad een extra taak en moet in ieder geval mensen met een beperking een kans bieden. Het mogen er meer zijn dan zestien.
- Jobcarving is een goede zaak. Het mag niet tot verdringing leiden.
- Iederz: beschutte werkplekken zijn belangrijk. Wat gebeurt bij versplintering van taken?
- Jongeren met een arbeidsbeperking: eens met de gestelde vragen. De door de PvdA voorgestelde begeleiding is een goede zaak.
- Het is goed om inspanning te blijven verrichten voor de groep van zesduizend mensen.

Mw. Bloemhoff (PvdA) over de reactie van de fracties:

- De SP: spreker is uiteraard voor uitvoering van de motie over jobcarving.
- De Stadspartij: de gemeente moet de marktsector meehelpen het aantal voor 2026 beoogde garantiebannen te realiseren.

- Schoonmaakwerk: de gemeente moet de schoonmakers weer in dienst nemen. De contracten lopen echter tot 2020.

Wethouder Van der Schaaf:

- Verzorgt een presentatie over het Regionaal Werkbedrijf “Werk in Zicht”.
- Bespreekpunt 3 van de PvdA, de opmerking over bedrijven met meer dan 25 werknemers: de eventueel in te voeren quotumwet heeft alleen betrekking op bedrijven met meer dan 25 werknemers. De arbeidsmarktregio richt zich op alle bedrijven.
- Naast werkgeversorganisaties zijn vakbonden belangrijke partners.
- Het gaat om banen voor mensen met een arbeidsbeperking. De loonwaardesystematiek wordt toegepast.
- Prioritair zijn de mensen die in de Wajong en in de Wsw zitten. Uiteindelijk gaat het om alle mensen die onder de Participatiewet vallen en die niet in staat zijn 100% van het wettelijk minimumloon aan loonwaarde te verdienen.
- De arbeidsmarktregio stelt een marktwerkingsplan op. Er is een gezamenlijke manier om werkgevers te benaderen: de wethouder noemt dit de werkgeversbenadering en legt uit hoe de aanpak eruitziet.
- Sommige grote bedrijven, zoals het UMCG, hebben een taakstelling in hun cao opgenomen.
- Per arbeidsmarktregio is 1 miljoen euro beschikbaar. De aanjager wordt hier onder andere uit betaald.
- De gemeente gaat zeker de genoemde zestien garantiebanen realiseren.
- De sectoren zorg, onderwijs, overheid, handel en industrie bieden veel mogelijkheden.
- Bespreekpunt 2: de gemeente heeft een makelaarsrol voor garantiebanen.
- Bespreekpunt 3: het is logisch dat binnen de gemeente Groningen de meeste garantiebanen worden gerealiseerd. Het hoeft niet steeds om mensen uit de gemeente Groningen te gaan.
- Bespreekpunt 1, het aantal gerealiseerde garantiebanen: de gemeente is afhankelijk van landelijke tellingen. Het aantal is niet precies bekend. Dat is voor 1 juni 2015 bekend.
- Bespreekpunten 4 en 5, jobcarving: in een vandaag verstuurd collegebrief geeft het college aan hoe de zestien garantiebanen vooral via jobcarving worden gerealiseerd. De wethouder gaat de motie breder uitleggen dan tot nu toe is gedaan. Hierover ontvangt de raad binnenkort informatie.

Wethouder Gijsbertsen:

- Iederz: het trilemma bestaat nog steeds. De meeste mensen die aan de Peizerweg werkten, zijn gedetacheerd of zijn met begeleid werken bezig. Van de mensen die beschut werkten, is een groot deel gaan werken op locatie. Voor hen die overblijven, blijft binnen de organisatie een plek voor beschut werken bestaan. De nota Maatschappelijke participatie gaat er verder op in.
- De verhuizing: op 1 april 2015 wordt een deel van de Peizerweg kaal opgeleverd aan het ov-bureau. De helft van de medewerkers gaat naar een andere locatie.
- Jongeren van achttien jaar en ouder met werkende ouders krijgen wel een uitkering. De raad krijgt een brief over de inspanningen om jongeren op school te houden.
- De groep van zesduizend bijstandsgerechtigden: de nieuwe nota zal erop ingaan. De wethouder zegt toe de stand van zaken bij de screening mee te nemen.
- De drie groepen: het precieze verschil komt in de nieuwe nota aan de orde.
- De vraag van de heer Koopmans over nazorg: ook dit komt in de nieuwe nota aan de orde.

De voorzitter:

- Stelt vast dat dit onderwerp niet in de raad hoeft te worden besproken.

B2. Draagkrachtregels bijzondere bijstand informatie

(collegebrief 20 februari 2015)

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Steunt de voorgestelde aanpak van het college omdat daarmee de armoedeval wordt tegengegaan.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vindt de grens van 120% van het sociaal minimum te scherp. Spreker stelt voor om voor de eerste 1200 euro 5% te laten gelden en daarna 25%. Is het college bereid het voorstel aan te

passen of de raad meerdere keuzemogelijkheden voor te leggen? De uitvoeringskosten moeten daarbij worden aangegeven.

Mw. Van Doesen (D66):

- Is tevreden met het voorstel. Hoe vindt de communicatie plaats en met wie gebeurt dat?

Mw. Akkerman (VVD):

- Vindt het voorbeeld verhelderend.
- Wat is de aanleiding voor de verandering?
- Wordt de grens voor armoedeval met dit voorstel niet opgeschoven naar 120%?
- Is bezorgd dat de prikkel om te sparen verdwijnt.
- Sluit zich aan bij de vraag van de ChristenUnie om meerdere voorstellen aan de raad voor te leggen.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Is het eens met het voorstel.
- Is sprake van een denivellerend effect van het voorstel?
- Kan worden bekeken of de aanvraagprocedure kan worden verbeterd?

Mw. Van Duin (SP):

- Kan zich vinden in het voorstel. De armoedeval wordt verminderd. De regeling is helder en vergt minder uitvoeringskosten.

Dhr. Bolle (CDA):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de ChristenUnie.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de PvdA over het verkleinen van de armoedeval.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de SP.
- Kan iets meer worden gedaan voor de mensen die net boven de 120% zitten?

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Kan zich vinden in de meeste gemaakte opmerkingen.
- Vindt de draagkrachtregels wat ingewikkeld. Zijn de mensen goed op de hoogte van de extra mogelijkheden in bijzondere omstandigheden? Is de informatie goed beschikbaar?

Wethouder Gijsbertsen:

- Legt uit waarom het voorstel aan de commissie is voorgelegd. De wethouder honoreert het verzoek van de ChristenUnie niet om meerdere voorstellen op te stellen.
- Legt uit waarom de grens bij 120% is gelegd. Er moeten niet te veel inkomensgrenzen komen.
- De informatieverstrekking: in het uitvoeringsprogramma armoedebeleid worden verbeteringen opgenomen. De informatie is toegankelijk.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie voldoende is geïnformeerd en dat het onderwerp niet in de raad aan de orde hoeft te komen.

C1. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

C2. Vaststelling verslag 10 december 2014

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.15 uur.